



**BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA
DE PUEBLA**

FACULTAD DE ECONOMÍA

**COHESIÓN SOCIAL NO NORMATIVA EN EL
MUNICIPIO DE SAN ANDRÉS CHOLULA, PUEBLA:
FORTALEZAS Y VULNERABILIDADES.**

Agosto, 2021.

T E S I S

QUE SE PRESENTA PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADA EN ECONOMÍA

PRESENTAN

BEATRIZ SÁNCHEZ ARENAS

201400763

DIANA LISSET SÁNCHEZ VERGARA

201445610

DIRECTOR DE TESIS

DR. GONZALO HARO ÁLVAREZ

ASESOR DE TESIS

DR. GONZALO HARO ÁLVAREZ

ÍNDICE GENERAL

Contenido:

Introducción:	1
Diseño de la investigación	1
Justificación	1
Planteamiento del problema	2
Preguntas de investigación:	3
Objetivo general:	3
Objetivos específicos:	3
Hipótesis	4
Abordaje metodológico	4
CAPÍTULO I. Antecedentes y marco contextual	6
1.1 Antecedentes de la cohesión social no normativa	6
1.2 Marco contextual	14
1.2.1 Estado de Puebla	15
1.2.2 Municipio de San Andrés Cholula	16
1.2.3 Localidades rurales y urbanas en contexto	19
CAPÍTULO II. Marco teórico	23
2.1 Cohesión social desde el enfoque normativo	23
2.1.1 Unión Europea	23
2.1.2 América Latina	25
2.1.3 México	27
2.2 Cohesión social desde el enfoque no normativo	28
2.2.1 Aproximaciones al concepto de cohesión social	28
2.2.2 Cohesión social no normativa	32
2.2.3 Diferenciación entre los conceptos	36
2.3 Economía solidaria y la cohesión social no normativa	40
CAPÍTULO III. Metodología y resultados	44
3.1 Metodología	44
3.2 Resultados	47
3.2.1 Datos generales	48

3.2.2. Vínculos sociales	48
3.2.3. Confianza.....	50
3.2.4. Valores compartidos.....	50
3.2.5. Sentido de pertenencia	52
CAPÍTULO IV. Grado de cohesión social no normativa.....	54
4.1 Métodos multivariantes.....	54
4.1.1 Métodos Factoriales: Análisis Factorial y Componentes Principales.	57
4.2 Estimación de la cohesión social no normativa	61
4.2.1 Resultados del análisis factorial usando SPSS versión 22.....	65
4.3 Análisis teórico-empírico.....	77
Conclusiones	82
Referencias bibliográficas:	84
ANEXOS.....	87

Introducción:

Se presenta la estructura de la investigación que contempla la justificación, planteamiento del problema, preguntas de investigación, objetivos, hipótesis y metodología, con la finalidad de mostrar la importancia de la cohesión social desde el enfoque no normativo, como respuesta a explicar y contextualizar el entorno del individuo desde las localidades del municipio de San Andrés Cholula, Puebla.

Diseño de la investigación

Justificación

El tema de cohesión social aparece en Europa en 1992 como una forma de explicar la desigualdad económica, mientras que en América Latina se registra en el 2006 con la finalidad de explicar la desigualdad social y económica (EU, 1993: CEPAL, 2017).

Los estudios realizados sobre cohesión social, desde una perspectiva normativa y macrosocial, en América Latina siguen reglas de operación para poder llevarlos a cabo, instituciones como la CEPAL es una muestra de ello, las cuales utilizan indicadores que pueden ser modificados, añadidos o erradicados con la finalidad de obtener una explicación más completa sobre el tema de cohesión social normativa.

Dichos estudios dejan de lado el análisis empírico desde una perspectiva microsocia, pues las unidades territoriales (barrios, localidades, municipios, etc.), presentan interacciones sociales y económicas particulares, lo cual ha llevado a que el tema de la cohesión social continúe en un debate académico, pues es importante contextualizar las unidades territoriales para poder identificar sus fortalezas y vulnerabilidades (Mora, 2015: Haro y Vázquez, 2018).

Este tipo de estudio es relevante porque además de que permite contextualizar el entorno de la unidad territorial, desde el aspecto subjetivo en una escala microsocia, permite explicar la interacción del individuo con otros actores como la familia, amigos, vecinos, grupos y organizaciones, con la finalidad de

conocer sus vínculos sociales, confianza, valores compartidos y sentido de pertenencia.

En México, Haro (2019), estima la cohesión social no normativa para el municipio de Macuspana, Tabasco, obteniendo los grados de cohesión a través de las localidades urbanas. Por ello, este estudio pretende extender la investigación a las localidades rurales, y conocer sus fortalezas y vulnerabilidades en el municipio de San Andrés Cholula, Puebla.

Planteamiento del problema

Al momento de incluir más variables o indicadores a los instrumentos que ayudan a medir la cohesión social en América Latina y Europa se crea una problemática desde la dimensión macrosocial, pues es el Estado el encargado de realizar reportes e informes utilizando la estadística para el tema de la implementación de políticas públicas de cohesión social con aspecto sistémico (normativo). La problemática se crea al no considerar el qué y cómo generar, preservar o bien reforzar la cohesión social desde el individuo (cohesión social no normativa).

Con el sentido normativo, es el Estado quién orienta las acciones de manera objetiva hacia los sectores de población identificados como vulnerables, la institución estatal lo hace mediante sus índices e indicadores como, por ejemplo, el Índice de Desarrollo Humano (IDH) compuesto por tres dimensiones; salud, empleo y el acceso a los recursos necesarios para tener una vida con decencia (PNUD, 1990).

A pesar de que el Estado o las instituciones demuestran avances importantes en suministrar mayores recursos en las tres dimensiones del IDH, la población aún percibe la ausencia de oportunidades por la existencia de la pobreza, el desempleo, exclusión, entre otros factores, vistos de manera subjetiva, desde una perspectiva no normativa.

Si bien, las instituciones construyen índices —por ejemplo, índice de marginación— que les permiten evaluar y a su vez categorizar a una unidad

territorial (país, región, estado, municipio, localidad, etc.) su grado de desarrollo, de pobreza o bien, de marginación. En el caso de este último punto, un alto grado de marginación indica que la unidad territorial no cuenta en su totalidad con servicios urbanos como drenaje, luz, agua, etc. Mientras que una categoría baja en marginación estaría indicando que la mayoría de la población si cuenta con los servicios mencionados.

Este tipo de comportamiento se da en diferentes escalas desde un enfoque macrosocial como microsocal, por ello, el estudio se centra en unidades territoriales a nivel micro, ya que existen pocos registros de estudios sobre cohesión social orientados al individuo como una forma de identificar si es un actor que coopera, participa, se involucra en las necesidades de su unidad territorial o bien, es un individuo que gestiona, reúne y propone alternativas para mejorar el entorno de su unidad territorial.

Preguntas de investigación:

¿Cuál es el papel de la cohesión social no normativa en localidades urbanas y rurales del municipio de San Andrés Cholula, Puebla?

¿Quién es el principal actor que gesta y fortalece la cohesión social?

¿Cuál es el grado de cohesión social no normativa en las localidades urbanas y rurales?

Objetivo general:

Explicar el papel de la cohesión social no normativa en las localidades del municipio de San Andrés Cholula, Puebla.

Objetivos específicos:

- ✚ Identificar al principal actor que gesta y promueve la cohesión social.

- ✚ Estimar el grado de cohesión social no normativa en las localidades urbanas y rurales.

Hipótesis

El papel de la cohesión social no normativa tiene como principio la unidad social identificando a la familia como el principal actor para gestar y fortalecer los lazos sociales con familiares, amigos, vecinos, grupos y organizaciones al que pertenezca, además de mayor confianza desde el apoyo recibido por su familia, valores como la reciprocidad en ayudar a personas de su localidad, tolerancia a diferentes ideologías, y sentido de pertenencia, como la identificación, integración entre su localidad y municipio de San Andrés Cholula, Puebla, como una forma de contextualizar el entorno del individuo.

Abordaje metodológico

La metodología que se propone es la siguiente: el enfoque de la investigación es mixta. La parte cuantitativa busca construir el índice de cohesión social no normativa y la parte cualitativa busca contextualizar el entorno del individuo a través de preguntas abiertas. Se considera una muestra representativa en cada localidad para medir la cohesión social no normativa, considerando sus cuatro dimensiones.

El método a utilizar será la encuesta teniendo por instrumento el cuestionario compuesto por un apartado de datos generales y otros cuatro apartados que conforman las dimensiones de la cohesión social no normativa, en este último se hace uso de las escalas de Likert para categorizar los grados desde muy baja, baja, media, alta y muy alta cohesión social.

El tipo de muestreo será aleatorio por estratificación y posteriormente por muestreo aleatorio conglomerado. El universo de la población son los habitantes de las localidades urbanas y rurales del municipio de San Andrés Cholula, Puebla con edades entre 18 años y 98 años (CONAPO: 2010, CONEVAL: 2010).

Además, se utilizará la técnica de análisis factorial, como una de las técnicas del Método Multivariante, para construir el índice de cohesión social no normativo.

Se utilizará software SPSS para construir el índice de cohesión social no normativa, cálculo de estadísticas descriptivas y gráficas.

A manera de resumen, el trabajo de investigación se divide en cuatro capítulos. En el primero se abordan los antecedentes de la cohesión social no normativa y el marco contextual. Para ello, se realiza un recorrido por los diversos estudios que nos permiten reforzar el enfoque no normativo, y se contextualiza el municipio de san Andrés Cholula, Puebla, desde un entorno económico, geográfico, demográfico y social.

En el segundo capítulo, se abordan los dos enfoques de la cohesión social, por un lado el enfoque normativo, donde se realiza un recorrido histórico, primero a nivel mundial posteriormente en América latina y finalmente en México. Posteriormente, se aborda el enfoque no normativo, tomando de referencia principal las investigaciones de Mora (2015), poniendo hincapié en las aproximaciones del concepto y su diferenciación con conceptos semejantes. Además de profundizar sobre los pilares de la cohesión social no normativa.

En el tercer capítulo, se detalla la metodología, la forma de llevar a cabo la investigación y posteriormente los resultados de forma descriptiva, utilizando tablas para presentar los datos de mayor relevancia, teniendo como base teórica la cohesión social no normativa basado en los vínculos sociales, valores compartidos, sentido de pertenencia y la confianza.

Por último, en el cuarto capítulo, se realiza la estimación del grado de cohesión social no normativa, haciendo uso de los métodos multivariantes y por técnica el análisis por componentes principales para su estimación y categorización en los grados de cohesión social, se presenta un apartado de discusión teórica empírica y al final se concluye.

CAPÍTULO I. Antecedentes y marco contextual

1.1 Antecedentes de la cohesión social no normativa

En este capítulo se presentan los antecedentes de la cohesión social no normativa. Es importante mencionar que hasta el día de hoy solo existe una investigación de este tipo. Por el contrario, existen estudios que se acercan más a un enfoque realista (Chan *et al*, 2006), esto son, estudios en donde se da prioridad a la unidad social.

La cohesión social desde el aspecto no normativo es un fenómeno de carácter multiescalar, que puede ser estudiado a partir de la unidad de los distintos mecanismos territoriales desde un aspecto microsocial (Mora, 2015), a diferencia de la cohesión social normativa, no cuenta con indicadores objetivos de instituciones, como es el caso práctico de Europa y América Latina, las cuales se han ocupado en elaborar un índice de cohesión social con la finalidad de responder a las reglas de operación de las instituciones (CEPAL, 2007), o bien, como señalan Feres y Vergara (2007) que la cercanía de la comunidad Europea a la cohesión social se sustenta básicamente en intereses de carácter político, sobrepasando los límites nacionales con enfoque en una aproximación social y económica en las distintas regiones que conforman la Unión Europea.

Sin embargo, Durkheim, pionero en la noción de cohesión social, suponía que la unión de los individuos podía mantenerse o lograrse por medio de las creencias, ideas y valores compartidos, más allá de la necesidad política o la consecuencia económica, es la solidaridad el medio por el cual se encuentra la condición misma de la vida social, o como menciona Parsons, es por medio de la cosmovisión de la sociedad que se pueden precisar y orientar las expectativas y acciones de los sujetos dentro de una sociedad, siendo este el medio que contribuye a la reproducción social, lo cual, a su vez, genera identidad y cooperación entre los individuos para el logro de metas compartidas (Castillo, 2015).

Por ello, la cohesión social desde un enfoque no normativo, deja a un lado la manera de organizar la política —por ejemplo, la democracia—, los modelos convencionales de repartición de recursos utilizados por las instituciones —por ejemplo, equidad, igualdad, justicia—, además no toma en cuenta los patrones de convivencia social establecidos —derechos humanos—. Algunos de los antecedentes que se acercan a este tema son los siguientes:

Estudios realizados por Larsen (2009), comparan países como Estados Unidos, Gran Bretaña, Dinamarca y Suecia, explicando por qué la cohesión social disminuye en países occidentales llamados regímenes liberales y por qué aumenta en otros países occidentales llamados regímenes socialdemócratas.

En los resultados encontró que Dinamarca y Suecia sufrieron un incremento en la confianza en comparación con Estados Unidos y Gran Bretaña, donde las razones de los dos últimos países obedecen a cambios (shocks) externos que desintegran las sociedades como la desindustrialización, crisis económica vivida en 1970, construyendo una clase pobre. A diferencia de Dinamarca y Suecia que entraron en un círculo postindustrial socialdemócrata la cual impidió la existencia de una clase pobre.

De forma similar en la crisis de Argentina a finales de los noventa, la población se enfrentó a carencias en los servicios básicos de educación y empleo. Ante ello, existió una marcada diferencia entre las clases sociales. La clase media logró recuperarse de manera rápida, mientras que las personas situadas en los deciles más bajos, continuaron en situación de pobreza a pesar del crecimiento económico del país. Durante la crisis se perdieron 850.000 empleos formales los cuales consiguieron recuperarse 18 meses después, prácticamente el total de la población que sufrió la expulsión y reingreso al mercado formal de trabajo, pertenecen a la clase media.

Por otro lado 65% de los pobres trabajan en la economía informal. Existe una notable inequidad en la distribución de empleos formales entre estratos sociales¹, (Amadeo, 2007).

Así mismo, las condiciones en el sector educativo se vieron afectadas por la reciente funcionamiento de producción, el cual cambió de forma más veloz de lo que podía acoplarse el capital humanos, especialmente los más vulnerables económicamente, que venían de situaciones laborales con poca productividad y con una decadencia de las condiciones sociales del entorno, Miranda, Otero y Zelarayan citados en Amadeo (2007) mencionan que las condiciones sociales del entorno restringen la posibilidad de conseguir un certificado de escuela, provocando dificultades para entrar al mercado de trabajo y progresar.

Además, en el año 1995, de los jóvenes en situación de pobreza, el 88% se encontraban cursando el grado escolar de acuerdo a su edad. Para el año 2003, solo el 54% continuaban en dicha condición, esto indica que para los jóvenes argentinos pobres es más difícil, que, para los no pobres, alcanzar un certificado educativo que les permita incorporarse de forma digna y justa al mercado laboral.

Aunque de acuerdo a Llach citado en Amadeo (2006:113) comparando los países de Argentina y Chile, en relación a la educación con el ingreso, encontró un comportamiento similar entre ellos, donde el acceso a la educación se encuentra en mejores condiciones que la distribución de los ingresos, esto es, a pesar de tener acceso a la educación, los individuos presentan bajos ingresos, lo cual podría ocasionar un deterioro en el funcionamiento de las familias.

¹ De acuerdo a Amadeo (2007:109) el 60% de los empleos nuevos en las familias del quintil inferior son informales, por otro lado, en el quintil más alto, del total de los nuevos empleos son formales.

Por ello el autor considera que es necesario ampliar los sistemas de transferencias de ingresos, así como modificar algunos aspectos de lo que universalmente podemos llamar el contrato social. Haciendo hincapié en “la desconexión con el otro” hablando de la inexistencia de las bases de solidaridad y sentido de pertenencia que certifiquen que bajo una idea como esta se pueda avanzar sin problemas y sostenerse a través del tiempo.

La solución a los problemas de la juventud requiere orientar acciones hacia el desarrollo de una estrategia extensa y comunicacional que permita a los jóvenes sentirse parte de su sociedad con la finalidad de aumentar opciones concretas de inclusión.

Otro tipo de estudios realizados por Núñez, López y Jiménez (2016) coinciden que en la sociedad mexicana la cohesión social tiene inicio dentro del entorno familiar, es la familia uno de los primeros contactos que el ser humano tiene para entender sobre el funcionamiento y estructura de la sociedad, ya que es en ella en la que se inculcan y comparten los valores indispensables que son requeridos para la convivencia en sociedad como el respeto, empatía, solidaridad, responsabilidad y equidad.

La construcción de la cohesión social toma iniciativa en el núcleo familiar, el cual funciona como edificador de las relaciones sociales e interpersonales. La CEPAL citado en Acevedo (2016) menciona que sin ella difícilmente existirían las sociedades, ya que funciona como el conector que enlaza a los individuos en un conjunto social. Elementos como el lenguaje, la religión, las costumbres y los valores, entre otros, generan identidad en el individuo conformando un sentido de pertenencia que la fortalece.

Además, la cohesión social se puede entender como aquel proceso que tiene como finalidad crear equidad y bienestar a las personas por medio de los valores compartidos, como aquella estructura institucional que regula la convivencia, las condiciones de justicia, seguridad y equidad, los cuales son elementos fundamentales para reducir de forma eficaz la pobreza en todas sus dimensiones.

El análisis realizado para el caso de Chiapas² partiendo que en la sociedad tradicional la familia es el principal cimiento o sostén del entramado social, se examina la organización familiar, basados en el tipo de los hogares existentes³.

Los resultados arrojan la presencia de grados elevados de una relación directamente proporcional entre los niveles de pobreza extrema y el porcentaje de hogares nucleares por municipio, el cual indica que, a mayor nivel de pobreza mayor proporción de hogares nucleares, sin embargo, cuando estos niveles de pobreza extrema son superiores al 60% de la población del municipio, se rompe la estructura de las familias nucleares.

Esto es, por una parte, la pobreza en la familia no necesariamente incide en la fractura de la misma, lo cual podría deberse a que la comunidad puede apoyar a las familias en condición de pobreza. Y, por otro lado, un incremento en la pobreza, conlleva a la fractura familiar, los efectos podrían ser, que la comunidad ya no cuenta con las capacidades económicas para brindar apoyo.

Lo anterior se fortalece en el estudio que realizó Riquelme (1993) al estudiar el rol que ejerce el apoyo social cuando la vida se vive en condiciones de estrés económico. Concluyendo que cuando se viven condiciones de pobreza la percepción de apoyo emocional y social juegan un papel fundamental.

² Tomando en cuenta que la cohesión social en Chiapas se lleva a cabo a través de intereses, relaciones, interdependencias y expectativas que operan en los ámbitos individual, familiar, comunitario e institucional, que se sustentan en un sistema social integrado por factores culturales, religiosos, étnicos, políticos, naturales y económicos.

³ Acevedo define a los hogares familiares como: (1) nucleares, conformados por padre, madre y descendencia. (2) extensos, conformados por padres e hijos además de abuelos, tíos, primos y más parientes consanguíneos o afines y (3) monoparental, el hijo o hijos viven con un solo progenitor. Se considera que los hogares que aportan mayores elementos para la formación de redes son los familiares y extensos.

Cufre (1995) señala que frente a las situaciones sociales que tenemos de pobreza, desempleo, estrés y alienación, los indicadores más adecuados para evaluar los índices de bienestar emocional en los individuos están profundamente relacionados con cualidades inherentes a las redes sociales, refiriéndose así, al grado de participación social y a las vías de organización creadas para lograrlo; a la capacidad de asistencia solidaria entre pares y a la aceptación de las diferencias.

Abello, Madariaga y Hoyos (1997), analizan las relaciones de la sociedad en hogares urbanos con extrema pobreza y desventaja socioeconómica de la ciudad de Barranquilla, Colombia., en una muestra de 162 hogares. En su trabajo, muestran que la red se configura como un mecanismo de sobrevivencia que proporciona un bienestar social y económico tanto para solucionar problemas coyunturales como para ayudar a garantizar la satisfacción de las necesidades básicas que permitan potencializar el desarrollo.

Estos autores profundizan en el papel que juegan las redes sociales más allá de las cuestiones económicas, de los bienes y servicios; más bien se refieren al compartimiento mutuo simbólico y afectivo, que se hace mediante el apoyo moral y emocional. La mayor parte de este comportamiento simbólico y afectivo proviene de las madres, incurriendo en la vida de los hijos, de los parientes y de las amistades más cercanas. Dicho apoyo, proviene también de los vecinos y amigos. La cercanía geográfica y física con las personas, ya sean familiares o no, determina que las personas tengan acceso a este tipo de apoyos que significan alivio, descanso, desahogo, demostración de cariño y de afecto (Mangulis, 1989:198).

En relación con lo ya mencionado Haro (2019) expone los encontrados en la investigación realizada en el municipio de Macuspana Tabasco. En dicho documento se emplea por primera vez el término de cohesión social no normativa —percepción del individuo—, la cual identificó a la familia como el actor principal para gestar cohesión social en el individuo.

Así mismo, la cohesión social no normativa tiene como pilares (o dimensiones) a los vínculos sociales, confianza, valores compartidos y sentido de pertenencia.

Entre los principales resultados, con respecto a los vínculos sociales, señala que el 95% de los individuos en el municipio tienen mayor relación con la familia y el 83% se identifica mucho con ellos.

Así también, en relación a la dimensión de confianza el 64% menciona que el apoyo recibido por su familia ha sido suficiente o mucho, además 87% de los individuos consideran que la ayuda recibida por parte de su familia es importante o muy importante, esto podría deberse a que la ayuda recibida es crucial para su desarrollo personal y/o profesional, el cual puede estar asociado con cuestiones económicas o morales, las cuales les resultan difíciles de obtener por sí solos.

Al respecto de la dimensión de valores compartidos, el 86% de los individuos están dispuestos o muy dispuestos en ayudar a sus familiares, entendiendo este punto, por la identidad y gratitud que tienen con ellos. En cuestión de la participación en actividades, más de 70% de los individuos están de acuerdo o totalmente de acuerdo en participar en actividades que beneficien a las personas de su comunidad, por medio de donaciones gestión de agua potable, apoyo ambiental, entre otros, ya que probablemente no todas sus necesidades sean cubiertas, y ayudar a su comunidad implique obtener ayuda posteriormente, además, la colaboración en conjunto podría ayudar al individuo a sentirse identificado con su municipio.

La última dimensión, es el sentido de pertenencia, los resultados arrojan que 27% de las personas en el municipio de Macuspana se sienten ni muy poco ni muy identificados con su municipio, seguido de 26% que se siente identificado, y 24% poco identificado, cabe mencionar que los resultados obtenidos están estrechamente relacionados con las condiciones y oportunidades que perciben con su comunidad, en particular con su ayuntamiento.

Además, 79% de los individuos desean una mayor integración y, a su vez, 91% les gustaría continuar viviendo en su municipio, podría señalarse que las condiciones territoriales (cercanía con escuelas, hospitales, centros recreativos) influyen en el alto porcentaje de la población de desear continuar viviendo en su municipio a pesar de no sentirse identificados o poco identificados.

Continuando él autor estima el índice y grados de cohesión social para las localidades urbanas. Los resultados arrojaron que dos, de seis localidades, se encuentran con un grado muy bajo de cohesión social, lo cual podría explicarse por el deterioro de los vínculos sociales y los valores compartidos, los cuales reflejaron una baja participación de los individuos en cuanto a reuniones con el actor principal y, una poca tolerancia. Además de sentirse poco identificados con su comunidad o localidad y sentir que su familia los ha apoyado poco o muy poco en sus necesidades.

Por otro lado, una localidad presento un nivel bajo de cohesión social, entre las características de la localidad que podrían explicar dicho fenómeno se encuentran la baja participación en visitar a sus familiares o amigos o pertenecer a alguna organización, existiendo poca participación en vínculos sociales, con respecto a la dimensión de valores compartidos, pocos individuos poseen suficiente o mucha tolerancia a personas de diferente ideología religiosa o política, para el caso de sentido de pertenencia, es bajo el porcentaje de los individuos que se siente identificado o muy identificado con su localidad.

Posteriormente, se encontró una localidad con un nivel medio de cohesión social, esto obedece a la poca participación de sus habitantes en aspectos como vínculos sociales, mientras, en las dimensiones de confianza, valores compartidos y sentido de pertenencia, sus habitantes muestran mayor participación para fortalecer la cohesión social.

Las últimas dos localidades, mostraron mejores índices de cohesión social, esto podría explicarse debido a que la mayoría de las dimensiones de cohesión social resultaron importantes para los habitantes de esas localidades.

Los resultados reflejados en la investigación de Haro (2019) marcan precedentes en la cohesión social no normativa, influyen y fortalecen el concepto de la misma, sin embargo, realizar la investigación de la cohesión social no normativa en el municipio de San Andrés Cholula, Puebla, permitirá conocer las características de las localidades, urbanas y rurales, para lograr comprender de forma más vasta y completa la participación del individuo y su interacción con su sociedad, así como el grado de cohesión social existente en su localidad y la relación entre ambos.

1.2 Marco contextual

Es importante diferenciar las características que representa una localidad urbana con respecto a una rural y viceversa, para que de esta forma sea posible clasificar a las localidades del municipio en estudio.

De acuerdo con el INEGI (2010), se considera rural a una población que cuenta con 2,500 habitantes o menos y, se considera a una población urbana cuando en esta habitan más de 2,500 personas. A causa de la recurrente migración que existe, del campo a las ciudades, las poblaciones urbanas han incrementado ocasionando así, una disminución en las localidades rurales.

En el año 1950, 43 de cada 100 personas formaban parte de las localidades urbanas, para el año 1990 esta proporción incremento, alcanzando un porcentaje del 71%, y para el año 2010 la cifra llego a ocupar casi el 78%. Mientras que la proporción de habitantes de las comunidades rurales ha disminuido considerablemente, ya que para el año 1950, en todo el país, 57 de cada 100 personas formaba parte de una comunidad rural; en 1990 esta cifra bajo a representar únicamente el 29% y para el 2010, esta cifra cayó considerablemente hasta ubicarse en 22%.

1.2.1 Estado de Puebla

De acuerdo a INEGI (2015) la República Mexicana cuenta con 32 estados entre los cuales se encuentra Puebla que cuenta con una extensión territorial de 34,251km² que a su vez representa el 1.75% del territorio nacional, y una población de 6,168,883 habitantes que representa un 5% de la población total de la república, este estado está dividido por 217 municipios y 7 regiones:

Tabla 1. Regiones del estado de Puebla

No de Región	Nombre	Total de Municipios
Región I	Huachinango	35 municipios
Región II	Teziutlán	28 municipios
Región III	Ciudad Serdán	31 municipios
Región IV	San Pedro Cholula	33 municipios
Región V	Puebla	24 municipios
Región VI	Izúcar de Matamoros	45 municipios
Región VII	Tehuacán y Sierra Negra	21 municipios

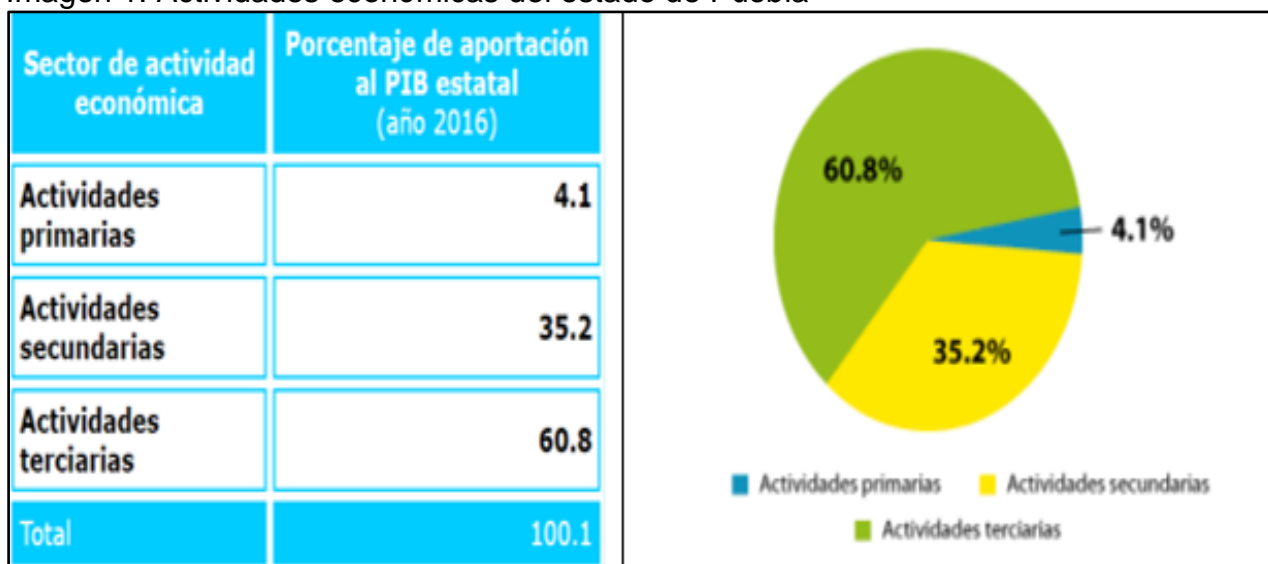
Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de microrregiones, 2010.

De acuerdo al Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal (INAFED, 2010) la división de las regiones se realizó por cuestiones de organización y por ser unidades de desarrollo más homogéneas. Esta regionalización oficial se encuentra vigente desde el año 1986 respondiendo a las interacciones económicas, sociales y políticas que se existen entre los Municipios.

Al ser un Estado con una extensión territorial grande cuenta con diferentes especialidades en sus actividades económicas, entre las cuales están: la industria automotriz (Volkswagen, Audi), autopartes, químicas, plásticos, actividad textil y un apartado considerable para las actividades pertenecientes al sector terciario de la economía (servicios).

A continuación, se muestra la distribución de las actividades económicas del Estado.

Imagen 1. Actividades económicas del estado de Puebla



Fuente: INEGI (2016).

También cuenta con grandes atracciones turísticas, lo que provoca que se incline al menos en cierto grado a las actividades terciarias, entre sus principales atracciones encontramos: Atlixco, Cantona, Chalchicomula sesma, Chignahuapan, Cholula, Cuetzalan, Laguna Alchichica, Puebla capital, Teziutlán, etc.⁴

1.2.2 Municipio de San Andrés Cholula

El municipio de San Andrés Cholula, se encuentra en la parte centro-oeste del estado de Puebla colindando al norte con los municipios de San Pedro Cholula y Puebla; al este con el municipio de Puebla; al sur con los municipios de Puebla y Ocoyucan; al oeste con los municipios de Ocoyucan, San Gregorio Atzompa, San Jerónimo Tecuaniapan y San Pedro Cholula. (Ver mapa 1 y 2 en Anexos).

⁴ <https://www.mexicotravelclub.com/atractivos-turisticos-en-puebla>.

Se encuentra a 8km de la capital del Estado, además de contar con una superficie de 58.71 kilómetros cuadrados, ocupando el 0.2% de la superficie del estado (INEGI, 2009).

Imagen 2. Localidades urbanas y rurales del municipio de San Andrés Cholula, Puebla



Fuente: INEGI (2009).

De acuerdo a INEGI (2010) tiene una población de 100,439 habitantes de los cuales 48,601 son hombres representando el 48% y 51,788 son mujeres representando el 52%, los pobladores establecidos en sus diferentes localidades representan aproximadamente el 2% de la población con respecto al total estatal.

Además, cuenta con diferentes vías de comunicación que las une con otros centros urbanos, las cuales se clasifican de la siguiente manera:

- Vialidad regional. Integrada por la carretera federal Puebla-Atlixco; así como la autopista de cuota Puebla Atlixco.
- Vialidad intermunicipal. Se constituye por la recta Cholula-Puebla, el camino real y el periférico ecológico que es de gran importancia porque comunica a la población con la autopista Puebla-México, con la ciudad de Puebla y con el camino hacia Valsequillo, San Francisco Totimehuacan y localidades aledañas. Así también, cuenta con servicio de transporte de personal el cual está conformado por la línea Puebla-Cholula, microbuses. También cuenta con servicio de taxi.

Entre las principales actividades que se desarrollan en el municipio se encuentran las agropecuarias de las cuales destacan el cultivo de maíz, nopal, frijol, criaderos de animales entre otros, además de las actividades terciarias como el comercio y turismo debido a sus atractivos (Tren turístico, Museo y taller de Talavera, Museo Historia de la Biblia, etc.), también cuenta con universidades como: (UDLAP, UVM, Tecnológico de Monterrey, INSF, etc.) que atrae a suficientes pobladores foráneos creando dinamismo social en la zona.

Así también ofrece una diversidad cultural como las festividades de viernes santo, feria del nopal (mayo), fiesta de los labradores, festival del globo aerostático, feria del queso, fiesta patronal del apóstol San Andrés, etc.⁵

⁵ <https://sach.gob.mx/turismo/>

1.2.3 Localidades rurales y urbanas en contexto

1.2.3.1 Contexto geográfico y demográfico

De acuerdo a INEGI (2005), el municipio de San Andrés Cholula registraba 23 localidades y para el año 2010 se registran 13 localidades a esto podría deberse a la aglomeración de la población en ciertas localidades o bien, migración del campo a las ciudades.

La clasificación de las localidades tanto rurales como urbanas que conforman el municipio de San Andrés Cholula se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 2. Clasificación de localidades según su densidad poblacional

Localidades	Total de Población	Clasificación
San Andrés Cholula	39,503	Urbana
San Luis Tehuiloyocan	5,107	Urbana
San Bernardino Tlaxcalancingo	73,970	Urbana
San Pedro Tonantzintla	98	Rural
Tonantzintla	296	Rural
Buenavista	236	Rural
Cacalotepec	60	Rural
San Andrés cholula (rural)	173	Rural
San Rafael Comac	244	Rural
Santa maría Tonantzintla	129	Rural
San Luis Tehuiloyocan (Rural)	64	Rural
Ejido Santa Martha Hidalgo	33	Rural
Cuaxandiatla	19	Rural

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2010).

De acuerdo al comportamiento de la distribución de la población, son tres localidades las que se clasifican en urbanas y diez como rurales. Es decir, 77% de las localidades se clasifican en rurales y solo el 23% en urbanas. Es importante mencionar que, la localidad de San Andrés Cholula, es la cabecera del municipio, la cual se clasifica como urbana.

Así también, se observa que la localidad con mayor número de habitantes es la localidad urbana de San Bernardino Tlaxcalancingo, podría pensarse que la cabecera municipal debería ser la localidad que presente mayor población, sin embargo, las cifras demuestran gran diferencia entre el total de la población entre ambas localidades.

Esto podría deberse a los grandes asentamientos provocados por la creación del desarrollo regional Angelópolis y la reserva territorial Atlixcáyotl que trajo consigo un incremento en la población y la aparición de nuevas inversiones.

Por otra parte, resulta relevante la composición demográfica de las localidades, es por medio de la población que se realiza la clasificación de las mismas.

Tabla 3. Porcentaje de población por sexo

Nombre de localidad	% hombres	% mujeres
San Andrés Cholula (urbana)	49	51
San Luis Tehuiloyocan (urbana)	48	52
San Bernardino Tlaxcalancingo (urbana)	48	52
San Pedro Tonantzintla	48	52
Tonantzintla	49	51
Buenavista	49	51
Cacalotepec	45	55
San Andrés cholula	45	55
San Rafael Comac	52	48
Santa María Tonantzintla	44	56
San Luis Tehuiloyocan	54	46
Ejido Santa Martha Hidalgo	54	46
Cuaxandiatla	42	58

Fuente: Elaboración propia con datos de SEDESOL (2010).

De manera similar a la estructura poblacional del municipio las localidades presentan una composición demográfica donde la población femenina es mayor a la masculina exceptuando a las localidades del Ejido Santa Martha y San Rafael Comac las cuales tienen una población masculina mayor con un 54% y 52% respectivamente.

1.2.3.2 Contexto económico

Dentro de la estructura poblacional a la que se enfrenta el individuo dentro de un territorio delimitado, encontramos dinámicas económicas que le permiten satisfacer sus necesidades básicas.

Las actividades económicas predominantes en las localidades de San Andrés Cholula se describen en la siguiente tabla:

Tabla 4. Principales actividades económicas por localidad

Localidad	Principal actividad económica
San Andrés Cholula (urbana).	Agropecuaria, actividades terciarias.
San Luis Tehuiloyocan (urbana)	Maíz, frijol y legumbres.
San Bernardino Tlaxcalancingo (urbana)	Principalmente producción de nopal. Agropecuaria. Aves de corral.
San Pedro Tonantzintla	Cría y explotación de animales. Producción de artesanías y manufactura.
Tonantzintla	Producción de maíz y cría y explotación de animales.
Buenavista	Producción de maíz y cría y explotación de animales.
Cacalotepec	Producción de maíz, frijol y forraje. Cría y explotación de animales.
San Andrés cholula (rural)	Agropecuaria.
San Rafael Comac	Producción de maíz, frijol y aves de corral.
Santa maría Tonantzintla	Cultivo de pasto. Producción de maíz, ganado.
San Luis Tehuiloyocan (rural)	Agropecuaria.
Ejido santa Martha Hidalgo	Producción de maíz y cría y explotación de animales.
Cuaxandiatla	Producción de maíz.

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (2010).

De acuerdo a la información mostrada en la tabla 4 se observa lo siguiente:

La actividad predominante de la mayoría de las localidades pertenece al sector primario.

Por otro lado, la localidad de san pedro Tonantzintla, además de dedicarse a la cría y explotación de animales, es la única localidad dedicada a la producción de artesanías y manufactura, las cuales pertenecen al sector secundario.

Por último, San Andrés Cholula (urbana), cuenta con una importante producción agropecuaria, sin embargo, las actividades predominantes (turismo, comercio) pertenecen al sector terciario, esto debido a las atracciones turísticas con las que cuenta y el dinamismo social que ahí se vive.

CAPÍTULO II. Marco teórico

En este capítulo se presentan dos enfoques de la cohesión social, por un lado, desde una perspectiva normativa, en donde se presentan indicadores utilizados en la Unión Europea y posteriormente en América Latina desde las instituciones y, por otro lado, se presenta la cohesión social desde un aspecto no normativo, en donde se describe su relevancia e indicadores cualitativos que se toman en cuenta para lograr medirla.

2.1 Cohesión social desde el enfoque normativo

2.1.1 Unión Europea

El concepto de cohesión social surge en Europa a partir de los años noventa como fragmento de un discurso político (Sorj & Martuccelli , 2008), con el objetivo de disminuir las disparidades económicas y sociales y hacer factible la unión monetaria y económica entre sus miembros.

En el año 1993 se creó el fondo de Cohesión Social, teniendo por objetivo, regular los recursos para los países con menor desarrollo de la Unión Europea, a partir de entonces, el discurso de la cohesión social quedó ligado al fomento del desarrollo (Mora, 2015).

De acuerdo a Villatoro (2007) las políticas de cohesión social en Europa tienen sus cimientos en un modelo de solidaridad y de disminución de las desigualdades en materia de bienestar, cuya objetivo es conseguir un progreso integrado de todas las regiones y países hacia estándares económicos y sociales consensuados políticamente.

De acuerdo a Cecchini (2006) para lograr medir la cohesión social de los países objetivo pertenecientes a la Unión Europea, el Consejo Europeo de Lisboa de marzo de 2000 encargó definir un listado de indicadores comparables en materia de lucha a la exclusión social y la pobreza.

En diciembre de 2001, el Consejo Europeo de Laeken⁶ adoptó un listado de 18 indicadores. En los años siguientes se ha revisado el listado original de indicadores y éstos aumentaron a 21 en el año 2006, permitiendo hacer el seguimiento de los objetivos divididos por orden de prioridad en dos niveles: primarios y secundarios que abarcan cuatro áreas temáticas: , empleo, educación, salud e ingreso, los cuales permiten evaluar la naturaleza multidimensional de la pobreza y exclusión social, que hacen referencia a la situación de la no participación plena en la vida social, civil y económica, y cuyos ingresos o recursos no son suficientes para disfrutar de un nivel y calidad de vida aceptables socialmente, impidiendo ejercer plenamente sus derechos básicos (CEPAL, 2007).

Los 21 indicadores tomados en cuenta por la Unión Europea se clasifican de la siguiente manera:

1. Indicadores de ingreso, cinco principales y seis subsiguientes, centrados en los ingresos bajos por la relación existente entre el ingreso y la adquisición de bienes y servicios.
2. Indicadores de empleo, cuatro principales y dos subsiguientes, centrados en el área de empleo, debido a que la subscripción y permanencia en el mercado laboral es vista como un elemento de la inclusión social.
3. Indicadores de educación, dos principales y uno subsiguiente, centrados en el nivel de enseñanza alcanzado y los conocimientos adquiridos por los estudiantes.
4. Indicadores de salud, un solo indicador principal, que sintetiza distintos factores, tomando en cuenta los aspectos socioeconómicos, hasta aspectos como el acceso a la atención médica.

⁶ El Consejo de Europa de diciembre 2001 tuvo lugar en el Castillo de Laeken (Bruselas), residencia de la familia real de Bélgica. De allí que los indicadores de cohesión social de la UE sean conocidos como indicadores "Laeken" (Cecchini, 2006).

Los indicadores tomados en cuenta por la Unión Europea analizan las características de la población desde un punto de vista económico —situación y rendimiento— donde los indicadores son de carácter cuantitativo —tasas, porcentajes, índices y proporciones—.

2.1.2 América Latina

Por otro lado, el concepto de cohesión social en América Latina se incorpora con fuerza gracias al marcado antecedente proveniente del debate planteado por la Unión Europea. Es por ello, que en América Latina se ha reconocido la relevancia de la cohesión social por las marcadas desigualdades y elevados niveles de vulnerabilidad, desprotección y exclusión social existentes, que afectan a vastos segmentos de la población, lo cual de acuerdo a Machinea y Uthoff citados en CEPAL (2007) conduce a iniciativas orientadas a incrementar la productividad y competitividad, así como expresarse en la construcción de pactos sociales que posibiliten la equidad y gobernabilidad.

Sin embargo, la realidad de América Latina es muy diferente a la de la Unión Europea (entorno socioeconómico) lo cual requiere un conjunto disímil de indicadores, por lo tanto, se debe generar un concepto que no trate la cohesión social como un sencillo agregado de diversas dimensiones, sino como una totalidad integral.

Por esta razón la CEPAL considera tres pilares como base para las propuestas sobre un pacto de cohesión social, donde posteriormente señala algunas dimensiones dentro de estos. Los tres pilares básicos de medición se derivan de la definición usada por la CEPAL: “La dialéctica entre mecanismos instituidos [instituciones] de inclusión y exclusión sociales [brechas, resultados] y las respuestas, percepciones y disposiciones de la ciudadanía [subjetividad] frente al modo en que estos operan” (Márquez, 2010).

En la siguiente tabla se muestran los indicadores que conforman los tres pilares básicos de medición.

Tabla 5. Indicadores CEPAL

INDICADORES		
Distancia	Instituciones	Pertenencia
Desigualdad de ingresos	Funcionamiento de la democracia	Multiculturalismo
Pobreza e indigencia	Instituciones del Estado	Confianza
Empleo	Instituciones del mercado	Participación
Educación	Familia	Expectativas de movilidad
Salud		Solidaridad social
Vivienda		
Pensiones		
Brecha digital		

Fuente: CEPAL (2007).

Los tres pilares tomados en cuenta por la CEPAL son: distancia, instituciones y pertenencia. Los indicadores que componen el pilar de distancia evalúan las características económicas de la población de forma cuantitativa por medio de indicadores de carácter estadístico —índices, porcentajes, proporciones—. Los indicadores del segundo pilar evalúan el funcionamiento de las instituciones gubernamentales y del mercado que regulan, promueven y ofrecen los derechos básicos a la sociedad los cuales también son medidos por medio de indicadores de carácter estadístico de forma cuantitativa. Por último, el pilar de pertenencia mide la percepción que tienen los individuos sobre su sociedad proporcionando datos de opinión pública, sin embargo, estos indicadores son construidos a partir de las instituciones —percepción de términos institucionalizados— aplicados solamente a un sector de la población —estudios macroeconómicos—.

De acuerdo a la CEPAL (2007) dichos indicadores aún se encuentran en plena fase de exploración y desarrollo, razón por la cual medir la cohesión social con enfoque no normativo toma especial relevancia, debido a la complejidad de la realidad latinoamericana y del modo de medición de la misma.

2.1.3 México

De acuerdo a Aboites, Sánchez y Minor (2015) la necesidad de medir la cohesión social para México surgió a partir de lo establecido en la Ley General de Desarrollo Social (LGDS), artículo 36, la cual consiste en medir la pobreza de manera multidimensional, incluyendo no solo el bienestar económico, sino también, los derechos sociales, entre ellos el nivel de cohesión social y, el ámbito territorial, razón por la cual el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval) añade indicadores que permiten conocer los grados de desigualdad social a nivel nacional, estatal y municipal así como indicadores de redes de apoyo e intercambio social a nivel estatal.

Para ello, CONEVAL utiliza cuatro indicadores:

1. Coeficiente de Gini, centrado en medir la desigualdad económica de una sociedad mediante la exploración del nivel de concentración que existe en la distribución de los ingresos entre la población.
2. Razón de ingreso, centrado en conocer la brecha que existe entre los ingresos de las personas en pobreza extrema respecto al de las personas no pobres y no vulnerables.
3. Grado de polarización centrado en medir las diferencias que existen entre las condiciones de vida de la población que vive en un mismo municipio o en una misma entidad.
4. Índice de percepción de redes sociales, centrado en medir la percepción que la población tiene acerca de qué tan fácil o difícil es contar con el apoyo de sus redes sociales, en caso de que requirieran ayuda para diversas situaciones.

Es importante mencionar que la medición de la cohesión social por parte del Coneval se asemeja a la utilizada por la Cepal —indicadores cuantitativos de corte macroeconómico—.

2.2 Cohesión social desde el enfoque no normativo

La cohesión social no normativa es un tema reciente que toma relevancia por su forma de evaluar y medir la cohesión, ya que lo hace desde un punto microsocial a través del individuo, los estudios de este tipo son escasos, sin embargo, existen otras investigaciones que toman en cuenta características que conforman la cohesión social no normativa —vínculos sociales, confianza, valores compartidos, sentido de pertenencia—, razón por la cual este apartado se divide en tres subapartados, el primero se refiere a los artículos que alimentan el concepto, el segundo aborda directamente la definición de cohesión social no normativa, el último hace mención de las definiciones que se acercan al concepto de cohesión con la finalidad de especificar la diferenciación existente entre ellos.

2.2.1 Aproximaciones al concepto de cohesión social

De acuerdo a Rincón (2014) la cohesión social tiene inicio cuando los individuos comienzan a relacionarse entre sí, es decir, que un primer nivel de cohesión estructural se logra cuando todos los integrantes del grupo se relacionan de manera directa o indirecta por medio de la red de relaciones de reproducción social, a medida que se formen nuevas relaciones podrán establecerse mejores conexiones que ayudan al crecimiento de la cohesión estructural, sin embargo, el capital social generado está asociado a la creación y el reforzamiento de la identidad personal, a la generación y reconocimiento de confianza y reciprocidad entre los actores sociales, es por ello que un componente fundamental de la cohesión social hace referencia al sentido de identificación de los agentes sociales con una colectividad, que se expresa en sentido de identidad y pertenencia, reconocimiento, confianza mutua, reciprocidad, valores comunes, etc.

En esta misma línea, para Sunkel (2008) el sentido de pertenencia, el cual es constituido y percibido de forma subjetiva, “permite a la sociedad mantenerse junta”, en él se incluyen todas las expresiones culturales y psicosociales que permiten entender el grado de identificación que tiene el individuo con la sociedad y los grupos que la integran.

Para el autor el sentido de pertenencia tiene un fuerte impacto de identidad en la vida presente y futura de los jóvenes en ámbitos como la política y religión, es un elemento fundamental para lograr cooperación e inclusión social, además de ser una dimensión importante para la formación de cohesión social.

En relación a lo anterior, Hopenhayn (2008) menciona que la disposición de participar en acciones positivas de los grupos e individuos que conforman la sociedad forma parte importante en la composición del progreso y el bienestar para la cohesión social, los comportamientos, apreciaciones y el actuar de los individuos abarcan diversos ámbitos, desde la confianza en los organismos institucionales y el capital social, hasta el sentido de pertenencia y solidaridad, así como las normas de convivencia y la disposición de participar de forma colectiva en la deliberación y ejecución de proyectos para la sociedad.

Tratándose de una dialéctica, no se restringe a una relación causal-lineal, donde un aumento en el bienestar signifique mayor disposición, sino a la relación que las dinámicas integración-inclusión y ética social-capital convergen entre sí, pudiendo revelar relaciones positivas o negativas.

Arenas, Hidalgo y Menéndez (2009) nutren la idea anterior cuando mencionan que el sentimiento de comunidad y pertenencia en las relaciones interpersonales entre los colindantes tiene una consecuencia positiva en el funcionamiento de los hogares en situación de riesgo psicosocial. Un aumento en el sentimiento de comunidad y pertenencia suele venir acompañado de mayores índices de atracción por el vecindario y de una mejor relación apreciada entre la población colindante, nutriendo la confianza y los vínculos sociales entre las personas de la comunidad. De acuerdo a los autores, las características que tiene el entorno social pueden estar estrechamente relacionadas con la vida cotidiana dentro de los hogares que componen dicha comunidad.

Así también, para Carnoy (1999) tradicionalmente los individuos, además del lugar de trabajo y las relaciones sociales que se dan por medio de ella, logran una integración social por medio de la familia y la comunidad.

Es a la familia a quien incumbe crear y mantener la cohesión social, pues es en ella donde se aprenden, adquieren y transmiten la mayoría de los conocimientos prácticos y teóricos que los individuos utilizan para prosperar en el mundo laboral y al relacionarse con otras personas.

Para Carnoy, explicar los cambios que existen en la vida laboral se podrían entender a través de las relaciones que existen entre hombres y mujeres con las instituciones sociales, es decir, con la familia y la comunidad, pues es a partir de ellos que más se asegura la cohesión.

Bajo la misma idea para Jelin citado en Núñez, López y Jiménez (2016) la cohesión social en América Latina depende básicamente de los vínculos sociales donde la familia y la cultura juegan un papel importante actuando como el soporte para que los individuos obtengan la capacidad de afrontar y superar los problemas a los que se enfrentan, pudiendo ser de tipo económico, como el desempleo o la falta de dinero, o de salud/enfermedad, otorgando ayuda por medio de la solidaridad, la responsabilidad y el apoyo mutuo. Es en las redes familiares donde se localiza el núcleo básico para crear y fomentar la cohesión social.

Para Somma y Valenzuela (2015) los vínculos sociales generados con la familia, los amigos o grupos y asociaciones sociales pueden tener un papel importante a la hora de gestar cohesión social por medio de la promoción de actitudes específicas hacia la tolerancia, confianza y respeto al prójimo, permitiendo a los individuos solucionar sus diferencias y problemáticas en sociedad de forma más eficaz que si lo hicieran solos.

Es en la interacción social donde se promueven los valores que permiten hacer la vida cotidiana más fluida y obstaculizar la polarización y el conflicto entre grupos sociales distintos en términos raciales, étnicos, religiosos o sexuales. Dichos vínculos pueden favorecer y apoyar a una mejora en la cohesión social cuando son caracterizados por tener altos índices de confianza generalizada, asociatividad y tolerancia social.

Autores como López (2008), Martínez (2015) y Fabelo (2015) coinciden al pensar que la familia como realidad social otorga los valores, costumbres y experiencias con los cuales cada hombre o mujer hará uso de las oportunidades, habilidades y recursos para generar, reconstruir–construir–deconstruir su mundo cotidiano.

Los autores coinciden al considerar a la familia como uno de los grupos más importantes e influyentes en la construcción del individuo social, teniendo características estables, significativas e incluso, privilegiadas que le permiten generar, compartir o cambiar las características que el individuo adoptara y empleara a lo largo de su vida en convivencia con su sociedad.

En síntesis, la cohesión social puede ser vista desde otro enfoque a través de los valores, las experiencias y vivencias, la solidaridad, la confianza, ayuda mutua, la familia y la comunidad, la responsabilidad, el apoyo, etc., es decir tomando en cuenta los sentimientos, pensamientos y emociones de cada individuo que forma parte de la sociedad.

2.2.2 Cohesión social no normativa

De acuerdo a Mora (2015) actualmente existe una gran diversidad y eclecticismo sobre el concepto y entendimiento de cohesión social, que ha ido formulándose a lo largo de la historia y estudio del mismo con la finalidad de responder a las necesidades y preocupaciones a las que se enfrentan las sociedades. Para el autor, de acuerdo a las definiciones otorgadas por distintos autores, el concepto de cohesión social ha experimentado dos fases, entre las características más relevantes existentes, menciona las siguientes:

La primera fase la define como aquella enfocada a un análisis con un significado sociológico un tanto delimitado, que en la práctica generó el interés por replantear la cohesión social con un sentido más amplio, su importancia radica en ser aquel que sentó las bases del concepto abriendo paso a nuevas investigaciones.

La segunda, el autor la define como el resurgimiento, la cual se caracteriza por estar asociada al campo de las políticas públicas y, posteriormente vinculándose al campo académico, caracterizándose por su amplia definición y diversidad conceptual tomando en cuenta un sin fin de dimensiones, preocupaciones e intereses de acuerdo a la forma en que se entiende la cohesión social.

Mora plantea la necesidad de clasificar y explicar detalladamente las implicaciones primordiales de los diferentes usos que se hacen del concepto, con la finalidad de definir el conjunto de elementos esenciales que definen a la cohesión social, considerando pertinente la idea de formular una definición al margen de orientaciones y enfoques.

Es así, que el autor clasifica las diferentes definiciones en tres enfoques.

- a) Enfoque normativo. Es a través de las instituciones estatales o el mercado que los miembros de una sociedad pueden obtener de forma garantizada la distribución equitativa de los recursos y oportunidades, así como bienestar e inclusión social. Mora considera que las definiciones de las organizaciones como la CEPAL, OCDE y la Unión Europea se encuentran en este grupo.

- b) Enfoque histórico. Autores como Tironi, Pérez, Sorj y Martuccelli afirman que además de establecerse como un convenio puntual de las instituciones formales e informales, los lazos comunitarios, las normas y valores, la cohesión social varía para las sociedades en función de sus características particulares, recalcando que no existe un modelo estándar o único de cohesión social.

- c) Enfoque realista. Basados en la primera fase, autores como Jenson, Kearns, Forrest, entre otros, delimitan y definen el núcleo del concepto, así como la creación de modelos para su investigación, donde el aspecto más relevante consiste en apuntar en las formas de sociabilidad y en su dimensión subjetivo-valorativa los elementos que describen las distintas realidades sociales.

Por todo lo anterior, Mora menciona a modo de hallazgo las dimensiones que apuntan hacia el núcleo de la concepción, así como los elementos que lo conforman y los elementos que lo erosionan o promueven, los cuales considera son fundamentales para sustentar la cohesión, los cuales son:

Tabla 6. Dimensiones, elementos y factores de la cohesión social

DIMENSIONES			
Vínculos sociales	Valores compartidos	Confianza	Sentido de pertenencia
Son esos la base para que los demás existan. Considerando a la agencia humana como unidad de la sociedad.	Identificada como rasgo estructural, su relevancia consiste en la constitución y preservación de la sociedad.	Orientada al sentimiento de cumplir las esperanzas sobre las relaciones sociales establecidas en micro sociedades.	Enfocada a la existencia del sentimiento de pertenecer a algún colectivo del cual el individuo espera ayuda, protección, etc.
ELEMENTOS			
Visión compartida de sociedad	Propiedad colectiva	Carácter procesual	
Consiste en la presencia de valores universales entre los miembros de la sociedad.	Las sociedades se organizan compartiendo metas y responsabilidades a base de cooperación entre sus miembros.	La cohesión social es vista como un proceso y no un resultado.	
FACTORES			
Económico	Político	Sociocultural	
Desempleo Pobreza Distribución del ingreso Movilidad social Salud Bienestar subjetivo	Participación e involucramiento social. Capital social Participación electoral	Consenso y divergencia en temas locales o nacionales de gran trascendencia.	

Fuente: Elaboración propia con base en Mora (2015).

De acuerdo a lo anterior, el autor considera que “el problema de la construcción y reproducción del orden social constituye su nodo principal. Para ello, propone cuatro factores interdependientes en dicho nodo”.

El primero, los lazos sociales existentes entre los integrantes de una sociedad, es decir los vínculos sociales. El segundo, la disposición de los individuos a recrear como parte de una sociedad por medio de sus relaciones sociales, la estructura de vínculos sociales, es decir la confianza.

El tercero, la presencia de un conjunto de valores compartidos y creencias que orientan a las personas a tener comportamientos frente a su sociedad, que permiten beneficiar el reconocimiento de los otros y el progreso de acciones encaminadas a la búsqueda del bienestar común —valores compartidos—, por último, considera el factor del sentido de pertenencia, el cual describe como la posibilidad que tienen los individuos de reconocerse a sí mismos como parte de la sociedad, y en consecuencia, de esperar ser reconocido socialmente por parte de los demás miembros y de las instituciones sociales que regulan la vida social.

Es así que Mora define la cohesión social como:

“la existencia de una estructura de vínculos sociales y la disposición de los individuos a mantener y renovar dichos lazos sociales, la identificación de los individuos con la colectividad y la presencia de valores compartidos”.

Resulta relevante puntualizar que dicha propuesta es considerada desde un aspecto macrosocial, para el autor, es en las colectividades y no en los individuos donde se coacta la cohesión social. Además, una característica relevante que señala Mora es que el concepto considera las condiciones de posibilidad de unión social, refiriéndose a las sociedades en su conjunto. Por ende, es posible analizar la cohesión desde grupos, comunidades, municipios, regiones e incluso a nivel nacional. A este enfoque el autor lo denomina como no normativo.

Posteriormente Haro y Vázquez (2018) retoman el aporte metodológico de Mora, donde proponen un instrumento que contextualiza el entorno del individuo para medir la cohesión social desde la perspectiva no normativa, que tiene como propósito contextualizar e identificar las vulnerabilidades y fortalezas desde una dimensión local para obtener su medición desde la percepción de los individuos y no de las colectividades.

La propuesta de Haro y Vázquez, a diferencia de la propuesta de Mora, yace desde un aspecto microsocioal ya que toma en cuenta al individuo como actor principal, con la intención de responder el qué y cómo generar, reforzar o preservar la cohesión desde el aspecto social.

Para los autores es de importancia relevante que el individuo pueda expresar aquello que percibe y no es considerado en cuestionarios estandarizados, además de conocer y permitir la participación de la sociedad haciendo hincapié en el individuo, quien permite enriquecer el estudio desde una perspectiva no normativa. Dicha percepción es basada en los vínculos sociales, confianza, valores compartidos y sentido de pertenencia.

De acuerdo a Haro y Vázquez, la cohesión social no normativa podría entenderse como:

“la organización, participación e integración de los individuos para solventar sus necesidades tangibles o no tangibles, teniendo como pilares los vínculos sociales, confianza, valores compartidos y sentido de pertenencia, en donde los individuos estén dispuestos a mantener y renovar dichos pilares”.

2.2.3 Diferenciación entre los conceptos

En el siguiente cuadro se muestran las definiciones que distintos autores utilizan sobre algunos conceptos que pudieran confundirse con la cohesión social, con la finalidad de especificar las diferencias existentes entre ellos.

Cuadro 1. Conceptos

Integración social	
<p><u><i>Durkheim:</i></u> Característica del estado de los valores y creencias compartidas por una colectividad en relación con el individuo. La integración del individuo a la sociedad dependerá de qué tanto comparta las normas, valores y creencias predominantes, pero también de la medida en que la sociedad se constituya en una autoridad moral frente al individuo.</p>	<p><u><i>Parsons:</i></u> Integración normativa. Sistema de normas y valores comunes, así como de expectativas de comportamiento esperadas en función de las posiciones sociales que ocupan los individuos (roles).</p>
Inclusión social	
<p><u><i>Levitas, Voyer y Sen:</i></u> Proceso activo que trasciende la superación de déficits y la reducción de riesgos sociales, mediante el cual se busca fomentar el desarrollo humano y garantizar el acceso a las oportunidades de vida que una sociedad está en posibilidad de ofrecer a sus integrantes.</p>	<p><u><i>Cobigo:</i></u> Acceso pleno y justo a los recursos y actividades comunitarias; a mantener relaciones sociales con la familia, amigos y conocidos; y al desarrollo de un sentido de pertenencia a un grupo, implica la participación y el involucramiento activo en la sociedad.</p>
Exclusión social	
<p><u><i>Levitas, Pantazis, Fahmy, Gordon:</i></u> Proceso complejo de carácter multidimensional. Comprende la carencia de recursos, derechos, bienes y servicios. Expresa la imposibilidad de participación en las actividades y relaciones sociales disponibles para la mayoría de la población ya sea en la arena económica, social, cultural o política. Afecta la calidad de vida de los individuos, la equidad y la cohesión de la sociedad como un todo</p>	<p><u><i>Gordon, Sen, Silver:</i></u> concepto de orden relacional y no de una noción redistributiva o normativa. La exclusión se refiere a las relaciones que los grupos sociales establecen entre sí de cara a disfrutar del bienestar social, la integración social y el reconocimiento social. No es solo una cuestión de insuficiencia de recursos, aunque se reconoce que la exclusión es una combinación multidimensional de privaciones materiales, sociales y culturales.</p>

Capital social	
<p><u><i>Pierre Bourdieu:</i></u> Totalidad de los recursos potenciales o actuales asociados a la posesión de una red duradera de relaciones más o menos institucionalizadas de conocimiento y reconocimiento mutuos.</p> <p><u><i>Mora:</i></u> La movilización de recursos sociales por parte de los individuos para la consecución de un bien.</p>	<p><u><i>Coleman:</i></u> Estructura de relaciones entre actores sociales que tiene un carácter productivo en tanto facilita las acciones de los agentes al permitirles la consecución de sus metas mediante beneficios económicos y no económicos, como el capital humano.</p> <p><u><i>Putnam:</i></u> Aspectos de la organización social, como redes, normas y confianza, que facilitan la coordinación y cooperación para el beneficio mutuo. El capital social mejora los beneficios de la inversión en capital físico y humano.</p>

Fuente: Elaboración propia con base en Mora (2015)

En base al cuadro anterior se pueden enunciar las siguientes diferencias entre los conceptos:

Cuadro 2. Diferencias entre conceptos

Cohesión social no normativa	Integración social
<ul style="list-style-type: none"> ❖ Se estudia desde una dimensión local —barrios, localidades, comunidades— tomando en cuenta la percepción del individuo en torno a los vínculos sociales, valores compartidos, confianza y sentido de pertenencia, donde se busca al actor principal que gesta y mantiene la cohesión. 	<ul style="list-style-type: none"> ❖ No define ni expresa la raíz o el surgimiento de técnicas que los individuos y agrupaciones sociales utilizan para construir y mantener la forma en la que ellos funcionan. ❖ No especifica si dicha integración surge de individuo a individuo, de individuo a grupos/sistemas sociales, o entre sistemas sociales.

Cohesión social no normativa	Inclusión/exclusión social
<ul style="list-style-type: none"> ❖ Contempla factores que las instituciones no contemplan, por ejemplo, la confianza, los valores, las vivencias a los que se enfrenta el individuo en sociedad. Las experiencias del individuo son tomadas en cuenta para medirse. ❖ Contempla la percepción del individuo. ❖ Su estudio es microsocioal. 	<ul style="list-style-type: none"> ❖ La inclusión/exclusión suele estar definida solamente por la existencia o ausencia de derechos ciudadanos, es decir, su valoración está dada a partir de la evaluación de las instituciones, por medio del cumplimiento u obtención de servicios básicos —alimento, vivienda, salud, educación, etc.— ❖ No contempla la percepción de los individuos. ❖ Su estudio es macrosocioal.
Cohesión social no normativa	Capital social
<ul style="list-style-type: none"> ❖ Hace referencia a una propiedad perteneciente a la sociedad, podría entenderse como un bien público, por ende, el estudio y funcionamiento de la sociedad y sus integrantes es parte fundamental en el concepto. ❖ El bienestar y mejoramiento de la sociedad son propósitos a los que desea llegar. 	<ul style="list-style-type: none"> ❖ El capital social puede ser para beneficio del individuo, quien podría adueñarse de capital a modo de monopolio. ❖ A pesar de ser adquirido en colectividad, su finalidad no necesariamente, es el bienestar de la sociedad.

Fuente: Elaboración propia.

2.3 Economía solidaria y la cohesión social no normativa

Desde el punto de vista de la economía solidaria, la cohesión social no normativa incide en mejores prácticas para emprender una empresa o negocio, así como llegar a acuerdos para fortalecer los lazos sociales de quienes integran un grupo, asociaciones y cooperativas.

Las energías espirituales y sociales con intenciones de transformar una sociedad buscan modos éticos superiores de organización económica acompañándose por valores como, la fraternidad, libertad, equidad, justicia y comunidad, pero dichas intenciones se encuentran desorientadas frente a la realidad del sistema capitalista que parece imposible de cambiar. Cabe la desesperación y convicción de que “más de lo mismo” no permite conducir a la humanidad a diferentes horizontes, de este modo, la economía solidaria es la que se posiciona como un modo diferente de pensar, una alternativa de proyectar procesos transformadores profundos y eficaces, en tales condiciones de penetrar en la voluntad y conciencia de los sectores más vastos que aspiran a mejores condiciones de vida, una sociedad más humana y basada en la convivencia (Razeto, 2010).

Guerra (2010), menciona que con la economía solidaria se pretende responder a problemáticas sociales como las injusticias y desigualdades, entre ellas la exclusión, pobreza y marginación, así como las practicas marginadas por la formalidad de la ciencia económica. Lo anterior, afecta a los seres humanos, pueblos enteros y sectores sociales en diversas regiones del mundo. Las afectaciones terminan traduciéndose en procesos de desintegración de la convivencia social, conflictos que se prolongan sin solución apropiada, acentuada delincuencia y corrupción.

Se distan concepciones diferentes de percepción de economía solidaria según los espacios geográficos, por un lado, los europeos prefirieron la denominación <<economía social>>, acentuando las formas organizacionales (cooperativas, asociaciones, mutuales), mientras que, el paradigma latinoamericano se dirige a lo sustantivo, es decir, en cómo es practicada la economía por parte de los distintos sujetos e individuos entre sí mismos (Guerra, 2010).

Da Ros (2007) y Razeto (2010) coinciden al mencionar que, al igual que en África, en América del Sur los promotores de economía social y solidaria generalmente tienen implicaciones en movimientos de protesta contraria a aquellas políticas institucionales multilaterales, condenación de deuda Banco Mundial (BM), Fondo Monetario Internacional (FMI), Organización Mundial del Comercio (OMC), y de comercio internacional. Cabe destacar que, en estos dos continentes, se usa la noción de economía popular para referirse a prácticas monetarias y no monetarias, con frecuencia de carácter informales, que primero se colocan en lógica de subsistencia, así como la economía del trabajo para crear actividades que generen ingresos y ayuden a reducir los costos de bienes y servicios básicos como alimentos, medicamentos y alojamiento.

Al mismo tiempo, estos autores exponen que el reconocimiento político entre redes y actores que retoman fuerza, ya que existen foros o asociaciones que agrupan experiencias o ciertas empresas solidarias en determinadas regiones del mundo, por ejemplo, el Grupo de economía solidaria de Quebec (GESQ), la Interred economía solidaria en Francia (IRES), el Grupo red de economía solidaria en Perú (GRESPE), la Red europea de la economía solidaria y del desarrollo local, la Red de socioeconomía de Solidaridad en Brasil (RBSES).

Así también, el Foro Brasileño de Economía Solidaria (FBES) (2006), que es un espacio promovido desde la sociedad civil donde convergen emprendimientos productivos, organizaciones de promoción y gestores públicos (agentes del Gobierno). En su carta de principios del foro citan lo siguiente:

<<La economía solidaria actual es un resultado de la lucha histórica de los trabajadores, como defensa contra la explotación del trabajo humano y alternativa del modo de producción capitalista, con la finalidad de poder organizar todas aquellas relaciones sociales que los seres humanos tienen entre sí mismos>>.

Al mismo tiempo se define:

«La economía solidaria es un medio alternativo de producir, vender, intercambiar y comprar lo que es necesario para vivir. Sin explotar a nadie o querer llevar ventaja. Sin patrón-empleado, fortaleciendo el grupo y cooperando, de esta forma se piensa en el bien colectivo, y no individual, para corresponder a necesidades descubiertas sentidas por los propios actores».

La mayor visibilidad, el crecimiento y expansión de la economía solidaria en América Latina se ha debido a la intensa movilización económica de los sectores populares (barrios populares, familias rurales, culturas nativas, clase obrera, etc.), son bastantes organizaciones y grupos populares que se organizan para hacer frente a las necesidades, hay pueblos originarios que luchan por la recuperación de identidad.

Dentro de las estrategias para combatir el desempleo y la pobreza en el continente sobresalen notables experiencias basadas en la unión de esfuerzos y la ayuda mutua, entonces, se comprende a la economía solidaria como una forma alternativa de hacer economía, diferente al sector capitalista y al sector estatal, esto se debe a su racionalidad, alcances e instrumentos (Guerra, 2010: Razeto 2010).

Con lo anterior se puede decir que la economía solidaria se destaca por la autogestión, principalmente a experiencias que se cultivan en los medios populares, como estrategias de hacer frente a la pobreza y exclusión social, puesto que el liberalismo y marxismo no son suficientes y dejan de comprender los distintos comportamientos basados en la reciprocidad, solidaridad o el trabajo asociativo, pues estos no se mueven tanto en eje a la maximización de ganancias, más bien en la satisfacción de las necesidades humanas.

Ahora bien, Da Ros, (2007), añade que la economía solidaria plantea nuevas formas y modalidades de acción para lograr un desarrollo económico comunitario y con ello una mayor cohesión social, también permite integrar una identidad común social ante experiencias nuevas.

Por lo anterior, es importante recalcar que la cohesión social no normativa y la economía solidaria no son desiguales teóricamente hablando, puesto que ambas se conjuntan cuando priorizan focalizar acciones directas al individuo, por ejemplo, en la práctica con la introducción de valores, estos se reflejan en las actividades, organizaciones e instituciones económicas.

A esta vertiente económica, se le asocia con un discurso y práctica fuerte al cambio social teniendo distintas expresiones económicas sustentadas en la cooperación y asociación que cuando se logra comprender el valor específico de hacer economía y la identidad, se pueden potenciar las prácticas inspiradas en valores.

Finalmente, esta concepción económica es considerada por los gobiernos de izquierda en países latinoamericanos, mayormente en Bolivia, Brasil, Ecuador y Venezuela, por mencionar algunos (Guerra, 2010).

A manera de brevedad, se puede mencionar que la economía solidaria juega un papel importante, al ser ella el soporte de las actividades económicas que se encaminan hacia el bienestar humano, al mismo tiempo se encarga de aquellos vínculos solidarios que se construyen, de tal modo que todos estos aspectos incentivan a forjar en el ser humano su sentido de pertenencia, así como el intento de poder lograr una economía inclusiva.

CAPÍTULO III. Metodología y resultados

Este capítulo se divide en dos secciones. Con la primera sección se explica el tipo de investigación, el tamaño de muestra, el tipo de muestreo para la recolección de información, y sus escalas de medición para las variables (indicadores) en la estructura del cuestionario. La segunda sección del capítulo contiene los resultados extraídos del trabajo de campo, estos, a su vez están divididos en cinco apartados, el primero, hace referencia a la obtención de datos generales del municipio, los otros cuatro a las dimensiones de la cohesión social no normativa.

3.1 Metodología

Para construir y ejecutar la encuesta destinada para las 13 localidades del municipio de San Andrés Cholula, se retoma el instrumento propuesto por Haro y Vázquez (2018). El tipo de investigación que se realiza es de carácter explicativo, el objeto de este estudio son las localidades tanto urbanas como rurales para el municipio mencionado, y la unidad de análisis son los individuos de 18 años en adelante.

Las encuestas fueron aplicadas en los meses de Mayo a Junio, de lunes a viernes en un horario de 9 am a 6 pm, con un descanso de 2 a 4 pm. Todos los encuestadores fueron del sexo femenino, con una edad de 20 a 24 años, estado civil solteras, quienes en su totalidad eran estudiantes de la licenciatura en economía de la Facultad de Economía de la BUAP. El método de aplicación fue cara-cara y las personas encuestadas fueron elegidas aleatoriamente, en caso de no querer ser entrevistados, el equipo se dirigía a la siguiente vivienda donde el encuestador le entregaba un cuestionario al entrevistado y realizaba la lectura de las preguntas en voz alta, mientras el entrevistado seguía la lectura con la finalidad de facilitar el entendimiento de las preguntas y opciones, así como obtener una mayor dinámica y entendimiento en su aplicación. Se utilizó la plataforma Sistema para la Consulta de Información Censal (SCINCE) de INEGI como apoyo para la delimitación de las viviendas a seleccionar, basados en el grado de concentración poblacional.

En el instrumento los individuos eligen categorías positivas —de acuerdo o totalmente de acuerdo— o negativas —totalmente en desacuerdo, en desacuerdo—. El instrumento solo consta de estas cuatro categorías. Al trabajar con una población finita, es decir, se conoce el total de la población (ver tabla 7), se consideró la siguiente fórmula para determinar el número de cuestionarios a aplicar en las localidades:

$$n = \frac{N * Z_{\alpha}^2 * P * Q}{d^2 * (N - 1) + Z_{\alpha}^2 * P * Q}$$

Donde:

- ✚ N = Población total de individuos de 18 años en adelante.
- ✚ Z_{α} = Nivel de confianza en la investigación el cual es de 90%, con $z=1.64$.
- ✚ d = Error porcentual permitido en la investigación de las ciencias sociales el cual es de 10%. (Ritchey, 2008:294).
- ✚ P = Porcentaje de respuesta hacia el principal actor (familia).
- ✚ $Q = 1 - P$.

El valor de P se llevó a cabo por medio de una prueba piloto, tomando una localidad urbana y una localidad rural, determinando para el primero un porcentaje de respuesta de 50% hacia la familia, mientras que, para el segundo, presentó un porcentaje de respuesta de 80%, obteniéndose los siguientes tamaños de muestra (n) por localidades.

Tabla 7. Tamaño de muestra San Andrés Cholula, Puebla

Número	U/R	Nombre localidad	Individuos ≥ 18	n
1	Urbana	San Andrés Cholula	26,086	41
2	Urbana	San Luis Tehuiloyocan	2,938	40
3	Urbana	San Bernardino Tlaxcalancingo	34,306	41
4	Rural	San Pedro Tonantzintla	55	13
5	Rural	Tonantzintla	58	13
6	Rural	Buenavista	75	13
7	Rural	Cacalotepec	39	12
8	Rural	San Andrés Cholula	116	14
9	Rural	San Rafael Comac	165	15
10	Rural	Santa María Tonantzintla	82	14
11	Rural	San Luis Tehuiloyocan	34	11
12	Rural	Ejido Santa Martha Hidalgo	18	9
13	Rural	Cuaxandiatla	9	6
Total			63,981	242

Fuente: Elaboración propia con base a la fórmula del tamaño de muestra, SCINCE (2010).

Una vez determinado el número de cuestionarios a aplicar en las localidades del municipio de San Andrés Cholula, se utilizó el muestreo bietápico, en primer momento el muestreo aleatorio estratificado (el cual permitió determinar el número de cuestionarios por localidad), y en segundo momento, el muestreo por conglomerado, con apoyo de la plataforma SCINCE, permitió localizar las áreas de mayor concentración de población y así, poder lograr la delimitación de las zonas en donde se aplicarían finalmente los cuestionarios (ver mapas 3, 4, 5 y 6 en anexos).

El método que se utilizó fue la encuesta, usando al cuestionario como instrumento en la recopilación de información. El cuestionario estuvo compuesto por variables en escala de Likert, nominal, dicotómicas, ordinal, y preguntas abiertas, a su vez, se divide en cinco secciones: (i) datos generales; (ii) vínculos sociales; (iii) confianza; (iv) valores compartidos; y (v) sentido de pertenencia (ver tabla 1 en anexos).

3.2 Resultados

La tabla 8 muestra los datos generales de los entrevistados en el municipio de San Andrés Cholula, donde se observa que el 57% de los encuestados son mujeres y el 43% hombres, además el 61% cuentan con un empleo. Así mismo, el 87% lleva cinco años o más viviendo en el municipio. En cuanto al mayor grado de estudios que tienen los habitantes se encuentra entre la secundaria representando un 33% y la preparatoria con un 29%. El 39% de la muestra es soltero y el 35% se encuentra casado.

Respecto a la edad promedio, la edad de los pobladores se encuentran en los 40 años, el 50% de los entrevistados tiene una edad de 37 años o más, por lo que, la población entrevistada es relativamente joven. Considerando la media y la desviación estándar, se puede decir, que el 68% de los entrevistados tuvo una edad entre 23 y 57 años. Por último, la edad de 18 años fue la que más se registró.

Con lo anterior mencionado se dice que los individuos tanto hombres como mujeres son personas adultas con máximo grado de estudios en secundaria, que creen conveniente el matrimonio y llevan más de 5 años viviendo en su municipio.

3.2.1 Datos generales

Tabla 8. Datos generales de la población del municipio.

SEXO	%	GRADO_ESTUDIO	%	EST_CIVIL	%
Hombre	43	Primaria	18	Soltero	39
Mujer	57	Secundaria	33	Casado	34
SITUACIÓN_LABORAL		Preparatoria	29	Unión libre	20
Empleado	61	Licenciatura	12	Divorciado	4
Desempleado	39	ESTADÍSTICOS DE EDAD			
TIEMPO_LOCALIDAD		Media: 39.6	Mediana: 37		
< 5 años	13	Moda: 18	P75: 54		
≥ 5 años	87	Desviación estándar: 16.5			

Fuente: Elaboración propia con base en resultados de trabajo de campo.

Con respecto a los resultados de la cohesión social no normativa, estos se presentan a través de sus cuatro dimensiones:

Dimensiones de cohesión social no normativa.

3.2.2. Vínculos sociales

Esta primera dimensión tuvo como objetivo, indagar la frecuencia social que el individuo tiene con su familia, amigos, vecinos, grupo u *organizaciones* e identificar la relación/interacción social que la persona tiene con el principal actor social.

La tabla 9 presenta las frecuencias porcentuales, donde el 89% de los individuos demuestran tener más relación con su familia que con los demás actores, esto es, el 40% lo hace frecuentemente y el 37% muy frecuentemente, seguido de amigos (36%) y vecinos con el (35%) considerando la suma de frecuente o muy frecuente.

Entre los temas que hablan con mayor frecuencia hacen referencia a los valores y consejos para los hijos (49%), como les fue en la escuela y/o trabajo (27%), delincuencia en la colonia (29%) y comida para los hijos (18%). Además, los tipos de necesidades más relevantes para los individuos se encuentran entre salud (24%), dinero (24%), valores (36%) y confianza (27%).

Así también, la convivencia con su familia resulta relevante, donde las prioridades con ellos inciden en los valores (36%), confianza (27%), salud, dinero y educación, estos tres últimos con un (24%). Si bien, los aspectos económicos como el empleo, seguridad en las localidades y salud, son importantes, también aspectos como los valores, confianza, consejos para los hijos, y fortalecer su relación al preguntarle a los integrantes de la familia como les fue en la escuela y/o trabajo.

Tabla 9. Vínculos sociales.

FRECUENCIAS	F_FAMI(%)	F_AMI(%)	F_VEC(%)	F_GRUPO(%)
Muy poco	8	21	35	53
Poco frecuente	15	43	37	12
Frecuente	40	24	23	23
Muy frecuente	37	12	5	12
TIPO_NEC1	%	TIPO_NECESIDADES2	%	
Confianza	27	Dinero	24	
Cooperación	9	Salud	24	
Solidaridad	5	Educación	24	
Valores	36	Falta de trabajo	14	
Alimentación	15	Delincuencia	13	
TEMAS DE LOS QUE HABLAN:			HABLAN_EN %	
Valores y consejos para los hijos			49	
Comida para los hijos			5	
Como les fue en la escuela y/o trabajo			27	
Delincuencia en la colonia			8	
Falta de trabajo			7	
PERT_ORGANIZACION	%	MAYOR_RELACION	%	
SI	2	Amigos	7	
NO	98	Familia	89	

Fuente: Elaboración propia.

3.2.3. Confianza

Esta dimensión tuvo por objetivo indagar el nivel de confianza del individuo a partir de la expectativa de apoyo hacia su familia, el tipo de apoyo, el tipo de ayuda recibida y la importancia que esta tiene para él.

En la tabla 10 se observa que el 65% considera que su familia lo ha apoyado mucho o suficiente en sus necesidades, entre los tipos de apoyo que más mencionaron los entrevistados fueron “económico y moral”. Asimismo, el 87% mencionó que resulta muy importante recibir dicha ayuda por parte de su familia. Entre las acciones que los individuos necesitan para confiar más en sus familiares, mencionaron “mayor apertura al diálogo, confianza, sinceridad, mayor acercamiento, comunicación, convivencia, honestidad, solidaridad, tiempo, respeto y valores”.

Tabla 10. Dimensión confianza.

APOYO_NECESIDADES	%	IMP_AYUDA_RECIBIDA	%
Muy poco	7%	Muy poco importante	6%
Poco	11%	Poco importante	7%
Medianamente	17%	Importante	36%
Suficiente	31%	Muy importante	51%
Mucho	34%		

Fuente: Resultados de trabajo de campo con elaboración propia.

3.2.4. Valores compartidos

Esta dimensión tuvo por objetivo indagar sobre la intensidad e incidencia en valores como solidaridad, cooperación y tolerancia, permitiendo identificar la disposición de integración, participación y aceptación de la diversidad ideológica (política y/o religiosa).

En la tabla 11, se muestra que el 90% de la población encuestada está dispuesta o muy dispuesta a ayudar a su familia, así también, el 60% tiene un mes o menos que brindo ayuda a su familia.

El 74% de los individuos afirman estar de acuerdo en la importancia de la participación en actividades para beneficio del municipio. En referencia a las actividades que gustaría se realizarán mencionan el considerar la limpieza de calles (44%), la gestión de servicios como agua, pavimentación, luz, drenaje (27%).

Se les ha preguntado sobre la tolerancia que manifiestan hacia las personas que pertenecen a partidos políticos, religiones o grupos diferentes a los que ellos pertenecen (se les pregunta con la intención de saber los porcentajes de tolerancia de los individuos del municipio). El 25% responde tener suficiente, seguido de medianamente (24%) y poco (21%) en tolerancia.

Este indicador llama la atención, porque, como se ha observado, los individuos están dispuestos a ayudar, a solidarizarse, cooperar con sus familiares y con participar en acciones que beneficien a su localidad, sin embargo, existe evidencia de que son pocos tolerantes con otras personas con ideologías políticas y religiosas diferentes al de ellos.

Tabla 11. Valores compartidos.

DISP_AYUDAR	%	ULTIMA_VEZ_AYUDO	%	AFIRMACION_PARTICIPAR	(%)
Muy poco dispuesto	5	Menos de una semana	40%	De acuerdo	74%
Poco dispuesto	5	De una semana a un mes	20%	En desacuerdo	26%
Dispuesto	39	Más de un mes	40%		
Muy dispuesto	51				
TRAB_COMUN_REALIZAR		(%)	TOLERANCIA_PERSONAS		(%)
Limpiar la calle		44%	Muy poco		18%
Limpiar el parque de mi colonia		4%	Poco		21%
Limpiar el área verde		13%	Medianamente		24%
Realizar ventas y/o donaciones para ayudar a su colonia		7%	Suficiente		25%
Gestionar servicios de agua, luz, drenaje y pavimentación		27%	Mucho		12%
Otro		5%			

Fuente: Elaboración propia con resultados de trabajo de campo.

3.2.5. Sentido de pertenencia

Esta dimensión tuvo por objetivo indagar la identificación social, el sentido de integración y el sentido de comunidad, permitiendo identificar aquellas actividades que hacen que el individuo participe, se relacione e integre con su comunidad.

La tabla 12, muestra que el 68% de los encuestados se siente muy identificado con su familia. Por otro lado, el 88% desea que exista una mayor integración comunitaria, por medio de actividades como; eventos artísticos y culturales (46%), torneos de futbol (25%), juntas vecinales (21%), caminatas (21%), andar en bicicleta (16%), entre otras.

Sus comentarios fueron: “la integración de la comunidad nos ayuda en la seguridad, a tener más convivencia y unión, también a conocernos más”.

Con respecto al sentirse pertenecientes con su lugar de origen, se les cuestionó qué significa para ellos su comunidad (localidad), por lo que dieron respuestas como “mi vida, mi hogar, el lugar que amo, un lugar tranquilo que me gusta”.

El 96% de individuos desean continuar viviendo en su comunidad, cuando se les preguntó el motivo, respondieron “aquí viven mis amigos y mi familia, es un lugar tranquilo”, etc., por último, se cuestionó sobre qué es lo que más les agrada de su comunidad, por lo que dieron referencias al comportamiento de la gente y su cultura, respuestas como “la gente es amable, humilde y generosa, las tradiciones, las fiestas, el aire se siente más puro que el de la ciudad”.

Tabla 12. Sentido de pertenencia.

IDENTIFICA_FAMILIA	%	MAYOR_INTEGRACION	%
Muy poco identificado	5	SI	88
Poco identificado	27	VIVIR_LOCALIDAD	
Muy identificado	68	SI	96
ACTIVIDADES DE INTEGRACIÓN:		IDENTIFICA_LOCALIDAD	
Caminatas	21	Muy poco identificado	17
Juntas vecinales	21	Poco identificado	27
Eventos culturales y/o artísticos	21	Ni muy poco Ni muy identificado	20
Torneo de futbol	15	Identificado	24
Andar en bicicleta	16	Muy identificado	13

Fuente: Elaboración propia.

CAPÍTULO IV. Grado de cohesión social no normativa

En este capítulo se tiene por objetivo principal estimar la cohesión social no normativa en las localidades del municipio de San Andrés Cholula Puebla. Para ello se tienen tres apartados, el primero tiene que ver con la teoría de los métodos multivariantes, revisando el análisis factorial como herramienta indispensable para la estimación de la cohesión social no normativa. El segundo apartado, es obtener los grados de cohesión social, con la finalidad de identificar cuáles son las localidades que presentan mayor y menor grado de cohesión. Y, por último, como tercer apartado una discusión teórica-empírica de los resultados.

4.1 Métodos multivariantes

Con respecto al origen del análisis multivariado, este se remonta a los inicios del siglo XX, con Pearson y Sperman, en esa época se comenzaron a introducir los conceptos de la estadística moderna, pero las bases definitivas del análisis multivariante se establecieron en las décadas 1930-1940 con Mahalanobis, Wilks, Hotelling, Bartlett y Fisher, (Bramardi, 2002).

En cuanto a los autores Hair, Anderson, Tathan y Black (2004) el análisis multivariante es definido en el sentido más extenso como todos los métodos estadísticos que se encargan de analizar sucesos relacionados simultáneamente o que enfocan a individuos usando mediciones múltiples. Para que algo pueda definirse y calificarse de ser multivariante, todas las variables deben estar interrelacionadas y ser aleatorias, de tal forma que sus efectos diversos puedan ser interpretados.

Estos autores afirman que el propósito del análisis multivariante es medir, predecir y explicar el grado de relación de los valores teóricos- siendo combinaciones de variables lineales compuestas. Se parte de ponderaciones empíricas aplicadas ante un conjunto de variables, que son formuladas por el investigador.

Peña (2002) menciona que los análisis de datos multivariantes tienen como objetivo crear estudio estadístico de las variables medidas en elementos poblacionales. Existe la posibilidad de que estas variables sean sólo cuantitativas, cualitativas, o simultáneamente de ambos tipos. Con base al objetivo que tienen los datos multivariantes, cada variable incluida en el estudio (cualitativa o cuantitativa) se relacionan entre ellas (explicativas y explicadas).

Con el análisis de multivariantes, se puede resumir todo el conjunto de variables a solo unas cuantas que sean explicativas, es decir, que las originales sean transformadas con mínima pérdida de información. También permite encontrar grupos y clasificar nuevas observaciones en grupos definidos (Peña, 2002).

Destacando las aplicaciones que han tenido los métodos multivariantes en los párrafos siguientes se menciona de manera breve estudios que le otorgan ensalce a la utilización de los métodos multivariantes.

Ibarra (2010), presenta un estudio sobre las perspectivas del análisis multivariable, en específico al Análisis Factorial, aplicado al análisis financiero, denominado: “análisis financiero multivariable”, para la toma de decisiones sobre política de dividendos, inversión y financiación.

Menciona este autor que entre las principales clasificaciones utilizadas en los modelos multivariantes se encuentran: a) *métodos descriptivos o exploratorios* (no establecen hipótesis previa); y b) *métodos explicativos o confirmatorios* (parten de un marco teórico para validar y fundamentar empíricamente una hipótesis).

Otra clasificación divide a los métodos en: a) *métodos reductivos* (análisis factorial, componentes principales, análisis de correspondencias, análisis de clúster y correlación canónica); y b) *métodos de dependencia* (análisis de covarianza, análisis de varianza, análisis discriminante, regresión múltiple, análisis de probabilidad condicional *Logit* y análisis de probabilidad condicional *Probit*). (Ibarra, 2010).

De acuerdo con Escobar (2008), la estadística y los métodos aplicados permiten elaborar indicadores sintéticos ya sea de orden local, regional e internacional, como lo demuestra en su investigación, al estimar un indicador sintético o bien, el índice de calidad ambiental a nivel urbano, utilizando, dos técnicas, el análisis de componentes principales y análisis de distancia P2. El primero, para categorizar el índice de calidad ambiental y el segundo, para medir la distancia geográfica entre 2 puntos.

Escobar y Bermúdez (2004) presentan un índice de calidad ambiental para las localidades de Bogotá, empleando ACP, indicando en el estudio que ambientalmente hablando la ciudad no es homogénea, siguiendo al índice construido y que se hace posible priorizar las inversiones ambientales en concordancia al valor resultante del índice.

Bedate, Sanz & Herrero (2001) estudian a la demanda del turismo cultural con doble vertiente: por un lado, analizan descriptivamente características sociodemográficas y de consumo cultural en visitantes, por otro lado, aplican las técnicas de métodos multivariantes para estudiar la segmentación de la demanda, a partir de motivaciones reflejadas por turistas con una encuesta realizada a 4 prototipos considerados patrimonio cultural de la Comunidad Autónoma de Castilla y León (un festival de música, un museo, una ciudad amurallada y una catedral).

Con lo anterior citado, se interpreta que los métodos multivariantes, se aplican en diferentes ramas y sectores de estudio, por ejemplo, en el caso de Bedate, Sanz & Herrero (2001), se denota la economía cultural, pues el turismo y el consumo cultural adquieren fuente de riqueza, y conformación de identidad cultural, generando flujos económicos y una utilidad marginal creciente. Las variables son reflejadas en el estudio como consumo cultural.

Tovar & García (2001), emplearon al análisis factorial por componentes principales para explicar los modelos macroeconómicos de la Economía Mexicana, con previsión de corto-largo plazo.

Escriben estos autores, que en cuanto al análisis factorial y componentes principales, ambas, constituyen técnicas para analizar las asociaciones lineales entre las variables. En caso de que no exista dicha asociación entre las variables, se carece de sentido realizar este tipo de análisis porque las correlaciones en las variables vienen siendo nulas.

Véliz (2016), menciona que el análisis de componentes principales y el análisis factorial son métodos estadísticos que permiten encontrar nuevas variables llamadas componentes principales y factores, respectivamente, que, en menor número, es decir, una reducción de la dimensión, simplificando la información contenida en las variables originales.

Por ello, en esta investigación los métodos de análisis factorial y componentes principales permiten clasificar, categorizar, medir y reducir a las variables en estudio.

4.1.1 Métodos Factoriales: Análisis Factorial y Componentes Principales.

El análisis factorial surge impulsado por el interés de Karl Pearson y Charles Spearman en comprender las dimensiones de la inteligencia humana en los años 30, y muchos de sus avances se han producido en el área de la psicometría, (Peña, 2002).

El modelo de Análisis Factorial es un modelo de regresión múltiple que relaciona variables latentes con variables observadas, el principal interés es explicar la estructura de las covarianzas entre las variables. Con este análisis, se presupone un modelo estadístico formal de generación de la muestra dada, mientras que los factores se construyen para explicar las covarianzas o correlaciones entre las variables, (Osan, 2008).

Componentes principales

La técnica de componentes principales es debida a Hotelling (1933), aunque sus orígenes se encuentran en los ajustes ortogonales por mínimos cuadrados introducidos por K. Pearson (1901).

Lopez, Henao y Riascos (2008) escriben en su artículo que al igual que al análisis factorial, el análisis por componentes principales es una técnica multivariante que tiene como objetivo principal la reducción de dimensión de una tabla de datos para pasar de “p” variables reales a “k” variables ficticias que, aunque no observables, sean combinación de las reales y sintetizen gran parte de la información contenida en los datos.

El cálculo de Componentes Principales consiste en transformar las coordenadas mediante un giro de ejes. Las variables obtenidas se expresan en forma lineal con respecto de las variables originales las que previamente son estandarizadas debido a que están medidas en unidades diferentes en las observaciones originales.

Explica Osan (2008), para simplificar el número de variables originales a un conjunto menor de factores comunes, los Componentes Principales resultan ser los que aparecen en primeras instancias del procedimiento como herramienta, también ayudan a explicar un porcentaje mayor de la varianza total de la muestra.

Los componentes principales es una herramienta descriptiva. En el análisis, sólo se hacen transformaciones ortogonales de las variables originales, haciendo hincapié en la varianza de las nuevas variables.

Peña (2002), menciona que el análisis factorial está relacionado con los componentes principales, pero existen ciertas diferencias. En primer lugar, los componentes principales se construyen para explicar las varianzas, mientras que los factores se construyen para explicar las covarianzas o correlaciones entre las variables. En segundo lugar, componentes principales es una herramienta descriptiva, mientras que el análisis factorial presupone un modelo estadístico formal de generación de la muestra dada.

Considerando la definición del autor antes mencionado: Dadas n observaciones de p variables, es posible representar adecuadamente esta información con un número menor de variables construidas como combinaciones lineales de las originales.

La utilidad de componentes principales es doble, pues permite:

1. Representar óptimamente en un espacio pequeño en dimensión, observaciones de un espacio general p -dimensional. Como primer paso, es posible identificar variables latentes o no observadas, que estén generando la variabilidad de los datos.
2. Transformar las variables originales, en general correladas, en nuevas variables incorreladas, facilitando la interpretación de los datos.

Para un vector de variables \mathbf{x} , de dimensiones $(p \times 1)$, en elementos de una población. El modelo establece que este vector de datos observados se genera mediante la relación:

$$\mathbf{x} = \boldsymbol{\mu} + \boldsymbol{\Lambda} \mathbf{f} + \mathbf{u} \quad (1.1)$$

donde:

- ✚ \mathbf{f} es un vector $(m \times 1)$ de variables latentes o factores no observadas. Se supone que sigue una distribución $N_m(\mathbf{0}, \mathbf{1})$: los factores tienen distribución normal y son variables independientes entre sí de media cero.
- ✚ $\boldsymbol{\Lambda}$ es una matriz $(p \times m)$ de constantes desconocidas $(m < p)$. Contiene los coeficientes que describen como los factores, \mathbf{f} , afectan a las variables observadas, \mathbf{x} , y se denomina matriz de carga.

✚ \mathbf{u} es un vector ($p \times 1$) de perturbaciones no observadas. Recoge el efecto de todas las variables distintas de los factores que influyen sobre x . Supondremos que \mathbf{u} tiene distribución $N_p(\mathbf{0}, \boldsymbol{\varphi})$ donde $\boldsymbol{\varphi}$ es diagonal, y que las perturbaciones están incorreladas con los factores f .

En donde se supone:

(a) $\boldsymbol{\mu}$ es la media de las variables \mathbf{x} , ya que tanto los factores como las perturbaciones tienen media cero;

(b) \mathbf{x} tiene una distribución normal, siendo suma de variables normales, y llamando \mathbf{V} a su matriz de covarianzas

$$\mathbf{x} \sim N_p(\boldsymbol{\mu}, \mathbf{V})$$

La ecuación (1.1) implica que dada una muestra aleatoria simple de n elementos generada por el modelo factorial, cada dato X_{ij} puede escribirse como:

$$x_{ij} = \mu_j + \lambda_{j1}f_{1i} + \dots + \lambda_{jm}f_{mi} + u_{ij} \quad i = 1, \dots, n \quad j = 1, \dots, p$$

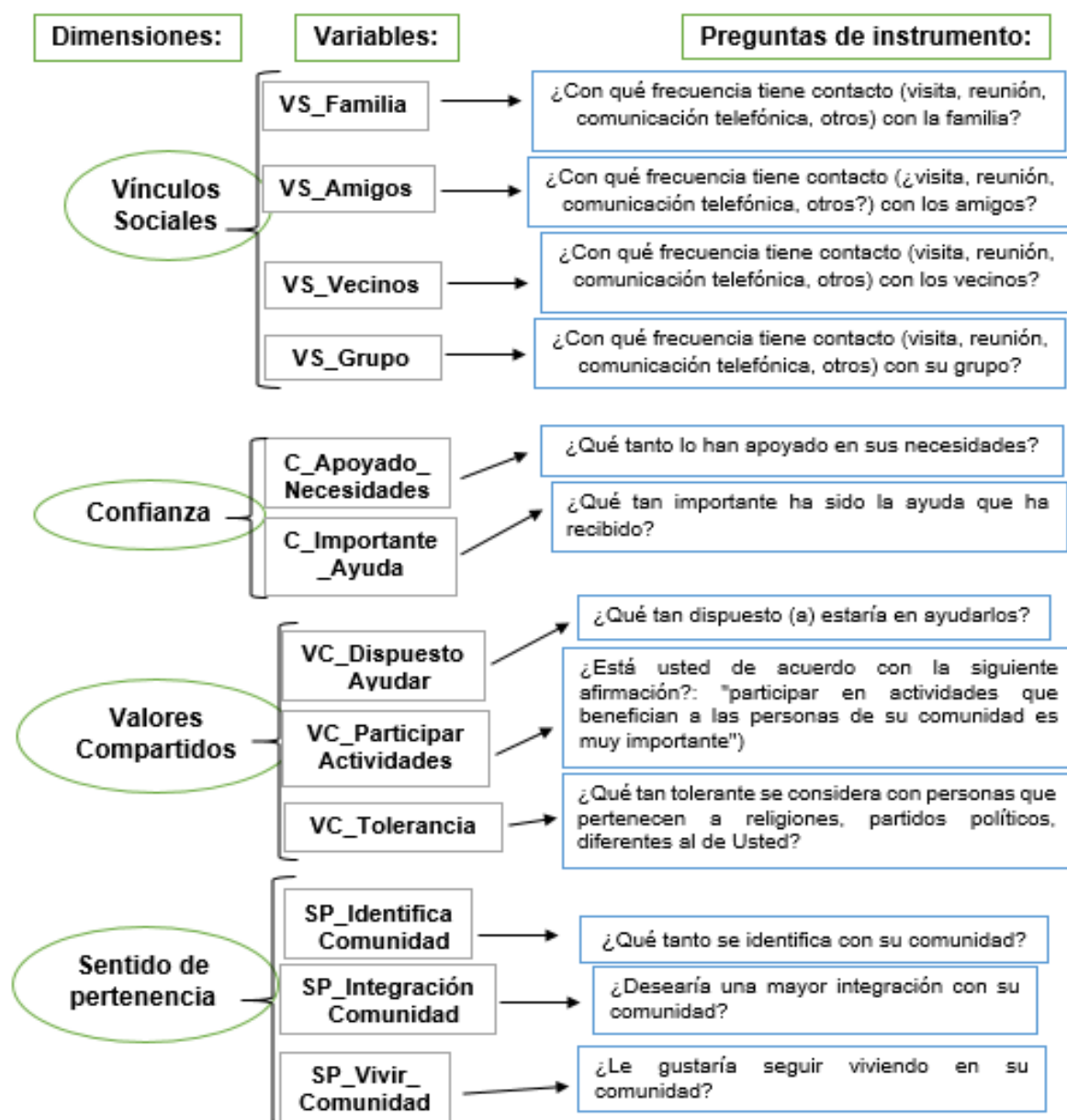
que descompone x_{ij} el valor observado en el individuo i de la variable j , como suma de $m + 2$ términos. El primero es la media de la variable j , μ_j del segundo al $m + 1$ recogen el efecto de los m factores, y el último es una perturbación específica de cada observación, u_{ij} .

Los efectos de los factores sobre x_{ij} son el producto de los coeficientes $\lambda_{j1}, \dots, \lambda_{jm}$, que dependen de la relación entre cada factor y la variable j , (y que son los mismos para todos los elementos de la muestra), por los valores de los m factores en el elemento muestral i , f_{1i}, \dots, f_{mi} de esta forma.

4.2 Estimación de la cohesión social no normativa

Se consideran las cuatro dimensiones que integran a la cohesión social, sus respectivas variables dentro de cada dimensión, así como su definición operacional o preguntas del instrumento (ver figura 1).

Figura 1. Designación de las variables para el cálculo del índice de cohesión social no normativa



Fuente: Elaboración propia retomando a Haro (2019).

El término comunidad se utilizó en el instrumento dado que los habitantes de las localidades rurales y urbanas identifican más al término localidad que comunidad. Así, Socarrás (2004:177) y Jacob (1999), definen a la comunidad como “[...] algo que va más allá de un territorio o una localización geográfica, caracterizan a la comunidad con 3 elementos: pertenencia, entendida como el <<sentirse parte de>>, e <<identificado con>>; interrelación (comunicación), influencia e interdependencia mutua de sus miembros; y cultura común; la existencia de hábitos, costumbres, normas, historia, símbolos y códigos compartidos.

Asimismo, para poder extraer de cada dimensión sus respectivos indicadores en porcentajes, son consideradas las dos más altas, o bien, las dos mejores categorías, haciendo consideración de la escala de Likert, sobreentendiéndose que las dos categorías marcadas como mejores son las que estarían indicando una fortaleza e importancia por sostener una cohesión social no normativa positiva.

Por ejemplo, en la dimensión de vínculos sociales, se tiene la variable amigos, que de acuerdo con su definición operacional (¿Qué tan frecuente es el contacto con sus amigos?), el encuestado tiene cuatro opciones para elegir su respuesta:

a) *Muy frecuente*

b) *Frecuente*

c) *Poco frecuente*

d) *Muy poco frecuente*

Se opta por considerar únicamente la suma de los incisos a y b, *muy frecuente* y *frecuente*.

Así ocurre con todas las respuestas en cada dimensión. Además, para las preguntas con respuesta dicotómica, *sí* o *no*, ocurre algo similar, solo se consideran las opciones *sí*.

Teniendo la recolección de información que arroja el trabajo de campo, se utiliza el método con el cuál se han construido los indicadores de la cohesión social no normativa, Haro (2019). Para ello, se consideran dos puntos importantes:

1. Se presenta C_{ij} como el indicador de cohesión social j para la unidad de análisis i .

Donde j = indicador 1,2,3,...,12 e i = LR1, LR2, LR3, LR4, LR5, LR6, LR7, LR8, LR9, LR10, LU11, LU12, LU13, M⁷.

Donde:

LR, significa localidad rural.

LU, significa localidad urbana.

M, significa Municipio de San Andrés Cholula.

2. Para poder hacer el cálculo de indicadores resulta de dividir a las puntuaciones que fueron obtenidas por el indicador (que agrupa cada dimensión asociada con la cohesión social mediante el instrumento), entre la máxima puntuación que se obtendría por dimensión:

$$C_{ij} = \left(\frac{P_i}{P_{iT}} \right) * 100$$

Sean:

P_i = Suma de puntuaciones más altas por indicador de cada dimensión.

P_{iT} = Total de puntuaciones máximas a obtenerse por indicador de cada dimensión.

⁷LR1=Buenavista LR2=Cacalotepec, LR3=Cuaxandiatla, LR4=Ejido Santa Martha Hidalgo, LR5= San Andrés Cholula, LR6=San Luis Tehuiloyocan, LR7=San Pedro Tonantzintla, LR8= San Rafael Comac, LR9=Santa María Tonantzintla, LR10= Tonantzintla, LU11=San Andrés Cholula, LU12=San Bernardino Tlaxcalancingo, LU13= San Luis Tehuiloyocan, M=Municipio de San Andrés Cholula.

En el cuadro 3, se encuentra la puntuación porcentual obtenida de cada localidad del municipio de San Andrés Cholula, Puebla.

Cuadro 3. Presentación porcentual de los indicadores en las localidades del municipio de San Andrés Cholula, Puebla⁸

Indicadores en cohesión social	LOCALIDADES (L)													
	R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7	R8	R9	R10	U11	U12	U13	M
VS_Familia	100	80	100	50	83	50	100	63	100	100	80	64	76	77
VS_Amigos	40	47	50	0	33	25	40	38	60	40	40	36	19	36
VS_Vecinos	60	20	25	25	50	25	0	25	80	60	24	16	29	28
VS_Grupo	0	100	100	0	0	33	0	100	100	100	83	80	40	65
C_Apoyo_Necesidades	60	73	50	50	50	50	60	75	80	40	72	60	62	64
C_Importante_Ayuda	100	93	100	75	100	50	100	88	100	80	80	84	86	86
VC_Dispuesto_Ayudar	80	93	75	75	100	100	100	60	60	100	92	96	90	90
VC_Participar_Actividades	60	80	75	75	50	75	80	50	80	80	84	64	81	74
VC_Tolerancia	20	60	0	25	33	0	40	13	60	60	38	32	30	37
SP_Identificación_Comunidad	40	33	0	25	33	25	20	38	40	20	52	36	38	36
SP_Integración_Comunidad	100	87	100	75	100	100	60	88	100	100	84	84	91	88
SP_Vivir_Comunidad	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	88	96	95	96

Fuente: Elaboración propia.

⁸ No se considera para el estudio la variable (indicador) *VS_Organización*, debido a que menos del 1% mencionó pertenecer a una organización.

4.2.1 Resultados del análisis factorial usando SPSS versión 22

El primer resultado para el análisis factorial es la matriz de correlación (ver figura 2), en donde se observan los coeficientes de la relación entre los indicadores de cohesión social no normativa. Los valores de los coeficientes están entre -1 y 1, lo que indica, es que, entre más cercano esté el coeficiente a 1, se tendrá una mayor relación positiva, mientras que, un valor cercano a -1, indica una mayor relación negativa. Además, la misma figura, muestra los valores de probabilidad “valores-p” de cada coeficiente de correlación.

Ahora bien, es importante mencionar de manera precisa qué es la hipótesis y el valor p, para dar continuidad con el análisis. Citando a Molina (2017), menciona que el término *Hipótesis* deriva del griego, upo, significa ‘lo que se pone a la base de algo’, referente al sentido del término latino suppositio, suposición.

Desde la estadística inferencial, existen dos tipos de hipótesis estadística, nula o alternativa, en donde, la hipótesis nula es la que se comprueba directamente apoyado de un valor de probabilidad p, y de un nivel de significancia (alfa), teniendo como condición la siguiente frase “si el valor p es menor o igual al nivel de significancia, entonces se rechaza la hipótesis nula”. Mientras que, la alternativa es el contraste, la complementaria y opuesta a la nula.

Asimismo, un valor p es una prueba estadística, una simple medida que ayuda a diferenciar que los resultados se deban al azar, en otras palabras, es la probabilidad de que un valor calculado estadísticamente sea posible, sirve para poder rechazar o no una hipótesis nula, dada arbitrariamente en cualquier investigación e indica significación en datos o valores.

El máximo valor p esperado es; α : 0.05 en investigaciones sociológicas, con un nivel de confianza: 0.95. (Molina, 2017).

Para este estudio se hace uso del método factorial, y a partir de la correlación entre las variables (indicadores), determinar rechazar o no la hipótesis nula, esto es:

Ho: No existe significancia estadística en los datos y, por lo tanto, las variables asociadas demuestran la no existencia de correlación entre ellas. La hipótesis se considera cierta mientras no se demuestre lo contrario.

Ha: Existe significancia estadística en los datos y, por lo tanto, las variables asociadas demuestran la existencia de correlación entre ellas.

La figura 2, muestra los resultados obtenidos de los p valores en la matriz, los valores p menores a .05 no cumplen con el supuesto de la hipótesis nula, por lo tanto, se rechazan.

Figura 2. Matriz de correlaciones y p-valores de los coeficientes de correlación.

Matriz de correlaciones ^a	VS_Familia	VS_Amigos	VS_Vecinos	VS_Grupo	C_Apoyado Necesidades	C_Importante Ayuda	VC_Dispuesto Ayudar	VC_Participar Actividades	VC_Tolerancia	SP_Identifica Comunidad	SP_Integracion Comunidad	SP_Vivir_ Comunidad
VS_Familia	1 ---	.711 .002	.427 .064	.146 .310	.034 .454	.739 .001	-.028 .462	.189 .259	.400 .078	-.193 .254	.182 .267	.123 .338
VS_Amigos	.711 .002	1 ---	.327 .127	.593 .013	.437 .059	.551 .020	-.192 .255	.054 .428	.339 .118	.003 .496	.300 .148	.057 .423
VS_Vecinos	.427 .064	.327 .127	1 ---	.113 .350	.013 .482	.232 .213	-.334 .122	-.123 .337	.327 .127	.203 .244	.719 .002	.235 .210
VS_Grupo	.146 .310	.593 .013	.113 .350	1 ---	.376 .092	.029 .461	-.302 .147	.225 .219	.268 .177	.005 .493	.291 .157	-.177 .272
C_Apoyado Necesidades	.034 .454	.437 .059	.013 .482	.376 .092	1 ---	.301 .148	-.496 .036	.043 .442	.290 .157	.649 .006	-.166 .286	-.304 .145
C_Importante Ayuda	.739 .001	.551 .020	.232 .213	.029 .461	.301 .148	1 ---	-.291 .157	-.216 .230	.304 .145	-.031 .458	-.041 .444	.179 .270
VC_Dispuesto Ayudar	-.028 .462	-.192 .255	-.334 .122	.302 .147	-.496 .036	-.291 .157	1 ---	.199 .247	.159 .294	-.082 .390	-.152 .302	-.211 .234
VC_Participar Actividades	.189 .259	.054 .428	-.123 .337	.225 .219	.043 .442	-.216 .230	.199 .247	1 ---	.385 .087	-.128 .331	-.231 .214	-.321 .131
VC_Tolerancia	.400 .078	.339 .118	.327 .127	.268 .177	.290 .157	.304 .145	.159 .294	.385 .087	1 ---	.322 .131	-.138 .319	-.092 .377
SP_Identifica Comunidad	-.193 .254	.003 .496	.203 .244	.005 .493	.649 .006	-.031 .458	-.082 .390	-.128 .331	.322 .131	1 ---	-.020 .473	-.574 .016
SP_Integracion Comunidad	.182 .267	.300 .148	.719 .002	.291 .157	-.166 .286	-.041 .444	-.152 .302	-.231 .214	-.138 .319	-.020 .473	1 ---	.176 .274
SP_Vivir_ Comunidad	.123 .338	.057 .423	.235 .210	-.177 .272	-.304 .145	.179 .270	-.211 .234	-.321 .131	-.092 .377	-.574 .016	.176 .274	1 ---

a. Determinante⁹ = 1.020E-7

Tomando como ejemplo el coeficiente de correlación de Familia y Amigos, se tiene que existe una relación positiva de 0.711 (o 71.1%) y un valor p de 0.002, que indica, que la relación entre estas dos variables es estadísticamente significativa.

Ho: no hay relación entre la variable amigos y familia. Valor > 0.05

Ha: si hay relación entre la variable amigos y familia. Valor < 0.05

P=0.002 vs $\alpha = 0.05$, como el valor de p es menor al nivel de significancia, entonces, se rechaza Ho, es decir, existe evidencia estadística que las variables VS_Familia y VS_Amigos están correlacionados positivamente (0.711).

Las variables correlacionadas, con los p valores enmarcados pasan la prueba de significancia (< 0.05):

1. (VS_Amigos) (VS_Familia): .002.
2. (VS_Amigos) (VS_Grupo): .013.
3. (C_Importante_Ayuda) (VS_Familia): .001.
4. (C_Importante_Ayuda) (VS_Amigos): .020.
5. (VC_Dispuesto_Ayudar) (C_Apoyado_Necesidades): .036.
6. (SP_Identifica_Comunidad) (C_Apoyado_Necesidades): .006.
7. (SP_Integracion_Comunidad) (VS_Vecinos): .002.
8. (SP_Vivir_Comunidad) (SP_IdentificaComunidad): .016.

La prueba de correlaciones permitió conocer el porcentaje de relación entre las variables en estudio. No obstante, la prueba de Medida de Kaiser-Meyer-Olkin y la prueba de esfericidad, permiten validar si la técnica de análisis factorial es la adecuada y si las correlaciones parciales entre las variables son suficientemente pequeñas.

⁹ Si el determinante de la matriz de correlaciones es muy bajo, significa que existen variables con intercorrelaciones muy altas, y entonces es factible continuar con el análisis factorial. El determinante no debe ser igual a cero, pues estaría indicando que los datos no son válidos. Para este estudio se obtuvo un determinante igual a 1.020E-7, que es un valor muy cercano a cero (sin serlo), por ello, es factible continuar con el análisis factorial.

El Índice Kaiser-Meyer-Olkin (KMO): Mide la adecuación de la muestra. Los valores entre 0.5 y 1 indican que es apropiado aplicar el análisis factorial (Montoya, 2007). La tabla 1, muestra la prueba KMO de 0.196, lo cual, indica que este valor no está en el rango.

Luego, la prueba de esfericidad de Bartlett consiste en realizar una estimación de ji-cuadrado a partir de una transformación del determinante de la matriz de correlaciones, se usa para verificar si las varianzas son iguales en todas las muestras.

Contrasta si la matriz de correlaciones es una matriz de identidad, una matriz de identidad indicaría que el modelo factorial es inadecuado. Es decir, compara a la matriz observada (correlaciones obtenidas) con una matriz de identidad que (tiene coeficientes de correlaciones iguales a cero).

H0: Matriz de identidad.

Ha: Matriz de correlaciones muestra ser diferente a la de identidad.

El valor de significancia debe ser menor a 0.05 para que el análisis sea el adecuado. Es decir, el valor de significancia debe ser inferior al límite 0.05. para indicar que las variables si tienen correlación.

Tabla 13. Prueba de esfericidad de Bartlett y prueba KMO

Medida Káiser-Meyer-Olkin de adecuación muestral		.196
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	131.468
	GI	66
	Sig.	.000

Fuente: Elaboración propia con la herramienta estadística SPSS.

En este caso si es menor, pues se obtuvo .000, entonces rechazamos hipótesis nula, la matriz de estudio prueba no ser de identidad. Entonces el modelo factorial si es aplicable, porque los coeficientes de relaciones son diferentes a cero y la significancia es < 0.05, la matriz de datos es válida.

La tabla 14, muestra las comunalidades de los indicadores. Destaca y permite saber el grado de importancia individual de cada uno de los factores, se puede saber qué variables son las que presentan mayor correlación. Como se puede observar, todas a excepción de SP_Vivir_Comunidad (¿Le gustaría seguir viviendo en su comunidad?) presentan mayor relación.

Tabla 14. Comunalidades en las variables

Variables (Indicadores)	Inicial	Extracción
VS_Familia	1.000	.896
VS_Amigos	1.000	.819
VS_Vecinos	1.000	.907
VS_Grupo	1.000	.878
C_Apoyado_Necesidades	1.000	.926
C_Importante_Ayuda	1.000	.905
VC_Dispuesto_Ayudar	1.000	.759
VC_Participar_Actividades	1.000	.742
VC_Tolerancia	1.000	.731
SP_Identifica_Comunidad	1.000	.985
SP_Integracion_Comunidad	1.000	.921
SP_Vivir_Comunidad	1.000	.682

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Fuente: Elaboración propia con base SPSS.

La tabla 15, muestra que, de los 12 indicadores (variables), se consideran aquellos cuyas salidas de valores propios sean > 1 . (Káiser, 1960; Tabachnick y Fidell, 1989).

En este caso, dentro de la tabla son los componentes numerados del 1 al 5, presentando los siguientes totales: 3.358 (27.98%), 2.337 (19.47%), 1.795 (14.95%), 1.424 (11.87%) y 1.238 (10.31%). Estos componentes son los que concentran los porcentajes mayores de la varianza total.

Al mismo tiempo, los cinco componentes principales explican el 84.6% de la varianza total, produciéndose pérdida de tan solo el 15.4% de la información original representada por las doce variables iniciales.

Tabla 15. Varianza total explicada en indicadores de cohesión social no normativa

Componente	Auto Valores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	3.35	27.985	27.98	3.358	27.985	27.985	2.612	21.764	21.764
2	2.33	19.475	47.46	2.337	19.475	47.460	2.142	17.850	39.614
3	1.79	14.955	62.41	1.795	14.955	62.415	1.882	15.687	55.300
4	1.42	11.870	74.28	1.424	11.870	74.285	1.772	14.769	70.069
5	1.23	10.315	84.600	1.238	10.315	84.600	1.744	14.531	84.600
6	.794	6.613	91.213						
7	.584	4.868	96.080						
8	.307	2.562	98.643						
9	.122	1.020	99.662						
10	.035	.291	99.953						
11	.004	.033	99.986						
12	.002	.014	100.000						

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Fuente: Elaboración propia con base en SPSS.

La tabla anterior, muestra el uso del método de análisis factorial, extrayendo los componentes principales. Hay dos formas de extraerlos, uno es a través del método de rotación por Varimax (sumas de rotación), y el otro es el no rotado (sumas de extracción). En ambos métodos, se presentan cinco componentes.

La diferencia al usar el método Varimax —por ser el más usado en las Ciencias Sociales (Montoya, 2007) —, es que redistribuye el peso (porcentaje) de las varianzas a lo largo de todos los componentes en la matriz de carga, es decir, entre todos los factores, presentando así, una mejor extracción de coeficientes para la estimación de la cohesión social no normativa.

Este método aproxima las cargas altas a 1 o -1 (ver tabla 16). La rotación no afecta y se mantiene la variación total de los cinco componentes la cual es 84.6 %. Para asignar los ítems a los factores se consideraron las cargas factoriales iguales o mayores que $|\cdot 40|$ (Maslach y Jackson, 1986).

Entonces, para la construcción de índices que puedan medir la cohesión social no normativa, se consideran los coeficientes de valores que sean $\geq \cdot 40$ en valores absolutos.

Tabla 16. Matriz de componente rotado^a.

Variables (indicadores)	Componentes:				
	1	2	3	4	5
VS_Familia	.884	-.173	.204	.115	.174
VS_Amigos	.674	.025	.208	.565	-.041
VS_Vecinos	.330	.111	.881	-.001	-.098
VS_Grupo	.068	.086	.152	.916	.058
C_Apoyado_Necesidades	.260	.714	-.208	.437	-.339
C_Importante_Ayuda	.896	.003	-.069	-.034	-.310
VC_Dispuesto_Ayudar	-.107	-.096	-.084	-.422	.743
VC_Participar_Actividades	.046	.021	-.211	.384	.740
VC_Tolerancia	.571	.405	.099	.069	.476
SP_Identifica_Comunidad	-.041	.974	.135	-.102	-.079
SP_Integracion_Comunidad	-.068	-.145	.917	.204	-.116
SP_Vivir_Comunidad	.215	-.663	.172	-.161	-.375

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.^a

a. La rotación ha convergido en 11 iteraciones.

Con la matriz rotada y la transformación de componentes de las tablas anteriores, se extraen cinco de ellos, seguido de su interpretación.

✚ El primer componente está formado por 4 indicadores:

1. VS_ Familia (.884).
2. VS_ Amigos (.674).
3. C_Importante_Ayuda (.896).
4. VC_ Tolerancia (.571).

Su interpretación quedaría de la siguiente manera: ante una mayor interacción y comunicación del individuo con sus familiares y amigos, se construyen fuertes redes sociales. Este índice se interpreta que, como primer momento, es la familia el seno de interacción principal en un individuo, se agrega al mismo tiempo los lazos de amistad que realiza la familia, o solo el individuo como tal.

Se fortalece la confianza cuando el individuo siente que recibe ayuda importante en situaciones difíciles y al mismo tiempo demuestra tener una mayor tolerancia ante las personas que ejercen ideologías diferentes a las de él.

✚ El segundo componente formado por 4 indicadores:

1. C_Apoyado Necesidades (.714).
2. VC_Tolerancia (.405).
3. SP_Identifica comunidad (.917).
4. SP_Vivir_Comunidad (-.663).

Cuando un individuo tiene apoyo en sus necesidades económicas y emocionales, desarrolla el valor de la tolerancia y al mismo tiempo se siente identificado con su comunidad. Sin embargo, la falta de apoyo, tolerancia e identidad con su lugar de origen conlleva a sentirse menos perteneciente a continuar viviendo en su comunidad.

✚ El tercer componente, con 2 indicadores:

1. VS_Vecinos (.881).
2. SP_Integracion_Comunidad (.917).

Ante una mayor interacción y comunicación del individuo con sus vecinos, se puede señalar que existe más integración comunitaria. Al crearse lazos vecinales las comunidades se integran más.

✚ El cuarto componente está conformado por 4 indicadores:

1. VS_Amigos (.565).
2. VS_Grupo (.916).
3. C_Apoyado_Necesidades (.437).
4. VC_Dispuesto_Ayudar (-.422).

Una mayor relación del individuo con sus amigos y grupos al que pertenece (político, religioso, cultural, deportivo, etc.), en el que se sienta apoyado por ellos, se fortalecen los lazos sociales, pero no implica que esté dispuesto a ayudar a los demás.

✚ El quinto componente está conformado por 3 indicadores:

1. VC_Dispuesto_Ayudar (.743).
2. VC_Participar_Actividades (.740).
3. VC_Tolerancia (.476).

Este último, integra a todos los indicadores sobre los valores compartidos, interpretándose que cuanto más disposición se tiene por ayudar a los demás, la participación colectiva de las actividades se hace más amena, el individuo pone en práctica sus propios valores y se nutre de los valores de los demás. Es decir, el individuo es más tolerante ante las personas que no son consanguíneas, socializa con mayor facilidad para ayudar y participar en las actividades comunitarias.

Con los cinco componentes expuestos, cada uno de ellos explica a la cohesión social en las localidades tanto urbanas como rurales. Para esta investigación se opta por el primer componente, entre las principales razones, se tiene:

- 1) Contiene el mayor porcentaje de varianza en el estudio para explicar la cohesión social no normativa (21.8%).
- 2) La cohesión social es positiva, —con miras a buscar siempre el bienestar del individuo y su comunidad—, sus coeficientes son positivos.
- 3) Es el único componente que contiene a la variable familia, que es parte del supuesto de esta investigación.

- 4) Incluye a tres dimensiones de la cohesión social no normativa —vínculos sociales, valores compartidos y confianza—.

Con lo anterior, se considera al primer componente principal para obtener el índice de cohesión social no normativa y posteriormente, son estratificados (categorizados), usando límites —muy baja, baja, media, alta y muy alta cohesión social— (ver cuadro 4).

En la tabla 17 están las trece localidades junto con el municipio, todas con su factor (índice).

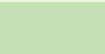




Tabla 17. Extracción de índices de cohesión social no normativa por localidades

Número	Localidades	Factor (índice)
1	LR-Buenavista	0.80736
2	LR-Cacalotepec	0.64
3	LR-Cuaxandiatla	0.32857
4	LR-Ejido Sta. Martha	-1.19451
5	LR-San Andrés Cholula	0.52634
6	LR-San Luis Tehuiloyocan	-2.25296
7	LR-San Pedro Tonantzintla	1.4669
8	LR-San Rafael Comac	-0.55432
9	LR-Sta. María Tonantzintla	1.34881
10	LR-Tonantzintla	0.36259
11	LU-San Andrés Cholula	-0.41515
12	LU-San Bernardino Tlaxcalancingo	-0.50056
13	LU-San Luis Tehuiloyocan	-0.45422
Municipio		-0.10884

Fuente: Elaboración propia con herramienta estadística de SPSS.

Para poder asignar a cada localidad su categoría correspondiente con respecto al grado de cohesión social, tomando en consideración a todos los datos (índices) se obtiene el intervalo de clase y el rango. En este caso se obtuvo un rango con valor de 3.71986 y un intervalo de 0.743972 (ver cuadro 4).

Cuadro 4. Intervalos y categorías de cohesión social no normativa

Inferior	Superior	Categorías	Color:
-2.25296	-1.508988	Muy baja	
-1.508988	-0.765016	Baja	
-0.765016	-0.021044	Media	
-0.021044	0.722928	Alta	
0.722928	1.4669	Muy alta	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 18. Grados de cohesión social no normativa por localidades

Localidades:	Categoría:
LR_San Luis Tehuiloyocan	Muy baja
LR_Ejido Sta. Martha	Baja
LR_San Rafael Comac	Media
LU_San Bernardino Tlaxcalancingo	Media
LU_San Luis Tehuiloyocan	Media
LU_San Andrés Cholula	Media
Municipio	Media
LR_Cuaxandiatla	Alta
LR_Tonantzintla	Alta
LR_San Andrés Cholula	Alta
LR_Cacalotepec	Alta
LR_Buenavista	Muy alta
LR_Sta. María Tonantzintla	Muy alta
LR_San Pedro Tonantzintla	Muy alta

Fuente: Elaboración propia.

4.3 Análisis teórico-empírico

Estudiar y analizar la cohesión social no normativa desde un aspecto microsocial permitió conocer las características particulares de las sociedades a partir de la percepción del individuo, las sociedades se construyen y reproducen por medio de la reproducción social misma. El individuo no solo aprende a vivir en sociedad gracias al conocimiento adquirido por la misma, sino que también participa activamente para construir y dar paso a las sociedades posteriores, por ende, estudiar a la cohesión desde un aspecto macrosocial, deja una brecha en el estudio de las características peculiares que la forman y fortalecen.

El estudio normativo no permite profundizar en las necesidades y demandas de los individuos, ya que su estudio y metodología es de forma general, pues utiliza indicadores e índices que no responden a las problemáticas particulares que cada comunidad o región presenta, ocasionando que las conclusiones y políticas públicas implementadas sean de manera uniforme y por ende las soluciones o métodos de cambio sean unidireccionales.

Es aquí, donde la cohesión social desde un enfoque no normativo toma especial relevancia, ya que este, por su metodología y unidad de análisis (el individuo), complementa el estudio.

En los resultados obtenidos se localiza al actor principal que gesta y fortalece la cohesión social en los habitantes de San Andrés Cholula, la mayoría de los encuestados se relaciona en mayor medida con su familia que con los amigos, vecinos o grupos sociales. Es entonces, la familia la base importante para la cohesión, debido a la constante relación que el individuo tiene con ellos. Sin embargo, existen otros factores que ocasionan que las localidades urbanas y rurales tengan distintos grados de cohesión social, categorizados de la siguiente manera:

Muy baja cohesión

Sólo la localidad rural San Luis Tehuiloyocan presentó muy baja cohesión, esto obedece a que la mayoría de los encuestados no frecuentan o contactan a su familia, esto representa al 50%. Los amigos, vecinos y grupos tienen una participación considerable como actores principales, 25%, 25% y 33% respectivamente. A pesar de que existe el 75% de disposición de los habitantes para participar en actividades en beneficio de su comunidad, y el 100% en la disposición para ayudar, cabe resaltar que en dicha localidad se encontró un porcentaje nulo en tolerancia, es decir, los individuos no registraron existencia de ella.

Baja cohesión

La localidad rural Ejido Sta. Martha presentó baja cohesión debido a que solo el 50% de los encuestados tiene contacto frecuente o muy frecuente con la familia. A diferencia de la Localidad de San Luis Tehuiloyocan, aquí se presentó una nula participación de convivencia con sus amigos y grupos, así también, se presentó un porcentaje elevado en disposición en ayudar (75%) y de participar en actividades en beneficio de su comunidad (75%).

Además, en esta localidad el grado de tolerancia presenta hallazgos de su existencia (25%), no es alta, pero al no ser nula, permitió a esta localidad posicionarse en nivel bajo y no muy bajo de cohesión.

Grados medios en cohesión:

En esta categoría se posiciono la localidad rural San Rafael Comac, y todas las localidades urbanas, San Bernardino Tlaxcalancingo, San Luis Tehuiloyocan y San Andrés Cholula, las cuales concentran el mayor número de población del municipio (98%).

De la dimensión vínculos sociales, en la localidad rural San Rafael Comac los integrantes se relacionan más con los grupos a los que pertenecen (100%), seguido de la familia (63%).

En la localidad urbana, San Bernardino Tlaxcalancingo la población pertenece a un grupo social y le atribuyen mayor importancia (80%) a diferencia de la familia (64%). Se observó que, las cuatro localidades tienen un porcentaje mayor al 50% en tener contacto frecuente o muy frecuente con su familia, pero ninguna tiene un porcentaje mayor al 80%.

Algo similar ocurre con el indicador de disposición a ayudar y el indicador de participar en actividades, todas las localidades se encuentran arriba del 50%, pero ninguna llega al 100% y 90% respetivamente. Cabe resaltar que ninguna comunidad tiene nula tolerancia, pero tampoco superaron al 40% del indicador.

Altos grados en cohesión:

Aquí se encontraron cuatro localidades rurales, Cuaxandiatla, Tonantzintla, San Andrés Cholula y Cacalotepec. Todas coinciden en tener un porcentaje igual o mayor al 80% con respecto al contacto familiar, el cual es frecuente o muy frecuente. En el caso de Cuaxandiatla y Tonantzintla, atribuyen el mismo valor tanto a la familia como al grupo al que pertenecen (100%). En el caso de Cacalotepec, le atribuye mucha importancia al grupo al que pertenecen (100%).

Cabe resaltar que por primera vez se encontró un porcentaje de 100% en el indicador VS_familia, con respecto a las otras localidades ubicadas en grados inferiores. Con respecto al indicador dispuesto en ayudarlos, en las cuatro localidades se encuentra un porcentaje igual o mayor al 75%, y con resultados hasta del 100%. En el indicador participar en actividades se obtuvieron porcentajes entre el 50 y 80%. En estas localidades se encontraron valores, entre el 0 y 60%, con respecto al indicador tolerancia.

Muy alto grado en cohesión

Son tres localidades rurales las que presentan muy alta cohesión social no normativa. Buena Vista, Santa María Tonantzintla y San Pedro Tonantzintla. Coinciden en la dimensión de vínculos sociales al señalar que tienen mayor frecuencia de interacción con su familia (100%).

Así también, las tres localidades consideran 100% importante la ayuda recibida por su familia. En relación al indicador, participar en actividades, los porcentajes se encuentran entre el 60 y 80%. Para el indicador, dispuesto en ayudarlos, existen porcentajes entre el 60 y 100%.

Con respecto a la tolerancia, Buena Vista obtuvo un 20%, San Pedro Tonantzintla 40% y Santa María Tonantzintla 60%.

Grado de cohesión a nivel municipal.

Con base al estudio realizado se menciona que el municipio de manera general tendió a concentrar su clasificación en nivel medio de cohesión social. Las personas tienen frecuencia en interacción con su familia (77%), como segundo actor viene siendo el pertenecer a un grupo social y la frecuencia con la que se relacionan (65%).

Los individuos han dicho haber recibido importante ayuda y apoyo en sus necesidades (75%), al mismo tiempo responden a tener disposición por ayudar/apoyar a los demás (90%). Es poco el nivel de sentido de pertenencia que manifiestan (36%) y demuestran tener niveles de tolerancia bajos (37%).

Resultados de hipótesis

Con lo anteriormente abordado, se procede al contraste de la hipótesis previa versus los resultados obtenidos. Se tiene como supuesto investigativo que el papel de la cohesión social no normativa tiene como principio la unidad social, a su vez este identifica a la familia como el principal actor para gestar y fortalecer los lazos sociales al que el individuo pertenezca.

Las localidades rurales con clasificación muy alta en cohesión demuestran que es factible el supuesto, pues se cumple al decir que, a mayor relación y vinculación con la familia, se tiene una cohesión social no normativa alta en regiones, localidades, barrios, territorios, etc., y viceversa.

Entonces, la familia si juega un papel muy importante en la cohesión social no normativa, específicamente en el individuo, porque de manera individual este es quién se asocia y refugia con ella. Prueba ser una relación directa, entre más frecuente sea el apoyo que tiene un individuo, más dispuesto estará en participar, regido por sus valores ante los demás, demostrando mayor confianza adquirida en el seno familiar. Se observa que entre más apoyo recibe el individuo, él está más dispuesto a ayudar, se integra e identifica con su localidad.

Sentido de pertenencia.

Recordando que Mora (2015) fue quién estableció los cuatro pilares que conforman a la cohesión social no normativa (Vínculos sociales, confianza, valores compartidos y sentido de pertenencia). Haro (2019) también realiza la estimación de la cohesión social no normativa con dichos pilares.

En este estudio se encuentra una diferencia en cuanto a la consideración de esos cuatro pilares, pues para poder estimar la cohesión, en el componente principal no se obtuvo indicador alguno sobre la dimensión sentido de pertenencia. Entonces, de manera general se diría que la cohesión social no normativa municipal se mueve con mayor peso en eje a sus valores, vínculos (relaciones) y confianza.

Con lo anterior es pertinente destacar que no se está indicando que la dimensión –sentido de pertenencia- no sea importante, o quede excluida, claro que es importante, lo es en cuanto a la cohesión social no normativa, pero en este estudio con respecto a sus indicadores no tuvo fuerte peso, esto se justificaría como ya se ha mencionado que cada territorio y región tiene características propias, únicas. No porque el comportamiento de este pilar sea así en esta investigación indica que en otra región o municipio también tenga menor impacto como pilar de cohesión social.

Contrastando la aportación para desarrollar un sentido de pertenencia, Llach citado en Amadeo (2006:113) menciona que a pesar de que una población tenga un buen acceso a la educación no indica que los individuos tengan altos ingresos, eso provoca deterioro funcional familiar. Esto, va más allá de cuestiones tangibles, pues ocurre cuando hay desconexión con el otro, por la inexistencia de solidaridad y sentido de pertenencia. La solución es que se requiere de acciones focalizadas, desarrollar una estrategia discursiva y comunicacional que haga “sentirse parte de...” aumentando todas las posibilidades concretas de inclusión.

Conclusiones

Con esta investigación se pudo observar que cada localidad cuenta con un dinamismo único y particular, teniendo características geográficas, económicas, demográficas y sociales diferentes. Los estudios a nivel micro son prescindibles para conocer, identificar y contextualizar dichas características, aún más, si se construyen indicadores que permitan obtener nuevos índices, representados en grados de cohesión social no normativa en el municipio de San Andrés Cholula, Puebla, teniendo como base la percepción del individuo.

Se identificó que la familia juega un papel importante en la construcción social del individuo, relevancia e influencia ante escenarios difíciles de tipo económico y emocional. Es en ella, que se considera el actor principal para producir y reproducir la cohesión social no normativa, fortaleciendo los lazos sociales de convivencia, de solidaridad, confianza, valores compartidos y sentido de pertenencia.

Los indicadores de tolerancia (VC_tolerancia), disposición en ayudar (VC_Dispuesto_Ayudar) y disposición en participar en actividades (VC_Participar_Actividades), generan un impacto directo en el grado de cohesión social en las localidades urbanas y rurales de San Andrés Cholula.

La falta de convivencia y de cercanía con la familia, hace que el individuo se sienta económica y emocionalmente excluido o poco integrado, provocando que los

valores adquiridos se vean fracturados, ocasionando indiferencia y poca tolerancia ante otros seres del entorno social y/o de grupos con diferentes ideologías.

Por otro lado, si hay cohesión social positiva, es más fácil que el individuo se sienta apoyado, nace su voluntad por ayudar, dispone de su participación como ciudadano para ayudar a los demás, mostrando los valores que este posee ante diversas necesidades materiales o emocionales, llevándolo a un dinamismo social que converge en una economía solidaria, con la finalidad de responder a las problemáticas económicas, educativas, etc., desde un punto microsocia. A través del tiempo las relaciones personales y sociales que el ser humano tiene (amigos, vecinos y personas de su comunidad) pueden variar, sin embargo, la familia seguirá fungiendo como pilar fundamental en la cohesión social.

Todos los habitantes de las localidades rurales de San Andrés Cholula desean continuar viviendo en su localidad, independientemente de la situación económica en la que se encuentren, ya que existen motivos y razones de peso mayor que implican que el individuo continúe residiendo en dicha comunidad, por ejemplo, su lugar de trabajo, escuela, compra de vivienda o incluso, porque algunos integrantes de su familia se encuentra viviendo cerca de esa zona. Resulta importante fortalecer los lazos sociales y métodos éticos para edificar una sociedad justa en términos de una economía solidaria.

Por último, el grupo, es el segundo actor más importante para el individuo, pues en el socializa, interactúa y participa en actividades que benefician a su localidad, genera y promueve unión entre sus integrantes. Sin embargo, a pesar de que ellos se identifican con el grupo, los habitantes se sienten mayormente identificados con la familia. Los lazos sanguíneos y emocionales que en esta se generan tienen mayor fuerza.

Referencias bibliográficas:

- Aboites Manrique, G., Sánchez, A., & Minor Campa, E. (2015). La cohesión social y los límites de los hogares en México (2008-2012). *Acta Universitaria*, 48-64.
- Amadeo, E. (2007). Argentina, de la crisis a la cohesión social. En A. Sojo, & A. Uthoff (Edits.), *Cohesión social en América Latina y el Caribe: una revisión perentoria de algunas de sus dimensiones* (págs. 101-125). Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Arenas, Á., Hidalgo, V., & Menéndez, S. (2009). Cohesión social percibida en familias usuarias de los servicios sociales comunitarios. *Portularia, IX, número 1*, 105-114.
- Carnoy, M. (1999). La familia, el trabajo flexible y los riesgos que corre la cohesión social. *Revista Internacional del Trabajo*, 461- 481.
- Cecchini, S. (30 de Mayo de 2006). Recuperado el 09 de Junio de 2020, de https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/49921406/Laeken05302006.pdf?1477604845=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DLa_medicion_de_la_cohesion_social_en_la.pdf&Expires=1591758502&Signature=LE3AndbBJMGd~hZmMRtTCIIK Vbvpjl42fjpcUQWGb5fgJPOjDIwgRp
- CEPAL. (2007). *Cohesión social: inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- CONEVAL. (2008). *CONEVAL, La cohesión social*. Recuperado el 15 de junio de 2020, de https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Cohesion_Social.aspx#:~:text=La%20medici%C3%B3n%20de%20la%20cohesi%C3%B3n,intercambio%20social%20a%20nivel%20estatal.
- Da Ross, G. (2007). Economía solidaria: Aspectos y experiencias. *Revista Unircoop*, 9-27.
- Fabelo, J. R. (2000). Los valores y la familia. *Magistralis*(18), 92-114.
- FORO BRASILEÑO DE ECONOMÍA SOLIDARIA. (2006). *La experiencia de gestión y organización del Movimiento de Economía Solidaria en Brasil*. Recuperado el 18 de 03 de 2021, de https://fbes.org.br/wp-content/uploads/2006/06/Movimiento_Brasileno_Economia_Solidaria.pdf,
- Guerra, P. (2010). La economía solidaria en Latinoamerica. *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global*, 67-76.
- Haro, A. G. (2019). Estimación de la cohesión social no normativa en el municipio de Macuspana, Tabasco. *Nueva Epoca*, 196-219.

- Hopenhayn, M. (2008). Cohesión social: entre inclusión social y sentido de pertenencia. En J. Granda, *Pobreza, exclusión y desigualdad* (págs. 189-203). Quito, Ecuador: FLACSO.
- INAFED. (2010). *Enciclopedias de los municipios y delegaciones de México*. Recuperado el 30 de Mayo de 2020, de <http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM21puebla/regionalizacion.html>
- INEGI. (2009). *Prontuario de información geográfica municipal de los Estados Unidos Mexicanos*. Recuperado el 29 de mayo de 2020, de http://www3.inegi.org.mx/contenidos/app/mexicocifras/datos_geograficos/21/21119.pdf
- INEGI. (2010). *México en cifras*. Recuperado el 29 de Mayo de 2020, de <https://www.inegi.org.mx/app/areasgeograficas/?ag=21#tabMCcollapse-Indicadores>
- INEGI. (2010). *Superficie*. Recuperado el 30 de Mayo de 2020, de <http://cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/pue/territorio/>
- INEGI. (2015). *Numero de habitantes*. Recuperado el 30 de Mayo de 2020, de <http://cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/Pue/Poblacion/default.aspx?tema=ME>
- INEGI. (2016). *Cuentame*. Recuperado el 30 de Mayo de 2020, de <http://cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/pue/economia/>
- López, M. (2008). Las familias: su papel en la superación de la pobreza. En J. Granda, *Pobreza, exclusión y desigualdad* (págs. 139-157). Quito, Ecuador: FLACSO.
- Márquez, R. (2010). Revisión crítica del enfoque de cohesión social de la CEPAL y desafíos para su operacionalización. En J. C. Feres, & P. Villatoro, *Cohesión social en América Latina. Una revisión de conceptos, marcos de referencia e indicadores* (págs. 17-37). Naciones Unidas.
- Martínez, H. M. (2015). La familia: una visión interdisciplinaria. *Médica Electrónica*, 523-534.
- Mora, M. (2015). *Cohesión social: balance conceptual y propuesta teórico metodológica*. México, Distrito Federal: CONEVAL.
- Núñez, G., López, J. A., & Jiménez, H. M. (2016). Pobreza, estructura familiar y cohesión social. *Revistas UNAM*, 96-111.
- Peña, D. (2002). *Análisis de Datos Multivariantes*. Madrid: Department of Statistics.

- Razeto, L. (2010). ¿Qué es la economía solidaria? *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global.*, 47-52.
- Rincón, R. L. (2014). Redes sociales, capital y cohesión social en una comunidad rural de Antiguo Régimen: La Inmaculada. *Procesos Históricos*, 2-55.
- San Andres Cholula, H. A. (2020). Recuperado el 30 de Mayo de 2020, de <https://sach.gob.mx/turismo/>
- Sánchez, M. N. (2008). *Santa María Tonantzintla patriomomio cultural de un México Barroco*. Puebla. Cholula.
- SEDESOL. (2010). *Catálogo de localidades*. Recuperado el 29 de MAYO de 2020, de <http://www.microrregiones.gob.mx/catloc/Default.aspx>
- Somma, N., & Valenzuela, E. (2015). Las paradojas de la cohesión social en América Latina. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, 43-74.
- Sorj, B., & Martuccelli, D. (2008). *El desafío latino-americano cohesión social y democracia*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Sunkel, G. (2008). Sentido de pertenencia en la juventud latinoamericana: identidades que se van y expectativas que se proyectan. *Pensamiento Iberoamericano*, 183-202.
- Villatoro, P. (2007). *Un sistema de indicadores para el seguimiento de la cohesión social en América Latina*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.

ANEXOS

Tabla 1. Estructura del cuestionario por variables y definición operacional.

Núm.	Variable	Descripción	Definición operacional
DATOS_GENERALES			
1	LOCALIDAD	Localidad	Localidades rurales y urbanas
2	SEXO	Sexo	1= Hombre, 2=Mujer
3	EDAD	Edad (años cumplidos)	Edad de 18 años en adelante, 99=no respondió
4	SITUACION_LAB	Situación laboral	1= Empleado, 2=Desempleado
5	TIEMPO_LOC	¿Qué tiempo lleva viviendo en su localidad?	1=Cinco años o menos, 2=Más de cinco años
6	GRADO_ESTUDIO	¿Cuál es su máximo grado de estudios?	1=Sin estudios, 2=Primaria, 3=Secundaria, 4=Preparatoria, 5=Licenciatura, 6=Posgrado, 7=Otro
	OTRO_CUAL	¿Cuál?	Cadena (libre)
7	EST_CIVIL	¿Actualmente usted es...?	1=Soltero, 2=Casado, 3=Unión libre, 4=Divorciado, 5=Otro
VINCULOS_SOCIALES			
1	FREC_FAM	¿Con qué frecuencia tiene contacto (¿visita, reunión, comunicación telefónica, otros?) con la Familia?	1. Muy poco frecuentes 2. Poco frecuentes 3. Frecuentes 4. Muy frecuentes
2	FREC_AMI	¿Con qué frecuencia tiene contacto (¿visita, reunión, comunicación telefónica, otros?) con los amigos?	1. Muy poco frecuentes 2. Poco frecuentes 3. Frecuentes 4. Muy frecuentes
3	FREC_VECI	¿Con qué frecuencia tiene contacto (¿visita, reunión, comunicación telefónica, otros?) con los vecinos?	1. Muy poco frecuentes 2. Poco frecuentes 3. Frecuentes 4. Muy frecuentes
4	PERT_GRUP	¿Pertenece a un grupo (por ejemplo: religiosos, deportivos, culturales, voluntariado social, ¿otros)?	1. Sí 2. No
	CUAL_GRUPO	En caso de pertenecer a un grupo, se pregunta ¿cuáles grupos?	Libre

5	FREC_GRUPO	¿Con qué frecuencia tiene contacto (¿visita, reunión, comunicación telefónica, otros?) con los grupos?	1. Muy poco frecuentes 2. Poco frecuentes 3. Frecuentes 4. Muy frecuentes
6	PERT_ORG	¿Pertenece a una organización (por ejemplo: sindicato, ambientalista, partidos políticos, comunitaria, ¿etc.)?	1. Sí 2. No
7	MAYOR_REL	¿Con quién tiene más relación?	1. Familia 2. Amigos 3. Vecinos 4. Grupos 5. Organizaciones
8	TEMA_HABLAN	De qué temas hablan frecuentemente (<u>mencione dos opciones</u>)	1. Valores y consejos para los hijos 2. Comida para los hijos 3. Como les fue en la escuela y/o trabajo 4. Delincuencia en la colonia 5. Falta de trabajo
	CUAL_OTRO	¿Cuál?	Libre
9	QUE_NECESIDADES	Le voy a leer dos apartados de opciones, en cada apartado me indica el de mayor relevancia ¿De qué tipos de necesidades hablan frecuentemente?	1. Amor 2. Confianza 3. Cooperación 4. Solidaridad 5. Valores 6. Alimentación 7. Dinero 8. Salud 9. Educación 10. Falta de trabajo 11. Delincuencia
	CUAL_OTROS	¿Cuál?	Libre
CONFIANZA			
10	APOYO_NECESIDADES	¿Qué tanto lo han apoyado en sus necesidades?	1. Muy poco 2. Poco 3. Medianamente 4. Suficiente 5. Mucho
11	REC_AYUDA	¿Qué tipo de ayuda ha recibido por parte de ellos?	Libre
12	IMP_AYUDA_RECIBIDA	¿Qué tan importante ha sido la ayuda que ha recibido?	1. Muy poco importante 2. Poco importante 3. Importante 4. Muy importante

13	ACC_PARA_CONFIAR	¿Qué tipo de acciones usted necesita para confiar más en ellos?	Libre
VALORES_COMPARTIDOS			
14	DISP_AYUDAR	¿Qué tan dispuesto(a) estaría usted en ayudarlos?	1. Muy poco dispuesto 2. Poco dispuesto 3. Dispuesto 4. Muy dispuesto
15	DISP_OFRECER_AYUDA	¿Qué tipo de ayuda está dispuesto ofrecerles?	Libre
16	ULTIMA_AYUDA	¿Cuándo fue la última vez que los ayudó?	1. Menos de una semana 2. De una semana a un mes 3. Más de un mes
17	ACUERDO_EN_PARTICIPAR	¿Está usted de acuerdo con la siguiente afirmación?: "participar en actividades que benefician a las personas de su comunidad es muy importante"	1. En desacuerdo 2. De acuerdo
18	TRAB_COMUN_GUSTA	¿Qué tipo de trabajo comunitario le gustaría realizar en su localidad?	1. Limpiar la calle 2. Limpiar el parque de mi colonia 3. Limpiar el área verde 4. Realizar ventas y/o donaciones para ayudar a su colonia 5. Gestionar servicios de agua, luz, drenaje, pavimentación
	OTRO	¿Cuál?	Libre
19	TOLERANTE_PERSONAS	¿Qué tan tolerante se considera con personas que pertenecen a religiones, partidos políticos, diferentes al de Usted?	1. Muy poco 2. Poco 3. Medianamente 4. Suficiente 5. Mucho
SENTIDO_DE_PERTENENCIA			
20	CUANTO_IDENTIFICA_FAM	¿Cuánto se identifica con su familia (amigos o vecinos o grupo u organización)?	1. Muy poco 2. Poco 3. Mucho
21	CUANTO_IDENTIFICA_LOC	¿Qué tanto se identifica con su localidad?	1. Muy poco identificado 2. Poco identificado 3. Ni muy poco ni muy identificado 4. Identificado 5. Muy identificado

22	DESEA_MAS_INTEGR	¿Desearía una mayor integración con su localidad?	1. Sí 2. No
	POR QUE	¿Por qué desearía una mayor integración con su localidad?	Libre
23	ACT_INTEGRACION_COL	¿Qué tipo de actividades lo integrarían en mayor medida con su colonia? <i><u>Puede mencionar más de una opción.</u></i>	1. Caminatas (carrera por tu localidad) 2. Juntas vecinales 3. Andar en bicicleta 4. Torneo de fútbol 5. Eventos artísticos y culturales
	CUAL_OTRO	¿Cuál?	Libre
24	QUE_REPRE_LOC	¿Qué representa para usted su localidad?	Libre
25	SEGUIR_EN_LOC	¿Le gustaría seguir viviendo en su localidad?	1. Sí 2. No
	PORQUE	¿Por qué le gustaría seguir viviendo en su localidad?	Libre
26	GUSTA_LOC	¿Qué es lo que más le gusta de su localidad?	Libre

Mapa 1. República mexicana con énfasis en el estado de Puebla y municipio de San Andrés Cholula.



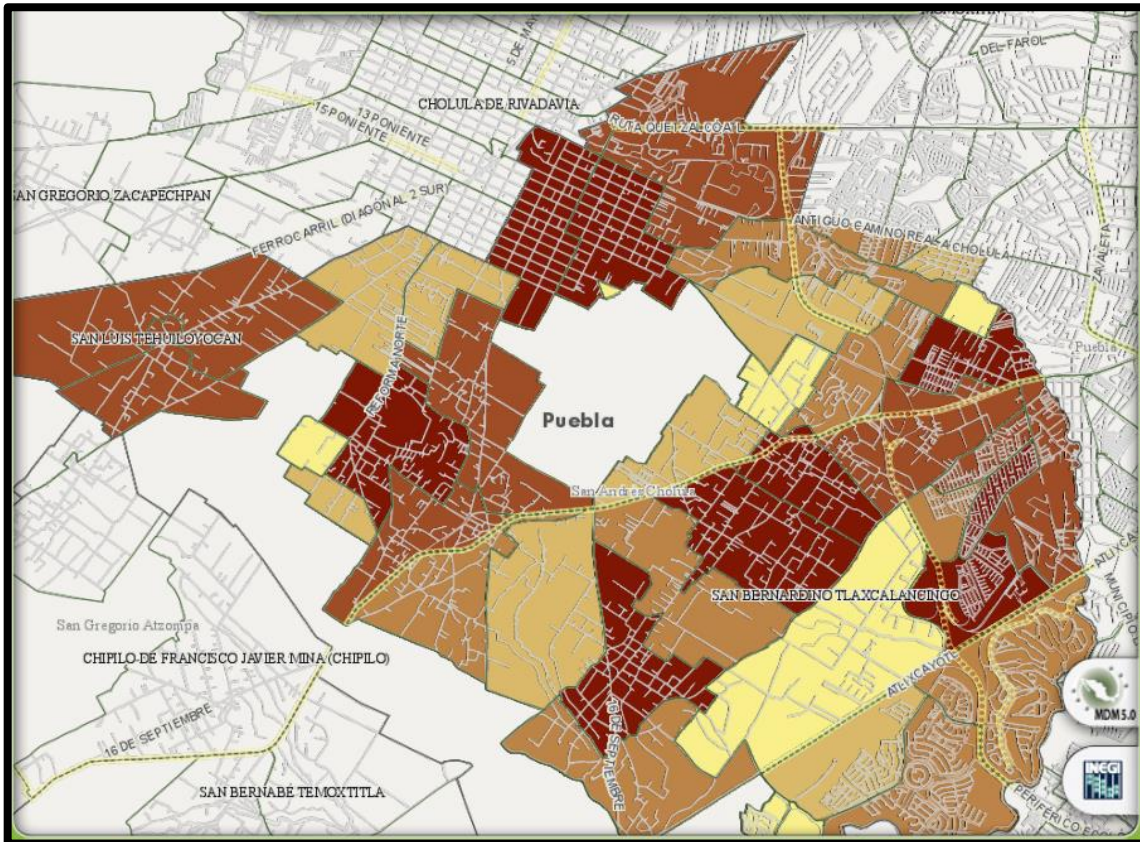
Fuente: [www.travelbymexico.com/717-estado de Puebla](http://www.travelbymexico.com/717-estado-de-Puebla).

Mapa 2. Localidades del municipio de San Andrés Cholula, Puebla



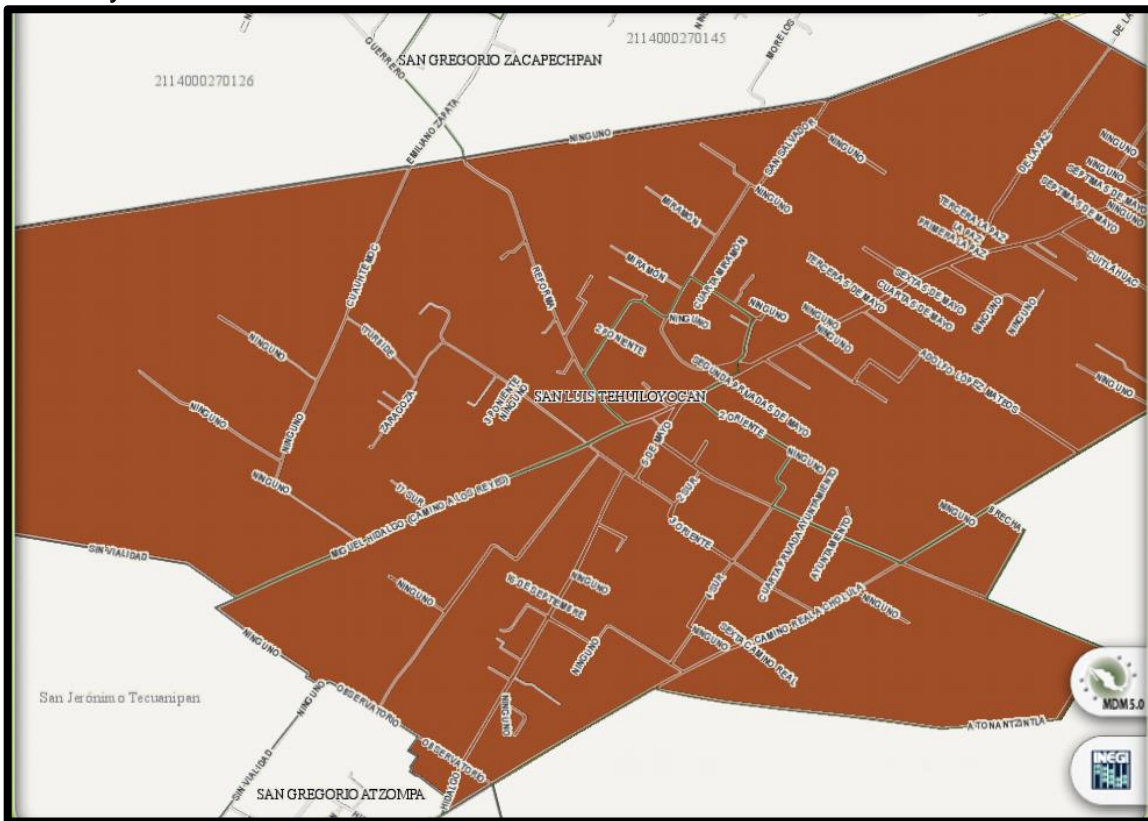
Fuente: Elaboración propia según INEGI 2021.

Mapa 3. Concentración de la población en las localidades urbanas del municipio de San Andrés Cholula, Puebla



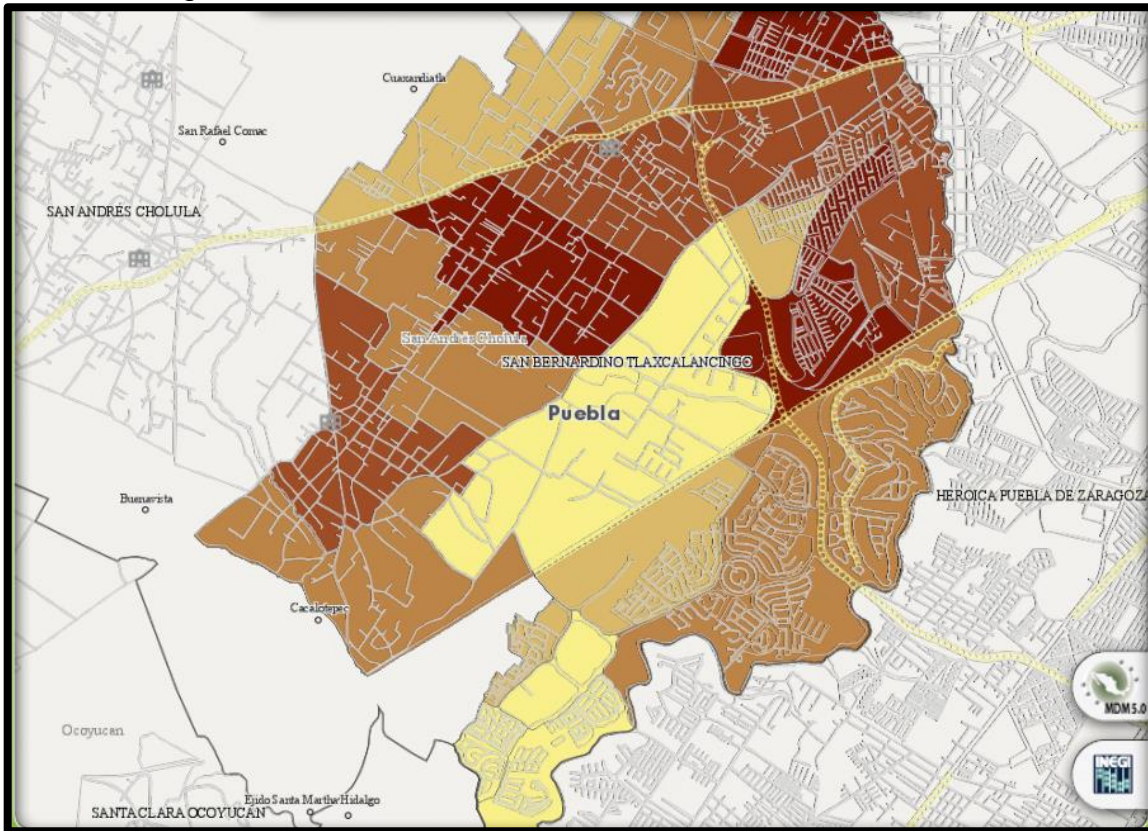
Fuente: SCINCE.

Mapa 4. Concentración de la población en la localidad urbana San Luis Tehuiloyocan



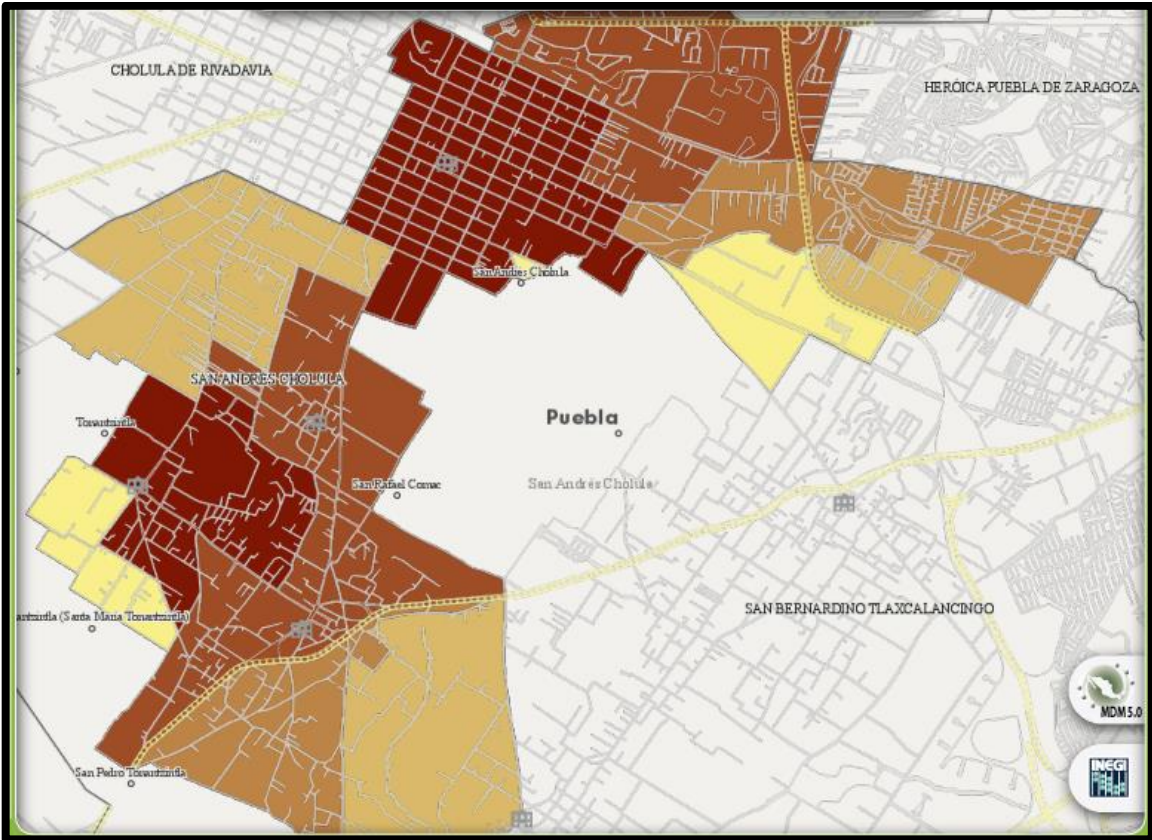
Fuente: SCINCE (2019).

Mapa 5. Concentración de la población en la localidad urbana San Bernardino Tlaxcalancingo



Fuente: SCINCE (2019).

Mapa 6. Concentración de la población en la localidad urbana San Andrés Cholula



Fuente: SCIENCE (2019).