



BENEMÉRITA
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES

La influencia de la industria
armamentista en la política exterior de
Estados Unidos en la era Bush.

TESIS

PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADO EN RELACIONES
INTERNACIONALES

PRESENTA:

DAVID MELGAREJO CALVA

DIRECTOR DE TESIS:

DR, MISAEL GONZALEZ RAMIREZ

DICIEMBRE DE 2014

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

- **OBJETIVO GENERAL:**

- Observar la relación que existe entre la industria armamentista y su influencia en el diseño de la política exterior de Estados Unidos

- **OBJETIVOS ESPECIFICOS:**

- Investigar si existió un aumento o disminución en la producción armamentista en el periodo Bush.
- Determinar cuáles son las causas por las que la industria armamentista interviene en el diseño de la política exterior Estadounidense.
- Investigar cuales fueron las intervenciones bélicas en el mundo por parte de Estados Unidos durante el periodo Bush y analizar las causas.

- **PREGUNTAS:**

- ¿Por qué la industria armamentista influye en la política exterior de Estados Unidos?
- ¿Cómo se proyecta la influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos?
- ¿Cuál es el principal interés de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos?
- ¿Qué relación existe entre los conflictos bélicos en los que intervino Estados Unidos y la industria armamentista?



La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

- **Justificación**

Es interesante e importante el estudio sobre el tema de la industria armamentista y su influencia en la política exterior de Estados Unidos. El estudio de este tema tiene como finalidad poder relacionar a las empresas de armas con el diseño de la política exterior de Estados Unidos, principalmente en el diseño de esa política beligerante e intervencionista que es característica de este país.

Pretendemos que nuestro tema de investigación tenga una trascendencia social que permita poder ver más allá las causas de trasfondo que pueden ser detonantes de conflictos alrededor del mundo, como las grandes ganancias y el negocio que es la guerra.

Al mismo tiempo, y centrándonos en el periodo que pretendemos abarcar, nos interesa poder explicar las consecuencias sociales de la relación existente entre la industria de armas y la política exterior de Estados Unidos, específicamente en este periodo podríamos mencionar la aplicación de una nueva lógica represiva y el establecimiento de una nueva forma de control político y social tomando como referencia los sucesos del 11-s, generando una forma de control diferente con el pretexto de la guerra contra el terrorismo no solo dentro de las propias fronteras de este país, sino también más allá de estas al no poder darle un rostro bien definido a este nuevo enemigo.

El luchar contra un enemigo que no estaba bien definido permitió generar una estrategia de Estado que le impidiese a la sociedad oponer resistencia generando un consenso en esta nueva forma de control, a través de una campaña mediática que genero miedo en la sociedad lo que le permitió a las compañías de armas embolsarse jugosos contratos a raíz de esto, ya que estas empresas fueron precisamente quienes se encargaron de cuestiones tales como la seguridad aeroportuaria, pero mas allá de esto les permitió poder intervenir en Irak.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

Precisamente en Irak es donde nos interesa llegar para poder observar la relación existente entre las compañías armamentistas y la guerra, pero no sin dejar de lado la intervención en Afganistán y las implicaciones sociales en ambos países, por un lado el miedo como instrumento de control, y en Irak es claro la implicación generada por la guerra, destrucción, desequilibrio interno, muerte, devastación de su economía entre otras tantas consecuencias de la guerra.

Las tendencias y manifestaciones de la concentración y de la transnacionalización del poder mundial, el ascenso fulgurante de las empresas multinacionales como protagonistas del sistema internacional, han replanteado una diversidad de problemas y de perspectivas en el quehacer de analistas y expertos, de políticos y gobernantes, expuesto lo anterior pretendemos abarcar el tema desde un enfoque realista pero sin dejar a lado a un actor de vital importancia como la empresa transnacional, en este caso encuadrando a la empresa de armas en nuestra investigación y haciendo al mismo tiempo un aporte a la teoría realista incluyendo a este actor dentro de ella.

La importancia de esta investigación para las Relaciones Internacionales no se puede dejar atrás, ya que esta investigación pretende describir la instauración de un nuevo orden mundial, a través de una nueva lucha contra un enemigo invisible, y que tiene como finalidad:

a) Multiplicar las ganancias de las empresas armamentistas alimentando el sistema capitalista b) la injerencia de los Estados Unidos para seguir generando su desarrollo militar, que es precisamente el que le abrió las puertas para ser el país hegemón que hoy es c) el mantenimiento del *status quo* por parte de Estados Unidos a través de la instauración de este nuevo orden.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

- **Alcance de la investigación**

Podemos ubicar nuestro tema en un nivel descriptivo, ya que pretendemos precisamente describir una situación como lo es la influencia de las empresas de armas en la política exterior estadounidense, estudiando y describiendo también a los actores fundamentales en esta investigación como las compañías que se dedican a la producción de armas tales como Northrop Grumman, Lockheed Martin, Boeing, General Dynamics y como a través de los lobbies logran diseñar parte de la política exterior de Estados Unidos. Pretendemos también en un nivel descriptivo situarnos en el hecho de la Guerra de Irak y Afganistán que es la concerniente al periodo de estudio que pretendemos abarcar poder explicar y hacer una relación de como todos estos actores interactúan con la finalidad de obtener beneficios de un fenómeno como lo es la Guerra.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

- **PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA:**

El siglo XX ha sido de especial interés para el estudio de las relaciones internacionales, sobre todo cuando hablamos de la política exterior estadounidense que se ha caracterizado por ser altamente beligerante, cuestión que ha sido demasiado notoria, especialmente después de la Segunda Guerra Mundial.

Entre las constantes intervenciones alrededor del mundo después de la Segunda Guerra Mundial e inicios de la Guerra Fría podemos encontrar intervenciones como la Guerra en Corea en 1951, la Guerra de Vietnam en 1964, la Guerra del Golfo en 1990, por mencionar las más relevantes, pero no son las únicas, alrededor del mundo Estados Unidos ha intervenido en una gran cantidad de lugares.

La cantidad de veces que Estados Unidos ha intervenido alrededor del mundo nos abre lugar para las siguientes interrogantes ¿cuáles son las causas que motivaron a los Estados Unidos a llevar a cabo estas intervenciones?, ¿qué tipo de intereses existen en estas intervenciones? y ¿qué papel ha jugado la industria armamentista?

Nos llama la atención la mutación del trasfondo de estas intervenciones, ya que en el periodo de la Guerra Fría, la intervención de Estados Unidos en los diversos lugares del mundo estaba caracterizada meramente por cuestiones ideológicas y como los realistas de la escuela norteamericana lo asumían en el mantenimiento del *status quo* por parte de Estados Unidos como el Hegemon del mundo, sin embargo es justo en este lapso cuando la industria armamentista toma un papel realmente relevante en el diseño de la política exterior estadounidense, debido a la importante carrera armamentista desarrollada en la Guerra Fría por parte de la URSS y los Estados Unidos.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

Es justo en esta carrera que se puede ver de manera más clara como se crea una industria tan poderosa como la de armas que determina todo un sistema de prioridades en materia de inversiones para un Estado, en este caso los Estados Unidos, cuando las empresas de las armas forman parte tan esencial en la estructura económica de un país y en la vida de una nación es difícil imaginar la reconversión de esta industria y de sus fines hacia actividades pacíficas.

Expuesto lo anterior es aquí donde encontramos el problema y la relación existente entre la industria armamentista y la política exterior estadounidense, lo anterior nos permite entender el porqué de esta política beligerante por parte de los Estados Unidos, pues explica desde un punto de vista económico el dinamismo que la industria armamentista necesita para sobrevivir y seguir evolucionando.

El periodo de tiempo que pretendemos estudiar es de especial interés, por los acontecimientos sucedidos en este lapso de tiempo, nos referimos al 11-S, este suceso va a marcar un nuevo periodo en la historia de los Estados Unidos y del mundo, a partir de estos suceso del 11-S encontramos la aparición de un nuevo enemigo para los Estados Unidos, nos referimos al “terrorismo”, un enemigo invisible, el enemigo que necesitaban los Estados Unidos para poder darle consenso por parte de la sociedad a todas las decisiones futuras, un consenso basado en el miedo impuesto por una campaña mediática, el terrorismo paso entonces a convertirse en un nuevo enemigo, sucesor de los comunistas, un enemigo necesario para poder darle el dinamismo que requerían las empresas de armas y es en este momento cuando podemos hablar de la instauración de un nuevo orden mundial.

Dos años después del 11-S y con el consenso de la sociedad logrado por las campañas mediáticas antiterroristas tenemos como resultado la Guerra de Irak, punto medular en nuestra investigación, ya que es en este punto donde podemos ver con mayor claridad relación existente entre economía y guerra, entre los

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

contratos obtenidos por diferentes empresas de las armas, pero también de industrias como la petrolera. Es en la Guerra de Irak donde a la industria armamentista se le pudo inyectar este dinamismo que necesitaba para seguir evolucionando.

No pretendemos con esta investigación aseverar que el complejo militar de los Estados Unidos es el generador de todas las guerras en el mundo, ya que sería ser simplista y dejar de lado a las otras industrias que también influyen en la política exterior, como la petrolera, la de minerales, la farmacéutica, entre otras, lo que si pretendemos es describir como funciona la empresa de armas en este engranaje, la influencia que ejerce mediante el lobbying y los lobbies en la política exterior de este país.

Una política beligerante, es precisamente el problema de la existencia de la relación entre la industria de armas y la política exterior estadounidense, una política generadora de guerras con grandes implicaciones sociales en el mundo, una política que deja como consecuencias, destrucción, inestabilidad política, inseguridad, incertidumbre y la devastación de muchas economías para asegurar la supervivencia de unas cuantas industrias.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

- **Hipótesis General:**

La industria armamentista ejerce una influencia importante en el diseño de la política exterior de Estados Unidos.

- **Hipótesis Específicas:**

La industria armamentista a través del lobbying logra una influencia importante en el diseño de la política exterior de Estados Unidos.

La política exterior de Estados Unidos es altamente beligerante debido a que en su diseño las empresas de armas ejercen una gran influencia.

Factores principalmente económicos son los que motivan a las empresas armamentistas a participar en el diseño de la política exterior de Estados Unidos, haciendo que esta política sea beligerante e intervencionista.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

- **Marco teórico.**

La teoría realista ha sido de gran utilidad en la era de la Guerra Fría para explicar el sistema bipolar en función del poder, podemos resumir que sus principales tesis son las siguientes:

1. *La política, como la sociedad en general, está gobernada por leyes objetivas arraigadas en la naturaleza humana, que es invariable; por lo tanto es posible desarrollar una teoría racional que refleje estas leyes objetivas.*
2. *El rasgo principal del realismo político es el concepto de interés, definido en términos de poder que infunde un orden racional al objeto de la política, y de ese modo hace posible la comprensión teórica de la política. El realismo político hace hincapié en lo racional, lo objetivo y lo no emocional.*
3. *El realismo asume que el interés definido como poder es una categoría objetiva universalmente válida, pero no con una definición fijada de una vez y para siempre. El poder es el control del hombre sobre el hombre,*
4. *El realismo político es consciente del significado moral de la acción política. Es también consciente de la tensión entre el control moral y las exigencias de la acción política eficaz. Por lo tanto, el realismo no es inmoral, sino que su objeto de estudio no es la moral.*
5. *El realismo político se rehúsa a identificar las aspiraciones morales de una nación en particular con las leyes que gobiernan el universo. Es el concepto de interés definido en términos de poder lo que nos salva de los excesos morales y la torpeza política.*
6. *El realista político sostiene la autonomía de la esfera política. Se pregunta: ¿cómo afectará esta política el poder de la nación?". El realismo político está basado en una concepción pluralista de la naturaleza humana. Un hombre pura y exclusivamente político no sería más que una bestia, pues carecería por completo de límites morales. Sin embargo, para desarrollar una teoría autónoma del comportamiento político, el "hombre político" debe abstraerse de los demás aspectos de la naturaleza humana.¹*

¹ Hans J. Morgenthau, *Política entre naciones*, (Buenos Aires: GEL, 1990),11.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

Sin embargo con el paso del tiempo y con el fin de la Guerra Fría es necesario dotar del dinamismo que requiere esta teoría para que nos sirva de referencia en el actual acontecer del sistema internacional, pero sobre todo para nuestro objetivo es necesario impregnarle dinamismo para poder utilizar esta teoría de base y así describir a los actores ya existentes como los Estados, a los actores nuevos que han tomado un lugar importante en el sistema internacional como las empresas transnacionales, en nuestro caso en particular las empresas de armas, y los fenómenos como la Guerra en el contexto de la globalización.

Pretendemos tomar como puntos medulares para dotar de validez nuestro estudio a los principios del realismo político, pues pensamos que es posible hacer que confluya nuestro estudio con dichos principios, por las razones que pretendemos exponer a continuación.

El realismo político nos habla del interés definido como poder infunde un orden racional a la política, con “orden racional de la política” podemos entender a la evaluación por parte del Agente sea el Estado o algún otro, de los medios que dispone para alcanzar fines que se ha propuesto, fines racionales u objetivos que dejan de lado lo emocional, en nuestro estudio podríamos entenderlo de la siguiente manera: por actores a el Estado en este caso Estados Unidos y las empresas transnacionales que tienen como fin la consecución del poder que puede ser económico principalmente, pero también se puede expresar de otras maneras, como poder político a través de los medios que dispone como los medios de comunicación, su capacidad tecnológica y militar, su capacidad económica, entre otros.

El realismo también asume que el poder es una categoría objetiva universalmente valida, pero no con una definición fijada por siempre, podríamos decir que en nuestro caso para nuestros diferentes agentes la consecución de poder no tiene límites, en el caso de Estados Unidos podríamos decir que su pretensión era ampliar su esfera de influencia y tener mayor presencia en Medio Oriente, y la de

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

la industria armamentista la consecución de mayor poder económico para la revitalización de la misma a través del conflicto a gran escala, finalmente ambas son formas de control, y el poder no es mas que el control del hombre por el hombre.

El realismo es consiente del significado moral de la acción política. Es también consciente de la tensión entre el control moral y las exigencias de la acción política eficaz. Por lo tanto, el realismo no es inmoral, sino que su objeto de estudio no es la moral. Es decir que el realismo político esta consiente de las implicaciones morales de la obtención del poder, pero su objeto de estudio no es este, sino la obtención de poder en si, y es en este punto donde pretendemos dotar de dinamismo al realismo político haciendo énfasis en lo que es moral, y en lo que no es moral en la obtención de poder como finalidad, a través de los medios disponibles sean cuales fuesen. Ya que es nuestra finalidad como estudiosos sociales dotar de dinamismo a esta teoría para poder hacer notar las implicaciones sociales del problema que es la relación existente entre la industria armamentista y la política exterior de Estados Unidos dando como resultado la política beligerante en este país, con la finalidad mayor relevancia para nuestro estudio y para la evolución de nuestra ciencia.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

- **Índice General:**

1. Teoría realista

- 1.1. El realismo, en un primer acercamiento.
- 1.2. El poder como elemento central en el Realismo.
- 1.3. La guerra dentro del espectro del conflicto como medio para la obtención de poder.

2. La implementación de un nuevo orden mundial.

- 2.1. Contexto histórico
- 2.2. El terrorismo ¿un nuevo enemigo?
- 2.3. El 11s
- 2.4. Afganistán 2001
- 2.5. La guerra en Irak de 2003

3. Causas y consecuencias de la relación entre la industria armamentista y la política exterior de Estados Unidos.

- 3.1. Actores, intereses y participación en la política exterior en la era Bush.
 - 3.1.1. Lockheed Martin
 - 3.1.2. Boeing
 - 3.1.3. Northrop Grumman
- 3.2. Consecuencias sociales en la obtención de poder.
- 3.3. Irak y Afganistán en la actualidad.
- 3.4. Conclusiones.

- **Bibliografía.**

Capítulo 1: Teoría Realista

1.1.El realismo, en un primer acercamiento.

El estudio de nuestro tema, bien podría ser abarcado desde distintas perspectivas existentes dentro de las Relaciones Internacionales, desde el utopismo hasta la teoría neoliberal, sin embargo consideramos que un enfoque más adecuado al respecto para nuestro tema es la teoría realista y lo que en ella se expone, y que iremos detallando a lo largo de este capítulo, nos parece realmente interesante esta teoría por sus implicaciones y alcances. Debido a la naturaleza de nuestro tema encontramos una íntima relación de los conceptos “guerra y poder” con esta teoría, es por eso que en el primer capítulo de nuestra investigación desarrollaremos esta teoría para relacionarla con los conceptos que son de nuestro interés tratando de hacer aportaciones novedosas a nuestro campo de estudio.

La teoría realista dominó el estudio de las relaciones internacionales en Estados Unidos principalmente, desde los años cuarenta a los años sesenta. Mas aun, lo que se llama el paradigma tradicional del sistema internacional se basa en los supuestos que se encuentran en la teoría realista: 1) que las naciones-estado, en un sistema “centrado de los estados” son los agentes clave; 2) que la política interna puede separarse claramente de la política exterior; 3) que la política internacional es una lucha por el poder en un entorno anárquico; 4) que hay graduaciones de capacidades entre las naciones-estado –grandes potencias y

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

Estados menores- en un sistema internacional descentralizado de estados que poseen igualdad legal o soberanía.²

Tomemos lo anterior como punto de partida, empecemos con el primer punto descrito anteriormente, el cual nos dice: “que las naciones-estado, en un sistema “centrado de los estados” son los agentes clave”. Es necesario considerar en este primer punto que hoy en día los Estados siguen jugando un papel muy importante, es verdad que son rectores de la política interna y externa dentro de sus territorios, y esto sigue siendo cuestionable. Para el caso de estudio que nos compete es necesario reevaluar este punto, hay que recordar que debido al avance de las tecnologías, y a la tercera revolución tecnológica el mundo se reconfiguro, cambió desde la forma de comerciar hasta las legislaciones, que se hicieron presentes para poder regular estas nuevas tecnologías.

Estas nuevas tecnologías hicieron posible el avance en distintos rubros de la industria, dieron inicio a lo que hoy conocemos como globalización y generó una aceleración en los flujos de información y de comercio, lo que originó necesariamente una nueva forma de concebir a la industria.

Para nuestro objeto de estudio nos enfocaremos en la industria armamentista, consideramos a esta, así como a todas las empresas de carácter transnacional nuevos actores dentro del “sistema internacional” debido a su influencia e injerencia al interior como al exterior de los Estados-nación, siendo la empresa de armas objeto y sujeto de estudio para nosotros, y debido a la explicación anterior, consideramos que en este primer punto no podemos afirmar que hoy en día los Estados-nación sean los únicos actores en el sistema internacional, ni los agentes clave como establece en un principio la teoría realista.

Consideramos a las empresas transnacionales actores dentro de este sistema, y los encuadramos dentro de la teoría realista debido a su objetivo que

² James E. Dougherty y Robert L. Pfaltzgraff, *Teorías en pugna en las Relaciones Internacionales* (Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1993), 91.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

es la obtención del poder, traducido en cuestiones financieras o en la obtención de recursos y nuevos mercados, utilizando muchas veces como herramientas a los Estados y diseñando en ocasiones su política interna o externa, tal es el caso de nuestro estudio.

El segundo punto citado anteriormente nos dice: “que la política interna puede separarse claramente de la política exterior”. También es necesario que revaluemos este punto, y más para nuestro caso a analizar, es verdad que a veces si es posible hacer esto, pero para nosotros y nuestro objeto de estudio resulta imposible concebir tal cosa, puesto que existe una clara relación entre la política interna y la política externa, es decir, a manera de ejemplo y sin ahondar en esto, puesto que lo haremos más adelante, fue necesario toda una nueva estrategia de seguridad interna a partir del 9/11 para poder justificar una intervención en el extranjero donde existían claros intereses por parte de la empresa de armas entre otras, así pues encontramos una relación de la política interna con la política externa, por lo tanto es erróneo afirmar de manera contundente que existe una separación entre la política interna con la política externa, no dudamos que en algunos casos esto sea posible, pero en varios casos, y en específico en este no lo es. Por lo tanto es necesario reformular este punto afirmando que en ocasiones la política interna y la política externa comparten una extensa relación debido a los intereses de la Nación-estado.

En un tercer punto nos dice la teoría realista que: “que la política internacional es una lucha por el poder en un entorno anárquico”. En este punto coincidimos ampliamente, nuestro caso de estudio tendrá como objetivo poder ejemplificar esto y dotarlo de validez, por lo tanto en cuanto a la teoría realista y este punto, solo podríamos añadir que el principal objetivo de los actores en el sistema internacional, es y seguirá siendo la obtención del poder como finalidad.

El cuarto punto en este primer acercamiento a la teoría realista nos dice: “que hay graduaciones de capacidades entre las naciones-estado –grandes

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

potencias y estados menores- en un sistema internacional descentralizado de Estados que poseen igualdad legal o soberanía.” Al igual que en el anterior punto coincidimos ampliamente, en que hay Estados que tienen mayor capacidad que los otros, y nos atrevemos a añadir que si bien es cierto que los Estados poseen igualdad jurídica y soberana, algunas veces debido a la diferencia de capacidades, los Estados con mayores capacidades pueden nulificar la soberanía de los Estados menores infringiendo lo legal, debido precisamente a sus capacidades y sin observar una resistencia por parte de los Estados menores.

En parte la teoría realista se presenta como una crítica del utopismo, cuyo énfasis normativo es la posibilidad de transformar el sistema del Estado-nación a través del derecho internacional y la organización. En marcado contraste, el realismo plantea que las perspectivas de realizar una dramática y fundamental transformación en el sistema internacional no son grandes. El sistema internacional esta configurado por numerosas fuerzas, muchas de las cuales no cambian ni son modificables. A diferencia de los utopistas, los realistas suponen que no hay una armonía de intereses esencial entre las naciones. Por el contrario, sugieren que las naciones-estado, a menudo tienen objetivos nacionales en conflicto, algunos de los cuales pueden llevar a la guerra.³

La concepción que denominamos realismo político y que también se ha denominado “política del poder” es, pues, la manifestación teórica concreta que se genera y desarrolla en una segunda fase en el estudio de las relaciones internacionales. Una combinación de factores políticos y económicos, internos e internacionales, culturales y científicos que se acentúan en la década de los treinta, pondrán de manifiesto no solo las insuficiencias del idealismo, sino, igualmente, la necesidad de estudiar la política internacional desde una

³ James E. Dougherty y Robert L. Pfaltzgraff, *Teorías en pugna en las Relaciones Internacionales* (Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1993), 91.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

perspectiva realista, es decir, que estudie el mundo tal y como es y no como debería de ser.⁴

En un contexto histórico cabe destacar y recordar la serie de sucesos que acontecen en esa época, que son los que precisamente ponen de manifiesto esa nueva necesidad por concebir a la realidad internacional, pero más que concebirla tratar de explicarla, ya que el idealismo político parecía haber fracasado con la NO ratificación por parte del congreso de los Estados Unidos de los 14 puntos del presidente Woodrow Wilson, esto parece ser el inicio de esta teoría realista, recordemos que posteriormente vendría el Crack del 29 y la gran depresión, todo esto haría el entorno político internacional más álgido hasta desencadenar en la Segunda Guerra Mundial acentuando esta perspectiva y esta necesidad de un nuevo paradigma que se adapte mejor al sistema internacional.

Es a partir de este punto que toda una serie de autores encontraran en el realismo político la manera no solo de acercarse a la realidad internacional de la posguerra, marcada por el enfrentamiento entre dos bloques y la Guerra Fría, sino, igualmente, de justificar y explicar la propia política que los Estados Unidos han puesto en marcha para asegurar su hegemonismo y mantener un *status quo* que favorezca a sus intereses.⁵

No es extraño que las nociones de poder, interés nacional y equilibrio de poder vuelvan a adquirir una nueva virtualidad como elementos claves en la teoría internacional.

Sin embargo aunque las condiciones en las que surge el realismo como paradigma parecen distar mucho de nuestra época actual, para nosotros como para muchos internacionalistas sigue vigente este paradigma, aunque como lo mencionamos anteriormente se necesita replantear algunos aspectos, en su esencia sigue vigente, más ahora en un mundo tan vertiginoso donde todo parece

⁴ Celestino M. del Arenal, *Introducción a las Relaciones Internacionales* (Madrid: Tecnos, 2007,) 126.

⁵ Celestino M. del Arenal, *Introducción a las Relaciones Internacionales* (Madrid: Tecnos, 2007,) 125.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

ser difuso y los objetivos de las Naciones-estado parecen ser poco congruentes, es aquí donde adquieren fuerza los elementos centrales del realismo, tales como el poder que en nuestra época actual parece ser el objetivo primordial de muchos actores en el sistema internacional, situación que dota de validez a nuestro estudio.

Hasta este punto quisiéramos terminar con nuestro marco introductorio, y hacer hincapié, en que no es objeto de estudio hacer una descripción histórica de las etapas del realismo, sino, más bien dejar en claro en qué condiciones surge, porque surge y de que supuesto parte, objetivos que hemos dejado en claro anteriormente. Es púes a partir de este punto que nos enfocaremos en los elementos que nos interesan de esta teoría, para poder explicar y justificar los supuestos en nuestro tema, centrándonos en los conceptos de *poder y guerra*, añadiendo dentro de la teoría realista a un actor que consideramos, por razones mencionadas anteriormente, que no se puede dejar de lado, nos referimos a la empresa transnacional, en nuestro caso concretamente a la industria armamentista.

1.2.El poder como elemento central en el realismo

Los atributos de poder de los Estados, pero también las metas políticas planteadas, son cruciales para el resultado de un conflicto internacional y para la capacidad de un Estado de influir en el comportamiento de otro.

Sin embargo, pocas veces, si es que alguna vez se da, la noción de capacidades o poder es sinónimo, en la teoría realista, de los niveles de fuerza estrictamente militares. Se dice que el poder es un fenómeno multidimensional, tanto con componentes militares como no militares y los teóricos realistas han desarrollado marcos para clasificar los elementos del poder nacional. Tales capacidades incluyen no solo fuerzas armadas sino también niveles de tecnología, población, recursos naturales, factores geográficos, forma de gobierno, liderazgo político, estrategia e ideología. En resumen, el poder consiste en factores cualitativos y cuantitativos. Su eficacia como conjunto de capacidades mantiene una relación necesaria con las metas para las cuales se lo utilizara, tanto como con los medios disponibles para otros agentes en armonía con o contra los cuales el poder se utilizara.⁶

Es decir que lo que en el realismo se plantea es que los elementos que conforman el poder son varios, pero ¿Qué es lo que permite que estos elementos configuren la conducta internacional?, y si ¿el poder es un fin o un medio?

Los teóricos realistas suponen que ciertos factores en gran medida inmutables, tales como la geografía y la naturaleza del comportamiento humano, configuran la conducta internacional. En contraste con el idealismo, el realismo

⁶ James E. Dougherty y Robert L. Pfaltzgraff, *Teorías en pugna en las Relaciones Internacionales* (Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1993), 92.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

sostiene que la naturaleza humana es esencialmente constante, o al menos no fácilmente alterable.⁷

Generalmente el realismo coincide en que la ubicación de un Estado afecta sus capacidades nacionales y la orientación de su política exterior. La geografía configura las opciones disponibles para los Estados e impone limitaciones a las opciones abiertas a los Estados en sus políticas exteriores. Debido a la geografía, ciertos Estados son más vulnerables que otros a la conquista extranjera. Algunas naciones ocupan posiciones geográficas estratégicamente más importantes que otras. A medida que la configuración de fronteras expone a un Estado a los vecinos hostiles o genera protección respecto de ellos será como diseñe su política exterior. La ubicación geográfica afecta el clima y la extensión de la estación de crecimiento de los cultivos, así como la capacidad de movilizarse contra otras naciones.⁸

En otras palabras la ubicación geográfica es un determinante para la obtención de poder, un ejemplo muy claro es precisamente la situación geográfica tan excepcional de los Estados Unidos, encontramos que están ubicados entre el océano Atlántico y el océano Pacífico, tiene fronteras con México y Canadá. Visto de otra manera tienen salidas hacia dos océanos lo que permite la dinamización de su comercio, factor calve para la obtención del poder, al mismo tiempo este recurso le permitió el desarrollo de una flota naval importante, cuestión que le hizo maximizar sus capacidades de poder, aunado a esto nos encontramos que tiene dos vecinos que en su diseño de política exterior no son beligerantes, que son buenos socios comerciales y que no son competidores que pongan en riesgo el *status quo* existente y que le es favorable a Estados Unidos como país hegemón.

⁷ James E. Dougherty y Robert L. Pfaltzgraff, *Teorías en pugna en las Relaciones Internacionales* (Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1993), 92.

⁸ James E. Dougherty y Robert L. Pfaltzgraff, *Teorías en pugna en las Relaciones Internacionales* (Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1993), 92.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

Esta situación geográfica tan excepcional le ha permitido a los Estados Unidos maximizar a través del tiempo sus capacidades de poder, en términos cuantitativos y cualitativos, sin embargo esta misma situación le ha obligado a reconfigurar el mundo para la continua obtención de recursos, es decir el diseño de su política exterior ha tenido que ser beligerante para que el mundo funcione como ellos necesitan que funcione, para poder satisfacer las demandas internas, ya sea de su población o de las grandes corporaciones, y empresas transnacionales.

Es aquí donde nos encontramos con el otro elemento inmutable que configura la conducta internacional, es decir lo referente a la moral y la conducta humana. Los realistas suponen que los principios morales en su formulación abstracta no pueden aplicarse a acciones políticas específicas. El estadista opera en un entorno internacional que se distingue del entorno propio del Estado por la ausencia de instituciones políticas con autoridad, sistemas legales y patrones de conducta comúnmente aceptados. En consecuencia, los patrones de conducta en el nivel internacional difieren de aquellos que gobiernan el comportamiento dentro de una unidad nacional.⁹

La protección del Estado-nación de sus enemigos, en un sistema internacional que contiene potencias revolucionarias, expansionistas y revisionistas, inevitablemente lleva al estadista a adoptar o a tolerar políticas que pueden ser legal y moralmente repugnantes en el comportamiento entre individuos o grupos dentro de un Estado civilizado. Por lo tanto la política no está en función de la filosofía ética, por el contrario, la teoría política se deriva de la práctica política y la experiencia histórica. Finalmente, lo que busca el Estado dentro de la teoría realista es conciliar el interés nacional con los ideales supranacionales, si

⁹ James E. Dougherty y Robert L. Pfaltzgraff, *Teorías en pugna en las Relaciones Internacionales* (Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1993), 93.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

bien la teoría realista plantea que el primero tiene, o debería tener primacía sobre el segundo, no necesariamente es así.¹⁰

Casos para poder ejemplificar lo anterior existen muchos, pero nos centraremos en lo sucedido después del 9/11 y en la Guerra de Irak, donde es necesaria una reconfiguración interna que permita el diseño de una política exterior beligerante, y justificar así pues una intervención extranjera por parte de los Estados Unidos hacia Irak, que como la teoría realista nos menciona, a falta de instituciones en donde la comunidad internacional acepte plenamente principios legales aplicables a todos los integrantes del sistema internacional, es difícil que los Estados se sujeten a normas y comportamientos que permitan la convivencia armoniosa, puesto que no están sujetos a ningún tipo de castigo.

En este mismo caso, recordamos la gran desaprobación de la comunidad internacional sobre la invasión hacia Irak, pero ante la ausencia de instituciones coercitivas, y debido a la gran capacidad de poder de Estados Unidos como país hegemón, este continuó con sus planes, hasta invadir y atacar a Irak, acto que fue considerado moralmente repugnante, pero al mismo tiempo justificable desde el punto de vista de los Estados Unidos, ya que como la teoría realista nos menciona el interés nacional prima sobre el interés supranacional, sin importar lo moralmente bueno.

Dicho de otra manera el poder es un fin y es un medio, es este el instrumento que permite el diseño y que es determinante en el comportamiento internacional y que está en función de elementos inmutables como la geografía como un primer elemento generador de poder, y de la naturaleza del comportamiento humano como elemento definitorio de la utilización de este.

Ahora bien, mencionamos que los elementos inmutables tales como la geografía y la naturaleza del comportamiento humano, configuran la conducta

¹⁰ James E. Dougherty y Robert L. Pfaltzgraff, *Teorías en pugna en las Relaciones Internacionales* (Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1993), 93.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

internacional, ¿Cómo se da eso? Estos elementos inmutables son los que determinan el desarrollo del poder que se mide en capacidades que incluyen no solo fuerzas armadas sino también niveles de tecnología, población, recursos naturales, factores geográficos, forma de gobierno, liderazgo político, estrategia e ideología, en resumen factores cualitativos y cuantitativos, la combinación de todos estos elementos es lo que da el *poder* a un Estado-nación, y es precisamente el poder el que es un factor determinante en el comportamiento internacional como lo vamos a ver.

Poder es la palabra que más a menudo se usa en el estudio de la ciencia política, especialmente en las relaciones internacionales. La ausencia, en el nivel internacional, de instituciones adecuadas y procedimientos para resolver conflictos comparables a aquellos propios de la mayoría de los sistemas políticos internos, hace del llamado elemento del poder algo más obvio que en el nivel interno.¹¹

Según Nicholas J. Spikman: *“Toda la vida civilizada descansa en última instancia en el poder. El poder es la capacidad de mover al individuo o a la colectividad humana de alguna forma deseada, a través de la persuasión, la compra, el trueque o la coerción”*¹²

En este ejemplo y citando a Spikman, haciendo un análisis con la problemática y la situación actual, teniendo como referencia el poder, nos damos cuenta que debido a la gran capacidad de recursos económicos, entre otros la empresa transnacional también juega dentro de este esquema de poder, ya que al igual que un Estado-nación tiene la capacidad de mover al individuo, o a la colectividad humana a través de la persuasión, la compra, el trueque o la coerción, bien ya sea a través del Estado-nación o contra el Estado-nación, utilizando esta dinámica, podemos observar que entonces la empresa transnacional al contar con poder, también puede configurar el comportamiento internacional a través de sus capacidades.

¹¹ Celestino M. del Arenal, *Introducción a las Relaciones Internacionales* (Madrid: Tecnos, 2007,) 130.

¹² Nicholas J. Spikman, *America's Strategy in World Politics* (New York: Harcourt Brace, 1942), 11.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

Hans J. Morgenthau inclusive definió la política internacional, y por cierto a toda la política, como una *“lucha por el poder”*, sostenía que el poder es *“el control del hombre sobre las mente y las acciones de otros hombres”*¹³

Ahora bien, resulta curioso como en esta dinámica de poder concebida en la post-guerra, refiriéndonos a la Segunda Guerra Mundial y pensada solo para Estados, o donde mejor dicho, se afirmaba que el Estado era el actor principal, actualmente encuadra la Empresa Transnacional.

Pensemos en nuestro caso de estudio, la industria armamentista que se desarrolla más fuertemente con el inicio de la Guerra Fría y en un esquema de carrera armamentista, se vuelve una industria clave en la economía estadounidense, al no existir conflicto las ganancias de la empresa de armas empiezan a decrecer, pero no solo de la industria de armas, también existieron intereses petroleros, entre otros, y al igual que la industria de armas sus ganancias empiezan a disminuir, es necesario un conflicto para reactivar a esta industria, los lobbies empiezan a presionar al Estado para que se inmiscuya en un conflicto, para tener plena aprobación por parte de los contribuyentes y de los individuos, que en teoría, es a los que sirve el Estado y la razón de ser de este, el mismo tiene que crear toda una dinámica que permita la aprobación, una dinámica que es posible gracias a las capacidades del Estado, ¿Cómo? Con el control de la mente de los contribuyentes, haciéndoles entrar en esta dinámica donde ellos creen que el conflicto es necesario, así el Estado entra en guerra, la industria se reactiva y todos ganan.

Pero, ¿Esto es cierto?, ¿Todos ganan?, al Estado le cuesta miles de millones mantener un ejército en la frontera, al Estado y a los contribuyentes, un ejército que solo le asegura ganancias a las empresas transnacionales. ¿Quién gana entonces?, todo apunta a que las grandes contratistas en el negocio de la guerra, pero el Estado no gana, pierde recursos, tanto humanos como

¹³ Hans J. Morgenthau, *Política entre naciones*, (Buenos Aires: GEL, 1990),11.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

económicos, así pues sumidos en la lógica de Morgenthau ¿Quién controla a quién?, respondiendo esto nos damos cuenta entonces de quién ostenta realmente el poder, o tiene el poder.

Robert Strausz-Hupe mantenía que la política internacional esta *“dominada por la búsqueda de poder, y que en cualquier periodo dado de la historia conocida, había varios Estados trenzados en conflictos mortales, todos deseando el aumento o preservación del poder”*¹⁴

Regresando a nuestro caso de estudio, tal vez podamos ver dentro del conflicto de Irak, que sí, es cierto, el Estado busco mantener su poder, a lo mejor saltándose las instancias internacionales, o las instituciones, incluso siendo reprobado por la comunidad internacional, con el objetivo de demostrar su hegemonía y que Estados Unidos era quién tenía el poder para determinar el comportamiento internacional.

Sin embargo, aunque es cierto, sería una forma simplista de verlo, porque entonces estaríamos hablando de que existió un error de cálculo en el coste-beneficio de esta guerra, porque hoy en día es claro que este conflicto con Irak los sumergió en una crisis económica que, debido a la inmersión del Estado en este y en otros conflictos, no ha podido sanar su economía, y sin afán de especular podríamos decir que inclusive le costó una disminución de poder, puesto que abrió el espacio para que otras economías emergieran fuertemente y jugaran un papel de claros competidores en el panorama internacional, por eso es que no podemos abocarnos solamente a esta visión, puesto que es claro que existieron más intereses de por medio, y que fueron los que precisamente impulsaron este conflicto.

Arnold Wolfers aducía que el poder es *“la capacidad de mover a los otros o lograr que hagan lo que uno quiere que hagan”* y consideraba importante *“distinguir entre poder e influencia, el primero alude a la capacidad de mover a los*

¹⁴ Robert Strausz-Hupé y Stefan T. Possony, *International Relations* (New York: Mc Graw Hill, 1954), 5-6.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

demás por medio de la amenaza o el hecho de infringirles privaciones; el segundo a la capacidad de hacerlo a través de promesas o concesiones de beneficios.”¹⁵

La razón de haber citado el anterior punto es porque, consideramos que esta afirmación es debatible, y para nuestro estudio no queremos que se presente la confusión en cuanto a estos términos, ya que para nosotros el poder se traduce en influencia y viceversa, la razón por la cual afirmamos esto es porque aunque se podría hablar de métodos diferentes, la finalidad consiste en la misma, el control sobre los demás para obtener algo o para hacerte de un beneficio.

De igual manera y hablando de poder, nos es necesario citar a John Burton quien claramente no es un exponente de la escuela teórica realista, sugiere que *“probablemente no haya un factor común más grande en todo el pensamiento de las relaciones internacionales que el presupuesto de que todos los Estados dependen para su existencia del poder y logran sus objetivos a través del poder, lo cual convierte al poder en el principal problema a resolverse”¹⁶*

Por lo que podríamos resumir que el poder es la capacidad de controlar, de influenciar y de lograr que los demás actúen de la manera que a nosotros nos es conveniente, de la manera en que a nosotros nos favorezca, la capacidad de mover sobre el tablero las fichas de tal modo que se ajuste al panorama mas conveniente para nosotros, y que al mismo tiempo el poder es requerido para la subsistencia de los entes que componen el panorama internacional, por lo tanto es un medio y un fin la preservación del mismo, al igual que su maximización.

El poder de un Estado consiste en capacidades, algunas de las cuales son de naturaleza económica –tales como industrialización y productividad, el producto interno bruto, el ingreso nacional y el ingreso per cápita.

En un análisis de las dimensiones económicas de la política internacional y en los aspectos políticos de la economía internacional, Charles P. Kindleberger

¹⁵ Arnold Wolfers, *Discord and Collaboration* (Baltimore: Johns Hopkins Press, 1962) 103.

¹⁶ John W. Burton, *Relaciones Internacionales*, (Buenos Aires: Porrúa, 1971), 46.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

evalúa el poder en sus contextos económicos y políticos interrelacionados, define el poder como *“fuerza capaz de ser utilizada eficazmente, es decir, fuerza más la capacidad de usarla eficazmente en algún objetivo”*. Según Kindelberger *“el prestigio es el respeto que se siente por el poder. La influencia es la capacidad de afectar las decisiones de los otros. El dominio se define como la condición en la cual A afecta un número significativo de las decisiones de B, sin que B afecte las decisiones de A”*. Por lo tanto el poder así conceptualizado está vinculado a la flexibilidad y adaptabilidad de la economía de una nación.¹⁷

Definición con la que coincidimos completamente, pero la economía de una nación, en esta era globalizada, hablando propiamente de una nación industrializada, depende precisamente de las industrias, por lo que sostenemos que las industrias conformadas por empresas, ya sea de carácter transnacional o no, son las que determinan la flexibilidad y adaptabilidad de la economía de una nación. Es decir debido al fenómeno de la globalización existe una necesaria interdependencia entre la industria y el gobierno, puesto que el conglomerado de empresas existentes en distintos rubros determina la política necesaria de cada sector teniendo como medio su poder y la influencia que ejercen en su debido sector.

Ejemplos podemos citar varios, como en el caso del campo, como la modernización de este mismo requería la apertura de nuevos mercados, fue necesario una serie de tratados como en el caso del TLCAN, que abría un nuevo mercado para la exportación de sus productos, aunque las condiciones fuesen de desventaja para el país importador, esto ya dependía netamente del país importador al no poder modernizar ese sector de su economía, podríamos decir que fue un cálculo acertado de coste-beneficio, pero esto rebasa nuestro objetivo que es solo el de explicar cómo el sector agropecuario influye en el diseño de políticas que maximicen sus beneficios a través de una fuerte influencia en el

¹⁷ Charles P. Kindelberger, *Poder y Dinero: Las políticas de la economía internacional y la economía de las políticas internacionales*, (New York: Basic Books, 1970), 56, 65.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

gobierno, cuestión que también beneficia al propio Estado ya que maximiza sus ganancias y le permite un mayor desarrollo, y es en este punto donde notamos una clara interdependencia de industria con gobierno.

Otro claro ejemplo es el de nuestro caso de estudio, en el cual el cual la Industria armamentista ejerce una influencia directamente en el gobierno, propiamente en la política exterior, para que este intervenga en otros Estados a manera de conflicto para maximizar sus beneficios en forma de ganancias, aunque no podemos asegurar que todo sea perjudicial para el Estado, tal vez en beneficio reales si, pero el Estado también obtiene como beneficio la mejora y el desarrollo de esta industria, lo que le permite maximizar sus capacidades militares y reflejarlas en el exterior, aunque a veces el costo parezca demasiado, pero notamos también una clara interdependencia entre industria y gobiernos.

Según David Baldwin, el poder, la influencia y la interdependencia están intrínsecamente vinculados. Dos Estados pueden estar en conflictos por algunos temas, mientras que cooperan con otros *“cuando cooperan, se benefician de la creación de nuevos valores, materiales o inmateriales. Cuando están en conflicto, intentan ganar valores a expensas del otro. En cualquier caso, son interdependientes.”*¹⁸ El poder se vuelve importante en situaciones conflictivas, mientras que la influencia es central tanto en situaciones de conflicto como en relaciones cooperativas. El poder puede ser utilizado coercitivamente o de manera no coercitivo. Cuando el poder se usa coercitivamente, un agente (B) es influenciado si adapta su comportamiento en cumplimiento de, o en anticipación de, los requerimientos de otro agente (A), sus deseos o propuestas.¹⁹

Baldwin sugiere que el término poder, lo emplean ciertos autores para identificar toda influencia, sea coercitiva o no coercitiva. Nosotros como ya lo

¹⁸ David Baldwin, “Power Analysis and World Politics: New trends versus old tendencies”, *World Politics*, XXX1 (January 1979), 177.

¹⁹ David Baldwin, “Power Analysis and World Politics: New trends versus old tendencies”, *World Politics*, XXX1 (January 1979), 177.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

mencionamos anteriormente utilizaremos el termino de poder para identificar tanto la influencia coercitiva como la no coercitiva.

También desarrolla un modelo de análisis de la utilidad del poder militar por parte de un agente (A) contra otro agente (B) que identifica cuatro factores básicos:

- 1) La estimación de B de los costos de ceder a una amenaza de A
- 2) La estimación de B de los costos de desafiar una amenaza de A
- 3) La habilidad de negociación de B respecto de la de A
- 4) La propensión de B a actuar racionalmente y asumir los riesgos ²⁰

Respecto del análisis que hace Baldwin sobre la utilidad del poder militar, nos parece importante mencionarlo sin ahondar en él, puesto que más adelante cuando tratemos nuestro caso de estudio como tal nos será de gran utilidad como modelo de análisis.

El poder existe, en cierta medida, a los ojos de quien lo observa. El elemento de percepción, o evaluación subjetiva, puede ser alto para calcular la resolución de un adversario a usar efectivamente el poder a su disposición. La dimensión perceptiva del poder ha sido estudiada haciendo listas de 103 naciones en términos de percepción del poder. Se ha llegado a la conclusión de que el poder nacional percibido esta en cierta forma en función de los gastos militares si el Estado no ha sufrido una guerra recientemente.²¹

Es este el caso de los Estados Unidos, el cual destina una gran parte de su PIB al desarrollo militar, lo que en estos términos ha generado por parte de otros Estados una percepción de que Estados Unidos tiene un gran poderío militar, que si bien es cierto, aquí entra en juego otro factor, la misma industria a la que va

²⁰ David Baldwin, "Power Analysis and World Politics: New trends versus old tendencies", *World Politics*, XXX1 (January 1979), 177.

²¹ James E. Dougherty y Robert L. Pfaltzgraff, *Teorías en pugna en las Relaciones Internacionales* (Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1993), 95.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

destinada este presupuesto, y la codependencia que parece generar el Estado respecto de la industria armamentista, lo que trae como consecuencia la propia necesidad del Estado por alimentar a esta industria a través de las guerras. Que visto de esta manera no es nada ilógico, el Estado, en este caso Estados Unidos al intervenir en conflictos da una demostración de su capacidad militar, que en los otros Estados reciben como una percepción de un país poderoso militarmente y al mismo tiempo inyecta de recursos al complejo militar.

Otro estudio desarrollaba un concepto multidimensional de la influencia para comparar el poder de siete naciones: China, la República Federal de Alemania, Francia, Japón, la URSS, el Reino Unido y Estados Unidos. Los atributos de la influencia consistían en:

- 1) Recursos humanos;
- 2) Poderío económico riqueza;
- 3) Tecnología;
- 4) Comercio;
- 5) Poderío militar;

Los Estados estaban incluidos en la lista según valores numéricos atribuidos a cada uno según opinión especializada. Los autores llegaban a la conclusión de que la riqueza y el poderío militar, por si mismos, no son necesariamente suficientes para ganarle a una nación la condición de superpotencia, si bien las capacidades militares en desarrollo pueden suministrar un camino conveniente y relativamente barato hacia la influencia, especialmente para los Estados pobres, en un periodo de tiempo relativamente corto.²² Sin embargo otro autor se pregunta, dada la naturaleza altamente psicológica de las

²² James E. Dougherty y Robert L. Pfaltzgraff, *Teorías en pugna en las Relaciones Internacionales* (Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1993), 97.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

relaciones de poder, ¿Alguna vez es posible utilizar la información disponible para medir el poder? ²³

Más aún, la autopercepción puede constituir, para un Estado, aun otro ingrediente en sus cálculos de poder. Un ejemplo es la situación actual de Estados Unidos, el problema de las *hipotecas subprime*, los desequilibrios comerciales que esta situación generó, y la actual crisis en la que se encuentra sumergido este Estado, esta cuestión sin duda afectó sus capacidades económicas, que para nuestro fin de estudio se tradujo directamente en términos de poder, en resumen como es entonces posible medir concretamente dichas variables, y como vincularlas con tipos específicos de poder, tales como la capacidad militar, esto sigue siendo un problema formidable y no resuelto, puesto que en este momento de la historia podemos aseverar que China es quien tiene el poder económico, pero esto no le da el poder total para modificar el panorama internacional, aquí es donde la empresa de armas de este Estado juega un papel importante al generar el desarrollo tecnológico en este rubro que le permita a su país seguir figurando en el mapa, o en otras palabras seguir teniendo poder.

El poder por lo general se ha considerado una relación de influencia –la capacidad de un agente de inducir a otro a actuar de alguna forma deseada, o a no incurrir en un comportamiento no deseado.

Según Michael P. Sullivan: *“el poder puede no solo ser distinguido de las capacidades puras, también puede diferenciarse del uso de la fuerza. El poder puede estar presente en situaciones donde la fuerza no se usa. Por cierto algunos aducen que tales ejemplos son ilustraciones del poder último, cuando una parte influye en la otra para que actúe sin siquiera poseer las capacidades necesarias supuestas. El poder entonces puede volverse un control psicológico sobre los demás. La capacidad de ejercer influencia en otro, se ha sugerido, sin el gasto concreto de capacidades, representa el empleo más eficaz del poder. En tal*

²³ James E. Dougherty y Robert L. Pfaltzgraff, *Teorías en pugna en las Relaciones Internacionales* (Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1993), 98.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

*concepción, no es ya el uso del poder, como en una campaña militar, lo importante, sino más bien la sombra política supuestamente proyectada por su posesión percibida. Así, el poder se convierte en el “filo” de la diplomacia.”*²⁴

Es precisamente este “tipo de poder”, por llamarlo de alguna manera el que es característico de las empresas transnacionales que logran grandes movilizaciones por parte de sus Estados, a través de los lobbies, o del lobbying lo que para nosotros constituye el filo de la diplomacia, la que requiere menos recursos, la que no compromete tanto, pero al mismo tiempo obtiene tantos beneficios. Podríamos decir que el Estado a veces pasa a ser un segundo jugador en cuanto a poder se refiere haciendo gala de sus capacidades militares que también es un elemento del poder, o de sus capacidades económicas como elemento importante para determinar o ser determinante en la conducta de los otros Estados en el sistema internacional, pero también pasa a ejercer otro tipo de poder con el control psicológico de sus habitantes.

Por tanto podemos establecer que el poder es un elemento central en la teoría realista como medio y como fin, que las empresas transnacionales juegan un papel importante en el actual sistema internacional, y que de la misma manera que el Estado tienen como finalidad, y como medio la obtención, y preservación del poder, las empresas de igual manera lo hacen, por eso es que es importante considerarlas como un nuevo actor de gran relevancia en el sistema internacional.

Para cerrar este apartado nos gustaría hacerlo con dos citas que ilustran para nosotros de una mejor manera al poder, la primera es de Holsti:

*Que conceptualiza “el poder como medio para un fin en sí mismo, al igual que alguna gente puede valorar el dinero no solo por lo que puede comprar sino por sí mismo.”*²⁵

²⁴ Michael P. Sullivan, *Power Analysis in Contemporary International Politics* (Columbia, Sc: University of south Carolina Press, 1990), 103.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

Y la otra de Robert J. Lieber que nos dice que:

“El poder es la moneda del sistema político, de la misma forma que el dinero es la moneda de la economía. Es decir, no podemos comer o vestirnos sin dinero, pero el dinero permite el acceso a los bienes y servicios con los cuales podemos alimentarnos y vestirnos. Y tanto cuanto los flujos de dinero se adecuan bien al análisis cuantitativo de los economistas, esta concepción del poder debería de suministrar la oportunidad de cuantificación.”²⁶

²⁵ James E. Dougherty y Robert L. Pfaltzgraff, *Teorías en pugna en las Relaciones Internacionales* (Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1993), 99.

²⁶ James E. Dougherty y Robert L. Pfaltzgraff, *Teorías en pugna en las Relaciones Internacionales* (Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1993), 100.

1.3.La guerra dentro del espectro del conflicto como medio para la obtención del poder.

Primero que nada hay que aclarar que, si bien la noción de conflicto abarca tanto su manifestación intergrupal como interpersonal, desde un punto de vista sociopolítico, que es el que ahora nos interesa, tal noción queda reducida como es lógico, a las relaciones intergrupales. El conflicto se refiere, de esta forma a una situación en la que un grupo humano se encuentra en oposición consciente a otro o a otros grupos humanos, en razón de que tienen o persiguen objetivos que son o parecen incompatibles. El conflicto supone, pues, más que la simple competición, sin que sea, por otro lado identificable con la noción de “tensión”, situación que implica hostilidad latente, miedo sospecha, percepción diferente de los intereses, pero que no supone el enfrentamiento mutuo a nivel de realidades.²⁷

Se postula que un conflicto requiere que ambas partes de un problema tengan voluntad propia individual, grupal o política, es decir, capacidad para ejercer la voluntad en relación con las acciones que implican un desafío al poder de un oponente, mediante la confrontación o la negociación; además, debe darse la condición de que el bando sujeto no acepte la posición de la otra parte sobre él, sobre un tercero o sobre un bien procurado por ambos, o sea, es condición necesaria que haya disconformidad al menos en uno de los bandos, situación esta última que definirá la intensidad del problema. Puesto de esta forma, el conflicto pertenece ineludiblemente a los órdenes político y social siendo posible focalizarlo

²⁷ Luis Hernán Catalán, “La dinámica del conflicto en las relaciones internacionales contemporáneas”, *Escenarios de Actualidad*, Marzo de 2005, 111

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

como un fenómeno propio de las relaciones intergrupales (estados, grupos religiosos o étnicos, etc.)²⁸

Definido lo anterior, no podemos llamar conflicto a cualquier tipo de enfrentamiento como lo son por ejemplo, una competencia deportiva, una diferencia de opinión, un debate o una competencia económica. La principal diferencia entre este tipo de enfrentamientos y el conflicto, es la “tensión” como un componente del conflicto, y que con frecuencia le precede, así como la presencia de la violencia y la posibilidad de aniquilar al contrincante o adversario si fuese necesario.

Como ya lo mencionamos la situación de “tensión”, está caracterizada por hostilidad latente, por el miedo, la sospecha, o por existir una percepción diferente de los intereses, de ahí que las causas de la tensión estén íntimamente ligadas con las causas del conflicto.

Por otro lado el elemento que denominamos “violencia”, ya sea efectiva o virtual, está en el centro del conflicto. Es el medio último y radical en que culmina el conflicto y así le da toda significación. En efecto, el recurso a la violencia incluso si no se consume y permanece como amenaza, es inseparable de la sustancia misma del conflicto. Así, un conflicto que excluye de entrada por principio el uso eventual de la violencia, ya no es conflicto, sino una simple competición o un concurso.²⁹

Para nosotros es necesario hacer la diferenciación entre “guerra” y “conflicto”, ya que el conflicto abarca una gran variedad de situaciones, y la guerra solo constituye la forma más importante y llamativa de los conflictos, pero no la única, ni tampoco, la más influyente. Podemos distinguir en etapas el “conflicto”

²⁸ Luis Hernán Catalán, “La dinámica del conflicto en las relaciones internacionales contemporáneas”, *Escenarios de Actualidad*, Marzo de 2005, 111-112.

²⁹ Luis Hernán Catalán, “La dinámica del conflicto en las relaciones internacionales contemporáneas”, *Escenarios de Actualidad*, Marzo de 2005, 113.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

siendo la “guerra” la expresión más álgida de este, y llamativa, por el grado de violencia existente como lo detallaremos a continuación.

Podemos dividir al conflicto en cuatro etapas; ellas son las siguientes:

- Situación de disconformidad
- Situación de tensión
- Situación de crisis
- Situación de guerra ³⁰

1. SITUACION DE DISCONFORMIDAD

Esta situación se ubica en un extremo del espectro de conflicto y constituye el primer paso del enfrentamiento, la que se caracteriza por romper el estado de paz absoluta entre los Estados.

Ahora bien, en el ámbito internacional se constituye un sistema de valores en el que actúa una estructura de núcleos de poder que están en constante reajuste de su posición jerárquica. El poder energiza el funcionamiento del sistema que mantiene un equilibrio dinámico en base a respuestas adecuadas a diferentes demandas. Hay casos en que una demanda sin respuesta satisfactoria crea una disfuncionalidad que puede provocar el paso a un nuevo esquema de equilibrio o el quiebre del sistema, dando paso al conflicto. ³¹

Notamos como en esta primera etapa del conflicto, la correlación existente entre los conceptos de poder y conflicto se hace presente, así como la posición

³⁰ Aclaremos que después de consultar a varios autores, hemos tomado como base el estudio de Luis Hernán Catalán Cruz, en su trabajo “La Dinámica del conflicto en las Relaciones Internacionales Contemporáneas”, es precisamente este autor quien distingue estas cuatro etapas del conflicto, tomando como variables el nivel de violencia y la probabilidad de ocurrencia de los hechos y sobre la base de la historia pasada reciente de los conflictos internacionales.

³¹ Luis Hernán Catalán, “La dinámica del conflicto en las relaciones internacionales contemporáneas”, *Escenarios de Actualidad*, Marzo de 2005, 116.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

jerárquica, que en nuestro estudio es sinónimo de hegemonía, todos ellos elementos importantes en la teoría realista.

La disconformidad ocurre cuando una de las partes cree que no goza de todos los derechos en la forma y medida necesarias para satisfacer sus necesidades, lo que tiene como corolario directo la necesidad o apetencia de incrementar las dimensiones de sus derechos para satisfacerlas, o cuando un Estado cree que su rival detenta un derecho que cree le pertenece, es decir retiene lo que no es suyo.

En ambos casos puede simplemente apetecer el o los derechos pero si el deseo es lo suficientemente intenso, engendrará la creencia en el propio derecho al bien apetecido. Si la voluntad fija como objetivo la conquista o reconquista del bien procederá en consecuencia, traspasando al otro bando la definición del futuro de la disfuncionalidad provocada.³²

Cabe mencionar que para el 2003, en la guerra de Irak, esta etapa que mencionamos fue bastante clara, Catalán nos menciona que un Estado cree que su rival detenta un derecho que cree que le pertenece, esto no los menciona como un motivo que genera la situación de disconformidad. Para la guerra que se desato entre Estados Unidos e Irak para el 2003, recordamos que anteriormente existieron acusaciones por parte de los Estados Unidos de que Irak estaba desarrollando armas de destrucción masiva, visto desde el punto de vista del conflicto notamos que lo que nos menciona Catalán encaja a la perfección, puesto que para este caso Estados Unidos, junto con otro grupo cree que detentan el derecho de la fabricación de este tipo de armas, por lo tanto este fue el motivo que llevo al conflicto a su primera etapa, junto con otras razones que analizaremos más adelante, pero es aquí que podemos decir precisamente que la situación de disconformidad, también se le puede ver como el origen de un conflicto.

³² Luis Hernán Catalán, "La dinámica del conflicto en las relaciones internacionales contemporáneas", *Escenarios de Actualidad*, Marzo de 2005, 114.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

Notamos que esta etapa está caracterizada por lo subjetivo, debido a que resulta difícil establecer un límite entre lo que es propio, y lo que es ajeno.

En lo que a la teoría de conflicto respecta, lo que importa en realidad son las creencias más que los valores, sin que esto implique un criterio amoral.

La situación de disconformidad presenta tres características bien definidas:

- Disputa de un derecho u objetivo.
- Enfrentamiento intencional.
- Ausencia de amenaza, agresividad y violencia.

La disputa de un derecho entre Estados comienza por reclamos en relación normalmente con una sola dimensión del conjunto de derechos del oponente; de ahí en adelante el conflicto adquiere una dinámica determinada; sin embargo, puede darse la posibilidad de que un conflicto se genere por disputas en relación con más de una dimensión de los derechos de un Estado, lo que en general agravaría aún más el conflicto dándole una mayor dinámica, lo que puede llegar incluso a mostrar una agresión o daño sobre los derechos del oponente desde el inicio del conflicto.³³

La segunda característica de la situación de disconformidad es el enfrentamiento intencional de las partes. Por parte del reclamante es determinante su actitud respecto de la voluntad del oponente, vale decir, si la respeta o si desea avasallarla. De parte del afectado es determinante: su reacción positiva (o sea de oposición) a la pretensión, su sometimiento total, o su sometimiento parcial a la voluntad del ofensor. En el segundo caso habrá un no-conflicto, en el que sigue,

³³ Luis Hernán Catalán, "La dinámica del conflicto en las relaciones internacionales contemporáneas", *Escenarios de Actualidad*, Marzo de 2005, 116.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

un estado de latencia habiendo en ella un germen de conflicto, y en el primer caso, la aparición del umbral del conflicto.³⁴

En el conflicto que desencadenó en la guerra contra Irak en el 2003, existieron antecedentes, que si bien no fueron base sólidas para lanzar lo que los Estados Unidos llamarían una “*guerra preventiva*” contra este país, si dieron un motivo cuando expulsaron a los inspectores de la *Comisión Especial de las Naciones Unidas (UNSCOM)*, el país reclamante vio en ello un motivo, basado en la sospecha del reinicio de los programas de destrucción en masa del país afectado, generando así esta situación de disconformidad que gradualmente iría en escalada por las otras etapas del conflicto hasta pasar a las acciones bélicas.

Es cierto que el motivo por el cual se inició esto no es objetivo, pero como ya lo mencionamos, esta etapa está caracterizada precisamente por el alto grado de subjetividad existente, y también es característica de esta situación que sean más importantes las creencias que los valores, sin que esto caiga en un criterio amoral.

Finalmente, en lo que respecta a la agresividad o empleo de la violencia, en esta situación no se presenta ni en forma implícita ni explícita. Baste decir que la Situación de Disconformidad es la forma más atenuada de conflicto lo que no implica que un estado no tenga intención de usar la fuerza sobre otro estado.

2. SITUACIÓN DE TENSIÓN

Es esta la que sucede a la situación de disconformidad en el espectro del conflicto. La observancia de los conflictos permite determinar que cuando el enfrentamiento no es resuelto a través de un acuerdo se llega inevitablemente a esta situación. Tal como la actitud de oposición o rechazo a las pretensiones del

³⁴ Luis Hernán Catalán, “La dinámica del conflicto en las relaciones internacionales contemporáneas”, *Escenarios de Actualidad*, Marzo de 2005, 117.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

Estado reclamante por parte del afectado condicionan la llegada al umbral de conflicto, será la reacción del bando ofensor lo que hará traspasar dicho umbral, trasladándose el conflicto a esta Situación de Tensión.³⁵

Dos características se manifiestan en esta situación:

- Enfrentamiento hostil
- Presencia de amenaza y daño

En este escenario, el Estado ofendido pasa a no ser ya un rival u oponente sino un enemigo, vale decir, alguien que amerita ser objeto de medidas físicas de punición. En oposición a lo anterior si el estado ofendido decide mantener su rechazo a las pretensiones del rival, en esas condiciones, replique o no con actos hostiles, verá al estado reclamante también como un enemigo, quedando así establecido el enfrentamiento hostil.³⁶

Como lo mencionamos anteriormente la situación de disconformidad, se le puede conocer como el inicio del conflicto, en la Guerra contra Irak, la etapa de la disconformidad inicia con las acusaciones de parte de los Estados Unidos y de la Gran Bretaña hacia Irak respecto a que este país poseía armas de destrucción masiva, esto ocurre doce años antes de que se suscite la guerra, en esta misma situación de disconformidad se crea la UNSCOM (United Nations Special Commission), existen inspecciones al país, y se trata de aplicar una serie de medidas que violaban claramente la soberanía de Irak. El país ofendido no permite que esto continúe, y da un paso a la escalada del conflicto al aceptar las medidas de la ONU (Organización de las Naciones Unidas), pero sin permitir que entren inspectores estadounidenses, británicos y franceses de la UNSCOM y de la AIEA (Agencia Internacional de Energía Atómica).

³⁵ Luis Hernán Catalán, "La dinámica del conflicto en las relaciones internacionales contemporáneas", *Escenarios de Actualidad*, Marzo de 2005, 118.

³⁶ Luis Hernán Catalán, "La dinámica del conflicto en las relaciones internacionales contemporáneas", *Escenarios de Actualidad*, Marzo de 2005, 119.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

En este contexto y como característica central del estado de tensión, surge el comportamiento hostil, el que puede ser reducido a dos formas generales; la amenaza y el daño. Cuando estas formas son practicadas por los dos bandos se habla de hostilidad recíproca y naturalmente buscan en un mayor nivel de intensidad quebrar la resistencia del otro.³⁷

Ahora bien, lo establecido anteriormente lo podemos notar en esta etapa, un ejemplo claro fue que inmediatamente después de no permitir que ingresaran inspectores de las nacionalidades mencionadas al país, trajo como consecuencia que Estados Unidos intentara convencer al Consejo de Seguridad del uso de la fuerza contra Irak, pero no logro consenso.

Pero en 1993 Irak negó el uso por parte de los inspectores de la UNSCOM de aeronaves dentro del país. Al mismo tiempo Irak desarrollo ejercicios militares en su frontera con Kuwait, estos dos hechos condujeron a que Estados Unidos y la Gran Bretaña efectuaran ataques contra la defensa aérea de Irak. Ello derivó en que Irak otorgara el permiso a los inspectores de la AIEA y de la UNSCOM de utilizar aeronaves dentro de su territorio. Lo importante a resaltar aquí, es que ya vemos presentes los elementos de amenaza y enfrentamiento hostil, desde el momento en que Estados Unidos trata de convencer al Consejo de Seguridad de utilizar la fuerza contra este país, hasta un ejercicio más explícito como la movilización de las tropas iraquíes, y el ataque por parte de Estados Unidos e Inglaterra de su sistema de defensa aérea. En otras palabras se busca con estos elementos de amenaza y enfrentamiento hostil quebrar la resistencia del otro, lo cual le funciona al país ofensor, ya que Irak permitió finalmente el uso de aeronaves dentro de su territorio.

La amenaza es la acción de dar a entender con actos o palabras que se tiene la intención de hacer algún mal a otros, o también, el conjunto de indicios o presagios que hacen inminente algo malo o desagradable. Así, una amenaza con

³⁷ Luis Hernán Catalán, "La dinámica del conflicto en las relaciones internacionales contemporáneas", *Escenarios de Actualidad*, Marzo de 2005, 119.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

actos puede estar constituida por un movimiento inusual de fuerzas militares regulares o incremento de ejercicios bélicos publicitados. Una amenaza con palabras por su parte puede estar constituida por comunicaciones directas al otro bando en tono de advertencia sobre el peligro de no deponer una actitud. Ambos ejemplos constituyen formas explícitas de amenaza.³⁸

Ejemplos de lo que es la amenaza en la situación de tensión existen muchos, podemos encontrar otro ejemplo claro en 1994, cuando en sus discursos Saddam Hussein, líder del país iraquí, empieza a utilizar otro tipo de tono, demandando que se levanten las sanciones en contra de su país, o este ya no cooperaría ni con la UNSCOM, no con la AIEA, y no solo eso, inicio una nueva movilización de sus tropas hacia la frontera con Kuwait para dar cuenta de que la amenaza era real. En consecuencia los Estados Unidos presionaron más al consejo de seguridad, logrando así que se aprobara una resolución, en la cual se demandaba el regreso de las tropas iraquíes a sus posiciones iniciales, y que mantuvieran la cooperación con las agencias mencionadas anteriormente. Este ejemplo nos sirve para ver como la amenaza es un elemento muy recurrente en esta etapa, pues tan solo en este caso hemos podido, a lo menos citar dos ejemplos.

En relación al daño, la otra forma de comportamiento hostil, consiste en acciones orientadas a dañar económicamente o políticamente a un adversario. La suspensión de franquicias o el desprestigio son respectivamente actos recurrentes de los contrincantes. Las violaciones de la integridad territorial o la persecución de personas están presentes también en esta situación de conflicto.³⁹

Notamos la existencia de muchos tipos de comportamiento hostil, hemos citado la amenaza como uno de ellos, pero también hemos citado el

³⁸ Luis Hernán Catalán, "La dinámica del conflicto en las relaciones internacionales contemporáneas", *Escenarios de Actualidad*, Marzo de 2005, 119.

³⁹ Luis Hernán Catalán, "La dinámica del conflicto en las relaciones internacionales contemporáneas", *Escenarios de Actualidad*, Marzo de 2005, 120.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

enfrentamiento bélico y el daño territorial al país, al haber sido atacado su sistema de defensa aérea. Sin embargo como se nos menciona el daño económico también es uno de ellos, y de esto ya había antecedentes, el embargo al petróleo de Irak fue una forma de enfrentamiento hostil en contra de este país, podríamos decir que aun peor que el ataque bélico, ya que esto socavo al país internamente haciendo importantes mellas dentro de la sociedad iraquí, sostenemos que esto fue un factor determinante en la escalada del conflicto, y que lo llevo a la siguiente situación, la “situación de crisis” que explicaremos a continuación.

3. SITUACIÓN DE CRISIS.

En el contexto de la intensidad graduada que estamos analizando se puede establecer que la crisis es la evolución de la tensión que ha llegado a una intensidad tal que el bando o partido debe decidir sobre su actitud ante el conflicto, particularmente sobre el uso o no de la violencia; es decir, cuando la evolución de la situación de tensión antes señalada ha adquirido características tales que ambos antagonistas tienen la determinación y voluntad de recurrir a la violencia en cualquiera de sus formas, se puede decir que se está en una situación de crisis.

La característica principal de esta situación conflictual es la agresividad, o sea, la propensión a aplicar la violencia entre los antagonistas para vencer su resistencia. Es el vínculo que une la hostilidad recíproca con la violencia explícita.

La ruptura de relaciones diplomáticas y el desplazamiento de fuerzas hacia zonas sensibles son muestras típicas de la situación de crisis y su punto culminante es el umbral de agresividad.⁴⁰

Podemos situar esta fase en nuestro estudio, en 1996, Irak se niega a dar acceso a las inspecciones de la UNSCOM y de la AIEA, a diferencia de las etapas anteriores, esta vez no cede, y la situación se prolonga durante dos años, hasta

⁴⁰ Luis Hernán Catalán, “La dinámica del conflicto en las relaciones internacionales contemporáneas”, *Escenarios de Actualidad*, Marzo de 2005, 120.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

1998, y aunque existen muchas resoluciones por parte de la ONU, que obligan al país a dar acceso a los inspectores, este las pasa por alto, incluso por parte de los Estados Unidos existe un hecho que también podemos enmarcar dentro de esta situación de crisis, es una declaración por parte de la Secretaria de Estado, en ese entonces Madeleine Albright la cual decía “que incluso aunque Irak fuera declarado libre de armas, los Estados Unidos no levantarían las sanciones contra ese país”. Esta situación termino empeorando el panorama, e Irak se mostro mas reacio a cooperar bajo el argumento de que la UNSCOM conspiraba con Estados Unidos en su contra.

Un segundo hecho que marco la escalada del conflicto fue la renuncia de Scott Ritter, ex oficial de inteligencia de la marina estadounidense y veterano de la Guerra del Golfo Pérsico en 1990, declarando que los servicios de inteligencia de Washington se habían infiltrado en la UNSCOM, y que habían utilizado la información en favor de los Estados Unidos, lo que llevo a Irak a ser determinante en que ya no cooperaria más ni con la UNSCOM, ni con la AIEA, esta medida a su vez llevo a Washington y a Londres a llevar a cabo la *Operación Zorro del Desierto*, que consistió en bombardeos muy intensos a lo largo de tres días a Irak, sin una resolución por parte del consejo de seguridad que aprobase esta medida.

Es clara la situación de crisis en esta etapa, notamos los elementos mencionados con anterioridad, la agresividad traducida a violencia explícita en los bombardeos intensos hacia Irak, la infiltración de parte de Washington en la UNSCOM, y finalmente en el 2002, una declaración por parte del presidente Bush, en la que califico a este país como parte del “*eje del mal*”, desacreditando así todos los trabajos de la UNSCOM y de la AIEA, sin embargo este será uno de los numerosos discursos que se darán a lo largo del último año de la situación de crisis, que ya auguraba y hacia inminente que el siguiente paso sería la guerra.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

4. SITUACION DE GUERRA

Tras pasado el umbral de agresividad ingresamos a la situación de guerra. Esta situación, en el nuevo escenario mundial, no debe entenderse sólo como la guerra declarada entre estados en términos formales como lo fue hasta la Segunda Guerra Mundial sino, abarca toda forma de empleo de la violencia, la que puede estar dada por guerras formalmente declaradas, por acciones de fuerzas militares en el contexto de guerras limitadas y no necesariamente declaradas, por acciones de fuerzas militares en operaciones de Imposición de la Paz, por guerras preventivas o por actos de terrorismo, los cuales, como recurso del más débil, también buscan doblegar la voluntad de lucha del adversario. La característica esencial de esta situación es entonces la manifestación explícita de la violencia en procura de la destrucción del poder del oponente, como medida eficiente para que prevalezca la propia voluntad. En ella es posible distinguir un uso intenso pero limitado al grado necesario de la fuerza-violencia para conseguir el colapso de la voluntad del rival o, un uso ilimitado de la violencia en procura de la victoria a través de la desaparición física del oponente.⁴¹

El 20 de marzo a las 2:30 am (hora de Londres) Estados Unidos inicio la primera ronda de ataques aéreos contra Bagdad. A las 5:30 am Saddam Hussein se dirigió a los iraquíes señalando que el ataque era un crimen vergonzoso y que ganarían la guerra. A las 18:05 hrs. Las tropas británicas iniciaron la invasión en la península de FAW al sur del país, dando por iniciada la guerra.⁴²

¿Pero para que la guerra? Lo cierto es que nunca se encontraron armas de destrucción masiva, ni fue comprobado que este país las poseyera, tampoco era un vecino que representara peligro dada su situación actual, después de mas de una década de embargos económicos, el país estaba mermado, por lo tanto no representaba un peligro, entonces cual es la razón para la guerra.

⁴¹ Luis Hernán Catalán, "La dinámica del conflicto en las relaciones internacionales contemporáneas", *Escenarios de Actualidad*, Marzo de 2005, 121.

⁴² María Cristina Rosas, *Irak el año en que vivimos en peligro*, (México: Editorial Quimera, 2004), 37.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

Para nosotros no fue más que la forma de apoderarse de los recursos petrolíferos del país, y una cuestión necesaria para dinamizar la economía de este país o de algunas industrias, existen varios lobbies y empresas que tenían interés en que esta guerra se presentara, podemos mencionar al lobbie judío, a la industria petrolífera, a las industrias constructoras, y la que es nuestro objeto de estudio, la industria armamentista.

Después de todo y en palabras de Carl Von Clausewitz “*La guerra es la continuación de la política por otros medios*”⁴³ y en este caso, podríamos decir de la política económica de las empresas transnacionales y del Estado, con la finalidad de obtener recursos económicos para traducirlos como poder, situación que explicaremos y detallaremos en el siguiente capítulo.

⁴³ Carl Von Clausewitz, *De la Guerra*, (Nueva York: Barnes & Noble Books, 2004), 7.

Capítulo 2: La Implementación De Un Nuevo Orden Mundial.

2.1. Contexto histórico.

Desde de su conformación como nación los Estados Unidos han tenido una larga historia militar, historia que tiene ya más de dos siglos, y que ha sido necesaria y a encuadrado a la perfección en lo que se conoce como su “destino manifiesto”, comenzando con la expansión territorial que tuvo lugar en el siglo XIX.

Durante esta etapa de expansión territorial para cumplir con su “destino manifiesto” se fue conformando el poder militar de los Estados Unidos, puesto que era necesario un ejército para poder conquistar territorios y hacer incursiones militares.

Durante la Guerra Civil de Estados Unidos, es donde nosotros realmente podemos hablar de los cimientos del poder militar de los Estados Unidos tal y como hoy lo conocemos, puesto que es en este conflicto donde por primera vez se hace uso del reclutamiento masivo de personas para participar en la guerra, se utilizan los ferrocarriles con fines militares, la guerra de trincheras como estrategia, y armas como los rifles, sin embargo a este periodo histórico de los Estados Unidos también se convierte en excepcional porque por primera vez se utilizan dentro de las estrategias militares los submarinos, los acorazados y el reconocimiento aéreo, algunos historiadores llegan a considerar a este periodo bélico como la “primera guerra moderna”.

Después de la Guerra Civil de Estados Unidos el país comenzó una rápida restauración, construyeron un ejército formidable, creando una estrategia naval que consistía en la modernización marítima, como en ese entonces lo hacían las

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

armadas mas avanzadas de Europa, logrando en tan solo unas décadas sustituir los antiguos barcos por modernos buques de guerra que estaban construidos de acero, para finales del siglo XIX la flota naval estadounidense era una de las principales en el mundo, esto debido a la cantidad de buques y acorazados que se habían construido, pero sobre todo a la innovación tecnológica en esta flota naval.

En 1907, una operación ordenada por el presidente Theodore Roosevelt, cuatro escuadras de cuatro imponentes acorazados cada una, con sus respectivas escoltas, realizaron una circunnavegación del mundo, esto con la finalidad de demostrar su ya desarrollada capacidad militar a lo largo del globo terráqueo, *la política del Big Stick: habla suave y lleva un gran garrote, así llegarás lejos*. Estados Unidos anunciaba ya su pretensión de cumplir su destino manifiesto y de modificar el *status quo*.

La Primera Guerra Mundial ya estaba a la vuelta, esto llevo a los Estados Unidos de mano del Almirante Bradley A. Fiske, hombre que estaba al tanto de las nuevas tecnologías militares de artillería, a una reorganización radical de las fuerzas armadas de los Estados Unidos para convertirla en un verdadero instrumento de combate, su intención era centralizar la autoridad de la marina en un jefe de operaciones navales, crear un equipo de expertos que desarrollara nuevas estrategias de combate, supervisara la construcción de una flota más grande, la más grande del mundo, crear un consejo que coordinara la planificación de la guerra incluyendo como elementos: los planes de movilización, la base industrial y la innovación tecnológica para que la marina estadounidense fuese la mejor en el globo, la Armada de los Estados Unidos acepto sus reformas y en 1915 empezó a reorganizarse debido a su posible participación en la Primera Guerra Mundial.⁴⁴

⁴⁴ Department of Navy, "Naval Historical Center", <http://www.history.navy.mil/photos/pers-us/uspers-f/ba-fiske.htm>, (consultada el 9 de diciembre de 2012).

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

Después de estén suceso los Estados Unidos se consolidarían como una potencia mundial, la cual tenía como base su enorme poderío militar y comercial, pues en los siglos anteriores habían sentado las bases que los habían llevado a ser una potencia en el mundo, y que debido a su capacidad militar nadie dudaba ya de ello.

Después de concluida la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos consolido su papel de potencia en el escenario Internacional, sin embargo, del otro lado del mundo tenía a un enemigo que estaba a la par de ellos, la entonces URSS, la necesidad de ambos países de consolidarse como el único hegemon los llevo a la necesidad de expandir sus zonas de influencia, haciendo un uso excesivo de políticas bélicas en países del tercer mundo, y a enfrascarse en una larga carrera armamentista que duraría más de cuatro décadas, sin embargo en este contexto, los Estados Unidos se dieron cuenta de cuan benéfico era su participación en conflictos armados y que gran negocio era la guerra, esta con el tiempo se convirtió en una gran esfera de influencia en su país, hasta el punto de hacer difuso, si el país era el que necesitaba a las empresas de armas para librar una guerra, o las empresas de armas desataban guerras para que el país las necesitara.

Todo lo anterior en el plano militar, pero ¿en qué momento se vincula la ciencia y la tecnología con el ejército?

En el siglo XIX gracias a la descentralización de la educación universitaria en lugares como Alemania y Estados Unidos, supuso la instauración de la docencia basada en la investigación, e impulso los procesos de especialización.

Junto al desarrollo de la investigación en el seno de las Universidades, los laboratorios industriales financiados con capital privado también comenzaron a extenderse en algunos países europeos y, sobre todo, en EE.UU., donde se

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

crearon los laboratorios de empresas hoy bien conocidas, como la General Electric (GE) y la American Telephone and Telegraph (ATT).⁴⁵

En el siglo XX con el nacimiento de la idea de la “ciencia nacional” la cual defendía que la ciencia debía estar al servicio del Estado-nación, y en el ambiente imperante de guerra, se crearon comités en diversos países a favor de la investigación al servicio de la guerra, y así esta cultura científica proclive a la superioridad nacional mermo los ideales universitarios del siglo XIX, los procesos de cambio que se generaron terminando la Primera Guerra Mundial en cuanto a la relación, o mejor dicho la vinculación entre la ciencia, tecnología y Estado se pueden resumir en:

a) La consolidación de la vinculación de la ciencia al estado y al ejército, aunque con peculiaridades nacionales: ideas liberales de progreso en EE.UU., el patriotismo en Francia y Alemania, o la idea del progreso tecnológico en países de la esfera socialista.

b) La profesionalización de la ciencia y la ingeniería, que cada vez generaban más puestos de trabajo especializados.

*c) La conversión de los gobiernos nacionales en patrocinadores y clientes principales de la tecno ciencia.*⁴⁶

Pero no solo la comunidad científica se interesaba en hacer desarrollo tecnológico con fines de superioridad nacional, también el Estado era reciproco, puesto que el grueso de la financiación para este tipo de proyectos con fines bélicos aumento, consolidando así en el periodo de entre guerras la relación entre la ciencia, la industria, el Estado y la guerra, y que se ve reflejado en los análisis

⁴⁵ Universidad de Granada, “Ciencia, tecnología y militarismo”, <http://www.ugr.es/~gijapaz/Manual/Ciencia,%20Tecnologia%20y%20Militarismo.pdf> (consultado el 11 de diciembre de 2012).

⁴⁶ Universidad de Granada, “Ciencia, tecnología y militarismo”, <http://www.ugr.es/~gijapaz/Manual/Ciencia,%20Tecnologia%20y%20Militarismo.pdf> (consultado el 11 de diciembre de 2012).

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

científicos que se publican por esa época como los de costo-beneficio, los asesoramientos de cuanta partida presupuestaria se debía destinar a la investigación tecnológica de carácter militar y se consolida la organización científica de corte empresarial.

Ya para la Segunda Guerra Mundial podemos notar en ejemplos más claros como es que la tecnología en la guerra tiene un papel destacado, encontramos proyectos como el del radar y, especialmente, el Proyecto Manhattan, que condujo al desarrollo de las dos bombas atómicas que destruyeron Hiroshima y Nagasaki.

Así se explica que, tras el periodo bélico, los militares de las grandes potencias se afanaran en conseguir para sus respectivos ejércitos la superioridad tecnológica ofrecida por la ciencia. De esta forma, tras la Segunda Guerra Mundial se produjo, por primera vez en la historia, la institucionalización a gran escala, aún en tiempos de paz, de la investigación con fines militares. Muchos científicos y autoridades académicas, por su parte, vieron con buenos ojos la inyección de recursos que podían proporcionar los presupuestos militares a los laboratorios. De hecho, los presupuestos militares no hicieron sino incrementarse en años posteriores. Entre 1960 y 1981 el gasto militar mundial pasó de 13 mil millones a 35 mil millones de dólares.⁴⁷

Así pues el complejo militar-industrial estadounidense funciona desde finales de la segunda guerra mundial, aunque como ya vimos sus orígenes militares son desde antes, y sus orígenes industriales vinculados a la guerra son a principios del siglo XX, funciona en varios niveles. Por un lado le brinda a los Estados Unidos la superioridad tecnológica que este enorme país ostenta desde hace ya algunas décadas, *“a lo largo de ese siglo, la ciencia, cuya dependencia de la industria era casi insignificante todavía en la primera mitad del siglo XIX, fue crecientemente hecha suya por la industria y, en especial, por la industria*

⁴⁷ Universidad de Granada, “Ciencia, tecnología y militarismo”, <http://www.ugr.es/~gijapaz/Manual/Ciencia,%20Tecnologia%20y%20Militarismo.pdf> (consultado el 11 de diciembre de 2012).

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

armamentística, que fundieron parcialmente sus objetivos y procedimientos con los de la investigación científico-tecnológica. Sin embargo, esta alianza no ha sido habitualmente transparente para la opinión pública. Es probable que la mayoría de los ciudadanos informados de nuestra sociedad desconozcan la magnitud de los vínculos de la ciencia y la tecnología con la industria militar” ⁴⁸

Este complejo militar-industrial también cumple con la función de armar al ejército estadounidense, de esta manera si le sumamos que la forma de equipar a sus fuerzas esta aunado a su superioridad tecnológica y sus armamentos son en función de esta, nos damos cuenta que tan importante se vuelve este complejo militar-industrial dentro del país, al brindarle tanto superioridad tecnológica como hegemonía militar a los Estados Unidos, de esta manera el complejo militar-industrial juega un papel político importante, tanto internamente como externamente.

Dentro de los Estados Unidos, el complejo militar-industrial le ha dotado de la superioridad tecnológica de la que es poseedor actualmente este país, hablando militarmente, pero en el desarrollo de estas tecnologías de tipo militar también han surgido tecnologías con implicaciones civiles.

Inmediatamente después del fin de la Segunda Guerra Mundial los Estados Unidos con la nueva administración Truman se dieron cuenta de que la industria militar era un gran motor dentro de la economía estadounidense, sin embargo con el fin de esta guerra había que ralentizar a esta industria, ¿pero cómo hacerlo sin afectar el desarrollo que esto le brindaba? Parece que no hubo necesidad, puesto que las circunstancias que se presentaron en el escenario mundial le dieron la oportuna excusa para no dejar de invertir, un nuevo enemigo había aparecido, *el comunismo* representado por el bloque soviético, con esto bastaba, pues le serviría a los Estados Unidos de telón de fondo para mantener grandes

⁴⁸ Universidad de Granada, “Ciencia, tecnología y militarismo”, <http://www.ugr.es/~gijapaz/Manual/Ciencia,%20Tecnologia%20y%20Militarismo.pdf> (consultado el 11 de diciembre de 2012).

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

inyecciones de capital en esta industria y seguir manteniendo el rendimiento de esta industria que era lo que le permitía ser el nuevo hegemon en el mundo.

Dentro del desarrollo de las tecnologías con aplicaciones militares, resulto que algunas de estas tecnologías también se les encontraron aplicaciones civiles tal como el microondas que era utilizado en los submarinos para detectar a submarinos enemigos, o el radar que actualmente se utiliza en la aviación civil, otro ejemplo muy representativo es la informática, que revoluciono en el campo civil las comunicaciones, estos desarrollos generaban un beneficio económico extra para la industria militar.

Con todo esto nos podemos dibujar un panorama de porque la industria militar ha proporcionado y sigue proporcionando tecnología de punta a los Estados Unidos. Así pues nos encontramos con un binomio que no es de difícil lectura, para poder seguir disfrutando de los últimos avances tecnológicos que la industria militar brinda hay que estar inyectando grandes sumas de dinero provenientes de las partidas presupuestales estatales y federales destinadas a seguir patrocinando la investigación desarrollada por las empresas de armas con fines bélicos, pero con grandes implicaciones civiles también.

Como podemos darnos cuenta es en este periodo de Guerra Fría cuando se comienza a utilizar un concepto clave en las políticas científicas contemporáneas, la I+D (Investigación y Desarrollo), una relación conceptual que vincula la investigación científico-tecnológica al desarrollo. La I+D es un plan de acción cuyo objetivo es promover la investigación científica y el diseño de tecnologías. El supuesto básico que subyace a un programa de I+D es que el desarrollo de conocimiento científico y tecnológico en un área aumenta las posibilidades de diseñar nuevas tecnologías útiles para los fines sociales.⁴⁹

⁴⁹ Universidad de Granada, "Ciencia, tecnología y militarismo", <http://www.ugr.es/~gijapaz/Manual/Ciencia,%20Tecnologia%20y%20Militarismo.pdf> (consultado el 11 de diciembre de 2012).

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

Las cifras que exponemos a continuación describen el panorama que, durante las últimas décadas y en la actualidad, ofrece la vinculación de la I + D con los objetivos militares. Estos datos se refieren tanto al gasto económico invertido como a los recursos humanos destinados a la investigación militar:

- *1951. De acuerdo con un informe presentado al Departamento de Defensa estadounidense, el 70 por ciento del tiempo dedicado a la investigación por físicos pertenecientes a 750 universidades y colegios norteamericanos estaba dedicado a la investigación con fines militares.*
- *Años 60. Aproximadamente el 80 por ciento del presupuesto federal norteamericano para I+D estuvo destinado a lo largo de esta década a investigación para la defensa.*
- *Años 70. El porcentaje para I+D militar en los EE.UU. se redujo, si bien no bajó del 50 por ciento del presupuesto global.*
- *Años 80. Vuelve a incrementarse la proporción, hasta rondar el 70 por ciento. Estimaciones de esa misma época señalaban que aproximadamente un tercio de todos los científicos e ingenieros de los Estados Unidos poseían acreditaciones otorgadas por los servicios de seguridad militar. Por esos mismos años, de acuerdo con expertos de las Naciones Unidas, aproximadamente un 20 por ciento de los científicos mundiales estaban vinculados a proyectos de naturaleza militar.*
- *1990. Los EE.UU. siguen a la cabeza de la investigación con fines militares (100 mil millones de dólares; 600.000 científicos e ingenieros implicados). A continuación, la Confederación Rusa, Francia y Reino Unido.*
- *1996. A pesar del fin de la «Guerra Fría», el gasto militar total de los países de la Alianza se mantiene en torno al 2 por ciento del P.I.B. (Producto Interior Bruto: valor total de la producción de bienes a lo*

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

largo del año, excluyendo la producción de las empresas nacionales en el extranjero). En Europa, las cifras oscilan entre el 1.5 por ciento y 1.6 por ciento de España y Bélgica, respectivamente, y el 2.9 y el 3 por ciento de Reino Unido y Francia. Los porcentajes para I+D militar experimentan una reducción aún más lenta que los gastos militares totales.

- *2002. Con la justificación de los atentados del 11 de septiembre, la Administración Bush lanza un ambicioso programa de incremento del gasto militar y, en particular, de la investigación con fines militares. Los gobiernos europeos reciben insistentes presiones para llevar a cabo aumentos semejantes.⁵⁰*

Así pues el complejo militar-industrial de los Estados Unidos se basa en una política de intervencionismo estatal en la economía pública o privada, pues de otra manera esta no resistiría la volatilidad de los mercados, encontramos una contracción de esta forma de subsistencia de dicho complejo, pues viola las leyes más puras del capitalismo norteamericano, ya que protege y otorga grandes subsidios a las empresas privadas de armas, sin previa consulta a los contribuyentes, con el fin de protegerlas del destructivo y volátil sistema de mercado capitalista imperante actualmente para así poder asegurar un excedente en las producciones de armamento y tecnología.

Esta estrecha relación entre el complejo militar-industrial y el Estado ha permitido a los grandes consorcios evolucionar y perfeccionar las maneras en que presionan dentro del interior del mismo, pues todos los grandes consorcios existentes dentro de esta industria destinan grandes partidas de dinero a los lobbies que son los que aseguran sus intereses y ganan jugosos contratos por parte del Estado, sin embargo también se

⁵⁰ Universidad de Granada, "Ciencia, tecnología y militarismo", <http://www.ugr.es/~gijapaz/Manual/Ciencia,%20Tecnologia%20y%20Militarismo.pdf> (consultado el 11 de diciembre de 2012).

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

presenta el fenómeno del lobbyng, que no es lo mismo que estar constituido en un lobbie, ya que a diferencia del primero que es legal y tiene una estructura, el segundo nos habla de negociaciones corruptas por debajo de la mesa.

El siguiente ejemplo nos puede ilustrar mejor para entender porque se destina tanto dinero en lobbies, y por qué las empresas tienen que hacer uso de este recurso para asegurarse subvenciones.

A finales de los 1990's, la fusión de dos gigantes aeroespaciales (McDonall-Douglas y Boeing) obedeció a la decisión del Pentágono y el Departamento de Defensa de fabricar el futuro caza JSF en un mismo modelo para la Fuerza Aérea y la Marina, en un único contrato para producir un caza polivalente avanzado para los siguientes cincuenta años, un inmenso contrato por valor de 200.000 millones de dólares que tendría un único ganador y que prácticamente condenaría al consorcio perdedor a desaparecer. Como resultado, desde entonces Boeing, además de ser líder mundial en la producción de aviones de pasajeros, ha visto incrementada su división militar con la incorporación de McDonall-Douglas, y tras fabricar el avanzado caza F-15, se encarga de proveer el más avanzado aún F-35 (el proyecto JSF, ya hoy iniciada su producción).⁵¹

Como ya hemos explicado con anterioridad el complejo militar-industrial funciona en dos niveles, internamente, cuestión que ya hemos explicado y externamente.

Al exterior de los Estados Unidos este complejo es una fuerza de intervención militar y política, que actúa a través de las fuerzas armadas estadounidenses y de organismos como la OTAN, de la cual es líder precisamente los Estados Unidos. Esa intervención se manifiesta en

⁵¹ Carlos Sánchez Hernández, Universidad Complutense de Madrid, "El Pentagon System Y El Complejo Militar Industrial Estadounidenses: Una Aproximación", Nómadas Revista Critica de Ciencias Sociales y Jurídicas, <http://www.ucm.es/info/nomadas/23/cshdez.pdf>, (Consultado el 15 de diciembre de 2012).

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

forma de dominación ideológico-política sobre Europa (aunque sea consentida y consensuada por ésta), Oceanía, regiones de África y Asia (desde mediados de los 1990's incluida la antigua Asia Central soviética), y dominación militar sobre Oriente Medio, Extremo Oriente y Latinoamérica. Muy pocas zonas del mundo son la excepción a la influencia y la órbita estadounidenses, sólo potencias como Rusia o China y sus regiones más próximas, o regímenes heterodoxos del Sistema Internacional como Cuba, Venezuela, Irán, Libia, Yemen o Corea del Norte, aun así atentamente vigilados por EE.UU.⁵²

Podemos ver entonces como es que el complejo industrial-militar funciona, y como a lo largo de la historia Estadounidense se ha conformado, notamos que las circunstancias históricas del siglo XX brindaron la oportunidad para vincular la ciencia y la tecnología con la guerra, y como nació de la fusión y el trabajo conjunto de grandes conglomerados de empresas privadas con la secretaria de la defensa lo que conocemos y denominamos "*complejo industrial-militar*", que logró consolidarse a través de dos grandes guerras, la Primera y la Segunda Guerra Mundial, pero subsistido hasta terminadas estas con el inicio de la Guerra Fría y se ha nutrido de varios conflictos alrededor del mundo, esto no sin razón, pues como ya explicamos internamente le brinda al país el desarrollo tecnológico que le da el *status* de superpotencia y externamente actúa a través de las fuerzas armadas, es por eso que es necesario que existan conflictos externos para la dinamización de esta industria, pero al mismo tiempo se debe mirar hacia adentro a través de los lobbies para asegurar la subsistencia de estos conglomerados de armas, de esta manera se logran dos objetivos:

- Dotar de desarrollo tecnológico a los Estados Unidos.

⁵² Carlos Sánchez Hernández, Universidad Complutense de Madrid, "El Pentagon System Y El Complejo Militar Industrial Estadounidenses: Una Aproximación", *Nómadas Revista Critica de Ciencias Sociales y Jurídicas*, <http://www.ucm.es/info/nomadas/23/cshdez.pdf>, (Consultado el 15 de diciembre de 2012).

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

- Mostrar a través de los conflictos armados su superioridad militar.

De esta manera encontramos una lógica que se puede resumir de la siguiente manera: las empresas de armas necesitan de la guerra para nutrirse de grandes contratos que aseguren excesivas ganancias en un entorno capitalista, estas a su vez proporcionan el desarrollo tecnológico necesario que le permite a su país una superioridad tecnológica, militarmente hablando para no ser cuestionado en la esfera internacional.

Así Estado y empresas privadas diseñan las políticas económicas mundiales, y al no haber quien les iguale en poder se consolidan como el hegemon del sistema internacional, es precisamente dentro de esta lógica lo que hace importante a los consorcios de armas dentro de los Estados, siendo pieza clave de la subsistencia de los mismos, así las armas y la guerra se convierten en un gran negocio pues teniendo estos recursos los estados se aseguran mayor capacidad de negociación dentro del sistema internacional, a cambio las grandes empresas transnacionales armamentistas se aseguran ganancias exacerbadas provenientes de los contribuyentes de cada Estado.

Sin embargo con el fin de la Guerra Fría, la industria armamentista se ralentizó, y en este periodo conocido como la *Pax Americana* se hizo evidente la necesidad de la guerra para la subsistencia de estos consorcios privados, y es en este contexto como se diseña un nuevo enemigo, un enemigo sin rostro "*el terrorismo*" que después de los sucesos del 11-s, que explicaremos en el siguiente apartado, se trata de instalar un nuevo orden mundial para reactivar a esta industria armamentista.

El 11-S no solamente instaló un nuevo sistema de control social por medio de la manipulación mediática con el "*terrorismo*", sino que además inauguró un "*nuevo orden internacional*" sustitutivo de la guerra fría basado

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

en la *"guerra contraterrorista"* que sirve de justificación a las nuevas estrategias expansionistas de los Estados Unidos, expresadas en su destino manifiesto, y de las trasnacionales capitalistas. Con la leyenda mediática de Bin Laden y el peligro del terrorismo internacional, a partir del 11-S el Imperio norteamericano se lanzó a nuevas conquistas militares de mercados justificadas en la *"guerra preventiva contra el terrorismo"* y es esta nueva doctrina de seguridad de EEUU la que explicaremos a continuación.⁵³

⁵³ Manuel Freytas "Matrimonio perfecto: guerra contraterrorista y armamentismo", *IAR NOTICIAS*, 7 de Agosto de 2007, http://www.iarnoticias.com/secciones_2007/norteamerica/0108_comerciantes_muerte_16agos07.html, (consultado el 15 de diciembre de 2012).

2.2. El terrorismo ¿Un nuevo Enemigo?

¿Qué es el terrorismo? En el libro de Noam Chomsky y Gilbert Achcar titulado *Estados peligrosos: Oriente Medio y la política exterior estadounidense*, justo en el primer apartado Chomsky nos hace mención de la definición que él utiliza para la palabra terrorismo, nos menciona que al mismo tiempo él ha tomado la definición del Código de Justicia de Estados Unidos, así como de otras versiones que se encuentran en manuales del ejército de ese país, nosotros compartimos la definición que él toma y repite, la cual define al terrorismo como “*el empleo calculado de la violencia, o de la amenaza de la violencia , para lograr objetivos de índole política, religiosa o ideológica... por medio de la intimidación, la coerción o la instigación del miedo en los demás*⁵⁴”, sin embargo esta definición se rescindió de la práctica, resulta entendible el porqué, ya que si se tomara literalmente esta definición, los Estados Unidos serian el Estado terrorista número uno.

En este mismo libro Chomsky nos habla de que la retórica sobre “*el terrorismo como enemigo*” no es nueva, ni propia del presidente George W. Bush, el presidente Ronald Reagan ya había hecho uso de esta retorica en su mandato, solo que en ese momento de la historia el “*azote del terrorismo*” si tenía rostro y estaba personificado por la U.R.S.S. con lo que quedaba bien claro en contra de quien tenía que ser esa lucha.

Una forma clara de darnos cuenta de lo anterior queda plasmada en un pasaje histórico, cuando la administración Reagan ejerció presión en el seno de las Naciones Unidas para que se aprobaran diversas resoluciones en contra del terrorismo, pero resoluciones que solo convenían a sus intereses, el ejemplo más

⁵⁴ Noam Chomsky y Gilbert Achcar, *Estados peligrosos: Oriente Medio y la política exterior estadounidense* (Barcelona: Paidós, 2007), 15.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

claro aconteció en diciembre de 1987; se trataba de una resolución de la ONU que condenaba el delito del terrorismo en términos muy duros, invocaba la colaboración de todos los Estados miembros para que trabajasen juntos en la erradicación de este mal, pero no fue aprobada por unanimidad, aunque existieron 153 votos a favor, 1 abstención y 2 votos en contra. Los dos países que habían votado en contra eran los habituales Estados Unidos e Israel.

En la reunión plenaria de la Asamblea General los dos países explicaron la razón de haber votado en contra, el motivo para ellos era que existía un pasaje ofensivo en la resolución que concretamente decía lo siguiente “*No contiene la presente resolución nada en detrimento de los derechos de autodeterminación, libertad e independencia, tal como emanan la carta de Naciones Unidas, de aquellos pueblos que se hallen por la fuerza privados de esos derechos... en particular los pueblos sujetos a regímenes coloniales y racistas, a la ocupación extranjera o a otras formas de dominación colonial, ni, de acuerdo con los principios contenidos en la carta y de conformidad con la Declaración antes mencionada, en detrimento del derecho de estos pueblos a luchar por tales fines y a buscar recibir el apoyo necesario*”⁵⁵

Las razones de trasfondo eran que la expresión en la resolución de “regímenes coloniales y racistas” aludía a Sudáfrica que eran un aliado sujeto al régimen del *apartheid*, técnicamente Estados Unidos había prestado su apoyo al embargo en contra de este país, pero en la práctica las circunstancias eran otras ya que se hallaron métodos para sortear el embargo, de manera que Washington pudiera seguir prestando su apoyo al régimen de Pretoria; y la otra razón sucedía en el caso de Israel en cuanto a la “*ocupación extranjera*” que hacía referencia a Cisjordania, Gaza y los Altos de Golán; la cuestión era que ni Estados Unidos ni

⁵⁵ Resolución de la Asamblea General 42/159, 7 de diciembre de 1987, sección 14; disponible *on-line* en <http://www.un.org/documents/ga/res/42/a42r159.htm>

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

Israel estaban dispuestos a autorizar la resistencia de dichos territorios, y mucho menos la resistencia legítima.⁵⁶

Con este ejemplo podemos darnos cuenta que la lucha contra el terrorismo no es nueva y obedece a intereses estadounidenses e israelíes, todo acto cometido en su contra es terrorismo, pero todo acto que ellos comenten no lo es, al contrario recibe la investidura de acto humanitario, generoso, de cooperación o de salvación, entre otros tantos adjetivos como lo fue la Contra en Nicaragua respaldada por Estados Unidos.

Si bien la guerra contra el terrorismo no es nueva, si se ha transformado desde la época Reagan a la época Bush hijo, ya que en la era de Reagan si tenía un rostro como ya lo mencionamos, pero en la era Bush este fenómeno se caracteriza por no tener el rostro de un Estado, lo que hace más difícil su definición, al mismo tiempo que la lucha contra el terrorismo, vista desde los ojos estadounidenses se vuelve más amplia y se extiende a mas lugares que a un solo Estado.

Todo lo anterior nos permite concluir que la retórica de la lucha contra el terrorismo no es nueva de este siglo, ya ha sido utilizada con anterioridad y está marcada por grandes incongruencias e ironías si lo vemos desde el enfoque correcto, enfoque por supuesto, que no es el que tiene Estados Unidos, pero ¿es el terrorismo una amenaza real?

Nuestro trabajo como estudiosos de la realidad internacional es poder ver todo el panorama y no solo limitarnos a decir que el 11-s consistió en crear una nueva estrategia de seguridad interna, que permitiera al mismo tiempo a los Estados Unidos el aventurarse por la conquista de recursos externos satisfaciendo de igual manera los intereses de diversos actores importantes en el diseño de la política estadounidense, ya que la amenaza del terrorismo es real, se está librando

⁵⁶ Noam Chomsky y Gilbert Achcar, *Estados peligrosos: Oriente Medio y la política exterior estadounidense* (Barcelona: Paidós, 2007), 16-17.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

una guerra completamente desigual y asimétrica entre un Estado todopoderoso, que es apoyado por sus aliados y una serie de organizaciones no gubernamentales, con medios limitados, pero con una convicción muy firme.

El terrorismo no consiste, ni se inició, en los actos que derrumbaron las torres gemelas y acabaron con la vida de miles de personas en el trágico 11-s, existe desde antes, basta con revisar los sucesos de la década de los 90's para darnos cuenta que este tipo de acciones en contra de objetivos civiles ya existían y que se pueden catalogar como actos terroristas, en 1993 existió un intento de dinamitar el World Trade Center, y que solo fallo por falta de planificación de quienes iban a cometer el atentado, que eran yihadíes, hombres entrenados por Estados Unidos en Afganistán dirigidos por un hombre religioso egipcio que fue introducido en Estados Unidos bajo protección de la CIA.

En este contexto no es raro el fenómeno del terrorismo, ni sorprende que este tipo de actos se den en la década de los noventa, de hecho es un proceso en el que algunos estudios coinciden que es producto de la globalización *“La globalización será un proceso arduo y estará definido por la inestabilidad financiera crónica y por una escisión económica cada vez más amplia... Habrá regiones, países y grupos que se sentirán postergados y que se verán ante un estancamiento económico cada vez más profundo, ante la inestabilidad política y la alineación cultural. Fomentaran el extremismo político, étnico, ideológico y religioso, junto con la violencia que a menudo le es connatural”* Según el Consejo Nacional de Inteligencia, que está al servicio de las agencias de inteligencia estadounidenses.⁵⁷

Sin embargo aunque la amenaza es real, la prioridad que le asigna Estados Unidos es solo discursiva, un ejemplo de ello es la actitud que tomó la administración Bush hacia la comisión del 11-s del Congreso cuya finalidad era

⁵⁷ Consejo Nacional de Inteligencia, *Global Trends 2015: A dialogue about the future with nongovernment experts*, NIC 2000-2002, Washington, DC., Pag. 10; disponible on-line en http://www.dni.gov/nic/PDF_GIF_global/golbaltrend2015.pdf.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

hacer recomendaciones para evitar que se repitieran actos terroristas en el interior de los Estados Unidos.

En sus varios meses de vida –informó Philip Shenon- la Comisión del 11-s tuvo repetidos encontronazos con la administración Bush, que se había opuesto en un principio a su creación , sobre todo en lo relativo al acceso del organismo a importantes documentos de la Casa Blanca y a testigos.⁵⁸

Un año después de que se presentara su informe final, miembros de la comisión de ambos partidos formaron un Proyecto de Discurso Público del 11-s con el fin de presionar al gobierno para que se pusieran en práctica sus recomendaciones de prevención de atentados terroristas. Estas recomendaciones fueron en gran medida desatendidas. Especialmente preocupante, según Thomas Kean, que presidió la Comisión del 11-s, fue la inexistencia de cualquier esfuerzo serio por asegurar el material nuclear, elemento fundamental del programa para evitar el terrorismo nuclear que los analistas consideran de otro modo inevitable. El informe del proyecto, hecho público cuatro años después del 11-s, revelaba que la administración Bush y el Congreso habían realizado progresos “mínimos” o “insatisfactorios” en ocho de las catorce recomendaciones de la Comisión del 11-s para establecer una lucha eficaz en contra de los actos terroristas.⁵⁹

Todo lo anterior por mencionar un ejemplo, de la baja prioridad que Estados Unidos y sobre todo la administración Bush le asignaron al terrorismo, aunque este constituye un peligro tangible y operante que no se ha atendido y que sigue creciendo, que de hecho registro una escalada impresionante después de la invasión a Irak en el 2003 por parte de Estados Unidos, invasión en la que nuevamente la administración Bush desentendió las recomendaciones, y en la cual no le importaron las consecuencias, ya que los intereses reales eran otros, y no los que el presidente Bush utilizaba en su discurso, que eran las armas de destrucción masiva que supuestamente Irak estaba fabricando y de las cuales

⁵⁸ Philip Shenon, *The New York Times*, 6 de junio, 2005.

⁵⁹ Philip Shenon, *The New York Times*, 21 de octubre, 2005.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

nunca se encontró una sola prueba y la lucha contra el terror, ya que Irak servía, también supuestamente de refugio y apoyo para importantes organizaciones terroristas, cuestión que tampoco nunca se pudo comprobar.

Peor aún, si antes no era refugio de terroristas, después de la invasión de 2003 paso a convertirse en caldero y campo de entrenamiento para quienes pretenden y de hecho realizaron actos de terrorismo en otras partes del mundo, cuestión que analizaremos en el siguiente capítulo, todo esto después de la invasión a Irak.

Múltiples analistas como el director de la CIA, George Tenet, informo al congreso en 2002 de que invadir Irak podría llevar a Saddam Hussein a asistir a los terroristas islamitas en la conducción de un ataque con armas de destrucción masiva (ADM) contra Estados Unidos. El Consejo Nacional de Inteligencia (NIC) predijo que una invasión de Irak encabezada por Estados Unidos aumentaría el apoyo al islam político y produciría una sociedad iraquí profundamente dividida y propensa al conflicto interno violento, generadora por tanto de terror dentro de Irak y en todo el mundo. El NIC confirmo esas expectativas en diciembre de 2004, cuando informo de que “Irak y otros posibles conflictos del futuro podrían proporcionar reclutamiento, terrenos de adiestramiento, habilidades técnicas y competencia lingüística a una nueva clase de terroristas que están “profesionalizados” y para los que la violencia política se convierte en un fin en sí misma”.

El NIC también predijo que, a resultas de la invasión, esta nueva red globalizada de grupos extremistas islámicos difusos extendería sus operaciones a otros lugares para defender tierras musulmanas del ataque de los invasores infieles, a la vez que Irak reemplazaría a Afganistán como terreno de adiestramiento. Un informe de la CIA de mayo de 2005 confirmo que Irak se ha convertido en un imán para los militares islámicos, tal y como fueron el Afganistán ocupado por los soviéticos hace dos décadas y Bosnia en los años 90. La CIA

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

concluía que Irak ha demostrado ser útil como un capo de adiestramiento para extremistas islámicos más eficaz incluso de lo que fue Afganistán en los primeros tiempos de Al-Qaeda, porque está actuando como laboratorio en el mundo real para el campo urbano.⁶⁰

Aun después de que organismos tan serios como los anteriores hicieron recomendaciones previas de lo que podría ocurrir si se invadía Irak, los funcionarios estadounidenses hicieron caso omiso, a sabiendas de que fomentaran el terrorismo, pero las hacen a pesar de todo, porque obedecen a otras consideraciones que para ellos tienen mucho mayor importancia que la vida de los civiles.

Por lo tanto podemos concluir en este apartado que el terrorismo, existe, es una amenaza seria, que se radicaliza gracias a las políticas económicas neoliberales y al proceso globalizador que resulta ser muy agresivo y generar un efecto de segregación y de exclusión.

Como resultado encontramos la alienación de grupos de individuos, países y hasta regiones enteras, lo que conlleva a un extremismo que tiene como elemento central la violencia, violencia que busca terminar con el sistema que los segrega, o que para ellos funciona como el único elemento real de protesta que les permitirá ser escuchados, o tal vez es una violencia como forma de defensa, pero que al estar en contra del país hegemón carece de legitimidad, no queremos decir con esto que debería de legitimarse, ya que la violencia generada por estos grupos o por el mismo Estados Unidos finalmente es violencia y en actos resulta en muerte de civiles y difusión del terror.

Sin embargo también podemos concluir que aunque los resultados del terrorismo son realmente catastróficos para Estados Unidos solo parecen existir en el discurso de sus dirigentes para avalar actos que igual son terrorismo como lo veremos en el siguiente apartado con los sucesos del 11-s y la escalada de violencia al interior y exterior de los Estados Unidos.

⁶⁰ Noam Chomsky, *Estados fallidos: el abuso del poder y el ataque a la democracia* (Barcelona: Ediciones B, 2007), 26-27.

2.3. EI 11-S

Los hechos que acontecieron el 11 de septiembre de 2001 en los Estados Unidos que terminaron con la vida de casi 3000 personas y que fueron calificados de actos terroristas por el gobierno de Washington constituyen la piedra angular de nuestra investigación, es justo aquí donde todo converge, donde todo tipo de teorías e intereses encuentran un punto de partida o de culminación, pero sobre todo, y lo que al panorama internacional se refiere permitieron establecer un nuevo orden mundial.

“Esos son los hechos que transcurrieron ese día:

- 08H46, Nueva York: un Boeing de American Airlines, desviado tras su despegue de Boston, impacta a 790 km/h la torre norte del World Trade Center (WTC), abriendo una enorme brecha en los pisos superiores del edificio, que se incendiaron de inmediato.

- 09H05, Sarasota, Florida (suroeste): el entonces presidente George W. Bush comienza a leer un cuento a niños de una escuela primaria. "Un segundo avión golpeó la otra torre. Estamos siendo atacados", le susurra uno de sus asesores al oído.

- 09H30: George W. Bush anuncia a los niños que debe regresar de inmediato a Washington, a causa de un ataque terrorista.

- 09H37: un Boeing de American Airlines, desviado después de su despegue del aeropuerto Washington-Dulles, se estrella contra el Pentágono.

- 09H42: las autoridades de aviación civil (FAA) cierran el espacio aéreo estadounidense y ordenan la cancelación de todos los vuelos.

- 09H59: tras 56 minutos del ataque a la torre sur del WTC, ésta se desploma entre un diluvio de fuego, acero y polvo. El impacto es tal, que jamás se encontraron los rastros de ADN de cientos de víctimas.

- 10H03, Shanksville (Pensilvania): un Boeing de United Airlines desviado tras su despegue de Newark (Nueva Jersey, noreste) se estrella en una zona rural. Cientos de pasajeros, informados por teléfono celular de lo que estaba ocurriendo en Nueva York, opusieron resistencia a los terroristas que tomaron el control de ese avión.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

- 10H28: la torre norte del WTC se derrumba, 1 hora y 42 minutos después de haber sido atacada.

- 11H15: cierre de Wall Street.

- 13H04, Luisiana (sur): George W. Bush, evacuado a la base aérea de Barksdale, ordena a las fuerzas armadas el "estado de alerta máxima" y promete "perseguir y castigar a los cobardes responsables" de los atentados.

El presidente es conducido a la base aérea de Offutt, en Nebraska (centro), antes de regresar a Washington en la noche.

- 13H27, Washington: el alcalde Anthony Williams decreta el estado de "alerta de emergencia en la capital".

- 15H35: un funcionario estadounidense afirma que sospechan que el grupo Al Qaeda, entonces liderado por Osama bin Laden, está implicado en los atentados.

- 20H30: George W. Bush se dirige a los estadounidenses y denuncia los "actos terroristas intencionales", prometiendo encontrar a los responsables y asegurando que para Washington, no hay diferencia entre los terroristas y aquellos que los albergan."⁶¹

Más o menos era lo que la mayoría de los principales diarios en occidente rezaban, se aumentaba que 19 piratas del aire relacionados con Al Qaeda eran los responsables, y que cerca de 3000 personas habían perdido la vida, esas eran las versiones oficiales, sin previas averiguaciones, aseveraciones contundentes que desde ese momento y para siempre cambiarían el mundo.

Alrededor de estos sucesos se desencadenó toda una serie de teorías, las cuales suponen que los atentados se originaron desde adentro de los Estados Unidos, dichas teorías se conocen como teorías de la conspiración, las cuales sustentan que las razones de los atentados del 11 de septiembre de 2001 versaron principalmente en estos ejes:

1. Legitimar a George W. Bush

⁶¹ Brigitte Dusseau, "11 de septiembre de 2001: 102 minutos que cambiaron el mundo", *El Universal*, 11 de septiembre de 2011, sección internacional.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

2. Permitir que los Estados Unidos actuaran unilateralmente en futuras intervenciones.
3. Establecer una nueva estrategia de seguridad interna.
4. Poder tener presencia militar en Medio Oriente para apoderarse de los recursos, sin que esto generara inestabilidad en el interior.

Realicemos un análisis de los siguientes presupuestos, es cierto que después de los atentados el 11 de septiembre de 2001, George W. Bush cambio radicalmente su retórica, en los discursos predominaba el juego de palabras que tenían como punto de partida la guerra contraterrorista desacreditando las administraciones anteriores, tildándolas de complacientes y poco realistas ante los eventos que los estaban alcanzando y que habían causado tanto daño a personas inocentes, y que al ser actos contra personas inocentes, solo quedaba interpretar estos actos, como acciones de guerra, y que al ser acciones de guerra, su gobierno, el Estado llegaría a las últimas consecuencias en busca de la justicia.

Este tipo de retórica belicista utilizada por el presidente Bush tiene dos objetivos claros, el primero es hacerle saber al ciudadano que el Estado a manos de la administración Bush protegería a sus ciudadanos llegando a las últimas instancias, esta es la “guerra”, ya que no se trataba de buscar a los culpables de actos criminales, sino a los responsables de crímenes de guerra, lo cual conlleva a tomar medidas más agresivas que simples investigaciones, con esto el ciudadano se siente protegido, pues sabe que sus autoridades llegaran a las últimas consecuencias para hacer justicia, así, de esta manera Bush logra legitimarse, ya que como recordamos llego de manera muy cuestionable a la presidencia de ese país perdiendo en lo que se refiere al voto popular, es decir los votos totales de los ciudadanos, pero gano, debido al sistema electoral de ese país, ya que fue favorecido por el voto electoral.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

El segundo objetivo de su discurso deriva de una palabra clave “guerra” al no considerarlos como meros actos criminales, Estados Unidos inmediatamente se atribuyó el derecho de hacer justicia a su manera, esto era, saltándose instancias internacionales, haciendo caso omiso del derecho internacional, señalando culpables sin tener pruebas contundentes, pero sobre todo actuar unilateralmente.

A grandes rasgos este discurso llevo a establecer metas como:

1.-La destrucción de los terroristas que llevaron a cabo los actos del 11S, lo que ocurrió sin haber pasado siquiera un mes de estos actos, el 7 de octubre de 2001 con la operación “libertad duradera”, cuyo objetivo era terminar con la red Al Qaeda y con Osama Bin Laden, así fue como se inició la invasión a Afganistán.

2.- La destrucción de cualquier otra organización terrorista en cualquier parte del mundo, cuestión que se ve traducida en el actuar unilateral de los Estados Unidos, con el mero pretexto, o cuya única argumentación para validar su actuar unilateral fuese la guerra para terminar con los terroristas.

3.- La construcción de la democracia mundial y del neoliberalismo que permita los mercados libres y oportunidades para Medio Oriente, haciendo alusión a Irak, donde el único razonamiento valido para terminar de legitimar a la administración Bush era llevar la democracia donde no la había, para terminar así con un semillero del terrorismo internacional.

Nos resulta muy interesante la estrecha relación existente entre las metas de la retórica de Bush y los alcances de la misma, porque realmente logro legitimarse entre el pueblo estadounidense, cuestión que demuestran las encuestas posteriores a los discursos, consiguiendo un alto grado de aprobación en su política exterior beligerante externa, pero al mismo tiempo imponiendo un eficaz modelo de control interno que se refleja con la ley patriota (USA PATRIOT

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

ACT.) la cual limita libertades y otorga mayores atribuciones a las agencias de seguridad interna en cuanto a vigilancia y facultades.

Las metas que posteriormente serian llevadas a cabo, también nos causan incertidumbre, ya que medio oriente siempre ha sido una zona de interés para los Estados Unidos, por sus recursos energéticos y su importancia geopolítica, pero especialmente en la administración Bush, se agrega un componente que le da un valor añadido, es el hecho de que George W. Bush posea 600.000 dólares en acciones de Harken Energy, y que durante su administración este le haya asegurado contratos en Oriente Medio posteriores a las invasiones, de ahí el origen de nuestra incertidumbre radica en la casi perfecta sincronía con la que transcurrieron estos sucesos posteriores al 11S, lo que naturalmente nos lleva a pensar en algún tipo de auto ataque, meticulosamente planeado por la administración Bush para desencadenar todo lo que aconteció después, ya que no solo ganaba Bush, existían más intereses de por medio, como los de diversas empresas transnacionales, las de armas por mencionar algunas, y por ser estas nuestros objetos y sujetos de estudio.

Sin embargo no podemos dar por hecho cuestiones en el ámbito internacional que carecen de pruebas contundentes e irrefutables, algunos estudiosos del mismo fenómeno no prestan atención a este tipo de teorías, el principal argumento que existe, es que para que un auto ataque de tal magnitud pudiese llevarse a cabo se debió requerir de muchas, pero en realidad muchas personas que participaran en este tipo de acciones, lo cual en algún momento hubiese podido generar una filtración, y hubiese llevado al paredón de fusilamiento a los principales responsables, sin contar que esto hubiese acabado con el partido republicano para siempre, aunque al mismo tiempo viene a nosotros la idea de que si un grupo como Al Qaeda con pocos recursos lo logro, como es que un país con recursos casi infinitos ¿no podría lograrlo también?, pero como ya repetimos con anterioridad no podemos ni descartar ni una teoría ni otra al carecer de pruebas irrefutables.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

Lo que si podemos afirmar es que parece ser que el 11S convino en demasía a los Estados Unidos, no a todos claro, pero si a la administración Bush y a diversas empresas de carácter transnacional, como las de armas, las empresas petroleras, ya que se aseguraron contratos millonarios, a costa de una política exterior beligerante que les permitió tener presencia en Medio Oriente y generar beneficios de la guerra contra el terrorismo, política exterior que fue posible gracias a una muy bien planeada estrategia de seguridad interna que mantuvo a raya las manifestaciones a través de un discurso que tenía como objetivo inspirar miedo e inseguridad a sus habitantes, para que estos avalaran el tipo de acciones que se realizaban en el exterior, ya que estas eran para la protección de ellos y se consideraban necesarias, con lo que la administración de George W. Bush logro legitimarse y tener presencia importante en Medio Oriente para aprovechar los recursos.

Una última afirmación que podemos realizar respecto de los sucesos acontecidos en el 11S, es que si Estados Unidos no fue un responsable directo en los ataques, lo fue de manera indirecta al no tomar medidas para prevenir este tipo de actos que son una amenaza real, y que como ya mencionamos existen desde antes, peor aún, con las campañas emprendidas en el Medio Oriente, Estados Unidos está fomentando el terrorismo, por lo que no habría que sorprenderse si este tipo de actos se repitiesen en un futuro.

2.4. Afganistán 2001

“En mi opinión, la guerra de Afganistán se concibió como uno de los crímenes más atroces de los últimos años. Estados Unidos inicio los ataques contra Afganistán sabiendo que podría provocar la muerte por inanición de cinco millones de personas. Eso es criminal.”⁶²

Así se refiere Noam Chomsky a la Guerra de Afganistán de 2001, no es para menos, es verdad que lo que sucedió el 11S término con la vida de 3000 personas, sin embargo aun así no se tiene paragón con todas las vidas e inestabilidad que Estados Unidos ha causado en este país asiático.

El 16 de septiembre de 2001, solo 5 días después del 11S, el *New York Times* publicó un artículo de su principal corresponsal en la zona, John F. Burns, en el que se decía: *“Washington ha exigido que cesen los suministros de combustible... así como él envió de los convoyes de camiones que proporcionan gran parte de los alimentos y bienes de primera necesidad que precisa la población civil de Afganistán”⁶³*

Cuando comenzaron los bombardeos el 7 de octubre de 2001, el riesgo de las personas que podía perecer por inanición aumento a siete millones y medio.

Algunos dirigentes políticos como Abdul Haq, líder de la oposición afgana, concedió una entrevista a Anatol Lieven, del *Guardián*, en la que condenaba con amargura el uso de la fuerza bruta, así como el hecho de que nadie se hubiera parado a considerar el número de afganos cuyas vidas se habían puesto en grave

⁶² Noam Chomsky y Gilbert Achcar, *Estados peligrosos: Oriente Medio y la política exterior estadounidense* (Barcelona: Paidós, 2007), 97.

⁶³ John F. Burns, “Pakistan antiterror support vow of military aid”, *New York Times*, 16 de septiembre de 2001, seccion I, Pagina 5.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

riesgo, además de socavar de esa manera todos los esfuerzos de los afganos por derrocar a los talibanes desde dentro.⁶⁴

El actuar de Estados Unidos en Afganistán está compuesto por una serie de maniobras que aún no están del todo claras, a principios de octubre, se exigió que se entregara a Osama Bin Laden, los talibanes por su parte adujeron un argumento dentro del derecho internacional. Pidieron a Estados Unidos que tramitase una petición de extradición oficial y que adjuntara las pruebas del caso, y que de esa manera entregarían a Bin Laden.

A propósito de esta situación Chomsky escribe *“pedir a un gobierno que entregue a una persona sin que obren pruebas en su contra es inaudito. Supongamos que Irán dice <<entréguennos a George W. Bush>> ¿alguien haría caso? Es sencillamente ridículo”*⁶⁵

Al mismo tiempo Chomsky nos menciona la razones de porque no se presentaron pruebas, la razón es muy sencilla, no las tenían. En junio de 2002 ocho meses después de bombardear Afganistán, el director del FBI, Robert Mueller, informo por primera vez a la prensa sobre los posibles implicados en el 11 de septiembre de 2001. Después de lo que se puede considerar la investigación más exhaustiva del mundo, con el trabajo conjunto de todas las agencias de investigación en los Estados Unidos, todo lo que se pudo decir es que la trama de los atentados del 11S pudo haberse urdido en Afganistán, pero la planificación y la puesta en práctica se llevaron a cabo en los Emiratos Árabes Unidos y en Alemania.⁶⁶

Por lo que si hasta ocho meses después existieron indicios de que fue lo que paso, en automático concluimos que durante bombardeos no existía ninguna prueba contundente, solamente meras sospechas de los responsables, sin

⁶⁴ Abdul Haq, “US bombs are boosting the taliban”, *The guardian* (Londres), 2 de noviembre de 2001, p 20.

⁶⁵ Noam Chomsky y Gilbert Achcar, *Estados peligrosos: Oriente Medio y la política exterior estadounidense* (Barcelona: Paidós, 2007), 99.

⁶⁶ Walter Pincus, “Mueller outlines origin, funding of sept 11 plot” *Washington Post*, 6 de junio de 2002, p A1.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

embargo el hecho en sí constituye una violación al derecho internacional por parte de los Estados Unidos, ya que el recurso de pedir pruebas y la solicitud de extradición formal por parte de Afganistán era válido, lo que es totalmente intolerable fue la reacción que tomo Estados Unidos para imponer su voluntad arriesgando la vida de millones de civiles afganos.

Pero si no se poseían pruebas en ese entonces de que Al Qaeda estuviese directamente relacionado con los ataques del 11S ¿Cuáles fueron las verdaderas razones para iniciar una guerra en Afganistán?

El 11S entonces sirvió para darle la fortaleza o el respaldo ideológico necesario que justificase la intervención en Afganistán, definitivamente se tenía que tomar como punto de partida para iniciar nuevas conquistas militares y geopolíticas, ya que al ser donde radicaba Al Qaeda, hubiera resultado ilógico desde el punto de vista del discurso invadir primero Irak por ejemplo.

En este contexto nos parece muy interesante y ampliamente relevante tomar en consideración el análisis de Noam Chomsky respecto a la intrusión en Afganistán.

Chomsky nos dice que lo cierto es que Estados Unidos no tenía como prioridad desarticular Al Qaeda y tampoco deseaba controlar Afganistán, y ni siquiera se lo plantea ahora, no al menos en el modo que trata de controlar Irak.

Esta diferencia crucial se puede apreciar en el número de efectivos desplazados en ambos países. En Irak las tropas estadounidenses fueron diez veces mayores que en Afganistán, también se puede apreciar en como Estados Unidos ha delegado en sus aliados de la OTAN el control de la capital afgana, esto es porque no le interesa realmente. Washington tiene interés en mantener bases en Afganistán solo por la situación estratégica del país, no porque dese el control de ese país en sí.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

De hecho el marco ideológico del 11S, proporciono una oportunidad de establecer presencia militar, no solo en Afganistán, sino en toda Asia Central, región que estratégicamente es más importante. Países como Kirguistán y Uzbekistán, donde Estados Unidos instaló bases aéreas después del 11S, se encuentran en el corazón mismo de la antigua URSS.

Si a esto se le suma la implicación de Estados Unidos en el Cáucaso, se ve claramente que Washington trata de establecer un férreo control militar en torno a la cuenca del mar Caspio, que es una fuente importante de hidrocarburos.⁶⁷

Chomsky también nos dice que todavía mucho más importante es una consideración estratégica crucial que no guarda ninguna relación con los hidrocarburos, y es el hecho de que Afganistán, y más aún Asia Central, se halla en términos geopolíticos en el centro de esa extensa zona que abarca desde la Rusia europea hasta China.

La creciente cooperación militar entre China y Rusia desde comienzos de la década de los 90, ha sido y sigue siendo motivo de preocupación para los responsables de la política norteamericana, es una preocupación que de hecho va en aumento.

En agosto de 2005 las fuerzas armadas de Rusia y China realizaron maniobras conjuntas, un fenómeno sin precedentes. Así pues el hecho de que Estados Unidos tenga presencia militar en el centro de la región es sumamente significativo desde el punto de vista estratégico.

El pretexto perfecto surgió después del 11S con la guerra contra el terrorismo como ya lo explicamos, los rusos no pudieron oponerse abiertamente a la iniciativa estadounidense, de modo que en ese momento Vladimir Putin tuvo que afrontar la situación y tratar de limitar los daños y obtener alguna compensación. Pero no obtuvo nada. Bush no hizo a Rusia ninguna concesión, ni

⁶⁷ Noam Chomsky y Gilbert Achcar, *Estados peligrosos: Oriente Medio y la política exterior estadounidense* (Barcelona: Paidós, 2007), 102.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

en lo que concierne al tratado de misiles antibalísticos. Por ese motivo Moscú reanudo sus esfuerzos por oponerse a Estados Unidos en su terreno; De hecho el más reciente giro se ha producido en Uzbekistán, que en julio de 2005 le pidió a los Estados Unidos que desmantelara su base militar establecida ahí, las últimas tropas estadounidenses se retiraron el 14 de noviembre de 2005, esto fue algo que se le exigió a Uzbekistán por parte de la Organización para la Cooperación de Shanghái, que constituye el principal marco de la alianza ruso-china, y comprende la mayoría de las antiguas repúblicas soviéticas en Asia Central junto con Irán, Pakistán e India en calidad de observadores.⁶⁸

Por lo tanto en cuanto a la situación con Afganistán se refiere, podemos concluir que en lo que se refiere a los actos perpetrados en contra de este país, resultan más horribles que los que se cometieron en contra del pueblo estadounidense aquel 11S, sin demeritar la gravedad de aquellos, aunque la razón principal haya sido en virtud de encontrar a los responsables, es decir, a Al Qaeda, a casi ya doce años Al Qaeda sigue operando, y se ha internacionalizado y vuelto más eficaz, gracias a la poca importancia que se le otorgó a Afganistán, pero sobre todo al terrorismo como amenaza real, ya que existieron los canales para desarticular a Al Qaeda desde adentro por parte de la oposición, pero en lugar de tomar este camino se prefirió utilizar el recurso de la violencia abusando del marco ideológico que brindó el 11S, y que hoy para Afganistán ha dejado muchas pérdidas materiales y humanas.

Al mismo tiempo la razón verdadera por la cual Estados Unidos incursionó en Afganistán tampoco le resultó muy bien, ya que el incremento de su presencia en cuestiones militares ha fortalecido la alianza ruso-china, para hacerle frente en lo que se considera su zona de influencia natural, ejemplo de esto es la Organización para la Cooperación de Shanghái.

⁶⁸ Noam Chomsky y Gilbert Achcar, *Estados peligrosos: Oriente Medio y la política exterior estadounidense* (Barcelona: Paidós, 2007), 103.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

Una última consideración que quisiéramos resaltar es el hecho de como el realismo político nunca se deja atrás, y como los factores militares siguen jugando un papel importante, cuestión que retomaremos más adelante cuando nos adentremos en las principales empresas de armas con sede en los Estados Unidos.

2.5. La Guerra de Irak 2003.

El fracaso militar de Estados Unidos en Irak ha sido equiparable con Vietnam por establecer un parámetro, sino es que ha sido aún mayor, en un zona donde se pensaba que iba a ser relativamente fácil establecer control, ya que se habían efectuado sanciones a lo largo de una década sanciones que diezmaron al régimen de Saddam Hussein, a esto se le suma el hecho de que antes de que iniciara la invasión en Irak, Estados Unidos junto con Gran Bretaña habían efectuado bombardeos con un año de anticipación para que fuera relativamente sencillo terminar la guerra, con todo y estos factores a su favor, Irak ha sido el conflicto más caro para los Estados Unidos, uno de los dos más grandes fracasos militares en la historia norteamericana, dejando grandes consecuencias políticas en las relaciones internacionales y en el interior del mismo país agresor, pero sobre todo dejando una cantidad indignante de muertes en Irak y un país destruido, ¿pero cuáles fueron las razones?.

Las razones desde la lógica estadounidense son varias, desde la que contiene la carga moral que justifica la intromisión en Irak como el discurso mesiánico de George W. Bush que afirmaba que su misión era llevar la democracia a Medio Oriente, como las especulativas sobre las armas de destrucción masiva y que supuestamente Irak estaba fabricando, o ideológicas brindadas por los atentados del 11S y que erróneamente vinculaba a Al-Qaeda con ese país, erróneamente para nosotros, pero muy atinadamente para los Estados Unidos y finalmente las causas reales, en las que se conjugan desde intereses petroleros, intereses geoestratégicos, geopolíticos, intereses de empresas transnacionales, como las de nuestro caso de estudio que son las empresas dedicadas a fabricar armamento.

Tan solo unos meses después de iniciada la invasión a Irak, la cual empezó el 20 de marzo de 2003 con la operación “*libertad iraquí*”, se difundieron los resultados de un sondeo realizado en Bagdad el cual plateaba la siguiente

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

cuestión: “¿Por qué cree usted que Estados Unidos ha invadido Irak?. Algunos el 1% aceptaban que era una misión mesiánica. Otro 1% de la población de Bagdad dijo que la guerra se había desencadenado para llevar la democracia al país; el 5% afirmó que Estados Unidos intentaba ayudar a los iraquíes; el 4% sostuvo que la intención era destruir las armas de destrucción masiva; no obstante un 53% dijo que el motivo principal era “el robo del petróleo iraquí”⁶⁹

Al mismo tiempo Chomsky nos expone que Irak posee grandes reservas de petróleo y que se desconoce a ciencia cierta la cantidad total, ya que el terreno no ha sido cartografiado, algunos creen que son las segundas más grandes de mundo tan solo después de Arabia Saudí; además son sumamente baratas y accesibles porque no hay que hacer prospecciones en terrenos helados o en arenas llenas de alquitrán.⁷⁰

La cuestión expuesta con anterioridad parece encajar perfectamente con la política exterior estadounidense, que ya desde hace algunos años la cúpula encargada de elaborar la política exterior parece entender a la perfección la gran ventaja que le da apoderarse de los recursos energéticos del mundo; es lo que George Kennan definió alguna vez como “poder de veto”.

Sumado a las ventajas estratégicas y políticas que brinda el poseer los recursos energéticos de una región, se conjuga el hecho de que las compañías norteamericanas y británicas tendrían acceso directo al crudo iraquí, con una gran ventaja, por ejemplo, sobre las empresas francesas o rusas que hubieran firmado acuerdos petrolíferos con Irak. Este país además resulto un magnífico lugar para instalar bases militares, ya que como ha reconocido el pentágono Estados Unidos no puede mantener los centros militares que tiene en Arabia Saudí.

⁶⁹ Walter Pincus, “Skepticism about U.S. Deep, Iraq poll shows: Motive for invasion is focus of doubts”, *Washington Post*, 12 de Noviembre de 2003, pag. A18.

⁷⁰ Noam Chomsky y Gilbert Achcar, *Estados peligrosos: Oriente Medio y la política exterior estadounidense* (Barcelona: Paidós, 2007), pag. 111.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

Chomsky propone que en resumidas cuentas, Estados Unidos quería incorporar Irak al reino de Arabia Saudí, con el fin de tener a ambos países bajo su control. Estos dos países poseen cerca de dos quintas partes del total de reservas mundiales de petróleo: Arabia Saudí el 25% e Irak el 12%, pero podría ser más, según las cifras. En total suman el 37%, lo cual es mucho, añádase Kuwait y tenemos otro 8%. Con el dominio de esos países y de las restantes monarquías petrolíferas del Golfo, dejando a Irán de un lado, Estados Unidos podría controlar la mitad de las reservas petrolíferas mundiales.⁷¹

Estados Unidos invadió Irak gracias a los sucesos ocurridos el 11 de septiembre de 2001, aunque no exista ninguna conexión entre Irak y los ataques contra Nueva York y Washington, estos le sirvieron a la administración de Bush para darle la cobertura ideológica necesaria.

María Cristina Rosas quien también hace un estudio y análisis sobre la situación en Irak concluye lo siguiente:

“La guerra contra Irak sienta un peligroso precedente en las relaciones internacionales del nuevo siglo, no solo por haber operado conforme a la lógica de la guerra preventiva, ante sospechas y no evidencias concluyentes, sino porque además:

- *Resulta evidente que a menos que un Estado tenga intereses estratégicos, económicos u otros en país o región problemática, es poco probable que haga algo para evitar que las crisis se agudicen.*
- *Un gobierno será incapaz de actuar en tanto no haya asegurado el apoyo popular y/o de la elite política, especialmente en casos donde este asociado el uso de la fuerza, y Bush al relacionar a Al-Qaeda y la lucha contra el terrorismo con el régimen de Hussein aseguro este apoyo.*

⁷¹ Noam Chomsky y Gilbert Achcar, *Estados peligrosos: Oriente Medio y la política exterior estadounidense* (Barcelona: Paidós, 2007), pag. 114.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

- *Un Estado se involucrara en un conflicto de manera que favorezca sus intereses particulares, las cuales no son necesariamente los intereses de la comunidad internacional.*
- *Además de que Estados Unidos no es bienvenido en esta región por su apoyo a Israel, por lo tanto no puede cargar el estandarte de libertador de la región, cuando no se le respeta y mucho menos se confía en él.⁷²*

Con todo lo anterior nosotros encontramos una lógica en la cual resulta muy entendible el interés que se tenía sobre Irak, el petróleo como objetivo fundamental, pero también a costa de esta invasión en Irak las empresas de armas han podido mantener una industria que genera muchos trabajos, y se embolsa miles de millones de dólares, industria que al seguir evolucionando le ha permitido a Estados Unidos actuar unilateralmente gracias a su enorme poderío militar para llevar a cabo nuevas conquistas geopolíticas que le brinden más recursos y presencia militar cerca de sus posibles enemigos.

Es precisamente la relación existente entre la política exterior estadounidense, las empresas de armas y demás actores el objeto de estudio de nuestro siguiente capítulo.

⁷² María Cristina Rosas, *Irak el año en que vivimos en peligro*, (México: Editorial Quimera, 2004), pag. 221.

Capítulo 3: Causas y Consecuencias De La Relación Entre La Industria Armamentista y La Política Exterior De Estados Unidos.

3.1. Actores, intereses y participación en la política exterior en la era Bush.

A lo largo de este capítulo nuestro objetivo ha sido el de analizar la política exterior en la era de George W. Bush, partiendo desde un enfoque realista, pudimos observar, cómo es que un hecho, como fueron los atentados del 11 de septiembre de 2001, y que fueron un ataque para los símbolos históricos de los Estados Unidos, pero más importante aún, atentados que terminaron con la vida de 3000 personas se utilizaron para darle vida a un nuevo enemigo que es el “terrorismo” el cual se caracteriza por moverse en las sombras y por no tener fronteras definidas, conformada por un grupo de individuos con pocos recursos pero con mucha determinación.

Con la expresión darle vida hacemos referencia al discurso, ya que estos grupos terroristas ya existían y habían manifestado señales de determinación desde la década de los 90's como lo pudimos observar.

Sin embargo lo interesante es como a raíz de esto se crea una estrategia de seguridad interna plasmada en la “Patriot act.”, que permite el consenso interno para invadir países como Afganistán, en el cual no había pruebas contundentes para iniciar una invasión.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

Al mismo tiempo que se actuó de manera unilateral y por encima del derecho internacional, dejando a su paso, desolación y destrucción, relegando después el control a sus aliados, ya que los intereses en juego no eran tantos como si lo fueron en Irak, donde a base de una manipulación por parte de la administración Bush se asoció de manera criminal y premeditada a Al-Qaeda y al terrorismo con ese país, para volver a lograr el consenso interno e invadir Irak, disfrazando esa actuación con tintes mesiánicos al llevar la democracia donde supuestamente no la había, y con tintes heroicos al decir que la misión era desarticular el terrorismo en ese país y las armas de destrucción masiva que tampoco existían.

Analizamos cuales pueden ser los verdaderos intereses de los Estados Unidos en esa región, tales como los petroleros y los geopolíticos por razones que ya expusimos, sin dejar de lado a las empresas de armas, que como en un inicio expusimos le brindan la capacidad a los Estados Unidos para actuar como hasta el momento lo ha hecho sin encontrar una oposición firme por parte de la comunidad internacional que lo coaccione, pero al darle esta capacidad la industria armamentista gana miles de millones de dólares, a través de subsidios gubernamentales y ganancias netas, así de esta manera el gobierno asegura la supervivencia de estas y viceversa, es por eso, independientemente de los intereses particulares en cada conflicto, que no se puede dejar de lado a las empresas armamentistas, ya que ellas están presente en todos los conflictos, sea cual sea el interés.

Como lo vamos a ver a continuación, con las principales firmas que tuvieron participación directa e injerencia para que estallaran los conflictos que precedieron al 11S en la era Bush, hablamos propiamente de Irak y Afganistán, las ganancias que obtuvieron, las cuales son motivo para influir en la política exterior de Estados Unidos a través del lobbying y de los lobbies, que no es lo mismo, ya que uno se diferencia del otro por su carácter ilegal y por sus métodos.

3.1.1. Lockheed Martin.

Lockheed Martin es una compañía global de seguridad y aeronáutica con más de 300 asociaciones en 75 países.

Tenemos el orgullo de apoyar a nuestros clientes con sus necesidades de seguridad más exigentes. Desde aviones tácticos, defensa de misiles, satélites comerciales y soluciones de TI (Tecnologías de la Información), Lockheed Martin ofrece una amplia gama de programas y capacidades adaptadas a las necesidades específicas de cada cliente.

Contamos con 60.000 científicos, ingenieros y profesionales de TI con una pasión por la invención y la innovación que pueden ayudar a resolver sus retos más difíciles. Como empresa, valoramos la ética, integridad, trabajo en equipo y buscamos un rendimiento superior en todas las actividades. Somos una organización que exige los más altos estándares de conducta personal y profesional de todos los empleados, y nuestros clientes se merecen nada menos.⁷³

Esa es la descripción oficial de la empresa, la cual aparece enunciada y detallada en su página, se especializan en 4 ramas:

1. **Espacio Aéreo y Defensa:** la cual a su vez se divide en aeronaves de guerra, vehículos terrestres de guerra (robustos y de alta tecnología), misiles y armas dirigidas incluyendo los sistemas de lanzamiento y los misiles balísticos intercontinentales, sistemas navales, sistemas de radar, sistemas de sensores y conciencia situacional, comunicaciones tácticas.
2. **Tecnologías de la Información:** Lockheed Martin es un socio principal del Gobierno Federal de Estados Unidos, que proporciona soluciones de tecnología del siglo 21, especializados en **Biometría** de la cual la misma

⁷³ Lockheed Martin, "Actividades Mundiales", <http://www.lockheedmartin.com/us/who-we-are/global.html>, (consultada el 22 de abril de 2013).

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

empresa hace la siguiente descripción: “*Se impide que los viajeros con antecedentes criminales no se mueven a través de las líneas de seguridad expeditas en los aeropuertos. Permite a la policía vincular indiscutiblemente perpetradores de crímenes. Es algo que permite a los socorristas a tener acceso inmediato a la escena del incidente - y para ser enviados exactamente donde se necesitan. Protege a nuestros puertos, edificios federales y recursos del gobierno preciosos por sólo dar acceso a las personas cuyas identidades han sido examinadas y verificadas cuidadosamente. Para nuestra aplicación de la ley y de inteligencia de clientes, la biometría ofrece un método fundamental para identificar a las personas de interés. Les ayudamos a vincular la información biométrica con datos de inteligencia de varias otras fuentes, lo que ayuda a identificar y verificar las amenazas potenciales rápidamente*”.⁷⁴

También se especializan en **Cloud Computing, Seguridad Cibernética**, en la cual trabaja y tiene como socios a grandes empresas líderes en tecnología como APC, ARC-SIGHT, CA, CISCO, CITRIX, DELL, EMC, HP, INTEL, JUNIPER, McAfee, Microsoft, Net App, RSA, SYMANTEC, Trustwave, Verizon, VMWARE.

3. **Espacio:** Especializados en *vigilancia del clima, satélites y exploración espacial*.
4. **Capacidades emergentes:** Especializados en *alternativas de energía renovable, materiales avanzados y nanotecnología, administración y almacenamiento* (lo cual incluye almacenamiento y desarrollo de capacidades nucleares y de recursos energéticos), y *soluciones para la salud y ciencias de la vida*.

⁷⁴ Lockheed Martin, “Biometría”, <http://www.lockheedmartin.com/us/what-we-do/information-technology/biometrics.html>, (consultado el 22 de abril de 2012).

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

El principal propósito de destacar las actividades de las principales compañías armamentistas en Estados Unidos es el de aclarar el panorama de la íntima interconexión que tienen en todas las actividades de defensa y de guerra, con los desarrollos de la tecnología para aplicaciones civiles, saber en qué se especializa cada compañía nos permitirá tener un panorama más claro de esta relación, por lo que podremos determinar porque es fundamental para Estados Unidos la subsistencia de estas empresas, pero al mismo tiempo analizaremos los intereses de estas empresas que se traducen en ganancias, ganancias que la guerra genera, tal y como lo veremos en los informes anuales que cada una de estas empresas presenta, para así poder asociarlo con el dinero que invierten en actividades de lobby pro bélicas para asegurarse contratos multimillonarios.

Tabla 1:

Informes anuales de ventas netas desglosados por segmentos 2001-2009 (en millones de dólares)

(In millions)	2006	2005	2004
Net sales			
Aeronautics	\$11,401	\$11,672	\$11,785
Electronic Systems	11,304	10,580	9,729
Space Systems	7,923	6,820	6,359
Information Technology & Global Services	4,605	4,010	3,802
Integrated Systems & Solutions	4,387	4,131	3,851
	\$39,620	\$37,213	\$35,526
Operating profit ^(a)			
Aeronautics	\$ 1,170	\$ 994	\$ 899
Electronic Systems	1,297	1,113	969
Space Systems	746	609	489
Information Technology & Global Services	430	351	285
Integrated Systems & Solutions	405	365	334
Total business segments	4,048	3,432	2,976
Net unallocated Corporate expense ^(b)	(95)	(446)	(887)
	\$ 3,953	\$ 2,986	\$ 2,089

(In millions)	2009	2008	2007
Net sales			
Aeronautics	\$12,201	\$11,473	\$12,303
Electronic Systems	12,204	11,620	11,143
Information Systems & Global Services	12,130	11,611	10,213
Space Systems	8,654	8,027	8,203
Total	\$45,189	\$42,731	\$41,862
Operating profit ^(a)			
Aeronautics	\$ 1,577	\$ 1,433	\$ 1,476
Electronic Systems	1,595	1,508	1,410
Information Systems & Global Services	1,011	1,076	949
Space Systems	972	953	856
Total business segments	5,155	4,970	4,691
Unallocated Corporate income (expense), net ^(b)	(689)	161	(164)
Operating profit	\$ 4,466	\$ 5,131	\$ 4,527

Selected Financial Data by Business Segment

(In millions)	2003	2002	2001
NET SALES			
Aeronautics	\$ 10,202	\$ 6,471	\$ 5,355
Electronic Systems	8,991	8,685	8,079
Space Systems	6,021	5,287	4,801
Integrated Systems & Solutions	3,420	3,015	2,970
Information & Technology Services	3,174	3,104	2,763
Total business segments	31,808	26,562	23,968
Other	16	16	22
	\$31,824	\$26,578	\$ 23,990

OPERATING PROFIT^(a)

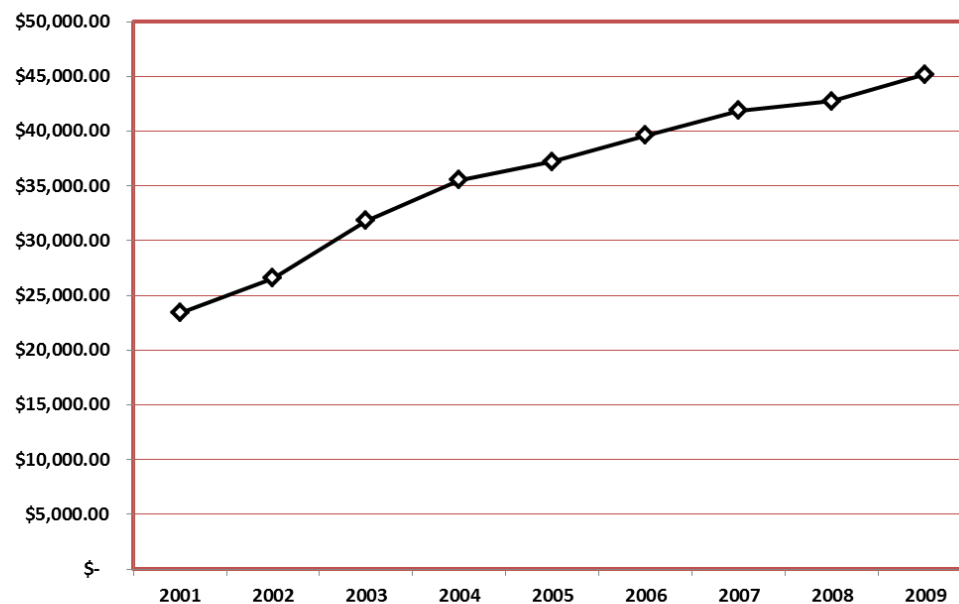
Aeronautics	\$ 690	\$ 448	\$ 329
Electronic Systems	858	875	816
Space Systems	403	279	225
Integrated Systems & Solutions	291	241	225
Information & Technology Services	226	177	114
Total business segments	2,468	2,020	1,709
Unallocated Corporate expense, net ^(b)	(449)	(862)	(602)
Impact of FAS 142 adoption	—	—	(274)
	\$ 2,019	\$ 1,158	\$ 833

Nota: Recopilación de informes 2003, 2006 y 2009. **Fuente:** Lockheed Martin, "Informes anuales, 2003, 2006, 2009", <http://www.lockheedmartin.com/us/news/annual-reports.html>.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

Grafico 1:

Ventas netas en millones de dólares por año (2001-2009)



Nota: Recopilación de informes 2003, 2006 y 2009. **Fuente:** Lockheed Martin, "Informes anuales, 2003, 2006, 2009", <http://www.lockheedmartin.com/us/news/annual-reports.html>. (Elaboración propia)

La finalidad de hacer esta recopilación en los informes anuales es la de identificar como tan solo en el lapso de 2001 a 2009 las ventas de esta empresa se duplicaron, y como esta empresa ha seguido aumentando sus ventas desde que se desataron las intervenciones en Afganistán (2001) e Irak (2003) tal y como no lo muestran la tabla 1 y el grafico 1.

Ahora como ya vimos, Lockheed Martin es una empresa de carácter transnacional, por lo tanto tiene compradores en todo el mundo, y las ventas netas presentadas anteriormente reflejan el total, por lo que la tabla 2, el grafico 2 y el grafico 3 tienen la finalidad de especificar cuánto del total de esas compras fueron realizados por Estados Unidos para poder llevar acabo las intervenciones en Irak y Afganistán.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

Tabla 2:

Informes anuales de Ventas Netas a EE. UU. y gobiernos extranjeros desglosados por segmentos 2001-2009

(In millions)	2006	2005	2004
U.S. Government			
Aeronautics	\$ 8,911	\$ 8,883	\$ 7,876
Electronic Systems	8,651	8,504	7,909
Space Systems	7,185	6,409	5,180
Information Technology & Global Services	4,237	3,816	3,589
Integrated Systems & Solutions	4,269	4,016	3,742
Total	\$33,253	\$31,628	\$28,296
Foreign governments (a) (b)			
Aeronautics	\$ 2,477	\$ 2,770	\$ 3,896
Electronic Systems	2,384	1,917	1,731
Space Systems	11	—	4
Information Technology & Global Services	118	90	94
Integrated Systems & Solutions	55	60	29
Total	\$ 5,045	\$ 4,837	\$ 5,754
Commercial and Other (b)			
Aeronautics	\$ 13	\$ 19	\$ 13
Electronic Systems	269	159	89
Space Systems	727	411	1,175
Information Technology & Global Services	250	104	119
Integrated Systems & Solutions	63	55	80
Total	\$ 1,322	\$ 748	\$ 1,476
Total	\$39,620	\$37,213	\$35,526

(In millions)	2009	2008	2007
U.S. Government			
Aeronautics	\$10,151	\$ 9,268	\$ 9,597
Electronic Systems	8,494	8,247	8,196
Information Systems & Global Services	11,364	10,850	9,591
Space Systems	8,405	7,685	7,681
Total	\$38,414	\$36,050	\$35,065
Foreign governments (a) (b)			
Aeronautics	\$ 1,990	\$ 2,043	\$ 2,531
Electronic Systems	3,314	3,039	2,672
Information Systems & Global Services	510	390	284
Space Systems	27	15	13
Total	\$ 5,841	\$ 5,487	\$ 5,500
Commercial and Other (b)			
Aeronautics	\$ 60	\$ 162	\$ 175
Electronic Systems	396	334	275
Information Systems & Global Services	256	371	338
Space Systems	222	327	509
Total	\$ 934	\$ 1,194	\$ 1,297
Total	\$45,189	\$42,731	\$41,862

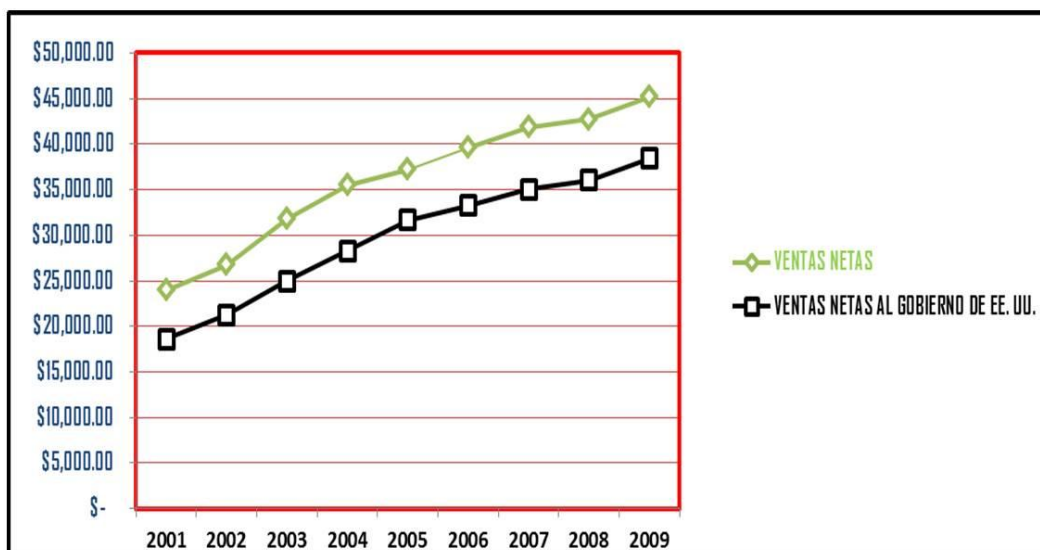
Net Sales by Customer Category

(In millions)	2003	2002	2001
U.S. GOVERNMENT			
Aeronautics	\$ 6,613	\$ 4,483	\$ 3,437
Electronic Systems	7,363	6,910	6,114
Space Systems	4,928	4,303	4,148
Integrated Systems & Solutions	3,252	2,804	2,646
Information & Technology Services	2,799	2,735	2,269
Total	\$24,955	\$21,235	\$18,614
FOREIGN GOVERNMENTS(a)(b)			
Aeronautics	\$ 3,580	\$ 1,971	\$ 1,899
Electronic Systems	1,467	1,592	1,804
Space Systems	—	—	36
Integrated Systems & Solutions	16	51	44
Information & Technology Services	79	76	104
Total	\$ 5,142	\$ 3,690	\$ 3,887
COMMERCIAL(b)			
Aeronautics	\$ 9	\$ 17	\$ 19
Electronic Systems	161	183	161
Space Systems	1,093	984	617
Integrated Systems & Solutions	152	160	280
Information & Technology Services	296	293	390
Total business segments	1,711	1,637	1,467
Other	16	16	22
Total	\$ 1,727	\$ 1,653	\$ 1,489

Nota: Recopilación de informes 2003, 2006 y 2009. Fuente: Lockheed Martin.

Grafico 2:

Comparación de ventas totales y ventas al gobierno de Estados Unidos en millones de dólares (2001-2009)

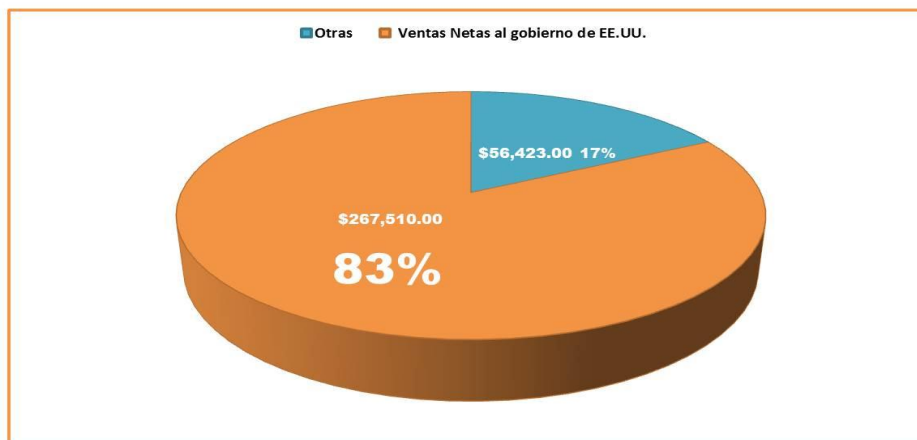


Nota: Recopilación de informes 2003, 2006 y 2009. Fuente: Lockheed Martin, "Informes anuales, 2003, 2006, 2009", <http://www.lockheedmartin.com/us/news/annual-reports.html>. (Elaboración propia)

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

Grafico 3:

Ventas totales en porcentajes y millones de dólares de 2001-2009



Nota: Recopilación de informes 2003, 2006 y 2009. **Fuente:** Lockheed Martin, "Informes anuales, 2003, 2006, 2009", <http://www.lockheedmartin.com/us/news/annual-reports.html>.
(Elaboración propia)

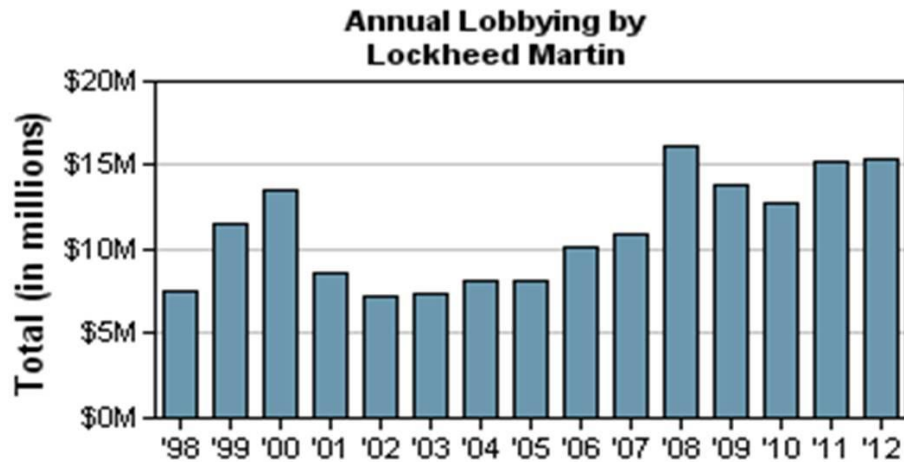
Como podemos observar gran parte de las ventas que realiza Lockheed Martin van destinadas al gobierno de los Estados Unidos, de hecho realizamos un promedio por año del porcentaje total que representaban las compras del gobierno estadounidense en comparación con las ventas de Lockheed Martin, los resultados variaban entre un 78% y un 85%, obteniendo una media del 83%, lo que quiere decir que solo el 18% de las ventas están destinadas al extranjero, estas graficas nos ayudan a explicar la supremacía militar de Estados Unidos, ya que es uno de los países que mayor presupuesto dedican a gastos militares.

Con la última grafica de este apartado ilustraremos el fenómeno del lobbying, el cual se refiere al dinero que gastan estas empresas de armas en asegurarse contratos que son la base de su supervivencia al representar más del 70% de sus ventas, sin tomar en cuenta los subsidios que reciben para investigación y desarrollo, su finalidad es presionar en el diseño de la política exterior pro bélica para asegurarse este tipo de contratos que se traducen en miles de millones de dólares de ganancias netas.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

Grafico 4:

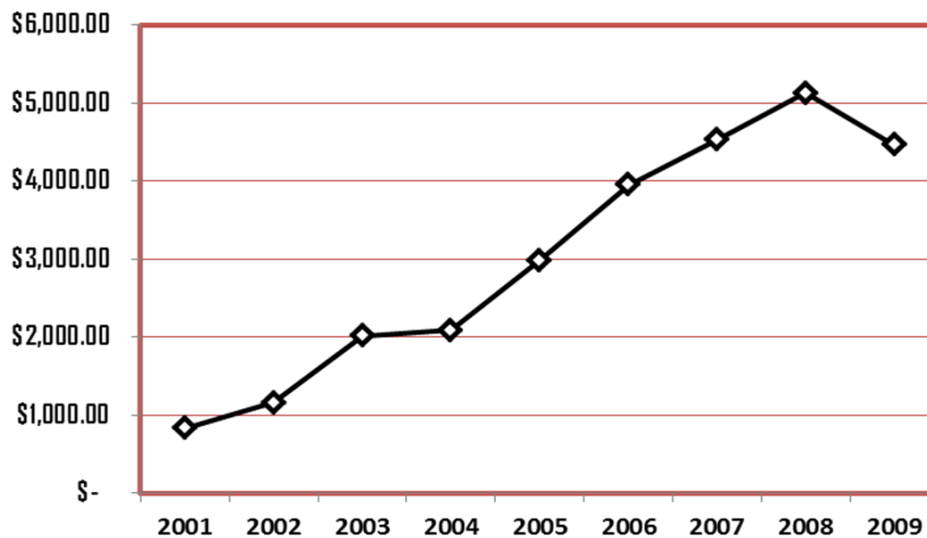
Gastos anuales en Lobbying de Lockheed Martin (en millones de dólares (1998-2012))



Nota: Información obtenida de OpenSecret, organización con sede en Washington, no partidista, independiente y sin fines de lucro. Fuente: OpenSecret Center for responsive politics "influence & lobbying", <http://www.opensecrets.org/lobby/clientsum.php?id=d000000104>.

Grafico 5:

Utilidad operacional en millones de dólares (2003-2009)



Nota: Recopilación de informes 2003, 2006 y 2009. Fuente: Lockheed Martin, "Informes anuales, 2003, 2006, 2009", <http://www.lockheedmartin.com/us/news/annual-reports.html>. (Elaboración propia)

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

La relación del gráfico 4 con el gráfico 5 nos permite observar el dinero que se gasta en lobbying el cual oscila entre los 10 y 20 millones de dólares, sin embargo los beneficios netos que se obtienen, es decir las utilidades operacionales las cuales son las utilidades o ganancias que se obtienen por vender el producto en el cual se especializa una empresa son muchos mayores que el dinero que se invierte en influir en el diseño de la política exterior, existiendo una diferencia en la ganancia de aproximadamente el 150%.

Con todos los gráficos y tablas expuestas anteriormente podemos deducir que a raíz de las guerras desatadas en Irak y Afganistán las ventas de Lockheed Martin aumentaron, esto en gran medida a que el gobierno de los Estados Unidos aumento sus presupuesto en defensa, ya que como vimos el porcentaje que el gobierno estadounidense representa en las ventas de esta empresa es de aproximadamente del 82%, motivo por el cual esta empresa es una de las que más invierte en lobbying, ya que aunque son muchos los millones de dólares que invierte las utilidades operacionales que obtiene son un 150% mayores a la inversión que realiza en este tipo de actividades.

Con todo este panorama resulta fácil entender el motivo de porque esta empresa impulsa una política exterior beligerante, ya que cada vez que hay una guerra obtiene ganancias traducidas en dinero, al mismo tiempo que el gobierno estadounidense consigue conquistas militares en el mundo en pro de asegurarse los recursos energéticos y demostrando su hegemonía, sin embargo la cantidad de empleos que esta empresa otorga, y la cantidad de desarrollos científicos con aplicaciones civiles que revolucionan la tecnología y la manera en como concebimos el mundo es otro motivo por el cual la guerra es un buen negocio para hacer que estas empresas subsistan y trabajen en favor de mantener el actual *status quo*.

3.1.2. BOEING

Boeing es la mayor compañía aeroespacial del mundo y el mayor fabricante de aviones comerciales, los sistemas de defensa, espacio y seguridad. El mayor exportador de EE.UU., la empresa apoya a las compañías aéreas, a los clientes del gobierno de EE.UU. y sus aliados en 150 países. Boeing elabora productos y servicios a la medida incluyen aviones comerciales y militares, satélites, armas, sistemas electrónicos y de defensa, sistemas de lanzamiento, sistemas de información y comunicación avanzadas, y la logística basada en el desempeño y la formación.

Boeing tiene una larga tradición de liderazgo en la industria aeroespacial y la innovación. La compañía continúa ampliando su línea de productos y servicios para satisfacer las necesidades emergentes de los clientes. Su amplia gama de capacidades incluye la creación de nuevos miembros y más eficientes de su familia de aviones comerciales, la integración de plataformas militares, sistemas de defensa a través de soluciones de red habilitados, la creación de soluciones de tecnología avanzada y organización de un cliente ofrece también opciones de financiación innovadores.

Con oficinas corporativas en Chicago, Boeing cuenta con más de 170,000 empleados en los Estados Unidos y en 70 países. Esto representa uno de las más diversas, talentosas e innovadoras fuerzas de trabajo en cualquier lugar. Más de 140.000 empleados tienen títulos universitarios -incluyendo cerca de 35.000 títulos avanzados- en prácticamente todos los negocios y el campo técnico de aproximadamente 2,700 colegios y universidades en todo el mundo. Nuestra empresa también aprovecha el talento de cientos de miles de personas más cualificados que trabajan para los proveedores de Boeing en todo el mundo.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

Boeing está organizada en dos unidades de negocio: Boeing Commercial Airplanes y Boeing Defensa, Espacio y Seguridad. El apoyo a estas unidades son Boeing Capital Corporation, un proveedor global de soluciones de financiación, el Grupo de Servicios Compartidos, que brinda una amplia gama de servicios a Boeing en todo el mundo, y Boeing Ingeniería, Operaciones y Tecnología, que ayuda a desarrollar, adquirir, aplicar y proteger las tecnologías innovadoras y los procesos.⁷⁵

1. **Boeing Commercial Airplanes:** Boeing ha sido el principal fabricante de aviones comerciales de más de 40 años. Con la fusión de Boeing y McDonnell Douglas en 1997, el liderazgo de Boeing en los aviones comerciales, se unieron con el linaje de los aviones Douglas, da a la empresa combinada una herencia de 70 años de liderazgo en la aviación comercial. Hoy en día, los principales productos comerciales son los 737, 747, 767 y 777 familias de aviones y el Boeing Business Jet.

Los nuevos esfuerzos de desarrollo de productos se centran en el Boeing 787 Dreamliner y el 747-8. La compañía cuenta con cerca de 12.000 aviones comerciales en servicio en todo el mundo, lo que representa aproximadamente el 75 por ciento de la flota mundial.

A través de Boeing Commercial Aviation Services, la compañía ofrece soporte técnico sin igual, alrededor del mundo para ayudar a los operadores mantener sus aviones en condiciones óptimas de funcionamiento. Commercial Aviation Services ofrece una gama completa de servicios de ingeniería, la modificación, la logística y la información de clase mundial para su base global de clientes, que incluye a los pasajeros del mundo y aerolíneas de carga, así como las instalaciones de mantenimiento, reparación y revisión. Boeing también entrena a personal

⁷⁵ Boeing, "About Us", <http://www.boeing.com/boeing/companyoffices/aboutus/brief.page>, (consultado el 23 de abril de 2013).

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

de mantenimiento y a las tripulaciones de vuelo en el mercado de aviones de 100 plazas a través de Boeing Training & Flight Services, es el proveedor más grande y más completo del mundo de la formación aérea.⁷⁶

- 2. Boeing Capital Corporation:** Boeing Capital Corporation es un proveedor de soluciones de financiación. Trabajando en estrecha colaboración con Commercial Airplanes y Defensa, Espacio y Seguridad, Boeing Capital Corporation organiza, estructura y provee financiamiento para facilitar la venta y entrega de Boeing comerciales y productos militares. Con un valor final portafolio año 2012 en aproximadamente \$ 4.1 mil millones, Boeing Capital Corporation combina la fuerza de Boeing financiera y alcance global, el conocimiento detallado de los clientes de Boeing y el equipo, y la experiencia de un experimentado grupo de profesionales de las finanzas.⁷⁷
- 3. Engineering, Operations & Technology:** Sus principales objetivos son apoyar a las unidades de negocio de la compañía mediante la entrega de servicios de alta calidad y bajo costo técnicos en tecnología de la información, la investigación y la tecnología, y la prueba y evaluación, las estrategias empresariales integradas que aseguran que la tecnología este lista cuando sea necesario, protegidos competitivamente y progresistas del medio ambiente, de ingeniería altamente disciplinada y eficiente. La organización presta especial atención a garantizar el éxito de los programas de desarrollo, y se esfuerza por atraer, desarrollar y retener una fuerza de trabajo técnica y funcional de clase mundial.⁷⁸

⁷⁶ Boeing, "About Us", <http://www.boeing.com/boeing/companyoffices/aboutus/brief.page>, (consultado el 23 de abril de 2013).

⁷⁷ Boeing, "About Us", <http://www.boeing.com/boeing/companyoffices/aboutus/brief.page>, (consultado el 23 de abril de 2013).

⁷⁸ Boeing, "About Us", <http://www.boeing.com/boeing/companyoffices/aboutus/brief.page>, (consultado el 23 de abril de 2013).

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

4. **Shared Services Group:** Permite a las unidades de negocio centrarse en el crecimiento rentable, proporcionando los servicios de infraestructura necesarios para ejecutar sus operaciones globales.

El grupo ofrece una amplia gama de servicios en todo el mundo, incluidos los de servicios, beneficios y servicios de los empleados, personal, reclutamiento, programas de salud, seguridad, protección contra incendios, operaciones de sitio, preparación para desastres, la construcción, recuperación, programas de conservación, lugar de trabajo virtuales, servicios creativos, transporte, continuidad del negocio y la compra de todos los bienes y servicios no productivos.

También ofrece servicios de viajes globales para los empleados de Boeing y gestiona la venta y adquisición de todos los bienes arrendados y propiedad de Boeing. Mediante la integración de servicios, Grupo de Servicios Compartidos ofrece mayor valor, crea procesos de "vacas flacas" y operaciones, aprovecha el poder de compra y simplifica el acceso a los servicios para todos los de Boeing.⁷⁹

A continuación la tabla 3 y el gráfico 6 igual que con Lockheed Martin muestra los informes de las ventas netas en el periodo que es propio de nuestro estudio⁸⁰:

⁷⁹ Boeing, "About Us", <http://www.boeing.com/boeing/companyoffices/aboutus/brief.page>, (consultado el 23 de abril de 2013).

⁸⁰ De la misma manera que estructuramos la información en el apartado de Lockheed Martin lo haremos con Boeing y Northrop Grumman, por lo que omitiremos las razones de la utilización de gráficos para no caer en redundancias y procederemos directamente a los análisis de la información.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

Tabla 3:

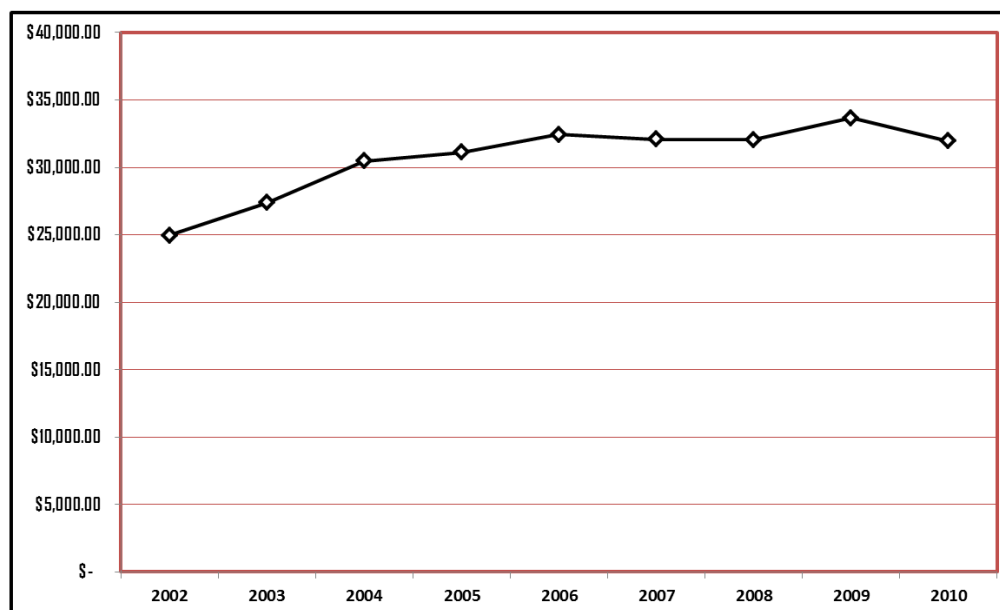
Informe anuales ventas desglosados por segmentos 2002-2010 (En millones de dólares)

(Dólares en millones)				Sales and other operating revenues			
Years ended December 31,	2007	2006	2005	Year ended December 31,	2004	2003	2002
Revenues:				Revenues:			
Commercial Airplanes	\$33,386	\$28,465	\$21,365	Commercial Airplanes	\$21,037	\$22,408	\$28,387
Integrated Defense Systems:				Integrated Defense Systems:			
Precision Engagement and Mobility Systems	13,685	14,107	13,308	Aircraft and Weapon Systems	11,394	10,766	10,569
Network and Space Systems	11,696	11,941	12,221	Network Systems	11,432	9,384	8,113
Support Systems	6,699	6,391	5,577	Support Systems	4,670	4,219	3,484
Total Integrated Defense Systems	32,080	32,439	31,106	Launcher and Orbital Systems	2,969	2,922	2,791
(Dollars in millions)				Total Integrated Defense Systems			
Years ended December 31,	2010	2009	2008	Boeing Capital Corporation	959	937	764
Revenues:				Other			
Commercial Airplanes	\$31,834	\$34,051	\$28,263	Accounting differences/eliminations	(553)	(1,375)	(813)
Boeing Defense, Space & Security:				Total Boeing Defense, Space & Security			
Boeing Military Aircraft	14,238	14,304	13,445		\$52,457	\$50,256	\$53,831
Network & Space Systems	9,455	10,877	11,346				
Global Services & Support	8,250	8,480	7,256				
Total Boeing Defense, Space & Security	31,943	33,661	32,047				

Nota: Recopilación de informes anuales, 2010, 2007, 2004. **Fuente:** Boeing Co, "Investor Relations", <http://www.boeing.com/boeing/companyoffices/financial/quarterly.page>.

Gráfico 6:

Gráfico de ventas en defensa en millones de dólares (2002-2010)



Nota: Recopilación de informes anuales, 2010, 2007, 2004. **Fuente:** Boeing Co, "Investor Relations", <http://www.boeing.com/boeing/companyoffices/financial/quarterly.page>. (Elaboración propia)

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

Tabla 4:

Principales clientes de Boeing en millones de dólares (2002-2010)

Years ended December 31,	2007	2006	2005	Year ended December 31,	2004	2003	2002
Asia, other than China	\$11,104	\$ 8,672	\$ 5,077	Asia, other than China	\$ 6,091	\$ 6,885	\$ 7,607
China	2,853	2,659	3,154	China	1,769	745	1,433
Europe	6,296	5,445	3,312	Europe	4,506	3,826	5,865
Middle East	1,891	1,991	477	Oceania	1,032	1,944	1,813
Oceania	1,057	1,206	1,283	Africa	625	670	526
Africa	751	967	961	Canada	644	639	287
Canada	1,653	660	748	Latin America, Caribbean and other	738	607	354
Latin America, Caribbean and other	1,446	1,431	629		15,405	15,316	17,885
	27,051	23,031	15,641	United States	37,052	34,940	35,946
United States	39,336	38,499	37,980	Total sales	\$52,457	\$50,256	\$53,831
Total revenues	\$66,387	\$61,530	\$53,621				
Years ended December 31,	2010	2009	2008				
Asia, other than China	\$ 7,288	\$ 7,536	\$ 7,913				
China	3,109	4,888	2,404				
Europe	7,872	7,516	5,992				
Middle East	3,685	5,338	2,568				
Oceania	1,707	1,447	989				
Africa	956	602	406				
Canada	612	493	1,849				
Latin America, Caribbean and other	930	963	1,656				
Total non-U.S. revenues	26,159	28,783	23,777				
United States	38,147	39,498	37,132				
Total revenues	\$64,306	\$68,281	\$60,909				

Nota: Recopilación de informes anuales, 2010, 2007, 2004. **Fuente:** Boeing Co, "Investor Relations", <http://www.boeing.com/boeing/companyoffices/financial/quarterly.page>.

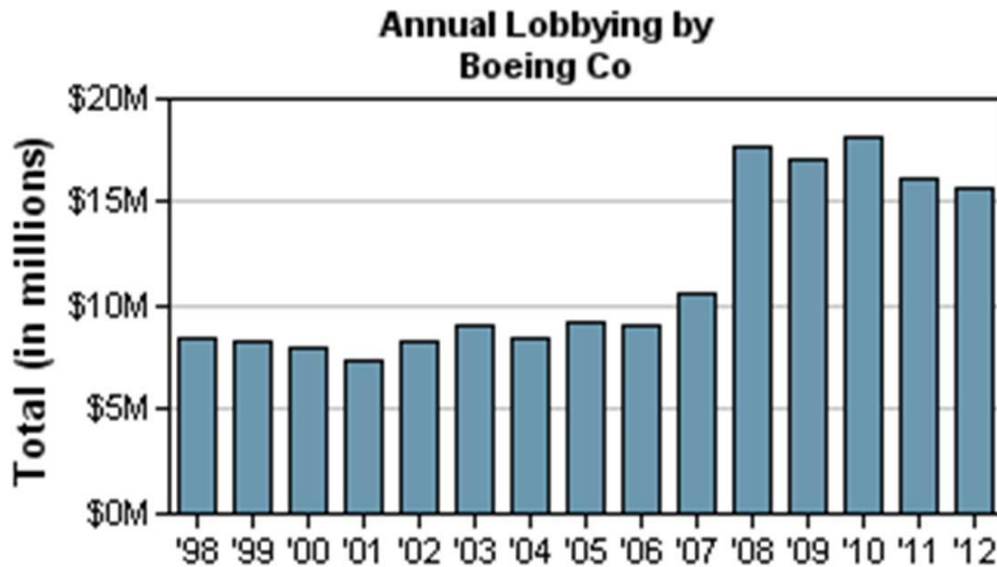
Al igual que en el caso de Lockheed Martin las ganancias aumentaron después de las intervenciones en medio oriente, sin embargo sus ganancias en defensa no son tan significativas aunque si representan casi un aumento del 30%.

Y como la tabla 4 nos ilustra, para Boeing su principal cliente también es Estados Unidos el cual compone entre el 55% y el 65% de sus ventas, obteniendo una media en el periodo 2002-2010 del 59%.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

Grafico 7:

Gastos anuales en lobbying de Boeing en millones de dólares [1998-2012].



Nota: Información obtenida de OpenSecret, organización con sede en Washington, no partidista, independiente y sin fines de lucro. **Fuente:** OpenSecret Center for responsive politics "Influence & lobbying",

Boeing también es en Estados Unidos una de las empresas que mayores recursos invierte en lobbying, las razones ya las hemos mencionado con anterioridad, al igual que Lockheed Martin, Boeing también se especializa en tecnologías con aplicaciones civiles, más en específico en aviones comerciales, por lo que de la misma manera podemos explicar esta relación simbiótica entre el gobierno y esta empresa dedicada a las armas, lo que justifica los gastos tan elevados en lobbying que hoy por hoy, son superiores a los 15 millones de dólares.

3.1.3. Northrop Grumman

Northrop Grumman Corporation es un conglomerado de empresas aeroespaciales estadounidenses y de defensa que resultó de la fusión de Northrop y Grumman. La empresa es el tercer mayor contratista de defensa militar de los EE.UU y constructor número uno de buques de guerra.

Se dividen en cuatro sectores, los cuales son:

1. **Sistemas Aeroespaciales:** La división de Northrop Grumman Aerospace Systems es un importante desarrollador, integrador, productor y promotor de los aviones tripulados y no tripulados, vehículos espaciales, sistemas de laser de alta energía y la microelectrónica, importantes para mantener la seguridad de la nación.⁸¹
2. **Sistemas Electrónicos:** Northrop Grumman Electronic Systems es un desarrollador, fabricante, integrador y defensor de una variedad de sistemas electrónicos y marítimos avanzados para los clientes de EE.UU. e internacionales para la seguridad nacional y aplicaciones que no son de defensa.⁸²
3. **Sistemas de Información:** Northrop Grumman Information Systems es un proveedor líder mundial de soluciones avanzadas que entregan a tiempo, permitiendo que la información donde más se necesita para

⁸¹ Northrop Grumman, "About Us: Sectors", <http://www.northropgrumman.com/AboutUs/BusinessSectors/Pages/default.aspx>, (Consultado el 24 de abril de 2012).

⁸² Northrop Grumman, "About Us: Sectors", <http://www.northropgrumman.com/AboutUs/BusinessSectors/Pages/default.aspx>, (Consultado el 24 de abril de 2012).

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

nuestra inteligencia, los clientes militares, civiles, estatales y locales, y comercial.⁸³

4. **Servicios Técnicos:** Northrop Grumman Technical Services crea soluciones logísticas innovadoras y rentables. A partir de la modernización y el mantenimiento, la cadena de suministro de gestión, la formación y la simulación, y el equipo de prueba automatizado, ofrecemos una completa gama de apoyo.

Tabla 5:

Informes anuales de ventas netas desglosados por segmentos 2005-2007 (en millones de dólares)

<i>\$ in millions</i>	Year Ended December 31		
	2007	2006	2005
Sales and Service Revenues			
Information & Services			
Mission Systems	\$ 5,931	\$ 5,494	\$ 5,494
Information Technology	4,486	3,962	3,736
Technical Services	2,177	1,858	1,617
Aerospace			
Integrated Systems	5,067	5,500	5,489
Space Technology	3,133	2,923	2,866
Electronics	6,906	6,543	6,513
Ships	5,788	5,321	5,786
Intersegment eliminations	(1,470)	(1,488)	(1,523)
Sales and service revenues	\$32,018	\$30,113	\$29,978

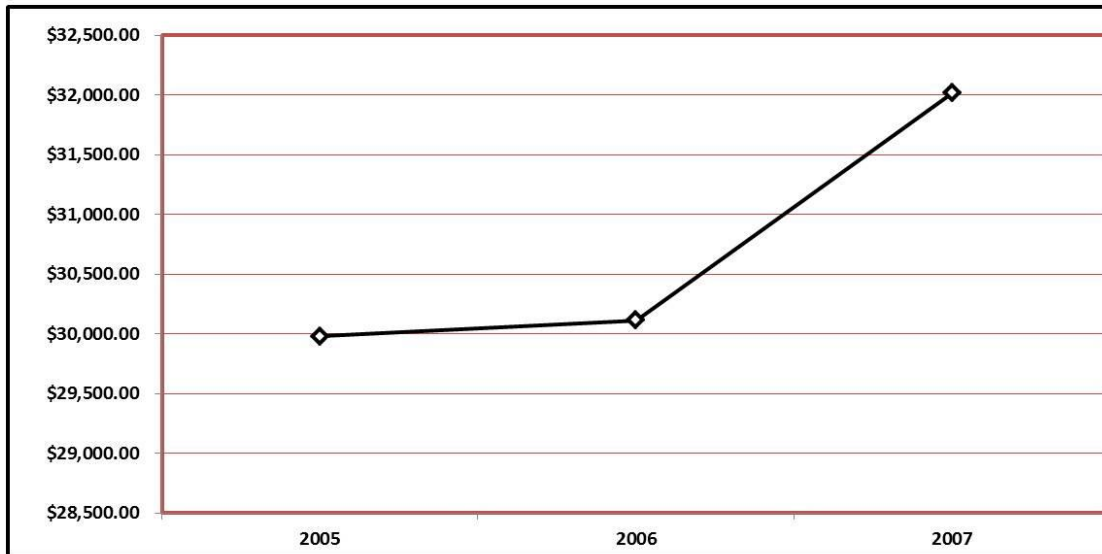
Fuente: Northrop Grumman, "About Us: Sectors",
<http://www.northropgrumman.com/AboutUs/BusinessSectors/Pages/default.aspx>

⁸³ Northrop Grumman, "About Us: Sectors",
<http://www.northropgrumman.com/AboutUs/BusinessSectors/Pages/default.aspx>, (Consultado el 24 de abril de 2012).

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

Grafico 8:

Ventas netas en millones de dólares (2005-2007)



Fuente: Northrop Grumman, "About Us: Sectors", <http://www.northropgrumman.com/AboutUs/BusinessSectors/Pages/default.aspx> (Elaboración propia)

Tabla 6:

Ingresos reconocidos por tipo de contrato y el cliente 2007 (en millones de dólares)

The following table summarizes 2007 revenue recognized by contract type and customer:

(\$ in millions)	U.S. Government	Other Customers	Total	Percent of Total
Flexibly priced	\$21,554	\$ 746	\$22,300	70%
Firm fixed-price	7,146	2,572	9,718	30%
Total	\$28,700	\$3,318	\$32,018	100%

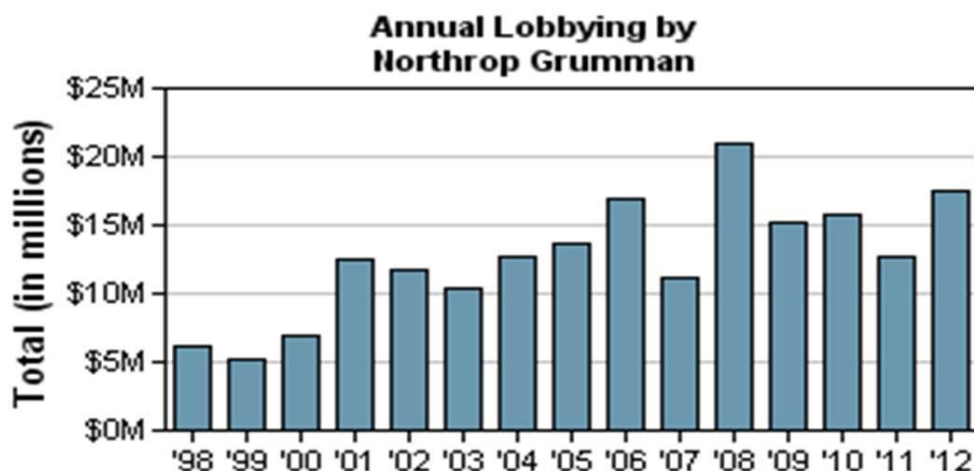
Fuente: Northrop Grumman, "About Us: Sectors", <http://www.northropgrumman.com/AboutUs/BusinessSectors/Pages/default.aspx>

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

Como podemos darnos cuenta la tendencia se mantiene, los porcentajes de ventas que para las empresas representa el gobierno de Estados Unidos es superior al 50%, al igual que sus competidores Northrop Grumman gasta millones de dólares en lobbying, y de igual manera está considerada como una de las principales empresas en todo Estados Unidos que más gasta en este fenómeno.

Grafico 9:

Gastos anuales en lobbying de Northrop Grumman en millones de dólares (1998-2012)



Nota: Información obtenida de OpenSecret, organización con sede en Washington, no partidista, independiente y sin fines de lucro. **Fuente:** OpenSecret Center for responsive politics "Influence & lobbying", <http://www.opensecrets.org/lobby/clientsum.php?id=D000000170&year=2012>.

Para finalizar con este capítulo podemos concluir que las empresas de armas se benefician de la Guerra, de hecho la era de las post Guerra Fría sumió a la industria armamentista en una prolongada recesión, en la que llegaron a registrarse grandes pérdidas.

Es por eso que actualmente como ya pudimos observar este tipo de empresas gastan millones de dólares en lobbying para poder influir en una política beligerante que les asegure contratos por miles de millones de dólares, tanto en ventas como en ganancias netas.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

Sin embargo hasta la fecha cabría preguntarse ¿Quién gana?, tal parece que solo las transnacionales que han obtenido jugosas ganancias de los conflictos en Medio Oriente, ya que resulta bastante notorio que los excesos en gastos de guerra han sumido a los Estados Unidos en una recesión, de la cual parecen todavía no recuperarse, y también en un desastre militar.

Es necesario abrir lugar para la interrogativa ¿Quién pierde?, es verdad pierden los contribuyentes estadounidenses, pierde el gobierno al endeudarse para poder solventar enormes presupuestos de defensa, pero quien más pierde son los países invadidos, la región presa de una enorme inestabilidad, pero sobre todo los civiles que allí habitan y que son víctimas de la violencia, que mueren con las armas de estas empresas, o que pierden cosas irremplazables como su familia, o alguna parte de su cuerpo, sin poder esperar que la situación mejore, todas estas consecuencias sociales serán objeto de estudio en nuestro próximo apartado.

3.2. Consecuencias sociales en la obtención de poder.

Las implicaciones sociales en la obtención del poder son muchas, la mayoría de ellas, sino es que todas funestas, tristes y catastróficas, quienes no tienen los medios, quienes no pidieron participar, quienes no eligieron un bando, ni se les pregunto si estaban a favor o en contra, es decir la población de los países en guerra, no solo de las víctimas, sino también de los victimarios, es en ellos en quien recaen las perdidas, son ellos los que más sufren con situaciones que no deseaban.

En nuestro caso de estudio hablamos de la población de tres países en específico, la población estadounidense, la población afgana y la población iraquí.

Si bien en este capítulo nos enfocaremos más en la población iraquí y afgana hablando en términos cuantitativos, no omitiremos a la población estadounidense en donde también existieron implicaciones sociales motivo de la guerra contra el terrorismo, la diferencia esencial con esta última es que es más difícil cuantificar, sin embargo si podemos hacer un esbozo somero de algunas características que se reconfiguraron a partir del 9/11 dentro de la sociedad estadounidense.

No sabemos si es correcto asignarle el término victimario a los Estados Unidos por haber iniciado una guerra sin que existiesen pruebas contundentes que fuesen detonantes para justificar su intervención en Irak y Afganistán, como ya lo hemos mencionado, tal vez en nuestro estudio sea mejor asignarle el término agresor para poder hablar a partir de este momento de su sociedad y de las implicaciones que el país agresor dejo dentro de ella.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

¿De manera intencional? No lo sabemos, lo que sí sabemos es que hoy en día están ahí, que las consecuencias sociales después del 9/11 se hacen presentes cada vez que se escucha la palabra terrorismo.

A la sociedad estadounidense hoy en día se le enchina la piel al hablar de terrorismo, en su imaginario colectivo la palabra terrorismo es asociada directamente con personas de habla árabe, provenientes de medio oriente, fanáticos religiosos, gente con turbante y musulmanes, como si todos los términos anteriores fueran sinónimos, cosa que es totalmente errónea, por poner un ejemplo; no toda las personas de habla árabe son musulmanes y por supuesto mucho menos fanáticos religiosos, es decir existe diferencias en cada termino que no los hacen sinónimos.

Esto importa poco ya que para la sociedad estadounidense todos son iguales y al final casi todos son terroristas, si bien en parte depende de cierto grado de ignorancia respecto a las culturas del exterior debido al alto etnocentrismo en Estados Unidos, la mayor parte de esta ignorancia radica en una bien lograda campaña mediática por parte del Washington que ha mermado en el subconsciente de los estadounidenses, generando sentimientos de odio y de xenofobia hacia las personas diferentes a ellos, en especial hacia medio oriente.

Para nosotros esto es la más grande consecuencia social dentro de la sociedad estadounidense, la cual podemos resumir en xenofobia, odio y miedo hacia lo que es diferente de los valores occidentales, no tenemos que ir tan lejos para corroborar esto recordemos lo importante que fue para la reelección de Barack Obama la captura de Osama Bin Laden, casualmente muy poco antes de las elecciones, el 1 de mayo de 2011, o los explosivos en el maratón de Boston el 15 de abril de 2013 inmediatamente asociados al terrorismo, y en un primer momento al terrorismo proveniente de Medio Oriente.

Intencional o no, el miedo en la población estadounidense hacia lo desconocido y lo diferente ha permitido al gobierno de Washington un control más

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

efectivo de su población, instaurar nuevos mecanismos de control de masas a través de lo legal de intervenir las comunicaciones, usar el miedo para que la sociedad acepte medidas que tal vez en otra parte del mundo parecen ser repudiables, entre otros tanto ejemplos que podríamos mencionar que derivan del miedo y que podemos resumir en lo siguiente, el miedo como generador de aceptación hacia las medidas gubernamentales, en las cual el ciudadano cree que el gobierno está actuando como lo hace con la única finalidad de protegerlo, aunque en la práctica, la realidad sea otra.

Sobre la sociedad estadounidense no nos resta más que decir, son víctimas de intereses que son mayores a ellos, intereses de todo tipo económicos, sociales y políticos, y que han dejado más de 7,000 soldados estadounidenses muertos, pero la consecuencia más visible y trascendental es el miedo, un miedo a ser atacados en cualquier momento, y la continua desconfianza hacia lo que es diferente a ellos, esa es la secuela más grande que el 9/11 y la lucha contra el terrorismo les dejó.

Aunque todo lo anterior no tiene paragón con las consecuencias que la guerra contra el terrorismo dejó en Afganistán y en Irak, y las que iremos mencionando a continuación.

Es difícil encontrar información sobre las cifras oficiales sobre los soldados y los civiles afganos que han perdido la vida a raíz de la invasión por parte de Estados Unidos y sus aliados, sin embargo se sabe que alrededor de 3,000 soldados de la OTAN (Organización del Tratado del Atlántico del Norte), pero en su mayoría estadounidenses, han perdido la vida en lo que va de la guerra, y estamos hablando de ya 13 años de ocupación.

Aun así esto no tiene comparación con la pérdida de vidas afganas, tan solo para tener una idea pudimos encontrar información del año 2010, que es el año más sangriento de la guerra y que es donde más gente de ambos bandos falleció, y las estadísticas nos dicen lo siguiente:

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

La *Agence France-Press* calculaba que en Afganistán habían muerto unas **10.000 personas a lo largo de 2010**. Basándose en las cifras oficiales del gobierno afgano y en la página en Internet *icasualties*, ese número de víctimas que alcanza niveles de record aparecía documentado por categorías:

- EEUU y sus aliados de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, junto a otras diversas naciones asociadas con la Organización, perdieron 711 soldados, un incremento notable respecto al año precedente cuando la cifra total de muertos fue de 521.

Los restantes 9.370 muertos eran afganos. Según *AFP*, se distribuían así:

- 810 soldados del gobierno, 1.292 policías, 2.043 civiles y 5.225 personas a las que se refiere como “militantes”. No se sabe bien cuántos de los muertos de la última categoría deberían estar incluidos, de forma mucho más apropiada, en la categoría precedente. Las Naciones Unidas, por ejemplo, informaron que en los primeros diez meses del año 2010 habían muerto asesinados 2.412 civiles, más 3.803 heridos, un incremento de un 20% respecto a 2009.⁸⁴

Estamos hablando de que por cada 9 muertes de afganos, hay 1 soldado estadounidense o de la OTAN que perece, si esto lo multiplicamos por 13 años de conflicto, hablamos que alrededor de 100,000 afganos han perdido la vida a causa de este conflicto, sin embargo como ya lo mencione, sigue siendo difícil obtener datos precisos, esto es porque nadie se ha interesado en llevar los registros de los decesos que se registran en Afganistán.

Cuando le preguntaron a Said Jawad, ex embajador afgano ante EEUU, que si su país tiene registros de las víctimas civiles, contestó suspirando: “¿Sabe qué? En Afganistán ni siquiera tenemos certificados de nacimiento. ¿Sabe que ni

⁸⁴ Cuba Debate, “Afganistán: la guerra que no tiene fin”, <http://www.cubadebate.cu/opinion/2011/01/31/afganistan-guerra-que-no-tiene-fin/#.U9ldOfmSySo>, (Consultado el 30 de julio de 2014).

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

siquiera tenemos una lista de los soldados y policías afganos, de los miembros de las fuerzas de seguridad, que mueren?”.

Así que en términos cuantitativos hablamos de que en los años que lleva la invasión en Afganistán, no hay comparación entre la cantidad de pérdidas humanas que el país invadido ha sufrido con el de sus agresores, estos números nos dan una idea de lo cruda que ha sido la guerra para el pueblo afgano, lo mucho que han perdido en una guerra que no parece acabar.

En el plano económico también hablamos de cuantiosas pérdidas para el pueblo de Afganistán, tan solo en el año 2010, una delegación de funcionarios afganos, dirigida por el asesor del Presidente Hamid Karzai Mohammed Sadiq Aziz, afirmó que la inconclusa Operación Omaid ha causado 100 millones de dólares de daños en las cosechas de frutales (a punto de empezar la estación de la cosecha), en la ganadería y en las propiedades.

El 24 de enero, el mismo Presidente Karzai acusó a la OTAN de haber talado unos 4.000 árboles en la provincia de Ghazni. “El Presidente, al condenar este acto, está haciendo hincapié en que las fuerzas internacionales deben evitar ese tipo de acciones, porque constituyen un crimen contra las propiedades públicas afganas, además de destruir el medio ambiente⁸⁵

En pocas palabras podemos resumir lo anterior como una catástrofe para Afganistán, hacemos hincapié nuevamente en que no existe paragon de las pérdidas que el país invadido ha sufrido, ha perdido 10 veces más de personas, cuando tan solo tiene el 10% de la población del país agresor, es decir, la población afgana es de 30 millones de personas, mientras que la estadounidense de 313 millones, todas estas cifras imposibilitan hacer una comparación del sufrimiento al que el pueblo afgano ha sido sometido.

⁸⁵ Cuba Debate, “Afganistán: la guerra que no tiene fin”, <http://www.cubadebate.cu/opinion/2011/01/31/afganistan-guerra-que-no-tiene-fin/#.U9ldOfmSySo>, (Consultado el 30 de julio de 2014).

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

Todo esto más, las pérdidas económicas, que hoy en día son incalculables, y que posiblemente lo sean durante muchos años más, ciudades completamente destruidas, desempleo, narcotráfico, no tenemos idea en realidad de la magnitud del problema que esta guerra implicara cuando los agresores decidan retirarse, es inimaginable lo difícil que para la sociedad afgana será reconstruirse, y todo para saciar las ganas de poder y de control de unos pocos, porque en un conflicto tan crudo y amargo, difícilmente encontramos ganadores, solo los que ya hemos mencionado con anterioridad.

El caso de Irak no es tan distinto del de Afganistán, encontramos la misma problemática que a continuación describiremos.

Similar al caso afgano, en el caso iraquí es difícil precisar con certeza el número de muertos en Irak, sin embargo a diferencia de Afganistán el principal problema que encontramos aquí para contabilizar las personas que murieron en Irak es que las estimaciones varían muchísimo según el estudio que se consulte, algunos sostienen que las pérdidas de vidas en Irak pudieron ser de hasta 1.000,000 de personas y otros hablan de menos, aproximadamente de 100,000, esto es un problema para nuestro estudio porque la diferencia entre cada cantidad es enorme.

Por cada militar occidental muerto en la Guerra de Irak (2003-2011) cayeron 24 civiles no combatientes. Así se desprende de un estudio sobre las bajas registradas durante el conflicto desencadenado tras la invasión de este país por parte de EEUU y sus aliados el 20 de marzo de 2003.

El trabajo señala que durante la guerra murieron 116.903 civiles frente a 4.804 combatientes de las fuerzas aliadas, incluyendo EEUU, que sufrió la gran mayoría de las bajas. Las cifras ponen de manifiesto que la Guerra de Irak pudo ser el conflicto más sangriento para la población civil del siglo XXI y uno de los peores registrados si se atiende a la proporción de no combatientes muertos por cada militar.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

Los datos sobre bajas forman parte de una colección de estudios sobre la Guerra de Iraq que publica hoy la revista británica The Lancet. Varios artículos diseccionan el impacto de la guerra en la población civil, las bajas militares, los efectos devastadores que la migración de millones de refugiados ha tenido en este país y el alto nivel de contaminación que registran algunas zonas en las que se usó armamento con uranio empobrecido.

“Decidimos usar los recuentos de víctimas más bajos, otros estudios registraban muchas más bajas civiles así que nuestros resultados manejan cifras científicamente conservadoras”, reconoce a Materia Barry Levy, médico y profesor de la Universidad Tufts (EEUU) y coautor de uno de los estudios publicados en The Lancet.

La proporción de 24 civiles muertos por cada militar de la coalición caído es “una de las más altas registradas”, reconoce Levy. Su trabajo ha revisado “más de 100” estudios sobre la Guerra de Iraq publicados en revistas científicas. Sin embargo, su cifra de civiles iraquíes muertos viene de Iraq Body Count (IBC), una iniciativa independiente que comenzó a contar las bajas de la guerra ante la falta de datos oficiales. Cada una de las bajas que contabiliza está confirmada por dos fuentes (por ejemplo: un medio de comunicación y un registro hospitalario o policial). Esta contabilidad independiente es fiable para muchos expertos, aunque arroja cifras más bajas que otros recuentos. “Nuestras cifras indican que de todas las bajas registradas en Iraq, el 75% eran civiles”, explica a Materia Josh Dougherty, unos de los expertos que trabajan en IBC.

“Creo que el número real debe rondar los 30 civiles muertos por cada caído de la coalición”, opina Mike Spagat, un investigador de la Universidad de Londres que participó en un estudio que cruzó los datos de IBC y los revelados por WikiLeaks en 2010. “Puede que la guerra de Iraq no esté muy lejos de ser el

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

conflicto con una mayor proporción de civiles muertos”, comenta Spagat, que no ha participado en los estudios de The Lancet.⁸⁶

El artículo anterior ilustra a la perfección lo expuesto con anterioridad, es difícil cuantificar la cifra de pérdidas humanas de la población iraquí, sin embargo tal como en el caso de Afganistán, algo está claro, y eso es el hecho de que las pérdidas son exageradamente mayores a la de los invasores, con una diferencia sustancial, las tropas invasoras ya se retiraron de Irak el 31 de diciembre de 2011, lo que significaría el fin de la violencia en este país, pero esto es en la teoría porque en la práctica es distinto, en un país tan dañado por la guerra es imposible que las bajas se detengan, ya que el país a la salida de Estados Unidos queda hundido en la incertidumbre y en la inestabilidad, situación que sigue generando violencia y atentados al interior de Irak, por lo que el saldo de muertos provocado por la lucha contra el terrorismo sigue en aumento.

Al respecto de cómo está actualmente el país será tema de discusión en nuestro siguiente apartado y con lo que cerraremos nuestro estudio, es por eso que de momento no ahondaremos más en ello.

Actualmente está mejor documentado las consecuencias devastadoras de la Guerra en Irak, que la de Afganistán, y que mejor que exponer los números y resumir esta información que habla por sí sola para darnos cuenta de ello, esto es lo que los números nos arrojan:

- *El saldo de iraquíes muertos de marzo de 2003 al 31 de diciembre de 2011 (cuando las fuerzas armadas estadounidenses se retiraron del país): al menos 121.754.*
- *El saldo de iraquíes muertos como resultado directo o indirecto de la guerra (a causa de la destrucción y los trastornos de la guerra, incluyendo los*

⁸⁶ La Marea, “Por cada soldado occidental muerto en Irak cayeron 24 civiles”, <http://www.lamarea.com/2013/03/15/por-cada-soldado-occidental-muerto-en-iraq-cayeron-24-civiles/> (Consultado el 30 de julio de 2014).

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

problemas causados a los sistemas de suministro de agua y luz, al sistema de salud y a la producción de alimentos): 655.000 de acuerdo a un estudio en 2006 de la revista médica Lancet; un millón de acuerdo a un estudio en 2008 de Opinion Research Business; el estimado cálculo actual: de 1.2 a 1.4 millones.

- *El número de iraquíes heridos: 4.2 millones.*
- *El número de iraquíes que se vieron obligados a abandonar sus hogares: 4.5 millones.*
- *El número de bajas militares estadounidenses hasta el final de 2012: 4.486.*
- *El número de investigaciones de parte de las fuerzas armadas, el gobierno o los medios de comunicación estadounidenses sobre el total de bajas y heridos iraquíes, o el total de desplazados y muertos a raíz de la guerra y ocupación: Ninguna.*
- *La cantidad de veces que Obama mencionó el sufrimiento iraquí en su declaración con motivo del décimo aniversario de la invasión a Irak: Ninguna.*
- *La cantidad de mujeres iraquíes enviudadas: 2 millones (y muchas no tuvieron otro remedio sino prostituirse).*
- *Estados Unidos usó bombas de dispersión, fósforo blanco y uranio empobrecido contra el pueblo iraquí; todas son armas de destrucción masiva.*
- *En noviembre de 2005, unos soldados de la Infantería de la Marina estadounidense asesinaron a 24 civiles iraquíes no armados en la ciudad de Haditha y le echaron la culpa a los "insurgentes".*

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

- *En julio de 2007, un helicóptero estadounidense acribilló a 11 civiles en Bagdad. El bloguero iraquí Raed Jarrar escribió: "Desde una perspectiva iraquí, eso simplemente cuenta la historia de un día cotidiano bajo la ocupación".*
- *Las fuerzas militares estadounidenses torturaron, degradaron sexualmente y abusaron de miles de presos iraquíes en la prisión Abu Ghraib y en otros centros de tortura; desnudaron a los presos y luego los aterrorizaron y los humillaron con perros. En 2008, más de 24.000 iraquíes estaban en prisiones bajo el control estadounidense, la mayoría de ellos sin ser acusada de ningún cargo.*
- *Estados Unidos organizó a unos escuadrones de la muerte chiítas, vinculados al gobierno de Malaki, que fueron responsables del asesinato de miles de sunitas y de azuzar el sectarismo religioso y la limpieza étnica que se generalizaban durante la guerra civil de 2006 a 2008. La revista The Nation informó: "[En] su punto álgido, más de 3.700 iraquíes murieron en un solo mes" y las poblaciones minoritarias fueron expulsadas de zonas donde antes convivían diferentes grupos étnicos y nacionalidades.*
- *Durante esa guerra civil, Estados Unidos entregó los presos al régimen iraquí con el pleno conocimiento de que probablemente la policía iraquí los violara, torturara o asesinara.*
- *Hoy, el gobierno iraquí respaldado por Estados Unidos lleva a cabo torturas, detenciones ilegales y ejecuciones de forma generalizada. Con frecuencia las fuerzas de seguridad iraquíes torturan y violan a los presos; "les sacan las uñas, los cuelgan patas arriba, los golpean con tubos, los patean, les dan palizas, los insultan y les escupen". (Al Jazira)*
- *La invasión a Irak fue un crimen de guerra según el derecho internacional y estadounidense; fue una violación de la Carta de la ONU, la Convención de*

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

Ginebra y las leyes estadounidenses. Estados Unidos también cometió crímenes de guerra y de lesa humanidad durante la ocupación de Irak, incluyendo el asesinato, la tortura y la detención ilegal de miles y miles de civiles iraquíes.

- *¿La cantidad de funcionarios o comandantes militares estadounidenses procesados por esos crímenes, bajo Bush o bajo Obama? Ninguno. (Lewis Libby, ex jefe de gabinete del vice presidente Dick Cheney, fue el funcionario más alto que recibiera castigo alguno; lo condenaron por perjudicar la CIA, pues develó el nombre de un agente.)*
- *Investigaciones de los efectos de la guerra sobre los iraquíes: Ninguna.*
- *Reparaciones ofrecidas a los iraquíes por su sufrimiento: Ninguna.⁸⁷*

Indignante, es lo único que nos resta decir, no hay nada que hable mejor que los números, y este es el saldo, esas son las consecuencias de dos simultaneas y prolongadas guerras, el nombre del anterior artículo es “El legado estadounidense 10 años después de invadir Irak: muertes, enfermedades, devastación y desplazamiento de personas” es así como nosotros en pocas palabras podríamos resumir lo ocurrido en esos países.

⁸⁷ Periódico Revolución, “El legado estadounidense 10 años después de invadir Irak: muertes, enfermedades, devastación y desplazamiento de personas”. <http://revcom.us/a/300/muertes-enfermedades-devastacion-y-desplazamiento-de-personas-es.html> (Consultado el 31 de julio de 2014).

3.3. Irak y Afganistán en la actualidad.

¿Que acontece hoy después de más de una década de guerra en estos países asiáticos? Como ya pudimos observar en nuestro apartado anterior, las consecuencias para la población son funestas, solo dejaron pérdidas y nada de ganancias.

En Afganistán continua la guerra que es una paradoja, es una paradoja el hecho de que Estados Unidos y sus aliados estén combatiendo un régimen que antaño era favorable a sus intereses, que ellos financiaron, armaron y apoyaron, ahora resulta que siempre no, que se radicalizo mucho y siguen enfrascados en una guerra que parece interminable.

Aunque el presidente de los Estados Unidos haya anunciado que a finales de 2014 los militares estadounidenses abandonarían Afganistán, muchos analistas coinciden en el hecho de que la violencia prevalecerá por lo menos 20 años más en el interior del país, por lo que la estabilidad parece estar muy lejana para el pueblo afgano, que está muy fragmentado y ha sufrido demasiadas pérdidas para lograr una reconciliación rápida y poder trabajar unido por un país mejor.

Por lo que podemos resumir Afganistán en la actualidad es un lugar donde sigue imperando el caos, los atentados terroristas internos, las muertes de civiles diarias, regímenes políticos favorables a los intereses occidentales, pero con poca aceptación al interior del país, y un ejemplo claro de ello es lo siguiente:

- *La Marina de EEUU anunció el primer día del 2011, que el 28 de diciembre, desde el inmenso portaviones nuclear USS Abraham Lincoln situado en el Mar Árabe, se había lanzado la operación de combate número mil de la guerra en Afganistán. Aviones de combate despegaron desde su cubierta alcanzándose casi las 6.000 horas de vuelo en los últimos cuatro meses de 2010.*

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

- *La Fuerza Aérea anuncio en 2010 que tenía planeado gastar más 23 millones de dólares en la construcción de nuevas instalaciones en Alemania e Italia “para pilotos a los que convocar para los ataques aéreos de las tropas de combate del Ejército en Afganistán”. Se tiene pensado duplicar la cantidad de personal de control aéreo táctico, incluyendo controladores de ataques terminales conjuntos, “los aviadores entrenados para lanzar ataques aéreos contra objetivos enemigos”*
- *Hay planificado un complejo para un Escuadrón de Operaciones de Apoyo Aéreo para la base del ejército estadounidense en Vilseck, Alemania, y otra instalación por valor de 10 millones de dólares para la Base Aérea de Aviano, en Italia.*
- *Las mejoras son parte de un paquete, por valor de 100 millones de dólares, destinado a importantes proyectos de construcción militar estadounidenses en Europa en apoyo de las guerras emprendidas al este y al sur.*
- *En enero de 2011, los aviones de transporte Globemaster III de la Fuerza Aérea C-17 de EEUU alcanzaron sus dos millones de horas de vuelo “sólo cuatro años después de pasar su primera marca de un millón de horas, que les costó 16 años alcanzar”. Sus misiones se dedican de forma abrumadora a apoyar la guerra en Afganistán.*
- *El 20 de enero de 2011, el Pentágono anunció que “las operaciones de lanzamientos aéreos en Afganistán habían alcanzado un nivel sin precedentes el 2010, con un record de 60,4 millones de libras [1 libra = 453 gramos] de carga arrojadas.*
- *“Los 60,4 millones de libras es casi dos veces el record anterior de 2009, de más de 32,2 millones de libras de carga lanzadas, según*

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

muestran las estadísticas de la Central de las Fuerzas Aéreas de EEUU”

- *“Desde el año 2006, la cantidad anual de suministros y equipamiento arrojado se ha ido prácticamente duplicando cada año. Las estadísticas publicadas ayer por la Central de la Fuerza Aérea muestran que en 2006 se arrojaron desde el aire 3,5 millones de libras en 2006, 8,12 millones en 2007, 16,57 millones en 2008, 32,26 millones en 2009 y 60,4 millones en 2010.”*
- *El lanzamiento aéreo de equipamiento a las tropas de EEUU y la OTAN se hace mediante aviones Globemaster III C-17, Hercules C-130 y Super Hercules C-130, que operan desde los aeródromos de Bagram y Kandahar en Afganistán.*
- *En enero de 2011 se reveló también que EEUU está añadiendo los aviones Gordon Stare a su flota de aviones teledirigidos Predator y Reaper, que son más avanzados en alcance y sofisticación que estos últimos y capaces de transmitir hasta diez videos diferentes en tiempo real. “Los Gordon Stare podrán mirar toda una ciudad al completo, por eso no habrá forma de que el enemigo sepa lo que estamos mirando, pero podemos verlo todo”, afirmó recientemente un oficial del Pentágono.*
- *Estados Unidos ha desplegado tanques Abrams M1 a la provincia de Helmand, los primeros tanques de batalla estadounidenses fuertemente blindados utilizados en la guerra de más de nueve años de duración. La medida permite “que las fuerzas terrestres acierten a los insurgentes desde distancias mayores -y con una carga aún más letal- de lo que es posible hacer desde otro vehículo militar estadounidense. Los tanques de 68 toneladas están propulsados por*

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

un motor a reacción equipado con un cañón principal de 120mm que puede destruir una casa desde una distancia de casi dos kilómetros.

- *El comandante de Misión de Entrenamiento de la OTAN en Afganistán, el Teniente General de EEUU William Caldwell, anunció el 5 de enero que el gasto del bloque militar occidental para construir un ejército-apoderado en Afganistán supondrá un gasto de 20.000 millones de dólares.*
- *“Los 20.000 millones de dólares para 2010 y 2011 se están pagando para entrenamiento, equipamiento e infraestructura. La cifra representa un gran aumento sobre los 20.000 millones de dólares gastados entre 2003 y 2009.”⁸⁸*

Esto es Afganistán, hoy en día, esto es el país, pérdidas incalculables tanto económicas, como humanas para el pueblo afgano, pérdidas económicas para los contribuyentes estadounidenses, y pocos ganadores.

¿A quién le conviene la guerra? Está claro que de los pocos ganadores en este conflicto la industria armamentista es de las más beneficiadas, lo citado anteriormente es un claro ejemplo de ello, dinero y más dinero es lo que está en juego, muchos contratos multimillonarios para nutrir esta guerra tan larga, con miras de pocas ganancias y uno de ellos indudablemente el complejo de armas.

Revisemos por último al Irak de hoy en día en este mismo rubro, en este país las tropas estadounidenses se retiraron el 31 de diciembre de 2011, dejando una increíble inestabilidad en el país, incuantificables pérdidas económicas y humanas, y un nivel de violencia que hace que el ciudadano iraquí viva en un constante temor, pero al mismo tiempo dejó como ganadores a muchas empresas

⁸⁸ Cuba Debate, “Afganistán: la guerra que no tiene fin”, <http://www.cubadebate.cu/opinion/2011/01/31/afganistan-guerra-que-no-tiene-fin/#.U9ldOfmSySo>, (Consultado el 31 de julio de 2014).

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

petroleras, empresas de construcción y otras tantas, una de ellas la de armas, situación que revisaremos a continuación.

El informe presentado al Congreso de EEUU por el inspector especial para la Reconstrucción de Irak, Stuart Bowen indica que los sesenta mil millones gastados durante la ocupación norteamericana, no condujeron a cambios positivos considerables en ese país. "El dinero se fue como el agua en la arena", dijo Bowen. A su juicio, el fracaso patente del programa financiado por Washington de restablecimiento de Irak debe servir de lección, a la hora de llevar a cabo operaciones similares en el futuro, informa la BBC.⁸⁹

Como no fracasar en un proyecto de reconstrucción que le destina apenas un 7% de lo gastado durante la ocupación en operaciones militares, cifra que actualmente se calcula en más de 1, 000, 000, 000 (Un billón de dólares), que son lo suficientemente creíbles si revisamos las siguientes cifras:

- *Cantidad de compañías privadas que trabajan en Irak con contratos del gobierno de EE.UU.: 630, con personal de más de 100 países, según Jeremy Scahill, autor del éxito de ventas "Blackwater, The Rise of the World's Most Powerful Mercenary Army."*
- *Salario típico de un ex soldado de las Fuerzas Especiales de EE.UU. que trabaja para una compañía privada de seguridad: 650 dólares al día, según Scahill, "después de que la compañía toma su parte." Esa suma, sin embargo, puede llegar a 1.000 dólares al día.*
- *Cantidad estimada de balas disparadas por soldados de EE.UU. por cada insurgente muerto en Irak 250.000, según John Pike, director*

⁸⁹ Sorokin, Nikita. "Consecuencias de la Guerra de Irak para Estados Unidos y Oriente Próximo". *La Voz de Rusia*. 15 de marzo de 2013 http://sp.ria.ru/spanish_ruvr_ru/2013_03_15/Iraq-guerra-estados-unidos-consecuencias-operaciones/ (Consultado el 31 de julio de 2014).

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

del grupo de investigación militar en Washington GlobalSecurity.org. Esto asciende a 1.800 millones de munición para armas pequeñas por año. Como las fábricas de munición de EE.UU. no pueden satisfacer la demanda, 313 millones de balas de esas municiones fueron compradas a Israel por 10 millones de dólares más que si fueran producidas en el interior de EE.UU.

- *El Servicio de Estudios Legislativos [CRS, por sus siglas en inglés] afirma, según el Washington Post, que 2.000 millones de dólares fueron destinados a "construcción militar" en Iraq, entre 2004 y 2006; otros 1.700 millones fueron aprobados por el Congreso para 2007.*
- *Cantidad que ha recibido la antigua subsidiaria de Halliburton: Kellogg, Brown, and Root (conocida ahora como KBR) por un contrato de antes de la guerra para suministrar a los militares estadounidenses alimentos, combustible, viviendas, y otras necesidades: Por lo menos 20.000 millones de dólares. Una auditoría del Pentágono de 16.200 millones de dólares de trabajo de KBR "estableció que 3.200 millones de dólares de facturación de KBR eran cuestionables o no estaba justificados por documentación."*
- *Costo de un solo vehículo aéreo sin tripulación Predator (UAV) [siglas en inglés de vehículo aéreo no tripulado], armado con dos misiles Hellfire: Más de 3 millones de dólares.*
- *Costo del último UAV el "cazador-asesino" MQ-9 Reaper, que ahora está siendo desplegado en Afganistán: 7 de millones de dólares. El Reaper es cuatro veces más pesado que el Predator y puede ser armado con 14 misiles Hellfire o cuatro Hellfire y 2 Municiones de Ataque Directo Conjunto de 500 libras. Es considerado equivalente por su poder de fuego al F-16. Según el periodista de Associated Press Charles Hanley: "Su piloto, mientras bombardea objetivos en*

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

Iraq, estará sentado ante una consola de vídeo, a 11.300 kilómetros de distancia en Nevada."

- *Efecto de los gastos en la Guerra de Iraq sobre los beneficios de las principales corporaciones armamentistas en el 2007: Northrop Grumman acaba de anunciar un aumento de un 15% en las ventas en el segundo trimestre por sobre 2006 en su división de información y servicios, de un 7% en su división de electrónica; la unidad de sistemas de combate de General Dynamics acaba de registrar un aumento de un 19% en las ventas. Los beneficios de Lockheed Martin aumentaron en un 34% a 778 millones de dólares, según Eli Clifton de Inter Press Service.*
- *Costo estimado del envío de un soldado estadounidense a Irak por un año: 390.000 dólares, según el Servicio de Estudios Legislativos (CRS).⁹⁰*

Después de revisado todo esto, ya no resulta difícil identificar a quien le convenía la guerra, quienes fueron los verdaderos ganadores, quienes perdieron y sobre todo quienes seguirán ganando, porque después de esto las grandes multinacionales siguen generando ganancias, es común encontrar noticias como esta:

Irak compra aviones Boeing por 2,200 mdd.

NUEVA YORK (Reuters) — *El grupo aeroespacial estadounidense Boeing Co dijo el lunes que oficializó un contrato por aviones de pasajeros de 2,200 millones de dólares (mdd) con el Gobierno de Irak, país que pretende aumentar los vuelos comerciales en la región.*

⁹⁰ Rebelión.org, "La escalada en Irak en cifras", <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=55231>, (Consultado el 31 de julio de 2014).

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

El acuerdo, originalmente alcanzado en febrero, es por 30 jets 737-800 de un pasillo, los más usados del mundo para vuelos cortos.

Boeing comentó que aún negocia con Irak un pedido de 10 unidades del modelo 787 Dreamliner, valuados en 1,650 mdd a precios de lista e ideales para vuelos intercontinentales.

Irak, que también compró aviones civiles a la canadiense Bombardier Inc, tomó la opción de adquirir otros 10 aviones 737.

Según el acuerdo, firmado en una ceremonia a la que asistieron el primer ministro iraquí, Nouri al-Maliki, y el presidente comercial de la división aviones de Boeing, Scott Carson, la compañía asesorará a Irak en la reconstrucción de sus aeropuertos comerciales, capacitación de personal y mantenimiento de los aviones antiguos.

En los últimos años, la aerolínea estatal Iraquí Airways ha reiniciado su servicio, limitado por la antigüedad de sus jets, los que algunos países no aceptan en sus aeropuertos por razones de seguridad.

La compañía fue retirada de servicio por las sanciones de Naciones Unidas de principios de la década de 1990.

Un funcionario aeronáutico dijo en febrero que Iraquí Airways planea expandir su red hacia Europa, India y China.⁹¹

Este tipo de noticias, solo deja en claro que los gobernantes de ese país tienen que agradar a los ojos de Estados Unidos, pero sobre todo a los ojos de las transnacionales, en nuestro caso la de las armas.

No dudamos que para cuando las tropas de Estados Unidos y sus aliados abandonen Afganistán ocurrirá lo mismo que en Irak, grandes presupuestos para la reconstrucción del país afectado, reconstrucción muy a la manera de los Estados Unidos, es decir a través de sus empresas, contratos millonarios por parte

⁹¹ CNN expansión, "Irak compra aviones Boeing por 2,200 mdd", <http://www.cnnexpansion.com/negocios/2008/05/05/irak-compra-aviones-boeing-por-2-200-mdd>, (Consultado el 31 de julio de 2014).

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

del gobierno local en materia civil con las empresas armamentistas, que como ya mencionamos con anterioridad también hacen desarrollos en este rubro, el ejemplo de Boeing expuesto anteriormente ilustra mejor la situación, ya que no tendría sentido avalar a un gobernante que no sea favorable a los intereses estadounidenses o a los intereses de las transnacionales estadounidenses.

La industria armamentista, promotora y generadora de guerras, guerras que como hemos podido observar les dejan miles de millones en ganancias, sin importar el coste humano o material que eso requiera, ya que para estas como para muchas otras empresas el poder es el objetivo final, el poder traducido en dinero, que un mundo dominado por el sistema capitalista no parece ser malo que este sea el objetivo final, aunque para nosotros y para cualquier persona con un sentido mínimo de moralidad, resulte atroz el hecho de que un dólar sea más valioso que una vida humana.

3.4. Conclusiones.

A lo largo de nuestra investigación tratamos de demostrar que el paradigma del realismo político sigue vigente en nuestros días, por la simple y sencilla razón de que en este paradigma, la consecución de poder es el objetivo final y primordial y que el interés nacional siempre se antepone al interés internacional, o en otras palabras el interés nacional traducido como la obtención de poder.

Creemos que logramos demostrar esto, aunque a simple vista no sea tan visible ni tan simplista como 9 palabras lo describen, ya que como pudimos investigar muchos factores y actores se conjugan en esto, en primera para delinear lo que sería el interés nacional y en segunda para darle forma a lo que sería la obtención del poder.

En nuestro caso de estudio el interés nacional, es el interés de las empresas transnacionales, en específico de la industria armamentística que a través de las actividades de lobbie y de lobbyng, que como ya aclaramos se distinguen por estar entre lo legal y lo ilegal, logran diseñar o influir en una política beligerante hacia el exterior, que se justifica en el interior con un control mediático que usa como elemento principal el temor para poder avalar sus actividades beligerantes.

Estas actividades que se transforman en guerras que dejan muchas ganancias para la industria armamentística, y que podríamos decir que este es su gran logro, que esta es su obtención de poder, pero influir en el diseño de una política exterior, sobre todo en la de Estados Unidos, también es un despliegue de poder, como lo analizamos en nuestro primer capítulo.

Por tanto también podemos concluir sobre la industria de las armas, pero no solo esta sino sobre todas las transnacionales estratégicas en la guerra, que debido a sus actividades, los medios y su finalidad, son importantes actores en el

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

sistema internacional, capaces de tomar el rol tal como un Estado lo haría en la política internacional, por lo tanto es importante prestarle atención a estos actores, ya que cada vez adquieren más poder y presencia en el plano internacional, basta con reflexionar en nuestro caso como pueden ser generadores de guerras y cuanto se benefician, para al mismo tiempo saber cuánto poder ganan en cada conflicto y cuan necesarios serán los conflictos en un futuro para la subsistencia de este tipo de actores.

Esta última cuestión es en verdad preocupante y fue lo que motivo de nuestro estudio, ya que nos parece inverosímil todo el entramado que hay detrás de una guerra como en el caso de Irak o de Afganistán, nos resulta inverosímil que una industria como la de las armas tenga la capacidad de influir en la reconfiguración del sistema internacional, que tenga la capacidad de crear enemigos y dotarla de atributos, tal es el caso del terrorismo, y que a raíz de esto se pueda crear toda una serie de instrumentos enfocados al control interno y a la intervención externa.

Pero sobre todo y lo más importante para nosotros como estudiosos de las ciencias sociales, nos preocupa que en un sistema capitalista, donde lo primordial es ganar, y ganar se traduce en interés económicos, sea más importante esto que el valor de la vida humana y las reglas básicas de convivencia.

Como actores sociales hacemos este trabajo porque es indignante la destrucción, la violencia y la muerte que las guerras dejan en el mundo, tal vez, tenemos la utópica idea de que mientras más personas puedan entender esta problemática, habrá una oposición mayor a este tipo de barbarie.

Debemos de solidarizarnos con aquellos que sufren motivo de las guerras inspiradas en interés económicos, como los iraquíes y los afganos, como seres humanos debemos dejar de ser indiferentes a este tipo de problemáticas, que en la lectura, jamás alcanzaremos a tener una idea del sufrimiento del que han sido víctimas, y debemos dejar de ser indiferentes porque debemos entender que en un mundo como el de hoy, todo está conectado, y las consecuencias de este actuar tarde o temprano repercutirá en nosotros.

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

Bibliografía:

1. Arenal, Celestino M. *Introducción a las Relaciones Internacionales*. Madrid: Tecnos, 2007.
2. Baldwin, David. "Power Analysis and World Politics: New trends versus old tendencies" *World Politics*. XXXI (January 1979) 177.
3. Boeing. "About Us". <http://www.boeing.com/boeing/companyoffices/aboutus/brief.page> (consultado el 23 de abril de 2013).
4. Burns, John F. "Pakistan antiterror support vow of military aid" *New York Times*. 16 de septiembre de 2001. Sección I. Página 5.
5. Burton, John W. *Relaciones Internacionales*. Buenos Aires: Porrúa, 1971.
6. Catalán, Luis Hernán. "La dinámica del conflicto en las relaciones internacionales contemporáneas" *Escenarios de Actualidad*. (Marzo de 2005), 111.
7. Chomsky, Noam. *Estados fallidos: el abuso del poder y el ataque a la democracia*. Barcelona: Ediciones B, 2007.
8. Chomsky, Noam y Gilbert Achcar. *Estados peligrosos: Oriente Medio y la política exterior estadounidense*. Barcelona: Paidós, 2007.
9. CNN expansión "Irak compra aviones Boeing por 2,200 mdd" 5 de mayo de 2008 <http://www.cnnexpansion.com/negocios/2008/05/05/irak-compra-aviones-boeing-por-2-200-mdd>, (Consultado el 31 de julio de 2014).
10. Consejo Nacional de Inteligencia. *Global Trends 2015: A dialogue about the future with nongovernment experts*. NIC 2000-2002. Washington, DC. Pag. 10; disponible on-line en http://www.dni.gov/nic/PDF_GIF_global/golbaltrend2015.pdf. (consultado el 20 de diciembre de 2012).
11. Cuba Debate. "Afganistán: la guerra que no tiene fin" <http://www.cubadebate.cu/opinion/2011/01/31/afghanistan-guerra-que-no-tiene-fin/#.U9ldOfmSySo> (Consultado el 30 de julio de 2014).
12. Department of Navy. "Naval Historical Center" <http://www.history.navy.mil/photos/pers-us/pers-f/ba-fiske.htm> (consultada el 9 de diciembre de 2012).
13. Dougherty, James E. y Robert L. Pfaltzgraff. *Teorías en pugna en las Relaciones Internacionales*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1993.
14. Dusseau, Brigitte. "11 de septiembre de 2001: 102 minutos que cambiaron el mundo" *El Universal*. 11 de septiembre de 2011. Sección internacional.
15. Freytas, Manuel. "Matrimonio perfecto: guerra contraterrorista y armamentismo" *IAR NOTICIAS*. 7 de Agosto de 2007 http://www.iarnoticias.com/secciones_2007/norteamerica/0108_comerciantes_muerte_16agos07.html (consultado el 15 de diciembre de 2012).
16. Haq, Abdul. "US bombs are boosting the taliban" *The guardian* (Londres). 2 de noviembre de 2001. p B20.
17. Kiedelberger, Charles P. *Poder y Dinero: Las políticas de la economía internacional y la economía de las políticas internacionales*. New York: Basic Books, 1970.
18. La Marea "Por cada soldado occidental muerto en Irak cayeron 24 civiles". 15 de marzo de 2013. <http://www.lamarea.com/2013/03/15/por-cada-soldado-occidental-muerto-en-iraq-cayeron-24-civiles/> (Consultado el 30 de julio de 2014).

La influencia de la industria armamentista en la política exterior de Estados Unidos en la era Bush.

19. Lockheed Martin. "Actividades Mundiales" <http://www.lockheedmartin.com/us/who-we-are/global.html> (consultada el 22 de abril de 2013).
20. Lockheed Martin. "Biometría" <http://www.lockheedmartin.com/us/what-we-do/information-technology/biometrics.html> (consultado el 22 de abril de 2012).
21. Morgenthau, Hans J. *Política entre naciones*. Buenos Aires: GEL, 1990.
22. Northrop Grumman. "About Us: Sectors" <http://www.northropgrumman.com/AboutUs/BusinessSectors/Pages/default.aspx> (Consultado el 24 de abril de 2012).
23. Periódico Revolución, "El legado estadounidense 10 años después de invadir Irak: muertes, enfermedades, devastación y desplazamiento de personas". 7 de abril de 2013 <http://revcom.us/a/300/muertes-enfermedades-devastacion-y-desplazamiento-de-personas-es.html> (Consultado el 31 de julio de 2014).
24. Pincus, Walter. "Mueller outlines origin, funding of sept 11 plot" *Washington Post*. 6 de junio de 2002. p A1.
25. Rebelión.org, "La escalada en Irak en cifras" <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=55231> (Consultado el 31 de julio de 2014).
26. Resolución de la Asamblea General 42/159 (7 de diciembre de 1987) sección 14; disponible *on-line* en <http://www.un.org/documents/ga/res/42/a42r159.html> (consultado el 20 de diciembre de 2012).
27. Rosas, María Cristina. *Irak el año en que vivimos en peligro*. México: Editorial Quimera, 2004.
28. Sánchez Hernández, Carlos. Universidad Complutense de Madrid. "El Pentagon System Y El Complejo Militar Industrial Estadounidenses: Una Aproximación" *Nómadas Revista Critica de Ciencias Sociales y Jurídicas*. <http://www.ucm.es/info/nomadas/23/cshdez.pdf>, (Consultado el 15 de diciembre de 2012).
29. Sorokin, Nikita. "Consecuencias de la Guerra de Irak para Estados Unidos y Oriente Próximo". *La Voz de Rusia*. 15 de marzo de 2013 http://sp.ria.ru/spanish_ruvr_ru/2013_03_15/Iraq-guerra-estados-unidos-consecuencias-operaciones/ (Consultado el 31 de julio de 2014).
30. Spikman, Nicholas J. *America's Strategy in World Politics*. New York: Harcourt Brace, 1942.
31. Strausz-Hupé, Robert y Stefan T. Possony. *International Relations*. New York: Mc Graw Hill, 1954.
32. Sullivan, Michael P. *Power Analysis in Contemporary International Politics*. Columbia, Sc: University of south Carolina Press, 1990.
33. The New York Times. "Abaout Iraq" 6 de junio de 2005.
34. The New York Times. 21 de octubre de 2005.
35. Universidad de Granada. "Ciencia, tecnología y militarismo" <http://www.ugr.es/~gijapaz/Manual/Ciencia,%20Tecnologia%20y%20Militarismo.pdf> (consultado el 11 de diciembre de 2012).
36. Von Clausewitz, Carl. *De la Guerra*. Nueva York: Barnes & Noble Books, 2004.
37. Wolfers, Arnold. *Discord and Collaboration*. Baltimore: Johns Hopkins Press, 1962.