



Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

Facultad de Derecho y Ciencias Sociales

Relaciones Internacionales

“Entre el pensamiento y la identidad: situación de la filosofía alemana durante el nacionalsocialismo”.

Alumno: Miguel Angel Figueroa Luna

Asesor: Mtro. José Raúl Vázquez de Lara Cisneros

H. Puebla de Zaragoza a. Febrero de 2015



**BENEMÉRITA
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA**
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES



FACULTAD DE DERECHO
Y CIENCIAS SOCIALES

COORDINACIÓN DE TITULACIÓN Y EGRESO

IT/003 /2015
Oficio de Impresión
Relaciones Internacionales
Tesina

Dr. CARLOS ANTONIO MORENO SANCHEZ
DIRECTOR DE LA FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES
DE LA BENEMERITA UNIVERSIDAD AUTONOMA DE PUEBLA
P R E S E N T E

En atención al VOTO APROBATORIO emitido por el (los) C.

MTRO. JOSE RAUL VAZQUEZ DE LARA CISNEROS

Respecto del contenido de la tesis profesional presentada por el (la) pasante:

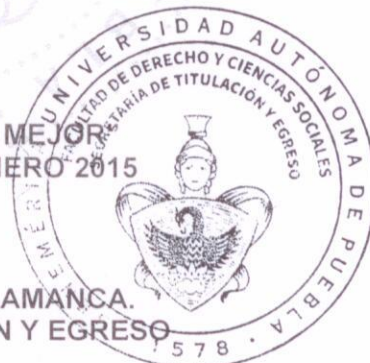
FIGUEROA LUNA MIGUEL ANGEL

TITULADA: "ENTRE EL PENSAMIENTO Y LA IDENTIDAD: SITUACION DE LA FILOSOFIA
ALEMANA DURANTE EL NACIONAL SOCIALISMO"

Esta coordinación a mi cargo autoriza la impresión y publicación de la misma, en virtud de reunir los requisitos básicos de un trabajo de investigación.

ATENTAMENTE
"PENSAR BIEN PARA VIVIR MEJOR"
H. PUEBLA DE Z., A 21 DE ENERO 2015

MTRO. JOSE LUIS LEON SALAMANCA.
COORDINADOR DE TITULACIÓN Y EGRESO





DR. Carlos Antonio Moreno Sánchez
Director de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales
Benemérita Universidad Autónoma de Puebla.
P R E S E N T E

A través de este medio le saludo y al mismo tiempo aprovecho para comunicarle que la alumna de la licenciatura en Relaciones Internacionales, **MIGUEL ANGEL FIGUEROA LUNA**, con número de matrícula **200906532**, quien bajo la dirección del Mtro. Raúl Vázquez de Lara ha elaborado la tesis que lleva por título "**ENTRE EL PENSAMIENTO Y LA IDENTIDAD: SITUACIÓN DE LA FILOSOFIA ALEMANA DURANTE EL NACIONAL SOCIALISMO**" ha concluido satisfactoriamente su investigación.

Considero que este trabajo de investigación cumple con los elementos metodológicos y requisitos de fondo para ser defendido en el examen de una tesis de licenciatura en Relaciones Internacionales por lo cual otorgo mi **VOTO APROBATORIO**.

Sin otro particular y para los fines que a la interesada convengan se extiende la presente,

ATENTAMENTE

H. Puebla de Z., 19 de agosto de 2014

"Pensar Bien para Vivir Mejor"

José Raúl Vázquez de Lara Cisneros
Coordinador de Relaciones Internacionales



**BENEMÉRITA
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA**
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES



COORDINACIÓN DE TITULACIÓN Y EGRESO

FACULTAD DE DERECHO
Y CIENCIAS SOCIALES

NA/03/2015
DIRECTOR
TESINA
R.I.



MTR. JOSE RAUL VAZQUEZ DE LARA CISNEROS
CATEDRÁTICO DE LA FACULTAD DE
DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES
PRESENTE:

Por este conducto hago de su conocimiento que se le ha designado como director de Tesina del (la) pasante:

FIGUEROA LUNA MIGUEL ANGEL

A fin de que se le (s) oriente y asesore en la elaboración de su tesis profesional:

“ENTRE EL PENSAMIENTO Y LA IDENTIDAD: SITUACION DE LA FILOSOFIA ALEMANA DURANTE EL NACIONAL SOCIALISMO”.

Así mismo, hago de su conocimiento que el tesista deberá cumplir su investigación en un periodo de tres meses, y de un año como máximo. Es obligatorio entregar cada mes su avance de investigación firmado por su asesor. El voto aprobatorio avalara la forma y contenido de la tesis. De no cumplir con este requisito será cancelado su proyecto todo esto con el fin de autorizar la impresión y publicación de la misma.

ATENTAMENTE
“PENSAR BIEN PARA VIVIR MEJOR”
H. PUEBLA DE Z., A 21 DE ENERO DE 2015.

MTR. JOSE LUIS LEON SALAMANCA
COORDINADOR DE TITULACIÓN Y EGRESO



A mi madre. Por la Odisea en la que embarcó hace veintisiete años,
hoy da su recompensa...

“Cuando era niño,
a menudo un dios me salvaba
del griterío y del castigo de los hombres.

Yo jugaba entonces, tranquilo y sin
temor,
con las flores del prado
y las brisas del cielo
jugueteaban conmigo.

Y así como tú regocijas
el corazón de aquéllas plantas
cuando sus delicados brazos tienden
hacia tí,
tú alegrabas también mi corazón,
¡oh padre Helios! Y, como Endymión ¹,
yo era tu favorito, oh sagrada Luna.

Oh, vosotros todos,
fieles y amables dioses,
¡si supierais cuánto os ha querido mi
alma!

Es verdad que entonces
no os llamaba con vuestros propios
nombres
y tampoco vosotros me nombrabais a
mí
como hacen los hombres entre ellos,
como si se conocieran de siempre.

Sin embargo, nunca conocí a los
hombres
tan bien como a vosotros.
Llegué a comprender el silencio del
Éter,
pero nunca comprendí
las palabras de los hombres.

La armonía susurrante
del bosque me educó
y aprendí a amar
entre las flores.

Yo crecí en los brazos de los dioses.”

-Johann Christian Friedrich Hölderlin-

Índice.

Introducción.....	3
1. Filosofía alemana de 1800 a 1933 “antecedente de la filosofía nazi”.....	8
1.1 G.W. Friederich Hegel: “Ganze” (absoluto), “Geist” (espíritu) y “Substantialität” (substancialidad).....	13
1.2 Arthur Schopenhauer y la voluntad.....	16
1.3 Friederich Nietzsche y el “Übermensch” (superhombre).....	22
2. Filosofía nacionalsocialista y su representante en el partido: Martin Heidegger.....	28
2.1 “Sein und Zeit” (Ser y Tiempo).....	31
2.2 Rectorado de la “Albert- Ludwigs- Universität Freiburg”, su ingreso al partido, motivos de renuncia y su desencanto del nacionalsocialismo..	35
2.3 Teoría Heideggeriana: El <i>Dasein</i>	39
3. Post-nacionalsocialismo y el daño a la filosofía.....	46
3.1 “Segundo Heidegger” y su influencia filosófica.....	47
3.2 Herederos de la filosofía alemana de 1945 a la actualidad.....	50
4. Conclusión. Pérdida de identidad filosófica alemana y estancamiento.....	57
5. Bibliografía.....	65
6. Apéndices.....	67

Introducción

Cuando se habla de la segunda guerra mundial, inmediatamente se hace referencia a las catástrofes humanas: la total ausencia de derechos humanos, los errores políticos, las ideologías sociales, económicas y políticas, y los estragos causados a la humanidad a partir de mediados del siglo XX y las consecuencias que dejaron a nivel internacional incluso años después de culminado el conflicto.

Pero poco se menciona a los filósofos alemanes que formaron parte y sus posturas al respecto. Principalmente, enfocándose de manera específica a los causantes primordiales, los alemanes. Mucho se ha hablado de su crueldad, su ausencia de moralidad, de compasión, de conciencia, e interés hacia su propio pueblo, pero, ¿fue realmente ésa una de las premisas del partido nazi? o ¿fue el modelo ideológico que se adaptó para la construcción social de la guerra?

El motivo de la presente investigación es intentar desmitificar a los pensadores alemanes, principalmente durante la segunda guerra mundial del hecho de compartir las creencias ideológicas del partido (o de Hitler) y plantear que la filosofía alemana no jugó un papel directo dentro del conflicto. Pero que sí fue manipulada, tanto la filosofía del siglo XIX como la del siglo XX, por los nacionalsocialistas para satisfacer intereses personales que desembocaron en la formación ideológica del partido nazi y dicha guerra.

Se intenta analizar de manera directa el problema de la identidad que causaron, no sólo a nivel internacional sino a nivel regional, ambos sucesos. Alemania conservaba una tradición de filósofos que incluso después de la primera guerra mundial seguían siendo pieza clave de la filosofía en el escenario internacional y

que a pesar de suscitarse dicha guerra no fueron estigmatizados de la misma manera como sucedió después de la segunda.

Las políticas estrictas del nazismo son las que forzaron¹ a los filósofos alemanes a estar de acuerdo con el nazismo, adoptarlo o enlistarse ya que, malinterpretado o no, surgía del pensamiento alemán del siglo XX.

Filósofos como Martin Heidegger y Edmund Husserl (alumno y maestro respectivamente), el primero se enlistó a las filas del partido, el segundo uno de tantos judíos exiliados por el partido nazi. Esto ha dado mucha tela de donde cortar para críticos filosóficos del nazismo y de la segunda guerra mundial para marcar a un gran pensador por su decisión política, su naturaleza étnica o elección religiosa, pero no por su trabajo.

Después de la segunda guerra mundial y ya enterrado el nazismo se perdió la identidad filosófica alemana que, por varias generaciones, había predominado en el mundo del pensar, y que a pesar de existir grandes filósofos posteriores como Jürgen Habermas, ya no tenía el peso que antes poseía la filosofía alemana. Sigmund Freud, Albert Einstein, Hannah Arendt, se reconocieron como grandes mentes del siglo XX; uno en el aspecto psicológico, el otro físico y la última en política. Pero los tres ya no fueron reconocidos como pensadores filosóficos a pesar de que sus trabajos contenían un gran material de ésta.

Sin embargo filósofos de otras nacionalidades como: Jean - Paul Sartre (Francia), Michel Foucault (Francia), José Ortega y Gasset (España), por mencionar a algunos de gran talla internacional, quienes todos y cada uno fundamentaron su filosofía en la filosofía alemana surgida en el siglo XIX y XX emanada de Nietzsche, Schopenhauer, Hegel, Husserl, Heidegger etc., todos ellos alemanes, como los grandes exponentes de la filosofía ontológica, fenomenológica, existencialista, nihilista etc.

¹ A algunos, a otros no, pero que veían en el nazismo el trampolín para una filosofía alemana perfecta, no Hitleriana.

Estas escuelas en las que los alemanes fueron los pensadores aristócratas en los siglos previos, pero que al haber formado parte de la Alemania de la guerra (o no, de manera positiva o negativa, judíos o nazis) han sido menospreciados y condenados por formar parte de la “nación” causante de una de las “tragedias más grandes” a nivel político/social en el ámbito internacional.

La investigación está basada en **tres preguntas fundamentales**:

- 1. ¿Fue la filosofía alemana detonante del nazismo o de la segunda guerra mundial?**
- 2. ¿Cómo afectó la guerra el ejercicio de la filosofía alemana (académica y políticamente) en las décadas posteriores (hasta el fin de la guerra fría)?**
- 3. ¿Hay una conciencia “filosófica” actualmente en Alemania?**

Objetos de estudio/Marco teórico histórico:

-Condiciones del pensamiento alemán desde 1800 a 1933. (Hegel, Schopenhauer, Nietzsche, Heidegger.)

-Políticas académicas de 1933 a 1939.

-Paradigmas intelectuales operantes de 1939 a 1945 y posteriores.

La filosofía a lo largo de los años, en muchos países del mundo, ha sido menospreciada a nivel académico por la construcción social en la que se encuentran, en la cual es más importante saber colocar el tornillo en su lugar que preguntarnos ¿cómo se hace dicho tornillo? ¿Qué materiales contiene? ¿Cuál es el fin de su elaboración? sin saber de manera directa que toda y cada una de las ciencias emanan de ésta madre ciencia que es la filosofía. Pero, si hablamos de un país como Alemania con esa rica tradición filosófica, es desconcertante ver cómo en éste conflicto en el que se vieron involucradas muchas más ramas de la filosofía como la sociología, la psicología, la política, la economía, etc., fue la filosofía, la que pagó el precio más alto por ser la “culpable” de haber procreado éste demonio de lo que fue la falsamente catalogada “filosofía nazi”.

La hipótesis se basa en responder a las preguntas de investigación antes mencionadas:

1. Demostrar que la filosofía no fue la causante de manera directa del nazismo, ni de la segunda guerra mundial. Comprobar, con textos filosóficos, que la identidad nacional emanada de la filosofía no pretendía en ningún momento dar un aire de superioridad racial, antisemitismo, genocidio, y toda clase de acontecimientos sucedidos durante el nazismo y la guerra.
2. Comprobar que la filosofía se vio afectada de manera directa, tanto política como académicamente, con la intervención del nazismo en la Alemania de la década de los 30 y 40 y el descenso en la práctica y atención a la filosofía alemana en décadas posteriores después de la segunda guerra mundial hasta finales de la guerra fría.

3. Desmitificar a la filosofía alemana como nazi y comprobar que ésta en el siglo XX y XXI , a nivel internacional y adoptada por filósofos extranjeros, no es un legado de toda la filosofía que “fomentó” el nazismo y a su vez demostrar la decepción internacional referente a la filosofía alemana, que no ha perdido su meta principal la cual es, la búsqueda del pensar, y que no se ha dejado afectar por este fantasma social y que aún existe una conciencia filosófica dentro del territorio alemán, sin embargo la segunda guerra mundial ha manchado más ésta identidad que el verdadero poder de la filosofía.

Capítulo 1. Filosofía alemana de 1800 a 1933 antecedente de la filosofía nazi.

Si se remonta al siglo XIX y a la primera mitad del XX las mentes filosóficas que jugaron un rol primordial para el entendimiento de la filosofía en las respectivas corrientes en práctica, es un deber remitirse a los pensadores alemanes. Estos son los filósofos que retomaron principalmente las filosofías de la antigua Grecia (Aristóteles, Parménides, Heráclito, etc.). Es necesario mencionar que la filosofía alemana se vio influenciada por todas estas corrientes filosóficas que dieron forma a su propia filosofía, pero que adaptó una esencia, una identidad, una relación íntima con la nacionalidad alemana.

El hecho de que dichas propuestas, teorías, conceptos, que fueron acuñados por G.W. Friederich Hegel, Arthur Schopenhauer, Friederich Nietzsche, Martin Heidegger, entre otros, eran filosofías que complicaban su entendimiento hermenéuticamente, hacía y hace que fuera necesario hablar o conocer el idioma alemán para dar correctamente una interpretación de los conceptos que se intentan comprender en sus propuestas. Esto dio a los alemanes una característica peculiar, que de manera directa y primordial, forjaba una identidad filosófica particular; causaba que fuese necesario pertenecer a éste círculo aristócrata de pensadores para poder llevar a cabo una filosofía “comprensible”.

Como comenta Franco Volpi en “Heidegger y Aristóteles”: *“La íntima voluntad de éste curso² está implícita en un fragmento de Nietzsche: ‘Quizá dentro de algunos siglos se juzgará que la verdadera dignidad de todo el filosofar alemán se desprende de que constituye una reconquista paso a paso del territorio de la antigüedad, y que toda pretensión de ‘originalidad’ suena mezquina y ridícula con esa otra pretensión de los alemanes de reanudar el vínculo que parecía roto, el*

² Martin Heidegger, *Aristóteles: Metaphysik IX*, 1-3, Curso del semestre de verano de 1931 en Freiburg. Ed.de H. Hüni, 1981.

vínculo con los griegos, el máximo tipo de hombre que haya aparecido hasta ahora.” (Volpi, 2012, p 26.)

G.W. Friederich Hegel, uno de los pensadores alemanes más importantes y de mayor renombre y a la vez controversia dentro de la filosofía alemana del siglo XIX en su obra “La fenomenología del espíritu” formula la propuesta del “absoluto” dónde todo ser conlleva dentro de sí una esencia, un espíritu, que forma parte de un todo que no podemos palpar pero que la naturaleza engloba en una sola sustancia, nos direcciona inmediatamente al estudio de la metafísica aristotélica.

De igual forma, la dialéctica Hegeliana, la famosa triada (tesis, antítesis y síntesis) además de fundarse de igual forma en la dialéctica platónica, es útil para el presente trabajo ya que su metodología funciona para la explicación de los sucesos ocurridos durante el nacionalsocialismo.

En 1818, el filósofo alemán Arthur Schopenhauer en su publicación “El mundo como voluntad y representación” retoma las nociones aristotélicas, particularmente en lo que se refiere a la voluntad. Éste concepto es desarrollado por Schopenhauer gracias a la lectura de la metafísica de Aristóteles, donde se hace un análisis de las diferentes afecciones que sufre el hombre en el proceso de descubrirse a sí mismo en el mundo y su relación con él y con los otros. Entendiendo por *otros*: cosas, objetos, ideas, conceptos, seres.

Schopenhauer entiende que la voluntad es el lugar donde se dan las afecciones en el hombre dentro de sí para con el mundo y en este vínculo se da la recuperación de la tradición griega si nos referimos a las pasiones aristotélicas de manera metodológica, sistemática, y edificantemente.

En 1833, el alumno de Arthur Schopenhauer, Friederich Nietzsche, continua con el análisis de los griegos desde la filología y del mismo concepto de la voluntad de Schopenhauer, pero ya no aristotélico sino socrático/platónico. Ahora, en el desarrollo de los conceptos que prefiguran la ética griega y que permearon en toda la edad media, entendiendo a los valores como entidades metafísicas temporales que tienen una vigencia de acuerdo a la voluntad de los hombres de su coyuntura histórica.

El concepto del “*Übermensch*” que plantea Nietzsche es una evolución consiente de la racionalización del concepto de la voluntad que elige los valores vitales y los plantea como horizonte ético “posible” del ser humano.

Karl Marx comenta en el “prólogo a la contribución a la crítica de la economía política” lo siguiente: *“en la producción social de su vida los hombres establecen determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción que corresponden a una fase determinada de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas relaciones de producción forma la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la que se levanta la superestructura jurídica y política y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social”*. Donde se muestra la tendencia de las temáticas filosófico/sociales que preocupan al pensamiento alemán del siglo XIX.

En lo anterior se puede notar la persistente continuidad de los conceptos nietzsche/schopenhauerianos para aplicar el concepto de la voluntad a las necesidades de la sociedad alemana con miras a estructurar una forma de voluntad ética, económica, social y jurídica para organizar una sociedad que integre a su actuar la filosofía.

Max Weber, por su parte, en la obra “La ética protestante y el espíritu del capitalismo” nos habla de los valores como entidades metafísicas que pueden ser aplicadas por su condición de conceptos a la sociedad en una nueva ética rigurosa que tiene alcances de convivencia social, jurídica, y política.

Edmund Husserl propone el paso definitivo de la filosofía alemana en una nueva vertiente que él concibe como: fenomenología; donde analiza los actos de la conciencia del ser humano que proceden de la voluntad, de la razón y del mundo, en el que el hombre se desarrolla tanto científica como social, política y filosóficamente. De ésta forma la primera voluntad de Schopenhauer va evolucionando al paso de cada uno de los anteriores filósofos a lo que Husserl plantea como nueva aproximación de la filosofía alemana.

Por lo tanto el presente capítulo estará dividido en la profundización de cada una de las corrientes filosóficas presentadas por los autores alemanes más importantes y sus teorías predominantes desde el principio del siglo XIX (1800) hasta casi mediados del siglo XX (1933), fecha donde surge el nacionalsocialismo como partido político e ideología social, los cuales emanan de los anteriormente mencionados.

Ahondaremos en su pensamiento para intentar explicar porqué el partido nacionalsocialista retomó a estos autores (en una terrible malinterpretación) para poder forjar el “espíritu” del movimiento.

1.1. G.W. Friederich Hegel. “*Ganze*” (Absoluto), “*Geist*” (Espíritu) y “*Substantialität*” (Substancialidad)

Si bien Hegel es conocido como uno de los mejores filósofos del siglo XIX es también un filósofo que requiere mucha atención, tiempo y comprensión para leer sus obras ya que su proceder filosófico presentaba tales exigencias para el siglo en cuestión y hoy día.

El *Ganze*³ hegeliano engloba la sustancia y la esencia aristotélica en un solo modo de aparecer. El *Geist*⁴ constituyen los modos de actuar en tres aspectos fundamentales: la intuición intelectual, la intuición volitiva, y la intuición emotiva.

De acuerdo a García Morente discípulo directo de Émile Boutroux y Henri Bergson⁵ estas tres son explicadas de la siguiente forma: 1) la intuición intelectual es un esfuerzo por captar directamente mediante un acto del espíritu la esencia. 2) La intuición emotiva es cuando en el sujeto se trata de captar de manera intencional, no la esencia, sino el valor que el objeto tiene. 3) En la intuición volitiva los motivos chocan derivados de la voluntad, no se hace referencia a la esencia o al valor, se refiere en éste caso a la realidad existencial por parte del objeto. (García Morente, 1971, p. 36,37)

La *Substantialität*⁶ es el fenómeno resultante de la combinación entre *Geist* y *Ganze*.

El nacionalsocialismo pudo haber comprendido lo anteriormente explicado como herencia a su ideología, ya que la unión de particulares renombrados a un todo por construirse, legitimaba en teoría sus procedimientos de integración y exclusión desde una perspectiva netamente metodológica.

³ Todo o absoluto

⁴ Espíritu

⁵ Ambos de la escuela neo kantiana.

⁶ Substancialidad

Hegel dentro de su filosofía política habla del concepto de *Germania* retomado de Tácito, dónde habla de una construcción social constituida a base de preceptos de incorruptibilidad, de disciplina y orden social. En ningún momento, ni Hegel ni Tácito hablan de una sociedad basada en el racismo, antisemitismo, nepotismo, en pocas palabras, excluyente. “Según Hegel, la historia alemana había alcanzado su meta con el Estado prusiano. Sin embargo, había entonces un gran fervor por una Alemania unida, personificada en la figura de Germania.” (Buckingham, 2011, p. 185)

Este concepto de *Substantialität* emana del primer concepto unión y valores morales, una forma utópica de existencia social, sin embargo el nazismo pretendió fundamentarse en ideales similares pero con prácticas contrarias a las mismas, llevando sus procedimientos a medidas extremas, fanáticas y desordenadas, conceptos con los cuales la filosofía, en general, históricamente no empató en ningún aspecto.

Por otra parte “la tríada” (tesis, antítesis, y síntesis) propuesta por Hegel y que además es el punto de acceso más recurrente de su filosofía es una útil herramienta para contextualizar y analizar los contextos coyunturales de la formación de los *Reichs*⁷ germánicos. “La noción dialéctica resulta imprescindible para la descripción que Hegel denomina inmanente del desarrollo de las cosas y que afirma, garantiza cuatro puntos. Primero que no se ha admitido ningún supuesto; segundo, que sólo se han usado las nociones más genéricas [...] ; tercero, que muestra como una noción genérica da lugar a otras nociones más específicas; y, cuarto, que dicho proceso sucede desde ‘dentro’ de la noción misma” (Buckingham, 2011, p. 182)

⁷ Reinos

- 1) *Tesis: Das erste⁸ un zweite⁹ Reich* son el primer intento europeo de germanizar la propia identidad europea. Hegelianamente ésta constitución se explica como la tesis primera del proceso político de los reinos germánicos. La línea temporal que justifica este primer momento de la misma, abarca la expansión tanto en territorio como en duración donde se forja el pensamiento absoluto hegeliano.
- 2) *Antítesis:* Las culturas védicas y arias con una tradición filosófica milenaria previa al intento germano de búsqueda de identidad, forma la antítesis hegeliana ya que, por historicidad y contenido intelectual y político, promueve la inclusión de lo diferente respetando la multivocidad discursiva, religiosa, óptica y ontológica. Sin embargo lo anterior permite acercar el análisis al tercer concepto.
- 3) *Síntesis: Das dritte Reich¹⁰* fue el intento por conformar la última parte de la tríada dónde, en un apresurada aproximación al sincretismo entre la tesis, y la antítesis se crea una construcción social, débil, desorganizada, fanática, zafia, burda, amorfa etc. La idea de retomar a la civilización aria en una errónea percepción de su filosofía, cultura, religión, semiótica y hermenéutica desembocó en la aplicación de un régimen que con pretensiones absolutistas desato la enfermedad del nazismo.

Pero, ¿por qué proponer como antítesis de esta triada hegeliana a las culturas védicas entre continentes que poseen cultura y tradiciones filosóficas tan arraigadas y tan heterogéneas?

⁸ Sacro imperio romano-germánico.

⁹ Imperio prusiano.

¹⁰ El tercer *Reich*.

La filosofía hegeliana se encontraba íntimamente ligada a los estudios de la filosofía india a pesar de las limitaciones que encontró en su entendimiento: “*Las opiniones de Hegel acerca de la India son en efecto limitadas en varios sentidos...Hegel aborda la India desde la perspectiva de un pensador europeo cuya filosofía le impide ser neutral.*” (Halbfass, 2013, p. 153)

Hegel encontraba en la filosofía de la India inspiración para su propuesta de *Substantialität* antes mencionada en el presente trabajo, y a pesar de no contar con una instrucción filosófica netamente India, supo abordar los conceptos de la manera más propia de acuerdo a su realidad. “*...sus opiniones sobre la India no son tan infundadas e irresponsables [...] Hegel aprovechó al máximo las traducciones, crónicas e investigaciones sobre la India a su alcance.* (Halbfass, 2013, p. 154)

Como es sabido, Hitler y su ideología estaba fundada en su herencia racial y cultural fundada en los arios, civilización védica de la India, retomando simbología, conceptos raciales y culturales muy mal comprendidos por su líder y sus allegados. El mismo emblema estandarte del nacionalsocialismo es una toma de la *Swastika* la cual, tiene un origen en una de las milenarias religiones de la India. “*Se cree que la esvástica es uno de los símbolos más antiguos de los arios; se estima que representan a Brahmá, Visnu, y Shivá.*”¹¹

Toda esta mal interpretación y el presente ejercicio de la triada hegeliana para intentar explicar el fenómeno del nazismo, puede hacernos “comprender” más a fondo el vínculo tan escaso, débil y efímero que tenía el nacionalsocialismo con las filosofías milenarias de la India, y con la filosofía alemana del siglo XIX y XX.

¹¹ Wilson, Thomas. “*Swastika the earliest known symbol and its migrations*”. Report of the U.S. national museum. p. 770.

Está de más decir que la mala interpretación en cuestiones tan profundas como lo son los asuntos filosóficos y antropológicos, son comunes en una era donde la ciencia y la metodología dictan las reglas del bien pensar y que la historia que encontramos en los libros, no es siempre la verdad real, sino simplemente la interpretación hermenéutica de la historia basada en el ojo analítico y crítico del vencedor.

¿Podemos desvincular a los pensadores alemanes de estar alimentando con el paso de los años desde el siglo XIX al demonio del nazismo? Este es un punto, de tantos que se presentarán en este estudio, para intentar desvincular todo pensar alemán del nazismo y tratar de mostrar que la identidad filosófica alemana fue severamente dañada por una mala hermenéutica social.

1.2 Arthur Schopenhauer y la voluntad.

“Si en el primer libro¹² (con resistencia interior) hemos considerado nuestro propio cuerpo, como todos los objetos restantes de este mundo intuitivo, como una mera representación del sujeto que conoce, ahora vemos claramente lo que en él la conciencia de cada uno de nosotros distingue la representación de nuestro propio cuerpo de todas las demás que, sin embargo, se parecen a aquélla, y esto: que el cuerpo aparece en la conciencia de una manera toto genere¹³ distinta, manera que designamos con la palabra de voluntad...” (Schopenhauer, 1818, XIX, p.119).

¹² Arthur Schopenhauer, *“El mundo como representación (primera consideración)”*. Ed. de 1818. Dónde el autor nos habla del mundo como lo que nos rodea y representa como sujetos, y separa al ente de la voluntad.

¹³ Toda clase.

Esta *Wille*¹⁴ de la cual Schopenhauer nos habla no es más que las afecciones consientes, y que el ser humano está destinado a efectuar en un mundo que nos representa como sujetos y nos rodea con objetos que nos predisponen por antonomasia a interactuar de manera “lógica” intramundamente. Estas afecciones son las que nos habla Aristóteles en su metafísica, noción que Schopenhauer abraza en su obra.

La voluntad es el actuar objetivo del ser humano, que al encontrarse rodeado de cosas, entes, seres, conduce su razonamiento a una toma de decisiones individual y particular derivada de la percepción de lo que nuestros sentidos perciben como mundano y actúa de manera intuitiva condicionado por los fenómenos que lo envuelven.

No se puede negar el vínculo del nacionalsocialismo en éste pensar schopenhaueriano y su voluntad. Ya para 1933 el poder del discurso de Hitler había logrado convencer a la sociedad alemana de poder realizar la ideología del partido. Esto se logró porque la voluntad del pueblo alemán, expuesto de manera intuitiva a actuar en la coyuntura que lo rodea, ve el posible escape de superar las condiciones ya conocidas del Tratado de Versalles.

Además, la historia se ha encargado de hacer ver la verdad del perdedor como una atrocidad circunstancial, responsable de los problemas actuales y justificando la forma de actuar de la verdad vencedora. Carlos Pereyra en su artículo, parte de un compendio de varios autores en la materia de la historia llamado: “Historia, ¿para qué?”¹⁵, dice: “... *¿se justifica sin más la antigua tradición según la cual junto con su tarea informativo-analítica, la historia está obligada a juzgar los acontecimientos y sus protagonistas, o sea, acompañar la descripción y explicación del proceso de sentencias laudatorias o reprobatorias elaboradas desde criterios morales, nacionalistas o partidarios? Cierta orientación positivista insistió tanto en la neutralidad e imparcialidad propias de la ciencia que, como*

¹⁴ Voluntad.

¹⁵ Carlos Pereyra, et al. “Historia, ¿para qué?”. México. Siglo XXI. 1980 compendio de artículos elaborados por filósofos, historiadores y literatos sobre la problemática de la comprensión de la historia desde perspectivas y paradigmas propios de cada una de las ciencias en cuestión.

reacción justificada ante esa actitud pueril, se da con frecuencia una respuesta plenamente afirmativa a la cuestión anterior.” (Pereyra, 1980, p. 28,29)

En la historia se efectúan juicios de valor en los resultados de ciertos acontecimientos históricos, políticos, culturales, y en éste caso filosófico. La teoría de Schopenhauer sobre la voluntad da paso al descubrimiento de la moral y la conciencia del ser humano, actos que son claves tanto en la filosofía de la antigüedad como en la del siglo en cuestión. Sin embargo, la hermenéutica llevada a cabo para su comprensión no fue la adecuada y la justificación nazi y su “filosofía” son meras circunstancias; más no se debe negar que cuenta con un peso filosófico de evidente importancia para la evolución de ésta madre ciencia.

Para 1851, más de treinta años después de su obra maestra, Arthur Schopenhauer publica “La sabiduría de la vida”¹⁶. En ésta Schopenhauer (que es reconocido como un filósofo que tenía un desdén a los ignorantes y a los pobres de mente [Schopenhauer, 1851, p. 12]) reconoce un error cometido en su obra clave, libro XLIX volumen II¹⁷ e intenta corregirlo en dicho escrito.

“Esta, en efecto, se basa en el error innato que he combatido en mi gran obra...por consiguiente, para poder tratar la cuestión, he debido apartarme por completo del punto de vista elevado, metafísico y moral a que conduce mi verdadera filosofía”.
(Schopenhauer, 1851, p. 3)

¹⁶ Arthur Schopenhauer. “*La sabiduría de la vida/En torno a la filosofía/El amor, las mujeres, la muerte y otros temas*”. 1851. Obras en compendio dónde Schopenhauer intenta explicar los temas que afligen la existencia.

¹⁷ Arthur Schopenhauer. “*El mundo como representación*”. Ed. de 1818. Dónde habla de la obra de arte, asunto que será retomado en el siguiente capítulo en la obra de Martin Heidegger, parte de la *Gesamtausgabe. Band 5: “Holzwege”*.

Cabe mencionar que parte del filosofar es errar en el camino, el autor decide corregir una de las obras que es pieza clave para el entendimiento de los filósofos que en el presente trabajo se van a analizar. Pero, incluso treinta años después, Schopenhauer no pierde su intención de vincular su conocimiento con los griegos.

“La sabiduría de la vida” está basada en tres categorías aristotélicas de la “Ética a Nicómaco”¹⁸: 1) lo que uno es, 2) lo que uno tiene y 3) lo que uno representa. Estas tres categorías retomadas de Aristóteles siguen representando la voluntad del hombre con el mundo, cómo éste nos define, cómo nos da, y cómo nos identifica, en otras palabras: la representación.

Schopenhauer, en éste libro, intenta resumir su filosofía para que los “menos privilegiados” en comprensión filosófica, puedan entender sus máximas de voluntad y representación y puedan facilitarse su relación con el mundo y con la vida, ya que también nos habla de temas metafísicos y ontológicos como el amor, las mujeres¹⁹ y la muerte.

Es “comprensible” que la ideología nacionalsocialista haya retomado filosofías emanadas de Schopenhauer, ya que al ser una persona arrogante que se jactaba del conocimiento, y como fue mencionado anteriormente, sentía un particular rechazo a la gente de intelecto inferior, los críticos de los nazis aprovecharan esta particular *praxis* de la personalidad y vida de Schopenhauer para justificar que sus escritos eran obras claves para la ideología del partido.

Puede que incluso el nacionalsocialismo viera en Schopenhauer el primer rasgo de racismo que justifica su movimiento. Pero se estaría haciendo lo que siempre se hace en la historia, ver al hombre y no ver la obra. “*Los juicios de valor son inherentes a la función social de la historia pero ajenos a su función teórica*”. (Pereyra, 1980, p.31).

¹⁸ Obra de Aristóteles a su hijo Nicómaco para la comprensión de la moral y la ética de la vida.

¹⁹ Al igual que Nietzsche, Schopenhauer consideraba a las mujeres como un ente intramundano para la comprensión de la vida y la relación del ser con el mundo.

Schopenhauer reafirma la vida, intenta ponernos en perspectiva un mundo que a todo ser humano integra y hace parte de él. Si Schopenhauer tenía una perspectiva inferior de las mujeres, o de los ignorantes, no los hace a un lado de su obra sino que los incluye. La filosofía de Schopenhauer está dirigida a todos los entes que interactúan con el mundo de manera consciente o no; es incluyente no excluyente, deliberado, no fortuito.

En la cuestión de la muerte²⁰ Schopenhauer referencia a esta, ya no desde los griegos, que a pesar de tener una tradición mitológica rica y donde el dios del inframundo *Hades* es considerado en literatura contemporánea occidental como el portador del estandarte de la muerte, decide remontarse a la mitología antecesora de los griegos, los indios: *“Nacimiento y muerte pertenecen igualmente a la vida y se contrapesan. El uno es la condición de la otra... esto es lo que la más sabia de las mitologías, la de la India, expresa con un símbolo, dando como atributo a Siva, el dios de la destrucción, al mismo tiempo que su collar de cabezas de muerto, el lingam, órgano y símbolo de la generación”* (Schopenhauer, 1851, p. 344). Vida y muerte están relacionadas en la percepción de Schopenhauer desde un punto mitológico/religioso indio. No puede existir uno sin el otro.

Schopenhauer veía a la muerte como un desengaño, como la reparación del error de la existencia. Ésta existencia destruida que no se autentificaba por la muerte al haber sido frágil y que ve en la posible inmortalidad una vaga y triste existencia. *“Exigir la inmortalidad del individuo es querer perpetuar un error hasta el infinito”*. (Schopenhauer, 1851, p. 344)²¹

²⁰ Tema que será abordado más adelante y más a fondo como pieza elemental de la filosofía heideggeriana.

²¹ Aún no podemos hablar de una *existencia inauténtica* porque el “ser” no ha sido el motivo de estudio de Schopenhauer, sino la existencia en cualquier modalidad posible.

De esta percepción schopenhaueriana, el nacionalsocialismo pudo utilizar a la muerte dentro del discurso hitleriano de prevalencia y superioridad. La inmortalidad del *Reich*²², el de los mil años, no era solo de manera tangible y existencial, sino una de forma metafísica y espiritual; que fuera recordado a lo largo de los años como la ideología y aplicación de la superioridad alemana (no racial)²³. Incluso la misma referencia del autor con la mitología india puede ser un vínculo provechoso del nazismo para vincularse con los arios quienes son los ancestros de éste pensamiento religioso más no, en ninguno de los casos mencionados, de una superioridad racial, ideológica y de exterminio.

La filosofía alemana no es toda nacional, no es toda comprendida por los alemanes, no fue toda aceptada por el pueblo, no era una identidad en común sino una identidad metafísica del pensar. Schopenhauer, en varias obras, se dedicó a criticar a Hegel y su postura, en “La sabiduría de la vida”, por ejemplo, hace una crítica (de tantas) a la obra de Hegel²⁴ “...la gloria no puede realmente perderse nunca por la acción o la obra que la ha producido se ha llevado a cabo y subsiste eternamente, y al autor le queda la gloria, aunque a la antigua no se añade una nueva. Sin embargo, si se extingue, si el autor no le sobrevive, es que era falsa, es decir, que no la había merecido; venía de un cálculo exagerado y momentáneo del mérito; era una gloria del género de Hegel...” (Schopenhauer, 1851, p.77)

Para concluir esta sección, no se puede decir que toda la filosofía alemana planteada para la integración del nacionalsocialismo emana netamente de las obras de Schopenhauer y sus conceptos. Lo que sí sucede en éste, y sucederá en los continuos subcapítulos que hablan de los autores que las retoman, es que el nacionalsocialismo y sus representantes supieron leer entre líneas los conceptos planteados por el autor para “legitimar” la ideología en una filosofía que era respetada a nivel global hasta antes de la segunda guerra mundial.

²² Siendo el primero el “Sacro imperio romano-germánico”. El segundo siendo el del “Imperio Alemán” de Otto von Bismarck hasta el Kaiser Wilhelm II. Y el tercero el del nacionalsocialismo.

²³ Que hasta cierto punto fue un éxito del nazismo. Hoy en día, incluso con la Unión Europea, hablar de algún adoctrinamiento alemán se puede confundir y referenciar a la ideología del *Reich*.

²⁴ G.W. Friederich Hegel. Autor de la “*Fenomenología del espíritu*” obra clave de la filosofía fenomenológica y ontológica del siglo XIX y XX.

Es por eso que en cuestión de identidad nacional, identidad colectiva, identidad del pensamiento, la subjetividad juega un papel muy importante. Sin embargo, la política, la sociología, las relaciones internacionales, han perdido la esencia de éste concepto, al igual que el de la conciencia fenomenológica al intentar, en la mayoría de los casos, “imponer” una identidad de pensamiento colectiva. Eso no se ha dado en tiempos anteriores y es muy poco factible que suceda en estos tiempos.

Pero ésta filosofía no es única, el nazismo no solo se respaldó en el pensamiento y en la interpretación de los conceptos elaborados por Schopenhauer. En el siguiente apartado se analizará a su alumno, el mejor exponente que logra retomar su pensamiento y que pudo representar, mejorar, y explicar la filosofía schopenhaueriana, hasta ese momento coyuntural.

1.3 Friederich Nietzsche y el “Übermensch”

*“Lo que induce a considerar a todos los filósofos con una desconfianza y con una semiironía no es que, desde luego y constantemente se advierta cuán inocentes son, cuánto y con cuánta facilidad se engañan y se equivocan; en una palabra: no es su infantilismo y su puerilidad, sino su falta de rectitud.”*²⁵(Nietzsche, 1886, p.8)

Cuando se habla de filosofía, a nivel mundial, no solo en Alemania, en pleno siglo XXI, es inevitable pensar casi de manera inmediata, intuitiva, y por antonomasia en Friederich Nietzsche. Si se ha leído o no, si se conoce o no su obra, si se aplican o no sus conceptos, ideas, pensamientos, no es de vital importancia, ya que, por un lado, son parte de una construcción social “pseudofilosófica” y por el otro, es él el estandarte de la filosofía “contemporánea”.

²⁵ Friederich Nietzsche. “*Más allá del bien y el mal*”. 1886.

Es casi inevitable entablar una conversación con alguien en cualquier ámbito, ya sea académico, político, social, que no cite entre líneas *Also sprach Zarathustra*²⁶, como el réquiem inconcluso de Mozart, a conveniencia y a percepción de quien, hermenéuticamente hace uso de sus citas o “enseñanzas”.

No se niega que Nietzsche es uno de los pensadores “modernos” más influyentes en la filosofía y en otras tantas ramas de ella como son todas aquellas catalogadas *ciencias sociales*. Pero es imperativo aclarar que es el filósofo que más se ha mal interpretado tanto por grandes exponentes de estas ciencias como por cualquier “pensador” contemporáneo que ha tenido el “privilegio” u oportunidad, para ser menos pretencioso, de estudiar su pensamiento.

Si grandes pensadores han mal interpretado, mal direccionado, juzgado, abrazado, parafraseado o manipulado la filosofía nietzscheana, ¿por qué no habría de hacerlo el nacionalsocialismo, si por simple malinterpretación conceptual en un concepto primordial de éste pensador que era muy similar, filológicamente, se hace relación a uno adaptado por ésta ideología?²⁷

El *Übermensch* o “superhombre” que Nietzsche plantea en toda su filosofía está mal interpretado desde el momento que es estudiado alrededor del mundo. Comenzando por el intento de comprensión del concepto y del idioma en el que fue concebido, el alemán.

El término *über* el cual en su traducción literal es una preposición de lugar que indica *más allá de o por arriba de*, es también interpretado o traducido como el adjetivo *súper*. *Mensch* en su traducción literal, es un sustantivo que engloba el concepto de *humanidad*; no hombre, ya que de ser así, si se intentara hablar de un hombre o de un conjunto de hombres este concepto debería haber sido *Man*, o *Männer* para referirse de manera directa a la traducción literal de estos conceptos.

²⁶ Friederich Nietzsche, “Así habló Zarathustra”. 1883.

²⁷ “*Übermensch*” (Superhombre) es constantemente confundido y malinterpretado con el “*Übersoldat*” (Supersoldado) que buscaba crear Hitler como el exponente perfecto de la “*Wehrmacht*” y de la “raza superior” en el ejército alemán hasta el fin de la segunda guerra mundial.

Por lo tanto, *Übermensch*, en su concepción significa meramente *por arriba de la humanidad* o sea que *va más allá de la humanidad*. “*El hombre es una cuerda tendida entre la bestia y el Superhombre: una cuerda tendida sobre un abismo... Lo grande del hombre es que es un puente y no una meta. Lo que se puede amar en el hombre es que es un tránsito y un acabamiento.*” (Nietzsche, 1883, p.6)

El nacionalsocialismo pudo haber manipulado, moldeado y adaptado el término a su conveniente concepción de “Superhombre” para justificar su superioridad racial, su prevalencia en el mundo, y su necesidad de recuperar la grandeza del pueblo alemán que emanaba de éste concepto de Nietzsche hermenéuticamente figurado para las metas y planes de la ideología nacionalsocialista.

Pero lo que el *Übermensch*²⁸ en verdad plantea es superar al mismo hombre que solo es una herramienta; que solo va a servir a este como medio de transporte para poder superarnos o “pasar por arriba de la humanidad” y llegar a ser sujetos con valores, ética, y voluntad emanada de nuestra propia existencia. El devenir del ser humano en sujeto. “*¿Cómo he podido soportarlo? ¿Cómo me pude sobreponer a tan terribles heridas? ¿Cómo ha resucitado mi alma de esas sepulturas? ¡Sí! Hay en mí algo invulnerable, algo que no puede enterrarse que hace saltar las rocas, se llama mi voluntad. Mi voluntad atraviesa los años silenciosa e inmutable.*” (Nietzsche, 1883, p.74)

Cabe resaltar lo siguiente: Nietzsche, como filósofo alemán, repudiaba en toda su filosofía la idea de una comunidad, de una unidad, de una nación. Si el nacionalsocialismo intentó interpretar el concepto de Superhombre como algo que beneficiaba su ideología, sucedía lo que Johann Fischl plantea en su prólogo a la obra “Más allá del bien y del mal / Genealogía de la moral”: “*El que celebra a Nietzsche como nacionalista alemán, no ha leído sus obras.*” (Fischl, 2013, p.XI)

²⁸ Se respeta el término en alemán para poder diferenciar el término traducido y malinterpretado de “Superhombre” del término del significado que daba Nietzsche a este concepto en su idioma original.

En sus trabajos se podía ver el claro descontento que tenía tanto hacia a los alemanes como a la idea de la nación; casi tanto como estaba en contra de Dios y la religión, del mismo modo se expresaba de los alemanes. *“Los alemanes son para mí imposibles. Cuando yo me imagino una especie de hombres que repugna a todos mis instintos, me sale siempre un alemán’. ‘A los alemanes les falta una idea de lo viles que son; pero el superlativo de la vileza es que no se avergüencen de ser solo alemanes’. ‘Los alemanes son canallas. Se rebaja uno con el trato de los alemanes’”*. (Fischl²⁹, 2013, p. XI)

La premisa nazi de que el Superhombre y la superioridad alemana, que supuestamente emanaran de la filosofía de Nietzsche, no fue más que un invento o ventaja de gente muy astuta tanto del nacionalsocialismo como de la historia para explicar la situación coyuntural del movimiento y de la guerra, ya que evidentemente Nietzsche, en sus obras, hace ver su repudio a toda idea que era propuesta por el nacionalsocialismo.

El pensamiento nietzscheano está totalmente fuera de contexto del nacionalsocialismo ya sea filosófico, político, social o nacional. La misma idea del *Reich* sería algo que Nietzsche repudiaría como repudió en su momento el *Deutsches Kaiserreich*³⁰ criticándolo de carente de una voluntad consiente y de un comportamiento de rebaño burdo: *“Aquél³¹ no entiende más en filosofía que cualquier aldeano o estudiante de corporación...todavía es muy inocente. Pero, ¡qué importa! Hoy estamos en la época de las masas; las masas se prosternan ante todo lo que se presenta en masa, en política como en cualquier terreno. Un hombre de Estado que les eleva una nueva torre de Babel, un monstruo cualquiera de imperio y de poder se llama ‘grande’ entre ellos.”* (Nietzsche, 1886, p.140)

²⁹ Johann Fischl (1900-1996) era un profesor de teología austriaco que fue Rector de la *Karl-Franzens-Universität Graz* y es el creador del prólogo de las obras mencionadas anteriormente de Nietzsche en la editorial Porrúa, colección “Sepan cuantos” no. 430.

³⁰ Segundo *Reich*.

³¹ Otto Von Bismarck 1815-1898 creador del estado alemán moderno y el *eiserne Kanzler* (canciller de hierro) del segundo *Reich*.

Si él hubiera podido presenciar el discurso de Hitler, la forma de pensar de Nietzsche tal vez no hubiese variado en absoluto en cuanto a los actos realizados tanto por Otto von Bismarck, como por el promotor del tercer *Reich*, el cual albergaba todos los adjetivos, puntos y premisas que él siempre rechazó. Por lo tanto, decir que el nazismo es obra del pensamiento de Nietzsche, es relativamente absurdo e infundado.

Desde la época en que Nietzsche escribe, la filosofía alemana está presente pero oculta, está gritando en silencio, está actuando en las sombras. Pero ¿acaso la filosofía está destinada a no ser reconocida en su tiempo independientemente de la coyuntura social, histórica, poética, antropológica e incluso personal, de cada filósofo?

El antisemitismo es otra de las vertientes importantes del nazismo. Hitler en su intento por exterminar esta raza “inferior” causó uno de los más grandes genocidios conocidos por la humanidad hasta ahora; todo portando el estandarte de la superioridad racial alemana sobre la faz de Alemania (y el mundo). Si vinculamos esto al Superhombre que el nazismo profesaba, se generaría una vinculación directa con Nietzsche y su errada interpretación conceptual.

Sin embargo, Nietzsche encontraba en los judíos el verdadero espíritu alemán, el verdadero puente del *Übermensch*, la recopilación y acumulación de todo lo que su filosofía de voluntad englobaba:

*“¿Qué es lo que Europa debe a los judíos? Muchas cosas, buenas y malas, y, ante todo, una que es a la vez de las mejores y de las peores: lo grandioso en moral, la terrible majestad de las reivindicaciones infinitas, todo el romanticismo y toda sublimidad de los enigmas morales, y, por consiguiente, lo que tiene más atrayente, más cautivador y más exquisito en los juegos de matices y las tentaciones de vivir, cuya última luz, la luz moribunda, quizá abraza hoy el cielo crepuscular de nuestra civilización europea. Y por esto, nosotros los artistas entre los espectadores y los filósofos, tenemos por los judíos... gratitud.”*³² (Nietzsche, 1987, p. 149)

³² Es muy poco común encontrar adulaciones de éste tipo a cualquier asunto dentro de las obras de Nietzsche. Si el mismo Hitler hubiese leído esta obra, probablemente la percepción de Nietzsche como influyente en el nazismo jamás hubiese sido pensada.

Ésta última máxima nietzscheana sirve de prelude para desmitificar a Nietzsche y su filosofía como nazi. El nazismo era tan excluyente, que hubiera prohibido las obras de Nietzsche en las universidades como si fuesen el capital marxista, pero parte del nacionalsocialismo era la ignorancia que se impregnaba dentro de sus filas, comenzando por su líder.

La filosofía de Nietzsche no fue reconocida hasta años después de su muerte³³ y como tantos filósofos es recordado como un gran pensador, pero también, uno de los culpables de la catástrofe de la guerra y del nazismo, un culpable desconocido que hace acto de presencia en una ideología que él mismo hubiese catalogado como “vil” y de “típico comportamiento alemán”.

Para comprender totalmente y demostrar que él poco o nada tuvo que ver en el nazismo, es preciso tomar en cuenta la recomendación de Fischl, leer a Nietzsche. (Apéndice A)

³³ “Todavía en 1891 no se conocía en la librería universitaria de Wurzburg si quiera el nombre de Nietzsche; sus obras, sin venderse, pesaban como plomo sobre el editor; los médicos de Jena no sabían nada especial de su paciente. Sólo después de muerto se hizo súbitamente célebre.” (Fischl, 2013, p.XI)

Capítulo 2. Filosofía nacionalsocialista y su representante en el partido: Martin Heidegger.

Hablar de filosofía en el siglo XX y todas las vertientes filosóficas que han dado un giro al entendimiento de las ciencias sociales como las conocemos hoy en día nos dirige de manera directa al filósofo occidental más importante que éste siglo ha presenciado: Martin Heidegger.

Dedicar un capítulo entero al presente trabajo es sólo una pequeña forma de demostrar el peso que la filosofía de Heidegger ha dejado en los pensamientos occidentales desde principios del siglo XX a la actualidad. Ya sea filosofía, política, sociología e incluso relaciones internacionales, la influencia heideggeriana está presente en gran parte de sus teorías, propuestas, postulados o paradigmas:

“Ya es conocida la gama de líneas de trabajo impulsadas por la obra de Heidegger: el existencialismo de J.-P. Sartre, la deconstrucción derridiana, el posmodernismo de R. Rorty, el pensamiento débil de G. Vattimo, el posestructuralismo de M. Foucault, el pensamiento de la otredad de E. Levinas, la hermenéutica contemporánea de corte gadameriano o ricouriano, la rehabilitación de la filosofía práctica como la plantean H. Arendt, M. Riedel o F. Volpi, la crítica social de inspiración marxista planetada por H. Marcuse, la así llamada filosofía de la técnica como la desarrollan W. Schirmacher, C. Mitcham, H.L. Dreyfus y el pensar ético-ecológico de H.-M. Schönherr-Mann.” (Xolocotzi, 2011 p. 18-19)

Varios exponentes resaltan ante nuestros ojos, como conocidos y reconocidos, intelectuales, literatos, politólogos, sociólogos, pero Martin Heidegger, inspirador de sus más grandes teorías y exposiciones académicas no destaca de entre las filas de la popularidad de los ya mencionados y, de nuevo, la hermenéutica juega el papel clave en la incógnita: ¿por qué es Heidegger el filósofo más importante del siglo XX, más no el más conocido?

Pues bien, si Martin Heidegger no es el filósofo más conocido conlleva a una explicación ontológica, histórica, política y coyuntural dentro del siglo en cuestión. Heidegger estaba enlistado en el partido nacionalsocialista. “...*la pregunta por el sentido del ser, con la que comienza la obra filosófica de Heidegger, también es una pregunta política.*” (Leyte, 2005, p. 329)

Catalogado como “el filósofo del nazismo” Heidegger batalló todo el resto de su vida con éste fantasma, estigma o error, como quiera catalogarse, que lo marcó a través del periodo de la guerra y los años siguientes hasta su muerte, evitando que su filosofía impactara de manera directa a las ciencias que sí hizo, de manera indirecta. “...*en las investigaciones apareció suficientemente claro que Martin Heidegger era el hombre más gravemente calumniado que hasta entonces había encontrado; que estaba enredado en un tejido de mentiras de muchos de sus colegas. [...] Solo seguía siendo enigmático por qué Heidegger no se defendió públicamente contra las difamaciones*”.³⁴

Heidegger es el primer intelectual alemán que se ve acosado por la identidad nazi que todos los alemanes sufrieron (y sufren) después de la segunda guerra mundial. “...*la vida es inseparable de la obra.*” (Tamayo, 2012, 141)

Heidegger encabezó una revolución filosófica como ningún otro filósofo había hecho después de Aristóteles, que constaba en retomar el camino y la pregunta por el ser, cuestión que desde la metafísica no había sido estudiada, o mejor dicho re-pensada, de la manera en la que lo hizo Heidegger en su obra más importante de 1927: “*Sein und Zeit*”³⁵.

Pero este no es un análisis filosófico ni biográfico de Heidegger, sino la influencia que tuvo en el nazismo, la que dejó en el pensamiento, en el estudio de otros pensadores, en la forma de pensar y percibir el mundo, en la forma de percibir a los alemanes y la identidad que les forjó el suceso de la segunda guerra mundial y el nazismo así como su manera de actuar y pensar en la actualidad.

34 Boss, Medard. “Prólogo a ‘Ser y Tiempo’”, p.13.

35 Ser y Tiempo.

Así que Heidegger entra en el estudio de relaciones internacionales de manera directa, discretamente oculto. Se estudia la otredad, el realismo político, la dialéctica, las estructuras de poder, la guerra, etc. Todos ellos emanados del trabajo filosófico que Heidegger se encargó de hacer de ninguna forma vinculado con el nazismo. “...la filosofía de este siglo sería algo muy distinto sin Heidegger...”³⁶ (Tamayo, 2012, p. 142)

Pero Heidegger tuvo motivos particulares académicos para ingresar al partido, además de personales y coyunturales. Es muy fácil percibir la realidad del pasado sentado en un escritorio leyendo lo ya sucedido y haciendo juicios de valor de las decisiones tomadas por ciertos personajes en la historia. “*Nada es más triste que la inteligencia, cuando la vida se burla de ella*” (Volpi, 2012, p.11)

Sentir empatía con alguien que percibía el mundo de una manera particular y renuente pero a la vez global e inclusiva, que vio potencial en el discurso de quien, dentro de su coyuntura ponía la palabra en acción, es un panorama difícil de vislumbrar en la realidad actual.

Sin embargo, en ese entonces, Heidegger lo aprovechó como todo ser humano haría, ver su filosofía aplicada, la meta de su vida alcanzada. “*La formación conservadora de Heidegger lo acercó a los nacionalsocialistas, preocupados por la pobreza y la sumisión del Tratado de Versalles asumido por la República de Weimar y para quienes el comunismo representaba la gran amenaza. En 1932 consideró el nacionalsocialismo como el lugar de implantación de su filosofía y, como muchos alemanes, lo abrazó en tanto ‘esperanza para Alemania’.*” (Safranski, 1997, 266)

³⁶ La obra “*Los demonios de Heidegger: Eros y Manía en el maestro de la Selva Negra*” es una obra publicada por el Dr. Ángel Xolocotzi, catedrático de la facultad de filosofía de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, en conjunto con Luis Tamayo dónde el mismo filósofo italiano Franco Volpi se encargó de elaborar el prólogo.

2.1 “*Sein und Zeit*”

La obra más representativa de Martin Heidegger sin duda alguna es *Sein und Zeit* que vio por primera vez la luz en el año de 1927. Esta obra ha sido catalogada por muchos como la obra filosófica fundamental del nazismo, sin embargo los antecedentes y justificaciones que califican a ésta son más infundadas que el mismo nazismo.

Comenzando porque la obra de Heidegger inició siendo pensada mucho tiempo antes de que el nacionalsocialismo vislumbrara como futuro partido predominante en Alemania. Heidegger era renuente a la publicación de sus obras, prefería mantenerlas en el resguardo personal para análisis. “*La actitud de Heidegger en torno a las publicaciones es ambivalente. Parece que no escribía para publicar, y que siempre era despiadadamente exigente consigo mismo.*” (Xolocotzi, 2012, p. 87)

Si bien la característica primordial del nacionalsocialismo era el racismo y antisemitismo que impregnaba las filas del partido y de todo quien se hiciera miembro. Heidegger en 1923 se traslada a Marburgo dónde varios alumnos de él lo siguen,³⁷ en su mayoría judíos.

Heidegger nunca hizo una distinción racial con las personas que trabajaban con él, que tomaban lecciones o que se encontraban a su alrededor, su filosofía rebasaba barreras raciales, religiosas y políticas. El antisemitismo que se da por antonomasia a todo miembro del partido no se encontraba presente en su enseñanza y especialmente no en Heidegger. “*...su agudeza y radicalidad atraían a las mentes más brillantes entre los estudiantes de aquel momento, muchos de ellos judíos, como reconoce el mismo Heidegger en una carta a Elfride: ‘los mejores son judíos’.*” (Xolocotzi, 2012, p.80)

³⁷ Hanna Arendt, Hans Jonas, Karl Löwith, Siegfried Landshut, Hans Löwental, Günter Stern, Jakob Klein, Herbert Marcuse, Ernst Grumach, Fritz Kaufmann, Werner Bock.

Algo de llamar la atención es lo que comenta el Dr. Xolocotzi parafraseando a Nebel en su trabajo sobre el pensador de la Selva Negra; era curioso que Heidegger atrajera a un gran número de judíos y judías lo que no concordaba con los estándares y tendencias judías de formación culta. (Xolocotzi, 2012, 80)

Analizando más a fondo ésta observación, los judíos eran más renuentes a las técnicas de enseñanza y solicitaban más calidad que alemán promedio. La enseñanza judía es conocida por su estricta forma metodológica y selectiva, por lo que en este caso pudo suceder que Heidegger sufriera de una especie de racismo pre germánico.

Uno de los momentos más importantes en la vida de Heidegger, y que todos sus críticos olvida u obvian por razones particulares y académicas, es la relación personal que tuvo al lado de su alumna predilecta: Hannah Arendt. *“No era ni ‘guapa’ ni ‘bonita’ [...]. Lo que más llamaba la atención en ella era la fuerza sugestiva que salía de sus ojos. Uno se sumergía en ellos y era de temer que no pudiera uno subir de nuevo a la superficie. Sabía escuchar con atención y a la vez hacer formulaciones con un entendimiento preciso, que no tenía nada de femenino [...]. Su pasión genuina era el pensar”* (Xolocotzi, 2012, p. 92)

Heidegger se vio inspirado por esta intelectual judía diecisiete años menor que él, pero que seguía y comprendía a Heidegger mejor que sus alumnos judíos, alemanes y japoneses³⁸, y que llegó a emprender dentro del ámbito de la politología y filosofía de manera importante en Alemania y en los Estados Unidos de América. *“...al escucharla había cierta incomodidad porque tenía una voluntad de dominar que hacía que los hombres intelectuales se sintieran inferiores a ella”*. (Xolocotzi, 2012, p. 92)

³⁸“...Hajime Tanabe publicará el primer texto hasta ahora conocido sobre la radicalidad de la fenomenología heideggeriana y sus diferencias con los planteamientos husserlianos” (Xolocotzi, 2012, p. 81)

“Shuzo Kuki, que apoyaba enormemente a Heidegger al pagarle clases particulares, será quien en 1926 por primera vez le hable a Jean-Paul Sartre de Heidegger” (Xolocotzi, 2012, p. 81)

El maestro de la Selva Negra se encontraba cautivado por ella, tanto así que el informe de el avance de *Sein und Zeit* era comunicado a Hannah Arendt a través de cartas, más que a su misma esposa Elfride. El contenido de dichas cartas, no solamente era intelectual, sino de un contenido poético tan sublime que el pensar que un verdadero nazi antisemita jamás habría tenido el tacto de escribir. (Ver Apéndice B)

Sin más ni más, la relación de Heidegger con Hannah Arendt es una muestra más que ni el antisemitismo, ni el nazismo formaban parte de su ser; pero si la del amor por la judía y su amor por la filosofía.

Heidegger exigía demasiado de sí mismo, no se convencía con lo emanado de su pensar y estaba en constante retrospección de sus obras y cuadernos, por lo que *Sein und Zeit* tomó un poco más de cinco años para ser publicado³⁹. “*Es totalmente indiferente para mí si alguien sigue Ser y tiempo. Nunca esperé, ni un solo instante, que mi trabajo provocaría impulsos reales de modo directo e inmediato*” (H-L, 3 de septiembre de 1929)⁴⁰

Al igual que sucede con Nietzsche, quien cataloga a Heidegger como nacionalsocialista por el contenido de sus obras, simplemente no ha leído las obras ni publicaciones de Heidegger. *Sein und Zeit* fue publicado por una demanda que hacía la Universidad de Marburgo para otorgarle una plaza dentro de ésta:

“*Aunque sean muy apreciados los resultados de la enseñanza del profesor Heidegger, no parece, sin embargo, posible confiarle un puesto de profesor titular en la universidad de la importancia histórica para la filosofía como Marburgo antes de que importantes producciones literarias hayan sido especialmente apreciadas por sus colegas, como lo exige un nombramiento de éste tipo.*” (Xolocotzi, 2013, p. 34)

³⁹ Cabe mencionar que hay una segunda parte a la obra de *Sein und Zeit* que Heidegger nunca publicó. “...en los medios académicos también circuló durante tiempo el rumor de que Heidegger estaba escribiendo el segundo volumen de *Ser y tiempo*...” (Xolocotzi, 2012, p. 86)

⁴⁰ En la obra del Dr. Ángel Xolocotzi: “*Heidegger y el nacionalsocialismo: una crónica*” el Dr. Xolocotzi tuvo acceso a la correspondencia personal de Heidegger. La presente cita hace referencia a una carta que escribe Heidegger a Löwith.

Para abril de 1926, Edmund Husserl, revisa los pliegos de *Sein und Zeit*. Como antiguo profesor de Heidegger, ansía leer las publicaciones heideggerianas de su pupilo y asistente. *“Estamos corrigiendo Ser y tiempo del colega Heidegger, estamos en el cuarto pliego. Me causa mucha alegría.* (Husserl a Fritz Kaufmann) (Xolocotzi, 2013, p. 35) Sin embargo, Husserl no se convenció por lo elaborado por Heidegger lo cual causó un distanciamiento entre ellos.

Heidegger en búsqueda de una filosofía personal, no husserliana, retomó lo que pudo de lo enseñado por su maestro para forjar su propia filosofía que integrara al ser en el mundo, y no lo separara como hacía la fenomenología de Husserl. Esto hace que la filosofía de Heidegger fuera aún menos particular y excluyente.

Esto es primordial en el intento de separar a Heidegger del nazismo, ya que, Husserl era un reconocido profesor revolucionario de la fenomenología alemana, por ende, judío. A pesar de que Heidegger tuvo que retirar la dedicación a su maestro durante el periodo del nazismo, esto no provocó nunca antisemitismo dentro del filósofo, sino que lo vio como un trágico infortunio⁴¹.

Si se analiza de manera coyuntural, el nazismo apenas se estaba maquilando dentro de la mente de Hitler cuando Heidegger ya había formulado la obra que después causaría conflictos en el pensamiento alemán, además de que el distanciamiento con Husserl, vino años antes de la fundación del partido nacionalsocialista. *“En 1927, a pesar de haberse distanciado filosóficamente de Husserl, le dedicará Sein und Zeit”.* (Xolocotzi, 2012, p. 149)

“...el vínculo de Heidegger con el nazismo ha conducido a algunos [...] a cuestionar el valor de su filosofía y a afirmar, incluso, que es sospechoso de nazismo todo aquel que pretenda estudiar a Heidegger” (Xolocotzi, 2012, 142) Es por eso que Heidegger y *Sein und Zeit* han pasado de manera dudosa a la historia.

⁴¹ “A Edmund Husserl, con admiración y amistad. Todtnauberg, Selva Negra, 8 de abril de 1926” Se lee de nuevo en la obra “Ser y tiempo” de Heidegger en la segunda edición de 1971. (Heidegger, 2012)

No se niega que en apariencia, su vínculo al nazismo y su evidente relación no fue más que una serie de eventos desafortunados, que incluso muestran la ingenuidad con la que Heidegger se mostraba ante lo que sucedía en 1933.

2.2 Rectorado de la “Albert- Ludwigs- Universität Freiburg”, su ingreso al partido, motivos de renuncia y su desencanto del nacionalsocialismo.

El 21 de abril de 1933, Martin Heidegger es nombrado rector de la “Ludwigs-Universität Freiburg y el 1 de mayo ingresa a las filas del partido nacionalsocialista (Xolocotzi, 2013, p. 108, 111) Mientras muchos consideran a Heidegger un oportunista, otros lo llaman de la misma forma pero con una connotación positiva, ya que tener la oportunidad de presidir dicha universidad es un privilegio que no es otorgado a muchos. *“Una vez que asumió el cargo se entregó plenamente al mismo”* (Xolocotzi, 2012, p. 153)

Un ejemplo más de la ausencia de antisemitismo de Heidegger es que, para cuando fue nombrado rector, uno de sus primeros ejercicios, fue devolver sus puestos de docentes a los profesores judíos que el nazismo había mandado solicitar y que estaba efectivo en Alemania. *“Mediante el comunicado no. 4115, Heidegger da a conocer a la Facultad de Filosofía la revocación de suspensión de licencia para los profesores judíos Jonas Cohn, Edmund Husserl, Wolfgang Michael y su asistente Werner Bock [...] De acuerdo con Herman Heidegger⁴², su padre habló personalmente en el Ministerio de Cultura de Karlsruhe para solicitar la revocación...”* (Xolocotzi, 2013, 110)

⁴² Hijo no biológico de Heidegger pero el que más apego tuvo a él a lo largo de su vida, producto de un engaño de su esposa Elfride con un médico amigo suyo. (Ver. “Así es la vida: una conversación con Hermann Heidegger sobre su padre” (Xolocotzi, 2012, p. 189-206)

Heidegger no sólo no mostraba señales de antisemitismo, sino que dentro de la dictadura estricta del nazismo estaba poniendo en riesgo no solo su trabajo, sino su vida al intentar defender los derechos laborales de las mentes más prodigiosas que conocía.

Se puede notar que incluso Husserl se vio beneficiado por esto, sin embargo, el infortunio de Heidegger hizo que su esposa Elfride, mandara una carta a la esposa de Husserl, a nombre de ambos (Heidegger y Elfride) justificando su ingreso al nazismo cuestión que causó molestia e incomodidad con la familia Husserl haciendo el distanciamiento entre maestro y alumno, cada vez más grande y dándole un grado más a nivel social de antisemitismo cuando este era totalmente nulo en Heidegger:

“Siento la necesidad de escribirle algunas palabras a usted y a su esposo – también en nombre de mi esposo – en estas semanas tan difíciles. Queremos decirles a ambos que hoy como ayer seguimos pensando, llenos de una inmutable gratitud, en todo aquello que nos han demostrado. Si mi esposo tuvo que recorrer otros caminos en su filosofía, él nunca olvidará aquello que, como alumno de su esposo, ganó para su tarea más propia [...] y no es sino desde el espíritu de esta nueva ley dura, pero razonable desde un punto de vista alemán que nosotros juramos fidelidad, sin restricción y con respeto profundo y sincero, a quienes juraron fidelidad, también a través de sus actos, a nuestro pueblo alemán en un momento de máxima necesidad”⁴³

Como es de comprender, su maestro no reaccionó de la forma en que Elfride esperaba, ya que a pesar de que Heidegger estaba luchando por defender su filosofía, los derechos de los judíos, los problemas de la universidad y del partido y tratando de diferenciar su esencia filosófica de una esencia nazi, esta no se reflejaba en las circunstancias que a él lo rodeaban. Husserl escribe a Rosenberg: *“Carta de la señora Heidegger que nos ha enojado mucho...”* (Xolocotzi, 2013, p. 110)

⁴³ De acuerdo a la investigación del Dr. Xolocotzi y de la *Gesamtausgabe* de Heidegger editada por su hijo Hermann la frase *“dura, pero razonable desde un punto de vista alemán”* fue tachada por su madre y dejada de ese modo a la carta enviada a la esposa de Husserl. Por lo que podemos agregar que si Heidegger y su error político lo tacharon de nazi, su esposa fue una antisemita que ayudó a respaldar esta teoría.

Una de las piezas claves de la filosofía heideggeriana dentro del nacionalsocialismo que particularmente es majestuosa, es el discurso inaugural de su rectorado proclamado el 27 de mayo de 1933 titulado "*La autodeterminación de la universidad alemana*" (Xolocotzi, 2013, p. 115) el cual es un caleidoscopio de ideas y percepciones que podría hacernos dudar si Heidegger era un nacionalsocialista, un nacionalista, un filósofo entregado, o un revolucionario del pensamiento.

La más grande aproximación que hace Heidegger en su discurso es vincularse con los griegos, crear el eje "Atenas-Berlin" dónde el pensamiento de la antigüedad despertase dentro de los corazones de los hombres (alemanes) aprender de una de las culturas de razonamiento y orden filosófico más grandes que ha dado la humanidad. (Ver Apéndice C)⁴⁴

Sin embargo Heidegger, al ver lo que sucedía en el partido para finales de 1933, como todo sabio que debe aceptar y enmendar sus errores, desvincula a los griegos del nacionalsocialismo, indicando que éste se había desviado del camino, había mal interpretado su postura filosófica; la hermenéutica haciéndole una vez más una irónica jugarreta: "*Los griegos son el pueblo impolítico por experiencia, y ello simplemente para señalar que la, para él, tan respetable cultura de la Grecia antigua nada tenía que ver con los nacionalsocialistas, para quienes 'todo estaba determinado políticamente' y para quienes los griegos eran 'ejemplos perfectos de nacionalsocialistas'*". (Xolocotzi, 2012, p. 155)

Decepcionado de lo acontecido en la universidad y dadas las circunstancias filosóficas, políticas, antisemitas, con su salud deteriorada y al no poder ver realizado su sueño filosófico, el 23 de abril de 1934, Heidegger presenta su renuncia oficial al rectorado. "*Hoy di a conocer al señor ministro en una reunión de líderes mi solicitud de renuncia*". (Xolocotzi, 2013, p.140)

⁴⁴ Sección de la novela "La sombra de Heidegger" de José Pablo Feinmann dónde se presenta el discurso inaugural del rectorado de Heidegger.

Esta serie de eventos sucedidos en su vida no harían más que “justificar” y dejar clara evidencia que Martín Heidegger se encontraba en una encrucijada personal, luchando entre el cielo y el infierno, en una especie de limbo socio/filosófico que le impedía dejar huella en la sociedad pero que podía servirle de trampolín a establecer su filosofía. *“...contraponer este saber de que en lo absoluto todo es igual al conocimiento, diferenciado y pleno o que busca y exige plenitud, o hacer pasar su absoluto por la noche que, como suele decirse, todos los gatos son pardos, es la ingenuidad del vacío en conocimiento”*. (Hegel, 1807, p. 9)

Incluso para finales de 1933 cuando la revolución nazi había terminado, Heidegger se encontraba ya desilusionado de Hitler y del nazismo:

“...Heidegger no fue nunca un nacionalsocialista, auténtico. Su formación en el ámbito del pensar le impedía la obediencia total a Hitler que le exigía el NSDAP. Era tan evidente que Hitler y Heidegger apuntaban a objetivos distintos que cuando – gracias a la victoria en el referéndum del 12 de noviembre de 1933 que le confería plenos poderes – Hitler consideró la revolución nacionalsocialista terminada, para Heidegger, esta aún no había comenzado. En una conferencia dictada en Tubinga, el 30 de noviembre de 1933, Heidegger se opuso frontalmente a ese decreto de Hitler al afirmar: ‘No solo no ha terminado la revolución en la universidad alemana, sino que ni siquiera ha empezado’”. (Xolocotzi, 2012, p. 154)

Si bien Heidegger se encontraba desvinculado con el nazismo a mediados de 1934, muchos lo acusaban de seguir pagando cuotas al partido nazi. Sin embargo, es difícil ubicarse en el régimen nacionalsocialista en pleno siglo XXI, por lo cual, la medida de abandonar el rectorado, cesar el ejercicio del nazismo, y mantenerse a salvo de la espada de Damocles, es algo que pocos resaltan de la vida de Heidegger. *“Un antiguo estudiante de Friburgo narró que Heidegger lo disuadió seriamente de adherirse al movimiento poniéndolo en guardia: ‘No podrá usted salir’”*. (Xolocotzi, 2012, p. 157)

Incluso antes de iniciada la guerra, Heidegger ya no se sentía ni nacionalsocialista ni veía a la ideología como la que podía ejercer su filosofía, estaba presente pero en silencio. “*Hacia mediados de 1936, Heidegger ya había roto ideológicamente con el nacionalsocialismo, lo consideraba una ideología ‘impropia’ y rechazaba su concepción del mundo [...] En 1937, en su seminario sobre Nietzsche, a la vez que aún respetaba algunos principios nacionalsocialistas, ya se permite criticar al nacionalsocialismo y la palabra del Führer.*” (Xolocotzi, 2012, p. 156)

La desilusión de Heidegger con el nazismo, desde una perspectiva ontológica, solo causó en el filósofo frustración al no poder ver aplicada su filosofía en esta ideología revolucionaria, al principio. Pero se quedó a mitad del camino sin comprender por completo en que consistía la grandeza del pensamiento, Heidegger optó por continuar su trabajo desde otro enfoque. Esto causó en Heidegger un nuevo despertar a su filosofía, el cual se analizará en el presente trabajo en capítulo tercero conocido como *Kehre*.⁴⁵

2.3 Teoría heideggeriana: “el *Dasein*”⁴⁶”

El estudio metafísico heideggeriano por excelencia que se debe analizar para entender el supuesto vínculo filosófico entre Heidegger y el nacionalsocialismo es sin duda el concepto de *Dasein*; entendiendo a éste existente que está vinculado al mundo de manera directa, que tiene muchas posibilidades dentro de su existencia, arrojado al mundo a una realidad que solo un des-ocultamiento⁴⁷ lo llevará a estar consciente de su existencia y de su posible más posible, la muerte.

⁴⁵ Giro.

⁴⁶ Ser ahí.

⁴⁷ Conciencia

Para poder entender este complejo concepto de *Dasein* heideggeriano es indispensable repasar punto por punto el contenido de este, explicando el posible vínculo que pudo encontrar el nacionalsocialismo junto con la teoría heideggeriana. A continuación se fragmentarán los conceptos que engloban el concepto del *Dasein*, para así dar un mejor entendimiento y análisis.

- 1) *Pregunta por el sentido del ser.* “*La elaboración concreta de la pregunta sobre el sentido del ser es el objeto del presente trabajo. Su meta provisional es ofrecer una interpretación del tiempo como horizonte de toda comprensión del ser.*” (Heidegger, 1971, p.12) Para Heidegger, la pregunta por el ser es algo que se ha mantenido en el olvido de la filosofía porque todo ser humano ha dado por sentada su respuesta.

Ser es existir, estar, actuar, elaborar, presenciar, vivir etc. Sin embargo la pregunta metafísica que Heidegger nos presenta va, como planteara Nietzsche, más allá del hombre. La pregunta por el ser es la que confirma nuestra existencia misma. “*la comprensión del ser es en sí misma una determinación de ser del ‘ser ahí’.*” (Boutot, 1989, p. 22) El ser humano es el único ser, que se pregunta por el ser.

En esta breve explicación se engloba la pregunta por el ser heideggeriano. Si intentamos explicar por qué el nacionalsocialismo retomó o se vio identificado con la pregunta por el ser, radica en la historicidad alemana misma. Después de la primera guerra mundial, los alemanes eran los seres que se preguntaban por su existencia, que ponían en duda todos los acuerdos llegados al concluir la guerra, por lo tanto Hitler fue el ser que preguntó: ¿a dónde va este proceder histórico? ¿quiénes somos? ¿es este verdaderamente nuestro destino? Intentando entender la problemática coyuntural que vivía Alemania. “*La esencia del ser, reside en su existencia*” (Heidegger, 1971, p. 13)

- 2) *In der Welt sein*⁴⁸: este concepto coloca al ser ahí presente en el mundo, correlacionado con su existencia, eyectado al mundo, donde solo el *Dasein* puede comprender esta relación con él. El ser dentro del mundo está relacionado de manera inconsciente y el mundo lo tiene atrapado dentro de sí. “*El ser cerca del mundo es una modalidad del ser dentro del mundo en la cual el ‘ser ahí’ está asido o cautivo por su mundo (Umwelt).*” (Boutot, 1989, p.26)

Ahora bien, si Hitler se encontraba en relación con el mundo y dentro del mundo de una manera inconsciente, estaba apresado por la idea de la búsqueda de su existencia y de la existencia del pueblo alemán. El ser cerca del mundo, el cual había presenciado la grandeza de los dos primeros *Reichs*, se encontraba en una encrucijada particular de su propia esencia y existencia. Este veía que el mundo en el que se encontraba, no era el mundo que él deseaba estar.

- 3) *Sein-mit*: este concepto puede llegar a causar confusión entre el *Dasein* y el *Sein-mit*. Si bien el *Dasein* es el ser que se encuentra en el mundo des-oculto, el *Sein-mit* se encuentra en el mundo en un estado total de inconsciencia, a lo que Heidegger va a llamar “existencia inauténtica”. Un ente que está en el mundo pero que no ha encontrado la manera de preguntarse por su existencia, es un ser oculto, un ser, más no un *Dasein*. “...sin que haya algún otro ‘ser ahí, en su ambiente inmediato, el ‘ser ahí’ está siempre con otro.” (Bouton, 1989, p. 27)

⁴⁸ Los conceptos son dejados en su idioma original para poder explicar y dar a entender su significado hermenéutico dentro de la filosofía heideggeriana, ya que, como todos los conceptos emanados de la filosofía alemana, es casi imposible llegar a una traducción completamente literal, por lo que se puede perder lo que el autor quiso decir. Del mismo modo, en su filosofía existen conceptos que fueron creados por el autor para poder explicar un fenómeno en particular.

Si Hitler se encontraba preguntando por su ser, se encontraba en el mundo inconsciente de su realidad, hasta el momento era solo un *Sein-mit*, rodeado y condicionado por las circunstancias y situaciones que se llevaban a cabo por lo que incesantemente buscaba la respuesta a su existencia. Tenía la pregunta, más aún no encontraba la respuesta.⁴⁹

- 4) *Befindlichkeit*⁵⁰: comprendido como el concepto de estar consciente y tener la voluntad de efectuar en el mundo, la *Befindlichkeit* da al *Dasein*, en conceptos aristotélicos, el motor inmóvil a la fuerza que lleva al *Dasein* a hacer la pregunta por el ser y a buscar el camino de sus posibles.

Al estar arrojado en el mundo, el *Dasein* debe encontrar el que de su hacer existencial. “La tonalidad [...] antepone al ‘ser ahí’ al ‘que’ de su ahí donde éste lo enfrenta en su enigma inexorable.” (Heidegger, 1971, p. 136)

En la búsqueda hitleriana de su *Befindlichkeit*, encontró el antisemitismo y la política como el motor para poder llevar a cabo el plan en contra de lo que él consideraba el motivo del fracaso y estancamiento del pueblo alemán. Si bien su decisión no respetaba conceptos y construcciones éticas y morales, para él, dentro de su *Befindlichkeit*, era el camino más adecuado. Esto no justifica las acciones de Hitler, solo intenta explicarlas de manera ontológica.

⁴⁹ Es sabido que Hitler incursionó primero en las artes con la finalidad de ser exitoso en dicho ámbito. Sin embargo su fracaso (el cual atribuía a los judíos) lo llevó a tomar caminos diferentes. Estos “posibles” como los llamará Heidegger, forman parte de la formación del *Dasein*, encontrar el máximo posible, de entre todos los posibles.

⁵⁰ Disposición.

- 5) *Verstehen*⁵¹: el *Verstehen* lleva al *Dasein* a una particular relación con el mundo, es un camino diferente a estar en el mundo, de ésta forma descubre la ubicación de su existencia y su *Selbst*⁵². El *Verstehen* lleva al *Dasein* a dar forma al camino de su existencia en el mundo, le da una dirección, un motivo, y una seguridad que lo conforma en sí mismo dándole su propio poder ser, su meta. “*Intuición y pensamiento son ya derivados lejanos del comprender*”. (Heidegger, 1971, 147)

Si bien la meta de Hitler ya estaba definida, desde un punto de vista personal, su comprender lo llevó a cambiar su *Stimmung*⁵³ lo que quiere decir que para poder llegar a una buena comprensión de su realidad, debió desviar el camino de las artes, y enfocarse en el *Rede*⁵⁴ para poder llevar a este a la política.

- 6) *Rede*: entendido como la manera de articular de forma coherente la idea que el *Dasein* quiere expresar, la *Rede*, nos lleva a una forma de des-ocultamiento de la existencia del ser. Este lo lleva a posibilidades más allá de la acción sino de la interacción entre *Dasein* y *Sein-mit*, de esta forma logrando el des-ocultamiento entre estos últimos, devenidos de su comprensión de la realidad y su disposición para responder su pregunta por el ser.

El lenguaje expresado en el discurso es totalmente hermenéutico y metafísico, la necesidad de las palabras son únicamente auxiliares en la presentación de la *Rede*.

⁵¹ Comprender.

⁵² Sí mismo.

⁵³ Estados de ánimo/Ánimo.

⁵⁴ Discurso.

Si Hitler logró acaparar la atención de masas de personas para integrarse a la causa del nacionalsocialismo no fue simplemente suerte ni circunstancia. Fue un proyecto ontológico elaborado el que permitió que su existencia diera paso al convencimiento discursivo y el poder de conversión de la *Stimmung* del pueblo alemán. “*El discurso efectivo, la palabra reposa sobre la discursibilidad existencial del ‘ser ahí’*” (Bouton, 1989, p. 29)

- 7) *Sorge*⁵⁵, *Angst*⁵⁶ y *el ser para la muerte*: estos conceptos tienen que ser necesariamente explicados juntos ya que uno deviene en el otro para el *Dasein*. El *Angst* está presente en todo *Dasein* es la combinación de todos los conceptos antes explicados. Presente en el *Dasein*, el *Angst* se manifiesta como unificación y articulación de todos los conceptos de estar en el mundo, de ser con el mundo, de sus posibles⁵⁷, etc. Para toda conducta efectiva debe estar presente la preocupación de fracasar o fallar en el posible elegido. “*Teoría y praxis, son posibilidades de ser de un siendo cuyo ser debe determinarse como angustia*”. (Heidegger, 1971, p.193)

El *Angst*, deviene de la *Sorge*, dando al *Dasein* la consciencia de su mortalidad, de que todo proyecto puede fracasar y que puede llevar al *Dasein* al posible más real de todos sus posibles. La inminencia de la muerte, la aceptación de ella, y determinar seguir viviendo, esto es denominado por Heidegger como el “ser para la muerte”. Englobando estos últimos dos conceptos a los previamente analizados son los que conforman en sí, y en su totalidad al *Dasein* heideggeriano.

⁵⁵ Angustia/Preocupación.

⁵⁶ Miedo.

⁵⁷ Así llama Heidegger a las decisiones que conllevan a una consecuencia

La segunda guerra mundial es el claro ejemplo de la representación del *Dasein*. Si bien los nacionalsocialistas tenían presente la posibilidad de la muerte la abrazaban como suya, además, en sus manos estaba la posibilidad de otorgar la muerte a otros. El nacionalsocialista era el *Dasein* por excelencia.

Brevemente con esta explicación teórica y analítica entre la teoría heideggeriana y el nacionalsocialismo, puede parecer evidente que el heideggerismo se encontraba presente en el actuar del nacionalsocialismo. Sin embargo la meta de este trabajo es demostrar la nula relación entre el nazismo y Heidegger.

Si el anterior análisis pareciera darnos esa idea, debemos dejar nuestros sentidos a un lado, poner al genio maligno cartesiano-husserliano que nubla nuestra comprensión hermenéutica de ideas y conceptos en espera, y darnos cuenta de que si bien hay heideggerismo en el nacionalsocialismo, no hay nacionalsocialismo en el heideggerismo.

El que se pueda explicar teóricamente ésta ideología con la teoría del *Dasein*, no constata que el nacimiento del *Dasein* haya emanado del nacionalsocialismo para justificar y legitimar filosóficamente su movimiento. El *Dasein* vio su existencia previa al nacionalsocialismo, el único vínculo real entre nazismo y heideggerismo es el enlisto de su creador al partido. “...de las vinculaciones posibles con la comunidad nacional, Martin, hijo, ese concepto estaba ya en *Ser y Tiempo*. No lo inventó Heidegger para la coyuntura, importante, sí, pero no ontológica para el discurso... (Feinmann, 2005, p. 62)

Capítulo 3. Post-nacionalsocialismo y el daño a la filosofía.

Después de 1945 y la erradicación del nazismo, el mundo no fue percibido de la misma manera a nivel internacional. Cuestiones del pasado se estaban re pensando para evitar que conflictos de la magnitud de la segunda guerra mundial se repitieran, comenzaba el conflicto ideológico de la guerra fría, conflictos de interés y religiosos eran el prelude para la llegada del posmodernismo.

¿Pero qué pasaba con la filosofía alemana? Devastada por la guerra, Alemania se encontraba en una constante lucha de identidad nacional por redefinir su manera política de pensar y actuar. Sin embargo estas cuestiones se encontraban divididas por ideologías totalmente heterogéneas que no permitían a la Alemania de esa época definirse de manera directa. Eran como un rebaño de ovejas el cual había perdido su pastor.

Es en éste momento donde la filosofía empieza a girar a la modernidad, a la post guerra, al mundo bipolar, al capitalismo, al comunismo, ideologías políticas que gobernarán al mundo hasta 1990 y en las que Alemania debía tener siempre en a consideración debido su situación inestable en todos los ámbitos posibles.

Heidegger, como muchos otros pensadores, también fueron afectados por el fin de la guerra y la situación en Alemania. Pero como la filosofía heideggeriana y su pensamiento habían evolucionado desde antes de empezada la guerra, y durante la guerra, el golpe fue menos duro para el “pequeño mago de Meßkirch”⁵⁸, al menos desde el aspecto filosófico⁵⁹.

⁵⁸Xolocotzi, 2012, p. 79.

⁵⁹ A nivel personal, Heidegger sufría de severos problemas de salud, en especial cardíacos que lo mantenían en constante entrada y salida del hospital.

En el presente capítulo se intentará explicar el daño que causó a la filosofía el fantasma del nacionalsocialismo que permeó durante la época de la guerra fría a todos los pensadores alemanes y que causó un recelo y una percepción de la identidad filosófica alemana que, hasta hoy en día, se encuentra en algunos trabajos críticos de la época y los pensadores. Además de que la filosofía, durante la segunda mitad del siglo XX hasta la actualidad, el daño causado a la filosofía por la vinculación de Hegel, Nietzsche, Schopenhauer, y Heidegger al nacionalsocialismo causó un daño y estancamiento en la forma de un nuevo y revolucionario re pensar filosófico.

3.1 “Segundo Heidegger” y su influencia filosófica.

El Heidegger tardío o segundo Heidegger, es el término que se emplea para hablar de la filosofía heideggeriana después de su desilusión al nacionalsocialismo que lo lleva a repensar sus teorías y propuestas. Esto es mejor conocido en el estudio heideggeriano como el *Kehre*.

Este *Kehre* es la reflexión filosófica de Heidegger que lo lleva a reformular los conceptos que había plasmado en *Ser y Tiempo* y en varias de sus obras a lo largo de los años. “...Gadamer tomó parte en esta discusión al considerar *Ser y tiempo* como una ‘improvisación’ en donde Heidegger recae en la concepción trascendental husserliana. Por eso Heidegger da el ‘giro’ (*Kehre*) de la ontología fundamental de *Ser y tiempo* al pensar de la *Ereignis*⁶⁰.” (Xolocotzi, 2011, p. 58)

Entendamos por *Ereignis*, el momento en el que el ser auto reflexiona de su acontecer existencial. La temporalidad genera en el ser esta necesidad de reflexión de auto comprensión, de replanteamiento de preguntas que se dan por sentadas, la necesidad de análisis de la esencia auténtica del ser. “*El tiempo es el secreto del ser*” (Bouton, 1989, p.52)

⁶⁰ Acontecimiento de apropiación.

En este nuevo pensar heideggeriano, que ocurre desde la emisión de *Sein und Zeit*, su incursión por el rectorado de la universidad de Freiburg y el fugaz entusiasmo por el nacionalsocialismo, plantea un re-planteamiento totalmente nuevo de su pensar ontológico. Si bien *Sein und Zeit* dio la pauta, el *Kehre* de Heidegger dio la definición a su filosofía. Re pensó conceptos que previamente había estudiado analizado y formulado con la finalidad de re inventarse a sí mismo.

Se pregunta por el sentido del pensar (*Was ist das denken?*), por la esencia y la sustancia aristotélica en una forma de englobar las categorías entre la nada y la existencia (*Was ist Metaphysik?*), se re formula la pregunta de la misma razón de existencia de la filosofía (*Was ist das Philosophie?*), se preocupa por la formalidad de la ciencia y el estancamiento en la técnica (*Die Frage nach der Technik*), analiza la situación de las obras de arte, la imagen del mundo, la poesía, re piensa a Hegel, Nietzsche, Hölderlin (*Holzwege*). Esto por mencionar una de las tantas obras, ponencias, conferencias, etc. que Heidegger dejó de legado intelectual.

Si comparamos las obras de Heidegger en su *Kehre*, es casi instantáneo notar la ausencia total de nacionalsocialismo en él. Si bien él se preocupaba por crear más pensamiento, el nacionalsocialismo, en una mala aplicación de su fuerza política, le interesaba destruir, no tenía el espíritu constructivo y reflexivo que posee la filosofía. El nacionalsocialismo no sólo mal interpretó, sino que retorció la teoría heideggeriana; del mismo modo los críticos de Heidegger, quienes solo veían en él un nacionalsocialista más no un filósofo, aprovecharon ésta posición.

Sin embargo su pensamiento, totalmente alejado ahora del nacionalsocialismo, entra en una reflexión ontológica de la existencia humana. Trabajos que influyen a la mayoría de los filósofos más grandes del siglo XX⁶¹, Heidegger también influyó a otras áreas del pensamiento como la psicología, que en pleno siglo XXI se llevan a cabo basadas en el *Dasein* heideggeriano. (Ver apéndice D).

⁶¹ Ver capítulo 2.

Cabe mencionar que Heidegger siempre se preocupó por la filosofía y por la forma en que la filosofía fuera llevada a cabo. Los métodos erráticos del nazismo así como la guerra, fue algo que a Heidegger le causó severos conflictos personales e intelectuales. El distanciamiento con colegas, amigos, familia.

Heidegger siempre buscó lo mejor para su filosofía y su pensar, estaba dedicado a ellos, eran su vida, su diario que hacer, y su preocupación para cuando su posible más posible, su muerte, se presentara ante sus ojos, y dejar así un legado sin miedo ni preocupaciones a la humanidad.

Heidegger fue víctima de las circunstancias, de la historicidad y del oportunismo, sin embargo, nunca quitó el dedo del renglón, trabajó hasta su muerte en 1976 para poder hacer de su filosofía lo que es ahora, aunque la historia le haya cobrado tan alta factura a su pensar.

“El sector de la investigación histórica sólo se extiende hasta donde alcanza la explicación histórica. Lo singular, lo raro, lo simple, en definitiva, lo grande la historia, nunca es algo que se entiende de por sí y por eso mismo siempre permanece inexplicable. La investigación histórica no niega la grandeza de la historia, sino que la explica como excepción. En esta explicación lo grande se mide por el rasero de lo habitual y estándar. Y tampoco puede haber otra explicación histórica, mientras explicar signifique reducir a lo comprensible y mientras la ciencia histórica siga siendo una investigación, es decir, una explicación. Es precisamente porque la ciencia histórica, en tanto que investigación, proyecta y objetiva el pasado en el sentido de un conjunto de efectos explicable y visible, por lo que exige como instrumento de objetivación la crítica de las fuentes. En la medida en que la ciencia histórica, se aproxima al periodismo, también dicha crítica cambia de criterios. (Heidegger, 1984, p.69)

3.2 Herederos de la filosofía alemana de 1945 a la actualidad.

Si bien en este momento en este trabajo se ha venido hablando de Heidegger no ha sido de manera fortuita debido a su importancia en sus aportes filosóficos. Pero no solo Heidegger aportó a la filosofía moderna, sino que los conceptos de los pensadores previamente expuestos son el parte aguas para exponer lo que es la filosofía y las ciencias sociales en la actualidad.

En el presente apartado se realizará un esbozo de algunos pensadores (filósofos, sociólogos, politólogos, internacionalistas) que han sido influenciados por la filosofía alemana a partir de 1945 a la actualidad.

- 1) *Jean- Paul Sartre (Francia)*: premio Nobel de literatura en 1964⁶², mejor conocido por su novela existencialista “La nausea” (1938) es uno de los herederos del pensamiento filosófico alemán. No solo su aporte a la filosofía titulado “El ser y la nada” es un análisis y una interpretación fenomenológico existencial de *Sein und Zeit* de Martin Heidegger, sino que es también la forma en la que la filosofía alemana fue llevada a Francia después de la segunda guerra mundial.

La propuesta existencial que hace Sartre se basa en el ser humano, por lo que en 1964 escribe otra de sus obras “El existencialismo es un humanismo” donde el sujeto central es el hombre y la libertad como el posible del hombre. Sartre mismo dice que antes de la nada, el hombre existe, surge, aparece en escena; sólo después se define a sí mismo. (Buckingham, 2011, p. 270)

⁶² Todas las referencias bibliográficas se pueden encontrar en “El libro de la filosofía” p. 269.

Esto es una clara influencia del *Dasein* heideggeriano donde el ser es el sujeto de estudio por la pregunta ontológica y la existencia misma se pone en juego. Lo que Sartre expone como “definirse a sí mismo” no es más que la *Befindlichkeit*, la *Verstehen* y el *Rede*.

Por otro lado el concepto de libertad de Sartre es un concepto que puede ser basado en la teoría heideggeriana de los posibles del *Dasein*, donde el *Angst* y la *Sorge* juegan un papel primordial en la toma de decisiones del ser humano. El mismo William Buckingham nos señala como Sartre llegó a su *Ereignis* personal: “La idea sartriana de que somos libres de configurar nuestra vida influyó en los estudiantes que tomaron las calles de París en mayo de 1968 en protesta contra los excesos de las autoridades universitarias” (Buckingham, 2011, p. 271)

Si bien Sartre junto con su pareja Simone de Beauvoir, publicaron el periódico titulado “Mao” para responder a estas propuestas es porque el pensamiento sartreano había llegado a su des ocultamiento y había aceptado su posible mayor del *Dasein* heideggeriano, la muerte. Por lo tanto la obra de Jean – Paul Sartre, no solo está influenciada por el mejor filósofo del siglo XX, sino además alemán.

- 2) *Hannah Arendt (Alemania)*: una de las pensadoras más polémicas que encontraremos en el ámbito de la filosofía política por su íntima relación con Martin Heidegger siendo judía es sin duda, Hannah Arendt. Sin embargo, esto no fue motivo de importancia ni para Heidegger ni para Arendt. Ambos vieron la oportunidad de crecer juntos y su relación los llevó a pensamientos filosóficos más allá de lo que los críticos y la historia desean revelar.

Hannah Arendt estuvo presente en el juicio de Adolf Eichmann⁶³, uno de los nacionalsocialistas enjuiciados por genocidio en Israel. Arendt, a pesar de ser judía y tener razones de sobra para detestar a este hombre, presenta justificaciones del comportamiento de Eichmann. Arendt dice: “*Eichmann no perpetró atrocidades por odio a los judíos, sino porque cumplió órdenes de un modo irreflexivo, desentendiéndose de sus efectos*” (Buckingham, 2011, p. 272)

Si bien lo que podemos leer entre líneas de las palabras de Arendt, es que al estar inmerso en el mundo del nacionalsocialismo (*In der Welt Sein*) Eichmann no podía dimensionar las consecuencias de sus actos. El formaba parte de un modelo ideológico político en el cual, la desobediencia generaba consecuencias por parte de los otros miembros del partido (*Sein-mit*). Si bien al momento de su muerte Eichmann no se inmutó por las atrocidades del régimen es porque su “ser para la muerte” estaba consciente de lo llevado a cabo. Si bien Arendt apuntó más a la política su teoría daba claros indicios de influencia heideggeriana.

- 3) *Emmanuel Lévinas* (Lituania): sobreviviente al holocausto, nos habla en su obra “Totalidad e infinito” (1961)⁶⁴ que la razón vive en el lenguaje, el cual, es la manera en que nos comunicamos con los demás, antes, incluso de haber hablado (Buckingham, 2011, p. 273) Si bien la influencia heideggeriana de *Rede* está presente en la obra de Lévinas, donde el discurso es mero auxiliar de lo que la percepción y el lenguaje corporal y la *Stimmung* pueden expresar, una vez más está presente la influencia de *Sein und Zeit* y su objeto de estudio: el *Dasein*, en la obra de Lévinas. “*Nada en nuestra vida nos altera tanto la conciencia como un encuentro con otra persona que, sólo con estar ahí, nos interpela y nos demanda que demos cuenta de nosotros mismos*”. (Buckingham, 2011, p. 273)

⁶³ Teniente Coronel de las SS, Eichmann era el encargado de la “Solución final” en el campo de concentración de Auschwitz, ubicado en Polonia.

⁶⁴ Buckingham, 2011, p. 273)

- 4) *Maurice Merleau – Ponty (Francia)* : “*El hombre está en el mundo, y sólo en el mundo se conoce a sí mismo*” expresa Ponty en su pensar fenomenológico inspirado en el *In der Welt Sein* heideggeriano (Buckingham, 2011, p. 275) Ponty señala que nuestra experiencia rebosa enigmas y contradicciones y esto desenvuelve en pre-supuestos cotidianos que nos impiden ver esos enigmas y contradicciones dirigiéndonos a dos soluciones o “posibles” (como los denomina Heidegger) donde debemos dejar de lado nuestros pre-supuestos cotidianos ó re aprender como observar nuestra propia experiencia. De este modo para poder ver el mundo es preciso romper la relación con él. (Buckingham, 2011, p. 274)

Si bien toda la propuesta del esquema de Ponty y la percepción no solo está basado hasta en el uso de conceptos de Heidegger, también está altamente influenciado por la teoría del mundo como representación de Schopenhauer, en donde, en un intento de sincretismo de conceptos, Ponty nos plantea al mundo con la suma de los sentidos, la voluntad, los posibles, y la *Ereignis*.⁶⁵

- 5) *Jean – François Lyotard (Francia)*: conocido como el primer precursor de la posmodernidad y la muerte de los cuatro grandes relatos o “metarelatos” llevan al ser humano a otra búsqueda teleológica⁶⁶ en donde su respuesta sola es la construcción de pequeños relatos que satisfacen las *Stimmung* existenciales. (Buckingham, 2011, p. 298)

La deconstrucción de la historia y la tecnicidad del conocimiento no solo están influenciadas en la dialéctica hegeliana, sino en la pregunta por la técnica heideggeriana. Lyotard nos dice que el conocimiento, al convertirse en datos, ya no es la materia indefinible de la mente, sino una mercancía que se puede transferir, almacenar, comprar o vender. (Buckingham, 2011, p, 299)

⁶⁵Ver capítulo 1 subcapítulo 1.2.

⁶⁶ Un fin particular de la existencia del ser humano.

Si bien la pregunta por la técnica heideggeriana hacía el mismo planteamiento, Lyotard la toma para explicar la realidad coyuntural y actual del pensar en el período en que se encontraba. Si bien la posmodernidad permeó y permea su época, le debe su existencia a la deconstrucción del pensamiento heideggeriano.

- 6) *Michel Foucault (Francia)*: el más reconocido representante del posestructuralismo del siglo XX es sin duda Foucault. Para Foucault la idea del hombre o del género humano es concebida como si fuera natural y eterna. Dice que se necesita una “arqueología del pensamiento” para mostrar que la idea del hombre surgió como objeto de estudio a principios del siglo XIX por lo tanto el hombre es una invención reciente. (Buckingham, 2011, p. 302)

Si bien el estudio ontológico se da forma con Heidegger, el análisis del capítulo uno constata lo expuesto por Michel Foucault y su pensamiento. La voluntad schopenhaueriana, el ir más allá del ser humano y la existencia nietzscheano, la construcción del espíritu y la totalidad hegeliana, y la conciencia del mundo heideggeriano son los precursores del ser humano, por lo que la afirmación de Foucault de la invención reciente del ser humano es claramente confirmada, como él mismo menciona, por los pensadores alemanes del siglo XIX y XX. Foucault dice que el ser humano no es el problema más antiguo ni el más constante que se haya planteado sobre el saber humano. (Buckingham, 2011, p. 303)

7) *Jacques Derrida (Francia)*: conocido por la deconstrucción de las ideas, retomado de Heidegger, Derrida habla de los problemas del lenguaje y la hermenéutica necesaria para su propia interpretación.

En su teoría Derrida intenta desarrollar la idea de que nunca se consigue explicar completamente una idea porque el significado de lo que se dice depende de lo que inmediatamente después se quiere decir, ó que el significado de las palabras que se usa depende de sus relaciones con las que no se están usando aún. Por lo tanto el significado es siempre incompleto. De esta forma, se dice de más para aclarar las cosas provocando que la explicación de la idea podría desarrollarse infinitamente, se hace extensa, por lo tanto, no hay nada fuera del texto, se habló de más y no se dijo nada. (Buckingham, 2011, p. 311)

Si bien pareciera estar más íntimamente vinculado a la teoría del eterno retorno nietzscheano, la teoría de Derrida es cuestión de lenguaje y hermenéutica, retomando de nuevo a la *Rede* heideggeriana, además de explicar el problema del lenguaje que Heidegger siempre planteó en sus teorías y conceptos, por lo cual el capítulo dos y parte del capítulo tres⁶⁷ del presente trabajo están permeados de conceptos en alemán, para no perder en la traducción la idea ni los conceptos que se quieren dar a entender por el autor. El mismo Derrida dice que todos somos traductores o mediadores. (Buckingham, 2011, p. 310)

Como hemos podido ver en éste breve análisis de algunos de los filósofos de más renombre de la era moderna, la influencia de la filosofía alemana permeó en su mayor parte a Francia en la época de la posguerra y guerra fría. Mucho tuvieron que ver las razones políticas, geopolíticas, históricas, para que estos pensadores basaran sus teorías en el pensamiento alemán. Esto también provocó que la filosofía alemana se mantuviera en silencio.

⁶⁷ Ver página 39.

Si bien hay pensadores renombrados como Hannah Arendt, de ascendencia alemana, no son ellos los que juegan el papel primordial que jugaron durante el siglo XIX y principios del XX.

La identidad nacional alemana, así como la identidad filosófica alemana se hundió en el pensamiento internacional, ocultándose en teorías fundamentadas en ella, pero discretamente obviando la influencia directa. Tal vez por cuestiones sociales, políticas y coyunturales, pero en realidad la filosofía alemana se estancó por el espectro del racismo, adoctrinamiento, antisemitismo e ignorancia siendo el nacionalsocialismo el que dañó su identidad. *“Toda ciencia es filosofía, lo sepa y lo quiera, o no. Toda ciencia sigue ligada a ese inicio de la filosofía. De él extrae la fuerza de su esencia”* (Heidegger)⁶⁸

⁶⁸ Discurso de aceptación del rectorado de la “*Albert Ludwigs Universität Freiburg*” Ver apéndice C.

Conclusión. Pérdida de identidad filosófica alemana y estancamiento.

Para la época de la guerra fría y la reunificación alemana se forjó un pensamiento filosófico pobre, más enfocado a forjar una identidad alemana y comprender su propia situación óptica y colectiva, que crear un re pensar filosófico como se había llevado a cabo desde el siglo XIX hasta el periodo heideggeriano:

“Ante el desconcierto social y las crisis de identidad [...] además de los violentos reajustes en el orden mundial, Adorno, Horkheimer, Bloch, Wittgenstein o Heidegger expresaron su desencanto o anhelos sombríos; actualmente las dudas y los cuestionamientos están relacionados con el implacable avance científico, la fuerte influencia de los medios de comunicación de masas, el entrecruzamiento internacional de la información y la globalización de todas las esferas, entre otras circunstancias, que han modificado la orientación analítica de los filósofos, pues ahora sus afirmaciones se confrontan y destacan en el diálogo con científicos, artistas, y con quienes toman decisiones en los ámbitos de la política y la sociedad.” (Boehm, 1997)

Para el año 1988 hasta el año 1996 se presentó en la televisión alemana, por primera vez después de medio siglo, una señal de que la filosofía alemana quería renacer como el fénix histórico/intelectual que fue desde el siglo XIX. El programa “Filosofía hoy” se presentaba en las televisiones alemanas discutiendo problemas y postulados filosóficos inmersos en la inminente necesidad de una búsqueda de identidad alemana, pero a la vez la de rescatar lo anteriormente formado en su legado.

El mundo estaba ahora inmerso en la técnica, en la metodología, en lo jurídico, político, económico, social. Pero la filosofía es solo el fundamento a esta nueva dirección del pensar específico y conciso que trajo la era del posmodernismo:

“¿Para qué, entonces, todavía filosofía? ¿Acaso no triunfan la técnica y las ciencias, que hace tiempo emigraron de la filosofía, que incluso ponen en movimiento el motor de la economía, mientras los filósofos sobreviven como investigadores del gueto de las universidades, como funcionarios del pensamiento y administradores de los conceptos del legado filosófico?” (Boehm, 1997, p.8)

La filosofía era ahora solo la referencia, la corroboración, el punto de partida, más no el camino a recorrer por el pensamiento. Alemania además de estar en un conflicto de identidad y de control político, el pensamiento antiguo formaba parte del legado histórico alemán, más ya no pesaba de la misma manera. La situación política hacía que estuvieran divididos en norte, sur, este y oeste política y culturalmente, por lo que el mismo interés de filosofar disminuyó en aras del conflicto bipolar.

En 1988, la caída de la Unión Soviética aún no se vislumbraba, su derrumbe fue tan fugaz que los mismos satélites soviéticos sufrieron un descontrol político y cultural. Dentro de estos satélites estuvo Alemania, que dividida por un muro de intolerancia e ignorancia vil se vio en la necesidad de buscar su propia forma de pensar y actuar para no caer en los errores del pasado.

“En la política mundial, tras el fin del conflicto Este-Oeste, la discusión se desplaza a cuestiones acerca de la multiplicidad cultural y los derechos humanos. De la tradición de la filosofía occidental se deriva la fundamentación del reclamo de validez de los derechos humanos...” (Boehm, 1997, p. 9) La era de la posmodernidad y el nacimiento de los pequeños relatos que postulaba Lyotard acababan de hacer su introducción a la realidad alemana e internacional.

El fundamentalismo, el feminismo, la multiculturalidad, los derechos humanos, derechos ambientales, etc. eran ahora el tema central del pensar occidental. El mundo dejaba a un lado la visión eurocéntrica de la percepción humana y dirigía ahora su mirada a Medio Oriente, la India, China, etc. (Boehm, 1997, p.9) Haciendo que la filosofía fuese ahora aún más especializada de lo que parecía ya serlo. Esto provocaba que ésta se perdiera como un grano de sal en el mar de posibles que ahora se presentaban ante la humanidad.

El programa “Filosofía hoy” que se presentaba en la televisión alemana contiene conversaciones con filósofos importantes y conocidos como: Hans-Georg Gadamer⁶⁹, Dieter Henrich, Carl Friederich von Weizsäcker, Jürgen Habermas, Richard Rorty, Odo Marquard y Jürgen Mittelstrass. (Boehm, 1997, p.10) La modalidad del programa que lo hacía interesante y hasta cierto punto innovador en el área del pensar fue el involucramiento de especialistas fuera del pensar filosófico como científicos naturales y artistas.

Lo anterior, es una clara demostración de que la filosofía generada en la Alemania dividida así como la Alemania que se estaba re integrando, perdió por completo el control del camino del filosofar. El involucramiento de pensadores de otras ciencias, sin ninguna pretensión, demostraba que la filosofía alemana necesitaba un apoyo para definirse.

La filosofía no tenía más el control del pensar en sus manos, había regresado a su ocultamiento fenomenológico/metafísico esencial del pensar por entender la realidad del ser. Es por eso mismo que esto llevó a la filosofía alemana a emigrar del territorio que le había dado la grandeza de recuperación del pensar de la antigüedad al ámbito internacional e interdisciplinario.

⁶⁹ Quien trabajó por algún tiempo con Martin Heidegger.

Odo Marquard⁷⁰, comenta en una de las primeras emisiones de “Filosofía Hoy” al ser cuestionado por la individualidad del pensar y soledad del filosofar⁷¹. Responde diciendo que los filósofos son individualistas que pertenecen a diferentes escuelas. Que si se busca representar el interés de la corporación, entonces hay que encontrar un punto de vista que comprenda todas las orientaciones (Boehm, 1997, p. 17)

Si bien Marquard afirma el aislamiento del filósofo enfrascado en un pensar particular como lo fueron los filósofos alemanes del siglo XIX y XX también afirma que en la búsqueda de una fenomenología, el filósofo debe acercarse a las otras áreas de la filosofía que trabajan en conjunto con su pensar.

Este no es un nuevo re pensar filosófico. Estudios anteriores y explicados en el presente trabajo demuestran que los filósofos no simplemente se interesaban por el sincretismo intelectual y la presencia de tendencias ajenas a su pensar⁷². La filosofía alemana estaba en un desesperado intento de recobrar la tradición filosófica alemana sin éxito aparente.

Ahora bien, el estudio heideggeriano no se aleja de la presentación de dicho programa alemán. En muy pocos programas es Heidegger el sujeto de estudio del filosofar. Si bien esto es a causa del vínculo de Heidegger con el nacionalsocialismo, aún la herida está muy fresca para colocarle sal. Heidegger tenía menos de diez años de haber fallecido, por lo que la crítica heideggeriana es un tanto burda, ruda, e imprecisa.

⁷⁰ Profesor titular de filosofía en la Universidad de Giessen. Miembro del colegio de Ciencias de Berlín. Presidente de la Sociedad Alemana de Filosofía.

⁷¹ Cabe mencionar que Martin Heidegger solía pasar veranos enteros trabajando en su cabaña en los bosques de Todtnauberg generando pensamiento y escritos a veces sin contacto humano alguno.

⁷² Ver capítulo 1.

Peter Glotz se aproxima a Heidegger en una de las presentaciones del programa donde se cuestiona la utilidad de la filosofía en la época. Sin embargo su acercamiento al pensar heideggeriano es pobre y crítico, no propositivo: *“...hace un rato nombré a Heidegger. Usted dijo que es un filósofo importante. Eso es prácticamente indiscutible. Sólo que encuentro falsa la seducción por lo metafísico y solo por lo metafísico...considero esto muy peligroso en el mundo en el que vivimos”* (Boehm, 1997, p. 27) La filosofía cada vez más cayendo en el análisis que en el pensar.

En el episodio titulado “El fundamentalismo en la filosofía” es evidente como el pensar filosófico ahora está apuntado a un posmodernismo en donde la religión y la teoría de Lyotard, previamente explicada, hacen acto de presencia. Hauke Brunkhorst⁷³ menciona que la corriente principal de la filosofía actual es escéptica frente a los textos sagrados, aunque no totalmente, pues existe toda una serie de filósofos que descubren nuevamente lo sagrado, pero ya no en una concepción fundamentalista del mundo. Lo sagrado ya no es de interés en los filósofos contemporáneos (Boehm, 1997, p. 32)

Si bien en los siglos XIX y XX la epistemología de la religiosidad estaba en juego en el pensar filosófico, era aún una herramienta de estudio para los pensadores alemanes que rescataban de ello la ética, moral, los valores, y la espiritualidad. Lo que Brunkhorst nos dice ahora, es que el fundamentalismo ha hecho que la teología⁷⁴ sea ahora solo un objeto de estudio de las ciencias políticas, siendo analizado como un pensar metódico de reglas de control y comportamiento. Un sistema jurídico.

⁷³ Sociólogo, pedagogo y filósofo. Miembro del Instituto de Ciencias de la Cultura del Centro d Ciencias de Nordrhein Westfalen en Essen. Profesor de sociología en la Universidad de Flensburg.

⁷⁴ Rama de la filosofía que inició a Heidegger en el pensar filosófico provocando en el el interés en la ciencia.

Cuando se intentó discutir “espíritu y naturaleza” en una de las emisiones del programa filosófico, uno de los invitados a debatir sobre el asunto fue Hans Jonas. Alumno de Heidegger que se mudó con él a Marburgo⁷⁵. Se discute la relación entre la física y el espíritu. Después de un debate analítico con Weizsäcker, Jonas dice:

“...dentro de la multiplicidad de objetos que encontramos en el mundo, con los que nos enfrentamos, percibimos una diferencia muy decisiva: algunos objetos están vivos y otros, no. Sin duda, desde el punto de vista de los cuantos – quiero decir, de las cantidades y del orden de las magnitudes – ,el gran énfasis está puesto del lado de la llamada naturaleza inanimada, de la naturaleza muerta, que no muestra signos de vida espontánea, sino que está sometida a la regularidad física que la física clásica percibió y que no fue suprimida para las unidades mayores también de la física cuántica. Pero alrededor existe un mundo viviente.” (Boehm, 1997, p. 57)

Se puede notar la influencia heideggeriana en la interpretación que hace Jonas a la aproximación de la física al espíritu y la naturaleza. Sin embargo, su enfoque sigue basándose en preceptos de la filosofía que han sido estudiados por otros previos a él. Es una deconstrucción y un análisis teórico aplicado, pero no un repensar filosófico.

Ahora bien en un debate que se llevó a cabo sobre el *Zeit*⁷⁶ en el programa, la discusión en ningún momento se dirigió al análisis de la temporalidad en Heidegger. Las razones pueden ser las mismas que lo comentado previamente en la edición donde se discute la utilidad de la filosofía en la época. Sin embargo, hablar de temporalidad en la época moderna, tan próximo a Heidegger, en un programa de filosofía que llevaba esta ciencia a los hogares de los alemanes, sin retomar sus postulados acerca de éste, es una cuestión bastante difícil de digerir para los filósofos hoy en día.⁷⁷

⁷⁵ Ver página 31.

⁷⁶ Tiempo

⁷⁷ Ver “Sobre el tiempo”. “Filosofía hoy” (Boehm, 1997, p. 68-84)

Tal vez el tema más importante discutido en el programa de “Filosofía Hoy” es en el que se discutió acerca de la unidad alemana y la reunificación nacional. Los mismos presentadores del programa veían ésta como una “increíble suerte”. Dieter Henrich⁷⁸ habla de la necesidad de una república unida como base vital para la auto-descripción de los ciudadanos, de personas, pueblos y naciones que convivieron durante un largo tiempo. (Boehm, 1997, p. 125) Una ausencia total de identidad nacional, por ende, del mismo modo, filosófica.

Rudiger Bubner comenta que es vital diferenciar a la nación del nacionalismo. No se debe equiparar una forma de vida con los excesos. (Bohem, 1997, p. 126) Dejando muy en claro que el error cometido desde 1933 no se volviese a repetir, y enfatizando en la necesidad de una filosofía libre del pensar que lo influenció.

En la participación de Jürgen Habermas⁷⁹, el filósofo y sociólogo más importante que Alemania ha tenido en ésta nueva época del pensar filosófico, poco tiene que aportar a una necesidad de re pensar filosófico como planteó Heidegger en su discurso del rectorado.

El filósofo, en su participación en el programa, se enfoca más a las áreas de la politología condicionado por su situación coyuntural e histórica. Hablando ahora de derechos fundamentales, la democracia, interpretaciones del derecho, la verdad etc. Se desvía por completo de un pensar filosófico⁸⁰. Una vez más, la técnica tomando el control del pensar. Sin embargo, la filosofía debe ir más allá de la situación del mundo y pensar en la necesidad ontológica humana.

El filósofo alemán se encuentra con problemas ontológicos, intenta al menos comprenderse y explicarse a sí mismo en un intento desesperado, esto lleva a que sea mucho más complicado interpretar la realidad política, cultural e ideológica de su, una vez más, re unificada nación.

⁷⁸ Profesor de filosofía en Berlín y Heidelberg. Miembro de la Academia Bávara y de la Academia Europea.

⁷⁹ Catedrático de filosofía de la Universidad de Frankfurt, la Universidad de Bonn y la Universidad de Gotingen. Uno de los filósofos y sociólogos más importantes de la era moderna.

⁸⁰ Ver “¿El derecho domina a la política?” “Filosofía hoy” (Boehm, 1997, p. 141-162)

Todo planteamiento emanado del presente trabajo es el broche de oro que necesita para justificar que el pensamiento alemán ha ido en detrimento desde finales de la segunda guerra mundial, que una identidad filosófica es muy difícil de reconquistar por los filósofos alemanes, que el nacionalsocialismo manchó a la filosofía y no al revés y que el pensamiento alemán se dañó por la posmodernidad y la aparente ausencia de necesidad de re pensarse a sí mismo.

La filosofía alemana, regresó, de manera circunstancial e irónica, al ocultamiento del ser.

Bibliografía:

- Boehm, Ulrich. “*Filosofía hoy*”. México. Fondo de cultura económica. 1997.
- Boutot, Alain. “Heidegger”. Francia. Presses Universitaires de France. 1989.
- Buckingham, William, et al. “*El libro de la filosofía*”. Reino Unido. Altea. 2011
- Feinmann, José Pablo. “*La sombra de Heidegger*”. Argentina. Seix Barral. 2005.
- García Morente, Manuel. “*Lecciones preliminares de filosofía*”. México. Porrúa. 1971.
- Halbfass, Wilhelm. “*India y Europa. Ejercicio de entendimiento filosófico*”. México. Fondo de Cultura Económica. 2013.
- Hegel, Friederich. “*La fenomenología del espíritu*”. España. Fondo de Cultura Económica. 1807.
- Heidegger, Martin. “*Ser y tiempo*”. México. Fondo de cultura económica. 1993.
- Heidegger, Martin. “*Holzwege (Caminos de bosque)*”. España. Alianza Editorial. 2010
- Nietzsche, Friederich. “*Así hablaba Zaratustra*”. México. Porrúa. 1992.
- Nietzsche, Friederich. “*Cómo se filosofa a martillazos*”. México. Tomo. 2004.
- Nietzsche, Friedrich. “*Genealogía de la moral / Más allá del bien y el mal*”. México. Porrúa. 1984.
- Pereyra, Carlos et al. “*Historia ¿para qué?*”. México. Siglo XXI. 1980
- Schopenhauer, Arthur. “*El mundo como voluntad y representación*”. México. Porrúa. 2009.

Schopenhauer, Arthur. “*La sabiduría de la vida/En torno a la filosofía/ El amor, las mujeres, la muerte y otros temas*”. México. Porrúa. 2009.

Volpi, Franco. “*Heidegger y Aristóteles*”. Argentina. Fondo de Cultura Económica. 2012.

Xolocotzi, Ángel. “*Heiddeger y el nacionalsocialismo: una crónica*”. España. Plaza y Valdez. 2013.

Xolocotzi, Ángel et al. “*Los demonios de Heidegger*”. España. Trotta. 2012.

Xolocotzi, Ángel. “*Fundamento y abismo. Aproximaciones al Heidegger tardío*”. México. Miguel Ángel Porrúa. 2011.

Wilson, Thomas. “*Swastika the earliest known symbol and its migrations*”. Report of the U.S. National Museum.

Sitios web:

<http://www.olegcherne.ru/personas/9-hegel/>

<http://www.schopenhauer-web.org/vida.html>

<http://www.biografias.es/famosos/friedrich-nietzsche.html>

http://recursostic.educacion.es/bachillerato/proyecto/filosofia/web/f2ruta1.php?id_ruta=20&id_etapa=101&id_autor=5

<http://www.ual.es/personal/caranda/Heidegger/Heidegger.Werke.pdf>

Apéndice A. Conjunto de citas de Friederich Nietzsche contra el nacionalismo alemán.

“Es de añadir que en éste país se sigue obedeciendo sin que ello suponga ninguna humillación y sin que nadie desprecie a su adversario” (Nietzsche, 2004, p. 74)

“Hubo un tiempo en que los alemanes se les llamaba habitualmente profundos; hoy, que el neogermanismo a la moda tiene otras pretensiones, hay optimismo y patriotismo en preguntar si este antiguo elogio no era un engaño; en una palabra, si esta pretendida profundidad alemana, no era, en el fondo, otra cosa, una cosa peor, de la que, gracias a Dios, estamos en camino de deshacernos” (Nietzsche, 1984, p. 142-143)

“Antaño se decía que los alemanes eran un pueblo de pensadores: ¿si siguen siéndolo aún? A los alemanes les aburre hoy la inteligencia y el ingenio, recelan de éstos; la política absorbe toda seriedad e impide que se haga uso de ella para cosas verdaderamente intelectuales e ingeniosas... En el extranjero me suelen preguntar si hay filósofos, poetas y buenos libros alemanes. Yo me sonrojo, pero haciendo uso de la valentía que me caracteriza, incluso en situaciones desesperadas, contesto: ‘Sí: Bismarck’. ¿Cómo voy a rebelar los libros que hoy se leen en Alemania?... ¡Maldito sea el instinto de la mediocridad” (Nietzsche, 2004, p. 74)

“Pueblo vario, hecho de una mezcla y confusión de razas indescrptible, quizá con un predominio de elementos precarios; ‘pueblo del centro’, en todos los sentidos de la palabra, los alemanes son, en sí mismos, más incomprensibles, más indefinidos, más contradictorios, más desconocidos, más incalculables, más sorprendentes que los demás pueblos; escapan a toda ‘definición’, y esto bastaría para que fuesen la desesperación de los franceses” (Nietzsche, 1987, p. 143)

“¿Quién no habrá pensado con melancolía en lo que podría ser el espíritu alemán? Pero este pueblo se ha embrutecido voluntariamente desde hace casi mil años: en ningún otro país se ha abusado más de esos dos grandes narcóticos europeos que son el alcohol y el cristianismo.” (Nietzsche, 2004, p. 75)

“El alemán arrastra su alma, arrastra largamente todo lo que le sucede. Digiere mal los acontecimientos de su vida, no acaba nunca de digerirlos, la profundidad alemana no es muchas veces más que una ‘digestión’ penosa y lenta. Y así como todos los enfermo crónicos,

todos los dispépticos tienen una propensión al bienestar, así el alemán ama la 'franqueza' y la 'rectitud'..." (Nietzsche, 1987, p.144)

"En Alemania, al sistema de educación superior se le ha escapado lo principal: el fin y los medios para alcanzarlo. Se ha olvidado que el fin es la educación, la formación y no el Reich, y que para alcanzar ese fin se necesitan educadores y no profesores de instituto y eruditos de universidad..." (Nietzsche, 2004, p. 78-79)

"¡Qué martirio es la lectura de los libros alemanes para el que posee un tercer oído! ¡Con qué repugnancia se detiene éste después de ese pantano de movimientos perezosos, ondas sonoras sin armonía, de ritmos sin prestancia que el alemán llama 'libro' ¡Con qué pereza y repugnancia lee, qué mal lee! ¡Cuán pocos alemanes hay que sepan y quieran saber si hay arte en una buena frase..." (Nietzsche, 1987, p. 146)

"No hay más remedio que aguantarse cuando un pueblo que sufre y "quiere" sufrir de la fiebre nacional y de las ambiciones políticas ve pasar por su espíritu nubes y perturbaciones diversas, en una palabra, excesos de embrutecimiento; por ejemplo, entre los alemanes de hoy, unas veces la bestia antifrancesa, otras la bestia antijudía, o antipolaca, o bien la bestia cristianorromántica, o la bestia wagneriana, o la teutona o la prusiana, y cual quiera que sea el nombre que se quiere dar a estas pequeñas nieblas del espíritu y de la conciencia alemana"⁸¹ (Nietzsche, 1987, p. 149)

"Desde hace dieciocho años, la expresión "espíritu alemán" encierra una contradicción entre ambos términos." (Nietzsche, 1987, p. 15)

⁸¹ Estas son extraídas de obras de Nietzsche. Se seleccionaron las previamente citadas para dar mejor comprensión al capítulo 1 subcapítulo 1.3. Sin embargo, la opinión y perspectiva de Nietzsche a los alemanes se extienden por capítulos enteros. (Ver "*Más allá del bien y el mal*" sección octava: "*Pueblos y patrias*" y "*Cómo se filosofa a martillazos*" apartado: "*Lo que los alemanes están perdiendo*").

Apéndice B. Contenido de cartas entre Martin Heidegger a Hannah Arendt.

“No consigo imaginarme con una edición de las obras completas; preferiría sustraerme a este clasicismo” (Xolocotzi, 2012, p. 88)

“Entretanto te habrás enterado seguramente de que me he decidido a emprender una edición de las obras completas o, para ser más preciso, a apuntar las directrices para ella” (Xolocotzi, 2012, p. 88)

“Lo demoníaco me ha alcanzado. El quieto orar de tus manos queridas y tu frente luminosa lo guardaron en femenina transfiguración. Nunca me había pasado algo así.” (Xolocotzi, 2012, p. 92)

“Cuando brama la tempestad alrededor de la cabaña, pienso en ‘nuestra tempestad’ – o voy por el sendero tranquilo que rodea el Lahn – o me tomo un descanso soñado con la imagen de la joven que, con un impermeable y un sombrero encasquetado sobre los ojos grandes y quietos, entró por primera vez en mi despacho y que, pudorosa y reservada, respondió con parquedad a todas las preguntas – y entonces traslado la imagen al último día del semestre – y solo entonces sé que la vida es historia.” (Xolocotzi, 2012, p. 93)

“Ha sido un semestre maravilloso y me pongo a trabajar con gran ímpetu en lo mío. Tú tienes parte en ello. Y mis montañas han de proporcionarme calma, silencio y energía para que todo resulte tal como lo llevo dentro”. (Xolocotzi, 2012, p. 94)

“Te he olvidado – no por indiferencia ni porque se hubieran inmiscuido ciertas circunstancias externas, sino porque debía olvidarte y te olvidaré cada vez que tome el camino del trabajo último y concentrado. No es cosa de días u horas, sino un proceso que se prepara durante semanas y meses y luego remite.”(Xolocotzi, 2012, p.94)

“Te doy las gracias por tus cartas – por haberme acogido en tu amor – queridísima. ¿Sabes qué es lo más difícil que al ser humano le está dado cargar? Para todo lo demás hay caminos, ayuda, límites y comprensión – solo aquí todo significa: estar en el amor = estar empujado a la existencia más propia. Amo significa volo, ut sis, dice san Agustín en un momento: te amo – quiero que seas lo que eres.” (Xolocotzi, 2012, p. 95)

“Lo que quiero decirte ahora no es más que una descripción au fond absolutamente escueta de la situación. Te amo como el primer día – lo sabes, y siempre lo he sabido, incluso antes de este reencuentro. El camino que me enseñaste es más largo y arduo de lo que pensaba. Exige toda una larga vida [...]. Siempre doy lo que se me exige, y el propio camino no es más que la tarea que me impone nuestro amor. Perdería mi derecho a la vida si perdiera mi amor por ti...” (Xolocotzi, 2012, p. 95)

Apéndice C. Discurso del rectorado de la *Albert-Ludwig Universität Freiburg* de Martin Heidegger. José Pablo Feinmann “La Sombra de Heidegger”

“Heidegger supo golpear fuerte. Alemania, hijo, es una nación tardía. Su unidad se da con Bismarck, el proteccionismo económico y la militarización obligatoria. Se consolida derrotando a Francia en 1870. Fuimos, durante largo tiempo, un pueblo con una gran cultura pero un Estado, sin nación. Heidegger nos llevó al *origen*. Al verdadero origen de la grandeza alemana. Nos llevó a los griegos. Nos señaló dónde situarnos. Situarnos era situarnos en ese origen. ‘Bajo el influjo del inicio de nuestra existencia histórico-espiritual’. Aquí se detuvo (sus pausas eran dramáticas, sofocaban, nadie, durante su *duración inmensurable*, se atrevía a respirar), miró a todos y con su voz potente, clara, dijo: ‘Ese inicio es el surgimiento de la filosofía griega’. Y luego: ‘Toda ciencia es filosofía, lo sepa y lo quiera, o no. Toda ciencia sigue ligada a ese inicio de la filosofía. De él extrae la fuerza de su esencia’. La universidad alemana tenía atrás su futuro. Pero ese *atrás* era el de la grandeza helénica. En nosotros, ahora, en nuestro pueblo, se encarnaba. Nuestro pueblo era una comunidad espiritual y en ella vivían, preservaban los griego y lo germánico, unidos y entregándole la vida al agredido espíritu de Occidente. Heidegger dijo entonces en una frase de inalcanzable lucidez, de belleza insaciable: ‘El inicio es aún. No está *tras de nosotros* como algo ya largo tiempo acontecido, sino que está ante nosotros. El inicio, en tanto lo más grande, ha pasado de antemano por encima de todo lo venidero y, de este modo, también sobre nosotros. El inicio ha entrado ya en nuestro futuro, está allí como el lejano mandato de que recobremos de nuevo su grandeza’.

No sé si lo entiendes o alguna vez lo entenderás. No sé si lo entenderán quienes lo lean en el futuro. Pero si Hitler devolvió a la patria su orgullo, si levantó del socavón, del hueco cenagoso del Tratado de Versailles, si dio vitalidad a sus industrias, si señaló a los culpables de la derrota y nos enseñó a odiarlos, a injuriarlos, si denunció a quienes traficaban la patria al costo del hambre de su pueblo, Heidegger nos dio un linaje, una aristocracia del espíritu. Nosotros, los alemanes, éramos helénicos. Grecia era nuestro origen y ese origen, como un mandato, nos exigía recobrar su grandeza y conquistar la nuestra.

Heidegger--- ante nuestros espíritus estremecidos--- acababa de crear el Eje Atenas-Berlín.

Expulsó (este verbo violento fue el que brotó en sus palabras) la “tan celebrada” libertad académica de la Universidad alemana. ‘Pues, por puramente negativa, era inauténtica. El concepto de libertad del estudiante alemán es ahora cuando vuelve a su verdad’. Todo el *discurso del rectorado* está tejido con el acero del discurso de la autenticidad de *Ser y Tiempo*. Me atormenta, a

esta altura, no haberte explicado a fondo el tema de la autenticidad. Tengo tiempo. Un tiempo dilatado que se extiende desde aquí hasta--- si me permites esta ironía tal vez despiadada para ti, para mí--- el fin de mis días. Heidegger siguió ahondando con maestría sus ideas más propias con las que dinamizaban al nacionalsocialismo. Él leía *Ser y Tiempo* ante nosotros. Él nos enseñaba como debíamos leerlo. La ontología fundamental se henchía de contenidos políticos. He oído, en años posteriores, en la Argentina, hijo, país hacia el que derivaron mis pesadumbres, que la ontología fundamental podía colmarse con cualquier contenido. Que, he oído, el plumífero francés la llevó sin mayores esfuerzos hacia la izquierda y acaso, profetizaban algunos, la llevara hacia el marxismo. ¿Con qué derecho? ¿Quién sino Heidegger podía darle una política a la ontología fundamental?

Habló luego de las vinculaciones posibles con la *comunidad nacional*. Martin, hijo, ese concepto estaba ya en *Ser y Tiempo*. No lo inventó Heidegger para la coyuntura, importante, sí, pero no ontológica del *discurso del rectorado*, ya que en la ontología fundamental estaba. Ya había sido establecido y su modo de estar era estar a la espera de la tormenta que lo reclamara. Era ésta. Era hoy. Sólo hay que leer el *gran texto*, Martin. Tomarse ese trabajo. Tomárselo seriamente. Leerlo *todo*. Quien así lo haga llegará a l parágrafo 74. Ahí Heidegger, dice: 'Pero la presente investigación excluye también el proyecto existencial de posibilidad fácticas de existencia'. De acuerdo: *Ser y Tiempo* no nos habría de decir si debíamos ser socialdemócratas, comunistas o nacionalsocialistas. El proyecto existencial en él trazado excluía las posibilidades fácticas de existencia. Pero no, no, Martin. Apenas una página después de Heidegger era clara. Señalaba, desde 1927, el camino que ahora, en 1933, estaba eligiendo, para él y para nosotros. Las dos cosas no eran diferentes. Él era nuestro Führer. Y en la Universidad de Heidegger regía el *Führerprinzip*. Heidegger era la Universidad lo que Hitler al país, a la comunidad alemana. Sólo hay que leer algunos fragmentos del *ser-con*. Oye, no escatimes tu atención, es el Maestro el que habla, gran filósofo de este siglo: 'Pero, si el *Dasein* destinal existe esencialmente, en cuanto estar-en-el-mundo, co-estando con otros, su acontecer es un co-acontecer y queda determinado como destino-común. Con este vocablo designamos el acontecer de la comunidad del pueblo'. *Geschick*, Martin. Esta bella y honda palabra que de nuestro privilegiado idioma, privilegiado por los dioses y los filósofos y los poetas, expresa ese concepto poderoso: *la comunidad del pueblo*. ¿Crees que un socialdemócrata hablaría de *Geschick*? ¿Crees que lo haría un comunista? Te diré que dirían ellos. Los socialdemócratas, liberales y capitalistas y partidocráticos y cómplices fervorosos de la democracia electoralista hablarían de República, de Parlamento, de derechos civiles, de ciudadanos, de toda esa basura que nos viene de la Revolución Francesa, que entronó a esa burguesía estéril, que busca votos y lugares en el parlamento, nunca la grandeza de la patria. Los comunistas hablarían de la clase obrera, de la lucha de clases, de los sindicatos, del Estado revolucionario, nunca, tampoco, hijo mío, hablarían de la grandeza de la patria ni, menos aún, de la comunidad nacional. Heidegger, en *Ser y Tiempo*, ya nos hablaba de la comunidad nacional. Ya

nos hablaba el lenguaje del nacionalsocialismo. El *Dasein* sólo podía acceder a su ser auténtico--- dentro de la comunidad nacional--- por medio del ser-con. El acontecer del *Dasein* 'es un co-acontecer y queda determinado como destino común'. Y como si fuera poco, para ser agraviantemente claro, Heidegger añade: 'Con este vocablo (destino-común) designamos al acontecer de la comunidad del pueblo'. ¡Que nadie venga con la jerga de la abstracción política de *Ser y Tiempo*! La ontología fundamental tiene una política. La esperaba. La reclamaba. Los grandes libros anticipan y crean los tiempos. En 1933 Heidegger ya tenía la *facticidad* del proyecto existencial. Era el nazismo. Y *Ser y Tiempo* estaba esperándolo.

Siguió luego y sus palabras eran graníticas, su solidez era tangible, sus conceptos herían o provocaban vahídos de asombro o de temor. Era *tanto* lo que el *Führer Rektor* nos exigía. De la *comunidad nacional* se extendió hacia los servicios que ella reclamaba. ¿Necesito insistir en la continuidad de *Ser y Tiempo* y el *discurso del rectorado*? *Ser y Tiempo* establecía la necesidad de la comunidad nacional. Y el *discurso del rectorado*, en el imponente año de 1933, le entregaba sus tareas fácticas. Su facticidad. Ahora Heidegger ya podía decirnos cómo se servía la comunidad nacional. Establecía *tres servicios*. El *servicio del trabajo*. El *servicio de las armas*. El *servicio del saber*. Sobre el *servicio de las armas* dijo que 'exige la disposición---afirmada en el saber y poder, y adiestrada por la disciplina--- de entregarse hasta el límite'. No excesivamente lejos de mí y de Maria Elisabeth estaba Rainer. Su cara era una antorcha. Apretaba los labios y contenía una sonrisa que buscaba estallar. Se bebía las palabras del Führer de Friburgo. Esas palabras: 'adiestramiento', 'disciplina', 'entrega', 'límite', eran las que había ido a escuchar. Sonaban, ahora, como clarines guerreros en sus oídos dispuestos, en su espíritu abierto. 'La problematidad de la existencia exige del pueblo trabajo y lucha, y lo lleva forzosamente a su Estado', seguía Heidegger. Y sabíamos, estaba llegando al final. ¿Cómo sería? ¿Cómo remataría esa pieza ejemplar? Ese Himno conceptual y bélico, fragoroso. Su voz no se detenía: 'Todas las facultades de la voluntad y del pensamiento, todas las fuerzas del corazón y todas las capacidades del cuerpo tienen que desarrollarse *mediante* la lucha, *aumentar* en la lucha y *conservarse* como lucha'. Era Nietzsche, Martin. Nietzsche leído por Heidegger como muy pronto nos lo enseñaría. Porque es así, hijo: mi Nietzsche es el de Heidegger. No hay otro. El Nietzsche de Alemania debió ser el de Heidegger y no el de Alfred Rosen erg, con sus torpezas raciales y biologistas. Me adelanto, lo sé. Pero esa noche, en ese discurso pronunciado para la eternidad, ya Heidegger tenía 'su' genial versión del gigantesco 'loco de Turín', cuya locura, para mí al menos, lo llevaba a lo sublime.

Heidegger, desde Nietzsche, nos decía que la voluntad es lucha, y que para conservarse tiene que crecer sin detenerse jamás en esa lucha. El destino vital de la voluntad es crecer, y para ella, crecer no es conservarse sino su abominación, crecer es conquistar, es dominar, es apoderarse del espacio vital que ella, la voluntad, requiere para su expansión. Conservación y crecimiento

definen a la voluntad de poder. Que sabe, en su fuerza vital infinita, que sólo creciendo podrá conservarse. ¿Cómo se crece? Luchando. Sólo a través de la lucha se conquista el espacio que la voluntad exige, el espacio vital. De aquí que la palabra *lucha* sonara poderosa en ese auditorio embravecido. Sonará nietzscheana. Como sólo Heidegger podía hacer que Nietzsche sonara. Que sonara a lucha, a conquista, a expansión, a guerra.

Y llegó el final. Heidegger nos reservaba una sorpresa erudita pero feroz para ese momento. Acaso pocos la entenderían ---en su entera densidad--- ahí mismo. Igualmente sonó gloriosa. Sonó a lucha. A guerra. 'Queremos', dijo, 'que nuestro pueblo cumpla con su misión histórica. Queremos ser nosotros mismos. Pues la fuerza joven y reciente del pueblo, que ya está pasando sobre nosotros, *ha decidido*. Pero el esplendor y la grandeza de esta puesta en marcha sólo los comprenderemos plenamente cuando hagamos nuestra la grande y profunda reflexión con que la vieja sabiduría griega supo decir...' Se detuvo. El silencio atronaba, ensordecía. Hasta, pensé, podría llevarnos a la locura. Todos lo mirábamos. Todos sabíamos que iba a decir su última frase. Todos esperábamos algo grande, sin medida. Era la Historia, estaba aconteciendo y todos nosotros, ahí, éramos parte de ella. Heidegger dijo: 'Todo lo grande está en medio de la tempestad'. Lo supe. Muchos lo supieron. Era una frase de Platón. De *la república*, acaso. Pero la palabra *tempestad* no era platónica. No era siquiera griega. Era una palabra del gran romanticismo germano. Era la palabra con la que las SA habían elegido nombrarse. ¿Por qué Heidegger dijo *Sturm*? Platón --- esa misma noche lo comprobé--- decía 'peligro'. Decía: 'Todo lo grande está en peligro' O 'está en riesgo de perecer'. Pero no *tempestad*. *Sturm*, hijo, es una palabra del romanticismo y de las SA. La *sección de asalto* se dio su nombre desde su primer combate callejero en Múnich, creo, ya sabes mi debilidad con las fechas, por el año 1921. Röhm y sus hombres fueron, siempre notoriamente, la *Sturm Abteilung*. Heidegger, ahora, con la palabra *Sturm*, había unido a Platón con las tropas de asalto de Röhm. Otra vez el *inicio* nos entregaba el mandato de la grandeza. Era Platón quién les exigía a las SA ser fieles a la grandeza griega y a la grandeza alemana, que debía asumirla hoy y llevarla al triunfo.

El inicio es *aún*. Todo lo grande está en medio de la tempestad.

Entre vítores, gritos de guerra, de alegría y entusiasmo, entre himnos y canciones de las SA, entre estandartes con cruces gamadas que se agitaban --- qué duda podía haber --- por los vientos de la tempestad, entre brazos erguidos que saludaban al Führer de Friburgo, entre agravios a los comunistas, a los judíos, a los socialdemócratas, a los viejos profesores que habían de ser expulsados, injuriados y apaleados, entre rugidos que rugían *Heil, Hitler!* Y, por fin, entre las palabras, atronadoras, vociferantes, del Himno de la *comunidad nacional*, el genial autor de *Ser y Tiempo*, el gran filósofo de nuestro siglo se retiró". (Feinmann, 2005, p. 61-67)

Apéndice D. “Heidegger en el concierto del pensar: su influencia en la filosofía, la psicoterapia y la ciencia.”⁸²

“...no quisiera concluir sin señalar que la obra de Heidegger no solo ha generado un importante movimiento en el interior del mundo filosófico actual (en Alemania existen dos importantes sociedades heideggerianas, la ‘Martin – Heidegger Gesellschaft y el ‘Martin Heidegger-Forschungsgruppe, en Francia, Suiza, España, Italia, los Estados Unidos, Japón, Bélgica, Argentina, Colombia, Venezuela y México; también existen grupos de investigación que anualmente publican numerosos estudios sobre la obra de Heidegger) sino que la experiencia terapéutica de Heidegger permitió que su pensar se acercase al de los teóricos de la cura psíquica, varos de los cuales quedaron fascinados con sus aportaciones.

No es común encontrar un filósofo que influya directamente en las personas encargadas de tratar la locura. Ni Descartes, ni Kant, ni Hegel, generaron escuelas terapéuticas (aunque, de manera indirecta, podemos rastrear su influencia en algunas de ellas). Heidegger generó directamente, como sabemos bien, dos: la ‘Daseinsanalytik’ de Ludwig Binswanger y el “Daseinsanalyse” de Medard Boss. Asimismo, ejerció una gran influencia en la obra del psicoanalista Jacques Lacan.

Las razones de tal influencia provienen del pensar de Heidegger. El pensador de Meßkirch vivió la filosofía y eso produjo en él un cambio subjetivo, lo cual fue apreciado por los psicoterapeutas. Les hablaba de la manera como ellos mismos estaban ‘mordidos’ por la locura, lo cual no dejó de producir los efectos transferenciales correspondientes. Medard Boss, cuya escuela, definitivamente, es la que con mayor empeño ha construido una psicoterapia con fundamentos heideggerianos, no solo escribió libros en estrecha colaboración con Martin Heidegger (su *Grundriss der Medizin*, 1971), sino que generó, en Suiza, un verdadero movimiento que vincula la ontología heideggeriana con la práctica psicoterapéutica. Actualmente el Daseinanalytisches Institut tiene centros no solo en Zürich sino también en Austria, Bélgica, y en varias ciudades del sur de Alemania. Asimismo, ‘Daseinanalyse’, la revista de ese instituto, fundada en 1984, ha publicado más de una veintena de números.

⁸² Subcapítulo 2.7 de la obra: “Los demonios de Heidegger: Eros y Manía en el maestro de la Selva Negra” donde se engloba la herencia filosófica de Heidegger.

La influencia del filósofo en la obra de Jacques Lacan no fue menos importante. La historiadora Elizabeth Roudinesco dedica todo un capítulo de su biografía de Lacan (Roudinesco, 1993) a estudiar el vínculo Lacan-Heidegger, apartado donde queda perfectamente claro que en dicha relación lo que había era una enorme transferencia de Lacan hacia el filósofo. Recordemos al respecto que en la década de los años cincuenta y sesenta del siglo pasado son múltiples las referencias a las tesis heideggerianas presentes en los seminarios y escritos de Lacan, el cual traduce para el primer número de la revista 'La psychanalyse' el ensayo de "Logos" de Heidegger (Lacan, 1956). Tras algunas visitas de Lacan a Friburgo y de Heidegger a la casa de campo de Lacan (En Guitrancourt), el psiconalista realiza una última visita al filósofo en, en 1975, cuando este se encontraba ya muy enfermo, para exponerle su teoría de los nudos. El filósofo respondió de nuevo solo con el silencio (Roudinesco, 1991, 235).

Lacan, tan arrogante con otros, tenía una consideración muy particular respecto a Heidegger, quien, por cierto, no siempre le correspondía: en la ocasión en la que Lacan le envía una carta con un ejemplar de su tesis doctoral (Lacan, 1984) o de sus 'Écrits' (Lacan, 1966), Heidegger reenvía los textos a Boss con una nota que dice: 'der Psychiater bedarf des Psychiaters' (el psiquiatra necesita un psiquiatra) (SZ, 371; 24.4.1967).

El pensamiento del sabio de Meßkirch, en su vinculación con el de Lacan, ha dado lugar asimismo a una serie de estudios en muchos lugares del mundo. Jorge Alemán y Sergio Larrieta en España, Jean Luc Nancy; Philippe Lacoue-Labarthe y François Balmès en Francia, Thierry Simonelli en Luxemburgo, William Richardson en los Estados Unidos, Norbert Vogt y Franz Denkdinger en Suiza, Héctor López y Nora Trosman en Argentina y también en México venimos estudiando ese vínculo desde hace años.

La ciencia también recibió influencia del pensar de Heidegger, y con esto no solo me refiero a los vínculos que el pensador estableció con científicos de la talla de Werner Heisenberg y Victor von Weizsäcker (Xolocotzi, 2009, 73 ss.) sino al impacto que tuvieron, en los economistas y sociólogos, sus tesis sobre el peligro (Gefahr) que representa el mundo de la técnica y el pensar calculador para la vida humana. Serge Latouche, el principal representante en nuestros días del movimiento del 'decrecimiento', no puede reconocer en Heidegger sino un precursor del mismo (2004, 69). Al respecto solo citaré la tesis del sabio de Meßkirch sobre lo que realmente implicaba la, tan alabada entonces, 'revolución verde': 'La agricultura es hoy una industria alimenticia mecanizada, que en esencia es lo mismo (das Selbe) que la fabricación de cadáveres en las cámaras de gas y en los campos de exterminio, lo mismo que el bloque y la hambruna de naciones enteras, lo mismo que la fabricación de bombas de hidrógeno.'

Esta tesis –que se encuentra en la conferencia ‘Das Ge-stell’ (GA 79), dictada en 1953 aunque no publicada íntegramente hasta 1994 - , tan severamente criticada entonces por asemejar la agricultura con el exterminio, se ha revelado exacta. El reciente informe ‘Reducing Environmental Cancer Risk’ (2010), elaborado por el President’s Cancer Panel – presidido por los doctores L.-D. Lefall (del Howard University College of Medicine de Washington) y M. Kripke (del Anderson Cancer Center de Houston) - , ha establecido claramente el efecto cancerígeno de la agricultura mecanizada y sus herbicidas, pesticidas y fertilizantes inorgánicos, y es una prueba más del carácter visionario de la crítica heideggeriana al mundo de la técnica; de su brillante cuestionamiento a ese reino técnico que cubre de pestilencia y ‘progreso’ al mundo y condena a las generaciones futuras a vivir en un medioambiente degradado (Tamayo, 2010).

Al final Heidegger, tal y como soñaba en su juventud, alcanzó la notoriedad. Aunque no exactamente como él hubiera deseado. Farías, Lilia y Faye son los representantes de una importante fracción de la comunidad filosófica mundial que consideró a Heidegger simplemente como un nazi y, por ende, despreció su filosofía.

El accidentado camino de Heidegger a la Gelassenheit muestra el indefectible vínculo entre la experiencia filosófica y la terapéutica, eso que sabían muy bien las escuelas filosóficas de la Antigüedad clásica y que Jean Allouch recuerda:

...la filosofía así definida [como ‘una vasta empresa de disipación de ideas locas’] sacudiéndoles la cadena universitaria que la sujeta (no sin efectos creadores a veces), reanudaría ese prestigioso pasado destacado hace poco por Pierre Hadot, esos tiempos en los que, realizada en escuelas, permanecía indisociada de la preocupación terapéutica, propiamente hablando, frente a cada uno de sus adeptos (Allouch, 1993, 22).

La experiencia heideggeriana no dejó de reiterar, de la misma manera que Descartes, Kierkegaard, Russell o Wittgenstein (Scharfstein, 1984) la tesis que sostiene Husserl en sus ‘Meditaciones cartesianas’:

Todo el que quiera llegar a ser en serio un filósofo tiene que retraerse sobre sí mismo ‘una vez en la vida’, y tratar de derrocar en su interior todas las ciencias válidas para él hasta entonces, y de construir las de nuevo. La filosofía – la sabiduría – es una incumbencia totalmente personal del sujeto filosofante (Husserl, 1986, 38)

[...] En la obra de Heidegger encontramos que el objeto al cual él se constriñó, el ser, no tuvo siempre las mismas cualidades, pasó de ser un objeto considerado alcanzable (en Sein und Zeit) a uno alcanzado (durante su periodo nacionalsocialista), y solo hacia el final fue reconocido como un objeto inasequible y solamente situable en el horizonte...”

Apéndice E. Georg Wilhelm Friederich Hegel (1770-1831)

“Georg Wilhelm Friedrich Hegel nació en Stuttgart, el 27 de agosto 1770 en una familia protestante. Después de terminar la escuela secundaria, Hegel entró en el departamento de teología de la Universidad de Tubinga (1788-1793), donde paso cursos de filosofía y teología y defendió su tesis de maestría. Amigos de Hegel aquí eran los jóvenes Friedrich von Schelling, el futuro gran filósofo idealista y Friedrich Hölderlin, cuya poesía tuvo una profunda influencia en la literatura alemana. En la Universidad Hegel estudiaba aficionadamente también las obras de Immanuel Kant y Schiller.

En 1799, tras la muerte de su padre y al recibir una pequeña herencia, Hegel fue capaz de entrar en el campo de las actividades académicas y en 1800 llegó el primer borrador del futuro sistema filosófico (“Fragmento del Sistema”).

Al año siguiente, tras la presentación de la tesis “Órbitas planetarias” (De Orbitis Planetarum) en la Universidad de Jena, Hegel recibió el permiso de dar cursos. En la Universidad, Hegel logró de realizar su talento de investigación y analítico, obteniendo al mismo tiempo el puesto de catedrático. Los cursos de Hegel se dedicaban a una amplia gama de temas: la lógica y la metafísica, el derecho natural y las matemáticas puras.

Durante el mismo período, Hegel hizo claras sus posiciones y despacho la primera de sus obras importantes, “Fenomenología del Espíritu» (Fenomenología des Geistes, 1807). En este trabajo Hegel desarrolló la idea del movimiento de la conciencia hacia adelante desde el sentido de la certeza sensorial inmediata de la percepción, luego al conocimiento de la realidad consciente, que lleva la persona al conocimiento absoluto. Por lo tanto, para Hegel, lo único verdadero era sólo la razón.

En 1806, Hegel dejó Jena para tomar dos años más tarde el cargo de rector de la escuela clásica en Nuremberg. Aquí, durante ocho años, Hegel obtuvo una riqueza de experiencia tanto de maestro, como de científico. Tenía comunicación con mucha gente y daba cursos sobre la filosofía del derecho, la ética, la lógica, la fenomenología de la mente y diversas áreas de la filosofía. También tuvo que dar clases de literatura, griego, latín, matemáticas e historia de las religiones.

En 1811, se casó con Maria von Tuher, que era de una familia de la nobleza bávara. En este período bastante feliz para él, Hegel escribió las obras más importantes de su sistema (por ejemplo, “La Ciencia de la Lógica» (Die Wissenschaft der Logik, 1812-1816)).

En 1816, Hegel se trasladó a Heidelberg, tras de recibir una invitación de la universidad local. Aquí enseñó durante cuatro semestres, lo que dio origen al libro escolar “Enciclopedia de la Filosofía»

(Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften im Grundrisse, primera edición 1817). Y en 1818, Hegel fue invitado a enseñar en la Universidad de Berlín.

Los cursos de Hegel en Berlín eran tan famosos, que a la universidad acudieron no sólo estudiantes alemanes, sino también jóvenes de muchos países europeos. Además de eso, la filosofía del derecho y el sistema estatal de Hegel comenzaron a adquirir la posición de filosofía oficial de Prusia y generaciones de activistas sociales y políticos formaron su opinión sobre el estado y la sociedad a base de las enseñanzas de Hegel. Se puede afirmar que el sistema de Hegel como un filósofo, ha obtenido una fuerza real en la vida intelectual y política de Alemania.

Por desgracia, el filósofo no pudo aprovechar en su totalidad todos los frutos de su éxito, ya que en 14 de noviembre 1831 murió de repente (como se sugiere, por el cólera).

Poco después de la muerte de Hegel, sus amigos y alumnos prepararon una edición completa de sus obras, que se publicó en los años 1832-1845, en la edición fueron incluidas no sólo las obras ya publicadas del filósofo, sino también los cursos de la universidad, los manuscritos, así como sus anotaciones estudiantiles de temas más amplios (filosofía de la religión, la estética, la historia de la filosofía)⁸³

⁸³ <http://www.olegcherne.ru/personas/9-hegel/>

Apéndice F. Arthur Schopenhauer. (1778-1860)

“Arthur Schopenhauer nació en la ciudad de Danzig en Febrero de 1788 al tiempo en que Kant publicaba su "Crítica de la razón Pura". Su padre, un próspero comerciante de carácter fuerte, era un republicano liberal que admiraba todo lo inglés, una admiración que procuró transmitírsela a su hijo quien recogió buena parte de este interés. Empeñado en que su hijo siguiera su misma carrera comercial, acabaría encontrando la oposición de éste a quien no hacía gracia seguir sus pasos. No obstante, Arthur siempre llevó una buena relación con él; estima que aparece en sus escritos al agradecer que su independencia económica heredada de su progenitor le hubiera permitido llevar a cabo su verdadera vocación. Con su madre sin embargo tuvo que experimentar relaciones muy difíciles. Era una mujer de temperamento jovial y alegre, hábil en el trato con los demás y asidua a las reuniones sociales, sin embargo chocó ya tempranamente con su hijo a quien llegó a desheredar.

Cuando en 1793 los prusianos ocupan Danzig, la familia se retira a Hamburgo, donde por su nueva casa pasarían regularmente poetas y literatos. Este ambiente llevó a su madre a escribir varios libros que no tuvieron mayor difusión. 4 años después, en 1797, su padre lo envía a Francia a educarse en plena efervescencia del caos pos-revolucionario, poco después, y siguiendo una itinerante y políglota educación viajará a Londres para aprender el inglés. Aquí el rígido carácter británico de por entonces no era demasiado de su agrado, aunque estas pequeñas decepciones contribuirían a desarrollar cierto negativismo respecto a las supuestas virtudes colectivas como el patriotismo, frente al cual siempre se mostró escéptico cuando no satírico. Todo esto, sumado a lo fuertemente impresionado que quedaría por los sufrimientos de las clases humildes que veía en sus viajes en una época tan convulsionada, le llevaría a asumir una especial percepción del mundo que desarrollaría ampliamente años después. Como él comenta *"a los diecisiete años, sin ninguna formación intelectual, me sentí tan impresionado por la miseria de la vida como Buda, cuando en su juventud contempló la enfermedad, la vejez, el dolor y la muerte."*

En 1805 muere su padre en un oscuro suicidio, algo de lo que moralmente culparía a su madre. Sin embargo quedará bajo la tutela de ésta con la que se traslada a vivir a Weimar. En casa de su madre verá abrir un salón literario por el que pasarán artistas muy importantes, Goethe entre otros. Inicia por entonces su carrera comercial, pero después de un cierto tiempo e influido por las charlas que presencia en su casa, decide cambiar de vocación e ingresa primero en el Gymnasium de Gotha, donde estará 6 años, para luego seguir sus estudios preuniversitarios en Weimar. Poco después ingresa en la universidad, siguiendo cursos de medicina, ciencias naturales e historia en Gottinga; para entonces Schopenhauer habla además de su lengua, el inglés, el italiano y algo de

francés, además del griego y el latín. Bajo las recomendaciones de Schulze, un discípulo de Kant, se centra en las lecturas de Platón y Kant, lecturas que comparte con una pasajera afición a la antropología.

En 1811 se traslada a la universidad de Berlín, donde queda impresionado por Wolf, a la vez que decepcionado por Fichte, el cual gozaba de fama profesional. Durante su estancia en Berlín estalla la guerra de liberación contra Napoleón, pero Schopenhauer al ser extranjero no es llamado a filas, y opta por dirigirse a un pequeño pueblo alejado del conflicto y en donde redacta su primera tesis "Sobre la cuádruple raíz del principio de razón suficiente" en 1813, sobre la cual se germinaría su posterior sistema. Esta obra la dedicó a su madre quien la recibió con desdén. No obstante después de obtener el doctorado, volvió a casa de su madre en Weimar, en donde disfrutó de la amistad de Goethe y al que profesó una admiración de por vida.

En ese tiempo contactó con el orientalista F. Mayer, lo que supuso un acontecimiento capital en la trayectoria del pensamiento del autor. Brahmanismo, budismo, taoísmo... y un largo etcétera de las ideas maestras de Oriente pasaban por sus manos mientras veía en ellas constantes afirmaciones a los planteamientos expuestos en su tesis. Estas traducciones, de discutida exactitud por entonces, empezaban a entrar en Occidente en esa misma época e impactaron tan fuertemente al autor, que ya después a lo largo de su vida su atención en ellas sería permanente. Incluso siendo tan contrario a toda forma religiosa, se dice que consiguió una estatuilla de bronce de un Buda la cual colocaría en su dormitorio. Sin conocimientos para sondear los fundamentos prácticos de lo que estos libros exponían, Schopenhauer se ha de contentar con "encontrar consuelo en la amable sonrisa del Buda", frente al absurdo de la existencia.

A los pocos años, y después de un viaje por Italia y de una incursión en la ciencia en "Sobre la visión y los colores", entrega a su editor "El mundo como voluntad y representación" la cual se publica en 1819. Su obra principal, su "querida hija" no sufriría alteración alguna en sus bases a lo largo de toda su vida, y a ella pivotan todas las demás obras. Sin embargo, el fracaso editorial en su primera publicación fue enorme; tanto como su decepción, lo cual justifica por no ser obra para su tiempo, sino para tiempos venideros.

En 1822 vuelve a Italia de la que regresa en 1825 con intención de dar clases en Berlín, pero sus clases no se llenan a diferencia del por entonces popular Hegel. Además, se le niega una cátedra. El fantasma de la persecución a su obra empieza a asomar y al poco decide trasladarse a Francfort del Main debido a un sueño premonitorio del que deja constancia. En poco tiempo el cólera haría su aparición en Berlín, y su rival, Hegel, caería víctima de ella.

En Francfort vive en compañía de su perro, animal éste que junto al resto, trata con total devoción y de los que dice que su compañía no tiene comparación a la de las personas. Aquí vivirá retirado hasta su muerte en 1860 disfrutando de una cómoda renta que le permitirá una producción literaria

no muy numerosa pero sí muy cuidada y de gran valor. Aprende también el español y traduce el complejo "Oráculo" de Baltasar Gracián, y lee con asiduidad a Calderón. Su admiración por lo hispano le lleva incluso a un excelente dominio del refranero, el cual usa muy frecuentemente.

Durante su vida en Francfort, va publicando diversas obras. "Sobre la Voluntad en la naturaleza" publicada en 1836, intentaba conciliar su sistema con los últimos logros de la ciencia pero no tuvo mayor resonancia. En 1838 fallece su madre, poco después va a concurso convocado por la Real Academia Noruega de las Ciencias que premia su ensayo "En torno a la libertad humana", pero en otro convocado por la academia danesa no obtuvo galardón pese a ser el único presentado por "irrespetuosidad con los filósofos consagrados". El resto de sus obras sufrirían parecido destino. En 1844 publica la segunda edición de "El mundo como Voluntad y representación", aumentado con un segundo volumen de "Complementos". Esta ignorancia sobre su obra se aguantaría hasta que en 1851 aparecerían los "Parerga y Paralipómena" (Cosas accesorias y omitidas), y su fama se disparó. Los artistas intentaban retratarle, la juventud le seguía en esta visión no optimista del mundo tras haber experimentado la desilusión de otra revolución más, la del 1848-49, y personajes como Wagner quedaban impresionados. Este último, leyó "El mundo como voluntad y representación", y en ella se inspiraría en buena parte. Incluso le llegó a mandar un ejemplar dedicado de "El anillo de los Nibelungos", su máxima obra. Como consecuencia de este reconocimiento final, "El mundo como voluntad y representación" alcanza su tercera edición, y al año de su muerte, 1860, se publica la segunda edición de "Los dos problemas fundamentales de la ética".

Todo este giro radical en la aceptación de su obra era visto con gran satisfacción por Schopenhauer, y no dejaba de aprovechar la ocasión para hacer un repaso mordaz de todos aquellos que le habían denostado. Al final de su vida, le fue ofrecido el ser miembro de honor de la Real Academia Danesa, puesto que éste rechaza. Sin embargo todos estos rasgos de ésta faceta esporádica del carácter de Schopenhauer tiene también su lado negativo, pues hay que comentar que fue poseedor de una explícita misoginia, de la cual al final de su vida se arrepintió en buena parte: "No he dicho la última palabra sobre las mujeres, creo que cuando una mujer logra sustraerse a la masa, es decir, sobresalirse por encima de ella, es capaz de engrandecerse ilimitadamente y más que los propios hombres". Esta misoginia suele ser explicada por varios autores debido a la tormentosa relación que mantuvo con su madre, sin embargo esto le ha contraído cierta mala fama."

El 21 de septiembre de 1860, Schopenhauer aparece reclinado en su sofá con una sonrisa apacible. Ha despertado del breve sueño de la vida."⁸⁴

⁸⁴ <http://www.schopenhauer-web.org/vida.html>

Apéndice G. Friederich Wilhelm Nietzsche (1844-1900)

“Friedrich Wilhelm Nietzsche nació en Röcken, Prusia, actual territorio de Alemania, el 15 de octubre de 1844, y fue un famoso filósofo, poeta y filólogo, que se ganó el respeto de toda la humanidad, siendo actualmente considerado como uno de los pensadores más importantes del siglo XIX.

Criado en el seno de una familia de protestantes, hijo de Carl Ludwig Nietzsche y Franziska Oehler, estudió Filología Clásica en la *Universidad de Bonn* y también en la de *Leipzig*.

En el año 1869, a pesar de no contar con un doctorado, obtuvo la cátedra de Lengua y Literatura Griega en la *Universidad de Basilea*, gracias a sus textos que publicó en la revista "*Rheinisches Museum*". Una vez iniciado su cargo, expuso una conferencia inaugural en la que habló sobre Homero y la filología clásica. Ese mismo año, conoció al célebre músico Richard Wagner y a su esposa, *Cósima*, con quienes mantuvo, por el momento, una estrecha relación.

En ese momento, Nietzsche decidió renunciar a su ciudadanía alemana, de manera tal que el resto de su vida fue una persona sin patria. A pesar de eso, en 1870 sirvió en el bando prusiano durante la guerra franco-prusiana como médico camillero. En dicha etapa, vivió varias experiencias que lo traumatizaron de por vida, además contrajo difteria y disentería, enfermedades con las que debió cargar hasta su muerte.

En el año 1872, publicó su primer libro, titulado "El nacimiento de la tragedia en el espíritu de la música". Este manuscrito no fue bien recibido por sus colegas. Meses después, editó "La filosofía en la época trágica de los griegos".

Años más tarde, escribió cuatro ensayos, llamados "*David Strauss: El confesor y el escritor*", "*Sobre el uso y el abuso vital de la Historia*", "*Schopenhauer como educador*", y "*Richard Wagner en Bayreuth*"; los que, tiempo después, fueron agrupados en un libro llamado "Consideraciones intempestivas". En dichos relatos, Nietzsche se encargó de criticar a la cultura alemana de la época, con el único fin de cambiar el rumbo de su país natal.

En 1878, publicó su nuevo libro "Humano, demasiado humano", en donde trató varios temas relacionados con la metafísica, la moralidad y la religión en su guerra contra el sexo. Dichos escritos, evidenciaron la distancia entre la filosofía de Nietzsche contra las de Wagner y Schopenhauer, con quienes comenzó a distanciarse. Su relación con Wagner se desgastó debido a las conductas cada vez más extremistas, en cuanto al patriotismo y a la religiosidad, además del carácter antisemita que, a medida que pasaba el tiempo, era más acentuado en la personalidad del famoso músico.

En 1879, luego de haber sufrido un declive de su salud, el filólogo, debió renunciar a su cargo como profesor de la Universidad. Ya desde muy joven había tenido problemas de esa índole, en donde padeció momentos de debilidad generalizada, con pérdida parcial de la vista, agudos dolores de cabeza y cólicos estomacales que le quitaban su energía por varios días.

Fue en esa época, cuando comenzó a viajar por toda Europa y a realizar sus escritos de forma independiente. En el año 1881, publicó sus libros "Aurora. Reflexiones sobre los prejuicios morales" y la primera parte de "La gaya ciencia", en donde cada vez demostraba con mayor ímpetu la moral establecida en esa época y criticaba duramente a las ideas de las masas, asegurando que pocas personas podían lograr pensar por sus propios medios. Ese mismo año, conoció a *Lou Andreas-Salomé*, con quien pasó todo un verano en Tautenburg. A pesar de su relación, ella rechazó el pedido de matrimonio del pensador, debido a que estaba enamorada de su amigo mutuo *Reé*.

A medida que pasaba el tiempo, cada vez aparecían más y más síntomas que deterioraban la salud del filósofo, por lo que se marchó a Rapallo, en donde escribió la primera parte de "Así habló Zaratustra", del que sólo se editaron 40 ejemplares debido al poco éxito del escritor.

A pesar de sus frecuentes ataques, Nietzsche siguió realizando sus escritos, como "Más allá del bien y del mal", "Genealogía de la moral" y "La voluntad de poder".

En 1888, mientras paseaba por las calles de Turín, el poeta tuvo un colapso nervioso, por lo que debió ser trasladado a una clínica psiquiátrica en Basilea, en donde fue tratado por el doctor *Julius Langben*, aunque como cada vez era más difícil lidiar con la conducta del paciente, su madre decidió sacarlo del hospital y llevarlo a su casa, en donde ella misma cuidaría de él.

En esa época, Overbeck y Gast, amigos de Nietzsche, decidieron editar sus obras que aún no habían sido impresas. Es por esta razón que se publicaron "El crepúsculo de los ídolos", "El Anticristo" y "Ecce homo".

Luego de la muerte de Franziska, Elisabeth se hizo cargo de su hermano, con quien vivió en Weimar, en donde finalmente, el 25 de agosto de 1900, luego de padecer una terrible neumonía, murió en el medio de su fracaso y soledad.⁸⁵

⁸⁵ <http://www.biografias.es/famosos/friedrich-nietzsche.html>

Apéndice H. Martin Heidegger (1889-1976)

“Martin Heidegger nace en Meßkirch, Baden, el 26 de septiembre de 1889 . Su padre Friedrich Heidegger era maestro tonelero y sacristán de la iglesia parroquial local y, junto a su mujer Johanna, profesaba una profunda fe. Ambos tuvieron dos hijos, Mariele, que murió prematuramente y Fritz, colaborador y confidente de Martin Entre 1903 y 1906 fue becario en el Instituto de Constanza residiendo en un internado católico, Konradhaus , donde se prepara para ser sacerdote. En 1907 Conrad Grober, futuro arzobispo de Friburgo y amigo de su padre, le regala la tesis de Franz Brentano, *Designificado múltiple del ente según Aristóteles*, que constituirá una de sus lecturas decisivas.

En 1908 lee por primera vez a Hölderlin. Ingresa en la universidad de Friburgo, en 1909, convirtiéndose en alumno de Heinrich Rickert, jefe de la escuela neokantiana de Friburgo, donde descubre los escritos de Emil Lask. Sigue los cursos de dogmática del teólogo Carl Braig. Durante este tiempo publica algunos artículos antimodernistas en diferentes revistas católicas.

En 1911 interrumpe sus estudios sacerdotales y se dedica a estudiar a Husserl. Concluye sus estudios universitarios, en 1913, con la tesis sobre La teoría del juicio en el psicologismo. Contribución criticopositiva a la lógica , que se publicará en Leipzig en 1914. En octubre de ese mismo año es llamado a filas siendo licenciado unos días después por una dolencia cardíaca.

En noviembre de 1915 llega al puesto de control postal de Friburgo en calidad de soldado. Durante los meses finales de la guerra es destinado a un observatorio meteorológico en el frente. En ese mismo año se habilita como Privatdozent en la Universidad Granducal Badense Albert-Ludwig de Friburgo de Brisgovia con la disertación sobre La teoría de las categorías y del significado en Duns Scotus, dedicada a Rickert. Su lección inaugural se tituló El concepto del tiempo en las ciencias históricas.

Husserl es llamado a Friburgo a tomar posesión de la cátedra de Rickert, en marzo de 1916, y Heidegger empieza a trabajar como asistente suyo. Conoce a Edith Stein. En 1917 se casa con Elfriede Petri de confesión luterano-evangélica e hija de un alto oficial prusiano.

Entre 1917 y 1923 dicta, en Friburgo, varios cursos y seminarios: Los fundamentos filosóficos de la mística medieval. Introducción a la fenomenología de la religión ; San Agustín y el neoplatonismo ; Lecciones fenomenológicas sobre las Ideen y las Logische Untersuchungen de Husserl.

En 1919 nace su primer hijo, Jörg. En enero de ese mismo año rompe con el catolicismo.

En 1920 nace su segundo hijo, Hermann, y comienza su amistad con Karl Jaspers.

En 1923 la Universidad Philipps de Marburgo, conocida como sede de la escuela neokantiana marburguesa, elige como sucesor de Natorp a Nicolai Hartmann. Heidegger es llamado en junio para ocupar la vacante dejada por Hartmann, obteniendo así el nombramiento de *profesor extraordinario* y director del Seminario de Filosofía, con los derechos de profesor titular . Entre 1923-1927 dicta, en dicha Universidad, cursos y seminarios sobre *El Sofista* de Platón, Aristóteles, Kant, Hegel, Descartes, Droysen, la historia del concepto de tiempo y ontología medieval.

En 1924 comienza su romance con Hannah Arendt. El 8 de abril de 1926 termina *Sein und Zeit* en Todtnauberg, al sur de la Selva Negra, donde en 1922 se ha hecho construir una cabaña que más tarde se convertirá en centro de peregrinaje para los "heideggerianos" de todo el mundo.

En 1927 publica en las *Jahrbuch für Philosophie und phänomenologische Forschung* , que dirige Husserl, las primeras dos secciones de la primera parte de *Ser y Tiempo* ; la obra quedará inconclusa y marcará la ruptura filosófica con Husserl.

Durante 1929 defiende sus propias tesis sobre Kant, contra los neokantianos. Las Jornadas de Davos, en marzo, le dan ocasión de precisar y acentuar su desacuerdo con la Escuela de Marburgo y, especialmente, con Ernst Cassirer.

También en 1929 es nombrado profesor titular en la Universidad de Friburgo reemplazando a Husserl a propuesta del mismo. El 24 de julio del mismo año pronuncia su lección inaugural *¿Qué es metafísica?* , que será publicada el mismo año. También aparece *Kant y el problema de la metafísica* . Rechaza una cátedra en Berlín, ofrecida por el ministro socialista del momento, y lo hará de nuevo ante un ofrecimiento del nacionalsocialismo en 1933.

En 1933 es nombrado rector de la universidad de Friburgo y se afilia al partido nacionalsocialista. Pronuncia Autoafirmación de la Universidad alemana . Organiza el campamento de la Ciencia. Realiza apariciones propagandísticas en Leipzig, Heidelberg y Tubinga. Colabora en la reforma de la Universidad de Baden.

Renuncia al rectorado al año siguiente, 1934, por discrepancias con el gobierno y abandona la política. Comienza un periodo de casi absoluto silencio -no publicará casi nada hasta 1942- pero sigue dictando con regularidad sus cursos académicos.

En 1935 da un curso sobre Introducción a la metafísica que será publicado en 1953, con agregados y retoques. Entre 1935 y 1936 pronuncia, en Friburgo y Zurich, la conferencia El origen de la obra de arte que constituirá el núcleo del ensayo más amplio que será publicado en Caminos de bosque .

También en 1936 pronuncia la conferencia de Roma sobre *Hölderlin y la esencia de la poesía*. En este mismo año se encuentra con Karl Löwith y termina el intercambio epistolar con Jaspers.

De 1936 a 1942 se dedica, casi en exclusividad, a dictar cursos y seminarios sobre Nietzsche que serán publicados en 1961. En varias de estas lecciones hace una confrontación crítica con la idea de poder en el nacionalsocialismo lo que le lleva a ser vigilado por la Gestapo.

En el año 1942 aparece *La doctrina platónica de la verdad* .

En 1943 se publica *La esencia de la verdad* (texto de la conferencia de Bremen de 1930 en la cual se refleja por vez primera el giro – *Kehre*- heideggeriano).

En noviembre de 1944 es llamado a formar parte de la Compañía Popular de Asalto.

Entre abril y junio de 1945 la Facultad de Filosofía se establece en el castillo de Wildenstein. En el mes de julio Heidegger tiene que comparecer ante la comisión de depuración. En ese mismo año oficiales de la tropas francesas de ocupación, interesados en la filosofía, entran en contacto con Heidegger. También en este año fracasa el plan de un encuentro con Jean Paul Sartre y comienza la amistad con Jean Beaufret.

En 1946 como consecuencia del informe de Jaspers sobre el rectorado de Heidegger se dicta contra éste la prohibición de enseñar. Comienza la amistad con Medar Boss. Publica la *Carta sobre el humanismo* dirigida a Jean Beaufret. En transcurso de 1949 pronuncia cuatro conferencias en el club de Bremen: La cosa , El engranaje , El peligro y La vuelta.

En 1950 pronuncia la conferencia titulada Die Sprache (El lenguaje) que marca el comienzo de su reflexión sobre el lenguaje que desarrolla las premisas ya contenidas en los escritos de la década de 1930 y en Sobre el humanismo . En este mismo año repite en Múnaco la conferencia La cosa. Son éstos los elementos sobre los que se desarrollará la meditación heideggeriana en los años siguientes. En febrero Hannah Arendt visita a Heidegger renovándose su contacto epistolar y su amistad. Reanuda también el intercambio epistolar con Karl Jaspers.

Entre 1951 y 1953 reanuda sus cursos y seminarios en la Universidad. El primer seminario trató sobre *Aristóteles: Física II y III* . Sus cursos más celebres de este periodo son ¿Qué significa pensar? (1951-1952), Der Satz vom Grund (1955-1956). La conferencia en la Academia de Munich La pregunta por la técnica también es de este año.

En 1955 pronuncia en Meßkirch la conferencia titulada “*Serenidad*” con motivo de la fiesta en honor de Conradin Kreuster. Viaja por primera vez a Francia donde participa en las reuniones de Cerisy-la-Salle. Visita a Georges Braque en Varengeville. En 1956, con ocasión de sus 60 años, escribe una Carta a Ernst Jünger que más tarde se transformará en el ensayo “Hacia la pregunta del ser”.

Imparte, en 1957, un Seminario en Todnauberg con el título La constitución onto-teo-lógica de la metafísica. Dicta también una conferencia en Aix-en-Provence titulada Hegel y los Griegos . Conoce a René Char. En 1959 comienzan los seminarios de Zollikon, con Medard Boss. En 1962 realiza el primer viaje a Grecia. Pronuncia la conferencia Tiempo y Ser.

En 1966 imparte el primer seminario en Le Thor y que continuará en Zähringen en los años 1968, 1969 y 1973. Concede una entrevista a *Der Spiegel* que será publicada, por expresa petición suya, tras su muerte. En 1967 Hannah Arendt visita a Heidegger y, a partir de entonces, lo hará cada año. Realiza su tercer y último viaje a Grecia. El 4 de abril pronuncia una conferencia en la Academia de las Ciencias y de las Artes de Atenas titulada La proveniencia del arte y la

determinación del pensar .En el año 1975 aparece el primer tomo de la edición completa de sus obras. Muere el 26 de mayo de 1976 en Meßkirch.”⁸⁶

86

http://recursostic.educacion.es/bachillerato/proyectofilosofia/web/f2ruta1.php?id_ruta=20&id_etapa=101&id_autor=5

Apéndice I. Obras de Martin Heidegger (Acorde a la Gesamtausgabe)

I. Abteilung: Veröffentlichte Schriften 1910-1976

Primera Sección: Escritos Publicados [GA 1-16]

1. Frühe Schriften (1912-1916) / Primeros escritos

Das Realitätsproblem in der modernen Philosophie (1912) / El problema de la realidad en la filosofía moderna.

Die Lehre vom Urteil im Psychologismus (1914) / La doctrina del juicio en el psicologismo.

Die Kategorien- und Bedeutungslehre des Duns Scotus (1916) / La doctrina de las categorías y del significado según Duns Scoto.

Die Zeitbegriff in der Geschichtswissenschaft (1916) / El concepto de tiempo en la ciencia histórica.

(Trad. Elbio H. Calleti) Universidad de Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras, versión mecanografiada, 1973.

2. Sein und Zeit (1927) / Ser y Tiempo

El Ser y el Tiempo (Prólogo y traducción de José Gaos) México: Fondo de Cultura Económica, 1951.

3. Kant und das Problem der Metaphysik (1929) / Kant y el problema de la metafísica

Kant y el Problema de la Metafísica (Trad. de Gred Ibscher Roth y E.C. Frost) México: Fondo de Cultura Económica, 1954.

4. Erläuterungen zu Hölderlin Dichtung (1936-1968) / Interpretaciones sobre la poesía de Hölderlin

"Heimkunft / An die Verwandten" (1944) / "Retorno a la patria / A los parientes"

Hölderlin und das Wesen der Dichtung (1936) / Hölderlin y la esencia de la poesía

(Trad. de G.F.) En: Escorial (Madrid), Vol 10, Nro. 28 (1943) pp. 180-193

(Trad. Juan David García Bacca) México: Séneca, 1944

(Idem) En: Revista Nacional de Cultura (Caracas), Año XVII, Nro 109 (marzo-abril 1955) pp. 163-174

(Trad. de Samuel Ramos) En: HEIDEGGER, Martín, Arte y Poesía. México: Fondo de Cultura Económica, 1958.

"Wie wenn am Feiertage..." (1941) / "Como cuando en día de fiesta..."

"Andenken" (1943) / "Recuerdo" [Conferencia] [Cf. GA 52]

Hölderlins Himmel und Erde (1959) / El cielo y la tierra de Hölderlin

Das Gedicht (1968) / El poema

Interpretaciones sobre la poesía de Hölderlin (Trad de José María Valverde - Texto íntegro)
Barcelona: Ariel, 1983.

5. Holzwege (1935-1946) / Caminos de bosque

Der Ursprung des Kunstwerkes (1935-1936) / El origen de la obra de arte

(Trad. de Samuel Ramos) En: HEIDEGGER, Martín, Arte y Poesía. México: Fondo de Cultura Económica, 1958.

(Trad. de Francisco Soler Grima) En: Cuadernos Hispanoamericanos (Madrid), Nro. 25, 26, 27
(Enero, Febrero, Marzo; 1952)

Die Zeit des Weltbildes (1938) / La época de la imagen del mundo

(Trad. de Alberto Wagner de Reyna) Santiago de Chile: Ediciones de los Anales de la Universidad de Chile, 1958.

Hegels Begriff der Erfahrung (1942-1943) / El concepto de experiencia de Hegel

Nietzsches Wort: "Gott ist tot" (1943) / La frase de Nietzsche: "Dios ha muerto"

"Wozu Dichter?" (1946) / "Y para qué poetas?"

Der Spruch des Anaximander (1946) / La sentencia de Anaximandro

Sendas Perdidas (Trad. de José Rovira Armengol - texto íntegro) Bs.As.: Losada, 1960.

Caminos de Bosque (Trad. Helena Cortés y Arturo Leyte - Texto íntegro) Madrid: Alianza Editorial, 1984.

6.1. Nietzsche I (1936-1939) / Nietzsche I

Der Wille zur Macht als Kunst (1936-37) / La voluntad de poder como arte [Cf. GA 43]

La Voluntad de Potencia como Arte. En: Eco (Bogotá), Nro 113, 114, 115 (Setiembre, Octubre y Noviembre; 1969)

pp. 548-577 [Cf. GA 44]

Die ewige Wiederkehr des Gleichen (1937) / El eterno retorno de lo mismo [Cf. GA 44]

Der Wille zur Macht als Erkenntnis (1939) / La voluntad de poder como conocimiento [Cf. GA 47]

6.2. Nietzsche II (1939-1946) / Nietzsche II

Die ewige Wiederkehr des Gleichen und der Wille zur Macht (1939) / El eterno retorno de lo mismo y la voluntad de poder.

Der europäische Nihilismus (1940) / El nihilismo europeo [Cf. GA 48]

Nietzsches Metaphysik (1940) / La metafísica de Nietzsche [Cf. GA 50]

Die seinsgeschichtliche Bestimmung des Nihilismus (1944-1946) / La determinación del nihilismo según la

historia del ser

Entwürfe zur Geschichte des Seins als Metaphysik (1941) / Esbozos para la historia del ser como metafísica

Die Erinnerung an die Metaphysik (1941) / El recuerdo que se interna en la metafísica.

Nietzsche (Trad. Juan Luis Vermal - Texto íntegro) Barcelona, Destino, 2000.

7. Vorträge und Aufsätze (1936-1953) / Conferencias y ensayos

Die Frage nach dem Technik (1953) / La pregunta por la técnica

(Trad. de Francisco Soler) En: Revista de Filosofía (Santiago de Chile), Nro. 1 (1958) pp. 55-79

(Idem) En: HEIDEGGER, Martín. Ciencia y Técnica. Santiago de Chile: Ed. Universitaria, 1983.

(Trad. de Adolfo P. Carpio) En: Epoca de Filosofía (Barcelona), Año 1, Nro 1 (1985)

(Trad. de Mario Mejía) En: Revista Universidad de Antioquia (Medellín), Vol. LIII, Nro. 205, (Jul-Set, 1986) pp.

46-68

Wissenschaft und Besinnung (1954) / Ciencia y Meditación

(Trad. de Francisco Soler) En: Ciencia y Técnica. Santiago de Chile: Ed. Universitaria, 1983.

Überwindung der Metaphysik (1936-1946) / Superación de la metafísica

Wer ist Nietzsches Zarathustra? (1953) / ¿Quién es el Zarathustra de Nietzsche?

(Trad. de L. Gonzáles Suárez-Llanos) En: Cuadernos Hispanoamericanos (Madrid), Nro. 150 (1962) pp. 321-340

Was heisst Denken? (1952) / Qué quiere decir pensar? [Conferencia]

(Trad. de H. Zucchi) En: Sur (Bs.As.) No. 215-216 (1952) pp. 1-12

Bauen Wohnen Denken (1951) / Construir, habitar, pensar

(Trad. Francisco Soler) En Teoría, (Santiago de Chile) nº 5-6 (1965).

Das Ding (1951) / La cosa

(Trad. de Rafael Gutiérrez Girardot) En: Ideas y Valores (Bogotá), Nro. 7-8 (Dic. 1952-Marzo 1953)
pp. 661-678

(Idem) En: Cuadernos Hispanoamericanos (Madrid), Vol. XV, (1953) pp. 3-20

(Trad. de Víctor Sánchez de Zavala) En: Cuadernos Hispanoamericanos (Madrid), Nro. 98 (1958)
pp. 136-158

"...dichterisch wohnet der Mensch..." (1951) / "...poéticamente habita el hombre..."

"...En poema habita el hombre..." (Trad. de Rafael Gutiérrez Girardot) En: Revista Nacional de
Cultura (Caracas),

Nro. 110 (mayo-junio 1955) pp. 145-157

"...poéticamente habita el hombre..." (Trad. de Ruth Fischer de Walker) En: Humboldt (Munich),
Nro 62, (1977) pp. 20-27

Logos (Heraklit, Fragment 50) (1951) / Logos (Heráclito, Fragmento 50)

(Trad. de José Russo Delgado) En: Letras (Lima), Nro. 72-73 (1964) pp.177-201

Moirá (Parménides, Fragment 8, 34-41) (1951-1952) / Moira (Parménides, Fragmento 8. 34-41)

Alétheia (Heraklit, Fragment 16) (1954) / Aleétheia (Heráclito, Fragmento 16)

Conferencias y Ensayos (Trad. de Eustaquio Barjau - Texto íntegro) Barcelona: Ediciones del
Serbal, 1994.

8. Was heisst Denken? (1951-1952) / Qué significa pensar? (Curso)

¿Qué significa Pensar? (Trad. de Haroldo Kahnemann) Bs. As.: Nova, 1958.

9. Wegmarken (1919-1961) / Hitos en el camino

Anmerkungen zu Karl Jaspers "Psychologie der Weltanschauungen" (1919-1921) / Anotaciones
acerca de la

"Psicología de las Concepciones del Mundo" de Karl Jaspers

Phänomenologie und Theologie (1927) / Fenomenología y Teología Aus den letzten Marburger
Vorlesung (1928) / De

la última lección de Marburgo Was ist Metaphysik? (1929) / ¿Qué es metafísica?

(Trad. de Xavier Zubiri) En: Cruz y Raya (Madrid), Nro. 6, (1931)

(Idem) Reproducido en forma de libro: México: Séneca, 1941; Bs. As.: 1955 y 1957; México: Cruz del Sur, 1963; en HEIDEGGER, Martín. ¿Qué es Metafísica? y Otros Ensayos. Bs.As: Siglo Veinte, 1970.

(Trad. de Raymundo Lida) En: Sur (Bs.As.), Nro. 5 (1932) pp.?

(Trad. de Eduardo García Belsunce) En: Revista de Filosofía (La Plata), Vol. 14, (1964) pp.74-82

Vom Wesen des Grundes (1929) / De la esencia del fundamento

(Trad. de A. Goller de Walter) En: Substantia (Tucumán), Año 1, Nro 4 (Marzo 1940)

(Trad. de Juan David García Bacca) En: HEIDEGGER, Martín. La esencia del fundamento. México: Séneca, 1941.

(Trad. de Eduardo García Belsunce) En: HEIDEGGER, Martín. Ser, Verdad y Fundamento. Caracas: Monte Avila, 1965.

(Idem) En: HEIDEGGER, Martín. ¿Qué es Metafísica? y Otros Ensayos. Bs.As.: Siglo Veinte, 1970.

Vom Wesen der Wahrheit (1930) / De la esencia de la verdad

(Trad. de Carlos Astrada) En: Cuadernos de Filosofía (Bs.As.), Nro. 1 (1948)

(Idem) En: ASTRADA, Carlos. Martín Heidegger. De la Analítica Ontológica a la Dimensión Dialéctica. Bs.As.: Juárez, 1970.

(Trad. de Eduardo García Belsunce) En: HEIDEGGER, Martín. Ser, Verdad y fundamento. Caracas: Monte Avila, 1965.

(Idem) En: HEIDEGGER, Martín. ¿Qué es Metafísica? y Otros Ensayos. Bs.As.: Siglo Veinte, 1970.

Platons Lehre von der Wahrheit (1931-1932) / La doctrina de Platón acerca de la verdad

(Trad. de Juan David García Bacca) Santiago de Chile; Ediciones de la Facultad de Filosofía y Educación, Universidad de Chile, 1953.

(Idem) En HEIDEGGER, Martín. Doctrina de la Verdad según Platón y Carta sobre el Humanismo. Santiago de Chile: Ed. Universitaria, 1958.

(Trad. de N.V. Silvetti, supervisada por Carlos Astrada) En: Cuadernos de Filosofía (Bs.As.). Nros. 10, 11, 12

(1952-1953)

(Idem) En: HEIDEGGER, Martín. Martín Heidegger. Bs As.; Juárez, 1970.

Vom Wesen und Begriff der PHYSIS. Aristoteles, Physik B, 1 (1939) / Acerca de la esencia y del concepto de

PHYSIS. Aristóteles, Física B, 1

(Trad. de Pastor Múnera Vélez) En: Escritos (Medellín),
 Vol. I, Nro. 1 (Junio 1974) pp. 40-47
 Vol. I, Nro. 2 (Marzo 1975) pp. 96-104
 Vol. I, Nro. 3 (Sept. 1975) pp. 148-154
 Vol. I, Nro. 4 (Junio 1976) pp. 203-213
 Vol. II, Nro. 5 (Febr. 1977) pp. 36-47
 Nachwort zu "Was ist Metaphysik" (1943) / Epílogo a "Qué es metafísica?"
 (Trad. de Eduardo García Belsunce) En: Revista de Filosofía (Bs.As.), Nro. 14 (1964) pp. 74-82
 Brief über den "Humanismus" (1946) / Carta sobre el "Humanismo"
 (Trad. de Alberto Wagner de Reyna) En: Realidad (Bs.As.), Año II, Nro. 7 (Enero-Febrero 1948) pp. 1-25
 Año II, Nro. 9 (Mayo-Junio 1948) pp.343-367
 (Idem) En: SARTRE, Jean-Paul - HEIDEGGER, Martín. Humanismo y Existencialismo. Bs.As.: Sur, 1960.
 (Idem?) Madrid; Taurus, 1954.
 (Trad. de R. Munier y Raúl Gustavo Aguirre) Bs.As.: 1958.
 (Trad. de Rafael Gutiérrez Girardot) Madrid: 1959.
 (Trad. de Helena Cortés y Arturo Leyte) En: HEIDEGGER, Martin: Carta sobre el humanismo, Alianza, Madrid, 2000.
 Einleitung zu "Was ist Metaphysik?". Der Rückgang in den Grund der metaphysik (1949) /
 Introducción a "Qué es metafísica?". El regreso al fundamento de la metafísica
 (Trad. de Rafael Gutiérrez Girardot) En: Ideas y Valores (Bogotá), Nros. 3 y 4, (1952) pp. 203-220
 (Idem) En: Revista Cubana de Filosofía (1953)
 Zur Seinsfrage (1955) / Hacia la pregunta del ser.
 Sobre la Cuestión del Ser (Trad. Germán Bleiberg) Madrid: Revista de Occidente, 1958.
 (Trad. de José Luis Molinuevo) En: JÜNGER, Ernst y HEIDEGGER, Martin. Acerca del nihilismo. Barcelona.:
 Paidós, 1994.
 Hegel und die Griechen (1958) / Hegel y los griegos

(Trad. de Danilo Cruz Vélez) En; Eco (Bogotá), Año II, Nro 1 (Nov 1960) pp. 16-38

Kants These über das sein (1961) / La tesis de Kant sobre el ser

(Trad. de Eduardo García Belsunce) En: HEIDEGGER, Martín. Ser, Verdad y Fundamento. Caracas: Monte Avila, 1968.

(Idem) En: HEIDEGGER, Martín. ¿Qué es Metafísica? y Otros Ensayos. Bs. As.: Siglo veinte, 1970. Hitos (Trad. de Helena Cortes y Arturo Leyte - Texto íntegro) En: Alianza, Madrid, 2000.

10. Der Satz vom Grund (1955-1956) / La Proposición del Fundamento

Lecciones I, II, III y VII (Trad. de BLG Piccione y Alicia C. Piccione) Bs. As.: CEFYL, Cuaderno 9, s.a. (edición

interna)

Conferencia Final, En: HEIDEGGER, Martín. ¿Qué es la Filosofía? (Trad. de J.L. Molinuevo) Madrid: Narcea, 1978.

La Proposición del Fundamento (Trad. de Félix Duque Pajuelo y Jorge Pérez - Texto íntegro) Barcelona: Ediciones del Serbal, 1991.

11. Identität und Differenz (1955-1957) / Identidad y diferencia

Was ist das - die Philosophie? (1955) / Qué es eso de filosofía?

¿Qué es esto - la Filosofía? (Trad. de Víctor LÍ Carrillo; con una Carta de Heidegger al Traductor). Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos, 1958.

¿Qué es eso de Filosofía? (Trad. de Adolfo P. Carpio). Bs.As.: Sur, 1960.

¿Qué es la Filosofía? (Trad. de J.L. Molinuevo). Madrid: Narcea, 1978.

Grundsätze des Denkens (1957) / Principios fundamentales del pensar

En: VARIOS. La Cuestión de los intelectuales. Bs.As.: R. Alonso, 1969.

Der Satz der Identität (1957) / El principio de identidad (Trad. de Felipe Boburg) En: Revista de Filosofía Universidad Iberoamericana (México), Año XIX, Nro 56 (1986) pp. 315-332.

(Trad. de Helena Cortés y Arturo Leyte) En: HEIDEGGER, Martín. Identidad y Diferencia (Edición Bilingüe) Barcelona: Editorial Anthropos, 1988; pp. 60-97.

Die onto-theo-logische Verfassung der Metaphysik (1957) / La constitución onto-teo-lógica de la metafísica

(Trad. de Luis Hernandez, revisada por Francisco Soler) En: Revista de Filosofía (Santiago de Chile), 1966, nº 1.

(Trad. de Felipe Boburg) En: Revista de Filosofía Universidad Iberoamericana (México), Año XXII, Nro 66 (1989) pp. 300-319

(Trad. de Helena Cortés y Arturo Leyte) En: HEIDEGGER, Martín. Identidad y Diferencia (Edición Bilingüe)

Barcelona:

Editorial Anthropos, 1988; pp. 98-157.

12. Unterwegs zur Sprache (1950-1959) / De camino al habla

Die Sprache (1950) / El habla

(Trad. de Francisco Soler) En: Revista de Filosofía (Santiago de Chile), Nro. 2-3 (1961)

(Trad. de Federico Camino Macedo) En: Revista Peruana de Cultura. Segunda Epoca. (Lima), Nro. 2 (1984) pp. 31-47.

Die Sprache im Gedicht. Eine Erörterung von Georg Trakls Gedicht (1953) / El habla en el poema. Una

dilucidación de la poesía de Georg Trakl [NB: Este ensayo apareció primero bajo el título: Georg Trakl. Eine

Erörterung seines Gedichtes / Georg Trakl. Una dilucidación de su poema]

Georg Trakl. Una Localización de su Poema (Trad. de H. Zucchi) En: TRAKL, Georg. Poesías. Bs.As.: Carmina, 1956; pp. 7-64.

Aus einem Gespräch von der Sprache. Zwischen einem Japaner und einem Fragenden (1953-1954) / De un diálogo acerca del habla. Entre un japonés y un inquiridor.

Das Wesen der Sprache (1957) / La esencia del habla

Das Wort (1958) / La palabra

Der Weg zur Sprache (1959) / El camino al habla

De Camino al Habla (Trad. de Yves Zimmermann - Texto íntegro) Barcelona: Ediciones del Serbal, 1987.

13. Aus der Erfahrung des Denkens (1910-1976) / De la experiencia del pensar

Abraham a Sankta Clara (1910)

Frühe Gedichte (1910-1916) / Primeros poemas

Schöpferische Landschaft: Warum bleiben wir in der Provinz? (1933) / Paisaje creador: ¿Por qué permanecemos en la provincia?

¿Por qué permanecemos en la Provincia? (Trad. de Jorge Rodríguez) En: Eco (Bogotá), Año VI, Nro. 5 (Marzo 1963), pp. 472-476

(Idem) En: Revista Universitaria (Santiago de Chile), Nro. XV (1985) pp. 8-10 Wege zur Ausprache (1937) / Caminos para la discusión

Winke (1941) / Señas

Chorlied aus der Antigone des Sophokles (1943) / Canción del coro de la Antígona de Sófocles

Zur Erörterung der Gelassenheit. Aus einem Felweggespräch über das Denken (1944-1945) / Acerca de la

localización de la serenidad. De una conversación de camino de campo sobre el pensar

Debate en torno al Lugar de la Serenidad (Trad. de Yves Zimmermann) En: HEIDEGGER, Martín. Serenidad.

Barcelona: Ediciones del Serbal, 1989; pp. 35-82.

Aus der Erfahrung des Denkens (1947) / De la experiencia del pensar

(José María Valverde) En: Cuadernos Hispanoamericanos (Madrid), Vol. XX, Nro 56, (Ago 1954) pp. 178-180

(Idem) En: Revista Universidad de Antioquia (Medellín) Nro 120 (Ene-Feb 1955) pp. 119-122

Sobre la Experiencia del Pensar (Trad. de J.C.M. y O.J.) En: Anuario de Arte y Literatura República Argentina, 1961-1962.

Desde la Experiencia de Pensamiento (Trad. Joan B. Llinares). Edición Trilingüe (alemán, catalán y castellano). Barcelona; Ediciones Península, 1986.

Der Feldweg (1949) / El sendero del campo [NB: Este texto apareció primero con el título: Der Zuspruch der

Feldweges /

El llamado del camino del campo]

El Sendero del Campo (Trad. de S. Sánchez) En: Revista Universitaria de Medellín (Medellín), Nro. 22 (Jul-Set 1976) pp. 3-6

El Sendero del Campo (Trad. de Sabine Langenheim y Abel Posse) En: Eco (Bogotá), Nro. 219 (Enero 1980) pp. 225-229

La Voz del Camino (Trad. de Aurelio Fuentes) En: Cuadernos Hispanoamericanos (Madrid) Nro 14 (Mar-Abr 1950) pp. 209-214

(Idem) En; Revista Universidad de Antioquia (Medellín), Vol. XXXI, Nro 121 (Mar-Abr-May 1955) pp.307-310

En: Notas y estudios de Filosofía (Tucumán), Vol. 2, Nro. 5 (1951) pp. 1-4

En: Cuadernos Hispanoamericanos (Madrid) Vol. 5 (1950) pp. 18-21

Holzwege ("Dem künftigen Menschen...") (1949) / Caminos de bosque. "Al hombre que vendrá..."

Zu einem Vers von Mörike. Ein Briefwechsel mit Martin Heidegger von Emil Steiger (1951) / Acerca de un verso de Mörike. Un intercambio de cartas con Martín Heidegger por Emil Steiger

Was heisst Lesen? (1954) / Qué significa leer?

Vom Geheimnis des Glockenturmes (1954) / Acerca del secreto que guarda la torre del campanario

Für das Langenharder Hebelbuch (1954) / Para el libro sobre Hebel de Langenhard

Über die Sixtina (1955) / Sobre la Sixtina

Die Sprache Johann Peter Hebels (1955) / El lenguaje de Johann Peter Hebel

Begegnungen mit Ortega y Gasset (1955) / Encuentros con Ortega y Gasset

En: Clavileno (Madrid) Vol. 7, nro. 39 (1956) pp. 1-2

En: Humboldt (Hamburg) Nro 24, (1965) p. 34

Was ist die Zeit? (1956) / Qué es el tiempo?

Hebel - Der Hausfreund (1957) / Hebel - El amigo de la casa

(Trad. de Darin von Wrangel y A. García Astrada) En: Revista de la Sociedad Argentina de Filosofía (Córdoba) Año II, Nro. 2 (1982) pp. 145-159

(Trad. de Beate Jaecker con la colaboración de Gerda Schattenberg) En: Eco (Bogotá) Tomo XLI, Nro. 249 (Julio 1982) pp.225-240

Aufzeichnungen aus der Werkstatt (1959) / Apuntes desde el taller

Sprache und Heimat (1960) / Lenguaje y tierra natal

Über Igor Stravinsky (1962) / Sobre Igor Stravinsky

Für René Char (1963) / Para René Char

Adalbert Stifters "Eisgeschichte" (1964) / La "Historia de hielo" de Adalbert Stifter

Wink in das Gewesen (1966) / Señal hacia lo sido

Die Kunst und der Raum (1969) / El arte y el espacio En: Eco (Bogotá) Nro 122 (Junio 1970) pp. 113-120

Zeichen (1969) / Signos

En: Creación y Crítica (Lima) Nro. 17 (Julio 1974) pp. 15-16

Das Wohnen des Menschen (1970) / El habitar del hombre

Gedachtes (1970) / Reflexiones

Rimbaud vivant (1972)

Sprache (1972) / Lenguaje

Der Fehl heiliger Namen (1974) / La falta de nombres sagrados

(Trad. de Adolfo P. Carpio) En: Acento (Bs.As.) Año 1, Nro. 2 (Mayo 1982) pp. 29-32

Fridolin Wiplingers letzter Besuch (1974) / La última visita de Fridolin Wiplinger

Erhart Kästner zum Gedächtnis (1975) / En recuerdo de Erhart Kästner

Grusswort für Bernhard Welte (1976) / Palabra de saludo para Bernhard Welte

14. Zur Sache des Denkens (1962-1964) / Acerca del asunto del pensar Zeit und Sein (1962) /
Tiempo y ser

Tiempo y Ser. San Juan de Puerto Rico; Universidad de Puerto Rico.

Tiempo y Ser (Trad. de Francisco Soler Grima) En: Eco (Bogotá), Nro. 130 (Feb 1971) pp. 345-376

Protokoll zu einem Seminar über den Vortrag "Zeit und Sein" (1962) / Protocolo de un seminario
sobre la

conferencia "Tiempo y Ser".

Das Ende der Philosophie und die Aufgabe des Denkens (1964) / El final de la filosofía y la tarea
del pensar

(Trad. del Francés de la Versión de Jean Beaufret: Andrés Sánchez Pascual) En: VARIOS.

Kierkegaard Vivo. Madrid: Alianza Editorial, 1968; pp. 123-158.

(Trad. del alemán por J.L. Molinuevo) Madrid: Narcea, 1978.

Mein Weg in die Phanomenologie (1963) / Mi camino en la fenomenología

Tiempo y Ser - traducción íntegra de "Zur Sache des Denkes"- Tiempo y Ser: traducción de Manuel
Garrido;

Protocolo de un seminario sobre la conferencia "Tiempo y Ser": traducción de Manuel Garrido; El
final de la filosofía y la tarea del pensar: traducción de José Luis Molinuevo; Mi camino en la
fenomenología: traducción de Félix Duque;

Editorial Tecnos, Madrid, 2000.

15. Seminare Freiburg (Heraklit); Le Thor-Zähringen (1966-1973)

16. Reden, Ansprachen, Gedenkworten, Grussworte, Aufrufe. (1925-1976)

Obras de Martin Heidegger

Por orden cronológico

1910

Abraham a Sankta Clara (1910) [En: GA 13]

Frühe Gedichte (1910-1916) [En: GA 13] / Primeros poemas.

1912

Das Realitätsproblem in der modernen Philosophie [En: GA 1] / El problema de la realidad en la filosofía moderna

1914

Die Lehre vom Urteil im Psychologismus [En: GA 1] / La doctrina del juicio en el psicologismo

1916

Die Kategorien- und Bedeutungslehre des Duns Scotus [En: GA 1] / La doctrina de las categorías y del significado según Duns Scoto, tesis doctoral presentada en la Facultad de Friburgo en la primavera de 1915.

Der Zeitbegriff in der Geschichtswissenschaft [En: GA 1] / El concepto de tiempo en la ciencia histórica.

1919

Anmerkungen zu Karl Jaspers "Psychologie der Weltanschauungen" (1919-1921) [En: GA 8] / Anotaciones acerca de la "Psicología de las Concepciones del Mundo" de Karl Jaspers

Zur Bestimmung der Philosophie [GA 56/57]

1. Die Idee der Philosophie und das Weltanschauungsproblem

2. Phänomenologie und transzendente Wertphilosophie

3. Anhang: Über das Wesen der Universität und des akademischen Studiums /

Acerca de la determinación de la filosofía

1. La idea de la filosofía y el problema de la concepción del mundo [Semestre de emergencia por causa de la guerra 1919]

2. Fenomenología y filosofía trascendental del valor [Semestre de Verano 1919]

3. Apéndice: Sobre la esencia de la universidad y del estudio académico [Semestre de Verano 1919]

1919/1920

Anmerkungen zu Karl Jaspers "Psychologie der Weltanschauungen" (1919-1921) [En: GA 9] /
Anotaciones acerca de la "Psicología de las Concepciones del Mundo" de Karl Jaspers

Grundprobleme der Phänomenologie [GA 58] / Problemas fundamentales de la fenomenología
[Semestre de Invierno 1919/20] 1920

Phänomenologie der Anschauung und des Ausdrucks. Theorie der philosophischen Begriffsbildung
[GA 59] /

Fenomenología de la intuición y de la expresión. Teoría de la formación filosófica del concepto
[Semestre de Verano.

1920/1921

Phänomenologie des religiösen Lebens [GA 60] / Fenomenología de la vida religiosa [Semestre de
Invierno de 1920/21]

1. Einführung in die Phänomenologie der Religion / Introducción a la fenomenología de la religión

2. Augustinus und der Neuplatonismus / Agustín y el neoplatonismo

1921/1922

Phänomenologische Interpretationen zu Aristoteles. Einführung in die phänomenologische
Forschung [GA 61] / Interpretaciones fenomenológicas de Aristóteles. Introducción a la
investigación fenomenológica [Semestre de Invierno

1921/22

Phänomenologische Interpretation ausgewählter Abhandlungen des Aristoteles zu Ontologie und
Logik [GA 62] / Interpretación fenomenológica de tratados escogidos de Aristóteles acerca de
Ontología y Lógica [Semestre de Verano 1922]

1923

Ontologie. Hermeneutik der Faktizität [GA 63] / Ontología. Hermenéutica de la facticidad [Semestre
de Verano 1923]

1923/1924

Einführung in die phänomenologische Forschung [GA 17] / Introducción a la investigación fenomenológica [Semestre de Invierno 1923/24]

1924

Grundbegriffe der aristotelischen Philosophie [GA 18] / Conceptos fundamentales de la filosofía aristotélica [Semestre de Verano 1924]

Der Begriff der Zeit [GA 64] / El concepto de tiempo

I. Die Fragestellung Diltheys und Yorcks Grundtendenz / El planteamiento de la pregunta de Dilthey y la tendencia fundamental de Yorck

II. Die Ursprünglichen Seinscharaktere des Daseins / Los caracteres de ser originales del Dasein

III. Dasein und Zeitlichkeit / Dasein y temporalidad

IV. Zeitlichkeit und Geschichtlichkeit / Temporalidad e historicidad

Anhang: Der Begriff der Zeit / Apéndice: El concepto de tiempo

1924/1925

Platon: Sophistes [GA 19] / Platón: "El Sofista" [Semestre de Invierno 1924/25]

1925

Prolegomena zur Geschichte des Zeitsbegriffs [GA 20] / Prolegómenos para una historia del tiempo [Semestre de Verano 1925]

1925/1926

Logik. Die Frage nach der Wahrheit [GA 21] / Lógica. La Pregunta por la verdad [Semestre de Invierno 1925/26]

1926

Grundbegriffe der antiken Philosophie [GA 22] / Conceptos fundamentales de la filosofía antigua [Semestre de Verano 1926]

1926/1927

Geschichte der Philosophie von Thomas von Aquin bis Kant [GA 23] / Historia de la filosofía desde Tomás de Aquino hasta Kant [Semestre de Invierno 1926/27]

1927

Die Grundprobleme der Phänomenologie [GA 24] / Los problemas fundamentales de la fenomenología [Semestre de Verano 1927] Phänomenologie und Theologie [En: GA 9] / Fenomenología y Teología

Sein und Zeit [SuZ] [GA 2] / Ser y Tiempo, publicado en Jahrbuch für Phänomenologie und phänomenologische Forschung, vol. 8, La Haya, 446 pp.

1927/1928

Phänomenologische Interpretation von Kants Kritik der reinen Vernunft [GA 25] / Interpretación fenomenológica de la "Crítica de la Razón Pura" de Kant [Semestre de Invierno] 1927/28

1928

Aus den letzten Marburger Vorlesung [En: GA 9] / De la última lección de Marburgo

Metaphysische Anfangsgründe der Logik im Ausgang von Leibniz [GA 26] / Fundamentos metafísicos iniciales de la Lógica a partir de Leibniz [Semestre de Verano 1928]

1928/29

Einleitung in die Philosophie [GA 27] / Introducción a la filosofía [Semestre de Invierno 1928/29]

1929

Der Deutsche Idealismus (Fichte, Hegel, Schelling)[GA 28] / El idealismo alemán (Fichte, Hegel, Schelling) y el estado de la cuestión filosófica de la actualidad [Semestre de Verano 1929]

Kant und das Problem der Metaphysik [GA 3] / Kant y el problema de la metafísica

Vom Wesen des Grundes [En: GA 9] / De la esencia del fundamento

Was ist Metaphysik? [En: GA 9] / ¿Qué es metafísica?

1929/1930

Die Grundbegriffe der Metaphysik. Welt - Endlichkeit - Einsamkeit [GA 29/30] / Los conceptos fundamentales de la metafísica. Mundo - Finitud - Soledad [Semestre de Invierno 1929/30]

1930

Vom Wesen der menschlichen Freiheit. Einleitung in die Philosophie [GA 31] / De la esencia de la libertad humana [Semestre de Verano 1930]

Vom Wesen der Wahrheit [WdW] (1930) [GA 9] / De la esencia de la verdad

1930/1931:

Hegels Phänomenologie des Geistes [GA 32] / La "Fenomenología del Espíritu" de Hegel [Semestre de Invierno 1930/31]

1931

Aristoteles: Metaphysik IX [GA 33] / Aristóteles: Metafísica IX [Semestre de Verano 1931]

1931/1932

Vom Wesen der Wahrheit. Zu Platons Höhlengleichnis und Theätet [GA 34] / De la esencia de la verdad. Acerca del símil de la caverna y del Teeteto de Platón [Semestre de Invierno 1931/32]

1932:

Der Anfang der abendländischen Philosophie (Anaximander und Parmenides) [GA 35] / El inicio de la filosofía

occidental (Anaximandro y Parménides) [Semestre de Verano 1932]

1933

Die Selbstbehauptung der deutschen Universität. Rede, gehalten bei der feierlichen Übernahme des Rektorats der Universität Freiburg i. Br. am 27.5.1933 / La autoafirmación de la universidad alemana. Discurso pronunciado en la solemne Toma de Posesión del Rectorado de la Universidad de Friburgo de Brisgovia el 27.5.1933

Schöpferische Landschaft: Warum bleiben wir in der Provinz? (1933) [En: GA 13] / Paisaje creador: Por qué

permanecemos en la provincia?

1933/1934

Sein und Wahrheit

1. Die Grundfrage der Philosophie

2. Vom Wesen der Wahrheit [GA 36/37] /

Ser y verdad

1. La pregunta fundamental de la filosofía [Semestre de Verano 1933]

2. De la esencia de la verdad [Semestre de Invierno 1933/34] 1934

Über Logik als Frage nach der Sprache [GA 38] / Sobre la Lógica como pregunta por el lenguaje [Semestre de Verano 1934]

1934/1935

Hölderlins Hymnen "Germanien" und "Der Rhein" [GA 39] / Los himnos de Hölderlin "Germania" y "El Rin"

[Semestre de Invierno 1934/35]

1935

Einführung in die Metaphysik [GA 40] / Introducción a la metafísica [Semestre de Verano 1935]

1935/1936

Der Ursprung des Kunstwerkes (1935-1936) [En: GA 5] / El origen de la obra de arte

Die Frage nach dem Ding. Zu Kants Lehre von den transzendentalen Grundsätzen [GA 41] / La pregunta por la cosa. Acerca de la doctrina kantiana de los principios trascendentales [Semestre de Invierno 1935/36]

1936

Beiträge zur Philosophie (Vom Ereignis) (1936-1938) [GA 65] / Contribuciones a la filosofía (Sobre el

acontecimiento-apropiador)

I. Vorblick / Visión previa

II. Der Anklang / La resonancia

III. Das Zuspiel / La discusión

IV. Der Sprung / El salto

V. Die Gründung / La fundación

a) Da-sein und Seinsentwurf / Da-sein y proyecto del ser

b) Das Da-sein / El Da-sein

c) Das Wesen der Wahrheit als Bergung / La esencia de la verdad en tanto ocultación

d) Der Zeit-Raum als Ab-grund / El tiempo-espacio en tanto a-bismo

e) Die Wesung der Wahrheit als Bergung / El esencial hacerse presente de la verdad en tanto ocultación

VI. Die Zu-kunftigen / Los por-venideros

VII. Der letzte Gott / El último dios

VIII. Der Seyn / El seer

Hölderlin und das Wesen der Dichtung (1936) [En: GA 4] / Hölderlin y la esencia de la poesía

Schelling: Vom Wesen der menschlichen Freiheit [GA 42] / Schelling: De la esencia de la libertad humana (1809) [Semestre de Verano 1936]

Überwindung der Metaphysik (1936-1946) [En: GA 7] / Superación de la metafísica

1936/1937

Der Wille zur Macht als Kunst (1936-37) [En: GA 6.1.] / La voluntad de poder como arte [Cf. GA 43]

Nietzsche: Der Wille zur Macht als Kunst [GA 43] / Nietzsche: La voluntad de poder en tanto arte [Semestre de Invierno 1936/37]

1937

Die ewige Wiederkehr des Gleichen (1937) [En: GA 6.1.] / El eterno retorno de lo mismo [Cf. GA 44]

Nietzsches metaphysische Grundstellung im abendländischen Denken: Der ewige Wiederkehr des Gleichen [GA 44] / La posición metafísica fundamental de Nietzsche dentro del pensar occidental: El eterno retorno de lo mismo [Semestre de Verano 1937]

Wege zur Aussprache (1937) [En: GA 13] / Caminos hacia una aclaración

1937/1938

Grundfragen der Philosophie. Ausgewählte "Probleme" der "Logik" [GA 45] / Cuestiones fundamentales de filosofía.

"Problemas" escogidos de la "Lógica" [Semestre de Invierno 1937/38]

1938

Die Geschichte des Seyns / La historia del seer: 1. Die Geschichte des Seyns (1938/40) [En: GA 69] / La historia del ser

Die Zeit des Weltbildes (1938) [En: GA 5] / La época de la imagen del mundo

1938/1939

Besinnung (1938/39) [GA 66] / Meditación I. Einleitung / Introducción

II. Der Vorsprung in die Einzigkeit des Seyns / El salto previo a la unicidad del seer

III. Die Philosophie / La filosofía

IV. Zum Entwurf des Seyns / Acerca del proyecto del seer

V. Wahrheit und Wissen / Verdad y saber

VI. Das Seyn / El seer

VII. Das Seyn und der Mensch / El seer y el hombre

- VIII. Das Seyn und der Mensch / El seer y el hombre
- IX. Der Antropomorphismus / El antropomorfismo
- X. Geschichte / Historia
- XI. Die Technik / La técnica
- XII. Historie und Technik / Historiografía y técnica
- XIII. Seyn und Macht / Seer y poder
- XIV. Das Seyn und das Sein / El seer y el ser
- XV. Das Denken des Seyns / El pensar del seer
- XVI. Die Seynsvergessenheit / El olvido del seer
- XVII. Die Seynsgeschichte / La historia del seer
- XVIII. Götter / Dioses
- XIX. Die Irre / La errancia
- XX. Zur Geschichte der Metaphysik / Acerca de la historia de la metafísica
- XXI. Die metaphysische Warumfrage / La pregunta metafísica por el "Por Qué?"
- XXII. Seyn und "Werden" / Seer y "devenir"
- XXIII. Das Seyn als Wirklichkeit / El seer en tanto realidad efectiva
- XXIV. Das Seyn und die "Negativität" / El seer y la negatividad
- XXV. Sein und Denken - Sein und Zeit / Ser y pensar - Ser y tiempo
- XXVI. Eine Sammlung des Besinnens / Una recolección del meditar
- XXVII. Das seyngeschichtliche Denken und die Seinsfrage / El pensar de la historia del seer y la pregunta por el ser
- XXVIII. Der seyngeschichtliche Begriff der Metaphysik / El concepto de la historia del seer de la metafísica
- Hegel: 1. Die Negativität (1938/39) [En: GA 68] / La negatividad
- Metaphysik und Nihilismus: 1. Die Überwindung der Metaphysik (1938/39) [En: GA 67] / Metafísica y nihilismo: 1.
- El sobrepasamiento de la metafísica
- Nietzsches II. Unzeitgemäße Betrachtung [GA 46] / La segunda "Consideración Intempestiva" de Nietzsche [Semestre de Invierno 1938/39]

1939

Der Wille zur Macht als Erkenntnis (1939) [En: GA 6.1.] / La voluntad de poder como conocimiento [Cf. GA 47]

Die Geschichte des Seyns / La historia del seer: 2. Koinón. Aus der Geschichte des Seyns (1939) [En: GA 69] / Koinón.

Desde la historia del ser.

Nietzsches Lehre vom Willen zur Macht als Erkenntnis [GA 47] / La doctrina nietzscheana de la "Voluntad de Poder" en tanto conocimiento [Semestre de Verano 1939]

Vom Wesen und Begriff der PHYSIS. Aristoteles, Physik B, 1 (1939) [En: GA 9] / Acerca de la esencia y del

concepto de PHYSIS. Aristóteles, Física B, 1

Die ewige Wiederkehr des Gleichen und der Wille zur Macht [En: GA 6.2] / El eterno retorno de lo mismo y la

voluntad de poder.

1940

Der europäische Nihilismus (1940) [En: GA 6.2.] / El nihilismo europeo [Cf. GA 48]

Nietzsche: Der europäische Nihilismus [GA 48] / Nietzsche: el nihilismo europeo [Segundo trimestre 1940]

Nietzsches Metaphysik (1940) [En: GA 6.2.] / La metafísica de Nietzsche [Cf. GA 50]

1941

Die Erinnerung an die Metaphysik (1941) [En: GA 6.2.] / El recuerdo que se interna en la metafísica

Die Metaphysik des deutschen Idealismus. Zur erneuten Auslegung von Schelling: Philosophische Untersuchungen über das Wesen der menschlichen Freiheit und die damit zusammenhängenden Gegenstände [GA 49] / La Metafísica del Idealismo Alemán. Acerca de la renovada interpretación de Schelling: "Investigaciones filosóficas sobre la esencia de la libertad humana y de los objetos relacionados con ella" (1809) [Primer trimestre de 1941]

Entwürfe zur Geschichte des Seins als Metaphysik (1941) [En: GA 6.2.] / Esbozos para la historia del ser como metafísica

Grundbegriffe [GA 51] / Conceptos fundamentales [Semestre de Verano 1941]

"Wie wenn am Feiertage..." (1941) [En: GA 4] / "Como cuando en un día de fiesta..." Über den Anfang (1941) [GA 70] / Sobre el inicio Winke (1941) [En: GA 13] / Señas

I. Die Anfängnis des Anfangs / La iniciación del inicio

II. Anfang und das anfängliche Denken / El inicio y el pensar inicial

III. Ereignis und Da-sein / Evento apropiador y Da-sein

IV. Bemerkungen über das Auslegen / Anotaciones sobre el interpretar

V. Die Seynsgeschichte / La historia del seer

VI. Sein und Zeit und die anfängliche Denken als Geschichte des Seyns / Ser y tiempo y el pensar inicial en tanto historia del ser

1941/1942

Das Ereignis (1941/41) [GA 71] / El evento apropiador

Vorworte / Prólogos

Der erste Anfang / El primer inicio

Der Anklang / La resonsncia

Der Unterschied / La diferencia

Die Verwindung / ?

Das Ereignis. Der Wortschatz seines Wesens / El evento apropiador. El tesoro de palabras de su esencia

Das Ereignis / El evento apropiador

Das Ereignis und das Menschenwesen / El evento apropiador y el ser humano

Das Daseyn / El Daseyn

Der andere Anfang / El otro [segundo] inicio

Weisungen in das Ereignis / ? hacia el evento apropiador

Das seynsgeschichtliche Denken (Dichten und Denken) / El pensar de la historia del seer (Pensar y Poetizar)

Hölderlins Hymne "Andenken" [GA 52] / El himno de Hölderlin "Remembranza" [Semestre de Invierno 1941/1942]

Nietzsches Metaphysik [En: GA 50] (für Wintersemester 1941/42 angekündigt, aber nicht vorgetragen) / La metafísica de Nietzsche [Cf. en "Nietzsche II": GA 6.2.] (Lección anunciada para el Semestre de Invierno 1941/42 pero no dictada)

1942

Hegel: 2. Erläuterung der "Einleitung" zu Hegels "Phänomenologie des Geistes" (1942) [En: GA 68]
/

Dilucidación de la "Introducción" a la "Fenomenología del Espíritu" de Hegel

Hölderlins Hymne "Der Ister" [GA 53] / El himno de Hölderlin "El Ister" [Semestre de Verano 1942]

Platons Lehre von der Wahrheit(1931-1932) [En: GA 9] / La doctrina de Platón acerca de la verdad

1942/1943

Hegels Begriff der Erfahrung (1942-1943) / El concepto de experiencia de Hegel

Parmenides [GA 54] / Parménides [Wintersemester 1942/43]

1943

"Andenken" (1943) [En: GA 4] / "Recuerdo" [Conferencia] [Cf. GA 52]

Chorlied aus der Antigone des Sophokles (1943) [En: GA 13] / Canción del coro de la Antígona de Sófocles

Heraklit: 1. Der Anfang des abendländischen Denkens (Sommersemester 1943) [En: GA 55] /
Heráclito: 1. El inicio

del pensar occidental [Semestre de Verano 1943]

Nachwort zu "Was ist Metaphysik" (1943) [En: GA 13] / Epílogo a "Qué es metafísica?"

Nietzsches Wort: "Gott ist tot" (1943) [En: GA 5] / La frase de Nietzsche: "Dios ha muerto"

Vom Wesen der Wahrheit (1930) [En: GA 13] / De la esencia de la verdad

1944

Die seinsgeschichtliche Bestimmung des Nihilismus (1944-1946) [En: GA 6.2.] / La determinación del nihilismo según la historia del ser

Die Stege des Anfangs [GA 72] / Los atajos del inicio

Erläuterungen zu Hölderlins Dichtung [GA 4] / Elucidaciones acerca de la poesía de Hölderlin

"Heimkunft / An die Verwandten" / "Retorno a la patria / A los parientes"

Heraklit: 2. Logik. Heraklits Lehre vom Logos (Sommersemester 1944) [En: GA 55] / Heráclito: 2.
Lógica. La

doctrina de Heráclito acerca del Logos [Semestre de Verano 1944]

1944/1945

Einleitung in die Philosophie - Denken und Dichten (Wintersemester 1944/45) [En: GA 50] /
Introducción a la

filosofía - Pensar y poetizar (Semestre de Invierno 1944/45) Zur Erörterung der Gelassenheit. Aus
einem Feldweggespräch über das Denken (1944-1945) [En: GA 13] / Acerca de la localización de la
serenidad. De una conversación de camino de campo sobre el pensar

1945

Feldweggespräche [GA 77] / Conversaciones del sendero del campo

1. `Anchibasíe. Das erste Feldweggespräch (1945) / `Anchibasíe. La primera conversación del sendero del campo
2. Der Lehrer trifft den Türmer an der Tür zum Turmaufgang (o.J.) / El profesor encuentra al sacristán en la puerta el campanario
3. Abendgespräche in einem Kriegsgefangenenlager in Rußland zwischen einem Jüngeren und einem Älteren (1945) /

Conversaciones nocturnas entre un joven y un viejo en un campo de prisioneros en Rusia

1946

Brief über den "Humanismus" / Carta sobre el "Humanismo"

Metaphysik und Nihilismus: 2. Das Wesen des Nihilismus (1946-1948) [En: GA 67] / Metafísica y nihilismo: 2. La esencia del nihilismo

Der Spruch der Anaximander [GA 78] / La sentencia de Anaximandro

"Wozu Dichter?" (1946) / "Para qué ser poeta?"

1947

Aus der Erfahrung des Denkens [En: GA 13] / De la experiencia del pensar

Platons Lehre von der Wahrheit. Mit einem Brief über den Humanismus [En: GA 9; / La doctrina de la verdad según

Platón. Con una carta sobre el "Humanismo"

1949

Bremer und Freiburger Vorträge / Conferencias de Bremen y Friburgo

1. Einblick in das was ist. Bremer Vorträge (1949) [En: GA 79] / Introvisión hacia aquello que es.
Conferencias de Bremen

Das Ding - Das Ge-stell - Die Gefahr - Die Kehre / La cosa - El Ge-stell - El peligro - La vuelta

Einleitung zu "Was ist Metaphysik?". Der Rückgang in den Grund der metaphysik (1949) [En: GA 9]
/

Introducción a "Qué es metafísica?". El regreso al fundamento de la metafísica

Der Feldweg (1949) [En: GA 13] / El sendero del campo [NB: Este texto apareció primero con el
título: Der Zuspruch

der Feldweges / El llamado del camino del campo]

Die Frage nach dem Technik (1949) [En: GA 7] / La pregunta por la técnica

Holzwege ("Dem künftigen Menschen...") (1949) [En: GA 13] / Caminos de bosque. "Al hombre que
vendrá..."

1950

Die Sprache (1950) [en: GA 12] / El habla

Holzwege [GA 5] / Caminos de bosque

1951

Bauen Wohnen Denken (1951) [En: GA 7] / Construir, habitar, pensar

Das Ding (1951) [En: GA 7] / La cosa

"...dichterisch wohnet der Mensch..." (1951) [En: GA 7] / "...poéticamente habita el hombre..."

Logos (Heraklit, Fragment 50) (1951) [En: GA 7] / Logos (Heráclito, Fragmento 50)

Zu einem Vers von Mörike. Ein Briefwechsel mit Martin Heidegger von Emil Steiger (1951) [En: GA
13] / Acerca de un verso de Mörike. Un intercambio de cartas con Martín Heidegger por Emil
Steiger

1951/1952

Alétheia (Heraklit, Fragment 6) (1954) [En: GA 7] / Aleétheia (Heráclito, Fragmento 6)

Moira (Parmenides, Fragment 8) (1951-1952) [En: GA 7] / Moira (Parménides, Fragmento 8)

Was heisst Denken? (1951-1952) [GA 8] / Que significa pensar? (Curso) [Cf. GA 7]

1952

Was heisst Denken? (1952) [En: GA 7] / Qué significa pensar? [Conferencia] [Cf. GA 8]

1953

Die Sprache im Gedicht. Eine Erörterung von Georg Trakls Gedicht (1953) [En: GA 12] / El habla en el poema.

Una dilucidación de la poesía de Georg Trakl [NB: Este ensayo apareció primero bajo el título: Georg Trakl. Eine

Erörterung seines Gedichtes / Georg Trakl. dilucidación de su poema]

Wer ist Nietzsches Zarathustra? (1953) [En: GA 7] / ¿Quién es el Zarathustra de Nietzsche?

1953/1954

Aus einem Gespräch von der Sprache. Zwischen einem Japaner und einem Fragenden (1953-1954) [En; GA 12] / De un diálogo acerca del habla. Entre un japonés y un inquiridor

1954

Aus der Erfahrung des Denkens (1954) [En; GA 13] / De la experiencia del pensar

"...dichterisch wohnt der Mensch..." (1951) [En: GA 7] / "...poéticamente habita el hombre..."

Die Frage nach dem Technik (1949) [En: GA 7] / La pregunta por la técnica

Für das Langenharder Hebelbuch (1954) [En: GA 13] / Para el libro sobre Hebel de Langenhard

Vom Geheimnis des Glockenturmes (1954) [En: GA 13] / Acerca del secreto que guarda la torre del campanario

Vorträge und Aufsätze [GA 7] (1936-1953) / Conferencias y ensayos

Was heisst Denken? (1951-1952) / Qué significa pensar? (Curso)

Was heisst Lesen? (1954) [En: GA 13] / Qué significa leer?

Wissenschaft und Besinnung (1954) [En: GA 7] / Ciencia y Meditación

1955

Begegnungen mit Ortega y Gasset (1955) [GA 13] / Encuentros con Ortega y Gasset

Der Satz vom Grund (1955-1956) / La proposición del fundamento

Die Sprache Johann Peter Hebels (1955) [En: Ga 13] / El lenguaje de Johann Peter Hebel

Identität und Differenz (1955-1957) [GA 11] / Identidad y diferencia

Über die Linie [En: GA 9] / Sobre la línea

Über die Sixtina (1955) [En: GA 13] / Sobre la Sixtina

Was ist das - die Philosophie? (1955) / Qué es eso de filosofía?

1956

Was ist das - die Philosophie? [En: GA 11] / ¿Qué es eso de filosofía?

Was ist die Zeit? (1956) [En: GA 13] / ¿Qué es el tiempo?

Zur Seinsfrage (1955) [En: GA 9] / Hacia la pregunta del ser

1957

Bremer und Freiburger Vorträge / Conferencias de Bremen y Friburgo 2. Grundsätze des Denkens [En: GA 79] / Principios fundamentales del pensar. Fünf Vorträge Sommer-Semester 1957 im Studium Generale Freiburg im Brisgau / Cinco conferencias del Semestre de Verano de 1957 en los Estudios Generales, Friburgo de Brisgovia

Das Wesen der Sprache (1957) [En: Ga 12] / La esencia del habla

Der Satz vom Grund (1955-1956) [GA 10] / La proposición del fundamento

Der Satz der Identität (1957) [En: GA 11] / El principio de identidad

Die onto-theo-logische Verfassung der Metaphysik (1957) [En: GA 11] / La constitución onto-teológica de la metafísica

Grundsätze des Denkens (1957) [En: GA 11] / Principios fundamentales del pensar

Hebel - Der Hausfreund (1957) [En: GA 13] / Hebel - El amigo de la casa

Identität und Differenz (1957) / Identidad y Diferencia

1958

Das Wort (1958) [En: GA 12] / La palabra

Grundsätze des Denkens (1957) [En: GA 11] / Principios fundamentales del pensar

Hegel und die Griechen (1958) [En: GA 9] / Hegel y los griegos [En: GA 9]

Vom Wesen und Begriff der PHYSIS. Aristoteles, Physik B, 1 (1939) [En: GA 9] / Acerca de la esencia y del

concepto de PHYSIS. Aristóteles, Física B, 1

1959

Aufzeichnungen aus der Werkstatt (1959) [En: GA 13] / Apuntes desde el taller

Der Weg zur Sprache (1959) [En: GA 12] / El camino al habla Gelassenheit

Hölderlins Himmel und Erde (1959) [En: GA 4] / El cielo y la tierra de Hölderlin

Unterwegs zur Sprache (1950-1959) [GA 12] / De camino al habla

1960

Hegel und die griechen (1960) [En: GA 5] / Hegel y los griegos

Hölderlins Himmel und Erde (1959) [En: GA 4] / El cielo y la tierra de Hölderlin

Sprache und Heimat (1960) [En: Ga 13] / Habla y tierra natal

1961

Kants These über das Sein (1961) [En: GA 13] / La tesis de Kant sobre el ser

Nietzsche I, II [Ver GA 6.1. y 6.2.] 1962

Brief an P. W.J. Richardson / Carta-Prólogo a la Tesis de Richardson: Heidegger. Through Phenomenology to

Thought

Die Technik und die Kehre (1962) / La técnica y la torna

Protokoll zu einem Seminar über den Vortrag "Zeit und Sein" (1962) [En: GA 14] / Protocolo de un seminario

sobre la conferencia "Tiempo y Ser". Über Igor Stravinsky (1962) [En: GA 13] / Sobre Igor Stravinsky

Zeit und Sein (1962) [En: GA 14] / Tiempo y ser

1963

Für René Char (1963) [En: GA 13] / Para René Char

Mein Weg in die Phanomenologie (1963) [En: GA 14] / Mi camino en la fenomenología

1964

Adalbert Stifters "Eisgeschichte" (1964) [En: GA 13] / La "Historia de hielo" de Adalbert Stifter

1966

Das Ende der Philosophie und die Aufgabe des Denkens (1966) [En: GA 13] / El final de la filosofía y la tarea del pensar

Spiegel-Interview: "Nur noch ein Gott kann uns retten" mit Martin Heidegger am 23.9.1966 In: Der Spiegel 30. Jg., No. 23., 31.5.1976 pp. 193-219 / Entrevista de la Revista "Der Spiegel" [El Espejo]: "Sólo un Dios puede salvarnos" sostenida con Martín Heidegger el 23.9.1966 [Esta entrevista fue publicada póstumamente el 31.5.1976]

Wink in das Gewesen (1966) [En: GA 13] / Señal hacia lo sido

1966/1967

Heraklit. Seminar Wintersemester 1966/1967 / Heráclito. Seminario; Semestre de Invierno
1966/1967

1967

Die Herkunft der Kunst und die Bestimmung des Denkens (1967) / La proveniencia del arte y la
determinación

del pensar

Wegmarken [WM] (1919-1961) [GA 9] / Hitos en el camino

1968

Das Gedicht (1968) / El poema

1969

Die Kunst und der Raum / El arte y el espacio

Zeichen (1969) [En: GA 13] / Signos

1970

Das Wohnen des Menschen (1970) [En: GA 13] / El habitar del hombre

Gedachtes (1970) [En: GA 13] / Reflexiones

Heraklit. Seminar Wintersemester 1966/1967

1972

Rimbaud vivant (1972) [En: GA 13]

Sprache (1972) [En: GA 13] / Lenguaje

1974

Der Fehl heiliger Namen (1974) [En: GA 13] / La falta de nombres sagrados

Fridolin Wiplingers letzter Besuch (1974) [En: GA 13] / La última visita de Fridolin Wiplinger

1975

Erhart Kästner zum Gedächtnis (1975) [En: GA 13] / En recuerdo de Erhart Kästner

1976 Grusswort für Bernhard Welte (1976) [En: GA 13] / Palabra de saludo para Bernhard Welte⁸⁷

⁸⁷ <http://www.ual.es/personal/caranda/Heidegger/Heidegger.Werke.pdf>