



**BUAP**

**BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA**

**FACULTAD DE ECONOMÍA**

**“IMPACTO DE LA EDUCACIÓN UNIVERSITARIA, COMO  
MECANISMO DE MOVILIDAD SOCIAL EN LOS  
EGRESADOS DE LA FE-BUAP (1998-2024)”**

**TESIS PRESENTADA PARA OBTENER EL GRADO DE:**

**LICENCIADA EN ECONOMÍA**

**PRESENTA:**

**FLOR LIZETH VARGAS VARGAS**

**DIRECTOR DE TESIS:**

**DR. ADOLFO FEDERICO HERRERA GARCÍA**

**SEPTIEMBRE 2025**

## **Dedicatorias**

A mis padres y hermano, por su apoyo incondicional en todo momento, por brindarme su confianza, por sus palabras de aliento, gracias por creer en mí incluso en los momentos más difíciles y por impulsarme a siempre seguir adelante.

Al Dr. Adolfo Federico Herrera García por su paciencia, orientación y dedicación para llevar a cabo esta investigación, sus observaciones y acompañamiento fueron fundamentales para mejorar cada etapa de esta investigación.

De igual manera, quiero expresar mi agradecimiento a mis revisores, quienes con su conocimiento y criterio enriquecieron la calidad del trabajo final, sus comentarios y sugerencias me facilitaron el fortalecimiento de los argumentos de esta tesis.

Y agradezco a todas las personas que contribuyeron a que esta investigación llegara a su término, a los docentes y amigos que me ayudaron a compartir mi encuesta para reunir la información necesaria y a quienes compartieron su experiencia como egresados de la Facultad de Economía.

## **Resumen**

Esta investigación reconoce la educación como elemento clave para el desarrollo tanto económico como social, sobre todo en entornos donde existen desigualdades estructurales, por lo que la pregunta principal que se plantea es si concluir una carrera universitaria ha permitido a los egresados mejorar su movilidad social en comparación con la de su familia de origen.

El propósito general de este análisis fue determinar en qué medida ha impactado la educación universitaria en la movilidad social de los egresados, teniendo en cuenta aspectos como la formación de los padres, acceso al empleo, ingresos, entre otros. Para ello, se aplicó una encuesta validada por especialistas, dirigida específicamente a egresados de la FE-BUAP, recopilando información socioeconómica relevante.

La metodología utilizada es de enfoque mixto, se aplicó un modelo Probit para determinar la probabilidad de que un egresado experimente una movilidad social positiva, considerando variables como el género, la edad, los ingresos, etc.

Los hallazgos encontrados indicaron que la educación superior ha influido de manera positiva en la movilidad social de los egresados, aunque este efecto varía de acuerdo a algunas variables como el género, el tipo de empleo y las condiciones socioeconómicas de origen.

Se concluyó que, a pesar de que la universidad es un medio fundamental para alcanzar una movilidad social ascendente en México, aún hay barreras estructurales que no permiten su eficiencia, por lo que se sugiere fortalecer las políticas de equidad educativa, las redes de contacto laboral, y el seguimiento de egresados como una estrategia para mejorar los resultados en términos de movilidad social.

## **Abstract**

This research recognizes education as a key element for both economic and social development, especially in environments where there are structural inequalities, so the main question posed is whether completing a university degree has allowed graduates to improve their social mobility compared to that of their family of origin.

The general purpose of this analysis was to determine to what extent university education has had an impact on the social mobility of graduates, taking into account aspects such as parental education, access to employment, income, among others. For this purpose, a survey validated by specialists was applied, directed specifically to FE-BUAP graduates, collecting relevant socioeconomic information.

The methodology used is of mixed approach, a Probit model was applied to determine the probability that a graduate experiences positive social mobility, considering variables such as gender, age, income, etc.

The findings indicated that higher education has had a positive influence on the social mobility of graduates, although this effect varies according to some variables such as gender, type of employment and socioeconomic conditions of origin.

It was concluded that, despite the fact that the university is a fundamental means of achieving upward social mobility in Mexico, there are still structural barriers that do not allow its efficiency, so it is suggested that educational equity policies, labor contact networks, and graduate follow-up be strengthened as a strategy to improve results in terms of social mobility.

# ÍNDICE

<b>Introducción.....</b>	<b>6</b>
<b>CAPÍTULO I. EDUCACIÓN Y ECONOMÍA.....</b>	<b>9</b>
<b>1.1. Capital Humano .....</b>	<b>9</b>
<b>1.2. Educación y desarrollo económico.....</b>	<b>10</b>
<b>1.3. Movilidad social.....</b>	<b>12</b>
<b>1.4. Factores e indicadores de la movilidad social .....</b>	<b>15</b>
<b>1.5. Inequidad educativa.....</b>	<b>18</b>
<b>1.6. Educación superior y movilidad social.....</b>	<b>22</b>
<b>CAPITULO II. EDUCACIÓN Y MOVILIDAD SOCIAL EN PAÍSES DESARROLLADOS Y EN MÉXICO-PUEBLA.....</b>	<b>26</b>
<b>2.1. Sistema educativo nacional e internacional .....</b>	<b>26</b>
<b>2.2. Políticas Educativas.....</b>	<b>31</b>
<b>2.3. Inversión en la educación .....</b>	<b>34</b>
<b>2.4. Movilidad social nacional e internacional .....</b>	<b>36</b>
<b>2.5. Barreras de la movilidad social.....</b>	<b>38</b>
<b>CAPITULO III. METODOLOGÍA.....</b>	<b>44</b>
<b>3.1. Breve historia de la FE – BUAP y el impacto de la educación universitaria en Puebla</b>	<b>44</b>
<b>3.2. Validación de encuesta.....</b>	<b>45</b>
<b>3.3. Análisis de datos .....</b>	<b>47</b>
<b>3.4. Modelo Logístico y Probabilístico.....</b>	<b>53</b>
<b>3.5. Hallazgos .....</b>	<b>60</b>
<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>75</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>78</b>

## **Introducción**

La educación universitaria ha sido considerada, a lo largo de la historia, un mecanismo clave para promover la movilidad social en distintas sociedades, más allá de la atribución como generadora de capital humano calificado se reconoce su rol como mecanismo de movilidad social el cual permite a las personas adquirir habilidades y conocimientos especializados que aumentan sus oportunidades en el mundo laboral, facilitando así el ascenso en la jerarquía socioeconómica y teniendo como resultado mejoras en la calidad de vida, teniendo la posibilidad de salir de la pobreza, a nivel sociedad también se beneficia pues la movilidad social contribuye a la formación de capital social, la reducción de desigualdades, crecimiento económico, entre otros.

En el contexto de México, y concretamente en el del estado de Puebla, esta conexión entre educación y movilidad social se vuelve relevante ya que a pesar del afán de hacer accesible la educación superior para todos, aún existen obstáculos estructurales como la desigualdad económica lo cual restringe muchas oportunidades de crecimiento personal para convertirse en un motor de ascenso social.

En este marco, la presente investigación se enfoca en analizar el impacto de la educación universitaria como mecanismo de movilidad social en los egresados de la Facultad de Economía de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (FE-BUAP) en el periodo comprendido de 1998 a 2024. Se pretende evaluar los resultados de culminar una carrera universitaria para comprobar si hubo algún cambio en la trayectoria socioeconómica de los egresados, teniendo en cuenta algunos factores como como el acceso al mercado laboral, los niveles de ingreso, el ascenso socioeconómico, etc.

La principal razón por la que se llevó a investigar este tema es la movilidad social que se ha convertido en un indicador determinante para el éxito en una sociedad, siendo la educación universitaria un factor clave ya que puede ser un medio para sobrepasar y romper barreras socioeconómicas y llegar a un nivel más alto en el estrato social, además de que la formación universitaria juega un rol determinante al representar una vía esperanzadora en la mitigación de la desigualdad tanto económica como social.

De ahí es que surge la pregunta de investigación: ¿En qué medida la educación universitaria impacta la movilidad social de los egresados de FE-BUAP (1998-2024)? Y el objetivo principal de esta investigación que es identificar como la educación universitaria impacta la movilidad social de los egresados de la FE-BUAP (1998-2024), de acuerdo con el comportamiento de los factores socioeconómico. En cuanto a los objetivos particulares a abordar respecto a cada capítulo son:

- Analizar la relación entre la formación, el capital humano y el desarrollo económico, destacando la importancia de la inequidad educativa y los diferentes niveles educativos en la movilidad social.
- Demostrar que la educación es un indicador de desarrollo y de calidad de vida mediante la conducta observada en la movilidad social.
- Analizar las estrategias educativas, la inversión en educación y los niveles de movilidad social en entornos tanto nacionales e internacionales, centrando la atención en la región de Puebla, con la finalidad de identificar los factores clave que apoyan o limitan la movilidad social, mediante un análisis estadístico de datos obtenidos y la aplicación de un Modelo probabilístico.

La hipótesis de esta investigación es que la educación universitaria impacta de forma positiva la movilidad social de los egresados de la FE-BUAP (1998-2024), dado que ha mayor educación las persona obtendrán más habilidades y conocimientos, lo que a su vez aumenta su productividad y sus oportunidades laborales.

Para la metodología se ha utilizado un enfoque mixto para el análisis, que implica un proceso de recolección, análisis y vinculación de datos, englobando información de carácter cuantitativo como cualitativo, se optó por este método ya que da la posibilidad de reunir una variedad de datos respecto a cómo la educación puede influir en la movilidad social, proporcionando así mayor validez teórica y empírica a la investigación.

La información se recabó mediante la aplicación de una encuesta a los egresados de la FE-BUAP para integrar los resultados tanto cualitativos como cuantitativos para dar respuesta a los objetivos planteados anteriormente y proporcionar recomendaciones basadas en las experiencias y los datos obtenidos.

Ahora bien, la investigación se constituye por tres capítulos: El capítulo I: Educación y Economía en dónde se presenta el marco teórico que sustenta la investigación analizando como interactúan la educación y el desarrollo económico, abordando conceptos clave como el capital humano, factores e indicadores que influyen sobre la movilidad social, inequidad educativa y el cómo impacta cada nivel educativo en las oportunidades de crecimiento en el estrato social.

El capítulo II: Educación y movilidad social en países desarrollados y en México-Puebla compara los distintos sistemas educativos de países con más desarrollo socioeconómico, tomando en cuenta sus políticas educativas, inversión en educación, así como para el caso de México y analizar cuáles son las limitaciones de la movilidad social en nuestro país que dificultan el crecimiento socioeconómico.

Y finalmente el capítulo III: Metodología, describe brevemente el contexto institucional de la Facultad de Economía BUAP, posteriormente se describe la validación de la encuesta aplicada para la elaboración del modelo probabilístico (probit) y finalmente se presentan los hallazgos obtenidos sobre el impacto de la educación universitaria en la movilidad social de los egresados de la FE-BUAP para responder a la hipótesis planteada.

## **CAPÍTULO I. EDUCACIÓN Y ECONOMÍA**

### **1.1. Capital Humano**

La teoría del Capital Humano asocia este concepto con el conjunto de aptitudes y habilidades adquiridas por los trabajadores a lo largo de su proceso de formación académica, el cual se ve reflejado en la distinción de la capacidad de producción, en la ejecución de labores semejantes y en la remuneración del trabajo de cada empleado (Giménez, 2005, como se citó en Anido, 2015).

El concepto de capital humano comienza a tomar forma en la década de 1960 a raíz de los argumentos de Schultz (1961), quien decía que invertir en la enseñanza, salud, en los métodos de crianza de los niños, en capacitación profesional e investigación implica apostar por el incremento del capital humano, lo que al mismo tiempo reduce la brecha entre pobres y ricos, dándoles una mejor calidad de vida a quienes tienen más carencias. (Acevedo et al, 2007)

Este término de capital humano fue formalizado y popularizado por Gary Becker (1964) quien describe el capital humano como el conjunto de las capacidades productivas que un individuo adquiere mediante la acumulación de conocimientos generales o especializados. (Acevedo et al, 2007)

Por otro lado, Nancer (1974) extendió y refinó este concepto ya que se dedicó a estudiar el vínculo entre la distribución de ingresos y el capital humano; es el responsable de desarrollar el análisis empírico de la conexión entre capital humano y distribución de ingresos individuales, así como del concepto de tasa de rentabilidad de la educación, que, sin duda se estableció como base de numerosas investigaciones en este campo. (Barceinas et. al, 2001: 5, como se citó en Acevedo et al, 2007)

Algo que caracteriza al capital humano es que todo lo que posee el individuo como sus conocimientos, las experiencias y habilidades son intangibles, además de que se pueden considerar escasos ya que cada individuo posee diferentes habilidades y conocimientos, por lo que tampoco comparten las mismas experiencias, esto hace que los recursos humanos dentro de una economía juegue un papel importante, pues al poseer con una gran variedad de

conocimientos, habilidades y experiencias se puede incrementar la eficiencia y la productividad.

Para el capital humano la educación universitaria es una inversión, ya que proporciona a los egresados habilidades y conocimientos avanzados que pueden mejorar sus oportunidades laborales y niveles económicos. Esta inversión puede tomar la forma de tiempo, dinero y esfuerzo dedicados a la obtención de títulos académicos, capacitación profesional y experiencias laborales, a medida que las personas invierten en su propio desarrollo educativo y profesional, aumentan su valor en el mercado laboral.

Las personas con un mayor nivel de educación y habilidades por lo general tienden a ser más productivas y a generar más valor en sus empleos, lo que puede llevar a un aumento en la innovación y la competitividad de las empresas y la economía en general.

## **1.2. Educación y desarrollo económico**

La educación que recibe una persona para desarrollar conocimientos, valores, actitudes y habilidades es fundamental para su crecimiento personal y social, ya que la educación no sólo promueve el acceso a mejores oportunidades, sino que dentro de una sociedad también promueve la justicia social y la equidad

La educación se ha convertido en un elemento esencial que contribuye en la sociedad en todos los aspectos; de este modo, este tiene el potencial de traer beneficios significativos tanto a los individuos como a la sociedad más allá de su efecto en la capacidad de obtener empleo y el aumento de ingresos; puesto que, mejora diversos parámetros que evalúan el desarrollo económico. Por lo tanto, el ascenso de habitantes con una mayor formación académica impulsará una productividad social. (Todaro & Smith, 2012, como se citó en Fromme et al, 2023)

La educación es un elemento clave en la prosperidad o decadencia de una sociedad, en la actualidad, las instituciones educativas encaran una crisis profunda; tiene interminables desafíos por superar. Por causa del constante y precipitado desarrollo de la informática y las tecnologías de información, es necesario establecer nuevos métodos de enseñanza y aprendizaje considerando los nuevos recursos que se encuentran disponibles. (Orrala, 2018)

Aunque en diversos lugares la educación sigue siendo un reto por factores como la pobreza o la falta de infraestructura, el avance de la tecnología ha ampliado nuevas formas de aprendizaje, haciendo más fácil el acceso a recursos educativos independientemente de sus condiciones sociales o económicas.

(Orrala, 2018) También menciona que uno de los principales problemas que para mejorar la educación es la dificultad para invertir, para los países menos desarrollados sobre todo esto se convierte en un dilema pues para invertir en educación necesita recursos, políticas y otros factores que la misma educación proporciona como herramientas para promover el desarrollo económico.

Es por ello que la educación desempeña una función primordial en la expansión económica a largo plazo pues el resultado directo del sistema de educación son los trabajos producidos e ingresos adicionales, pero es solo el resultado directo que, directa o indirectamente, influye en la tasa de emprendimiento y la tasa de innovación. Por ejemplo, Finlandia y Corea del Sur han invertido mucho dinero en formar un sistema educacional de alta calidad, esta es una demostración de lo importante que es la educación y cómo esta puede ayudar a mejorar una economía.

Para incrementar el desarrollo económico es necesario acrecentar tanto, el capital humano como el físico para mejorar la productividad y obtener mejores resultados, un claro ejemplo son los países desarrollados como Singapur, Finlandia y Corea del Sur, en los cuales se refleja una mejor calidad educativa.

Aquellos países que cuentan con una mayor población que ha concluido sus estudios universitarios por lo regular suelen ser más competitivos e innovadores, esto se debe a que poseen un capital humano más avanzado y contribuye de manera directa al desarrollo económico de su país.

En un informe llamado “The High Cost of Low Educational Performance” publicado por la OCDE (2010) acerca de cómo el rendimiento académico afecta el desarrollo económico a largo plazo, dentro de este informe se muestran algunas proyecciones a largo plazo en dónde hacen comparaciones entre países sobre el desempeño de su sistema educativo, en dónde se

puede observar que aquellos países que tienen mejores puntajes PISA (Program for International Student Assessment) tienden a tener un mayor desarrollo económico.

Para esto usaron modelos económicos para ver cómo se relacionan las capacidades cognitivas con el desarrollo económico en dónde se demostró que incluso con pequeños cambios se pueden obtener resultados beneficiosos para una nación.

Al final del informe se menciona que aquellos países con bajos niveles de educación no deberían dejar pasar por alto este sector ya que al ser un pilar importante podría convertirse en una barrera para su desarrollo económico. (Hanushek & Woessmann, 2010) **\*\*cita\*\***

Además de la formación académica, otros elementos que impactan en el desarrollo económico de una nación son su estabilidad económica, infraestructura, tecnología, políticas económicas, comercio, entre otros ya que entre ellos se complementan y por ende se estimula el desarrollo económico.

### **1.3. Movilidad social**

El concepto de movilidad social se refiere a la modificación en la situación socioeconómica de los individuos. Dicha modificación puede suponer progresos o retrocesos en aspectos como la riqueza, educación, empleo, ingresos, salud, entre otras dimensiones sociales y económicas. Evidencia el grado de igualdad de oportunidades existentes entre la sociedad: cuanto más sea la igualdad de oportunidades, mayor será la movilidad social, existen tres motivos para promover la movilidad social: justicia social, cohesión social y crecimiento económico. (CEEY, 2018)

Un incremento en la movilidad apoya a dos aspectos clave de la cohesión social: la integración y el desarrollo de capital social. Al reducirse las brechas sociales, se promueven rasgos de identidad que fomentan la empatía, solidaridad, la reciprocidad y la participación. (CEEY, 2018)

Tipos de Movilidad:

- Vertical: Alteración de posición que padecen las personas entre los estratos socioeconómicos (también se denomina como movilidad relativa). (CEEY, 2018)

- Horizontal: Modificación de posición sufren los individuos dentro de un nivel socioeconómico. (CEEY, 2018)
- Intergeneracional: Evalúa cómo se transforma la movilidad social entre dos o más generaciones (rasgos del hogar actual en comparación con los del hogar de origen). (CEEY, 2018)
- Intrageneracional: Analiza cómo progresa el éxito socioeconómico de las personas durante distintas etapas de su vida. Un ejemplo son las trayectorias profesionales. (CEEY, 2018)
- Ascendente: Situarse en una categoría (académica, profesional, de riqueza, etc.) superior a la de la familia en la que nació (generación de los padres). (CEEY, 2018)
- Descendente: Posicionarse en un rango (educativa, laboral, de ingresos, etc.) más bajo que el del hogar en el que se nació (generación de los padres). (CEEY, 2018)

Por otro lado, la movilidad social se evalúa en términos absolutos como relativos, el término absoluto alude a los cambios en la estructura de clases que resultan de factores externos, tales como las innovaciones tecnológicas, alteraciones económicas y demográficas, entre otros. (Grajales, Campos Vázquez, & Fonseca, 2015)

Se intuye que hay movilidad relativa cuando la posición en la escala socioeconómica de una persona difiere de la de su familia de origen. La movilidad relativa describe las posibilidades con las que cuentan los individuos con orígenes distintos para llegar a ciertos objetivos, considerando previamente la movilidad absoluta (Erikson y Goldthorpe, 2008 como se citó en Grajales, & Fonseca, 2015).

La movilidad absoluta por otro lado se refiere a las alteraciones de la organización de las clases, consecuencia de factores externos tales como las innovaciones tecnológicas, cambios económicos y demográficos, entre otros. (Grajales, Campos Vázquez, & Fonseca, 2015)

Cómo se menciona anteriormente existen múltiples facetas de la movilidad social, estas facetas se refieren a los distintos aspectos desde dónde se puede analizar el movimiento de las personas dentro de la estructura social, se puede encontrar la movilidad de ingresos, la educativa, ocupacional, entre otras.

(Berniell & De la Mata, 2022) señala que los ingresos de los individuos sirven como un indicador que determina su posición en los niveles socioeconómicos existentes, además de que está relacionado con los mecanismos de transmisión intergeneracional de diversas dimensiones del bienestar, ya que influye en la determinación de las oportunidades de los padres de invertir en el capital humano de sus hijos, por estos motivos se ha incrementado el interés en la evaluación de la movilidad intergeneracional de ingresos.

La movilidad educativa según (Berniell & De la Mata, 2022) es uno de los factores primordiales en la continuidad intergeneracional del estatus socioeconómico, pues esto se debe a que la educación es también un indicador importante de otras dimensiones del bienestar individual, tales como los ingresos, el estado de salud, la longevidad, la situación conyugal, el capital social y la intervención política de los individuos.

La evaluación de la movilidad en el ámbito educativo tiene ciertos beneficios prácticos en comparación con otras dimensiones del bienestar, como la movilidad de ingresos. Por una parte, es posible obtener indicadores seguros y constantes del éxito académico de los adultos, ya que la mayoría de la población completa su ciclo de educación formal en sus primeras etapas de su adultez y, por tal razón, es suficiente con conseguir indicadores del logro educativo en los primeros años de esta etapa de la edad adulta. (Grajales, Campos Vázquez, & Fonseca, 2015)

Por otro lado, un obstáculo de esta medición está relacionada con el hecho de que los años de educación no siempre representan a detalle la verdadera cantidad o calidad del aprendizaje adquirido. Estas medidas son útiles para evaluar el nivel de persistencia en educación entre distintas generaciones. (Grajales, Campos Vázquez, & Fonseca, 2015)

(Berniell & De la Mata, 2022) destacan que la investigación de la movilidad ocupacional también tiene cierto grado de importancia por causas, que se relacionan más con las oportunidades de crecimiento de una nación, dado que una mayor movilidad intergeneracional en el ámbito laboral puede ser conveniente desde la perspectiva de la distribución eficiente de los recursos o las habilidades. Para evaluar la movilidad ocupacional se crean indicadores que reflejan la semejanza de los empleos de padres e hijos, lo cual plantea desafíos metodológicos y de acceso a información.

Para el caso de México hay estudios que demuestran que tiene bajos niveles de movilidad social, lo que se considera también como un reflejo de la desigualdad de oportunidades.

Así lo exponen en el Informe de Movilidad Social 2019: Hacia la Igualdad Regional de Oportunidades, publicado por el Centro de Estudios Espinosa Yglesias, en este informe se revelan resultados poco alentadores, ya que en su análisis se demuestra que la movilidad social en México es escasa pues 49 de cada 100 individuos que nacen en familias del estrato más bajo de la escalera social, permanecen allí el resto de su vida.

Y aunque la otra mitad logra ascender, 25 de ellos no logran superar la línea de pobreza de México. En cambio, 57 de cada 100 de quienes nacen en hogares del extremo superior de la escalera social, se mantienen ahí el resto de su vida (Corona, Espinosa Montiel, Fonseca Godínez, & Vélez Grajales, 2019).

Lo señalado anteriormente se debe a las condiciones de desiguales de oportunidades que prevalecen en las diversas regiones de México, por ejemplo (Corona et al, 2019) indica que en el sur, las opciones para mejorar la posición social son significativamente más limitadas que en regiones del norte: 67 de cada 100 que nacen en la base de la escalera social en el sur permanecen en esa misma situación, en comparación con menos de la mitad de esta cifra en las zonas del norte: alrededor de 25 de cada 100 en las regiones norte y norte-occidente. Mientras que, en el sur del país, al menos 45 % de la desigualdad de económica es producto de la desigualdad de oportunidades. Por otro lado, en las regiones norte y norte-occidente esta proporción es cerca del 30 %.

Todo esto sin considerar el género pues son las mujeres quienes tienen más limitaciones en comparación con los hombres, sobre todo si nacieron en condiciones menos favorables. En relación con la riqueza, el tono de piel juega un papel crucial: los mexicanos con tono de piel más oscura experimentan menos oportunidades de ascenso y más de descenso en comparación con quienes tienen un tono de piel más claro (Corona et al, 2019).

#### **1.4. Factores e indicadores de la movilidad social**

Existen algunos factores e indicadores que influyen en la movilidad social de los individuos como bien puede ser la educación, oportunidades laborales, los cambios tecnológicos, las políticas públicas e incluso la planificación familiar. (Gayubas, 2024)

Cómo se ha venido mencionando previamente el agente de movilidad social por excelencia es la educación, existe una tendencia a creer que el principal nivel educativo más efectivo para fomentar el cambio de clase social corresponde al terciario, particularmente a través de la formación universitaria. (Vásquez, Cornejo Rodriguez, & Leyton Contreras, 2015)

(Gayubas, 2024) Indica que aquellas personas que poseen mayores niveles educativos tienen la posibilidad de acceder a trabajos de mejor calidad y pueden actualizar sus conocimientos con mayor facilidad, por lo que tienen mejores oportunidades de adaptación a nuevos entornos y contextos.

No obstante, es importante considerar que en sistemas educativos jerárquicos y en situaciones con limitaciones de acceso y recursos para los hogares más vulnerables, padres con más medios pueden garantizar mayor educación de calidad para sus hijos, y de esa manera la educación puede perpetuar la desigualdad intergeneracional. (Cruz & Pérez Mendoza, 2017)

Otro elemento clave es la tecnología pues (Gayubas, 2024) menciona que las innovaciones tecnológicas generan nuevas modalidades de empleo, tanto para quienes son empleados como para quienes trabajan por cuenta propia, lo que brinda oportunidades laborales a aquellos que adquieren las competencias y los conocimientos requeridos.

La tecnología hoy en día se ha transfigurado en una herramienta primordial sobre todo para la educación pues hoy en día es más fácil acceder a contenido para el aprendizaje, aunque esto en parte también puede ser negativo, ya que en otras condiciones aquellos que no tienen el acceso a estas herramientas se ven más limitados en cuanto a la obtención de ciertos conocimientos y habilidades, que pueden ayudarlos a obtener mejores oportunidades laborales, pues hoy en día el tener acceso a la tecnología es algo fundamental que en la mayoría de empleos solicitan.

Lo anterior lleva a otro factor de la movilidad social, la ocupación laboral, (Mundoteca, s.f.) menciona que algunas ocupaciones ofrecen mayores oportunidades de ascenso y crecimiento

profesional, mientras que otras pueden limitar las posibilidades de progreso en la escala social.

Sin embargo tal como se comenta en (Mundoteca, s.f.), para acceder a estas oportunidades los individuos deben de estar más capacitados y tener más habilidades, pues quienes ocupan aquellos empleos que son mejor remunerados, por lo regular son quienes tienen mayor educación o están más preparados para ocupar el puesto, en comparación de quienes cuentan con más limitaciones, que son quienes suelen obtener ocupaciones con menor remuneración, lo que también puede causar una menor movilidad social, así como mayor desigualdad y dificultad para mejorar sus condiciones haciéndolos más vulnerables.

De acuerdo con lo que menciona (Gayubas, 2024), la planificación familiar también puede promover la movilidad social al permitir un manejo deliberado de la cantidad de hijos y al proteger la salud reproductiva, ya que de esta manera se favorece el bienestar de la familia y contribuye a la planificación socioeconómica.

Lo anterior se encuentra estrechamente relacionado con el origen familiar pues como se menciona en (Mundoteca, s.f.), aquellos que provienen de hogares que a menudo cuentan con un alto estatus social suelen tener mayores oportunidades de acceso a recursos y contactos que facilitan su progreso en la escala social. Por el contrario, aquellos que provienen de entornos desfavorecidos pueden encontrarse con barreras adicionales que limitan sus oportunidades de movilidad

Esto se debe a que las personas que pueden decidir de manera consciente el número de hijos tienen más capacidad para invertir en educación y salud, mejorando así sus oportunidades socioeconómicas y viceversa quienes se encuentran en una situación vulnerable, el acceso a la planificación familiar por lo regular es muy limitado, por lo que suele haber familias muy numerosas que tienden a enfrentar dificultades económicas, lo que puede limitar la movilidad social de futuras generaciones.

Ahora bien, las políticas públicas también son parte importante de la movilidad social en el Informe de Movilidad Social 2019: Hacia la Igualdad Regional de Oportunidades, publicado

por el Centro de Estudios Espinosa Yglesias se presentan diversas sugerencias de políticas públicas para impulsar la equidad y la justicia social.

(Corona et al, 2019) menciona políticas tanto educativas, como laborales y de salud, dentro de las políticas educativas se establecen dos objetivos: asegurar la universalización y mejora de la calidad del aprendizaje y la adecuación de la educación en todos los niveles, para alcanzar estos objetivos es necesario contar con sistema de financiamiento que apoye en la ampliación del sistema educativo, así como un federalismo educativo, entre otros.

En relación a la política laboral, (Corona et al, 2019) menciona que gran parte de la limitada movilidad social en México está vinculada con la escasa productividad en el mercado de trabajo, lo que engloba también la carencia de protección frente a riesgos laborales o de salud para casi la mitad de la fuerza laboral. Además, se recalca que para potenciar la movilidad social es crucial fortalecer aquellas políticas que se centran en implementar estrategias para que el salario mínimo recupere su valor de compra, la integración de sectores tanto formal como informal en un único mercado y favoreciendo un incremento en la seguridad social y las oportunidades de empleo, entre otros aspectos.

En cuanto a la política de salud, la propuesta presentada por el CEEY en el Informe de Movilidad Social 2019, para la reorganización del Sistema Nacional de Salud, se basa en tres aspectos fundamentales: la universalidad del derecho a la salud con acceso efectivo; la integridad, inclusión, igualdad y sostenibilidad; y el énfasis en la atención prioritaria en los primeros años de vida.

(Caraballo, 2024) indica que las políticas fiscales y de redistribución del ingreso también juegan un papel importante en el fomento de la movilidad social, ya que, mediante impuestos progresivos, iniciativas de ayuda social y acciones destinadas a reducir la desigualdad económica, se pueden generar condiciones más equitativas y justas para todos los integrantes de la sociedad.

### **1.5. Inequidad educativa**

Según (Muñoz, 2003 como se citó en Tello & Navarro Chávez, 2017), la falta de equidad en la educación ocurre cuando una sociedad falla en la consecución de alcanzar ciertos objetivos

como: igualar las posibilidades de acceso al sistema educativo para todos los individuos que posean habilidades similares; igualar estas mismas oportunidades entre personas de diferentes niveles socioeconómicos.

En (Enseña por México, 2017) se indica que, para numerosos jóvenes la falta de equidad educativa se convierte en un obstáculo para acceder a alternativas que les permita disfrutar una vida plena y satisfactoria. Esta cuestión representa la base de muchos otros problemas sociales que impactan a todos los mexicanos como bien puede ser la delincuencia, la escasa competitividad de la fuerza laboral, la continuidad de ciclos de pobreza, la desigualdad socioeconómica, entre otros.

Este desequilibrio es especialmente notable en los niveles educativos más básicos, como la educación preescolar, dado que los primeros años son vitales para el desarrollo de aprendizajes a lo largo de la vida. (Rodríguez, 2024)

(Rodríguez, 2024) menciona el informe Panorama de la Educación (Education at a Glance) 2024 de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) que pone en evidencia desafíos importantes para el sistema educativo en México, en este informe se señala que de entre todos los países analizados, México es el que menos tiempo dedica a la enseñanza de educación preescolar, en contraste con otras naciones como Alemania en dónde invierten al menos 8 horas diarias, mientras que en México sólo se invierten 2.7 horas al día.

Según (Rodríguez, 2024) esta situación no solo perjudica el desarrollo intelectual de los alumnos, sino que también refuerza las dificultades para aquellos que no cuentan con acceso a oportunidades educativas fuera del entorno escolar, como ocurre en muchas comunidades desfavorecidas. Sin embargo, para incrementar las horas de estudio también es necesario tener que adaptar algunas condiciones para los educadores.

Sin embargo, el (IMCO, 2024) menciona que uno de los retos para reducir la disparidad educativa es la escasa permanencia en el sistema educativo, es decir, los estudiantes dejan la escuela antes de completar la educación obligatoria. De acuerdo con (Forbes, 2024), en México nueve de cada 10 estudiantes que comienzan la educación primaria logran llegar a la

secundaria, pero la proporción se reduce a siete entre estudiantes de habla indígena y a seis entre jóvenes con discapacidad.

Para (Schmelkes, 2020) la desigualdad educativa se da por ciertos factores, tal como se menciona anteriormente los docentes son elementos clave en el proceso de aprendizaje y su capacitación es vital. Si no se le da la debida importancia a la formación inicial o continua del personal docente, o a ambas, se puede esperar que se produzcan deficiencias de aprendizaje.

Aunque también la calidad educativa está estrechamente relacionada con la preparación y las herramientas y conocimientos que los profesores obtienen durante su estancia en una institución educativa, para el (IMCO, 2024), una educación de calidad significa preparar a los alumnos de forma integral y proporcionarles de las herramientas necesarias para enfrentar el mundo laboral, pues al tener una educación adecuada se traduce en un mejor rendimiento educativo.

Algunos factores que pueden influir sobre la calidad educativa es el nivel socioeconómico, la capacitación docente, infraestructura, y el acceso a una mayor conectividad. La condición socioeconómica afecta el desempeño de los estudiantes, pues quienes no tienen recursos suficientes tienden a tener un mayor rezago educativo.

De acuerdo con los hallazgos de México en la más reciente evaluación del Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos (PISA 2022), los estudiantes que pertenecen al 20% de los hogares con ingresos más altos, lograron mejores puntuaciones en Matemáticas en comparación con los del 20% de hogares con ingresos más bajos, superándolos por 59 puntos, diferencia que equivale a tres años de escolaridad (IMCO, 2024).

Asimismo, la infraestructura también influye de gran manera en la desigualdad educativa, ya que la carencia puede impactar negativamente su desempeño académico ante la falta de esta, por el contrario el contar con espacios dignos y bien equipados, que dispongan de suficientes aulas, mobiliario, instalaciones deportivas, agua potable, electricidad, desagües, salas de reuniones, bibliotecas, laboratorios, acceso a internet, entre otros, puede influir positivamente en el proceso de aprendizaje, como señala (Hernández J. L., 2019).

(Hernández J. L., 2019) dice que la dotación de infraestructura educativa es inequitativa, mientras algunos alumnos gozan de todas las condiciones materiales, un gran número de estudiantes no tiene acceso a infraestructura adecuada, esto es porque muchas escuelas del país no cuentan con las condiciones materiales mínimas para ofrecer una educación de calidad y por la desigualdad en cuanto a la dotación de infraestructura.

La carencia de acceso a la tecnología también ha generado una brecha que dificulta tener una educación de calidad, la (ULDA, 2024) menciona que una de las consecuencias más notorias de la brecha digital es la desigualdad en el acceso a la educación en línea.

Durante la crisis sanitaria por COVID-19, millones de estudiantes en todo el mundo se vieron obligados a proseguir sus estudios a través de plataformas digitales. Sin embargo, aquellos que carecían de acceso a internet o dispositivos adecuados se encontraron excluidos del aprendizaje, resultando en una notable pérdida de oportunidades educativas (ULDA, 2024).

En un entorno digitalizado, el uso de dispositivos electrónicos, tanto fuera como dentro de las aulas, se traduce en un incremento del acceso a la información (IMCO, 2024). Y el acceso limitado a la tecnología también restringe el desarrollo de los estudiantes para obtener habilidades digitales, que son esenciales en el contexto de la economía moderna. Sin estas habilidades, los estudiantes enfrentan menos posibilidades de conseguir empleos bien remunerados y de involucrarse plenamente en la sociedad basada en el conocimiento (ULDA, 2024).

Esta disparidad afecta negativamente el rendimiento académico de los alumnos, quienes cuentan con acceso limitado o nulo a la tecnología enfrentan más dificultades para cumplir tareas, acceder a recursos educativos en línea y participar en actividades de aprendizaje en equipo (ULDA, 2024).

Quienes se ven más afectados son aquellos que pertenecen a grupos más vulnerables, y que no cuentan con la posibilidad de adquirir un dispositivo, esto también puede afectar en su bienestar, ya que puede ser más difícil integrarse con compañeros de clase y con la sociedad al sentirse excluidos por no compartir las mismas habilidades o un dispositivo.

El (IMCO, 2024) presentó dos propuestas para promover una educación inclusiva, estas propuestas se basan en una educación de calidad y el acceso y la permanencia escolar, la primera propuesta plantea que es crucial asegurar la disponibilidad de suficientes docentes capacitados para atender las necesidades educativas del país, sin dejar de lado proporcionar las condiciones básicas para un aprendizaje efectivo. La segunda iniciativa que realiza consiste en generar políticas que aborden las causas particulares de cada grupo sociodemográfico, para que las comunidades más vulnerables puedan acceder y mantenerse dentro del sistema educativo formal.

Respecto a la brecha digital y la infraestructura la (ULDA, 2024) propone algunas tácticas para mitigar este desafío, la primera táctica es mejorar la infraestructura tecnológica en zonas rurales y apartadas, así como ofrecer dispositivos tecnológicos a los estudiantes que no tienen la oportunidad de adquirirlos, también se debe poner énfasis en la educación digital, lo cual implica capacitar a los estudiantes y a sus familias las habilidades necesarias para utilizar la tecnología de manera efectiva, abarcando el uso de navegadores web hasta competencias más complejas, como la programación y la ciberseguridad.

También se pueden implementar y mejorar políticas educativas como bien pueden ser los programas educativos que ofrecen becas, prácticas de enseñanza inclusiva y el acceso a recursos educativos, como libros de texto, tecnología y materiales didácticos (Fundación Teal, s.f.).

## **1.6. Educación superior y movilidad social**

La educación superior brinda a las personas la oportunidad de enriquecer sus conocimientos y destrezas, expresar de manera efectiva sus pensamientos tanto de forma verbal como de manera escrita, asimilar y manejar ideas y teorías complejas, e incrementar su comprensión sobre sus respectivas comunidades y del mundo que les rodea, así lo explican las (Naciones Unidas, s.f.).

La (UNESCO, 2024) comenta que la educación superior ha experimentado transformaciones significativas en las últimas décadas habiendo un incremento en el número de matrículas

inscritas, en la movilidad de los estudiantes, en la diversidad de oportunidades, en la innovación e investigación y tecnología.

Al menos unos 254 millones de estudiantes han registrado su ingreso en instituciones universitarias a nivel global – un número que se ha más que duplicado en los últimos 20 años y que se espera continúe en ascenso, según la (UNESCO, 2024).

Si bien se cree que la educación superior ayuda a tener un progreso tanto social, como personal y sobre todo laboral, no en todos los casos esto es una realidad, pues si bien existen casos en los que se cumple con esta idea y aquellos que si lo cumplen frecuentemente son quienes pertenecen a la clase media o alta.

La educación superior está estratificada por clase social, en la medida en la que es complicado que jóvenes provenientes de familias desfavorecidos y, incluso de clase media, superen la barrera de la educación secundaria, y cuando logran hacerlo son dirigidos hacia universidades de distinta calidad, de acuerdo al estrato social al que pertenezcan (Lever, 2016).

Para (García, 2018), el estatus en la estructura social está condicionado por el origen de clase y la escolaridad alcanzada, lo que se dice en la sociología. No obstante, esta relación probablemente se especifique y sea más fuerte en épocas de crecimiento escaso en la economía, como las que se han vivido en México, pues es en esos momentos en los que tal vez haya ocurrido mayor diferenciación entre las clases y un mayor fraccionamiento dentro de ellas.

Desde el punto de vista de (Lever, 2016) en una sociedad segmentada como la de México, las disparidades de clase impactan de manera directa la capacidad de inserción de estudiantes para acceder a ciertos tipos de universidades, lo que tendrá como consecuencia una inclusión desigual, que depende no sólo de los recursos económicos familiares, sino también de la escolaridad de los padres y del género del estudiante.

Existen 3 clases sociales: baja, media y alta sin embargo la Secretaría de Economía en la pirámide de clases sociales en México se pueden mostrar hasta seis diferentes tipos:

1. **Clase baja a baja (E):** Este grupo comprende el 35% de la población y abarcando a trabajadores temporales e inmigrantes, vendedores informales, personas desempleadas, y aquellos que dependen de apoyos sociales (Olmos, 2024).
2. **Clase baja a alta (D):** Se calcula que representa cerca del 25% de la población del país. Está compuesta principalmente por obreros y agricultores. Es la fuerza laboral de la sociedad, ya que realiza trabajos exigentes a cambio de salarios ligeramente superiores al sueldo mínimo (Olmos, 2024).
3. **Clase media a baja (D+):** En esta categoría se encuentran oficinistas, técnicos, supervisores y artesanos cualificados. Aunque sus ingresos no son muy elevados, resultan ser consistentes. Se estima que este grupo conforma el 20% de la población nacional (Olmos, 2024).
4. **Clase media a alta (C):** Este grupo incluye a la mayoría de empresarios y profesionales que han tenido éxito y que por lo general gozan de considerables y estables ingresos económicos. Se estima que representan alrededor del 14% de la población en todo el territorio nacional (Olmos, 2024).
5. **Clase alta a baja (C+):** Se conforma por las familias que han acumulado riqueza en generaciones recientes. Tienen ingresos económicos cuantiosos y muy fiables. Se estima que correspondan aproximadamente al 5% de la población del país (Olmos, 2024).
6. **Clase alta a alta (A/B):** Está compuesta por antiguas familias adineradas que durante varias generaciones han destacado y cuya riqueza es tan antigua que sus orígenes se han ido perdiendo en el tiempo. Se estima que este grupo representa aproximadamente el 1% de la población nacional (Olmos, 2024).

En una encuesta llevada a cabo por (Lever, 2016) dirigida a jóvenes universitarios que se encuentran en su último año de universidad, con objeto de investigar de qué manera se manifiestan y conectan las desigualdades en términos socioeconómicos, educativas y de género en la nación, así como el papel que ejercen las percepciones sobre su propia situación, comparada a la de sus progenitores, en el desarrollo de sus capacidades para alcanzar sus objetivos.

Dicha encuesta se realizó con datos de seis universidades ubicada en el Distrito Federal, tres universidades públicas y tres privadas en donde conforme al nivel de ingreso de las familias se clasificaron en tres niveles: bajo, medio y alto. Los resultados fueron los siguientes.

Según la encuesta realizada por (Lever, 2016), del total de los encuestados el 50.8% de los universitarios pertenecen a la clase baja, el 36.2% constituye a la clase media y sólo el 13.1% pertenece a la clase alta.

Si bien estos datos no son generales para el país, ayudan a tener una percepción de cómo es la distribución de la educación superior en cada estrato social y permiten reflexionar sobre la importancia que tiene el nivel de ingreso de cada familia para garantizar una educación pues a pesar de estudiar el nivel superior hay que analizar otros factores como el rendimiento académico y la calidad educativa, pues una vez que egresaron esto puede influir también en el ingreso al mercado laboral.

Cómo se ha mencionado anteriormente, las posibilidades educativas para los hijos dependen en gran medida de la posición que la familia de origen tiene en la sociedad, donde el esfuerzo y la habilidad individual parecen tener un papel bastante limitada (Lever, 2016). Un ejemplo claro de lo anterior es la inmersión al mercado laboral de los recién egresados, por lo regular quienes son contratados al egresar es por recomendación de familiares o contactos, dejando de lado el conocimiento y capacidades necesarias para cumplir con el cargo.

Siguiendo lo que comenta (Lever, 2016), muchos de los estudiantes de todas las instituciones universidades creen que obtendrán un estatus socioeconómico, laboral y de prestigio, superior al de sus padres

Esto sucede debido a que las universidades presentan un desarrollo económico limitado, lo que lleva a que los alumnos tengan grandes aspiraciones socioeconómicas y viceversa. En otras palabras, la educación superior cumple su rol político, apoyando la noción de un futuro más equitativo y esperanzador, sin tener en consideración la situación de origen en la movilidad social (Lever, 2016).

## **CAPITULO II. EDUCACIÓN Y MOVILIDAD SOCIAL EN PAÍSES DESARROLLADOS Y EN MÉXICO-PUEBLA**

### **2.1. Sistema educativo nacional e internacional**

El Sistema Educativo Nacional está formado por los niveles: Básico, Media Superior y Superior, que se presentan en las modalidades escolarizadas, no escolarizadas y mixtas. La educación de tipo básico se conforma por los niveles preescolar, primaria y secundaria (SEP, 2017).

El nivel Media Superior incluye el nivel bachillerato, así como los demás programas educativos equivalentes a éste, así como las opciones de formación profesional que no exigen el bachillerato o sus similares (SEP, 2017).

El nivel superior es el que se imparte tras la culminación del bachillerato o de sus equivalentes, e incluye títulos como la licenciatura, la especialidad, maestría y doctorado, así como programas terminales que se realizan antes de finalizar la licenciatura, como los estudios de Técnico Superior Universitario. También contempla la educación normal en todos sus niveles y especialidades (SEP, 2017).

El SEN se encuentra regulado por el marco jurídico nacional que abordan el ámbito educativo, establecido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (Arts. 3° y 4°, CPEUM) y en la Ley General de Educación (LGE) (INEE, 2011).

La Ley General de Educación asegura el derecho reconocido en el artículo 3° de la Constitución Política y tiene como finalidad regular la educación que proporciona el Estado (Hernández J. A., 2024).

En el Capítulo I de la LGE, establece que esta Ley rige la educación de la Federación, Entidades, Municipios. Se le da prioridad al interés superior de niños, niñas, adolescentes y jóvenes. Todos los ciudadanos tienen la obligación de completar la educación preescolar, primaria, secundaria y media superior. Además, la educación inicial es un derecho de los niños. El Estado está obligado a ofrecer servicios educativos con equidad y excelencia sobre todo a aquellos que tengan mayores necesidades educativas (grupos o regiones). La educación debe ser universal, inclusiva, pública, gratuita y laica (Hernández J. A., 2024).

Por su parte la SEP también regula el SEN pues es la entidad responsable de establecer las condiciones que garanticen el acceso de la población mexicana a una educación de calidad, en el nivel y modalidad que la requiera, así como el lugar que lo solicite (SEP, 2015).

Para cumplir con su propósito la SEP dispone de una organización que facilita su labor en los distintos niveles educativos a través de las Subsecretarías de Educación Básica, de Educación Media Superior y Educación Superior, las cuales determinan las políticas, reglamentos y programas implementados en los diferentes Estados de la República Mexicana (SEP, 2015).

Actualmente la educación en México tiene algunos retos como la cobertura y equidad, calidad educativa, digitalización, financiamiento y movilidad social, temas que se abordaron ya en el capítulo I.

La Secretaría de Educación Pública desarrolló el Programa Sectorial de Educación (PSE) para el periodo 2020-2024, este documento atiende a los objetivos de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, adoptada en 2015 por la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas (SIACES, 2020).

El PSE 2020-2024 establece seis objetivos clave, 30 estrategias prioritarias y 274 acciones específicas para reformar el Sistema Educativo Nacional, además de seis metas para el bienestar y 12 parámetros para su evaluación (SIACES, 2020).

Dentro de los objetivos se menciona:

- Asegurar el derecho de la población en México a una educación justa, inclusiva, intercultural y completa (SEP, 2020).
- Garantizar el acceso a una educación de excelencia, adecuada y relevante en todos los diversos tipos, niveles y modalidades del SEN (SEP, 2020).
- Crear condiciones propias para el aprendizaje en los distintos tipos, niveles y modalidades del SEN (SEP, 2020).
- Garantizar el derecho a la actividad física y a la práctica deportiva de la población en México enfocándose en la integración de las comunidades escolares, fomentar la inclusión social y promover hábitos de vida saludables (SEP, 2020).

- Reforzar la autoridad del Estado y la implicación de todos los sectores y grupos de la sociedad para concretar la transformación del Sistema Educativo Nacional (SEP, 2020).

A pesar de que México cuenta con un buen sistema educativo aún hay desafíos que enfrenta por lo que se requiere la implementación de estrategias para asegurar una educación de mayor calidad. Tan sólo En la más reciente edición del Programa para la Evaluación Internacional de los Estudiantes (PISA), México se ubicó en el lugar 51 de 81 naciones evaluadas, lo cual ratifica la tendencia descendente que el rendimiento educativo de nuestro país ha observado desde 2012 edición tras edición (Patrón, 2024).

Para abordar este conflicto el gobierno ha decidido poner en marcha ciertos programas educativos que buscan mitigar tanto el rezago como las desigualdades en la educación, desarrollando así la Nueva Escuela Mexicana que propone una educación con sentido crítico, humanista y comunitario, que permita valorar, atender y fortalecer la educación como un proyecto social compartido y que responda a los realidades y características de las y los estudiantes (SEP, 2023).

La (SEP, 2023) menciona cuales son algunas de sus características:

- Se vincula con la comunidad.
- Tiene un enfoque humanista.
- Promueve un nuevo enfoque pedagógico.
- Promueve el desarrollo de trayectorias educativas.
- Valora a las y los maestros como profesionales en el ámbito educativo.

Lo que la Nueva Escuela Mexicana promete es que todas las y los estudiantes dispongan del derecho a recibir una educación de alta calidad, inclusiva, pluricultural, colaborativa y justa a lo largo de su etapa de formación académica, al mismo tiempo se busca formar estudiantes con un enfoque integral y humanista basado en la conexión con la comunidad a la que pertenecen y reconocer a la educación como el núcleo esencial para la transformación y progreso social. (SEP, 2023).

Mientras que en México se busca aún superar algunos retos para la educación, en otros países como Singapur o Finlandia quienes tienen los mejores niveles de educación a nivel mundial, pues sus sistemas de enseñanza son más efectivos.

Según un artículo de la (BBC, 2023) se expuso que los estudiantes de Singapur obtuvieron el mejor rendimiento en las evaluaciones del Programa para la Evaluación Internacional de los Alumnos (PISA, por sus siglas en inglés), que cada tres años la OCDE lleva a cabo. Mientras que México ocupó el puesto 57.

El sistema educativo de Singapur está dividido en tres niveles básicos: Preschool (Preescolar), Primary School (Primaria) y Secondary Education (Secundaria). Los niños comienzan su educación a los 4 años cuando acceden a Preschool; a los 6 años transitan a Primaria donde permanecen seis años. Una evaluación, conocida como Primary School Leaving Examination (PSLE), es la que decide la trayectoria educativa que cada uno seguirá (Playedu, 2023).

La diversidad es la característica clave de la etapa Secundaria. Los alumnos, basándose en la nota obtenida en su PSLE, los alumnos pueden escoger diferentes programas. Los Integrated Programmes están diseñados para aquellos estudiantes que pretendan continuar con sus estudios universitarios; o los Specialised Programmes, otorgados a aquellos que sobresalen en un área de conocimiento en particular como artes o los deportes (Playedu, 2023).

El aprendizaje del inglés es una formalidad desde la primaria: los alumnos lo cursan durante 4 horas al día, 3 veces a la semana. De esta manera se tiene la finalidad de que los estudiantes se preparen para un escenario cada vez más competitivo y globalizado (Playedu, 2023).

Dentro de su estructura se puntualiza mucho la meritocracia y la competitividad ya que se busca que los alumnos aprendan de forma significativa y no sólo memoricen; también apuestan por un enfoque de aprendizaje flexible y diverso; las instituciones educativas disfrutan de gran autonomía y los docentes son enormemente valorados y están bien preparados (Arias, 2023).

El ministerio de educación de Singapur (MOE), tiene una serie de valores y competencias que son parte de la enseñanza de los estudiantes con la intención de ayudarlos a desarrollarse en un mundo que se encuentra en continua transformación.

El MOE señala que los valores son base del carácter de una persona pues forjan sus creencias, actitudes y acciones. Dentro de los valores que han identificado se encuentra el respeto, la resiliencia, responsabilidad, integridad, cuidado y armonía (MOE, 2024).

Ahora bien, dentro de las competencias a trabajar se dividen en dos por un lado se encuentran las competencias socioemocionales, que sirven para que los estudiantes desarrollen una identidad saludable y un sentido de responsabilidad y por otro las competencias emergentes del siglo XXI, las cuales permiten a los estudiantes prosperar dentro y fuera de la escuela mientras viven, aprenden y trabajan en entornos altamente digitalizados, interconectados y que cambian rápidamente (MOE, 2024).

Igualmente, si se habla del sistema educativo de Finlandia, otro de los países que tiene una educación de calidad mayor a la de México, el sistema educacional de Finlandia ofrece las mismas posibilidades de formación a cada uno de sus estudiantes. La educación desde la etapa preescolar hasta la educación superior no tiene costo alguno en Finlandia (Global Education Park Finland, s.f.).

Además, su nuevo programa educativo nacional para niveles de educación preescolar y básica, implementado en 2016, pone énfasis en el aprendizaje en lugar de en la acción rectora. Los docentes finlandeses poseen un alto grado de formación educativa y muestran un fuerte compromiso con su trabajo (Global Education Park Finland, s.f.).

Otra particularidad es que en Finlandia no existen exámenes nacionales para los alumnos de la educación básica, sino que los maestros son quienes llevan a cabo la evaluación de acuerdo a sus asignaturas en función de las metas definidas incluidas en el plan de estudios (CCEFINLAND, s.f.).

La mayor parte de la educación y la capacitación se sustentan mediante el financiamiento público. No existen costos de matrícula en ningún nivel educativo, también existe un sistema bien desarrollado de becas y créditos para estudios. Se pueden facilitar ayudas económicas para aquellos que deseen estudiar a tiempo completo en la educación secundaria superior y en la educación superior (CCEFINLAND, s.f.).

Haciendo una breve comparación entre los sistemas educativos de México, Singapur y Finlandia se pueden encontrar diferencias como por ejemplo, sus enfoques educativos mientras el de México es más tradicional y rígido, los de Singapur y Finlandia son más flexibles y buscan desarrollar el pensamiento crítico, otra diferencia son los maestros, en

Finlandia y Singapur los docentes son muy valorados y siempre se busca reclutar a los mejores, en cambio en México las condiciones de los docentes no son las mejores.

## **2.2. Políticas Educativas**

Las políticas educativas son establecidas por el gobierno para dar estructura al funcionamiento de los sistemas educativos, estas políticas son fundamentales para la promoción del desarrollo económico pues la educación es un pilar muy importante dentro de la economía de un país.

La educación en México actualmente tiene una cobertura de aproximadamente el 43.8 por ciento en el nivel medio superior, de acuerdo con el más reciente informe de gobierno (Hernández L. , 2024). A pesar de que la cobertura educativa ha mejorado considerablemente aún hay retos por enfrentar, como ya se ha venido mencionado algunas páginas atrás.

Las políticas educativas en México han progresado significativamente, desde antes de la creación de la Secretaría de Educación Pública (SEP) en 1921, que posteriormente se realizaron más cambios en las políticas educativas que con el paso de tiempo han ido evolucionando para optimizar la calidad de la educación.

Inicialmente antes de que se fundara la SEP, tras la independencia de México surgieron las primeras ideas sobre la educación, durante el gobierno de Benito Juárez se aprobó el 2 de diciembre de 1867, la Ley Orgánica de Instrucción Pública en el Distrito Federal en la que se establecía que la educación debía ser laica, obligatoria y gratuita (Aprende MX, 2021).

Posteriormente en el artículo 3° de la constitución mexicana de 1917, en dónde se especifica que cada persona tiene derecho a recibir educación y que hoy en día sigue siendo fundamental para las políticas educativas.

Cada sexenio se proponen nuevas políticas educativas para mejorar la situación educativa del país a continuación, se presentan algunos de los cambios más significativos que se implementaron en cada sexenio a partir de la administración de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994).

Durante el mandato de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) se lograron avances reales mediante la obligatoriedad de la educación secundaria, la creación de nuevos planes de

estudio y nuevos libros de texto, así como la promulgación de la nueva Ley General de Educación y la reestructuración del Artículo 3 de la Constitución (Rizo, 2001).

Una de las políticas más relevantes que ha tenido impacto en la movilidad social ha sido la Ley General de Educación la cual tiene como objetivo principal garantizar la accesibilidad universal a la educación y crear los cimientos para la descentralización del sistema educativo. Además, estableció la obligatoriedad desde la enseñanza básica hasta la media superior (Congreso de la Unión, 2019).

Durante el mandato de Zedillo (1994-2000) se destaca el esparcimiento de la cobertura de los servicios educativos con un enfoque en la equidad. Por medio de las estrategias específicas para alcanzar una mayor equidad sobresalen las becas para la asistencia a la escuela a través del Programa de Educación, Salud y Alimentación (PROGRESA), programa que también ayudó en el establecimiento y el equipamiento de nuevos espacios educativos además de proporcionar libros de texto sin costo (CESOP, 2006).

También fortaleció el proceso de descentralización, otro de los aspectos fundamentales fue mejorar la calidad de la enseñanza mediante la profesionalización y formación continua de los docentes y se comenzó la incorporación de nuevas tecnologías en las aulas (México Histórico, s.f.).

En el sexenio de Vicente Fox (2000-2006) se desarrolló el Plan Nacional de Educación 2001-2006 que abordaba tres grandes retos relacionados con la educación, cobertura con equidad, calidad de los procesos educativos y niveles de aprendizaje, así como la interacción y funcionamiento del sistema educativo (Benavides, 2010).

Ahora bien, durante el sexenio de Felipe Calderón (2006-2012) se estipularon las bases de una política enfocada en la evaluación, dando paso a la ejecución de diversas evaluaciones, entre ellas se incluyen las pruebas del Programa Internacional para la Evaluación de Estudiantes (PISA), y una evaluación censal para estudiantes de educación primaria y secundaria denominado Evaluación Nacional de Logro Académico en Centro de Enseñanza (ENLACE), entre otros (Vázquez & Muñoz Armenta, 2013).

Por otro lado, la Reforma educativa de Enrique Peña Nieto (2012-2018) también fue parte importante pues en este periodo se les dio mayor respaldo a los docentes dando prioridad a

la evaluación de los mismos para identificar sus necesidades y así ofrecerles la capacitación requerida (EPN, s.f.).

Su modelo educativo también buscaba que las niñas, niños y jóvenes desarrollaran habilidades y destrezas que les permitieran asimilar y aprovechar los cambios y nuevos conocimientos que surjan a lo largo de toda su vida (EPN, s.f.).

Y por último durante el sexenio de Andrés Manuel López Obrador (2018-2024) se optó por derogar la Reforma educativa de 2013 y se desarrolló el nuevo método de enseñanza de la Nueva Escuela Mexicana mencionada ya anteriormente que también ha sido parte importante, pues a partir de que se puso en marcha este nuevo modelo humanista e inclusivo se amplió la cobertura educativa, con esto también se rediseñaron los libros de texto gratuitos.

Todas estas estrategias educativas han generado un efecto significativamente favorable en la movilidad social pues con el tiempo se ha ido ampliando la cobertura educativa, así como las desigualdades educativas haciendo cada vez más inclusivo el modelo educativo para asegurar el derecho a la educación para cada individuo.

Aunque a diferencia de países con educación de mayor nivel como la de Singapur o Finlandia, si se comparan las políticas de estos países y las de México, si bien algunas de sus políticas educativas de estos países no son tan distintas la forma en que se ejecuta cada una de ellas tiene mucho que ver en los resultados.

Por ejemplo, en Finlandia sus políticas educativas tienen como objetivo a largo plazo garantizar que todos los ciudadanos tengan las mismas oportunidades de acceso a una educación y una formación de alta calidad, sus principios básicos son la excelencia, la efectividad, la igualdad y la apertura al mundo, asimismo su política se enfoca en los principios del aprendizaje permanente y la educación gratuita ya que la educación se percibe como un elemento esencial para la competitividad y el bienestar de la comunidad (CCEFINLAND, s.f.).

Con lo anterior es posible notar como el enfoque es distinto mientras uno busca la equidad y educación gratuita, México aún lucha por superar situaciones de rezago educativo, falta de recursos, mejorar la infraestructura para ofrecer una educación con condiciones óptimas para el aprendizaje, y en general reforzar y dar continuidad a las políticas educativas propuestas

para prosperar y mejorar el nivel educativo, pues de esta manera también mejora otros aspectos que van de la mano con la educación.

### **2.3. Inversión en la educación**

De acuerdo con la (Cámara de Diputados, s.f.), el presupuesto de Egresos actúa como el funcionamiento que orienta las actividades económicas del país, representando la riqueza concedida por los ciudadanos y debe ser utilizada para atender las necesidades indispensables del país.

La inversión en la educación ha tenido altibajos en el transcurso de los años, la inversión que se realiza es inferior en comparación a las inversiones de otras naciones, en 2023 el gobierno de México destinaría aproximadamente 2.9% del PIB proyectado a la educación, lo cual incorpora todos los niveles educativos, programas sociales de becas educativas, gastos operativos y, sobre todo, salarios de los catedráticos (UNICEF México, 2023).

Países más desarrollados como Singapur y Finlandia en donde su inversión en educación es mayor, por ejemplo, en Singapur su inversión en educación en 2022 fue del 2,39% del PIB, un declive de 0,44 puntos respecto a 2021, cuando el gasto fue el 2,83% del PIB (Expansión, s.f.). Lo anterior quiere decir que su inversión fue de aproximadamente 11,299.8 millones de euros según datos proporcionados por (Expansión, s.f.).

En el caso de Finlandia en 2022, el gasto público general en la formación educativa en Finlandia fue de aproximadamente 14,900 millones de euros (Clausnitzer, 2024)

En el año fiscal 2022 el presupuesto utilizado por la Secretaría de Educación Pública (SEP), fue de aproximadamente 381,611,780.8 miles de pesos de acuerdo con el análisis del ejercicio del presupuesto de egresos educación pública (SHCP, 2022). Lo anterior equivale a cerca de 18,615.2 millones de dólares.

Realizando una breve comparación si bien Finlandia y Singapur tienen una inversión menor que la de México, muestran la efectividad y calidad educativa, aunque México tenga mayor inversión no quiere decir que sea la mejor pues la eficiencia y la distribución de inversión tiene mucho que ver para que se lleve a cabo una educación de calidad.

Para 2024 se estimó un presupuesto de un billón 32 mil 621.4 millones de pesos para la educación destinando así aproximadamente 165,466.5 mdp para la educación superior

(CEFP, 2024). Según datos proporcionados por el (IMCO, 2023) en relación con el gasto de 2015, las áreas que experimentarían un mayor impacto en 2024 serían la Educación para Adultos (-35%), la Educación Superior (ES) (-14%) y la Educación Básica (EB) (-6%).

Y por segundo año consecutivo, la financiación destinada a la educación de nivel superior constituye únicamente el 16.8 % del gasto educativo total; en 2015 era 18.1 %. Lo que significa una pérdida de 1.3 puntos porcentuales lo que se traduce en más de 13,000 millones de pesos (Moreno & Cedillo, 2023).

De acuerdo con información de (Moreno & Cedillo, 2023), el financiamiento para la educación superior y de posgrado tiene apenas un aumento del 3.1 % real en comparación con 2023, un incremento que no es suficiente para nivelar las pérdidas acumuladas de los años recientes. Se advierte que, a menos de que haya alteraciones en el proyecto de presupuesto, la inversión en educación superior y de posgrado en 2024 alcanzará los 29 970 millones de pesos, es decir, menos que lo aprobado en 2015, lo que representa una reducción de 14.6 % en términos reales.

Algo que también señalan (Moreno & Cedillo, 2023) es que la reducción del financiamiento federal en el sistema público de educación superior se ha enfatizado y se ha agravado. La media de inversión federal para cada estudiante de nivel superior en instituciones públicas durante el mandato de López Obrador fue la más baja en los últimos 23 años con tan sólo 63 473 pesos por estudiante.

Lo anterior indica la precarización tanto de los servicios como de los apoyos para los universitarios, a pesar de que se han implementado programas de becas para promover una mayor cobertura educativa esto aún sigue siendo insuficiente, pues el hecho de asignar una beca no garantiza al 100% la permanencia de los estudiantes.

Cómo ya se ha venido mencionando a lo largo de este capítulo la calidad educativa es uno de los mayores retos a superar, se puede notar en el rezago educativo pues están directamente relacionadas ya que una educación de baja calidad tiende a aumentar el rezago educativo.

Para contrarrestar esto es necesario implementar políticas que den soluciones precisas, si bien ya hay una serie de políticas propuestas, no han podido ser materializadas por completo.

Al aumentar los apoyos financieros para el nivel superior también se han aumentado las matrículas en varias instituciones públicas, promoviendo así la cobertura educativa, las becas y apoyos financieros se presentan como posibles soluciones a este desafío, permitiendo a estudiantes de distintos estratos socioeconómicos acceder a la educación superior (EBC, 2024).

Aunque dentro de esto también existe cierta inequidad entre diferentes zonas de México, es muy común ver estas situaciones en zonas rurales, en donde es habitual que no reciban el mismo apoyo de inversión que en zonas más urbanizadas, es por ello que a pesar de que aumenten las cuotas de los programas de apoyo y becas, el rezago educativo persiste, porque le dan más enfoque a un cierto grupo de personas que a otro.

De acuerdo con (Soto, 2023), de los 38 países de la OCDE México se encuentra dentro de los países que menos invierten en la educación en general, su inversión por estudiante de 5,000 dólares anuales se encuentra por debajo del promedio de la OCDE.

#### **2.4. Movilidad social nacional e internacional**

México es uno de los países con el más bajo nivel de movilidad social a nivel internacional mientras que Finlandia destaca por tener una alta movilidad social y baja desigualdad, este país ocupa el primer lugar en el ranking de felicidad, proporciona salud y educación universitaria gratuita y licencias laborales pagados para que los padres puedan atender a sus hijos (Barría, 2020).

Hay que recordar que la formación educativa es parte clave para fomentar la movilidad social y en cuyo caso de Finlandia al ofrecer una educación de mayor calidad y de manera gratuita hace que los individuos tengan mayor igualdad de oportunidades sin importar su nivel socioeconómico lo que a su vez también aumenta la cobertura educativa y reduce la deserción escolar, caso que en México no ocurre, sino todo lo contrario, como ya se ha citado en puntos anteriores uno de los retos que México enfrenta es precisamente el abandono escolar y la baja cobertura académica.

Otro factor fundamental está relacionado con el sistema de salud finlandés que se considera como uno de los más destacados a nivel global. Este sistema está descentralizado, y los

municipios son responsables de gestionar y financiar las instalaciones médicas que colaboran con el sistema de Seguro Nacional de Salud (NHI) (Insubuy, s.f.).

En Finlandia, el sistema de asistencia de salud pública abarca a todos los ciudadanos, expatriados, y estudiantes extranjeros. A los únicos que no cubre son los viajeros de corto plazo. Sin embargo, los servicios de emergencia están siempre disponibles para todos (Insubuy, s.f.). La atención sanitaria no es totalmente gratuita, pero es bastante barata. La mayoría de las tarifas las cubre el municipio de origen del paciente, y los servicios como las visitas a la clínica de salud materno infantil, las consultas de enfermería y los exámenes de salud primarios se ofrecen sin coste alguno para los residentes (Work in Finland, s.f.).

Por su parte México tiene un sistema de salud mixto que está conjuntado por el sector público y el sector privado, el sistema de salud está integrado de tres componentes principales que operan simultáneamente: Esquemas de seguro social asociados con el empleo, servicios de asistencia pública para aquellos que no tienen un seguro, y el sector privado que incluye proveedores de servicios y compañías aseguradoras independientes (Gaceta FM, 2023).

El incremento de individuos sin acceso a atención de salud médica también es inquietante, pues aumentó de 15.6% de la población (18.8 millones) en 2016 a 39.1% (50.4 millones) en 2022, lo que significa que 31.6 millones de personas más no tuvieron acceso a servicios de salud (México, ¿Cómo Vamos?, 2023).

Otro aspecto favorecedor para los ciudadanos finlandeses en el ámbito laboral, son sus derechos laborales, por ejemplo, cuando un niño nace la madre tiene derecho a 105 días hábiles de permiso de maternidad, mientras que el padre recibe otros 54 días de licencia (Wallin, 2018).

Después de que finaliza el permiso de paternidad, uno de los progenitores tiene derecho a permanecer en casa con el niño, y recibir un apoyo cercano a los 450 euros mensuales (US\$525). Los padres tienen todavía la opción de volver al trabajo, pero con menos carga horaria, y obtener un apoyo parcial de la administración (Wallin, 2018).

La mayoría de los padres y madres eventualmente regresan al trabajo, y cuando lo hacen, el gobierno proporciona una red de guarderías especializadas y altamente subsidiadas para cuidar de los niños (Wallin, 2018).

Con respecto al nivel de pobreza en Finlandia, en 2023 cerró con un porcentaje de 12,2% de su población en riesgo de pobreza, disminuyendo en 0,5 puntos comparados con el riesgo de pobreza en fue del 12,7% informado en 2022. En total 666.000 de personas enfrentaron el riesgo de pobreza en Finlandia durante el último año (Datosmacro, s.f.).

Mientras que, en México en 2022, el 36.3% de la población se encontraba en condiciones de pobreza (46.8 millones de personas), la cifra más baja en el periodo 2016-2022. Un 29.4% de la población se catalogó como vulnerable por carencias sociales.

La razón por la que tanto los niveles de educación son de mayor calidad, tienen mejores oportunidades, el nivel de pobreza en Finlandia es menor y cuentan con un mejor sistema de salud que el de México en parte se debe a las políticas que se implementan en este país, pues mientras que para México aún son un reto para alcanzar el nivel que desea.

Aunque para países con mayor desarrollo ya es una realidad esto no quiere decir que están exentos de tener retos y desafíos, por ejemplo, para Finlandia uno de los retos que presenta es la proporción de jóvenes en la fuerza de trabajo disminuirá progresivamente, lo que significa que las personas mayores se están convirtiendo en un recurso cada vez más importante (UNESCO, 2023).

## **2.5. Barreras de la movilidad social**

Existen distintos obstáculos que impiden el desarrollo de los individuos, limitando la movilidad social en México, afectando así el progreso del país (Centro de Estudios Espinosa Yglesias, 2018).

Siguiendo lo expuesto por el (CEEY, 2018), con base en los resultados de la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México (ESRU-EMOVI), el CEEY determinó 10 barreras que limitan y dificultan la movilidad social de las personas; estas se refieren tanto a atributos personales y del entorno familiar, como a aspectos relacionados con los mercados y servicios públicos.

- 1. Nacer mujer:** Si una mujer nace en un entorno rodeado de pobreza, tendrá menos probabilidades que un hombre para escapar de esta condición. Y si proviene de un estatus elevado, la probabilidad de mantenerse en esa posición es inferior (CEEY, 2018).

Según el análisis que realiza (Camacho, 2019) sobre el Informe de movilidad social en México 2019, en donde también se presentan datos sobre la población que no es económicamente activa, casi el 40% de este grupo se encuentran siendo excluidos por motivos vinculados a la baja movilidad social, de las cuales el 59% son mujeres, que no se han incorporado al mercado laboral por realizar otras actividades no remuneradas, como el cuidado del hogar, atención a niños o personas mayores.

El CEEY en otros estudios que ha hecho sobre los géneros, informa que gran parte de la disminución de la pobreza se debe en parte a la inserción de la participación femenina en el mercado laboral (Camacho, 2019).

- 2. Tener tono de piel oscura:** Las personas mexicanas de tono de piel más oscuro experimentan menor movilidad ascendente y mayor movilidad descendente respecto a quienes portan un tono de piel más claro (CEEY, 2018).

En particular, para las mujeres poseer con estas dos características restringe considerablemente sus opciones para superar una condición de origen en la parte inferior de la escala social, y también de perder posiciones si el origen se encuentra en la parte alta. En cambio, tener un tono de piel más claro pareciera brindar una protección adicional, incluso en un entorno de desigualdad de trato hacia las mujeres, así lo comenta (Gómez Franco & Vélez Grajales, 2023).

- 3. Nacer y crecer en la región sur del país:** Aquellas personas que nace en una familia muy empobrecida en la región sur tienen 3 veces menos probabilidades de salir de la pobreza que quienes nacen en condiciones semejantes en el norte (CEEY, 2018).

A partir de múltiples estudios que realizó el Centro de Estudios Espinosa Yglesias para el Informe de movilidad social en México 2019, en donde definieron cinco regiones de acuerdo a algunas características que compartían las entidades (CEEY, s.f.).

De acuerdo al análisis realizado en el sur las opciones de avanzar, desde la base de la escalera social, son más restringidas que en las regiones del norte: así 67 de cada 100 mexicanos que son originarios del sur y pertenecen al estrato social más bajo se mantienen en esa condición, en tanto que, en las regiones del norte y norte-occidente, la proporción se reduce aproximadamente a 25 de cada 100 según (Gaceta económica, 2020).

- 4. Crecer en un hogar de bajo nivel socioeconómico:** La riqueza de los hogares de origen representa casi la mitad del peso de la desigualdad de oportunidades dentro de la desigualdad económica (CEEY, 2018).

El crecer en un hogar de bajos recursos limita demasiado la movilidad social de un individuo pues las condiciones para superar el nivel económico, es un gran reto.

De acuerdo con una encuesta realizada por el Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 74 de cada 100 personas que nacen en los hogares más desfavorecidos no logran vencer la condición de pobreza en su vida adulta, lo que evidencia la escasez de movilidad social ascendente (INROADS, 2024).

- 5. Tener padres con bajo nivel educativo:** Para los niveles de educación media y, sobre todo, para la educación superior, las características del origen condicionan a productividad académica de los hijos e hijas (CEEY, 2018).

En un informe del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) “Disminuye la movilidad educativa en México en los últimos seis años”, se menciona que entre 2016 y 2022, se registró una reducción de la proporción de jóvenes con edades de entre 18 y 24 años que cuentan con más años de escolaridad que sus padres de 72.3 a 68.2 por ciento, lo que indica que experimentaron una disminución en la movilidad educativa ascendente (CEEY, 2023).

Y viceversa en el mismo periodo mencionado, la cifra de los jóvenes que alcanzaron menos años de escolaridad que sus padres (movilidad descendente) aumentaron de 17.9 al 20.5 por ciento. Además, este grupo de jóvenes redujeron su ventaja en años de escolaridad respecto a sus padres de 2.8 a 2.4 entre 2016 y 2022 (CEEY, 2023).

A pesar de que se incrementó la probabilidad de que los jóvenes provenientes de hogares con padres que cuentan con educación primaria o inferior alcancen estudios universitarios, esta oportunidad sigue siendo cuatro veces menor que para aquellos jóvenes poseen padres con estudios profesionales.

- 6. Tener un padre que haya trabajado en el sector informal:** La probabilidad de que un joven adquiera un primer empleo formal que incluya seguridad social se reduce en 40% si su padre se dedicó al trabajo en el sector informal (CEEY, 2018).

Muchas veces depende del nivel de oportunidades que los padres pueden ofrecer y en ocasiones el primer acercamiento a un empleo es de manera informal o de acuerdo a su entorno y lugar de origen.

- 7. Haber trabajado desde la infancia:** Iniciar la actividad laboral de manera temprana inhibe la movilidad ascendente. Aquellas personas que decidieron por laborar y no continuar con sus estudios reportan una caída en su posición ocupacional y de ingresos respecto a sus progenitores (CEEY, 2018).

Según la Organización Internacional del Trabajo (OIT), esto resulta de la interacción de diversas variables como la pobreza, las crisis regionales y la migración. por esta causa, muchos niños y niñas se ven en la obligación de trabajar para contribuir a la economía familiar o como única forma de sobrevivencia, realizando labores en las que incluso pueden poner en peligro su vida (Val, 2024).

Teniendo en cuenta que la educación es un factor esencial dentro de la movilidad social, trabajar desde temprana edad puede limitar el acceso a una educación de excelencia y el desempeño educativo, incentivando así a la deserción escolar y el aumento de la pobreza, obstaculizando así sus oportunidades de mejorar su condición de vida y su ascenso en la escalera social, quedando estancados en el mismo nivel socioeconómico que sus padres o menor.

- 8. Contar con educación primaria pública vespertina:** Los estudiantes que asisten a escuelas pública o en horarios vespertinos, tienen menores posibilidades de introducirse a la educación superior en comparación con quienes asisten a instituciones privadas o de jornada matutina (CEEY, 2018).

De acuerdo con lo dicho en un estudio realizado por (Denham, 2011), las escuelas vespertinas tienden a tener una mayor cantidad de estudiantes de bajos recursos, menores resultados en exámenes académicos, además de mayores tasas de abandono escolar, reprobación y de alumnos en rezago, en contraste con una escuela matutina que se ubican en el mismo lugar.

- 9. Tener un primer trabajo en el ámbito informal:** Para las personas que provienen de entornos económicos desfavorecidos, la probabilidad de lograr adquirir un trabajo formal con beneficios sociales se reduce en un 37.1% si su primer empleo fue en el sector informal (CEEY, 2018).

Esto se debe por un lado a la baja movilidad social, al lugar de origen y a las condiciones socioeconómicas del hogar, además de que para muchos recién egresados con bajo nivel socioeconómico acceder a un empleo informal es más sencillo que a uno formal

En parte también es más fácil el acceso a un empleo informal por la falta de experiencia laboral, por lo que el primer acercamiento a un empleo, aunque sea mal remunerado es mediante la informalidad pues no es necesario tener conocimientos o habilidades específicas para un obtener un empleo.

No obstante, otro elemento que influye en esta situación son las conexiones, hay investigaciones que sugieren que las personas con mejor trasfondo social y mayor preparación son más propensas a mayor probabilidad de aprovechar su red de contactos al buscar un empleo, en tanto se debe al origen social que condiciona el acceso al capital social y lo que a su vez termina incrementando las desigualdades en la distribución de recursos (Picard y Zenou, 2015; Reis y Ferreira, 2015; Behtoui, 2016; Gutiérrez, Micklewright y Vignoles, 2015 cómo se citó en (Pareja & Brand Monsalve, 2021)).

**10. No contar con acceso a servicios de atención infantil:** la disponibilidad de centros de cuidado infantil en una comunidad amplía las posibilidades de movilidad social ascendente para las mujeres que provienen de hogares en situación de pobreza (CEEY, 2018).

Al comparar entornos que cuentan o no con servicios de atención infantil, se evidencia que entre las mujeres que provienen de la parte más baja de la jerarquía social, solo 32% logra superar su situación socioeconómica en lugares que no cuentan con acceso a servicios de cuidado. En cambio, en los lugares en donde sí disponen de estos servicios, un 63% de las mujeres en la misma condición lo logra (Yañez, 2024). Recientemente la presidenta Claudia Sheinbaum se pronunció sobre el establecimiento del Sistema Nacional de Cuidados (SNC) el cual buscará inculcar un entorno en el cual las mujeres puedan tener oportunidades equitativas y las responsabilidades de cuidados no solo recaigan exclusivamente en ellas (Yañez, 2024).

De esta manera las mujeres tendrán la oportunidad de tener una mayor participación en el ámbito laboral, con lo que podrán mejorar sus condiciones de vida. Los servicios de cuidado infantil contribuyen en el bienestar y en la mejora de la productividad y en cuanto a los infantes, al estar en un entorno apto para su desarrollo también se benefician pues se enfocan en el desarrollo de sus capacidades tanto intelectuales como sociales para extender sus oportunidades para un futuro más exitoso.

## **CAPITULO III. METODOLOGÍA**

### **3.1. Breve historia de la FE – BUAP y el impacto de la educación universitaria en Puebla**

La Facultad de Economía de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, comenzó sus actividades oficialmente el 5 de abril de 1965 de manera formal. La solicitud para su establecimiento se presentó el 30 de noviembre de 1964 ante el Honorable Consejo Universitario, bajo la dirección del Rector el Dr. Manuel Lara y Parra.

Hasta 1995 se ofrecía únicamente el programa de Licenciatura en Economía, pero tras la aprobación del programa de la Maestría en Economía, aprobado por el H. Consejo Universitario, el 29 de mayo de 1995 se otorgó el rango de Facultad. Con la existencia de dos programas la Facultad de Economía se consolida como una de las más relevantes Facultades de Economía en la región y el país.

A partir del 2005 se ofreció la Licenciatura en Finanzas, con el propósito de satisfacer la necesidad de nuevos profesionistas; en 2009, mediante un acuerdo y en colaboración con la Universidad de Murcia, España, se logra la internacionalización con el lanzamiento de los trabajos de la Maestría en Desarrollo Económico y Cooperación Internacional y el Doctorado en Economía Política del Desarrollo. En el 2011 se promueve la creación de la Licenciatura en Actuaría, un programa educativo que se enseña en colaboración con la Facultad de Ciencias Físico Matemáticas. En 2015 se aprueba el programa de Doctorado Interinstitucional en Economía Social y Solidaria y, en 2017, se autorizó el inicio de la Licenciatura en Gestión Territorial e Identidad Biocultural ubicada en el municipio de Cuetzalan, Puebla, misma que administra el Complejo Cultural Nororiental.

La Facultad dispone de dos Centros de Investigación que fortalecen la labor académica de sus programas educativos: el Centro de Investigaciones y Estudios de Posgrado en Economía (CIEPE) – cuya base fue la experiencia del Centro de Investigación y Comunicación (CIC, establecido en 1983), y el Programa de Estudios de Economía Internacional (PEDEI, iniciado en 1986)-; y el Centro de Estudios del

Desarrollo Económico y Social (CEDES), creado en 2008. (Facultad de Economía, s.f.).

De acuerdo con lo que la Facultad de Economía incorpora en su plan de estudios los graduados de la licenciatura en Economía dominarán ciertos conocimientos, destrezas, actitudes y valores; así como las competencias necesarias que le permitan prosperar en diferentes entornos laborales, tanto en actividades económico-administrativas como de investigación, gestión, consultoría y análisis empresarial, sectorial, social y ambiental, donde es fundamental un entendimiento interdisciplinario y multidisciplinarias para el logro de sus objetivos planteados (Facultad de Economía, s.f.).

La manera en la que impacta la formación de los estudiantes es muy importante pues además de brindar más oportunidades a los egresados también se beneficia el estado en cuanto al desarrollo socioeconómico, por ello es que se realizó una encuesta a egresados de la facultad de economía para analizar como la educación universitaria ha influido en su movilidad social.

### **3.2. Validación de encuesta**

Para asegurar la confiabilidad de la información recabada, se llevó acabo un procedimiento de validación de la encuesta, enfocado en la revisión por parte de expertos en el área, proceso esencial para garantizar que el instrumento de recopilación de datos cumpliera con los criterios metodológicos necesarios para un análisis íntegro.

La encuesta se divide en cinco secciones: datos demográficos, educación y formación, situación laboral actual, percepción de la movilidad social y factores adicionales.

En la primera sección se recopilaron datos de los egresados de la FE-BUAP para tener un contexto de su situación sociodemográfica ya que es clave para hallar posibles diferencias en el nivel de movilidad social de los encuestados de acuerdo a la edad, género, estado civil, entre otros aspectos.

De la segunda sección se recabó información sobre su trayectoria académica, si durante su estancia universitaria recibieron alguna beca u otro tipo de apoyo si continuaron con estudios de posgrado, así como el nivel educativo de sus padres pues tanto el origen familiar como las oportunidades que se brindan intervienen de manera directa en la trayectoria académica.

Para la tercera sección, mide cual es la situación laboral actual de los egresados como el tipo de empleo, sus ingresos, si hubo cambios en cuanto a su ingreso familiar, el tiempo que le tomó conseguir un empleo, entre otros aspectos. Estos factores son piezas esenciales para valorar el alcance que pueden tener en su movilidad social pues ponen en evidencia el impacto que tiene concluir una carrera universitaria sobre el nivel económico y laboral.

La cuarta sección se enfoca en compilar la percepción de la movilidad social de los egresados de la FE-BUAP sobre si consideran que su nivel socioeconómico ha tenido una mejoría respecto al de su origen familiar, a pesar de que este puede ser un indicador subjetivo es relevante pues permite reconocer si las oportunidades que recibieron responden a los datos cuantitativos del modelo.

Y por último la quinta sección que incluye datos adicionales como apoyo externo para tener mejores oportunidades laborales, acceso a programas de apoyo para la inserción laboral lo que ayuda a identificar obstáculos y oportunidades en el entorno local.

Cada una de las secciones se complementan ya que la información obtenida es fundamental para el modelo que se utilizará más adelante, pues contiene los datos necesarios para estimar las probabilidades de movilidad social en los egresados de la FE-BUAP y la encuesta es el instrumento que permite recopilar esa información adecuadamente, así como validar empíricamente la hipótesis planteada enriqueciendo así el análisis.

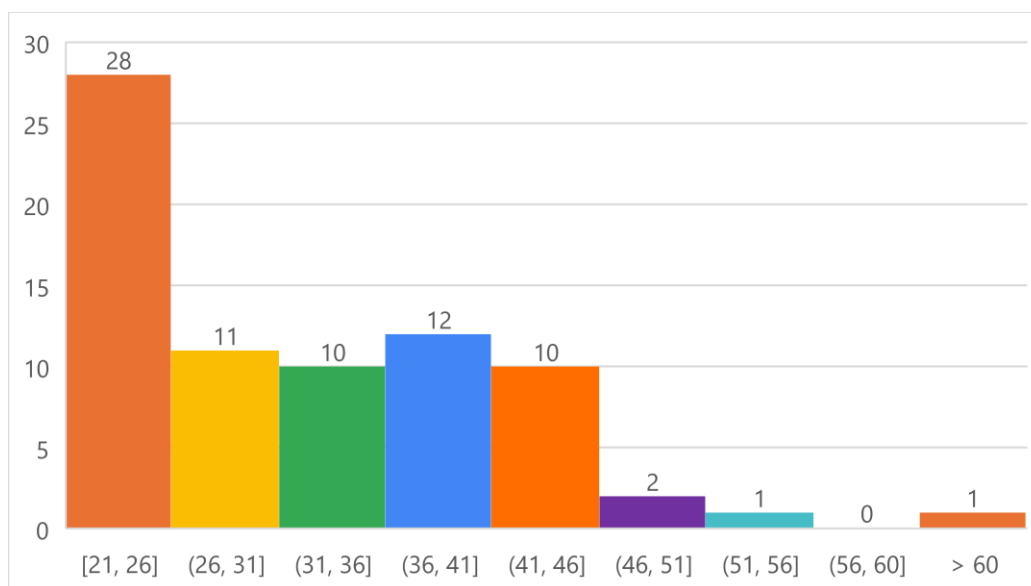
Para validar la encuesta se tomaron en cuenta criterios como la claridad de las preguntas, que la redacción fuera fácil de ser interpretada por los encuestados, la relevancia de las preguntas para que fueran aptas para el contexto de los objetivos de la investigación, la coherencia y la cobertura, que tuvieran la capacidad de abordar los diversos aspectos del estudio, para tener una perspectiva general.

Durante la revisión se hicieron correcciones sobre algunas preguntas que no cumplían con los criterios requeridos y no aportaban información relevante a la investigación, después de haber hecho las modificaciones necesarias se alcanzó nivel de credibilidad más alto y después de evaluarlo de nuevo se validó para su aplicación al análisis de la investigación.

### 3.3. Análisis de datos

Los egresados encuestados comprenden edades desde los 21 a los 64 años mismos que se agruparon por rangos de edad, en el gráfico 1 se puede observar que aproximadamente el 37.3% de los egresados tienen de 21 a 26 años de edad, el 14.7% tienen entre 26 a 31 años, el 13.3% tienen de 31 a 36 años, el 16% tienen de 36 a 41 años de edad, el 13.3% tienen de 41 a 46 años, el 2.7% tienen de 46 a 51 años de edad, el 1.3% tienen de 51 a 56 años, y 1.3% tienen más de 60 años de edad.

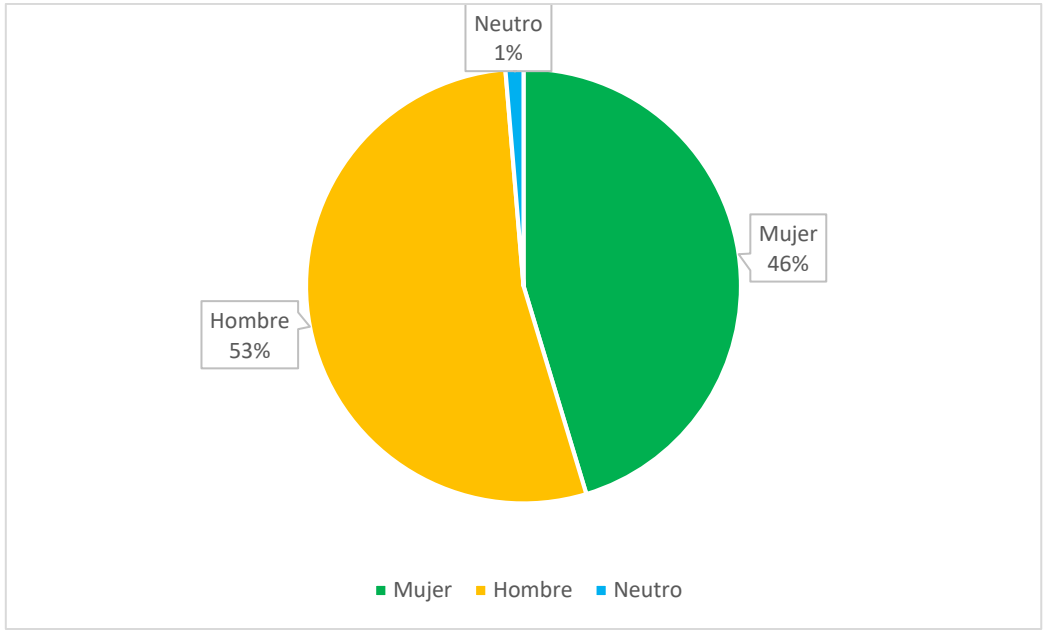
**Gráfica 1. Edad**



*Fuente:* Elaboración propia con datos obtenidos de la encuesta realizada.

En la gráfica 2 es posible observar que de los egresados que previamente fueron encuestados el 53% son hombres, mientras que el 46% representa a las mujeres y tan sólo el 1% como neutro.

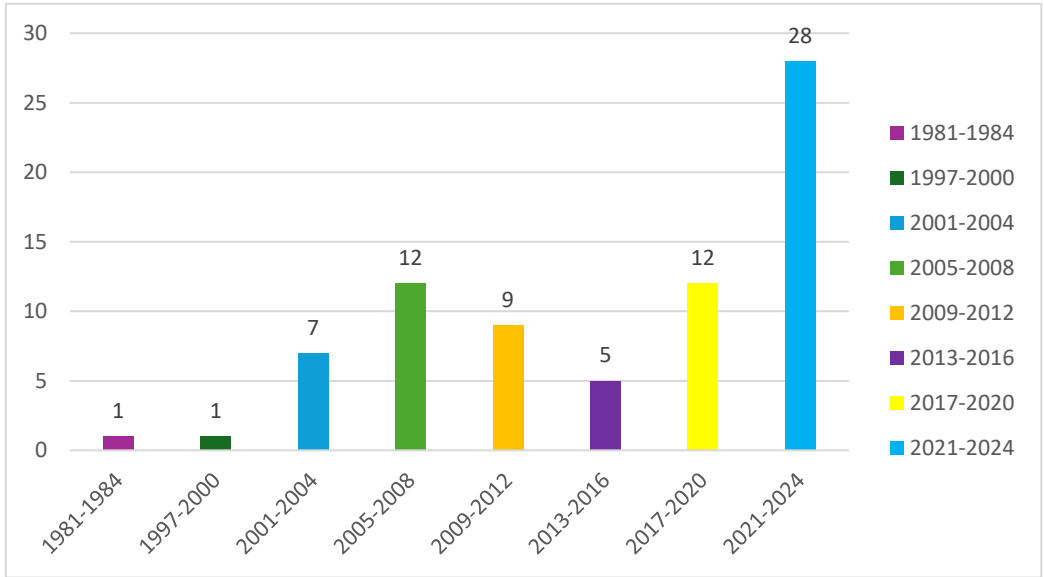
**Gráfica 2. Género**



Fuente: elaboración propia con datos obtenidos de la encuesta realizada.

Ahora bien de los encuestados que egresaron de la FE-BUAP el 1.3% egresó entre los años de 1981 a 1984, otro 1.3% egresó entre los años de 1997 y 2000, el 9.3% egresó entre 2001 y 2004, el 16% son egresados de los años de 2005 a 2008, el 12% egresó entre 2009 y 2012, el 6.7% son egresados de 2013 a 2016, otro 16% egresó entre 2017 y 2020 y el 37.3% egresaron entre 2021 y 2024, así se presenta en la gráfica 3.

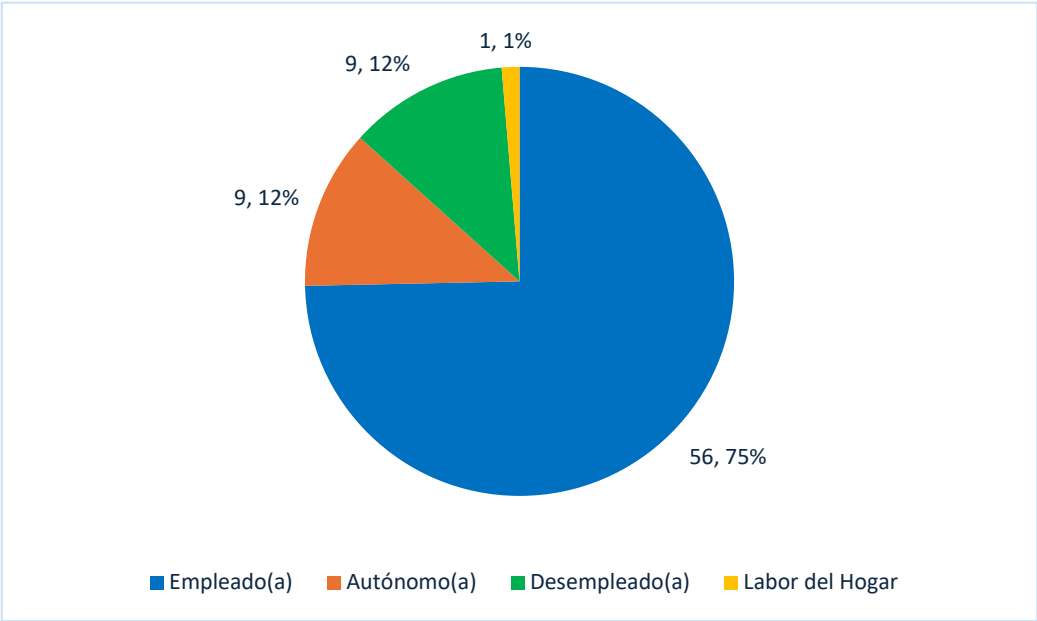
**Gráfica 3. Año de egreso de la FE-BUAP**



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la encuesta realizada.

De acuerdo con las respuestas obtenidas sobre la situación laboral de los egresados encuestados se observa que el 56.75% de los egresados son empleados, el 9.12% son autónomos, el 9.12% se encuentra desempleado y sólo el 1.1% se dedica a la labor del hogar, tal como se muestra en la gráfica 4.

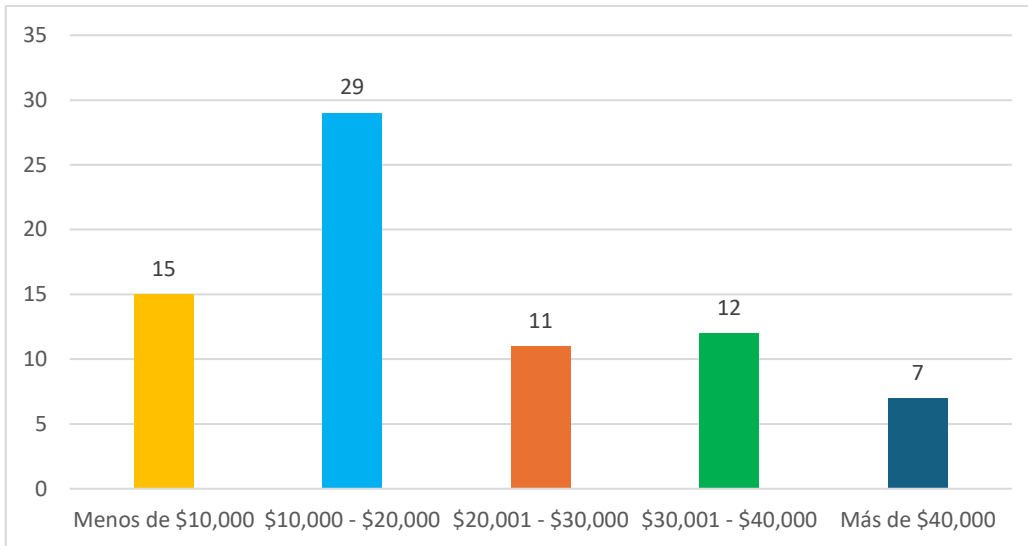
**Gráfica 4. Situación laboral actual**



*Fuente:* Elaboración propia con datos obtenidos de la encuesta realizada.

Los resultados obtenidos sobre el ingreso mensual actual de los egresados de la FE-BUAP fueron los siguientes, el 20.3% tiene ingresos de menos de \$10,000, el 39.2% tiene un ingreso mensual de \$10,000 a \$20,000, el 14.9% cuenta con ingresos de \$20,001 a \$30,000, el 16% gana un ingreso mensual de \$30,001 a \$40,000 y sólo el 9.5% cuenta con un ingreso mensual superior a los \$40,000, como se muestra en la gráfica 5.

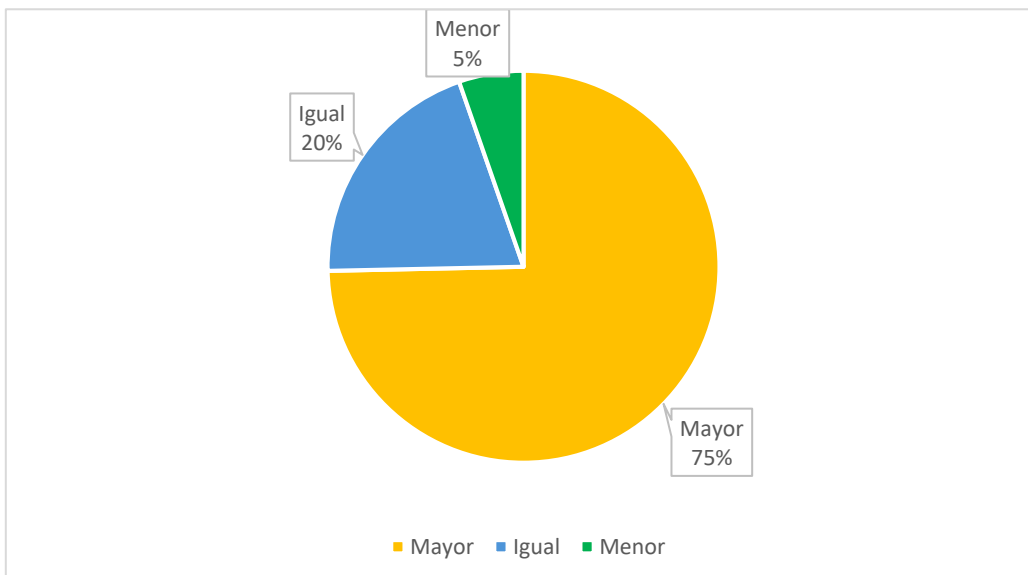
**Gráfica 5. Ingreso mensual actual (MXN)**



*Fuente:* elaboración propia de los datos obtenidos de la encuesta realizada.

También se les preguntó si su ingreso mensual actual es mayor, igual o menor a su ingreso familiar anterior, los resultados fueron los siguientes, el 75% de los egresados afirmó tener un ingreso actual mayor al que tenían antes de ingresar a la universidad, el 20% mantiene el mismo nivel de ingresos y sólo el 5% dijo tener un ingreso menor al ingreso familiar que tenía antes de ingresar a la universidad, como se muestra en la gráfica 6.

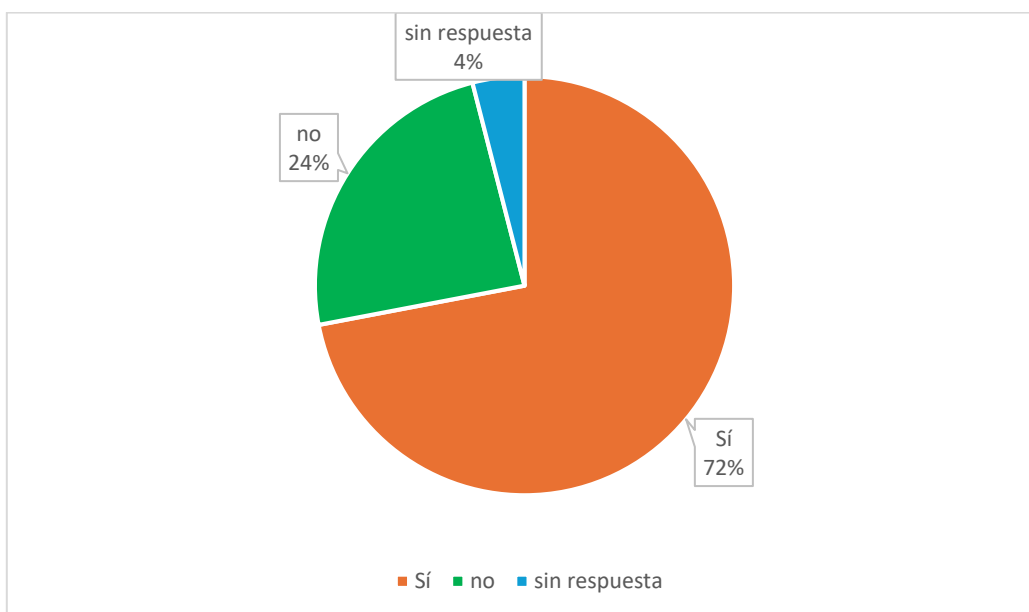
**Gráfica 6. ¿Su ingreso familiar actual es mayor, igual o menor al ingreso familiar que tenía antes de ingresar a la universidad?**



*Fuente:* Elaboración propia con datos obtenidos de la encuesta realizada.

Siguiendo este tema, también se les cuestionó sobre si su empleo actual tiene relación con su área de estudio y el 72% afirmó que su empleo actual se relaciona con su área de estudio, el 24% dijo que su empleo no se relaciona con su área de estudio y el 4% no respondió pues son aquellos que se encuentran desempleados, como se aprecia en la gráfica 7.

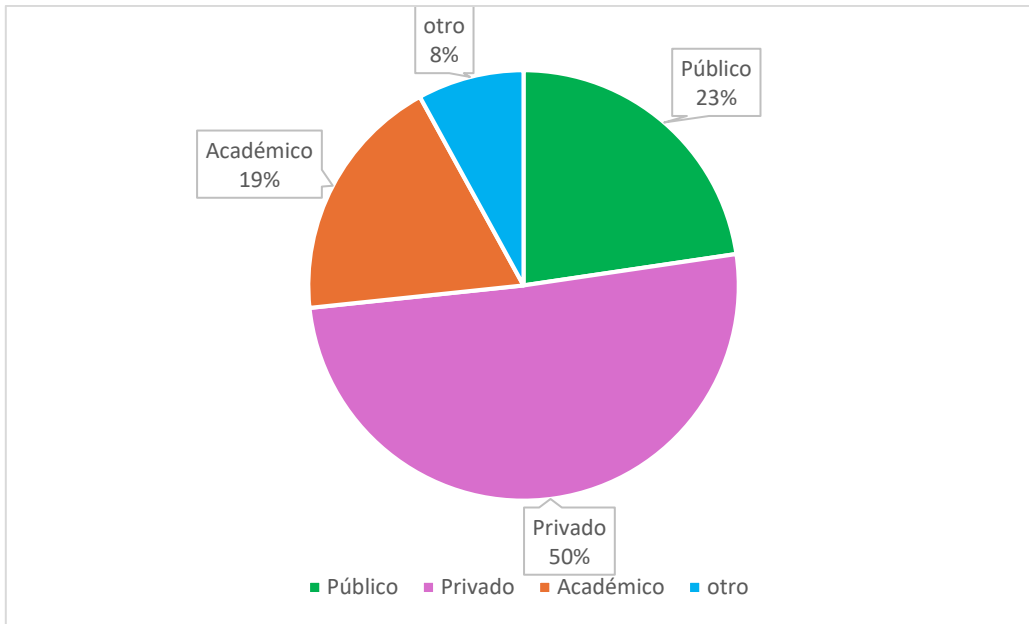
**Gráfica 7. Empleo relacionado con su área de estudio**



*Fuente:* elaboración propia con datos obtenidos de la encuesta realizada.

En la gráfica 8 se muestra el sector al que los egresados encuestados se dedican laboralmente, el 19% se dedica al sector académico, el 50% pertenece al sector privado, el 23% pertenece al sector público y el resto que es el 8% pertenece a un sector diferente a los ya mencionados.

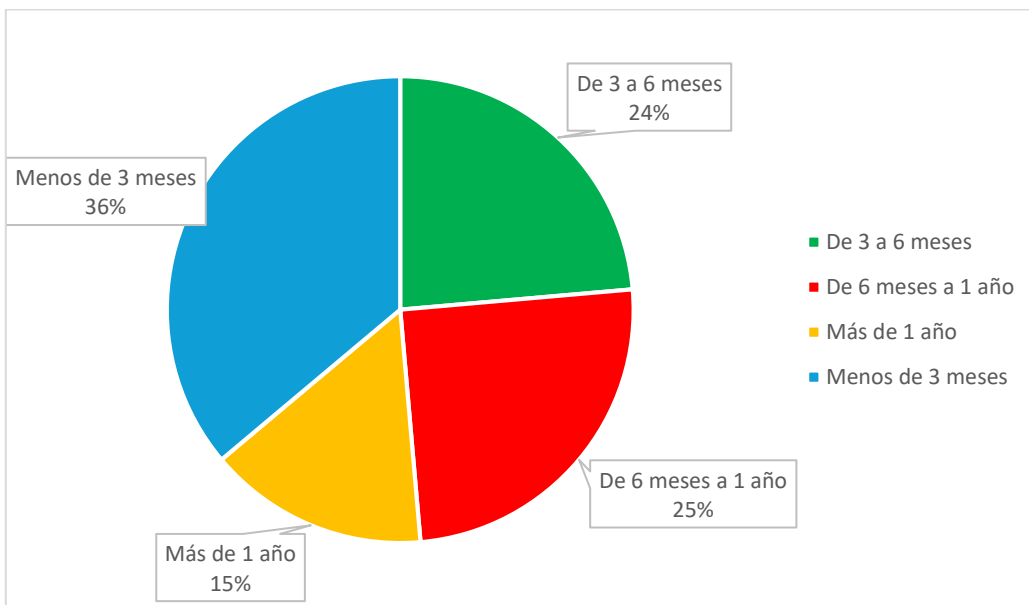
**Gráfica 8. Sector en el que trabaja**



*Fuente:* elaboración propia con datos obtenidos de la encuesta realizada.

Otro punto a destacar es el tiempo en el que consiguieron su primer empleo después de egresar, como es visible en la gráfica 9 el 36% de los encuestados obtuvo su primer empleo en menos de 3 meses, el 24% de los encuestados dijo que tardaron de 3 a 6 meses en obtener su primer empleo, el 25% lo obtuvo de los 6 meses al año de haber egresado y el 15% restante tardó más de un año en obtener su primer empleo después de egresar.

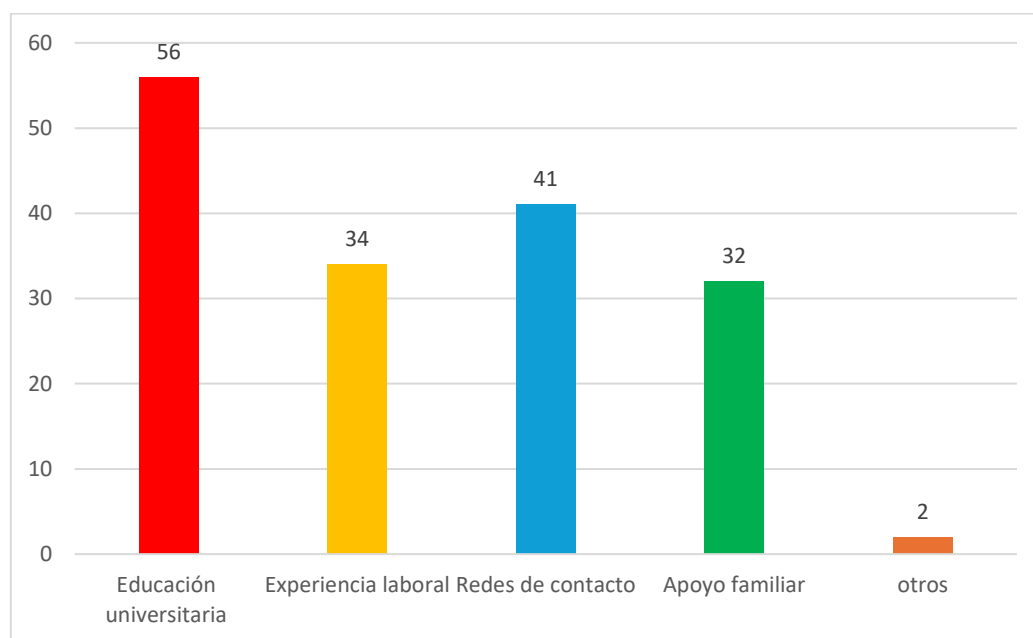
**Gráfica 9. Tiempo en obtener el primer empleo**



*Fuente:* Elaboración propia con datos obtenidos de la encuesta realizada.

Un aspecto importante para analizar también son los factores que influyen en la movilidad social es por ello que en la encuesta se les dio una serie de opciones para seleccionar las que consideraran necesarias, en la gráfica 10 se muestran los resultados, el 74.7% del total considera que la educación universitaria fue el factor principal que influyó en su movilidad social, en segundo lugar se encuentran las redes de contacto pues el 54.7% de los encuestados consideran que también han sido de gran influencia, seguido de la experiencia laboral que el 45.3% de los encuestados dijo también influyó en su movilidad social, el 42.7% de los encuestados dijo que el apoyo familiar también tuvo cierta influencia en su movilidad social y sólo el 2.7% consideró otros factores adicionales a los mencionados.

**Gráfica 10. Principales factores que influyen en la movilidad social**



*Fuente:* Elaboración propia con datos obtenidos de la encuesta realizada.

### **3.4. Modelo Logístico y Probabilístico**

El capítulo 15 del libro *Econometría* de Gujarati & Porter, 2010 explica cada uno de los modelos, tanto el modelo logístico como el probabilístico.

#### *Modelo Logit*

El modelo logit se emplea principalmente para la clasificación y predicción de eventos, de acuerdo con lo que se menciona en el libro el modelo es muy común en el análisis de fenómenos de crecimiento, como población, PNB, oferta monetaria, entre otros.

Menciona siete características del modelo logit:

La primera característica es que el modelo logit no está del todo limitado a que la variable dependiente se encuentre entre 0 y 1 sin embargo, el logit representado por  $L$  como el logaritmo de la razón de probabilidades de que un evento suceda, si tiene que estar entre estos parámetros ya que puede tomar cualquier valor real que va desde  $-\infty$  a  $+\infty$ .

La segunda característica es que a pesar de que  $L$  es una función lineal de  $X$  que son las variables independientes, la probabilidad de que un evento ocurra no lo es, lo que quiere decir que cambios en alguna de las variables genera un cambio proporcional en  $L$ .

El modelo logit también se caracteriza por no limitarse a usar sólo una variable  $X$ , sino que se pueden usar múltiples variables según lo que se indique en la teoría implícita, lo que permite construir un modelo más completo.

Si  $L$ , el logit, es positivo, quiere decir que al aumentar la variable regresora, también aumentan las posibilidades de que la regresada sea igualada de 1 a infinito, es decir que aumentan las probabilidades de que un evento ocurra y si  $L$  es negativo, las posibilidades de que la regresada iguale de 1 a 0 disminuyen conforme se incrementa el valor de  $X$ , lo que quiere decir que disminuye la probabilidad de que un evento suceda.

Como quinta característica se menciona la interpretación del modelo  $L_i = \ln\left(\frac{P_i}{1-P_i}\right) = Z_i$  en donde  $Z_i = \beta_1 + \beta_2 X_i$ , la pendiente está representada por  $\beta_2$ , la cual mide el cambio en  $L$  ocasionado por un cambio unitario en una variable independiente  $X$ , esto no se interpreta como una variación directa en la probabilidad sino en el logaritmo de las posibilidades, por su parte el intercepto  $\beta_1$  es el valor del logaritmo de las posibilidades cuando todas las variables son cero, generalmente no tiene una interpretación práctica directa.

También es posible calcular la probabilidad directamente con los coeficientes, una vez se dispongan de las estimaciones  $\beta_1$  y  $\beta_2$ , se puede calcular la probabilidad de que un evento ocurra con la fórmula:  $P_i = \frac{1}{1+e^{-Z_i}} = \frac{e^Z}{1+e^Z}$ , donde  $Z_i = \beta_1 + \beta_2 X_i$ .

Y la última característica que se menciona de este modelo es la diferencia con el modelo lineal de probabilidad (MLP) que supone que la probabilidad  $P_i$  se relaciona linealmente con

$X_i$ , mientras que el modelo logit por su parte supone que el logaritmo de la razón de probabilidades está linealmente relacionado con  $X_i$ .

Una vez explicada cada una de las características que conforman el modelo logit, se describe el proceso de estimación del modelo, la estimación de un modelo se refiere al proceso mediante el cual se obtienen los valores de  $\beta$  los cuales explican la variación en  $L$ , para esto se analizan las propiedades del término de error estocástico  $u_i$  de la siguiente expresión:

$$L_i = \ln\left(\frac{P_i}{1 - P_i}\right) = \beta_1 + \beta_2 X_i + u_i$$

En dónde (Gujarati & Porter, 2010) mencionan que para estimar lo anterior además de  $X_i$ , también se necesitan los valores de la variable dependiente, o de  $L_i$ , dependiendo del tipo de datos que se analicen, ya sean datos de nivel individual, o micro, o datos agrupados o duplicados.

Cuando los datos son agrupados o duplicados, a lo que se refiere es que se tiene una clasificación de acuerdo con las observaciones repetidas que se tengan, primero se hace una estimación de la probabilidad, Gujarati & Porter (2010) lo explica con el siguiente ejemplo, por cada nivel de ingreso  $X_i$  hay  $N_i$  familias, de las cuales  $n_i$  tienen casa propia lo que se representa como  $\hat{P}_i = \frac{n_i}{N_i}$ , es decir la frecuencia relativa de  $N_i$  familias que tienen casa propia en ese grupo como una estimación real de  $P_i$ .

Una vez teniendo la probabilidad estimada, se calcula el logit  $\hat{L}_i = \ln\left(\frac{\hat{P}_i}{1 - \hat{P}_i}\right) = \hat{\beta}_1 + \hat{\beta}_2 X_i$ , esto deja que el modelo se exprese de forma lineal en los parámetros. Gujarati, 2010 comenta que no se puede aplicar directamente el método de mínimos cuadrados ordinarios (MCO) a el logit porque  $u_i$  sigue una distribución normal con media cero y la varianza es igual a  $1/[N_i P_i (1 - P_i)]$ , por lo que el término de perturbación del modelo logit es heteroscedástico y para darle solución se usa el método de mínimos cuadrados ponderados.

Ahora bien, cuando se tienen datos de manera agrupada se puede aplicar el modelo logit agrupado (glogit), ya que este permite la estimación de la conexión entre una variable binaria categórica y una o múltiples variables explicativas que pueden ser continuas o categóricas, usando proporciones que se observan en los grupos. Cuando se tiene este tipo de modelo, se

estima la probabilidad de que un evento ocurra dentro de cada grupo dividiendo las observaciones en las que sí ocurre el evento entre el total del grupo, después estas mismas probabilidades cambian mediante la función de logit, que las transforma en la razón de que suceda o no el evento, esto basándose en el ejemplo dado por Gujarati & Porter (2010).

Siguiendo lo anterior dado que la varianza del error cambia entre grupos, es decir es heteroscedástica, lo que se busca es que sea más constante mediante el modelo MCP, tal y como se ha mencionado anteriormente en el ejemplo de Gujarati, una vez que el modelo ya ha sido ajustado carece de un término constante explícito, por lo que se considera como una regresión a través del origen, lo que significa que la relación estimada parte de un punto en específico, sin adecuar un valor independiente de las variables explicativas.

Los coeficientes relacionados a cada variable independiente reflejan la variación en el logaritmo de la razón de probabilidades que corresponden a un aumento en una unidad en esa variable, y para representar ese impacto de manera porcentual, se utiliza una función exponencial sobre el coeficiente que ha sido calculado, lo que facilita la interpretación del resultado como una variación relativa entre las probabilidades.

Los logits estimados se pueden transformar de nuevo en probabilidades utilizando una función logística inversa, lo que hace posible entender los resultados como la probabilidad de que el evento suceda con base en los valores de las variables independientes. Esto es lo que se interpreta de los ejemplos que Gujarati & Porter (2010) expone para entender la interpretación del modelo logit estimado.

Por otro lado, cuando se dice que se tienen datos de nivel individual es lo mismo que decir que se tiene un modelo logit ya que es la misma estructura, este modelo se usa cuando la variable dependiente es dicotómica, es decir que sólo puede tomar dos valores posibles, por ejemplo 1 o 0, en donde 1 significa que el evento sucede y 0 cuando no ocurre.

Para estimar este modelo no se puede usar el método de mínimos cuadrados ordinarios (MCO) pues no funciona bien con variables binarias, en su lugar se usa el método de máxima verosimilitud ya que es más adecuado para estimar probabilidades con este tipo de variables.

Con la finalidad de interpretar los datos se toman los coeficientes del modelo ya que cada uno muestra cómo influye cada variable explicativa en la probabilidad de que suceda un

evento, si el coeficiente es positivo aumenta la probabilidad del evento u viceversa, si es negativo disminuye la probabilidad.

Para evaluar si el modelo es bueno se pueden tomar en cuenta los siguientes aspectos:

- Significancia de los coeficientes: se utiliza el estadístico Z para determinar si cada variable realmente influye, lo que quiere decir que su impacto no sea al azar.
- Significancia global: se emplea la prueba mencionada anteriormente, la razón de verosimilitud para analizar si el conjunto de variables explicativas posee capacidad predictiva.
- Pseudo  $R^2$ : es una medida similar al  $R^2$  de las regresiones normales, pero que ha sido adaptada para los modelos binarios, observa en que magnitud de la variabilidad de la variable dependiente es explicada por el modelo y aunque su interpretación es diferente, ofrece una idea de que tan bien se ajusta el modelo a los datos.
- Porcentaje de aciertos: se evalúa cuantas veces el modelo fue certero sobre sus predicciones.

### *Modelo Probit*

Gujarati & Porter (2010) explican, que el modelo probit también conocido como modelo normit, se basa en la función de distribución acumulativa (FDA) de la distribución normal, la cual permite estimar la probabilidad acumulada de que una variable tome un valor menor o igual a cierto valor de X, así como calcular la distribución de probabilidades de una variable, ya sea para calcular la probabilidad de que un valor sea mayor que cierto valor o que se encuentre entre dos valores restando la FDA correspondiente (Minitab, s.f.).

Retomando el ejemplo que usa Gujarati & Porter (2010), para la explicación del modelo logit, se adapta ahora al modelo probit, donde en lugar de emplear directamente la FDA, se sugiere una formulación fundamentada en la teoría de utilidad.

Se asume que la decisión de la  $i$ -ésima familia de tener una casa o no depende de un índice de conveniencia no observable  $l_i$  también conocido como variable latente, este índice refleja la propensión o inclinación hacia una cierta decisión y que está determinado a partir de una

o varias variables explicativas, como el ingreso  $X_i$ , que entre mayor sea el valor del índice  $l_i$ , mayor será la probabilidad de que la familia posea una vivienda.

Dado que el índice  $l_i$  es no observable, Gujarati & Porter (2010) sugieren entonces, que existe un nivel crítico o umbral del índice también no observable, donde si el índice excede ese umbral, se toma una decisión, en este caso la familia tendría una casa propia y viceversa si no lo supera la familia no tendría una casa propia, pero si se figura que este umbral sigue una distribución normal, permite usar la distribución normal estándar para modelar la probabilidad de que una variable dependiente tome el valor de 1.

Así la probabilidad condicional de que un suceso ocurra, dado el o los valores de  $X$  o las variables explicativas, se mide por el área bajo la curva de la distribución normal estándar hasta el valor del índice. Para estimar los parámetros del modelo y obtener el valor del índice se usa la inversa de la FDA normal. Esta estimación dependerá del tipo de datos ya sean agrupados o individuales.

La manera en cómo se hace la estimación de modelo probit con datos agrupados es, utilizando frecuencias relativas en lugar de datos individuales. Este procedimiento es especialmente útil cuando se conoce la proporción de éxito para distintos niveles de una variable explicativa, como el ingreso, pues lo que se hace es modelar la probabilidad de que un evento dicotómico ocurra a partir del valor medio representativo de la variable explicativa.

A partir de las frecuencias relativas ya observadas  $\hat{P}_i$  se puede obtener el índice de utilidad no observable  $l_i$  que se conoce como desviación equivalente normal o normit, una vez que se han estimado los valores de  $l_i$ , se estiman los coeficientes  $\beta_1$  y  $\beta_2$ .

Para interpretar los resultados de las estimaciones de probit se necesita un planteamiento concreto ya que los coeficientes no manifiestan cambios directos en la probabilidad como en modelos lineales. Para evaluar el impacto de un cambio en la variable explicativa  $X$  sobre la probabilidad de que ocurra el evento  $Y = 1$ , es necesario calcular la derivada de la función de probabilidad respecto a  $X$ , la cual está dada por:  $\frac{dP_i}{dX_i} = f(\beta_1 + \beta_2 X_i)\beta_2$ , donde  $f(\beta_1 + \beta_2 X_i)$  es la función de densidad de la distribución normal estándar evaluada en  $\beta_1 + \beta_2 X_i$ . Lo que implica que el efecto marginal de un cambio en  $X$  sobre la probabilidad dependerá del valor del coeficiente  $\beta_2$  y de  $X_i$ , ya que la densidad normal suele variar en cada punto.

También se pueden conseguir las probabilidades estimadas de que un evento pase, a partir del modelo gprobit ajustado. Esto se consigue al calcular los valores del índice normal equivalente para cada grupo y después aplicar la FDA normal estándar, lo que convierte los valores del índice en probabilidades estimadas.

Ahora bien, cuando se tiene un modelo probit con datos individuales, se estima al igual que el modelo Logit mediante el método de máxima verosimilitud, porque la relación entre la variable dependiente dicotómica y las variables explicativas no es lineal.

Los resultados que surgen en el modelo probit suelen ser cualitativamente semejantes a los del modelo logit, en el aspecto de que las variables explicativas que son relevantes bajo un enfoque, tienden a conservar su significancia en el otro. No obstante, los coeficientes no son directamente comparables entre ambos modelos a causa de las diferencias de las funciones logística y normal acumulativa.

En contraste con el modelo lineal de probabilidad (MLP) que tiende a sobrestimar o subestimar probabilidades fuera del rango de (0 y 1) así como problemas de heterocedasticidad, los modelos probit y logit son modelos un poco más complejos, ya que permiten hacer estimaciones más confiables ya que se ajustan a la lógica del suceso que se analiza.

Resumiendo, las principales diferencias entre los modelos logit y probit son:

- *Función de enlace:* que es la que utilizan para relacionar las variables independientes con la probabilidad de suceda el evento. El modelo Logit emplea una función logística, mientras que el modelo Probit utiliza la función de distribución acumulativa de la distribución normal estándar (Kumar, 2023).
- *Forma de la curva de distribución:* La distribución logística del modelo suele presentar colas más pesadas que la normal estándar, es decir que, aunque los valores son lejanos de la media existe una cierta probabilidad de considerar que ocurra el evento y en el modelo probit las colas tienden a ser más delgadas lo cual indica que la probabilidad de observar valores extremos es tan baja que básicamente son descartados por el modelo, al ser menos adaptable a los valores atípicos en comparación con el modelo logit (Kumar, 2023).

- *Supuestos del modelo:* Ambos modelos se basan en supuestos diferentes respecto a la distribución del término de error. El modelo logit considera que el término de error sigue una distribución logística, mientras que el modelo probit supone que sigue una distribución normal estándar (Kumar, 2023).
- *Interpretación de los coeficientes:* En el modelo logit los coeficientes cambian en cuánto cambia la razón de probabilidades (odds de ratio) cuando una variable cambia en una unidad. En el modelo probit, los coeficientes muestran el cambio en la puntuación de Z cuando una variable cambia en una unidad (Kumar, 2023).
- *Valores atípicos:* Logit es más robusto, es decir que no es tan sensible a los valores atípicos por el uso de su distribución logística, en comparación con el modelo probit, que es más sensible a los valores atípicos (Kumar, 2023).
- *Desempeño práctico:* En aplicaciones prácticas, tanto el modelo probit como el logit suelen arrojar resultados muy similares en términos de ajuste y predicciones, sobre todo para los valores que se analizan no se encuentran en los extremos de la distribución de probabilidad (Kumar, 2023).

### **3.5.Hallazgos**

En esta sección se presentan los resultados obtenidos, es importante destacar la razón del porque se ha utilizado el modelo probabilístico como herramienta principal para el análisis de esta investigación. Tomando en cuenta que el objetivo principal es estimar la probabilidad de que un egresado de la Facultad de Economía BUAP haya experimentado un cambio positivo en su movilidad social respecto a su familia de origen, esta condición de movilidad social se definió como una variable dependiente dicotómica, la cual asume el valor de 1 si se ha identificado un ascenso socioeconómico y 0 en caso contrario.

Y dado que la movilidad social es una variable dependiente binaria, se optó por aplicar este modelo ya que está diseñado específicamente para variables binarias, al mismo tiempo que estima la probabilidad de que la movilidad social aumente, condicionada a algunas variables independientes como el nivel socioeconómico de origen, el género, su empleo actual, ingreso, entre otras.

Los datos fueron obtenidos a partir de una encuesta aplicada a egresados de la Facultad de Economía de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, en dónde se recopiló

información detallada sobre factores relevantes para estudiar el impacto de la educación superior en la movilidad social. Para el análisis estadístico se ha empleado el software Stata, fue necesario expandir los datos para su adecuación al modelo probabilístico utilizado en esta investigación. Este procedimiento fue validado con un experto para fines de exploración y comprobación de la viabilidad del modelo planteado.

A continuación, se exponen los hallazgos obtenidos a partir del modelo probit, junto con los efectos marginales estimados, los cuales permiten interpretar la magnitud y dirección del impacto de cada variable sobre la probabilidad de que los egresados hayan experimentado una reacción positiva de cambio en su movilidad social.

Cabe destacar que la variable dependiente toma el valor de 1 si mejoró su movilidad social y 0 si no mejoró su movilidad social, en función de variables independientes, como el tipo de empleo, el nivel educativo de los padres, el género, el ingreso familiar actual y la percepción sobre las oportunidades laborales, entre otros factores.

La variable dependiente muestra una distribución en la que el 80% de los egresados indican haber tenido una mejora en su situación socioeconómica, mientras que el 20% no percibe algún cambio relevante o considera que su situación incluso empeoró, como se muestra en la Tabla 1.

*Tabla 1.* Distribución de egresados según percepción de su movilidad social

Comparación de situación actual con la familiar de origen	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
No mejoró (0)	2,700	20%	20%
Si mejoró (1)	10,800	80%	100%
Total	13,500	100%	-

*Fuente:* Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada a egresados de la FE-BUAP.

En cuanto a la variable Edad se puede observar una distribución heterogénea que va desde los 21 hasta los 64 años, las edades con mayor concentración se encuentran entre los 23 y 35 años, que representa poco más del 60% de la muestra, también se incluye una cantidad

significativa de egresados de mayor edad lo que permite tener una visión más amplia del impacto de la educación universitaria a lo largo del tiempo.

Tabla 2. Distribución de edades

Edad	Frecuencia.	Porcentaje	Acumulado.
21	180	1.33%	1.33%
23	1,980	14.67%	16.00%
24	1,260	9.33%	25.33%
25	900	6.67%	32.00%
26	720	5.33%	37.33%
27	720	5.33%	42.67%
28	360	2.67%	45.33%
30	720	5.33%	50.67%
31	180	1.33%	52.00%
32	180	1.33%	53.33%
33	180	1.33%	54.67%
34	360	2.67%	57.33%
35	1,080	8.00%	65.33%
37	180	1.33%	66.67%
38	180	1.33%	68.00%
39	540	4.00%	72.00%
40	900	6.67%	78.67%
41	360	2.67%	81.33%
42	540	4.00%	85.33%
43	1,080	8.00%	93.33%
44	180	1.33%	94.67%
48	180	1.33%	96.00%
49	180	1.33%	97.33%
55	180	1.33%	98.67%
64	180	1.33%	100.00%
Total	13,500	100.00%	

*Fuente:* Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada a egresados de la FE-BUAP.

Respecto al género de los encuestados, la muestra está integrada por un 54.6% de personas identificadas como hombres (1) y el 45.33% por mujeres (2), como se observa en la Tabla 3. Esta distribución permite analizar las diferencias en la percepción de la movilidad social entre géneros, considerando que el acceso a más oportunidades suele estar condicionado al género.

*Tabla 3.* Distribución de Género

Género	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
1	6,120	45.33%	45.33%
2	7,380	54.67%	100%
Total	13,500	100%	

*Fuente:* Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada a egresados de la FE-BUAP.

En lo que se refiere al estado civil de los encuestados se percibe que el 64% de los egresados se encuentran solteros (2), mientras que el 24% se encuentran casados, un 10.67% de la muestra se encuentra en unión libre y sólo un 1.33% es divorciado (4). Esta variable ayuda a valorar si tiene algún efecto sobre las oportunidades laborales, redes de apoyo o estabilidad económica.

*Tabla 4.* Distribución de Estado civil.

Estado Civil	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
1	3,240	24%	24%
2	8,640	64%	88%
3	1,440	10.67%	98.67%
4	180	1.33%	100%
Total	13,500	100%	

*Fuente:* Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada a egresados de la FE-BUAP.

Antes de aplicar el modelo probit se realizó la descripción estadística de las principales variables mediante tablas de distribución de frecuencia, para ser analizadas y saber cómo contribuyen estas características tanto demográficas como socioeconómicas para contextualizar a la población de estudio.



El modelo obtuvo un valor de pseudo  $R^2$  de 0.5602, es decir que las variables explican un 56% de la variabilidad en la probabilidad de que un egresado de la FE-BUAP experimente una mejora en su situación socioeconómica en comparación con la de su familia de origen.

Por su parte el estadístico de bondad de ajuste  $LR Chi^2$  es igual a 7135.35 con un valor de  $p < 0.0001$ , lo cual permite rechazar la hipótesis nula de que sugiere que todos los coeficientes son iguales a cero, lo que a su vez valida la significancia global del modelo.

Asimismo, los coeficientes del modelo probit no se interpretan directamente como acrecentamientos en la probabilidad, sino más bien como la dirección y magnitud del efecto que tiene cada variable sobre la probabilidad de que un egresado perciba una movilidad social ascendente.

La variable edad presenta un coeficiente de 0.0169, lo que quiere decir que, a mayor edad, las posibilidades de percibir una mejora en su movilidad social son mayores, debido a que tienen mayor experiencia, y con ello pueden acceder a mejores empleos y por ende mejorar sus ingresos, aspectos que impactan sobre la movilidad social.

La variable sobre el género presenta un coeficiente negativo y significativo de -0.734, esto quiere decir que las mujeres presentan una menor probabilidad de mejorar su situación de movilidad social en comparación con los hombres, este resultado refleja la brecha de género que existe en el ámbito laboral, en el cual las mujeres suelen tener más limitaciones para escalar a nivel profesional, a pesar de tener una formación superior.

El nivel socioeconómico de la familia de origen cuenta con un coeficiente positivo de 0.463, un mayor nivel económico de origen se relaciona con una mayor movilidad social, lo que supone que aquellos que provienen de familias con mejores condiciones económicas tienen más acceso a recursos o redes que les den ventaja sobre otros que no tienen las mismas oportunidades.

Dentro de los resultados que presentó la variable, nivel educativo del padre obtuvo un coeficiente negativo, por lo que increíblemente se tradujo como que a mayor nivel de estudios del padre la probabilidad de mejorar la movilidad social se reduce y esto se debe a que los hijos de padres con mayor formación ya están posicionados en un nivel más alto, por lo que

puede resultarles difícil de superar ese umbral, haciendo que se tenga la impresión de un estancamiento, a pesar de que logren tener muy buenos resultados.

Por otro lado, el nivel educativo de la madre obtuvo un coeficiente positivo de 0.654, esto puede exponer que madres con mayor nivel educativo pueden generar más apoyo desde el ámbito cultural, de acompañamiento educativo y emocional, que a su vez influyen de manera positiva en la trayectoria escolar y laboral de los hijos.

La variable de situación laboral actual tiene un coeficiente negativo de -0.461, lo que indica que tener una situación laboral inestable hace que obtener una mejora en la movilidad social disminuya, esto quiere decir que el tener un buen empleo resulta determinante para que los egresados progresen socioeconómicamente.

En ingreso que reciben también es un determinante para mejorar su percepción de movilidad social, en este caso el coeficiente positivo es de 0.329, lo que aumenta las probabilidades de que el evento esperado suceda, es decir mejorar su movilidad social.

Siguiendo lo anterior el sector en el que trabaja también tiene un efecto positivo, para esta variable se obtuvo un coeficiente de 0.877, el hecho de trabajar en sectores como el público, educativo o privado, aumenta las probabilidades de que aumente su movilidad social, en parte se debe a que en estos sectores al ser más formales suele haber empleos más estables, con mejores remuneraciones y oportunidades de crecimiento laboral, en comparación con empleos como los informales en donde las condiciones de empleo no son las mejores.

El tiempo que tomó conseguir su primer empleo por otro lado, obtuvo un coeficiente negativo de -0.202, dicho de otra manera, una vez egresado entre más tiempo pase para obtener su primer empleo más se reduce la probabilidad de percibir una movilidad social ascendente, puede estar relacionado con la desmotivación, dificultades para ingresar al mercado laboral, entre otros.

Adicionalmente la variable sobre las oportunidades de crecimiento laboral, alcanzó un coeficiente de 1.665, uno de los coeficientes más altos dentro del modelo, esto significa que recibir oportunidades de desarrollo laboral aumenta significativamente la probabilidad de mejorar su movilidad social, lo anterior no sólo confirma que tener un empleo estable importa, sino que el desarrollo laboral que ofrece también influye.

Además, la creencia sobre la educación universitaria como instrumento de apoyo para la movilidad social obtuvo un coeficiente negativo de -1.711, esta percepción subjetiva sobre el papel de la educación influye de forma directa en cómo los egresados evalúan su situación de movilidad, pues quienes no consideran que concluir una carrera universitaria ayuda a mejorar su movilidad social tienen menos probabilidades de mejorar su situación, caso contrario a quienes afirman que tener una carrera universitaria ayuda a mejorar sus condiciones socioeconómicas, probablemente quienes coinciden en este supuesto es porque han experimentado estas mejoras.

El recibir apoyo familiar o de otro tipo, como económico o de contactos obtuvo un coeficiente de -0.069, al no ser significativa no se puede asegurar que recibir este tipo de apoyo influya de forma clara en la mejora de la movilidad social, si bien existe la posibilidad de que quienes reciben estos apoyos no es suficiente para hacer realmente un cambio estructural en su situación.

Y por último también se encuentra la creencia de que recibir programas de apoyo como la bolsa de trabajo de la BUAP apoyaron a su inserción laboral, como resultado se obtuvo un coeficiente de 1.272, es decir que el recibir este apoyo influyó positivamente en su trayectoria laboral, resultando al mismo tiempo mayor probabilidad de que hayan percibido una mejora en su movilidad social.

Ahora bien, en cuanto a los efectos marginales del modelo probit, aplicado para la estimación de la probabilidad de que un egresado de la FE-BUAP tenga una mejora en cuanto a su movilidad social, nos indican cuanto cambia esa probabilidad cuando alguna de las variables independientes aumenta en una unidad, manteniendo constantes las demás, los resultados se presentan en la Tabla 6.

*Tabla 6.* Efectos marginales del modelo probit

<b>Variable</b>	<b>Efecto al (dy/dx)</b>	<b>Error estándar</b>	<b>Z</b>	<b>Valor P</b>	<b>Intervalo de confianza al 95%</b>
Edad	0.0020	0.0005	4.15	0.000	[0.0011, 0.0030]

Género	-0.0867	0.0066	-13.21	0.000	[-0.0996,-0.0738]
Nivel socioeconómico familiar al nacer	0.0547	0.0050	11.00	0.000	[0.0449, 0.0644]
Nivel educativo del padre	-0.1224	0.0044	-27.63	0.000	[-0.1311,-0.1137]
Nivel educativo de la madre	0.0773	0.0036	21.36	0.000	[0.0702, 0.0844]
Situación laboral al egresar	-0.0545	0.0058	-9.32	0.000	[-0.0659,-0.0430]
Ingreso familiar actual	0.0389	0.0048	8.03	0.000	[0.0294, 0.0484]
Sector laboral actual	0.1035	0.0065	15.89	0.000	[0.0907, 0.1163]
Tiempo para obtener su empleo actual	-0.0238	0.0026	-9.01	0.000	[-0.0290,-0.0186]
Tiene oportunidades en su trabajo actual	0.1966	0.0067	29.44	0.000	[0.1835, 0.2097]
Cree que sin educación universitaria no mejora	-0.2021	0.0056	-35.82	0.000	[-0.2132,-0.1911]
Recibió apoyo familiar o de contactos	-0.0082	0.0071	-1.14	0.252	[-0.0221, 0.0058]

Cree que los programas de apoyo ayudan	0.1502	0.0081	18.50	0.000	[0.1343, 0.1661]
--	--------	--------	-------	-------	------------------

*Fuente:* Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada a egresados de la FE-BUAP.

Es importante destacar que en el modelo probit los coeficientes analizados con anterioridad no se interpretan directamente como un cambio en la probabilidad, a diferencia de los efectos marginales que sí lo hacen, por lo que conforme a los resultados obtenidos sobre los efectos marginales se pueden interpretar el efecto de cada una de las variables independientes,

Para la variable edad, por cada año de edad cumplido la probabilidad de una mejora en la movilidad social aumenta en un 0.2 puntos porcentuales, esto es posible si se considera que a través del tiempo se adquieren nuevas habilidades, experiencia lo que permite desarrollarse en el ámbito laboral.

En cuanto al género el simple hecho de ser mujer reduce la probabilidad de tener una mejoría en su movilidad social en 8.7 puntos porcentuales, en comparación con los hombres, este efecto refleja las desigualdades y barreras que enfrentan las mujeres a nivel laboral, que van desde la discriminación, responsabilidades no remuneradas, la diferencia de oportunidades, entre otros.

El nivel socioeconómico de la familia de origen entre mayor sea mayor será la probabilidad de que el egresado perciba una mejor movilidad social, resultando un efecto de 5.5 puntos porcentuales por cada nivel adicional en la escalera social, porque al tener una mayor estabilidad facilita acceder y aprovechar las oportunidades socioeconómicas.

El hecho de tener una posición en la escalera social relativamente alta, la probabilidad de mejorar su movilidad social se reduce, por ello es que en los resultados se muestra que a mayor nivel educativo del padre, la probabilidad de mejorar es menor en 12.2 puntos porcentuales, pues ya se experimentaba un buen nivel socioeconómico desde antes de obtener una carrera universitaria y al mismo tiempo se observa como si se encontrara retenido en ese nivel.

Caso contrario para la madre que en entre mayor nivel educativo posea, las probabilidades se incrementan en 7.7 puntos porcentuales, se asume que esto se debe a que se les asocia no tanto a lo económico, sino al apoyo académico y las expectativas educativas que se tienen sobre los hijos.

En cuanto a la situación laboral, según los resultados el hecho de tener un empleo no muy bueno afecta la probabilidad de que se cumpla el supuesto inicial en 5.4 puntos porcentuales, pues el no tener un empleo de calidad influye sobre las percepciones de desarrollo tanto personal como profesional, haciendo que no progrese como debería.

En lo que respecta al ingreso, este tiene un efecto positivo de 3.9 puntos porcentuales sobre la probabilidad de mejorarla movilidad social del egresado, esto se refleja también en el aumento del nivel socioeconómico.

El sector en el que se trabaja influye también al incrementar la probabilidad de que mejore su movilidad social en 10.3 puntos, sobre todo los sectores académicos privados, y en general que sean formales, pues son quienes están regulados y por ende ofrecen mejores condiciones laborales y oportunidades de crecimiento.

Entre más tiempo pase entre la graduación y la obtención del primer empleo, la probabilidad de mejorar su movilidad social se ve afectada, disminuyendo en 2.4 puntos porcentuales, pues entre más tiempo deje pasar se pierde la oportunidad de acceder a nuevas habilidades y experiencia que le ayudará en su desarrollo laboral para conseguir empleos con mejores condiciones.

Siguiendo el tema del empleo, uno de los factores más relevantes es el hecho de tener un empleo que ofrezca crecimiento profesional, que incrementa la probabilidad de tener una movilidad social ascendente en 19.7 puntos, lo cual demuestra la importancia de no sólo conseguir un empleo, sino que también ofrezca las posibilidades de crecer.

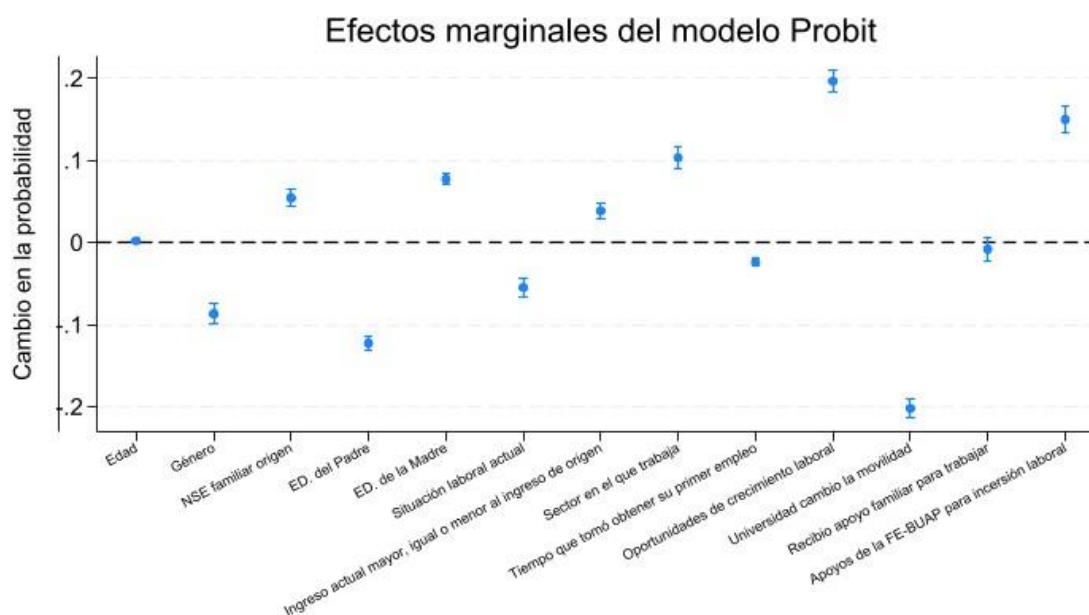
El no valorar la educación universitaria como un factor fundamental para mejorar la movilidad social, reduce las probabilidades de cumplir el supuesto en 20.2 puntos

porcentuales, esto recalca la importancia que tiene la educación superior como motor de cambio en la movilidad social de los egresados.

Por otro lado, el recibir apoyo familiar o de otras redes de contacto resulta que no es estadísticamente significativo ( $p = -0.252$ ), es decir que no se puede decir con seguridad que recibir estos apoyos van a tener un efecto claro sobre la movilidad social.

Y finalmente, los programas de apoyo que la universidad brinda, ayudaron a incrementar la probabilidad de mejora en la movilidad social de los egresados en 15 puntos porcentuales, al menos desde la percepción de los egresados que si hicieron uso de las herramientas que la institución ofrece, pues quienes dicen lo contrario probablemente no han notado los mismos cambios.

Gráfica 11.



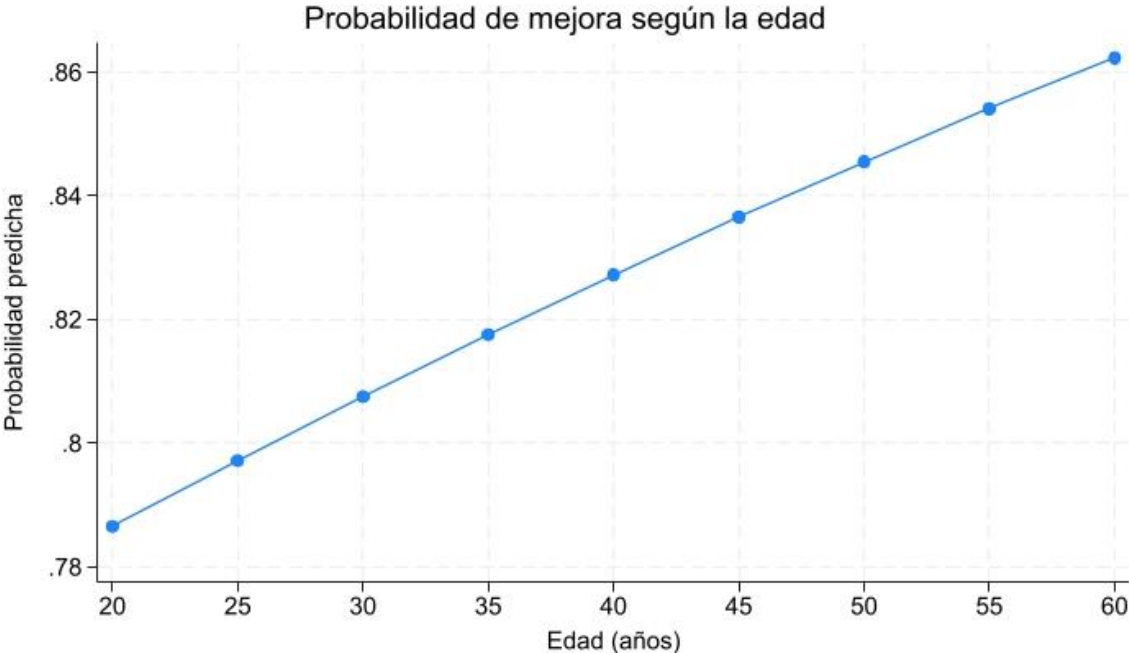
Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada a egresados de la FE-BUAP.

En la Gráfica 11 se observan los efectos marginales del modelo probit, el eje Y muestra las variables explicativas del modelo, mientras que el eje X representa el cambio en la probabilidad de que los egresados perciban una mejora en su movilidad social, las barras verticales azules representan los intervalos de confianza al 95%, lo cual permite evaluar si el

efecto es estadísticamente significativo, si el intervalo no cruza con cero quiere decir que es significativo, y viceversa.

En el Gráfico 12 se observa la probabilidad de mejora en la movilidad social de los egresados de la FE-BUAP (1998-2024), lo que podemos analizar de esta gráfica es que corresponde con los resultados que se comentaron anteriormente en cuanto a los coeficientes y los efectos marginales, en el gráfico se muestra como es el cambio de las probabilidades conforme aumenta la edad, la probabilidad de mejorar la movilidad social aumenta ligeramente a partir de los 25 y 40 años y de los 41 en adelante podría decirse que se mantiene un tanto estable hasta después de los 50 donde podría presentar una disminución, lo que quiere decir es que se asume que el impacto de la educación universitaria es mayor en adultos mayores, pues en quienes tienen menos de 5 años de haber egresado, podría considerarse que no tienen muchos cambios notables aún en sus condiciones socioeconómicas, pues aún carecen de experiencia que se adquiere con el tiempo.

Gráfico 12.



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada a egresados de la FE-BUAP.

De acuerdo con los resultados obtenidos los principales hallazgos son:

- A mayor edad la probabilidad de aumentar su movilidad social, esto se puede relacionar con la experiencia laboral y estabilidad laboral obtenida con el transcurso del tiempo. Lo que refuerza la idea de que la movilidad social es un fenómeno acumulativo y dependiente del ciclo de vida.
- Las brechas de género se hacen notar cuando se habla de género pues ser mujer se asocia con una menor probabilidad cumplir con el supuesto de probabilidad.
- Quienes provienen de familias posicionadas en un alto nivel socioeconómico tienen mayor acceso a recursos educativos y laborales por lo que la probabilidad de que su situación mejore.
- Un hallazgo que puede sorprender es que el nivel educativo no tiene un efecto positivo, al contrario, disminuye la posibilidad de mejorar la movilidad social de los egresados, mientras que el de la madre si es positivo, según los resultados hijos de madres con mayor preparación académica valoran más la educación superior.
- La situación laboral e ingresos confirma la relación directa entre el éxito dentro del mercado laboral y la mejora en la movilidad social.
- Uno de los factores con mayor impacto son las oportunidades de crecimiento laboral, demostrando que son fundamentales para el progreso social.
- Los egresados consideraron que los programas de apoyo como la bolsa de trabajo, ha facilitado la inserción laboral y crecimiento profesional de los egresados, lo que también se relaciona con la percepción que se tiene sobre el papel de la universidad y si en verdad hay un cambio en la calidad de vida después de haber egresado de una carrera universitaria.
- Y por último una variable que no es tan relevante pues comparada con las otras variables analizadas, esta en específico resultó no ser estadísticamente significativa en el modelo, por lo que su efecto puede ser que este mediado por otras variables.

Conjuntamente, estos resultados validan parcialmente la hipótesis principal de esta investigación: la educación universitaria impacta de forma positiva la movilidad social de los

egresados de la FE-BUAP (1998-2024), aunque su validez se encuentra condicionada por factores estructurales, laborales y familiares Para que la educación superior se interprete en un progreso real para los egresados es importante tomar en cuenta la experiencia laboral, así como su crecimiento, así como el respaldo institucional que impulsa a que sus egresados obtengan un mayor bienestar.

## CONCLUSIONES

Esta investigación se analizó el impacto de la educación universitaria como mecanismo de movilidad social en los egresados de la Facultad de Economía de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (FE-BUAP) en el periodo comprendido entre 1998 y 2024. Para llevar a cabo esta investigación se establecieron como base principal las siguientes preguntas de investigación: ¿En qué medida la educación universitaria influye en la movilidad social de los egresados de la FE-BUAP?

En base al enfoque metodológico mixto, se estructuró y validó una encuesta dirigida a los egresados de la FE-BUAP, a lo que con base en los resultados de esta encuesta se aplicó el modelo Probit, que permitió dar respuesta a los supuestos planteados en esta investigación.

Por lo que respondiendo a las preguntas de investigación se puede decir que la educación efectivamente influye de manera positiva y significativa en la movilidad social de los egresados de la FE-BUAP, esta influencia se ve reflejada sobre todo en tres aspectos importantes que son el nivel de ingreso, el acceso a empleos de calidad y el nivel educativo de los padres. Sin embargo, la influencia de la educación no es uniforme depende como ya se ha venido mencionando, de otras circunstancias ya sean personales o del entorno en el que cada persona se encuentra.

Los resultados obtenidos permiten afirmar a la hipótesis planteada en esta investigación la educación universitaria en efecto tiene un impacto positivo sobre la movilidad social de los egresados de la FE-BUAP (1998-2024), sobre todo si se complementa con estudios de posgrado pues entre mayor nivel educativo posea las probabilidades de mejorar la posición socioeconómica respecto a la de origen.

Asimismo, en relación con los objetivos que se establecieron se obtuvieron las siguientes conclusiones, la inversión en educación superior mejora la capacidad productiva de las personas y genera ventajas económicas a largo plazo. No obstante, la inequidad educativa sigue siendo una de las limitaciones estructurales más fuertes, puesto que no todos los egresados tienen las mismas posibilidades para su educación.

También quedó demostrado que la educación funciona como un indicador de progreso y calidad de vida, se constató que aquellos egresados que lograron tener una trayectoria educativa más extensa y sólida, lograron tener mejores condiciones laborales, con mayores ingresos y más prestaciones laborales, factores que muestran mejoras palpables en su bienestar y en su capacidad de ascenso social.

Para cumplir con el último objetivo, se llevó a cabo una comparación entre los métodos educativos, inversión pública y niveles de movilidad social tanto en el contexto nacional como internacional, brindándole especial atención a Puebla. Este análisis mostró que, aunque la educación superior pública en México y en especial en instituciones como la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, ha aumentado las oportunidades de acceso. Además, se encontraron elementos clave que fomentan la movilidad social como la continua preparación educativa, y el reclutamiento temprano al mercado laboral.

Los resultados permiten concluir que la educación universitaria, en el caso de la FE-BUAP, efectivamente ofrece un medio para que sus egresados logren tener una movilidad social positiva. Sin embargo, para estipularla como una política estructural que garantice la igualdad de oportunidades, es necesario atender las desigualdades de origen que limitan el aprovechamiento de los recursos académicos.

Esta investigación aporta evidencia empírica que puede ser relevante para la formulación de políticas educativas y laborales que busquen disminuir la desigualdad y promover el desarrollo mediante el fortalecimiento del capital humano.

Finalmente, algunas limitaciones que se presentaron durante la investigación se encuentran en el alcance temporal, geográfico y contextual, ya que el estudio se enfocó exclusivamente a los egresados de la Facultad de Economía de la BUAP, en el periodo de 1998-2024, lo cual limita la obtención de datos a otras facultades o universidades. Y durante el periodo analizado ocurrieron cambios sociales, económicos y políticos que podrían haber influido en la movilidad social y en la educación, más no fueron estudiados por las posibles afectaciones en la interpretación de los resultados obtenidos.

Otra limitación importante fue la disponibilidad y la calidad de los datos, pues el estudio se fundamentó en datos proporcionados a través de una encuesta, lo que podría generar sesgos de información. Sumado a esto, la complejidad de rastrear a todos los egresados llevó a que la muestra, aunque representativa, no cubrió la totalidad de la naturaleza estudiada.

Estas limitaciones crean posibilidades para futuras investigaciones que amplíen el estudio ya sea a diferentes entornos, que incorporen nuevas variables y apliquen enfoques diferentes para explorar más a fondo el fenómeno de la movilidad social y la influencia de la educación superior.

## BIBLIOGRAFÍA

- Acevedo, M. C. (Abril de 2007). Capital humano: una mirada desde la educación y la experiencia laboral. *Revistas Académicas SIEDE*, 18. Obtenido de Capital humano: una mirada desde la educación y la experiencia laboral: <https://publicaciones.eafit.edu.co/index.php/cuadernos-investigacion/article/view/1287>
- Anido, L. S. (Abril de 2015). *Universidad tecnológica ECOTEC*. Obtenido de <https://biblio.ecotec.edu.ec/revista/edicion7/articulo-11.pdf>
- Aprende MX. (21 de Marzo de 2021). *Aprende Mx*. Obtenido de <https://www.gob.mx/aprendemx/articulos/benito-juarez-impulsor-de-la-educacion-en-mexico?idiom=es#:~:text=Otro%20gran%20aporte%20del%20Benem%3%A9rito,primaria%20como%20obligatoria%20y%20gratuita.>
- Arias, S. (8 de Diciembre de 2023). ¿Por qué Singapur ocupa el primer puesto en el ranking de PISA? *Diario Libre*. Obtenido de <https://www.diariolibre.com/actualidad/educacion/2023/12/07/por-que-singapur-tiene-la-mejor-educacion-del-mundo/2544760>
- Barría, C. (13 de Febrero de 2020). *BBC News*. Obtenido de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-51464504#:~:text=En%20cambio%2C%20Finlandia%20tiene%20mayor,padres%20cuiden%20a%20sus%20hijos.&text=Pie%20de%20foto%2C%20En%20Finlandia,hay%20menos%20poblaci%3%B3n%20econ%3%B3micamente%20activa.&text=Y%20en%20Estados%2>
- BBC. (5 de Diciembre de 2023). El pequeño país que tiene la mejor educación del mundo según las pruebas PISA (y cómo están los de América Latina en la clasificación). *BBC News Mundo*. Obtenido de [https://www.bbc.com/mundo/articles/cg3pkkgd1jgo#:~:text=Centroam%3%A9rica%20cuenta,El%20peque%3%B1o%20pa%3%ADs%20que%20tiene%20la%20mejor%20educaci%3%B3n%20del%20mundo,Am%3%A9rica%20Latina%20en%20la%20clasificaci%3%B3n\)&text=La%20educaci%3%B3n%20d](https://www.bbc.com/mundo/articles/cg3pkkgd1jgo#:~:text=Centroam%3%A9rica%20cuenta,El%20peque%3%B1o%20pa%3%ADs%20que%20tiene%20la%20mejor%20educaci%3%B3n%20del%20mundo,Am%3%A9rica%20Latina%20en%20la%20clasificaci%3%B3n)&text=La%20educaci%3%B3n%20d)
- Benavides, M. G. (Septiembre de 2010). ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE EDUCACIÓN EN MÉXICO 2001-2006 Y 2007-2012 CON RESPECTO A LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN EN EL NIVEL BÁSICO. *Cuadernos de Educación y Desarrollo*, II(19). Obtenido de <https://www.eumed.net/rev/ced/19/mgsb.htm#:~:text=Por%20un%20lado%20el%20PNE,la%20calidad%20de%20la%20misma.>
- Berniell, L., & De la Mata, D. (2022). *Banco de desarrollo de América Latina y el Caribe*. Obtenido de <https://scioteca.caf.com/bitstream/handle/123456789/1976/RED%202022%20-%20Cap%3%adtulo%202.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Camacho, E. (24 de Junio de 2019). *Gatopardo*. Obtenido de <https://gatopardo.com/noticias-actuales/movilidad-social-en-mexico-mujeres/>
- Cámara de Diputados. (s.f.). *Cámara de Diputados*. Obtenido de <https://www.diputados.gob.mx/bibliot/publica/prosparl/iifunci.htm#:~:text=El%20presup>

uesto%20de%20Egresos%20es,la%20actividad%20econ%C3%B3mica%20del%20pa%C3%A  
Ds.

Caraballo, C. (05 de Julio de 2024). *Sociología 3.0*. Obtenido de [https://sociologia3cero.com/movilidad-social/#Indicadores\\_clave\\_de\\_movilidad\\_social](https://sociologia3cero.com/movilidad-social/#Indicadores_clave_de_movilidad_social)

CCEFINLAND. (s.f.). *Council for Creative Education*. Obtenido de [https://www.ccefinland.org.translate.google/introductiontofinlandeducation?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es&\\_x\\_tr\\_pto=sge&\\_x\\_tr\\_hist=true](https://www.ccefinland.org.translate.google/introductiontofinlandeducation?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es&_x_tr_pto=sge&_x_tr_hist=true)

CEEY. (2018). *Centro de Estudios Espinosa Yglesias*. Obtenido de <https://ceey.org.mx/movilidad-social/>

CEEY. (28 de Agosto de 2023). *Centro de Estudios Espinosa Yglesias*. Obtenido de <https://ceey.org.mx/wp-content/uploads/2023/08/Disminuye-la-Movilidad-Educativa-en-Mexico-en-los-ultimos-anos.pdf>

CEEY. (s.f.). *Centro de Estudios Espinosa Yglesias*. Obtenido de <https://ceey.org.mx/movilidad-social-en-mexico-las-cinco-regiones/>

CEFP. (2024). *Evolución del Presupuesto en Educación Superior*. Centro de Estudios de las Finanzas Públicas. Obtenido de <https://www.cefp.gob.mx/publicaciones/nota/2024/notacefp0432024.pdf>

Centro de Estudios Espinosa Yglesias. (Diciembre de 2018). *Centro de Estudios Espinosa Yglesias*. Obtenido de <https://ceey.org.mx/cuales-son-los-obstaculos-para-la-movilidad-social-en-mexico/#:~:text=La%20pobreza%2C%20la%20ineficiencia%20de,%20BFYa%20imaginaste%20tu%20futuro%3F>

CESOP. (3 de Marzo de 2006). *Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, CESOP*. Obtenido de [https://archivos.diputados.gob.mx/Centros\\_Estudio/Cesop/Comisiones/2\\_educacion.htm#:~:text=Entre%20las%20pol%C3%ADticas%20m%C3%A1s%20importantes,la%20Comisi%C3%B3n%20Nacional%20de%20los](https://archivos.diputados.gob.mx/Centros_Estudio/Cesop/Comisiones/2_educacion.htm#:~:text=Entre%20las%20pol%C3%ADticas%20m%C3%A1s%20importantes,la%20Comisi%C3%B3n%20Nacional%20de%20los)

Clausnitzer, J. (8 de Enero de 2024). *Statista*. Obtenido de <https://www.statista.com/statistics/538122/general-government-expenditure-on-education-in-finland/>

Congreso de la Unión. (30 de Septiembre de 2019). *Diario Oficial de la Federación*. Obtenido de <https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGE.pdf>

Corona, M. E., Espinosa Montiel, R., Fonseca Godínez, C. E., & Vélez Grajales, R. (2019). *Movilidad Social en México 2019: Hacia la igualdad regional de oportunidades*. México: CEEY.

Cruz, F. A., & Pérez Mendoza, J. S. (2017). *Redalyc*. Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/310/31054991024/html/>

Datosmacro. (s.f.). *Datos macro.com*. Obtenido de <https://datosmacro.expansion.com/demografia/riesgo-pobreza/finlandia>

- Denham, S. C. (2011). ESCUELAS DE DOBLE TURNO EN MÉXICO Una estimación de diferencias asociadas con su. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 16(50), 801-827. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/140/14019000007.pdf>
- EBC. (19 de Noviembre de 2024). *Escuela Bancaria y Comercial*. Obtenido de <https://www.ebc.mx/cual-es-el-impacto-de-las-becas-y-ayudas-financieras-en-la-educacion-superior/>
- Enseña por México. (2017). *Enseña Por México*. Obtenido de <https://www.ensenapormexico.org/terminos>
- EPN. (s.f.). *EPN*. Obtenido de <http://www.epn.mx/reforma-educativa/>
- Expansión. (s.f.). *Datosmacro.com*. Obtenido de <https://datosmacro.expansion.com/estado/gasto/educacion/singapur#:~:text=El%20gasto%20p%C3%ABlico%20en%20educaci%C3%B3n,39%25%20del%20gasto%20p%C3%ABlico%20total.>
- Fabián Andrés Sanhueza Vásquez, P. C. (Julio de 2015). La educación como agente de movilidad social. *Revista Convergencia Educativa*, págs. 96-97.
- Facultad de Economía. (s.f.). *BUAP*. Obtenido de <https://economia.buap.mx/?q=content/bienvenida>
- Facultad de Economía. (s.f.). *BUAP*. Obtenido de <https://economia.buap.mx/?q=content/licenciatura-en-econom%C3%ADa-0#:~:text=El%20egresado%20de%20la%20Licenciatura,gesti%C3%B3n%2C%20consultor%C3%ADa%20y%20prospecci%C3%B3n%20empresarial%2C>
- Forbes. (23 de enero de 2024). *Forbes México*. Obtenido de <https://forbes.com.mx/desigualdad-educativa-en-mexico-6-4-millones-de-menores-no-van-a-la-escuela/>
- Fromme, S. C. (2023). *Repositorio Universidad de Lima*. Obtenido de <https://repositorio.ulima.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12724/17906/TRABAJO%20ECONOMIA%20DE%20DESARROLLO%20-%20LA%20EDUCACION%20Y%20EL%20DESARROLLO%20ECONOMICO.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Fundación Teal. (s.f.). *Fundación Teal*. Obtenido de <https://fundacionteal.com/reduccion-de-la-desigualdad-educativa/>
- Gaceta económica. (19 de Febrero de 2020). *Gob.mx*. Obtenido de <https://www.gob.mx/shcp/gacetaeconomica/documentos/la-movilidad-social-en-mexico-aun-es-baja-para-el-segmento-mas-pobre-lo-que-se-acentua-en-la-region-sur-del-pais>
- Gaceta FM. (14 de Junio de 2023). *Gaceta FM*. Obtenido de <https://gaceta.facmed.unam.mx/index.php/2023/06/14/evaluacion-del-panorama-actual-de-los-sistemas-de-salud-retos-y-oportunidades-en-mexico/#:~:text=En%20M%C3%A9xico%2C%20el%20sistema%20de,de%20servicios%20y%20aseguradoras%20independientes.>

- García, H. M. (03 de Mayo de 2018). *Estratificación Social y Educación Superior. Seminario de Educación Superior*. Obtenido de <https://www.ses.unam.mx/publicaciones/articulos.php?proceso=visualiza&idart=2499>
- Gayubas, A. (31 de Julio de 2024). *Enciclopedia Concepto*. Obtenido de <https://concepto.de/movilidad-social/#causas-de-la-movilidad-social>
- Global Education Park Finland. (s.f.). *Global Education Park Finland*. Obtenido de <https://www.globaleducationparkfinland.fi/es/sobre-global-education-park-finland/sistema-educativo-de-finlandia#content>
- Gómez Franco, L., & Vélez Grajales, R. (2 de Mayo de 2023). *Centro de Estudios Espinoza Yglesias*. Obtenido de [https://ceey.org.mx/la-desventaja-de-ser-mujer-con-tez-mas-oscura/#:~:text=La%20desigualdad%20de%20trato%20es,2%20de%20mayo%20de%202023.&text=Director%20Ejecutivo%20del%20Centro%20de%20Estudios%20Espinoso%20Yglesias%20\(CEEY\).&text=Ver%2C%20entre%20otros%2](https://ceey.org.mx/la-desventaja-de-ser-mujer-con-tez-mas-oscura/#:~:text=La%20desigualdad%20de%20trato%20es,2%20de%20mayo%20de%202023.&text=Director%20Ejecutivo%20del%20Centro%20de%20Estudios%20Espinoso%20Yglesias%20(CEEY).&text=Ver%2C%20entre%20otros%2)
- Grajales, R. V., Campos Vázquez, R. M., & Fonseca, C. E. (Septiembre de 2015). *Centro de Estudios Espinosa Yglesias*. Obtenido de <https://ceey.org.mx/wp-content/uploads/2018/06/01-V%C3%A9lez-Campos-Fonseca-2015-1.pdf>
- Gujarati, D. N., & Porter, D. C. (2010). *Econometría* (Quinta ed.). (P. C. Villarreal, Trad.) McGraw-Hill Interamericana Editores. Obtenido de <https://files.uagrm.edu.bo/entidad/161/file/indexed/Ecomod/An%C3%A1lisis%20econom%C3%A9trico%20con%20Eviews%209/Econometria-Damodar-N-Gujarati-5ta%20Ed.pdf>
- Hanushek, E. A., & Woessmann, L. (2010). *The High Cost of Low Educational Performance: The Long-run Economic Impact of Improving PISA Outcomes*. Paris.
- Hernández, J. A. (26 de Enero de 2024). *Docentes al día*. Obtenido de <https://docentesaldia.com/2024/01/28/ley-general-de-educacion-resumen-con-las-ideas-principales/>
- Hernández, J. L. (Abril de 2019). *CEMEES*. Obtenido de <https://cemees.org/2019/04/29/la-mala-infraestructura-educativa-reproduce-la-desigualdad/>
- Hernández, L. (01 de Septiembre de 2024). Nueva Escuela Mexicana incrementó 0.3% matrícula escolar: Informe de AMLO. *El Financiero*. Obtenido de <https://www.elfinanciero.com.mx/economia/2024/09/01/nueva-escuela-mexicana-incremento-03-matricula-escolar-informe-de-amlo/>
- IMCO. (7 de Noviembre de 2023). *Instituto Mexicano para la Competitividad*. Obtenido de <https://imco.org.mx/falta-presupuesto-para-atender-los-retos-educativos/>
- IMCO. (22 de Enero de 2024). *IMCO*. Obtenido de <https://imco.org.mx/desigualdades-educativa-en-mexico/>
- INEE. (8 de Julio de 2011). *Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación*. Obtenido de <https://www.inee.edu.mx/wp-content/uploads/2018/12/P1B108.pdf>

- INROADS. (24 de Julio de 2024). *INROADS*. Obtenido de [https://inroads.org.mx/2024/07/24/movilidad-social-que-es-y-cual-es-su-importancia-2/#:~:text=y%20%C2%BFcu%C3%A1l%20es%20su%20importancia?,-Por:%20inroads\\_usr&text=Espinosa%20Yglesias%20\(CEEY\)%2C%2074,Ocupaci%C3%B3n%20laboral](https://inroads.org.mx/2024/07/24/movilidad-social-que-es-y-cual-es-su-importancia-2/#:~:text=y%20%C2%BFcu%C3%A1l%20es%20su%20importancia?,-Por:%20inroads_usr&text=Espinosa%20Yglesias%20(CEEY)%2C%2074,Ocupaci%C3%B3n%20laboral)
- Insubuy. (s.f.). *Insubuy*. Obtenido de <https://www.insubuy.com/seguro-de-salud-para-expatriados-en-finlandia/#:~:text=El%20sistema%20de%20salud%20finland%C3%A9s,de%20la%20salud%20en%20Finlandia.>
- Kumar, A. (4 de diciembre de 2023). *Analytics Yogi*. Obtenido de <https://vitalflux.com/logit-vs-probit-models-differences-examples/>
- Lever, L. V. (abril-junio de 2016). Educación superior, movilidad social y desigualdades interdependientes. *Universidades*, 66(68), 51-64. doi:<https://doi.org/10.36888/udual.universidades.2016.68.381>
- López, A. (17 de Octubre de 2024). *Ayuda en acción*. Obtenido de <https://ayudaenaccion.org/blog/educacion/papel-educacion-preescolar-en-reduccion-desigualdades/>
- México Histórico. (s.f.). *México Histórico*. Obtenido de [https://www.mexicohistorico.com/paginas/el\\_enfoque\\_en\\_la\\_educacin\\_durante\\_el\\_sexenio\\_de\\_ernesto\\_zedillo\\_en\\_mxico.html#:~:text=Cobertura%20y%20Acceso%3A%20Zedillo%20promovi%C3%B3,para%20reducir%20la%20deserci%C3%B3n%20escolar.](https://www.mexicohistorico.com/paginas/el_enfoque_en_la_educacin_durante_el_sexenio_de_ernesto_zedillo_en_mxico.html#:~:text=Cobertura%20y%20Acceso%3A%20Zedillo%20promovi%C3%B3,para%20reducir%20la%20deserci%C3%B3n%20escolar.)
- México, ¿Cómo Vamos? (10 de Agosto de 2023). *México, ¿Cómo Vamos?* Obtenido de <https://mexicocomovamos.mx/publicaciones/2023/08/pobreza-en-2022#:~:text=Pobreza%20en%202022%20menor%20que,salud%20%E2%80%93%20M%C3%A9xico%20%C2%BFc%C3%B3mo%20vamos?&text=De%20acuerdo%20con%20los%20datos,puntos%20porcentuales%20respecto%20a%202018.>
- Minitab. (s.f.). *Minitab*. Obtenido de <https://support.minitab.com/es-mx/minitab/help-and-how-to/probability-distributions-random-data-and-resampling-analyses/supporting-topics/basics/using-the-cumulative-distribution-function-cdf/>
- MOE. (17 de Septiembre de 2024). *Ministry of Education*. Obtenido de <https://www.moe.gov.sg/education-in-sg/21st-century-competencies>
- Moreno, C. I., & Cedillo, D. (27 de Septiembre de 2023). PPEF 2024: crisis y precarización de la educación superior y la ciencia. *Nexos*. Obtenido de <https://educacion.nexos.com.mx/ppef-2024-crisis-y-precarizacion-de-la-educacion-superior-y-la-ciencia/#:~:text=En%20el%20caso%20de%20educaci%C3%B3n,%3B%20en%202015%20era%2018.1%20%25.>
- Mundoteca. (s.f.). *Mundoteca*. Obtenido de [https://mundoteca.org/como-influye-la-clase-social-en-la-movilidad-de-las-personas/#La\\_ocupaci%C3%B3n\\_laboral\\_y\\_la\\_movilidad\\_social](https://mundoteca.org/como-influye-la-clase-social-en-la-movilidad-de-las-personas/#La_ocupaci%C3%B3n_laboral_y_la_movilidad_social)

- Naciones Unidas. (s.f.). *Naciones Unidas*. Obtenido de <https://www.un.org/es/impacto-acad%C3%A9mico/educaci%C3%B3n-superior>
- Olmos, A. (19 de Enero de 2024). ¿Cuáles son las Clases Sociales en México Según sus Ingresos? Así se Dividen. *N+*. Obtenido de <https://www.nmas.com.mx/economia/cuales-son-las-clases-sociales-mexico-segun-ingresos-asi-se-dividen/>
- Orrala, A. L. (2018). *Sinergias Educativas*. Obtenido de <https://sinergiaseducativas.mx/index.php/revista/articulo/view/4/353>
- Pareja, I. N., & Brand Monsalve, E. G. (22 de Enero de 2021). *Scielo*. Obtenido de <https://www.scielo.org.mx/pdf/rms/v83n2/2594-0651-rms-83-02-357.pdf#:~:text=para%20lograr%20una%20r%C3%A1pida%20movilidad%20ocupacional%20en,uso%20%E2%80%95amigos%2C%20familia%20y%20docen%2D%20tes%E2%80%95%2C%20el>
- Patrón, M. (18 de Abril de 2024). Agenda educativa y elecciones 2024. *La Jornada*. Obtenido de <https://www.jornada.com.mx/noticia/2024/04/18/opinion/agenda-educativa-y-elecciones-2024-8011#:~:text=En%20la%20%C3%BAltima%20edici%C3%B3n%20del,desde%202012%20edici%C3%B3n%20tras%20edici%C3%B3n>
- Playedu. (2023). *Playedu*. Obtenido de <https://www.playedu.es/sistema-educativo-singapur/>
- Rizo, F. M. (2001). Reformas educativas: mitos y realidades. *Revista Iberoamericana de Educación*(27). Obtenido de <https://rieoei.org/historico/documentos/rie27a02.htm#:~:text=En%20el%20sexenio%20de%20Salinas,3%C2%B7%20de%20la%20Constituci%C3%B3n>
- Rodríguez, D. (12 de Septiembre de 2024). *Mexicanos Primero Sinaloa*. Obtenido de <https://mexicanosprimerosinaloa.org/opinion/la-inequidad-educativa-un-tema-impostergable-en-mexico/>
- Saldívar, B. (6 de Junio de 2022). Ejercen 13.8% menos en educación durante 2022. *El Economista*. Obtenido de <https://www.eleconomista.com.mx/politica/Ejercen-13.8-menos-en-educacion-durante-2022-20220606-0008.html>
- Schmelkes, S. (22 de Enero de 2020). *Naciones Unidas*. Obtenido de <https://www.un.org/es/cr%C3%B3nica-onu/reconocer-y-superar-la-desigualdad-en-la-educaci%C3%B3n>
- SEP. (09 de Abril de 2015). *Secretaría de Educación Pública*. Obtenido de <https://www.gob.mx/sep/acciones-y-programas/administracion-federal-de-servicios-educativos-en-el-distrito-federal?idiom=es#:~:text=La%20Secretar%C3%ADa%20de%20Educaci%C3%B3n%20P%C3%BAblica%20SEP%20es%20la%20dependencia%20del,la%20localidad%20donde%20la%20>
- SEP. (19 de Marzo de 2017). *Secretaría de Educación Pública*. Obtenido de <https://www.gob.mx/sep/articulos/conoce-el-sistema-educativo-nacional>

- SEP. (6 de Julio de 2020). *Secretaría de Educación Pública*. Obtenido de [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/562380/Programa\\_Sectorial\\_de\\_Educacion\\_n\\_2020-2024.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/562380/Programa_Sectorial_de_Educacion_n_2020-2024.pdf)
- SEP. (2023). *Secretaría de Educación Pública*. Obtenido de [https://educacionmediasuperior.sep.gob.mx/work/models/sems/Resource/13634/1/images/030623\\_La%20Nueva%20Escuela%20Mexicana\\_orientaciones%20para%20padres%20y%20comunidad%20en%20general\\_COSFAC.pdf](https://educacionmediasuperior.sep.gob.mx/work/models/sems/Resource/13634/1/images/030623_La%20Nueva%20Escuela%20Mexicana_orientaciones%20para%20padres%20y%20comunidad%20en%20general_COSFAC.pdf)
- SHCP. (2022). *Cuenta Pública 2022. Análisis del ejercicio del presupuesto de egresos*. Obtenido de [https://www.cuentapublica.hacienda.gob.mx/work/models/CP/2022/tomo/III/MAT\\_Print.11R11.03.AEPE.pdf](https://www.cuentapublica.hacienda.gob.mx/work/models/CP/2022/tomo/III/MAT_Print.11R11.03.AEPE.pdf)
- SIACES. (2020). *Sistema Iberoamericano de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior*. Obtenido de <https://www.siac.es/370-2/#:~:text=La%20Secretar%C3%ADa%20de%20Educaci%C3%B3n%20P%C3%BAblica%20de%20M%C3%A9xico,en%20especial%20al%20que%20refiere%20al%20derecho>
- Soto, D. (14 de Septiembre de 2023). *Expansión Política*. Obtenido de <https://politica.expansion.mx/mexico/2023/09/14/mexico-entre-los-paises-de-la-ocde-con-menor-gasto-por-cada-estudiante#:~:text=M%C3%A9xico%20es%20uno%20de%20los,gobierno%20federal%20gast%C3%B3%20en%202019>.
- Tello, A. F., & Navarro Chávez, J. (Junio de 2017). *Scielo*. Obtenido de [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1870-53082017000100075#:~:text=Para%20Mu%C3%B3z%20\(2003\)%2C%20la,entre%20individuos%20de%20distintos%20estratos](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-53082017000100075#:~:text=Para%20Mu%C3%B3z%20(2003)%2C%20la,entre%20individuos%20de%20distintos%20estratos)
- Thiruman, M. (8 de Abril de 2020). El modelo educativo exitoso de Singapur. *Observatorio del Instituto para el Futuro de la Educación*. (O. IFE, Entrevistador) Obtenido de <https://observatorio.tec.mx/edu-news/entrevista-mike-thiruman-secretario-general-sindicato-de-maestros-singapur/>
- ULDA. (12 de Agosto de 2024). *Universidad Loyola de América*. Obtenido de <https://universidadloyola.edu.mx/brecha-digital-y-desigualdad-en-la-educacion/#:~:text=La%20brecha%20digital%20contribuye%20a,su%20integraci%C3%B3n%20en%20la%20sociedad>.
- UNESCO. (3 de Agosto de 2023). *UNESCO*. Obtenido de <https://www.uil.unesco.org/es/articulos/finlandia-estrategia-del-ministerio-de-educacion-2015-publicada-en-2003>
- UNESCO. (04 de Julio de 2024). *UNESCO*. Obtenido de <https://www.unesco.org/es/higher-education/need-know>
- UNICEF México. (2023). *UNICEF*. Obtenido de <https://www.unicef.org/mexico/media/7461/file/Proyecto%20de%20Presupuesto%20de%20Egresos%20de%20la%20Federaci%C3%B3n%202023.pdf>

- Val, V. A. (12 de Junio de 2024). *Amnistía*. Obtenido de <https://www.es.amnesty.org/en-que-estamos/blog/historia/articulo/11-cosas-que-debes-saber-sobre-el-trabajo-infantil/#:~:text=Seg%C3%BAAn%20la%20OIT%2C%20es%20fruto,ponen%20en%20peligro%20su%20vida>.
- Vásquez, F. A., Cornejo Rodriguez, P., & Leyton Contreras, J. L. (julio-Diciembre de 2015). *Convergencia Educativa*. Obtenido de <https://revistace.ucm.cl/article/download/299/281/>
- Vázquez, L. E., & Muñoz Armenta, A. (2013). Los alcances de la reforma educativa en México y el difícil. *Espacios Públicos*, XVI(36), 77-92. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/676/67626913010.pdf>
- Wallin, C. (21 de Septiembre de 2018). *BBC News*. Obtenido de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-45582530#:~:text=El%20padre%20recibe%20otros%2054,para%20cuidar%20de%20los%20ni%C3%B1os.&text=Por%20ley%2C%20todos%20los%20ni%C3%B1os,ingresos%2C%20las%20guarder%C3%ADas%20son%20gratuitas>.
- Work in Finland. (s.f.). *Work in Finland*. Obtenido de [https://www.workinfinland.com/en/get-started/settling-down/healthcare/?\\_x\\_tr\\_hist=true](https://www.workinfinland.com/en/get-started/settling-down/healthcare/?_x_tr_hist=true)
- Yañez, B. (29 de Octubre de 2024). *Expansión*. Obtenido de <https://politica.expansion.mx/sociedad/2024/10/29/sistema-de-cuidados-una-via-para-que-las-mujeres-salgan-de-la-pobreza>