



Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

Facultad de Arquitectura

Programa: Maestría en Ordenamiento del Territorio.

Título de Tesis: **El mapeo participativo, un paso hacia la organización vecinal en la colonia Granjas Puebla 2018 – 2020**

Fecha: Febrero 2021

Tesis presentada para obtener el grado de: Maestría en Ordenamiento del Territorio

Presenta:

UDA. Rodrigo Castañeda Ramos, Matricula: 218470348 / CVU: 898418

Directora de tesis:

Dra. Guadalupe María Milián Ávila, ID: 100037255 / CVU: 13847

Codirector:

Dr. Michel Guenet: Universidad de Montréal

Asesores de tesis:

Dra. María de Lourdes Flores Lucero, ID: 100408222 / CVU: 85792

Dra. María Lourdes Guevara Romero, ID: 100521886 / CVU: 336949

Asesor externo:

Dr. Juan Carlos Rivera Arenas

Agradecimientos

Primero quiero agradecerle a Dios, por darme razón, guía y entendimiento, sin el nada de esto sería posible. También quiero agradecer a todos quienes hicieron posible la realización de este trabajo de investigación, a la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, por permitirme llevar a cabo mis estudios de Maestría en la Facultad de Arquitectura a quien también doy gracias, y desde luego al Concejo Nacional de Ciencia y Tecnología por la oportunidad de ser becario.

A mi directora de Tesis la Dra. Guadalupe María Milián Ávila quien me guio, aconsejo, respaldo y confió en mí, para la elaboración de esta Tesis.

También a todos mis asesores, gracias por su tiempo, observaciones y apoyo.

En especial medida a mis padres y hermanos por su confianza depositada en mí, su paciencia y motivación fueron muy importantes. Gracias por su apoyo incondicional.

Índice

Agradecimientos	2
Introducción	5
Capítulo I. Fundamentos teóricos y conceptuales para el estudio del espacio público, cohesión social vecinal e instrumentos cartográficos.....	11
1. Espacio Público o Urbano	11
2. La participación.....	14
2.1 Tipos de Participación.....	15
3. La Cohesión Social.....	16
3.1. Sentido de pertenencia o Identidad compartida.....	20
3.2. Confianza interpersonal	21
4. La Cartografía	23
4.1. Cartografía digital y automática.....	25
4.2. Cartografía Crítica.....	27
4.2.1. Cartografía participativa.....	28
4.2.2. Geografías Comunitarias	29
5. Conclusión.....	29
Capítulo II. Metodología y diseño de instrumentos, entrevistas, encuestas (índice de cohesión social vecinal) y técnicas de mapeo participativo.....	31
1. Diseño de investigación.....	31
1. Enfoque de la investigación.....	33
3. Población.....	34
5. Técnicas de recolección de datos.....	35
6. Instrumentos de recolección de datos.....	35
6.1. Entrevista	35
6.2. Encuesta.....	37
6.3. Mapeo Participativo.....	43
7. Técnicas de procesamiento de datos.....	47
8. Conclusión.....	48
Capítulo III. Origen, desarrollo tardío, deterioro físico y desatención gubernamental y vecinal en la colonia Granjas Puebla.	50
1. Ubicación o localización.....	50
2. Origen y desarrollo	51
3. Caracterización de la población.....	54

4. Vivienda	56
5. Lugares importantes	59
5.1. El Centro Escolar Gustavo Díaz Ordaz (C.E.P.G.D.O)	59
5.2. El “Mercadito”	63
6. El deterioro del espacio público de la colonia	65
7. La Inseguridad	69
8. Conclusión	72
Capítulo IV: Momentos de participación sin una organización vecinal fuerte, visión municipal, mecanismos de actuación y pasos para la formación de una mesa directiva de vecinos.	74
1. Participación en la colonia	74
2. El Gobierno municipal	79
3. La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos	79
3.1. El Artículo 115 Constitucional	79
4. La Participación para el Gobierno Municipal	81
4.1. Mecanismos de actuación	83
4.2. Código Reglamentario Municipal y disposiciones para formación de Mesa Directiva	84
5. Conclusión	87
Capítulo V. Confianza y pertenencia, sin participación	88
1. Entrevistas a vecinos	88
2. Encuestas, Índice de cohesión social vecinal en la colonia Granjas Puebla	90
3. Conclusión	99
Capítulo VI: Proceso de Gestión y aplicación del taller de mapeo participativo, un pasado borroso, un presente adverso y un futuro promisorio.	101
1. Proceso de Gestión con el Centro Escolar Gustavo Díaz Ordaz.	101
2. Aplicación del Mapeo Participativo	103
2.1. Línea de Tiempo	104
2.2. Mapeo de Problemáticas	106
3. Acuerdos	110
4. Conclusión	111
Conclusiones Generales	113
Bibliografía (Referencias)	116
Anexos	123

Introducción

El siguiente trabajo constituye los resultados de la investigación realizada en el periodo agosto de 2018 a agosto de 2020, para obtener el grado de Maestro en Ordenamiento del Territorio en el programa que ofrece la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, en la Facultad de Arquitectura.

Planteamiento del problema

Existen una gran cantidad de factores que intervienen en los diferentes procesos de urbanización y desarrollo de asentamientos y comunidades, estos pueden influir de manera positiva así como negativa en la forma de vida de los ciudadanos.

El proceso acelerado de expansión y desarrollo que se dio en la ciudad de Puebla de los años 70s hasta los primeros años del siglo XXI, principalmente en zonas ejidales urbanas de las periferias, generó y propició una serie de inconvenientes para los habitantes que se asentaron en estos terrenos ahora destinados para viviendas. Estos nuevos conjuntos habitacionales, barrios y colonias; en muchos de los casos carecían de vías de comunicación, servicios o equipamiento urbano elementales.

Con el paso del tiempo estos lugares se fueron integrando de mejor manera a la mancha urbana, resolviendo parcialmente algunos de sus problemas básicos, no obstante el desarrollo paulatino y tardío, ha sumado a los inconvenientes antes mencionados, el deterioro del espacio público en estos asentamientos, el cual se ha encrudecido con el paso del tiempo y la desatención de gobiernos municipales. Al mismo tiempo en estos lugares también se desarrollaron conjuntos habitacionales destinados a una población que se aisló de su entorno en busca de seguridad, dificultando la interacción vecinal.

La influencia que todos estos factores han tenido sobre el territorio, y sus habitantes se ve reflejada en su espacio público.

La colonia Granjas Puebla ubicada al sur de la ciudad de Puebla es un ejemplo de esto. El deterioro del espacio público y de los diferentes elementos que conforman las calles del lugar ha sido uno de los principales problemas con los que han lidiado los vecinos y usuarios, por mucho tiempo. En la colonia se pueden observar banquetas destruidas o agrietadas así como baches en la carpeta asfáltica y calles sin pavimentar. Del mismo modo este deterioro se manifiesta en fachadas, muros de viviendas y negocios, particularmente como grafitis. A esto se suma la falta de alumbrado público, y presencia de basura en la mayoría de las calles. Este es un problema que contribuye a generar una sensación generalizada de inseguridad en el sitio.

Hipótesis Causal

Las condiciones que han contribuido a este deterioro del espacio público de la colonia son múltiples; una de ellas se relaciona con la modalidad de surgimiento de Granjas Puebla, caracterizada por un proceso de urbanización inconstante, a causa de la tenencia de orden ejidal de los terrenos que la integran, situación que dio lugar a claras diferencias de una calle a otra (sociales y de mantenimiento). Otro factor relevante es la falta de atención por parte del gobierno municipal, el cual no ha cumplido con sus obligaciones en cuanto al mantenimiento del espacio público y la dotación de servicios y equipamientos; estas deficiencias a su vez reproducen una serie de inconvenientes para el desarrollo de una convivencia positiva en la zona.

En este contexto en donde la regularización del suelo, servicios públicos e infraestructura se dieron poco a poco, el deterioro en el espacio público en cada uno de

los elementos se fue recrudeciendo, dificultando una convivencia vecinal propicia para el despertar de una organización social de sus habitantes. Hasta la fecha, no obstante las disposiciones gubernamentales en torno a la necesidad de que cada colonia cuente con mesa directiva, Granjas Puebla carece de esta posibilidad que permitiría gestionar posibles intervenciones gubernamentales.

Con la intención de contribuir a un cambio de la situación mencionada, esta investigación se planteó como hipótesis: *a través de instrumentos como el mapeo participativo es posible generar espacios de encuentro social y participación comunitaria que en un futuro próximo contribuirían a generar una organización vecinal.* Compartir inquietudes, ideas e intereses comunes referentes a su espacio público despertará el interés vecinal y la participación comunitaria, constituyendo un primer paso hacia una organización de la comunidad.

Objetivo

Con base en lo anterior, el objetivo de esta investigación fue aportar elementos que contribuyan a incentivar la participación vecinal, para lo cual se pusieron en práctica los siguientes instrumentos:

- Una encuesta enfocada en cuatro dimensiones relacionadas con la cohesión social vecinal (*Confianza interpersonal, Sentido de pertenencia a la colonia, Identidad compartida entre los habitantes, Participación en torno a intereses comunes relativos a la colonia*); además se incluyeron preguntas dirigidas a conocer la percepción que la población tiene sobre el deterioro del espacio público y demás problemáticas (encuesta aplicada a 30 personas).

- Mapeo participativo, el cual consta de dos partes metodológicamente diferentes: la primera, Línea de Tiempo, con un enfoque cualitativo, en donde los recuerdos, relatos e historias de los participantes son la prioridad. La segunda parte se focaliza en la identificación de las problemáticas en el espacio público, y su localización espacial por parte de los vecinos participantes (Mapeo de problemáticas). Estas actividades pretenden propiciar momentos de encuentro e interacción en torno a inquietudes, opiniones, e intereses comunes referentes a su territorio y espacio público.

Además, el análisis apoyado en los Sistemas de información geográfica (SIG) al mismo tiempo que muestra la localización precisa permitirá generar una categorización de los problemas.

Metodología

Para el logro de los objetivos se utilizaron fuentes directas de información como entrevistas encuestas (aplicadas a 30 personas), relatos, así como observación directa, del mismo modo se emplearon fuentes indirectas, como información en sitios web, periódicos digitales, información oficial, artículos, libros, tesis relacionadas con el espacio público y la participación, así como con los diferentes conceptos que fueron abordados. Esto incluyó recopilación de información geo estadística, bases de datos y cartográficas principalmente del INEGI, para su posterior manejo.

Se aplicaron entrevistas abiertas a 5 actores claves de la comunidad (dueños de negocios principalmente) como instrumentos de investigación complementaria, por medio de la observación y recorridos se pudieron identificar los problemas mencionados por los habitantes, como evidencia se produjeron reportes fotográficos.

Los resultados de la investigación están organizados en seis capítulos y una conclusión final.

El capítulo I, con el título “Fundamentos teóricos y conceptuales para el estudio del espacio público y la participación vecinal”, presenta los principales conceptos y fundamentos teóricos de las categorías y variables que integran esta investigación, términos, como; “espacio público”, “cohesión social” y “cartografía participativa” entre otros. Con la finalidad de fundamentar y hacer comprensibles las acciones y los instrumentos aplicados.

El capítulo II, titulado, “Método de investigación y diseño de instrumentos, Índice de cohesión social vecinal y Técnicas de mapeo participativo”, explica el método de investigación, se hace una detallada descripción de los instrumentos aplicados; entrevistas, encuestas y mapeo participativo, además de ahondar en su relevancia.

En el capítulo III, titulado, “Origen, desarrollo tardío, deterioro físico y desatención gubernamental y vecinal en la colonia Granjas Puebla”, se presentan hechos y datos relacionados con el origen e historia de la colonia, la forma en la que se dio su poblamiento, el tipo de vivienda predominante, el deterioro actual de la colonia, la desatención por parte del gobierno municipal y la influencia ejercida en el deterioro del espacio público y la falta de participación vecinal.

El capítulo IV, con el título “Momentos de participación sin una organización vecinal fuerte, visión municipal, mecanismos de actuación y pasos para la formación de un mesa directiva de vecinos”, contiene información sobre momentos de participación en

la colonia Granjas Puebla. Se exponen las obligaciones que el municipio tiene con las colonias dentro de su jurisdicción, su enfoque con asuntos relacionados a la participación vecinal, y disposiciones generales; pasos a seguir para la formación de una mesa directiva de vecinos.

En el capítulo V, titulado “Confianza y pertenencia, sin participación”, se exponen los resultados de las entrevistas y encuestas, de acuerdo a cada una de las cuatro dimensiones que componen el modelo de cohesión social vecinal utilizado, así mismo sobre la prioridad de atención en relación a las problemáticas en el espacio público de la colonia. Igualmente, un comparativo entre los resultados obtenidos, en esta investigación, del Índice de cohesión social vecinal con otros estudios similares a nivel nacional.

El capítulo VI, se titula “Proceso de Gestión y aplicación del taller de mapeo participativo, un pasado borroso, un presente adverso y un futuro promisorio”. En este capítulo se presentan los resultados de la aplicación del taller de mapeo participativo, los instrumentos (Línea de tiempo y mapeo de problemáticas), además de pormenores durante el proceso de gestión para la realización del taller. Incluye acuerdos, resultados y conclusiones.

Esta investigación concluye con una reflexión sobre los resultados obtenidos con la aplicación de los diferentes instrumentos; hace énfasis en la colaboración y apertura de los vecinos participantes, al dar pie a una futura organización vecinal; y destaca el alto valor del material generado y las aportaciones de esta investigación.

Capítulo I. Fundamentos teóricos y conceptuales para el estudio del espacio público, cohesión social vecinal e instrumentos cartográficos

Esta primera parte de la investigación aborda aquellos conceptos y teorías que son la base de los términos manejados, al mismo tiempo el marco teórico aporta el sustento necesario a los argumentos en la tesis.

A continuación se desglosan los principales terminos que integran esta investigación, y de estos se presentan sus fundamentos teoricos.

1. Espacio Público o Urbano

De acuerdo con Acuña, cuando se habla de espacio público y privado se está hablando de espacios dinámicos, el público es aquel en donde las prácticas sociales ocurren y el privado, ese en donde acontece lo íntimo, todo esto en un espacio relativo y de carácter antropológico o existencial (Acuña, 2005).

De acuerdo con Ferry, Jean Marc et al; (1995) citado en Acuña (2005) "...Las dos referencias básicas que se usan para hablar del espacio público son el espacio público de la Grecia clásica, "el del ágora" y el espacio público burgués o moderno. Según Sennett, Richard (1997) citado en Acuña, "...en Atenas se agrupaba a los cuerpos políticos en dos clases de espacios: el ágora, donde la gente se reunía para hablar de distintas cosas a la vez y los teatros, donde la gente se sentaba en silencio y escuchaban una voz continuamente" (Acuña, 2005, p.44).

El espacio urbano para Rob Krier, es todo aquel espacio intermedio entre edificios, las dimensiones de este espacio dependerían de las fachadas de las construcciones así como de su orden. (Krier, 1981, p.3). Este autor se refiere a un espacio el cual se ve definido por los límites físicos de las edificaciones, refiriéndose básicamente a los

muros como el límite. Desde la perspectiva de un usuario común que busca adentrarse o salir al “espacio público”, este es todo aquello que se encuentra saliendo de viviendas, trabajos, oficinas, fabricas, restaurantes y de cualquier otro edificio o construcción.

En Zoido se define a los “espacios públicos urbanos” como áreas de la ciudad de propiedad pública y acceso libre “...la cantidad y calidad de los espacios públicos de una ciudad es uno de los elementos fundamentales en las condiciones de vida urbana, por ello su creación reciente en el interior de áreas urbanas progresivamente revalorizadas es una muestra de cultura urbanística, y suele ir en concordancia con los niveles de desarrollo global de una ciudad” (Zoido et al; 2013).

En el urbanismo contemporáneo existen tres nociones principales de cómo se entiende el espacio público, estas se refieren de manera particular a un lugar físico y a sus cualidades de propiedad y gestión. De acuerdo con Carrión en su prólogo (2016) describe estas tres concepciones de la siguiente manera:

1) Como lo residual, donde el espacio público tiene la función de vincular por medio de vialidades a los diferentes usos de suelo dentro de la estructura urbana, de generar lugares para la recreación y el esparcimiento de la población como parques y plazas, de desarrollar circuitos de comercio y mercado como los supermercados, de adquirir información o crear hitos simbólicos como monumentos y edificios representativos (Ramírez, 2016).

2) “La concepción predominantemente jurídica y bastante difundida es aquella que proviene del concepto de propiedad y apropiación del espacio. Es la que distingue entre espacio vacío y espacio construido, espacio individual y espacio

colectivo que conduce a la formación del espacio privado en oposición al espacio público. Es decir, un concepto jurídico en que el espacio público es el que no es privado, es de todos y es asumido por el Estado como representante y garante del interés general, y como su propietario y administrador” (Ramírez, 2016, p.19).

3) “Y otra, más filosófica, que señala que los espacios públicos son un conjunto de nodos —aislados o conexos— donde paulatinamente se desvanece la individualidad y, por tanto, se coarta la libertad. Es decir, expresa el tránsito de lo privado a lo público, camino en el que el individuo pierde su libertad porque construye una instancia colectiva en la cual se niega y aliena” (Ramírez, 2016, p.19).

Estas tres formas en las que el urbanismo ve al espacio público permiten ver la complejidad y amplitud teórica del término, por lo tanto resulta importante dejar en claro que en esta investigación nos enfocamos de manera directa en aquellos elementos y sucesos que ocurren de forma particular en el espacio público, por lo tanto enmarcar sus características básicas, así como las diferencias que existen entre el espacio público y el privado resulta importante.

Desde el punto de vista de Lefebvre, el cual ha tenido gran influencia en múltiples científicos sociales, que se han pronunciado en temas relacionados con lo urbano o la ciudad, como Manuel Castells, Edward Soja, David Harvey, Mark Gottdiener o incluso, Alain Touraine (Ezquerro, 2013, p.120); el espacio público es diverso así como complejo, es reflejo de la población que lo habita. Del mismo modo esto lo convierte en expresión y síntoma de una sociedad (Lefebvre, 1974), Dicho de otra forma es la manifestación física del modo de vida de una población así como evidencia de la diversidad y complejidad de su población y su cultura.

En tiempos más recientes el término de espacio público se ha adaptando así como transformando, ya que esta expresión pasó de referirse a un espacio el cual surgía de manera casi azarosa y se encontraba en posición de inferior valor en comparación al espacio de lo privado, a ser un lugar que se planea, se disputa, que tiene significado, impacto social y valor histórico. En correspondencia a la idea anterior Borja Jordi dice;

“El espacio público ciudadano no es un espacio residual entre calles y edificios. Tampoco es un espacio vacío considerado público simplemente por razones jurídicas. Ni un espacio “especializado”, al que se ha de ir, como quien va a un museo o a un espectáculo. Mejor dicho estos espacios citados son espacios públicos potenciales, pero hace falta algo más para que sean espacios públicos ciudadanos. Es decir que el espacio público es a un tiempo el espacio principal del urbanismo, de la cultura urbana y de la ciudadanía. Es un espacio físico, simbólico y político” (Borja, et al; 2003).

Ante lo anterior podemos decir que esta última visión forma parte de una cuarta manera de ver al espacio público, una visión en la que se pueden apreciar las tres concepciones previas y que al mismo tiempo integra conceptos como cultura y ciudadanía, ubicando al término en una posición de primer orden y busca reibindicar a lo público sobre lo privado. Sin lugar a dudas es un avance importante para la revalorización de áreas urbanas y el desarrollo urbano como se menciona en Zoido (Zoido Florencio, 2013), no obstante debe mantenerse un equilibrio sano entre lo público y lo privado.

2. La participación

El concepto de participación se refiere a la acción de formar parte o involucrarse en cualquier tipo de actividad o toma de decisión, para Burin todos los individuos cuentan

con la capacidad de mostrarse y actuar en su entorno, pueden tomar decisiones que impacten en sus vidas. La acción de participar es ejercer sus aptitudes para tomar decisiones, actuar y por consiguiente transformar su realidad (Burin et al; 1998).

La participación puede o no requerir de un proceso previo de aprendizaje, aquella que es impulsiva, emocional e inmediata se le denomina intuitiva. En contraparte se encuentra la cognitiva, está es consecuencia de un conocimiento previo es informada, pensada así como premeditada (Ludueña, 2014).

2.1 Tipos de Participación

La participación en la ciudad o en espacios públicos de acuerdo con Villarreal (2010) citada en Serrano (2015) se clasifican en cuatro diferentes categorías:

Participación Política

Se trata de aquellas personas que formar parte de algún modelo de organización de tipo política o afín a lo político (Partidos políticos, procesos electorales, proselitismo), y de representación social, por lo tanto manifestaciones sociales y huelgas también son colocadas en este apartado.

Participación Social.

En este tipo de participación son asociaciones, agrupaciones u organizaciones el principal conducto por el cual los ciudadanos toman parte de diferentes iniciativas, trabajo voluntario o remunerado, en donde los individuos se movilizan por un fin en común. De manera general el Estado no toma parte, obtienen apoyo de otras organizaciones sociales.

Participación Ciudadana

Este tipo de participación se refiere a aquella, donde parte de la sociedad ejerce una intromisión en los asuntos del Estado. Diferentes mecanismos democráticos como el plebiscito, referéndum las llamadas consultas ciudadanas, y cualquier especie de cooperación por alguna parte de la sociedad a favor del bien común. Los individuos miembros de la administración pública en los diferentes niveles se encuentran muy relacionados a este tipo de participación.

Participación Comunitaria

Esta se da cuando un grupo de personas que habitan un territorio en específico donde comparten problemas e intereses, se organizan para intentar darles respuesta de manera colaborativa. Este es un tipo de participación, comulga mejor con mínima intervención gubernamental, ya que solo se esperarían del Estado, atención y respuesta a exigencias con base constitucional así como apoyo asistencialista.

Con esto es evidente que la participación comunitaria es la más cercana para la gente común, que vive en un contexto social igual o similar al que se puede encontrar en colonias, barrios, unidades habitacionales, especialmente en aquellos lugares donde los gobiernos locales no enfocan su atención provocando una dotación, administración y mantenimiento de servicios e infraestructura deficientes. Justo ahí la participación comunitaria puede hacer una diferencia considerable.

3. La Cohesión Social

Se puede afirmar que el término compuesto Cohesión¹ Social² se refiere a aquello relacionado con la unión de la sociedad o partes de esta, no obstante es un término

¹ La Real Academia de la Lengua española define a la cohesión como la acción o efecto que tienen las cosas o la materia de adherirse o unirse entre sí (RAE, 2020). Hace alusión al campo de la física manejando términos como;

altamente complejo y este cuenta con un gran número de interpretaciones, desde sus orígenes conceptuales hasta el significado que instituciones y organizaciones de alcance internacional le adhieren, en función de sus intereses.

En la bibliografía de las ciencias sociales se sitúa comúnmente el origen del término Cohesión Social en los primeros trabajos del francés Émilie Durkheim. Se concidera que Durkein buscando una solución personal sobre aquellas circunstancias o elementos que propician o entorpezen la unión entre los idividuos en una sociedad, hecho mano del termino cohesión social (Alpert, 1945) citado en (Mora, 2015, p.15). Cabe mencionar que las preguntas que se planteaba Durkheim tienen su origuen en la filosofia clasica y politica de los siglos XVII y XVIII. En estos periodos se dieron discuciones entre dos posturas dominates, la liberal y contractualista, el principal choque conseptual se daba al tratar de explicar los elementos y factores que mantienen a una sociedad unida. Por el lado contractualista, se pujó por la existencia intrinseca en el humano de una noción de comunidad, la cual alude a una serie de normas y valores que comparte una sociedad, permitiendo la existencia de cualquier interacción social (contrato social), sin la necesidad de definir constantemente sus limites. En contra parte el lado liberal, apelo por la racionalidad de cada uno de los miembros de la sociedad, "...se concidero al mercado como una institución con la capacidad de integrar a la sociedad, mediante el intercambio y la confluencia libre de individuos en busca de la satisfacción de necesidades particulares de manera racional e instrumental, solventando asi una utilidad mutua, por tanto alentando la permanencia de los individuos en la sociedad" (Gouldner, 1973) citado en (Mora, 2015, p.16).

unión molecular y fuerza de atracción, por lo tanto se puede decir que es un concepto que pertenece y es originalmente empleado en las ciencias exactas de la física.

² Se refiere a aquello que es relativo o perteneciente a la sociedad (RAE, 2020).

La obra de Durkheim señala que la cohesión social sugiere que existen y la integran elementos de carácter ideal y racional, "...los primeros aluden al papel de las creencias, normas y valores, mientras que los segundos, a la existencia de vínculos sociales generados entre los individuos" (Parsons, 1961 y 1999) citado en (Mora, 2015, p.19).

Parsons desarrollo dos diferencia sustanciales en comparación al análisis y teoría de Durkheim, estas fueron el manejo del término integración Social con un enfoque sistémico y la otra su cuestionamiento sobre aquellos factores que posibilitan o limitan la existencia de la sociedad. Se enfocó principalmente en la idea, de que una unidad social depende de una correcta correspondencia en los procesos de asignación de recursos. (Mora, 2015, p.20). Con esto se refería principalmente a los bienes y recursos materiales a los que individuos miembros de la sociedad accedían según su posición social. Terminó por retomar el camino tomado previamente por Durkheim "...concordó en que la adecuada interacción entre individuo y sociedad depende fundamentalmente de la existencia de sistemas de normas y valores compartidos en una sociedad" (Alexander, 2000) citado en (Mora, 2015, p.20).

En los años posteriores principalmente durante los primero años del siglo XXI el término cohesión social es acuñado y vinculado con temas de política pública, por diferentes entidades como la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), el gobierno Canadiense y la Unión Europea, esta última dentro de su constitución integro la idea de la cohesión social, con un enfoque que prioriza el desarrollo, sin embargo se enfatizan con mayor fuerza conceptos como la exclusión social, solidaridad social, inclusión, igualdad y multiculturalismo; por lo que ha

modificado el ángulo conceptual del término, el cual se enfocaba en la armonía social a razón de la existencia de reglas y valores originales, y que paso a ser la búsqueda de un reconocimiento y valoración de los diferentes intereses e identidades (Mora, 2015, p.23-24). Para la unión europea la cohesión social fue definida de la siguiente manera: "...la capacidad de la sociedad de asegurar el bienestar de todos sus miembros, incluyendo el acceso equitativo a los recursos disponibles, el respeto por la dignidad humana, la diversidad, la autonomía personal y colectiva, la participación responsable y la reducción al mínimo de las disparidades sociales y económicas con el objeto de evitar la polarización" (L'Europe, 2005).

En este sentido el gobierno Canadiense creó la Red de Investigaciones de Cohesión Social o SCRN por sus siglas en inglés. Después de previos intentos por desarrollar su propia definición con base en la cooperación social, en el año 2002 concibieron la siguiente definición; "... la voluntad de los individuos para cooperar y trabajar juntos en todos los niveles de la sociedad para alcanzar metas colectivas" (Jeannotte, 2002) citado en (Mora, 2015, p.25) lo importante del desarrollo de esta definición fue orientar trabajos empíricos con variables capaces de ser medidas (Mora, 2015). Esto quiere decir que trabajos que buscan medir la cohesión social con la definición de la SCRN, puede medir los impactos de decisiones que se tomen sobre políticas públicas dirigidas a la cooperación, el trabajo y cualquier otro tema que este dentro de las "metas colectivas".

Los estudios de SCRN así como la mayoría de las organizaciones con un enfoque normativo, que han analizado la cohesión social han llegado a conclusiones similares como las limitaciones de los paradigmas teóricos para explicar fenómenos sociales que

erosionan la cohesión social, la falta de referentes empíricos que ayuden a enmarcar las dimensiones de estudio para el término.

En México se ha incorporado la cohesión social como tema que oriente las políticas públicas (Mora, 2015,p.57). Los esfuerzos y recursos se han enfocado primordialmente en combatir el incremento de fenómenos como la delincuencia y violencia muy comunes en los últimos años en el país. Por ejemplo el programa nacional para la prevención del delito (CONAPRED) una de sus líneas de acción está dirigida a la mejora del tejido y cohesión social (Fundación Hogares y México Evalúa, 2015, p.7).

De acuerdo con el estudio elaborado por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) en conjunto con el Colegio de México (COLMEX), el cual lleva por título: “Cohesión Social balance conceptual y propuesta teórica metodológica” del año 2015, uno de los hallazgos de dicha investigación fue enlistar las dimensiones más comúnmente utilizadas en los análisis y estudios sobre el tema, esas dimensiones son las siguientes: Vínculos Sociales (relaciones, redes, vínculos, lazos), valores compartidos, la confianza y sentido de pertenencia (Mora, 2015, p.62).

3.1. Sentido de pertenencia o Identidad compartida

El sentido de pertenencia se refiere a la expresión personal por la búsqueda de pertenecer a un grupo y la aversión a ser descartado o excluido, su cuantificación o cálculo es subjetivo. De acuerdo con Fundación Hogares (FH); “...una persona puede desarrollar emociones, creencias y expectativas positivas con respecto a su colonia, barrio o conjunto habitacional, las cuales pueden materializarse en una disposición generalizada para realizar ciertos sacrificios personales para seguir perteneciendo”

(Fundación Hogares y México Evalúa, 2015, p.13). En otras palabras, las personas desarrollan sentimientos, impresiones, así como estima por el lugar que habitan, esto las puede llevar a actuar en correspondencia a los estímulos y expectativas generadas. El lazo emocional que desarrollan los habitantes por su comunidad, se puede dar a razón de formar parte de su historia.”...de hecho, aun cuando algunos de los miembros del grupo no hayan sido partícipes directos en dicha historia, pueden identificarse con ella y esto es suficiente para que sientan dicha conexión” (Fundación Hogares y México Evalúa, 2015, p.14)

3.2. Confianza interpersonal

Sobre la confianza Laurence Cornu, con base en Simmel (1991), nos dice, que la confianza es una suposición sobre el actuar de una persona en el futuro, nuestra actitud con respecto al proceder ajeno, sobre en una acción futura, por lo tanto consiste en asumir una postura relajada en función de la ausencia de control que se tiene sobre algo, alguien o el tiempo (Hilb et al; 2009). Lo que FH nos dice es lo siguiente “...La confianza puede entenderse como la expectativa positiva y certera con respecto al comportamiento de otros y que prevalece aún en contextos de incertidumbre o riesgo” (Fundación Hogares y México Evalúa, 2015, p.13). Sobre la confianza también nos dice que esta, es de suma importancia para la formación de vínculos, interpersonales y entre instituciones, ya que la prevalencia de dicha actitud promueve otro tipo de expresiones como la empatía, solidaridad y cooperación.

Uno de los factores negativos para el fomento de la confianza se da dentro de un contexto donde existen diferentes tipos de carencias y falta de oportunidades, por lo que las personas inmersas en estos entornos suelen ser menos abiertas al riesgo que

implica colocar su confianza en alguien más, ya que eso implicaría la posibilidad de perderlo todo, llevando a estas personas ser más defensivas y aprensivas cuando se trata de confiar (Ross, et al; 2001) citado en (Fundación Hogares y México Evalúa, 2015, p.13). Otro factor que declina la confianza y que debe tomarse en cuenta es el aspecto físico del lugar, ya que la percepción y señales que un sitio claramente deteriorado y carente de orden, pueden reflejar falta de respeto por acuerdos, descuido y poco interés por seguir reglas y normas, y en consecuencia poca confiabilidad (Fundación Hogares y México Evalúa, 2015). De manera similar los servicios públicos brindados por gobiernos locales y con ellos su potencial, deficiencia, deterioro y falta de dotación representan un factor más para tomarse en cuenta a la hora de la confianza. Schteingart (1991) citado en (Pírez, 2000, p.12) menciona que los servicios urbanos conforman un sistema de relaciones sociales con roles diferentes pero que se encuentran articulados por un sistema de leyes y normas. Por lo tanto problemáticas y carencias en servicios urbanos así como promesas incumplidas por autoridades encargadas de proveer dichos servicios, produce desconfianza y debilita el sistema relacional que existe entre los actores implicados, esto incluye agentes públicos así como privados.

3.3. Comportamiento Participativo

De acuerdo con Bleger (1998) el término conducta o comportamiento es un concepto utilizado en la psicología, pero que fue en otras disciplinas como la química, la biología e incluso la psicología enfocada en animales, donde se desarrolló su uso. De acuerdo con estas disciplinas cuando hablamos de conducta nos estamos refiriendo a lo siguiente; "...conjunto de fenómenos que son observables o que son factibles de ser

detectados”, esto se refiere; a una serie de hechos que pueden ser percibidos por alguien o algo. Con la anterior interpretación Bleger nos dice que la observación y por lo tanto la medición de la conducta o comportamiento, requiere de apearse a los hechos justo como estos ocurren (Bleger, 1998).

“El comportamiento participativo se refiere a la regularidad con la que los miembros de la comunidad buscan formar parte de actividades que se desarrollan en el ámbito social, como pueden ser los eventos deportivos, culturales, recreativos. También se incluyen aquellas actividades a través de las cuales se puede mejorar la vida en comunidad, tales como la mejora de áreas comunes” (Fundación Hogares y México Evalúa, 2015).

En el contexto social, el comportamiento orientado a la participación que tienen miembros de una comunidad en su territorio, puede y debe ser medido en función de los momentos específicos de cooperación vecinal. De acuerdo a la definición de FH, no solo las actividades que ocurren en un lugar físico son acciones participativas, también procesos de gestión, reuniones de vecinos, actividades pedagógicas, deportivas y de esparcimiento en pro de la comunidad, son también parte del comportamiento participativo.

4. La Cartografía

Existe una visión clásica de lo que es la cartografía, en esta se le trata como el arte, ciencia y técnica de hacer mapas y a sus resultados como obras de arte o documentos científicos según sea su enfoque, método y aplicación. En el año de 1995 la Asociación Cartográfica Internacional (ICA, por sus siglas en inglés) acogió la siguiente acepción; “la cartografía es la disciplina que trata sobre la concepción, producción, difusión y estudio de los mapas” (Hansen, 2010).

En congruencia con esta visión, Jiménez y Monteagudo (2001) citados en Lopez, definieron que es una disciplina científica y técnica, asimismo es una herramienta muy importante para expertos en áreas que requieren de la representación gráfica del territorio en mapas, modelos, imágenes y planos, en general todo material cartográfico (López Trigal et al; 2015, p.79).

Estas definiciones dejan ver como el concepto Cartografía se ha ido transformando con el paso del tiempo. Esto se puede apreciar dentro de la visión clásica antes de la digitalización, en donde el arte era considerado un factor fundamental cuando se hablaba de cartografía, ya que en siglos pasados no bastaba conocer detalles técnicos y científicos para obtener resultados aceptables, ya que la representación gráfica no solo buscaba precisión, también belleza.

Sin duda alguna el desarrollo de las tecnologías y el avance de las sociedades ha permitido que el arte, pueda o no formar parte del proceso cartográfico, esto a llevado a los especialistas a elegir bando cuando se trata de precisar el concepto, no obstante el arte parece ser una variable intrínseca de la cartografía, esto debido al factor gráfico permanente en todo material cartográfico.

Para Hansen (2010) la última definición de ICA, busca ser en la manera de lo posible comprensiva y trata de evitar el aparente conflicto entre aspectos científicos, técnicos y artísticos, pero lo que contiene mayor relevancia es el hecho de ser entendida como una disciplina.

En la disciplina cartográfica existen diferentes variantes y ramas que han tomado gran impulso en los últimos tiempos, esto relacionado de manera directa por el avance de las tecnologías. De manera breve abordaremos algunos de estos tipos de cartografía y

sus implicaciones. Posteriormente se abordaran dos conceptos con una visión alternativa, surgida de a la teoría crítica del ámbito cartográfico, cuyo enfoque constructivista mantiene un enfrentamiento directo con la visión positivista de las cartografías convencionales.

4.1. Cartografía digital y automática

La digitalización de la cartografía se dio a partir de los años 50s del siglo XX, cuando comenzó una conversión de medios analógicos a digitales. Para López Trigal et al;

“...La cartografía digital es, pues, el desarrollo de este proceso con uso de ordenadores, desde las formas más simples, en las que los programas informáticos apenas colaboran en el diseño, en la edición de bases y en la publicación, como en el caso de los CAD (Computer Aided Design); pasando por formas intermedias como es el caso de los programas de cartografía estadística; hasta llegar a las formas más complejas, desarrolladas vía SIG” (López Trigal et al; 2015, p.80-81).

La automatización de las técnicas utilizadas para crear los distintos productos cartográficos, principalmente aquellas que ayudan a mejorar procesos de representación impresa o digital, comenzó a mediados de la década de 1960. Los programas que dieron comienzo con está automatización fueron desarrollados por la universidad de Harvard (SYMAP, GRID y ODYSSEY) y “Map Analysis Package” (MAP) en la Universidad de Yale, estos trabajaban usando modelos vectoriales y con ellos se podían producir mapas de isolíneas y coropletas, empleando una superposición de números en escalas de grises. “Buena parte de los investigadores de estos laboratorios son los responsables del desarrollo y auge en los años 80 de los SIG entendidos como

productos industriales. Es el momento del avance de los SIG vectoriales (implantación de ARC/INFO por parte de ESRI)” (Dominguez, 2000).

Actualmente se emplean los popularizados sistemas de diseño asistido por computadora (CAD, por sus siglas en inglés), estos asisten el diseño de mapas empleando sistema de coordenadas, proyecciones, imágenes georreferenciadas, vinculación con base de datos y módulos SIG (López Trigal et al; 2015, p.80). No obstante los CAD tradicionalmente se han enfocado a aspectos ingenieriles y de diseño.

La aparición de esta tecnología y su aplicación en la cartografía aceleró de manera importante el desarrollo de la disciplina, es de resaltar que a pesar de comenzar como una herramienta de apoyo para el especialista y dibujante, actualmente el manejo de estas herramientas es considerada una técnica de dibujo independiente.

Sistemas de Información Geográfica (SIG)

De acuerdo con el Servicio geológico Mexicano (2017) un sistema de información geográfica, es un conjunto de información o herramientas informáticas, con el objeto específico de obtener datos relacionados con el espacio físico. En otras palabras un SIG es un programa de computadora (hardware y software) enfocado en elementos relacionados con el territorio, datos, información y productos cartográficos en general.

Para Burrough (1994) citado en López Trigal et al; (2015, p.567) “...un SIG también puede verse como un modelo informatizado de la realidad geográfica para satisfacer unas necesidades de información concretas, esto es, crear, compartir y aplicar información útil basada en datos y en mapas”. O dicho de otra forma, es la

interpretación de aspectos del espacio físico por medio de una interfaz digital, con el fin de generar productos concernientes a la cartografía.

Esta última definición nos lleva al principal objetivo de los SIG, la generación de representaciones de la realidad, haciendo uso de datos espaciales de diferentes tipos, almacenados en el software y por medio del mismo son analizados, corregidos, proyectados, ponderados y comparados, con el fin de obtener resultados que puedan fungir como piezas clave en estudios con temas muy variados, como; urbano-territoriales, gestión de riesgos natural y antrópicos, hídricos, geológicos, sociales, ambientales entre otros. Por último cabe señalar la diferencia fundamental que existe con los CAD, esta radica de manera general en la utilización por parte de los SIG de herramientas de análisis y cálculo espacial, de ahí su gran variedad de aplicaciones en diferentes áreas y disciplinas.

4.2. Cartografía Crítica

Existen autores pertenecientes a diferentes ciencias y disciplinas que han mantenido una constante crítica contra la cartografía tradicional, dentro de estas críticas las más incisivas y que han ido ganando adeptos con el paso del tiempo, plantean por ejemplo: Para Brian J. Harley "...al igual que para la historia del arte, los mapas se componen de imágenes, simbolismos y representaciones" (Torres Nava, 2017), criticó la posición de autoridad que mantiene constantemente el especialista, aplicador y principalmente el cartógrafo, de manera específica cuando este se muestra como una figura mando. "...Para este autor el cartógrafo debe ser visto como un miembro perteneciente no sólo a una comunidad profesional, sino también a la sociedad, la cual tiene que estar imbricada en múltiples contextos como el espacial, cultural, histórico y político; de esta

manera, el mapa puede ser definido como una construcción social” (Harley, 2005) citado en (Alavez, 2015). Según Harley el poder impone sus propias reglas e ideas sobre el conocimiento cartográfico, es decir los mapas son instrumentos del poder, por esto sugiere ser críticos ante el uso y significado de los mapas (Torres Nava, 2017).

La corriente crítica integra un cuantioso listado de métodos, técnicas y procesos tanto nuevos como renovados así como con perspectivas diferentes a las convencionales. Entre estas podemos encontrar términos como: mapeo colaborativo, mapeo colectivo, cartografía artística, cartografía social y por supuesto cartografía participativa. De manera general todos estos términos aluden básicamente a los mismos intereses e ideas abordados por Brian J. Harley y Franco Farinelli entre otros.

4.2.1. Cartografía participativa

Conocida también como neo cartografía e información geográfica voluntaria, es una forma de creación cartográfica que busca fomentar la participación de individuos y grupos, en donde múltiples opiniones, visiones, historias y percepciones pueden llegar a formar parte de un mismo proceso. Para López trigal et al; la cartografía participativa es una “...metodología de producción cartográfica que otorga un amplio peso a la participación de los destinatarios de un proyecto de desarrollo o de grupos específicos de interés, con la finalidad de favorecer el empoderamiento de la comunidad concernida y, a la vez, el éxito de la aplicación del proyecto de referencia” (López Trigal et al; 2015, p.81). Dicho de otra forma, es un procedimiento o técnica cartográfica, el cual se aplica a un grupo de población en específico donde se prioriza la participación de los individuos y grupos miembros de la comunidad estudiada, con el objetivo de

desarrollar aspectos de auto representación que impulsen cambios positivos en la comunidad.

4.2.2. Geografías Comunitarias

Para Diez Tetamanti las geografías comunitarias son; “el método y estudio geográfico que incluye los conceptos, observaciones, valores, memoria, proyecto y grafías que parten de la comunidad y que implican un esfuerzo organizado, sistemático, voluntario y decidido de la población participante como cartógrafos sociales” (Diez Tetamanti, 2014, p.41). En otras palabras las geografías comunitarias es una forma hacer mapeos que incorpora todo aquel elemento subjetivo, objetivo, racional y emocional de los individuos, grupos y colectivo de una comunidad por medio de un proceso de participación voluntaria y organizado.

Para Jiménez (2019), la geografía comunitaria se centra en la construcción comunitaria del conocimiento y visibilizar narrativas territoriales propias. Con esto se refiere a la creación y recopilación en conjunto de información, historia y memoria etc. De todo aquello relevante para la comunidad, lo que les da identidad y les permite observar y mostrar su propia historia y quiénes son.

5. Conclusión

Tomando en cuenta la existencia de una cuarta visión contemporánea surgida de las ideas de Lefebvre, quien influencio en gran medida a múltiples estudiosos de los temas urbanos y sociales, planteando que el espacio público es reflejo de la población que lo habita (Lefebvre, 1974), y por lo tanto la manifestación física del modo de vida de una población. En esta visión ya más desarrollada por Borja Jordi (2003), el urbanismo

entiende al espacio público, como un lugar físico, simbólico y político, posicionándolo como el ámbito principal del urbanismo, de la cultura y su ciudadanía.

Podemos decir sin quitarle peso o responsabilidad a las obligaciones del Estado como administrador del espacio público, que aquello que ocurre en el espacio público se encuentra particularmente relacionado con sus habitantes, especialmente con las acciones que dejan de hacerse y decisiones que dejan de tomarse. Así pues, con base en lo anterior, podemos afirmar que una población puede influenciar directamente su entorno y por ende el espacio público de su territorio. Para que esta influencia sea positiva, existe un gran número de inconvenientes, básicamente aquellos relacionados con la desorganización de los individuos, en este caso en específico cuando nos referimos a escalas micro; como barrios, unidades habitacionales, colonias etc. En este sentido Parsons basado en Durkheim (Mora, 2015) planteo que la existencia de normas y valores que comparte una sociedad, es esencial para una apropiada interrelación entre individuo y sociedad, para referirse a esta sinergia, previamente Durkheim empleo el término; “cohesión social” como un concepto que integra los diferentes elementos que propician la unión de los individuos en una sociedad. Tiempo después la SCRN, preciso que; “la voluntad de los individuos para trabajar juntos en todos los niveles de la sociedad, para alcanzar metas colectivas, es cohesión social”. Esta definición otorgo la capacidad de medir variables racionales (vínculos sociales entre individuos) e ideales (normas y valores). Así pues, podemos afirmar que conocer el grado de cohesión social de un grupo de individuos, sin importar la escala en la que esta se encuentre, nos permite entender de mejor manera la voluntad, interés o deseo por parte de un grupo para trabajar juntos y por lo tanto participar.

Por esta razón conocer el grado de cohesión social vecinal incluyendo los pormenores de las dimensiones que lo integran, nos aporta información trascendente para dar pie a una mejora en la organización de la comunidad.

En congruencia con lo anterior, fomentar la creación de espacios donde se puede impulsar la participación es primordial, de ahí la aplicación de instrumentos y métodos de cartografía participativa en esta investigación, ya que uno de los propósitos de dichas técnicas es justo que los miembros de una comunidad compartan intereses comunes, momentos de participación, problemáticas de su entorno y desarrollen cualidades de auto representación que impulsen cambios en la comunidad.

Capítulo II. Metodología y diseño de instrumentos, entrevistas, encuestas (índice de cohesión social vecinal) y técnicas de mapeo participativo.

Este capítulo como marco metodológico, aborda los procesos e instrumentos utilizados en esta investigación. El primero de los pasos que se llevó a cabo durante la investigación consistió de la búsqueda en internet y literatura sobre datos relacionados con la zona de estudio. Esto incluyó además de notas periodísticas recopilación de información geo estadística, bases de datos y cartográficas, para su posterior manejo.

De igual manera se realizaron recorridos en la zona estudio para recopilar pruebas fotográficas y de video donde se evidenciara el problema del deterioro en el espacio público, esto se apuntalo con preguntas relacionadas a este tema, en los diferentes instrumentos aplicados.

1. Diseño de investigación

Considerando que el objetivo fue poner en práctica instrumentos que contribuyeran a incentivar la participación, y contribuir a generar momentos de encuentro; saber más

sobre la forma en que los vecinos se relacionan entre sí, era trascendente por lo tanto conocer sobre la cohesión social vecinal, así como de sus diferentes elementos que la integran se asumieron como una tarea fundamental, por consiguiente se decidió utilizar un instrumento que midiera este factor, y que de igual manera mostrara detalles importantes de las relaciones y actividades sociales en la colonia. Para entender de mejor manera como el entorno físico ha afectado la participación comunitaria en la colonia Granjas Puebla así como entender un poco más la correlación que existe entre la falta de participación con el deterioro del espacio público.

Para esta investigación se apeló a un diseño no experimental aplicado de manera transeccional - causal. El diseño de investigación no experimental según Hernández, Fernández y Baptista es “la investigación que se realiza sin manipular deliberadamente las variables, en la investigación no experimental se observan los fenómenos tal como se dan en su contexto natural para analizarlos” (Hernandez, 2014 p.152). Así mismo estos autores describen a los diseños transeccionales como “diseños que recolectan datos en un solo momento en un tiempo único, donde su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado” (p.154). Al mismo tiempo señalan a los diseños causales como “relaciones entre dos o más categorías, conceptos o variables en un momento determinado, ya sea en términos correlacionales, o en función de la relación causa-efecto” (p.157).

1. Enfoque de la investigación

Esta investigación se elaboró dentro de un planteamiento metodológico del enfoque mixto. Con el método mixto³ se buscó integrar de manera sistémica los elementos más importantes de los métodos cuantitativos y cualitativos buscando resaltar sus facultades y contrarrestar aquellos detalles y piezas de las cuales flaquean. Ya que el método mixto integra elementos cuantitativos como cualitativos se decidió tomar del enfoque cualitativo la técnica de la entrevista de tipo abierta para obtener información relevante y que estuviese relacionada con la colonia, su historia, sus habitantes y sus problemáticas etc. De igual forma del tipo cuantitativo se tomó la técnica de encuestas para medir la cohesión social entre los vecinos del lugar, de igual forma conocer no solo el estado de la participación comunitaria, también el de componentes que constituyen la relación en comunidad, tales como la confianza interpersonal, el sentido de pertenencia y la identidad. Así mismo esta encuesta integro elementos cualitativos en forma de preguntas abiertas.

Posteriormente se aplicó un Taller de Mapeo Participativo el cual forma parte de los objetivos de esta investigación, en este se utilizaron instrumentos que integran los dos enfoques tanto cuantitativos como cualitativos, uno dirigido a las problemáticas en el medio físico es decir del deterioro del espacio público, y el otro orientado a elementos de tipo intangibles como la historia de la colonia, momentos de participación comunitaria y momentos en el tiempo que por diversas razones se encuentran en la memoria de los habitantes de la colonia.

³ “Los métodos mixtos representan un conjunto de procesos sistemáticos, empíricos y críticos de investigación e implican la recolección y el análisis de datos cuantitativos y cualitativos, así como su integración y discusión conjunta, para realizar inferencias producto de toda la información recabada y lograr un mayor entendimiento del fenómeno bajo estudio” (Hernandez, 2014 p.534)

3. Población

Así pues en la colonia Granjas Puebla la población⁴ de estudio es aquella que habita dentro de los límites de la colonia principalmente la que se encuentra acotada dentro del “polígono 1”, uno de los dos polígonos definidos en este estudio. Estos polígonos han sido determinados por dos elementos que se presentan en el lugar los cuales pertenecen a diferentes dimensiones de análisis, una de tipo físico espacial y la otra más abstracta que se rige por actividades sociales, económicas y educativas. De manera que la colonia se dividió en dos secciones: la primera delimitada por el periférico ecológico al norte, al oriente por la avenida 3 sur, al poniente por la prolongación de la avenida 16 de septiembre y al sur por la calle 121 poniente, a esta se le denominó como “Polígono 1”. La segunda sección se encuentra delimitada al norte por el periférico ecológico, al oriente con la avenida 16 de septiembre, al poniente por los límites físicos con héroes de Puebla, y al sur por la calle 121 oriente, por consiguiente se le designó como “Polígono 2” (véase anexo 12. División de Zonas “Granjas Puebla”).

El número de habitantes en el “Polígono 1” es de 1,578 personas, número aproximado ya que se le suman vecinos que trabajan en el lugar y que permanecen varias horas del día en la colonia, pero que no habitan en ella, tales como locatarios y empleados que forman parte importante en la dinámica social de Granjas Puebla a pesar de no vivir de manera establecida en los límites de la zona de estudio.

4. Muestra y muestreo

⁴ Es de aquello que se está examinando en busca de ciertas resoluciones, el conglomerado de las piezas o elementos que lo conforman (Levin, 2004)

En este trabajo de investigación se utilizó el método de muestreo⁵ no probabilístico⁶ en donde la muestra la conformaron 30 personas que participaron en encuestas aplicadas entre los días 20 de noviembre al 11 de diciembre de 2018, todos ellos vecinos y locatarios de la colonia Granjas Puebla, algunos de ellos formaron parte de las entrevistas realizadas previamente. Se seleccionó la muestra en función de la información que previamente el investigador recabó por medio de entrevistas previas y observación, este realizó la selección de la muestra buscando una mayor utilidad para los propósitos de la investigación.

5. Técnicas de recolección de datos

Las técnicas de recolección de datos⁷ que se utilizaron en esta investigación fueron las siguientes:

Entrevista

Encuesta

Mapeo Participativo

6. Instrumentos de recolección de datos

6.1. Entrevista

Para esta investigación se manejaron dos técnicas de hacer una entrevista⁸, las cuales fueron: *La entrevista conversacional informal* caracterizada por el surgimiento y

⁵ Esto se refiere no al total de la población, sino a un determinado conjunto de esta (Levin, 2004).

⁶ “Se caracteriza por que el investigador selecciona la muestra siguiendo algunos criterios identificados para los fines del estudio” (Pineda Elia, 1994 p.119).

⁷ Las técnicas de recolección de datos son mecanismos e instrumentos mediante los cuales se consigue información y datos con el objetivo de medirlos así como organizarlos con un fin en particular (Caro, 2019, primer párrafo)

⁸ Es una charla donde se busca obtener información que corresponda a un objetivo trazado previamente, de manera conversacional (Santillana S.A, 1983).

Es un instrumento técnico que adopta la forma de un diálogo coloquial (Bravo & Uri, 2013, p.163)

realización de las preguntas en el contexto y en el curso natural de la interacción, sin que exista una selección previa de temas, ni una redacción previa de preguntas.

La entrevista estandarizada abierta, caracterizada por el empleo de un listado de preguntas ordenadas y redactadas por igual para todos los entrevistados, pero de respuesta cerrada. Ya que este tipo de entrevistas concuerdan con el de una técnica de orden cualitativo (Valles, 1999, p.180), estas se ajustaron en campo y adaptaron según la conveniencia de la investigación.

El primer acercamiento con la comunidad fue por medio de entrevistas abiertas con 5 vecinos que amablemente estuvieron dispuestos a atender las preguntas que surgían como una plática casual, con el fin de no generar algún tipo de rechazo por parte del entrevistado y obtener información más de tipo cualitativa. Estas entrevistas aportaron a la investigación información muy importante, principalmente en información histórica, vivencias en la colonia, reuniones vecinales, acontecimientos etc.; esperando encontrar información que aportase a la investigación.

Ya que se utilizó un método combinado del estilo *conversacional informal* y *estandarizado abierto*, se crearon únicamente 4 preguntas que servían como punto de partida en cada una de las conversaciones, y al mismo tiempo mantenían las charlas en ciertos temas clave, importantes para la investigación. Las preguntas fueron las siguientes:

- 1.- ¿Cuánto tiempo lleva viviendo en la colonia?
- 2.- ¿Conoce algún grupo vecinal?
- 3.- ¿Cuáles considera que sean los principales problemas en la colonia?
- 4.- ¿Qué debería de hacerse para mejorar la situación?

Utilizando información recabada durante dichas entrevistas, se pudieron recopilar algunos datos sobre las principales problemáticas que aquejan a los vecinos en Granjas Puebla, estas principalmente en el orden de la seguridad, y los servicios públicos, esto fue fundamental para complementar la información que alimento la encuesta general específicamente en el apartado de “Problemas de la colonia”, la cual se aplicó posteriormente.

6.2. Encuesta

Para el segundo acercamiento con las personas de la colonia se desarrolló una encuesta⁹, buscando captar de la población, información estrechamente ligada a los factores relacionados con la cohesión entre vecinos, así como de la participación en la comunidad.

Índice de Cohesión Social Vecinal

En la búsqueda confirmar la poca cohesión social así como su relación con la falta de participación se determinó utilizar un método desarrollado por FH¹⁰ y México Evalúa¹¹. Dicho método se toma del documento: “*Bases para la construcción de un Índice de cohesión social vecinal*” (Fundación Hogares y México Evalúa, 2015).

El Índice de Cohesión Social Vecinal (ICSV) es una herramienta la cual surgió con el fin de realizar una aportación conceptual y metodológica que permite cuantificar el grado de cohesión social existente en una comunidad vecinal determinada (Fundación

⁹ Una encuesta es exploración que se lleva a cabo sobre un grupo pequeño en relación con la totalidad de una población en específico, esta exploración se realiza en el ambiente natural de los sujetos de estudio, aplicándoles preguntas “tipo”, buscando con ello obtener información con detalles medibles y estrechamente ligados a los individuos y sus contextos particulares (Ferrando, 2016).

¹⁰ Fundación Hogares es una institución de asistencia privada que ha promovido la participación, compromiso y cohesión social desde el año 2011 (Hogares, 2020)

¹¹ Es un centro de pensamiento y análisis, enfocado en la evaluación y monitoreo de la operación gubernamental buscando de esa manera elevar la calidad de sus resultados, se enfocan en formular recomendaciones y apoyan los procesos de mejora de políticas públicas a nivel federal, estatal y local (Evalúa, 2020)

Hogares y México Evalúa, 2015, p.7) esto a un nivel micro (barrios, unidades habitacionales), como es el caso de la colonia Granjas Puebla. Este índice busca obtener información, justo en donde se llevan a cabo las actividades cotidianas y gran parte de las interacciones sociales entre personas que habitan una zona en particular.

“La capacidad de una comunidad para desarrollar cohesión entre sus miembros depende de elementos diversos. Algunos de estos son propios del espacio, tales como la apariencia física del lugar, la existencia y el adecuado mantenimiento de espacios comunes, infraestructura, el equipamiento y los servicios públicos con los que cuenta” (Fundación Hogares y México Evalúa, 2015, p. 8)

Los indicadores utilizados para desarrollar las preguntas de la encuesta pertenecen a cuatro dimensiones distintas, propuestas en el modelo de cohesión social vecinal de FH (Fundación Hogares y México Evalúa, 2015, p.18) dichas dimensiones son las siguientes:

- Confianza interpersonal entre vecinos
- Sentido de pertenencia
- Identidad compartida
- Comportamiento participativo (Participación en la comunidad)

Se dejaron fuera de los temas políticos buscando reducir el posible sesgo e inclinación por una u otra pregunta por parte de los participantes. Por otro lado, a esta propuesta se le incluyó el concepto “problemáticas de la colonia” con el fin de obtener información consiguiente con las diferentes cuestiones negativas en el entorno físico del lugar, y con esto conocer cuáles son los temas de mayor prioridad para ser atendidas sobre otras, según la visión de los vecinos participantes.

Las preguntas que componen el cuestionario para obtener el ICSV se muestran a continuación:

Tabla 1: Preguntas por indicadores.	
Información Subjetiva: Valores, actitudes y percepciones	
Dimensión Horizontal	
1. Confianza interpersonal y solidaridad	1.- ¿Confía en las personas que viven en esta colonia? 2.- ¿En caso de riesgo, como robo, asalto o problemas familiares los vecinos le auxiliarían? 3.- ¿Los vecinos de esta colonia se respetan entre sí? 4.- ¿Cuándo sale, le encarga su casa a alguno de sus vecinos? 5.- ¿Si lo necesita, le confía el cuidado de sus hijos a alguno de sus vecinos? 6.- ¿Está satisfecho de la relación con sus vecinos? 9.- ¿Las personas en esta colonia ayudan a sus vecinos? 10.- ¿Las personas de esta colonia se llevan bien con sus vecinos? 11.- ¿Las personas de esta colonia comparten valores como el cuidado de las áreas comunes, hablar sin malas palabras, respeto por los acuerdos etc? 14.- ¿La mayoría de las personas en esta colonia, saben resolver sus problemas de manera pacífica?
2. Sentido de pertenencia	7.- ¿Siente que forma parte de la comunidad de esta colonia? 8.- ¿Esta colonia es un buen lugar para vivir? 12.- ¿Si pudiera se iría a vivir fuera de la colonia? 13.- ¿Esta dispuesto a trabajar para el beneficio de la comunidad? 15.- ¿Los que vivimos en esta colonia tenemos el mismo nivel socioeconómico? 16.- ¿Las personas que habitan esta colonia son muy similares entre sí en cuanto a sus valores?

Preguntas por indicadores. Información subjetiva: Valores, actitudes y percepciones. Fuente: (Fundación Hogares y México Evalúa, 2015, p.25)

Tabla 2: Preguntas por indicadores.	
Información Objetiva: Manifestaciones observables del comportamiento	
Dimensión Horizontal	
3. Confianza interpersonal y solidaridad	17.- ¿Asiste a actividades o reuniones comunitarias y/o juntas de vecinos? 18.- ¿Asiste a actividades, reuniones, juntas comunitarias o vecinales para mejorar los espacios públicos de la comunidad (otros asuntos)? 19.- ¿Asiste a actividades organizadas por las escuelas? 20.- ¿Asiste a actividades o celebraciones festivas con la comunidad? 21.- ¿Asiste a actividades políticas o de organizaciones? 22.- ¿Asiste a actividades o reuniones religiosas? 23.- ¿Asiste a actividades o eventos deportivos?

Preguntas por indicadores. Información objetiva: Manifestaciones observables del comportamiento. Fuente:

(Fundación Hogares y México Evalúa, 2015, p.26)

Con el fin de obtener resultados medibles, se le asignaron valores a las respuestas estas van del 1 al 5 en donde el número uno, es la respuesta más negativa y 5 la más positiva. Esto con base en la escala de liker¹². Basicamente se trata de conocer hasta que punto concuerda una persona con una aseveración que el encuestador le dice a esté, o dicho de otra forma, que tanto puede coincidir con sierto comentario, tratando de ajustarlo a una escala, donde el espectro va de estar en “totalmente en desacuerdo”, a estar “totalmente de acuerdo”, teniendo a la “indiferencia” en la parte media de la escala. Para esta investigación los valores asignados asi como las respuestas se ajustaron de la siguiente manera:

Nunca:1, Muy rara vez: 2, Indiferente:3, Regularmente: 4, Totalmente o Siempre:5.

Existen preguntas en la encuesta, las cuales unicamente tienen las 5 opciones anteriormente mencionadas para poder emitir una respuesta por parte del encuestado. De la primera parte del cuestionario aquellas con esa cualidad son las primeras 5 asi como las preguntas 9, 10, 13, 15, 19, 20, 21, 22 y 23. En contraste las preguntas 6, 7, 8, 11, 12,14 y 16 cuentan con un apartado opcional, el “¿Por qué?”, del mismo modo en las preguntas 17 y 18 el, “¿Dónde?”. Con estos apartados extra, se busco tener un mayor fondo y contexto sobre las diferentes respuestas de las personas, y con ello enriquecer el analisis posterior.

Ya que las preguntas con las que se busco ontener los datos para generar el ICSV pertenecen a la primera parte del cuestionario, en la siguiente parte la encuesta se

¹² Una escla de liker de acuerdo con Bertram (2008) sitado en Matas; “es un instrumento psicometrico donde el encuestado debe indicar su acuerdo o desacuerdo con una afirmación, ítem o reactivo lo que se realiza através de una escala ordenada y unidimensional” (Matas, 2018)

dedica a las problemáticas del lugar, así que la forma de recopilar datos, ahora se enfoca en darle un valor a las problemáticas en función de su prioridad de atención de acuerdo con la opinión de los vecinos encuestados, en donde el 1 era la opción con mayor importancia y prioridad para resolverse y el 8 la última en prioridad.

Tabla 3: Preguntas por indicadores.	
Información objetiva: Problemáticas en el espacio público	
Dimensión Horizontal	
4. Problemas en la colonia	<p>24.- ¿De las siguientes opciones cuáles considera que son los principales problemas de la colonia?</p> <p>Basura en las calles, Grafitis (Imagen Urbana), Inseguridad, Falta de iluminación, Baches, Banquetas deterioradas, Carpeta Asfáltica Tráfico, Otro_____</p> <p>25.- ¿Qué problema en la colonia le ha afectado directamente y de qué manera?</p>

Tabla 4: Preguntas informativas.	
Información objetiva: De organización	
Dimensión Horizontal	
1. De organización y agrupaciones	<p>26.- ¿Conoce algún grupo vecinal? Si () No () ¿si conoce alguno cuáles?_____</p> <p>27.- ¿Forma parte de algún vecinal en whatsapp? Si () No ()</p>

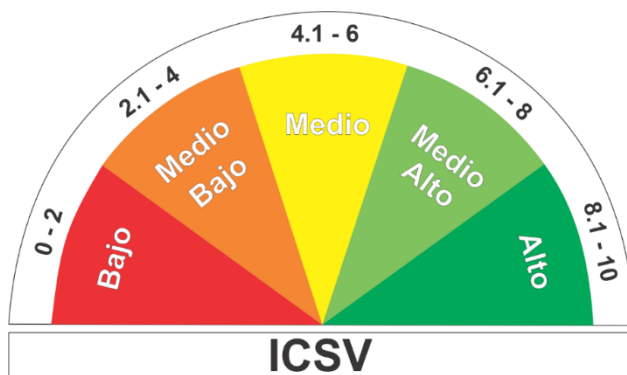
En las preguntas 24 (“Otro”) y 25 fueron abiertas, con el fin de conocer más detalles sobre los problemas de la colonia, ya que los fenómenos que algunas personas definen como problemas, para otras no lo son, así mismo existen problemáticas que pueden darse en situaciones o circunstancias muy específicas. Por último las preguntas 26 y 27 buscan indagar un poco más en el contexto organizacional y de agrupaciones.

La encuesta se aplicó a 30 personas miembros de la comunidad y está constó de un total de 27 preguntas (véase anexo 3 y 4, “Formato de encuesta aplicada” y “Ejemplo de campo”).

Después de aplicadas las encuestas se obtuvieron una serie de micro datos, que definimos como subíndices a nivel individual para cada una de las dimensiones que forman el índice de cohesión social vecinal (Confianza interpersonal, Sentido de pertenencia, Identidad compartida, Comportamiento participativo). Se sumaron los valores de las respuestas a las preguntas de cada una de las dimensiones y se le dividió entre el número de preguntas, no se requirió estandarizar los resultados de los indicadores ya que se encontraban en una misma escala 1-5¹³. Para la obtención del ICSV a nivel individual se calcula el valor promedio de los subíndices individual, asumiendo que cada uno de los cuatro tiene pesos iguales”.

Para poder otorgar una calificación en función de los resultados obtenidos en los subíndices a nivel macro, estos se estandarizaron a una unidad común entre 0 y 10, así los resultados de un ejercicio que capturo información a un nivel micro, pueden ser representativos a una escala macro.

Figura 1: Rangos de Calificación por subíndice ICSV



¹³ “La justificación de esta metodología se encuentra en Dickes (2010) citado en (Fundación Hogares y México Evalúa, 2015, p.27), y esta se utilizó para el cálculo del ICSV de Dickes (2011)

Nota de la Figura 1: Rango de calificación por subíndice en el Índice de Cohesión Social Vecinal. Se califica como Bajo si se obtiene una cifra menor o igual a 2, Medio bajo si es mayor a 2 y menor o igual a 4, Medio si es mayor a 4 y menor o igual a 6, Medio Alto si es mayor a 6 y menor o igual a 8, Alto si es mayor a 8 y menor o igual a 10.

Se considera que calificaciones menores a 4 representan percepciones o actitudes negativas para la percepción social, las calificaciones entre 4 y 6 representan actitudes o percepciones neutrales o indiferentes, a diferencia de las calificaciones mayores a 6 son positivas para la cohesión. Fuente: Elaborado con datos de (Fundación Hogares y México Evalúa, 2015)

6.3. Mapeo Participativo

El término Mapeo participativo se refiere a la realización de uno o varios mapas en los que de alguna manera el proceso se encuentra relacionado con un protocolo de participación. Lafuente y Horrillo describen a un mapeo como un procedimiento o práctica por el cual se construye una narrativa o un relato colectivo que visibiliza otra manera de relacionarnos con el territorio (Lafuente & Horrillo, s.f.) Esto es, un ejercicio en donde se arma y plasma de forma grupal una historia que permite ver una forma alternativa de cómo se interactúa con el entorno físico del grupo participante.

Con el fin de aplicar el Mapeo con sus diferentes elementos se decidió hacerlo por medio de un taller¹⁴. Al realizar el taller se procuró contar con un espacio apto y tiempo necesario que permitiesen atender todos los pormenores relacionados al mismo, así como el tratar de influir de manera positiva en la relación institución – comunidad.

En el taller se aplicaron 2 tipos de instrumentos de mapeo diferentes entre sí. Cada una de estas dos formas de mapear participativamente va enfocada a obtener información tanto cuantitativa como cualitativa.

¹⁴ Un taller es un método de enseñanza que combina la teoría y la práctica, este permite el desarrollo de una investigación y el trabajo en equipo (Pérez & Gardey, 2010)

Línea de Tiempo

De más está mencionar lo importante que es la historia y los acontecimientos del pasado cuando hablamos de un lugar en concreto y de su población, por lo tanto es de primer orden intentar reunir y organizar de manera cronológica¹⁵ aquellos detalles históricos relevantes, procurando resulte oportuno a la investigación.

Por lo tanto resulta oportuno contar con una herramienta como lo es una línea de tiempo, la cual contenga detalles del pasado con los que podamos observar e inferir una conexión o correlación con los acontecimientos y fenómenos del presente, clareando la ruta y encaminándonos a comprobar una o más hipótesis previas, especialmente cuando estos datos han sido aportados por miembros de la comunidad.

De acuerdo con David Jiménez, de una línea histórica o línea de tiempo se espera conocer las dinámicas socio territoriales y acontecimientos que han impactado en el territorio durante cierta temporalidad, el paisaje, la vida y la organización comunitaria (Jiménez, 2019), asimismo conocer momentos de participación comunitaria, fiestas, obras importantes de infraestructura etc. Este instrumento es de un tipo más cualitativo, y su objetivo va más allá de extraer información dura sobre las manifestaciones de problemáticas en el espacio físico por lo tanto evoca recuerdos y emociones de los miembros de la comunidad. Tiene como objetivo recuperar momentos que marcaron la historia de la comunidad, eventos traumáticos o de cambio. Se incluyen aspectos sociales, culturales y fenómenos naturales, buscando destacar el papel de personas mayores al recuperar y compartir sus conocimientos. Toda esta información y conocimiento se discute ampliamente para así contar con la validación

¹⁵ Una cronología es el acomodo de diferentes acontecimientos de forma secuencial siguiendo una disposición temporal, los datos deben ser mostrados de manera franca y simple, para lograrlo se puede utilizar una amplia variedad de elementos gráficos (Zayas, 2009)

del grupo ajustando fechas y detalles de los acontecimientos a anotar. Este instrumento se realiza en tres momentos: a) Cronología convencional, b) Dibujo o diagrama de vida: línea histórica, árbol, río o camino de vida y c) Reflexión y análisis (Jiménez, 2019, p.74).

Tomando en consideración lo anterior, para este estudio en específico se adoptó la idea principal de la Línea histórica o Línea de tiempo para ser aplicada durante el Taller de Mapeo participativo colonia Granjas Puebla, solo con adecuaciones mínimas.

Mapeo de Problemáticas

El segundo procedimiento del taller se enfocó en conocer de la manera más precisa posible las problemáticas en su territorio. Como segundo método aplicado, los participantes, ya se encontraban con una mayor confianza dentro del contexto y la dinámica del taller, de esta manera por medio de etiquetas con una iconografía sencilla y explicada previamente se dedicaron a colocar en un mapa los elementos destacables para ellos. Este instrumento es de un tipo más cuantitativo al ser más específico en cuanto a su precisión geográfica, no obstante por medio de etiquetas los participantes ampliaron su información, contribuyendo a la base de datos y al conocimiento recabado.

Conceptos y Categorías

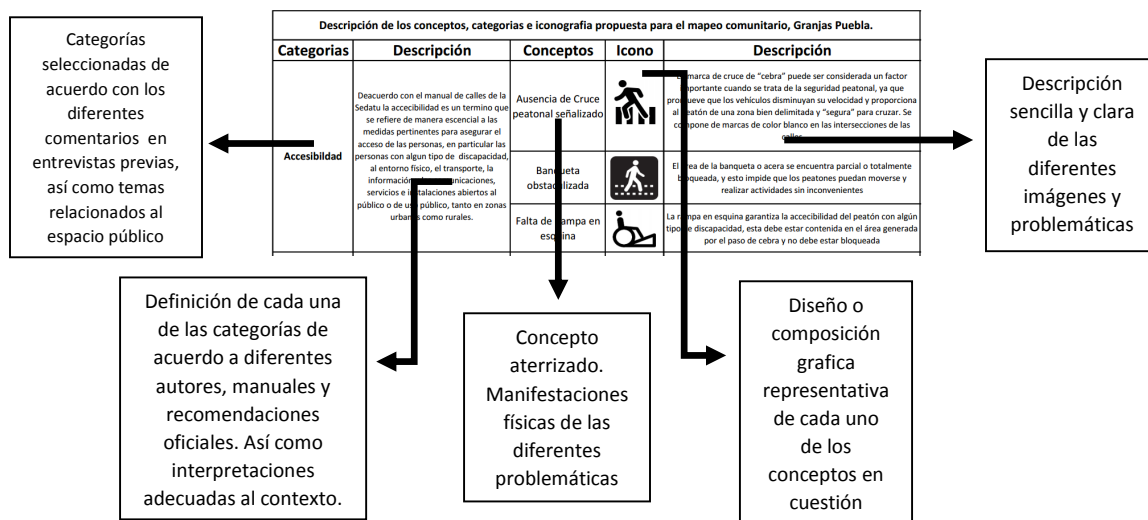
Con el fin de generar elementos que faciliten el entendimiento, y que promuevan el intercambio de ideas y la participación, se desarrolló una serie de iconografías basadas en conceptos relacionados con temas afines a las problemáticas del lugar, para ser empleadas durante el taller de mapeo comunitario. Fueron desarrolladas y seleccionadas con el fin de facilitar la comprensión del sistema de mapeo y su

aplicación, de igual manera hacer más accesible el conocimiento de distintos elementos urbanos que suelen pasarse por alto, así como de las diferentes problemáticas en su entorno. De esta forma se buscó hacer más asequible este tipo de conocimiento.

La selección de las imágenes que integran el cuadro de iconografías se formó a través de una exploración exhaustiva en diferentes fuentes, esperando así cumplir con el propósito de mostrar de manera amplia y sencilla diferentes conceptos, sin descuidar los aspectos técnicos, normativos, legales así como las implicaciones sociales que pueden llegar a tener algunos símbolos o temas en específico

En el cuadro se colocan y describen justamente aquellos conceptos de los cuales usando iconografías que representen dichos términos de la mejor manera posible, tratando de motivar los recuerdos y la memoria de los participantes, buscando tener mejores resultados en el mapeo (véase anexo 7, “Cuadro de Conceptos e Iconografías”).

Figura 2. Elementos que componen la tabla “Descripción de los conceptos, categorías e iconografía propuesta para el mapeo comunitario, Granjas Puebla”



Nota de la figura 2. Elementos que componen la tabla “Descripción de los conceptos, categorías e iconografía propuesta para el mapeo comunitario, Granjas Puebla” muestra descripciones de cada una de las partes de la tabla, para poder facilitar la labor del aplicador ya que de esta manera puede tener de manera inmediata definiciones e interpretaciones adecuadas al contexto del lugar, así mismo contar diferentes iconos, explicados adecuadamente según cada fenómeno.

En su mayoría se trataron de problemáticas, pero también se integraron conceptos más abstractos (Sentido de pertenencia y Participación), pero con la capacidad de ser señalados en un mapa.

Previo al taller de Mapeo se realizó la difusión colocando carteles informativos en establecimientos importantes para las personas de la comunidad, además de realizar invitación persona a persona en el polígono de estudio. Durante el proceso de gestión del aula para el Taller de Mapeo, se realizaron jornadas de información a los vecinos de la comunidad. En estas se informaba sobre el Taller de Mapeo, por medios carteles informativos que fueron colocados en puntos de gran afluencia especialmente tiendas misceláneas, abarrotes y cafés internet (véase anexo 9, “Material de difusión”).

7. Técnicas de procesamiento de datos

La técnica utilizada en este trabajo para el procesamiento¹⁶ de la información recabada, fue la estadística descriptiva la cual se define como “el conjunto de métodos para organizar, resumir y presentar los datos de manera informativa” (UAA, 2015)

¹⁶ El procesamiento de datos se refieren a la conversión de información en bruto en un instrumento de recolección de información a un formato legible en un computador. El procesamiento de datos incluye las funciones edición y codificación. (kinnear & Taylor, 1979 p.469-487)

Herramientas para el procesamiento de datos

Las herramientas utilizadas fueron principalmente el software informático Excel, un programa que utiliza hojas de cálculo para el procesamiento y análisis de datos numéricos como los emanados de las encuestas aplicadas. Para el procesamiento y sistematización de la información recabada en el Mapeo participativo y la generación de mapas, se utilizó el programa informático Arcgis 10.3 y para crear el material de apoyo utilizado previamente, durante y después del taller de Mapeo participativo se utilizó el programa de diseño digital de código abierto Inkscape 0.92.

8. Conclusión

En esta investigación además de aplicar instrumentos que busquen incentivar el interés vecinal y la participación comunitaria, generar encuentros para compartir inquietudes, ideas e intereses comunes referentes a su espacio público, se decidió analizar sus diferentes variables, para poder determinar la correlación existente entre deterioro del espacio público y falta de participación, esto desde un enfoque mixto.

Se necesitaba saber el grado de cohesión social en los vecinos de la colonia, para conocer de mejor manera su interés por asuntos relacionados con su entorno, la capacidad de participar juntos y organizarse. Para comprender hasta qué punto está baja participación ha impactado en el deterioro el espacio público.

Por lo tanto se aplicaron 2 instrumentos de recolección de datos, (entrevista y encuesta) cada uno con cualidades tanto cuantitativas como cualitativas. Y un tercero (Taller de Mapeo participativo), el cual cumple con la función específica de generar

espacios de encuentro con los vecinos de la colonia, pero que al mismo tiempo recolecta y produce información de manera colaborativa.

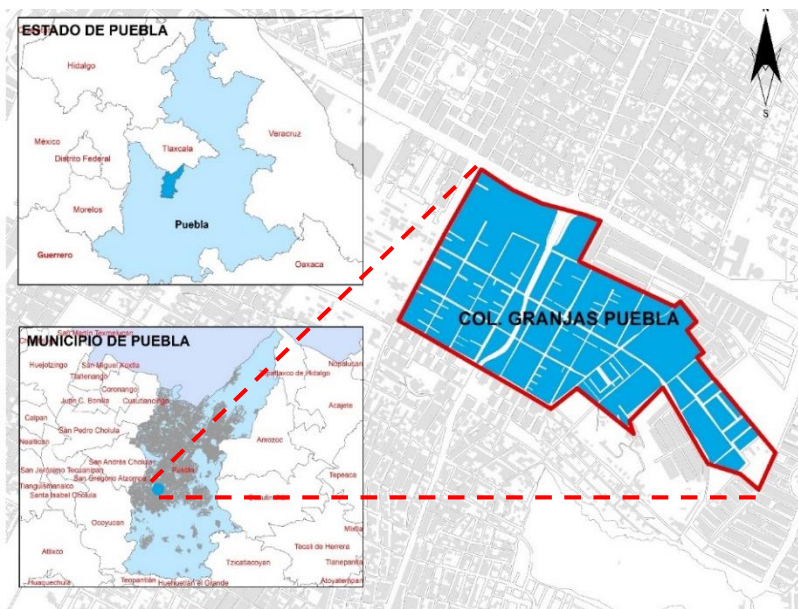
Se realizó una investigación bibliográfica pertinente para la elaboración de los instrumentos, así como una serie de recorridos para producir evidencia fotográfica y de video, además del levantamiento de información en campo que sirvió como base para producir cartografía específica relacionada al proceso de poblamiento en la colonia.

Capítulo III. Origen, desarrollo tardío, deterioro físico y desatención gubernamental y vecinal en la colonia Granjas Puebla.

1. Ubicación o localización

La Colonia Granjas Puebla se encuentra ubicada al sur de la ciudad de Puebla, aproximadamente a 8 kilómetros del centro histórico de la capital. Durante mucho tiempo se halló dentro del límite territorial de la junta auxiliar de San Francisco Totimehuacan, actualmente se encuentra dentro de los límites de la junta auxiliar de San Baltazar Campeche, esto de acuerdo a datos de la página oficial del Ayuntamiento de Puebla. Se delimita al Norte por el periférico ecológico, Loma Bella y Lomas del Sol, al poniente por el Centro Escolar Gustavo Díaz Ordaz, la unidad S.U.T.E.R.M y la Avenida 3 Sur, al sur es delimitada por la calle 121 poniente-oriental, la Unidad Habitacional Fuentes de San Bartolo y fraccionamiento el Cobre, al oriente la colonia Héroes de Puebla es el límite de la colonia (véase anexo 10, “Mapa Base “Granjas Puebla”)

Mapa1. Ubicación de la colonia Granjas Puebla



Fuente: Elaboración propia con dato de Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2015.

2. Origen y desarrollo

El 6 de septiembre de 1962 de los 268,5 km² de la junta auxiliar de San Francisco Totimehuacan; 96,6 km² se incorporaron al municipio de Puebla y 171,9 km² quedaron al municipio de Tecali de Herrera. Dentro del territorio incorporado al municipio de la capital poblana se encontraba la zona de estudio.

“Quedo compuesto su territorio con las ex haciendas Arenillas, el Batán, Chiapualco, y **San Bartolo Cuatépéc**; los ranchos el aguacate, la Cantera, la Concepción, la Era, la Lupita, Martiniano Hernández, Miguel Nieva, San Diego Atoyatenco, San Francisco, San Juan Xilotzingo, Xaxamayo, las colonias Arboledas, las Brisas, Guadalupe Victoria, El Oasis, La Paz Tlaxcolpan, Las Playas, San Antonio Arenillas San Francisco Arenilla, San José Chapulco, San José el Rincón, San José Xacxamayo y San Pedro de las Flores, los fraccionamientos Barrio de Arboledas, Los Gavilanes, Jardín de Santiago, San Ramón y Villa Albertina, la Unidad Hospitalaria el Batán La Unidad Habitacional San José Xilotzingo , las Granjas Guadalupe 1 y Guadalupe 2, María Luisa el Rosario y San Esteban. Las colonias ejidales **Granjas de Puebla**, Guadalupe Hidalgo, el Resurgimiento y Santa Cruz Ixtla”. (Carrillo Vivas, 1993, p. 28)

El desarrollo y poblamiento de la zona sur de la ciudad de Puebla comienza a acelerarse a partir de los años 80s y 90s, pero para llegar a tal punto intervinieron múltiples factores, de tipo urbano, económico y social que ocurrieron durante las décadas previas, comenzando por el decreto de 1962 mediante el cual se suprimen los municipios de San Jerónimo Caleras, San Felipe Hueyotlipan, San Miguel Canoa, Resurrección y Totimehuacan (Pantoja, 2002, p. 121) posteriormente con la llegada de la planta automotriz de *Volkswagen* a la ciudad de Puebla en el año de 1966 y un año

después la llegada de *Hylsa*, estas industrias así como toda la cadena productiva que representaban, impactaron en los flujos de empleos y mano de obra de la región, con esto la ciudad incremento su número de habitantes y el espacio físico se amplió hasta incluir pequeños pueblos y comunidades aledañas (Licona V, 2007). En el sur de la ciudad vemos un ejemplo de ello, en el pueblo de Guadalupe Hidalgo, actualmente la colonia colinda con Granjas Puebla. “En la década de los setenta la población creció aproximadamente 26 por ciento y la extensión de la ciudad se incrementó en más del 50 por ciento” (Montero, 2002, p. 155).

Durante la década de los 70s en Puebla se acentúa la construcción en la periferia por medio de organismos gremiales, muchas unidades habitacionales fueron construidas por el Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (INFONAVIT) de 1973 a 1979, fueron una gran cantidad de unidades habitacionales las que se construyeron en diversas zonas de la periferia poblana. Estas unidades para obreros se asentaron en muchos casos sin que existieran aun las vías de comunicación, tal es el caso de la unidad “Loma Bella” que se encuentra en la zona sur de la ciudad (Montero, 2002), a unos metros de la colonia ejidal granjas de Puebla.

“Se creó en Puebla en 1983, un comité encargado de las reservas territoriales y la regulación de la tenencia de la tierra; todo ello a causa de que una buena porción de la periferia contigua a la mancha urbana estaba compuesta por tierras ejidales. A causa de esto se publicó un programa federal de desarrollo urbano y vivienda a mediados de los años ochenta que concedía un papel privilegiado como “reservas territoriales” a las zonas ejidales urbanas considerando que estas tierras deberían destinarse fundamentalmente a vivienda” (Arceo Tena, 2012, p. 155)

El proceso de cambio de los terrenos ejidales en este caso de la Colonia Granjas Puebla se dio de manera individual, es decir lote por lote donde cada uno de los ejidatarios vendió y por lo tanto cedió sus derechos a particulares, los cuales realizaron un proceso de regularización del suelo con el estado. (Arceo Tena, 2012). Esto causó que el proceso de urbanización en la colonia se ralentizará y este se dio de manera inconstante, originando diferencias muy notables tan solo de una calle a otra en cuanto a sus características básicas de infraestructura y servicios públicos, condicionando de esta manera no solo el tipo de construcción y viviendas, también la habitabilidad de la colonia en el futuro y probablemente la falta de participación vecinal.

Como se mencionó anteriormente la Colonia Granjas Puebla es un espacio urbano donde su desarrollo se ralentizó en comparación con otras zonas que también se encontraban en la periferia de la ciudad, esto debido al origen ejidal de los terrenos de la colonia. A pesar de ello los vecinos con más tiempo viviendo en el lugar reportan que desde principios de los años 70 ya existían algunas viviendas dentro de los límites de la colonia (Ramos, 2019). A finales de los años 80s la colonia comienza con un proceso más acelerado de desarrollo, debido a la expansión y el proceso de crecimiento de la ciudad.

Obras de infraestructura y equipamiento en la década de 1990, como lo fue el periférico ecológico, permitieron continuar con el proceso de desarrollo de la zona. Justamente el periférico ecológico una gran obra de comunicación vial marcó un antes y un después en las colonias de la zona sur, incluida Granjas Puebla. No solamente representó ser un elemento importante en temas como comunicación, movilidad y desarrollo, el periférico se convirtió en un elemento que delimitó y segregó a la zona

con el resto de la ciudad. Un elemento a destacar en la colonia, es la carencia de espacios públicos de esparcimiento como parques, jardines públicos o plazas.

3. Caracterización de la población.

De acuerdo con el INEGI, en la colonia habita un número de 3,569 personas con una interesante proporción equilibrada entre hombres y mujeres. El grupo más importante en cuanto a números se refiere es el de personas entre 30 y 49 años, seguido por el de niños y preadolescentes entre 0 a 14 años. Sumando el grupo de adolescentes y adultos jóvenes entre 15 y 49 años, representan un 56.5% de la población total, los cuales se encuentran dentro de un rango de edad laboral productiva. Únicamente el 6.4% de la población se ubica entre los 50 y 59 años, y aquellos que superan este rango de edad solo representan un 3.3% de la población total.

TABLA 5: Población Total		
POBLACIÓN	Habitantes	Porcentaje
Total	3569	100
0 A 14 Años	967	27.09
15 a 29 Años	809	22.66
30 a 49 Años	1213	33.98
50 a 59 Años	230	6.44
60 y más	118	3.30
Femenina	1850	51
Masculina	1707	49
Discapacidad	35	0.90

Población de Granjas Puebla. Fuente: INEGI (2015)

La población económicamente activa es aproximadamente de 1,499 personas un 42% de la población total, 14.5% menor al de personas en edad laboral productiva, esto no quiere decir que estemos frente a una población desocupada, ya que el 47,9% de la población no económicamente activa se dedica a estudiar, el 35% se dedica a los

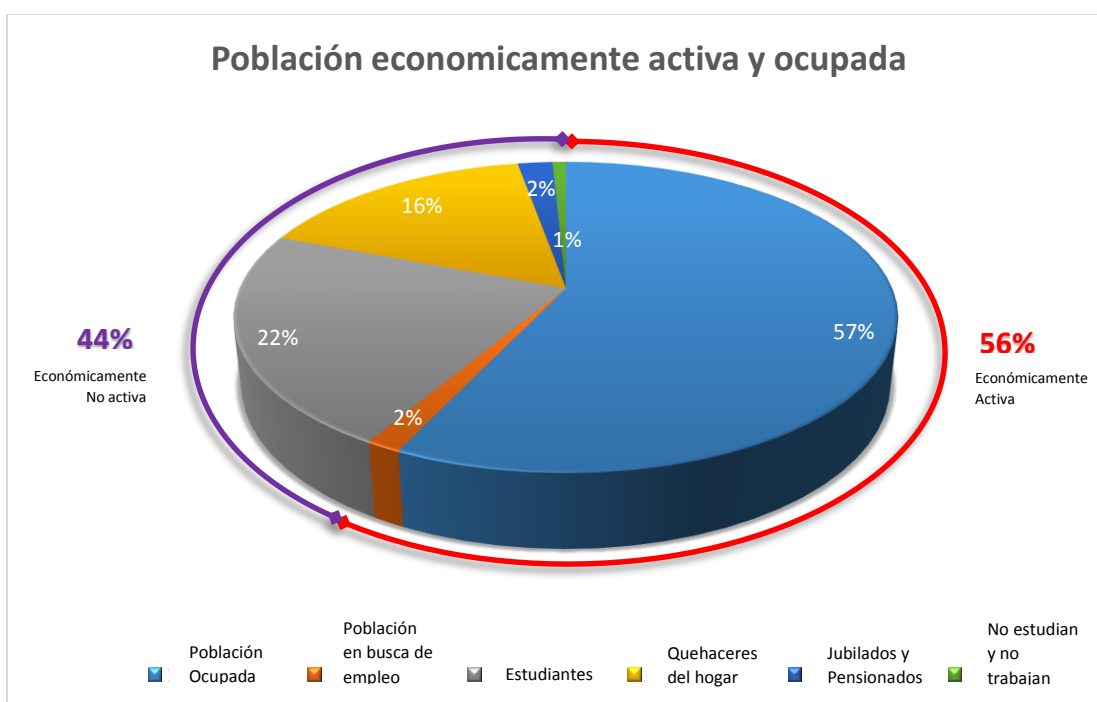
quehaceres del hogar y un 5,2% son pensionados o jubilados. Únicamente el 1,6% de las personas no económicamente activas, no estudia ni trabaja. El porcentaje de mujeres económicamente activas es menor al de hombres en más de un 20%, con estos datos podemos afirmar que el número de hombres activos económicamente supera al número de mujeres en este apartado, pero no podemos decir que la mayoría de personas desocupadas son mujeres ya que como se dijo anteriormente casi la mitad de la población desocupada estudia. De acuerdo con datos del INEGI, a nivel estatal entre el 90% y 96,4% de las mujeres entre 12 y 14 años asisten a la escuela, entre los 15 y 19 años el 28% de las mujeres no asisten a la escuela, por un 32,2% de varones. (Instituto Nacional de Estadística y Geografía , p 95, 2018)

“La diferencia por sexo más amplia a favor de los hombres se observa en los niveles de primaria, secundaria y licenciatura universitaria y tecnológica (1.5, 0.5 y 0.4 puntos porcentuales, respectivamente) en tanto que las diferencias de sexo a favor de las mujeres se observa en capacitación para el trabajo, normal licenciatura, profesional técnico y posgrado, con 2.2, 0.3, 0.1 y 0.1 puntos porcentuales, respectivamente” (Instituto Nacional de Estadística y Geografía , p 99, 2018).

Por lo tanto y observando el emparejamiento y la diferencia a favor de las mujeres en cuanto a estudios se trata, especialmente en niveles mayores de estudio, se puede señalar qué grupo poblacional permanece mayor tiempo en el hogar. Observando la mayor cantidad de hombres económicamente activos y que el 73,5% de los hogares afirma contar con una jefatura masculina en el hogar, podemos inferir que quienes más tiempo pasan fuera de casa son los hombres.

Juntando a grupos de personas en edad laboral activa y no activa, encontramos que por un margen corto es mayor el de aquellas personas activas económicamente, también que el número de personas en busca de empleo es solo del 2% aproximadamente así como el de personas que afirman no estudiar ni trabajar solo es del 1%. La primera actividad no económica que más ocupa el tiempo de las personas de la colonia es estudiar con un 22% seguido por los quehaceres del hogar con 16%.

Figura3: Población económicamente activa y ocupada en Granjas Puebla



Fuente: Elaboración propia con datos de Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2015.

4. Vivienda

En los años 70s hasta los años 90s la autoconstrucción y la autoproducción de vivienda particular solían ser las únicas formas en las que se desarrollaba la vivienda en la zona, abarcando la primera definición únicamente la parte constructiva y el segundo término refiriéndose al proceso por medio del cual los habitantes llevan a cabo por

cuenta propia sus proyectos de vivienda en este caso no siempre es vinculante con la auto construcción ya que esta se puede realizar por terceros (Romero, 2004). Estos eran las forma predominantes de producción de vivienda en la colonia, pero esto cambio ya bien entrada la última década del siglo pasado, con los Fraccionamientos y conjuntos habitacionales cerrados, dicho cambio ya ocurría en otras zonas de la ciudad desde años antes. Esta tendencia continuó en la primera década del siglo XXI.

“Los primeros fraccionamientos cerrados empezaron a surgir a finales de la década de los ochenta de manera tal que para el inicio de los noventa tanto el desarrollo urbano del poniente como el desarrollo inmobiliario en base a parcelaciones cerradas se había incrementado considerablemente” (Arceo Tena, 2012, p. 156)

Comenzaron a surgir desarrollos de vivienda en pequeños conjuntos habitacionales cerrados como ya ocurría en otras zonas de la ciudad. Algunos de los primero en construirse dentro de la colonia fueron “Los limones”, “Los cerezos” y “Residencial del Valle”, por comentar algunos.

Estos conjuntos habitacionales son grupos de casas construidas en cada caso particular por un mismo promotor por lo tanto en su mayoría son idénticas entre sí, al tener un modelo de vivienda tipo. Al interior del conjunto las casas son construidas a ambos lados de una calle, justo por está única vialidad circulan y obtienen acceso los habitantes, al mismo tiempo conecta el sitio con la colonia y por lo tanto con la ciudad. Estos conjuntos no siempre cuentan con áreas de donación, en ocasiones lo único que se ve son pequeños jardineas a la entrada de las viviendas. Su diseño y construcción así como su venta va dirigida al sector medio de la población la cual suele buscar seguridad patrimonial (Arceo Tena, 2012).

5. Lugares importantes

El ser humano es durante gran parte del tiempo un ser social por ello es común encontrar en poblaciones y comunidades sin importar su origen o lugar del cual estemos hablando, sitios dentro de su hábitat que formen parte importante de sus actividades cotidianas, estos puntos son claves para conocer a las poblaciones que allí habitan ya que es donde ocurre un gran número de procesos de interacción social en comunidad.

Como fue mencionado con anterioridad no existen espacios como plazas, parques o jardines públicos así que los procesos de interacción social en Granjas Puebla se dan en sus calles y son otro tipo de lugares los que atraen y dirigen la dinámica social.

Uno de los sitios más importantes en la colonia es el Centro Escolar Presidente Gustavo Díaz Ordaz (CEPGDO), a pesar de que de manera estricta no pertenece a la colonia juega un papel fundamental en la dinámica de la zona especialmente en las calles a su alrededor.

Existe más equipamiento adicional en la zona, en menor medida también juegan un papel en la realidad social - urbana de la colonia, pero no profundizaremos en ella en esta investigación.

5.1. El Centro Escolar Gustavo Díaz Ordaz (C.E.P.G.D.O)

Se encuentra ubicado sobre la Prolongación de la avenida 3 sur y 119 ponientes, en la colonia San Bartolo Coatepec en el límite de la colonia Guadalupe Hidalgo y al costado oriente de la colonia Granjas Puebla. Donde actualmente se encuentra el centro escolar, en el pasado eran terrenos pertenecientes al rancho San Bartolo, posteriormente estos fueron adquiridos por el Lic. Guillermo Jiménez para la

construcción de la escuela secundaria Técnica No.5 en el año de 1985. En los años posteriores entre 1987 y 1988 se funda la escuela primaria anexa a la escuela secundaria y en septiembre de 1988 se iniciaron labores en horario vespertino de primaria, para el mes de diciembre de ese mismo año el jardín de niños dio inicio a sus actividades.

El 13 de Febrero de 1989, el Secretario de Educación Pública el Lic. Jesús Morales Flores por instrucciones del Gobernador del Estado de Puebla en aquel momento el Lic. Mariano Piña Olaya, acuerda estructurar el Centro Escolar No.3 integrando así estas escuelas, ya para el 2 de julio con la autorización del Gobierno del Estado para crear el Bachillerato general, se completa la estructuración como Centro Escolar. El nombre se le es asignado por el Lic. Mariano Piña Olaya, después de pasar revista al contingente del Centro Escolar para el desfile del 5 de Mayo de 1989. Actualmente es una institución pública que brinda atención desde jardín de niños hasta bachillerato aproximadamente a unos 6000 estudiantes y laboran en ella cerca de 400 docentes, desde hace ya más de 30 años (Centro Escolar GDO, 2020).

Imagen 1: Ceremonia de graduación en el Centro Escolar Gustavo Díaz Ordaz.



Fuente: Solar (2012)

Además de cumplir con sus obligaciones como centro educativo, ejerce una función como ente regulador de los tiempos y actividades de la colonia Granjas Puebla, en los horarios de entrada y salida de alumnos se da una intensa circulación de personas y vehículos, impactando, directa e indirectamente, la vida diaria de los vecinos y de las personas que utilizan la calle y los espacios públicos, en este caso y siendo específicos de la calle misma, esto ocurre todos los días de clases y en sus diferentes horarios, sin mencionar las celebraciones y acontecimientos importantes que suelen congrega un gran número de personas y vehículos, tal y como ocurrió en uno de los aniversarios más esperados de la institución educativa.

“El día 20 de febrero se realizó el festejo del 20 aniversario del Centro Escolar Presidente Gustavo Díaz Ordaz en la que asistió el Gobernador del Estado de Puebla Mario Marín Torres en la que participaron casi en su totalidad la mayoría de todo el plantel escolar. Verdaderamente fue un orgullo ver al centro escolar cumplir 20 años de existencia y lo fue más especial en los alumnos que participaron. Los preparativos comenzaron a partir del mes de noviembre en la que se empezaron a seleccionar los alumnos que iban a participar en este gran festejo. El día 20 de Febrero se presentó una lluvia que desafortunadamente mojó toda la plaza cívica pero eso no impidió que los alumnos mostraran sus eventos culturales. El festejo comenzó alrededor de las 7:00 pm con el inicio de una pequeña historia de la fundación de nuestro país México; seguidamente aparecieron los alumnos de Bachillerato vespertino y matutino presentando una Poesía Coral. Después aparecieron los alumnos de secundaria vespertina y matutina y también los alumnos de primaria vespertina y matutina presentando un bailable cultural sobre la revolución mexicana; presentaron un popurrí mexicano con las siguientes canciones: La marcha de zacatecas, la Adelita, la

valentina, la cucaracha, la raspa, Jesusita en chihuahua y finalmente un viva México, con lo que terminaron su participación y finalmente los alumnos de preescolar. Participaron junto con sus papas en una tabla rítmica. Esa fue la participación artística de los alumnos pero al final se lanzaron juegos pirotécnicos entre ellos estuvo una imagen del 20 aniversario del centro escolar presidente Gustavo Díaz Ordaz. El Gobernador del estado de Puebla también exhortó a padres de familia y maestros a trabajar en unidad para lograr el progreso de las nuevas generaciones y de Puebla. Ante cerca de 5 mil tutores, Marín felicitó a los integrantes de esta institución por consolidarla como una de las mejores del país en materia educativa, cultural y deportiva” (Alberto, 2009)

Si sumamos a la ecuación la gran cantidad de alumnos, docentes, vecinos de la colonia y el aumento masivo de transeúntes y peatones en ciertos horarios tenemos enfrente una gran cantidad de retos en materia de seguridad, salubridad, servicios públicos, infraestructura, imagen urbana, movilidad y sociabilidad, por mencionar algunos. Estos temas son de interés para todos los miembros de la comunidad ya que son fenómenos de orden común y ocurren en el espacio público justo en las calles de la colonia.

Imagen 2: Salida de alumnos de primaria matutina y entrada del turno vespertino



Fuente: TV Azteca Puebla, (2016)

En resumen la influencia del Centro escolar en la vida cotidiana de la colonia resulta de suma importancia, esto por la gran cantidad de miembros (alumnos, docentes y padres de familia) con los que cuenta ya que ellos experimentan las problemáticas en el espacio público de la colonia y es de vital importancia que la relación entre miembros de la comunidad se integren y participen para llegar a un diagnóstico más cercano a sus propias realidades, conocer su punto de vista, opiniones y experiencias justo en donde se lleva a cabo gran parte de su día a día, puede llevar a obtener resultados positivos para la comunidad especialmente en la organización y participación.

5.2. El “Mercadito

Uno de los elementos que mayor interés genera en la población es el “mercadito” ubicado justo en la esquina de la avenida 3 sur y la 121 poniente, al igual que el centro escolar no se encuentra dentro de los límites de la colonia, pero solo de manera estricta, ya que si forma parte de las actividades de vecinos de la colonia.

Más allá de ser un punto importante para la colonia, en el sentido del valor social que debería tener por sí mismo como mercado, este es un lugar que un gran número de personas considera negativo y que aporta poco a la colonia, a decir verdad en su mayoría es visto de manera negativa.

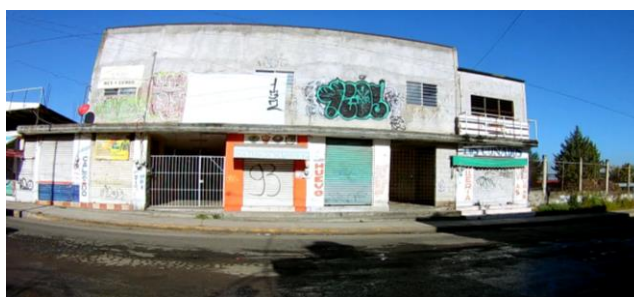
La percepción generalizada de este sitio existe prácticamente desde los inicios del mismo “mercadito”, ya que su origen y desarrollo fue controversial para muchos vecinos y desde un inicio fue considerado negativo y perjudicial para el lugar, esto se debe en gran medida a que el “mercadito” está justo donde anteriormente se encontraban las instalaciones deportivas (canchas de basquetbol) pertenecientes al centro escolar, las cuales eran utilizadas por el público en general como espacio para

realizar actividades de esparcimiento por parte de los alumnos del centro escolar, vecinos principalmente de Granjas Puebla, Fuentes de San Bartolo y Guadalupe Hidalgo entre otras colonias cercanas. Durante varios años fue el único espacio de esparcimiento y deportivo con el que contaba no solo la colonia Granjas, sino también la zona.

Entre los años 2001 y 2003 este espacio fue modificado para convertirse en un mercado con espacios comerciales, un billar y un taller mecánico. Según la percepción de los propios habitantes, este no ha representado un lugar donde puedan satisfacer necesidades propias que un mercado debería cubrir, esta aseveración se puede apreciar con recorridos por el sitio, donde justo se identificaron algunas de las razones por las cuales no ha sido un lugar bien recibido por la población en general.

Las actividades en dicho lugar son limitadas en relación con sus dimensiones, únicamente tiene servicio los locales frontales de la calle 121 poniente y avenida 3 sur, parte de su interior es usado para resguardar vehículos de un taller mecánico así como un campo de “gotcha” de reciente creación, el resto del lugar se encuentra en aparente abandono, es común ver personas sin hogar que usan el sitio para dormir, lo que trae consigo distintas problemáticas como basura y mal olor.

Imagen 3: Locales comerciales del Mercado. Avenida 3 sur y 121 poniente, colindante al jardín de niños del CEPGDO.



Fuente: Elaboración propia. Recorridos en Granjas Puebla (2018)

6. El deterioro del espacio público de la colonia

Ausencia, deterioro o incluso deficiencia de elementos de la infraestructura urbana y servicios públicos pueden ser factores que limiten o condicionen la participación por lo tanto las posibles soluciones a los problemas en el espacio público.

En el espacio público de la colonia es posible encontrar un gran número de evidencias que pueden describir de manera gráfica el deterioro físico en sus calles

Los elementos que evidencian el deterioro del espacio público muestran la ausencia o deficiencia de infraestructura y servicios públicos, así mismo la evidente falta de mantenimiento y descuido ya sea por las autoridades municipales, o por la misma comunidad según sea el caso y alcance. (Véase anexo 1. “Evidencias Fotográficas”)

Imagen 4 y 5: Baches en calle 117 oriente y Banqueta deteriorada, basura y grafiti, 3 sur entre 119 poniente y 121 poniente.



Fuente: (Meneses, 2019)














Fuente: Recorridos en Granjas Puebla (2018)

Se puede decir que un número importante de calles en la colonia se encuentran ya pavimentadas, no obstante muchas de ellas aún no lo están y una gran cantidad de las que ya cuentan con pavimento, su condición es deplorable y en muchos casos nunca han recibido algún tipo de mantenimiento. Esto se puede notar en las calles y caminos con recubrimientos y asfaltos, a continuación se presenta un listado de las calles sin

pavimentar así como los materiales que han sido utilizados por los habitantes en estas calles para tratar de sobrellevar la falta de dotación de pavimentos en sus caminos.

Tabla 6. Calles sin pavimentar en Granjas Puebla

Calle	Tramo	Materiales	Banquetas	Imagen
16 de Septiembre A poniente	117 poniente a 119 poniente	Tierra, algunas secciones cuentan con cemento o gravilla, tierra, y tepetate pisoneado	No toda la calle cuenta con banquetas, aquellas que sí, son construidas por los propietarios de los predios	
	119 poniente a 121 poniente	Tierra, algunas secciones cuentan con gravilla, tierra, o tepetate pisoneado	No toda la calle cuenta con banquetas, las que si son construidas por los propietarios de los predios	
13 de Mayo	115 oriente a 117 oriente	Tierra, algunas secciones cuentan con cemento o gravilla, tierra, y tepetate pisoneado	Si cuenta con banquetas	
	117 oriente a 119 oriente	Tierra, algunas secciones cuentan con cemento o gravilla, tierra, y tepetate pisoneado	No toda la calle cuenta con banquetas, las que sí, son construidas por los propietarios de los predios	
	119 oriente a 121 oriente	Tierra, algunas secciones cuentan con cemento o gravilla, tierra, y tepetate pisoneado	Si cuenta con banquetas	
10 de Mayo	115 oriente a 117 oriente	Tierra, algunas secciones cuentan con cemento o gravilla, tierra, y tepetate pisoneado	No toda la calle cuenta con banquetas, las que sí, son construidas por los propietarios de los predios	

	119 oriente a 121 oriente	Tierra, algunas secciones cuentan con cemento o gravilla, tierra, y tepetate pisoneado	Si cuenta con banquetas	
2 sur A	115 oriente a 117 oriente	Tierra, algunas secciones cuentan con cemento o gravilla, tierra, y tepetate pisoneado	Si cuenta con banquetas, construidas por los propietarios de los predios	
Diagonal 1o de enero o C 6 sur	115 oriente a 117 oriente	Tierra, algunas secciones cuentan con cemento o gravilla, tierra, y tepetate pisoneado	Casi no hay banquetas. Son construidas por los propietarios de los predios	
	119 oriente a 121 oriente	Tierra, algunas secciones cuentan con gravilla, tierra, y tepetate pisoneado	Casi no hay banquetas. Son construidas por los propietarios de los predios	
1o de Enero	117 oriente a 121 oriente	Tierra, algunas secciones cuentan con gravilla, tierra, y tepetate pisoneado	No cuenta con banquetas	
115 C oriente	115 C oriente	Tierra, algunas secciones cuentan con gravilla, tierra, y tepetate pisoneado	No cuenta con banquetas	
8 B sur	8 B sur	Tierra, algunas secciones cuentan con gravilla, tierra, y tepetate pisoneado	No cuenta con banquetas	
8 D sur	8 D sur	Tierra, algunas secciones cuentan con gravilla, tierra, y tepetate pisoneado	No cuenta con banquetas	

Calles sin pavimentar en Granjas Puebla. Recorridos en Granjas Puebla (2019) y (Google, 2019)

Físicamente la colonia se encuentra dividida por la “Avenida Prolongación de la 16 de Septiembre”, factor importante en el desarrollo y consolidación de vivienda y servicios públicos, esto debido al grado de poblamiento en diferentes zonas de la colonia y también a su lento desarrollo por razones ya mencionadas con anterioridad. Del mismo modo las problemáticas en el espacio público tienen sus diferencias ya que aquello que es un problema evidente en una zona con un alto número de habitantes y donde también se lleva a cabo una importante cantidad de actividades sociales, probablemente no representaría el mismo nivel de interés en un lugar que tenga otro tipo de características tanto sociales como urbanas. Por lo tanto para esta investigación la colonia fue dividida en dos partes. La zona 1 más consolidada a diferencia de la zona 2 (Anexo 12. División de Zonas “Granjas Puebla”), la cual se encuentran en un proceso de desarrollo, en donde su parte más cercana a la Avenida 16 de Septiembre es la más consolidada, y en cuanto se avanza hacia el oriente la cantidad de vivienda y servicios así como de su infraestructura es menor.

No únicamente al recorrer las calles de la colonia y platicando con sus habitantes se puede evidenciar el deterioro y deficiencia en servicios públicos, ya medios de comunicación locales, vecinos del lugar así como ciudadanos a pie lo han hecho por medio de redes sociales y otros medios digitales. El siguiente ejemplo de un medio de comunicación evidenciando esta problemática fue oportuno, explícito y directo:

“Quienes habitan la colonia Granjas Puebla, denunciaron la falta de atención por parte de las autoridades a esta zona; calles como la 10 de Mayo y la 119 oriente, se encuentran en pésimas condiciones, debido a que falta pavimentación, así como atención a la recolecta de basura. Por un lado, la nula pavimentación afecta a los automovilistas, haciendo que estos deban de

invertir constantemente en reparaciones de sus vehículos, además en temporada de lluvia, el paso se vuelve complicado para los transeúntes y el exceso de basura, A decir de colonos ha generado supuestos nidos de ratas. Quienes habitan esta zona, exhortaron a las autoridades a quitar su atención al centro de la ciudad, y a resolver los problemas de las orillas, como este punto ubicado al sur”. (Hill, D. 2019). Recuperado de <https://www.meganoticias.mx>

Imagen 6: “Sin atención colonia Granjas Puebla”.



Fuente: Meganoticias (2019)

7. La Inseguridad

El tema de la inseguridad en México es una cuestión del día a día y un fenómeno al cual los ciudadanos han tenido muy a su pesar que lidiar con él ya por muchos años ya que este no ha dado tregua en gran parte del territorio nacional en donde ningún estado o región se ha librado de acontecimientos delincuenciales de distintos órdenes.

Es evidente que la realidad en México tanto en una escala nacional como local es altamente compleja, especialmente cuando se trata de la inseguridad, un fenómeno que se ha desarrollado durante décadas y que se encuentra altamente presente en la

vida y realidad de la sociedad Mexicana. Dado a su alto índice de crecimiento en todo el territorio nacional y de manera importante en zonas urbanas de gran extensión y alto número poblacional, resulta importante prestar atención a todos aquellos detalles que intervienen en su fomento así como es su erradicación.

El estado de Puebla es el décimo estado más inseguro del país, el 29% de su población sufrió algún tipo de delito, las faltas más recurrentes fueron robo, consumo o venta de drogas. La percepción de inseguridad pública en el estado de Puebla, de las personas con 18 años o más es del 87.7%, lo que resulta mayor al porcentaje a nivel nacional del 78.9%. De acuerdo con la encuesta nacional de victimización y percepción sobre seguridad pública ENVIPE, La sensación de inseguridad de las personas con un rango de edad de 18 años o más en sus ámbitos más próximos ya sea en su municipio, demarcación territorial, en su colonia o localidad fue del 70.5%, esto en marzo de 2019. (Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2019)

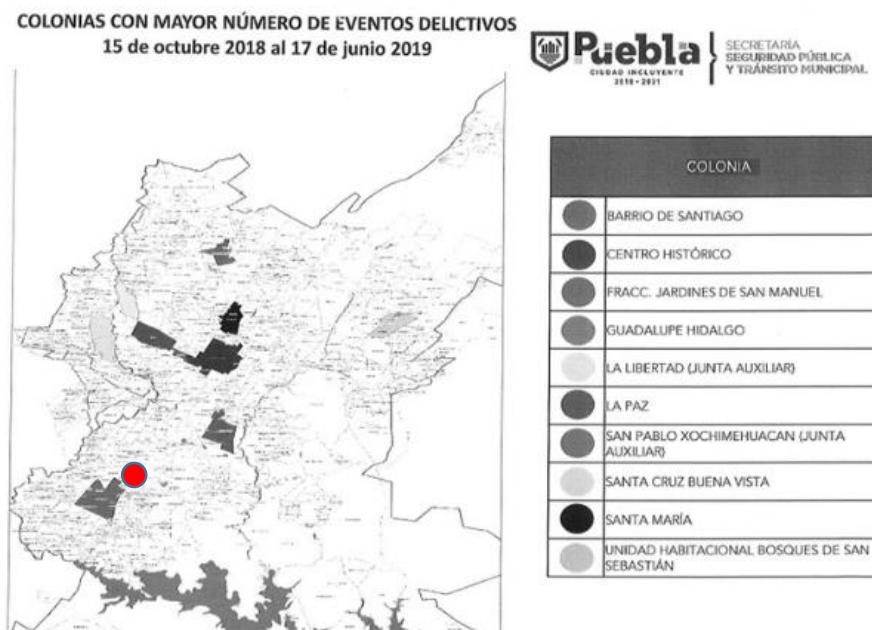
Conforme a datos del ENSU la ciudad de Puebla encabeza una lista de 70 ciudades con el mayor porcentaje de percepción de inseguridad en el país con un 92.7% superando ciudades conocidas por su alto nivel de inseguridad como Tapachula en el estado de Chiapas con un 92.1% y Ecatepec de Morelos en el Estado de México con 92%. De esta misma lista de ciudades, la ciudad de Puebla también destacó con el tercer lugar en hogares con al menos una víctima de robo y/o extorción con un 53.2% de hogares victimizados. (Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2019)

El contexto de la ciudad de Puebla en relación al problema de la inseguridad no es muy diferente a la realidad nacional:

“Cerca de cuatro mil delitos se registraron de octubre de 2018 a junio de 2019 en las diez colonias, barrios y juntas auxiliares más peligrosas de la ciudad de

Puebla. Las zonas más peligrosas del municipio son: Barrio de Santiago, Centro Histórico, Jardines de San Manuel, Guadalupe Hidalgo, La Paz, Buenavista. Diariamente en promedio diariamente en estos lugares se registraron 15 delitos, que van desde robo a negocios, casa habitación, vehículos, transeúnte, autopartes y a transporte público. Además se registraron en dicho lapso 522 robos de vehículos y 409 asaltos a transeúntes, así como 400 hurtos de autopartes y 241 atracos a unidades del transporte público”. (Castillo, 2019)

Figura 4: Mapa delictivo de la Secretaría de Seguridad Pública y Tránsito Municipal.



Fuente: (Secretaria de Seguridad Publica y Transito Municipal, 2019) En color rojo colonia ubicación de Granjas Puebla.

La colonia Granjas Puebla ya por el hecho de encontrarse en la capital poblana se encuentra en riesgo de padecer el problema de la inseguridad. Basados en los datos antes mencionados y especialmente con el hecho de encontrarse territorialmente junto a una de las colonias con mayor índice delictivo de la ciudad como lo es la colonia

Guadalupe Hidalgo, pone en una posición de alerta permanente a los vecinos de esta zona. Esto no solo es una conclusión simple ya que un gran número de eventos delincuenciales han ocurrido principalmente en los últimos años dentro de la colonia, y muchos de ellos han sido destacados y señalados por diferentes medios de comunicación, tal y como se puede apreciar con mayor detalle en una serie de notas periodísticas que van del año 2016 a mediados del año 2019 (véase anexo 2).

8. Conclusión

La colonia Granjas Puebla atravesó por un proceso de formación de varias décadas en las cuales ocurrieron una serie de cambios que determinaron el futuro del lugar, el de sus calles y la forma en como sus habitantes interactúan y entienden el espacio público. El origen ejidal de las tierras y la venta de los terrenos a particulares desencadenó un proceso de venta y regularización del suelo con el Estado, así que la llegada de servicios públicos e infraestructura se fue dando de a poco ya que dependía de la lentitud o rapidez en la que se daba este proceso. Por ello actualmente se pueden observar calles con todos los servicios, pavimentadas y con banquetas, contrastando con aquellas otras sin pavimentar y con carencias en servicios.

La venta de estos terrenos de origen ejidal a privados representó una oportunidad para inversores y promotores inmobiliarios que adquirieron suelo, regularizaron y construyeron vivienda. Estos conjuntos habitacionales permitieron acceder a una vivienda a una clase media en busca de seguridad a un precio accesible, sin la necesidad de realizar toda la planeación, gestión y construcción, ofreciendo una forma de vivienda con un enfoque más privado y seguro. Sin embargo, priorizando un punto entendible como la seguridad, esta población se aisló de su entorno y de los demás

residentes, sacrificando interacción social fuera de los límites de sus conjuntos habitacionales. Este tipo de vivienda se extendió en toda la colonia, actualmente existen aproximadamente 70 conjuntos habitacionales cerrados.

En cuanto a su población, en la colonia habita en su mayoría gente joven, esta cuenta con un número importante de personas en edad productiva, este grupo se compone de un 22 por ciento que estudia y un 57 por ciento que trabaja. Estamos hablando de una población que no pasa mucho tiempo en sus hogares, se encuentra ocupada, económicamente activa y los hombres jefes de familia, en su mayoría solo están en sus hogares por las noches y los días domingo. Los niños entre 0 a 14 años y las mujeres que se dedican a los quehaceres del hogar son quienes pasan más tiempo en casa, sin embargo en muchos casos son mujeres las que representan la jefatura del hogar, por lo tanto realizan múltiples actividades fuera y dentro de sus hogares, dejándolas sin tiempo para actividades fuera del interés familiar.

En cuanto al deterioro y desatención, su existencia resulto ser más que evidente ya que en los recorridos e investigación se recabo evidencia fotográfica y notas periodísticas que lo demostraron, además dejaron ver el interés por algunos vecinos tienen por hacer evidente el deterioro y señalar la desatención en la que se tiene a la colonia y a la zona, exhortando a las autoridades del municipio a hacer algo al respecto.

La inseguridad en la zona es una de las cosas que ha ido en ascenso en los últimos tiempos, y al parecer no es exclusivo de la colonia, pero sí que la desatención del gobierno municipal en las periferias, crea un ambiente favorable para que el deterioro del espacio público, así como la inseguridad sigan avanzando.

Capítulo IV: Momentos de participación sin una organización vecinal fuerte, visión municipal, mecanismos de actuación y pasos para la formación de una mesa directiva de vecinos.

1. Participación en la colonia

Una de las formas en las que se puede conocer el tipo de grado de participación comunitaria o vecinal que existe en un lugar es saber el tipo de organización que hay en ella. Actualmente no existe algún comité vecinal o mesa directiva que se ocupe de asuntos, administrativos o de servicios públicos ante las autoridades de gobierno así como situaciones de tipo social comunitario. Sin embargo esto no es una muestra que momentos de participación vecinal y comunitaria no se hayan dado en el pasado o estén ocurriendo actualmente sin la existencia de una organización vecinal constituida formalmente.

Los momentos de participación comunitaria que se han suscitado en la colonia son escasos, a pesar de ello conocer estos momentos, es fundamental para entender el porqué del bajo interés que tienen los vecinos por el espacio público de su colonia.

“Al pasar el tiempo el interés común no resulta tan obvio. A medida que se desarrollan, los asentamientos se vuelven menos homogéneos”. (Gilbert, A. 1997, p. 159)

En los primeros años de la colonia, cuando es su mayoría carecía de los servicios básicos e infraestructura como drenaje, alumbrado público o pavimento en las calles, la participación de la comunidad surgía por la obligación de atender sus necesidades básicas. Así es como uno de los episodios de colaboración más interesantes que ha ocurrido en la colonia Granjas Puebla sucedió a mediados del año de 1986, en calles

dentro del polígono de atención, específicamente en las calles 117 poniente, 12 de octubre y la Avenida 3 sur. Dicho acontecimiento lo comento una vecina del lugar con 30 años viviendo en la colonia. De acuerdo con la señora Olga R un aproximado de tres familias tuvieron la iniciativa de reunirse con vecinos de la unidad de viviendas de comisión federal de electricidad, Sindicato Único de Trabajadores Electricistas de la República Mexicana (S.U.T.E.R.M), para solicitarles poder conectar un drenaje provisional construido por los vecinos de Granjas Puebla, al drenaje de la unidad habitacional ya que en ese momento la colonia no contaba con dicho servicio público, por lo que las reuniones para esto se llevaron a cabo en la entrada de dicha unidad de viviendas en la Avenida 3 sur. Después de varias juntas se llegó a un acuerdo con los vecinos de la unidad habitacional del (S.U.T.E.R.M) para poder conectarse de manera provisional a su red de drenaje, el acuerdo consistió en donar juegos infantiles a la unidad de los electricistas por parte de los vecinos de Granjas Puebla, cosa que ocurrió y que permitió a las pocas familias que ya habitaban en la colonia contar con drenaje (Ramos, 2019).

Casos como el anterior en donde por parte de los vecinos se le dé solución a una problemática en particular por medio de reuniones pasando por un proceso de gestión hasta llegar a un acuerdo y llevarlo a cabo no ha vuelto a ocurrir. No obstante posteriormente se han suscitado caso en donde de nueva cuenta motivados por situaciones extraordinarias o donde las necesidad básicas son trastocadas, los vecinos han acudido a reuniones, y juntas para tratar de darles solución aunque en estas ocasiones sin llegar a solucionarlas.

Tal fue el caso de reuniones vecinales ocurridas en el año 2014 en donde un grupo importante de vecinos principalmente de las calles 117 poniente, 119 poniente, 12 de octubre y Avenida 3 sur. Estas reuniones se llevaron a cabo en las instalaciones del Centro de Bachillerato Tecnológico Industrial y de Servicios 206 (CBTIS) ubicado en la calle 119 poniente en la colonia Guadalupe Hidalgo. Estas reuniones fueron organizadas por vecinos de la calle 117 poniente para tratar asuntos relacionados con la seguridad, como resultado se creó una agenda de números telefónicos de emergencia (Ramos, 2019).

La más reciente de las ocasiones en las que la comunidad de vecinos vio cómo su motivación por reunirse y dar solución a algún problema fue por causa de uno de los acontecimientos más recordados en la colonia en cuanto a inseguridad se trata. Ese momento se trató de los “saqueos” por el llamado “Gasolinazo” a principios del año 2017, una serie de eventos que alteraron el orden social en la ciudad y que en Granjas Puebla no pasó desapercibido.

“Un grupo de aproximadamente 50 jóvenes encapuchados iniciaron los saqueos en tiendas comerciales de Puebla lo que provocó un cierre masivo de los centros comerciales en Puebla y el Centro Histórico en uno de los días más fuertes de ventas para los comerciantes. Durante la mañana circularon en redes sociales publicaciones anónimas convocando a saquear tiendas como Bodega Aurrera, Elektra y Coppel, en supuesta protesta en contra del gasolinazo, haciendo efectiva la amenaza aproximadamente a las 16 horas cuando empezó el primer saqueo en la tienda departamental Bodega Aurrera de Mayorazgo ubicada al sur de la capital poblana”. (Corresponsales NBSP, 2017).
Recuperado de: <https://www.elfinanciero.com.mx>

Este evento provocó una gran histeria colectiva ya que se utilizaron medios digitales y redes sociales para difundir una gran cantidad de información falsa con el único fin de alertar a la población y esparcir el miedo en la población. De todo esto, lo positivo fue la motivación nuevamente en las personas por organizarse y tratar el problema de la inseguridad en sus manos. En consecuencia un numero de aproximadamente 4 reuniones vecinales se llevaron a cabo los días domingos por la mañana en la esquina de las calles 12 de octubre y 117 poniente. Con el pasar del tiempo y viendo que no se llegaba a nada las personas de a poco dejaron de asistir y posteriormente se dejó de convocar. (Fuentes, 2018) De estas reuniones se formó un grupo de vecinos de contactos por medio de la aplicación móvil “*WhatsApp*” el cual es utilizado por aproximadamente 20 vecinos de la comunidad, para informar y comunicar todo tipo de información que consideran pertinente relacionada principalmente con la seguridad de la zona.

En el pasado han ocurrido diversos momentos de participación en la colonia Granjas Puebla por parte de algunos vecinos, tales ocasiones en donde se demostró la capacidad de organización y cooperación, se muestran a continuación:

Tabla 7: Momentos de Participación		
Año	Motivo	Detalles
1986	Servicios públicos	Los vecinos se organizaron para adquirir juegos Infantiles los cuales se instalaron en la unidad S.U.T.E.R.M., a cambio de conectarse al drenaje del fraccionamiento.
1995	Infraestructura	Reuniones para el drenaje Municipal y pavimentación.
2014	Inseguridad	Organización por inseguridad

2017	Inseguridad y Servicios Públicos "saqueos"	Reuniones vecinales y solicitud al Ayuntamiento para aumentar la vigilancia e iluminación de la calle 12 de Octubre
-------------	--	---

Momentos de Participación en Granjas Puebla. (Fuente: Entrevistas de la Colonia Granjas Puebla. 2018 -2019)

Los vecinos en la colonia Granjas Puebla no cuentan en la actualidad con un grupo vecinal encargado de consensar, gestionar con el municipio, dependencias u organizaciones según sea el caso, tampoco para informar a los vecinos asuntos relacionados con la colonia, razón por la cual es vulnerable en el posible de algún siniestro.

A pesar del panorama, como ya se describió con anterioridad si han existido casos de gestión y trabajo en pro de la colonia, más reciente mente en la calle 1ro de septiembre un grupo de vecinos encabezado por la señora María Teresa G. (esquina de 117 Poniente y 1ro de Septiembre). Ella junto con algunos vecinos ha realizado gestiones para poda, bacheo y han manifestado al municipio quejas por maltrato animal en contra de un vecino de la misma calle (G, María, 2019). Un caso similar ocurre en la calle 117 poniente, (entre 3 sur y 16 sept A) en donde también se encuentra un grupo de vecinos que participan de una manera menos activa, pero que mantiene el interés especialmente vía "*WhatsApp*" y por motivos relacionados con la seguridad.

Lo anterior muestra además de falta de organización, la ausencia de personas con obligaciones específicas, roles y tareas precisas en los procesos de gestión especialmente con el municipio.

2. El Gobierno municipal

El municipio¹⁷ es la primera figura representativa del Estado, es la más próxima a los ciudadanos por su escala a nivel territorial y aunque es la división administrativa más pequeña cuenta con facultades jurídicas, sociales, económicas y territoriales propias. Por lo tanto es la figura que debe atender sus obligaciones establecidas en la constitución¹⁸ (Artículo 115), al mismo tiempo debe responder sobre estas a los ciudadanos que habitan en sus demarcaciones territoriales.

3. La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

La constitución, también conocida como Norma suprema o Norma de normas, es el precepto o estatuto con mayor relevancia para el Estado, por consiguiente establece facultades y derechos así como sus márgenes, aplicables tanto para el gobierno como para los ciudadanos. Por lo tanto podemos entender que La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, es la principal norma tanto para entidades de gobierno cualquiera que estas sean, así como para su población, estos se atienen a sus reglas y lineamientos, con el fin de mantener un orden social.

3.1. El Artículo 115 Constitucional

El artículo que abordaremos es el 115 constitucional ya que por su contenido es el que cuenta con mayor competencia así como relación con esta investigación. Este artículo

¹⁷ “la entidad política organizada comunalmente como base de la división territorial y la organización política de los estados de la federación en su régimen interior, por tanto, el Municipio es la agrupación social fundamental en que el país se estructura territorialmente para su división política, según lo establecido en el artículo 115 constitucional. Es aquella comunidad territorial de carácter público con personalidad jurídica propia y, por ende, con capacidad política y administrativa; como realidad múltiple, jurídica, social, territorial y económica, es también una institución básica en la vida nacional, es el primer nivel de gobierno y el más cercano a la población”. (Instituto de Investigaciones Legislativas del Senado de la República, 2001, p.48)

¹⁸ Según León Deguit (s.f.) citado en Arnaiz (1994) “en definitiva, debe considerarse la constitución como la ley fundamental y suprema del Estado, atañe tanto a las atribuciones y límites de la autoridad, como a los derechos del hombre y pueblo de un Estado. La constitución estipula los derechos y deberes tanto de los gobernantes como de los gobernados en orden a la solidaridad social” (UNAM et al; 1994, p.263).

nos habla en principio de las bases de los gobiernos locales, de su organización política, administrativa, de su personalidad jurídica, autonomía para administrar su patrimonio conforme a ley y principalmente de las distintas facultades con las que cuentan los ayuntamientos, entre ellas están las siguientes: aprobar mandos de policía y gobierno, aprobar reglamentos, circulares y disposiciones administrativas de observancia general dentro de sus respectivas jurisdicciones, organizar la administración pública municipal, regular materias, funciones, procedimientos y servicios públicos de su competencia y asegurar la participación ciudadana y vecinal (Carbonell, 2017, p.198). De todo esto podemos destacar aspectos clave como lo autonomía con la que el municipio cuenta, tanto en terminos administrativos asi como en la posesión de facultades de diferente naturaleza, estas van desde los relacionados con la seguridad y servicios publicos, hasta la participación de la ciudadanía, todo esto siempre dentro de su demarcación.

En la medida de lo posible ha quedado claro cuáles son aquellas competencias y responsabilidades que el gobierno municipal tiene dentro de sus límites territoriales. De manera más específica a continuación se enlistan servicios públicos a cargo del municipio, así como sus facultades:

Tabla:8 Servicios públicos y Facultades del Municipio	
Servicios	Facultades
<ul style="list-style-type: none"> a) Agua potable, drenaje, alcantarillado, tratamiento y disposición de aguas residuales b) Alumbrado público c) Limpia, recolección, traslado, tratamiento y disposición final de residuos d) Mercados y centrales de Abasto e) Panteones f) Rastro 	<ul style="list-style-type: none"> a) Formular, aprobar y administrar la zonificación y planes de desarrollo urbano municipal b) Participar en la creación y administración de reservas territoriales c) Participar en la formulación de planes de desarrollo regional los cuales deberán estar en concordancia con los planes generales de la materia. Cuando la

<p>g) Calles, parques y jardines y su equipamiento</p> <p>h) Seguridad Pública (en los términos del artículo 21) policía preventiva municipal y tránsito</p> <p>i) Los demás que las legislaturas locales determinen según las condiciones territoriales y socioeconómicas de los municipios, así como su capacidad administrativa y financiera.</p> <p>- Sin perjuicio de su competencia constitucional, en el desempeño de las funciones o la prestación de los servicios a su cargo, los municipios observaran lo dispuesto por las leyes federales y estatales.</p>	<p>federación o los estados elaboren proyectos de desarrollo regional, deberán asegurar la participación de los municipios.</p> <p>d) Autorizar, controlar y vigilar la utilización del suelo en el ámbito de su competencia, en sus jurisdicciones territoriales</p> <p>e) Intervenir en la regulación de la tenencia de la tierra</p> <p>f) Otorgar licencias y permisos de construcción</p> <p>g) Participar en la creación y administración de zonas de reservas ecológicas y en la elaboración y aplicación de programas de ordenamiento de esta materia</p> <p>h) Intervenir en la formulación y aplicación de programas de transporte público de pasajeros cuando aquellos afecten su ámbito territorial</p> <p>i) Celebrar convenios para administración y custodia de las zonas federales</p>
--	--

Servicios públicos y facultades de los municipios, Art 115 constitucional (Cuadro elaborado con datos de: (Carbonell, 2017, p.199-202))

Con base en los datos mencionados anteriormente, podemos decir que el gobierno municipal tiene a su cargo responsabilidades importantes y que su nula o poca atención así como su descuido, tienden a afectar de manera directa a los ciudadanos y vecinos de las colonias dentro de la jurisdicción de la entidad municipal, en este caso específico del municipio de Puebla y la colonia Granjas Puebla. Por consiguiente es el gobierno municipal el encargado de dar solución a las problemáticas que se desarrollen en las calles, espacio público, servicios y equipamiento del municipio y las colonias dentro de sus límites territoriales.

4. La Participación para el Gobierno Municipal

En el municipio de Puebla la participación ciudadana ha formado parte de sus planes de desarrollo desde el año 2002 en adelante, ya que el tema es considerado como fundamental para promover esquemas integrales y sustentables de desarrollo, también

para buscar enfatizar los esfuerzos en seguridad pública y en general para promover una sana gobernanza.

De acuerdo con el Instituto Municipal de Planeación (IMPLAN), por medio de la creación de mecanismos especiales se busca encauzar y fomentar de manera eficaz y segura la participación ciudadana, para incorporarla en la planeación y seguimiento de la gestión municipal.

“Las estrategias adoptadas se han enfocado en los temas de seguridad pública, prevención de desastres, desarrollo urbano y prestación de servicios públicos. Una estrategia que ha sido consistente desde 2005 en adelante, es la que pretende involucrar a la ciudadanía en la definición de prioridades de gasto; sobre todo del que se emplean para financiar obras de infraestructura social en las colonias y juntas auxiliares con mayor grado de marginación” (Instituto Municipal de Planeación , 2015, p.46)

De acuerdo con el IMPLAN el estado de la “participación” en el municipio desde su visión, planeación e implementación, así como sus principales limitaciones para su apta optimización es la siguiente:

“La participación ciudadana seguirá canalizándose a través de mecanismos centralizados, poco representativos y de escasa incidencia en la gestión municipal, y por lo tanto poco eficaces para apoyar el proceso de desarrollo del municipio. Esto representará la mayor limitación para poder avanzar en el fortalecimiento de un esquema de desarrollo incluyente y sustentable” (Instituto Municipal de Planeación , 2015, p.84)

De esta misma forma, desde su posición recomiendan que la participación dirigida desde el Gobierno Municipal debería seguir los siguientes puntos y parámetros:

“Contar con un sistema de participación ciudadana en el que los habitantes de todas las colonias y Juntas Auxiliares del municipio se encuentren representados, que tenga capacidad de interlocución e incidencia en las políticas públicas del ayuntamiento y que garantice que éstas últimas procuren un modelo de desarrollo incluyente y equitativo” (Instituto Municipal de Planeación , 2015, p.84).

En el más reciente programa de desarrollo (2018-2021) del Municipio de Puebla la Participación también forma parte importante dentro de sus ejes rectores. Incluido dentro del Eje 4 como estrategia, éste propone lo siguiente; “Coordinar acciones en materia de seguridad ciudadana con los distintos órdenes de gobierno y con la participación de la población en tareas de prevención del delito” (PMD 2020, p.49), cuyo principal objetivo es recuperar la confianza de la población con los cuerpos policiacos, esperando con eso que la ciudadanía “desarrolle” plenamente su potencial en un espacio pacífico.

Lo anterior parece oportuno, si hablamos de la importancia de la seguridad pública en la vida de las personas y para tener una sana sociabilidad, no obstante se continúa una línea previa, altamente centralizada y poco representativa, que ha demostrado ser deficiente, especialmente cuando se habla de la seguridad en las calles de la ciudad.

4.1. Mecanismos de actuación

Existe una serie de mecanismos administrativos y legales por medio de los cuales la población del municipio de Puebla puede ejercer cierta presión al gobierno municipal, buscando respuesta a los diferentes problemas de su colonia. Para ello se requiere organizar y formalizar grupos vecinales en forma de *mesas directivas*, que lleven las problemáticas de los vecinos ante la autoridad competente, intentando de esta manera

democratizar la participación vecinal y comunitaria, desde la lógica del Estado. Esperando contar con orden y legalidad antes, durante y después de la formación de dichas agrupaciones, el municipio formulo sus bases legales y estas se encuentran detalladas en el Código Reglamentario Municipal (COREMUN).

4.2. Código Reglamentario Municipal y disposiciones para formación de Mesa Directiva

El Código Reglamentario del municipio de Puebla y en apego a lo señalado en su artículo 1ro es el compendio de disposiciones reglamentarias de los artículos 115 fracción II de la constitución Mexicana, 105 fracción III de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 78 fracción IV, 79, 80 y 84 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de Puebla, los cuales otorgan al Ayuntamiento del Municipio de Puebla, la facultad de expedir, las disposiciones administrativas de observancia general dentro de su respectiva jurisdicción, que organicen la administración pública municipal, regulen las materias, procedimientos, funciones y servicios públicos de su competencia y aseguren la participación ciudadana y vecinal. Todas estas disposiciones son de orden público e interés social (Honorable Ayuntamiento del Municipio de Puebla, 2018, p.21).

Dentro del COREMUN el capítulo 7 está dedicado a la regulación, organización y funcionamiento de mesas directivas en barrios, conjuntos habitacionales y colonias, así como de sus excepciones. El número 8 a la participación ciudadana.

Existen en los artículos 116,117 y 118 del COREMUN ciertas disposiciones pertinentes que son requisitos y preceptos que deben acatarse, para poder llevar a cabo buenos procedimientos de actuación y un correcto funcionamiento de estos instrumentos de

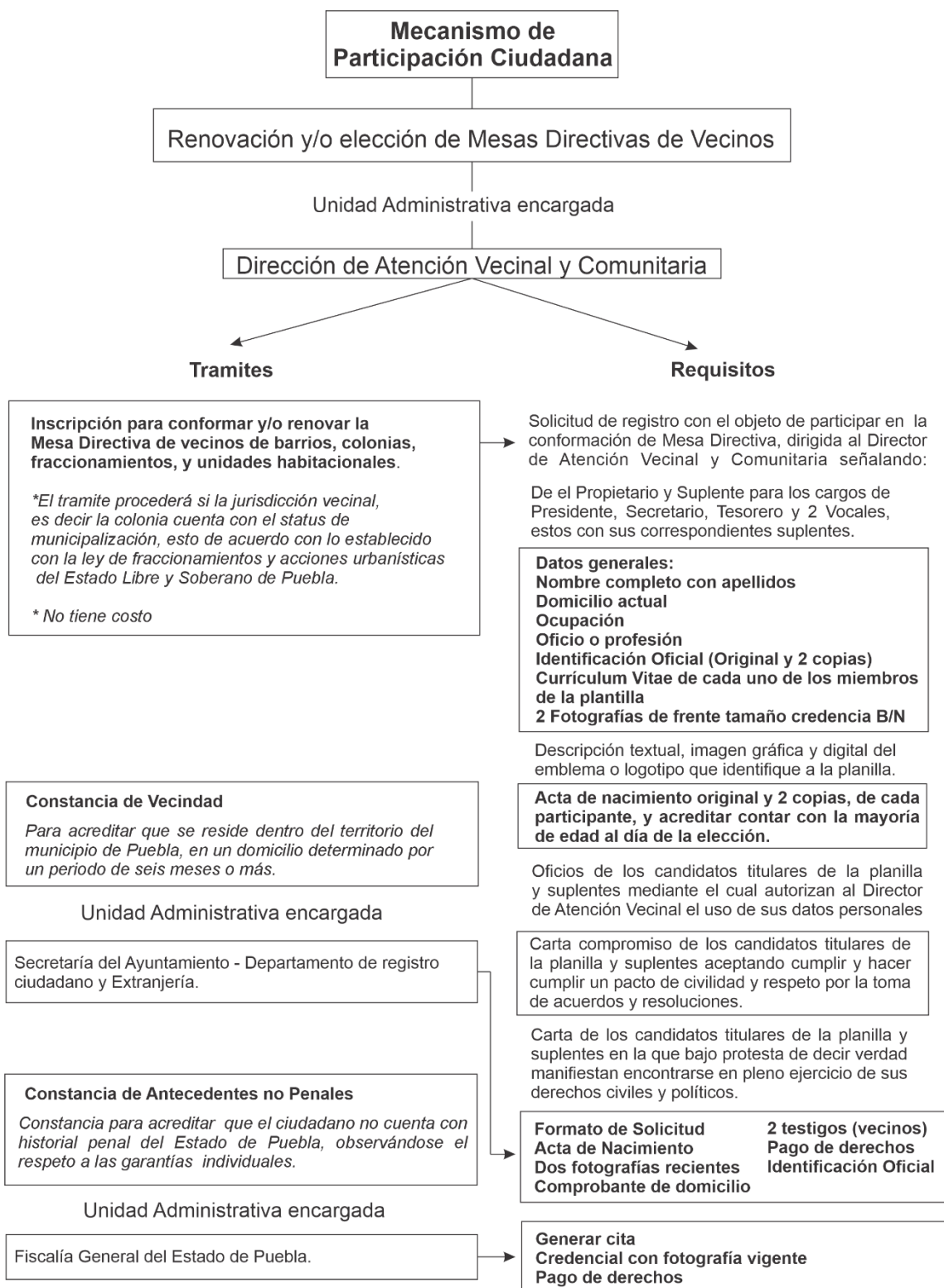
participación, estos particularmente enfocados a detalles de formación, gestión, organización y administrativos.

Los vecinos de la colonia deberán tomar decisiones así como generar acuerdos por medio de asambleas generales, que no son más que reuniones vecinales donde se discutirán asuntos de interés común, estas asambleas deben asumirse como el máximo medio de representación vecinal. Las resoluciones de la asamblea general se tomaran por mayoría de votos, cada vecino gozara de un voto, la votación debe ser libre y secreta así como directa. Las asambleas generales son representadas ante la administración pública del Municipio por una Mesa Directiva de la colonia, esta de igual manera seleccionada de forma democrática por los vecinos de la colonia. (Honorable Ayuntamiento del Municipio de Puebla, 2018, p.30-31)

Ya que la colonia Granjas Puebla no cuenta con una mesa directiva formada de manera íntegra y que cumpla los pasos mencionados en el COREMUN, el hacer llegar al gobierno municipal las quejas y exigencias por las diferentes problemáticas de la colonia complica y retrasa su solución. Por lo tanto la información detallada en esta parte de la investigación está enfocada en los pasos del proceso administrativo de gestión, para la formación de una mesa directiva.

A continuación se muestran los pasos a seguir para la formación de Mesa Directiva:

Figura 5: Trámites y Requisitos para conformar y/o renovar Mesa Directiva de Vecinos



Fuente: Elaborado con datos de COREMUN y portal del gobierno municipal: srvappayt.pueblacapital.gob.mx

5. Conclusión.

El gobierno municipal mantiene a la participación como uno de sus ejes rectores principalmente enfocado en la seguridad pública, una mejor sociabilidad y gobernanza. Lo anterior parece oportuno, no obstante se continúa una línea previa, altamente centralizada y poco representativa, que ha demostrado ser deficiente, especialmente cuando se habla de la seguridad en las calles de la ciudad.

Podemos afirmar que han existido momentos de participación vecinal en la colonia Granjas puebla, estos han sido pocos, y de manera inconstante. Estos momentos de participación tuvieron resultados y en algunos casos contaron con éxito, pese a ello estos ápices participativos no encaminaron el interés y consecución de la gente a mejorar la organización en la colonia y formar una mesa directiva de vecinos.

Por ello este capítulo se enfocó y formulo con el fin de ser un apoyo material y de gestión así como un precedente para la comunidad de la colonia, buscando incentivar el interés legítimo en su población para una posible formación de mesa directiva en un futuro cercano.

Capítulo V. Confianza y pertenencia, sin participación.

1. Entrevistas a vecinos

Se realizaron dos series de entrevistas, las primeras enfocadas a las problemáticas y el contexto general del lugar, se llevaron a cabo los días 26, 27, 28 de septiembre y 11 de Octubre de 2018, aplicándose estas a 5 vecinos de la colonia Granjas Puebla, ellos fueron seleccionados de manera casi aleatoria, únicamente se tomaron como factor importante dos cosas, su tiempo viviendo o trabajando en la colonia, ya que se esperaba contar con un conocimiento amplio de los acontecimientos pasados en la comunidad y que contasen con una interacción constante con un número amplio de vecinos. Por lo tanto se decidió aplicar dichas entrevistas a locatarios de la Avenida 3 sur, entre las calles 121 poniente y Periférico ecológico. Se incluyeron a esta parte del análisis los resultados de las preguntas 24 y 25 de la encuesta, esto debido a la naturaleza abierta, de dicha interrogante (véase anexo 3 “Formato de encuesta aplicada”).

Los elementos más importantes de las entrevistas fueron entre otros detalles incluidos en capítulos previos enfocados al marco contextual del lugar y antecedentes, estos se enfocaron de manera muy incisiva en la seguridad, problemas en el espacio público, falta de lugares de esparcimiento y la falta de participación.

Uno de los problemas más mencionados se relacionaba a los servicios públicos, como la falta de alumbrado en muchas de las calles, señalando el hecho que donde si existe iluminación está resulta ser deficiente, ya que realmente no cumple con la necesidad que demanda la zona, especialmente en horas pico, ya que la cantidad de personas en un mismo lugar se incrementa considerablemente, como en horarios de

salida de los turnos vespertinos del centro escolar. Sobre esto y de manera responsable, con una base de conocimiento previa de muchos años en la zona, el Subdirector prefecto del CEPGDO comento lo siguiente, “hay poca iluminación y esto afecta principalmente a los chicos y señoritas de la tarde, ya algunos han sido asaltados, siempre estamos al pendiente y hacemos lo que podemos con los padres de familia y el apoyo de patrullas, pero no es suficiente” (Martínez, 2019)

La carencia y deficiencia en servicios públicos y mantenimiento urbano, convierten la zona en un punto vulnerable ya que el mal aspecto, la poca iluminación y deterioro, propician actos delictivos por parte de los criminales y una sensación de inseguridad en los habitantes, tal como fue expresado en las entrevistas realizadas a vecinos de la colonia. Un ejemplo es lo dicho por una vecina llamada “Cecilia” trabajadora en una pequeña fonda, quien manifestó en la entrevista que fueron víctimas de robo en su local ubicado en la Avenida 3 sur entre 119 y 121 poniente “Se llevaron toda la mercancía, hasta los garrafones vacíos se llevaron” (Cecilia, 2018). Parte de esa problemática la relaciona con la poca iluminación durante la noche y también menciona la desconfianza que se tienen entre vecinos en esa zona.

En función de lo comentado en las entrevistas se pudieron definir los conceptos y fenómenos referentes a las problemáticas más mencionados. Estos se utilizaron para la formación de la parte “problemáticas de la colonia” en la encuesta general. Los resultados fueron los siguientes:

Basura en las calles, Grafitis (Imagen Urbana), Inseguridad, Falta de iluminación, Baches, Banquetas deterioradas, Carpeta Asfáltica.

2. Encuestas, Índice de cohesión social vecinal en la colonia Granjas Puebla

La encuesta se aplicó durante los días 22, 23 y 26 de noviembre así como los días 4 y 11 de diciembre de 2018 a 30 vecinos de la colonia Granjas Puebla (véase anexos 5 y 6) En esta participaron 15 mujeres y 15 hombres, de este total, 12 son solo vecinos, 11 son tanto vecinos como locatarios y 7 son únicamente locatarios. De estos, 29 afirmaron ser de origen o tener una residencia permanente en el municipio de Puebla, únicamente una persona comentó ser del estado de Veracruz, pero ya con más de un año viviendo en Puebla. El promedio de años viviendo en la colonia de los participantes fue de 17,2 años, entre ellos podemos encontrar una gran variedad de cifras, hay quienes llevan 28, 30 o 40 años y otros con únicamente un 1, 2 o 5 años.

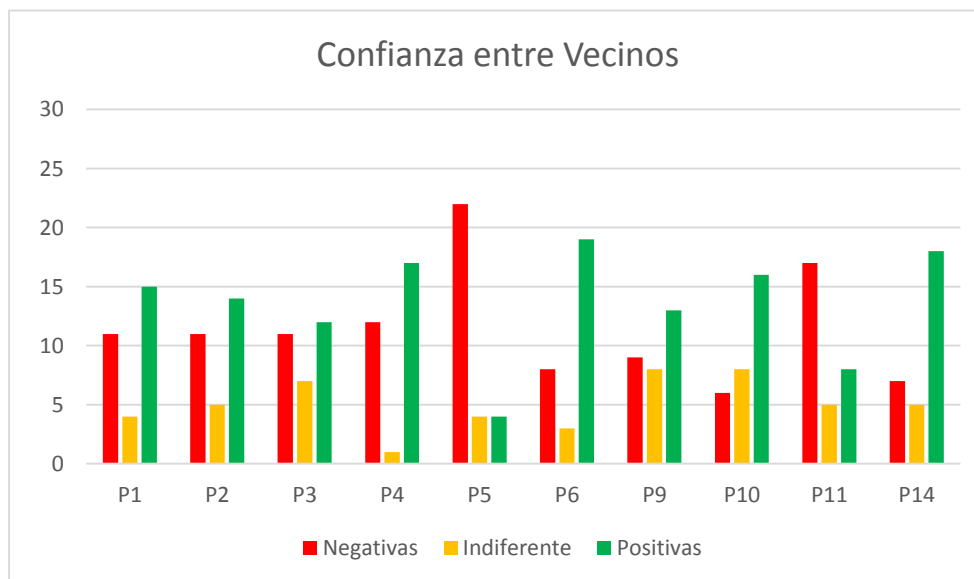
Confianza interpersonal entre vecinos

De las preguntas pertenecientes a la primera parte de la encuesta, enfocadas a la confianza interpersonal entre vecinos podemos decir que se encontró una tendencia medianamente positiva en la mayoría de las respuestas, por ejemplo en la pregunta diez, el 53,3 por ciento afirmó que las personas de esta colonia se llevan bien con sus vecinos de manera regular, el 26,6 por ciento se posicionó indiferentemente con la pregunta, y el 6,6 por ciento dijo que nunca se llevan bien. Esta misma tendencia positiva se presentó en la pregunta catorce donde; un 60 por ciento afirmó que las personas de la colonia saben resolver sus problemas siempre o regularmente de manera pacífica, y solo el 10 por ciento comentó que nunca se resuelven los problemas pacíficamente. Las excepciones aparecen en las preguntas 5 y 11. En la pregunta cinco un 66,6 por ciento de los encuestados coincidió con nunca confiarles el cuidado de sus hijos a sus vecinos, el 6,6 por ciento dijo hacerlo muy rara vez, seguido por la

indiferencia ante la pregunta con un 13,3 por ciento y solo un 6,6 por ciento dijo que siempre lo haría. En la pregunta once; el 56,6 por ciento coincidió que las personas de la colonia nunca o pocas veces comparten valores como el hablar sin malas palabras, el cuidado de áreas comunes o el respeto por acuerdos, 16,6 se perfilo indiferente y únicamente el 6,6 tuvo una respuesta totalmente positiva.

No obstante a la tendencia positiva, la diferencia entre las respuestas negativas y positivas no es exageradamente amplia, así mismo el número de personas que opto por respuestas indiferentes fue alto. Es de entenderse que cuando las personas optaron por una respuesta del espectro negativo de las posibles respuestas, las preguntas se dirigían a asuntos que consideraron altamente personales o de especial cuidado, como ocurrió en la pregunta cinco, relacionada directamente con la seguridad de sus hijos. Por lo tanto podemos decir que la confianza interpersonal entre vecinos de la colonia, basados únicamente con la tendencia entre negativa y positiva, es con una ligera inclinación positiva.

Figura 6: Tendencia en “Confianza entre vecinos”

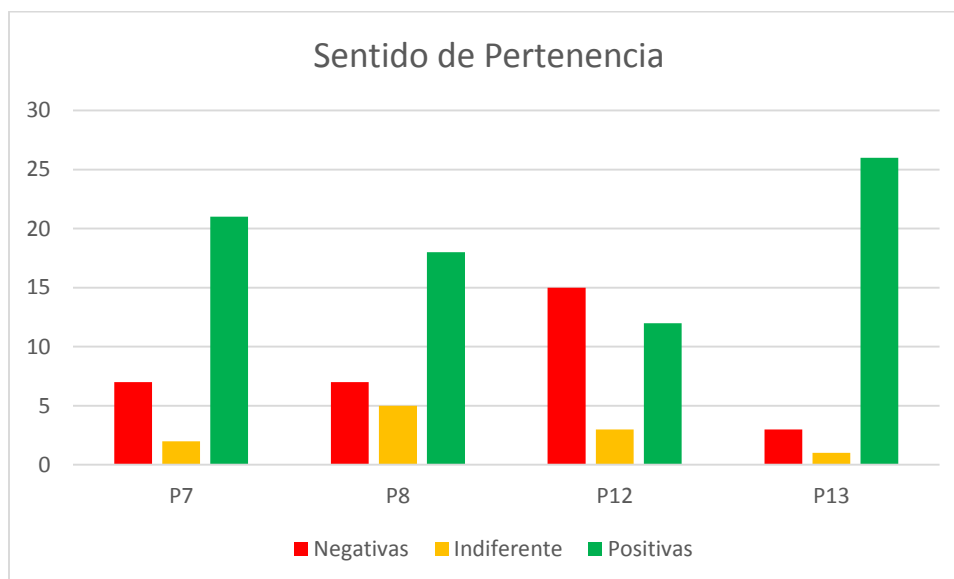


Nota figura 6: Tendencia en las respuestas sobre el tema; confianza interpersonal entre vecinos. El apartado “negativo” incluye las opciones para respuesta; “Nunca” y “Pocas veces o muy rara vez”, que se colocaron en la encuesta aplicada. El apartado “positivo” incluye las opciones para respuesta; “Totalmente y “Regularmente o A veces”, que se colocaron en la encuesta aplicada. Fuente: Elaboración propia con datos de encuesta aplicada.

Sentido de pertenencia

De manera similar al apartado anterior en las preguntas correspondientes a la dimensión “Sentido de pertenencia” se pudo observar una tenencia que favorece a las respuestas positivas. Las preguntas 7 y 13 con una amplia mayoría, e igual manera las respuestas de la pregunta 8, aunque en esta ya no fue tan notorio aun mantuvo una diferencia importante a favor de respuestas en el espectro positivo. En la pregunta siete el 70 por ciento señalo sentirse siempre o regularmente (40 - 30%) parte de la comunidad, discrepando un 13,3 quienes dijeron nunca sentirse parte de esta. En la pregunta trece un 86,6 porciento de los encuestados afirmo estar dispuesto totalmente o siempre a trabajar para el beneficio de la comunidad, el 13,3 porciento dijo estar dispuesto regularmente o veces y solo el 3,3 porciento comento nunca estar dispuesto a hacerlo. La tendencia positiva de estas respuestas son muy alentadoras, ya que parece existir un interés generalizado por parte de los vecinos con relación a su comunidad, no obstante el espectro negativo fue mayor en la pregunta doce, pero aun así se mantuvo un equilibrio interesante, y ya que en este caso las respuestas negativas indican un factor a favor en relación al deseo por mantenerse en la colonia, no es un elemento a considerar. En la doce el 40 porciento comento que si pudieran se irían de la colonia para vivir en otra parte, en contraparte y con una cifra similar 50 porciento menciono nunca, a la posibilidad de irse.

Figura 7: Tendencia en “Sentido de pertenencia”



Nota figura 7: Tendencia en las respuestas sobre el tema; sentido de pertenencia. El apartado “negativo” incluye las opciones para respuesta; “Nunca” y “Pocas veces o muy rara vez”, que se colocaron en la encuesta aplicada. El apartado “positivo” incluye las opciones para respuesta; “Totalmente y “Regularmente o A veces”, que se colocaron en la encuesta aplicada. Fuente: Elaboración propia con datos de encuesta aplicada.

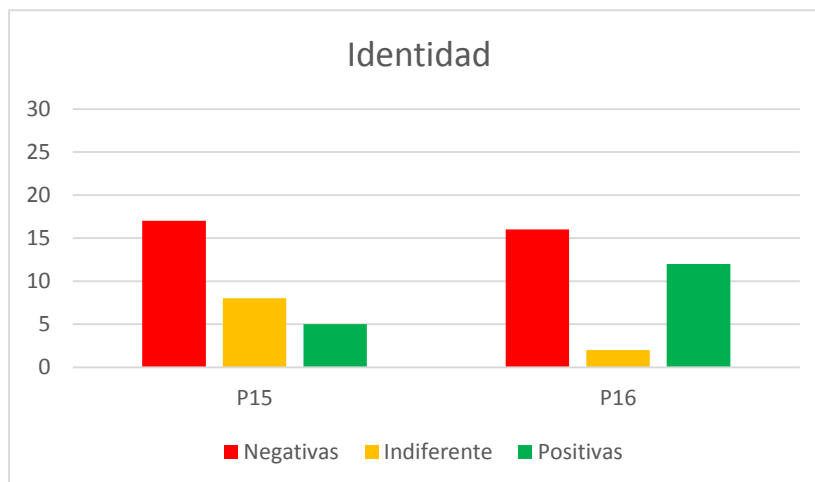
Identidad compartida

Sin dudas dentro de este apartado la tendencia fue negativa ya que las dos preguntas que lo conforman (15 y 16) recibieron respuestas con una preferencia hacia las respuestas con los números 1 y 2. En la pregunta quince el 56,6 por ciento no creen en absoluto que la mayoría de los que viven en esta colonia tengan el mismo nivel socioeconómico, un 30 por ciento cree que eso pasa muy rara vez o pocas veces, en oposición a un 10 por ciento que dijo creer que la mayoría que habita en la colonia comparte el mismo nivel socioeconómico.

En la pregunta dieciséis un 30 por ciento concuerda que las personas que habitan esta colonia no comparten los mismos valores, 23,3 por ciento piensa que muy rara vez

llegan a compartirlos, otro 30 por ciento cree lo contrario, coincidiendo en que regularmente comparten valores similares, pero solo el 10 por ciento cree que comparten todos sus valores.

Figura 8: Tendencia en “Identidad”



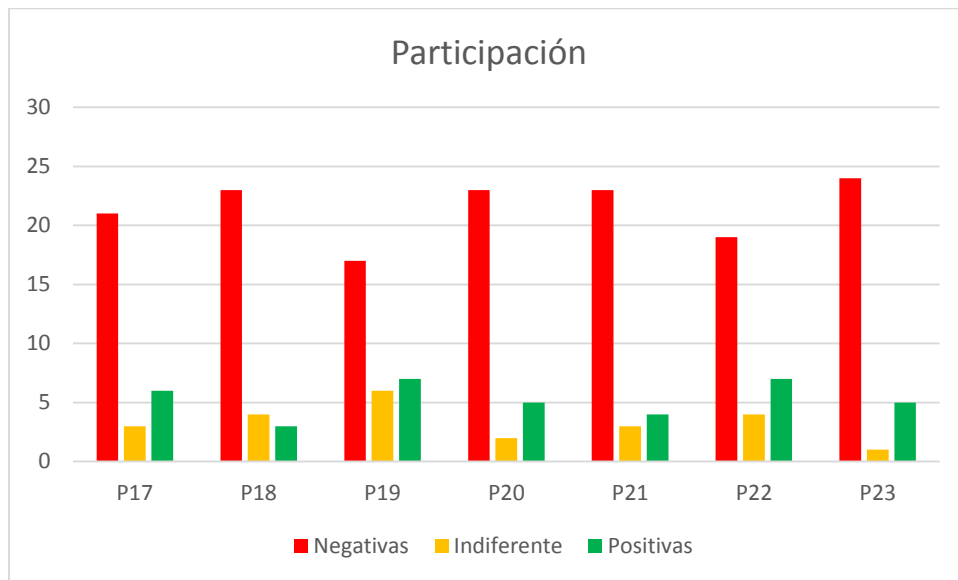
Nota figura 8: Tendencia en las respuestas sobre el tema; Identidad. El apartado “negativo” incluye las opciones para respuesta; “Nunca” y “Pocas veces o muy rara vez”, que se colocaron en la encuesta aplicada. El apartado “positivo” incluye las opciones para respuesta; “Totalmente y “Regularmente o A veces”, que se colocaron en la encuesta aplicada. Fuente: Elaboración propia con datos de encuesta aplicada.

Comportamiento participativo (Participación en la comunidad)

En el apartado de participación no hubo duda alguna que las respuestas fueron negativas y donde existió una superioridad altamente evidente a favor de respuestas que haciendo notar la poca o casi inexistente participación. La mayor diferencia se observó en las respuestas de la pregunta número veinte en esta, el 76,6 por ciento dejó claro no acudir a actividades o celebraciones festivas de la comunidad y solo un 3,3 por ciento menciona si afluir a estos. Y en la pregunta veintitrés el 80 por ciento dijo no asistir a actividades o eventos deportivos, mientras el 10 por ciento dijo si hacerlo. Por ultimo en la pregunta 17 un 70 por ciento afirma no asistir en lo absoluto a reuniones,

juntas comunitarias o juntas de vecinos, es muy interesante ver que el 13,3 por ciento de los participantes afirma asistir a este tipo de actividades sociales, a pesar que ninguno dijo conocer algún grupo u organización vecinal.

Figura 9: Tendencia en “Participación”



Nota figura 9: Tendencia en las respuestas sobre el tema; la Participación. El apartado “negativo” incluye las opciones para respuesta; “Nunca” y “Pocas veces o muy rara vez”, que se colocaron en la encuesta aplicada. El apartado “positivo” incluye las opciones para respuesta; “Totalmente y “Regularmente o A veces”, que se colocaron en la encuesta aplicada. Fuente: Elaboración propia con datos de encuesta aplicada.

Resultados del ICSV

Los resultados en los subíndices por dimensiones mostraron calificaciones; medio bajas y bajas en un rango que va del 1,96 como el menor, al 3,6 como el mayor.

Se sumaron los subíndices y dividió por el número de dimensiones, esto dio como resultado el Índice de Cohesión Social Vecinal de la colonia Granjas Puebla, el cual resulto ser: 2.81

La calificación más baja la obtuvo el comportamiento participativo, con esto se puede decir con toda seguridad que la falta de participación en la colonia, es una realidad y no solo eso, es un fenómeno que ha dificultado en gran medida la organización vecinal y por lo tanto la obtención de resultados de todo tipo, como lo son las problemáticas en el espacio público.

Tabla 9: Calificaciones por Indicador		
Indicadores por dimensión	Colonia Granjas Puebla	
Confianza Interpersonal	3	Medio Bajo
Sentido de Pertenencia	3.6	Medio Bajo
Comportamiento Participativo	1.96	Bajo
Identidad	2.5	Medio Bajo
Índice de Cohesión Social	2.8	Medio Bajo

Calificaciones por Indicador. Fuente: Elaboración propia 2019

Las dificultades por esta falta de participación han limitado la posibilidad de organización ya sea por medio de instrumentos que el estado ha creado para la organización comunitaria como las mesas directivas de vecinos o por cuenta propia de la comunidad, como pequeños grupos de vecinos que se auto gestionen etc. Ya que ninguna de estas opciones es factible sin la participación de las personas.

La metodología para conseguir el ICSV se ha aplicado en otras colonias, barrios y unidades habitacionales en diferentes partes de la República Mexicana, por supuesto con fines diferentes al de esta investigación, pero sin duda comparar los resultados finales específicamente los números de los subíndices y el ICSV parece ser un ejercicio interesante y que enriquece esta una investigación.

Tabla 10: Comparativo					
Indicadores	Ciudad Olmeca	Cañadas del Florido	San Diego Linares	Luis Donaldo Colosio	Granjas Puebla
Confianza Interpersonal	5.98	6.36	5.69	5.69	3.08
Sentido de pertenencia	6.08	6.06	6.29	6.29	3.66
Comportamiento participativo	3.32	2.74	4.05	4.05	1.96
Identidad	5.64	5.32	5.8	5.8	2.55
ICSV	5.26	5.12	5.44	5.44	2.81

Comparativo. Fuente: Elaboración propia 2019, con datos de Fundación Hogares y México Evalúa, 2015, p.29

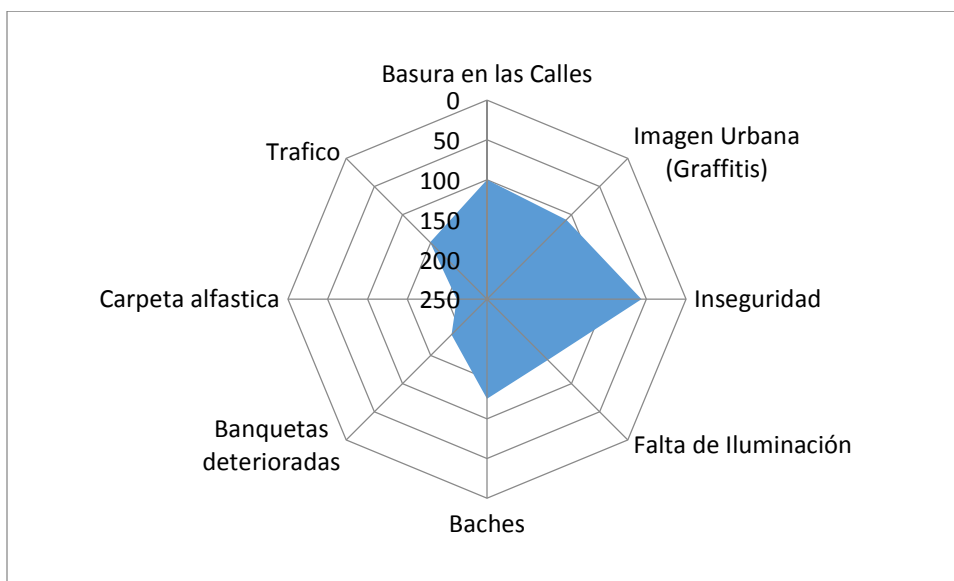
Es interesante observar que de manera general que el comportamiento participativo es el indicador que tuvo los números más bajos, de estos la cifra alcanzada por la colonia Granjas Puebla se mantuvo por debajo de las demás clasificadas como “Medio Bajo”, siendo la única calificación con el término; “Bajo” (ver Figura 4: Rangos de Calificación por subíndice ICSV). El sentido de pertenencia es el factor con mayor calificación en cuatro de los cinco sitios comparados, entre estos cuatro esta Granjas Puebla, en estos también el comportamiento participativo fue el indicador más bajo, esto resulta interesante ya que a pesar de contar con un alto sentido de pertenencia los habitantes no participan en los niveles que se esperaría. El ICSV también fue el más bajo con una calificación “Medio Bajo” a diferencia de las otras con una denominación “Medio”. Los resultados negativos de la colonia pueden deberse justo a su origen, principalmente al proceso realimentado de desarrollo.

Problemáticas en la colonia

La sumatoria de las calificaciones que se obtuvieron en relación a las problemáticas y la prioridad de atención que las personas les otorgaron, resultaron de la siguiente

manera; el problema con mayor prioridad a atenderse fue la “Inseguridad”, dato poco sorprendente tomando en cuenta las entrevistas previas, pero resulta de gran importancia conocer el interés de las personas por dicha problemática. El tema de Inseguridad se mencionó como máxima prioridad por el 63,3 por ciento de los encuestados, le siguió “Basura en las calles” e “Imagen Urbana”, “Baches”, “Falta de Iluminación” y “Tráfico”. (Ver anexo 6. Base de datos. Respuestas de encuestas. Problemas en la comunidad)

Figura 10: Prioridad de atención de Problemáticas



Nota figura 10: En la sumatoria el resultado con el número menor se consideró como la problemática con mayor prioridad de atención, ya que la escala de prioridades fue del número 1 al 8, en donde el uno era el de mayor prioridad y el ocho el de menor. Fuente: Elaboración propia 2019.

3. Conclusión

Las entrevistas aportaron información de gran valor para la investigación en general, especialmente para los antecedentes de la colonia, momentos de participación del pasado, problemáticas en el espacio público y detalles sobre la organización vecinal. De igual manera las entrevistas ayudaron a generar confianza en vecinos clave, que aportaron datos y conocimiento de alto valor.

Las encuestas aportaron una considerable cantidad de información, la cual ayudo a comprender un poco más a la población que habita en la zona de estudio. Se pudo entender de mejor manera como las dimensiones que componen la cohesión social, forman un papel tan importante en la capacidad de participar y organizarse.

En cuanto a la confianza interpersonal entre vecinos, en general los habitantes de la colonia confían en sus similares, pero cuentan con un límite para esta confianza, al parecer esto está muy claro para todos, y ese límite es justo cuando se trata de asuntos íntimos como el cuidado de sus hijos y valores personales.

En tanto al sentido de pertenencia, existe una tenencia positiva, un interés general por su comunidad, los habitantes se sienten parte de ella, gustan vivir en la colonia, incluso no consideran la idea de mudarse y mostraron disposición a trabajar por el bien de la comunidad.

La identidad compartida, es en lo casi absoluto no compartida en Granjas puebla, ya que cuando se trata de valores personales y cuestiones como el nivel socioeconómico existe poca identificación entre vecinos.

Entretanto al comportamiento participativo, las respuestas confirmaron lo esperado, una baja, casi nula participación, esta fue la dimensión con mayor coincidencia en respuestas entre los vecinos participantes.

Podemos decir que no sentirse identificado con los demás es un factor de mayor peso que el sentido de pertenencia y la confianza entre vecinos, para los habitantes de la colonia Granjas Puebla, cuando se trata de decidir participar, además podemos afirmar que esto es una regla general. Ya que lo podemos comprobar con los resultados que se reflejaron en otros puntos donde este método para medir la cohesión social se aplicó. En San diego Linares y Luis Donaldo Colosio donde obtuvieron índices altos en la dimensión de “identidad compartida” sus niveles de comportamiento participativo fueron los más altos (véase tabla 10).

En cuanto a las problemáticas en la colonia, la mayoría colocó como la principal prioridad por atenderse; a la inseguridad, seguido de basura en las calles, grafitis, baches, falta de iluminación y por ultimo al tráfico.

Capítulo VI: Proceso de Gestión y aplicación del taller de mapeo participativo, un pasado borroso, un presente adverso y un futuro promisorio.

1. Proceso de Gestión con el Centro Escolar Gustavo Díaz Ordaz.

Para la realización del Taller de Mapeo se llevó a cabo la gestión con el Centro Escolar para tener un espacio adecuado donde los asistentes pudiesen estar cómodos y los instrumentos se pudiesen aplicar sin dificultades.

Para conseguir el espacio adecuado se procedió a ponerse en contacto con la autoridad correspondiente del Centro Escolar que tuviese las facultades para otorgar los permisos necesarios. El miembro de la institución con el que se tuvo el acercamiento y al cual se le externo el interés por parte del investigador para la utilización del aula en las instalaciones del Centro Escolar, fue el Sub Director Prefecto Alberto Martínez M., el cual en todo momento mostro apertura y disposición para que el espacio fuese prestado a los vecinos. Así que procedió a solicitar un escrito que explicase los pormenores del taller, sus intenciones y alcances. Dicho documento le fue entregado, y posteriormente en un tiempo aproximadamente de 2 meses y después de constantes visitas al Área Central del Centro Escolar, se tuvo respuesta la cual fue la petición de una solicitud por escrito, en esta ocasión de manera formal por parte de la Facultad de Arquitectura dirigida al Director General del Centro Escolar, el L.E.F Efraín Carrasco Galeote, solicitándole un espacio adecuado para la realización del Taller de Mapeo con los vecinos de la colonia Granjas Puebla. Dicha solicitud por escrito se entregó al Sub Director Prefecto Alberto Martínez el día 28 de Agosto de 2019. Teniendo una respuesta positiva justo una semana después (véase anexo 8, “Oficio de solicitud para realizar el Taller de Mapeo participativo”).

Un día antes del Taller se llevó a cabo una reunión con la Profesora María del Refugio Lecona C, Directora del Turno Matutino de la Primaria del Centro Escolar, ya que está tenía especial interés por saber en qué consistía el Taller de Mapeo y quien lo realizaría, después de ponerla al tanto de las diferentes generalidades y pormenores del estudio, con gran amabilidad tuvo el gesto de depositar su confianza en el investigador entregándole la llave del salón 4b de Primaria, para así, llegada la hora de realizar el taller evitar contratiempos.

Durante el proceso de gestión del aula para el Taller de Mapeo, se realizaron jornadas de información a los vecinos de la comunidad. En estas se informaba sobre el Taller de Mapeo, por medios carteles informativos que fueron colocados en puntos de gran afluencia especialmente tiendas misceláneas, abarrotes y cafés internet. La información sobre el taller y sus detalles también se realizó utilizando volantes que se les entrego a los vecinos al mismo tiempo que se les invitaba y explicaba los detalles de taller, los motivos para hacerlo y lo que se esperaba con su aplicación.

Imagen 7. Difusión del Mapeo



Fuente: Recorridos en la colonia Granjas Puebla “Carteles informativos en puntos estratégicos” Puebla 2019.

Durante los recorridos se le extendió la invitación a los vecinos, la gran mayoría mostro interés, y disposición para asistir al taller, así como para comentar su gusto porque alguien se interesara en los problemas de la colonia.

Los días previos al taller se prepararon los instrumentos, el material a utilizar en el taller tales como las iconografías, etiquetas, mapas impresos, plumones y demás material de apoyo, además de diferentes amenidades como; café, galletas y pequeños obsequios, esto con la finalidad de generar un ambiente agradable para los asistentes, y una respuesta positiva de los vecinos durante el taller.

2. Aplicación del Mapeo Participativo

El día 14 de septiembre de 2019 se realizó el taller de mapeo a las 11:30 de la mañana en el salón de 4b de primaria del Centro Escolar Presidente Gustavo Díaz Ordaz, con una asistencia vecinal de 7 personas, 3 miembros del Staff y 1 aplicador. Tomando en cuenta el valor que el tiempo de los vecinos y sin el deseo de hacerlos esperar más, se procedió a iniciar con lo programado.

Primero se presentaron de manera breve tanto el investigador como el equipo de apoyo o staff (compañeros del posgrado en ordenamiento del territorio de la FABUAP), además de brindar los agradecimientos pertinentes por el haber aceptado la invitación y asistir al taller. Posteriormente, se les entregaron a todos los presentes etiquetas adheribles de colores brillantes para escribir sus nombres y colocarlas en su pecho para poder ayudar a la dinámica en general, evitando alargar más el taller en la presentación de cada uno de los asistentes, del mismo modo ayudar a lograr identificarse más rápidamente facilitando la comunicación entre todos los participantes. De inmediato se procedió a comentar el origen de la investigación y las razones para

realizar el taller, así como las expectativas que se tienen del mismo. Inmediatamente se explicó a los asistentes los dos instrumentos en los que trabajarían.

2.1. Línea de Tiempo

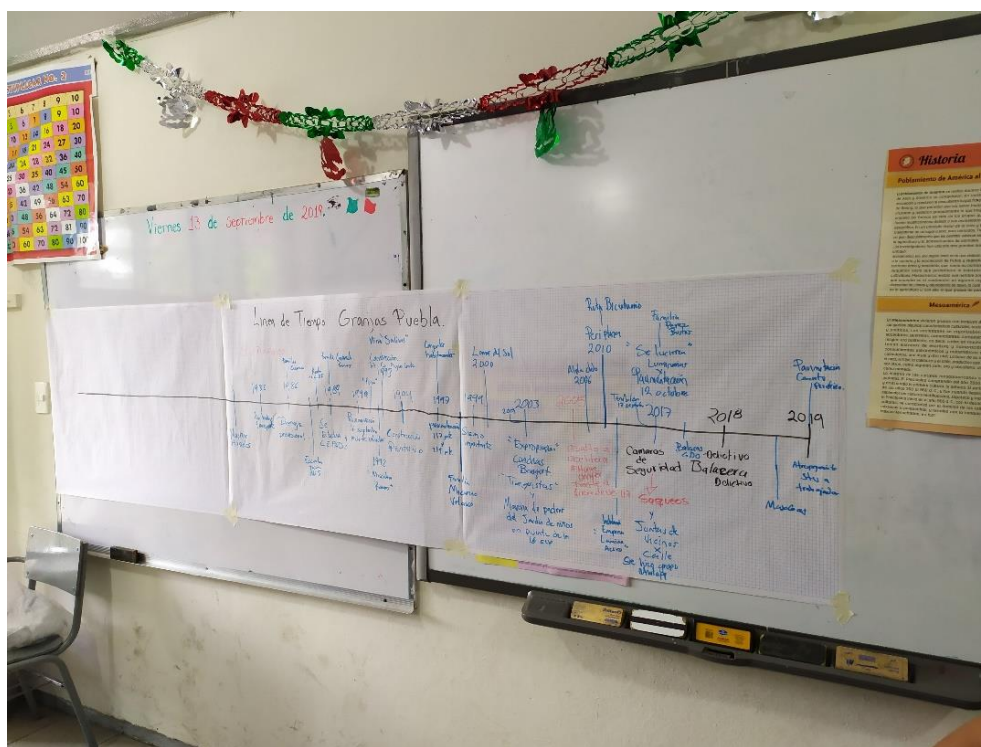
El primero de ellos en aplicarse fue el de “Línea Histórica” o “línea de tiempo”, el cual está enfocado en conocer la historia de la comunidad en su territorio, así como los diferentes acontecimientos que hayan tenido cierto impacto para los habitantes de Granjas Puebla, principalmente aquellos momentos que guarden relación con la participación comunitaria, como lo son las juntas de vecinos, reuniones, fiestas de la colonia, procesos de gestión etc. Además de mantenerse dentro de una temporalidad de 50 años (1970 – 2019).

Para este instrumento no se requirió de una explicación muy compleja, se utilizaron términos sencillos y entendibles para la gran mayoría de las personas.

Después de colocar en el frente del aula un par de láminas de papel (90x60cm), se procedió a dibujar una línea horizontal al centro de estas, donde de izquierda a derecha según su antigüedad se colocaran los acontecimientos que las personas recordasen. Para motivar a los vecinos a iniciar con la actividad y participar se decidió escribir sobre dos momentos a destacar, que algunos vecinos mencionaron durante las entrevistas previas. Estos momentos fueron los siguientes: “Drenaje provisional – 1986” (Ramos, 2019) y “Construcción del Periférico – 1994”. Al escribir los acontecimientos acompañados del año en el que ocurrieron, los asistentes entendieron de mejor manera en lo que consistía el ejercicio, de esta manera comenzaron a recordar y a participar. Primero indicaron acontecimientos cercanos temporalmente a los ejemplos como “la pavimentación de la Av. 16 de Septiembre”. Los datos que surgieron de

inmediato fueron los de tipo histórico como sismos o infraestructura importante, seguidos de acontecimientos relacionados con la inseguridad. Los datos relacionados con la participación comunitaria generaron discusión entre los vecinos que trataban de recordar cualquier momento que pudiese haber sido participación comunitaria y que en su momento no lo vieron de esa forma. Después de una constante insistencia para obtener la mayor cantidad de información relevante, y en vista de que la discusión y el ambiente de dialogo y reflexión procedió de acuerdo a lo que exigía el instrumento, se dio por terminado el ejercicio y se procedió a continuar con el siguiente.

Imagen 8. Línea de Tiempo o Línea de vida



Fuente: Taller de Mapeo Participativo Granjas Puebla “Línea de Tiempo” Puebla 2019.

La mayor cantidad de acontecimientos y hechos recordados que fueron mencionados, discutidos y plasmados en la línea de tiempo, fueron del año 1986 al 2010, seguido de una interesante falta de información, y posteriormente del 2011 al 2019 fecha en la que

se realizó el mapeo, lo cual es entendible por la frescura de los recuerdos de los participantes.

Uno de los hallazgos más interesante fue saber que un grupo de personas que incluyo vecinos y padres de familia de alumnos del jardín de niños, protestaron en contra de la desaparición del único espacio de esparcimiento en la colonia en el año 2003.

La información y el conocimiento que se plasmó en las láminas como una línea de tiempo, fue convertida en material digital, para un posterior uso práctico. Esta información se sumó a datos hallados durante la investigación, así que se complementaron y dieron pie a la formación de una línea de vida o tiempo, que cuenta con investigación de fondo y conocimiento colaborativo, el cual podrá ser útil para el futuro de la comunidad y una posible organización vecinal (véase anexo 14. Línea de tiempo o Línea Histórica. Resultado del Mapeo participativo Colonia Granjas Puebla 2019).

2.2. Mapeo de Problemáticas

El siguiente instrumento que se aplicó, fue el de “Mapeo de Problemáticas, como su nombre lo indica, enfocado en obtener información relacionada principalmente con las diferentes problemáticas que los habitantes de la colonia tienen en su día a día, para posteriormente colocar en el mapa esta información en forma de etiquetas las cuales corresponden a diferentes conceptos y categorías.

Tal como se realizó en el instrumento de la “línea de tiempo” se les dio a los participantes una explicación sobre los pormenores del mapeo y el objetivo de este. Por consiguiente se realizó una presentación de los conceptos con un especial énfasis en las iconografías ya que estas se encontraban en las etiquetas que colocaron

posteriormente en el mapa. En consecuencia el entendimiento de estos conceptos influyó de manera considerable en el ejercicio del mapeo.

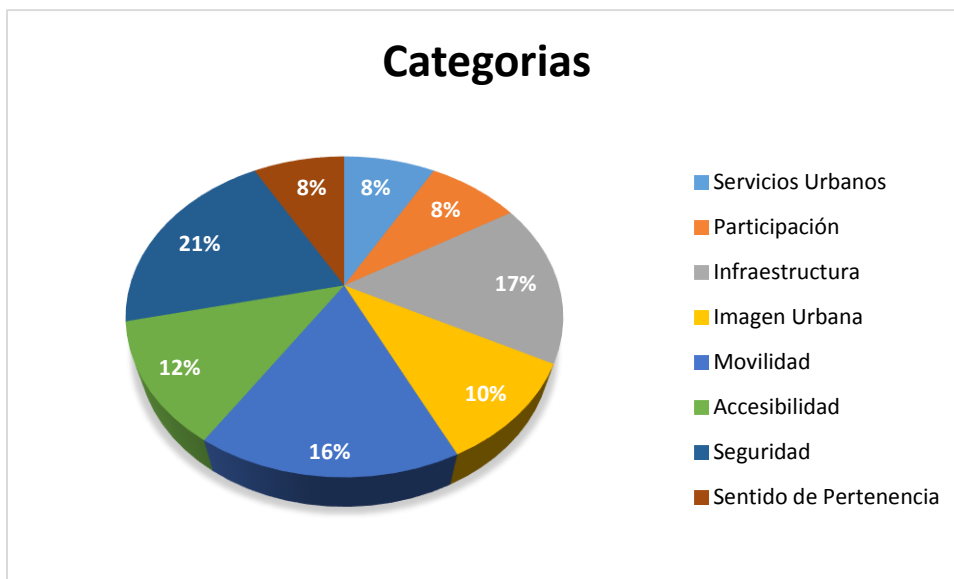
La presentación de esta información se realizó utilizando un ordenador portátil y se expuso cada uno de los iconos por separado tratando de profundizar en cada detalle de estos, de igual manera se respondieron las dudas que los participantes tenían. Después se explicó el tipo de materiales que tendrían a su disposición y como se podrían usar durante el mapeo. A continuación y tras resolver las diversas dudas de los participantes, se les presento el mapa donde colocarían las iconografías de acuerdo a su particular punto de vista y experiencia personal en la colonia.

Tanto el aplicador como los participantes se ubicaron alrededor del mapa, éste se colocó de manera horizontal sobre las mesas del salón, se les entrego el material de trabajo que incluían las iconografías en forma de etiquetas, etiquetas de colores tipo “post-it”, plumones de colores, y lapiceros, etc. Se comenzó por realizar un ejemplo para que esto motivase a los vecinos a comenzar, cosa que funcionó, ya que al colocar el primer ejemplo la gente se animó a tomar las etiquetas, señalar y colocar información y conocimiento con el que ellos ya contaban. Cada punto que ubicaban en el mapa era una potencial detonador de recuerdos, así que los participantes interactuaban haciéndose preguntas, asentando comentarios sobre lo ocurrido en las diferentes calles de la colonia, en ocasiones una persona desconocía que en un sitio en específico se suscitaban asaltos a menudo o que no existía iluminación alguna en una calle en particular.

Por último y después que todos participaran, se procedió a dar por concluido el taller de mapeo con una conclusión final de cada uno de los participantes, así como una lista

La categoría que más veces se señaló en el mapa fue “Seguridad” con un 21 por ciento, seguido de “Infraestructura” con 17 por ciento. Los dos conceptos que más se repitieron en cada categoría fueron los siguientes; en “Seguridad” fueron “Robo o asalto” con un 40 por ciento seguido por “Zona insegura” y “Asalto al transporte público” ambos con 20 por ciento cada uno. Los dos conceptos que más se repitieron en la categoría “infraestructura” fueron “bache” con un 38 por ciento seguido por “botes de basura” con 25 por ciento. En la categoría “accesibilidad” fueron “banqueta obstaculizada” con el 50 por ciento, seguido por “cruce peatonal” con el 33 por ciento. En la categoría “servicios urbanos” el 50 por ciento de lo señalado fue “basura” seguido por “poda y mantenimiento” y “fuga de agua” con un 25 por ciento cada uno.

Figura 11: Categorías con más menciones en Mapeo de problemáticas.



Nota figura 11: Porcentaje de las categorías con mayor número de etiquetas y puntos señalados en “Mapeo de problemáticas” durante el taller de Mapeo participativo Colonia Granjas Puebla. Fuente: Elaboración propia 2019. Un aproximado del 50 por ciento de los puntos señalados en el mapa se concentró sobre la calle 117 poniente y un 20 por ciento sobre la avenida 3 sur, el resto en

diferentes puntos del mapa, cabe señalar que el mapa utilizado contemplo a toda la colonia (véase anexo 15, “Mapeo de Problemáticas por Categorías”).

3. Acuerdos

Al dar por concluido el taller se procedió a proponer una serie acuerdos a los vecinos participantes, estas peticiones buscaron dar seguimiento a lo realizado durante el taller de manera colectiva, y de esta manera darle continuidad a su trabajo e información cuantitativa y cualitativa.

Lo propuesto fue lo siguiente:

1.- Procesar la información de los dos métodos de mapeos aplicados, sistematizar dicha información y entregarlo a los vecinos en forma digital y editable como un primer paso del trabajo colaborativo de los vecinos de Granjas Puebla, el cual se espera promueva el interés por los diferentes asuntos relacionados con la colonia, espacios públicos y la participación.

2.- La creación de una cuenta de Twitter de la colonia Granjas Puebla, y por medio de esta red social realizar diferentes tipos de quejas o denuncias al municipio y sus diferentes dependencias, así como información relevante relacionada con la colonia y darle seguimiento desde la plataforma en tiempo real, con el fin de promover la participación vecinal ya no solamente de manera presencial sino también por medio de una herramienta tecnológica.

3.- La posible creación de un mural en una de las calles más afectadas por el grafiti, el muro propuesto se encuentra estratégicamente ubicado, ya que es una remate visual de la calzada del Centro Escolar, y justamente es un sitio el cual es utilizado por una gran cantidad de personas en los horarios de salida y entrada de la comunidad

estudiantil, así que para quienes usan este espacio de la calle todos los días este lugar representa a la colonia y a sus habitantes, así que se considera estratégico y primordial para realizar ahí una intervención donde puedan participar todos los miembros de la comunidad y reafirmar sus lazos.

Dichas propuestas fueron aceptadas de manera general y fueron consideradas por los vecinos como innovadoras y muy adecuadas para la colonia.

4. Conclusión

La realización del Taller de Mapeo significó cumplir con el principal objetivo de esta investigación, que fue la aplicación de instrumentos que promovieran e incentivaran la participación, así como generar un espacio donde vecinos de la colonia pudiesen intercambiar ideas, puntos de vista e inquietudes sobre su comunidad.

El proceso de gestión con el Centro Escolar que llevo a disponer de un lugar donde vecinos de la colonia pudiesen hacer uso de sus instalaciones durante el taller, significó un aporte al fortalecimiento del lazo: institución - comunidad, esperando que esto pueda ser un precedente para futuras actividades colaborativas.

En el instrumento "línea de tiempo", se pudo evidenciar de nueva cuenta la ausencia de momentos de participación. La mayoría de los momentos mencionados durante el taller fueron instantes relacionados con acontecimientos trágicos o traumáticos, así mismo los relacionados a la construcción de infraestructura, pavimentación y servicios públicos. La información y el conocimiento colaborativo que aportó este ejercicio se complementó con información de las entrevistas, y hallazgos de este estudio, con ello se creó una línea de tiempo de la colonia Granjas Puebla que cuenta con diversas

fuentes de información, el cual podrá ser útil para la comunidad y ser una herramienta valiosa para una organización vecinal en el futuro.

La aplicación del instrumento "Mapeo de problemáticas" confirmó cuáles son los principales problemas para los vecinos, no solo con base a su percepción ya que al señalar puntos específicos basados en acontecimientos concretos, obtuvimos datos que justificaron lo dicho previamente en entrevistas y encuestas, donde una sensación de inseguridad y descuido era general. En el mapeo, la "Seguridad" fue la principal categoría señalada, los conceptos que más se marcaron fueron; "robo o asalto", "zona insegura" y "asalto al transporte público". La categoría "Infraestructura" fue la segunda más mencionada, "bache" y "botes de basura" fueron los puntos más repetidos. Entre otras categorías se señalaron "banqueta obstaculizada", "cruce peatonal", "basura", "poda y mantenimiento" y "fuga de agua" entre otros.

Una gran parte de los puntos señalados se concentró en las calles 117 poniente y avenida 3 sur justo frente al Centro Escolar, debido principalmente a que los vecinos participantes tienen su vivienda entre esas calles y por otro lado es uno de los sectores con mayor actividad de la zona.

Al igual que el instrumento anterior se espera que el contenido e información contenida en el mapa de problemáticas, elaborado de manera colaborativa pueda servir para los vecinos de la colonia como una herramienta valiosa de información y prevención en la que se puedan apoyar para dar pie a gestiones e iniciativas que busquen mejoras en su espacio público.

Conclusiones Generales

La investigación realizada demostró que la hipótesis causal del deterioro del espacio público en la colonia Granjas Puebla era correcta. Existe una serie de factores de diferente naturaleza que intervienen en este proceso, de hecho el espacio público es el reflejo de la correlación existente entre el gobierno municipal, desarrolladores inmobiliarios y el más importante, la comunidad.

El desarrollo inconstante y de a poco que se dio en la colonia debido a la venta de terrenos ejidales, a privados que hicieron un proceso de regulación del suelo que requirió especialmente de tiempo, se dio lote por lote y la llegada de servicios y dotación de infraestructura fue en gran medida variable. La dotación de una infraestructura mayor como el periférico ecológico, represento que los servicios e infraestructura se aceleraran, no obstante esté, delimito y segrego a la zona y colonias del sur de la ciudad.

Desarrolladores y promotores inmobiliarios que adquirieron suelo, regularizaron y construyeron vivienda, ofreciéndola a una clase media trabajadora, a un precio costeable, y con un enfoque que prioriza la privacidad y la seguridad, pero que sacrifica la interacción con el resto de la comunidad, fue uno de los principales factores en un aspecto urbano – espacial, que determino el futuro de las relaciones sociales en la colonia así como de su organización vecinal.

Así mismo la desatención y desinterés por parte del gobierno municipal, acrecentó los diferentes problemas en el espacio público de la colonia, especialmente la inseguridad, servicios públicos deficientes, poca dotación de infraestructura, basura en las calles, grafitis, etc. Sumando a ello una estrategia municipal centralizada, poco representativa,

que ha demostrado ser deficiente. Estos problemas influyeron en la percepción que los vecinos tienen sobre su colonia, y sobre las mismas personas que en ella habitan, esto determino la manera en que se relacionan y organizan los vecinos.

Esto nos llevó a saber más sobre la organización de la población en la colonia, la cual resulto ser prácticamente inexistente, ya que no se encontró evidencia de una organización vecinal y mucho menos de una mesa directiva de vecinos. A pesar de ello, se encontró evidencia de escasos momentos de participación comunitaria en el pasado, pero estos nunca dieron pie a la formación de una organización vecinal. Por lo tanto, conocer las razones por las cuales los vecinos no se involucran en momentos de participación, de manera más recurrente resulto primordial.

La poca organización de los individuos en la colonia Granjas Puebla, se comprobó a partir de la aplicación de un instrumento en forma de encuesta, para medir la cohesión social vecinal, gracias a éste se recabo información referente a cuatro dimensiones (confianza entre vecinos, identidad compartida, comportamiento participativo y sentido de pertenencia), estas dimensiones ayudaron a confirmar cómo la población puede influir directamente en su entorno y en la participación comunitaria. Se encontró relación entre la falta de identidad entre vecinos y la poca participación, dato que se constató comparando otros estudios donde se aplicó la metodología usada en la encuesta de cohesión social vecinal.

Por consiguiente podemos afirmar que la principal causa por la que las personas no participan en la colonia, es la falta de identidad entre los vecinos.

Como objetivo principal de esta investigación se llevó a cabo la aplicación de dos instrumentos cartográficos en un taller de Mapeo comunitario, en este taller se logró

producir información de alto valor de manera colaborativa, como la línea de tiempo o línea de vida de la Colonia Granjas Puebla, la cual puede significar un elemento importante para el fortalecimiento de la identidad para la comunidad en el futuro.

El segundo instrumento del taller de Mapeo, enfocado a las problemáticas en la colonia, el mapa de problemáticas, contiene información de hechos en concreto que refuerzan lo dicho por vecinos en las encuestas y entrevistas, este también construido colaborativamente se espera pueda servir a la comunidad como herramienta de información y prevención.

Los instrumentos usados en el taller y las encuestas pusieron ante las personas los problemas y sus implicaciones, es decir sus significados, esto hace relevantes a los instrumentos aplicados, para encaminar un proceso de motivación en cada individuo.

Por ultimo podemos decir que la forma en la que los vecinos se relacionan ha sido afectada por los diferentes factores antes mencionados, y esto ha permitido que continúe y acreciente el deterioro del espacio público, sumando la inexistencia de espacios públicos de esparcimiento en la colonia como parques, jardines o plazas, en la colonia se ha generado una situación compleja pero no imposible de mejorar o en el más optimista de los casos superar, esto siempre y cuando no paren las intenciones de personas comprometidas y dispuestas a mejorar en pro de la comunidad, impulsando aquellas acciones que busquen modificar su realidad.

Bibliografía (Referencias)

- Acuña, P. (2005). *Análisis Formal Del Espacio Urbano*, Instituto de Investigación de la Facultad de Arquitectura Urbanismo y Artes. Obtenido de urbanoperu.com:
<https://www.urbanoperu.com/sites/urbanoperu.com/files/articulos/analisis%20espacial%20urbano.pdf>
- Alavez, G. J. (2015). *FANTASÍA Y CARTOGRAFÍA: UNA PROPUESTA PARA LA VINCULACIÓN DE LAS CIENCIAS SOCIALES, EL ARTE Y LAS HUMANIDADES A LA CIBERCARTOGRAFÍA*, [Tesis de Maestría], CENTRO DE INVESTIGACIÓN EN GEOGRAFÍA Y GEOMÁTICA, CentroGeo, Centro Público de Investigación CONACYT. Repositorio CentroGeo. Obtenido de
<https://centrogeo.repositorioinstitucional.mx/jspui/handle/1012/11>
- Alberto. (19 de Marzo de 2009). *Festejo en el Centro Escolar Presidente Gustavo Díaz Ordaz*. Obtenido de
<http://centroescolargdo.blogspot.com/>
- Alexander, J. C. (2000). *Las teorías sociológicas después de la Segunda Guerra Mundial*. Barcelona: Gedisa.
- Alpert, H. (1945). *Durkheim*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Arceo Tena, J. J. (2012). Evaluación de los Fraccionamientos Cerrados como forma de producción inmobiliaria. El caso de la zona poniente de la Ciudad de Puebla. (*Tesis Doctoral*). Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad de Valladolid, Valladolid, España.
- Balestrini, M. (2006). *Como se elabora el proyecto de investigación*. Caracas: Consultores Asociados BL.
- Bertram, D. (2008). *Likert Scales... are the meaning of life*. Obtenido de poincare, Topic report:
<http://poincare.matf.bg.ac.rs/~kristina/topic-dane-likert.pdf>
- Bleger, J. (1998). *Psicología de la conducta*. Paidós.
- Borja Jordi, Z. M. (2003). *El espacio público: ciudad y ciudadanía*. Barcelona: Electa.
- Brandis, G. D. (2016). *Estudios de geografía urbana en tiempos de crisis*. Editorial Biblioteca Nueva.
- Bravo, L. D., & Uri, T. G. (2013). La entrevista, recurso flexible y dinámico. *Investigación en Educación Médica*, vol. 2, núm. 7, 163-167.
- Burin David, K. I. (1998). *Hacia una Gestión participativa y Eficaz. Manual con técnicas de Trabajo Grupal para Organizaciones Sociales*. Buenos Aires: Ciccus.
- Burrough, P. A. (1994). *Principles of Geographical Information Systems for land resources assessment, Monographs on soil and resources. Survey nº 12*. Oxford Science.
- Carbonell, M. (2017). *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 6ta Edición*. Ciudad de México : Tirant lo Blanch.
- Caro, L. (2019). *7 Técnicas e Instrumentos para la Recolección de Datos*. Obtenido de www.lifeder.com:
<https://www.lifeder.com/tecnicas-instrumentos-recoleccion-datos/>

- Carrillo Vivas, G. (1993). *Cronica de Puebla Reseña Monografica de las Juntas Auxiliares del Municipio de Puebla*. H. Ayuntamiento del Municipio de Puebla.
- Castillo, J. L. (15 de Septiembre de 2019). *Conoce las 10 colonias más peligrosas de Puebla*. Obtenido de efekto 10: <http://efekto10.com/>
- Cecilia. (10 de Octubre de 2018). Entrevistas de Granjas Puebla. (R. Castañeda, Entrevistador) Puebla, Puebla, México.
- Centro Escolar GDO. (30 de Mayo de 2020). *cegado.weebly*. Obtenido de <https://cegado.weebly.com/>
- Cuervo, G. L. (1988). *Economía política de los servicios públicos : una visión alternativa*. Bogotá: Centro de Investigación y Educación Popular.
- Diez Tetamanti, M. .. (2014). *Hacia una geografía comunitaria : abordajes desde cartografía social y sistemas de información geográfica, 1a ed.* Comodoro Rivadavia, Universitaria de la Patagonia: EDUPA.
- Dominguez, B. J. (Octubre de 2000). *Breve Introducción a la Cartografía y a los Sistemas de Información Geográfica (SIG)*. Obtenido de Editorial CIEMAT: https://inis.iaea.org/collection/NCLCollectionStore/_Public/38/115/38115075.pdf
- Espinoza, J. E. (2013). *Infraestructuras Urbanas en América Latina, Gestión y Construcción de Servicios y Obras Públicas*. Quito, Ecuador: IAEN.
- Evalúa, M. (2020). *¿Qué hacemos?* Obtenido de mexicoevalua.org: <https://www.mexicoevalua.org/nosotros/que-hacemos/>
- Ezquerria, D. B. (2013). La tesis de la producción del espacio en Henri Lefebvre y sus críticos: un enfoque a tomar en consideración. *Revista del Área de estudios urbanos del Instituto de Investigaciones GINO GERMANI de la facultad de Ciencias Sociales (UBA), Quid 16 No3*, 119-135.
- Ferrando, M. G. (2016). *El análisis de la realidad social, métodos y técnicas de investigación*. Madrid, España: Alianza.
- Ferry, J. M. (1995). *El Nuevo Espacio Público*. Barcelona: Gedisa editorial.
- Freepik.com. (s.f.). *Freepik*. Obtenido de [Vector de Fondo creado por freepik - www.freepik.es](https://www.freepik.es/fotos-vectores-gratis/fondo)
- Freepik.com. (s.f.). *Freepik.com*. Obtenido de [Vector de Banner creado por pikisuperstar - www.freepik.es](https://www.freepik.es/fotos-vectores-gratis/banner)
- Freepik.com. (s.f.). *Freepik.com*. Obtenido de [Vector de Negocios creado por freepik - www.freepik.es](https://www.freepik.es/fotos-vectores-gratis/negocios)
- Fuentes, F. (11 de Octubre de 2018). Entrevistas de Granjas Puebla. (R. Castañeda, Entrevistador) Puebla, Puebla, México.

- Fundación Hogares y México Evalúa. (Septiembre de 2015). *Bases para la construcción de un índice de cohesión social vecinal*. Obtenido de fundacionhogares.org:
<http://www.fundacionhogares.org/documentos/indice%20de%20coesion%20social.pdf>
- G, M. T. (12 de Marzo de 2019). Entrevistas en Granjas Puebla. (R. Castañeda, Entrevistador)
- Gilbert, A. (1997). *La Ciudad Latinoamericana*. Siglo XXI.
- Google. (Abril de 2019). *El Mercadito [Fotografía]*. Obtenido de Google Maps:
<https://www.google.com.mx/maps>
- Gouldner, A. (1973). *La crisis de la sociología occidental*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Gutiérrez, A. (2012). ¿Qué es la Movilidad?, Elementos para (re)construir las definiciones básicas del campo del transporte. *Bitácora* 21, 68.
- Hansen, F. A. (2010). *Apuntes de Cartografía*. INEGI.
- Harley, J. B. (2005). *La nueva naturaleza de los mapas*. Fondo de Cultura Económica.
- Hernandez, F. y. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: McGRAW-HILL / INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V.
- Hilb Claudia, C. L. (2009). *Construyendo un saber sobre el interior de la escuela*. Madrid: Editorial Cep.
- Hill, D. (19 de Marzo de 2019). *Sin atención, la colonia Granjas Puebla*. Obtenido de Meganoticias:
www.meganoticias.mx
- Hogares, F. (2020). *Quiénes Somos, Historia, Compromiso*. Obtenido de fundacionhogares.org:
<https://www.fundacionhogares.org/quienes-somos/>
- Honorable Ayuntamiento del Municipio de Puebla. (2018). *CÓDIGO REGLAMENTARIO PARA EL MUNICIPIO DE PUEBLA*. Heroica Puebla de Zaragoza: GOBIERNO DEL MUNICIPIO DE PUEBLA.
- Ibáñez, M. J. (1996). Aspectos claves de la participación comunitaria en salud. *Prospectiva Escuela de trabajo social y desarrollo humano Revista No.3*, 48.
- Instituto de Investigaciones Legislativas del Senado de la República. (2001). *El Municipio Mexicano*. Obtenido de senado.gob.mx:
http://bibliodigitalibd.senado.gob.mx/bitstream/handle/123456789/1729/Municipio_Mexicano.pdf?sequence
- Instituto Municipal de Planeación . (2015). *Plan Estategico Puebla hacia el 2031*. Obtenido de pueblacapital.gob.mx: <http://pueblacapital.gob.mx/images/transparencia/obl/vi-planes/puebla500.p1.pdf>
- Instituto Municipal de Planeación. (2019). *PLAN MUNICIPAL DE DESARROLLO 2018-2021*. Obtenido de pueblacapital.gob.mx:
http://www.pueblacapital.gob.mx/images/Plan_Municipal_de_Desarrollo_Oficial.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2018). *Mujeres y hombres en México 2018*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía INEGI.

- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2019). *Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana*. Obtenido de INEGI: <https://www.inegi.org.mx/programas/ensu/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2019). *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública*. Obtenido de INEGI: <https://www.inegi.org.mx/app/saladeprensa/noticia.html?id=5219>
- Jeannotte, M. S. (2002). Buying In or Dropping Out: The Public Policy Implications of Social Cohesion. Gatineau (Québec). *Strategic Research and Analysis Directorate, Canadian Heritage, SRA-631*.
- Jiménez Pelayo, J. y. (2001). *La documentación cartográfica. Tratamiento, gestión y uso*. Huelva: Universidad de Huelva.
- Jiménez, D. (2019). *Geo-grafías comunitarias. Mapeo Comunitario y Cartografías Sociales: procesos creativos, pedagógicos, de intervención y acompañamiento comunitario para la gestión social de los territorios*. Puebla, México: Ediciones de Contacto.
- kinnear, T. C., & Taylor, J. R. (1979). *Investigación de Mercados, Un enfoque alicado*. McGraW-Hill.
- Krier, R. (1981). *El Espacio Urbano*. Barcelona: Gustavo Gili.
- L'Europe, O. o. (2005). *Concerted development of social cohesion indicators, Methodological guide*. Obtenido de Council of Europe: https://www.coe.int/t/dg3/socialpolicies/socialcohesiondev/source/GUIDE_en.pdf
- Lafuente, A., & Horrillo, P. (s.f.). *Como hacer un mapeo colectivo*. Obtenido de laaventuradeaprender.intef.es: <http://laaventuradeaprender.intef.es/guias/como-hacer-un-mapeo-colectivo>
- Lefebvre, H. (1974). *La producción del espacio*. Madrid: Capitá Swing.
- Levin, R. I. (2004). *Estadística para administración y economía*. México: Pearson Educación.
- Licon V, E. (2007). *Habitar y Significar la Ciudad*. Soluciones de comunicación S.C, Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología.
- López Trigal, L., & José Alberto Rio Fernandes, E. S. (2015). *Diccionario de geografía aplicada y profesional : terminología de análisis, planifcación y gestión del territorio*. León, España: Universidad de León.
- Ludueña, B. (2014). *Participación Escolar*. Obtenido de es.slideshare.net: <https://es.slideshare.net/sejuntos25/participacin-escolar-52560705>
- Martínez, A. (28 de Agosto de 2019). Entrevistas de Granjas Puebla. (R. Castañeda, Entrevistador)
- Matas, A. (2018). Diseño del formato de escalas tipo Likert: un estado de la cuestión. *Revista electrónica de investigación educativa, 20(1)*, 38-47.
- Meganoticias. (19 de Marzo de 2019). *Sin atención colonia Granjas Puebla [Fotografía]*. Obtenido de Meganoticias: www.meganoticias.mx
- Meneses. (Agosto de 2019). *Twitter.com*. Obtenido de @GLORIETTA_M.

- Montero, C. (2002). *La Renovación Urbana Puebla y Guadalajara: Un Estudio Comparado*. Puebla: Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades.
- Mora, S. M. (2015). *Cohesión social: balance conceptual y propuesta teórico metodológica*. México, Distrito Federal: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, CONEVAL.
- NBSP, C. (15 de Enero de 2017). *Continúan saqueos en tiendas*. Obtenido de El Financiero: www.elfinanciero.com.mx
- PAOT. (2003). *INFORME ANUAL*. Ciudad de México: Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento del Territorio.
- Parsons, T. (1961 y 1999). *Theories of Society: Foundations of Modern Sociological Theory*. Nueva York: Free Press of Glencoe.
- Pérez, J., & Gardey, A. (2010). *Definición de Taller*. Obtenido de :definicion.de: <https://definicion.de/taller/>
- Pineda Elia, L. d. (1994). *Metodología de la Investigación*. Washington, D.C: Organización Panamericana de la Salud.
- Pérez, P. (2000). *Servicios urbanos y equidad en América Latina. Un panorama con base en algunos casos*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Pontificia Universidad Católica de Perú. (2015). Significados de la organización y participación comunitaria en comunidades vulnerables de Lima Metropolitana. *Revista de Psicología*, 57- 86.
- RAE. (2019). *Diccionario de la Real Academia de la lengua Española, infraestructura*. Obtenido de [dle.rae.es](https://dle.rae.es/infraestructura): <https://dle.rae.es/infraestructura>
- RAE. (2019). *Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, Mapeo*. Obtenido de [dle.rae.es](https://dle.rae.es/mapeo): <https://dle.rae.es/mapeo>
- RAE. (2019). *Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, Participativo*. Obtenido de [dle.rae.es](https://dle.rae.es/participativo): <https://dle.rae.es/participativo>
- RAE. (2019). *Diccionario de la Real Academia de la lengua Española, Seguridad*. Obtenido de [dle.rae.es](https://dle.rae.es/seguridad): <https://dle.rae.es/seguridad>
- RAE. (2020). *Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, Cohesión*. Obtenido de [dle.rae.es](https://dle.rae.es/cohesi%C3%B3n?m=form): <https://dle.rae.es/cohesi%C3%B3n?m=form>
- RAE. (2020). *Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, Social*. Obtenido de [dle.rae.es](https://dle.rae.es/social): <https://dle.rae.es/social>
- Ramírez, K. P. (2016). *La reinención del espacio público en la ciudad fragmentada, 1ra Edición*. Ciudad de México: UNAM, Instituto de Investigaciones Sociales.
- Ramos, O. (12 de Febrero de 2019). Entrevistas de Granjas Puebla. (R. Castañeda, Entrevistador) Puebla, Puebla, México.

- Romero, G. (2004). *La participación en el diseño urbano y arquitectónico en la producción social del hábitat*. México: CYTED-HABYTED-Red XIV.F.
- Ross, C. M. (2001). Powerlessness and the amplification of threat: Neighborhood disadvantage, disorder, and mistrust. *American Sociological Review*, 568-591.
- Santillana S.A. (1983). *Diccionario de las ciencias de la educación, Volumen1*. México: Diagonal Santillana.
- Schteingart, M. (1991). *Servicios Urbanos, gestión local y medio ambiente, Los servicios urbanos en el contexto de la problemática ambiental*. Ciudad de México: El Colegio de México - CE.R.FE.
- Secretaria de Seguridad Publica y Transito Municipal. (15 de Septiembre de 2019). *Mapa delictivo Municipio de Puebla*. Obtenido de efekto10: <http://efekto10.com/conoce-las-10-colonias-mas-peligrosas-de-puebla/>
- SEDATU, BID. (2019). *Manual de calles. Diseño vial para ciudades mexicanas*. Ciudad de México: Editorial SEDATU.
- Sennett, R. (1997). *Carne y piedra. El Cuerpo y la Ciudad en la Civilización Occidental*. Madrid: Alianza editorial.
- Serrano Rodríguez, A. (2015). La participación ciudadana en México. *Estudios políticos (México)*, (34), 93-116.
- Servicio Geológico Mexicano. (22 de Marzo de 2017). *Sistemas de información geográfica*. Obtenido de [sgm.gob.mx](https://www.sgm.gob.mx): <https://www.sgm.gob.mx/Web/MuseoVirtual/SIG/Introduccion-SIG.html>
- Simmel, G. (1991). *Secret, et sociétés*. réédition du CH V de Sociologie, Cirsé.
- Solar, E. (Octubre de 2012). *Centro Escolar Pdte. Gustavo [Fotografía]*. Obtenido de www.picasaweb.google.com
- Torres Nava, R. A. (2017). John Brian Harley (2005). La nueva naturaleza de los mapas. Ensayos sobre la historia de la cartografía. Comp. Laxton Paul. Distrito Federal, México: Fondo de Cultura Económica. *Revista de El Colegio de San Luis*, VII(14),329-331. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=426252094013>.
- TV Azteca Puebla. (2016). *Cuotas escolares [Fotografía]*. Obtenido de <https://www.youtube.com/>.
- UAA. (2015). *Universidad Autonoma de Aguascalientes, MATEMÁTICAS IV. Estadística y Principios de Probabilidad*. Obtenido de [uaa.mx](https://www.uaa.mx): <https://www.uaa.mx/centros/cem/dmf/wp-content/uploads/2015/apuntes/4.%20Estadistica%20y%20Principios%20de%20Probabilidad/Apuntes%20Estadistica.pdf>
- UNAM, Varios Autores. (1994). *Diccionario Jurídico Mexicano, Tomo II*. Obtenido de biblio.juridicas.unam.mx/: <https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv/detalle-libro/1169-diccionario-juridico-mexicano-t-ii-c-ch>
- Valles, M. S. (1999). *Técnicas cualitativas de investigación social, Reflexión metodología y práctica profesional*. Madrid, España: Editorial Síntesis, S.A.

- Villarreal, M. M. (2010). *Participación ciudadana y políticas públicas*. Obtenido de ceenl.mx:
https://www.ceenl.mx/educacion/certamen_ensayo/decimo/MariaTeresaVillarrealMartinez.pdf
- Zayas, F. (21 de Agosto de 2009). *¿Qué es y cómo elaborar una cronología?* Obtenido de leer.es:
https://leer.es/recursos/escribir/detalle/-/asset_publisher/3fAFCQK7mwkO/content/-que-es-y-como-elaborar-una-cronologia-felipe-zayas
- Zoido Florencio, S. d. (2013). *Diccionario de Urbanismo, Geografía Urbana y Ordenación del Territorio*. Madrid: CÁTEDRA.

Fuentes Documentales

Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI). 2015 Encuesta Intercensal. Actualización de datos sociodemográficos. Ciudad de México. Recuperado de:
<https://www.inegi.org.mx/>

Entrevistas y Recorridos

Entrevista en Granjas Puebla.

La primera serie de entrevistas se llevó a cabo los días 26, 27, 28 de Septiembre y 11 de Octubre de 2018. Se realizaron a un número de 5 vecinos de la Avenida 3 Sur entre las calles 121 poniente y Periférico ecológico. Estas entrevistas fueron en formato abierto tratando en todo momento de entablar conversaciones informales. Se enfocaron principalmente en su opinión general de la colonia Granjas Puebla, así como en sus principales intereses, inquietudes y preocupaciones sobre el espacio público de la colonia.

La segunda serie de entrevistas se llevaron a cabo los días 12, 13, 14 y 15 de Febrero y 28 de Agosto de 2019. Se realizaron un número de 3 entrevistas a actores importantes de la colonia Granjas Puebla. Estas entrevistas fueron en formato abierto tratando en todo momento de entablar conversaciones informales. Se enfocaron principalmente en su opinión general de la colonia Granjas Puebla, así como en sus principales intereses, inquietudes y preocupaciones sobre el espacio público de la colonia. Y se buscó de obtener información sobre la historia de la colonia y momentos de participación con los vecinos de la comunidad.

Recorridos en Granjas Puebla.

Los recorridos se realizaron los días 24 de Septiembre, 09, 18 y 19 de Octubre y 2 de Diciembre 2018. Estos principalmente enfocados en recolectar evidencias fotográficas sobre el deterioro del espacio público, así como deficiencias en la dotación de servicios públicos e infraestructura en la colonia Granjas Puebla. Se utilizó cámara fotográfica de teléfono móvil, modelo *Redmi 4x*, así como cámara de video modelo *Eken h9r* con ángulo lente de 170 °. Los días 06, 07 y 08 de junio de 2019 se realizaron los recorridos sobre toda la colonia para realizar una verificación del número de conjuntos habitacionales cerrados. Se efectuaron nuevos recorridos los días 17 y 26 de Febrero de 2020, para encontrar cambios en el entorno de la colonia.

Anexos

Anexo 1. Evidencias fotográficas



Grafitis en calle 117 poniente entre 12 de octubre y 3 sur. Recorridos en Granjas Puebla (Dic 2018)



Grafitis en calle 117 poniente, entre 16 de septiembre A poniente y 12 de octubre. Recorridos en Granjas Puebla (Dic 2018)



Calle sin pavimentar. 16 de septiembre A poniente
Recorridos en Granjas Puebla (Dic 2018)



Calle sin pavimentar. 16 de septiembre A poniente y
en la esquina Construcción de nuevo conjunto
habitacional cerrado: Residencial Bega (Dic 2018)



Falta de mantenimiento y poda. Lodo acumulado por las
lluvias que arrastran el material suelto de las calles sin
pavimentar, en calle 117 poniente entre 16 de septiembre
A poniente y 12 de octubre. (Dic 2018)



Grafitis y banquetas deterioradas en Av. 3 sur
entre 119 poniente y 121 poniente. Recorridos en
Granjas Puebla (Dic 2018)



Grafitis en Av. 3 sur entre 117 poniente y 119 poniente
Recorridos en Granjas Puebla (Dic 2018)



Grafitis en Av. 3 sur entre 119 poniente y 121 pte.
Recorridos en Granjas Puebla (Dic 2018)

Grafitis en Av. 3 sur entre 119 poniente y 121 pte.
Recorridos en Granjas Puebla (Dic 2018)



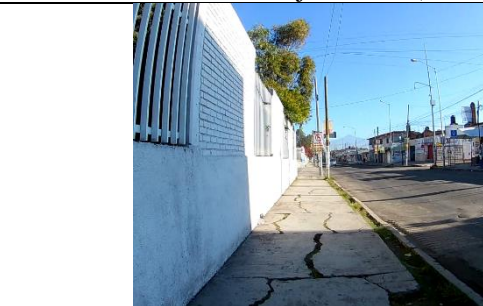
Grafitis en Av. 3 sur entre 119 poniente y 121 pte.
Recorridos en Granjas Puebla (Dic 2018)



Banqueta deteriorada: 3 sur entre 119 poniente y 121
poniente frente al jardín de niños del Centro Escolar.
Recorridos en Granjas Puebla (Dic 2018)



Basura en teléfono público: 3 sur entre 119 poniente y
121 poniente frente al jardín de niños del Centro
Escolar. Recorridos en Granjas Puebla (Dic 2018)



Banqueta deteriorada en 3 sur entre 119 poniente y 121
poniente frente al jardín de niños del Centro Escolar.
Recorridos en Granjas Puebla (Dic 2018)



Banqueta deteriorada, basura y grafiti: 119 poniente
entre 12 de octubre y 3 sur. Recorridos en Granjas
Puebla (Dic 2018)



Banqueta sin mantenimiento en 119 poniente entre 12 de octubre y 3 sur. Recorridos en Granjas Puebla (Dic 2018)



Calle sin pavimentar y sin banquetas: entre 119 poniente y 121 poniente. Recorridos en Granjas Puebla (Dic 2018)



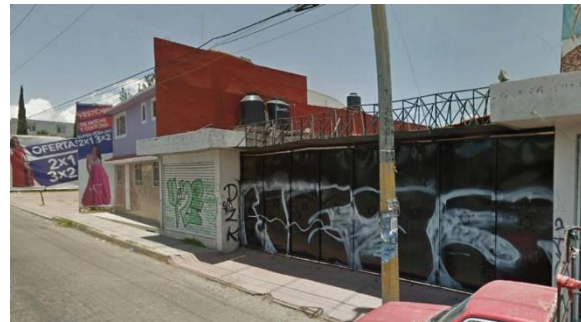
Bache en intersección de la 117 poniente y 3 sur. Recorridos en Granjas Puebla (Oct 2018)



Grafitis en Av. 3 sur entre 117 poniente y Periférico Ecológico. (Google 2019)



Bache y escombros en esquina de 117 oriente y 10 de Mayo o 2 Sur. (Meneses 2019)



Grafitis en Av. 16 de Septiembre, lateral del Ecológico. (Google 2019)



Grafitis y escombros en Av. 16 de Septiembre, lateral del Ecológico. (Google 2019)



Basura en baldío. 16 de Septiembre A Pte. (Google 2019)



Encharcamiento en calle sin pavimentar en 16 de Septiembre A Poniente y 119 poniente. Recorridos en Granjas Puebla (Oct 2018)



Bache en intersección de la 119 poniente y 3 sur. Recorridos en Granjas Puebla (Oct 2018)

Anexo 2. Notas periodísticas. Eventos delictivos

Envuelven cadáver y lo dejan en la colonia Granjas Puebla (Las autoridades ministeriales ordenaron que el cuerpo fuera trasladado -tal como estaba- al Servicio Médico Forense) Por Diana Jiménez | Martes, Febrero 9, 2016

Fuente: <https://www.e-consulta.com/nota/2016-02-09/seguridad/envuelven-cadaver-y-lo-dejan-en-la-colonia-granjas-puebla>

Grupo armado asalta centro nocturno en Granjas Puebla. Puebla Roja, 26 junio, 2017.

Fuente: <https://pueblaroja.mx/2017/06/26/grupo-armado-asalta-centro-nocturno-granjas-puebla/>

Rafaguean a familia en Granjas Puebla, matan al padre. Paulina Gómez, Jueves 6 de octubre de 2016

Fuente: <https://www.elsoldepuebla.com.mx/policiaca/rafaguean-a-familia-en-granjas-puebla-matan-al-padre-835755.htm>

Capturan a 8 sujetos armados en Granjas Puebla y con moto robada (Se le aseguraron un automóvil sedán y dos motocicletas, una de ellas con reporte de robo; además fueron decomisadas dos pistolas) Por Staff Miércoles, Noviembre 1, 2017

Fuente: <https://www.e-consulta.com/nota/2017-11-01/seguridad/capturan-8-sujetos-armados-en-granjas-puebla-y-con-moto-robada>

Detiene a narcomenudista en la colonia Granjas (Durante la detención, elementos de la Policía Estatal decomisaron 366 dosis de cocaína en piedra y 15 gramos de cristal) Redacción, Miércoles, 12 Octubre 2016 19:02

Fuente: <http://regionalpuebla.mx/corredor-ciudad-de-puebla-y-zona-metropolitana/item/7011-detiene-a-narcomenudista-en-la-colonia-granjas.html>

Se convulsiona tras golpiza, minutos antes cometió un presunto atraco. (la víctima pidió auxilio y vecinos de la zona retuvieron al probable hampón en Granjas Puebla) Paulina Gómez. Sábado 13 de julio de 2019

Fuente: <https://www.elsoldepuebla.com.mx/policiaca/se-convulsiona-tras-golpiza-minutos-antes-cometio-un-presunto-atraco-puebla-policiaca-granjas-puebla-periferico-ecologico-3895506.html>

En las colonias La Loma y Granjas Puebla, la PMP detuvo a dos sujetos acusados de robo (En ambos casos, los acusados despojaron a los transeúntes de sus teléfonos móviles) @alfonso-ponce-de-leon 23-02-2017 | 18:52

Fuente: <https://intoleranciadiario.com/articulos/2017/02/23/153160-en-las-colonias-la-loma-y-granjas-puebla-la-pmp-detuvo-a-dos-sujetos-acusados-de-robo.html>

Anexo 3. Formato de Encuesta aplicada

Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

Facultad de Arquitectura

Maestría en Ordenamiento del Territorio

Nombre de Investigación: Motivación a la participación Comunitaria para mejorar las condiciones del Espacio Público, a través de la Cartografía Participativa. Colonia Granjas Puebla.

Alumno: UDA Rodrigo Castañeda Ramos

Director: Dra. María Guadalupe Milián Ávila

Codirector: Dra. Susana Medina Ciriaco



- Confianza entre vecinos y sentido de pertenencia

Nombre: _____ Fecha: _____ Sexo: H M

Responda las siguientes preguntas marcando el número que corresponda con su percepción y experiencia en la colonia.

1(Nunca) 2(Muy rara vez) 3(Indiferente) 4(Regularmente) 5(Totalmente o Siempre)

1.- ¿Confía en las personas que viven en esta colonia? 1 2 3 4 5

2.- ¿En caso de riesgo, como robo, asalto o problemas familiares los vecinos le auxiliarían? 1 2 3 4 5

3.- ¿Los vecinos de esta colonia se respetan entre sí? 1 2 3 4 5

4.- ¿Cuando sale, le encarga su casa a alguno de mis vecinos? 1 2 3 4 5

5.- ¿Si lo necesita, le confía el cuidado sus hijos a alguno de sus vecinos? 1 2 3 4 5

6.- ¿Está satisfecho de la relación con sus vecinos?

1 2 3 4 5 ¿Por qué? _____

7.- ¿Siente que forma parte de la comunidad de esta colonia?

1 2 3 4 5 ¿Por qué? _____

8.- ¿Esta colonia es un buen lugar para vivir?

1 2 3 4 5 ¿Por qué? _____

9.- ¿Las personas en esta colonia ayudan a sus vecinos? 1 2 3 4 5

10.- ¿Las personas en esta colonia se llevan bien con sus vecinos? 1 2 3 4 5

11.- ¿Las personas de esta colonia comparten valores como el cuidado de las áreas comunes, hablar sin malas palabras, respeto por los acuerdos? etc.

1 2 3 4 5 ¿Por qué? _____

12.- ¿Si pudiera se iría a vivir fuera de la colonia?

1 2 3 4 5 ¿Por qué? _____

13.- ¿Esta dispuesto a trabajar para el beneficio de la comunidad? 1 2 3 4 5

14.- ¿La Mayoría de las personas de esta colonia, saben resolver sus problemas de manera pacífica?

1 2 3 4 5

¿Por qué? _____

15.- Los que vivimos en esta colonia tenemos el mismo nivel socioeconómico

1 2 3 4 5

16.- Las Familias que habitan esta colonia son muy similares entre sí en cuanto a sus valores

1 2 3 4 5

¿Por qué? _____

- **Participación en la Comunidad**

Responda las siguientes preguntas marcando el número que corresponda con su percepción y experiencia en la colonia.

1(Nunca) 2(Muy rara vez) 3(A veces) 4(Regularmente) 5(Siempre)

17.- ¿Asiste a actividades o reuniones comunitarias y/o juntas de vecinos?

1 2 3 4 5

¿Dónde? _____

18.- ¿Asiste a actividades, reuniones, juntas comunitarias o vecinales para mejorar los espacios públicos de la comunidad (otros asuntos)?

1 2 3 4 5

¿Dónde? _____

19.- ¿Asiste a Actividades organizadas por las escuelas? 1 2 3 4 5

20.- ¿Asiste a Actividades o celebraciones festivas con la comunidad? 1 2 3 4 5

21.- ¿Asiste a Actividades políticas o de organizaciones? 1 2 3 4 5

22.- ¿Asiste a Actividades o reuniones religiosas? 1 2 3 4 5

23.- ¿Asiste a Actividades o eventos deportivos? 1 2 3 4 5

- **Problemas en la Colonia**

24.- ¿De las siguientes opciones cuáles considera que son los principales problemas de la colonia?

Enumere en orden de importancia de 1 al 8 según crea conveniente.

() Basura en las calles () Imagen Urbana (Grafittis) () Inseguridad

() Falta de Iluminación () Baches () Banquetas deterioradas () Carpeta Asfáltica

() Trafico

Otro _____

25.- ¿Qué problema en la colonia le ha afectado directamente y de qué manera?

26.- ¿Conoce algún grupo Vecinal? Si () No () ¿Si conoce alguno Cual es? _____

27.- ¿Forma parte de algún grupo vecinal en whatsapp? Si () No ()

Anexo 4. Formato de encuesta aplicada, ejemplo de campo.

Benemérita Universidad Autónoma de Puebla
 Facultad de Arquitectura
 Maestría en Ordenamiento del Territorio
 Nombre de Investigación: Motivación a la participación Comunitaria para mejorar las condiciones del Espacio Público, a través de la Cartografía Participativa. Colonia Granjas Puebla.
 Alumno: UDA Rodrigo Castañeda Ramos
 Director: Dra. Guadalupe Millán Ávila
 Codirector: Dra. Susana Medina Ciriaco



Confianza entre vecinos y sentido de pertenencia

Nombre: Arturo Vazquez Fecha: 20/11/2018 Sexo: M

Responda las siguientes preguntas marcando el número que corresponda con su percepción y experiencia en la colonia.

1(Nunca) 2(Pocas Veces) 3(Indiferente) 4(A veces) 5(Totalmente)

1.- ¿Confía en las personas que viven en esta colonia? 1 2 3 4 5

2.- ¿En caso de riesgo, como robo, asalto o problemas familiares los vecinos le auxiliarían? 1 2 3 4 5

3.- ¿Los vecinos de esta colonia se respetan entre sí? 1 2 3 4 5

4.- ¿Cuando sale, le encarga su casa a alguno de sus vecinos? 2 3 4 5

5.- ¿Si lo necesita, le confía el cuidado sus hijos a alguno de sus vecinos? 2 3 4 5

6.- ¿Está satisfecho de la relación con sus vecinos?
 1 2 3 4 5 *¿Por qué? Conocidos Buen relación*

7.- ¿Siente que forma parte de la comunidad de esta colonia?
 1 2 3 4 5 *¿Por qué? Confianza*

8.- ¿Esta colonia es un buen lugar para vivir?
 1 2 3 4 5 *¿Por qué? A pesar de todo, es muy tranquila*

9.- ¿Las personas en esta colonia ayudan a sus vecinos? 1 2 3 4 5

10.- ¿Las personas en esta colonia se llevan bien con sus vecinos? 1 2 3 4 5

11.- ¿Las personas de esta colonia comparten valores como el cuidado de las áreas comunes, hablar sin malas palabras, respeto por los acuerdos? etc.
 1 2 3 4 5 *¿Por qué? Se mantiene el Respeto*

12.- ¿Si pudiera se iría a vivir fuera de la colonia?
 1 2 3 4 5 *¿Por qué? Tranquilidad*

13.- ¿Esta dispuesto a trabajar para el beneficio de la comunidad? 1 2 3 4 5

1

14.- ¿La Mayoría de las personas de esta colonia, saben resolver sus problemas de manera pacífica?
 1 2 3 4 5 *¿Por qué? Todo es pacífico*

15.- Los que vivimos en esta colonia tenemos el mismo nivel socioeconómico
 1 2 3 4 5

16.- Las Familias que habitan esta colonia son muy similares entre sí en cuanto a sus valores
 1 2 3 4 5 *¿Por qué? Muy similares*

Participación en la Comunidad

Responda las siguientes preguntas marcando el número que corresponda con su percepción y experiencia en la colonia.

1(Nunca) 2(Muy rara vez) 3(A veces) 4(Regularmente) 5(Siempre)

17.- ¿Asiste a actividades o reuniones comunitarias y/o juntas de vecinos?
 1 2 3 4 5 *¿Dónde? Iglesia, en la Calle*

18.- ¿Asiste a actividades, reuniones, juntas comunitarias o vecinales para mejorar los espacios públicos de la comunidad (otros asuntos)?
 2 3 4 5 *¿Dónde? No hay espacio de experimento*

19.- ¿Asiste a Actividades organizadas por las escuelas? 1 2 3 4 5

20.- ¿Asiste a Actividades o celebraciones festivas con la comunidad? 1 2 3 4 5

21.- ¿Asiste a Actividades políticas o de organizaciones? 1 2 3 4 5

22.- ¿Asiste a Actividades o reuniones religiosas? 1 2 3 4 5

23.- ¿Asiste a Actividades o eventos deportivos? 1 2 3 4 5

Problemas en la Colonia

24.- ¿De las siguientes opciones cuáles considera que son los principales problemas de la colonia?
 Enumere en orden de importancia de 1 al 8 según crea conveniente.
 (1) Basura en las calles (3) Imagen Urbana (Graffiti) (1) Inseguridad
 (2) Falta de Iluminación (5) Raches (6) Banquetas deterioradas (8) Carpeta Asfáltica
 (7) Tráfico
 Otro: Falta de espacios públicos

25.- ¿Qué problema en la colonia le ha afectado directamente y de qué manera?
Inseguridad, Robo

26.- ¿Conoce algún grupo Vecinal? Si/No () ¿Si conoce alguno Cual es? No lo sé

27.- ¿Forma parte de algún grupo vecinal en whatsapp? Si () No (x)

2

Anexo 5. Base de datos. Respuestas de encuestas. Confianza entre vecinos, sentido de pertenencia y participación en la comunidad.

Benemérita Universidad Autónoma de Puebla										Confianza entre vecinos y sentido de pertenencia									
Facultad de Arquitectura																			
Maestría en Ordenamiento del Territorio																			
Alumno																			
UDA. Rodrigo Castañeda Ramos																			
Director										Dra. Guadalupe Milian Ávila									
Codirector										Dra. Susana Medina Ciriaco									
#	Nombre Entrevistado	Vecino	Locatario	Años en La Colonia	Sexo (M) (H)	Origen	Fecha Aplicación	1.- ¿Confía en las Personas que viven en esta colonia?	2.- ¿En caso de robo, asalto o problemas familiares los vecinos le auxiliarían?	3.- ¿Los vecinos de esta colonia se respetan entre sí?	4.- ¿Cuando sale, le encargan su casa a alguno de sus vecinos?	5.- ¿Si lo necesita, le confía el cuidado de sus hijos a alguno de sus vecinos?	6.- ¿Está satisfecho de la relación con sus vecinos?	7.- ¿Siente que forma parte de la comunidad de esta colonia?	8.- ¿Esta colonia es un buen lugar para vivir?	9.- ¿Las personas en esta colonia ayudan a sus vecinos?	10.- ¿Las personas en esta colonia se llevan bien con sus vecinos?		
1	Sr Jose (Tiendita 3sur)		X	6	H	Puebla	20/11/2018	5	5	3	1	3	5	4	1	3	3		
2	Sr Francisco (Misc Ramos)	X	X	28	H	Puebla	20/11/2018	4	4	3	5	5	4	5	5	4	4		
3	Sra Laura	X		1	M	Veracruz	20/11/2018	2	5	5	4	1	4	4	5	4	4		
4	Fernando	X		29	H	Puebla	20/11/2018	4	4	2	3	3	3	5	4	4	2		
5	Arturo Vazquez	X	X	40	H	Puebla	20/11/2018	5	5	1	1	1	5	5	5	4	5		
6	Sra Olga (Misc Ramos)	X	X	28	M	Puebla	20/11/2018	4	3	5	5	3	5	5	4	4	3		
7	Josefyn (Materiales)	X	X	30	M	Puebla	20/11/2018	1	2	2	4	1	4	4	2	2	4		
8	Nahomy	X		20	M	Puebla	23/11/2018	4	5	2	5	2	5	4	5	2	4		
9	Sr Maximiliano Velasco		X	7	H	Puebla	23/11/2018	3	3	5	5	1	5	1	1	2	4		
10	Sra Margarita Vazquez	X	X	40	M	Puebla	26/11/2018	2	2	4	1	1	5	1	4	3	3		
11	Sr Antelmo (Papás fritas)	X	X	15	H	Puebla	26/11/2018	5	4	2	5	1	1	5	5	2	2		
12	Sra Estela	X	X	15	M	Puebla	26/11/2018	5	4	3	5	1	1	5	5	2	2		
13	Vanla (osso)		X	1	M	Puebla	26/11/2018	1	1	4	5	5	5	2	1	1	5		
14	Margarita Garcia (Fotos)	X	X	40	M	Puebla	26/11/2018	4	2	4	1	1	4	5	5	2	2		
15	Juan Gonzales	X		20	H	Puebla	26/11/2018	5	5	5	2	1	5	5	5	5	5		
16	Jorge Carballo	X	X	30	H	Puebla	26/11/2018	4	5	4	5	3	5	5	5	4	4		
17	Edgar Solis	X		9	H	Puebla	26/11/2018	1	1	3	1	1	1	5	5	5	4		
18	Sra Fernanda	X		20	M	Puebla	04/12/2018	3	3	2	1	1	2	3	1	1	1		
19	Ma Teresa Garcia Mena	X	X	15	M	Puebla	04/12/2018	3	2	2	1	1	2	4	2	4	4		
20	Mecanico (Tattoo)	X		30	H	Puebla	04/12/2018	1	1	2	5	1	2	1	3	1	1		
21	Alexis (Internet)	X	X	25	H	Puebla	04/12/2018	4	5	4	5	4	4	4	5	5	4		
22	Roberto (Zapatero)	X	X	10	H	Puebla	04/12/2018	1	1	3	5	1	3	5	3	3	3		
23	Rosa Elena P. (Tienda Toño)		X	5	M	Puebla	04/12/2018	5	5	5	1	1	5	5	4	5	5		
24	Marcela (Farmacia)		X	2	M	Puebla	04/12/2018	4	5	2	1	1	5	2	3	3	4		
25	Cecilia (Comida)		X	5	M	Puebla	04/12/2018	1	1	1	1	1	1	1	2	3	3		
26	Juan	X		10	H	Puebla	11/12/2018	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3		
27	Martin	X		5	H	Puebla	11/12/2018	2	1	1	4	1	3	4	4	3	3		
28	Jose	X		20	H	Puebla	11/12/2018	4	5	4	5	4	4	4	4	5	4		
29	María	X		2	M	Puebla	11/12/2018	3	3	3	5	1	4	3	3	4	3		
30	Juana	X		8	M	Puebla	11/12/2018	1	3	3	4	1	4	4	3	4	4		

Participación en la Comunidad										Indicadores						
11.- ¿Las personas de esta colonia comparten valores como el cuidado de las áreas comunes, hablar sin malas palabras, respeto por los acuerdos? Etc	12.- ¿Se involucra en la vida de la colonia?	13.- ¿Esta dispuesto a trabajar para el beneficio de la comunidad?	14.- ¿La Mayoría de las personas de esta colonia, saben resolver sus problemas de manera pacífica?	15.- ¿Los que vivimos en esta colonia tenemos el mismo nivel socioeconómico?	16.- ¿Las Familias que habitan esta colonia son muy similares entre sí en cuanto a sus valores?	17.- ¿Asiste a actividades o reuniones comunitarias y/o juntas de vecinos?	18.- ¿Asiste a actividades, reuniones, juntas comunitarias o reuniones para mejorar los espacios públicos de la comunidad?	19.- ¿Asiste a Actividades organizadas por las escuelas?	20.- ¿Asiste a Actividades o celebraciones festivas con la comunidad?	21.- ¿Asiste a Actividades políticas o de organizaciones?	22.- ¿Asiste a Actividades religiosas?	23.- ¿Asiste a eventos deportivos?	Confianza Interpersonal (C/10)	Sentido de Pertenencia (SP/4)	Comportamiento Participativo (CP/7)	Identidad (I/2)
3	5	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	3.4	2.75	1	1	
4	1	5	4	2	4	5	3	2	2	1	3	4.1	4	2.428571429	3	
4	1	5	5	2	4	1	1	1	1	1	1	3.8	3.75	1	3	
1	5	2	2	3	1	1	1	2	3	1	1	2.8	4	1.428571429	2	
5	1	5	5	2	5	3	1	5	5	5	5	4.1	4	4.142857143	3.5	
2	2	2	4	3	4	3	3	2	2	1	1	3.8	3.25	2	3.5	
1	5	5	2	2	1	1	1	3	2	2	5	2.3	4	2.714285714	1.5	
4	5	4	5	2	2	5	1	5	1	2	3	1	3.8	4.5	2.571428571	2
1	1	5	5	1	1	1	1	1	1	1	1	3.4	2	1	1	
4	3	4	5	3	5	5	2	1	1	5	1	3	3	2.285714286	4	
1	5	5	1	1	4	2	3	1	1	2	1	2.4	5	1.714285714	2.5	
2	1	5	1	2	4	2	2	3	2	1	2	1	2.6	4	1.857142857	3
1	5	5	5	1	1	1	1	1	1	1	1	3.3	3.25	1	1	
2	1	5	5	1	2	2	1	5	1	1	5	1	2.7	4	2.285714286	1.5
5	1	5	4	3	1	3	5	1	1	5	1	2	4.2	4	2.571428571	2
3	1	5	5	3	3	1	1	3	3	3	3	2	4.2	4	2.285714286	3
1	1	5	3	5	1	1	1	1	1	1	1	2.1	4	1	3	
3	5	5	1	1	1	2	5	1	4	2	5	1	1.8	3.5	2.857142857	1
2	3	5	3	5	1	5	5	4	1	5	5	1	2.4	3.5	3.714285714	3
1	5	5	2	1	2	1	1	4	1	1	1	4	1.7	3.5	1.857142857	1.5
4	1	5	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4.3	3.75	3.714285714	4
2	5	5	4	5	5	1	1	3	4	1	1	5	2.6	4.5	2.285714286	5
3	1	3	3	3	3	1	1	1	1	1	1	1	3.8	3.25	1	3
3	2	5	5	3	4	1	1	1	1	1	1	1	3.3	3	1	3.5
2	5	5	4	2	4	1	1	1	1	1	1	1	1.8	3.25	1	3
1	4	4	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2.1	3.25	1	1.5
1	2	5	4	2	2	1	1	1	1	1	1	1	2.3	3.75	1	2
4	1	5	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4.3	3.5	3.428571429	4
2	3	4	4	2	2	1	1	1	1	1	1	1	3.2	3.25	1	2
2	5	5	3	3	2	2	1	3	1	1	4	1	2.8	4.5	1.857142857	2.5
Promedios												3.08	3.66666667	1.966666667	2.55	2.81583333

Anexo 6. Base de datos. Respuestas de encuestas. Problemas en la comunidad

Benemérita Universidad Autónoma de Puebla										
Facultad de Arquitectura										
Maestría en Ordenamiento del Territorio										
Alumno		UDA. Rodrigo Castañeda Ramos								
Director		Dra. Guadalupe Milian Ávila								
Codirector		Dra. Susana Medina Ciriaco								
#	Nombre del Entrevistado	Problemas en la Comunidad								
		24.- ¿De las siguientes opciones cuáles considera que son los principales problemas de la colonia?	Basura en las Calles	Imagen Urbana (Graffitis)	Inseguridad	Falta de Iluminación	Baches	Banquetas deterioradas	Carpeta alfastica	Trafico
1	Sr Jose (Tiendita 3sur)	Inseguridad,Basura,Iluminación,Trafico,Imagen,Baches,Banquetas,Carpeta	2	5	1	3	6	7	8	4
2	Sr Francisco (Misc Ramos)	Baches,Banquetas,Inseguridad,Imagen,Trafico,Iluminación,Carpeta,Basura	8	4	3	6	1	2	7	5
3	Sra Laura	Basura,Inseguridad,Imagen,Iluminación,Baches,Banquetas,Carpeta,Trafico	1	3	2	4	5	6	8	7
4	Fernando	Inseguridad,Imagen,Trafico,Baches,Basura,Iluminación,Carpeta,Banquetas	5	2	1	6	4	8	7	3
5	Arturo Vazquez	Inseguridad,Iluminación,Imagen,Basura,Baches,Banquetas,Trafico,Carpeta	4	3	1	2	5	6	8	7
6	Sra Olga (Misc Ramos)	Inseguridad,Basura,Baches,Trafico,Carpeta,Imagen,Iluminación,Banquetas	2	6	1	7	3	8	5	4
7	Joselyn (Materiales)	Inseguridad,Trafico,Basura,Imagen,Iluminación,Baches,Banquetas,Carpeta	3	4	1	5	6	7	8	2
8	Nahomy	Inseguridad,Basura,Baches,Imagen,Carpeta,Trafico,Banquetas,Iluminación	2	4	1	8	3	7	5	6
9	Sr Maximiliano Velasco	Trafico,Baches,Carpeta,Basura,Inseguridad,Imagen,Iluminación,Banquetas	4	6	5	7	2	8	3	1
10	Sra Margarita Vazquez	Iluminación,Inseguridad,Imagen,Basura,Baches,Carpeta,Banquetas,Trafico	4	3	2	1	5	7	6	8
11	Sr Antelmo (Papas fritas)	Inseguridad,Imagen,Basura,Trafico,Iluminación,Baches,Banquetas,Carpeta	3	2	1	5	6	7	8	4
12	Sra Estela	Inseguridad,Imagen,Basura,Trafico,Baches,Iluminación,Banquetas,Carpeta	3	2	1	6	5	7	8	4
13	Vania (osso)	Inseguridad,Iluminación,Baches,Imagen,Banquetas,Trafico,Carpeta,Basura	8	4	1	2	3	5	7	6
14	Margarita Garcia (Fotos)	Inseguridad,Basura,Imagen,Carpeta,Banquetas,Trafico,Iluminación,Baches	2	3	1	7	8	5	4	6
15	Juan Gonzales	Inseguridad,Imagen,Trafico,Basura,Baches,Banquetas,Carpeta,Iluminación	4	2	1	8	5	6	7	3
16	Jorge Carballo	Imagen,Baches,Trafico,Inseguridad,Basura,Iluminación,Banquetas,Carpeta	5	1	4	6	2	7	8	3
17	Edgar Solis	Inseguridad,Imagen,Basura,Iluminación,Baches,Banquetas,Trafico,Carpeta	3	2	1	4	5	6	8	7
18	Sra Fernanda	Basura,Trafico,Inseguridad,Imagen,Iluminación,Baches,Banquetas,Carpeta	1	4	3	5	6	7	8	2
19	Ma Teresa Garcia Mena	Basura,Inseguridad,Iluminación,Imagen,Baches,Banquetas,Trafico,Carpeta	1	4	2	3	5	6	8	7
20	Mecanico (Tattoo)	Inseguridad,Basura,Baches,Banquetas,Imagen,Iluminación,Trafico,Carpeta	2	5	1	6	3	4	8	7
21	Alexis (Internet)	Basura,Baches,Imagen,Trafico,Iluminación,Inseguridad,Carpeta,Banquetas	1	3	6	5	2	8	7	4
22	Roberto (Zapatero)	Inseguridad,Iluminación,Baches,Basura,Banquetas,Trafico,Imagen,Carpeta	4	7	1	2	3	5	8	6
23	Rosa Elena P. (Farmacia)	Basura,Inseguridad,Baches,Iluminación,Imagen,Banquetas,Carpeta,Trafico	1	5	2	4	3	6	7	8
24	Marcela (Comida)	Inseguridad,Iluminación,Baches,Banquetas,Basura,Imagen,Trafico,Carpeta	5	6	1	2	3	4	8	7
25	Cecilia (Comida)	Inseguridad,Iluminación,Trafico,Baches,Banquetas,Basura,Imagen,Carpeta	6	7	1	2	4	5	8	3
26	Juan	Inseguridad,Imagen,Trafico,Basura,Baches,Banquetas,Carpeta,Iluminación	4	2	1	8	5	6	7	3
27	Martin	Inseguridad,Imagen,Basura,Iluminación,Baches,Banquetas,Trafico,Carpeta	3	2	1	4	5	6	8	7
28	Jose	Basura,Baches,Imagen,Trafico,Iluminación,Inseguridad,Carpeta,Banquetas	1	3	6	5	2	8	7	4
29	Maria	Iluminación,Inseguridad,Imagen,Basura,Baches,Carpeta,Banquetas,Trafico	4	3	2	1	5	7	6	8
30	Juana	Inseguridad,Imagen,Trafico,Basura,Baches,Banquetas,Carpeta,Iluminación	4	2	1	8	5	6	7	3
			100	109	56	142	125	187	212	149

Problemas en la Comunidad				
¿Otro problema?	25.- ¿Qué problema en la colonia le ha afectado directamente y de qué manera?	26.- ¿Conoce algún grupo vecinal?	¿Cual es?	27.- ¿Forma parte de algún grupo vecinal en whatsapp?
Falta control vial, pasa mucho vehiculo pesados y faltan agentes de transito	La inseguridad, asalto en negocio	No		No
Invasión de ambulantes en 3 sur, no se puede caminar	Baches, cuando llueve son un verdadero problema	Si	calle 117 pte	Si
Falta de oficiales de transito	Ninguno, solo intento de robo	No		No
No	Trafico	No		Si
Falta de espacios publicos	Inseguridad, robo a negocio	Si	No lo se	No
Necesitamos Semaforos, desviarlos microbuses	El trafico, un poco	No		Si
Falta de respdo de algns vecinos	Problemas con vecions (Palmera derriba cables)	No		No
Semaforos en Nodo de av 3sur y 117 poniente	Graffitis en casa	Si	calle 117 pte	No
Semaforos en Nodo de av 3sur y 117 poniente	Negocios del mismo giro y ambulantes	No		No
Falta Agua, Problemas con el drenaje (Se rompe Av 3 sur)	Drenaje tapado	si	Doña Tere (Tienda)	No
No	Ninguno	No		No
No	Ninguno	No		No
No	Inseguridad, robo a negocio violento con armas	No		No
No	Inseguridad(Robo con violencia),Graffiti,Basura,Iluminación	No		No
No	Hasta ahora no	Si	calle 117 pte	Si
No	Baches	Si	calle 117 pte/en la calle	No
No	La Inseguridad	No		No
No	Graffiti, Casi se mete un auto a mi casa	Si	Tienda/Esquina	No
Perros de una vecina, los maltrata	Los perros fuera de mi tienda, Autos abandonados en mi calle, calles sin pavimentar	Si	En mi Tienda	Si
No	Inseguridad	No		No
No	Trafico, baches y Graffitis	No		No
Desechos de Perros	Inseguridad	No		No
No	Basura y Baches	No		No
No	Ninguno	No		No
No	Ninguno	No		No
No	Ninguno	No		No
No	Ninguno	No		No
No	Ninguno	No		No
No	Ninguno	No		No
No	Ninguno	No		No
No	Ninguno	No		No

Anexo 7. Cuadro de Conceptos e Iconografías















Descripción de los conceptos, categorías e iconografía propuesta para el mapeo comunitario, Granjas Puebla.				
Categorías	Descripción	Conceptos	Icono	Descripción
Accesibilidad	De acuerdo con el manual de calles de la Sedatu la accesibilidad es un término que se refiere de manera esencial a las medidas pertinentes para asegurar el acceso de las personas, en particular las personas con algún tipo de discapacidad, al entorno físico, el transporte, la información y las comunicaciones, servicios e instalaciones abiertos al público o de uso público, tanto en zonas urbanas como rurales.	Ausencia de Cruce peatonal señalizado		La marca de cruce de "cebra" puede ser considerada un factor importante cuando se trata de la seguridad peatonal, ya que promueve que los vehículos disminuyan su velocidad y proporciona al peatón de una zona bien delimitada y "segura" para cruzar. Se compone de marcas de color blanco en las intersecciones de las calles
		Banqueta obstaculizada		El área de la banqueta o acera se encuentra parcial o totalmente bloqueada, y esto impide que los peatones puedan moverse y realizar actividades sin inconvenientes
		Falta de Rampa en esquina		La rampa en esquina garantiza la accesibilidad del peatón con algún tipo de discapacidad, esta debe estar contenida en el área generada por el paso de cebra y no debe estar bloqueada

Imagen Urbana	El término Imagen Urbana es sumamente amplio, ya que este se refiere al marco visual de elementos de origen natural y antropicos que los ciudadanos pueden observar y apartir de ellos interpretar la ciudad. En otras palabras es la correlación de aqueño que es natural con lo artificial, las relaciones y actividades sociales, economicas e historicas, generando una composición visual capas de desarrollar una identificación con sus habitantes. Por lo tanto se decidió ajustar el término "Imagen Urbana" con iconografías facilmente identificables con estímulos visuales comunmente encontradas en una calle. Así que los conceptos que se aplicaron en este apartado buscan expresar de la mejor manera posible valores formales, espaciales y visuales de los habitantes de la colonia.	Graffitis		Firma, texto o composición pictórica realizados en la mayoría de las ocasiones sin autorización en lugares públicos y privados sobre muros y fachadas
		Ambulantes		Gran cantidad de puestos ambulantes, estos pueden llegar a impedir el libre paso de los peatones por la calle, así como utilizar lugares de estacionamiento.
		Anuncios publicitarios inadecuados		Anuncios publicitarios que interrumpen el paso de los peatones, bloquean la visibilidad en la calle o son visualmente molestos u ofensivos.


Infraestructura urbana	De acuerdo con el diccionario de la Real Academia de la lengua española la Infraestructura es el "conjunto de elementos, dotaciones o servicios necesarios para el buen funcionamiento de un país, de una ciudad o de una organización cualquiera". Erazo Espinoza dice que "Las infraestructuras son la base material y el soporte físico de la ciudad, permiten la habilitación del suelo urbano, sus usos, sus posibilidades constructivas así como la operatividad de las edificaciones, es decir son las que posibilitan el funcionamiento de la ciudad, la satisfacción de las necesidades vitales de la población, la producción de la riqueza, y su distribución social así como el encuentro entre sus habitantes".	Banqueta rota		La banqueta se encuentra agrietada, rota, o destruida lo cual puede dificultar su uso
		Sin banqueta		De la fachada de las edificaciones a la guarnición. (1.20 a 1.80). La calle carece de banqueta en la zona donde se espera contar con esta infraestructura comúnmente construida con materiales diferentes al área de rodamiento.
		Sin pavimentar		La calle no cuenta con cubierta asfáltica, concreto hidráulico o ningún tipo de recubrimiento especial, dedicado para el tránsito de vehículos.
		Bache		Cavidad, agujero o grieta en la carpeta asfáltica o zona de rodamiento. Dificulta el tránsito de vehículos y puede ser causante de accidentes y daños materiales.
		Falta de luminarias		Luminaria insuficientes y/o falta de alumbrado público
		Alcantarillado		Falta de tapas de Alcantarillas o se encuentran destruidas
		Bote de basura		Punto donde se esperaría contar con botes para depositar la basura

Movilidad	En un sentido amplio Gutiérrez dice que "La movilidad es una práctica social de desplazamiento entre lugares con el fin de concretar actividades cotidianas". Es decir que la movilidad se compone de diversos traslados que realizan los diferentes miembros de una sociedad de un punto a otro. En este punto nos enfocamos específicamente a la congestión vial, transporte público y en aquellos elementos de infraestructura, mobiliario, y equipamiento urbano estrechamente relacionados con la movilidad motorizada y peatonal.	Tráfico		Aglomeración de vehículos, y conflictos viales
		Parada de Transporte		Lugar en donde de manera normal las personas esperan su transporte
		Semáforo		Esquina o intersección que requiere de un semáforo para el orden del tráfico y beneficio de los peatones

Participación Comunitaria	Según Aguilar Ibañez y la interpretación de el termino de acuerdo con el Manual de calles de Sedatu, Es el proceso social en virtud del cual grupos específicos, que comparten alguna necesidad, problema o interes y viven en una misma comunidad, tratan activamente de identificar dichos problemas, necesidades, o intereses buscando mecanismos, y tomando decisiones para atenderlos. En otras palabras es un fenomeno social que se da dentro de un grupo de personas en especifico, el cual comparte una serie de elementos y manifestaciones principalmente relacionados con un territorio en concreto y su entorno fisico, en donde dichas personas pretenden desarrollar procesos que modifiquen de manera positiva sus diferentes problemáticas.	Fiesta de la colonia		Lugar donde se realizan fiestas, celebraciones o eventos especiales en la colonia.
		Reunión vecinal		Punto en donde los vecinos se reúnen con motivos relacionados con la comunidad
		Actividad deportiva		Lugar donde se llevan a cabo actividades deportivas
		Actividad de esparcimiento		Lugar en donde los vecinos realizan actividades de esparcimiento y recreación
		Gestión		Punto donde se practicarán actividades de gestión por parte de uno o varios miembros de la comunidad.
		Actividad Social		Lugar donde se llevan a cabo actividades sociales
		Acuerdos		Punto donde se llevan o se llevaron a cabo acuerdos entre vecinos, comunidad, instituciones o particulares
		Fiesta religiosa		Lugar donde se realizan fiestas, celebraciones o eventos especiales en la colonia de índole religioso.


Seguridad	De acuerdo con la Real Academia de la Lengua Española, la palabra seguridad se refiere a la cualidad de seguro. Habitualmente cuando nos referimos a la seguridad hablamos de la ausencia del riesgo y/o peligro, de igual manera de la certeza que se tiene en algo o alguien. Existen muchos tipos de seguridad. En este apartado en específico nos referimos tanto a lo seguro como a lo inseguro, especialmente enfocados en la seguridad pública en las calles de la colonias.	Zona Insegura		Área o lugar donde se siente inseguro(a)
		Lugar Seguro		Área o lugar donde se siente seguro(a)
		Robo o asalto		Lugar donde haya ocurrido algún robo o asalto
		Robo a casa o negocio		Lugar donde haya ocurrido algún robo o asalto a casa o negocio particular
		Amenaza o extorsión		Lugar o punto donde se hayan llevado a cabo amenazas o extorsión
		Agresión física / Homicidio		Punto donde ocurrió algún crimen grave como la agresión física u homicidio
		Asalto a Transporte público		Lugar donde comúnmente ocurran asaltos al transporte público


Servicios urbanos	Cuervo refiriéndose a los servicios Urbanos nos dice que son "actividades que resuelven de manera colectiva, necesidades de las familias y las empresas que no pueden ser encaradas individualmente o cuya resolución individual sería poco racional (provisión de agua, energía, transporte y comunicaciones, recolección y disposición de residuos, etc)". Dicho de otra forma son labores enfocadas a la resolución de problemáticas del orden público y urbano de manera colectiva, así mismo resulta importante remarcar que estos son costeados con el dinero de los contribuyentes es decir con erario público.	Basura en las calles		Lugar donde existe basura en las calles de manera cotidiana
		Poda o mantenimiento		Punto donde una falta de poda o mantenimiento es evidente de manera cotidiana
		Fuga de agua		Perdida de agua potable por una avería en la red de servicio público.

Sentido de pertenencia	Fundación Hogares y México evalúa mencionan que el sentido de pertenencia hace referencia a la tendencia natural de los seres humanos a buscar ser parte de algún grupo y a sentir temor al rechazo o la exclusión.	Punto de interés / Lugar que recuerdo		Lugar el cual considere es un punto de especial atención para los vecinos, ya sea por su importancia en la vida diaria del lugar o por que algún evento o haya ocurrido uno acontecimiento importante en el lugar. Lugar donde guarde un recuerdo en especial sobre su vida en la colonia.
-------------------------------	---	---------------------------------------	---	--

Accesibilidad (SEDATU, BID, 2019), Imagen Urbana (PAOT, 2003), Infraestructura Urbana (RAE, 2019) (Espinoza, 2013, p.14), Movilidad (Gutiérrez, 2012), Participación comunitaria (Ibáñez, 1996) (SEDATU, BID, 2019), Seguridad (RAE, 2019), Servicios Urbanos (Cuervo, 1988, pp. 39-76), Sentido de pertenencia (Fundación Hogares y México Evalúa, 2015, p.13)

Anexo 8. Oficio de solicitud para realizar el “Taller de Mapeo participativo”.


BUAP



Oficio No. FA- SIEP-160/2019
Asunto: Presentación

L.E.F. Efraín Carrasco Galeote
Director General del Centro Escolar
Presidente Gustavo Díaz Ordaz
Presente

Antecediendo un cordial saludo, me permito manifestar que el alumno **RODRIGO CASTAÑEDA RAMOS**, con número de matrícula **218470348**, cursa actualmente el tercer semestre de la **Maestría en Ordenamiento del Territorio** que imparte esta unidad académica. A su vez, solicito a usted de la manera más atenta le sean otorgadas las facilidades necesarias para realizar su trabajo de investigación **“Motivación a la participación Comunitaria para mejorar las condiciones del Espacio Público, a través de la Cartografía Participativa**. Así como y de acuerdo a sus posibilidades le puedan permitir el uso de un aula del plantel en un tiempo aproximado de 2 horas los días 7 y 14 de septiembre de 2019.

Esto con el fin de realizar un taller de Mapeo participativo, con un máximo de 30 vecinos de la colonia Granjas Puebla, considerando los siguientes puntos:


- *Fomentar la participación de la comunidad y despertar el interés en los vecinos por involucrarse en la búsqueda de soluciones por medio de una auto gestión comunitaria.*
- *Generar una base de datos para desarrollar un mejor diagnóstico de nuestra comunidad y por lo tanto llegar a mejores soluciones de las distintas problemáticas.*
- *El surgimiento de iniciativas ciudadanas y lazos vecinales*
- *Una mejor organización vecinal.*
- *Contribuir a la relación Institución-Vecinos.*

Manifiesto que los datos, información y el material obtenido serán utilizados única y exclusivamente para fines académicos.

Sin más por el momento y agradeciendo de antemano la atención al presente, quedo a sus apreciables órdenes

Atentamente
“Pensar bien, para vivir mejor”
H. Puebla de Z. a 26 de agosto de 2019

Dra. Delia del Consuelo Domínguez Cuanalo
Secretaria de Investigación y
Estudios de Posgrado



c.c.p. Mtro. Rafael Cid Mora. - Director de la FABUAP. -PSC
c.c.p. Archivo

Facultad de Arquitectura | Blvd. Valsequillo s/n
Ciudad Universitaria,
Puebla, Pue. C.P. 72570
01 (222)229 55 00
Ext. 7968 y 7973

1 | 1

Anexo 9. Material de difusión.

TALLER DE MAPEO PARTICIPATIVO
COLONIA GRANJAS PUEBLA
 2019

Por medio del **Mapeo participativo** se busca conocer las **problemáticas** en los **espacios públicos** de la colonia y sus posibles **soluciones**, desde el punto de vista de los diferentes miembros de la **comunidad**. Así como integrar de manera práctica a las personas y sus **iniciativas**, ya que "quién habita el territorio es quién lo conoce" (Lacorté 1997).

Vecino de **Granjas Puebla** estás cordialmente invitado al Taller de Mapeo Participativo con la comunidad.

¿Tu gusta la imagen de tu colonia?
 ¿Tienes ideas para mejorar el espacio público?
 ¿Conoces los problemas de tu calle o colonia?
 ¿Te gustaría participar en la mejora de tu comunidad?
 ¿Conoces la historia de tu colonia?
 ¿Cres que la colonia tiene potencial?

Si alguna de las preguntas anteriores llamo tu atención, Ven y participa en el Taller de "Mapeo Participativo Granjas Puebla".
 Conoce a tus vecinos, aporta ideas y genera estrategias con la comunidad.

FECHA	LUGAR
SÁBADO 14 SEPTIEMBRE 10:30 am	Centro Escolar GDO Acceso x Primaria

Mayores INFORMES: 2223380570

Tendremos Café y Galletas.
 Habra una Rifa y Obsequios.
 El taller tendra un tiempo aproximado de 60 min. mapeo.participativo2019@gmail.com

TALLER DE MAPEO PARTICIPATIVO
COLONIA GRANJAS PUEBLA
 2019

Por medio del **Mapeo participativo** se busca conocer las **problemáticas** en los **espacios públicos** de la colonia y sus posibles **soluciones**, desde el punto de vista de los diferentes miembros de la **comunidad**. Así como integrar de manera práctica a las personas y sus **iniciativas**, ya que "quién habita el territorio es quién lo conoce" (Lacorté 1997).

Vecino de **Granjas Puebla** estás cordialmente invitado al Taller de Mapeo Participativo con la comunidad.

Ven y participa en el Taller de "Mapeo Participativo Granjas Puebla". Conoce a tus vecinos, aporta ideas y genera estrategias con la comunidad.

Habra una Rifa y Obsequios.
 El taller tendra un tiempo aproximado de 60 min.

Mayores INFORMES: 2223380570

FECHA	LUGAR
SÁBADO 14 SEPTIEMBRE 10:30 am	Centro Escolar GDO Acceso x Primaria

mapeo.participativo2019@gmail.com

TALLER DE MAPEO PARTICIPATIVO
COLONIA GRANJAS PUEBLA
 2019

FECHA
SÁBADO 14 SEPTIEMBRE 10:30 am

LUGAR
Centro Escolar GDO Acceso x Primaria

El taller tendra un tiempo aproximado de 60 min.
 Tendremos Café y Galletas.
 Habra una Rifa y Obsequios.

Contacto: 2223380570

mapeo.participativo2019@gmail.com

COLONIA GRANJAS PUEBLA

Vecino de **Granjas Puebla** sigue en Twitter la cuenta de la Colonia.

Twitter es una de las redes sociales más utilizadas en la actualidad, es una herramienta que está siendo empleada por ciudadanos y gobiernos para difundir información de interés público.

De igual manera funciona como un medio para comunicar problemáticas y necesidades de manera inmediata a las diferentes instancias encargadas de temas como: servicios públicos, infraestructura, movilidad, seguridad pública entre otros. Esperando así una pronta respuesta y/o atención por parte de las autoridades correspondientes.

La cuenta de Twitter de "Granjas Puebla" forma parte de una **iniciativa ciudadana** que busca promover la participación vecinal en la comunidad, con el fin de despertar el interés por el espacio público de la colonia y nuestro territorio.

Te invitamos a que sigas la cuenta **@GranjasPuebla** en Twitter y compartas tus comentarios, peticiones, quejas, necesidades, ideas, iniciativas, reportes etc.
 Por medio de la cuenta le daremos difusión y seguimiento.

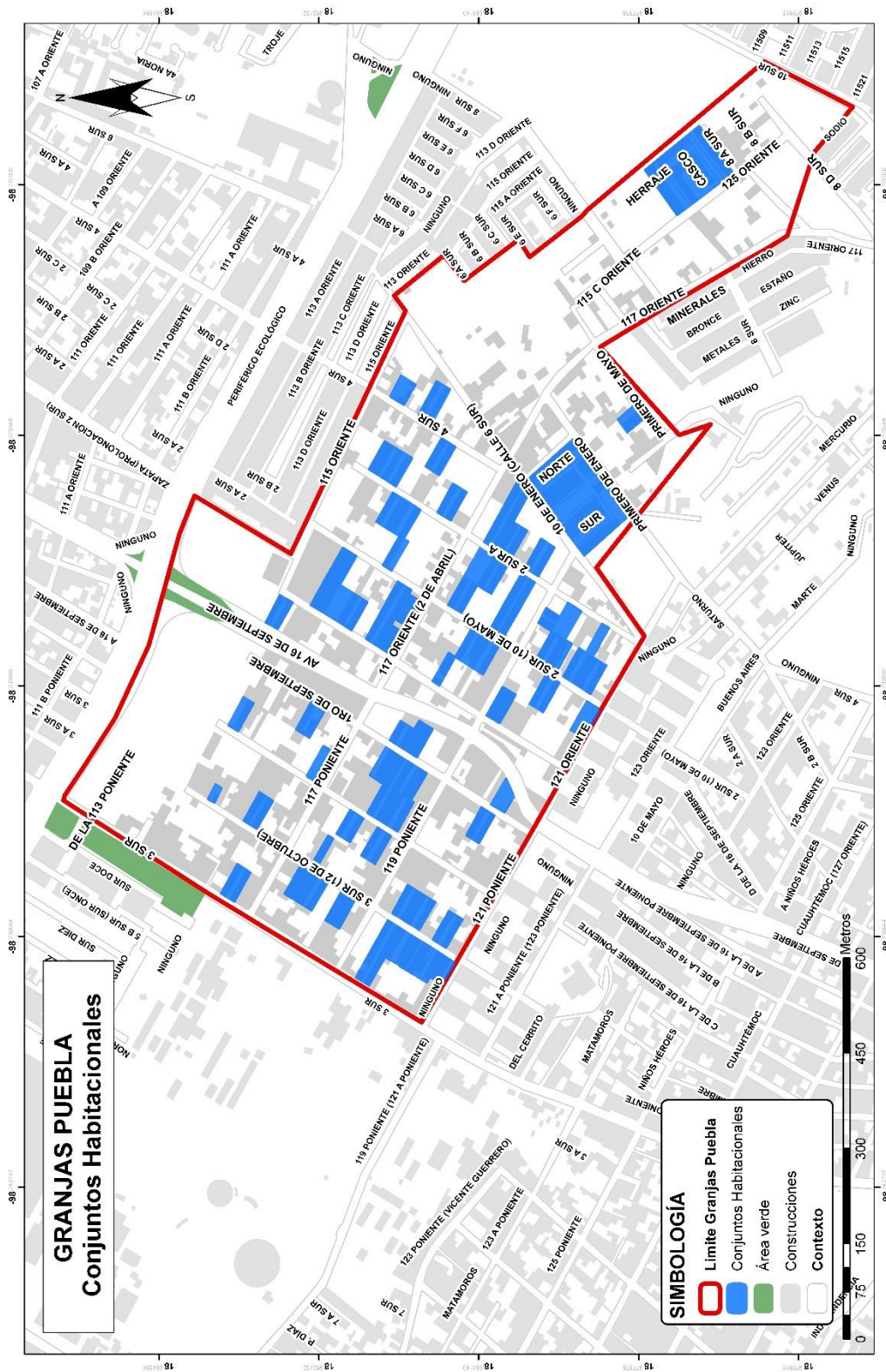
MÁS INFORMACIÓN: @GranjasPuebla

2223380570

mapeo.participativo2019@gmail.com

Cartel informativo 1. "Taller de Mapeo participativo Colonia Granjas Puebla", Cartel informativo 2. "Taller de Mapeo participativo Colonia Granjas Puebla", Volante informativo 1. "Taller de Mapeo participativo Colonia Granjas Puebla", Volante informativo 2. Información sobre la cuenta de *Twitter* de la Colonia. Fuente: Carteles de composición propia, creados usando imágenes de Freepik.com (Freepik.com)

Anexo 11. Conjuntos Habitacionales en Granjas Puebla.



Anexo 12. División de Zonas “Granjas Puebla”.

