



Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

Facultad de Economía

Título

El impacto de la pandemia de Covid-19 en el poder adquisitivo de la canasta
básica en la Ciudad de México en el 2020-2021.

Tesis presentada para obtener el grado de

Licenciado en Economía

Presentan:

Rubén Emilio Reyes Oropeza

Director de tesis:

Dr. Adolfo Federico Herrera García

Fecha de impresión: agosto 2024

H. Puebla de Z a 17 de abril de 2024

Agradecimientos

Al culminar esta etapa tan importante en mi vida académica, quiero expresar mi más sincero agradecimiento a todas las personas que hicieron posible la realización de esta investigación ya que estoy convencido de que nada se logra sin la ayuda y el apoyo de los demás, y es por eso que valoro profundamente la colaboración que me han brindado durante este proceso.

En primer lugar, quiero agradecer profundamente a mis padres, quienes han sido mi pilar y apoyo incondicional en todo momento, les agradezco por su amor, paciencia y sacrificio. Su confianza en mí y en mis capacidades gracias a los valores que me han enseñado me ha dado la fuerza y tenacidad para seguir adelante y lograr culminar los objetivos que me propongo en la vida.

Asimismo, extendiendo mi gratitud al doctor Adolfo Herrera, mi director de tesis, y a la doctora Aurora Furlong, profesora del seminario de tesis, por su invaluable guía, paciencia y apoyo a lo largo de este proceso. Su experiencia y conocimientos fueron fundamentales para la realización de este trabajo sin su constante orientación, motivación y dedicación, este proyecto no habría sido posible. Su compromiso con la enseñanza y el desarrollo académico de sus estudiantes es inspirador.

También quiero agradecer a mis compañeros de la Facultad de Economía, con quienes compartí innumerables horas de estudio y discusión. Sus opiniones y compañerismo fueron esenciales para el desarrollo de este trabajo, gracias por brindarme su amistad.

Finalmente, un agradecimiento especial a la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, institución que me brindó la oportunidad y los recursos necesarios para llevar a cabo esta investigación. Su compromiso con la excelencia académica y el desarrollo integral de sus estudiantes es digno de reconocimiento.

Presentación

La pandemia del Covid-19 ha provocado una crisis en todo el mundo y ha contribuido al aumento de precios en la economía mexicana, particularmente en el sector de alimentos. El bienestar de la sociedad en general, y sobre todo de la población con menos recursos económicos, se verá significativamente impactado por el alza de los precios de los alimentos.

El objetivo del estudio es ilustrar la situación financiera de las familias mexicanas ante la merma de poder adquisitivo provocada por el COVID-19, que viene acompañada de inflación (aumento de precios) y la continua utilización del salario como fuente primaria de ingresos para las familias mexicanas.

Marx menciona que “En años de carestía la baja de la demanda hace que los salarios caigan, mientras que el encarecimiento alimenticio hace que suban. De modo que se compensan. En todo caso son muchos los obreros que se quedan sin pan. En años baratos el aumento de la demanda hace subir el salario, los precios de los alimentos lo rebajan. De modo que los efectos se compensan”. (Torres-Pabón, 2020)

Carlos Marx se refiere a cómo los costos de los víveres y los honorarios se afectan en tiempos de escasez, y cómo esto puede afectar la facilidad con que los trabajadores pueden obtener los medios de subsistencia necesarios.

En la pandemia, el poder adquisitivo del pueblo ha disminuido debido a la inflación, el aumento en los precios de los alimentos y a la estabilidad de los salarios como fuente de ingreso familiar de las y los mexicanos. “El poder adquisitivo del dinero es, por tanto, su poder de compra, es decir, su poder de adquirir bienes. Y el poder adquisitivo del dinero es, a su vez, el poder de compra del trabajador, es decir, su capacidad para obtener medios de subsistencia con su trabajo.” (Torres-Pabón, 2020)

“La aptitud del trabajador para sostenerse a sí mismo y a su familia, que puede mostrarse como necesaria para conservar el número de trabajadores, no estriba de la cantidad de dinero que pueda percibir por concepto de sueldos, sino de la

cantidad de víveres, productos necesario y comodidades de que por costumbre disfruta, adquiriéndola con dinero. Por tanto, el valor natural de la mano de obra depende del precio de los víveres, de los productos necesarios y de las comodidades para el sostén del trabajador y de su familia”. (Gallego Abaroa, 2010)

En la pandemia, la cantidad de trabajadores en México se ha visto afectada por la subida en los precios de los víveres, lo que ha dificultado la capacidad de la población para proveerse a sí misma y a su familia.

Ricardo explica cómo el costo de los víveres, los bienes de primera necesidad y las comodidades determinan el precio natural del trabajo, destacando la importancia de esta correlación.

El Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC), aumento del 3.68% y el salario mínimo en se mantuvo en \$123.22 pesos diarios en el año 2020. (INEGI, 2020).

En relación a la emergencia sanitaria causada por el COVID-19 en México, el Consejo de Salubridad General registró la epidemia y ordenó la interrupción de tareas no fundamentales a finales de marzo del 2020. Durante el primer y segundo trimestre del 2021, se observó un aumento del 2.9% en el poder adquisitivo del ingreso laboral per cápita, pasando de \$1,827.39 a \$1,879.53. (CONEVAL, 2021).

Esta variación trimestral del ingreso laboral personifica un aumento de \$52.15 en comparación de los primeros tres meses del 2021. En comparación con el tercer trimestre del 2020, el poder adquisitivo del ingreso laboral per cápita del segundo trimestre del 2021 mostró un aumento del 11.7%, aunque sigue siendo menor al registrado en el primer trimestre del 2020 antes de la crisis sanitaria causada por el virus SARS-CoV-2 (COVID-19), que fue de \$1,919.84 pesos. (CONEVAL, 2021).

De abril a junio del 2021, “se observó un aumento anual de los precios al llegar a 6.0% en promedio. Destaca que, en abril 2021 se observó el aumento más alto (6.1%) desde diciembre 2017 (6.8%)” (CONEVAL,2021).

Estos conceptos son relevantes para este estudio, ya que la crisis sanitaria del Covid-19 ha pasado a mayores precios de los víveres y afectado el poder adquisitivo de la canasta básica de alimentos en México en 2020 y 2021. A lo largo de la tesis,

profundiza en estas preguntas y tres capítulos realizan una investigación para obtener una comprensión amplia del tema.

El primer capítulo analiza el poder adquisitivo, explica la importancia de la canasta básica en la economía y menciona cómo el poder adquisitivo de la canasta básica afecta la calidad de vida de las familias mexicanas.

Luego, en el segundo capítulo, se analiza el impacto económico general de la pandemia en México, se discute la marca en los importes de la canasta básica y se describen las medidas de mitigación aplicadas por el gobierno para aminorar el impacto económico del COVID-19, por ejemplo, la creación del programa "Hasta el último peso" para apoyar a los hogares mexicanos más golpeados por la crisis económica en la capital del país.

Además, se estudia el impacto de la pandemia en el poder adquisitivo de la canasta básica de la Ciudad de México para entender cómo las áreas metropolitanas del país se están adaptando a la crisis.

Finalmente, en el Capítulo 3, se realiza el análisis y explicación de la información recopilada de fuentes confiables como el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), la Comisión Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo (CONEVAL) y el Banco de México, entre otros organismos relevantes para el estudio. Al igual que evaluar las perspectivas económicas a mediano y largo plazo del tema en el área geográfica de interés de la investigación.

Pregunta de investigación

¿Cuál es el impacto de la pandemia de covid-19 en el poder adquisitivo de la canasta básica, concretamente en la CDMX?

Planteamiento del problema

La crisis sanitaria del COVID-19 ha tenido una gran huella en la economía mundial, incluido México. El cierre de negocios y la disminución del dinamismo económico han afectado el poder adquisitivo de la población, especialmente de la canasta básica.

Los costos de los víveres y productos básicos se han visto al alza debido a la escasez de ciertos productos y al alza de los precios de transporte y logística. Además, el desempleo y la baja de los ingresos han afectado a varios hogares mexicanos, reduciendo su capacidad para comprar los bienes y servicios requeridos para satisfacer sus necesidades básicas.

El gobierno mexicano ha tomado varias medidas para aminorar el choque económico de la crisis sanitaria, incluyendo subsidios y programas de asistencia para familias de bajos ingresos y sectores laborales afectados. Sin embargo, estas medidas no han sido suficientes para corregir la caída en el poder adquisitivo de la canasta básica de alimentos. Además, el aumento de la inflación reduce la eficacia de estas medidas.

Cabe señalar que el impacto sobre el poder adquisitivo de la canasta básica de alimentos varía según la región y el sector económico. Por ejemplo, en la Ciudad de México y Puebla se ha observado que los hogares de bajos ingresos y los trabajadores informales son más vulnerables a los impactos económicos.

La crisis sanitaria del COVID-19 ha tenido un gran impacto en el poder adquisitivo de la canasta básica de alimentos de México. Aunque el gobierno ha tomado medidas para mitigar el impacto económico, estas medidas no han sido suficientes para compensar la caída del poder adquisitivo.

Marco Teórico

La crisis sanitaria del COVID-19 ha impactado la economía mundial en una escala sin precedentes, y México no es la excepción. Uno de los efectos más pronunciados es la disminución del poder adquisitivo de la población, especialmente en cuanto a la entrada a la canasta básica de alimentos.

COVID-19 es una infección causada por el virus SARS-CoV-2. La primera detección registrada ocurrió en Wuhan, República Popular China. Diciembre 2019. Su propagación creó un escenario que no tiene precedentes en el mundo contemporáneo. El virus exhibe increíblemente contagioso, exacerbado por altas concentraciones gente. Sus efectos mortales y aún en desarrollo incluyen hasta junio de 2021, casi 4 millones de personas han infectado a 180 millones de personas por todo el mundo. Limitar los datos de mortalidad a lo ocurrido Ciudad de México, muertes por COVID-19 el 21 de mayo de 2021, exceso de mortalidad, 51.617 casos; tragedia histórica. (Guillén, E., García, G., Torres, J. 2020).

En este estudio es necesario profundizar en el concepto de poder adquisitivo, la cuantía de la canasta básica en México y el impacto de la pandemia en la misma, así como las políticas públicas realizadas para mitigar su impacto en la población.

Amartya Sen, ha señalado que el poder adquisitivo también puede ser afectado por el cambio en el ingreso, ya que "... el ingreso real es el conjunto de bienes y servicios que una persona puede adquirir con su ingreso después de tener en cuenta la inflación y otras variables relevantes". (Sen, 1997)

Esto significa que los ingresos por sí solos no son suficientes para determinar el poder adquisitivo de una persona, ya que se debe tomar en cuenta la inflación y otras variables que pueden afectar el costo de los bienes y servicios que se desean comprar.

Por su parte, la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros define el poder adquisitivo como "... la capacidad que tiene un individuo o un grupo de personas para adquirir bienes y servicios en función de

sus ingresos y de los precios de los bienes y servicios que desean adquirir". (CONDUSEF, 2022)

En el marco de la crisis sanitaria del COVID-19 y su impacto en el poder adquisitivo de la canasta básica de alimentos de la Ciudad de México, es importante considerar estos conceptos y definiciones para comprender cómo se ve afectado el poder adquisitivo de las personas. Prestar servicios de acuerdo a sus ingresos y precio; Además, se debe considerar el avance de los costos de la canasta básica y su impacto en el poder adquisitivo de los hogares urbanos de bajos ingresos.

En este sentido, Stiglitz, ha definido la importancia de considerar el impacto de la crisis sanitaria en los precios de los bienes y servicios básicos, señalando que "... los precios de los alimentos y otros bienes y servicios esenciales pueden aumentar a medida que la pandemia interrumpe las cadenas de suministro y aumenta la demanda de ciertos productos". (Stiglitz, 2020).

Esto puede tener un gran impacto en el poder adquisitivo de las familias de bajos ingresos que dependen de una canasta básica de alimentos para cubrir sus necesidades básicas.

Además, Krugman (2021), ha señalado que la crisis sanitaria del COVID-19 ha tenido un efecto desproporcionado en los hogares de bajos ingresos, lo que podría afectar su poder adquisitivo y su capacidad para acceder a la canasta básica. Según Krugman, "... la pandemia ha tenido un impacto especialmente negativo en los trabajadores con ingresos bajos y medios, que han sido más afectados por la pérdida de empleos y la reducción de horas de trabajo". (Oria, 2021)

Esto puede afectar su capacidad para obtener los bienes y servicios necesarios para satisfacer sus necesidades básicas, afectando así su poder adquisitivo y por ende su calidad de vida, educación, salud y otros aspectos.

Por otro lado, el Consejo Nacional de Evaluación de Políticas de Desarrollo Social (CONEVAL) destaca que la capacidad de compra es un indicador clave de la capacidad de las personas para satisfacer sus necesidades básicas y por ende su bienestar económico y social. La capacidad de compra se ve afectado por diferentes

factores como el aumento de los precios, cambios en los costos de bienes y servicios y cambios en los ingresos, según la agencia.

Sin embargo, es importante señalar que existen otros factores que también tienen un impacto significativo, como los cambios en los tipos de cambio, las variaciones en la oferta y la demanda de bienes y servicios y las variaciones en las políticas de gobierno.

Además, es necesario considerar que el grado en que cada uno de estos factores afecta el poder adquisitivo puede variar según las condiciones económicas y sociales de cada país y cada región.

En México, la canasta básica es el agregado de bienes y servicios necesarios para satisfacer las necesidades básicas del hogar promedio. CONEVAL define la canasta básica como un conjunto de bienes y servicios alimentarios y no alimentarios que satisfacen las necesidades nutricionales, de salud y educativas de la población; los principales componentes de la canasta básica mexicana son alimentos, bebidas no alcohólicas y aseo y limpieza. productos de cuidado personal.

El CONEVAL ha publicado diversos estudios y análisis sobre la situación de la pobreza y la desigualdad en el país. En su informe sobre el efecto de la pandemia en la pobreza en México, el CONEVAL destaca que "...las familias en situación de pobreza son los más vulnerables a las consecuencias económicas y sociales de la pandemia, lo que afecta su capacidad de acceso a la alimentación, la salud y la educación" (CONEVAL, 2020).

Asimismo, señala que "...la pandemia ha acentuado las desigualdades preexistentes en México, y se han registrado aumentos significativos en la pobreza laboral y en la privación por acceso a la alimentación" (CONEVAL, 2020).

Es importante enfatizar el enfoque de CONEVAL sobre la marca negativo de la pandemia en la desigualdad y la pobreza laboral en México. Sin embargo, es necesario un estudio más profundo de las razones estructurales de esta situación, en lugar de centrarse solo en las consecuencias inmediatas de la pandemia.

En este sentido, es significativo que las políticas públicas se enfoquen en abordar las desigualdades estructurales en México para alcanzar una sociedad más incluyente e imparcial. Además, existe la necesidad de fortificar las tramas de protección social para garantizar el acceso a la alimentación y otros servicios básicos a todos los mexicanos, especialmente a los más endeble.

En el contexto de la crisis sanitaria del COVID-19, se han percibido significativos cambios en el poder adquisitivo de la población de la CDMX, en lo personal en lo que se describe a la adquisición de la canasta básica. La crisis sanitaria ha generado una serie de efectos económicos que han impactado de manera significativa el poder adquisitivo de los hogares en todo el mundo, incluyendo a nuestro país.

Para entender el efecto de la pandemia en el poder adquisitivo de la canasta básica en la CDMX, es necesario estudiar los diferentes componentes que inciden en el poder adquisitivo de las familias. En este sentido, Stiglitz y Krugman señalan la jerarquía de reflexionar el papel del mercado laboral en el poder adquisitivo de los hogares, ya que el desempleo o la caída de los salarios pueden tener un impacto significativo en la capacidad de ganar dinero de un hogar. Servicios, Además, la crisis sanitaria ha afectado de manera desigual a los trabajadores que se encuentran en la informalidad y a quienes dependen de la economía informal, quienes han sido los más afectados por las medidas de confinamiento y el cierre de empresas.

Considerando lo que Stiglitz dijo que el brote había tenido un gran impacto en el mercado laboral mundial, lo que incitó una enérgica caída en los ingresos de los hogares. En este sentido, existe la carencia de implementar políticas públicas que ayuden a mitigar el impacto de la pandemia en el mercado laboral y los ingresos de los hogares, lo que puede ayudar a mejorar el bienestar de las familias de bajos ingresos.

Es necesario enfatizar que, si bien las políticas públicas son necesarias para mitigar el impacto del brote en los mercados laborales y los ingresos de los hogares, su certeza obedece en gran medida de la adecuación y pertinencia de las medidas

tomadas. Además, estas políticas deben diseñarse de manera inclusiva y equitativa, teniendo en cuenta las carencias específicas de los conjuntos más sensibles de la población, como los trabajadores informales, las personas con discapacidad y las mujeres, entre otros.

Asimismo, es importante considerar que el impacto de la pandemia en el poder adquisitivo de los hogares no se limita al mercado laboral, sino que también está influenciado por otros factores, como cambios en los costos de bienes y servicios básicos, acceso a servicios financieros, y los niveles de endeudamiento de los hogares.

Por su parte, reflexionando a lo que Krugman señaló la jerarquía de pensar el papel de la demanda agregada en el poder adquisitivo de los hogares. Según el economista, la pandemia ha incitado una enérgica caída de la demanda global agregada, lo que ha repercutido negativamente en los ingresos de los hogares y en su cabida para obtener bienes y servicios.

Además, es necesario considerar el papel de la política pública para disminuir el efecto económico de la crisis sanitaria en el poder adquisitivo de los hogares. En este sentido, el gobierno de la CDMX ha realizado una serie de políticas para apoyar a los hogares más vulnerables, entre ellas brindar apoyo económico e implementar programas de seguridad alimentaria.

El impacto de la crisis sanitaria del COVID-19 en el poder adquisitivo de la canasta básica en la CDMX ha sido significativo. La pandemia ha tenido un impacto económico significativo, afectando los ingresos de los hogares y su cabida para comprar bienes y servicios. Sin embargo, implementar políticas públicas efectivas puede ayudar a mitigar el impacto negativo de la pandemia en el poder adquisitivo de los hogares más vulnerables.

Antecedentes históricos

Durante la administración de José López Portillo se compiló y divulgó la Canasta Reguladora de Esenciales Satisfechos (CNSE) y la Canasta de Alimentos Esenciales denominada Canasta Reguladora de Alimentos (CNA).

La composición de esta canasta básica está dada por 14 productos agrícolas como granos, frutas y hortalizas; 10 productos pecuarios y bizcochos de carne, leche, pescados y mariscos, conservas de pescado, aceite vegetal, sopa de fideos, tortillas, harina y otros 10 tipos de productos industriales. Esto da un total de 34 productos que están completamente ponderados, es decir, registrando la cantidad que una persona debe consumir cada día.

Durante la administración de José López Portillo se desarrollaron y publicaron la Canasta Básica Reguladora de Satisfacción (CNSE) y la Canasta Básica de Alimentos (CNA). Durante estos años, sin embargo, la capacidad de compra de la población mexicana se ha visto significativamente afectado y es menor que en 1970.

Durante las décadas de 1970 y 1980, el país sufrió una inflación muy alta, que afectó el poder de compra de la canasta básica de los hogares mexicanos. El gobierno implementó medidas como la estabilización de la moneda y la devaluación del peso para combatir la inflación, pero estas medidas también tuvieron un impacto negativo en el poder de compra de la canasta básica de alimentos.

Durante la administración de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994), la implementación de medidas neoliberales tuvo un gran impacto en la economía mexicana. Estas medidas incluyen la liberalización de precios, la privatización de empresas estatales y la liberalización del comercio.

Durante las décadas de 1990 y 2000, el país experimentó un período de estabilidad y crecimiento económico, lo que incrementó el poder adquisitivo de las canastas básicas de algunos hogares. Sin embargo, la desigualdad económica en el país sigue siendo una gran preocupación, ya que muchos hogares continúan luchando para lograr los bienes y servicios básicos que necesitan.

Bajo la administración de Vicente Fox (2000-2006), continuaron las políticas neoliberales, lo que resultó en precios más altos para los bienes y servicios básicos. Además, la globalización y la apertura comercial han tenido un efecto en la economía mexicana, perturbando el poder adquisitivo de la canasta básica de alimentos.

El gobierno de Felipe Calderón (2006-2012) también enfrentó desafíos económicos como el aumento de los costos de los bienes y servicios básicos, la inestabilidad financiera y la crisis económica mundial. A pesar de las medidas para optimizar la economía, el poder adquisitivo de la canasta básica sigue siendo un problema para muchos hogares mexicanos.

Durante la administración de Enrique Peña Nieto (2012-2018) se implementaron medidas para incrementar el poder adquisitivo de la canasta básica, como el programa “Oportunidades” que brinda apoyo económico a familias de bajos recursos.

Durante los últimos 20 años, México ha seguido implementando medidas para combatir la pobreza, pero, aun así, la situación sigue siendo grave. De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el 42.8% de la sociedad mexicana vivía en la pobreza en 2018. Además, el costo de la canasta básica de alimentos sigue aumentando, lo que afecta el poder adquisitivo de la población.

Además, en los últimos años, durante la administración del presidente Andrés Manuel López Obrador, se han implementado políticas como la implementación del etiquetado nutricional y la promoción de la agricultura sostenible para garantizar el acceso de las personas a alimentos nutritivos y saludables. Sin embargo, aún se necesita más inversión en estas áreas para garantizar una nutrición adecuada para toda la población.

A pesar de las medidas gubernamentales de las décadas de 1980 y 1990, el poder de compra de la sociedad se ha visto significativamente afectado por el encarecimiento de la canasta básica de alimentos en los últimos 20 años. México

necesita nuevas medidas y políticas para erradicar la pobreza y garantizar el derecho a la alimentación para todos.

En 2020, sin embargo, surgió un nuevo problema histórico que impactó severamente la capacidad de compra de la canasta básica de alimentos de México: la pandemia del COVID-19. La crisis sanitaria ha provocado el cierre de muchos negocios y la pérdida de empleos, impactando directamente en la economía de las familias mexicanas. Además, la inflación y los aumentos en los costos de los productos básicos también tienen un impacto significativo en el poder adquisitivo de la población.

La pandemia de COVID-19 ha demostrado la importancia de garantizar un acceso justo y equitativo a bienes y servicios esenciales para todos, y ha puesto visible la necesidad de políticas eficaces en México para combatir la pobreza y la desigualdad económica.

Objetivo General

Analizar el impacto de la crisis sanitaria del Covid-19 en el poder adquisitivo de la canasta básica en la CDMX en el año 2020 para determinar los cambios en los costos de los productos básicos y su relación con la capacidad de compra de la población.

Objetivos Particulares

1. Identificar y analizar las fluctuaciones de precios de una canasta básica de productos en la Ciudad de México en 2020 para determinar el efecto de la crisis sanitaria del Covid-19 en el poder adquisitivo de la población.
2. Evaluar el impacto de las medidas gubernamentales de apoyo económico y alimentario implementadas en la CDMX durante la pandemia del Covid-19 sobre el poder adquisitivo de la canasta básica y la calidad de vida de la población.
3. Comparar los resultados obtenidos en el estudio con estudios previos sobre la capacidad de compra de la canasta básica en la Ciudad de México para determinar si y en qué medida la crisis sanitaria del Covid-19 ha tenido un efecto significativo en el poder adquisitivo de la población.

Hipótesis

La pandemia del COVID-19 ha incrementado los precios de los bienes básicos y reducido la capacidad de los mexicanos para obtenerlos. Las complicaciones en la cadena de suministro han llevado a la escasez de ciertos productos, aumentando los costos de producción y alimentando la inflación, afectando especialmente a los hogares de bajos ingresos que han perdido empleos y poder adquisitivo.

Justificación

La crisis sanitaria del COVID-19 ha dejado una gran huella en la economía mundial, provocando una recesión mundial, que afecta especialmente a los países en desarrollo. En México, el brote ha afectado el empleo, los ingresos y gastos de las familias, provocando una caída en el poder adquisitivo de la canasta básica. Es significativo investigar el impacto de la pandemia en la capacidad de compra de la canasta básica de la CDMX para entender los efectos económicos y sociales de la pandemia y así diseñar políticas públicas adecuadas para mitigar este impacto.

Además, la capacidad de compra de la canasta básica de alimentos es un indicador significativo de la calidad de vida de las familias y la redistribución del ingreso. Una reducción del poder adquisitivo de la canasta básica puede tener graves consecuencias sobre la pobreza y la desigualdad económica. Por lo tanto, es necesario investigar el impacto de la pandemia en el poder adquisitivo de la canasta básica para comprender el impacto en la economía y la equidad social de las dos principales ciudades del país.

Metodología

Recopilación de datos: Recopilación de datos económicos y sociales coherentes con el poder adquisitivo de la canasta básica de alimentos. Se utilizaron fuentes confiables como CONEVAL, INEGI, Banco de México, entre otras.

Análisis de datos: Aplicar herramientas estadísticas para analizar los datos recopilados. Esto incluye el cálculo de indicadores relevantes como la línea de pobreza, el índice de pobreza humana, el índice de precios al consumidor y la tasa de inflación. Estos indicadores permiten evaluar la marca de la pandemia en el poder adquisitivo de la población.

Investigación sobre medidas gubernamentales: estudie las medidas que están tomando los gobiernos para aminorar el impacto económico de la pandemia. Esto incluye políticas de apoyo económico, programas de asistencia social y otras acciones implementadas para ayudar a las personas afectadas.

Estudio de caso: Se analiza específicamente la Ciudad de México, enfocándose en sus diferentes grupos étnicos y socioeconómicos. Esto permitió identificar posibles diferencias en el poder adquisitivo y comprender cómo la pandemia afectó de manera diferente a las distintas poblaciones.

Es importante tener en cuenta que esta metodología se enfoca en el análisis de datos y el estudio de políticas y medidas gubernamentales. No aborda cómo se implementarían las acciones específicas para abordar la marca económica de la pandemia, sino más bien se centra en el análisis y comprensión de la situación.

Índice

Capítulo 1. Poder adquisitivo de la sociedad con respecto a la canasta básica	18
1.1 Relación y medida del poder adquisitivo con la canasta básica	19
1.2 El poder adquisitivo en México, instituciones que lo miden y factores que lo afectan	24
1.3 El impacto del COVID-19 en el acceso a la canasta básica	35
Capítulo 2. Impacto Económico de la Pandemia de COVID-19 en la Ciudad de México.	45
2.1 Variación del costo de la canasta básica en la Ciudad de México durante la pandemia de Covid-19	46
2.2 Efecto de la pandemia en el poder adquisitivo de los hogares de bajos ingresos en la Ciudad de México	56
2.3 Políticas públicas implementadas para mitigar el impacto económico de la pandemia en el acceso a la canasta básica en la Ciudad de México	65
Capítulo 3. Análisis y Evaluación de las perspectivas económicas a medio y largo plazo	70
3.1 Comparación con estudios previos y discusión de las implicaciones para las políticas públicas	71
3.2 Evaluación de las perspectivas económica a medio y largo plazo para la Ciudad de México	79
Conclusiones	82
Bibliografía	86

Capítulo 1. Poder adquisitivo de la sociedad con respecto a la canasta básica

1.1 Relación y medida del poder adquisitivo con la canasta básica

La capacidad de compra se refiere a la capacidad de un individuo u hogar para obtener bienes y servicios con sus ingresos. El poder adquisitivo, según el economista Joseph Stiglitz, es “la cuantía de bienes y servicios que un individuo u hogar puede adquirir con sus ingresos, después de contabilizar la inflación” (Stiglitz, 2020).

La capacidad de compra se ve mermada por factores tales como variaciones en los precios de los bienes y servicios, variaciones en los ingresos, cambios en los tipos de cambio y otras variables. Según el economista Paul Krugman, la capacidad de compra se ve marcado por la inflación, ya que “la inflación reduce el valor de los bienes y servicios que el dinero puede adquirir” (Oria, 2021).

Además, el economista Amartya Sen señala que el poder adquisitivo también se ve marcado por los cambios en los ingresos porque “el ingreso real es la cuantía de bienes y servicios que una persona puede comprar con sus ingresos después de contabilizar la inflación” y otras variables relacionadas” (Sen, 1984).

“La capacidad de compra se define como la capacidad que tiene una persona o un grupo de personas para obtener bienes y servicios con base en sus ingresos y el precio al que desea obtenerlos” afirmó el Consejo Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (CONDUSEF, 2022)

Por sí sola, la canasta básica es el conjunto de bienes y servicios necesarios para satisfacer las necesidades básicas de un hogar. De acuerdo con el Comité de Evaluación de la Política Nacional de Desarrollo Social, la canasta básica puede incluir bienes como alimentos, medicamentos y productos de limpieza, así como servicios como educación y salud (CONEVAL, 2019).

A través de un riguroso proceso de investigación, CONEVAL define el término “Ingesta Esencial” como la cuantía mínima de calorías o nutrientes que necesita un

individuo para realizar sus funciones metabólicas básicas, de manera que se pueda establecer una canasta de alimentos básicos para brindar una adecuada nutrición.

La relación entre el poder adquisitivo y la canasta básica se basa en la idea de que el poder adquisitivo se cuenta a la capacidad de las familias de utilizar sus ingresos para obtener los bienes y servicios necesarios para satisfacer sus necesidades básicas. Por lo tanto, un aumento en el poder adquisitivo significa que un hogar puede utilizar sus ingresos para comprar más bienes y servicios necesarios, lo que a su vez mejora su situación económica.

Existen diferentes teorías y métodos utilizados para medir y analizar el poder adquisitivo. Una de las metodologías más usuales es el enfoque de ingresos, que se basa en la correspondencia entre los ingresos de las familias y el precio de los bienes y servicios. Según el economista John Hicks, el enfoque de la renta es "una medida del poder adquisitivo basada en la renta y los precios de los bienes y servicios" (Hicks, 1982).

Otro enfoque común es el enfoque de la demanda, que se basa en la relación entre la demanda de bienes y servicios de las familias y los costos de esos bienes y servicios. Según el economista Paul Samuelson, el método de la demanda es "una medida del poder adquisitivo basada en la demanda y los costos de los bienes y servicios" (Samuelson, 1948).

Además, existen técnicas y equipos para recolectar y estudiar la información, como encuestas de hogares y análisis de datos estadísticos. De acuerdo con el Banco de México, las encuestas de hogares son "instrumentos para recolectar encuestas sobre el ingreso, el empleo y el consumo de los hogares" (INEGI, 2020).

En cuanto al análisis de datos estadísticos, CONEVAL utiliza la información obtenida de las informaciones de hogares para calcular el poder adquisitivo de la canasta básica de alimentos en México. Según CONEVAL, el poder adquisitivo se calcula "analizando la correspondencia entre el ingreso y los costos de los bienes y

servicios necesarios para satisfacer las necesidades básicas de los hogares” (CONEVAL, 2019).

Existen diferentes teorías y métodos para medir y analizar el poder adquisitivo, como el enfoque de ingresos y el enfoque de demanda, y diferentes técnicas e instrumentos para recopilar y analizar información, como encuestas de hogares y análisis de datos estadísticos. Vale la pena señalar que el poder adquisitivo se ve afectado por la inflación, los cambios en los ingresos y otros factores económicos.

Sin embargo, es importante señalar que, si bien el poder adquisitivo está estrechamente relacionado con las canastas básicas, no son sinónimos. La canasta básica se refiere a un conjunto específico de bienes y servicios necesarios para satisfacer las necesidades básicas de un hogar, mientras que el poder adquisitivo se refiere a la capacidad de un hogar para comprar todos los bienes y servicios con sus ingresos.

Entonces, si bien el poder adquisitivo se puede medir en términos de la cantidad de bienes y servicios que un hogar puede comprar, es importante considerar que el concepto es más amplio que una canasta básica.

El poder adquisitivo y la canasta básica son conceptos relacionados en el análisis de la economía de un país porque pueden utilizarse para evaluar el bienestar económico de las personas y los hogares.

Por ejemplo, un aumento en el poder adquisitivo puede indicar una mejora en la situación financiera de un hogar, mientras que una disminución en el poder adquisitivo puede indicar que la situación financiera de un hogar se está volviendo más difícil.

Además, el poder adquisitivo y las canastas básicas son importantes para el análisis macroeconómico porque pueden utilizarse para evaluar la inflación, el crecimiento económico y la distribución del ingreso.

Un aspecto importante para considerar al medir el poder adquisitivo es la inflación. La inflación es un fenómeno que afecta la economía de un país ya que se refiere a un aumento en el nivel general de precios. El aumento de los precios reduce el

poder adquisitivo de los hogares porque les impide utilizar sus ingresos para comprar la misma cantidad de bienes y servicios.

Por ejemplo, si un hogar gana \$10.000 por mes y el costo de una canasta básica de alimentos es de \$5.000, el hogar tiene suficiente poder adquisitivo para comprar los bienes y servicios que necesita para satisfacer sus necesidades básicas. Sin embargo, si la inflación eleva el precio de la canasta básica de alimentos a \$6.000, el hogar ya no tendría suficiente poder adquisitivo para usar sus ingresos para comprar los bienes y servicios necesarios.

Otro aspecto importante a considerar al medir el poder adquisitivo es la desvalorización de la moneda. “La depreciación de la moneda y el incremento de los precios de los alimentos son los dos primordiales factores que han afectado el poder adquisitivo de la canasta básica de alimentos en México en los últimos años” (CONEVAL, 2021).

Estos factores deben tenerse en cuenta al evaluar la huella de la crisis sanitaria del COVID-19 en el poder adquisitivo de la canasta básica, ya que la depreciación de la moneda y el acrecimiento de los precios de los alimentos pueden haber exacerbado el impacto negativo de la pandemia en los hogares chinos de bajos ingresos.

La inflación en México ha estado por encima de la meta del banco central durante la última década, lo que ha provocado una fuerte caída en el poder adquisitivo de la moneda nacional. Esta situación afecta especialmente a los segmentos más vulnerables de la población, ya que su poder adquisitivo se ha visto muy reducido.

Además, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) dijo que durante 2020 el índice de precios al consumidor de México incrementó a una tasa anual de 3.15%, debido a la huella de la crisis sanitaria del COVID-19 en la economía. (INEGI, 2020).

Cuadro 1. Índice Nacional de Precios al Consumidor

INPC Primer semestre 2018 a 2022

<i>Periodo</i>	Enero	Febrero	Marzo
<i>2022</i>	118.0020	118.9810	120.1590
<i>2021</i>	110.2100	110.9070	111.8240
<i>2020</i>	106.4470	106.8890	106.8380
<i>2019</i>	103.1080	103.0790	103.4760
<i>2018</i>	98.7950	99.1714	99.4922

Fuente: elaboración propia complementada con información INEGI. Índices de precios.

El INEGI es responsable de crear el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC), un indicador económico publicado periódicamente que mide los cambios en los precios a lo largo del tiempo para una canasta de bienes y servicios distintivos del consumo de los hogares mexicanos. El INPC tiene como objetivo brindar información sobre la inflación.

Esto significa que, en general, los precios de la canasta básica de productos del país han aumentado, lo que puede tener una huella negativa en el poder adquisitivo de la población.

La depreciación de la moneda y los aumentos de precios durante la pandemia de COVID-19 han tenido un gran impacto en el poder adquisitivo de la población mexicana. Estos factores deben tenerse en cuenta al analizar la canasta básica de alimentos y sus problemas de accesibilidad durante la pandemia.

1.2 El poder adquisitivo en México, instituciones que lo miden y factores que lo afectan

En México, el poder de compra de la canasta básica de alimentos ha sido medido y analizado por instituciones como el Banco de México, CONEVAL e INEGI. Basado en el Índice de Tendencia de la Pobreza Laboral (ITLP), que es un indicador estimado por el CONEVAL trimestralmente con exploración de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Este indicador permite monitorear trimestralmente el progreso de los ingresos laborales y su correlación con el valor financiero de la canasta alimentaria, lo que a su vez admite estimar la proporción de pobreza laboral en el país.

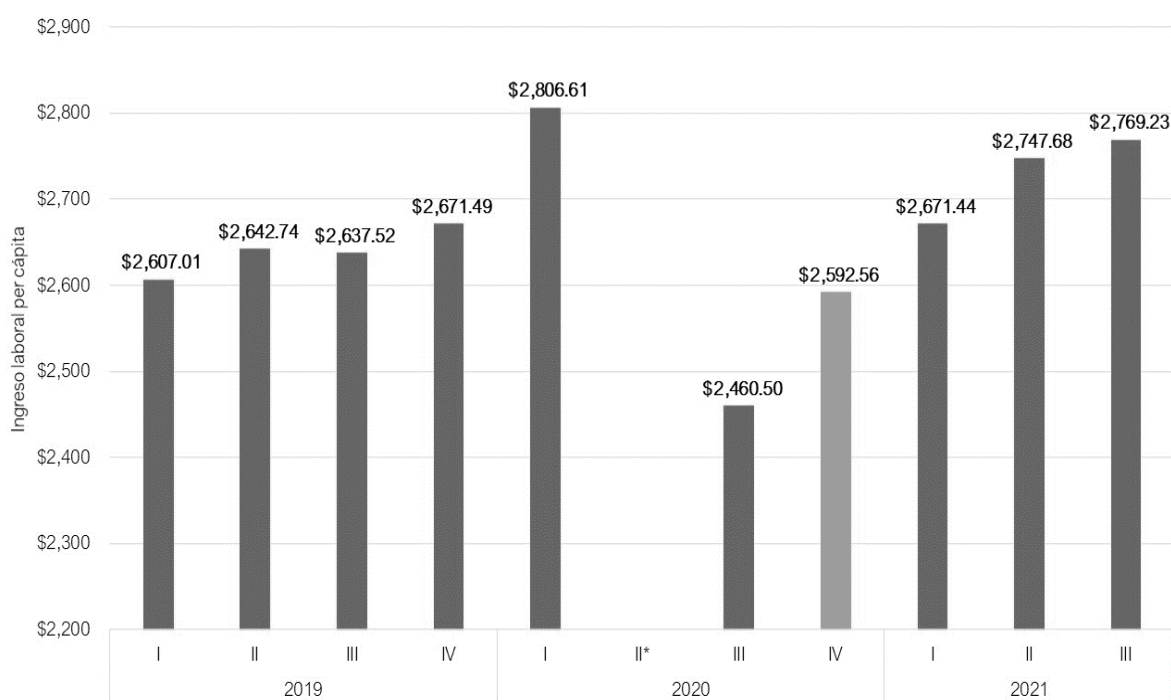
Cuadro 2. Índice de la Tendencia Laboral de la Pobreza

Índice de la Tendencia Laboral de la Pobreza(ITLP)					Variaciones porcentuales del ITLP (Nacional)		
Primer trimestre de 2018 al tercer trimestre de 2021					Primer trimestre de 2018 al tercer trimestre de 2021		
Año	Trimestre	Nacional	Rural	Urbano	Respecto al trimestre inmediato anterior	Respecto al mismo periodo del año anterior	Acumulada al cuarto trimestre de cada año
2018	I	1.1157	1.0961	1.1163	-4.04	1.45	-4.04
	II	1.099	1.098	1.0915	-1.50	-3.51	-5.54
	III	1.1026	1.1058	1.0905	0.33	-5.62	-5.21
	IV	1.1168	1.1114	1.1102	1.29	-3.95	-3.92
2019	I	1.08	1.0643	1.0834	ND	ND	ND
	II	1.0646	1.0579	1.0655	-1.43	ND	-1.43
	III	1.0808	1.0847	1.0778	1.52	ND	0.10
	IV	1.061	1.0404	1.0692	-1.83	ND	-1.74
2020	I	1	1	1	-5.75	ND	ND
	II	ND	ND	ND	ND	ND	ND
	III	1.256	1.1767	1.2942	ND	16.21	ND
	IV	1.1507	1.0793	1.1828	ND	ND	ND
2021	I	1.1469	1.0601	1.1909	ND	14.69	ND
	II	1.0882	1.0299	1.117	-5.12	ND	-5.12
	III	1.1116	1.0711	1.1325	2.15	-11.50	-2.97

Fuente: elaboración propia complementada con información estimaciones del CONEVAL con base en la ENOE

La variación anual del porcentaje nacional de trabajadores pobres disminuyó 5,3 puntos porcentuales entre el tercer trimestre de 2020 y el tercer trimestre de 2021, de 46,0 por ciento a 40,7 por ciento, respectivamente. Esto apunta a una recuperación respecto al tercer trimestre de 2020, que se vio impactado por el cierre de eventos por la pandemia del COVID-19. (CONEVAL, 2021).

Grafico 1. Ingreso laboral per cápita Nacional



Fuente: elaboración del CONEVAL con base al ENOE

El ingreso laboral real per cápita aumentó 12,5 por ciento, de \$2.460,50 a \$2.769,23. Además, los gastos salariales reales aumentaron un 13,5%, o 37.745,45 millones de pesos, de 279.373,56 a 31.711,901 millones de pesos. A pesar de la recuperación, los niveles de ingresos se mantienen por debajo de los niveles reportados en el primer trimestre de 2020 antes del inicio de la emergencia sanitaria. (CONEVAL, 2021).

Cuadro 3. Masa salarial a precios constantes

Masa salarial a precios constantes (real, millones de pesos) Primer trimestre de 2018 al tercer trimestre de 2021				
Año	Trimestre	Nacional	Rural	Urbano
2018	I	\$ 278,325.57	\$ 39,248.24	\$ 239,077.32
	II	\$ 284,312.30	\$ 39,131.90	\$ 245,180.40
	III	\$ 279,967.95	\$ 38,421.25	\$ 241,546.69
	IV	\$ 276,851.78	\$ 38,790.36	\$ 238,061.42
2019	I	\$ 288,393.18	\$ 40,908.33	\$ 247,484.85
	II	\$ 293,717.01	\$ 40,761.97	\$ 252,955.04
	III	\$ 296,183.61	\$ 39,996.95	\$ 256,186.66
	IV	\$ 301,280.03	\$ 41,985.73	\$ 259,294.30
2020	I	\$ 318,907.32	\$ 44,755.88	\$ 274,151.44
	II	ND	ND	ND
	III	\$ 279,373.56	\$ 40,337.24	\$ 239,036.32
	IV	\$ 296,870.86	\$ 44,919.12	\$ 251,951.74
2021	I	\$ 306,736.68	\$ 45,752.00	\$ 260,984.68
	II	\$ 316,141.87	\$ 45,059.37	\$ 271,082.50
	III	\$ 317,119.01	\$ 44,905.02	\$ 272,213.99

Fuente: elaboración propia complementada con información estimaciones del CONEVAL con base en la ENOE

El poder adquisitivo del ingreso laboral real per cápita aumentó 0,8% trimestral entre el segundo trimestre de 2021 y el tercer trimestre de 2021, de \$2.747,68 a \$2.769,23, o un aumento de \$21,55 pesos. Si bien el aumento porcentual en el trimestre fue más lento que en el segundo trimestre de 2021 (2,9%) en comparación con el primer trimestre de 2021, puede ser una señal de recuperación en los ingresos laborales reales. (CONEVAL, 2021).

Cuadro 4. Ingreso laboral per cápita

Año	Trimestre	Ingreso laboral per cápita								
		Primer trimestre de 2018 al tercer trimestre de 2021								
		Pesos corrientes			Deflactado con el INPC			Deflactado con la canasta alimentaria		
		Nacional	Rural	Urbano	Nacional	Rural	Urbano	Nacional	Rural	Urbano
2018	I	\$ 2,346.76	\$ 1,340.40	\$ 2,686.53	\$ 2,525.97	\$ 1,442.76	\$ 2,891.69	\$ 2,588.40	\$ 1,482.40	\$ 2,961.81
	II	\$ 2,389.18	\$ 1,335.42	\$ 2,741.70	\$ 2,571.05	\$ 1,437.08	\$ 2,950.41	\$ 2,639.34	\$ 1,483.59	\$ 3,025.97
	III	\$ 2,392.21	\$ 1,330.82	\$ 2,752.74	\$ 2,541.91	\$ 1,414.10	\$ 2,925.01	\$ 2,592.94	\$ 1,453.15	\$ 2,980.09
	IV	\$ 2,406.19	\$ 1,362.34	\$ 2,758.42	\$ 2,511.38	\$ 1,421.90	\$ 2,879.01	\$ 2,561.68	\$ 1,453.74	\$ 2,935.53
2019	I	\$ 2,521.42	\$ 1,477.68	\$ 2,863.15	\$ 2,607.01	\$ 1,527.83	\$ 2,960.34	\$ 2,633.02	\$ 1,546.85	\$ 2,988.64
	II	\$ 2,559.28	\$ 1,473.46	\$ 2,909.65	\$ 2,642.74	\$ 1,521.51	\$ 3,004.53	\$ 2,668.53	\$ 1,542.67	\$ 3,031.82
	III	\$ 2,564.41	\$ 1,438.37	\$ 2,924.07	\$ 2,637.52	\$ 1,479.38	\$ 3,007.43	\$ 2,663.28	\$ 1,502.10	\$ 3,034.15
	IV	\$ 2,634.85	\$ 1,525.33	\$ 2,991.80	\$ 2,671.49	\$ 1,546.54	\$ 3,033.40	\$ 2,709.86	\$ 1,575.54	\$ 3,074.78
2020	I	\$ 2,806.61	\$ 1,650.98	\$ 3,173.23	\$ 2,806.61	\$ 1,650.98	\$ 3,173.23	\$ 2,806.61	\$ 1,650.98	\$ 3,173.23
	II	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
	III	\$ 2,485.48	\$ 1,500.13	\$ 2,800.57	\$ 2,460.50	\$ 1,485.05	\$ 2,772.42	\$ 2,430.65	\$ 1,462.63	\$ 2,740.19
	IV	\$ 2,647.03	\$ 1,649.64	\$ 2,971.74	\$ 2,592.56	\$ 1,615.70	\$ 2,910.58	\$ 2,560.55	\$ 1,589.66	\$ 2,876.63
2021	I	\$ 2,777.96	\$ 1,750.60	\$ 3,100.69	\$ 2,671.44	\$ 1,683.47	\$ 2,981.79	\$ 2,669.71	\$ 1,681.99	\$ 2,979.98
	II	\$ 2,897.45	\$ 1,734.22	\$ 3,266.61	\$ 2,747.68	\$ 1,644.57	\$ 3,097.75	\$ 2,711.91	\$ 1,616.19	\$ 3,059.64
	III	\$ 2,959.58	\$ 1,758.06	\$ 3,338.18	\$ 2,769.23	\$ 1,644.99	\$ 3,123.48	\$ 2,691.74	\$ 1,589.87	\$ 3,038.94

Fuente: elaboración propia complementada con información estimaciones del CONEVAL con base en la ENOE

Es importante destacar que el nivel de aún se halla por debajo del que se logró en el primer trimestre de 2020, previo a la crisis sanitaria derivada del virus SARS-CoV-2 (COVID-19), cuando se ubicó en \$2,806.61 pesos. (CONEVAL, 2021).

Cuadro 5. Tasa de desocupación

Periodos	Tasa de desocupación
2018	3.28
2019	3.50
2020	4.40
2021	4.13
2022	3.28

Fuente: elaboración propia complementada con información INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE)

En México, la pobreza y el desempleo son factores importantes que afectan el poder adquisitivo de la población. De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística y

Geografía, el 43,9 % de la población de México vivía en la pobreza en 2020, mientras que la tasa de desempleo en el mismo año era del 4,4 %. Estos factores tienen un impacto negativo en su capacidad de compra de la sociedad, ya que las personas y los hogares pobres y desempleados tienen ingresos limitados y, por lo tanto, un poder adquisitivo limitado. (INEGI, 2023)

Instituciones como CONEVAL han medido y analizado el poder adquisitivo de México, el cual ha aumentado respecto al primer trimestre de 2021. Pero aún por debajo de los niveles reportados antes de la pandemia desencadenada por el COVID-19. Además, México se encuentra en la mitad del grupo en términos de poder adquisitivo en comparación con otros países de América Latina.

Es importante realizar comparaciones internas entre estados mexicanos para identificar diferencias y desigualdades en la capacidad de compra de la canasta básica alimentaria. Existe la necesidad de continuar monitoreando y analizando el poder adquisitivo en México, especialmente en el contexto de la crisis sanitaria del COVID-19 y su huella en la economía y el bienestar de los hogares mexicanos.

Además, se deben considerar otros factores que afectan el poder adquisitivo en México, como la inflación, el crecimiento económico, la distribución del ingreso y la educación.

Por ejemplo, si los costos de los bienes y servicios crecen más rápido que los ingresos de las personas, la inflación reduce el poder de compra de la sociedad. El crecimiento económico y la distribución del ingreso también son importantes para el poder adquisitivo, ya que el crecimiento económico crea más lugares de trabajo y una participación del ingreso más distributiva, que incrementa la capacidad de compra de los grupos de ingresos más bajos.

El poder adquisitivo también está relacionado con la educación. De acuerdo con el estudio “Efectos de la educación en el incremento económico y la participación del ingreso en México” de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), la educación tiene un impacto positivo en el incremento económico y la distribución del ingreso, aumentando el ingreso el poder adquisitivo de la población.

La educación es un factor clave en el poder adquisitivo, ya que las personas más educadas tienden a tener mayores ingresos y, por lo tanto, mayor poder adquisitivo. Además, la educación es un factor decisivo en el desarrollo económico y la repartición del ingreso, la educación juega un papel significativo en el progreso económico y social de México, invertir en este campo es de gran trascendencia para mejorar el poder adquisitivo y el bienestar de las personas.

El Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEE) realiza investigaciones sobre el impacto de la educación en el poder adquisitivo de una población. Según INEE, las personas más educadas tienden a tener mayores ingresos y, por lo tanto, mayor poder adquisitivo. Además, INEE señaló que la inversión en educación es un factor clave para mejorar el poder adquisitivo y reducir la pobreza en México.

El Consejo Nacional para la Protección de los Usuarios de Servicios Financieros (CONDUSEF) también realizó una investigación sobre el poder adquisitivo en México y su impacto en los consumidores. De acuerdo con CONDUSEF, los componentes que más afectan la capacidad de compra de los consumidores mexicanos son la inflación, los caros precios de los bienes básicos y los altos costos de los servicios financieros.

CONDUSEF recomienda medidas como educación financiera y regulación de servicios financieros para incrementar el poder adquisitivo de los consumidores mexicanos. Es importante enfatizar que la cuantía de individuos que viven en la pobreza puede haber aumentado desde 2020, ya que la crisis sanitaria del COVID-19 ha tenido una huella significativa en la economía y en la vida de las personas.

Cuadro 6. Medición de la pobreza

Medición multidimensional de la pobreza							
Indicadores	Porcentaje				Millones de personas		
	2016	2018	2020		2016	2018	2020
Pobreza							
Población en situación de pobreza	43.2	41.9	43.9		52.2	51.9	55.7
Población en situación de pobreza moderada	36.0	34.9	35.4		43.5	43.2	44.9
Población en situación de pobreza extrema	7.2	7.0	8.5		8.7	8.7	10.8

Fuente: elaboración propia complementada estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH

En 2020, CONEVAL estimó que alrededor del 43,9% de la sociedad de México que existía en la pobreza, equivalente a unos 55,7 millones de personas. El Índice de Pobreza Multidimensional mide la pobreza no solo en términos de ingresos sino también en términos de acceso a servicios básicos como educación, salud y vivienda. (CONEVAL, 2020)

El poder adquisitivo en México ha sido analizado por diversas instituciones como el Banco de México, CONEVAL, INEGI, IMSS, INEE y CONDUSEF. Estos estudios muestran que el poder adquisitivo ha mejorado en comparación con el año anterior, pero aún quedan desafíos importantes por abordar, como la pobreza y el desempleo, la inflación y el alto costo de los bienes básicos y los servicios financieros.

Es importante continuar monitoreando y analizando el poder adquisitivo en México para asegurar una mejora continua en el bienestar económico de las familias mexicanas. Además, la educación es un factor clave en el poder adquisitivo, ya que las personas con mayores niveles de educación tienden a tener mayores ingresos y, por lo tanto, mayor poder adquisitivo.

La educación es una inversión importante en el desarrollo humano y puede ser un factor determinante del crecimiento económico y la repartición del ingreso. Por lo

que, es primordial seguir mejorando la educación en México para promover el crecimiento económico y la igualdad de oportunidades para todos.

El crecimiento económico y la distribución del ingreso también son factores importantes que afectan el poder adquisitivo en México. Si bien el crecimiento económico puede ser un factor positivo para aumentar el poder adquisitivo, también es importante considerar la distribución del ingreso y la forma en que se genera este crecimiento.

La distinción en la repartición del ingreso puede limitar el poder adquisitivo de una gran parte de la sociedad, afectando negativamente el crecimiento económico y la economía en su conjunto.

Otro factor importante que afecta el poder adquisitivo en México son las políticas fiscales y monetarias efectuadas por el gobierno. Las políticas fiscales y monetarias pueden tener una huella directa en el crecimiento económico, la inflación y la distribución del ingreso.

Por ejemplo, la implementación de medidas fiscales y monetarias expansivas conduce a estimular el crecimiento económico y aumentar el poder adquisitivo de la gente, mientras que las medidas fiscales y monetarias contractivas pueden ser contraproducentes.

Es importante considerar el impacto de los mercados internacionales en el poder adquisitivo del país. La economía de México depende en gran medida del mercado internacional, y las fluctuaciones en el mercado internacional pueden tener un impacto importante en la economía y la capacidad de compra de la población. Por lo tanto, es importante continuar monitoreando y analizando el impacto de los mercados internacionales en el poder adquisitivo de México.

En México, la educación es un factor importante en la conformación del poder adquisitivo de la población. La educación afecta directamente las medidas de ingreso y empleo de los individuos, lo que a su vez afecta su poder adquisitivo.

De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), en 2020, el 60% de la población mexicana tenía al menos educación secundaria, mientras

que solo el 15% tenía educación universitaria. Estos datos demuestran la cuantía de invertir en educación y promover la igualdad de oportunidades en la educación.

El poder adquisitivo en México también se ve afectado por factores como la inflación, el crecimiento económico, la distribución del ingreso y la productividad. Por lo tanto, es importante tener una política económica estable para controlar la inflación y proteger el poder adquisitivo de las personas.

El crecimiento económico es otro factor importante que afecta la capacidad de compra de una sociedad. Una economía en crecimiento crea más puestos de trabajo y aumenta los ingresos, lo que a su vez crece la capacidad de compra de la población.

Sin embargo, es importante recordar que el aumento económico no continuamente se vuelve en un adelanto en la calidad de vida de una población. Es necesaria una distribución justa del crecimiento económico para avalar que todas las partes de la sociedad se beneficien.

La productividad es también un factor importante en la formación del poder adquisitivo. Una economía más productiva genera más riqueza y mejora la calidad de vida de las personas.

Para aumentar la productividad de México es necesario promover la inversión en investigación y desarrollo, fortalecer las instituciones y mejorar la infraestructura y la tecnología.

En la CDMX, el poder adquisitivo de los hogares de bajos ingresos es un tema importante. De acuerdo con datos del INEGI, en 2020 el ingreso corriente trimestral promedio de cada hogar en la CDMX es de 67 mil 357 pesos, una disminución de 20.5% respecto de los 84 mil 745 pesos de 2018; la desigual distribución del ingreso sigue siendo el principal problema en la ciudad. (INEGI, 2020)

Además, el ingreso laboral medio de las familias más pobres de la ciudad fue de 15.109 pesos mensuales en 2020, mientras que el de los hogares más ricos fue de 201.586 pesos mensuales. (INEGI, 2020)

Cuadro 7. Ingreso corriente promedio trimestral por deciles de hogares

Deciles de hogares	Promedios (pesos)		Variación Porcentual
	ENIGH 2018	ENIGH 2020	2018 - 2020
Ciudad de México	84 745	67 357	-20.5
I	17 493	15 109	-13.6
II	27 180	23 734	-12.7
III	33 940	30 223	-11.0
IV	41 319	37 794	-8.5
V	49 345	46 819	-5.1
VI	59 871	56 041	-6.4
VII	72 604	68 049	-6.3
VIII	92 997	83 984	-9.7
IX	129 147	110 229	-14.6
X	323 551	201 586	-37.7

Fuente: elaboración por el INEGI. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares

Estas cifras resaltan la necesidad de políticas que aborden la desigualdad económica en la CDMX y aumenten el poder adquisitivo de los hogares de pequeños ingresos.

Aunque el poder adquisitivo de México ha aumentado en los últimos años, la distribución del ingreso y poder adquisitivo en el país es muy desigual. En la CDMX, por ejemplo, las familias de bajos ingresos experimentan mayores dificultades para satisfacer sus necesidades básicas debido a la falta de caminos a empleos bien remunerados y servicios públicos de calidad.

De acuerdo con el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), en 2020, el 32.6% de la población en la Ciudad de México se encontraba en situación de pobreza, lo que representa un total de 3 millones de personas (CONEVAL, 2020).

Cuadro 8. Medición de la pobreza de la ciudad de México

Medición multidimensional de la pobreza de la Ciudad de México							
Indicadores	Porcentaje				Miles de personas		
	2016	2018	2020		2016	2018	2020
Pobreza							
Población en situación de pobreza	26.6	30.0	32.6		2,424.7	2,755.9	3,009.4
Población en situación de pobreza moderada	24.9	28.3	28.3		2,269.4	2,603.8	2,609.0
Población en situación de pobreza extrema	1.7	1.7	4.3		155.2	152.1	400.4
Población vulnerable por carencias sociales	27.7	25.2	21.3		2,524.8	2,314.7	1,970.5
Población vulnerable por ingresos	7.4	8.6	11.2		675.3	791.6	1,034.5
Población no pobre y no vulnerable	38.3	36.3	34.8		3,490.6	3,334.0	3,215.7

Fuente: elaboración propia complementada estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH

Ese índice de pobreza es más bajo que el nivel nacional, pero sigue siendo preocupante, especialmente considerando que la CDMX es la entidad más rica del país. El ingreso es uno de los primordiales elementos que perturban el poder adquisitivo de los hogares en la CDMX.

Además, la desigualdad en la distribución del ingreso en la CDMX se refleja en la clasificación del poder adquisitivo por ingreso. Según el INEGI, los hogares de bajos ingresos en la Ciudad de México tienen un poder adquisitivo significativamente menor que los hogares de altos ingresos. En particular, el poder adquisitivo de los hogares del decil de ingreso más bajo es solo el 7% del de los hogares del decil superior. (INEGI, 2020)

La clasificación del poder adquisitivo por ingreso también se ve afectada por la inflación en la CDMX. Según datos del Banco de México, en 2020, la inflación fue del 3.15%, lo que representa que los precios de los bienes y servicios básicos aumentaron a un ritmo más rápido que el poder adquisitivo de los hogares (Gaceta Económica, 2021).

Esto puede llevar a que los hogares de bajos ingresos experimenten mayores dificultades para reparar la escasez básica y conservar un nivel de vida digno.

1.3 El impacto del COVID-19 en el acceso a la canasta básica

En México, la crisis sanitaria del COVID-19 comenzó a fines de marzo de 2020, cuando el Consejo General de Saneamiento reconoció la prevalencia del virus SARS-CoV-2 y ordenó la interrupción de trabajos no esenciales. En mayo de 2020, el gobierno federal anunció la apertura gradual de las actividades laborales, económicas y sociales en los estados de todo el país. México inició la vacunación contra el COVID-19 en diciembre de 2020 y al cierre de septiembre de 2021, el 71,0% de la población de 18 años y más había recibido al menos una dosis de la vacuna.

CONEVAL también analizó el impacto de la pandemia en el poder adquisitivo de la canasta básica de provisiones de México. De acuerdo con CONEVAL, los precios de la canasta básica de alimentos en México aumentaron 7.8% en 2020, siendo los precios de los alimentos los que más aumentaron (CONEVAL, 2021). Esto tiene un gran impacto en las familias mexicanas, especialmente en las familias de bajos recursos.

La pobreza laboral en el sector informal aumentó entre el segundo y el tercer trimestre de 2021, mientras que disminuyó levemente en el sector formal. La proporción de trabajadores informales cuyos ingresos laborales están por debajo del valor de la canasta aumentó de 22,0% a 22,8%, mientras que la proporción de

trabajadores formales en esta situación disminuyó de 1,0% a 0,9%. (CONEVAL, 2021)

En términos de actividades económicas, las mayores caídas en los ingresos laborales reales medias de la mano de obra informal se dieron en agricultura, ganadería, silvicultura, caza y pesca (8,4%), gobierno y entidades internacionales (6,0%) y servicios profesionales, financieros y empresariales (3,5%). Por su parte, las industrias con mayor caída en el ingreso laboral real medio de la mano de obra formal fueron las industrias de servicios varios (4,2%), las industrias extractivas y de energía eléctrica (2,2%), y la agricultura, ganadería, silvicultura, caza y pesca (1,3%). (CONEVAL, 2021)

No obstante, el empleo total aumentó en 257.400 en el segundo y tercer trimestre de 2021, principalmente en el sector informal en alrededor de 242.300, mientras que en el sector formal en solo 15.200. Las actividades económicas con mayor crecimiento porcentual del empleo fueron los servicios profesionales, financieros y empresariales, los servicios de restauración y alojamiento, las industrias extractivas y la electricidad con tasas del 7,0%, 5,6% y 2,4% respectivamente. (CONEVAL, 2021).

En general, el empleo cayó en 4 de 11 actividades económicas en el segundo y tercer trimestre de 2021, siendo el empleo en actividades gubernamentales y organizaciones internacionales el que más cayó, con un 14,8 %. Esto ha llevado a una ampliación del desempleo ya la disminución de los ingresos de millones de mexicanos, afectando su poder adquisitivo.

Cuadro 9. Ingreso real per cápita de la población ocupada

	Informales			Formales		
	2° trimestre 2021	3° trimestre 2021	Variación porcentual	2° trimestre 2021	3° trimestre 2021	Variación porcentual
Agricultura, ganadería, silvicultura, caza y pesca	\$ 2,774.57	\$ 2,540.15	-8.4%	\$ 6,652.46	\$ 6,562.71	-1.3%
Industria extractiva y de la electricidad	\$ 5,706.95	\$ 5,612.58	-1.7%	\$ 12,606.24	\$ 12,328.80	-2.2%
Industria manufacturera	\$ 4,400.61	\$ 4,388.49	-0.3%	\$ 8,269.65	\$ 8,209.43	-0.7%
Construcción	\$ 6,462.37	\$ 6,587.52	1.9%	\$ 10,719.69	\$ 10,798.97	0.7%
Comercio	\$ 3,888.08	\$ 3,955.11	1.7%	\$ 8,057.08	\$ 8,081.12	0.3%
Restaurantes y servicios de alojamiento	\$ 4,115.25	\$ 4,182.09	1.6%	\$ 7,444.86	\$ 7,871.78	5.7%
Transportes, comunicaciones, correo y almacenamiento	\$ 6,563.28	\$ 6,623.75	0.9%	\$ 9,806.65	\$ 11,018.93	12.4%
Servicios profesionales, financieros y corporativos	\$ 6,537.21	\$ 6,308.51	-3.5%	\$ 10,476.56	\$ 10,470.25	-0.1%
Servicios sociales	\$ 6,361.48	\$ 6,498.70	2.2%	\$ 10,531.67	\$ 10,464.06	-0.6%
Servicios diversos	\$ 4,429.07	\$ 4,527.01	2.2%	\$ 8,928.85	\$ 8,551.00	-4.2%
Gobierno y organismos internacionales	\$ 6,694.68	\$ 6,295.75	-6.0%	\$ 10,384.64	\$ 10,474.00	0.9%

Fuente: elaboración propia complementada con información estimaciones del CONEVAL con base en la ENOE

Las encuestas de la Encuesta Nacional de Ocupaciones y Empleo (ENOE), una fuente clave de información sobre ocupaciones e ingresos, han sido suspendidas debido a la crisis sanitaria.

Las estimaciones del impacto de la crisis sobre el aumento de la pobreza y la pobreza extrema varían por falta de información. Sin embargo, no existen apreciaciones de las variaciones en la participación del ingreso a partir de estos procesos.

Este estudio estima posibles variaciones en la distribución del ingreso, la pobreza y la pobreza extrema a partir de heterogéneos supuestos sobre el comportamiento de los ingresos laborales a partir de la información disponible antes del inicio de la pandemia, considerando primero el impacto del cierre de actividades no esenciales en términos de ocupación e ingreso.

Estas medidas de contención tienen un impacto directo sobre la ocupación y los ingresos, que se ven afectados por una menor demanda y un menor PIB. Se espera que el PIB disminuya y que el desempleo aumente en más de 2 millones.

Esto conducirá a la pérdida de puestos de trabajo en todos los sectores y ocupaciones, así como en toda la economía debido a las interrupciones en las cadenas de producción y la reducción de las actividades de producción y distribución.

Debido a la falta de estimaciones confiables y realistas que incluyan información por sector, ocupación o región, se realizaron estimaciones y simulaciones utilizando los datos disponibles, pero siguiendo otros métodos compatibles con los supuestos sobre el comportamiento de los grupos ocupacionales y sectoriales de las agencias y agencias internacionales. Esto lleva a la creación de escenarios que consideran diferentes niveles de pérdida de ingresos debido a la reducción de la actividad económica.

Un estudio destinado a estimar los cambios en la distribución del ingreso y la pobreza en México, tomando en cuenta los parones económicos asociados a la pandemia del coronavirus.

El estudio se basa en un conjunto de ocupaciones y sectores económicos identificados como susceptibles de verse afectados por el cierre, y fue seleccionado según los criterios de la Organización Internacional del Trabajo y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. El estudio se enfoca en la zona metropolitana de la Ciudad de México.

Para el estudio, se identificaron las ocupaciones y los sectores económicos que podrían verse afectados por el cierre de acuerdo con los criterios de la OIT y la OCDE. Se simuló pérdidas de ingresos de los trabajadores de los sectores afectados, incluyendo el trabajo por cuenta propia y actividades asalariadas.

El estudio también incluyó un ejercicio para estimar los cambios en la proporción de personas que viven en la pobreza y la pobreza extrema. La pobreza se define en términos de pobreza de ingresos laborales. En la tabla se muestran las ocupaciones y sectores con alta probabilidad de verse afectados.

Datos de la Encuesta Nacional de Ocupaciones y Empleo y del Instituto Mexicano del Seguro Social respaldan la hipótesis de que estos sectores y ocupaciones se ven afectados por los cierres.

Cuadro 10. Ocupaciones y sectores con alta probabilidad de ser afectados por la pandemia del coronavirus

<i>Ocupaciones afectadas por caídas de actividad derivadas de la pandemia</i>	
<i>Asalariados</i>	<i>Cuenta propia</i>
Profesionistas y técnicos	Comerciantes
Trabajadores auxiliares en actividades administrativas	Trabajadores en servicios personales
Empleados o trabajadores de ventas	Trabajadores en servicios del hogar
Trabajadores en servicios personales	Trabajadores en actividades agrícolas, ganaderas, forestales, caza y pesca
Trabajadores en servicios del hogar	Trabajadores artesanales
Trabajadores en actividades agrícolas, ganaderas, forestales, caza y pesca	Vendedores ambulantes
Trabajadores artesanales	
Trabajadores domésticos (asalariados)	
Operadores de maquinaria industrial, ensambladores, choferes y conductores de transporte	
<i>Sectores afectados por caídas de actividad derivadas de la pandemia</i>	
Construcción	
Comercio al por mayor	
Comercio al por menor	
Transporte aéreo	
Servicios inmobiliarios (excluyendo el alquiler)	
Artes, entretenimiento y recreación	
Servicios de alojamiento y alimentación	
Actividades de servicios profesionales	
Fabricación de equipo de transporte	

Fuente: elaboración propia complementada con información de la OCDE y la OIT.

Para analizar el impacto de la pandemia en el mercado laboral se utilizaron dos fuentes: la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) del primer trimestre de 2020 y datos de aseguramiento del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS). Ambos muestran ocupación reducida, consistente con las actividades identificadas en la tabla como probablemente más afectadas.

El aumento en el número de empleados registrados en el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) es otro indicador de la recuperación gradual de la economía mexicana en el tercer trimestre de 2020. En el tercer trimestre de 2021 se produce un incremento del 2,1% respecto al segundo trimestre del mismo año, lo que supone un aumento de 419.539 puestos de trabajo. En cuanto al tipo de contrato, el número de empleados permanentes aumentó un 3,5%, mientras que el número de empleados temporales disminuyó un 6,3% en el período. Anualmente, la métrica creció un 4,5 % (892 727empleos) desde el tercer trimestre de 2020 hasta el tercer trimestre de 2021. El número de empleados permanentes en el IMSS aumentó 5.6 por ciento, mientras que el número de empleados temporales disminuyó 2.2 por ciento. (INEGI, 2023)

Los resultados del IMSS de enero a julio indicaron una pérdida de 925,490 empleos, 75% de los cuales fueron permanentes y 25% temporales. Los servicios comerciales, personales y del hogar representaron el 41 por ciento de los desempleados, seguidos por la manufactura con el 17,6 por ciento y la construcción con el 11,6 por ciento. En particular, las pérdidas netas de empleo cayeron a 3.907 en julio en comparación con el mes anterior. (INEGI, 2023)

Estos resultados, en términos de composición sectorial de las pérdidas de empleo, reflejan la eficiencia en la selección de los sectores identificados como más afectados.

El impacto será más severo en las regiones más golpeadas por la pandemia y en las zonas con mayor concentración de actividad no esencial. Además, se estima que los hogares con los ingresos más bajos son los más afectados, ya que a

menudo están compuestos por personas que trabajan en el sector informal o en trabajos precarios en el sector formal.

Estos hogares dependen en gran medida de los ingresos para satisfacer las necesidades básicas y, en muchos casos, carecen de acceso a los servicios sociales y de protección que podrían mitigar el impacto de la crisis.

Como resultado, es probable que el acceso a la canasta básica de alimentos se vea afectado por la pandemia, ya que los precios de los productos básicos aumentan y los ingresos de muchos hogares disminuyen.

Esto podría conducir a una mayor pobreza y pobreza extrema en el país, especialmente entre aquellas familias de menores ingresos. Para enfrentar esta situación, son necesarias medidas que mitiguen el impacto negativo de la pandemia en la economía y el acceso a la canasta básica de alimentos.

Estas medidas pueden incluir programas de protección social y asistencia alimentaria, así como políticas para promover el crecimiento económico y la creación de empleo. Además, es importante promover iniciativas que brinden a los hogares acceso a productos de calidad a precios asequibles y mejorar la infraestructura y los servicios logísticos para permitir a los productores acceder a los mercados y satisfacer la demanda.

El COVID-19 ha tenido un gran impacto en la economía mexicana, especialmente en el acceso a las canastas básicas de alimentos. Para mitigar estos impactos, son necesarias medidas para proteger a los hogares más vulnerables y promover el crecimiento económico y la creación de empleo.

Uno de los efectos es la disminución de los ingresos y el aumento de los precios de los bienes y servicios básicos. El poder adquisitivo del ingreso laboral real per cápita en México se mantiene por debajo del nivel reportado en el primer trimestre de 2020 antes de la crisis sanitaria. Los precios de la canasta básica de alimentos de México

aumentaron un 7,8% en 2020, y los precios de los alimentos experimentaron el mayor aumento.

A pesar de la falta de información confiable y realista sobre el impacto de la crisis en la distribución del ingreso, se han realizado diferentes estimaciones y simulaciones, teniendo en cuenta diversos grados de pérdida de ingresos por la caída de la actividad económica. En un estudio para la Ciudad de México, se identificaron grupos ocupacionales y sectores económicos susceptibles de verse afectados por el cierre y se estimaron los cambios en la distribución del ingreso y la pobreza en la región.

En cuanto al acceso a las canastas básicas de alimentos en la Ciudad de México, cabe mencionar que la pandemia también ha afectado la oferta y disponibilidad de alimentos de la ciudad. Con las medidas de distanciamiento social y el cierre de negocios vigentes, muchos vendedores de alimentos y restaurantes han cerrado o reducido sus operaciones, lo que limita el suministro de alimentos de la ciudad.

Además, la epidemia ha afectado el sistema de transporte y logística, causando dificultades en la distribución de alimentos y aumentando los costos de transporte. Esto conduce a precios más altos de los alimentos y afecta aún más la capacidad de los hogares de bajos ingresos para llevar una dieta adecuada y saludable.

En respuesta a estos desafíos, las autoridades de la Ciudad de México han implementado una serie de medidas para garantizar el acceso a las canastas básicas de alimentos. Por ejemplo, se han desarrollado programas de distribución de alimentos en las comunidades más vulnerables para asegurar que las familias tengan acceso a alimentos básicos y nutritivos.

Además, existen acuerdos con los productores y proveedores de alimentos para garantizar la provisión y el suministro de alimentos a precios razonables. Se han establecido canales de distribución alternativos, como la venta en línea y la entrega a domicilio, para garantizar que las familias tengan acceso a los alimentos sin salir de sus hogares.

Otro factor importante que afecta el acceso de la Ciudad de México a la canasta básica es el aumento del desempleo y la caída de los ingresos. Como se señaló anteriormente, la pandemia ha provocado la pérdida de empleos y la reducción de los ingresos de muchas familias de la ciudad, lo que ha afectado su capacidad para comprar alimentos y otros bienes esenciales.

Para enfrentar este desafío, se han implementado programas de apoyo económico y alimentario para las familias más vulnerables de la ciudad. Por ejemplo, se han establecido programas de asistencia alimentaria para apoyar a las familias de bajos ingresos en la compra de alimentos básicos y nutritivos. Además, existen esquemas de apoyo financiero como el Ingreso Básico Universal, que otorga subsidios mensuales a las familias más pobres.

El acceso a una canasta básica de alimentos en la Ciudad de México se ha visto significativamente afectado por el COVID-19, afectando a millones de hogares de bajos ingresos en la ciudad. Sin embargo, el municipio ha tomado una serie de medidas para abordar estos desafíos y garantizar que las familias tengan acceso a alimentos básicos y nutritivos.

Estas medidas incluyen programas de distribución de alimentos, acuerdos con proveedores de alimentos, programas de asistencia alimentaria y financiera, y más. A medida que la Ciudad continúa respondiendo a la pandemia, es importante continuar monitoreando y evaluando el impacto en el acceso a la canasta básica y, cuando sea necesario, tomar medidas adicionales para garantizar que todos los hogares tengan acceso a una dieta adecuada y saludable.

Sobre los programas de distribución de alimentos en la Ciudad de México, el programa "Alimentos para la Ciudad" que distribuye paquetes de alimentos a familias en extrema pobreza, y el programa "Mercado en tu casa" que permite a los habitantes de la ciudad comprar comestibles y productos básicos en línea y recibirlos en casa.

En cuanto a los programas de asistencia alimentaria y económica, el gobierno de la Ciudad de México ha implementado el programa "Mi Beca para Empezar", que

entrega a niños, niñas y adolescentes vulnerables de educación básica tarjetas electrónicas para la compra de alimentos y otros productos básicos en comercios afiliados. Además, se ha desarrollado un programa de apoyo financiero para pequeñas empresas afectadas por la epidemia.

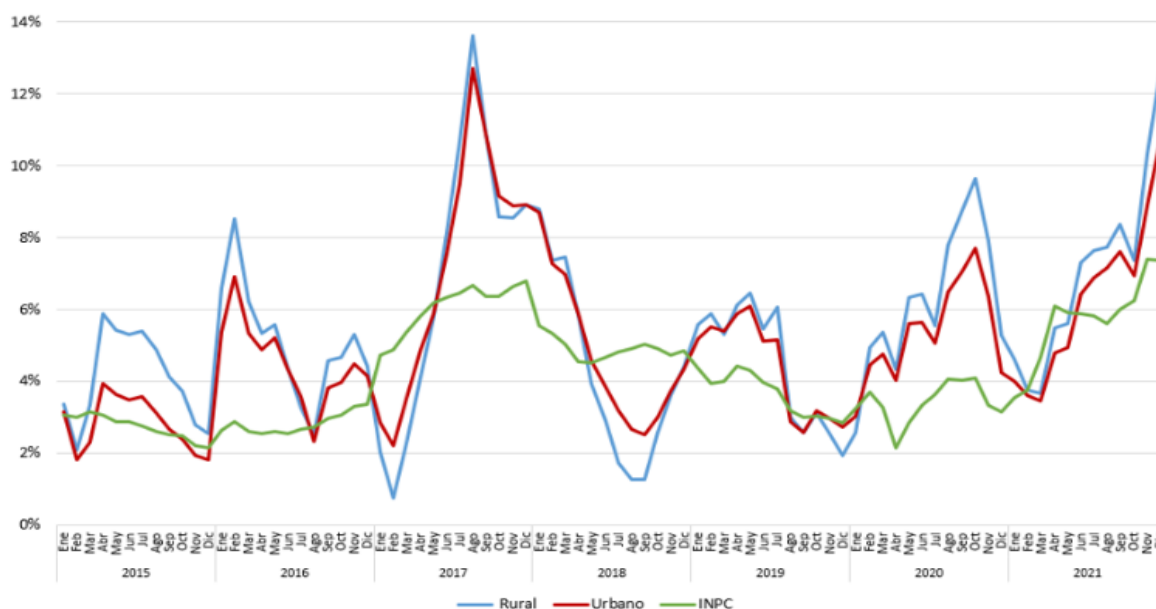
Además, se ha llegado a un acuerdo con los proveedores de alimentos para garantizar el suministro de alimentos nutritivos básicos en toda la ciudad y se han formulado medidas para garantizar la seguridad de los empleados de la industria alimentaria durante la epidemia.

Capítulo 2. Impacto Económico de la Pandemia de COVID-19 en la Ciudad de México.

2.1 Variación del costo de la canasta básica en la Ciudad de México durante la pandemia de Covid-19

Durante el año 2020, la pandemia de Covid-19 afectó significativamente la economía de la Ciudad de México. Uno de los indicadores económicos que sufrió un mayor impacto fue el costo de la canasta básica. La canasta básica como se mencionó anteriormente es un conjunto de alimentos y bienes esenciales que una familia necesita para satisfacer sus necesidades básicas y el aumento en el costo de esta afecta directamente el poder adquisitivo de la población, especialmente de aquellos con bajos ingresos.

Gráfico 1. Evolución mensual del valor de la Línea de Pobreza Extrema por Ingresos (canasta alimentaria) y del Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC)



Fuente: elaboración del CONEVAL con base al INEGI.

La variación porcentual de diciembre de 2020 en los costos de la canasta básica de las zonas urbanas fue de 8% respecto a igual período de 2021 (INEGI). Esto se debió principalmente a los mayores precios de los alimentos y bebidas no alcohólicas, que representan el 38% de la canasta básica, destacándose las frutas

y verduras, que aumentaron un 12%, mientras que los precios de la carne aumentaron un 10%. (CONEVAL, 2021)

Otro factor que contribuye al aumento del costo de la canasta básica es la menor disponibilidad de ciertos productos debido a restricciones en el transporte y la logística, así como la menor producción de ciertos productos alimenticios. Esto afecta especialmente a los productos frescos como frutas y verduras.

Cuadro 11. Línea de pobreza extrema por ingresos

Línea de Pobreza Extrema por Ingresos (Canasta alimentaria) Sector Urbano				
Año	Mes	Valores mensuales	Variación porcentual	INPC
2019	Ene	\$1,568.07	5.18%	4.37%
	Feb	\$1,554.12	5.52%	3.94%
	Mar	\$1,562.72	5.39%	4.00%
	Abr	\$1,569.36	5.86%	4.41%
	May	\$1,562.26	6.09%	4.28%
	Jun	\$1,552.41	5.12%	3.95%
	Jul	\$1,568.96	5.14%	3.78%
	Ago	\$1,560.18	2.87%	3.16%
	Sep	\$1,561.33	2.55%	3.00%
	Oct	\$1,561.59	3.17%	3.02%
	Nov	\$1,576.06	2.97%	2.97%
	Dic	\$1,598.52	2.72%	2.83%
2020	Ene	\$1,615.21	3.01%	3.24%
	Feb	\$1,623.19	4.44%	3.70%
	Mar	\$1,637.07	4.76%	3.25%
	Abr	\$1,632.51	4.02%	2.15%
	May	\$1,649.65	5.59%	2.84%
	Jun	\$1,640.00	5.64%	3.33%
	Jul	\$1,648.08	5.04%	3.62%
	Ago	\$1,661.39	6.49%	4.05%
	Sep	\$1,671.38	7.05%	4.01%
	Oct	\$1,681.61	7.69%	4.09%
	Nov	\$1,676.11	6.35%	3.33%
	Dic	\$1,666.24	4.24%	3.15%
2021	Ene	\$1,679.69	3.99%	3.54%
	Feb	\$1,681.47	3.59%	3.76%
	Mar	\$1,693.38	3.44%	4.67%
	Abr	\$1,710.44	4.77%	6.08%
	May	\$1,730.85	4.92%	5.89%
	Jun	\$1,745.20	6.41%	5.88%
	Jul	\$1,761.23	6.87%	5.81%
	Ago	\$1,780.20	7.15%	5.59%
	Sep	\$1,798.53	7.61%	6.00%

	Oct	\$1,798.13	6.93%	6.24%
	Nov	\$1,824.91	8.88%	7.37%
	Dic	\$1,844.32	10.69%	7.36%

Fuente: elaboración propia complementada con información estimaciones del CONEVAL con información del INEGI

Además, el costo de la canasta básica de México aumentó 7.69% en octubre de 2020 con respecto a un año antes, según el Consejo Nacional de Evaluación de Políticas de Desarrollo Social; ambas son las mayores tasas de crecimiento registradas en los últimos años. (CONEVAL, 2021).

El aumento en el costo de las canastas básicas durante la pandemia del Covid-19 ha tenido un impacto significativo en el poder adquisitivo de la población, especialmente de aquellos de bajos ingresos. Los cambios en el costo de la canasta básica en la Ciudad de México reflejaron las tendencias nacionales, con aumentos notables en los precios de alimentos y bebidas no alcohólicas.

La menor disponibilidad de algunos productos debido a las limitaciones de transporte y logística, así como la reducción de la producción de ciertos alimentos, también generaron mayores costos para la canasta básica de alimentos. Es importante continuar monitoreando la situación y tomar medidas para ayudar a mitigar el impacto económico en los grupos vulnerables.

Además de las estadísticas anteriores, es importante señalar que los cambios en el costo de la canasta básica de alimentos también tuvieron un impacto en la inflación en la Ciudad de México. La inflación anual alcanzó 3,62% en julio de 2020, la más alta desde diciembre de 2018. La inflación del mes estuvo impulsada principalmente por mayores precios de alimentos y bebidas no alcohólicas, 1,22% más que el mes anterior (CONEVAL, 2021).

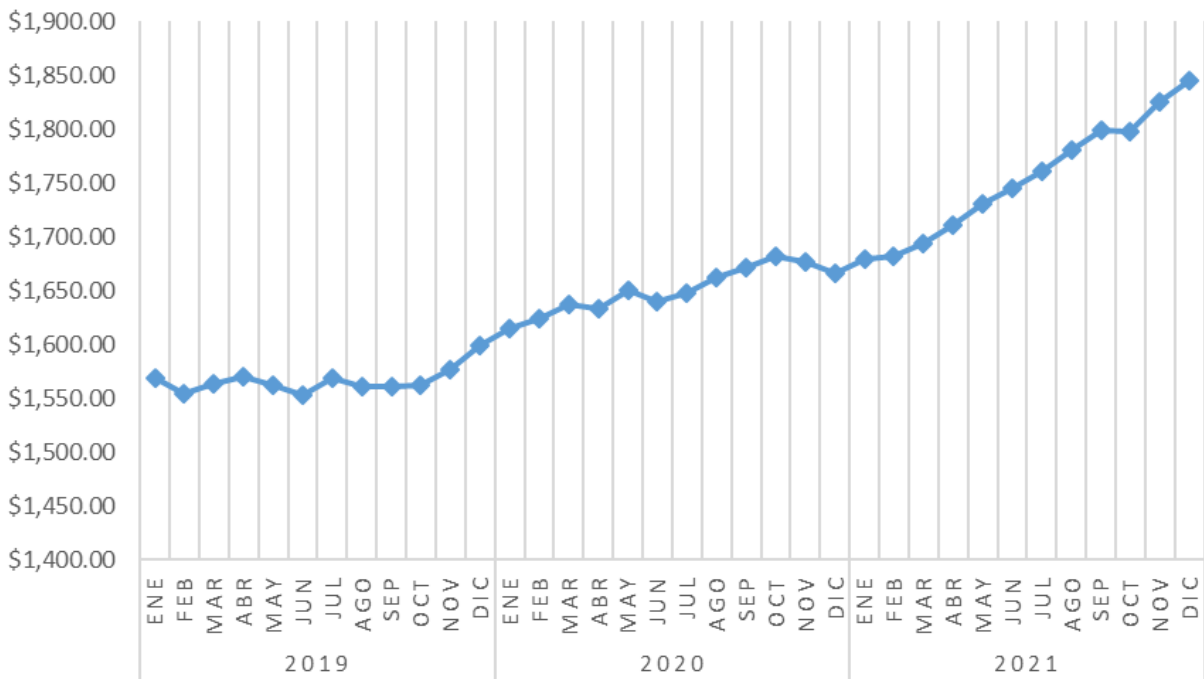
Vale la pena mencionar que el aumento de los precios de los alimentos no ha afectado a todos los hogares por igual. Los hogares de bajos ingresos gastaron un mayor porcentaje de sus ingresos en alimentos y bebidas no alcohólicas que los hogares de altos ingresos en el segundo trimestre de 2020, según un estudio del Instituto Nacional de Estadística y Geografía. En este sentido, el aumento de los

precios de los alimentos afecta de manera desproporcionada a los hogares más pobres, reduciendo aún más su poder adquisitivo.

Los cambios en el costo de los alimentos básicos y la inflación afectan de manera desproporcionada a los hogares de bajos ingresos, lo que puede afectar negativamente su bienestar económico y social a largo plazo. Es importante tomar medidas para reducir la volatilidad de los precios de los alimentos y garantizar alimentos asequibles y nutritivos para los hogares más pobres.

Asimismo, en la siguiente se puede observar la evolución del costo de la canasta básica en las zonas urbanas donde se encuentra la CDMX durante el año 2020:

Gráfico 2. Evolución mensual del valor monetario de la Canasta Básica en el sector urbano de México



Fuente: elaboración propia complementada con información estimaciones del CONEVAL

En cuanto a los cambios en el costo de la canasta básica durante la pandemia del Covid-19 en la Ciudad de México, es importante señalar que esta variable se ha incrementado significativamente durante el 2020. Según CONEVAL, el costo promedio de la canasta en zona urbana fue de 1.615,21 pesos en enero de 2020,

mientras que el costo promedio ascendió a 1.679,69 pesos en diciembre del mismo año, un incremento de 3,99 por ciento. (CONEVAL, 2021)

Se puede observar que el costo de la canasta básica en la Ciudad de México y en todas las zonas urbanas del país ha seguido aumentando durante la pandemia del Covid-19, con un aumento de costo de 5.36%. 2020. Este crecimiento se debe en gran medida a la crisis económica que la pandemia ha afectado al país, lo que se tradujo en una reducción de la oferta de productos y un aumento de la demanda, lo que a su vez condujo a un aumento de los precios. (CONEVAL, 2021)

Además, es necesario recalcar que el costo de la canasta básica ha sufrido cambios significativos en su composición durante el período de restricciones por la pandemia. Por ejemplo, los precios de productos como los frijoles, el arroz y la harina han aumentado considerablemente, mientras que el costo de otros productos como la carne y los productos lácteos ha disminuido.

Durante la pandemia de Covid-19 en 2020, el aumento del costo de las canastas básicas de alimentos ha impactado negativamente el poder adquisitivo de los residentes de la ciudad. Es necesario seguir monitoreando la evolución de esta variable en el futuro para tomar medidas que mitiguen su impacto en los grupos vulnerables.

De acuerdo con datos del Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados durante los primeros meses de la pandemia en México, la oferta de productos en los mercados disminuyó considerablemente, lo que ocasionó un aumento en los precios.

Cuadro 12. Valor por persona de productos seleccionados de la canasta básica

Valor por persona de la Línea de Pobreza Extrema por Ingresos urbano (canasta alimentaria-urbano) de algunos productos									
Periodo 2020	Tortilla de Maiz			Carnes de Res			Pollo		
	Precio x kg/L	Cto diario	Cto mensual	Precio x kg/L	Cto diario	Cto mensual	Precio x kg/L	Cto diario	Cto mensual
Enero	\$ 16.72	\$ 2.60	\$ 77.95	\$ 139.26	\$ 2.94	\$ 88.05	\$ 55.55	\$ 0.95	\$ 28.45
Febrero	\$ 16.81	\$ 2.61	\$ 78.35	\$ 139.10	\$ 2.93	\$ 87.95	\$ 55.20	\$ 0.94	\$ 28.26
Marzo	\$ 16.88	\$ 2.62	\$ 78.69	\$ 138.86	\$ 2.93	\$ 87.80	\$ 57.18	\$ 0.98	\$ 29.28
Abril	\$ 17.00	\$ 2.64	\$ 79.25	\$ 138.98	\$ 2.93	\$ 87.87	\$ 57.35	\$ 0.98	\$ 29.37
Mayo	\$ 17.04	\$ 2.65	\$ 79.46	\$ 140.18	\$ 2.95	\$ 88.63	\$ 55.55	\$ 0.95	\$ 28.45
Junio	\$ 17.08	\$ 2.65	\$ 79.63	\$ 141.40	\$ 2.98	\$ 89.41	\$ 60.05	\$ 1.03	\$ 30.75
Julio	\$ 17.10	\$ 2.66	\$ 79.74	\$ 141.77	\$ 2.99	\$ 89.64	\$ 63.70	\$ 1.09	\$ 32.62
Agosto	\$ 17.13	\$ 2.66	\$ 79.85	\$ 141.74	\$ 2.99	\$ 89.62	\$ 62.81	\$ 1.07	\$ 32.16
Septiembre	\$ 17.16	\$ 2.67	\$ 79.99	\$ 142.39	\$ 3.00	\$ 90.03	\$ 63.84	\$ 1.09	\$ 32.69
Octubre	\$ 17.15	\$ 2.67	\$ 79.98	\$ 143.21	\$ 3.02	\$ 90.55	\$ 61.83	\$ 1.06	\$ 31.66
Noviembre	\$ 17.16	\$ 2.67	\$ 79.99	\$ 144.56	\$ 3.05	\$ 91.40	\$ 63.35	\$ 1.08	\$ 32.44
Diciembre	\$ 17.20	\$ 2.67	\$ 80.17	\$ 146.58	\$ 3.09	\$ 92.68	\$ 65.41	\$ 1.12	\$ 33.50

Periodo 2020	Huevos			Cebolla			Jitomate		
	Precio x kg/L	Cto diario	Cto mensual	Precio x kg/L	Cto diario	Cto mensual	Precio x kg/L	Cto diario	Cto mensual
Enero	\$ 34.94	\$ 1.17	\$ 34.96	\$ 30.78	\$ 1.30	\$ 39.06	\$ 36.25	\$ 2.28	\$ 68.50
Febrero	\$ 37.15	\$ 1.24	\$ 37.18	\$ 27.44	\$ 1.16	\$ 34.82	\$ 39.57	\$ 2.49	\$ 74.78
Marzo	\$ 39.50	\$ 1.32	\$ 39.53	\$ 24.79	\$ 1.05	\$ 31.46	\$ 38.13	\$ 2.40	\$ 72.05
Abril	\$ 24.31	\$ 1.48	\$ 44.42	\$ 44.38	\$ 1.03	\$ 30.85	\$ 26.18	\$ 1.65	\$ 49.48
Mayo	\$ 39.85	\$ 1.33	\$ 39.88	\$ 21.92	\$ 0.93	\$ 27.82	\$ 33.50	\$ 2.11	\$ 63.30
Junio	\$ 36.74	\$ 1.23	\$ 36.77	\$ 19.35	\$ 0.82	\$ 24.55	\$ 26.55	\$ 1.67	\$ 50.16
Julio	\$ 35.50	\$ 1.18	\$ 35.53	\$ 19.50	\$ 0.82	\$ 24.74	\$ 25.36	\$ 1.60	\$ 47.92
Agosto	\$ 34.19	\$ 1.14	\$ 34.21	\$ 21.48	\$ 0.91	\$ 27.26	\$ 28.87	\$ 1.82	\$ 54.56
Septiembre	\$ 32.82	\$ 1.09	\$ 32.85	\$ 30.06	\$ 1.27	\$ 38.14	\$ 25.95	\$ 1.63	\$ 49.04
Octubre	\$ 33.66	\$ 1.12	\$ 33.68	\$ 37.64	\$ 1.59	\$ 47.77	\$ 30.78	\$ 1.94	\$ 58.17
Noviembre	\$ 35.53	\$ 1.19	\$ 35.56	\$ 35.83	\$ 1.52	\$ 45.47	\$ 28.30	\$ 1.78	\$ 53.48
Diciembre	\$ 36.94	\$ 1.23	\$ 36.97	\$ 26.75	\$ 1.13	\$ 33.95	\$ 24.59	\$ 1.55	\$ 46.47

Fuente: elaboración propia complementada con información de estimaciones del INPC con base en el CONEVAL

Por ejemplo, en el mes de abril de 2020, el precio promedio de la cebolla en la central de abasto de la Ciudad de México aumentó en un 79% en comparación con el mes anterior, mientras que el precio promedio más alto del jitomate se incrementó en el primer semestre del 2020. A medida que se fueron levantando las restricciones y la producción se normalizó, los precios de algunos productos básicos comenzaron a disminuir (INEGI, 2020)

Sin embargo, los precios de algunos productos seguirán aumentando con fuerza en 2020. Según el Índice Nacional de Precios al Consumidor, el precio de los huevos aumentó un 5,72 % de enero a diciembre de 2020, y el precio de la carne de res aumentó un 5,26 % durante el mismo período. (INEGI, 2020)

La pandemia de Covid-19 ha tenido un gran impacto en el costo de la canasta básica de alimentos de la Ciudad de México. La reducción de los ingresos de los hogares, junto con las interrupciones en las cadenas de suministro de alimentos, han provocado fuertes aumentos en los precios de los productos básicos. Si bien algunos precios se estabilizaron cuando se levantaron las restricciones, los precios de otros productos continuaron aumentando considerablemente durante 2020.

Además, es importante resaltar que la pandemia del COVID-19 ha tenido un efecto inflacionario en el país, lo que ha llevado a un aumento significativo en el costo de la canasta básica de alimentos de la Ciudad de México. De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, la tasa de inflación anual de México en 2020 fue de 3.15% (INEGI, 2020).

La tasa de inflación anual general a diciembre de 2020 y la inflación acumulada del año fue de 3,15%. Si bien esta cifra es superior al 2,83% del año anterior, es inferior a la tasa de inflación de los tres años anteriores (3,36% en 2016, 6,77% en 2017 y 4,83% en 2018). Es importante señalar que la inflación general finalizó el año dentro del rango meta del Banco de México de -2.00% a +4.00%. (Gaceta Económica, 2021).

Este efecto inflacionario se ha visto reflejado en precios más altos de algunos productos básicos, como el huevo, el pollo y el maíz, que han subido considerablemente durante la pandemia. El precio del huevo aumentó un 6,48 % en marzo de 2020 con respecto a diciembre de 2020, mientras que el precio del pollo aumentó un 17,75 % en 2020. En cuanto al maíz, producto básico en la dieta de los mexicanos, subió 2.87% en 2020, según datos del Banco de México. (INEGI, 2020).

Cabe destacar que el incremento en los precios de la canasta básica no ha afectado de manera uniforme a todos los habitantes de la Ciudad de México. En 2020 el ingreso corriente promedio por hogar en la Ciudad de México de fue de \$22,452 pesos mensuales. Esto significa que un gran porcentaje de la población en la Ciudad de México cuenta con ingresos por debajo del promedio, lo que dificulta su acceso a la canasta básica y otros bienes esenciales. (INEGI, 2020).

Cuadro 13. Ingreso corriente total promedio trimestral por hogar

Ingreso corriente total promedio trimestral por hogar.		
Entidad federativa	Total	año
Ciudad de México	67,357	2020
	79,085	2018
	78,794	2016

Fuente: elaboración propia complementada con información INEGI con estimaciones de la encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares.

Comparando los datos, se puede observar que el ingreso bruto corriente promedio trimestral por hogar aumentó levemente entre 2016 y 2018, de 78.794 a 79.085 unidades monetarias. Sin embargo, el ingreso bruto corriente promedio por hogar disminuyó en el trimestre de 2020 a 67,357 unidades monetarias. Esto muestra que el ingreso familiar promedio en la Ciudad de México ha disminuido durante este período. (INEGI, 2020)

Estos datos brindan una imagen general del ingreso familiar promedio y no reflejan las circunstancias individuales de cada hogar. Además, otros factores económicos y sociales también pueden afectar estos cambios, como los cambios en los niveles de empleo, la inflación y el impacto de eventos extraordinarios como la pandemia de COVID-19.

Es importante seguir monitoreando la evolución de los precios de la canasta básica y tomar medidas para garantizar el acceso de la población a los alimentos y bienes esenciales durante la pandemia y en el futuro.

Además, es importante mencionar que la variación del costo de la canasta básica no afecta de igual manera a todas las personas, ya que los efectos de la pandemia en el empleo y los ingresos son heterogéneos.

Cuadro 14. Tasa de desocupación y tasa de ocupación total trimestral

TASA DE DESOCUPACION			TASA DE OCUPACION	
Periodo	CDMX	México	Periodo	Total
2019			2019	
I	4.73	4.19	I	59.53
II	5.16	4.50	II	60.27
III	5.00	4.74	III	60.48
IV	5.10	4.56	IV	60.46
2020			2020	
I	4.73	5.23	I	59.92
II	6.03	5.91	II	49.25
III	7.99	6.57	III	55.61
IV	6.63	6.39	IV	57.59
2021			2021	
I	7.31	6.51	I	57.13
II	7.26	6.14	II	59.05
III	6.99	5.82	III	59.43
IV	5.89	4.66	IV	59.67

Fuente: elaboración propia complementada con información INEGI con estimaciones de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE).

Durante el tercer trimestre de 2020, la tasa de desocupación en la Ciudad de México se ubicó en 7.99%, lo que representa un aumento significativo respecto al mismo periodo del año anterior. (INEGI, 2023)

Asimismo, la población ocupada disminuyó en un 11.2% en el segundo trimestre de 2020 en comparación con el mismo periodo del año anterior. En general podemos observar que el año 2021 aun no logra recuperar los niveles de la tasa ocupación que se tenía en 2019 antes de que supiéramos que se presentaría una pandemia mundial. (INEGI, 2023)

La pérdida de ingresos laborales se debe principalmente a la reducción de la actividad económica debido a las medidas de contención de la pandemia, lo que ha llevado a un aumento en la tasa de desocupación y a una disminución de los salarios. Según el INEGI, la tasa de desocupación en la Ciudad de México aumentó del 4.73% en el primer trimestre de 2020 al 6.03% en el segundo trimestre de 2020, y aunque disminuyó ligeramente con respecto al tercer trimestre al 6.63% en el cuarto trimestre de 2020, seguía siendo significativamente más alta que la tasa de desempleo del año anterior (INEGI, 2023).

Cuadro 15. Índice de la Tendencia Laboral de la Pobreza (ITLP) y porcentaje de la población en pobreza laboral

Año	Trimestre	Porcentaje de la población en pobreza laboral (Nacional)	Ciudad de México	
			ITLP (Entidad federativa)	Porcentaje de la población en pobreza laboral (Entidad federativa)
2019	I	39.6	1.1196	32.5
	II	39.0	1.0789	31.4
	III	39.6	1.1295	32.8
	IV	38.9	1.0927	31.8
2020	I	36.6	1.0000	29.1
	II*	ND	ND	ND
	III	46.0	1.5758	45.8
	IV	42.0	1.4399	41.8
2021	I	42.0	1.5331	44.6
	II	39.9	1.3896	40.4
	III	40.7	1.3056	37.9
	IV	40.3	1.2862	37.4

Fuente: elaboración propia complementada con estimaciones del CONEVAL con base en la ENOE

Por otro lado, el aumento en el costo de la canasta básica de alimentos también impacta en la pobreza. La pandemia de Covid-19 ha exacerbado la pobreza en México, según el Consejo Nacional de Evaluación de Políticas de Desarrollo Social.

De acuerdo con el reporte de 2020, la tasa de pobreza laboral en la Ciudad de México pasó de 32.8% en el tercer trimestre de 2019 a 45.8% en el mismo periodo de 2020, y a partir de 2021, la tasa de crecimiento en el primer trimestre fue de 44.6%, mostrando una tendencia a la baja en el mismo año los últimos trimestres del año (CONEVAL, 2021).

Cabe mencionar que el impacto económico de la pandemia en la Ciudad de México ha ido más allá de cambios en los costos de la canasta básica. Ha habido fenómenos como el cierre de empresas, el desempleo, la reducción de ingresos y la reducción del consumo. Por lo tanto, para comprender el impacto total de la epidemia en la economía de la Ciudad de México, es necesario considerar varios indicadores económicos, así como el impacto social y humano de la epidemia.

2.2 Efecto de la pandemia en el poder adquisitivo de los hogares de bajos ingresos en la Ciudad de México

La Ciudad de México es un lugar de enorme diversidad socioeconómica. En su territorio conviven mundos de extrema riqueza y extrema pobreza, con cifras de desigualdad superiores a la media nacional. Según Evalúa, el 10% más rico acumuló el 60% de los ingresos en 2018, frente al 8% del 40% más pobre. Las ciudades son importantes centros económicos y sociales del país, donde se desarrollan procesos clave de la economía nacional. (Evalúa, 2020)

Es por ello que las tendencias y corrientes económicas y políticas surgidas en la ciudad han tenido históricamente un gran impacto en otros estados de la república. En este contexto, la Ciudad de México tiene un papel importante que desempeñar para combatir la crisis del COVID-19 e iluminar la respuesta de las fuerzas políticas.

La pandemia de Covid-19 ha tenido un gran impacto en la economía de la Ciudad de México, especialmente para las familias de bajos ingresos. El cierre de negocios y la reducción de la actividad económica reducen el poder adquisitivo de estos hogares, aumentando su vulnerabilidad económica y social.

Cuadro 16. Población según condición de pobreza

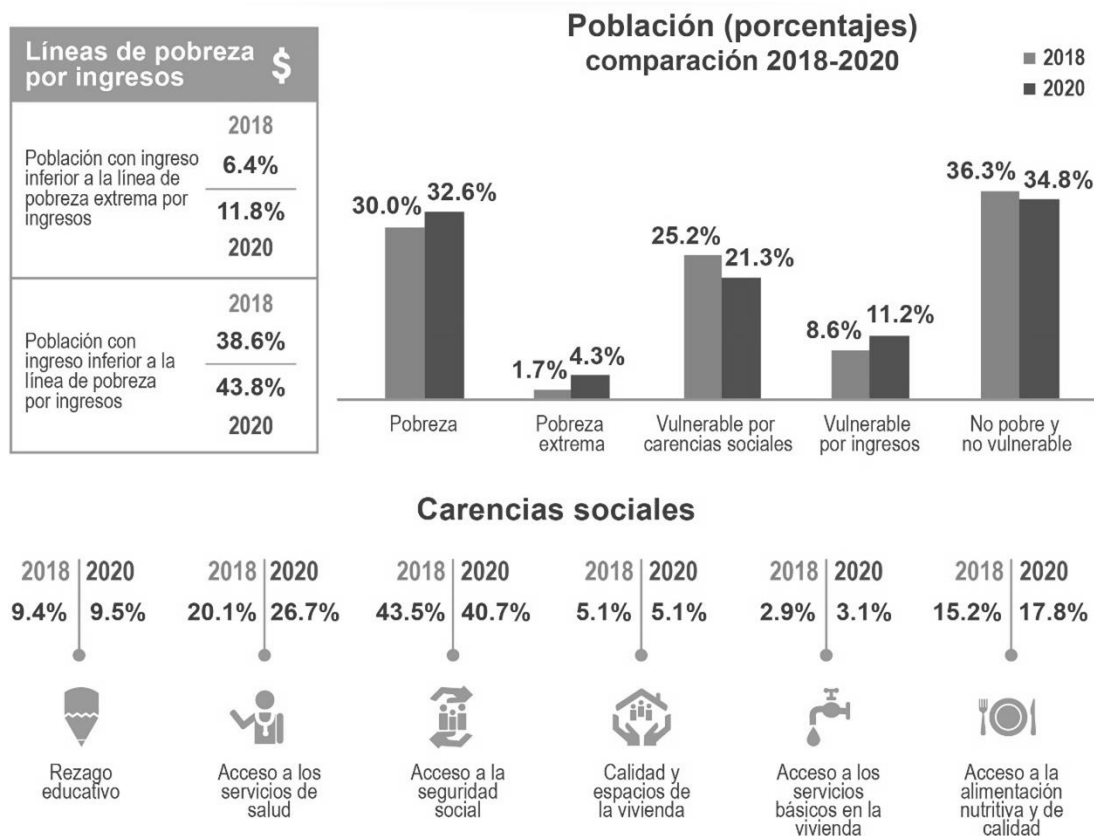
Población por entidad federativa según condición de pobreza, 2018 y 2020										
Entidad federativa	2018					2020				
	Total	Población en situación de pobreza	Población vulnerable por carencias	Población vulnerable por ingresos	Población no pobre y no vulnerable	Total	Población en situación de pobreza	Población vulnerable por carencias	Población vulnerable por ingresos	Población no pobre y no vulnerable
Estados Unidos Mexicanos	123,827.10	51,890.90	32,733.80	9,879.50	29,323.00	126,742.20	55,654.20	30,041.40	11,232.00	29,814.50
Ciudad de México	9,196.30	2,755.90	2,314.70	791.6	3,334.00	9,230.00	3,009.40	1,970.50	1,034.50	3,215.70

Fuente: elaboración propia complementada con información INEGI con estimaciones del CONEVAL

Esta tabla muestra la población por estado de pobreza para 2018 y 2020. En 2018, 51.890,90 personas vivían en situación de pobreza en México, mientras que en 2020 esta cifra aumentó a 55.654,20. (INEGI, 2020)

En cuanto a la Ciudad de México, 2,755.90 personas vivían en pobreza en 2018, mientras que en 2020 esta cifra aumentó a 3,009.40. Además, durante estos períodos, la Ciudad de México era vulnerable debido a la escasez y los ingresos, lo que sugiere que, si bien no estaban en la pobreza, tenían dificultades para satisfacer las necesidades básicas. (INEGI, 2020)

Gráfico 3. Medición de Pobreza 2020 Ciudad de México



Fuente: elaboración del CONEVAL con base al INEGI.

La gráfica muestra la evolución de la situación de pobreza en la Ciudad de México entre 2018 y 2020. Se observa que la población en situación de pobreza en la Ciudad de México aumento del 30% en 2018 a 32.6% en 2020, es decir, hubo un aumento en la población pobre. (CONEVAL, 2020)

Asimismo, el número de personas en situación de vulnerabilidad por pobreza se redujo de 25,2 por ciento en 2018 a 21,3 por ciento en 2020. Por otro lado, la vulnerabilidad basada en los ingresos aumentó del 8,6 % en 2018 al 11,2 % en 2020, lo que sugiere que las personas con ingresos insuficientes para satisfacer las necesidades básicas tienen un vínculo directo con la pandemia. (CONEVAL, 2020)

Es importante considerar que la crisis sanitaria provocada por el COVID-19 afecta principalmente a las zonas urbanas, lo que puede afectar de manera desproporcionada a las poblaciones más vulnerables. Por factores que aumentan

la probabilidad de contagio, como la necesidad de viajar al trabajo en alta densidad de población, vivir en condiciones de hacinamiento y acceso reducido al agua potable.

Cuadro 17. Ingreso laboral per cápita

Año	Trimestre	Ingreso laboral per cápita (Nacional) Primer trimestre de 2019 al cuarto trimestre de 2022			Ciudad de México		
					Ingreso laboral per cápita (Entidad federativa)		
		Pesos corrientes	Pesos del 1er trimestre de 2020 (deflactado con el INPC)	Pesos del 1er trimestre de 2020 (deflactado con la canasta alimentaria)	Pesos corrientes	Pesos del 1er trimestre de 2020 (deflactado con el INPC)	Pesos del 1er trimestre de 2020 (deflactado con la canasta alimentaria)
2019	I	\$ 2,521.42	\$ 2,607.01	\$ 2,633.02	\$ 3,438.46	\$ 3,555.17	\$ 3,589.23
	II	\$ 2,559.28	\$ 2,642.74	\$ 2,668.53	\$ 3,512.40	\$ 3,626.94	\$ 3,660.00
	III	\$ 2,564.41	\$ 2,637.52	\$ 2,663.28	\$ 3,398.32	\$ 3,495.21	\$ 3,526.42
	IV	\$ 2,634.85	\$ 2,671.49	\$ 2,709.86	\$ 3,487.94	\$ 3,536.44	\$ 3,584.78
2020	I	\$ 2,806.61	\$ 2,806.61	\$ 2,806.61	\$ 3,990.39	\$ 3,990.39	\$ 3,990.39
	II	ND	ND	ND	ND	ND	ND
	III	\$ 2,485.48	\$ 2,460.50	\$ 2,430.65	\$ 2,867.20	\$ 2,838.38	\$ 2,805.31
	IV	\$ 2,658.54	\$ 2,603.83	\$ 2,571.71	\$ 3,147.27	\$ 3,082.51	\$ 3,046.46
2021	I	\$ 2,777.96	\$ 2,671.44	\$ 2,669.71	\$ 3,308.00	\$ 3,181.15	\$ 3,179.22
	II	\$ 2,897.45	\$ 2,747.68	\$ 2,711.91	\$ 3,601.53	\$ 3,415.35	\$ 3,373.22
	III	\$ 2,959.58	\$ 2,769.23	\$ 2,691.74	\$ 3,728.36	\$ 3,488.57	\$ 3,394.00
	IV	\$ 2,998.94	\$ 2,745.32	\$ 2,655.55	\$ 3,921.02	\$ 3,589.41	\$ 3,477.08
2022	I	\$ 3,179.35	\$ 2,850.25	\$ 2,708.21	\$ 4,091.31	\$ 3,667.81	\$ 3,489.39
	II	\$ 3,274.13	\$ 2,880.91	\$ 2,733.52	\$ 4,218.25	\$ 3,711.64	\$ 3,526.73
	III	\$ 3,255.98	\$ 2,807.49	\$ 2,601.15	\$ 4,026.67	\$ 3,472.01	\$ 3,220.91
	IV	\$ 3,377.45	\$ 2,862.65	\$ 2,653.62	\$ 4,500.27	\$ 3,814.33	\$ 3,540.71

Fuente: elaboración propia complementada con información INEGI con estimaciones del CONEVAL

Según datos del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, en el segundo semestre de 2020, el ingreso laboral per cápita deflactado con la canasta básica en la Ciudad de México en el primer trimestre disminuyó de \$3,990 a \$2,805 en el tercer trimestre teniendo una pequeña recuperación en el último trimestre siguiendo por debajo del año anterior. Esto ha llevado a una disminución

en la capacidad de los hogares para adquirir bienes y servicios básicos, incluyendo alimentos y medicinas. (CONEVAL, 2022).

Cuadro 18. Ingreso corriente total promedio trimestral por hogar

Ingreso corriente total promedio trimestral por hogar, según deciles de hogares, 2020										
Entidad federativa	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Ciudad de México	15,109	23,734	30,223	37,794	46,819	56,041	68,049	83,984	110,229	201,586
Estados Unidos Mexicanos	9,938	16,862	22,274	27,558	33,367	40,108	48,670	60,598	80,437	163,282

Fuente: elaboración propia complementada con información INEGI con estimaciones de la encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH).

Además, la pandemia ha exacerbado las desigualdades económicas existentes en la Ciudad de México. Según el INEGI, en 2020 el decil más rico de los hogares de la ciudad tenía un ingreso corriente 13 veces superior al ingreso promedio del decil más pobre. Esta brecha se ha ampliado aún más debido a la pandemia. Esto apunta a una polarización en la distribución del ingreso, con una brecha creciente entre los hogares de bajos y altos ingresos. (INEGI, 2020)

Por otro lado, se observa una disminución en la cantidad de hogares en los deciles intermedios (Deciles II al IX), lo que sugiere una posible reducción en la cantidad de hogares con ingresos medios. Esto indica un desplazamiento de hogares hacia los extremos de la distribución de ingresos.

Según datos de la ENIGH, el ingreso promedio de los hogares pobres en el trimestre actual cayó 7,2% respecto al año anterior, y el ingreso promedio de los hogares no pobres cayó 4,2%. Además, el ingreso laboral de los hogares más pobres ha caído más que el de los hogares no pobres. (INEGI, 2020)

Es importante tener en cuenta que estos datos son una instantánea de la distribución de los hogares durante un período de tiempo específico. Otros factores

económicos y sociales pueden afectar los cambios observados, como los cambios en los niveles de empleo, el costo de vida y las políticas gubernamentales.

Cuadro 19. Tabla de dificultades para satisfacer sus necesidades alimentarias

Hogares en la ciudad de México que en el segundo trimestre del 2020 presentaron dificultades para satisfacer sus necesidades alimentarias, por falta de dinero o recursos, según tipo de dificultad		
Total de hogares CDMX		4 691 157
Con preocupación de que la comida se acabara	ABSOLUTOS	2 330 697
	RELATIVOS	49.7
Que se quedaron sin comida	ABSOLUTOS	560 990
	RELATIVOS	12.0
Sin alimentación sana y variada	ABSOLUTOS	1 563 584
	RELATIVOS	33.3
Alimentación de adultos basada en muy poca variedad de alimentos	ABSOLUTOS	1 645 561
	RELATIVOS	35.1
Adultos que dejaron de desayunar, comer o cenar	ABSOLUTOS	656 480
	RELATIVOS	14.0
Adultos que comieron menos de lo que piensa debía comer	ABSOLUTOS	1 270 415
	RELATIVOS	27.1
Hogares que han experimentado alguna dificultad para satisfacer sus necesidades alimentarias	ABSOLUTOS	2 550 072
	RELATIVOS	54.4

Fuente: elaboración propia complementada con información INEGI con estimaciones de la encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares.

La falta de empleo y la pérdida de ingresos contribuyen al aumento de la pobreza y la inseguridad alimentaria en la Ciudad de México. De acuerdo con la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH), la cual se encarga principalmente de brindar un panorama estadístico del comportamiento de los ingresos y gastos de los hogares en términos de volumen, origen y distribución.

La tabla muestra que en el segundo trimestre de 2020, el porcentaje de hogares en la Ciudad de México que reportó dificultad para satisfacer sus necesidades alimentarias fue de 54.4%. Esto muestra que 2.550.072 hogares, más de la mitad de los hogares de la ciudad, carecen de los ingresos necesarios. (INEGI, 2020)

Cuadro 20. Ingreso promedio trimestral monetario según sexo

INGRESO PROMEDIO TRIMESTRAL MONETARIO POR ENTIDAD FEDERATIVA Y GRUPOS DE EDAD SEGÚN SEXO 2020			
ENTIDAD FEDERATIVA GRUPOS DE EDAD	INGRESO PROMEDIO (PESOS)		
	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
CIUDAD DE MÉXICO	21 285	24 315	18 067
12-19 AÑOS	3 513	3 700	3 307
20-29 AÑOS	19 476	20 243	18 617
30-39 AÑOS	28 410	31 311	24 870
40-49 AÑOS	30 059	34 237	25 889
50-59 AÑOS	29 216	34 983	23 254
60 Y MÁS AÑOS	21 484	27 456	16 148

Fuente: elaboración propia complementada con información INEGI con estimaciones de la encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares.

En particular, la pandemia ha tenido un impacto desproporcionado en los hogares encabezados por mujeres. Según datos del INEGI, en 2020 se pueden observar diferencias en los ingresos entre hombres y mujeres para la mayoría de los grupos de edad. Por ejemplo, en el grupo de edad de 30 a 39 años, los hombres ganan en promedio 31.311 pesos, mientras que las mujeres ganan en promedio 24.870 pesos. Esto apunta a una brecha de género en el mercado laboral, que puede afectar el poder adquisitivo de las mujeres y su capacidad para satisfacer las necesidades básicas. (INEGI, 2020)

Existen diferencias significativas en los ingresos monetarios trimestrales promedio de hombres y mujeres en la Ciudad de México. Los hombres ganan más que las mujeres en promedio en todos los grupos de edad.

Esta brecha salarial de género refleja una discriminación histórica contra las mujeres en el mercado laboral, que limita su acceso a empleos de calidad y contribuye a la feminización de la pobreza. Además, la pandemia ha exacerbado esta desigualdad salarial de género, con mujeres más propensas a perder sus trabajos y trabajar en trabajos informales con salarios precarios.

Es necesario implementar políticas públicas que promuevan la igualdad salarial de género, como promover oportunidades de empleo para las mujeres y eliminar las barreras y estereotipos de género en el mercado laboral. Esta es la única forma de garantizar una distribución justa del ingreso y el acceso equitativo a los recursos económicos para hombres y mujeres en la Ciudad de México.

La pandemia de Covid-19 ha tenido un gran impacto en el poder adquisitivo de los hogares de bajos ingresos en la Ciudad de México. Los datos mostraron que los ingresos cayeron y los hogares tenían menos capacidad para comprar bienes y servicios básicos. Además, la pandemia exacerba las desigualdades económicas y sociales existentes y afecta de manera desproporcionada a los hogares encabezados por mujeres.

La disminución del poder adquisitivo de los hogares de bajos ingresos ha tenido un impacto negativo en su capacidad para satisfacer necesidades básicas como alimentación, vivienda y servicios médicos. La pandemia ha aumentado la proporción de personas que viven en la pobreza y ha ampliado la brecha de desigualdad en la Ciudad de México.

Además de la caída de los ingresos y el aumento de los precios de los productos básicos, la pandemia de Covid-19 ha afectado el empleo en la Ciudad de México, especialmente para los hogares de bajos ingresos. Durante los primeros meses de la pandemia, el alto desempleo informado y la reducción de las horas de trabajo tuvieron un impacto inmediato en el poder adquisitivo de estos hogares.

En cuanto a las medidas tomadas para mitigar estos impactos en los grupos más vulnerables, el gobierno de la Ciudad de México implementó programas de apoyo económico y alimentario y amplió las oportunidades de empleo temporal. Sin embargo, estos programas son insuficientes para cubrir las necesidades de toda la población afectada.

Además del incremento en los precios de la canasta básica, se presenta un impacto negativo en el empleo y los ingresos de los hogares de bajos ingresos en la Ciudad de México. Muchas empresas han cerrado o reducido sus operaciones debido a las

restricciones y medidas de distanciamiento social, lo que ha dado lugar a menos puestos de trabajo. Todo esto se debe a la pandemia, y si bien se han tomado medidas para mitigar estos efectos, queda mucho por hacer para garantizar la protección social de los segmentos más vulnerables de la población. Es necesario contar con políticas públicas efectivas para mitigar el impacto económico de la pandemia en los hogares más vulnerables y asegurar su bienestar económico y social.

Cabe destacar que, además del impacto económico directo de la pandemia, la crisis sanitaria ha llevado a la imposición de medidas de distanciamiento social y cuarentena, que afectan directamente los ingresos de los trabajadores informales y agudizan las desigualdades económicas existentes. Por otro lado, las medidas de confinamiento también han llevado a precios más altos de algunos productos básicos, afectando aún más el poder adquisitivo de los hogares de bajos ingresos.

En materia de política pública, el gobierno de la Ciudad de México ha tomado diversas medidas para apoyar a las familias afectadas por la epidemia, como el programa “Mi Beca para Empezar” que brinda apoyo económico a estudiantes de educación básica, y el programa “Mi Apoyo, Mi Felicidad”. para Programas de apoyo económico a adultos mayores, personas con discapacidad y madres solteras, sin embargo, se necesitan más medidas y políticas de apoyo para atender el impacto negativo de la pandemia en las familias de bajos ingresos.

El covid-19 ha tenido un gran impacto en el poder adquisitivo de los hogares de bajos ingresos en la Ciudad de México, y se espera que la recuperación económica de este grupo sea lenta. Es necesario continuar implementando políticas públicas efectivas para apoyar a los hogares más afectados por la crisis económica provocada por la pandemia.

En general, la pandemia ha tenido un impacto significativo en el poder adquisitivo de los hogares de bajos ingresos en la Ciudad de México, especialmente aquellos encabezados por mujeres. La falta de apoyo financiero adicional y la disminución en los ingresos laborales han generado una situación precaria para muchos hogares que enfrentan dificultades para cubrir sus necesidades básicas. Es importante que

las políticas públicas tomen en cuenta estas desigualdades de género y busquen reducir la brecha en términos de impacto económico durante la pandemia.

2.3 Políticas públicas implementadas para mitigar el impacto económico de la pandemia en el acceso a la canasta básica en la Ciudad de México

Durante la pandemia del Covid-19, muchas personas en la Ciudad de México están teniendo dificultades para acceder a las canastas básicas de alimentos debido al impacto económico de la crisis sanitaria. En respuesta, el gobierno de la ciudad ha implementado una serie de políticas públicas para mitigar este impacto y garantizar el acceso a alimentos básicos para todos los ciudadanos.

Una de las políticas implementadas es el programa “Mercado en tu Casa”, que permite a las personas realizar sus compras en línea y recibir alimentos a domicilio, evitando la exposición al virus. Adicionalmente, se han establecido medidas de seguridad en los mercados públicos para reducir el riesgo de contagio entre compradores y vendedores.

Otra política implementada es brindar apoyo financiero a familias de bajos ingresos para ayudarlas a comprar alimentos básicos. De acuerdo con el gobierno de la Ciudad de México, durante la pandemia se han entregado más de 1 millón de donaciones de ayuda económica, lo que representa una inversión de más de 3 mil millones de pesos.

Además, se han puesto en marcha medidas para proteger a los trabajadores de la cadena alimentaria, como reforzar los protocolos de seguridad e higiene en los centros de producción y distribución de alimentos y dotar a los trabajadores de equipos de protección personal.

En materia de inversión en infraestructura, el gobierno de la Ciudad de México ha destinado recursos para la construcción de huertos urbanos y el fomento de la agricultura urbana, con el objetivo de promover la producción local de alimentos y reducir la dependencia de las importaciones de alimentos.

Si bien estas políticas públicas se están implementando para mitigar el impacto económico de la pandemia en el acceso a una canasta básica de alimentos, hay espacio para mejorar en términos de implementación y alcance. Por ejemplo, se señaló que el apoyo financiero no llegó a todos los que lo necesitaban y que se podrían haber desarrollado medidas más eficaces para proteger a los trabajadores en la cadena alimentaria.

Implementar políticas públicas para mitigar el impacto económico de la pandemia en el acceso de la Ciudad de México a las canastas básicas es un esfuerzo necesario para garantizar el derecho a la alimentación de los ciudadanos. Si bien todavía hay espacio para mejorar en la implementación, estas políticas representan un paso importante hacia ciudades más equitativas.

Entre las políticas públicas implementadas por el gobierno de la Ciudad de México para mitigar el impacto económico de la pandemia en el acceso a las canastas básicas, destaca el programa de apoyo alimentario de la Ciudad de México. El plan incluye proporcionar despensas de alimentos básicos a casi 1,5 millones de familias vulnerables en la capital del país. El depósito incluye productos como arroz, frijol, leche, azúcar, aceite, entre otros.

Además, el gobierno de la Ciudad de México también implementó el programa "Mi Tiendita", el cual consistía en otorgar créditos a pequeños comerciantes para que pudieran mantener abiertas sus tiendas y ofrecer productos de primera necesidad a precios accesibles para la población de bajos ingresos. El objetivo de este programa era fomentar el consumo local y apoyar a los pequeños negocios que se vieron afectados por la pandemia.

Otra política pública implementada fue la iniciativa "Mercados en tu colonia", que buscó acercar los productos de la canasta básica a los habitantes de las colonias más alejadas de los centros de abasto. A través de esta iniciativa, se instalaron tianguis y mercados móviles en diferentes puntos de la ciudad para que los habitantes pudieran comprar alimentos frescos y de calidad a precios accesibles.

Cabe mencionar que estas políticas públicas se complementan con otras medidas, como el apoyo a los pequeños productores locales, la regulación de precios de algunos productos de la canasta básica, etc.

Unas 3.5 millones de personas se han beneficiado de estas políticas públicas, según el gobierno de la Ciudad de México. Sin embargo, algunos expertos señalan que estas medidas no son suficientes para mitigar el impacto económico de la pandemia en los más vulnerables y que se necesitan políticas más amplias y sostenibles para garantizar el acceso a la canasta básica de alimentos y mejorar las condiciones de vida de los más pobres residentes de la Ciudad de México.

Por otro lado, se desarrolló un programa de apoyo económico a los más vulnerables de la Ciudad de México para asegurar el acceso a una canasta básica de alimentos durante la pandemia. El programa, denominado Mi Beca Comienza, incluye la entrega de tarjetas electrónicas por un monto de 330 pesos mensuales para ser utilizadas en la compra de alimentos y productos de primera necesidad en las tiendas de abarrotes y supermercados autorizados.

Además, el gobierno de la Ciudad de México ha tomado medidas para promover la producción y distribución local de alimentos para garantizar que las personas tengan acceso a alimentos frescos y de alta calidad a precios asequibles. También desarrolla programas de capacitación y financiamiento para pequeños productores y comerciantes locales de alimentos, con el objetivo de fortalecer las economías locales y garantizar la seguridad alimentaria de la población.

La pandemia de Covid-19 ha tenido un gran impacto en el acceso a las canastas básicas de alimentos en la Ciudad de México, especialmente para los grupos más vulnerables y de bajos recursos. Sin embargo, se han implementado diversas políticas públicas para mitigar este impacto, que incluyen esquemas de apoyo económico, promoción de la producción y distribución local de alimentos, y capacitación y financiamiento para pequeños productores y comerciantes locales de alimentos. Es importante continuar monitoreando el acceso a la canasta básica y la efectividad de estas políticas públicas para garantizar la seguridad alimentaria y el bienestar económico de la población durante y después de la pandemia.

Para medir la efectividad de estas políticas públicas se realizan estudios y encuestas, analizando el impacto en la población y su acceso a la canasta básica. Por ejemplo, un estudio realizado por el Consejo Nacional para la Evaluación de Políticas de Desarrollo Social encontró que los programas de entrega de ayuda alimentaria que incluían suministros de despensa para hogares de bajos ingresos eran la forma más efectiva de sobrevivir a la pandemia.

Otra política pública implementada fue la eliminación de pagos por tenencia de vehículos, así como la eliminación del impuesto sobre la nómina, con el objetivo de apoyar a las empresas y promover la generación de empleo. Además, se han tomado medidas para apoyar a las pequeñas empresas, como préstamos a microempresas a través del Fondo de Desarrollo Social de la Ciudad de México.

Si bien estas políticas han tenido un impacto positivo en el acceso a la canasta básica y la recuperación económica, cabe mencionar que aún existe una gran cantidad de grupos vulnerables en la Ciudad de México que necesitan apoyo. Es necesario continuar implementando medidas efectivas y monitorear constantemente su impacto para garantizar que las necesidades de la población se atiendan adecuadamente durante estos tiempos difíciles. En cuanto a las políticas de apoyo alimentario, el gobierno de la Ciudad de México brinda apoyo financiero para la compra de alimentos en tiendas de conveniencia y supermercados a través de tarjetas electrónicas y cupones de alimentos.

Además, se establecieron comedores comunitarios y se fortalecieron los programas de previsión social en la Ciudad de México para garantizar que los grupos vulnerables tengan acceso a alimentos básicos a precios justos.

Una de las políticas más destacadas es la implementación del Programa de Apoyo Alimentario (PAA), que brinda apoyo económico a familias en situación de vulnerabilidad y extrema pobreza a través de tarjetas electrónicas para garantizar el acceso a una canasta básica de alimentos.

De acuerdo con la Secretaría de Inclusión y Bienestar Social de la Ciudad de México, durante la pandemia se han entregado más de 3.7 millones de comidas de ayuda alimentaria a familias vulnerables de la Ciudad de México.

Por otro lado, también se ha implementado el programa Canasta de Alimentos de la Ciudad de México, que incluye productos de la canasta básica y se distribuye a través de tiendas de conveniencia y supermercados, con el objetivo de garantizar el acceso a alimentos de calidad y asequibles a grupos vulnerables.

Además, se ha fortalecido el programa de previsión social de la Ciudad de México, que incluye la venta de alimentos básicos a precios accesibles en las tiendas de abarrotes y mercados públicos de las zonas más pobres de la ciudad.

Durante la pandemia se implementaron medidas para asegurar el abastecimiento y distribución de alimentos esenciales, como la coordinación entre niveles de gobierno y la implementación de protocolos de higiene para los responsables de la venta de alimentos.

Las políticas públicas implementadas para mitigar el impacto económico de la pandemia en el acceso a la canasta básica en la Ciudad de México fueron fundamentales para garantizar el acceso a alimentos de calidad a precios justos para la población vulnerable.

A través de la entrega de apoyos económicos, la implementación de programas de abasto social y la distribución de canastas alimentarias, se logró mitigar en cierta medida los efectos económicos negativos de la pandemia en la población más vulnerable.

Sin embargo, es necesario seguir trabajando en políticas públicas a largo plazo que permitan fortalecer la seguridad alimentaria y reducir la vulnerabilidad de la población ante futuras crisis económicas y sanitarias.

Capítulo 3. Análisis y Evaluación de las perspectivas económicas a medio y largo plazo

3.1 Comparación con estudios previos y discusión de las implicaciones para las políticas públicas

En este capítulo, se realizará un análisis exhaustivo de las perspectivas económicas a medio y largo plazo de la Ciudad de México, con el objetivo de comparar los resultados obtenidos en esta investigación con estudios previos y discutir las implicaciones que estos hallazgos tienen para el diseño de políticas públicas efectivas.

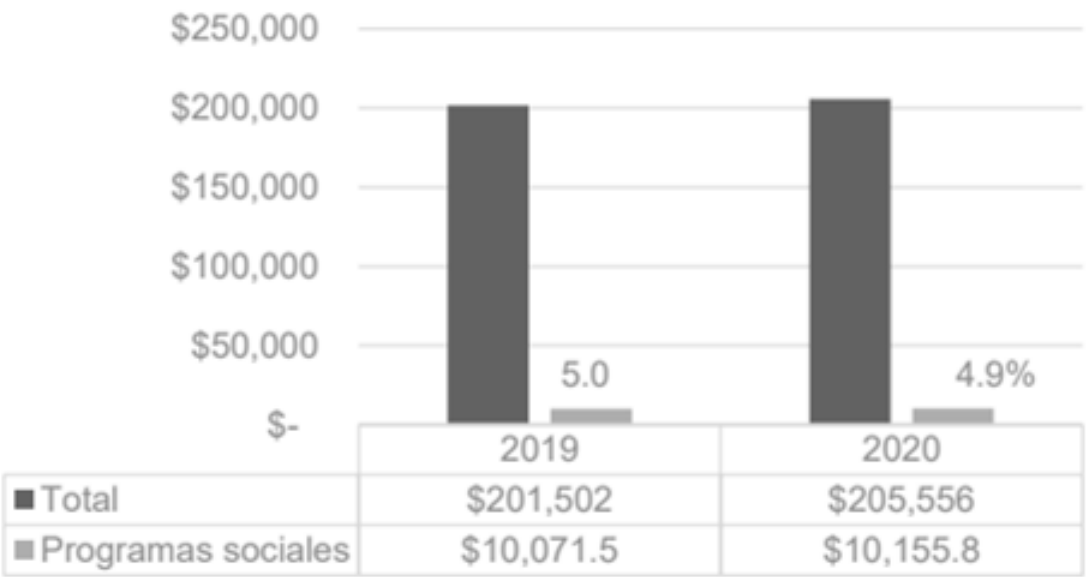
Esquemas similares se han implementado en la Ciudad de México, como apoyo financiero a familias con hijos que asisten a escuelas públicas de nivel inferior, transferencias a trabajadores informales y microfinanzas para pequeñas y medianas empresas. Algunas de estas alternativas incluyen apoyo ampliado para todos los miembros de la familia, subsidios directos para salarios de sectores estratégicos y acciones relacionadas con la vivienda. Es importante reconocer que las emergencias provocadas por la pandemia han provocado aumentos en el gasto social que antes eran impensables, al mismo tiempo que resaltan la necesidad de recursos adicionales para responder a la crisis.

El contexto económico y social de la Ciudad de México ha sido objeto de numerosos estudios en el pasado, los cuales han proporcionado una base sólida para comprender la dinámica económica de la región. Al comparar los resultados obtenidos en esta investigación con los estudios previos, se busca identificar similitudes, diferencias y tendencias emergentes que puedan influir en la toma de decisiones de políticas públicas.

En primer lugar, es importante destacar que la pandemia de COVID-19 ha tenido un impacto significativo en la economía mundial y, en particular, en la Ciudad de México. Estudios previos han señalado los efectos negativos de la pandemia en diversos sectores económicos, como el turismo, el comercio y los servicios. En este sentido, es fundamental examinar cómo estos efectos se han reflejado en las perspectivas económicas a medio y largo plazo de la ciudad.

Además, se analizarán las implicaciones para las políticas públicas. La pandemia ha puesto de manifiesto la importancia de contar con políticas sólidas y flexibles que permitan hacer frente a crisis inesperadas y proteger la economía y el bienestar de la población. Es crucial evaluar la eficacia de las medidas implementadas durante la pandemia y considerar posibles ajustes o nuevas estrategias para fortalecer la resiliencia económica de la Ciudad de México.

Grafico 4. Comparación entre 2019 y 2020 del gasto ejercido total y el gasto en programas sociales de Ciudad de México, millones de pesos



Fuente: elaboración propia con datos del informe Trimestral de la Secretaría de Administración y Finanzas de la CDMX y el Inventario de Programas Sociales del Consejo de Evaluación de Ciudad de México.

Si bien el gasto en programas sociales se mantuvo en torno al 5%, hubo un aumento absoluto con respecto a 2019. Este aumento es necesario para enfrentar los desafíos que plantea la emergencia sanitaria, incluyendo la implementación de acciones sociales para que los alcaldes puedan brindar apoyo a los grupos vulnerables. (Guillén, E., García, G., Torres, J. 2020).

Es importante destacar que se han realizado cambios a las leyes de la Ciudad de México sobre austeridad, transparencia salarial, beneficios y ejercicio de los recursos. Estos cambios requieren que las dependencias, municipios y entidades

descentralizadas reduzcan los presupuestos de gasto por partidas de gasto sin afectar la operación de los programas destinados a satisfacer las necesidades sociales de la población. Estos ajustes no solo permiten la continuidad de los programas sociales, sino que también permiten que el jefe de gobierno tenga flexibilidad para modificar el presupuesto de la capital y posteriormente informar a la legislatura. De esta forma, se realizaron los ajustes necesarios en materia de disciplina y equilibrio presupuestario para responder a la pandemia de manera ágil y eficiente.

Gráfico 5. Evolución del Destino de Gasto “CONTINGENCIAS COVID-19”, millones de pesos



Fuente: elaboración propia con datos del informe Trimestral de la Secretaría de Administración y Finanzas de la CDMX.

En respuesta a la emergencia sanitaria, se utilizan dos mecanismos de gasto bajo la categoría presupuestaria "CONTINGENCIAS COVID-19". El primero se enfoca en fortalecer los sistemas de salud, mientras que el segundo se enfoca en brindar apoyo directo a personas y empresas. Estos mecanismos representaron el 42% y el 58% del gasto de contingencia, respectivamente. Este presupuesto representa alrededor del 3% del total del ejercicio, a pesar de la asignación de recursos sustanciales de más de 7 mil millones de pesos en términos absolutos. Este indicador muestra que la ciudad tiene cierta capacidad financiera para ampliar el

alcance de ciertos programas sociales en caso de crisis socioeconómica. (Guillén, E., García, G., Torres, J. 2020).

A lo largo de la historia democrática de la Ciudad de México, se ha establecido una estructura de política social que está compuesta por instituciones, programas y servicios. Durante la contingencia sanitaria, esta estructura desempeñó un papel fundamental. Como muestra de ello, gran parte de la respuesta de la Ciudad se basó en programas consolidados como Mi Beca para Empezar, Seguro de Desempleo, microcréditos de Fondeso y comedores sociales. Estos programas utilizaron sus registros, mecanismos de operación y transferencias existentes. Esto demuestra la solidez de la política social de la Ciudad, aunque también señala áreas en las que se pueden realizar mejoras.

En el inicio de 2020, el Gobierno de la Ciudad de México organizó sus 42 programas sociales a través de 17 dependencias y entidades desconcentradas, con un presupuesto establecido en las reglas de operación de \$11,110,573,831. Este monto representó el 4.6% del presupuesto total del Gobierno de la Ciudad y el 10.6% del gasto destinado al desarrollo social, que incluyó áreas como salud, vivienda, educación y otros servicios sociales. Al finalizar el año 2020, el presupuesto destinado a los programas sociales mostró una disminución del 9% en comparación con el presupuesto inicial, alcanzando los \$10,155,813,425. Esta reducción se debió a la concentración de recursos en acciones sociales, que se convirtieron en el principal instrumento para la distribución de transferencias. (Guillén, E., García, G., Torres, J. 2020).

La comparación de estudios previos también permite identificar áreas de oportunidad y desafíos específicos para la ciudad. Por ejemplo, se pueden examinar las políticas de desarrollo económico implementadas en el pasado y evaluar su impacto en la generación de empleo, el crecimiento económico y la reducción de la desigualdad. Esto proporcionará una visión más completa de las perspectivas económicas a medio y largo plazo y ayudará a orientar las acciones futuras.

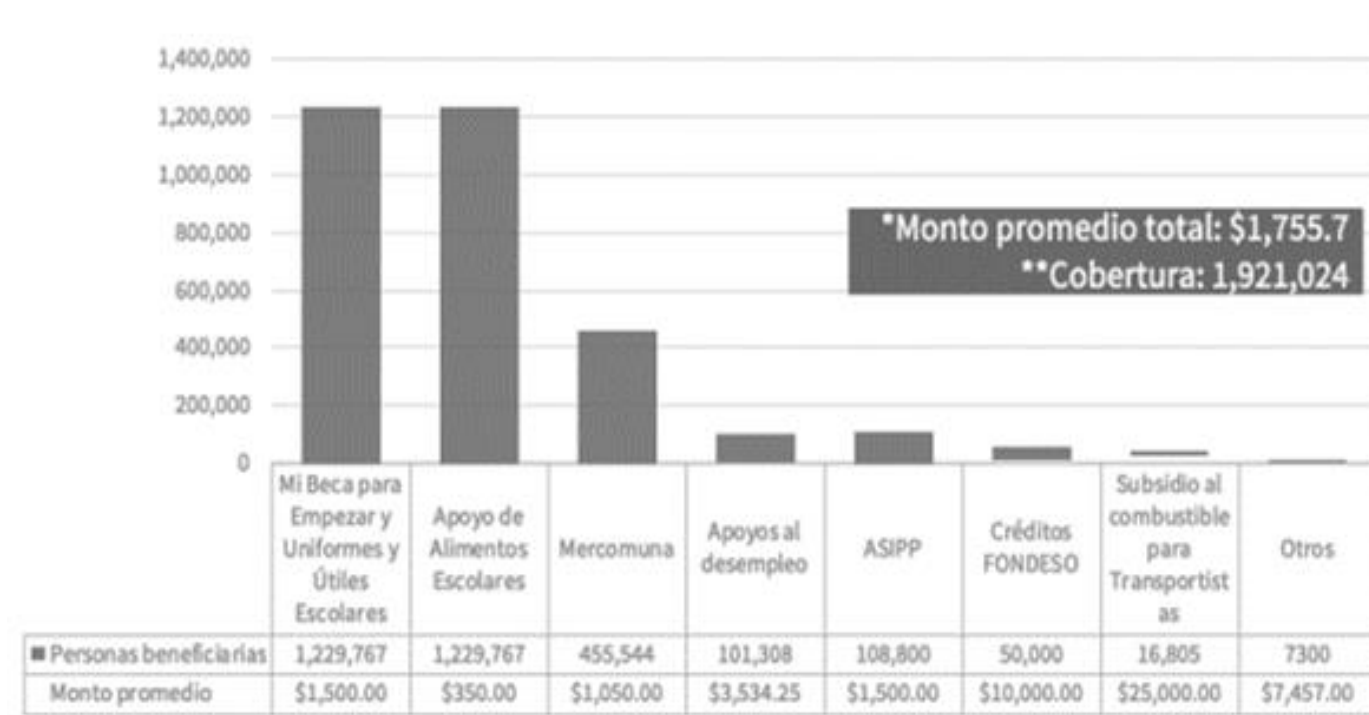
Asimismo, se llevará a cabo un análisis de las implicaciones para las políticas públicas en función de los resultados obtenidos. Esto implica evaluar la efectividad de las políticas implementadas durante la pandemia y considerar la necesidad de ajustes o nuevas medidas para promover la recuperación económica sostenible y garantizar la inclusión social.

Por lo tanto, en este capítulo se llevará a cabo un análisis detallado de las perspectivas económicas a medio y largo plazo de la Ciudad de México, con el objetivo de proporcionar una visión integral de la situación económica actual y futura de la región. Para lograr esto, se compararán los resultados obtenidos en esta investigación con estudios previos relevantes que aborden aspectos similares.

Se examinará la eficacia de las medidas implementadas hasta ahora, como los programas de apoyo económico y los esfuerzos para impulsar la reactivación de sectores clave. Con base en este análisis, se podrán identificar lecciones aprendidas y recomendaciones para fortalecer las políticas públicas en el futuro.

El Gobierno de la Ciudad de México implementó una estrategia que demostró cierto grado de coherencia en su respuesta a la pandemia. Esta política de respuesta puede ser considerada como integral debido a la diversificación de los apoyos, la selección de cierres de actividades según criterios territoriales, el uso de evidencia científica en la implementación de acciones y programas, y su enfoque en los grupos más vulnerables.

Gráfico 6. Población beneficiaria y Montos de apoyo de las acciones y programas COVID-19, 2020



Fuente: Elaboración propia con base en reglas y lineamientos de operación

El desglose del presupuesto destinado a programas y acciones de transferencia directa relacionados con el COVID-19 se distribuyó principalmente en apoyos universales a la infancia (54.3%), seguido de acciones de reactivación económica (22.9%), protección al empleo (15.9%) y protección de grupos prioritarios (6.8%). El monto promedio de los apoyos para contener el COVID-19 fue de \$1,755.70, lo cual equivale al 47.5% del salario mínimo y al 84% del valor mensual de la Canasta Alimentaria. (Guillén, E., García, G., Torres, J. 2020).

Según la sección de programas sociales de la Encovid-CDMX, se estima que el 45% de los hogares en la Ciudad de México reciben algún tipo de programa o apoyo del gobierno. Los programas más mencionados son la pensión para adultos mayores (15%), Mi Beca para Empezar (11%), Leche Liconsa (13%), despensas o

vales de alimentos (9%), entre otros. En los hogares con niños y adolescentes (de 0 a 17 años), el porcentaje de acceso a programas gubernamentales es del 55.7%. En términos de niveles socioeconómicos, los estratos bajo y medio tienen una proporción del 49.3% y 50.7%, respectivamente, en comparación con el 32% del estrato alto. La mayoría de las personas encuestadas (93%) consideran que los programas que reciben son de gran importancia o importancia. (Guillén, E., García, G., Torres, J. 2020).

En relación a la evaluación de las acciones de política económica y social, se ha prestado especial atención a los indicadores relacionados con la continuidad de los servicios esenciales, las medidas implementadas para los grupos vulnerables y los programas sociales.

Como se ha explicado anteriormente, la respuesta de la Ciudad de México en términos de política social y económica se ha caracterizado por adoptar un enfoque integral, abarcador e inclusivo. Esto se debe principalmente a la combinación de estrategias universales y enfoques prioritarios en la atención, así como a la implementación de cierres de actividades basados en criterios territoriales para evitar afectaciones generalizadas.

Además, se destaca el incremento del presupuesto destinado a programas sociales, que ha aumentado aproximadamente un 30% en comparación con el presupuesto original. Asimismo, en colaboración con los niveles federal y de las alcaldías, se ha logrado cubrir alrededor del 45% de los hogares de la Ciudad. Sin embargo, es importante señalar que la política social enfrenta desafíos significativos en cuanto a la suficiencia de los apoyos, y su fortalecimiento en el futuro requerirá cambios más profundos en el sistema de financiamiento de la protección social, en lugar de modificaciones incrementales. (Guillén, E., García, G., Torres, J. 2020).

Asimismo, se llevará a cabo un análisis detallado de las tendencias económicas a largo plazo en la Ciudad de México, considerando factores como el crecimiento económico, la generación de empleo, la inversión pública y privada, la desigualdad y la pobreza. Se evaluará la efectividad de las políticas de desarrollo económico

implementadas en el pasado y se identificarán posibles áreas de mejora para impulsar un crecimiento más equitativo y sostenible.

En términos de ingresos y empleo, se observó un aumento significativo de la población económicamente inactiva disponible debido a la pandemia. A fines de 2020, 469,000 personas se incluyeron en esta categoría ya que muchas empresas implementaron licencias obligatorias como medida de supervivencia. Curiosamente, a diferencia de otros países, este efecto fue más pronunciado entre los hombres. Los grupos de edad de 25 a 34 y de 55 a 64 años fueron los más afectados, con una fuerte caída de la población económicamente activa. Por otro lado, el empleo en el sector informal cayó fuertemente, 24% menos en comparación con el primer trimestre de este año. Eso representa una caída de casi 2 millones a 1,5 millones en el tercer trimestre y 1,7 millones en el cuarto trimestre. Al mismo tiempo, el empleo informal cayó un 3 por ciento al caer su contribución económica. (Guillén, E., García, G., Torres, J. 2020).

Estos datos reflejan los impactos negativos que la pandemia ha tenido en el mercado laboral de la Ciudad de México. La crisis sanitaria y las medidas de contención adoptadas han generado una reducción significativa en la población económicamente activa y en el sector informal. Estos cambios en el empleo y los ingresos de la población requieren de políticas públicas efectivas que promuevan la recuperación económica, la generación de empleo y el fortalecimiento de la protección social.

Es importante destacar que este análisis se apoyará en enfoques académicos rigurosos y se respaldará con datos actualizados y fuentes confiables. Se considerarán estudios económicos y sociales relevantes, así como las contribuciones teóricas de reconocidos economistas y expertos en el campo. Esto garantizará la validez y la solidez del análisis realizado, proporcionando un marco teórico sólido y basado en evidencia para la comprensión y la evaluación de las perspectivas económicas a medio y largo plazo de la Ciudad de México.

3.2 Evaluación de las perspectivas económica a medio y largo plazo para la Ciudad de México

Además de analizar el impacto de la pandemia y las implicaciones para las políticas públicas, es necesario considerar otros factores que influirán en las perspectivas económicas a medio y largo plazo de la Ciudad de México. Entre ellos, se encuentran los cambios demográficos, la evolución tecnológica y los desafíos ambientales.

En primer lugar, los cambios demográficos desempeñarán un papel fundamental en la configuración del panorama económico de la ciudad. Se espera que la población continúe creciendo, lo que implicará una mayor demanda de bienes y servicios.

Al mismo tiempo, habrá una evolución en la estructura de edad de la población, lo que requerirá ajustes en los sectores de salud, educación y seguridad social. Estos cambios demográficos ofrecen oportunidades y desafíos que deben abordarse de manera efectiva para garantizar un crecimiento económico equilibrado y sostenible.

La Ciudad de México es una de las principales ciudades metropolitanas del mundo, con una población de más de 9,2 millones. Cabe señalar que aproximadamente la mitad de la población tiene 35 años o menos, lo que significa que hay 41 dependientes (menores de 15 años y mayores de 65) por cada 100 habitantes en edad productiva. La demografía de la ciudad ha cambiado en los últimos años, con una caída de la proporción de la población que son menores, de alrededor de un tercio en 2000 a poco más de una quinta parte en 2000. 2020. Por otro lado, la proporción de la población mayor de 60 años ha aumentado significativamente, del 8,5% al 16,2% en el mismo período. Además, vale la pena señalar que la esperanza de vida de la ciudad es más alta que el promedio nacional, con 79,4 años para las mujeres y 73,5 años para los hombres en 2020. (Guillén, E., García, G., Torres, J. 2020).

Estos cambios demográficos evidencian una tendencia hacia el envejecimiento de la población y un eventual decrecimiento poblacional en la ciudad a mediano plazo. Esta dinámica conlleva implicaciones importantes, como el incremento de las tasas de dependencia, que se espera se acentúen en el futuro. Asimismo, se prevé un aumento en la demanda de trabajo doméstico y de cuidados, dado el envejecimiento de la población. Estos aspectos deben ser considerados en el diseño de políticas públicas orientadas a garantizar el bienestar y la calidad de vida de los habitantes de la Ciudad de México en el contexto de una población en proceso de envejecimiento.

En segundo lugar, la evolución tecnológica tendrá un impacto significativo en la economía de la Ciudad de México. La adopción de tecnologías emergentes, como la inteligencia artificial y la automatización, transformará los procesos de producción y los modelos de negocio en diversos sectores. Esto puede generar tanto oportunidades como desafíos para la economía local. Por un lado, la implementación de tecnologías avanzadas puede aumentar la productividad y la competitividad de las empresas. Por otro lado, también puede plantear interrogantes sobre la eliminación de empleos y la necesidad de capacitar a los trabajadores en nuevas habilidades. Es fundamental evaluar cómo se están desarrollando estas tecnologías y cómo se pueden aprovechar para impulsar el crecimiento económico y mejorar la calidad de vida de la población.

Los desafíos ambientales también deben ser considerados en el análisis de las perspectivas económicas a largo plazo. La Ciudad de México enfrenta problemas como la contaminación del aire, la escasez de agua y el cambio climático. Estos desafíos no solo tienen impactos ambientales, sino también económicos y sociales.

Es necesario desarrollar estrategias de desarrollo sostenible que promuevan la eficiencia energética, fomenten la economía circular y reduzcan las emisiones de gases de efecto invernadero. Al hacerlo, se puede generar un crecimiento económico más resiliente y se pueden crear nuevas oportunidades de empleo.

La Ciudad de México enfrenta diversos problemas relacionados con la vivienda y el acceso a los servicios básicos. En alrededor del 49 por ciento de los hogares, no había dormitorios suficientes, lo que indica una falta de espacio habitable adecuado. Además, el uso diario de agua es insuficiente en 358 comunidades, y el suministro de este recurso vital tiene problemas de calidad en al menos seis municipios. Adicionalmente, aproximadamente el 9.3% de los hogares no cuentan con agua entubada en su interior. (Guillén, E., García, G., Torres, J. 2020).

También existen deficiencias en electrodomésticos básicos como refrigeradores, especialmente en las zonas de Xochimilco y Milpa Alta, donde aproximadamente el 10% y 20% de los hogares, respectivamente, no cuentan con este elemento. Es importante recalcar que la combinación de estas restricciones ha dificultado seguir las estrictas medidas de higiene y distanciamiento social requeridas durante una pandemia. (Guillén, E., García, G., Torres, J. 2020).

Otro aspecto importante en este contexto es la situación de la ocupación de viviendas. Aproximadamente una cuarta parte de las viviendas particulares habitadas se encuentran bajo la modalidad de alquiler.

La pérdida repentina de empleos y la disminución de ingresos han generado la necesidad de explorar alternativas para apoyar a los hogares en temas de vivienda durante situaciones de emergencia, tal como se ha visto en algunas experiencias internacionales.

Además del pago de la renta, se pueden buscar opciones como la exención o el descuento en el pago de servicios básicos y comunicaciones, como agua, luz, gas e internet.

Conclusiones

En resumen, el poder adquisitivo y la canasta básica están estrechamente relacionados en el análisis económico, ya que ambos son indicadores importantes del bienestar económico de la población y su capacidad para satisfacer sus necesidades básicas. Los factores económicos como el aumento generalizado de los precios y la depreciación de la moneda pueden tener una huella elocuente en el poder adquisitivo de los hogares y su acceso a la canasta básica de alimentos:

1. El poder adquisitivo, definido como la capacidad de un individuo u hogar para comprar bienes y servicios con sus ingresos, se ve modificado por diversos factores como el aumento de precios, los cambios en los ingresos y la depreciación de la moneda.
2. La cesta básica comprende un acumulado de bienes y servicios obligatorios para reparar las carencias básicas de un hogar, incluyendo alimentos, medicamentos, productos de limpieza, educación y salud.
3. La relación entre el poder adquisitivo y la cesta básica radica en la capacidad de los hogares para utilizar sus ingresos y adquirir los bienes y servicios esenciales que necesitan.
4. Existen diferentes enfoques y métodos para medir y analizar el poder adquisitivo, como el enfoque de ingresos y el enfoque de demanda, así como herramientas como las medidas de hogares y el análisis de datos estadísticos.
5. El aumento de los precios y la depreciación de la moneda son factores importantes que afectan el poder adquisitivo, ya que reducen el poder de compra de las familias y pueden dificultar la entrada a la cesta básica de alimentos.
6. Durante la crisis sanitaria del COVID-19, se ha observado una huella importante en el poder adquisitivo de la población mexicana debido a la depreciación de la moneda y los aumentos de precios, lo que ha exacerbado los inconvenientes de sociabilidad a la cesta básica de alimentos.

7. Mediciones y análisis: El poder adquisitivo en México ha sido objeto de análisis por instituciones como el Banco de México, CONEVAL e INEGI, utilizando indicadores como el Índice de Tendencia de la Pobreza Laboral (ITLP) y el Índice de Pobreza Multidimensional.
8. Tendencias recientes: A pesar de una ligera recuperación en el poder adquisitivo en comparación con trimestres anteriores, los niveles siguen por debajo de los registrados antes de la crisis sanitaria desencadenada por la crisis sanitaria del COVID-19.
9. Factores que afectan el poder adquisitivo: La pobreza, el desempleo, la inflación, el desarrollo económico, la repartición del ingreso y la educación son factores clave que influyen en el poder adquisitivo de la población mexicana.
10. Importancia de la educación: La educación se destaca como un factor crucial que afecta directamente los niveles de ingreso y empleo de los individuos, y por lo tanto, su poder adquisitivo. Invertir en educación es fundamental para mejorar el bienestar económico de la población y promover el crecimiento económico y la igualdad de oportunidades.
11. Desigualdades regionales y sociales: Existen desigualdades significativas en el poder adquisitivo entre diferentes regiones y grupos socioeconómicos en México, como se evidencia en la disparidad de ingresos y acceso a servicios básicos entre hogares de bajos y altos ingresos, especialmente en áreas urbanas como la Ciudad de México.
12. Necesidad de políticas públicas: Se hace hincapié en la necesidad de políticas que aborden la desigualdad económica, promuevan el empleo digno, protejan el poder adquisitivo de los hogares y garanticen la dirección equitativa a la educación y otros servicios básicos. La estabilidad económica y el monitoreo constante son esenciales para mejorar continuamente el poder adquisitivo y el bienestar de la población mexicana.

13. Medidas necesarias: Es crucial tomar medidas para mitigar el impacto económico en los grupos vulnerables, como garantizar el acceso a alimentos asequibles y nutritivos. Además, es necesario monitorear de cerca el avance de los precios de la cesta básica y tomar medidas adecuadas para avalar el bienestar económico de la población.

14. Impacto más amplio: La pandemia ha tenido consecuencias más allá de los cambios en los costos de la canasta básica, incluyendo el cierre de empresas, el desempleo y la reducción del consumo. Para comprender completamente su impacto en la economía, es necesario considerar múltiples indicadores económicos y sociales.

En resumen, el incremento en el costo de la cesta básica durante la crisis sanitaria de Covid-19 ha tenido una huella significativa en la economía y el bienestar de la población de la CDMX, especialmente en los hogares con bajos ingresos. Es necesario implementar medidas efectivas para mitigar este impacto y certificar el acceso a alimentos y bienes esenciales para todos los residentes.

Bibliografía

- Alva, B. L. M. (2021). La pérdida del poder adquisitivo de las familias mexicanas.
- Ángel, D. C. (2020). Inflación en Alimentos, poder adquisitivo y la Pandemia de Covid19 en México.
- Banco Mundial. (2022). Capítulo 1. Los impactos económicos de la pandemia y los nuevos riesgos para la recuperación.
<https://www.bancomundial.org/es/publication/wdr2022/brief/chapter-1-introduction-the-economic-impacts-of-the-covid-19-crisis>
- Chiatchoua, C., Lozano, C., & Macías-Durán, J. (2020). Análisis de los efectos del COVID-19 en la economía mexicana. Revista del Centro de Investigación de la Universidad la Salle, 14(53), 265-290.
- Chiatchoua, C., & Neme, O. (2022). Análisis de las políticas públicas aplicadas en la ciudad de México ante el COVID-19. Gestionar: revista de empresa y gobierno, 2(2), 41-56.
- CONASAMI. (2021). En el primer semestre del año, el poder adquisitivo y la población ocupada registran una recuperación progresiva.
<https://www.gob.mx/conasami/prensa/en-el-primer-semester-del-ano-el-poder-adquisitivo-y-la-poblacion-ocupada-registran-una-recuperacion-progresiva?idiom=es>
- CONDUSEF (2022). Proteja Su Dinero, (ISSN1405955X), 39–41. Recuperado de <https://revista.condusef.gob.mx>
- CONEVAL. (2022). EL CONEVAL PRESENTA INFORMACIÓN REFERENTE A LA POBREZA LABORAL AL CUARTO TRIMESTRE DE 2022.
https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/ITLP-IS_pobreza_laboral.aspx
- CONEVAL. (2021). EVOLUCIÓN DE LAS LÍNEAS DE POBREZA POR INGRESOS (ENERO 1992 - DICIEMBRE 2021).

<https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Lineas-de-bienestar-y-canasta-basica.aspx>

CONEVAL (2021). ITLP-IS Resultados a nivel nacional. Medición de la Pobreza
https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/ITLP-IS_resultados_a_nivel_nacional.aspx

CONEVAL (2019). Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México (Tercera edición julio 2019).
<https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/InformesPublicaciones/Documents/Metodologia-medicion-multidimensional-3er-edicion.pdf>

CONEVAL (2020). La política social en el contexto de la pandemia por el virus sars-CoV-2 (covid-19) en México. México: Coneval. Recuperado de:
https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IEPSM/Documents/Politica_Social_COVID-19.pdf

CONEVAL. (2021). Pobreza laboral al tercer trimestre 2021.
https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobreza_laboral_3erTrim2021.aspx

Esquivel, G. (2020). Los impactos económicos de la pandemia en México.
<https://bit.ly/3vYUkgf>

Evalúa (2020). Impacto del Covid-19 en la pobreza y en la población en riesgo en la Ciudad de México (documento de trabajo). México: Evalúa.

Gaceta Económica. (2021). La inflación en 2020 fue de 3.15%.
<https://www.gob.mx/shcp%7Cgacetaeconomica/articulos/la-inflacion-en-2020-fue-de-3-15>

Gallego Abaroa, Elena. (2010). Historia breve del mercado de trabajo: (de los orígenes a J.M. Keynes). Ecobook, D.L.

Guillén, E., García, G., Torres, J. (2020). EVALUACIÓN DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS IMPLEMENTADAS POR LA CIUDAD DE MÉXICO Y LAS ALCALDÍAS PARA ENFRENTAR LA PANDEMIA POR COVID-19 (2020).

<https://www.evalua.cdmx.gob.mx/storage/app/media/2021/Evaluacion/evaluacion-covid19vf.pdf>

Hicks, J. (1982), "IS-LM: una explicación," en dinero, interés y salarios, FCE, México, 1989, pp. 143-152

Hernández, R. J. A., Islas, A. C., & Velázquez, J. G. F. (2021). Efectos de la Pandemia del COVID-19 en el Comportamiento del Consumidor Mexicano: Hábitos de Compra de la Canasta Básica.

INEGI. (2020). Encuesta nacional de ingresos y gastos de los hogares 2020 (ENIGH).

https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/enigh/nc/2020/doc/enigh2020_ns_presentacion_resultados_cdmx.pdf

INEGI. (2023). Índices de Precios al Consumidor. <https://www.inegi.org.mx/app/indicesdeprecios/Estructura.aspx?idEstructura=112001300110&T=%C3%8Dndices%20de%20Precios%20al%20Consumidor&ST=Otros%20tabulados>

INEGI. (2020). Ingreso corriente total promedio trimestral por hogar, por entidad federativa según deciles de hogares, 2020. https://www.inegi.org.mx/app/tabulados/interactivos/?pxq=Hogares_Hogares_10_8a5eaa85-f8a0-41f2-ae0a-cdc75a171b32&idrt=54&opc=t

INEGI. (2020). Ingresos y Gastos de los Hogares. <https://www.inegi.org.mx/temas/ingresoshog/>

INEGI. (2023). Tabulados de Empleo y ocupación. <https://www.inegi.org.mx/temas/empleo/>

INEGI. (2023). Tabulados tasa de desocupación <https://www.inegi.org.mx/app/tabulados/default.html?nc=620&idrt=18&opc=t>

INEGI. (2020). Www.inegi.org.mx. <https://www.inegi.org.mx/temas/inpc/>

Jiménez, C., Peralta, J., Sánchez, E., Márquez, I., & Arellano, D. (2020). La situación del mercado laboral en México antes y durante la COVID-19. *Revista Internacional De Salarios Dignos*, 2(2), 1-14.

<http://revistasinvestigacion.lasalle.mx/index.php/OISAD/article/view/2893>

Juárez, B. (2022). Las 5 ciudades con la mayor recuperación del poder adquisitivo del salario mínimo. <https://www.eleconomista.com.mx/capitalhumano/Las-5-ciudades-con-la-mayor-recuperacion-del-poder-adquisitivo-del-salario-minimo-20220210-0099.html>

López Cruz, E. (2020). Análisis de la pérdida del poder adquisitivo del salario respecto al costo de la canasta básica alimentaria en México.

Montes Ceron, M. (2021). Dinámica familiar del cuidador primario informal y su familia ante el confinamiento por covid-19. <http://132.248.9.195/ptd2021/agosto/0814198/Index.html>

Olmedo González, J. (2020). Economía del COVID-19 en México. <http://132.248.9.195/ptd2021/noviembre/0819779/Index.html>

Oria, I. (2021). COVID-19: la economía en coma inducido, según Paul Krugman. Executive Excellence - Management para directivos. <https://www.eexcellence.es/entrevistas/con-talento/paul-krugman-coronavirus-crisis-liquidez-endeudamiento-deficit>

PROFECO. (2023). Datos abiertos: QUIEN ES QUIEN EN LOS PRECIOS. https://datos.profeco.gob.mx/datos_abiertos/

Rodríguez, D. (2022). El poder adquisitivo de los mexicanos, en caída libre por la inflación. Ediciones EL PAÍS S.L. <https://elpais.com/mexico/economia/2022-03-14/el-poder-adquisitivo-de-los-mexicanos-en-caida-libre-por-la-inflacion.html>

Rodriguez Arcos, J. (2022). El impacto de la crisis mundial en el deterioro del poder adquisitivo de los salarios en México (2007-2020). <http://132.248.9.195/ptd2022/enero/0821750/Index.html>

- Salas, C., Quintana, L., Mendoza, M. Á., & Valdivia, M. (2020). Distribución del ingreso laboral y la pobreza en México durante la pandemia de la Covid-19. Escenarios e impactos potenciales. El trimestre económico, 87(348), 929-962. <https://doi.org/10.20430/ete.v87i348.1148>
- Samuelson, Paul. (1948). "The Business Cycle" en Economics, EUA: McGrawHill, primera edición, cap. 17.
- Sen, A.K. (1997): Bienestar, justicia y mercado, Barcelona: Paidós.
- Sen, A.K. (1984): Sobre ética y economía, Madrid: Alianza.
- SNIIM. (2023). Sistema Nacional de Información de Mercados. Secretaría de Economía Precios de Frutas, Hortalizas, Vegetales, Carnes, Pescados, Pecuarios, Pesqueros. Gob.mx. <http://www.economia-sniim.gob.mx/nuevo/Home.aspx?opcion=Consultas/MercadosNacionales/PreciosDeMercado/Agricolas/ConsultaFrutasYHortalizas.aspx?SubOpcion=4%7C0>
- Stiglitz, J. (2020). Prioridades mundiales para la recuperación económica de COVID-19. Foro Económico Mundial. <https://es.weforum.org/agenda/2020/07/joseph-stiglitz-sobre-las-prioridades-para-la-economia-post-covid/>
- Torres-Pabón, Giselle. (2020). Karl Marx y el análisis del consumo de alimentos. Ensayos de Economía, 30(56), 31-52. <https://doi.org/10.15446/ede.v30n56.82980>



Número de oficio SACFE-134/2024

C. REYES OROPEZA RUBEN EMILIO
EGRESADO DE LA LICENCIATURA EN ECONOMÍA
DE LA BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
PRESENTE

Sirva el presente para enviarle un cordial saludo y al mismo tiempo, me permito informarle; mediante oficio digital que, ha sido ACEPTADA su TESIS, titulada:

“El Impacto de la Pandemia de Covid-19 en el poder adquisitivo de la canasta básica en la Ciudad De México en el 2020-2021.”

*De la misma forma, le comunico que la persona responsable de la dirección de su TESIS será el **Dr. Adolfo Federico Herrera García.***

Así mismo, le informo que usted cuenta con un periodo no mayor a un año, como máximo, a partir de recibido el presente, para realizar su examen profesional.

Sin otro particular, le agradezco su atención y me reitero a sus apreciables órdenes.

Atentamente

“PENSAR BIEN, PARA VIVIR MEJOR”

Heroica Puebla de Zaragoza, a 8 de mayo de 2024


Mtra. Rosalinda Merino Calderón
SECRETARIA ACADÉMICA



C.c.p. Archivo
IGGP/RMC/gvplh

(222) 2 29 55 00, ext. 7807
academica.economia@correo.buap.mx

Facultad de
Economía

Calle de la Academia s/n, entre Avenida
Universidad y Avenida San Claudio,
Ciudad Universitaria, Puebla C.P. 72592
Tel. 222 229 55 00 Ext. 5605

Número de oficio SACFE-153/2024

Dr. Israel Gerardo García Pérez
Director de la Facultad de Economía de la
Benemérita Universidad Autónoma de Puebla
P. M. A. C.

Por medio del presente oficio digital, manifiesto a usted que he cubierto la Dirección de la TESIS de la Licenciatura en Economía elaborada por el

C. REYES OROPEZA RUBEN EMILIO

TITULADA:

“El Impacto de la Pandemia de Covid-19 en el poder adquisitivo de la canasta básica en la Ciudad De México en el 2020-2021.”

Esperando tome nota de lo anterior para los fines conducentes, me permito reiterar mis distinguidas consideraciones.

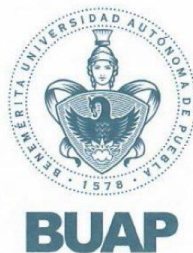
Atentamente

“PENSAR BIEN, PARA VIVIR MEJOR”

Heroica Puebla de Zaragoza, a 29 de mayo de 2024



el Dr. Adolfo Federico Herrera García.
DIRECTOR DE TESIS



Número de oficio SACFE-154/2024

C. REYES OROPEZA RUBÉN EMILIO
EGRESADO DE LA LICENCIATURA EN ECONOMÍA
DE LA BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
P. M. A. C.

Sirva el presente para enviarle un cordial saludo y al mismo tiempo, me permito informarle, mediante oficio digital que, con fundamento en el Artículo 8° del Reglamento General de Titulación de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, comunico a usted que, la designación para formar la Comisión Revisora de su TESIS, de la Licenciatura en Economía:

“El Impacto de la Pandemia de Covid-19 en el poder adquisitivo de la canasta básica en la Ciudad De México en el 2020-2021.”

Ha recaído en los profesores:

DR. ISRAEL DEOLARTE GEORGE
DR. HEDYLBERTO CASTRO CUAMATZIN

Quienes, a partir de recibido el presente; cuentan con un plazo no mayor a diez días hábiles para revisar su proyecto y dictaminar lo procedente.

Sin otro particular, le agradezco y expreso mi reconocimiento a su labor.

Atentamente

“PENSAR BIEN, PARA VIVIR MEJOR”

Heroica Puebla de Zaragoza, a 29 de mayo de 2024


Mtra. Rosalinda Merino Calderón
SECRETARÍA ACADÉMICA

C.c.p. Archivo
IGGP/gvplh

(222) 2 29 55 00, ext. 7807
academica.economia@correo.buap.mx Facultad de
Economía



Calle de la Academia s/n, entre Avenida
Universidad y Avenida San Claudio,
Ciudad Universitaria, Puebla C.P. 72592
Tel. 222 229 55 00 Ext. 5605

Número de oficio SACFE-224/2024

Dr. Israel Gerardo García Pérez
Director de la Facultad de Economía de la
Benemérita Universidad Autónoma de Puebla
P. M. A. C.

Al tiempo de enviarle un cordial saludo, le informamos que después de haber revisado minuciosamente la TESIS, que presenta el **C. REYES OROPEZA RUBEN EMILIO** para obtener el grado de Licenciado en Economía; otorgamos nuestro aval a la estructura, redacción, contenido y aportaciones del documento titulado:

"El Impacto de la Pandemia de Covid-19 en el poder adquisitivo de la canasta básica en la Ciudad De México en el 2020-2021."

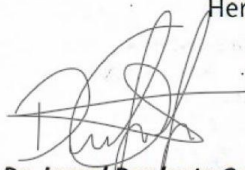
Lo anterior, considerando que reúne los requisitos necesarios para someterse a impresión.

Sin otro particular, agradecemos de antemano sus atenciones, reiterando a usted nuestras distinguidas consideraciones.

Atentamente

"PENSAR BIEN, PARA VIVIR MEJOR"

Heroica Puebla de Zaragoza a 9 de julio de 2024



Dr. Israel Deolarte George
REVISOR



Dr. Hedyberto Castro Cuamatzin
REVISOR



Número de oficio SACFE-242/2024

C. REYES OROPEZA RUBEN EMILIO
Matrícula 201866050
Licenciatura en Economía
Presente

Con un saludo fraterno, me dirijo a usted para informarle que el Director de su TESIS, ha dado su aprobación para concluir la redacción y que la Comisión Revisora se ha pronunciado en el mismo sentido; avalando la estructura, contenido y aportaciones del documento; por lo tanto, SE AUTORIZA, por parte de la Facultad de Economía de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, la impresión de su TESIS titulada:

“El Impacto de la Pandemia de Covid-19 en el poder adquisitivo de la canasta básica en la Ciudad De México en el 2020-2021.”

Sin otro particular, le expreso mi felicitación por la concreción de este paso trascendental en su vida profesional.

Atentamente

“PENSAR BIEN, PARA VIVIR MEJOR”

Heroica Puebla de Zaragoza, a 9 de agosto de 2024


Mtra. Rosalinda Merino Calderón
SECRETARIA ACADÉMICA



C.c.p. Archivo
IGGP/RMC/gvplh

(222) 2 29 55 00, ext. 7807
academica.economia@correo.buap.mx

Facultad
de Economía

Av. San Claudio y 22 Sur, Col. San
Manuel, Ciudad Universitaria,
Puebla, Pue. C.P. 72570
01 (222) 229 55 00 Ext. 5605, 7843 y 7806