



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
COLEGIO DE HISTORIA.

LOS JUEGOS OLÍMPICOS DE MÉXICO 1968. UN ACERCAMIENTO
A LA IMAGEN DE MÉXICO

TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE:
LICENCIADO EN HISTORIA

PRESENTA

JAIME ARELLANO MORENO

..

DIRECTOR:

MARCO ANTONIO VELÁZQUEZ ALBO.

PRESENTACIÓN DE TESIS:

7/12/23

PUEBLA, PUEBLA



**Colegio de
Historia**

Agradecimientos

Expresar todos mis agradecimientos sería imposible: me quedaría corto. Agradezco a todos los que me han apoyado, mi familia y mis amigos. A mi mamá, mi papá, mis hermanos; y a quienes conocí durante todos estos años a partir del 2018. En todo este tiempo que estuvo lleno de altibajos, de una pandemia y de tiempo sin ir a la escuela; en el que por estar con amistades pude salir adelante. También gracias a los maestros que creyeron en mí.

Del principio al final de este camino hubo ratos en los que me divertía mucho y otros en los que estaba preocupado. Sin duda, los últimos dos años, al no poder estar en la escuela, fueron difíciles. Sin embargo, gracias a mis distracciones como mi cámara, mis libros y a quienes no perdieron mi contacto hicieron que no me desanimara para seguir con este trabajo y poder sentirme bien conmigo mismo.

Principalmente se lo dedico a Ana María Moreno López y Jaime Arellano Morales, mis padres. Nunca me dejaron y siempre estuvieron ahí apoyándome, diciéndome que siguiera adelante en cualquier dificultad. Dijeron que siguiera adelante cuando me veían desanimado, dijeron que siguiera adelante cuando me veían bien. Dijeron *por eso mismo tienes que seguir adelante*. Principalmente, estaba para ellos, también para mis hermanos Toño y Mariana de quienes quiero ser el ejemplo. Para ellos a pesar de que se dediquen a distintas cosas; ser el primer graduado es, sin duda, un ejemplo de vida para ellos, para que sigan estudiando.

También, para esos amigos a los que veo que siguen adelante; yo no me quiero quedar atrás. Mientras pueda, ya sea graduado, yo quisiera ser uno de ellos. Y los que aún no lo han hecho quisiera que también siguieran mi ejemplo. Gracias a todos ellos a los que aún me sigo hablando con ellos, a los que ya no tanto, a todos. Fueron parte de mi vida durante este camino lo único que les puedo decir es que lo logré. Y si tengo que decir una última cosa solo sería *gracias*.

Presentación

El trabajo presentado es la conclusión de a dónde me llevo un simple interés por la historia del deporte. Enfocado primero a mi deporte favorito, el futbol, lo cual surgió por un trabajo en la clase de México siglo XX dada por el profesor Marco Velázquez. En este presentaríamos un tema de interés sobre ese siglo, el elegido fue “La historia del futbol en México”. Al ser un tema que me gustó tratar me convencí de que en el futuro otro trabajo fuera relacionado a esto.

Entonces, esta investigación tiene como origen un gusto personal y una idea de un trabajo pasado. Para este me resulto un poco difícil investigar, ya que, sobre el tema de los juegos olímpicos, aunque si se puede encontrar información, creo que se ve opacada por el tema del 2 de octubre, que también es importante. Pero, a mi punto de vista se encuentra más información sobre los estudiantes que de los juegos en ese año.

Por tal motivo fue algo difícil —y hasta cierto punto algo estresante— hallar poca información sobre algo más específico. Al principio el título de mi investigación no estaba tan claro; pensaba en abordar solo la cuestión deportiva. Pero, conforme empecé y avanzaba el enfoque cambió un poco. Ahora no solo incursioné sobre lo deportivo, sino que abordé más sobre la ciudad anfitriona y su transformación urbana y cultural.

El tema de la ciudad de México y los juegos olímpicos es algo que quedara en la historia de México para siempre. Fue el primer país latino en organizar un evento así. Pero también quedará en la memoria aquel día del 2 de octubre lo que creo pone en segundo orden a los juegos. Claramente ambos son importantes para ese año histórico, pero se debería poner la misma atención al evento que cambio y transformo la imagen de México a ojos del mundo.

Agradezco profundamente y para siempre a quienes me apoyaron en esta investigación, a mi director de tesis el profesor Marco Antonio Velázquez Albo y a mis familiares, hermanos, amigos quienes me apoyaron en diversas cuestiones. En especial a mis padres, ellos siempre estuvieron al pendiente de lo que hacía en la universidad y preguntándome por este trabajo. A ellos, principalmente, les dedico esto para su felicidad y la mía al poder presentar este trabajo con alegría y respeto.

índice

Presentación	2
INTRODUCCIÓN	6

CAPITULO 1	
COMO SURGIO LA IDEA Y OBTENCIÓN DE LA SEDE	14
1.1 ¿Por qué la idea de hacer unos juegos olimpicos en México? y su situación posrevolucionaria	14
1.2 Proceso para obtener la sede olimpica	19
1.3 ¿Qué pasaba en el mundo en la decada de los sesenta?	28
CAPITULO 2	
PROBLEMAS CON LA SEDE CIUDAD DE MÉXICO	37
2.1 Los estudiantes	38
2.2 10 dias antes de la inauguración	56
CAPITULO 3	
LA TAREA DE LOS JUEGOS OLIMPICOS	67
3.1 La preparación y transformación de la Ciudad de México	68
3.2 El ingeniero Pedro Ramírez Vázquez y su visión para la Ciudad de México	80
3.3 Finanzas	94
CAPITULO 4	
LOS JUEGOS OLÍMPICOS	102
4.1 Reacciones extranjeras sobre los juegos olimpicos de México	102
4.2 Deportes, participaciones y medallero olimpico	107
4.3 participación mexicana	114
CONCLUSIONES	124
Fuentes y Bibliografías	128
Anexos	132

Introducción

Aquí el tema que se abordará será “La transformación de la Ciudad de México en los juegos olímpicos 1968”; la ciudad escogida para la realización de los XIX juegos olímpicos de la era moderna celebrados del 12 de octubre al 27 del mismo mes de 1968. Hubo previa preparación para hacer un evento de tal magnitud, porque se postularon desde un principio aun sabiendo que México no pertenecía al selecto grupo de países primermundistas; los cuales tenían la plaza asegurada para este evento y solo se iban rotando entre ellos.

Los juegos olímpicos son el evento deportivo internacional más importante del momento. En ellos participan los atletas representantes de todos los países de todos los continentes para dejar a un lado sus diferencias, si es que las hubiera, para competir de una manera sana en los días que se extiendan. A pesar de que hubo otro acontecimiento de mucha importancia cerca de la fecha en que dio inicio a los juegos de México (como lo fueron los estudiantes), de eso hablaremos brevemente. El tema central está más enfocado en Las olimpiadas y la ciudad de México.

Estos juegos, también llamados, Los juegos olímpicos de la era moderna pasaron a realizarse con la inspiración de su antecesor. Estos eran Los juegos olímpicos de la antigüedad los cuales se realizaban en la antigua Grecia como sede en la ciudad de Olimpia. Comenzó como un festival religioso en honor al dios griego Zeus en el año 776 a. c. Se realizaba con un periodo de tiempo de cada cuatro años. Ya en el siglo XIX volvió a surgir la idea de hacer de nuevo unos juegos olímpicos parecidos a los de la antigüedad. A pesar de que se tuvieron intentos un siglo antes en Europa, fue el noble francés Pierr e Frèdy, barón de Coubertin, quien tuvo la idea de hacer este evento a uno multideportivo e internacional fundando el conocido como Comité Olímpico Internacional (COI) el cual es el órgano que coordina los juegos olímpicos desde entonces.

En su primera edición, Los juegos olímpicos de la era moderna se llevaron a cabo en la ciudad de Atenas empezando el 6 de abril y terminando el 15 del mismo mes en el año de 1896. Tuvo la cantidad de 43 competiciones de 9 deportes con la asistencia de 241 atletas, todos masculinos, pertenecientes a 14 países, los cuales eran Reino Unido, Estados Unidos, Hungría, Chile, Bulgaria, Francia, Grecia, Italia,

suiza, Suecia, Dinamarca, Australia y Austria. Aquella primera edición fue todo un éxito, hasta ese año era el evento más grande que se había hecho en torno a los deportes y al que más gente había asistido, El Estadio Panathinaikó fue el que albergó la primera olimpiada e incluso teniendo un lleno total no pudo ser suficiente para tan exitoso evento. Por estas razones fue que se decidió continuar realizándola cada cuatro años (como se hacía antiguamente) ahora en distintas ciudades del planeta de manera casi ininterrumpida, exceptuando las ediciones de 1916, 1940 y 1944 por causas de las guerras mundiales.

El Comité Olímpico Internacional, debido a la adaptación constante a cambios de distinta variedad, hizo que permitiera la entrada de profesionales a competir lo que ocasionó que los amateurs se fueran poco a poco. La aparición de los medios de comunicación fue de ayuda para difundir la competición a más rincones del mundo. El Comité Olímpico Internacional es el encargado de analizar a las ciudades candidatas para después seleccionar a la ganadora la cual será responsable de organizar y financiar adecuadamente todo.

Para su inicio y cierre existen ceremonias muy peculiares como el de encender el fuego olímpico desde Grecia y llevarla hasta la ciudad sede. Durante los años anteriores que veía a los juegos olímpicos en televisión siempre noté una euforia o emoción por dónde sería la próxima ciudad sede de los juegos. Igualmente, durante el desarrollo de este tema observe como en el pasado la emoción era la misma por conseguir la sede, esto es un interesante motivo de estudio.

¿Qué beneficios hay en ser sede?, ¿en gastar mucho dinero para eventos deportivos?, ¿Qué es lo que lo hace atractivo para las ciudades? Aunque sea solo deporte se le tiene un lugar en la historia por su importancia en la ayuda a los Estados. Por ejemplo, ser considerado como un medio para justificar la construcción de relatos a su favor, como el querer demostrar que tan buena es su economía, que tan buena es su organización como país, quien tiene la infraestructura más avanzada, quien tiene los mejores atletas, quien posee la mejor tecnología, básicamente que país es mejor. Otro claro ejemplo son los casos de

Alemania e Italia con Hitler y Mussolini usándolos en sus planes para promocionar sus ideales.

En México desde la posrevolución se ha recurrido al deporte como un medio para unir al pueblo con algo en común que les guste, les apasione y les haga sentir un sentimiento de nacionalismo, para sobresalir o dar nuevamente una buena impresión a nivel internacional. Los efectos de la revolución mexicana resultaron muy difíciles de resolver. En un tiempo donde años de conflicto armado y enfermedades, el país se devastó provocando la muerte de más de un millón de personas. Era claro que la posición de México a nivel internacional con otras naciones era mala; ya no se veía a la nación mexicana de fines de siglo XIX, la cual estaba teniendo un avance impresionante en su modernización. La postura era otra, una que no favorecía la imagen de México.

Las olimpiadas son el evento perfecto para mostrarse a nivel internacional, mostrar una parte de la capacidad del país anfitrión, pero también son una responsabilidad muy grande para quienes organizan. Como lo menciono en el primer capítulo, el proceso para conseguir en México la sede olímpica no fue que se les ocurriera la idea y de la noche a la mañana se obtuviera. Se necesita gastar mucho y ganarles la partida a otros pretendientes en mejor situación que tú.

El México de la posrevolución quería cambiar su mala imagen, pero las heridas eran demasiado como para darle una responsabilidad de esa envergadura a Las olimpiadas. Solo los países sin esos problemas graves en su sociedad, economía, o con problemas “controlables” y que no dañaran de gravedad al país podrían tomar la responsabilidad de organizar unos juegos olímpicos a la altura. Es por eso que no es nada raro observar como las ediciones anteriores a la olimpiada de la Ciudad de México se concentraban en las ciudades más modernas, en países del primer mundo que poseían la capacidad de realizarlo sin problemas financieros o de capacidades logísticas.

Eran unos juegos que estaban prácticamente reservadas a los primermundistas, es decir, Norteamérica y Europa, aunque los hubo también en Australia y Japón que igualmente eran países desarrollados. Por esa razón es más

que sorprendente que este compromiso deportivo se le haya dado a un país tercermundista como lo era México entre 1963 y 1968, fechas en las que fue escogido y fueron celebradas las olimpiadas. Es claro que la impresión y crítica se hicieran presentes de inmediato por quitar la hegemonía de la sede a los países desarrollados. Nuestro país era señalado de incapaz y visto con estereotipos muy malos de parte de los extranjeros. Pero como este es un evento para mostrar a los demás tu capacidad de organización como país, y claro, tu capacidad para competir, México aprovechó la oportunidad dada por el COI para realizar las olimpiadas y mostrar otra cara que los extranjeros no veían.

Se puede colocar como uno de los autores más destacados sobre el tema a Keith Brewster. De los temas más relacionados y estudiados sobre los juegos de México con su relación con el movimiento estudiantil, que prácticamente se ha escrito más de ello que de los propios juegos en sí (o al menos es así como yo lo percibí). Pero, por supuesto, como va relacionado es algo que no se puede evitar mencionar, aunque en la realización de este trabajo sentí que son los hechos del movimiento estudiantil los que acaparan la atención de ese año en México.

De los juegos olímpicos como tal por supuesto que hay mucha referencia, en especial sobre el proceso de obtención de la sede. Sobre esto se recalca la decisión de la Ciudad de México como la primera en poder obtener la sede sin pertenecer a un país primermundista o que el país fue el primero en organizarla en la zona de Latinoamérica. Igualmente se profundizan en por qué México quiso ser sede de un torneo tan importante, que estaba casi reservado para los otros países de Norteamérica y Europa, dando explicaciones concretas sobre el tema. No todas las publicaciones hablan sobre la idea inicial de ser sede, aunque es algo importante para poder entender este momento histórico para la Ciudad de México y el país.

Luego de las protestas estudiantiles del 68, la planeación de los juegos es un tema muy tocado y el autor Pedro Ramírez Vázquez se hace importante. Se habla de finanzas, organización, proyectos y planeación y en todo ello se destaca la figura del arquitecto encargado de los juegos. Un arquitecto que se graduó siendo de los mejores de su generación y teniendo experiencia en su campo desde su salida de

la escuela. Por esto era alguien más que confiable. También se tenía la incógnita de lo que haría ya que él no era un gran seguidor de los deportes y menos de los juegos olímpicos. Prácticamente solo los conocía porque son famosos a nivel mundial y no más que eso. Pero al haber tantos elogios a su persona, de destacarse entre los grandes arquitectos de México y su planeación excepcional, entonces su trabajo como encargado del comité olímpico mexicano debió ser de lo más destacado entre las organizaciones de otros juegos olímpicos.

Se encuentra información sobre la infraestructura con relativa facilidad: los que construyeron y remodelaron; así como de los costos para cada una de ellas. Pero entre estas dos cosas son los “monumentos” deportivos los que se llevan más atención ya sea el palacio de los deportes, el velódromo, los estadios universitarios y el Azteca, etc. Estas obras cambiaron y transformaron a la Ciudad de México que había sido elegida por ser la de mayor influencia en el país, la más moderna y con la capacidad necesaria de transformarse en un punto de reunión para los atletas y personas de todo el mundo.

Como se había dicho anteriormente en menor medida se habla de la olimpiada como tal ya que los problemas con los estudiantes acaparan mucha de la atención, pero la parte deportiva es también muy interesante. En ella podemos observar desde ahí hechos históricos del deporte olímpico; un ejemplo sería la gigantesca cantidad de disciplinas dominadas por las dos potencias de la Guerra fría disputándose quien lo hacía mejor, pero creo que lo que es más interesante son las marcas que se rompieron.

Los juegos de México se caracterizaron por tener una cantidad impresionante de récords rotos. Además, muchos de ellos perduraron por bastante tiempo. Se tendría que ir buscando por competencia para saber quiénes ganaron las medallas de un deporte en específico. Por parte de las participaciones mexicanas lógicamente se encuentran más detalles, pero normalmente solo son los medallistas a quienes mencionan, así que al igual que los participantes extranjeros se tendría que ir buscando minuciosamente para saber el resultado de los demás mexicanos.

Con este trabajo creo que se puede recalcar la importancia de la ciudad de México y la de los juegos olímpicos, darles un poco más de reflectores con respecto a los sucesos con los estudiantes. Desde que este evento cumplió 50 años se ha visto cada vez más una tendencia de investigar este tema, vuelvo a aclarar que no es por tratar de darle más importancia a un suceso que a otro ni nada parecido, solo se tratar de darle su respectiva importancia a los juegos olímpicos y la ciudad de México que en su historia moderna en el siglo XX ha sido de lo más preponderante.

Esta investigación fue dividida en cuatro capítulos principales con sus respectivas subdivisiones. En el primer capítulo se aborda un tema importante; la situación de un país luego de una extensa guerra civil. Ahí abordo cómo a partir de ello se va construyendo una o varias causas por la que se intentó primero y posteriormente que hubiera juegos olímpicos en México terminada la revolución.

¿Qué fue lo que provocó que México se propusiera tener sus propios juegos? La idea motivante de esto es de entrada algo relevante porque sin la idea simplemente no hubiera habido juegos. En la segunda subdivisión se menciona el proceso de obtención de la sede, una cosa es tener una idea y otra es llevarla en práctica con fundamentos. Y, por último, un breve espacio para mencionar los acontecimientos que transformaban otros lugares del mundo en 1968.

El segundo capítulo, a pesar de lo ya mencionado, sobre ahondar más con relación a los juegos que a los estudiantes, simplemente no podemos ignorarlos. Porque fueron parte de su historia y porque lamentablemente es algo que marcó fuertemente al punto de asociarlos con ello cada que piensas en México 68. Fue parte importante de lo que terminó siendo la olimpiada de México. Pues fue a través del autoritarismo de la fuerza policial que se armó todo un movimiento en contra del gobierno; algo así no podía quedar fuera.

En ese preciso año en otras partes del mundo otros jóvenes ya habían hecho cosas similares: cuestionar a la autoridad establecida y las instituciones. Así que simplemente se le tuvo que dar su respectivo espacio donde se detalla lo acontecido con los estudiantes. Su intervención con los juegos olímpicos y cómo estos fueron afectados y a que grado. También se toma en cuenta el día más importante y triste

del movimiento estudiantil, el día 2 de octubre, y si su impacto pudo haber desestabilizado el evento deportivo que estaba a poco más de una semana de inaugurarse. Además, me pregunto si hubo alguna declaración de algunos de los comités olímpicos o de la prensa internacional respecto a la violenta solución que tuvo el gobierno mexicano de controlar los disturbios y protestas de estudiantes para que los juegos se sobrellevaran con relativa normalidad.

En el tercer capítulo se habla de una transformación, una que la ciudad de México pudo obtener debido a los juegos Olímpicos. Cómo esto tuvo el poder de cambiar la imagen de la ciudad y hasta del país; de darlo a conocer como realmente es o lo que se dejó conocer; cambiar la perspectiva o hacerla más atractiva. Se toma en cuenta su preparación (una vez aceptada la propuesta mexicana) y se hace énfasis en sus dificultades y en sus aciertos al momento de planear y llevarlo a la práctica, así como su cambio al tener una modificación urbana.

Pero uno de los temas que considero de mayor importancia en esta investigación es la del personaje de Pedro Ramírez Vázquez, el arquitecto que dio pies y cabeza a la olimpiada mexicana. En este capítulo se aborda qué fue lo que planeó, cómo lo llevo a cabo y también cómo llegó un personaje reconocido en la arquitectura, pero con prácticamente nula experiencia o conocimiento en juegos Olímpicos.

Por último, tenemos el tema de las finanzas del gobierno mexicano destinadas a la planeación, organización y su realización. Exactamente cuánto se gastó y en qué aspecto financiero; esto para determinar si una olimpiada se puede considerar como un éxito o un fracaso que pueda derivar hasta en una crisis que afecte la economía de todo el país. Bajo esta misma idea también creí necesario hacer una comparativa entre el costo final de los juegos Olímpicos cercanos a los de 1968 de otras ciudades y poder así comprobar si hubo una crisis financiera, si se gastó más o menos que otras sedes de primer mundo o fue toda una exageración de los medios extranjeros. Esto me parece adecuado saberlo, sobre todo si hablamos de un país en el cual no se confiaba mucho en ese aspecto.

El cuarto y último capítulo está más relacionado con los deportes y disciplinas; el tema principal en unos juegos Olímpicos. Se tiene un subtema el cual es de las impresiones extranjeras sobre lo conseguido por México, tema que es de lo que interesaba más al comité olímpico mexicano. Durante el primer capítulo explico por qué la opinión de la comunidad internacional era de suma relevancia para los del comité mexicano.

Luego de eso están los medalleros y resultados los cuales sirven como una vitrina de prestigio a quienes se llevan más de estas medallas. Así mismo hay un apartado solo enfocado al comité olímpico mexicano, además de comentarios sobre récords y momentos que dejaron huella en el transcurso de los juegos. La razón simple de esos momentos es porque hacen una justa olímpica memorable, histórica y con más prestigio.

Los juegos olímpicos le permiten muchas cosas a un Estado y eso es lo que trato de hacer ver en esta investigación, cómo un evento deportivo puede cambiar la imagen de un país. Igualmente pretendí darle más importancia a un suceso que a mi consideración se ve un tanto opacado por lo acontecido por los estudiantes, que como ya mencioné claro que también es importante. Se debería estudiar más algo que formo parte de la historia moderna de México en esas dos semanas de ese mes de octubre.

Capítulo I. Como surgió la idea y obtención de la sede.

El saber que México fue alguna vez sede de los juegos olímpicos en los años 60's puede parecer impresionante, sobre todo si observamos cómo estaba la situación de los países de Latinoamérica en esos años. Pero puede parecer más impresionante saber que hubo intentos, varios años atrás. Por supuesto, el hacer o tener la intención de un intento es porque antes hubo una idea que lo causara, y sobre eso va primero este capítulo.

Desde la creación de los “nuevos juegos olímpicos” en 1896 hasta ahora, el deporte no ha dejado de tener un papel cada vez más preponderante en la sociedad. Por lo que podemos ver hasta son usados para presumir que tan avanzada es una nación. Tener un evento deportivo de alta magnitud es símbolo de bienestar económico, aparentemente. Por ello, el deporte por medio de los juegos olímpicos de la era moderna ha tenido y tienen una importancia histórica. Preguntas como la del título de este capítulo son motivadas con la idea de por qué se le ocurrió a México esto desde los años 20's.

1.1 ¿Por qué la idea de hacer unos juegos olímpicos en México y su situación posrevolucionaria?

Los juegos olímpicos de la era moderna, eventos deportivos donde participan cantidad de atletas de varios países para competir sanamente entre ellos, se convirtieron durante el siglo XX en la mayor justa deportiva de todo el mundo. Se buscaba en cada edición que el escenario fuera protagonizado por jóvenes para promover la paz mundial (al país anfitrión) y deleitarse con la competencia entre

naciones. “Educación pública y republicanismismo laicismo y nacionalismo son ideas centrales en la fundación moderna del olimpismo”. (Rodríguez Kuri, 2003).

Pero, así como la sana competencia es lo principal, también lo es el quien lo organiza. No era de extrañarse que el evento deportivo más importante del mundo siempre estuviera a cargo de países desarrollados; que la sede siempre fuese en sitios donde la capacidad de organización fuera muy buena y que se tuviera el presupuesto para las instalaciones correctas. Es por eso que la elección de que los juegos de la decimonovena olimpiada se celebraran en México causo controversia en toda la prensa internacional.

Aun sabiendo esto ¿por qué México se postuló a la candidatura? Si estaba lejos de ser alguien primermundista y más importante: ¿Por qué gano las elecciones hechas por el Comité Olímpico Internacional? Para todo ello, México primero observó la situación de su país y notó el alcance que podía llegar a tener la capacidad del país. La pregunta era si esta era la sede adecuada y necesaria para una responsabilidad así de grande, porque de otra forma nunca hubiera sucedido su candidatura y posterior aceptación como sede de los juegos olímpicos. Simplemente no hubiera sido posible de hacerlo.

Creo pertinente que se hable del estado del país después de la revolución, cómo esta guerra civil afecto profundamente a la imagen de la sociedad mexicana y cómo gracias a eso el gobierno mexicano pensó en los deportes como un medio para su fin. Después de la Revolución Mexicana el país había sufrido varias consecuencias: internacionalmente no estaba bien parado, el daño de la revolución había sido más grande de lo que se imaginaba, también su economía estaba por los suelos y se debía regresar a la estabilidad que el país tuvo a fines del siglo anterior.

Se intentó hacer muchas cosas, pero problema tras problema iba impidiendo una recuperación más rápida. Álvaro Obregón, por ejemplo, trató de apoyar a la Confederación Regional de Obreros Mexicanos, lo que valió de apoyo, pero tras su reelección Obregón fue asesinado el 17 de julio de 1928 y dejaba ver que en México aún seguía con divisiones internas marcadas.

Después de eso Plutarco Elías Calles inicia el Maximato que dura hasta 1934 donde Calles fue la figura central, el máximo jefe en la nación, y en 1929 se crea el Partido Nacional Revolucionario “Calles sought to convince competing forces that political contestation should take place within the party’s bureaucratic structure rather than on the battlefield.” (Brewster K. , 2005) intentando convencer a la sociedad mexicana de discutir los problemas sin necesidad de violencia. Pero según el doctor Keith Brewster seguía habiendo muchos problemas como tensiones sociales y étnicas que empezaron por la revolución.

Otra cosa que causó impresión fue ver a los grandes ejércitos de Zapata y Villa entrar y marchar en la capital más de 10 años atrás. Se notó la gran brecha social. Se intentaba unir a las personas en una misma identidad después de todo el desastre, se inculcaban derechos a todos los ciudadanos en las escuelas para tratar que se sintieran de un mismo pueblo.

Lo que se le ocurrió al gobierno mexicano es que una de las posibles formas para quitarse de encima la mala imagen a nivel internacional (lo que no se quiere), las malas opiniones o malas percepciones, podría ser el deporte. El deporte tenía un papel importante en la construcción de ideas; el que existieran competencias entre naciones daba una buena excusa para unir a un país en apoyo de sus representantes considerando de inmediato esto como medio para componer la posición internacional mexicana a un estado más favorable si se aplica de forma correcta la promoción de este. Según Keith Brewster el gobierno le dio forma al deporte internacional como un valor simbólico, principalmente se intentaba incorporar esta idea a sociedades más alejadas del país como indígenas, mestizos y campesinos. Se les quería educar para moldearlos en la conciencia de todo un país y formarles un sentimiento de lealtad hacia su patria.

Así que para intentar cambiar la perspectiva internacional lo primero que se intentó para impresionar al COI fue en 1926, cuando México organizó los primeros juegos Centroamericanos. Se emitió una carta para poder realizar este tipo de evento al COI (comité olímpico internacional) para una región en específico en 1924 y fue posteriormente aceptado siendo esta la competición regional más antigua en

disputarse. Un motivo para hacerlo era poder elevar la competencia de la zona, pero desde mi punto de vista lo más seguro es que eso podría ayudarlos a conseguir las olimpiadas en un futuro.

Los juegos se celebraron en la Ciudad de México invitando alrededor de nueve países, pero solo asistieron tres. Iniciaron el 12 de octubre de 1926, día en que hace 434 años Cristóbal Colón llegara a América, y terminaron el dos de noviembre. Los únicos tres participantes fueron México, Guatemala y Cuba siendo los atletas mexicanos los máximos ganadores y detrás de ellos los cubanos y guatemaltecos. Todo esto con el fin de poder llenarles el ojo a los observadores internacionales, para hacerles ver que las desgracias de la revolución y sus problemas ya habían terminado, pero claro, esto no fue suficiente para convencerlos.

Para poder tener oportunidad de conseguir la sede olímpica en cualquier país, el COI analiza una serie de requisitos para decidir si las ciudades participantes pueden ser por lo menos candidatas para obtenerlo. Por ejemplo, su contexto político, cómo se encuentra la política de un país y su economía, lo más importante es su estabilidad, aunque no es lo único en que se fijan; se analizan cosas como el financiamiento de la justa olímpica, tener en cuenta si la legislación está de acuerdo con apoyar, ver la respuesta del público (pues no siempre se responde con entusiasmo o gran aceptación), tratar temas de permisos de trabajo y ver las respuestas de organismos tanto públicos como privados. Un periódico decía que la Ciudad de México tenía alrededor de poco menos de 6 millones de habitantes en esos años, y un porcentaje importante tenían menos de veinte años por lo que no sería problema preocuparse por contar con mano de obra.

El presupuesto. Algo que es de lo más importante: en cada propuesta se deben presentar informes de toda la financiación en transporte, construcción o remodelación de complejos deportivos, la tecnología, el marketing, etc. En cuanto a los espacios adecuados, se debe tener en cuenta el estado actual de los espacios ya hechos en donde se utilizarán para diferentes cosas como los que hospedarán a los deportistas y prensa, donde se jugarán los torneos, así como los lugares nuevos por construir.

Sobre transporte, los cuales deben tener acceso tanto internacional como nacional y una buena infraestructura de ese sector. Por supuesto no es nada barato el querer ser sede de los juegos olímpicos, de hecho, varios casos se dieron a lo largo de más de 100 años en donde infraestructura, carreteras, etc., quedaron abandonadas o demolidas porque ya no sabían que más hacer con eso y hasta la ciudad entera queda endeudada por hacer un gasto excesivo en la organización de los juegos.

Varias ciudades sede se han visto afectadas por organizar los juegos olímpicos ya que no cuentan con la preparación necesaria o por otras razones, terminando muy endeudadas. Casos como Atenas 1896, la primera edición que por lógica debía hacerse en la capital griega. El país no atravesaba por buen estado financiero pero la emoción de recuperar los juegos olímpicos pudo más que la prudencia. A pesar de que fueron un éxito, los juegos no mejoraron el estado económico de Grecia, lamentablemente no aprendieron de los errores 100 años después porque en 2004 la mala gestión endeudó al país.

Sídney 2000 también es ejemplo de lo que no se debe hacer: gastaron cantidades enormes de dinero en estadios que hoy en día no se usan, perdiendo mucho dinero. Muchas de las sedes no saben qué hacer con los espacios que quedaron, como la Villa olímpica de 1992 que ahora es una prisión. Más reciente es el caso de Rio en 2016, los primeros en Sudamérica y los segundos en Latinoamérica los cuales habían gastado de más endeudando al país. Pero lo que es la máxima expresión de lo que no se debe hacer en organización de los juegos olímpicos es Montreal 1976, con una gestión tal mala que varios de los recintos no se terminaron, con huelgas de trabajadores y endeudando a la ciudad canadiense tardando alrededor de tres décadas en pagar lo que se gastaron. Gracias a los juegos de 1976 varias ciudades se replantearon si es buena idea ser sede olímpica.

1.2 Proceso para obtener la sede olímpica

México tuvo que esperar varios años más tarde para volver a tener una oportunidad verdadera. Desde 1948 el gobierno mexicano mostro interés de nuevo en ser anfitrión de unas olimpiadas, lo intento en los juegos olímpicos que se disputarían en 1956 y 1960 mandando cartas formales, pero siempre quedándose en instancias finales de la votación. En 1963 tuvo un intento más de obtener la sede olímpica, ya que se participa en una candidatura para los juegos olímpicos entre cinco y siete años antes de que ocurran.

El presidente del comité olímpico mexicano estuvo muy pendiente de que la carta elaborada para solicitar la sede de 1968 estuviera en posesión de los altos mandos del gobierno mexicano. Para ser enviada al COI por el secretario de gobernación, que en ese entonces era Gustavo Díaz Ordaz, y el regente Ernesto Uruchurtu Peralta, quien fue un político miembro del Partido Revolucionario Institucional y en aquel momento fue jefe del departamento del Distrito Federal. Ellos debían firmar la solicitud para que después el presidente de la república pudiera comenzar con su trámite ante el Comité Olímpico. Destaco a Uruchurtu pues fue quien presentó la solicitud para hacer las olimpiadas en la capital mexicana a Brundage presidente del Comité Olímpico Internacional.

Según la página oficial del comité olímpico mexicano “La memoria de la Odepa asegura que el “Libro Blanco” presentado por México fue impecable. Tenía todo previsto y resuelto: fecha de eventos, estudios meteorológicos, contenía evidencias de la experiencia de México como organizador de eventos internacionales. El documento además hacía énfasis en la probada diplomacia mexicana de “libre admisión de atletas, jueces y funcionarios sin importar credo, raza, país, ideas políticas o situación económica o social”. En pocas palabras: a todos los recibimos con los brazos abiertos, diría la lisonja popular.” (Comité Olímpico Mexicano, 2022)

La Ciudad de México fue elegida contra todo pronóstico como la ganadora de las votaciones para realizar los juegos de la decimonovena olimpiada. Aquella votación se realizó en la ciudad, en ese entonces República Federal Alemana, de

Baden-Baden entre el 16 y 20 de octubre. Se compitió contra otras tres ciudades por la sede olímpica: Lyon en Francia, Buenos Aires en Argentina y Detroit en Estados Unidos, aunque también estuvieron otras precandidatas que no pasaron de ronda como Lausana en Suiza, El Cairo en Egipto o Viena en Austria.

Entonces, el 18 de octubre en aquella ciudad alemana se empezaron con las votaciones pasando primero la propuesta de Buenos Aires, después siguió Detroit, más adelante Lyon y al final la delegación representante de México le llegó su turno. Los representantes de México en Baden-Baden fueron Guzmán Willis, Sáenz y Carrillo, pero también estuvieron importantes personajes como Clark Flores y el arquitecto Pedro Ramírez Vázquez.

Según Ariel Rodríguez Kuri, “En aquella reunión la ciudad de México recibió treinta votos, Detroit dieciséis, Lyon doce y Buenos Aires dos” (Rodríguez Kuri, 2003). Menciona que probablemente el costo de los juegos comparándolos con los realizados en Tokio cuatro años antes pudo influir en la decisión, además de que el país estaba en una buena posición económica y de desarrollo dentro de lo que era su región en Latinoamérica desde los años 40 gracias al “milagro mexicano”. De hecho, esa podría haber sido una razón de verdadero peso para Brundage, presidente del COI. Sabemos que la Ciudad de México era una ciudad en proceso de desarrollo, pero Avery Brundage no le iba a dar la sede a cualquier ciudad que no fuera de primer mundo.

El periódico ESTO menciona lo que sucedió durante las votaciones.

“Valió la pena realizar el largo peregrinaje hasta esta ciudad occidental de Alemania para presenciar el momento emocionante en que México fue designado sede de los Juegos Olímpicos de 1968. La angustia se apoderó de nosotros cuando se abrieron las puertas del salón de sesiones [...] y el vocero oficial anunció el resultado de la votación. [...] ¡Buenos Aires, 2! [...] Lyon 12; Detroit 14 y antes de que se mencionara el triunfo de México, el grupo de compatriotas empezó a lanzar exclamaciones jubilosas. [...] ¡México, con 30 votos había ganado la sede!”

Desde 1940 el país experimento una etapa de gran crecimiento que sostuvo el cambio a la formación de una nación moderna e industrial. Durante la segunda guerra mundial esta fue el estimulante de la economía mexicana y toda la década de los 40 y otra parte de los cincuenta. México tuvo un gran crecimiento por su dinamismo en el sector primario. Durante la estancia de Ávila Camacho pudo verse un crecimiento del 7.3 por ciento, algo impresionante. Se proporcionó los medios para alentar el crecimiento de la economía, consolidar el mercado interno y meter a México en la economía mundial. De 1940 a 1970 se mantuvo un buen ritmo en el crecimiento de la economía. El presidente del COI seguramente notó en esto un alivio en una de sus razones para confiar en una ciudad del tercer mundo.

Se discutió el costo por mantener a los atletas el tiempo que estuviesen en el país incluso el problema de la altura de la ciudad que aseguraron no sería una complicación. Se habló del grado de estabilidad política y económica, sobre las instalaciones necesarias para los deportes que ya existían. El Comité Olímpico Internacional debió ver en México la capacidad suficiente para financiar todos los gastos, para darle una buena propaganda o publicidad y para organizar de manera adecuada la justa olímpica. Aun con eso era realmente una sorpresa que México consiguiera tal logro.

En las votaciones el doctor Keith Brewster hace mención que cual rumbo pudieron haber tomado los votantes para la decisión final. Menciona, quizá los integrantes africanos se inclinen por Lyon, tomando en cuenta su pasado con Francia, pero los participantes de habla hispana probablemente se unan para apoyar la Ciudad de México. El medallista olímpico Felipe Muñoz cuenta que uno de los mexicanos que estuvieron en Baden-Baden contó una de las formas en que se logró convencer a los votantes.

Después de Detroit, Lyon y Buenos Aires, a México le toca ser el último en presentar la propuesta para ser sede de los juegos olímpicos, un video con su presentación. Por suerte se dieron cuenta que en la ciudad había una exposición con cabezas olmecas y atlantes de cartón. La delegación de México al darse cuenta de eso los pide prestados y al momento de presentarse se cierran unas cortinas y

ponen todo el escenario. La gente se extrañó al ver todo eso pues lo único que había que hacer era mostrar un video. Pero al ver el escenario y el video, con esa decoración, la gente, y claro los votantes, se sorprendieron aún más. Felipe Muñoz cuenta que eso ayudo a que se viera el interés de los mexicanos para verdaderamente obtener la sede olímpica.

El doctor Keith Brewster hace mención de el periódico “El Nacional” que había sacado unas suposiciones antes de la votación final,

“El periódico se animó con una historia de que se decía que las esposas de los delegados del COI favorecían a la Ciudad de México: Una esposa rumorea que ella y las otras esposas no dan un beso de buenas noches a sus maridos sin susurrar el nombre " México ". en sus oídos.” (Brewster K. , 2009).

Como se menciona anteriormente con el número de votos, el país mexicano tuvo una victoria aplastante, tanto que ya no se requirió de rondas posteriores.

Por primera ocasión algo insólito sucedía, un país latino seria sede olímpica, un país subdesarrollado sería el encargado de tal compromiso internacional. Francia, Japón, Suecia, Inglaterra, Alemania, Estados Unidos, etc., siempre eran los mismos; países de primer mundo los exclusivos de hacer este tipo de eventos. Es por eso que la decisión final de Avery Brundage, presidente del Comité Olímpico Internacional, dejo a varios sorprendidos por mucho tiempo.

En cuanto a las candidatas que perdieron, ¿Qué fue lo que ocurrió con ellas? (como Buenos Aires). Rodríguez Kuri menciona que esta ciudad tuvo algunos intentos en el pasado como la Ciudad de México, sin embargo, había tenido peor suerte que la capital mexicana. Se postuló en 1925 para la edición 1936 sede que Berlín logro ganar. Por la segunda guerra mundial la capital argentina lo intento hasta 1949 pero Melbourne se llevó la sede. En el 68 se volvió a postular, pero fue derrotada por México terminando además en último lugar y años después en 2004 tampoco pudo conseguirlo.

En su fallida candidatura de 1968, Buenos Aires y todo el gobierno argentino justificaron muy bien el porqué de realizar los juegos olímpicos en su país, pero a pesar de todos sus esfuerzos tuvieron un rotundo fracaso en las votaciones. Nada que ver en 1949 en las votaciones hechas en Roma para los juegos del 56 que perdieron por la mínima diferencia. Sus justificaciones fueron

“Que Buenos Aires estaba técnicamente capacitada para organizar los juegos y que contaba con un público tradicionalmente ferviente por el deporte. Que las olimpiadas nunca se habían realizado en América del Sur. Que en dos ocasiones [...] la candidatura de Buenos Aires había sido derrotada a última hora en beneficio de Berlín y de Melbourne, en este último caso solo por un voto. Buenos Aires ofrece una concentración ejemplar de instalaciones deportivas. Que Buenos Aires ya tenía experiencia en la organización de grandes competencias internacionales” (ESTO , 1963)

y que ya había albergado mundiales de esgrima y basquetbol.

Detroit, era una de las supuestas favoritas a ganar la sede olímpica en 1968. Esto se puede comprobar solo viendo el puntaje que alcanzo en las votaciones finales: 16 puntos quedándose en segundo lugar. Aún era grande su diferencia comparada con Ciudad de México, era de casi la mitad. Esta ciudad antes de ser competencia de la ciudad mexicana tuvo que pasar por una situación antes “destaca el hecho de que la capital del automóvil mantuvo una feroz, despiadada competencia con Los Ángeles en los meses previos a la formalización de su candidatura para los Juegos de 1968.” (Rodriguez Kuri, 2014).

También menciona que por esta situación el Comité Olímpico Internacional implementó que en darse la situación de tener a dos ciudades candidatas de un mismo país serian ellos mismos los que decidieran cuál de las dos ciudades seria la elegida para postularse. Aunque en este caso no fue fácil, de por medio estaban varios intereses como el comercio y las empresas. Ya con la victoria mexicana el alcalde de Detroit, Jerry Cavanagh, saco la declaración que tenía en caso de perder y menciona “Estamos, claro está, decepcionados por la decisión. Sabemos que era

una decisión difícil para el CIO. Detroit acepta el resultado de la votación con espíritu deportivo y olímpico”. Era el séptimo intento de esta ciudad para ser sede.

La otra finalista era la ciudad de Lyon la cual, según Ariel Kuri, parecía tener ventaja en un principio, ya que uno de los vicepresidentes del comité era francés y tenía el antecedente parisino de ya haber organizado unos juegos olímpicos tiempo atrás. Pero, según el autor, el hecho de que la ciudad fuera Lyon terminó por jugarle en contra; con una idea de centralizar todo. El gobierno de Francia no estaba tan de acuerdo con hacer eventos tan importantes de este tipo, por lo cual, como se mencionó, termino por afectarle en las votaciones finales quedando tercera con apenas doce votos.

“La votación de la asamblea del COI aquel 18 de octubre de 1963 en Baden-Baden, Alemania, no dejó de ser una sorpresa: 30 votos para México; 12 para Lyon, Francia; dos para Buenos Aires, Argentina; y 14 para Detroit, Estados Unidos, esta última marcada por la prensa mundial como la gran favorita en su séptimo intento por obtener la sede olímpica. [...] “Nos sentimos desconcertados. Realmente creí que teníamos buenas perspectivas” declaró el alcalde de Detroit, Jerry Cavanagh a la agencia UPI.” (Comité Olímpico Mexicano, 2022)

Con la designación de la ciudad ya hecha, obviamente fue algo impresionante que pocos veían venir. Muy pocas ciudades que no fueran de Norteamérica o Europa se habían por lo menos postulado para organizar los juegos. Solo Melbourne y Tokio habían sido ciudades sede fuera de esos lugares geográficos antes de México; y posteriormente Seúl, Sídney y Beijing lo lograron también. Pero tomemos en cuenta que seguían siendo ciudades de primer nivel mundial.

Brewster menciona que la capital argentina y la mexicana fueron las únicas ciudades en desarrollo que se decidieron postularse. “These facts underline the dominance of the Western world over the IOC during the first half of the twentieth century and, perhaps, the difficulty of putting forward a credible bid that could compete with the wealthier cities of the world.” (Brewster K. , 2009). Un gran y evidente dominio de occidente era lo que impedía a ciudades de distintos lugares

ser tomadas en serio como una verdadera opción para poder albergar los juegos olímpicos. La Ciudad de México fue la única ciudad en desarrollo que verdaderamente tuvo una oportunidad, actualmente las decisiones del COI siguen siendo casi las mismas y no voltean a ver a sedes que no sean ciudades bien desarrolladas.

Pero esta fue la oportunidad perfecta. Los miembros del lado mexicano sabían que por ganarle a una ciudad estadounidense y francesa se tendría algo de desconfianza. Para poder refutar las críticas que se decían contra la victoria mexicana sabían que se tenían que hacer un buen trabajo para poder cambiar esa imagen de México ante el mundo; que ya no eran el México conflictivo de la revolución o un país sumamente atrasado, en resumidas cuentas. Que no era el México de los malos estereotipos que los extranjeros adjudicaban a la nación y a su gente: un lugar de bandidos. Se debía notar el crecimiento económico que atravesaban desde 1940. Claro que después de las votaciones hubo felicitaciones de extranjeros hacia los delegados.

Obviamente al escuchar la noticia de unos juegos olímpicos en el país causó una alegría tremenda en toda la población y en el gobierno. Sin embargo, el nivel de desconfianza y crítica de los extranjeros por la decisión final era tan fuerte que se empezaba a sentir un incómodo y posterior enojo que, en lugar de sentirse bien, se pasó a estar a la defensiva. “Such was the level of criticism and pessimism directed at Mexico’s preparations that it caused the nation to falter on its path towards modernity. Perpetually having to justify its selection would give Mexicans cause to feel besieged and short of confidence.” (Brewster K. , 2009).

Qué tanto desconfiaban de la capacidad de organización del gobierno mexicano que llegaban al punto de titubear. Lograron hacer que se fastidiaran y que defiendan todos los días que México no era ningún error grave que el COI había cometido.

Las ciudades consideradas favoritas como Detroit y Lyon expresaron su descontento luego de enterarse de la derrota. Francia se expresaba decepcionada, culpando al mismo gobierno por no apoyar lo suficiente a una ciudad que no fuera

la capital parisina (la cual ya había sido sede de dos juegos olímpicos en 1900 y 1924). Con los Estados Unidos también se expresó una decepción sobre todo de parte del alcalde de Detroit Jerry Cavanagh y para los argentinos la vergonzosa suma de dos votos demostró que no tenían ya nada que hacer.

Debido a los descontentos varios consideraron que se debía hacer más votaciones para estar 100% de acuerdo sobre la ciudad sede, pero al ver los votos ya no fue necesario. El canciller Otto Mayer dijo “Señores, he aquí los resultados [...] 58 votantes. Mayoría requerida 30. Buenos Aires 2, Lyon 12, detroit 14, México 30”. Aun así, los perdedores no se quedaron sin felicitar a los mexicanos “Los delegados de Lyon, ciudad francesa derrotada en la votación [...] fueron los primeros en presentar sus congratulaciones a Clark Flores, y muchos simpatizantes también se precipitaron para apretarle las manos y felicitar efusivamente a los miembros de la delegación mexicana.”

Por otro lado, el delegado de México estaba muy feliz. Tras oír la noticia los capitalinos se emocionaron bastante. El presidente en turno Adolfo López Mateos reconoció el grandioso triunfo mexicano, siendo él uno de los que más apoyo el proyecto olímpico de México, y era de esperarse ya que en su juventud era un apasionado de los deportes. Así que siendo ya presidente López Mateos respaldó la idea de hacer unas olimpiadas en el país “with the greater need to raise the country’s international prestige. It is surely no coincidence that Mexico’s two successful bids to host world sporting events, the 1968 Olympics and the 1970 World Cup, occurred during his presidency.” (Brewster K. , 2009) Tenía la necesidad de prestigiar al país a nivel internacional y con esa actitud tan favorable a los deportes se entiende cómo fue que en su gobierno se aprobara que en México se realizaran unas olimpiadas y una copa del mundo.

Además de las sorpresas de los incrédulos ante la victoria mexicana, obviamente también se tuvieron muchas preocupaciones de parte de los extranjeros y algunos locales. Además de la cuestión económica, llama la atención que, de lo más preocupante, como ya se mencionó, era el tema de la ubicación de la Ciudad

de México, su altura era algo de verdadera preocupación. Alegaban y se preguntaban porque se eligió una ciudad con tanta altitud sobre el nivel del mar.

Los delegados mexicanos argumentaron que el tema de la altura de la capital mexicana no sería un problema grave de adaptación física. El mismo Pedro Ramírez Vázquez señaló que

“El Congreso de Medicina Deportiva, [...] llegó a la conclusión científica de que la altura de la ciudad de México no afecta a los deportistas de otros climas y otras latitudes más que Londres al africano o Roma al sueco. Pero en la humedad de Londres, en el calor de Roma y en la altura de México se rompen récords si los jóvenes están bien preparados” (RAMIREZ VAZQUEZ).

Parece que ya tenían todo preparado, cualquier pregunta que hicieran ya sabían lo que debían de contestar. “El despacho informativo de la agencia UPI destacó la intervención del doctor Eduardo Hay, uno de los cinco oradores mexicanos, en torno a los experimentos para comprobar que la altura de 2,240 metros sobre el nivel del mar no afectaba a los deportistas.” (Comité Olímpico Mexicano, 2022)

Más que felicitaciones hubo quejas y preocupación, según Keith Brewster los extranjeros se preguntaban, además de la altura, si México de verdad podía organizar un evento tan grande como este con su muy limitada experiencia. Si América Latina es una zona de subdesarrollo entonces como es que se tendrán los preparativos listos. Si es que llegan a estar a tiempo, la inseguridad. Los extranjeros veían en México una inseguridad por los numerosos delincuentes que seguro estarían preparados para robar en los días que duren los juegos. Incluso en el calor de la ciudad se quejaron.

Sin embargo, parecía que sus preocupaciones tenían algo de razón. Creo que es comprensible si se preocupan por la inexperiencia de un país y más si este no pertenece al primer mundo, por consiguiente, también se preguntarían si son capaces de tener construido todo y de ser puntuales con las obras en construcción.

La materia de inseguridad en la Ciudad de México siempre ha sido un problema, pero como en cualquier megaciudad esto pasa.

Y tal vez algunos extranjeros se imaginaban la delincuencia como en películas viejas, con los ladrones asaltando caminos. Incluso se llegó a pensar si se habían equivocado al mencionar al ganador puesto que, como se mencionó antes, Lyon y Detroit eran las favoritas.

Hubo quien, sí defendió la candidatura y victoria mexicana frente a las potencias rivales que no aceptaban la derrota: “Coincide Celso Enríquez, catedrático de la Universidad de La Habana.

“México dio el ejemplo al mundo de que es posible realizar concursos universales de tal magnitud pese a las limitaciones de su economía, en contraste con naciones super-desarrolladas que lanzan a diario la rabia de su barbarie sobre los campos ensangrentados de pueblos poco menos que indefensos, llevados por los más inconfesables intereses extra-humanos”.

(Comité Olímpico Mexicano, 2022)

En el periódico “ESTO” recoge una declaración del licenciado Ernesto Uruchurtu. “La ciudad de México y con ella nosotros en lo personal, estamos muy satisfechos por haberse obtenido la sede de los juegos olímpicos [...] honor que muy pocas ciudades del mundo pueden obtener y que es una inequívoca demostración de lo que nuestra patria ha alcanzado desde el punto de vista internacional”

1.3 ¿Qué pasaba en el mundo en la década de los sesenta?

En 1968 fue un año plagado de conflictos que ya venían arrastrando las sociedades de todo el mundo con anterioridad. Los años anteriores se caracterizaban por las rebeliones populares contra las elites que regularmente contestaban a estas con una oleada de represiones. Era, sin duda, una época llena de polémica con las relaciones internacionales de todos los países. En la década de los sesenta donde

México se consiguió la candidatura, la sede a los olímpicos y posteriormente su realización fue una década de problemas.

En pleno camino se encontraba un conflicto social, político, ideológico y económico, la Guerra Fría. Un conflicto existente desde 1945 donde la Unión Soviética y Estados Unidos. Eran los líderes de los respectivos bandos comunistas y capitalistas; un conflicto no armado entre las potencias surgidas luego de la segunda guerra mundial. Se aceleró la carrera armamentística de estas potencias armando varias bombas nucleares e incluso llegándolas a probar, no solo en los sesentas sino en todo el tiempo que duro el conflicto. Se temía una guerra nuclear, incluso en esta misma década se presentó el momento de mayor tensión con la crisis de los misiles en Cuba.

Antes de esa década se presentaron momentos de igual angustia: como las intervenciones de ambos en conflicto de otros países africanos y asiáticos, principalmente las guerras en Corea y Vietnam. Hablando de Vietnam, en los Estados Unidos estaban muy fuertes las protestas por la guerra en el sudeste asiático. En el país estaban peleando por quienes deseaban que continuara y por quienes querían terminarla de inmediato, especialmente los estudiantes universitarios. En algunos casos tomaban instalaciones para sus fines y en consecuencia estos eran desalojados con violencia por la policía.

En 1965, tres años antes de comenzar las olimpiadas, Lindon B. Johnson era el presidente en funciones, cuando sucedió la invasión al país asiático. Como todas las protestas esta fue una de carácter popular. Participaron madres, estudiantes, maestros, militares, periodistas, doctores, afroamericanos, hippies y religiosos teniendo lugar protestas pacíficas y revueltas callejeras. Las quejas y protestas eran cosa de cada día y en prácticamente todos los campus universitarios se registraron protestas de alumnos que contaban con un número impresionante de participantes.

Hasta 1967, solo un año antes de los juegos, en China se le ponía fin a la revolución cultural, la cual encabezaba Mao Tse Tung el presidente del país. Se tomó el control de Pekín ante estudiantes. Este movimiento resultó en la muerte de

Mao en 1976, y se dio una victoria a los llamados revisionistas precapitalistas con orientaciones modernizadoras.

En Francia, país que tenía a Lyon como ciudad candidata a los juegos, ocurrió un hecho durante mayo apenas pocos meses antes de las olimpiadas en la ciudad de Paris. Un grupo de manifestantes estudiantes tomaron una torre central de la universidad en respuesta a que otra manifestación en contra de las guerras había sido reprimida. Se le conoció como el movimiento 22 de marzo.

Debido a que el rector de la universidad llevó esto ante un juicio disciplinario para castigar a los culpables de esa manifestación los manifestantes fueron a protestar a La Sorbona y después se pasó a las calles de la capital francesa. Estos protestantes estaban en contra del capitalismo, imperialismo y autoritarismo, no tardo esto para que obreros, demás gente y el partido comunista francés.

La manifestación estaba siendo tan grande que el gobierno de Francia se empezó a preocupar y temió por un levantamiento revolucionario, aunque realmente no se llegó a eso. El 6 de mayo en las calles de París cientos de estudiantes se encontraban en La Sorbona queriendo evitar la entrada de los policías. El presidente francés, Charles Le Gaulle, decidió poner el estado de sitio y el entorno se empezó a volver cada vez más violento.

Algunos días después las fuerzas del gobierno reprimieron de forma agresiva a los estudiantes, los que también respondieron la agresión. Los representantes del partido comunista y socialista también salieron a las calles, eran tanto los huelguistas que pudieron haber llegado a seis millones extendiéndolo hasta el mes de junio.

Después de estos meses de protestas al final se acordó para los obreros un aumento en los pagos y reducción de jornadas, en cuanto la universidad se mantuvo tomada hasta el 16 de junio. Estos hechos en Francia, meses antes de la reunión deportiva de las naciones, fueron hechos por los jóvenes. Al suceder en un país tan influyente en la ciudad más influyente, su ideología llegó a todo el mundo como países europeos, casos en España, suiza, Alemania, Italia; y en América con Brasil,

Argentina, Estados Unidos, Uruguay, y claro, en México cuyas protestas desembocaron en la trágica resolución en Tlatelolco a días de los juegos olímpicos.

Otro hecho ocurrido durante los sesenta fue la construcción del muro de Berlín. En 1949 la capital alemana se dividía en dos pasándose a formar la República Federal Alemana (capitalista) y la República Democrática Alemana (comunista). Entre 1949 y 1961 casi tres millones de personas se habían ido de la Alemania controlada por los soviéticos, sobre todo la ciudad de Berlín oriental, como todos los días pasaban diariamente personas cruzando la frontera estos comparaban en donde se vivía mejor y por tanto en donde quisieran vivir ellos.

Alemania oriental estaba en problemas, hasta que el doce de agosto de 1961, tan solo a dos años antes de la candidatura de México a los olímpicos, la República Democrática Alemana se pronunciaba diciendo que, por lo hostil de su homónimo occidental, se instalaría en toda la frontera con la capital un muro que la gente tenía prohibido cruzar al otro lado, unidades policiales y otros grupos estuvieron prohibiendo cualquier tráfico en la frontera. Trabajadores del lado Este empezaron a quitar el alambre de púas que separaba a la ciudad por un gran muro de hormigón, se levantaron calles y desalojaron muchas casas, esto causó la reacción del alcalde Willy Brandt quien ante el mundo acusó esto como un atentado contra la ciudad y el país.

Esto llevó a que incluso en octubre de ese año estuvieran tanques soviéticos y estadounidenses apuntándose uno al otro, aunque al final no pasó nada, el muro tenía de largo unos 43 Km, la gente de Berlín oriental durante toda la década de los sesenta hasta su caída en 1989 intentaba huir al lado occidental quedando varios de ellos en el camino.

Dos años antes de la candidatura de México, en Cuba un grupo de soldados exiliados cubanos que fueron entrenados por la CIA intentaron derrocar al gobierno de Fidel Castro, eran aproximadamente mil quinientos, intentaron invadir la isla por el mar empezando en la Bahía de Cochinos, apoyados por Estados Unidos, se había planeado entrar sin oposición y tomar un aeropuerto para después quitar a Fidel Castro y pedir el auxilio de Washington. Lamentablemente para ellos todo les

salió mal pues fueron poco tiempo después descubiertos y alertaron a la milicia cubana llegando en apoyo fuerzas de todo tipo.

Estados Unidos se limitó solo a observar pues no querían que se supiese que están involucrados, Fidel se encargó de los invasores y en tres días lograron vencerlos. Los integrantes de la brigada llamada 2506 fueron derrotados y más de mil hechos prisioneros durante un año, después se les dejó libres en Miami por 50 millones en alimentos y medicinas. Aunque no lo dijeron todos se dieron cuenta de que Estados Unidos estaba detrás de todo esto lo que provocó que Cuba se lanzara en unión con la Unión Soviética.

Un año antes de que México fuera elegido sede olímpica, en 1962 se produjo una verdadera crisis en Cuba, las potencias de la guerra fría estuvieron a punto de entrar en guerra. La URSS secretamente empezó a desplegar misiles de alcance medio y misiles nucleares, aviones, infantería y bombarderos en toda la isla de Cuba con la finalidad de poder protegerla ante futuros ataques en contra de ella por parte de Estados Unidos. La CIA logró descubrir esos misiles y se temía bastante que Cuba estuviera tan cerca del territorio norteamericano. Esto abarcó desde octubre 15 del 62 hasta el 28 del mismo mes con el desmantelamiento de los misiles.

Si el COI veía tensiones fuertes en Estados Unidos la situación se agravó en 1963, justo el año de las elecciones para las olimpiadas del 68, el año en que México es elegido sede. En ese año se produjo el asesinato del presidente Kennedy de los Estados Unidos ocurrido en la ciudad de Dallas en Texas el 22 de noviembre, apenas un mes después de las votaciones de la sede olímpica.

Al ser el presidente de Estados Unidos esto fue un gran escándalo. Abordo de un auto presidencial recibió disparos mortales que en pocos minutos acabaron con su vida, se cree que Lee Harvey Oswald fue el responsable de este asesinato.

Dos años después de la candidatura exitosa de México, ocurrió otro evento importante, Malcolm X fue asesinado, quien defendía a los derechos de los afroamericanos de los ataques de los blancos aunque estos también decían que él incitaba a la violencia, cuando lo arrestaron se unió a la Nación del islam donde

estuvo por un tiempo hasta su salida en el 64 por problemas con su líder y un años después en el 65 otros miembros de aquella Nación del Islam lo asesinaron durante un discurso en una reunión de la organización Unidad Afroamericana.

Apenas dos años antes de las olimpiadas mexicanas en 1966 ocurrió otra muerte de otro personaje, el guerrillero Ernesto Guevara quien había peleado en la revolución cubana, intento extender la necesidad de la lucha armada por Latinoamérica así que instalo a varios guerrilleros por toda la zona latina, por 1965 y 1967 estuvo siempre luchando en Bolivia y hasta en el Congo.

Fue precisamente en Bolivia que el Che en una de sus guerrillas seria capturado en el combate de Quebrada del Churo y llevado a la población de La Higuera, fue el mismo presidente boliviano René Barrientos quien dio la orden de matarlo siendo el agente de la CIA en encargado de recibir la orden y este se la dio a oficiales bolivianos quienes lo ejecutaron el 9 de octubre del 67.

Para los juegos olímpicos de México se contarían con más presencias africanas pues ocho años antes al menos unos 17 territorios africanos se volvieron independientes como Camerún, Congo, Gabón, Benín, Burkina Faso, Mauritania, Senegal, Sudán, Nigeria, Níger, Mali, el Congo belga, Costa de Marfil, Madagascar, Somalia, Chad y Togo.

Las potencias europeas empezaron su proceso de descolonización y en solo un año cambio la imagen de África pasando a casi duplicar su población independiente de 95 a 180 millones. Los europeos que más perdieron fueron Bélgica que se le fue un gran y extenso territorio como lo es la República Democrática del Congo, Reino Unido perdió dos territorios como Somalia y Nigeria, a Francia le fue aún peor pues le quitaron catorce territorios.

Ni siquiera en el mismo año del 68 donde se llevó a cabo los XIX juegos olímpicos estuvo exento de polémicas en el mundo. En esta década los checoslovacos quisieron democratizar el socialismo y empezaron a criticar la represión del régimen. Alexander Dubcek sustituía a Antonin Novotny como líder del

Partido Comunista en enero del 68 estableciendo una libertad de expresión y se permitió la fundación de partidos no eran comunistas.

Esto provocó reacciones en países como Polonia y Yugoslavia. La URSS sintió preocupación por lo que estaban haciendo así que entre el 20 y 30 de marzo las fuerzas del pacto de Varsovia entraron en Checoslovaquia, unos 500 mil soldados de cinco países diferentes invadieron a los checoslovacos. No hubo respuesta violenta de parte de ellos pues los superaban en fuerza militar pero donde si actuaron fue en expresar su descontento con lo sucedido. Pusieron pancartas protestando que no querían a los rusos. Los soviéticos se justificaron con querer salvar el socialismo que peligraba en Checoslovaquia, a este episodio se le conoce como la primavera de Praga.

En 1968 Martin Luther King fue asesinado. Él había sido un pastor de la iglesia bautista que también fue activista y desarrollo un gran papel en el movimiento por los derechos civiles para afroamericanos. Protestaba también por la guerra de vietnam que tanto estaba afectando. Pudo ganare el nobel de la paz por la lucha contra la segregación racial con métodos no violentos, pero el 4 de abril, seis meses antes de los juegos en México, en la ciudad de Memphis un hombre le disparó, aunque no matándolo de inmediato poco tiempo paso para su fallecimiento. Se encontraba en un balcón de un motel hablando con sus amigos.

Tan solo 2 meses después ocurriría otra muerte en los Estados Unidos cuando Robert F. Kennedy también resultaría asesinado un 5 de junio en la ciudad de Los Ángeles durante la celebración de su brillante campaña para obtener la nominación democrática para pelear la presidencia de los Estados Unidos. Un inmigrante de origen palestino fue el culpable de su muerte.

En la década de los sesenta, principalmente a mediados, empezaron a sonar fuerte movimientos como el Flower Power. Esta fue una rección social de parte de los jóvenes principalmente, los denominados hippies, que estaban en contra del ambiente hostil y bélico que había en esos años como la guerra de Vietnam.

Se adoptaron actitudes pacifistas que se manifestaron principalmente en Estados Unidos. En la década de los sesenta también estaba muy fuerte el Black Power el cual era un término asociado a varias ideologías; como la defensa contra la opresión racial, utilizada en movimientos en la defensa de derechos por las personas negras por el mundo entero, aunque sin duda se utilizó más en los Estados Unidos. Este movimiento estuvo en el país norteamericano toda la década de los sesenta y principios de los setenta, la gente involucrada se sentía orgullosa de defender y promover los intereses, valores y asegurar la autonomía de las personas negras.

Algunas décadas antes del inicio de los años sesenta, en 1948 en África del sur entro en vigor un sistema de segregación racial llamado “apartheid” o separación, aplicado en los países de Sudáfrica, Namibia y Zimbabue. Este sistema consistía en separar todo tipo de lugares para colocar a los distintos tipos de grupos raciales para lograr poner en el poder a los de raza blanca y ser los únicos capaces de poder votar, además de que se prohibió cualquier contacto o relación entre personas de distinta raza.

Querían que la raza blanca, la cual era la minoría, se mantuviera siempre en el poder. Antes de que el Partido Nacional entrara en el poder en el 48 las personas negras, aunque con dificultades, podían votar, según el partido que era controlado por los blancos. Esto lo hacían para promover el desarrollo. Se buscó una clasificación con base en la apariencia, ascendencia y adaptación, lo cual causo mucha inconformidad de parte de las personas negras de esos países.

A finales de los ochenta las potencias que auxiliaban con dinero a estos países como los Estados Unidos y la Unión Soviética provocaron consecuencias en los gobiernos sudafricanos como el quiebre del sistema apartheid y en 1992 el sistema dejo de usarse. Porque es algo para mencionar en los acontecimientos de la década de los sesenta, pues para los juegos olímpicos de México algunas naciones se le prohibió la participación como consecuencia de ciertas acciones. En el caso sudafricano, las conductas racistas no fueron toleradas y Sudáfrica no participo en los juegos de México.

Incluso en los mismos juegos olímpicos de México hubo un acto de protesta de parte de los afroamericanos Tommie Smith y John Carlos teniendo una relevancia sociopolítica espacial. Tras ganar la competencia de 200 metros lisos estos subieron descalzos al podio y con un guante negro, al estar parados y empezar a sonar el himno estadounidense los dos bajaron la cabeza y alzaron el puño donde tenían el guante en señal de protesta por los derechos civiles de los negros, acción que fue muy criticada por su propio gobierno incluyendo al australiano Peter Norman que compartía podio con ellos.

A pesar de los momentos tan duros que pasaron antes o durante la celebración de las olimpiadas de México 68 el doctor K. Brewster menciona que “Through it all, the IOC remained committed to the principle that the Olympiad should be an apolitical celebration of youthful endeavour” (Brewster K. , 2009) el COI tenía que mantener todo con un fin apolítico y siempre premiando el esfuerzo de los jóvenes.

Capítulo 2: Problemas con la sede, Ciudad de México.

En el caso mexicano, un país del tercer mundo, cualquiera esperaría que tuviera problemas con la sede como el presupuesto o la logística, pero los problemas sociales también estuvieron a la orden del día y con una resolución violenta. Curiosamente esto fue el problema que más dio de qué hablar. Mientras muchos periodistas internacionales cuestionaban las capacidades de México para poder realizar los juegos, lo que más los puso en riesgo por todo el alboroto en las calles fueron los estudiantes y las constantes protestas que terminaron con la famosa matanza de Tlatelolco.

El país en esos años y en los anteriores era gobernado por un partido político, desde 1945 se había hecho llamar como Partido Revolucionario Institucional (PRI). Además aparte de este partido “no había fuerzas políticas relevantes, porque el Partido Acción Nacional, el PAN, creado en 1939, era entonces muy débil y el partido oficial reunía [...] a una gran parte de la sociedad.” (Guevara Niebla , 2018). El control que ellos ejercían era tremendo. Cualquier revuelta o huelga de un grupo que no era a fin a ellos era rápidamente contralada o reprimida con el uso de la fuerza, a veces el ejercito incluido, tal y como paso con los estudiantes durante varios meses, con un sistema prácticamente autoritario esto condujo a que los jóvenes se quisiesen liberar de él.

Los estudiantes estaban metidos en el tema de las huelgas, si se trataba de algo de carácter político, evidentemente eran reprimidos. En 1968 se manifestó en varias partes del mundo protestas protagonizadas por jóvenes estudiantes en media Europa, Asia y Estados Unidos. La situación con el gobierno mexicano en turno era que

“la disidencia política no fue bienvenida por un gobierno autoritario, mientras el mismo Comité Olímpico Internacional (COI) no toleró expresiones políticas en la sede olímpica. La conjunción de elementos permite explicar por qué el gobierno buscó eliminar las expresiones de disidencia política durante 1968. Explicar el uso de violencia resulta un ejercicio más complicado.” (Elías Jiménez, 2021)

2.1 Los Estudiantes

En 1968 en México cuando los juegos olímpicos estaban cerca de realizarse, los problemas y los movimientos sociales que el país tenía tuvieron una chance para que pudieran salir aún más a la luz y exponer los conflictos de México en ese entonces. Todo el mundo tenía puesto el ojo en la ciudad capital.

Los estudiantes no querían tanto a las olimpiadas, les preocupaba más otros problemas, pero, para el presidente Gustavo Días Ordaz estos juegos olímpicos eran de suma importancia y prioridad para él, la ciudad y el país, mencionando incluso que la población de la ciudad de México se sentiría bastante triste si este evento no se llevaba a cabo. El autor Juan Porrás Pulido menciona que un evento como los juegos olímpicos en la capital del país o en cualquier otra ciudad alegraría a la gente y estarían unidos.

En 1968 y en general en los años sesenta hubo en la ciudad de México varias manifestaciones, al igual que en muchas ciudades del mundo, y estas protestas eran principalmente por alumnos universitarios. Justo el año de realización de los juegos olímpicos 1968, estas protestas se incrementaban y por lo tanto los percances y actos violentos también.

Esto representó para el estado mexicano un problema serio pues la imagen de México estaba en juego. El Estado quería que se viera a un país desarrollado, pacífico, sin conflictos, con buena economía, estable y sin estudiantes rebeldes los cuales justamente eran los que ponían en serio riesgo esa misión que tenían, tanto la ciudad de México como los estudiantes estaban cambiando.

Luego de la segunda guerra mundial los estudiantes en universidades eran pocos. Luego de unos años el número fue subiendo y subiendo y sus preocupaciones se centraban en los problemas que pasaba el mundo así que muchos optaron por una carrera relacionada con ciencias sociales o humanidades. Muchos de ellos empezaban a estar en desacuerdo con el mundo ya establecido en el que estaban, con el capitalismo, etc. Comenzaron a rebelarse.

Además de rebeldes, se volvieron básicamente unos críticos duros sobre cosas que pasaban en el mundo como la Guerra de Vietnam que se estaba alargando demasiado y sin mucho rumbo. La Guerra Fría, cuando las potencias vencedoras de la segunda guerra mundial tuvieran ideologías distintas con el capitalismo de parte de Estados Unidos y el comunismo de parte de la Unión Soviética.

Las dos naciones contaban con armas nucleares que podrían destruir el planeta si se desataba una guerra, aunque se contuvieron y solo se apoyaron con Estados satélite y haciendo en el mundo pequeños pero constantes conflictos donde la Unión Soviética y Estados Unidos estaban involucrados siempre con ayuda militar o económica y también con armas, ayudando en diversos golpes de Estado.

La carrera armamentística es una característica de esa guerra y otro motivo por el que se protestaba, pues incrementaban su arsenal de armas para mantener poder en los países donde tenían influencia militar y para una posible guerra. Los estudiantes prácticamente no querían unos juegos olímpicos, decían que el Estado mexicano gastaba mucho para tener todo listo en las instalaciones, la villa olímpica, etc. Señalando que el dinero gastado bien podría ser utilizados en la población más pobre del país, aunque si la comparamos con la pasada edición de los juegos olímpicos de Tokio 1964, de las más caras en la historia, el gobierno mexicano gastó mucho menos que lo hecho en Japón.

Y aunque si hubo un descontento de parte de los jóvenes, realmente no era el 100% de los estudiantes que vieron a los juegos como algo que no tenía que pasar. No se registraron actos que atentaran en contra de la organización de estos, es más, varios estudiantes se veían involucrados en ayudar en tareas relacionadas con los juegos. Sin embargo, y para justificar la violencia, el gobierno hacía mención que los actos de protesta estudiantiles eran para perturbar la realización de este evento.

Durante ese año los estudiantes de la UNAM y del Politécnico eran los principales protagonistas en las manifestaciones que hubo en la capital, pero no solo ellos fueron los protagonistas. Los profesores también se involucraron incluso

los obreros que se habían inspirado por diversos acontecimientos que ya mencionamos.

Pero en términos de la década de los cincuenta surgieron varias huelgas en específico de parte de los obreros que fueron duramente reprimidas, eso da una idea de cómo terminaron las cosas con los estudiantes en los sesenta. Debido a las muchas protestas que en esos años se manifestaron hubo un lleno en las cárceles, también personas golpeadas o detenidas, desaparecidas o simplemente varios muertos. Mientras tanto, la propaganda anunciaba con emoción la llegada de los juegos olímpicos al país con palomas blancas de paz y hasta cantinflas saliendo en comerciales para la promoción.

En julio 22 empezó todo el problema cuando se cometió una pelea entre preparatorianos: dos grupos de estudiantes de escuelas vocacionales 2 y 5 del “poli” contra los estudiantes de la preparatoria Isaac Ochoterena que era incorporada a la UNAM en la ciudad de México. La policía antidisturbios (o más conocidos como granaderos) intento parar la riña de los estudiantes, pero lo hicieron de una manera muy violenta lastimando incluso a algunos jóvenes y deteniendo a otros más.

Un día después en la escuela de una de las vocacionales involucradas en el conflicto es tomada por granaderos de forma muy violenta formándose prácticamente una batalla campal, persiguiendo, reprimiendo y golpeando a estudiantes y maestros, se les critico de todo, pero más su autoritarismo para resolver las cosas, “El IPN es la segunda institución más grande de educación superior después de la UNAM, las cuales se había convertido para ese entonces en “instituciones de masas” (La UNAM contaba con más de 200 mil estudiantes y el IPN con más de 100 mil).” (Abbiati, 2009).

Claramente para no llamar más la atención el jefe de la policía en esos años negó que hubiese agresiones. Pedro Ángeles menciona que el Estado y sus intereses con la prensa internacional estaban en juego y eran prioritarios,

“habían llegado a nuestro país muchos periodistas de todo el mundo porque México era la sede de los Juegos Olímpicos que iniciarían el 12 de octubre,

por lo que al gobierno de México le interesaba que la imagen de nuestro país fuera de paz y cordialidad” (Ángeles Becerra, 2014).

Todo llegó a ser controlado por el gobierno en los medios de comunicación. Se quería aparentar algo que no estaba pasando. Así que en parte podemos señalar a los juegos olímpicos como una “justificación” del manejo violento de la situación por parte del gobierno de Díaz Ordaz (que no era la manera correcta) para evitar causar una mala impresión de lo que en la capital mexicana estaba pasando hacía los reporteros extranjeros, a los atletas y a los turistas.

El autoritarismo apenas empezaba ya que el secretario de gobernación Luis Echeverría Álvarez ordenó a las fuerzas armadas enfrentarse y reprimir a los que se oponían a ese trato. Los medios además de evitar que los extranjeros se enteraran, hacían ver a los estudiantes como unos revoltosos tomando incluso fotografías de situaciones falsas para perjudicarlos.

Por causa de la intervención muy violenta de la policía contra los estudiantes que protagonizaron la pelea, que claramente no les gustó para nada que de una forma tan autoritaria se castigara a quienes se habían peleado en la calle, se había hecho una protesta por la intensa agresión y el autoritarismo de la policía y el Estado contra los jóvenes y maestros el 26 de ese mismo mes organizada por la Federación Nacional de Estudiantes Técnicos (FNET) que nuevamente fue reprimida de mala manera. Lo ocurrido fue que por alguna razón se autorizó que el 26 se realizara esa protesta probablemente sin saber que ese mismo día, de manera anual, se realizaba también una manifestación con motivo de conmemorar la Revolución Cubana organizado por la Central Nacional de Estudiantes Democráticos.

Así que alrededor de cinco mil estudiantes del politécnico salieron marchando rumbo al centro de la capital y en el transcurso del camino se topan con los manifestantes que conmemoraban lo de la revolución cubana y deciden invitarlos a su marcha. El zócalo de la ciudad era un lugar donde prácticamente ninguna manifestación de este estilo había estado ya que era usado para eventos de otro tipo, así que un evento que protestaba en contra del gobierno era algo nuevo que no querían que pasara.

Rumbo al centro de la ciudad los granaderos se toparon con los estudiantes y les intentan cerrar el paso y es donde empiezan un conato de agresiones de los dos lados. La mayoría salió corriendo, algunos alumnos universitarios quisieron pedir ayuda a una preparatoria de la UNAM cercana a ellos; los preparatorianos salieron a ayudar a los universitarios, pero ante la desventaja que tenían con las armas de los granaderos y que ellos no tenían nada, decidieron para causar una distracción prender fuego a unos camiones. Aquella vez se presentaron los primeros muertos del movimiento.

Entre el día 26 y el día siguiente los estudiantes reaccionaron declarando huelga y tomando las preparatorias uno, dos y tres de la UNAM el 27 de julio. El jefe de la policía de la ciudad de México que antes había negado agresiones mencionó que lo hecho por los estudiantes era solo porque querían desestabilizar al evento deportivo más importante del país, los juegos olímpicos. Que en menos de tres meses se iban a llevar a cabo y, como ya mencioné, no querían llamar la atención de la prensa internacional con eventos desafortunados y que pusieran en duda a la sede.

En la preparatoria número 1 seguían actos violentos con estudiantes y granaderos. El día 30 de julio en esa misma preparatoria los granaderos y policía de la ciudad tenían rodeada la escuela, para intentar tomarla por la fuerza, decidieron lanzar una bazuca contra la puerta principal de la escuela y la derribaron. Luego se tomaron algunas instalaciones.

Marcelino García Barragán, secretario de defensa, señaló a los estudiantes por derribar la puerta con bombas molotov. Además de golpear estudiantes también hubo bastantes detenidos. Los militares además de la preparatoria 1 también tomaron varias instalaciones de la UNAM. El secretario Luis Echeverría Álvarez mencionaba los actos violentos que se autorizaban era para que las fuerzas “antimexicanas”, como se les decía, no dañaran la autonomía de la escuela. El movimiento de los jóvenes se hizo más fuerte después de esa escena, estudiantes de todas las edades y niveles educativos protestaron en todos lados de la ciudad de México.

Uno de los personajes que se opuso a las maneras violentas de la policía y los granaderos fue el propio rector de la universidad UNAM, Javier Barrios Sierra, que en ese momento solo había cumplido dos años en el cargo de rector. Asumió el puesto a mediados de 1966, y por el puesto en la UNAM su voz se hizo escuchar ya que él tenía un historial donde había sido presidente de una empresa constructora llamada ICA en 1947, después fue designado como secretario de comunicaciones y obras públicas, fue director del instituto mexicano de petróleo donde duro poco tiempo pues en ese mismo año fue nombrado por la junta de gobierno de la UNAM como su nuevo rector, periodo que abarcaría desde 1966 hasta 1970, esto por la renuncia del anterior rector Ignacio Chávez Sánchez por problemas con otras huelgas estudiantiles.

Para ser rector de la UNAM prácticamente debías tener el apoyo del presidente de la república así que probablemente sorprendió el accionar de Javier Barrios al estar a favor y apoyar a los estudiantes. Javier Barrios al ver que hasta se utilizó una bazuca contra unos estudiantes lo primero que hace es colocar la bandera a mitad de la asta como protesta y luto por los acontecimientos ocurridos, decide reforzar la dignidad y la moral de todos en el movimiento.

El primero de agosto se comienza a organizar una huelga dirigida por el rector que saldría de CU para protestar y expresar su inconformidad por los hechos anteriores. Pasaron por la avenida insurgentes, Félix Cuevas y Coyoacán regresando después a la torre de rectoría donde el rector daría un discurso donde da a conocer lo descontentos que están los estudiantes por violentar la autonomía universitaria.

Los integrantes del politécnico ya estaban en huelga y realizando reuniones para sus planes y para el dos de agosto se conformó el Consejo Nacional de Huelga (CNH) “formado por estudiantes y maestros de la UNAM, el IPN, las escuelas normales, El Colegio de México, Chapingo, la Universidad Iberoamericana, el colegio La Salle, y algunas universidades estatales” (Ángeles Becerra, 2014). Estaban muy bien organizados, tanto que ni parecían estudiantes y que incluso llego a tener a más de 200 delegados.

Algunos días más tarde, el 4 de agosto los estudiantes en la escuela superior de economía se llevaba a cabo un festival en conmemoración a la revolución cubana, debido a eso el auditorio que ocupaban estaba lleno de estudiantes cuando les llegan a informar lo que sucedía en el centro de la ciudad con los granaderos, politécnicos y universitarios. Automáticamente se transformó en una asamblea donde discutieron lo sucedido y se decidió proceder con una huelga. Se da a conocer un manifiesto donde lo más importante fue que se había elaborado un pliego petitorio de seis puntos que exigían que se cumpliera. Entre lo que venía estaba:

- ° La indemnización de a las familias de los muertos y heridos que fueron víctimas de las agresiones causadas desde el inicio del conflicto. (26 de julio en adelante)

- ° La liberación de los presos políticos.

- ° La derogación de los artículos 145 y 145 bis del Código Penal Federal.

- ° Desaparición de todo el cuerpo de granaderos.

- ° Destitución de jefes de policía Luis Cueto y Raúl Mendiola y el teniente coronel Armando Frías.

- ° Deslindamiento de responsabilidades de los funcionarios culpables de actos de violencia en contra de los estudiantes.

Las demandas que los estudiantes exigían no eran un atentado contra el gobierno o algo que se acercara a eso. Esas demandas eran solo para reparar, aunque sea un poco, los daños que el Estado había causado por su accionar agresivo. Prácticamente pedían respeto por sus derechos y libertades. Realmente en ningún punto se atentaba contra el poder o algo similar. Sus demandas eran de lo más elemental en cuestiones ciudadana, “las demandas de la CNH fueron un llamado al gobierno a actuar dentro de los límites de la Constitución mexicana” (brewster, 2009).

Sin embargo, los periódicos hacían lo posible para desprestigiar a los estudiantes, según uno de ellos

“Los pliegos petitorios son obras maestras en cuanto a peticiones que no tienen solución posible. Se ataca las autoridades denigrando a la policía pidiendo su supresión, con una clara tendencia anárquica. Se suscitan los actos vandálicos, después terroristas, hasta llegar a los de Franco Sabotaje” (EL HERALDO, 1968).

Entre sus integrantes no se encontraban con representantes de organizaciones políticas, lo que provocó que algunos sectores de oposición querían que algún representante de ellos estuviera en las asambleas que organizaban para decidir qué harían. El Consejo Nacional de Huelga no quiso meterse con los juegos olímpicos así que evitó pronunciarse en contra del evento, aunque no era ese el caso.

Podríamos decir que fue una buena decisión pues si el gobierno de Gustavo Díaz Ordaz desprestigiaba el movimiento con la excusa de salvar los juegos olímpicos, hubiesen tenido bastantes más problemas si decían que abiertamente estaban en contra, “un pronunciamiento de este tipo habría sido un auto boicot de índole discursiva, con el que se habría dado la razón al Estado sobre uno de los móviles fabricados para desprestigiar al Movimiento” (Porrás Pulido).

Entre los puntos que más destacaban estaba el de liberar a los presos políticos ya que la mayoría de los detenidos eran estudiantes que protestaban y no merecían estar en las cárceles, y también el punto que exige la derogación del artículo 145 y 145 bis lo que puede confundir a algunos sobre lo que significa.

Para entender lo del artículo 145 se puede tomar el ejemplo de una huelga de un sindicato de trabajadores ferrocarrileros en 1959 donde se detuvo todo el trabajo por esa huelga y al ser capturado el líder de los disturbios se le encarcelo por el delito de disolución social, lo cual lo describen que los actos causados por aquella persona en los servicios de ferrocarriles al ser un servicio relevante, se dijo que fue

un acto de sabotaje en contra de la estabilidad económica del país, lo que básicamente refieren como disolución social.

En un contexto ahora de los estudiantes en 1968, se les acusaba de disolución social al pensar que sus actos de protesta contra el gobierno y la elaboración de un consejo de huelga estarían atentando contra los juegos olímpicos y el esfuerzo económico que el país había hecho y lo que podría sufrir si este evento resultara dañado por los estudiantes, que, aunque nunca fue su intención atacar esos juegos, el Estado no se arriesgó y los culpo a todos del delito de disolución social.

Esta ley, aunque molestaba mucho a los estudiantes tiene antecedentes desde 1941. En pleno conflicto mundial por la segunda gran guerra el gobierno mexicano temía por algún plan que un país comunista o fascista tuviera contra ellos, así que para protegerse el presidente Manuel Ávila Camacho propuso la disolución social se incorporara al código penal federal con el fin de molestar o interrumpir propagandas de ciertas ideologías que alteraran el orden social tales como los partidarios del nazi-fascismo o a cualquiera que le de propaganda a los países del eje.

En septiembre de 1941 la iniciativa de ley se manda al congreso de la unión para esperar a que se apruebe y posteriormente se incorpore al código penal federal. Al parecer esta ley era temporal durante la segunda guerra mundial y solo duraría al termino de esta. México duró en el conflicto de 1942 a 1945, pero resultaría que se terminó quedando y utilizado por los presidentes posteriores a Manuel Ávila Camacho, porque les resultaría una ley muy útil para controlar, someter o disolver a movimientos sociales que se presentaran y tuvieran una tendencia de izquierda.

Tiempo después el presidente Miguel Alemán Valdés en 1951 no hizo más que ampliar este artículo 145 penal federal y convertir el delito de disolución social en uno de carácter político y perseguir a los mexicanos que estén involucrados en este tipo de movimientos o simples huelgas.

El Instituto Politécnico Nacional es el sector más activo del movimiento estudiantil por ende le toca ser uno de los que más sufrieron en ese año. Desde el principio, pero más a partir de agosto hasta el final, la represión del IPN fue dura y violenta, pero conforme iban pasando los días más estudiantes se iban uniendo a la causa, de otras universidades y hasta de otras ciudades.

El centro de la ciudad estaba en su totalidad cubierto por manifestaciones que a su vez eran reprimidos duramente por granaderos, era como una zona de guerra, todos los militantes que se encuentran en manifestaciones o espacios donde conviven los estudiantes estos eran arrestados en su mayor número posible. El Estado mexicano intento justificar las acciones violentas en contra de los estudiantes con algunas excusas para explicar esos actos.

Como se mencionó anteriormente con la prensa totalmente vendida y en contra del movimiento estudiantil, decían que los estudiantes solo hacían esto para perjudicar y que no se realizaran los juegos olímpicos el 12 de octubre. Y aunque no es justificación para el uso de violencia, es de tomar en cuenta que si hubo extrema preocupación por los juegos.

Por primera vez que un país de tercer mundo organiza un evento así de importante los países primermundistas al ver un desorden social con la población, aunque ellos también tuvieran los mismo problemas o mayores, lo más seguro es que pensarían que no fue buena idea confiarle esta responsabilidad a México. “La respuesta de Díaz Ordaz estaría determinada por los acontecimientos de París, las manifestaciones de derechos civiles y las protestas estudiantiles en Estados Unidos y las manifestaciones mundiales contra la política exterior de Estados Unidos hacia Vietnam”. (Brewster K. , 2009).

Los Estados Unidos incluso llegaron a notar como las autoridades mexicanas si eran capaces de controlar o reprimir a los estudiantes sin una gran o agotadora dificultad, así que, sí podían controlar la situación con los jóvenes. Lo que llegaron a observar es que el Estado mexicano estaba muy preocupado por la imagen que los estudiantes mostraban del país al estar cerca los juegos olímpicos. Por la gran inversión y esfuerzo que se había hecho al conseguir la sede y organizar todo, que

de no poder controlar las manifestaciones que se daban por miles en las calles de la capital.

El gobierno decía constantemente que habían atentado contra el progreso del país y que eran unos anárquicos, se decía de todo para poder desprestigiarlos, al ejército que regularmente reprimía y arrestaba a los estudiantes se les agradecía por encargarse en la lucha contra quienes querían que México no avanzara y se hundiera en la anarquía.

El Estado buscaba razones para justificar sus acciones. Ahora decían que el comunismo tenía algo que ver en esto. Las oficinas del partido comunista mexicano eran invadidas por el Estado y sus miembros también eran arrestados incluso algunos extranjeros que igualmente fueron detenidos; sirvió decir que tenían influencia de fuera del país, se llegó a decir que la Unión Soviética estaba detrás de esto. El movimiento estudiantil del 68 no era un movimiento armado, pero se decía que en el fondo sí lo era.

El partido comunista mexicano en el origen del movimiento y su desarrollo no tuvo una participación destacada, o ninguna en lo sucedido con los estudiantes en el 68 o por lo menos que se hiciera notar. Aunque hubo algunos miembros involucrados, el partido como tal no estuvo entre los principales líderes, tal y como paso con justificar las agresiones, persecuciones o encarcelamientos para salvaguardar los juegos olímpicos ahora las justificaban por un potencial peligro de ese grupo.

Claramente no había tal influencia o peligro del partido comunista o de que la Unión Soviética estuviera detrás de eso, el PCM no tenía demasiados integrantes en sus filas como para provocar molestias al gobierno, así que fue algo que simplemente se utilizó para justificarse por la violencia.

La violencia, además de la policía, también era protagonizada por un grupo de choque estudiantil llamado “los porros”, que se creó antes de los acontecimientos del 68, con el fin de mantener controlados a los estudiantes y maestros que se

mostrarán rebeldes con el uso de más violencia y el infundir miedo: su objetivo principal era acabar con las manifestaciones.

Es gracioso que el Estado haya querido dar una imagen de paz y una sensación de bienestar y de unión entre el pueblo mexicano pero lo que en realidad pasaba era que el gobierno quería aplastar a como sea las protestas antes del 12 de octubre. Como es costumbre se suelen usar palomas blancas en símbolo de paz, pero se recuerda más ese año como se utilizó mucho por los estudiantes a una imagen de una paloma blanca apuñalada, en señal de que había de todo menos paz en ese momento.

El lunes 5 de agosto varios estudiantes y maestros realizaron una marcha pacífica donde ahora la policía y otros cuerpos como militares estuvieron ausentes y al final de aquella marcha exigieron que se debían cumplir los puntos que solicitaban en el pliego petitorio que había realizado o las manifestaciones seguirían. Hasta el ocho de agosto se anunció una nueva marcha debido a la falta de respuesta del gobierno por los puntos del pliego petitorio.

El día martes 13 de agosto se realizó la manifestación con cerca de 150 mil personas en las cuales participaron no solo las escuelas que ya estaban involucradas, también participaron alumnos del Conservatorio Nacional y la Normal Superior pero también se presentaron personas ajenas a las escuelas que apoyaban el movimiento como padres de familia, obreros y gente en general, a pesar de que fue una manifestación bastante grande tampoco se contó con la presencia de granaderos, policía o el ejército.

Entre los días 22 y 23 de agosto la CNH convocó nuevamente a una huelga en los próximos días, aunque la novedad fue que el gobierno se comunicó con los estudiantes para informarles que estaban con toda la voluntad de entablar diálogo con los representantes y líderes del movimiento a lo que se les respondió que sí lo aceptaban. Pero, el dirigente de los maestros en huelga, Heberto Castillo, puso condiciones para establecer el diálogo, como que la petición se hiciera por escrito para no crear confusiones y que el acto se llevara a cabo en presencia de la radio, prensa y televisión.

Tal vez el hecho de que la antorcha olímpica ya había sido encendida en la ciudad de Atenas y que su camino desde Grecia a México ya estuviera en curso fue el causante de que el gobierno accediera a dialogar cuando su postura ante los estudiantes era otra. Así que posiblemente quisieron resolverlo antes de iniciar los juegos olímpicos de México que todo el mundo vería. El presidente describía a los juegos olímpicos como “una ocasión que promovió aspiraciones de paz, entendimiento y progreso humano” (Brewster K. , 2009).

Cerca del museo nacional de antropología el martes 27 de agosto se reunieron varios estudiantes para acudir a la marcha que se había convocado, ahora se había contado con un número mayor que anteriores manifestaciones; alrededor de 400 mil personas llegaron al lugar con dirección al zócalo de la ciudad. Después de llegar se colocó una bandera rojinegra en la asta bandera en señal de huelga.

Fue sorprendente que, en el zócalo, un lugar en ese entonces que era solo para aplaudir los actos del gobierno se insultara al presidente Gustavo Díaz Ordaz al que se le llamaba asesino. Pero destacaban más los dirigidos a su físico llamándolo chango y hocicón, por sus grandes dientes, y también atacando a su esposa Guadalupe Borja Osorno.

Ya casi al final del meeting uno de los representantes de la escuela de economía, Sócrates Amado Campos, organizó una votación en la que decidirían si quedarse en el zócalo de la ciudad hasta el día del informe presidencial lo cual se aceptó y para reconocer el día productivo hasta se hicieron sonar las campanas de la catedral. El mismo Sócrates decidió hacer una guardia con otros integrantes para que se quedaran en el centro hasta el día del dialogo, alrededor de tres mil a cinco mil estudiantes se quedan en el zócalo, acción que fue tomada como una provocación, un pretexto para justificar el aumento de violencia desde ese día.

En la madrugada del 28 de agosto, ya con la guardia montada, poco después de las doce de la noche se escuchaba desde las bocinas de la plaza un pedido para los estudiantes para dejar el centro de forma tranquila, ante la negativa y el caso omiso a la petición, varios militares con tanques, granaderos y policías salieron a perseguir a los estudiantes y desalojar la plaza persiguiendo y golpeando a todos

los que alcanzaban, los tanques parecían toros tratando de investir a las personas, a partir de ese momento la violencia se incrementó notoriamente con los grupos de choque y con amenazas, persecuciones, represiones, etc., tal parece que la paciencia se le había acabado al Estado mexicano con los estudiantes y maestros, sumamente humillado y múltiples veces insultado el presidente estaba muy molesto por todo lo que se le había gritado el día anterior, ya no estaban dispuestos a que los primeros juegos olímpicos en Latinoamérica y la imagen que proyectarían al mundo de México corrieran más riesgo por ellos. El Estado mexicano se esforzaría para desprestigiar el movimiento estudiantil, incluso empezó a ordenar al ejército y policías que dispararan contra la multitud de estudiantes colocando francotiradores en los edificios que rodeaban el zócalo, aunque entre estas se encontrarán civiles inocentes.

Tal parece que los estadounidenses o estaban muy pendientes de la situación en México o solo demasiado preocupados por problemas que también existían en todo el mundo, según el autor Brewster la CIA estaba muy al pendiente día con día de lo ocurrido en la ciudad de México. Informaban a los atletas, el gobierno y los turistas estadounidenses de si era segura la situación o si había riesgo de un peligro mayor, al parecer los vecinos del norte estaban confiados en que las fuerzas mexicanas del orden eran lo suficiente como para controlar al estudiantado que se manifestaba y como no había intención real de atentar contra los juegos y aunque la hubiera pues no hubo necesidad de preocupar a los atletas, como se mencionó, se confiaba en que el gobierno controlaría la situación, el embajador de los Estados Unidos en México, el señor Freeman informaba de todo lo que sucedió ese día.

El 29 de agosto uno de estos grupos, de unos sesenta integrantes que estaban vestidos de civiles empezaron a disparar contra la escuela vocacional 7 por un buen rato, los jóvenes intentaron pedir ayuda con la unidad habitacional Tlatelolco para protestar por el ataque violento, pero no pudieron porque varios camiones llenos de soldados y tanques empezaron a corretearlos y tomaron la escuela vocacional 7 para disolver el meeting que ahí se encontraba, eran los primeros ataques de una serie de ellos que se realizarían constantemente.

Fue en el primero de septiembre cuando el presidente Gustavo Diaz Ordaz dio su cuarto informe de gobierno en donde aprovecho para descalificar públicamente al movimiento estudiantil diciendo que solo querían sembrar el desorden público en la ciudad y estropear la organización de los juegos olímpicos, recalcando que efectivamente había una intención en contra de los juegos pero que el privilegio de ser sede olímpica no podía peligrar ante los manifestantes, y también lanzo varias amenazas, entre ellas que seguirían haciendo uso de la fuerza militar, aunque según él es algo que no quisiera hacer, pero que lo hará de seguir siendo necesario, porque el ejército estaba para proteger los intereses de la nación, aseguraron que la situación estaba en su control y que de haber un atentado contra los juegos o las instalaciones ellos las protegerían.

El presidente informo que no tenía a ningún preso político, a pesar de que claramente varios estudiantes que eran parte del movimiento y sobre todo si eran líderes, si habían sido arrestados después de que los golpearan y muchos de ellos iban a parar a la cárcel de Lecumberri. Fue en este espacio cuando el presidente Ordaz dijo una famosa frase que sería muy recordada, “hemos sido tolerantes hasta excesos criticados, pero todo tiene un límite”. Luego de las declaraciones del presidente Díaz Ordaz, Brewster menciona lo pendientes que estaban los estadounidenses, como lo había comentado, a todo lo que sucedía en México, pues hace mención a un telegrama que el embajador Tony Freeman mandó, interpretando las palabras de Ordaz a que era lo necesario para mantenerlos a raya y seguir con el orden en el país y con la tranquilidad de organizar los juegos olímpicos.

Se tuvieron días tensos, pero aun y con la violencia que el gobierno dijo que iba a usar contra los estudiantes el CHN menciona que no iban a dejar las calles y volvió a convocar a una nueva marcha el 13 de septiembre la cual fue muy recordada por ser una de las más notorias al ser La Marcha del Silencio. El gobierno de Ordaz los tachaba de ser unos revoltosos que incitaban al desorden público, así que lo que se busco fue algo que fuera lo contrario y miles de manifestantes salieron a las calles a protestar en completo silencio con la boca tapada y solamente

marchando por la ciudad, fue algo que sorprendió a muchos incluido a la prensa que reconocieron aquel acto nombrándola la manifestación silenciosa, alrededor de unos 200 mil estudiantes fueron los que marcharon al zócalo de la ciudad de México, y aunque claramente la manifestación se centraba en los problemas de estudiantes con el gobierno, varios aprovecharon para protestar sobre problemas externos al país. Con eso pudieron demostrar al público ajeno al movimiento que ellos eran un grupo de paz y armonía, los dos días después varios estudiantes se reunieron para celebrar las fiestas patrias en un ambiente de calma dando su propio grito de independencia, se realizó este acto en las instalaciones de ciudad universitaria y en las instalaciones de Zacatenco, en instalaciones que estaban en el Casca de Santo Tomas y en la preparatoria vocacional No. 7, pero lo realizado en ciudad universitaria le molesto a Gustavo Diaz Ordaz quien lo vio como un acto profano.

El miércoles 18 de septiembre, a menos de un mes de iniciar los juegos olímpicos y con poco tiempo de resolver el conflicto con los estudiantes, el ejército invade y toma la Ciudad Universitaria con varios soldados, tanques y vehículos para desalojarla, al mando estaban Urrutia Gonzales Castillo y José Hernández Toledo quienes les informaron a los estudiantes que se encontraban en la universidad que tenían ordenes de tomar todo el lugar además de tomar a varios detenidos. Este acto era otra violación al espacio o a la autonomía universitaria. El secretario de gobernación en ese entonces, Luis Echeverría Álvarez, dijo a la prensa que se esperaba otra conducta y respuesta de los estudiantes y que esperaban que las clases se reanudaran, pero como no lo hicieron entonces se justificó con eso para llevar a cabo tal acto en contra de la autonomía universitaria. Para el día siguiente la universidad y sus instalaciones ya habían sido completamente tomadas por miles de soldados, “el único partido importante después del PRI, el Partido de Acción Nacional (PAN) no apoyaba abiertamente a Díaz Ordaz, pero no hacía nada por evitar la represión” (Abbiati, 2009).

Días después el ejército tomaba otra escuela que estaba en Tlatelolco usando gases lacrimógenos, golpeando y deteniendo a varios estudiantes más. Para el 23 de septiembre el ejército se propone a tomar y desalojar el casco de Santo Tomas

que estaba siendo ocupado por los protestantes, intentaron rodearlos y tomar las escuelas cercanas, aquí se realizó una batalla de las más intensas entre los jóvenes y los granaderos, alrededor de 600 soldados armados y con autos blindados intentaron entrar al casco, intento que les llevaría casi 12 horas al encontrar mucha resistencia de parte de los estudiantes, sin embargo los militares harían uso de ametralladoras disparando a todo el que estuviera en ese sitio. En esta ocasión no hubo tanta difusión de los alumnos en este día siendo uno de los enfrentamientos más intensos contra los soldados, pero su razón fue que si lo hacían entonces el Estado mexicano usaría este hecho en su contra, justificando la dura represión al señalar que los jóvenes también respondieron violentamente al ejército.

Hasta la madrugada del 24 de septiembre fueron capaces de tomar las instalaciones, nuevamente golpeando y deteniendo a cuantas personas pudieron. Después de este enfrentamiento la vocacional número 7 también fue completamente tomada, y en instalaciones ubicadas en Zacatenco varios oficiales y elementos del ejército acompañados por tanques también lograron ser tomadas aunque sin enfrentamiento alguno, pero eso no impidió el uso de la violencia de los elementos militares a los estudiantes, “como señal de protesta el rector Javier Barros Sierra renunció, sin que le fuera aceptada su renuncia ya que la Junta de Gobierno le pidió expresamente que permaneciera al frente de la Universidad Nacional Autónoma de México.” (Ángeles Becerra, 2014). Prácticamente todas las instalaciones donde se reunían el Consejo Nacional de Huelga o donde fueran afines con ellos ya estaban tomadas y en manos del ejército lo que les hizo reunirse en adelante en la plaza de las tres culturas en Tlatelolco.

El lunes 30 de septiembre el ejército mexicano abandona las instalaciones de ciudad universitaria que estaba tomada por José Hernández Toledo, por orden del secretario de defensa nacional Marcelino García Barragán, ya que el gobierno analizaba la posibilidad de retirar a las fuerzas militares de la ciudad universitaria,

Imagen 1. Estudiantes detenidos en Tlatelolco.



Fuente: imagen extraída de <https://www.theguardian.com/cities/from-the-archive-blog/2015/nov/12/guardian-mexico-tlatelolco-massacre-1968-john-rodda>

ya que ese acto había llamado mucho la atención, además de que incluso los que conformaban el gobierno del presidente Díaz Ordaz se empezaban a preguntar si fue buena idea hacer que los soldados tomaran todo el campus, pero también cuestionaban las acciones políticas personas de otros partidos como “El diputado Carlos Sánchez Cárdenas del Partido Popular Socialista (PPS - Partido Socialista Popular) expresó su pesar porque el conflicto se desarrollaba durante el “Año de la Paz” olímpico. Según Echeverría estaban cerca de solucionar todo “el problema estudiantil está en vías de arreglarse [...] el secretario de gobernación exhorta a la juventud a estudiar” (EL HERALDO , 1968) Pidió conversaciones y una solución constructiva a la crisis y la liberación de los presos políticos. Rafael Preciado Hernández, del derechista Partido Acción Nacional (PAN), denunció la ocupación del campus de la UNAM como una "violación" (brewster, 2009).

Los militares en poco tiempo desalojaron toda CU y se les fue entregado todas las instalaciones a los representantes de la UNAM, lo que provocó que el Consejo Nacional de Huelga se tranquilizara un poco al pensar que las cosas se estaban calmando un poco con el gobierno y que pronto tendrían lo que venían buscando, el dialogo, así que se organizó una nueva manifestación para el día 2 de octubre que empezaría en la plaza de las tres culturas en Tlatelolco para marchar en dirección al Casco de Santo Tomas para exigir también la liberación de las instalaciones del politécnico que el ejército había tomado con tanta violencia. Lamentablemente aquel día fue el conocido 2 de octubre de 1968 con una masacre hacia los estudiantes. El gobierno estaba decidido a terminar ya con el conflicto y “no tolerará a ninguna persona o grupo que lleve a cabo un comportamiento antisocial, antimexicano, "por muy legítimo que parezca" (brewster, 2009).

2.2 10 días antes de los juegos olímpicos

Aquella nueva marcha que los estudiantes tenían pensado hacer para el día 2 de octubre nunca se realizó, como ya se mencionó, la intención era ir marchando al

casco de Santo Tomas para exigir que el ejército saliera y liberara las instalaciones del Politécnico como anteriormente lo habían hecho con las instalaciones del campus de la UNAM, para ese día el gobierno ya había provocado varias muertes, a jóvenes y tenía las cárceles llenas de militantes del movimiento estudiantil, a poco más de una semana de empezar los juegos olímpicos y de tratar de impresionar a los países extranjeros, el presidente Díaz Ordaz y el secretario de gobernación Luis Echeverría Álvarez estaban decididos a parar las protestas de una vez, “Ciertamente, este factor internacional pesó en la decisión del poder de aniquilar como fuera al movimiento” (Abbiati, 2009).

El llamado estudiantil para el miércoles 2 de octubre de 1968 estaba resultando un éxito, ya que miles de personas fueron a escuchar y participar de lo que los líderes tenían pensado decir y hacer, prácticamente el lugar estaba abarrotado pues no solo llegaron estudiantes que integraban el movimiento, también hubo obreros y varios vecinos de los alrededores que incluso vivían en el edificio Chihuahua donde los líderes y oradores estudiantiles hablaban desde el tercer piso, de este empezaron a dirigirse a los presentes.

Se llevo a cabo una operación militar que se llamaba “operación galeana” como nombre clave la cual pretendía darle fin al movimiento. Había ya antes de empezar el mitin soldados en los alrededores esperando para poder entrar en acción y algunos más cerca en el edificio, los objetivos con ellos eran poder detener a todos los líderes estudiantiles y miembros del Consejo Nacional de Huelga, dispersar a todos los que se encontraban presentes y evitar que estos fueran a marchar hasta el casco de Santo Tomas, que era lo que tenían pensado hacer. Aunque el gobierno ciertamente pensó que intentarían hacer algo más pues, aunque fuese una estrategia para desprestigiar el movimiento o no, el temor de que arruinaran y boicotearan los juegos olímpicos era real y se pensó que los estudiantes, de paso, intentarían tomar la torre de relaciones exteriores que estaba extremadamente cerca de la plaza de Tlatelolco y tratar de hacer daño a los juegos.

Alrededor de tres contingentes del ejército estaban en posición de esperar entrar y tomar Tlatelolco, uno se encontraba ubicado en Manuel Gonzales e

Insurgentes compuesto por el primer batallón de paracaidistas, un batallón blindado de reconocimiento y el primer batallón de infantería de guardias presidenciales. El segundo contingente se encontraba esperando en el monumento a la raza y lo componían el 40 batallón de infantería, el 19 batallón también de infantería y un escuadrón blindado de reconocimiento. El tercer contingente estaba esperando en la estación de Buena Vista compuesta por los batallones 43 y 44 además de un escuadrón blindado de reconocimiento, los responsables de llevar a cabo la operación eran el general Crisóforo Mazón Pineda.

Al mismo tiempo en que esperaban los militares en calles cercanas al lugar, en la plaza de Tlatelolco entre la multitud de gente varios hombres armados pero vestidos de civil se empezaban a mezclar entre los estudiantes llegando hasta el primer piso del edificio chihuahua, se identificaban unos a otros con un guante blanco puesto en la mano izquierda, ese grupo de hombres se les conoció como el “batallón Olimpia” comandados por el general Luis Gutiérrez Oropeza, el cual era un grupo paramilitar creado por el gobierno los cuales se encargaban de tareas como la de espiar, perseguir, arrestar, entre otras cosas, a todas las personas relacionadas con el movimiento estudiantil, estos se pusieron en espera del momento para interceptar a los que se encontraban en el tercer piso, líderes y periodistas.

Aproximadamente a las 4:30 de la tarde empezaron a aparecer en la plaza un gran número de tanques ligeros, unidades de asalto y camiones de transporte con soldados los cuales rápidamente rodearon todo el lugar, pero los estudiantes no parecieron que les importara tanto ya que solo estaban observando y de momento no se estaba dando un acto de agresión contra nadie, así que se procedió a seguir con el meeting. Después de las 6 de la tarde ya había un aproximado de más de 15 mil personas, pero también se alcanzaba a ver por medio de los videos de la época a una persona que estaba arriba de la iglesia cercana vigilando la situación, y después de unos minutos se alcanzó a escuchar a lo lejos a un helicóptero que se acercaba y cuando se encontraba arriba de la iglesia lanzo unas bengalas de color verde, algo común en batallas militares, para dar inicio a la operación, los primeros

en avanzar son los fusileros paracaidistas en dirección a la plaza donde minutos después otras bengalas cayeron en el mismo sitio y se empezaron a escuchar las primeras detonaciones de armas hechas por franco tiradores ubicados en el edificio chihuahua desde hace varias horas antes, los estudiantes empezaron a correr y salieron de ese lugar en estampida.

Los estudiantes que se encontraban hablando hacia la plaza fueron interceptados por los del batallón Olimpia que los estaban esperando y quienes les hicieron ponerse contra la pared, después los miembros del batallón empiezan a disparar hacia las personas de abajo, se escuchaban ahora disparos de armas más fuertes y la gente estaba asustada corriendo a las salidas de la plaza pero por la confusión de los disparos los militares que venían en sentido contrario empezaron a disparar contra algunos estudiantes al creer que estos eran los causantes de esas detonaciones pero esa confusión fue planeada por los francotiradores del edificio que tenían la orden de disparar también a los militares para que estos se confundieran y atacaran a la multitud, algunas personas tuvieron que regresar por causa de ese otro ataque, y cuando los soldados llegaron al centro de la plaza se percataron que el origen de las detonaciones no provenía de las gente que se encontraba corriendo, era desde el edificio Chihuahua.

imagen 2. Plaza de Tlatelolco llena de estudiantes.



<https://www.fundacionunam.org.mx/unam-al-dia/a-52-anos-del-movimiento-estudiantil-de-tlatelolco/>

Algunos militares disparan por donde ven que salen los disparos y se tiran al piso en posición de combate, en algunos videos se les puede ver algo confundidos por lo que está pasando, varios otros incluso protegen a civiles que estaban corriendo, la función que se le dio al ejército era de solo disolver el meeting y capturar a los líderes del movimiento pero no sabían que otra operación se llevaba a cabo la cual era de los francotiradores que se encontraban esperando la señal de las bengalas y que tenían que disparar al azar a cualquier persona aunque sea a los militares así como tampoco se enteraron de lo que el resto del batallón Olimpia estaba haciendo con los líderes estudiantiles, muchos de los que escapaban del tiroteo se refugiaban en casas y apartamentos de los vecinos cercanos pero tiempo después varios militares entraban a las casas para llevarse a los estudiantes escondidos, aunque también capturaron a unos francotiradores que después fueron liberados al identificarlos como militares miembros del Estado Mayor Presidencial.

Pero no solo el edificio Chihuahua y sus inquilinos sufrieron por causas de las balas, también varios edificios cercanos departamentales tuvieron daños por causa de la lluvia de balas e incluso alguno que otro muerto, como los soldados y balas del batallón Olimpia provenían del poniente, sur y oriente entonces la gente salía huyendo al norte, no pudieron esconderse en la iglesia porque sus puertas se cerraron cuando empezaban los primeros disparos. Alrededor de las 7 de la tarde termina esa primera ráfaga de tiros que tiempo después se reanuda con menos intensidad.

Los líderes del Consejo Nacional de Huelga que se encontraban en el tercer piso y quienes los acompañaban fueron todos detenidos al ser interceptados por los soldados y el batallón, sumado a los detenidos que se encontraban en la plaza, estos fueron obligados a estar de pie en una pared del edificio Chihuahua con los pantalones abajo. se calcula que fueron al menos unos 2 mil detenidos que fueron llevados a distintos lugares, pero la mayoría de ellos llevados al campo militar número 1, a todos ellos se les mantuvo incomunicados por varias horas, así como golpeándolos y torturándolos. A la llegada de la noche entre las 8 y las 9 todas las luces estaban apagadas y los soldados obligaron a que los reporteros que estaban

allí y que habían grabado todo entregaran sus cámaras, otros soldados empezaron a levantar heridos y cuerpos que aún estaban en el centro de la plaza, aunque ni siquiera las ambulancias pudieron entrar por impedimento de los mismos militares, luego se intentó cubrir toda evidencia limpiando los rastros de sangre.

La versión oficial revela que la cifra de muertos fue de un total de 29 siendo esta versión la que aparecía en los periódicos y algún soldado, pero claramente los números fueron más altos, algunos dicen que fueron más de 50 los muertos o incluso más, pero la verdad es que el número de bajas civiles es incierto, el autor Luis Abbiati menciona a una escritora, Elena Poniatowska, que menciona el testimonio de una persona, “en su libro *La noche de Tlatelolco* publicó la entrevista de una madre que buscó entre los cadáveres a su hijo y reveló que por lo menos había contado 65 cadáveres en un solo lugar” (Abbiati, 2009). Prácticamente ese día fue la conclusión del movimiento, lograron suprimirla, y también la conclusión de las represiones al ya no haber nada que reprimir.

El día siguiente el 3 de octubre el ejército acordonaba la plaza de Tlatelolco e impedía el paso a las personas y permanecería allí hasta el 9 de octubre, en ese mismo día el Consejo Nacional de Huelga responsabilizó al gobierno federal por los actos cometidos. Por parte del presidente Gustavo Díaz Ordaz, este dio a conocer la versión oficial a los medios de comunicación, donde claramente se dijo otra cosa ajena a la realidad, lo importante era proteger la imagen de México para los juegos olímpicos.

La versión apunta a que los elementos del ejército fueron atacados y provocados por un grupo de estudiantes que lograron conseguir armas y que ellos solo repelieron la agresión, los francotiradores que el gobierno había puesto horas antes del meeting se dijo que en realidad eran estudiantes armados, en palabras transmitidas tiempo después del presidente Ordaz dijo “desde el edificio Chihuahua, de allá dispararon, perversamente contra los soldados y contra sus propios compañeros, o por el nerviosismo del momento y su falta de práctica en el manejo de las armas que ellos habían conseguido”, los tantos detenidos por parte de los soldados no fueron liberados después de varias horas de tortura, si no que se les

encarcelo sobre todo en Lecumberri y a varios se les añadían cargos que no cometieron, como los que el presidente les había atribuido en su informe oficial de los hechos. Pero el 26 de octubre aun con los juegos olímpicos en marcha alrededor de 63 estudiantes fueron liberados. Tanto en sus declaraciones como en los periódicos se sentía su desfavorable opinión sobre los estudiantes, “Todo el complot comunista para derrocar al gobierno por medio de la violencia y la agitación los pormenores de la criminal emboscada de Tlatelolco – donde murieron 31 personas-, fueron revelados anoche por el líder Sócrates Amado Campos Lemus, al declarar ante los agentes del Ministerio Público Federal”.

El gobierno de Díaz Ordaz tenía que tranquilizar al COI sobre los actos violentos contra civiles en Tlatelolco, ya que llamo la atención lo sucedido, como en la versión oficial de los hechos (según ellos), se hizo otro anuncio en el que reiteraban su compromiso con los juegos olímpicos y que su realización no estaba para nada en duda, el Comité Olímpico Internacional discutió la situación y decidieron seguir adelante con los juegos, Keith Brewster menciona un comunicado de Avery Brundage, persona importante dentro del COI, en el cual da su voto de confianza para no cancelar la organización del evento. “Los Juegos de la XIX Olimpiada, [...] se desarrollarán según lo programado. La Ciudad de México es una gran metrópolis de más de seis millones de personas y ninguna de las manifestaciones o violencia aquí, en ningún momento, ha sido dirigida contra los Juegos Olímpicos. Hemos consultado con las autoridades mexicanas y se nos ha asegurado que nada interferirá con la entrada pacífica de la Llama Olímpica al estadio el 12 de octubre, ni con las competencias que siguen. Como invitados de México, tenemos plena confianza en que el pueblo mexicano, universalmente conocido por su deportividad y gran hospitalidad, se unirá a los participantes y espectadores en la celebración de los Juegos” (Brewster K. , 2009)

Los periódicos respaldan estas palabras pues durante toda la realización de los juegos no hubo algo que lamentar “Ningún hecho delictuoso de importancia se registró durante la realización de los Juegos Olímpicos, gracias al control ejercido por la policía metropolitana sobre los maleantes” (EL HERALDO, 1968). A pesar de

sus comunicados eso no evito que una oleada de periodistas mexicanos y extranjeros estuvieran agobiando con preguntas al gobierno y a Avery Brundage en los siguientes días sobre una posible cancelación de los eventos deportivos, aunque como sabemos, los juegos olímpicos si se terminaron por realizar con normalidad, a pesar de algunas protestas nada realmente altero su plena realización y culminación.

El 4 de octubre algunos de los cuerpos fueron sepultados. En los días siguientes a la matanza ya no hubo grandes encuentros en las calles de estudiantes, en parte porque Ordaz endureció su mandato al tener a una semana los juegos olímpicos, prohibió que los medios de comunicación hablaran sobre lo ocurrido en Tlatelolco, los lideres que lograron escapar aun seguían siendo perseguidos por el ejército en todas partes y reprimían a los allegados del movimiento, aunque como dije, ya no hubo grandes presencias de manifestantes en las calles, el miedo que infundio la dura represión por parte del gobierno resulto efectiva pues en los días cercanos y durante los juegos olímpicos de 1968 no se registraron actos violentos y todo se llevó en paz hasta el término del gran evento, el 12 de octubre, unos 10 días después de lo sucedido en la plaza de Tlatelolco, se inauguraron por parte del presidente Gustavo Díaz Ordaz los juegos de la XIX olimpiada en el estadio olímpico en ciudad de México, los habían llamado como “La Olimpiada de la Paz”, el problema de los estudiantes podría decirse que termino pasando a un segundo término, el gobierno, el público mexicano y extranjero e incluso algunos de los estudiantes le terminaron poniendo más atención a los juegos olímpicos cuando estos empezaron, aun así se tomaron precauciones habiendo fuerzas del orden listas para resguardar a los juegos en caso de que algunos estudiantes volvieran a aparecer.

Aunque estuvieron las personas y grupos involucrados, el papel del Instituto Politécnico Nacional y el de la UNAM fueron de suma importancia, aunque en lo que se a escrito sobre el tema el politécnico suele quedarse de vez en cuando fuera pues este no tiene una autonomía como la UNAM y el gobierno puedo ejercer un gran control en la institución. Se ha calificado la acción represiva hecha el 2 de

octubre como un genocidio diez días antes de los juegos de la paz. Hasta el 4 de diciembre el Consejo Nacional de Huelga se disuelve formalmente y el paro en las aulas que estaba vigente por varios meses atrás también llega a su fin y las clases se reanudan nuevamente. Durante los días siguientes se liberaron algunos presos por estas huelgas y que estuvieron en la plaza el día 2, se mencionaba que “Las procuradurías de la República y de Distrito pusieron hoy en libertad a 755 personas, de los muchos cientos que fueron capturados por el ejército durante los hechos sangrientos del miércoles pasado en la Plaza de las Tres Culturas”.

Hubo algunas quejas sobre lo sucedido el 2 de octubre y de la violencia en general que se vivió en días anteriores por parte de reporteros extranjeros e incluso de algunos atletas, pero eso no impidió que la mayoría disfrutaran del éxito de los juegos, pero una de las quejas que más sonó fue de, en ese momento, embajador mexicano en la india Octavio Paz el cual destacó “un poema que [...] escribió en protesta contra la masacre, junto con una copia de su carta de renuncia como embajador en India. Fue la única publicación en México que discutió en profundidad la postura de Paz en ese momento” (Brewster K. , 2009).

Desde su retiro como presidente hasta 1970 y su paso como embajador de México en España, Gustavo Díaz Ordaz siempre descalificó al movimiento estudiantil, reiterando que él lo que hizo fue salvar al país, mencionando incluso que de los 6 años que estuvo como presidente estaba más orgulloso del año de 1968. Según el autor Luis Abbiati, el gobierno se preocupó de que el movimiento se transformara en algo más grande de lo que fue, pues le recordaron a algo similar que sucedió en Europa con el mayo francés, “el régimen siempre estuvo temeroso de que algo parecido a lo que había sucedido en Francia pasara en México ... Aunque el México priísta no se parecía prácticamente en nada a la Francia de De Gaulle, el fantasma de una unión de la rebelión estudiantil con las fuerzas de los proletarios rondó como una pesadilla desde el 26 de julio” (Abbiati, 2009). Como presidente y también como expresidente Gustavo Díaz Ordaz siempre repitió lo mismo hasta su muerte en 1979 curiosamente a los 68 años de edad. En una cuestión historiográfica sobre el tema de los estudiantes y los juegos el autor Alex

Elías Jiménez menciona que “durante las décadas de los sesenta y setenta no hubo producción historiográfica sobre los juegos olímpicos o su impacto en México o su capital. En cambio, en este periodo sí se dio un incremento de trabajos sobre el movimiento estudiantil. Con su investigación, Eugenia Allier Montaño nos muestra que, entre los setenta y ochenta, la discusión sobre 1968 tendió a enfocarse en el 2 de octubre [...] A pesar de que el movimiento estudiantil coincidió con los juegos olímpicos y que los últimos se incluían dentro de las variables para explicar la represión, no se habían publicado estudios que le dieran importancia a la justa deportiva. Los juegos olímpicos eran usados para explicar la presión externa hacia el gobierno; no obstante, no se estudiaron los mecanismos, actores y estrategias detrás del megaevento deportivo.” (Elías Jiménez, 2021)

Capítulo 3. La tarea de los juegos olímpicos

Para el presente capítulo daré a conocer como fue la preparación de la ciudad de México para recibir los juegos olímpicos, algo importante pues las miradas de la prensa internacional estarían puestas sobre todo en esta cuestión, realmente no fue un caos como se pensaba pero tampoco fue un paseo de 5 años organizando sin preocupación, a México se le nombro sede en 1963 lo que significan 5 años de preparación, varias de las instalaciones no estuvieron listas hasta hace poco más de un mes del inicio pero, ¿eso quiere decir entonces que fue una mala preparación? Pues no necesariamente y eso se verá en este tercer capítulo, que fue lo que tuvieron que pasar para organizar y ejecutar de buena manera una justa olímpica.

Uno de los temas a tratar en este capítulo y que creo es de los más importantes en este trabajo es sobre el arquitecto Pedro Ramírez Vázquez, encargado de la organización de los juegos de México y seguramente el hombre más importante en su gestión, siendo el constructor de varios edificios gubernamentales y hasta deportivos como estadios. Por tanto, abordo un subtema dedicado a él, su participación fue tan preponderante que el éxito de los juegos de México podemos debérselo al arquitecto Pedro Ramírez Vázquez.

Por último, el tema de las finanzas también es abordado, debido a que se pensaba que no se tenía la capacidad económica para sostener unos juegos olímpicos o que tal vez se termine endeudando el país, quizá con un temor “justificado” que se podría esperar de un país como México en los años 60’s, por lo que me di a la tarea de plasmar cuánto dinero fue lo invertido y compararlo con juegos anteriores y futuros, se derrocho más dinero que otros países o acaso fue un gasto más barato y eficiente. Les adelanto que se pudo hacer con un gasto menor al de los juegos de Tokio, que fueron unos de los más caros con un gasto exorbitante, aunque claro, no se llegó al grado de los juegos de Finlandia que fueron los más baratos, el asunto se arregló sin tener problemas económicos en el futuro.

3.1 Preparación y transformación de la Ciudad de México

Cuando México es seleccionado para organizar los juegos olímpicos en la ciudad alemana de Baden-Baden surgieron varias dudas al respecto de la decisión que se tomó, entre los numerosos cuestionamientos estuvo presente el que si México un país tercermundista, que si bien era de los países más prósperos en la zona de Latinoamérica, seguía siendo una nación en vías de desarrollo, por lo que se dudaba si México contaría con lo necesario para solventar gastos, recursos, tiempo, etc.

Para tener una infraestructura a la altura de lo que conlleva unos juegos olímpicos se trató de hacer de la mejor manera y lo hecho para octubre de 1968. Se tenía la tarea de transformar a la ciudad sede que a pesar de ser la más moderna, por lejos del país, se le tenían que practicar varias mejoras para los juegos, afortunadamente se logró a tiempo para las necesidades olímpicas de los atletas y espectadores. Como dije en este aspecto y en otros, se hizo el comentario que, si Detroit y Lyon eran mejores opciones, quisa no tanto Buenos Aires por ser un país similar al mexicano. Como opinión pudiera ser que los extranjeros no hubieran esperado gran cosa de lo que México construiría.

El ser de Latinoamérica fue claramente motivo de desconfío, pero como mencione, México al ser de los países mejor posicionados de la región al final si ayudo un poco con los obstáculos que enfrento, Avery menciona que “Lo que ayudo a México para lograr la sede olímpica, ha sido que es un país con pujante desarrollo, capital de América Latina. Algunos miembros consideraron que podían favorecer más al movimiento olímpico en general, dando aliento a tal país”. Algo increíblemente preocupante fue que los extranjeros se preguntaban si las instalaciones deportivas, que eran algo indispensable, llegarían a estar listas a tiempo o si tan siquiera podrían hacerlas, era necesario gastar mucho para construir todo eso y se pensó que México no tendría el capital para construir, pero su situación económica le daba el alcance para hacer algo que estuviera a la altura de las expectativas, de no poder contar con lo necesario probablemente se tuviera que haber renunciado al compromiso, tal y como le paso a Colombia (otro país de

Latinoamérica) años después en una situación similar donde debía ser sede de un mundial de futbol y al no contar con lo necesario se terminó bajándose como organizador.

Al final de los juegos olímpicos de México, los extranjeros que fueron a la capital pudieron darse cuenta como no sucedió lo que pensaron que sería un desastre. Otro motivo de desconfió que al final no prospero, fue que en la zona latinoamericana después de la segunda parte del siglo XX estaban predominando los golpes de estado y dictaduras militares derivado de la guerra fría con los enfrenamientos capitalistas y comunistas, pero en México no había desestabilidad y sus presidentes no eran quitados por medio de la fuerza militar, sino que eran elegidos y sucedidos democráticamente y su buena relación con los Estados Unidos ayudo, “en publicaciones como el Noticiero Olímpico, Carta Olímpica o el Boletín Olímpico, impresos de 1964 a 1968, los juegos fueron “una forma de reconocimiento mundial a los progresos de México” y mostraron “la importancia de nuestra gran metrópolis.” (Elías Jiménez, 2021).

Quizá hoy en día un mundial de futbol sea tan importante como los juegos olímpicos, pero para aquellos años y anteriores a ellos el compromiso de unos juegos olímpicos era lo más importante deportivamente hablando que un país podría albergar y de sumo prestigio, y al país le toco organizar los dos compromisos en dos años, igualmente para los dos eventos la ciudad debe de adaptarse a las necesidades. Así que México, el primer latinoamericano con tan grande honor, debía de prepararse algo para que los visitantes y atletas recordaran a esos juegos, la capital y el país y precisamente la imagen fue uno de los puntos en los que pusieron especial atención los organizadores de esos juegos.

México preparaba los lugares en los que se llevaría a cabo los eventos deportivos y lo que se hizo fue utilizar algunas instalaciones ya existentes, pero evidentemente había que modificarlos y adaptarlos a las necesidades de los juegos como lo fueron el estadio Olímpico de Ciudad Universitaria, el auditorio nacional y el estadio Azteca, lo que se debía de hacer era mostrar una muy buena evidencia de progreso al público extranjero. El comité organizador tomo la decisión de no

construir todo en un solo punto de la ciudad, sino que las harían en diversos puntos para que estos formaran parte de la vida de la ciudad capital y que al mismo tiempo fueran fomentando el deporte en el público y también para que no se desperdiciaran las instalaciones quedando abandonados terminando los juegos olímpicos, la ciudad empezaba a cambiar gracias a esto. Un periódico dijo, “Mientras en 1948 el número de las instalaciones deportivas no llegaban al 5% de las que ahora existen, para 1962 el total de canchas para uso general en la Ciudad de México se había elevado a 7500, repartidas en más de 500 sitios como clubes parques municipales universidades y escuelas centros de trabajo y otros lugares en los que se ha generalizado la práctica cotidiana de los deportes” (ESTO, 1963)

La persona encargada de tener listo a tiempo toda la infraestructura para el compromiso olímpico era un arquitecto cuya figura fue muy importante en la segunda mitad del siglo XX para México y lograr los objetivos deseados con las obras, el arquitecto Pedro Ramírez Vázquez fue el hombre más importante en este aspecto. “Ramírez Vázquez fue nombrado presidente del comité organizador por Gustavo Díaz Ordaz el 16 de julio de 1966” (Rodríguez Kuri, 2003) México se debía preparar para una gran tarea y desafío que requería de todos los esfuerzos posibles, para ello se realizó todo tipo de obras, algunas desde cero y otras mejoradas, empezaba una transformación en la ciudad de México.

Pero hubo también complicaciones antes de hacer las obras, López Mateos ya había renunciado por sus problemas de salud a su cargo como organizador, pero antes de eso había informado al COI en una reunión en Roma sobre los avances de las instalaciones, “tuvo que hablar en futuro: "las instalaciones deportivas necesarias serán construidas por el gobierno mexicano", dijo” (Rodríguez Kuri, 2003), al tratarse de México, un país tercermundista, las críticas extranjeras y nacionales no se hicieron esperar resaltaron lo tardío que se iniciaron todas las obras, todo esto se trató de evitar pues se quería hacer pensar que el COI no tomo una mala decisión al elegir a México como sede, incluso el autor Ariel Kuri habla de la posibilidad que un periódico del estado de Arizona dio sobre pasarle los juegos

Imagen 3. Olimpiada cultural.



Fuente: Imagen extraída de <https://confabulario.eluniversal.com.mx/mexico-68/>

olímpicos a la ciudad de Los Ángeles que ya habían organizado unos juegos olímpicos antes y ya tenían todo listo para los juegos.

A principios de 1967 los periódicos estadounidenses hablaban de la ciudad candidata, Detroit, que había perdido sorprendentemente en las votaciones. Prensa local mencionaba su propia preocupación con la situación del retraso de México, decían que las maquetas estaban listas mas no las obras en las calles, se dijo que al aceptar la localia de los juegos olímpicos el país se jugaba su prestigio y de ellos dependía no ser el hazme reír de la comunidad internacional. Finalmente, las obras que moldearían la imagen de la ciudad de México se iniciaron al mando de Pedro Ramírez Vázquez, él tenía que cumplir con todas las expectativas del COI, así mismo este tenía una doble tarea y debía ser perfecta, “el objetivo fue dejar una memoria de los resultados de las competencias deportivas internacionales y los éxitos de los juegos olímpicos de México” (Elías Jiménez, 2021),

Desde 1949 a Avery Brundage se le dio a conocer las intenciones del COM para una futura sede y cuentan los miembros lo que les compartió, “nos dio valiosos consejos de fondo y en cuestiones técnicas, que debíamos satisfacer para que mi país se encaminara definitivamente hacia el deporte olímpico. Una de ellas fue referente a las instalaciones deportivas. El señor Brundage, ahora, puede testimoniar que México puso de inmediato en práctica aquellos consejos [...] Mientras en 1948 el número de instalaciones deportivas no llegaba al 5% de las que ahora existen, para 1962 el total de canchas para uso general en la ciudad de México se había elevado a 7500, [...] lugares en los que se ha generalizado la práctica cotidiana de los deportes”. Se hicieron obras como:

La villa olímpica:

Es un lugar construido específicamente donde los atletas son albergados durante todo lo que dure los juegos olímpicos, pueden dormir, comer y entrenar y es una obligación al organizador construir una villa. Esta instalación se inició en el mes de mayo de 1967, un año antes de los juegos, la secretaria de obras dio inicio al proyecto de unos 80 edificios con 10 pisos cada uno y con todos los servicios necesarios. Esta se ubicó en la delegación de Tlalpan ocupando unas 9 hectáreas

y con propiedad sobre el Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos (BANOBRAS), después de los juegos esta fue vendida como complejo de residentes para el público y recuperando lo invertido en los atletas.

Pista olímpica de remo y canotaje Virgilio Uribe:

Otra obra que fue delegada por la Secretaria de Obras Públicas y dirigida por los arquitectos Ignacio Escamilla, Raúl González y Alfonso Múgica, esta construcción se realizó en Xochimilco acatándose a lo que requería y demandaba la Federación Internacional de Remo, la obra permitió ver la belleza al recorrer la zona de Xochimilco, luego de más de 50 años de su creación aun continua en actividad siendo el punto más importante de Remo y Canotaje en el país y es usada para entrenar a los atletas olímpicos para los juegos.

Estadio Azteca

En el sur de la ciudad de México se realizó el estadio más grande de México construido por el arquitecto Pedro Ramírez Vázquez, quien a su vez era el presidente del Comité organizador de los juegos olímpicos del 68', se pasó al menos unos 4 años de construcción y se inauguró en mayo de 1966 en un partido del América contra el Torino de Italia, a pesar de que fue un proyecto planeado más que nada como una promesa en la candidatura de realizar la copa mundial de futbol en México para 1970 de igual forma fue parte de las instalaciones a utilizarse para los juegos olímpicos. El actual estadio olímpico universitario iba a hacer el único estadio que albergaría todos los partidos de futbol, pero el comité organizador decidió que el estadio Azteca lo fuera, aunque el estadio olímpico era grande, el nuevo estadio Azteca lo era aún más, con mayor capacidad a 95 mil personas y uno de los mejores del continente americano no se pudieron negar a la idea de seleccionarlo para disputar los encuentros de ese deporte incluso dándole el partido de la final olímpica. Después de dos años el Estadio Azteca fue usado para su construcción original en el mundial de 1970.

Velódromo Agustín Melgar

El velódromo es una instalación deportiva para las carreras de ciclistas con una pista elíptica con curvas peraltadas, se encuentra en la Ciudad Deportiva Magdalena Mixiuhca. Esta obra fue nuevamente encargada por la secretaria de obras públicas y diseñada por Herbert Shuman quien era conocido por sus trabajos en este tipo de construcciones, se realizó una pista con forma rectangular para poder realizar las competencias de ciclismo, son alrededor de 5.2 hectáreas e inaugurada en el mes de septiembre de 1968 y tiene una capacidad de 6800 espectadores. Años después fue remodelado y aún se encuentra en funciones y es utilizada por los ciclistas.

Palacio de los deportes Juan Escutia

Un complejo deportivo diseñado por Félix Candelaria, Enrique Castañeda y Antonio Peyri, se inspirarían en el palacio de los deportes de Roma, la instalación albergaría los encuentros de Basquetbol, lucha, boxeo, esgrima, levantamiento de pesas, voleibol, hockey, atletismo, convenciones y exposiciones. Se encuentra en la ciudad deportiva Magdalena Mixiuhca con estructura circular y estructurado con una cúpula geodésica, el palacio de los deportes fue juzgada con diversas pruebas telúricas, un análisis de si soportaba vientos fuertes, a los sismos, vibraciones a la estructura, etc., pruebas que cumplieron positivamente con todos los requerimientos que pedía el comité olímpico internacional.

Fue construido el día 15 de octubre entre los años de 1966 y 1968 y se terminó en septiembre un mes antes de los juegos olímpicos, fue de las principales estructuras que se realizó para esta ocasión, de inmediato se convirtió en uno de los recintos culturales más importantes de la capital del país usándolo actualmente para ferias, algunas corridas de toros y conciertos, tiene un aforo para unos 17 800 espectadores. El propio presidente Gustavo Díaz Ordaz fue el que inauguro el recinto el 13 de septiembre empezando formalmente con las actividades el 8 de octubre con una presentación de ballet de Maurice Béjart como parte de la olimpiada cultural. Para su estructura se basaron en lo que Pier Luigi Nervi hizo en el palacio de los deportes de Roma para los juegos de 1960, la planta del edificio es circular un poco similar a la carpa de un circo con una superficie de 6.7 hectáreas, se le

incorporaron tres niveles de gradas y los palcos, cuenta con capacidad de 25 mil personas.

Estadio olímpico de ciudad universitaria

Este estadio tenía un área de 57262 metros cuadrados y una capacidad de 80 mil espectadores, su forma era única ya que parecía la de un sombrero de charro, se encontraba cerca de la villa olímpica a 3.8 km y había bastantes medios de transportes para llegar hasta allá, el estadio forma parte de CU y solo se le hicieron algunas mejoras para los juegos

Sala de Armas Fernando Montes De Oca

Un nuevo recinto a cargo por la secretaria de Obras Publica construida para que albergue todos los encuentros de esgrima para los juegos olímpicos de 1968 inaugurado un mes antes de estos, creado por la supervisión de Raúl González y Antonio Charles, tiene una capacidad aproximada de 3500 espectadores y tiene 15 pistas de esgrima de 18 metros de longitud con un techo convexo acanalado y sostenido por cables de acero, fue ubicado en la Ciudad Deportiva de Magdalena Mixhuca para las competencias de esgrimas. Después de los juegos olímpicos continuo en funciones, pero la mala administración causo que se deteriorada un poco y en proceso de remodelación.

Arena México

Ubicado en la colonia doctores, cerca del centro de la ciudad, se encuentra a unos 16 km aproximados de la villa olímpica, con capacidad de 14463 personas con los medios de transporte necesarios para llegar fácilmente.

Alberca olímpica Francisco Márquez y el gimnasio olímpico Juan de la Barrera y el Gimnasio olímpico Juan de la Barrera

Manuel Rosen Morrison, Antonio Recamier Montes y Edmundo Bringas fueron los encargados de la alberca olímpica la cual durante los juegos olímpicos albergo las distintas competencias de deportes acuáticos como el waterpolo, natación,

pentatlón moderno y clavados, fue abierta el día 13 de septiembre de 1968 por el presidente Gustavo Díaz Ordaz, el recinto deportivo es muy famoso en el mundo del deporte en México ya que fue en este lugar que el atleta olímpico Felipe Muñoz ganó el oro en natación de 200 metros estilo pecho, la primera medalla de oro para México en los juegos. Después de las olimpiadas el lugar fue utilizado en eventos como los juegos panamericanos de 1975 o los juegos Centroamericanos y del Caribe.

El gimnasio olímpico fue parte de los juegos olímpicos albergando competencias de voleibol, tiene una estructura cuadrangular de menor tamaño que la alberca, tiene tres niveles, el primero es solo para el área de competencias central y las áreas donde están los jueces y competidores, el otro nivel es de acceso con forma oval que tiene paso a las canchas, vestíbulos, regaderas, vestidores y enfermería, el tercer nivel es el ocupado por las tribunas y espectadores con capacidad para 5242 personas. El comité organizador olímpico que revisaba los recintos que México construía para los juegos, determinó que tanto la alberca olímpica como el gimnasio se realizaran en una misma obra y un mismo predio para ahorrar fondos lo más posible.

Pero todo eso no pudo verse en caso de que el país se encontrara en una situación económica que no le permitiera seguir con el proyecto olímpico, mencione anteriormente que el milagro mexicano, que transformó al país para bien y que se seguía viviendo para los años sesenta, fue algo de gran ayuda para que México obtuviera la candidatura para los juegos olímpicos, pero aun así a pesar de la estabilidad económica que se tenía el gasto de los juegos olímpicos era muy grande y hasta se pensó por un momento en dejar el compromiso por temor a no tener el presupuesto necesario para todo lo que se necesitaba, aunque finalmente eso no pasó, si fue una gran preocupación que se plantearon los integrantes del comité organizador y el gobierno mexicano.

Ya con el compromiso en marcha la administración del presidente Díaz Ordaz sabía que gran parte de su legado, su reputación y su lugar en la historia de México dependería de lo que resultaran los juegos olímpicos, para una buena coordinación se necesitaba el respaldo y apoyo de del gobierno federal cosa que sería algo

complicada por lo que se hicieron acciones sin la consulta o aprobación de ciertas personas, Brewster menciona que “El instinto centralizador del comité organizador hizo que muchos de los proyectos de construcción que se llevaban a cabo en la Ciudad de México con poca o ninguna consulta con el alcalde de la Ciudad de México” (Brewster K. , 2009) en los años sesenta el alcalde de la capital era Ernesto Uruchurtu y posiblemente esas actitudes de no tomarlo en cuenta hicieron que terminara renunciando en 1966.

Se quería mejorar con la llegada de los juegos olímpicos a la imagen de la ciudad de México, la cual era evidente que sería la elegida parara ser sede. Entre otras opciones que había en México como Puebla, Monterrey, Guadalajara o Toluca, la capital es la que se resalta entre todos ellos, es la más grande, la más poblada, por lejos la más importante histórica y actualmente y porque es la ciudad más cosmopolita en el país según el autor Keith Brewster, es decir, es una ciudad en la que coexisten diversas personas de diversas culturas y costumbres.

Según esto último, cabe decir que, a la ciudad de México no solo se le quiso colocar una idea de cómo querían que los extranjeros la percibieran con base en la transformación de la arquitectura, también querían cubrir la cuestión cultural, el autor Keith Brewster “el equipo mexicano se preocupó mucho de enfatizar la riqueza cultural e histórica de la Ciudad de México al mismo tiempo que buscaba convencer a los espectadores de su ventaja moderna y eficiente” (Brewster K. , 2009) aun así, aunque la ciudad de México se llevara todos los reflectores, el punto era que se creara un sentimiento nacional hacia estos juegos, la sede es en la capital, pero la olimpiada es para todos los mexicanos. Con esto quizá podríamos dar a entender que se quería dar una unión de todos para los juegos olímpicos y mostrar esa idea de unión en el país, quizá haciendo todo lo contrario de la situación francesa en donde si el centro de atención no es Paris entonces no hay gran apoyo de todos, cosa que en parte provoco la perdida de la sede por parte de Lyon.

Juan Porras Pulido menciona un punto muy interesante que es el tema de la “superetnia”, “la superetnia es una construcción del pasado y de las marcas de nacimiento e identidad comunes a todos los habitantes del Estado-nación. La

superetnia se enmarca en una concepción esencialista de cultura, en la que ésta constituye un repertorio de ideas y reglas de comportamiento necesariamente reproducibles.” (Juan Porras Pulido). Según este autor los juegos olímpicos de México eran un perfecto ejemplo de esto donde la capital se convertía en el centro de la identidad de un país homogéneo, es decir, donde se concentran el sentimiento compartido de todo lo que hay en común en cada rincón de México, como la religión, el idioma, la historia, las costumbres y tradiciones.

Esto provoca algunas cuestiones, si bien se creaba una imagen de modernidad y cultura, a esta se le daba, por así decirlo, cualquier significado, pues al querer darle a la ciudad y al país una imagen cultural, hasta puedes mezclar o inventar cosas que no tienen sentido, pero claro que para el extranjero que no conoce México es algo impresionante, está el caso del símbolo más icónico de los juegos que es el logotipo de esa edición, “el logotipo México 68, conformado por líneas paralelas, se justificó como alusivo a los diseños de la cultura material huichol, sin importar que esta etnia no predominara en todo el país ni fuera propia de la Ciudad de México [...] Toda manifestación cultural que gozara de reconocimiento y hubiera tenido lugar en el territorio nacional era símbolo de ‘mexicanidad’: por ejemplo, los textiles oaxaqueños, la talavera poblana, las esculturas olmecas, ilustraban las cartas y los boletines olímpicos” (Juan Porras Pulido).

Se comenzó a transformar la imagen de México de una manera impresionante, algo que no se había visto con otras ediciones de los juegos olímpicos. Aunque actualmente esto sería más común por la importancia de comunicar visualmente a la gente que va a viajar al país y a quien los ve desde casa, se intenta dar una promoción a la ciudad de México y de paso al país, a veces eso termina siendo más prioritario, el construir una identidad a través de la imagen, que conseguir prestigio deportivo al intentar ganar muchas medallas olímpicas, “la olimpiada y el evento deportivo ejercieron una presión sobre el gobierno y la ciudadanía. El gobierno buscó brindar una imagen idealizada del desarrollo económico y la estabilidad

política, mientras que la ciudadanía buscó dar la mejor imagen posible para beneficiarse de la mirada internacional.” (Elías Jiménez, 2021)

Podría decirse que, en la búsqueda de transformar la imagen de una ciudad, y de un país, se puede ir construyendo una identidad olímpica que iría de la mano con la identidad nacional, aunque no serían exactamente lo mismo. La segunda sería el sentimiento de pertenencia a un país y se construye con base a religión, cultura, idioma, pasado histórico en común, tradiciones, etc., y esta sirve para la construcción de la nación, y la primera es más como darle una imagen pensada para la ocasión utilizando los aspectos del país como sus matices, la moda, sus formas o sus colores y comprimiéndolos en un logotipo que represente todo eso. En parte además del COO y del Estado, los diseñadores de la olimpiada también son los responsables de transformar la imagen e identidad de la ciudad y el país por lo que su importancia es mucha, según lo que menciona el autor Juan Porras sobre esto “Los diseñadores de la “imagen olímpica” activaron esos procesos con base en preguntas como: ¿qué es México? ¿Cómo es México? ¿Cómo nos ve el mundo? ¿Cómo queremos ser vistos por el mundo? [...] En estas interrogantes se encuentra implícita una visión dirigida en la que “no todos los rasgos culturales inventariados por el observador externo son igualmente pertinentes para la definición de la propia identidad, sino sólo algunos de ellos socialmente seleccionados, jerarquizados y codificados para marcar simbólicamente sus fronteras en el proceso de su interacción con otros actores sociales” (Juan Porras Pulido).

Con esto mencionado los diseñadores transforman México y otros países con las apariencias que este requiere para sí mismo basándose en su entorno y también apoyándose en que es lo que esperan los extranjeros, para Porras Pulido esa imagen no es que quiera ser algo que no es la realidad de un país, es más bien una carta de presentación a conveniencia para la apariencia de una sociedad y el Estado.

El Comité olímpico mexicano (COM) quería que el diseño de la olimpiada mexicana reflejara lo pluricultural de México por lo que acudió a principalmente a la mezcla del optical art (op art) y al arte huichol para mezclarlos y obtener algo

novedoso. El diseño final para la olimpiada se sacó al combinar la geometría de los aros olímpicos con la del número 68, los cuales encajaron a la perfección, para después agregar el nombre de México hecho con líneas que siguen el patrón del número 68, el que combinara el logotipo olímpico con el del número 68 hizo que se lograra una especie de eco visual, aquellas líneas curvas que formaban la frase “México 68” lucían como ondas de agua que se agitan.

El difundir todo lo que tenga que ver con los juegos olímpicos en el extranjero y en territorio nacional es parte de cómo se transforma a una ciudad, para eso se usó todo tipo de medios de comunicación como radio, prensa, televisión, carteles, murales, estampillas postales, cine, publicaciones, espectaculares, propagandas pegadas en todas partes, exposiciones, entrevistas con los organizadores y gobierno, etc., se difundía de tal manera a los juegos olímpicos de México que los edificios, las carreteras y las calles la ciudad estaba llena de la frase “México 68”, la paloma blanca de la paz y de los aros olímpicos “al igual que las ciudades sedes que la precedieron [...] también buscó posicionar a México como un país excepcional por sus tradiciones y único por no perder su originalidad en la busca de desarrollo económico.” (Elías Jiménez, 2021)

3.2 El ingeniero Pedro Ramírez Vázquez y su visión para la ciudad de México

Este personaje es conocido por ser un gran arquitecto y urbanista y por obras como la construcción del Coloso de Santa Úrsula (Estadio Azteca) que tendría a más de 100 mil personas y varios palcos privados, el Estadio Cuauhtémoc de Puebla, el Museo del Comité Olímpico Internacional, la secretaria del trabajo, el diseño del posters en los juegos olímpicos, la Torre de Relaciones Exteriores en la plaza de las tres culturas en 1965, el instituto nacional de protección a la infancia, el Museo de Antropología e Historia de México que tardaría unos 19 meses hasta 1964 construyendo uno de los museos más importantes del país combinando patios y plazas, la galería de historia, el museo del templo mayor, la Basílica de Guadalupe

que tiene capacidad para 10 mil personas, la secretaria de relaciones exteriores, restauró el centro histórico de la Ciudad de México al momento de su reconocimiento como patrimonio de la humanidad, el museo de arte moderno, el Palacio Legislativo de San Lázaro, el museo de Ciudad Juárez, fue presidente de la sociedad de arquitectos entre 1952-58, el logotipo original de Televisa, organizó un proyecto de miles de aulas prefabricadas en todo el país que después trascendió a otros 17 países más, hizo los pabellones de México en las exposiciones de Nueva York, Bruselas y Seattle, ganó el premio nacional de bellas artes, catedrático en varias escuelas, y por ser el presidente del Comité que organizó los juegos olímpicos en México en 1968.

De los más importantes y de renombre en la década de los sesenta, sus obras trascendieron para ayudar al país en su transformación a lo moderno, uno de sus primeros trabajos fue con Augusto Álvarez, Ramón Torres y Héctor Velázquez con la construcción de la facultad de medicina en Ciudad Universitaria entre 1950-52, además de que fue secretario del trabajo y previsión social construyendo 15 mercados en un periodo de dos años entre 1955-57. "Ramírez Vázquez "fue el arquitecto de la década de los sesenta". Pero más importante aún, fue el arquitecto de la obra pública dirigida a la educación, la cultura, la salud y el esparcimiento: escuelas, museos, hospitales, estadios, oficinas de gobierno. Estamos ante una arquitectura para usos colectivos, y a veces tumultuarios." (Rodríguez Kuri, 2003).

Pedro Ramírez Vázquez nació el 16 de abril de 1919 en la ciudad de México y murió el mismo día en el 2013, estudió arquitectura en la Universidad Nacional Autónoma de México, su padre Max Ramírez vendía libros cerca del sagrario metropolitano y su madre era ama de casa y se dedicó a el hogar y cuidar de Pedro y todos sus hermanos.

Imagen 4. Pedro Ramírez Vázquez.



Fuente: imagen extraída de <https://www.arquine.com/pedro-ramirez-vazquez-1919-2013/>

Al cursar la secundaria su maestro de historia, Carlos Pellicer, fue el que lo convenció de entregarse a la arquitectura luego de que le hablara sobre las construcciones griegas en la ciudad de Atenas. En 1939 entro a la Escuela Nacional de Arquitectura de la UNAM y fue alumno de José Luis Cuevas Pietrasanta, también otro conocido arquitecto que planea varias colonias en los años 20's en la Ciudad de México como Polanco, La Condesa y Las Lomas. Apenas con 24 años y poco después de recibirse como arquitecto en 1943, su maestro José Luis lo mando a Tabasco para encargarse del proyecto de escuelas rurales, ámbito en el que también sería muy conocido.

Su designación para el puesto de organizador para los juegos olímpicos fue hecha por el presidente del país Gustavo Días Ordaz subiendo varios escalones, pues era el vicepresidente de construcción de las obras del comité "en el primer organigrama, Ramírez Vázquez era el cuarto en la jerarquía, después de López Mateos (presidente), José de Jesús Clark Flores (presidente ejecutivo) y Agustín Legorreta (vicepresidente de finanzas)" (Rodríguez Kuri, 2003)

Ariel Kuri también menciona que incluso fue una sorpresa que Pedro Ramírez fuera elegido como el presidente ya que este personaje, aunque era buen arquitecto, nunca había sido cercano a los deportes, no sabía algo sobre los juegos olímpicos, no había practicado deporte, básicamente, para el evento que lo requerían no tenía mucho conocimiento. Lo que pudo ayudar, quitando el hecho de que era un buen arquitecto, es que él era un buen amigo del expresidente Adolfo López Mateos con quien se podría decir se convirtió en su arquitecto personal pues le construyo su casa personal, así que había algo de confianza justificada. Por supuesto el hombre de confianza por haber conseguido los juegos era López Mateos por lo que su retiro fue angustiante, según los periódicos él fue el hombre decisivo además de hablar bien de su persona, "fue el factor decisivo en la simpatía universal de que hoy goza nuestra patria. Una simpatía que tuvo expresión arrolladora en la asamblea del Comité Internacional olímpico en Baden Baden, ganando [...] la mayoría absoluta, para que en México se celebre la primera olimpiada concedida a Latino América. Al presidente deportista le sorprendió gratamente la noticia"

Al tomar el cargo Pedro Ramírez Vázquez, tenía una ventaja que podría compensar su falta de conocimiento en esa área del deporte, era que “Dos de sus hermanos mayores tuvieron antes o al mismo tiempo que Pedro cargos importantes en el gobierno federal y en el poder judicial: Mariano fue ministro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación entre 1954 y 1973; Manuel fue secretario del Trabajo entre 1948 y 1952, en el gobierno de Miguel Alemán” (Rodríguez Kuri, 2003), en las palabras del autor Ariel Kuri a Pedro Ramírez le ayudo el hecho de que él y su familia además de tener cargos importantes, fueran parte del sistema, sin desafiarlo o algo parecido, era una persona de confianza para dejarlo a cargo sin preocuparse de nada. Con anterioridad a su cargo en los juegos olímpicos Ramírez Vázquez había estado entre 1958 y 1964, dos años antes de su designación a los juegos, en la dirección del Comité Administrador del Programa Federal de Construcción de Escuelas (CAPFCE) donde construyo miles de escuelas siendo catalogado como uno de los arquitectos más importantes y de los mejores en México.

A pesar de todo en 1966 el 21 de octubre Brundage (presidente del COI) llego a la ciudad de México para ver cómo iban los avances para los juegos olímpicos, este “declaró a la prensa que había felicitado al presidente Díaz Ordaz "por el magnífico equipo que componen el arquitecto Pedro Ramírez Vázquez y el general Clark Flores"; con estos dos personajes trabajando juntos, "los juegos llegaran a una feliz realización" (Rodríguez Kuri, 2003). De hecho, Clark Flores, uno de los involucrados, había sido de mayor importancia antes de que ascendieran a Pedro Ramírez Vázquez.

Este personaje había sido un miembro del Comité Olímpico Internacional en 1952 y fue de ayuda su escrito sobre los juegos olímpicos de Helsinki en Finlandia, los numero XV, donde escribió sobre la actuación del comité mexicano que participo en ellos, Ariel Kuri resalta que “Lo notable del documento es que prestó una atención pormenorizada no tanto a los resultados deportivos como a las formas y mecanismos de organización de unos juegos olímpicos: "Helsinki dio al deporte mexicano algo más valioso que triunfos utilitarios: [dio] la medida exacta de cómo puede emprenderse el camino del éxito" (Rodríguez Kuri, 2003), su escrito sirvió como un punto de apoyo en la cual el comité organizador podría basarse y no

meterse en complicaciones al ser su primera experiencia en este terreno, aunque también tuvieron los ejemplos antes de ser nombrados sede los juegos de Melbourne 1956 y los de Roma en 1960 y el anterior a México que fueron los de Tokio 1964, pero Ariel Kuri deja claro que los de Helsinki fueron la base en la que se guiaron para crear unos juegos exitosos.

Desde el principio la figura de Clark Flores pudo poner una vara alta para lo que Ramírez Vázquez debería hacer, desde unos años antes a 1952 a México le interesó la opción de hacer unos juegos olímpicos y fue hasta 1955 que se mandó una solicitud formal al Comité Olímpico Internacional para los juegos de 1960 y Clark había sido integrante del comité que buscaba ese objetivo siendo vicepresidente, el autor Ariel Kuri supone que Clark Flores era el componente más importante entre las olimpiadas, el COI y la posibilidad de hacer sede a México y así fue en las candidaturas durante 1962-63 entre las ciudades de Lyon, Detroit, México y Buenos Aires.

Otro logro que se le adjudica a Flores fue la solución de un problema con los Estados Unidos que se le puede llamar como un gran problema. En 1964 y 1965 a Clark, aun como alguien de mayor posición que Pedro Ramírez, recibió cartas que perjudicarían la organización del evento, el comité olímpico de Estados Unidos encabezado por Kenneth Wilson y la Unión Atlética Amateur aunque enviaron su carta en diferentes días prácticamente coincidieron en las peticiones que exigían a Clark Flores modificar la fecha de inicio de los juegos olímpicos que era en octubre 12, pedían que la fecha fuera cambiada de octubre a septiembre, noviembre o abril, al principio se habló de razones turísticas pero también comentaron sobre la carga de trabajo de las televisoras norteamericanas “para octubre de 1968 tenían compromisos tan importantes como la serie mundial, el fútbol americano y la cobertura de las campañas para las elecciones presidenciales que se celebrarían en noviembre” (Rodríguez Kuri, 2003).

Su contestación fue negativa a las peticiones argumentando que la fecha elegida era la ideal por el clima que presentaría, abril lo dejaron pasar por las condiciones del invierno extremo en los países de más al norte del planeta y el impedimento de los atletas de practicar al aire libre, noviembre se descartó

enseguida por el pronóstico de constantes lluvias durante el mes y agrego que en los juegos de Tokio no hubo reclamo alguno por el calendario que también fue en octubre. Para otras opiniones, se les mando a diversas delegaciones el contenido de la carta como a la japonesa, soviética, italiana, francesa e inglesa contestando esta última que estaba de acuerdo con la decisión de dejar los juegos olímpicos para octubre por lo del invierno y las lluvias en los demás meses y le dio respaldo a la decisión, así como las demás delegaciones. Ariel Kuri menciona que la respuesta de Clark fue por las intenciones de las peticiones estadounidenses, que se trataba de un claro chantaje aprovechándose de la importancia que Estados Unidos significaba para México en lo político económico y otros aspectos, pero su respuesta mantuvo el control solo en el país anfitrión.

El ascenso de Pedro Ramírez como principal encargado de la organización de los juegos olímpicos se da por la caída de Adolfo López Mateos y Clark Flores en sus puestos en 1966, el primero por un deterioro grave de la salud, “Ya en mayo de ese año, un informe dirigido a Fernando Gutiérrez Barrios, en ese entonces responsable de la Dirección Federal de Seguridad [...], hacia un seguimiento pormenorizado de la empresa Constructora Chapultepec S. A., desde su fundación en 1948. Del reporte de esa dependencia se desprende claramente que Clark Flores uno de los fundadores de la empresa se había convertido hacia 1958 en el principal accionista de la constructora (con 60% de los títulos) y era el presidente de su consejo de administración.” (Rodríguez Kuri, 2003). Al parecer lo estaban investigando y luego de la visita del presidente del COI a México en octubre de 1966 el presidente del país Díaz Ordaz le ordeno a Flores que renunciara de su cargo en la Confederación Deportiva Mexicana y al Comité Olímpico Mexicano, a fines de ese mismo mes el presidente Ordaz hizo un replanteo del comité mexicano simplificando la estructura y creando apenas el comité organizador.

“El conocimiento arquitectónico y urbanista de Ramírez Vázquez, así como su relación con obras gubernamentales, llevó a este a ser nombrado presidente del comité organizador, de manera que pudo tomar acciones concretas para preparar la capital mexicana para los juegos olímpicos. Según Rodríguez Kuri, a pesar de haber sido un evento deportivo, los impactos de los juegos olímpicos trascendieron

las competencias y lo ocurrido a nivel de la cancha. El gobierno mexicano intentó beneficiar al país lo más que pudo con el proyecto olímpico.” (Elías Jiménez, 2021). En los últimos meses de 1966 y principios de 1967 Pedro Ramírez empezó con las construcciones más importantes en instalaciones deportivas, aunque como mencione no estaba familiarizado con los deportes o las organizaciones de eventos como los juegos olímpicos, si estaba familiarizado con la administración y el ambiente de las obras publicas además que, como arquitecto, conocía a la ciudad y como podría trabajar con ella.

Por las limitaciones en el tiempo Pedro Ramírez Vázquez debía hacer las instalaciones con un sistema de construcción que permitiera que fuesen rápidamente terminadas, además de que todo debía hacerse perfectamente para que México tomara la imagen de un país moderno capaz de lograr ser una buena sede para este tipo de eventos, el comité olímpico mexicano “constantemente repitió la idea de que México estaba cerca de formar parte del selecto grupo de países desarrollados y que los juegos olímpicos eran una señal de que México también podía lograr grandes proyectos.” (Elías Jiménez, 2021). El arquitecto Ramírez Vázquez tenía que coordinar las construcciones de las instalaciones deportivas y otras más, tenía que equipar las instalaciones con todo lo adecuado, debía buscar a quien capacite a las personas que van a operar esas instalaciones y debía entregarlas justo a tiempo para los juegos en octubre de 1968. Aquellas instalaciones se terminaron en un periodo de alrededor dos años y justo a tiempo, mencionado anteriormente que fueron bastantes obras las que se terminaron inaugurando en el mes de septiembre de 1968, apenas un mes antes de los juegos olímpicos.

Pedro Ramírez además de coordinar todas las construcciones de los juegos olímpicos también se dio el tiempo de preparar un programa olímpico cultural para mostrar las vanguardias artísticas del momento, una gran muestra del entorno cultural del mundo moderno. Es otro logro que se le reconoce al arquitecto pues con un tiempo tan limitado pudo crear un programa cultural que fuera un éxito en lo que duro los juegos olímpicos. Tuvo como objetivo promover un conjunto de actividades culturales, científicas y artísticas que abordaran a todos los países participantes en

los juegos de México, esto se realizaría en distintas partes de la Ciudad de México para tener el resultado deseado y hasta un mejor impacto. Se centraron en, claramente, los juegos olímpicos y sus repercusiones e influencias en el arte, la juventud, las expresiones populares, en el anfitrión México y el mundo (en ese tiempo) actual.

Pero también había otra razón por la que diseñó esta olimpiada cultural, Pedro Ramírez Vázquez pensó en los atletas, en todos, y más con los competidores de los países que no tenían el nivel suficiente para ganar cualquier tipo de medallas (oro, plata y bronce). Se sabía con antelación que tanto la Unión Soviética como los Estados Unidos serían los países que más medallas conseguirían y dominarían el medallero por ser las dos potencias hegemónicas del mundo, tanto militarmente, económica y deportivamente, por eso Ramírez Vázquez quiso hacer algo como la olimpiada cultural, para que los competidores no se sientan mal por perder y no conseguir nada para su país y que no se vayan con resentimiento con los soviéticos y estadounidenses, pero también para los atletas exitosos que se espera que siempre rompan récords y que sean los mejores, y precisamente para evitar un estrés innecesario para ser siempre los mejores o tratar de romper récords imposibles de romper es que Pedro Ramírez también lo pensó para ellos.

Parece que fue Pedro Ramírez Vázquez quien convenció a el presidente Gustavo Díaz Ordaz para crear el programa cultural al mencionarle que sería conveniente para el disfrute de los juegos, lo haría con un grupo de colaboración con distintas dependencias gubernamentales y un presupuesto accesible, estaba convencido de que sería un éxito, para crear un momento memorable en los juegos de México y hacer algo trascendental para la vida cultural del país mezclando la modernidad con la tradición. Muchas de las actividades que se hicieron para esa olimpiada cultural se basaban en una idea que resaltara el carácter juvenil de la olimpiada, como la organización de una tabla gimnástica hecha en la plancha del zócalo de la juventud en Oaxtepec, Morelos.

Según el propio Pedro Ramírez Vázquez, en los olímpicos de Londres en 1948 se tuvo un evento un poco similar al de la olimpiada cultural en México, si bien la hecha en el país norteamericano fue la primera en su tipo, lo visto en Londres 1948

se puede tomar como un primer intento de meter cosas culturales con el deporte en un evento olímpico. En aquella ocasión en ese primer intento de evento cultural se introdujeron cosas como “música, escultura, pintura, arquitectura, urbanismo; pero la presencia de la cultura no fue muy destacada, porque las personalidades más significativas no asistían; en consecuencia, se perdió el interés y sólo excepcionalmente se realizaron concursos de arte con participación de elementos de valía.” (Ramírez Vázquez)

Como este intento de los ingleses de introducir a los juegos olímpicos un espacio cultural no se obtuvieron resultados alentadores para seguir tomándolo en consideración el Comité Olímpico Internacional decidió que las prácticas culturales no tendrían un carácter de competencia como en los deportes o disciplinas, así que no se premiarían al mejor pintor o mejor compositor, etc., aun así aquellos juegos olímpicos tuvieron su cometido olímpico y realizaron una buena edición, Pedro Ramírez Vázquez menciona “Es que en verdad la cultura no se debe cronometrar como el deporte. Los Juegos Olímpicos de 1948 fueron en Londres; se quiso de esa manera ayudar al pueblo inglés a restañar las heridas dejadas por la guerra y reunir a la juventud del mundo, a la que debía construir y reconstruir, en aquel escenario de tragedia y destrucción.” (Ramírez Vázquez)

Las muestras de las actividades culturales se daban con bailes, teatros, proyecciones de cine, balés, conciertos, exposiciones de museos, fuegos pirotécnicos en la zona arqueológica de Teotihuacan y en la plaza de la constitución en la ciudad de México un evento sobre la juventud, de sus temas más centrales. El programa que se estuvo planeando por mucho tiempo dio inicio varios meses antes de comenzado los juegos olímpicos, el 19 enero de 1968 se comenzó en el Palacio de Bellas Artes, este programa tan especial fue hecho por el Comité Organizador de la XIX Olimpiada en México, la “Olimpiada Cultural”. El evento, así como los propios juegos era muy importante así que en esa noche hubo la presencia de las grandes autoridades del gobierno federal el presidente del Comité Olímpico Internacional Avery Brundage, el cuerpo diplomático, el Ballet de todos los continentes se inauguró la olimpiada cultural, estuvo los ballets griego, Azteca, Perú, Africano y de la URRS, estos ballets se presentaron unas 35 ocasiones en varias

ciudades del país así como en diversas partes de la ciudad de México, esto se planeó desde un año atrás.

En las exposiciones de arte Pedro Ramírez y el Comité Organizador lograron montar una destacada exposición con pinturas de arte sacras con elementos prestados desde el Vaticano que se expondrían en la catedral metropolitana. Estuvo una exposición en el hotel María Isabel del paseo de la reforma llamada Las Joyas de Dalí, una edición de las obras de Píndaro que era un poeta que canto as glorias deportivas de la Grecia antigua y un cuadro del pintor español El atleta cósmico que fue expuesto en el museo de arte moderno. Con el encuentro internacional de poetas paso algo que no estaba de acuerdo con el plan de Ramírez Vázquez, gracias a las preocupaciones que se generó con el conflicto con los estudiantes y el gobierno y su triste desenlace, tuvo como consecuente la renuncia del invitado Octavio Paz a su cargo como embajador en la India, aun así, se contó con el ruso Yevgeny Yevtushenko, el inglés Robert Graves y el puertorriqueño Jorge Morales.

Con los balés y las danzas se llegó a reclutar cualquier cantidad y tipos distintos internacionales y nacionales, de los más llamativos fueron la compañía de Maurice Béjart, el balé de la Opera Alemana del Rhin, el ballet de Guinea, el ballet de Martha Graham, el ballet del Senegal, el ballet de Amalia Hernández, el Ballet de la ópera de París y la Compañía Nacional de Danza de Cuba. Con la música llegaron una gran cantidad de estilos a la ciudad de varios países que se presentaron en el Palacio de Bellas Artes, los destacados fueron Maurice Chevalier con un grupo vocal francés Single Singers, la orquesta de Cámara de Tubinga, el virtuoso del sitar, la Capela de Monacensis de Múnich y bastantes solistas que se presentaron para los espectáculos de música.

Las exposiciones en los museos no se podrían quedar atrás y se expuso un catálogo de arte universal en el Museo Nacional de Antropología, además de eso se realizó una exposición enfocada más hacia el futuro, era sobre el conocimiento del espacio hecha en el Museo Universitario apoyada por los soviéticos y estadounidenses. Y otra exposición fue realizada en un festival infantil con pinturas creadas por ellos para que expresaran con sus manos el mundo moderno.

El tema era la paz, aunque en los días anteriores a los juegos olímpicos tuvo lugar la famosa matanza de Tlatelolco lo cual contrastaba con lo que el comité olímpico quería mostrar, incluso se hizo muy conocido el logotipo de los estudiantes con la paloma blanca de la paz con un cuchillo atravesándolo y con sangre, en señal de protesta al gobierno del presidente Gustavo Díaz Ordaz.

El equipo encargado para realizar este programa fue uno interdisciplinario, por la naturaleza de este proyecto, y aunque el presidente del comité organizador de los juegos olímpicos y quien tuvo la idea era del arquitecto Pedro Ramírez Vázquez este diseño al también arquitecto Oscar Urrutia como la cabecera en esto, se basaron de la idea de anteriores juegos olímpicos, algo para compartir la producción cultural del mundo moderno. Hubo un encuentro internacional de poetas organizado por el secretario de educación Agustín Yáñez en pleno octubre, también hubo un encuentro internacional de escultores hecho por otro especialista, Matthias Goeritz, quien fue el encargado de hacer ese evento y reunir a los escultores y junto con Pedro Ramírez Vázquez y el también arquitecto Eduardo Terrazas se encargaron de seleccionar todas las propuestas de esculturas para embellecer parte de la ciudad de México, este trabajo dejó un gran recuerdo como lo fue un legado para el paisaje de la ciudad de México, la Ruta de la Amistad que es una serie de esculturas que forman parte del periférico de la ciudad.

Uno de los eventos más recordados por este programa cultural fue un gran espectáculo en la zona arqueológica de Teotihuacan por donde recorrió la antorcha olímpica un día antes del 12 de octubre, inicio con un poema náhuatl famoso ofreciendo un gran momento de bailes folclóricos y encendiendo la llama olímpica en un pebetero en la pirámide de la luna terminando con un espectáculo de fuegos pirotécnicos.

Pedro Ramírez Campuzano, quien es hijo del arquitecto Pedro Ramírez Vázquez y quien trabajó con él desde 1986, fue cuestionado sobre lo que aportó a la olimpiada cultural en términos artísticos y respondió que el enriquecimiento artístico de la ciudad fue lo más importante, destacó la Ruta de la Amistad la cual fue un muy destacado proyecto que se puso en la ciudad de México como parte de la transformación de esta y como parte de darle una identidad gráfica, esta ruta llegó

a convertirse en el corredor escultórico con más extensión del mundo llegando a medir los 17 km era como una especie de museo al aire libre con piezas exhibidas a lo largo del anillo periférico, en ella se puede encontrar con las 19 esculturas hechas de concreto creadas por diversos artistas de varios países en diversas tamaños, algunas de ellas van desde los 7 metros hasta las más altas con 22 metros, esta se logró con el apoyo de Pedro Ramírez Vázquez pero la idea original fue de Matthias Goeritz, el cual fue un escultor, historiador del arte, poeta pintor y arquitecto mexicano con origen alemán.

Las esculturas fueron puestas por una separación de un kilómetro y medio haciendo juego con el paisaje que se encontraba. Las 19 obras puestas a lo largo del corredor fueron hechas por 16 escultores extranjeros y 3 artistas locales, estos son: “Señales” de Angela Gurria México, “El ancla” de Willy Guttman Suiza, “Las tres gracias” de Miloslav Chlupac Checoslovaquia, “Sol” de Kiyoshi Takahashi Japón, “El sol bípedo” de Pierre Szekely Hungría, “La torre de los vientos” de Gonzalo Fonseca Uruguay, “hombre de paz” de Constantino Nivola Italia, “Disco solar” de Jacques Moeschal Bélgica, “Disco mágico” de Todd Williams Estados Unidos, “Reloj Solar” de Grzegorz Kowalski Polonia, “México” de Josep María Subirach España, “Janus” de Clement Meadmore Australia, “Muro articulado” de Herbert Bayer Austria, “Tertulia de gigantes” de Joop J. Beljon Países Bajos, “Puerta de paz” de Itzhak Danziger Israel, “Martine” de Olivier Seguin Francia, “Charamusca africana” de Moahamed Melehi Marruecos, “Puertas al viento” de Helen Escobedo México, “sin nombre” de Jorge Dubon México. Matthias Goeritz finalizo su aporte con la escultura de “La osa mayor” la cual es una serie de columnas o torres hechas de hormigón que coloco en frente del palacio de los deportes.

También está el mosaico italiano, donado por el comité olímpico de ese país, con representaciones de carreras en el circo romano para la alberca olímpica y una réplica de El David que se colocó en la colonia Roma en la plaza Rio de Janeiro.

Tanto para la olimpiada cultural como para los juegos olímpicos, se crearon una especie de lenguaje con el uso de los diseños con un programa de identidad del comité olímpico mexicano, el Comité Organizador y el arquitecto Pedro Ramírez Vázquez se apoyaron con los diseñadores encabezados por Eduardo Terrazas que

se encargó del diseño urbano de la ciudad, más otro tanto de extranjeros como Lance Wyman quien hizo el diseño gráfico de los juegos y Peter Murdoch, su objetivo era que por medio de ese diseño de las olimpiadas mexicanas se viera toda la cultura, las tradiciones y diversidad del país. La Olimpiada Cultural no había tenido antecedentes así con anterioridad en otros juegos olímpicos, excepto el intento que trataron los ingleses de hacer, realizados en los demás países y eso ayudó a la olimpiada de México a que fuera más especial como un hecho memorable.

Un caso de cuidado fue que Pedro Ramírez Vázquez evitara un boicot, que es común cuando se veta a un país de un continente y de cierta zona los demás países cercanos o con amistad se unen a ese país para no ir, al excluir a Sudáfrica por sus prácticas racistas hechas en el país se mantuvo latente el temor de un boicot africano de más de 40 países, se logró detener la idea de los africanos al mencionarle lo que representa los juegos olímpicos y evitando que decidieran no participar a la olimpiada.

Aunque se diga que los juegos olímpicos no se les debe asignar algún otro propósito que no sea el competir deportivamente, en muchas ocasiones esto no es así, regularmente algo van a querer sacar el país organizador de los beneficios de los juegos olímpicos ya sea solo un poco de reconocimiento mundial o una ideología. En el caso de los juegos de Melbourne en Australia “adquirieron el carácter de una promoción turística y comercial. Los australianos querían que se supiera de su existencia, de su producción, de sus mercados; querían entrar al múltiple tráfico del mundo contemporáneo [...] Australia consiguió lo que buscaba: en todas partes se supo dónde quedaban Sídney, Canberra, Melbourne.” (Ramírez Vázquez). En los juegos de Berlín 1936 se tuvo un claramente y fuerte entorno político con esa edición, Hitler quería hacer ver el alcance de la ideología nazi. Con Italia en 1960 “Roma convierte a la Olimpiada en un alarde de moderna técnica de construcción. Sus Juegos eficientes no la llevan a un auge turístico, que no necesita, ni la arrastran al desastre.” (Ramírez Vázquez)

En el caso de México este tenía mucho interés en hacer unos juegos olímpicos, aunque no con el problema australiano de haber sido un lugar que parecía inhóspito,

alejado y desconocido, lo que si tenían era desconfianza en ser el anfitrión tercermundista en el que no esperaban mucho, en general a todos los países tercermundistas en ese momento, así que se aprovechó la oportunidad como una especie de promoción al país y mostrar lo moderno y avanzado que era México y que no estaban atrasados como se pensaba, estas olimpiadas “constituyen el acto de mayor impacto publicitario para cualquier país.” (Ramírez Vázquez). A Pedro Ramírez Vázquez se le encomendó que los visitantes al irse de México lo recordaran por una buena y gran olimpiada, porque así la gente y prensa extranjera sería capaz de ver a este país con ojos diferentes, verían como un país moderno y capaz organiza eventos de esta envergadura.

Algo muy interesante que cuenta el autor Elías Jiménez es “A finales de la primera década del siglo XXI, autores como Kevin Witherspoon, Claire y Keith Brewster contribuyeron a la línea de estudio que difundió Zolov entre la academia anglófona. Para estos autores británicos y estadounidenses, el gobierno mexicano ocupó los juegos olímpicos como una plataforma para posicionar al país en el panorama global como un país casi desarrollado, y así buscó cambiar el curso de la economía para dar el paso definitivo hacia el progreso. - Para finales del siglo XX, los Juegos Olímpicos adquirieron esa connotación de espacio político. El mega evento deportivo cobró aún más importancia porque se ubicó al final del crecimiento económico del país y evidenció las fracturas en el sistema político.” (Elías Jiménez, 2021)

3.3 Finanzas

Como hemos estado viendo en anteriores capítulos sobre este tema, los juegos olímpicos suponen a la ciudad y país que los recibe la capacidad de organizar algo con los estándares exigidos por el Comité Olímpico Internacional para así poder mantener tranquilos tanto a los miembros del COI, gobiernos de otros países y también a la prensa internacional. En el caso de México 68 esta última cuestiono las posibilidades de que el país latino pudiera hacer una decente edición olímpica, al ser un país en vías de desarrollo y al estar entre los llamados tercermundistas,

esto era algo lógico que se preguntaran, si las finanzas darían para cubrir con todo lo necesario y no ser un desastre de sede.

Es bien sabido que los juegos olímpicos son un gasto enorme para el país y más para la ciudad anfitriona, y que con cada edición que vaya pasando el gasto se va haciendo progresivamente más alto, sin embargo, en el caso de la Ciudad de México esto no culminó con un endeudamiento o despilfarro por parte del gobierno mexicano, o con alguna crisis económica que México sufriera después de los juegos olímpicos.

El país tercermundista estaba atravesando un auge en su avance económico, producción industrial y de más factores por los beneficios que durante ya más de 15 años atrás se venían cosechando, se alcanzó un crecimiento del 6.8% anual en la economía en el Producto Interno Bruto. Ciertamente algo que ayudo mucho a la Ciudad de México fue una propuesta donde se mencionaba que el costo para realizar los juegos olímpicos sería mucho más barato que el gastado en Tokio 1964, los cuales habían sido bastante costosos para la época, se estimaba hasta un 64,60% más baratos que su antecesor. Como mencione antes, cada edición de los juegos olímpicos tiende a ser más costosa que la anterior edición, pero en el caso de la Ciudad de México y de contadas ciudades esto no fue así, siendo un ejemplo de buena organización y desarrollo por parte del Comité Olímpico Organizador encabezado por Pedro Ramírez Vázquez. Las ganancias fuera del comité olímpico mexicano se estimaban en “120 millones al comercio, 54 millones a hoteles ,9 a centros de diversión 45, a industrias alimenticias, 15 a transportes y 54 a centros nocturnos, es el ingreso económico que representará para México la celebración de los XIX juegos olímpicos. Esto independientemente de lo que reciba el comité organizador de los juegos por concepto de ventas de boletos, estancia de deportistas, etc.” (EL HERALDO, 1968)

Inmediatamente al tener ya confirmada la sede olímpica a la Ciudad de México todo el país solo se concentro en hablar y concentrarse en ello por lo que se empezó a construir “el acto de mayor impacto publicitario para cualquier país. Interesen o no, se habla de ellos en todas partes.” (Ramírez Vázquez). Esto siempre es entrar en un tema de ingresos y gastos de parte de los organizadores, él mismo Pedro

Ramírez Vázquez había explicado que a diferencia de Japón y Tokio, en México se manejó de mejor manera, los derechos de televisión y las personas a las que alcanzaban en todo el mundo tenían un alcance mayor ya que al estar Japón en la posición geográfica que esta las audiencias estadounidenses y europeas aún están durmiendo, pero en el caso de México no era así pues al estar de vecino con Estados Unidos y tener solo siete horas de diferencia con Europa, el país puede beneficiarse mucho más con los tratos comerciales.

Pedro Ramírez Vázquez decía “Gracias a nuestra privilegiada situación, que nos permite un contacto directo por TV, hemos podido vender los derechos de transmisión en 14 millones de dólares, mientras el Japón, por ejemplo, en este rubro sólo obtuvo 1,5 millones.” (RAMIREZ VAZQUEZ) Los juegos olímpicos de 1968, y gracias al anterior invento de la televisión a color por el mexicano Guillermo González Camarena, fueron los primeros transmitidos en ese formato, se reportó que en la transmisión inaugural en el estadio olímpico universitario de la UNAM se tuvo un alcance de 600 millones de espectadores. Pedro Ramírez Vázquez aseguraba que con los ingresos que generan los juegos olímpicos, el gasto estaba bien equilibrado, y que instituciones como el Banco de México, la secretaria de Hacienda y las instituciones nacionales financieras estaban al tanto de lo que se ingresaba y se gastaba.

El porcentaje de la tasa de crecimiento anual de México alcanzaba la cifra de 6.4% en su producto interno bruto y también un 2.7% en el producto per cápita. Para los juegos olímpicos de México se obtuvo un gasto total de 175 millones 840 mil dólares, lo cual representa un gasto bastante menor comparándolo con su antecesor, los juegos olímpicos de Tokio 1964, que tuvieron un costo más elevado de unos 1 926 000 000 millones de dólares, esto fue sorprendente para algunos que vieron como la Ciudad de México realizó unas olimpiadas relativamente baratas. Japón terminó gastándose 9946 millones de yenes los cuales la mayoría de ese dinero fue por donativos, la venta de las entradas, subvenciones estatales, los patrocinadores, merchandising y la venta de los derechos de televisión. Si bien los juegos hechos por Japón fueron en su momento los más costosos de ese tiempo,

los juegos olímpicos regularmente tienden a aumentar sus gastos con cada edición que va pasando.

La mayor pérdida de los japoneses fue en sus instalaciones y la infraestructura gastando cantidades impresionantes de dinero, lo utilizado para tener todo listo en Tokio supero los 960 millones 800 mil yenes, unos 2668 888 889 millones de dólares. Se pensaba que con los juegos olímpicos la ciudad capital y el país tendría beneficios en desarrollo contemplando a diversas obras en el proceso de las instalaciones remodelando y construyendo varias cosas, básicamente quisieron transformar Japón haciendo a los juegos olímpicos parte del desarrollo económico del país durante su reconstrucción entre 1960 y 1980, por todo lo mencionado es que Japón tuvo un gasto tan fuerte a comparación con México tan solo cuatro años después.

La distribución que se le dio a los más de 175 millones de dólares fueron: de unos 56.6 millones de dólares gastados para construir la infraestructura como las instalaciones deportivas. Unos 16.56 millones de dólares gastados para invertir en la ciudad, es decir, en obras urbanas. Unos 12.72 millones de dólares gastados en la construcción de la Villa Olímpica Narciso Mendoza. 76.88 millones de dólares gastados en los gastos generales del Comité Olímpico Organizador (COO). Y 16.08 millones de dólares gastados en la construcción de la villa olímpica Miguel Hidalgo. En un tema de porcentajes el 100% del presupuesto dado para los juegos olímpicos un 30.48% fue para la infraestructura, un 16.38% destinado para las villas olímpicas, un 43.72% destinado para gastos generales del Comité Olímpico Organizador y un 9.42% para las obras publicas hechas a lo largo de la Ciudad de México.

Tabla 1

Costos de los juegos olímpicos	
<i>Japón 1964</i>	<i>México 1968</i>
2668 millones de dólares	175 millones 840 mil dólares

Tabla 2

Gastos en México		Distribución	Porcentaje
68			
Infraestructura		56.6 MDD	30.48 %
Obras urbanas		16.56 MDD	9.42 %
Gastos del Comité olímpico Organizados		76.88 MDD	43.72 %
Villa olímpica Miguel Hidalgo		16.08 MDD	16.38 %
Villa olímpica Narciso Mendoza		12.72 MDD	

(tablas elaboradas por el autor de esta investigación)

En los gastos generales del Comité Olímpico Organizador de México, que ascendieron a 76.88 millones de dólares, se terminaron gastando en cosas como el hospedaje de los atletas, en sus comidas, la logística, el transporte, gastándose alrededor de 2.3 dólares por atleta, logrando recuperándose un poco en gastos por la venta de boletos, en regalías que alcanzaron unos 3.89 millones de dólares, los derechos de televisión y los productos oficiales de los juegos olímpicos que fueron sumando otros 9.76 millones de dólares más a favor. El gobierno mexicano se solvento de los gastos realizados, además de lo que ya se mencionó, erogando un subsidio de unos 56 816 000 dólares.

De los gastos hechos por el Comité Olímpico Organizador, alrededor de un 12,7% fueron financiados por el sector privado del país, el 73.95 fue financiado por el gobierno del presidente Gustavo Diaz Ordaz y el 13.4% fue financiado por el capital del extranjero.

Ariel Rodríguez Kuri menciona una inspiración que el gobierno mexicano tuvo sobre la forma de obtener la sede olímpica y además de como un país sin recursos ilimitados podría organizarse adecuadamente. En el año de 1952 se llevaron a cabo los juegos olímpicos de Helsinki en el país nórdico de Finlandia, la cual organizo unos juegos incorporando a toda la población de la capital acoplada a las necesidades que se presentaban. El mismo Pedro Ramírez Vázquez menciona

sobre el país nórdico, “Finlandia acababa de salir de problemas bélicos, aspiraba a ganarse la amistad del mundo, quería enseñar su dignidad de país libre, necesitaba que el mundo supiera que existía.” (Ramírez Vázquez)

“Finlandia logro unos Juegos Olímpicos realmente económicos; sólo gastó 20.000 dólares, porque casi todos los gastos corrieron por cuenta de las familias que alojaron a atletas y visitantes; de las Universidades y organizaciones que construyeron las instalaciones requeridas; su actitud de cautela económica fue quizá una medida de seguridad. Por otro lado, el nivel cultural del país, a pesar de la barrera del idioma, permitió a las familias finesas actuar como anfitrionas. Finlandia, con su Olimpiada, logró plenamente sus objetivos.” (RAMIREZ VAZQUEZ).

Pero lo verdaderamente notable fue que, el entonces, miembro del Comité Olímpico Internacional Clark Flores había viajado a Finlandia para observar y escribir la memoria de la participación mexicana en los juegos olímpicos de Helsinki, pero los resultados de los deportes no interesaron tanto como otro aspecto que Clark Flores destacó, “las formas y mecanismos de organización de unos juegos olímpicos: “Helsinki dio al deporte mexicano algo más valioso que triunfos utilitarios: [dio] la medida exacta de cómo puede emprenderse el camino del éxito”, escribió en 1952. Para Clark “el Camino del éxito” significaba la obtención de la sede olímpica” (Rodríguez Kuri, 2003). Podríamos decir que Helsinki 1952 fue una inspiración, no solo en la forma de organizarse, también para pelear verdaderamente la sede olímpica en varias ocasiones.

En el quinto informe de gobierno del presidente Gustavo Díaz Ordaz, este había reportado un total de 2198 millones de pesos mexicanos, sin embargo, en el cuarto informe de gobierno, el presidente había mencionado un costo menor por unos 283 millones de pesos, es decir, la cifra anterior era de 1915 millones de pesos, para explicar el aumento en los costos por 283 millones Díaz Ordaz argumentó que, el gasto corriente del Comité Olímpico Organizador aumentó y por tanto sus gastos acrecentaron, se gastaron 961 millones de pesos que se fueron recuperando posteriormente por los ingresos generados en los eventos olímpicos, ganando 250 millones 800 mil pesos, y otros 710 millones 200 mil pesos gracias al subsidio

federal, pero también se pagaron 159 millones 600 mil pesos a las empresas públicas y las dependencias gubernamentales por los servicios que dieron.

Para no perder más dinero con las instalaciones, el presidente en su tercer informe de gobierno en 1967, reafirmo lo importante que era el no desperdiciar las instalaciones deportivas en solo los juegos olímpicos, su utilización debe de ser permanente par que no ocupen un espacio muerto o hasta decorativo en la ciudad de México los años siguientes. Para fortuna los gastos invertidos no perjudicaron las finanzas públicas y los gastos se pudieron solventar, muchas de las criticas extranjeras para México fue el inicio tardío de las obras nuevas, pero se determinó que estas se construyeran a partir de 1966 para no tener errores en los gastos, de hecho, muchas de ellas se terminaron incluso un mes antes de los juegos siendo inauguradas en septiembre. Otras de las ayudas económicas fueron los patrocinadores que aparecieron como “Olivetti” la cual es una empresa de manufactura italiana de impresoras, maquinas, computadoras, etc., que gracias a sus apariciones en los juegos olímpicos de Roma 1960 y Tokio 1964 consiguió un contrato para México 1968 dos años antes y ofreció equipamiento en los rodajes de prensa y canales de comunicación.

Durante el año olímpico el país recibió un incremento de turistas, en el mes de septiembre hasta el termino de los juegos olímpicos en octubre, tanto la Ciudad de México como todo el territorio mexicano. Comparando el registro de las visitas de los turistas de 1968 con el año anterior,1967, se pudo registrar un incremento del 37% en las visitas, alrededor de 188 mil 388 personas de otros países llegaron a México. El Comité Olímpico Organizador reporto 43 013 reservaciones de cuartos de hoteles.

En cuanto a la venta de boletos por entrar a las competencias, estos parecían accesibles para todo el público. Para cada evento se designaban el precio de los boletos para un sector de las gradas y la instancia de la competencia. Para todas las competencias se repartían las gradas en “general, preferente, especial y palcos”, los precios variaban mucho, desde los más baratos iban desde los \$3 hasta los \$150 en estos cuatro asientos en las diferentes competencias. Los deportes con la entrada más costosa eran Remo, Natación, Gimnasia, futbol, Ecuestres, Canotaje,

Boxeo y Atletismo con precios desde los \$100 a los \$150, todos ellos se encontraban a la venta en todos los bancos de la ciudad de México.

Desde la designación de México como sede olímpica en 1963 su organización financiera fue a partir de ese mismo año por el Comité Olímpico Organizador (COO) que por su accionar y no dejar una crisis económica en el país al termino de los juegos, se podría decir que tuvieron una buena organización con el tema de sus finanzas.

Capítulo 4. Los juegos olímpicos.

Para este capítulo 4 se verá primero cual fue la impresión de los extranjeros sobre los juegos olímpicos de México. Tomando en cuenta que desde su designación en 1963 solo hubo comentarios negativos, de desconfianza y cosas desfavorablemente parecidas, aunque probablemente al estar en México eso era de esperarse y hasta lo normal luego de ganarle a una ciudad francesa y estadounidense. Luego del término de los juegos olímpicos y de encontrar algo diferente a lo que se habían imaginado ¿Cuál fue entonces su impresión de México? Y eso es lo que intento indagar en uno de los subtemas de este capítulo.

Al hablar de los juegos olímpicos inevitablemente vamos a toparnos con las participaciones deportivas y de los récords que ahí se dan, en especial se dieron muchas situaciones en esa edición, los cuales ayudaron para bien a que este fuera el más memorable para los locales y los visitantes. Por supuesto le dedique un apartado solo al comité olímpico mexicano y si estos supieron responder como buenos locales ganando la mayor cantidad de medallas posibles ¿acaso hicieron sentir su localia? Para una delegación y atletas que no son potencia sigue siendo extremadamente difícil superar a las potencias y arrebatárselas aunque sea unas pocas medallas pero es más que claro que el ser local te da una motivación extra sobre otros participantes que sean superiores, por lo que fue impresionante lo bien que le fue a México en la cosecha de medallas, sobre todo las de primer lugar, en ninguna otra edición se habían ganado tantas de oro como en 1968 por lo que es un logro a destacar en este apartado como los atletas compitieron contra las potencias dominantes, La URSS y Estados Unidos.

4.1 Reacciones extranjeras sobre los juegos olímpicos de México.

“En lo que se ha convertido en una especie de ritual diplomático tradicional del COI, en el año siguiente a los Juegos Olímpicos, el COI otorgó su más alto honor, la Copa Olímpica, a la gente de la Ciudad de México.” (Brewster K. , 2009). El presidente del Comité olímpico internacional Avery Brundage reconoció al presidente Gustavo

Díaz Ordaz, a los deportistas, los organizadores, los técnicos, el comité olímpico organizador y las autoridades involucradas por medio de una carta por la brillante manera de realizar y organizar unos juegos olímpicos, con tal apoyo y cariño de la población del país y de la ciudad sede, Brewster menciona que hubiera sido más sorpresa el no haber recibido este reconocimiento luego del éxito dado al mundo deportivo, tomando en cuenta la cantidad de predicciones catastróficas para la olimpiada mexicana desde el extranjero e incluso desde dentro del país, la copa olímpica era más que merecida al dar a conocer otra cara de México y mostrarse como algo que muchos no sabían que podía hacer.

La imagen que México se esmeró tanto en conseguir y construir estaba rindiendo frutos, tantas críticas se tuvieron que aguantar y hasta se vieron obligados a utilizar la fuerza para no ser tan afectados con los manifestantes. Tanto Pedro Ramírez Vázquez y el Comité Olímpico Organizador pudieron estar tranquilos porque sabían que el trabajo realizado había sido bueno. “En las dos semanas de competencia no hubo fallas serias para manchar la brillante imagen que México había querido crear con tanta desesperación.” (Brewster K. , 2009)

Uno de los comités olímpicos que más estaba al pendiente, así como de los que más se quejó sobre los juegos olímpicos de México, fue el comité olímpico de Estados Unidos, porque le preocupaba la poca capacidad de organización que creían que había, que no se tenían los trabajadores con la capacidad para hacer los trabajos y ser eficientes.

Quizás seguían molestos porque la ciudad de Detroit había perdido en las votaciones, incluso queriendo intentar cambiar la fecha de inicio establecida de los juegos tan solo por cuestiones de interés interno, como despejar la agenda de las televisoras estadounidenses y cubrir otros eventos de importancia en su país, campaña electoral, serial mundial y otros deportes.

Como no podría faltar, la inseguridad de la Ciudad de México y del país en general era algo de preocupación para los extranjeros sobre todo, no querían dar muestras de inseguridad pero a su mala suerte empezaron los disturbios de las protestas estudiantiles más la masacre de Tlatelolco a tan solo 10 días antes de los juegos, obviamente había que desviar la mirada de prensa extranjera sobre los

hechos violentos sucedidos, pero además de disimularlo durante diez días también tuvieron que hacerlo por todo lo que duraron las competiciones, pero no lograron ocultarlo todo completamente ya que mucha prensa internacional agobiaba a Avery Brundage con infinidad de preguntas sobre lo sucedido así como preocupación de los padres de los atletas pero Avery se tranquilizaba un poco sabiendo que en las calles había elementos del ejército mexicano cuidando que no haya más disturbios en las calles.

Durante el transcurso de los juegos ya no se presentó una situación de cuidado o máximo riesgo que preocupara a la seguridad, pero esa misma situación de la seguridad debió de tomarse muy en serio luego de que en las olimpiadas de 1972 en Múnich, solo cuatro años después, unos terroristas palestinos mataran a atletas israelíes.

Las preocupaciones de la inexperiencia de México en este tipo de eventos nunca de despegó hasta el término de los juegos “En abril de 1968, en una carta que parece respaldar la crítica del USOC a la falta de experiencia en la gerencia media, George Natanson reconoció las habilidades de los altos funcionarios, pero advirtió que otros 'en el nivel laboral más bajo no están muy familiarizados con los problemas.” (Brewster K. , 2009). Pero, aunque no hubiesen sabido como afrontar problemas y que sean inexpertos en organizar eventos como estos, eso es más que claro al tener los países de primer mundo, hasta ese año, la hegemonía de las sedes olímpicas (incluso hoy en día) era de esperarse que un país primerizo no tenga la idea al 100 % de cómo hacer unos juegos olímpicos, pero con México esa presión no pareció pesarles.

Una de las cosas que notaron los periodistas internacionales fue que, en entrevistas o conferencias, los funcionarios y personas encargadas de los juegos no se comportaban tan adecuadamente frente a la prensa, básicamente no sabían cómo tratar y como se manejaba a la prensa extranjera. Aun así, esto no afectó al desarrollo de los juegos, teniendo en cuenta la incertidumbre de unos juegos olímpicos en México, el Comité Olímpico Organizador sabía que habría una cantidad de reporteros inmensa por lo que una de sus prioridades fue la de atenderlos a todas

sus necesidades, alrededor de 4377 personas de los medios estaban en la Ciudad de México.

Para Brewster una gran idea de los juegos olímpicos fue “el reclutamiento de un ejército de jóvenes asistentes (edecanes) para ayudar a los visitantes, especialmente a los competidores y miembros de los medios, con cualquier problema que pudieran tener” (Brewster K. , 2009) “Edecanes”, quienes la gran mayoría de ellas eran estudiantes provenientes de la clase alta y media, lo que podría haber contradicho la versión de que los estudiantes en protesta querían hacer daño a los juegos olímpicos pues tendrían a muchos estudiantes en las labores de estos. Las de mayor ayuda para los organizadores eran quienes sabían otros idiomas compensándolas con buenos pagos. “Eric Zolov [...] afirma que otro aspecto de este discurso fue el hecho de que los Juegos de México hicieron historia al ser los primeros en los que a una mujer se le dio el honor de encender la llama olímpica. Amy Bass sostiene que la elección de Enriqueta Basilio, hija de un granjero, "presentó una imagen que hablaba de manera emblemática de un tenor político cada vez más feminista en México”. (Brewster K. , 2009) De paso se quitaban un poco la fama del mexicano (y en general del latinoamericano) machista que predominaba en ese tiempo, pero al hacer esto con las edecanes puede que se haya pensado que aun las seguían viendo solo como bonitas para la vista y calmar a la prensa.

A pesar de que las edecanes fueron llamadas para calmar a los periodistas no salieron completamente libres y recibieron comentarios de periódicos extranjeros como: a pesar de los esfuerzos eso no sería suficiente para hacer una buena olimpiada. Era malo ver como algunos atletas tenían que pedir oxígeno para seguir por el tema de la altura. Y también que las disputas estudiantiles si afectaron los juegos pues creían que eso seguiría luego del término de estos. Se volvía a señalar el precio para los juegos y que los gastos eran altos para los atletas, pero pocos para el transporte público o las calles. De lo último mencionado es “El contraste final es la paloma blanca de la paz y la fuerte militarización de las carreteras de la ciudad”. (Brewster K. , 2009) También un periódico francés critico que los juegos

olímpicos se realizaron en medio de un ambiente muy pesado y de depresión que los atletas sintieron en el momento.

Lo que quizás fue más controversial (para algunas personas) fue el gesto de protesta de atletas negros en la ceremonia de premiación. Los estadounidenses Tommie Smith y John Carlos habían ganado el primer y tercer lugar en la competencia de 200 metros planos, luego de recibir sus medallas y mientras sonaba el himno de su país, estos dos alzaron el puño en señal de protesta protagonizando uno de los gestos más emblemáticos en la historia de los deportes. Obviamente hubo consecuencias por este gesto que pretendía combatir la segregación racial, los dos atletas negros fueron expulsados de la villa olímpica y se les prohibió volver a competir “Tommie Smith y John Carlos llegaron ayer a los Estados Unidos y rehusaron contestar las preguntas de los periodistas sobre los Juegos Olímpicos, donde fueron expulsados del equipo norteamericano por una expresión de poderío negro en la ceremonia de entrega de medallas”. (Stevenson, 1968)

Sin embargo, no fue todo el castigo que recibieron. El presidente del COI, Avery Brundage quien se le vio muy racista con el tema, no le gusto para nada este gesto así que lo calificó como una desagradable falta de respeto de los negros a la bandera estadounidense, incluso mando una carta a Pedro Ramírez Vázquez para solicitarle que retire la escena grabada que iba a hacer ocupada para la película oficial de los juegos olímpicos, más de 600 millones de personas estarían viendo ese acto porque fueron los primeros en ser transmitidos en vivo. Pero Brundage no fue el único que alzo la voz en contra, también lo hizo José Clark Flores (presidente del comité olímpico mexicano) y Marte Gómez (miembro del COI), pensaron que dañaría la buena imagen que estaban dejando los juegos olímpicos, el presidente del COI quería evitar otra protesta, así que advirtió al comité estadounidense y advirtió que quien protestara se le regresaría a su país de inmediato.

Lo agradable que si reconocieron fue la organización de la olimpiada cultural, algo que no tenía precedentes tal y como lo mostraron, mencionando que los países anfitriones sucesores la tendrían muy difícil si intentan hacer algo de lo que México logro, decían que el país se estaba convirtiendo en un gran centro cultural del mundo. Pero, así como hubo detractores también se vieron publicaciones que

defendían los juegos de México, como que el único problema que estaba realmente fuera de sus manos era la altura de la ciudad, intentando resolverlo aclimatando a los competidores.

También resaltan su accionar rápido ante el temor de boicot africano por dejar fuera a Sudáfrica por sus actitudes racistas, avisando y presionando al COI para que actuara rápido ante esa situación. Destacan como las competiciones no sufrieron nada de retrasos o situaciones raras, la organización estaba bien.

Brewster señala como desde el Daily Mail de Londres destacaba a los juegos, por superar diversas complicaciones para la ciudad primeriza, así como los ataques y predicciones malas hacia la olimpiada que eran muy constantes y destaco como un logro no caer ante todas ellas, dispuestas a calificar el evento como un gran fracaso desde aquel día en Baden-Baden, al final solo les tocaron leer en su mayoría reseñas buenas.

Tanto Avery Brundage y Pedro Ramírez Vázquez estaban algo molestos por la intromisión de los periodistas deportivos a los acontecimientos del 2 de octubre en Tlatelolco, que si bien es algo que interesa y pudo afectar a los mismos juegos, ambos presidentes no les gusto y que los periodistas deportivos deberían solo dedicarse a cubrir los deportes y no otros asuntos. Creo que quizás es debido a esto que la producción historiográfica de los juegos y los estudiantes no se mencionan mucho entre sí “la producción académica sobre los juegos olímpicos estuvo vinculada con la del movimiento estudiantil; sin embargo, la del movimiento estudiantil no ha recuperado el estudio de los juegos olímpicos como una variable de gran peso. Esto ha causado que la historiografía sobre el megaevento deportivo haya logrado validarse al trazar lazos con el movimiento estudiantil.” (Elías Jiménez, 2021)

4.2 Deportes, participaciones y medallero olímpico.

En 1968 no todo fueron los movimientos estudiantiles, los juegos olímpicos no quedaron 100% opacados por las protestas o incidentes del 2 de octubre, ni se tuvo serios problemas por ello, aunque una parte de la población estudiantil no quería a

los juegos olímpicos, el público en general esperaba con ansias en espera de este mega evento que se presenta casi una vez en la vida si no eres un país desarrollado como México.

Ya en los resultados deportivos, tanto actualmente como en ese año 1968 las olimpiadas estaban dominadas por pocos países que acaparan casi todo el medallero y sacan una diferencia abrumadora a sus competidores más cercanos, claramente hablamos de la Unión Soviética y Estados Unidos quienes tenían la superioridad hegemónica en casi cualquier deporte y que podríamos decir que reflejaban perfectamente lo que sucedía en aquel entonces con la política global de ese tiempo. La guerra fría, dos naciones ocupadas en ver quien era la mas fuerte en influencia y armamento y en el contexto olímpico a ver quién conseguía más medallas de oro, los del bloque del este y los del bloque occidental, socialismo contra capitalismo (ahora se les sumo China).

Ya en la tabla final del medallero olímpico el país ganador resulto ser los Estados Unidos con 107 medallas conseguidas, 34 de bronce, 28 de plata y 45 de oro. Su perseguidor más cercano claramente fue la Unión Soviética quedándose con el segundo puesto logrando 91 medallas conseguidas, 30 de bronce, 32 de plata y 29 de oro.

Pedro Ramírez Vázquez aprovecho para resaltar lo importante que fue la olimpiada cultural para los deportistas que no eran estadounidenses ni soviéticos, sabiendo de la hegemonía de los dos países mencionados, él dijo: “En la época actual los Juegos Olímpicos constituyen la única oportunidad que subsiste de convivencia entre gentes de todo el mundo. [...] ¿Para qué se reúnen los jóvenes? Para que compitan y para que, naturalmente, haya más derrotados que triunfadores. ¿Y quiénes triunfan? Salvo excepciones, los representantes de las naciones más fuertes, como la Unión Soviética o los Estados Unidos. La mitad se va resentida con la U.R.S.S. y la otra mitad con los EE. UU. ¿Es justo reunir a tanta juventud selecta para que se vaya resentida? Los que pierden se van tristes y también se van tristes muchos de los que triunfan, porque no han roto los récords, porque no establecen nuevas marcas.” (Ramírez Vázquez).

Resalta como además de introducir algo diferente al ámbito de los juegos, como lo es la cultura, también había que introducir algo para el disfrute de los atletas que sabían que no tenían posibilidades de ganar. La presión de los perdedores y ganadores es algo que afecta al no poder representar a sus países de la manera en la que ellos quisiesen, explica como con la desesperación de esos jóvenes terminan muchos por doparse para superar sus récords, para Pedro Ramírez la olimpiada cultural puede detener un poco eso, “¿se puede asegurar que la sola competencia deportiva hará que la reunión de los jóvenes de casi todo el mundo sea positiva? Hay que reforzar esa convivencia de unos cuantos días. Hay campos de la actividad humana en las que no cuenta el poderío económico, y ese campo es la cultura, porque la cultura no se mide, y una máscara de Ghana tiene el mismo valor que una obra de arte de Europa o de América.” (RAMIREZ VAZQUEZ)

En los juegos olímpicos de México se presenciaron varios récords que tardaron años en romperse (23 en total) lo que solo hizo más memorable este evento, así como innovaciones entre lo que se venía haciendo con los juegos en las ediciones anteriores. Este fue el primero en que se aplicaron las pruebas antidopaje para prevenir que no se hiciera trampa además de las pruebas de género para verificar el sexo de los competidores. También fue el primero que más alcance tuvo a más gente ya que se transmitió por televisión vía satélite a las casas de todo el mundo, en la tecnología se implementa un sistema electrónico en las disciplinas de atletismo, remo, natación, canotaje y ciclismo.

Una de las disciplinas con mayor preponderancia fue en el atletismo ya que ahí hubo destacadas participaciones y avances tecnológicos. Se implemento el uso del llamado “Tartán” creada artificialmente en las pistas de atletismo que aguanta todo tipo de climas y que esta recubierta de caucho, y parece que este tipo de material si ayudo mucho a los corredores ya que sobre el se rompió la barrera de los 10 segundos en 100 metros, el corredor estadounidense Jim Hines obtuvo ese récord que duro 15 años, su marca fue de 9.95 segundos en 100 metros. Posteriormente Calvin Smith lo supero con 9.93 segundos, Carl Lewis logro 9.92 segundos en los juegos de Seúl 1988 y el actual poseedor del récord es Usain Bolt con sus 9.58 segundos en el 2009. Pero la rama femenil también hizo historia pues la compatriota

de Jim, Wyomia Tyus, logro récord de 11.8 segundos que se superó solo cuatro años después en Múnich 72 con 11.7 segundos.

El también estadounidense Bob Beamon logro otro récord en el salto de longitud alcanzando los 8.90 metros el 18 de octubre en el estadio olímpico de CU, su marca duro hasta 22 años, la marca que rompió fue superada por 50 cm y a esto lo llamaron “el salto del siglo”. Fue hasta el mundial de atletismo en Tokio que Mike Powell logro saltar 8.95 cm por lo que el salto dado en 1968 se quedó en segundo lugar.

Dick Fosbury obtuvo la marca récord de 2.24 m en el salto de altura, el de Estados Unidos supero por 6 centímetros la marca anterior que curiosamente también se dio en los juegos pasados Tokio 64. Lo sobresaliente fue que este atleta innovo en la forma en que se saltaba pues él lo hizo de espaldas lo cual fue imitado por los demás atletas posteriores, su marca la rompió el polaco Jacek Wszola en los juegos de Montreal 76 solo por un centímetro.

En la natación se vio una hazaña del estadounidense Debbie Meyer por ganar tres preseas de oro en las competencias de 200, 400 y 800 metros estilo libre y en las tres impuso récords. En la competencia de 200 m hizo tiempo de 2:10.5, en los 400 m hizo tiempo de 4:31.8, y en la prueba de 800 m hizo tiempo de 9:24.0. con los años sus marcas fueron superadas por distintos atletas, la prueba de 200 m la supero Shane Gould y la de 400 m también en Múnich 72.

La mayoría de los récords rotos en esta olimpiada fueron en deportes de atletismo y se cree que pudo haberse dado precisamente por la altura de la Ciudad de México, según la página oficial de los juegos olímpicos, los más de 2000 m sobre nivel del mar ayudaron en las pruebas de intenso esfuerzo, pero breve, es decir, lanzamientos, halterofilia, carreras con distancia máxima de 800 m y saltos. Pero en pruebas de resistencia con más de 2 minutos si les afecto para mal, como ciclismo, natación o maratones.

Con el medallero de los juegos olímpicos el país que quedo en tercer lugar fue para Japón, aunque con una abrumadora diferencia, los nipones obtuvieron un total de 25 medallas (66 medallas menos que el segundo lugar) consiguiendo 11 de oro, 7 de plata y 7 de bronce.

En cuarto lugar, apareció Hungría del mundo comunista, obteniendo 32 medallas con 10 de oro, 10 de plata y 12 de bronce. Ya para este punto los países que se disputaron los lugares fuera del primero y del segundo no se contempla una abrumadora diferencia como lo marcan Estados Unidos y La Unión Soviética.

En quinto lugar, quedó la República Democrática Alemana (Alemania Oriental) consiguiendo 25 medallas con 9 de oro, 9 de plata y 7 de bronce. Como sexto apareció Francia con 15 medallas, 7 de oro, 3 de plata y 5 de bronce. Se puede observar como también los demás países del bloque comunista se pelean mucho las medallas con los del bloque capitalista, prácticamente es uno detrás del otro con respecto a las medallas conseguidas.

Para el octavo lugar y sorpresivamente siendo superado por su similar oriental, se encuentra Alemania Federal (Alemania Occidental) aunque consiguiendo una medalla más, obtuvo 5 de oro, 11 de plata y 10 del bronce para un total de 26 medallas. Después están Australia con 17 medallas, 5 de oro, 7 de plata y 5 de bronce y el Reino Unido con solo 13 medallas, 5 de oro, 5 de plata y 3 de bronce, quizás una cifra un tanto baja para lo que nos tiene acostumbrados.

En el lugar decimo primero esta Polonia y en décimo segundo Rumania, el primero obtuvo la cantidad de 18 medallas con 5 de oro, 2 de plata y 11 de bronce y el segundo logro 15 preseas con 4 de oro, 6 de plata y 5 de bronce. Los italianos obtuvieron el lugar 13 con solo 3 de oro, 4 de plata y 9 de bronce para un total de 16 medallas.

Para el lugar número trece en el medallero olímpico se encuentra el primer país africano, Kenia el cual pudo conseguir 9 preseas con 3 de oro, 4 de plata y 2 de bronce. Así como en la posición número quince del medallero tenemos al país local y el primero de Latinoamérica, México que se esperaba que tuviera una destacada participación en los juegos olímpicos de parte de sus representantes por estar en casa consiguiendo unas 9 preseas con 3 de oro, 3 de plata y 3 medallas de bronce, además de que fue la segunda mejor participación de un combinado americano.

Con los lugares desde el 16, 17 y 18 se mantuvieron muy parejos en cuanto a la cantidad de medallas obtenidas, el primero de ellos es la aun existente Yugoslavia

con 8 medallas conseguidas 3 de oro, 3 de plata y 3 de bronce, tan solo una menos que los mexicanos, Países Bajos consiguió 7 medallas de las que 3 fueron de oro, 3 de plata y 1 de bronce, después el país de Bulgaria consiguió más medallas que los anteriores, pero no tantas de oro, 2 preseas de oro, 4 de plata y 3 fueron de bronce.

Desde el lugar 19 en el medallero olímpico recién aparece el segundo equipo asiático con el país de Irán con solo 5 medallas con 2 de oro, 1 de plata y 2 de bronce. En el lugar veinte y veintiuno se terminan los países con más de una medalla de oro, Suecia consiguió 4 medallas, los europeos tuvieron 2 de oro, 1 de plata y 1 de bronce, y Turquía solo consiguió 2 medallas que fueron de oro.

Con el lugar 22 se comienza con los países que solo consiguieron una medalla de oro, consiguió en total 8 preseas con una de oro, 4 de plata y 3 de bronce. En el lugar vigésimo segundo están los canadienses, que nos acostumbraron actualmente a verlos más arriba en el medallero, pero para México 68 tan solo se consiguió 5 medallas con 1 de oro, 3 de plata y 1 de bronce. Finlandia el país nórdico obtuvo solo 4 medallas con 1 de oro, 2 de plata y 1 de bronce.

En quinto apareció otro africano, Etiopia consiguió solo una de oro y una de plata. En el lugar 26 salió otro nórdico, Noruega también acumulo dos medallas una de oro y una de plata. En el 27 esta Nueva Zelanda a quien hemos visto normalmente más arriba, ahora con una de oro, 0 de plata y dos de bronce. Para el lugar 28 vuelve a aparecer un país africano, Túnez obtuvo una de oro y una de bronce. Pakistán y Venezuela en el lugar 29 y 30 consiguieron solo una de oro cada uno.

A partir del lugar 31 en el medallero los países que siguen no consiguieron medallas de oro, como Cuba y Austria que obtuvieron 4 preseas, 4 de plata para el primero y 2 de plata y 2 de bronce para el segundo, otro país que normalmente vemos más arriba es suiza en la posición 33 con solo 1 de plata y 4 de bronce.

Mongolia se ubicó en la posición 34 con 1 de plata y 3 de bronce. Brasil apareció en la siguiente posición, actualmente es una potencia latinoamericana en los juegos, pero en el 68' solo obtuvo 1 de plata y 2 de bronce, lo mismo aplico con

Bélgica con 1 de plata y 1 de bronce y Corea del Sur con las mismas medallas, con Uganda (aunque más comprensible) lo mismo.

Tanto Camerún y Jamaica, lugar 39 y 40, solo tuvieron 1 medalla de plata. El lugar 41 fue Argentina con dos de bronce y fue el último país americano en obtener medallas. El lugar 42, 43 y 44, Grecia, India y China Taipéi fueron los últimos en conseguir medallas con solo una presea de bronce cada una. En total de todos los países que participaron en los juegos olímpicos solo 44 de ellos consiguieron por lo menos una medalla.

En eventos como el canotaje los países dominantes fueron claramente los europeos que dependiendo de que bloque eran también competían entre sí, en este deporte estuvo repartido, aunque los países aliados a la URSS se llevaron el oro y plata. En el boxeo los europeos vuelven a ganar la mayoría de las medallas junto con algunos de América, pero son dos americanos los que (Estados Unidos y México) quienes ocuparon dos lugares en el podio de cantidad de medallas conseguidas. El ciclismo sigue siendo un deporte predilecto para los europeos y más para Francia, pues todos los medallistas fueron de ese continente y el país gallo fue el máximo ganador con cinco medallas conseguidas. La esgrima es otro deporte dominado por europeos, tanto en la rama femenina y masculina teniendo más dominio las naciones de Europa del este, la única sorpresa fue la mexicana María del Pilar Roldán con una de plata.

Los europeos en voleibol siguieron dominando en especial la Unión Soviética, la excepción fue Japón. En las categorías de lucha grecorromana, quitando a los japoneses, Europa del este domino el evento y en lucha libre fue algo más distribuido con Japón haciéndose protagonista, algunos países asiáticos y un americano, la repartición de medallas fue más distribuida, aunque en cantidad de nuevo salen ganando los europeos. En categoría de halterofilia fue Irán la que sorprendió obteniendo una presea dorada, compitiéndole a la URSS y Japón, incluso superando a Estados Unidos. La natación siempre fue dominada por los norteamericanos puesto que obtuvieron hasta más de veinticinco medallas, la URSS trato de competir, pero quedo siempre en segundo lugar, Australia, Alemania oriental y sorpresivamente México fueron los únicos que le quitaron el primer lugar

en distintos eventos, al igual que con la rama femenil incluso una hegemonía mayor, solo Australia, países bajos y Yugoslavia pudieron quitarles una presea dorada. En tiro las medallas se repartieron entre varios europeos y Estados Unidos, siendo este y la Unión Soviética los más ganadores.

La equitación estuvo dominada por países occidentales, tan solo la Unión Soviética pudo dar pelea, pero Reino Unido, Estados Unidos, Alemania occidental y Francia fueron más exitosos. En el pentatlón hubo bastantes participantes de 17 países nuevamente teniendo como hegemonía a Europa, ni si quiera Estados Unidos les hizo un contrapeso o al menos México que sus representantes quedaron muy debajo de los primeros lugares.

4.3 Participación mexicana

Los representantes de los países participantes en los juegos olímpicos sienten un orgullo al representar a su país y siempre intentaran ganar al menos una medalla para irse satisfechos. Aunque siempre hay presión y exigencia en un atleta olímpico en cada edición de los juegos, este nivel de presión y exigencia se ve notablemente aumentada cuando la siguiente edición va a realizarse en el país de origen de esos atletas.

Ser local en unos juegos olímpicos no solo es oportunidad para que el mundo vea lo modernos y avanzados que son económica o socialmente, también es para demostrar un poderío en los deportes. Hasta antes de los juegos olímpicos de México 1968 las sedes eran exclusivas de quienes podían organizar un evento deportivo de esa magnitud, es decir, los países de primer mundo como Estados

Imagen 5. Sargento Pedraza en la prueba de 20 KM.



Fuente: imagen extraída de <https://latinus.us/2020/05/01/video-la-hazana-del-sargento-pedraza-una-medalla-de-plata-con-destellos-dorados/>

Unidos, Inglaterra, Alemania o Francia que ya son potencias del deporte y en condición de locales intentan superarse. Pero también los países que no son considerados como potencia del deporte y que tienen la oportunidad de ser locales buscan una participación cuando menos aceptable a la altura de las expectativas, superar a la Unión Soviética o Estados Unidos es una tarea casi imposible de hacer así que al menos se busca un lugar cercano por debajo de ellos.

Se ve el caso de Melbourne 1956 con Australia llegando al tercer lugar del medallero por debajo de las dos potencias mundiales del deporte, Japón en Tokio 1964 quedándose con otro tercer lugar, Finlandia en Helsinki 1952 obteniendo el octavo puesto, Italia en Roma 1960 con el tercer puesto, Bélgica en Amberes con un quinto puesto, Países Bajos en Ámsterdam 1928 consiguiendo el octavo puesto, Grecia en Atenas 1896 logrando un segundo lugar y Suecia logrando lo mismo en Estocolmo 1912.

Pero cuando la sede se sale de su zona de confort y de ja a los países desarrollados para entrar en México no se esperaba participaciones tan buenas, pero si ganar por encima del promedio en anteriores ediciones del pasado. Hasta antes de los juegos olímpicos de 1968 el comité olímpico mexicano, en las ediciones que logro medallas, había tenido solo 5 preseas en sus juegos más exitosos (Londres 1948) fuero de ella en las demás promediaba de una a tres medallas nada más, por lo que, aunque los atletas mexicanos estuvieran en casa no se pensaba que pudieran alcanzar participaciones tan buenas como otros países locales, pero si al menos conseguir más que su promedio habitual. A México lo representaron 275 atletas de los que 233 fueron hombres y 42 mujeres que estuvieron en 20 deportes siendo de las delegaciones más numerosas que el comité olímpico mexicano haya presentado. El pentatleta David Bárcena Ríos fue el abanderado en la ceremonia de apertura. Los veinte deportes representados fueron ciclismo, clavados, boxeo, gimnasia, tiro, vela, waterpolo, voleibol, halterofilia, futbol, canotaje, atletismo, equitación, remo, natación, hockey sobre pasto, lucha, esgrima, pentatlón moderno y basquetbol.

La primera medalla conseguida por los mexicanos fue obra de José Pedraza Zúñiga, conocido como “el sargento Pedraza” quien disputaba la caminata de 20

Km, esta prueba se realizó como inicio en el estadio de CU con aforo completamente lleno, claramente de mayoría mexicana, apoyando al sargento Pedraza. La realidad es que no empezó bien pues en los primeros 200 metros en medio de una acumulación de personas el mexicano tuvo que detenerse para acomodarse el zapato que alguien le había zafado, pero logro recomponerse rápidamente y de manera casi desesperada logro alcanzarlos, el circuito hecho para la caminata era algo rocoso, no tan adecuado para una caminata, sumado a que Pedraza perdía ritmo para los 12 Km del recorrido ya se había rezagado hasta la posición número diez.

Con ya más de media caminata hecha y lejos de los primeros tres puestos, José Pedraza empezó a remontar lugares debido a un llamado de atención de su entrenador, cuatro km después y luego de unos minutos él ya estaba en la tercera posición, lamentablemente antes de volver al estadio de CU se tropezó lo cual ocasiono que perdiera algunos metros. Estando en la bajada del estadio Pedraza seguía en tercer lugar y delante de él dos soviéticos por lo que apresuro el paso, en una de las vueltas logro rebasar a Nikolái Smaga y solo faltaba Vladimir Golubnichy quien apresuro el paso al verlo tan cerca, el público gritaba para alentar al mexicano, pero a este ya no le alcanzo obteniendo el segundo lugar con apenas menos de dos metros de diferencia. El sargento Pedraza alcanzo el segundo lugar muy peleado llevándose la plata y con aplausos. Esa medalla fue la primera que consiguió el comité olímpico mexicano. Un periódico alaba a el medallista: ¡México ha ganado su primera medalla! José Pedraza logro hacer que, por primera vez en la historia del atletismo olímpico México lograra una medalla con el segundo puesto en la prueba de marcha en 20 kilómetros. Pedraza se ha convertido en héroe. Se gritaba vivas y aplausos para el marchista que realizara luchas ante rivales como con el soviético Vladimir Golubnichiy, campeón en Roma y tercer lugar en los juegos olímpicos de Tokio. Otro periódico escribe “José Pedraza, extraordinario marchista mexicano hizo posible que, por primera vez en la historia del atletismo olímpico, México lograra una medalla, al ocupar el segundo puesto en la ruta de marcha en 20 kilómetros, celebrada ayer en el circuito de la ciudad universitaria”. (Saldaña, 1968)

El 22 de octubre en la natación se presentaba Felipe Muñoz en la prueba de los 200m pecho, él era conocido como el “Tibio Muñoz”, se esperaba que consiguiera una de las medallas en juego pero la de oro no, durante la competición siempre estuvo peleando contra los nadadores soviéticos y estadounidenses, en los últimos 50m Muñoz se adelantó ante sus oponentes provocando el grito de los espectadores así como la emoción del comentarista que narraba lo sucedido por televisión, se podía escuchar muy entusiasta diciendo “se está colando en el carril número cuatro Muñoz, el Tibio Muñoz, se está adelantando el Tibio Muñoz en el carril número cuatro, es la locura, la medalla de oro para México, si señores el Tibio, la medalla de oro la medalla de oro la primera medalla de oro para México, el Tibio no lo esperaba nadie”.

Termino primero de la competencia de 200m pecho con un tiempo de 2 minutos 28 segundos y 7 décimas, acabo por delante de Vladimir Kosinsky de la Unión Soviética ganador de la plata y de Job de Estados Unidos ganador del bronce. Mientras recibía la medalla de oro se escuchaban muchos aplausos de la afición, así como después del himno de México que entre lágrimas se vio a Felipe Muñoz mientras subían las banderas.

El siguiente mexicano en conseguir una medalla fue Álvaro Gaxiola Robles, conseguida en clavados con plataforma de 10 metros, Álvaro ya tenía experiencia olímpica quedándose con el cuarto lugar en los juegos de Roma 1960, pero para Tokio 1964 aunque estaba calificado por ganar el selectivo, en un entrenamiento este se golpeó la cara lesionándose y no pudo acudir a Japón. El tapatío de 31 años de edad empezaba la competencia el 26 de octubre siendo el primer competidor en saltar de la plataforma, lo que algunos creen que fue una desventaja y así pareció ser, ya que al estar liderando la tabla de puntos, el italiano Klaus Dibiasi hizo un clavado con grado de mayor dificultad que Álvaro el cual pudo adelantarlo por 10 puntos el mexicano tenía 154.69 y el italiano alcanzo 164.18, al final México se quedó con la medalla de plata en clavados de 10 metros y Álvaro Gaxiola se convirtió en el tercer medallista mexicano en clavados.

Tocaría ahora el turno de una mujer, la mexicana María Teresa Ramírez Gómez consiguió la medalla de bronce para México en natación 800 metros libres,

con solo 14 años se convertía en la atleta mexicana más joven en ganar una medalla olímpica, ella tenía el entusiasmo de ganar tanto que por lo primeros 300 metros de carrera fue el primer lugar pero después las estadounidenses Pamela Kruse y Debbie Meyer tomaron la delantera y no fue capaz de alcanzarlas, su pelea fue con una australiana con quien se disputaría el tercer lugar, la afición en la tribuna hacia un gran escándalo, en los 50 últimos metros llegaron prácticamente iguales y la tabla de resultados no marcaba aun, después con un tiempo de 9 minutos 38 segundos y 5 décimas María Teresa se llevaría el tercer lugar, su rival australiana quedo apenas una décima por detrás de ella.

María Del Pilar Roldán Tapia sería la siguiente medallista, lo haría en esgrima. El domingo 20 de octubre y después de varios combates, todo indicaba a que la soviética Yelena Novikova sería la ganadora de la medalla de oro, y así termino sucediendo, entonces la medalla de plata sería peleada por Pilar Roldán y su contrincante de Suecia, el duelo fue peleado ya que el marcador final fue de 6 toques contra 5, la mexicana se llevó la presea de plata. Pilar tenía 29 años y era madre de familia, además se convirtió en la primera mexicana en ganar una medalla y fue la primera mujer del continente americano en ganar una medalla en esgrima.

Ricardo Delgado Nogales le toco representar a México en el boxeo logrando lo mismo que Felipe Muñoz, ganando la presea de oro para la delegación mexicana. La categoría de boxeo fue de peso mosca de los 48 a 51 kilos, a Ricardo le conocían como el “Picoso” ya que ante cualquier provocación se calentaba en exceso con sus rivales, su récord personal al momento de los juegos olímpicos era de 125 victorias y 4 derrotas, algo impresionante, venia de ser tricampeón entre 1964-66, sus entrenadores eran Enrique Nowara y Casimiro Mazek de Polonia y en la final enfrentaría al peleador Olech precisamente del país polaco, el entrenador soviético Viktor Ogurenkov inclusive menciona que veía a Delgado con la victoria, “Vi boxear a los mexicanos el año pasado en México y [...] creo que tendrán grandes posibilidades. Pero la mayoría de los muchachos mexicanos perdieron [...] El mosca Ricardo Delgado triunfo y ratifico sus aspiraciones”, pero sosteniendo que los equipos más fuertes que veía eran los de Estados Unidos, Polonia, Italia y Rumania. Luego de su victoria Ricardo fue premiado por el presidente Gustavo Díaz Ordaz

quien lo premio con un reloj de oro y hasta una casa. Su carrera profesional no fue muy prospera retirándose sin una gran carrera.

Joaquín Rocha fue otro medallista en las competencias de boxeo en la categoría de peso completo de las de 80 kilos, él era hijo de un boxeador “El Yaqui” Rocha famoso en los años 40 y 50. Su entrenador Enrique Nowara estaba convencido por el imponente físico que tenía Joaquín, incluso le apodaban “El Mastodonte”, en su año de preparación disputo 11 peleas ganando 10 y perdiendo una. Los medios en México no tenían tanta confianza por su corta experiencia, sin embargo, el mexicano empezó ganando a Adonis Ray de Ghana un 18 de octubre por 4-1, después venció por 3-2 al neerlandés Rudie Lubbers, después se enfrentó al soviético Jonas Cepulis aun así con eso se ganó la medalla de bronce.

Agustín Zaragoza Reyna fue otro boxeador que gano la medalla de bronce para México nació en San Luis Potosí, después de ganar el bronce quiso pelear por estar en la siguiente justa olímpica (Múnich 72) pero lo relegaron por alguien que perdió el primer combate en los siguientes juegos, nunca se hizo profesional, pero si se hizo entrenador y hasta réferi

Otro boxeador que si pudo conseguir el oro fue Antonio Roldan Reyna que participo de la categoría peso pluma de menos de 57 kilos. En la competencia Roldán fue venciendo a todos sus oponentes, primero fue a Abdel Awad de Sudán, después venció a Eddie Treacy de Irlanda, luego al soviético Valeri Platinov y después al keniano Philip Watuinge. Ya en su pelea final le tocaría con Albert Robinson de los Estados Unidos quien se llevaría la mala suerte de ser descalificado por dos violaciones en la pelea luego de que este estuviera dominando el encuentro por lo que Antonio gano la pelea y el oro para México, su carrera llegaría hasta 1973. El boxeo olímpico fue el deporte que más medallas le dio a México en los juegos con dos de oro y dos de plata sumando cuatro preseas.

Del atletismo ya hemos hablado sobre la marcha y el sargento Pedraza, algo impresionante para un competidor mexicano, pero fue nada más este atleta mexicano el único en la disciplina en destacar, todos los demás fueron estadounidenses, que ya no es sorprende, por ser potencia en casi todos los deportes, estaban los países africanos que para este tipo de disciplinas siempre son

los protagonistas, países como Etiopía, Kenia o Túnez, algunos más del continente americano y otros europeos dominaron el atletismo dejando al medallista mexicano como el único de su país que se destacó entre todos ellos.

México tenía en el fútbol sus esperanzas puestas para ganar una de las tres medallas en juego, con tan solo llegar a la final el país participante se aseguraba una medalla. Desde principios de siglo México es un país futbolero, quizás la revolución pudo a ver parado un poco su desarrollo, pero generalmente el mexicano respira fútbol, por lo que este era uno de los torneos que más al pendiente seguirían los aficionados mexicanos. Posteriormente, a manera de comentario, la selección mexicana pudo “desquitarse” en los juegos olímpicos de Japón 2020 cuando precisamente en la pelea por el tercer lugar México se impuso a los japoneses quitándoles la medalla de bronce. Una similitud que es sin duda curiosa por las similitudes.

Las sedes del evento no se limitaron solo a la Ciudad de México pues, aunque estaba el Azteca del Club América, que al momento tenía la capacidad para 110 mil personas y el Olímpico hacía falta más estadios además el olímpico no se usaría para fútbol, también estuvo el estadio León del Club León para 30 mil personas, el Cuauhtémoc del Puebla FC para 30 mil personas y el Jalisco del Atlas y Chivas para 38 mil personas. La selección olímpica estaba dirigida por un histórico técnico, Ignacio Trelles, todo estaba más que servido.

Participaron 16 equipos repartidos en 4 grupos de 4 integrantes, los dos mejores avanzan a la siguiente fase. A México le tocó estar en el grupo uno con Colombia, Francia y Guinea, con dos victorias ante Colombia y Guinea México clasificó como segundo de grupo por debajo de Francia con los mismos puntos por la diferencia de gol (en ese tiempo las victorias daban 2 puntos y no 3 como ahora). En el grupo dos estaban España, Japón, Nigeria y Brasil que sorpresivamente este último se quedaba fuera, el líder fue España con dos victorias y un empate y después Japón con una victoria y dos empates. En el grupo tres estaba El Salvador, Hungría, Israel y Ghana, los vencedores fueron Israel en segundo lugar y Hungría con el primero. En el grupo cuatro estaban Tailandia, Checoslovaquia, Guatemala

y Bulgaria, con dos victorias y una derrota estaba Guatemala en la siguiente fase y Bulgaria con dos victorias y un empate avanzó como primero.

En los cuartos de final Guatemala y Hungría se enfrentaron quedando 1-0 en Guadalajara a favor de los húngaros quienes terminaron siendo ganadores de una medalla, en la otra llave Japón venció a Francia 3-1 en el Azteca, Bulgaria superaba a Israel en León y México superaba a España con marcador de 2-0 en el Cuauhtémoc.

Las semifinales se enfrentarían México contra Bulgaria, si ganaba amarraba una medalla olímpica, sin embargo, los mexicanos no fueron capaces de ganarle al conjunto búlgaro perdiendo en el estadio Jalisco 2-3, desde ya se consideraba un fracaso por no avanzar a la final. La otra llave enfrentó a Japón contra Hungría donde los húngaros le pasaron por encima a los nipones por 5-0. La final fue entre Hungría y Bulgaria y los húngaros nuevamente pasaron por encima a su rival con marcador de 4-1 en el estadio Azteca. Pero antes de la final olímpica, en el partido por el tercer lugar y la medalla de bronce México y la afición esperaban ganar la medalla en el deporte más querido por la afición del país, pero la realidad es que no estuvo a la altura, los japoneses ganaron el partido por 2-0 haciendo que la participación de México en estos juegos olímpicos en fútbol fuera un fracaso. Un periódico local pone “cuándo finalizó el encuentro la puerta de acceso a la prensa, estaba taponeada por gran número de aficionados que gritaban contra todo lo que fuera selección olímpica” (García, 1968).

El juego con los japoneses lo tacharon de vergonzoso tomando en cuenta que varios jugadores no rindieron como se esperaba, después de varios años los jugadores mencionaron que antes del partido tuvieron discusiones y desacuerdos con directivos al no llegarles los premios que prometieron si ganaban contra España, por lo que hasta se plantearon el no salir a la cancha, aunque no es correcto asegurarlo posiblemente se dejaron ganar el partido, Javier Vargas “El Gato” comentó que muchos jugadores ya no querían salir al partido por esos enfados con directivos, prácticamente se desquitaban o jugaron con actitud de protesta. Curiosamente el partido de mexicanos y japoneses se repitió en 2021 en los juegos

de Tokio y México consiguió una especie de revancha al ganar a la selección de Japón. Al final un periódico escribe, "Honor y vítores triunfales". (Heraldo, 1968)

Conclusiones

Luego de un periodo de avance notorio para México en economía, infraestructura, tecnología y también tremenda desigualdad, al país se le vino encima una cruenta guerra civil para quitar del poder a Porfirio Díaz y después de un periodo de lucha de una década entre los participantes de la revolución mexicana, sus problemas no es que simplemente se acabaran inmediatamente, el país tuvo que pasar por más situaciones difíciles, y con alrededor de más de un millón de muertos era difícil. Luego del gobierno de Venustiano Carranza, que intenta pacificar al país y que la lucha armada se acabe, al igual que los presidentes que le siguieron, y así poner a México en un periodo de reconstrucción.

Este intento de volver a levantar el país requería de varias cosas entre las que estarían volver a restaurar la imagen de México que había dejado a principios de siglo XX, volver a establecer buenas relaciones con los países, claramente el tener una guerra civil significa que la población quería un cambio por lo que hubo que tomarlo de esa manera, pero entre otras cosas eso solo te afecta ante las vistas de tus vecinos y demás naciones. Para México luego de la lucha armada, en los años 20's, una de las opciones que se barajó para rescatar la imagen de México, para volver a sobresalir internacionalmente era a través del deporte.

Los juegos olímpicos que desde los antiguos griegos no se celebraban y que, con su resurgimiento en 1896, se han estado utilizando como un símbolo de poder entre los países poderosos, algo en lo que presumir su prestigio, a pesar de que no está permitido meter asuntos de la política, pero los gobiernos igualmente encuentran la forma. Dándose cuenta de que, desde ser seleccionado como sede, el cómo preparas y presentas el evento y ganar la mayor cantidad de medallas es una forma más en que las naciones muestran su poder a todo el mundo.

México vio la oportunidad en ese sentido, creyó que teniendo la sede y destacadas participaciones en juegos olímpicos su imagen se mejoraría un poco pues esa fue la principal causa de un interés en estos juegos, pero como hemos podido ver a lo largo de los primeros capítulos el camino de ser sede fue difícil y muy tardado, aproximadamente desde que esa idea surgió hasta que se hizo realidad en 1968 habían pasado alrededor de más de 40 años.

Considero que es de sorprender y admirar como en los años 50's y 60's el gobierno mexicano intento y logro ser considerado candidato a sede, y como la insistencia no paro al ser rechazados más de una vez, si bien los problemas que habían dejado los estragos de la revolución ya se encontraban atrás, México conservo la idea de organizar una olimpiada. También puede sorprender como el COI se vio convencido por un país considerado del tercer mundo en ese momento de que sería una mejor opción que la ciudad francesa y estadounidense que también competían.

Más impresionante pudiese ser la labor de Pedro Ramírez Vázquez que fue el hombre más importante para organizar y construir la olimpiada en la ciudad, gracias a sus proyectos, teniendo esta oportunidad de la desafortunada enfermedad de Adolfo López Mateos quien renunció al cargo para dejárselo al posiblemente mejor arquitecto del siglo XX mexicano.

Pasados más de 50 años ya de este acontecimiento histórico en la ciudad de México e histórico para la zona latinoamericana por ser el primer país en latino en ser sede de los juegos olímpicos quizás pueda decir que se habla de los juegos olímpicos en México a partir de la idea de organizar unos luego de la revolución, que tomo fuerza en los 50's al candidatearse y que el grueso de su información y estudio es en la década después al ser escogida sede y recibirlo en 1968.

Algunos consideran que fue una de las ediciones olímpicas más memorables de la historia por distintos factores como la sorpresa que fue la ciudad sede al tener un gran cambio con lo construido y no encontrar en México lo que varios extranjeros imaginaron, por ser una edición donde se rompieron una gran cantidad de récords que tardaron años en superar, por ser el primero donde se vio a una mujer encendiendo el pebetero olímpico, por lo que se gastó en relación a otras ediciones y que funcionara de buena manera, también por tener un programa único de cultura o por tener una de las protestas más famosas de la historia con los atletas afroamericanos. A esta edición olímpica por lo que se le recuerde, se quedó como una de las más importantes del siglo XX.

Pero lo bueno que tiene y por lo que es conocido también aplica para lo infame, el tema de la protesta estudiantil y el 2 de octubre mancho de por vida a los juegos

y la imagen de la ciudad de México, y aunque se intentó ocultar de todas maneras fue de lo más sobresaliente, por lo que el gobierno en función y el que le siguió también se vieron marcados de por vida en la historia de los juegos olímpicos y en la de México por resolver un problema con un innecesario exceso de fuerza que escalo en lo mortal.

Transformar la ciudad más importante de México era necesario para construir una imagen o una proyección hacia lo que se quería que todos pensarán. Tanto actualmente como en el pasado las personas se han ido moldeando una imagen hacia su persona, ya sea con lo que visten, donde viven, cuánto dinero tiene, en que trabajan o cómo se comportan. Lo mismo podría aplicarse en el caso de los países, la manera en cómo se percibe un país representa estatus entre la comunidad internacional, así como poder influir en distintos aspectos de la política, además de que tu voz como parte de la comunidad de naciones sea considerada como importante, el cómo te presentes puede beneficiarte o perjudicarte.

Entendamos el contexto latinoamericano, se clasificaba como el tercer mundo a la región latinoamericana, si nos ponemos en los ojos de personas de Europa o la América anglosajona quizá solo sabrán cosas vagas o sin mucho sentido, el visitar México o cualquier país de la zona, pudiera hasta resultarle exótico. Posiblemente sea gracias a que somos los vecinos del gigante mundial Estados Unidos, pero México se ha convertido en uno de los países más reconocidos de la zona, no por nada está entre los más visitados con números que compiten con los del norte, cuando se les pregunta a las personas sobre América Latina lo primero que suelen decir es México.

Parte de su reconocimiento, además del mencionado, es que se caracteriza por haber hecho eventos como dos mundiales de fútbol, juegos panamericanos y por supuesto los juegos olímpicos. Se suele reconocer al primero en hacer algo y México fue el primero de los llamados tercer mundo en albergar los juegos. Ahora, porque en la ciudad de México, creo que es sencillo decir que, la capital del país es la más cosmopolita, era el lugar más adecuado con el objetivo de usarla como base del cambio de una imagen, esto surgió como una idea y se pensó en los años 20's después de la revolución, se intentó en los años 50's con candidaturas y peticiones,

se volvió real en 1963 y se concretó en 1968. En medio de una región con golpes de estado, con dictaduras y problemas México logro un paso más que los demás países latinos y no es que estuviera exento de problemas, pero sin duda fue de los primeros que exitosamente logro reconocimiento mundial, pero uno que se mirara con buenos ojos ante la comunidad internacional.

Fuentes y bibliografía.

Fondos documentales.

Archivo General del Estado de Puebla.

El Heraldo de México (1968)

ESTO (1963)

Citas hemerográficas

Fuente: ESTO. (19 octubre, 1963). Instalaciones deportivas. ESTO, p. 6.

Fuente: ESTO. (19 octubre, 1963). La Olimpiada de 1968 en México. ESTO, p. 1.

Fuente: ESTO. (19 octubre, 1963). La sede olímpica ganada por México. ESTO, p. 1.

Fuente: ESTO. (19 octubre, 1963). Primeros juegos en América Latina. ESTO, p. 2.

Fuente: EL HERALDO. (17 octubre, 1968). Suficiente dinero para la olimpiada. EL HERALDO, P. 1A

Fuente: Cagaña, Octavio. (6 octubre, 1968). No más mítines ni manifestaciones de los estudiantes en la capital. EL HERALDO, p. 1.

Fuente: EL HERALDO. (29 octubre, 1968). El problema estudiantil está en vías de arreglo: Echeverría. EL HERALDO, p. 1.

Fuente: EL HERALDO. (28 octubre, 1968). Sea patriota, defienda a México. EL HERALDO, p. 4 A.

Fuente: EL HERALDO. (27 octubre, 1968). Ningún delito de importancia hubo durante la olimpiada. EL HERALDO, p. 11 A

Fuente: EL HERALDO. (28 octubre, 1968). Ultimo brindis. EL HERALDO, p. 4 A

Fuente: EL HERALDO. (octubre, 1968) trecientos millones de pesos nos dejara el turismo olímpico. EL HERALDO, p.

Fuente: EL HERALDO. (octubre, 1968). Aprovechamiento de las instalaciones olímpicas. EL HERALDO, p.

Fuente: EL HERALDO. (17 octubre, 1968). Calendario de la olimpiada cultural. EL HERALDO, p 7.

Fuente: EL HERALDO. (20 octubre, 1968). Más de 297 millones de pesos será el producto de los juegos. EL HERALDO.

Fuente: EL HERALDO. (17 octubre, 1968). Publicitario. EL HERALDO, 7 D.

Fuente: EL HERALDO. (28 octubre, 1968). Repercusiones económicas de la XIX olimpiadas. EL HERALDO, p. 4 A.

Fuente: Saldaña, J. (17 octubre, 1968). “el puño cerrado indica la unión de todos los negros”. EL HERALDO, p. 7.

Fuente: Stevenson, J. (22 octubre, 1968). Arribaron a los Ángeles silencio de Smith y Carlos. EL HERALDO, p. 11.

Fuente: EL HERALDO. (25 octubre, 1968). Estados Unidos ya ganó los juegos. EL HERALDO, p, 6.

Fuente: Catani, A. (29 octubre, 1968). La televisión mexicana se consagró mundialmente con la transmisión de los XIX juegos olímpicos. EL HERALDO, p. 2 D

Fuente: García, J. (25 octubre, 1968). ¡el público casi quería lincharlos! EL HERALDO, p. 6.

Fuente: Saldaña, J. (15 octubre, 1968). ¡Final de Alarido! EL HERALDO. P, 1A.

Fuente: EL HERALDO. (29 octubre, 1968). Honor y vítores triunfales. EL HERALDO, p. 7A.

Bibliografía

(Guevara Niebla , 1968 explicado a los jovenes , 2018)

Arias, F. (octubre de 2012). *ÉXITO DEPORTIVO DE PAÍSES LATINOAMERICANOS EN JUEGOS OLÍMPICOS Y PANAMERICANOS (1967-2008) Aproximación a las variables socioeconómicas asociadas*. Caracas , VENEZUELA.

Rodriguez Kuri, A. (2003). HACIA MEXICO 68. PEDRO RAMIREZ VAZQUEZ Y EL PROYECTO OLÍMPICO. *Secuencia*, 35-74.

Abbiati, L. A. (2009). *Las repercusiones de los movimientos sociales del año 68 dentro de los juegos olímpicos de México D.F.*

Ángeles Becerra, P. (2014). *CONFLICTO ESTUDIANTIL 1968*. Pachuca : UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE HIDALGO.

BECERRA, P. Á. (s.f.). *CONFLICTO ESTUDIANTIL 1968*. Pachuca: UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE HIDALGO.

Brewster , K. (2009). Cleaning the Cage: Mexico city’s prepararions for the Olympic Games . *International Journal of the History of Sport*, 790-813.

- Brewster , K. (2009). Mexico City's Hosting of the 1968 Olympic Games. *International Journal of the History of Sport*, 840–865.
- Brewster, K. (2009). Prologue: The Genre of Sport as a Means to an End. *International Journal of the History of Sport*, 711–722.
- Brewster, K. (2005). Patriotic Pastimes: The Role of Sport in Post-Revolutionary Mexico. *International Journal of the History of Sport*, 139 – 157.
- Brewster, K. (2009). Pride and Prejudice: Foreign Perceptions of Mexico as an Olympic Host. *International Journal of the History of Sport*, 764–789.
- Brewster, K. (2009). The Genre of Sport as a. *International Journal of the History of Sport*.
- brewster, k. (2009). The Mexican Student Movement of 1968: An Olympic Perspective. *International Journal of the History of Sport*, 814-839.
- brewster, k. (2009). The Mexican Student Movement of 1968: An Olympic Perspective. *International Journal of the History of Sport*, 814-839.
- Brewster, K. (2009). The Rank Outsider: Mexico City's Bid for the 1968 Olympic Games. *The International Journal of the History of Sport*, 748–763.
- Guevara Niebla , G. (2018). *1968 explicado a los jóvenes*. ciudad de México: fondo de cultura economica .
- Juan Porras Pulido. (s.f.). *Las divergencias entre el Estado Mexicano y el Movimiento Estudiantil, en torno a los Juegos Olímpicos de 1968. Un análisis desde los conceptos de 'cultura' e 'identidad'*. México, México .
- RAMIREZ VAZQUEZ, P. (s.f.). MEXICO ANTE LAS OLIMPIADAS. *Arquitectura*, 02-05.
- Ramírez Vázquez, P. (s.f.). México ante las olimpidas. *Arquitectura: Revista del Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid (COAM)*, 2-5.
- Rodriguez Kuri, A. (2014). la política internacional de los juegos olímpicos de 1968. *Historia Mexicana*, 243-289.

Fuente: imagen extraída de https://es.wikipedia.org/wiki/Avery_Brundage

Fuente: imagen extraída de <https://www.timetoast.com/timelines/movimiento-estudiantil-1968>

Fuente: imagen extraída de <https://www.theguardian.com/cities/from-the-archive-blog/2015/nov/12/guardian-mexico-tlatelolco-massacre-1968-john-rodda>

<https://www.fundacionunam.org.mx/unam-al-dia/a-52-anos-del-movimiento-estudiantil-de-tlatelolco/>

Fuente: Imagen extraída de <https://confabulario.eluniversal.com.mx/mexico-68/>

Fuente: imagen extraída de <https://www.arquine.com/pedro-ramirez-vazquez-1919-2013/>

Fuente: imagen extraída de <https://latinus.us/2020/05/01/video-la-hazana-del-sargento-pedraza-una-medalla-de-plata-con-destellos-dorados/>

Anexos

Imagen 1. Instalaciones deportivas.



Fuente: ESTO. (19 octubre, 1963). Instalaciones deportivas. ESTO, p. 6.

Imagen 2. La olimpiada de 1968 en México.



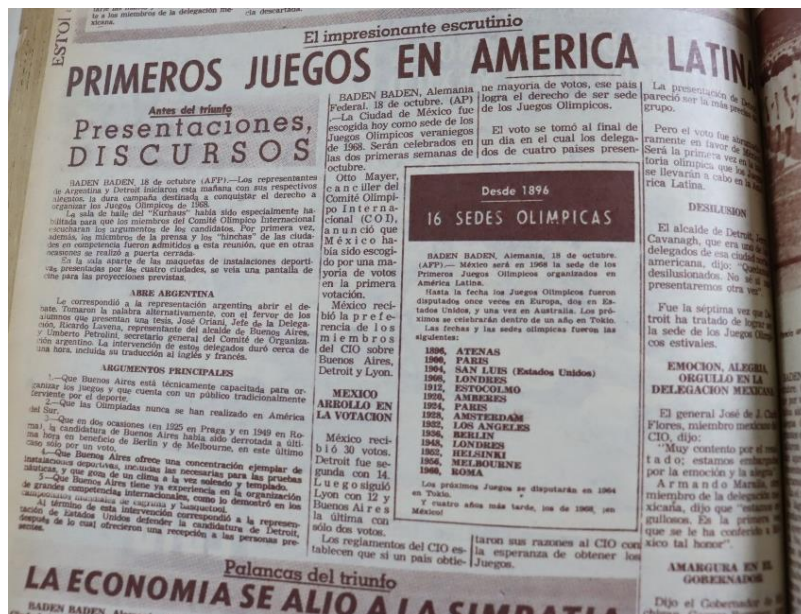
Fuente: ESTO. (19 octubre, 1963). La Olimpiada de 1968 en México. ESTO, p. 1.

Imagen 3. La sede olímpica ganada.



Fuente: ESTO. (19 octubre, 1963). La sede olímpica ganada por México. ESTO, p. 1.

Imagen 4. Primeros juegos en América Latina.



Fuente: ESTO. (19 octubre, 1963). Primeros juegos en América Latina. ESTO, p. 2.

Imagen 6. No más mítines ni manifestaciones.



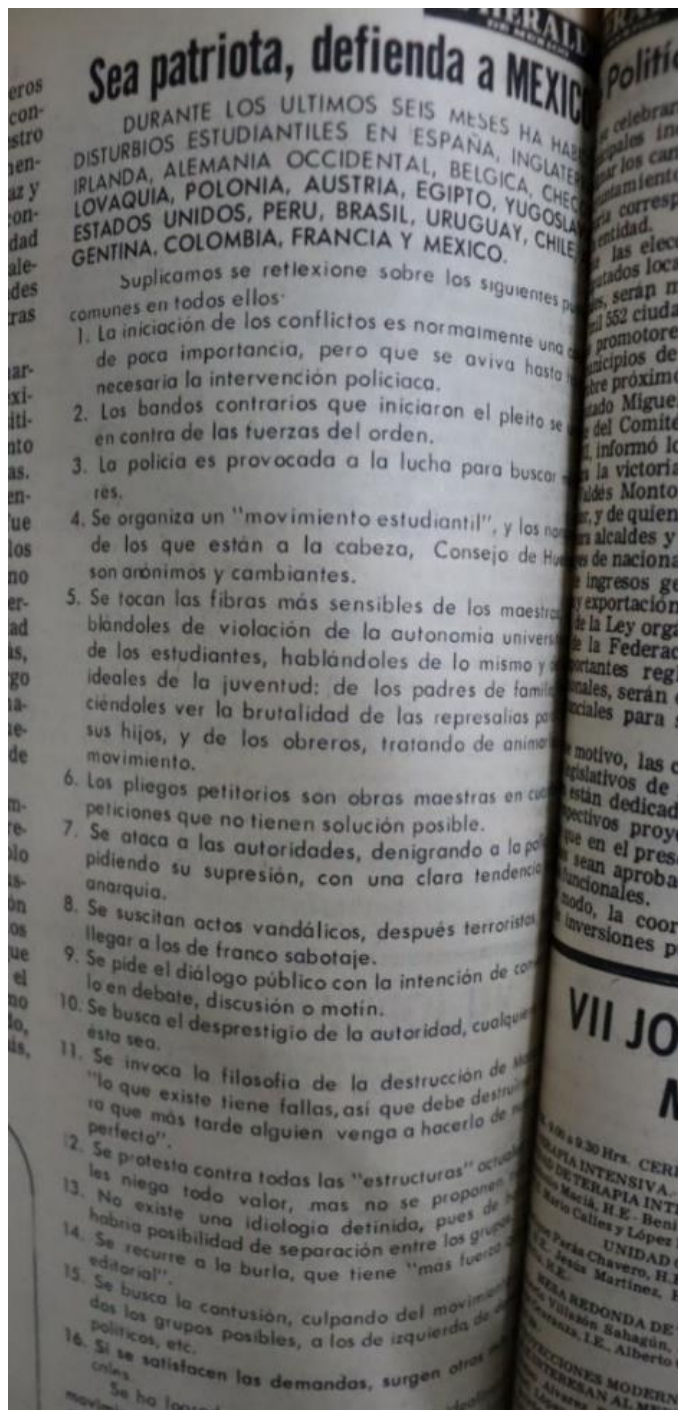
Fuente: Cagaña, Octavio. (6 octubre, 1968). No más mítines ni manifestaciones de los estudiantes en la capital. EL HERALDO, p. 1.

Imagen 7. El problema estudiantil.



Fuente: EL HERALDO. (29 octubre, 1968). El problema estudiantil está en vías de arreglo: Echeverría. EL HERALDO, p. 1.

Imagen 8. Defender a México.



Fuente: EL HERALDO. (28 octubre, 1968). Sea patriota, defienda a México. EL HERALDO, p.

4 A.

Imagen 9. Olimpiada sin delito.



Fuente: EL HERALDO. (27 octubre, 1968). Ningún delito de importancia hubo durante la olimpiada. EL HERALDO, p. 11 A

Imagen 10. el ultimo brindis.



Fuente: EL HERALDO. (28 octubre, 1968). Ultimo brindis. EL HERALDO, p. 4 A

Imagen 11. Recuperación económica.



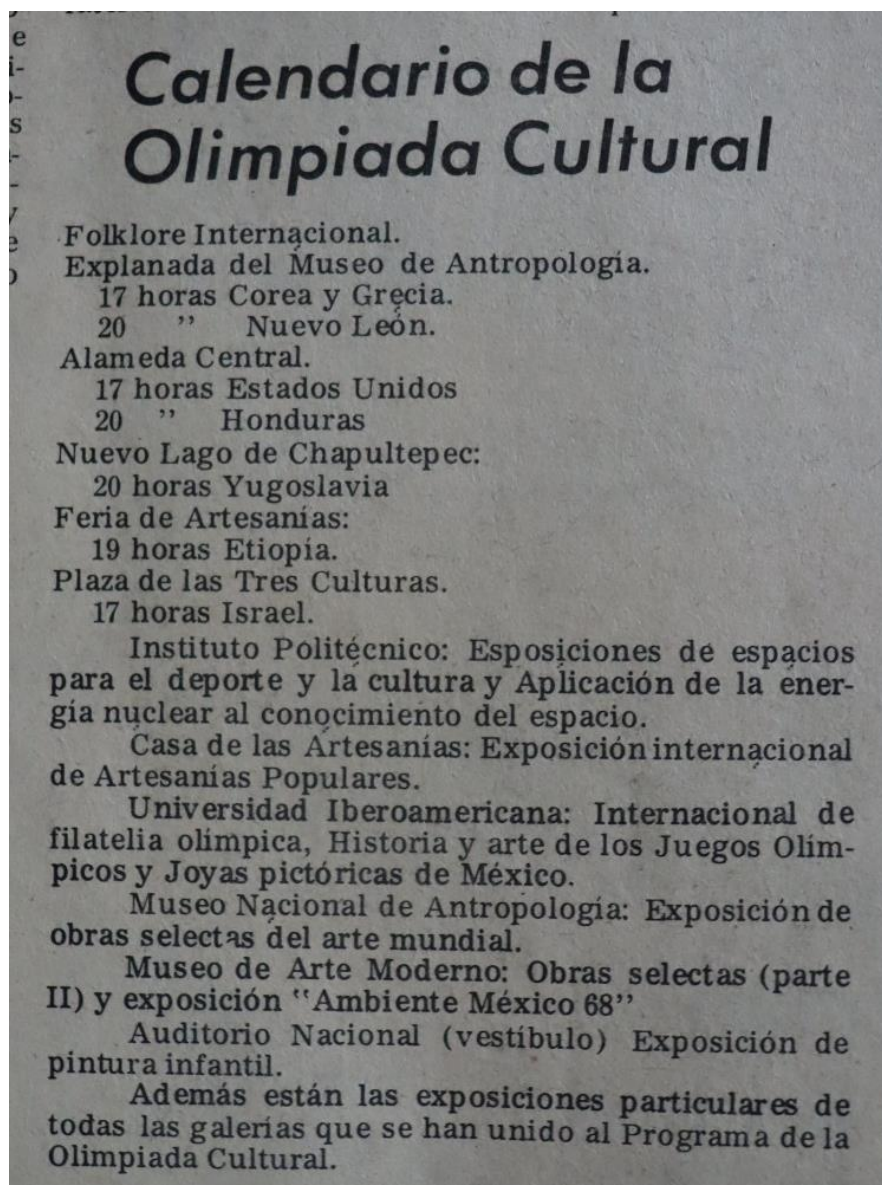
Fuente: EL HERALDO. (octubre, 1968) trescientos millones de pesos nos dejara el turismo olímpico. EL HERALDO, p.

Imagen 12. Aprovechamiento de las instalaciones olímpicas.



Fuente: EL HERALDO. (octubre, 1968). Aprovechamiento de las instalaciones olímpicas. EL HERALDO, p.

Imagen 13. Calendario de la olimpiada cultural



Fuente: EL HERALDO. (17 octubre, 1968). Calendario de la olimpiada cultural. EL HERALDO,

Imagen 14. El dinero que generan los juegos.

México, D. F., Domingo 20 de Octubre de 1968

Más de 297 Millones de Pesos Será el Producto de los Juegos

Los Ingresos por la Olimpiada Están Debidamente Distribuidos

120 millones al comercio, 54 millones a hoteles, 9 a centros de diversión, 45 a industrias alimenticias, 15 a transportes y 54 a centros nocturnos, es el ingreso económico que representará para México la celebración de los XIX Juegos Olímpicos.

Eso, independientemente de lo que reciba el Comité organizador de los Juegos por concepto de ventas de boletos, estancia de deportistas, etc.

La Confederación de Cámaras Nacionales de Comercio fue quien realizó el anterior cálculo y ayer lo dio a conocer a sus agremiados.

"De acuerdo con los estudios especializados —señaló la CONCANACO—, el turismo gasta el 40 por ciento en el comercio, el 18 por ciento en hospedaje, el 3 por ciento en diversiones, el 15 por ciento en alimentos, el cinco en transportes y el 18 en centros nocturnos".

Agregó la citada organización que un acontecimiento como el que actualmente se celebra en un país como México, en el que el turismo representa una porción tan importante de los ingresos, debe aprovecharse al máximo el evento para incrementar su industria turística.

"Este fenómeno no es aislado y por lo mismo debemos tratar de valorar sus resultados atendiendo a diferentes factores como son:

"Los objetivos previstos, la magnitud de las inversiones, la recuperabilidad de las mismas, los beneficios directos e indirectos y aun las repercusiones negativas".


"Todo ello, de acuerdo con las condiciones históricas, sociales y económicas de nuestro país".

Por otra parte, señaló que las inversiones realizadas alcanzan \$1,915 millones de los cuales se espera recuperar a corto plazo \$1.150 millones, de modo que quedará un déficit de \$759 millones.

Este déficit no requerirá ningún sacrificio fiscal, puesto que la Olimpiada traerá repercusiones estratosféricas en cuanto al turismo extranjero que venga a visitar México.

Actualmente, el turismo olímpico procede fundamentalmente de Estados Unidos y en menor escala de otros países. Cálculos de la Dirección General de Estadísticas de la Secretaría de Industria y Comercio señalan que el turismo americano representa el 99.9 por ciento del total.

Además, el turismo futuro que llegará no es semejante al que recibimos en condiciones normales, sino que tendrá limitaciones monetarias.



Fuente: EL HERALDO. (20 octubre, 1968). Más de 297 millones de pesos será el producto de los juegos. EL HERALDO.

Imagen 15. Cartel de periódico anunciando eventos por televisión.

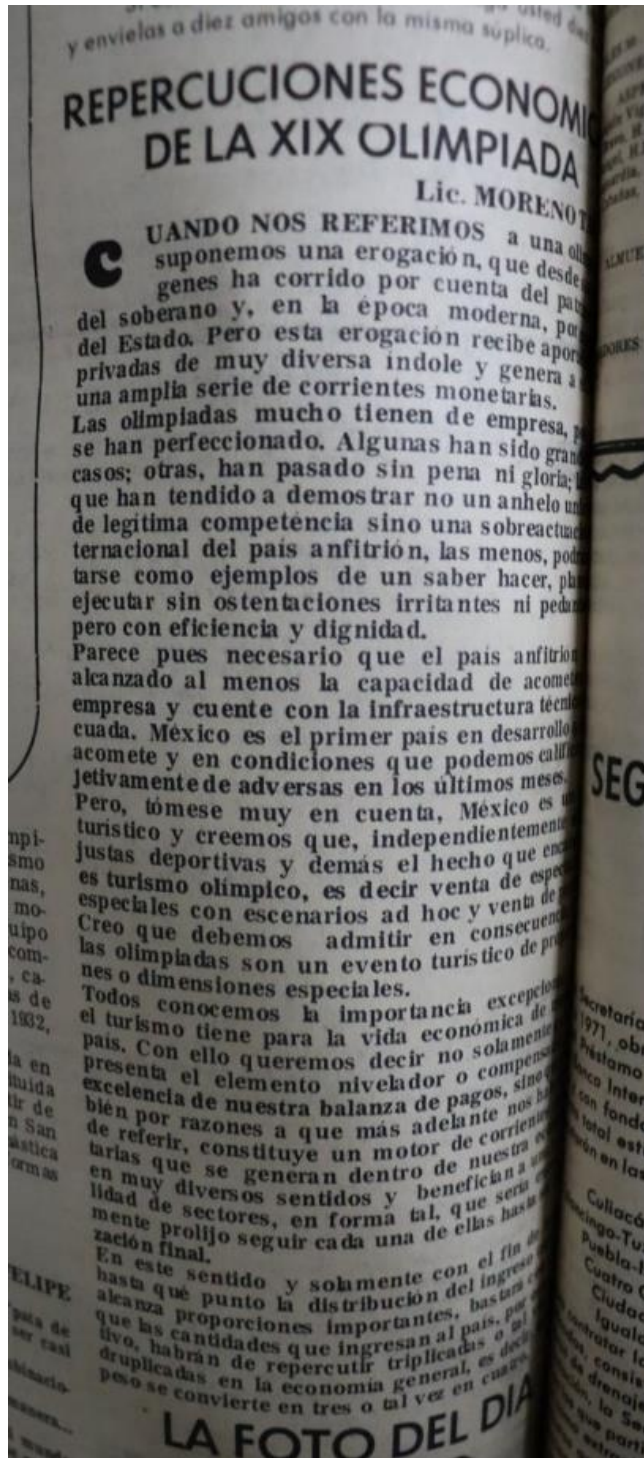
17 DE OCTUBRE

HORAS	CANAL	EVENTO	DESCRIPCION	UNIDAD	VENUE
9.45 A 12.00	5	ATLETISMO	10.00 200 MTS. P. Disco LONGITUD 11.00 800 MTS. P.	COLOR	ESTADIO OLIMPICO
10.00 A 14.00	4	NATACION	10.00 CLAVADOS 3 MTS. 4 X 100 REL. COMB. 4 X 100 REL. LIBRE WATER POLO 1 JUEGO.	COLOR	ALBERCA OLIMPICA
12.00 A 14.15	5	REMO	SEMI-FINALES	COLOR	-OCHIMILCO
14.15 A 18.30	5	ATLETISMO	14.20 CAMINATA 50 KMS. 15.00 110 MTS. OBST SALTO TRIPLE SALTO ALTURA MARTILLO 15.20 400 MTS. P. 16.00 200 MTS. P. 16.20 80 MTS. OBST. 17.00 110 MTS. OBST. 17.20 5.000 MTS. 18.00 400 MTS. P. 18.30 LLEGADA CAMINATA 50 KMS.	COLOR	E. OLIMPICO
15.30 A 17.30	2	FUTBOL	JUEGO A 1-4 MEXICO VS NIGERIA	COLOR	ESTADIO AZTECA
17.30 A 19.00	4	NATACION	17.00 CLAVADO 3 MTS. 4 X 100 RELEVO C. 1 X 100 RELEVO LIBRE WATER POLO 1 JUEGO 8os. DE FINALES	COLOR	ALBERCA OLIMPICA
19.00 A 21.00	4	FUTBOL	LO MEJOR DE LA OLIMPIADA	COLOR	OLIMPICA

TSM

Fuente: EL HERALDO. (17 octubre, 1968). Publicitario. EL HERALDO, 7 D.

Imagen 16. Repercusiones económicas de la XIX olimpiadas



Fuente: EL HERALDO. (28 octubre, 1968). Repercusiones económicas de la XIX olimpiadas.

EL HERALDO, p. 4 A.

Imagen 19. Medallero olímpico

Puntos y Medallas

¡Estados Unidos ya Ganó los Juegos...!

A cuatro días, incluyendo la clausura, del fin de los Juegos de la XIX Olimpiada puede decirse ya que los atletas de Estados Unidos han recuperado en forma aplastante el dominio que en los dos Juegos anteriores, en Roma en 1960 y en Tokio en 1964, fue para la Unión Soviética, por escasa diferencia.

Prácticamente Estados Unidos ya ganó estos juegos

He aquí, la tabla, que la estudien los lectores:

PAIS	1o.	2o.	3o.	4o.	5o.	6o.	TM.	TP.
1. EE. UU.	35	22	23	20	13	14	80	722
2. URSS	15	17	16	17	11	11	48	433
3. Alemania (RDA)	5	4	4	11	14	8	13	167
4. Alemania (RFA)	3	8	8	3	6	13	19	160
5. Hungría	4	6	9	3	4	2	19	146
6. Australia	4	6	4	6	5	7	14	137
7. Francia	6	1	4	5	7	6	11	122
8. Italia	2	6	7	4	3	2	15	117
9. Gran Bretaña	4	4	2	4	4	4	10	102
10. Polonia	4	-	7	3	5	6	11	100
11. Japón	4	2	1	2	4	1	7	74
12. Kenia	3	4	1	-	-	-	8	63
Rumania	3	3	-	3	1	1	6	63
14. Holanda	2	3	1	2	1	3	6	57
15. Dinamarca	1	4	2	2	-	-	7	54
16. Suecia	2	1	2	1	2	3	5	47
17. Checoslovaquia	3	-	1	1	2	2	4	44
18. Irán	2	1	2	1	-	2	5	42
19. MEXICO	1	2	-	3	2	1	3	38
20. Bulgaria	-	3	1	2	1	2	4	36
21. Canadá	-	2	-	4	3	3	2	35
22. Suiza	-	-	4	1	2	-	4	27
23. Turquía	2	-	-	1	1	-	2	25
24. N. Zelanda	1	-	2	1	-	1	3	24
Mongolia	-	1	3	-	1	-	4	24
Finlandia	1	1	-	-	2	3	2	24
27. Yugoslavia	1	1	-	-	1	1	2	20
28. Etiopía	1	1	-	-	-	3	2	20
e; 29. Cuba	-	2	-	1	1	-	2	19
o- 30. Australia	-	1	1	1	1	-	2	17
Túnez	1	-	1	-	-	-	2	15
Brasil	-	1	1	1	-	-	2	15
Noruega	-	1	-	-	3	-	1	13
Bélgica	-	1	1	-	-	1	2	13
Jamaica	-	1	-	1	-	-	1	10

Fuente: EL HERALDO. (25 octubre, 1968). Estados Unidos ya ganó los juegos. EL HERALDO,

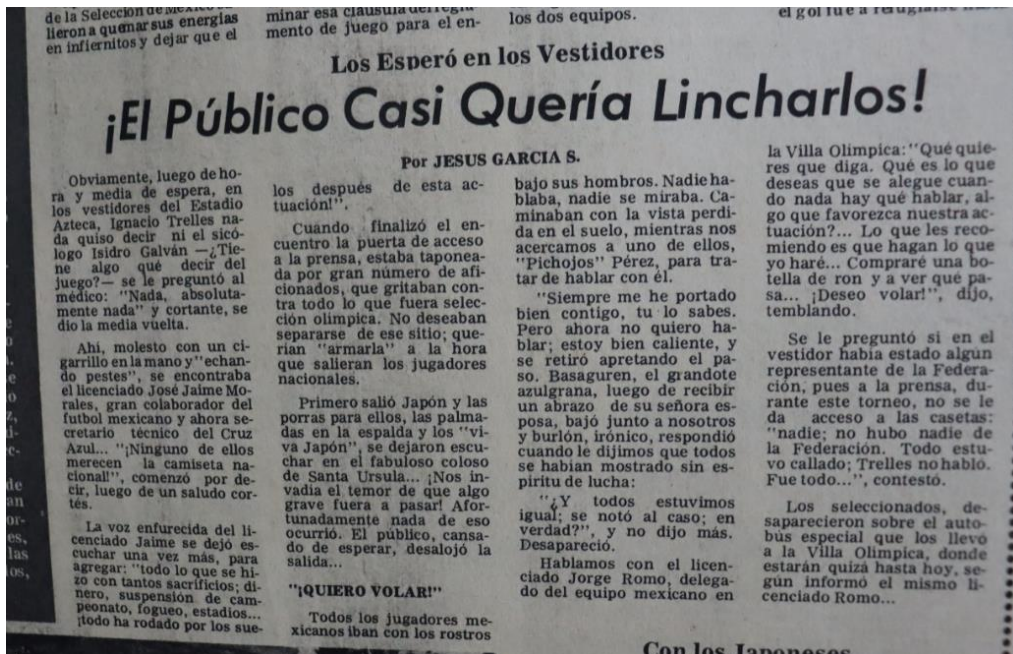
p. 6.

Imagen 20. Éxito en la televisión mexicana.



Fuente: Catani, A. (29 octubre, 1968). La televisión mexicana se consagró mundialmente con la transmisión de los XIX juegos olímpicos. EL HERALDO, p. 2 D

Imagen 21. Disgusto de afición.



Fuente: García, J. (25 octubre, 1968). ¡el público casi quería lincharlos! EL HERALDO, p. 6.

Imagen 22. Final de atletismo.



Fuente: Saldaña, J. (15 octubre, 1968). ¡Final de Alarido! EL HERALDO. P, 1A.

Imagen 23. Ganadores mexicanos.

Honor y vítores triunfales

a nuestros deportistas que conquistaron para México Medallas Olímpicas.

 RICARDO DELGADO MEDALLA DE ORO Box: Peso mosca.	 FELIPE MUÑOZ MEDALLA DE ORO Natación: 200 metros nado de pecho.	 ANTONIO ROLDAN MEDALLA DE ORO Box: Peso pluma.
 ALVARO GAXIOLA MEDALLA DE PLATA Clavados: Plataforma 10 metros.	 PILAR ROLDAN MEDALLA DE PLATA Esgrima: Florete individual.	 JOSE PEDRAZA MEDALLA DE PLATA Atletismo: Caminata 20 kilómetros.
 AGUSTIN ZARAGOZA MEDALLA DE BRONCE Box: Peso medio.	 MARIA TERESA RAMIREZ MEDALLA DE BRONCE Natación: 800 metros nado libre.	 JOAQUIN ROCHA MEDALLA DE BRONCE Box: Peso completo.

Felicitaciones a ellos por sus hazañas memorables,
y a todos los organizadores y realizadores de la XIX Olimpiada
que ha puesto en alto el nombre de nuestra Patria.

 **Banco de Londres y México, S.A.** 
INSTITUCION DE DEPOSITO, FIDUCIARIA Y DE AHORRO

Fuente: EL HERALDO. (29 octubre, 1968). Honor y vítores triunfales. EL HERALDO, p. 7A.