



**Benemérita Universidad Autónoma de
Puebla**

Facultad de Derecho y Ciencias Sociales
Licenciatura en Relaciones Internacionales

Tesis de Licenciatura:

**Los medios de comunicación como actores
políticos en el régimen de Hugo Chávez**

Tesis para obtener el grado de Licenciado en:

Relaciones Internacionales

Presenta:

Carlos Contreras Tenorio

Asesora:

Dra. Claudia Anait Ocman Azueta

Puebla, Pue. Agosto 2016



BUAP

OF. CTE 213/2016
Orden de Impresión
Relaciones Internacionales

DR. ROBERTO SANTACRUZ FERNANDEZ
DIRECTOR DE LA FACULTAD DE DERECHO
Y CIENCIAS SOCIALES DE LA BENEMERITA
UNIVERSIDAD AUTONOMA DE PUEBLA.
PRESENTE:

En atención al voto aprobatorio emitido por el C.

DRA. CLAUDIA ANAIT OCMAN AZUETA

Respecto del contenido de la tesis profesional presentada por el (a) pasante:

CONTRERAS TENORIO CARLOS

TITULADA: "LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN COMO ACTORES POLÍTICOS EN EL RÉGIMEN DE HUGO CHÁVEZ".

Esta coordinación a mi cargo autoriza la impresión y la publicación de la misma, en virtud de reunir los requisitos básicos de un trabajo de investigación.

ATENTAMENTE
"PENSAR BIEN PARA VIVIR MEJOR"
H. PUEBLA DE Z., A 24 DE AGOSTO DEL 2016.


DR. ROBERTO SANTACRUZ FERNANDEZ
DIRECTOR


MTRA. MARIA PAULA CATALINA MEDELLIN SANCHEZ
COORD. DE TITULACIÓN Y EGRESO

C.c.p. ARCHIVO
M.MPCMS/amgc

60
AÑOS DE
AUTONOMÍA
UNIVERSITARIA

Facultad
de Derecho
y Ciencias Sociales

Av. San Claudio y 22 sur, Ciudad
Universitaria, Col. San Manuel,
Puebla, Pue. C.P. 72570
01 (222) 229 55 00 Ext. 7725

Dr. Roberto Santacruz Fernández
Director de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales
Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

CP: Coordinación de Titulación y Egreso.
Presente:

Asunto: voto aprobatorio tesis

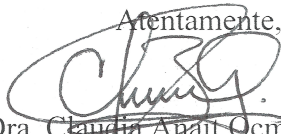
Estimada Maestra: Catalina Medellín Sánchez

Por este medio, envío a usted un cordial saludo a la vez que me permito informarle que el estudiante **Carlos Contreras Tenorio** con matrícula 201016495, ha concluido su tesis para optar por el grado de Licenciado en Relaciones Internacionales. Su trabajo de investigación intitulado: **Los medios de comunicación como actores políticos en el régimen de Hugo Chávez**, fue elaborado con asesoría de quien suscribe, con base en criterios metodológicos adecuados a la disciplina de las Relaciones Internacionales, siendo un tema relevante que orienta a la reflexión y al análisis.

Por estos motivos, en mi calidad de asesora de la tesis (oficio emitido por la Coordinación de Titulación y Egreso de la FDSC del 25 de noviembre de 2015) se otorga el **VOTO APROBATORIO** a la tesis del estudiante Carlos Contreras Tenorio, con motivo de que se continúen con los trámites correspondientes y se pueda proceder a la realización del examen de grado.

Sin otro particular, agradezco su atención a la presente.

Atentamente,



Dra. Claudia Anait Ocman Azueta

Profesora investigadora adscrita a la Licenciatura en Relaciones Internacionales, FDSC-
BUAP.

23 de agosto de 2016



**BENEMÉRITA
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA**
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES
COORDINACIÓN DE TITULACIÓN Y EGRESO



FACULTAD DE DERECHO
Y CIENCIAS SOCIALES

NA/0018/2015.
ASESOR
RELACIONES
INTERNACIONALES



DRA. CLAUDIA ANAIT OCMAN AZUETA
CATEDRÁTICO DE LA FACULTAD DE
DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES.
PRESENTE:

Por este conducto hago de su conocimiento que se le ha designado como asesor de Tesis del (la) pasante:

CONTRERAS TENORIO CARLOS

A fin de que se le (s) oriente y asesore en la elaboración de su tesis profesional
TITULADA:

**“LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN COMO ACTORES POLÍTICOS EN EL
RÉGIMEN DE HUGO CHÁVEZ”**

Así mismo, hago de su conocimiento que el tesista deberá cumplir su investigación en un periodo de tres meses, y de un año como máximo. Es obligatorio entregar cada mes su avance de investigación firmado por su asesor. El voto aprobatorio avalara la forma y contenido de la tesis. De no cumplir con este requisito será cancelado su proyecto todo esto con el fin de autorizar la impresión y publicación de la misma.

ATENTAMENTE
“PENSAR BIEN PARA VIVIR MEJOR”
H. PUEBLA DE Z., A 25 DE NOVIEMBRE DE 2015.



MTRA. MARIA DEL ROSARIO M. ANALCO MENDOZA
ENCARGADA DE DESPACHO DE TITULACIÓN Y EGRESO.

M'MRMAM/dxj

VIGENCIA 20 DIAS/ a partir de la fecha que se expide.

A mis padres.

A mis abuelos.

A mis hermanos.

A mis amigos.

Agradecimientos

El agradecimiento es en especial a todos lo que estuvieron involucrados en la realización de este trabajo de tesis, dedicando parte de su tiempo, que en lo personal es algo que aprecio mucho, considerándolo como uno de los mejores detalles de una persona hacia otra, ya que es algo que nunca recuperamos. También, a la disposición en la acción de compartir experiencias, conocimientos, momentos...

A mi asesora de tesis la Dra. Claudia Ocman Azueta por su apoyo, paciencia, todas las sugerencias y anotaciones las cuales le fueron dando dirección a este trabajo. Reiterándole mi más profundo agradecimiento, respeto y admiración.

A mis padres el apoyo incondicional en cada momento de mi vida y en cada proyecto personal. Por su deseo insistente en forjarme como mejor persona y como profesional. Por todos sus esfuerzos y cuidados.

A mis abuelos porque al igual que mis padres, siempre han estado presentes en cada logro. Mi gratitud hacia ustedes va más allá de hacerlo mención aquí. Demostrando en cada cosa que realizo y a donde quiera que vaya que junto a mis hermanos, tengo a una familia maravillosa.

A mis amigos por su apoyo moral, compañía, por todas las aventuras y los buenos ratos.

Índice

Dedicatoria	
Agradecimientos	
Siglas y abreviaciones.....	5
Introducción.....	6
1. Los medios de comunicación y las Relaciones Internacionales.....	8
1.1 Los medios de comunicación como actores políticos.....	8
1.1.1 La teoría de las Comunicaciones y las Relaciones Internacionales.....	9
1.1.2 Los medios de comunicación en la política internacional.....	10
1.1.3 Los medios de comunicación en la política nacional.....	12
1.2 Los medios de comunicación y la llegada de Hugo Chávez al gobierno de Venezuela.....	13
1.2.1 Los medios de comunicación como actores en la política de Venezuela.....	17
1.2.2 Campaña política y medios de comunicación.....	20
2. Los medios de comunicación en el régimen de Hugo Chávez.....	23
2.1 La segmentación de los medios de comunicación.....	24
2.1.1 La creación del Sistema Nacional de Medios Públicos (SNMP).....	28
2.2 Los medios de comunicación internacionales.....	35
2.2.1 Influencia de los medios internacionales en la prensa nacional de Venezuela.....	36
2.2.1.1 Influencia de los medios internacionales en la sociedad de Venezuela.....	39
2.3 Los medios nacionales.....	40
2.3.1 Los medios del estado.....	41
2.3.1.1 Los medios comunitarios.....	43
2.3.2 Los medios privados.....	44
2.3.3 Impacto internacional del periodismo nacional.....	47
3. Los medios de comunicación y las consecuencias políticas en Venezuela....	48
3.1 Convocatoria de los medios de comunicación.....	50
3.2 Tono comunicacional de la información noticiosa.....	54
3.3 Respuesta gubernamental a los medios de comunicación ante la ofensiva social.....	56
3.3.1 Principales acciones sociales.....	59
3.3.2 Respuesta política.....	62
3.3.3 Cambios palpables y trascendentales ante el enfrentamiento entre los medios de comunicación.....	67
Conclusiones.....	70
Bibliografía.....	75

Siglas y abreviaciones

Acción Democrática (AD)
Agencia Venezolana de Noticias (AVN)
British Broadcasting Corporation (BBC)
Cable News Network (CNN)
Central Intelligence Agency (CIA)
Comisión Nacional de Telecomunicaciones (CONATEL)
Comité de organizaciones Política Electoral Independiente (COPEI)
Compañía Anónima Nacional Teléfonos de Venezuela (CANTV)
Confederación de Asociaciones De Productores Agropecuarios (FEDEAGRO)
Confederación de trabajadores de Venezuela (CYV)
Consejo Nacional Electoral (CNE)
Federación de Cámaras y Asociaciones de Comercio y Producción de Venezuela (FEDECAMARAS)
Integración y Renovación Nueva Esperanza (IRENE)
Ley de Responsabilidad Social en Radio, Televisión y Medios Electrónicos (RESORTE)
Ley Orgánica de Telecomunicaciones (LOTEL)
Ministerio del poder popular para la Comunicación e Información (MinCI)
Movimiento al Socialismo (MAS)
Movimiento quinta República (MVR)
Observatorio Internacional de Medios de Comunicación (OIMC)
Organización de Estados Americanos (OEA)
Organización de las Naciones Unidas (ONU)
Partido Comunista de Venezuela (PCV)
Patria Para Todos (PPT)
Petróleos de Venezuela, S.A. (PDVSA)
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)
Radio Caracas Televisión (RCTV)
Relaciones Internacionales (RRII)
Reporteros Sin Fronteras (RSF)
Sistema Bolivariano de Comunicación e Información (SIBCI)
Sistema Nacional de Medios Públicos (SNMP)
Venezolana de Televisión (VTV)

Introducción

La interdisciplinariedad siempre será buena en cualquier área de estudio, pues las aportaciones se refuerzan entre sí aunando fructíferos resultados. Para el propósito de este trabajo fue necesaria la unión de dos importantes disciplinas: Las Relaciones Internacionales y la Comunicación.

Bartozzi Lozano (1999:175) menciona que en las décadas recientes los medios han asumido nuevos roles y se han convertido en actores en las Relaciones Internacionales. Los aspectos políticos de las comunicaciones hacen a los medios de comunicación desempeñar el papel de actores políticos.

En el caso particular del estado venezolano, por diversas razones, los medios de comunicación fueron importantes actores políticos durante el régimen de Hugo Chávez Frías, presidente de la república Bolivariana de Venezuela entre los años de 1999 a 2013.

Los medios de comunicación fueron protagonistas de diversas situaciones políticas y sociales encontrándose segmentados, marcando un cambio en la historia contemporánea de Venezuela y los cambios comunicacionales del antes y después del gobierno Chavista.

Para el desarrollo de la tesis que se presenta se planteó como objetivo analizar el impacto político y social que tuvieron los medios de comunicación durante el gobierno de Hugo Chávez.

El trabajo contiene tres capítulos, en el primero de ellos se aborda el rol de los medios de comunicación como actores políticos, mencionando cómo se desenvuelven en la política internacional y nacional, así mismo, se presenta un pequeño contexto histórico de cómo llegó Chávez al poder con el acompañamiento de los medios.

En la segunda parte se abordan las razones por las cuales los medios de comunicación están segmentados y el porqué de sus pronunciamientos, también, cuales son los medios de comunicación que estuvieron presentes en el régimen, su clasificación e influencia en la sociedad.

Por último, en el tercer apartado se describen las consecuencias políticas de los medios de comunicación como actores. Y se hace mención de las acciones del gobierno para disminuir el poder de acción de la influencia de los medios en la sociedad.

Capítulo 1. Los medios de comunicación y las Relaciones Internacionales

Dentro de las relaciones internacionales el sistema mundo es cambiante, nuevas alianzas, rompimiento de relaciones diplomáticas, acuerdos comerciales, formación de bloques son aspectos los cuales hemos podido apreciar a lo largo de la historia, pero una cuestión que también hace un cambio en el sistema son los actores políticos por su influencia en la sociedad, como uno de ellos, lo son sin duda alguna los medios de comunicación.

De acuerdo a Christopher Beaudoin y Esther Thorson (2002) los medios de comunicación tienen algunas funciones en las relaciones internacionales como definir la agenda en la política exterior (*agenda setters*), hacer saber problemas internacionales, consulta de información para políticos y en situaciones de conflicto como instrumentos de la política nacional e internacional de los gobiernos, en otras palabras, de propaganda.

1.1 Los medios de comunicación como actores políticos

Iniciando por la definición, se entiende como actor político a aquél que realiza acciones relevantes, que actúa en una determinada situación. El concepto, que en sí mismo carece de una definición establecida, es un término bastante usado en las ciencias sociales. Por otro lado, entendemos como actores políticos a aquéllos que llevan a cabo acciones en un entorno político de gobernabilidad entendido por Antonio Camou (2001) como la “capacidad de gobernar” y que influyen en la elaboración de reformas y en las inconformidades sociales, por mencionar algunos ejemplos. Partiendo de esta premisa, ¿Son los medios de comunicación actores políticos?

La fuerza y las posturas de los medios de comunicación en la escena política son claramente apreciadas en su constante presencia y su notoria influencia en la dinámica social. “Desde definidos como cuarto poder hasta contrapoder, pasando por la influencia que pueden ejercer sobre los decisores públicos como sujetos que manifiestan públicamente las opiniones de los ciudadanos, los *mass media* son el centro informativo de una sociedad cada vez más compleja” (Castillo, 2011).

Debido a la fuerte injerencia de los medios de comunicación en el actuar político y social, el impacto en las decisiones públicas, generadores de opinión pública, comunicadores, inclusores de argumentos e inconformidades y debido a los avances tecnológicos en el uso de la información como medios digitales y los alcances que se logran con ellos, se ha dejado notar indiscutiblemente su papel de actores y se les puede denominar como actores políticos. En cuanto a las relaciones internacionales el impacto en la configuración de los sistemas sociales, por consecuencia de los medios de comunicación como actores políticos es de observarse también.

1.1.1 La teoría de las Comunicaciones y las Relaciones Internacionales

El estudio de las relaciones internacionales no está alejado de los estudios en comunicación, existe una estrecha cercanía siendo la teoría de los sistemas el antecedente a la teoría de las comunicaciones. La teoría de sistemas concierne a distintos campos de estudio pero en cuanto a las comunicaciones el aporte de uno de los principales representantes de la teoría, Karl Deutsch (1966), se basa en el concepto de sistema. Un elemento general que define a un sistema es interacción, según Dougherty “un sistema es una serie de variables en interacción, que componen una totalidad unificada a través de la influencia mutua de las acciones” (citado en del Arenal, 2007: 206).

José Escribano reescribe el modelo de Deutsh sobre la teoría de los sistemas y lo define como “una serie de procesos de comunicación a través de los cuales ciertos impulsos, información, que recibe del entorno, son procesados en impulsos que el sistema a su vez libera en el entorno” (2010:98). Este modelo es coloquialmente conocido también como proceso de comunicación, en el que se intercambia información y se reinterpreta, dando significado al entorno. Por tanto, la teoría de los sistemas es una base sólida en la constitución de la comunicación como ciencia, pues no solo la explica y define, sino que la dota de significado en un contexto en el que no solo la información, sino los mensajes construyen la información requerida por los sistemas.

Es Celestino del Arenal (2007:263), quien aborda y adentra los estudios de comunicación a las Relaciones Internacionales usando la teoría de las comunicaciones, la cual se describe como “el conjunto de enfoques que tratan de poner de manifiesto los aspectos políticos de las comunicaciones y el grado que las mismas condicionan el comportamiento político y la propia evolución de la sociedad”.

Con los avances tecnológicos de estos tiempos, el desarrollo en la sociedad mundial y la globalización, la agenda internacional presta atención a otros tópicos dejando un poco de lado los temas clásicos como la paz y la diplomacia, concentrándose también en sistemas financieros, compañías globales y sistemas de comunicaciones los cuales son importantes en la configuración del sistema internacional. Los medios de comunicación y su grado de importancia en la sociedad global fungen como amalgama de los estudios de comunicaciones y las Relaciones Internacionales.

1.1.2 Los medios de comunicación en la política internacional

Refiriéndose a los diferentes niveles de análisis que propuso Kenneth Waltz (1988) acerca de los sujetos en la política internacional, los medios de

comunicación se encuentran en el segundo grupo de los grupos subnacionales. Los medios de comunicación influyen en la política exterior, generan presión y se les atribuye la configuración de la opinión pública.

Si bien, los medios de comunicación no son generadores de política pero sí influyentes en la aplicación de ésta. En la política internacional en la cual los principales protagonistas son los estados, la presencia de grupos como los medios de comunicación es muy importante por el vínculo que se genera con la sociedad. Por otra parte la facilidad que logran tener en cuanto a impedimentos como culturales, geográficos e incluso idiomáticos han sido tema de discusión en la política internacional contemporánea.

Los *mass media*¹ cobran un papel importante en la relación entre los estados. La ejecución de la política exterior y la diplomacia no sería posible sin el uso de los recursos que aportan los medios y la misma comunicación. Es tal el papel de los medios masivos en este rubro, que la comunicación ha evolucionado a la par que las relaciones entre los actores. La diplomacia presta especial atención a los comunicados que existen entre las naciones, los medios de comunicación son su forma de monitoreo. Así mismo, la opinión pública internacional se construye de los aspectos sociales, económicos y por supuesto políticos que se internacionalizan por estos canales.

Gadi Wolfsfeld (1997) nos hace entender que la relevancia de los medios en la política internacional va en dos caminos.

- Importancia histórica: de no ser comunicados por los medios de comunicación, los hechos permanecerán ocultos a la opinión pública internacional. Ayudan a la documentación, son evidencia y testigo de los sucesos.
- Presión política: los gobiernos utilizan la información y su divulgación como influjo de sentimientos sobre otras naciones. Con la posibilidad de volver hostil o amena las relaciones diplomáticas.

¹ Entendidos también como medios de comunicación de masas.

Haciendo un buen uso de los medios de comunicación se puede dar una buena imagen lo cual es muy importante para convertirse en un estado atractivo y muestra de ejemplo y admiración. Al contrario si no se logra esto el estado se vuelca en críticas.

Las distintas esferas de poder influyen en la construcción de la política interna y externa de un estado. No refiriéndose a la política pública únicamente, sino a esferas de poder incluso del sector privado. La planeación estratégica, tales como los objetivos y finalidad de la relación entre estos rubros, es tema en debate en la política internacional.

Quienes tienen control de los medios de comunicación pueden usar muy bien las herramientas mediáticas para conseguir acreditarse. “Indiscutiblemente, los medios de comunicación constituyen un actor imprescindible en la política internacional contemporánea, actor que responde, de forma inevitable, a los intereses de los grandes emporios transnacionales, y en consecuencia a los países desarrollados” (Castañeda, 2011: 8).

1.1.3 Los medios de comunicación en la política nacional

Los medios de comunicación como actores políticos tienen una gran fuerza en la política internacional y por supuesto, en la política nacional. Tienen un peso importante para los gobiernos y otros actores sociales. Dentro de la política nacional se encuentran diferentes aspectos como los intereses nacionales, económicos, políticos, personas como los intelectuales o religiosos, que conocemos como actores, pero los medios de comunicación lo son en la misma importancia, por ello, son utilizados para dar a conocer lo que se desea a la sociedad.

En los asuntos de la política nacional de un país siempre se encuentran inmersos los medios de comunicación, estos son los primeros en querer saber las situaciones con la finalidad de informar, podríamos considerar que también

son los primeros en dar un panorama y postura ante los acontecimientos con lo que influyen en la sociedad.

Es por ello que se reitera que indiscutiblemente, los medios de comunicación son muy importantes en la construcción social, y que las cosas pueden salirse de control o ser aprobadas por ésta. Dentro de las naciones democráticas como muestra a la libertad de expresión, la existencia de medios es prioritaria.

Los temas políticos están siempre dentro de las agendas de los medios de comunicación, pareciera que es bastante común que siempre se hable de las acciones en la política porque es un asunto que interesa a ciertos sectores importantes y a la población.

Los medios de comunicación siempre han estado inmersos en la historia de Venezuela. A nivel regional, se puede observar su evolución y su avance en comparación con otros países, así como la importancia que tienen en los asuntos políticos y sociales del estado Venezolano.

1.2 Los medios de comunicación y la llegada de Hugo Chávez al gobierno de Venezuela

Marcada por un pasado de descontento social, inmerso de corrupción, desempleo, empobrecimiento, la llegada de Hugo Rafael Chávez Frías al gobierno de Venezuela fue un acontecimiento que se pronosticaba, fue un hecho sin precedentes a que aconteciera. Siendo Chávez quien poseía características adecuadas para llegar a gobernar el país por todo lo que ya había sucedido y que la sociedad necesitaba por la situación que la nación atravesaba.²

² Después de 1958 cuando se considera que se instaura la democracia en Venezuela, los gobiernos posteriores se caracterizaron por fuertes asuntos de corrupción, ilegitimidad de las instituciones, desvío de fondos, por esto la sociedad venezolana se encontraba muy en desconfianza hacia los políticos del país, cuando Hugo Chávez aparece, la población siente empatía con él, pues mostraba ser diferente a los políticos anteriores.

Cuando Carlos Pérez (Presidente de 1974-1979) llega al poder se encuentra con una situación deprimente, Venezuela se encontraba en un momento de crisis económica y elaboró planes a corto plazo para estabilizar los problemas en los que se encontraban. Los planes y reformas en cuanto al ámbito económico no fueron un gran problema, el problema se trató del apoyo político y la inestabilidad de las instituciones, con lo que un desgaste y estallido podría suscitarse.

Con todo lo anterior la reacción social se presentó el 27 de febrero de 1989, con el aumento de la gasolina y transporte público como detonante. Este acontecimiento es conocido como el “Caracazo”.

Guillermo Cisneros (s.f.) describe este suceso de la siguiente manera:

“En el estallido convergieron varios sectores, entre ellos se encontraban la confederación de trabajadores de Venezuela, que llevó a cabo varios paros, otro fue la federación nacional de empleados públicos los cuales se oponían a la reducción del Estado, también se encontraba FEDEAGRO que representaba al sector agrícola, estos rechazaban la apertura económica ya que se vieron perjudicados por una cantidad indiscriminada de bienes importados que afectaba a la producción.”

Este levantamiento fue grave pues hubo saqueos a comercios y la violencia se disparó en el país, hubo varios muertos y heridos. A la gravedad en que se declaró estado de sitio, las fuerzas armadas intervinieron y en algunas ciudades se hacían toques de queda, siendo la represión por parte del gobierno muy estricta.

El gobierno no se pudo recuperar de este estallido, las reformas que se habían implementado no funcionaban con el deseo esperado y la confianza por parte del congreso y la población estaba perdida. En lo político el presidente Pérez no tenía el apoyo de su partido Acción Democrática (AD) y la

impopularidad social hicieron que no pudiera seguir con los planes en lo económico.

Para 1992 se da un intento de golpe de estado liderado por Hugo Chávez Frías, el cuartel de San Carlos de Caracas y ciudades importantes como Valencia, Maracaibo y Maracay eran tomadas por los insurrectos, pero no se logró tomar el palacio de Miraflores y el presidente Carlos Pérez logró huir.

Este intento de golpe de estado fracasó y Chávez se rinde y desde el ministerio de defensa da un mensaje por televisión a sus compañeros y al país pronunciando “asumo mi responsabilidad”, y lo toman preso convirtiéndose en un personaje popular y con empatía a la sociedad.

Después de esto se investiga a Carlos Pérez y se le acusa de corrupción y desviación de fondos motivo por el cual el presidente fue suspendido de su cargo y posteriormente destituido. Así que el Congreso nombró a Ramón Velásquez como presidente para sustituir el puesto.

Para el año de 1993, Ramón Velásquez convocó a elecciones, Chávez aún preso y sus militantes llaman a la abstención en las votaciones pero Rafael Caldera (presidente 1969-1974 y 1994-1999) ganó con un 52% de los votos. Durante su presidencia el desempleo era alto, el precio del crudo cayó, hubo una alta inflación y un crisis bancaria, situación difícil para su periodo. Caldera intentó mejorar la situación económica y promover la apertura de la misma. Su plan por reducir la inflación, recuperar la confianza y combatir la pobreza no funcionó provocando una recesión por la cual se generaron varias protestas sociales y paros gremiales (Domínguez y Franceschi, 2013).

La situación fue bastante mala en muchos aspectos, por otro lado después de un tiempo de estar preso se le concede la libertad a Hugo Chávez. El movimiento que encabezaba el mismo, toma formalidad y pasa a convertirse en un entidad política nombrandolo ‘Movimiento Quinta República’ (MVR) que participará en las elecciones de 1998 ganando con un 56% de los votos.

Desde las primeras elecciones democráticas, por primera vez en Venezuela ganaba un partido diferente a los que se disputaban el poder los cuales eran Acción Democrática (AD) y Comité de Organización Política Electoral Independiente (COPEI).

En los cambios de la transición del gobierno para institucionalizar el modelo político que había llegado, el Consejo Nacional Electoral convocó a referéndum y siendo el resultado a favor de una Asamblea Constituyente, Guillermo Cisneros (s.f) nos menciona algunos de los cambios más importantes:

“La Asamblea elabora una nueva Constitución, la cual es sometida a plebiscito y gana de manera amplia. Para la Asamblea se unen los siguientes partidos: MVR, PCV, PPT y el MAS, los cuales se llaman “el Polo Patriótico”. En las elecciones para la Asamblea Constituyente ganan con una amplia mayoría y logran 120 de 131 escaños. Con este resultado queda demostrado el rechazo total de la sociedad hacia los partidos políticos tradicionales.

Los Asambleístas dado que tenían una mayor legitimidad que el congreso lo clausura sin resistencia de los partidos del régimen anterior. Finalmente en el año 1999 se aprueba La Constitución de la República Bolivariana. Luego de su sanción hubo elecciones, una relegitimación de todos los poderes, cuerpos legislativos alcaldes, elecciones presidenciales. etc. Desde un nivel nacional hasta el local.”

De esta forma Chávez asume las presidencia, Venezuela se encontraba en la crisis económica que venía arrastrando, la situación de desempleo, los precios del petróleo bajos y pocas inversiones del extranjero. Lo que hizo el nuevo gobierno fue intentar contrarrestar todos esos temas en la agenda.

Por el contexto socio histórico que atravesó el país durante años, las revueltas sociales, la violencia, los paros, la inconformidad de varios sectores, la pobreza, corrupción; las condiciones estaban dadas para un personaje como

Hugo Chávez, carismático, humilde, y con los antecedentes del intento del golpe de estado y líder del movimiento bolivariano se convirtiera en presidente.

La sociedad venezolana necesitaba urgentemente un cambio en las acciones que conducían al país pues por lo mismo muchos sectores estaban afectados, necesitaban una esperanza firme en que alguien haría las cosas diferentes, se necesitaba también legitimar las instituciones. El discurso que manejaba un personaje como Chávez y los medios de comunicación como una alternativa de expresión a la situación que se vivía dieron las pautas para que triunfara. Por otra parte, los medios de comunicación regionales estaban al pendiente de la situación y los medios de comunicación en Venezuela se caracterizan por haberse construido como industrias mediáticas, así que toda la influencia en la población también ayudó a que sucediera.

1.2.1 Los medios de comunicación como actores en la política de Venezuela

La función de los medios de comunicación como actores políticos en Venezuela, como también en cualquier otros lugares tienen que ver con el desarrollo histórico e intereses políticos y sociales, así como también sin duda, con la introducción de las nuevas tecnologías en el ámbito comunicacional.

En el contexto venezolano se hablan de periodos de la instauración de los medios de comunicación como actores en la política, el periodista Javier Conde se refiere a tres momentos de la historia.

“Por un lado aquella etapa que va desde el 23 de enero de 1958, caída de la dictadura perezjimenista, hasta 1973 que es cuando concluye el primer gobierno del demócratacristiano Rafael Caldera. Fue la etapa de la consolidación del sistema democrático en el país y en donde los medios de comunicación del momento jugaron un rol muy particular en esa consolidación. Fue un momento de

florecimiento del medio impreso y radial y de una libertad de expresión y de pensamiento que ayudó al apuntalamiento de la democracia. Allí el país aprendió que la libertad de expresión es connatural a un sistema democrático. El segundo período, según el mismo Javier Conde, desde 1973 a 1988. En esta etapa los medios siguieron jugando un rol importante, pero a veces asumiendo una influencia política sin límites y hasta peligrosa para la propia democracia. En ocasiones jugaron al rol de actores políticos. Se empezaba a perfilar un desgaste del sistema político y una burocratización de los partidos políticos. Y una tercera etapa que va desde 1988 hasta el triunfo de Hugo Chávez Frías en 1998. Aquí ya los medios asumen abiertamente un papel político al constituirse en actores políticos muy privilegiados dentro del conjunto de los actores sociales. Es el momento estelar de la televisión y de los medios impresos. Es en este período donde se da la conformación de un conjunto de medios regionales muy influyentes en sus respectivas regiones” (citado en Bisbal: 2014).

Con los acontecimientos en los períodos históricos mencionados, de 1973 hasta 1998, transiciones de gobiernos, inestabilidad política y social, desgaste político, corrupción, etc, fueron sucesos que los medios de comunicación del momento siguieron, los cuales junto con el descontento social por la situación que se vivía, crearon un ambiente político.

En una sociedad en la cual el descontento era algo muy presente en diferentes sectores, los medios de comunicación ya no solo fueron transmisores de información al convertirse en entidades de oposición del gobierno. El sociólogo Tulio Hernández (1995) señala que hay cuatro períodos simultáneos desde la década de los años ochenta en el papel que fungen los medios de comunicación en Venezuela.

“1. El de la consolidación de los medios como uno de los actores políticos más poderosos, adquiriendo en muchos casos rasgos de

independencia y autonomía, y asumiendo el rol de juez supremo que ejerce la importante función de fijar la agenda pública del debate político nacional;

2. El de la conversión de los medios en una de las pocas instituciones que conservan una alta confiabilidad en el seno de la población, lo que les ha permitido operar como legítimos movilizadores, canalizadores y catalizadores del descontento social y, por tanto, como uno de los pocos poderes públicos capaces de hacer contrapeso colectivo a la impunidad del sistema global, ejercido desde su propia impunidad mayor;

3. El de su conversión en una de las escasas fuentes de inteligibilidad social, en la medida que las demás referencias –los partidos, la escuela, los gremios- han perdido su capacidad para orientar y dar explicaciones sobre hacia dónde marchan las cosas o sobre qué hacer en los momentos de emergencia, facilitando a los medios la práctica de la sustitución, y;

4. Aunque resulte contradictorio con las anteriores afirmaciones, el de la pérdida o suspensión temporal de su capacidad de actuar en bloque, exhibiendo una situación que podríamos llamar de “diversidad editorial” y de “exhibición pública de conflictos de intereses entre medios” hasta hace muy poco excepcionales en nuestro escenario comunicacional (Hernández, 1995: 113).

Tanto en Venezuela como en muchos otros países los medios de comunicación cumplen con los requisitos en sus funciones como actores en los temas políticos, una consecuencia también concebida y muy importante de la era tecnológica y digital, la cual ha sentado bases firmes para lograrlo, los temas que conciernen a la agenda del gobierno siempre serán generadores de opiniones pues habrá quienes estén y no estén de acuerdo así como también los medios de comunicación pero sobre todo la polémica que se desata en lo social.

A partir del año 2002 en el Estado Venezolano se comienza un conflicto más abierto entre los medios de comunicación públicos y los privados, como una acción a contrarrestar la fuerza de los medios de comunicación como actores políticos, una serie de cambios en la industria de las comunicaciones y la agrupación de estos como parte del Gobierno en funciones de Estado. Los cambios que se han generado en Venezuela siempre se han visto acompañados por la fuerza política de los medios de comunicación ya que debido a su presencia se les puede comparar con otros actores dentro de la política, incluso se ha conformado un sector de la economía sobrepasando al sector donde se le incluye en el terciario.

1.2.2 Campaña política y medios de comunicación

Fue en 1952 cuando las campañas políticas y los medios de comunicación hicieron surgir la práctica de marketing electoral o también llamado marketing político. Y es que se pudo concebir que un personaje político se pudiera vender como si fuera algún producto. Se ha comprobado que los medios de comunicación son el canal más eficaz para poder llegar a los votantes y lograr conseguir que los mensajes políticos ocupen un espacio en la opinión pública.

De acuerdo a los sucesos que se presenten y a las necesidades e intereses de los electores, se emiten los mensajes por parte de los postulantes a un cargo político, cada tema, cada palabra es algo que se maneja cuidadosamente, el uso del discurso es una herramienta que junto con los *mass media* influyen en los procesos políticos buscando captar la atención y generar acuerdos. Para la publicidad se utilizan las emociones y razonamiento, es así como se pasa por una etapa de cognición en la sociedad con el objetivo de poner en debate lo temas relevantes.

Por otra parte, está el lugar que ocupa la imagen, ya que esta condiciona los efectos de la información que se genere de un candidato, la manera en la cual sea concebido por la sociedad; la imagen representa un factor importante dentro

de las campañas políticas, pues no toda la sociedad cuestiona problemáticas sociales, y las formas cómo solucionarlas, con ello, se vuelve menos política y mas imagen la que impacta muchas veces en los procesos políticos.

El derrocamiento en 1958 de la dictadura de Marcos Pérez Jiménez se considera el comienzo de la etapa democrática. Pero no es sino hasta 1973 que comienza un periodo democrático más marcado en Venezuela porque surge un multipartidismo moderado donde las coaliciones de gobierno ocupan el escenario político y con ello, la utilización en mayor medida de medios audiovisuales. El uso de la radio y los medios impresos, tuvieron una fuerte penetración en los hogares venezolanos.

Dada la importancia que han generado los medios de comunicación en las campañas políticas en países latinoamericanos se ha creado una regulación en los límites de tiempo en el uso de medios de comunicación, pero en Venezuela no está regulado. “El Consejo Nacional Electoral ha autorizado por vía reglamentaria hasta 30 minutos semanales para candidatos presidenciales en medios públicos y privados” (Gringer & Arias, 2008:25). La realidad es que los medios de comunicación han venido acompañando todos los procesos electorales y políticos y lo reforzaron más aún, con la consolidación del ‘periodo democrático’.

Para el periodo el cual se está abordando en el de Hugo Chávez, para 1998 la campaña política se vio marcada más por el liderazgo de las personalidades que por la organización partidista tradicional. “En primer lugar Irene Sáez, luego Hugo Chávez, y finalmente su contender en las etapas finales del proceso: Henrique Salas Römer. Sáez crea el partido IRENE. Salas organizó en torno suyo a ‘Proyecto Venezuela’, mientras que Chávez hizo lo propio con el Movimiento V República. En algún momento de la campaña los tres reciben apoyo de organizaciones consolidadas, pero la campaña giró realmente en torno a la personalidad de cada uno, y más específicamente en torno a su capacidad para producir el cambio que el electorado buscaba” (Molina; 2000: 34).

Cabe destacar que los votantes buscaban un cambio en cuanto a quien fuera a dirigir el país y por años, el bipartidismo en Venezuela era quien contendía el puesto presidencial Acción Democrática (AD) y Comité de Organización Política Electoral Independiente (COPEI) pero no lo fue en 1993 cuando Rafael Caldera presidente de Venezuela de 1969 a 1973 con el partido (COPEI), vuelve a serlo después de veinticinco años con una coalición denominada Convergencia y en 1998 cuando (AD) y (COPEI) se unieron creando el “polo democrático” para el candidato Henrique Salas Römer contra el “polo patriótico”, el cual es una coalición de los partidos (MVR),(MAS) (PPT), (PCV) y (MEP) de Hugo Chávez, quien alcanzó la presidencia con una ventaja significativa.

La intervención de los medios de comunicación en la campaña política solo resalto un poco más la figura de la personalidad de Hugo Chávez. Esto fue un impacto fuerte a la derecha venezolana y por otro lado, apoyo para la izquierda. Lo que la gente deseaba era un cambio en su gobierno, los partidos políticos tradicionales y las instituciones tenían cero credibilidad de la población.

La campaña de Hugo Chávez, es criticada de populismo pero tenía antecedentes que hacían pensar que era diferente a los gobernadores anteriores. Con el manejo de su discurso, logró contar con el apoyo de la gente pobre la cual, sobrepasaba en número a la clase alta. Los medios de comunicación ayudaron a posicionar la imagen de Chávez en la campaña política.

Capítulo 2. Los medios de comunicación en el régimen de Hugo Chávez

Para cuando Hugo Chávez se convierte en presidente, los medios de comunicación se habían perfilado como instituciones de confianza en los años noventa. Desde la aparición de medios en el país, como la radio en 1926 y la televisión en 1952, se han desarrollado etapas en la historia contemporánea de Venezuela.

Debido a las situaciones que se presentaron en los acontecimientos políticos y sociales en los cuales funcionarios públicos y presidentes antecesores a Chávez se habían visto involucrados en actos de corrupción y deshonestidad, la sociedad ya no confiaba en las instituciones públicas. La credibilidad que inspiraron los medios de comunicación en la sociedad, se debió en gran medida a la denuncia de las demandas, las cuales las instituciones no hicieron cumplir.

Para cuando Chávez se convierte en presidente, los medios del momento ya habían logrado ganar considerable importancia y la posibilidad de participar en los acontecimientos políticos. Incluso la mayoría de estos apoyaron la campaña de Hugo Chávez a la presidencia.

Sin embargo, al llegar Chávez, tal situación cambia pues los cambios que realizaría en el país fueron drásticos con los planes que llevó a cabo, al parecer no le agrado la condición la cual los medios ya habían logrado debido a que la política estaba presente en todos los espacios. Comenzando por las críticas y cuestionamientos por parte de los medios a los planes que comenzaron a realizarse iniciando su gobierno por ejemplo, cambios en la legislación, nuevas

leyes como la ley Habilitante³ y otras que es cuando comienzan a darse las tensiones (López, 2010:36).

Chávez inicia con un control en materia comunicacional en el desarrollo de los años de su presidencia. Se comienza entonces a hacer notoria una segmentación de los medios de comunicación, con los cambios estructurales y legislativos que acarreó la llegada al poder de un nuevo gobierno, y que a partir de entonces establecieron una diferencia en cuanto a la información que manejan y las opiniones vertidas. La segmentación se puede apreciar, por un lado en los medios de comunicación privados y por otro, en los que son del estado o sea del gobierno.

Dentro de los medios de comunicación privados se caracterizaron cuatro de ellos que poco después de que Hugo Chávez ganara las elecciones en 1998 los llamaría los “cuatro jinetes del apocalipsis” los cuales eran Globovisión, Televen, RCTV y Venevisión. Por otro, lado estaban los medios de comunicación de la esfera estatal: Radio Nacional Venezuela, Canal 8 de Venezolana de televisión (VTV) y la agencia de noticias Venpres” (Barone & Salvadores, 2013:182).

2.1 La segmentación de los medios de comunicación

Los medios de comunicación antes de la llegada de Chávez a la presidencia tomaron un papel importante en cuanto a la denuncia de personas y situaciones de la política. El hecho de hacer pública alguna acción comprometedoras por parte de funcionarios públicos y gobernantes se convirtió de alguna forma en el camino por el cual demostrar inconformidad y hacer justicia. Como un logro a lo anterior la destitución del cargo del presidente Carlos Pérez como fue mencionado en el apartado 1.2.

³ La Ley Habilitante es una herramienta jurídica de rango constitucional que faculta al Ciudadano Presidente de la República Bolivariana de Venezuela a dictar Decretos con Rango, Valor y Fuerza de Ley sobre las materias que estime pertinentes de acuerdo a las necesidades y/o emergencia del país.

Para cuando inicia el nuevo gobierno la mayoría de los medios de comunicación eran parte del sector privado y comercial, pudiendo notar las deficiencias de los medios estatales en cuanto a tecnologías para una buena calidad en sus transmisiones tomando en cuenta que también estos pertenecían a unos cuantos empresarios (Bisbal, 2006).

Una vez elegido como presidente, Chávez tuvo choques con los empresarios. Acostumbrados a las formas de gobierno anteriores no compartían el sentido de la forma de conducción del nuevo gobierno (Bisbal, 2012). Al ser algunos empresarios dueños de medios de comunicación, surgieron grupos opositores de la derecha generando inestabilidad en el contexto social y político en Venezuela.

La personalidad política de Hugo Chávez fue pieza clave en la segmentación de los medios de comunicación venezolanos, a punto tal de teñir con su carácter la comunicación política del país. La estrategia defensiva en las respuestas que dio a las críticas contra su gobierno siempre estuvo marcada por la discordia. Pero la contraparte, en la opinión pública no escatimo en intentos de mantener su credibilidad y pronunciar sus desacuerdos, desconociendo los efectos y alcances de su posición.

Cuando Hugo Chávez triunfa y toma posesión de la presidencia el 2 de febrero de 1999, con una ventaja en las elecciones, el escenario político en Venezuela sufre cambios importantes. La imagen y la figura del presidente es lo que impacta más allá de un partido o alianza política. Las acciones, los discursos y la manera como sería conducido el país, estaba a la expectación de toda la sociedad, con ello la voz y la aparición del presidente Chávez en todos los medios de comunicación fue bastante permeable.

Haciendo hincapié en las características de la personalidad del entonces elegido presidente y la posición la cual los medios de comunicación dentro de la política habían conseguido, logran hacer que la sociedad se vuelva a interesarse en los asuntos políticos y en la inclusión de diferentes sectores, llevando a la formación de una cultura política de la población. Esto fue satisfactorio pues la sociedad se interesaba más en los acontecimientos políticos, la figura y popularidad del presidente crecía, y con ello, logró ganar más adeptos, generar confianza y apoyo a los cambios que se planearon hacer, por otro lado y con el paso del tiempo, el gobierno que se apreciaba como democrático parecía volverse un gobierno autoritario y una vez que la sociedad estaba inmersa en la vida política la **disrupción de los medios de comunicación representaron a la vez una desventaja para el gobierno de Chávez, toda vez que éstos eran generadores de opiniones antónimas, desacuerdos y cuestionamientos que buscaban quebrantar su gobierno.**

El uso de la palabra fue el arma empleada dentro de las discusiones de los medios de comunicación y gobierno, manifestándose en líneas y encabezados, mensajes y propagandas. Los contenidos de las notas de los medios de comunicación entre los del estado y el sector privado se hicieron notables. El estado se crea un programa de radio que luego pasó a televisión, en respuesta a la ofensiva hacia el gobierno de los medios *Aló presidente* en el cual el presidente Hugo Chávez era la figura principal, donde abordaba temas sociales, políticos y hablaba de los planes para Venezuela, los logros y anécdotas personales. A través de este programa el presidente Chávez se confrontaba con medios de comunicación privados utilizando sus capacidades de elocución logrando neutralizar las adversidades que se generaban.

La segmentación y discordia entre los medios de izquierda y derecha, fue más marcada aún después del paro petrolero de 2002. Ese suceso se presentó por las inconformidades de grupos de la derecha, entre los que figuraban obreros de la Confederación de Trabajadores de Venezuela (CTV), empresarios pertenecientes a la Federación de Cámaras y Asociaciones de Comercio y

Producción de Venezuela (FEDECAMARAS) y Petróleos de Venezuela, S.A. (PDVSA). En este conflicto los medios de comunicación intervinieron haciendo un llamado al levantamiento con lo que solo provocaron más inestabilidad. Después de este acontecimiento, los ataques a través de los medios de gobierno subieron de nivel, tanto que las repercusiones de verdad fueron graves y la popularidad del gobierno empezó a disminuir.

Se considera que otra de las causas de la segmentación de los medios, fue la salida en 2007 de Radio Caracas Televisión (RCTV) de la señal abierta, aspecto que se debió a sus fuertes críticas al gobierno. “No habrá nueva concesión para ese canal golpista que se llamó Radio Caracas Televisión”, dijo Hugo Chávez el 28 de diciembre de 2006 (Chirinos, 2006).

Lo cierto es que resumiendo todo, en general, se puede atribuir la discordia de los medios de comunicación a la posición de confrontación que mantuvo Hugo Chávez contra todo aquel que se pronunciara en contra de lo que él denominó la Revolución Bolivariana⁴, incluyendo a un actor muy importante como los medios de comunicación.

“La raíz del declive popular del presidente de Venezuela se debe a su posición de confrontación con todos los sectores vivos de la nación, incluyendo los medios de comunicación. De allí, estos medios de comunicación venezolanos con un gran poder económico y social actúan como la oposición más aguerrida” (García: s.f).

⁴ Revolución Bolivariana. Es el término utilizado por el presidente y líder Hugo Chávez y el pueblo de Venezuela, para designar el cambio ideológico y social comenzando desde el 4 de febrero de 1992 y que se ha mantenido hasta nuestros días. El proceso bolivariano está basado en el ideario independentista, antiimperialista y latinoamericano del prócer Simón Bolívar y en las tesis formuladas por Simón Rodríguez, Ezequiel Zamora y José Carlos Mariátegui.

Tras el ascenso al poder del movimiento encabezado por Hugo Chávez, comenzó el arduo camino para consolidar la independencia y cumplir el sueño del Libertador. La Revolución tiene como base a cuatro macrodinámicas: el antimperialismo, la democracia social, el antineoliberalismo y la transición hacia el Socialismo del Siglo XXI (EcuRed, 2016a).

2.1.1 La creación del Sistema Nacional de Medios Públicos (SNMP)

En respuesta al escenario de conflictos entre las confrontaciones de los medios de comunicación Marcelino Bisbal (2012) denomina a la creación de una plataforma de medios que forma parte del gobierno para hacer frente a las oposiciones adversas en contra del gobierno chavista como “Estado Comunicador”. Un hecho que marcó sin duda la historia de Venezuela y los gobiernos en América Latina.

Se comenzó a dar formalidad a ocupar los espacios mediáticos como el escenario perfecto para las confrontaciones de la segmentación en la que se encontraban los medios de comunicación después de la creación del Ministerio del Poder popular para la Comunicación e Información⁵ (MinCI) “Órgano del Ejecutivo Nacional venezolano encargado de regir la política de comunicación, información y publicidad de la gestión del Gobierno Nacional” (EcuRed, 2016b).

De acuerdo a lo que nos plantea Bisbal (2012) como el estado comunicador, el sistema Nacional de Medios Públicos (SNMP) se planeó de acuerdo a los lineamientos del *Proyecto Nacional Simón Bolívar* (2007-2013) por Hugo Chávez con el objetivo de reforzar los medios de comunicación. En el apartado tres del documento *Democracia protagónica revolucionaria* se menciona lo siguiente con relación a lo anterior:

- “[...] h. Promover el control social de la población hacia los medios de comunicación masivos.
- i. Fomentar la utilización de los medios de comunicación como instrumento de formación.
- j. Universalizar el acceso a los diferentes tipos de comunicación.

⁵ Ministerio del Poder popular para la Comunicación e Información (MinCi), se encarga de todo lo relacionado con comunicación e información del gobierno.



k. Establecer como obligatorio la utilización de códigos especiales de comunicación para los discapacitados





l. Fortalecer los medios de comunicación e información del Estado y democratizar sus espacios de comunicación” (Proyecto Nacional Simón Bolívar, 2007).




El proyecto no tenía un orden estricto a seguir, es decir, aunque estaban claros los apartados y los planes a realizar nunca se llevó a cabo como estaba planteado. Siempre fue decisión del presidente cambiar y hacer lo que él creía pertinente en la medida en que se presentaban problemáticas en la sociedad y la política pero en cuanto al plan de reforzar los medios de comunicación se logró y superó lo esperado a los planteamientos iniciales y por supuesto tuvo ciertas diferencias como en todo el *Proyecto Nacional Simón Bolívar*.




En la tabla 1 podremos observar los medios de comunicación pertenecientes al SNMP clasificados por tipo de medio .



Tabla 1: Medios de comunicación del Sistema Nacional de Medios Públicos (SNMP)

Medio	SNMP	Inicio de actividad	Cobertura	Misión- Objetivos
Televisión	 VTV	08/1964 En 1974 pasa al Estado	Todo el país	Señal para el debate, la información y la opinión, (...) pone al servicio de todo el pueblo venezolano y el mundo, los recursos humanos y técnicos que hacen posible batallar la embestida mediática internacional que amenaza con la integridad de nuestro proceso revolucionario.
	 Visión Venezuela (Vive TV)	11/2003	Todo el país	Asume la necesidad de la nueva Geometría del Poder (...) impulsa la democracia participativa y protagónica, la solidaridad y la integración latinoamericana desde un nuevo paradigma de comunicación en sintonía con el

				nuevo modelo político, económico y social establecido en la constitución de la República Bolivariana de Venezuela.
	 ANTV	02/2005	Caracas (aire) Todo el país TDA	Fortalecer el proceso bolivariano a través de la difusión de la gestión del poder Legislativo Nacional (PL) (...) Orientar al pueblo para que asuma el Poder Legislativo como ente fundamental del Estado.
	 TeleSUR	07/2005	Cable – TDA Latinoamericana, Estados Unidos, Europa, África del Norte, Siria Televisora	Televisora interestatal, cuya propiedad corresponde a Venezuela 51%, Argentina 20%, Uruguay 10%, Cuba 19% y Bolivia 4%88. Se presentan como un multimedio de comunicación latinoamericano de vocación social orientado a liderar y promover los procesos de unión de los pueblos del SUR (...) un espacio y una voz para la construcción de un nuevo orden comunicacional.
	 Ávila TV	07/2006	Caracas (aire)- Cable	(...) primera televisora de servicio público que atiende de manera específica las necesidades comunicacionales, informativas y culturales de los grupos e identidades que dan vida al espacio urbano: jóvenes de los barrios populares, amas de casa, ancianos, líderes comunitarios, agrupaciones culturales, e inmigrantes de diversa procedencia.
	 Televisora venezolana social	05/2007	Todo el país	Canal de servicio público dirigido a rescatar una importante frecuencia en señal abierta para ponerla al servicio de la educación, la cultura, la identidad y los valores nacionales y

	(TVes)			latinoamericanos. El canal se creó con el objetivo explícito de servir de palanca para el desarrollo del sector de la producción nacional independiente.
Radio	 Radio Nacional Venezuela (RNV) AM/FM	11/1936	Todo el país	Ser tribuna de los ciudadanos/as en el ejercicio de sus derechos comunicacionales, de participación, protagonismo y de control social responsable de la gestión pública. Promover la libre difusión de las opiniones, propuestas, reclamos, solicitudes, reivindicaciones y demás mensajes del pueblo, destinados a impulsar su formación, conocimiento y organización como base fundamental de la democracia participativa.
	 YVKE Radio Mundial AM/FM	06/1944 En 1999 pasa al Estado	Todo el país	El Sistema Radio Mundial “De la mano con el pueblo” fundamenta sus bases en la participación del Poder Popular como médula espinal de funcionamiento integro hacia un sólo objetivo: satisfacer las necesidades informativas y comunicacionales del Pueblo Soberano proporcionando un servicio, veraz y oportuno de calidad con un alto valor humanista (...) que cada día se fortalece con la convicción y ética socialista de los valores humanos.
	 La Radio del Sur	02/2010	Caracas y otros continentes por red de emisoras	Ser la plataforma de apoyo comunicacional del proceso de creación del nuevo sistema multipolar internacional. Ser un instrumento al servicio de los pueblos basado en los principios de independencia, igualdad, libre

				determinación y no intervención en los asuntos internos, solución pacífica de conflictos, cooperación, respeto de los derechos humanos y solidaridad en la lucha por la emancipación y bienestar de la humanidad.
	 AN Radio	15/12/2009	Ciudad de Caracas	Ser tribuna del Poder Legislativo y del pueblo en la construcción del Estado Social de Derecho y de Justicia a partir de la ejecución de la política comunicacional que desde el estado se implemente, para así romper con el monopolio mediático de las empresas privadas de comunicación en el ámbito radial.
Medios gráficos	 Correo del Orinoco	08/2009	Todo el país	La artillería del pensamiento. El "Correo del Orinoco" tendrá "al pueblo como protagonista" y "continuará la gesta libertadora". "Queremos hacer un periodismo de calidad y resaltar la perspectiva venezolana dentro de la batalla mediática que se cierne sobre nuestros países"
	 Ciudad CCS	08/2009	Caracas	Es una prensa alternativa, con una artillería del pensamiento, para que todo lo que hace la revolución llegue a todo el mundo, "esta es la línea que quiere nuestro comandante, un periódico que informe en bienestar de la ciudadanía". Es escrito por la gente común y corriente que integran los consejos comunales, las mesas técnicas de agua o de ciudadanos que desde su parroquia nos escriben lo bueno y lo malo, "eso nos ayuda a la corrección de las políticas públicas en ejercicio de la contraloría social.

	 Ciudad VLC	04/2012	Valencia, Carabobo	Periódico regional que nace para continuar impulsando la verdad y la necesidad de informar al pueblo de Valencia de la realidad nacional. Un aporte para vencer la hegemonía que la prensa burguesa tenía en la zona .
Agencia de noticias	 Agencia Venezolana de Noticias (AVN)	04/2005	Todo el país	Sin información.

Fuente: (Barone & Salvadores, 2013: 188-1991).

Conforme se fueron desarrollando las circunstancias en el ámbito comunicacional mientras Hugo Chávez era presidente hubieron desacuerdos en la aplicación y fomento de la democracia, las censuras y los enfrentamientos cada vez fueron mayores entre los medios de comunicación. Se realizaron cambios al Sistema Nacional de Medios Públicos ya que la sociedad se encontraba bastante resentida y aburrida en cierta parte hacia los medios que forman parte de este y por seguir los lineamientos que también se hicieron para el funcionamiento de tal plataforma. Por otra parte, los medios de comunicación privados lograron hacer un llamado a la sociedad como el intento de golpe de estado en 2012 como uno de los ejemplos más importantes a los desacuerdos.

Antes de la muerte de Chávez aun siendo presidente a pesar de las malas condiciones de salud en las cuales se encontraba, en Marzo de 2013 y con las indicaciones previas para hacerlo, el ministro de Información y Comunicación Ernesto Villegas presentó el Sistema Bolivariano de Comunicación e Información (SIBCI), describiendolo como “un esfuerzo del Gobierno Bolivariano para combatir la mentira permanente que producen los medios de comunicación privados, promoviendo el papel del pueblo como agente activo de la comunicación y la información.” (AVN, 2013).

La finalidad del (SIBCI) también fue la creación de contenidos informativos diferentes a los contenidos de los medios privados, a la fecha sigue estando vigente y es el reemplazo del SNMP en funciones para el gobierno de Nicolás Maduro. “Está integrado por 5 televisoras nacionales, más de una centena de pequeñas televisoras de difusión local o llamadas comunitarias, más de 220 emisoras de radio comunitarias, una agencia de noticias (AVN) y decenas de periódicos “pro gobierno”, destacan Correo del Orinoco y Ciudad Caracas. Incluye además los medios internacionales Telesur y la Radio del Sur” (Tremamunno, 2013).

La plataforma de información del (SNMP) que después pasó a ser el (SIBCI), logró en gran medida hacer frente a los medios de comunicación privados y resaltar el caso particular de la función de los medios de comunicación en Venezuela, cabe destacar que para lograrlo también se tuvieron que hacer cambios en lo social y lo legal en el país para conseguirlo, involucro modificaciones en las leyes, y una serie de sanciones.

Lo mencionado fue sin duda también pauta para desarrollar más a fondo estudios comunicacionales, de libertad de expresión, derechos humanos y la relación con la política en latinoamérica, el caso Venezuela es bastante abordado por profesionales de la comunicación.⁶ La relación y disputas de dos importantes actores políticos (medios de comunicación y gobierno) y la importancia que han tomado los medios de comunicación se reitera en que también es importante dentro de los estudios de Relaciones Internacionales y la configuración social.

⁶ Académicos como David Bisbal, Andrés Cañizales, Gerson López, Margarita López y los estudios realizados en cuanto a la situación de los medios públicos en Venezuela en trabajos como *Venezuela 2001-2004: actores y estrategias en la lucha hegemónica*, *Ley mordaza en Venezuela*, *Los medios en Venezuela: ¿dónde estamos? entre otros*.

2.2 Los medios de comunicación internacionales

Durante la presidencia de Hugo Chávez, con frecuencia los medios de comunicación internacionales habían informado lo que pasó en el estado venezolano siguiendo la pauta marcada por éste. Esto generó críticas y opiniones sobre el actuar del gobierno.

Tomando como ejemplo las publicaciones de algunos de los más grandes medios de comunicación que tienen cobertura internacional como *New York Times*, *Le Monde*, *Al Jazeera*, cadenas televisivas como CNN y BBC, así como otros medios como *The Economist* y Forbes, en el periodo de tiempo comprendido durante las presidencias de Hugo Chávez, podemos apreciar que en general se habla de los problemas por los cuales atraviesa la nación donde destacaron hechos relevantes, en lo político el golpe de estado de 2002, las elecciones presidenciales de 2006, los referendums constitucionales de 2007 y 2009, en lo social con las afirmaciones de represión por parte del gobierno, tanto a empresarios y periodistas, asuntos de autoritarismo y en lo económico a los precios que tuvo el sector del petróleo y las crisis de algunos otros sectores.

El tono de información que manejan estos grandes medios de información fue de un modo crítico y objetivo, las realidades de lo que pasaba era difícil de ser refutada por otros medios de comunicación internacionales, organizaciones internacionales y por los analistas de política. Es bien sabido que Venezuela en cuanto a su política exterior siempre tuvo una gran diferencia con Estados Unidos y que llegó a apoyar a estados con regímenes autoritarios como Cuba e Irán y llamar la atención en sus discursos y actitudes en organizaciones internacionales como la ONU.

Muchas situaciones de las cuales el gobierno de Venezuela fue responsable fueron dadas a conocer precisamente por medios de comunicación internacionales, censuras de medios de comunicación nacionales, represión,

autoritarismo, violaciones a los derechos de expresión sobre todo en los ámbitos comunicacionales dentro del país y la inestabilidad que siempre caracterizó al país caribeño por crisis políticas y económicas.

La imagen internacional que se tiene de Venezuela fue dada por estos grandes medios de información, la política exterior fue marcada por este periodo de tiempo muy particular y la generación de polémica que siempre generó Hugo Chávez.

2.2.1 Influencia de los medios internacionales en la prensa nacional de Venezuela

Dada la complejidad de las situaciones que se presentaron en Venezuela acerca de las sanciones y leyes promulgadas para acusar de traidores y llamar difamadores a todo aquel que criticará, mencionado algo o poner de manifiesto sus desacuerdos en contra del gobierno, fue difícil que la información de los medios de comunicación internacionales influyera de forma abierta en la prensa nacional de Venezuela y con ello también los efectos sociales que se pudieran generar. Por supuesto, con esto no se quiere decir que no la hubo, sobre todo en los medios de comunicación privados y comunitarios.

Por otro lado, para el gobierno del estado Venezolano, los medios de comunicación internacionales solo intentaban desestabilizar su mandato, procurando acabar y derrocar a Hugo Chávez y los cambios logrados en el país; esfuerzos para que el imperialismo y capitalismo se ocuparan de Venezuela, haciendo mención en ocasiones por el mismo, de que eran apoyados por Estados Unidos y que periodistas extranjeros eran agentes de la CIA enviados para destruir la nación.

Lo que sí es comprensible, es que los medios de comunicación internacionales se pudieron manifestar sin importarles mucho lo que el presidente Chávez Frías pudiera decir en contra de ellos y sin temor a represalias dada ahí la importancia de internacionalizar los asuntos como manera de protección así como de que otros sectores se interesen en la problemática, y que dado a lo que se presentó como la crisis de gobernabilidad, desacuerdos sociales, depresión económica, violación a la libertad de expresión, violación de derechos humanos y la posición de inestabilidad política y social, situaciones en las cuales siempre se ha encontrado Venezuela, se hayan hecho estudios y se hayan generado artículos para quienes les interesan estos temas no solo del ámbito en comunicaciones como lo han sido Reporteros Sin Fronteras (RSF), Observatorio Internacional de Medios de Comunicación (OIMC), *Human Rights, Freedom House*, entre otros.

Dentro de la prensa nacional, siendo uno de los medios de comunicación privados se encuentra Globovisión⁷, en el cual la información de los medios internacionales fue muy bien acogida y transmitida, su contenido se basa principalmente en noticias. Este medio fue acusado por el gobierno de manipulación de la información, por su parte dirigentes del canal indican que el gobierno pretendió en todo momento censurar la información que muestran la situación de Venezuela.

Debido a los efectos sociales que la información pudiera generar aún más y porque siempre había estado en confrontación con los medios del estado, Globovisión cambio de dueños luego de las elecciones de 2013, muchas incógnitas surgieron en el porqué de esta acción. Para la sociedad y la prensa internacional esto demostró que el gobierno cada vez conseguía controlar más los medios de comunicación en Venezuela ya que durante un lapso de tiempo

⁷Considerado como uno de los que manejaba la información de un modo crítico y desafiando a los reglamentos del estado Venezolano motivo por el cual ha sido sancionado en algunas ocasiones.

Globovisión fue quien transmitía información diferente a la de los medios de comunicación del estado.

La influencia de los medios de comunicación internacionales por medio del espacio como prensa nacional que ocupaba Globovisión fue notable en la caída de popularidad hacia el gobierno, y a la subida en la audiencia de los medios privados, internacionales por televisión de paga. Sumandole que los medios de comunicación estatales en parte ya tenían fastidiada a la población por sus fuertes contenidos ideológicos y políticos.

Sin duda alguna Venezuela ha desencadenado mucha polémica a nivel nacional como internacional y por supuesto sobre la problemática de los medios de comunicación desde que Hugo Chávez se convirtió en presidente. Los cambios de la Revolución Bolivariana, han sido tema en las agencias de información, por una parte los medios de información se ven en la obligación de transmitir la información que acontece y esto se dio pie a que se hable de las situaciones que generaron las controversias, crisis, descontentos sociales y demás problemas que atravesaba el estado Venezolano.

Para los medios de comunicación internacionales la concepción de lo que sucede siempre es diferente a las realidades, es decir, las cosas siempre se perciben diferente desde afuera que al estar inmersos en la realidad a analizar, esto pasa a un nivel epistemológico incluso en el nivel de individuo. Y todo tiene que ver con la manera cómo se vive, qué formación y creencias se tengan, y con el tono de información noticiosa que maneja cada plataforma.

2.2.1.1 Influencia de los medios internacionales en la sociedad de Venezuela

La influencia de medios informativos internacionales en Venezuela se ha dado sobre todo en personas más críticas que al promedio de la población, en personas las cuales son generadores de opinión pública, académicos, periodistas sobre todo en redes sociales, como twitter, haciendo referencia al viejo modelo de la tuba aportado por Wilbur Schramm⁸ (1954). Los medios digitales abrieron una ventana más a la expresión después de que la radio y televisión fue casi totalmente tomada por el gobierno.

También de toda esa parte de la sociedad que busca comparar la información que se maneja de los medios nacionales e internacionales, de quienes quieren darse cuenta que es lo que realmente pasa, de quienes han sido censurados, vetados de sus derechos de libertad de expresión, de quienes buscan y esperan a que las cosas sean diferentes.

La influencia de los medios de comunicación internacionales ha sido importante en la opinión pública, incrementando la desaprobación hacia el gobierno llamando al levantamiento, que provocó revueltas, desestabilidad y problemas sociales. El golpe de estado de 2002 donde por tres días Hugo Chávez fue destituido de la presidencia es el más claro ejemplo a esto.

Agregando también como ya se ha comentado, que realmente la sociedad se encuentra harta de los espacios publicitarios y comunicaciones del gobierno, que sí fue una estrategia que funcionó en principio, pero el exceso de éstas ha sido tanto y tantas horas de transmisiones que es predecible y al no poder controlar los efectos de esto como lo que sucede en las calles y las inconformidades cada vez mayores, las represiones se volvieron más constantes.

⁸ El modelo de la tuba fue aportado por Wilbur Schramm en su obra '*The process and effects of mass communication*' de 1954. Este viejo modelo hace referencia a que en las sociedades existen *influencers*, personas que marcan pautas de comportamiento e ideas dentro de la sociedad.

Durante 2009 hasta 2013, quien pudo mantener los efectos sociales de la influencia de los medios de comunicación internacionales fue el presidente Hugo Chávez, quien era un comunicador con dotes especiales para su persona.

2.3 Los medios nacionales

Como ya fue mencionado los medios de comunicación de Venezuela se encuentran divididos en los medios estatales y los medios privados. Con las acciones por parte del gobierno en querer fortalecer los espacios mediáticos, los medios del estado superaron a los privados.

La forma de actuar de los medios de comunicación en el estado Venezolano está regida por La Comisión Nacional de Telecomunicaciones (Conatel):

“organismo regulador independiente venezolano que tiene la función de velar por la calidad de los servicios prestados en el país y elaborar planes y políticas nacionales de telecomunicaciones. También la responsabilidad de crear las bases para permitir la prestación de servicios de telecomunicaciones, a todos los niveles y en todo territorio nacional. Conatel propicia proyectos entre entes gubernamentales y otras entidades con el propósito de integrar los servicios de telecomunicaciones y coadyuvar a la masificación de la información a través de estos proyectos” (BNamericas, 2016).

Es Conatel quien aprueba, vigila y hace investigaciones de todos los medios nacionales, la ley orgánica de Telecomunicaciones es bajo como deben operar los medios de comunicación, entonces se puede percibir que en un nivel muy grande todo es manejado por el gobierno.

Bien pareciera que por lo anterior, la importancia de tener control de la mayoría de los medios de comunicación por el gobierno y estado radica en que estos son los primeros en estar presente en los conflictos, en visualizar las inconformidades y necesidades de la población y sobre todo dar publicidad a lo que acontece. La estrategia sin duda funcionó pero a un alto precio como el del desprestigio e ilegitimidad que se dio con el paso de los años y los actos de autoritarismo.

2.3.1 Los medios del estado

Como ya fue mencionado el gobierno de Venezuela, creo una plataforma de medios de comunicación y una agencia de noticias (AVN). El sistema nacional de medios públicos (SNMP), que cambiaría al Sistema Bolivariano de Comunicación e Información (SIBCI) en 2013, fue destinada a difundir los planes del gobierno y contraatacar la información que era distribuida por medios de comunicación privados e internacionales.

Dentro de esta plataforma de comunicación se encuentran televisoras, radiodifusoras, periódicos y páginas web los cuales no tienen regulación alguna en cuanto a las horas de transmisión como en otros países. Todos estos medios de comunicación son parte del gobierno y sirven para él, habiendo hecho todo lo necesario legalmente para que pudiera ser así.

Considerando a lo que Andrés Izarra⁹ llama la hegemonía mediática y Marcelino Bisbal (2012) la hegemonía comunicacional, en gran medida los medios de comunicación nacionales son parte del sistema del estado y la información es en favor del gobierno de Venezuela, exaltan los principios de la Revolución Bolivariana y recriminan todo tipo de información que hable mal del

⁹ En diversas declaraciones Andrés Izarra hace referencia a la 'hegemonía mediática'. En 2004 Chávez lo nombra Ministro de Información y Comunicación, mismo año en que el auge de los medios de comunicación estatales se vio incrementado en Venezuela. Izarra fue el encargado de la comunicación chavista. Después pasa a ser quien difunda comunicacionalmente la imagen de Venezuela en el exterior siendo presidente de TeleSur promocionando la Alianza Bolivariana para los pueblos de América (ALBA).

gobierno, del presidente, de funcionarios públicos, de manifestaciones sociales en contra del régimen, incluso estas las ocultan o las tachan de actos de insurgencia.

El régimen se caracteriza por esta ocupación de los medios “pero más allá de la consolidación de un aparato mediático estatal, sin precedentes en la historia democrática de Venezuela, el presidente Chávez gobierna desde la dimensión mediática” (Canizales, 2011: 42). Las constantes apariciones en los medios, las cadenas presidenciales, su programa de televisión *Aló presidente* nos pudieron dar prueba de esto.

Podríamos considerar como una tendencia el gobernar desde lo mediático como lo hizo en su momento Fidel Castro o Evo Morales, con el uso excesivo de los medios, en el caso de Venezuela se recalcan la personalidad y elocución de Hugo Chávez. Estudiosos en el tema han abordado rasgos del comportamiento y la actitud egocentrista del mandatario pero lo que es pertinente precisar en nuestra área, la teoría de la personalidad en la manera en cómo las acciones del individuo gobernante de un estado afectan las actitudes en cuanto a sus relaciones con otros actores y con los estados.

Además de los medios de comunicación pertenecientes al estado, los del SNMP los cuales ya se indico cuales son y para fortalecer la plataforma, surgieron otras acciones en lo comunicacional por parte del presidente y el gobierno. Florencia Barone y Clara Salvadores (2013: 183-196) hacen mención de *Aló presidente* en el cual el mismo Chávez era la voz principal y creador de este programa que comenzó a transmitirse en mayo de 1999 por Radio Nacional Venezuela y para el año 2000 pasó a televisión transmitido por VTV con el fin de tener un mayor acercamiento con la población, sumandole, la Red Digital del MinCI, que es quien se encarga de las páginas web de todos los aparatos del estado y la presencia en las redes sociales como Facebook y Twitter,¹⁰la

¹⁰ En twitter: @chavezcandanga disponible desde 28 de abril de 2010, a la fecha con 4 272 218 seguidores. Fecha de consulta 30 de abril de 2016.

empresa de telecomunicaciones Compañía Anónima Nacional de Teléfonos de Venezuela (CANTV) y en relación a la industria editorial “Fundación Librerías del Sur.”¹¹

Durante los años del régimen los medios de comunicación del estado se convirtieron en un actor importante para ayudar a mantener y reforzar al gobierno, la política siempre estuvo inmersa dentro de todos los espacios.

2.3.1.1 Los medios comunitarios

De acuerdo a Modesto Guerrero (2010) los medios comunitarios también llamados alternativos surgieron y fueron formándose como parte importante del proceso político. Estos medios funcionan con la intromisión del estado, en sus espacios publicitarios y la ayuda económica que reciben del gobierno por lo mismo. “Muchos de estos medios y sus contenidos responden a las políticas gubernamentales bajo la expresión política-ideológica en la ‘construcción de la patria socialista’” (Bisbal, 2012:11).

Dentro de las funciones de la Dirección General de Medios Alternativos, Comunitarios del Ministerio del poder popular para la información y comunicación (MinCI) está el coordinar, asesorar e impulsar a los medios comunitarios de los cuales están los de prensa y radiales.¹²

De todos los medios alternativos existen dos los cuales alcanzaron más popularidad estos son Aporrea.org (<http://www.aporrea.org/>), un sitio web de noticias en parte pro gobierno y Catia tve como canal de televisión que inició meramente de la clase izquierdista.

¹¹ El estado emite diarios y revistas y publica libros de editoriales propias en forma masiva a bajo costo.

¹² Para información detallada ver sitio web:
<http://www.minci.gob.ve/medios-comunitarios/nuestra-gestion/>

2.3.2 Los medios privados

Para los medios de comunicación que no forman parte del SNMP les es muy complicado hacer sus funciones nos referimos a los medios de comunicación privados. Tener que acatar y seguir las reglas que se crearon les ha impedido manifestarse de una forma libre, ya que estos medios se caracterizan de ser la oposición del gobierno.

Durante el régimen se caracterizaron solo cuatro medios de comunicación privados entre ellos *Venevisión* principalmente enfocado en entretenimiento pero con espacio de noticias también, *Televen* con las mismas características, ambos de señal abierta y cobertura nacional de capital privado. Además *RCTV*, que fue la cadena de televisión más antigua de Venezuela y que para 2007 dejó de transmitir por órdenes del estado ya que se le encontró responsabilidad en el levantamiento de 2002 en contra del gobierno, como ya ha sido mencionado, y que también actuó por el cual los medios de comunicación como actores políticos pronunciaron más sus diferencias. Por último *Globovisión* que transmite noticias las 24 horas, destacándose durante todo el tiempo en el cual Chávez se encontró en el poder como una gran contraparte del gobierno.

En diferentes gobiernos se ha visto que medios de comunicación actúen como actores políticos y que mandatarios tengan problemas con estos. Que los medios generen un contrapeso en las decisiones y posturas de las decisiones de estado. “Como el presidente Obama con la cadena *FOX*, el grupo *Prisa* y el presidente José Luis Zapatero en España, el grupo *Clarín* y la presidenta Cristina Fernández de Kirchner en Argentina, *La razón* y el presidente Evo Morales en Bolivia, Rafael Correa y su *Ley de Medios ecuatoriana* o el presidente Chávez y *Globovisión*” (López, 2010:40).

Después del cierre de RCTV el único medio de comunicación importante privado que quedó para informar de los hechos fue Globovisión. El cierre del Radio Caracas Televisión implicó una efervescencia social que manifestándose en desacuerdo a la acción, se suscitaron marchas y exigencias pero la decisión no fue revocada. A parte de generar consecuencias como las ya mencionadas, este hecho marcó una clara exclusión e intolerancia hacia la libertad de expresión. El gobierno dejaba en claro que haría todo lo posible por no ser desacreditado por los medios de comunicación privados y por los opositores al régimen.

Después de las huelgas petroleras y las marchas opositoras de los sucesos de 2002 la cobertura de información se incrementó por parte de los medios estatales con un alto contenido partidista. Por el contrario “los canales opositores reemplazaron la publicidad comercial con espacios publicitarios políticos donados, en los cuales se alentaba al pueblo a unirse a las protestas. Además de una cobertura de noticias de corte político, los canales privados tenían programas de entrevistas dedicados a desacreditar las políticas de Chávez, a los cuales rara vez se invitaba a participar a expertos a favor del gobierno” (*Human Rights Watch*, 2008).

Venevisión y *Televen* se limitaban un tanto en sus pronunciamientos, no fue así con RCTV que le valió su clausura, que parte del abuso del gobierno también se vio en la ocupación de las instalaciones de este para hacer uso de la creación de *VTV* que formaría parte de los medios de gobierno. *Globovisión* siempre se considero el más aguerrido de los medios, a pesar de las amenazas constantes de su clausura. Otros de los medios caracterizados por opositores como medios impresos fueron *El Universal*, *El Nacional* de circulación nacional y el *Tal cual*.

El espacio comunicacional venezolano se vio ocupado en mayoría por el estado dejando un espacio casi inexistente a los medios privados y a los de oposición. De acuerdo a los índices de libertad de expresión por parte de

*Freedom House*¹³ el promedio de los puntajes anuales en los años de la presidencia de Hugo Chávez es de 3.82 puntos considerándose 1 como el mejor y 7 como el peor. Analizando los últimos años de 2010 a 2013 subió un punto pudiendo inferir que las represiones fueron mayores debido a la popularidad disminuida del gobierno.¹⁴

“La labor de los profesionales en comunicación , ha estado condicionada por numerosos ataques y episodios de violencia en un clima polarizado alentado en no pocas ocasiones desde las propias tribunas periodísticas” (López,2010:46). Diferentes periodistas de algunos de los medios opositores se encontraron dentro de procesos por delitos que penalizan las expresiones como los de más relevancia como Napoleón Bravo, Tulio Alvarez, Julio Balza entre muchos otros.

Siguiendo la tesis del sociólogo Dominique Wolton (1998) acerca de la “política espectáculo”, los medios pierden credibilidad ante la sociedad ya que esta no los considera como como sus aliados contra el gobierno ya que se los medios se toman de la política para hacer su labor. En su poder de contraparte a la política pierden confianza y son rechazados por el público. Como paso en los últimos años del régimen que tanto como medios estatales y privados perdieron considerable rating y la población preferían sintonizar medios de suscripción de paga.

¹³ Organización de la sociedad civil dedicada a la defensa de los derechos humanos en el mundo y la democracia.

¹⁴ Información elaborada con datos de los índices de libertad de expresión en Venezuela, consultados en el sitio oficial web de *Freedom House* ([Freedom House.org/scores](http://FreedomHouse.org/scores)) en el régimen de Hugo Chávez de 1999 a 2013.

2.3.3 Impacto internacional del periodismo nacional

Dentro de los medios pertenecientes al estado y al SNMP con cobertura internacional están *La radio del sur* con presencia en otros continentes transmitida por red de emisoras o sea por internet y *Tele Sur* con presencia en Latinoamérica, Estados Unidos, Europa, África del norte y Siria televisora.

Debido a que la información que difunden los medios de comunicación internacionales, el impacto de los medios nacionales del estado no presentó relevancia en el impacto internacional más la de comparar el tipo de información.

Sin embargo las transmisiones de *TeleSUR* por ejemplo en países latinoamericanos y más simpatizantes a la izquierda como Bolivia y Ecuador reconocían la información que se les proporcionaba, celebrando también los logros del estado venezolano. Por el contrario, el tema de los abusos a los derechos de libertad de expresión y represión periodística fueron tema en la opinión pública internacional.

Capítulo 3. Los medios de comunicación y las consecuencias políticas en Venezuela

Los medios de comunicación funcionan como actores políticos de manera positiva o negativa, trayendo con sus acciones repercusiones políticas y sociales de suma importancia, siempre dependientes del rol que desempeñan dentro de un gobierno.

Los medios de comunicación de acuerdo a los estudios que se realizaron por teóricos de la comunicación como J. T. Klapper, Humberto Eco, Marshall McLuhan, David K. Berlo entre otros, tienen diferentes efectos en las conductas y comportamientos de la sociedad. Éstos son responsables de influir y detonar cambios en sus audiencias, pero la función que ejercen sobre ellas, ya está bien establecida en el imaginario colectivo. Hecho imprescindible ya que vivimos en una estrecha relación mediática que se encuentra inmersa en todos los aspectos sociales y sectores además, de la evolución y estrategias que han surgido a las necesidades de cada tipo de audiencias.

Introduciendo los efectos a las consecuencias políticas usando a los medios como instrumento, los “mensajes se definen como contenido propagandístico y los medios desempeñan la función de manipular la conducta de los individuos de la sociedad en la que operan hasta conseguir encauzarla de manera congruente con los intereses de ese poder político” (Betrones, 1997: 7).

Por ello en el régimen de Hugo Chávez tomando en cuenta que el espacio mediático es clave fue creado el SNMP, consecuencia de los pronunciamientos de los medios de comunicación privados y que políticamente trajo consigo múltiples cambios dentro de la forma de funcionar del gobierno.

Las consecuencias políticas fueron bastante notorias e incluso acarreado problemas para después de las presidencias Chavistas, entre ellas están el desprestigio y desaprobación hacia el gobierno. Debido a la diferencia de opiniones a favor y en contra, que desde el principio del régimen estuvieron latentes y que con los medios de comunicación se marcaron aún más, nunca hubo una unificación del estado venezolano, factor importante para la formulación de la política exterior de acuerdo a Rafael Velázquez (2007), la cual tampoco ha sido buena, en rasgos muy generales respecto a sus relaciones internacionales, generando críticas en la comunidad internacional por su comportamiento en el sistema.

El desprestigio hacia un gobierno, implica poner en peligro la prosperidad de un país, sin el apoyo de la población el actuar político siempre se topa con dificultades. Como consecuencia, también se encuentran situaciones que afectaron a la economía, como muestra de ello, se puede visualizar la crisis que atraviesa Venezuela y que últimamente se ha venido agravando. Aunque la industria petrolera durante muchos años fue bastante prometedora, las ganancias solo eran para una parte muy pequeña de la población, así también, no se actuó para ocupar aquellos recursos en una base sólida que prosperara en años futuros. Los intereses económicos de quienes se beneficiaban de esto, al igual que los medios de comunicación fungieron como actores afectando a la política en todos sus niveles.

Gracias a los medios de comunicación, cada vez más se hacían saber las realidades de las situaciones económicas, políticas, sociales y aspectos como represiones, autoritarismo e intolerancia.

Las pronunciaciones de la sociedad remarcaron las acciones políticas del gobierno, el cual hizo todo lo que se tenía al alcance para poder contener las inconformidades. Es decir, el estado en su facultad de gobierno siempre tuvo una ventaja por tener el control y la facilidad de aplicar leyes, sanciones, señalar, acusar, recriminar a todo aquello o aquellos que solo intentaban expresar sus

diferencias. Los medios fueron usados como instrumentos de imposición política, aumentando considerablemente los niveles de autoritarismo y represión en Venezuela.

3.1 Convocatoria de los medios de comunicación

Como ya ha sido mencionado en más de una ocasión a lo largo del trabajo, uno de los hechos más representativos de la convocatoria de los medios de comunicación ocurrió en abril de 2002 ante el intento del control de la industria del petróleo por parte del gobierno.

Tenemos como antecedente a lo sucedido que los medios de comunicación formaban una industria perteneciente a unas cuantas familias de la clase alta en Venezuela (Bisbal, 2006). Además, las riquezas del petróleo de igual forma pasaban solo a unos cuantos. Es así, que la unión de dos fuerzas, en este caso la de los intereses económicos y la de los dueños de medios se unen en contra de que la compañía petrolera quedará a cargo de gente del gobierno de Hugo Chávez.

Al inicio del régimen, al igual que en todo el tiempo de éste, como ya fue mencionado anteriormente, la población en Venezuela estaba dividida, aunque sobrepasa en número la gente de la clase baja, que era la que le otorgaba total apoyo al gobierno, la clase alta que era la minoría, influyó mucho en las decisiones políticas oponiéndose a la forma de gobierno de Chávez, pues con las prácticas de los gobiernos anteriores pudieron obtener un beneficio propio.

Dentro del grupo de oposición de la clase alta, hubieron dos personas principalmente, así como también los sectores de los cuales eran encargados, convocando a hacer notar sus inconformidades en las manifestaciones en la calle, para después generar el golpe de estado. El Presidente de la Federación de Cámaras y Asociaciones de Comercio y Producción de Venezuela

(FEDECAMARAS) Pedro Carmona y Carlos Ortega, Líder de la confederación de trabajadores de Venezuela (CTV), figuras importantes en lo sucedido ya que contaban con relaciones muy fuertes con el sistema político antes de Chávez.

Fue entonces que haciendo uso de los medios de comunicación se hizo un llamado a las protestas, anuncios en televisión principalmente en los canales de RCTV y Globovisión. La convocatoria al levantamiento tuvo el alcance deseado por los autores intelectuales y sumándose al grupo de quienes querían la renuncia del presidente estuvieron involucrados además, altos mandos militares del gobierno.

El 11 de abril de 2002 fue la fecha que se realizó la gran manifestación con dirección hacia la sede de la compañía estatal petrolera, después tomando rumbo al palacio de Miraflores en Caracas, donde se exigió la renuncia de Hugo Chávez Frías. En las calles miles de personas habían sido convocadas a manifestarse de acuerdo a sus intereses, pero sobre todo, a la gran influencia de la convocatoria que tuvieron los medios de comunicación. Dentro del total del número de personas, incluso hubo confrontaciones entre los protestantes y la gente que apoyaba al gobierno en turno.

Después de unas horas y de tener el palacio de Miraflores rodeado por militares, Chávez decide entregarse. Fue tomado preso, así como también algunos otros miembros de sus colaboradores e instaurándose un nuevo gobierno, el de Pedro Carmona que solo duró 72 horas. Este es un ejemplo claro que el actuar de los medios de comunicación se percibe por los efectos sociales que se crean y en este caso la destitución de un presidente, aunque fracasó el intento. Pero más que nada, fue este suceso clave para entender todos los cambios que se presentaron en cuanto al tema de los medios de comunicación y gobierno en sus confrontaciones.

Siendo medios privados, que fue por donde se realizó la convocatoria al llamado, participaron Globovisión y RCTV, este último consolidándose de gran

credibilidad y de las cadenas más importantes en Venezuela por ser el canal de tv más antiguo como ya fue mencionado de igual manera. Para ese entonces el único canal de televisión estatal era el canal 8 (Venezolana de televisión), que de acuerdo a trabajadores del mismo, fue sabotado interrumpiendo sus transmisiones, quedando solo los canales privados que celebraban la salida de Chávez del poder para poder informarse.

Los medios de comunicación internacionales también tuvieron presencia en la televisión por cable en este acontecimiento. Algunas de las personas del gobierno Chavista se pusieron en contacto con estos, para difundir que Hugo Chávez no había renunciado y se trataba de un golpe de estado. Es cuando entonces se comienza a difundir la información en la sociedad y muchas personas simpatizantes del gobierno salen a las calles pidiendo que regrese Chávez al poder. Al igual a como fue destituido, con ayuda de la población manifestándose y los militares Chávez regresa al poder (Power, 2002).

La convocatoria de los medios de comunicación también se hizo notar en los referéndums, cuando desde “a principios de 2003, el conflicto entre gobierno y oposición se fue profundizando, intensificándose la volatilidad de la situación política en Venezuela” (*The Carter Center*, 2005: 27).

El primero de ellos en el año de 2004, un proceso revocatorio como lo marca la constitución de 1999, que para la destitución de un funcionario, se debía de contar con más del 20% de las firmas del electorado. Después del intento de golpe de estado fallido en 2002 se hizo un intento de remover al presidente por la vía legal constitucional.

Se llevó a cabo la recolección de firmas conocida como ‘el firmazo’ donde “5.800.629 personas o el 59% de los electores votaron por mantener a Chávez en su cargo y 3.989.008 personas o 41% de los electores votaron por revocar a Chávez.” (*The Carter Center*, 2005: 29).

En 2007 se llevó a cabo un referéndum constitucional para modificar 69 artículos de la constitución, propuesta emitida por Hugo Chávez y ratificada por la Asamblea General en ese mismo año. La intención giraba a formar a Venezuela como estado socialista.

En la campaña que se realizó, los medios de comunicación tuvieron participación activa, por un lado los que estaban a favor de este plan en gran medida parte del gobierno y simpatizantes de Chávez haciendo uso de la plataforma de medios del estado que estaba siendo fortalecida cada vez más y por el otro lado la oposición y los sectores de la economía privada con los medios privados. El plan fue rechazado por el pueblo venezolano y no se llevaron a cabo los planes de la formación de un estado socialista.

El referéndum constitucional para ser permitida la reelección en Venezuela se llevó a cabo en 2009, enmienda aceptada ese mismo año, aunque los planes para esto habían comenzado desde 2006, permitiendo la “reelección Indefinida en cargos o puestos de Elección Popular: Gobernadores, Legisladores, Alcaldes, Diputados, Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, y demás cargos de elección popular” (Santos, 2009: 27).

La participación de los medios de comunicación en el levantamiento de 2002 y en los referendums de 2004, 2007 y 2009 siempre estuvo presente. La convocatoria tuvo esa particularidad de diferenciarse entre los opositores y los adeptos al gobierno Chavista. Los mensajes de cada uno de estos estuvo dirigido en hacer notar las posturas de cada grupo.

Se debe destacar que en la convocatoria que hicieron los medios de comunicación en cuanto a sus funciones, que la población estuvo dividida casi equitativamente por cada lado. Es decir, que nunca hubo una diferencia mayoritaria en favor o en contra. De haber sido lo contrario, Chávez hubiera salido del poder desde el primer intento, Venezuela se hubiera convertido en un

estado socialista legalmente y no habría la posibilidad de reelegir a los gobernantes.

Fue un intenso periodo de demostrar y hacer uso de todo el espacio mediático posible, para cada grupo. Pudiendo apreciar con ello que, las técnicas en cuanto a la transmisión de mensajes por medio de los *mass media* tiene mucha fuerza, convirtiendo a los medios de comunicación en movilizadores también.

3.2 Tono comunicacional de la información noticiosa

Para el periodismo en los medios, el tono, color o estilo comunicacional forma parte de su manual de estilo, pero al tema que compete a esta investigación entenderemos al tono comunicacional de la información noticiosa como la interacción que mantienen los medios de comunicación como actores políticos.

De acuerdo a María Teresa Nicolás (2013) un factor importante en la noticia son los corresponsables. Debido a que estos son los redactores, editores y corresponsales los que al final viven la noticia y se encargan de convertir esos hechos en historia, pues la comparten y al difundir la vuelven verdad histórica. Es por ello, que incluso la forma en la que la comparten repercute en la memoria de los espectadores o lectores que construyen su opinión de los hechos de las notas de diario y que son los que de acuerdo a sus intereses, reflejan su postura en la sociedad apoyando acciones del gobierno o desaprobando éstas.

Los medios de comunicación son una potencial influencia de las audiencias, aparatos comunicacionales con la capacidad de transformar la información en opinión pública. Aquí radica la importancia de estas plataformas informativas en la sociedad, pues en la medida en la que se apeguen a la veracidad y la inmediatez podrán hacer un eco más fuerte y más profundo en sus audiencias. Cada medio tiene una línea editorial que respeta la forma y fondo de

sus letras. Ya sean nacionales o internacionales, los medios cumplen dos funciones en cuanto a su tono comunicacional; la primera responde a la cobertura de los eventos y la segunda a su papel como actores políticos.

Para Johan Galtung y Mari Holmboe Ruge (1965) lo polémico y los conflictos son siempre más noticiosos. Lo inusual, lo dramático, la acción, siempre son más vendibles y más atractivos. En el caso particular de los medios venezolanos encontramos actividad noticiosa enfocada a la construcción de historias heroicas y de alto contenido ideológico por parte de medios del gobierno. La narrativa de la noticia en Venezuela supera la intención informativa y llega a tocar las fibras sensibles de quienes reciben la noticia, pues tiene una construcción casi literaria. El principal alimento por parte de los medios privados e internacionales son las noticias en las cuales las tensiones políticas e injusticias se recalcan.

Tomando en cuenta que de acuerdo a este trabajo tenemos a el estado venezolano y a los medios de comunicación como actores políticos. El Estado en su papel de actor hace uso de otro actor y se refuerzan a sí mismo. Disminuyendo el poder de acción de los medios de comunicación privados como actor político.

En base a sus confrontaciones, ambas partes son conocedoras del poder de la opinión pública nacional e internacional y demandan constantemente “atención mediática” (Nicolás, 2013). Son tan lúcidos del poder de los medios que tienen una fuerte comunicación social en la que desarrollan estrategias para socializar sus perspectivas.

El éxito de los medios de comunicación consiste en sus audiencia. El público también determina las noticias que quiere conocer, cómo quiere que les sean informadas y hacia que lado se inclina. Es por ello que los medios en Venezuela se encuentran divididos ya que la misma sociedad y con la influencia de estos se encontró polarizada durante y después de el régimen. Es el mismo

espectador el que demanda que existan los bandos informativos como se muestra en la siguiente tabla.

Tabla 2: Medios de comunicación estatales y privados

Medio	Canal	Clasificación
VTV: Venezolana de Televisión	Televisión	Estado
TeleSUR	Televisión	Estado
Globovisión	Televisión	Privado
RCTV: Radio Caracas Televisión	Televisión	Privado

Elaboración propia tomando dos medios considerados como los más importantes de cada clasificación entre medios privados y estatales.

Por tanto, la narrativa noticiosa termina siendo parte importante de lo que se desea transmitir. Es el tono comunicacional de la información noticiosa lo que determina el rumbo de algunos eventos políticos, como los que se presentaron en el capítulo anterior.

3.3 Respuesta gubernamental a los medios de comunicación ante la ofensiva social

Las movilizaciones en las calles, las protestas y marchas comienzan a presentarse con las primeras acciones del gobierno de Hugo Chávez, sobre todo en la cuales empresarios comenzaron a verse afectados. Con el paso del tiempo, desde el inicio de la presidencia, 2002 fue el año cuando suscita un hecho representativo ya en la historia contemporánea de Venezuela como ya se mencionó.

Una vez que el gobierno, noto la importancia de los medios de comunicación y la convocatoria que pueden llegar a alcanzar, no tardó en ponerse a trabajar en este rubro. En ese mismo año ya teniendo los planes a realizarse de acuerdo al 'Proyecto Nacional Simón Bolívar' fue lanzado el Sistema Nacional de Medios Públicos (SNMP), como la principal respuesta del gobierno a los medios de comunicación privados e internacionales.

Cabe destacar que fue una estrategia muy bien planeada pues además del avance en materia comunicacional y confrontar el manejo de información de los medios de comunicación privados, también se hizo uso de la parte legislativa del poder de gobierno y que por años pudo hacer frente a todas las partes opositoras que surgían por sus estrategias comunicacionales.

También, hacer notar esa segmentación marcada profundamente dentro de las informaciones que se manejan en cada espacio e inclusive en los espacios mediáticos internacionales. Las estrategias fueron evolucionando junto con la plataforma de medios de comunicación.

En ese mismo año además del (SNMP) también fue creado el Ministerio del Poder Popular para la Comunicación e Información (Minci), en una de las transmisiones de *Aló presidente* Chávez mencionó que el objetivo de este, sería mejorar las relaciones con los medios de comunicación privados, para un nuevo periodo de tolerancia y de críticas constructivistas. Así como también, dar a conocer los avances logrados por la Revolución Bolivariana (PSUV,2015).

Otro aspecto en cuanto a las reacciones por parte del gobierno involucrando a los medios de comunicación en general fueron las cadenas nacionales. Estas se encuentran reguladas por la Ley Orgánica de Telecomunicaciones y la Ley de Responsabilidad Social en Radio y Televisión¹⁵ las cuales se especificarán más adelante.

¹⁵ Leyes de la República Bolivariana de Venezuela acerca del uso de los medios de comunicación y su funcionamiento.

Se señala en algunos artículos de las leyes anteriormente mencionadas que todos los medios de comunicación públicos y privados de señal abierta en el país se encuentran en la obligación de transmitir las cadenas nacionales, por su parte los medios privados los cuales son transmitidos por televisión por cable y su contenido no sea completamente de producción extranjera, también se ven obligados a transmitir las cadenas nacionales y además de manera gratuita.

La práctica del uso de las cadenas nacionales es usada en muchos otros países latinoamericanos a diferencia de Venezuela es que no están reguladas en cuanto a tiempo de transmisión y cantidad de veces de las cuales se puede hacer uso de estas.

La tabla número tres, muestra los años durante los cuales Hugo Chávez ocupó la presidencia y el primer trimestre del año 2014, indicando el número de cadenas, minutos, total de horas y el promedio de duración en minutos por cada cadena de cada año, así como el total de estos.

Tabla 3: Cadenas nacionales de Venezuela 1999-2014

Año	N° de cadenas	Minutos	Horas	Promedio de duración en minutos por cadena
1999	86	4260	71,00	50
2000	146	6540	109,00	45
2001	118	7080	118,00	60
2002	159	4680	78,00	29
2003	198	10080	168,00	51
2004	374	7440	124,00	20
2005	215	6540	109,00	30

2006	182	5520	92,00	30
2007	163	7440	124,00	46
2008	187	10380	173,00	56
2009	141	8460	141,00	60
2010	136	1680	28,00	12
2011	158	12190	203,17	77
2012	114	9383	156,38	82
2013	192	8192	136,53	43
2014*	60	4419	73,65	74
Total	2629	114284	1904,73	765

Fuente: Informe de cadenas nacionales de Alianza Regional, 2014: 66.

3.3.1 Principales acciones sociales

De acuerdo al sociólogo alemán Max Weber ... "Por acción debe entenderse una conducta humana (bien consista en un hacer externo o interno, ya en un omitir o permitir) siempre que el sujeto o los sujetos de la acción enlacen a ella un sentido subjetivo. 'La acción social, por tanto, es una acción en donde el sentido mentado por su sujeto o sujetos está referido a la conducta de otros, orientándose por ésta en su desarrollo" (Weber, 1996: 5).

Con lo anterior, podemos inferir que las inconformidades o acuerdos de unos coincide con las de otros. El desenvolvimiento de las coincidencias presentadas, está sujeto a las conductas que se tengan. Queriendo decir que quienes están a favor se unen con otros con la misma idea y los que están en contra de igual forma.

Durante los años del régimen chavista, se presentaron un sin fin de acciones sociales, presentados como paros, protestas y manifestaciones. Se tiene que considerar además, que se trataron de 15 años, tiempo relativamente largo para un gobierno que nunca logró obtener una estabilidad política.

Mientras este período de tiempo, las acciones sociales ocurridas en su mayoría de veces fueron en contra del régimen, sin embargo hubo algunas apoyando a este. La sociedad a pesar de la notoriedad de los hechos y de lo que acontece siempre se ha encontrado polarizada.

Algunas de las razones de la sociedad para pronunciarse en contra del gobierno están: “la defensa de la democracia y de los derechos civiles, la autonomía universitaria, la libertad, el deseo de promover una cultura de paz y tolerancia, también aparecen razones de tipo económico (corrupción, desabastecimiento de productos básicos) y emocionales, como miedo a los cambios, a las pérdidas (del futuro, de las propiedades), rechazo a la confrontación, al odio y a la violencia” (Acosta, 2008: 6).

Por otra parte entre las razones para apoyar al presidente Hugo Chávez de acuerdo a Yorelis J. Acosta (2007) son las que apuntan a que es un líder carismático y que sus seguidores lo califican como espontáneo, astuto, humanista, comunicativo, justo y que se preocupa por los intereses de todos promoviendo la igualdad, haciendo también de él un líder diferente a los anteriores presidentes e involucrándose como uno de ellos. Demostrando su apoyo haciendo uso del voto, hablar bien de él en los espacios públicos, inscribirse en un programa social, reunirse a sus llamados, todo esto considerándose como un ‘deber revolucionario’.

Dentro de las acciones sociales representativas e inmersas dentro de la mayoría de estas, se encuentran los círculos Bolivarianos, iniciativa del

presidente Chávez presentada en junio de 2001 para fortalecer e impulsar el proceso revolucionario. “a las cuales parece asignarse un triple papel: el de organizadoras, canalizadoras de demandas y formadoras de ideología.[...] algunos de estos círculos se convirtieron en los principales defensores del gobierno, recurriendo a métodos de acción violentos”(Arenas & Gómez, 2002: 5).

Los círculos Bolivarianos se convirtieron en la mejor custodia por parte de la población bajo el reconocimiento del gobierno, grupos organizados con un alta influencia ideológica. En los conflictos suscitados se les atribuyen actos de violencia poniendo de manifiesto la desestabilidad social y política.

Este grupo de la sociedad se caracteriza por las confrontaciones con los opositores de toda clase, dando de qué hablar en los medios de comunicación por los actos de violencia cometidos. Se puede considerar que la represión e intento de dominación ya abarcaba todos los niveles desde el político gubernamental, adhiriendo a militares, policías, medios de comunicación e incluyendo además, parte de la sociedad. Pudiendo lograr este nivel de acción a la gran fuerza ideológica promovida por el régimen con la ayuda de sus medios de comunicación.

Con el transcurso de la presidencia de Hugo Chávez y las acciones de su gobierno, cada año se adherían más personas a la desaprobación del régimen. Pareciera que en principio los principales afectados fueron la élite empresarial, pues con la nacionalización de algunos sectores de los más fuertes en la economía venezolana como el petróleo, el cemento, el azúcar en las que otras partes de la población y su prosperidad financiera se verían afectadas.

Cada vez las manifestaciones se hacían más constantes, pues ya eran diferentes partes de la población como maestros, estudiantes, reporteros, organizaciones civiles los cuales alentaban a la demás parte de la sociedad a las protestas.

Algunas de las principales acciones sociales surgieron a los acontecimientos políticos como las elecciones presidenciales de los años 2000, 2006 y 2012 así como las de gobernadores y alcaldes, todas los cambios en las políticas destacando las económicas y sociales, los referendums de los años 2004, 2007 y 2009.

De acuerdo al tema que se está abordando, se reiteran los hechos sucedidos en 2002 donde se interrumpe el marco constitucional por 72 horas (golpe de estado), siguiendo el paro petrolero (2002-2003), además la no renovación de la concesión de Radio Caracas Televisión (RCTV) y todas las protestas surgidas por estos acontecimientos, debido a que los cambios y función de los medios de comunicación hicieron notar consecuencias palpables en estos como actores políticos, destacándose en todo momento del periodo presidencial Chavista.

Las acciones sociales presentadas siempre tuvieron un tinte político “el mayor peligro de la mediatización de la política está en la capacidad de los medios, y en particular de la televisión, para fabricar ‘acontecimientos’” (Sartori,1998:13).

3.3.2 Respuesta política

En los primeros años del gobierno Bolivariano no se presentó una política pertinente de comunicación (López Maya & Panzarelli, 2011). Tras el golpe de estado de 2002, se marcó la pauta en el funcionamiento de los medios de comunicación debido a que estos ya habían alcanzado participar en los asuntos políticos debido al contexto que se había vivido en años anteriores.

Con lo sucedido, se dejó en claro la postura de apoyo de parte de los medios de comunicación privados a la oposición en contra del presidente Chávez y al mismo tiempo la escasa importancia, infraestructura y estrategias del

gobierno en materia comunicacional. Destacando la importancia del espacio mediático.

El estado comunicador de acuerdo a Marcelino Bisbal (2012) fue el instrumento de confrontación a los medios de comunicación privados y la información emitida por estos. Para lograr ese nivel de acción de confrontación mediática, se crearon nuevos medios sumándose a la plataforma del SNMP como estrategia y para su respaldo actuando desde lo jurídico, con la creación de normas, decretos y leyes, siendo dos las más importantes.

La ley orgánica de Telecomunicaciones¹⁶ (LOTEL) del año 2000 se formuló debido a que era necesario actualizar la ya precaria que remontaba a la década de los cuarenta , con la implementación de tecnologías telecomunicaciones y junto con todos los cambios del gobierno Bolivariano. El porqué de esta ley se menciona en:

“ARTÍCULO 1.- Esta Ley tiene por objeto establecer el marco legal de regulación general de las telecomunicaciones, a fin de garantizar el derecho humano de las personas a la comunicación y a la realización de las actividades económicas de telecomunicaciones necesarias para lograrlo, sin más limitaciones que las derivadas de la Constitución y las leyes. Se excluye del objeto de esta Ley la regulación del contenido de las transmisiones y comunicaciones cursadas a través de los distintos medios de telecomunicaciones, la cual se regirá por las disposiciones constitucionales, legales y reglamentarias correspondientes” (Ley Orgánica de Telecomunicaciones, 2000).

¹⁶ Publicado en la Gaceta Oficial No. 36.920 de fecha 28 de marzo del año 2000, en concordancia con lo dispuesto en los artículos 187, numeral 1, y 203 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela.

Los artículos 35 al 48 de la (LOTEL) describen a la Comisión Nacional de Telecomunicaciones (CONATEL). Este como un instituto para hacer cumplir lo dispuesto dentro de la ley. De acuerdo a sus funciones mencionadas en el Artículo 37 está el dictar normas, hacer cumplir las disposiciones de la ley, inspeccionar los servicios de telecomunicaciones, otorgar, revocar o suspender servicios, revisar contratos entre otras cosas.

De lo considerado como un abuso del uso de los medios de comunicación están las cadenas presidenciales y los mensajes del gobierno, también haciendo uso de éstos cada vez que se presentaba alguna hostilidad política-social, con el fin de tratar de contener los efectos sociales que pudieran generarse y promover el sentido ideológico del estado, con el respaldo por el siguiente artículo de la LOTEL:

“ARTÍCULO 192.- Sin perjuicio de las disposiciones legales en materia de seguridad y defensa, el Presidente de la República podrá, directamente o a través de la Comisión Nacional de Telecomunicaciones, ordenar a los operadores que presten servicios de televisión por suscripción, a través del canal de información a sus clientes y a las empresas de radiodifusión sonora y televisión abierta la transmisión gratuita de mensajes o alocuciones oficiales, de la Presidencia o Vicepresidencia de la República o de los Ministros. Mediante reglamento se determinarán las modalidades, limitaciones y demás características de tales emisiones y transmisiones. No estará sujeta a la obligación establecida en este artículo la publicidad de los entes públicos.” (Ley Orgánica de Telecomunicaciones, 2000).

Otra de las leyes como a la respuesta política del gobierno en el ámbito de las comunicaciones es la *Ley de Responsabilidad Social en Radio, Televisión y Medios Electrónicos*¹⁷ (ley RESORTE). Promulgada en 2004 y adhiriendo la supervisión de los medios electrónicos en 2010.

¹⁷ Publicada en la Gaceta oficial No. 39.610 de fecha 7 de febrero de 2011.

La iniciativa de esta ley surge para la protección de niños, niñas y adolescentes pero debido a la situación de “guerra mediática” con los medios de comunicación privados, se dio la pauta para que fuera aprobada la ley RESORTE (Salvadores & Barone, 2013:195).

Dentro de la *Ley de Responsabilidad Social en Radio, Televisión y Medios Electrónicos* destacan algunos artículos por dejar en claro la posibilidad de hacer uso de los medios de comunicación por el gobierno como el artículo 10 de ésta, en el que se menciona la difusión de mensajes por parte del estado.

Así como lo fue (CONATEL) en la *ley Orgánica de Telecomunicaciones*, se crea el *Directorio de Responsabilidad Social* descrito en el artículo 20 de la ley RESORTE para hacer cumplir las normas y establecer sanciones marcadas por la ley. En sus funciones están:

“El Directorio de Responsabilidad Social tendrá las competencias siguientes:

1. Discutir y aprobar las normas técnicas derivadas de esta Ley.
2. Establecer e imponer las sanciones a que haya lugar de conformidad con esta ley.
3. Discutir y aprobar las recomendaciones que se deban proponer a la persona titular del Órgano de adscripción de la Comisión Nacional de Telecomunicaciones, en cuanto a la revocatoria de habilitaciones o la no renovación de las concesiones.
4. Aprobar la erogación de recursos del Fondo de Responsabilidad Social.
5. Las demás que se deriven de la ley.” (Ley de Responsabilidad Social en Radio, Televisión y Medios Electrónicos, 2010).

Algo de lo más controversial de la aplicación de la ley RESORTE motivo por el cual también es conocida como ley Mordaza son las sanciones mencionadas en el artículo 28 “Sin perjuicio de las responsabilidades civiles y penales, se podrán imponer sanciones de cesión de espacios para la difusión de mensajes culturales y educativos; multas, suspensión de la habilitación administrativa, y revocatoria de la habilitación administrativa y de la concesión...” (Ley de Responsabilidad Social en Radio, Televisión y Medios Electrónicos, 2010) las cuales ponen de manifiesto el actuar reprimido de medios de comunicación y periodistas principalmente siendo afectados en el actuar del ejercicio periodístico.

“Entre las sanciones se contempla el cierre hasta por 48 horas para las televisoras y radioemisoras que difundan contenidos que promuevan, apologicen o inciten a la guerra, a las alteraciones del orden público, al delito o que sean contrarios a la seguridad nacional. El proyecto también califica como ‘infracciones muy graves’ la difusión de contenidos que ‘promuevan, apologicen o inciten al irrespeto a las instituciones y autoridades legítimas’ como diputados, magistrados, jefe de Estado, ministros, autoridades electorales o militares. En esta sección se establecen multas absolutamente desproporcionadas, para el contexto venezolano, que podrían sumar hasta 350.000 dólares estadounidenses.

También será castigada, por ser una ‘infracción muy grave’, la difusión de contenidos que inciten a ‘la violencia o la agresión como una solución fácil o apropiada a los problemas o conflictos humanos’. Las sanciones incluyen, tras una serie de castigos progresivos, la revocatoria de la concesión otorgada por el Estado. Una infracción de este tipo sólo puede entenderse en el actual contexto polarizado de Venezuela” (Cañizales, 2003: 63).

La respuesta política del estado tuvo la estrategia de tener control de todo lo relacionado con medios de comunicación. Partes de la sociedad, asociaciones civiles, organismos internacionales trataron de hacer contrapeso en las situaciones en Venezuela, pero si bien es cierto dentro de la jurisdicción del estado el gobierno siempre estuvo un paso adelante de los demás actores políticos.

3.3.3 Cambios palpables y trascendentales ante el enfrentamiento entre los medios de comunicación

La relevancia de lo sucedido en 2002 desembocó en todos los cambios que se hicieron en todo lo relacionado con espacios mediáticos, como ya fue mencionado, las estrategias y creación de medios adhiriéndose al estado y la leyes puestas en marcha para justificar las acciones de regulaciones, cancelaciones y sanciones a medios de comunicación. Acarreando un sin fin de acciones notorias en todos los niveles dentro del estado Venezolano.

Se comenzó con todo un proceso de desacuerdos por parte del gobierno con todas las acciones realizadas entendidas como protestas, marchas, reuniones, huelgas, afectando a el derecho del ejercicio de éstas prácticas y la libertad de expresión.

También se inició la campaña de desacreditación por parte de los medios de comunicación del estado hacia los medios privados e internacionales, haciendo uso del espacio mediático con fuertes críticas y mensajes altamente ideológicos para contrarrestar la influencia en la sociedad de éstos.

Los medios de comunicación pasaron de ser mediadores a protagonistas como lo habían sido en la década de los noventa. Los medios cumplían la acción de ser los narradores de lo que sucedía, de los aciertos y fallas de otros actores políticos como organizaciones y gobierno y la confrontación entre sí (Hernández, 2006: 179).

Se convierten y pasan a enrolarse a la práctica de la política no como formuladores pero si como movilizadores. El poder mediático pasó a ser literalmente el espacio desde donde se construía la estrategia política de cada bando. (Cañizales, 2004: 4). Pudiendo apreciarlo en todas las efervescencias sociales que se presentaron y que actualmente parecen cada vez menos incontrolables.

La necesidad del gobierno en su interés de fortalecerse en materia de telecomunicaciones, se apreció en todo lo que ya se hizo mención destinando mucho dinero del fondo público. Una acción destacable y no mencionada a lo largo del trabajo es el satélite Simón Bolívar (VENESAT-1), puesto en órbita desde octubre de 2008 y el lanzamiento del diario oficial *El correo del Orinoco* creado por Bolívar en 1818, acciones bajo los intereses del Estado (López, 2010: 36).

En un estudio de Bisbal (2012) los niveles de penetración en la sociedad de los medios de comunicación en especial el de tv alcanzaba el 98%. Atribuyendo el éxito que tuvo *Álo presidente*, por el cual el tono comunicacional cargado de discursos fuertemente ideológicos y la forma de cómo comunicar los logros por parte del gobierno, hicieron que parte de la población apoyará a Hugo Chávez. El programa tuvo éxito porque la audiencia lo demandaba, de otra forma hubiera sido cancelado por otro motivo que no fuera el estado de salud en el cual se encontró el presidente en la última etapa de su gobierno.

Gerson López (2010: 44) cita a el columnista Alberto Barrera (2004) “los medios crean sentido y Chávez desea administrar y gobernar desde todos los sentidos (ideas, movimientos de opinión pública, consensos, experiencias de identidad colectiva, etc) que se mueven en la sociedad venezolana”.

El enfrentamiento entre los medios de comunicación además del desprestigio, fue por la disputa del *rating* entre ellos. La lucha de poderes entre estos reflejada en sus contenidos y alcances. En un sentido, tomando a la teoría Realista teniendo en cuenta la fuerza y poder como actores políticos, los medios se disputaban la presencia en el espacio mediático, siempre queriendo conseguir más audiencia.

La estrategia por el control de las comunicaciones y la imposición de medios de comunicación estatales tuvieron éxito en un principio, aunque pasando los años se vieron teñidas por el desprestigio y aburrimiento por parte de la sociedad; añadiendo que aunque teniendo la plataforma de medios del estado y las leyes, la única persona para gobernar desde lo mediático fue Hugo Chávez y que sin él, todos los logros alcanzados en Telecomunicaciones se están viniendo abajo.

Los medios privados siempre firmes en sus pronunciamientos también tuvieron éxito, pues otra parte de la sociedad demandaba sus contenidos. Pero sometidos al régimen y tenido que acatar las leyes promulgadas se vieron en desventaja a comparación de los medios estatales que tuvieron luz verde a todas sus acciones.

Conclusiones

Los medios de comunicación son actores políticos dejando en claro el poder que pueden llegar a obtener y su influencia en la política dentro de los estados y a nivel regional e internacional. Definidos como cuarto poder, su importancia radica en la configuración de los gobiernos y sociedades.

Tanto ha llegado a ser la importancia de los medios de comunicación que otros actores políticos cuidan tener una buena relación con estos. La inmediatez y eficacia de las informaciones a través de los medios, le da la vuelta al mundo en tan solo minutos, una de las ventajas y desventajas de un mundo globalizado.

Coincidiendo en la idea de que la cultura es cambiante, las sociedades se vuelven cada vez más complejas teniendo inmersos a los medios de comunicación, los avances en materia de comunicaciones han transformado su función, ya no solo como comunicadores sino como influyentes en las decisiones públicas, porque es imposible pensar en su inexistencia dentro de los estados, la sociedad, en el fomento de la democracia y la libertad de expresión.

Después de haberse suscitado el golpe de estado de 2002 en Venezuela, la “dimensión de los medios de comunicación como actores políticos fue legitimada por el gobierno y la oposición (y los organismos internacionales) cuando fueron convocados a participar en la Mesa de Negociación y Diálogo organizada por la Organización de Estados Americanos (OEA), el Centro Carter, y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)” (Barone & Salvadores, 2002: 184-185).

Considerando entonces a los medios y a su vez a los gobiernos como actores políticos, el gobierno Bolivariano hizo uso de su capacidad política para poner a su servicio a diferentes medios de comunicación, como una herramienta de promoción y exaltación de ideales.

Bastó con que aconteciera un suceso que ahora marca la historia contemporánea de Venezuela como lo fue la destitución de Hugo Chávez en el golpe de estado, para revolucionar todo el espacio mediático, no solo tomando en cuenta a medios de comunicación, también los servicios como teléfono e internet.

Destacando que los medios de comunicación privados aparte de poseer el poder de influencia y convocatoria por solo ser medios, pertenecían a empresarios y a unas cuantas familias, considerando que el poder económico influye mucho en cualquier aspecto.

La confrontación entre medios se dio más allá de pronunciamientos y difusión de información, cuando comenzaron a percibirse las intenciones de los medios estatales y del gobierno por acaparar todos los espacios mediáticos. Sumando a esto la aplicación de las leyes promulgadas con las que salió a la luz detenciones a periodistas, sanciones económicas y clausuras de algunos medios de comunicación por mencionar algunas.

La inestabilidad social se marcaba más al pasar los años del gobierno Chavista y con la influencia de los medios de comunicación, dividida en opiniones y pronunciamientos claramente definidos entre privados y públicos. Éstos lograron crear una polarización, es decir una sociedad dividida, lo cual complicó el desarrollo y la unificación del estado Venezolano.

De acuerdo a todo lo que el estado realizó para esta confrontación entre medios de comunicación, el gobierno Bolivariano y los medios que le pertenecen siempre estuvieron un paso adelante.

El gobierno siempre tuvo la ventaja y los medios de comunicación privados poco a poco fueron perdiendo protagonismo dejando el paso libre a

todos los medios del estado instaurando una dictadura mediática. Y de los que aún existen haciendo la analogía que se encuentran atados de pies y manos.

Todo lo anterior, refiriéndose a los medios de comunicación nacionales porque los internacionales también desempeñan el papel de actores políticos a un nivel más grande, respaldando su labor en estatutos internacionales acerca de derechos humanos, la protección de la libertad de expresión, derecho a la información y algunos otros pertinentes a otras áreas.

La atención del sistema internacional en la situación de Venezuela se puede atribuir a su riqueza petrolera movido por intereses económicos. Retomando que la situación dentro de la República Bolivariana que dio pauta a todo el conflicto y acciones de los medios como actores fue la oposición a que el gobierno tuviera a su cargo ese fructífero sector de la economía.

La información emitida por medios de comunicaciones internacionales se caracterizó por ser diferente a los medios estatales ya que estos promovieron el sentido revolucionario, resaltando las acciones, logros y aciertos del gobierno. Por otra parte, ocultando toda las acciones sociales e inconformidades que se daban hacia el régimen. También, diferente a los medios privados pues éstos por temor a represalias, censuras, amenazas y desapariciones no compartieron información con veracidad por estar condicionados a las leyes existentes.

La función de los medios de comunicación internacionales tuvo la particularidad de involucrar a otros actores como asociaciones civiles, gubernamentales y organizaciones internacionales que desaprobaban la situación en general de Venezuela. Aunado a esto, las preferencias de la sociedad se inclinaron con el paso de los años a medios por suscripción de paga (medios internacionales) y el auge de redes sociales hizo modificar la perspectiva de la sociedad venezolana.

Adhiriendo que cada vez más, sectores de la población se sumaban al grupo de opositores en contra del gobierno y con la convocatoria que hacían los medios privados sólo Hugo Chávez pudo contener las adversidades que se presentaban.

Como un auto de carreras diseñado para un fin, en el que cualquier sujeto podría conducirlo, pero no logrando lo que solo un piloto experto podría llegar a hacer y sacar todo el provecho para el cual está hecho, pasó lo mismo con la plataforma de medios del estado. Fue creada para un fin en específico, en el cual se confrontaba por la misma vía la información en contra del régimen donde Chávez fue el que supo optimizar todas las herramientas, encontrando a los medios de comunicación como uno de sus espacios predilectos para gobernar.

“Quien controla el pasado, controla el presente, y quien controla el presente, domina el futuro” palabras de George Orwell (1984) para explicar lo siguiente. En el gobierno de Hugo Chávez no se logró una estabilidad política, no se controló el presente, por lo cual no se puede dominar el futuro. Para el último periodo del régimen antes de su muerte, la popularidad hacia su gobierno había disminuido significativamente a comparación de años anteriores, aunque ganó las elecciones presidenciales de 2012.

Para 2013 inicia funciones como presidente de la república Bolivariana de Venezuela Nicolás Maduro quien había sido vicepresidente ganando en las elecciones convocadas después de la muerte de Chávez. En un sentido marxista llega el momento en que ya no pueden ser contenidas las situaciones.

Se puede percibir el momento por el cual atraviesa Venezuela marcada por una crisis en muchos aspectos como económica, política, de derechos humanos, etc. Retomando a los medios de comunicación del estado ya desprestigiados, que siguen estando ahí, sin precedentes, pues no se logra la capacidad natural y espontánea de locución que tenía el presidente Chávez.

El espacio mediático gubernamental tuvo su etapa de esplendor la cual, no podrá volver a ser debido a que Hugo Chávez fue la figura principal. Aunque el estado tiene tomados todos estos espacios la falta de demanda poco a poco han estado debilitando lo que se logró en materia de telecomunicaciones durante el régimen.

Bibliografía

Acosta, Y. (2007). *¿Por qué soy revolucionario? XVI jornadas de investigación y tercer encuentro de investigadores en Psicología del MERCOSUR*. Universidad de Buenos Aires. Recuperado de <https://www.aacademica.org/000-073/401.pdf>, el 9 de junio de 2016.

Acosta, Y. (2008). *Marchas y contramarchas: La dinámica sociopolítica de Venezuela 2001-2007*. Psicopol. Recuperado de http://www.psicopol.unsl.edu.ar/marzo08_07.pdf, el 4 de junio de 2016.

Alianza Regional. (2014). *Informe sobre herramientas del estado para el control de la información: Cadenas Nacionales*. Recuperado de <http://www.alianzaregional.net/wp-content/uploads/Informe-Cadenas-CS-borrador-corregido-final-06.05.14-portada.pdf>, el 7 de junio de 2016.

Arenas, N. & Gómez, L. (2002). *Los Círculos Bolivarianos: el mito de la unidad del pueblo*. Academia edu. Recuperado de https://www.academia.edu/4369389/Los_C%C3%ADrculos_Bolivarianos_el_mito_de_la_unidad_del_pueblo, el 13 de junio de 2016.

Asamblea Nacional. (2000). *Ley Orgánica de Telecomunicaciones*. Publicada en la Gaceta oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 39.610, del 7 de febrero de 2011. Caracas, Venezuela. Recuperado de <http://www.conatel.gob.ve/ley-orgánica-de-telecomunicaciones-2/>

Asamblea Nacional. (2010). *Ley de Responsabilidad Social en Radio Televisión y Medios Electrónicos*. Publicada en la Gaceta oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 39.610, del 7 de febrero de 2011. Caracas, Venezuela. Recuperado de <http://www.conatel.gob.ve/ley-de-responsabilidad-social-en-radio-television-y-medios-electronicos/>

Barone, F. & Salvadores, C. (2013). *El Derecho de Acceso a la Información Pública en la República Bolivariana de Venezuela (1999-2012) Sobre Ilovido, mojado* (Tesis de Licenciatura). Universidad de Buenos Aires. Recuperado de http://newpagecomunicacion.sociales.uba.ar/files/2013/02/Tesina-Final-DAIP-Venezuela-Barone_Salvadores.pdf

Beaudoin, G. E. & Thorson E, (2002) *Spiral of Violence? Conflict and Conflict Resolution in International News*. Media and Conflict. Nueva York:Transnational Publisher.

Betrones, M.T. (1997). *Funciones y efectos de los medios de comunicación de masas: Los modelos de análisis*. Universidad de Barcelona. Recuperado de <http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/6201/1/FUNCIONES%20Y%20EFECTOS%20DE%20LOS%20MEDIOS%20DE%20COMUNICACI%C3%93N%20DE%20MASAS.%20%20Bretones.pdf>, el 23 de Mayo de 2016.

Bisbal, M. (2006). *El Estado-Comunicador y su especificidad: Diagnóstico inacabado y estrategias*. Revista Comunicación, n° 34. en http://gumilla.org/biblioteca/bases/biblo/texto/COM2006134_60-73.pdf, el 21 de febrero de 2016.

Bisbal, M. (2012). *El estado comunicador y sus comunicaciones: ¿Comunicaciones de servicio público?*. Caracas: Encuentro de organizaciones sociales. Recuperado de <http://www.eosvenezuela.info/wpcontent/uploads/2012/02/bisbal.pdf>, el 23 de febrero de 2016.

Bisbal, M. (2014). *Medios de Comunicación Social en Venezuela*. Notas sobre el nuevo régimen comunicativo; por Marcelino Bisbal. Instituto Prensa y Sociedad. Recuperado de <http://ipysvenezuela.org/2014/06/12/medios-de-comunicacion-social-en-venezuela-notas-sobre-el-nuevo-regimen-comunicativo-por-marcelino-bisbal/>, el 16 de enero de 2016.

BNamericas. (2016). *Comisión Nacional de Telecomunicaciones*. Recuperado de <http://www.bnamericas.com/company-profile/es/comision-nacional-de-telecomunicaciones-conatel-venezuela>, el 24 de marzo de 2016.

Camou, A. (2001). *Gobernabilidad y Democracia*. México: Instituto Federal Electoral. Recuperado de <http://bibliohistorico.juridicas.unam.mx/libros/libro.htm?l=501>, el 7 de enero de 2016.

Cañizales, A. (2003). *Ley mordaza en Venezuela*. Chasqui, n°63. Recuperado de <http://www.revistachasqui.org/index.php/chasqui/article/view/1492/1520>, el 23 de junio de 2016.

Cañizales, A. (2004). *La prensa en el referéndum venezolano*. Chasqui. n°87. 4.

Cañizales, A. (2011). *Medios, gobernabilidad democrática y políticas públicas. La presidencia mediática: Hugo Chávez 1999-2009* (Tesis de Doctorado). Universidad Simón Bolívar, Decanato de estudios de posgrado. Recuperado de http://saber.ucab.edu.ve/bitstream/handle/123456789/45862/Canizalez_2011.pdf?sequence=1

Castañeda, M. (2011). *Los medios de comunicación como actores de la política internacional contemporánea*. Recuperado de http://www.isri.cu/publicaciones/articulos/2011/boletin_0411.pdf, el 21 de enero de 2016.

Castillo, A. (2011). *Los medios de comunicación como actores sociales y políticos. Poder, Medios de Comunicación y Sociedad*. Razón y Palabra, n° 75. Recuperado de http://www.razonypalabra.org.mx/N/N75/monotematico_75/12_Castillo_M75.pdf, el 19 de enero de 2016.

Chirinos, C. (2006, 28 de diciembre). *Chávez niega licencia a televisora privada*. BBC Mundo. [Versión electrónica] Recuperado de http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_6215000/6215575.stm

Cisneros, G. (s.f.) *Prototipo del populismo contemporáneo: 'El chavismo y su llegada al poder'*. Revista Ciencia Política, n° 6, Instituciones y procesos gubernamentales. Recuperado de <http://www.revcienciapolitica.com.ar/num6art5.php>, el 15 de enero de 2016.

del Arenal, C. (2007). *Introducción a las Relaciones Internacionales*. 4ta ed. Madrid: Tecnos.

Deutsch, K. (1996). *Los nervios del gobierno*. Buenos Aires:Paidós.

Dominguez F. & Franceschi, N. (2013). *Historia de Venezuela contemporánea: primer año Educación Media Diversificada y Profesional*. Caracas: Colegial Bolivariana.

EcuRed. (2016a). *Revolución Bolivariana*. Recuperado de http://www.ecured.cu/Revoluci%C3%B3n_Bolivariana, el 2 de marzo de 2016.

EcuRed. (2016b). *Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información*. Recuperado de http://www.ecured.cu/Ministerio_del_Poder_Popular_para_la_Comunicaci%C3%B3n_y_la_Informaci%C3%B3n, el 3 de mayo de 2016.

Escribano, J. (2010). *Lecciones de Relaciones Internacionales*. 1er ed. Madrid: Aebius.2 Recuperado de <https://books.google.com.mx/books?id=cg1ZBQAAQBAJ&pg=PA97&lpg=PA97&dq=fases+de+la+teoria+de+comunicaciones+en+las+relaciones+internacionales&source=bl&ots=uUaq4DHOiD&sig=8pUUITh5Xh-ajVbsmGiHw5Dgwso&hl=es&sa=X&ved=0CCEQ6AEwAWoVChMlurqwtJH6yAVQjg-Ch1HGw9p#v=onepage&q=fases%20de%20la%20teoria%20de%20comunicaciones%20en%20las%20relaciones%20internacionales&f=false>, el 2 de noviembre de 2015.

Freedom House. *Índices de libertad de expresión*. Recuperado de <https://freedomhouse.org/>, el 1 de abril de 2016.

GALTUNG, J. & RUGE, M. H. (1965) The Structure of Foreign News. *Journal of Peace Reaserch* 2, n° 1, 64-91.

García, F.R. (s.a). *Los Medios de Comunicación como el espacio privilegiado de la política en las democracias*. *Revista de Ciencia Política*, n° 13, Actualidad II. Recuperado de <http://www.revinciapolitica.com.ar/num13art12.php>, el 2 de marzo de 2016.

Griner, S. & Arias, C. (2007). *Medios de comunicación y partidos políticos en América Latina*. Fundación Friedrich Ebert. Recuperado de <http://www.fesmex.org/common/Documentos/Ponencias/Medios%20Com%20y%20Partidos%20Pol%20AL%20StevenG%20y%20CesarA.pdf>, el 22 de enero de 2016.

Guerrero, M. (2010). *Medios y poder en Venezuela: Aporrea y la prensa comunitaria*. 2nd ed. Eco ediciones. Recuperado de <https://books.google.com.mx/books?id=sHD6ZwEACAAJ&dq=inauthor:%22Modesto+Emilio+Guerrero%22hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjg8o2pu9zNAhVHOCYKHdFcBo4Q6wEIJjAC>, el 21 de marzo de 2016.

Hernández, T. (1995). *Medios de comunicación y democracia*. 1er ed. Caracas: Universidad Católica Andrés Bello y Fundación Konrad Adenauer. Recuperado de

https://books.google.com.mx/books?id=NXVRCS3is7kC&pg=PA107&lpg=PA107&dq=medios%2Bconflicto%2Bpolitico%2Bhernandez%2Btulio&source=bl&ots=mW8C_EuCVd&sig=h9skEBnSN1aDkdW5700dmMm4Khs&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjCmr2DoLfOAhULHGMKHfYEBBUQ6AEIGjAA#v=onepage&q=medios%2Bconflicto%2Bpolitico%2Bhernandez%2Btulio&f=false, 20 de enero de 2016.

Hernandez, T. (2006). *Democracia y medios*. Democracia siglo XXI. Instituto Zuliano de Estudios Políticos, Económicos y Sociales. Recuperado de <http://www.izepes.org.ve/>, el 16 de mayo de 2016.

Human Rights Watch. (2008). *Una década de Chávez: Intolerancia política y oportunidades perdidas para el progreso de los derechos humanos en Venezuela*. Recuperado de <https://www.hrw.org/es/report/2008/11/25/una-decada-de-chavez/intolerancia-politica-y-oportunidades-perdidas-para-el#page>, el 14 de abril de 2016.

López Maya, M., Panzarelli, D. (2011). *Populismo, rentismo y socialismo del siglo XXI: El caso venezolano*. RESCO, vol 2. Recuperado de https://pensaientolatinoamericanounmdp.files.wordpress.com/2012/08/lc3b3pez_maya-y_panzarelli_venezuela-chavez.pdf, el 15 de junio de 2016.

López, G. (2010). *Chávez vs. Medios ¿Una batalla simbólica?*. Revista Venezolana de Ciencia Política. n° 38. Recuperado de <http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/34715/1/articulo2.pdf>, el 17 de febrero de 2016.

Lozano P. (1999). *Diplomacia y conflictividad en la sociedad de la información*. Roberto Rodríguez y Teresa Sábada editores, Periodistas ante conflictos. El papel de los medios de comunicación en situaciones de crisis. Panplona: Eunsa.

Molina, J. (2000). *Comportamiento electoral en Venezuela 1998-2000 cambio y continuidad*. Cuestiones Políticas, n° 25. Recuperado de <http://www.plataformademocratica.org/Publicacoes/22979.pdf>, el 16 de febrero de 2016.

Nicolás, M. T. (2013). *El conflicto israelí-palestino en la mira. Análisis de las noticias de los corresponsales de la prensa española (2007-2008) desde la perspectiva del peace journalism*. Colegio de la Frontera Norte. vol 25, n°50. 65-95.

Power, D. (2002). *The revolution will not be televised*. [Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=Cko8R2ZSEzE> el 28 de mayo de 2016.

PSUV. (2013). *Ministro Villegas presentará Sistema Bolivariano de Comunicación e Información*. PSUV. [Versión electrónica] en <http://juventud.psuv.org.ve/temas/noticias/ministro-villegas-presentara-sistema-bolivariano-de-comunicacion-e-informacion/#.V6ugqJjhDIU>, consultado el 23 de marzo de 2016.

PSUV. (2015). *Hace 13 años el Comandante Eterno creó el Minci para revolucionar la política comunicacional*. PSUV memorias/noticias. [Versión electrónica] en <http://www.psuv.org.ve/temas/noticias/hace-13-anos-comandante-eterno-creo-min-ci-para-revolucionar-politica-comunicacional/#.V6wNnZjhDIU>, consultado el 7 de junio de 2016.

República Bolivariana de Venezuela (2007). *Proyecto Nacional Simón Bolívar. Desarrollo Económico y Social de la Nación 2017-2013*. Caracas.

Santos, G. M. (2009). *Referéndum constitucional de Venezuela 2009*. 1er ed. México, D.F: Dirección de servicios de investigación y análisis, Subdirección de Política Exterior. Recuperado de <http://www.diputados.gob.mx/sedia/sia/spe/SPE-ISS-05-09.pdf> el 2 de junio de 2016.

Sartori, G. (1998). *Homo videns. La sociedad teledirigida*. Madrid: Taurus.

The Carter Center. (2005). *Observación del referendo revocatorio presidencial en Venezuela*. Recuperado de <https://www.cartercenter.org/documents/2021.pdf>, el 1 de junio de 2016.

Tremamunno, M. (2013). *La mordaza del estado venezolano se llama 'Hegemonía Comunicacional'*. Gea Photowods. Recuperado de <http://www.geaphotowords.com/blog/venezuela-entre-la-violencia-y-la-censura-ii/>, el 4 de marzo de 2016.

Velázquez, R. (2007). *Factores, bases y fundamentos de la política exterior de México*. 2a ed. México, D.F: Plaza y Valdés.

Waltz, k.(1998). *Teoría de la Política Internacional*. Buenos Aires: Grupo editor Latinoamericano.

Weber, M. (1996) *Economía y Sociedad*. 4ta ed. México, D.F: Fondo de cultura económica.

Wolfsfeld, G. (1997) *Promoting Peace Through the News Media: Some Initial Lessons From the Peace Process*.Harvard International Journal of Press Politics 2, nº. 2, 52-70.

Wolton, D. (1998). *Comunicación y Política*. 1st ed. Barcelona, España: Gedisa, SA.

