



EDIFICIO DE
USO MIXTO EN
ZONA PATRIMONIAL DEL
CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DEDICATORIA Y AGRADECIMIENTO

"EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL
CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA"

TESIS

PRESENTADA PARA OBTENER EL GRADO DE:
LICENCIATURA EN ARQUITECTURA

PRESENTA

BRUNO ROJAS SANTAMARÍA - 201547099
ROXANA RUBÍ DÍAZ JIMÉNEZ - 201537855
JOSELYN OSANA HERNÁNDEZ CERÓN - 201500669

DIRECTOR

DR. ALEJANDRO BRIBIESCA ORTEGA - 100465944

1ER ASESOR

MTRA. LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ - 100382233

2DO ASESOR

MTRO. ROGELIO MONARCA TEMALATZI- 100443066

CLAVE:

ARQ2020-1/035-6

FECHA:

MAYO 2022

BRUNO ROJAS SANTAMARÍA :

"A mi madre y a mi padre por su apoyo. No el deseado pero sí el indispensable para haber podido iniciar, desarrollar y concluir esta etapa académica.

A Frank por no permitir sentirme tan solo."

ROXANA RUBÍ DÍAZ JIMÉNEZ :

"A Rosy y Jona, mis padres, por permitirme volar y por apoyarme en el vuelo.

A Samir de las salas 50s por enseñarme o qué é a requalificação."

JOSELYN OSANA HERNÁNDEZ CERÓN:

"Gracias a Dios por mi padre Zoilo y mi madre Rita que vieron por mí hasta el final, esto es por ellos, a mis hermanos Jane, Karol y Jahdai que son mi motor, a mi mamá Carina por su amor incondicional.

A mi prometido Carlos por animarme y apoyarme siempre."



FACULTAD DE ARQUITECTURA

CONTENIDO

6 PREÁMBULO

- 8 Introducción
- 12 Planteamiento del problema
- 16 Justificación
- 18 Objetivo General
- 21 Objetivos Particulares
- 22 Pregunta Conductora
- 23 Esquema

40 CAPÍTULO DOS

- 42 Marco Histórico Contextual

24 CAPÍTULO UNO

- 26 ¿Por qué centro histórico?
- 28 La particularidad de la Re-Cualificación
- 30 Relación Confort-Comodidad en el Hábitat
- 34 Integración como técnica
- 36 Adaptación socioespacial

52 CAPÍTULO TRES

- 54 Analogía Internacional
- 60 Analogía Nacional

66 CAPÍTULO CUATRO

- 68 Análisis
- 74 Normativa
- 80 Equipamiento urbano
- 84 Análisis Tipológico
- 86 Infraestructura urbana y suelo
- 88 Zonificación
- 96 Circulación
- 100 Asoleamiento y vientos
- 104 Estructura
- 106 Paisajismo
- 108 Mobiliario departamentos
- 113 Renders y perspectivas
- 128 Planos
- 182 Conclusión
- 184 Bibliografía

PREÁMBULO



INTRODUCCIÓN

El Centro Histórico de la Ciudad de Puebla fue reconocido en 1987 como patrimonio de la humanidad por la UNESCO, categorizado por sus bienes culturales; este es un título que puede perderse si no se tiene cuidado para su preservación. En la actualidad, esta zona de la metrópoli sufre un deterioro del 35% (de acuerdo a datos del secretario de Infraestructura y Servicios Públicos de Puebla), esto debido a razones diversas como demoliciones, daño estructural, desastres naturales y abandono.

Desde su fundación, el Centro Histórico de Puebla ha pasado por diversos cambios y modificaciones, especialmente en la década de 1940 donde se popularizó el término "destruir para construir algo nuevo" (Terán Bonilla, 2010), lo cual provocó la modificación de inmuebles sin control o registro, y con ello la pérdida parcial y/o total de diversas edificaciones. Fue hasta el nombramiento de la ciudad como Patrimonio de la Humanidad cuando se regularizó -aunque no completamente- el control sobre las intervenciones en los edificios del Centro Histórico.

La batalla entre la contemporaneidad y lo antiguo no acabará pronto, por un lado existe la opinión de que los edificios históricos deben mantener la imagen y esencia con la que fueron levantados ya que, como dice Peter Zumthor "el edificio puede emerger recuerdos o significar algo" (2004); por otra parte, están los que buscan que el nuevo diseño juegue un papel importante en la ciudad. Estas ideas están presentes desde hace mucho tiempo, autores como Viollet-Le-Duc y John Ruskin tienen pensamientos opuestos, pero con puntos en común.

Estas ideas están presentes desde hace mucho tiempo, autores como Viollet-Le-Duc y John Ruskin tienen pensamientos opuestos, pero con puntos en común. Está la noción de conservación y, para este caso tal como lo cita Antón Capitel (1988), Ruskin de un modo filosófico dice: "Una hoja de plomo puesta a tiempo sobre el techo, la oportuna limpieza de algún trozo o detritus de madera que obstruye un conducto, podrá salvar de la ruina muros y cubierta. Vigila con ojo atento un viejo edificio, conservalo lo mejor posible con todos vuestros medios, salvadlo de cualquiera que sea la causa de disgregación.

[...] Poned guardianes como los pondría a la puerta de una ciudad prisionera. Ligadlo con hierro cuando se disgrega, sostenedlo con vigas si se hunde. No hay que preocuparse de la brutalidad del socorro que se le lleve: es mejor que perder una pierna. [...] su última hora, al fin, sonará; y que suene abierta y francamente, sin que ninguna sustitución deshonorables y falsa lo prive de los deberes fúnebres del recuerdo". Otro punto de vista es el que presenta Le-Duc diciendo: "Restaurar un edificio no significa conservarlo, repararlo o rehacerlo, sino obtener su completa forma prístina, incluso aunque nunca hubiera sido así" (como se cita en Capitel, 1988).



FOTOGRAFIA- FUENTE PROPIA



FOTOGRAFIA- FUENTE PROPIA

Los dos puntos de vista mencionados tienen en común la idea de mantener la identidad de los espacios, es evidente que al restaurar, modificar o mantener un edificio ya no será lo que fue, no importa la magnitud del cambio; por lo tanto una tregua a la batalla entre el alma de lo antiguo pero con una visión contemporánea es lo que debería proponerse. Homenajear el espacio mediante el diseño arquitectónico podría significar una solución efectiva en la que lo histórico perdure sin dejar de lado lo contemporáneo.

En la antigua calle del jacal, actualmente avenida 11 oriente, y marcado con el número 209, existen rastros de lo que alguna vez fue un edificio del siglo XIX, cuya fachada aún se muestra en condiciones de ser preservada. Este espacio puede funcionar como ejemplo para promover la intervención sobre edificios históricos con propuestas contemporáneas.

En esta investigación se presenta el marco conceptual que expondrá los términos de hábitat, integración, re-cualificación y adaptación, mismos que ayudan a comprender las líneas de investigación referentes a lo habitacional, comercial y recreativo que existe en el Centro Histórico de la Ciudad de Puebla, y de esta manera vislumbrar acciones particulares a un espacio propio del Centro.

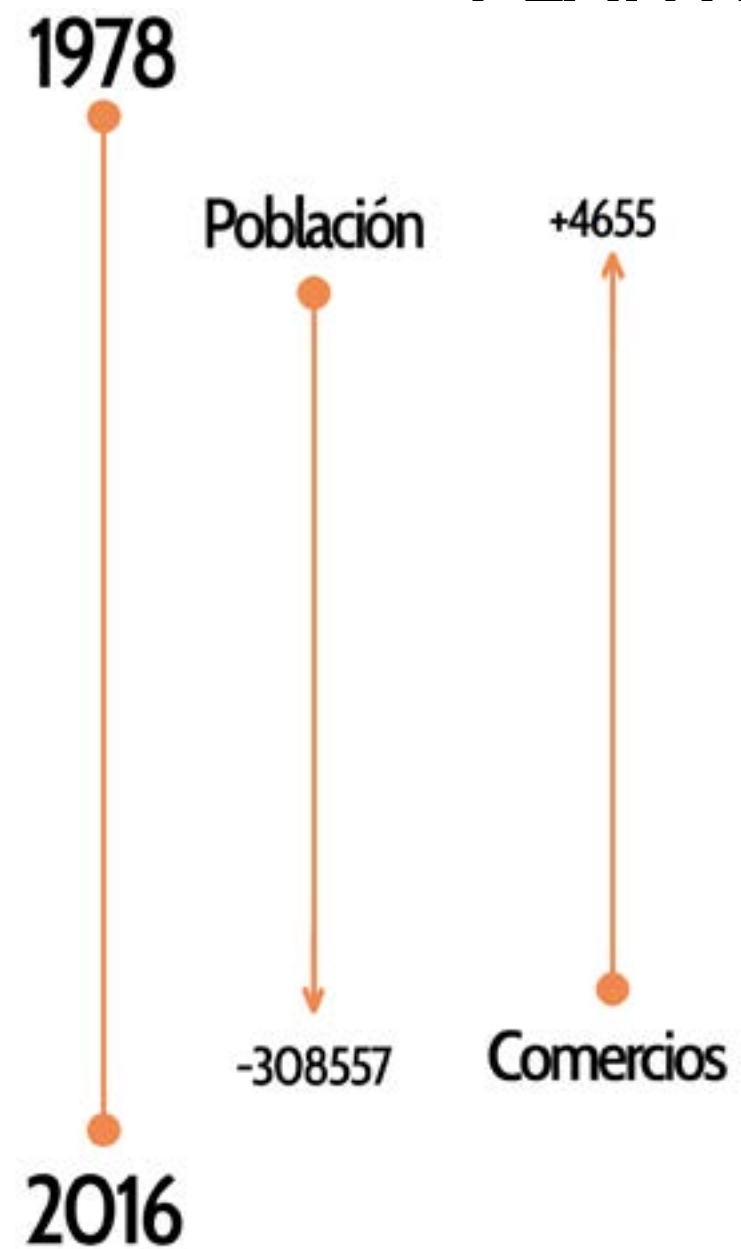
Así mismo, se expone el marco histórico-contextual refiriendo los antecedentes poblacionales, comerciales y recreativos pertinentes para el proyecto de investigación, y así poder interpretar los cambios que se han dado en el Centro Histórico de Puebla.

Aunado a esto, en el marco analítico se estudiarán proyectos realizados a nivel local, nacional e internacional con el fin de comprender las problemáticas y soluciones que conllevaron, de esta forma hacer una comparación y poder tener un mejor discernimiento para elaborar este proyecto de investigación.

Atendiendo estas consideraciones, se describe la intención de diseño y propuesta arquitectónica del sitio seleccionado, destinando el espacio para uso mixto e implementando un diseño contemporáneo a un contexto histórico, recalcando la importancia de conservar la fachada existente y sin afectar la tipología arquitectónica manifiesta.

La intención es la reutilización del inmueble histórico, adaptando la edificación a las necesidades sociales del entorno, designando espacios recreativos, comerciales y de vivienda, sin dañar la fachada, integrando contemporaneidad a un sitio histórico.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA



El Centro Histórico de la Ciudad de Puebla ha sufrido en los últimos años un cambio de uso de suelo, lo cual ha provocado que entre 1978 y 2016 el 87% de su población haya migrado (de 350,000 en 1978 a 41,443 habitantes a partir de 2010) y crecido considerablemente el número de comercios y espacios públicos (ascendiendo a 4,655). Uno de los factores que originó lo anterior fue el nombramiento del Centro como "Zona de Monumentos Históricos" (1977) y "Patrimonio de la Humanidad" (UNESCO 1987). Otro factor evidente, que no solo incidió en esta ciudad, sino en muchas otras, fue el hecho de que "la ciudad de Puebla se [expandió] -de manera lenta hasta mediados del siglo XX, y luego en un instante, o así parece- a tal grado que sus bordes se extendieron hasta englobar lo que antes eran asentamientos independientes -San Felipe Hueyotlipan, San Baltasar Campeche, La Libertad y San Francisco Totimehuacan, entre muchos otros- y finalmente [...] hasta Cholula" (Churchill, 2007).

CAMBIO POBLACIONAL CENTRO HISTÓRICO PUE.-FUENTE PROPIA



USO DE INMUEBLES CENTRO HISTÓRICO PUE.-FUENTE PROPIA

Para entrar en contexto sobre la situación, se cita parte del artículo escrito por Víctor Hugo Valencia, que recalca de manera adecuada las circunstancias para este proyecto de investigación, así, Valencia (2011) menciona que se registran en el Centro Histórico de Puebla, "3,040 inmuebles históricos, cuya construcción data de los siglos XVI al XIX e inclusive una importante proporción corresponde al siglo XX; de estos 3,040 inmuebles [...], 2,764 están catalogados como arquitectura doméstica, es decir la vivienda representa 91%, y a la fecha siguen utilizándose un total de 2,015 inmuebles (66%) como casa habitación; de estas, 51 inmuebles se clasifican como "vecindades" o "vivienda social" obligada [...], de los 330 inmuebles con uso original de casa habitación, estos se convirtieron en comercio y un total de 880 inmuebles históricos combinan el uso de vivienda y el de comercio así, tenemos un total de 108 inmuebles históricos de vivienda sin uso por situaciones de intestados, litigios y abandonos fomentados por los propietarios. Debemos también anotar que 448 inmuebles históricos están registrados originalmente como vivienda y hoy tienen uso de estacionamiento, escuelas, hoteles, oficinas, museos, instalaciones universitarias, bancos, entre otros".

Con lo anterior expuesto, podemos decir que el crecimiento poblacional, la modernización de la ciudad y la diversificación de las actividades económicas han provocado que el Centro Histórico se vea afectado en cuanto a uso de sus bienes inmuebles, el espacio urbano y el declive de la vivienda y el hábitat. Todo esto da como resultado un "abandono del centro histórico [dejando] huellas desastrosas: aumentó el número de edificios desalojados que aún siguen sin reformarse [ni re-qualificarse] [...], edificios que desde hace muchos años se están deteriorando completamente. Los edificios abandonados desde hace mucho sirven de banco material para unos; hasta se roban los azulejos preciosos de las fachadas. [Todos estos inmuebles afectados] se demolieron y se quedaron -desde hace decenios- a medias con la reconstrucción. La reducción de las actividades vitales del centro, como son la vivienda y el comercio durante el día repercute en la anulación completa de la vida nocturna" (Bühler et al, 2009), lo que ocasiona que la gente se adapte en relación de la función del edificio y sus actividades. Se quedan desoladas "la mayoría de las calles durante la noche aparte de algunas áreas reducidas y marginales donde se establecieron discotecas, antros y centros nocturnos ruidosos y obscenos, modificando la forma de vida de esta área de la ciudad.

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

[...] [El Centro Histórico] es un núcleo descolorido que a manera de pinceladas policromas contendría algunos edificios bien restaurados con instalaciones modernas y adecuadas que brillan como joyas aisladas [...] ellos se distinguen positivamente de la aglomeración sombría en sus alrededores” (Bühler et al, 2009).

En la avenida 11 oriente, entre 2 y 4 sur, la situación de abandono y deterioro es evidente; en este pequeño sector seleccionado del Centro Histórico la vivienda ha sido desplazada desde hace una década aproximadamente, esto de acuerdo con las personas locales. Vecindades y casas que existían, hoy en día se han adaptado para funcionar como hoteles, edificios de gobierno, lugares de comercio y estacionamientos, recalcando este último porque "Una problemática grave es la continua demolición de edificios históricos para convertirlos en estacionamientos" (Cruz de los Ángeles, Pérez Paredes, Torralba Flores y Bonilla Gasca, 2017); además, existen inmuebles que actualmente no tienen un uso y parecieran escombros de gran escala.

Las personas que habitan en el Centro Histórico reconocen como algo positivo la reactivación de la vivienda y recuperación de los edificios del Centro, ya que esto desencadenaría en la resolución de otros inconvenientes. Entre sus incomodidades destacan los problemas de infraestructura, señalando puntualmente las guarniciones peatonales y el tránsito vehicular, así como el mal funcionamiento del alumbrado público, remarcando un abandono de tránsito nocturno a partir de las 19:00 h.

Por lo mencionado anteriormente, la adaptación de inmuebles para usos que no involucran vivienda, ha provocado un desequilibrio en la actividad social y urbana, por lo tanto, propuestas arquitectónicas que ayuden a reactivar el Centro Histórico de Puebla serían deseables para frenar el abandono poblacional y de edificaciones en diversos sectores. Es prudente recalcar que dichas propuestas sean pertinentes, es decir, que además de dar un nuevo uso a los edificios en abandono, ayuden a mejorar su estructura, sin perder su identidad, promoviendo una integración arquitectónica contemporánea-histórica, implementando diversas técnicas constructivas y la aplicación de nuevos materiales.



FOTOGRAFIA- FUENTE PROPIA

JUSTIFICACIÓN

La importancia de la reutilización del patrimonio edificado es evidente en las periferias y algunas áreas muy particulares del eje central del Centro Histórico de la Ciudad de Puebla, en donde el abandono y el descuido de los inmuebles proporciona una mala estética, además de inseguridad en diferentes niveles; por una parte existe la posibilidad de derrumbes de los edificios abandonados, y por otra la inseguridad de los pobladores que, al no haber actividad constante, la delincuencia aumenta; una propuesta para evitar esto último, como lo menciona Jan Gehl, es "aumentar la cantidad poblacional que resida y circule dentro del espacio urbano." (2014).

Reactivar sectores abandonados no sólo mejora las zonas, sino que incrementa la densidad de ocupación, además de crear una nueva identidad, la cual se va construyendo por la gente que viva y habite el espacio.

A través de la recuperación, restauración y/o reutilización de los edificios que comprenden toda la mancha marcada como Centro Histórico, será posible la reactivación de la vivienda porque, de acuerdo a la Gerencia del Centro Histórico y Patrimonio Cultural, el sector de vivienda aún prevalece y sus características en la zona de monumentos se presenta en tres tipos (vivienda unifamiliar, vivienda tipo departamento y en modalidad de vecindad), lo que refleja el uso aún vigente de la vivienda en el Centro Histórico.

Es importante mencionar que no se deben desligar de la vivienda los espacios de comercio, recreativos y culturales; y es que en el Tomo III del Programa Municipal de Desarrollo Urbano Sustentable, se define el Polígono de Urbanización y Protección del Patrimonio Edificado con Densidad Controlada (UPPEDC), el cual marca la Zona de Monumentos Históricos de la Ciudad de Puebla y menciona "que se requiere coadyuvar a una mejor distribución de los procesos de distribución de la población y de las actividades productivas regulando los impactos territoriales, favoreciendo de manera activa un poblamiento equilibra-o de la misma, así como el establecer acciones de mejoramiento integral de la accesibilidad al área y de las condiciones de operación de los dispositivos viales vehiculares y peatonales". Con base a ello establece las siguientes estrategias:

- Conducción del proceso de redifinición de funciones y centralidad urbana.
- Mejoramiento integral habitacional.
- Fortalecimiento de la economía urbana de la zona.
- Atención al desarrollo social.
- Mejoramiento integral de la instrumentación, operación y evaluación de las acciones de planeación.

Esto manifiesta las necesidades prioritarias de la zona, lo cual ayuda a promover acciones que procuren el reordenamiento y la protección de áreas degradadas para transformarlas al contexto contemporáneo, siempre integrando las cuestiones económicas, ambientales y socioculturales para una mejor calidad de vida.



FOTOGRAFIA- FUENTE PROPIA

De esta manera, a partir de la intervención y reutilización de una edificación ubicada en la zona sur del Centro Histórico de Puebla, se puede fomentar una mayor actividad social y con base en ello, contribuir a los beneficios antes descritos para la mejora de calidad de vida en el Centro Histórico.

En el caso de este proyecto es posible la integración arquitectónica histórica-contemporánea ya que, acorde a los datos del Programa Parcial de Desarrollo Urbano Sostenible de Puebla, la localización del edificio seleccionado se encuentra en una zona de clasificación C3, esto quiere decir que es un inmueble que ha pasado por varias modificaciones, la fachada sigue siendo la original, mientras que el interior ha sido adaptado, alterado o remodelado en diferentes ocasiones, debido a los usos que se le han proporcionado, teniendo en la actualidad la función de un estacionamiento público.

Hacer de lado este tipo de iniciativas para el rescate y mejoramiento del Centro Histórico de la Ciudad de Puebla, puede provocar una disminución de los límites de este, es decir, que en un futuro el Centro comprenda solo el primer cuadro (Catedral, Zócalo, Ayuntamiento y lugares muy cercanos), el título de 'Ciudad Patrimonio de la Humanidad' podría desaparecer debido al abandono en que se encuentra. La pérdida de monumentos coloniales se aumentará de manera significativa en un periodo corto, sobre todo en las periferias de este. La UNESCO menciona que «La incorporación de la iniciativa privada y las acciones de colaboración público-privadas deben estimular la producción de la ciudad de la reproducción social y rehabilitar el patrimonio construido, en el marco de una estrategia de coherencia territorial para la recuperación del paisaje urbano histórico de Puebla».

OBJETIVO GENERAL

Promover la reutilización de inmuebles históricos mediante la reactivación del uso habitacional en el Centro Histórico de la Ciudad de Puebla, a través de la re-cualificación urbana con el objeto de mejorar las condiciones de hábitat y adaptación social, tomando como modelo un inmueble del siglo XIX e integrando lenguajes de diseño históricos y contemporáneos.



FOTOGRAFIA- FUENTE PROPIA



FOTOGRAFIA- FUENTE PROPIA

OBJETIVOS PARTICULARES

1 Re-cualificar el espacio seleccionado mediante acciones de intervención, renovación, reestructuración y rehabilitación, involucrando funciones comerciales y recreativas para un mejor aprovechamiento de inmuebles del centro histórico.

2 Fortalecer cualidades de vivienda y hábitat en el Centro Histórico de la Ciudad de Puebla para su repoblación y rescate de edificios en abandono o deteriorados, por medio de la intervención de un inmueble.

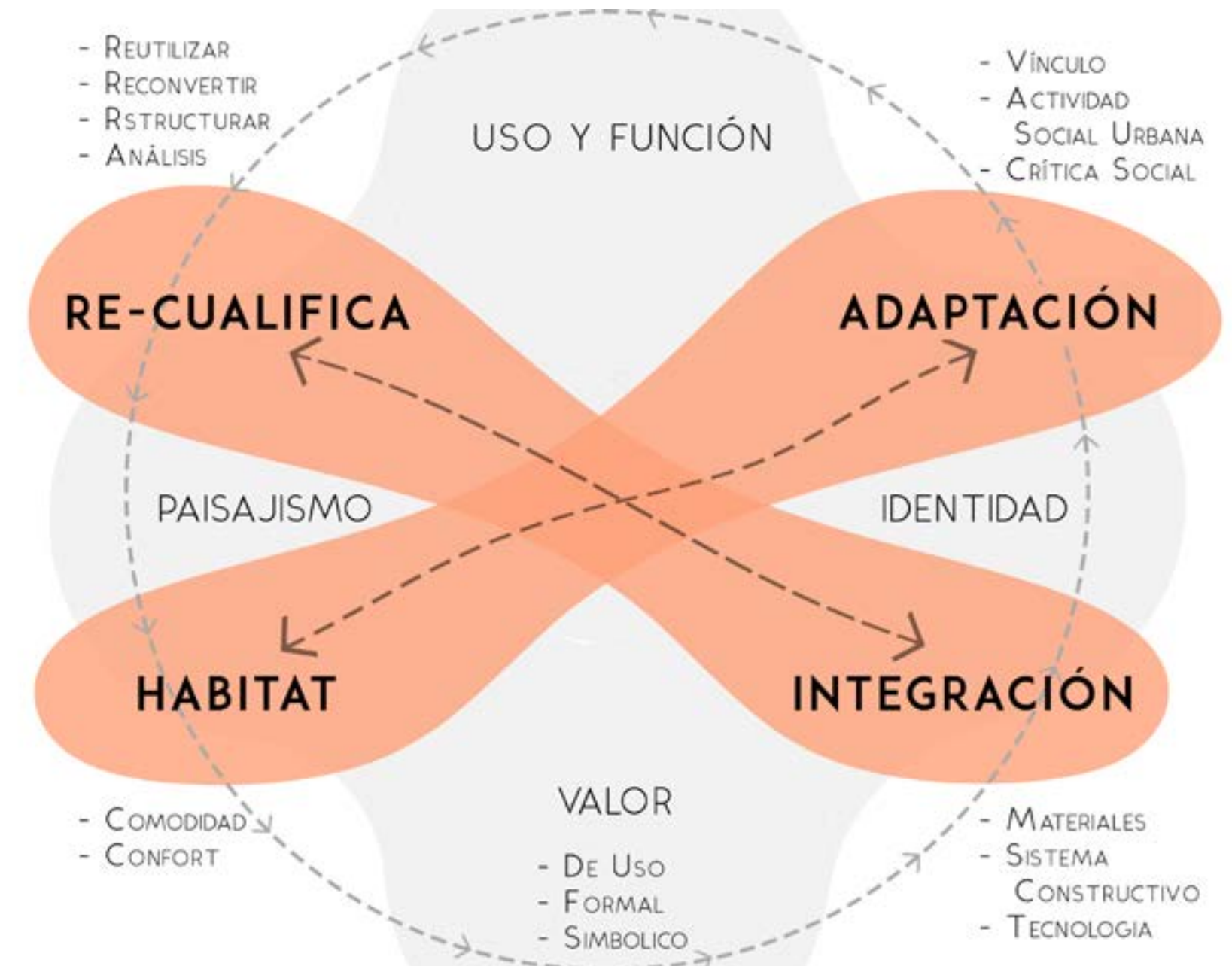
3 Integrar de manera óptima contemporaneidad a un inmueble histórico a través de materiales, sistemas y tecnologías.

4 Adaptar las actividades urbano-sociales actuales del centro histórico de Puebla mediante la propuesta y diseño arquitectónico de un espacio de uso mixto que beneficie la recuperación de inmuebles históricos abandonados y el aumento de la vivienda en el Centro Histórico.

PREGUNTA CONDUCTORA

¿Qué estrategias deben considerarse para la adaptación de un inmueble del siglo XIX que integre lenguajes de diseño históricos y contemporáneos que permitan lograr una re-cualificación y mejorar condiciones de hábitat en el centro histórico de la ciudad de Puebla?

ESQUEMA



CAPÍTULO UNO

marco teórico-conceptual

Para comprender el desarrollo de la investigación, en este capítulo se definirán los conceptos clave así como los ejes de investigación que involucran al proyecto. En tal sentido, se parte de dos líneas fundamentales:

La disminución de la vivienda en el Centro Histórico de Puebla.

El abandono y/o desmantelamiento tanto físico como significativo de los inmuebles del mismo.



FOTOGRAFIA- FUENTE PROPIA

¿POR QUÉ CENTRO HISTÓRICO?

El término de “centro histórico” constituye dos palabras recurrentes y por lo tanto familiares para muchas personas de distintas partes del mundo; en la mayoría de las veces reducido solo a “centro”. Sin embargo, resulta difícil contextualizar la aplicación del concepto a aquellos lugares, que si bien se piensa, resultan no estar en el “centro” de las ciudades, pero, lo que se debe comprender es que “a partir de la tercera década del siglo XX ha sido común que en México, como en otras partes del mundo, las ciudades crecieran y se expandieran, con lo que, a partir de aquel entonces, el área de lo que fueran las ciudades hasta finales del siglo XIX se haya visto proporcionalmente reducida dentro de la creciente mancha urbana, convirtiéndose en un sector de dichas urbes, mismo que conservara y contara con características específicas, adquiridas a lo largo de su historia, entre las que destacan el poseer una imagen y fisonomía propias. A este espacio urbano se le denomina o conoce en la actualidad como centro histórico” (Terán Bonilla, 2010).

Se trata de una denominación reciente con referencias antiguas, un concepto que refiere más que a una condición de localización espacial, “así, el área que comprenden los actuales centros históricos debe caracterizarse por conservar la armonía y unidad arquitectónica-urbana. En términos generales las características de la fisonomía urbana de los centros históricos se refieren al trazo de la ciudad, el número de solares que conforman una manzana, la presencia de espacios abiertos, tales como la Plaza Mayor, plazas públicas, plazuelas, calles, alamedas y paseos, [...] empleo de determinadas técnicas constructivas así como materiales ornamentales (locales) que le dan un sello propio y regional a cada una de las ciudades,

presencia de un mobiliario urbano definido [...] contar con algunos remates visuales y perspectivas planeadas de forma deliberada...” (Terán Bonilla, 2010).

Mientras tanto, en Puebla, existe una preocupación por el deterioro de zonas y abandono de inmuebles del centro histórico, una cuestión relevante porque “...de los siete kilómetros cuadrados de patrimonio cultural y zona monumental, 3.5 o cuatro kilómetros son área no ocupada [...] 3 mil 400 edificios con toques de vestigios históricos en abandono” (Vergara, S. para Milenio, 2015, 21 de septiembre). Aunado a la situación, Elvia García (2015, 21 de septiembre) en su artículo para el periódico Milenio, menciona que “en enero de 2015 el ayuntamiento de Puebla puso en marcha el programa de redensificación y repoblación del Centro Histórico, con el fin de que para los 500 años de la fundación de Puebla (en 2031) se logre repoblar el área”.

A través de la recuperación de inmuebles, puede plantearse la posibilidad de reactivar la vivienda en el centro histórico, y de esta manera la preservación de este resultaría en “zonas de generación riqueza económica y social para el entorno urbano [y no] una carga para las administraciones” (Moguel Quintal, 2016), y es que hay una “sobrexplotación del centro de la ciudad. Edificaciones de materiales percederos ya degradadas al concluirse, estacionamientos cubiertos con láminas o bien en terrenos descubiertos [...] van infestando y degradando a Puebla, la Ciudad de los Ángeles, como su mal gusto, vulgaridad y mercantilismo” (Castro Morales, 1973).

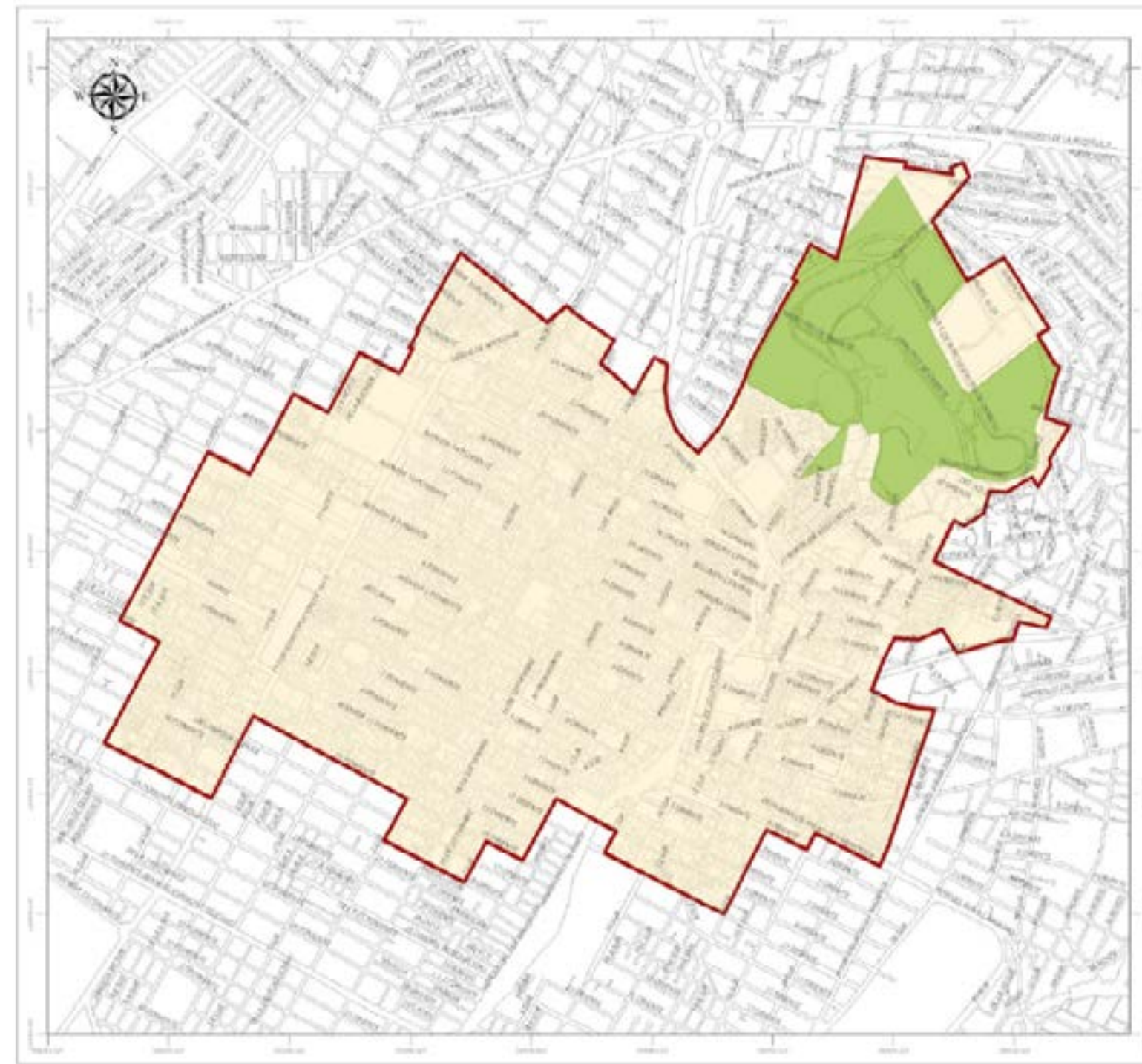


FIG.0 Polígono que comprende el centro histórico de la ciudad de Puebla-(Programa parcial de desarrollo urbano sustentable del centro histórico de la ciudad de Puebla).

LA PARTICULARIDAD DE LA RE-CUALIFICACIÓN

El vocablo recualificación surge en Portugal, según Moreira (2007) a finales de los años 80. En publicaciones urbanísticas no aparece este término hasta 1998, siendo 'revitalización', 'rehabilitación' o incluso 'recuperación' de las expresiones utilizadas para designar aparentemente el mismo proceso.

Para la Dirección General de Ordenamiento de Territorio y Desarrollo Urbano de Portugal, o por sus siglas DGOTDU, la recualificación urbana consiste en una operación de renovación “[...] una intervención sobre el tejido urbano existente en que el patrimonio urbanístico y/o inmobiliario es sustituido, en su totalidad o en parte substancial” (DGOTDU, 2008), reestructuración “[...] introducción de nuevos elementos estructurantes del aglomerado urbano o de un área urbana” (DGOTDU, 2008) o rehabilitación urbana. “[...] La recualificación urbana apunta a la mejora de la calidad de ambiente y de vida en las ciudades, y envuelve la articulación e integración de diversos componentes como, por ejemplo, la habitación, la cultura, la cuestión social [...]” (CARVALHO, 2008).

En otras palabras, la recualificación urbana (de la traducción literal en portugués), también llamada renovación urbana o urban renewal, determina el proceso de mejora que precisa una edificación, en consecuencia al envejecimiento o a través de la intensidad de uso e incluso abandono del cual padece o padeció, siempre enfocado a proporcionar nuevas condiciones relacionadas a la mejora de calidad ante un crecimiento en cantidad desproporcional y sin orden.

Hoy en día la recualificación es implementada para zonas que precisen procesos de reconversión de espacios urbanos abandonados, subutilizados o degradados mediante la restauración de viejos (o creando nuevos) usos y atributos, tal como se refiere Carvalho (200): “las estrategias para la recualificación urbana, en sintonía con las principales orientaciones y tendencias evolutivas contemporáneas en materia de desenvolvimiento y planeamiento urbano, revelan la primacía de la reutilización de infraestructuras y equipamientos existentes en perjuicio de la construcción nueva y la reutilización/reconversión de espacios urbanos (vacíos, abandonados o degradados, en particular) con el objetivo de mejorar las condiciones”.

La identidad de una ciudad está implícita en la cultura, el centro histórico es el seno urbano que representa el punto de atracción social, económica, política y cultural, que se caracteriza por contener bienes íntimamente ligados con la historia de la ciudad desde la cultura que le dio origen.

[...] La actual dinámica de revitalización física, social y económica de los cascos/centros históricos, se perfila como cuestión esencial en la preservación de la identidad e imagen de cada una de estas ciudades, por lo tanto, eleva las condiciones de vida cotidiana, mantiene y reutiliza un patrimonio que marcan un inicio en la historia y crean fuertes condiciones de atractivo turístico que son esenciales para el desenvolvimiento local” (DOMINGUES, 2006) De esta forma, “[...] la revitalización de los centros históricos, es reforzada por la tendencia del patrimonio, de la identidad, y de los sectores económicos en expansión en áreas de turismo y de la cultura [...]” (PORTAS, DOMINGUES y CABRAL, 2003).



RELACIÓN CONFORT-COMODIDAD EN EL HÁBITAT

El concepto de hábitat es usado comúnmente en ramas de la biología enfocado a la naturaleza (flora y fauna), de manera que, se puede definir el hábitat como “cualquier lugar donde un organismo cuente con recursos que le permitan sobrevivir” (Krausman, 1999), pero con el paso del tiempo el significado del hábitat se ha ramificado (sin perder su identidad), todo dependiendo del contexto en el que se aplique; en arquitectura se puede usar el término hábitat humano, este concepto se refiere a que el hombre transforma su entorno para vivir en él, se entiende como algo artificial, “crea espacios de convivencia y vivienda, busca eficiencia y comodidad en su modo de vivir, y hay constantes cambios en el hábitat humano: el desarrollo de la sociedad, económico, tecnologías.” (Sánchez Ramos, 2014), por lo tanto “la arquitectura y el hábitat evolucionan en paralelo” (Sáez Giralde, 2010), además, dentro de este mismo término existe la “evolución de las clases del hábitat: conservación de elementos históricos de interés (patrimonio cultural), pero en un contexto de actividad humana; la conservación de sistemas tradicionales con nuevos usos.” (Sánchez Ramos, 2014), con esto se entiende que la adaptación del hábitat humano no solamente es construir o crear cosas nuevas, sino también es transformar lo ya existente y darle un nuevo uso y valor.

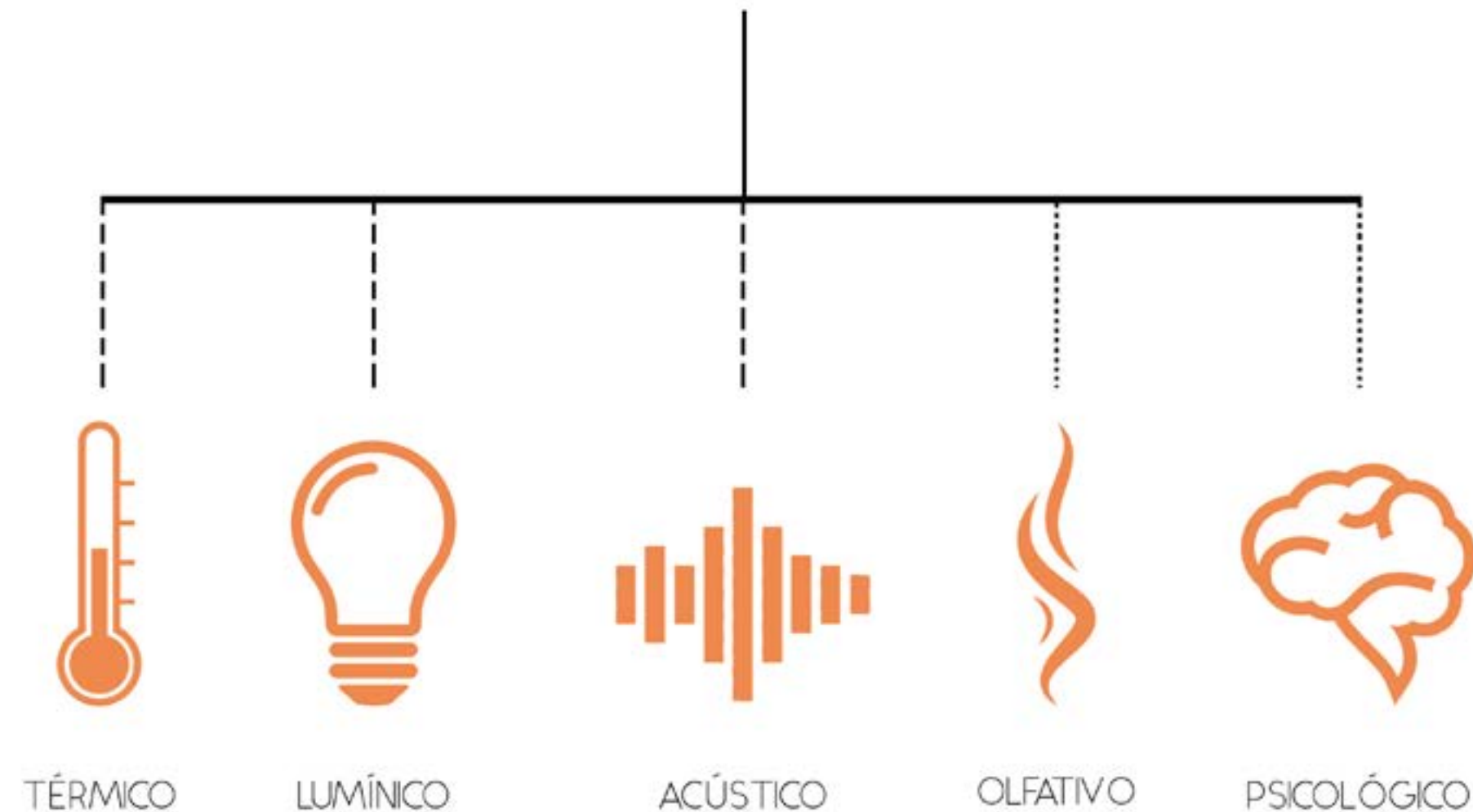
También se puede emplear el término hábitat artificial, el cual “es un espacio humano, socialmente construido, [...] indiscutiblemente productor de sujetos y sociabilidades. En su carácter de forma materializada, puede ser descrito en términos de cualidades relativamente fijas de un entorno construido, expresado en estructuras físicas.” (Cardona, 2013),

además hace de “la vivienda, el uso de suelo, la infraestructura y el equipamiento parte de un todo inseparable” (Vigo, 2008), es decir, debe existir “algún tipo de relación entre el tamaño de la población y el área física en la que la población existe” (Gallina y López, 2014), de otra manera no podría llamarse hábitat.

El hábitat debe ser confortable y cómodo, esto dependerá de diversos factores “personales, parámetros físicos y los límites de las condiciones de bienestar varían según edad, sexo, estado físico, aspectos culturales, modos de vida, practicas cotidianas, etc., por lo tanto, es difícil encontrar un estado de confort” (Vigo, 2008) ya que el confort es un estado de percepción.

El término confort quiere decir “conforta alienta o consuela” (REAL ACADEMIA ESPAÑOLA: Diccionario de la lengua española, 23.ª ed., [versión 23.3 en línea]. <<https://dle.rae.es>> [septiembre, 2019]), pero esta definición se ha ido modificando, su significado en arquitectura “tiene que ver con la funcionabilidad del espacio, dependiendo de los gustos del usuario, incluyendo características biológico-fisiológicas, sociológicas y psicológicas del ambiente social y artificial; es un estado ideal, que no perturba física o mentalmente” (Jordana, 2011), aunado a esto existe el confort ambiental, son factores ambientales que determinan un estado de satisfacción o bienestar físico o psicológico.

TIPOS DE CONFORT



Esquema 1- Tipos de confort (fuente propia), basado en (vigo, 2008).

Se le han dado diversas definiciones a la palabra confort con el tiempo, en el siglo XVII hacía referencia a lo privado e íntimo, “la distribución de la casa cambió, se comenzaron a diferenciar los espacios y apareció el dormitorio” (Chávez del Valle, 2002), al llegar el siglo XVIII se utilizaba para el ocio y la comedia, pero en el siglo XIX se toman en cuenta elementos como la luz, calor y la ventilación, y en los primeros años del siglo XX “las necesidades básicas de abrigo se transformaron paulatinamente en deseo, además de bienestar y comodidad para efectuar las distintas actividades” (Sendra y Navarro, 1991), “se adjuntó la eficiencia y comodidad a la idea de confort, ya en la actualidad se entiende como algo que puede ser cualificado, analizado y estudiado.” (Rybczynski, 2009).

Estas características en diseño y construcción del espacio, consiguen confort evitando recurrir a medios artificiales” (Vigo, 2008) pero prevalece “el problema de cubrir las necesidades de ajenos, en edificios de diversos usos, preferencias, intereses y necesidades.” (Chavez del Valle, 2002).

Por definición, la comodidad es un conjunto de cosas que resulta útil, conveniente y contribuyen al bienestar material, además “la comodidad puede ser vista como una forma más de la belleza que gratificaba los sentidos y además incrementa la felicidad humana “(Solórzano, 2006). La comodidad es otra de las características hábitat, puede llegar a sonar similar a la definición de confort, pero la comodidad se refiere más a un aspecto funcional, algo que no funciona bien no es cómodo, va ligado al confort, pero este es más sensorial que físico, en filosofía se conoce como “el arte del buen vivir”, “el confort y la comodidad se constituyen en dos de los más importantes atributos que buscamos

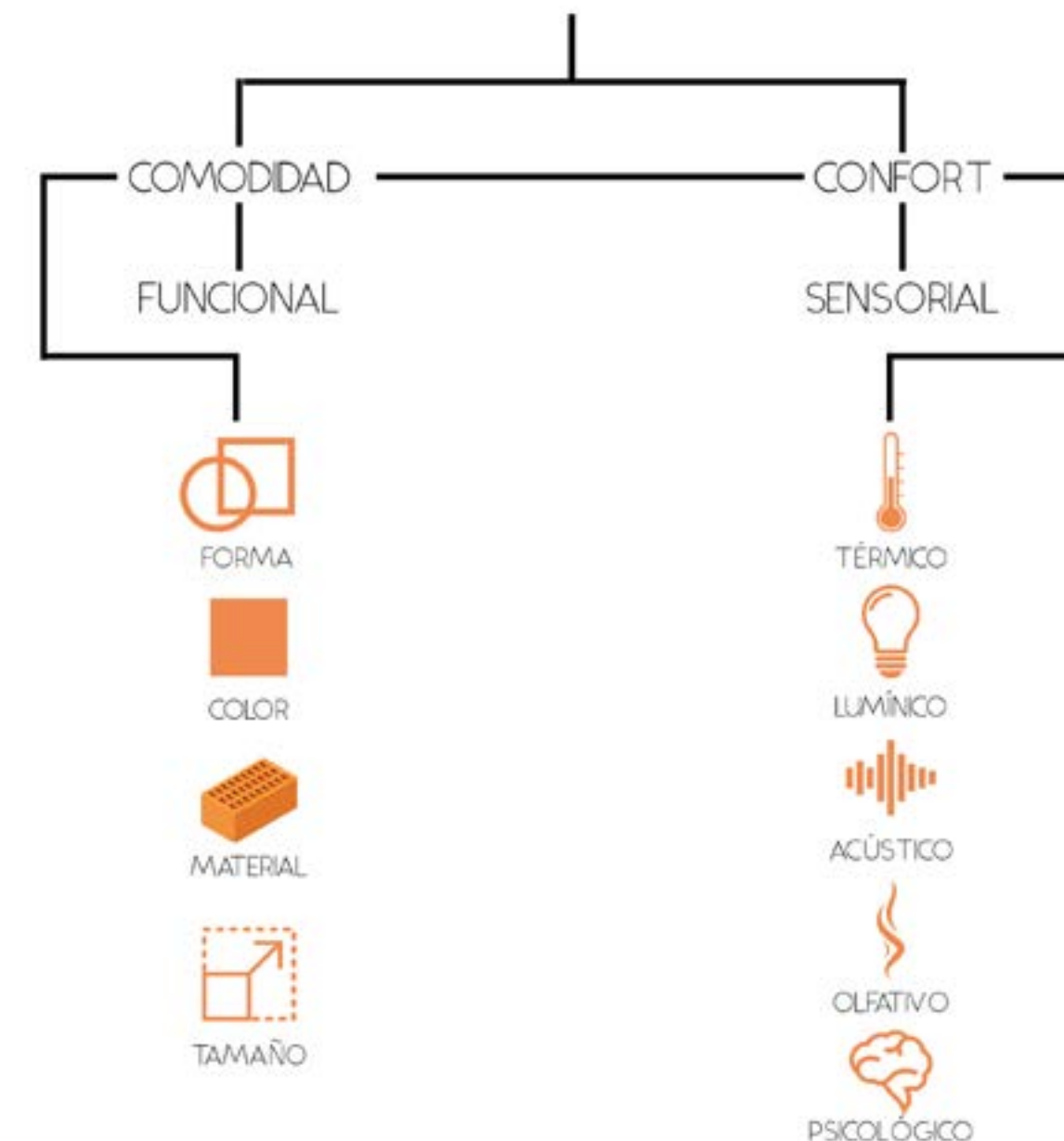
a la hora de seleccionar y adoptar espacios y objetos” (Solórzano, 2006); para crear un hábitat adecuado debe ser funcional y agradable para quien lo habite.

A diferencia del confort la comodidad es algo tangible, está más enfocado a un objeto, debe ser algo que facilite las cosas para quien lo use, está ligado en gran medida al confort, incluso se llega tomar con el mismo significado ya que, si no es fácil de usar no es cómodo y si no es cómodo ya no es confortable.

Otro aspecto funcional al que se refiere la comodidad es el ambiente, la forma en la que todos los elementos funcionan dentro de un espacio en la arquitectura puede afectar positiva o negativamente a los usuarios, para esto “cabría plantearse cuál es el ideal. Estimo que sería procurar alcanzar unos niveles mínimos que evitasen el disconfort, niveles que son universales, y luego proporcionar la posibilidad individual de adaptar el resto a la propia conveniencia.” (de la Hoz, 1978), es decir, es posible llegar a concebir un nivel de comodidad estándar, algo con lo que las personas de diferentes gustos se sientan cómodos, y a partir de ahí, adaptar el espacio para un uso específico.

Para que algo sea cómodo se pueden tomar en cuenta diversos aspectos, como la forma, el color, material, tamaño, etc., como se puede notar son características físicas, palpables, que al ser unidas a aspectos ambientales y psicológicos crean un ambiente de confort y comodidad, es decir, un hábitat humano eficiente.

HÁBITAT — HÁBITAT HUMANO



Esquema 2-Hábitat, comodidad y confort (elaboración propia), basado en (Solórzano,2006).

INTEGRACIÓN COMO TÉCNICA

Hablar de un hacer arquitectónico contemporáneo sobre arquitectura histórica, conlleva a una evaluación específica sobre lo que se desea realizar, tanto del contexto pasado como el del presente, por ello, "la integración arquitectónica por medio del modelo contemporáneo implica un proceso de apereamiento contextual, cuya esencia radica en la armonización e indagación de la propuesta creativa, que pretende enlazar y mediar dentro de una serie de propuestas previas que han pretendido lo contrario. Esta situación de retroalimentación y actualización se deriva de comprender la evolución de los diferentes modelos arquitectónicos que se han hecho dentro del contexto, con el fin de rescatar la esencia y el aprendizaje que se pueda derivar de su análisis. El enfoque contemporáneo debe desarrollar una fusión de las diferentes manifestaciones culturales para formular una nueva ideología, que aglomere las nuevas necesidades de la vida ..." (Vázquez, P. 2016).

Referirse a la contemporaneidad en un entorno patrimonial, abre la puerta a una situación delicada. Supone de diversos factores para que el centro histórico quede prácticamente a su imagen original cuando para ello, retomando la idea de John Ruskin, es necesario examinar y hacer un mantenimiento constante a los inmuebles, aspecto que implica grandes cantidades de dinero y que, para cubrir todo el polígono delimitado como centro histórico, eleva la suma mucho más. Fernando Carrión (2000) habla del término 'sujeto patrimonial', que "hace referencia a una relación social que contiene tres aspectos: el momento, lo que se hereda y los actores sociales específicos. Esta conjunción entre objeto, momento

y posición social en el proceso (quien recibe y transfiere) permite definir el concepto de "sujeto patrimonial" y, además, identificarlo empíricamente.

La definición de sujeto patrimonial implica que lo patrimonial existe en la medida en que es asumido por un sujeto que lo reconoce, apropie y proteja como tal. Este reconocimiento iniciado por élites cultas de las sociedades locales se ha desarrollado progresivamente por grupos cada vez más amplios de la población, dando lugar a una apropiación social y a la democratización del patrimonio".

Entendiendo esto, podemos inferir que las edificaciones que han sido bastante modificadas y que han perdido su unidad formal debido a intervenciones no controladas, demoliciones y sustituciones acumuladas a lo largo de los años, son inmuebles a los que los actores sociales no les afectan lo que se haga con ellos. Por tal motivo, apostar por materiales, sistemas constructivos y tecnologías actuales puede constituir algo positivo a los edificios con respecto a lo que significan hoy en día. Aunado a la situación, Jorge Villagrán (1992) dice: "El construir es un hacer [...] el hacer es una actividad vital humana en tanto que la vida del hombre es un continuo hacer. Baste meditar sin gran profundidad, en qué consiste todo hacer, para darse cuenta de que el hacer es síntoma de estar viviendo [...] baste dejar asentado que todo hacer es la transformación de algo; de la forma de una materia para obtener la cosa que deseamos; del estado que naturalmente guarda nuestra fisonomía; por otra que se amolda a nuestra finalidad expresiva; o la forma que adoptan una serie de palabras,



Fotografía Panorámica AV. 11 OTE-Fuente Propia

para ordenarlas determinadamente; y permitir la expresión de un pensamiento. De entre los quehaceres hay unos que denominamos artes; porque se apoyan en una experiencia acumulada a través de los tiempos; han permitido mejorar los resultados antes obtenidos; y alcanzar el campo más infinito a la inteligencia y a la imaginación humanas", porque en este sentido, el arquitecto hace ciencia y arte y "el arte es un hacer, o sea un transformar determinada por una materia prima elegida, para por la nueva forma, alcanzar su adaptación a la finalidad que motiva la acción formativa [...] todo arte es un construir" (Villagrán, 1992).

En ese mismo contexto podemos decir que los rastros de los inmuebles que pueden ser intervenidos serán la materia prima, misma a la que se le integrarán materiales y tecnologías sustentables, condicionante de la actual arquitectura, y que servirán para darle una nueva belleza al lugar; belleza no solo material, sino asociada con un uso, beneficioso tanto para los usuarios que desarrollen actividades dentro de él como a los externos. Mencionando también la importancia de saber manejar una asociación de aquellos materiales y elementos preexistentes de los edificios con los nuevos a configurar para no provocar "un dato raro más a la edificación que parte de la unidad de la obra" (Vliceconti Nahas, 2017).

ADAPTACIÓN SOCIOESPACIAL

Es inevitable que las ciudades y la arquitectura no estén presentes, estarán cambiando conforme pase el tiempo y con respecto a las condiciones y necesidades de la sociedad, “la dinámica urbana no parece entender de cuestiones psicológicas y sentimentales: ejerce una tensión dialéctica frente a la necesidad individual y social de estabilidad formal. Sea o no conveniente el conflicto inevitable. Por ello puede afirmarse que la ciudad permanece, pero nunca se mantiene igual así misma. [...] la ciudad es un patrimonio del pasado a transferir hacia el futuro y, si es posible, mejorado con el presente” (Gracia, F. 1992). Si bien, lo histórico debe conservarse, pero “la tradición debe ser rescatada y alimentada desde un punto de vista contemporáneo [...] asociada con las necesidades y manifestaciones de la actualidad, lo que augura que la reconciliación, a partir de un círculo analítico, de la tradición con las necesidades y manifestaciones contemporáneas se debe dar, aunque este enlace se observe como un factor de ruptura” (Vázquez, P. 2016).

Hablar de adaptación en este proyecto de investigación, no solo se refiere a “hacer lo necesario para utilizar de manera diferente una cosa con un uso determinado” (Larousse, 2012), sino de un vínculo entre lo edificado y el impacto de este hacia la actividad urbano-social, y también de cómo lograr un consentimiento por proyectar contemporaneidad en zonas patrimoniales porque “si algo puede considerarse positivo de la situación cultural contemporánea es que se ha pasado de los sistemas de valores definidos, legitimizados, establecidos por los poderes, a una situación reflexiva en la que el juicio sobre una experiencia, unas imágenes o una conducta no viene dado de forma predeterminada sino que exige un proceso de elaboración

a través de la confrontación de individuos o grupos, a través de interpretaciones. Por parte de quien actúa como experto, como artista, como político en el llamado patrimonio monumental, existen siempre riesgos que hay que asumir y que sólo se aclaran a través del debate y la confrontación de ideas y de opciones distintas. En otras palabras, lo único posible es hacer proposiciones que, en la medida en que no puedan tener una validación previa, deben ser lo suficientemente flexibles, provisionales, abiertas para poder ser enmendadas, reconsideradas, modificadas” (Solà, 1998).

Por lo tanto, es prudente pensar en estrategias que beneficien tanto al sector urbano-arquitectónico como a lo social. Lograr mediante la recuperación de espacios que los centros históricos emerjan vida en toda su extensión y no se degraden o se conviertan simplemente en zonas turísticas, así como lo expuso la titular de la Gerencia del Centro Histórico de Puebla, Lilia Antonia Martínez en la mesa de trabajo del desglose del presupuesto de egresos 2019, analizado en la comisión de Patrimonio y Hacienda: “De manera alarmante hemos detectado que ahora se reciben más solicitudes para hoteles y restaurantes que para la construcción de vivienda. ¿Qué significa esto? Que va a haber un despoblamiento del centro histórico, que el uso de suelo está cambiando, que pudiéramos correr el riesgo de volvernos una “ciudad museo”; una ciudad no como un centro vivo que ha sido a lo largo de tantos siglos, y que en este caso, estos estudios a nosotros nos ayudan para elaborar proyectos, planes que ayuden a los ciudadanos que estén avocados a la construcción de vivienda, hacer un expediente único que facilite también a estos solicitantes y que ellos puedan tener para un tiempo más corto sus resultados y que de alguna manera sea un paliativo a lo que estamos viviendo ahora.



USO DE SUELO CENTRO HISTÓRICO PUE.-FUENTE PROPIA

No queremos una ciudad “hotel boutique”. No queremos una ciudad solo con restaurantes que desplacen a ciudadanos en sus viviendas, en sus comercios...”.

Actualmente en el Centro Histórico de la Ciudad de Puebla, de acuerdo a datos del Programa Parcial de Desarrollo Urbano Sustentable del Centro Histórico del Municipio de Puebla, “el principal uso del suelo es el habitacional, con casi 31.81 %; sin embargo, es conveniente hacer notar que los inmuebles sin un uso actual son casi un 20 %, cifra bastante alta que representa a los inmuebles abandonados, desocupados o en ruinas, muchos de los cuales representan el patrimonio edificado del Centro Histórico. De igual manera es necesario destacar la creciente especialización comercial del área en algunas zonas, lo que provoca un intenso uso en los horarios diurnos y un abandono marcado en las noches”.

Lo conveniente es que hay inmuebles sin uso, pero adecuados para darles una función que permita el crecimiento habitacional y beneficios tanto para el Centro como a la población que reside en él. Esto no quiere decir que solo vivienda debería existir en el Centro Histórico, pues no estamos hablando de una zona meramente habitacional, sino de este lugar caracterizado, entre muchas otras cosas, por mercados y lugares de comercio. A esto se refiere el eje de investigación de adaptación, redimir usanzas dentro de un contexto actual, y es que “al considerar la vivienda en la intervención de los centros históricos se produce un doble cambio: por un lado, se redefine el concepto de centro histórico, porque su consideración amplía la “integralidad” y le otorga la dimensión social y, por otro, modifica las políticas nacionales de vivienda que pasan de ser exclusivamente productivistas de vivienda nueva, a desarrollar acciones, primero de mejoramiento y, luego, de rehabilitación de lo existente.

Además, con la vivienda llegan los temas urbanos (suelo, accesibilidad, servicios), económicos (mercado inmobiliario, subsidios, impuestos, producción), sociales (calidad de vida, empleo, sentido comunitario, demográficos), políticos (organización, instituciones, actores), culturales (identidades, barrios, residentes). Va más allá cuando se articula la vivienda con un concepto que la vincula al circuito general de la vida y al contexto en el que se inserta: el hábitat” (Carrión, 2000).

En ese contexto, es evidente que las consecuencias positivas emergerán y no solo se darán para los usuarios del espacio en específico a re-qualificar, sino del entorno que lo rodea. Se hace necesario resaltar que, de los problemas planteados, el de la inseguridad llama la atención por ser uno de los mejores que contribuye a esclarecer cómo la intervención de un inmueble puede ser factor importante para coadyuvar a aminorar esta situación, y para lograr obtener estas respuestas, nos apoyaremos con el análisis que realizó Jan Gehl en su libro *Ciudades para la gente*.

Es cierto que la inseguridad no puede reducirse a un problema específico del Centro de la Ciudad de Puebla, su extensión va más allá, pero la cuestión es ¿cómo a través de la actividad arquitectónica ayudar con problemas de inseguridad?, porque no es referirse a colocar aquellos elementos de protección tales como alambres de púas o pedacería de botellas de vidrio en las bardas, barrotes de hierro en las ventanas, no, va más allá, a una relación de espacio y usuario para evitar estas inconformidades porque “la gente [busca] protegerse de la invasión a la propiedad privada.

A su vez, también reflejan una tendencia de ciertos segmentos de la población a retrotraerse del ámbito público y encerrarse dentro de las paredes de sus casas” (Gehl, 2014). Por eso es necesario que la gente se sienta segura, para que las relaciones socio-urbanas y socio-arquitectónicas funcionen, coincidiendo con Gehl (2014) “son las personas las que hacen que un ciudad sea más segura y atractiva, tanto en términos de seguridad real como percibida. [...] Si logramos reforzar la vida urbana hasta el punto de lograr que la gente circule a pie y pase tiempo en los espacios públicos, la seguridad, tanto la percibida como la real, aumentará. . La presencia de otros siempre es un buen indicador de que un lugar es considerado seguro y agradable. Hay “ojos en la calle” y “ojos sobre la calle” también, lo que significa que lo que sea que esté ocurriendo es interesante y significativo, tanto para la gente en la calle como la que observa desde los edificios circundantes. Cuando las personas utilizan el espacio público, todo cuanto la rodea se vuelve más significativo y más importante de mirar. Una ciudad vital se convierte en una urbe valorada y también segura”.

Deben existir espacios que aglomeren gente y no solo de un uso, así como lo indica Gehl (2014) que, “en las áreas urbanas donde se dan usos mixtos, hay más actividades dentro y alrededor de los edificios a lo largo de todo el día. La presencia de una zona residencial generalmente resulta en una conexión fluida con el espacio público de una ciudad, y ayuda a reforzar la seguridad real y percibida durante el día tanto como durante la noche.

Aunque una calle se encuentre desierta, que se vean luces prendidas en las ventanas que se asoman a ella es una señal de que hay gente cerca. [...] Que haya vitalidad, tanto en la calle como en los edificios que abren a ella, una preponderancia de uso mixto y bordes urbanos amigables son cualidades fundamentales y necesarias para crear ciudades vibrantes, sin dejar de lado que también sirven para mejorar la seguridad y la protección de la población. La contracara de este escenario es la combinación ideal de factores para formar un ambiente urbano inseguro: calles sin actividad, edificio donde se desarrolla una sola función que a su vez están vacíos durante gran parte del día, fachadas oscuras, cerradas y sin vida”. No se trata de algo nuevo para experimentar y esperar a que funcione, “entremezclar complejos residenciales con otros edificios de uso mixto es una práctica común de los planificadores urbanos, como una estrategia dirigida a prevenir el crimen y así incrementar la sensación de seguridad a lo largo de las calles usadas por peatones y ciclistas. Este enfoque funciona bien en Copenhague, donde los edificios en la zona central no pasan de los cinco o seis pisos, lo que asegura una buena conexión visual entre los departamentos y la calle” (Gehl 2014).

Al respecto con lo mencionado anteriormente, los lugares en el Centro Histórico, son en su mayoría edificios de altura baja y media, es decir, sitios de dos, tres o cuatro niveles, lo cual apoya a lo mencionado por Jan, y aunado a esto, expone que “la forma en que se diseña y se dispone de la planta baja de un edificio tiene un impacto desproporcionadamente grande en el modo como se desarrolla la vida urbana.

Son los espacios que vemos cuando caminamos por el frente de los edificios, y es también el lugar desde el cual mejor se observa lo que ocurre sobre las veredas. [...] Si estos espacios al nivel de la calle son blandos, amigables y —por sobre todas las cosas— poblados, los peatones se encuentran rodeados de actividad humana. [...] Las luces prendidas en viviendas, negocios y oficina que pueden verse desde el exterior contribuyen a aumentar la sensación de seguridad en una calle” (Gehl, 2014).

CAPÍTULO DOS

marco histórico-contextual

Para entender el proceso de transformación arquitectónica y habitacional que tiene el centro histórico de la ciudad de Puebla, es necesario conocer los antecedentes históricos, partiendo de lo general a lo particular, de esta manera interpretar los cambios que han ido ocurriendo gracias al crecimiento urbano, en particular a la disminución del número de habitantes y de viviendas en la zona.



FOTOGRAFIA- FUENTE PROPIA

Puebla es una de las ciudades más grandes del país, con una población, hasta el 2015, de 6,168,883 personas de acuerdo a datos estadísticos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Su trascendencia está respaldada por más de 480 años de historia, llegando a ser inclusive en la época virreinal, la segunda en importancia de Nueva España. “Ha sido considerada como una de las ciudades más bellas de la República Mexicana, admirada y elogiada por sus características tan peculiares, según consta en diversos escritos publicados en distintos momentos históricos, en los que se han descrito o estudiado diferentes aspectos de su cultura” (Terán Bonilla, 2010).

La fundación de esta data del 16 de abril de 1531, y en ese mismo año, según menciona Antonio Carrión (1897), se procedió a “formar la traza de la ciudad, la cual hicieron Alonso Martín Camacho, agrimensor, y alarife, un cantero cuyo nombre no conserva la historia, pero que fue de los fundadores, y un llamado Salazar, que lio figura entre ellos, y los trabajos se comenzaron el mencionado día. [...] Se dijo misa, bendijo el lugar Fray Toribio Benavente, Motolinia; se dividió después el terreno junto a la venta de Esteban Zamora en cuarenta solares, que se empezaron a repartir conforme se iban midiendo, y acto continuo iban tomando posesión de ellos autorizada por el Licenciado Salmerón, y los padres Motolinia, Testera, Fuensalida, Cruz y Juárez”.

Posterior a la fecha de la fundación, “la ciudad tuvo que volverse a trazar en otro sitio, debido a que ese año las lluvias habían sido abundantes y, como el reciente asentamiento no estaba apisonado ni se habían estudiado las pendientes naturales para el desagüe pluvial,

las calles se enlodaron y empantanaron, por lo que, la mayoría de las casas se destruyeron, hecho que, junto con las malas cosechas de la temporada, desanimó a los pobladores. Un buen número de ellos abandonaron el sitio, por lo que la empresa estuvo a punto de fenecer. [...] Las características topográficas del nuevo terreno escogido para la ciudad permitieron su trazado en “damero”, siguiendo el modelo clásico, “a escuadra y compás” y tirando las calles a cordel, lo que dio como resultado una retícula uniforme, regular y con calles alineadas geoméricamente (todas ellas de catorce o catorce y media varas castellanas de ancho); los cuatro ángulos que se formaron en las esquinas de sus cruces daban –con una ligera desviación– hacia los cuatro puntos cardinales. El total de las manzanas era idéntico en dimensiones (doscientas varas castellanas de largo por cien de ancho [182 m x 91 m]), tomando la forma rectangular; cada una de ellas contuvo ocho solares de cincuenta por cincuenta varas castellanas”. (Terán Bonilla, 2010).

Para el año de 1537 “las 20 manzanas que se trazaron en el centro, tenían todas casas en construcción y la mayor parte concluidas y habitadas. La población había aumentado al número de 2,341 habitantes; 1,129 hombres en general y 1,212 mujeres de todas edades.



Plano topográfico de la ciudad de Puebla, Autor: Luis G. Gareaga y Saenz, 1856, Biblioteca Lafragua de la BUAP

Sobre la traza en damero, templos, precedidos por plazas, edificios públicos y mansiones señoriales recrearon los modelos europeos con modalidades locales, alcanzando su máxima expresión en el denominado “barroco poblano”, caracterizado por el uso altamente creativo de azulejos (talavera), cantería, ladrillos y finos acabados en argamasa” (Malebranche et al, 2003). Una arquitectura ecléctica bosquejaba la tipología de la Ciudad de los Ángeles, sin embargo, “en contraste con la imagen monumental, especialmente concentrada en las proximidades del zócalo, al exterior de la traza se desarrollaron los “barrios” indígenas y las habitaciones mestizas en las manzanas intermedias. Los barrios se conformaron a la manera de auténticas comunidades, casi independientes de la ciudad, física y funcionalmente. Los barrios se encontraban separados por áreas de cultivo y huertas; en el sector oriente de la ciudad la separación se reforzó con el cauce del río Almoloya (San Francisco). El propósito inicial y provisorio de estos asentamientos fue dar cobijo a la población indígena, cuyo papel era trabajar en la construcción de la ciudad, y prestar servicios a los residentes españoles. Cada barrio constituía una comunidad étnica, ocupacional, cultural y territorial distinta, bajo la advocación de un santo. [...] Durante la evolución, la traza española se extendió, eliminando así la separación física: los barrios pasaron a ser los límites de la ciudad y lugares de recepción de los inmigrantes y de la población de menores recursos” (Malebranche et al, 2003).

En el siglo XVII la población en Puebla fue en ascenso, al ser una ciudad en crecimiento hubo muchas personas de otros estados que decidieron residir en Puebla, “en esa época, Puebla llegó a convertirse en la ciudad más importante del virreinato por un breve periodo” (Terán Bonilla, 2010) y se comenzaron a construir los portales; por el año de 1790 a 1794 surgieron las primeras banquetas de lozas, se mejoró el alumbrado y empedraron algunas calles, deteniéndose el trabajo debido a la guerra de 1810, retomando el trabajo de mejoramiento de calles en 1824.

De estos eran 21 Conquistadores españoles casados con mujeres españolas; 7 conquistadores más, españoles casados cada uno con una mujer de las clasificadas ya entre las mestizas hijas del país algunas y otras indias de raza pura; 17 españoles avecindados, casados también con mujeres españolas; 13 españoles casados con otras tantas mujeres, hijas de diversos rumbos del país; 6 españoles que enviaron a traer a España a sus mujeres; 3 españoles solteros; 1 español viudo; 1 española viuda con cuatro hijos varones españoles; 73 familias principales españolas recién venidas de la península, compuestas de esposo, esposa, e hijos; 629 familias de indios aborígenes” (Carrión, 1897), estas 20 manzanas se trazaron en derredor de la calle de los Mesones, actualmente avenida 8 oriente-Poniente “que comienza desde el río de S. Francisco, que pasa por las puertas principales de los mesones de Cristo-con-todos, y adelante va por entre las dos cercas de Sto. Domingo y el colegio de S. Luis hasta el barrio de S. Pablo.” (Leicht, 2016); se hacían 20 cuadras por cada dirección (norte-sur, este-oeste), destinadas para casas habitación, huertas, quintas y sembraduras.

A partir de las transformaciones industriales que fueron concediéndose en la ciudad a finales del siglo XIX y principios del XX, la ciudad empezó a modernizarse, generando que la misma tuviera un crecimiento territorial junto con el surgimiento de colonias y fraccionamientos. El desarrollo en el centro continuó y, “lejos de perder importancia, la estructura antigua se consolida como centro sin perder su multiplicidad funcional y social que llega a nuestros días. Aunque hubo demoliciones y la inserción de edificaciones modernas, el estancamiento económico vivido por la entidad favoreció en buena medida, sin pretenderlo, la conservación de la herencia arquitectónica y urbana” (Malebranche et al, 2003).

Afortunadamente, lo que actualmente es el centro histórico, aún guarda características de lo que fuera la antigua ciudad a pesar de la actuación de la arquitectura de las diferentes épocas. No obstante, “predominan la arquitectura colonial y la del siglo XIX, lo que permitió en 1977 la declaratoria de Zona Monumental, y en 1987, la inscripción de Puebla en la lista de ciudades patrimonio de la humanidad” (Malebranche et al, 2003). “Este honor conferido a la población de esta ciudad por la UNESCO trae consigo una responsabilidad: las generaciones presentes deben restaurar el esplendor arquitectónico del pasado y preservarlo para transmitirlo a través de las generaciones del futuro” (Vélez, 2007). Sin embargo, pesar de aún reconocer rasgos antiguos del centro histórico, es evidente que progresivamente está existiendo un deterioro en su imagen por cuestiones urbano-arquitectónicas, algo que incluso comenzaba a verse a finales de los años cincuenta, cuando el “impulso económico de la entidad fue acompañado de un ordenamiento modernizador.

Bajo el esquema funcionalista, se formuló el Plano Regulador (1958) que asignaba a la ciudad una estructura de acuerdo con funciones diferenciadas.

El viejo centro se determinó como Distrito Comercial y de Negocios, “invalidando” las dinámicas residenciales y productivas que históricamente venían cumpliendo. Más de cien construcciones históricas fueron sustituidas por edificios modernos, por iniciativas de sus propietarios; muchas de las unidades productivas fueron trasladadas a la zona industrial, en la periferia norte de la ciudad. La obra de mayor repercusión fue el entubamiento del río San Francisco, a cuyo margen se fundó la ciudad, para realizar la superposición de una vialidad moderna (bulevard 5 de mayo). Además de la desaparición del río, los puentes y las viviendas localizadas en sus laderas, la intervención implicó el desalojo de las familias que habitaban en el área” (Malebranche et al, 2003).

De los aspectos que más llaman la atención en este proyecto de investigación es el de la vivienda, el despoblamiento habitacional en el centro histórico, problemática que comienza a verse más activa desde los años cincuenta del siglo XX, donde “la tasa de crecimiento demográfico [...] fue menor con respecto a la década anterior, la tendencia al incremento de población se mantuvo en las siguientes décadas, decayendo nuevamente entre 1980 y el año 2000” (Vélez, 2007), “mientras que en 1978 había más de 300,000 habitantes, la población [descendió] a menos de 70,000 habitantes [en 1995] (Malebranche et al, 2003). Con el crecimiento de la ciudad, la población incrementó, pero esto dio como consecuencia la disminución de la misma en el centro histórico.

Mientras que en 1960 había 231,239 habitantes, para 1990 se redujo a 86,069; 81,706 en 1994, 59,370 para el 2000; en el 2005, la zona en la que se ubica el centro histórico disminuyó de manera drástica a 54,475 habitantes, y en 2010 reduciendo nuevamente a 41,443, lo que refleja una pérdida de alrededor de 1,800 personas por año.

En la primera mitad del siglo XX, el centro histórico estaba delimitado al norte por los fuertes de Loreto y Guadalupe; al sur por el panteón municipal y fraccionamientos; al oriente por el Campo de Aviación y las colonias Humboldt, Miguel Negrete, Colonia Hogar del Empleado, entre otras; y al poniente por el cerro de San Juan, el fraccionamiento La Paz y el panteón de La Piedad. Todas aquellas extensiones aledañas al centro histórico continuaron con el trazo en damero colonial, pero fue hasta los años sesenta cuando a motivo de la anexión de cinco municipios circundantes a la ciudad, la traza comenzó a verse modificada, esto con el fin de adaptarse a la zonificación del urbanismo operacional funcionalista de los años sesenta y setenta. Dado a lo anterior, se pueden reflejar tres etapas de la ciudad y su crecimiento, la primera clasificada como la ciudad histórica española; la segunda el área consolidada de la primera expansión moderna en el periodo del porfiriato; y por última, la ciudad en expansión.

Este último fue el que mayor fuerza tomó y por lo tanto se formaron nuevos centros y subcentros modernos, lo que originaron que el centro histórico perdiera su centralidad y con ello la expulsión de sus habitantes, asimismo, las antiguas funciones de la ciudad histórica se perdieron, creando cambios en los patrones de apropiación del espacio.

De la superficie que representa el centro histórico de la ciudad de Puebla, el 73% se encuentra fraccionada en 8,187 lotes. De la muestra levantada en el 2010 por el PPDUSCHMP, 1,344 predios estaban desinados exclusivamente a vivienda; 746 comparten uso habitacional con otros; 612 son exclusivamente de comercio en diversas modalidades; 386 corresponden a equipamiento; 263 a servicios y 44 a industria. Destacando que no se identificaron 832 predios levantados. Citando el PPDUSCHMP, se evalúa que “el principal uso de suelo es el habitacional, con casi 31.81%; sin embargo, es conveniente hacer notar que los inmuebles sin un uso actual son casi un veinte por ciento, cifra bastante alta que representa a los inmuebles abandonados, desocupados o en ruinas. Asimismo, se observa que los usos de suelo mixtos, comerciales y de servicios, que representan a las actividades del sector terciario de la economía, corresponden juntos a 38% de los inmuebles, lo que es casi el doble del porcentaje destinado únicamente para vivienda, por lo que se puede considerar que los usos del suelo están terciarizados. En cuanto a vivienda, se señala la importancia de la coexistencia de este uso con los comerciales y de servicios. [...] En términos generales, el estado de conservación de los inmuebles destinados a vivienda [...], indica que 69.61% se encuentra en condiciones adecuadas de habitabilidad y el porcentaje restante, 38.39%, requiere de una evaluación específica para determinar la importancia y la naturaleza de los deterioros que representa”.

En Portugal las intervenciones de recalificación urbana de escala nacional son recientes y surgen sobre todo del Programa POLIS. La ciudad de Leiria (Centro Litoral) es el caso de estudio del trabajo de investigación que realizó la Revista Desarrollo Local Sostenible, que profundizará esta reflexión, en base a la estructuración y la implementación del POLIS, evaluando los efectos espaciales, interpretando la opinión de los ciudadanos residentes y/o los que utilizan los espacios, para así formular nuevas propuestas de acción.

Entre las décadas de 1980 y 1990 comenzó en Portugal la implementación de políticas urbanas con preocupaciones al nivel de planeamiento, coincidiendo con la implementación del Cuadro Comunitario de Apoyo I (QCA I por sus siglas en portugués) que era en ese entonces un documento aprobado por la Comisión Europea, encargado de regular y aplicar los fondos comunitarios en cada país (de la Unión Europea) hasta 2006. Según Queirós y Vale (2005: 6), “[...] No fue contemplada cualquier intervención diseñada específicamente para la recalificación de las ciudades en el I QCA (1989 – 1993), situación que de alguna forma se alteró con el II QCA (1994 -1999), creada a través de la creación de un Programa Operacional para el Ambiente y Revitalización Urbana”. Fue por fin que, a través de una estrategia de acción innovadora que constituiría una referencia para planeamiento y la implementación de iniciativas urbanas en un nuevo periodo de programación de las políticas públicas (2000-2006), con el apoyo de la Unión Europea, como es el caso del Programa POLIS (Programa de Requalificação Urbana e Valorização Ambiental das Cidades) que tiene como objetivo, mejorar la calidad de vida en las ciudades, a través de intervenciones en las vertientes urbanística y ambiental,

y de este modo mejorar el atractivo y la competitividad de polos urbanos que desempeñan un papel relevante en la estructuración del sistema urbano nacional.

El POLIS pretende desenvolver un conjunto de intervenciones urbanísticas ejemplares con base en asociaciones, especialmente entre las cámaras municipales y el Gobierno, que sirven de referencia para desenvolver a otras por las autoridades locales, buscando desarrollar grandes operaciones y acciones de recalificación urbana de las ciudades para promover su multifuncionalidad permitiendo mejorar la calidad del ambiente urbano y valorizar la presencia de elementos ambientales estructurales tales como; apoyar iniciativas que busquen aumentar las áreas verdes, promover áreas peatonales y condicionar el tránsito automóvil en las ciudades; y esta es dividida en 4 componentes, cada una con diversas líneas de intervención. El primer componente, orientado en operaciones integradas de recalificación urbana y de la valorización ambiental, en dos líneas de acción, apoyando diversas iniciativas en casi 3 decenas de ciudades portuguesas (18 ciudades en el lanzamiento del programa y 10 ciudades seleccionadas por concurso). El segundo componente busca realizar intervenciones en ciudades con áreas clasificadas como Patrimonio Mundial (Angra do Heroísmo, Évora, Guimarães, Porto y Sintra). El tercer componente pretende la valorización urbanística y ambiental en áreas de realojamiento, envolviendo proyectos en las áreas metropolitanas de Lisboa y de Porto. El cuarto y último componente se caracteriza por la aplicación de medidas complementadas para mejorar las condiciones urbanísticas y ambientales de las ciudades, con aplicación en 7 ciudades. Por lo tanto, se trata de grandes operaciones integradas de recalificación urbana en 28 ciudades y otras intervenciones de menor dimensión en 18 ciudades.

Para analizar los efectos de la implementación de POLIS, a nivel de organización espacial, de salvaguarda y valorización del patrimonio, y de la percepción y vínculos por parte de los ciudadanos, se utilizó como ejemplo para este artículo la ciudad de Leiria, en la región Centro de Portugal.

Leiria un área direccionada a la industria metalúrgica, para la producción de vidrio (cristalería) y ligada a las industrias de los plásticos y moldes.

En lo que concierne al territorio del sistema Urbano nacional, El área en estudio se encuentra en una zona de expansión del sistema urbano de Lisboa, en el límite norte del área metropolitana de Lisboa (AML).



Mapa de Portugal con división política y nombres, obtenido de Mapas Interactivos, Sitio Web: <https://mapasinteractivos.didactalia.net/gl/comunidade/mapasflashinteractivos/recurso/mapa-de-distritos-de-portugal-freemap/137a5fab-51d3-46a0-8b52-a599084753ce>

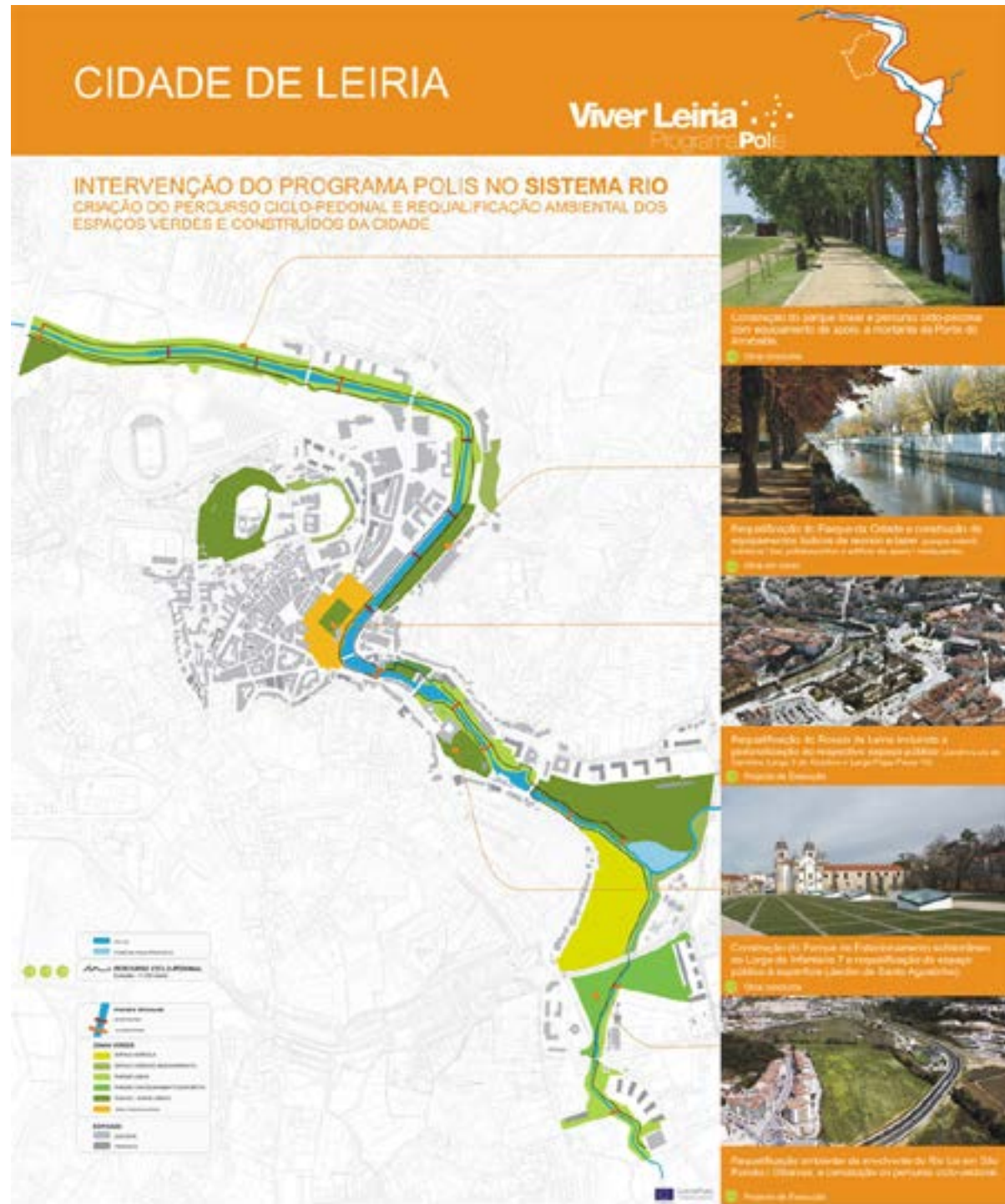
Leiria presenta también articulación con el área metropolitana de Porto (AMP) dada su posición estratégica entre importantes vías de comunicación e integra todavía la denominada metrópoli del centro litoral, tal como Coímbra, Figueira da Foz, Viseu y Aveiro. Se encuentra en un área de fuerte accesibilidad, atravesada por importantes vías de comunicación que traen ventajas respecto a temas de distribución y circulación.

En virtud de los problemas urbanos de espacios públicos en el centro histórico de Leira, actualmente está en proceso de recualificación, teniendo como objetivo mejorar la calidad ambiental, así como la propia organización del espacio urbano más antiguo de la ciudad, donde la función habitacional entró en declive dada la decadencia de las condiciones de habitabilidad. En el caso específico del programa polis en Leira, “este (...) se estableció en la creación de nuevos espacios públicos y en la recualificación de los ya existentes, se entiende por “devolver el río” permitiendo que la población disfrute de los espacios públicos con la calidad que les es merecida, retribuyendo la importancia que desde siempre les fue debida” (sociedad LeiraPolis. 2007: 17). Este Programa apoyó intervenciones en la vertiente de placer y de recreo en las áreas adyacentes al río y, de este modo, revalorizar al río y el paisaje urbano.

En cuanto al análisis realizado mediante entrevistas en las áreas de intervención de POLIS en Leira fue posible observar que los espacios intervenidos fueron frecuentados por mucha población residente, en resultado a una creciente intensidad de movimiento y de utilización de las áreas de placer y recreación, así como de estadia.

Los leirianos adoptaron nuevos estilos de vida, dado el aprovechamiento del espacio público, sobre todo en la práctica de deportes. También estas fueron utilizadas para convivir, conversar y descansar, o sea, el programa POLIS aproximó a las personas, en resultado de la creación y recualificación de espacios, que se volvieron más atractivos en un aspecto bastante importante en la medida en que condicionan el bienestar individual, social, físico y psicológico.

A pesar de que Leira es una ciudad pequeña, fue dotada de nuevas áreas de expansión dándole una buena imagen a la ciudad, disponiendo de espacios con diferentes funcionalidades, infraestructuras y equipamientos. También se comprobó que no existe paralelismo entre los nuevos espacios recualificados en la ciudad y las situaciones de delincuencia, esto quiere decir que los espacios creados cualificados y reformulados no son considerados nuevos focos de criminalidad dadas a las funcionalidades y características.



Proyectos y Noticias de Leira, sitio web: <http://www.skyscrapercity.com/showthread.php?t=600530>

El actual estacionamiento con fachada de inmueble histórico, está ubicado donde seguramente había jacales, ya que entre los años 1704 y 1707 se dice, existieron solares de jacales “[...] están fabricadas tres casitas y nueve aposentos de jacal” (Leicht, 2016) o chozas en la avenida 9 Oriente antigua calle de las vacas y en la esquina de la avenida 13 Oriente y de la calle 2 Sur, siendo muy probable que también se hallaran en la avenida 11 oriente antes llamada calle del jacal. La cuadra tiene su nombre ya en 1744, escribiéndose: “Calle que baja de la Pilita que nombran del Sr. Cayetano a la que dicen del Jacale. La forma con que se usa también en 1759; Calle que llaman del Xacale; en 1779: Calle de Jecale; en la nomenclatura de la Guía y en los planos de Ordóñez (1849) y de Careaga (1856-1883): Calle de Jacale. En 1789, en las Ordenanzas de flon (1796) y en los demás planos se escribe del Jacal”. (Leicht, 2016)

Desde el año 2001 (que se tiene registro) el predio seleccionado ya contaba con la función de estacionamiento público, según fotografías más antiguas presentadas en GOOGLE EARTH; en cuanto a la cubierta, ubicada en la parte oeste del mismo, podemos suponer que fue colocada entre los años 2001 a 2005.



2018



2005



2001

CAPÍTULO **TRES** marco analítico

En este capítulo se analizarán cuatro proyectos arquitectónicos relacionados con la intención de este proyecto para evaluar las necesidades, aspectos importantes y relevancia del proyecto.

Se tomó un caso internacional y un caso nacional.



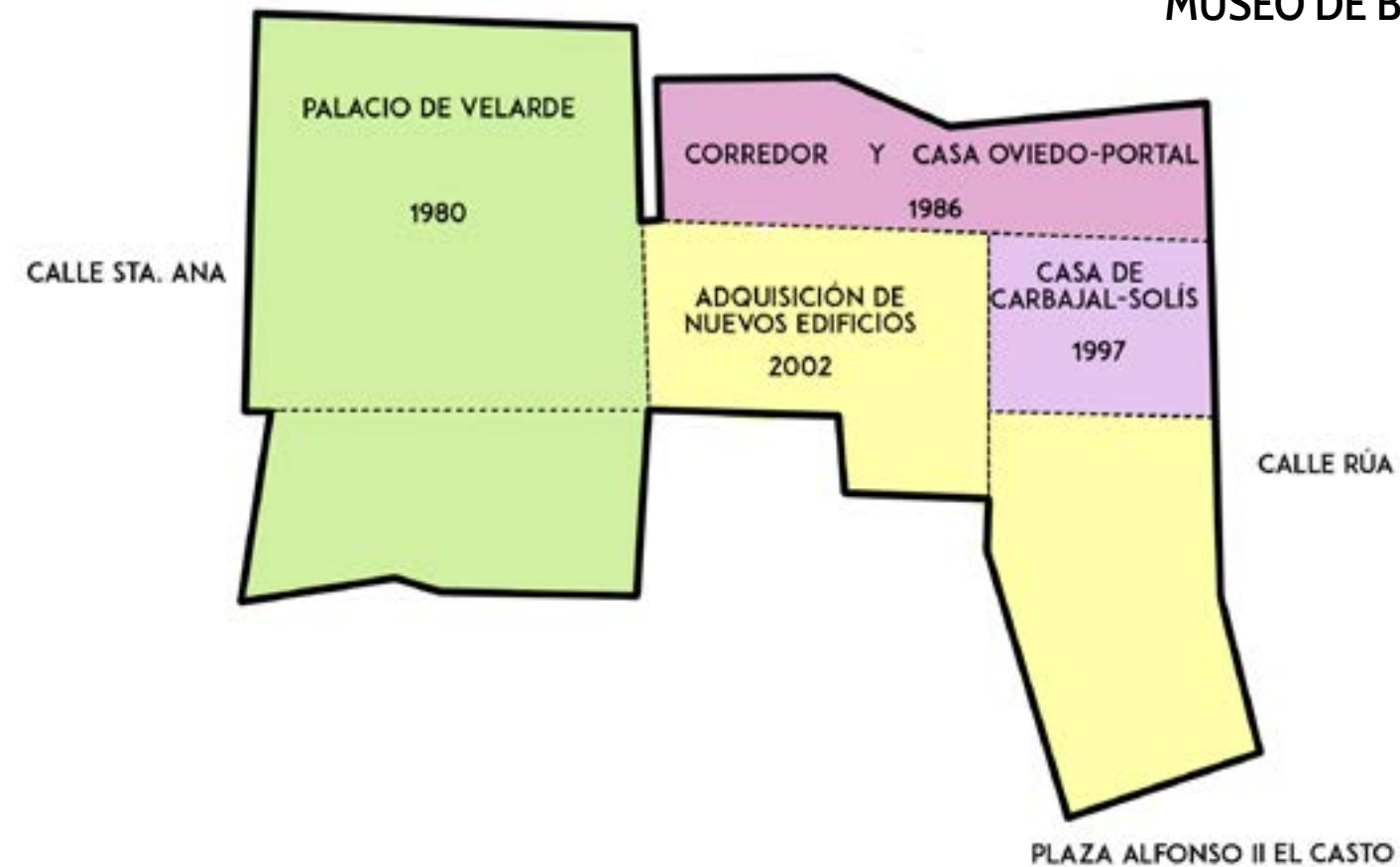
FOTOGRAFIA- FUENTE PROPIA



FACHADA Museo de Bellas Artes de Asturias
https://www.archdaily.mx/mx/766529/museo-de-bellas-artes-de-asturias-francisco-mangado?ad_source=search&ad_medium=projects_tab

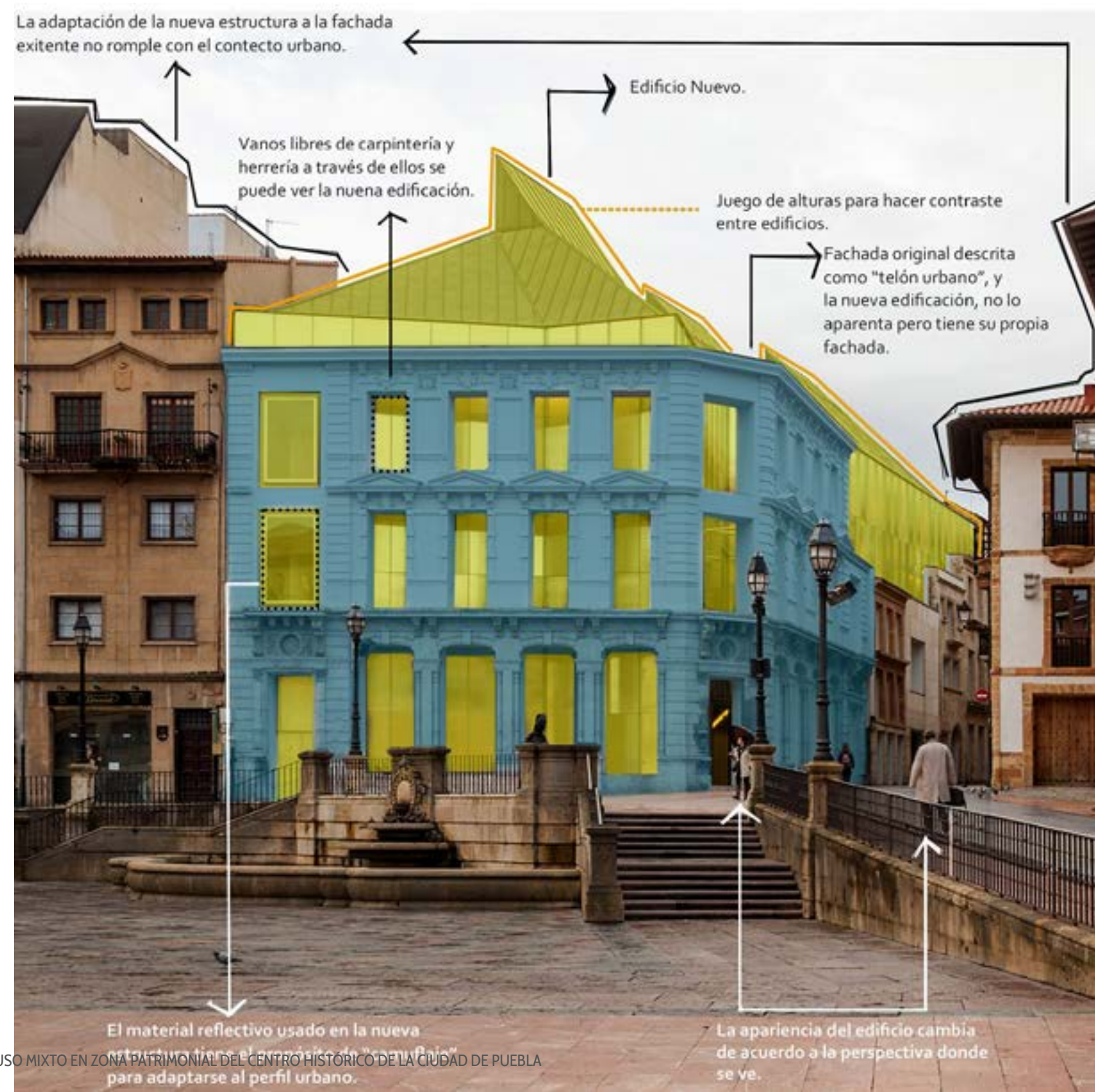
ANALOGÍA-INTERNACIONAL

MUSEO DE BELLAS ARTES DE ATURIAS



Esquema de Zonificación- Fuente propia

Un ejemplo con características que se asimilan a la idea propia que se busca desarrollar para el proyecto de esta investigación es **El Museo de Bellas Artes de Asturias** que se originó en 1969 gracias a la entonces Diputación Provincial y al Ayuntamiento de Oviedo que conformaban la Fundación Pública “Centro Provincial de Bellas Artes”. El Museo fue inaugurado y abierto al público en el Palacio de Velarde ubicado en la calle Santa Ana en el año 1980. Esta obra se destaca por su arquitectura barroca en Asturias construida entre 1765 y 1770 según el proyecto del arquitecto asturiano Manuel Reguera González. En el año 1986 se amplió incorporando la construcción palaciega del siglo XVII conocida con el nombre de Casa de Oviedo-Portal en la calle de la Rúa unida al Palacio de Velarde por un corredor posterior. En el año 1997 en la calle de la Rúa, la Casa de Carbajal-Solís contigua a la Casa Oviedo-Portal, y a partir del año 2002 se adquirieron los edificios restantes (cuatro) de la misma calle, hasta la esquina con la Plaza de la Catedral (plaza de Alfonso II El Casto).



Circulación PB- Fuente propia

Para la ampliación del Museo de Bellas Artes de Asturias en marzo de 2015 (que formaría parte de uno de los proyectos más amplios de reestructuración y apertura al nuevo público), se buscó innovar en el aspecto de iluminación y del tratamiento de la misma, destacando el patio cubierto de la nueva construcción que abarca el edificio en toda su altura e incluso profundidad (subsuelo). Este espacio central permitió la iluminación cenital y lateral, que actúa de gran lucernario céntrico para contemplar la colección desde la cercanía, pero también desde la distancia. También se pueden percibir los lucernarios de cubierta construidos en zinc y que, retranqueados de la fachada, proporcionan a los interiores una gran calidad espacial.

El proyecto que conforma el actual Museo de Bellas Artes de Asturias conserva una serie de fachadas originales de la calle de la Rúa. Fue construido en el interior del mismo espacio en el cual existió un edificio antiguo y cuenta con su propia fachada que puede ser observada a través de los vanos de los edificios preexistentes, siempre manteniendo la estructura exterior existente.

Las obras de ampliación del Museo contribuyen a una mejora al problema de adecuación de su espacio para el número de obras que se hallaban en su interior, logrando con esto la exhibición de un mayor número de obras de su colección permanente, ya que muchas de ellas se mantuvieron ocultas en sus depósitos y comúnmente no podían ser vistas en el museo por falta de espacio. Tuvo como principal objetivo acercar al Museo y sus colecciones a los diferentes tipos de visitantes, permitiendo al museo un avance como un espacio de mayor importancia histórica, artística y social de la ciudad. Posteriormente a la ampliación, las visitas en el museo incrementaron en un 57%, algo significativo para la comunidad de Asturias en general y para la ciudad de Oviedo en particular por el crecimiento de cara al turismo.

La ampliación del Museo de Bellas Artes de Asturias tiene un alto grado extensión sobre la población, debido a que atraerá a un mayor número de visitantes con los consiguientes ingresos que ello procurará a la ciudad, ya que está ubicado en la zona antigua de la ciudad, en la cual circulan tanto turistas como los mismos que residen en la ciudad.



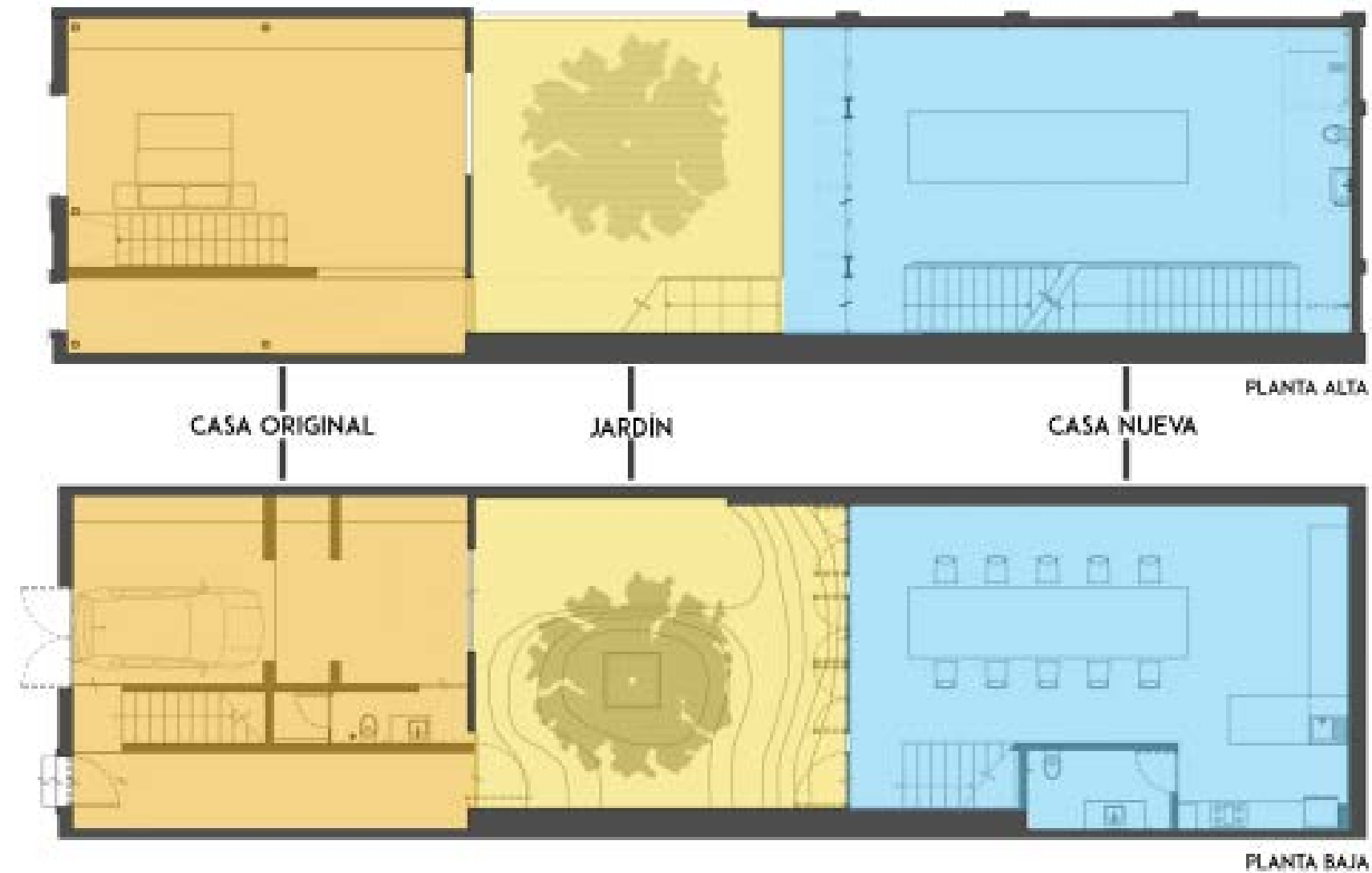
ACCESO LATERAL- Museo de Bellas Artes de Asturias-
https://www.archdaily.mx/mx/766529/museo-de-bellas-artes-de-asturias-francisco-mangado?ad_source=search&ad_medium=projects_tab

ANALOGÍA-NACIONAL

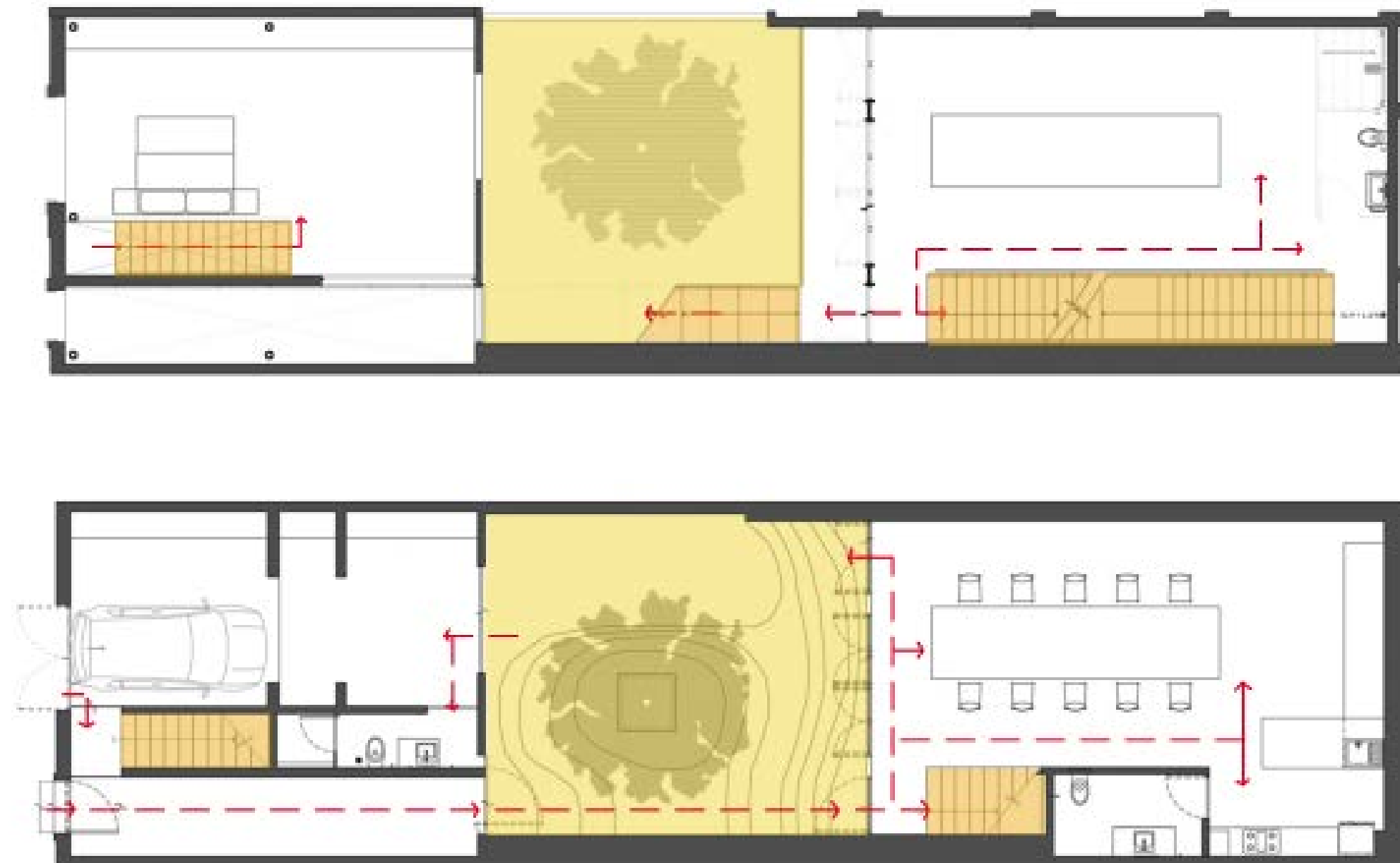
CASA ESTUDIO HXXM-LONG ARQUITECTOS

Es un proyecto de ampliación en un inmueble que es de conservación patrimonial en la CDMX, el proyecto consta de dos partes, la conservación de la casa principal y una ampliación; la primera sección de la casa es la construcción original, se implementó un jardín central para posteriormente agregar la ampliación antes mencionada.

La función principal del patio central es poder conectar la casa original con la ampliación y crear un cubo de ventilación e iluminación natural, además se respetó la estructura de la casa, agregándose una segunda estructura aparente para poder hacer la ampliación y reforzar la casa principal.



ESQUEMA DE ZONIFICACIÓN ANALOGÍA NACIONAL- EDICIÓN PROPIA



ESQUEMA DE CIRCULACIÓN ANALOGÍA NACIONAL- EDICIÓN PROPIA



ACCESO DE DOBLE ALTURA

ACABADOS EN BLANCO

ACCESO CONECTA DE FORMA DIRECTA CON EL JARDIN

ESTRUCTURA NUEVA, APARENTE, NO AFECTA O INVADE LA ESTRUCTURA ORIGINAL DE LA CASA

LA CASA NUEVA Y LA CASA ORIGINAL CONECTAN POR MEDIO DEL JARDIN.

PISO DE RECINTO NEGRO PARA CONTRASTAR CON LOS ACABADOS EN BLANCO

ANÁLISIS DE ENTRADA ANALOGÍA NACIONAL- EDICIÓN PROPIA



FOTOGRAFÍA DE PATIO CENTRAL-https://www.archdaily.mx/mx/02-238666/casa-estudio-hxmx-bgp-arquitectura/5126edc0b3fc4b5d5400006b-casa-estudio-hxmx-bgp-arquitectura-foto?next_project=no

CAPÍTULO CUATRO

Propuesta Urbano-Arquitectónica

La intención es la reutilización del inmueble histórico, adaptando la edificación a las necesidades sociales del entorno, designando espacios recreativos, comerciales y de vivienda, conservando la esencia de la fachada histórica existente, integrando contemporaneidad a un sitio histórico.



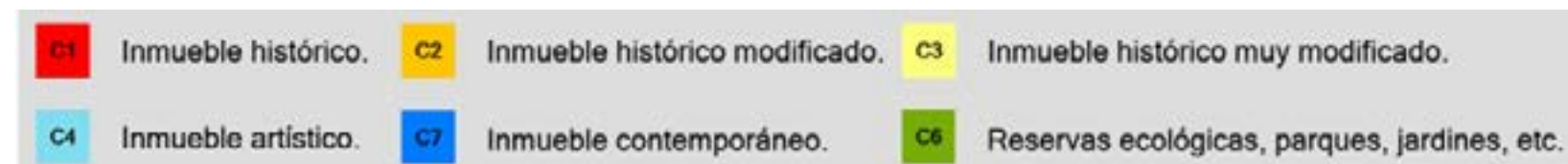
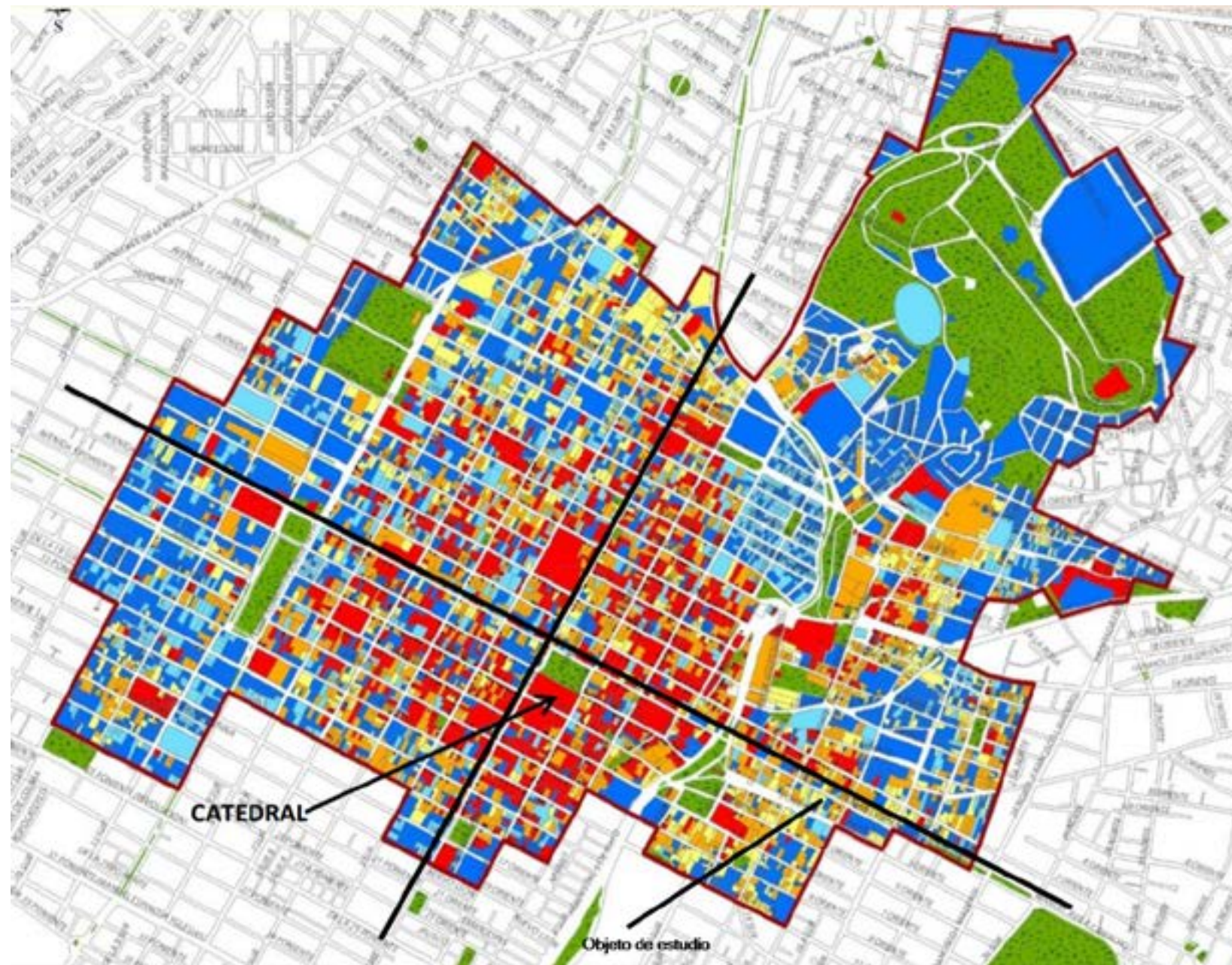
ANÁLISIS

Para la determinación del objeto de estudio, se seleccionaron diferentes espacios con características particulares cada uno. Algunos reflejaban deterioros homólogos tanto en el exterior como en el interior, mientras que otros presentaban un mayor daño solo en el interior. Sin embargo, se optó por el inmueble ubicado en la avenida 11 ote., número 209 debido a la particular afectación que tiene. Se trata de un lugar en el que el interior está ocupado como un estacionamiento al aire libre delimitado al oriente por ruinas de lo que alguna vez fue una vivienda; al nororiente por lo que queda de la fachada original del inmueble, y al sur y norponiente por edificios indefinidos. De los mayores problemas que afectan a los inmuebles del centro histórico es el abandono y la destrucción de ellos, ya sea por el paso del tiempo o por situaciones naturales tales como los sismos ocurridos en las últimas dos décadas, no obstante, otro inconveniente no menor a los anteriores es la adecuación de estos espacios para uso de estacionamientos al aire libre.

La ubicación del inmueble se encuentra en la avenida 11 ote., número 209, entre la avenida 2 sur y calle 4 sur. Debido a su localización, se halla dentro de los límites de la zona sur del polígono delimitado Zona de Monumentos Históricos del centro histórico de la ciudad de Puebla (fig.1).

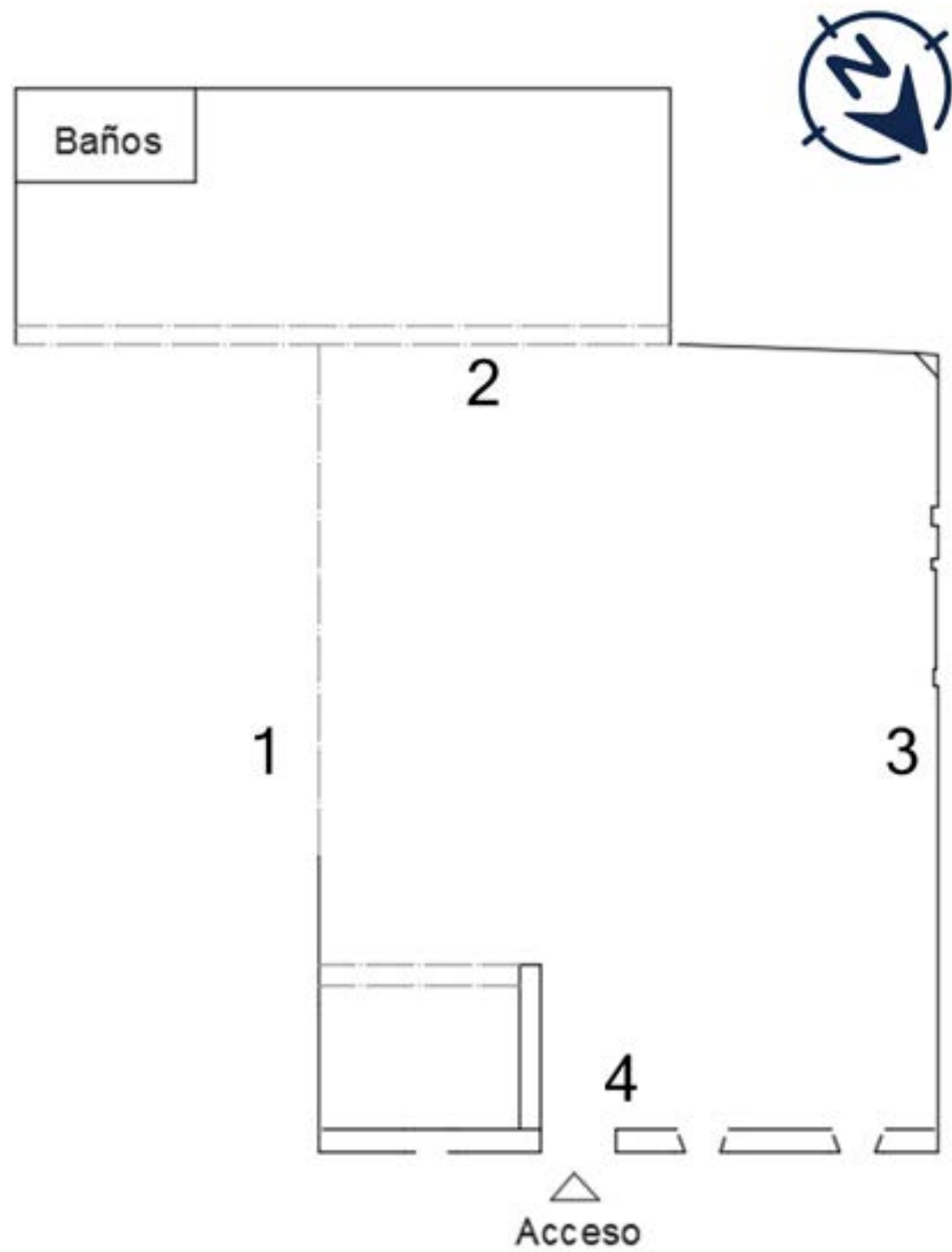


FIG.1 Zona de Monumentos Históricos-(Programa parcial de desarrollo urbano sustentable del centro histórico de la ciudad de Puebla).



De acuerdo con el Programa Parcial de Desarrollo Urbano Sustentable del Centro Histórico del Municipio de Puebla, se trata de un edificio clasificación C3 (fig.2), esto quiere decir, que está sustancialmente transformado; conserva elementos históricos, en este caso su fachada, pero que ha perdido su unidad formal debido a intervenciones no controladas, demoliciones y sustituciones acumuladas a lo largo de los años. A pesar de estar en la Zona de Monumentos, es evidente que su importancia a sido prácticamente nula, por lo cual ha sido intervenido a placer sin consideración de las autoridades pertinentes y, en ese mismo sentido, no hay evidencias registradas de su historia.

FIG.2 Categoría de inmuebles (Programa parcial de desarrollo urbano sustentable del centro histórico de la ciudad de Puebla)



Una vez hecha la elección del sitio, fue necesaria la realización de un levantamiento fotográfico y de suelo para delimitar el área real de terreno, ya que existen restos materiales de una antigua vivienda colindante al objeto de estudio.

FIG.3 Planta del terreno (fuente propia).

FOTO 1-INTERIOR DE INMUEBLE



FOTO 2-INTERIOR DE INMUEBLE



FOTO 3-INTERIOR DE INMUEBLE



FOTO 4-INTERIOR DE INMUEBLE



NORMATIVA

Al encontrarse el inmueble en los límites del centro histórico y la zona de monumentos de Puebla, existen normativas que se deben aplicar en cuanto al uso, modificación o adaptación del espacio. Como se mencionó anteriormente, el inmueble seleccionado a intervenir se encuentra en la categoría C-3 de las 5 categorías existentes, éste tipo de clasificación proviene de “las acciones y estudios de planeación derivados del régimen del sistema de planeación territorial, desde 1976, se han enfrentado a la necesidad de identificar plenamente los inmuebles sujetos a la protección específica”, esto de acuerdo al Programa Parcial de Desarrollo Urbano Sustentable del Centro Histórico del Municipio de Puebla.

El C-3 se refiere particularmente a los inmuebles muy modificados:

- Monumento decretado y/o catalogado.
- Construcción antigua.
- Se conserva la primera crujía o elementos arquitectónicos dispersos.
- Se conserva la fachada y/o muros colindantes.
- Domina una construcción nueva.

Edificios sustancialmente transformados. Inmuebles que conservan elementos históricos aislados en el interior o exterior pero que han perdido su unidad formal debido a intervenciones no controladas, demoliciones y sustituciones acumuladas a lo largo de los años. Basado en estas características especificadas por el programa parcial de desarrollo urbano sustentable del centro histórico del municipio de Puebla, el inmueble seleccionado para el proyecto cubre al menos tres de los cinco puntos que distinguen a un inmueble clasificación C-3.

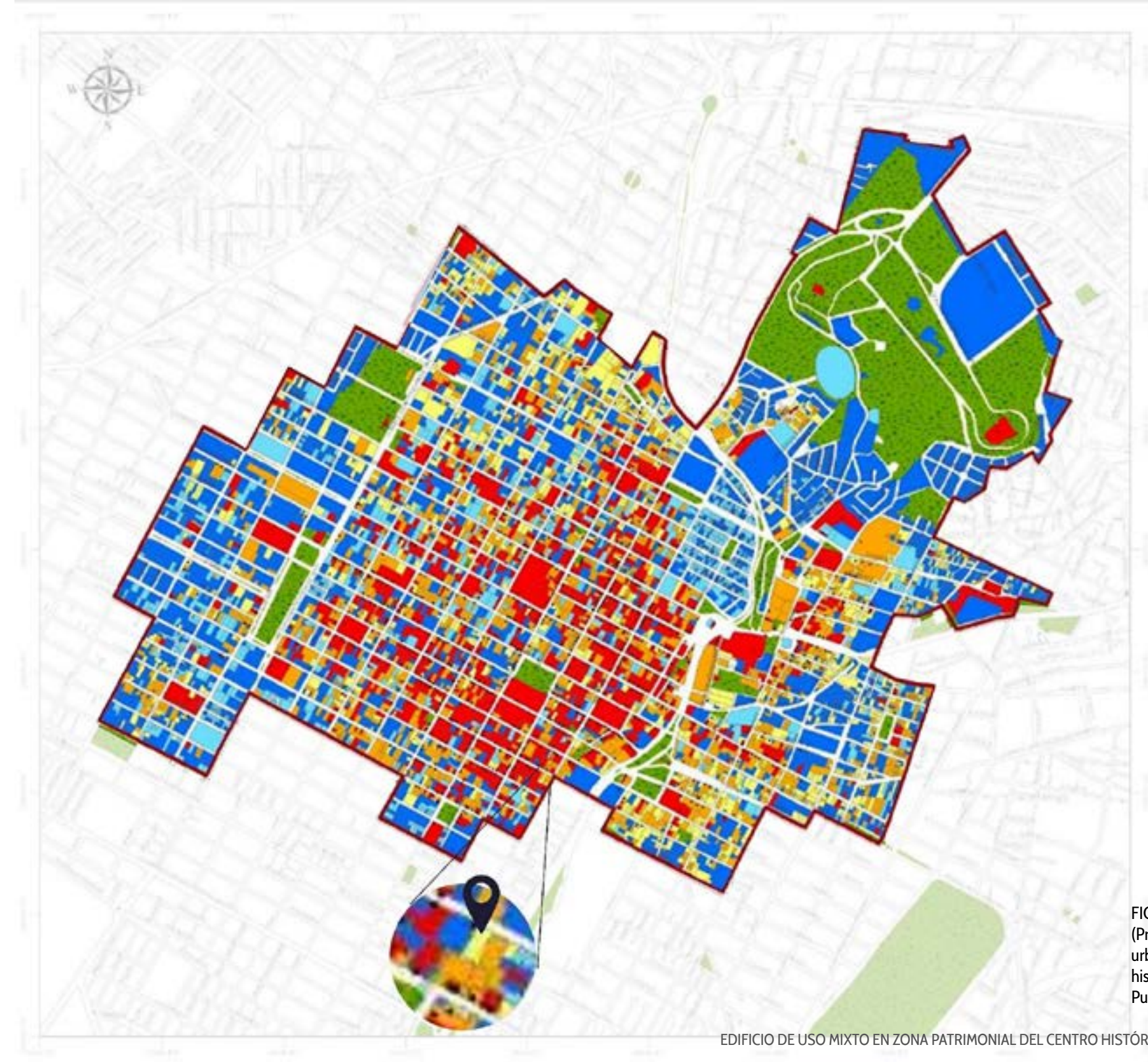
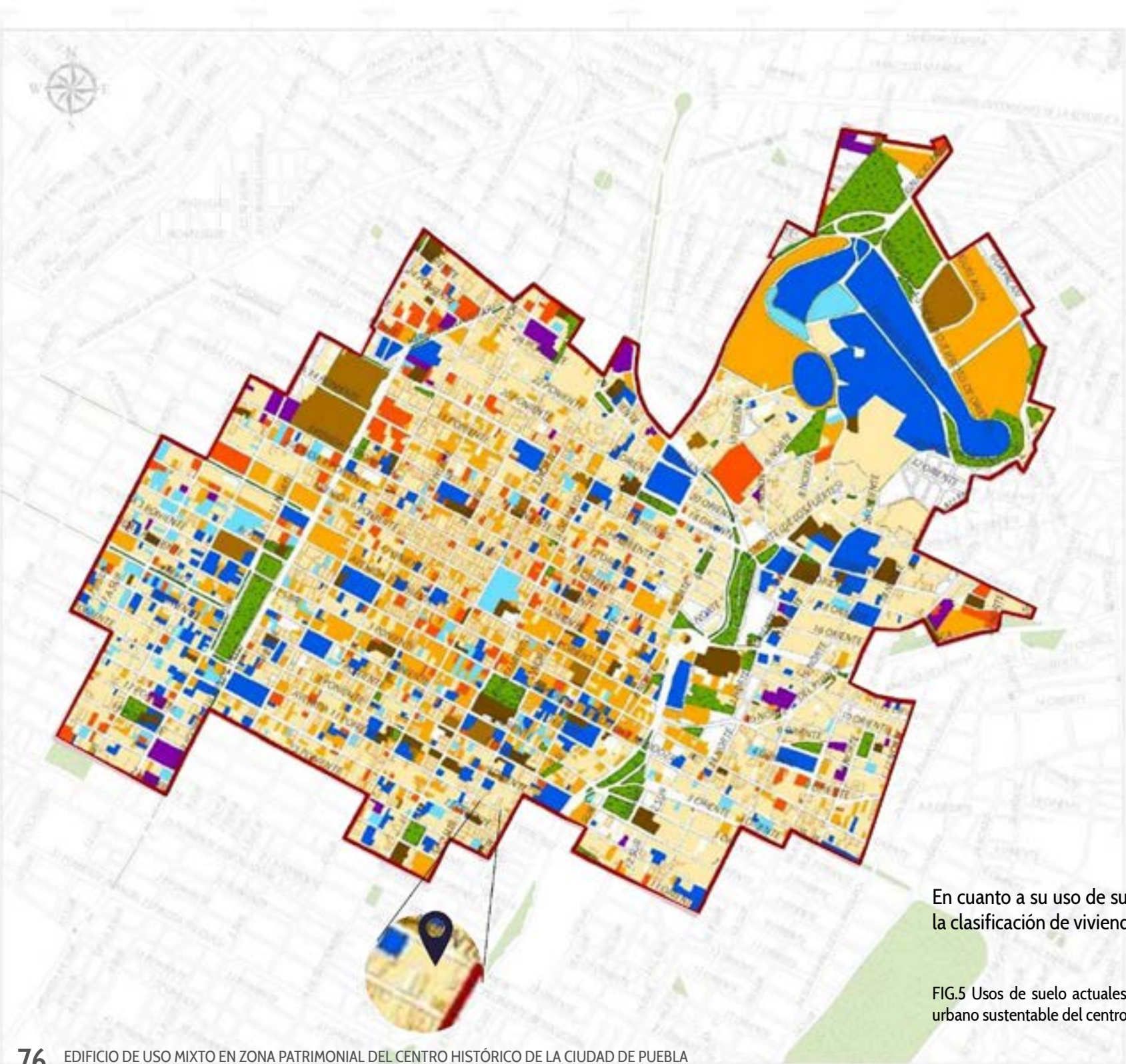


FIG.4 Categoría de inmuebles (Programa parcial de desarrollo urbano sustentable del centro histórico de la ciudad de Puebla)



En cuanto a su uso de suelo, se encuentra dentro de la clasificación de vivienda/uso mixto.

FIG.5 Usos de suelo actuales (Programa parcial de desarrollo urbano sustentable del centro histórico de la ciudad de Puebla)

El grado de intervención arquitectónica permitida en este tipo de edificaciones históricas es amplia, pero aun así limitada por diversos factores de conservación. El nivel máximo permitido es de cinco niveles, siempre y cuando este integrada al contexto urbano.

Su coeficiente de ocupación de suelo (COS) se establece con respecto a la superficie del terreno:

- Para predios menores de 500m² hasta 80%.
- Para predios mayores a 501m² hasta 1000m² hasta 75% máximo.
- Para predios mayores a 1001m² hasta 50%.

Para el coeficiente de utilización del suelo (CUS) se aplicarán a las nuevas construcciones, siempre y cuando se conserve el perfil urbano de la calle, se establece con respecto a la superficie del terreno según la categoría del inmueble:

- C1 Volumen original histórico.
- C2 y C4 2 veces COS.
- C3 y C5 2.5 veces COS.
- C5 sobre corredor urbano hasta 3 veces COS.

La superficie mínima para vivienda será de 48m² como mínimo, en el caso de inmuebles C-3 se deberán respetar los elementos arquitectónicos originales, en este caso, las características de la fachada. De acuerdo al Ayuntamiento del Municipio de Puebla, "las intervenciones arquitectónicas e inmuebles históricos deberán sujetarse a lo establecido en la Tabla de Criterios de Intervención Arquitectónica y el Código Reglamentario para el municipio de Puebla."

La tabla de criterios de intervención arquitectónica presenta los tipos de inmuebles según su categoría de integridad y calidad constructiva, se presentarán las características para un inmueble clasificación C-3 de acuerdo a el uso que se dará al inmueble seleccionado.

De acuerdo a los criterios de intervención arquitectónica, la compatibilidad del inmueble C-3 para este proyecto es limitada para recreación, al igual que para uso habitacional con comercio y servicios (mixto), pero esto no es diferente para las demás clasificaciones (C1 a C4), ya que, al ser inmuebles históricos, no se pueden hacer modificaciones radicales en estos, pero si es posible su adaptación.

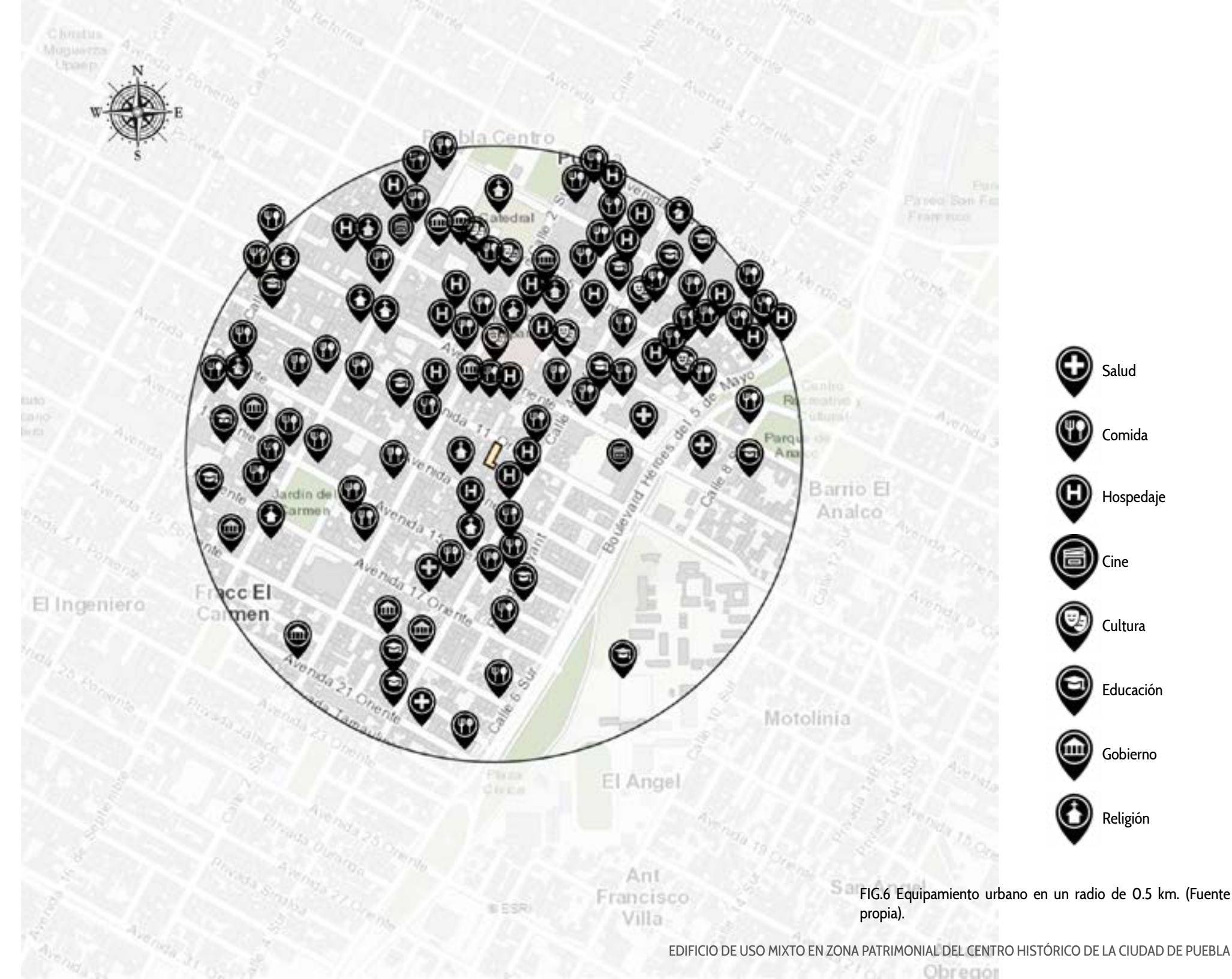
Para el rubro de vivienda en inmuebles C-3 "En la nueva construcción que quedará adosada a los elementos históricos identificados, catalogados o inscritos en alguno de los decretos federal o estatal, se podrán construir hasta 25 viviendas siempre que ésta no rebase la altura permitida y guarde proporción con los monumentos históricos y artísticos colindantes. En caso de ampliación, la fachada existente será tratada de acuerdo a lo establecido en el apartado de "Perfil urbano" de modo que las plantas superiores deberán remeterse el ancho de la calle frontal al predio."

En cuanto al comercio y recreación o cultura el PPDUSCHMP* remarca que "en todos los casos los proyectos de adecuación a los nuevos usos deberán conservar e integrar los elementos existentes del monumento histórico muy modificado."

*Programa parcial de desarrollo urbano sustentable del centro histórico de la ciudad de Puebla)

EQUIPAMIENTO URBANO

Partiendo de un radio de 500 metros, se desarrolla un estudio de equipamiento urbano para analizar los tipos de espacios que se encuentran alrededor del sitio seleccionado. De las evidencias anteriores, se puede encontrar que en su gran mayoría se han instalado restaurantes; seguido de ellos, los espacios que más frecuentan son de hospedaje, de ahí se desprenden los templos o iglesias, escuelas y espacios de cultura; en menor medida se hallan edificios de gobierno, y para finalizar, un porcentaje mínimo lo comprenden edificios de salud y cines. En ese mismo contexto, tomando como referencia el diagnóstico de infraestructura y equipamiento del Programa Parcial de Desarrollo Urbano Sustentable del Centro Histórico del Municipio de Puebla, vale la pena resaltar que, de manera general, la vivienda representa un porcentaje alto, pero descendiendo considerablemente desde hace algunos años.



VIALIDAD Y TRANSPORTE

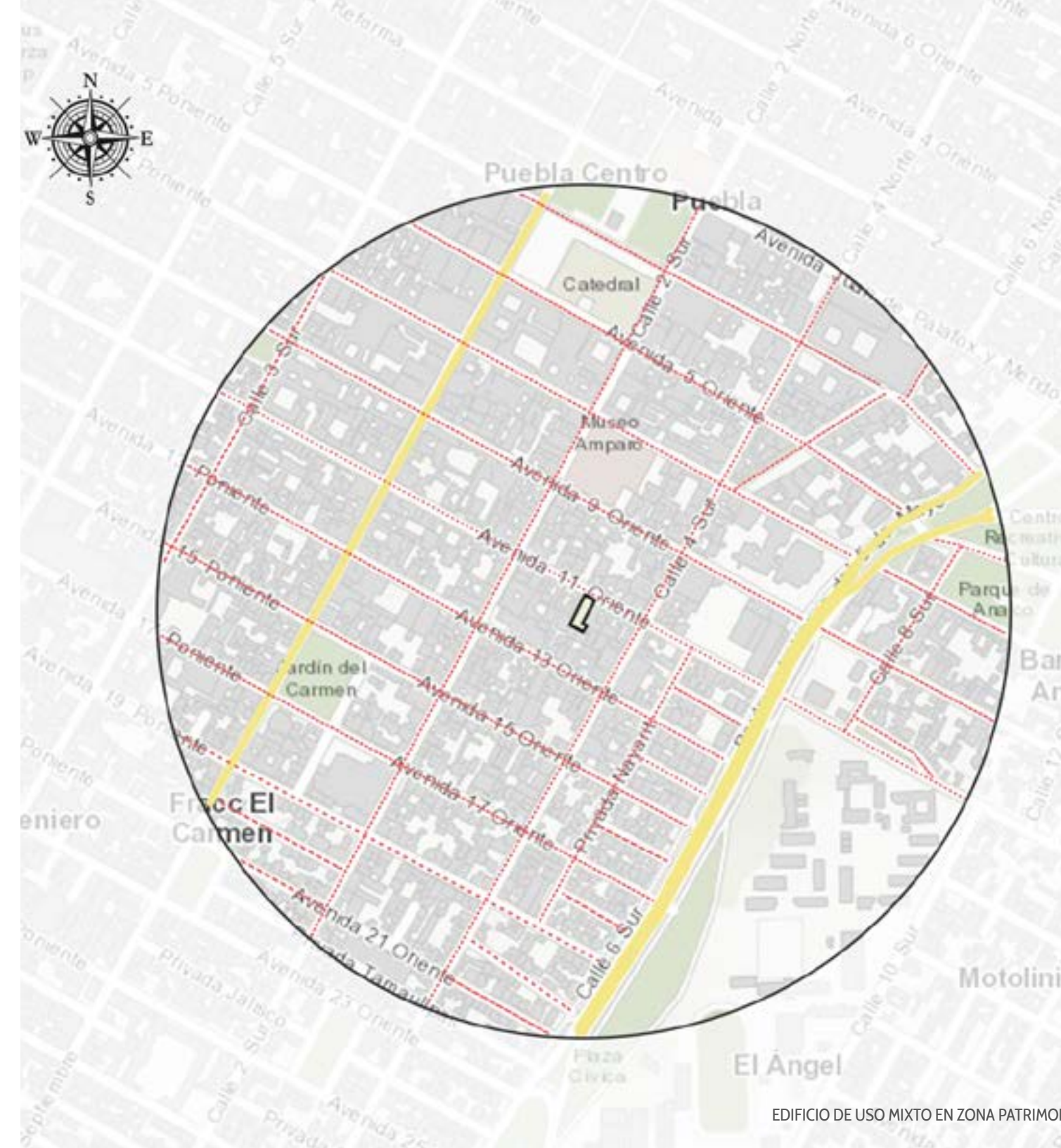
Debido a nuestra zona de estudio general, el centro histórico de la ciudad de Puebla, existe un gran apogeo de vialidades y tránsito móvil a razón de todas las actividades que se realizan dentro de este.

La movilidad urbana va desde autobuses colectivos de pasajeros, taxis o ubers, automóviles particulares, usuarios en bicicleta, hasta, para aquellos que deseen conocer la ciudad, autobuses y trenes turísticos.

Lo que parecía un obstáculo para el tráfico privado y público en los setentas, aparentemente parece haberse estabilizado en la actualidad.

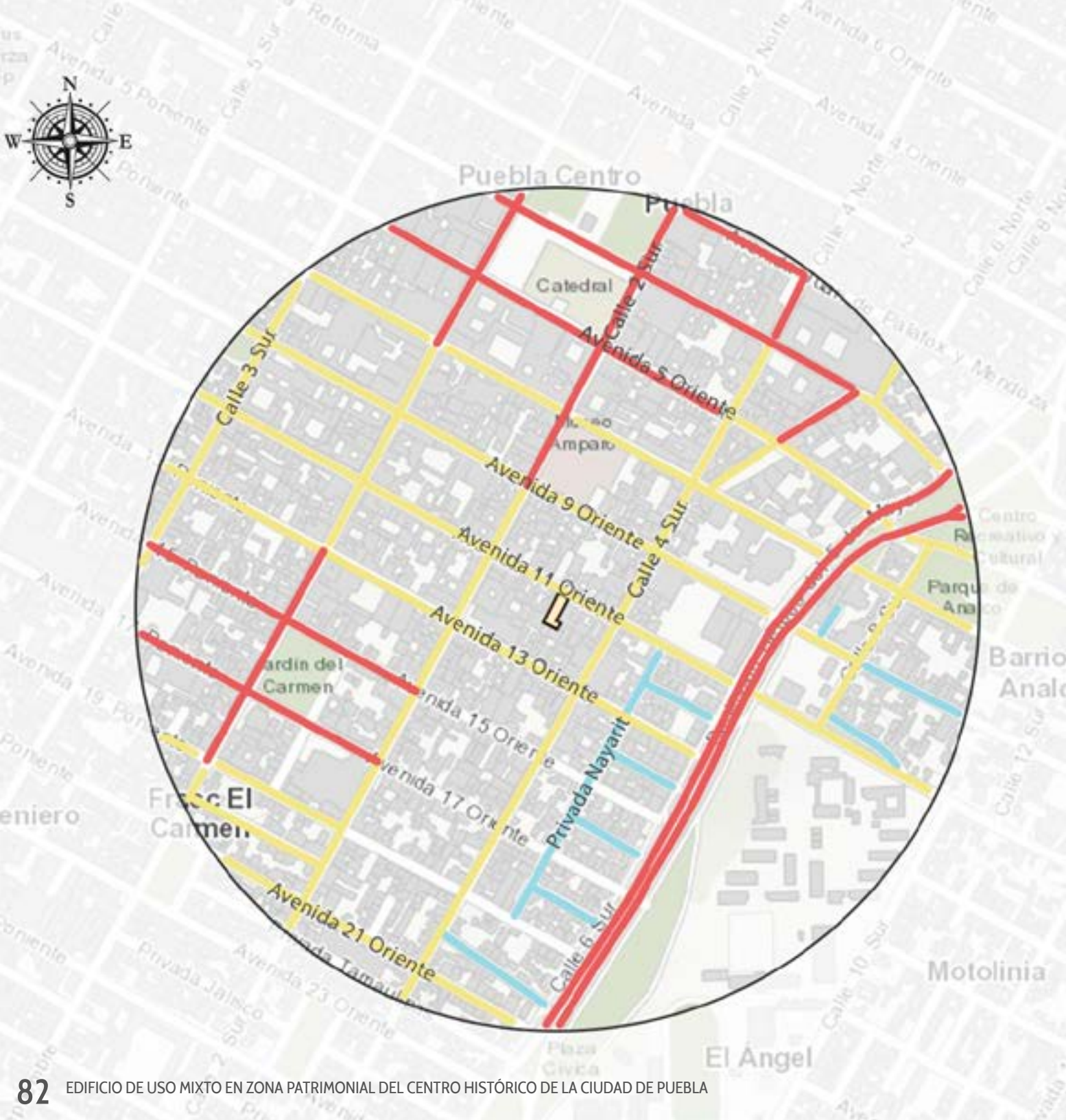
Es así como en la avenida 11 oriente, lugar en el que se encuentra el inmueble para este proyecto de investigación, se pueden identificar en cuanto a transporte público las siguientes rutas, mencionando también las de mayor aglomeración en calles aledañas:

- | | | |
|------------------------|----------|------------------|
| -Línea 2 del Metrobús. | -Ruta 49 | -Ruta 33 |
| -Ruta 77A | -Ruta 3A | -Ruta 55 |
| -Ruta 41 | -Ruta 8 | -Ruta 76 |
| -Ruta 44 | -Ruta 5 | -Ruta Loma Bella |
| -Ruta 45 | -Ruta 18 | |



— VIALIDAD PRIMARIA
- - - VIALIDAD SECUNDARIA

FIG.7 esquema de vialidades más transitadas al rededor del inmueble , fuente propia.



— FLUJO ALTO
— FLUJO MEDIO
— FLUJO BAJO

FIG.8 Flujo de tránsito en vialidades al rededor del inmueble, fuente propia.

Al respecto con el análisis, la avenida 11 oriente es una de las vialidades con mayor circulación de transporte público.

En tal sentido, las vialidades que rodean dentro de un radio de 0.5 km al objeto de estudio están distribuidas de esta manera:

-VÍAS PRINCIPALES:

- o Boulevard Héroes del 5 de Mayo.
- o 16 de septiembre (Blvd. Valsequillo – Reforma).

-VÍAS SECUNDARIAS:

- | | | |
|----------------------------------|-------------------------------|-----------------------------|
| o Av. Juan de Palafox y Mendoza. | o Av. 13 Pte./Ote | o Privada 16 de septiembre. |
| o Av. 3 Pte. – Calle 3 Ote. | o Av. 15 Pte. – Calle 15 Ote. | o Av. 2 sur. |
| o Av. 5 Pte./Ote. | o Av. 17 Pte./Ote | o Calle 4 sur. |
| o Av. 7 Pte./Ote. | o Av. 19 Pte. – Calle 19 Ote. | o Calle 6 sur. |
| o Av. 9 Pte./Ote. | o Calle Nuevo León. | o Privada Nayarit. |
| o Av. 11 Pte./Ote. | o Av. 21 Ote. | o Calle 8 sur. |
| o Av. 11 Pte./Ote. | o Calle 3 sur. | |

ANÁLISIS TIPOLÓGICO



FIG.9 Dibujo de perfil urbano de la avenida 11 oriente-Fuente propia.

La avenida en el que se encuentra este espacio, ha dejado de tener un paisaje urbano monótono, tanto por la arquitectura como por el uso que tiene cada inmueble. Al recorrer la vía, se pueden observar edificios de diferentes formas y alturas, estas últimas con variaciones de seis y doce metros; inmuebles de distintas épocas y arquitecturas, siglo XVIII, XIX, modernos, restaurados, talaverescos, e incluso los que dejan de tener una imagen debido a su abandono. También la utilización de colores y texturas hacen la diferenciación de los espacios, que van de sobrios, en tonalidades grises o propias del material de acabado, a fachadas brillantes. Aunado a esto, no solo las características de los edificios son resaltables, sino que existe un fuerte contraste entre los inmuebles en cuanto a su conservación, por un lado están los que tienen una buena imagen, mientras que al cruzar de una acera a la otra, se encuentran edificios abandonados o en grave estado.

Otro aspecto que provoca una mala imagen urbana y que refleja la poca importancia que hay hacia la zona del centro, es el cableado aéreo; mientras que en las partes principales del centro histórico esto ya no representa inconveniente debido a que ya se realizaron acciones de cableado subterráneo. realizaron acciones de cableado subterráneo.

La avenida 11 oriente, al ser una vía secundaria, es de un solo sentido, en este caso con dirección hacia el Paseo Bravo. El arroyo vehicular cuenta con una medida de 6 m de ancho, mientras que las banquetas con anchura de 1.8 m.



Fotografía avenida 11 oriente- Fuente propia

INFRAESTRUCTURA URBANA Y SUELO

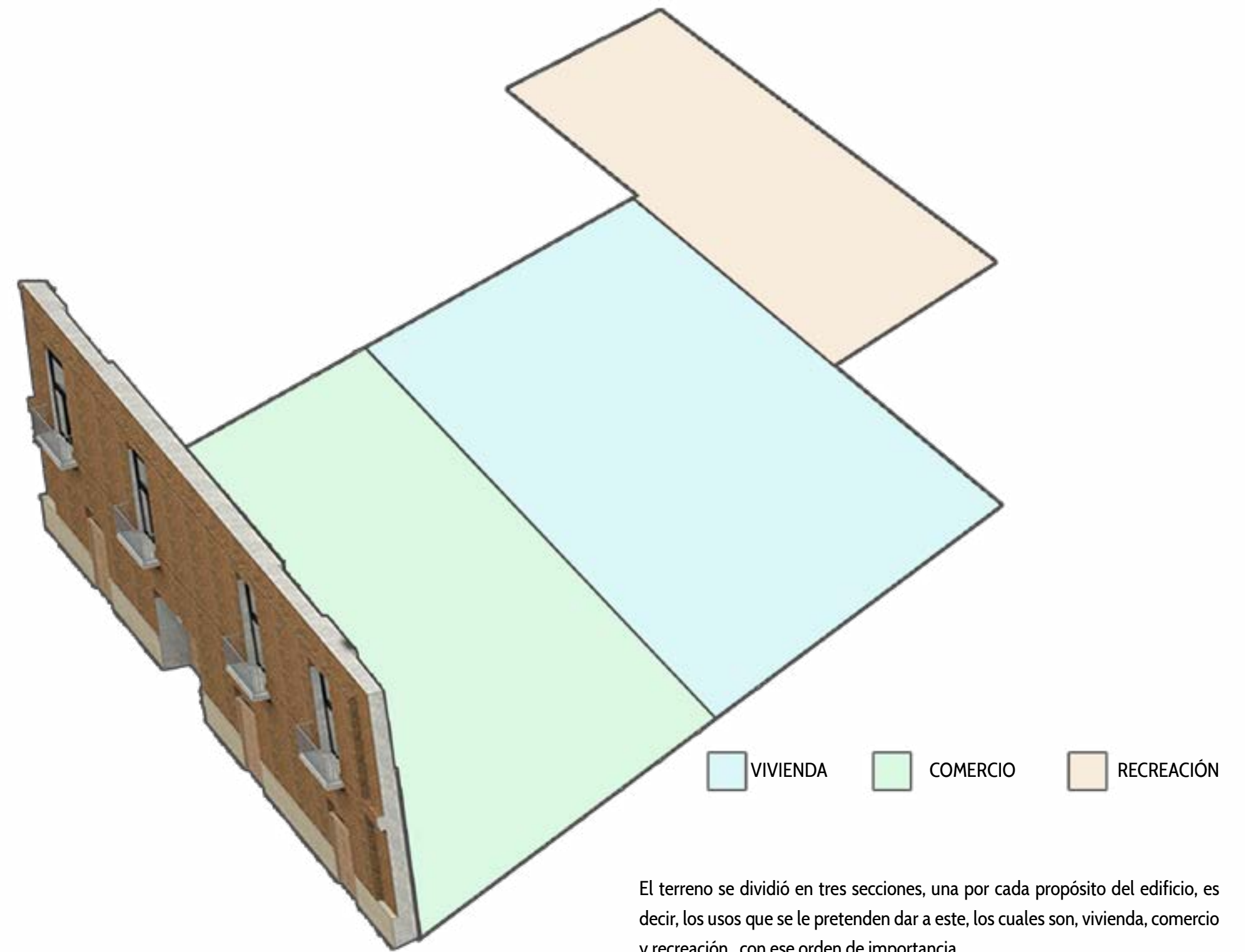
En relación con la infraestructura urbana, lo que comprende entre la avenida 2 sur y calle 4 sur de la avenida 11 oriente, a pesar de contar con prácticamente todos los servicios, no todos se encuentran en buenas condiciones. Uno de los problemas que se ve más reflejado en cuanto a la infraestructura es el alumbrado público, el cual, de acuerdo con los locatarios, escasea de estar en un óptimo estado, provocando inseguridad en la calle debido al oscurecimiento de esta en horas nocturnas. Otro aspecto preocupante es la infraestructura vial, en donde se puede observar cómo las aceras peatonales tienen un aspecto antiestético, comenzando por aquellas partes en que se encuentran maltratadas; aunado a esto, hacen falta más botes de basura, ya que son pocas unidades las que hay, y algunas de las que existen son inservibles. Cabe mencionar que esta es una de las vías que no cuentan con guías podó táctiles en las banquetas, ni ciclovías, probable reflejo de la poca importancia de estas zonas periféricas del centro histórico de la ciudad de Puebla.

En cuanto a la topografía del lugar, presenta pendientes suaves con un declive constante del suroeste al noreste, iniciando con una topografía que alcanza los 3 metros; para la siguiente topografía hay un descenso de un metro, y para la última desciende otro metro más. Con respecto al cambio de niveles en relación con la longitud, se puede valorar como un terreno relativamente plano.

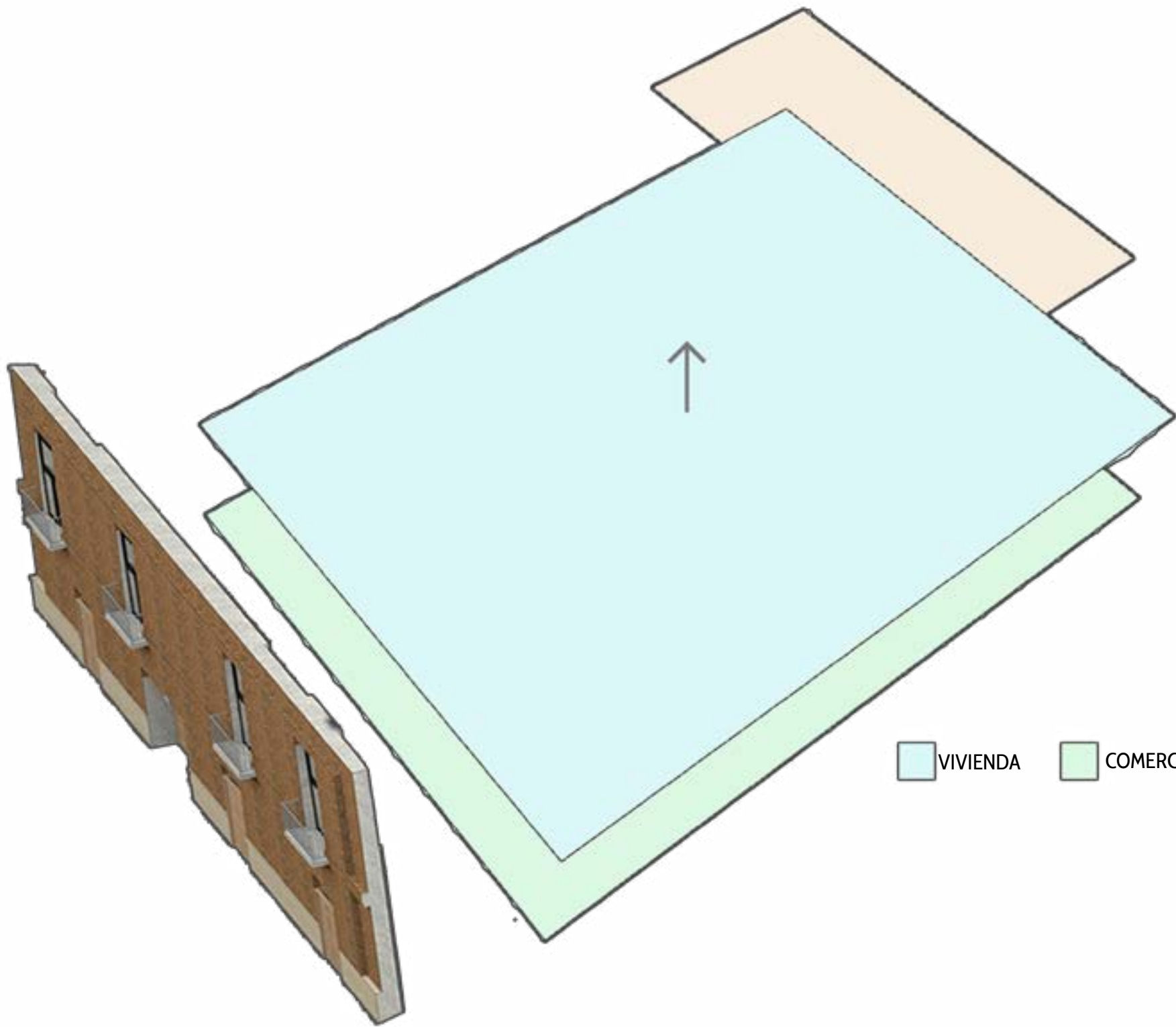


Fotografía avenida 11 oriente- Fuente propia

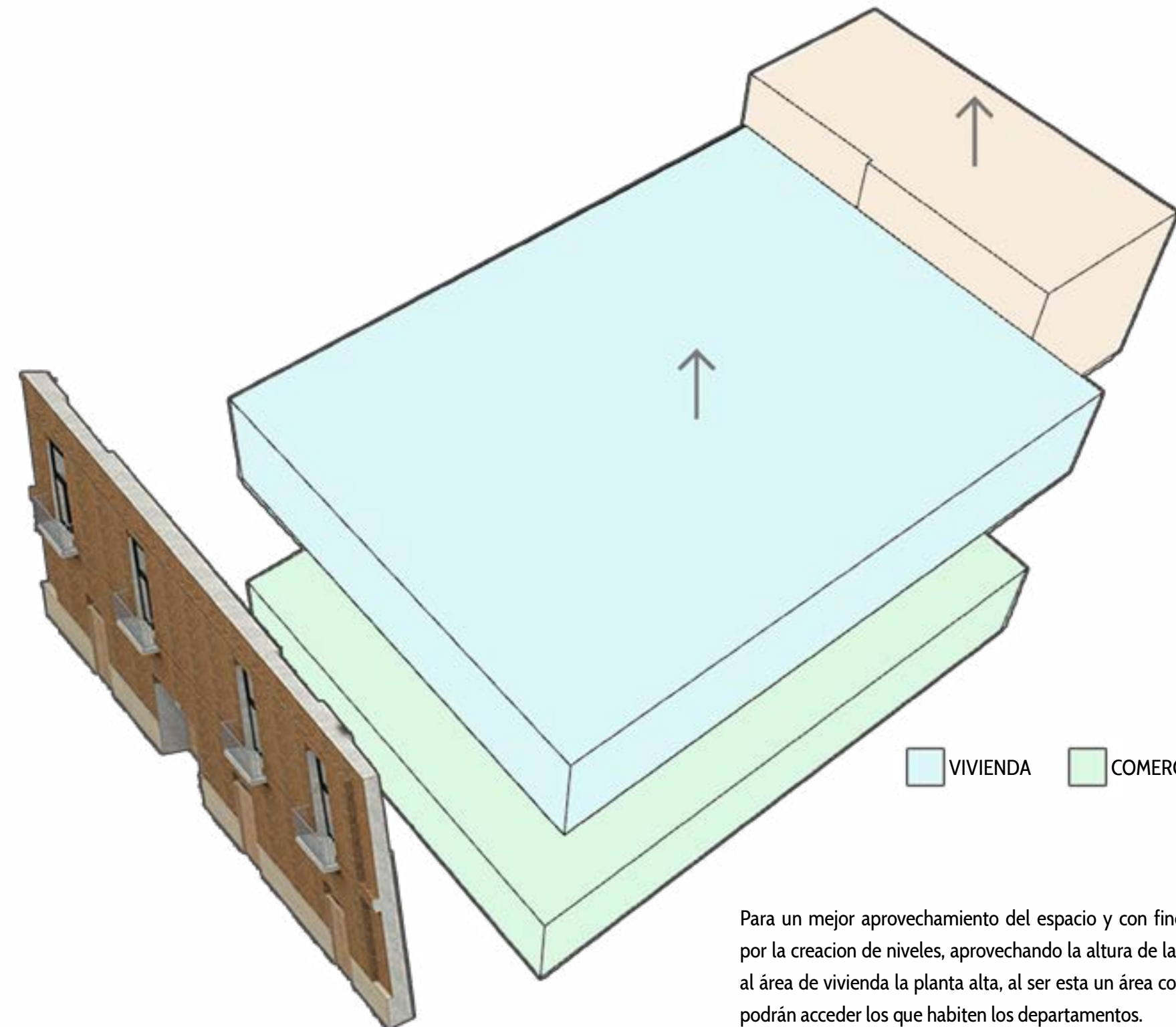
ZONIFICACIÓN



El terreno se dividió en tres secciones, una por cada propósito del edificio, es decir, los usos que se le pretenden dar a este, los cuales son, vivienda, comercio y recreación, con ese orden de importancia.

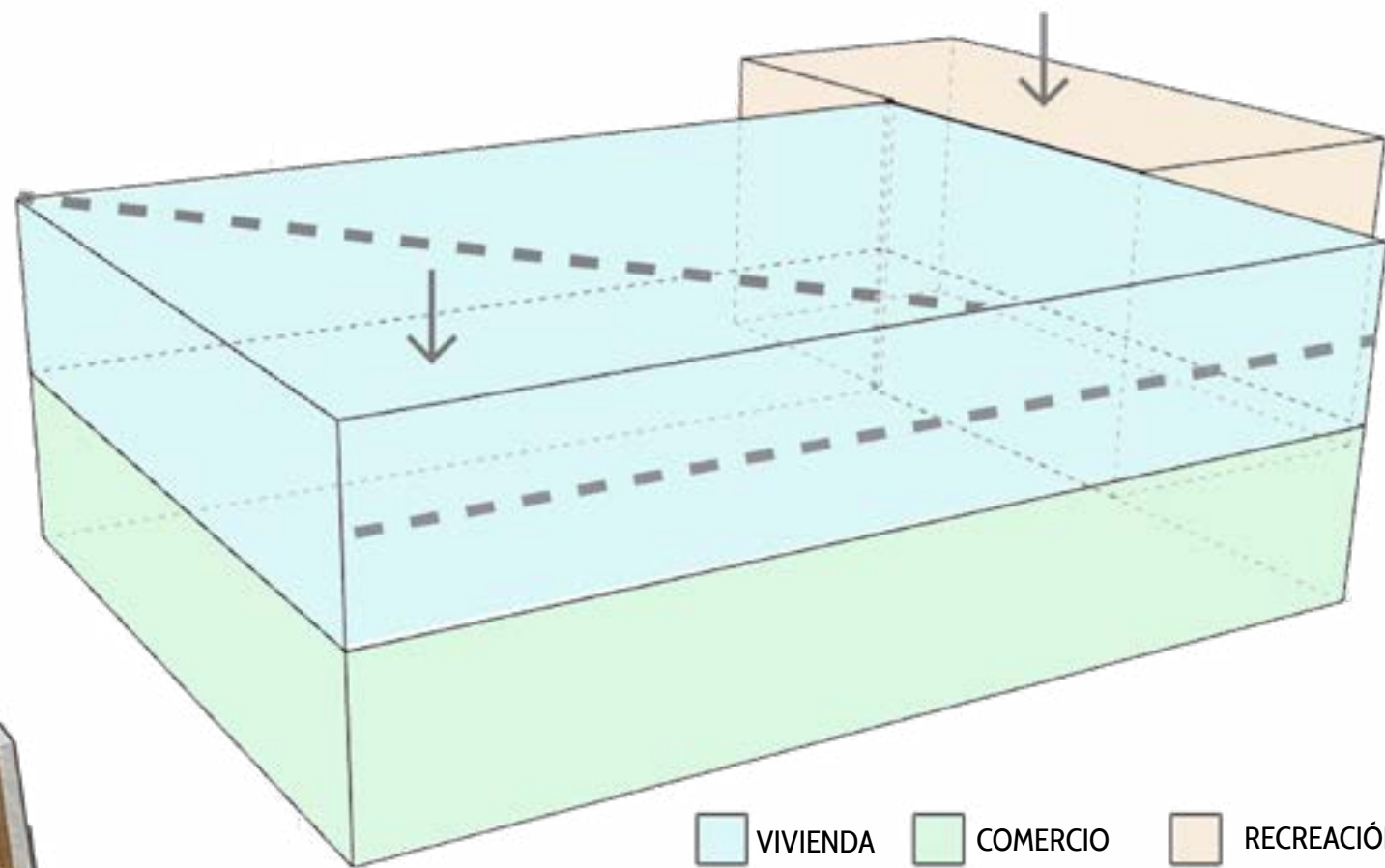
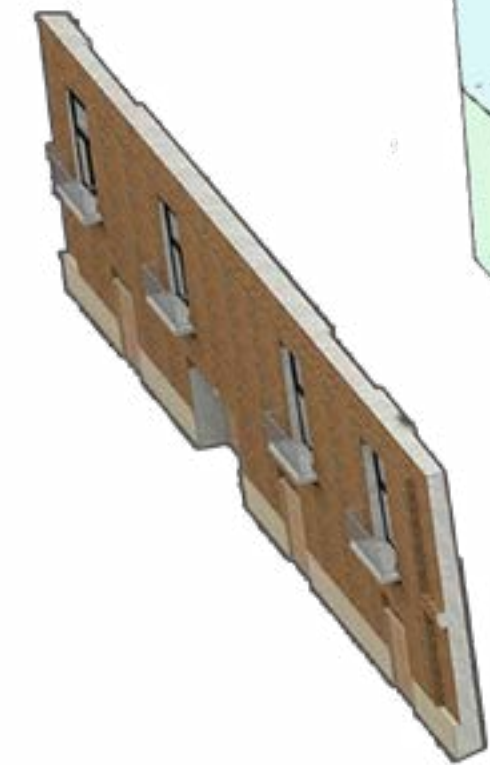


VIVIENDA
 COMERCIO
 RECREACIÓN



VIVIENDA
 COMERCIO
 RECREACIÓN

Para un mejor aprovechamiento del espacio y con fines funcionales, se optó por la creación de niveles, aprovechando la altura de la fachada, y se le asignó al área de vivienda la planta alta, al ser esta un área con privada a la cual solo podrán acceder los que habiten los departamentos.

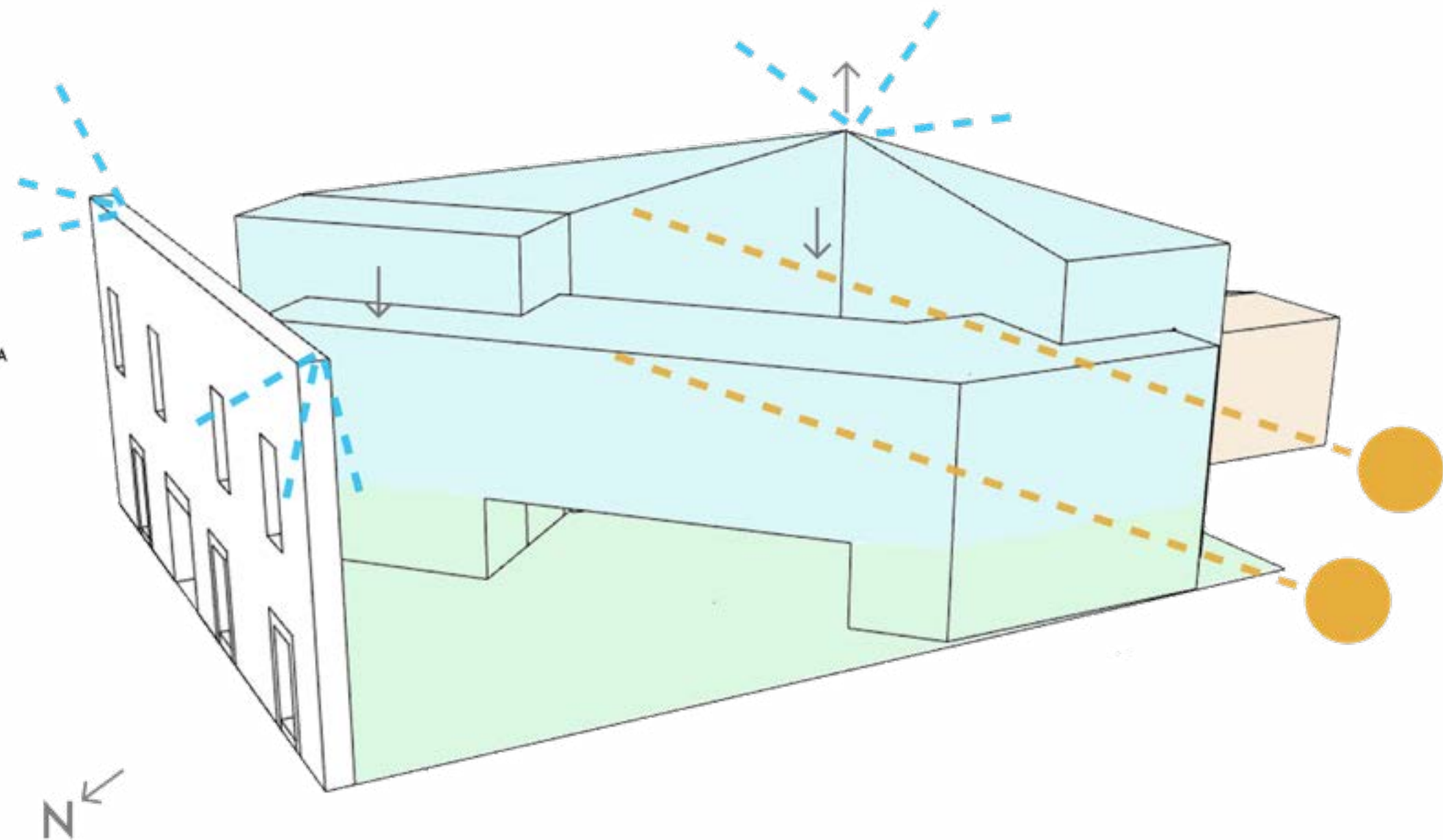


NIVELES PARA VIVIENDA.

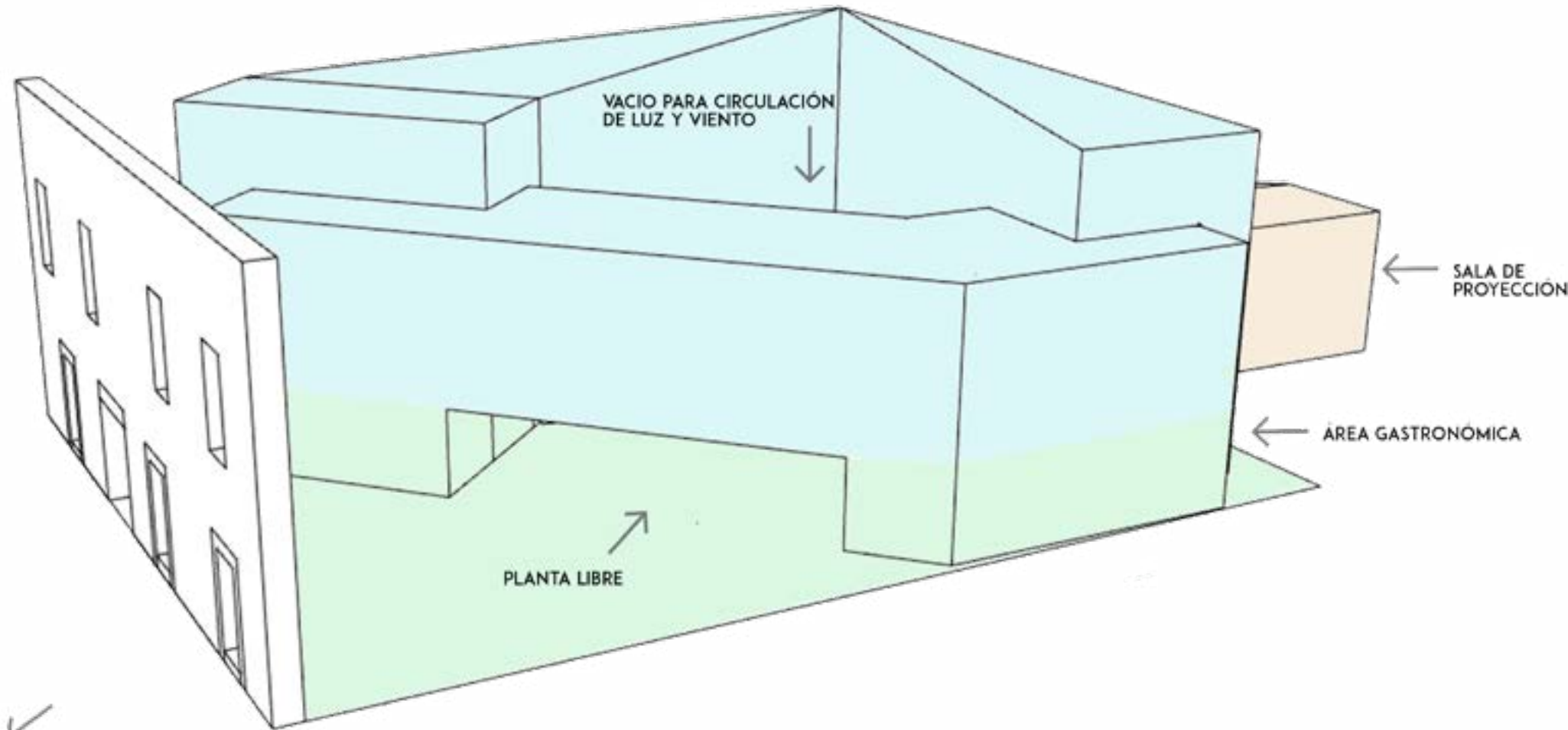
■ VIVIENDA ■ COMERCIO ■ RECREACIÓN

Se hicieron dos niveles para el área de vivienda, con el fin de crear mas departamentos, se anguló la planta alta para que el sol no pegara de forma directa al edificio.

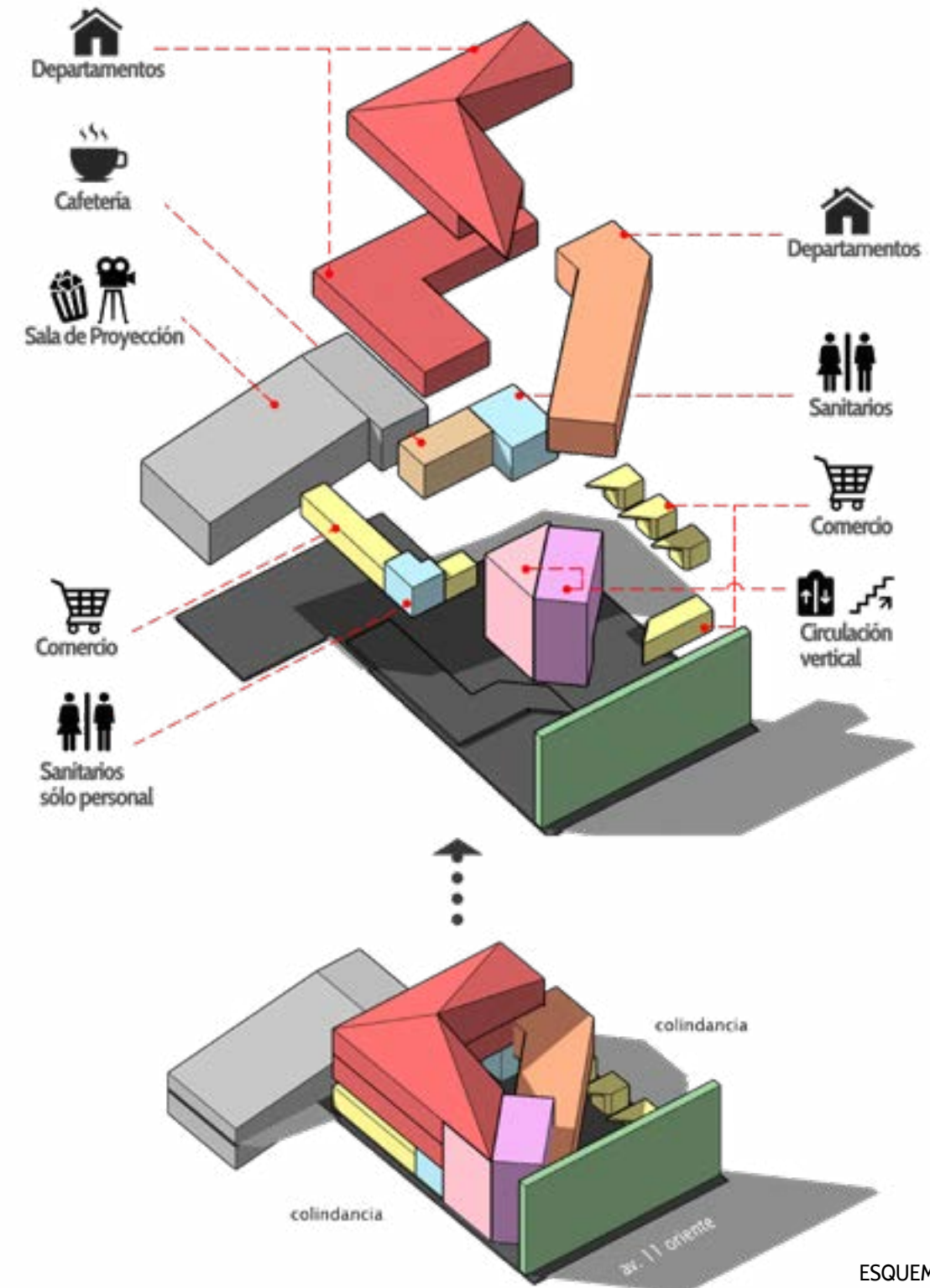
Debido a la orientación del inmueble, la luz del sol, como ya se mencionó, pega de forma directa en uno costado del edificio, por ello se hicieron varios ángulos en el diseño para el aprovechamiento de la luz natural y de los vientos.



N

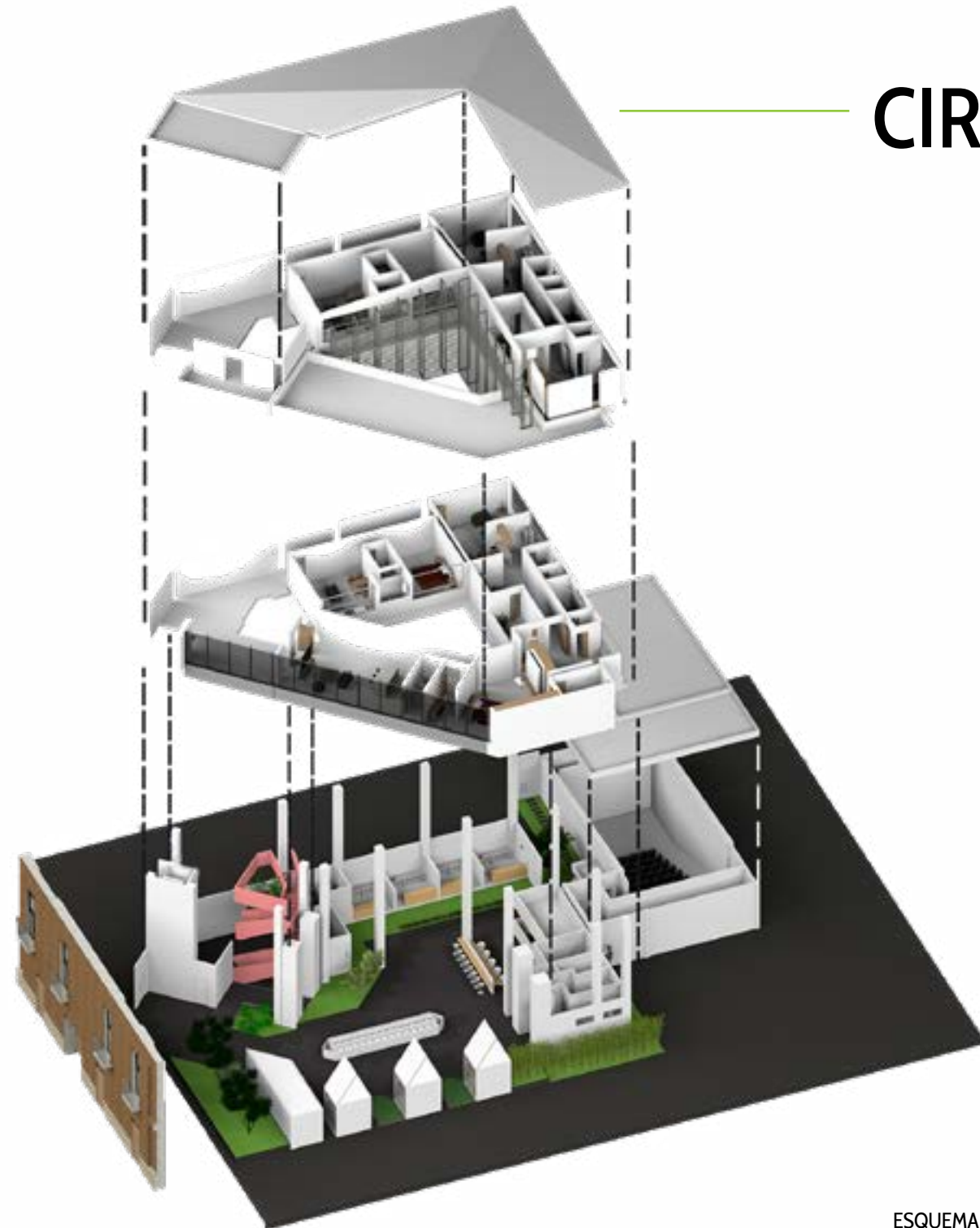


La sección de comercio ubicada en la planta baja es una planta libre, para que el usuario se pueda mover con libertad y esta área está conectada con el acceso a la sala de proyección para poder llegar de forma directa

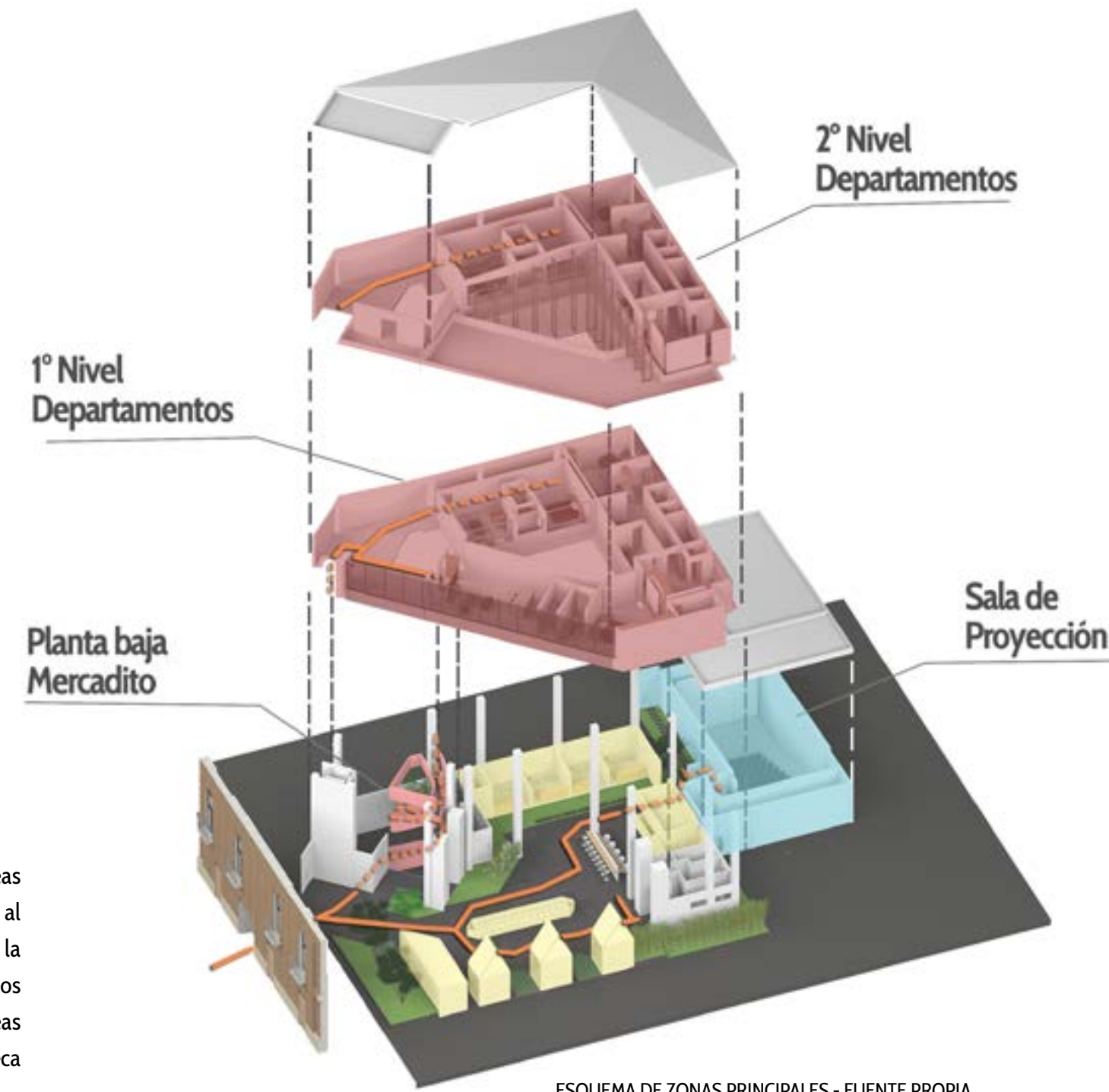


ESQUEMA DE ZONIFICACIÓN - FUENTE PROPIA

CIRCULACIÓN

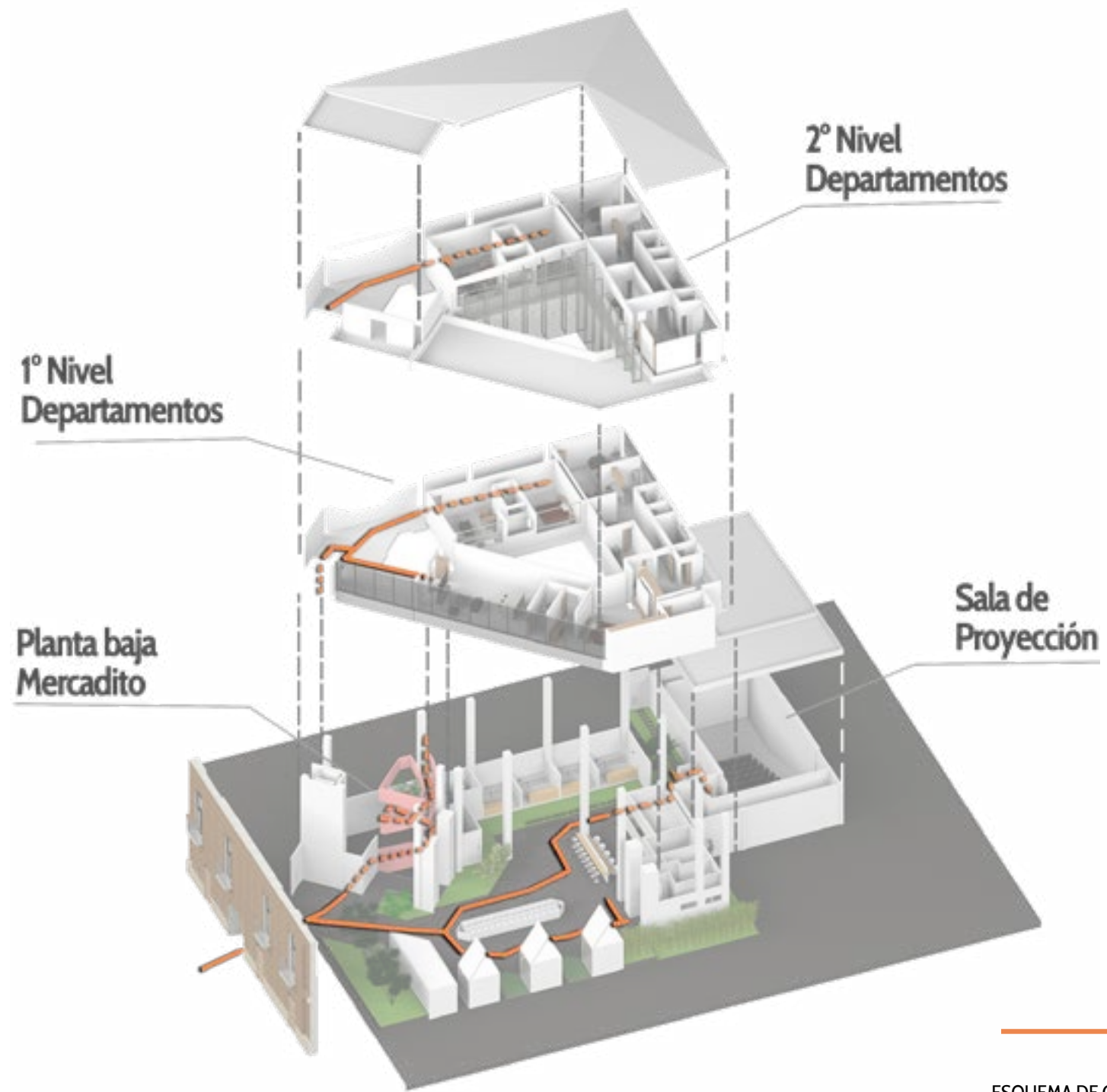


ESQUEMA VOLUMEN EXPLOTADO- FUENTE PROPIA



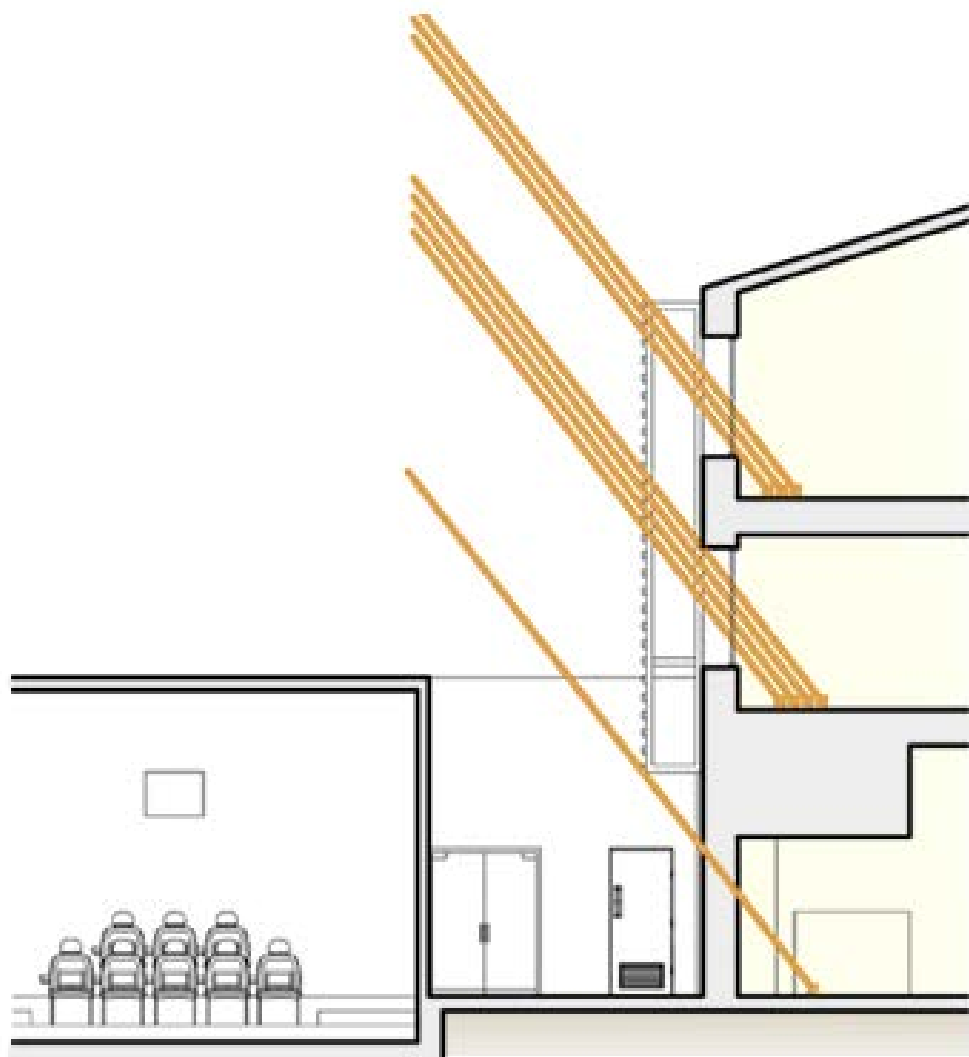
ESQUEMA DE ZONAS PRINCIPALES - FUENTE PROPIA

La circulación del edificio es libre para las áreas públicas (comercio y recreación), el acceso al área de vivienda se colocó muy proxima a la entrada del edificio para que los habitantes de los departamentos no tengan que cruzar por las áreas públicas y los visitantes sólo se queden en el área de comercio y recreación.



ESQUEMA DE CIRCULACIÓN Y RECORRIDO - FUENTE PROPIA

ASOLEAMIENTO Y VIENTOS

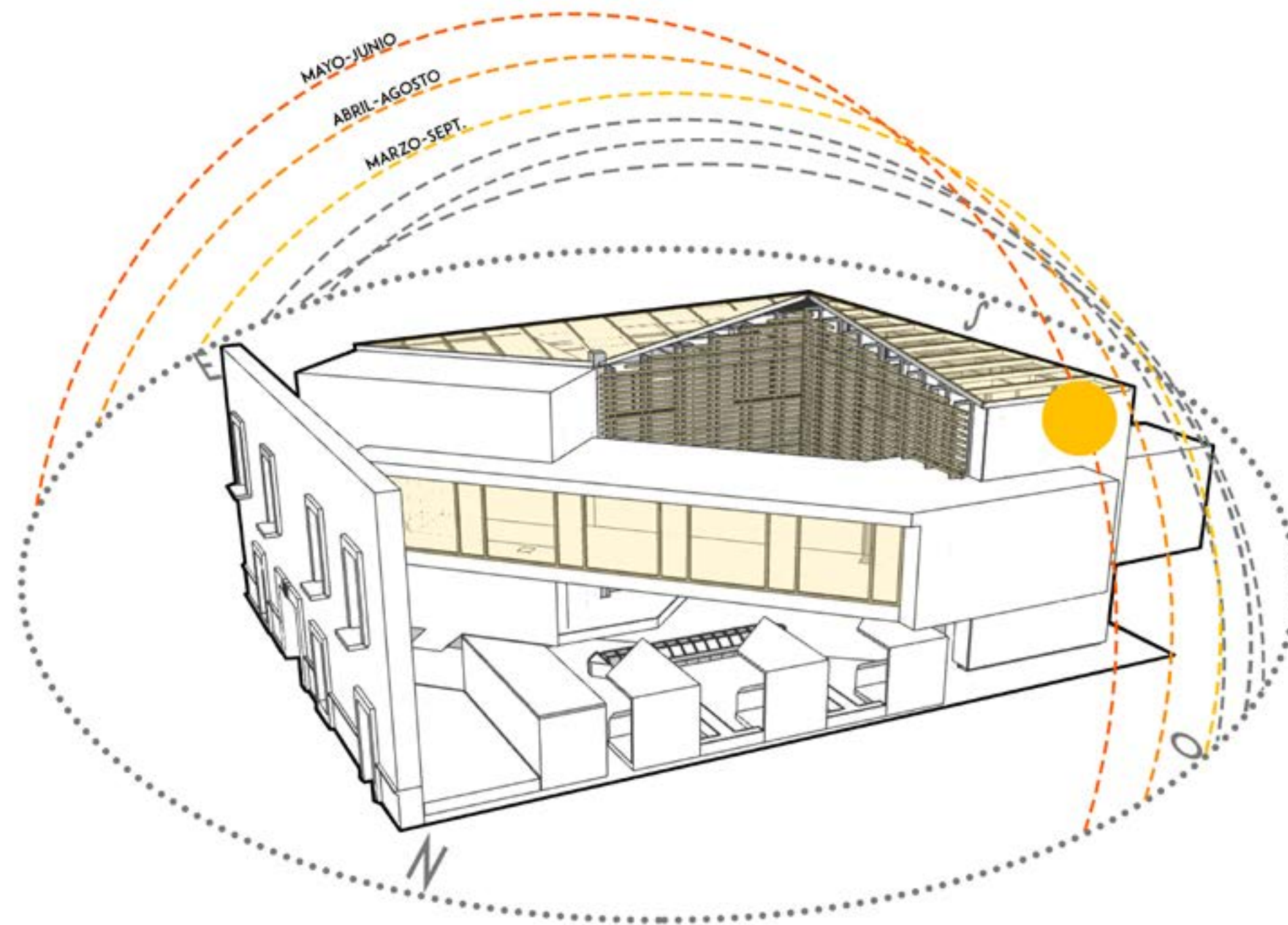


Puebla es uno de los estados en que su clima es muy variado, abarcando desde un clima cálido húmedo con abundantes lluvias en verano, hasta un clima frío. Evidentemente esto dependerá de la zona del estado.

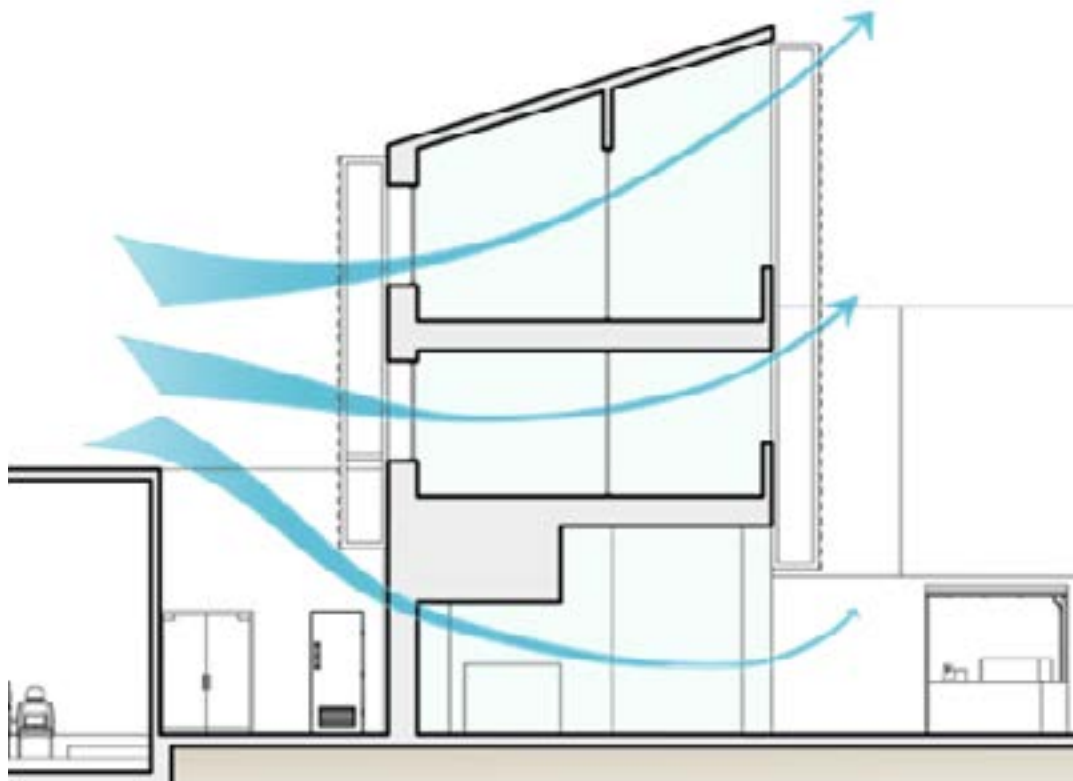
En el caso de la ciudad de Puebla, en general el clima es templado y templado subhúmedo. Presenta una temperatura media anual de 17.5°C, con un máximo promedio de 28.5°C en los meses de abril y mayo, y una mínima promedio de 6.5°C en el mes de enero.

Durante la estación de verano, entre los meses de junio y octubre, abundan las lluvias con una precipitación media estatal de 1,270 mm al año.

*Datos recopilados de Es.weatherspark.com



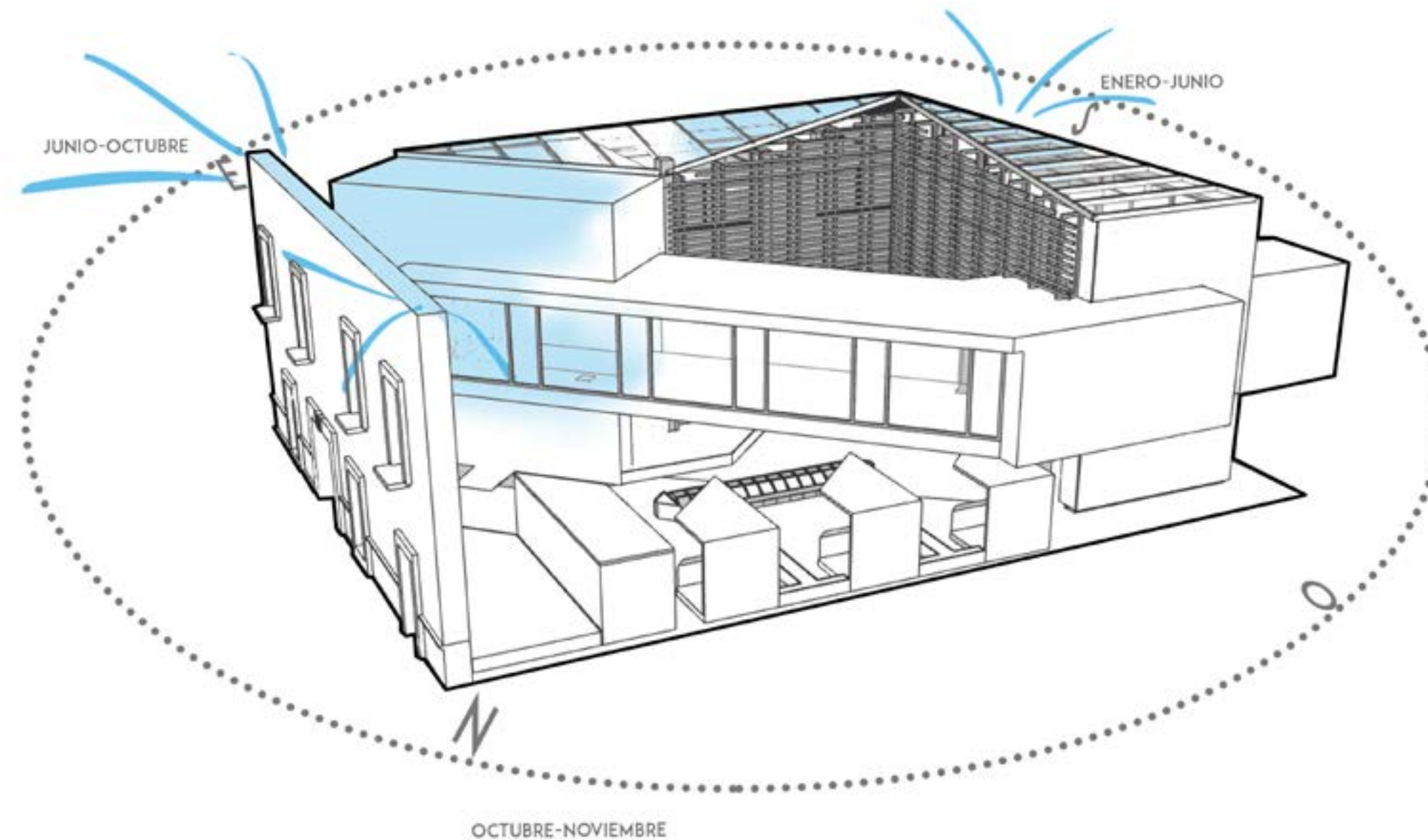
ESQUEMA DE ASOLEAMIENTO - FUENTE PROPIA



La fachada del inmueble está orientada hacia el nororiente, dando como resultado el siguiente análisis:

Viento*

- o Las velocidades del viento en temporadas ventosas (del 24 de junio al 22 de abril) son en promedio de 10,0 km/h; teniendo al 8 de marzo como el día más ventoso del año con una velocidad promedio de 11,5 km/h.
- o El tiempo más calmado comprende del 22 de abril al 24 de junio y comprendiendo el día 25 de mayo como el más calmado del año con una velocidad promedio de 8,4 km/h.
- o Durante los meses del 12 de enero al 1 de junio, el viento con más frecuencia proviene del sur, con un porcentaje máximo del 46% el 12 de abril.
- o El viento con más frecuencia proviene del oriente en dos temporadas, la primera del 1 de junio al 7 de octubre, y la segunda del 28 de noviembre al 12 de enero con un porcentaje máximo del 65% el 25 de julio.
- o Del 7 de octubre al 28 de noviembre, el viento con más frecuencia viene del norte con un porcentaje máximo del 41% el 29 de octubre.



ESQUEMA DE VIENTOS - FUENTE PROPIA

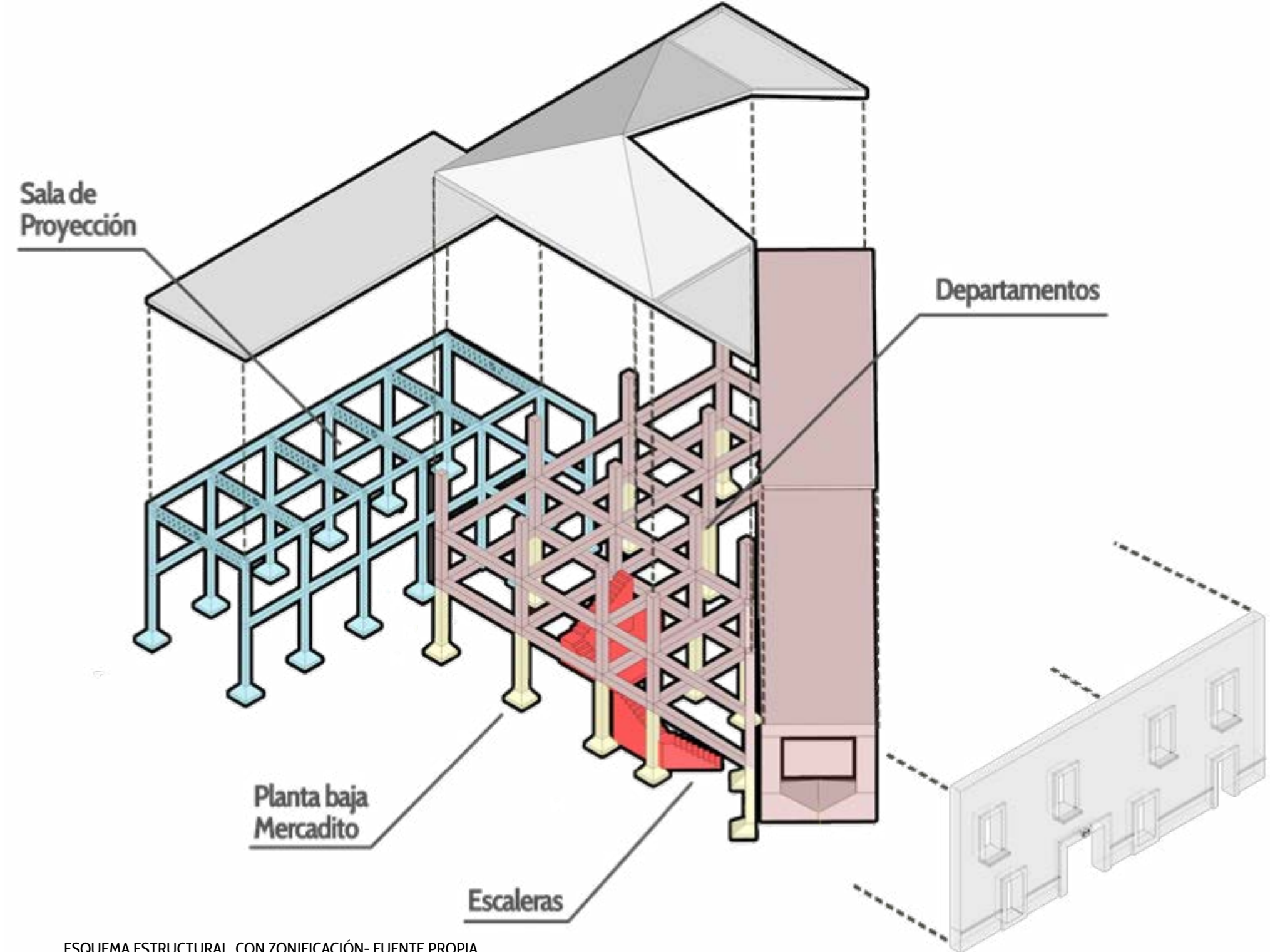
ESTRUCTURA

El conjunto se divide en tres diferentes volúmenes para proporcionar una mejor modulación y asegurar un comportamiento estructural independiente que no afecte a los cuerpos adyacentes. De esta manera, el edificio se compone de los tres cuerpos siguientes:

° Sala de proyección. Debido a que el volumen se encuentra a nivel de tierra y baja 3.20m, se contempla una cimentación con muro de contención a gravedad con columnas anexadas para darle soporte a la cubierta y al área que se encuentra a nivel cero. Cerchas metálicas utilizadas para cerrar los marcos y tener un claro amplio sin apoyos intermedios.

° Departamentos. Estructurado a base de marcos rígidos. Cimentación superficial con zapatas aisladas de concreto reforzado. Columnas de acero compuesta con dos perfiles en caja tipo "C". Trabes de acero tipo IPR.

° Puente (un departamento y vestíbulo)



ESQUEMA ESTRUCTURAL CON ZONIFICACIÓN- FUENTE PROPIA

PAISAJISMO

Las áreas verdes son una necesidad que mejoran la calidad de vida humana. Ante la degradación del medio ambiente, producida por la urbanización, industrialización y densidad poblacional, entre otros fenómenos asociados al desarrollo de las grandes metrópolis que caracterizan a las sociedades modernas. El objetivo del paisaje es alcanzar la armonización de la obra arquitectónica con la naturaleza y su contexto social.

En la parte de planificación del proyecto paisajístico se optó por un enfoque de paisaje subtropical con el uso de plantas con tonalidades en verde, se seleccionaron especies nativas, las ya adaptadas al país y las disponibles comercialmente. La correcta selección de especies vegetales construyó un paisaje que actúa como factor regulador del microclima.

En la parte funcional los Kioskos fueron introducidos al paisaje como un elemento que satisface una serie de necesidades básicas, en especial de carácter recreativo. Concretamente, el éxito en la composición de este mobiliario fue la sensación de profundidad que da debido a su colocación lineal y a sus vanos.

El piso de piedra volcánica enmarca y facilita el desplazamiento y la circulación. Es un elemento unificador del paisaje, para conducir, enfatizar, enmarcar, tamizar y delimitar el espacio. La solución del acceso a espacios en desnivel fue gracias a la construcción de escalones y rampas, esta última garantizando la accesibilidad a las personas con deficiencia física.

ÁRBOLES

1. Carambolo
2. Frijolillo

PALMERAS

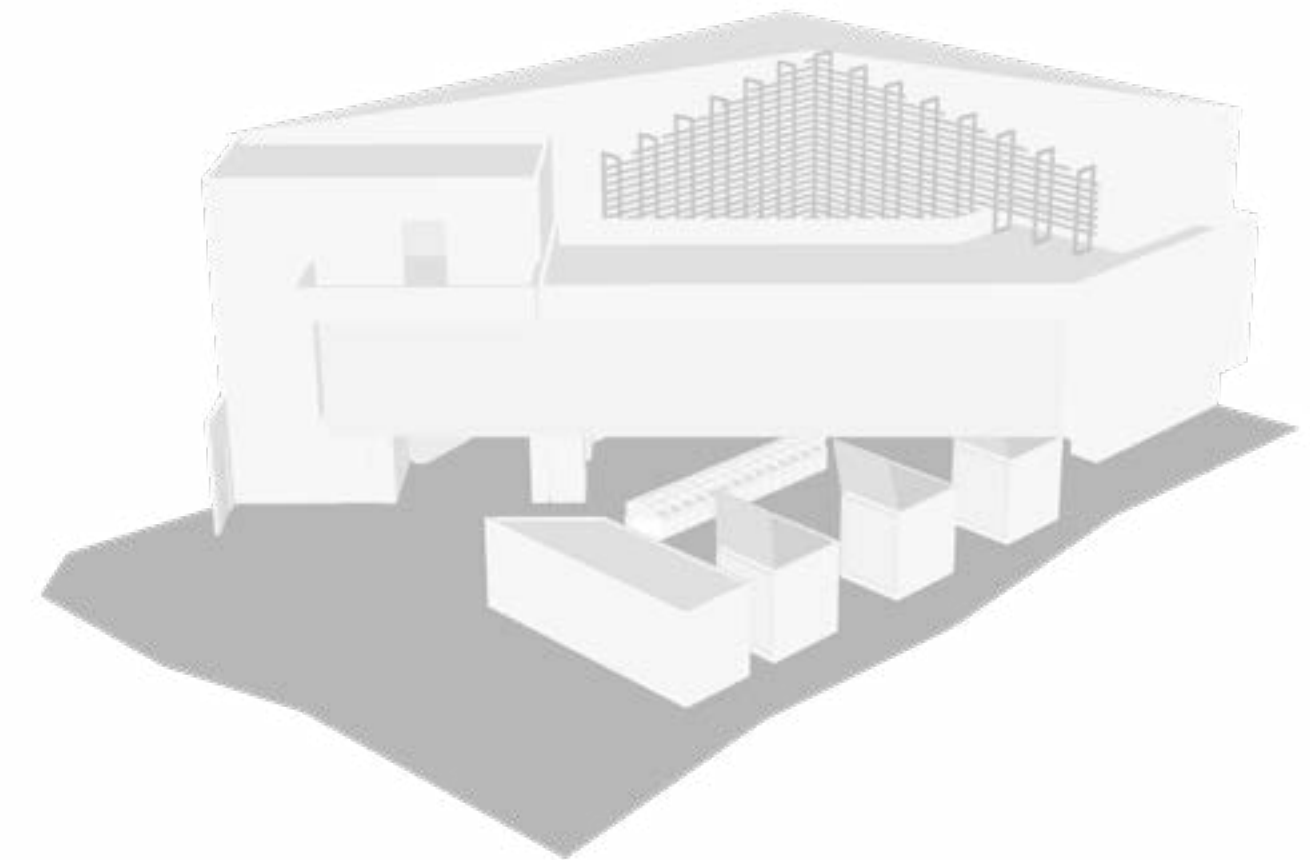
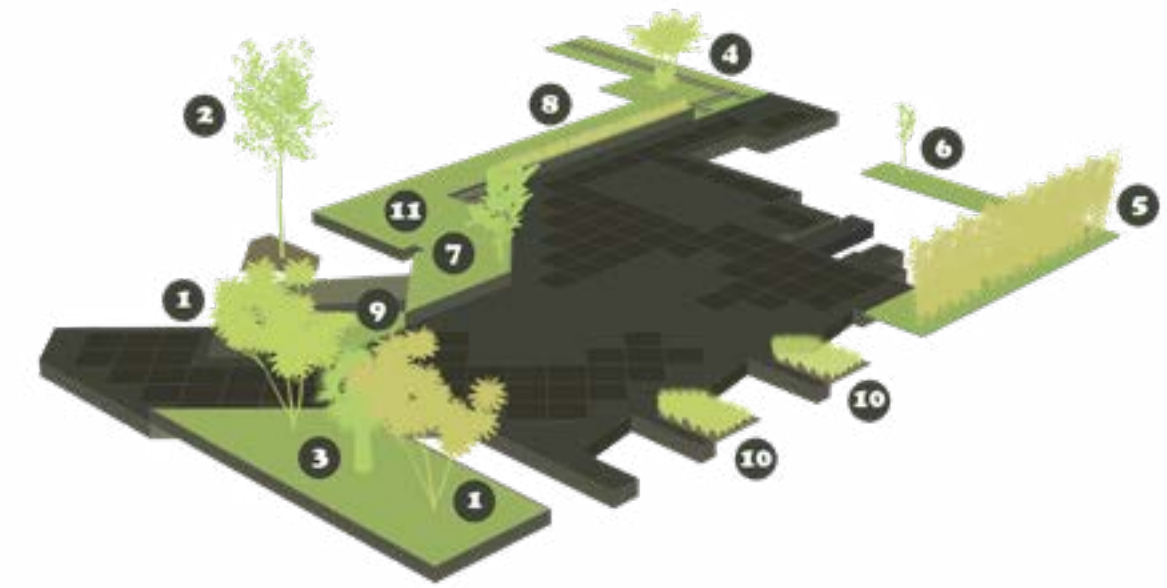
3. De abanico
4. Areca

ARBUSTOS

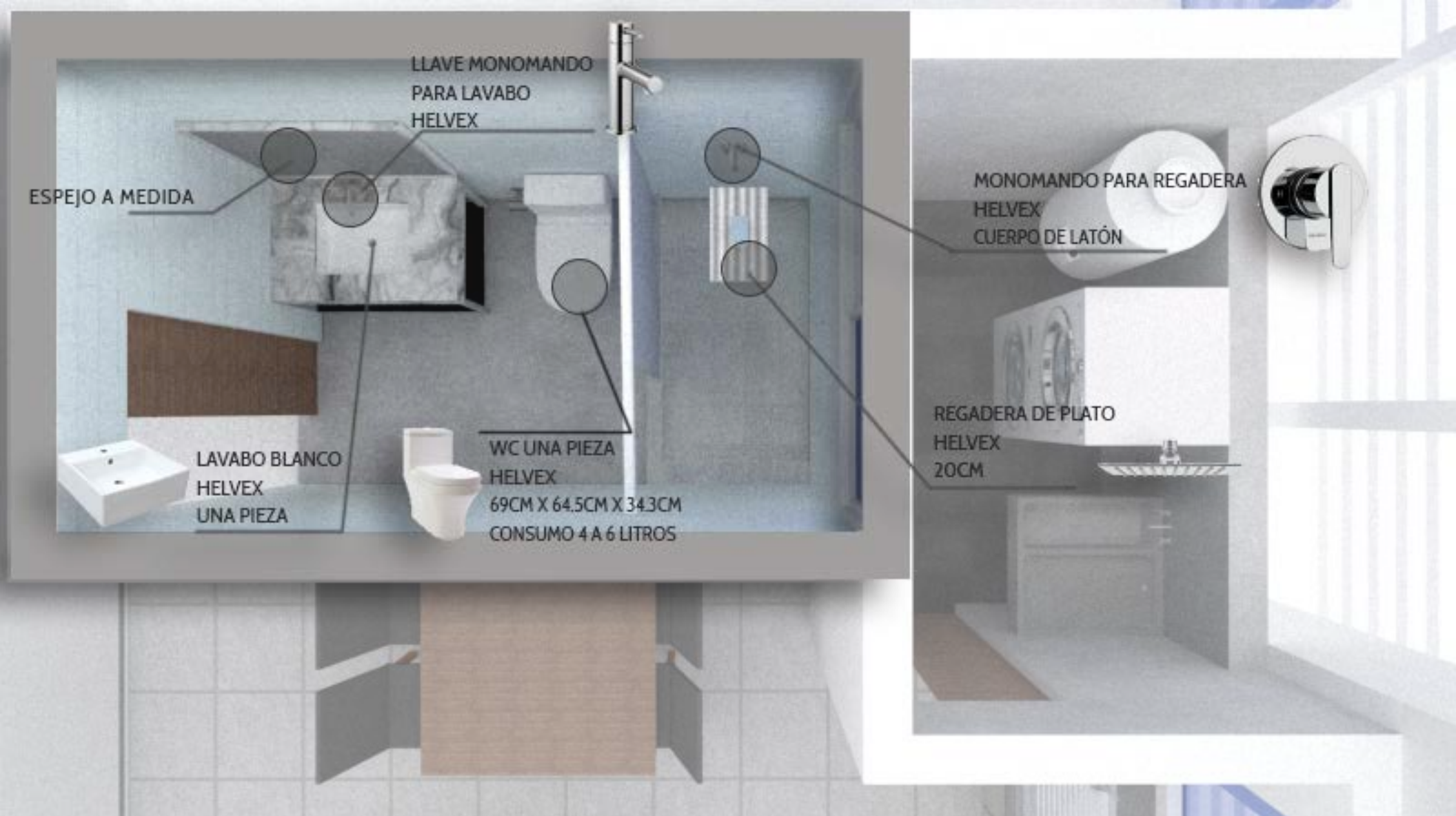
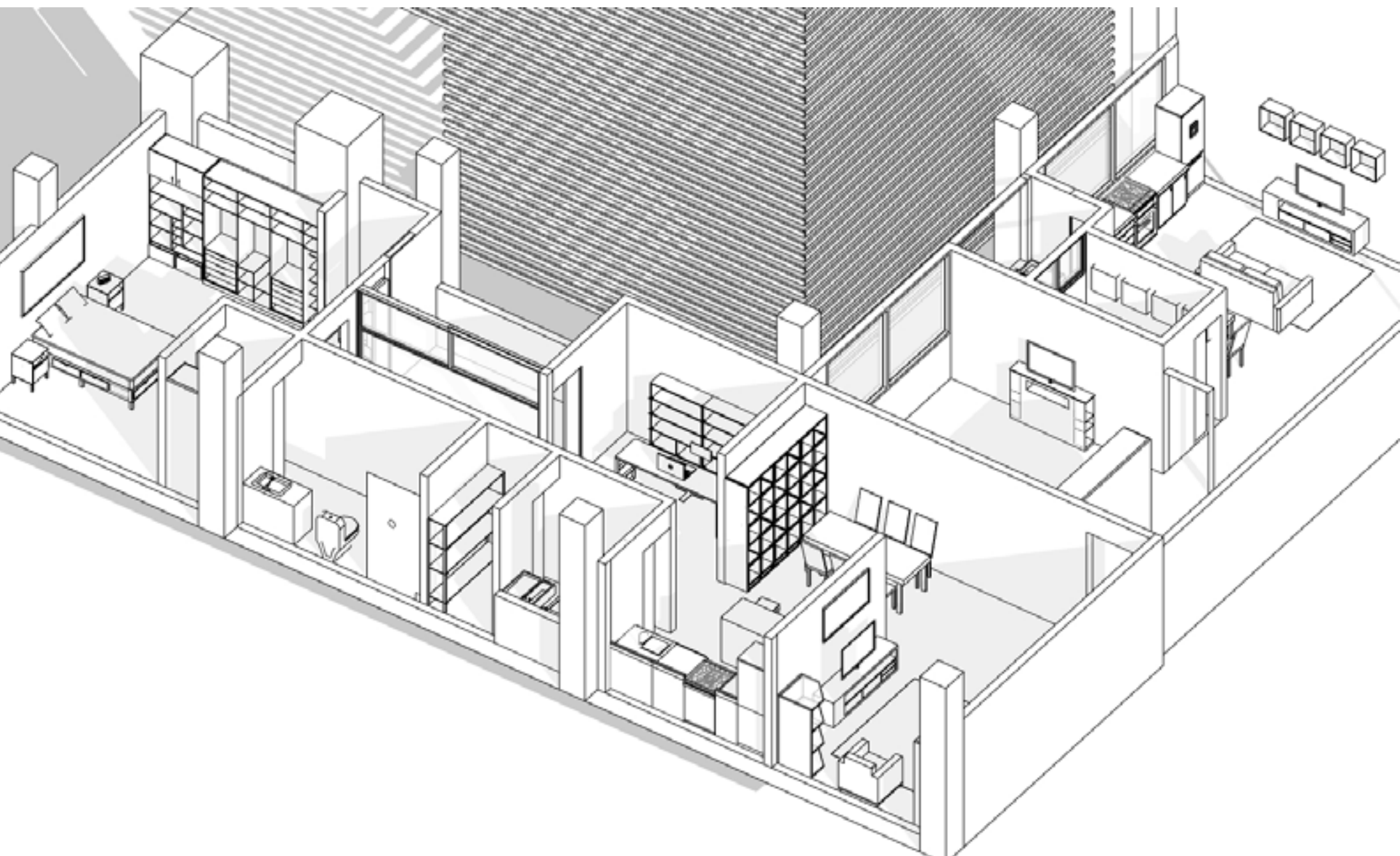
5. Bambú
6. Yucca
7. Bijao
8. Costilla de Adán
9. Espada de Ángel

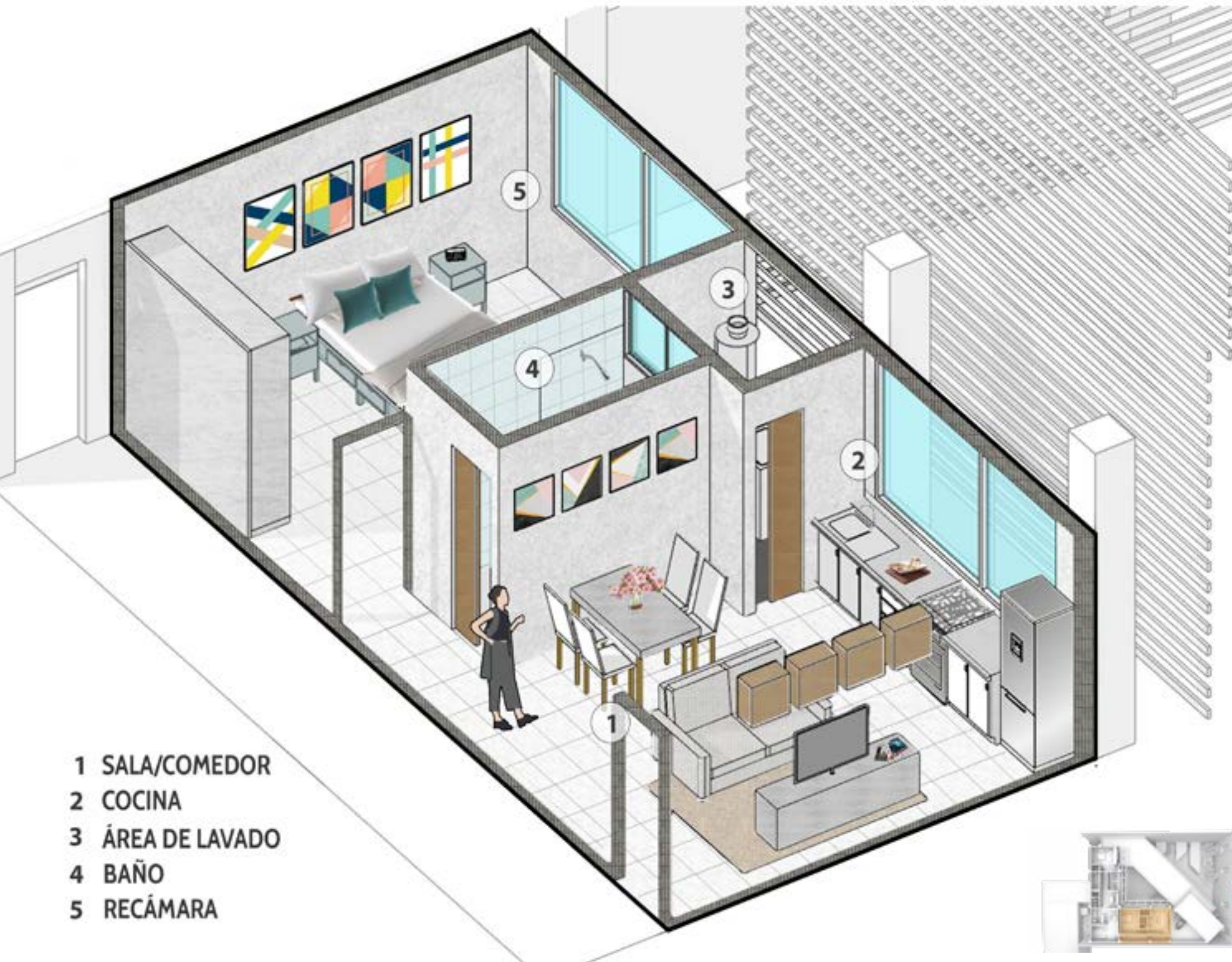
CUBRESUELOS

10. Cinta
11. Césped

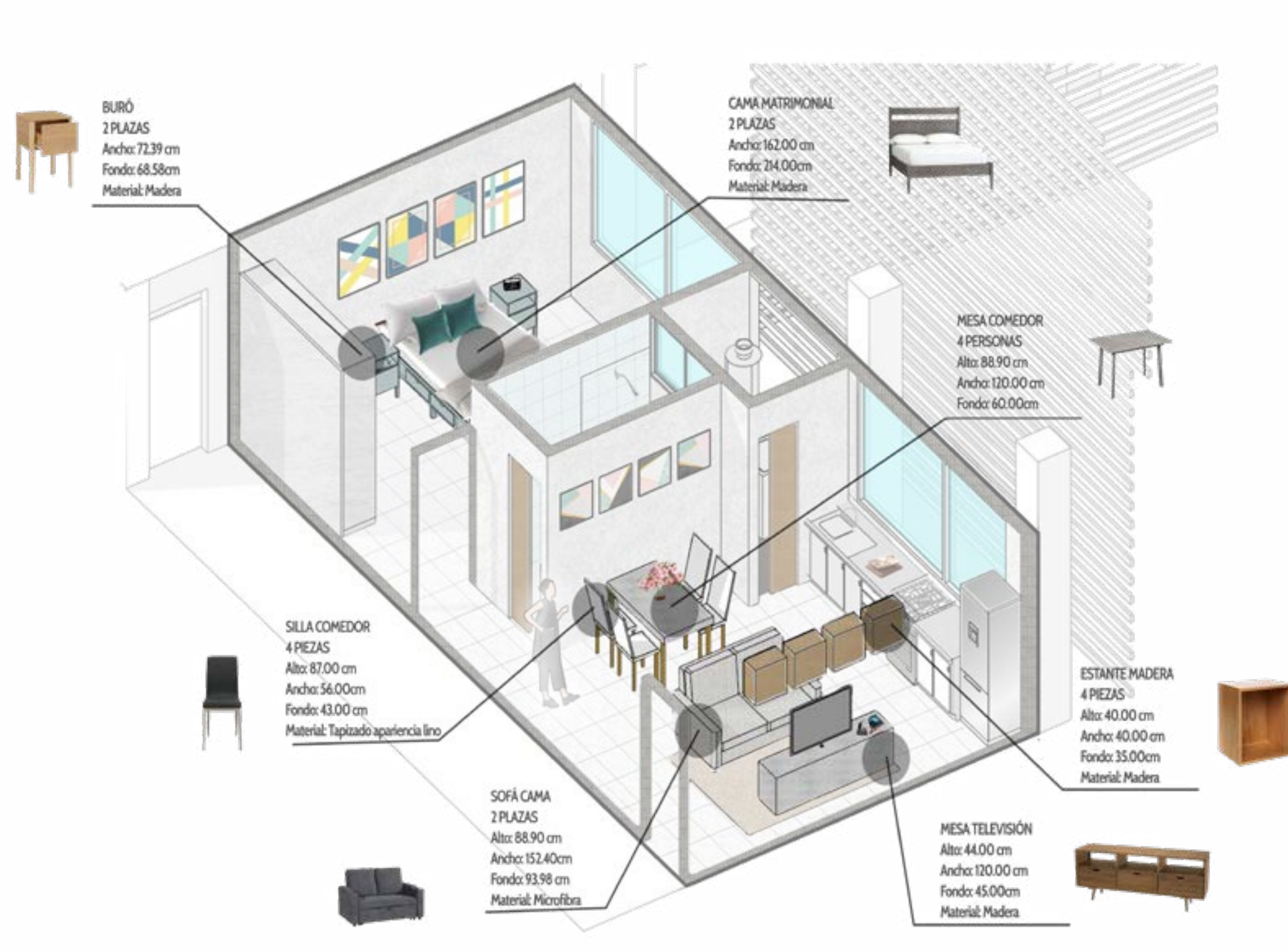


MOBILIARIO DEPARTAMENTOS





- 1 SALA/COMEDOR
- 2 COCINA
- 3 ÁREA DE LAVADO
- 4 BAÑO
- 5 RECÁMARA



BURÓ
2 PLAZAS
Ancho: 72.39 cm
Fondo: 68.58 cm
Material: Madera

CAMA MATRIMONIAL
2 PLAZAS
Ancho: 162.00 cm
Fondo: 214.00 cm
Material: Madera

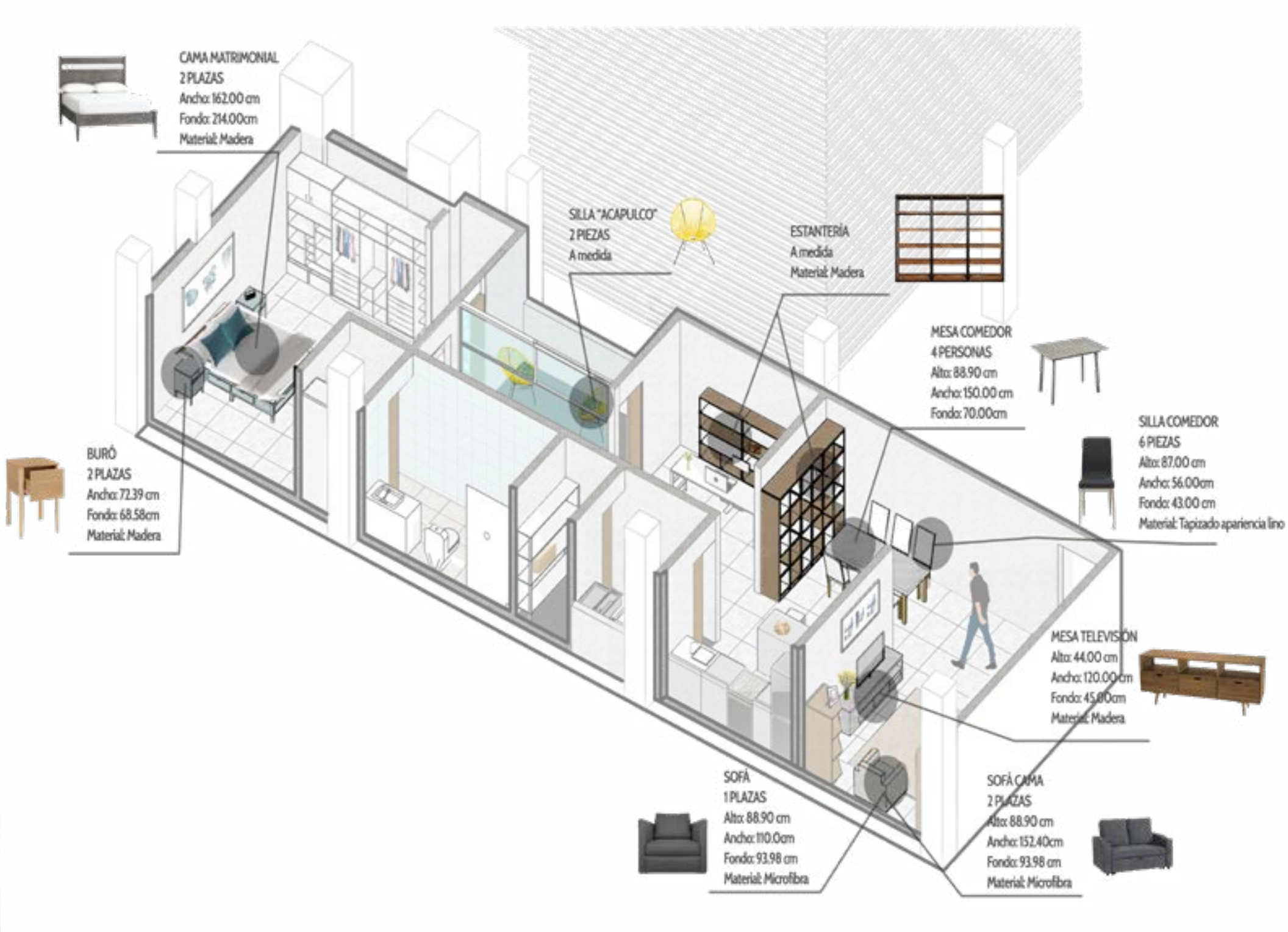
MESA COMEDOR
4 PERSONAS
Alto: 88.90 cm
Ancho: 120.00 cm
Fondo: 60.00 cm

SILLA COMEDOR
4 PIEZAS
Alto: 87.00 cm
Ancho: 56.00 cm
Fondo: 43.00 cm
Material: Tapizado apariencia lino

ESTANTE MADERA
4 PIEZAS
Alto: 40.00 cm
Ancho: 40.00 cm
Fondo: 35.00 cm
Material: Madera

SOFÁ CAMA
2 PLAZAS
Alto: 88.90 cm
Ancho: 152.40 cm
Fondo: 93.98 cm
Material: Microfibra

MESA TELEVISIÓN
Alto: 44.00 cm
Ancho: 120.00 cm
Fondo: 45.00 cm
Material: Madera

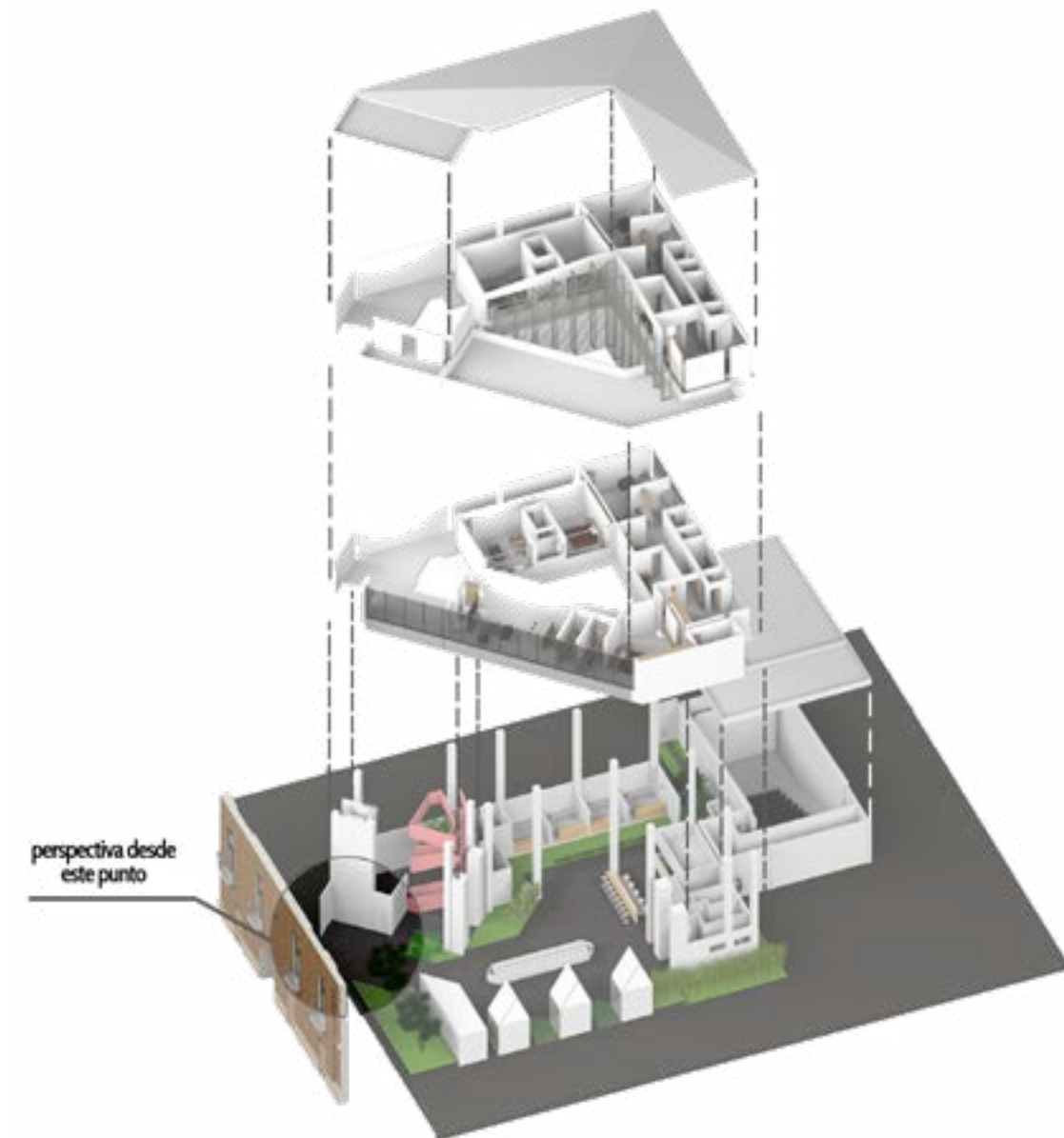




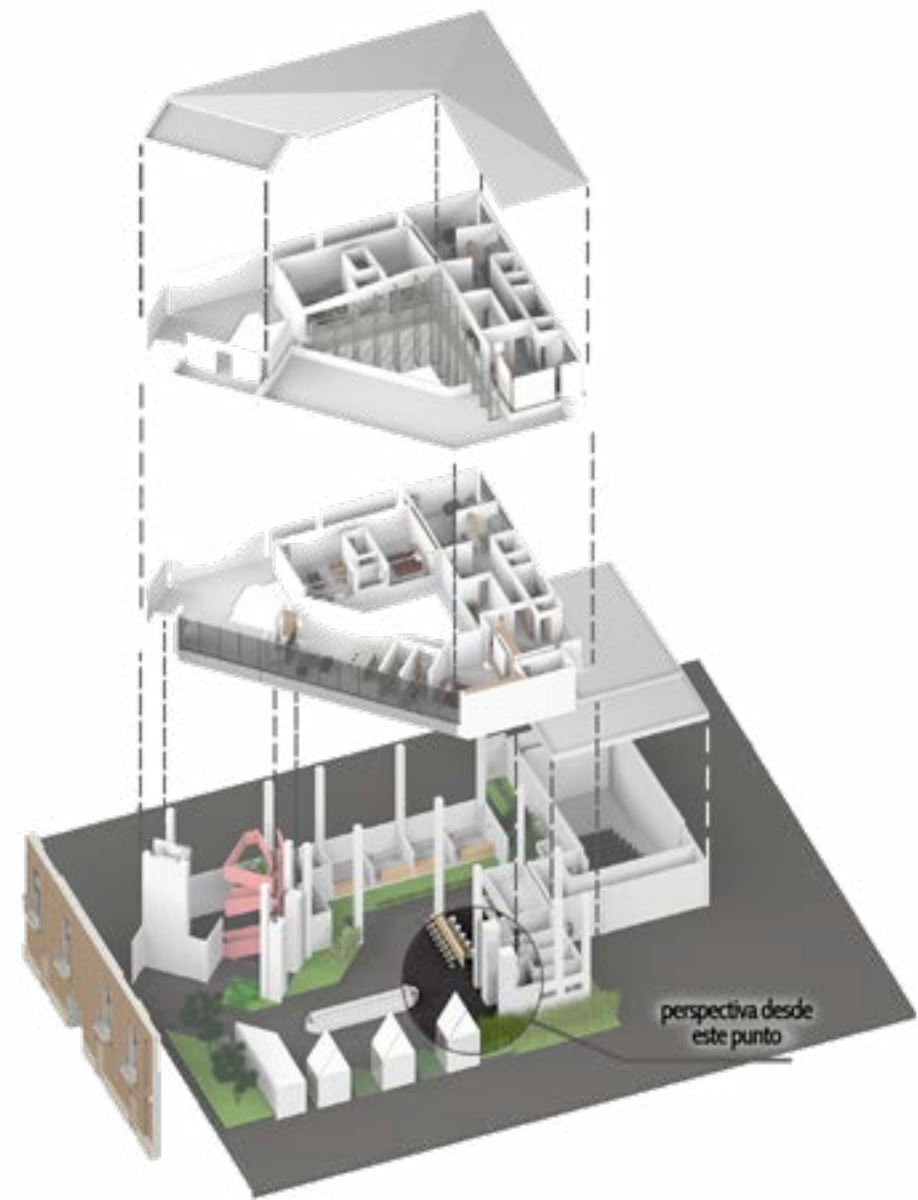
RENDERS Y PERSPECTIVAS



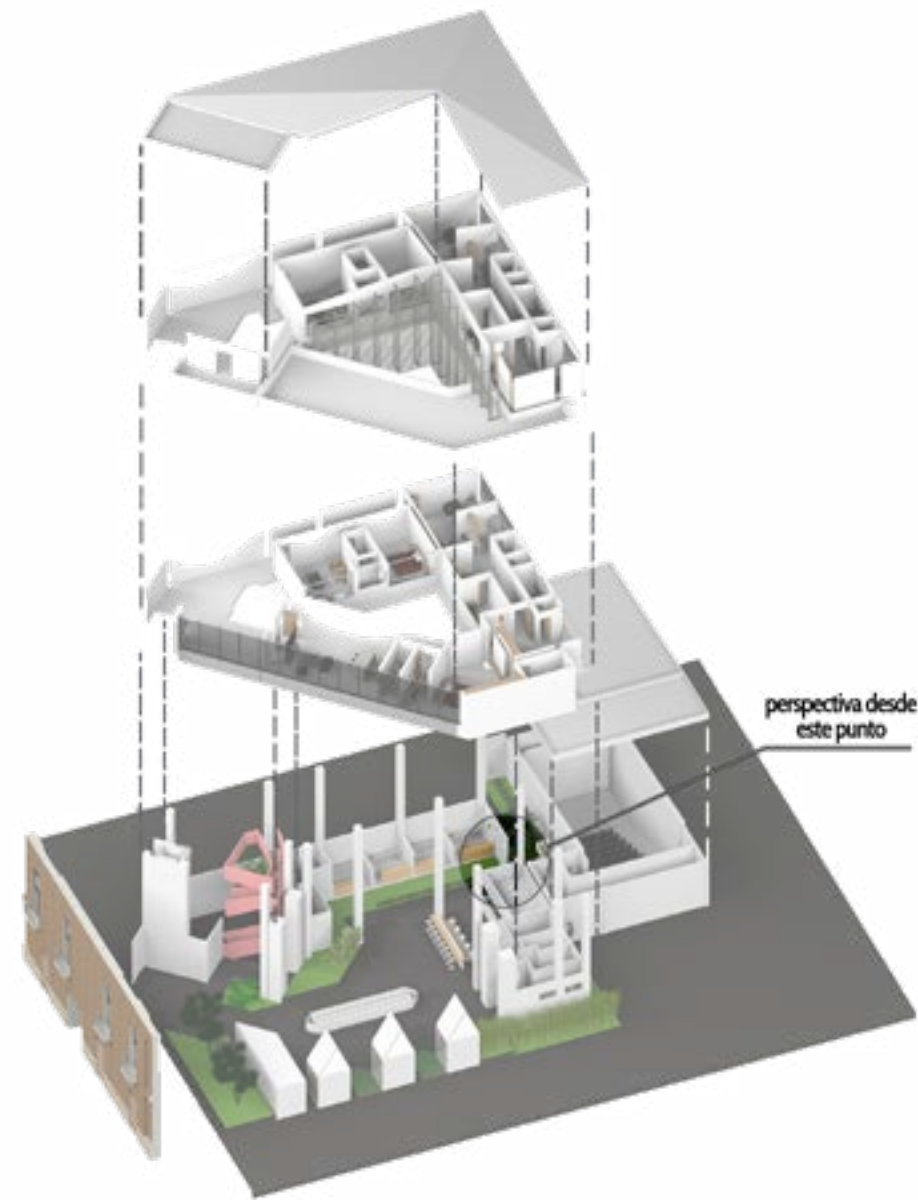
RENDER DE FACHADA



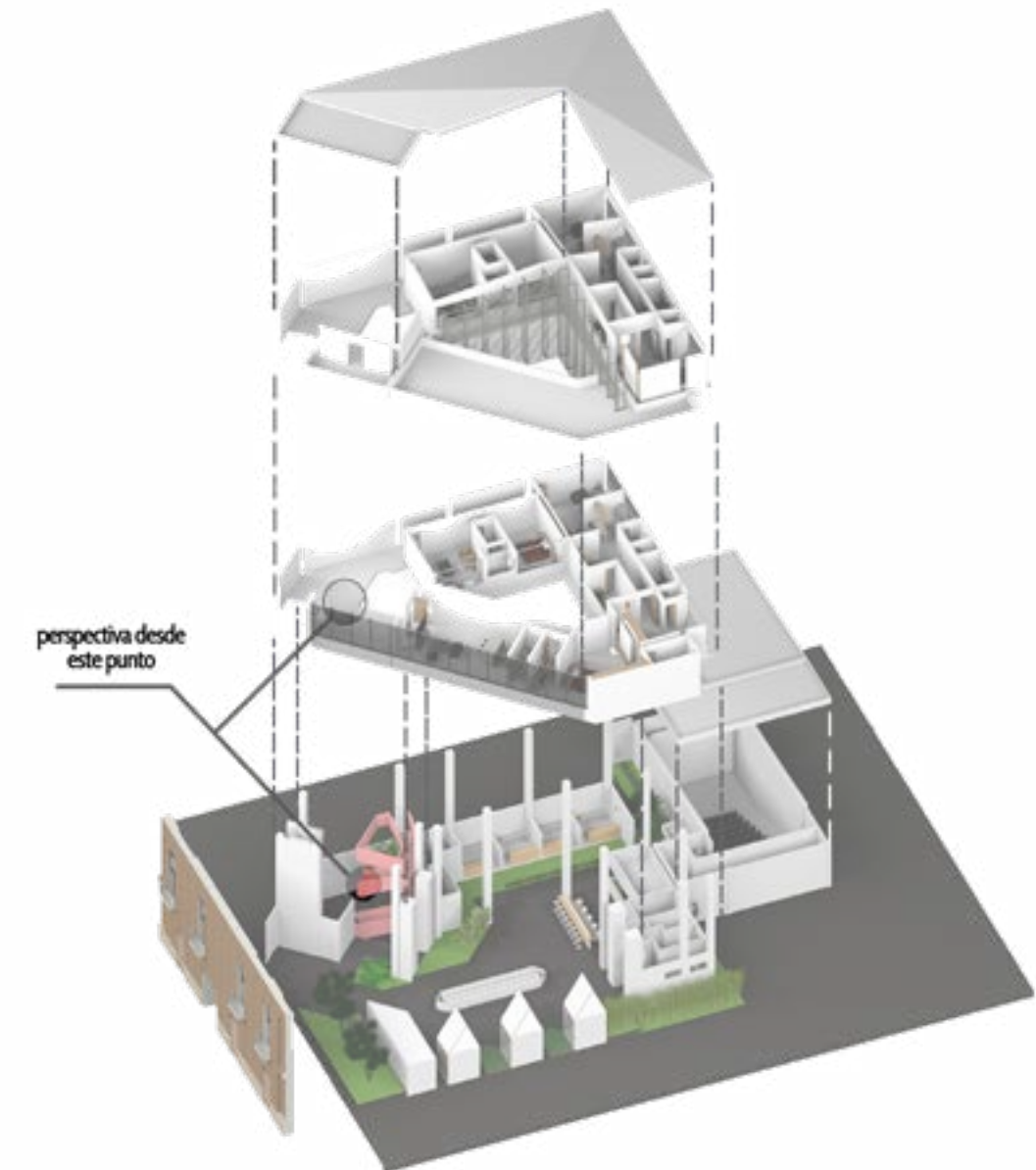
RENDER INTERIOR "MERCADITO"



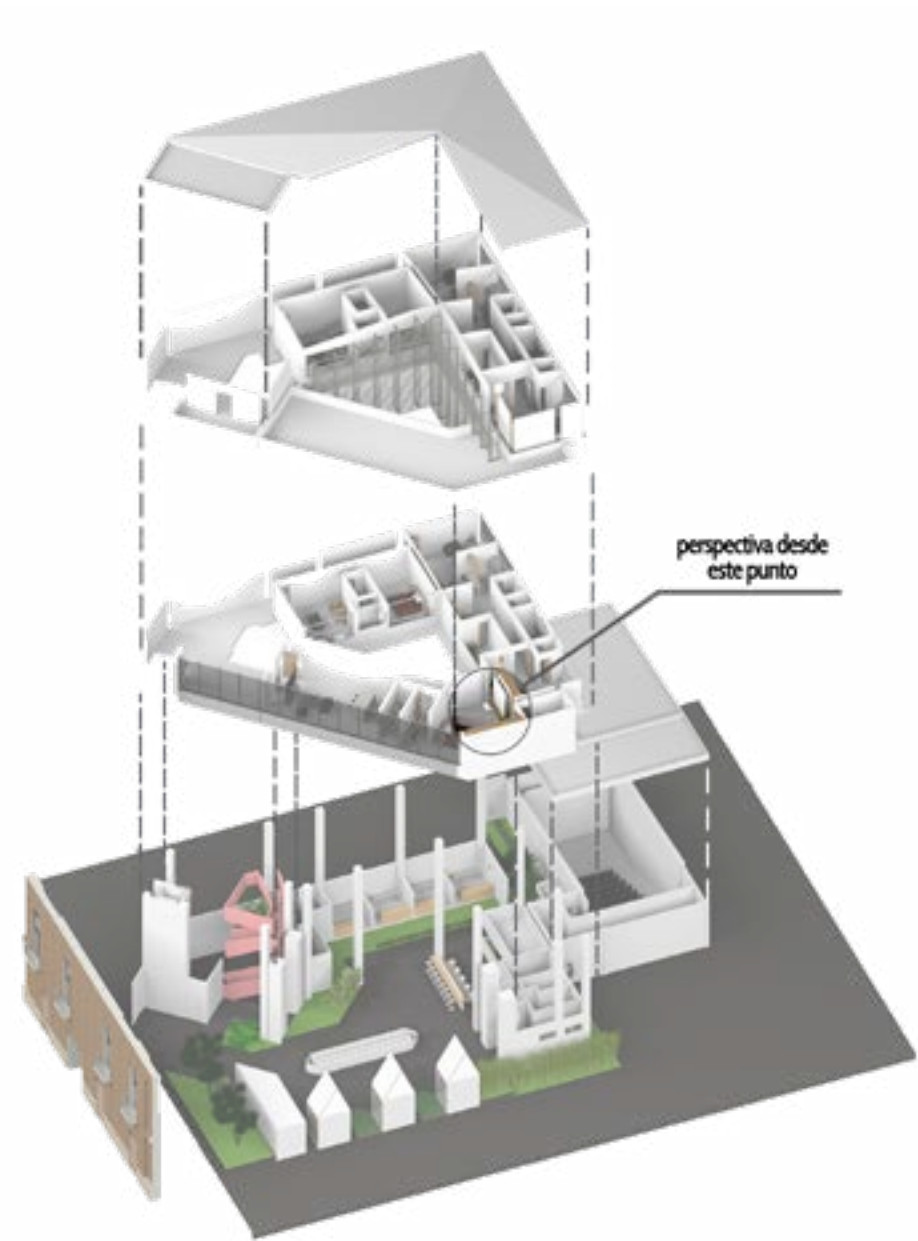
RENDER INTERIOR "MERCADITO"



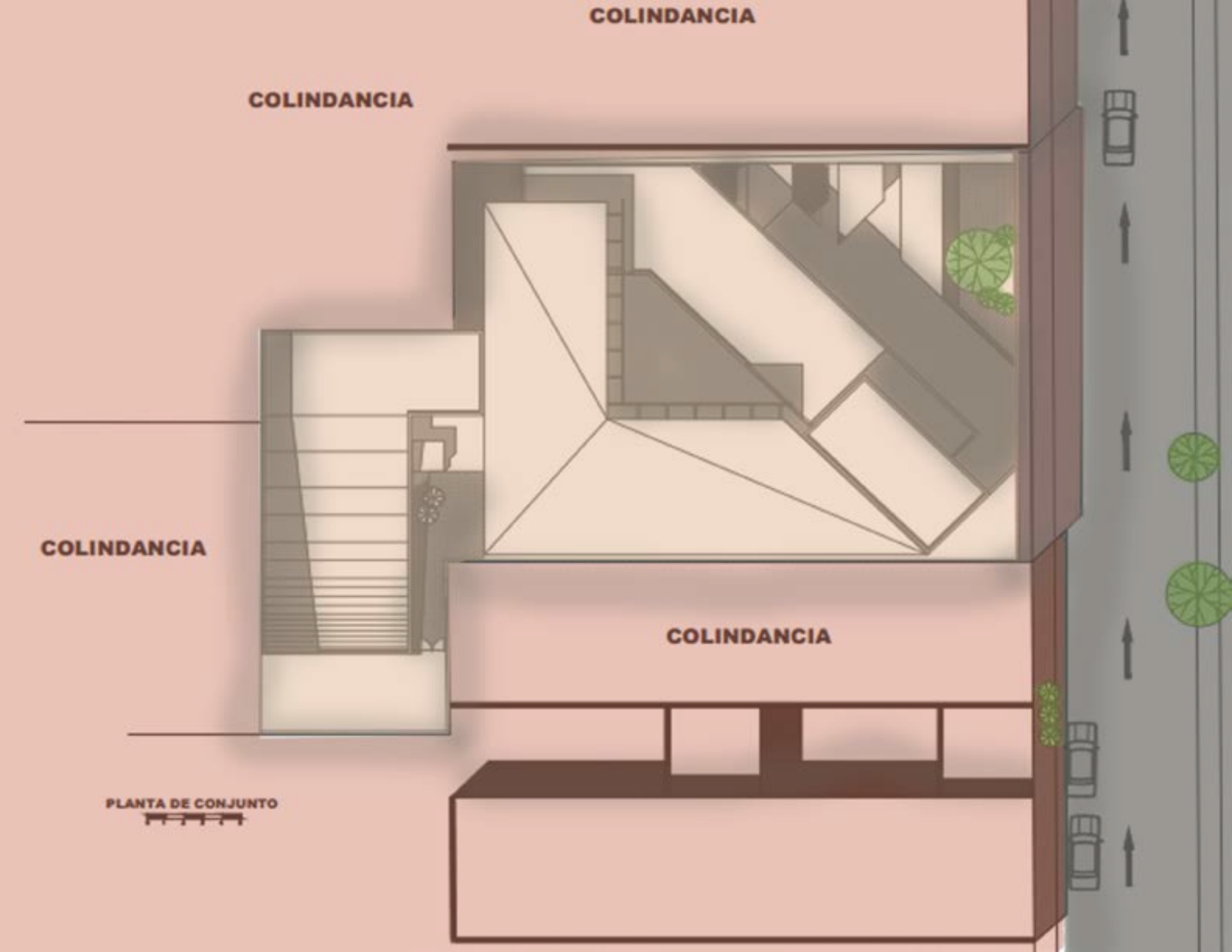
RENDER INTERIOR CAFETERÍA



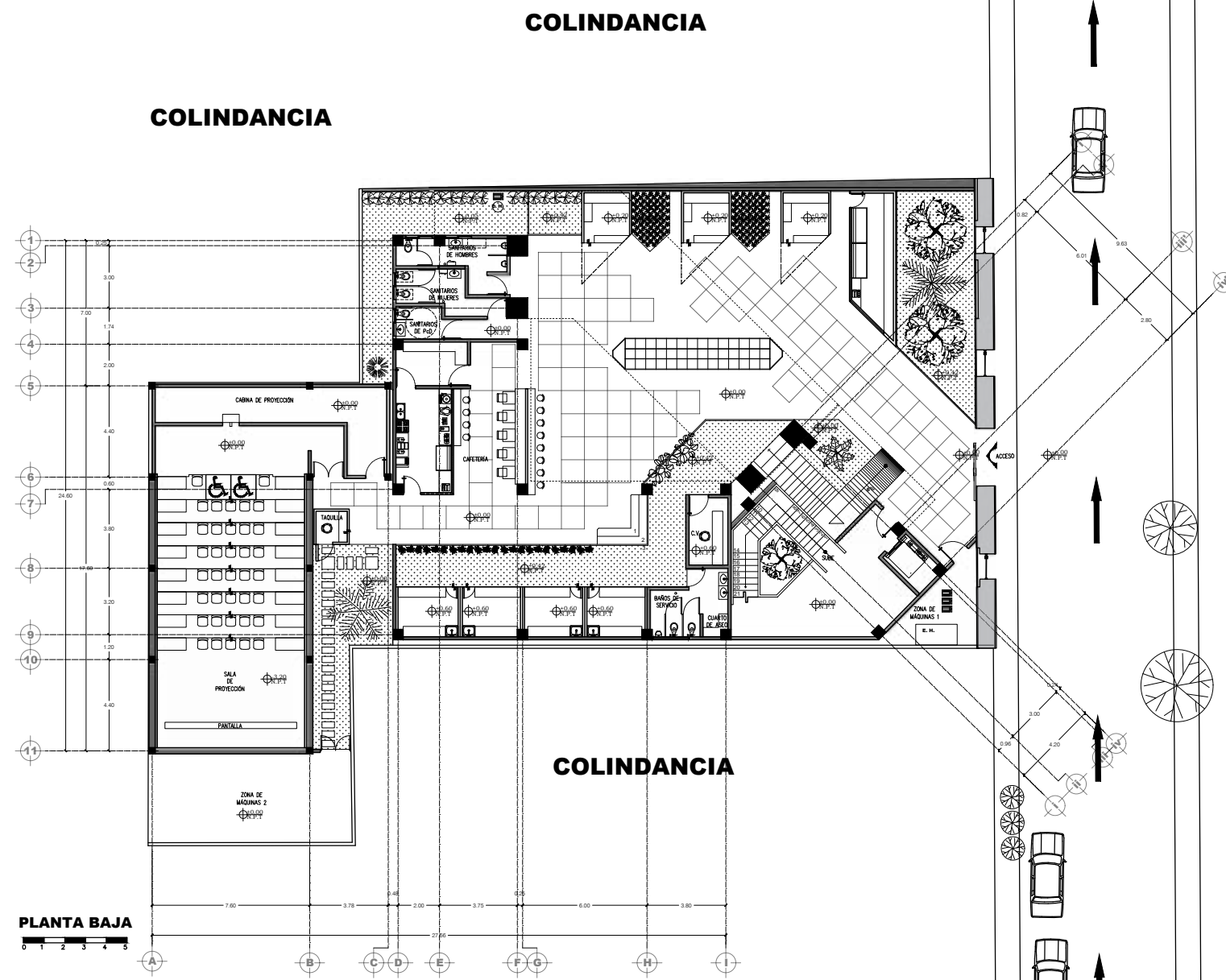
RENDER ESCALERAS A PLANTA ALTA
Y PUERTA DE DEPARTAMENTO 1




RENDER RECÁMARA DEPARTAMENTO
1



PLANOS

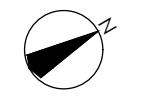


PLANTA BAJA
0 1 2 3 4 5

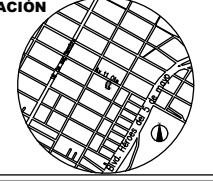


BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
OTOÑO 2020

ORIENTACIÓN



LOCALIZACIÓN



SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (1N)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (2N)	299.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

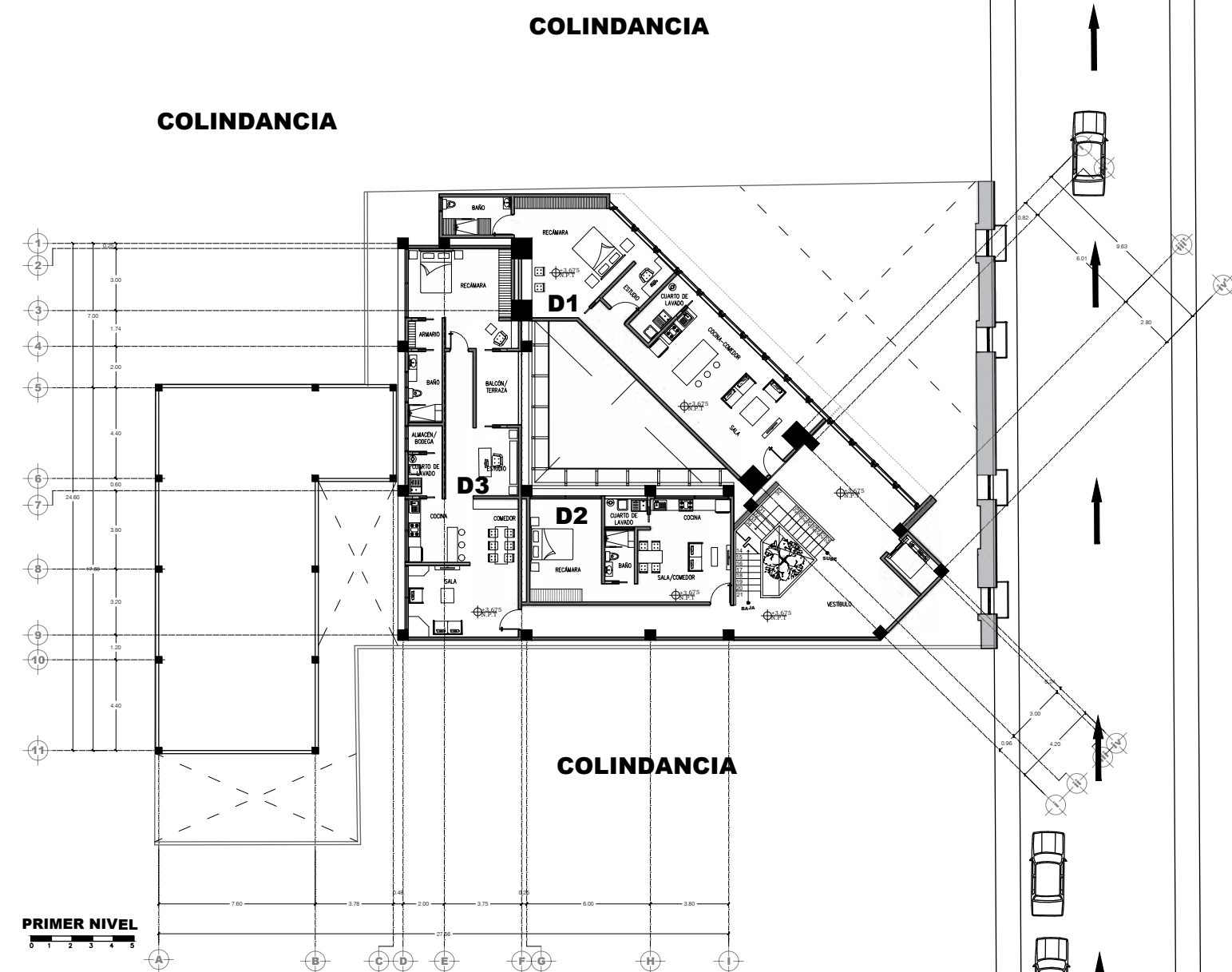
DIRECCIÓN AV. 11 OTE. 209, CENTRO, 72000. PUEBLA, PUE.	FECHA 17-06-20
INTEGRANTES ROXANA R. DIAZ-JIMÉNEZ OSANA HERNÁNDEZ CERÓN BRUNO ROJAS SANTAMARÍA	ASESORES LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ ALEJANDRO BRIBIESCA ORTEGA

ACOTACIÓN
METROS

ESCALA
1:200

CONTENIDO
PLANTA
ARQUITECTÓNICA

A-1



PRIMER NIVEL
0 1 2 3 4 5



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
OTOÑO 2020

ORIENTACIÓN



LOCALIZACIÓN



SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (1N)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (2N)	299.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN AV. 11 OTE. 209, CENTRO, 72000. PUEBLA, PUE.	FECHA 17-06-20
INTEGRANTES ROXANA R. DIAZ-JIMÉNEZ OSANA HERNÁNDEZ CERÓN BRUNO ROJAS SANTAMARÍA	ASESORES LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ ALEJANDRO BRIBIESCA ORTEGA

ACOTACIÓN
METROS

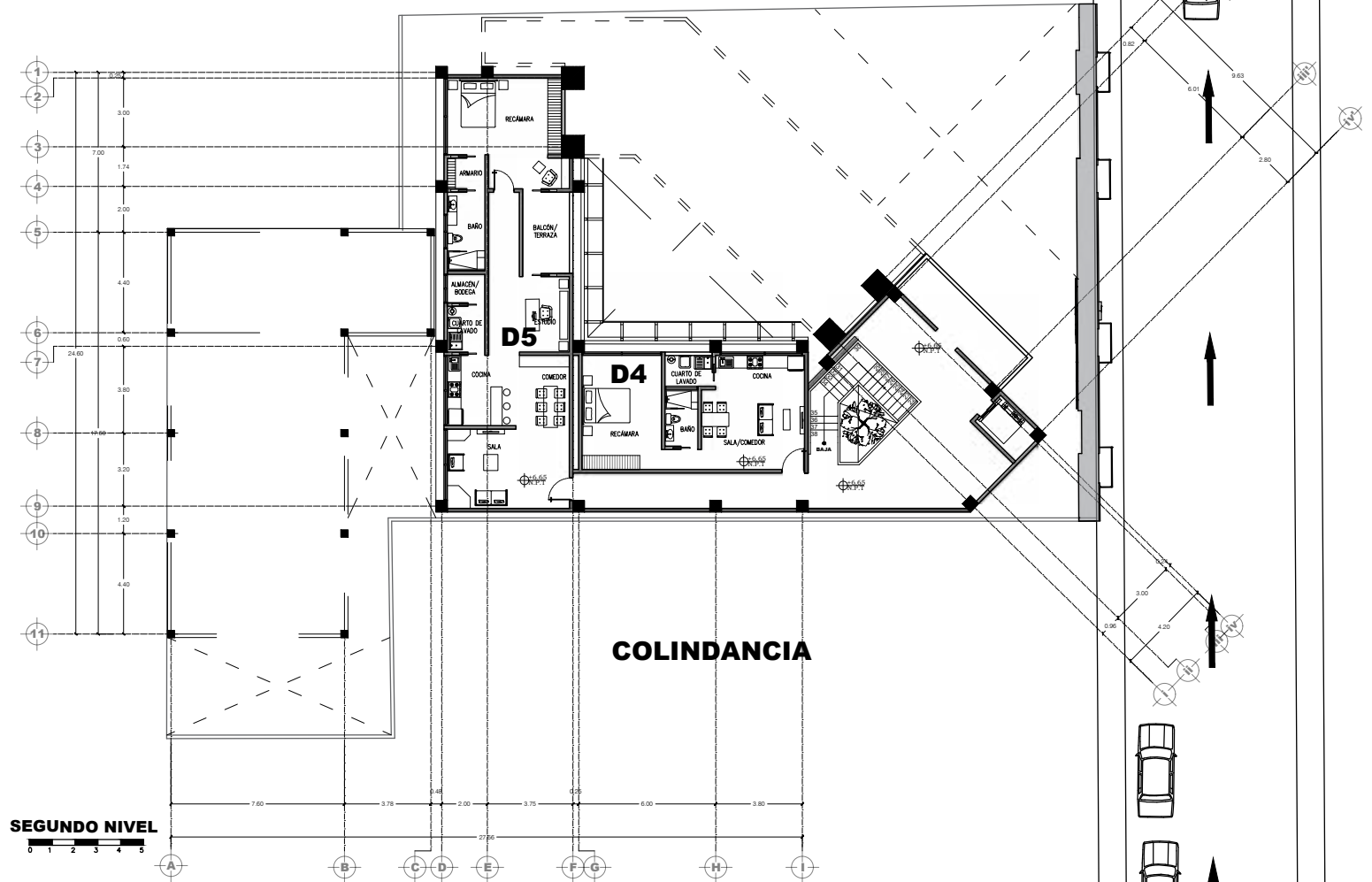
ESCALA
1:200

CONTENIDO
PLANTA
ARQUITECTÓNICA

A-2

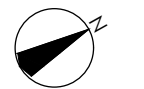
COLINDANCIA

COLINDANCIA

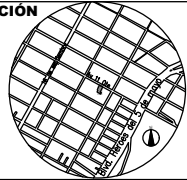


BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
 FACULTAD DE ARQUITECTURA
 PROYECTOS I+D II
 OTOÑO 2020

ORIENTACIÓN



LOCALIZACIÓN



SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (1N)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (2N)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA LIBRE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN
 AV. 11 OTE. 209, CENTRO,
 72000, PUEBLA, PUE.

FECHA

17-06-20

INTEGRANTES
 ROSANA R. DÍAZ JIMÉNEZ
 OSANA HERNÁNDEZ CERÓN
 BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

ASESORES
 LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ
 ALEJANDRO BRIBIESCA ORTEGA

ACOTACIÓN

ESCALA

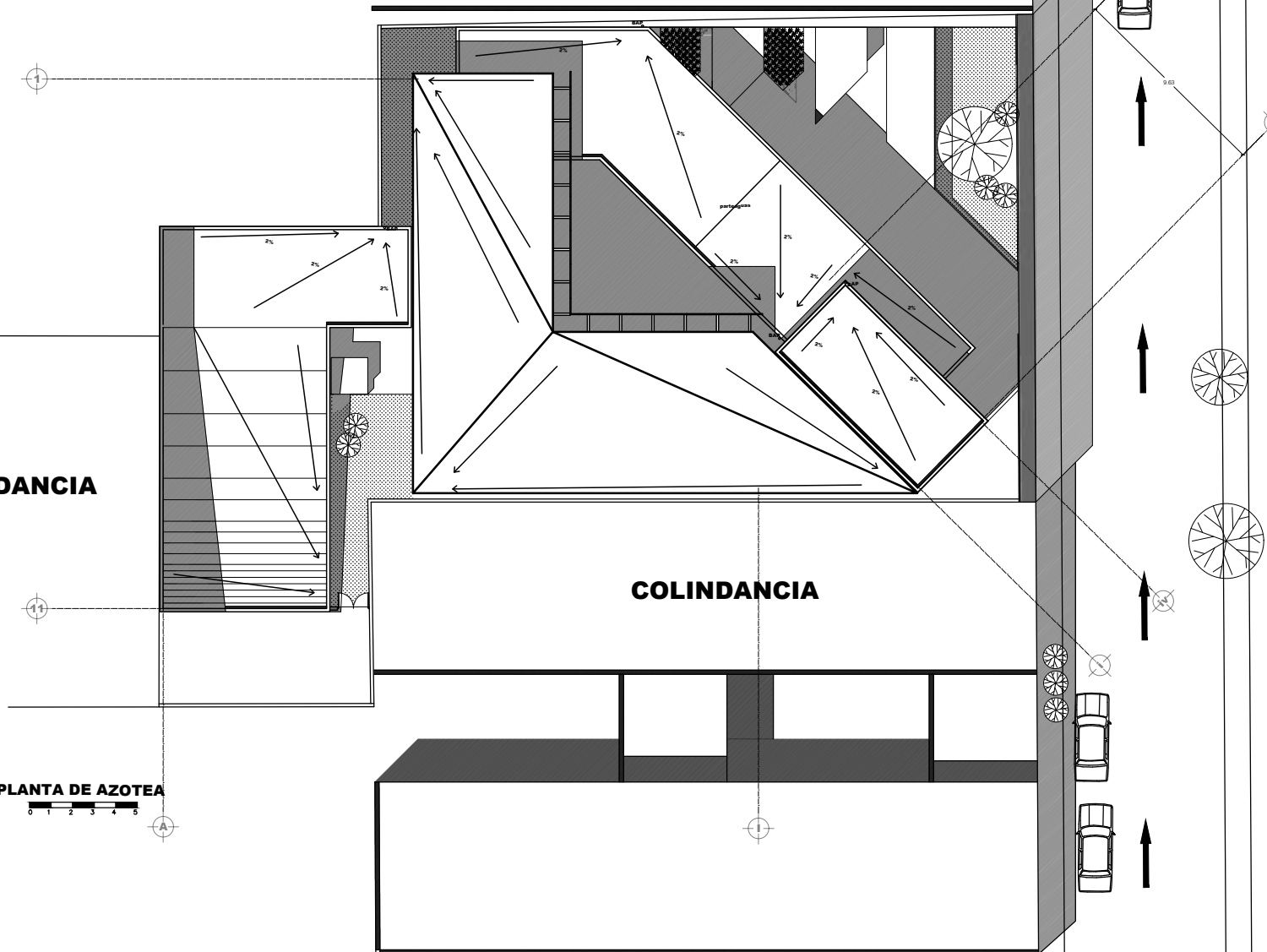
1:200

CONTENIDO
 PLANTA
 ARQUITECTÓNICA

A-3

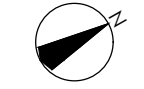
COLINDANCIA

COLINDANCIA



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
 FACULTAD DE ARQUITECTURA
 PROYECTOS I+D II
 OTOÑO 2020

ORIENTACIÓN



LOCALIZACIÓN



SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (1N)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (2N)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA LIBRE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN
 AV. 11 OTE. 209, CENTRO,
 72000, PUEBLA, PUE.

FECHA

17-06-20

INTEGRANTES
 ROSANA R. DÍAZ JIMÉNEZ
 OSANA HERNÁNDEZ CERÓN
 BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

ASESORES
 LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ
 ALEJANDRO BRIBIESCA ORTEGA

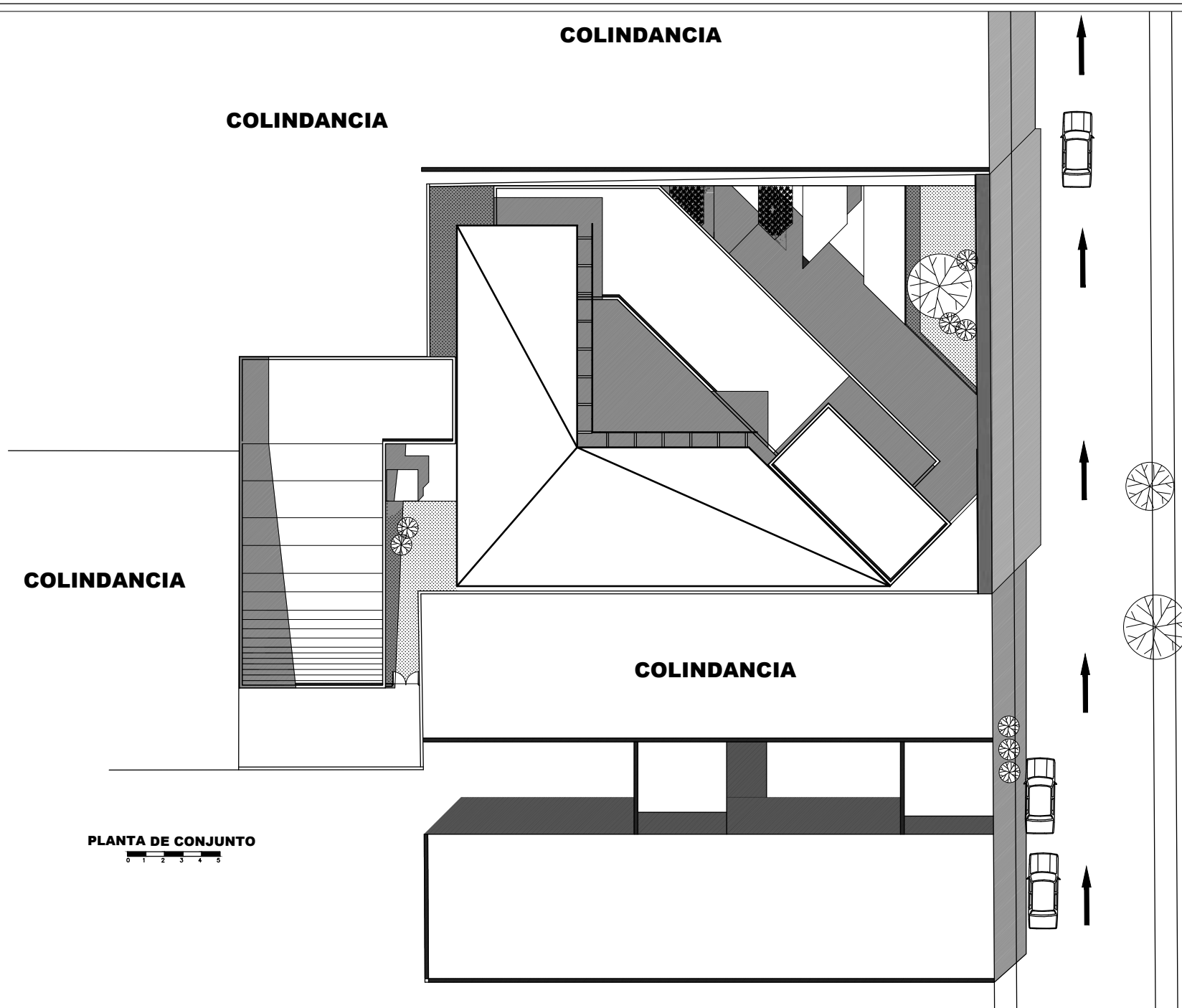
ACOTACIÓN


ESCALA

1:200

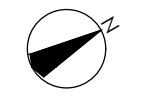
CONTENIDO
 PLANTA DE
 AZOTEA

A-4

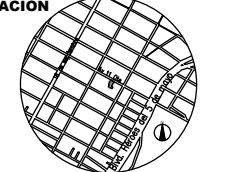



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
OTOÑO 2020

ORIENTACIÓN



LOCALIZACIÓN



SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (1 ^o)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (2 ^o)	299.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN
AV. 11 OTE. 209, CENTRO, 72000, PUEBLA, PUE.

FECHA
17-06-20

INTEGRANTES
ROXANA R. DÍAZ-JIMÉNEZ
OSANA HERNÁNDEZ CERÓN
BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

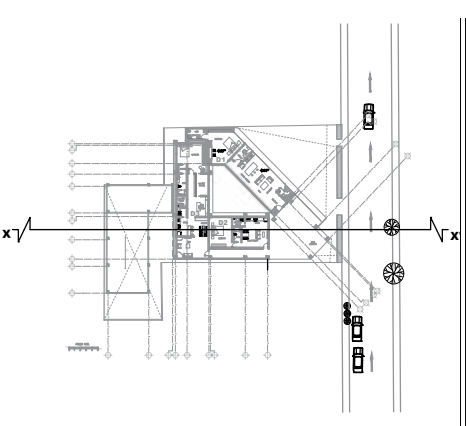
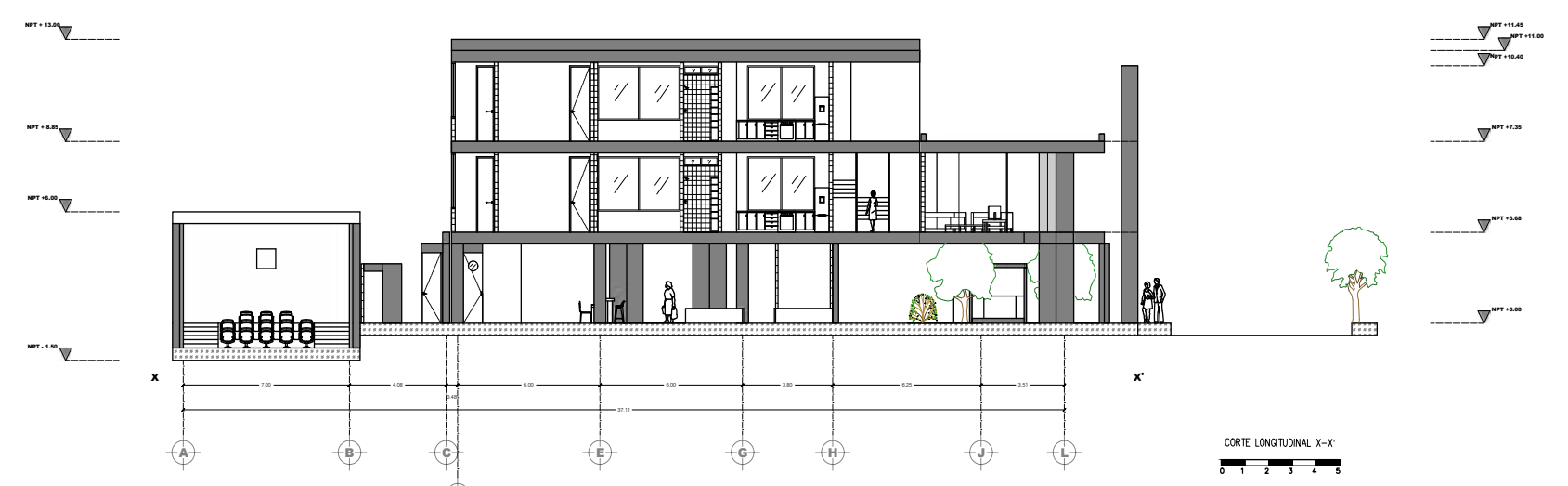
ASESORES
LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ
ALEJANDRO BRIBIESCA ORTEGA


ACOTACIÓN
METROS

ESCALA
1:200

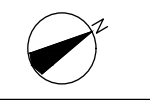
CONTENIDO
PLANTA
ARQUITECTÓNICA

A-5

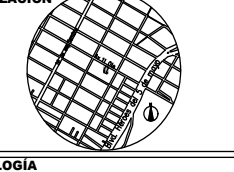



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
PRIMAVERA 2020

ORIENTACIÓN



LOCALIZACIÓN



SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (1 ^o)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (2 ^o)	299.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE PUEBLA

DIRECCIÓN
AV. 11 OTE. 209, CENTRO, 72000, PUEBLA, PUE.

FECHA
17-06-2020

INTEGRANTES
ROXANA R. DÍAZ-JIMÉNEZ
OSANA HERNÁNDEZ CERÓN
BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

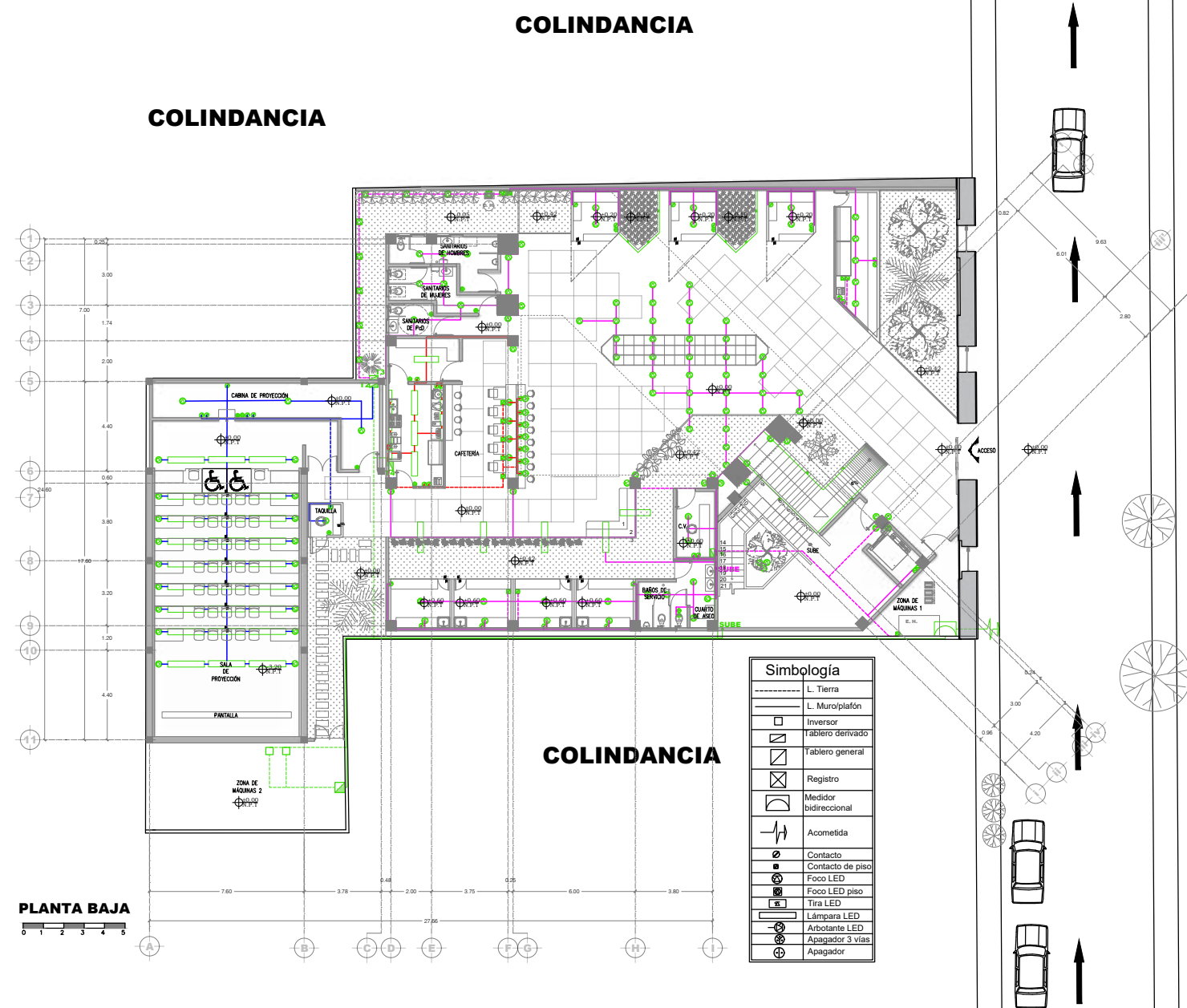
ASESORES
LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ
ALEJANDRO BRIBIESCA ORTEGA

ACOTACIÓN
METROS

ESCALA
1:200

CONTENIDO
CORTE
LONGITUDINAL

A-6




PLANTA BAJA



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
OTOÑO 2020

ORIENTACIÓN



LOCALIZACIÓN



SIMBOLOGÍA

---	L. Tierra
---	L. Muro/plafón
□	Inversor
□	Tablero derivado
□	Tablero general
□	Registro
□	Medidor bidireccional
— —	Acometida
○	Contacto
○	Contacto de piso
○	Foco LED
○	Foco LED piso
○	Tira LED
○	Lámpara LED
○	Arbotante LED
○	Apagador 3 vías
○	Apagador

CUADRO DE ÁREAS

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (1N)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (2N)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA LIBRE	282.71 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN
AV. 11 OTE. 209, CENTRO, 72000. PUEBLA, PUE.

FECHA
17-06-20

INTEGRANTES
ROMANA R. DÍAZ JIMÉNEZ
OSANA HERNÁNDEZ CERÓN
BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

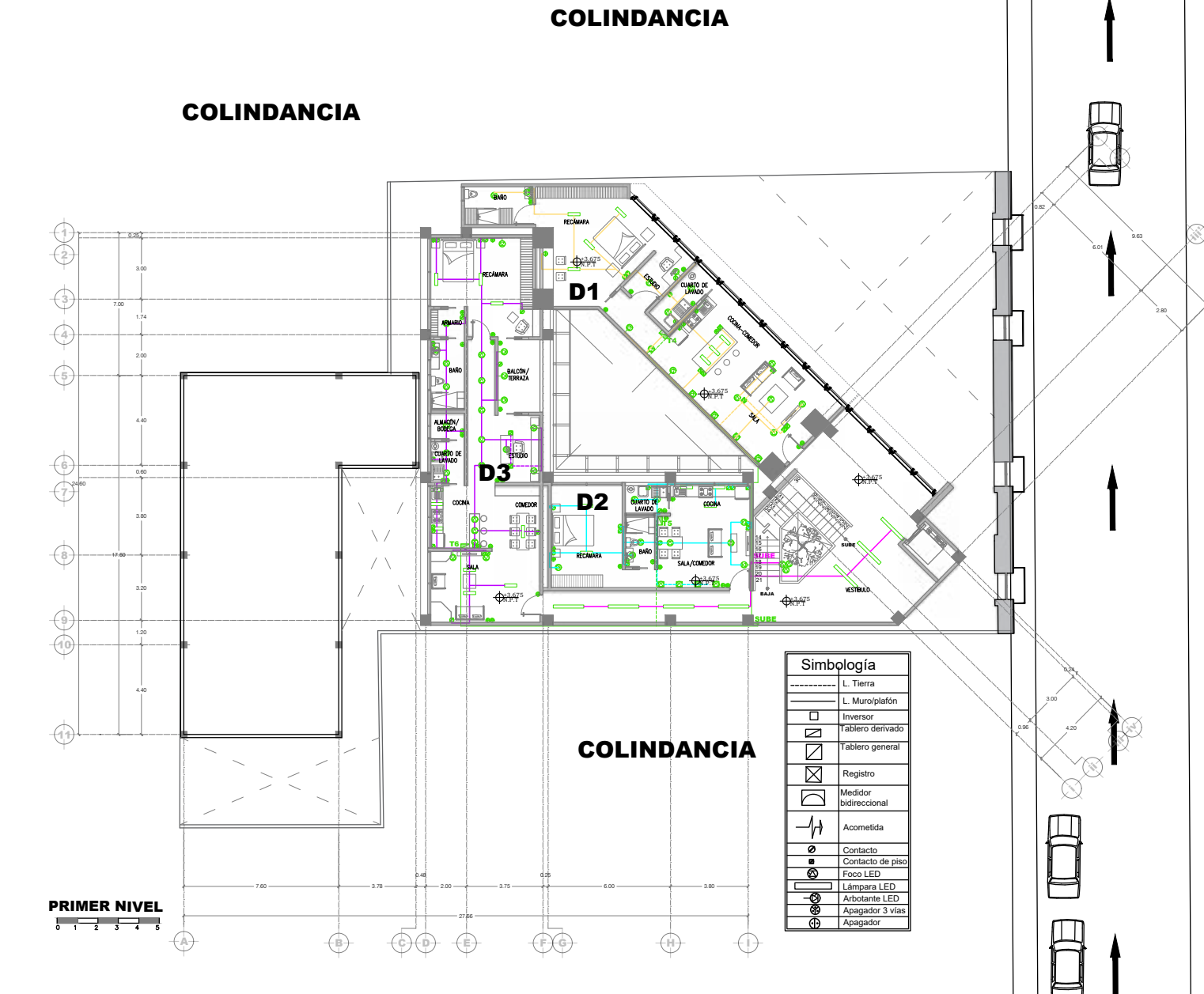
ASESORES
LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ
ALEJANDRO BRIBHESCA ORTEGA

ACOTACIÓN
METROS

ESCALA
1:200

CONTENIDO
INSTALACIÓN ELÉCTRICA

IE-1



PRIMER NIVEL

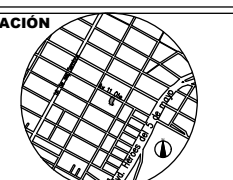


BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
OTOÑO 2020

ORIENTACIÓN



LOCALIZACIÓN



SIMBOLOGÍA

---	L. Tierra
---	L. Muro/plafón
□	Inversor
□	Tablero derivado
□	Tablero general
□	Registro
□	Medidor bidireccional
— —	Acometida
○	Contacto
○	Contacto de piso
○	Foco LED
○	Lámpara LED
○	Arbotante LED
○	Apagador 3 vías
○	Apagador

CUADRO DE ÁREAS

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (1N)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (2N)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA LIBRE	282.71 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN
AV. 11 OTE. 209, CENTRO, 72000. PUEBLA, PUE.

FECHA
17-06-20

INTEGRANTES
ROMANA R. DÍAZ JIMÉNEZ
OSANA HERNÁNDEZ CERÓN
BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

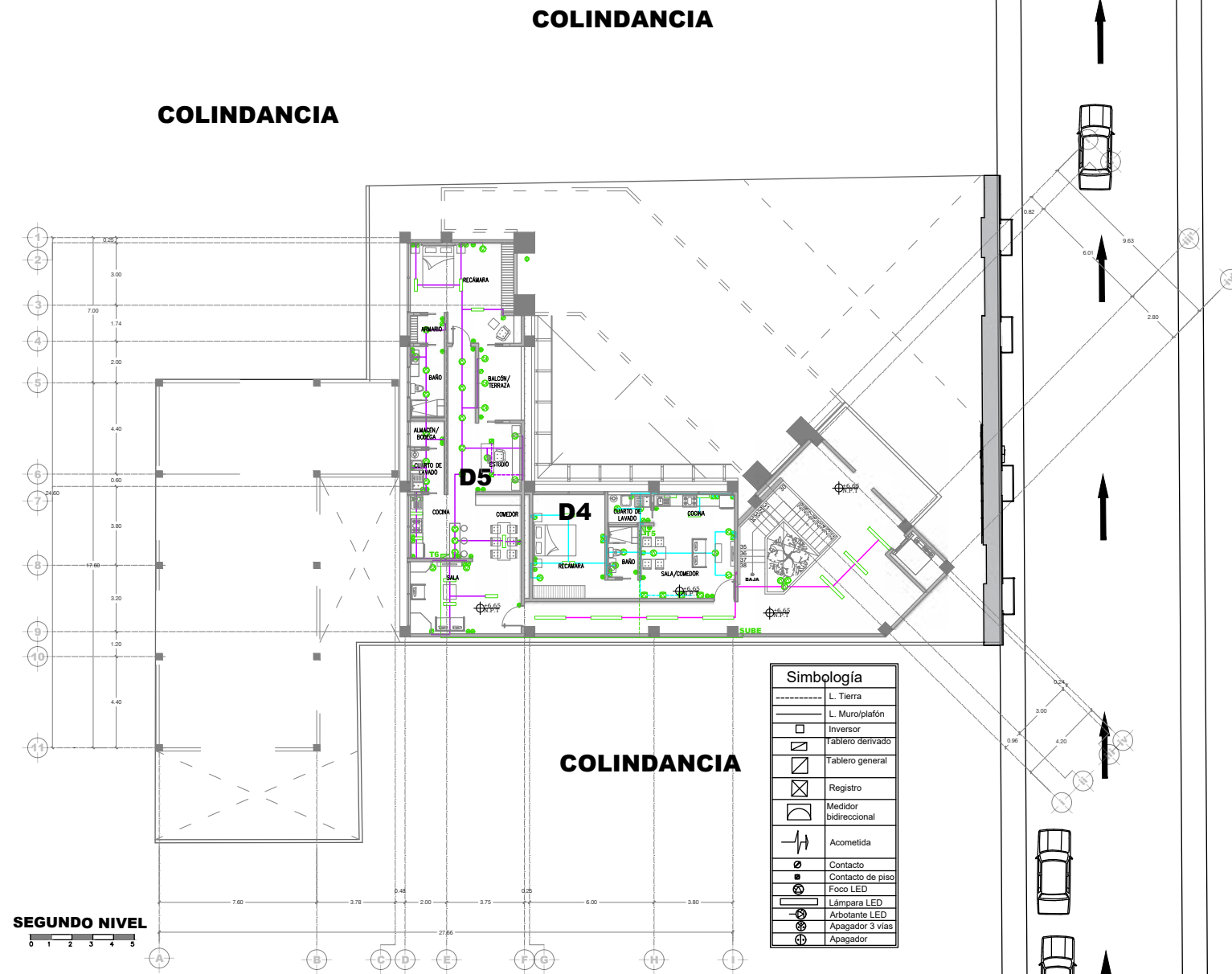
ASESORES
LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ
ALEJANDRO BRIBHESCA ORTEGA

ACOTACIÓN
METROS

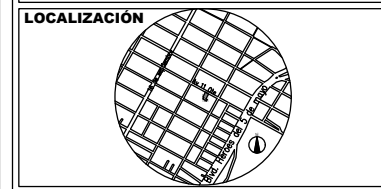
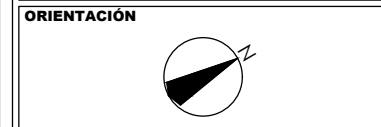
ESCALA
1:200

CONTENIDO
INSTALACIÓN ELÉCTRICA

IE-2



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
OTOÑO 2020



SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (1N)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (2N)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN
AV. 11 OTE. 209, CENTRO, 72000, PUEBLA, PUE.

FECHA
17-06-20

INTEGRANTES
ROXANA R. DÍAZ JIMÉNEZ
OSANA HERNÁNDEZ CERÓN
BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

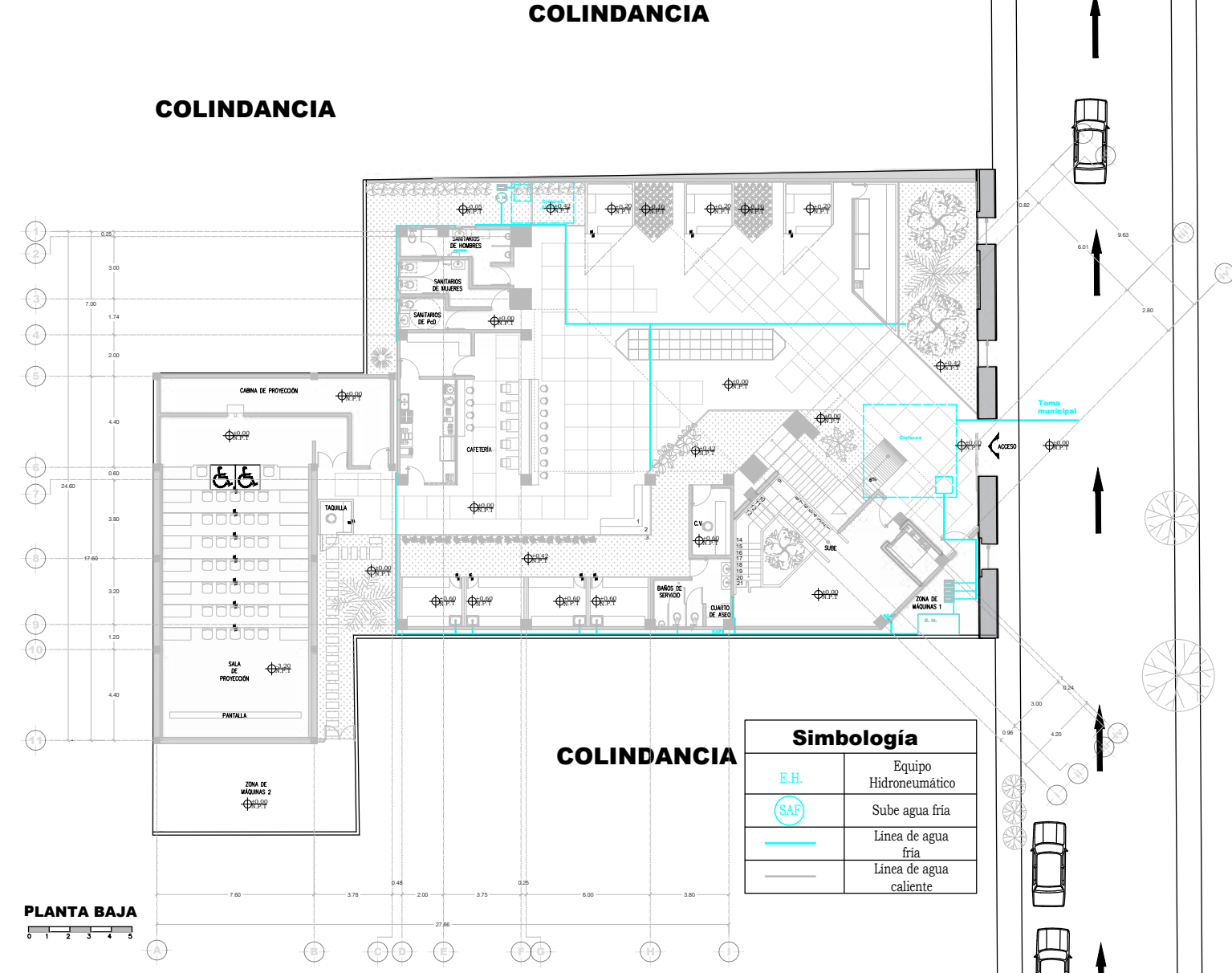
ASESORES
LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ
ALEJANDRO BRIBESCA ORTEGA

ACOTACIÓN
METROS

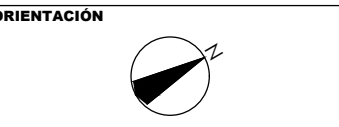
ESCALA
1:200

CONTENIDO
INSTALACIÓN ELÉCTRICA

IE-3



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
OTOÑO 2020



SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (1N)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (2N)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN
AV. 11 OTE. 209, CENTRO, 72000, PUEBLA, PUE.

FECHA
17-06-20

INTEGRANTES
ROXANA R. DÍAZ JIMÉNEZ
OSANA HERNÁNDEZ CERÓN
BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

ASESORES
LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ
ALEJANDRO BRIBESCA ORTEGA

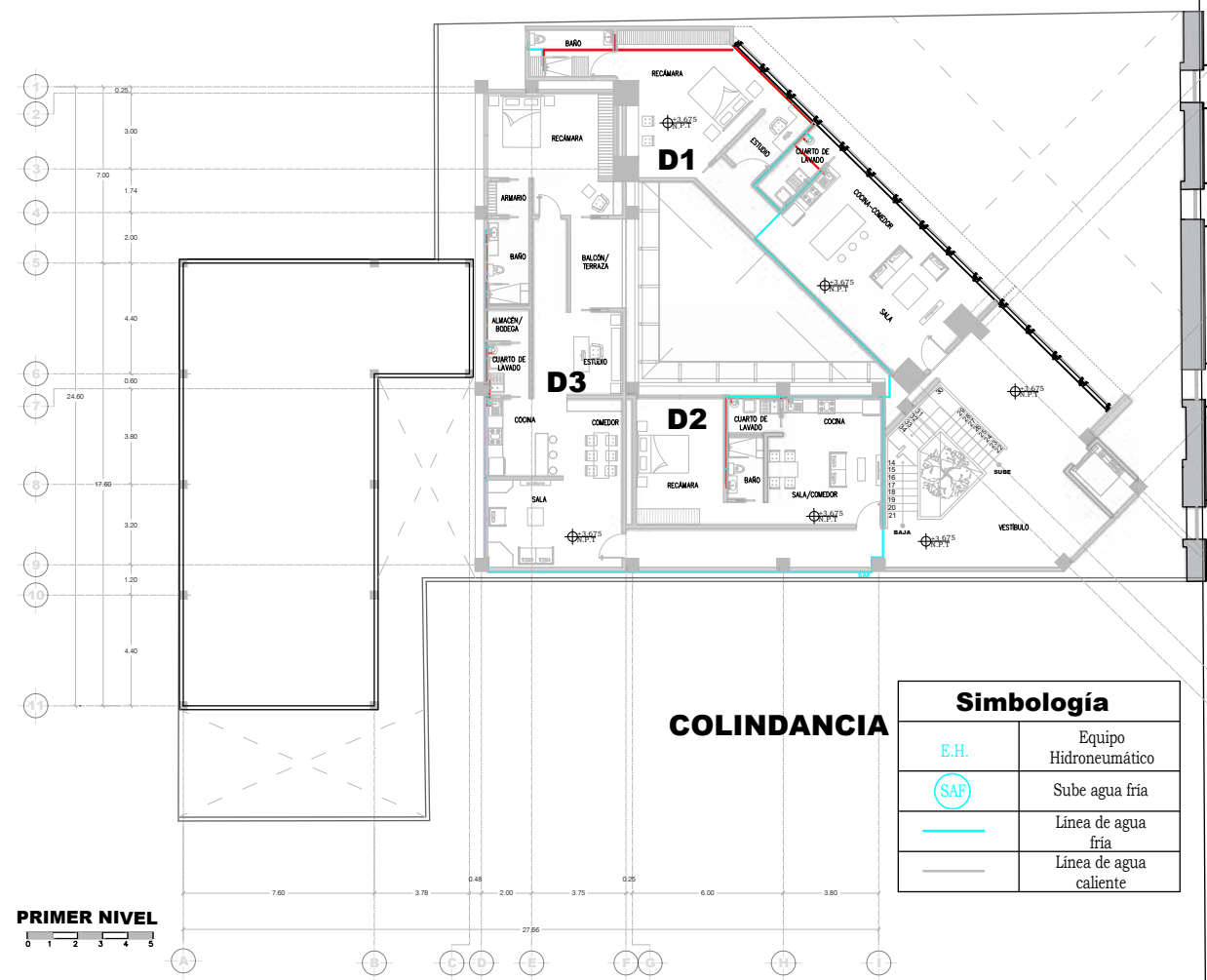
ACOTACIÓN
METROS

ESCALA
1:200

CONTENIDO
INSTALACIÓN HIDRÁULICA

IH-1

COLINDANCIA

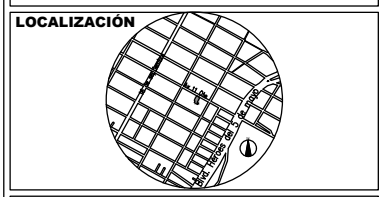
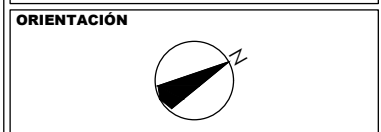


Simbología	
E.H.	Equipo Hidroneumático
SAF	Sube agua fría
— (blue)	Línea de agua fría
— (red)	Línea de agua caliente

PRIMER NIVEL



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
OTOÑO 2020



SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS	
SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (1N)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (2N)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN
 AV. 11 OTE. 209, CENTRO, 72000. PUEBLA, PUE.

FECHA
 17-06-20

INTEGRANTES
 ROSANA R. DÍAZ JIMÉNEZ
 OSANA HERNÁNDEZ CERÓN
 BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

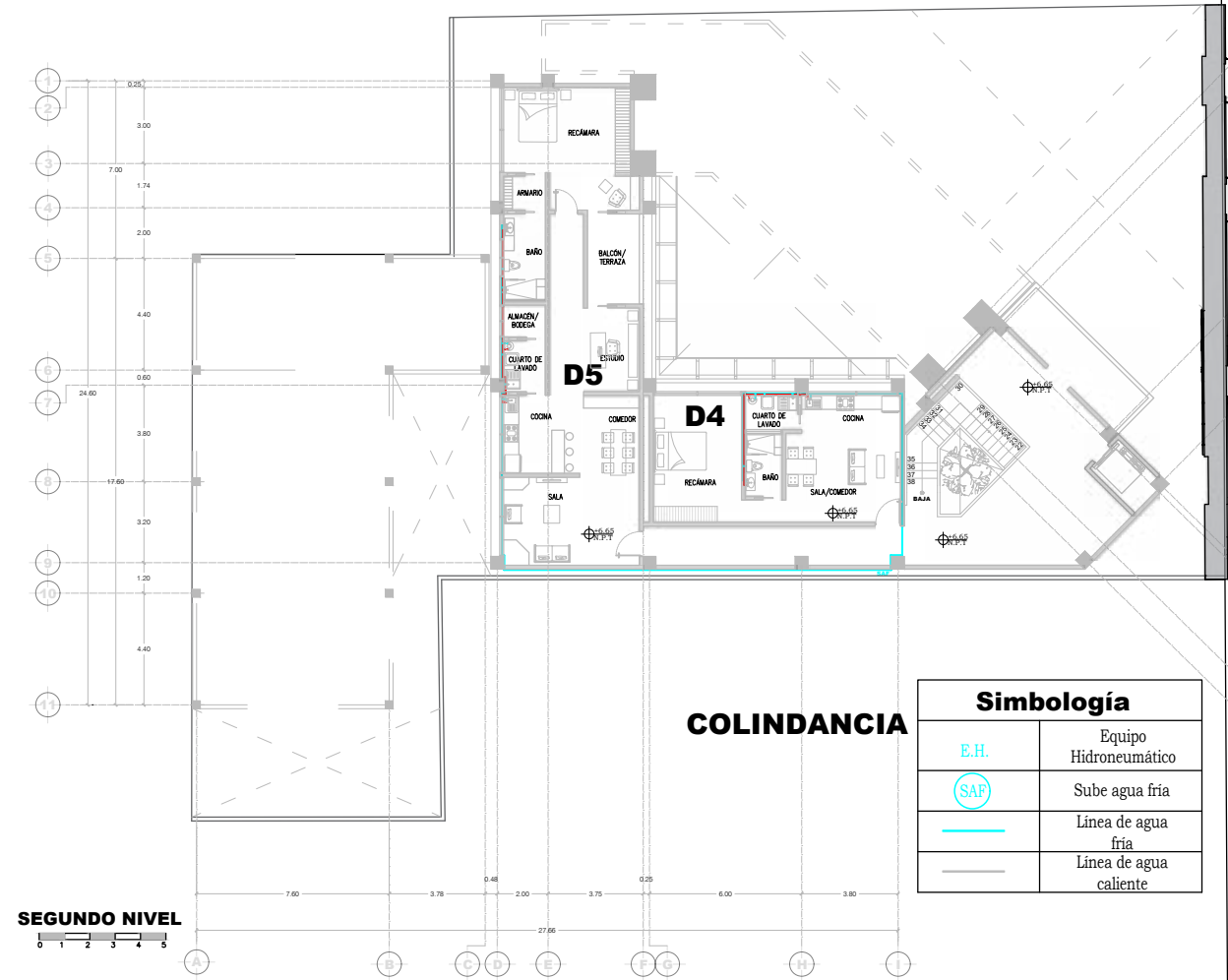
ASESORES
 LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ
 ALEJANDRO BRIBIESCA ORTEGA

ACOTACIÓN
 METROS
ESCALA
 1:200

CONTENIDO
 INSTALACIÓN HIDRÁULICA

IH-2

COLINDANCIA

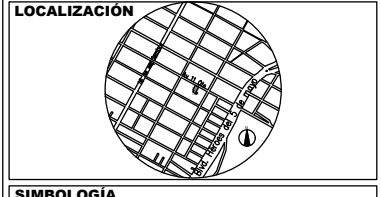
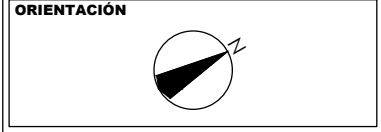


Simbología	
E.H.	Equipo Hidroneumático
SAF	Sube agua fría
— (blue)	Línea de agua fría
— (red)	Línea de agua caliente

SEGUNDO NIVEL



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
OTOÑO 2020



SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS	
SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (1N)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (2N)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN
 AV. 11 OTE. 209, CENTRO, 72000. PUEBLA, PUE.

FECHA
 17-06-20

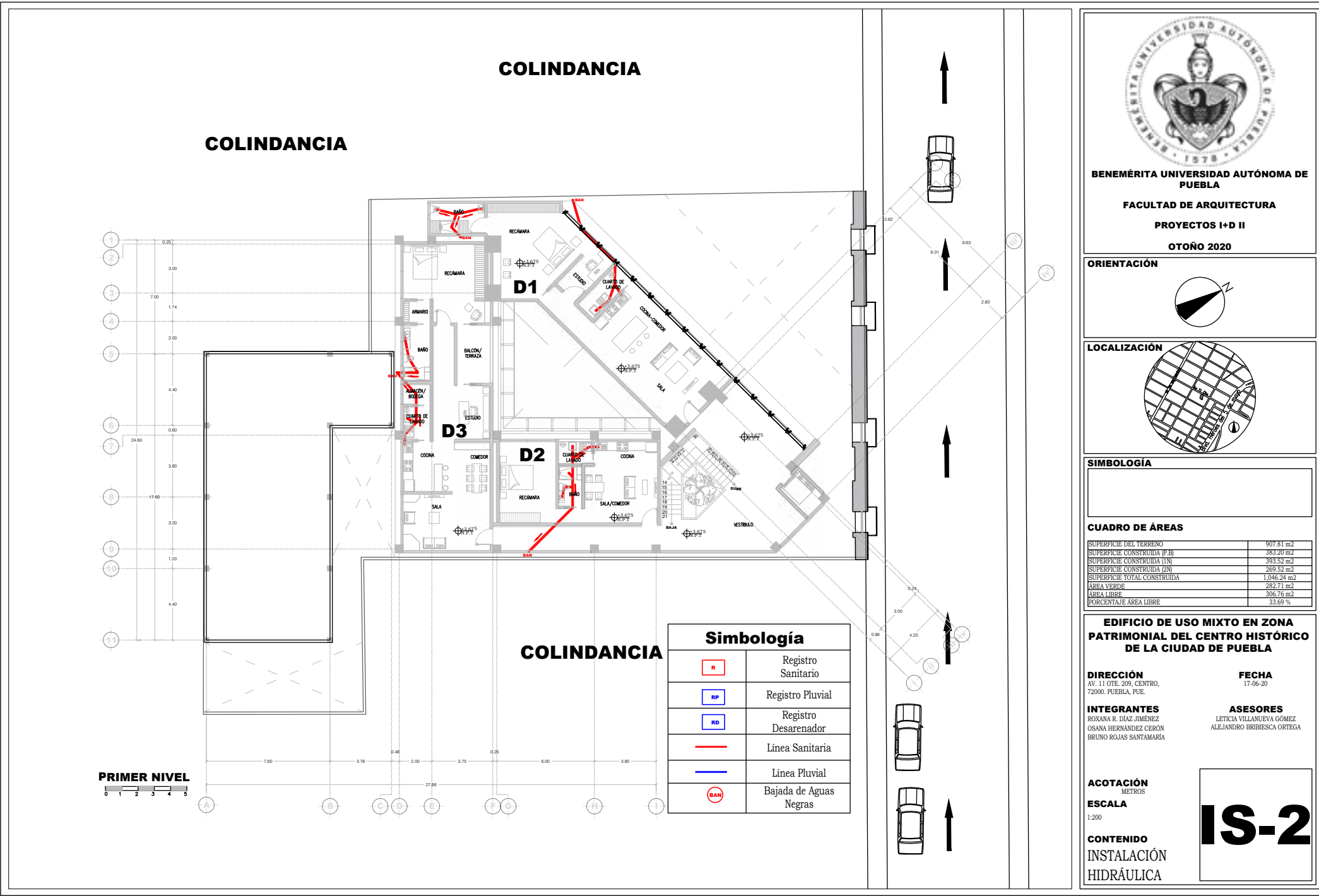
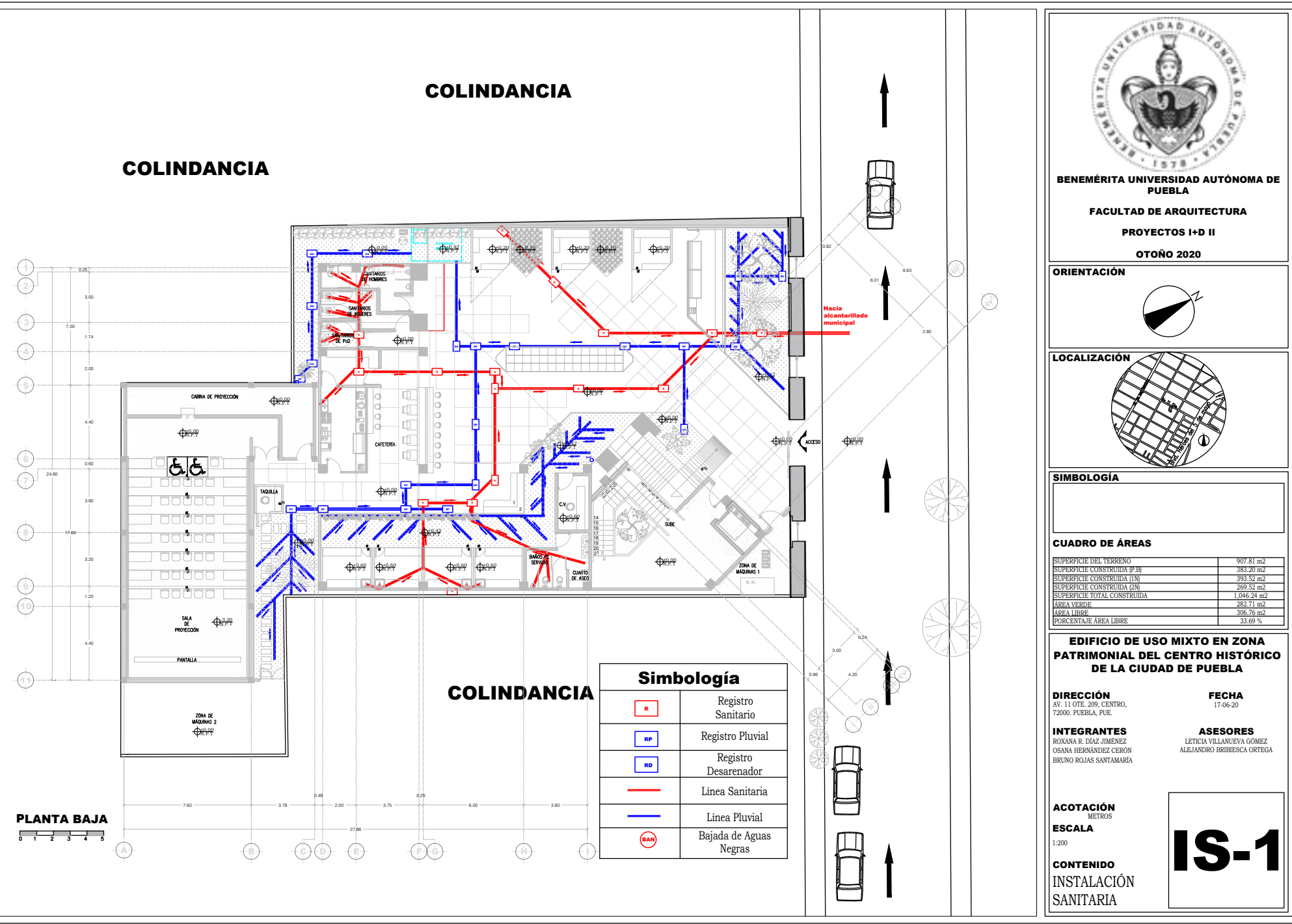
INTEGRANTES
 ROSANA R. DÍAZ JIMÉNEZ
 OSANA HERNÁNDEZ CERÓN
 BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

ASESORES
 LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ
 ALEJANDRO BRIBIESCA ORTEGA

ACOTACIÓN
 METROS
ESCALA
 1:200

CONTENIDO
 INSTALACIÓN HIDRÁULICA

IH-3



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA

FACULTAD DE ARQUITECTURA

PROYECTOS I+D II

OTOÑO 2020

ORIENTACIÓN

LOCALIZACIÓN

SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS	
SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (I.N)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (Z.N)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN
AV. 11 OTE. 205, CENTRO, 72000, PUEBLA, PUE.

FECHA
17-06-20

INTEGRANTES
ROXANA R. DIAZ JIMENEZ
OSANA HERNÁNDEZ CEBÓN
BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

ASESORES
LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ
ALEJANDRO BRIBIESCA ORTEGA

ACOTACIÓN
MÉTROS

ESCALA
1:200

CONTENIDO
INSTALACIÓN SANITARIA

BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA

FACULTAD DE ARQUITECTURA

PROYECTOS I+D II

OTOÑO 2020

ORIENTACIÓN

LOCALIZACIÓN

SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS	
SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (I.N)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (Z.N)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN
AV. 11 OTE. 205, CENTRO, 72000, PUEBLA, PUE.

FECHA
17-06-20

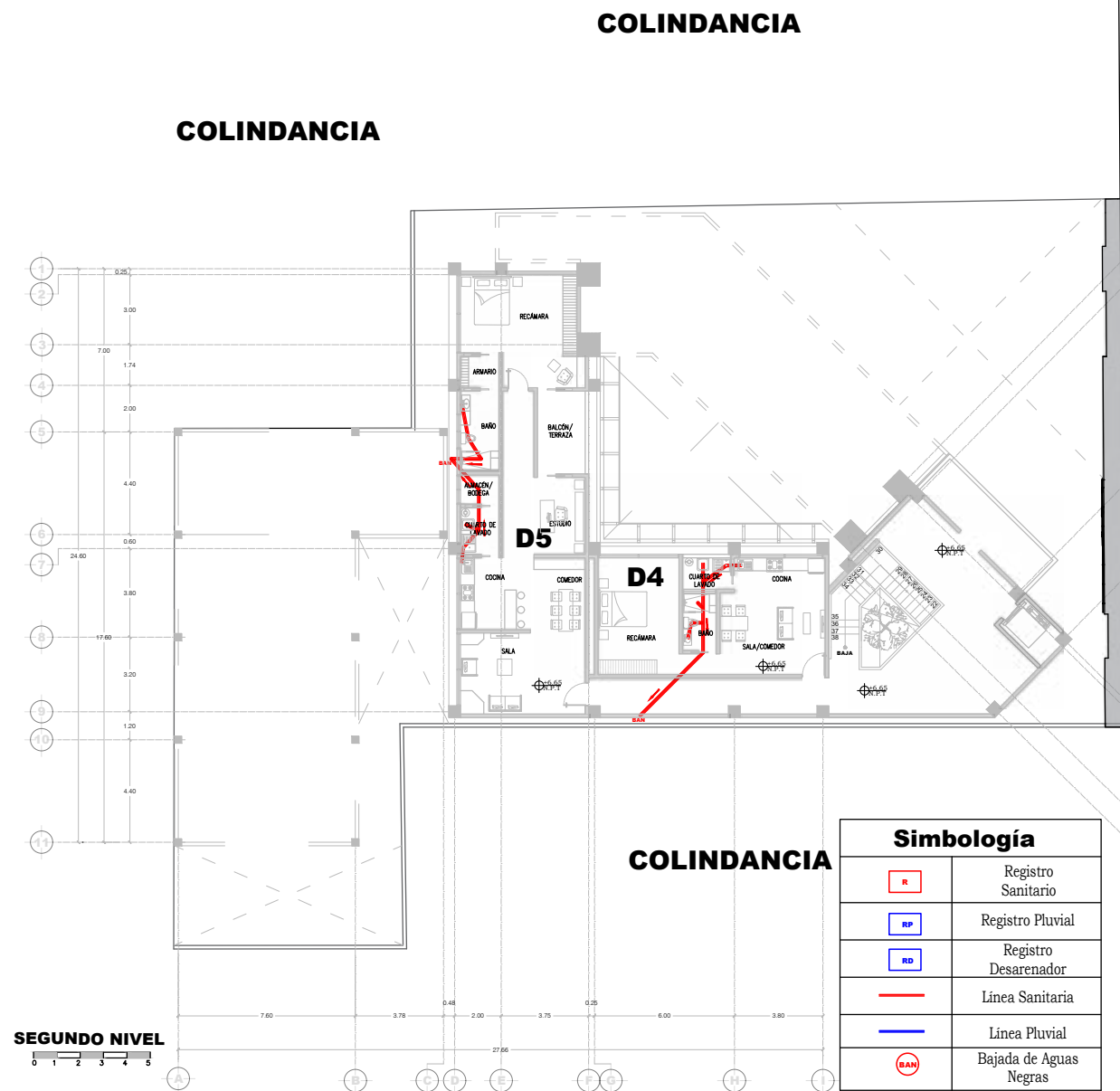
INTEGRANTES
ROXANA R. DIAZ JIMENEZ
OSANA HERNÁNDEZ CEBÓN
BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

ASESORES
LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ
ALEJANDRO BRIBIESCA ORTEGA

ACOTACIÓN
MÉTROS

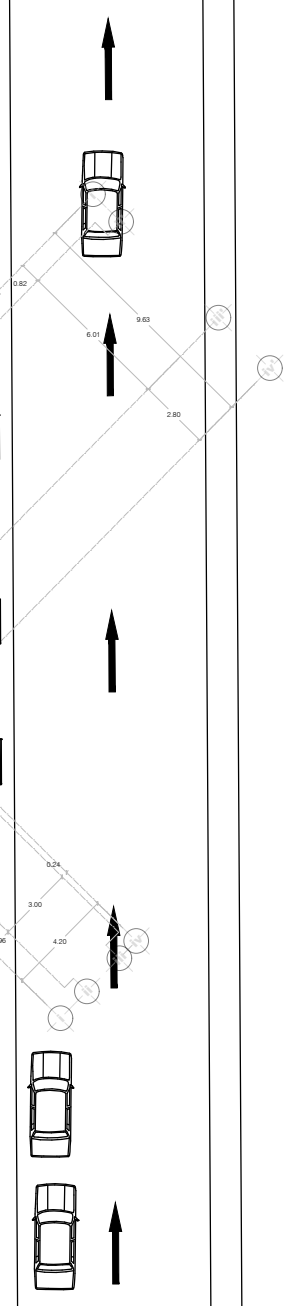
ESCALA
1:200

CONTENIDO
INSTALACIÓN HIDRÁULICA



Simbología

R	Registro Sanitario
RP	Registro Pluvial
RD	Registro Desarenador
—	Línea Sanitaria
—	Línea Pluvial
MAN	Bajada de Aguas Negras



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
OTOÑO 2020

ORIENTACIÓN

LOCALIZACIÓN

SIMBOLOGÍA

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (I.N)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (Z.N)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN AV. 11 OTE. 209, CENTRO, 72000, PUEBLA, PUE. **FECHA** 17-06-20

INTEGRANTES ROSANA R. DIAZ JIMÉNEZ, OSANA HERNÁNDEZ CEBÓN, BRUNO ROJAS SANTAMARÍA. **ASESORES** LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ, ALEJANDRO BRIBIESCA ORTEGA

ACOTACIÓN METROS **ESCALA** 1:200 **CONTENIDO** INSTALACIÓN HIDRÁULICA

IS-3

BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
PRIMAVERA 2020

ORIENTACIÓN

LOCALIZACIÓN

NOTAS

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (I.N)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (Z.N)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN AV. 11 OTE. 209, CENTRO, 72000, PUEBLA, PUE. **FECHA** 17-06-2020

INTEGRANTES ROSANA R. DIAZ JIMÉNEZ, OSANA HERNÁNDEZ CEBÓN, BRUNO ROJAS SANTAMARÍA. **ASESORES** LETICIA GÓMEZ VILLANUEVA, ALEJANDRO BRIBIESCA ORTEGA

ACOTACIÓN METROS **ESCALA** Sin escala **CONTENIDO** ISÓPTICA

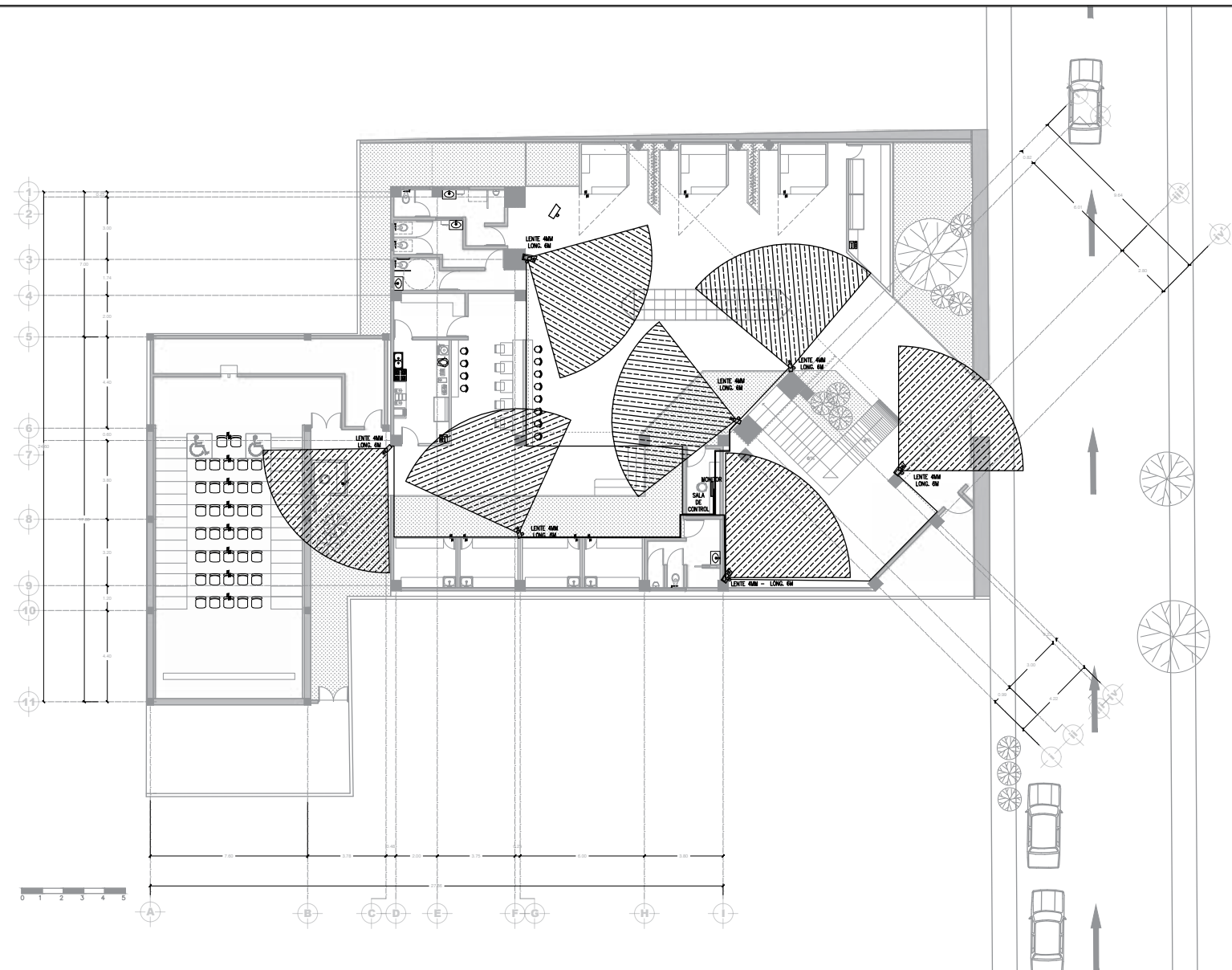
Iso-1


ÁNGULO DE INCLINACIÓN DEL PROYECTOR CON RESPECTO A LA PANTALLA Y PORCENTAJE DE DISTORSIÓN VERTICAL

ÁNGULOS DE VISIÓN VERTICALES DE LA SALA

ÁNGULOS DE VISIÓN HORIZONTALES DE LA SALA


$H = \text{Image height}$, $W = \text{Image width}$, $FL = \text{Lens focal length}$, $L = PA = \text{Projection distance}$, $T = PC = \text{Throw distance}$, $CB = CD = H \text{ or } W$, $CB = CF = 3T$, $\alpha = \text{Projection angle, vertical or horizontal} = \text{ARCTAN} (PD / PA)$, $\beta = \text{Projection beam half angle, vertical or horizontal} = \text{ARCTAN} (1/2 H' / FL)$ or $= \text{ARCTAN} (1/2 W' / FL)$, $\% \text{ distortion} = (2T / T) \times 100$, $\% \text{ distortion} = [(W / \sin(\alpha) + CB) - 1] \times 100 = [(W / \sin(\alpha) + T) - 1] \times 100$, $\% \text{ distortion} = [(H / \sin(\alpha) + CB) - 1] \times 100 = [(H / \sin(\alpha) + T) - 1] \times 100$






BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
PRIMAVERA 2020

ORIENTACIÓN



LOCALIZACIÓN



SIMBOLOGÍA

	CÁMERA CCTV CON CÁMARA PROTECTORA MECANIZADA		CÁMERA CCTV
	CÁMERA CCTV MEGACANAL		MONITOR

CUADRO DE ÁREAS

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (1N)	303.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (2N)	289.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE PUEBLA

DIRECCIÓN
AV. 11 OTE. CENTRO, 72000. PUEBLA, PUE.

FECHA
17-06-2020

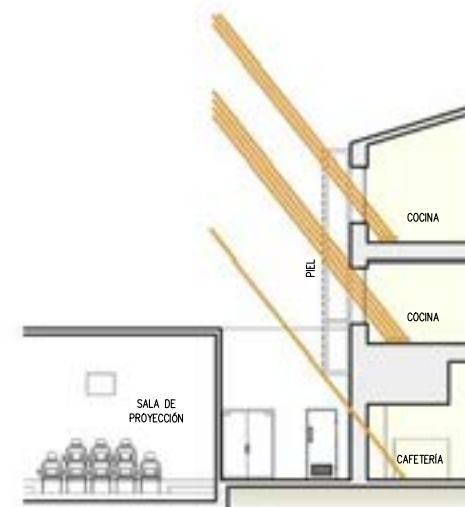
INTEGRANTES
ROXANA R. DIAZ JIMÉNEZ
OSANA HERNÁNDEZ CERRÓN
BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

ASESORES
LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ
ALEJANDRO BRIBIESCA ORTEGA

ACOTACIÓN
METROS
ESCALA
1:200

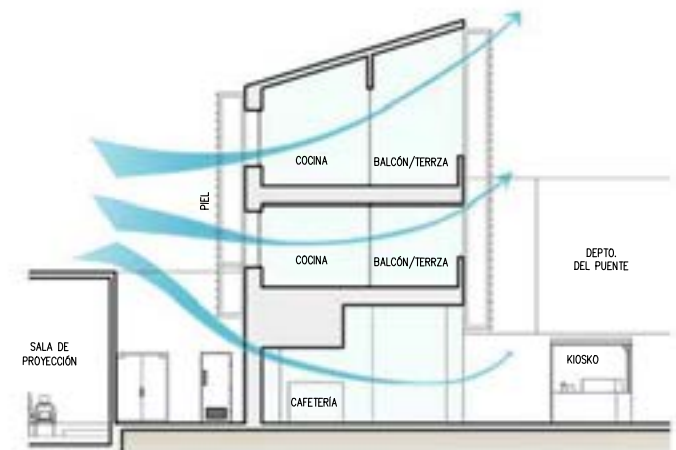
CONTENIDO
CIRCUITO CERRADO

CCTV




ESQUEMA DE ILUMINACIÓN NATURAL

Durante 2 meses, enero, febrero, octubre y noviembre el sol tiene una leve inclinación hacia el sur, debido a la orientación de las ventanas se optó por usar una piel que ayuda a dispersar los rayos del sol.



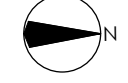
ESQUEMA DE VENTILACIÓN NATURAL

Durante 4.6 meses, del 12 de enero al 1 de junio, el viento viene del sur, con un porcentaje máximo del 46 % en 12 de abril. La circulación del viento es cruzada.

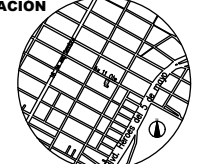


BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
PRIMAVERA 2020

ORIENTACIÓN



LOCALIZACIÓN



NOTAS

CUADRO DE ÁREAS

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (1N)	303.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (2N)	289.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN
AV. 11 OTE. CENTRO, 72000. PUEBLA, PUE.

FECHA
17-06-2020

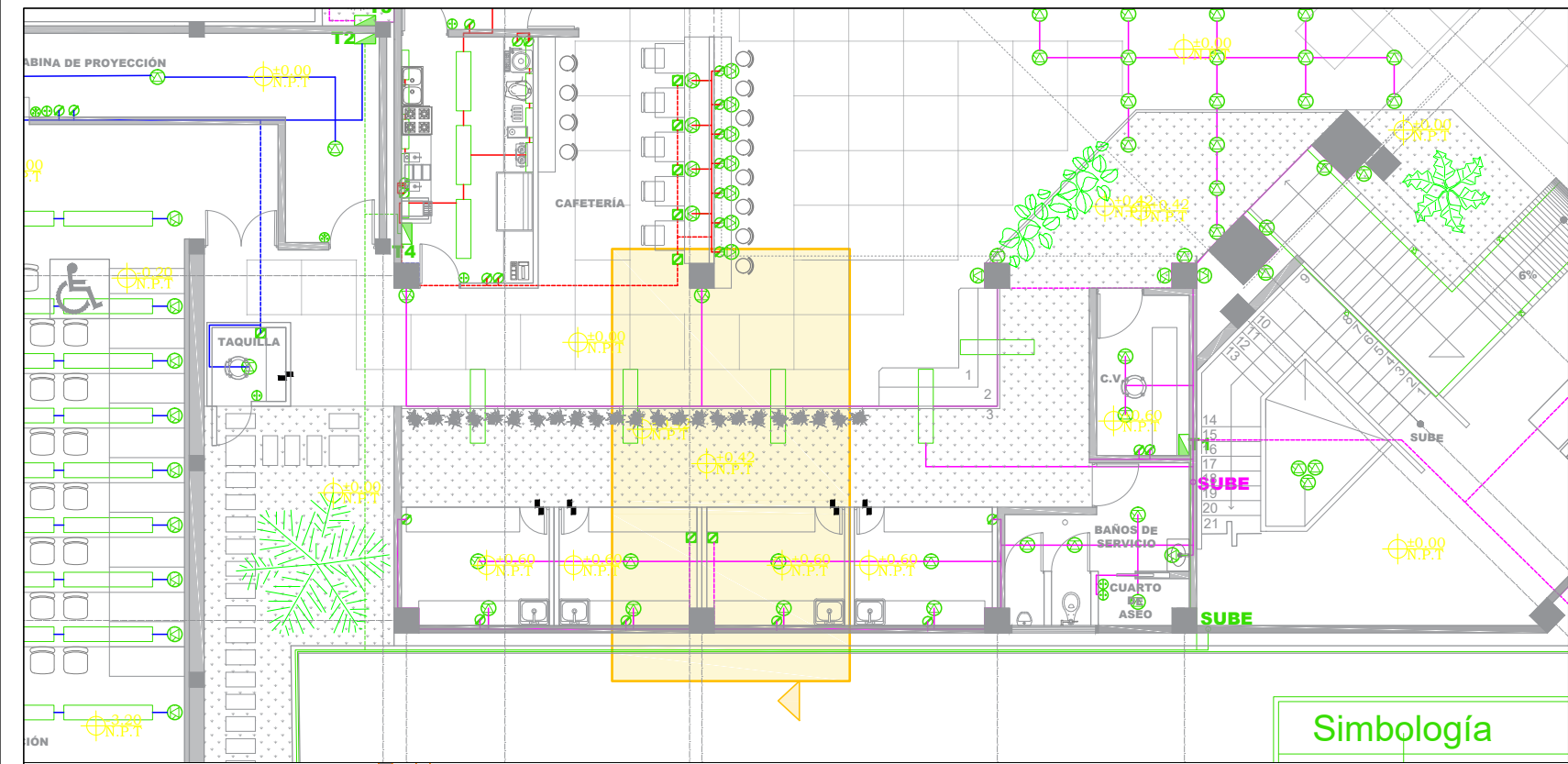
INTEGRANTES
ROXANA R. DIAZ JIMÉNEZ
OSANA HERNÁNDEZ CERRÓN
BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

ASESORES
LETICIA GÓMEZ VILLANUEVA
ALEJANDRO BRIBIESCA ORTEGA

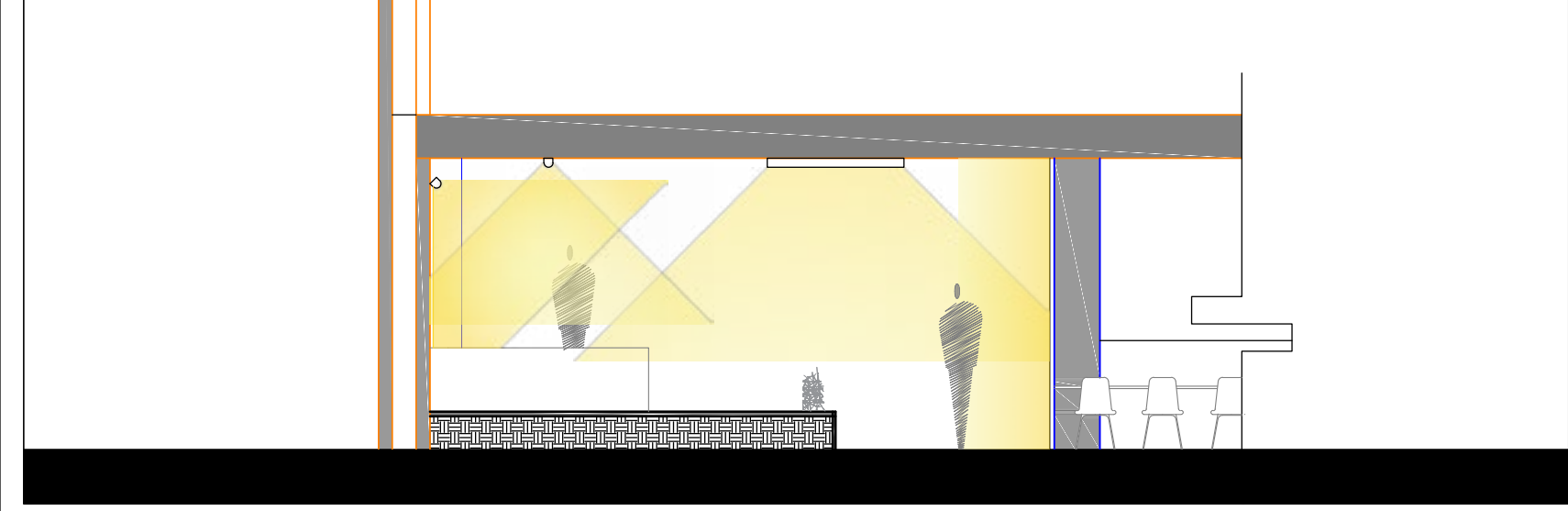
ACOTACIÓN
METROS
ESCALA
SIN ESCALA


CONTENIDO
Esquemas Bioclimáticos

Bi-1



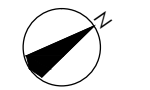
Simbología



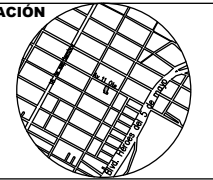


BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
OTOÑO 2020

ORIENTACIÓN



LOCALIZACIÓN



NOTAS

CUADRO DE ÁREAS

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.H)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (I.N)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (Z.N)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE PUEBLA

DIRECCIÓN
AV. 11 OTE. 209, CENTRO, 72000. PUEBLA, PUE.

FECHA
08-06-2020

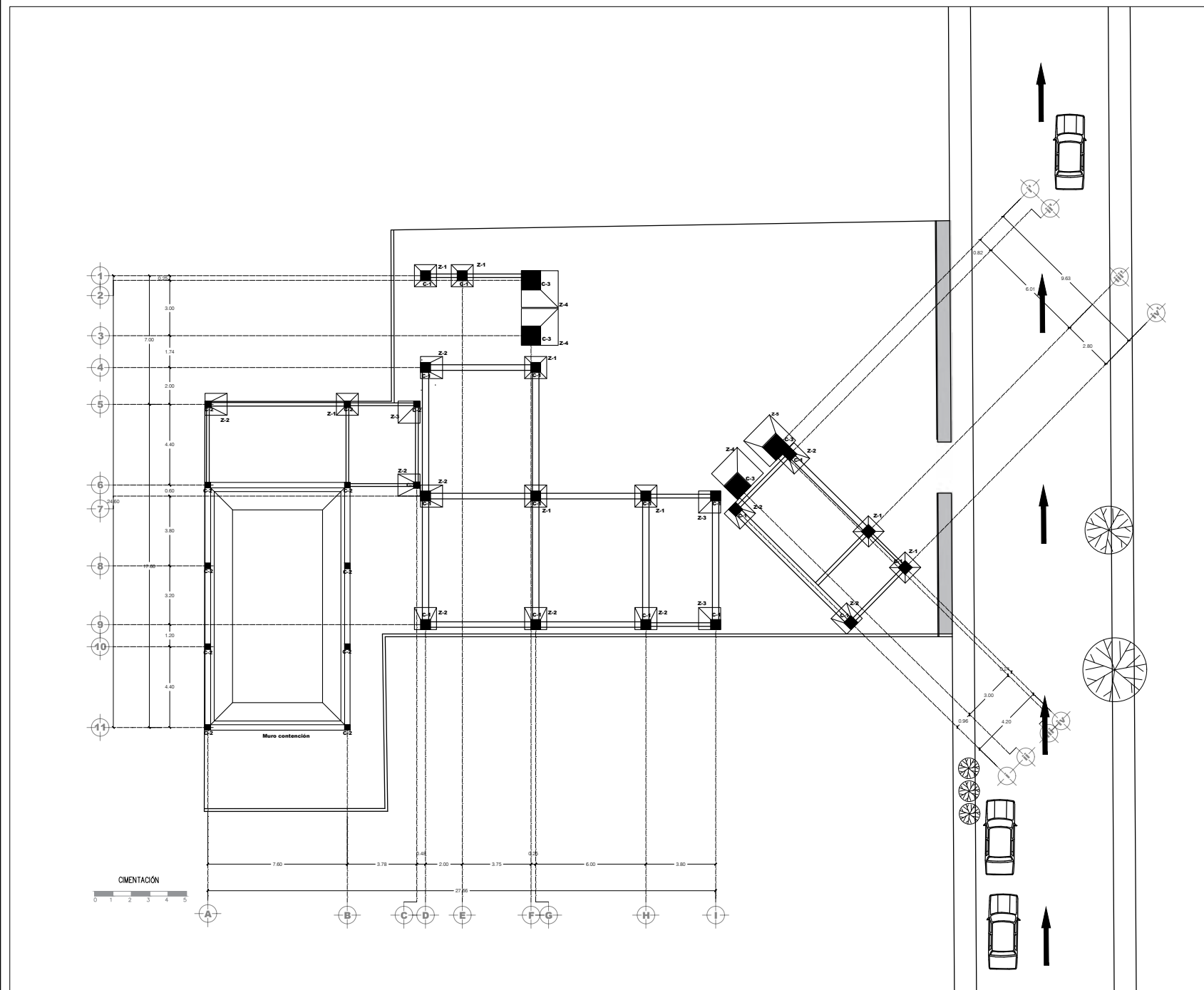
INTEGRANTES
ROXANA R. DÍAZ-JIMÉNEZ
OSANA HERNÁNDEZ CERÓN
BRUNO ROJAS SANTAMARÍA


ASESORES
LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ
ALEJANDRO BRIBESCA ORTEGA

ACOTACIÓN METROS
ESCALA
1:175

CONTENIDO
ESQUEMA LUMÍNICO

EL-1





BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
OTOÑO 2020

ORIENTACIÓN



LOCALIZACIÓN



SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.H)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (I.N)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (Z.N)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN
AV. 11 OTE. 209, CENTRO, 72000. PUEBLA, PUE.

FECHA
17-06-20

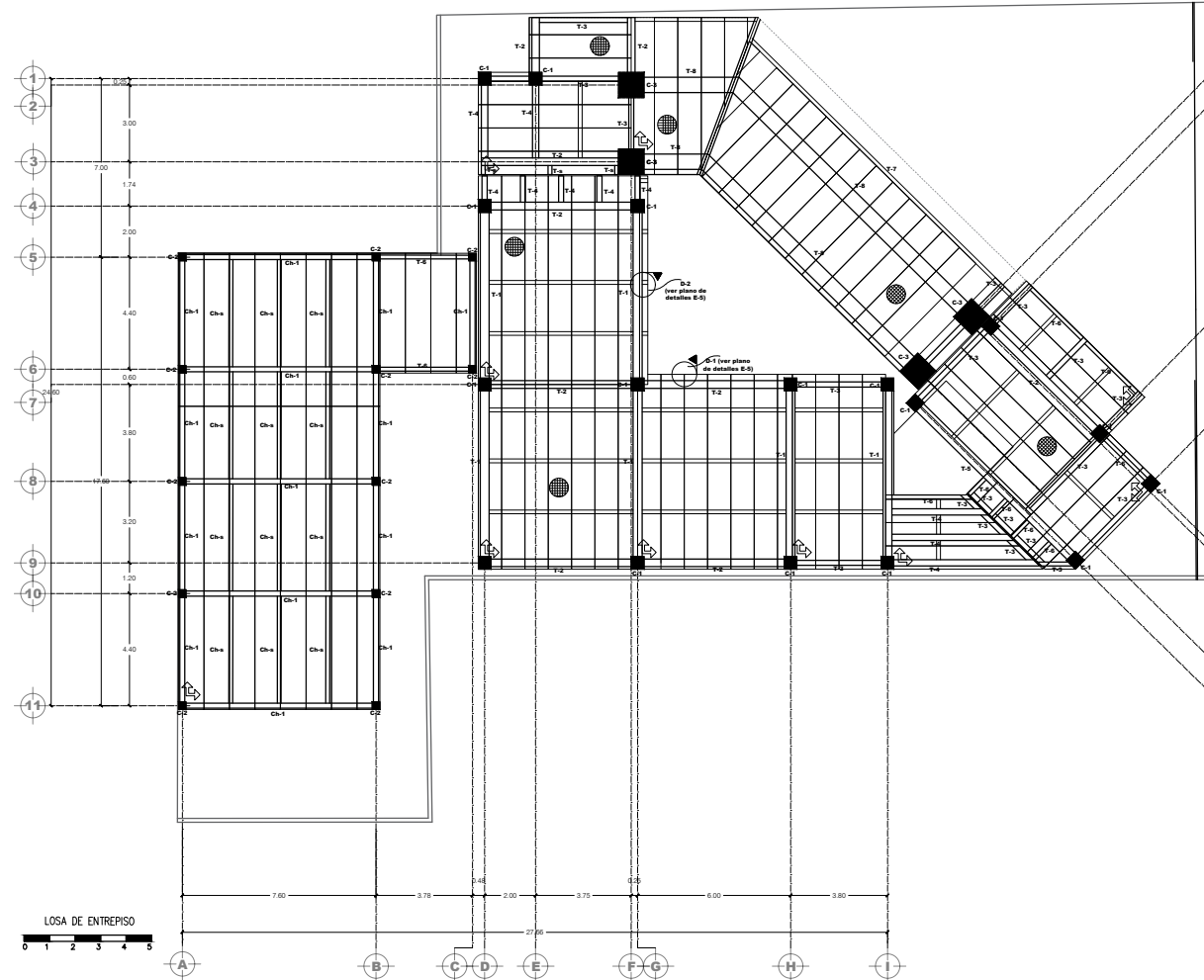
INTEGRANTES
ROXANA R. DÍAZ-JIMÉNEZ
OSANA HERNÁNDEZ CERÓN
BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

ASESORES
LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ
ALEJANDRO BRIBESCA ORTEGA

ACOTACIÓN METROS
ESCALA
1:200

CONTENIDO
PLANO DE CIMENTACIÓN

E-1



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA

FACULTAD DE ARQUITECTURA

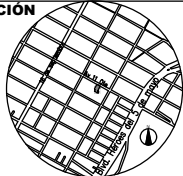
PROYECTOS I+D II

OTOÑO 2020

ORIENTACIÓN



LOCALIZACIÓN



SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (1N)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (2N)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA LIBRE	292.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN

AV. 11 QTE. 209 CENTRO, 72000. PUEBLA, PUE.

FECHA

17-06-20

INTEGRANTES

ROXANA R. DIAZ JIMENEZ

OSANA HERNANDEZ CEBÓN

BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

ASESORES

LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ

ALEJANDRO BRIBIESCA ORTEGA

ACOTACIÓN

METROS

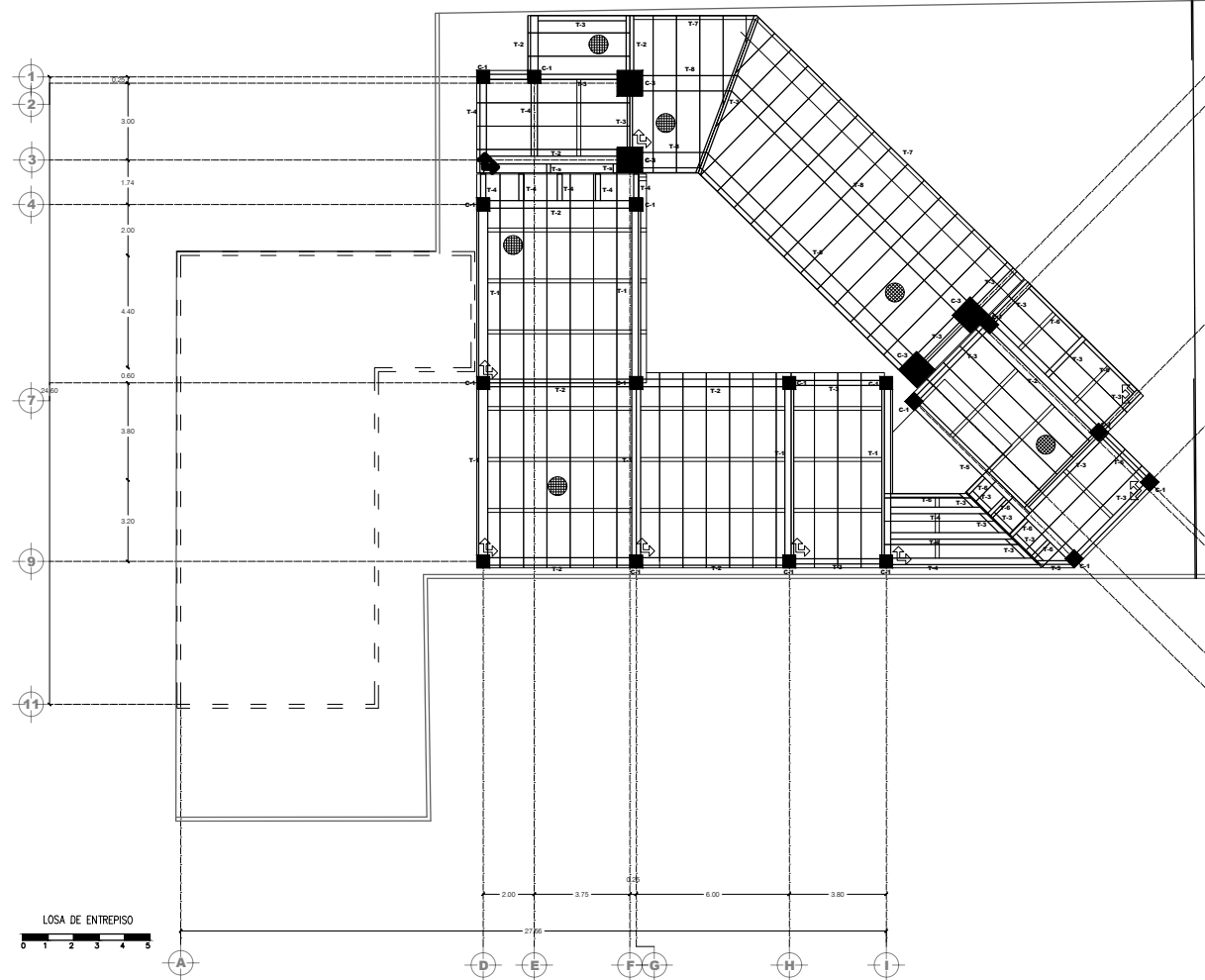
ESCALA

1:200

CONTENIDO

LOSA DE ENTREPISO 1N

E-2



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA

FACULTAD DE ARQUITECTURA

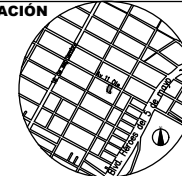
PROYECTOS I+D II

OTOÑO 2020

ORIENTACIÓN



LOCALIZACIÓN



SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (1N)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (2N)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA LIBRE	292.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN

AV. 11 QTE. 209 CENTRO, 72000. PUEBLA, PUE.

FECHA

17-06-20

INTEGRANTES

ROXANA R. DIAZ JIMENEZ

OSANA HERNANDEZ CEBÓN

BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

ASESORES

LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ

ALEJANDRO BRIBIESCA ORTEGA

ACOTACIÓN

METROS

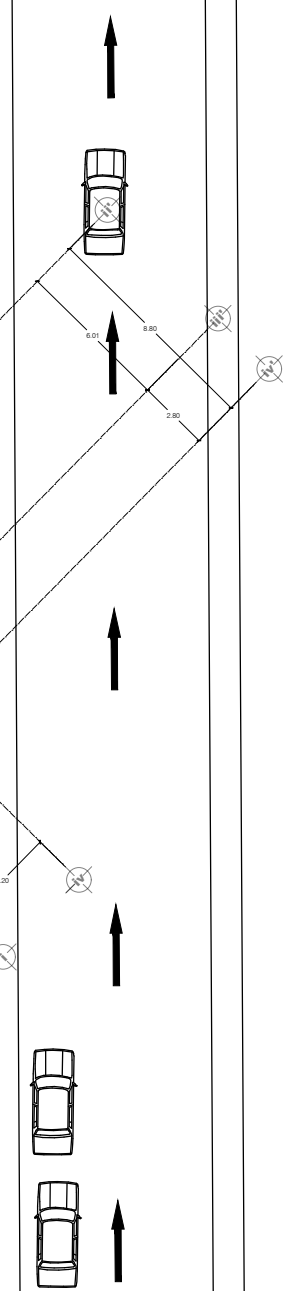
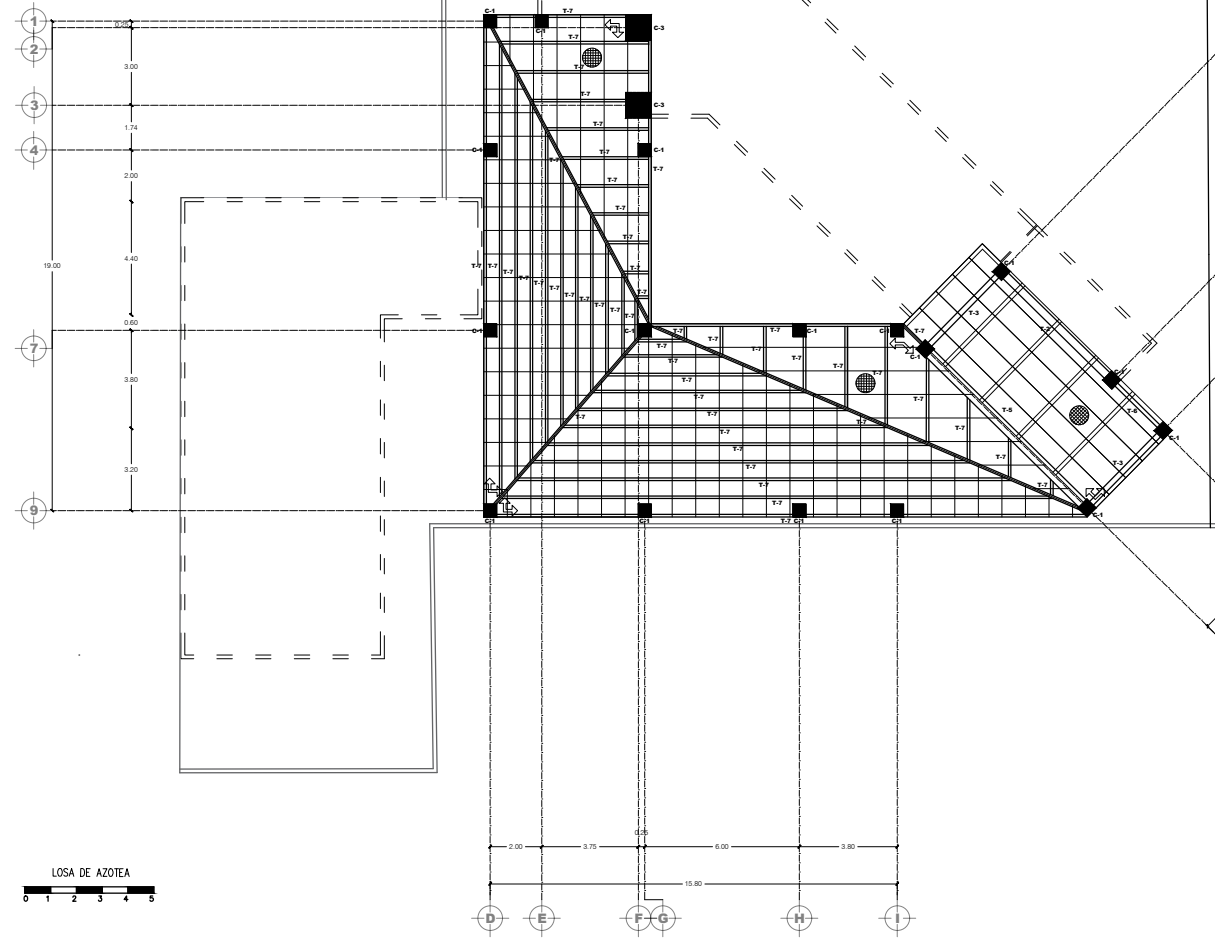
ESCALA

1:200

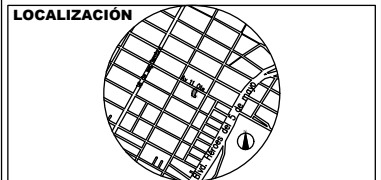
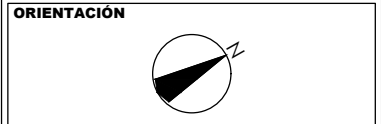
CONTENIDO

LOSA DE ENTREPISO 2N

E-3



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
OTOÑO 2020



SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (1 ^a)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (2 ^a)	299.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN
 AV. 11 OTE. 209, CENTRO, 72000. PUEBLA, PUE.

FECHA
 17-06-20

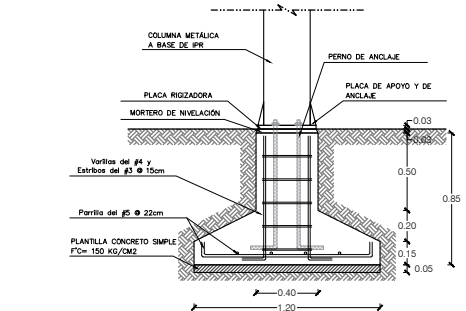
INTEGRANTES
 ROXANA R. DÍAZ-IMÉNEZ
 OSANA HERNÁNDEZ CERÓN
 BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

ASESORES
 LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ
 ALEJANDRO BRIBIESCA ORTEGA

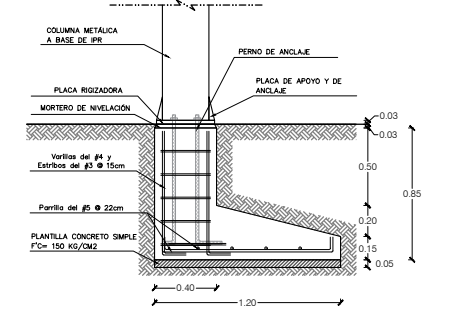
ACOTACIÓN
 METROS
ESCALA
 1:200

CONTENIDO
 LOSA DE AZOTEA

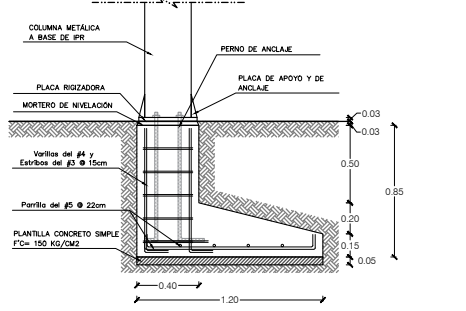
E-4



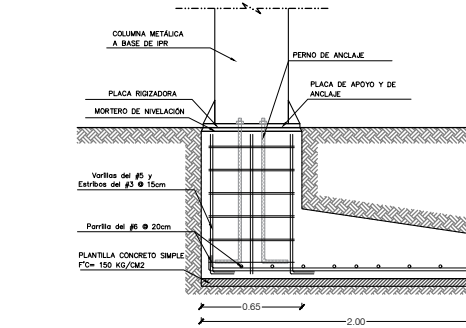
Z-1
ZAPATA AISLADA INTERMEDIARIA
 esc. 1:10



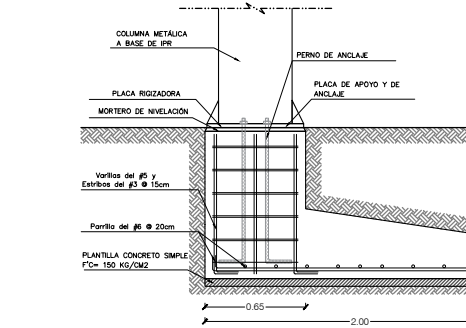
Z-2
ZAPATA AISLADA COLINDANTE
 esc. 1:10



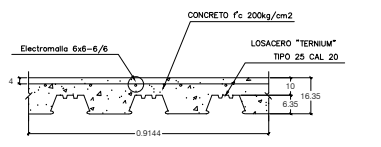
Z-3
ZAPATA AISLADA ESQUINERA
 esc. 1:10



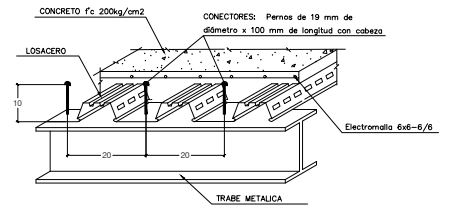
Z-4
ZAPATA AISLADA ESQUINERA
 esc. 1:10



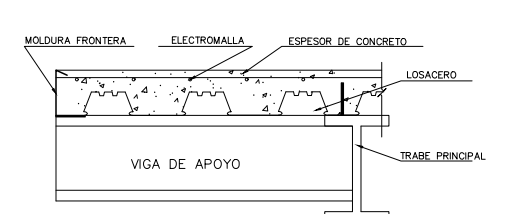
Z-4
ZAPATA AISLADA ESQUINERA
 esc. 1:10



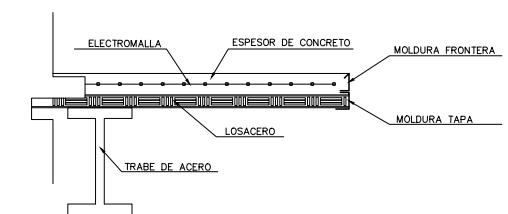
DETALLE DE LOSA CORTE



DETALLE DE LOSA ISOMÉTRICO



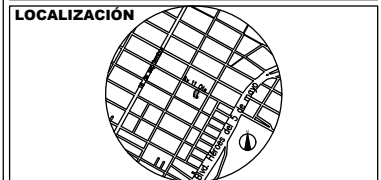
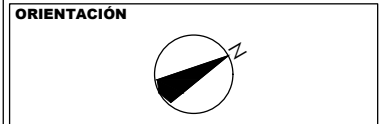
D-2



D-1



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
OTOÑO 2020



SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (1 ^a)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (2 ^a)	299.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN
 AV. 11 OTE. 209, CENTRO, 72000. PUEBLA, PUE.

FECHA
 17-06-20

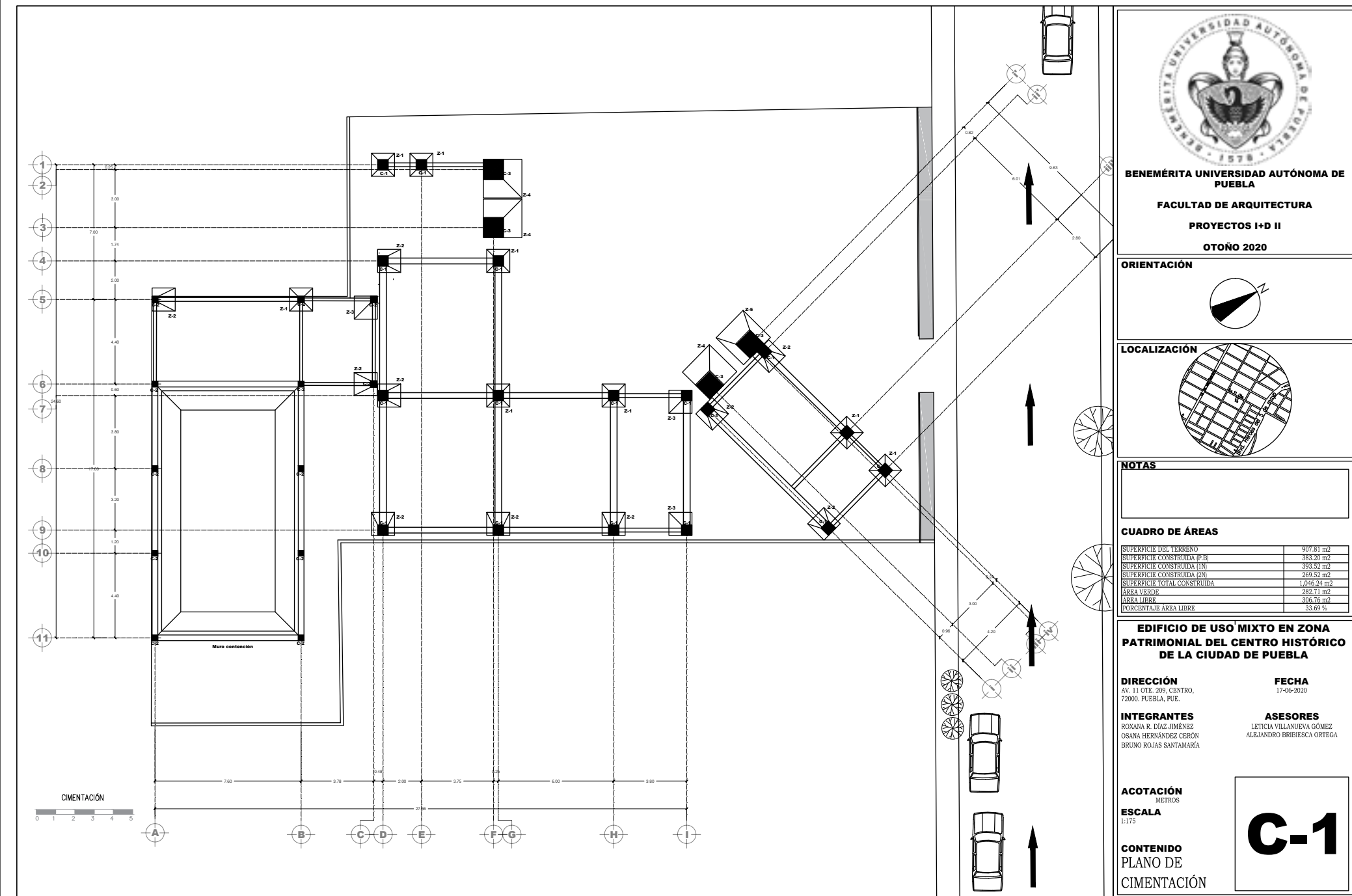
INTEGRANTES
 ROXANA R. DÍAZ-IMÉNEZ
 OSANA HERNÁNDEZ CERÓN
 BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

ASESORES
 LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ
 ALEJANDRO BRIBIESCA ORTEGA

ACOTACIÓN
 METROS
ESCALA
 S/E


CONTENIDO
 DETALLES ESTRUCTURALES

E-5

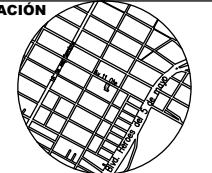



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
OTOÑO 2020

ORIENTACIÓN



LOCALIZACIÓN



NOTAS

CUADRO DE ÁREAS

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (1 ^a)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (2 ^a)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN
AV. 11 OTE. 209, CENTRO, 72000. PUEBLA, PUE.

FECHA
17-06-2020

INTEGRANTES
ROXANA R. DÍAZ JIMÉNEZ
OSANA HERNÁNDEZ CERÓN
BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

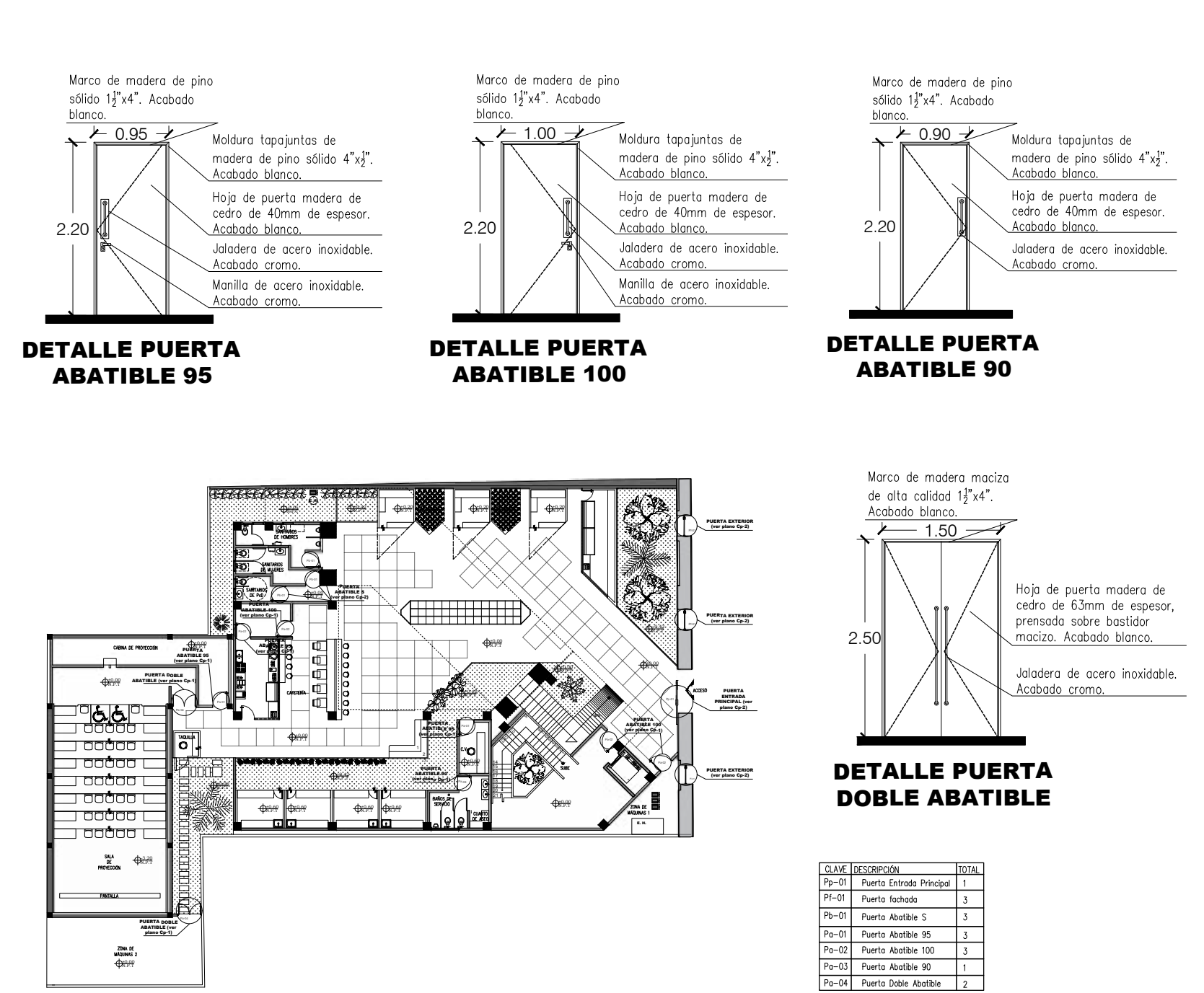
ASESORES
LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ
ALEJANDRO BRIBIESCA ORTEGA

ACOTACIÓN
METROS

ESCALA
1:175


CONTENIDO
PLANO DE CIMENTACIÓN

C-1

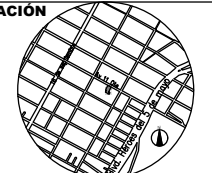



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
OTOÑO 2020

ORIENTACIÓN



LOCALIZACIÓN



SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (1 ^a)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (2 ^a)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN
AV. 11 OTE. 209, CENTRO, 72000. PUEBLA, PUE.

FECHA
17-06-20

INTEGRANTES
ROXANA R. DÍAZ JIMÉNEZ
OSANA HERNÁNDEZ CERÓN
BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

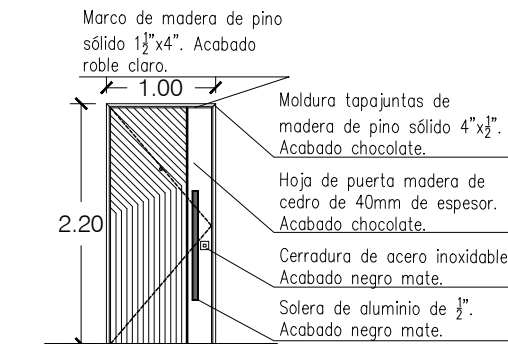
ASESORES
LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ
ALEJANDRO BRIBIESCA ORTEGA

ACOTACIÓN
METROS

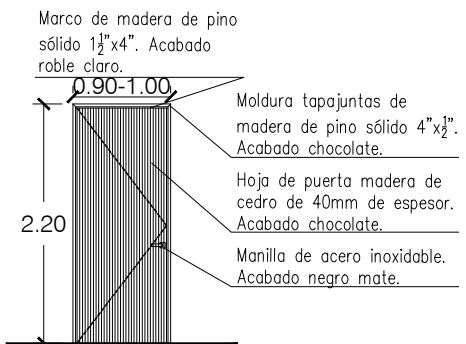
ESCALA
s/e

CONTENIDO
PLANO DE CARPINTERÍA

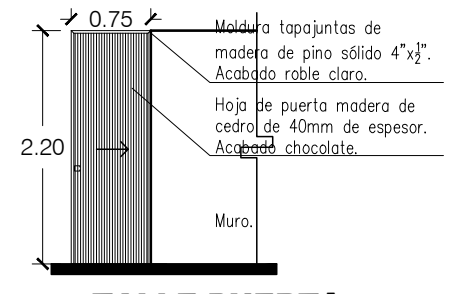
Cp-1



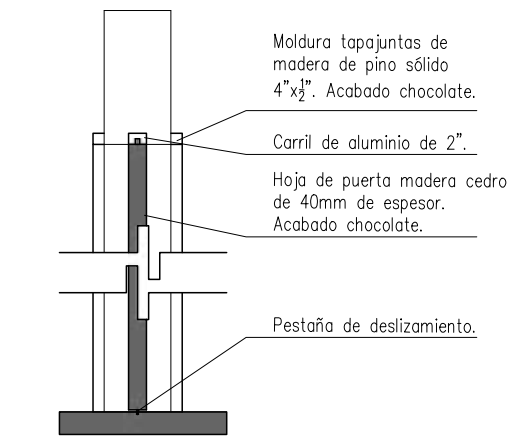
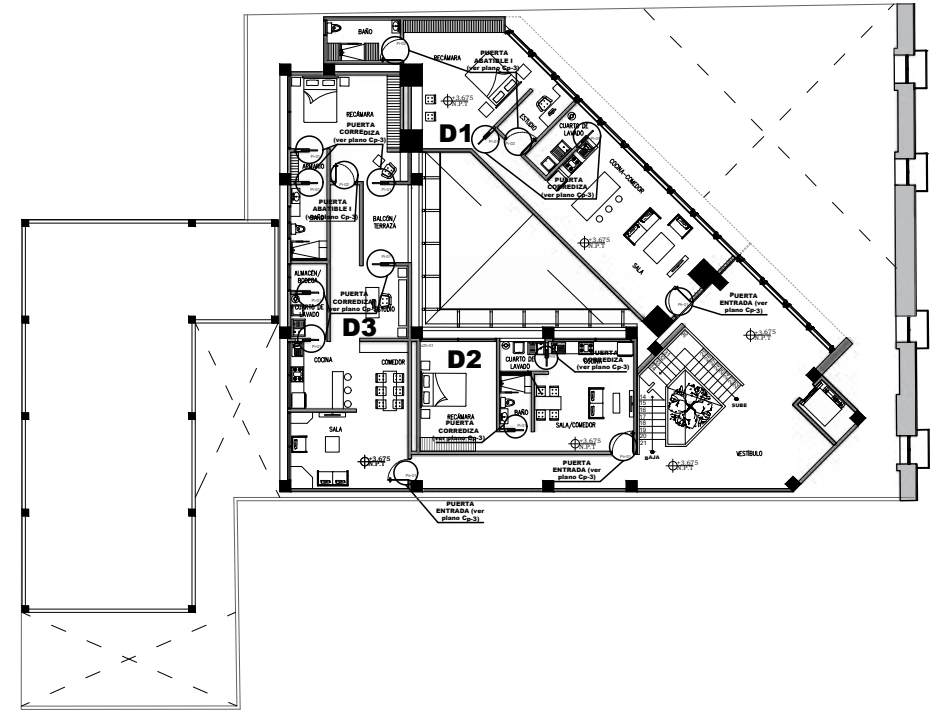
DETALLE PUERTA ENTRADA



DETALLE PUERTA ABATIBLE INTERIOR



DETALLE PUERTA CORREDIZA EMPOTRADA

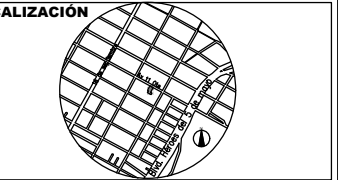
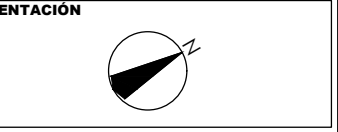


SECCIÓN PUERTA CORREDIZA EMPOTRADA

CLAVE	DESCRIPCIÓN	TOTAL
Pe-01	Puerta Entrada	5
Pi-01	Puerta Corrediza Interior	18
Pi-02	Puerta Abatible Interior	4



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
OTOÑO 2020



SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (1 ^a)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (2 ^a)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA LIBRE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN
 AV. 11 OTE. 209, CENTRO, 72000, PUEBLA, PUE.

FECHA
 17-06-20

INTEGRANTES
 ROSANA R. DIAZ JIMENEZ
 OSANA HERNANDEZ CEBAN
 BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

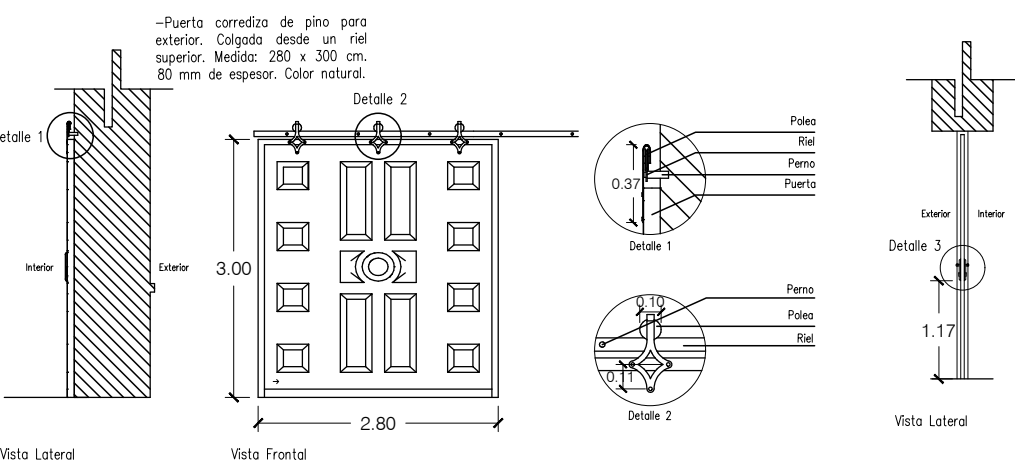
ASESORES
 LETICIA VILLANUEVA GOMEZ
 ALEJANDRO BRIBENSICA ORTEGA

ACOTACIÓN
 METROS

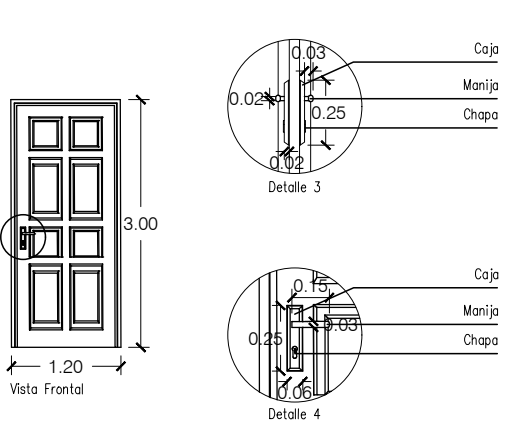
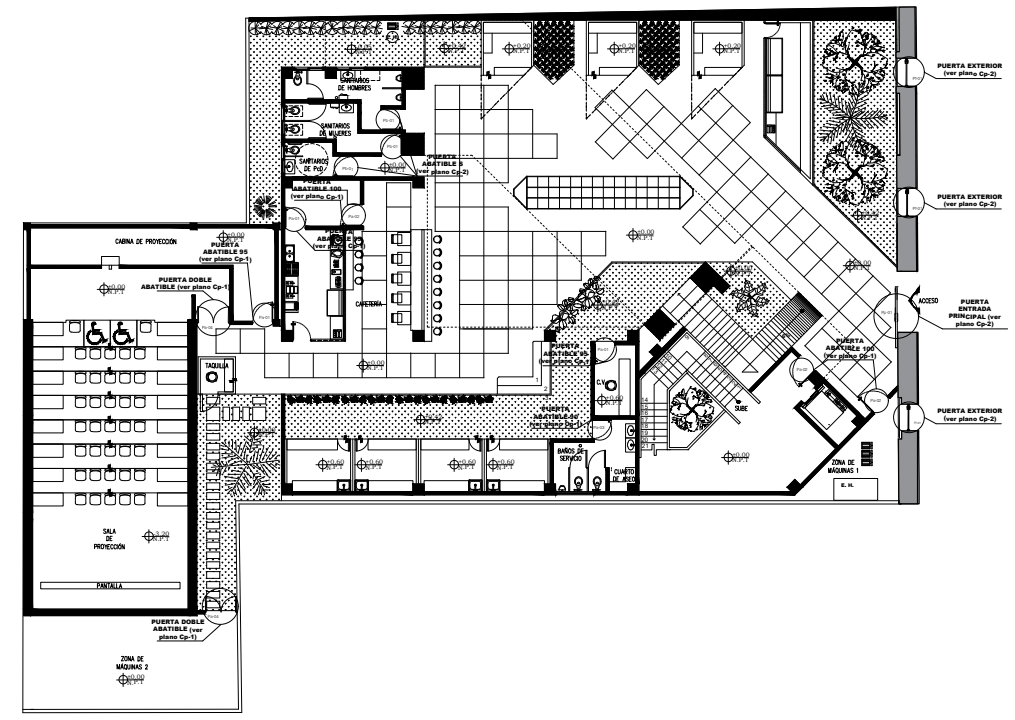
ESCALA
 s/c

CONTENIDO PLANO DE CARPINTERÍA

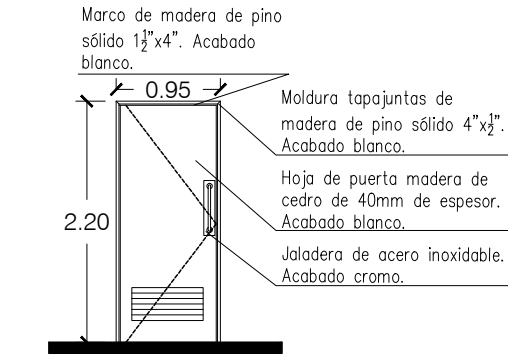
Cp-3



DETALLE PUERTA ENTRADA PRINCIPAL



DETALLE PUERTA EXTERIOR TIPO

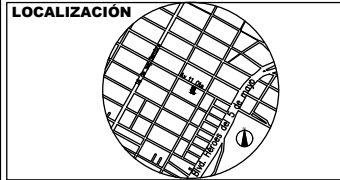
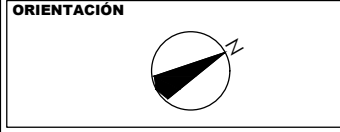


DETALLE PUERTA ABATIBLE S

CLAVE	DESCRIPCIÓN	TOTAL
Pp-01	Puerta Entrada Principal	1
Pf-01	Puerta fachada	3
Pb-01	Puerta Abatible S	3
Pa-01	Puerta Abatible 95	3
Pa-02	Puerta Abatible 100	3
Pa-03	Puerta Abatible 90	1
Pa-04	Puerta Doble Abatible	2



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
OTOÑO 2020



SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (1 ^a)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (2 ^a)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA LIBRE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN
 AV. 11 OTE. 209, CENTRO, 72000, PUEBLA, PUE.

FECHA
 17-06-20

INTEGRANTES
 ROSANA R. DIAZ JIMENEZ
 OSANA HERNANDEZ CEBAN
 BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

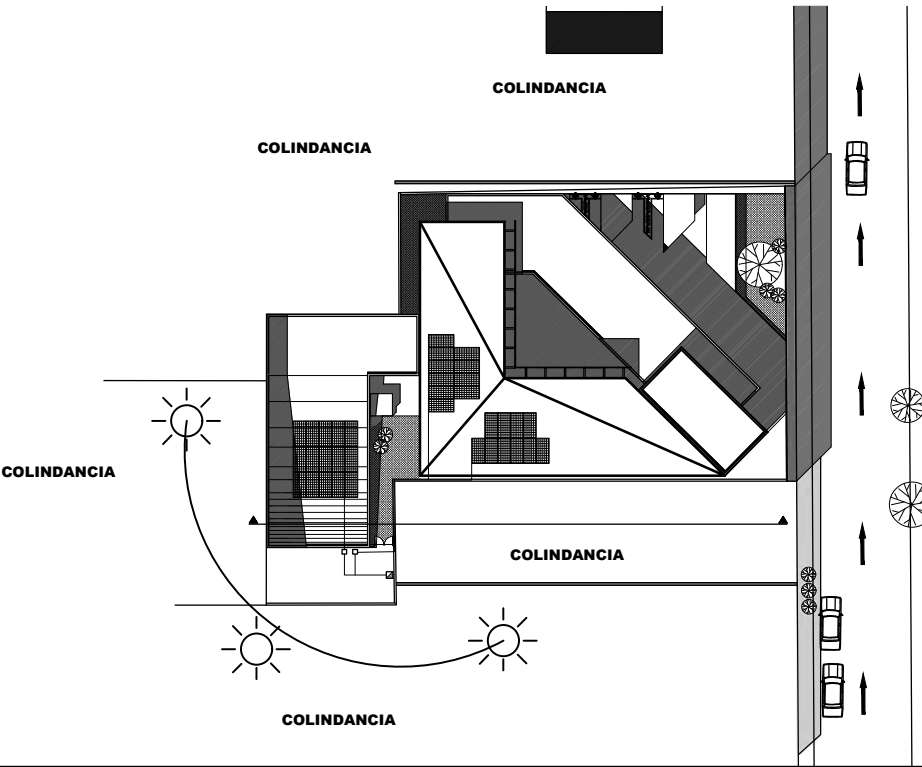
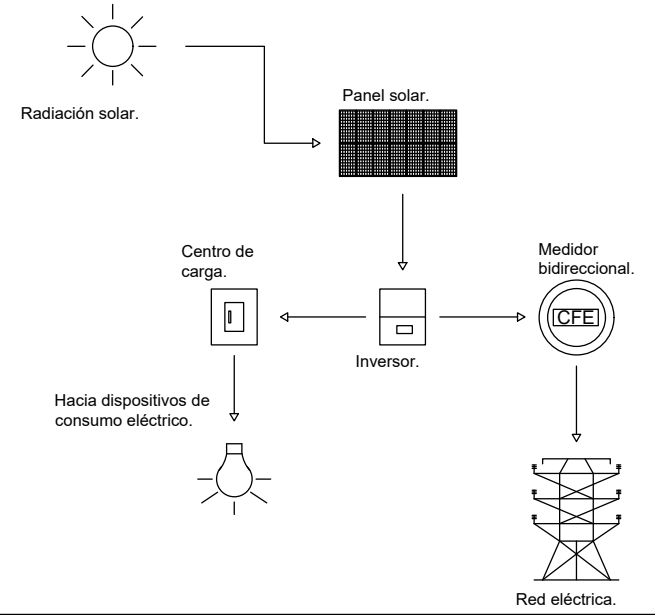
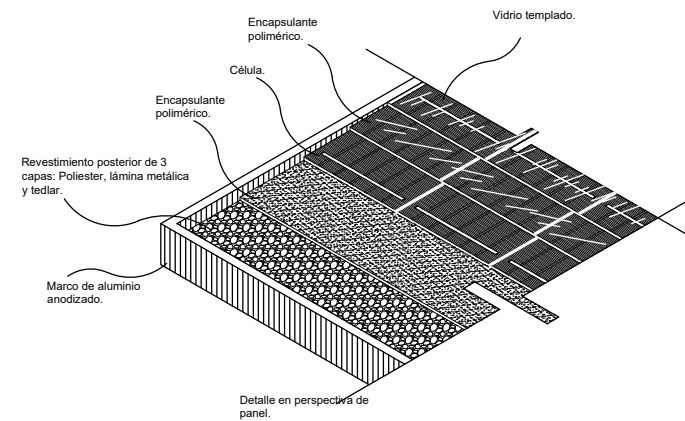
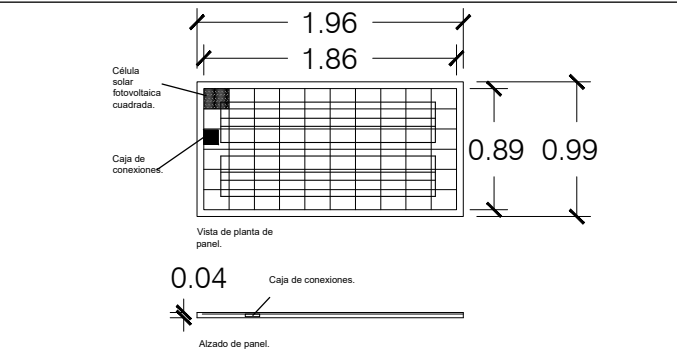
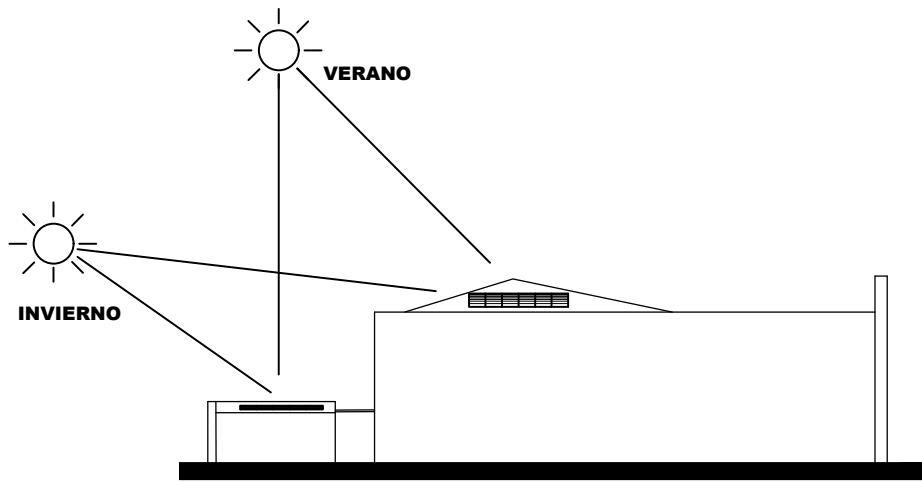
ASESORES
 LETICIA VILLANUEVA GOMEZ
 ALEJANDRO BRIBENSICA ORTEGA

ACOTACIÓN
 METROS

ESCALA
 s/c

CONTENIDO PLANO DE CARPINTERÍA

Cp-2



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA

FACULTAD DE ARQUITECTURA

PROYECTOS I+D II

OTOÑO 2020

ORIENTACIÓN

LOCALIZACIÓN

SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS	
SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (T.N)	393.32 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (G.N)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN
AV. 11 OTE. 209, CENTRO, 72000, PUEBLA, PUE.

FECHA
17-06-20

INTEGRANTES
ROXANA R. DÍAZ-JIMÉNEZ
OSANA HERNÁNDEZ CERÓN
BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

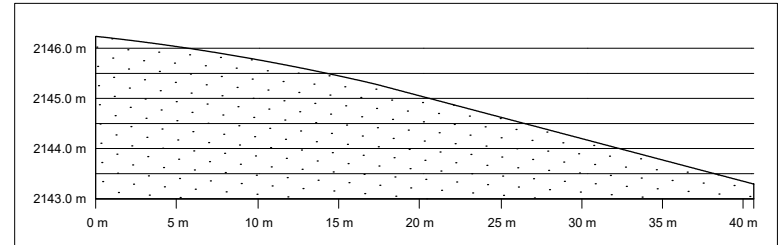
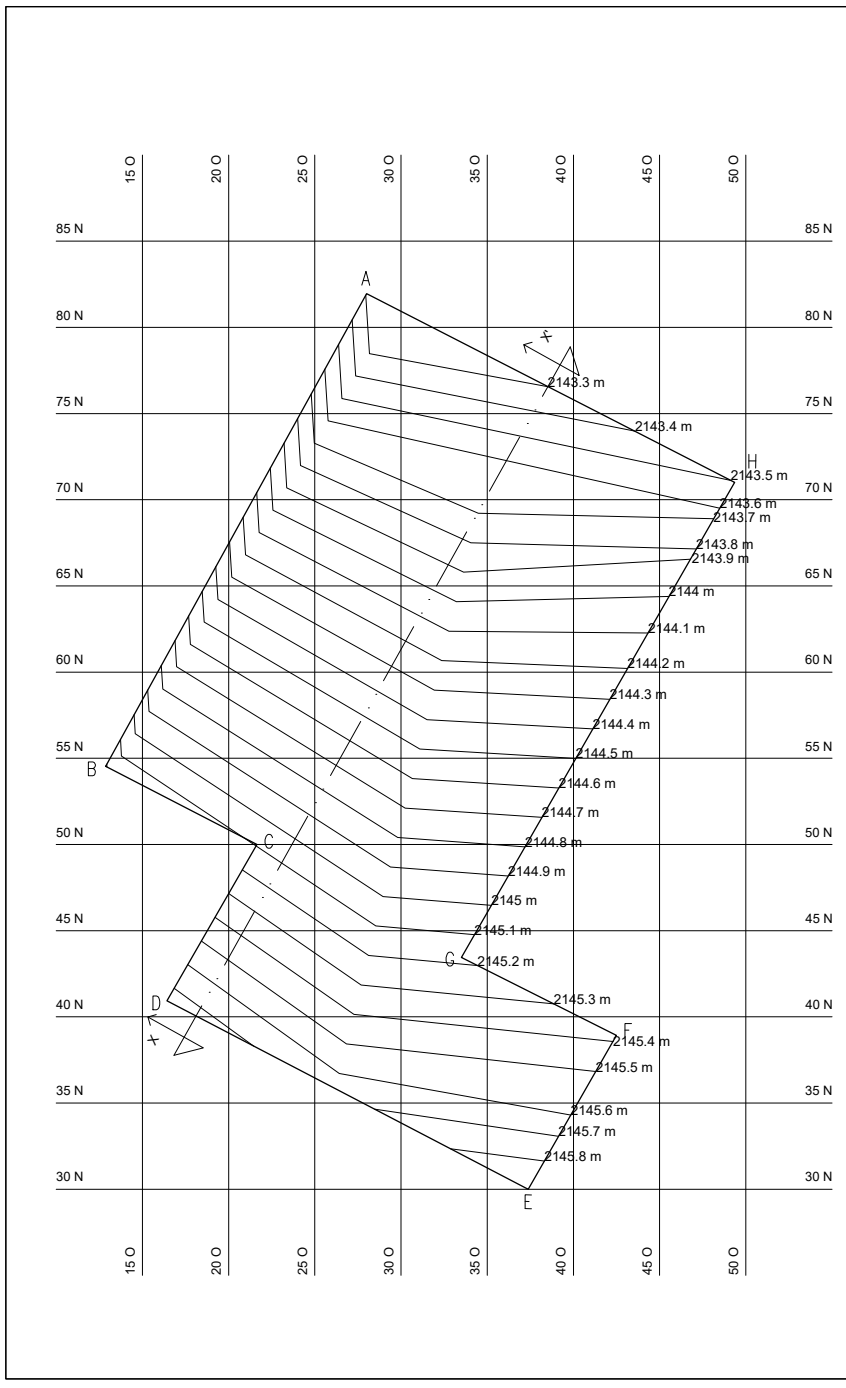
ASESORES
LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ
ALEJANDRO BRIBIESCA ORTEGA

ACOTACIÓN
METROS

ESCALA
s/e

CONTENIDO
ECOTECNIA

EC-1



CUADRO DE COORDENADAS UTM 14N (WGS84)

LADO	EST	PV	RUMBO	DISTANCIA	V	COORDENADAS	
						OESTE	NORTE
A	B		N 98°11'55.01" O	31.32 m	A	584328.044	2105382.142
B	C		N 98°11'55.49" O	9.78 m	B	584313.803	2105355.073
C	D		N 98°11'55.21" O	10.46 m	C	584322.160	2105350.719
D	E		N 98°11'55.38" O	23.63 m	D	584317.334	2105341.656
E	F		N 98°11'54.70" O	10.29 m	E	584337.106	2105330.946
F	G		N 98°11'54.54" O	10.07 m	F	584341.932	2105339.891
G	H		N 98°11'54.83" O	31.80 m	G	584333.458	2105344.128
H	A		N 98°11'54.32" O	23.99 m	H	584348.170	2105371.550

BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA

FACULTAD DE ARQUITECTURA

PROYECTOS I+D II

PRIMAVERA 2020

ORIENTACIÓN

LOCALIZACIÓN

NOTAS

CUADRO DE ÁREAS	
SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (T.N)	393.32 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (G.N)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN
AV. 11 OTE. 209, CENTRO, 72000, PUEBLA, PUE.

FECHA
17-06-2020

INTEGRANTES
ROXANA R. DÍAZ-JIMÉNEZ
OSANA HERNÁNDEZ CERÓN
BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

ASESORES
LETICIA GÓMEZ VILLANUEVA
ALEJANDRO BRIBIESCA ORTEGA

ACOTACIÓN
METROS

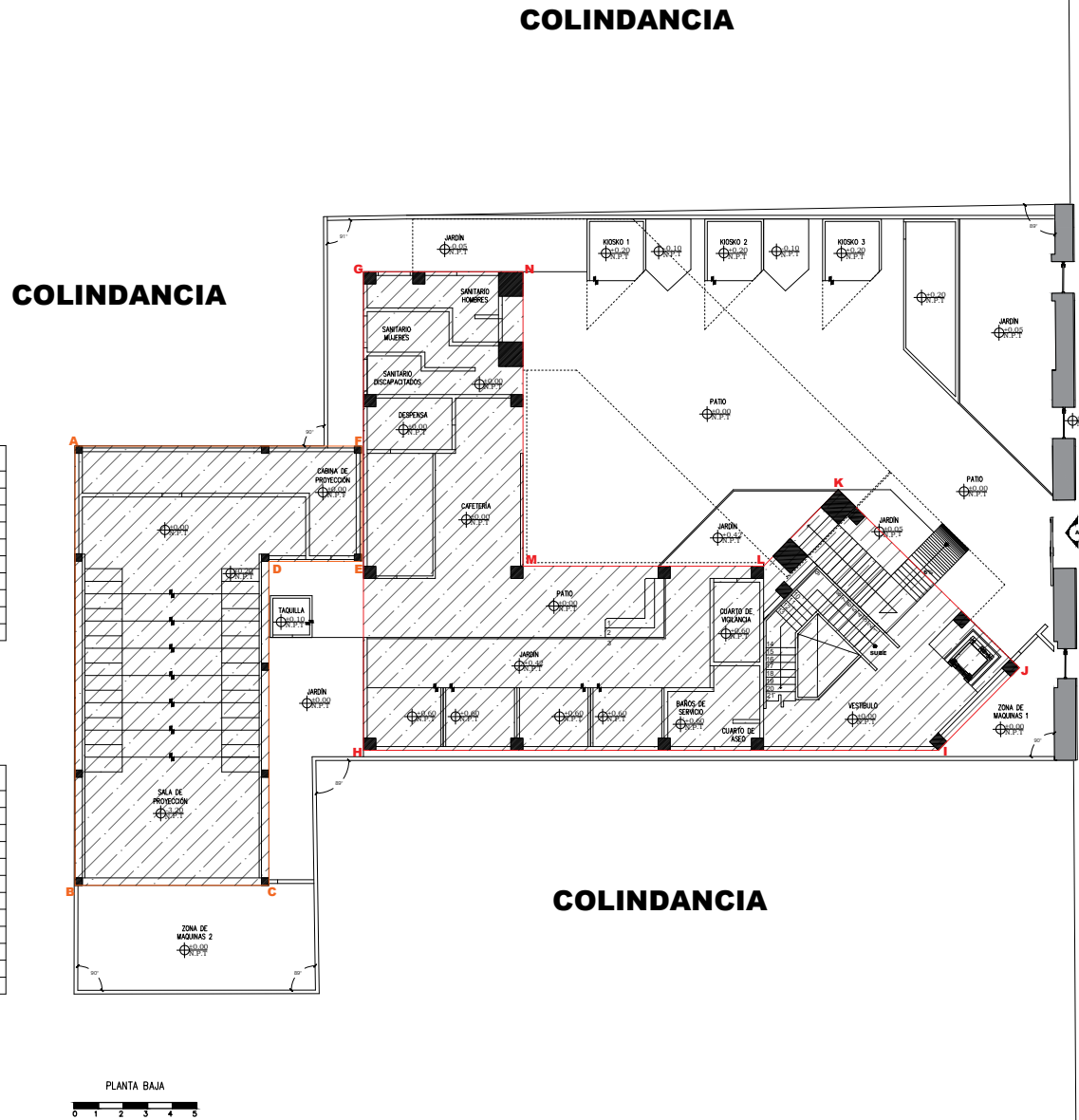
ESCALA
1:300

CONTENIDO
PLANO TOPOGRÁFICO

T-1

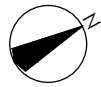
CUADRO DE CONSTRUCCIÓN				
SALA DE PROYECCIÓN				
LADO		DISTANCIA	COORDENADAS	
EST	PV		V	NORTE
A	B	17.90 m	584317.334	2105341.656
B	C	7.90 m	584333.472	2105331.740
C	D	13.90 m	584337.329	2105339.144
D	E	3.80 m	584324.955	2105349.589
E	F	4.70 m	584326.802	2105349.134
F	A	11.70 m	584322.396	2105351.429
SUPERFICIE= 159.15 m ²				

CUADRO DE CONSTRUCCIÓN				
MERCADO Y CAFETERIA				
LADO		DISTANCIA	COORDENADAS	
EST	PV		V	NORTE
G	H	19.50 m	584315.775	2105354.969
H	I	23.40 m	584334.054	2105345.447
I	J	4.70 m	584345.480	2105367.401
J	K	10.35 m	584343.963	2105372.139
K	L	4.35 m	584333.543	2105368.763
L	M	9.80 m	584334.983	2105364.889
M	N	12.00 m	584330.197	2105355.202
N	G	6.50 m	584318.949	2105361.0623
SUPERFICIE= 273.86 m ²				

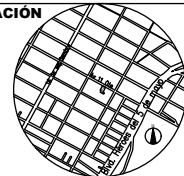


BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
PRIMAVERA 2020

ORIENTACIÓN



LOCALIZACIÓN



SIMBOLOGÍA

- SALA DE PROYECCIÓN
- MERCADO Y CAFETERIA

CUADRO DE ÁREAS

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (M)	282.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (N)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (D)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,045.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN
 AV. 11 OTS. CENTRO,
 72000. PUEBLA, PUE.

FECHA
 17-06-2020

INTEGRANTES
 ROSANA R. DÍAZ JIMÉNEZ
 OSANA HERNÁNDEZ CEBÓN
 BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

ASESORES
 LETICIA GÓMEZ VILLANUEVA
 ALEJANDRO BIRREBENA ORTEGA

ACOTACIÓN
 METROS

ESCALA
 1:200

CONTENIDO
 PLANO DE TRAZO

Tr-1



1 -Muro antiguo de ladrillo rojo recocido de 7x14x28cm colocación vertical.
 -Azulejo cerámico en formato grande 60x60cm marso intercerámico, estilo cemento, color beige Cityline beige, instalado con cemento blanco.

3 -Muro antiguo de ladrillo rojo recocido de 7x14x28cm
 -Revestimiento de muro de ladrillo de barro recocido en colocación horizontal emboscado 3mm (junta unida).

5 -Muro antiguo de ladrillo rojo recocido de 7x14x28cm
 -Revestimiento de muro de ladrillo de barro recocido en colocación vertical emboscado 3mm (junta unida).

2 -Muro antiguo de ladrillo rojo recocido de 7x14x28cm
 -Revestimiento de muro de ladrillo de barro recocido en colocación horizontal emboscado 3mm (junta unida).

4 -Muro antiguo de ladrillo rojo recocido de 7x14x28cm
 -Revestimiento de muro de ladrillo de barro recocido en colocación vertical emboscado 3mm (junta unida).

FACHADA EXTERIOR EXISTENTE

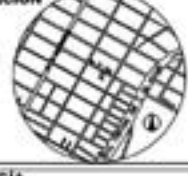


BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
PRIMAVERA 2020

ORIENTACIÓN



LOCALIZACIÓN



SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (M)	282.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (N)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (D)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,045.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

PROYECTO JACAL ORIENTE

DIRECCIÓN
 AV. 11 OTS. CENTRO,
 72000. PUEBLA, PUE.

FECHA
 15-05-20

INTEGRANTES
 ROSANA R. DÍAZ JIMÉNEZ
 OSANA HERNÁNDEZ CEBÓN
 BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

ASESORES
 LETICIA GÓMEZ VILLANUEVA
 ALEJANDRO BIRREBENA ORTEGA

ACOTACIÓN
 METROS

ESCALA
 1:200

CONTENIDO
 PLANO DE
 ACABADOS

AC-1



1 -Muro antiguo de ladrillo rojo recocido de 7x14x28cm.
-Repellado a reglo y a plomo de cemento gris-arena (1:3) de 1.5 de espesor.
-Sellador marca Comex (1:5), posteriormente la pintura esmalitada color blanco, aplicar 2 manos.

2 -Muro antiguo de ladrillo rojo recocido de 7x14x28cm.
-Repellado a reglo y a plomo de cemento gris-arena (1:3) de 1.5 de espesor.
-Sellador marca Comex (1:5), posteriormente la pintura vitelica marca Comex, color Curtulino 015-03, aplicar 2 manos.

3 -Muro antiguo de ladrillo rojo recocido de 7x14x28cm.
-Repellado a reglo y a plomo de cemento gris-arena (1:3) de 1.5 de espesor.
-Sellador marca Comex (1:5), posteriormente la pintura esmalitada color Vanillo 033-04, aplicar 2 manos.

4 -Muro antiguo de ladrillo rojo recocido de 7x14x28cm.
-Repellado a reglo y a plomo de cemento gris-arena (1:3) de 1.5 de espesor.
-Sellador marca Comex (1:5), posteriormente la pintura esmalitada color Platino 12-11, aplicar 2 manos.

5 -Muro antiguo de ladrillo rojo recocido de 7x14x28cm.
-Repellado a reglo y a plomo de cemento gris-arena (1:3) de 1.5 de espesor.
-Sellador marca Comex (1:5), posteriormente la pintura esmalitada color Kinora 13-12, aplicar 2 manos.

6 -Muro antiguo de ladrillo rojo recocido de 7x14x28cm.
-Repellado a reglo y a plomo de cemento gris-arena (1:3) de 1.5 de espesor.
-Sellador marca Comex (1:5), posteriormente la pintura esmalitada color Bata 040-04, aplicar 2 manos.

7 -Muro antiguo de ladrillo rojo recocido de 7x14x28cm.
-Repellado a reglo y a plomo de cemento gris-arena (1:3) de 1.5 de espesor.
-Sellador marca Comex (1:5), posteriormente la pintura esmalitada color Kinora 13-12, aplicar 2 manos.

FACHADA INTERIOR EXISTENTE




BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
PRIMAVERA 2020

ORIENTACIÓN

LOCALIZACIÓN

SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS	
SUPERFICIE DEL TERRENO	807.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (PB)	385.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (1N)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (2N)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1048.24 m ²
ÁREA LIBRE	267.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

PROYECTO JACAL ORIENTE

DIRECCIÓN
AV. 11 DE ABRIL, CENTRO, TOLUCA, PUE.

FECHA
15-05-20

INTEGRANTES
PRIMAVERA 2020: ROSANA R. DÍAZ AMÉNEZ, OSANA HERNÁNDEZ CERÓN, BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

ASESORES
LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ, ALEJANDRO BRIBESCA ORTEGA

ACOTACIÓN
MÉTRICO

ESCALA
VARIOS

CONTENIDO
PLANO DE ACABADOS

AC-2

ISOMÉTRICO SECCIÓN PISO SALA/COMEDOR (1)

LOSACERO $\frac{3}{8}$ CALIBRE 20 0.10M ALTIMA, CONCRETO F'C=200KG/CM2

JUNTA 0.50CM,ASENTADO CON MORTERO ADHESIVO BONDEX STANDAR PARA CERÁMICA BASE DE AGUA.

PISO AVALÓN OMEGA WHITE 45CMX45CM

LOSACERO $\frac{3}{8}$ CALIBRE 20 0.10M ALTIMA, CONCRETO F'C=200KG/CM2

LOSACERO $\frac{3}{8}$ CALIBRE 20 0.10M ALTIMA, CONCRETO F'C=200KG/CM2, PISO INTERCERÁMIC THASSOS TRAVERTINE ROMAN 40CMX60CM, JUNTA 0.50CM ASENTADO CON MORTERO ADHESIVO BONDEX STANDAR PARA CERÁMICA BASE DE AGUA.

LOSACERO $\frac{3}{8}$ CALIBRE 20 0.10M ALTIMA, CONCRETO F'C=200KG/CM2, PISO DE PIEDRA VOLVÁNICA 40CMX40CM, JUNTA 0.50CM ASENTADO CON MORTERO-ARENA.

LOSACERO $\frac{3}{8}$ CALIBRE 20 0.10M ALTIMA, CONCRETO F'C=200KG/CM2, PISO AVALÓN OMEGA WHITE 45CMX45CM, JUNTA 0.50CM ASENTADO CON MORTERO ADHESIVO BONDEX STANDAR PARA CERÁMICA BASE DE AGUA.

PRIMER NIVEL ESC 1:200

1 -LOSACERO $\frac{3}{8}$ CALIBRE 20 0.10M ALTIMA, CONCRETO F'C=200KG/CM2, PISO AVALÓN OMEGA WHITE 45CMX45CM, JUNTA 0.50CM ASENTADO CON MORTERO ADHESIVO BONDEX STANDAR PARA CERÁMICA BASE DE AGUA.

2 -LOSACERO $\frac{3}{8}$ CALIBRE 20 0.10M ALTIMA, CONCRETO F'C=200KG/CM2, PISO INTERCERÁMIC THASSOS TRAVERTINE ROMAN 40CMX60CM, JUNTA 0.50CM ASENTADO CON MORTERO ADHESIVO BONDEX STANDAR PARA CERÁMICA BASE DE AGUA.

3 -LOSACERO $\frac{3}{8}$ CALIBRE 20 0.10M ALTIMA, CONCRETO F'C=200KG/CM2, PISO DE PIEDRA VOLVÁNICA 40CMX40CM, JUNTA 0.50CM ASENTADO CON MORTERO-ARENA.


BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
PRIMAVERA 2020

ORIENTACIÓN

LOCALIZACIÓN

SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS	
SUPERFICIE DEL TERRENO	807.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (PB)	385.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (1N)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (2N)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1048.24 m ²
ÁREA LIBRE	267.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE PUEBLA

DIRECCIÓN
AV. 11 DE ABRIL, CENTRO, 72000, PUEBLA, PUE.

FECHA
17-06-2020

INTEGRANTES
ROSANA R. DÍAZ AMÉNEZ, OSANA HERNÁNDEZ CERÓN, BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

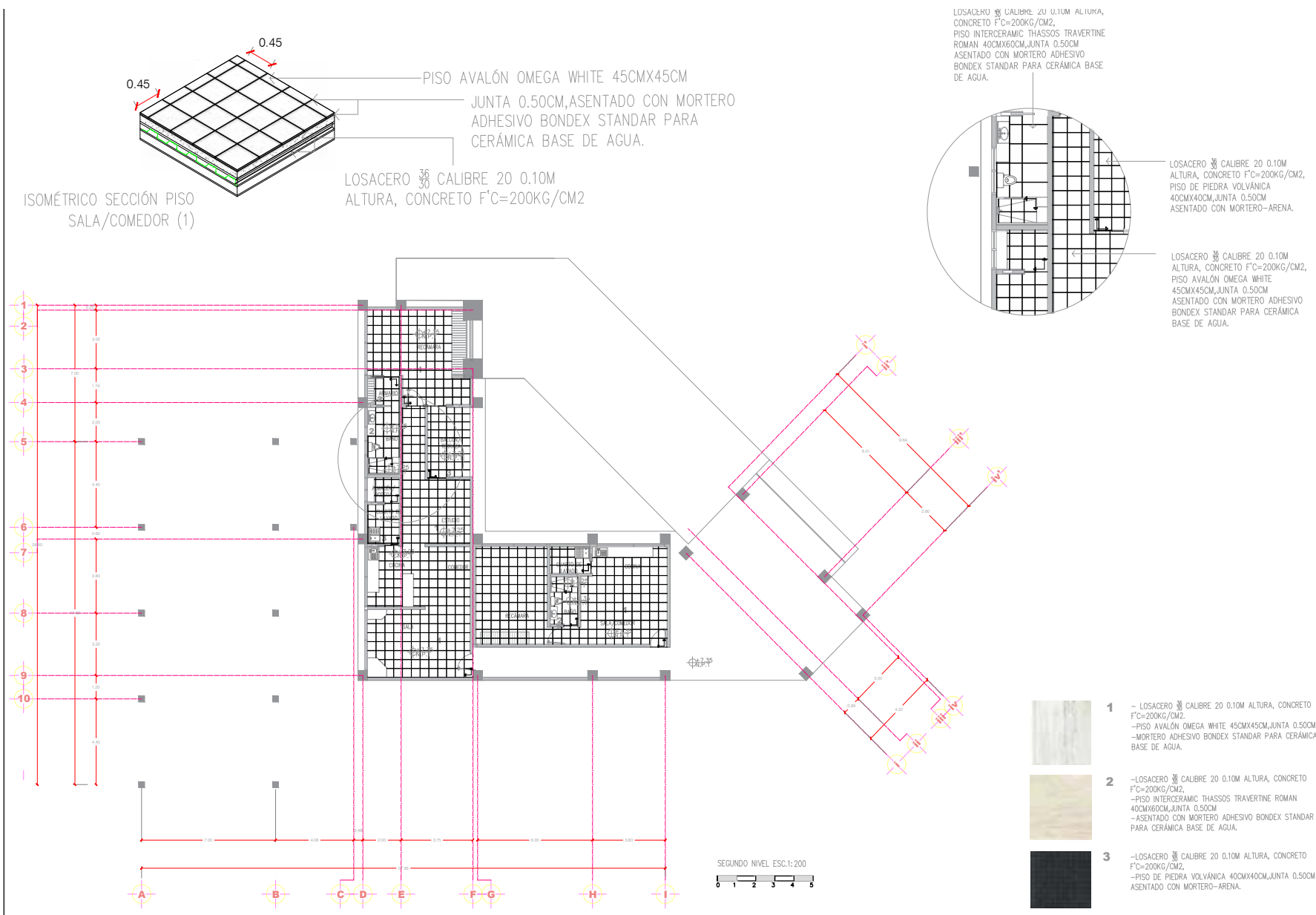
ASESORES
LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ, ALEJANDRO BRIBESCA ORTEGA

ACOTACIÓN
MÉTRICO

ESCALA
VARIOS

CONTENIDO
PISOS DEPARTAMENTOS

AC-3



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
PRIMAVERA 2020

ORIENTACIÓN

LOCALIZACIÓN

SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS	
SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (1N)	383.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (2N)	289.55 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1056.27 m ²
ÁREA VERDE	1046.24 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE PUEBLA

DIRECCIÓN
AV. 11 DE OCT. 200, CENTRO, 72000. PUEBLA, PUE.

FECHA
17-06-2020

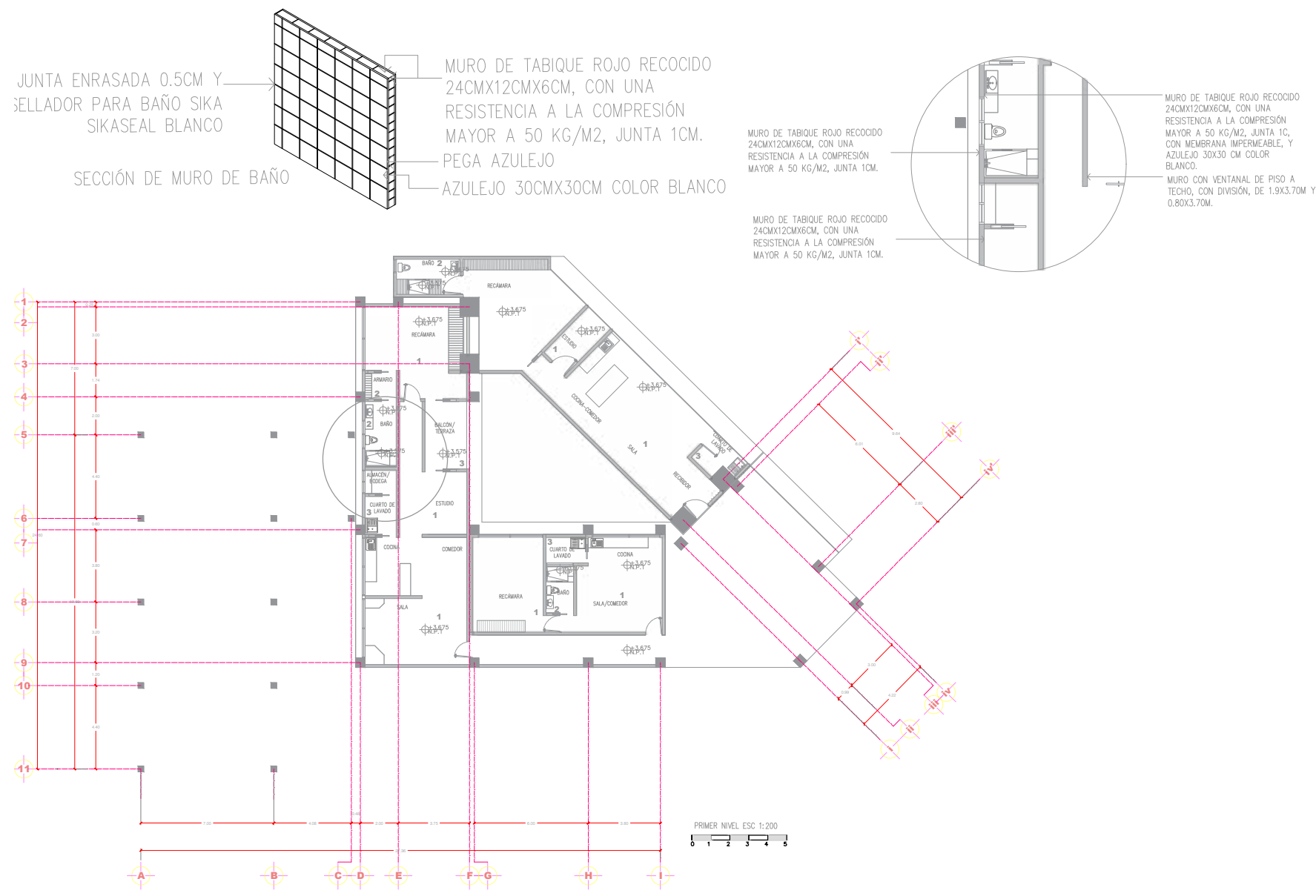
INTEGRANTES
ROXANA R. DÍAZ JIMÉNEZ
OSANA HERNÁNDEZ CERÓN
BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

ASESORES
LETICIA VILANUEVA GÓMEZ
ALEJANDRO BRIBESCA ORTEGA

ACOTACIÓN
METROS
ESCALA
VARIOS

CONTENIDO
PISOS
DEPARTAMENTOS

AC-4



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
PRIMAVERA 2020

ORIENTACIÓN

LOCALIZACIÓN

SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS	
SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (1N)	383.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (2N)	289.55 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1056.27 m ²
ÁREA VERDE	1046.24 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE PUEBLA

DIRECCIÓN
AV. 11 DE OCT. 200, CENTRO, 72000. PUEBLA, PUE.

FECHA
17-06-2020

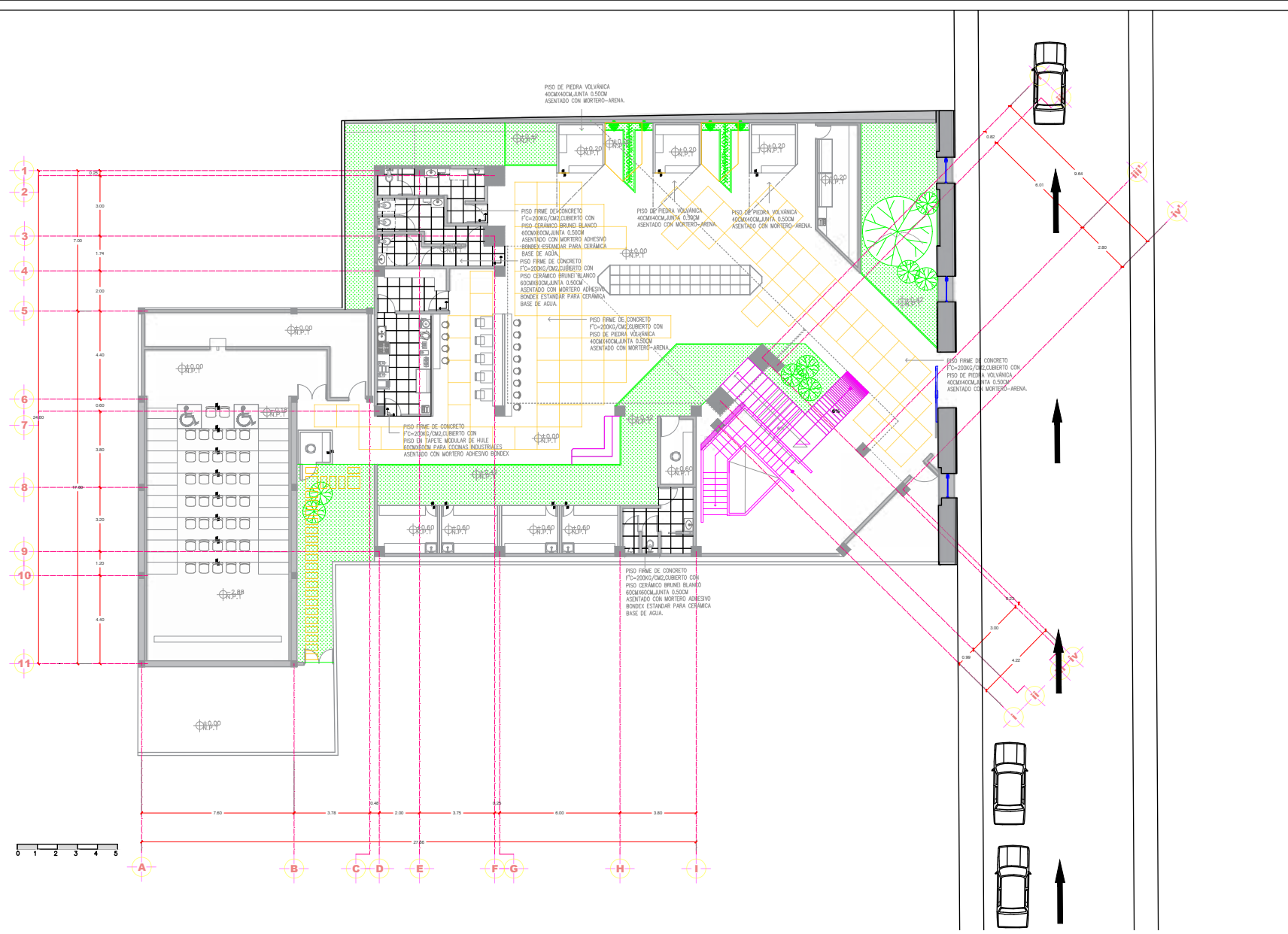
INTEGRANTES
ROXANA R. DÍAZ JIMÉNEZ
OSANA HERNÁNDEZ CERÓN
BRUNO ROJAS SANTAMARÍA


ASESORES
LETICIA VILANUEVA GÓMEZ
ALEJANDRO BRIBESCA ORTEGA

ACOTACIÓN
METROS
ESCALA
VARIOS

CONTENIDO
ACABADOS MUROS
DEPARTAMENTOS

AC-5





BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
PRIMAVERA 2020

ORIENTACIÓN

LOCALIZACIÓN

SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS	
SUPERFICIE DEL TERRENO	807.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (1N)	383.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (2N)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1046.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE PUEBLA

DIRECCIÓN
AV. 11 OTE. 209, CENTRO, 72000, PUEBLA, PUE.

FECHA
17-06-2020

INTEGRANTES
ROXANA R. DÍAZ JIMÉNEZ
OSANA HERNÁNDEZ CERÓN
BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

ASESORES
LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ
ALEJANDRO BRIBESCA ORTEGA

ACOTACIÓN
METROS
ESCALA
VARIOS

CONTENIDO
ACABADOS PISOS
DI ANTA R.A.I.A

AC-5A

MURO DE TABIQUE ROJO RECOCIDO 24CMX12CMX6CM, CON UNA RESISTENCIA A LA COMPRESIÓN MAYOR A 50 KG/M², JUNTA 1CM, PEGA AZULEJO, AZULEJO 30CMX30CM COLOR BLANCO, JUNTA ENRASADA 0.5CM, SELLADOR PARA BAÑO SIKASEAL BLANCO

MURO DE TABIQUE ROJO RECOCIDO 24CMX12CMX6CM, CON UNA RESISTENCIA A LA COMPRESIÓN MAYOR A 50 KG/M², JUNTA 1CM, PEGA AZULEJO, AZULEJO 30CMX30CM COLOR BLANCO, JUNTA ENRASADA 0.5CM, SELLADOR PARA BAÑO SIKASEAL BLANCO

MURO DE TABIQUE ROJO RECOCIDO 24CMX12CMX6CM, CON UNA RESISTENCIA A LA COMPRESIÓN MAYOR A 50 KG/M², JUNTA 1CM.

REGADERA DE CHORRO FIJO HELVEX 2,8" LATÓN

MONOMANDO PARA REGADERA HELVEX CUERPO DE LATÓN

WC UNA PIEZA HELVEX 69CMX64.5CMX34.3CM, 40KG CONSUMO: 4 A 6 LITROS

MALLA ELECTROSOLDADA

LOSACERO $\frac{36}{30}$ CALIBRE 20 0.10M ALTURA, CONCRETO F'C=200KG/CM².

PLAFÓN SUSPENDIDO CON ALAMBRE GALVANIZADO CON CANALES DE CARGA PARA PANELES DE FIBRA DE VIDRIO PARA RESISTENCIA A HUMEDAD Y ALTAS TEMPERATURAS.

LLAVE MONOMANDO PARA LAVABO HELVEX

LAVABO BLANCO HAYDEE HELVEX UNA PIEZA

TRABE IPR



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
PRIMAVERA 2020

ORIENTACIÓN

LOCALIZACIÓN

SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS	
SUPERFICIE DEL TERRENO	807.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (1N)	383.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (2N)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1046.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE PUEBLA

DIRECCIÓN
AV. 11 OTE. 209, CENTRO, 72000, PUEBLA, PUE.

FECHA
17-06-2020

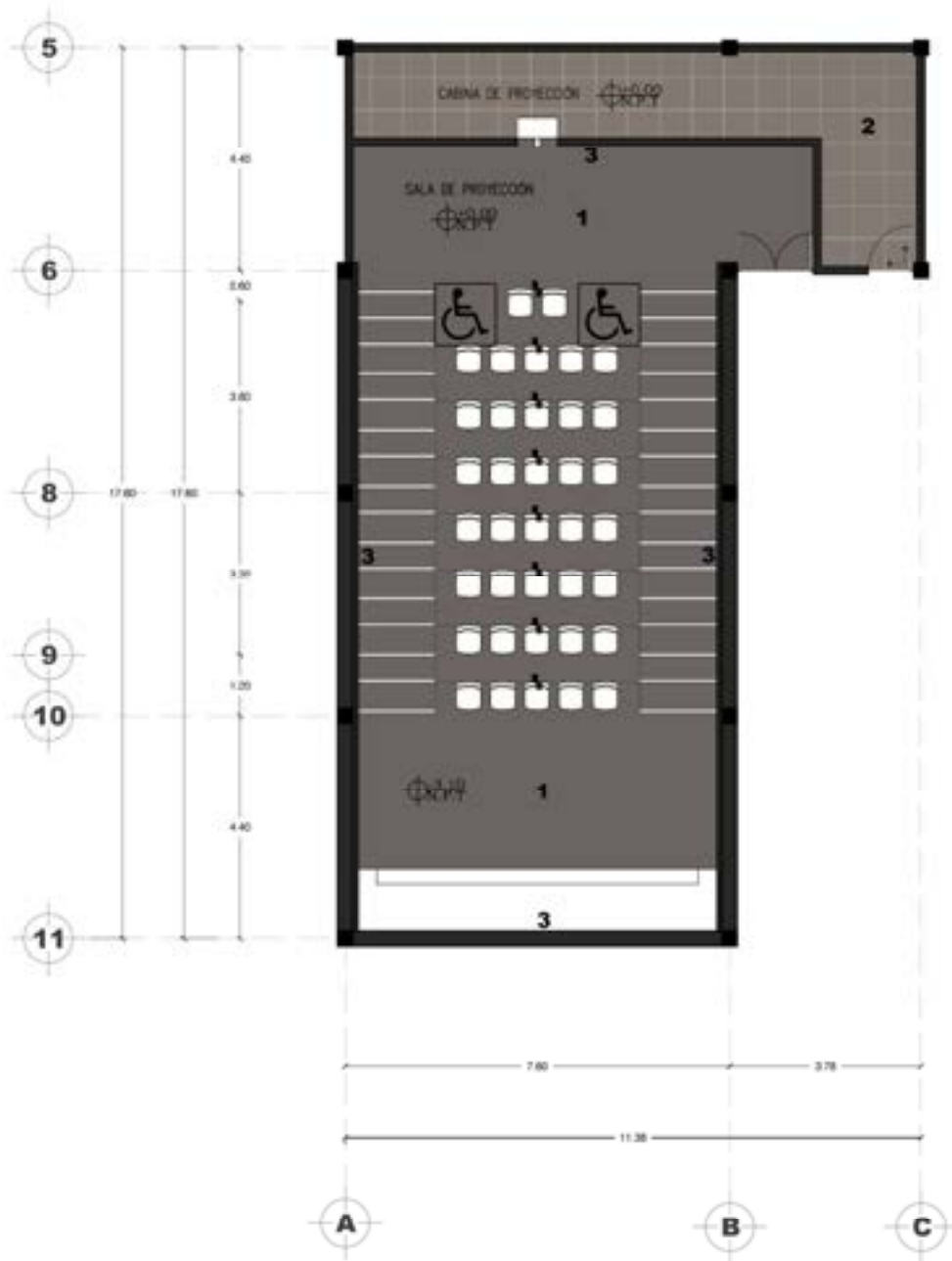
INTEGRANTES
ROXANA R. DÍAZ JIMÉNEZ
OSANA HERNÁNDEZ CERÓN
BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

ASESORES
LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ
ALEJANDRO BRIBESCA ORTEGA

ACOTACIÓN
METROS
ESCALA
VARIOS

CONTENIDO
ACABADOS BAÑOS
DEPARTAMENTOS

AC-6



1 -Firme de concreto
-Adorno de paja corta de 5 mm de espesor, color café.

2 -Firme de concreto
-Azulejo cerámico en formato grande 40x60cm marca Interacem, estilo cemento, color beige Cityline Graphite, o hueso.

3 -Muro con sistema acústico tablaroca



- 1) Bovedador metálico USG 6.35 calibre 26 con postes USG a cada 61cm
- 2) Anclas a cada 61cm
- 3) Capa sencilla de tablero de yeso marca Tablaroca Firecode "X" de 15.9mm en ambas caras
- 4) Colchoneta de lana mineral o fibra de vidrio
- 5) Tornillos USG tipo 5 de 1" a cada 30.5cm
- 6) Cinta de refuerzo Perforata marca Tablaroca
- 7) Juntas dilatación y juntas



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
PRIMAVERA 2020

ORIENTACIÓN

LOCALIZACIÓN

NOTAS

CUADRO DE ÁREAS	
SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.LB)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (L.N)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (L.B)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN
AV. 11 OTE. 209, CENTRO, 72000, PUEBLA, PUE.

FECHA
17-06-2020

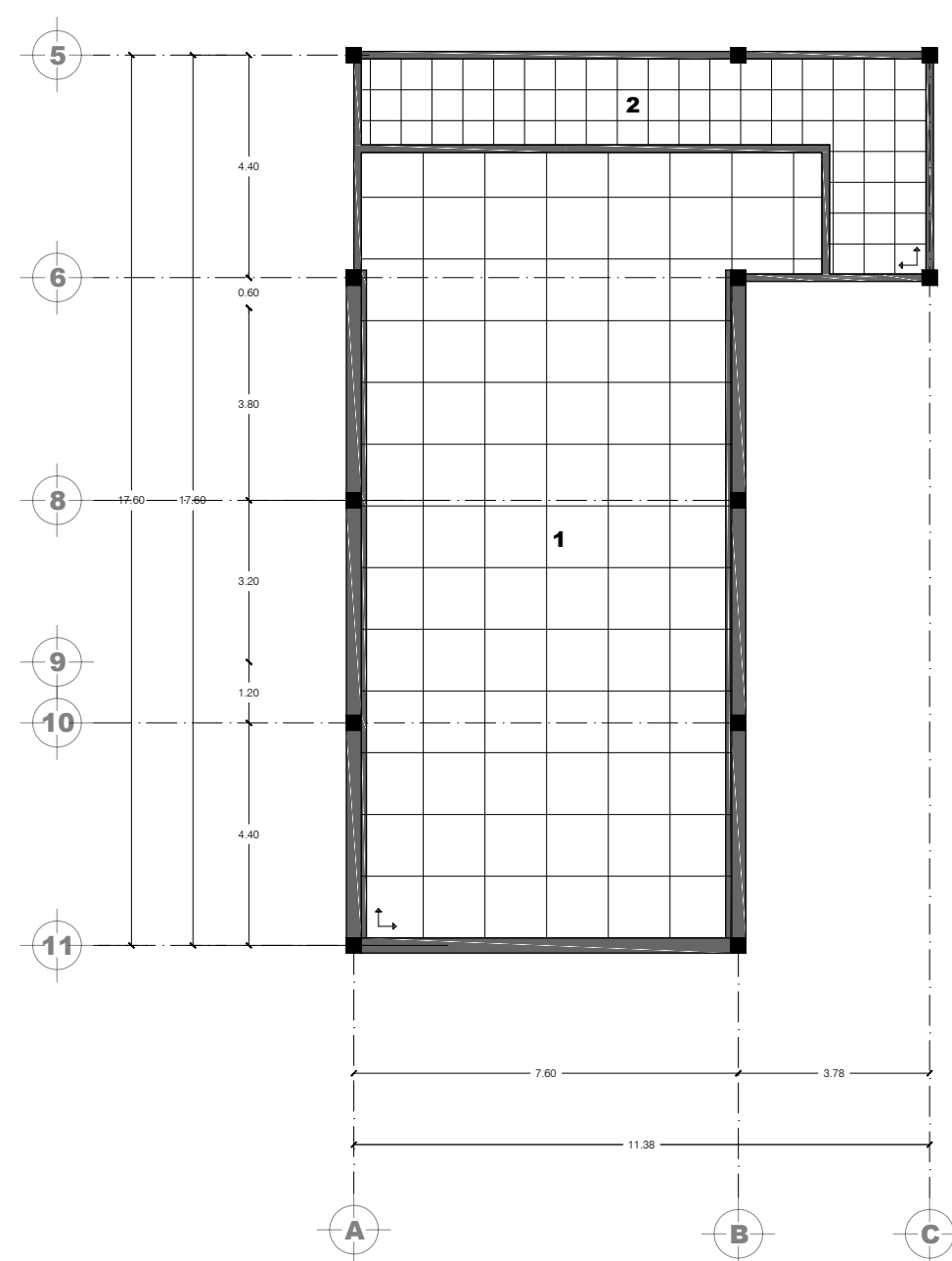
INTEGRANTES
ROMANA R. DÍAZ JIMÉNEZ
OSANA HERNÁNDEZ CERÓN
BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

ASESORES
LETICIA GÓMEZ VILLANUEVA
ALEJANDRO BRIBESCA ORTEGA

ACOTACIÓN
MÉTROS
ESCALA
1:100

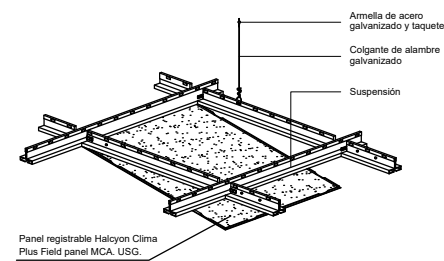
CONTENIDO PLANO DE ACABADOS

Ac-8



1 -Plafón registrable con aislamiento termoacústico (fabricado con fibra de vidrio aglutinada con resina fenólica de fraguado térmico), marca Deco Sky, de 2.5cm x 122cm x 122cm
-Placa rígida color amarillo recubierta con una película de vinilo en color blanco, que funciona como barrera de vapor

2 -Plafón registrable con aislamiento termoacústico (fabricado con fibra de vidrio aglutinada con resina fenólica de fraguado térmico), marca Deco Sky, de 1.6cm x 61cm x 61cm
-Placa rígida color amarillo recubierta con una película de vinilo en color blanco, que funciona como barrera de vapor



DETALLE DE PLAFÓN REGISTRABLE

Resistencia Térmica	Unidades	Valor "R"	
		1.6 cm (5/8")	2.54 cm (1")
Conductividad Térmica	BTU pul/pie ² h °F	0.224	0.224
	W/m ² K	0.032	0.032

*Resistencia Térmica y Conductividad Térmica están a la temperatura media de 75°C

VALOR "R"	COEFICIENTE DE REDUCCIÓN DE SONIDO (Hz)								
	ESPESOR	BANDAS DE OCTAVA (Hz)							
		cm	pulg.	125	250	500	1000	2000	4000
2.8	1.6	5/8	0.07	0.21	0.59	0.68	0.83	0.65	0.60



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
PRIMAVERA 2020

ORIENTACIÓN

LOCALIZACIÓN

NOTAS

CUADRO DE ÁREAS	
SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.LB)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (L.N)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (L.B)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN
AV. 11 OTE. 209, CENTRO, 72000, PUEBLA, PUE.

FECHA
17-06-2020

INTEGRANTES
ROMANA R. DÍAZ JIMÉNEZ
OSANA HERNÁNDEZ CERÓN
BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

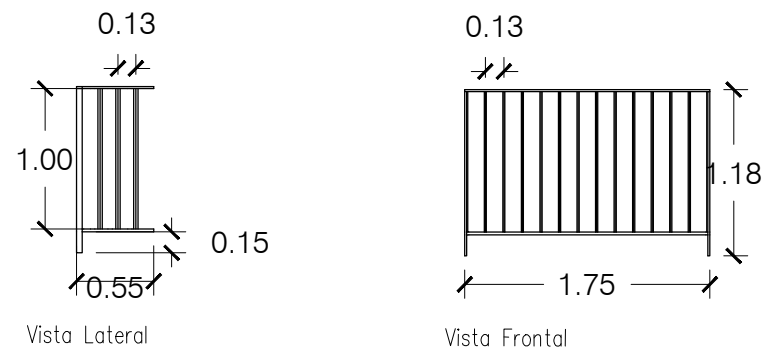
ASESORES
LETICIA GÓMEZ VILLANUEVA
ALEJANDRO BRIBESCA ORTEGA

ACOTACIÓN
MÉTROS
ESCALA
1:100

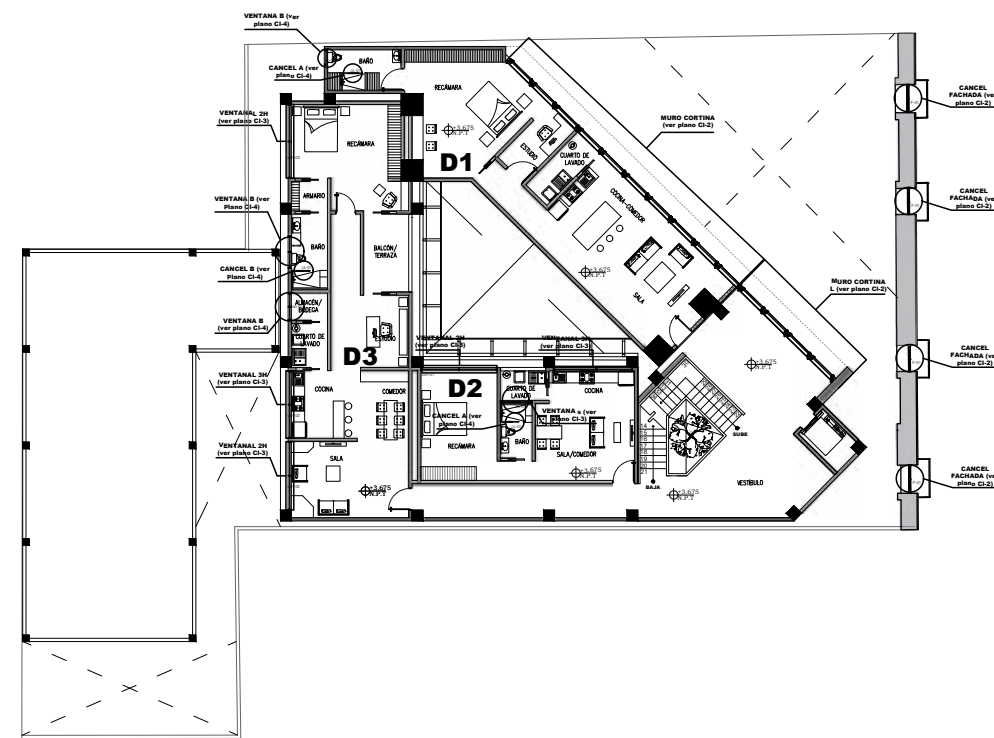
CONTENIDO PLANO DE ACABADOS

Ac-9

-Barandilla de acero inoxidable con barrotes de 0.02m de espesor, base en forma de rombo, sin nudos.



DETALLE BARANDAL DE FACHADA



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
OTOÑO 2020

ORIENTACIÓN



LOCALIZACIÓN



SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (I.N)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (I.M)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN
 AV. 11 OTE. 209, CENTRO,
 72000, PUEBLA, PUE.

FECHA
 17-06-20

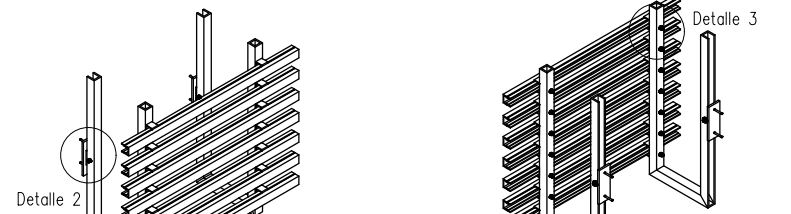
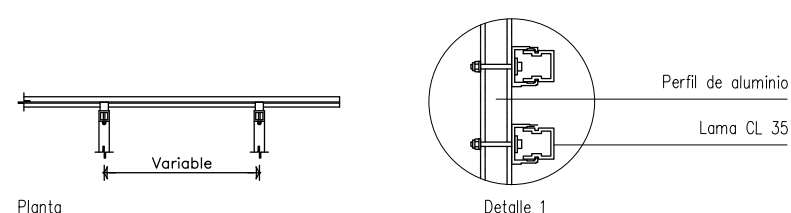
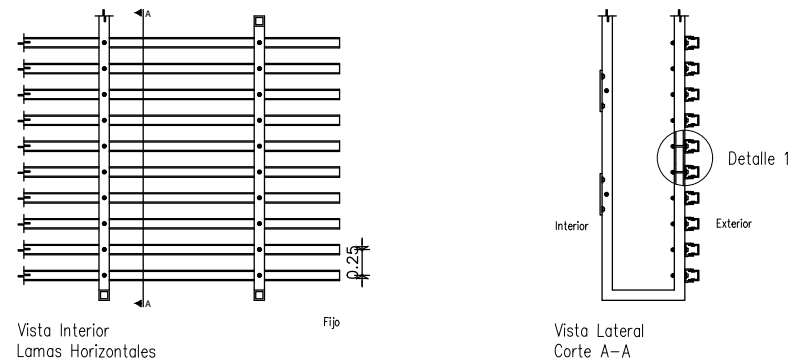
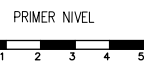
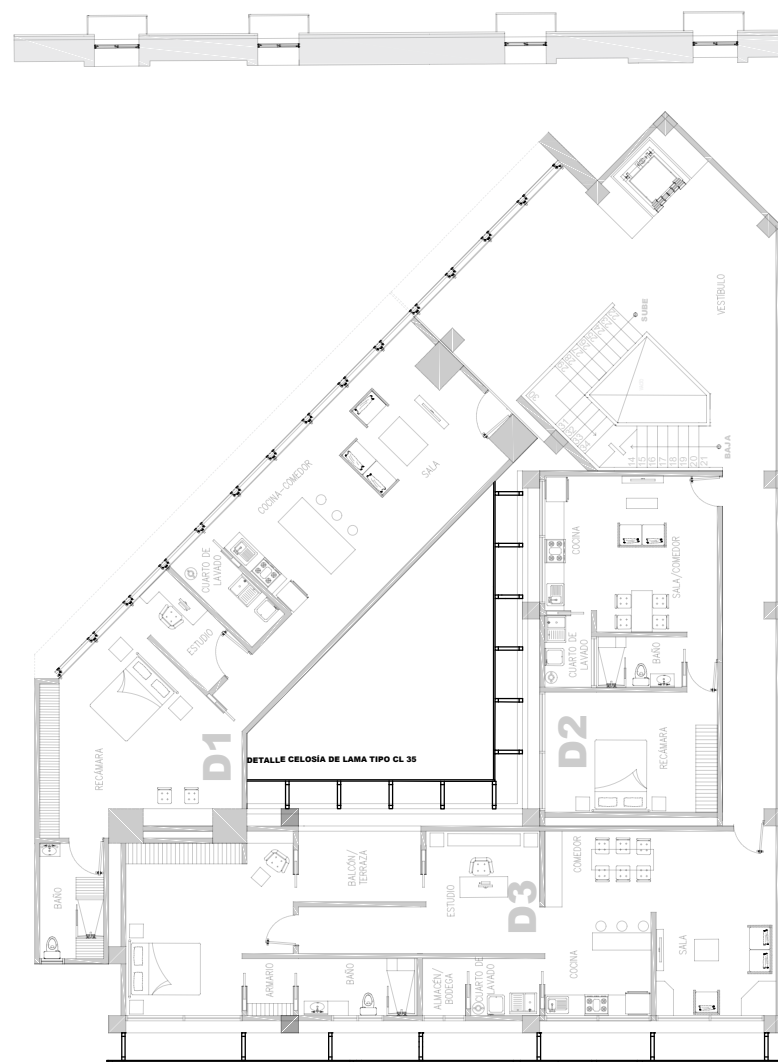
INTEGRANTES
 ROYANA R. DÍAZ JIMÉNEZ
 OSANA HERNÁNDEZ CERÓN
 BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

ASESORES
 LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ
 ALEJANDRO BRIBIESCA ORTEGA

ACOTACIÓN
 METROS
ESCALA
 s/e

CONTENIDO
 PLANO DE
 HERRERÍA

Hr-1



DETALLE CELÓSIA DE LAMA TIPO CL 35

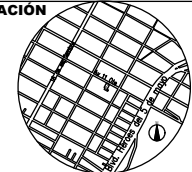


BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
PRIMAVERA 2020

ORIENTACIÓN



LOCALIZACIÓN



NOTAS

CUADRO DE ÁREAS

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (I.N)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (I.M)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN
 AV. 11 OTE. 209, CENTRO,
 72000, PUEBLA, PUE.

FECHA
 17-06-2020

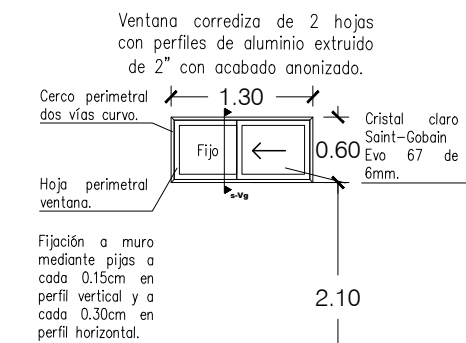
INTEGRANTES
 ROYANA R. DÍAZ JIMÉNEZ
 OSANA HERNÁNDEZ CERÓN
 BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

ASESORES
 LETICIA GÓMEZ VILLANUEVA
 ALEJANDRO BRIBIESCA ORTEGA

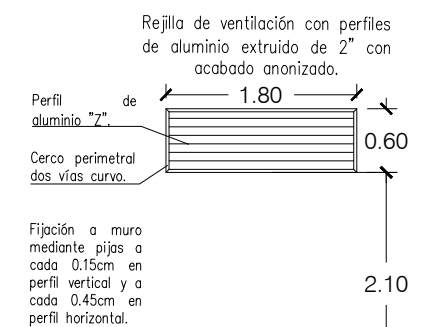
ACOTACIÓN
 METROS
ESCALA
 SIN ESCALA

CONTENIDO
 PLANO DE
 HERRERÍA

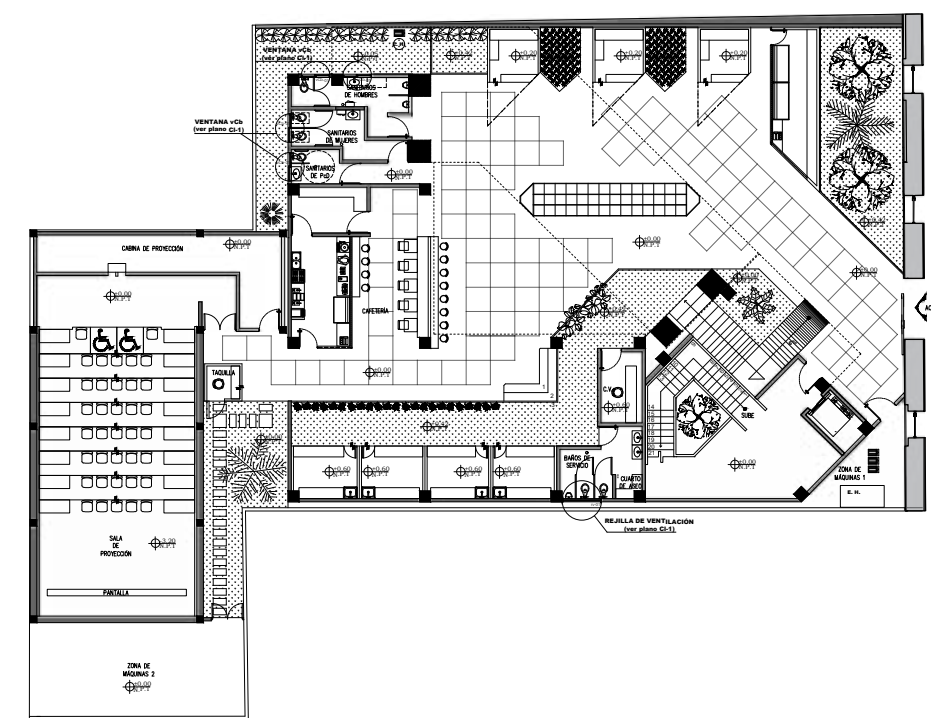
Hr-2



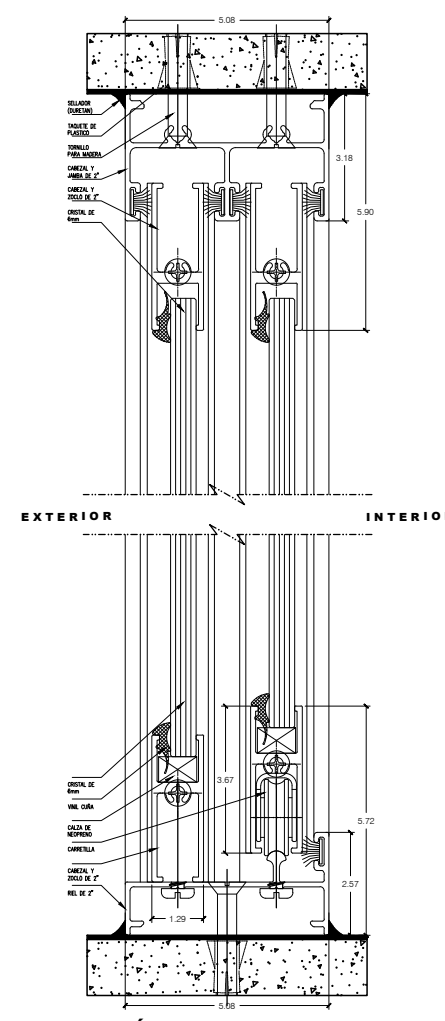
DETALLE VENTANA vCb



DETALLE REJILLA VENTILACIÓN



CLAVE	DESCRIPCIÓN	TOTAL	CLAVE	DESCRIPCIÓN	TOTAL
vCb-01	Ventana vCb	4	v3h-02	Ventanal triple 300cm	1
rv-01	Rejilla de Ventilación	3	v3h-03	Ventanal doble 347cm	1
Vb-01	Ventana Baño S	2	v3h-04	Ventanal doble 312cm	1
Vb-02	Ventana Baño 150cm	3	v3h-05	Ventanal doble 336cm	1
Vb-03	Ventana Baño 70cm	3	cl-01	Cancel de Baño	2
Vab-01	Ventana almacén 125cm	1	cl-02	Cancel de Baño	1
v3h-01	Ventanal triple 360cm	1	F-01	Cancel de Fachada	4



SECCIÓN DE VENTANA s-Vg
acotación en cm

BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
OTOÑO 2020

ORIENTACIÓN

LOCALIZACIÓN

SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (1N)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (2N)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA LIBRE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN
AV. 11 OTE. CENTRO,
72000. PUEBLA, PUE.

INTEGRANTES
ROXANA R. DIAZ JIMENEZ
OSANA HERNÁNDEZ CEBÓN
BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

FECHA
17-06-20

ASESORES
LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ
ALEJANDRO BRIBESCA ORTEGA

ACOTACIÓN
METROS

ESCALA
s/c

CONTENIDO PLANO DE CANCELERÍA

CI-1

BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
OTOÑO 2020

ORIENTACIÓN

LOCALIZACIÓN

SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (1N)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (2N)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA LIBRE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN
AV. 11 OTE. CENTRO,
72000. PUEBLA, PUE.

INTEGRANTES
ROXANA R. DIAZ JIMENEZ
OSANA HERNÁNDEZ CEBÓN
BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

FECHA
17-06-20

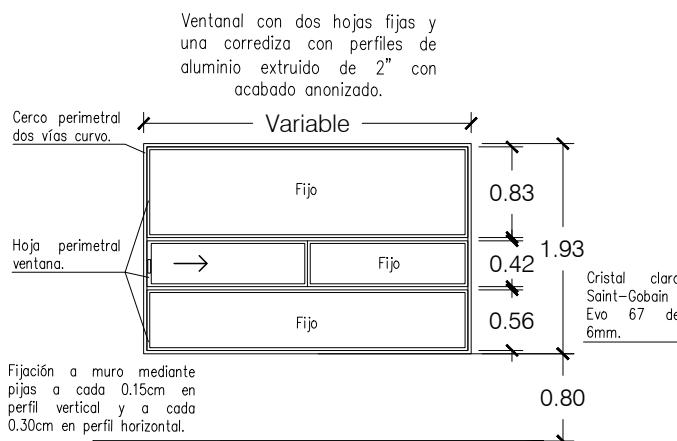
ASESORES
LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ
ALEJANDRO BRIBESCA ORTEGA

ACOTACIÓN
METROS

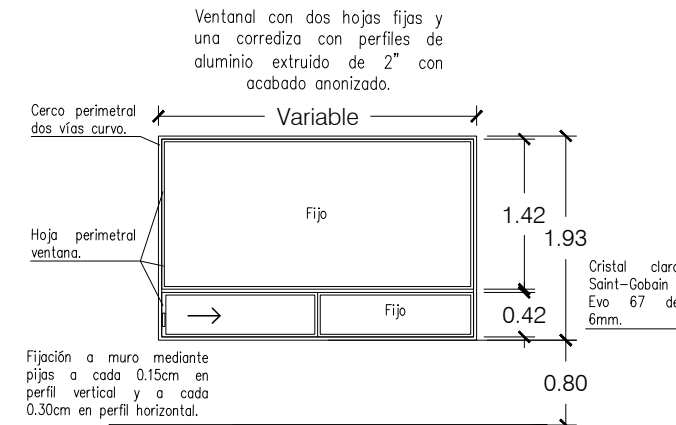
ESCALA
s/c

CONTENIDO PLANO DE CANCELERÍA

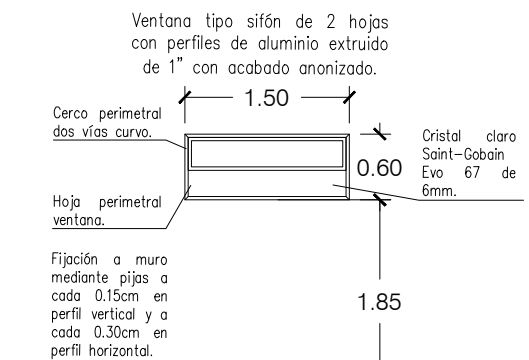
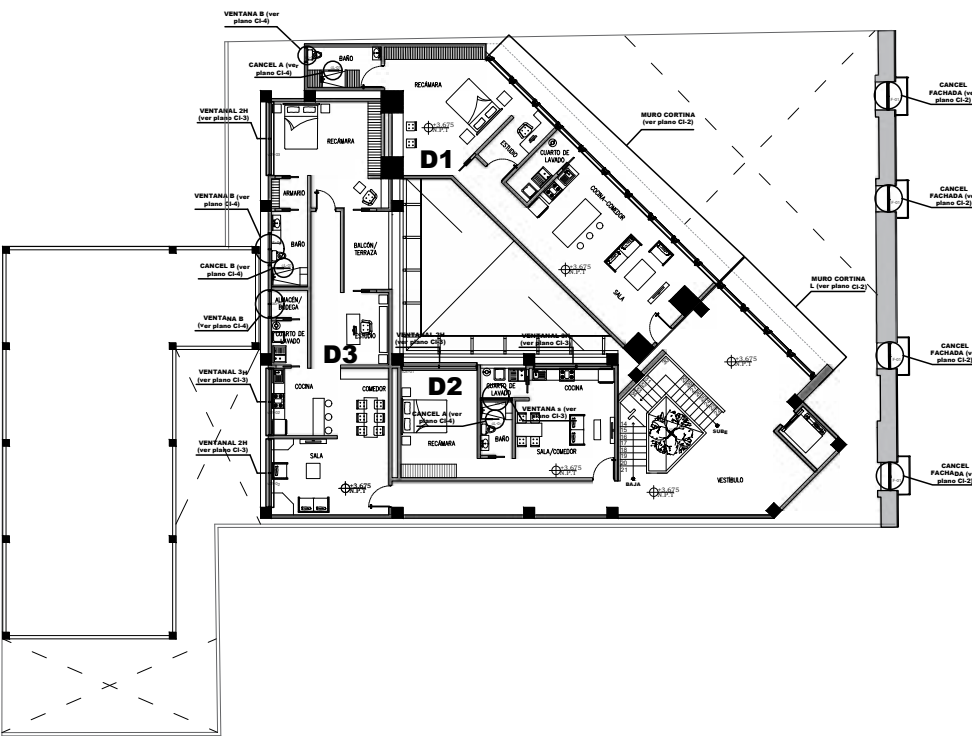
CI-2



DETALLE VENTANAL 3H



DETALLE VENTANAL 2H

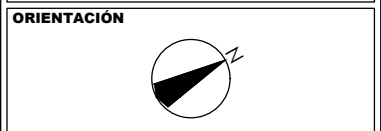


DETALLE VENTANA s

CLAVE	DESCRIPCIÓN	TOTAL	CLAVE	DESCRIPCIÓN	TOTAL
vCb-01	Ventana vCb	4	v3h-02	Ventanal triple 300cm	1
rv-01	Rejilla de Ventilación	3	v3h-03	Ventanal doble 347cm	1
Vb-01	Ventana Baño S	2	v3h-04	Ventanal doble 312cm	1
Vb-02	Ventana Baño 150cm	3	v3h-05	Ventanal doble 336cm	1
Vb-03	Ventana Baño 70cm	3	cl-01	Cancel de Baño	2
Vab-01	Ventana almacén 125cm	1	cl-02	Cancel de Baño	1
v3h-01	Ventanal triple 360cm	1	F-01	Cancel de Fachada	4



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
OTOÑO 2020



SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (L.I)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (Z.I)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN
 AV. 11 OTE. 209, CENTRO, 72000. PUEBLA, PUE.

FECHA
 17-06-20

INTEGRANTES
 ROXANA R. DÍAZ JIMÉNEZ
 OSANA HERNÁNDEZ CERÓN
 BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

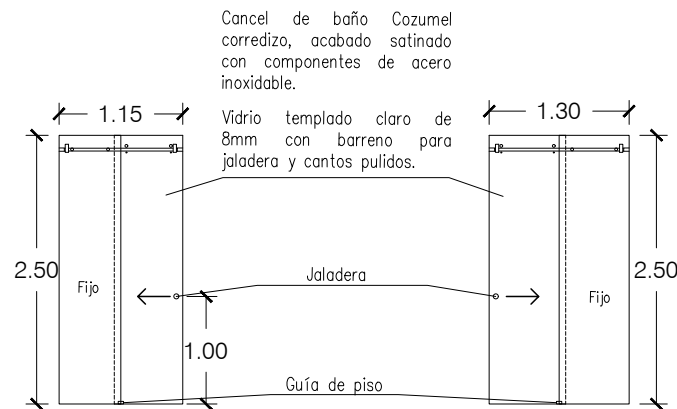
ASESORES
 LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ
 ALEJANDRO BRIBIESCA ORTEGA

ACOTACIÓN
 METROS

ESCALA
 s/c

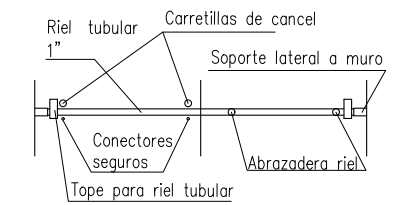
CONTENIDO
 PLANO DE CANCELERÍA

CI-3

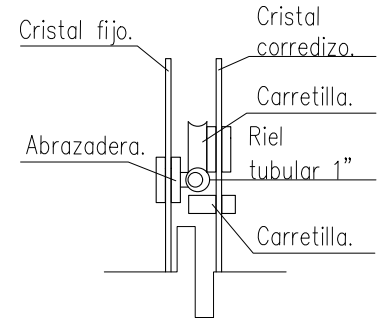


DETALLE CANCEL A

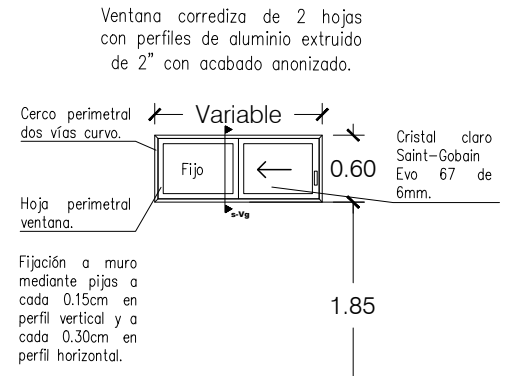
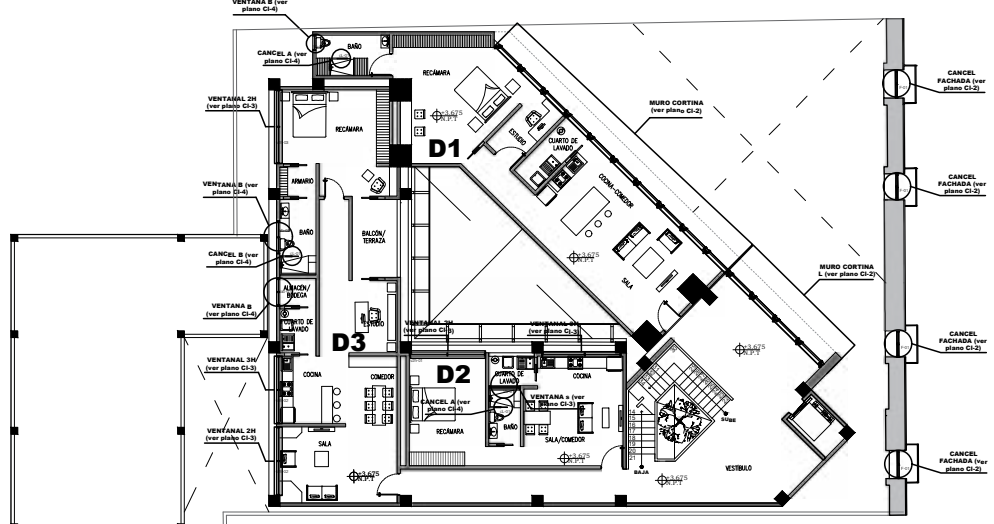
DETALLE CANCEL B



Componentes



Sección de cancel de baño

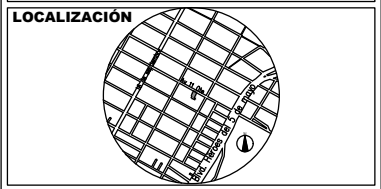
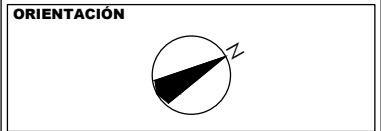


DETALLE VENTANA B

CLAVE	DESCRIPCIÓN	TOTAL	CLAVE	DESCRIPCIÓN	TOTAL
vCb-01	Ventana vCb	4	v3h-02	Ventanal triple 300cm	1
rv-01	Rejilla de Ventilación	3	v3h-03	Ventanal doble 347cm	1
Vb-01	Ventana Baño S	2	v3h-04	Ventanal doble 312cm	1
Vb-02	Ventana Baño 150cm	3	v3h-05	Ventanal doble 336cm	1
Vb-03	Ventana Baño 70cm	3	cl-01	Cancel de Baño	2
Vab-01	Ventana almacén 125cm	1	cl-02	Cancel de Baño	1
v3h-01	Ventanal triple 360cm	1	F-01	Cancel de Fachada	4



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
OTOÑO 2020



SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (L.I)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (Z.I)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN
 AV. 11 OTE. 209, CENTRO, 72000. PUEBLA, PUE.

FECHA
 17-06-20

INTEGRANTES
 ROXANA R. DÍAZ JIMÉNEZ
 OSANA HERNÁNDEZ CERÓN
 BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

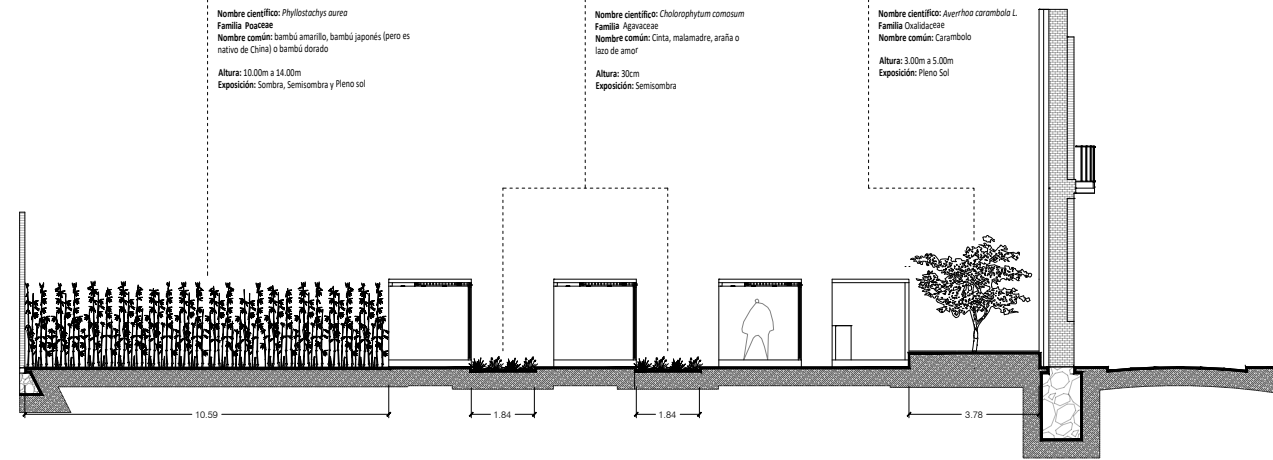
ASESORES
 LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ
 ALEJANDRO BRIBIESCA ORTEGA

ACOTACIÓN
 METROS

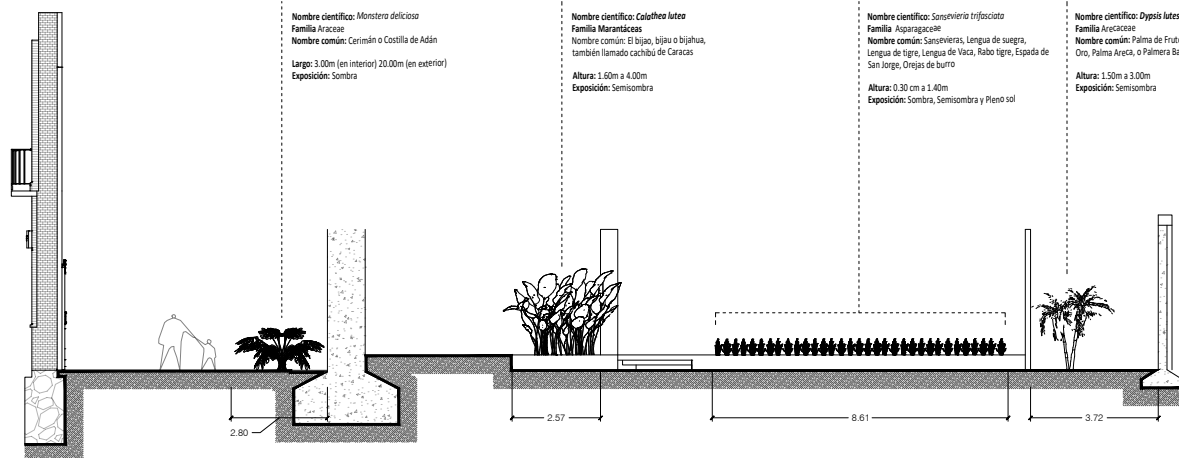
ESCALA
 s/c

CONTENIDO
 PLANO DE CANCELERÍA

CI-4



SECCIÓN A-A'
0 1 2 3 4 5



SECCIÓN B-B'
0 1 2 3 4 5

Nombre científico: *Phyllostachys aurea*
Familia: Poaceae
Nombre común: bambú amarillo, bambú japonés (pero es nativo de China) o bambú dorado
Altura: 10.00m a 14.00m
Exposición: Sombra, Semisombra y Pleno sol

Nombre científico: *Chlorophytum comosum*
Familia: Agnaceae
Nombre común: Chita, malamadre, arafia o lazo de amor
Altura: 30cm
Exposición: semisombra

Nombre científico: *Ayerhoa carambola L.*
Familia: Chaiaceae
Nombre común: Carambalo
Altura: 3.00m a 5.00m
Exposición: Pleno Sol

Nombre científico: *Monstera deliciosa*
Familia: Araceae
Nombre común: Cerimón o Costilla de Adán
Largo: 3.00m (en interior) 20.00m (en exterior)
Exposición: Sombra

Nombre científico: *Calathea lutea*
Familia: Marantaceae
Nombre común: El bijao, bijao o bijahua, también llamado cachibú de Caracas
Altura: 1.60m a 4.00m
Exposición: Semisombra

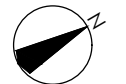
Nombre científico: *Sansevieria trifasciata*
Familia: Asparagaceae
Nombre común: Sansesivias, Lengua de suegra, Lengua de tigre, Lengua de Vaca, Rabo tigre, Espada de San Jorge, Oropesa de burro
Altura: 0.30 cm a 1.40m
Exposición: Sombra, Semisombra y Pleno sol

Nombre científico: *Oryza latifolia*
Familia: Araceae
Nombre común: Palma de Frutos de Oro, Palma Areca, o Palmera Bambú
Altura: 1.50m a 3.00m
Exposición: Semisombra

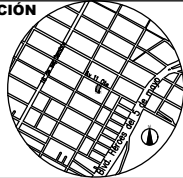


BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
OTOÑO 2020

ORIENTACIÓN



LOCALIZACIÓN



SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (1N)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (2N)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN
AV. 11 OTE. 209, CENTRO,
72000, PUEBLA, PUE.

FECHA
17-06-20

INTEGRANTES
ROXANA R. DIAZ JIMENEZ
OSANA HERNÁNDEZ CEBRÓN
BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

ASESORES
LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ
ALEJANDRO BIRIBIESCA ORTEGA

ACOTACIÓN
METROS

ESCALA
1:150

CONTENIDO
SECCIONES
PAISAJISMO

P-2



PERSPECTIVA VISTA DESDE ACCESO HACIA KIOSKOS



PERSPECTIVA VISTA DESDE ACCESO HACIA CAFETERÍA



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
PROYECTOS I+D II
PRIMAVERA 2020

ORIENTACIÓN

LOCALIZACIÓN



SIMBOLOGÍA

CUADRO DE ÁREAS

SUPERFICIE DEL TERRENO	907.81 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (P.B)	383.20 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (1N)	393.52 m ²
SUPERFICIE CONSTRUIDA (2N)	269.52 m ²
SUPERFICIE TOTAL CONSTRUIDA	1,046.24 m ²
ÁREA VERDE	282.71 m ²
ÁREA LIBRE	306.76 m ²
PORCENTAJE ÁREA LIBRE	33.69 %

EDIFICIO DE USO MIXTO EN ZONA PATRIMONIAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE PUEBLA

DIRECCIÓN
AV. 11 OTE. 209, CENTRO,
72000, PUEBLA, PUE.

FECHA
17-06-20

INTEGRANTES
ROXANA R. DIAZ JIMENEZ
OSANA HERNÁNDEZ CEBRÓN
BRUNO ROJAS SANTAMARÍA

ASESORES
LETICIA VILLANUEVA GÓMEZ
ALEJANDRO BIRIBIESCA ORTEGA

ACOTACIÓN
METROS

ESCALA
1:150

CONTENIDO
PERSPECTIVAS
DE PAISAJISMO

P-3

CONCLUSIÓN

Fomentar, a través de la praxis arquitectónica, la recuperación de espacios abandonados y/o deteriorados en el Centro Histórico de Puebla, puede proporcionar -como ya se ha analizado en la investigación- beneficios sociales, culturales, económicos y arquitectónicos al sitio.

Abordar conceptos como re-cualificación, hábitat, integración y adaptación, en conjunto con propuestas que perfilen a espacios de uso mixto serían ideales, ya que aportan una mayor utilidad al Centro debido a la riqueza multisectorial con el que cuenta.

Se lograría un impacto inductivo y beneficiaría a los diferentes sectores de la misma forma, pero primordialmente en temas como: recuperación de vivienda, mejora de infraestructura y, en combinación de las dos anteriores; seguridad, control comercial, expansión cultural y redención de una riqueza arquitectónica más allá del eje principal del Centro Histórico, dando como resultado una mejora en la calidad de vida.

BIBLIOGRAFÍA

B

□ BÜHLER, D. Et al. (2009). El Patrimonio edificado en Puebla a veinte años de su inscripción como patrimonio mundial. Puebla, México: BUAP.

C

□ CAPITEL, A. (2009). Metamorfosis de monumentos y teorías de la restauración. Madrid, España: Alianza.

□ CARDONA, S. (2013). Del hábitat de la espacialidad de la vida humana, un aporte a la conceptualización del hábitat desde las problemáticas políticas del espacio. Medellín.

□ CARRIÓN, F. (2000). Lugares o flujos centrales: los centros históricos urbanos. Medio ambiente y desarrollo. Núm. 29.

□ CARVALHO, P. (2008). Cidades e Valorização Paisagística de Frentes Aquáticas. In Biblos (Revista de la Facultad de Letras de la Universidad de Coimbra), Coimbra, Faculdade de Letras, Volumen VI (2ª série),

□ CASTRO, E. (1973). Puebla: Un ejemplo de degradación urbana. Boletín del Centro de Investigaciones Históricas y Estéticas.

□ CHÁVEZ DEL VALLE, F. (2002). Zona variable de confort térmico. Barcelona.

D

□ DELFÍN, GALLINA, LÓPEZ, A, S y C. (-). El hábitat: definición, dimensiones y escalas de evaluación para la fauna silvestre.

□ DGOTDU. (2008). Proposta de proyecto de decreto regulamentar que estabelece conceitos técnicos a utilizar nos instrumentos de gestão territorial. Direcção Geral de Ordenamento do Território e Desenvolvimento Urbano, Lisboa.

□ DOMINGUES, Á. (2006). Cidade e Democracia. 30 anos de transformação Urbana em Portugal. Argumentum,

G

□ GARCÍA, E. (21 de septiembre de 2015). Casonas del Centro Histórico de Puebla, en el abandono. Milenio. Recuperado de <https://www.milenio.com/estados/casonas-del-centro-historico-de-puebla-en-el-abandono>

□ GARDUÑO, J. (Ed). (2012). Larousse diccionario. México: Larousse.

□ GEHL, J. (2014). Ciudades para la gente. Buenos Aires, Argentina: Infinito.

□ GRACIA, F. (1992). Construir en lo construido: La arquitectura como modificación. España: Nerea.

M

□ MALEBRANCHE, S. Et al. (2003). La rehabilitación de la vivienda popular y del patrimonio en los centros históricos de Puebla (México) y de Puerto-Príncipe (Haití). Costa Rica: FLACSO.

□ MOGUEL, I. A. (2016). Centro histórico de Mérida, la revitalización de sus viviendas y su revalorización inmobiliaria. Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Puebla, México.

□ MOREIRA, M. (2007). Requalificação Urbana Alguns conceitos básicos. CEFA (Centro Editorial da Faculdade de Arquitectura) + CIAUD (Centro de Investigação em Arquitectura, Urbanismo e Design).

P

□ PASUY, W. et al. (2017). Arquitectura y urbanismo contemporáneo en centros históricos. Colección hábitat y patrimonio. Bogotá, Colombia: Ediciones Unisalle.

□ PORTAS, N.; DOMINGUES, Á.; CABRAL, J. (2003).

Políticas Urbanas, Tendências, Estratégias e Oportunidades. Fundação Calouste Gulbenkian, Lisboa.

S

□ SÁEZ, E. (2010). Arquitectura y hábitat. Madrid.

S

□ SÁEZ, E. (2010). Arquitectura y hábitat. Madrid.

□ SÁNCHEZ, D. (2014). Paisaje y Evaluación Ambiental, Hábitat, Humano e Historia.

□ SENDRA & NAVARRO, j y j. (1991). El acontecimiento ambiental y la conservación del patrimonio arquitectónico. Revista de edificación, (9), 49-51.

□ SOLÀ, I. (1998). Patrimonio arquitectónico o parque temático. Arquitectura y restauración. Núm. 5

T

□ TERÁN, J. A. (2010). Arquitectura y urbanismo del centro histórico de la ciudad de Puebla, 1531 – 1917. Puebla, México: LunArena.

□ TÉCNICA, J. (2011). Arquitectura y confort humano: parámetros, objetos y sujetos.

V

□ VÁZQUEZ, P. (2016). Arquitectura contemporánea en contextos patrimoniales. Una metodología de integración. Guadalajara, México: ITESO.

□ VÉLEZ, F. (2007). Planeación, crecimiento urbano y cambio social en el centro histórico de la ciudad de Puebla. Puebla, México: ICSHAVP BUAP.

□ VIGO, M. (2008). Propuesta para el diseño urbano bioambiental en zonas cálidas semiáridas.

□ Villagrán, J. (1992). Integración del valor arquitectónico. México: Universidad Autónoma Metropolitana.

