

Benemérita Universidad Autónoma de Puebla



FACULTAD DE ARQUITECTURA

Doctorado en Procesos Territoriales: Región, Ciudad, Arquitectura y Patrimonio
2021-2025

Título:

**“Estrategia de vinculación universitaria en sectores
del Centro Histórico de Puebla a través del
Patrimonio Arquitectónico Universitario de la BUAP”**

Tesis presentada para obtener el grado de

Doctor en Procesos Territoriales: Región, Ciudad, Arquitectura y Patrimonio

Presenta: Mtro. Arq. Marcial Márquez Ordóñez

Matricula: 221570019

CVU: 764519

Comité Académico

Directora de tesis: Dra. Adriana Hernández Sánchez

ID:100294822, CVU: 314579

Codirector: Dr. Christian Enrique de la Torre Sánchez

ID:100529762, CVU:452704

Asesor: Dra. Norma Leticia Ramírez Rosete

ID: 100443088, CVU:147238

Asesores externos: Dra. Edna Hernández González

Dr. Juan Francisco Salamanca Montes

Noviembre 2025

Línea de investigación 1. Regeneración urbana en Centros históricos



Índice

Introducción	1
Capítulo 1. Estrategia de vinculación universitaria de la BUAP con los sectores patrimoniales del Centro Histórico de Puebla	7
1.1. El concepto de vinculación universitaria	8
1.2. El patrimonio y su carácter vinculante	11
1.3. Coincidencia de enfoques en la dualidad de la vinculación institucional y el patrimonio .	12
1.3.1. Enfoque histórico	13
1.3.2. Enfoque económico	17
1.3.3 Enfoque social	22
Conclusión	26
Capítulo 2. el fenómeno de vinculación universitaria en los inmuebles patrimoniales de la BUAP en el Centro Histórico de la ciudad de Puebla	28
2.1. La BUAP en el Centro Histórico de la ciudad de Puebla.....	30
2.2 Evolución del fenómeno vinculante en el PAU de la BUAP en el Centro Histórico	36
2.2.1. Enfoque social en la vinculación de la BUAP (1956-1989).....	37
2.2.2. Enfoques histórico-estético y económico en la vinculación del PAU de la BUAP en el Centro Histórico	41
Conclusión	51
Capítulo 3. Análisis diagnóstico de la situación actual de la vinculación en los inmuebles patrimoniales de la BUAP en el Centro Histórico de la ciudad de Puebla	53
3.1 Inmuebles patrimoniales de la BUAP en la Zona de Monumentos Históricos de Puebla .	55
3.1.1 Distribución territorial de los inmuebles universitarios en diferentes sectores del Centro Histórico	55
3.2. Restricciones de acceso y desconocimiento patrimonial	74
3.3. Vinculación de los inmuebles patrimoniales de la BUAP en diferentes sectores de la Zona de Monumentos Históricos	79
3.3.1. Impacto percibido y beneficio económico incipiente.....	79
3.3.2. Identidad, pertenencia y gestión del uso (encuestas 2022-2023).....	83
3.4. Vinculación con Gobierno.....	86
3.4.1. Evaluación de las iniciativas de difusión institucional (evento "De Par en Par")	86
Conclusión	89
Capítulo 4. Casos análogos, formas de aprovechamiento de la vinculación universitaria en los Centros Históricos	92
4.1. Caso análogo 1: La Universidad de Coímbra (Portugal) - Integración de vida estudiantil y patrimonio histórico	93



Enfoque social de la vinculación	94
Enfoque histórico-estético económico de la vinculación.....	96
4.2. Caso Análogo 2: Universidad de Alcalá de Henares (UAH), España.....	98
Enfoque social de la vinculación	98
Enfoque económico de la vinculación	99
4.3. Caso Análogo 3: Universidades de Estados Unidos de América - El <i>Outreach Program</i> (extensión).	102
Enfoque social de la vinculación	104
Enfoque económico y social de la vinculación	105
4.4. Caso análogo 4: La difusión patrimonial en los recintos históricos del Barrio Universitario de la UNAM.....	106
Enfoque social de la vinculación	110
Enfoque histórico-estético económico de la vinculación.....	110
Conclusión	111
Capítulo 5. Estrategias vinculantes para el patrimonio edificado de la BUAP en el centro histórico de Puebla	114
5.1 Formas de vinculación en el patrimonio edificado de la BUAP	116
5.1.1 Vinculación de acuerdo con las características del inmueble.....	116
5.1.2 Termómetro de la vinculación	121
5.2 Estrategias que fomentan la vinculación.....	129
5.3.1 Enfoque Histórico - Estético: estrategia de difusión.	135
5.2.2 Estrategia de academización	136
5.3.3. Estrategia de vinculación con vecinos y comunidad.....	137
5.3.4 Acciones para mejorar la vinculación en el PAU de la BUAP en el Centro Histórico	141
Conclusión	143
Conclusiones generales.....	145
Bibliografía.....	150



Introducción

La Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP) es poseedora de 45 inmuebles patrimoniales en la Zona de Monumentos Históricos (ZMH) de la ciudad de Puebla. La institución destina el uso de estos inmuebles a fines administrativos, académicos, museales, almacén, o los mantiene vacíos.

El método que ha sido utilizado para construir el objeto de estudio del presente trabajo de investigación está basado en los sistemas complejos y la epistemología constructivista de Jean Piaget. Se parte entonces de la premisa de que el problema no es posible explicarlo de manera simple y aislada, sino como un entramado dinámico de actores, relaciones, espacios y procesos al interior y exterior de la institución a diferentes escalas y con límites no sólo espaciales sino también conceptuales académicos y no académicos. El método no es lineal sino cíclico, y cada cierre de ciclo arroja una conclusión que renueva el conocimiento inicial que se tenía sobre el objeto de estudio y se reinicia el ciclo de investigación para la construcción del conocimiento del fenómeno.

En los últimos años el aprovechamiento del Centro Histórico de Puebla como un atractor de turismo, ha llevado a poner el foco en que el mantenimiento de un óptimo estado físico de los inmuebles se convierta en una prioridad en aquellos que presentan características histórico-estéticas relevantes: siglo, periodos históricos, pertenencia y uso por parte de personajes o familias poblanas destacadas, estilo, tipología, rareza, diversidad y riqueza de elementos decorativos. El predominio de esta forma de valorización de los sectores patrimoniales del Centro Histórico ha llevado a establecer en estos un destino de uso (o desuso) del inmueble, contrarios al beneficio social, cultural patrimonial y económico en su conjunto, limitado no pocas veces la interacción Universidad-Sociedad, produciendo una vinculación fragmentada o limitada por el mismo marco institucional y de gestión.

La universidad es consciente de que varios de estos inmuebles presentan características histórico-estéticas relevantes, y una lectura de las acciones tomadas en estos permite inferir que poco a poco parecen estar reservándose para ellos un uso contemplativo que dejaría de lado el potencial vinculatorio de la institución y sus universitarios en los diferentes sectores patrimoniales del Centro Histórico de Puebla, dejando de lado diferentes situaciones y problemáticas socioculturales que los contextualizan y donde la universidad podría aportar sus conocimientos a la sociedad.

Aunado a esto, existe una descentralización continua de actividades universitarias académicas y administrativas a la periferia a partir de la creación de Ciudad Universitaria (CU) en



1969 y la creación de complejos regionales en el Estado de Puebla: Norte, Nororiental, Centro, Mixteca y Sur; y a pesar de un incremento de la planta física en la ZMH, la población estudiantil permanece estable, sin seguir la tendencia general poblacional en la Universidad.

Lo anterior ha contribuido a disminuir el contacto con los inmuebles patrimoniales de la BUAP en el Centro Histórico. Al interior de la institución, durante la emergencia sanitaria de pandemia provocada por el COVID 19, se realizó una encuesta a distancia aplicada a 171 estudiantes FABUAP en 2022, para saber qué tanto conocían los inmuebles de la BUAP en el CH, la cual arrojó que sólo el 21% reconoce al edificio más emblemático de la universidad en esta zona el denominado “Carolino”, el 15% apenas logra citar 7 inmuebles, el 18% no supo el nombre de algún inmueble y el 46% restante no contestó respecto a su conocimiento de este patrimonio edificado universitario.

También se aplicaron 26 entrevistas en abril de 2024 a vecinos de los inmuebles reflejan que la institución tiene poco impacto en las zonas de influencia inmediata. Un recorrido con la intención de descubrir este patrimonio de 45 inmuebles de la BUAP, lo realizaron universitarios externos a la institución en mayo del 2023, teniendo como resultado que solo se pudo acceder a un inmueble de manera libre, a 3 realizando un pago, en 5 solo se les permitió estar en el zaguán, en 1 solo se autorizó el acceso al patio de la planta baja y en otros fueron acompañados a los patios y corredores de la planta alta.

La vinculación universitaria en una Zona de Monumentos Históricos (ZMH) adquiere una dimensión estratégica debido a su carga patrimonial, cultural y simbólica. El presente trabajo de investigación se justifica en la necesidad de fortalecer los lazos entre la academia y la comunidad, promoviendo una interacción que beneficie tanto la formación de los estudiantes como la revitalización del tejido social y urbano. La BUAP no sólo posee en la ZMH espacios físicos patrimoniales susceptibles a ser valorados sólo por sus características histórico y estéticas, sino también un amplio y valioso capital científico que continuamente queda solo en las aulas y no logra filtrarse e incidir en la solución de las problemáticas de la sociedad.

En contextos nacionales e internacionales, los Centros Históricos se enfrentan procesos de deterioro físico, desarticulación social, y pérdida de identidad, además de los riesgos y desafíos que traen consigo el turismo y la gentrificación. Las universidades, como agentes de conocimiento y transformación, tienen el potencial y autoridad, para incidir positivamente en estos espacios para una construcción del conocimiento con y para la sociedad, mediante proyectos de investigación, prácticas profesionales, actividades culturales, acciones de conservación del patrimonio arquitectónico y con la misma presencia y vida universitaria.



Se considera que los beneficiarios directos de esta investigación sean los mismos estudiantes, docentes, gestores culturales, autoridades locales y habitantes del Centro Histórico, quienes pueden encontrar en la universidad un aliado para la conservación activa del patrimonio y la construcción de identidad. Igualmente, la tesis contribuye al debate sobre el papel social de la educación superior y su capacidad para incidir en territorios con alto valor histórico.

Como hipótesis causal se propone que el predominio de una sola forma de vincularse con los sectores patrimoniales que conforman al Centro Histórico de Puebla, reflejado este a través del destino de uso o abandono, del inmueble, puede limitar la interacción Universidad-Sociedad, produciendo resultados limitados y a veces contrarios al beneficio social, cultural, patrimonial y económico en su conjunto. La falta de lineamientos institucionales claros para el aprovechamiento de los edificios patrimoniales limita el potencial de vinculación universitaria en el Centro Histórico.

Como hipótesis de solución se plantea que la vinculación universitaria en el Centro Histórico de Puebla se fortalece significativamente cuando se aprovechan de la mano con la comunidad universitaria y público en general, de manera estratégica, los edificios con valor patrimonial que posee la universidad, en varios de sus aspectos, no sólo el histórico y estético, puede generar impactos positivos en la formación académica, la participación comunitaria y la conservación del patrimonio. Un uso académico y cultural de los inmuebles patrimoniales universitarios en el Centro Histórico de Puebla contribuye a una mayor integración entre la universidad y la comunidad de los sectores patrimoniales. La implementación de estrategias de vinculación compatibles con el valor histórico y arquitectónico de los inmuebles universitarios mejora la percepción social de la universidad como agente activo en la conservación del patrimonio.

El presente trabajo se propone establecer una estrategia de vinculación universitaria en el Patrimonio Arquitectónico Universitario de la BUAP con diferentes sectores patrimoniales en el Centro Histórico de Puebla, mediante una propuesta enfocada en el aprovechamiento académico, cultural, económico y social de los inmuebles que posee la institución y que involucre a la comunidad universitaria como elemento clave en la mejora de la articulación institución-sociedad-patrimonio.

Se plantea una revisión teórico-documental de las posturas conceptuales sobre la vinculación en contextos universitarios y patrimoniales, con el propósito de identificar los conceptos y enfoques que fortalezcan la percepción de una relación vinculante compleja entre la sociedad y los inmuebles patrimoniales de la BUAP en el Centro Histórico de Puebla.



Identificar los enfoques teóricos detrás de la gestión que se les ha dado a los 45 inmuebles de la BUAP en el Centro Histórico y caracterizar como ha sido la vinculación, esto haciendo uso de una periodización definida por políticas internas de la institución.

Esta aproximación permite comprender cómo dichos espacios universitarios han tenido impacto y han sido escenarios y agentes activos en el proceso de interacción del fenómeno vinculante entre la universidad y la ciudad.

Se propone una lectura actual del fenómeno vinculante en las propiedades universitarias en el Centro Histórico, a partir del análisis de los usos asignados a los edificios. Paralelamente se realiza una caracterización de los 45 inmuebles objeto de estudio, atendiendo a su localización, contexto urbano y atributos arquitectónicos, con el fin de diagnosticar las oportunidades y limitaciones que condicionan su integración en los procesos de vinculación universitaria con el patrimonio y la sociedad.

Se examinan experiencias desarrolladas por universidades nacionales e internacionales que operan bajo el modelo de campus en Centros Históricos, con el objetivo de comprender cómo definen y gestionan su patrimonio universitario. Este análisis permite valorar estrategias y acciones orientadas a fortalecer el vínculo socio-institucional en contextos patrimoniales.

Finalmente se formulan acciones y lineamientos para una estrategia de vinculación universitaria en el Patrimonio Arquitectónico Universitario, orientados a generar condiciones favorables a la vinculación en los inmuebles patrimoniales BUAP en el Centro Histórico de Puebla. Esta propuesta se fundamenta en la exploración de actividades, mecanismos de participación ciudadana y medios de difusión en los que los universitarios aplican sus conocimientos adquiridos en el aula a problemáticas externas, contribuyendo así al fortalecimiento de la vinculación universitaria y patrimonial.

La investigación tomó como punto de partida la actual, y en algunos casos excesiva restricción de acceso a los inmuebles Patrimoniales de la BUAP en el Centro Histórico de Puebla, mediante controles de vigilancia en los portones, luego se realizó una revisión teórica y documental, acercamientos a la comunidad universitaria y vecinos, en parte durante el periodo de la pandemia COVID-19, también se realizaron actividades con estudiantes, visitas y recorridos de verificación en inmuebles, consulta con actores y agentes al interior de la institución, entrevistas y encuestas a estudiantes y ex estudiantes que realizaron actividades académicas en el Centro Histórico, así como estudiantes de Ciudad Universitaria para conocer su relación con un campus que no forma parte de su cotidianeidad, luego con este conocimiento se analizó y revalorizó el planteamiento inicial para re conceptualizar la problemática que reveló más



componentes del fenómeno de tipo académicos, culturales, urbanos, sociales y políticos, que originalmente no se habían considerado.

A medida que avanzó la investigación se tuvo que ir ajustando el sistema a los elementos de investigación que emergieron. Ya con la información recabada, ésta se reorganizó de acuerdo con los enfoques teóricos que arrojó la vinculación, lo cual nos permitió estar en posibilidades de realizar un diagnóstico de la situación del fenómeno, considerando también el estudio de casos análogos de universidades en situaciones similares, analizando sus usos, dinámicas y potenciales.

Esta información y una interpretación fruto de observación participativa, recorridos y entrevistas a sujetos al interior y exterior de la institución, dio cuenta de la compleja realidad y relaciones que se dan en estos espacios patrimoniales universitarios y a la vez sirve de base para plantear una estrategia de actividades que consideramos van a contribuir a la mejora de la vinculación universitaria en el Centro Histórico de Puebla.

La tesis se estructura en 5 capítulos. El capítulo 1 busca crear un debate de la dualidad existente en la vinculación universitaria a partir de las posturas teóricas que han abordado de forma independiente la vinculación universitaria y la vinculación que genera en la comunidad del patrimonio edificado, explorando potenciales y tensiones inherentes a ambos enfoques. El capítulo 2 presenta una cronología de los acontecimientos relevantes en torno a los inmuebles patrimoniales de la BUAP en el CH de Puebla. A través de esta línea de tiempo, se reconstruye el uso, transformación y apropiación de estos espacios. Paralelamente se realiza una lectura crítica del fenómeno de vinculación universitaria, articulándolo con sucesos sociales locales como movimientos ciudadanos, políticas de conservación y procesos de turistificación en la gestión urbana, que nos permite entender el estado actual de la vinculación en estos espacios patrimoniales. El capítulo 3 desarrolla un análisis diagnóstico de la vinculación universitaria en los inmuebles de la Zona de Monumentos de la BUAP, identificando y caracterizando los inmuebles a partir de su valor histórico y arquitectónico, explorando la percepción, expectativa, exigencia y valoración simbólica que tienen actualmente los diferentes actores universitarios no universitarios del Patrimonio Arquitectónico de la BUAP en el CH. El capítulo 4 presenta una serie de casos análogos que ilustran diversas formas de aprovechamiento de la vinculación universitaria en Centros Históricos, ampliando al marco referencial y aportando elementos al análisis local. Se examinan experiencias europeas de gestión del patrimonio universitario, que incorporan también docencia, conservación, participación social y vida universitaria, como el caso de Coímbra en Portugal. Se estudia también la revitalización urbana impulsada por la presencia estudiantil en Alcalá de Henares, España evidenciando el papel de la universidad como agente



de transformación territorial. Para la difusión patrimonial se toma el caso de los recintos históricos del barrio universitario de la UNAM. Y para la parte social se opta por presentar el modelo *Outreach Program* en Estados Unidos, donde el servicio comunitario obligatorio se convierte en una herramienta de vinculación. El capítulo 5 presenta la estrategia vinculante del Patrimonio Arquitectónico Universitario (PAU) BUAP en el CH, integrando los hallazgos y reflexiones de los enfoques teóricos encontrados para la vinculación universitaria de los inmuebles en el CH, recupera también el diagnóstico del estado actual de la vinculación y las particularidades de los inmuebles para proponer una estrategia de mejora o continuidad, en algunos casos exitosos. Se propone un termómetro de la vinculación como herramienta de evaluación cualitativa. Se desarrollan estrategias concretas para fomentar la vinculación, que incluyen acciones de difusión patrimonial, actividades académicas con grupos universitarios, comunitarios y multidisciplinarios, considerando siempre que el objetivo de esta propuesta vinculante está orientada a consolidar el papel de la BUAP como agente activo dentro de la comunidad que habita los diferentes sectores patrimoniales del CH. Finalmente se presenta también la reflexión epistemológica que se construyó a lo largo del desarrollo del tema de investigación.

Capítulo 1. Estrategia de vinculación universitaria de la BUAP con los sectores patrimoniales del Centro Histórico de Puebla

En este capítulo se revisan las posturas conceptuales acerca de la vinculación en contextos universitarios y patrimoniales, para poder construir la base teórica que nos permita ubicar el estado actual de la vinculación en los inmuebles patrimoniales BUAP en el Centro Histórico.

La metodología empleada se centra en el análisis documental de fuentes académicas, institucionales y normativas que abordan la relación entre universidad, patrimonio y sociedad. Se privilegia la identificación de categorías clave, como vinculación social, patrimonial y universitaria, que permitan contrastar los fundamentos teóricos con las prácticas observadas en los inmuebles patrimoniales de la BUAP.

Esta postura busca no sólo delimitar el marco conceptual que sustenta la estrategia de vinculación, sino también establecer criterios para evaluar el grado de correspondencia entre las posturas teóricas y las acciones institucionales en el contexto específico del Centro Histórico. La revisión se realiza con una perspectiva crítica, reconociendo la complejidad de los procesos de vinculación y la necesidad de articular saberes académicos con dinámicas sociales y patrimoniales.

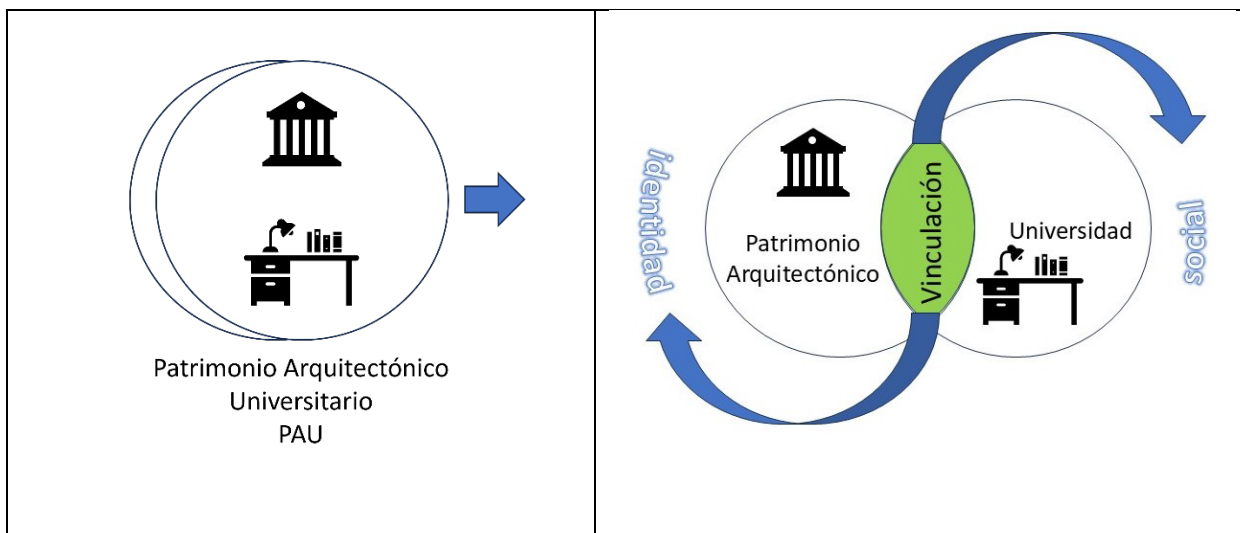


Ilustración 1. Abstracción de la dualidad de la vinculación en el Patrimonio Arquitectónico Universitario de la BUAP en el Centro Histórico, elaboración propia.

Como se puede observar en la ilustración 1, si realizamos una abstracción del Patrimonio Arquitectónico Universitario (PAU) de la BUAP, por un lado hacia su principal aspecto material y por otro hacia su relevancia institucional, encontramos un común denominador que es la



vinculación y que exploraremos como dualidad en cada una de los aspectos abstraídos del PAU, es decir, por un lado la vinculación que construye como institución universitaria con la sociedad y por otro la vinculación que éstos inmuebles generan en la identidad de los habitantes de la ciudad de Puebla.

1.1. El concepto de vinculación universitaria

Según la página digital de la Real Academia de la Lengua Española (RAE), vincular es “atar o fundar algo en otra cosa” (Asale & RAE, s.f.). Bajo esta concepción, en nuestro caso de estudio tanto el patrimonio arquitectónico como la universidad, los atamos, en lenguaje figurado a nosotros, y en ellos fundamos, constituimos, afirmamos y cimentamos nuestra identidad, como comenta Luisa Leonini (1988, pág. 5): “La importancia de los objetos no deriva de su valor intrínseco, sino de su capacidad de incorporar significados, de ser signos y símbolos de relaciones, y es en este sentido que son extremadamente importantes para el individuo.” Además, según la misma autora, estos contribuyen al “proceso de formación y mantenimiento de la identidad individual de la sociedad contemporánea [...] la relación entre individuos y objetos materiales en la vida cotidiana los significados que asumen, las proyecciones que incorporan, los vínculos y lazos que simbolizan.” (pág. 6) y precisamente es en esta afirmación que subrayamos la fuerte presencia que tiene el PAU en la vida contemporánea como agente activo de mejora social.

La BUAP por sí misma tiene una representación y compromiso para con la sociedad ya que, de acuerdo con los principales resultados de la Encuesta Nacional de Cultura Cívica ENCUCI 2020, elaborada y publicada por el INEGI, en el apartado de “Confianza en grupos sociales”, en México, las universidades públicas son las instituciones públicas que más confianza generan en la población de 15 años y más (ENCUCI 2021, pág. 72), por lo que adquiere relevancia la vinculación que esta institución logre hacia la comunidad.

La BUAP, en cuanto a vinculación se refiere, tiene una Dirección de Innovación y Transferencia de Conocimiento (DITCO), y en su página digital en el apartado “Que hacemos”, nos dice lo siguiente:

Vinculación Comercial Universitaria

La Comercialización del Conocimiento generado en la institución tiene como línea de acción principal vincular a los Sectores Público, Privado y al entorno social con la Universidad, ofreciendo soluciones a sus necesidades mediante la oferta de servicios especializados y desarrollo de proyectos para su potencial adopción y adaptación en el mercado. (DITCO BUAP, s. f.)



Hemos tomado este enfoque que da la universidad, porque en el mismo párrafo relaciona vinculación, servicios especializados y desarrollo de proyectos, pero los coloca bajo una etiqueta y enfoque de comercialización y mercado, lo cual consideramos deja fuera a varios sectores sociales menos favorecidos. En el mismo sitio digital se continúa declarando el objetivo de esta Dirección:

Resolver problemáticas específicas de la sociedad mediante la mejora de la competitividad e innovación de los sectores productivo y de servicios, contribuyendo a la transferencia y aprovechamiento del conocimiento generado en la Institución, vinculando a la comunidad universitaria con sectores público, social y privado. (DITCO BUAP, s. f.)

Y en la misma página digital de la DITCO, más adelante en el apartado de “modelo de vinculación” define qué:

La Vinculación Universitaria se lleva a cabo mediante la ejecución de servicios y desarrollo de proyectos, aplicando el conocimiento en soluciones eficaces dirigidos a las necesidades específicas de la sociedad en general, estas acciones forman parte de un compromiso socialmente responsable para transferir el conocimiento y la innovación generada en la institución a través de 3 actividades principales:

- Poner a disposición de la sociedad, gobierno y sectores productivos, el conocimiento que genera la universidad para coadyuvar a la solución de los rezagos e impulsar estrategias innovadoras para enfrentar la problemática social.
- Vincular a la sociedad con la institución ofreciendo soluciones a las necesidades cotidianas, deficiencias a la productividad e incidir en la mejora de la competitividad y la innovación en las áreas de desarrollo de procesos y productos de interés para el público en general.
- Incentivar a Consultores BUAP ejecutar servicios especializados de manera integral para la mejora del desarrollo económico del Estado y del País; mediante la aplicación de la transferencia del conocimiento científico y tecnológico.

Podemos entonces observar que este contenido declarado por la BUAP, acerca de la vinculación, coincide con las posturas teóricas economicistas, que veremos en el capítulo 2, que establece la necesidad de mantener esta relación institución-sociedad con el abordaje de problemáticas y aporte de soluciones con sus servicios. Sin embargo, consideramos que, como menciona Campos Ríos (2005), la vinculación se revela “como una función sustantiva de las universidades” que puede generar aportes más allá de los que ofrece un proveedor de servicios.

Como se mencionó al inicio del capítulo, se identifica una dualidad en nuestro concepto de vinculación en el Patrimonio Arquitectónico Universitario, por lo que haremos una abstracción



de una de sus partes que corresponde a la e institucional para realizar un breve análisis que inicia basándose en el texto de Guillermo Campos Ríos y Germán Sánchez Daza (2005), quienes ya advierten de la dificultad de establecer una única definición acerca de la función de vinculación en las universidades. Ellos citan a Gould Bei, para establecer que “el origen de la universidad contemporánea y, por ende, de la vinculación, sería a finales del siglo XIX”, lo cual, también aplica para el caso de la Universidad Autónoma de Puebla ya que como señalan Humberto Sotelo Mendoza y Miguel Ángel Ruiz Sarmiento (2003): “En 1910, [...] Justo Sierra introduce la idea de que la educación superior debía aportar soluciones a las necesidades sociales y a la problemática del país...” mostrando ya un acercamiento a la definición actual de vinculación universitaria.

Campos Ríos y Sánchez Daza (2005), también citan a Rebeca de Gortari, quien reconoce otro modelo de vinculación más reciente donde “las universidades asuman nuevas responsabilidades económicas con la sociedad, además de las anteriores de ofrecer educación y realizar investigación”.

Otros autores como Sabulsky y Maass (2015), en la sección “Formas de entender la vinculación universidad-sociedad”, reconocen que la vinculación universitaria también llega a los sectores productivos, como una productora de servicios. Estos mismos autores colocan la pregunta: “¿Cómo pasar de los programas asistenciales a los proyectos productivos, [...], al trabajo de vinculación con, desde y para las comunidades?” y citan en su respuesta a Gezmet y Sánchez Dagon (2013) diciendo que la vinculación posibilita generar “un encuentro que redundará en nuevos conocimientos y reconocimientos contruidos conjuntamente contribuyendo a la generación y articulación de nuevos conocimientos y nuevas prácticas sociales”. Reflexión que además se empata con nuestra metodología epistemológico constructivista.

Otro autor que trabaja el concepto de vinculación es Giacomo Gould Bei (1997), y la define como:

[...] el conjunto progresivo de procesos y prácticas planeados, sistematizados y continuamente evaluados, donde los elementos académicos y administrativos de una IES [Institución de Educación Superior] se relacionan internamente entre unos y otros, y externamente con otras personas y organizaciones, con el propósito de desarrollar y realizar acciones y proyectos de beneficio mutuo que, 1) provean de servicios profesionales a colaboradores, especialmente a empresas; 2) conecten la educación superior con el mundo del trabajo, para poder así aprovechar al máximo la vinculación como herramienta educativa, de formación de recursos humanos y de actualización curricular; 3) fomenten la investigación y desarrollo de la base científica y tecnológica de la IES; que 4) aumenten la competitividad de las empresas colaboradoras. (pág. 25)



Lo interesante de esta definición es que mencione el beneficio mutuo, que conlleva la vinculación como una construcción horizontal y ponga en relieve el aspecto de herramienta educativa y de formación de recursos humanos, aspecto que consideramos, dentro del Centro Histórico, toma relevancia por las 45 propiedades de la universidad en este polígono, que se traducen en oportunidades de ampliar su impacto social en la Zona de Monumentos de la ciudad de Puebla.

1.2. El patrimonio y su carácter vinculante

Hablar del Patrimonio Arquitectónico Universitario (PAU) implica en primer término definir lo que es la cultura. Una definición antropológica en términos generales nos dice que la cultura es el “conjunto de ideas, hábitos y actividades, de carácter técnico, económico, social, espiritual y lingüístico, creado por la sociedad, que se transmite de generación en generación por medio de la tradición, al mismo tiempo que el producto de una tremenda fuerza innovadora” (Alicina, 1990). Y de aquí nace una primera división de objetos culturales categorizados como tangibles e intangibles.

Dentro del amplio universo de objetos culturales tangibles, no a todos les otorgamos el mismo valor subjetivo, existe una categoría de objetos culturales que le brindamos especial atención y denominamos Patrimonio Cultural, que la UNESCO (1972) clasifica en monumentos, conjuntos, y lugares y que tienen en común poseer “un valor universal excepcional desde el punto de vista de la historia, del arte o de la ciencia”. Esta definición de Patrimonio Cultural parece dar una identidad propia al objeto, *per se*, como algo concluido, incorporando el reconocimiento, cuidado y contemplación como la manera activa de la participación de la actividad humana y social sobre este bien. Como lo explica González Varas (2014), en su capítulo denominado “Una necesaria revisión de los “valores” del Patrimonio Cultural: Del culto moderno a los monumentos al culto hiper moderno de la cultura”, establece que “el acto que fundamenta la construcción del Patrimonio Cultural es la atribución de *valores* a esos vestigios, objetos, tradiciones o memorias que vienen del pasado. [...] señalando nuevamente la relevancia de la conexión no sólo de quien produce y usa, sino también de quien valora otorgando “admiración, reverencia y respeto que profesamos a esos tesoros que nos vinculan con el pasado”. Otra definición nos la da Néstor García Canclini (1999): “El patrimonio cultural expresa la solidaridad que une a quienes comparten un conjunto de bienes y prácticas que los identifica, pero suele ser también un lugar de complicidad social”. Aquí el autor no sólo reafirma el componente humano del bien cultural sino también le atribuye un rol activo del patrimonio en la cotidianidad de las actividades humanas expresaban la solidaridad y la complicidad social.

González Varas también menciona una evolución en el concepto de Patrimonio Cultural citando a Berger y Huntington (2002):

Se ve superado el concepto de patrimonio cultural como legado homogéneo y único de nación [...] ahora se observa, por el contrario, como cada comunidad desarrolla una conciencia y un conocimiento de la necesidad de formular sus propios valores culturales y de definir su propio patrimonio cultural como parte fundamental de su proceso de afirmación identitaria lo que se realiza muchas veces al margen de los cauces institucionales, [...]. (Varas, 2014, pág. 84)

Damos por sentado entonces que el Patrimonio Cultural no puede entenderse como una entidad aislada o como un conjunto de bienes desvinculados de su entorno social. Por el contrario, las posturas teóricas presentadas coinciden en reconocer que el patrimonio adquiere sentido y valor en función de las relaciones que establece con la comunidad que lo habita, lo interpreta y lo transforma. Es decir, existe un fuerte carácter vinculante que se manifiesta en los procesos de apropiación simbólica del patrimonio.

1.3. Coincidencia de enfoques en la dualidad de la vinculación institucional y el patrimonio

Después de una revisión documental acerca de la vinculación en su dualidad institucional-patrimonial, comenzó a tomar forma la identificación de enfoques o dimensiones con las que se trata el PAU, estas acciones realizadas en torno a éste tienen tendencia a sintetizarse en tres enfoques o dimensiones que denominamos: histórico-estéticas, económica y social (ilustración 2). Esta síntesis además permite comprender no sólo el valor material del Patrimonio Arquitectónico Universitario, sino reconocerle su papel activo en los procesos de transformación universitaria y comunitaria.

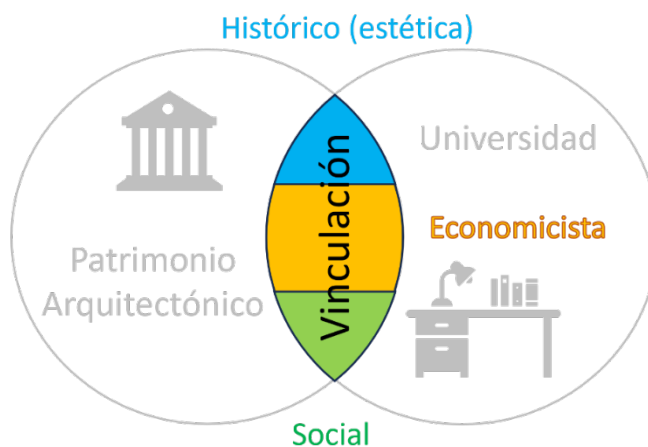


Ilustración 2. Esquema de enfoques o dimensiones de la vinculación dentro del PAU. Elaboración propia.

1.3.1. Enfoque histórico

Considerando como válida la dualidad de la vinculación en este Patrimonio Arquitectónico Universitario de la BUAP en el Centro Histórico, vamos a plantear el siguiente análisis comenzando por el carácter de institución universitaria y posteriormente el de patrimonio edificado.

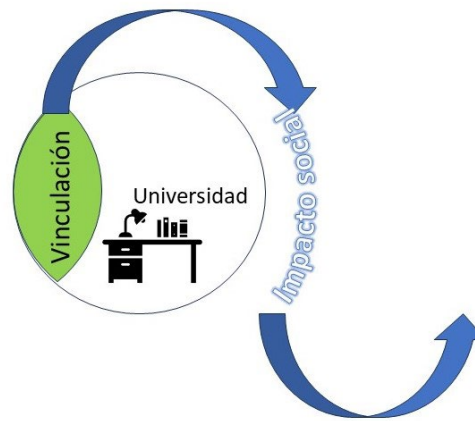


Ilustración 3. Abstracción de la vinculación en su carácter institucional. Elaboración propia.

Tenemos entonces que, como esquematizado en la ilustración 3, se abstrae la vinculación en su aspecto de institución universitaria, donde la vinculación estará valorada en cuanto a su impacto social, tal como lo refieren dos de los autores consultados para este enfoque, Campos Ríos y Sánchez Daza (2005), quienes identifican dos propuestas, en relación con lo histórico:

[...], la más tradicional, considera que la vinculación existe desde que la actual universidad surgió. Desde este punto de vista, la vinculación tiene características constantes a lo largo del tiempo y del espacio. Así pues, la vinculación sería un concepto homogéneo y válido para cualquier universidad y en cualquier tiempo, y los problemas de su instrumentación consistirían en hacer tan solo algunas adecuaciones que exigieran las condiciones concretas. (pág. 4)

Para nuestro caso de estudio, la BUAP, como universidad, inició a vincularse con su comunidad a partir del momento en que deja de ser colegio del estado y se eleva a la categoría de Universidad, el cinco de mayo de 1937 (Esparza, 2000) y a partir de entonces genera este tipo de conexión con la sociedad que se mantendrá y se reformulará hacia diferentes sectores sociales con el pasar del tiempo:

La otra posición considera que la vinculación debe entenderse como un proceso histórico definido por las condiciones sociales de cada momento. De esa manera, sería de esperar

que hubiera diversos modelos, definidos en cada caso tanto por el momento histórico, como por las circunstancias concretas de cada institución. (Campos y Sánchez, 2005, pág. 4)

Como acabamos de afirmar en el cierre del párrafo anterior, la vinculación varía enfocándose a ciertos sectores sociales específicos, posteriormente, ya lo menciona Rebeca de Gortari (1994) “las instituciones de educación superior hayan iniciado desde la década de los 70 y especialmente en la de los 80, una etapa de formulación de políticas y estrategias que les permitía establecer una interacción distinta con el sector productivo.” (pág. 40)

En cuanto al aspecto patrimonial de la vinculación, el enfoque histórico implica una valoración estética. Se toma el abordaje tradicional que se da a los monumentos arquitectónicos a partir del reconocimiento de su valor documental que va de la mano con sus dimensiones, riqueza decorativa y ornamental, que constituyen un testimonio innegable de sucesos históricos importantes y la base para la reconstrucción de estos mismos.

Se toma como punto de partida el establecimiento y aceptación de que el PAU es un objeto cultural con valores históricos y estéticos, documento testimonio contenedor de valores y significados de otra época, pero además elemento de la formación de la identidad (ilustración 4), tal como se adelantó en el primer párrafo del apartado “1.1 el concepto de vinculación universitaria”.

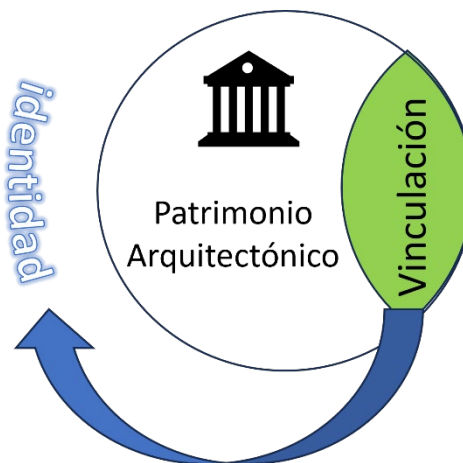


Ilustración 4. Abstracción de la vinculación en su carácter patrimonial. Elaboración propia.

Los estudios acerca del patrimonio arquitectónico desde este enfoque han logrado grandes avances en cuanto a sus aspectos histórico y artísticos. No son pocas las publicaciones que en torno a él existen, abordando siempre los mismos aspectos y actualizando en cada edición la etiqueta con la que se trata de interpretar este conjunto de inmuebles.

Mucho se ha hablado y publicado acerca de la historia de propietarios y habitantes de las casonas, así como de su abolengo y estatus dentro de la sociedad poblana. De manera similar,



se ha abundado en resaltar las cualidades estéticas, en no pocos casos, de rareza y unicidad. Estos datos se han dado a conocer en forma de publicaciones, compilaciones y descripciones dirigidas a un público especializado y experto en historia y arte, considerando que son familiares a los vocablos y tecnicismos utilizados, además de ser conscientes de la utilidad y valor de esta información para quienes se ocupan del patrimonio arquitectónico. Solo por mencionar algunos ejemplos, en 1999, salió a la luz una colección denominada “Tercer Milenio” que dedicaba un volumen de bolsillo a algunas casas que poseía la institución en aquel entonces; posteriormente le suceden “Patrimonio Arquitectónico Universitario” (2000) de Antonio Juárez Burgos; “La casa de Minerva, arte e historia en el patrimonio edificado de la BUAP” (2011), bajo la coordinación de Montserrat Galí Boadella; el volumen VI de la colección de “Puebla desde el Aire” (2015) del Dr. Juan F. Salamanca Montes y la Dra. Luz del Carmen Jimares Caro; “Patrimonio Edificado, Facultad de Filosofía y Letras, BUAP” (2018) de Ángel Xolocotzi Yáñez; y recientemente los dos volúmenes de “El paisaje del Barrio Histórico Universitario. Puebla, siglos XVI-XXI” (2021) de la Dra. Rosalba Loreto.

Cronológicamente, los momentos más destacados donde empezamos a reconocer la presencia de este enfoque histórico-estético inician cuando de manera oficial se otorga el reconocimiento al patrimonio con la promulgación de la Ley Federal de Monumentos y Zonas Arqueológicas, Artísticas e Históricas de 1972 (LFMZAAH), que traerá como repercusión local el decreto por el que se declara una Zona de Monumentos Históricos en la ciudad de Puebla de Zaragoza, Estado de Puebla, en 1977, y continúan con el reconocimiento, por parte de la UNESCO, de Puebla Patrimonio Cultural de la Humanidad el 11 de diciembre de 1987. Más recientemente, en septiembre del 2023, la BUAP obtuvo la distinción del Premio Campus Patrimonio, que por primera vez otorgó la Universidad de Alcalá, España (2023), y en junio de 2024, en la clausura del II taller “Las Universidades frente a los retos de estudio, conservación y restauración de los bienes históricos y culturales de la UNESCO” se firmó la Carta Puebla, para incluir al Barrio Histórico Universitario (BHU), en la lista del Patrimonio Mundial de la Unesco (BUAP, 2024). A este último reconocimiento, Campus Patrimonio, anteceden las varias investigaciones publicadas por la BUAP, que ya se mencionaron y se enfocan en destacar características histórico-arquitectónicas del conjunto del PAU.

Paralelamente y fuera de la universidad, también se han publicado reglamentos y normativas dirigidas a la salvaguarda del estado físico de los inmuebles dentro del polígono de la Zona de Monumentos del Centro Histórico de la ciudad del Puebla.

Las investigaciones en torno al patrimonio por lo general han sido desarrolladas en su mayoría por perfiles históricos y en menor medida por arquitectos, y estos últimos igual que los

primeros suelen abordarlo desde su dimensión estética e histórica, identificando un patrón que pasa por la valoración y descripción del estado físico de los inmuebles a partir del uso, la secuencia de propietarios y la importancia de los personajes que las habitaron y tuvieron el goce y disfrute y culminan resaltando el potencial de esta colección de edificios como una mercancía turística. Las evidencias que han utilizado estos estudios han sido documentales a través de consulta en archivos y de lectura directa en los inmuebles.

Finalmente, estas investigaciones nos han ofrecido material valioso en el sentido histórico para poder construir una visión crítica histórica y artística en torno al inmueble.

Se infiere que detrás de estas acciones se identifica un fuerte enfoque historicista (ilustración 5), que pondera como una prioridad la protección de la materia, buscando que el patrimonio refleje un buen estado físico, aunque esto signifique pasar por encima incluso de funciones académicas actuales de la universidad, dinámicas y funciones que dieron origen a estos espacios arquitectónicos. En este enfoque se aborda al inmueble como un documento, se etiqueta como patrimonio para protegerlo, se construye un discurso basado en estudios históricos que refuerzan sus valores y significados materiales y se utiliza a la restauración como una herramienta que ayudará a proteger el estado físico y sus características.



Ilustración 5. Esquema de los elementos que se identifican en la valoración del inmueble bajo el enfoque histórico. Elaboración propia.

1.3.2. Enfoque económico

Otro de los enfoques identificados en torno a la vinculación en el Patrimonio Universitario, aparte del historicista, es el propuesto por Carlos Payán (1978), y que según citan Campos Ríos y Sánchez Daza (2005):

[...]no puede haber una real vinculación si no existe materia prima de intercambio que, en este caso, sería precisamente los resultados de la investigación; pero, además, estos resultados deberían de poseer un cierto grado de desarrollo y aplicabilidad [...] sería hasta la década de 1990 cuando esta posibilidad de relación entre la planta productiva y la universidad se convertiría en una función verdaderamente viable. De modo que antes de esta fecha la vinculación podía definirse como prácticamente inexistente o como una actividad que estaba en proceso de conformación. Para este autor, la vinculación es un proceso que en ese momento vivía una fase más de su construcción. La actual sería una etapa que surge apenas como una nueva necesidad para las instituciones de educación superior, sería una especie de función adicional muy novedosa. (págs. 5-6)

Esta postura revela el impacto que generó la relación de la universidad con las empresas (ilustración 6) y qué se conceptualiza, según Campos y Sánchez (2005), como la visión economicista: “En esta perspectiva sobre la vinculación encontramos aquellas visiones que consideren que a través de la venta de productos y servicios universitarios se allegarán jugosas cifras de recursos económicos para las universidades” (pág. 7). Wil Pansters (1997) plantea que la promulgación en 1991 de la entonces nueva Ley Orgánica de la Universidad fue el evento que marcaría el nuevo rumbo de la BUAP hacia este enfoque (pág. 184).

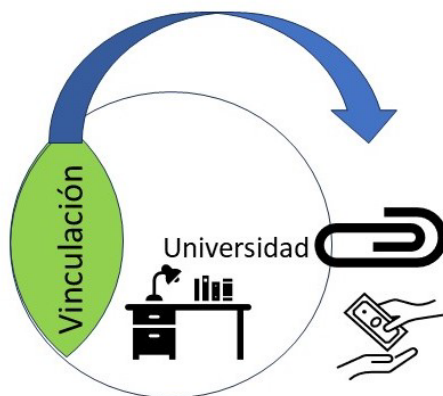


Ilustración 6. Abstracción de la vinculación universitaria bajo el enfoque económico.



Continuando con este enfoque, Sabulsky & Maass (2015), comentan también que “hacia finales de la década de 1980 comienza a instalarse en las agendas de políticas universitarias la denominación “vinculación universidad-empresa” (pág. 86), y continúan citando a Versino, Guido y Di Bello (2012) quien asientan que:

Estas ideas se afianzan en la década de 1990, momento histórico que estuvo signado en el ámbito latinoamericano “por un proceso general de circulación e imposición de ideas principalmente basado en la descalificación de lo público y las “viejas estructuras” obstaculizadoras de la “lógica de mercado.” (pág. 86).

Este planteamiento lo retomaremos más adelante en el capítulo 2, ya que se refleja claramente cuando la BUAP transita de una universidad crítica, democrática y popular, para entrar en la reforma del plan Fénix que incorpora este enfoque de vinculación institucional siguiendo al modelo norteamericano, aunque como mencionan también Campos y Sánchez (2005): “Existen evidencias sólidas de que se inicia, pero no tiene la amplitud que desearían aquellos que solo manejan el modelo norteamericano, en el que algunas universidades operan con altos presupuestos derivados de la vinculación con empresas o fundaciones” (pág.3).

Este tipo de vinculación se percibe detrás del proyecto coordinado por el ICSyH de la BUAP, “Puebla Metrópoli de la Cultura” (1995), donde insiste en invitar como participantes en proyectos específicos a la Cámara de la Industria Textil de Puebla y Tlaxcala la Asociación de Empresarios de la Industria Textil Puebla-Tlaxcala y a la Asociación de Anticuarios del Barrio de los Sapos (pág. 3).

En cuanto a lo que se refiere el enfoque economicista del Patrimonio Arquitectónico, encontramos autores que refieren aspectos que consideramos relevantes y que merece la pena considerar en el planteamiento de la estrategia de vinculación.

Uno de los primeros aspectos que queremos focalizar es el de la evaluación monetaria del patrimonio, retomando lo que plantea el estudio Deloitte “*The value of an Iconic Asset*” (2022), que El Coliseo Romano “contribuye con 1.400 millones de euros anuales a la economía italiana como atracción turístico cultural y su valor como activo social es equivalente a alrededor de 77000 millones de euros”.

Este estudio pone en evidencia un innegable aspecto del patrimonio edificado dentro del sector económico: su inevitable carácter de mercancía cultural.

La historiadora francesa Françoise Choay (1992), en su obra “La alegoría del patrimonio”, advertía que el término valorización “remite a los valores del patrimonio que se desea que se reconozcan. Pero contiene también la noción de plusvalía. Plusvalía de su interés, de su agrado, de su belleza, ciertamente. Pero también plusvalía de su atractivo, de obvia connotación



económica” (pág. 194). Ella misma recuerda también que “la industria patrimonial, implantada en prácticas de vocación pedagógica y democrática no lucrativas, se puso en marcha originalmente a fondo perdido, con la perspectiva y la hipótesis del desarrollo y del turismo” (pág. 205). Más adelante, continúa reconociendo que “la valorización del patrimonio histórico puede llegar a ser una importante empresa (pág. 206) y advierte: “No obstante, también ha quedado claro que tal industria puede ser portadora de efectos secundarios, y a menudo de efectos perversos” (idem).

Por otro lado, una lectura más reciente de este aspecto económico del patrimonio la encontramos con González Varas (2014), quien afirma que:

El turismo cultural, [...] redefine su sentido y sus finalidades [...]. Frente al modelo económico cuantitativo de los años 60, centrado en el ahorro, la acumulación del patrimonio inmobiliario, se afirma a un estilo de vida cualitativo dominado por el consumo cultural, por la adquisición de nuevos saberes y experiencias [...] destinados a la autoafirmación de la personalidad. (pág. 174)

Ambos sentidos y finalidades que propone, la acumulación y el consumo cultural, los abordamos en el capítulo 2, ya que estos se ven reflejados en la manera de gestionar el patrimonio arquitectónico que ha tenido la universidad y que tienen obviamente un efecto en el fenómeno de la vinculación.

Este mismo autor también nos muestra como este enfoque económico va muy de la mano con el enfoque histórico, al que nos permitimos agregarle el aspecto artístico como indisociable, y comenta:

De esta forma tenemos ya trazadas dos de las formas fundamentales de aproximación al patrimonio cultural que serán propias del turismo moderno. A saber, la apreciación histórica y racional y la delectación puramente sensitiva y emocional. (González, 2014, pág. 170)

Es con base a lo anterior que nos atrevemos a plantear que el enfoque histórico y económico del patrimonio llevan a un consumo contemplativo del patrimonio cultural.

De la misma manera que Françoise Choay (1992), González Varas nos da nuevamente una advertencia de que un bien cultural activo, vivo, al momento de ser valorizado y reconocido como patrimonio se puede colocar como simple objeto de contemplación:

En efecto, el modelo de masas, planificado y pasivo, aplicado al turismo cultural ha provocado, en ocasiones, una vulgarización de los destinos culturales y la implantación de un esquema pasivo, con escaso margen de participación e iniciativa del viajero. Que puede llegar a percibir el patrimonio cultural como una mera atracción turística desprovista de vitalidad, sentido o profundidad. (González, 2014, pág. 172)



Más adelante también agrega y señala el riesgo de que con este modelo “se corre el riesgo de mercantilizar al patrimonio y asimilarlo al parque temático;” (González, 2014, pág. 173).

Otras posturas con un enfoque económico acerca de los bienes patrimoniales inmuebles nos las da a conocer Gabriella Rigo Valente (2001) quien comenta que:

Bajo el aspecto de la geografía económica, en la cual quiere colocarse esta contribución, es necesario tener presentes las múltiples definiciones dadas por los economistas al bien cultural: hay quien lo considera pura mercancía como cualquier manufactura como D. Throsby; quien lo considera bien de carácter dual (signo y objeto símbolo y mercancía), como E. Panofsky y W. Santagata, y por lo tanto de doble fruición cultural y económica; hay quien le reconoce la componente estética como G. Mosesto y W. Pommerehne; mientras Alan Peacock, un pionero de la *cultural economics*, realiza un planteamiento teórico que según algunos refleja una asimilación *tout court* de la economía de la cultura a la ciencia económica *standard*, más que la búsqueda de una propia especificidad. (pág. 114)

Lo anterior permite vislumbrar que un enfoque económico no solamente se puede limitar a beneficios de capital monetario, como se podría intuir en el modelo que promueve la turistificación, sino que se puede asimilar al bien cultural con un bien productivo de la manera que Rigo Valente (2001) propone:

De cualquier forma, la acepción “bien productivo”, que tiene doble validez en cuanto productivo de cultura y de economía, significa que, si es reducido o faltante el beneficio económico, en todos los casos se producirá siempre un incremento del nivel cultural de la persona. (pág. 114)

Encontramos en esta afirmación el soporte teórico que incrementa potencialmente la oportunidad que tiene la universidad en su PAU, de producir no sólo un incremento cultural sino científico no sólo en una persona sino en varios sectores sociales. Rigo Valente (2001) continúa con un ejemplo:

[...] como es obvio que los ingresos de un museo o de un teatro no serán suficientes para la tutela y conservación del bien cultural, es igualmente obvio que el patrimonio cultural de un país, gestionado con una política apropiada de difusión y patrocinio, producirá una sensibilización de la población, sino es que una verdadera y propia formación, al objeto cultural en sus varias tipologías; esto también si se tratara de una moda o de simple conformismo. (ídem)

Ante tal declaración, resulta inevitable pensar en el costo que genera el mantenimiento de los 4 inmuebles que la BUAP tiene en el Centro Histórico sin uso aparente o claramente definido,



así como 2 casas de estudiantes que fueron adquiridos por la universidad para fines académicos. Misma reflexión generan los 10 inmuebles que están dedicados a difusión a través de museos u otras actividades y que a veces da la impresión de que son poco concurridos incluso por la misma comunidad universitaria o el turismo. Rigo Valente (2001) nos menciona:

Por todo lo dicho hasta ahora, la definición de bien cultural productivo nos conduce directamente a considerar la forma más directa de aprovechamiento, es decir aquella que se actúa mediante el turismo de arte, en ese espacio de elevado valor estético que es la ciudad de arte.

En la ciudad se crea, en relación con la solicitud de servicios, desarrollo y modernización que el país expresa también en el campo cultural, un nuevo pacto por parte de las empresas sea con el mercado sea con las instituciones.

En la base de este cambio está la cuestionada transformación de la economía del patrimonio cultural, en gran parte debida a las nuevas tecnologías de la información; esto sugirió a instituciones y empresas nuevas relaciones con el objetivo de promover más intensas y racionales usos del bien cultural, relaciones que implican también una mayor responsabilidad económica; [...] (pág.114)

Aquí finalmente se coincide con el planteamiento de que es innegable el beneficio del turismo, pero que este debe ser gestionado con plena conciencia de los riesgos que este puede traer consigo.

Así, mediante la conservación y la innovación de la cultura, parece factible también la aparición de espacios culturales de la ciudad, antes ignorados o desconocidos. Es decir: la ciudad como oferta de cultura para una manera de turismo, practicada por estratos de población que se van engrosando, como por ejemplo el turismo escolar y el turismo de la tercera edad. (Valente, 2001, pág. 115)

Con esta última reflexión de Valente, destacamos como un enfoque económico del patrimonio cultural edificado no puede ser limitado sólo a un grupo o estrato sociocultural especializado en antigüedades.

En el capítulo 4 veremos el caso análogo de la Universidad de Alcalá de Henares donde la relocalización de ésta la convierte también en un motor revitalizante para la población, destacando también el aspecto económico en la gestión de los espacios académicos.

Tenemos entonces que el enfoque economicista en el PAU (ilustración 7), no se debe limitar a un intercambio monetario por el consumo a través del uso o goce de un bien arquitectónico en buen estado físico. Se atribuye al patrimonio un equivalente económico que puede tener dos vertientes positivas que contribuyan al desarrollo local, una que apunta hacia el

turismo y otra hacia la mejora social, finalidades compatibles y de hecho deseables para una institución pública como la BUAP.

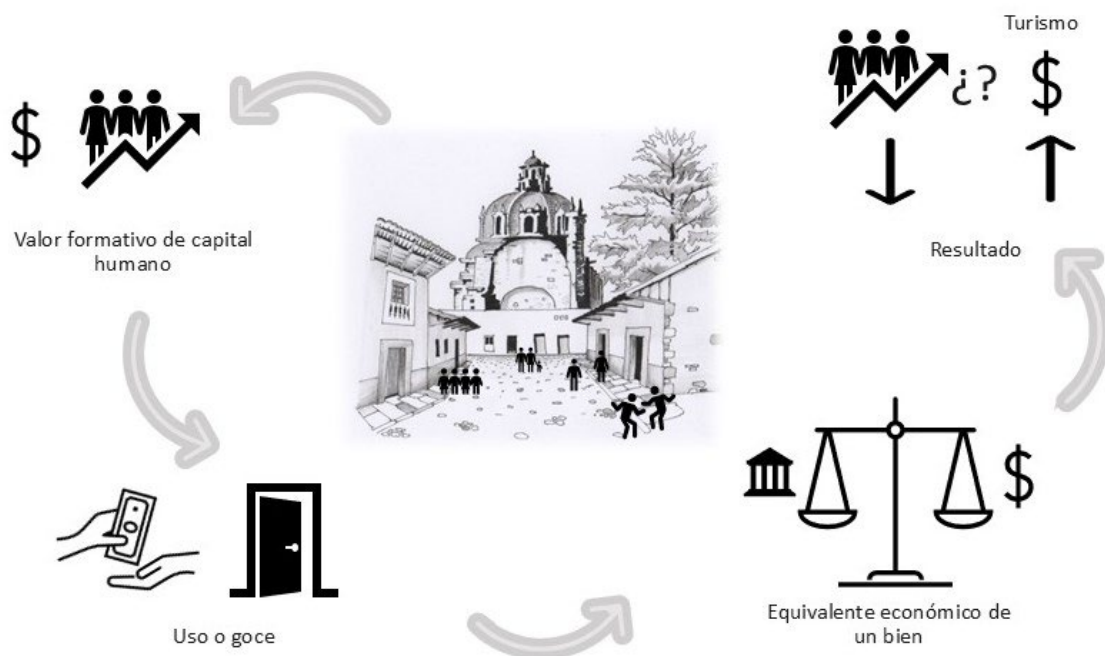


Ilustración 7. Esquema de los elementos que se identifican en la valoración del inmueble bajo el enfoque economicista. Elaboración propia.

1.3.3 Enfoque social

Al tercer componente de los enfoques teóricos de la vinculación en el PAU de la BUAP lo denominamos social. En esta dimensión se considera que existe un acercamiento e incorporación del patrimonio de un modo no histórico, no estético, no académico, ni del aprovechamiento de su valor de intercambio. Más bien surge de su valor de uso, es decir, que satisface una necesidad físico socio espacial en un entorno patrimonial y tiene una lectura independiente de los enfoques histórico y económico. Al centro del análisis de este enfoque está el papel de la comunidad a través de diferentes sectores sociales, donde cada uno, debido a sus condiciones materiales, sociales y culturales, otorga un valor y significado al patrimonio arquitectónico propio.

Dimensión social institucional

De la misma manera que en los anteriores enfoques, existe un abordaje social de la vinculación universitaria e institucional. Al respecto, Campos y Sánchez Daza (2005) reportan que hay quienes consideran que “la vinculación se resuelve exclusivamente mediante un acercamiento físico con la sociedad” (pág. 6), y por tal motivo la definen como una visión física lista que asocian fuertemente a una visión asistencial.



Si bien esta modalidad de vinculación se caracteriza por una concepción amplia y poco diferenciada, en la que “casi cualquier cosa es susceptible de ser reconocida como vinculación” (Campos, 2005, pag. 6), basta que acerque físicamente a la universidad con la sociedad, es posible identificar en ella ciertos elementos valiosos que merecen ser rescatados.

En primer lugar, bajo esta perspectiva se reconoce el potencial que tiene la presencia territorial de la universidad, entendida como una forma concreta de inserción en contextos sociales diversos. Retomando la crítica que hacen Campos y Sánchez (2005, pág. 10), puede ser un nicho de oportunidad la instalación de consultorios, la realización de actividades culturales o la oferta de programas educativos en espacios no universitarios, desbordando los límites físicos del campus y acercándose a realidades comunitarias específicas dentro del Centro Histórico de la ciudad de Puebla.

Además, esta modalidad pone en evidencia la diversidad de formas de vinculación, desde la transferencia tecnológica hasta la capacitación laboral, lo que permite vislumbrar un potencial integrador entre funciones sustantivas universitarias como la docencia, investigación y extensión, y demandas sociales emergentes. Aunque la falta de criterios claros dificulta su clasificación, esta amplitud puede ser vista como una oportunidad para explorar modelos flexibles e inclusivos de vinculación, capaces de adaptarse a distintos sectores patrimoniales y actores.

Finalmente, al privilegiar la dimensión física del vínculo, esta perspectiva puede ser útil para visibilizar desigualdad de socio espaciales, y para promover intervenciones que respondan a necesidades concretas en sectores marginados o desatendidos. En este sentido, la vinculación física puede ser el punto de partida para procesos más complejos de articulación social, siempre que se acompañe de una reflexión crítica sobre sus alcances y limitaciones.

Los mismos autores señalan que “Esta visión prosperó sobre todo en la década de 1970, cuando la reivindicación del carácter popular de la educación fortaleció las orientaciones que se apoyaban en un fuerte asistencialismo a sectores desprotegidos económica y socialmente”. (Campos & Sánchez, 2005, pág. 10). Situación que coincide cuando la UAP, según Pansters (1997), “fue un escaparate de hegemonía de izquierda, de vinculaciones con grupos y movimientos populares en la región, de democracia directa, pero también de confrontaciones políticas internas, estructuras organizacionales jerárquicas y prácticas clientelistas” (pág. 181). Tenemos así que este enfoque declara abiertamente un impacto directo y complejo de la universidad en la sociedad más allá de recibir en sus espacios de formación académica a estudiantes, se exige y espera un aporte al desarrollo social de los diferentes sectores sociales (ilustración 8).

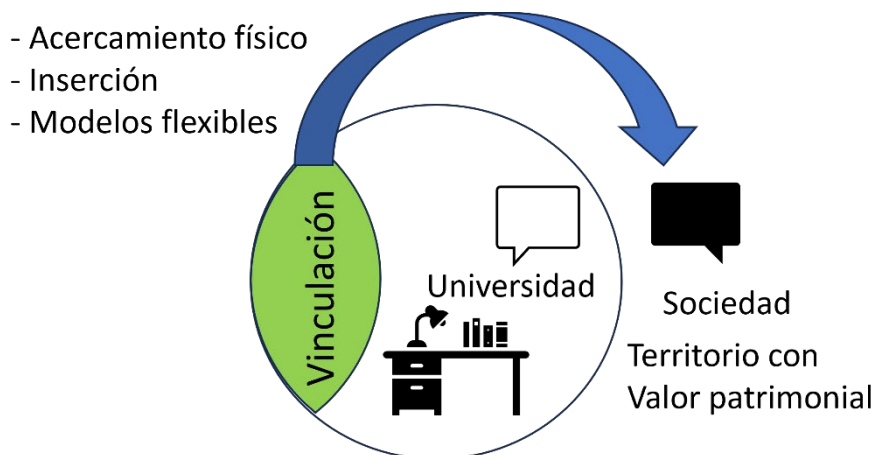


Ilustración 8. Esquema del enfoque social de la vinculación. Elaboración propia.

Pero dentro de este enfoque, la atención no sólo está puesta en los sectores sociales externos a la universidad, sino que también se hace necesario mencionar a la comunidad universitaria como uno de los sectores que habitan y construyen el territorio de la ZMH de la ciudad de Puebla. En el capítulo 4, veremos casos análogos de cómo se compone el patrimonio universitario material e inmaterial por ejemplo en Europa, donde como mencionan Sanz y Bergan (2006):

La universidad de Boloña considera en particular que el conjunto de los trabajos de sus docentes y estudiantes forma parte de las huellas de su patrimonio [...]. Un elemento citado por la universidad de Coimbra se acerca a los que fueron mencionados por Boloña, es decir la vida universitaria.” (pág. 55)

A partir de esta consideración se deduce que el Patrimonio Universitario no está sólo conformado por los bienes materiales sino también por los bienes inmateriales que se crean alrededor de la vida universitaria, colocando a la comunidad académica en un lugar central de la producción de este tipo de patrimonio.

Aunque habrá de ser cautelosos y críticos con el valor que se le otorgue a las prácticas ya que en algún momento Gloria Tirado (2019) menciona que:

[...], en estas páginas se muestran prácticas juveniles, a veces nefastas como el “paseo de los perros”, las vejaciones a “los pelones”, así como los espacios públicos donde los jóvenes convivían y se desarrollaban, [...] Dentro de las prácticas juveniles se construyeron alternativas culturales, se hizo teatro, poesía, se compuso música, carteles, y se acuñaron nuevas formas de ver la vida. (págs. 211-212)

En términos generales, estas prácticas, la socialización, así como la permanencia en estos espacios, son los elementos que con el tiempo van construyendo una vinculación de los individuos con su entorno, que en este caso son los espacios del Patrimonio Arquitectónico

Universitario de la BUAP, contribuyendo al mismo tiempo a crear un patrimonio dinámico, vivo, contrario a un objeto de contemplación. Por lo tanto, se considera vital para la vinculación el uso académico de estos inmuebles no sólo por el desarrollo de capital humano, sino por las prácticas cotidianas que ahí realiza la comunidad universitaria, como se esquematiza en la ilustración 9:



Ilustración 9. Prácticas universitarias fomentan un patrimonio vinculante activo. Elaboración propia.

Este enfoque social de la vinculación patrimonial universitaria nos lleva a reconocer el rol central de los universitarios en la creación, protección y mantenimiento de este. Teniendo en cuenta que dicha vinculación se construye con el tiempo, seguramente los universitarios se darán cuenta del lazo creado con la universidad y lo valorarán más cuando estén fuera de estos espacios.

Este trabajo nos ha permitido descubrir que actualmente existe una tendencia de valorización del patrimonio edificado donde el enfoque histórico y el económico (ilustración 10) prevalecen sobre el social, presentando al Centro Histórico en su conjunto como una mercancía cultural turística, con valor de intercambio que trae consigo varios impactos, entre ellos efectos de desplazamiento incluso de las actividades académico-culturales y la interrupción del proceso de formación de identidad porque está en la base de él reconocimiento de los objetos culturales como patrimonio y su apropiación.

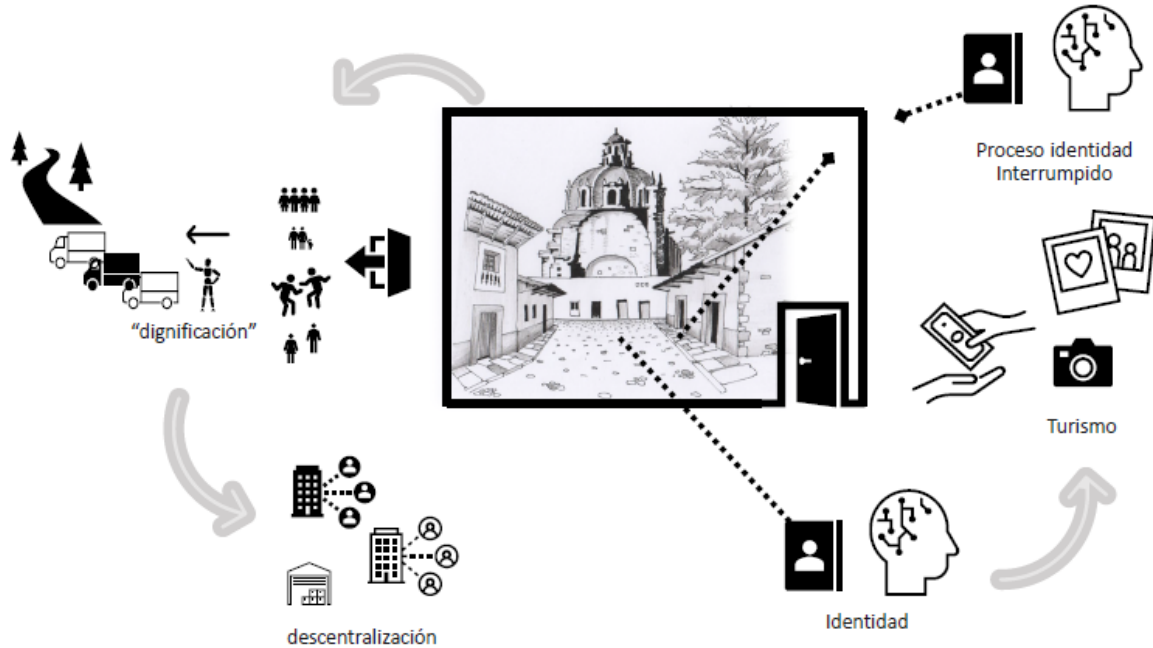


Ilustración 10. Riesgos en la vinculación por el predominio de los enfoques Histórico-Económico. Elaboración propia.

Conclusión

El presente capítulo estableció los fundamentos teóricos que permiten comprender el sentido que tomará la estrategia de vinculación universitaria con sectores patrimoniales a través del patrimonio arquitectónico de la BUAP en el Centro Histórico de la ciudad de Puebla. A lo largo de este desarrollo, se demostró que, en los inmuebles universitarios, la vinculación universitaria y el patrimonio arquitectónico no son esferas aisladas, sino que convergen de manera natural, compleja y con gran potencial de acción.

En primer lugar, se precisó el concepto de vinculación universitaria entendiéndolo no como una función auxiliar o complemento secundario, sino como un pilar sustantivo de la educación superior contemporánea, entendiéndola como un proceso de interacción bidireccional, colaborativa y estratégica con los distintos sectores de la sociedad, destinado a generar un beneficio mutuo, transferir conocimiento y también contribuir al desarrollo integral de la comunidad.

En segundo término, se analizó el carácter vinculante del patrimonio, donde se superó la visión del bien patrimonial como un objeto de contemplación, estático y meramente conservable, y éste se construyó teóricamente destacando su naturaleza dinámica y social, subrayando su capacidad para actuar como un agente de cohesión social y como un símbolo de identidad colectiva. El patrimonio, entonces, se destaca bajo esta visión, como elemento de vinculación entre las personas con su historia su territorio y entre sí.

Esta relación conceptual se corroboró al identificar la coincidencia de enfoques en la vinculación universitaria y el patrimonio desde la perspectiva histórica, económica y social, revelando una sintonía fundamental entre ambos caracteres, como se muestra en la ilustración 11:



Ilustración 11. Componentes de la vinculación en el PAU. Elaboración propia.

Desde el enfoque histórico, se identifica el efecto inmediato que crea una presencia universitaria y se reconocen los aspectos histórico y estético del patrimonio arquitectónico.

Desde el enfoque económico, se evidenció una necesidad de optimización de recursos, la generación de valor y la promoción de desarrollo, el reconocimiento del patrimonio como un activo cultural en una zona turística, pero también para proyectos de vinculación que impulsen la economía local, la captación y la generación de recursos.

Desde el enfoque social, la coincidencia es aún más relevante: la vinculación universitaria y la apropiación social del patrimonio persiguen un objetivo común de fortalecimiento del tejido social, inclusión y democratización del conocimiento y el espacio público.

En conclusión, el marco teórico desarrollado demuestra que el Patrimonio Arquitectónico Universitario de la BUAP en el Centro Histórico de Puebla no sólo puede ser escenario de la vinculación, sino un referente de incidencia en la sociedad. Habiendo quedado establecida esta potente relación teórica, así como la oportunidad que representa el vasto patrimonio de la BUAP, se hace imperativo en el siguiente capítulo definir el fenómeno de la vinculación universitaria de la BUAP en el Centro Histórico que permitirá diagnosticar, planificar y proponer dicha estrategia de vinculación de manera concreta y aplicada.



Capítulo 2. el fenómeno de vinculación universitaria en los inmuebles patrimoniales de la BUAP en el Centro Histórico de la ciudad de Puebla

En este capítulo se pretende identificar y caracterizar cómo han sido tratados los inmuebles patrimoniales BUAP en el Centro Histórico, y si hay coincidencia con los enfoques planteados en el capítulo anterior, esto mediante una periodización cronológica definida por políticas internas de la institución, para tratar de comprender las relaciones e impactos en la vinculación de la institución con la sociedad. Asimismo, se presentan los 45 inmuebles objeto de estudio con base a su localización, constitución física, época de construcción, usuarios, condiciones espaciales y contexto para estar en posibilidades de identificar elementos que pudieran favorecer la vinculación universitaria con el patrimonio y la sociedad. Cabe mencionar que esta cuantificación toma al inmueble como unidad de medida siendo, arbitrario en otros aspectos mensurables como los metros cuadrados del predio, los niveles y el área construida, poniendo como unidad equiparable por ejemplo al edificio Carolino de 9,144.00 m² aproximadamente con los 447.58 m² del inmueble ubicado en la esquina de la 9 poniente y la 15 sur, sin embargo es un criterio ampliamente manejado y aceptado cuando se habla del Patrimonio Arquitectónico Universitario de la BUAP en el Centro Histórico.

De acuerdo con el Programa Municipal de Desarrollo Urbano Sustentable de Puebla (PMDUS) (2007, pág. 19):

El Municipio se localiza en la parte centro Oeste del Estado de Puebla. Sus coordenadas geográficas son: los paralelos 18°50'42" y 19°13'48" de latitud Norte, y los meridianos 98°00'24" y 98° 19'42" de longitud Occidental. Limita al Norte con el Estado de Tlaxcala, al Sur con los Municipios de Santo Domingo Huehuetlán y Teopantlán, al Oriente con Amozoc, Cuautinchan. [...] Límite del Municipio de Puebla decretado en el Periódico Oficial de fecha 30 de octubre de 1962. Con una superficie territorial de 561.35 Km², dicha extensión lo ubica en el lugar número cinco con respecto a los demás Municipios del Estado.

La Zona de Monumentos históricos en la ciudad de Puebla de Zaragoza (ZMH) es una poligonal definida claramente mediante decreto del viernes 18 de noviembre de 1977, y esta zona es conocida también como Centro Histórico de la ciudad de Puebla y comprende casi 7 km² (ilustración 12).

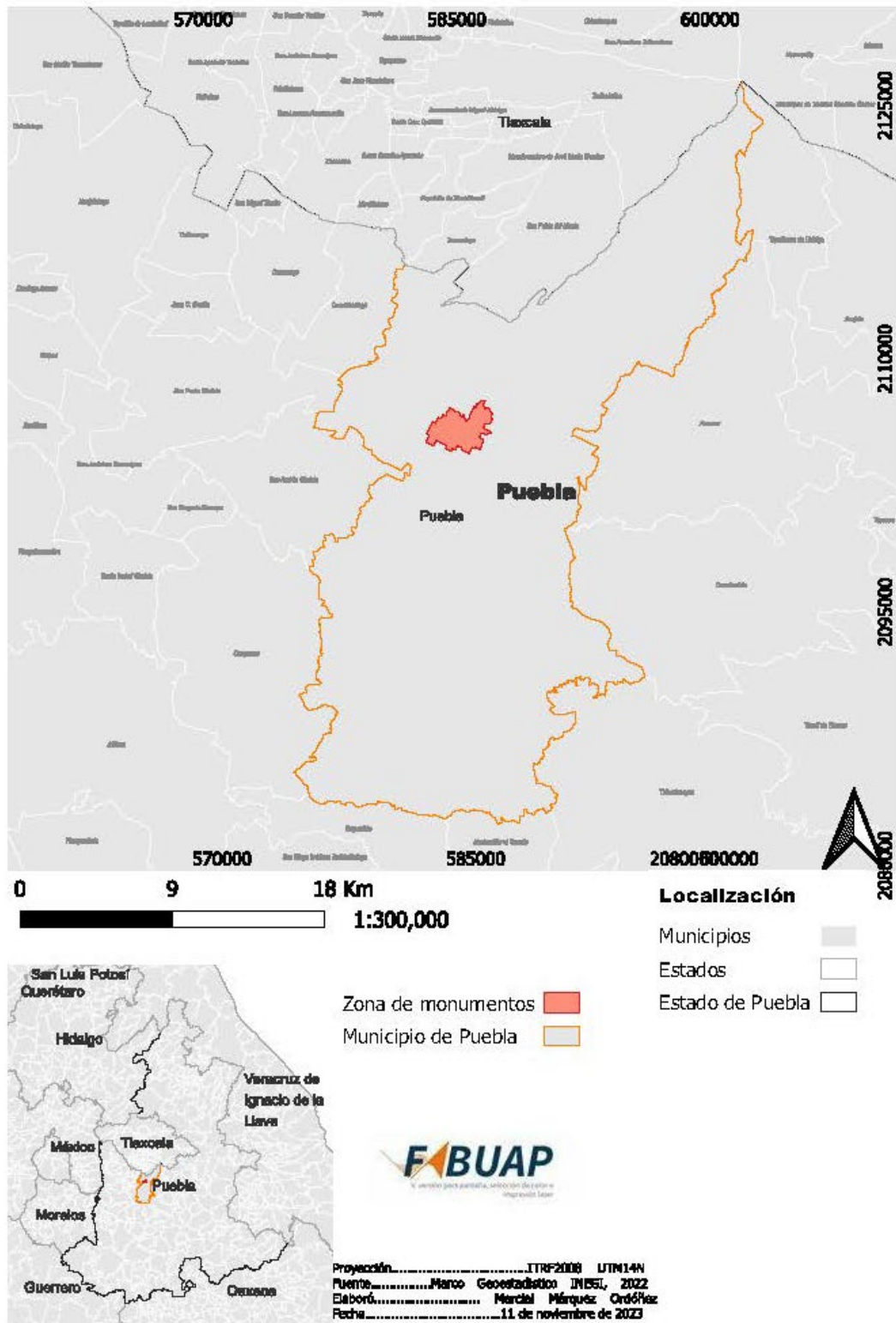


Ilustración 12. Mapa de localización de la Zona de Monumentos históricos de la ciudad de Puebla. Elaboración propia 2023.



2.1. La BUAP en el Centro Histórico de la ciudad de Puebla

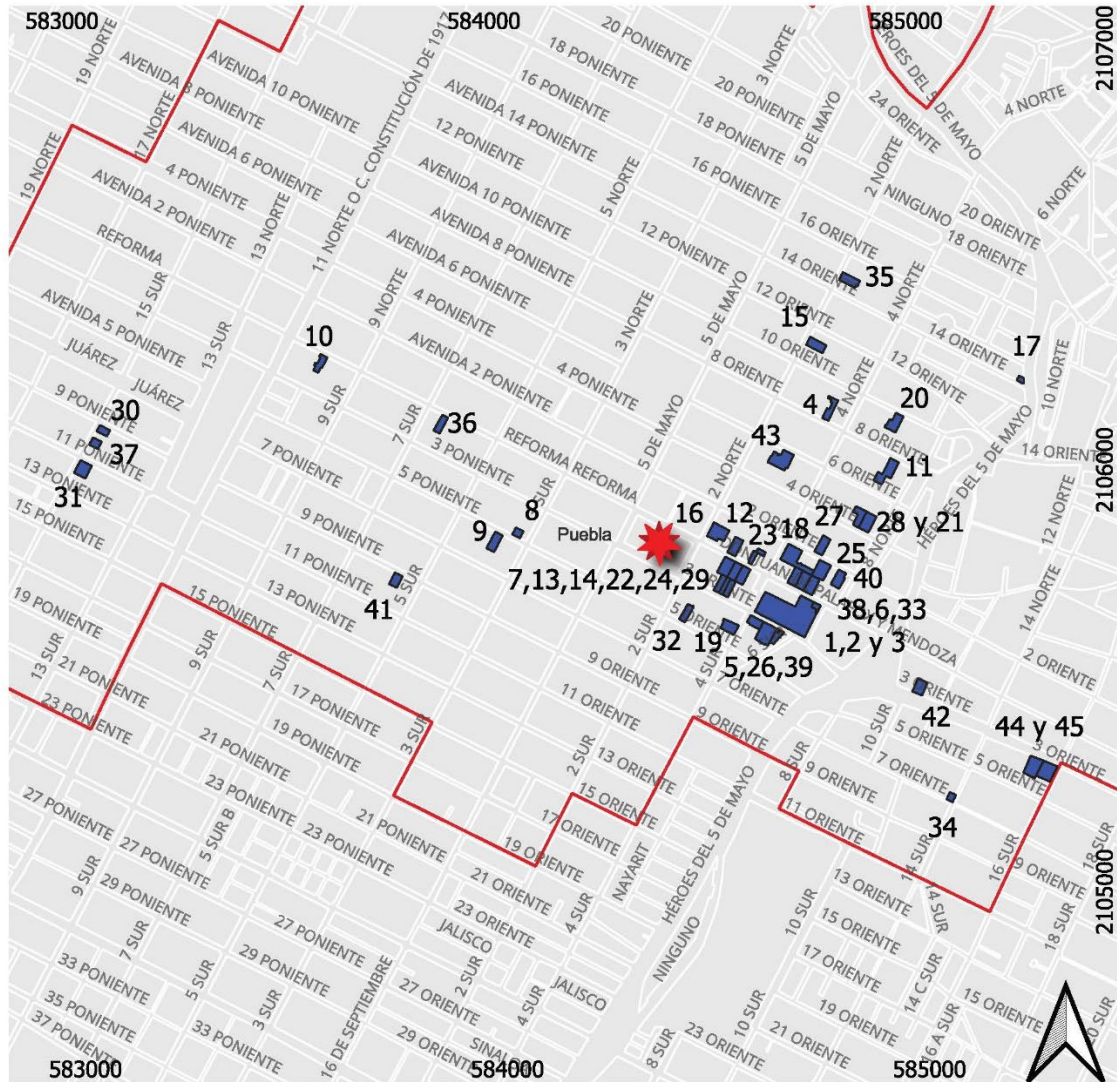
Existen autores que refieren el origen de la BUAP en la Zona de Monumentos Históricos del municipio de Puebla (ZMH) al establecimiento del Colegio jesuita del Espíritu Santo en 1578 (Montero, 2013, pág. 94) en la ciudad de Puebla. Sin embargo, para efectos de nuestro tema de estudio, el recorte temporal que hacemos inicia con la obtención de la Autonomía Universitaria en 1956, debido a que a partir de este momento será también más notoria la evolución de nuestro fenómeno de estudio que es la vinculación universitaria.

En 1956, la entonces Universidad Autónoma de Puebla (UAP), contaba sólo con el Edificio Carolino y había perdido algunos inmuebles universitarios:

[...]. En diciembre de dicho año [1937] el titular del poder Ejecutivo presenta una iniciativa al Congreso local mediante la cual se desagregan del patrimonio universitario las escuelas de Bellas Artes; de Extensión Normal Superior; de Educación Física; de Música Declamación y Teatros; Biblioteca Palafoxiana; Museo del Alfeñique; y la Dirección de Turismo 2. (Tiempo Universitario, 2000, pág. 2)

Con el pasar de los años la institución no solo logró recuperar uno de estos inmuebles, la Casa de las Bóvedas, sino que incrementó notablemente su presencia física en la ZMHMP, llegando a tener hoy en día 45 edificios como Patrimonio Arquitectónico Universitario (ilustración 13).

El destino de uso de estos edificios a partir de su incorporación a la institución ha sido variado, con usos administrativos, académicos, de investigación y difusión, si bien no se logra identificar algún plan de uso definido por las características físicas o territoriales de cada inmueble, si se intuye en las últimas acciones de algunas dependencias de la institución por un lado un predominio de un enfoque histórico estético que lleva a la contemplación estética del inmueble y por otro se percibe una resistencia a mantener estos espacios con un uso académico. Por otro lado, se han identificado también inmuebles desocupados por reubicación de dependencias o porque el estado de deterioro del edificio presenta riesgos para su integridad física o la de sus usuarios que nos resulta preocupante para la vinculación universitaria, pero al mismo tiempo como área de oportunidad.



0 0.4 0.8 Km

1:15,000

Distribución

Inmuebles BUAP



- Zona de monumentos
- Municipio de Puebla
- Zócalo



Proyección.....ITRF2008 UTM14N
 Fuente.....Marco Geoestadístico INEGI, 2022
 Elaboró..... Marcial Márquez Ordóñez
 Fecha.....11 de noviembre de 2023

Ilustración 13. Distribución del PAU en la ZMHMP. Elaboración propia 2023.

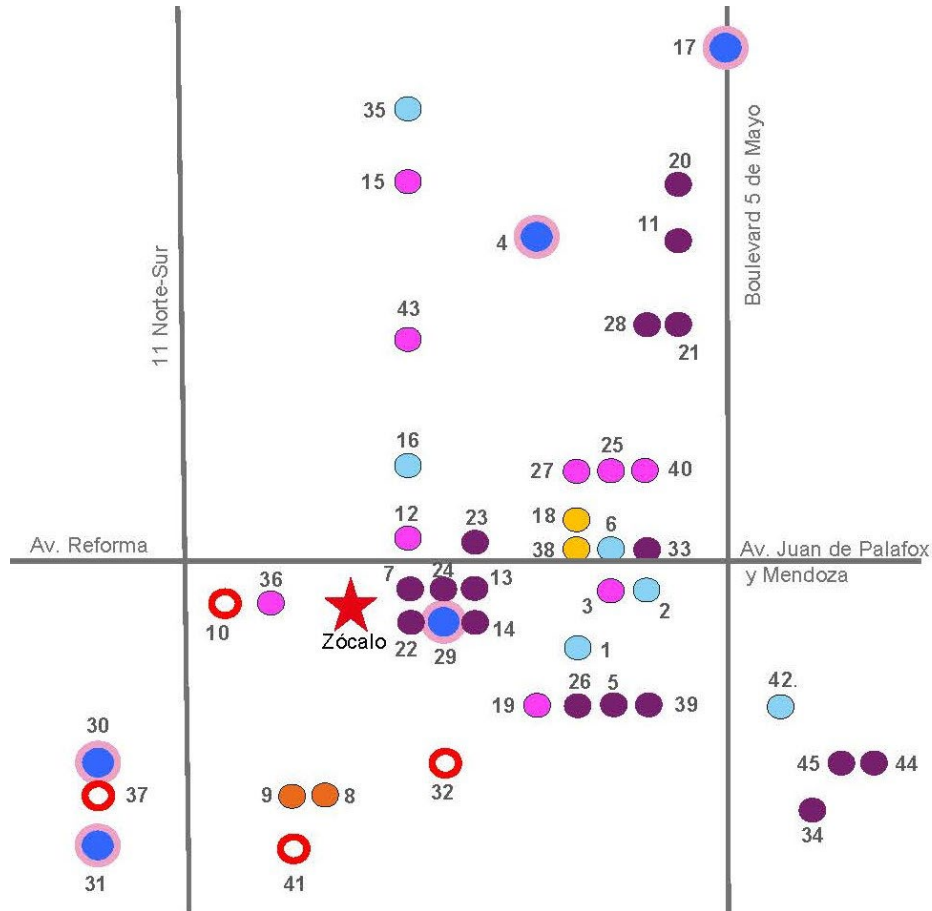


Simbología del plano de distribución y esquema conceptual de usos.

Nombre de inmuebles BUAP en la zona de monumentos

1. Carolino	24. Alfonso Reyes
2. Gimnasio	25. Aduana vieja
3. Biblioteca J. M. La Fragua	26. Melchor de Covarrubias
4. 8 Oriente 214	27. Casa Amarilla
5. San Jerónimo	28. Atanasio Placeres
6. Bóvedas	29. Dirección de Administración Escolar (DAE)
7. Arronte	30. 9 Poniente y 15 Sur
8. Casa de estudiantes Mujeres	31. 11 Poniente 1315
9. Casa de estudiantes Hombres	32. María Fernanda
10. Casa de la Reyna	33. Casa del Pueblo
11. Casa del Alguacil Mayor	34. Casa Analco
12. Edificio Presno	35. Espacio 14
13. Flores Magón	36. Archivo Histórico Universitario
14. Sor Juana	37. 15 Sur 906
15. Culturas contemporaneas	38. Casa del Traductor
16. Casa de los muñecos	39. Anexo San Jerónimo
17. Fundación BUAP	40. Casa Toledo
18. Casa de las Diligencias	41. Naranjos
19. Casa de La Palma	42. Museo Memoria Universitaria
20. 1° de Mayo	43. Casa del Libro
21. Capitan Munuera	44. Silos
22. Gabino Barreda	45. Psicología Analco
23. Don Bosco	

En el esquema conceptual de localización y usos del PAU y subsecuentes (ilustración 14), no se señala el límite de la poligonal de la Zona de Monumentos de la ciudad de Puebla de 1977 porque se está en el entendido de que todos y cada uno de los inmuebles que aquí se presentan y forman parte del análisis se encuentran dentro de la poligonal y marcarla eventualmente podría resultar confuso o innecesario. Complementan al esquema propuesto los usos identificados en el PAU, como lo son el académico de preparatoria (2), licenciatura (17) e investigación (9), uso destinado a la difusión (6), administrativos (5), casas de estudiantes (2) y sin uso (4).

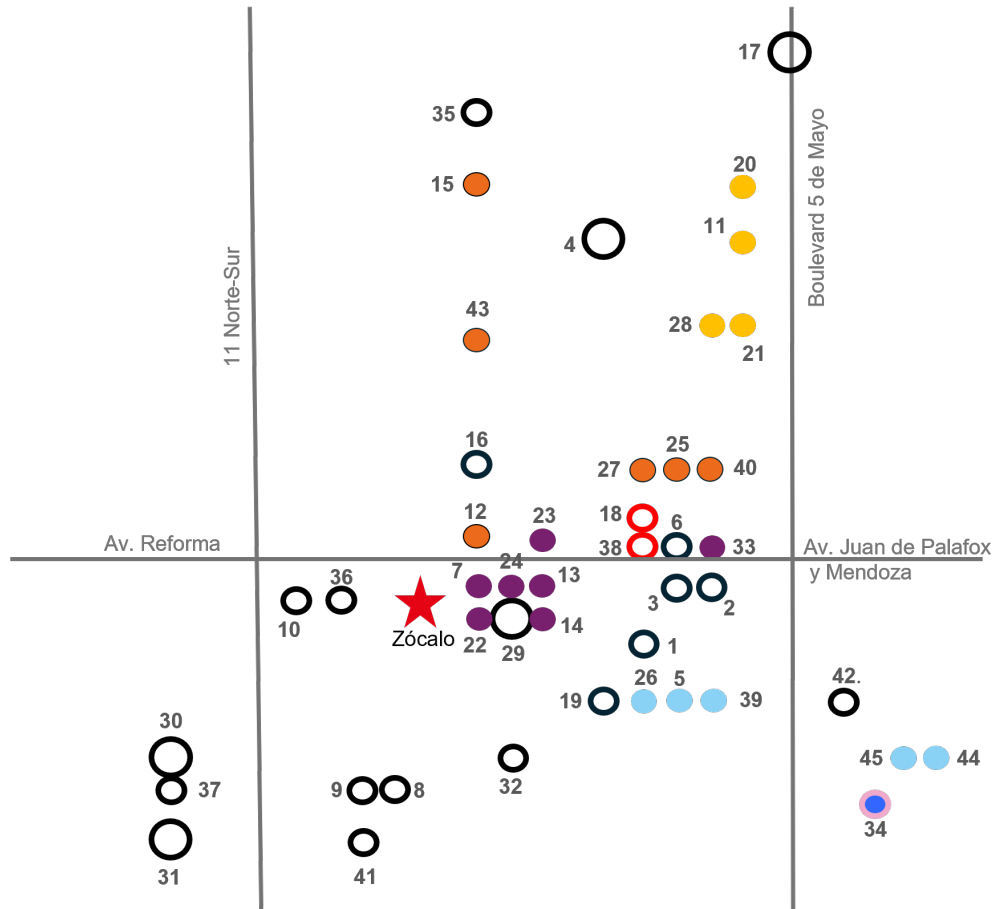


Simbología de usos

- | | |
|---|------------------------------------|
| Académico Preparatoria (18 y 38) | Administrativo (4,17, 29, 30, 31) |
| Académico Licenciatura (5, 7, 11, 13, 14, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 28, 33, 34, 39, 44 y 45) | Casa de Estudiantes (8 y 9) |
| Académico Investigación (3, 12, 15, 19, 25, 27, 36, 40 y 43) | Sin Uso(10, 32, 37 y 41) |
| Difusión (1, 2, 6, 16, 35 y 42) | |

Ilustración 14. Esquema conceptual de localización y usos del PAU en la ZMHMP. Elaboración propia, 2023.

La lista de usos académicos del PAU la encabezan los 2 inmuebles asignados a la preparatoria E. Zapata, 2023; luego tenemos la categoría de académico de nivel licenciatura que se refiere a las Facultades de Filosofía y Letras, Psicología, Artes y Arquitectura; dentro del grupo de Académico de Investigación tenemos a los inmuebles resguardados por el ICSyH, el Archivo Universitario y la Biblioteca José María Lafragua; en la categoría de difusión se encuentran el Edificio Carolino, el Gimnasio universitario, la Casa de las Bóvedas, el Espacio 14, la Casa de los Muñecos y el Museo Universitario.



Simbología

Psicología (5, 26, 39, 44 y 45)	Filosofía y Letras (7, 13, 14, 22, 23, 24 y 33)
Artes Dramáticas (11, 20, 21 y 28)	Arquitectura (34)
Preparatoria E. Zapata (18 y 38)	ICSyH (12, 15, 25, 27, 40 y 43)
Uso no académico (1, 2, 3, 6, 8, 9, 10, 16, 17, 19, 29, 30, 31, 32, 35, 36, 37, 41 y 42)	

Ilustración 15. Esquema de unidades académicas del PAU en la ZMHMP. Elaboración propia, 2023.

Otro elemento que consideramos importante esquematizar son las unidades académicas que resguardan los inmuebles universitarios en la ZMH (ilustración 15), ya que dentro de una estrategia de vinculación integral, se debe tomar en cuenta con quien se tendrán que realizar las gestiones para el acceso a dichos inmuebles.



En la ilustración 15, se evidencia que de 45 inmuebles que posee la universidad, 19 de ellos no tienen un uso académico. Destaca la Facultad de Filosofía y Letras (FFyL) con 7 edificios, seguido por el Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades (ICSyH) que ostenta 6 edificios mientras la Facultad de Arquitectura de la BUAP (FABUAP) solo tiene presencia con un inmueble. Lo anterior nos lleva a explorar la densidad estudiantil que tienen dichas unidades académicas y que se presentan en la ilustración 16:



Ilustración 16. Esquema de Densidad estudiantil (BUAP, 2023). Elaboración propia.



Del esquema de la ilustración 16 podemos observar que las facultades de FFyL y Psicología son las que presentan una densidad muy alta (BUAP, 2023) y coincide con el número de inmuebles a su resguardo. En el polo opuesto tenemos con una densidad muy baja a la FABUAP y al ICSyH, este último que tiene casi el mismo número de inmuebles con capacidades similares a las de la FFyL. La preparatoria Emiliano Zapata igual presenta una densidad alta de estudiantes y la Facultad de Artes permanece con una densidad media baja.

2.2 Evolución del fenómeno vinculante en el PAU de la BUAP en el Centro Histórico

En este apartado se aborda la evolución histórica del fenómeno de la vinculación universitaria en la ZMH por parte de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP), con el objetivo de comprender sus transformaciones ideológicas y operativas a lo largo del tiempo. El análisis se realiza considerando siempre los tres enfoques descritos anteriormente en el capítulo 1: histórico-estético, económico y social, permitiendo identificar las tensiones, alianzas y reconfiguraciones que han marcado la relación de la universidad con su entorno y la sociedad. El análisis también toma en cuenta eventos externos globales que tienen repercusión a nivel regional y luego local y como se concretan en la gestión del patrimonio edificado de la BUAP en el Centro Histórico.

Con base en las condicionantes descritas, se han delimitado seis periodos cronológicos que reflejan momentos clave en la trayectoria institucional: Aliado de las causas sociales (1956-1963), etapa en la que la universidad se posiciona como agente comprometido con las luchas populares; Conflicto y ruptura con el Estado (1961-1975), caracterizado por una confrontación ideológica y política; Transición y conciliación con el Estado (1976-1991), donde se inicia un reposicionamiento institucional; Vinculación con el Estado y empresas (1994-1999), que marca el inicio de una lógica de colaboración estratégica; Patrimonialización y descentralizaciones (1999-2017), periodo en el que se consolida en procesos de territorialización y gestión cultural; y finalmente, Mercancía cultural (2017-2024), etapa reciente en la que la producción académica y patrimonial se inserta en dinámicas de mercado y consumo simbólico.

Se considera que este recorrido permitirá contextualizar el papel de la BUAP en el Centro Histórico de Puebla, así como identificar los marcos de acción que han condicionado su vinculación con actores sociales, gubernamentales y empresariales, en especial en lo relativo a la gestión del patrimonio edificado.

2.2.1. Enfoque social en la vinculación de la BUAP (1956-1989)

La vinculación universitaria de la BUAP en el Centro Histórico de Puebla entre 1956 y 1989 se caracterizó por una transformación progresiva de su papel como actor social, político y cultural. A lo largo de tres etapas etiquetadas como aliado social, conflicto y ruptura y conciliación institucional, la universidad redefinió su relación con la sociedad poblana, el gobierno y con el patrimonio edificado, en mayor sintonía con el enfoque social que con los enfoques histórico y económico planteados en el capítulo anterior, donde como señala la Dra. Norma Rondero López (2022, pág. 22) “la constante es precisamente la presencia de conflictos”.

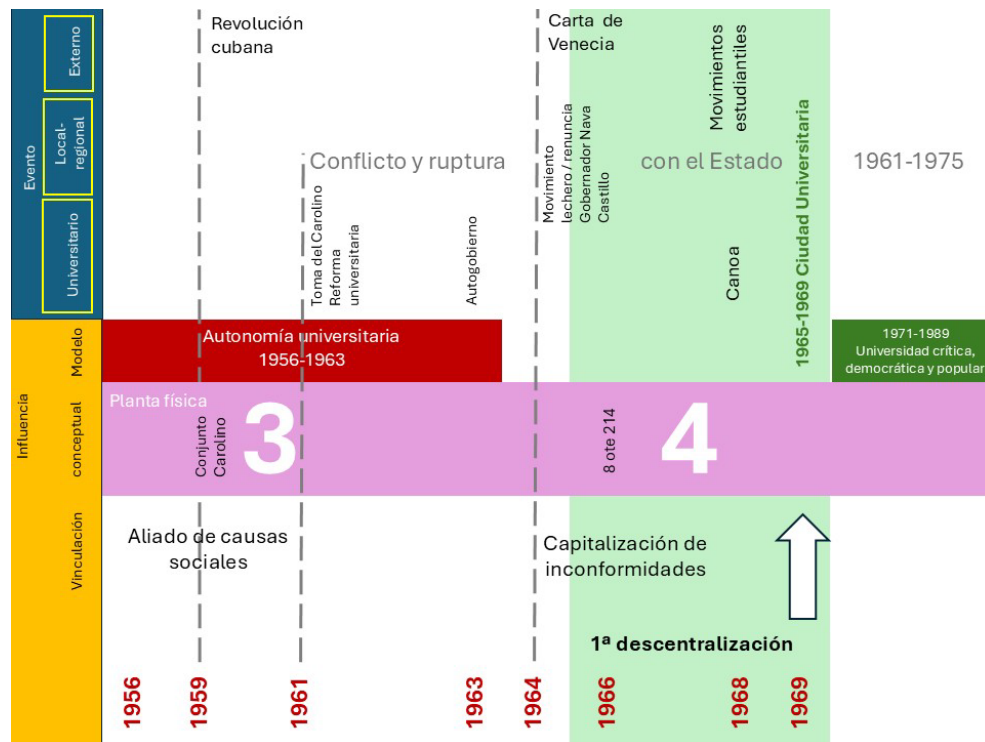


Ilustración 17. Línea del tiempo de la vinculación en la BUAP (1956-1969). Elaboración propia.

Aliado de causas sociales (1956 a 1964)

Durante el periodo comprendido entre 1956 y 1964 (ilustración 17), la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP) consolidó un enfoque social en su vinculación universitaria, posicionándose como aliado de causas sociales en un contexto de transformación política, cultural y educativa tanto a nivel nacional como internacional.

Autonomía universitaria y gestión institucional

La obtención de la autonomía universitaria (1956-1963) marcó un hito en la historia de la BUAP, al permitirle definir sus propios proyectos académicos, administrativos y sociales. Este



proceso fue acompañado por una gestión universitaria que, si bien enfrentó tensiones internas, logró articularse con movimientos estudiantiles y sectores progresistas de la sociedad poblana.

La autonomía no sólo implicó independencia administrativa, sino también una redefinición del papel de la universidad como actor social, capaz de incidir en debates públicos y en la formación de pensamiento crítico.

La Revolución cubana (1959) tuvo un impacto simbólico y político en el imaginario universitario latinoamericano, incluyendo a la BUAP (Tirado Villegas, 2019). Este evento inspiró a estudiantes y académicos a adoptar posturas más comprometidas con la transformación social, la justicia y la educación popular, fortaleciendo el vínculo entre universidad y sociedad.

En el plano local, destacan dos acontecimientos clave. El primero tuvo lugar en 1961 con la toma del edificio Carolino y la reforma universitaria (BUAP, s.f.). Este acto representó una exigencia de democratización interna y de apertura hacia nuevas corrientes pedagógicas y sociales. El segundo sucedió en 1963 con la instauración del autogobierno universitario, que fue una expresión de madurez política del estudiantado y del cuerpo académico, que buscaban mayor participación en las decisiones institucionales (El sol de Puebla, 2021).

Ambos sucesos reflejan una universidad en efervescencia, que se vincula con su entorno no sólo como espacio de formación, sino como plataforma de acción social y política.

Durante esta etapa (1956-1963), la BUAP consolidó el uso de 3 inmuebles emblemáticos en el Centro Histórico: el edificio Carolino, como epicentro de la vida universitaria y símbolo de resistencia estudiantil, el Gimnasio Universitario y la Biblioteca José María Lafragua, todos contiguos y dentro de la misma manzana del Centro Histórico.

Estos espacios no sólo cumplieron funciones académicas, sino que se convirtieron en escenarios de vinculación activa con la sociedad, al albergar debates, actividades culturales y procesos de organización estudiantil.

Conflicto y ruptura con el estado (1961-1975)

Entre 1961 y 1975, la entonces Universidad Autónoma de Puebla (UAP) transitó por una etapa de conflicto y ruptura con el estado (ilustración 17), marcada por tensiones ideológicas, movilización estudiantil y una redefinición territorial. Este periodo consolidó una vinculación universitaria crítica, en la que la institución se posicionó como espacio de resistencia, transformación y expansión.



Primera descentralización académica

En 1969, con el aporte de recursos privados, se crea Ciudad Universitaria (CU) para poder sacar las manifestaciones estudiantiles que paralizaban las actividades comerciales del centro, como sucedió previamente con la UNAM en los años 50 (BUAP, s.f.), lo que representó la primera descentralización académica fuera del Centro Histórico de Puebla. Este proyecto respondió a la necesidad de ampliar la infraestructura educativa y de distanciarse del núcleo urbano tradicional, en un contexto de crecientes inconformidades sociales. Aunado a lo anterior, en 1973, (Louvier Calderón, 2006, pág. 11), un grupo de estudiantes inconformes con la orientación política y académica de la UAP fundó la Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla (UPAEP), lo que evidenció una ruptura interna y una polarización ideológica en el ámbito universitario poblano.

La publicación de la carta de Venecia sobre la conservación y restauración de monumentos y sitios en 1964 introdujo nuevos paradigmas en la gestión del patrimonio edificado, que influirían posteriormente en la política universitaria de recuperación de inmuebles históricos.

Simultáneamente, la polarización y disputa de dos sistemas políticos contrastantes en el mundo tuvo también efecto en la comunidad universitaria que por un lado entró en sintonía con los movimientos estudiantiles internacionales, como el Mayo francés de 1968 y las protestas en Estados Unidos y América latina, alimentaron una conciencia crítica en los estudiantes poblanos, que encontraron en la universidad un espacio para la organización política y la denuncia social.

A nivel regional y local, dos eventos marcaron profundamente la memoria universitaria: la masacre de San Miguel Canoa el 15 de septiembre de 1968, donde cinco trabajadores universitarios fueron linchados por la población local, acusados de ser comunistas (Ramos Rodríguez, 2008) y la matanza de Tlatelolco, el 2 de octubre de 1968, que evidenció la represión estatal contra el movimiento estudiantil nacional.

Durante este periodo (1961-1975) y a pesar del inicio de funciones de Ciudad Universitaria, la BUAP consolidó su presencia en el Centro Histórico con la incorporación de 3 inmuebles: el de la 8 oriente número 214 adquirido en 1966 como parte de la expansión institucional (*Tiempo Universitario*, 2000), el edificio de San Jerónimo, adquirido en 1973 (*ídem*) y posteriormente vinculado a la Facultad de Psicología y la Casa de las Bóvedas (1973), incorporada por demanda estudiantil como espacio académico y cultural (BUAP, s.f.).

Estos inmuebles no sólo ampliaron la capacidad física de la universidad, sino que se convirtieron en símbolos de apropiación territorial y resistencia cultural, en sintonía con los principios de conservación patrimonial emergentes.

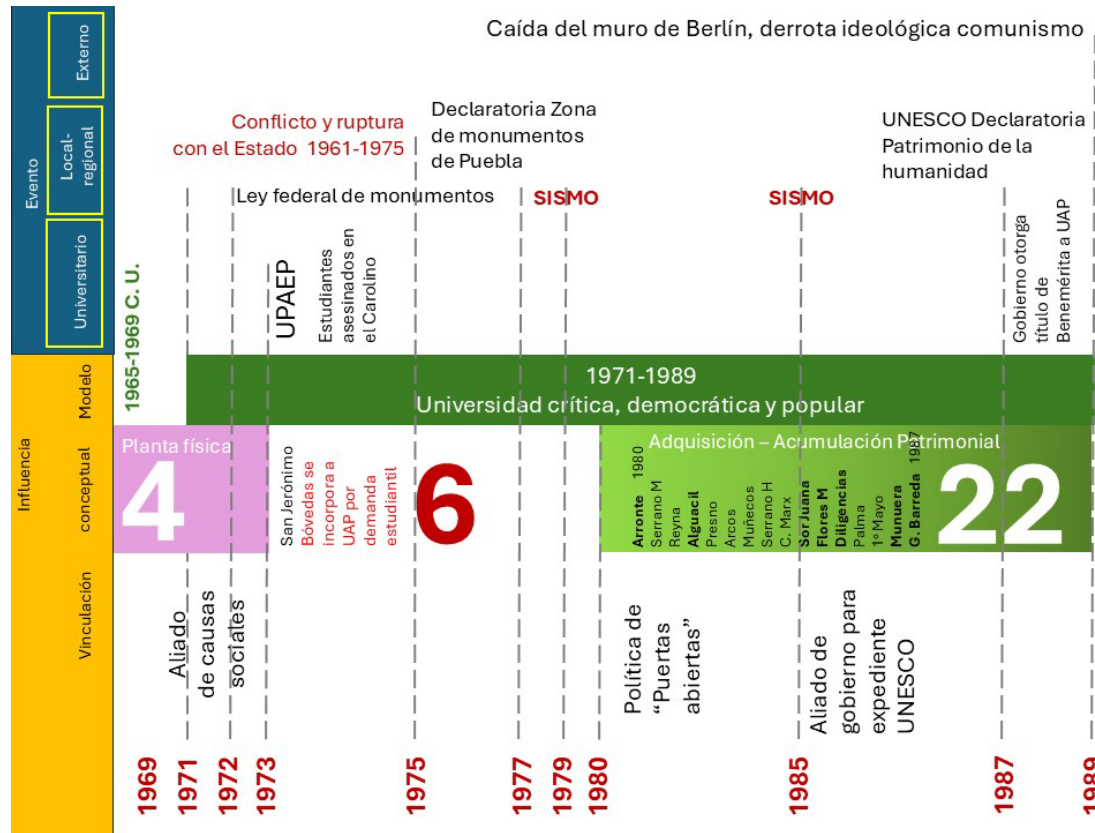


Ilustración 18. Línea del tiempo de la vinculación en la BUAP (1969-1989). Elaboración propia.

Transición y conciliación con el estado (1975-1989)

Durante el periodo 1975-1989 (ilustración 18), la Universidad Autónoma de Puebla (UAP), posteriormente reconocida como Benemérita, transitó hacia una etapa de conciliación con el Estado, en la que se consolidaron alianzas institucionales, se fortaleció la infraestructura universitaria y se redefinió su papel como actor cultural y educativo en el ámbito local y nacional.

El periodo inicia con una universidad crítica democrática y popular, programa que adoptó oficialmente con la llegada del Ing. Luis Rivera Terrazas en 1975 y prevaleciera hasta 1989 (Vallejo Romero, 2004). Posteriormente, uno de los eventos más significativos dentro de esta etapa fue el otorgamiento del título de “Benemérita Universidad Autónoma de Puebla” por parte del Congreso del Estado en 1989 como reconocimiento a su trayectoria académica, social y cultural (Congreso del Estado de Puebla, 1989). En paralelo, la universidad promovió una política de “Puertas abiertas” desde principios de los años 80, orientada a ampliar el acceso a la educación superior y a integrar nuevos sectores sociales a la vida universitaria (Consejo Universitario BUAP, s.f.).



En 1987, la UNESCO declaró a la ciudad de Puebla como Patrimonio Cultural de la Humanidad, gracias a un expediente elaborado en colaboración entre el gobierno y la UAP, que aportó investigación, documentación y respaldo técnico (Domínguez Ortiz y Sánchez Cabrera, 2016).

El cierre del periodo, y como elemento externo que posteriormente impactará en la institución con el cambio de rumbo que tomará, coincidió con la caída del muro de Berlín el 9 de noviembre de 1989 (Calderón Rodríguez, 2019), evento que simbolizó el colapso del bloque socialista y la derrota ideológica de un modelo político que había influido en la universidad desde los años 60.

A nivel regional y local, la BUAP también enfrentó desafíos derivados de los sismos de 1977 y 1985, que afectaron la infraestructura urbana y patrimonial de Puebla, incluyendo algunos inmuebles universitarios (Azteca Puebla, 2024). Estos eventos reforzaron la necesidad de consolidar una política de conservación y expansión patrimonial.

Entre 1981 y 1987, bajo el liderazgo del Rector Alfonso Vélez Pliego, la universidad adoptó una política activa de adquisición de 16 inmuebles en el Centro Histórico, con el objetivo de preservar el patrimonio y ampliar su presencia territorial: Edificio Arronte (1981), Casa de estudiantes Serrano Mujeres (1982), Casa de La Reyna, Casa del Alguacil Mayor, Edificio Presno, Casa de los Arcos (hoy de las Culturas Contemporáneas), Casa de los Muñecos, Casa de estudiantes Serrano Hombres y Casa de estudiantes Carlos Marx (1983), Edificio Sor Juana y Edificio Ricardo Flores Magón (1984), Casa de las Diligencias y Casa de la Palma (1985), Casa Rafael Aguilar o Primero de Mayo (1986), Casa del Capitán Munuera y Edificio Gabino Barrera (1987), mientras que con el Rector Samuel Malpica Uribe se adquiere el edificio Don Bosco (1988), llevando a que al cierre del periodo, la BUAP contaría ya con 22 inmuebles en el Centro Histórico, consolidando su papel como acumulador patrimonial y agente cultural en la ciudad.

2.2.2. Enfoques histórico-estético y económico en la vinculación del PAU de la BUAP en el Centro Histórico

Entre 1989 y 2024, la vinculación universitaria de la BUAP en el Centro Histórico de Puebla experimenta una transformación profunda, marcada por el fortalecimiento de los enfoques histórico y económico en la gestión de su patrimonio arquitectónico. Este periodo evidencia una transición desde la colaboración institucional con el Estado y el sector productivo, hacia procesos de patrimonialización simbólica y operativa, y finalmente hacia la valorización turística del patrimonio universitario como mercancía cultural. La evolución de esta vinculación revela una creciente instrumentalización del espacio patrimonial que articula identidad, expansión territorial

y rentabilidad económica en el marco de una universidad cada vez más integrada a las dinámicas urbanas y regionales.

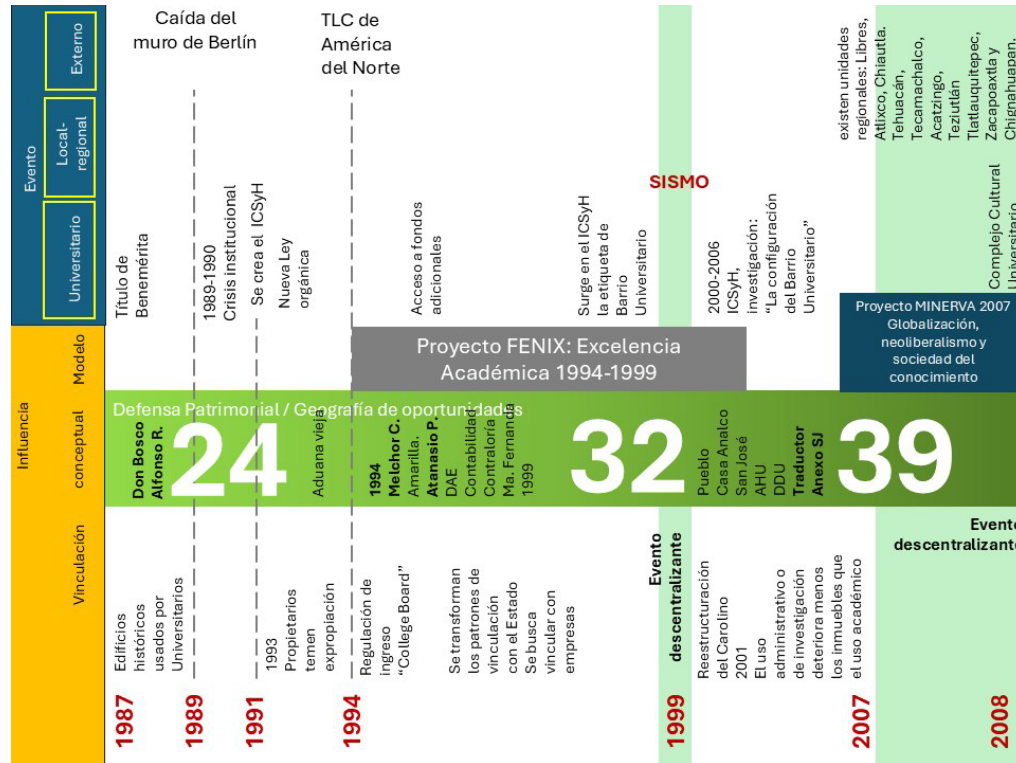


Ilustración 19. Línea del tiempo de la vinculación en la BUAP (1987-2008). Elaboración propia.

Vinculación con el estado y empresas (1989-1999)

El periodo comprendido en la década que va de 1989 a 1999 (ilustración 19), representa una etapa de transición para la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP), marcada por una reconfiguración institucional que redefinió sus vínculos con el Estado, el sector productivo y la sociedad. Esta década estuvo atravesada por crisis internas, reformas legales, eventos externos de gran impacto y nuevamente una expansión territorial que consolidó la presencia universitaria en el Centro Histórico de Puebla.

La década inicia con una profunda crisis institucional (1989-1990), caracterizada por conflictos entre grupos sindicales y autoridades universitarias, que paralizaron la vida académica y administrativa. Esta situación derivó en una reestructuración interna que incluyó la promulgación de una nueva Ley Orgánica en 1991 (Rondero López, pág. 48) que redefinió el gobierno universitario y fortaleció la autonomía institucional, la creación del Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades “Alfonso Vélez Pliego”, como parte de una apuesta hacia el incremento de la investigación y el acceso a fondos extraordinarios federales que permitieron ampliar la



infraestructura y profesionalizar la gestión académica. Es en esta Ley Orgánica (1991) que la institución define su patrimonio en términos de bienes y valores, artículo 8, sección II, como: “Las herencias, legados y donaciones, otros ingresos que reciba directamente o por conducto de la fundación universitaria y los recursos obtenidos de los fideicomisos que se constituyan a su favor.

En la década de los años 80, la BUAP adoptó una política de “Puertas abiertas” ampliando el ingreso estudiantil sin restricciones. Sin embargo y acorde con el nuevo rumbo universitario, según Carrasco Romo (2011), se contrataron desde 1993 los servicios del “College Board Puerto Rico y América Latina”, “institución especializada en el desarrollo de pruebas estandarizadas para poblaciones hispanas”, para elaborar el examen de admisión, marcando un giro hacia la regulación del ingreso y la búsqueda de excelencia académica.

Paralelamente, la universidad comenzó a transformar sus patrones de vinculación con el estado, orientándose hacia la obtención de recursos mediante proyectos institucionales. Esta estrategia se consolidó con el inicio del proyecto Fénix, Se introdujo el lema “Excelencia Académica” Como eje rector de la gestión universitaria, aunque como menciona Pansters (1997) “Gradualmente el discurso de “excelencia” comenzó a mostrar señales de convertirse en una fórmula vacía” (pág. 191).

La firma del tratado de Libre Comercio (TLCAN) en 1994 entre México, Estados Unidos y Canadá generó un nuevo entorno económico que incentivó la vinculación universidad-empresa. La BUAP respondió a este contexto promoviendo convenios con empresas locales y nacionales, buscando articular la formación Profesional con las demandas del mercado laboral (Pansters, 1997, pág. 188).

En este periodo también se consolida la noción de “Barrio Universitario” en el Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades, articulando la defensa patrimonial con la presencia de la institución en el Centro Histórico redefiniendo su relación con la ciudad. De acuerdo con Guerrero Lozano (2000), en una entrevista a un funcionario en 1993, las adquisiciones por parte de la universidad en algunos casos no fue un proceso fácil: “hubo una polémica en esta época, entre 1985 y 1987. La gente [que vivía en vecindades] se preguntaba ¿Cuáles eran las intenciones de la Universidad? Pensaban que la universidad quería apropiarse del centro” (pág. 146) y este grupo de arrendatarios incluso consideraba la universidad como “un enemigo porque expropiaba” (idem), redefiniendo con esto la vinculación de la institución con estos grupos sociales.

En 1999, tuvo lugar el denominado sismo de Tehuacán con una magnitud de 7.0 grados Richter, y afectó gravemente el Centro Histórico de Puebla, incluyendo edificios patrimoniales de la BUAP. Este evento impulsó también la descentralización de actividades universitarias y reforzó la actitud de defensa patrimonial por parte de la universidad.



Entre 1989 y 1999, en los rectorados de José M. Doger y Corte y Enrique Doger Guerrero, la BUAP experimentó nuevamente un proceso de expansión física y consolidación patrimonial en el cual se adquirió y rehabilitó diversos inmuebles en el centro histórico: el Edificio Alfonso Reyes (1990), la Aduana Vieja (1992), el Edificio Melchor de Covarrubias (1994), la Casa Amarilla (1995), el Edificio Atanasio Placeres y el Edificio de la Dirección de Administración Escolar (DAE) (1997), el Edificio de Contabilidad, el de Defensoría de Derechos Universitarios y el María Fernanda (1999) (Loreto, 2021), lo cual lleva a que al cierre del periodo la universidad cuente ya con 32 inmuebles en el Centro Histórico, consolidando su presencia como actor territorial y patrimonial.

Las décadas de 1989 a 1999 representa una etapa de transición en la vinculación universitaria de la BUAP, marcada por el alejamiento de sectores sociales que la habían acompañado en décadas anteriores y la apertura hacia el sector productivo y el Estado con una consolidación territorial en el Centro Histórico. Esta evolución proyectaba las intenciones de una universidad que quería responder a los desafíos económicos y patrimoniales del siglo XXI.

Patrimonialización y descentralizaciones (1999-2017)

A partir de 1999 (ilustración 19), se percibe que la vinculación universitaria en la BUAP en el Centro Histórico de Puebla transitó hacia una lógica institucional centrada en la patrimonialización y la descentralización territorial, dejando progresivamente de lado el compromiso social con los sectores menos favorecidos. Si bien se consolidaron proyectos de investigación, control y expansión regional, estos procesos evidenciaron una transformación preocupante: el patrimonio arquitectónico universitario comenzó a gestionarse bajo criterios cada vez más estéticos, históricos y económicos, desplazando su función como espacio de inclusión y oportunidades. La creación de nuevas dependencias, el control de accesos, la reestructuración de inmuebles y la incorporación de discursos como globalización y sociedad del conocimiento, revelan una universidad que reconfigura su presencia en el Centro Histórico desde una perspectiva patrimonial estratégica, más orientada a la conservación y valorización que a la vinculación social directa.

En el ámbito regional, el sismo de 41 segundos y 6.7 grados en escala de Richter del 15 de junio de 1999, dejaron 138 inmuebles afectados (BUAP, 2019), entre ellos el Edificio Carolino. Ante esta situación, la gestión universitaria respondió a los daños con la reestructuración del edificio en enero del 2000, bajo criterios técnicos que privilegiaban usos administrativos y de investigación, considerados menos agresivos para la conservación arquitectónica que el uso



académico estudiantil masivo. Esta lógica se mantuvo en años posteriores, consolidando una visión funcionalista del patrimonio.

Entre 1999 y 2006, el Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades (ICSyH) desarrolló la investigación “La configuración del Barrio Universitario”, que documenta el proceso de apropiación universitaria del Centro Histórico como territorio patrimonial y, posteriormente, entre 2010 y 2012, el mismo instituto impulsó el proyecto “Del Barrio Universitario a la Ciudad del Saber” (Montero y Rodríguez, 2024), que consolidó una narrativa institucional orientada a la valorización del patrimonio como recurso estratégico, más que como espacio de inclusión social.

En 2007, la aplicación del Modelo Universitario Minerva (MUM) introdujo en el discurso universitario “una orientación didáctico-pedagógica” donde los académicos estén en posibilidad de diseñar “ambientes educativos, que tomen en cuenta las actuales exigencias de un contexto inmediato globalizado y matizado por el neoliberalismo y por la llamada sociedad del conocimiento” (pág. 13), reconociendo como inevitables la consolidación del impacto de los fenómenos externos en la institución. E inmediatamente señala también que:

Ellos y ellas irán contribuyendo a disminuir y revertir los efectos nocivos que estos fenómenos culturales y socioeconómicos conllevan y así fortalecer la igualdad, la equidad y el cuidado del medio ambiente, y también, para favorecer en el/la estudiante un proceso de desarrollo humano a la vez que social. (pág. 13)

Esto al mismo tiempo que, al interior de la institución, las actividades respondan a procesos que involucren estándares altos de calidad marcando un giro hacia modelos de gestión patrimonial alineados con lógicas de competitividad y eficiencia, redefiniendo el papel de la universidad en el siglo XXI. Esta reconfiguración discursiva se reforzó en octubre de 2011, cuando la BUAP ingresó formalmente a las redes sociales, ampliando su visibilidad institucional pero también consolidando una imagen más corporativa y menos comunitaria.

El 10 de noviembre de 2008 se inauguró, en la zona exclusiva denominada Angelópolis, en la ciudad de Puebla, el Complejo Cultural Universitario (CCU), que descentralizó varias actividades culturales que anteriormente se realizaban en el Centro Histórico como música, teatro y danza (BUAP, 2021). Esta infraestructura moderna, ubicada fuera del núcleo patrimonial, representó un desplazamiento simbólico de la vida universitaria hacia espacios más controlados y menos permeables a la interacción comunitaria.

Ese mismo año, la BUAP consolidó su presencia en el estado mediante unidades regionales en Libres, Atlixco, Chiauhtla, Tehuacán, Tecamachalco, Acatzingo, Teziutlán, Tlatlauquitepec, Zacapoaxtla y Chignahuapan. Aunque esta expansión territorial fortaleció la



cobertura educativa, también contribuyó a una descentralización operativa que redujo la centralidad del Centro Histórico como espacio de vinculación directa.

La creación de la Dirección de Apoyo y Seguridad Universitaria (DASU) en 2013, “para atender la vigilancia en las instalaciones universitarias”, según el discurso oficial (BUAP, 2018), formalizó también el control de acceso a los inmuebles del Centro Histórico, estableciendo protocolos de vigilancia que transformaron los espacios universitarios en zonas reguladas, limitando su apertura a la sociedad civil. Esta medida, aunque justificada en términos de seguridad, evidenció una creciente desvinculación con los grupos sociales menos favorecidos.

En cuanto a infraestructura, entre 1999 y 2017, la universidad incorporó 10 nuevos inmuebles en el Centro Histórico. Bajo el rectorado de Enrique Doger Guerrero, se adquirió la Casa del Pueblo y Casa Analco en el año 2000, Espacio 14 y Archivo Histórico Universitario (2002), la casa de la 15 Sur No. 906 (2005), la Casa del Traductor y el Anexo San Jerónimo (2007), la Casa del Museo de la Memoria Universitaria (2011), la Casa Toledo (2013), la Casa de los Naranjos (2015) y el Edificio denominado Clarisas en el 2017 (Loreto López, 2021). Al cierre del periodo, la BUAP ya contaba con 43 inmuebles patrimoniales en esta zona, y en su gestión se vuelve más evidente el predominio de los enfoques estéticos y económicos.

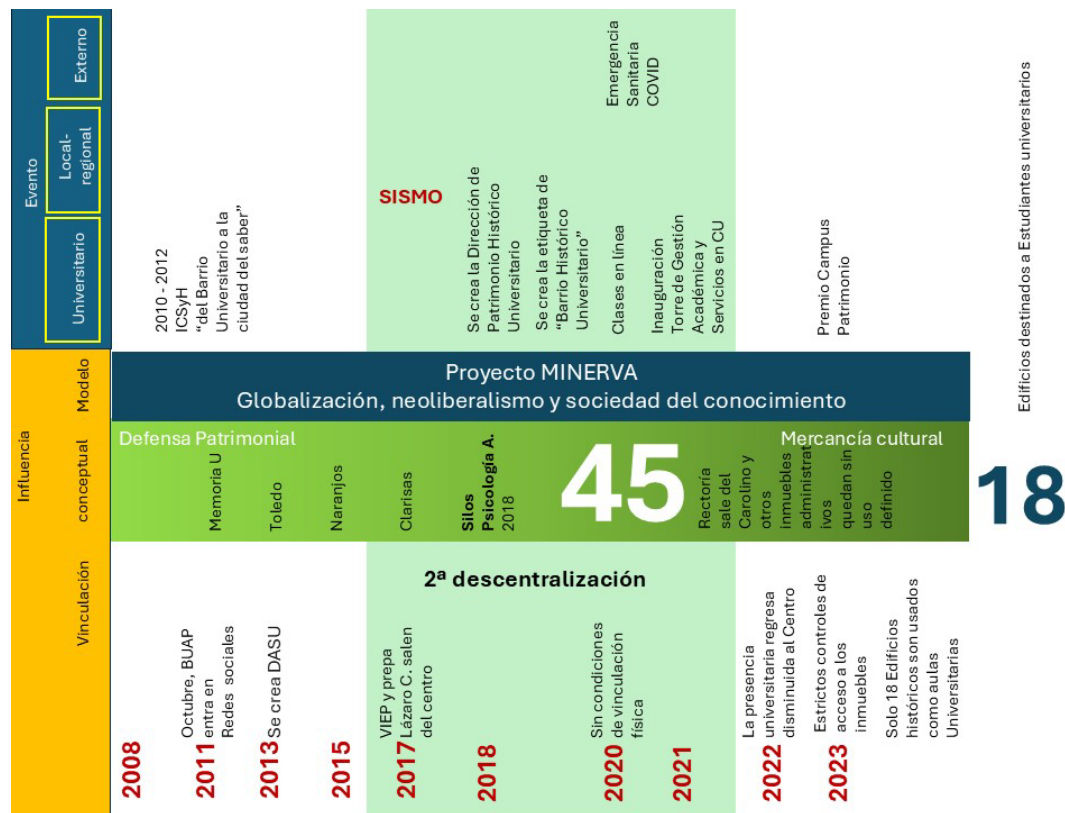


Ilustración 20. Línea del tiempo de la vinculación en la BUAP (1987-2008). Elaboración propia.



Mercancía cultural (2017-2024)

Durante el periodo 2017–2024 (ilustración 20), la BUAP profundizó un proceso de transformación simbólica y funcional de su patrimonio arquitectónico en el Centro Histórico de Puebla, transitando de una política de defensa patrimonial hacia una estrategia de valorización turística. Este viraje implicó una reconfiguración de la vinculación universitaria, en la que el patrimonio dejó de ser concebido como un bien común al servicio de la comunidad universitaria y de los sectores sociales más vulnerables, para convertirse en un activo cultural susceptible de ser ofertado como experiencia turística.

El periodo lo iniciamos con el sismo del 19 de septiembre de 2017, que impactó significativamente la infraestructura patrimonial de la ciudad, incluyendo nuevamente inmuebles universitarios, pero también el fallecimiento de tres personas en la preparatoria Lázaro Cárdenas del Río (Llaven Anzures, 2017). Este evento reforzó la necesidad de consolidar políticas de conservación, pero también aceleró procesos de patrimonialización que priorizaron la protección física sobre el uso social de los espacios. Bajo el argumento de los daños sísmicos, la Preparatoria Lázaro Cárdenas del Río fue trasladada del Centro al norte de la ciudad, donde ahora ocupa un inmueble en la zona de Rancho Colorado, mientras la Vicerrectoría de Investigación y Estudios de Posgrado (VIEP) se trasladó temporalmente al CCU.

En el 2018, se crea la Dirección de Patrimonio Histórico Universitario (DPHU), dependiente de la Vicerrectoría de Extensión y Difusión de la Cultura (VEDC), y de acuerdo con su página digital “atiende un marco jurídico internacional establecido por la UNESCO, [...] la cual acredita a las organizaciones, instituciones y personas para actuar conforme a la legislación referente al manejo del patrimonio con valor cultural y los criterios para su gestión y preservación” (BUAP, s.f.). Declaración que consideramos fuertemente inclinada hacia el enfoque histórico-estético de la vinculación, ya que en sus objetivos no se menciona la particularidad social dinámica del Patrimonio Arquitectónico Universitario, dejándolo al nivel de tratamiento que el resto de patrimonio que puede ser mueble.

Retomando la etiqueta de Barrio Universitario, Rosalba Loreto, la Directora de Patrimonio Histórico Universitario, la recompone como Barrio Histórico Universitario, publicando también un libro del mismo nombre que refuerza su posición y enfoque respecto al PAU (2021).

Al impacto descentralizador que tuvo el sismo se le suma, que el lunes 30 de marzo de 2020, se publica en el Diario Oficial de la Federación, el “ACUERDO por el que se declara como emergencia sanitaria por causa de fuerza mayor, a la epidemia de enfermedad generada por el virus SARS-CoV2 (COVID-19), que en la institución tendrá su efecto cuando en la institución se suspenden las clases presenciales a partir del martes 17 de marzo y hasta nuevo aviso

(Hernández, 2020), y se reiniciarían bajo un modelo de retorno escalonado (BUAP, 2021) a partir del 24 de enero de 2022 con un estricto protocolo, que incluyó también la generación de un código QR, válido por un día, para poder acceder a los espacios universitarios, además de mantener aforos limitados. Lo anterior propició un periodo de casi 2 años sin condiciones para desarrollar vinculación alguna, teniendo aun así que ocuparse la institución del mantenimiento de los espacios universitarios.

Aun teniendo clases a distancia, el 16 de junio de 2021, se inaugura en CU la Torre de Gestión Académica y Servicios Administrativos (TGASA) a la cual se trasladaron además de la Rectoría, varias dependencias administrativas. Si bien durante la pandemia los inmuebles estaban desocupados o con aforos mínimos, en estos se reconocía la presencia de algunas dependencias académicas o administrativas. En un recorrido se notó que silenciosamente se vaciaron los inmuebles Carolino, la Reyna, parte del ubicado en 9 poniente y 15 sur, edificio Don Bosco, casa de la Palma y el conocido como María Fernanda (ilustración 21), incrementando los inmuebles del PAU sin un uso definido.

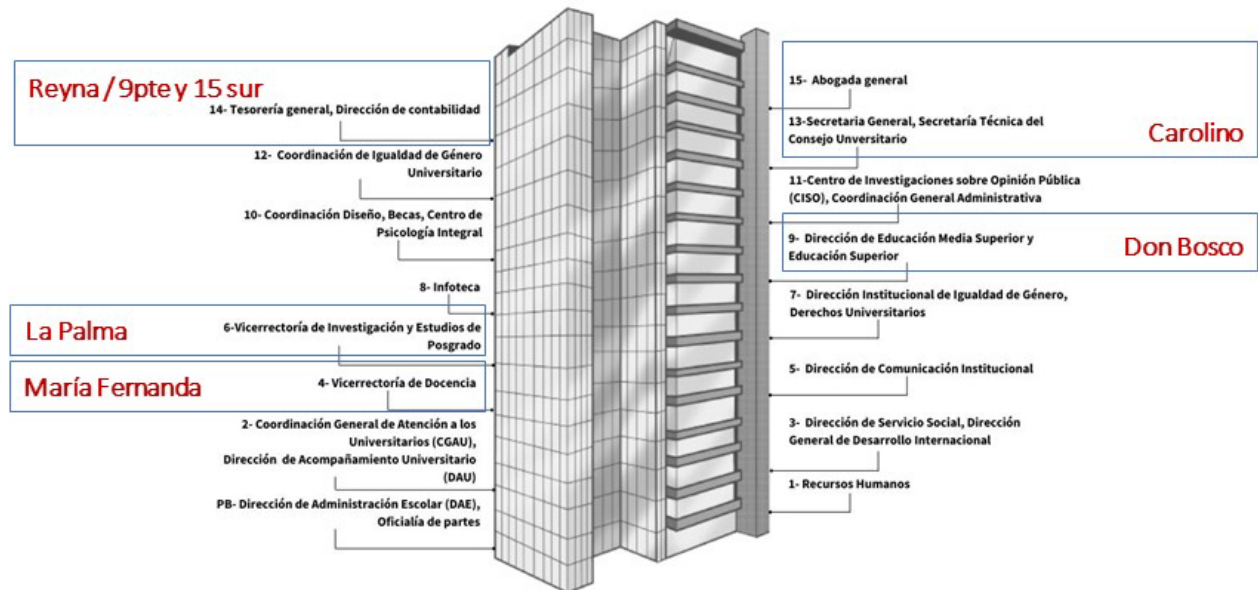


Imagen de torre recuperada de: <https://www.facebook.com/photo?fbid=504021251882105&set=a.364692382481660>

Ilustración 21. Descentralización administrativa en 2021, elaborada con base en imagen tomada de la página Facebook de TGASA, recuperada en 2023.

Este traslado que envía un mensaje de modernización de las actividades administrativas de la universidad, también dejó un vacío simbólico en el Edificio Carolino, corazón histórico de la institución, que tuvo efectos negativos en algunos negocios que luego de la descentralización y la vuelta a lo presencial, cayeron en cuenta en la importancia que tenía la presencia universitaria para algunos de ellos, que no lograron recuperar el nivel de sus ventas a cómo eran antes de la



pandemia, como se comentó en una entrevista informal en un local de servicios de comida con venta de alcohol, sobre la Avenida Don J. de Palafox y Mendoza casi esquina con la calle 4 norte.

Sin embargo, la construcción y el plan descentralizador ya se había consolidado antes de la pandemia. En 2017, se pudo acceder a la obra y consultar el proyecto original que finalmente tuvo algunas variaciones en las dependencias que se trasladarían. Por ejemplo, la Dirección de Infraestructura Educativa (DIE) finalmente no se trasladó y prefirió permanecer en el Centro Histórico (ilustración 22).

Consulta del proyecto arquitectónico el 5 de octubre de 2017. Dirección de Infraestructura Educativa.

Nivel	Propuesta en proyecto	Nivel	Propuesta en proyecto
Sótano nivel -4	Estacionamiento	Nivel 5	Dirección General de Educación superior (Bosco), contabilidad general
Sótano nivel -3	Estacionamiento	Nivel 6	Dirección general de educación media superior (Reyna), coordinación de gabinete y regionalización
Sótano nivel -2	Estacionamiento	Nivel 7	Secretaría administrativa, Dirección de aseguramiento a la calidad
Sótano nivel -1	Estacionamiento y Protocolo de rectoría	Nivel 8	Dirección general de planeación institucional, Vicerrectoría de docencia
Planta Baja	Dirección General de relaciones internacionales	Nivel 9	Vicerrectoría de investigación y estudios de posgrado
	Coordinación de proyectos de rectoría	Nivel 10	
	Dirección de enlace y gobernanza	Nivel 11	Contraloría general (Santiago)
	Oficialía de partes	Nivel 12	Tesorería general
	Secretaría General, becas y oficialía de partes	Nivel 13	Abogado general
Nivel 1	Dirección de acompañamiento, Dirección de servicios al estudiante	Nivel 14	Secretaría General
Nivel 2	Dirección de infraestructura educativa (8 Oriente)	Nivel 15	Secretaría Particular de Rectoría
Nivel 3	Dirección de Recursos humanos	Nivel 16	Rectoría
Nivel 4	Oficina transparencia y acceso a la información, Dirección de comunicación institucional	Nivel 17	Helipuerto, sala de espera.

En proyecto 2017 pero no en directorio 2023 En proyecto 2017 y en Directorio 2023

Ilustración 22. Dependencias consideradas en el proyecto de 2017 y que no se trasladaron a la TGASA. Elaboración propia.

Una vez que la comunidad universitaria pudo regresar a clases de manera totalmente presencial, la Doctora Rosalva Loreto, Directora de la DPHU, lanzó en colaboración con el Ayuntamiento de Puebla el programa “De par en par: Tardes de Patrimonio Histórico Universitario”. A través de esta iniciativa, inmuebles de la Dirección de Difusión, como la Casa de las Bóvedas, el Espacio 14 así que del Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades, como el Edificio Presno, la Casa Amarilla, la Aduana Vieja, y de otras dependencias como la Casa de la Palma, abrieron sus puertas al público general con recorridos guiados en los patios, donde se montaron exposiciones fotográficas y cortos orientados a promover el valor histórico y arquitectónico de los edificios universitarios (BUAP, 2023).

Aunque estas acciones fortalecieron la visibilidad del patrimonio universitario, también consolidaron su inserción en las dinámicas del turismo cultural, desplazando aún más su función como espacio de encuentro académico y social. La noción de “mercancía cultural” se hace evidente: los inmuebles patrimoniales de la BUAP comenzaron a ser gestionados como recursos estratégicos para la proyección institucional en estrecha colaboración con el Gobierno, la atracción de visitantes y la generación de valor simbólico en el mercado cultural local.

Esta lógica se alinea con tendencias globales de patrimonialización neoliberal, donde el patrimonio se convierte en un bien escenográfico, despojado de su dimensión crítica y social. La narrativa institucional también se reconfigura en este periodo. La promoción del patrimonio universitario en redes sociales, la profesionalización de las actividades culturales y la participación en eventos internacionales sobre conservación y turismo refuerzan una imagen de modernidad, apertura y prestigio, pero también evidencian una creciente desvinculación con las comunidades locales y con los principios de justicia social que históricamente habían caracterizado a la universidad.

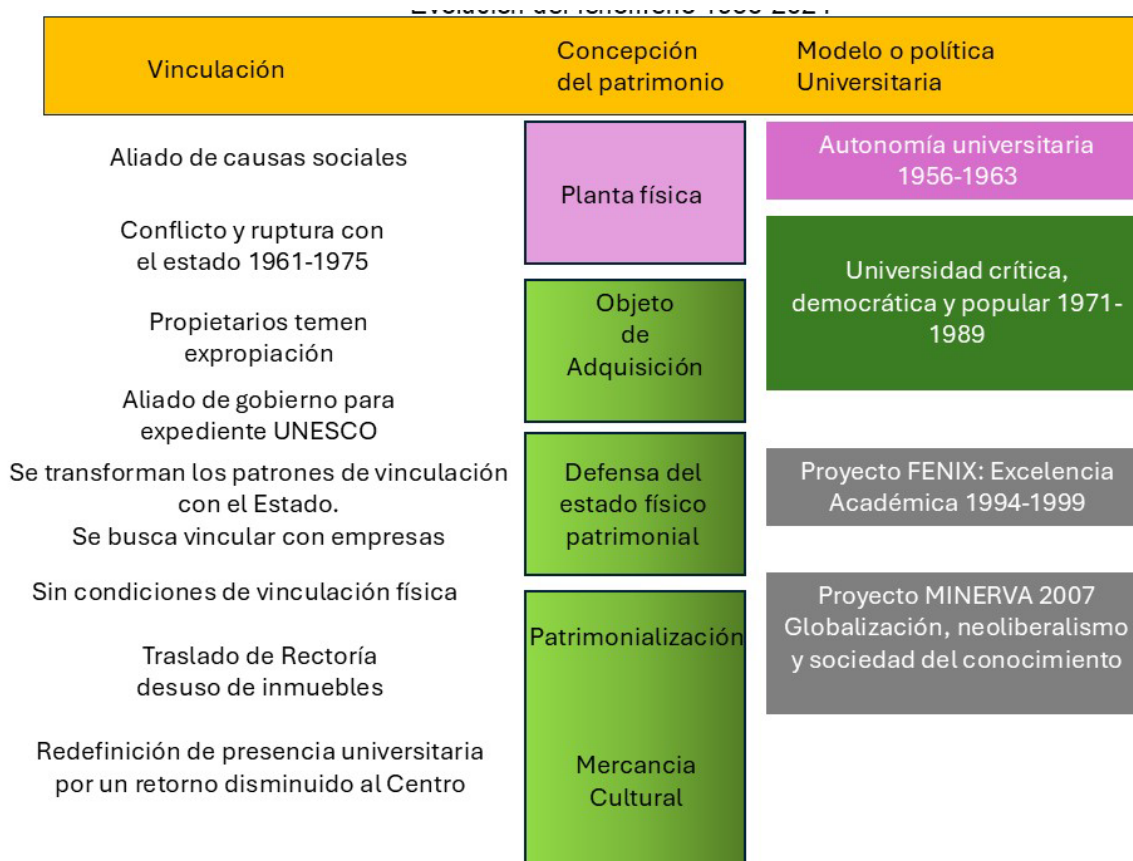


Ilustración 23. Recorte temporal de la evolución del fenómeno de la vinculación, 1956-2024. Elaboración propia.



En síntesis, la trayectoria de la BUAP en el Centro Histórico de Puebla entre 1956 y 2024 (ilustración 23) revela una evolución compleja en su modelo de vinculación universitaria, profundamente marcada por transformaciones institucionales, contextos políticos y dinámicas territoriales. A lo largo de este periodo, la universidad transitó desde una vinculación social comprometida con causas populares y movimientos estudiantiles, hacia una gestión patrimonial cada vez más orientada por enfoques histórico y económico.

En las primeras décadas (1956–1989), la vinculación se caracterizó por una fuerte articulación con los sectores sociales menos favorecidos, en un contexto de efervescencia política y democratización interna. Los inmuebles patrimoniales funcionaron como espacios de resistencia, organización y formación crítica, consolidando una universidad popular y autónoma.

Sin embargo, a partir de los años noventa, se observa un giro institucional hacia la patrimonialización técnica y la descentralización operativa, que si bien fortalecieron la infraestructura y la presencia territorial de la BUAP, también diluyeron su papel como actor social transformador. La incorporación masiva de inmuebles, la profesionalización de la gestión patrimonial y la creación de dispositivos de control evidencian una reconfiguración de la vinculación bajo lógicas de conservación, seguridad y expansión.

Finalmente, entre 2017 y 2024, consideramos que el patrimonio universitario se convierte en un escaparate institucional, asimilado a una mercancía cultural, articulado con la oferta turística del Centro Histórico y poco a poco deja de ser un espacio de resistencia y apropiación social. Este modelo de vinculación, centrado en la rentabilidad simbólica y económica, con valiosas excepciones, consolida a la BUAP como agente cultural de alto perfil, pero también plantea interrogantes sobre la pérdida de su vocación social y su capacidad de incidir en procesos comunitarios.

Conclusión

La evolución física del Patrimonio Arquitectónico Universitario de la BUAP en la ZMHMP refleja una estrategia institucional de expansión física y recuperación patrimonial, que ha permitido consolidar una presencia significativa con 45 inmuebles incorporados al acervo universitario. Sin embargo, este crecimiento no ha estado acompañado de una planificación integral de usos, lo que ha derivado en una ocupación heterogénea y, en algunos casos, en la subutilización o abandono de espacios.

Se identifican tres tendencias clave:

Primero, una diversificación de usos sin criterios territoriales definidos: los inmuebles han sido destinados a funciones académicas, administrativas, de investigación y difusión, pero sin



una lógica espacial o programática clara que responda a las características físicas o urbanas de cada edificio.

Segundo, tensiones entre conservación estética y funcionalidad académica: algunas dependencias privilegian una visión contemplativa del patrimonio, lo que ha generado cierta resistencia a su uso intensivo como espacios educativos, afectando la vinculación cotidiana entre comunidad universitaria y patrimonio.

Tercero, desajuste entre densidad estudiantil y distribución de inmuebles: facultades como Filosofía y Letras y Psicología presentan una alta densidad estudiantil y una correlación directa con el número de inmuebles asignados, mientras que otras como el ICSyH, con igual o mayor número de edificios, muestran baja densidad, lo que evidencia inequidades en la asignación y aprovechamiento del PAU.

Además, la existencia de inmuebles desocupados o en deterioro representa un doble desafío: por un lado, compromete la seguridad y funcionalidad institucional; por otro, abre oportunidades para redefinir estrategias de vinculación universitaria, rehabilitación y redistribución de espacios.

El análisis histórico de la vinculación universitaria en el patrimonio arquitectónico de la BUAP permite identificar una tensión estructural entre el compromiso social y la valorización institucional, que debe ser abordada críticamente en los modelos futuros de gestión universitaria orientada a fortalecer la articulación entre patrimonio, comunidad académica y territorio. Comprender estas transformaciones ideológicas y operativas no solo contextualiza el rol de la universidad en la Zona de Monumentos Históricos, sino que también pone de manifiesto la necesidad de reformular los modelos de gestión. Si bien se ha identificado el patrón histórico de esta relación, aún persiste una brecha entre el marco teórico-histórico (capítulos 1 y 2), y la realidad operativa y actual de la vinculación. Por lo tanto, el camino a seguir exige transformar este conocimiento teórico en una herramienta práctica. En consecuencia, el capítulo 3 se orientará a presentar el Diagnóstico de la Vinculación en los inmuebles patrimoniales de la BUAP, con el objetivo de cuantificar, describir y evaluar la situación actual de la vinculación entre Patrimonio, Universidad y Sociedad, proporcionando así los cimientos empíricos necesarios para la propuesta estratégica final de esta investigación.

Capítulo 3. Análisis diagnóstico de la situación actual de la vinculación en los inmuebles patrimoniales de la BUAP en el Centro Histórico de la ciudad de Puebla

El presente capítulo se constituye de forma analítica dentro de la investigación, y su propósito es ofrecer una lectura actual del fenómeno vinculante que opera en las propiedades de la BUAP dentro del Centro Histórico de la ciudad de Puebla (ilustración 24). Para esto, adopta la forma de un diagnóstico construido a partir del análisis de los usos y dinámicas, propias y externas, que enmarcan a dichos activos universitarios.

Para alcanzar este objetivo se realiza una caracterización de los 45 inmuebles que conforman el objeto de estudio, atendiendo a su localización, contexto urbano y atributos arquitectónicos. Esta caracterización es crucial, ya que permite diagnosticar las oportunidades y limitaciones que actualmente condicionan su efectiva integración en los procesos de vinculación universitaria con el patrimonio y la sociedad.

El diagnóstico se estructura en tres secciones principales que abordan el fenómeno desde distintas ópticas: el Estado de la Vinculación y la distribución territorial de los inmuebles, la Percepción y Participación Ciudadana en su entorno inmediato y las dinámicas de Vinculación Institucional a nivel gubernamental y académico. Estos hallazgos sientan las bases empíricas para la propuesta de gestión que se desarrollará en el capítulo 5.



Ilustración 24. Vista aérea del paisaje del Centro Histórico de Puebla. Elaboración propia, diciembre de 2022.

La aproximación metodológica empleada para la elaboración de este diagnóstico se sustenta en un enfoque cuantitativo y cualitativo, con un diseño de carácter exploratorio y descriptivo. Este enfoque fue necesario para triangular la información, contrastando los datos duros sobre el uso y acceso de los inmuebles (cuantitativo) con las percepciones y dinámicas institucionales (cualitativo). El análisis se centró en la recolección de información primaria y secundaria en relación con las tres variables principales de estudio: la distribución territorial de los inmuebles, la percepción ciudadana y la vinculación institucional.



Es importante señalar que se realizaron recorridos de campo exhaustivos, durante y posterior a la pandemia de COVID-19, por los 45 inmuebles de la BUAP dentro del Centro Histórico. Esta técnica permitió documentar su localización, contexto urbano y estado de accesibilidad (*libre, restringida o negada*). El objetivo fue obtener una base de datos que se esquematizan en el apartado 3.1.1

Lo anterior se complementó con una caracterización de atributos arquitectónicos y un registro fotográfico para identificar las oportunidades y limitaciones físicas que condicionan la vinculación.

Prácticamente al final de la emergencia sanitaria causada por el COVID 19, se aplicó una encuesta estructurada a una muestra de alumnos de la Facultad de Arquitectura de la BUAP cuyo propósito fue medir el grado de conocimiento y reconocimiento de la totalidad de los inmuebles patrimoniales universitarios en el Centro Histórico, ofreciendo un indicador de la difusión interna de este acervo.

En el primer semestre de 2024, se realizaron entrevistas informales en los alrededores de los inmuebles con la comunidad que se encontraba en el contexto inmediato. Esta técnica, de corte exploratorio, permitió capturar las percepciones y el impacto directo que la presencia universitaria genera en el entorno urbano, abordado en el apartado 3.3.1.

Se realizó un seguimiento y una observación directa del evento de difusión patrimonial "De Par en Par" en el período comprendido entre abril 2023 y junio 2024. El análisis incluyó el estudio de la difusión, la prioridad institucional en la selección de inmuebles abiertos y el seguimiento del número de asistentes a las visitas programadas. Esta técnica proporcionó evidencia empírica para el diagnóstico de la vinculación institucional del apartado 3.3.

Se documentaron los intentos de acceso a los inmuebles por parte de universitarios externos, cuantificando la respuesta institucional ante la solicitud de visita para diagnosticar las barreras de entrada.

Los datos recolectados se analizaron bajo una lógica de triangulación. Los hallazgos cuantitativos tales como cifras de acceso, porcentajes de desconocimiento y números de asistencia se emplearon para describir la magnitud del problema, mientras que la información cualitativa como percepciones vecinales, observación del evento, se utilizó para interpretar las dinámicas institucionales y los factores subyacentes que explican el estado actual de la vinculación.

Este proceso permitió identificar las limitaciones y oportunidades que sustentan el diagnóstico y sirven de base para el desarrollo de la propuesta doctoral.



3.1 Inmuebles patrimoniales de la BUAP en la Zona de Monumentos Históricos de Puebla

La vinculación, definida para los fines de esta tesis como el común denominador de los conceptos de Patrimonio y de Universidad y analizable desde enfoques histórico, económico y social para el patrimonio arquitectónico de la BUAP, presenta un estado de fragmentación territorial y funcional. Este diagnóstico se inició con una caracterización de la presencia universitaria en el Centro Histórico, identificando las limitaciones inherentes a su distribución y uso interno.

3.1.1 Distribución territorial de los inmuebles universitarios en diferentes sectores del Centro Histórico

El análisis territorial reveló que la BUAP tiene presencia a través de un total de 45 inmuebles patrimoniales distribuidos en nueve sectores distintos dentro de la Zona de Monumentos Históricos de Puebla. Esta dispersión abarca una diversidad de contextos urbanos, incluyendo sectores populares, comerciales, residenciales y turísticos, entre otros.

El uso asignado a estas propiedades, como vimos al inicio del Capítulo 2, es predominantemente administrativo y académico, existiendo también un grupo de 4 inmuebles clasificados sin uso. Esto implica que la mayoría de los activos opera bajo una lógica de funcionalidad burocrática o educativa restringida, lo que genera una accesibilidad limitada tanto para la comunidad universitaria no adscrita a dichas dependencias, como para la sociedad en general.

Aunque existen propuestas de agrupamiento de inmuebles como el de la Dra. Loreto López (2021), que, bajo la etiqueta de “Barrio Histórico Universitario” propone cuatro corredores (ilustración 25), que, en realidad son polígonos: el primero “Corredor Carolino”, el segundo “Corredor Jesuita”, el tercero “Corredor San José” y el último “Corredor Analco”. No los utilizaremos porque consideramos que enfatizan una desvinculación de la fisonomía y de las dinámicas de los sectores urbanos donde se encuentra inmerso el PAU. Además, de acuerdo con Kevin Lynch (2008), las características físicas que determinan los barrios “son continuidades temáticas” (pág. 86), que solo encontraríamos en seis manzanas del denominado “Corredor Carolino” donde se encuentran concentrados 24 inmuebles del PAU, y que se opta por etiquetar en términos de las dinámicas observadas durante los recorridos en sector y no por una autocomplacencia académica.

Consideramos entonces que más que hablar de un Barrio Histórico Universitario, como propone Rosalva Loreto, dentro de la ZMH, se prefiere asumir, sobre todo que ahora Rectoría, como núcleo y polo institucional, fue trasladada a CU, que estos inmuebles conforman sistemas o redes didácticas que complementan a los barrios consolidados y pueden posibilitar la

vinculación de los universitarios con esos sectores urbanos y llegar a incidir en las necesidades de estos, es decir, una infraestructura educativa que forma parte de una geografía de oportunidades en el sentido que la plantean Rasse y Letelier (2013).

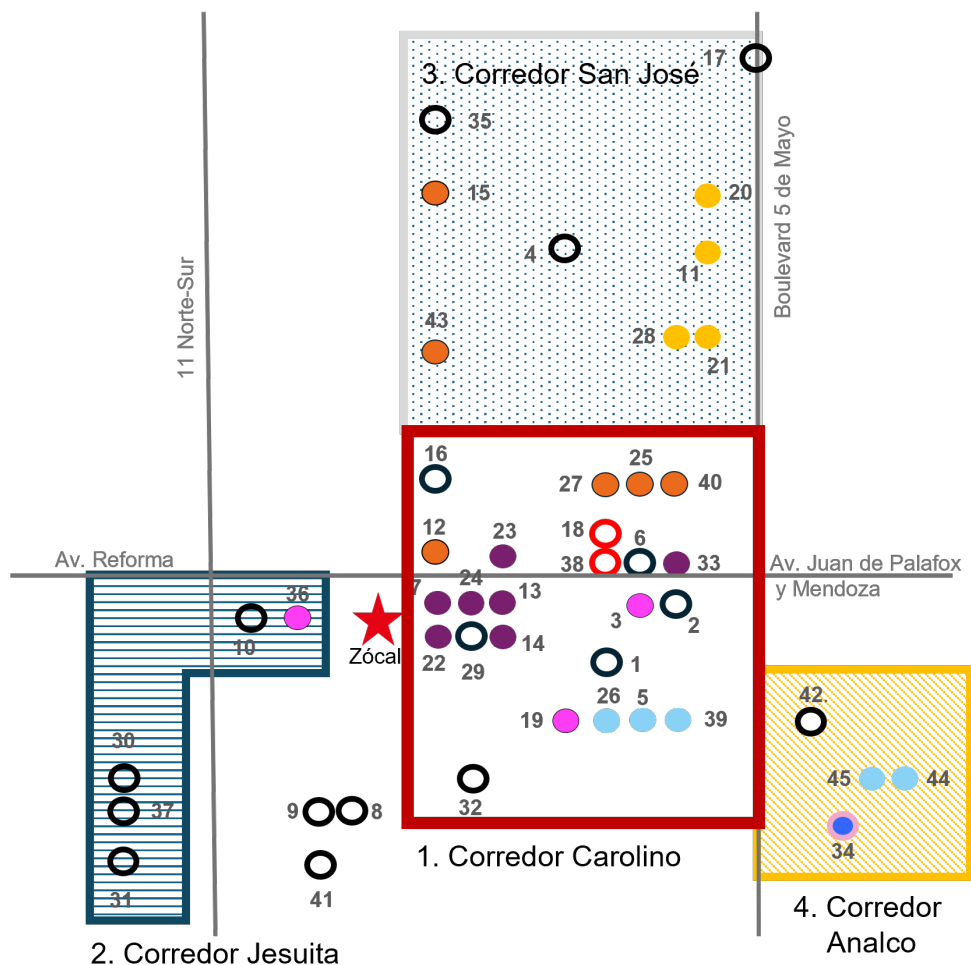
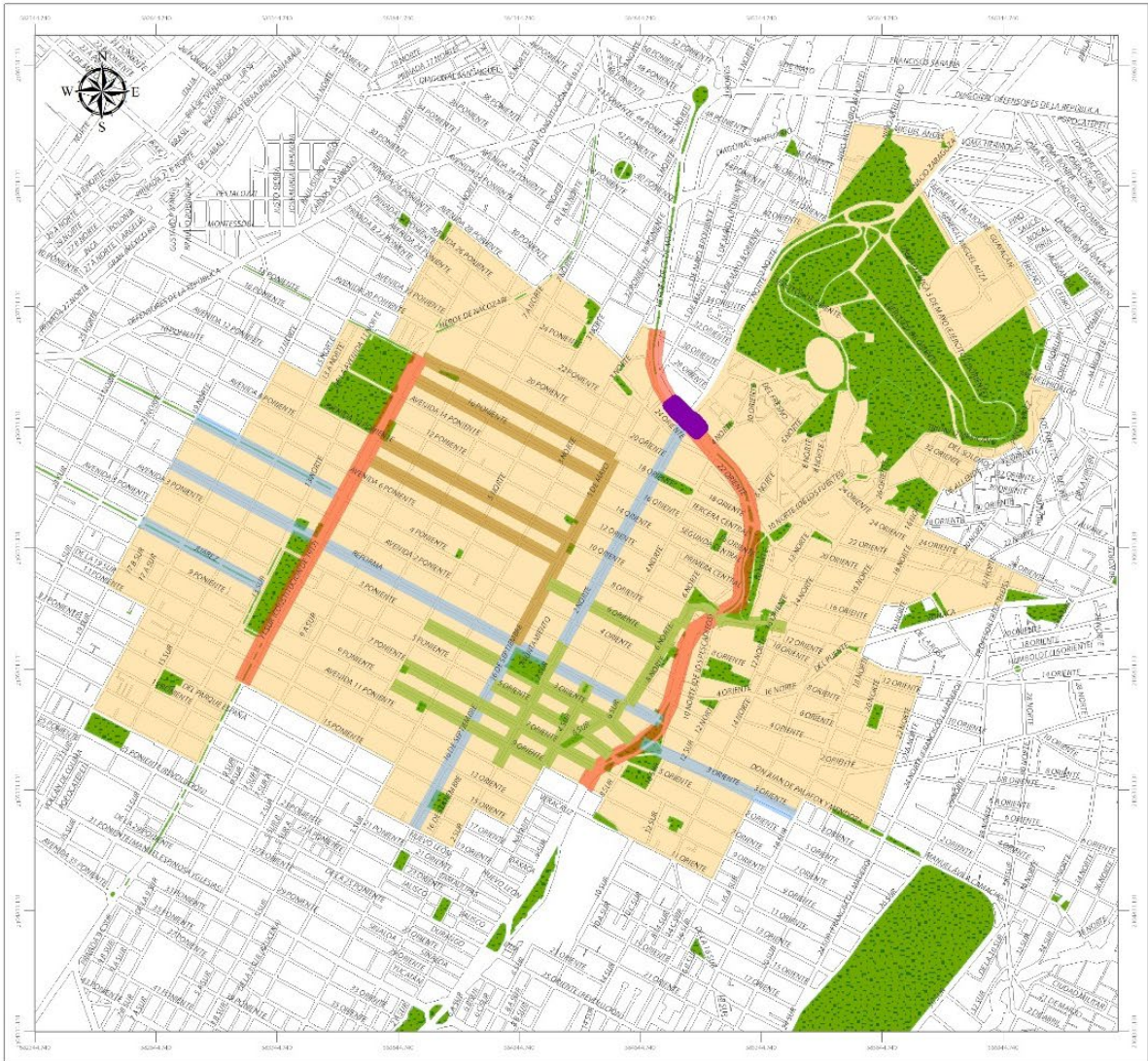


Ilustración 25. Corredores del Barrio Histórico Universitario propuestos por R. Loreto (2021). Elaboración propia.

Retomando lo planteado por Lynch (2008, pág. 86) acerca de las continuidades temáticas de los barrios “que pueden consistir en una infinita variedad de partes integrantes, como la textura, el espacio, la forma, los detalles, los símbolos, el tipo de construcción, el uso, la actividad, los habitantes, el grado de mantenimiento y la topografía”. Pero además de lo planteado por Kevin Lynch, también tomamos en consideración algunos mapas temáticos del Programa Parcial de Desarrollo Urbano Sustentable del Centro Histórico del Municipio de Puebla (PPDUSCH), como los de Corredores Urbanos y Paso a Desnivel (ilustración 26), Degradación por Zonas (ilustración 27) y Vocación del suelo (ilustración 28), con base en lo anterior, se propone un mapa esquemático (ilustración 29), cuya finalidad es poner de relieve los diferentes sectores, con continuidades temáticas dentro de la Zona de Monumentos donde se encuentra el PAU.

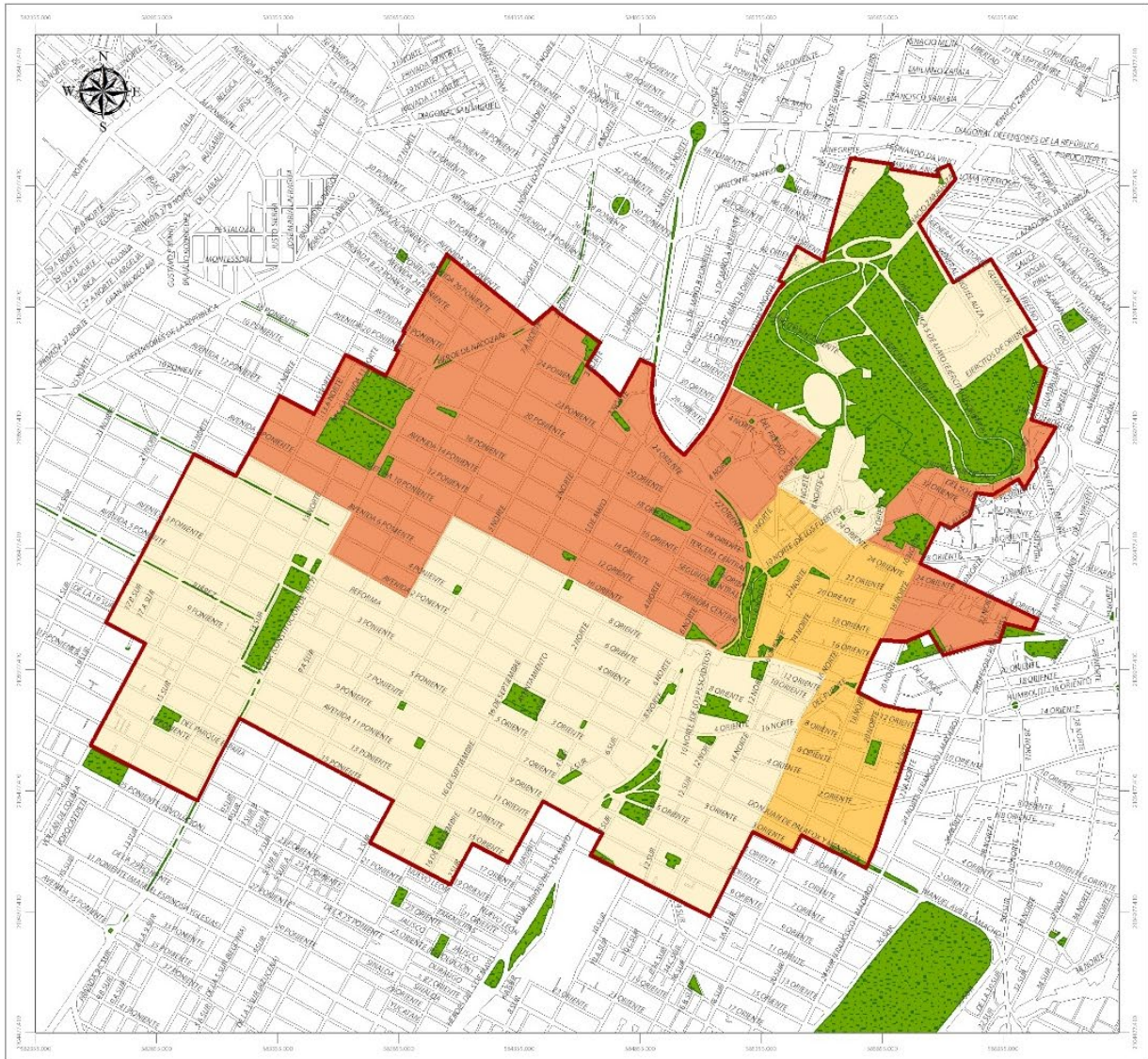
PROGRAMA PARCIAL DE DESARROLLO URBANO SUSTENTABLE DEL CENTRO HISTÓRICO DEL MUNICIPIO DE PUEBLA



<p>CLAVE:</p> <p>P-02-14</p>	<p>CORREDORES URBANOS Y PASO A DESNIVEL</p>	<p>SIMBOLOGÍA TEMÁTICA</p> <p>PASO A DESNIVEL</p> <p>VIADUCTO ZARAGOZA - BVL.D. HÉROES DEL 5 DE MAYO</p> <p>TIPO</p> <ul style="list-style-type: none"> CALLE TURÍSTICA CALLE COMERCIAL CORREDOR URBANO DE USOS MIXTOS Y SERVICIOS CORREDOR URBANO DE ALTO IMPACTO
<p>ADMINISTRACIÓN 2014-2018</p>	<p>Simbología Básica</p> <ul style="list-style-type: none"> Delimitación de la Zona de Estudio Traza Urbana Parques y Jardines 	<p>Fuente: - Programa Municipal de Desarrollo Urbano Sustentable de Puebla (2007). - SUDUH 2012, que en Sesión Ordinaria de Cabildo de fecha 20 de junio de 2014 se modificó la estructura administrativa y se precisó su denominación como Secretaría de Desarrollo Urbano y Sustentabilidad.</p>

Ilustración 26. Corredores Urbanos y Paso a Desnivel. PPDUSCH 2015.

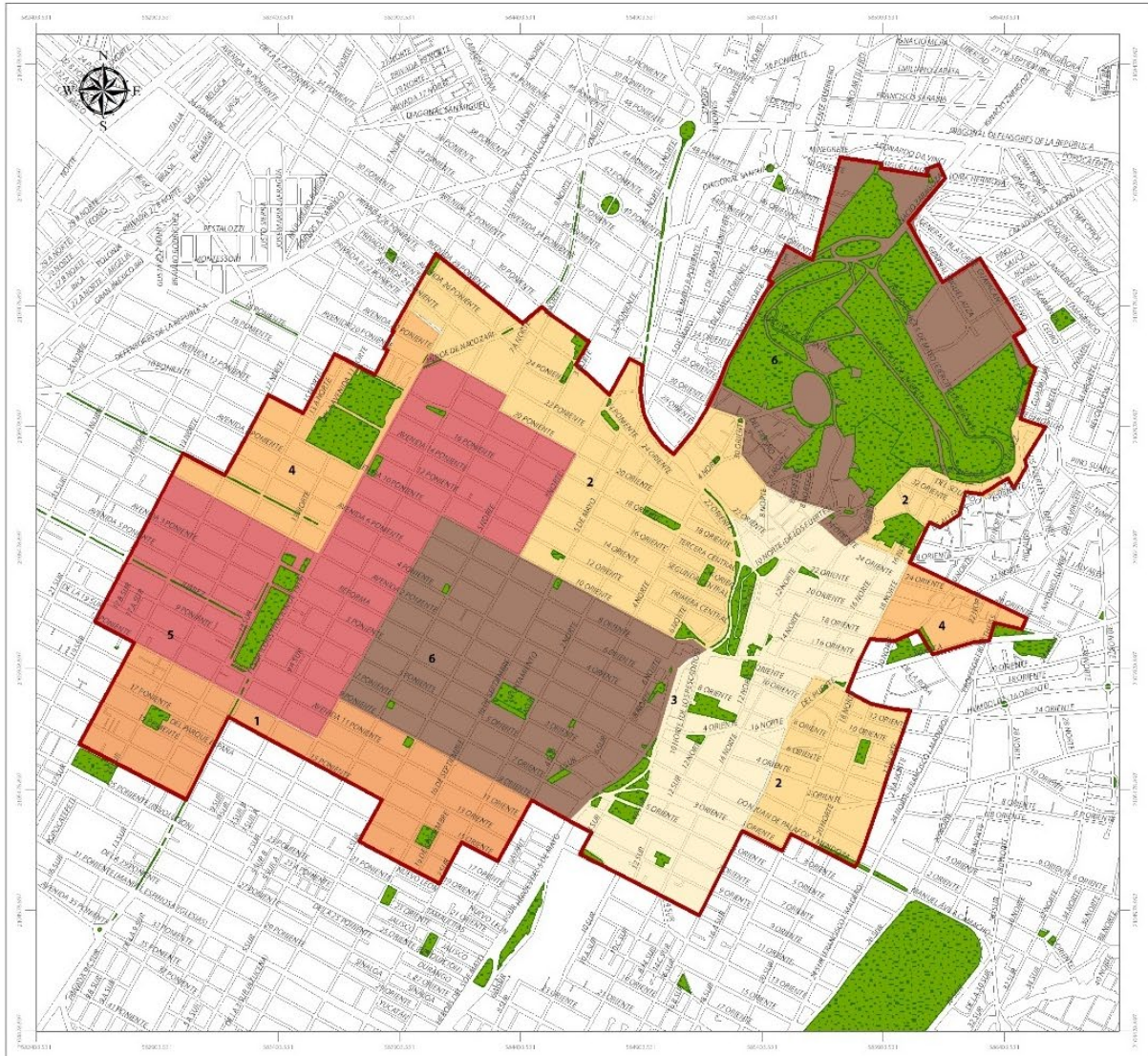
PROGRAMA PARCIAL DE DESARROLLO URBANO SUSTENTABLE DEL CENTRO HISTÓRICO DEL MUNICIPIO DE PUEBLA



CLAVE: P-02-24	DEGRADACIÓN POR ZONAS	SIMBOLOGÍA TEMÁTICA NIVEL DE DEGRADACIÓN ■ ZONAS EN BUEN ESTADO ■ ZONA EN PROCESO DE DEGRADACIÓN ■ ZONAS DEGRADADAS
	Simbología Básica ■ Delimitación de la Zona de Estudio ■ Traza Urbana ■ Parques y Jardines	
	ESCALA: 1:25,000 	<small>Fuente: SDUOR 2012, que en Sesión Ordinaria de Cabildo de fecha 20 de junio de 2014 se modificó la estructura administrativa y se precisó su denominación como Secretaría de Desarrollo Urbano y Sustentabilidad.</small>

Ilustración 27. Degradación por Zonas. PPDUSCH 2015.

PROGRAMA PARCIAL DE DESARROLLO URBANO SUSTENTABLE DEL CENTRO HISTÓRICO DEL MUNICIPIO DE PUEBLA

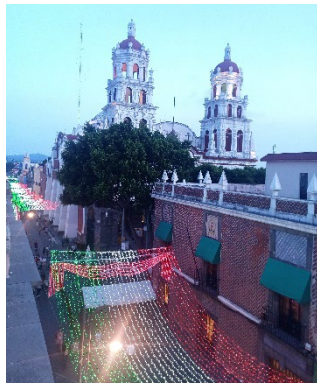


CLAVE: P-02-25	VOCACIÓN DEL SUELO	SIMBOLOGÍA TEMÁTICA VOCACIONES POR ZONA <ul style="list-style-type: none"> HABITACIONAL-COMERCIO-SERVICIOS HABITACIONAL-COMERCIO-SERVICIOS HABITACIONAL-COMERCIO DE BARRIO HABITACIONAL Y TURISMO COMERCIO-SERVICIOS TURISMO
	Simbología Básica <ul style="list-style-type: none"> Delimitación de la Zona de Estudio Trazo Urbana Parques y Jardines 	
ADMINISTRACIÓN 2014-2018	ESCALA: 1:25,000 	<small>Fuente: SDUOP, 2011, que en Sesión Ordinaria de Cabildo de fecha 20 de junio de 2014 se modificó la estructura administrativa y se precisó su denominación como Secretaría de Desarrollo Urbano y Sustentabilidad.</small>

Ilustración 28. Vocación del Suelo. PPDUSCH 2015.

Sector Turístico (ST)

Según el PPDUSCH, este sector es una zona de vocación turística con cuatro corredores urbanos de uso mixto y servicios (CUUMS): Avenida Juan de Palafox y Mendoza, Avenida Reforma, 16 de septiembre y la 2 Norte, una calle comercial y varias turísticas, y además presenta una imagen urbana en buen estado (ilustración 30). En este sector se concentran 24 inmuebles (ilustración 31) de la universidad en el Centro Histórico (CH). Durante los recorridos se pudo comprobar que este sector concentra una importante actividad turística y encontramos una fisonomía urbana conformada por inmuebles, de diferentes tipologías ricamente ornamentados y decorados que son puntos de atracción turística.



Av. Juan de Palafox y M., con 4 Sur.
Septiembre 2024, MMO.

Calle 4 Oriente con 4 norte. Mayo 2017, MMO.

Ilustración 30. Fisonomía urbana del Sector Turístico ST.

En este sector encontramos los siguientes inmuebles que se presentan dentro de su contexto y se enumeran en correspondencia con el esquema de la ilustración 25:



1. Edificio Carolino, 4 sur no.104, Julio 2022.
MMO



2. Gimnasio universitario, 4 sur no.104,
abril 2024. IYLR AOHS



3. Biblioteca José M. Lafragua, 4 Sur no. 104, abril 2024. IYLR AOHS



5. San Jerónimo, 3 oriente no. 403, noviembre 2024. MMO



6. Casa de las Bóvedas, Av. J. Palafox y M. no. 406, abril 2024. IYLR AOHS



7. Edificio Arronte, Av. J. Palafox y M. no. 219, noviembre 2024. MMO.



12. Edificio Presno, Av. J. Palafox y M. no. 208, abril 2024. IYLR AOHS



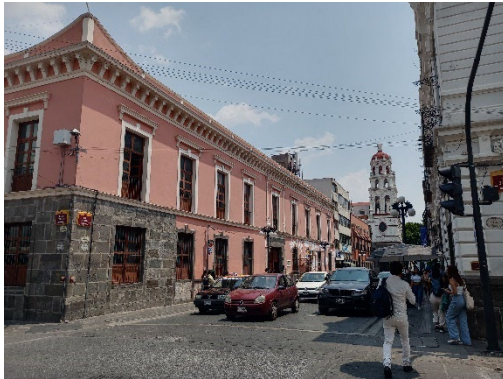
13. Edificio Flores Magón, Av. J. Palafox y M. no. 229, noviembre 2024. MMO.



14. Edificio Sor Juana, 3 Oriente no. 214, noviembre 2024. MMO.



16. Casa de los Muñecos, 2 Norte no. 2 y 4, abril 2024. IYLR AOHS



18. Preparatoria E. Zapata, 4 Norte no.6 mayo 2024. MMO.



19. Casa de la Palma, 4 Sur no. 303, mayo 2024. MMO



22. Edificio Gabino Barreda, 3 Oriente no. 210, noviembre 2024. MMO.



23. Edificio Don Bosco, Av. J. Palafox y M. no. 218, abril 2024. IYLR AOHS



24. Edificio Alfonso Reyes, Av. J. Palafox y M. no. 217, noviembre 2024. MMO



25. Aduana Vieja, 2 Oriente no. 409, abril 2024. IYLR AOHS



26. Edificio Melchor de Covarrubias, 4 Sur no. 302, noviembre 2024. MMO



27. Casa Amarilla, 2 Oriente no. 410, abril 2024. IYLR AOHS



29. DAE centro, 3 Oriente no. 212, noviembre 2024. MMO



32. Edificio Ma. Fernanda, 5 Oriente no. 202-A, abril 2024. IYLR AOHS



33. Casa del Pueblo, Av. J. Palafox y M. no. 410, abril 2024. IYLR AOHS



38. Anexo Zapata o Casa del Traductor, Av. J. Palafox y M. no. 408, abril 2024. IYLR AOHS



39. Anexo San Jerónimo, 3 Oriente no. 403 bis, abril 2024. IYLR AOHS.



40. Casa Toledo, 2 Oriente no. 413, abril 2024. IYLR AOHS

Ilustración 31. Fachadas de 24 inmuebles del PAU en el Sector Turístico (ST). Autoría: Marcial Márquez Ordóñez (MMO), Isay Yael López Rivas (IYLR) y Axel Olaf Heredia Sánchez (AOHS).

Sector Vivienda Popular (SVP)

Según el PPDUSCH, aquí estamos en una zona habitacional y turismo en buen estado. Al hacer los recorridos por la zona, no solo confirmamos esta clasificación, sino que también nos dimos cuenta de que existe una fuerte identidad de barrio popular rico en tradiciones, por lo que se consideró plantear otra categoría para su identificación dentro del polígono de la zona de monumentos. Pero no solo son estas características sociales las que diferencian al sector, sino también la parte física de su arquitectura y su contexto urbano es propio del sector con una topografía ya no tan regular y con diferentes tipos de edificaciones de 1, 2 y 3 niveles, que se van agregando de manera espontánea en su paisaje urbano (ilustración 31). Aquí encontramos un solo inmueble, denominado Casa Analco, cuyas interacciones y dinámicas son constantes y muy cercanas a los habitantes del barrio del mismo nombre, como refieren Hernández y de la Torre (2025).



Ilustración 31. Izquierda imagen urbana del SVP en 5 Oriente y 16 Sur. Febrero 2024, MMO. Derecha inmueble 34. Casa Analco, 14 Sur no. 507, marzo 2024. IYLR AOHS.

Sector Vivienda Comercio Especializado (SVCE)

Este otro sector está dentro de una zona de vocación turística, según el PMDUSCH, sin embargo, al hacer los recorridos, pudimos identificar que si bien existen elementos que pueden fomentar el turismo, aquí vemos más bien un borde de transición entre la zona turística de la ciudad y zonas con actividad altamente comercial y populares con intensa carga vehicular de tipo privado. Por LFMZAAH (1972), la arquitectura que aquí predomina es histórica. Dentro de este sector localizamos uno de los primeros inmuebles que adquirió la BUAP, cuyo uso ha variado en el tiempo y hoy es ocupada por la Dirección de Infraestructura Educativa (DIE) (ilustración 32).

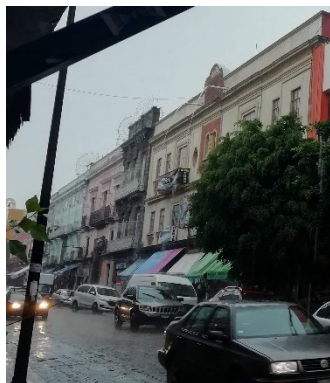


Ilustración 32. Izquierda imagen urbana del SVCE en 8 Oriente entre 2 y 4 Norte. Agosto 2021, MMO. Derecha inmueble 5. DIE, 8 Oriente no. 214, abril 2024. IYLR AOHS.

Sector Transporte Público Vivienda, Comercio y Fondas (STPV)

Según el PPDUSCH aquí estamos en un Corredor Urbano de Usos Mixtos y Servicios (CUUMS), en una zona habitacional-comercio de barrio, degradada, y aunque comparte características similares a otros sectores, aquí la fisonomía urbana se percibe menos degradada, con características arquitectónicas predominantemente históricas con un estado físico de regular a bueno. En los recorridos de campo se percibió el espacio como una transición entre una zona altamente comercial y los bordes de un barrio popular con una fuerte afluencia de transporte público. En este sector, encontramos 2 casas de la universidad (ilustración 33), las cuales, durante un recorrido informal en 2021, un vecino, que habita frente a la DIE, nos comentó que desconocía que ambos inmuebles pertenecieran a la BUAP. Durante el evento de “Par en Par” que realizó aquí la Dra. Loreto, nos enteramos de que anticiparon una hora el cierre del evento, debido al miedo que les causaba las dinámicas y la fisonomía de la zona.

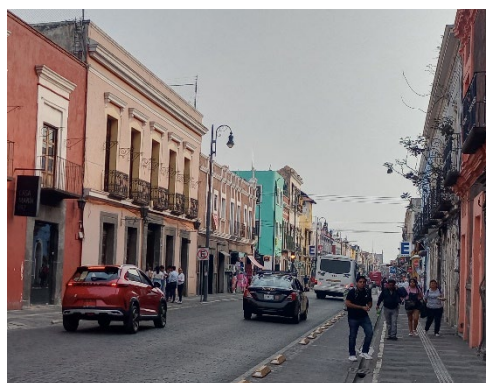


Ilustración 33. Arriba izquierda, inmueble 15, Casa de las culturas contemporáneas, 2 Norte no. 1006, noviembre 2024. MMO. Arriba derecha, inmueble 35, Casa San José o Espacio 14, 2 Norte no. 1404, diciembre 2022. MMO. Abajo imagen urbana del STPV en 2 Norte entre 14 y 16 Oriente. Abril 2024, MMO.

Sector Transporte Público, Servicios, Vivienda, Comercio y Bares. (STP)

Aquí tenemos otro sector ubicado en el PPDUSCH (2015) como borde entre zona turística y habitacional-comercio de barrio, muy similar al anterior, pero con diferencias notables en su arquitectura, como la altura de los inmuebles, que aquí es menor. Además, su ornamentación se presenta más austera y deteriorada, también la carga vehicular de transporte público es intensa y se aprecia la presencia no solo de comercios sino también de bares (ilustración 34). En este sector ubicamos solo un inmueble patrimonial de la BUAP, el denominado Casa de Don Rafael Aguilar o Primero de Mayo.



Ilustración 34. Izquierda imagen urbana del STP en 10 Oriente entre 4 y 6 Norte, derecha inmueble 20. Casa 1° de Mayo, 10 Oriente no. 415, noviembre 2024, MMO.

Sector Servicios Comercio y Turismo (SSCT)

De acuerdo con el PPDUSCH esta es una zona con vocación turística, en buen estado, donde algunas vialidades se les identificada además como calles turísticas. Aunque esto lo pudimos confirmar durante los recorridos y actividades en la ZMH, no todas tienen elementos turísticos homogéneamente y hay sectores con más servicios y comercio, por ello quisimos marcar esta diferenciación del sector predominantemente turístico (ilustración 35). En esta zona, cuya delimitación crea un borde nor-orienteponiente al sector turístico central, se aprecia como la fisonomía urbana está conformada principalmente por inmuebles de dos niveles, decorados o ricamente ornamentados, que, de acuerdo con la LFZMAAH, se clasifican como monumentos históricos y donde identificamos 9 inmuebles.

Este sector además lo identificamos como un perímetro alrededor de lo que denominamos el Sector Turístico (ST), es decir como una zona de transición de la parte turística hacia otras dinámicas que se dan en la ZMH.



Ilustración 35. Izquierda imagen urbana del SSCT en 5 Poniente entre 3 y 5 Sur, mayo 2024, MMO. Derecha 6 Oriente entre 2 y 4 Norte, Junio 2023, MMO.

Como se podrá observar en la ilustración 36, donde se presentan las fachadas de los inmuebles, estas presentan como característica común su buen estado de conservación, la mayoría decoradas y ornamentadas y son por lo general de dos niveles.



Inmueble 8. Casa de Estudiantes Serrano Mujeres, 5 Poniente no. 310, noviembre 2024. MMO.



Inmueble 9. Casa de Estudiantes Serrano Hombres, 5 Poniente no. 317, noviembre 2024. MMO.



Inmueble 10. Casa de la Reyna, Av. Reforma no. 913, noviembre 2024. MMO.



Inmueble 11. Alguacil Mayor, 8 Oriente no. 409, abril 2024. IYLR AOHS



Inmueble 21. Casa Capitán Munuera, 4 Oriente no. 414, febrero 2023. MMO.



Inmueble 28. Edificio Atanasio Placeres, 4 Oriente no. 412, febrero 2023. MMO



36. Archivo Histórico Universitario, Av. Reforma no. 531, noviembre 2024. MMO



42. Museo Memoria Universitaria, 3 Oriente no. 1008, abril 2024. IYLR AOHS



43. Casa del libro o Exconvento Clarisas, 6 Oriente no. 203, noviembre 2023. MMO.

Ilustración 36. Fachadas de los inmuebles 8, 9, 10, 11, 21, 28, 36, 42 y 43, que se encuentran en el SSCT.

Sector Vivienda, Restaurant Bar, y Servicios Turísticos (SVRB)

Según el PPDUSCH, aquí estamos en un borde entre zona con vocación de turismo y habitacional-comercio de barrio-servicios, en buen estado. Durante los recorridos, pudimos observar que, a diferencia de la zona anterior, las características topográficas y urbanas, ya que aquí estamos dentro de la retícula de la ZMH, permiten que este sea un sector con mayor permeabilidad que el anterior y su fisonomía arquitectónica no es tan austera y el nivel de degrado es menor. Aun así, se nota que aquí predomina un estrato social popular, y se identifican algunos puntos donde empiezan a funcionar negocios de servicios turísticos enfocados a un estrato social más alto que el que aquí habita. En esta zona está ubicada solo una casona de la BUAP, la cual, en el momento del recorrido de mayo de 2023, presentaba aun un estado de abandono, pero también se pudo observar que iban a iniciar trabajos para intervenirla (ilustración 37).



Ilustración 37. Izquierda imagen urbana del SVRB en 9 Poniente entre 5 y 7 Sur, derecha inmueble 41. Casa de los Naranjos, 9 Poniente no. 507, noviembre 2024, MMO.

Sector Residencial (SR)

Tenemos dos sectores urbanos que etiquetamos con esta clasificación debido a que por un lado en la planimetría del Programa Parcial de Desarrollo Urbano Sustentable del Centro Histórico del Municipio de Puebla (PPDUSCH, 2015), los tiene identificados como Habitacional-Comercio-Servicios (Santiago) y Habitacional-Comercio de Barrio (San Francisco) y por otro lado en las visitas de campo logramos corroborar esta vocación (ilustración 38), observando que también comparten una arquitectura habitacional con características semejantes y que, en términos de la Ley Federal sobre de Monumentos y Zonas Arqueológicas, Artísticas e Históricas, (LFMZAAH, 1972), clasifica como arquitectura artística. Una de las diferencias entre estos sectores es que mientras el Barrio de Santiago está cerca del radio de influencia de la Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla (UPAEP), donde se percibe una rápida transformación

de vivienda a servicios y equipamiento urbano; el otro está delimitado por un Corredor Urbano de Alto Impacto, el Boulevard Héroes del 5 de Mayo, que ejerce también transformaciones en el barrio habitacional. En estos sectores identificamos cuatro inmuebles de la BUAP y ninguno de ellos tiene actividad académica.



Ilustración 38. Imagen urbana de los SR, izquierda en Barrio de Santiago, 11 poniente entre 15 y 17 Sur, Octubre de 2019, MMO. Derecha en Fraccionamiento San Francisco, Blvd. H. del 5 de mayo y 16 oriente. Marzo 2024. IYLR AOHS.

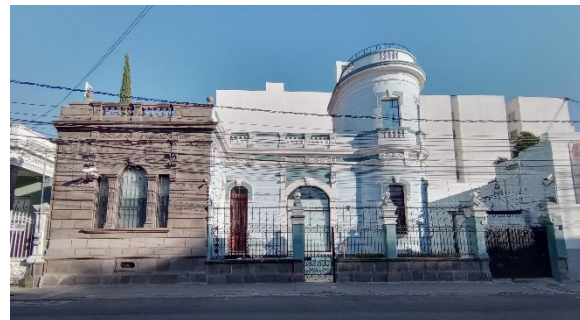
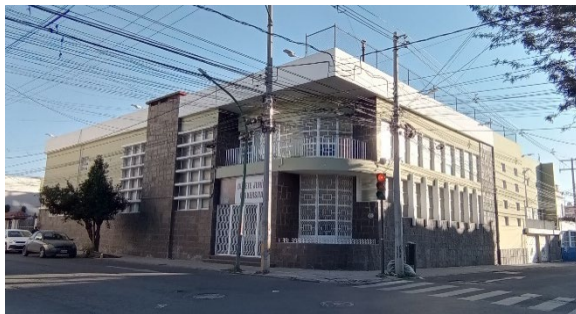


Ilustración 39. Arriba izquierda, Inmueble 17. Fundación BUAP, Blvd. H. del 5 de Mayo, no. 1405, abril 2024, IYLR AOHS. Arriba derecha, Inmueble 30, 9 poniente y 15 sur, noviembre 2024, MMO. Abajo izquierda, Inmueble 31. 11 poniente no.1315 sur, noviembre 2024. MMO. Abajo derecha, inmueble 37, 15 Sur 906, noviembre 2024, MMO.

A pesar de estar todavía dentro de la poligonal de la ZMH de la ciudad de Puebla, es evidente que su arquitectura corresponde al siglo XX para los cuatro casos (ilustración 39). Como

veremos más adelante en las entrevistas informales con vecinos, estos dan cuenta de que no tenían conocimiento que estos cuatro inmuebles pertenecieran a la BUAP.

Sector Vivienda Comercio y Fondas (SVCF)

Este sector, sobre la tres Oriente, en el barrio de Analco, aparece en el PPDUSCH (2015) como zona de vocación habitacional y turismo y Corredor Urbano de Usos Mixtos y Servicios (CUUMS), y, por la concentración de actividad detectada, nos permitimos asignarle una etiqueta propia que refleje mejor sus características que corresponden a una mezcla de actividades donde sobresalen efectivamente las turísticas y vivienda, complementadas por la presencia de fondas y bares, que parecen haberse consolidado recientemente por la llegada de la Facultad de Psicología a este sector urbano (ilustración 40). En este sector encontramos dos inmuebles resguardados por una sola unidad académica, la Facultad de Psicología.



Ilustración 40. Arriba izquierda, imagen urbana de SVCF, que se complementa también con la presencia de bares, en 3 Oriente entre 14 y 16 Sur. Febrero 2024, MMO. Arriba derecha, inmueble 44, Silos de Psicología, 3 Oriente no. 1415, febrero 2024, MMO. Abajo, anexo de Psicología, 3 Oriente 1413, febrero 2024, MMO.



3.2. Restricciones de acceso y desconocimiento patrimonial

Un hallazgo crucial que subraya la debilidad de la vinculación universitaria BUAP en el Centro Histórico es la confirmación de la accesibilidad restringida a este patrimonio aun siendo parte de la comunidad universitaria. Pero, para verificar como es la accesibilidad siendo externo a la BUAP, se contó con el apoyo de tres estudiantes universitarios de la carrera de Arquitectura Bioclimática de la Universidad Politécnica Metropolitana de Hidalgo (UPMH), a quienes se les encargó realizar visitas a los 45 inmuebles para conocer el PAU de la BUAP en el Centro Histórico en mayo de 2023. Esto reveló un patrón de exclusión que podría reducir drásticamente el potencial de estos inmuebles como espacios de vinculación ya que:

- De la totalidad de los 45 inmuebles, los universitarios externos solo lograron acceder de manera libre a **un solo inmueble**, lo que denota una política *de facto* de puertas cerradas.
- Se registraron **doce inmuebles cerrados** o sin actividad observable, lo que representa un capital inmobiliario y cultural inmovilizado.
- En **diecisiete inmuebles** se les negó categóricamente el acceso, confirmando una gestión enfocada en el uso interno y la desvinculación activa.

Los resultados de las visitas, considerando un total de 45 inmuebles, se desglosan a continuación:

Se pudo ingresar solo en 11 inmuebles de la siguiente manera:

- 3 cubriendo un pago: Museo Carolino, Museo de la Memoria Universitaria y Museo Casa de los Muñecos.
- 4 solo se permitió quedarse en el zaguán: San Jerónimo, Alguacil Mayor, Casa de La Palma y Edificio Alfonso Reyes.
- 1 se pudo acceder de manera libre y sin restricciones por la actividad estudiantil que se observó en el Edificio Don Bosco.
- 1 se contó con acompañamiento en un recorrido donde se les mostraron los espacios y pasillos en planta Alta: Edificio Melchor de Covarrubias.
- 1 se permitió el acceso, acompañamiento y explicación: Biblioteca José María Lafragua.
- 1 se permitió llegar al patio principal de planta baja, con vigilancia permanente por parte del personal DASU, en la casa de la Aduana Vieja.

No se pudo ingresar en 34 inmuebles por diferentes circunstancias:

- En 17 se negó categóricamente el acceso: DIE 8 Oriente 214, Casa de las Bóvedas, Casa Arronte, Edificio Presno, Casa de los Arcos, Edificio Sor Juana, Casa Flores



Magón, Casa de las Diligencias, Casa del Capitán Munuera, Edificio Gabino Barreda, Casa Amarilla, inmueble de la 9 poniente y 15 Sur, Casa del Pueblo, Casa del Traductor, Casa del Libro, Silos y Anexo de Psicología en Analco.

- 11 edificios se encontraron cerrados y no había personal en el sitio a quien dirigirse para poder ingresar al momento de la visita: Gimnasio Universitario, Casa de Estudiantes Serrano mujeres y hombres, Casa de la Reyna, Fundación BUAP, Atanasio Placeres, 11 poniente 1315, Edificio María Fernanda, Casa Analco, Espacio 14 o San José y Archivo Histórico Universitario (Planta Alta).
- 1 inmueble al momento de la visita se percibió sin uso; la Casa Rafael Aguilar o Primero de Mayo
- 2 estructuras presentaron un aparente estado de abandono: Casa de los Naranjos y la Casa de Toledo.
- 3 faltaron por verificar en el periodo de las visitas: el anexo de San Jerónimo, la casa de la 15 Sur no. 906 y el edificio de la DAE en 3 Oriente no. 212.

Encuestas de conocimiento

Este patrón de exclusión interna y externa se refleja también en un desconocimiento generalizado del acervo patrimonial, incluso entre los propios estudiantes de la Universidad. La encuesta, enfocada al conocimiento que tenían del PAU de la BUAP en el CH, cuenta con 37 preguntas, de opción múltiple, de escala de opinión y actitud, y preguntas abiertas de respuesta corta. Fue aplicada en línea en mayo de 2022 a alumnos de la Facultad de Arquitectura FABUAP en CU, y recopiló 205 respuestas. La mayor parte de quienes contestaron (84%) tienen entre 18 y 24 años. Los primeros resultados evidenciaron estas brechas (ilustración 41):

- Un preocupante 45% de los encuestados no contestó la pregunta sobre la identificación de los inmuebles, mientras que un 18% no supo citar alguno.
- El único inmueble mencionado consistentemente fue el Edificio Carolino, citado por el 20% de los alumnos, lo que subraya su estatus como un ícono singular y la invisibilidad del resto del conjunto.

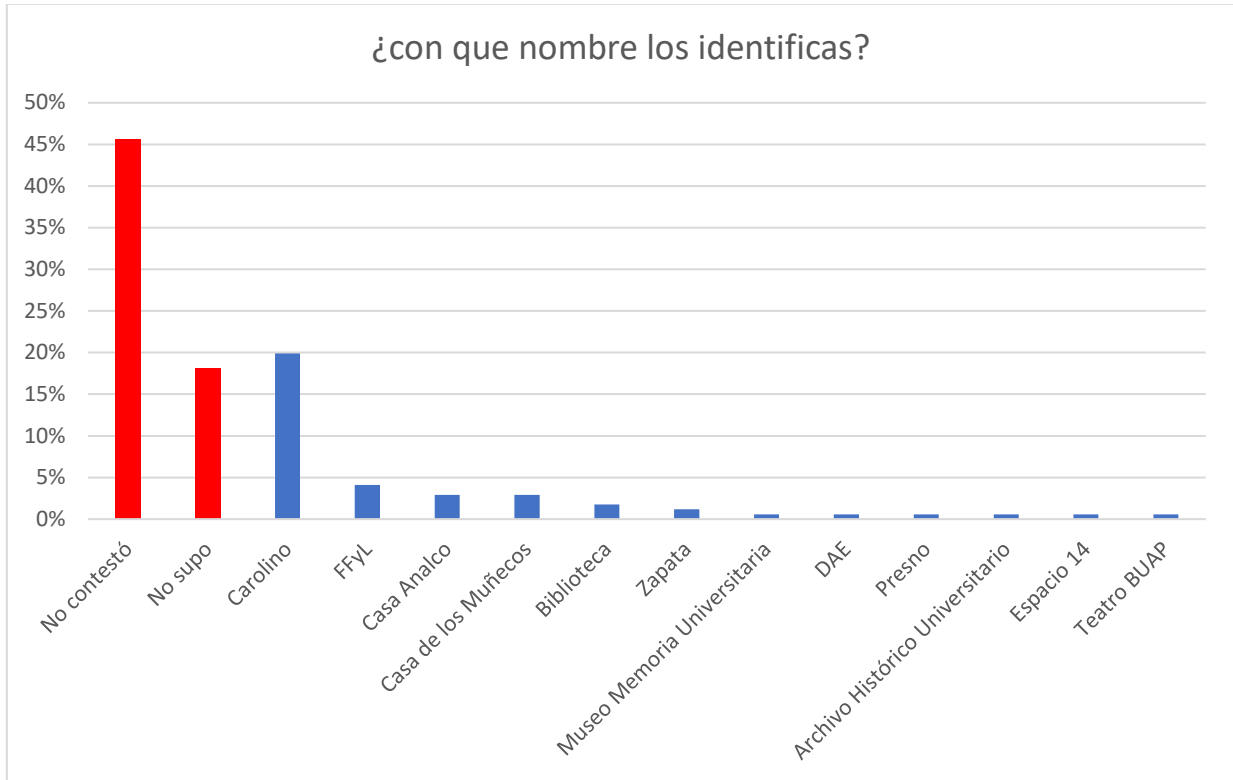


Ilustración 41. Grafica de respuestas, en relación con el PAU del CH, que alumnos de la FABUAP conocen, encuesta mayo 2022.

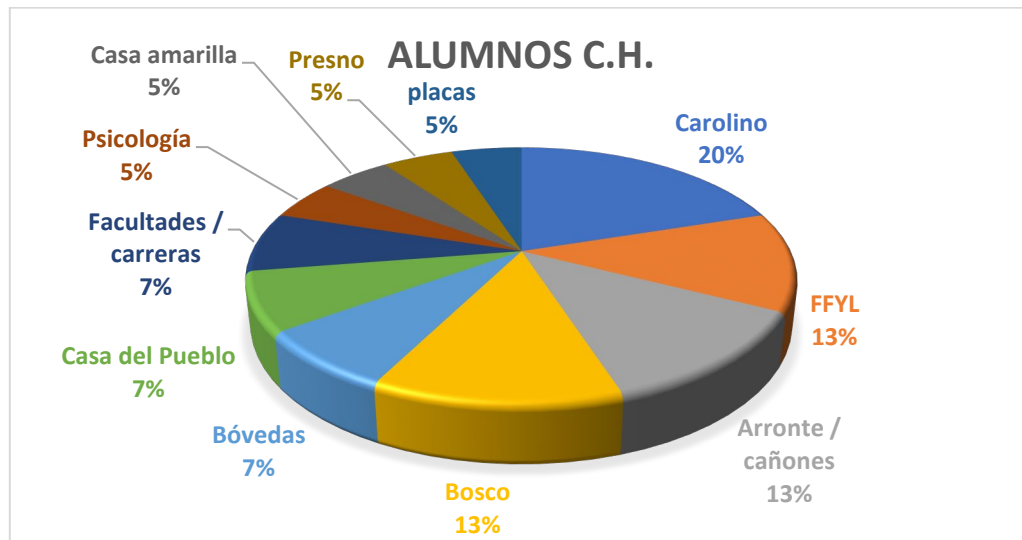


Ilustración 42. Gráfica de resultados de encuesta, noviembre 2023, donde es citado el 44% de 45 Inmuebles. Elaboración propia.

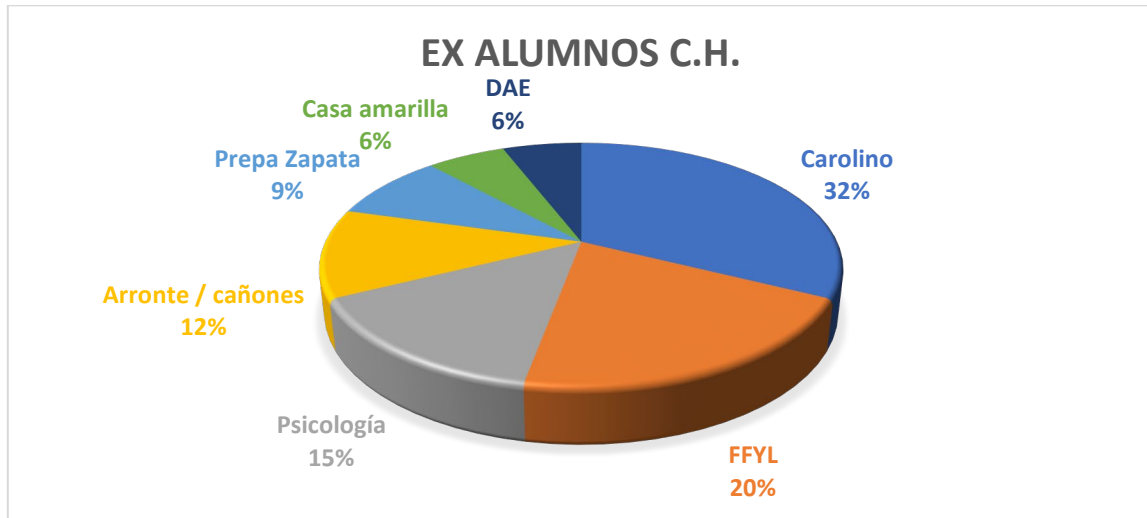


Ilustración 43. Gráfica de resultados de encuesta de noviembre de 2023, donde es citado el 56% de 45 Inmuebles. Elaboración propia.

También en noviembre de 2023 se aplicó una encuesta estructurada, en línea, dirigida a alumnos y exalumnos (ilustraciones 42 y 43), que estudian o estudiaron en alguna unidad académica de la BUAP en CH, la cual recopiló 42 respuestas. Se compuso de 22 preguntas, de opción múltiple, de escala de opinión y actitud, y preguntas abiertas de respuesta corta, enfocada también al conocimiento que tenían del PAU de la BUAP en el CH, y aquí se percibió que:

- Los alumnos que usan cotidianamente los inmuebles del Centro Histórico lograron mencionar hasta el 44% del total de los 45 inmuebles, lo que sugiere que el conocimiento es impulsado por la necesidad funcional y no por una política activa de difusión patrimonial.

En un ejercicio de cruce de datos de ambas encuestas se obtiene la Tabla 1, donde podemos observar, que en todo el grupo, de un universo de 45 inmuebles que conformarían el denominado Barrio Histórico Universitario, solo se menciona a 28 edificios, un 62% del total; quienes más citan inmuebles, 74 registros, son los ex alumnos del centro identificando 21 inmuebles mientras los alumnos de la FABUAP hacen 62 citaciones concentradas en 12 edificios y la muestra de alumnos del centro que citan inmueble, es saber 56 registros, lo hacen refiriéndose a 19 edificios.



Encuestas de conocimiento específico del PAU				
Fecha de aplicación:	may-22	nov-23	nov-23	
Campus:	CU	Centro	Centro	
Unidad Académica:	FABUAP	Alumnos	Exalumnos	Total:
28 inmuebles PAU BUAP citados	No. de menciones:			192
Carolino	33	8	16	57
FFyL	7	7	12	26
Arronte	0	8	4	12
San Jerónimo	0	2	6	8
Casa Analco	5	1	1	7
Zapata / diligencias	2	1	4	7
Presno	1	3	3	7
Casa amarilla	0	1	6	7
Casa del Pueblo	0	5	2	7
Bóvedas	0	3	3	6
Don Bosco	0	6	0	6
Casa de los muñecos	5	1	0	6
DAE	2	1	2	5
Biblioteca	3	0	2	5
La Palma/Semiotica / VIEP	0	3	1	4
Sor Juana	0	2	1	3
Aduana vieja	0	0	3	3
Capitan Munuera (antes CELE)	0	0	3	3
Archivo histórico Universitario	1	1	0	2
Casa del libro	0	1	1	2
DIE (antes Prep. Lázaro Cárdenas)	0	1	1	2
Espacio 14	1	0	0	1
Teatro BUAP	1	0	0	1
Museo Memoria histórica	1	0	0	1
A. Reyes	0	1	0	1
Atanasio Placeres	0	0	1	1



Alguacil Mayor (artes)	0	0	1	1
Biblioteca J. M. Lafragua	0	0	1	1

Tabla 1. Resumen de citas del PAU en encuestas aplicadas. Elaboración propia.

Llama la atención la diferencia entre el número de inmuebles citados por alumnos y exalumnos, que es poca y aun así conviene subrayar dos cosas: primero que los ex alumnos no citan varios inmuebles de reciente adquisición, pero es posible que en su época no existían tantos controles de ingreso como hoy, y segundo, pasa lo contrario con los que son alumnos al momento de la encuesta, la universidad ha incrementado a 45 su colección de inmuebles, sin embargo las restricciones de acceso son mayores.

En síntesis, la distribución territorial de los inmuebles de la BUAP, si bien es amplia, opera bajo un modelo de gestión que prioriza la función administrativa y académica interna, lo que resulta en una accesibilidad gravemente restringida y un conocimiento patrimonial exiguo. Estos factores configuran un diagnóstico inicial de la vinculación como un fenómeno endogámico y subutilizado, cuyas limitaciones geográficas y funcionales deben ser abordadas desde una perspectiva crítica.

3.3. Vinculación de los inmuebles patrimoniales de la BUAP en diferentes sectores de la Zona de Monumentos Históricos

Como se explicó en el primer capítulo y de acuerdo con el enfoque historicista de la vinculación universitaria, la institución va a establecer una relación con su entorno a partir del momento de su instalación. Tenemos así que la segunda variable crítica en el diagnóstico de la vinculación es la percepción que la comunidad inmediata tiene sobre el impacto de la universidad y el nivel de participación generado por la presencia de los inmuebles patrimoniales. Si bien la BUAP ostenta una significativa huella física en el Centro Histórico, la investigación sugiere que su impacto social es mínimo y, en gran medida, tangencial a su misión de vinculación.

3.3.1. Impacto percibido y beneficio económico incipiente

Para el desarrollo de este apartado se contó con el apoyo, de enero a abril de 2024, de Isay Yael López Rivas y Axel Olaf Heredia Sánchez, estudiantes de la Licenciatura en Arquitectura Bioclimática de la Universidad Politécnica Metropolitana de Hidalgo, evitando comentarles de la sospecha que se tenía acerca del bajo impacto que tenía la institución en su entorno, para no influenciar sus acercamientos. Se les indicó que las entrevistas informales fueran realizadas a vecinos y comerciantes que se encontraran en los alrededores de los 45 inmuebles, buscando conocer si la persona abordada sabía que existía un inmueble de la BUAP en ese

sector y si consideraba que había un impacto por esta presencia. Las entrevistas revelaron una alarmante falta de conocimiento y un bajo reconocimiento del papel de la universidad en la vida de los barrios. Este hallazgo se contrasta con la alta concentración de propiedades universitarias en la Zona de Monumentos Históricos y la promoción del Barrio Universitario, evidenciando una desconexión entre los inmuebles patrimoniales y la función social universitaria. El análisis de estas percepciones indica que la incidencia más reconocida por la comunidad es, en gran medida, tangencial y limitada al ámbito económico de algún tipo de consumo.

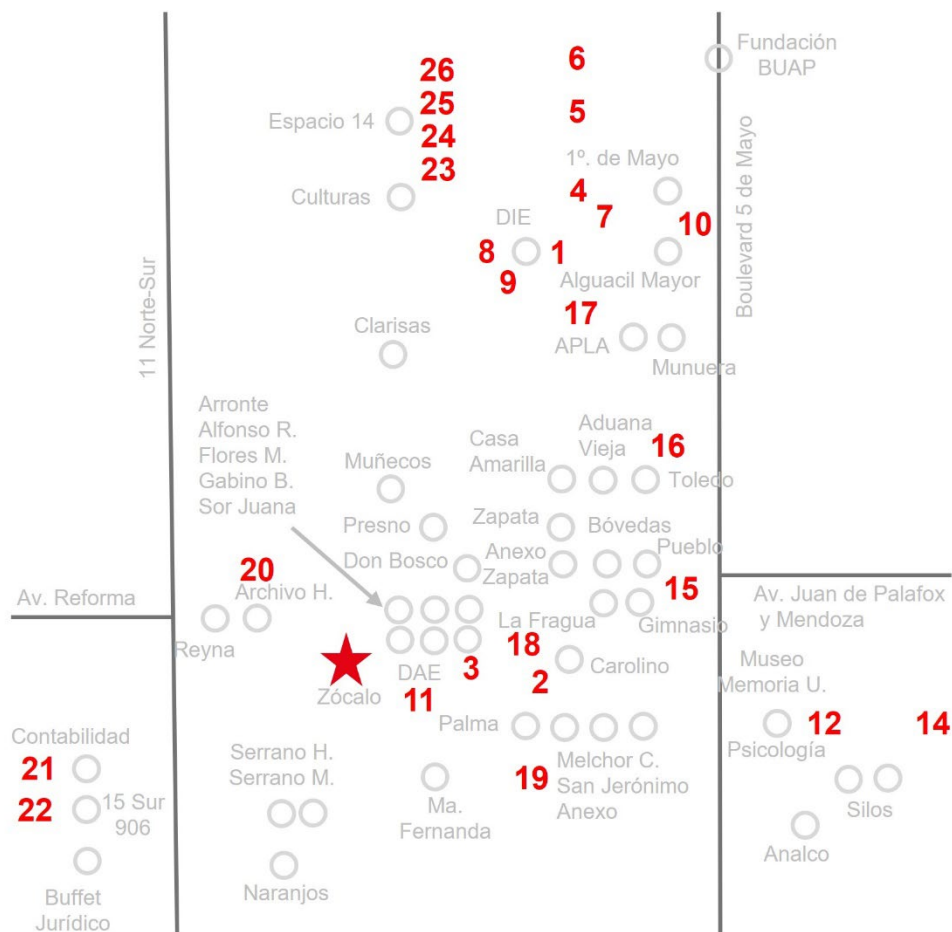


Ilustración 44. Esquema de las 26 entrevistas informales realizadas en marzo de 2024 en los alrededores de los inmuebles. Elaboración propia.

De los vecinos consultados (ilustración 44), algunos de ellos lograron reconocer algún tipo de impacto derivado de la presencia de la BUAP. Sin embargo, este reconocimiento no se dio en términos de algún intercambio cultural, programas comunitarios o mejoras urbanas, sino únicamente bajo la forma de clientes que consumen en los establecimientos cercanos. Este resultado se considera crítico, pues sugiere que la universidad está siendo percibida



primordialmente como un generador de flujo económico restringido a comercios aledaños, y no como un motor de desarrollo social y cultural para la comunidad inmediata.

El impacto que se le reconoce a la BUAP es principalmente de carácter económico, pero no es generalizado. Un grupo de comerciantes confirmó que tiene clientela proveniente de la BUAP y constituye un "aliviane en las mañanas" (sujeto 10, mujer, vendedora de molotes, de 40 años aproximadamente) o que, simplemente, "nos impacta en dinero" (sujeto 14, mujer, vendedora de "tacos dorados", de aproximadamente 35 años), confirmando que sus clientes son principalmente los trabajadores y estudiantes de la universidad. Específicamente, el personal administrativo y laboral también se percibe como consumidor activo en los establecimientos cercanos durante la hora de la comida, como lo menciona el vigilante de la Dirección de Infraestructura Educativa (DIE) de la BUAP: "Nosotros sí, vamos aquí adelantito a los tacos..." (sujeto 9, hombre, empleado de seguridad, de aproximadamente 45 años).

Sin embargo, esta relación de consumo no es uniforme. Otros sujetos señalaron un impacto nulo o muy bajo. Por ejemplo, el gerente de un restaurante afirmó que "económicamente no impacta mucho" (sujeto 3, hombre, gerente, alrededor de 30 años), ya que su clientela principal es "gente adulta y visitantes". Esta situación es también evidente en giros de mayor escala o en zonas especializadas, donde los vendedores de suministros para centros de copiado y papelerías mayoristas indican que la BUAP tiene sus "propios proveedores" (sujeto 7, hombre, vendedor, de 40 años aproximadamente), anulando el efecto en el comercio local.

Déficit de reconocimiento y abandono:

Lo más revelador es la ausencia de reconocimiento de un impacto social o cultural. La vinculación se encuentra limitada, y, en algunos casos, se percibe una externalidad negativa o una indiferencia institucional:

- Un vecino (sujeto 22, hombre, de 50 años aproximadamente) afirmó: "no creo que tenga impacto en absoluto, al contrario, solo compran y compran y abandonan todo", expresando una sensación de descuido a pesar de la presencia universitaria.
- En la periferia de los inmuebles, el desconocimiento es total. Una vecina del Barrio de Santiago (sujeto 21, mujer, de 35 años aproximadamente), en la Calle 15 Sur declaró: "no sabía que había aquí oficinas de la BUAP, creo que les falta más propaganda", mientras que otros comerciantes expresaron: "¿Cuál universidad? Ni sabía que había una cerca" (sujeto 24, hombre, comerciante, de 45 años aproximadamente), confirmando la nula permeabilidad institucional en estos sectores.



En síntesis, la principal interacción social identificada es de carácter meramente económico y altamente segmentada, con una ausencia de impacto cultural o social reconocido, lo que evidencia que la universidad no ha logrado permear su entorno para fomentar una verdadera apropiación social de su patrimonio.

Casos complementarios.

Las entrevistas anteriores se complementan con pláticas informales con tres vecinos. En el entorno inmediato del Edificio Carolino, un gerente (masculino, profesionista y emprendedor, de 55 años aproximadamente) de un establecimiento con venta de bebidas alcohólicas reconoció que, tras la salida de ciertas actividades universitarias del inmueble, sus ventas "ya no se recuperaron", admitiendo que su clientela estaba más ligada a la comunidad de la BUAP que al flujo turístico. Este hecho subraya que, aunque la relación es esencialmente económica, su existencia demuestra un impacto funcional directo de la universidad en la economía local, el cual es altamente vulnerable a las decisiones internas de la institución.

En contraste, se observan ejemplos de desconocimiento y oportunidad perdida. Una vecina (mujer, estudiante y emprendedora, de 26 años aproximadamente) ubicada frente al edificio de la Dirección de Infraestructura Educativa (DIE) declaró que identifica al personal únicamente como "clientes" que consumen en su establecimiento, lo que le permitió establecer una relación proveedor-cliente. Sin embargo, a pesar de esta cercanía, la misma vecina desconocía que inmuebles como la Casa de las Culturas Contemporáneas o Espacio 14 también pertenecieran a la BUAP, evidenciando que la funcionalidad administrativa no se traduce en conciencia institucional.

Finalmente, el caso de una vecina (mujer, jubilada, de 70 años aproximadamente) en Analco ejemplifica un modelo exitoso de vinculación barrial, aunque parece ser una excepción a la norma. Esta ciudadana, al estar activamente relacionada y ser muy participativa en las actividades de Casa Analco (adscrita a la Facultad de Arquitectura), logró identificar más inmuebles universitarios que los propios estudiantes de esa Facultad en una plática informal, lo que sugiere que la vinculación activa y programada con la comunidad inmediata es el factor determinante para la conciencia y apropiación del patrimonio, superando incluso el conocimiento interno funcional.

3.3.2. Identidad, pertenencia y gestión del uso (encuestas 2022-2023)

El análisis de la comunidad universitaria se complementa con una encuesta aplicada en noviembre de 2023 a alumnos y exalumnos con sede académica en el Centro Histórico (ilustración 45). El objetivo fue conocer el sentir de estos usuarios directos sobre su identidad y la gestión de los espacios, para estar en posibilidades de comparar si las políticas institucionales consideran a la comunidad estudiantil.



Ilustración 45. Vestíbulo-cafetería que conecta a los inmuebles Sor Juana, Flores Magón y Alfonso Reyes, de la FFyL. MMO, 2008.

Sentido de pertenencia e identidad

La mayoría de los alumnos y exalumnos con uso cotidiano del inmueble sí consideran que este forma parte de su identidad. El origen de este sentido de pertenencia se asocia directamente con la experiencia de vida académica y la carga histórica del espacio:

- Factores positivos de identidad: la identidad se consolida "por realizar mi vida académica ahí", por ser donde se pasa "la mayor parte de tu tiempo estudiando con tus amigos u otras actividades" y porque "se siente la tradición". Los estudiantes de áreas como Historia son más enfáticos, señalando que el estudiar en dicho inmueble "le da un toque especial a la carrera" y les permite "convivir con el pasado de Puebla". Exalumnos refuerzan este punto, indicando que la arquitectura, la "carga histórica" y el ambiente "contribuyen en propiciar el aprendizaje y con ello, moldear también la identidad".

En la encuesta se incluyó una pregunta donde el encuestado tenía que ordenar cuales son los elementos que más contribuyen a integrar a un inmueble a la identidad (ilustración 46).

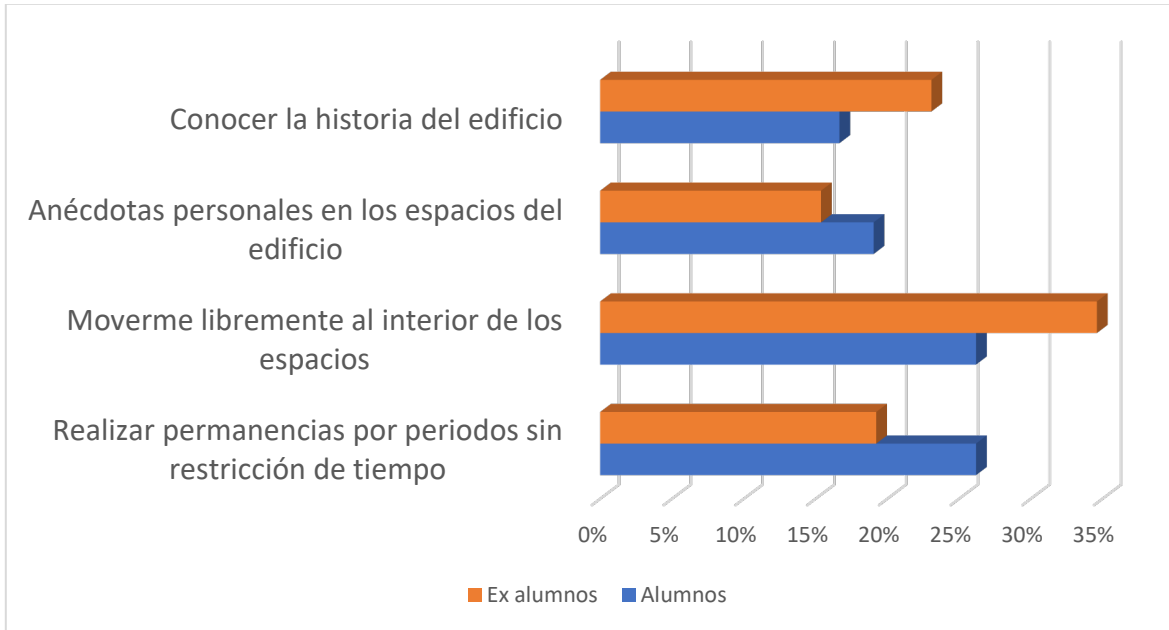


Ilustración 46. Gráfica que muestra que elementos mejoran la incorporación de un inmueble a la identidad. Elaboración propia.

Igual que en la pregunta anterior, el encuestado ordenó los elementos que menos contribuyen a integrar a un inmueble a la identidad (ilustración 47).

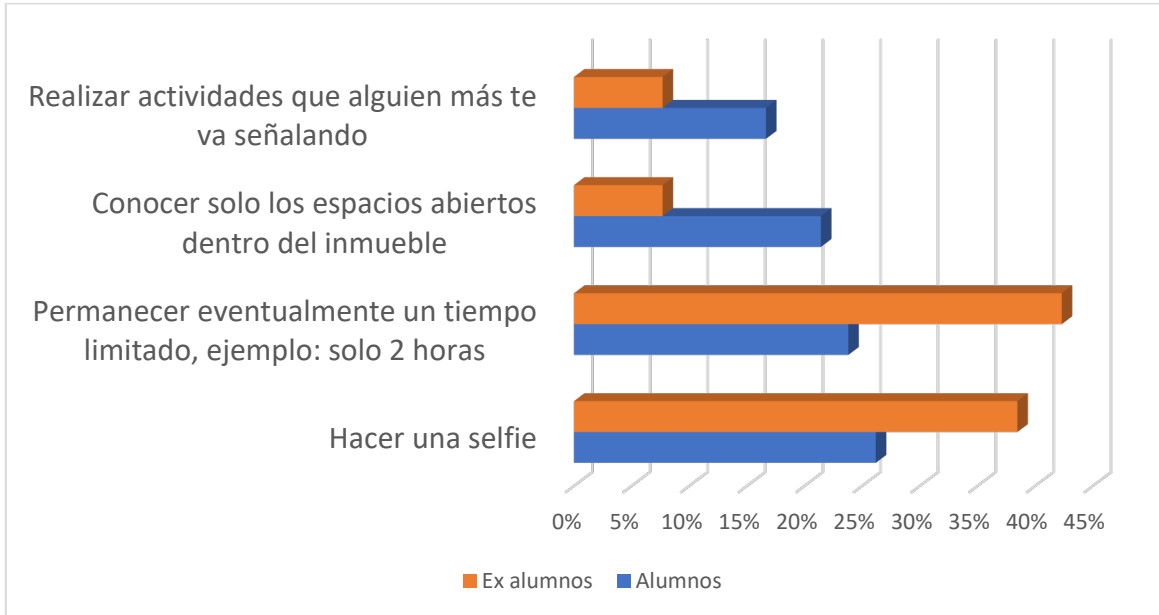


Ilustración 47. Gráfica que muestra que elementos que menos contribuyen a la incorporación de un inmueble a la identidad. Elaboración propia.

- Factores negativos y críticos: sin embargo, la pertenencia no es total o es frágil. Algunos alumnos expresaron que el inmueble es "muy descolorido y hasta un poco

deprimente, algo que no quiero sea parte de mi identidad". Otros señalan barreras sociales y ambientales, indicando que el ambiente "tenso" y el "trato elitista" hacen que el alumno se sienta como "un alumno de segunda".

Crítica a las políticas de acceso (controles)

Un elemento que fragmenta el sentido de pertenencia y la vinculación es la gestión de la seguridad y el acceso, a pesar de que la necesidad de control es reconocida. En este punto cabe la pena señalar la brecha generacional de los perfiles del alumnado y las diferentes épocas y políticas rectorales que no han sido las mismas, ilustración 48.

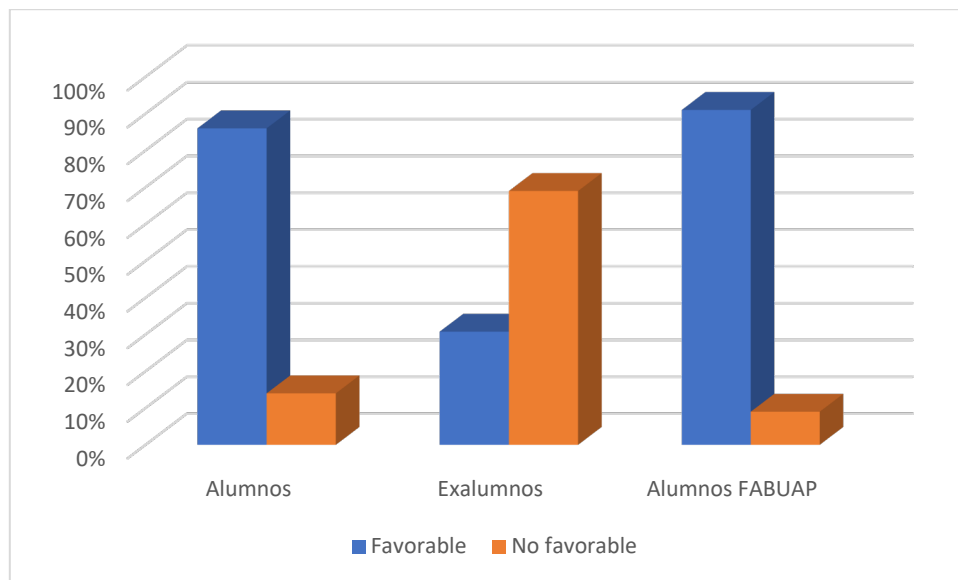


Ilustración 48. Gráfica que expresa el sentir de la muestra de grupos estudiantiles encuestados respecto a los controles de acceso. Elaboración propia.

- Ambigüedad en la seguridad: los estudiantes entienden que los controles "son necesarios para mantener la seguridad" y "limitan el acceso a vendedores ambulantes". No obstante, esta necesidad coexiste con la percepción de que los controles "son muy innecesarios" o "exagerados".
- Restricción y desilusión: los exalumnos son más críticos, sintiendo que los controles son "restrictivos" y "contrarios a la intención incluyente" que maneja la BUAP [o que tal vez manejo en un periodo]. Afirman que "limita el conocimiento de las instalaciones" y que es "desilusionante que prohíban la entrada a ciertos espacios, sobre todo a los estudiantes". Esto se alinea con el hallazgo del apartado 3.1, donde la fragmentación



se evidencia incluso a nivel institucional, impidiendo que la comunidad universitaria "pueda hacer una relación con el edificio".

- Oportunidades perdidas: existe una demanda explícita de mayor apertura, sugiriendo que los controles "deberían también poder ingresar con normalidad los transeúntes para admirarlos o para asistir de oyentes a algunas clases y actividades ocasionales".
- En un punto en el que coinciden las generaciones que estudian o estudiaron en el PAU de la BUAP en el Centro Histórico, es que la actividad estudiantil debe permanecer en esta zona privilegiada.

Esta evidencia subraya que, si bien el potencial identitario del patrimonio es alto, las políticas de gestión y control (tanto de acceso como de mantenimiento y clima interno) son percibidas como obstructivas, generando un quiebre entre la experiencia formativa y la apropiación de los bienes universitarios a pesar de que la universidad ha generado suficiente información de este patrimonio a través de diferentes publicaciones.

3.4. Vinculación con Gobierno

El diagnóstico de la vinculación no estaría completo sin una evaluación de las relaciones institucionales que modulan el uso y la difusión del patrimonio de la BUAP. Esta sección analiza la asociación con actores gubernamentales, la efectividad de las iniciativas internas de extensión y el contraste entre las políticas de gestión y el sentir de la comunidad estudiantil.

La vinculación con el entorno político y administrativo se centra en la asociación con el Gobierno Municipal a través de la Gerencia del Centro Histórico y recientemente con el Instituto Municipal de Arte y Cultura de Puebla (IMACP). Si bien esta relación es crucial para la gestión urbana y la conservación, la evidencia sugiere que la vinculación interinstitucional dentro de la BUAP se encuentra segmentada por dependencias y unidades académicas.

Esta segmentación implica que no existe una política transversal y unificada para la gestión de los 45 inmuebles patrimoniales. En su lugar, las iniciativas de vinculación operan como esfuerzos aislados, dependientes de los intereses o de la capacidad de gestión de cada unidad académica o incluso de la Vicerrectoría. Esta falta de cohesión institucional limita la capacidad de la universidad para negociar o implementar proyectos de gran alcance con el Gobierno Municipal, diluyendo su impacto en la zona.

3.4.1. Evaluación de las iniciativas de difusión institucional (evento "De Par en Par")

El evento "De Par en Par" fue analizado como un indicador clave de la voluntad y la estrategia de la BUAP para generar vinculación pública y apropiación social del patrimonio. Con

una apertura al público, de aproximadamente 3 horas, el evento propone recorrer los espacios abiertos del edificio Presno (corazón del ICSyH), que incluye dos patios, escaleras y corredores, una exposición fotográfica y una exposición de un video del edificio en una habitación (ilustración 49), complementando con el ofrecimiento de guías y revistas de la Gerencia del Centro Histórico y Patrimonio Cultural (GCHyPC) del Ayuntamiento de Puebla, esquema que se replicó en las posteriores visitas. La observación de este evento reveló que su planeación y ejecución responden a prioridades institucionales específicas:

- Prioridad en la difusión: se observó que la difusión del evento prioriza aquellos inmuebles en resguardo del ICSyH y los adscritos a la Vicerrectoría de Difusión. Esta selectividad, aunque puede buscar maximizar el impacto de ciertos activos culturales, refuerza la idea de una vinculación selectiva que excluye a la gran mayoría de los 45 inmuebles y a las dependencias con usos menos enfocados en la extensión cultural.



Ilustración 49. “De Par en par” inicialmente propuso para 2023, dos visitas en dos inmuebles en 2023, en la imagen la inauguración en el edificio Presno, abril 2023.

- Decrecimiento en el interés o alcance: se registró una tendencia decreciente en el número de asistentes (ilustraciones 50 y 51), lo cual es un indicador crítico sobre la

efectividad a largo plazo de la iniciativa. La primera visita al edificio Presno en abril de 2023 atrajo a 365 personas. En contraste, la visita a la Casa de las Culturas Contemporáneas en junio de 2024 registró una asistencia de solo 111 personas.



Ilustración 50. Asistencia registrada por la GCHyPC a los eventos de “De Par en Par”.

Elaboración propia.

Este contraste numérico sugiere dos posibles fallas críticas: o bien la estrategia de difusión es intermitente e ineficaz para sostener el interés público, o el público objetivo ya ha saturado su interés en los inmuebles priorizados. Cualquiera de las dos interpretaciones apunta a la fragilidad del modelo de vinculación basado en eventos puntuales y la necesidad de integrar los inmuebles en dinámicas cotidianas de acceso y apropiación.

Se pudo observar que en cada evento se recurrió a la movilización estimada de una docena de colaboradores tanto de la Gerencia del Centro Histórico como de la Dirección de Patrimonio Histórico Universitario de la BUAP, siendo los colaboradores de la GCHyPC con quienes se pudo establecer una mejor relación para tener pláticas y obtener información acerca del evento.

Otro evento que surgió recientemente bajo esta colaboración Gobierno Municipal-BUAP, fue la invitación al Diplomado en Historia de la Ciudad de Puebla (Síntesis, 2025) realizada en el Edificio María Fernanda.

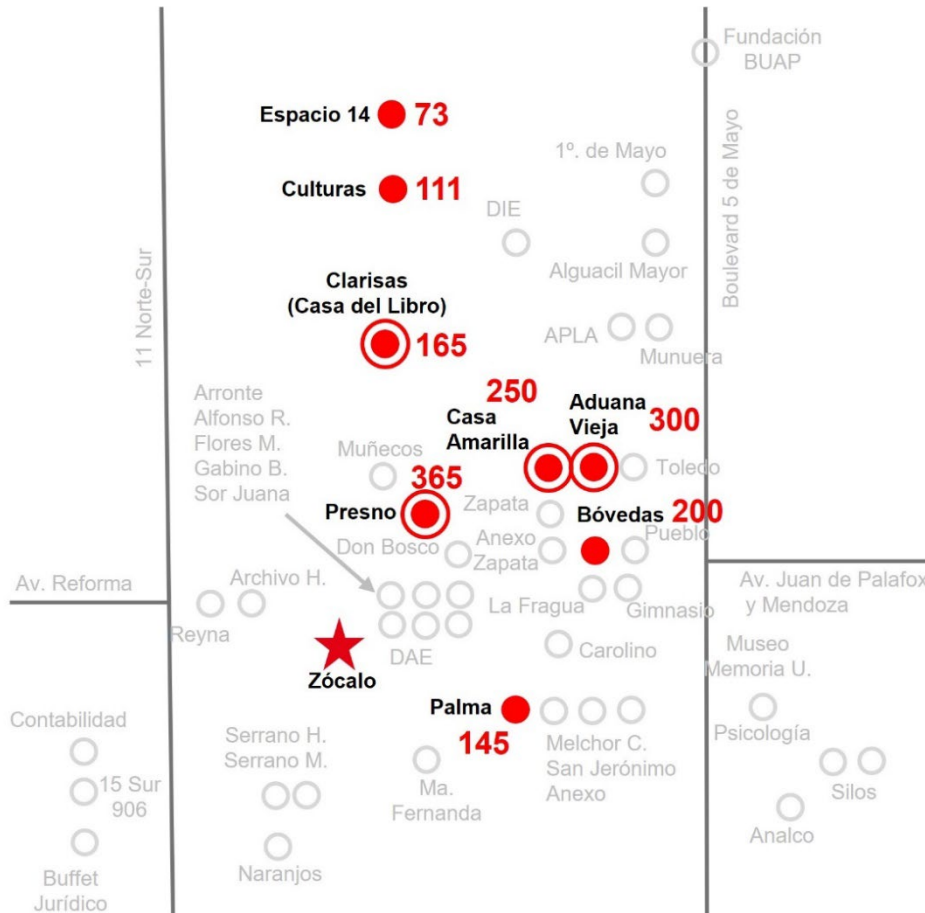


Ilustración 51. Localización de los inmuebles incluidos en “De Par en Par”. Elaboración propia, 2025.

Conclusión

El diagnóstico institucional revela una vinculación fragmentada (segmentación interna) y una estrategia de difusión pública en declive (“De Par en Par”), lo que se suma a la accesibilidad restringida y al desconocimiento ciudadano documentados en las secciones anteriores. Este panorama confirma que el patrimonio universitario, a pesar de su potencial, opera hoy como un conjunto de activos aislados del ecosistema institucional y territorial del Centro Histórico, predominando en esta gestión lo que en el capítulo 1 establecimos como enfoques históricos y económicos.

El diagnóstico de la vinculación en los 45 inmuebles patrimoniales de la BUAP en el Centro Histórico, realizado a través de caracterización territorial, encuestas a la comunidad universitaria y análisis institucional, establece un panorama de fragmentación, restricción y oportunidades desaprovechadas. Los hallazgos de este capítulo confirman que la vinculación, definida desde sus enfoques histórico, económico y social, se encuentra orientada de manera tradicional

(histórico-estético) y económica, por la gestión actual, ya que se pondera el buen estado físico de un inmueble para su contemplación y consumo como una mercancía cultural complementaria a la oferta turística de la ciudad, disminuyendo el enfoque de compromiso social que en periodos de efervescencia política local, la UAP asumía (ilustración 52).

La principal limitación diagnosticada es la inaccesibilidad física y conceptual del patrimonio. Los recorridos de campo confirmaron que la gran mayoría de los inmuebles operan bajo una lógica de uso privativo, que sea administrativo o académico, evidenciada por la negación categórica de acceso a 17 inmuebles. Este modelo anula el valor histórico del patrimonio como un bien público y neutraliza su potencial social como espacio de encuentro y apropiación. El desconocimiento generalizado de los inmuebles, incluso entre la propia comunidad universitaria (alumnos de FABUAP), demuestra el fracaso de la institución en integrar su acervo a la identidad universitaria y a la narrativa histórica poblana.



Ilustración 52. Variaciones de la vinculación universitaria por enfoque y período. Elaboración propia.

El impacto económico de la presencia universitaria es incipiente y vulnerable. Las entrevistas informales a vecinos revelaron que la única forma de vinculación reconocida por la comunidad es el consumo transitorio por parte de la población flotante de la BUAP. Este impacto, limitado a la relación proveedor-cliente, es frágil, como lo demostró el caso del gerente de restaurante en el entorno del Carolino. El uso principal de los inmuebles no genera un valor económico *per se* en el territorio, sino únicamente una externalidad marginal y susceptible de desaparecer con los cambios de uso interno. La ausencia de programas de apoyo o de



coinversión con el comercio local deja ver que la institución no capitaliza su potencial económico como motor de desarrollo barrial.

La gestión de la vinculación se caracteriza por la segmentación interna y la inconsistencia estratégica. La falta de una política unificada resulta en esfuerzos aislados ("De Par en Par") que son selectivos en los inmuebles promovidos y que, conforme a la evidencia de asistencia, presentan una efectividad decreciente. El descontento de los estudiantes con los controles de acceso subraya que las políticas de seguridad son percibidas como obstructivas a la identidad, creando un quiebre entre la gestión directiva y el sentir de la comunidad universitaria.

En síntesis, el diagnóstico concluye que la vinculación opera bajo un modelo de fragmentación funcional y territorial. Las oportunidades son claras: los estudiantes demandan activamente la integración del patrimonio a su formación (visitas, sinopsis histórica) y la comunidad inmediata demuestra potencial de participación como el caso de Casa Analco que se ha convertido en un espacio no solo didáctico sino también experimental, construyendo una relación no solo de universitarios con su patrimonio sino también se coloca como puente tendiente a crear vinculación directa entre alumnos y sociedad. Sin embargo, estas oportunidades se encuentran limitadas por las políticas institucionales restrictivas, la falta de difusión estructural y la primacía de los usos internos. Los hallazgos de este Capítulo 3 señalan directamente las áreas críticas de intervención y sientan las bases empíricas para la formulación de una propuesta de gestión de vinculación patrimonial que tendrá que considerar como se ha fomentado o aprovechado la vinculación en algunos casos análogos que se trabajaran en el Capítulo 4.



Capítulo 4. Casos análogos, formas de aprovechamiento de la vinculación universitaria en los Centros Históricos

El Capítulo 3 estableció que el Patrimonio Arquitectónico Universitario (PAU) de la BUAP en el Centro Histórico opera bajo una lógica de fragmentación, accesibilidad restringida y debilidad en la vinculación social y económica. Para superar estas limitaciones y fundamentar la propuesta de la estrategia de vinculación, el presente capítulo se enfoca en el análisis de casos análogos de gestión patrimonial universitaria a nivel internacional y nacional. El propósito es identificar modelos, estrategias y buenas prácticas que sirvan como referente de acciones que tienden a reforzar el vínculo socio-institucional y patrimonial.

Durante el estudio de los casos análogos se identificaron dos modelos de gestión del patrimonio universitario acorde a sus orígenes y enfoques territoriales, que consideramos han tenido influencia y huella en la BUAP. El primero es el modelo europeo continental, caracterizado por una génesis histórica ligada a la Iglesia y al desarrollo de los centros urbanos, enfocándose en la conservación física y la identidad histórica, como lo señala Nuria Sanz (2006). Por otro lado, existe el modelo norteamericano, que opera bajo un principio descentralizador y un fuerte énfasis en la vinculación comunitaria y la extensión académica (*Outreach*). El análisis se centrará en cuatro estudios de caso que ejemplifican cómo estas aproximaciones resuelven los retos que implica un Patrimonio Arquitectónico Universitario en términos de accesibilidad, difusión y pertinencia territorial, teniendo siempre en cuenta que como establece Hélène Dang Vu (2014, pág. 17), “La presencia de una universidad nunca es neutral para una aglomeración. La sola concentración de estudiantes es suficiente para modificar la demografía local, los ritmos de la ciudad, el uso y afluencia de transporte público, el mercado inmobiliario”.

La exploración se sustenta en una metodología de análisis cualitativo y comparativo, basada en el estudio de casos análogos. Esta aproximación permite contrastar los hallazgos del diagnóstico de la BUAP (capítulo 3), caracterizado por la restricción y la fragmentación, con modelos de gestión que han demostrado ser eficientes en la vinculación histórica, económica y social de su patrimonio universitario. La selección de los casos (Coímbra, Alcalá de Henares, Universidad de Wisconsin-Madison, *The University of Alabama* “modelo Norteamericano” y la Universidad Nacional Autónoma de México) obedece a la necesidad de obtener lecciones transversales que aborden las variables críticas de la investigación, los enfoques de la vinculación patrimonial e institucional, permitiendo la formulación de una propuesta de gestión informada por reconocidas prácticas de gestión internacionales y nacionales. Se expone en cada caso la situación que coincide con alguno de los enfoques social, histórico-estético y económico de la vinculación, aunque a veces resulta difícil realizar esta separación, por ejemplo, de los enfoques



histórico-estético y económico, por lo que estos, aunque identificados como dos, se reportan en un solo apartado. Así mismo se trata de recuperar cual es la lección de cada caso para la BUAP.

El vasto y diverso Patrimonio Universitario Europeo ofrece reflexiones fundamentales sobre la gestión y la vinculación territorial, trascendiendo la mera conservación arquitectónica. En este contexto, Nuria Sanz (2006), cuando habla del patrimonio intelectual, subraya que “el patrimonio es un proceso donde una de las claves es la consciencia de la transmisión de valores a las generaciones futuras” (pág. 52). De esta premisa se desprende una “cuestión particularmente interesante [que] es la relación que existe entre el patrimonio universitario y el desarrollo global de la ciudad donde está implantada la universidad” (ídem). Sin embargo, esta relación es compleja, ya que:

[...] el desarrollo urbano es muy desigual, así como el papel de la universidad en este auge. En muchos casos, se tiene la impresión de que incluso si la universidad ha podido jugar en el pasado un papel importante en el urbanismo, ya no es así. (pág. 59)

Pese a esta desigualdad, Lise Fournier (2014) escribe que “La universidad, en una lógica de equipamiento del territorio, aparece como un motor del desarrollo urbano, a falta de ser un productor urbano de pleno derecho” (pág. 64). Finalmente, la pertinencia de la institución en el tejido urbano se reafirma con la reflexión de Dang Vu (2014):” El regreso de la universidad a la ciudad y la multiplicación de los proyectos de «barrios» universitarios o científicos, como en Montpellier, Nantes, Grenoble y otros lugares, ponen la cuestión: ¿es posible hacer un barrio universitario sin universidad? La pregunta parece provocativa...” (pág. 33), y sienta las bases para el análisis de casos como el de Alcalá de Henares y Coímbra.

4.1. Caso análogo 1: La Universidad de Coímbra (Portugal) - Integración de vida estudiantil y patrimonio histórico

La Universidad de Coímbra (UC), establecida en el siglo XIII y consolidada en su actual emplazamiento en el siglo XVI, es uno de los referentes académicos más antiguos de Europa. Su acervo patrimonial, centrado en su Alta y Sofía, fue reconocido como Patrimonio Mundial de la UNESCO en 2013 debido a la excepcionalidad de su ciudadela universitaria y su continuidad histórica. A diferencia del patrón de fragmentación observado en la BUAP, la gestión de Coímbra se distingue por una profunda integración de la vida universitaria y sus tradiciones inmateriales en el cuerpo físico del patrimonio, incluyendo inmuebles icónicos como la Biblioteca Joanina (ilustración 53), y la Sala dos Capelos, convirtiéndola en un modelo de patrimonio vivo.

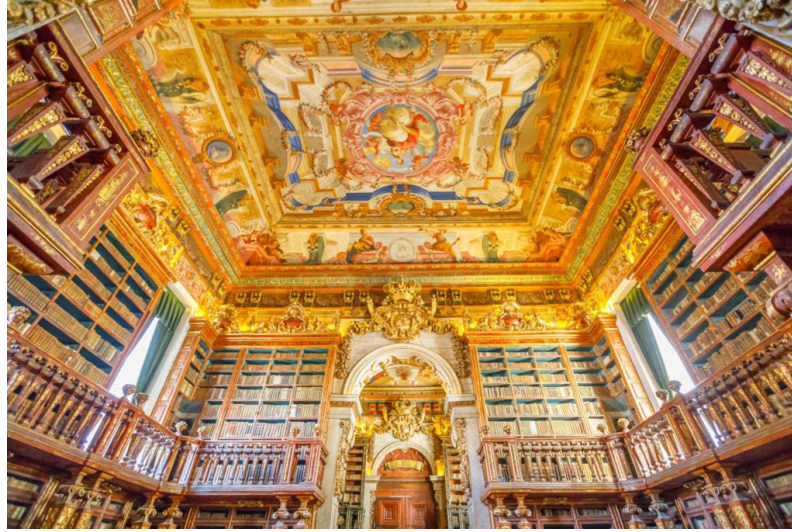


Ilustración 30. Biblioteca Joanina, por Benny Marty, 2025, obtenida de:
<https://www.escapadarural.com/blog/bibliotecas-custodiadas-por-murcielagos-portugal/>

La gestión de Coímbra se diferencia fundamentalmente de la BUAP porque valora el dinamismo de la vida estudiantil en el uso de los inmuebles, convirtiéndolo en un patrimonio vivo. Para esto, se basa en la conceptualización de sus tradiciones como un valioso patrimonio donde se acumulan prácticas seculares y fórmulas contemporáneas, demostrando que la institución se mantiene atenta a su pasado, pero es viva y flexible frente al futuro. Históricamente, como manifiesta da Silva (2006), la identidad de la universidad ha sido moldeada por tres grandes fuerzas: la Corte que dejó una traza evidente en los espacios y las reformas, la Iglesia con una influencia decisiva en el desarrollo cultural y la contribución internacional que aseguró su vitalidad y actualización permanente (pág. 150).

Enfoque social de la vinculación

En lugar de ver las actividades universitarias como una amenaza al estado físico de los edificios históricos o un factor de restricción, Coímbra valora sus tradiciones ceremoniales y culturales estudiantiles (la *praxe*) como atributos que se han mantenido a lo largo de los años, confiriendo al patrimonio un carácter inmaterial que complementa al material. Las tradiciones ceremoniales y culturales se han mantenido vivas a lo largo de los años, lo que refuerza la identidad y el sentido de pertenencia de la comunidad (Coímbra, 2024).

Continuando con da Silva, las ceremonias institucionales, como la apertura solemne de clases o los doctorados *honoris causa*, son también consideradas celebraciones cívicas, en las que participan la ciudad, el gobierno portugués y representantes de otras universidades. Estas

involucran procesiones formales (*cortège*) y el uso de trajes solemnes (*capa y batina*) por parte de los profesores y autoridades.

A lo anterior se le suman festividades estudiantiles que refuerzan aún más la identidad y el vínculo con la ciudad:

- Las *Latadas*: celebrada al inicio del año escolar, esta festividad, que involucra el arrastre de objetos de hojalata, *fer-blanc* (ilustración 54), moviliza a la ciudad, atrayendo a curiosos que acuden a ver la fiesta de los jóvenes. Durante el desfile, se promueven pancartas (*brocards*) que incluyen críticas políticas o sociales, utilizando temas de actualidad como fuente de inspiración.



Ilustración 31. Latadas en Coímbra, 2022. Obtenido de: Festa das Latas de Coímbra está de regresso nos moldes tradicionais – Campeão das Províncias

- La *Queima das Fitas* (Quema de las Cintas): es la fiesta más importante y pública, celebrada en mayo. Durante este día, la ciudad de Coímbra "suspende su vida cotidiana" para ver y saludar a sus estudiantes, atrayendo visitantes del país y del extranjero. La fiesta incluye la quema simbólica de cintas y un gran desfile en el que participan los estudiantes (ilustración 55), con sus colores y motivos que identifican a cada especialidad.
- El *fado* de Coímbra (ilustración 56): es una expresión cultural exclusiva de voces masculinas, que también se enraíza en la vida académica, hablando del amor, del paisaje y de la nostalgia del estudiante, y es también utilizado como "oferta turística" y en programas de animación de verano (da Silva, 2006, pág. 153).



Ilustración 32. Estudiantes quemando cintas, s/f. Obtenido de: Queima das Fitas de Coimbra - Inlife Blog.



Ilustración 56. Tradicional Fado de Coimbra, s/f, recuperado de: The Traditional Fado of Coimbra at the Jesuits' College

Enfoque histórico-estético económico de la vinculación

El impacto económico de la UC en su entorno es directo y significativo. Al obtener el reconocimiento de la UNESCO, la ciudad de Coímbra se reposicionó como destino cultural y académico. Los edificios notables de la universidad (como la Biblioteca *Joanina* o el Palacio Real de Alcáçova) no solo funcionan como espacios académicos, sino también como atractivos turísticos y centros de extensión cultural abiertos al público (ilustración 57). Esta estrategia dual impulsa la vitalidad económica de la ciudad, sustentando el crecimiento y la demanda de servicios a través del turismo cultural y académico.



Ilustración 57. Mapa del campus Universitario de Coímbra. Obtenido de <https://www.noticiasdecoimbra.pt/unesco-reconhece-que-universidade-de-coimbra-alta-e-sofia-como-patrimonio-da-humanidade/>

En términos de difusión, la Asociación Académica de Coímbra (AAC), con sus diversos grupos culturales como Orfeón, Teatro de estudiantes (TEUC), la Tuna (TAUC), el Grupo Etnográfico y Folclórico (GEFAC) y otros, se convierte en un importante embajador de la actividad universitaria popular en la ciudad y en el país (Sanz, pág. 154).

Otra actividad importante para la UC es “la semana cultural”, coordinada por el rectorado. Es un programa abierto a todo el mundo y gratuito que se propone dinamizar a la comunidad mediante exposiciones, visitas guiadas y conciertos, que en las palabras de Fátima da Silva



(2006) “permite una apertura y una aproximación seductora del mundo cultural hacia la sociedad que le rodea” (pág. 154).

El museo académico de Coímbra, “que sobrevive en la memoria y en la partición activa de la población portuguesa” (ídem), está bajo la tutela compartida del rectorado, de la Asociación Académica y de la Asociación de Antiguos Estudiantes, garantizando una gestión tripartita de la memoria histórica y facilitando su uso para la investigación.

La lección principal para la BUAP es la valorización de las actividades universitarias viéndola no como una amenaza al estado físico de los edificios históricos, sino como parte integral del patrimonio universitario. Si la BUAP integrara las actividades funcionales (académicas, administrativas) con una política de apertura controlada y difusión activa, podría transformar la restricción de acceso en un atractivo que impulse la identidad y genere impacto económico, pudiendo adoptar también un modelo de gestión colaborativa no solo con estudiantes sino también con egresados asegurando que estos generen afluencia, difusión y recursos.

4.2. Caso Análogo 2: Universidad de Alcalá de Henares (UAH), España.

La Universidad de Alcalá de Henares (UAH) representa un modelo paradigmático de revitalización urbana impulsada por la academia, cuya existencia está intrínsecamente ligada al desarrollo de su ciudad, también declarada Patrimonio Mundial de la UNESCO (1998). Fundada originalmente en 1499 por el Cardenal Cisneros, la universidad fue cerrada en 1836 y reabierta en 1977, un evento que marcó el renacimiento de Alcalá como ciudad tras un periodo de declive industrial (Fournier, 2014, pág. 65). El caso ilustra cómo la universidad, con su patrimonio arquitectónico disperso pero cohesionado, funciona como un equipamiento urbano clave para el equilibrio regional y la cohesión social de su entorno metropolitano. La reaparición de la universidad supuso un renacimiento urbano integral, donde los edificios históricos restaurados de la UAH se convirtieron en el eje de la vida pública y cultural. La universidad no solo ocupó los espacios, sino que los dotó de una función social de equipamiento urbano que beneficia a la comunidad sin desplazarla.

Enfoque social de la vinculación

El caso de Alcalá de Henares demuestra cómo la universidad, en una lógica de equipamiento del territorio, se convierte en un motor de desarrollo urbano. Lise Fournier (2014) comenta que “La universidad, en una lógica de equipamiento del territorio, aparece como un motor del desarrollo urbano, a falta de ser un productor urbano de pleno derecho” (pág. 64). La concepción de la universidad pública en este contexto está pensada como una herramienta de “equilibrio regional y metropolitano” (ídem). Esto implica que la institución, aunque asume una

concepción pasiva respecto a la producción de suelo, ejerce una función activa al redinamizar los espacios previamente desfavorecidos o subutilizados.

A diferencia de la fragmentación de la BUAP, la UAH ha utilizado la rehabilitación y el uso constante de su patrimonio histórico para asegurar su presencia céntrica y su rol como actor urbano. La universidad actúa como un ancla funcional que garantiza una afluencia constante de población joven, estudiantes, y académica, vitalizando la economía y el tejido social de su Centro Histórico.

Enfoque económico de la vinculación

El impacto económico de la UAH no se limita al gasto generado por la población universitaria, sino que se enmarca en la regeneración urbana a gran escala. El renacimiento de Alcalá de Henares, que había declinado en su identidad, tras el crecimiento industrial (ilustración 58), "tuvo lugar a partir de 1977, coincidiendo con la reaparición de la universidad en la ciudad" (Fournier, 2014, pág. 64).



Ilustración 58. Hangar construido en 1928 y abandonado en los años cincuenta, foto del 2009. Recuperado de <https://www.nikonistas.com/digital/foro/topic/64026-hangar-abandona-en-alcal%C3%A1-de-henares-7-fotos/>

Un estudio realizado por Garrido Yserte, Gallo y Tripodi (2007) cuantificó el impacto económico total de la UAH en la localidad en “€ 127,4 millones” (pág. 114). De esta cifra, los gastos directos realizados por la comunidad universitaria representan el mayor motor de este impacto: se estimó que alrededor de “€ 73,3 millones provienen del gasto de los estudiantes” lo que representa el “57,5% del impacto total” (pág. 114). El gasto realizado por el Personal Docente e Investigador (PDI) y el Personal de Administración y Servicios (PAS) ascendió a “€ 15,5 millones” (pág. 114), es decir 12.2% del impacto total con la peculiaridad de que el 81% del PAS

residía en localidades cercanas. La universidad misma generó un impacto de “€ 15,5 millones” (pág. 114), otro 12.2% del impacto total, a través de sus gastos institucionales con terceros realizados localmente.

Los mismos autores señalan que a estos impactos directos se suman los efectos indirectos e inducidos. Los visitantes, incluyendo turistas y familiares de estudiantes, generaron “€ 9,1 millones” (pág. 114), 7.1% del impacto total. Además, se estimó que “€ 9,3 millones se generan a partir del gasto local de las empresas relacionadas con la UAH” (pág. 115) ya que el 60% de los negocios locales realizaban compras a proveedores también locales. Finalmente, el impacto de los gastos locales de individuos que no son personal de la UAH, pero cuyos ingresos dependen de la UAH, como empleados de empresas proveedoras, alcanzó los “€ 4,7 millones” (pág. 115) (ilustración 59). En términos de empleo, el impacto total de la UAH se tradujo en la generación de “6,252 puestos de trabajo” (pág. 115), en la localidad. El modelo de Alcalá es un ejemplo de cómo la universidad se convierte en un agente activo de desarrollo económico local.

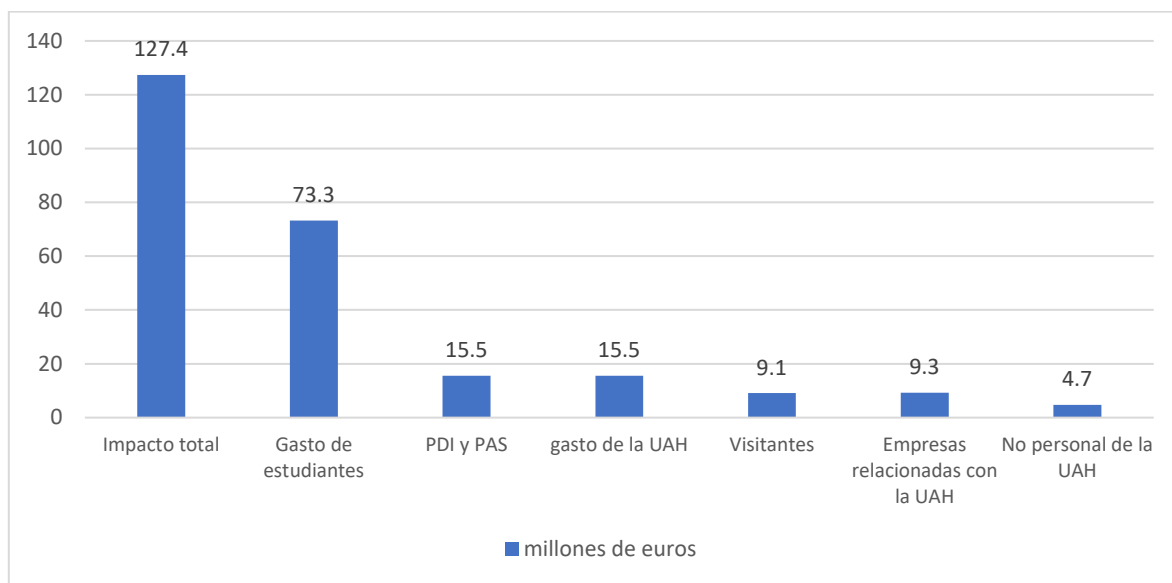


Ilustración 59. Gráfica de impacto económico de la UAH en su localidad. Elaboración propia con datos de Yserte, Gallo y Tripoli (2007).

Por otro lado, como parte de los compromisos adquiridos tras la declaración de la ciudad como patrimonio mundial, el 2 de diciembre de 1998, se creó el Consorcio Alcalá de Henares Patrimonio de la Humanidad (CAHPH) en 2003. De acuerdo con su página digital (CAHPH, s.f.), este consorcio está constituido por tres actores clave: el Ayuntamiento de Alcalá de Henares, la Universidad de Alcalá y la comunidad de Madrid. Este organismo tiene la finalidad de coordinar la actuación de las tres entidades en lo relativo a la recuperación del Centro Histórico. La composición de su consejo de administración es la siguiente: el Alcalde de la ciudad preside el

Consejo, mientras que el Rector de la Universidad de Alcalá de Henares ocupa una de las vicepresidencias.

El consorcio es el medio que garantiza la implicación institucional y financiera constante y necesaria en la selección y financiación de aquellas actuaciones de restauración que beneficien al conjunto del patrimonio de la ciudad, como el Colegio Mayor de San Ildefonso (ilustración 60). Desde 2004 y hasta 2025, el consorcio ha invertido en el patrimonio, según su sitio web (CAHPH, s.f.) más de “siete millones y medio de euros” a través de la subvención nominativa de la Consejería de Cultura de la Comunidad de Madrid. La información de la página digital (CAHPH, s.f.) resalta también que al trabajar “de la mano del Ayuntamiento y la Universidad de Alcalá, en sus dependencias y con sus técnicos”, los costes de funcionamiento son muy bajos, lo que permite utilizar la mayoría de los fondos para “sufragar actuaciones de restauración en Alcalá de Henares”. Esta estructura operativa ha facilitado la rehabilitación de numerosos “palacios, facultades, colegios, yacimientos arqueológicos, piezas valiosas, etc.” lo que da cuenta de un modelo exitoso de la vinculación de la institución con otros entes de gobierno, impactando no solo en términos de los enfoques social y económico, sino también el histórico – estético.



Ilustración 60. Portada Capilla del Colegio Mayor de San Ildefonso, antes (izq.) y después (der.), recuperado en noviembre de 2025, de (CAHPH, s.f.).

La gestión en la Universidad de Alcalá de Henares aprovecha la presencia de sus inmuebles, y se enfoca no solo en su recuperación y uso, sino también en una revitalización urbana, a través de las mismas necesidades de la institución y que benefician a la comunidad sin desplazarla. El patrimonio no se privatiza ni se cierra, sino que se utiliza como un bien que genera valor añadido al entorno. Esta gestión de la universidad reconoce su impacto territorial, económico y capital patrimonial, aprovechando la oportunidad que le proporcionan sus espacios

para crear beneficios sociales y económicos directos, trayendo como consecuencia un mejor posicionamiento turístico y cultural de la ciudad en su conjunto.

La lección más significativa de la Universidad de Alcalá de Henares para la BUAP es que la revitalización urbana puede ser detonada por la universidad cuando ésta asume efectivamente su función de equipamiento urbano. En este contexto, la BUAP podría pasar de ser un acumulador de inmuebles a ser un agente de transformación territorial. La dispersión de los 45 inmuebles no debe verse como un problema, en la UAH no lo ha sido (ilustración 61), sino como una red de nodos que tienen la capacidad de redinamizar los sectores deteriorados o desconocidos del Centro Histórico de Puebla donde se encuentran.

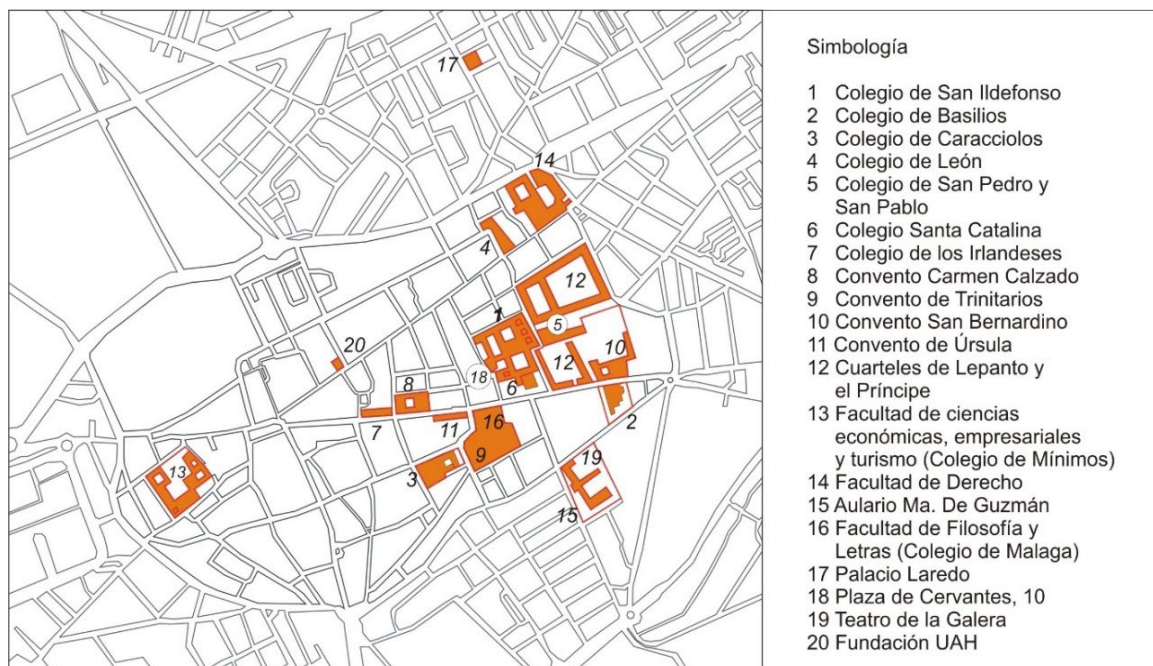


Ilustración 61. Plano de la Ciudad con los edificios de la Universidad de Alcalá de Henares.

Elaboración propia con base en http://open.ieec.uned.es/HussoDigital/?page_id=1423.

(Márquez, 2019).

4.3. Caso Análogo 3: Universidades de Estados Unidos de América - El *Outreach Program* (extensión).

El modelo de vinculación institucional en las universidades norteamericanas se distingue por una profunda cultura de responsabilidad social que se traduce también en una participación en la producción urbana y territorial. Hélène Dang Vu (2014) analiza esta participación diferenciando diversas tipologías de universidades según su rol en el territorio. En este marco, la

relación entre las grandes universidades y los retos de la producción urbana es compleja y variada.

La estrategia de vinculación de estas y otras universidades, Hélène Dang Vu las enmarca en distintas tipologías de intervención territorial (ilustración 62), que incluyen el “constructor”, enfocado en la construcción y expansión física de la universidad, el “promotor”, que impulsa el desarrollo inmobiliario circundante, el “*outreach*” (modelo en cuestión) así como el “desarrollador estrategia metropolitana”, que se enfoca en la planificación a gran escala.

Université – producteur urbain	Traits dominants	Exemples
Constructeur	Construit ses propres bâtiments	Edinburgh, USC ; Manchester
Promoteur	Fait de la promotion urbaine rentable	GWU, UQAM, University of Victoria (Toronto)
Outreach	Ouvre ses services au public, aide les communautés locales	Toutes les universités nord-américaines
Développeur	Aménage des quartiers pour sa promotion et l’usage de sa communauté universitaire	Penn, Columbia, Manchester
Stratège métropolitain	Se positionne comme un acteur de premier ordre du développement de l’agglomération, porte un projet de territoire, élabore éventuellement des schémas d'orientation	Penn, Oxford, Cambridge, Manchester, PRES de Lyon
Etablissement d’aménagement	Crée, construit, gère et promeut la ville	une expérience unique : UCL

Ilustración 62. Tipologías de universidades-productores urbanos, estudio realizado entre 2007-2011. Hélène Dang Vu, 2014, pág. 20.

Dentro de estas categorías, el “*Outreach Program*” (Programa de Extensión) destaca como el modelo que prioriza la extensión activa y la transferencia de conocimiento más allá de los límites físicos del campus y la difusión cultural, generando un modelo de gestión que busca activamente la vinculación comunitaria y el impacto social directo generando beneficios sociales y económicos tangibles.

Enfoque social de la vinculación

El “*Outreach Program*” tiene como objetivo principal la colaboración directa con escuelas públicas, organizaciones sin fines de lucro y familias, llevando los recursos intelectuales y académicos de la universidad más allá de los límites del campus. El objetivo de esta vinculación es bidireccional: mejorar el desempeño de las funciones institucionales y, simultáneamente, mejorar la calidad de vida de los sectores sociales. Este modelo no se limita a abrir un edificio, se basa en el principio de que la universidad tiene una responsabilidad social directa con su entorno, estableciendo una vinculación directa academia-comunidad, transformando el conocimiento en acción social. Como ejemplo, tenemos el Programa de formación Doctoral en Microbiología de la Universidad de Wisconsin-Madison, en el Centro de Aprendizaje de Ciencias de la Salud, donde los visitantes aprenden sobre el trabajo de los estudiantes de física médica durante una actividad de *Science Expeditions* (ilustración 63), un evento de divulgación educativa de tres días que involucra múltiples disciplinas y se lleva a cabo en varios lugares anfitriones en todo el campus.



Ilustración 63. Obtenida de Student Outreach Opportunities – Microbiology Doctoral Training Program – UW–Madison (wisc.edu)

La institución moviliza activamente sus recursos con actores económicos y sociales para generar conocimiento y soluciones en el territorio. Esto se diferencia de los otros modelos norteamericanos en que el foco no es el desarrollo inmobiliario, constructor, sino el desarrollo social y educativo.

Enfoque económico y social de la vinculación

El impacto económico y social se consolida a través de los Programas de Extensión, como el de *The University of Alabama* (ilustración 64), que llevan recursos educativos, técnicos y económicos a comunidades rurales o marginadas. Estos programas se extienden a áreas como la agricultura, la salud o la tecnología, creando un beneficio económico y social tangible.

En este modelo, el patrimonio, ya sea arquitectónico o intelectual, no es un fin en sí mismo, sino una herramienta para la inversión social y la mejora de las condiciones de vida de la comunidad circundante, y donde el patrimonio inmaterial, el conocimiento, se utiliza como el principal activo de vinculación (ilustración 64).



Ilustración 62. Estudiantes universitarios relacionados con la biología se comprometen a compartir los conocimientos con la comunidad en general. Obtenido de:

<https://bsc.ua.edu/outreach/>

La principal lección de este modelo es la necesidad de una vinculación directa y proactiva similar al “*Outreach*” (programa de extensión), que permita a la BUAP transformar sus 45 inmuebles del Centro Histórico en centros de servicio comunitario.

De acuerdo con las categorías de universidad de Hélène Dang Vu (2014): constructor, promotor, *Outreach*, desarrollador y estrategia metropolitano, se adoptaría una visión de la universidad como “Desarrollador estratégico metropolitano”, en el sentido de que debe utilizar sus activos para generar un impacto planificado, superando la gestión fragmentada. Los recursos de las unidades académicas deben ser movilizados para resolver problemas concretos de los sectores populares y comerciales, trascendiendo el modelo pasivo de “puertas cerradas” y la

limitada vinculación económica de consumo. Esta reorientación podría combatir la percepción de aislamiento urbano identificada en el diagnóstico.

4.4. Caso análogo 4: La difusión patrimonial en los recintos históricos del Barrio Universitario de la UNAM

La Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), una de las instituciones más grandes de Latinoamérica, gestiona un amplio acervo patrimonial que incluye inmuebles históricos en el Centro Histórico de la Ciudad de México y se apoya para su administración en la fundación UNAM A.C., que es “una asociación civil de carácter autónomo sin fines de lucro, que se constituye el 8 de enero de 1993 para apoyar económicamente a los estudiantes provenientes de familias de recursos modestos que tenían buen desempeño escolar, [...]” (Fundación UNAM, 2018).



Ilustración 65. Localización de recintos universitarios UNAM más cercanos al primer cuadro de la Ciudad, (Marquez, 2019, pág. 87).

Esta fundación maneja un programa denominado “Uso de inmuebles propiedad de la UNAM” con el que “impulsa la generación de recursos para la preservación de imponentes inmuebles y para el apoyo de otras iniciativas que ha desarrollado en beneficio de la educación, la cultura y la investigación” (Fundación UNAM, 2018). El patrimonio arquitectónico de la UNAM más cercano al primer cuadro de la ciudad (ilustración 65), lo conforman: 1. Palacio de la Autonomía, 2. Academia de San Carlos, 3. Antigua Escuela de Jurisprudencia, 4. Antiguo Colegio de San Ildefonso, 8. Palacio de la Escuela de Medicina, 9. Palacio de minería y 10. Real Seminario de Minerías. Los inmuebles que completan el listado son: 5. Casa del Lago, 6. Casa universitaria



del libro y 7 Museo de Geología, pero por encontrarse en zonas más retiradas del primer cuadro de la ciudad, no se grafican.

Denominación	Actividades propuestas a externos	Capacidad personas en coctel	Uso Actual
1. Palacio de la Autonomía.	Exposiciones, cursos, clases de tango, yoga, eventos, conciertos.	30-350	Museo de la Autonomía Universitaria, la sala de la odontología Mexicana, la Fonoteca de Radio UNAM y es sede externa del Centro de Enseñanza de Lenguas Extranjeras.
2. Academia de San Carlos.	Espacio para la realización de eventos corporativos, conciertos y exposiciones.	50-350	División de la escuela Nacional de Artes Plásticas, Museo de la Academia y tiene salas para exposiciones temporales.
3. Antigua escuela de Jurisprudencia.		40-400	No se indica.
4. Antiguo Colegio de San Ildefonso.	Espacios para la realización de conferencias, eventos corporativos y conciertos.	150-600	No se indica.
5. Casa del Lago.	Espacio para la realización de cursos, conferencias, eventos corporativos, conciertos y exposiciones.	120-700	Diversas actividades artísticas, entre las que destacan talleres, cursos, exposiciones, obras de teatro, conciertos, cine y espectáculos multidisciplinares.



Benemérita Universidad Autónoma de Puebla
Facultad de Arquitectura
Doctorado en Procesos Territoriales 2021-2025

6. Casa Universitaria del Libro.	Espacios para la realización de mesas redondas, presentaciones de libros, conciertos y exposiciones.	30-150	Foro permanente para la difusión y promoción de la cultura impresa.
7. Museo de Geología.	Sin propuesta	70-150	Museo
8. Palacio de la Escuela de Medicina	Espacios Para la realización de cursos, conferencias, eventos corporativos, conciertos y exposiciones.	80-900	Departamento de Historia y Filosofía de la Medicina, el Archivo Histórico de la Facultad, la Biblioteca Histórica Médica Dr. Nicolás León, el Museo de la Medicina Mexicana, así como la Unidad Administrativa.
9. Palacio de Minería	Sin propuesta	50-900	División de Educación Continua de la Facultad de Ingeniería (DECFI), Del Centro de Información y Documentación Ingeniero Bruno Mascanzoni, del Acervo Histórico del Palacio de Minería, del museo Manuel Tolsá, de diversas agrupaciones gremiales de ingenieros y de diferentes áreas administrativas.
10. Real Seminario de Minas	Espacios para la realización de cursos,	30-250	Sede externa del Centro de Enseñanza de



	conferencias, eventos corporativos y exposiciones.		Lenguas Extranjeras para la investigación, certificación e impartición de cursos de idiomas.
--	--	--	--

Ilustración 66. Denominación, uso actual y actividades propuestas, en su mayoría eventos corporativos, para los recintos de la UNAM. (Márquez, 2019, pág. 86).

Frente a los desafíos de un centro urbano masivo, la UNAM ha optado por fomentar el uso universitario, difusión y accesibilidad privada a sus bienes, que los denomina Recintos. Su modelo se distingue por el destino de uso universitario, la difusión digital y la apertura a externos que mediante una renta pueden realizar actividades principalmente corporativas (ilustración 66). Estas estrategias buscan la apropiación social mediada de su patrimonio, buscando democratizar el conocimiento y mantener una presencia cultural constante más allá de la asistencia física, por un lado y por otro el uso y goce de las instalaciones mediante un intercambio económico.

Además de lo anterior, la UNAM utiliza también la Difusión Digital para dar a conocer su patrimonio, en plataformas sociales. Esta estrategia busca que el público, sin necesidad de visitar físicamente los inmuebles, pueda conocer su valor histórico, arquitectónico y funcional. Para conocer sus edificios más emblemáticos, la UNAM lanzó en noviembre de 2022 la aplicación “Barrio Universitario” (ilustración 67). Con esta acción, el enfoque de la UNAM capitaliza la accesibilidad digital para generar una capa de conocimiento que precede a la visita física, lo cual es fundamental para una institución con múltiples sedes históricas.



Ilustración 67. Captura de pantalla de la aplicación "Barrio Universitario" de la UNAM, noviembre 2022.

Enfoque social de la vinculación

El modelo de la UNAM persigue una apropiación social mediada de su patrimonio. Por un lado, la difusión digital (tours virtuales, contenido en línea) busca democratizar el conocimiento y superar la barrera de la accesibilidad física, manteniendo una presencia cultural constante. Por otro lado, el destino de uso universitario garantiza que los inmuebles (como el Palacio de la Escuela de Medicina o la Antigua Escuela de Jurisprudencia) sigan cumpliendo una misión académica esencial, integrando el valor histórico a la función contemporánea.

Enfoque histórico-estético económico de la vinculación

El impacto económico de este modelo es híbrido y proactivo. La universidad ha desarrollado una estrategia de autofinanciamiento patrimonial al permitir el uso y goce de las instalaciones mediante un intercambio económico, renta para eventos o actividades externas. Esta apertura controlada a externos, gestionada por la Fundación, cumple un doble propósito: genera una parte de los recursos necesarios para la preservación de los inmuebles, subsanando parte del costo del mantenimiento, que en el caso de la BUAP se percibe como alto, y al mismo tiempo, democratiza el conocimiento y la cultura a través del apoyo a estudiantes y la difusión digital (Fundación UNAM, 2018).



La principal lección del caso de la UNAM es la estrategia de vinculación económica y digital. La BUAP debe explorar mecanismos, posiblemente a través de su propia fundación o un modelo de gestión análogo, que permitan:

- a) la generación activa de recursos mediante la renta de sus inmuebles históricos a externos (uso financiado) para financiar en parte su propia conservación
- b) la difusión digital masiva de su acervo, utilizando las nuevas tecnologías para compensar la baja accesibilidad física, invertir en crear una plataforma unificada que dote a cada uno de sus inmuebles de una sinopsis de su historia, valor arquitectónico y uso, tal como lo demandaban los estudiantes de FABUAP en la encuesta de 2022. La accesibilidad digital puede ser ese paso previo a la apertura física. Este modelo ofrece una salida a la debilidad económica y la fragmentación en la gestión identificadas en el diagnóstico.

Conclusión

Como hemos podido observar, el análisis comparativo de los cuatro casos análogos establece un conjunto claro de lecciones que contrastan directamente con las debilidades para valorizar y difundir el patrimonio universitario (ilustración 68), encontradas en el diagnóstico del Patrimonio Arquitectónico Universitario de la BUAP en el Centro Histórico de Puebla (Capítulo 3). Las buenas prácticas identificadas sugieren que el problema de la vinculación no es la escasez de patrimonio, sino la ausencia de una política institucional coherente y proactiva que integre los enfoques histórico, económico y social y refuerce la vinculación con diferentes sectores de la sociedad.

Debilidad en la BUAP	Lección del caso análogo	Estrategia requerida
Fragmentación institucional y vinculación selectiva	Coímbra: valoración de la vida estudiantil como patrimonio integral	Integración: crear una política transversal que centralice la gestión de los 45 inmuebles
Baja accesibilidad (17 inmuebles negados)	UNAM: estrategia de difusión digital para crear conocimiento previo	Apertura digital: desarrollar contenido digital que rompa la barrera de acceso físico inicial



Impacto económico frágil y limitado al consumo	Alcalá de Henares: la universidad como motor de desarrollo urbano	Impacto territorial: alinear la gestión patrimonial con proyectos de desarrollo urbano y barrial en los 9 sectores identificados
Desconocimiento interno y baja participación social	Universidades de Estados Unidos (<i>Outreach Program</i>): vinculación directa academia-comunidad	Uso didáctico: incorporar en el uso de los inmuebles, sedes de programas de extensión dirigidos a vecinos

Ilustración 68. Tabla de síntesis del aporte de los casos análogos a la gestión de la vinculación del PAU de la BUAP en el Centro Histórico. Elaboración propia.

El análisis de los casos análogos internacionales (Coímbra y Alcalá de Henares y Universidades de EE. UU.) y nacionales (UNAM) ofrece un conjunto de lecciones claras y aplicables para transformar el modelo de gestión del patrimonio de la BUAP, superando la fragmentación institucional y la baja accesibilidad diagnosticadas en el Capítulo 3. Las estrategias observadas demuestran que el Patrimonio Arquitectónico Universitario puede y debe ser un activo dinámico en la vinculación en sus dimensiones histórico-estética, social y económica.

Accesibilidad como estrategia de vinculación

Una de las lecciones más importantes que nos dejan los casos análogos reside en la necesidad de transformar la restricción de acceso en una estrategia de vinculación. Los casos de Coímbra y Alcalá de Henares confirman que la integración del patrimonio a la vida estudiantil y a la trama urbana lo convierte en un patrimonio vivo, que puede consolidarse como un motor de desarrollo urbano, lo que contrasta con el modelo de "fortaleza institucional" de la BUAP. La accesibilidad, ya sea física o mediada, es el factor clave para generar apropiación social y un impacto económico positivo indirecto.

Gestión económica activa y sostenibilidad financiera

El modelo de la UNAM, apoyado en la Fundación UNAM, A.C., puede revelarse como una fuente de apoyo económico extra para la BUAP. Este modelo no solo reconoce los valores patrimoniales, sino que de manera implícita reconoce que estos de igual forma suelen ser una carga económica en términos de mantenimiento, conservación y restauración, por lo que no se desecha una estrategia que contribuya a un autofinanciamiento patrimonial. El uso de un organismo auxiliar para la generación de recursos mediante la renta controlada de espacios no



solo subsana el alto costo de mantenimiento, sino que también promueve la difusión cultural y el apoyo a programas sociales. Esta lección también es fundamental: la BUAP debe pasar de un modelo de gestión pasiva a un modelo de gestión proactiva con algunos sectores sociales.

Vinculación proactiva y descentralización del conocimiento

El análisis de los “*Outreach Programs*” estadounidenses evidencia la necesidad de una vinculación directa y proactiva que trascienda la extensión cultural esporádica (“De Par en Par”). La gestión de la BUAP está fragmentada por dependencias; los casos análogos exigen una política de extensión con objetivos sociales concretos que aproveche la mayor parte de los 45 inmuebles como centros o polos de servicio que lleven recursos académicos a la comunidad circundante.

En conclusión, los modelos exitosos de gestión de patrimonio universitario se basan en tres pilares de acción que pueden ser adoptados por la BUAP, de manera cautelosa, para superar el diagnóstico de fragmentación:

- 1) Desde el enfoque histórico estético: valorar las actividades universitarias (incluyendo la identidad estudiantil) como parte integral del patrimonio
- 2) Desde el enfoque económico: implementar mecanismos de gestión económica que permitan la autofinanciación de la conservación (renta de espacios) y la difusión digital masiva
- 3) Desde el enfoque social: transformar los inmuebles en puntos de anclaje para programas de vinculación comunitaria directa, superando la gestión segmentada y enfocándose en el desarrollo social y regional, como en el modelo de Alcalá de Henares

Los casos análogos demuestran que el éxito en la gestión patrimonial universitaria reside en la capacidad de la institución para trascender la función privativa de los edificios y abrazar una visión de equipamiento urbano y de servicio público. Estas lecciones constituyen el andamiaje conceptual y empírico para la estrategia del siguiente capítulo, que busca dotar a la BUAP de un modelo de gestión patrimonial que armonice los enfoques historicista-estético con el económico y el social que exige una vinculación integral del Patrimonio Arquitectónico Universitario de la BUAP en el Centro Histórico.



Capítulo 5. Estrategias vinculantes para el patrimonio edificado de la BUAP en el centro histórico de Puebla

El presente capítulo constituye el eje propositivo de esta investigación. Su objetivo principal es plantear un conjunto de acciones que, fundamentadas en el diagnóstico situacional (capítulo 3), y el análisis de casos análogos (capítulo 4), favorezcan la vinculación del patrimonio arquitectónico universitario (PAU) de la BUAP con la sociedad y la propia comunidad académica.

El modelo propuesto sitúa a la comunidad universitaria en formación como el actor central de la estrategia, valiéndose de actividades didácticas, herramientas de difusión y estrategias de acercamiento comunitario. El objetivo es doble: construir conocimiento con los grupos sociales que habitan los sectores patrimoniales y, de manera simultánea, reforzar la presencia institucional y la vinculación patrimonial. La propuesta se organiza en torno a la dualidad simbólica que fusiona la identidad de la institución universitaria con el bien cultural en la Zona de Monumentos Históricos de la ciudad de Puebla, abordando la vinculación a través de los enfoques histórico-estético, económico y social.

La metodología empleada para la construcción de estas estrategias es de carácter prospectivo y dialéctico constructivista. Las acciones se definen a partir de la triangulación entre la problemática detectada, la falta de vinculación interna y externa a través de encuestas y visitas, la necesidad social, las peticiones de vecinos en el Barrio de Analco, y las lecciones de modelos de gestión exitosos expuestos en el capítulo cuatro. Se emplea una valoración cualitativa que clasifica el potencial del inmueble y su contexto en niveles de vinculación deseable, aceptable, baja y en riesgo. La principal herramienta para este análisis es el termómetro de la vinculación, que se construye a partir de situaciones identificadas, buenas y malas, para la vinculación, en el PAU y que son clasificables en una escala que tiene como extremos una situación “Deseable” por un lado y una zona de “Riesgo” por otro, esto para cada uno de los enfoques histórico-estético, económico y social. Finalmente, la propuesta se plantea como un esquema abierto a un monitoreo y a una flexibilidad de ajustes continuos de acuerdo con las circunstancias y necesidades.

Con base a lo expuesto en los anteriores capítulos, aquí se proponen acciones que favorezcan la vinculación a través de los inmuebles patrimoniales de la BUAP en el Centro Histórico, colocando en el centro de estas estrategias a la comunidad universitaria académica, que, valiéndose de actividades didácticas, medios de difusión, herramientas y estrategias de acercamiento a la comunidad, aproxime a universitarios en formación a situaciones sociales reales de externos a la vida universitaria, obviamente guiados por docentes, con la finalidad de construir conocimiento con los grupos sociales que habitan los sectores patrimoniales y al mismo

tiempo reforzar la presencia y vinculación de la comunidad universitaria y vecinal a nivel institucional y patrimonial.

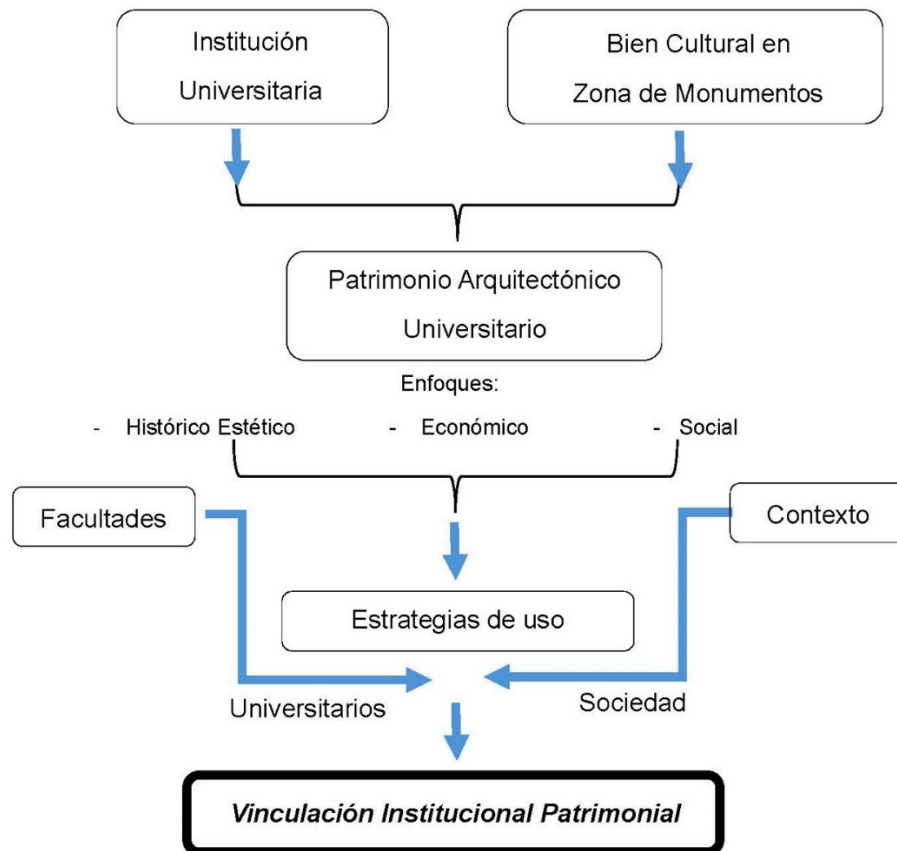


Ilustración 69. Esquema de consideraciones de la vinculación en el PAU de la BUAP en el Centro Histórico. Elaboración propia.

Para tal fin, se deben tener las consideraciones de que el PAU va a sintetizar los valores y significados de la institución universitaria (BUAP) y un bien cultural arquitectónico en la Zona de Monumentos (ilustración 69). La gestión del PAU tiene consecuencias en la sociedad bajo los enfoques histórico-estético, económico y social, que deben considerarse para delinear las estrategias de uso que tienen que incorporar por un lado la oferta académica de las facultades, a través de sus estudiantes universitarios, y por otro lado a la sociedad y su contexto a fin de reforzar la Vinculación Institucional Patrimonial.



5.1 Formas de vinculación en el patrimonio edificado de la BUAP

Durante el desarrollo de esta investigación, pudimos identificar dos maneras en las que, como objeto arquitectónico, los inmuebles que posee la universidad se vinculan con la sociedad en la Zona de Monumentos Históricos de la ciudad de Puebla. Cabe señalar que, para el establecimiento de estas formas de vinculación, se consideró como elemento base el valor arquitectónico patrimonial del mismo edificio y luego, su rol como parte de un tejido urbano relacionado con un contexto inmediato con características propias y particulares, dentro de una zona patrimonial.

Tenemos entonces que el objeto de vinculación es un inmueble adquirido por la BUAP, que presenta la particularidad de representar a la vez a la institución universitaria y al edificio patrimonial, y tiene una fuerte vinculación simbólica con la sociedad. Se consideró también responder a la debilidad de las formas de vinculación interna, detectadas a través de las encuestas y visitas de campo a las edificaciones; así mismo, y teniendo en cuenta que un inmueble BUAP tenga presencia de estudiantes universitarios, se definen acciones vinculantes, basadas en los resultados de actividades realizadas con estudiantes universitarios de la Facultad de Arquitectura en el barrio de Analco, y que surgieron por peticiones de los vecinos, reforzando la necesidad social de la institución: levantamiento con teodolito en la Casa de la Piedra (octubre 2021 a septiembre 2022), fotogrametría y levantamiento con estación total en alfarería Villarados (febrero-marzo 2022), análisis de deterioros de cubierta en el Espacio 1900 (febrero 2022), levantamiento con estación total en Casa Analco (enero-junio 2024) y fotogrametría de un comedor comunitario (julio-agosto 2024). Por último, consideramos que cada una de las actividades de estrategias de vinculación tendrá un efecto en la percepción del edificio, llevándolo a asumir diferentes caracteres en quienes se relacionan con este: vecinos, propietarios, docentes y alumnos universitarios.

5.1.1 Vinculación de acuerdo con las características del inmueble

Como se mencionó en el párrafo anterior, este apartado aborda la vinculación de los inmuebles que se desprende a partir de su uso, percepción y características arquitectónicas.

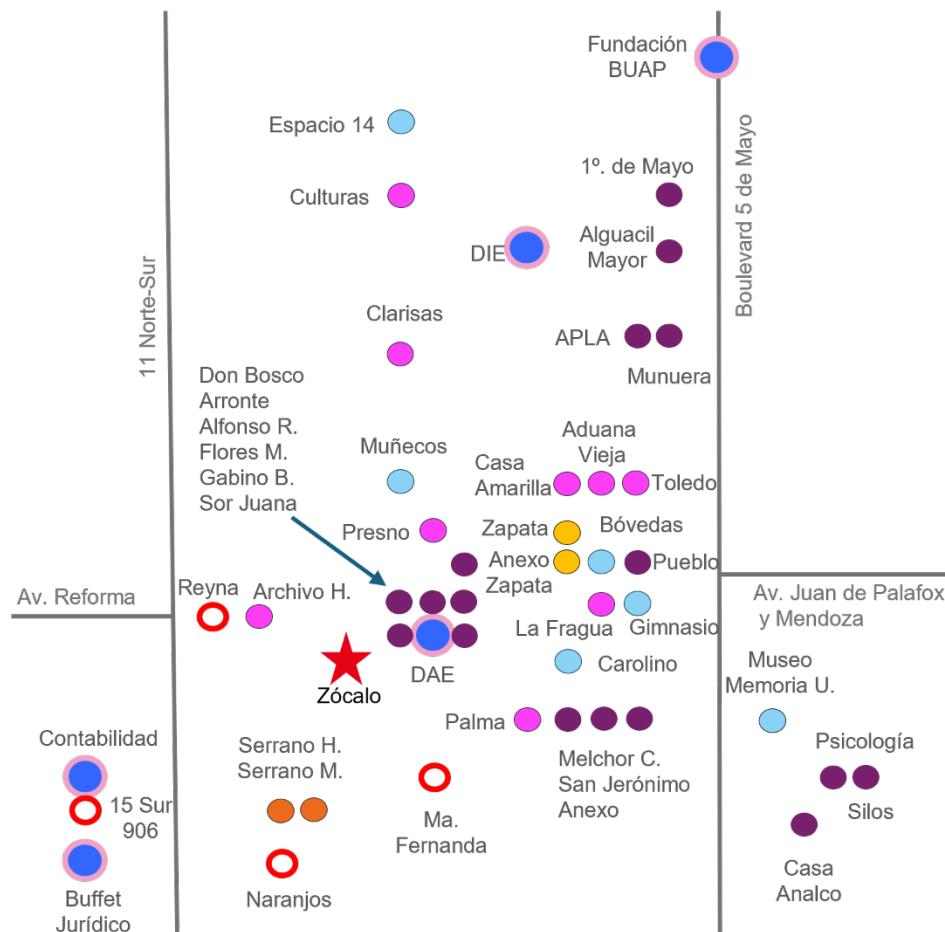
Por su uso.

Este apartado suele ser definitorio en cuanto a quienes van a vincularse con el inmueble y de qué forma lo harán. Al realizar las visitas de campo e interactuar con el PAU, se lograron identificar siete categorías de inmueble de acuerdo con el destino de uso que les asigna la



universidad: académico (nivel preparatoria y licenciatura), investigación, difusión, administrativo, casa de estudiantes y sin uso (ilustración 70).

Tenemos así dos inmuebles destinados a uso académico de nivel preparatoria, resguardados por la Preparatoria Emiliano Zapata, que será trasladada a una nueva sede que está aún en construcción al momento de continuar la redacción de este documento. Aquí encontraremos principalmente estudiantes y académicos, además de personal administrativo.



Simbología		
Preparatoria (2)	Licenciatura (17)	Investigación (9)
Difusión (6)	Administrativo (5)	Sin uso (4)
Casas de estudiantes (2)		

Ilustración 70. Esquema de uso del PAU dentro de la Zona de Monumentos. Elaboración propia.



Los inmuebles destinados a un uso de formación académica de nivel licenciatura suman 17, y son resguardados por la FFyL (7), psicología (5), música y artes (4) y FABUAP (1). Aquí tenemos una fuerte presencia estudiantil en formación profesional y con su personal docente y administrativo.

Aquellos edificios destinados a un uso académico de investigación son 9, incluye los que tiene en resguardo el Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades, pero también a los archivos universitarios, la biblioteca especializada José María Lafragua y un inmueble administrativo de la Vicerrectoría de Investigación y Docencia.

Para la actividad de difusión, la universidad hace uso de 6 inmuebles: dos museos universitarios, una pinacoteca, un espacio de actividades artísticas (Espacio 14), el gimnasio universitario y ha incorporado también este uso al Edificio Carolino.

Con un destino de uso administrativo, se lograron identificar 5 inmuebles; otros 2 se identifican como casas de estudiantes y otros cuatro edificios no tenían un uso definido al momento de la visita.

Por su representatividad dentro de la comunidad universitaria.

En este apartado quisimos reflejar una situación que ya expusimos en capítulos anteriores y que surge de las encuestas que nos revelaron el grado de conocimiento que tienen sectores de estudiantes universitarios de la BUAP acerca del PAU y nos permitimos utilizar para esto la etiqueta de “representatividad” en el sentido de fama y notoriedad que pueden tener estos inmuebles en la comunidad estudiantil universitaria.

Tenemos así que en un sentido de más a menos, los inmuebles más citados fueron: el Edificio Carolino (30%), la FFyL (29%), el ICSyH (10%), la Vicerrectoría de Difusión y Cultura (8 %), San Jerónimo, Casa Analco y Casa de las Diligencias (4%), el conjunto de Casa del Alguacil Mayor, Atanasio Placeres y Capitan Munuera (3%) igual que el edificio de la DAE y las bibliotecas, Casa de la Palma (2%) y con 1% de menciones el Archivo Histórico Universitario y el Inmueble de la Dirección de Infraestructura Educativa (DIE). Los 12 inmuebles restantes, 27% de un total de 45, no fueron mencionados por ninguno de los grupos universitarios consultados (ilustración 71). Cabe señalar que la mayor parte de los inmuebles citados son precisamente aquellos que tienen una fuerte presencia estudiantil, ya sea por tener actividades académicas o porque en ellos se realizan tramites esenciales para la vida universitaria.

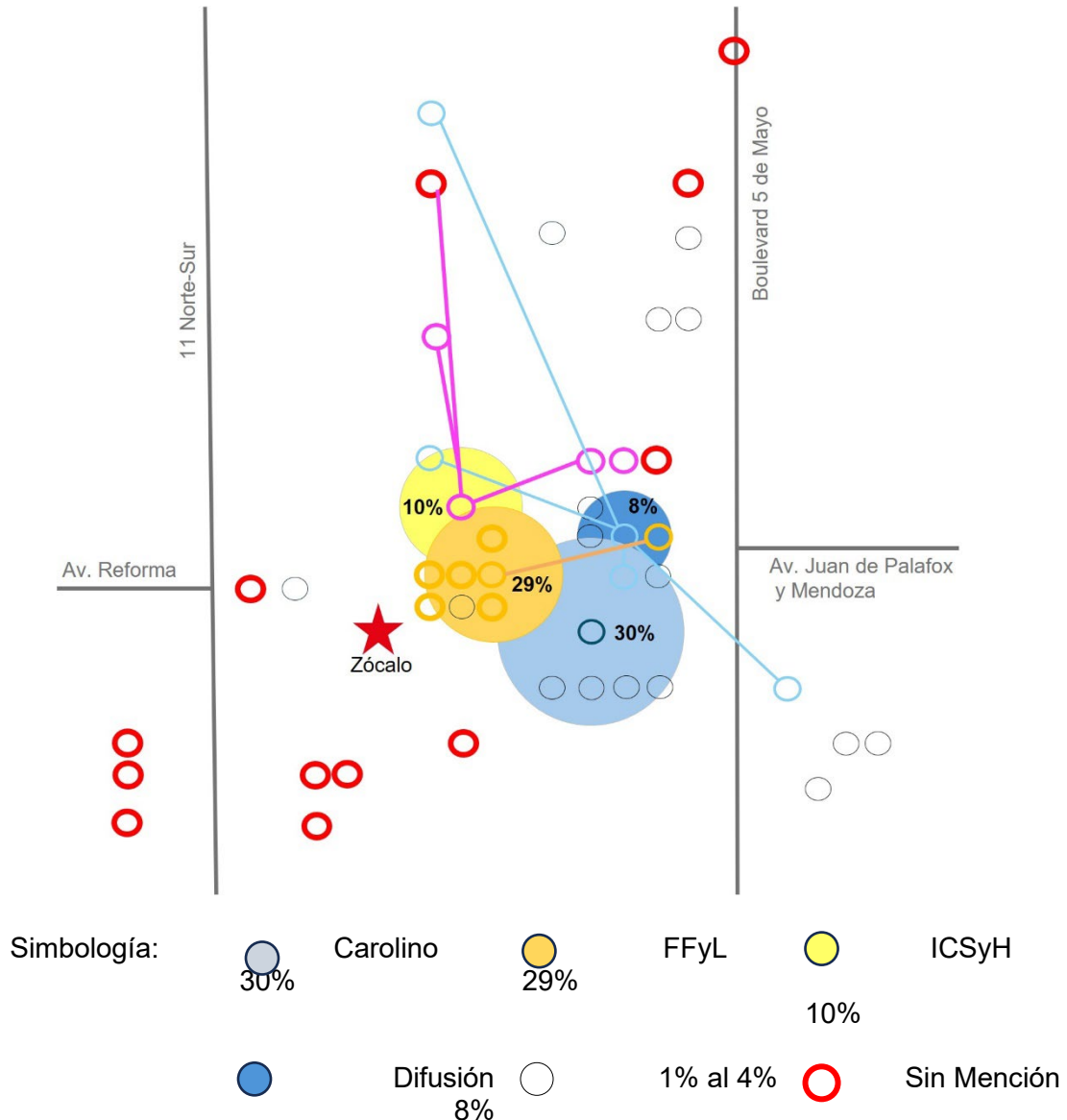


Ilustración 71. Esquema de representatividad de los inmuebles que cito el 44% de alumnos y exalumnos universitarios del centro y estudiantes de FABUAP en una encuesta realizada en mayo y noviembre de 2023. Elaboración propia.

Por su relevancia estético-arquitectónica

Una de las cualidades más notorias y difundidas del PAU es su relevancia estético–arquitectónica por lo que no solo se trabajó este enfoque en el capítulo 1, sino que también se elaboró un mapa conceptual que refleje esta cualidad y como está distribuido en la ZMH de Puebla (ilustración 72).

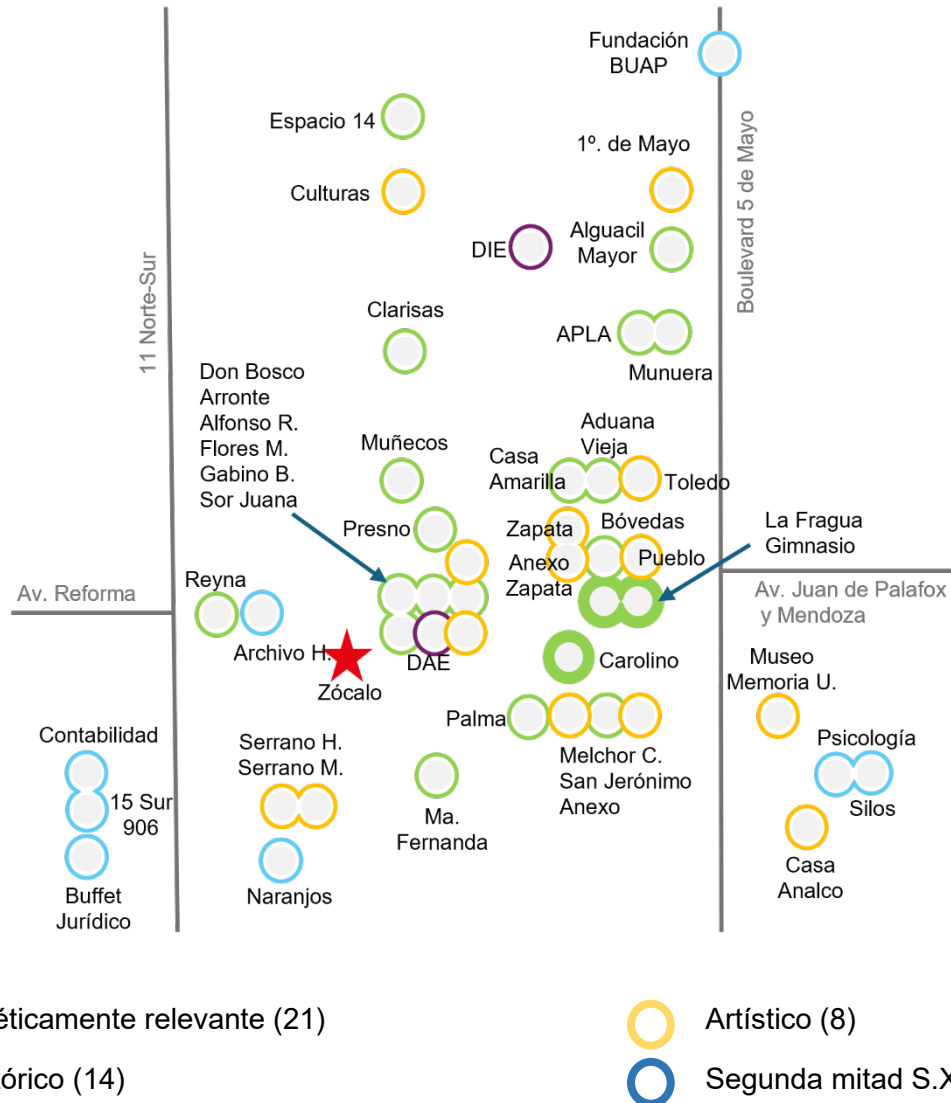


Ilustración 72. Esquema relevancia estético-arquitectónica del PAU. Elaboración propia.

Se ha decidido de establecer cuatro categorías para este apartado, buscando también coincidir con las que se utilizan tanto a nivel federal como a nivel municipal. La primera la denominamos “estéticamente relevante”, la segunda es “histórica” la tercera “artística” y la última “segunda mitad siglo XX”.

Por “estéticamente relevante”, entenderemos aquellos edificios o inmuebles que, siendo también históricos, los adorna una gran diversidad de elementos arquitectónicos además de ornamentos y decoraciones del tipo pintura mural en sus espacios.

Por “históricos” entenderemos aquellos edificios menos ornamentados y más austeros en sus decoraciones que fueron construidos en el periodo colonial e independiente hasta 1900,



retomando así, al menos cronológicamente, lo establecido en la misma categoría que establece la ley federal de Monumentos y Zonas Artístico, arqueológicas e Históricas, LFMZAAH.

Por “artísticos” también retomamos lo establecido por la ley federal y consideramos que este grupo esta conformado por edificios construidos a partir del siglo XX y hasta la primera mitad de dicho siglo.

Por último, los edificios que agrupamos como “segunda mitad del siglo XX” son aquellos que presentan como principal característica un sistema estructural a base de marcos rígidos.

Tenemos así que esta variedad de espacios sirve de fondo para la vinculación que se construye al interior del inmueble a medida que las personas están en contacto con los espacios universitarios, creando anécdotas e historias personales que servirán de base no solo para la reafirmación de una identidad universitaria, sino también para una mejor comprensión de los significados del patrimonio cultural arquitectónico.

A este punto, podemos afirmar que no existe una visión única de la vinculación en el PAU, y que esto dependerá no solo de las características del inmueble, de su contexto sino también del bagaje cultural de cada grupo social que tenga contacto con este, dentro o fuera, incrementando las variables de relaciones con el PAU. Dentro de la universidad, por ejemplo, encontraremos grupos académicos especializados, que pondrán en prioridad para su vinculación los valores del inmueble que más respondan a su área de conocimiento y especialización.

5.1.2 Termómetro de la vinculación

Con base a lo observado en las diferentes actividades que se realizan en el Patrimonio Arquitectónico Universitario, consideramos que la vinculación, bajo los enfoques histórico, económico y social, pueden medirse en términos de una escala que va de lo “deseable” a una “zona de riesgo”, y va a depender de los resultados que se perciban o identifiquen.

Tenemos así que, desde el enfoque histórico-estético, la vinculación se mediría como se muestra en la ilustración 73, es decir con las consideraciones de que, bajo este enfoque, la situación deseable en el PAU consistiría en que la vinculación que ahí se realizara ayude a reforzar la identidad de la comunidad con la participación activa de la academia universitaria, mediante actividades instructivas, que contribuyan a reforzar los significados de los locales, que reconozca la memoria local en sus niveles individual, grupal y colectivo, identificando como síntomas que podrían llevar a la zona de riesgo la priorización en exceso de las características estéticas subjetivas del patrimonio edificado, sobre todo desde el punto de vista de la academia, que no siempre coincide con las valoraciones de quienes habitan los sectores patrimoniales del contexto. Otro síntoma de riesgo se considera el abordaje del espacio como un documento

concluido, ya que esto puede llevar a ver el uso cotidiano que se le da para satisfacer las necesidades propias como una alteración de la autenticidad y se podría comenzar a concebir al objeto patrimonial como un objeto solo de contemplación que podría llevar a la expulsión y segregación de quienes hacen uso de este.

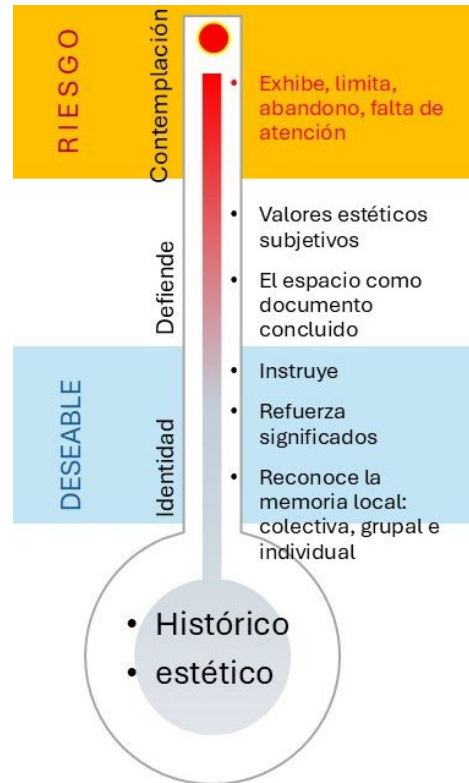


Ilustración 73. Termómetro de la vinculación del enfoque Histórico-estético. Elaboración propia.

Los síntomas que colocamos para identificar si estamos en una zona de riesgo corresponden a situaciones percibidas en el inmueble donde se reduce su importancia solo a las características estéticas y estado físico, en consecuencia, bajo este enfoque, se puede otorgar una sobrevaloración a los edificios estéticamente relevantes, mientras que el Patrimonio Arquitectónico austero, que no satisface el apetito estético subjetivo, corre el riesgo de dejarse en abandono sin considerar el significado y memoria que este puede tener para los universitarios y la comunidad, teniendo en ambos casos como resultado una subutilización de efecto negativo de la vinculación deseada.

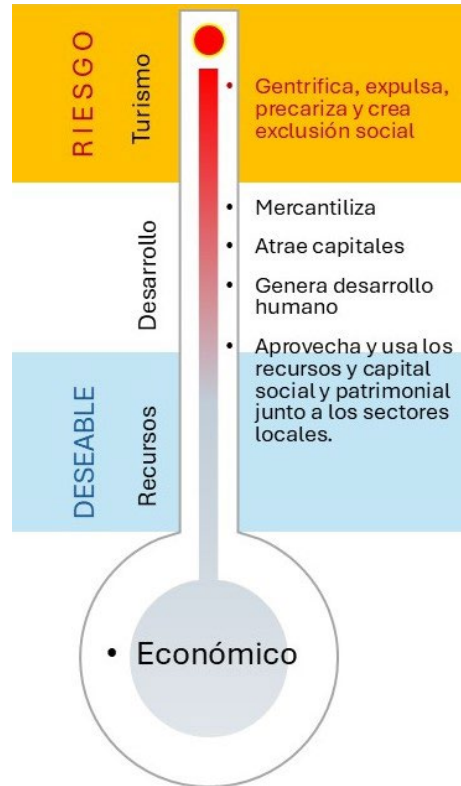


Ilustración 74. Termómetro de la vinculación del enfoque económico. Elaboración propia.

Desde el enfoque económico, la vinculación se mide de acuerdo a la ilustración 74. Las consideraciones bajo este enfoque establecen que la situación deseable en el PAU consistiría en que la vinculación que ahí se realizará aproveche los recursos del inmueble y su contexto en términos de un capital material, patrimonial y social de la comunidad del sector patrimonial y los universitarios en tanto mejoren sus capacidades y contribuyan al desarrollo humano en general, teniendo cuidado con los síntomas que podrían llevar a la zona de riesgo que consideramos tiene que ver con un éxito de la situación deseada, y que como consecuencia sería un atractor de capitales, monetarios y humanos, pero que podría llevar a la mercantilización del patrimonio y del sector, poniéndolo en riesgo al generar gentrificación, precarización, expulsión y segregación sobre todo en aquellos sectores patrimoniales donde el uso habitacional está aún presente.

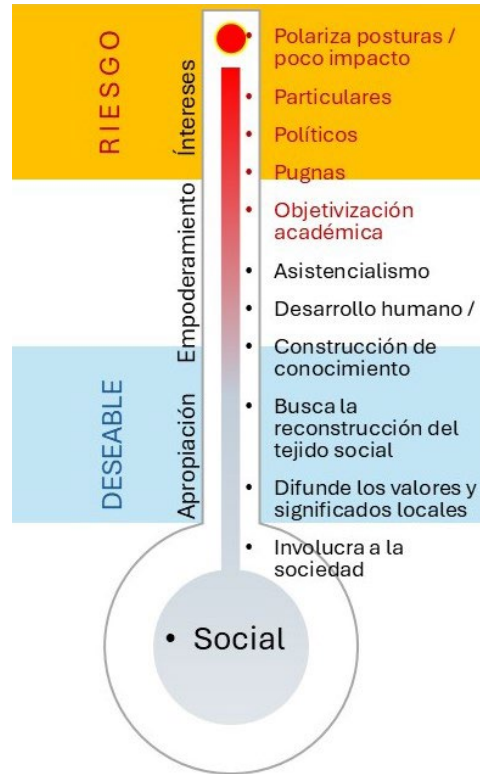


Ilustración 75. Termómetro de la vinculación del enfoque social. Elaboración propia.

Desde el enfoque social se propone que la vinculación sea medida de acuerdo a la ilustración 75: aquí las consideraciones establecen que la situación deseable en el PAU consistiría en que la vinculación que ahí se realiza involucre a la sociedad, es decir un contacto con los habitantes será una condición básica necesaria y a partir de este contacto los universitarios podrán involucrar a la comunidad para revalorizar los valores y significados locales, buscando también un aporte para la reconstrucción o el mantenimiento del tejido social. Como resultado de lo antes descrito, se espera obtener una construcción de conocimiento de manera horizontal, dialéctica que contribuya a una mejora no solo en términos sociales sino también en términos de desarrollo humano y asistencia a la satisfacción de alguna parte de necesidades sociales a través de estudiantes universitarios que a la vez les sirven para comenzar a entrar en práctica en su profesión. Como todos los enfoques, este también presenta zonas de riesgo, cuyos efectos nocivos debemos tenerlos presente ya que estos vicios pudieran producirse y consideramos que consisten en una objetivación académica, pugnas producto de intereses particulares y políticos que pueden llevar a polarizaciones que lleven como consecuencia un poco impacto de la vinculación deseada. Por objetivación académica, nos referimos a un exceso de



acercamiento académico donde la zona y el ciudadano pierden su carácter de lugar cotidiano y los convierten en un objeto tema de estudio.

Con base en lo anterior se propone una primera valoración (ilustración 76), tomando en cuenta el potencial del inmueble y su contexto. En coincidencia con el termómetro expuesto, por una buena vinculación se entiende que en estos inmuebles se construye una buena relación al interior y al exterior de la comunidad universitaria, con actividades académicas y sociales. Una vinculación aceptable es la que se da cuando solo existen actividades académicas en estos espacios, pero suelen estar cerradas al gran parte de la comunidad universitaria y al público en general. Una vinculación en riesgo es cuando predomina o se tiene una desatención total de alguno de los enfoques.

Nombre o dirección del inmueble	Diagnóstico de vinculación		
	Histórico-estético	Económico	Social
Carolino	Buena-Riesgo contemplación	Riesgo, expulsa	Riesgo, poco impacto
Gimnasio	Defiende valores estéticos	Aprovecha recursos	Desarrollo humano
Biblioteca J.M. Lafragua	Deseable, instruye	Deseable, aprovecha recursos	Deseable, difunde valores
8 Oriente 214	Riesgo, limita	Crea exclusión	Riesgo, poco impacto
San Jerónimo	Deseable, instruye	Genera desarrollo humano	Genera desarrollo humano
Bóvedas	Deseable, instruye	Deseable, aprovecha recursos	Deseable, difunde valores
Arronte	Deseable, instruye	Deseable, desarrollo humano	Deseable, desarrollo humano



Casa de estudiantes Serrano mujeres	Riesgo contemplación	Riesgo exclusión	Riesgo intereses
Casa de estudiantes Serrano hombres	Riesgo contemplación	Riesgo exclusión	Riesgo intereses
Reyna	Riesgo abandono	Riesgo Expulsa	Riesgo poco impacto
Alguacil mayor	Deseable, instruye	Deseable, desarrollo humano	Deseable, desarrollo humano
Edificio Presno	Defiende valores estéticos	Desarrollo pero mercantiliza	Riesgo intereses
Flores Magón	Deseable, instruye	Deseable, desarrollo humano	Deseable, desarrollo humano
Sor Juana	Deseable, instruye	Deseable, desarrollo humano	Deseable, desarrollo humano
Culturas contemporáneas	Defiende Espacio como documento	Desarrollo pero mercantiliza	Riesgo poco impacto
Casa de los muñecos	Riesgo contemplación	Desarrollo pero mercantiliza	Riesgo poco impacto
Fundación BUAP	Riesgo abandono	Riesgo expulsa	Riesgo poco impacto
Casa de las Diligencias	Deseable, instruye	Deseable, desarrollo humano	Deseable, desarrollo humano
La Palma	Deseable, instruye	Genera desarrollo humano	Riesgo intereses



1° de mayo	Defiende Espacio como documento	Genera desarrollo humano	Riesgo poco impacto
Capitan Munuera	Deseable, instruye	Deseable, desarrollo humano	Deseable, desarrollo humano
Gabino Barreda	Deseable, instruye	Deseable, desarrollo humano	Deseable, desarrollo humano
Don Bosco	Deseable, instruye	Deseable, desarrollo humano	Deseable, desarrollo humano
Alfonso Reyes	Deseable, instruye	Deseable, desarrollo humano	Deseable, desarrollo humano
Aduana Vieja	Riesgo contemplación	Riesgo, mercantiliza expulsa	Riesgo intereses
Melchor de Covarrubias	Deseable, instruye	Deseable, desarrollo humano	Deseable, desarrollo humano
Casa Amarilla	Riesgo contemplación	Riesgo, mercantiliza expulsa	Riesgo poco impacto
Atanasio Placeres	Deseable, instruye	Deseable, desarrollo humano	Deseable, desarrollo humano
DAE	Riesgo falta de atención	Buena, aprovecha recursos	Riesgo poco impacto
9 Poniente y 15 Sur	Defiende espacio como documento	Crea exclusión	Riesgo poco impacto



11 Poniente 1315	Defiende espacio como documento	Crea exclusión	Riesgo poco impacto
María Fernanda	Riesgo, contemplación	Crea exclusión	Riesgo poco impacto
Del Pueblo	Deseable, instruye	Deseable, desarrollo humano	Deseable, desarrollo humano
Analco	Riesgo, falta atención	Deseable, aprovecha recursos	Deseable, involucra a la sociedad
San José o Espacio 14	Deseable, instruye	Riesgo, mercantiliza	Riesgo poco impacto
Archivo Histórico Universitario	Deseable, instruye	Deseable, desarrollo humano	Riesgo poco impacto
15 Sur 906	Defiende valores estéticos	Riesgo exclusión	Riesgo poco impacto
Del Traductor	Deseable, instruye	Deseable, desarrollo humano	Deseable, desarrollo humano
Anexo San Jerónimo	Deseable, instruye	Deseable, desarrollo humano	Deseable, desarrollo humano
Toledo	Defiende valores estéticos	Riesgo exclusión	Riesgo poco impacto
Naranjos	Riesgo, falta atención	Riesgo precarización	Riesgo poco impacto
Museo Memoria Universitaria	Deseable, instruye	Genera desarrollo humano	Riesgo poco impacto



Del Libro	Riesgo, limita	Riesgo exclusión	Riesgo intereses
Silos	Deseable, instruye	Deseable, desarrollo humano	Deseable, desarrollo humano
Psicología Analco	Deseable, instruye	Deseable, desarrollo humano	Deseable, desarrollo humano

Ilustración 76. Tabla de valoración de la vinculación del PAU. Elaboración propia.

Podemos concluir que, la vinculación parte de las características del mismo inmueble, su contexto y su uso, pero también hay que estar atentos a como esta se construye bajo los enfoques historicista, económico y social, y considerar que una buena vinculación siempre tendrá el riesgo de viciarse y atender solo a uno de los enfoques. La buena vinculación aquí señalada es mejorable y se necesita atender los aspectos donde la vinculación es baja, en riesgo, o cuando es buena con riesgo, hay que entender que nos acercamos al predominio de un solo enfoque en la gestión de sus espacios patrimoniales.

5.2 Estrategias que fomentan la vinculación

En concordancia con lo observado en el Patrimonio Arquitectónico Universitario de la BUAP en la Zona de Monumentos, nos permitimos comentar que en primer lugar la condición mínima necesaria para una buena vinculación en estos espacios será el garantizar la movilidad y accesibilidad estudiantil en los inmuebles, ya que es el detonador de la creación de relaciones al interior de la institución y con la sociedad.

Uno de los primeros desafíos será tratar con las barreras físicas, políticas y administrativas de la misma institución para promover esta vinculación dentro y fuera, es decir, se tendrá que trabajar en estrecha colaboración con quienes administran los espacios del Patrimonio Arquitectónico Universitario, que están custodiados y en resguardo administrativo por diferentes unidades académicas y dependencias administrativas que se reportan en la ilustración 77, y son los siguientes: Rectoría, 2; Facultad de Filosofía y Letras, 7; Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades, 6; Facultad de Psicología, 5; Escuela de Música y artes, 4; Facultad de Arquitectura, 1; Preparatoria Emiliano Zapata, 2; Vicerrectoría de Extensión y Difusión de la Cultura, 5; Contabilidad, 2; DIE, DAE, VIEP, Fundación BUAP, Archivo Histórico Universitario, y Contraloría General, con un edificio cada una suman en su conjunto 6; y con resguardo

desconocido existen 5 unidades. Se debe considerar que la preparatoria Emiliano Zapata esta por trasladarse a otra sede, sobre Avenida 4 poniente entre 21 y 23 norte, lo cual dejará a 2 inmuebles de la BUAP con destino de uso desconocido en el Centro Histórico.

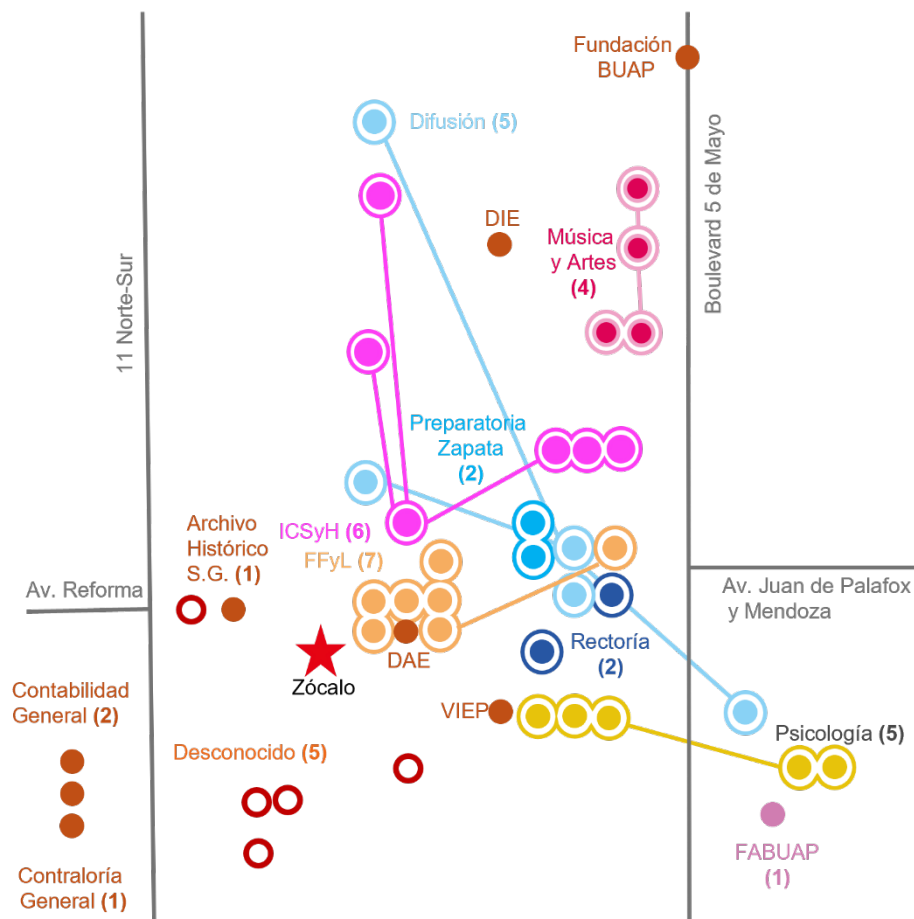


Ilustración 77. Esquema de Unidades Académico-administrativas que resguardan el PAU.

Elaboración propia, 2024.

Cabe señalar que no se debe confundir el resguardo con el uso, ya que inmuebles resguardados por diferentes unidades académico-administrativas pueden destinar a un mismo uso sus inmuebles como veremos más adelante. Se debe tener presente que cada una de estas unidades, presenta por si misma objetivos y limitantes que no serán difíciles de superar para lograr una correcta coordinación con miras al fomento de una real vinculación del PAU. Otro aspecto importante para mencionar es que se ha observado que los cambios de uso que se dan en este PAU suelen ser imprevistos y continuos, sin alguna estrategia pública establecida. A continuación, presentamos las actividades que consideramos refuerzan una buena vinculación en el PAU.



5.3 Propuesta vinculante.

Cabe recordar que el principal objetivo de esta estrategia es el de fomentar la vinculación interna y externa en el PAU de la BUAP dentro de la ZMH de la ciudad de Puebla, dadas sus características propias y de contexto que se interpreta como un gran potencial para contribuir a una mejora socio profesional.

Hemos visto entonces que, entre la comunidad universitaria y los habitantes de los sectores patrimoniales que se vinculan a través de un edificio del PAU, existe un punto de coincidencia entre las necesidades de algunos servicios profesionales y por otro lado un campo de acercamiento al ejercicio real de las profesiones. Ante estas necesidades, los inmuebles adquieren un nuevo potencial, no solo como puntos de formación académica y de difusión, sino también como espacios de referencia y recuperación física del universitario BUAP, que provea mejores condiciones para vincularse con los sectores patrimoniales, es decir ver el espacio como un capital que ayuda a la formación académica.

Lo anterior puede ser realizable, ya que como se ha mostrado en los mapas conceptuales, existen inmuebles con una débil o nula vinculación y una baja densidad ocupacional y otros sin uso, donde se pueden aprovechar espacios para actividades universitarias de diferentes facultades: Fundación BUAP, Casa de las Culturas Contemporáneas, 1° de mayo, Toledo, La Reyna, Naranjos, María Fernanda, Casas de estudiantes Serrano, Contabilidad, 15 Sur 906 y 11 Poniente 1315.

En una primera etapa, las unidades académicas y administrativas tendrán que destinar uno de sus espacios a manejarlo como compartido y eventualmente siguiendo el modelo de los recorridos de “De Par en Par”, tener la flexibilidad, adaptabilidad y disposición para permitir en horarios controlados las visitas de externos a algunos de los espacios abiertos de los inmuebles.

Otro punto muy importante para considerar es la participación de los agentes internos a la comunidad universitaria, que intervienen directamente en el PAU, como es el caso de Unidad Académica o Dependencia que tenga la custodia directa del espacio, la DASU y la DIE.

Lo recomendable es que se pueda recabar y valorar la opinión de todos estos participantes buscando rescatar las aportaciones que cada uno puede hacer para optimizar la estrategia, que no debe ser vertical y bajo algún esquema de imposición, sino mediante el convencimiento de los beneficios que puede traer este fortalecimiento de vinculación para la comunidad en general, incluida por supuesto la universitaria.

Debido a este componente de participación, se vuelve necesario plantear la estrategia como un esquema abierto a un monitoreo y flexibilidad de ajustes continuos de acuerdo con las circunstancias y necesidades que se vayan presentando.

En concordancia con la lección aprendida del modelo de la Fundación UNAM, se propone la implementación de un mecanismo de gestión híbrida que permita la generación de recursos propios para la conservación. Esto implica que las unidades académicas o administrativas destinen espacios de baja ocupación o sin uso como el inmueble de Fundación BUAP, la Casa de las Culturas Contemporáneas, 1° de mayo, entre otros, para un uso controlado y rentado a externos, eventos, congresos, filmaciones, etc. Los ingresos generados por este concepto serían destinados directamente al mantenimiento y a la preservación de los inmuebles patrimoniales de la BUAP, liberando recursos presupuestales y asegurando la sostenibilidad a largo plazo.

Debe tenerse en cuenta que la estrategia para mejorar la vinculación que se propone tiene una lectura en diferentes escalas: a partir del edificio, a partir del grupo de edificios y por zonas y se compone por diferentes elementos a partir de los tres enfoques abordados durante la investigación donde cada actividad va a generar un efecto en los inmuebles tratando de que este rebase el carácter de un objeto de contemplación y asuma el carácter de un espacio generador de experiencias y apoyo para las actividades universitarias y patrimoniales.

Como ya habíamos asentado en el capítulo 2, vincular a un universitario a un inmueble histórico implica vincularlo a un sector patrimonial, en toda su complejidad, desde movilidad, fisonomía y problemáticas socioeconómicas, pero esto lo llevará a estar más relacionado con el contexto patrimonial que los campus universitarios externos a esta centralidad.

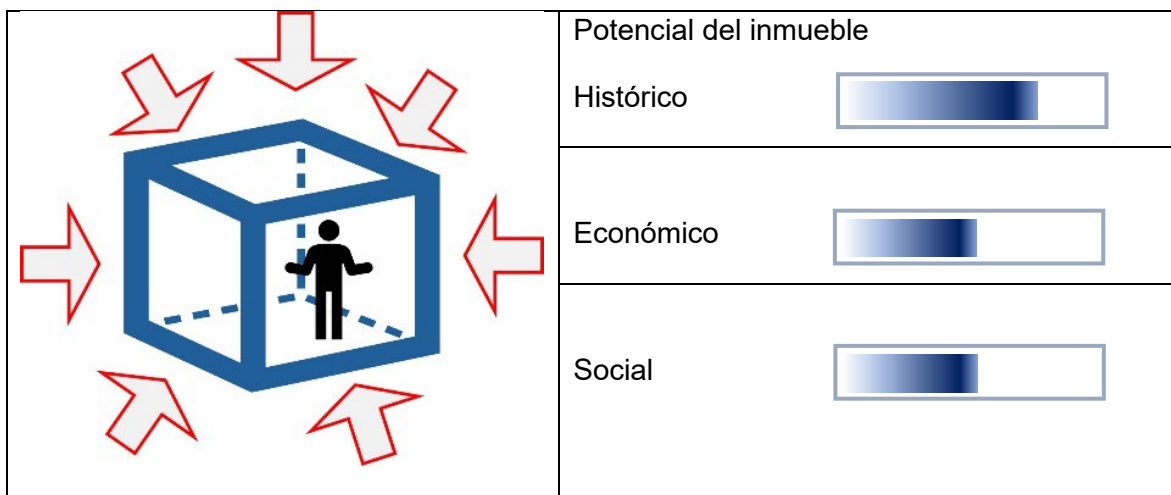


Ilustración 78. Esquema del aprovechamiento de la vinculación atendiendo a las características del inmueble. Elaboración propia, 2025.

Una lectura de la vinculación, a partir del edificio, va en dos sentidos, una introspección libre dentro del edificio, viviendo experiencias y espacios y la otra hacia afuera como un espacio de referencia para los universitarios en general y no solo para aquellos que lo ocupan diariamente. En estos casos, y con base en lo observado, se considera que el aprovechamiento de su potencial de vinculación, bajo los tres enfoques trabajados, quedaría como se muestra en la ilustración 78:

Aunque hay un potencial aprovechado en la parte económica por la formación de capital humano, se considera que desde el enfoque de la vinculación este aprovechamiento quedaría completo al tener una interacción de intercambio con el sector social inmediato. Lo mismo ocurre socialmente, si bien la institución realiza ya una gran contribución a la sociedad al formar universitarios, puede mejorar interactuando con servicios profesionales que retribuyan a la sociedad.

Otra forma que asume el edificio con las vinculaciones es como parte de una red de inmuebles universitarios que sirva de referencia y con acceso para los estudiantes, tanto para realizar trabajos académicos, como para aprovechar los servicios que este inmueble puede proporcionar a un universitario como espacio de reposo, recreación y socialización (ilustración 79).

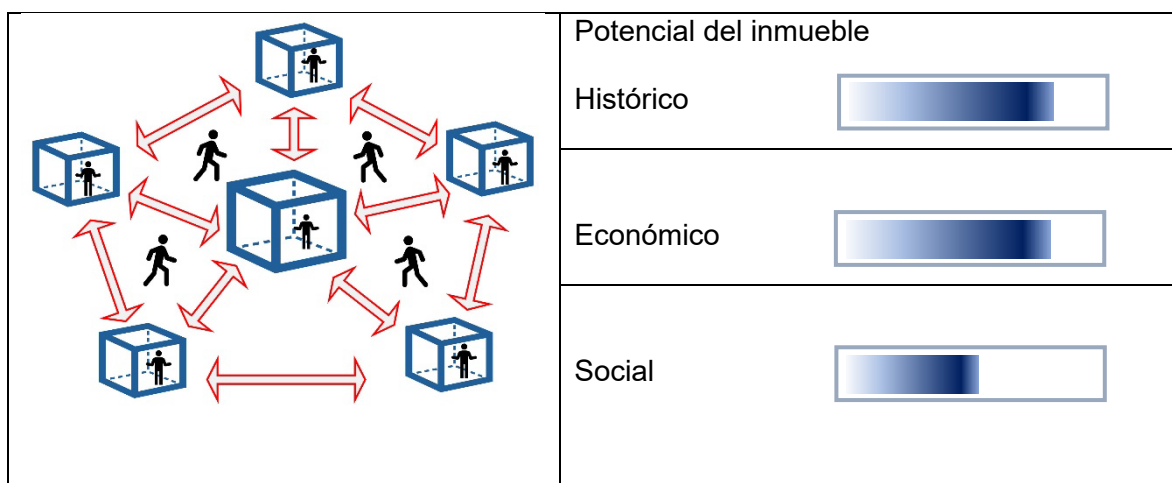


Ilustración 79. Esquema del aprovechamiento de la vinculación como parte de una red universitaria. Elaboración propia, 2025.

La situación óptima de la vinculación universitaria se alcanza en un estado de permeabilidad dual, donde el inmueble patrimonial opera simultáneamente como un punto de anclaje territorial y una red interna cohesionada. Esta situación ideal se configura cuando el

edificio rompe su condición de "fortaleza" para ser permeable a la sociedad (permitiendo el acceso controlado y el servicio comunitario, siguiendo el modelo *Outreach*) y, al mismo tiempo, es permeable a la comunidad universitaria (garantizando el flujo constante de estudiantes y académicos, promoviendo el *Patrimonio Vivo*). La clave estratégica reside en que esta accesibilidad no sea aislada, sino que se articule en una Red Universitaria eficiente (ilustración 80). Al funcionar como una red interconectada de inmuebles, el patrimonio edificado maximiza su potencial de vinculación, transformando la fragmentación inicial en una fuerza unificada de presencia, y consolidando al PAU como un activo generador de valor social, didáctico y económico sostenible para la BUAP y el Centro Histórico.

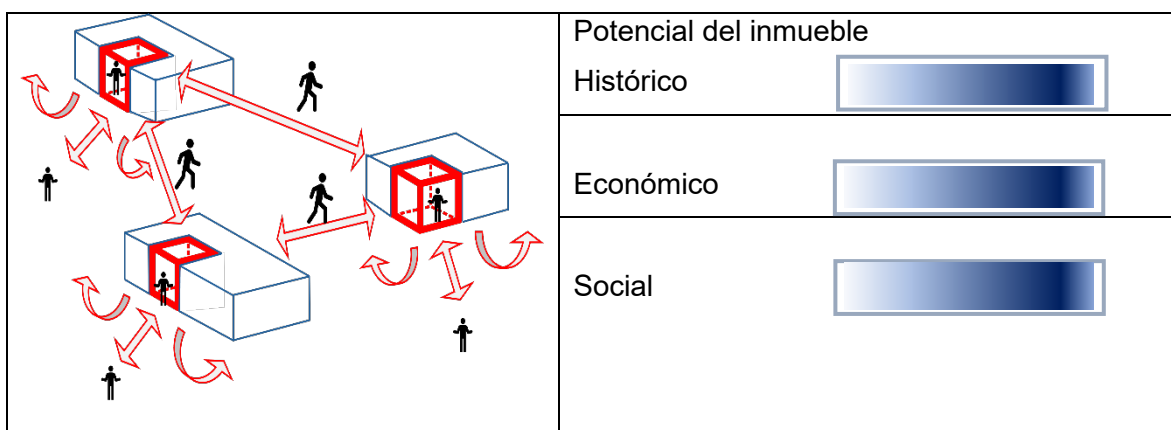


Ilustración 80. Esquema del aprovechamiento ideal de la vinculación. Elaboración propia, 2025.

La gestión del Patrimonio Arquitectónico Universitario de la BUAP en el Centro Histórico de Puebla requiere una estrategia de vinculación activa y multifocal que trascienda la mera conservación física. Esta estrategia se articula mediante tres enfoques clave: el histórico-estético, económico y social, para maximizar el valor del patrimonio y su impacto en la sociedad, la academia y el entorno inmediato. A continuación, se detallan las acciones sugeridas y su prioridad, buscando convertir el patrimonio en un nodo dinámico de actividad y aprendizaje.



5.3.1 Enfoque Histórico - Estético: estrategia de difusión.

Este enfoque busca resaltar el valor intrínseco de los inmuebles, su historia y su relevancia estética dentro del contexto del Centro Histórico.

Prioridad	Acciones sugeridas	Plazo
1	Implementación de rutas digitales interactivas a corto plazo creando códigos QR y aplicaciones web que ofrezcan recorridos auto guiados y multimedia, fotos históricas, planos y vídeos en cada inmueble	urgente/ corto plazo
2	Exposiciones itinerantes y abiertas utilizando espacios exteriores, patios y vestíbulos de los edificios para exhibiciones temporales sobre la historia de la BUAP y la arquitectura poblana, accesibles sin necesidad de entrar a áreas sensibles	mediano plazo
3	Creación de material documental de alto nivel produciendo documentales, libros de arte y catálogos especializados para la difusión nacional e internacional del patrimonio, fortaleciendo la imagen institucional	largo plazo

Aunque se ha insistido que este aspecto, en este trabajo, tiene relación con una tendencia que lleva a la zona de riesgo de la mercantilización del monumento, de acuerdo al termómetro de vinculación, debe ser considerado y aprovechado cautelosamente, y no debe limitarse a un reducido grupo de inmuebles que, bajo los cánones estéticos clásicos, son destacados, sino también al resto del Patrimonio que aunque no tenga las mismas características físicas muy elaboradas, posee características subjetivas de memoria que ayudan a construir el discurso de su difusión junto a sus características arquitectónicas austeras.

Estas actividades están claramente ubicadas dentro de los enfoques histórico-estético y económico y se promueven mediante el destino de uso de Museos, la producción de publicaciones, la realización de recorridos y eventos culturales, como actualmente ya se realizan (ilustración 81).



Conferencias en el salón Barroco del Edificio Carolino



Congresos en la casa del Libro del ICSyH.



Feria del libro en el tercer patio del Edificio Carolino



Recorridos guiados en la casa de las Culturas Contemporáneas

Ilustración 81. Actividades de difusión que actualmente se realizan en el PAU. Archivo personal, 2024.

5.2.2 Estrategia de academización

Este enfoque se centra en cómo el patrimonio puede generar valor económico, de manera indirecta y directa, principalmente a través de la investigación, la capacitación y la prestación de servicios especializados.

Prioridad	Acciones sugeridas	Plazo
1	Creación de un observatorio del patrimonio instalando una unidad de investigación multidisciplinaria en arquitectura, ingeniería, historia y turismo, que ofrezca consultoría y	urgente/ corto plazo



	servicios de diagnóstico, ejemplo: patologías constructivas, estudios de riesgo, a terceros u otras instituciones o sector privado, generando ingresos propios	
2	Desarrollo de programas de posgrado y diplomados especializados creando programas académicos como maestrías o diplomados, enfocados en la restauración, gestión y uso sustentable del patrimonio cultural inmueble, usando los edificios de la BUAP como laboratorios vivos.	mediano plazo
3	Formalización del uso de espacios analizando y formalizando convenios de uso de espacios patrimoniales para eventos culturales y académicos externos estandarizando tarifas y criterios para asegurar la reinversión en su conservación.	largo plazo

5.3.3. Estrategia de vinculación con vecinos y comunidad

Este enfoque busca integrar los edificios a la vida cotidiana de la comunidad circundante creando un sentido de pertenencia y de responsabilidad compartida.

Prioridad	Acciones sugeridas	Plazo
1	Implementación de jornadas de puertas abiertas comunitarias estableciendo un calendario mensual o trimestral para que los vecinos inmediatos y residentes de la zona tengan acceso guiado a áreas específicas de los edificios, fomentando el conocimiento y el cuidado mutuo.	urgente/ corto plazo
2	Programas de voluntariado para la conservación involucrando a estudiantes y vecinos en tareas sencillas de mantenimiento no invasivo, limpieza, jardinería en patios, creando un sentido de “guardianes” del patrimonio.	mediano plazo
3	Consolidación de acuerdos con autoridades formalizando las mesas de trabajo exitosas con el ayuntamiento de Puebla y el INAH para coordinar acciones de seguridad, limpieza y activación cultural en el entorno inmediato de los edificios patrimoniales.	largo plazo



La implementación de esta estrategia asegura que el Patrimonio Arquitectónico de la BUAP no sea sólo un conjunto de estructuras históricas pasivas, sino un actor fundamental en el desarrollo social y económico del Centro Histórico. La priorización busca atacar de manera urgente aquellas áreas con menor interacción, como la difusión y la integración vecinal, mientras se capitaliza y formaliza la vinculación académica y económica que ya puede estar en curso. El éxito radica en el equilibrio de los tres enfoques, asegurando que la belleza histórica se difunda, que el uso genere valor económico, y que la presencia universitaria sea percibida como un beneficio directo para la comunidad.

Para conocer mejor la vinculación en estos términos, se realizaron exploraciones en campo, qué describiríamos formalmente como actividades académicas con grupos universitarios, con la comunidad y grupos multidisciplinarios.

Las actividades académicas se realizaron con estudiantes de la facultad de arquitectura de la BUAP, teniendo como punto de reunión un edificio de la facultad en la Zona de Monumentos denominado o conocido como Casa Analco. Aprovechando el carácter didáctico y el estado físico de este inmueble, en parte intervenido y con fábricas expuestas, se abordaron temas relacionados con la restauración, materiales y tipos de intervenciones.

Por otro lado, vecinos que tienen contacto frecuente con las actividades que se realizan en Casa Analco, y que saben que esta casa pertenece a la Facultad de Arquitectura de la BUAP, expresaron necesidades que implican agrimensura y planimetría en las que los perfiles de la carrera de arquitectura pudieran apoyarles, y a petición suya se logró acercar a estudiantes, quienes pudieron tener un contacto real con las dificultades que se presentan al momento de realizar un levantamiento métrico en un espacio arquitectónico de características no ortogonales. Para esta actividad y complementar la formación del estudiante se optó por realizar no solo un simple levantamiento métrico con flexómetro, sino que se aprovechó el pretexto para abordar temas como la teoría de las medidas, conocer técnicas como la triangulación y radiales con aparatos topográficos como nivel, teodolito y estación total, explorando también la fotogrametría mediante captura de imágenes con dron. (ilustración 82).





Ilustración 82. Actividades académicas y talleres con estudiantes y vecinos en Casa Analco. Archivo personal, 2024.

Al final de estas actividades, generalmente, los alumnos no solo lograban un manejo básico de los aparatos topográficos, sino que comprendían mejor los términos espaciales, de precisión y la complejidad de trabajar en un espacio histórico; incluso en las últimas sesiones, los estudiantes llevaron la iniciativa y realizaron la actividad de forma más autónoma, aportando también soluciones y descubriendo funciones para la mejora de los procesos del levantamiento. Por lo que respecta a los vecinos, pudieron conocer a los estudiantes y resolver diferentes dudas relativas incluso a problemáticas personales relacionadas con la arquitectura. Al mismo tiempo, durante las actividades, hubo oportunidad de conversar con los vecinos quienes mediante anécdotas compartían sus conocimientos. Al momento de hablar de los inmuebles de la BUAP, los vecinos conocían más inmuebles que los mismos estudiantes, no solo los que estaban en las cercanías sino también varios que se ubican en el primer cuadro.

Las actividades académicas y comunitarias descritas y que se propone su promoción como estrategia de vinculación, se sustentan en un modelo proactivo, *Outreach* (de extensión universitaria), donde la universidad sale a atender las necesidades del sector inmediato, tal como



se documentó en los casos análogos. Este modelo garantiza que la práctica profesional del universitario tenga un impacto social directo y útil, transformando el inmueble en un centro de servicio comunitario.

5.3.4 Acciones para mejorar la vinculación en el PAU de la BUAP en el Centro Histórico

Una vez establecidos en los apartados anteriores, 5.3.1, 5.3.2 y 5.3.3, las acciones, plazo y escalas de prioridad, de acuerdo a los enfoques de vinculación, y que van numeradas como 1 (urgente, corto plazo), 2 (mediano plazo) y 3 (largo plazo), se agrega un número 4, que indica que la situación de vinculación es deseable y la sugerencia en este caso es documentar y analizar las condiciones que propician dicha situación no solo para mantener el estado deseable, sino para poder replicarlo en otros inmuebles. Tenemos entonces que estas acciones sean aplicadas al PAU de la BUAP en el Centro Histórico de la siguiente manera:

Inmueble	Enfoque		
	Histórico estético	Económico	Social
	Difusión	Academizar	Construir vínculo con vecinos
Edificio Carolino	2	2	1
Gimnasio Universitario	1	0	1
Biblioteca J. M. La Fragua	2	0	1
Edificio de la 8 Oriente no. 214	1	1	1
Edificio San Jerónimo	4	2	1
Casa de las Bóvedas	4	3	1
Edificio Arronte	4	4	1
Casa de estudiantes mujeres	2	1	1
Casa de estudiantes hombres	2	1	1
Casa de la Reyna	1	1	1



Benemérita Universidad Autónoma de Puebla
Facultad de Arquitectura
Doctorado en Procesos Territoriales 2021-2025

Casa del Alguacil mayor	4	4	1
Edificio Presno	4	1	2
Edificio R. Flores Magón	2	4	1
Edificio Sor Juana	2	4	2
Casa de las Culturas Contemporáneas	2	1	1
Casa de los Muñecos	4	0	1
Fundación BUAP	1	1	1
Casa de las Diligencias	3	4	1
Casa de la Palma	3	1	1
Casa 1° de mayo	1	1	1
Casa del Capitán Munuera	3	4	1
Edificio Gabino Barreda	1	4	2
Edificio Don Bosco	1	4	2
Edificio Alfonso Reyes	1	4	2
Casa de la Aduana Vieja	4	1	1
Edificio Melchor de Covarrubias	2	4	2
Casa Amarilla	4	1	2
Edificio Atanasio Placeres	1	4	1
Dirección de Administración Escolar, Centro. (DAE)	1	2	1
Edificio en 9 Poniente y 15 Sur	1	2	1
Edificio en 11 Poniente no. 1315	1	2	1
Edificio María Fernanda	1	1	1
Casa del Pueblo	2	4	2



Casa Analco	1	1	4
Edificio San José o Espacio 14	1	2	1
Archivo Histórico Universitario	1	0	1
Edificio de la 15 Sur no. 906	1	2	1
Casa del Traductor	1	1	2
Anexo de San Jerónimo	1	0	2
Casa Toledo	1	2	1
Casa de los Naranjos	1	1	1
Museo de la Memoria Universitaria	4	0	4
Casa Del Libro	1	2	1
Silos	1	4	4
Psicología Analco	1	4	4

Cabe recordar, como establecimos al inicio que esta estrategia quedara sujeta a mejoras conforme se vayan realizando y obteniendo datos valorables. Otro elemento no menos importante es la capacitación de los docentes para poder guiar a los universitarios hacia esta construcción de conocimiento conjunto.

Conclusión

El análisis de las estrategias vinculantes y la validación de sus alcances en este capítulo conducen a una conclusión que redefine el objeto de estudio a través de una reflexión epistemológica que trasciende el mero planteamiento técnico.

La estrategia vinculante del PAU de la BUAP se basa en un principio fundamental: la condición mínima necesaria para una buena vinculación es garantizar la movilidad y la accesibilidad estudiantil en los inmuebles, ya que esto es el detonador de la creación de relaciones internas y con la sociedad. El diagnóstico demostró que el potencial del inmueble se subutiliza, siendo el aspecto histórico el más aprovechado, dejando de lado la interacción de intercambio para completar el potencial económico y la mejora profesional retributiva en el enfoque social.



La propuesta establece que una buena vinculación se construye cuando la relación universitarios-sociedad es dialéctica, horizontal y multidimensional. Los “termómetros” de vinculación advierten que incluso las situaciones “buenas” presentan un riesgo, y que la subutilización se produce cuando se prioriza en exceso un solo enfoque, llevando a vicios como la objetivación académica, donde el ciudadano pierde su carácter cotidiano para convertirse en objeto de estudio, o la mercantilización, que lleva a la gentrificación y a la exclusión social. Por lo tanto, el camino en sí es el aprovechamiento de recursos y capital social junto a los sectores locales.



Conclusiones generales

La presente investigación culmina con la confirmación de la hipótesis principal: la vinculación universitaria en el Centro Histórico de Puebla puede fortalecerse de manera significativa al transformar el uso estratégico de los edificios con valor patrimonial que posee la BUAP. Dicha transformación, al aprovechar la triada de enfoques que presenta una vinculación patrimonial universitaria, histórico-estético, económico y social, tiene la capacidad de generar impactos positivos y medibles tanto en la formación académica, el impacto social y la participación comunitaria, como en la conservación sostenible del patrimonio. Esta validación surge como una respuesta directa a la problemática central identificada: una gestión caracterizada por el predominio de una visión tradicional compuesta y limitada principalmente por un enfoque histórico-estético.

El logro del objetivo general de la tesis, es decir establecer una estrategia de vinculación universitaria en el Patrimonio Arquitectónico Universitario (PAU), con diferentes sectores patrimoniales, mediante una propuesta enfocada en el aprovechamiento académico, cultural, económico y social de los inmuebles que posee la institución y que involucre a la comunidad universitaria como elemento clave en la mejora de la articulación institución - sociedad - patrimonio, se materializó mediante la formulación del modelo de gestión de vinculación permeable e híbrida. Esta propuesta no es meramente descriptiva, sino un instrumento estratégico y dinámico diseñado para capitalizar el potencial latente de los 45 inmuebles patrimoniales. Al establecer un marco de acción unificado, el modelo busca redefinir la relación entre la BUAP, su comunidad académica y el entorno, posicionando el PAU como un verdadero activo de valor territorial capaz de incidir positivamente en las dinámicas sociales y económicas del Centro Histórico.

El análisis-diagnóstico del capítulo 3 reveló que el PAU opera bajo una lógica de fragmentación funcional y territorial, donde la dispersión de los inmuebles se une a una falta de política unificada, resultando en una baja rentabilidad social de un activo invaluable. Este modelo de gestión privativo y restrictivo se manifiesta en la baja accesibilidad, confirmada por la percepción de “fortaleza institucional” entre la comunidad. Además, el análisis bajo los tres enfoques de la vinculación pone en cuestión el costo-beneficio que le resulta a la universidad al financiar la alta carga de conservación que exige este patrimonio histórico y los beneficios en el aspecto cultural, económico y social. Estos tres hallazgos críticos constituyeron el punto de partida empírico que hizo imperativa la búsqueda de soluciones a través de referentes externos.

La contrastación con los modelos análogos del capítulo 4 proporcionó el andamiaje conceptual para la transformación propuesta. La tesis concluye que el modelo debe ser



inherentemente híbrido y proactivo, superando la inercia conservadora. Esta visión integra el paradigma del patrimonio vivo, observado en Coímbra, donde las tradiciones académicas se convierten en un motor de identidad y afluencia, con la función de la universidad como equipamiento urbano, como el caso de Alcalá de Henares, clave para la regeneración territorial. Finalmente, la estrategia social se nutre del enfoque norteamericano de *outreach* (extensión universitaria), y financieramente se recupera del caso de la UNAM, donde se legitima la generación de recursos para la conservación mediante la apertura, a través de rentas de algunos espacios del PAU, a terceros.

Se considera que la aportación principal de esta investigación se concentra en el modelo de gestión de vinculación permeable híbrida, una solución práctica que atiende simultáneamente las fallas institucionales, sociales y económicas. Este modelo está centrado estratégicamente en la movilidad estudiantil como el detonador principal de la vinculación, reconociendo a la academia como el agente activo con mayor potencial de generar apropiación social. El modelo se operacionaliza a través de un esquema de permeabilidad dual hacia la sociedad externa y hacia la comunidad universitaria interna, utilizando las actividades didácticas como el puente para generar conocimiento horizontal y servicio comunitario en los sectores de influencia inmediata.

Para asegurar la sostenibilidad y el equilibrio, el modelo integra el concepto de gestión híbrida enfatizando el impacto económico y cultural en la comunidad. Esta gestión permite que el uso controlado y la renta de algunos espacios generen un mecanismo de autofinanciamiento directo para las tareas de conservación, cerrando el círculo de la sostenibilidad patrimonial. La eficiencia de las estrategias propuestas se mide con el termómetro de vinculación, una herramienta clave que monitorea los resultados bajo los tres enfoques, histórico-estético, económico y social, permitiendo a la BUAP mantener la gestión en la zona deseable y evitar los riesgos de objetivación académica o mercantilización.

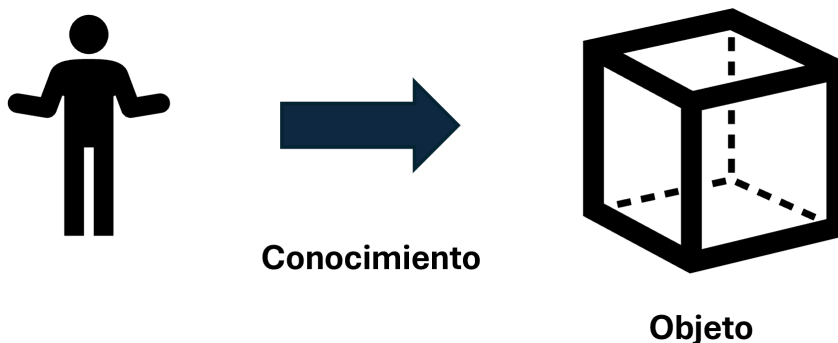
Recomendaciones.

La implementación exitosa del modelo de gestión permeable e híbrida requiere un compromiso institucional firme y acciones específicas en la esfera directiva y legal. Se recomienda a la Rectoría y a la Tesorería General la creación de una Unidad Gestora del Patrimonio Universitario (UGPAU) dotada de autonomía operativa para centralizar las decisiones sobre los 45 inmuebles, superando así la fragmentación funcional por dependencias. Esta Unidad debe contar con una figura jurídica que le permita operar el esquema de gestión híbrida, facilitando la renta controlada de algunos espacios a externos, siguiendo el modelo de la Fundación UNAM, y asegurando que estos recursos sean etiquetados exclusivamente para el mantenimiento y restauración de los bienes inmuebles.

Asimismo, se recomienda a las unidades académicas, particularmente arquitectura, historia, ingeniería civil, economía y antropología, la institucionalización de un *Outreach-Program*, incorporando como actividad obligatoria en el primer semestre un recorrido de reconocimiento del PAU, y en semestres avanzados la asignación de proyectos de servicio social comunitario que atiendan las necesidades reales de los vecinos de las 9 zonas de influencia. Esta acción no sólo valida el concepto de la movilidad estudiantil como detonador de la vinculación, sino que cumple con la reflexión epistemológica de la tesis al convertir el patrimonio en un laboratorio dialéctico donde el conocimiento es construido horizontalmente con la sociedad y los académicos en formación.

Reflexión epistemológica

El presente trabajo de investigación se culmina con una reflexión sobre la naturaleza del conocimiento en el contexto del patrimonio. Retomando lo que comenta Rolando García (2000), respecto a la contribución de Kant, que estableció la concepción del conocimiento como producto de las interacciones entre el sujeto y el objeto (pág. 17), (ilustración 83), se observa que el método tradicional del investigador como único sujeto es insuficiente. La investigación reveló que, en torno al objeto, el PAU, existen otros investigadores o sujetos relacionados al PAU, construyendo su propio conocimiento, influenciados por paradigmas e intereses propios, académicos, comerciantes, vecinos y estudiantes (ilustración 84).



*Ilustración 83. Conocimiento como producto de las interacciones entre el sujeto y el objeto.
Elaboración propia.*

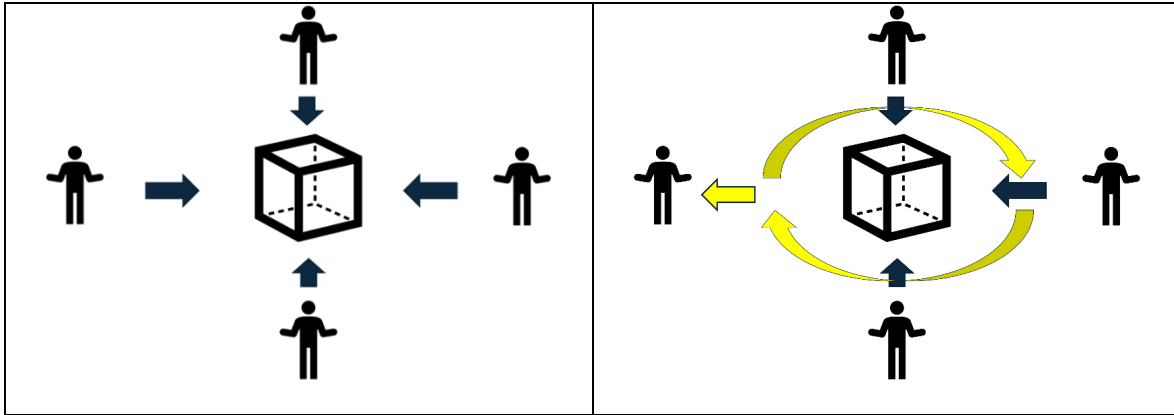


Ilustración 84. Esquema de construcción de conocimiento. Izquierda, de varios sujetos acerca de un objeto. Derecha, construcción horizontal considerando el conocimiento de varios sujetos. Elaboración propia.

El acceso físico a los inmuebles, postulado como elemento básico de la estrategia, se convierte en la etapa de conocimiento previa para el desarrollo de etapas subsecuentes, como señala Rolando García (2000), “El conocimiento que se adquiere en un período cualquiera no se presenta *ex nihilo* sino que está preparado por etapas anteriores” (pág. 25). Así el contacto físico temprano con el objeto patrimonial facilita un conocimiento patrimonial, histórico y estético más avanzado. Aquellos alumnos que han podido empezar a descubrir el patrimonio, hacen evidente su demanda por tener mayor contacto con estos espacios públicos universitarios. Al tomar en cuenta de forma horizontal no sólo el conocimiento del investigador, sino el de las personas no académicas y de los académicos en formación, la tesis se alinea con la epistemología constructivista, que tiene como referente a la sociedad en la cual el individuo está inserto.

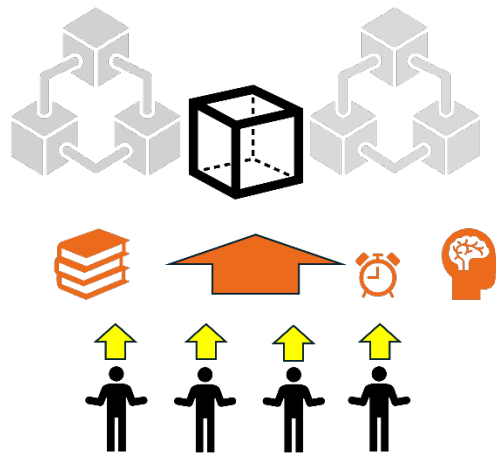


Ilustración 85. Esquema final de construcción de conocimiento entorno al PAU. Elaboración propia.



Se concluye que la complejidad del objeto de investigación se refleja en la diversidad de enfoques y que el objeto, el PAU, se co-construye de forma horizontal al integrar las visiones del investigador, la academia, y las personas no académicas, vecinos y sociedad (ilustración 85).

Este trabajo no sólo aporta un modelo de gestión tangible y medible para la BUAP, sino que también ofrece un modelo epistemológico de vinculación donde el patrimonio edificado funge como un laboratorio dialéctico, que facilita la construcción de conocimiento de manera horizontal, cumpliendo con la triple misión universitaria de formación, investigación y extensión social.

Para la investigación futura, se sugiere: 1) Desarrollar estudios para cuantificar un retorno de inversión social, y el impacto económico real del modelo; 2) Diseñar un software que automatice el seguimiento del termómetro de vinculación; y 3) Analizar la replicabilidad del modelo de gestión permeable e híbrida en otras universidades con patrimonio en centros históricos.



Bibliografía

- Acosta Silva, A. (2004). La rebelión antipopulista. *Gaceta Tiempo Universitario*.
- Alcalá, U. d. (Octubre de 2018). *Historia, misión y valores - Universidad de Alcalá (Madrid) - UAH*. Obtenido de <https://www.uah.es/es/conoce-la-uah/la-universidad/historia-mision-y-valores/>
- Arévalo, J. (2004). La tradición, el patrimonio y la identidad. *Revista de estudios extremeños*, 60(3), 925-956.
- Asale & Rae. (s. f.). *Diccionario de la lengua española | Edición del Tricentenario*. Obtenido de Diccionario de la lengua española - Edición del Tricentenario.: <https://dle.rae.es/vincular>
- Baudrillard, J. (1968). *Le système des objets*. Mesnil sur l'Estrée: Gallimard.
- Boletines BUAP. (22 de marzo de 2024). *BUAP entre las mejores universidades de México*. Obtenido de Boletines BUAP: <https://www.boletin.buap.mx/node/3386>
- Bonfil Batalla, G. (2003). Nuestro patrimonio cultural: un laberinto de significados. En COCACULTA, *Patrimonio cultural y turismo; Cuadernos 3; Pensamiento acerca del patrimonio cultural. Antología de textos* (pp. 45-70). CONACULTA.
- BUAP / DGCP. (mayo de 2018). *Benemérita Universidad Autónoma de Puebla - Dirección General de Control Patrimonial*. Obtenido de <http://www.patrimonio.buap.mx/>
- BUAP / DIE. (Mayo de 2018). *Benemérita Universidad Autónoma de Puebla - Dirección de Infraestructura Educativa*. Obtenido de <http://www.die.buap.mx/>
- BUAP | Noticias Rector. (20 de Agosto de 2018). *Entrega el Rector Alfonso Esparza nueva sede para la facultad de Psicología de la BUAP | Benemérita Universidad Autónoma de Puebla*. Obtenido de <https://www.buap.mx/content/entrega-el-rector-alfonso-esparza-nueva-sede-para-la-facultad-de-psicolog%C3%ADa-de-la-buap>
- BUAP. (2015). *Manual de Organización General*. Puebla.
- BUAP. (2017). *La historia de ciudad universitaria de la BUAP*. Obtenido de <http://radiobuap.com/2015/10/la-historia-de-ciudad-universitaria-de-la-buap/>
- BUAP. (22 de Marzo de 2018). *Comisiones Estatutarias - Benemérita Universidad Autónoma de Puebla*. Obtenido de http://cmas.siu.buap.mx/portal_pprd/wb/Consejo_Universitario/comisiones



- BUAP. (2018). *Historia universitaria*. Obtenido de http://www.buap.mx/portal_pprd/wb/BBUAP/historia_universitaria
- BUAP. (16 de Junio de 2019). *A 20 años del sismo de 1999, en pie el patrimonio edificado de la BUAP*. Obtenido de Boletines BUAP: <https://boletin.buap.mx/node/1182>
- BUAP. (14 de Noviembre de 2021). *CCU, a 13 años de su creación, un referente en la cultura de Puebla: Rectora Lilia Cedillo Ramírez*. Obtenido de Boletines BUAP.
- BUAP. (2021). *Retorno escalonado*. Puebla: Comisión institucional para el seguimiento y Evaluación para la Pandemia por el COVID-19.
- BUAP. (2023). *Anuario estadístico, 22-23*. Puebla: BUAP.
- BUAP. (09 de Junio de 2024). *Boletines BUAP*. Obtenido de <https://boletin.buap.mx/node/3489>
- BUAP. (Junio de 2024). *Carta Puebla. 2*. Puebla, Puebla, México: BUAP.
- BUAP. (s.f.). *Carolinos de 1961: el movimiento de reforma universitaria en Puebla*. Obtenido de Crónica universitaria: <https://cultura.buap.mx/cronicauniversitaria/movimiento-de-reforma-universitaria-1961-carolinos-puebla-buap>
- BUAP. (s.f.). *Dirección de Patrimonio Histórico Universitario*. Obtenido de Vicerrectoría de Extensión y Difusión de la Cultura: <https://cultura.buap.mx/direccion-de-patrimonio-historico-universitario>
- BUAP. (s.f.). *Modelo Universitario Minerva*. Obtenido de Dirección de Educación Superior: <https://des.buap.mx/?q=content/modelo-universitario-minerva>
- BUAP, Dirección de Fomento Editorial. (2008). *Mi universidad*. Puebla: El Errante Editor.
- Calderón Rodríguez, J. (2019). *La caída del Muro de Berlín y sus consecuencias en América Latina*. Obtenido de Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, 65 (238): <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2020.238.71982>
- Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión. (6 de Mayo de 1972). *Ley Federal de Monumentos y Zonas Arqueológicas, Artísticas e Históricas*. México.
- Campos Ríos , G., & Sánchez Daza, G. (2005). *La vinculación universitaria: ese oscuro objeto del deseo*. Obtenido de Revista Electrónica de Investigación Educativa: <http://redie.uabc.mx/vol7no2/contenido-campos.html>
- Cancino, B. (27 de Mayo de 2018). *Adquiere BUAP nuevo inmueble para reubicar la prepa Lázaro Cárdenas - El sol de Puebla*. Obtenido de



<https://www.elsoldepuebla.com.mx/local/adquiere-buap-nuevo-inmueble-para-reubicar-la-prepa-cardenas-1717294.html>

- Canclini, N. G. (1999). Los usos sociales del Patrimonio Cultural. En E. A. Criado, *Patrimonio Etnológico. Nuevas perspectivas de estudio* (págs. 16-33). Andalucía: Consejería de Cultura, Junta de Andalucía.
- Carrasco Romo, S. (2011). El Seminario de Orientación al Examen de Admisión de la BUAP: Un diseño instruccional exitoso para potenciar las habilidades del razonamiento. *Perfiles educativos*, 33(134), 52-64.:
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-26982011000400004&lng=es&tlng=es.
- Carta de Cracovia. (2000). *Principios para la Conservación y Restauración del Patrimonio Construido*, (pág. 6). Cracovia.
- Casado Galván, I. (2009). Breve historia del concepto de patrimonio histórico: del monumento al territorio. *Contribuciones a las ciencias sociales*.
- Castro Morales, V. (1999). *La casa del Capitan Munuera*. Puebla: Dirección General de Fomento Editorial.
- Castro, R. M. (2001). Patrimonio Cultural Edificado. El desarrollo de los planes de manejo. En M. V. Guasch, *Ciudad, Patrimonio y Gestión* (pág. 363). Puebla: BUAP.
- Centro del Patrimonio Mundial, UNESCO. (2005). *Directrices Prácticas para la aplicación de la Convención del Patrimonio Mundial*. Paris: Comité Intergubernamental de protección del Patrimonio Mundial cultural y natural.
- Choay, F. (1965). *L'urbanisme, utopies et réalités, une anthologie*. Paris: Seuil.
- Choay, F. (2007). *L'allégorie du patrimoine*. Paris: Seuil.
- ciudadmexico. (2009). *Mapa del Centro Histórico de la Ciudad de México*. Obtenido de http://www.ciudadmexico.com.mx/mapas/mapa_centro_historico.htm
- Colchero, C. (1990). *La fundación de la escuela de Filosofía y Letras de la UAP*. Puebla: Universidad Autónoma de Puebla.
- Consejo de Europa. (1975). Declaración de Amsterdam - 1975. *Declaración de Amsterdam*. Amsterdam.
- Cortes Yañez, C., Hernández González, E., Márquez Ordóñez, M., & Tiempo Andrade, E. (2000). *Estado Físico Actual del Patrimonio Arquitectónico Monumental de la B.U.A.P. y alternativas de conservación*. Puebla: Facultad de Arquitectura, BUAP.



- da Fátima Silva, M. (2006). L'université de Coimbra et ses traditions au début d'un nouveau millénaire. En N. Sanz, *Le patrimoine des universités européennes* (págs. 149-155). Strasbourg: Editions du Conseil de l'Europe.
- Dang Vu, H. (2014). Les grandes universités face aux enjeux de la production urbaine. *Espaces et sociétés*, 159(4), 17-35.
- Deloitte. (2 de agosto de 2022). *Il valore del Colosseo come asset sociale è pari a circa 77 miliardi di Euro e contribuisce per 1,4 miliardi di Euro all'anno all'economia italiana*. Obtenido de <https://www.deloitte.com/it/it/about/press-room/il-valore-del-colosseo-come-asset-sociale---deloitte-italy---finance.html>
- DITCO BUAP. (s. f.). *Qué hacemos | Dirección de Innovación y Transferencia de Conocimiento*. Obtenido de <https://ditco.buap.mx/?q=content/que-hacemos-2>
- El Sol de Puebla. (9 de Mayo de 2021). *La Reforma Universitaria que inició en 1961 permitió la modernización de la universidad*. Obtenido de <https://oem.com.mx/elsoldepuebla/local/la-reforma-universitaria-que-inicio-en-1961-permitio-la-modernizacion-de-la-universidad-buap-puebla-19501350>
- Fournier, L. (2014). Le système universitaire madrilène : entre concentration et dispersion géographique. *Espaces et sociétés*, 159(4), 59-76.
- Fundación General Universidad de Alcalá. (Noviembre de 2018). *visitasguiadasuah*. Obtenido de <https://congresosalcala.fgua.es/visitasguiadasuah/>
- Fundación UNAM. (2018). *Conoce los recintos históricos, Descubre fundación UNAM*. Obtenido de <http://www.fundacionunam.org.mx/conoce-los-recintos-historicos/>
- Fundación UNAM. (2018). *Uso de inmuebles propiedad de la UNAM*. Obtenido de <http://www.fundacionunam.org.mx/uso-de-inmuebles-propiedad-de-la-unam/>
- García Palacios, E. (2017). Los Barrios de la Ciudad de Puebla. *Cuetlaxcoapan*, 4-6.
- García, R. (2000). *El conocimiento en construcción. De las formulaciones de Jean Piaget a la teoría de sistemas complejos*. Barcelona: Gedisa Editorial.
- García, R. (2006). *Sistemas complejos. Conceptos, método y fundamentación epistemológica de la investigación interdisciplinaria*. Barcelona, España: Gedisa S. A.
- Gatica Krug, N. (1999). Movimiento Estudiantil popular de Puebla en 1964. *Tiempo Universitario*, 1-8.
- Gerencia de la Universidad de Alcalá. (2018). *Gerencia de la Universidad de Alcalá*. Obtenido de <http://gerencia.uah.es/>



- Gobernador Constitucional del Estado Libre y Soberano de Puebla. (23 de Abril de 1991). Ley de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. *Periódico Oficial del Estado número 33, segunda sección, tomo CCXLIV*. Puebla .
- Gobierno Constitucional del Estado de Puebla. (31 de Enero de 2005). Periódico Oficial. *Decreto del Ejecutivo del Estado, "Zona Típica Monumental", parte de la ciudad de Puebla, Municipio del mismo nombre, del Estado de Puebla*. Puebla, Puebla, México: Periodico Oficial.
- Gomez Bonilla, E. (1998). Treinta Años de Ciudad Universitaria. *Tiempo Universitario, Gaceta histórica de la BUAP*, 1-6.
- González-Varas Ibáñez, I. (2014). *Las ruinas de la memoria: Ideas y conceptos para (im) posible teoría del patrimonio cultural*. México: Siglo Veintiuno editores.
- Guerrero Lozano, J. (2000). *Patrimonialisation et "marchandisation" des quartiers anciens: Le cas de Los Sapos á Puebla (Mexique)*. Québec, Cánada: Université de Quebec INRS-Urbanisation.
- Guzmán Uribe, E. (21 de Enero de 2018). *Edificio de prepa Lázaro Cárdenas ya no será para clases: Esparza | Ángulo 7*. Obtenido de <https://www.angulo7.com.mx/2018/01/21/edificio-prepa-lazaro-cardenas-ya-no-sera-clases-esparza/>
- H. Ayuntamiento del Municipio de Puebla. (23 de octubre de 2015). Programa Parcial de Desarrollo Urbano Sustentable del Centro Histórico del Municipio de Puebla. *Periódico Oficial*. Puebla, Puebla: Gobierno Constitucional del Estado de Puebla.
- H. Congreso del Estado de Puebla. (28 de Diciembre de 1998). Ley de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Puebla, Puebla: Periodico Oficial del Estado.
- H. Consejo Universitario. (21 de marzo de 2007). Reglamento de la administración de bienes que integran el Patrimonio de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Puebla, Pue., México: BUAP.
- H. Consejo Universitario. (22 de Septiembre de 2023). Estatuto Organico de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Puebla, Pue., México: BUAP.
- Hernández, G. (04 de Mayo de 2018). *Proceso.com.mx*. Obtenido de <https://www.proceso.com.mx/532811/estudiantes-de-la-buap-toman-colegio-de-historia-por-despido-de-maestra-que-asesoro-conversatorio-sobre-los-43>
- Hernández, M. (16 de marzo de 2020). *Suspende BUAP clases por emergencia de coronavirus en México*. Obtenido de El sol de Puebla:



<https://oem.com.mx/elsoldepuebla/local/suspende-buap-clases-por-emergencia-de-coronavirus-en-mexico-puebla-covid-19-covid19-salud-sep-benemerita-universidad-autonoma-de-puebla-13526260>

Huerta, V. (6 de abril de 1914). Ley sobre conservación de Monumentos Históricos y Artísticos y Bellezas Naturales. *Ley sobre conservación de Monumentos Históricos y Artísticos y Bellezas Naturales*.

ICOMOS. (1964). Carta internacional sobre la conservación y la restauración de monumentos y sitios. *Carta de Venecia 1964* (pág. 4). Venecia: ICOMOS.

ICOMOS. (1987). Carta Internacional para la Conservación de Ciudades Históricas y Áreas Urbanas Históricas. *Carta de Washington 1987* (pág. 3). Washington D. C.: ICOMOS.

ICOMOS. (2005). *Declaración de Xi'an Sobre la conservación del entorno de las estructuras, sitios y áreas patrimoniales*. Xi'an.

INEGI. (Junio de 2021). Encuesta Nacional de Cultura Cívica (ENCUCI) 2020. Principales resultados. México.

Juárez Burgos, A. (2000). *Patrimonio Arquitectónico Universitario. Centro Histórico*. Puebla: BUAP.

La Jornada de Oriente. (9 de septiembre de 2005). *Dos muertos en festival de la Autónoma de Puebla*. Obtenido de <https://www.jornada.com.mx/2005/09/09/index.php?section=estados&article=042n2est>

Leonini, L. (1988). *L'identità smarrita; il ruolo degli oggetti nella vita quotidiana*. Bologna: Il mulino.

Llaven Anzures, Y. (21 de septiembre de 2017). *Son tres los fallecidos por los daños en la Prepa "Lázaro Cárdenas", confirma rector de la UAP*. Obtenido de La Jornada de Oriente: <https://www.lajornadadeoriente.com.mx/puebla/tres-fallecidos-uap/>

Loreto López, R. (2021). *El Paisaje del Barrio Histórico Universitario. Puebla, siglos XVI-XXI*. México: Dirección General de Publicaciones, BUAP.

Louvier Calderón, J. (2006). *Autonomía Universitaria Génesis de la UPAEP*. Puebla: Instituto de Investigaciones Humanísticas de la UPAEP.

Luna Martínez, R. (2001). *Refuncionalización del patrimonio edificado de la BUAP dentro del centro histórico de Puebla*. Puebla: Tesis de Maestría en Conservación del Patrimonio Edificado, FABUAP.

Lynch, K. (2008). *La imagen de la ciudad*. Barcelona: Gustavo Gili.



- Márquez Carrillo, J. (1998). El movimiento estudiantil de Puebla en 1968. *Tiempo Universitario; Gaceta histórica de la BUAP*, 1-7.
- Márquez Ordóñez, M., Hernández Sánchez, A., & de la Torre Sánchez, C. (2025, enero-abril). Vinculación universitaria ante descentralizaciones académicas en la Zona de Monumentos Históricos de Puebla, México. Caso BUAP. *Revista Ciudades, Estados y Política*, 12(1), 43-68.
- Martínez Ibáñez, D. N. (2015). *La UAP y la recuperación del patrimonio edificado en Puebla*. Puebla: Colegio de Historia, Facultad de Filosofía y Letras, BUAP.
- Montero Pantoja, C. (1995). *La casa de Toledo o de la Aduana Vieja*. Puebla: ICSYH.
- Montero Pantoja, C., & Rodríguez Escobar, S. (2024). La universidad y el patrimonio cultural. Visión Prospectiva de un pasado polivalente en Puebla, México. En R. Loreto López, *Puebla Patrimonio de la Humanidad, 35 años de reflexiones y alcances* (págs. 275-307). Puebla: Dirección General de Publicaciones BUAP.
- Moreno Botello, R. (2 de Junio de 2024). *1976: el Carolino bajo asedio*. Obtenido de Mundo Nuestro: <https://mundo nuestro.mx/content/2024-06-02/1976-el-carolino-bajo-asedio-primera-parte-ricardo-moreno-botello>
- Museo Tecnológico de Monterrey. (2018). *Museo Tecnológico de Monterrey*. Obtenido de <http://www.pue.itesm.mx/museo/>
- Navarrete Escobedo, D. (2022). Matices de la turistificación y de la gentrificación en México: comparativa de impactos socioespaciales en la Roma-Condesa y el centro patrimonial de San Miguel de Allende. *Tlalli. Revista de investigación en Geografía*, (7), 115-140. <https://doi.org/10.22201/ffyl.26832275e.2022.7.1748>.
- Páez, S. (8 de Mayo de 2018). *¿Que esta pasando en el Colegio de Historia BUAP?* Obtenido de <https://ladobe.com.mx/2018/05/que-esta-pasando-en-el-colegio-de-historia-buap/>
- Pansters, W. (1997). Universidad, modernidad y cultura. La transformación organizacional de la UAP. *Política y Cultura* (9), 177-199.
- Patronato de la Fundación. (26 de Noviembre de 2015). Estatutos de la Fundación General de la Universidad de Alcalá. Madrid, España.
- Pérez Espinosa, J. (2004). A cuarenta años del movimiento lechero de 1964. *Gaceta Tiempo Universitario*.



- Presidencia de la Republica. (26 de Octubre de 1977). Decreto por el que se declara una zona de Monumentos Históricos en la ciudad de Puebla de Zaragoza, Estado de Puebla. *Diario Oficial de la Federación*. México Distrito Federal.
- RadioBUAP. (3 de Noviembre de 2015). *Y tú ya sabes cómo se fundó la prepa Lázaro Cárdenas?* - *RadioBUAP*. Obtenido de <http://radiobuap.com/2015/11/y-tu-ya-sabes-como-se-fundo-la-prepa-lazaro-cardenas/>
- Ramos Rodríguez, M. (2008). Tragedia de Canoa, avance del 2 de octubre de 1968. *Tiempo universitario; Gaceta Histórica de la BUAP*, 1-8.
- Rasse, A., & Letelier, F. (2013). El proceso de reconstrucción de viviendas en el centro de Talca: Fotografía a dos años de la catástrofe. *Revista INVI No.77 / Volumen No. 28*, 139-164.
- Rauber, I. (2006). *Luchas y organizaciones sociales y políticas; desarticulaciones y articulaciones*. UNAM Instituto de investigaciones sociales.
- Real Academia Española. (abril de 2018). *Real Academia Española*. Obtenido de <http://www.rae.es/>
- Rivera, E., Francisco, V., Grajales , G., Mraz, J., López, J., Gauchat, M., . . . Grajales, T. (2007). *Alfonso Vélez Pliego*. Puebla: Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades "Alfonso Vélez Pliego", BUAP.
- Rodríguez Gaytán, N. (2015). Puebla ciudad del conocimiento: utopía o posible realidad. *e-consulta*.
- Rondero López, N. (s/f). *Benemérita Universidad Autónoma de Puebla: Historia. Origen, Proceso de Conformación y Cambio de la Uiversidad*.
- Ruiz, L. (7 de Julio de 2018). *Crecen rechazados a la BUAP en licenciaturas más demandadas*. Obtenido de e-consulta: <http://www.e-consulta.com/nota/2018-07-07/universidades/crecen-rechazados-la-buap-en-licenciaturas-mas-demandadas>
- Sabulsky, G., & Maass, M. (2015). La vinculación como estrategia de formación en la educación superior. Áreas de Humanidades y Ciencias Sociales y de Artes, Arquitectura y Diseño. *En La vinculación como estrategia de formación en educación superior. Sistematización de experiencias y buenas prácticas de docentes universitarios*. (págs. 85-144). México, D. F.: La Red Cesal, A.C.
- Salamanca Montes, J. F., & Jimarez Caro, L. C. (2008). *Puebla desde el aire. Volumen 1/10. Recorrido por Avenida Reforma - Juan de Palafox y Mendoza*. Puebla: BUAP.



- Salamanca Montes, J. F., & Jimarez Caro, L. d. (2009). *Puebla desde el aire. Volumen 9 / 10. Recorridos en torno a Manzanas importantes en la Zona Monumental*. Puebla: BUAP.
- Salamanca Montes, J. F., & Jimarez Caro, L. d. (2015). *Puebla desde el aire. Volumen 6 / 10. Recorrido por: El Patrimonio Edificado de la BUAP*. Puebla: BUAP.
- Sánchez, D., & Gezmet, S. (2013). Debates actuales sobre extensión univervitaria. En M. Barriento, *Compendio bibliográfico, asignatura Extensión Universitaria*. Córdoba.
- Sandoval Luna, F. (2018). "Dices que quieres una Revolución, bueno, sabes que todos queremos cambiar al mundo". *Las revueltas estudiantiles en la UAP, México y el mundo, 1966-1968*. Puebla: Facultad de Filosofía y Letras, BUAP.
- Sanz, N., & Bergan, S. (2006). Le patrimoine culturel des universités européennes. En N. Sanz, & S. Bergan, *Le patrimoine des universités européennes* (págs. 51-64). Strasbourg: Council of Europe Publishing.
- Silva Andraca, H. (1980). *Puebla y su universidad*. Puebla: Universidad Autónoma de Puebla.
- Síntesis. (28 de marzo de 2025). *Invita IMACP al Diplomado en Historia de la Ciudad de Puebla*. Obtenido de Síntesis: <https://sintesis.com.mx/puebla/2025/03/28/450809/>
- Sotelo Mendoza, F., & Ruíz Sarmiento, M. Á. (2003). *El servicio social en la BUAP*. Obtenido de <https://archivohistorico.buap.mx/sites/default/files/Tiempo%20Universitario/2003/6/index.html>
- Tiempo Universitario. (2000). Inmuebles universitarios. *Tiempo universitario, Gaceta histórica de la BUAP*.
- Tirado Villegas, G. (2019). ¡Cristianismo Sí, Comunismo No! Reforma universitaria y violencia: Universidad Autónoma de Puebla, 1961 (México). *Cuadernos de Marte*, 55-82.
- Tirado Villegas, G. (2019). *El 68 en Puebla y su Universidad*. Puebla: Dirección General de Publicaciones, ICSyH, BUAP.
- UNESCO. (1972). Resoluciones Recomendaciones, Volumen 1. *Convención para la Protección del Patrimonio Mundial Cultural y Natural* (pág. 176). París: Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura.
- UNESCO. (octubre de 2018). *UNESCO centro de patrimoine mondial*. Obtenido de <https://whc.unesco.org/fr/35/>
- Universidad de Alcalá. (2018). *Facultad de Filosofía y Letras - UAH - Presentación*. Obtenido de <http://filosofiayletras.uah.es/facultad/presentacion.asp>



- Universidad de las Américas Puebla. (2018). *Historia - Capilla del Arte UDLAP - Universidad de las Américas Puebla (UDLAP)*. Obtenido de <https://www.udlap.mx/capilladelarte/historia.aspx>
- Valente, G. (2001). Beni Culturali e turismo nella città d'arte. Un teatro ed un museo nel turismo di due città marchigiane (Pesaro e Urbino). En M. Mautone, *I beni culturali. Risorse per l'organizzazione del territorio* (págs. 113-128). Bologna: Pàtron Editore Bologna.
- Vallejo Romero, W. (2004). Desde el Poder: agresión a la UAP. *Tiempo Universitario; Año 7: numero 11*.
- Velázquez, M. (26 de noviembre de 2024). *Preparatoria Emiliano Zapata de la BUAP se muda en 2025; tendrá nuevos edificios*. Obtenido de Periodico central: <https://www.periodicocentral.mx/academia/preparatoria-emiliano-zapata-de-la-buap-se-muda-en-2025-tendra-nuevos-edificios/360015/>
- Xolocotzi Yáñez, Á., Márquez Carrillo, J., & García Aguilar, M. (2018). *Facultad de Filosofía y Letras, BUAP, Patrimonio edificado*. Puebla: El Errante Editor.