



INSTITUTO DE CIENCIAS JURÍDICAS DE PUEBLA, A.C.
INCORPORADA A LA
BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA.



FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES

**EL AUTORITARISMO DE AL-BASSHIR EN LA
REPÚBLICA DE SUDÁN Y LA TRASFORMACIÓN
DEL CONFLICTO A PARTIR DEL GENOCIDIO EN
DARFUR (1956-2011).**

TESIS

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADA EN RELACIONES
INTERNACIONALES**

PRESENTA:

ÁNGELES VARELA NARANJO

ASESOR DE TESIS:

MTRO. CARLOS HERNANDO TORRES RODRÍGUEZ

PUEBLA, PUE.

FEBRERO 2014



BENEMÉRITA
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES
COORDINACIÓN DE TITULACIÓN Y EGRESO

IT/01/2014
Oficio de Impresión Tesis
Instituto de Ciencias Jurídicas
Relaciones Internacionales

Dr. CARLOS ANTONIO MORENO SANCHEZ
DIRECTOR DE LA FACULTAD DE DERECHO Y
CIENCIAS SOCIALES DE LA BENEMÉRITA
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
PRESENTE:

En atención al VOTO APROBATORIO emitido por el C.

DR. MISAEL GONZALEZ RAMIREZ
MTRO. CARLOS HERNANDO TORRES RODRIGUEZ

Respecto del contenido de la tesis profesional presentada por el (la) pasante:

VARELA NARANJO ANGELES

TITULADA: "EL AUTORITARISMO DE AL BASSHIR EN LA REPUBLICA DE SUDAN Y LA
TRANSFORMACION DEL CONFLICTO A PARTIR DE GENOCIDIO EN DARFUR (1956-2011)"

Esta coordinación a mi cargo autoriza la impresión y publicación de la misma, en virtud de reunir los requisitos básicos de un trabajo de investigación.

ATENTAMENTE
"PENSAR BIEN PARA VIVIR MEJOR"
H. PUEBLA DE Z., A 3 DE ABRIL DE 2014.

MTRA. MARÍA DOLORES RAMÍREZ POLO
COORDINADORA DE TITULACIÓN Y EGRESO.



H. Puebla de Zaragoza, a 20 de Marzo de 2014

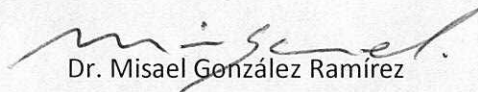
Mtra. María Dolores Ramírez Polo
Coordinadora de Titulación y Egreso
Facultad de Derecho y Ciencias Sociales
BUAP

Reciba un afectuoso saludo y al mismo tiempo en respuesta a su oficio CEPEIC/01/2014 donde se me solicita la revisión la tesis titulada "El autoritarismo de Bsshier en la República de Sudán y la transformación del conflicto a partir del genocidio en Darfur (1956-2011)" de la estudiante Ángeles Varela Naranjo egresada del Instituto de Instituto de Ciencias Jurídicas de Puebla.

Después de haber revisado el trabajo de tesis le informo que el trabajo cumple con los requisitos metodológicos y de contenido para presentar su examen profesional, por lo que emito mi voto aprobatorio para que la C. Varela Naranjo continúe con sus trámites de titulación.

Sin más por el momento me despido afectuosamente.

Atentamente,



Dr. Misael González Ramírez

Profesor Investigador
Facultad de Derecho y Ciencias Sociales
BUAP

DR. JULIAN GERMAN MOLINA CARRILLO
DIRECTOR GENERAL
INSTITUTO DE CIENCIAS JURIDICAS DE PUEBLA

AT'N. MTRO. ISMAEL JAVIER GARRIDO JUAREZ
COORDINADOR ACADEMICO

PRESENTES

Por este medio me dirijo a usted para comunicarle que la alumna VARELA NARANJO ANGELES, ha concluido satisfactoriamente su trabajo de tesis intitulado "EL AUTORITARISMO DE AL-BASSHIR EN LA REPUBLICA DE SUDAN Y LA TRANSFORMACION DEL CONFLICTO A PARTIR DEL GENOCIDIO EN DARFUR (1956-2011)", por lo que no tengo inconveniente en otorgarle mi VOTO APROBATORIO para que continúe con su proceso de titulación.

Sin más por el momento, agradezco su atención al presente y quedo de usted para cualquier aclaración.

ATENTAMENTE
H. PUEBLA DE ZARAGOZA A 30 DE ENERO DE 2014



MTRO. CARLOS HERNANDO TORRES RODRIGUEZ
CATEDRATICO



ÍNDICE

Introducción.....	4
-------------------	---

Capítulo I. Aplicación de teorías al conflicto de Sudán- *Darfur*

1.1 Teoría de la Transformación del conflicto y paz positiva.....	12
1.2 Teoría del Institucionalismo Neoliberal.....	16
1.3 Teoría de la Hegemonía.....	20

Capítulo II. Antecedentes de una ola de conflictos

2.1 Aspectos generales acerca de Sudán.....	25
2.2 La relevancia de la región de <i>Darfur</i>	28
2.3 Actores principales del conflicto.....	32
2.3.1 Omar <i>Hasan Ahmad al-Bashir</i>	32
2.3.2 Los <i>Janjaweed</i>	35
2.3.3 Los <i>Fur</i>	37
2.3.4 Ejército popular de liberación del pueblo de Sudán.....	39
2.3.5 Movimiento de liberación del pueblo de Sudán.....	40
2.3.6 Movimiento para la justicia e igualdad.....	42
2.3.7 Organización de las Naciones Unidas.....	43
2.3.8 Unión Africana.....	46
2.4 Primera Guerra Civil Sudanesa.....	48
2.5 Antecedentes de la Segunda Guerra Civil Sudanesa.....	51

Capítulo III. El inicio de un régimen autoritario en Sudán

3.1 Segunda Guerra Civil Sudanesa.....	57
3.2 Se intensifica la relación entre el Gobierno Central y <i>Darfur</i>	60
3.3 La intervención y subsidio de países al conflicto, en busca de satisfacer sus intereses petroleros sobre la región.....	66
3.4 División del territorio, medida para controlar los enfrentamientos... ..	71

Capítulo IV. Situación actual de los países y perspectivas del conflicto

4.1 Sudán del Sur: La nueva Nación.....	75
4.1.2 Breve historia de Sudán del Sur.....	77
4.2 El acostumbrado: Sudán del Norte.....	79
4.2.1 Breve historia de Sudán del Norte.....	81
4.3 Implementación de teorías al conflicto.....	83
Conclusiones.....	91
Bibliografía.....	96

Introducción.

La presente investigación tiene por objeto el estudio, análisis y exposición de lo sucedido en Sudán, acentuando la zona más afectada que fue la de *Darfur*. A lo largo del trabajo se irá presentando la vida y desarrollo de conflicto tras conflicto, que se fue transformando y generando desigualdad en la nación, provocando la separación del país, dejando inconclusos varios problemas y generando otros principalmente de índole social, cultural, política, económica, geoestratégica, territorial, entre otras.

Sudán, en su posición geográfica, se encuentra al norte de África, bordeando el Mar Rojo, entre Egipto y Eritrea. Cuenta con una superficie de 2'505,813 kilómetros cuadrados (antes de la división de su territorio). Países fronterizos: República Centroafricana, Chad, República Democrática del Congo, Egipto, Eritrea, Etiopía, Kenia, Libia, Uganda. Es uno de los países más grandes del continente Africano (Elmon, 2012).

La región de *Darfur* se encuentra en el oeste de Sudán, en la zona limítrofe con Libia, Chad y la República Centroafricana, e integra tres Estados (*Shamal Darfur*, o *Darfur Septentrional*, *Gharb Darfur*, o *Darfur Occidental*, y *Janub Darfur*, o *Darfur Meridional* (Cohen, 2011).

El conflicto de *Darfur*, que consta de una larga historia que data desde el año de la independencia del país (1956), con cuantiosas guerrillas étnicas, que han amenazado constantemente la soberanía del país, llevaba años siendo alimentado por la rivalidad y enfrentamientos entre los nómadas árabes de religión musulmana comúnmente llamados *Janjaweed*, que significa *diablos a caballo*. Estos, apoyados por el Gobierno de *Jartum*, también se han considerado siempre superiores y frecuentemente han dado trato de esclavos a los campesinos, de extracción negro-africana conocidos como *Furs* (Kabunda, 2011).

La confrontación se agravó tras años de intensa y devastadora sequía. Los nómadas árabes, normalmente provenientes del norte, acudían a *Darfur* en busca de pasto para sus camellos y caballos, durante mucho tiempo lo encontraron y tuvieron, con el consentimiento de las poblaciones locales negro-africanas, entre otras razones porque las deposiciones de los animales contribuían a fertilizar el suelo.

La pertinaz sequía acabó con esta relación de mutua convivencia y los septentrionales vieron progresivamente vedado su acceso por las comunidades campesinas. Y comenzaron las matanzas, apoyadas e incluso coordinadas por el Gobierno de *Jartum*. El racismo, la exclusión social y étnica han estado a la orden del día en la zona de *Darfur*.

En lo que a *Darfur* respecta, diversos analistas como *Federic Liseau* opinan que tal confrontación no es sino el comienzo de una oleada de conflictos originados por la lucha en torno al agua y la tierra en un contexto mundial de escasez creciente.

Las ambiciones petroleras de *Jartum* (el oro negro se encuentra sobre todo en el sur y en el *oeste-Darfur*) y el conflicto en torno al agua y la tierra, el país se encamina poco a poco a una permanente confrontación, que ni el Acuerdo General de Paz ni la Constitución nacional provisional firmados en 2005 entre el norte (Gobierno de *Jartum*) y el sur con el Movimiento de Liberación del Pueblo de Sudán (SPLM), parecen ser capaces de evitar (Lorec, 2004: 180).

En la actualidad, Sudán en este siglo XXI se ha caracterizado por el desplazamiento masivo de persona que han dejado su país, ya sea por causas de guerra, inseguridad, o cualquier violación a sus derechos humanos, o simplemente la búsqueda de nuevas oportunidades para salir adelante y tener una mejor calidad de vida, sin el temor de poner en riesgo su estabilidad física y mental.

El 9 de julio de 2011, la República de Sudán del Sur se convierte oficialmente en una nación nueva e independiente. El nuevo país tiene alrededor 8.26 millones de habitantes y una superficie total de 644,329 kilómetros cuadrados. Más de la mitad de la población es menor de 18 años. Y el 51% vive por debajo de la línea nacional de pobreza, a pesar de esto ellos luchan día a día para poder salir adelante y empezar una historia nueva lejos de la violencia y maltratos que marcaron su vida anteriormente (Banco Mundial, 2011).

Aunque cabe mencionar que la culminación de la paz debería no sólo ser preservada o difundida por Gobiernos Nacionales y Organizaciones Internacionales. También debe trascender y ser tratada por la sociedad civil, esta debe hacer conciencia que los costos de los conflictos son muy altos y es más lo que se pierde que lo que se puede llegar a obtener.

Por otra parte se buscará dar significado a los términos empleados con mayor frecuencia en el desarrollo de este proyecto, con la finalidad de obtener una mejor comprensión sobre estos.

Autoritarismo.- Se le suele llamar autoritarismo a los regímenes que privilegian el aspecto del mando y menosprecian de un modo más o menos radical el del consenso. El autoritarismo concentra su poder en la figura de una persona o sólo en un órgano, restando valor a las instituciones representativas: de ahí la reducción a la mínima expresión de la oposición y de la autonomía de los subsistemas o instituciones, eliminando toda acción que demuestre autoridad por estos.

La persona que ejerce el autoritarismo indica un tipo de personalidad particular formada por diversos rasgos característicos; una es el querer poseer la obediencia celosa generalizada, el respeto y la adulación por todos los que detentan la fuerza y el poder. Este también se caracteriza por tratar con arrogancia y desprecio a las personas que están por debajo de él jerárquicamente y en general. Esta ideología niega la igualdad de los hombres y principalmente impone el miedo con amenazas, tomando represarías para

quien no apoye la voluntad incondicional del autoritario (Bobbio, 2005: 125-126).

Conflicto.- el conflicto es una condición social que surge cuando dos o más actores persiguen objetivos mutuamente excluyentes o incompatibles entre sí. El conflicto obedece principalmente a las tensiones étnicas, nacionalistas o religiosos asociados con un aumento de casos de colapso del gobierno, la soberanía en disputa, y el colapso del Estado. Estos conflictos también son la causa principal de la mayoría de las situaciones de emergencia complejas, a menudo con atrocidades indecibles y el sufrimiento humano. Hechos destacados de esta crisis son los crímenes de guerra y un extenso repertorio de los crímenes de lesa humanidad como el genocidio, la depuración étnica, la violación, y el desplazamiento de grandes segmentos de la población por la hambruna que de manera deliberada ha provocado la muerte de muchos (Rowe, 2012).

Genocidio.- Se define como la matanza deliberada, coordinada por el Estado y justificada por las reclamaciones de carácter distintivo racial, de una población seleccionada con criterios culturales, tal como se define en la Convención de las Naciones Unidas para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio de 1948, incluye no sólo la matanza de miembros del grupo, sino que también les causa daño grave físico o psíquico, la imposición de condiciones de vida que están destinados a destruir físicamente el grupo como un todo o en partes. La Convención del Genocidio de 1948 declara que el genocidio es un delito internacional, las partes en la Convención se comprometen a castigar no sólo a los actos de genocidio cometidos en su jurisdicción, sino también la complicidad en el genocidio y los intentos de cometerlo (Philip's, 2008).

Ideología.- Sistema de gran alcance de las creencias, formas de pensamiento, y las categorías que constituyen la base de los programas de acción política y social. Una ideología es un esquema conceptual, con una aplicación práctica despectivamente de otra persona; la ideología puede ser

considerada como distracción para ocultar el verdadero *status quo* o crear falsa conciencia.

Una ideología tiene que dar una explicación de cómo las cosas han llegado a ser como son, una indicación de hacia dónde se dirigen (para proporcionar una guía para la acción), los criterios para distinguir la verdad de la mentira y argumentos válidos e inválidos, y una creencia absoluta, a la que los seguidores pueden hacer una apelación final ante el reto (Thompson, 2001).

Intervención Humanitaria.- Es uno de varios mecanismos disponibles para la comunidad internacional para aliviar el sufrimiento humano, y, en algunos casos, evitar la muerte de millones de personas inocentes, sobre todo en situaciones en las que el Estado o elementos organizados en forma deliberada, realizan masacres o dejan morir de hambre a grandes segmentos de la población con fines políticos. La intervención humanitaria es también crítica en situaciones en las que el gobierno de un Estado de destino no es capaz de satisfacer las necesidades básicas de su población con eficacia debido a la fragmentación de la autoridad política, el colapso económico, o la guerra civil. Además de la intervención humanitaria, otros tipos de respuestas están a disposición de la comunidad internacional, incluidas las intervenciones políticas, económicas y militares. Como la mayoría de las relaciones entre Estados son pacíficas, la mayoría de las interacciones políticas y económicas entre los mismos deben beneficiar a estos, es decir, diseñados para maximizar los objetivos de extranjeros de cada Estado de la política (Assis, 2005).

Limpieza Étnica.- Es un eufemismo moderno para la eliminación sistemática, deliberada y brutal a menudo forzada de miembros de uno o más grupos étnicos del territorio reclamado por otro grupo étnico. En teoría, se puede distinguir de genocidio, que es la exterminación sistemática y deliberada de un grupo nacional o racial, pero en la práctica los dos son a menudo indistinguibles. Otros conceptos asociados con el término son los conflictos entre comunidades, "conflicto cultural" y "conflictos étnico-nacional", todo lo cual se dice que son variantes de una forma nueva y virulenta de racismo.

El procedimiento operativo estándar es el uso organizado de la intimidación, el terror, la violación, el hambre y el asesinato para llevar a cabo traslados forzosos. La limpieza étnica es considerada como una especie de "guerra posmoderna", donde se ha sustituido el conflicto entre los Estados por los conflictos entre milicias rivales, facciones y otros grupos étnicos informales. Las víctimas son mayoritariamente civiles que a menudo son sacrificados sin piedad por sus antiguos vecinos y compatriotas (Evans y Jeffrey, 1998: 532-533).

Nacionalismo.- Es un principio político que a través de la historia, se ha desarrollado en un sentimiento que dota de fuerza a los movimientos sociales que buscan la autodeterminación, seguridad, estabilidad y muchas veces, supremacía de una nación en particular. Este principio puede ser explotado por los diferentes niveles de la sociedad, en atención a sus intereses y necesidades. El nacionalismo puede ser constructivo o destructivo, dependiendo ello del contexto y presión que los actores, sean internos o externos, ejerzan sobre la nación.

Siendo el nacionalismo un concepto multidimensional, admite varias interpretaciones e, incluso, puede quedar limitado ante el avance e intensidad de diferentes fenómenos sociales.

El uso e interpretación del concepto depende tanto del momento histórico, como del contexto social en el que se evoque. Otro elemento que afecta igualmente al concepto es el respaldo y apego que los líderes demuestren a este pues ellos determinarán, en gran medida, la tendencia positiva o negativa que distingue cada uno de los diferentes nacionalismos del mundo (Nacionalismo, 2005: 799-801).

Régimen Autoritario.- Es un sistema de gobierno o administración que recurre a la represión y otros métodos forzosos para ejercer su voluntad sobre la población civil. Por ende, es principalmente caracterizado por su carácter autocrático y su tendencia a limitar las libertades personales. Usualmente, un

régimen autoritario es gobernado por un grupo o élite que recurre a la represión para mantenerse en el poder. Sin embargo, a diferencia de un régimen totalitario, no existe un mayor interés por penetrar en la vida cotidiana de cada ciudadano, y en vez de tener aspiraciones revolucionarias para reestructurar el orden social, un régimen autoritario tiende a ser más conservador y a darle mayor importancia al orden cívico. La implementación de un régimen autoritario puede manifestarse en la forma de tiranía, monarquía, gobiernos militares, o gobiernos en que un sólo partido político está al mando.

Los principales factores que caracterizan a un régimen autoritario son los siguientes:

1. Culto a la personalidad hacia un líder carismático.
2. Ausencia de una ideología oficial, o si existe alguna ideología, tiende a ser basada en las convicciones personales del líder.
3. Fuerte presencia militar. En ocasiones el ejército interviene en el proceso político.
4. Apariencia de acato al constitucionalismo. La constitución deja de ser un instrumento de limitación a los excesos del poder y se convierte en un vehículo de control a la población civil.
5. Claro dominio político de un partido en particular, aunque puede existir competencia de otros partidos.
6. Apoyo selectivo a grupos de interés, siempre y cuando estos beneficien o colaboren con las aspiraciones del régimen (Linz, 2000: 157-160).

Sometimiento.- Es la acción de aceptar o mostrarse sumiso a una fuerza superior o de la voluntad o autoridad de otra persona. La etimología de la palabra o en escritos antiguos (como la Biblia, por ejemplo), su sentido original es estar debajo de la misión de otra persona. Hoy el significado es otro, y tiene relación solamente con obediencia incuestionable.

Por otro lado, quien acepta la sumisión puede estar siendo humillado, puede ser un derrotado que ya perdió la voluntad de vivir, o inclusive una persona que se acomoda y vive en una posición inferior. Desempeña su vida cotidiana haciendo exactamente lo que el otro quiere sin cuestionar o reclamar. Algunos están acostumbrados a ser tan serviciales que todo lo ejecutan hasta de una manera dócil (Berakhot, 2012).

Violencia.- Del latín *violentiā*, la violencia es la cualidad de violento o la acción y efecto de violentar o violentarse. Lo violento, por su parte, es aquello que está fuera de su estado natural, situación o modo; que se ejecuta con fuerza, ímpetu o brusquedad; o que se hace contra el gusto o la voluntad de uno mismo.

La violencia, por lo tanto, es un comportamiento deliberado que puede provocar daños físicos o psicológicos al prójimo. Es importante tener en cuenta que, más allá de la agresión física, la violencia puede ser emocional mediante ofensas o amenazas. Por eso la violencia puede causar tanto secuelas físicas como psicológicas. La violencia busca imponer u obtener algo por medio de la fuerza (Violencia, 2005: 1991-1992).

Capítulo I. Aplicación de Teorías al conflicto de Sudán-Darfur.

Para la explicación y exposición de éste primer capítulo se utilizará la teoría de la transformación del conflicto y paz positiva creada por el sociólogo Johan Galtung, la teoría del institucionalismo neoliberal de Robert Keohane y la teoría de la hegemonía vista desde la perspectiva de Joseph Nye.

1.1 Teoría de la Transformación del conflicto y paz positiva.

Los fundamentos de la teoría estructural del conflicto de Galtung se describen a fin de proporcionar un contexto para la explicación de la violencia estructural y la paz positiva; ya que la teoría del conflicto aparece como una constante en la historia de la humanidad, la cual es inseparable de todos los sistemas en cuanto a portadores de objetivos, que son la fuerza motriz que contribuye a generar verdaderos cambios en provecho del hombre, pero muchas veces esta fuerza motriz sale de su cause convirtiéndose en violencia, conduciéndose a la deshumanización absoluta (Galtung, 1998: 193-209).

La principal función de esta teoría contemporánea, y por la cual fue creada es la búsqueda de la construcción de la paz, mediante la búsqueda de transformar el conflicto y consolidarlo para posteriormente convertirlo en una solución concreta y con fundamentos, sirve para complementar soluciones en las que existen vacíos de contextualización y estructura.

Los académicos y sociólogos que han contribuido al desarrollo de la teoría de la transformación del conflicto y paz positiva son: *Johan Galtung* creador y principal exponente, *Adam Curle*, *John Paul Lederach*, *Christopher Mitchell*, *Cordula Reimann* y *Hugh Miall* son algunos de sus principales exponentes (Fisas, 199: 50-53).

John Paul Léderach define a la transformación del conflicto de la siguiente manera:

“La transformación del conflicto es una forma de visualizar y responder al ir y venir de los conflictos sociales como oportunidades que nos da la vida para crear procesos de cambio constructivo que reduzcan la violencia e incrementen la justicia en la interacción directa y en las estructuras sociales, y respondan a los problemas de la vida real en las relaciones humanas” (Léderach, 1996: 118).

De acuerdo a Léderach, la transformación del conflicto descansa en dos premisas fundamentales:

1) El conflicto es un fenómeno normal y dinámico dentro del contexto social.

2) a pesar de su carácter destructivo, el conflicto a su vez tiene el potencial para generar cambios sociales constructivos. Dependiendo del manejo que se le dé, el conflicto tendrá efectos negativos o positivos para la sociedad (Léderach, 1996: 121).

El conflicto es una oportunidad de crecimiento y un motor de cambio que da respuesta a las necesidades humanas. La idea es ver los conflictos no como elementos aislados en la sociedad, sino como parte íntegra de un contexto social y de relaciones más amplio que tiene el potencial de generar cambios positivos.

La teoría de la transformación del conflicto nos dice que es esencial determinar cómo transformar el conflicto de una cadena destructiva a una constructiva. En donde se remarque una visión del proceso donde las relaciones sociales y las conexiones desarrollen el papel fundamental, ya que el conflicto surge y crece dentro de una red de relaciones que le dan forma al conflicto. Las relaciones son un recurso no solo para el análisis del conflicto sino también son un medio para accionar (Galtung, 1998: 136).

La teoría busca principalmente establecer y transformar capacidades que permitan adelantar los procesos de cambio negativo y estructuras donde exista una paz sostenida a largo plazo explorando las raíces y causas, de esta manera ir reduciendo poco a poco los niveles de violencia y aumentando la justicia e igualdad social.

El objetivo es responder tanto al conflicto cotidiano de corto plazo mientras se construyen estructuras hacia una visión de paz sostenible en el mediano y largo plazo involucrando la participación de diferentes actores (líderes de diferentes sectores de la sociedad) y creación de políticas públicas favorecedoras.

El exponente *Vincenç Fisas* contribuyó con las principales características de la transformación del conflicto:

1. La transformación del conflicto es un viaje al interior del conflicto, lo cual permite a los constructores de paz transformarlo desde sus raíces.
2. Apela a la creatividad humana. No impone modelos preestablecidos, por el contrario cada comunidad debe mirar a sus propios recursos y procesos, generar sus propias dinámicas de acuerdo a su contexto y necesidades.
3. Su objetivo es trascender el conflicto para que todos los actores puedan alcanzar su objetivo.
4. Basado en el diálogo y la no-violencia.
5. La transformación del conflicto empodera a las personas. Así, el del constructor de paz no es el de imponer o apropiarse de procesos. Por el contrario, su rol es el de facilitador, es decir, ayudar a los actores a encontrar sus propias respuestas al conflicto dentro del contexto de su propia cultura (Fisas, 1998: 61-62).

También se puede mencionar que la teoría de la transformación del conflicto y paz positiva se ha definido como un enfoque no jerárquico, no directivo y que no hace juicios, que da lugar a un proceso de participación en el que todas las partes que buscan la resolución determinan juntas en qué consiste éste conflicto, con la ayuda de técnicas de apoyo, llegando a su resolución, de modo que todas las partes se encuentren en una situación en la que puedan aprovechar al máximo la totalidad de sus valores y criterios. La finalidad de la transformación es llegar a una solución válida de un conflicto sin pasar por la coerción (Galtung, 2004: 246).

La transformación de conflictos, pone énfasis sobre la cuestión de cambio, no exclusivamente una solución puntual y pasajera de la situación; no se puede resolver un problema sin cambiar nada. Lo que busca la transformación es resolver el problema y cambiar lo que lo genera.

La teoría de la transformación del conflicto establece que al irse desarrollando un conflicto van cambiando las actitudes y acciones de las partes involucradas, y de igual manera, modificando inversamente tanto actitudes como acciones, este pueda solucionarse. De esta manera, al cambiar la percepción que las partes tienen de sí mismas y sus intereses, así como los del (los) otros, pueden llegar a una solución.

En este se involucran varios factores, los cuales pueden ser estructurales, políticos, sociales y/o culturales del entorno en que surge un conflicto. De igual manera un conflicto se transforma porque hay cambios en el contexto en que se desarrolla, en las estructuras del mismo conflicto (sus orígenes o divisiones), en los actores y en las élites o en los individuos que lo integran (Galtung, 2007).

Galtung, en su teoría de la transformación del conflicto y la paz positiva, establece que el ser humano por naturaleza es pasivo, y que los conflictos surgen por las desigualdades de las instituciones sociales y las diferencias ideológicas que hacen una convivencia imposible entre etnias, o cualquier tipo de círculo social.

Ante estos tipos de conflictos *Galtung* propone una rehabilitación de los daños y víctimas, la reconstrucción de la infraestructura, la reestructuración de la sociedad, y su *re-aculturación*, es decir, la introducción de nuevos conceptos en la psique social, que promuevan el entendimiento y la solución pacífica de las controversias (*Galtung*, 2004: 67- 68).

1.2 Teoría del Institucionalismo Neoliberal.

La teoría del Institucionalismo Neoliberal, trata de una línea de investigación que surge en respuesta a la vertiente tradicional y, al mismo tiempo, como crítica a la rigidez analítica de la “economía neoclásica”, esta trata de explicar el comportamiento del Estado a través de la comprensión de la naturaleza del sistema internacional y reafirma la idea de que las instituciones participan como eje central, su papel principal es la supuesta cooperación internacional, para la búsqueda de intereses comunes entre los diferentes actores internacionales, con el fin de hacer un trabajo conjunto por medio de la colaboración y así alcanzar resultados verdaderos, efectivos y eficaces (*Ayala*, 1999:43).

Para el institucionalismo neoliberal las unidades claves de análisis son: los Estados, las instituciones, los actores transnacionales no estatales y la cultura, como elemento importante en la formación de identidades. La propuesta de *Robert Keohane* señala, que gran parte del comportamiento de la política mundial es conocido por las unidades clave como un reflejo de reglas, normas y convenciones establecidas y aduce a que las acciones estatales dependen, considerablemente, de los acuerdos institucionales prevalecientes.

Esta corriente se caracteriza porque sitúa al Estado como núcleo de la política mundial, aunque apoya y reconoce a las instituciones como método para la cooperación internacional a fin de superar la anarquía en el sistema global, por otra parte busca soluciones para los problemas mundiales en términos de ganancias absolutas, para así poder satisfacer sus propios intereses (*Keohane y Nye*, 1977: 154-181).

El institucionalismo neoliberal toma a los Estados como actores centrales, pero como ya se ha mencionado anteriormente da cabida a las instituciones y organizaciones, ya que estas articulan y organizan las interacciones económicas, políticas y sociales que puedan llegar a tener los Estados, estas instituciones u organizaciones son las que permiten muchas veces la toma de decisiones, aunque muchas veces están los intereses estatales internos que son los que tienen repercusiones en los supuestos fines por los que fueron creadas, también se puede mencionar que las instituciones y los Estados tienen una relación de reciprocidad y de auto alimentación ya que sin una de ellas su sistema declinaría.

Robert O. Keohane el mayor exponente de esta teoría, define a las instituciones como “conjuntos de reglas (formales e informales) persistentes y conectadas, que prescriben papeles de conducta, restringen la actividad y configuran las expectativas.” Establece tres posibles categorías de instituciones internacionales: las organizaciones intergubernamentales y no gubernamentales, los regímenes internacionales y las convenciones.

La teoría del institucionalismo neoliberal, se basa en el argumento de que los crecientes niveles de interdependencia son los que generan demandas crecientes de cooperación internacional. Normas, reglas e instituciones se generan porque ayudan a los Estados a lidiar con problemas comunes y porque contribuyen a aumentar el bienestar de la región (Keohane, 1993: 14).

Para que entre Estados exista la cooperación, las instituciones principalmente pueden hacer las negociaciones y planificaciones, mediante programas de investigación para estudiar la realidad internacional y los efectos que está cooperación pueda llegar a tener, al hacer el análisis o investigación la cooperación entre los Estados desde la perspectiva adecuada, se empiezan a otorgar incentivos para el desarrollo de intercambios políticos y sociales institucionalizados, que favorezcan y den una mayor estabilidad y gobernabilidad democrática entre los Estados (Keohane, 1993: 95).

Keohane en su análisis sobre el institucionalismo neoliberal nos dice que:

...Las variaciones en la institucionalización de la política mundial ejercen significativo efecto en el comportamiento de los gobiernos. En especial, se pueden entender los modelos de cooperación y discordia sólo en el contexto de las instituciones que ayudan a definir el sentido y la importancia de la acción del Estado... (Keohane, 1993:14).

Para el institucionalismo neoliberal, la cooperación necesita contar con que los agentes deben tener intereses mutuos, es decir, deben obtener beneficios potenciales de su cooperación y que las variaciones en el grado de institucionalización ejerzan efectos sustanciales en el comportamiento del Estado (Axelrod, 1986: 17). La reciprocidad en este ámbito implica acciones que dependen de reacciones compensatorias de los otros y que cesan cuando estas reacciones esperadas no se producen (Keohane, 1993: 191).

El institucionalismo neoliberal parte del estudio del comportamiento y las elecciones, y el modo en que ambos procesos son moldeados por las instituciones u organizaciones existentes, esto nos quiere decir que en el momento que se produce la cooperación, las partes modifican su comportamiento de acuerdo con los cambios de actitud que observen en los demás. Partiendo de este nivel abstracto, se reafirma la importancia del control social y del ejercicio de la acción y cooperativa (Ayala, 1999: 27).

Para el institucionalismo neoliberal son importantes las acciones de los Estados, en parte porque afectan los incentivos con que se enfrentan los mismos, inclusive si aquellos intereses fundamentales de los Estados se definen autónomamente. Las instituciones internacionales les permiten a los Estados tomar: acciones que, de otra forma, serían inconcebibles, como el poder recurrir al secretario general de las Naciones Unidas, para que medie en el Estado cuando el problema se haya salido de su control.

En el institucionalismo neoliberal las instituciones también pueden afectar el poder que tienen los líderes de los Estados, acerca de los papeles que deben jugar y sus presupuestos acerca de las motivaciones de los demás y de los propios intereses percibidos. Es decir que las instituciones internacionales tienen aspectos constitutivos tanto como regulatorios: ayudan a determinar cómo se definen los intereses y cómo se interpretan las acciones.

Esta teoría principalmente estudia las estructuras internacionales y la realidad política donde se pretenden implementar las instituciones, con el fin de lograr los propósitos con las que fueron creadas, sin importar la estructura política interna del Estado, ya que este debe adecuarse a las necesidades y prioridades de la institución (Keohane, 1989: 15).

La teoría del institucionalismo neoliberal está en contra de cualquier forma de socialismo e intervencionismo estatal, promueve el mantenimiento de instituciones en el Estado, para crear una estructura fuerte, combatir y someter a la población y a sus rivales políticos. Principalmente esta se formula preguntas acerca del efecto de las instituciones en la acción del Estado y acerca de las causas del cambio institucional; supone que los Estados son agentes clave y examina tanto las fuerzas materiales de la política mundial, como el conocimiento de sí mismos que tienen los seres humanos (Keohane, 1986: 63).

La perspectiva institucionalista neoliberal es importante para un sistema internacional si los agentes tienen algunos intereses mutuos; es decir, deben obtener beneficios potenciales de su cooperación. En ausencia de intereses mutuos, la perspectiva neoliberal de la cooperación internacional sería tan carente de importancia como una teoría neoclásica del comercio internacional en un mundo sin ganancias potenciales a partir del comercio (Keohane y Nye, 1988: 41).

1.4 Teoría de la Hegemonía.

El término hegemonía se encuentra en *Tucídides* clásico realista, su obra *Historia de las Guerras del Peloponeso* (siglo V aC). La conceptualización más importante es atribuida a *Antonio Gramsci* (1891-1937), quien ayuda a explicar las relaciones entre el poder, la estabilidad y el orden en las relaciones internacionales (Hardy, 2007: 15).

La hegemonía se define como el logro de un liderazgo moral, económico, político o militar. A través de la expansión, que fija un significado parcial alrededor de puntos estratégicos, involucra consensos y acciones legítimas o ilegítimas, de tal manera que establece relaciones entre los elementos al grado de modificar la identidad de los mismos, en ocasiones esta práctica puede provocar conflictos o desacuerdo de las partes, cayendo en la represión (Labastida, 1998: 26).

La hegemonía también se puede percibir como un equilibrio de fuerzas en determinadas condiciones históricas, la cual no siempre beneficia a todas las partes, sus elementos principales son: Las fuerzas sociales y las estructuras sociales (frecuentemente categorizados en los modos de producción, como el feudalismo y el capitalismo), en la dinámica del poder y sus recursos.

La teoría de la hegemonía permite ir más allá de la definición de la política como relación *amigo – enemigo*, e instaurar la distinción *amigo – adversario*. Esto significa que dentro de la comunidad política, es posible significar al oponente como un enemigo al que no es necesario eliminar, sino verlo como cuya existencia es legítima y con la cual es posible obtener una cierta ganancia (Ceña y Barreda, 1995: 16-18).

Los países dominantes ejercen hegemonía y liderazgo mediante la articulación y síntesis de las concepciones de los intereses generales, de modo que su poder material está integrado y fortalecido por el consentimiento

político. La teoría de la hegemonía se rige por principios y prácticas sociales, el liderazgo intelectual y moral del grupo gobernante está tan interiorizado por los subordinados partiendo de la idea, que el orden en el que la hegemonía se ejerce parece natural o inevitable. Esto suponiendo que la hegemonía configura los "límites de lo posible", ya que es concebida por los distintos grupos y clases en una civilización o de orden político. Se puede decir que la hegemonía se logró en un sentido negativo, cuando no hay alternativa para desafiar el orden establecido, es decir, cuando no hay fuertes tendencias contra hegemónicas (Sandoval, 2001: 103).

La hegemonía en el orden internacional se lograría cuando las principales instituciones y formas de organización económica, social y política, así como los valores clave de los elementos más importantes en el Estado dominante(s), se convierten en modelos para la rivalidad en Estados subordinados.

La teoría de la hegemonía se basa principalmente en la preponderancia de recursos materiales, esto quiere decir que su interés está basado en llevar un orden económico liberal mundial, determinado por el control de las materias primas, las fuentes de capital, los mercados y las ventajas competitivas sobre los medios de producción (Cox, 1987: 19).

La hegemonía se basa en la posesión de capacidades materiales y se apoya en la creencia de su legitimidad, sustentando su status y prestigio dentro del sistema político internacional, siendo necesario que demuestre una economía estable que garantice el sistema económico internacional, prestigio ideológico, frente a los demás Estados, para poder lograr una persuasión o vender la imagen del salvador mundial con sus instituciones y poder tecnológico y militar, que le permita una fuerte participación como promotor de su tecnología o presencia militar conectándose con las clases sociales de diferentes países.

La teoría de la hegemonía atribuye el supuesto de que el sistema internacional se establece cuando existe una potencia dominante y otra u otras con mismas capacidades, recursos o intereses similares. Cada una tratando de maximizar sus recursos y ganancias, generando una transición de poder por cualquiera de las potencias (Gramsci, 1926: 135-138).

Las grandes potencias se han caracterizado por ser un conjunto de Estados rivales, quienes buscan mantener el control y someter a los demás a las fuentes de poder del sistema, los países que no son potencia o atraviesan situaciones de inestabilidad de tipo económica, política o social son los países que juegan el papel de presa ante las potencias, estos participan consientes o inconscientemente en el equilibrio o balanza de poder. Los países hegemónicos usan su poder para crear una estructura política y economía estable, con normas del comportamiento para estabilizar el sistema, al mismo tiempo busca conseguir su propia seguridad, manteniendo su "*status quo*" del sistema internacional, este "*status quo*" se puede ver amenazado por el descontento de otra potencia a la que le este quitando protagonismo, el principal método o instrumento para hacerlo es con el uso de otros Estados inmunes y con los que ambas potencia tienen relaciones sean: políticas, económicas o diplomáticas.

El Estado hegemónico prácticamente obliga a los Estados dominados a cambiar su estructura mediante sanciones o incentivos. A través del predominio de recursos militares y económicos, este es capaz de manipular los incentivos y la cooperación. Los Estados dominados pocas veces tienen la decisión de hacer o no la voluntad del país hegemónico, casi siempre se adecuan a las acciones o peticiones de este, para poder gozar de cierta cooperación o ayuda (Zbigniew, 1998: 13).

Esta práctica la logran inicialmente usando su poder militar y económico con el mediante sus instituciones, de esta forma logran inducir a los países a sus objetivos y cambiar sus políticas internas, el hegemónico usa estos recursos y logra persuadir principalmente con supuesto orden y liderazgo.

Muchas veces las potencias hegemónicas tienen dentro de sus intereses la geopolítica, un recurso, o simplemente un interés de por medio, que le permita aumentar y satisfacer las demandas de su nación, para llegar a estos objetivos buscan la interacción entre economía y estrategia, esto es necesario pero muchas veces no es suficiente para llegar a sus fines, ya que otras potencias pueden también estar interesadas en el mismo país.

De acuerdo a *Joseph Nye*, la potencia hegemónica debe dominar la economía y las relaciones interestatales, estas deben tener acceso a materias primas esenciales, controlar las fuentes de capital, sostener un gran mercado de importaciones y sostener ventajas comparativas en bienes de alto valor agregado, que produzcan beneficios, todos estos recursos a lo largo de la historia se van modificando y adecuando a la realidad social de las naciones, donde todos desempeñan un papel fundamental entre ellos sean o no potencias hegemónicas (Nye, 2003: 7).

Los países hegemónicos deben garantizar la provisión de bienes colectivos, en un sistema de comercio en el que los beneficie y estabilice, mediante la creación de regímenes internacionales, impidiendo comportamientos ilegítimos que les puedan provocar conflictos, asegurando acuerdos interestatales y previniendo actitudes oportunistas de adversarios que se pretendan penetrar en su zona de estrategia (Kanoussi, 2004: 82-86).

Para la teoría de la hegemonía las fuentes de países que busquen ser una hegemonía, deben ser las que le aseguren una buena posición en el mundo y le permitan cumplir con sus roles, como el establecerse en un país que le permita abrir un mercado, con el fin de crear esferas de influencia sobre las cuales expandan su poder y ganancias, o mediante el establecimiento de su moneda como tipo de cambio obligatorio para realizar negociaciones o transacciones, condicionando al país receptor ha ajustarse a esta y responder rápido a los cambios financieros.

Para *Joseph Nye* la hegemonía se presenta de manera productiva cuando las formas de producción con mayor avance tecnológico, están localizadas desproporcionadamente y buscan el instaurarse en donde se les permita proveerse de estas ya sea del área geográfica o materia prima para desarrollar la infraestructura o economía deseada, implementando estrategias que permitan la expansión (Calva y Álvarez, 2007: 250).

La teoría de la hegemonía es vista como la capacidad política de una clase que cuenta con el poder para dirigir a las demás, con un potencial, posición de superestructura y transformación que los países poco desarrollados podrían producir por su falta de presencia internacional y recursos, su realidad es poco alentadora y con dependencia a la potencia hegemónica, la cual muchas veces esta impone o impregna sus ideas, valores, políticas y cambios estructurales, obligando a su adecuación y subordinación para lograr su subsistencia en el sistema (Chomsky, 2007; 220).

Con lo anterior nos referimos ha que la hegemonía se encarga de desarticular a su objetivo y articularlo de acuerdo a sus necesidades y demandas, considerando que este le servirá fielmente, ya que le brinda seguridad y estabilidad mientras le sirva. En este proceso se da una alianza de clases, estas son las que llevan a la toma de decisiones y no la población popular, para la hegemonía no existe democracia solo su voluntad y satisfacción de bienes obtenidos.

Capítulo II. Antecedentes de una ola de conflictos.

En este segundo capítulo se buscará dotar de información al lector para que el apartado sea comprendido fácilmente, se proporcionarán datos generales, ubicación y explicación de la problemática, en virtud de que estos elementos nos ayudarán a comprender la naturaleza y las consecuencias de la serie de conflictos, para así lograr realizar un completo análisis del tema.

Por otra parte, se expondrá el proceso histórico que respalda la composición étnica y social del Estado, así como el papel fundamental que toma la religión, la cual destaca porque ha influido en la forma que se ha dirigido a Sudán desde su surgimiento, así como también, la identidad cultural de sus pobladores, al igual que la participación de los factores internos y externos que le dieron la supervivencia y configuración al país.

2.1 Aspectos generales acerca de Sudán.

El continente Africano cuenta con 67 entidades incluyendo islas y países. Lo que se conoce como Sudán se ubica al noroeste de África, su capital *Jartum*, cuenta con una superficie de 2`505,813 kilómetros cuadrados, éste país limita al norte con Egipto con (1,273 kilómetros de frontera); al este con el Mar Rojo y Etiopía (1,606 kilómetros de frontera); al sur con Kenia, Uganda y la República Democrática del Congo y al oeste con la República Centroafricana (853 kilómetros de costa), el Chad y Libia (1.360 kilómetros de frontera). Es el país más grande de África, cuenta con 45.047.502 de habitantes, según estudios realizados por la Agencia Central de Inteligencia (CIA) en marzo del 2010 (CIA, 2010).

Su territorio es básicamente una vasta llanura bordeada al oeste por la vertiente del Nilo, junto con las alturas de *Darfur* y al este por los Contrafuertes de Etiopía y las alturas del mar Rojo (conocidos como los montes de *Atbay*). El gran desierto del Sahara; denominado el más extenso del mundo, situado al norte del continente Africano, conformando el 30% de la superficie del país, con un poco más de 9 millones de kilómetros cuadrados. La región de dunas

llamadas *Quatz* se localiza al oeste de Sudán, al igual que las llanuras arcillosas del centro y sur, donde existe una extensa zona pantanosa, conocida por los lugareños como *Assudd*. Gran parte de la llanura occidental está formada por el desierto de *Nubia*, también localizado en el norte (CIA, 2011).

La población de Sudán está conformada por varias tribus como lo son: *los amri, gulfan, mararit, zaghawa, fur hausa, fula, masalit rashaida y swahili*. Se estima que el 52% de la población es de raza negra y el 39% árabe, la religión que predominan es el Islam con el 70% de seguidores (principalmente en el norte de Sudán), el 5% son cristianos (viven al sur y en la capital *Jartum*), finalmente el 25% profesan una creencia autóctona (Parker, 2011).

Su crecimiento demográfico es del 2.48% como tasa media; la densidad demográfica es de 18 habitantes por kilómetro cuadrado, el número de hijos por mujer es de 4.84, su tasa de natalidad es de 36.12 por cada 1,000 habitantes, la mortalidad infantil es de 68.7 por cada 1,000 nacimientos, su esperanza de vida en mujeres es de 56.71 años y en hombres es de 54.18 años (Sarichié y Védrine 2011: 127).

En cuanto a la hidrografía de Sudán se clasifican los ríos que hacen parte del histórico Nilo, entre cuyos afluentes se destacan el *Nilo Azul* (que nace del río llamado *Abbai* que recorre más de 1.500 kilómetros), el *Nilo Blanco* (que es el nombre que recibe el Nilo cuando pasa por el país del Sudán), el *Atbara* (éste recorre 805 kilómetros antes de anexarse al río Nilo) y el *Sobat* (afluente del río Nilo Blanco que finalmente pasa por Sudán del Sur). El río Nilo ha sido causante de grandes disputas entre Egipto y Sudán por creencias ancestrales (Boyd, 2011).

Por otra parte, los ríos son las principales vías de comunicación además de las vías terrestres, aunque últimamente se instalaron líneas de ferrocarril hasta la ciudad de *Juba*, lo que ha fortalecido la comunicación entre el norte y sur del país, además las líneas aéreas sudanesas, organizan vuelos regulares a las tres capitales provinciales del Sur.

Las enormes distancias entre las ciudades, pueblos y zonas agrícolas, acompañado de una mala infraestructura de comunicaciones terrestres, son factores que obstaculizan el desarrollo económico, así como el intercambio monetario, además de otros factores que influyen negativamente en el desarrollo económico, como por ejemplo la falta de capital para las inversiones, la falta de mano de obra calificada y la ausencia de organización o reparto del trabajo.

El clima en Sudán es tropical en el sur; árido y desértico en el norte, debido a que en esta zona se encuentra el desierto del Sahara; la temporada de lluvias varía según la región, de abril a noviembre. Los cambios de temperatura son muy drásticos, pues en las noches hay un gran descenso de temperatura, en comparación con las que hay durante el día.

Los principales recursos naturales que posee Sudán son: el petróleo, pequeñas reservas de mineral de hierro, cobre, mineral de cromo, zinc, tungsteno, mica, plata, y oro, pero la falta de infraestructura no permite el amplio y completo desarrollo del país, debido a la falta de apoyo económico referente a las causas que se desenvuelven por los conflictos e intereses entre el gobierno y los territorios (López, 2004: 303-309).

En cuanto a su economía, la moneda de Sudán es la libra sudanesa, ésta equivale a 0.37 dólares. En el campo de la industria elaboran aceite, algodón desmontado, textiles, cemento, aceites comestibles, azúcar, jabón, zapatos, refinación de petróleo, productos farmacéuticos, armamento, automóviles y ensamblaje de camiones ligeros (López, 2004: 303-309).

La producción y exportación de hidrocarburos desde 1999 ha permitido un fuerte repunte de la economía, con un crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) del 6,4% (2009), 6,1% (2010) y 5,5% (2011), según el Banco Mundial (BM). El Fondo Monetario Internacional (FMI) ha presionado a Sudán para que aplique reformas que estabilicen su economía, con una deuda externa de consideración.

Sin embargo, la producción petrolera, con unos 210.000 barriles diarios, está empezando a aumentar y la agricultura continúa siendo la actividad económica más importante del país. Ésta representa el 43% del PIB y emplea al 80% de la población (Parrish, 2011).

El 7% del suelo de Sudán es cultivable, los principales productos que se cultivan son el algodón, cacahuate, sorgo, mijo, trigo, goma árabe, yuca, caña de azúcar, mangos, papaya, plátano y papas dulces. No toda la tierra se puede cultivar, ya que sufre de sequías continuas debido a la elevada temperatura de la zona durante el día (Parrish, 2011).

2.2 La relevancia de la región de *Darfur*.

Darfur, que significa “la tierra de los *furs*”, está ubicado al oeste y es la región más grande de la República de Sudán, sus límites fronterizos al norte y sur son con el Chad (1,360 kilómetros), también cuenta con pequeños tramos fronterizo con Libia y la República Centroafricana. Integra tres Estados: (*Shamal Darfur*, o Darfur Septentrional, *Gharb Darfur*, o Darfur Occidental, y *Janub Darfur*, o Darfur Meridional) (Gallagher, 2012).

Darfur fue un sultanato independiente hasta 1916, en que se incorporó al Sudán *anglo-egipcio*. Excepto en el norte, donde predomina la población nómada de origen árabe, en la región de *Darfur* conviven etnias negras-africanas con población de origen árabe. La etnia africana más importante son los *fur*, de los que toma su nombre el territorio, pero existen otras etnias, entre las que destacan los *zaghawa* y los *masalit*. Estas tribus negras se dedican principalmente a la agricultura y comparten el territorio con varios grupos étnicos minoritarios de origen árabe.

Darfur fue la única zona de Sudán que no estuvo incorporada al dominio británico, estaba bajo el control de Egipto, hasta que en 1919 los británicos lo anexaron a Sudán terminando el sultanato. En cuanto a la toma de decisiones políticas y económicas en *Darfur*, estas se llevaban a cabo en la capital de la República de Sudán (*Jartum*) ya que *Darfur* no tenía voz ni voto para

governarse, provocando la marginación, el abandono y la ausencia de previsión de futuro para la región (Díez y Vacas, 2008: 20-26).

La organización administrativa de *Darfur* estuvo en manos de los líderes tribales tradicionales, ya que resultaba la alternativa más económica y menos arriesgada para el nuevo poder colonial. Éstos estaban coordinados por un gobernador y los *muffattish* que eran inspectores británicos representantes de los cuatro distritos de *Darfur*, divididos a su vez en *muawins*. Se aplicaban los códigos y ordenanzas de la República de Sudán y la *Sharia* (Ley Islámica), aunque con enmiendas locales. Se nombró al *sheikh* (jeque) *Isma'il al-Azhari* como *Qadi* (juez de la ley islámica). Éste reemplazó al juez supremo del sultanato, quien pasó a ocupar el cargo de *mufti* (presidente) del *Ulama* (consejo islámico).

La principal característica del gobierno *anglo-egipcio* en *Darfur* estaba centrada en la pacificación de una zona conflictiva y cruzada por diversos enfrentamientos; una administración precaria y que no presentara riesgos de levantamientos, desobediencia o rebelión; y la resolución del conflicto fronterizo con la colonia francesa del Chad. Para ello, los ingleses ingresaron al territorio denunciando y asesinando al “tirano” Sultán *Ali Dinar*.

Por otra parte, los ingleses en 1920 negociaron con *Bahr al-Din* que permaneciera como sultán del vecino territorio de *Dar Masalit*, para lo cual debía pagar un tributo anual y dismantelar sus fuerzas armadas. Como parte del acuerdo, los ingleses regularizarían también el poder judicial y prohibirían el comercio de esclavos, armas y alcohol (Pons, 2004).

Pero antes de que el acuerdo entrara en vigor, un grupo de 6 mil rebeldes *mahdistas* de tribus *baqqaras*, *fallatas* y *masalits* iniciaron un ataque contra el puesto de gobierno en *Nyala* el 26 de septiembre de 1921. Asesinaron a 41 oficiales, incluido el inspector británico, pero fueron finalmente derrotados. El líder de los rebeldes, *Abdallahi al-Sihayni*, se declaraba a sí mismo el Profeta Jesús, quien estaba asociado a la manifestación del *mahdi* según

algunas tradiciones. Aunque fue juzgado y ahorcado, durante meses perduraron los focos de resistencia y los enfrentamientos que dejaron más de 800 muertos. El peor episodio se dio en octubre en *Kereinik*, donde los *mahdistas* rodearon al puesto de Gobierno (Ragheb, 2008).

El sultán de *Dar Masalit*, *Endoka*, enfrentó las sospechas de haber favorecido la revuelta tomando partido por el gobierno colonial. Los ingleses iniciaron inmediatamente una campaña de persecución contra la autoridad del *mahdi*, en ese momento encarnado en *Sayyid Abd al-Rahman al-Mahdi* (Zar). Este fue también el argumento que utilizaron para justificar la represión del levantamiento rebelde de 1921, aunque según los investigadores, ésta se fundara en potentes razones económicas y políticas (Cohen, 2000).

Esta persecución no hizo más que fortalecer la figura del guía espiritual. La gente de *Darfur* volvía a confiar en él y los hombres dejaban los pueblos para ponerse a su servicio como voluntarios en su cuartel general en la isla de *Aba*.

En 1924, un nuevo foco revolucionario perturbó el territorio. A pesar de los enfrentamientos anteriores, fue el propio *mahdi* quien ayudó a sofocarlo, por lo que Gran Bretaña lo nombró caballero y fue más flexible con las restricciones impuestas. A pesar de no contar con representantes oficiales, el *mahdismo* tenía oficinas en *Omdurman* y la isla de *Aba*, donde respaldaba escuelas privadas, subsidiaba a notables con problemas financieros y eventualmente operaría a través del partido *Umma* a partir de 1945. Contaba también con un agente que se encargaba de temas político-religiosos y competiría contra la hermandad musulmana en la contienda política a partir de mediados de siglo (Waal, 2007).

Cabe mencionar que en la época de los años treinta, *Darfur* sufrió precariedad económica y social, con una sucesión de catástrofes naturales cuyas consecuencias no se evitaron, ni subsanaron: Una epidemia de viruela que inició en 1930, las plagas de langostas, las lluvias torrenciales, un brote de meningitis cerebroespinal, la peste que atacó el ganado, más plagas... y como consecuentes a esto, la desertización y hambruna generalizada. Los servicios

de salud y atención primaria eran muy escasos; y las medidas preventivas y paliativas, pocas y tardías. Las consecuencias de las catástrofes, agravadas por la falta de acciones, fueron devastadoras a nivel económico, estructural, político y social. Para los nómadas, significaron simplemente la ruina total (Waal, 2007).

La historia reciente de la región, ha registrado constantes luchas por el control de los recursos, pero no se ha caracterizado tanto por conflictos étnicos ni religiosos (el Islam es mayoría en esta región, tanto en árabes como en negros africanos). Los *darfurianos*, que solían reconocerse bajo los gentilicios de “occidentales”, o simplemente “sudaneses”, empezaron a utilizar las palabras “africano” y “árabe” para distinguirse los unos de los otros. En el trasfondo del aumento de las tensiones se encuentra la competencia entre los dos grupos por los escasos recursos naturales, en especial las tierras de cultivo y los animales (Kabunda, 2011).

Darfur es una región muy pobre, dedicada en su mayoría a la producción agrícola de subsistencia y a la ganadería. La población africana se ha asentado históricamente en las tierras más fértiles de la región central. El norte de *Darfur* es una zona árida cada vez más afectada por la desertificación.

Las primeras tensiones se dieron cuando la población árabe nómada, que habitualmente se traslada con su ganado hacia el sur cada primavera, comenzó a moverse cada vez con mayor anticipación. Esta situación se agravó a finales de los años noventa, lo que produjo serios problemas a los agricultores, cuyos cultivos fueron consumidos por manadas de camellos.

Las comunidades locales comenzaron a formar fuerzas de autodefensa para enfrentarse a las crecientes incursiones de los árabes nómadas, grupos a caballo tradicionalmente armados. Las fuerzas rebeldes consideran que los ataques de las milicias responden al interés del Gobierno de *Jartum* por promover el asentamiento de población árabe en *Darfur*.

Son muchas las Organizaciones Internacionales que han denunciado que los *Janjaweed (grupos de milicias)* actúan con la complicidad del Gobierno. Los refugiados hablan de ataques a sus pueblos con helicópteros militares, seguidos por milicias a caballo que violan, matan y saquean. El acuerdo de Cese el Fuego en el sur permitió a Jartum trasladar material bélico, abundante desde los ingresos petroleros, de esa región hacia el oeste. El Gobierno sudanés ha negado las acusaciones, pero es evidente que han dañado y afectado a miles de *darfurianos* (Muaz, 2006).

El conflicto de *Darfur* hunde sus raíces estructurales en el subdesarrollo, en la marginación política y económica, en parte porque la élite árabe-musulmana excluye los principales grupos en *Darfur* de su proyecto político, por no ser considerados culturalmente árabes. Sin embargo, las causas más recientes de la violencia contemporánea proceden de una compleja combinación de factores medioambientales e intervención externa: desertificación, sequía, hambruna y sobrepoblación en los años ochenta, e implicación principalmente de Chad, de Libia, del gobierno de la República de Sudán y de grupos relacionados con éste último en la región.

2.3 Actores principales del conflicto.

En este sub índice se darán a conocer las principales figuras y organizaciones que participaron, marcando el desarrollo y la transformación que cambió a Sudán a través de todos esos años de enfrentamientos y desigualdades sociales.

2.3.1 Omar Hasan Ahmad al-Bashir

Omar Hasan Ahmad al-Bashir nació en *Hosh Bannaga* población cercana al río Nilo, el 1º de enero de 1945, musulmán de nacimiento, llegó a vivir a la capital Jartum, para estudiar en el ejército y huir de la precaria vida que lleva en su pueblo natal, se graduó como piloto y siguió su carrera militar obteniendo varios cargos en la dictadura del presidente *al-Numery*.

En 1989, Omar *al-Bashir* era un teniente y general en el Ejército Sudanés. En ese año, dirigió un exitoso golpe de Estado contra el gobierno sudanés encabezado por el presidente *al-Mahdi*, que fue sucesor de *al-Numery*. En 1990, se auto-nombró presidente de Sudán, constituyó un Consejo del Mando Revolucionario para la Salvación Nacional (CMRSN) que derogó la constitución, suspendió el Parlamento y prohibió los partidos políticos. Además de presidir la junta militar, *al-Bashir* asumió la jefatura del gobierno, el ministerio de Defensa y la jefatura de las Fuerzas Armadas, en pocas palabras termino con la división de poderes y la organización política del país, ya que el estaba en ese momento instaurando su autoritarismo y terminando con la poca democracia que tenía Sudán (Kumar, 2012).

Entre el 6 y el 17 de marzo de 1996 se celebraron elecciones generales para cubrir 275 de los 400 escaños del *Majlis Vatani* (Asamblea Nacional) de entre candidatos del FNI (Frente Nacional Islámico) e independientes favorables al gobierno (los partidos eran prohibidos). En las presidenciales *al-Bashir* venció con el 75.7% a otros cuarenta postulantes (Childress, 2009: 29-40).

Cuando Omar *al-Bashir* se convirtió en presidente de Sudán, el país estaba desgarrado por la guerra civil. Tomó ha este más de 10 años para poner fin a ese conflicto. El conflicto surgió cuando los grupos rebeldes en *Darfur*, el JEM (Movimiento de Justicia e Igualdad) y DLA (Darfur Liberation Army) comenzaron a luchar contra el gobierno. Estos rebeldes sentían que estaban siendo marginados por el gobierno de Sudán. En otras palabras, ellos sentían que no estaban recibiendo los mismos derechos y el poder gubernamental como el resto de Sudán. Ellos probablemente tenían razón. Omar *al-Bashir* respondió enviando al ejército sudanés en *Darfur*.

Antes de que el conflicto en *Darfur*, ya mencionado se intensificara, las tribus nómadas árabes y los otros "negros" tribus originarias de *Darfur* se peleaban por la tierra y los recursos de vez en cuando. No había más que solo esos conflictos entre ellos. Sin embargo, cuando Omar *al-Bashir*, envió a sus

tropas a *Darfur*, un nuevo terror se empezó a vivir, eran conocidos como *janjaweed* (Ryle, 2011: 196-197). Los *janjaweed* son principalmente de ascendencia árabe. Cuando se inició el conflicto, los *janjaweed* tenían armas proporcionadas por el Gobierno central, con las cuales cometían actos ilícitos y ataques terroristas contra el pueblo de *Darfur*. *Omar al-Bashir* siempre afirmaba que él y su gobierno no tienen nada que ver con dichas atrocidades.

Para el año de 1998 se aprobó una nueva constitución que permitía determinadas asociaciones políticas muy limitadas y creó la Asamblea Nacional, pero en diciembre de 1999, ante el peligro de perder el poder a manos del Frente Islámico, declaró el Estado de emergencia, disolvió el Gobierno y se deshizo de los elementos del mencionado Frente (Yorke, 2010: 211).

En el ámbito internacional *Omar al-Bashir*, fue acusado por Estados Unidos en el año 2001, por albergar a terroristas en su país, ya que se decía que había ayudado a *Osama Bin Laden* a esconderse en el territorio de Sudán, después de los atentados a las Torres Gemelas. Aunque nunca se comprobó dicha acusación, extrañamente las relaciones entre los dos países mejoraron, cuando empezaron a realizar relaciones económicas, que supuestamente beneficiarían a ambos países (Waal, 2011).

Para el año 2004, *Omar al-Bashir*, concedió una supuesta autonomía a Sudan del sur, esta decisión fue tomada para frenar los enfrentamientos de la segunda Guerra Civil sudanesa, la cual tuvo como consecuencia miles de muertes en especial en la zona de *Darfur*. Fueron tantas las pérdidas humanas que se le catalogó como genocidio (CNN, 2012).

Por este hecho fue acusado ante el Tribunal Penal Internacional en el 2008 por los delitos de genocidio, crímenes contra la humanidad y crímenes de guerra en *Darfur*, pero no se logró procesar a *Omar al-Bashir*, por supuestas faltas de pruebas y por que países como Rusia, China y Estados Unidos

rechazan la decisión del Tribunal, apoyando fuertemente a su aliado *Omar al-Bashir* (Amnistía Internacional, 2010).

En el 2010, se convocó a elecciones y *Omar al-Bashir* se volvió a reelegir para presidente, en dichas votaciones volvió a ganar obteniendo el 68% de votos a favor, La victoria del presidente sudanés estaba prácticamente cantada debido a la retirada de sus dos principales adversarios: *Yasser Arman*, un musulmán laico, y *Sadek al-Mahdi*, jefe del partido Umma, al que Bashir expulsó del poder en 1989 mediante un golpe de Estado (Socías, 2010).

Actualmente es presidente de Sudán del Norte, a partir de la separación del país en Norte y sur, teniendo que aceptar la creación y autonomía de la nueva nación, las relaciones entre los países no son buenas, ya que hay problemas inconclusos como: la delimitación de las fronteras, el petróleo y sociales (Kushkush, 2013).

2.3.2 Los *Janjaweed*.

Los *Janjaweed*, vocablo derivado del árabe *Jinjaweit*, significan caballo y pistola, por lo que comúnmente reciben el nombre de “Hombres diabólicos a caballo”, aunque ellos suelen llamarse *fursan* (caballeros) *mujahidiin* (guerreros), son grupos paramilitares, mercenarios y bandidos, que fueron reclutados por grupos árabes nómadas, principalmente originarios del Chad y *Darfur*, actualmente son acusados por la Corte Penal Internacional (CPI) por crímenes contra la humanidad

Entre los años de 1970 y 1990, se dice que las sequías forzaron a las tribus a migrar hacia el sur de Sudán donde se establecían los *Furs*; con ello se dieron múltiples enfrentamientos que acabaron con la tranquilidad y convivencia (Van Arsdale, 2000: 128).

Hay varias interpretaciones para la palabra *Janjaweed*, estas son algunas: “*Yinn ala yawad*” (diablo a caballo); “*Yinn Yawad Yim* (diablo a caballo

con un tipo de arma); del nombre de un bandido árabe de Darfur, Hamid *Janjaweed.*, que saqueaba aldeas africanas en la década de los ochenta. Ahora bien, tiene un mismo sentido: grupo armado acusado de perturbar la seguridad en la región (Guía del mundo, 2009: 520-521).

Nos hemos referido anteriormente a su surgimiento en 1987 en *Darfur*, de la Agrupación Árabe (*al-Tayammuu al-Arabi*) formada por 27 tribus árabes, con el objetivo de frenar la influencia de las tribus árabes del norte del país (*shayqiyya, yaaliyin, danagla*) y, posteriormente arrinconar a las tribus africanas de Darfur. Después pasó a llamarse *Quraysh* (nombre que remite directamente al linaje del profeta Muhammad) englobando tribus árabes de la región de *Kordofan* limítrofe con *Darfur* (Collier, 2009: 179).

Tanto los gobiernos del Primer Ministro *al-Sadeq al- Mahdi* (1986-1989) como el presidente *al-Basshir* han sido acusados de supervisar esta organización en unos momentos en los que se atribuía al MPLS el hecho de armar a los *Fur* en su lucha contra el régimen. Fue entonces cuando el conflicto en *Darfur* adoptó un contenido étnico árabe-africano. En ese contexto surgieron los *Janjaweed*. Acusados de ser el escudo militar de las tribus árabes en *Darfur*. Algunos analistas vinculan el surgimiento de los *Janjawee*, con las luchas internas en Chad en los ochenta, cuando las partes enfrentadas, *Idris Debey* en la oposición y *Huseyn Hibri* en el poder, reclutaron milicias de tribus árabes residentes en el este de Chad. Se dividen en dos: un grupo pequeño en *Darfur* Norte, formado por milicias de tribus árabes dedicadas a la cría del camello y el grueso de los *Janjaweed* que se encuentra en *Darfur* Sur, y está formado por milicias de tribus árabes (*baqqara*) y con unos 5,000 hombres armados (Matthews, 2010: 67-72).

Los *Janjaweed* participaron junto con el régimen en la represión contra el ingeniero *fur Daud Yahya Bulad* en 1991, ex-militante del FIN que se alió con John Garang en su lucha contra el régimen. El dirigente de los *Janjaweed* es *Musa Hilal*, jefe de la tribu árabe de los *Mahamid* en *Darfur*, quien ha

reconocido públicamente que su objetivo es cambiar la demografía de *Darfur* (Bajpai, 2008).

Los *Janjaweed* intensificaron sus ataques en el 2003, ya que el apoyo del gobierno financiando y proporcionándoles armas era mayor, lo que el presidente sudanés deseaba era una limpieza étnica, un país en el que no existieran, negros católicos ni animistas, su fiel propósito era el que solo debía existir en todo el territorio sudanés musulmanes de extracción árabe, raza que el pensaba era la mejor y la que tenía derecho a vivir (Helfgott, 2008: 362-363).

A la fecha estos grupos paramilitares siguen en su constante lucha, ganando territorio y abusando de la gente vulnerable, matando y destruyendo todo lo que está a su paso, sintiéndose invencibles y actuando de una forma inhumana, con una ideología que sega su actuar y los hace sentir superiores.

2.3.3 Los Fur.

Los *Fur* se fueron constituyendo en base a la fusión, a veces voluntaria y a veces obligada, de diferentes culturas. Las variedades étnicas se unieron para dar origen a una nueva identidad reconocible. Los *furs* eran entonces un grupo reducido, por lo que el pueblo del sultanato era en realidad una mezcla de las etnias que permanecían en el terreno obligadas a aceptar la supremacía del sultán, su distribución arbitraria del territorio, la autoridad de su *shartay* (representante), el idioma árabe y la ley islámica, pero también las ancestrales tradiciones *fur* (Dagne, 2010: 21).

De este modo, la dualidad cultural convivía en todos los aspectos: desde las comidas hasta la aplicación de la ley y la organización administrativa, la clave para la paz era obedecerlo, ya que eso era menos malo que no tener líder, lo cual dejaba la puerta abierta a violentas invasiones.

Los *furs* se dedicaban principalmente a la agricultura y compartían su territorio con grupos étnicos de origen árabe minoritarios. Se originaron varios conflictos

inter étnicos debido a la competencia por recursos de las zonas, pues aumentó la población y las condiciones climáticas cambiaron.

Se produjeron enfrentamientos entre la década de 1980, 1990 y 2000 entre las poblaciones negras y árabes provocando que perecieran violentamente alrededor de 5,000 personas pertenecientes al grupo de los Fur y 400 árabes, al mismo tiempo que los azotaba una sequia y fuerte hambruna (Masegosa, 2008: 22).

En el año 2003 fue cuando se intensificaron los enfrentamientos, se estimó que unos 2.500 fur perdieron la vida y 400 aldeas fueron quemadas, causando que decenas de miles de personas huyeran de sus tierras para buscar la seguridad en campos de refugiados (Masegosa, 2008: 56).

El presidente de Sudán Omar *al-Bashir* siempre negó toda política de limpieza étnica. Sus diversos argumentos en contra de estas acusaciones las definió como falsas, resultado de la desinformación, propaganda rebelde, prejuicios de los medios occidentales contra los árabes y el Islam, los regímenes vecinos buscando problemas, y los disidentes políticos tratando de estropear el proceso de paz del sur.

En el 2004, los especialistas calcularon que en *Darfur* había más de 80 mil *furs* muertos, otros 100 mil refugiados en Chad y un millón de ellos desplazados. El 24 de mayo, el comité administrativo del *Washington Holocaust Memorial* era el primero en definir la situación como genocidio, dando principio a un debate, aún en 2009 inconcluso, acerca de la verdadera situación en *Darfur* (*al-Bahar*, 2009: 146-147).

2.3.4 Ejército Popular de Liberación del Pueblo de Sudán (SPLA).

El Ejército Popular de Liberación del Pueblo de Sudán, conocido por su acrónimo en inglés SPLA, nació en julio de 1983 de la insurrección de un grupo de 500 militares de la base de *Bor* (Sudán del sur), contra la decisión del primer ministro *al-Nimery* de imponer la *sharía* a todo el país, incluido el sur cristiano y animista. Este ejército se originó a base de una protesta de políticas de marginalización, exclusión, explotación, discriminación racial y división del gobierno central (Guo, 2006: 132-133).

Como objetivos tenía la iniciativa de crear un Sudán Unido y democrático en el que la igualdad y la pluralidad material, moral y política tuvieran mayor importancia, su principal enemigo era el gobierno de Jartum (milicias árabes), el cual se basaba en el apoyo de países como Libia y el Bloque Soviético, quienes equipaban a las milicias árabes para que con ello realizaran acciones crueles contra la población del sur, mientras que el Ejército de Liberación del Pueblo de Sudán encontró un gran apoyo en Estados Unidos (Vaux, 1997: 81).

El Ejército Popular de Liberación del Pueblo de Sudán, estaba compuesto principalmente por negros y cristianos no musulmanes ni árabes, tenían grandes diferencias con el Norte de Sudán y principalmente luchaban por su igualdad en derechos y participación social, esto desde la independencia de Sudán en 1956, la constante lucha por sus derechos los llevo a protagonizar las llamadas Guerras Civiles Sudanesas, fue hasta la segunda Guerra civil en la que lograron obtener un poco de autonomía y participación logrando firmar un acuerdo de paz entre el gobierno central y el ejercito, en el cual se estipulan los siguientes beneficios:

- El reparto del poder de la administración política central entre Norte y Sur (70% gobierno, 30% rebeldes) mientras el sur sea autónomo.

- Los 10 estados del sur serán laicos, mientras que en el norte se aplicará la ley islámica (Sharia) si ellos así lo desean.
- Un protocolo para el reparto del petróleo al 50% a cada región.
- La celebración de un referéndum de autodeterminación en el sur de Sudán en el año 2011.
- 12.000 soldados del SPLA pasarán a formar parte del ejército y de ellos 1.500 serán destinados a Jartum con goce de sueldo.
- Se permitirá a los observadores de la ONU controlar el proceso de alto el fuego y desmovilización de las tropas (Naciones Unidas, 2007: 119-120).

Gracias a la lucha y búsqueda de representación en el país del Ejército de Liberación del Pueblo de Sudán, logró muchos avances para beneficio de los ciudadanos del sur, teniendo mayor representatividad y logrando descentralizar el poder del Presidente Omar al-Bashir, ya que también se logró la implementación de una constitución en la que se establecía, una nueva división del poder ejecutivo con: Un Presidente, un Primer Ministro, un Vicepresidente Primero, Vicepresidente Segundo, un Asesor presidencial y treinta Ministros

2.3.5 Movimiento de liberación del pueblo de Sudán (MLS).

El Movimiento de Liberación del pueblo de Sudán (*Haraka Tahrir al-Sudan*), fue fundado en el año 2002 en *Yebel Marra* zona ubicada al norte de *Darfur*. En un principio estaba dirigido por un *fur* llamado *Abdelwáhid Muhammad Nur*, licenciado en Derecho y próximo al Partido Comunista, y el secretario general era perteneciente de la tribu *zaghawa*, *Mini Arkoi Minawi*, y fundamentalmente estaba formado por *fur*, *masalit* y *zaghawa* (Stavenhagen, 2000: 260).

Se definía como un movimiento nacional que intenta resolver los problemas del país, no sólo de la región, y pretendían crear un Sudán democrático, unificado, basado en la igualdad, en el pluralismo étnico, religioso, social, cultural y político, defendiendo el derecho a la autodeterminación, un desarrollo equilibrado y acabar con la marginación de la zona a través de un gobierno descentralizado en un régimen confederado en el que el gobierno central refleje la pluralidad sudanesa. Busca una nueva identidad sudanesa basada en el concepto de “*sudanidad*”, la separación entre religión y Estado y la integración de las tribus y grupos árabes, considerados como parte consustancial de Sudán, pero que también han sido marginados y desprovistos de sus derechos al desarrollo y a la participación política real.

El MLS reivindica la historia de *Darfur* como Estado independiente desde el S. XVI hasta la segunda década del S. XX y la convivencia pacífica que se daba entre tribus árabes y africanas, entre nómadas y sedentarios, entre emigrados llegados del este y del oeste y los habitantes locales. Denuncia la marginación, explotación y divisiones sufridas por la región a manos de todos los gobiernos (Buckles, 2002: 228).

El MLS sufrió una importante ruptura en enero de 2006, cuando firmó con el MJI un acuerdo para unificar posturas. Las diferencias internas al respecto dieron lugar a la existencia de dos grupos, uno dirigido por el presidente fundacional, *Abdelwáhid Nur*, que rechazó la coordinación con el MJI, y el otro guiado por el presidente elegido en el congreso de *Haskaniyya*, *Mini Arkoi Minawi*. El primero ha rechazado los *Acuerdos de Paz de Abuja*, firmados en 2006, reivindicando como paso previo para cualquier negociación de paz el compromiso del régimen con las compensaciones a los damnificados (1,000 dólares a cada familia que regrese de los campamentos de refugiados); la creación de un Fondo para la Reconstrucción y Desarrollo de *Darfur*; la asignación del 6.5% del total de los ingresos del Estado durante diez años para el desarrollo de *Darfur* (Beltrán, 2008: 186).

Por otro lado, exige también al régimen de Jartum que ponga fin a los ataques contra civiles, acepte la entrada de fuerzas internacionales de paz, desarme a los *Janjaweed*, llevar ante el Tribunal Penal Internacional a los que participaron en las violaciones de derechos humanos y en crímenes de guerra, y que se funde un Estado laico y democrático en Sudán.

El MLS controla amplias zonas de *Darfur* y está presente en otras partes del país. Tiene diferencias ideológicas y estratégicas con la otra gran fuerza, el MJI, mientras que defiende una mayor coordinación con el MPLS dirigido por *Salva Kiir*, vicepresidente primero de Sudán del Sur.

2.3.6 Movimiento para la Justicia e Igualdad (MJI).

El Movimiento de Justicia e Igualdad (*Haraka la-Adl wa-I-Musawa*) emitió su comunicado fundacional en noviembre de 2001 y los primeros textos fueron redactados por su máximo dirigente *Jalil Ibrahim, zagawa*, en Chad en ese mismo año. Las bases del MJI están constituidas por miembros de los *zaghawa*. Se define como movimiento nacional presente en todas las regiones del país. Sus objetivos son: una distribución equitativa de la riqueza; una participación justa de todos los sudaneses en el poder; igualdad de todos en los derechos de la ciudadanía; libertades y desarrollo de todo el país (Mesa, 2005: 234).

Según el Comunicado Fundacional, el país ha estado gobernado por una minoría de la región del norte de la población. El movimiento reivindica un régimen federal democrático que impida la monopolización del gobierno y de la riqueza; defiende la alternancia pacífica en el poder; los derechos fundamentales; la reforma de la Constitución, el desarrollo equilibrado; democracia, elecciones libres; elección libre y directa de los gobernadores de las provincias; presencia proporcional de todas las regiones en las instituciones del Estado; y la ciudadanía como fundamento de los derechos y deberes, sin discriminación de ningún tipo.

Uno de los motivos del surgimiento del MJI, según el comunicado, fue el hecho de que el gobierno no aplicara el modelo federal, monopolizara todos los recursos económicos del país y no prestara los servicios mínimos a las regiones. Según algunos analistas, el MJI es un movimiento islamista formado mayoritariamente por tribus africanas. El MJI, que rechazó los *Acuerdos de Abuja* de 2006, creó un amplio movimiento, el Frente de Salvación Nacional, que aglutina a los grupos opuestos a los acuerdos, con el fin de unificar fuerzas, estrategias y visiones de futuro para hacer frente a la nueva realidad. A finales de junio se anunció la creación del Frente de Salvación Nacional (*Yabha al-Jalas al-Watani*) con un proyecto de partido nacional.

El MJI amenaza con una larga lucha por la secesión en las fronteras históricas de *Darfur*, que incluirían hasta el último rincón de la zona, toda la frontera egipcia y todo el oeste del Nilo, en caso de que sus demandas no sean atendidas (Amnistía Internacional, 2001: 409).

2.3.7 Organización de las Naciones Unidas (ONU).

La Organización de las Naciones Unidas, fue creada con el fin de proliferar la paz, ayudar a las naciones más desfavorecidas y promover la cooperación entre los países. La Organización nació oficialmente el 24 de octubre de 1945 (Organización de las Naciones Unidas: 2012).

La ONU, alterna entre la diplomacia y la intervención en Sudán. El Consejo de Seguridad en su resolución 1564 de 2004 identifica las fuentes del conflicto y establece recomendaciones a las partes en conflicto y la posibilidad de un embargo en caso de incumplimiento.

En el año 2004 cuando empezaron las operaciones de paz de la ONU, se propusieron cuatro resoluciones en las cuales se establecía lo siguiente:

- Desplegar una tropa de más de 10.000 hombres y 715 policías para monitorear e implementar el acuerdo de paz entre el norte y el sur;

fuerza compuesta por un número total de 10.224 hombres de más de 60 países.

- Se instó al Gobierno de Sudán a cumplir de inmediato todas las promesas formuladas en el Comunicado de 3 de julio de 2004, a lo que el presidente *Omar al-Bashir* nunca cumplió.
- Prestar asistencia al pueblo de Sudán, una vez concertado un acuerdo general de paz, para establecer una nación pacífica, unida y próspera siempre que las partes cumplan con todos los compromisos establecidos, para lograr la reconstrucción y restauración del país.

Posteriormente, para el 2005, la ONU seguía interviniendo en el conflicto y sin ninguna garantía de que este conflicto cesara, realizó un nuevo mandato de mantenimiento de la paz para de Sudán denominado *Comprehensive Peace Agreement* (CPA), que apoya la terminación de la guerra civil entre el Movimiento de liberación de Sudán y el gobierno central (Organización de las Naciones Unidas: 2012).

En dicho mandato se deploró profundamente que el Gobierno de Sudán, las fuerzas rebeldes y los demás grupos armados de *Darfur* no hayan cumplido plenamente sus compromisos ni las exigencias del Consejo a que se hacían referencia en las resoluciones. Por tales razones la ONU decidió mandar por un lapso de seis meses a 10.000 efectivos militares y de un componente civil apropiado que incluya hasta 715 policías civiles, con el fin de detener y prevenir más muertes en Sudán, en especial en *Darfur* que era la zona más afectada y vulnerable (UNMIS, 2005)

El 16 de noviembre de 2006 en Addis Abeba, el Consejo de Seguridad adoptó la resolución 1706, en la que autorizó el despliegue de una fuerza de mantenimiento de la paz en *Darfur*. La operación de las Naciones Unidas se logró, gracias a la colaboración y relación que se había establecido con la Unión Africana con el fin de promocionar la paz, la seguridad y la estabilidad en África, la Unión Africana expresaba su profunda preocupación por el tránsito de armas y grupos armados que podían atravesar las fronteras, responsables

de muertes, secuestros y desplazamientos de civiles inocentes en el Sudán (UNMIS, 2006).

Para el año 2007 se decidió autorizar y ordenar el establecimiento, por un período inicial de 12 meses, de una operación híbrida de la Unión Africana y las Naciones Unidas en Sudán, la cual consistía principalmente en: Subrayar la necesidad urgente de movilizar el apoyo financiero y logístico para Sudán (UNMIS, 2007).

A la operación híbrida, se le incluyó la puesta en marcha de una sede de las Naciones Unidas y de la Comisión de la Unión Africana, así como las actividades de constitución de fuerzas y efectivos policiales y las gestiones conjuntas del Secretario General y el Presidente de la Unión Africana para ultimar las políticas operacionales esenciales, también las medidas adoptadas para establecer mecanismos financieros y administrativos apropiados a fin de garantizar la gestión efectiva de la operación.

EL 15 de Octubre del 2008, la Organización de las Naciones Unidas y la Unión Africana exhortaron a las partes afectadas, a efectuar un nuevo acuerdo de paz en Sudán, con el fin de terminar con las olas de violencias, poniendo mayor hincapié en el compromiso y cumplimiento de las resoluciones estipuladas (UNMIS, 2008)

Para el año 2009, la Organización de las Naciones Unidas, nuevamente hizo un llamado de paz en el cual, el mensaje principal era el velar por la seguridad de los niños, mujeres, grupos vulnerables al igual que el personal que proporcionaba ayuda humanitaria, que estaban inmersos en el conflicto. Condenando y castigando todos los actos y formas de violencia, por cualquiera de las partes que impidan u obstaculicen la paz y la estabilidad en el Sudán (UNMIS, 2009).

En el año 2010, la Organización de las Naciones Unidas y la Unión Africana, retoman el referéndum del 2005, en el que se hablaba de la

independencia de Sudán y el respetar el derecho a la libre autodeterminación de los pueblos de Sudán, ya que Sudán había demostrado el querer alcanzar el sueño de contar con democracia y participación social en la toma de decisiones políticas de manera pacífica y constructiva para el país (UNMIS, 2010)

Fue hasta 15 enero de 2011, con el referéndum de *Naivasha* del 2005, nuevamente retomado por la Organización de Naciones Unidas y la Unión Africana, que se logró la firma, entre el gobierno central de Jartum y el Ejército de Liberación del Pueblo de Sudán, en el que se convenía la división del país, gracias a este referéndum en febrero se llamó a votaciones, con el fin de exaltar la democracia que habían pedido la población, dando la mayoría de votos a favor de la división del país, el cual fue oficialmente reconocido el 9 de julio del 2011(UNMIS, 2011).

2.3.8 Unión Africana.

En 1963 nace la Unión Africana, bajo el horizonte de los movimientos de liberación nacional africanos y las luchas por la independencia de los países del continente negro, fundada oficialmente, el 25 de mayo de 1963 en Addis Abeba, Etiopía, con la firma de la Carta de la OUA por parte de 32 gobiernos africanos. A lo largo de los años, 21 países más se incorporaron gradualmente (Amberg, 1977: 249).

La Unión africana cuya principal misión es la resolución de conflictos en África, realiza desde 2004 mediaciones para el cese al fuego entre el Gobierno de Sudán y los rebeldes de *Darfur*, trabajando conjuntamente con la Organización de las Naciones Unidas (Hassan y Ray, 2001).

En octubre de 2004, en vista de que el cese al fuego no fue respetado por ninguna de las partes entre el gobierno central y el ELPS, continuando las violencias en contra de los civiles, se extendió el mandato de la Misión de la Unión Africana en Sudán (AMIS) y se incluyó la misión de “proteger los civiles que se encuentran en inminente peligro...” Las tropas de AMIS se

incrementaron gradualmente y llegaron a tener, en septiembre de 2006, un total de 5,703 miembros y 1,425 oficiales de policía, con apoyos financieros y equipos donados por la Unión Europea, los Estados Unidos y otros AMIS, con lo cual ha habido avances limitados en la estabilización de la región y en la prevención de los ataques hacia las poblaciones civiles (Duffy, 2009: 1011).

Adicionalmente, el 19 de agosto de 2005, tuvo dos soldados muertos y tres heridos en un ataque en el norte de *Darfur*. El balance de las intervenciones de la Unión Africana comprende falta de soldados, entrenamiento y equipos que muestran la incapacidad de AMIS para responder a los ataques en *Darfur* (Carvallo, 2006).

En 2006, la Unión Africana desplegó una misión de mantenimiento de la paz en el Sudán, que fue sustituida en 2008 por una operación híbrida conjunta de la Unión Africana y las Naciones Unidas (*UNAMID*) sin precedentes, que en la actualidad constituye la mayor misión de mantenimiento de la paz de todo el mundo. Desde entonces, el mandato de la Unión Africana se ha ampliado en repetidas ocasiones (Mesa y Gonzales, 2006: 108).

La Unión Africana y la ONU tienen como principal mandato la protección de los civiles, así como contribuir a la seguridad en relación con la asistencia humanitaria, vigilar y verificar la aplicación de los acuerdos, ayudar a conseguir un proceso político inclusivo, contribuir a promover los derechos humanos y el estado de derecho, y vigilar la situación a lo largo de las fronteras con el Chad y la República Centroafricana e informar al respecto.

La sede de la misión se encuentra en el *Fasher*, capital de *Darfur* septentrional, y se despliega a través de otras localidades de los tres estados de *Darfur*. La misión realiza aproximadamente 200 patrullas al día, con la intención de aumentar su solidez, con frecuencia enfrentándose a obstáculos burocráticos o armados. El objetivo es hacer todo lo que sea posible para proteger a los civiles en *Darfur*, facilitar la operación de la ayuda humanitaria en todas las zonas, independientemente de quién las controla, y contribuir a

proporcionar un entorno en el que la paz pueda subsistir (Amnistía Internacional, 2010: 382-383).

2.4 Primera Guerra Civil Sudanesa.

Cuando Sudán obtiene su independencia el 1o. de enero de 1956, se evidenciaba una diferencia abismal entre el norte de Sudán, que gobernaba el Estado, y las zonas meridionales, en especial el sur, que fue administrada por los británicos y que su población era mayoritariamente negra animista o cristianizada (Smith, 2007).

La primera guerra civil sudanesa, llevada a cabo de 1956 a 1972 entre el norte (musulmán) y el sur (negro animista y cristiano), tenía motivaciones autonomistas lideradas por el General *Ibrahim Abud* quien asumió el gobierno en 1958. El estaba interesado en establecer un Estado Islámico en el norte de Sudán, en el que la capital *Jartum* debía tener un poder centralizado, mientras que en el sur de Sudán quería obtener la creación de una Federación, en el cual se incorporaran los dos territorios del norte y sur de Sudán y hubiera una constitución secular, junto con una identidad nacional, donde profesaran la religión cristiana, esta propuesta no se pudo llevar a cabo por las diferencias ideológicas del norte y sur. Todas estas provocaron una inestabilidad para la obtención de la independencia a través de un desarrollo político, económico y social (Iyob y Khandiagala, 2006: 80).

El primer presidente elegido por la Cámara de Representantes, *Abdulá Jalil*, líder del partido *Umma*, fue derrocado por un golpe militar dos años más tarde, en el cual las Fuerzas Armadas aprovecharon para instaurar un régimen militar que se mantuvo en el poder hasta 1964. Tres años después, se dio un nuevo intento de establecer un gobierno civil en *Jartum* con la elección de 1969. Gaafar *Al-Nimery* tomó el poder luego de otro golpe de Estado, proclamando la República Democrática Sudanesa e instauró la Unión Socialista Sudanesa (Carbonell, 2000: 59-73).

Al-Nimery, quien tenía el poder en ese momento, desató una violenta persecución contra sus ex aliados. En 1972 realizó un acuerdo conocido como *Addis Abeba*, en el que se estableció que las provincias del sur obtendrían una autonomía limitada, esta consistía en un parlamento y una democracia donde los procesos y elecciones eran respetados; mientras que en el norte dominaba una dictadura dirigida por un sólo partido, hasta que en 1983 hubo reacciones de descontento entre la ciudadanía, lo cual provocó que se impusiera la ley islámica *Sharia* (ley escrita del Islam) ante la presión de Arabia Saudita. Esta ley originó la protesta de animistas y católicos, estallando la rebelión de *Bor*, llamada así en nombre de la localidad encontrada en Sudán del Sur, donde *Junqali* es su capital, la cual se encuentra localizada en la parte oriental del Nilo Blanco. En la localidad de *Bor* se instalaron en el siglo XX los cristianos modernos. También en este sitio se formó el Movimiento Armado del Ejército de Liberación del Pueblo de Sudán, quienes abandonaron los derechos no musulmanes contra la política Islamista (Bariagaber, 2006: 68).

En este periodo *Al-Nimery* quiso controlar el Gobierno, el poder y los medios de información en Sudán, ya que dependían del régimen establecido militar o civil, porque el Estado poseía la mayoría de estos Medios (radio, televisión, agencia de noticias sudanesas, editoriales, y algunos periódicos y revistas). Durante el periodo de los gobiernos civiles, y a pesar de la existencia de garantías democráticas, lo cierto es que el partido gobernante contratava estos medios y privaba a la oposición indirectamente de la posibilidad de manifestarse como solía ocurrir en los países del tercer mundo, por estas injusticias surgieron varias complicaciones tanto económicas, políticas y sociales, esto ocasionando una de las más fuertes hambrunas de la historia de este país (Al-Afandi, 1996: 97).

El entonces presidente *Al-Nimery*, declaró en noviembre de 1973 en el Cairo el “Tratado de Trípoli” firmado entre Sudán, Egipto y Libia. Este estipulaba que los tres países citados deberían luchar para defender la civilización árabe en África, que había sido atacada por los colonialistas, con el fin de obstaculizar su extensión en el corazón de África, a lo que a los

habitantes del sur de Sudán estaban en total desacuerdo ya que ellos querían conservar su religión católica (Dixon, 2003).

Al-Nimery, tras estar 16 años en el poder, fue destituido a causa de un golpe de Estado, pues surgió el Movimiento Popular de Liberación de Sudán (SPLA), y porque el entonces ministro de defensa *Abdul Rahman Suwar* decidió usurpar su lugar en el poder.

El SPLA y sus aliados la Alianza Democrática Nacional (NDA) recibieron apoyo político, militar y logístico principalmente de Etiopía, Uganda y Eritrea. Estos estados estaban firmemente detrás de los esfuerzos para derrocar al gobierno de Sudán e instalar en sus grupos de oposición sudaneses, que operaban bajo el paraguas de la NDA. Desde el principio, el SPLA contaba con el apoyo del Gobierno de Etiopía.

La guerra civil en Sudán desplazó a más de 4 millones de habitantes del sur. Algunos huyeron a las ciudades del sur, como Juba. Otros caminaron hasta el norte de Jartum, e incluso en Etiopía, Kenia, Uganda, Egipto y otros países vecinos. Estas personas eran incapaces de producir alimentos o ganar dinero para alimentarse, la desnutrición y el hambre se extendieron. La falta de inversión en el sur resultó tan bien en lo que las organizaciones humanitarias internacionales llaman una "generación perdida" que carecen de oportunidades de educación, acceso a servicios básicos de salud, y pocas perspectivas de empleo productivo en las economías pequeñas y débiles del sur o el norte (Luzón, 2007).

Sudán se sumergió en una grave crisis con el reinicio de la guerra civil. La situación económica del país empeoró notablemente. La deuda externa contraída con los organismos internacionales como el Fondo Monetario Internacional, se convirtió en una pesada carga para la economía, dañada a su vez por catástrofes naturales, como lo fueron los períodos de sequías e inundaciones que devastaron los campos de cultivo y causaron fuertes hambrunas (FMI, 2011).

La guerra terminó con el Acuerdo de 1972 entre el gobierno de Sudán y los representantes del sur, que otorgó autonomía regional importante para el sur de Sudán en asuntos internos, y también prometió que el área de Abyei (Estado nordsudanes), el derecho a celebrar un referéndum para determinar si seguirían siendo una parte del norte de Sudán (Adlercreutz, 2001).

Al principio, el régimen siguió varias tácticas: Recurrir a los *Janjaweed* ante los reveses sufridos por el ejército regular y pese a la oposición de algunos militares que consideraban que su entrada en el conflicto, con el componente racista del que hacían gala, sería contraproducente, y al cuerpo paramilitar de las Fuerzas de Defensa Popular; y por otro, utilizar la misma táctica seguida con la guerrilla del sur, es decir, llegar a acuerdos con facciones y escisiones no muy representativas y buscar precisamente las divisiones; así, el gobierno de *Darfur* sur firmó con tres dirigentes separados del Movimiento de Justicia e Igualdad (MJI) un acuerdo de cesión de hostilidades que comprometía a las partes a no atacar a los civiles, apoyar las reconciliaciones nacionales y la convivencia pacífica.

2.5 Antecedentes de la Segunda Guerra Civil Sudanesa.

La lucha armada de la Primera Guerra Civil Sudanesa prosiguió hasta 1972, cuando el presidente *Al-Numeiry* negoció un acuerdo con los rebeldes, este fue, el Tratado de Paz de Addis Abeba celebrado en Etiopía, el cual otorgó una amplia autonomía al sur. Simultáneamente, se acordó la redacción de una Constitución sudanesa en 1973 (Suárez y Havey, 2010: 11-82).

Al igual que nació una nueva constitución, también se estableció un importante decreto llamado orden 540, este se refería a las elecciones del Consejo Popular Regional de Sudán, el cual se debía cumplir en un plazo de 18 meses. La citada orden establece la creación de una comisión de elecciones que fue creada en septiembre de 1973, este decreto levantó sospechas de los opositores y críticos que, alegaban que el sur necesitaba restablecer la paz, la

repatriación de todos los refugiados y la aceleración de los planes de desarrollo económico. Añadieron a su preocupación el hecho de que las elecciones al Consejo Popular podrían desviar el interés de los problemas más urgentes que sufría el sur, así como los costos y gastos de estas elecciones impedirían la destinación de este dinero al desarrollo económico y a la repatriación de refugiados en el sur (Fisas, 2007: 9-27).

La causa para que estos sectores sureños temiesen a las elecciones era la posibilidad de que resurgiesen las rivalidades tribales en el sur, y peligrase el cumplimiento pacífico de los puntos del tratado. Algunos opinaron que no era lógica la celebración de elecciones al Consejo Popular Regional, cuando aún no había fecha para las elecciones al Consejo Popular Nacional, y exigieron el aplazamiento de las primeras. Estos pretextos fueron rechazados, insistiendo en que las elecciones eran para el bien de la sociedad como argumento principal.

El Consejo Regional retomaba puntos acordados en el tratado de *Addis Abeba* y el no celebrarlo podría poner en peligro el acuerdo y otorgaría a los opositores violentos un arma más para reanudar sus actividades, ya que estos sectores de la oposición, es decir los rebeldes, estuvieron atentos a cualquier ocasión de dificultad que pudiese atravesar el cumplimiento del tratado, para acusar a los miembros del consejo de que habían vendido el sur al norte a cambio de mantener sus privilegios obtenidos mediante la firma del tratado.

Aquellos que mantuvieron la postura de celebrar las elecciones a pesar de los defectos y peligros que podrían surgir fueron la mayoría, por lo que se hizo posible la realización de las elecciones al Consejo Popular Regional en Noviembre de 1973, siendo su primera sesión en Diciembre de 1973 (Pickering, 1990: 9-16).

Por otra parte, la Unión de Estudiantes Sudaneses de siete instituciones superiores en *Jartum*, el día 12 de noviembre de 1974 acusaron al Gobierno Regional del sur de corrupción, mala administración, incapacidad y de

influencias tribales dentro de las oficinas estatales. Parecidas acusaciones, se repitieron en 1976, en el escrito enviado por los estudiantes sudaneses, en la Universidad de *Jartum* y dirigido al Vicepresidente de la República, repitiéndose las acusaciones ya mencionadas por tercera vez en 1984 por parte de los estudiantes de la Ecuatorial que cursaban estudios en las universidades y centros superiores y dirigidas también al Vicepresidente de la República (Arrupe, 2010).

En julio de 1976, el presidente *Al-Numeiry* sobrevivió a la amenaza más grave hasta el momento a sus ocho años de régimen, se generó un intento de golpe de Estado, el motivo de este fue por el descontento de la imposición de la *sharia* y el decreto estaban en contra del gobierno este golpe fue ideado por el ex ministro de finanzas *Alhindi Hussein* y el ex primer ministro *Sadik Al-Mahdi*. Este consistió en la infiltración de unos 2,000 civiles fuertemente armados en *Jartum* y *Omdurman*. Los rebeldes causaron mucha destrucción, incluyendo la inmovilización de la fuerza aérea de Sudán en el suelo, el ataque fue rápido; fueron ejecutadas 98 personas por su participación en la trama, y varios cientos fueron encarcelados (Sánchez y Díaz, 2003: 81-100).

El intento de golpe de julio atrajo más hacia Sudán a sus dos poderosos vecinos. Un pacto de defensa mutua fue firmado con Egipto inmediatamente después del atentado, y esto fue seguido por conversaciones tripartitas con Egipto y Arabia Saudita.

El régimen del presidente sudanés *Al-Numeiry* atravesó momentos críticos hasta que en 1977 ofreció una reconciliación con la oposición encabezada por el Frente Nacional. La oposición llegó a desestabilizar al régimen sudanés y el peligro de una guerra civil en el norte estuvo a punto de convertirse en realidad, cuando elementos de dicho Frente (115 hombres) protagonizaron una amplia operación de invasión contra la propia capital del país, está paralizó al régimen llegando los miembros del Gobierno a ausentarse de sus puestos durante un periodo de tres días (Velásquez, 1999: 60-68).

Al-Numeiry se vio forzado a pedir la reconciliación nacional, a ello se añade otra medida como fue conceder la oportunidad a los miembros del Frente Nacional de participar en las instituciones del régimen, y nombrar sus mandos en las altas esferas de los Departamentos Constitucionales, lo que fue considerado por muchos del norte como un buen intento de salvaguardar la Unidad Nacional.

Mientras el sur se sumergía en sus propias divergencias, el norte se dedicó exclusivamente a sus propias cuestiones, y el Gobierno central se convirtió en un Gobierno sólo para el norte y no para todo el país. Este aspecto fue reconocido por el propio Consejo de Ministros Central.

En 1980 se organizó un coloquio promovido por el Consejo Popular dentro de un programa de actos culturales para sus miembros, con el fin de preparar la adopción del sistema descentralizado en todo el Sudán dividiéndole en cinco regiones; El coloquio tuvo por marco la Universidad de Jartum.

En dicho acto el Dr. *Hassan Al-Turabí*, Magistrado General (Ministro de Justicia), se manifestó sobre la preparación del país a este tipo de sistema de Gobierno, dijo:

“He observado, que el Consejo de Ministros, y durante todos estos años que he pasado a formar parte de él, que casi nunca se discutió ni debatió algún asunto relacionado con el sur, como si esta región se encontrase fuera de sus responsabilidades, y me temo que mientras adoptemos el régimen descentralizado, se vaya a repetir la misma amarga experiencia, es decir, concesión de competencias a las regiones pero dejándolas en manos de su propia suerte; mientras el Gobierno central cómodamente despreocupado y las regiones con poca experiencia en el Gobierno acabarán en una paralización total y por consiguiente, se pondrá en jaque la unidad nacional” (Alingue y Labeu, 1999:15-23).

En 1981 Sudán se enfrentó a conflictos laborales, en las industrias se dieron disturbios incluyendo una huelga nacional en 43,000 ferroviaria del país y también los trabajadores del transporte fluvial. El 16 de junio, el presidente *Numeiry* ordenó a las fuerzas de seguridad detener a los "saboteadores" responsables de la huelga y decretó nuevas medidas para prohibir las huelgas y llevar a todos los sindicatos bajo la más estrecha "supervisión" de la Unión Socialista de Sudán (Nhema, 2004: 35-39).

El presidente *Jaafer Mohammed Al-Numeiry* anunció en septiembre 8 de 1983 que el código penal había sido revisado con el fin de vincular "orgánicamente y espiritualmente" la introducción de la ley islámica (*sharia*). En ella se establecería el castigo a delitos como robo, adulterio, asesinato y por lo tanto sería relacionados adelante serían juzgados de acuerdo con el *Corán*, y el alcohol y el juego fueron prohibidos; y catalogados como actos no musulmanes, sin embargo, estarían exentos de las penas coránicas excepto fueran condenados por asesinato o robo.

La inauguración del nuevo código fue marcado por una ceremonia en la capital, el 23 de septiembre 1985, presidida por el presidente *Numeiry*, en el que las existencias de alcohol fueron arrojados al río Nilo. La introducción del nuevo código fue seguido de una profunda reforma del sistema judicial anunciada por el presidente *Numeiry* en junio de 1983.

Cuando una ola creciente de refugiados provocó disturbios en la ciudad de Port Sudán, en 1985, *Al-Numeiry* fue objeto de una creciente presión de algunos miembros de su gobierno los cuales le pedían que cerrara las fronteras de su país.

Durante un debate el gabinete trató la cuestión de los refugiados, en el que se trató el gran número de refugiados y la insuficiente ayuda internacional, se hablaba de poner más empeño en la cuestión de la repatriación de refugiados, ya que era el problema más difícil y complicado de solucionar, entre los puntos del Tratado de *Addis Abeba* y sus funciones, ya que se suponía que

seguirían una amplia ley de amnistía y la repatriación de unos 190,000 refugiados que había en Uganda Zaire, República Centroafricana y Etiopía, además de otros casi 500,000 nómadas que no tenían destino estable. Un decreto de ley de la presidencia de la República estableció la destinación de un presupuesto extraordinario para el sur, y otro decreto con la orden de crear una comisión encargada de asistencia y ayuda a los refugiados (ACNUR, 1988: 8-12).

El deterioro económico y la codicia del Gobierno central coincidieron con el auge del islamismo en la vida política. Como se ha hecho referencia anteriormente, a lo largo de la década de los sesenta y ochenta, los islamistas, bajo el liderazgo del ministro *Hasan Al-Turabi*, se infiltraron en las instituciones nacionales, iniciando un proceso de islamización política del país, la presión de los islamistas provocó la revocación del Acuerdo de *Addis Abeba*, ya que condujo a *Al-Nimeiry* a dividir Sudán del Sur en tres regiones, aboliendo el gobierno regional. Además, *Al-Turabi* manipuló la frontera entre el norte y el sur para incluir en el norte la principal zona petrolífera así como la tierra productiva, con el fin de extender la agricultura mecanizada de gran escala en manos de la élite árabe-musulmana. Estos hechos coincidieron con el intento de construir el canal de *Jonglei* en Sudán del Sur, también orientado a beneficiar a la economía en el norte, en un intento de aumentar los recursos hídricos a disposición del gobierno nacional.

El inicio de la segunda guerra civil sudanesa se desencadenó en parte porque la élite local percibió la desaparición de la autonomía y la codicia económica de la élite árabe-musulmana del norte como una agresión contra Sudán del Sur. En estas circunstancias, las tropas compuestas en parte por los antiguos rebeldes empezaron a mantener contactos con los grupos de disidentes residuales que habían continuado la lucha armada rechazando el Acuerdo de Addis Abeba. Al final, fue una conspiración de el ejército en agosto de 1983 instigada por los oficiales del sur de Sudán, la que llevó a la creación del movimiento rebelde Movimiento Armado de Liberación de Sudán (SPLA/M), bajo el liderazgo de John Garang (Steven, 2000: 168-170).

Capítulo III El Inicio de un régimen autoritario en Sudán.

En este Tercer capítulo se hará un análisis fáctico sobre la situación de Sudán y *Darfur*, en el cual se expondrá el surgimiento de la figura que estableció el régimen autoritario, también se expondrá el clímax del conflicto, las consecuencias de este, las supuestas medidas de detención, las cuales transformaron el conflicto lo que llevó a la decisión de dividir al país.

3.1 Segunda Guerra Civil Sudanesa.

Las Elecciones de 1986 dieron ventaja al partido del pueblo, cuyo líder era *Sadiq Al –Mahdí*, quien fue elegido Primer Ministro. Posteriormente en las siguientes elecciones resultó como nuevo líder, quien recibió un país devastado y dividido en cuanto a ideologías y objetivos, lo que provocó descontento en la población, por lo que en 1989 surgió un nuevo golpe militar que llevó al poder al general *Omar Hassan Ahmad Al-Bashir*, el cual decidió continuar con la guerra (Garrido, 1996: 340).

El régimen del presidente sudanés *Omar Al- Bashir*, buscaba mejorar su legitimidad celebrando elecciones para la Asamblea Nacional en marzo de 1996; en estas *Al-Bashir* recobró la presidencia mientras *Turabi*, un líder religioso seguidor de *Omar Al- Bashir*, era elegido presidente de la Asamblea Nacional. Los adversarios del Frente Nacional Islámico (FNI) acusaron al Gobierno de haber celebrado elecciones ficticias (Garrido, 1996: 345).

En el plano exterior, el aislamiento del país, por sus problemas internos se agravó con la inclusión de Sudán en la lista de los países promotores del terrorismo. A principios de los años noventa, se dice que la capital de Sudán Jartum acogió a *Osama Bin Laden*, quien contribuyó al financiamiento de varias obras públicas de gran envergadura. Simultáneamente, el Gobierno de Sudán se alineó con Irán, en la búsqueda de romper su aislamiento político y militar.

En 1996, la Organización de las Naciones Unidas (ONU) estableció sanciones internacionales contra Sudán. En 1998 Estados Unidos, bajo el Gobierno de Bill Clinton, bombardeó con misiles una planta farmacéutica en la capital Jartum donde supuestamente se producían materiales para armas químicas (Davenport, 2011).

Aunque la guerra en Sudán tiene como origen la lucha por la tierra y las diferencias étnicas, su intensidad aumentó con los nuevos descubrimientos de yacimientos petrolíferos. El país comenzó a exportar hidrocarburos en agosto de 1999. Por tal motivo los crecientes ingresos del “oro negro” permitieron al Gobierno adquirir nuevo material bélico (helicópteros de ataque, aviones, etc.). Las compras de petróleo a países como China y Rusia, entre otros, se multiplicaron (Musa, 2006: 20-32).

En agosto de 2000 grupos Tribales atacaron una comunidad en Juba, en el sur de Sudán y asesinaron a más de 160 personas, en su mayoría mujeres y niños. En el hecho también perdieron la vida 11 miembros del Movimiento Popular de Liberación de Sudán (SPLA), que brindaban seguridad en la región autónoma del Sur de Sudán (Álvarez, 2007: 139-78).

El inicio de la insurrección puede fecharse en julio de 2001, cuando un numeroso grupo de *fur* y *zaghawa* se unieron con el fin de acabar con la política hegemónica de Jartum y de las tribus árabes que monopolizaban el poder. Las acciones armadas comenzaron en 2002 con el asalto a una comisaría en la ciudad de *Golo*, después en febrero de 2003 con el asalto a una guarnición militar en *Yebel Marra*, extendiéndose después a las principales ciudades, *Kutum*, *Al-Fasher*, y también contra el oleoducto que se construye en al-Fula, objetivo de la tribu *masiriya*, que reivindicaba su parte de beneficios del petróleo extraído en la zona (Nicholson, 2007).

En el año de 2003, fue acusado Jartum de negligencia y también por armar diversas milicias árabes, las cuales molestaban a la gran mayoría de la población civil, todo esto por dos grupos rebeldes africanos que comenzaron

una gran revuelta en contra del Gobierno, un grupo era llamado El Ejército de Liberación de Sudán (ELS), el cual era apoyado por el Ejército Popular de Liberación del Pueblo de Sudán (SPLA), mientras que el otro es nombrado El Movimiento por la Justicia y la Igualdad (MJI), el cual tenía varias vinculaciones con los disidentes del conocido Congreso Nacional Popular de *Al-Turabi*; todo este conflicto tuvo sus orígenes en las negociaciones realizadas con Kenia. (Abdalla, 2002: 116-120)

En Sudán más de 10,000 personas han muerto desde que estalló la rebelión en 2003. La población no afectada en forma directa por los ataques también ha sufrido las consecuencias de las grandes cantidades de desplazados, que en su gran mayoría se han quedado en *Darfur* y se hacían en los mayores centros urbanos de la región, volviendo más compleja la distribución de los recursos básicos. Buena parte de los desplazados se asientan en precarios y desprotegidos campos en las zonas fronterizas con Chad (Taylor, 2005).

Las hostilidades acabaron gradualmente a partir de 2005 y culminaron en la firma del Acuerdo de Paz, el *Comprehensive Peace Agreement* (CPA) en Naivasha, Kenia, este acuerdo fue firmado entre el Movimiento de Liberación del Pueblo Sudanés (SPLM) y el Gobierno de Sudán. El CPA fue la intención de poner fin a la segunda guerra civil sudanesa, y el desarrollo de la gobernanza democrática en todo el país y los ingresos de la participación del petróleo. Además, establecer un calendario en el cual el sur de Sudán tendría un referéndum sobre su independencia, proporcionando una limitada autonomía regional para Sudán del sur (Sulich, 2008).

La segunda guerra en el sur de Sudán ha sido la más devastadora en el país hasta hoy. Aparte de la destrucción material casi completa de la región, al menos dos millones de personas han perecido y cuatro millones se han visto obligadas a desplazarse o a refugiarse en otros países. Aparte del ejército, las milicias gubernamentales han jugado un papel estratégico importante en la destrucción del Sudán del Sur, ya que han llevado a cabo una campaña de

limpieza étnica en la zona petrolífera provocada por el gobierno, con el fin de vaciar las tierras y unir las al norte.

3.2 Se intensifica la relación entre el Gobierno Central y *Darfur*.

Los conflictos en la zona de *Darfur* se daban principalmente por la lucha de territorios, pero estos eran resueltos a través de negociaciones entre los líderes de las comunidades aledañas. Sin embargo tras la segunda guerra civil sudanesa los problemas en *Darfur* comenzaron a escalar. Se originaron sequías más extensas, la continua lucha por los recursos siempre estuvo presente, la falta de la democracia y autoridad y el acceso fácil a armas, convirtieron a la población en personas agresivas y llenas de resentimiento e intolerancia.

La reorganización del gobierno del entonces presidente *Omar Al-Bashir* se caracterizaba por no brindar ningún tipo de apoyo a la región de *Darfur*, los árabes de pronto se encontraban en una posición superior y de mayor poder ante los africanos. Para 1998 las hostilidades principalmente en *Darfur* del Oeste ya comenzaban a encenderse y aunque los propios líderes de la región se hacían responsables de proporcionar la solución a las diversas problemáticas a los conflictos, la bomba de tiempo ya existía (Bell y Carensy, 2004: 300-329).

Mientras tanto la atención de la Comunidad Internacional y el gobierno sudanés estaba enfocada en el fin de los conflictos entre el norte y el sur, por lo tanto, para cuando el mundo volteó en dirección a *Darfur* la situación estaba fuera de control.

En Febrero del 2003 rebeldes de *Darfur* del Oeste se levantaron en armas en contra del Gobierno demandando la atención que la capital les negaba. Sus exitosos ataques hacia centros militares, puertos e instalaciones gubernamentales causó una respuesta inmediata del gobierno. El Gobierno

central inicio un doble contra ataque, usaron bombas lanzadas desde las alturas y mandaron a los grupos paramilitares (*janjaweed*) (Williams y Bellamy, 2005: 12-18).

Para finales de ese mismo año la región de *Darfur* era el foco de atención para las organizaciones humanitaria del momento, era obligatorio para los medios mencionarlo y para los gobiernos reconocerlo.

Pero el comprender el conflicto para muchos no fue sencillo, tanto como para organizaciones humanitarias como para los medios de comunicación, ya que estos habían preparado a su audiencia para esperar cualquier tipo de negociaciones, paz, coexistencia, seguridad, esperanza y acuerdos, de tal manera que la reacción fue de asombro, tristeza y desolación para algunos que no esperaban lo que ocurriría.

La crisis humanitaria fue reconocida por su gravedad y particular característica la de ser mortal e incontable en tan poco tiempo. El conflicto en *Darfur* es mucho más que una lucha entre árabes y africanos, su problema es de recursos llámense agua, territorio, animales o petróleo, compuesto por un régimen autoritario inefectivo y tiránico. Las antiguas fuerzas que combatieron por el sur (*SPLM* y *MJI*) se unieron en el 2003 a la defensa de los ciudadanos de *Darfur*; esta unión desencadenó los ataques en contra del gobierno y sus *janjaweed*. Las consecuencias de estos ataques fueron aterradores y se llegó a dar el calificativo de genocidio a tales acciones (Salih, 2005: 4).

Al inicio del conflicto en el año 2003, en sólo un mes, más de 6,000 personas fueron desplazadas internamente y algunas ya empezaban a buscar asilo en países vecinos como en el Chad. Para verano de ese mismo año el número de personas desplazadas había llegado a los 400,000 y se calculaban 70,000 refugiados en el Chad. La gente huía de los actos inhumanos a los que su propio presidente había mandado a efectuar sobre la población de *Darfur*, poniendo a cargo de esa encomienda a los *janjaweed*, quienes parecían no tener limites (Savo, 2008).

Durante varios meses que se fueron prolongando cada vez, las historias de los refugiados y sobrevivientes, eran increíbles de creer, por todos los actos de los que fueron testigos o víctimas, de un gobierno autoritario que los obligó a sufrir principalmente de asesinatos, masacres, torturas, violaciones y todo tipo de crímenes en contra de la humanidad.

La principal táctica empleada por los *janjaweed* consistía en erradicar el apoyo de la sociedad civil hacia los ejércitos opositores del gobierno sudanés, creaban un ambiente de terror y atacaban principalmente a las aldeas indefensas, la voz corría rápidamente y comunidades enteras decidían huir hacia campos de refugiados a otro país antes de ser sometidos o ejecutados.

Ante el evidente descontento de poblaciones enteras en *Darfur*, que expresaban su inconformidad al gobierno, este hacia caso omiso a estas, la gente pedía se detuvieran a los grupos paramilitares que tanto daño les hacían y resarciera los daños brindándoles alimento, atención medica y viviendas (Laclau, 2008).

El presidente *Al-Bashir*, ha negado constantemente la magnitud del conflicto y se caracteriza por desconocer toda evidencia que lo incriminó y diga que el tiene algún tipo de nexo con los *janjaweed*, *cuando la realidad es que el los financia e indica el modo de operar a estos.*

Se estima que toda la población de la provincia occidental ha sido afectada por el conflicto, ya sea directamente a través de ataques a sus aldeas, matanzas, violaciones, saqueos, destrucción de propiedades o desplazamientos forzados o indirectamente a través del casi total del derrumbe de la economía a partir del 2003. Dos años después de haber iniciado el conflicto ya se calculaban que existían dos millones de personas desplazadas, alrededor de 200,000 asesinatos y aproximadamente 2.5 millones de personas dependían de ayuda humanitaria para sobrevivir (Kagwanja y Mutahi. 2006).

En noviembre del 2004, La *Unión Africana* y el Gobierno de *Jartum*, los supuestos dos lados del conflicto se reunieron en *Abuja* Nigeria, con el fin de celebrar un acuerdo en el que se proponían que la *Unión Africana* se encargaría de desarmar a los rebeldes de *Darfur*, mientras que el Gobierno de *Jartum* se encargaría de detener a los *janjaweed* (House of Commons International Development Committee Darfur, Sudan. 2005: 9-10).

Los esfuerzos fueron en vano, ya que horas después de firmar los acuerdos se habían registrado nuevos ataques y bombardeos, se había comprobado que el conflicto no cedería fácilmente. El negar o intentar el conflicto para evitar la humillación internacional, fue una táctica del gobierno de Sudán y al difundirse la crisis humanitaria por la Comunidad Internacional, se comenzó una vez más a negar y obstaculizar la entrega de visas y permisos.

El objetivo principal del gobierno era manipular y negar todo tipo de iniciativas de ayuda, para que los demás países no tuvieran que intervenir en el conflicto, ya que este se supondría que era de carácter interno. Ellos se escudaban en el argumento de que el gobierno no estaba obligado a cooperar, ya que Sudán nunca firmó la Convención de Ginebra, que lo obligara a cooperar con Organizaciones no Gubernamentales (ONGs) en caso de conflicto.

Darfur representaba para el gobierno centralizado de Sudán un territorio rebelde, el cual le impedía conseguir sus objetivos al exigente presidente *Al-Bashir*. El SPLM y el JEM eran sus principales enemigos con demandas que no favorecían ni al gobierno ni a la elite sudanesa, la visión del gobierno de *Jartum* era encontrar una solución al conflicto bajo sus propias decisiones.

En el 2005 los *janjaweed* y el deliberado retraso de la intervención extranjera en el conflicto, formaba parte del plan de acción del gobierno de Sudán, siendo conscientes que no podían mantener su posición de negación por siempre, *Al-Bashir* probablemente esperaba que al ganar tiempo podía crear una situación irreversible, de tal manera que al llegar la intervención esta

tendría que lidiar con los efectos y las consecuencias y no la prevención. Desgraciadamente para el presidente sudanés, estos movimientos adquirieron fuerza y peso desde el instante que la Comunidad Internacional comenzó a actuar (Foaud, 2008).

La Organización de las Naciones Unidas (ONU) desde el 2003, que inicio el conflicto en *Darfur*, levantó una alarma en la Comunidad Internacional encabezada por el Secretario General a través de su Consejo de Seguridad, en ese momento el conflicto se volvió un asunto de prioridad y la respuesta a la alarma se presentó en manera de resoluciones, programas, pláticas y negociaciones. La resolución 1556 efectuada en el año 2004, fue el primer intento de la ONU en cuestión a la situación de Sudán, principalmente esta resolución pretendía la imposición de un embargo de armas a todos los actores no gubernamentales, incluyendo a los *janjaweed*, las intenciones de la resolución eran comenzar el alto al fuego y el desarme para procurar la paz y el respeto a los derechos humanos, además de permitir la entrada de la ayuda Internacional (Mahony, 2009: 15-17).

En enero del 2005, el gobierno de sudanés y el Movimiento para la liberación del pueblo de Sudán (SPLM) firmaron el *acuerdo Comprehensive Peace Agreement* (CPA), el cual constituía un conjunto de acuerdos que planteaban la seguridad, principios de igualdad, la distribución de poder, recursos y alto al fuego. Parecía que en el 2005 comenzaría una era de paz al establecerse un gobierno unido conformado por elementos del norte y sur del país (Mukhtar, 2006).

El problema de este acuerdo fue que los avances políticos no reflejaron la realidad social de la gente de *Darfur*, y volvieron a comenzar los conflictos. La falta de ayuda, transporte y circulación se convirtieron en fuertes limitantes y riesgos. El funcionamiento de la misión se había visto impedido por los obstáculos que el mismo gobierno sudanés había puesto a sus operaciones, así como los inadecuados recursos que había dado la Comunidad Internacional.

Con la llegada del 2006 la situación de *Darfur* parecía no cambiar, al contrario aumentaban las acusaciones de genocidio y limpieza étnica, mientras tanto los números de muertes seguían en aumento, se estimaba que aproximadamente 300,000, de los 3 millones de personas que habitaban *Darfur* dependían de algún tipo de ayuda humanitaria (Ocha, 2005).

El 5 de mayo del 2006 las presiones se volvieron a presentar y se plantea el acuerdo *Darfur Peace Agreement* (DPA). Este aumentaba la presión hacia el gobierno sudanés para permitir la entrada de una fuerza militar en *Darfur*, mientras el presidente sudanés perfeccionaba su doble discurso: por un lado garantizaba una supuesta lucha activa para conseguir el desarme, pero se aseguraba de que no hubiera intervención extranjera bajo el concepto de soberanía. Este tratado para la población no representó un avance real en cuanto a la seguridad de los pobladores (Soux, 2008).

El 31 de julio del 2007 La ONU emitió la Resolución 1769, con la intención de lograr nuevamente la paz, la operación se llamó *African Union Nations Hybrid Operation in Darfur* (UNAMID), su objetivo era el buscar y preservar la paz a través de un cuerpo que tuviera autorización para tomar medidas necesarias en las aéreas del uso de fuerzas según su criterio para proteger las instalaciones, el equipo y la libertad de movimientos de los trabajadores humanitarios y la población civil. Esta fuerza se conformó por 7,209 tropas, 245 observadores civiles, 1,749 policías, 254 civiles internacionales y 706 civiles locales, además de 105 voluntarios de la ONU y la Unión Africana. Pero todas estas fuerzas se ven detenidas por la autoridad que ejerce el presidente sobre el país, ya que se opone a la entrada de estos por supuestas cuestiones de seguridad (Lijn, 2008).

En el 2008 se inició un censo nacional, con la visión de poder lograr unas elecciones democráticas, pero a un mes de concretarse estas elecciones en el pueblo de Abyei comenzó un fuerte pleito entre las fuerzas del norte y sur del país, la disputa se dió por el tema de los recursos (United Nations, 2008).

La esperanza para *Darfur* de que algunos de los acuerdos se concreten, al parecer se desvanece día a día, al igual que el anhelo de una correcta y justa distribución de los recursos, incluyendo el desarme de todas las facciones es cada vez más lejano.

3.3 La intervención y subsidio de países al conflicto, en busca de satisfacer sus intereses petroleros sobre la región.

El petróleo que se descubrió en Sudán dio una nueva dimensión a los enfrentamientos que dividieron aun más el norte y el sur del país, en vísperas de su independencia en el año de 1955, cuando los británicos y egipcios, que administraban el país conjuntamente en un condominio, quisieron dar la independencia a Sudán, las poblaciones del sur del país temieron ser sometidas a un norte musulmán, tradicionalmente privilegiado por las potencias colonizadoras (Nelson, 2008: 160).

Este primer conflicto acabó con la firma del Acuerdo de Paz de *Addis Abeba*, que respondió a las reivindicaciones de una mayor autonomía de la región sureña. Pero el gobierno de *Jartum* violó sistemáticamente el Acuerdo, llevando a cabo una política de islamización de Sudán. A la reivindicación de una mejor repartición de los recursos económicos, se añadió la ambición por el control de los pozos de petróleo y el conflicto resurgió de nuevo cuando se descubrió que el subsuelo del sur rebosaba de riquezas petroleras (Mirre, 2012: 78).

Para apoderarse de la zona sur, el General *Al-Nimiery*, entonces presidente de Sudán, disolvió las garantías constitucionales que había otorgado al sur, e impuso el árabe y la ley islámica en la región rebelde. Siguieron los desplazamientos masivos de las poblaciones del sur por medio del terror para poder controlar los yacimientos petrolíferos.

En 1974, el presidente *Al-Nimeiry*, concluyó relaciones con los soviéticos los cuales poseían refinadoras en el territorio sudanés desde épocas pos colonialistas, e invitó a Estados Unidos con la empresa refinadora *Chevron* a desarrollar el petróleo en Sudán, Las principales petroleras de Estados Unidos, han salido de la riqueza petrolera de Sudán desde inicios de los años setenta, la explotación de este recursos empezó a intensificar aun más los enfrentamientos entre los sudaneses del norte y del sur, por la inconformidad de los del norte a que Estados Unidos explotara el recurso y solo beneficiaba al sur del país (Eggers, 2006: 73-75).

Chevron es una empresa estadounidense que obtuvo su concesión petrolera en territorio sudanés en el año de 1974, fue la refinería más importante en la región y la cual localizó las más importantes reservas de petróleo en el sur de Sudán, gastó más 1,200 millones de dólares para encontrarlas y probarlas, ese petróleo provocó lo que llaman la segunda guerra civil de Sudán en 1983. *Chevron* fue objetivo de repetidos ataques, asesinatos y suspendió el proyecto y las actividades en 1984 (Pinedo, 2005: 54).

La inestabilidad provocada por el estallido de la segunda guerra civil sudanesa y los enfrentamientos impidió la explotación de estos recursos: *Chevron* y otra refinería americana no muy importante (*Shell*) se vieron forzadas a vender sus derechos de explotación, a razón de esto en la década de los noventa, fue cuando las compañías asiáticas entraron al territorio de Sudán, ganándose la simpatía de Jartum, logrando volver a explotar el crudo sudanés (Meredith, 2011: 216-220).

Durante los enfrentamientos de la segunda guerra civil en Sudán, Francia apoyo a Jartum, ha cambio de que el país sudanés le otorgara permisos de explotación, pero Sudán estaba más interesado en recibir el apoyo de los países asiáticos, ya que sus propuestas eran más tentadoras que las de los franceses, los asiáticos lograron entrar rápidamente a Sudán, empezaron a adueñar de casi todo el petróleo del país.

El Ministerio francés de Asuntos Exteriores, reporto en los noventa que Sudán tendría reservas estimadas por un valor de 6.000 millones de dólares, sin incluir los bloques que aun no están en exploración por los asiáticos, pero “la explotación de este potencial sigue en gran parte determinado por factores políticos y, en primer lugar, por la culminación del acuerdo de paz norte-sur.” (Prunier, 1990: CNRS).

A su llegada las empresas asiáticas compraron los derechos de explotación petrolífera y construyeron un gran oleoducto que unió el yacimiento de la cuenca de *Melut* (en el sur de Sudán) con el Mar Rojo (Port Sudán), desde donde se exportaba el petróleo hacia los países asiáticos. La producción convirtió a Sudán en el quinto productor mundial del crudo, esto fue en el año de 1983.

China realizaba en Sudán grandes inversiones entre: donaciones, préstamos y contratos, en los sectores sociales y de servicios públicos (salud/educación) e infraestructura (carreteras, estadios, hospitales, escuelas, etc.); así como promesas de reducción de la deuda (Deng, 2008: CNPC)

El auge económico de China lo había convertido en el segundo importador de petróleo, después de Estados Unidos. Un tercio de las importaciones chinas de petróleo provienen de África, en su mayoría de Sudán; China compraba 2/3 de la producción del petróleo de Sudán. Sin embargo, han sido claras las relaciones entre el desarrollo petrolífero sudanés y las violaciones de derechos humanos con procesos tales como el desplazamiento forzado de campesinos y los impactos medio ambientales en las zonas de explotación (Ríos, 2007: 174).

Así como también se tiene conocimiento de que la República de China vendía armas al gobierno de *Jartum* para uso de las milicias paramilitares (*Janjaweed*), los rebeldes chadianos y los rebeldes de *Darfur*. Esta situación alimentaba el conflicto por los beneficios de las negociaciones internacionales. Los intereses chinos no eran nuevos, sino de varias décadas atrás, pero con

seguridad de que impactaban directamente en la orientación y la intensidad del conflicto.

Sudán para los Estados Unidos es igualmente que otros países un asunto de seguridad nacional, no tanto por los acontecimientos en el país, sino por los usos que se le pueden dar, como intereses geopolíticos, económicos, políticos, sociales y de relaciones internacionales. La participación que a tenido en Sudán no solo ha sido usando a las refinerías, sino que actuaba a través de aliados sustitutos en Chad y en Estados vecinos entrenando y armando al Ejército de Liberación Popular de Sudán (SPLA), dirigido hasta su muerte en julio de 2005, por John Garang, entrenado en la escuela de las Fuerzas Especiales de Estados Unidos en Fort Benning, Georgia (García y Ronquillo, 2006: 127-128).

En el 2003, al mismo tiempo que comenzó a fluir el petróleo por el *oleoducto Chad-Camerún*. Estados Unidos tenía entonces una base en Chad para tratar de conseguir el petróleo de Darfur y potencialmente, apoderarse de las fuentes de petróleo que poseía China en ese momento. Darfur era un territorio estratégico, mucho más importante que el Chad, la República Centroafricana, Egipto y Libia (Pereyra, 2007: 111-112).

Estados Unidos trataba de inundar de armas primero el sur de Sudán en su parte oriental y después ocupar el territorio de *Darfur*, pero el conflicto que se suscitaba en este condujo a decenas de miles de muertos y ha que varios millones de personas fueran forzadas a huir de sus hogares.

El Pentágono había entrenando a oficiales militares africanos en Estados Unidos, tal como lo hicieron con oficiales latinoamericanos durante décadas. Su programa Internacional de Educación Militar y Entrenamiento (IMET) aseguro el entrenamiento de oficiales militares en Chad, Etiopía, Eritrea, Camerún, República Centroafricana y Sudán. Gran parte de las armas que habían exacerbado la matanza en Sudán fueron exportadas por Estados Unidos

ilícitamente a cambio de grandes cantidades de petróleo (Palazuelos, 2008: 61).

Por otra parte estudios de un conocido periódico estadounidense (*Oil and Gas Journal*) reveló, que Sudán tiene reservas de petróleo estimadas en 563 millones de barriles. Sin embargo, el Ministerio sudanés de Energía las estima en cinco mil millones de barriles. En general los observadores sostienen que un dato más preciso sería el de considerar a las reservas sudanesas de petróleo en el orden del 10 por ciento del total mundial (World Bank, 2012).

Sudán posee una gran importancia estratégica debido a su privilegiada situación al oeste del Mar Rojo y al Canal de Suez, ruta por donde cruza gran parte del petróleo de Arabia Saudita, y en la cual se produce un intenso comercio entre África Central, Medio Oriente y parte de Asia, por esta ubicación geoestratégica es el gran interés de inclusión de Estados Unidos y China en el territorio de Sudán.

Según cálculos del Consejo Nacional de Inteligencia de Estados Unidos, el África Subsahariana podría abastecer -hacia 2015- el 25 por ciento de las necesidades estadounidenses de hidrocarburos y de esa forma, la zona inyectaría a la economía del país del norte más hidrocarburos que Medio Oriente (García, 2012: 62-70).

Y supuestamente para China con su posición geoestratégica en Sudán, tiene consolidada su posición como potencia emergente de Asia y continuara su búsqueda por extender su influencia a otras regiones del mundo, principalmente en África, ya que un tercio de los recursos petroleros utilizados por China provienen de las reservas de materias primas del continente africano en especial de Sudán.

Tanto Estados Unidos como China se han penetrado en el territorio Sudanés con el supuesto principio de *self-help*, ya que la intervención la

plantean como una supuesta auto ayuda en la que los dos países salen ganando, pero entre las potencias aumenta la lucha por seguir ganando territorio y quitarle las ventajas a su adversario, ya que ambos Estados hegemones han demostrado su dependencia a los recursos de Sudán y a la zona geoestratégica en la que se encuentra.

3.4 División del territorio, medida para controlar los enfrentamientos.

Los antecedentes de la separación del país se remontan a los años de 1955, con las ideas y luchas del recién creado Movimiento de Liberación del Pueblo de Sudán que luchó incansablemente durante varias décadas, en las cuales se cristalizó parte del logro con un precario acuerdo de paz que dio fin a la Primera Guerra Civil Sudanesa en 1972 (Martín, 1988: 181).

Tras un lapso de conflictos, la primera esperanza de resolución de la Primera Guerra Civil Sudanesa, llega con los acuerdos de paz de *Addis Abeba* (Etiopía), en 1972 que se supone sería el final de la guerra, gracias a que se consagraría la autonomía administrativa de los pueblos cristianos y amnistías del sur (UNMIS, 2010).

Pero en 1983 expertos de la compañía *Chevron* de Estados Unidos, descubren yacimientos de petróleo en el sur, motivo por el cual el presidente de Sudán, *Gaafar al - Nimery*, decide derogar los acuerdos, modificar el código legal e imponer la ley islámica (*sharia*) en todo el país y de este modo, el Norte seguía gestionando todo de acuerdo a sus intereses, dicha imposición provocó el descontento del Ejército de Liberación del Pueblo de Sudán, Dando inicio a la Segunda Guerra Civil Sudanesa (Pinedo, 2005: 54).

Durante el mes de junio del año 2002, el Gobierno y el Ejército de Liberación del Pueblo de Sudán, empezaron a negociar en Kenia un acuerdo

para poner fin a 20 años de enfrentamientos, en julio de ese mismo año firmaron un protocolo de paz; en octubre se logró el alto el fuego y en noviembre, un Memorando de Entendimiento. El alto el fuego se mantuvo durante 2003 y en mayo de 2004 se dieron nuevos pasos hacia el definitivo cese de la violencia en el sur eliminando en un nuevo acuerdo los últimos obstáculos (Impe, 2005: 134)

El nuevo conflicto bélico se empezaba hacer más notorio, como medida de prevención en el 2005, se suscribió un convenio de paz en el que el gobierno sudanés accedió a realizar un referéndum popular, para consultar a la población su opinión acerca de una posible separación del país en dos Estados (UNMIS, 2009).

Mientras se hicieron los preparativos para el sondeo, la región sur estuvo bajo el mando de un gobierno autónomo encabezado inicialmente por John Garang, el fundador del ejército rebelde, quien falleció en 2005 en un supuesto accidente tras la pérdida, el gobierno en transición pasó a manos del segundo hombre en luchar por la causa, *Salva Kiir Mayardit*, el que sería sucesivamente su presidente cuando el Estado lograría su independencia (Lokosang, 2010: 55).

En octubre de 2009, el gobierno central de Sudán y el gobierno de Sudán del Sur acordaron, que la participación popular del censo tendría que ser de 60% para el referéndum fuera válido, y que si la participación era mayor al 60% de votos, a favor de la independencia daría lugar a la independencia de Sudán del Sur, decisión que se acordó por los dos gobiernos ser aceptada sin desacuerdos o posibles levantamientos por inconformidad (Solheim, 2010).

En el año 2010 la organización para la realización del censo para lograr la división del país había sido detenida tres veces, por razones como: movilizaciones, descontento del gobierno de Jartum, posibles amenazas a los

pobladores si participaban, dificultad de financiamiento y logística por la gran cantidad de desplazados a otros países (ICISS, 2010).

En el mes de octubre de ese mismo año, tres meses antes del referéndum, *Salva Kiir Mayardit* convocó una conferencia de reconciliación sur-sur, ofreciendo la amnistía a los líderes rebeldes que se habían levantado contra él tras los comicios que se dieron en abril. Se acordó que, de votar por la independencia, se celebraría una nueva conferencia con todos los líderes de las diferentes tribus, etnias y partidos políticos para acordar la formación del nuevo país, seguida de unas nuevas elecciones.

A los esfuerzos de *Salva Kiir Mayardit* le siguieron el de varios gobernadores de algunos estados sureños que convocaron varias conferencias de paz para mediar entre las disputas tribales y promover la estabilidad antes de la consulta. Así se logró la unidad necesaria para sacar adelante la consulta popular. El apoyo de varios organismos como el de la Organización de las Naciones Unidas, la Unión Africana y de varios países e instituciones en el registro de electores y en los preparativos de la consulta fue también fundamental.

La participación de Estados Unidos, con en la Administración del presidente *Barak Obama* fue en septiembre de 2010, cuando en Washington se anunció una hoja de ruta para el país. En ella, se estipulaba que a cambio de determinadas condiciones que debía cumplir el régimen del presidente sudanés *Omar al-Bashir*, se comprometería a iniciar un proceso en el que sacaría a Sudán de la lista del Departamento de Estado sobre los países que apoyan al terrorismo, y a mejorar las relaciones bilaterales dándoles un impulso económico. También se previó el levantamiento de las sanciones impuestas a Jartum si daba pasos necesarios para mejorar la crítica situación de *Darfur* (Martell, 2011).

El 9 de enero del 2011, arribaron a Sudán más de 1,400 observadores internacionales, para encargarse del monitoreo del referéndum que concluyó una semana después, se establecieron 2,537 centros de votación en Sudán, a los que acudieron más de 3,9 millones de sudaneses habilitados para votar. Sin embargo, debido a la gran cantidad de refugiados y desplazados por la guerra, se hizo posible que ejercieran su voto quienes se encontraban en el norte y en otros ocho países principalmente vecinos (Plaut, 2011).

La consulta que se llevó a cabo a los sudaneses el 9 de enero del 2011, causó gran asombro por los resultados contundentes de casi 99% de los votos a favor de la separación del país. Para mediados de año el 1ro de julio del 2011, se hizo realidad la separación logrando la total independencia del sur del entonces Sudán, haciéndose el anuncio oficial del nacimiento de Sudán del Sur como el país más joven del mundo, en una ceremonia en la que asistieron 30 jefes de estado, así como 70 representantes de otras naciones (Hamilton, 2011)

Sudán del Sur enfrento el difícil reparto de sus tierras que desde el 2005 venia enfrentando con el acuerdo de paz, que había quedado sin concretar de manera total, por diferencias en cuanto al manejo de de los recursos que los dos sudaneses operaban antes de manera conjunta. La disputa entre ambas partes fueron las riquezas naturales de la región, en este caso los campos petrolíferos de la zona de *Kordofán* del sur, que por si misma genera el 85% del petróleo de toda la nación (García, 2012: 45).

Actualmente las personas desplazadas y los refugiados están empezando a regresar a lo que queda de sus hogares con la esperanza de tener un futuro diferente y empezar una vida mejor, en donde no exista la desigualdad, el conflicto, el hambre y gocen todos de las libertades anheladas, las cifras marcan mas de dos millones de personas, que vuelven a Sudán aunque muchos de ellos van al sur por miedo a represarías del norte, por haber votado a favor en el censo par la división del territorio.

Capítulo IV Situación actual de los países y perspectivas del conflicto.

En este último capítulo se mostrará el escenario de Sudán del Sur y Sudán del norte con la finalidad de dar a conocer la situación actual de los dos países y como cada uno ha dado forma a su estructura interna, política, económica, social y geográfica, después de la separación del territorio, posteriormente y para concluir el trabajo de investigación se realizara un análisis con las teorías anteriormente explicadas, con la final de llegar a la comprobación.

4.1 Sudán del Sur: La nueva Nación.

Sudán del Sur, actualmente es la nación número 54 del continente africano, después de que Eritrea se separara de Etiopía en 1993, su aceptación por la asamblea general de la Organización de la Naciones Unidas, fue el 14 de julio del 2011, convirtiéndose en el miembro numero 193 de la comunidad mundial. Este país está conformado por diez Estados, cuya capital actualmente es la ciudad de *Yuba*, cuenta con una superficie de 644,329 kilómetros cuadrados, su extensión es un poco menor a la de Francia (Kwaitkowski, 2011).

Sudan del sur, u oficialmente llamado República del Sudán del Sur se sitúa en el corazón de África y comparte sus fronteras con: Sudán del Norte al norte, Uganda y la República Democrática del Congo al sur, Etiopía al este y Kenia con la República Centroafricana al oeste, actualmente cuenta con una población de poco más de diez y medio millones de habitantes, entre los que destaca la etnia *dinka*, *nuer* y los *shilluk*.

Anteriormente cuando solo era Sudán se hablaba varias lenguas o dialectos, pero con la separación del país se eligió como idioma oficial el ingles por las cuestiones administrativas, económicas y académicas, aunque el nuevo

gobierno asegure que el inglés es una herencia de la colonia inglesa. Sin embargo la lengua con mayor difusión en el país es el *yuba* (dialecto local de esa región), aunque también tienen presencia las lenguas *dinka* y *nuer* con gran número de hablantes (CIA, 2013).

Su territorio está cubierto por bosques tropicales, pantanos y pastizales; en cuanto a recursos, podemos mencionar que cuenta con una importante reserva de petróleo, plata, cromo, zinc y oro, así como una industria acera muy fuerte, entre sus recursos hidrográficos, el más importante es el río Nilo blanco, que cruza en su totalidad a Sudán del Sur, este río cuenta con un canal que sirve favorablemente como medio de comunicación y transporte para los sudaneses (Díaz, 2012)

Estudios geológicos apuntan a la gran posibilidad de que Sudán del Sur, cuente con más reservas de petróleo aún por descubrir en la zona de los lagos, pero el desarrollo del país y la economía poco prospera aun no permiten la explotación del recurso en las supuesta zona a explotar, así que hacen esfuerzos por buscar otras alternativas para diversificar la economía y buscar nuevas fuentes de ingresos para mantener al país estable.

Con respecto a la agricultura Sudán del Sur cuenta con una de las zonas más fértiles del continente africano, gracias al río Nilo blanco anteriormente mencionado, con lo que se siembra en este lugar se da de comer prácticamente a la mayoría de el país, los alimentos que principalmente se cultivan son: el cacahuate, sorgo, trigo, mangos, papaya, plátano y papa.

En cuanto a la economía es considerado uno de los países más pobres del mundo, debido a las guerras, que da lugar a la pobreza y hambruna por los previos acontecimientos, el país es gran dependiente de la ayuda internacional. Sin embargo, este país tiene grandes riquezas, como lo son sus recursos naturales y principalmente el petróleo, lo cual sería la solución perfecta a su pobreza como lo menciona el banco mundial, pero esto no es así, ya que no se

cuenta con lo necesario como para explotarlo, por lo que tienen que recurrir a ayuda de países que cuentan con tecnología (Sandoval, 2011: 5).

La comunidad internacional ha desplegado en Sudán del Sur diversos programas y fondos multilaterales, con un volumen significativo de fondos que, no obstante, están muy por debajo de las necesidades actuales del país y su población. La comunidad internacional continuará siendo necesaria no solo para llenar el vacío de responsabilidad nacional y proveer asistencia y protección humanitaria a la población civil, sino también para satisfacer sus intereses sobre el país.

La forma de gobierno es una República Democrática, el poder ejecutivo recae en el presidente, que es el jefe de Estado y jefe de gobierno. El poder legislativo es representado por una Asamblea Legislativa de Sudán del Sur, un parlamento unicameral de 170 miembros elegidos por el voto popular y el poder judicial es establecido por la constitución, lo que dará lugar a un poder judicial independiente, que será nombrado por el parlamento, así mismo este será la máxima autoridad de la suprema corte de justicia. La constitución del 9 de julio de 2011, establece que Sudán del Sur será una entidad multiétnica, multicultural, liberada de creencia religiosa y multirracial, y se dará igualdad de derechos entre hombres y mujeres (Arnal, 2013)

4.1.2 Breve historia de Sudán del Sur.

El territorio de lo que actualmente es Sudán del Sur, fue habitado por pueblos *nilóticos* (nombre dado a grupos de etnias extendidas por el valle superior del Nilo) como: los *dinka*, *nuer* y *shilluk*, que se habrían establecido a finales del siglo IX.

En 1885 revolucionarios islámicos invadieron el territorio del actual Sudán del Sur, pero fueron controlados por las fuerzas británicas en 1898, al

año siguiente, se estableció el Sudán anglo-egipcio, con este hecho la región quedó aislada y las misiones cristianas aprovecharon para evangelizar a gran parte de la población.

Cuando Sudán logró su independencia en 1956, el objetivo era integrar a la religión del sur al sistema político de la nación; sin embargo la realidad fue otra, ya que los desacuerdos entre las partes generaron dos prolongados periodos de conflictos de 1955 a 1972 y de 1983 al 2005, que terminaron con el Acuerdo General de Paz, firmado en enero del 2005. Como parte de este acuerdo, se le concedió a la región sur un período de seis años de autonomía, mediante un referéndum que comenzó el 9 de enero del 2011 y finalizó el 7 de febrero de ese mismo año, los pobladores de la región sur manifestaron su deseo de ser independientes (Barker, 2011: 19-25).

El resultado del censo a la población fue arrollador, ya que el 98.83% de los consultados había votado por un sí a la independencia, hecho que fue aceptado por el presidente de Sudán *Omar al-Bashir*, por su parte el presidente del nuevo Estado Salva Kiir, ordenó la conformación de un equipo técnico a fin de elaborar una constitución y comenzar a trabajar, para promover el desarrollo social, económico y político, procurando mantener una paz duradera en Sudán del Sur.

El 9 de Julio del 2011, en una ceremonia celebrada en la capital *Yuba*, se dio lectura a la carta de declaración de independencia del país, este acto se realizó ante la tumba del General John *Garang*, quien fue el fundador del Ejército Popular de Liberación del Pueblo de Sudán, principales luchadores por la igualdad, la independencia e inconformidad por las acciones deshumanas del gobierno central dirigidas a la población del sur. El rebelde del sur el General John Garang, murió en el 2005 en un atentado al helicóptero donde el viajaba, meses antes el había sido quien negoció el acuerdo de paz con el norte, que propició el cambio a la nación (Worrall, 2011).

El Acuerdo Global de Paz del 2005 abrió una nueva y decisiva etapa entre el Norte y al Sur de Sudán, enfrentados durante más de cuatro décadas por un conflicto con un saldo elevado de muertos, víctimas, refugiados y desplazados internos. Las relaciones entre la República de Sudán del Norte y Sudán del Sur siguen sujetas a importantes tensiones y seguirán condicionando durante mucho tiempo el futuro de ambos países, mientras logran su estabilidad y no dependan el uno del otro.

4.2 El acostumbrado: Sudán del Norte.

Sudán del Norte para diferenciarlo de Sudán del Sur u oficialmente llamado República del Sudán, pertenece políticamente a los países de Medio Oriente, está dividido actualmente en 15 Estados, de 25 que anteriormente lo conformaban, su capital es la ciudad de *Jartum*, cuenta con una superficie de 1,861.484 kilómetros cuadrados, este país comparte sus fronteras con: Egipto al norte, mar Rojo, Etiopía y Eritrea al este, República Centroafricana, Chad y Libia al oeste y finalmente Sudán del Sur al sur (Areshev, 2012).

La población de Sudán se estima en 25, 946. 220 habitantes existe una combinación de africanos indígenas con lengua madre *nilo-sahariana* (lenguaje característico de África en el que las familias lo van adquiriendo de generación en generación, se originó en el río Nilo y parte sahariana del continente de ahí el nombre), los principales grupos étnicos son: *Fur, Beja, Nuba, Fallata* y descendientes de migrantes de la península arábiga. Debido a un proceso de arabización, común al resto del mundo árabe, hoy en día la cultura árabe predomina en Sudán. La mayoría de la población profesa el *Islam* (Banco Mundial, 2013).

Actualmente Sudán del Norte se divide en tres regiones: El gran desierto del *Sahara y Nubia* al norte, el *Qawz* (región de dunas) al oeste, y las llanuras arcillosas al centro sur. Hasta el 9 de julio de 2011 Sudán del Norte era el país más grande del continente africano, tras la independencia de Sudán del Sur se

redujo su territorio y bajó al 3° lugar por detrás de Argelia que ahora es el número 1° en extensión territorial y República Democrática del Congo con el 2° lugar (Petterson, 2012: 7-17).

En el centro de Sudán del Norte se encuentra una gran llanura, bordeada al este y al oeste por montañas. En el sur el clima es tropical, mientras que en el norte es desértico, donde las temperaturas sobrepasan diariamente los 42°C. La desertificación que se extiende con el paso del tiempo, acabando con la flora y fauna, provocando la vida nómada de los sudaneses en busca de alimentos y mejores condiciones de vida.

Sudán del Norte es atravesado por diversos ríos, pero los más importantes son: el Nilo Azul, el Nilo Blanco, el *Atbaray* el *Sobat*, todos son afluentes del río Nilo, gracias a estos se pudo establecer una planta de energía hidroeléctrica, aunque también el agua de los ríos se utiliza principalmente para el riego los cultivos y para que beba el ganado. Aunque también de estos ríos se obtiene pescado que ayuda económicamente a la región.

Con respecto a la economía, Sudán del sur se dedica principalmente a la extracción de petróleo, aunque a raíz de la división del territorio solo se quedó con el 30% de los yacimientos perdiendo el 70% de estos y generando menos exportaciones del crudo, también se dedican a la producción de aceites comestibles, elaboración de productos farmacéuticos y ensamble automóviles. Más del 70% de la población se dedican al cultivo de: algodón, maní, trigo, caña de azúcar y goma arábica, La producción del algodón se destina, casi en su totalidad, a los mercados del extranjero (Natsios, 2012: 218).

La forma de gobierno está en proceso, ya que se redactará una nueva constitución, para reemplazar la constitución Nacional provisional de julio del 2005. Se estableció a Sudán del Norte como una República Federal con Gobierno de Unidad Nacional, con un presidente que es Jefe de Estado y a la vez Jefe de Gobierno, con un congreso Bicameral, el cual se compone de un

Consejo de Estado, una Asamblea Nacional y dos Tribunales uno de Justicia y un constitucional.

Aunque oficialmente es una República federal democrática representativa presidencialista, la política sudanesa es internacionalmente considerada por muchos como un sistema autoritario debido al control que el presidente ejerce sobre las ramas ejecutiva, legislativa y judicial del gobierno desde su fundación en 1996 (Madut, 2007: 180-194).

La cooperación internacional se desenvuelve en un escenario repleto de carencias a todos los niveles, Sudán del Norte sigue sujeto a una situación de continua emergencia humanitaria y continua siendo uno de los países con los indicadores de desarrollo más bajos del mundo, afectando especialmente a niñas y mujeres. Los índices de mortalidad materna e infantil, la falta de acceso a agua potable (que afecta a más de la mitad de la población del país), las altas tasas de analfabetismo y la acuciante falta de medios y vacunas sanitarias, son algunos de los aspectos más relevantes y en los que falta tener mayor atención para que el país pueda prosperar.

4.2.1 Breve historia de Sudán del Norte.

Según datos históricos los regímenes militares han favorecido a los gobiernos de orientación islámica, que a su vez han dominado la política nacional desde 1956, cuando el país se independizó de Egipto y el Reino Unido, a partir de entonces comenzaron los conflictos entre pobladores del norte eminentemente árabes musulmanes y los del sur negros cristianos y animistas, con evidentes desigualdades.

Las diferencias, religiosas, políticas y sociales, llevaron a Sudán a protagonizar cuantiosos enfrentamientos, entre ellos dos guerras civiles, la primera que comenzó en 1955 y concluyó en 1972, en esos años el presidente

Gaafar al-Nimery, decidió proclamar una República Democrática Sudanesa, implantando la *Sharia* como la ley que debía regir a todo el país, en ese mismo año y debido a los cambios que no parecieron al sur de la población, estalló un segundo enfrentamiento, este se dio entre un grupo llamado el Ejército de Liberación del Pueblo de Sudán y las fuerzas de seguridad del norte del país, enfrentamientos que dejaban a su paso un saldo de más de dos millones de desplazados y cuantiosas muertes de personas inocentes (Clammer, 2009: 210-215).

En 1985 el entonces residente *Al-Nimery* viajó a Estados Unidos, situación que su primer ministro *Abdul Rahman*, aprovechó para dirigir un golpe de Estado y usurpar su poder, en 1986 se convocó a elecciones y *Sadiq al-Mahdi* fue elegido primer ministro. En el año de 1989 *Omar al-Bashir*, encabezó un golpe de Estado y conformó una Junta Militar, en 1991 instauró un gobierno con sistema federal y Sudán quedó dividido en nueve Estados y en 1993 *Omar al-Bashir* se proclamó presidente (Warburg, 2003: 62-71).

En el año 2005 finalizó la segunda guerra civil, con un acuerdo de paz, firmado por el ex rebelde *Jonh Garang* quien representaba al Ejército de Liberación del Pueblo de Sudán y el Gobierno de *Jartum* encabezado por el Partido Nacional del Congreso, en este se acordó realizar un referéndum en el sur del país, con la finalidad de decidir si el país se dividiría en dos y se convertiría en un país independiente (Davis, 2006: 20-35).

El 9 de septiembre de año 2005, la Organización de las Naciones Unidas informó que los gobiernos de Sudán y Sudán del sur lograron un acuerdo para retirar sus respectivas tropas de las zonas de enfrentamiento, en el Estado de *Adyei* justo en la frontera de los dos países (ONU, 2005).

El presidente de Sudán del Norte es acusado el 14 de julio del 2008 por la Corte Penal Internacional, por haber cometido crímenes de lesa humanidad en la zona de *Darfur*, el 5 de marzo del siguiente año la Corte Penal

Internacional reitero su acusación y orden de captura, pero el presidente nunca fue capturado por supuestas faltas de pruebas y el 25 de mayo del 2010, a pesar de sus problemas judiciales *Omar al- Bashir*, juró para un nuevo periodo presidencial (Mosel, 2012).

Para el 7 de febrero del 2011, se dieron a conocer los resultados del referéndum, mediante el cual los pobladores de la región sur de Sudán ratificaron su deseo de independencia, el 98.83 % de los consultados voto a favor de la propuesta, por tal motivo no muy positivo el presidente del ahora Sudan del Norte tuvo que aceptar el resultado y dar la independencia, aunque esto no favorecía sus intereses, ya que perdiendo este territorio se quedaría sin el 75% de los yacimientos de petróleo con las que contaba anteriormente el país (Ryle, 2011:196-197).

La República de Sudán así como la República de Sudán del Sur tendrá que llegar a acuerdos en torno a las grandes cuestiones que están en el centro de posibles enfrentamientos, que aún pueden persistir y de ellos dependerá el futuro de las poblaciones, interés, economía y subsistencia de ambos países.

4.3 Implementación de teorías al conflicto.

Tanto para Sudán del Norte como para Sudán del Sur resulta un tanto incierto su futuro, ya que viven marcados por complejas claves históricas, políticas, culturales y económicas, siendo estas las que permiten un avance o un rezago, en su esfuerzo por salir adelante levantando dos países que resultan extraños el uno para el otro, pero con mucha dependencia aún entre ellos.

Para iniciar el análisis del conflicto anteriormente expuesto, se empleará la teoría del Neoliberalismo Institucional, con el fin de adecuarla a la realidad de

la problemática y como esta ha ido evolucionando, con la intervención de las Organizaciones en el conflicto.

Las Instituciones u Organizaciones como la ONU, han desplegado en Sudán diversos programas, intervenciones y fondos, con un volumen significativo, no obstante, esta ayuda estuvo y esta muy por debajo de la situación del pasado, presente y futuro, que enfrentan las ahora dos naciones. Ya que el principal problema del conflicto, ha sido siempre un inadecuado conocimiento del contexto específico, por parte de las medidas proporcionadas por las Instituciones que han tratado de proporcionar una supuesta cooperación, junto con una gran debilidad institucional por parte del gobierno, las autoridades nacionales y factores condicionantes de todo orden, como los relativos a la seguridad y a la falta absoluta de capacidades locales, han propiciado que la eficacia de la ayuda de Organizaciones e instituciones han sido hasta la fecha bastante inadecuadas o insuficientes para las necesidades de los dos países.

Las Organizaciones internacionales han estado centradas durante muchos años en la supuesta colaboración, proporcionando ayuda humanitaria a países vulnerables como fue el caso de Sudán, pero detrás de muchas Organizaciones siempre existen otros intereses o países, que prevalecen ante la supuesta ayuda que debían proporcionar, en el caso de la ONU, Organización Internacional que comenzó a tener mayor participación en el conflicto de Sudán en el año 2005. De acuerdo con el contexto anteriormente mencionado, se puede apreciar que está organización mostraba dos enfoques diferentes, uno de ellos era salvaguardar los intereses e integridad de los sudaneses afectados, mientras que por otra parte se puede percibir que dos de los Estados, que tienen mayor influencia internacional y en la ONU, como son los Estados Unidos y La República de China, se preocupan más por lo que podrían obtener económico y geoestratégicamente de este país, que por mantener la paz y ayudar de alguna manera a todas las personas afectadas por el conflicto.

Para Sudán la cooperación internacional siempre se ha desarrollado en un escenario repleto de carencias a todos los niveles, ya que la supuesta ayuda no cumple con las demandas del conflicto y es mínima para todo lo que se necesita desde: medicamentos, agua o intervenciones para detener el conflicto, tampoco han prestado una adecuada atención a las cuestiones relativas a la reinserción de desplazados internos y refugiados que han regresado al país y a las necesidades de éstos, ya que mucha gente a su regreso se encuentra con un futuro incierto.

Las Instituciones u Organizaciones humanitarias que supuestamente intervinieron en el Conflicto de Sudán, la mayoría de las veces fueron detenidas por el Gobierno central, que fomentaba y permitía grandes violaciones a los derechos humanos de la población, principalmente negra y católica ocasionando una grave crisis humanitaria y genocidio, el cual fueron incapaces de poder detener. El Gobierno autoritario de Sudán manejaba una política de no intervención, así que la participación de las instituciones estaba limitada, siendo estas ineficientes para la solución del conflicto, ya que se manejaba el conflicto como de carácter interno, aunque la afectación y la pérdida de vidas humanas, supuestamente alarmaba a la comunidad internacional y a las instituciones humanitarias.

Para continuar con el análisis del conflicto utilizaremos la teoría de la hegemonía, con la finalidad de adaptarla a la realidad de Sudán y poder conocer las razones por las que Sudán era tan importante, para que ciertas potencias quisieran intervenir o mediar de diferente manera en el conflicto.

En la actualidad vivimos en un mundo multipolar, en el cual los Estados nación buscan la supremacía, haciendo evidentes sus propios intereses y buscando satisfacerlos a cualquier precio, en este esfuerzo analizan y buscan captar a los países con problemas internos o vulnerables que los puedan proveer de lo que ellos necesiten para garantizar su supremacía principalmente: recursos naturales o lugares geoestratégicos. Estas potencias

vieron en Sudán al país vulnerable lleno de conflictos y con grandes recursos naturales que los podría proveer de lo que ellos buscaban “el petróleo”, como punto numero uno en la lista de interés.

Para darle nombre a los países que buscan maximizar su poder en el país que nos ocupa que es Sudán, podemos nombrar principalmente a Estados Unidos y a la República de China, ya que estos países fueron los que tuvieron mayor participación en el conflicto, aunque disfrazando sus intervenciones con supuesta ayuda para detener el conflicto, muchas veces salió a la luz sus verdaderas intenciones.

Los intereses de los Estados Unidos eran representados principalmente por la Organización de las Naciones Unidas, pero esta no pudo intervenir de manera total, ya que el gobierno autoritario no le permitía actuar eficazmente, ya que el presidente sudanés, estaba confabulado o tenia relaciones estrechas con el enemigo de Estados Unidos “China”, este país se caracterizó por proporcionar las armas al Gobierno central, que eran entregadas a los rebeldes que fomentaban el conflicto, a cambio de estas, Sudán daba petróleo a China para satisfacer su demanda nacional.

Estados Unidos buscaba a toda costa que las relaciones Chino-Sudanesas se debilitaran, tratando que el régimen autoritario de Sudán cayera, pretendía hacerlo, con acusaciones dirigidas al presidente de Sudán mostrando supuestas pruebas ante la Corte Internacional de Justicia, así pensaba que podría lograr que el régimen cayera y debilitaría las relaciones, acción que le permitiría el poder actuar en Sudán buscando principalmente bloquear el paso del petróleo a los países asiáticos y de medio oriente, que es trasportado por el mar Rojo y el Canal de Suez, de esta manera se beneficiaria del petróleo sudanés y obstruiría las rutas que satisfacían las demandas de los países enemigos de Estados Unidos.

Por otra parte Estados Unidos siempre estuvo a favor de que a raíz de todos los problemas y conflictos en Sudán, este se separara en dos naciones, por la razón de que Estados Unidos nunca simpatizó con el Gobierno de Sudán, siendo problemático el que pudieran llegar a grandes acuerdos con el presidente sudanés, ya que no compartían ideologías ni interés en común, que sí compartía con el gobierno chino. Cuando la separación del país se concretizó Estados Unidos, buscó rápidamente el agrado y el poder establecer relación con el ahora presidente de Sudán del Sur, para poder satisfacer sus intereses y colocarse geoestratégicamente en el continente africano.

Hablando ahora de la participación e interés de la República de China se puede indicar que este país, captó su atención en Sudán cuando este pasaba por la segunda guerra civil sudanesa, acto que le benefició porque a cambio de petróleo este le daba armas para continuar la guerra, de esta manera fue como empezó a tener relaciones comerciales, beneficiándose y obteniendo participación en Sudán y de manera geoestratégica buscando consolidar su posición como potencia emergente de Asia y continuar extendiendo su influencia a otras regiones del mundo, principalmente en África, ya que un tercio de los recursos petroleros utilizados por China provienen de las reservas de materias primas del continente africano en especial de Sudán.

Por otra parte el presidente de Sudán prefiere tener relaciones bilaterales con la República de China por supuestas similitudes en sus ideologías, a lo que los intereses de la República de China, aseguran solo preocuparse por las relaciones comerciales y practicar la no injerencia en asuntos de la política de Sudán, sus relaciones son únicamente comerciales, con esta no injerencia aseguran sus intereses expansionistas y petroleros, fortaleciendo los lazos diplomáticos entre ambos gobiernos y Sudán no busca otros socios comerciales.

Con lo mencionado anteriormente podemos identificar que los Estados hegemones siempre verán por sus propios intereses sean económicos, políticos o expansionistas, podrán camuflar sus intervenciones pero siempre será por sus propios intereses, no porque pretendan ayudar o intervenir para detener un

conflicto, al contrario buscan la debilidad de los países para sacar el mayor provecho de ellos y expandir sus zonas de influencias.

Para concluir con este análisis emplearemos la teoría de la transformación del conflicto, con la finalidad de mostrar como el autoritarismo en el país de Sudán provocó que las diferencias entre la población crearan un conflicto que se transformó finalizando en la división del país.

Sudán era el país más grande de África y debido a su gran extensión, su población creció con abismales diferencias, ya que una gran parte estaba dominada por los egipcios y otra por los ingleses, esto quiere decir que unos eran católicos y los otros cristianos, otra de las principales diferencias era que una parte de la población era árabe y la otra negra, principales características que llevaron al país a la desigualdad con tintes discriminatorios y pequeños conflictos que aunados a la extensión territorial y posesión de recursos naturales como el agua, fueron magnificándose cayendo en conflictos primeramente internos.

La teoría de la transformación del conflicto nos dice que en la sociedad los conflictos son inevitables, ya que son la fuerza motriz que lleva a los grandes cambios o transformaciones, en este primer acercamiento con el conflicto podemos decir que la raíz del conflicto de Sudán, se da a partir de las diferencias ideológicas, físicas y territoriales de sus propios habitantes, provocando los primeros enfrentamientos entre ellos.

Posteriormente tras haber logrado una independencia, llegó al poder un gobierno autoritario encabezado por el presidente *Omar al- Bashir*, el cuál llegó al poder mediante un golpe de Estado que logró aprovechar por el desequilibrio social, en el que se encontraba Sudán tras la Primera Guerra Civil Sudanesa, esta guerra civil se caracterizó principalmente por conflictos étnicos, religiosos y económicos entre su gobierno y la población que no compartía sus orígenes ni creencias, provocando descontento y el abuso de poder por parte del Gobierno, estos conflictos han perjudicado su estructura interna siendo un foco

de atención para los países que pretenden satisfacer sus demandas e interés valiéndose de todos los medios posibles.

El mayor problema que ha enfrentado Sudán es la falta de atención a sus problemas ya que este se ha atendido de manera incorrecta, la transformación del conflicto, en este caso por lo que he analizado sobre Sudán, es la mejor manera en la que se empieza a tratar de dar una transformación, o método de corrección a todos los conflictos que viene arrastrando de muchos años atrás, ya que va a la raíz del problema y las soluciones viene desde adentro “la sociedad”, tratando de obtener un proceso de cambio constructivo. Esto llevado a la práctica en el conflicto de Sudán, se podría deducir que lo que se hizo fue que mediante la división del país lograda por la participación de la sociedad en las elecciones, se logró avanzar en la resolución del conflicto transformándolo.

También la teoría de la transformación del conflicto establece que para que haya grandes cambios y transformaciones en la sociedad debe haber conflictos, ya que estos permiten buscar soluciones que van desde el inicio del problema, estos son inevitables, ya que en la sociedad y en específico el caso de Sudán la desigualdad sería el parte aguas que genera el conflicto y finaliza con la transformación del conflicto, la cual se piensa que la solución sea algo positivo socialmente aunque nunca se puede saber por cuanto tiempo sea viable la solución.

Para lograr un mayor entendimiento de cómo se puede lograr la transformación del conflicto y los procesos por los que tiene que pasar la sociedad, desde su estructura interna hasta como se dirigió al país en un plano internacional, podemos decir que el principal instrumento que genera todos estos cambios es la desigualdad, afectando al punto de crear conflictos que generan la voluntad o necesidad de buscar los cambios que transformen la situación de la manera más favorable para todas las partes del conflicto, no es una solución, es un cambio el cual no se puede saber hasta que punto es la

mejor forma de llevar el conflicto, ni por cuanto tiempo será la medida más viable para generar lapsos de paz entre las partes afectadas.

Otro punto que es importante remarcar es que ante los conflictos, la mejor manera de buscar llegar a la mediación o transformación, no es la mejor vía la violencia, ya que la violencia solo genera más violencia y pérdidas, tanto personales como materiales, las cuales resultan muchas veces más costosas que el no haberlos iniciado y haberse quedado con pequeñas disputas que se magnifican llegando a desacuerdos, como se ha mencionado anteriormente la mejor forma de manejar los conflictos y buscar que estos trasciendan de lo negativo a lo positivo, es generando respuestas y teniendo claro que para cada acto hay consecuencias, las respuestas deben adecuarse a la problemática dejar idealismos, e ir a lo concreto basándose en hechos que reflejen la realidad, acuerdos y leyes que realmente velen por las partes más afectadas del conflicto dando solución a la raíz, para que estas no crezcan y genere ramificaciones que posteriormente generen conflictos más grandes.

Para finalizar este análisis debemos mencionar que después de una ola de conflictos lo que debe preocupar al país, en este caso Sudán es la etapa de la reconstrucción (post-conflicto), primeramente identificando los aspectos primordiales de la sociedad, para lograr conformar un país sólido y estable donde exista una democracia y gran participación social en todos los aspectos; políticos, sociales, económicos, religiosos y culturales, aunque exista una separación territorial y diferencias, debe prevalecer la mediación por el bien de ambas naciones.

Conclusiones.

A lo largo de la tesis se presentó lo sucedido en Sudán y como un autoritarismo marcó a todo un país en especial la zona de *Darfur*, provocando un genocidio, la división del país y como la transformación del conflicto fue una posible solución, siendo esta nuestra hipótesis inicial y de la cual podemos comprobar y demostrar que la transformación del conflicto es la mejor vía para dar respuesta a los conflictos, los cuales siempre estarán presentes en nuestra sociedad, ya que mediante esta transformación se logró una supuesta reconstrucción, reconciliación, resolución y mediación de la sociedad, estos términos no significaron la solución sino construyeron una realidad supuestamente favorable para la paz, fue una posibilidad de volver a crear una nación de las cenizas, donde ya no quedaba nada más que la esperanza de una vida pacífica, con participación y democracia ciudadana.

Respecto a como se fue desarrollando el conflicto en la tesis, se pretendió dar un enfoque del como los conflictos siempre han estado presentes en la sociedad y como estos pasan de lo personales (micro), llámense sociales, culturales, religiosos o de cualquier índole, estos se pueden ir creciendo (macro) hasta ser incontrolables, los conflictos no se siempre se pueden definir por buenos o malos para la sociedad, simplemente estos son los que dan la pauta para los cambios en mínimas o grandes escalas, eso suele depender de la atención o manejo adecuado que se les de o será casi imposible su detenimiento y las pérdidas catastróficas y cuantiosas, este fue el caso de Sudán en el cual los conflictos pequeños entre comunidades se fueron agravando, pasando por el sometimiento de un autoritarismo en donde solo prevalecía los intereses de una persona y no los de la sociedad, la pérdida de cuantiosas vidas y la división del territorio, todo esto provocado por la inadecuada atención al conflicto este fue trascendiendo hasta general el cambio social y la búsqueda de mejores condiciones para levantar a un país de la destrucción parcial.

Al analizar el conflicto de Sudán pude entender que cuando se generan los conflictos, existen diferentes percepciones como partes involucradas. Por ello, cada parte ve el conflicto de diferente forma y fueron muchas las supuestas soluciones para tratar de darle fin, pero desde mi perspectiva ninguna tan acertada como lo fue la trascendencia o transformación del conflicto, ya que ni las organizaciones ni la cooperación internacional pudieron intervenir y aplicar sus supuestas mediaciones con fines de paz, cuando está finalmente se logró con un cambio social que vino de la raíz del conflicto, la unión y cooperación de la sociedad civil afectada, la que se realmente se preocupa y vela por sus derechos humanos, tratando de reconstruir un país justo del que ya no quieren ser víctimas, principalmente de la esfera política, que solo buscaban enriquecerse y terminar con la sociedad con la que no compartían afinidades como: la religión, status social o rasgos físicos, provocando muertes a tal grado de calificarse como un genocidio el cual marco al país por la cantidad estratosférica de pérdidas humanas, fue así como la sociedad que vivió esta situación tan injusta, decidió salir adelante y transformar a su país luchando por el y una vida más justa para todos sus habitantes.

Durante el desarrollo de la tesis pude apreciar que para que los conflictos puedan transformarse necesitan cumplir tres aspectos importantes: el primero es el correcto manejo de los problemas, haciendo hincapié en el origen para generar las medidas pertinentes y adecuadas para su detenimiento, el segundo es el correcto manejo del conflicto porque si no se le da la atención y respuesta pertinentes se salen de control tornándose imparables y casi imposibles de resolver o atender, el ultimo aspecto y más importante es la constancia en el mantenimiento de las soluciones porque los conflictos tienden a regresar o agrandarse si no son atendidos pertinentemente y administrados correctamente, como fue expresado en los puntos anteriores, una vez que se genere paz esta debe mantenerse para no volver a los conflictos anteriores y que este lapso sirva para generar avances en la sociedad, para que en los errores anteriormente corregidos, estén las respuestas para no volver a cometerlos.

Otro punto muy importante es el saber definir al conflicto y no solo verlo como un termino negativo, sino como un proceso que es capaz de generar cambios y de acuerdo a la atención que se le de, estos cambios no solo pueden generar respuestas negativas sino positivas también, construyendo cambios o reconstruyendo partes afectadas en el sistema social, reduciendo la violencia e incrementando la justicia e interacción directa de todas la esferas sociales, creando estructuras que posibilite una paz sostenible a largo plazo, creo que la clave para mantener la paz y no generar los conflictos es que las soluciones que se van generando, sean capaces de adecuarse al sistema, estas funcionan, porque son generadas por las partes afectadas, en el espacio, tiempo y forma correctas, no son resoluciones o respuestas generadas por estructuras o personas ajenas al conflicto que creen saber como llevar o manejar los conflictos, no porque en otros países o ciertos conflictos les funciona, quiere decir que se puede aplicar a todos los casos y países, esto principalmente se trata de ir a la raíz del problema, generar respuestas que se adecuen a la forma de vida y problemas de ese país únicamente.

Otro aspecto sobre el conflicto que cabe recalcar y que se pudo observar claramente en esta investigación fue que el conflicto siempre esta presente en la vida de la sociedad y como pasa el tiempo se va atenuando y si no es detenido pertinentemente, este tiende a aumentar ya que las demandas e interese de las sociedades van aumentado, debido a la lucha por el poder, fue así como Sudán fue sometido a un autoritarismo que termino con la vida de muchos de sus habitantes, que después de muchos años de estar bajo las ordenes de un dictador decidió terminar con esto empleando el diálogo como el método más adecuado para llevar a cabo la transformación del conflicto y la lucha por sus derechos.

Una vez expuesta la situación y las medidas de solución a los conflictos a lo largo de la tesis, pretendí el demostrar que el practicar la teoría de la transformación del conflicto y paz positiva fue el mejor método o vía para la resolución pacifica de los conflictos en Sudán, los mecanismos que principalmente empleó esta teoría fueron: la reconciliación, resolución,

reconstrucción, reconocimiento, diálogo y mediación, anteriormente la sociedad pensaba que entre los métodos de resolución de conflictos debía utilizarse la fuerza y sometiendo, cuando estos solo provocan mayor descontento y futuros problemas por la inconformidad, el uso de esta estrategia no es la pertinente, uno de los mecanismos para asegurar la estabilidad y la paz es el implantar mecanismos correctores de desigualdad internacional y de la pobreza, en el que se fomente la inclusión social, para evitar que la coerción sea la que ejerza el ejercicio de poder.

Las medidas que promovió Sudán con la transformación del conflicto fueron:

- La educación: Esta es necesaria para detectar cuando hay posible conflicto, ya que si son ignoradas se cometen las injusticias, promoviendo la educación se aumenta la conciencia que beneficia el cambio en posibles situaciones de conflicto.
- La defensa: Esta apoya el cambio y permite legitimar todas las demandas aumentando la voz y peticiones de los menos poderosos, como la sociedad civil. Generando fuerza social y que no de paso a la vulnerabilidad de la sociedad menos favorecida.
- La mediación: Esta mejora y mejora el entendimiento de todas las partes y reduce el nivel de violencia ya que las propuestas son escuchadas y atendidas, el diálogo forma aquí la parte fundamental de la transformación, para lograr la paz.
- Procedimientos pacíficos: El promover la paz y buscar la estabilidad del país permite dar respuestas, ya que por muchos años el conflicto y la violencia marcaron sus vidas de manera negativa, ahora con los procedimientos de paz existe mayor cooperación y tranquilidad para los ciudadanos

Finalmente debemos recordar que la transformación del conflicto no es un método sencillo de llevar a la práctica, ya que en la realidad presupone mucho tiempo de trabajo y de dedicación por parte de la sociedad, para que la transformación tenga éxito es necesaria la voluntad de todas las partes, es decir nadie puede transformar un conflicto si existe algún tipo de imposición dirigida a otros.

Para realmente llegar a la transformación hay que tomar en cuenta todos los aspectos sociales, por muy mínimos que sean ya que alguna afectación podría impedir el avance, por ello hay que analizar todos los pros y contras de llevar los procesos del conflicto de lo negativo a lo positivo, buscando soluciones sostenibles y de largo plazo para poder salir delante de los problemas, por pequeños o grandes que sean ya que si se dejan sin resolver estos probablemente puedan generar posibles controversias posteriormente. Otro aspecto importante para poder transformar el conflicto es el ir al corazón del conflicto o la raíz como se menciona anteriormente y esto se logra principalmente siendo parte del conflicto, siguiendo su ritmo y conociendo todas las circunstancias y afectaciones que lo rodean y sus posibles consecuencias.

La transformación del conflicto ayuda a entender los conflictos como posibilidades u oportunidades de cambio, en los que se pretende mejorar objetivos pasados por nuevos, que se adecuen a la realidad y puedan facilitar la vida en sociedad, como la comunicación y el diálogo, que sirven para enfrentarse a situaciones conflictivas, también es importante el saber reconocer la existencia de los conflictos, para saber que medidas tomar y poder pronosticar si estos van a traer consecuencias favorables a la sociedad, el llevar acabo estas acciones, enseña a la sociedad el como actuar y la pauta para futuros conflictos, en el que ya sabrán enfrentar las situaciones de crisis y dar valor moral a los procedimientos, que ayudan a alcázar las finalidades deseadas. Es decir la transformación ayuda a superar la debilidad y la fragilidad humana ante el miedo, con el uso de la razón y formas de reconocimiento de los conflictos que permiten una posible convivencia armoniosa entre los individuos.

Bibliografía.

- ABDALLA, Amir. (2002). *“Conflict Resolution Training Manual for Muslim Communities”*. The Graduate School of Islamic and Social Sciences. Virginia. USA. Pág. 116-120.
- ADLERCREUTZ, Allen. (2001) “Primera Guerra civil Sudanesa” Sudan Peace and Development. En: www.dpado.org/documentos/2003/04/guerras_olvidadas/sudan.html.
- AL-AFANDI, Abd al-Wahhab. (1995), *“Revolución y reforma política en Sudán”*, Londres. Pág. 97.
- ALINGUE A., LABEU Madeleine. (1999). *“¿África o la etnicidad manipulada? Memoria y Sociedad”*. Revista del Departamento de Historia y Geografía. Pontificia Universidad Javeriana, vol. 3, No. 6, Colombia. Pág. 15-23.
- ALTO COMISIONADO DE NACIONES UNIDAS. (1988). *“Manual de Procedimientos y Criterios para Determinar la Condición de Refugiado”* Misión en Sudán. 1 ed. Ginebra: ACNUR. Pág. 8-12.
- ÁLVAREZ, Alexander. (2007). *“Adjusting to Genocide: The Techniques of Neutralization and the Holocaust.”* Social Science History. Editorial News Release. EUA. Pág. 139–78.
- AMNISTÍA INTERNACIONAL (2010) *“Informe 2010, El Estado de los Derechos Humanos en el Mundo”*. Editorial Amnistía Internacional. Madrid España. Pág. 382-383.
- AMNISTÍA INTERNACIONAL. (2005) *“Sudán La población desplazada de Darfur Una generación marcada por la ira”* En: <http://www.amnesty.org/es/library/asset/AFR54/001/2008/es/a98e4306-6fb1-11dd-8e5e-43ea85d15a69/afr540012008spa.pdf>
- ARESHEV, Andrey. (2012). *“El nuevo Orden Global Sudán”* Revista electrónica de la Organización Estratégica y Cultura. En: <http://www.strategicculture.org/search.html?cx=012666694964052429512%3Afy7ux7qhjjq&cof=FORID%3A10&ie=UTF-8&q=sudan>

- ARNAL, Mauricio. (2013). “*Conformación del gobierno de Sudán del Sur*” Plan de Desarrollo del gobierno de Sudán del Sur En: <http://reliefweb.int/node/426709>
- ARRUPE, Pedro. (2010) “*La historia de los refugiados.*” España. En: <http://www.jrseurope.org/pedroarrupe-award/es/alumnos/la-historia-de-los-refugiados.html>.
- ASHISH, Kumar Sen. (2012). “*The Enemy al-Bashir*”. The Washington Times Monday. En: <http://www.washingtontimes.com/news/2012/aug/8/sudan-president-jailing-critics-of-his-regime/>.
- BANCO MUNDIAL. (2011). “*¿Dónde encontrar datos sobre la nueva República de Sudán del Sur?*”. En: <http://datos.bancomundial.org/noticias/republica-sudan-sur>
- BANCO MUNDIAL. (2013). “*Sudán información general*” En: <http://www.worldbank.org/en/country/sudan/overview>.
- BARIAGABER, Assefaw. (2006) “*Conflict and the Refugge Experience: Flight, Exile and Repatriation in the Horn of Africa*”. Editorial: Ashgate. Inglaterra. Pág. 68.
- BARKER, Howard. (2011) “*La convergencia entre el desarrollo y la seguridad*”. Las nuevas guerras en el mundo global: La convergencia entre desarrollo y seguridad. Editorial Catarata. Madrid. Pág.19-25.
- BELL, D and CARENSY J. (2004). “The Ethical Dilemmas of International Human Rights and Humanitarian NGOs: Reflections on a Dialogue between Practitioners and Theorists Human Rights Quarterly 26 (2004) 300-329. John Hopkins University Press.
- BERAKHOT, Alan. (2012): “*Submitssions*”. The Oxford Companion to the Politics of the World, 2e. Joel Krieger, ed. Oxford University Press, Reference Online. En: <http://0-www.oxfordreference.com.millenium.itesm.mx/views/ENTRY.html?subview=Main&entry=t96.e649>
- BOBBIO, Norberto (2005). “*Autoritarismo*”. Diccionario de Ciencia Política. Editorial Siglo XXI. México. Pág. 125-126.

- BOBBIO, Norberto (2005). “*Nacionalismo*”. Diccionario de Ciencia Política. Editorial Siglo XXI. México. Pág. 799-801.
- BOBBIO, Norberto (2005). “*Violencia*”. Diccionario de Ciencia Política. Editorial Siglo XXI. México. Pág. 1991-1992.
- BOYD, Robert. (2011). “*Sudán taxonomy*”. En: <http://www.reliefweb.int/taxonomy/term/8657>.
- CARBONELL, Carlos. (2000). “*Islam y esclavismo en Sudán*”. Oasis. Universidad de Colombia, Bogotá, Pág. 59-73.
- CARVALLO, Luis. (2006). “*La Intervención de la Unión Africana en Sudán*” Unión Africana, pagina oficial de la organización. En: www.africa-union.org/helpin-sudan/story.asp?newsID=9208#.UIKYVdLIYfQ
- CENTRAL INTELLIGENCE AGENCY. (2010). “*The World Factbook Sudan*”. En: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/su.html>.
- CENTRAL INTELLIGENCE AGENCY. (2011). “*The Sudan History*”. En: <https://www.cia.gov/library/publications/the-sudan-history/geos/su.html>.
- CENTRAL INTELLIGENCE AGENCY. (2013). “*The World Factbook South Sudan*”. En: www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/od.html.
- CHILDRESS, Diana. (2009). “*Darfur Indictment Prompts Coup Fears in Sudan*”. Telegraph Media Group, July 21, 2009. En: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/africaandindianocean/sudan/2308829/Omar-al-Bashir-indictment-over>.
- CLAMMER, Paul. (2009). “*Southern Sudan*” History the Sudan. Editorial Bradt, Londres. Pág. 210-215.
- COHEN, Roberta (2011). “*Investigación sobre Darfur*”. En: <http://www.africaunion.org/DARFUR/homedar.htm>
- COHEN, Roberta. (2000). “*Investigación sobre Darfur*”. En: <http://www.africaunion.org/DARFUR/homedar.htm>
- COMISIÓN INTERNACIONAL SOBRE INTERVENCIÓN Y SOBERANÍA DE LOS ESTADOS. (2010). “*La responsabilidad de proteger a Sudán*” Reporte de alerta del ICISS En: www.iciss.ca/pdf/spanish-report.pdf.

- DAVIS, Francesca. (2006). *"History and Government"* .Sudan in pictures, visual geography series. Second edition. Pág. 20-35
- DENG, Yong. (2008). *"CNPC in Sudan"*, Corporación Nacional de Petróleo de China – CNPC Worldwide. En: <http://www.cnpc.com.cn/en/cnpcworldwide/sudan/>.
- DÍAZ, Elena. (2012) *"Recursos del nuevo Sudán del Sur"* revista electrónica África cuestión de vida. Madrid, España. En: www.africacuestiondevida/revista43%/Sud2012& r=0
- DíEZ Alcalde, Jesús y VACAS Fernández, Félix. (2008). *"Los conflictos de Sudán"*. Ministerio de Defensa, Secretaría General Técnica. España. Pág 20-26.
- DIXON, Yessica. (2003). *"Conflicto armado en Sudán: lucha entre la discriminación racial y la obtención de los recursos naturales"*. En: www.blackagendareport.com
- EGGERS, Dave, (2006). *"¿El petróleo?"* Literatura Mondadori, Segundo libro. Editorial Traversera de Gracia. Barcelona. Pág. 73-75.
- ELMON, James. (2012). *"Vision of Earth Sudan"*. En: cinu.un.org.mx/temas/sudan /mapa-africa.htm
- FISAS, Vicent. (2007). *"Informe sobre conflictos, derechos humanos y construcción de paz"*. En: <http://www.reliefweb.int/rw/RWB.NSF/db900SID/LSGZ5CYP?OpenDocumemt>. Pág.9-27.
- FISAS, Vincent. (1998). *"Cultura de paz y gestión de conflictos"*. Barcelona: Icaria Editorial. Pág. 50-62
- FOAUD, Issrael. (2008). *"Ideas on the Background to the Present Conflict in Darfur"*. University of Bayreuth, Germany, En: <http://www.odi.org.uk/speeches/rights2004/index.htm1>.
- GALLAGHER, Ali. (2012) *"Acerca de Darfur"*. Darfur Information Center. En: www.darfurinfo.org/node/2.
- GALTUNG, Johan. (2003). *"Trascender y Transformar Una introducción al trabajo de conflictos"*. Quimera. México. Págs. 67-68.

- GALTUNG, J. (1998). *“Tras la violencia, reconstrucción, reconciliación.y resolución”*. Afrontando los efectos visibles e invisibles de la Guerra y de la violencia. Gernika Bakeaz, Gernika Gogoratz. Pág. 136-209.
- GALTUNG, Johan. (2007). *“Los fundamentos de la teoría estructural de Johan Galtung”*. Departamento de Psicología de La Universidad de Columbia Británica. En: <http://www.psych.ubc.ca/~dleighton/svintro.html>
- GARCÍA, Jesús. (2012) *“Sudán del Sur: Pasado, presente y futuro Los retos de la Cooperación Internacional para el Desarrollo”* Revista de la Organización entre Culturas. Editorial Redes. Madrid, España. Pág 45.
- GARCÍA, Miguel y RONQUILLO, Gerardo. (2006). *“Estados Unidos, petróleo y geopolítica: las estrategias petroleras como un instrumento de reconfiguración geopolítica”*. Instituto Mexicano del Petróleo. Editorial Plaza y Valdez. México. Pág. 127-128.
- GARCÍA, Pío. (2012). *“La Nueva Bipolaridad”*. ORBIS, Revista de la Asociación Diplomática y Consular de Colombia. Año 14, No. 14. Pág.62 - 70.
- GARRIDO, Antonio. (1996). *“Segunda Guerra Civil de Sudán”*. Editorial Balsa Planeta. España. Pág. 340-345
- GUO, Rongxin. (2006), *“Territorial Disputes and Resource Management”* A Global Handbook. EUA. Pág. 132-133.
- HABYARIMANA, Nanciry. (2010). *“¿Es inevitable el conflicto étnico? Divergencias sobre el nacionalismo y el separatismo”*, en: <http://fal.itam.mx/FAE/?p=89>
- HAMILTON, Rebecca. (2011). *“Adquisiciones del UNFPA para censos en Sudán”* Documento del Fondo de Población de la Organización de las Naciones Unidas. Copenhague, Dinamarca. En: http://www.unfpa.org/webdav/site/global/shared/procurement/06_for_customers/03_census_proc/UNFPA%20census%20procurement_NEW_ES_web_sp.pdf
- HELFGOTT, Jaqueline (2008) *“Comportamiento Criminal: Teorías, tipologías y Justicia Penal”*. Publicaciones Sage. Estados Unidos, Pág. 362-363.

- HOUSE OF COMMONS INTERNATIONAL DEVELOPMENT COMMITTEE DARFUR, SUDÁN. (2004). *"The responsibility to Protect Fifth Report of Session 2005"* by the authority of the House of Commons London. Pág. 9-10.
- IMPE, Anne-Marie. (2005). *"Medidas ilegales y responsabilidad internacional, ¿Una oportunidad para el Derecho Internacional"* Conflictos en Sudán. Revista papeles de cuestiones internacionales. Número 86. Editorial Icara. Madrid, España. Pág. 134
- IYOB, Ruth y KHADIAGALA, Gilbert M. (2006) *"Sudán"*. Editorial Lynne Rienner Publishers. EUA. Pág.80
- KABUNDA, Mbuyi. (2011). *"El genocidio de Darfur, la mayor crisis humanitaria del mundo."* En:http://www.senado.gob.mx/comisiones/LX/relextafrica/content/informacion_interes/docs/conflictoDarfur.pdf.
- KAGWANJA, P. y PERRY Mutahi. (2007). *"Protection of Civilians in African Peace Missions"*. The case of African Union Missions in Sudan. Institute for Security studies. En: <http://www.ngo-monitor.org/editions/v2n12/NGOsAndSudanText.htm>.
- KEOHANE Robert O. y Nye, Joseph S. (1988). *"Poder e Interdependencia. La política mundial en transición."* Ed. GEL 1988. Pág. 41.
- KEOHANE, Robert O. (1986), *"Neorealism and Its Critics"* (Nueva York, Columbia University Press Pág. 63.
- KEOHANE, Robert O. (1993) *"Institucionalismo Neoliberal"*, en Instituciones Internacionales y poder estatal. Ensayos sobre teoría de las Relaciones Internacionales, Estudios Internacionales. México Editorial Latinoamericana. Pág. 14-191.
- KUSHKUSH, Ismael. (2013) "Sudán y Sudán del Sur Los líderes acuerdan reunirse". Periódico en línea The New York Times. En: <http://www.nytimes.com/2013/01/02/world/africa/sudan-and-south-sudan-leaders-agree-to-meet.html?ref=omarhassanabashir&r=0>.
- KWAITKOWSKI, Laura. (2011). *"Sudán del Sur ingresa a la ONU como Estado miembro"* Centro de noticias de la Organización de las Naciones

Unidas. En: <http://www.unmultimedia.org/radio/spanish/2011/07/la-nueva-bandera-de-la-onu/>

- LEDERACH, John. (1996). *“Preparación para la Paz”* Transformación de conflictos entre culturas. Syracuse University Press. Pág. 118-121.
- LIJN, Janeth. (2008). *“Factors for Success and Failures of UN Peace-keeping Operations”*. Theory and the Case of UNMIS in Sudan. Paper presented at the annual meeting of the ISA’s 49 Annual Convention, Bridging multiple Divides, San Francisco, En: http://www.allacademic.com/one/ww/www//index.php?click_key= accessed [22 July 2008].
- LOKOSANG, Laila. (2010). *“Sudán del Sur: El caso de la Independencia aprender de los errores”* Editorial Xlibris. New York, Estados Unidos Pág. 55.
- LÓPEZ, Julio. (2004) *“Guía de los países y territorios del mundo”*, Editorial Síntesis, Madrid, España. Pág.303-309.
- LOREC, Philippe (2004) *“Petróleo Sudanés, un objetivo internacional”*, una nueva revista. Visión de la Maghreb-Machrek, Pág. 180.
- LUZÓN, John. (2007). “A Slow Emancipation in Sudan.” En: www.diplomacymonitor.com/stu/dm.nsf/issued?openform&cat=Sudan.
- MADUT, Jok. (2007). *“Sudan and the rest of the world”* The search for peace and security. Oneworld Publications. Oxford Inglaterra. Pág. 180-184.
- MAHONY, L. (2009). *“Unarmed Monitoring and Human Rights Field Presence: Civilian Protection and Conflict Prevention”*. Arundel House, London En: <http://www.jha.ac/articles/a122.htm> accessed. Pág.15-17.
- MARTELL, Peter. (2011) *“Sudán del Sur vota sobre su independencia en referéndum histórico”* Diario la Nación Mundo. San José Costa Rica. En: <http://www.nacion.com/2011/Mundo/UltimaHora/Mundo2646663.aspx>
- MASEGOSA, Alberto (2008) *“Darfur: Coordenadas de un desastre”* Editorial Catarata. Casa África. Madrid, España Pág. 22-56.

- MEREDITH, Martin. (2011). *“Una historia de 50 años de independencia”*. Libros de encuentro. Editorial Oxfam Intermón. Estados Unidos. Pág.216-220.
- MESA, Manuela y GONZÁLEZ, Mabel. (2006). *“Poder y democracia: los retos del multilateralismo: Anuario 2006”*. Tendencias Globales en seguridad y conflictos. Editorial Icaria. Centro de Investigación para la Paz. Barcelona España. Pág. 108-234.
- MIRRE, Juan Carlos. (2012). *“El timo del fin del petróleo. Tenemos petróleo de sobra hasta finales del siglo XXI”*. Editorial Bubok Publishing. España. Pág.78.
- MISIÓN DE LA NACIONES UNIDAS EN SUDÁN. (2005). *“Resoluciones del Consejo de Seguridad”*. Documentos Oficiales de la Organización de las Naciones Unidas. New York, Estados Unidos. En: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1591%20\(2005\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1591%20(2005)).
- MISIÓN DE LA NACIONES UNIDAS EN SUDÁN. (2006). *“Resoluciones del Consejo de Seguridad”*. Documentos Oficiales de la Organización de las Naciones Unidas. New York, Estados Unidos. En: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1663%20\(2006\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1663%20(2006)).
- MISIÓN DE LA NACIONES UNIDAS EN SUDÁN. (2007). *“Resoluciones del Consejo de Seguridad”* Documentos Oficiales de la Organización de las Naciones Unidas. New York, Estados Unidos. En: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1769%20\(2007\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1769%20(2007)).
- MISIÓN DE LA NACIONES UNIDAS EN SUDÁN. (2008). *“Resoluciones del Consejo de Seguridad”*. Documentos Oficiales de la Organización de las Naciones Unidas. New York, Estados Unidos. En: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1841%20\(2008\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1841%20(2008)).
- MISIÓN DE LA NACIONES UNIDAS EN SUDÁN. (2009). *“Resoluciones del Consejo de Seguridad”*. Documentos Oficiales de la Organización de las Naciones Unidas. New York, Estados Unidos. En: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1870%20\(2009\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1870%20(2009)).
- MISIÓN DE LA NACIONES UNIDAS EN SUDÁN. (2009). *“Acción de la ONU”*. Documentos Oficiales de la Organización de las Naciones Unidas.

- New York, Estados Unidos. En: <http://www.cinu.org.mx/temas/DARFUR/accion-onu.htm>
- MISIÓN DE LA NACIONES UNIDAS EN SUDÁN. (2010). “Resoluciones del Consejo de Seguridad” Documentos Oficiales de la Organización de las Naciones Unidas. New York, Estados Unidos. En: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1919\(2010\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1919(2010)).
 - MISIÓN DE LA NACIONES UNIDAS EN SUDÁN. (2010).” Antecedentes” Documentos Oficiales de la Organización de las Naciones Unidas. New York, Estados Unidos. En: <http://www.un.org/es/peacekeepin/missions/unmis/background.shtml>.
 - MISIÓN DE LA NACIONES UNIDAS EN SUDÁN. (2011). “Resoluciones del Consejo de Seguridad”. Documentos Oficiales de la Organización de las Naciones Unidas. New York, Estados Unidos. En: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1997\(2011\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1997(2011)).
 - MOSEL, Ann. (2012). “The transition to democracy“. The Sudan: Contested National Identities. En: <http://www.indiana.edu/~middleeaststudies/series/middleeaststudies.html?sa=X&ei=zEFSUtrtOYik9ASeloGADQ&ved=0CC0Q6AEwAA#v=onepage&q=The%20Sudan-Contested%20National>
 - MUKHTAR, A. (2008). “The cultural Roots of Human Rights Violations in Sudan: Identity and the civil war: Fellow Project Report”. United States Institute of Peace En: http://www.usip.org/fellows/reports/2006/0724_mukhtar.html
 - MUSA Adam. (2006). “Land Tenure: Land Use and Inter-Ethnic Conflicts in Darfur.” In Understanding the Crisis in Darfur: Listening to Sudanese Voices, editorial Norway: Centre for Development Studies. EUA. Pág. 20–32.
 - NARVÁEZ, Miguel. (2012). “Omar al-Bashir y la autonomía al país de Sur”. Noticias en línea CNN. En: <http://www.cnn.com/2012/12/10/world/africa/omar-al-bashir---fast-facts>
 - NATSIOS, Andrew. (2012). “What are the South`s prospects?” Sudan, South Sudan, and Darfur: What Everyone Needs to Know. Oxford University Press. New York. Pág. 218.

- NELSON, Jane. (2008). *“El negocio de la paz: el sector privado como socio en la prevención y resolución de conflictos”*. Alerta internacional y concilio económico. Editorial Norma. Bogotá, Colombia. Pág.160.
- NYE, Joseph. (2009) *“Understanding international conflicts”*. Pearson, Longman, New York. Pág. 302.
- OCHA, Carmen. (2005). *“Inter-agency Evaluation of the Humanitarian Response to the Darfur Crisis”* En: www.reliefweb.int/library/documents/2005/ocha-sudan-03mar.pdf accessed
- ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS. (2007). *“El ABC de las Naciones Unidas 2007”* Impreso por el departamento de la Asamblea General y de Gestión de Conferencias. Numero de edición S.08 I.6. Estados Unidos, New York. Pág.119-120.
- ORGANIZATION UNITED NATIONS. (2012). *“Mission in the Sudan”* <http://www.un.org/en/peacekeeping/missions/unmis/>
- PALAZUELOS, Enrique. (2008). *“El petróleo y el gas en la geoestratégica mundial”* Editorial Akal. España. Pág. 61.
- PARKER, Spencer. (2011) *“The Republic of the Sudan”* En: www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries/republic-of-thr-sudan.html
- PARRISH, Elwood. (2011). *“Sudán Negocios y Economía”* En: <http://www.reingex.com/Sudan-Negocios-Economia.asp>.
- PEREYRA, Daniel. (2007). *“Mercenarios: Guerreros del imperio: Los ejércitos privados y el negocio de la guerra”*. Editorial El Viejo topo. España. Pág. 111-112.
- PETERSON, Donald. (2003). *“Inside Sudan: Political Islam, Conflict, and Catastrophe”* Editorial Basic Book. EUA. Pág. 7-17.
- PHILIP’S, Bob. (2008) *“Genocide”*. The New Oxford Companion to Law Oxford University Press. En: <http://0-www.oxfordreference.com.millennium.itesm.mx/viewviews/ENTRY.html?subview=Main&entry=t142.e4568>
- PICKERING, Arnolf. (1990). *“Decentralization and Practical in the Southern Sudan”*, Juba University, Sudán. Pág. 9-16.

- PINEDO, José Luis. (2005). *“El petróleo en oro y negro”*. Estudios Interdisciplinarios. Editorial Libros en red. España. Pág. 54.
- PLAUT, Martin. (2011) *“División de Sudán podría sentar un precedente en África”* Diario BBC Mundo. Juba, Sudan del Sur. En: http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/01/110108_sudan_voto_division_precedente_analisis_wbm.shtml.
- PONS, Anaclet. (2004). *“Genocidio en el país de los Fur”* En: <http://www.ojosdepapel.com/Index.aspx?article=2185>
- PRUNIER, William. (1990). *“Sudan situation”*, The National Council for Recovery. EUA. En: <http://www.refworld.org/docid/3ae6ab83c8.html>.
- RAGHEB, Elsergany. (2008). *“Historia de Darfur”*. En: <http://en.islamstory.com/darfurstory.html?gclid=COe16uWKvaUCFYnk7Aod7325ag>.
- RÍOS, Xulio. (2007). *“Mercado y control político en China, la transición hacia un nuevo sistema”*. Editorial Catarata, Madrid. Pág. 174.
- ROWE, Nicole. (2012) *“La Guerra y los Conflictos Armados”* The New Oxford Companion to Law. Oxford University Press, Inc. En: <http://0-www.oxfordreference.com/millennium.itesm.mx/views/ENTRY.html?subview=Main&entry=t287.e2307>).
- RYLE, John y WILLIS, Justin (2011). *“El Manual de Sudán”*. Librería Británica. Estados Unidos. Pág.196-197.
- SALIH, Margaret. (2005). *“Understanding the conflict in Darfur”*, University of Copenhagen. En: <http://www.teol.uk.dk/cas/nyhomepage/mapper/occasional%20Papers/MuhamedSalih%20samlet%20papaer.pdf>. Pág. 4.
- SÁNCHEZ, Fabio y DÍAZ, Ana María. (2003). *“Conflicto, Violencia y actividad criminal en Sudán: un análisis espacial”*. Documento cede. Universidad de los Andes. Pág. 81-100.
- SANDOVAL Nicholson P. (2011), *“Sudán del Sur, el nacimiento de un Estado”*, Miradas al Exterior – Revista de información Diplomática del

Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, nº 17. Madrid, España.
Pág: 5.

- SARICHE, Pascal y VÉDRINE Hubert. (2009). *“Atlas des crises et des conflits”*. Armand Colin/fayard, Paris. Pág.127.
- SAVO, Heleta. (2008). *“Negotiating Peace in Darfur: Failures and Prospects”*. En: www.savohেলা.com accessed.
- SMITH, Simon. (2007). *“Un país frágil llamado Sudán”*. En: <http://www.insumisos.com/diplo/NODE/526.HTM>.
- SOCIAS, Joana. (2010). *“Sudán anuncia que Omar al -Bashir ha ganado las elecciones 2010”* Periódico en línea El Mundo.es. En: <http://www.elmundo.es/elmundo/2010/04/26/internacional/1272284936.htm>
- SOLHEIM, Mitchell. (2010) *“Posible consenso en Sudán”* Ministerio de Bienestar y Seguridad Social. Programa de desarrollo de las Naciones Unidas, New York, Estados Unidos. En:www.sd.undp.org/doc/Sudan%20MDGs%20Report%202010.pdf
- SOUX, Saul. (2008). *“Action in Darfur? Unified, coordinated, Integrated or Competitive?”* Paper presented at annual meeting of the International Studies Association 48th Annual convention, Hilton Chicago En: <http://www.allacademic.com/meta/p180869 .htm1>.
- STEVEN, Arthur. (2000). *“Sudan People`s liberation army (SPLA) Sudan Liberation Movement (SPLM)”* Federation of American Scientists. En <http://www.fas.org/irp/world/para/spla.htm>.
- SUÁREZ, Danilo y HAVEY Suria. (2010). *“De la necesidad de un debate más allá de las cifras.”* Investigador de la Consultoría para los Derechos Humanos y el Desplazamiento –CODHES. Pág. 11-82.
- SULICH, Marie. (2008). *“Negotiating Peace in Sudan Failures and Prospects ”* En:www.savohেলা.com/neg-peace/56461-sud/ htm
- THOMPSON, John B. (2001). *“Ideology”*. The Oxford Companion to the Politics of the World, 2e. Joel Krieger, ed. Oxford University Press Inc. En:<http://0www.oxfordreference.com.millennium.itesm.mx/views/ENTRY.html?subview=Main&entry=t121.e0337>

- UNITED NATIONS MISSION IN THE SUDAN. (2005). "Military command council of the united nations to Sudan" En: <http://www.un.org/en/peacekeeping/missions/unmis/>.
- VAN ARSDALE, Peter W. (2000) *"Human Rights and Human Wrongs in Refugee Homelands"*. Editorial; Forced to Flee. EUA. Pág. 128.
- VAUX, Anthony. (1997). *"Relief Work in Famine and War!"*. Editorial: The Selfish Altruist. EUA. Pág.81.
- VELÁSQUEZ, Jorge. (1999). *"Un país que huye, desplazamiento y violencia en una nación fragmentada"*. Editorial Guadalupe. Colombia. Pág. 60-68.
- WAAL, Agust. (2007) *"Testimony before the House Committee on Foreign Affairs. Prospects for Peace in Darfur Today"*. En: <file:///F:/DPA doc/Alex de Waal 19 April.htm>.
- WAAL, Alex. (2011). *"Perfil: Omar al-Bashir de Sudán"* Noticias en línea BBC. En: <http://www.bbc.co.uk/news/world-africa-16010445>.
- WARBURG, Gabriel. (2003). *"Independent Sudan 1956-1989"*. Islam, Sectarianism and Politics in Sudan since the Mahdiyya. Londres. Pág. 62-71.
- WILLIAMS, P and BELLAMY, A. (2005). *"The Responsibility to Protect and the Darfur"*. Crisis Security Dialogue Vol.36, no.1, Sage Publications. New York. Pág. 12-18.
- WORLD BANK. (2012). *"Data Profile Sudan"*. En: http://ddpext.worldbank.org/ext/ddpreports/ViewSharedReport?REPORT_ID=9147&REQUEST_TYPE=VIEWADVANCED&DIMENSIONS=197
- YORKE, Jon. (2010). *"El derecho a la vida y el valor de la vida"* Orientación al derecho, política y ética. Editorial Ashgate. Estados Unidos. Pág. 211.