



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS  
COLEGIO DE LINGÜÍSTICA Y LITERATURA HISPÁNICA

---

---

---

ANÁLISIS SEMÁNTICO-SINTÁCTICO DEL VERBO *TIRAR*  
EN EL ESPAÑOL DE MÉXICO

T E S I S  
QUE, PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
LICENCIADA EN LINGÜÍSTICA Y LITERATURA HISPÁNICA  
PRESENTA

**VERÓNICA LUNA GÓMEZ**

DIRECTOR: DR. SERGIO IBÁÑEZ CERDA  
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO



PUEBLA, PUE.

SEPTIEMBRE, 2014

## ÍNDICE

<b>0. INTRODUCCIÓN</b> .....	1
<b>1. ESQUEMA SEMÁNTICO BÁSICO DEL VERBO <i>TIRAR</i></b> .....	6
1.1. La definición básica del verbo <i>tirar</i> según los diccionarios.....	6
1.2. El verbo <i>tirar</i> en la literatura.....	7
1.3. Propuesta de definición semántica.....	10
1.3.1. La estructura conceptual del movimiento.....	10
1.3.1.1. Conceptualización del movimiento de Jackendoff.....	11
1.3.1.2. Conceptualización del movimiento de Talmy.....	13
1.3.1.3. Conceptualización del movimiento de Ibáñez.....	15
1.3.2. El movimiento como <i>frame</i> semántico.....	18
1.3.3. <i>Tirar</i> como verbo de cambio de locación con desplazamiento.....	20
1.3.4. La estructura argumental.....	23
1.3.4.1. La estructura argumental básica de <i>tirar</i> .....	24
1.3.5. Esquemas semántico-sintácticos.....	26
1.3.5.1. Esquema 1 (3 argumentos).....	27
1.3.5.2. Esquema 2 (2 argumentos).....	28
1.4. Las acepciones del verbo <i>tirar</i> .....	30
<b>2. ESQUEMA 1 DE TRES ARGUMENTOS</b> .....	34
2.1. Acepciones del subesquema 1a). Modalidad ‘hacer/dejar caer soltando’.....	35
2.1.1. Hacer caer algo o a alguien en un lugar.....	38
2.1.2. Hacer caer algo en la basura o en otro lugar para deshacerse de ello.....	45
2.1.3. Hacer caer una parte del propio cuerpo en alguien más para golpearlo o causarle daño... ..	50
2.1.4. Hacer uso inadecuado de algo, ocasionando su pérdida; desperdiciar.....	53
2.1.5. Hacer caer el contenido de un objeto; vaciar.....	59
2.1.6. Hacer caer una línea; dibujar una línea.....	61
2.2. Acepciones del subesquema 1b). Modalidad ‘hacer caer lanzando’.....	63
2.2.1. Lanzar una entidad en el aire o dispararla con un arma.....	65
2.2.2. <b>Tirar a</b> Tener algo o alguien una cualidad o característica que se asemeja o se aproxima a otra o a la de algo.....	71
2.2.3. <b>Tirarle a</b> Hacer caer la mirada o la intención en algo para convertirse en eso.....	74
2.2.4. <b>Tirarle a alguien o a algo</b> Hacer caer una crítica en alguien o en algo; criticar.....	75
2.2.5. <b>Tirarle un lazo a alguien</b> Hacer caer un lazo en alguien con el fin de atraerlo.....	77
2.3. Acepciones del subesquema 1c).....	78
2.3.1. Hacer caer el propio cuerpo en un lugar, dándose impulso (pronominal).....	81
2.3.2. Hacer caer el propio cuerpo en un lugar para dormir o descansar (pronominal).....	84
2.3.2.1. Hacer caer a alguien o caer alguien en cama por enfermedad.....	86
<b>3. ESQUEMA 2 DE DOS ARGUMENTOS</b> .....	90
3.1. Acepciones del subesquema 2a).....	91
3.1.1. Hacer caer algo que está en pie ocasionando su destrucción parcial o total.....	92
3.1.2. Imprimir determinado número de ejemplares de una publicación.....	95

3.1.3. <b>Tirarse a alguien</b> Tener relaciones sexuales con alguien (pronominal).....	97
3.1.4. Hacer caer objetos ocasionando desorden.....	98
3.1.5. Hacer caer la barba, el bigote, el cabello, etc. de uno mismo o de alguien; rasurar.....	99
3.1.6. <b>Tirarse algo</b> Consumir algo físicamente o psicológicamente (pronominal).....	100
3.2. Acepciones del subesquema 2b). Modalidad ‘acercar o mover jalando’ .....	101
3.2.1. Hacer que algo o alguien se acerque o se mueva jalándolo.....	102
<b>4. CONCLUSIONES</b> .....	106
<b>5. BIBLIOGRAFÍA</b> .....	111

## 0. INTRODUCCIÓN

El presente trabajo es un análisis semántico y sintáctico del verbo *tirar* en el español de México.

En diccionarios del español y, específicamente, en el Diccionario del Español de México<sup>1</sup>, podemos observar la gran variedad de usos que tiene este predicado, por ejemplo:

(1)

- a. No *tiren* los juguetes.
- b. *Se tira* en la arena a tomar el sol.
- c. Esos nomás van a la playa a ver a quién *se tiran*.
- d. Su pelo *tira a negro*.
- e. *Tiraron* una edición de diez mil ejemplares.
- f. *Tirar* de la cuerda hacia uno.

Asimismo, podemos encontrar este verbo en diversos esquemas sintácticos. A continuación mostramos algunos:

(2)

- a. Ahí, recuerda, quemaron estandartes, robaron las alcancías, abrieron el sagrario y [*tiraron*] <sup>sujeto morfológico</sup> [las hostias] <sup>OD</sup> (CREA). **S + V + OD**<sup>2</sup>
- b. El remedio tiene que ser... definitivo. [*Tiró*] <sup>sujeto morfológico</sup> [las flores] <sup>OD</sup> [a la basura], <sup>OP</sup> atendió como nunca a Héctor... (CEMC). **S + V + OD + OP**
- c. Me prestaron la pistola y [*tiro*] <sup>sujeto morfológico</sup> [al blanco] <sup>OP</sup> para ver qué se siente... (CREA). **S + V + OP**
- d. Pero dice que él no tenía miedo, sino que él agarraba piedras y [les] <sup>OI</sup> [*tiraba*] <sup>sujeto morfológico</sup> [a los perros], <sup>OI</sup> ¿no?, pero sin miedo (CEMC). **S + V + OI**

---

<sup>1</sup> En adelante DEM.

<sup>2</sup> Las abreviaturas se leen así: S= sujeto, V= verbo, OD= objeto directo, OP= objeto preposicional y OI= objeto indirecto.

e. Barbechar, se mete otra rastra... y entons se mete una surquería para *tirar* [la caña].<sup>OD</sup>  
(CEMC). **V + OD**

Los ejemplos expuestos en (1) y en (2) nos permiten ver la diversidad de acepciones que tiene *tirar* y los esquemas sintácticos en los que puede codificarse. Sin embargo, no hay estudios que realicen una descripción detallada de su semántica y de su comportamiento sintáctico.

Algunos de los trabajos más recientes que se han hecho en México versan sobre diferentes clases de verbos: de movimiento, *dicendi*, lábiles, del tipo *informar*, *cortar*, *acusar* y, específicamente, de los verbos *poner* y *quitar*, así como de  *echar*.

En otros estudios como los de Cano Aguilar (1981), Levin (1993), Cifuentes Honrubia (2004), Ibáñez (2004), Waluch-de la Torre (2009) y Suy (2011) se exponen las características semánticas y sintácticas de distintos grupos de verbos, entre los que se encuentra *tirar*, pero mencionan aspectos muy generales o explican solamente algunos de sus usos.

Consideramos que la complejidad semántica y sintáctica que exhibe este predicado amerita un análisis de corpus que dé cuenta del funcionamiento del verbo en uso. Por otro lado, aunque en los diccionarios se registran varias acepciones para este ítem, no están ordenadas y no se explica cómo se relacionan entre sí.

Según Demonte (1991), en las últimas décadas se ha llegado a la conclusión de que una buena parte de lo que se consideraba conocimiento exclusivamente sintáctico no es sino el resultado de la acción recíproca entre información concreta sobre unidades del vocabulario y principios generales de proyección de éste en la sintaxis.

En este ámbito, el verbo ha jugado un papel importante por ser el núcleo oracional que rige y selecciona semántica y sintácticamente las demás unidades de la oración (Hernanz y

Brucart, 1987). Por lo tanto, una investigación centrada en *tirar* aportaría información pertinente a la descripción de los verbos en español.

## **Objetivos**

El objetivo de este trabajo es, en primer lugar, ubicar en un campo semántico específico el lexema verbal *tirar*, definirlo y establecer su estructura argumental básica. En segundo, poner orden en las acepciones e intentar a través de la idea de estructura argumental dar cuenta de cuáles son los esquemas semántico-sintácticos que subyacen a éstas. En tercero, definir el evento denotado en cada acepción, identificar el papel temático de los argumentos nucleares y mostrar su codificación sintáctica general. Asimismo, exponer todos los esquemas sintácticos registrados y sus frecuencias.

Podemos adelantar que son dos los esquemas semántico-sintácticos principales que nos ayudan a dar cuenta de todos los usos que presenta *tirar* en el español de México. El primero tiene 3 argumentos y el segundo 2. El esquema triactancial está formado por un agente, un tema y una meta que se proyectan sintácticamente como sujeto, objeto directo y objeto indirecto u objeto preposicional, respectivamente. Y el biactancial está constituido únicamente por un agente y un tema, que se codifican como sujeto y como objeto directo.

Partimos de la idea básica de que la estructura argumental es semántica-léxica y, en consecuencia, potencial. No implica la realización sintáctica de los 3 argumentos, al menos no en todos los casos, y no se equivale con ninguna construcción sintáctica particular, por ello hay una gran variedad de patrones construccionales como los expuestos en (2). En los siguientes capítulos explicaremos con mayor detenimiento las características de cada esquema y sus variantes.

## Corpus

El corpus de esta investigación consta de 450 casos tomados del Corpus del Español Mexicano Contemporáneo (CEMC) y del Corpus de Referencia del Español Actual (CREA) –197 del primero y 253 del segundo–.

La base de datos del CEMC tiene 250 construcciones para *tirar*, pero se eliminaron 53 debido a que algunas se repetían o no tenían suficiente contexto o el predicado se encontraba en una perífrasis de participio<sup>3</sup>.

Para obtener las oraciones en el CREA, se utilizaron los comodines *tir\**, *tira\**, *tire\**, *tiré\** y *tiró\** con la finalidad de abarcar todas las formas verbales de *tirar*. Se buscaron datos de 1970 a 2008, en todos los medios, únicamente en México y de todos los temas.

## Organización

Este trabajo está organizado de la siguiente manera: en el capítulo I presentaremos los antecedentes de este estudio, así como el marco conceptual a partir del que realizaremos nuestro análisis. Ubicaremos *tirar* en el dominio semántico al que pertenece, lo definiremos y fijaremos su estructura argumental básica. También explicaremos los 2 esquemas semántico-sintácticos que nos permitirán dar cuenta de todos sus usos. Al final mostraremos las acepciones que hemos propuesto para este verbo.

En el capítulo II realizaremos la descripción semántica y sintáctica de las acepciones que corresponden al esquema 1 (de tres argumentos). El orden de exposición será de acuerdo al

---

<sup>3</sup> En este estudio analizamos construcciones en las que el verbo se encuentra flexionado, en infinitivo o en gerundio y cuando forma parte de una perífrasis verbal como verbo principal. Excluimos los casos en los que *tirar* funciona como auxiliar, ya que deja de regir los argumentos que normalmente predeterminaría como verbo principal. Descartamos las perífrasis en las que *tirar* está en participio, como en *Los papeles estaban tirados*, debido a que su estatus categorial es más cercano al adjetivo. Sí incluimos los infinitivos y gerundios porque pueden funcionar paralelamente como sustantivos o adverbios y como núcleos de oraciones subordinadas.

número de casos que tiene cada una, de mayor a menor. En cada acepción definiremos el evento denotado por el verbo, el papel temático de los participantes implicados en dicho evento y su codificación sintáctica general. También mostraremos los esquemas sintácticos más frecuentes, así como los esquemas en los que aparece el argumento meta.

En el capítulo III nos enfocaremos en describir las acepciones que atañen al esquema 2 (de dos argumentos). Seguiremos el mismo procedimiento de exposición que en el capítulo anterior: definiremos el evento referido por el predicado en cada acepción y explicaremos las características semánticas y sintácticas de sus argumentos, así como los principales patrones sintácticos en los que se codifican.

En el último capítulo mencionaremos las conclusiones de esta investigación.

## CAPÍTULO I

### 1. ESQUEMA SEMÁNTICO BÁSICO DEL VERBO *TIRAR*

En este primer capítulo presentamos, como antecedentes a nuestro estudio, la definición básica de *tirar* que muestran algunos diccionarios del español, así como un panorama general de las investigaciones en las que ha sido abordado. Posteriormente, exponemos nuestra propuesta de definición semántica tomando como marco de referencia el esquema del movimiento. Para tener una visión de conjunto del tema, presentamos la conceptualización del movimiento de Jackendoff (1983), de Talmy (1985) y de Ibáñez (2005). Establecemos el movimiento como *frame* semántico en el que ubicamos *tirar* y lo definimos semánticamente. Explicamos su estructura argumental, así como dos esquemas semántico-sintácticos básicos que emergen de los datos del corpus analizado. Finalmente, hacemos mención de las acepciones que tiene este predicado en el español de México.

#### 1.1. La definición básica del verbo *tirar* según los diccionarios

En este apartado exponemos la definición básica que muestran algunos diccionarios del español para el verbo *tirar*. A continuación citamos la primera acepción que registran:

(1)

a. **tirar**. tr. Hacer caer [algo]. Cunqueiro *Un hombre 9*: Una mujer abrió una ventana, se asomó y tiró a la calle unas flores marchitas. (Diccionario del español actual, DEA)

b. **tirar**. tr. Hacer caer alguna cosa o a alguna persona empujándola o aventándola: *tirar un libro, tirar la leche, tirar un boxeador a otro*. (Diccionario del español de México, DEM)

c. **tirar**. tr. Dejar caer intencionadamente algo. *Tirar el libro, el pañuelo*. (Diccionario de la Real Academia Española, DRAE)

d. **tirar**. tr. Lanzar una cosa que se tiene cogida por la mano: ‘Tirar el disco [o la barra]. Tiró una piedra a la ventana’. (Diccionario de uso del español, DUE)

Observamos que estas acepciones comparten la idea de que *tirar* denota un evento realizado por un sujeto que ‘hace caer’ un objeto, generalmente inanimado, aunque también puede ser animado. Es un verbo básicamente transitivo, es decir, se construye con un sujeto y un objeto directo.

Consideramos pertinente consultar algunos diccionarios para establecer si existían diferencias fundamentales en la definición básica del verbo en estudio, sin embargo, creemos que en general todos coinciden en la idea de que *tirar* alude a la acción efectuada por una persona que actúa con cierto grado de intención para ‘hacer caer’ algo, ya sea soltándolo, empujándolo, aventándolo o lanzándolo.

Como nuestro estudio está enfocado en los usos que tiene este verbo en el español de México, sólo tomaremos como punto de referencia la definición que presenta el Diccionario del español de México. No obstante, la propuesta de definición semántica que presentamos para *tirar* surge del análisis de nuestros datos, la cual exponemos en los apartados posteriores de este capítulo.

## **1.2. El verbo *tirar* en la literatura**

En la literatura abundan trabajos sobre diferentes grupos de verbos y también sobre verbos en específico, sin embargo, no registramos ninguno que se enfoque en *tirar*. Si bien es cierto que existen estudios en los que se explican determinadas características del comportamiento sintáctico y semántico de este predicado, ninguno de ellos hace un análisis minucioso de todos sus usos, al menos en el español de México.

Cano Aguilar (1981) agrupa el verbo *tirar* en los verbos de movimiento, los cuales designan un desplazamiento, un cambio de lugar que afecta al objeto. Algunos de estos predicados requieren, además del objeto directo, un sintagma preposicional con valor locativo.

Específicamente, señala que *tirar*, así como *arrojar*, *arrancar* y *echar* se caracterizan por tener un rasgo semántico de violencia que los diferencia de los demás. Estos verbos, excepto *arrancar*, pueden indicar el origen y el destino<sup>1</sup>.

Levin (1993) clasifica este ítem (*throw*) en la clase de *verbs of throwing*, es decir, ‘verbos de lanzar’ tales como *arrojar*, *aventar* y *echar*<sup>2</sup>. Plantea que éstos han sido descritos como verbos que, de manera instantánea, producen un movimiento balístico debido a que imparten una fuerza. Uno de los argumentos de estos verbos se refiere a la entidad que se pone en movimiento y que se mueve sin la compañía del agente de la acción.

Asimismo, Levin afirma que estos verbos también pueden ser empleados como verbos de cambio de posesión por su significado de cambio de locación, prueba de ello es la posibilidad que tienen para participar en la alternancia de dativo (*Steve tossed the ball to Anna / Steve tossed Anna the ball*); no obstante, no se han clasificado dentro de este grupo. Algunos de los *verbs of throwing* son *hit verbs*, esto es, ‘verbos de golpear’, pero son utilizados en un sentido amplio como miembros de esta clase.

Cifuentes Honrubia (2004) agrupa *tirarse* (o sea la versión pronominalizada de *tirar*) en los verbos de manera de posición física, junto a predicados como *acostar*, *arrodillar*, *echar*, *reclinar*, *sentar*, entre otros, los cuales siempre señalan la posición física espacial de la figura. Este grupo de verbos puede aparecer en construcciones que no requieren un complemento de lugar, ya que sólo se predica su componente modal.

Según el autor, tanto *tirar* como *echar* pueden funcionar como verbos de desplazamiento y como verbos de manera de posición.

(2)

---

<sup>1</sup> Lo que en este trabajo denominamos fuente y meta, respectivamente.

<sup>2</sup> En inglés, el verbo *throw* se emplea con el sentido de ‘tirar lanzando’, mientras que para significar ‘dejar caer’ se emplea el verbo *drop*.

- a. Tírate al suelo.
- b. Tírate en el suelo.
- c. Tiró la pluma dentro del cajón.
- d. Lo tiró por la ventana.

Explica que casos como los citados arriba tienen una estrecha relación con el cambio de posición, pues aluden a un desplazamiento corto, por ello es que *tirar* así como *echar* constituyen un caso límite entre posicionales y direccionales debido a que aceptan tanto relacionantes *ubi* como términos *quo*<sup>3</sup>.

Ibáñez (2004) clasifica *tirar* en la clase de ‘verbos de poner’, los cuales hacen referencia a un cambio de lugar causado. Específicamente lo ubica en la subclase de ‘verbos de modalidad en el acto de poner’ al lado de predicados como *echar*, *arrojar*, *lanzar* y *soltar*. Según el autor, “estos verbos se definen por un rasgo asociado al sub-evento de actividad: la modalidad en la que el Efectuador provoca que el Tema deje de estar en la Fuente para que ocupe un nuevo lugar” (Ibáñez, 2004: 72).

Waluch-de la Torre (2009) observa que *tirar* al igual que otros verbos como *lanzar* o *abalanzarse* contienen el rasgo semántico de hostilidad o violencia, tanto en español, como en portugués y en polaco.

Suy (2011) analiza *tirar* y *lanzar* de manera conjunta, pues plantea que muestran un comportamiento similar y los clasifica como verbos de manera de moverse. Algunas de las conclusiones de su trabajo son las siguientes: tanto *tirar* como *lanzar* se caracterizan por tener usos transitivos causativos, aunque también pueden tener usos intransitivos con o sin variante pronominal. El sujeto no está implicado en el desplazamiento, pues sólo el objeto directo es el que lo realiza, dicho comportamiento es parecido al de verbos como *poner* y *meter*. El término del desplazamiento generalmente está expresado con un complemento de lugar, aunque también

---

<sup>3</sup> *Ubi* (lugar ‘en donde’) y *quo* (lugar ‘adonde’), conceptos provenientes de la gramática latina.

una persona se puede considerar meta (OI) y, en estos casos, la construcción será bitransitiva o trivalente.

Como podemos observar, *tirar* ha sido clasificado dentro de diferentes grupos verbales, ya sea como verbo de movimiento, de lanzar, de manera de posición física, de desplazamiento, de poner o de manera de moverse. Aun con esta disparidad de perspectivas y denominaciones, todos los estudios mencionados tienen como marco de referencia la estructura conceptual del movimiento, a partir de la cual explican las características semánticas y sintácticas de este ítem.

### **1.3. Propuesta de definición semántica**

Para definir semánticamente el predicado en estudio, en este trabajo también partimos del esquema del movimiento. Explicaremos cuáles son sus componentes y la manera en la que operan para determinar los rasgos semánticos de diferentes clases verbales, a saber: verbos de cambio de posición, verbos de movimiento y verbos de cambio de locación. Es en esta última clase donde ubicamos *tirar*.

#### **1.3.1. La estructura conceptual del movimiento**

Entendemos como estructura conceptual un marco cognitivo hipotético que nos permitirá dar cuenta del funcionamiento semántico y sintáctico del ítem en estudio. Como ya lo hemos mencionado, el movimiento –considerado como un proceso de cambio de lugar– constituirá la estructura conceptual desde la cual explicaremos este verbo.

Para conocer cuáles son los elementos que conforman el esquema del movimiento y cómo ha sido abordado por algunos autores, presentaremos la conceptualización del movimiento de Jackendoff (1983), de Talmy (1985) y de Ibáñez (2005). Los planteamientos de los dos primeros han tenido gran repercusión en estudios posteriores y constituyen una referencia básica al

momento de emprender el estudio de las relaciones espaciales. Por su parte, la propuesta de Ibáñez constituirá la base principal de nuestro análisis, ya que parte de la revisión de éstos y otros autores más como Van Valin (1990), Langacker (1991), Croft (1991) y Haspelmath (1993).

### **1.3.1.1. Conceptualización del movimiento de Jackendoff**

El estudio de Jackendoff (1983) sobre la semántica de las expresiones espaciales parte de la consideración de los siguientes conceptos: THING, PLACE, PATH, EVENT/STATE.

THING o ‘Object’ es la entidad localizada o en movimiento respecto de un lugar [PLACE] o de una ruta [PATH]. Este componente semántico se codifica como un sintagma nominal que funciona regularmente como sujeto, aunque también como objeto directo.

El concepto de PLACE generalmente hace referencia al lugar ocupado por la entidad THING (3a), pero también puede aludir al lugar en el que se lleva a cabo el evento o estado descrito por la oración y, en este caso, el locativo puede aparecer al inicio o al final de la construcción como en (3b).

(3)

- a. The cat is in the bathroom.
- b. John ate breakfast in the office.

PLACE puede expresarse de diferentes maneras, ya sea con una sola preposición<sup>4</sup> como *here* o mencionar un objeto de referencia como el objeto de la preposición: *on the table*. Cada preposición muestra restricciones de selección en su objeto de referencia, por ejemplo, *in* requiere un objeto delimitado en área o volumen: *she’s in the living room*.

---

<sup>4</sup> Según Jackendoff (1983), una ‘prepositional phrase’ en el inglés puede consistir en una sola ‘intransitive preposition’ (adverbio de lugar) como *here*, *thataway*, *forward* y *downstairs* o en una frase preposicional como tal, del tipo *on the table*, *in the park*, *under the counter* o *in the can*.

Jakendoff plantea que en el ámbito de los sintagmas preposicionales espaciales, la distinción más importante es la diferenciación entre el concepto de PLACE y el concepto de PATH.

[PLACES] are the simpler of two: a [PLACE] projects into a point or region [...]. Within the structure of an event or state, a [PLACE] is normally occupied by a [THING]. [PATHS] have more varied structure than [PLACES] and play a wider variety of roles in [EVENTS] and [STATES]. The internal structure of a [PATH] often consists of a path-function and a reference object, as expressed by phrases like “toward the mountain,” “around the tree,” and “to the floor”. Alternatively, the argument of a path-function may be a reference *place* (1983: 162-163).

Por ejemplo, en la oración *Marie is in the room*, hay dos entidades THING, *Marie* y *the room*. La primera es la entidad localizada y la segunda es el objeto de referencia de la frase preposicional encabezada por *in* que desempeña la función de lugar [PLACE]. En otra oración como *The mouse ran toward the kitchen*, la frase preposicional *toward the kitchen* cumple la función de ruta [PATH], puesto que está encabezada por la preposición [+dinámica] *toward* que indica la dirección del movimiento.

Además, Jackendoff propone una clasificación de PATHS en tres grandes tipos según la relación que se establece entre la ruta [PATH] y el objeto de referencia o locación:

- *bounded paths*. Esta clase contiene locativos de fuente y de meta. El punto de referencia puede ser el comienzo o el final del movimiento: *John ran from the house / to the house*.
- *directions*. En este grupo, el objeto o lugar de referencia no se encuentra en la ruta: *John ran toward the house / away from the house*.
- *routes*. En este tipo, el objeto de referencia está relacionado con algún punto en el interior de la ruta y no se especifica ni el inicio ni el final del movimiento: *The car passed by the house / along the river / through the tunnel / \*to the garage (PP is goal) / \*toward the truck (PP is direction)*.

Por otro lado, las expresiones espaciales pueden hacer referencia a eventos [EVENTS] o estados [STATES]. Una prueba para distinguirlos es la posibilidad de aparecer después de la frase *What happened / occurred / took place was (that)...* Los eventos suceden (4a); los estados, no (4b).

(4)

a. [EVENTS]  
What happened was that { Bill flew around the pole.  
The rock fell off the table.

b. [STATES]  
?What happened was that { The rug lay on the floor.  
The statue stood in the park.

Otra prueba está relacionada con el empleo del presente simple. Con los estados, el presente simple se puede utilizar para expresar el tiempo presente: *The statue stands / is standing in the park*. Por el contrario, con los eventos, el tiempo presente se expresa con el aspecto presente progresivo: *Bill is flying / \*flies around the pole* (Jackendoff, 1983: 170-171).

### 1.3.1.2. Conceptualización del movimiento de Talmy

Talmy (1985), en su estudio sobre patrones de lexicalización, considera como un ‘evento de movimiento’ situaciones tanto dinámicas como estáticas. Plantea que este evento consta de seis componentes semánticos: Figura, Fondo, *Path*, Movimiento, Manera y Causa<sup>5</sup>.

En la denominada situación de movimiento (*motion situation*), Figura, Fondo, *Path* y Movimiento son elementos internos, mientras que la Manera y la Causa se consideran elementos externos, pues constituyen un evento distinto o co-evento.

---

<sup>5</sup> La propuesta de Talmy (1985) ha influido considerablemente en autores como Jackendoff (1987,1990), Dowty (1991), Wilkins y Van Valin (1993), Levin y Rappaport (1995) e Ibáñez (2005).

- Figura. Objeto en movimiento o localizado. Es más movable, de dimensiones reducidas, se concibe como geoméricamente simple, más saliente y reciente en la escena.
- Fondo. Objeto de referencia respecto al cual se mueve o localiza la Figura. Es de naturaleza estática, de dimensiones amplias, se concibe como geoméricamente complejo, es menos saliente y menos reciente en la escena.
- *Path*<sup>6</sup>. Curso seguido o sitio ocupado por la Figura con respecto del Fondo.
- Movimiento. Es la presencia *per se* en el evento de movimiento o ubicación.
- Manera. Modo en que se realiza el movimiento.
- Causa. Elemento que origina el movimiento de la Figura.

A continuación presentamos las construcciones que Talmy emplea para mostrar estos seis elementos semánticos:

(5)

	Manner:	Cause:
motion:	The pencil rolled off the table	The pencil blew off the table
location:	The pencil lay on the table	The pencil stuck on (to) the table (after I glued it)

El autor explica que en estas cuatro oraciones *the pencil* es la Figura y *the table* es el Fondo. *Off* y *on* se refieren a *Path*, es decir, al rumbo y al sitio, respectivamente. Las formas verbales *rolled* y *blew* expresan movimiento, mientras que *lay* y *stuck*, ubicación. La Manera está expresada en *rolled* y *lay* y la Causa, en *blew* y *stuck*.

Como podemos observar, la Figura y el Fondo se expresan en términos nominales, *Path* en preposicionales y el Movimiento está indicado por el verbo.

---

<sup>6</sup> El concepto de *Path* empleado por Talmy se refiere al curso que sigue el objeto en movimiento, así como al destino del desplazamiento, es decir, la ubicación final de la Figura. *Path* es un término ambiguo, ya que ha sido traducido y utilizado de distintas formas en estudios posteriores al de Talmy. Para una revisión de este concepto, consúltese el trabajo de Lecumberri Salazar (2011).

El trabajo de Talmy está enfocado en explicar la manera en que estos elementos semánticos se codifican en la oración. Así, a través de un estudio comparativo entre diferentes lenguas, establece una tipología de patrones y principios universales. Por ejemplo, clasifica las lenguas según el tipo de componentes semánticos que fusionan en la raíz verbal:

- Ruta y Movimiento: *El globo subió por la chimenea flotando*. Lenguas romances –como el español–, las de la familia semítica y la polinésica, y las lenguas Nez Percé y Caddo.
- Manera/Causa y Movimiento: *The balloon floated up the chimney*. El inglés, las lenguas indoeuropeas, excepto las romances, y el chino.
- Figura y Movimiento. Las lenguas Atsugewi y Navajo<sup>7</sup>.

### **1.3.1.3. Conceptualización del movimiento de Ibáñez**

Ibáñez (2005) propone la existencia de una estructura lógico-conceptual del movimiento que predetermina la estructura argumental de los verbos de esta clase. Dicha estructura está conformada por los siguientes elementos:

- Una entidad *Y*.
- Un espacio *W* ocupado inicialmente por la entidad *Y* (*Y* está en *W*).
- Una entidad autoenergética causante del movimiento.
- Una acción de desplazamiento o movimiento gracias a la cual la entidad *Y* deja su punto inicial (*Y* ya no está en *W*).
- Un nuevo punto *Z* que la entidad *Y* pasa a ocupar como resultado del desplazamiento (*Y* está en *Z*).

*Y*, siguiendo a Talmy (1985), agrega dos elementos más:

---

<sup>7</sup> Es difícil pensar en predicados que lexicalicen la Figura y el Movimiento para lenguas como el español y el inglés. Algunos ejemplos para el español podrían ser los verbos *olear* y *balear*: *Los policías balearon a los asaltantes*; para el inglés, Talmy menciona el caso de verbos como *to spit* y *to rain*: *It rained in through the bedroom window*.

- La ruta.
- La forma del movimiento.

Con estos componentes, Ibáñez define el movimiento de la siguiente manera:

Una entidad *Y*, que ocupa una posición inicial *W*, mediante un desplazamiento en determinada forma, CAUSADO por una entidad autoenergética, pasa a ocupar, a través de una ruta específica, un nuevo punto de locación *Z* (2005: 53).

En esta definición se advierte que el movimiento es básicamente transitivo, puesto que cuenta con dos entidades: la entidad desplazada –que cumple el rol semántico de tema (Jackendoff, 1983, 1990)– y la que causa el desplazamiento de esa entidad –que desempeña el papel temático de agente o efectuator<sup>8</sup> (Wilkins y Van Valin, 1996)–.

En la proyección sintáctica, el agente se codifica como sujeto y el tema como objeto directo (OD) (6a). Cuando se trata de una construcción intransitiva, el agente y el tema se configuran en un solo participante sintáctico: el sujeto oracional. En este caso, la entidad autoenergética es causante de su propio movimiento (6b).

(6)

- a. *José trajo el material desde su casa.*
- b. *José vino ayer.*

El movimiento está conformado por tres fases: el inicio, el desplazamiento y el final. El inicio y el final funcionan como delimitadores del movimiento y corresponden a las entidades locativas de fuente y de meta, respectivamente. Por su parte, el desplazamiento hace referencia al

---

<sup>8</sup> El agente, al igual que el efectuator, es el participante que realiza la acción de cambio de lugar; contiene los rasgos de animacidad, control y voluntad. El efectuator, según Wilkins y Van Valin, es “el participante dinámico que hace algo en un evento” (1996: 1); subsume los roles temáticos de agente, fuerza natural e instrumento. En la presente investigación reservamos el papel de agente para las entidades animadas y el de efectuator para las inanimadas.

desarrollo del evento de movimiento y corresponde a la ruta. Estas tres entidades locativas se proyectan en la oración como frases preposicionales:

(7)

- a. José vino *de Puebla*.
- b. José pasó *por Puebla*.
- c. José fue *a Puebla*.

Esta propuesta concibe el movimiento como un proceso de cambio de lugar originado por una causa externa, el cual se cumple al cubrir las tres etapas señaladas.

Los componentes semánticos de desplazamiento, manera y dirección pueden lexicalizarse en el lexema verbal o pueden proyectarse en la oración como complementos sintácticos.

(8)

- a. Juan corrió hacia la iglesia.
- b. Raúl llevó un ramo de flores a la casa de María.
- c. Luis caminó desde su casa hasta la farmacia por la calle más concurrida.

Por ejemplo, la oración (8a) tiene un sujeto (Juan) que desempeña el rol de agente y de tema al mismo tiempo, el verbo lexicaliza el desplazamiento y la manera, mientras que la frase preposicional encabezada por *hacia* hace referencia a una dirección/meta. En (8b) el agente (Raúl) funciona como sujeto y el tema (un ramo de flores) como objeto directo. El predicado lexicaliza el desplazamiento y la dirección. La meta se proyecta como un complemento preposicional encabezado por *a*. La oración (8c) tiene un sujeto (Luis) que cumple el papel temático de agente y de tema a la vez, el lexema verbal lexicaliza el desplazamiento y la manera. Cuenta con tres entidades locativas: una fuente, una meta y una ruta, las cuales están configuradas como frases preposicionales. La fuente está encabezada por la preposición *desde*, la meta por *hasta* y la ruta por *por*.

Tal como pudimos ver, las tres propuestas presentadas arriba nos brindan un panorama de la estructura conceptual del movimiento y sus componentes, así como la manera en que éstos se perfilan en la semántica y en la sintaxis. Con esta visión de conjunto, podremos establecer el movimiento como un *frame* en términos de Fillmore (1982).

### 1.3.2. El movimiento como *frame* semántico

En el apartado precedente revisamos la estructura conceptual del movimiento desde tres distintas perspectivas. Asimismo, mencionamos que nuestro estudio partirá principalmente de la conceptualización del movimiento de Ibáñez (2005), pues es la que mejor se adapta para explicar el funcionamiento del lexema *tirar* al concebir el movimiento como un proceso de cambio de locación.

Como ya vimos, Ibáñez (2005) propone que el movimiento consta de los siguientes componentes:

- **tema**. Entidad que se mueve o se desplaza (puede ser o no ser correferencial con la entidad autoenergética).
- **agente** o **efectuador**. Entidad autoenergética que puede causar su propio movimiento o el de otra entidad.
- **fuelle**. Entidad locativa que coincide con la fase de inicio del movimiento.
- **ruta**. Entidad locativa que coincide con la fase de desarrollo del movimiento.
- **meta**. Entidad locativa que coincide con la fase de culminación del movimiento.
- **desplazamiento**. Desarrollo del movimiento.
- **manera**. Modo en que se realiza el movimiento.
- **dirección**. Orientación del movimiento en relación a un lugar.

Estos elementos conceptuales están interrelacionados y actúan con diferente grado de prominencia en la semántica de los verbos o de clases verbales en específico. Es decir, el movimiento funciona como un *frame* (Fillmore, 1982) que nos permite integrar en un campo semántico definido un grupo de verbos, cada uno de los cuales recupera de distintas formas la información subyacente de la estructura conceptual y la actualiza en el uso, lo que permite la activación de otros elementos que son parte de este *frame*.

Por ejemplo, hay verbos que en el alcance de su predicación pueden cubrir las tres etapas del esquema del movimiento, esto es, la partida, el desplazamiento y el arribo. Otros, por el contrario, sólo cubren una o dos fases. Asimismo, existen algunos que solamente implican movimiento, pues no tienen desplazamiento y, en consecuencia, ninguna de las etapas que lo delimitan<sup>9</sup>.

Es así como se propone la existencia de tres clases verbales que derivan de este *frame* que aquí retomamos:

- Verbos de cambio de posición. Sólo implican movimiento, no cuentan con desplazamiento ni con cambio de lugar: *inclinarse, voltear, arrodillarse, reclinarse, sentarse*.

(9)

- a. Los novios se arrodillaron en el altar. (Movimiento)
- b. Juan se reclinó en el sillón. (Movimiento)
- c. Carlos se sentó a toda prisa. (Movimiento)

- Verbos de movimiento. Implican movimiento y desplazamiento. Pueden tener o no tener cambio de lugar: *ir, subir, llevar, avanzar, caminar, correr*.

(10)

---

<sup>9</sup> Para evitar ambigüedades, consideramos pertinente aclarar que ‘movimiento’ y ‘desplazamiento’ son elementos independientes. El movimiento es un componente más básico que el desplazamiento; es decir, el movimiento no necesariamente implica desplazamiento, pero para que haya desplazamiento tiene que haber movimiento.

- a. Juan fue a la casa de sus padres hace un mes. (Movimiento, desplazamiento, cambio de lugar)
- b. Los alumnos avanzan hacia ciudad universitaria. (Movimiento, desplazamiento)
- c. Luis camina en el parque todos los días. (Movimiento, desplazamiento)

- Verbos de cambio de locación. Implican movimiento y cambio de lugar. Típicamente no tienen desplazamiento como *poner*, *meter* y *colocar*, pero otros sí pueden denotarlo en determinados contextos, tales como  *echar* o *lanzar*.

(11)

- a. Juan puso el lápiz en la mesa. (Movimiento, cambio de lugar)
- b. Luis echó la basura en el bote. (Movimiento, cambio de lugar)
- c. Carlos lanzó la pelota a la portería. (Movimiento, desplazamiento, cambio de lugar)

Ahora que hemos presentado las tres clases verbales que derivan del *frame* del movimiento y cuáles son los rasgos que lexicalizan, es posible establecer a qué tipo pertenece el ítem en estudio.

### **1.3.3. *Tirar* como verbo de cambio de locación con desplazamiento**

Ubicaremos *tirar* dentro de los verbos de cambio de locación, puesto que conlleva movimiento y cambio de lugar, es decir, incluye el punto de inicio (12a) y/o de terminación del movimiento (12b).

(12)

- a. A mí me tiraron *del caballo* (CEMC).
- b. Esteban me vio con el entrecejo fruncido. Nervioso, tras encender un cigarro, tiró el flaminaire *a la alfombra* (CEMC).

Obsérvese que en (12a) el agente (tercera persona del plural) ‘hace caer’ al tema (primera persona del singular) y se explicita el lugar donde se inicia este movimiento, o sea, la fuente. En

(12b) el agente (tercera persona del singular) ‘hace o deja caer’ el tema (el flamminaire) y en la oración se expresa la fase de arribo, la meta. Con esto queremos recalcar que, tal como se había señalado al inicio de este capítulo, *tirar* denota un evento en el que una entidad generalmente animada ‘hace/deja caer’ a otra entidad que por lo regular es inanimada. En estos ejemplos, el evento expresado por el verbo es totalmente puntual, es decir, no tiene duratividad.

Sin embargo, registramos otros usos en los que *tirar*, además del movimiento y del cambio de lugar, sí implica un desplazamiento.

(13)

a. Mi madre me siguió y me *tiró* una piedra. Yo creo que sólo quiso asustarme porque no me tocó (CEMC).

b. Los jugadores se prestan para hacer actos cómicos con ellas; la gente les aplaude, las insultan, les piden que hagan travesuras o que *tiren* hacia la tribuna las pelotas que quedan fuera de juego (CREA).

En (13a) el agente (tercera persona del singular) ‘hace caer’ el tema (una piedra) hacia una meta codificada como objeto indirecto. No obstante, el evento manifestado por el verbo, además de ser puntual, conceptualiza un desplazamiento en el momento que la piedra es soltada y recorre una trayectoria hasta llegar a su meta. Asimismo, en (13b) encontramos un agente (tercera persona del plural) que ‘hace caer’ el tema (las pelotas que quedan fuera de juego) y, en este caso, es aún más factible visualizar un desplazamiento, ya que se explicita la dirección (encabezada por la preposición *hacia*) que expresa la orientación que sigue el movimiento.

Es importante aclarar que aunque *tirar* contenga el rasgo de duratividad en determinados usos, el evento que denota es en primera instancia puntual. Prueba de ello es que no puede ser modificado adecuadamente por una frase adverbial durativa:

(14)

?Luis *tiró* una piedra a la ventana *durante media hora*.

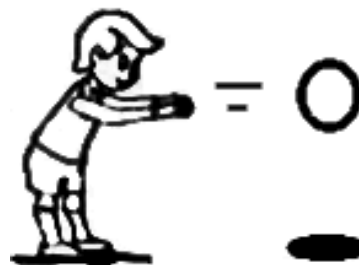
Si bien es cierto que esta oración no es agramatical, la interpretación más cercana es que Luis estuvo tirando una piedra a la ventana de manera repetida durante media hora y no que Luis tardó media hora en tirar la piedra a la ventana; es decir, este predicado no admite apropiadamente complementos durativos y en caso de aparecer generan una lectura iterativa.

En resumen, hallamos que *tirar* denota básicamente ‘hacer o dejar caer’ algo o a alguien en un lugar. La diferencia entre hacer/dejar radica en el grado de +/- agentividad. El evento manifestado por *tirar* es puntual; sin embargo, algunos de sus usos también conllevan un proceso interno en el sentido de que es posible conceptualizar no sólo un cambio de lugar, sino también una fase de desplazamiento.

De esta manera, proponemos que *tirar* presenta dos modalidades básicas: ‘hacer/dejar caer soltando’ y ‘hacer caer lanzando’. La primera hace referencia a eventos puntuales, en los que puede haber una mayor o menor agentividad (Figura 1). La segunda alude a eventos que son puntuales en un primer momento, pero que además implican, en una segunda fase del mismo evento, un desplazamiento. Por ejemplo, cuando se tira una pelota (en el sentido de ‘lanzar’), el agente primero suelta la pelota y como consecuencia ésta se desplaza en el aire. La fase de soltar es puntual y la fase de desplazamiento es durativa. Este tipo de usos son predominantemente agentivos (Figura 2).



**Figura 1**



**Figura 2**

Como veremos en los siguientes capítulos, *tirar* es básicamente puntual, puesto que en la mayoría de los casos el rasgo de duratividad no está presente.

#### **1.3.4. La estructura argumental**

Para determinar la estructura argumental básica de *tirar*, partiremos de la noción propuesta inicialmente por Tesnière (1959) de considerar la oración como una obra de teatro en la que el verbo constituye el guión, los actantes o argumentos son los actores de la obra y los circunstanciales o adjuntos indican las circunstancias en las que se realiza dicha obra, es decir, hacen referencia a indicaciones de tiempo, lugar, modo, compañía, finalidad, entre otras.

La idea que subyace a esta metáfora es que la oración está formada por elementos que son imprescindibles para que ésta se sostenga como tal –los argumentos– y otros que la enriquecen, pero que no la determinan en su estructura fundamental –los adjuntos–.

La información concerniente a las relaciones que establece un predicado con sus argumentos y adjuntos se ha denominado ‘estructura argumental’ por algunas teorías como la gramática funcional y lexical (Bresnan, 2001) y el modelo de recepción y ligamiento de la gramática generativa (Grimshaw, 1990; y Levin y Rappaport, 1995, entre otros).

No obstante, en estudios posteriores como los de Ibáñez (2004) y Mairal y Faber (2005) se ha replanteado la noción de estructura argumental al considerar no sólo los elementos obligatorios para construir una oración gramatical, sino también una serie de rasgos semánticos que pueden tener distintas repercusiones en la proyección sintáctica.

Así, cuando hablamos de estructura argumental nos referimos a los componentes semánticos y sintácticos que requiere un predicado para manifestar su significado de manera completa. Esta información concierne al rol temático que desempeñan y a la manera en que se codifican en la oración.

### 1.3.4.1. La estructura argumental básica de *tirar*

En su acepción básica, *tirar* significa “hacer caer alguna cosa o a alguna persona empujándola o aventándola” (DEM, s.v. tirar). Según Ibáñez (2004), *tirar*, al igual que otros predicados como *echar*, *arrojar*, *lanzar* y *soltar*, es un verbo de cambio de locación causado.

Este verbo hace referencia a la acción de un sujeto, generalmente humano, que provoca el cambio de lugar de un objeto típicamente inanimado.

(15)

- a. Tirar los juguetes al suelo.
- b. Tirar un suéter a la basura.
- c. Tirarle piedras a alguien.

El evento que expresa *tirar* implica, comúnmente, tres participantes: la entidad que realiza la actividad denominada agente o efectuator (Van Valin y Wilkins, 1996) que funciona como sujeto; el objeto que cambia de locación, o el tema (Jackendoff, 1983, 1990) que se configura como objeto directo (OD); y una entidad locativa que funciona como punto de referencia del cambio de lugar, llamada meta, que se codifica como objeto preposicional (OP) o como objeto indirecto (OI)<sup>10</sup>. La meta suele ser inanimada, puesto que hace referencia a lugares, pero también puede ser animada y en este caso se denomina recipiente (Van Valin, 1984)<sup>11</sup>.

A continuación presentamos ejemplos en los que se observan estos participantes semánticos:

(16)

- a. Incluso, aseguraron que [las mujeres]<sup>agente</sup> *tiran* [velas, agua y tierra]<sup>tema</sup> [en las fachadas de los predios]<sup>meta</sup> (CREA).

---

<sup>10</sup> Cabe mencionar que también registramos casos en los que el argumento meta se codifica como adverbio de lugar, adverbio relativo, frase adverbial o locución prepositiva, pero su aparición en el corpus es mucho menor que la de OP y OI.

<sup>11</sup> En la presente investigación llamaremos meta a entidades animadas e inanimadas.

b. Con esto, enarcando su arco, [[*comenzó a tirar*] agente [*le*] recipiente] [flechas], tema y el pueblo volvió a tirar piedras y proseguir su combate (CREA).

Ahora reproducimos los mismos ejemplos para mostrar la manera en que estos elementos se codifican sintácticamente:

(17)

a. Incluso, aseguraron que [las mujeres] sujeto *tiran* [velas, agua y tierra] OD [en las fachadas de los predios] OP (CREA).

b. Con esto, enarcando su arco, [[*comenzó a tirar*] sujeto morfológico [*le*] OI] [flechas], OD y el pueblo volvió a tirar piedras y proseguir su combate (CREA).

Como lo hemos venido señalando, los tres argumentos que rige *tirar* son un agente/ejecutor, un tema y una meta. Sin embargo, es posible registrar casos con otra entidad locativa (en lugar de la meta o además de la meta) que desempeña el papel temático de fuente, dirección o ruta.

Las siguientes oraciones nos muestran estos complementos semánticos que generalmente se codifican como frases preposicionales:

(18)

a. Han utilizado la técnica de bombardeo, que consiste en que [desde un avión] fuente *tiran* los bultos de droga envueltos en plástico y con flotadores, [en un área perfectamente predeterminada] meta (CREA).

b. La palma para nacer *tira* la tierra [p'arriba] dirección cómo quieres que te olvide (CEMC).

c. Hay que quitarse el sombrero ante alguien como Medina, por todo lo que ha hecho, pero cuando suene la campana *tiraré* el respeto [por la ventana] ruta -afirmó Hamed (CREA).

La frecuencia de aparición de estos complementos locativos es considerablemente menor que la de la meta. No obstante, como veremos posteriormente, en algunos usos de *tirar*

constituyen uno de los participantes de mayor importancia. Asimismo, veremos que también pueden formar parte de construcciones con cierto grado de fijación como ‘tirar *por* la borda’.

Anteriormente ya habíamos mencionado que, según Ibáñez (2004), *tirar* pertenece a la clase de ‘verbos de poner’, específicamente al grupo de ‘verbos de modalidad en el acto de poner’, los cuales muestran “un rasgo asociado al sub-evento de actividad: la modalidad en la que el Efectuador provoca que el Tema deje de estar en la Fuente para que ocupe un nuevo lugar” (2004: 72). La propuesta de definición que presentamos de *tirar* como ‘hacer/dejar caer soltando’ o ‘hacer caer lanzando’ también hace énfasis en la modalidad.

### **1.3.5. Esquemas semántico-sintácticos**

Hemos definido *tirar* como un verbo de cambio de locación que en ciertos casos implica, de manera secundaria o como efecto de una segunda fase del evento, un desplazamiento. Esto quiere decir que el evento denotado por *tirar* es puntual, pero que en determinados contextos puede conllevar, además, una noción de duratividad. Sin embargo, lo consideramos como un verbo fundamentalmente puntual debido a que el rasgo de duratividad sólo está presente en algunos usos.

En lo que concierne a su estructura argumental, es un predicado triactancial cuyos argumentos conceptuales son un agente/efectuador, un tema y una meta, los cuales se codifican en la sintaxis como sujeto, objeto directo y objeto indirecto u objeto preposicional, respectivamente.

Estos complementos se proyectan básicamente en dos esquemas semántico-sintácticos, uno propiamente triactancial en el que pueden expresarse los tres participantes semánticos y otro biactancial en el que únicamente aparecen el agente/efectuador y el tema.

### 1.3.5.1. Esquema 1 (3 argumentos)

Este esquema nos permitirá dar cuenta de construcciones en las que pueden codificarse los tres argumentos, o sea, pueden estar o no expresados sintácticamente, pero sí están implicados a nivel conceptual. Con esto queremos señalar que en diferentes combinaciones sintácticas se explotan los tres argumentos, aunque no siempre aparezcan juntos en la sintaxis.

Fundamentalmente, en el esquema 1 se reúnen los casos que tienen una meta como segundo o tercer participante, pues no se explican sólo con los argumentos agente y tema.

Presenta tres variantes o subesquemas:

1a) Servirá para describir oraciones en las que *tirar* hace referencia a un evento puntual.

(19)

El remedio tiene que ser... definitivo. [*Tiró*]<sup>agente</sup> [las flores]<sup>tema</sup> [a la basura],<sup>meta</sup> atendió como nunca a Héctor y cuando éste se fue a trabajar se dispuso a asistir a la cita con Emilio (CEMC).

1b) Nos ayudará a explicar oraciones que aluden a eventos con desplazamiento.

(20)

Pero dice que él no tenía miedo, sino que él agarraba piedras y [les]<sup>meta</sup> [*tiraba*]<sup>agente</sup> [a los perros],<sup>meta</sup> ¿no?, pero sin miedo (CEMC).

1c) Nos permitirá describir oraciones con sentido puntual, pero en las que el agente y el tema son correferentes, es decir, se trata de tres argumentos conceptuales (agente, tema y meta), pero en la sintaxis sólo se codifican dos. Agrupamos estas construcciones como parte del esquema 1, debido a que el segundo participante es la meta.

(21)

[Los reporteros]<sup>agente-tema</sup> *se tiraron* [al suelo]<sup>meta</sup> y luego se retiraron al hotel (CREA).

Los subesquemas 1a) y 1b) se corresponden con las modalidades ‘hacer/dejar caer soltando’ y ‘hacer caer lanzando’, respectivamente. Por su parte, 1c) carece de una manera o modalidad como tal.

<b>Tirar</b> Esquema 1
a. Hacer/dejar caer soltando + Meta [S + V + OD + OI/OP]
b. Hacer caer lanzando + Meta [S + V + OD + OI/OP]
c. Hacerse/dejarse caer + Meta [S + V + OP]

En estos casos el evento denotado por *tirar* se puede definir de la siguiente manera:

Alguien (*X*) hace que una entidad (*Y*) ya no esté en su punto de origen (típicamente la mano del causante) o en su estado de origen, causando que (*Y*) pase a estar en (*Z*), con o sin desplazamiento.

### 1.3.5.2. Esquema 2 (2 argumentos)

Este esquema nos ayudará a explicar oraciones que semánticamente no requieren una meta y que, en consecuencia, no la expresan sintácticamente. Tiene dos variantes o subesquemas:

2a) Nos servirá para describir construcciones en las que el agente/ejecutor y el tema se expresan en la oración –como sujeto y como objeto directo–. En estos casos la meta tiene como referente ‘el suelo’, al ser un uso absoluto no se expresa en la oración, pues se sobreentiende.

(22)

De alguna manera, los individuos hacemos lo mismo con nuestro entorno inmediato. [*Seguimos tirando*] <sup>agente</sup> [árboles], <sup>tema</sup> contaminando mucho y reproduciéndonos a una velocidad extraordinaria (CREA).

2b) Nos permitirá dar cuenta de construcciones en las que se proyectan sintácticamente el agente/efectuador y el tema que, en estos casos, también desempeña el rol de fuente. Dichos participantes se codifican como sujeto y como objeto preposicional, respectivamente.

(23)

Una de esas membranas está conectada internamente con una fibra muscular. [La contracción de este músculo] <sup>efectuador</sup> *tira* [de la membrana] <sup>tema-fuente</sup> hacia adentro (CREA).

El subesquema 2a) hace referencia a eventos puntuales y no tiene una manera o modalidad. Por el contrario, 2b) alude a eventos que conllevan desplazamiento y sí tiene una modalidad.

<p style="text-align: center;"><b>Tirar</b> Esquema 2</p> <p style="text-align: center;">a. Hacer/dejar caer [S + V + OD]</p> <p style="text-align: center;">b. Acercar/mover jalando [S + V + OP]</p>
--

En los usos del subesquema 2a) *tirar* se define así:

Alguien (X) hace que una entidad (Y) ya no esté en su punto o estado de origen, causando que (Y) pase a estar en (*el suelo*).

Por su parte, en los usos del subesquema 2b) se define de la siguiente manera:

Alguien (X) hace que una entidad (Y) se acerque o se mueva jalándola.

Los esquemas de tres y de dos argumentos que acabamos de presentar nos servirán para organizar y describir todas las acepciones de *tirar*. Es decir, se agruparán de acuerdo al tipo de evento que denoten y al número de argumentos que requieran conceptualmente.

#### 1.4. Las acepciones del verbo *tirar*

Los 450 datos que conforman el corpus de este trabajo permitieron observar la amplia variedad de usos que presenta este ítem en el español de México. Para clasificar las construcciones, tomamos como punto de partida la definición que presenta el DEM para *tirar*, esto es, observamos para qué acepciones sí teníamos casos y cuáles usos no estaban registrados.

A continuación enlistamos las acepciones que muestra el DEM. En todas registramos casos, excepto en la 11 y la 15.

1. *Hacer caer alguna cosa o a alguna persona empujándola o aventándola.*
2. *Echar algo a la basura o deshacerse de ello.*
3. *Destruir alguna construcción o alguna cosa que está en pie.*
4. *Lanzar algún proyectil o dispararlo con un arma.*
5. *Mover alguna parte del cuerpo para golpear o dañar algo o a alguien.*
6. *Hacer desorden, desordenar, dejar algo desordenado.*
7. *Usar alguna cosa inadecuadamente y causar con ello su desgaste, su consumo o su pérdida; desperdiciar.*
8. ***Tirarse prnl.*** *Darse uno impulso para caer de cierta manera en alguna parte.*
9. ***Tirarse prnl.*** *Acostarse.*
10. ***Tirarse a alguien*** (Coloq.) *Tener relaciones sexuales con él.*
11. ***Tirarse a matar*** (Tauro) *Lanzarse el torero sobre el toro para clavarle la espada.*
12. *Imprimir cierto número de ejemplares de un libro, un periódico, etc.*
13. ***Tirar a*** (Coloq.) *Tener algo o alguien cierta cualidad o característica que parece semejante a otra o a alguna de otra cosa o de otra persona.*
14. ***Tirarle a*** (Coloq.) *Intentar alguien lograr o convertirse en alguna cosa.*
15. ***Tirar a*** (Coloq.) *Tender alguien a convertirse en alguna cosa.*
16. *Dibujar una línea de un punto a otro.*
17. *intr. Hacer fuerza algo o alguien con una cuerda o con las manos, para que otra cosa u otra persona se le acerque o se mueva; jalar.*

Siguiendo el análisis de nuestros datos, consideramos pertinente reformular estas acepciones y proponer otras para los usos que no estaban registrados. De esta manera, fue posible dar cuenta de 20 acepciones y 1 subacepción en total. La subacepción 9.1. y las acepciones 16 a 20 corresponden a los nuevos usos que se encontraron.

1. *Hacer caer algo o a alguien en un lugar.*
2. *Hacer caer algo en la basura o en otro lugar para deshacerse de ello.*
3. *Hacer caer algo que está en pie ocasionando su destrucción parcial o total.*
4. *Lanzar una entidad en el aire o dispararla con un arma.*
5. *Hacer caer una parte del propio cuerpo en alguien más para golpearlo o causarle daño.*
6. *Hacer caer objetos ocasionando desorden.*
7. *Hacer uso inadecuado de algo, ocasionando su pérdida; desperdiciar.*
8. *Hacer caer el propio cuerpo en un lugar, dándose impulso (pronominal).*
9. *Hacer caer el propio cuerpo en un lugar para dormir o descansar (pronominal).*
- 9.1. *Hacer caer a alguien o caer alguien en cama por enfermedad.*
10. ***Tirarse a alguien*** *Tener relaciones sexuales con alguien (pronominal).*
11. *Imprimir determinado número de ejemplares de una publicación.*
12. ***Tirar a*** *Tener algo o alguien una cualidad o característica que se asemeja o se aproxima a otra o a la de algo.*
13. ***Tirarle a*** *Hacer caer la mirada o la intención en algo para convertirse en eso.*
14. *Hacer caer una línea; dibujar una línea.*
15. *Hacer que algo o alguien se acerque o se mueva jalándolo.*
16. *Hacer caer el contenido de un objeto; vaciar.*
17. *Hacer caer la barba, el bigote, el pelo, etc. de uno mismo o de alguien; rasurar.*
18. ***Tirarle a alguien o a algo*** *Hacer caer una crítica en alguien o en algo; criticar.*
19. ***Tirarle un lazo a alguien*** *Hacer caer un lazo en alguien con el fin de atraerlo.*
20. ***Tirarse algo*** *Consumir algo físicamente o psicológicamente (pronominal).*

En la siguiente tabla mostramos cómo están organizadas, la modalidad a la que pertenecen y el número de casos que tiene cada una.

<b>Acepciones del verbo <i>tirar</i></b>			
<b>Esquema 1 de tres argumentos</b>			
<b>Subesquema 1a). Modalidad ‘hacer/dejar caer soltando’.</b>			
<b>No.</b>	<b>Acepción</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
1	<i>Hacer caer algo o a alguien en un lugar.</i>	90	20%
2	<i>Hacer caer algo en la basura o en otro lugar para deshacerse de ello.</i>	71	15.77%
3	<i>Hacer caer una parte del propio cuerpo en alguien más para golpearlo o causarle daño.</i>	20	4.44%
4	<i>Hacer uso inadecuado de algo, ocasionando su pérdida; desperdiciar.</i>	19	4.22%
5	<i>Hacer caer el contenido de un objeto; vaciar.</i>	2	.44%
6	<i>Hacer caer una línea; dibujar una línea.</i>	2	.44%
<b>Subesquema 1b). Modalidad ‘hacer caer lanzando’.</b>			
<b>No.</b>	<b>Acepción</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
7	<i>Lanzar una entidad en el aire o dispararla con un arma.</i>	128	28.44%
8	<i><b>Tirar a</b> Tener algo o alguien una cualidad o característica que se asemeja o se aproxima a otra o a la de algo.</i>	8	1.77%
9	<i><b>Tirarle a</b> Hacer caer la mirada o la intención en algo para convertirse en eso.</i>	5	1.11%
10	<i><b>Tirarle a alguien o a algo</b> Hacer caer una crítica en alguien o en algo; criticar.</i>	5	1.11%
11	<i><b>Tirarle un lazo a alguien</b> Hacer caer un lazo en alguien con el fin de atraerlo.</i>	1	.22%
<b>Subesquema 1c).</b>			
<b>No.</b>	<b>Acepción</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
12	<i>Hacer caer el propio cuerpo en un lugar, dándose impulso (pronominal).</i>	31	6.88%
13	<i>Hacer caer el propio cuerpo en un lugar para dormir o descansar (pronominal).</i>	4	.88%
13.1	<i>Hacer caer a alguien o caer alguien en cama por enfermedad.</i>	3	.66%
<b>Esquema 2 de dos argumentos</b>			
<b>Subesquema 2a).</b>			
<b>No.</b>	<b>Acepción</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
14	<i>Hacer caer algo que está en pie ocasionando su destrucción parcial o total.</i>	19	4.22%
15	<i>Imprimir determinado número de ejemplares de una publicación.</i>	7	1.55%
16	<i><b>Tirarse a alguien</b> Tener relaciones sexuales con alguien (pronominal).</i>	3	.66%
17	<i>Hacer caer objetos ocasionando desorden.</i>	1	.22%
18	<i>Hacer caer la barba, el bigote, el cabello, etc. de uno mismo o de alguien; rasurar.</i>	1	.22%
	<i><b>Tirarse algo</b> Consumir algo físicamente o psicológicamente</i>		

19	<i>(pronominal).</i>	1	.22%
<b>Subesquema 2b). Modalidad ‘acercar o mover jalando’.</b>			
20	<i>Hacer que algo o alguien se acerque o se mueva jalándolo.</i>	29	6.44%
	<b>Total</b>	<b>450</b>	<b>99.91%</b>

## CAPÍTULO II

### 2. ESQUEMA 1 DE TRES ARGUMENTOS

En este segundo capítulo describiremos semántica y sintácticamente las acepciones que conciernen al esquema 1, en el que los argumentos de agente<sup>1</sup>, tema y meta pueden expresarse en la oración. Dichos argumentos se codifican a nivel sintáctico como sujeto (S), objeto directo (OD) y objeto indirecto (OI) u objeto preposicional (OP) principalmente, pero también presentan otras formas de codificación que veremos más adelante.

Asimismo, habíamos señalado que el esquema 1 presenta tres variantes: 1a) corresponde a la modalidad ‘hacer/dejar caer soltando’ y alude a eventos puntuales; 1b) atañe a la modalidad ‘hacer caer lanzando’ y hace referencia a eventos que, además de ser puntuales, conllevan paralelamente duratividad; 1c) no tiene una modalidad y alude a eventos puntuales en los que el agente y el tema son correferenciales, por lo que sólo se expresan dos participantes, incluyendo la meta.

Primero expondremos las acepciones que conciernen al subesquema 1a), después las que corresponden a 1b) y finalmente las de 1c).

En la siguiente tabla mostramos cómo están organizadas, así como el número de casos que tiene cada una y el porcentaje que representan en relación con el total de construcciones del esquema 1 (389 oraciones).

---

<sup>1</sup> En general, las acepciones de este capítulo y del siguiente admiten tanto agentes como efectadores, siendo el agente el participante predominante en todas. Por esta razón, ‘agente’ será la forma general de llamar al primer argumento y sólo haremos mención de aquellos casos en los que únicamente se admita un efectador.

<b>Acepciones del verbo <i>tirar</i></b>			
<b>Esquema 1 de tres argumentos</b>			
<b>Subesquema 1a). Modalidad ‘hacer/dejar caer soltando’.</b>			
<b>No.</b>	<b>Acepción</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
1	<i>Hacer caer algo o a alguien en un lugar.</i>	90	23.13%
2	<i>Hacer caer algo en la basura o en otro lugar para deshacerse de ello.</i>	71	18.25%
3	<i>Hacer caer una parte del propio cuerpo en alguien más para golpearlo o causarle daño.</i>	20	5.14%
4	<i>Hacer uso inadecuado de algo, ocasionando su pérdida; desperdiciar.</i>	19	4.88%
5	<i>Hacer caer el contenido de un objeto; vaciar.</i>	2	.51%
6	<i>Hacer caer una línea; dibujar una línea.</i>	2	.51%
<b>Subesquema 1b). Modalidad ‘hacer caer lanzando’.</b>			
<b>No.</b>	<b>Acepción</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
7	<i>Lanzar una entidad en el aire o dispararla con un arma.</i>	128	32.90%
8	<i><b>Tirar a</b> Tener algo o alguien una cualidad o característica que se asemeja o se aproxima a otra o a la de algo.</i>	8	2.05%
9	<i><b>Tirarle a</b> Hacer caer la mirada o la intención en algo para convertirse en eso.</i>	5	1.28%
10	<i><b>Tirarle a alguien o a algo</b> Hacer caer una crítica en alguien o en algo; criticar.</i>	5	1.28%
11	<i><b>Tirarle un lazo a alguien</b> Hacer caer un lazo en alguien con el fin de atraerlo.</i>	1	.25%
<b>Subesquema 1c).</b>			
<b>No.</b>	<b>Acepción</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
12	<i>Hacer caer el propio cuerpo en un lugar, dándose impulso (pronominal).</i>	31	7.96%
13	<i>Hacer caer el propio cuerpo en un lugar para dormir o descansar (pronominal).</i>	4	1.02%
13.1	<i>Hacer caer a alguien o caer alguien en cama por enfermedad.</i>	3	.77%
	<b>Total</b>	<b>389</b>	<b>99.93%</b>

## **2.1. Acepciones del subesquema 1a). Modalidad ‘hacer/dejar caer soltando’.**

La modalidad ‘hacer/dejar caer soltando’ la hallamos con 6 acepciones de *tirar* y consta de 204 casos que representan el 52.44% del esquema 1 y el 45.33% del total del corpus. El evento denotado en esta modalidad se define de la siguiente manera:

Alguien (X) hace que una entidad (Y) ya no esté en su punto de origen (típicamente la mano del causante) o en su estado de origen, causando que (Y) pase a estar en (Z)<sup>2</sup> sin desplazamiento<sup>3</sup>.

(1)

Esteban me vio con el entrecejo fruncido. Nervioso, tras encender un cigarro, [tiró]<sup>sujeto morfológico</sup> [el flamminaire]<sup>OD</sup> [a la alfombra]<sup>OP</sup> (CEMC).

El esquema construccional con el que se explica este evento atañe a la primera variante del esquema 1:

Hacer/dejar caer soltando + Meta [S + V + OD + OI/OP]

Las variables (X), (Y) y (Z) corresponden a los argumentos de agente, tema y meta, que generalmente se codifican como sujeto, objeto directo y objeto indirecto u objeto preposicional, respectivamente. Sin embargo, de los tres argumentos, la meta es la que presenta mayor variabilidad en su proyección sintáctica.

De las 204 construcciones que constituyen esta modalidad, 79 (38.72%) tienen una meta explícita. En la siguiente tabla mostramos las 6 formas de codificación que presenta este argumento.

<b>Construcciones con meta: Modalidad ‘hacer/dejar caer soltando’</b>			
<b>No.</b>	<b>Forma de codificación sintáctica</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
1	Objeto preposicional	57	72.15%
2	Objeto indirecto	14	17.72%
3	Locución prepositiva	3	3.79%
4	Frase adverbial	2	2.53%
5	Adverbio relativo	2	2.53%
6	Adverbio de lugar	1	1.26%
	<b>Total</b>	<b>79</b>	<b>99.98%</b>

<sup>2</sup> Las variables X, Y, y Z son elementos que sí pueden tener realización sintáctica.

<sup>3</sup> Es importante aclarar que aunque el desplazamiento está implicado necesariamente en los eventos reales, en la semántica del verbo no está en foco y por ello esta modalidad es puntual.

Podemos ver que la meta se expresa como objeto preposicional principalmente, aunque también como objeto indirecto, pero en menor proporción. Las otras formas de configuración sintáctica tienen una frecuencia mucho más baja.

Los objetos preposicionales de esta modalidad están encabezados por 5 preposiciones diferentes. Las que tienen mayor frecuencia de aparición son *a* y *en*.

<b>Construcciones con meta: Objeto preposicional</b>			
<b>No.</b>	<b>Preposición que encabeza el OP</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
1	a	34	59.64%
2	en	19	33.33%
3	entre	2	3.50%
4	contra	1	1.75%
5	sobre	1	1.75%
	<b>Total</b>	<b>57</b>	<b>99.97%</b>

En la tabla de abajo<sup>4</sup> observamos que el argumento meta forma parte de construcciones monoactanciales, biactanciales, triactanciales y hasta tetractanciales. Sin embargo, regularmente aparece en esquemas triactanciales, que incluyen un agente como sujeto y un tema como objeto directo. Esto muestra la versatilidad e importancia de la meta en este esquema, no siempre se codifica (porque típicamente está discursivamente supuesta), pero es un participante sin el cual no se puede explicar la variedad de tipos construccionales que tiene el verbo estudiado.

<b>Construcciones con meta: Modalidad ‘hacer/dejar caer soltando’</b>			
<b>No.</b>	<b>Esquemas monoactanciales</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
1	V + OP (Meta)	1	1.26%
	<b>Esquemas biactanciales</b>		
2	V + OD (Tema) + OP (Meta)	7	8.86%

<sup>4</sup> Las abreviaturas de las tablas que presentaremos a lo largo de este capítulo y del siguiente se leen de la siguiente manera: S= sujeto, V= verbo, OD= objeto directo, OI= objeto indirecto, OP= objeto preposicional, Adv.= adverbio, F. Adv.= frase adverbial y Loc. prep.= locución prepositiva. Los términos que están entre paréntesis se refieren al papel temático que desempeñan. Cabe señalar que en los esquemas sintácticos contamos unificados agentes y efectadores.

3	S (Tema) + V + OP (Meta)	3	3.79%
4	S (Tema) + V + OI (Meta)	2	2.53%
5	S (Agente) + V + OI (Meta)	1	1.26%
6	S (Agente) + V + Loc. prep. (Meta)	1	1.26%
<b>Esquemas triactanciales</b>			
7	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP (Meta)	43	54.43%
8	S (Agente) + V + OD (Tema) + OI (Meta)	11	13.92%
9	S (Agente) + V + OD (Tema) + Adv. (Meta)	3	3.79%
10	S (Agente) + V + OD (Tema) + F. Adv. (Meta)	2	2.53%
11	S (Agente) + V + OD (Tema) + Loc. prep. (Meta)	1	1.26%
12	S (Agente) + V + OD (Fuente) + Loc. prep. (Meta)	1	1.26%
<b>Esquemas tetractanciales</b>			
13	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP (Fuente) + OP (Meta)	3	3.79%
	<b>Total</b>	<b>79</b>	<b>99.94%</b>

A continuación exponemos detalladamente la codificación sintáctica de los tres argumentos de *tirar* en las 6 acepciones de esta modalidad. Veremos que cada acepción exhibe ciertas características construccionales, sobre todo en la configuración de la meta.

#### 2.1.1. *Hacer caer algo o a alguien en un lugar.*

Esta acepción tuvo 90 casos y constituye el 44.11% de esta modalidad, el 23.13% del esquema 1 y el 20% del total del corpus. Al evento referido por esta acepción lo definimos así:

Alguien (X) hace que una entidad (Y) ya no esté en su punto de origen (típicamente la mano del causante) o en su estado de origen, causando que (Y) pase a estar en (Z).

(2)

Incluso, aseguraron que [las mujeres]<sup>sujeto</sup> *tiran* [velas, agua y tierra]<sup>OD</sup> [en las fachadas de los predios]<sup>OP</sup> (CREA).

La entidad (X) que provoca el cambio de lugar, la entidad (Y) que ‘sufre’ dicho cambio y la entidad locativa (Z) conciernen a los argumentos de agente, tema y meta. Estos participantes se proyectan en diferentes esquemas sintácticos, en los que pueden aparecer todos o sólo algunos de ellos. Es decir, podemos encontrar construcciones monoactanciales, biactanciales, triactanciales e incluso tetractanciales.

En esta acepción, los tres argumentos mencionados se codifican básicamente en dos esquemas sintácticos: **S V OD** y **S V OD [OP, OI, F Adv o Adv]**, el primero cuenta con 39 casos y el segundo con 28. En el esquema biactancial se explicita el agente con la función de sujeto y el tema con la función de objeto directo. En el esquema triactancial, además de estos participantes semánticos, hay una meta que se proyecta como objeto preposicional en la mayoría de los casos.

El 25.51% de patrones sintácticos restantes corresponde a aquellos que tienen una frecuencia muy baja<sup>5</sup>.

<b>Esquemas sintácticos más frecuentes</b>			
<b>No.</b>	<b>Esquema sintáctico</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
1	S (Agente) + V + OD (Tema)	39	43.33%
2	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP/OI/F. Adv./Adv. (Meta)	28	31.11%
	<b>Total</b>	<b>67</b>	<b>74.44%</b>

En las oraciones activas el agente se codifica sintácticamente como sujeto y el tema como objeto directo.

(3)

---

<sup>5</sup> Al inicio de cada acepción mencionaremos los principales esquemas sintácticos en los que se codifican los argumentos, es decir, sólo los que tuvieron mayor número de casos. Al final, mostraremos la tabla en la que aparecen todos los patrones sintácticos registrados en dicha acepción.

“Se cayó el niño, [Catalina] <sup>sujeto</sup> [lo] <sup>OD</sup> *tiró*”. “No mi anden jugando de chanzas; ya le iba’ dar sus trancazos pa’ que se... (CEMC).

Por su parte, en las construcciones pasivas con *se* o pasivas reflejas el tema se configura como el sujeto oracional.

(4)

Ah no, en la comida. Este como es así, pues, se tajan las rodajas... Igual a la sandilla, y entonces ya *se tiran* [los pedazos] <sup>sujeto</sup> en la comida... Sí, cruda, pa’ que se cueza (CEMC).

No obstante, registramos 3 casos en los que el sujeto no ejercía el rol de agente –como en las oraciones activas– ni de tema –como en las oraciones pasivas con *se* o pasivas reflejas–, sino que se desempeñaba como fuente.

(5)

a. ¿Retoña? ¿También en las aguas?

–Pos sí, [*tira*] <sup>sujeto morfológico</sup> la... barb (a)... la... la hoja, que le nombra uno la barba, le sale... entonces sus nuevos– (CEMC).

b. Quemó el carro, ta... totalmente quemado, todo. Este, [el tanque adicional] <sup>sujeto</sup> *tiraba*... tiraba gasolina y entonces; el muchacho llegó ahí al campamento a poner gasolina. Y como teníamos... (CEMC).

Como podemos observar, (5a) es una oración activa en la que el sujeto no está explícito, pues solamente está dado por la flexión verbal (tercera persona del singular). Sin embargo, gracias al contexto es posible deducir que el referente del sujeto es una planta. En este caso, la acción que denota *tirar* alude a un proceso natural que presentan algunos seres orgánicos y no a una acción realizada por una entidad que actúa con intención y voluntad, como lo haría un agente. La planta es un tipo de locativo con el papel de fuente, ya que representa únicamente el lugar desde donde caen las hojas.

La oración (5b) también es activa, pero el sujeto sí está explícito (el tanque adicional). Éste carece de rasgos agentivos, puesto que es una entidad inanimada y no efectúa ninguna acción. Es decir, el tanque sólo hace referencia al contenedor de la gasolina, el cual también cumple el rol de fuente, pues indica el lugar desde donde cae dicho combustible.

Por otro lado, también hallamos construcciones que carecían de sujeto debido a que el verbo no estaba flexionado (6a) o se trataba de una oración impersonal (6b). En estos casos tampoco hay un argumento que desempeñe el rol de agente<sup>6</sup>.

(6)

a. Con cuidado, para no *ir a tirar* los balines, meta el eje en la maza hasta que el cono tope con los baleros de ese lado (CREA).

b. ¿Bonito?, ¿bonito?, ¿bonito?; –Así se estuvo; tres veces me dijo ¿bonito?... Si *se tira* un zapato viejo y nace un clavel.

Enc. –¡Ay, qué lindo! (CEMC).

En lo que atañe a la meta, ésta presenta más variación en su proyección sintáctica, ya que puede configurarse como objeto preposicional, objeto indirecto, frase adverbial o adverbio relativo. En la siguiente tabla observamos que este argumento se expresa como objeto preposicional mayoritariamente.

<b>Construcciones con meta</b>			
<b>No.</b>	<b>Forma de codificación sintáctica</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
1	Objeto preposicional	26	78.78%
2	Objeto indirecto	4	12.12%
3	Frase adverbial	2	6.06%
4	Adverbio relativo	1	3.03%
	<b>Total</b>	<b>33</b>	<b>99.99%</b>

<sup>6</sup> En este trabajo consideramos que los infinitivos no tienen sujeto sintáctico, pero en algunos casos sí es posible recuperar un agente del contexto.

Así, de los 33 ejemplos que tienen una meta (36.66% de esta acepción), 26 la configuran como objeto preposicional (7a), 4 como objeto indirecto (7b), 2 como frase adverbial (7c) y 1 como adverbio relativo (7d). Las metas de esta acepción son principalmente inanimadas, pues se refieren a lugares y no a personas.

(7)

a. Esteban me vio con el entrecejo fruncido. Nervioso, tras encender un cigarro, *tiró* el flamminaire [a la alfombra].<sup>OP</sup> Creí que iba a seguir discutiendo. O que me arrojaría su latitacenicero (CEMC).

b. Bajo, le dije. ¿Verdad?

–Sí, sí me lo devolvió pero todo sucio y [me]<sup>OI</sup> lo *tiró*. Qué me importa. Lo lavé y se lo volví a poner a mi hijo (CEMC).

c. Bajé la mano y, disimuladamente, *tiré* el mollejón [debajo de la mesa].<sup>f. adv.</sup> Total... (CREA).

d. Por eso mismo no quiero distraerme; me pongo de inmediato el brassiere encima del corsé y lo ajusto; tomo, del rincón [donde]<sup>adv. rel.</sup> los *tiré*, los calcetines que están con mis zapatos, los hago una bola y con ellos relleno el sostén (CREA).

Las preposiciones que encabezan los objetos preposicionales son: *a* (8a), *contra* (8b), *en* (8c), *entre* (8d) y *sobre* (8e).

(8)

a. Esteban me vio con el entrecejo fruncido. Nervioso, tras encender un cigarro, *tiró* el flamminaire [a la alfombra].<sup>OP</sup> Creí que iba a seguir discutiendo. O que me arrojaría su latitacenicero (CEMC).

b. Me agaché hasta el suelo al mismo tiempo que ellos. Tomé la tierra y la *tiré* [contra la caja]<sup>OP</sup> que ya estaba en el fondo de un hoyo oscuro. Los demás hijos hicieron lo mismo que nosotros. Yo quise recordar la cara de Andrés (CREA).

c. Manifestaron que la Sra. Tax de Ricalde y Socorro Nájera son indeseables porque constantemente amenazan con "hechizar" a quienes consideran sus enemigos. Incluso, aseguraron que las mujeres *tiran* velas, agua y tierra [en las fachadas de los predios]<sup>OP</sup> (CREA).

d. En el momento del robo, los miembros del EPR no llevaban capuchas, y para evitar que diera parte a las autoridades maniataron al chofer con su camisa y lo *tiraron* [entre unos arbustos]<sup>OP</sup> (CREA).

e. Fue una pregunta a bocajarro, ¿verdad? Otro poco y hace que *tire* la charolita [sobre el tapete].<sup>OP</sup> La puse en la mesa, y sin dar las buenas tardes siquiera, me dispuse a hacer uso de toda mi habilidad (CREA).

La que tuvo mayor frecuencia de aparición fue *a* con 14 casos, le siguen *en* con 9 y *contra*, *entre* y *sobre* con 1 caso cada una.

Construcciones con meta: Objeto preposicional			
No.	Preposición que encabeza el OP	No. de casos	Porcentaje
1	a	14	53.84%
2	en	9	34.61%
3	contra	1	3.84%
4	entre	1	3.84%
5	sobre	1	3.84%
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>99.97%</b>

Tal como lo mencionamos arriba, solamente registramos 2 casos en los que la meta se configuraba como frase adverbial.

(9)

a. Bajé la mano y, disimuladamente, *tiré* el mollejón [debajo de la mesa].<sup>f. adv.</sup> Total... (CREA).

b. Se ha utilizado su nombre y su bandera por personas que jamás *tiraron* la semilla [detrás de la yunta].<sup>f. adv.</sup> ni durmieron en petate ni pasaron hambruna en los ciclos desesperantes de luna inmóvil cuando la sequía parecía matarlos junto con sus animales (CREA).

Estas frases están compuestas por un adverbio de lugar como núcleo más un complemento.

<b>Construcciones con meta: Frase adverbial</b>			
<b>No.</b>	<b>Adverbio núcleo de la F. Adv.</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
1	debajo	1	50%
2	detrás	1	50%
	<b>Total</b>	<b>2</b>	<b>100%</b>

En la siguiente tabla podemos observar que el argumento meta forma parte básicamente de construcciones triactanciales. De las 33 oraciones que tienen este participante semántico, 22 están formadas por tres argumentos: un agente (como sujeto), un tema (como objeto directo) y una meta (como objeto preposicional principalmente).

<b>Construcciones con meta: Esquemas sintácticos</b>			
<b>No.</b>	<b>Esquemas biactanciales</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
1	S (Tema) + V + OP (Meta)	2	6.06%
2	S (Tema) + V + OI (Meta)	1	3.03%
3	V + OD (Tema) + OP (Meta)	1	3.03%
	<b>Esquemas triactanciales</b>		
4	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP (Meta)	22	66.66%
5	S (Agente) + V + OD (Tema) + OI (Meta)	3	9.09%
6	S (Agente) + V + OD (Tema) + F. Adv. (Meta)	2	6.06%
7	S (Agente) + V + OD (Tema) + Adv. (Meta)	1	3.03%
	<b>Esquemas tetractanciales</b>		
8	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP (Fuente) + OP (Meta)	1	3.03%
	<b>Total</b>	<b>33</b>	<b>99.99%</b>

Cabe señalar que cuando este argumento no se explicita en la oración se debe a cuestiones discursivas, o sea, ya fue mencionado o se entiende del contexto situacional, pero en general es posible de aparecer.

En esta acepción, el agente se expresa en un 83.33%, el tema hasta en un 100% y la meta, como ya vimos, en un 36.66%. Estos datos nos muestran que, al contrario del tema, la meta y el agente sí pueden ser prescindibles (este último en menor proporción).

En la siguiente tabla presentamos todos los esquemas construccionales registrados.

<b>Esquemas sintácticos</b>			
<b>Tirar: <i>Hacer caer algo o a alguien en un lugar.</i></b>			
<b>No.</b>	<b>Patrón sintáctico</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
<b><i>Construcciones activas</i></b>			
1	S (Agente) + V + OD (Tema)	40	44.44%
2	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP <i>-a-</i> (Meta)	13	14.44%
3	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP <i>-en-</i> (Meta)	6	6.66%
4	S (Agente) + V + OD (Tema) + Adv./F. Adv. (Meta)	3	3.33%
5	S (Agente) + V + OD (Tema) + OI (Meta)	3	3.33%
6	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP <i>-de-</i> (Fuente)	3	3.33%
7	S (Fuente) + V + OD (Tema)	3	3.33%
8	V + OD (Tema)	3	3.33%
9	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP <i>-contra-</i> (Meta)	1	1.11%
10	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP <i>-entre-</i> (Meta)	1	1.11%
11	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP <i>-sobre-</i> (Meta)	1	1.11%
12	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP <i>-desde-</i> (Fuente)	1	1.11%
13	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP <i>-desde-</i> (Fuente) + OP <i>-en-</i> (Meta)	1	1.11%
14	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP <i>-para-</i> (Dirección)	1	1.11%
15	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP <i>-por-</i> (Ruta)	1	1.11%
16	V + OD (Tema) + OP <i>-en-</i> (Meta)	1	1.11%
<b><i>Construcciones pasivas con se</i></b>			
17	S (Tema) + V	3	3.33%
18	S (Tema) + V + OI (Meta)	1	1.11%
19	S (Tema) + V + OP <i>-a-</i> (Meta)	1	1.11%
20	S (Tema) + V + OP <i>-en-</i> (Meta)	1	1.11%
<b><i>Construcciones impersonales</i></b>			
21	V + OD (Tema)	2	2.22%
<b>Total</b>		<b>90</b>	<b>99.95%</b>

### 2.1.2. *Hacer caer algo en la basura o en otro lugar para deshacerse de ello.*

En esta acepción registramos 71 construcciones, las cuales representan el 34.80% de esta modalidad, el 18.25% del esquema 1 y el 15.77% de todo el corpus. El evento referido por el predicado se define de la siguiente manera:

Alguien (X) hace que una entidad (Y) ya no esté en su punto de origen (típicamente la mano del causante) o en su estado de origen para deshacerse de ella, causando que (Y) pase a estar en (Z).

(10)

Al poco tiempo, un día se levantó y muy orgulloso y contento me mostró cómo [tiraba]  
sujeto morfológico [a la basura] <sup>OP</sup> [sus chupones]. <sup>OD</sup> Éste fue un logro muy importante para mí,  
 ya que hacía varios meses que le insistía en que los dejara y no quería (CREA).

Esta acepción también se construye con tres entidades que tienen las funciones semánticas de agente, tema y meta. Se codifican principalmente en dos patrones sintácticos **S V OD** con 31 casos y **S V OD [OP o Adv.]** con 22.

Esquemas sintácticos más frecuentes			
No.	Esquema sintáctico	No. de casos	Porcentaje
1	S (Agente) + V + OD (Tema)	31	43.66%
2	S (Agente) + V + OP/Adv. (Meta)	22	30.98%
	<b>Total</b>	<b>53</b>	<b>74.64%</b>

Estos datos nos permiten ver, por un lado, que la meta es prescindible en determinados contextos, es decir, aun cuando no aparezca el OP ‘a/en la basura’ es posible denotar la idea de deshacerse de algo e, incluso, pueden aparecer otro tipo de locativos (ver ejemplos 14b-c). Por otro lado, también nos permiten observar que aunque la meta es prescindible (y en algunos casos irre recuperable) sigue siendo importante debido a que en más del 30% de los casos, los hablantes sienten la necesidad de expresarla.

En lo que concierne a la proyección sintáctica del agente y del tema, éstos se configuran igual que en la acepción anterior, es decir, como sujeto y como objeto directo.

(11)

Este el pegamento, es la sustancia, no es que [*tengamos que tirar*] sujeto morfológico [todas la máquinas]<sup>OD</sup> y comprar nuevas (CREA).

Tal como lo mencionamos arriba, en gran parte de las construcciones no existe un participante semántico que desempeñe el rol de meta, como en este ejemplo, y aun así es posible denotar la idea de deshacerse de algo. No obstante, la meta no es el único argumento que puede ser prescindible en ciertos contextos, puesto que registramos construcciones que no contaban con un agente (12a) o con un tema (12b).

(12)

a. Asimismo, habrá que disuadir al turista de enterrar su basura (aunque esto obviamente sea mejor que simplemente *tirar*[*la*]<sup>OD</sup>) (CREA).

b. Jamás gastas el dinero, no te pones el vestido, no te quedó a gusto y todo fue *tirar* [a la calle].<sup>OP</sup> Te pescas una buena costurera que de un jalón te cobra un poquito más, si tú quieres, pero que te lo hace (CEMC).

En (12a) no hay una entidad referencial que desempeñe el papel temático de agente ni de meta, únicamente hay un tema como objeto directo. En (12b) no hay un agente ni un tema codificados sintácticamente, sólo una meta expresada como objeto preposicional.

En lo que atañe al argumento meta, éste se configura como objeto preposicional y como adverbio de lugar o adverbio relativo. En la siguiente tabla vemos que su configuración sintáctica es más homogénea que en la acepción anterior, puesto que aparece como OP en un 93.10% y como adverbio sólo en un 6.88%. En esta acepción todas las metas son inanimadas, ya que sólo hacen referencia a lugares.

<b>Construcciones con meta</b>			
<b>No.</b>	<b>Forma de codificación sintáctica</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
1	Objeto preposicional	27	93.10%
2	Adverbio de lugar	1	3.44%

3	Adverbio relativo	1	3.44%
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>99.98%</b>

De los 29 ejemplos que tienen meta (40.84% de esta acepción), 27 la configuran como objeto preposicional (13a), 1 como adverbio de lugar (13b) y 1 como adverbio relativo (13c).

(13)

- a. El remedio tiene que ser... definitivo. *Tiró* las flores [a la basura],<sup>OP</sup> atendió como nunca a Héctor y cuando éste se fue a trabajar se dispuso a asistir a la cita con Emilio (CEMC).
- b. VOZ 1 ¡No *tire* [allí]<sup>adv. de lug.</sup> basura! (CREA).
- c. Tiempo siguió penando. Murió y siguió penando ella onde buscaba su criatura en el... [onde]<sup>adv. rel.</sup> la *había tirado*. La causa... en por dondequiera... se oía los gritos de aquella mujer, porque la mujer... (CEMC).

Cuando la meta se configura como objeto preposicional, éste puede estar encabezado por las preposiciones *a* (14a), *en* (14b) y *entre* (14c).

(14)

- a. El remedio tiene que ser... definitivo. *Tiró* las flores [a la basura],<sup>OP</sup> atendió como nunca a Héctor y cuando éste se fue a trabajar se dispuso a asistir a la cita con Emilio (CEMC).
- b. En cuanto a la basura inorgánica, es importante empezar por indicarle al ecoturista que no *tire* [en las áreas naturales]<sup>OP</sup> las envolturas de película, latas de cerveza, cajetillas vacías de cigarrillos, etcétera (CREA).
- c. No son las que serví en el caldo esas son fresquitas. Las otras las *tiré* [entre las ortigas]<sup>OP</sup>. Cada día que pasaba nos quedábamos más pobres y el doctor dijo que hoy se moriría (CEMC).

La primera tuvo 17 apariciones, la segunda 9 y la última 1.

<b>Construcciones con meta: Objeto preposicional</b>			
<b>No.</b>	<b>Preposición que encabeza el OP</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
1	a	17	62.96%
2	en	9	33.33%
3	entre	1	3.70%
	<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>99.99%</b>

En la tabla de abajo vemos que el argumento meta sólo muestra dos formas de codificación sintáctica: OP y adverbio. Forma parte principalmente de construcciones triactanciales, que incluyen un agente como sujeto oracional y un tema como objeto directo.

<b>Construcciones con meta: Esquemas sintácticos</b>			
<b>No.</b>	<b>Esquemas monoactanciales</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
1	V + OP (Meta)	1	3.44%
	<b>Esquemas biactanciales</b>		
2	V + OD (Tema) + OP (Meta)	4	13.79%
	<b>Esquemas triactanciales</b>		
3	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP (Meta)	20	68.96%
4	S (Agente) + V + OD (Tema) + Adv. (Meta)	2	6.89%
	<b>Esquemas tetractanciales</b>		
5	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP (Fuente) + OP (Meta)	2	6.89%
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>99.97%</b>

En resumen, el agente aparece en un 81.69%, el tema en un 97.18% y la meta en un 40.84%. El agente y el tema casi siempre se expresan en la oración y aunque la meta es más prescindible, vemos que se proyecta en un considerable número de casos.

En la siguiente tabla mostramos todos los esquemas sintácticos registrados en esta acepción, así como la frecuencia de aparición de cada uno de ellos.

<b>Esquemas sintácticos</b>			
<b>Tirar: <i>Hacer caer algo en la basura o en otro lugar para deshacerse de ello.</i></b>			
<b>No.</b>	<b>Patrón sintáctico</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
	<i>Construcciones activas</i>		

1	S (Agente) + V + OD (Tema)	31	43.66%
2	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP <i>-a-</i> (Meta)	11	15.49%
3	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP <i>-en-</i> (Meta)	8	11.26%
4	V + OD (Tema)	4	5.63%
5	V + OD (Tema) + OP <i>-a-</i> (Meta)	3	4.22%
6	S (Agente) + V + OD (Tema) + Adv. (Meta)	2	2.81%
7	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP <i>-a-</i> (Meta) + OP <i>-en-</i> (Meta)	1	1.40%
8	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP <i>-entre-</i> (Meta)	1	1.40%
9	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP <i>-desde-</i> (Fuente) + OP <i>-a-</i> (Meta)	1	1.40%
10	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP <i>-por-</i> (Dirección)	1	1.40%
11	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP <i>-por-</i> (Ruta)	1	1.40%
12	S (Agente) + V	1	1.40%
13	V + OP <i>-a-</i> (Meta)	1	1.40%
	<b>Construcciones pasivas con se</b>		
14	S (Tema) + V	2	2.81%
	<b>Construcciones impersonales</b>		
15	V + OD (Tema)	2	2.81%
16	V + OD (Tema) + OP <i>-en-</i> (Meta)	1	1.40%
	<b>Total</b>	<b>71</b>	<b>99.89%</b>

### 2.1.3. Hacer caer una parte del propio cuerpo en alguien más para golpearlo o causarle daño.

Esta acepción consta de 20 oraciones y representa el 9.80% de esta modalidad, el 5.14% del esquema 1 y el 4.44% del corpus. Al evento denotado por *tirar* lo definimos así:

Alguien (X) hace que una parte del cuerpo (Y) pase a estar en (Z) para golpearlo o dañarlo.

(15)

Entonces dijo el conejo, “a ver si de veras eres valiente; ahora sí te voy a dar uno con el brazo”. [Le]<sup>OI</sup> [tiró]<sup>sujeto morfológico</sup> [el manazo],<sup>OD</sup> y se quedó pegado (CEMC).

Las variables (X), (Y) y (Z) conciernen a los argumentos de agente, tema y meta. Estos participantes semánticos se presentan básicamente en dos patrones construccionales: **S V OD** y **S V OD OI**. El primero cuenta con 8 apariciones y el segundo con 7. En el esquema biactancial

sólo se expresan el agente y el tema, mientras que en el triactancial, además de estos participantes, aparece una meta.

Esquemas sintácticos más frecuentes			
No.	Esquema sintáctico	No. de casos	Porcentaje
1	S (Agente) + V + OD (Tema)	8	40%
2	S (Agente) + V + OD (Tema) + OI (Meta)	7	35%
	<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>75%</b>

El agente y el tema siempre se proyectan sintácticamente como sujeto y como objeto directo, puesto que todas las oraciones son activas.

(16)

Que todos vean cómo le rompes el hocico para que se asusten y vayan y lo cuenten: le partió la boca. Era de asombrarse ver cómo [*tiraba*]<sup>sujeto morfológico</sup> [golpes y patadas]<sup>OD</sup> y cómo el escuincle grandulón no veía la suya (CEMC).

También registramos construcciones que no contaban con el argumento agente (17a) o con el argumento tema (17b) codificados explícitamente.

(17)

a. Esa manera de *tirar* [la mano izquierda]<sup>OD</sup> es muy característica de don Jesús, quien solía ordenarme que la utilizara como alternativa de combate y para evitar que mis rivales pudieran alcanzarme –dijo (CREA).

b. De montañas. Unos pacastes hermosos que el mismo pacaste avisa cuando ya está maduro. Pues nomás busca uno un garrote o un palo, [le]<sup>OI</sup> *tira* [uno]<sup>sujeto</sup> y lo cacha uno, para que no se... descuachite cuando cae ¿no? Y... (CEMC).

La construcción (17a) no tiene sujeto debido a que el verbo no está flexionado y carece de participantes semánticos que cumplan el rol de agente y de meta; el único argumento que se expresa es el tema como objeto directo. La construcción (17b) es un caso especial, ya que *tirar* no alude a ‘golpear con una parte del cuerpo’ como en (17a), sino a ‘golpear con un objeto’ (en este

caso un garrote o un palo). En esta oración *tirar* sólo presenta un agente y una meta codificados como sujeto y como objeto indirecto, respectivamente.

Por su parte, el argumento meta muestra dos formas de codificación sintáctica: objeto indirecto y locución prepositiva. Este participante aparece en 10 (50%) de las 20 construcciones que se registraron en esta acepción.

<b>Construcciones con meta</b>			
<b>No.</b>	<b>Forma de codificación sintáctica</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
1	Objeto indirecto	8	80%
2	Locución prepositiva	2	20%
	<b>Total</b>	<b>10</b>	<b>100%</b>

Como vemos en la tabla de arriba, este argumento se codifica como objeto indirecto en 8 casos (18a) y como locución prepositiva en 2 (18b).

(18)

a. Que me lo descuento al buey, y [le]<sup>OI</sup> *tiré* uno, dos, tres golpes, no podía recuperarse de la sorpresa, le di una patada en las espinillas (CREA).

b. Para el periodista, la pelea planteó una de las oposiciones clásicas del boxeo: "Un fajador que va al frente y *tira* siempre, [frente a un contragolpeador]<sup>loc. prep.</sup> que espera y aprovecha los espacios que genera el ataque rival (CREA).

La meta forma parte de construcciones triactanciales principalmente, aunque también aparece en esquemas biactanciales en los que no hay un tema. Al contrario de la acepción que se describió arriba, la cual tiene únicamente metas inanimadas, en esta acepción todas las metas son entidades animadas.

<b>Construcciones con meta: Esquemas sintácticos</b>			
<b>No.</b>	<b>Esquemas biactanciales</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
1	S (Agente) + V + OI (Meta)	1	10%
2	S (Agente) + V + Loc. prep. (Meta)	1	10%

<b>Esquemas triactanciales</b>			
3	S (Agente) + V + OD (Tema) + OI (Meta)	7	70%
4	S (Agente) + V + OD (Tema) + Loc. prep. (Meta)	1	10%
	<b>Total</b>	<b>10</b>	<b>100%</b>

En síntesis, el agente se expresa sintácticamente en un 95%, el tema en un 90% y la meta en un 50%. Los datos nos muestran que todos los argumentos pueden ser prescindibles, pero el agente y el tema lo son en menor proporción que la meta. No obstante, cabe señalar que esta acepción es una de las que más codifican una meta en la oración.

En la siguiente tabla mostramos todos los patrones sintácticos registrados.

<b>Esquemas sintácticos</b>			
<b>Tirar: <i>Hacer caer una parte del propio cuerpo en alguien más para golpearlo o causarle daño.</i></b>			
No.	Patrón sintáctico	No. de casos	Porcentaje
<i>Construcciones activas</i>			
1	S (Agente) + V + OD (Tema)	8	40%
2	S (Agente) + V + OD (Tema) + OI (Meta)	7	35%
3	S (Agente) + V + OI (Meta)	1	5%
4	S (Agente) + V + OD (Tema) + Loc. prep. <i>–dentro de–</i> (Meta)	1	5%
5	S (Agente) + V + Loc. prep. <i>–frente a–</i> (Meta)	1	5%
6	S (Agente) + V + OD (Tema) + Loc. adv. <i>–de arriba abajo–</i> (Dirección)	1	5%
7	V + OD (Tema)	1	5%
	<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>

#### 2.1.4. *Hacer uso inadecuado de algo, ocasionando su pérdida; desperdiciar.*

Esta acepción cuenta con 19 ejemplos y constituye el 9.31% de esta modalidad, el 4.88% del esquema 1 y el 4.22% de todo el corpus. El evento referido por el verbo *tirar* se define así:

Alguien (X) hace que una entidad (Y) ya no esté en su punto o estado de origen, causando que, cuando (Y) pase a estar en (Z), se desperdicie.

(19)

–El viejo de mi padre me casó por interés, sabiendo que Sebastián está... “tisis”... y todo, ¿para qué? Para que [el viejo] <sup>sujeto</sup> *tire* [el dinero] <sup>OD</sup> a costaladas, se emborrache, monte buenos caballos... (CEMC).

Las variables (X), (Y) y (Z) atañen a los participantes semánticos de agente, tema y meta. Éstos se configuran principalmente en cuatro esquemas sintácticos: **S V OD** con 5 casos; **S V OD OP (Ruta)** con 3; y **S (Fuente) V OD** y **V OD OP**, ambos con 2 casos. Como podemos ver, hay tres esquemas biactanciales, en el primero de ellos la función de sujeto está ocupada por un agente (como en casi todos los casos); en el segundo está ocupada por una fuente; y en el tercero no hay sujeto oracional, puesto que el verbo no está flexionado. El segundo argumento es el tema codificado como objeto directo o la meta como objeto preposicional.

En el esquema triactancial también hay un sujeto y un objeto directo con los roles de agente y de tema, respectivamente, pero el tercer participante no es una meta, sino una ruta codificada como objeto preposicional.

Esquemas sintácticos más frecuentes			
No.	Esquema sintáctico	No. de casos	Porcentaje
1	S (Agente) + V + OD (Tema)	5	26.31%
2	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP (Ruta)	3	15.78%
3	S (Fuente) + V + OD (Tema)	2	10.52%
4	V + OD (Tema) + OP (Meta)	2	10.52%
	<b>Total</b>	<b>12</b>	<b>63.13%</b>

En las construcciones activas, el agente y el tema funcionan sintácticamente como sujeto y como objeto directo.

(20)

Decidí enviar esta carta a su revista, indignado por la forma en que [el regente] <sup>sujeto</sup> *tira* [el dinero de los contribuyentes] <sup>OD</sup> (CREA).

En las construcciones pasivas con *se* o pasivas reflejas (21a) y en las anticausativas (21b) el tema funciona como sujeto oracional.

(21)

a. Precios unitarios mucho más altos. Estos procedimientos hacen que todos los años en México *se tiren* al agua [enormes riquezas] <sup>sujeto</sup> que ya habían sido obtenidas (CREA).

b. Es una lástima que [los recursos del Ramo 26] <sup>sujeto</sup> *se tiren* (por decirlo de alguna manera), ya que subiendo albarradas no se acaba con la pobreza ni se llega a ninguna parte (CREA).

En esta acepción también registramos casos en los que la función de sujeto no estaba ocupada por un agente, ni por un tema, sino por una fuente.

(22)

Y, y entonces, el velador le dijo que no le pusiera gasolina a ese tanque porque [*tiraba*] <sup>sujeto morfológico</sup> mucho. Y él dijo: “Algo le ha de quedar”, y se fue. Se fue a cargar y... de regreso ya cargado en una subida, ps’... (CEMC).

En (22) hay un sujeto morfológico (tercera persona del singular) que tiene como referente ‘ese tanque’. Esta entidad no realiza ninguna acción, sino que sólo alude al contenedor de la gasolina desde el cual cae ésta. Gracias al contexto, es posible deducir que el hecho de que la gasolina caiga del tanque ocasiona su pérdida o mal uso.

En lo concerniente a la explicitación sintáctica de la meta, ésta se codifica como objeto preposicional o como objeto indirecto.

<b>Construcciones con meta</b>			
<b>No.</b>	<b>Forma de codificación sintáctica</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
1	Objeto preposicional	4	66.66%
2	Objeto indirecto	2	33.33%
	<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>99.99%</b>

De las 19 construcciones que se registraron en esta acepción, 6 tienen meta (31.57%), las cuales se configuran como objeto preposicional en 4 casos (23a) y como objeto indirecto en 2 (23b).

(23)

a. Precios unitarios mucho más altos. Estos procedimientos hacen que todos los años en México *se tiren* [al agua]<sup>OP</sup> enormes riquezas que ya habían sido obtenidas (CREA).

b. Todo el tiempo, ¿no? Para qué, ya no... no necesita. Sí necesita pero... ¿áú? Todo el tiempo que [*se*]<sup>OI</sup> *están tirando* el dinero, ves. Con dinero, ves, aunque no sepas manejar, ellos te dan la licencia (CEMC).

Los objetos preposicionales están encabezados por las preposiciones *a* (24a) o *en* (24b).

(24)

a. En una idea lo que indica claramente: "no llegar al absurdo del rompimiento". Ello representaría *tirar* [a la basura]<sup>OP</sup> dos años de negociaciones intensas (CREA).

b. Los demás no los *tiré* [en saco roto],<sup>OP</sup> sino que los tomé en cuenta para los comentarios de los ejemplos particulares (CREA).

Con la primera se registraron 3 casos y con la segunda 1.

<b>Construcciones con meta: Objeto preposicional</b>			
<b>No.</b>	<b>Preposición que encabeza el OP</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
1	a	3	75%
2	en	1	25%
	<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>

Una característica especial de esta acepción es que algunas de las metas le confieren a *tirar* el sentido de ‘usar algo inadecuadamente’ o ‘desperdiciar’, cuando se dice que algo se tira ‘al agua’ (25a), ‘a la basura’ (25b) o ‘al hoyo’ (25c).

(25)

- a. Precios unitarios mucho más altos. Estos procedimientos hacen que todos los años en México *se tiren* [al agua] <sup>meta</sup> enormes riquezas que ya habían sido obtenidas (CEMC).
- b. En una idea lo que indica claramente: "no llegar al absurdo del rompimiento". Ello representaría *tirar* [a la basura] <sup>meta</sup> dos años de negociaciones intensas (CREA).
- c. En la mesa familiar, Nacha dice a Nicolás que estudiar letras es *tirar* cuatro años [al hoyo] <sup>meta</sup> (CREA).

En la tabla de abajo observamos que la meta aparece más en construcciones biactanciales, que constan de un tema como objeto directo o como sujeto.

<b>Construcciones con meta: Esquemas sintácticos</b>			
<b>No.</b>	<b>Esquemas biactanciales</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
1	V + OD (Tema) + OP (Meta)	2	33.33%
2	S (Tema) + V + OP (Meta)	1	16.66%
3	S (Tema) + V + OI (Meta)	1	16.66%
<b>Esquemas triactanciales</b>			
4	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP (Meta)	1	16.66%
5	S (Agente) + V + OD (Tema) + OI (Meta)	1	16.66%
	<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>99.97%</b>

Cabe mencionar que registramos las frases *tirar algo por la borda* y *tirar algo en saco roto* que se caracterizan por tener lexicalizado el objeto preposicional<sup>7</sup>. Solamente se hallaron 3 casos de la primera y 1 caso de la segunda. A continuación presentamos un ejemplo de la primera frase y volvemos a mostrar el ejemplo de la segunda, ya citado en (24b), para comodidad del lector.

(26)

- a. O se cumplen los acuerdos de San Andrés, ocurre la reforma, el gobierno respeta su palabra y lo que firmó, o simple y sencillamente *está tirando* [por la borda] <sup>ruta</sup> no solamente a la Cocopa sino todo el proceso de pacificación (CREA).

<sup>7</sup> Un caso parecido son las construcciones *echar algo por la borda* y *echar algo en saco roto*, analizadas en el trabajo de Rodríguez Cortés (2010). Define la primera como 'Malgastar el esfuerzo realizado' y la segunda como 'No considerar los consejos, no hacer caso de ellos' (p .44). Según el autor, estas construcciones evocan un sentido negativo.

b. Los demás no los *tiré* [en saco roto],<sup>meta</sup> sino que los tomé en cuenta para los comentarios de los ejemplos particulares (CREA).

En (26a) el objeto preposicional desempeña el papel temático de ruta y en (26b) de meta. Al igual que los casos citados en (25), consideramos que estos participantes semánticos son los que determinan el sentido de *tirar* como ‘usar algo inadecuadamente’ o ‘desperdiciar’.

En resumen, el agente aparece 52.63%; el tema, 100%; y la meta, 31.57%. Estos datos nos dicen que, al contrario del agente y de la meta, el tema es el único argumento que no es prescindible.

En la siguiente tabla mostramos todos los patrones sintácticos que encontramos en esta acepción.

<b>Esquemas sintácticos</b>			
<b>Tirar: <i>Hacer uso inadecuado de algo, ocasionando su pérdida; desperdiciar.</i></b>			
<b>No.</b>	<b>Patrón sintáctico</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
<b><i>Construcciones activas</i></b>			
1	S (Agente) + V + OD (Tema)	5	26.31 %
2	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP <i>-por-</i> (Ruta)	3	15.78%
3	S (Fuente) + V + OD (Tema)	2	10.52%
4	V + OD (Tema) + OP <i>-a-</i> (Meta)	2	10.52%
5	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP <i>-en-</i> (Meta)	1	5.26%
<b><i>Construcciones pasivas con se</i></b>			
6	S (Tema) + V	1	5.26%
7	S (Tema) + V + OP <i>-a-</i> (Meta)	1	5.26%
<b><i>Construcciones impersonales</i></b>			
8	V + OD (Tema)	1	5.26%
<b><i>Construcciones recíprocas</i></b>			
9	S (Agente) + V + OD (Tema) + OI (Meta)	1	5.26%
<b><i>Construcciones anticausativas</i></b>			
10	S (Tema) + V	1	5.26%
11	S (Tema) + V + OI (Meta)	1	5.26%
<b>Total</b>		<b>19</b>	<b>99.95%</b>

### 2.1.5. *Hacer caer el contenido de un objeto; vaciar.*

En esta acepción sólo se presentaron 2 casos que representan el .98% de esta modalidad, el .51% del esquema 1 y el .44% del corpus. Al evento designado por el verbo lo definimos de la siguiente manera:

Alguien (*X*) hace que el contenido de una entidad (*Y*) pase a estar en (*Z*), causando que (*Y*) quede vacía.

(27)

Además... no acaba ninguno. Los empieza, y los deja o los rompe. Cada mañana, cuando entro a arreglarle el cuarto, [*tiro*]<sup>sujeto morfológico</sup> [el cubo lleno de papeles],<sup>OD</sup> de esos que rompe sin terminarlos (CEMC).

Las variables (*X*), (*Y*) y (*Z*) atañen a los argumentos de agente, fuente y meta. Éstos se codifican en dos esquemas sintácticos biactanciales **S V OD** y **V OD Loc. prep.**, cada uno con un caso. En el primero, el agente y la fuente se proyectan como sujeto y como objeto directo, respectivamente; en el segundo no hay un agente, la fuente se codifica como objeto directo y la meta como locución prepositiva.

Todas las acepciones que hemos presentado hasta este momento tienen un esquema triactancial formado por un agente, un tema y una meta. Estos argumentos generalmente se codifican como sujeto, objeto directo y objeto indirecto u objeto preposicional. Esta acepción es una variante de dicho esquema, puesto que el tema no constituye un argumento del verbo, lo que aparece en su lugar es la fuente codificada como objeto directo.

En (27) observamos que lo que el agente hace caer no es el cubo, sino su contenido ‘los papeles’. Es decir, se da una metonimia del cubo de papeles por los papeles mismos. El cubo es la fuente codificada como objeto directo y el tema aparece como núcleo nominal del término del

complemento preposicional que es modificador del adjetivo *lleno* que, a su vez, modifica al sustantivo *cubo*.

Es importante mencionar que la fuente es un participante semántico que forma parte del *frame* del movimiento y que generalmente se expresa como objeto preposicional de valor locativo, encabezado por las preposiciones *de* o *desde*. No obstante, hemos visto que también puede configurarse como sujeto en construcciones como ‘la planta *tira* la barba’ o ‘el tanque *tiraba* gasolina’ (ver ejemplos 5a-b y 22). De esta manera, observamos que la fuente puede codificarse no sólo como objeto preposicional, sino también como sujeto y como objeto directo. Sin embargo, no es posible postularla como un cuarto argumento de *tirar* debido a que su aparición en el corpus es muy baja, aun cuando se codifica como complemento locativo. Lo que sí podemos señalar es que es un participante semántico importante, ya que puede filtrarse a la sintaxis como argumento sintáctico. Consideramos que sería necesario contar con un corpus más amplio para establecer si podría ser un argumento de este verbo.

Por otro lado, como ya lo habíamos mencionado al inicio, solamente una de las construcciones (50%) mostró meta, codificada como locución prepositiva.

(28)

Existen antecedentes de esta misma persona que ocupaba ciertos métodos, como el tirar la basura de camiones de basura, *tirarlos* [enfrente a la Presidencia Municipal de la Ciudad de Puebla]<sup>loc. prep.</sup> en el actual Ayuntamiento (CREA).

Es necesario mencionar que en este ejemplo la locución ‘enfrente a’ es incorrecta, puesto que el uso correcto es ‘frente a’ o ‘enfrente de’. En este caso hemos optado por analizarla como ‘frente a’.

En resumen, en esta acepción la fuente se expresó sintácticamente en un 100% y el agente y la meta en un 50%.

En la tabla de abajo mostramos los dos esquemas sintácticos registrados.

<b>Esquemas sintácticos</b>			
<b>Tirar: <i>Hacer caer el contenido de un objeto; vaciar.</i></b>			
<b>No.</b>	<b>Patrón sintáctico</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
<i>Construcciones activas</i>			
1	S (Agente) + V + OD (Fuente)	1	50%
2	V + OD (Fuente) + Loc. prep. <i>–frente a–</i> (Meta)	1	50%
	<b>Total</b>	<b>2</b>	<b>100%</b>

#### 2.1.6. *Hacer caer una línea; dibujar una línea.*

En esta acepción registramos 2 casos que constituyen el .98% de esta modalidad, .51% del esquema 1 y el .44% del corpus. El evento referido por *tirar* se define así:

Alguien (X) hace caer una (*línea*) en un lugar (Z).

Las variables (X), (*línea*) y (Z) conciernen a los argumentos de agente, tema y meta. Como podemos ver, el tema constituye un rasgo interno, puesto que no tiene reespecificación. Este argumento es el único que se expresó sintácticamente en ambas construcciones, con los esquemas **S V** y **V OD**, cada uno con un caso.

En la construcción pasiva con *se* o pasiva refleja, el tema se codifica como el sujeto oracional.

(29)

Aunque se habla de que *se tirarán* [las líneas del futuro del movimiento olímpico],<sup>sujeto</sup> la verdad es que están ya establecidas (CREA).

En la construcción impersonal, el tema se configura como objeto directo.

(30)

Debemos reconocer con honestidad que el gobierno del Presidente Zedillo cambió la actitud hacia el PRI. Ahora "ya no *se tira* [línea]" <sup>OD</sup> ni se fijan posiciones partidistas desde las altas esferas gubernamentales (CREA).

Por tratarse de una oración pasiva refleja y de una impersonal, en ambas construcciones no se codifica un argumento agente. En la pasiva refleja el agente sufre una democión sintáctica, ocasionando que quede fuera de la proyección oracional. En la impersonal el agente no se expresa debido a que el único argumento de la construcción es el tema.

Por otro lado, si observamos bien tanto (29) como (30) no aluden como tal a ‘hacer caer una línea en un lugar’. (29) hace referencia a ‘trazar un proyecto’ y (30) a ‘indicar que alguien ocupe un cargo o realice una función’. Ambos casos *tirar las líneas* y *tirar línea* podrían considerarse frases con cierto grado de fijación que proceden metafóricamente del sentido más concreto de ‘dibujar una línea’<sup>8</sup>.

Asimismo, vemos que las dos construcciones carecen de una meta, sin embargo, es posible encontrar casos como ‘tira una línea en el pizarrón’ o ‘tira una línea en el suelo’.

Finalmente, en la siguiente tabla mostramos los dos patrones sintácticos registrados.

<b>Esquemas sintácticos</b>			
<b>Tirar: <i>Hacer caer una línea; dibujar una línea.</i></b>			
<b>No.</b>	<b>Patrón sintáctico</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
<i>Construcciones pasivas con se</i>			
1	S (Tema) + V	1	50%
<i>Construcciones impersonales</i>			
2	V + OD (Tema)	1	50%
<b>Total</b>		<b>2</b>	<b>100%</b>

<sup>8</sup> En el DEM están registradas las frases *tirar línea, soltar línea, recibir línea*, entre otras, con un significado muy parecido al que proponemos (DEM s.v. línea).

## 2.2. Acepciones del subesquema 1b). Modalidad ‘hacer caer lanzando’.

La modalidad ‘hacer caer lanzando’ de *tirar* la encontramos con 5 acepciones y tiene 147 ejemplos que constituyen el 37.78% del esquema 1 y el 32.66% de todo el corpus. El evento referido por esta modalidad se define de la siguiente manera:

Alguien (*X*) hace que una entidad (*Y*) ya no esté en su punto de origen (típicamente la mano del causante) o en su estado de origen, causando que (*Y*) se desplace (*en el aire*)<sup>9</sup> y pase a estar en (*Z*).

(31)

Mi madre me siguió y [me] <sup>OI</sup> [tiró] <sup>sujeto morfológico</sup> [una piedra].<sup>OD</sup> Yo creo que sólo quiso asustarme porque no me tocó (CEMC).

El esquema construccional con el que se explica este evento concierne a la segunda variante del esquema 1:

Hacer caer lanzando + Meta [S + V + OD + OI/OP]

Las variables (*X*), (*Y*) y (*Z*) atañen a los argumentos de agente, tema y meta, que por lo regular se proyectan sintácticamente como sujeto, objeto directo y objeto indirecto u objeto preposicional. Al igual que en la modalidad descrita arriba, de los tres argumentos, la meta es la que muestra más variación en su codificación sintáctica.

De los 147 casos que forman parte de esta modalidad, 67 (45.57%) constan de un argumento meta. En la tabla de abajo podemos ver que este participante semántico se configura en 4 formas distintas.

---

<sup>9</sup> Este elemento constituye una constante semántica que está lexicalizada, pero que no se expresa sintácticamente, a diferencia de ‘línea’ en la acepción de *hacer caer una línea* que sí se codifica en la oración.

<b>Construcciones con meta: Modalidad ‘hacer caer lanzando’</b>			
<b>No.</b>	<b>Forma de codificación sintáctica</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
1	Objeto indirecto	41	61.19%
2	Objeto preposicional	21	31.34%
3	Adverbio de lugar	4	5.97%
4	Frase adverbial	1	1.49%
	<b>Total</b>	<b>67</b>	<b>99.99%</b>

Observamos que la forma predominante es la de objeto indirecto, seguida de la de objeto preposicional, las cuales tienen los porcentajes de aparición más altos. Las codificaciones como adverbio de lugar y frase adverbial tienen una frecuencia considerablemente más baja.

En esta modalidad también nos detendremos a mostrar las preposiciones que encabezan los objetos preposicionales. En la siguiente tabla vemos que la más frecuente es *a*.

<b>Construcciones con meta: Objeto preposicional</b>			
<b>No.</b>	<b>Preposición que encabeza el OP</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
1	<i>a</i>	15	71.42%
2	<i>en</i>	3	14.28%
3	<i>sobre</i>	2	9.52%
4	<i>hasta</i>	1	4.76%
	<b>Total</b>	<b>21</b>	<b>99.98%</b>

La tabla de abajo nos muestra que la meta se inserta principalmente en construcciones biactanciales y triactanciales. En general, las biactanciales incluyen un agente o un tema como sujeto y las triactanciales un agente como sujeto y un tema como objeto directo.

<b>Construcciones con meta: Modalidad ‘hacer caer lanzando’</b>			
<b>No.</b>	<b>Esquemas monoactanciales</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
1	V + OI (Meta)	1	1.49%
2	V + OP (Meta)	1	1.49%
	<b>Esquemas biactanciales</b>		
3	S (Agente) + V + OI (Meta)	19	28.35%
4	S (Agente) + V + OP (Meta)	7	10.44%
5	S (Tema) + V + OI (Meta)	6	8.95%

6	S (Tema) + V + OP (Meta)	5	7.46%
7	S (Agente) + V + Adv. (Meta)	2	2.98%
8	S (Agente) + V + F. Adv. (Meta)	1	1.49%
9	V + OD (Tema) + OP (Meta)	1	1.49%
<b>Esquemas triactanciales</b>			
10	S (Agente) + V + OD (Tema) + OI (Meta)	15	22.38%
11	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP (Meta)	5	7.46%
12	S (Agente) + V + OD (Tema) + Adv. (Meta)	2	2.98%
13	S (Tema) + V + OD (Tema) + OP (Meta)	1	1.49%
<b>Esquemas tetractanciales</b>			
14	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP (Fuente) + OP (Meta)	1	1.49%
	<b>Total</b>	<b>67</b>	<b>99.94%</b>

En los siguientes apartados describiremos de manera más detallada la proyección sintáctica del agente, del tema y de la meta en las 5 acepciones de esta modalidad.

### 2.2.1. Lanzar una entidad en el aire o dispararla con un arma.

Esta acepción es la que cuenta con el mayor número de casos de todo el corpus: 128 construcciones que representan el 87.07% de esta modalidad, el 32.90% del esquema 1 y el 28.44% del total del corpus. El evento referido por *tirar* se define así:

Alguien (X) hace que una entidad (Y) ya no esté en su punto de origen (típicamente la mano del causante o un arma) causando que (Y) se desplace (*en el aire*) y pase a estar en (Z).

(32)

Con esto, enarcando su arco, [[*comenzó a tirar*] <sup>sujeto morfológico</sup> [*le*] <sup>OI</sup>] [*flechas*], <sup>OD</sup> y el pueblo volvió a tirar piedras y proseguir su combate (CREA).

Las entidades (X), (Y) y (Z) corresponden a los argumentos de agente, tema y meta. Estos participantes semánticos se codifican principalmente en 4 esquemas sintácticos: **S V OD** con 45

casos; **S V** y **S V [OI, OP, Adv o F Adv]** cada uno con 24; y **S V OD [OI, OP, Adv o F Adv]** con 21. De los 3 argumentos semánticos, sólo 2 se explicitan sintácticamente en la mayoría de los casos, el primero de ellos es el agente (como sujeto) y el segundo es el tema (como objeto directo) o la meta (como objeto indirecto). En la siguiente tabla presentamos esta información.

<b>Esquemas sintácticos más frecuentes</b>			
<b>No.</b>	<b>Esquema sintáctico</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
1	S (Agente) + V + OD (Tema)	45	35.15%
2	S (Agente) + V	24	18.75%
3	S (Agente) + V + OI/OP/Adv./F. Adv. (Meta)	24	18.75%
4	S (Agente) + V + OD (Tema) + OI/OP/Adv./F. Adv. (Meta)	21	16.40%
	<b>Total</b>	<b>114</b>	<b>89.05%</b>

En lo que concierne a la proyección sintáctica del agente y del tema, el primero siempre se codifica como sujeto oracional y el segundo como objeto directo.

(33)

Se atrevía a decirle cosas en broma. Es que a ese pinche licenciado como que ya no le importa morir. Cuando [*tiraron*]<sup>sujeto morfológico</sup> [la bomba atómica]<sup>OD</sup> en Japón me preguntó muy serio, allí frente a todos: “De profesional a... (CEMC).

Tal como lo señalamos arriba, entre las oraciones más frecuentes se encuentran aquellas que no tienen expresado sintácticamente alguno de los argumentos. Por ejemplo, (34a) sólo tiene codificado el agente como sujeto. En (34b) el agente y la meta sí están explícitos, como sujeto y como objeto indirecto, respectivamente; podemos ver que no hay un tema expresado en la oración y esto posiblemente se deba a que *tirar* se emplea con el sentido de ‘disparar’. En (34c) sí están codificados los tres argumentos, el agente como sujeto, el tema como objeto directo y la meta como objeto indirecto.

(34)

a. Caían sobre los mesabancos con un estruendo sacrílego, y se despedazaban. Con qué furia [tirábamos].<sup>sujeto morfológico</sup> ¡Uaa!, casi, por un pelo. Todos fuimos culpables (CEMC).

b. Los representantes de los medios de comunicación intentaron otra vez acercarse a ellos. Uno de los encapuchados les advirtió: "Deténganse ahí cabrones o [les] <sup>OI</sup> [vamos a tirar]"<sup>sujeto morfológico</sup> (CREA).

c. Claro antes debería de habérselo escupido a alguien más. A como en la tele vemos que [Jerry] <sup>sujeto</sup> [le] <sup>OI</sup> tira [semillas de sandía] <sup>OD</sup> [al pobre gato Tom] <sup>OI</sup> (CREA).

En lo que concierne a la proyección sintáctica de la meta, ésta presenta más variabilidad, ya que puede configurarse como objeto indirecto (35a), objeto preposicional (35b), adverbio de lugar (35c) o frase adverbial (35d). Sin embargo, la forma que predomina es la de objeto indirecto, puesto que la meta suele ser una entidad animada.

(35)

a. Mi madre me pegó más; me daba duro, con un mecate. Yo corrí para la calle a buscar la casa de mi madrina. Mi madre me siguió y [me] <sup>OI</sup> tiró una piedra. Yo creo que sólo quiso asustarme porque no me tocó (CEMC).

b. Los soldados nos dijeron 'pecho tierra' y *tiraron* dos balazos [al aire],<sup>OP</sup> de ahí nos amagaron y nos dijeron que fuéramos con ellos a tumbar un plantío, nos amarraron las manos con mecates y nos llevaron caminando aproximadamente dos horas (CREA).

c. Fueran que estuvieran tomando los levanto de ahí. Porque... ahí he agarrado muchas personas este, tomando y me *tiran* las botellas [ahí].<sup>adv. de lúg.</sup> No me vayan a romper los vidrios... y entonces yo soy el responsable de... (CEMC).

d. Pumas se adueñó de las acciones y en un par de ocasiones obligó al portero a sacar su habilidad con sendos lanzamientos de Donoso y López hasta que al 71' Yegros *tiró* [fuera del área] <sup>f. adv.</sup> (CREA).

De las 49 construcciones que tienen una meta (38.28% de esta acepción), 29 la configuran como objeto indirecto, 15 como objeto preposicional, 4 como adverbio de lugar y 1 como frase adverbial.

Construcciones con meta			
No.	Forma de codificación sintáctica	No. de casos	Porcentaje
1	Objeto indirecto	29	59.18%
2	Objeto preposicional	15	30.61%
3	Adverbio de lugar	4	8.16%
4	Frase adverbial	1	2.04%
	<b>Total</b>	<b>49</b>	<b>99.99%</b>

Cuando la meta se codifica como objeto preposicional, éste puede estar encabezado por las preposiciones *a* (36a), *en* (36b), *hasta* (36c) o *sobre* (36d).

(36)

a. Los soldados nos dijeron 'pecho tierra' y *tiraron* dos balazos [al aire],<sup>OP</sup> de ahí nos amagaron y nos dijeron que fuéramos con ellos a tumbar un plantío, nos amarraron las manos con mecates y nos llevaron caminando aproximadamente dos horas (CREA).

b. Se atrevía a decirle cosas en broma. Es que a ese pinche licenciado como que ya no le importa morir. Cuando *tiraron* la bomba atómica [en Japón]<sup>OP</sup> me preguntó muy serio, allí frente a todos: “De profesional a... (CEMC).

c. Freud rastreó este mecanismo de compulsión a la repetición en los niños al *tirar* una lanzadera [hasta un lugar]<sup>OP</sup> en donde desaparecía y luego se jalaba con el hilo que llevaba atado hasta que volvía a aparecer (CREA).

d. Bastaría con *tirar* algunas bombitas atómicas de alto poder, [sobre las capas de hielo];<sup>OP</sup> o cubrirlas con hollín (que absorbe el calor solar); o podrían usarse espejos gigantes que concentrarían el calor solar sobre los témpanos (CREA).

La preposición más frecuente es *a* con 9 casos, después le siguen *en* con 3, *sobre* con 2 y *hasta* con 1.

Construcciones con meta: Objeto preposicional			
No.	Preposición que encabeza el OP	No. de casos	Porcentaje
1	<i>a</i>	9	60%
2	<i>en</i>	3	20%
3	<i>sobre</i>	2	13.33%
4	<i>hasta</i>	1	6.66%
	<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>99.99%</b>

También hubo variación cuando la meta se configuraba como adverbio de lugar, pues se registraron los siguientes: *ahí* (37a), *aquí* (37b) y *abajo* (37c).

(37)

a. Fueran que estuvieran tomando los levanto de ahí. Porque... ahí he agarrado muchas personas este, tomando y me *tiran* las botellas [ahí].<sup>adv. de lug.</sup> No me vayan a romper los vidrios... y entonces yo soy el responsable de... (CEMC).

b. Aguardiente pasan echando botellazos. Tienen...  
-Sí, botellazos lo *tiran* [aquí],<sup>adv. de lug.</sup> por acá, pero con nosotros no se meten. Más que toman y... rompen las botellas y se, y se van... Pues (CEMC).

c. Todos estábamos vestidos como lo que éramos, como campesinos. Los de arriba de nosotros, gritaban: “¡No *tiren* [abajo]<sup>adv. de lug.</sup> porque ahí están los compañeros!” los carrancistas del otro cerro, también: “¡No *tiren*... (CEMC).

El primer adverbio tuvo 2 apariciones y los últimos dos, sólo 1.

Construcciones con meta: Adverbio de lugar			
No.	Adverbio de lugar	No. de casos	Porcentaje
1	ahí	2	50%
2	aquí	1	25%
3	abajo	1	25%
	<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>

En la siguiente tabla observamos que de las 49 oraciones que tienen este participante semántico, 25 son construcciones biactanciales y 21 triactanciales. Las triactanciales se construyen con un agente, un tema y una meta (como OI principalmente); y las biactanciales con un agente y una meta (también como OI en la mayoría de los casos).

Construcciones con meta: Esquemas sintácticos			
No.	Esquemas monoactanciales	No. de casos	Porcentaje
1	V + OI (Meta)	1	2.04%
2	V + OP (Meta)	1	2.04%
	<b>Esquemas biactanciales</b>		
3	S (Agente) + V + OI (Meta)	14	28.57%

4	S (Agente) + V + OP (Meta)	7	14.28%
5	S (Agente) + V + Adv. (Meta)	2	4.08%
6	S (Agente) + V + F. Adv. (Meta)	1	2.04%
7	V + OD (Tema) + OP (Meta)	1	2.04%
<b>Esquemas triactanciales</b>			
8	S (Agente) + V + OD (Tema) + OI (Meta)	14	28.57%
9	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP (Meta)	5	10.20%
10	S (Agente) + V + OD (Tema) + Adv. (Meta)	2	4.08%
<b>Esquemas tetractanciales</b>			
11	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP (Fuente) + OP (Meta)	1	2.04%
	<b>Total</b>	<b>49</b>	<b>99.98%</b>

En resumen, en esta acepción el agente se proyectó sintácticamente en un 94.53%, el tema en un 59.37% y la meta en un 38.28%. Estos porcentajes nos muestran que los tres argumentos tienen buena productividad sintáctica y que pueden ser prescindibles, pero el agente lo es en menor proporción.

En la tabla de abajo exponemos todos los patrones sintácticos registrados, así como su frecuencia de aparición.

<b>Esquemas sintácticos</b>			
<b>Tirar: Lanzar una entidad en el aire o dispararla con un arma.</b>			
<b>No.</b>	<b>Patrón sintáctico</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
<i>Construcciones activas</i>			
1	S (Agente) + V + OD (Tema)	45	35.15%
2	S (Agente) + V	24	18.75%
3	S (Agente) + V + OD (Tema) + OI (Meta)	14	10.93%
4	S (Agente) + V + OI (Meta)	12	9.37%
5	S (Agente) + V + OP <i>-a-</i> (Meta)	6	4.68%
6	S (Agente) + V + Adv./F. Adv. (Meta)	3	2.34%
7	V + OD (Tema)	3	2.34%
8	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP <i>-en-</i> (Meta)	2	1.56%
9	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP <i>-a-</i> (Meta)	2	1.56%
10	S (Agente) + V + OD (Tema) + Adv./F. Adv. (Meta)	2	1.56%
11	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP <i>-hasta-</i> (Meta)	1	.78%
12	S (Agente) + V + OP <i>-en-</i> (Meta)	1	.78%
	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP <i>-de-</i> (Fuente) +		

13	OP <i>-a-</i> (Meta)	1	.78%
14	S (Agente) + V + OP <i>-desde-</i> (Fuente)	1	.78%
15	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP <i>-hacia-</i> (Dirección)	1	.78%
16	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP <i>-para-</i> (Dirección)	1	.78%
17	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP <i>-por-</i> (Dirección)	1	.78%
18	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP <i>-por-</i> (Ruta)	1	.78%
19	S (Agente) + V + OP <i>-por-</i> (Ruta)	1	.78%
20	V + OI (Meta)	1	.78%
21	V + OD (Tema) + OP <i>-sobre-</i> (Meta)	1	.78%
22	V + OP <i>-sobre-</i> (Meta)	1	.78%
	<b>Construcciones recíprocas</b>		
23	S (Agente) + V + OI (Meta)	2	1.56%
	<b>Construcciones impersonales</b>		
24	V + OD (Tema)	1	.78%
	<b>Total</b>	<b>128</b>	<b>99.94%</b>

2.2.2. **Tirar a** Tener algo o alguien una cualidad o característica que se asemeja o se aproxima a otra o a la de algo.

Esta acepción cuenta con 8 casos que constituyen el 5.44% de esta modalidad, el 2.05% del esquema 1 y el 1.77% del corpus. Al evento que denota *tirar* lo definimos así:

Una entidad (Y) tiene una cualidad o característica que se asemeja o se aproxima a la de una entidad (Z).

(38)

[El rostro] <sup>sujeto</sup> *tiraba* algo [a robusto] <sup>OP</sup> y la barba y el cabello que se usaba algo crespo y acastañado, y en la voz no la tenía muy clara, sino algo espantosa, y ceceaba tanto cuanto (CEMC).

A diferencia de las acepciones que hemos presentado, en esta acepción los usos de *tirar* no son agentivos, puesto que únicamente hacen referencia al parecido que tiene una entidad con otra. Por esta razón, sólo se construye con un tema y una meta. La entidad (Y) es el tema que

muestra ciertas cualidades o características que se aproximan a las de una entidad (Z), denominada meta. Si bien es cierto que en estos casos la meta no alude a la ubicación final del tema (como en las demás acepciones), hemos optado por considerarla ‘meta’, ya que hace referencia al estado al que se aproxima la entidad (Y). Es decir, es una meta en sentido abstracto, pero que guarda relación con las que tienen un carácter concreto y locativo. Decidimos incluir esta acepción como parte del esquema 1 porque uno de sus argumentos semánticos es la meta. Asimismo, clasificamos esta acepción dentro de la modalidad ‘hacer caer lanzando’, ya que en estos usos es posible conceptualizar una ‘gradación’, una trayectoria abstracta que va de un estado a otro o de una condición a otra.

El esquema sintáctico más frecuente es **S V OP**, con 5 casos, en el que el tema se codifica como sujeto y la meta como objeto preposicional.

(39)

Bernal es el único que se ocupó de consignar sus rasgos, describiéndolo como “de buena estatura y cuerpo, y bien proporcionado y membrudo, y [la color de la cara] <sup>sujeto</sup> *tiraba* algo [a cenicienta, e no muy alegre]” <sup>OP</sup> (CREA).

No obstante, encontramos una construcción triactancial que cuenta con un sujeto, un objeto directo y un objeto preposicional. El sujeto y el objeto directo tienen el mismo referente, pero semánticamente se desdobra en dos y por ello se podría decir que hay dos temas. Por su parte, el objeto preposicional tiene el papel temático de meta.

(40)

Y era de edad de veintiséis años, y [la color] <sup>sujeto</sup> *tiraba* [su matiz] <sup>OD</sup> algo más [a blanco] <sup>OP</sup> que a la color de indios morenos, y decían que era sobrino de Montezuma, hijo de una su hermana, y era casado con una hija del mismo Montezuma (CREA).

Por otro lado, también registramos una oración que tiene un complemento preposicional encabezado por *hacia* con el rol de dirección, pero en este caso dicho complemento tiene más bien un sentido temporal y no locativo.

(41)

Bueno, pues seguiremos escuchando en ciento sesenta las próximas semanas y, bien, cuando *estén* [los resultados] <sup>sujeto</sup> ya *tirando* un poco [hacia final del año], <sup>OP</sup> vamos a ver cómo quedó el Radio Club Satélite (CREA).

Como ya lo mencionamos, el argumento meta se expresa básicamente como objeto preposicional, aunque también puede hacerlo como objeto indirecto.

(42)

Entonces, [ese zapato] <sup>sujeto</sup> ... este... [le] <sup>OI</sup> *va tirando* [a dos cosas]: <sup>OI</sup> a que sea fino, a que no sea fino. Y hay ocasiones en que dura más un zapato corriente que un zapato fino (CEMC).

La tabla de abajo muestra que la meta forma parte fundamentalmente de construcciones biactanciales, que incluyen un tema como sujeto, pero también lo encontramos en una oración triactancial que consta de sujeto y de objeto directo, ambos con el rol de tema.

<b>Construcciones con meta: Esquemas sintácticos</b>			
<b>No.</b>	<b>Esquemas biactanciales</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
1	S (Tema) + V + OP (Meta)	5	71.42%
2	S (Tema) + V + OI (Meta)	1	14.28%
<b>Esquemas triactanciales</b>			
3	S (Tema) + V + OD (Tema) + OP (Meta)	1	14.28%
	<b>Total</b>	<b>7</b>	<b>99.98%</b>

En síntesis, el tema se expresa en un 100% y la meta en un 87.5%. Estos porcentajes nos permiten observar que es indispensable la presencia de ambos argumentos, ya que una entidad se compara en relación a otra; prueba de ello es que no registramos ningún esquema monoactancial.

En la siguiente tabla presentamos los patrones sintácticos hallados en esta acepción.

Esquemas sintácticos			
<b>Tirar a: Tener algo o alguien una cualidad o característica que se asemeja o se aproxima a otra o a la de algo.</b>			
No.	Patrón sintáctico	No. de casos	Porcentaje
<i>Construcciones activas</i>			
1	S (Tema) + V + OP <i>-a-</i> (Meta)	5	62.50%
2	S (Tema) + V + OI (Meta)	1	12.50%
3	S (Tema) + V + OP <i>-hacia-</i> (Dirección)	1	12.50%
4	S (Tema) + V + OD (Tema) + OP <i>-a-</i> (Meta)	1	12.50%
	<b>Total</b>	<b>8</b>	<b>100%</b>

### 2.2.3. *Tirarle a Hacer caer la mirada o la intención en algo para convertirse en eso.*

Esta acepción consta de 5 casos que representan el 3.40% de esta modalidad, el 1.28% del esquema 1 y el 1.11% de todo el corpus. El evento referido por *tirar* se define de la siguiente manera:

Alguien (Y) hace caer la mirada o la intención en una entidad (Z) para convertirse en ella.

(43)

SB – Voy, voy, ¿pos [a qué] <sup>OI</sup> [le] <sup>OI</sup> [*tiran*] <sup>sujeto morfológico</sup> cuando se las truenan? (CEMC).

Al igual que la acepción descrita arriba, ésta también se construye únicamente con dos argumentos que tienen el papel temático de tema y de meta. El tema es la entidad (Y) que intenta convertirse en una entidad (Z), llamada meta. En este caso la meta también es abstracta, pues alude al estado o la condición a la que quiere llegar una persona. Los dos argumentos siempre se expresan en el esquema sintáctico **S V OI**.

El tema y la meta se codifican como sujeto y como objeto indirecto, respectivamente.

(44)

¡Pero qué triste papel el de Ramiro de la Rosa! ¿[A qué] <sup>OI</sup> [le] <sup>OI</sup> [tira]? sujeto morfológico  
 Hace años, cuando tuve el privilegio de ser líder del PRI en el Distrito Federal, Ramiro de la Rosa se me presentó con tres o cuatro cuatezones (CREA).

Cabe mencionar que en esta acepción es muy frecuente encontrar la pregunta ¿a qué le tiras?, en la que ya no se especifica la meta (aunque en la construcción permanece el clítico pronominal de dativo) y que adquiere el sentido de ¿qué quieres (ser o hacer)? o ¿qué esperas (que pase)?

Finalmente, en esta acepción ambos participantes semánticos se proyectaron sintácticamente en un 100%, lo cual constata su valor argumental no sólo a nivel semántico, sino también sintáctico.

En la siguiente tabla mostramos el único esquema construccional registrado.

Esquemas sintácticos			
<b>Tirarle a: Hacer caer la mirada o la intención en algo para convertirse en eso.</b>			
No.	Patrón sintáctico	No. de casos	Porcentaje
<i>Construcciones activas</i>			
1	S (Tema) + V + OI (Meta)	5	100%
	<b>Total</b>	<b>5</b>	<b>100%</b>

#### 2.2.4. Tirarle a alguien o a algo Hacer caer una crítica en alguien o en algo; criticar.

En esta acepción también se registraron 5 casos que constituyen el 3.40% de esta modalidad, el 1.28% del esquema 1 y el 1.11% del corpus. El evento referido por el verbo se define de la siguiente manera:

Alguien (X) hace caer (una crítica) en una entidad (Z).

(45)

¿A que no adivina [a qué] <sup>OI</sup> [le] <sup>OI</sup> [vamos a tirar] sujeto morfológico de nuevo? ¡Eso mero!, a los ovnis. Tenía tiempo que no le dedicábamos un espacio a ese tema (CREA).

La entidad (X) es la persona que habla mal o critica a una entidad (Z) que puede ser animada o inanimada. Así como en las dos acepciones anteriores, ésta también se construye sólo con dos argumentos, uno tiene el rol de agente y el otro el de meta, pues el tema ‘una crítica’ está lexicalizado y no se proyecta sintácticamente. Dichos argumentos se expresan en el esquema sintáctico **S V OI**.

En las construcciones activas el agente se codifica como sujeto y la meta como objeto indirecto.

(46)

Esos son los que realmente arruinan al vicio “no”, porque a base de sus... a base de su locura de ellos, este, es como [le] <sup>OI</sup> *tiran* <sup>sujeto morfológico</sup> [a uno], <sup>OI</sup> cuando creen que eh... el mariguano es realmente peligroso “no” (CEMC).

En las oraciones recíprocas también encontramos un agente configurado como sujeto y una meta como objeto indirecto. El complemento ‘entre sí’ nos permite corroborar que efectivamente se trata de una construcción con sentido recíproco.

(47)

Sin tener ningún delito, porque simplemente el juez ya vio mis papeles, venimos seis por ese caso y [los otros] <sup>sujeto</sup> [se] <sup>OI</sup> *tiran* [entre sí], <sup>OI</sup> pero de mí no tienen nada que hablar. Entonces, automáticamente, este, a... (CEMC).

En resumen, en esta acepción el agente y la meta se configuraron sintácticamente en un 100%, este dato nos indica que ambos participantes semánticos son imprescindibles tanto a nivel semántico como sintáctico.

En la siguiente tabla mostramos el único patrón sintáctico registrado.

Esquemas sintácticos			
Tirarle a algo o a alguien: <i>Hacer caer una crítica en alguien o en algo; criticar.</i>			
No.	Patrón sintáctico	No. de casos	Porcentaje
<i>Construcciones activas</i>			
1	S (Agente) + V + OI (Meta)	3	60%
<i>Construcciones recíprocas</i>			
2	S (Agente) + V + OI (Meta)	2	40%
<b>Total</b>		<b>5</b>	<b>100%</b>

### 2.2.5. Tirarle un lazo a alguien *Hacer caer un lazo en alguien con el fin de atraerlo.*

En algunas de las acepciones de *tirar* hemos registrado frases hechas como *tirar las líneas* y *tirar línea*, así como *tirar algo por la borda* y *tirar algo en saco roto*. En este caso optamos por tratar la construcción *tirarle un lazo a alguien* como una acepción aparte, ya que tiene un significado distinto a cualquiera de los usos que hemos presentado. Como es sabido, al menos en el español de México, esta frase significa ‘atraer a alguien a uno mismo’ o ‘mostrar interés por otra persona’<sup>10</sup>. Este significado posiblemente proceda del sentido más básico de *lazar*.

Sólo registramos 1 caso de esta construcción, el cual representa el .68% de esta modalidad, el .25% del esquema 1 y el .22% del total del corpus. Al evento que designa *tirar* lo definimos así:

Alguien (X) hace caer (*un lazo*) en una entidad (Z) para atraerla.

(48)

Se ha entrevistado con casi todos los secretarios de Gobernación para tratar los problemas de Cencos, "con excepción de Esteban Moctezuma, porque no hubo tiempo, y Emilio Chuayfett, a quien le he mandado varias fintas, pero nunca [me] <sup>OI</sup> [*ha tirado*] <sup>sujeto</sup> morfológico [un lazo] <sup>OD</sup> (CREA).

<sup>10</sup> El DEM registra la frase ‘*no (ni) echarle un lazo*’ y la define como “no hacerle caso a una persona, no ponerle atención o interés” (DEM s.v. lazo).

Las entidades (X), (*un lazo*) y (Z) conciernen a los argumentos de agente, tema y meta. En esta construcción están lexicalizados el tema y la meta, puesto que el tema siempre será ‘un lazo’ y la meta una persona. Los tres argumentos se codifican como sujeto, objeto directo y objeto indirecto, en el patrón **S V OD OI**.

En (48) podemos observar que alguien ha tratado de tener contacto con el secretario de gobernación Emilio Chuayfett, pero éste ‘no le ha tirado un lazo’, es decir, no ha mostrado interés en tener una entrevista con esa persona.

Finalmente, en esta acepción los tres argumentos se proyectaron sintácticamente en un 100%.

En la tabla de abajo mostramos el único esquema sintáctico encontrado.

<b>Esquemas sintácticos</b>			
<b>Tirarle un lazo a alguien: <i>Hacer caer un lazo en alguien con el fin de atraerlo.</i></b>			
<b>No.</b>	<b>Patrón sintáctico</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
<i>Construcciones activas</i>			
1	S (Agente) + V + OD (Tema) + OI (Meta)	1	100%
	<b>Total</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>

### **2.3. Acepciones del subesquema 1c).**

Para este subesquema registramos 2 acepciones y 1 subacepción. Consta de 38 casos que constituyen el 9.76% del esquema 1 y el 8.44% de todo el corpus.

En el capítulo 1 mencionamos que las construcciones de este grupo hacen referencia a eventos puntuales y carecen de una manera o modalidad como tal. Están formadas por 3 argumentos semánticos: un agente y un tema que son correferentes, y una meta. Estas construcciones pertenecen a las denominadas ‘medias’ en las que el agente y el tema corresponden al mismo participante y, en consecuencia, sintácticamente sólo se expresan 2

complementos. No obstante, también incluimos algunos casos que no son de oraciones medias, sino de construcciones causativas en las que el agente y el tema no son correferenciales, pero se relacionan semánticamente con este subesquema.

El evento que denota *tirar* se define de la siguiente manera:

Alguien (*X*) hace que (*el propio cuerpo*) ya no esté en su punto o estado de origen, causando que (*el propio cuerpo*) pase a estar en (*Z*).

(49)

[Algunos] <sup>sujeto</sup> *se tiraron* [al suelo],<sup>OP</sup> otros, los más avanzados en esas lides, permanecieron sólo a la expectativa (CEMC).

El esquema construccional con el que se explica este evento concierne a la tercera variante del esquema 1:

Hacerse/dejarse caer + Meta [S + V + OP]

Las entidades (*X*) y (*el propio cuerpo*) corresponden a un solo argumento que tiene el rol de agente-tema y (*Z*) es el argumento meta. El primer argumento se configura como sujeto y el segundo como objeto preposicional. Es la presencia semántico-sintáctica sistemática de este último participante, la meta, lo que determina que se incluya este subesquema dentro del esquema 1 de 3 argumentos.

Las metas de este subesquema tienen la característica de codificarse exclusivamente como objeto preposicional. De las 38 construcciones que constituyen esta modalidad, 26 (68.42%) tienen una meta.

<b>Construcciones con meta: Subesquema 1c)</b>			
<b>No.</b>	<b>Forma de codificación sintáctica</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
1	Objeto preposicional	26	100%
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100%</b>

Los objetos preposicionales están encabezados por 3 preposiciones. Las que tienen mayor frecuencia de aparición son *a* y *en*.

<b>Construcciones con meta: Objeto preposicional</b>			
<b>No.</b>	<b>Preposición que encabeza el OP</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
1	a	15	57.69%
2	en	9	34.61%
3	sobre	2	7.69%
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>99.99%</b>

En la siguiente tabla vemos que el argumento meta se encuentra mayoritariamente en esquemas biactanciales que tienen un agente-tema codificado como sujeto oracional.

<b>Construcciones con meta: Subesquema 1c)</b>			
<b>No.</b>	<b>Esquemas monoactanciales</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
1	V + OP (Meta)	2	7.69%
	<b>Esquemas biactanciales</b>		
2	S (Agente-Tema) + V + OP (Meta)	23	88.46%
	<b>Esquemas triactanciales</b>		
3	S (Efectuador) + V + OD (Tema) + OP (Meta)	1	3.84%
	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>99.99%</b>

A continuación describimos detenidamente las características semánticas y sintácticas de los participantes semánticos de las acepciones de este grupo.

2.3.1. *Hacer caer el propio cuerpo en un lugar, dándose impulso (pronominal).*

Esta acepción tiene 31 ejemplos y representa el 81.57% del subesquema 1c), el 7.96% del esquema 1 y el 6.88% del corpus. Al evento al que alude *tirar* lo definimos así:

Alguien (X) hace que (*el propio cuerpo*)<sup>11</sup> ya no esté en su punto o estado de origen, causando que (*el propio cuerpo*) pase a estar en (Z), dándose impulso.

(50)

[Los reporteros] <sup>sujeto</sup> *se tiraron* [al suelo] <sup>OP</sup> y luego se retiraron al hotel (CREA).

Las entidades (X), (*el propio cuerpo*) y (Z) corresponden a los argumentos de agente, tema y meta. En este caso, (X) y (*el propio cuerpo*) corresponden al mismo participante, denominado agente-tema.

Los dos argumentos se presentan básicamente en el esquema sintáctico **S V OP**, que cuenta con 18 construcciones. En este esquema, el agente-tema se configura como sujeto y la meta como objeto preposicional.

Esquemas sintácticos más frecuentes			
No.	Esquema sintáctico	No. de casos	Porcentaje
1	S (Agente-Tema) + V + OP (Meta)	18	58.06%
	<b>Total</b>	<b>18</b>	<b>58.06%</b>

La siguiente oración ejemplifica la proyección sintáctica del argumento agente-tema como sujeto y de la meta como objeto preposicional.

(51)

Y él camina llorando, clamando, llamándole que se detenga. A veces “eso” desaparece y es cuando [Roberto] <sup>sujeto</sup> *se tira* [al suelo] <sup>OP</sup> haciendo berrinche (CEMC).

---

<sup>11</sup> Nuevamente recordamos al lector que elementos como éste no son variables, sino constantes semánticas que están lexicalizadas, pero que no se expresan sintácticamente.

Aunque en la mayoría de los casos el agente y el tema se configuran en un solo participante sintáctico, hallamos 5 ejemplos en los que el agente y el tema no son correferentes, puesto que existe la posibilidad de eliminar el clítico *se*. Estas construcciones siguen el patrón **S V OD**.

(52)

- a. Inf. – Y yo ya *me tiraba* [clavados].<sup>OD</sup> En esa competencia, en ese ballet acuático. Ya había dos personas con las cuales yo competía (CEMC).
- b. Es el penúltimo clavadista en entrar en acción en esta ronda eliminatoria donde cada atleta *tira* [siete clavados] <sup>OD</sup> (CREA).

Como podemos observar, en (51) el *se* es obligatorio y cancela la posibilidad de que exista objeto directo; por el contrario, en (52a) sí hay un objeto directo y el *se* es opcional, de manera que se puede prescindir de él como en (52b). Aunque este tipo de oraciones tienen un patrón sintáctico distinto a las demás, las agrupamos aquí pues se trata de la misma acepción.

De los 31 casos registrados, 19 (61.29%) presentan una meta, la cual se codifica como objeto preposicional en todos los casos.

<b>Construcciones con meta</b>			
<b>No.</b>	<b>Forma de codificación sintáctica</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
1	Objeto preposicional	19	100%
	<b>Total</b>	<b>19</b>	<b>100%</b>

Los objetos preposicionales del argumento meta están encabezados por las preposiciones *a* (53a), *en* (53b) y *sobre* (53c).

(53)

- a. Algunos *se tiraron* [al suelo],<sup>OP</sup> otros, los más avanzados en esas lides, permanecieron sólo a la expectativa (CEMC).

b. Hay un canasto bajo mi ventana, esperándome, de esos grandes que aquí llaman macucos. *Me tiro* [en él],<sup>OP</sup> me cubren, cierran los postigos (escucho) y a andar echan conmigo (CREA).

c. Recuerda que en cierta ocasión le pegó a ella porque *se tiró* [sobre un peón]<sup>OP</sup> a quien él le estaba pegando, y que en otra ocasión vio cómo golpeaba a su madre (CREA).

La primera tuvo 15 apariciones, la segunda 3 y la última 1.

<b>Construcciones con meta: Objeto preposicional</b>			
No.	Preposición que encabeza el OP	No. de casos	Porcentaje
1	a	15	78.94%
2	en	3	15.78%
3	sobre	1	5.26%
	<b>Total</b>	<b>19</b>	<b>99.98%</b>

En la siguiente tabla vemos que, a excepción de un caso, la meta únicamente forma parte de construcciones biactanciales, que incluyen un agente-tema con la función de sujeto.

<b>Construcciones con meta: Esquemas sintácticos</b>			
No.	Esquemas monoactanciales	No. de casos	Porcentaje
1	V + OP (Meta)	1	5.26%
	<b>Esquemas biactanciales</b>		
2	S (Agente-Tema) + V + OP (Meta)	18	94.73%
	<b>Total</b>	<b>19</b>	<b>99.99%</b>

En esta acepción el agente-tema se proyectó en un 93.54% y la meta en un 61.29%. El tema se codificó en un 19.35% en construcciones en las que no era correferente con el agente.

En la siguiente tabla mostramos todos los patrones sintácticos encontrados.

<b>Esquemas sintácticos</b>			
<b>Tirarse: Hacer caer el propio cuerpo en un lugar, dándose impulso (pronominal).</b>			
No.	Patrón sintáctico	No. de casos	Porcentaje
	<i>Construcciones activas</i>		
1	S (Agente-Tema) + V + OP –a– (Meta)	14	45.16%

2	S (Agente) + V + OD (Tema)	5	16.12%
3	S (Agente-Tema) + V + OP <i>-en-</i> (Meta)	3	9.67%
4	S (Agente-Tema) + V + OP <i>-de-</i> (Fuente)	2	6.45%
5	S (Agente-Tema) + V + OP <i>-sobre-</i> (Meta)	1	3.22%
6	S (Agente-Tema) + V + OP <i>-de-</i> (Fuente)	1	3.22%
7	S (Agente-Tema) + V + OP <i>-desde-</i> (Fuente)	1	3.22%
8	S (Agente-Tema) + V + OP <i>-para-</i> (Dirección)	1	3.22%
9	S (Agente-Tema) + V	1	3.22%
10	V + OP <i>-a-</i> (Meta)	1	3.22%
<b>Construcciones pasivas con se</b>			
11	S (Tema) + V + OP <i>-a-</i> (Fuente)	1	3.22%
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>99.94%</b>

### 2.3.2. Hacer caer el propio cuerpo en un lugar para dormir o descansar (pronominal).

Esta acepción cuenta con 4 construcciones que constituyen el 10.52% de este subesquema, el 1.02% del esquema 1 y el .88% del total del corpus. El evento referido por el predicado se define de la siguiente manera:

Alguien (X) hace que (*el propio cuerpo*) ya no esté en su punto o estado de origen, causando que (*el propio cuerpo*) quede tendido en (Z).

(54)

[*Me tiro*] <sup>sujeto morfológico</sup> nuevamente [en la cama], <sup>OP</sup> esperando que todas las gotas de agua que están adheridas a mi cuerpo se evaporen, una por una, y me dejen platicar con ese foco de cristal transparente que me mira desnudo acostado y estornudando (CREA).

De la misma manera que en la acepción anterior, las entidades (X) y (*el propio cuerpo*) corresponden al argumento agente-tema. La entidad (Z) es la meta, la cual muestra cierta especificidad, pues alude a un lugar en el que alguien pueda tenderse para dormir o descansar, como una cama, un sillón o la arena, entre otros. Además, las construcciones de este grupo carecen del rasgo ‘impulso’ que caracteriza a las de la acepción anterior.

Los argumentos agente-tema y meta se codifican como sujeto y como objeto preposicional, respectivamente.

(55)

Cuando me tengo que bajar mis treinta o cincuenta minutos diarios, me siento a comer, o [*me tiro*] <sup>sujeto morfológico</sup> [en la cama] <sup>OP</sup> a leer, antes, o a hablar por teléfono (CREA).

Los objetos preposicionales están encabezados por *en* o *sobre*.

(56)

a. Personalidad que la capital exigía de ella: vivía de noche, bebía y amaba, *se tiraba* [en la arena] <sup>OP</sup> y se sentía contenta de parecer extraña a ese mar que como ella diariamente adquiriría otra manera diferente (CEMC).

b. Nada al suelo, ni tocar las pesadas cortinas ni sentarse en los rancios sillones; no *tirarse* [sobre las alfombras] <sup>OP</sup> y, lo peor, no hojear los tentadores volúmenes que, como amigos cómplices, me invitaban a... (CEMC).

La primera preposición tuvo 3 apariciones y la segunda sólo 1.

<b>Construcciones con meta: Objeto preposicional</b>			
<b>No.</b>	<b>Preposición que encabeza el OP</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
1	en	3	75%
2	sobre	1	25%
	<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>

En la tabla de abajo observamos que el argumento meta aparece en tres oraciones biactanciales y en una monoactancial. Las biactanciales cuentan con un agente-tema configurado como sujeto y en la monoactancial sólo aparece el objeto preposicional, puesto que carece de sujeto.

<b>Construcciones con meta: Esquemas sintácticos</b>			
<b>No.</b>	<b>Esquemas monoactanciales</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
1	V + OP (Meta)	1	25%

<b>Esquemas biactanciales</b>			
2	S (Agente-Tema) + V + OP (Meta)	3	75%
	<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>

En esta acepción el agente-tema se explicitó sintácticamente en un 75% y la meta en un 100%. Cabe mencionar que es una de las dos acepciones que mostraron meta en todos los casos, hecho que nos permite corroborar el valor argumental de este participante semántico.

En la siguiente tabla presentamos los esquemas sintácticos registrados.

<b>Esquemas sintácticos</b>			
<b>Tirarse: <i>Hacer caer el propio cuerpo en un lugar para dormir o descansar (pronominal).</i></b>			
<b>No.</b>	<b>Patrón sintáctico</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
<i>Construcciones activas</i>			
1	S (Agente-Tema) + V + OP <i>-en-</i> (Meta)	3	75%
2	V + OP <i>-sobre-</i> (Meta)	1	25%
	<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>

### 2.3.2.1. *Hacer caer a alguien o caer alguien en cama por enfermedad.*

En este apartado presentamos una subacepción de la acepción descrita arriba. Es una subacepción en la medida que, en los usos pronominales, muestra los mismos argumentos que la acepción anterior. Esto es, se construye con un agente-tema y una meta más o menos específica. En ambos grupos podemos encontrar el locativo ‘en (la) cama’, pero la lectura de *tirar* como ‘acostarse’ o ‘enfermar’ está relacionada más bien con el contexto y no con el tipo de participantes que tienen (pues son los mismos).

Esta subacepción consta de 3 oraciones, las cuales constituyen el 7.89% del subesquema 1c), el .77% del esquema 1 y el .66% de todo el corpus. El evento denotado por el verbo se puede definir de dos maneras:

(a)

Algo (X) hace que una entidad (Y) ya no esté en su estado de origen, causando que (Y) quede tendida en (*cama*), por enfermedad.

(b)

Alguien (X) tiende (*el propio cuerpo*) en (*cama*), por enfermedad.

En la definición (a) las entidades (X), (Y) y (*cama*) atañen a los argumentos de efectuador (que específicamente sería una causa), tema y meta. Este último argumento está lexicalizado y sí se codifica en la oración. Los tres participantes semánticos se configuran en el esquema **S V OD OP**.

(57)

Dicen que por ello contrajo una fuerte diarrea que le provocó fiebre y [lo]<sup>OD</sup> [*tiró*]<sup>sujeto morfológico</sup> [en la cama],<sup>OP</sup> de la que habría de levantarse ipso facto, apenas si escuchó que los padres iban a oficiar misa como una muestra infinita de gratitud y misericordia (CREA).

En la definición (b) las entidades (X) y (*el propio cuerpo*) son una sola, la cual se desempeña como agente-tema y la meta tiene el mismo referente (no se explicita la ‘causa’). Estos argumentos semánticos se proyectan sintácticamente en el patrón **S V OP**.

(58)

Le digo: – Pos yo no sé. Me alivio un día, dos días y al otro día otra vuelta empiezo; [*me tiro*]<sup>sujeto morfológico</sup> [en cama]<sup>OP</sup> dos semanas o un mes, me alivio unos días y otra vuelta empiezo lo mismo (CEMC).

Estos ejemplos nos ilustran que cuando *tirar* tiene el sentido de ‘enfermar’ puede construirse de manera pronominal (57) o no pronominal (58), pero siempre debe aparecer la meta ‘en (la) cama’, pues a diferencia de la acepción de ‘acostarse’ que puede tener como meta este locativo u otros (como un sillón o la arena), la meta de esta subacepción es todavía más

específica. Además de que, como ya lo mencionamos arriba, el contexto juega un papel importante para determinar el sentido de *tirar*.

El argumento meta se proyecta siempre como objeto preposicional. En la siguiente tabla vemos que aparece en construcciones biactanciales y triactanciales. Las primeras constan de un agente-tema codificado como sujeto y una meta como objeto preposicional y las segundas tienen un efectuator como sujeto, un tema como objeto directo y una meta también como objeto preposicional.

<b>Construcciones con meta: Esquemas sintácticos</b>			
<b>No.</b>	<b>Esquemas biactanciales</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
1	S (Agente-Tema) + V + OP (Meta)	2	66.66%
<b>Esquemas triactanciales</b>			
2	S (Efectuador) + V + OD (Tema) + OP (Meta)	1	33.33%
	<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>99.99%</b>

En resumen, el agente-tema se codificó sintácticamente en un 66.66%, el efectuator y el tema en un 33.33% y la meta en un 100%. Esta subapcepción y la acepción anterior son las únicas que explicitan sintácticamente la meta al 100%.

En la siguiente tabla exponemos los esquemas sintácticos registrados, así como su frecuencia de aparición.

<b>Esquemas sintácticos</b>			
<b>Tirarse: <i>Hacer caer a alguien o caer alguien en cama por enfermedad.</i></b>			
<b>No.</b>	<b>Patrón sintáctico</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
<b><i>Construcciones activas</i></b>			
1	S (Agente-Tema) + V + OP <i>-en-</i> (Meta)	2	66.66%
2	S (Efectuador) + V + OD (Tema) + OP <i>-en-</i> (Meta)	1	33.33%
	<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>99.99%</b>

En conclusión, en este capítulo hemos expuesto las características semánticas y sintácticas de las acepciones de *tirar* que pertenecen a los subesquemas 1a), 1b) y 1c). Nos hemos detenido en describir la proyección semántica y sintáctica de la meta en los tres subesquemas y en cada una de las acepciones. Esto con la finalidad no sólo de constatar su valor argumental, sino también de mostrar que este participante es determinante en ciertos usos al establecer el sentido de *tirar*, es decir, la diferencia entre una acepción y otra muchas veces radica en el tipo de meta con la que se construyen. Aunque, obviamente, no podemos dejar de lado los rasgos referenciales y sintácticos del agente y del tema, así como el contexto.

De manera general, podemos señalar que en 1c) es donde más se proyectó sintácticamente la meta, 68.42%; después le sigue 1b) con 45.57%; y, finalmente, 1a) con 38.72%. Asimismo, este argumento presenta más formas de codificación sintáctica en la modalidad ‘hacer/dejar caer soltando’ y la forma predominante es OP, mientras que en la modalidad ‘hacer caer lanzando’ es la de OI. Los casos de (1c), que carecen de una modalidad, configuran la meta como OP únicamente.

Se registraron varias preposiciones que encabezan los OP, pero en los tres subesquemas *a* fue la predominante, seguida de *en*.

### CAPÍTULO III

#### 3. ESQUEMA 2 DE DOS ARGUMENTOS

En este capítulo describiremos semántica y sintácticamente las acepciones que corresponden al esquema 2 que se caracterizan por no requerir una meta a nivel semántico y, en consecuencia, no expresarla a nivel sintáctico.

Pueden estar constituidas por un agente que se codifica como sujeto (S) y un tema codificado como objeto directo (OD).

(1)

Y con el escaso presupuesto el alcalde ordenó que [*tiraran*]<sup>sujeto morfológico</sup> [la banqueta de la placita],<sup>OD</sup> que estaba en buenas condiciones, para levantar otra igual (CREA).

O bien, por un agente como sujeto (S) y un tema-fuente configurado como objeto preposicional (OP).

(2)

Es nada más en el sentido de que [yo]<sup>sujeto</sup> sí *tiré* [de la cadena]<sup>OP</sup> a su debido tiempo y que no ocurrió ninguna explosión (CREA).

El esquema 2 tiene dos variantes o subesquemas: 2a) hace referencia a eventos que carecen de una manera o modalidad y que son puntuales (construcción 1); 2b) atañe a la modalidad ‘acercar o mover jalando’ y alude a eventos que conllevan desplazamiento (construcción 2).

En primer lugar presentaremos las acepciones que conciernen al subesquema 2a) y posteriormente las de 2b).

En la siguiente tabla mostramos cómo están organizadas, su frecuencia de aparición, así como el porcentaje que representan en relación con el total de construcciones del esquema 2 (61 casos).

<b>Acepciones del verbo <i>tirar</i></b>			
<b>Esquema 2 de dos argumentos</b>			
<b>Subesquema 2a).</b>			
<b>No.</b>	<b>Acepción</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
1	<i>Hacer caer algo que está en pie ocasionando su destrucción parcial o total.</i>	19	31.14%
2	<i>Imprimir determinado número de ejemplares de una publicación.</i>	7	11.47%
3	<b><i>Tirarse a alguien</i></b> <i>Tener relaciones sexuales con alguien (pronominal).</i>	3	4.91%
4	<i>Hacer caer objetos ocasionando desorden.</i>	1	1.63%
5	<i>Hacer caer la barba, el bigote, el cabello, etc. de uno mismo o de alguien; rasurar.</i>	1	1.63%
6	<b><i>Tirarse algo</i></b> <i>Consumir algo físicamente o psicológicamente (pronominal).</i>	1	1.63%
<b>Subesquema 2b). Modalidad ‘acercar o mover jalando’.</b>			
7	<i>Hacer que algo o alguien se acerque o se mueva jalándolo.</i>	29	47.54%
	<b>Total</b>	<b>61</b>	<b>99.95%</b>

### 3.1. Acepciones del subesquema 2a).

En el subesquema 2a) registramos 6 acepciones y cuenta con 32 casos que constituyen el 52.45% del esquema 2 y el 7.11% de todo el corpus. El evento referido por el verbo *tirar* se define así:

Alguien (X) hace que una entidad (Y) ya no esté en su punto o estado de origen, causando que (Y) pase a estar en (*el suelo*).

(3)

Subí, le toqué fuerte, casi [*tiraba*] <sup>sujeto morfológico</sup> [la puerta] <sup>OD</sup> y no abría (CREA).

Las variables (X) y (Y) corresponden a los argumentos de agente y de tema que se proyectan sintácticamente como sujeto y como objeto directo, respectivamente. En estos casos, la

meta tiene como referente ‘el suelo’ que, al ser un uso absoluto, no se expresa en la oración pues se sobreentiende.

El esquema construccional con el que se explica este evento atañe a la primera variante del esquema 2:

Hacer/dejar caer [S + V + OD]

Este subesquema muestra la configuración sintáctica general de los participantes semánticos. No obstante, a continuación veremos de manera más detallada las variantes que exhibe cada acepción.

### 3.1.1. *Hacer caer algo que está en pie ocasionando su destrucción parcial o total.*

En esta acepción registramos 19 ejemplos que representan el 59.37% del subesquema 2a), el 31.14% del esquema 2 y el 4.22% de todo el corpus. El evento que denota *tirar* se define así:

Alguien (X) hace que una entidad (Y) ya no esté en su estado de origen (*de pie*) causando que (Y) quede parcial o totalmente dañada.

(4)

Mamá tenía... la casa que era propiedad de nosotros, en donde yo nací, pues ya [todo eso] <sup>OD</sup> [tiraron], <sup>sujeto morfológico</sup> ya todo está demolido; para hacer edificios pues ya más modernos... para... recibir a los turistas y... (CEMC).

Las variables (X) y (Y) atañen a los argumentos de agente y de tema que se configuran como sujeto y como objeto directo. Estos participantes se codifican en 6 esquemas sintácticos distintos en los que pueden aparecer ambos, sólo uno de ellos o, incluso, un participante más. Sin embargo, el esquema más frecuente es el biactancial **S V OD**, con 13 casos.

Esquemas sintácticos más frecuentes			
No.	Esquema sintáctico	No. de casos	Porcentaje
1	S (Agente) + V + OD (Tema)	13	68.42%
	<b>Total</b>	<b>13</b>	<b>68.42%</b>

El siguiente ejemplo, nos muestra la proyección sintáctica del agente como sujeto y del tema como objeto directo.

(5)

Se vendía el terreno -recuerda-, [*tiramos*] sujeto morfológico [las paredes viejas] OD y construimos el primer jacal (CREA).

Por otro lado, registramos 1 construcción que sólo contaba con uno de los participantes, el tema, codificado como objeto directo. En este caso no hay un sujeto con el rol de agente.

(6)

Barbechar, se mete otra rastra... y entons se mete una surquería para *tirar* [la caña].<sup>OD</sup>  
Eh... mover la tierra con arados. Remover... (CEMC).

También encontramos 2 casos con un tercer participante, configurado como objeto indirecto, pero tenían la función semántica de poseedor<sup>1</sup>.

(7)

Apuntó que los vecinos [a quienes] OI se [les] OI [*tiraron*] sujeto morfológico [sus albarradas] OD para reconstruirlas están molestos y que solicitará la destitución de Felipe de Jesús Pat Pacheco, encargado del programa (CREA).

Asimismo, hallamos casos que tenían un complemento locativo con el rol de ruta.

(8)

<sup>1</sup> Según Company (2006) “el papel semántico de poseedor se caracteriza porque el OI es el poseedor del OD ya antes de ejercerse la transitividad del verbo; no existe, por tanto, transferencia del OD, y en ese sentido no es un receptor; si bien hay una estrecha afinidad semántica entre ambos papeles” (p. 521).

La irrupción de Internet en nuestras vidas está haciendo cambiar algunos hábitos y [*está tirando*] sujeto morfológico [por tierra] ruta [varios paradigmas] OD que se han mantenido por años (CREA).

A diferencia de los ejemplos que hemos mostrado, la entidad codificada como objeto directo en esta oración no es un objeto concreto, sino abstracto. *Tirar por tierra* es una frase hecha que se ha registrado con el significado de ‘destruir algo’<sup>2</sup>, sin embargo, consideramos que específicamente tiene el sentido de ‘invalidar’.

Uno de los aspectos más relevantes de esta acepción es el tener un tema con cierta especificidad. Por lo regular, este argumento tiene como referente construcciones o cosas que están de pie que, como ya vimos, pueden ser concretas o abstractas.

En resumen, el agente y el tema se codificaron sintácticamente en un 94.73%.

En la tabla de abajo mostramos todos los esquemas sintácticos encontrados, así como su frecuencia de aparición.

<b>Esquemas sintácticos</b>			
<b>Tirar: <i>Hacer caer algo que está en pie ocasionando su destrucción parcial o total.</i></b>			
<b>No.</b>	<b>Patrón sintáctico</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
<b><i>Construcciones activas</i></b>			
1	S (Agente) + V + OD (Tema)	13	68.42%
2	S (Agente) + V + OD (Tema) + OP <i>-por-</i> (Ruta)	2	10.52%
3	S (Agente) + V + OD (Tema) + OI (Poseedor) + OP (Ruta)	1	5.26%
4	S (Agente) + V + OD (Tema) + OI (Poseedor)	1	5.26%
5	S (Agente) + V + Adv. (Ruta)	1	5.26%
6	V + OD (Tema)	1	5.26%
	<b>Total</b>	<b>19</b>	<b>99.98%</b>

<sup>2</sup> En el estudio de Rodríguez Cortés (2010) se documenta la frase *echar por tierra* definida como “destruir algo, arruinarlo” (p. 27). Por su parte, el DEM registra *echar algo por tierra* y la define como “deshacer, destruir o echar a perder algo; acabar con las esperanzas que se tenían en algo” (DEM s.v. tierra).

### 3.1.2. Imprimir determinado número de ejemplares de una publicación.

Esta acepción cuenta con 7 construcciones que constituyen el 21.87% de este subesquema, el 11.47% del esquema 2 y el 1.55% del corpus. El evento denotado por el predicado se define así:

Alguien (X) hace que la máquina de impresión de papel deje caer una entidad (Y) impresa.

(9)

"De Tony teníamos 3,000 antes del Nobel, de los que sólo se habían vendido unos cuantos, y después [tiramos] <sup>sujeto morfológico</sup> [15,000]; <sup>OD</sup> fue un buen beneficio, desde luego" (CREA).

Las variables (X) y (Y) conciernen a los participantes semánticos de agente y de tema, respectivamente. Éstos se expresan en 3 esquemas sintácticos diferentes, el principal es el biactancial **S V OD**, con 4 casos.

Esquemas sintácticos más frecuentes			
No.	Esquema sintáctico	No. de casos	Porcentaje
1	S (Agente) + V + OD (Tema)	4	57.14%
	<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>57.14%</b>

En las oraciones activas, el agente y el tema se codifican como sujeto y como objeto directo.

(10)

Tusquets afirmó que sólo [tirarán] <sup>sujeto morfológico</sup> [5,000 ejemplares de una antología de la poesía de Szymborska] <sup>OD</sup> que para diciembre estará ya a la venta (CREA).

En las oraciones pasivas con *se* o pasivas reflejas, el tema se configura como el sujeto oracional.

(11)

Del tríptico de los tres pintores nacidos en 1945 (Rivera) y 1947 (Salazar y Vargas) *se tiraron* [10,000 ejemplares impresos en España] <sup>sujeto</sup> (CREA).

También encontramos un ejemplo que no tiene ninguno de los argumentos codificados explícitamente. Sólo cuenta con un objeto preposicional que alude al lugar en el que se lleva a cabo la acción<sup>3</sup>. En este caso entendemos que *tirar* se emplea con el sentido de ‘imprimir’ gracias al contexto.

(12)

En Barcelona, Don Quijote, paseándose por la ciudad condal, ve un letrado que dice "Aquí se imprimen libros", entra y observa el trabajo de la imprenta, "viendo *tirar* [en una parte],<sup>OP</sup> corregir en otra, componer en ésta, enmendar en aquélla" (CREA).

De manera similar a lo que sucede con la acepción anterior, en ésta también se presenta un tema con determinadas características: sólo tiene como referente una publicación. El tipo de tema es el que le confiere a *tirar* el sentido de ‘imprimir’, ya que una publicación es una obra impresa.

En esta acepción se da una metonimia de ‘la parte por el todo’ en la que *tirar* (o sea, el momento en el que la máquina de impresión deja caer los ejemplares) implica todo el proceso de impresión.

En síntesis, el agente se explicitó sintácticamente en un 57.14% y el tema en un 85.71%.

En la siguiente tabla mostramos todos los patrones sintácticos registrados.

---

<sup>3</sup> En el capítulo I mencionamos que, según Jackendoff (1983), el concepto de PLACE hace referencia al lugar ocupado por la entidad THING, pero también puede referirse al lugar en el que se realiza el evento o estado descrito por la oración y el locativo aparece ya sea al inicio o al final de ésta, como en *John ate breakfast in the office*. En el ejemplo mostrado en (12) el OP aparece al final.

Esquemas sintácticos			
Tirar: Imprimir determinado número de ejemplares de una publicación.			
No.	Patrón sintáctico	No. de casos	Porcentaje
<i>Construcciones activas</i>			
1	S (Agente) + V + OD (Tema)	4	57.14 %
2	V	1	14.28%
<i>Construcciones pasivas con se</i>			
3	S (Tema) + V	2	28.57%
	<b>Total</b>	<b>7</b>	<b>99.99%</b>

### 3.1.3. Tirarse a alguien Tener relaciones sexuales con alguien (pronominal).

En esta acepción sólo registramos 3 construcciones que representan el 9.37% de este subesquema, el 4.91% del esquema 2 y el .66% del corpus. El evento referido por *tirar* se define de la siguiente manera:

Alguien (X) hace que alguien (Y) quede acostado para tener relaciones sexuales.

(13)

[Yo]<sup>sujeto</sup> tampoco *me* [la]<sup>OD</sup> *tiré*. Yo no quise. Es que Pat es a toda madre, ¿sabes güey?, quedamos de vernos otra vez, ella me invitó a vivir con ella unos días para probar (CREA).

Las variables (X) y (Y) atañen a los participantes semánticos de agente y de tema. Éstos se configuran como sujeto y como objeto directo. Se presentan únicamente en el esquema sintáctico biactancial **S V OD**. Cabe mencionar que aunque estas construcciones presenten el clítico *se*, éste no impide la presencia del objeto directo.

La presencia del *se* y del objeto directo animado es indispensable, puesto que le confieren a *tirar* el sentido de ‘tener relaciones sexuales’. Por ejemplo, si (14) no tuviera este clítico (*Estaba tirando a Tea*) u objeto directo animado (*Se estaba tirando el libro*) o ninguno de los dos

(*Estaba tirando el libro*), el sentido de la construcción sería totalmente distinto a ‘tener relaciones sexuales con alguien’.

(14)

Las sabemos todas, no te apures, pero de nosotros nadie sospechaba. ¡No le hagas! [*Se estaba tirando*] <sup>sujeto morfológico</sup> [a Tea], <sup>OD</sup> qué mula, dirán los del casino con su cara de idiotas. ¿Cómo le haría? Desgraciado, se echó a la... (CEMC).

Como podemos ver, las acepciones que hemos presentado hasta este momento muestran cierta especificidad en el tema. La variabilidad en las características de este participante repercute en el significado de *tirar*.

En esta acepción ambos participantes semánticos se codificaron sintácticamente en un 100%.

En la tabla de abajo presentamos el único patrón sintáctico registrado.

<b>Esquemas sintácticos</b>			
<b>Tirarse a alguien: <i>Tener relaciones sexuales con alguien (pronominal)</i>.</b>			
<b>No.</b>	<b>Patrón sintáctico</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
<b><i>Construcciones activas</i></b>			
1	S (Agente) + V + OD (Tema)	3	100%
	<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>

#### 3.1.4. *Hacer caer objetos ocasionando desorden.*

Solamente se presentó 1 caso en esta acepción que constituye el 3.12% del subesquema 2a), el 1.63% del esquema 2 y el .22% del corpus. Al evento referido por el predicado lo definimos de la siguiente manera:

Alguien (X) hace que varias cosas (Y) ya no estén en su lugar, causando que (Y) quede en desorden.

(15)

Cuando mi hermanito me deshace mis torres y castillos o me [*tira*] <sup>sujeto morfológico</sup> [todo] <sup>OD</sup> lo que hay en mi casa de muñecas, me enojo (CREA).

Las variables (X) y (Y) conciernen a los argumentos de agente y de tema que se proyectan sintácticamente como sujeto y como objeto directo. Se configuran en el esquema biactancial **S V OD**. Cabe mencionar que el tema debe ser plural, ya que el desorden no se genera cuando una sola cosa no está en su lugar, sino varias.

El ejemplo de (15) nos muestra que *tirar* adquiere el sentido de ‘desordenar’ cuando el agente ‘mi hermanito’ hace caer objetos ocasionando un cambio de posición inadecuado, pues su posición ‘correcta’ se encuentra en la casa de muñecas.

Finalmente, en esta acepción ambos argumentos se expresaron sintácticamente en un 100%.

En la tabla de abajo exponemos el único patrón sintáctico registrado.

Esquemas sintácticos			
<b>Tirar: <i>Hacer caer objetos ocasionando desorden.</i></b>			
No.	Patrón sintáctico	No. de casos	Porcentaje
	<i>Construcciones activas</i>		
1	S (Agente) + V + OD (Tema)	1	100%
	<b>Total</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>

3.1.5. *Hacer caer la barba, el bigote, el cabello, etc. de uno mismo o de alguien; rasurar.*

Esta acepción también tiene 1 caso que representa el 3.12% de este subesquema, el 1.63% del esquema 2 y el .22% del total del corpus. El evento referido por el predicado se define así:

Alguien (X) hace caer una entidad (Y) cortándola.

(16)

De atisbar cómo, con la maquinita de rasurar siempre a la vista en el botiquín del baño, fácilmente [mis tíos] <sup>sujeto</sup> *se tiraban* [las barbas],<sup>OD</sup> urdí la idea de imitarlos. Bien decidido -y en mi decisión había la... (CEMC).

Las variables (X) y (Y) corresponden a los argumentos de agente y de tema que se proyectan como sujeto y como objeto directo, en el patrón sintáctico biactancial **S V OD**.

La construcción de (16) es reflexiva, puesto que el agente ‘mis tíos’ se cortan a sí mismos ‘las barbas’. El tema de esta acepción también tiene determinadas características, ya que sólo puede tener como referente el pelo que crece en el cuerpo de una persona.

Para finalizar, diremos que ambos argumentos se explicitaron sintácticamente en un 100%.

En la tabla de abajo mostramos el único esquema construccional registrado.

<b>Esquemas sintácticos</b>			
<b>Tirar: <i>Hacer caer la barba, el bigote, el cabello, etc. de uno mismo o de alguien; rasurar.</i></b>			
<b>No.</b>	<b>Patrón sintáctico</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
<i>Construcciones reflexivas</i>			
1	S (Agente) + V + OD (Tema)	1	100%
	<b>Total</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>

### 3.1.6. *Tirarse algo Consumir algo físicamente o psicológicamente (pronominal).*

Esta acepción también cuenta sólo con 1 caso que representa el 3.12% de este subesquema, el 1.63% del esquema 2 y el .22% del corpus. El evento que denota *tirar* se define de la siguiente manera:

Alguien (X) consume una entidad (Y) física o psicológicamente.

(17)

Sin embargo me mantiene muy ocupada, especialmente cuando me encuentro con un texto del cual sencillamente no puedo apartar los ojos. Hace poco [*me tire*] <sup>sujeto morfológico</sup>

[3] <sup>OD</sup> al hilo debido a esto. Tan solo porque tuve la osadía de leer el primer párrafo (CREA).

Las variables (X) y (Y) atañen a los participantes semánticos de agente y de tema que se codifican como sujeto y como objeto directo, en el patrón sintáctico biactancial **S V OD**.

Al igual que en *tirarse a alguien* en esta acepción el clítico *se* no impide que aparezca un objeto directo. Es un requerimiento del verbo en el sentido de que, si se omite, el significado del verbo cambia por completo.

En (17) el agente ‘se tiró tres libros al hilo’, es decir, leyó tres libros de corrido y en este caso el tipo de consumo es psicológico. Sin embargo, también podríamos encontrar un tipo de consumo físico en construcciones como ‘me tiré tres cervezas’.

En resumen, ambos argumentos, agente y tema, se codificaron en la oración en un 100%.

En la siguiente tabla presentamos el único esquema sintáctico registrado.

<b>Esquemas sintácticos</b>			
<b>Tirarse algo: Consumir algo físicamente o psicológicamente (pronominal).</b>			
<b>No.</b>	<b>Patrón sintáctico</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
<i>Construcciones activas</i>			
1	S (Agente) + V + OD (Tema)	1	100%
	<b>Total</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>

### **3.2. Acepciones del subesquema 2b). Modalidad ‘acercar o mover jalando’.**

La modalidad ‘acercar o mover jalando’ la encontramos únicamente con 1 acepción y tiene 29 casos que constituyen el 47.54% del esquema 2 y el 6.44% de todo el corpus. El evento que denota esta modalidad se define de la siguiente manera:

Alguien (X) hace que una entidad (Y) se acerque o se mueva jalándola.

(18)

Pase una puntada corta por atrás de la tela, sujetando la hebra debajo de la aguja cuando ésta salga, para que forme el lazo. No [*tire*] <sup>sujeto morfológico</sup> [del hilo] <sup>OP</sup> con demasiada fuerza (CREA).

Las variables (X) y (Y) conciernen a los argumentos de agente y de tema-fuente. El primero se configura como sujeto y el segundo como objeto preposicional principalmente, pero también como objeto directo. Las construcciones de esta modalidad tampoco requieren una meta semánticamente y por ello no la expresan sintácticamente. El tema-fuente es la entidad que se acerca o se mueve y también desde la que se inicia el movimiento.

El esquema construccional con el que se explica este evento corresponde a la segunda variante del esquema 2:

Acercar/mover jalando [S + V + OP/OD]

Este subesquema nos muestra la proyección sintáctica general de los participantes semánticos, pero a continuación describimos con mayor detenimiento las variantes que presenta la acepción.

### 3.2.1. *Hacer que algo o alguien se acerque o se mueva jalándolo.*

Esta acepción cuenta con 29 casos que representan el 100% del subesquema 2b), el 47.54% del esquema 2 y el 6.44% del total del corpus. El evento referido por *tirar* se define así:

Alguien (X) hace que una entidad (Y) se acerque o se mueva jalándola.

(19)

Termina la danza y la pareja se coloca en el barreño estrechamente abrazada, como si fuera un solo ser. [El nahual] <sup>sujeto</sup> *tira* [de la túnica de Quetzalcóatl], <sup>OP</sup> como para traerlo a la realidad (CEMC).

Como ya lo mencionamos arriba, las entidades (X) y (Y) atañen a los argumentos de agente y de tema-fuente. Estos argumentos se codifican en 11 esquemas sintácticos diferentes, pero los más frecuentes son los 4 que exponemos en la tabla de abajo, pues los 7 restantes sólo aparecieron una vez.

Esquemas sintácticos más frecuentes			
No.	Esquema sintáctico	No. de casos	Porcentaje
1	S (Agente) + V + OP <i>-de-</i> (Tema-Fuente)	15	51.72%
2	S (Agente) + V + OP <i>-de-</i> (Tema-Fuente) + OP <i>-hacia-</i> (Dirección)	3	10.34%
3	S (Agente) + V + OD (Tema-Fuente)	2	6.89%
4	S (Agente) + V + OI (Poseedor) + OP <i>-de-</i> (Tema-Fuente)	2	6.89%
	<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>75.84%</b>

El ejemplo de (19) nos muestra la configuración sintáctica del agente como sujeto y del tema-fuente como objeto preposicional. No obstante, encontramos 2 casos en los que el tema-fuente estaba codificado como objeto directo.

(20)

Por consiguiente, al abandonar el coche no [*tire*] <sup>sujeto morfológico</sup> [el freno de mano], <sup>OD</sup> sino asegúrelo engranando la 1ª velocidad o la marcha atrás (CEMC).

Por otro lado, esta acepción fue una de las que más mostró un participante con el papel temático de dirección, el cual señala la orientación del movimiento. Regularmente este complemento se expresó como OP encabezado por la preposición *hacia*.

(21)

Una de esas membranas está conectada internamente con una fibra muscular. La contracción de este músculo *tira* de la membrana [*hacia adentro*] <sup>dirección</sup> (CREA).

También hallamos 2 construcciones que contaban con un objeto indirecto con el rol de poseedor. El tema-fuente es propiedad de la entidad codificada como OI.

(22)

Una mañana, mientras la peinaba, Victoria la llenaba de improperios y [ella] <sup>agente</sup> [le] <sup>poseedor</sup> *tiró* [del cabello] <sup>tema-fuente</sup> con brusquedad. Fue tanta la ira de la anciana, que levantó el puño cerrado y le asentó un golpe (CEMC).

Consideramos importante señalar que esta acepción es posiblemente la que más se aleja del significado básico de *tirar*, debido al tipo de evento que denota y a la proyección sintáctica de sus participantes semánticos. Por esta razón recurrimos a la etimología del verbo y hallamos que *tirar* era en sus inicios un ‘verbo de sacar’ y después se convirtió en un ‘verbo de poner’ (así definido en este trabajo). Y precisamente la presente acepción guarda una estrecha relación con el significado etimológico del verbo.

Según la etimología propuesta por Diez (*Wb.*, 320), *tirar* proviene del germánico TERAN ‘desgarrar’, ‘destrozar’. Antiguamente se empleaba con el sentido de ‘sacar, quitar, echar fuera’: “el fierro yaze fondo, en aviesso lugar, / la llaga es angosta, no lo podré *tirar*”, *Alex.*, 2089b. En los siglos XIII-XIV es muy común encontrar este uso, pero desaparece a partir del siglo XV, pues comienza a emplearse *sacar* en lugar de *tirar*. Sin embargo, algunas veces se conservaba en hablas tradicionalistas. Paralelamente, al uso de *tirar* como ‘sacar’, se encontraban las acciones modernas ‘disparar, tirar (saetas)’, ‘empujar’, ‘libertar, librar’. Se cree que este verbo pasó de ‘desgarrar’ a ‘arrancar’ y de ahí a ‘tirar de algo’. No obstante, existen varias objeciones a ésta y otras hipótesis sobre su origen. Sólo se puede apuntar que es una palabra muy antigua en todos los romances y, en general, muy frecuente en todas las épocas (COROMINAS *s.v.* TIRAR).

En esta acepción el agente se expresó sintácticamente en un 86.20% y el tema-fuente en un 93.10%.

En la tabla de abajo presentamos todos los patrones sintácticos registrados, así como su frecuencia de aparición.

<b>Esquemas sintácticos</b>			
<b>Tirar: <i>Hacer que algo o alguien se acerque o se mueva jalándolo.</i></b>			
<b>No.</b>	<b>Patrón sintáctico</b>	<b>No. de casos</b>	<b>Porcentaje</b>
<b><i>Construcciones activas</i></b>			
1	S (Agente) + V + OP <i>-de-</i> (Tema-Fuente)	15	51.72%
2	S (Agente) + V + OP <i>-de-</i> (Tema-Fuente) + OP <i>-hacia-</i> (Dirección)	3	10.34%
3	S (Agente) + V + OD (Tema-Fuente)	2	6.89%
4	S (Agente) + V + OI (Poseedor) + OP <i>-de-</i> (Tema-Fuente)	2	6.89%
5	S (Agente) + V + OP <i>-de-</i> (Tema-Fuente) + Loc. adv. <i>-de un lado a otro-</i> (Dirección)	1	3.44%
6	S (Agente) + V + OP <i>-hacia-</i> (Dirección)	1	3.44%
7	S (Agente) + V + OP <i>-a-</i> (Dirección-Meta)	1	3.44%
8	V + OP <i>-de-</i> (Tema-Fuente)	1	3.44%
9	V + OP <i>-de-</i> (Tema-Fuente) + OP <i>-hacia-</i> (Dirección)	1	3.44%
<b><i>Construcciones pasivas con se</i></b>			
10	S (Tema-Fuente) + V	1	3.44%
<b><i>Construcciones impersonales</i></b>			
11	V + OD (Tema-Fuente)	1	3.44%
<b>Total</b>		<b>29</b>	<b>99.92%</b>

En este capítulo hemos descrito semántica y sintácticamente las acepciones que corresponden al esquema 2, cuyo rasgo principal es el de no tener una meta.

Como hemos visto, el tipo de tema con el que se construye cada acepción repercute considerablemente en el significado del verbo; la variabilidad en las características de este argumento da pie a un sentido u otro.

#### 4. CONCLUSIONES

En este trabajo hemos realizado un análisis semántico y sintáctico de las acepciones que presenta el verbo *tirar* en el español de México.

En el capítulo 1 hicimos una revisión de la definición básica de este predicado en algunos diccionarios del español y observamos que todos comparten la idea de que es un verbo fundamentalmente transitivo. Asimismo, vimos que las investigaciones que han abordado su estudio tienen como base la estructura conceptual del movimiento. Para tener un panorama de este tema, presentamos la conceptualización del movimiento desde tres diferentes perspectivas: Jackendoff (1983), Talmy (1985) e Ibáñez (2005). En esta investigación partimos de la propuesta por Ibáñez, ya que era la que mejor se adaptaba para explicar el funcionamiento de este predicado al concebir el movimiento como un proceso de cambio de lugar. Consideramos el movimiento como un *frame* en el que podemos ubicar un grupo de verbos, que recuperan de diferente manera y alcance los elementos que son parte de él. De esta manera, definimos *tirar* como un verbo de cambio de locación con desplazamiento, o sea, puede implicar el punto de inicio y/o de terminación del movimiento y, en algunos casos, puede conllevar duratividad.

Básicamente este predicado alude a ‘hacer o dejar caer algo o a alguien en un lugar’ y muestra dos modalidades básicas que corresponden al tipo de evento que puede denotar: puntual o puntual con desplazamiento. La modalidad ‘hacer/dejar caer soltando’ hace referencia a eventos puntuales en los que puede haber una mayor o menor agentividad y la modalidad ‘hacer caer lanzando’ concierne a eventos puntuales que, en una segunda fase, implican desplazamiento y que son predominantemente agentivos. También definimos la estructura argumental básica de este ítem, la cual está constituida por un agente (entidad que realiza la actividad), un tema (entidad que cambia de lugar) y una meta (entidad locativa que sirve como referencia del cambio

de lugar). El agente se codifica sintácticamente como sujeto, el tema como OD y la meta como OI u OP. Además, propusimos dos esquemas semántico-sintácticos que nos ayudaron a organizar todas las acepciones de acuerdo a 3 criterios: el número de participantes semánticos con los que se construían (2 o 3), el tipo de evento que denotaban (puntual o puntal con desplazamiento) y la modalidad a la que aludían ('hacer/dejar caer soltando' o 'hacer caer lanzando'). La diferencia fundamental entre ambos esquemas radicó en requerir o no una meta semánticamente. Las acepciones del esquema 1 sí tenían una meta semántica que podían expresar o no en la oración, mientras que las acepciones del esquema 2 sólo tenían implicado este argumento a nivel conceptual, es decir, ya no era productivo ni semántica ni sintácticamente. De las 20 acepciones registradas para este ítem, 13 se agruparon en el esquema 1 (de tres argumentos) y las 7 restantes, en el esquema 2 (de dos argumentos). Finalmente, expusimos las acepciones de *tirar* que elaboramos de acuerdo al análisis de nuestros datos.

En el capítulo 2 nos enfocamos en describir las acepciones que correspondían al esquema 1 en el que los tres argumentos de *tirar* sí podían proyectarse sintácticamente. A este esquema lo dividimos en tres subesquemas. En el subesquema 1a) agrupamos las 6 acepciones que atañían a la modalidad 'hacer/dejar caer soltando' y que constituyeron el 45.33% de todo el corpus. En el subesquema 1b) estaban las 5 acepciones que aludían a la modalidad 'hacer caer lanzando', que representaron el 32.66%. En el subesquema 1c) organizamos las 2 acepciones (y 1 subapcepción) que carecían de modalidad, en las que el agente y el tema eran correferentes, las cuales representaron el 8.44% del corpus. La modalidad 'hacer/dejar caer soltando' fue la predominante del esquema 1 y, en general, de todo el corpus. Al interior de cada subesquema ordenamos las acepciones de acuerdo al número de casos que tenían, es decir, en primer lugar expusimos la que tenía el mayor número de ejemplos y después las que tenían menos. Al organizar las acepciones

siguiendo este criterio de mayor a menor, notamos que las acepciones más numerosas son las que hacen referencia a eventos concretos y las que cuentan con menor de número de casos regularmente aluden a eventos abstractos. Con esto queremos señalar que los usos que se alejan más del sentido básico de *tirar* tuvieron una frecuencia considerablemente baja en el corpus. En cada acepción presentamos la definición del evento denotado por el verbo, explicamos las características semánticas de los participantes de este evento y describimos su proyección sintáctica en diferentes tipos de construcciones: activas, pasivas con *se*, impersonales, etc. También mostramos cuáles eran los esquemas sintácticos más frecuentes y los esquemas sintácticos en los que se insertaba el argumento meta. De manera particular, nos interesó exponer la codificación sintáctica de este argumento precisamente porque las acepciones de este capítulo se caracterizan por tener una meta, ya sea como único participante, o como segundo o tercero. Al final de cada acepción mencionamos el porcentaje de codificación sintáctica de cada argumento.

En el capítulo 3 describimos las acepciones que concernían al esquema 2, que se caracterizaban por construirse únicamente con dos argumentos. Al esquema 2 también lo dividimos en dos subesquemas: 2a) que no tenía una modalidad y atañía a eventos puntuales y 2b) que hacía referencia a la modalidad ‘acercar o mover jalando’ y aludía a eventos con desplazamiento. En 2a) reunimos 6 acepciones que constituyeron el 7.11% del total del corpus y en 2b) sólo 1 que representó el 6.44%. En este capítulo seguimos el mismo criterio de exposición que en el anterior, con la única diferencia que, como las acepciones no contaban con un argumento meta, no expusimos la proyección sintáctica de éste. En estas acepciones los argumentos que estaban en foco eran el agente y el tema, sobre todo este último, puesto que la diferencia entre una acepción y otra radicó principalmente en el tipo de entidad que desempeñaba este rol.

Resumiendo las principales aportaciones de esta tesis, podemos afirmar que *tirar* es un verbo triactancial cuyos argumentos son un agente, un tema y una meta, los cuales se codifican como sujeto, OD y OI u OP, respectivamente. Estos argumentos se configuran en patrones sintácticos muy diversos en los que pueden aparecer todos, sólo uno o dos, o incluso, un participante semántico más. Así, deseamos recalcar que el predicado en estudio puede aparecer en esquemas intransitivos, transitivos y bitransitivos. Además de las construcciones que forman parte de la sintaxis libre, también encontramos este verbo en algunas frases hechas que, como ya vimos, todavía guardan relación con el significado básico de *tirar*.

Por lo regular, en todas las acepciones el agente y el tema muestran la misma configuración sintáctica, pero la meta presenta hasta 6 formas de codificación distintas: objeto indirecto, objeto preposicional, adverbio de lugar, adverbio relativo, frase adverbial y locución prepositiva. La forma predominante en todo el corpus fue OP, encabezado por *a* o *en*.

Consideramos que el tema y la meta son los argumentos que juegan el papel más importante en las acepciones, puesto que la variabilidad en sus características referenciales y en su codificación sintáctica son determinantes en el sentido que puede tener *tirar*.

Este verbo es principalmente agentivo, o sea, en la mayoría de los casos la entidad que realiza la acción actúa con intención y voluntad. Esta característica va acorde con lo mencionado por los diccionarios. No obstante, es posible encontrar usos que carecen de este rasgo.

Nos percatamos que en ciertos casos no es posible establecer límites bien definidos entre las acepciones, ya que encontramos ejemplos que estaban en la frontera de una interpretación u otra. La importancia de este estudio consistió en observar qué características semánticas y sintácticas tenían en común y cuáles eran sus rasgos particulares que, como lo acabamos de señalar, tienen que ver principalmente con el tipo de tema y de meta con los que se construyen.

Pensamos que en una investigación posterior sería conveniente establecer la red de usos de este predicado. Por el momento, sólo podemos señalar que el hablante puede conceptualizar con *tirar* un evento muy concreto (como ‘hacer caer algo en la basura’) hasta uno totalmente abstracto (como ‘consumir algo’). Es decir, dentro de estos dos extremos están ordenadas las acepciones en un *continuum* que va desde el evento básico denotado por el verbo ‘hacer o dejar caer algo o a alguien en un lugar’ hasta aquellos que distan de este sentido básico.

## 5. BIBLIOGRAFÍA

### CORPUS

CEMC: Diccionario del español de México. *Corpus del español mexicano contemporáneo*. El Colegio de México.

CREA: Real Academia Española. Banco de datos (CREA) [en línea]. *Corpus de referencia del español actual*. <<http://www.rae.es>>

### DICCIONARIOS

COROMINAS: Corominas, J. y J. A. Pascual. (1980). *Diccionario crítico etimológico castellano e hispánico*. Madrid: Gredos.

DEA: Seco, M. (1999). *Diccionario del español actual*. Madrid: Grupo Santillana.

DEM: Lara, L. F. (2010). *Diccionario del español de México*. México: El Colegio de México.

DRAE: Real Academia Española. (2001). *Diccionario de la lengua española*. Madrid: Espasa. 22a ed.

DUE: Moliner, M. (2007). *Diccionario de uso del español*. Madrid: Gredos.

### REFERENCIAS

Bogard, S. (2006). “El clítico *se*. Valores y evolución” en *Sintaxis histórica de la lengua española. Primera parte: La Frase Verbal*. Concepción Company Company (dir.), vol. 2. México: FCE, UNAM, 755-773.

Bresnan, J. (2001). *Lexical Functional Syntax*. Malden, Massachusetts: Blackwell.

Cano Aguilar, R. (1981). *Estructuras sintácticas transitivas en el español actual*. Madrid: Gredos.

Cifuentes Honrubia, J. L. (2004). “Verbos locales estativos en español” en *Estudios de Lingüística: el verbo*. J.L. Cifuentes Honrubia y C. Marimón Llorca (eds.). Alicante: Universidad de Alicante, 73-118.

Company Company C. (2006). “El objeto indirecto” en *Sintaxis histórica de la lengua española. Primera parte: La Frase Verbal*. Concepción Company Company (dir.), vol. 1. México: FCE, UNAM, 520-524.

Croft, W. (1991). *Syntactic Categories and Grammatical Relations. The Cognitive Organization of Information*. Chicago-Londres: Chicago University Press.

Demonte, V. (1991). *Detrás de la palabra. Estudios de gramática del español*. Madrid: Alianza.

Di Tullio, Á. (2005). *Manual de gramática del español*. Buenos Aires: La isla de la luna.

Dowty, D. R. (1991). "Thematic Proto-Roles and Argument Selection" en *Language*, 67, 547-619.

Fillmore, Ch. (1982). "Frame semantics" en *Linguistics in the Morning Calm. Selected Papers from SICOL-1981*. Seúl: Hanshing Publishing Company, 113-137.

Grimshaw, J. (1990). *Argument Structure*. Cambridge: The MIT Press.

Haspelmath, M. (1993). "More on Typology of Inchoative/Causative Verb Alternations" en *Causatives and Transitivity*. C. Bernard y M. Polinsky (eds). Amsterdam-Philadelphia: Benjamins, 87-120.

Hernanz, M. Ll. y J. Brucart. (1987). *La sintaxis*. Barcelona: Crítica.

Ibáñez Cerda, S. (2004). *Estructuras verbales de dos objetos. Hacia una redefinición semántico-sintáctica del fenómeno. El caso de los verbos de 'poner' y de 'quitar'*. Tesis de doctorado en Lingüística. Directora: Chantal Melis Van Eerdewegh. México: UNAM.

\_\_\_\_\_ (2005). *Los verbos de movimiento intransitivos del español. Una aproximación léxico-sintáctica*. México: UNAM-INAH.

\_\_\_\_\_ y Ch. Melis Van Eerdewegh. (2010). "Cambios de prominencia y cambios de orden en fenómenos de voz" en *Semántica, pragmática y prosodia*. Sergio Bogard (ed.). México: El Colegio de México, 15-37.

Ibáñez Cerda, S. (2011). "Interiorización y predeterminación de argumentos en predicados verbales del español" en *De morfología y temas asociados*. Francisco Arellanes Arellanes, Sergio Ibáñez Cerda y Cecilia Rojas Nieto (eds.). México: UNAM, 89-119.

Jackendoff, R. (1983). *Semantics and Cognition*. Cambridge-London: The MIT Press.

\_\_\_\_\_ (1987). "El estatus de las relaciones temáticas en la teoría lingüística" en *Linguistic Inquiry*, 18, 369-411, en *Antología de sintaxis generativa I*, I. Munguía Zatarain. México: UAM, 247-296.

\_\_\_\_\_ (1990). *Semantic Structures*. Cambridge: The MIT Press.

Langacker, R. (1991). *Concept, Image and Symbol. The Cognitive Basis of Grammar*. Berlín-Nueva York: Mouton de Gruyter.

Lecumberri Salazar, B. (2011). *Trayectorias con verbos de movimiento. Delimitación semántica y sintáctica*. Tesis de maestría en Lingüística Hispánica. Director: Sergio Ibáñez Cerda. México: UNAM.

Levin, B. (1993). *English Verb Classes and Alternations. A Preliminary Investigation*. Chicago: The University of Chicago Press.

\_\_\_\_\_ y M. Rappaport. (1995). *Unaccusativity. At the Syntax-Lexical Semantics Interface*. Cambridge-Londres: The MIT Press.

Mairal, R. y P. Faber. (2005). “Decomposing semantic decomposition: Towards a semantic metalanguage in RRG” en *Proceedings of the RRG’05 Conference* (obtenido en el sitio web RRG).

Real Academia Española. (2009). *Nueva gramática de la lengua española*. Madrid: Espasa.

Rodríguez Cortés, D. A. (2010). *Unidades fraseológicas con ‘echar’. Función y sentido*. Tesis de maestría en Lingüística Hispánica. Directora: Chantal Melis Van Eerdewegh. México: UNAM.

Suy, G. (2011). “Sobre las preposiciones directivas en español (*a, en*) y en portugués (*a, em, para*) con algunos verbos de movimiento: un análisis comparativo”. Tesis de maestría en Lingüística y Literatura: Francés-Español. Nederland: Universiteit Geint. Obtenido el 10 de junio de 2012 en [http://lib.ugent.be/fulltxt/RUG01/001/786/653/RUG01-001786653\\_2012\\_0001\\_AC.pdf](http://lib.ugent.be/fulltxt/RUG01/001/786/653/RUG01-001786653_2012_0001_AC.pdf)

Talmy, L. (1985). “Lexicalization Patterns: Semantic Structure in Lexical Forms” en *Language and Typology and Syntactic Description. Vol. III: Grammatical Categories and the Lexicon*. T. Shopen (ed.). Cambridge-Londres-Nueva York: Cambridge University Press.

Tesnière, L. (1959/1994). *Elementos de sintaxis estructural*. Madrid: Gredos.

Van Valin, R. (1990). “Semantic Parameters of Split Intransitivity” en *Language*, 66, 221-260.

Waluch-de la Torre, E. (2009). *Diccionario teórico-práctico de preposiciones espaciales: aplicación traductológica del español al portugués y al polaco*. Varsovia: Biblioteka Iberyjska.

Wilkins, D. y R. Van Valin. (1996). “The Case for ‘Effector’: Case Roles, Agents and Agency Revisited” en *Grammatical Constructions: Their Form and Meaning*. M. Shibatani y S. Thompson (eds.). Oxford: OUP, 289-322.