

BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA



FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES

TESIS:

**RUSIA Y LOS ALCANCES DE LA GOBERNANZA GLOBAL
EN EL SIGLO XXI**

**COOPERACIÓN EN SIRIA Y UNILATERALISMO EN
CRIMEA**

**TESIS PRESENTADA PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES**

PRESENTA: DAILY JULIETA ZUÑIGA PÉREZ

ASESOR: LUIS OCHOA BILBAO

A 11 DE NOVIEMBRE DEL 2014. PUEBLA, PUEBLA. MÉXICO.

INDICE TENTATIVO:

Introducción

CAPITULO 1. La Gobernanza Global como modelo de política internacional.

- 1.1. Introducción
- 1.2. El contexto internacional contemporáneo.
- 1.3. Perspectiva teórica sobre el concepto de Gobernanza Global.
- 1.4. Hacia una definición operacional del concepto de Gobernanza Global.
- 1.5. Rusia y la Gobernanza Global.

CAPÍTULO 2. Rusia y su papel mediador ante la guerra civil en Siria

- 2.1. Introducción
- 2.2. Repaso del conflicto en Siria: la comunidad internacional y la intervención armada como propuesta.
- 2.3. El papel de Rusia ante el conflicto: mediación y gobernanza global

CAPÍTULO 3. El poder regional de Rusia y la anexión de Crimea

- 3.1. Introducción
- 3.2. Antecedentes del conflicto
- 3.3. La respuesta de Europa, Estados Unidos y la OTAN
- 3.4. El *Hard Power* ruso y la Gobernanza Global a discusión

CONCLUSIONES

BIBLIOGRAFIA

INTRODUCCIÓN

Ante un mundo tan diverso, las posibilidades de llegar a un acuerdo ante algún conflicto donde compiten a diferentes actores internacionales con intereses propios opuestos, es tan complejo que en ocasiones no existe tal solución, como lo sugiere la Gobernanza Global. Éste concepto implica una serie de reglas y normas que deben seguir dichos actores para poder llegar a establecer acuerdos ante retos compartidos. En esta investigación se pretende analizar los alcances del concepto de Gobernanza Global corroborándolos con dos acontecimientos internacionales recientes que tuvieron a Rusia como actor mediador o como actor en conflicto. Demostraré que no siempre se puede llegar a un consenso internacional habiendo intereses propios de por medio, específicamente evaluaré las negociaciones emprendidas por la Federación Rusa ante la guerra civil de Siria y el uso unilateral de su poder regional ante el conflicto y la posterior anexión de Crimea.

Los estudios recientes en las relaciones internacionales se han centrado principalmente en dos países con diferentes problemáticas. Siria es un país que ha tenido un régimen político corrupto y violento ya desde hace varias décadas, la sociedad civil ante esta disconformidad decidió rebelarse contra el gobierno. Desde ese entonces una serie de levantamientos en el país fueron protagonizando

violentas confrontaciones, injusticias y miles de muertes que paralizaron al mundo entero. Ante estas situaciones diferentes países a favor y en contra del régimen político de Bashar Al-Asad, decidieron intervenir para finalizar estas disputas. Rusia es uno de los pocos países que apoya a este gobierno. Tal vez suena paradójico que Rusia haya propuesto solucionar el problema colectivamente para resolver de manera pacífica la situación.

Por el contrario, otro conflicto internacional poco común es el caso de la anexión de Crimea, cuyo territorio pertenecía a la población ucraniana. Ucrania en su mayoría tiene el deseo de unificarse con Europa, ante el rechazo, de su entonces presidente Víktor Yanukóvich, a la anexión de Ucrania con Europa, la sociedad civil produjo una serie de protestas violentas en contra del presidente, expresando así su deseo de pertenecer a Europa. La República de Crimea, que representa una pequeña parte de la población ucraniana y con antecedentes ruso, estaba en contra de pertenecer a Europa. Una serie de protestas contra esa aspiración y el deseo de pertenecer a la Federación Rusa, hicieron que los rusos intervinieran sin importar la violación a la constitución ucraniana y a las amenazas de los demás actores internacionales.

Ante estas dos situaciones, analizo el concepto de Gobernanza Global, el cual implica acciones colectivas para llegar algún acuerdo internacional. En el caso de Siria, Rusia propuso actuar en el caso colectivamente y en el caso de Crimea no hizo caso a las reglas de la política internacional, rechazando a cualquier propuesta de otros actores. ¿Qué hizo a Rusia actuar colectivamente y

pacíficamente en el caso de Siria, a tal grado de proponer una resolución ante la ONU? ¿Por qué en el caso de Crimea, Rusia ni siquiera estaba dispuesta a negociar? ¿Qué interés tendría de por medio? ¿Qué papel tienen las instituciones internacionales ante conflictos de este tipo y ante la Gobernanza Global?

Es conveniente realizar el tema, debido a que el mundo va cambiando constantemente, nuevas generaciones en la población van desarrollándose, nuevos conflictos; es importante dar a conocer lo que es la Gobernanza Global y lo que implica, ya que es el nuevo concepto que mejor nos describe. Actualmente los diferentes actores han sabido manejar las negociaciones y son cada vez más conscientes de las problemáticas, han creado instituciones internacionales para ayudar a proponer resoluciones y mejorar las relaciones internacionales. Es un concepto que sin duda se debería emplear más en los estudios académicos.

La aportación de este trabajo será poner a prueba las definiciones convencionales respecto a la gobernanza global con dos ejemplos recientes en los que Rusia se vio involucrada. Como actor importante del sistema internacional contemporáneo, las acciones de Rusia, ya sea como mediadora o como actor del conflicto, permiten esbozar los alcances y límites de la idea de gobernanza global, entendida ésta como un proceso de construcción de un gobierno mundial.

La Guerra Civil de Siria y la anexión de Crimea a Rusia, son dos conflictos importantes actualmente, ya que las guerras no solo han pasado a la historia, sigue habiendo conflictos de este tipo, aun que sin embargo han ido evolucionado. Son producto de que sigue habiendo sociedades inconformes con diferentes

temas. La Guerra de Siria es un enfrentamiento que ha paralizado a la comunidad internacional y la anexión de Crimea sigue recordando a situaciones pasadas, aún existen diferencias en cada país.

Es importante que existan trabajos académicos que hablen sobre la Gobernanza Global para que se vaya familiarizando con este término, que no es más que una propuesta para mejorar al mundo y evitar enfrentamientos entre los países. Se me hizo importante analizar específicamente las negociaciones de Rusia porque es un país sumamente importante para la política internacional, es uno de las grandes potencias que no siempre estará de acuerdo con los demás países. Es una nación con una mentalidad diferente como se ha visto a través de la historia y con una cultura incomparable.

El concepto de Gobernanza Global exige un alineamiento de los intereses particulares de los Estados en favor de resolver problemas colectivos. En el caso de la guerra civil en Siria, Rusia se convirtió en el fiel de la balanza que evitó, mediante la negociación, una intervención armada por las fuerzas de la OTAN en ese país. En este caso, los intereses particulares de Rusia en el Medio Oriente y su relación especial con Siria jugaron un papel importante tanto como el interés de llegar a un acuerdo colectivo que impidiera la intervención armada. Por el contrario, ante la anexión de Crimea a principios de 2014 y el conflicto geopolítico desatado entre Rusia y Ucrania, las acciones fueron unilaterales y Rusia se encargó de dinamitar los esfuerzos de cooperación internacional para mediar pacíficamente en dicho conflicto. En ambos casos, se puede apreciar que

prevaleció el interés nacional ruso y en el primero se encaminó hacia la vía negociadora mientras que en el segundo prevaleció el unilateralismo. Por lo tanto, en el caso de Siria, cuando se necesitaba de una estrategia de coordinación mundial Rusia la favoreció, pero en el caso de Ucrania la impidió demostrando de esta forma que el poder sigue basándose en principios nacionales y soberanistas, contrario a lo que suponen las tesis de la Gobernanza Global.

La tesis está organizada, a parte de esta introducción, en tres capítulos y una conclusión breve. En el primer capítulo se hará la revisión teórica del concepto de gobernanza global para generar una definición operativa que permita poner a prueba dicho concepto con los estudios de caso de esta tesis. A lo largo de este capítulo se abordarán las reflexiones más representativas dentro de la teoría de las relaciones internacionales respecto a la idea de que la comunidad internacional coopera cada vez más en aquellos temas de interés común.

En el segundo capítulo, “Guerra civil en Siria: antecedentes, respuesta internacional y un acuerdo colectivo” quiero identificar cronológicamente los hechos ocurridos en Siria y la respuesta internacional de diferentes actores e instituciones internacionales ante esta lucha de eliminar dicho régimen político dictatorial. Relacionaré el concepto de Gobernanza Global con el consenso colectivo que Rusia logró con diferentes actores internacionales para impedir alguna intervención militar en Siria por parte de otros países. Determinar en este caso que la gobernanza global tuvo éxito.

En el tercer capítulo, “Conflicto sobre la anexión de Crimea a Rusia: antecedentes, respuesta internacional y un desacuerdo colectivo” de igual manera sintetizaré cronológicamente los hechos ocurridos en Crimea y la respuesta internacional. Quiero analizar la respuesta y actuación rusa influenciada bajo sus propios intereses, rechazando y aprovechándose egoístamente de un territorio, sin la aprobación de los demás actores internacionales. Desembocando a un desacuerdo colectivo contrario a lo que la Gobernanza Global propone.

CAPÍTULO I

LA GOBERNANZA GLOBAL COMO MODELO DE POLÍTICA INTERNACIONAL

1.1. Introducción

Desde el ámbito teórico de las Relaciones Internacionales se plantean nuevos escenarios que expliquen las dinámicas de la política mundial contemporánea, y uno de ellos propone que los Estados nacionales y los organismos multilaterales han encontrado coincidencias que parecieran apuntar hacia un régimen de gobernanza global.

El propósito de este capítulo es definir con claridad qué se entiende por gobernanza global y cuál es su correlato con la realidad, es decir, qué fenómenos de política internacional parecieran sugerir que, efectivamente, hay cada vez más acciones coordinadas y colectivas en las relaciones internacionales que favorezcan la cooperación en detrimento de la anarquía. En buena medida, el marco teórico que apoya la idea de la gobernanza global estaría integrado por teorías internacionalistas liberales, neo institucionalistas y de la Escuela Inglesa. Las aportaciones de cada una serán destacadas a lo largo de este capítulo conforme se aporten las definiciones operacionales necesarias para el resto de la investigación

1.2. El contexto internacional contemporáneo

Vivimos en un mundo donde la diversidad es una de las mayores características que lo define y esto parece ser asumido por una cantidad importante de naciones, especialmente las que viven bajo el paraguas de la cultura occidental. Cada Estado nacional tiene diferentes formas de pensar, diferentes dilemas que enfrentar, diferentes modelos de gobierno, de proyectos económicos economía, de problemas ambientales, culturales, demográficos y educativos. No basta decir que somos partes de un mundo, sino más bien cada cabeza es un mundo que complementa un espacio en un territorio y ésta, a su vez, una región, un continente, para llegar a la realidad comunicativa contemporánea globalización. Con todas estas de diferenciación y variabilidad, se plantea que llegar a un acuerdo común sobre problemas particulares es casi imposible. Sin embargo, también se plantea que la diversidad puede contribuir a resolver problemas comunes cuando enfrentarlos implique trabajar de manera colaborativa y equilibrada.

El contexto internacional contemporáneo plantea dos fenómenos únicos en la historia: 1) la interdependencia de los Estados nacionales ha alcanzado niveles de intensidad nunca antes conocidos, al mismo tiempo 2) los Estados nacionales enfrentan problemas comunes como el cambio climático, las regulaciones financieras, la migración, el crimen organizado, la seguridad colectiva, entre otros.

Las corrientes filosóficas han sabido describir cada etapa en la historia internacional, sin embargo hay un enfoque que ha causado mucha relevancia al describir justamente lo que estamos viviendo en la actualidad. Tantos desafíos globales que tratar se están volviendo complicados en un mundo pluralizado, en el cual existen varios actores que cada vez más exigen soluciones adecuadas.

Tan complejo resulta definir lo que la gobernanza global abarca y cuál es la postura, ya que cada día más surgen problemas globales a enfrentar y por lo cual cada vez más es difícil poder dar solución debido a las diferentes corrientes de pensamientos que existen en el mundo y a la geopolítica de cada país. Es importante destacar que definir gobernanza global no es el problema, sino que el problema radica en el papel que está jugando actualmente ante todos los problemas mundiales.

Al mismo tiempo, el contexto internacional contemporáneo nos plantea dudas sobre la vigencia de las instituciones heredadas de la Segunda Guerra Mundial y configuradas en el marco de la bipolaridad de la Guerra Fría. ¿Siguen siendo vigentes los esquemas de gobernanza del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas? ¿Siguen siendo viables los modelos de desarrollo iniciados en el siglo XX y que se empeñan en mantener su continuidad a través de las revoluciones industriales que se proponen en el mundo? ¿Siguen siendo ambicionadas las posibilidades de globalizar el modelo de explotación capitalista de los recursos naturales y de consumo?

Una de las definiciones que atrajo mi atención, y además considero sencilla y clara, es la que el Foro Por Una Nueva Gobernanza Mundial nos brinda, más allá de las concepciones más o menos subjetivas de lo que este concepto abarca, prefieren pensar en la gobernanza mundial simplemente como la gestión colectiva del planeta. Esta concepción quizá tenga tal vez el defecto de ser un poco amplia pero permite, en cambio, explorar todas las dimensiones de lo que puede ser, de lo que podría ser, la gobernanza mundial, sabiendo que esta última supera en todas las formas el marco restrictivo de lo que fueron las “relaciones internacionales”, único prisma a través del cual, hasta hace poco tiempo, se percibían y se conjugaban obligatoriamente todas las relaciones que superaran el estrecho campo de la entidad política dominante, la del Estado-nación (Foro, 2014).

He aquí una de las definiciones que me pareció justa al definir a la gobernanza global como a un conjunto de acciones u operaciones colectivas que se llevan a cabo ante la solución de un problema mundial. Mantener un orden donde se lleve a cabo la gestión colectiva del planeta es mas allá de una definición, es realmente un proceso.

La anterior definición sirve de entrada al siguiente apartado en el que se especifican las concepciones teóricas de la gobernanza global, fundamentalmente, y como se indicó en la introducción de este capítulo, a partir de la Escuela Inglesa, el internacionalismo liberal y el neo institucionalismo en las relaciones internacionales.

Definiciones teóricas de la gobernanza global.

1.3. Perspectiva teóricas sobre el concepto de gobernanza global

A diferencia del realismo y el neorrealismo, teorías hegemónicas en las relaciones internacionales que privilegian el uso de la fuerza, los intereses y el poder de los actores en un contexto mundial anárquico, el concepto de gobernanza global apela a la idea de construcción de acuerdos y esfuerzos colectivos para enfrentar problemas comunes a todos los estados nacionales. Las teorías que han elaborado esta perspectiva son el internacionalismo liberal, el neo institucionalismo y la Escuela Inglesa.

El internacionalismo liberal o el liberalismo en las relaciones internacionales perciben los acontecimientos mundiales como una serie de fenómenos progresivos que han ampliado los alcances de la libertad de los individuos. En las relaciones internacionales, los Estados nacionales serían los individuos que a través de la consolidación de su soberanía interna y externa a los largo del siglo XX se habrían convertido en actores con plenos derechos. Estos derechos estarían en concordancia con las regulaciones internacionales, las instituciones multilaterales y fundamentalmente se apreciarían en los ámbitos económicos y comerciales (Griffiths, Roach & Solomon, 1999: 65). La perspectiva liberal considera que los Estados nacionales, en tanto que son actores soberanos, estarían capacitados e incentivados para preservar su soberanía en un contexto que enfatizara la cooperación y las regulaciones legales internacionales (Griffiths,

Roach & Solomon, 1999: 65). La evidencia empírica que sostiene esta perspectiva es que la guerra y el uso de la fuerza no es necesariamente el primer recurso al que apelan los Estados nacionales ante un conflicto de intereses. Por el contrario, el diálogo y las negociaciones en situaciones de crisis parecieran evidenciar que la voluntad de los Estados nacionales privilegiaría la cooperación antes que el uso de la violencia que, para los liberales, sería el recurso final y el más costoso para el sistema internacional.

Para la perspectiva liberal, el desarrollo del comercio mundial basado en reglas que permiten la producción y el intercambio de bienes y servicios, no sólo es una muestra de la cooperación entre Estados nacionales, sino el modelo ideal sobre el que tendrían que desarrollarse proyectos comunes de justicia, derechos humanos, protección al medio ambiente y seguridad colectiva.

La perspectiva liberal, por ejemplo, se ha interesado en estudiar proceso de cooperación e integración regional (Deutsch, 1954, 1964, 1966; Hass, 1968, 1969, 1970), el aparente triunfo del modelo democrático capitalista tras el final de la Guerra Fría y su relativa expansión por el mundo (Fukuyama, 1992; 2004), o la complejidad de las relaciones internacionales, más allá de sólo el poder y los intereses, y las dimensiones éticas de la política exterior (Hoffmann, 1978. 1981, 2003). Lo que estos autores comparten en común es que las libertades individuales, la contención del actuar de los Estados y la prosperidad del mercado, generarían un marco más adecuado para establecer relaciones de todo tipo, a nivel interno y externo. Para ello, estos autores también destacan el hecho de que

la creación de instituciones y de normatividades que todos los actores estarían, voluntariamente, dispuestos a cumplir, sería condición indispensable para la construcción de nuevos esquemas de vinculación, cooperación y resolución de conflictos a escala internacional.

El papel de las instituciones tanto en la política interna y externa, ha sido motivo de estudio primero desde la ciencia política y la administración pública, y luego en el ámbito internacional. La teoría clásica del “institucionalismo considera a las instituciones como reglas de funcionamiento de la sociedad. Los institucionalistas describen las instituciones como acción de gobierno en los campos organizacionales. Las instituciones son consideradas como recursos de los agentes y actores racionales para obtener el logro de sus objetivos”. (Vargas, 2008: 47).

En el ámbito de la política interna, el neoinstitucionalismo propone los siguientes principios, tal y como los desglosa Guadalupe Vargas (2008: 49):

- El neoinstitucionalismo aglutina enfoques históricos, sociológicos y de la elección racional, surge a principios de la década pasada como un conjunto de reglas que determinan los procesos de la reforma institucional a partir de los marcos de incentivos y restricciones impuestos a los comportamientos de los diferentes agentes y actores económicos, sociales y políticos para la formulación e implantación de políticas públicas y que tienen un impacto en los resultados medidos en términos de crecimiento y desarrollo.

- El neoinstitucionalismo se orienta más a los procesos cognitivos. El nuevo institucionalismo es un acercamiento de la elección racional que entiende a las instituciones como fuerzas estabilizadoras y constringentes.
- El nuevo institucionalismo se cimienta en un individualismo metodológico que se fundamenta en el principio de que todos los resultados de las acciones humanas se explican por la acción individual cuyas interacciones en las estructuras legitiman las instituciones. Este individualismo metodológico tiende a incentivar a los individuos en función de sus acciones.
- El neoinstitucionalismo se fundamenta más en el razonamiento deductivo y se expresa en dos grandes enfoques: en la elección de las estructuras de *governance* de los actores privados en un determinado medio ambiente que se convierte en el objeto de análisis económico y en el cambio institucional en función de los efectos que los diferentes medios ambientes institucionales tienen en el desempeño económico y en el desarrollo de las instituciones con el apoyo de modelos mentales compartidos e ideologías.
- El neoinstitucionalismo estudia los rasgos de las estructuras institucionales económicas que posibilitan el desarrollo de los pueblos. El neoinstitucionalismo enfatiza las instituciones que definen el comportamiento de los actores frente a su medio social.

De lo anterior se desprende que el neoinstitucionalismo acepta y valora la individualidad, considera que ésta fomenta la interdependencia y, por ello, se

incentiva la conformación de normas que regulen los comportamientos diferenciados de los individuos. En el ámbito internacional, los Estados nacionales de manera libre y voluntaria interactúan en un sinnúmero de relaciones económicas, políticas, culturales de seguridad y tecnológicas, lo que fomenta la interdependencia y, por ello, la construcción de instituciones, la creación de acuerdos y tratados y de jurisdicciones transnacionales y supranacionales que fomenten esa interdependencia en el marco de reglas justas e incluyentes (Véanse: Peters, 1999; Skocpol, 2005).

Finalmente, la Escuela Inglesa de las Relaciones Internacionales estudia los fenómenos internacionales desde una perspectiva racionalista pero también normativa. Para ello utilizan el concepto de sociedad internacional que sugiere que, a pesar de un contexto de anarquía ante la ausencia de una autoridad central, los Estados nacionales exhiben patrones de conducta que demuestran que estarían sujetos a restricciones legales y morales (Griffiths, Roach & Solomon, 1999: 211).

Estas perspectivas teóricas plantearían la posibilidad de que los Estados nacionales encuentren cada vez más incentivos para cooperar vía los éxitos de la globalización económica y financiera. Por supuesto, los incentivos son diferentes cuando la cooperación es en materia de seguridad o de combate al cambio climático. La debilidad de la gobernanza global como idea teórica o como proceso verificable, será tratada al final del siguiente apartado en el que se ofrecen algunas definiciones elementales sobre el concepto de gobernanza para concluir en una

idea operacional sobre dicho concepto que permita desarrollar la investigación de esta tesis.

1.4. Hacia una definición operacional del concepto de gobernanza global

Una primera definición elemental de gobernanza apela la idea de gobernar, es decir, tomar decisiones y emprender acciones (Ochoa, 2013: 36). De la manera más simple, gobernanza significa ponerse de acuerdo en torno a un problema y emprender la solución.

El reporte de *Our Global Neighborhood* diseñado para la Comisión de Naciones Unidas para la Gobernanza Global en 1995 nos las define como la suma de las diferentes formas en que los individuos e instituciones públicas y privadas manejan sus asuntos comunes, ya sea para subsanar conflictos o cooperar (López Vallejo, 2013: 22)

La inmensidad de problemas que existe en un planeta donde estamos acostumbrados a ver por nuestro propio interés, ha impedido poder abrir nuestra mente a mayor escala. Cubrir las necesidades de cada nación es una tarea que se ha estado luchando para preservar la paz. La gobernanza global ha sido un término tan complejo de desarrollar que cada vez más surgen diferentes pensamientos de diversos internacionalistas de diferentes regiones del mundo para poder entenderlo y poder dar soluciones a diferentes dilemas que surgen en el mundo globalizado.

La gobernanza tiene elementos básicos, y clásicos, como son los intereses y objetivos de los actores, normas y reglas que dibujan el comportamiento de esos actores y por último la efectividad y legitimidad de las decisiones de política pública. (Velázquez, 2013: 29)

El principal actor de la gobernanza es nada más y nada menos que el propio Estado. Este, a su vez, tiene diferentes medios que lo canalizan con la gestión colectiva para solucionar problemas internacionales. Uno de los medios de canalización son las instituciones que plantean los propios Estados. Aunque las instituciones jueguen un papel importante en la gobernanza global no significa que los Estados creen instituciones supranacionales para que sean sustituidas por ellas; al contrario dichas instituciones serian complementarias a los Estados (Ochoa, 2013: 42). Estos elementos son componentes esenciales de la idea de gobernanza desde el neoinstitucionalismo. Las instituciones juegan un papel importante en el establecimiento de un nuevo orden mundial.

Ahora bien, hablemos del surgimiento de la gobernanza global es un término que empezó a tomar relevancia después de la Guerra Fría, donde el planeta se enfrentaba a una crisis ideológica. La caída del régimen político de la Unión Soviética paralizó a un mundo entero, donde cada país tenía que reinventarse y salir adelante ante los problemas que se vinieron después.

Los sucesos que ocurrieron a partir de 1989, derivaron una fuerte discusión académica acerca del nuevo orden mundial que se vivía. El fin de la confrontación

de dos superpotencias mundiales con diferentes panoramas totalmente diferentes, creo un nuevo orden en la política y economía internacional.

Concretamente, en el ámbito de la política y la seguridad internacionales, acontecimientos como la caída del muro de Berlín, la reunificación alemana y la disolución de la Unión Soviética significaron puntos de escisión que produjeron un cambio radical del modo de funcionamiento del sistema internacional. Pero, sobre todo, la disolución del conflicto Este-Oeste como factor estructurador de la política internacional tendría consecuencias para el mundo entero. Asimismo, los progresos respecto al desarme y al control del armamentismo a través del Tratado para la Reducción de Armas Estratégicas (START I) en 1991 y del START II en 1993 implicaban la limitación de armamento atómico estratégico en un mundo que se tornaba unipolar en lo militar con la supremacía de los Estados Unidos. Más allá de esto, la Conferencia para la Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE) se convertiría en la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE) en julio de 1994 (Stuhldreher, 2003: 120)

Sin duda fue un gran cambio para la política y seguridad internacional. Sin embargo me gustaría enfatizar la creación de una superpotencia, Estados Unidos, tiene el mayor número de ventajas ante todos los países en diferentes ámbitos. En cuanto a la economía internacional, cabe destacar que hubo un fuerte crecimiento en los mercados mundiales, como nos menciona Stuhldreher (2002) los procesos de integración regional adquirirían un nuevo significado. La concreción del Mercado Único Europeo coronaría los esfuerzos integrativos de 40 años en

Europa Occidental, que culminaría con la institucionalización de la Unión Europea (UE) a través del Tratado de Maastricht. Al otro lado del Atlántico, surgiría en enero de 1994 el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), que reuniría a los Estados Unidos, Canadá y México. Asimismo en el este y sudeste asiático se constataría el surgimiento de una nueva región económica, aun cuando iniciativas concretas como la de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN)-Área de Libre Comercio de la ASEAN (AFTA). En Sudamérica se registraría a partir de la fundación del Mercado Común del Sur (Mercosur) en marzo de 1991 un cambio de orientación. Más allá de todos estos desarrollos regionales, a nivel multilateral se registrarán también importantes avances, como el cierre de la Ronda Uruguay del GATT (Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio), y del reemplazo de dicho organismo, fundado en forma provisoria en octubre de 1947, por la Organización Mundial del Comercio (OMC) (Stuhldreher, 2002: 120).

Por todos estos cambios mundiales, los Estados que optaron por abrir sus fronteras, comercio, unirse a diferentes organizaciones mundiales, se enfrentaban a un mayor acceso de bienes y servicios pero también se exponían a muchas restricciones que entre los propios países se ponían. Esto ha generado un debate público y un análisis profundo sobre lo que la globalización ha generado en el sistema internacional.

Para estudiosos como Andrew Hurrell, las sociedades de cada Estado se van adaptando a los cambios de la globalización, dicha adaptación requiere que vayan

creando normas, reglas e instituciones que puedan regularizar cada dilema. Las normas e instituciones son una parte importante de la gobernanza global, las instituciones cada vez más se encargan de los problemas globales en el mundo. Sin embargo nos plantea que existen tres problemas que obstaculizan el buen uso de estas normas, reglas e instituciones: en primer lugar, el institucionalismo es más poderoso en aquellos casos en el que hay un objetivo de interés común el cual puede ser diseñado institucionalmente adecuándolo al valor del comportamiento cooperativo. El analista asume que los jugadores ven el uno al otro como legítimo (Hurrell, 2005: 35).

En segundo lugar, el poder y el conflicto de valores. Llevar a cabo la gestión del poder, la promoción de los intereses comunes y la mediación de la diferencia, es un dilema el cual se ha tratado de llevar adecuadamente sin embargo, el poder es un factor importante en la toma de decisiones (Hurrell, 2005: 35) Aquí me hace recordar a dos clásicos y padres de la filosofía: Maquiavelo nos menciona que el hombre es egoísta por naturaleza y sólo se preocupa por aumentar su poder ante los demás; y también teniendo en cuenta la afirmación de Hobbes, que el hombre es malo por naturaleza. Por lo tanto es imposible que exista una sociedad perfecta, la tensión entre las sociedades e incluso las guerras han sido recurrentes a lo largo de la historia de la humanidad. Las guerras, los desacuerdos en los problemas ambientales, las drogas, el tráfico de niños, mujeres y hombres, la pobreza, las desigualdades, entre un sin fin de problemas que acechan a la humanidad. Todas estas causas ponen a la gobernanza global en una crisis profunda. Cabe destacar que la cantidad de conflictos a nivel

mundial se ha reducido considerablemente en estos últimos años, sin embargo no deja de existir conflictos violentos y se deje de afectar a las sociedades civiles e inocentes. Es importante en este punto, acentuar el poder que tienen grandes potencias como Estados Unidos y que han sido limitantes para la solución de algunos problemas internacionales.

En tercer lugar, existe el problema de la lengua. El lenguaje no puede ser entendido como algo sencillo, la comunicación no es fácil en una acción colectiva, la comprensión de las lógicas internas se ve afectada por el poder. (Hurrel, 2005: 36-37)

Estos puntos han sido una dificultad para el institucionalismo y llevar a cabo una relación sana entre el poder y gobernabilidad. Sin embargo el institucionalismo sigue siendo de suma importancia porque ayuda a explicar cómo las nuevas normas surgen y se difunden a través del sistema internacional, qué papel juegan los intereses de cada Estado y como las instituciones son un canal para las sociedades de dar soluciones a dilemas internacionales

Como se puede apreciar, la gobernanza global ha sido un concepto que era desconocido para muchos internacionalistas hace unas décadas, actualmente ha tenido un alcance enorme para poder explicar asuntos internacionales posteriores a la Guerra Fría. Las intensas conexiones entre el Estado y el pueblo han llevado a la necesidad de crear una gobernanza y a la elaboración de normas para regirlas. Acordando con esto, los Estados y la sociedad serán capaces de

cooperar en temas económicos, de seguridad y de política conciliando un orden mundial sin violencia (Barnett y Duvall, 1)

Para poder concretar estos asuntos internacionales, se requiere de un análisis cuidadoso y explícito de las normas, estructuras e instituciones que orientan, regulan y controlan las vidas sociales; características que son elementos fundamentales del poder. La gobernanza va sumamente ligada con el poder. (Barnett y Duvall, 2). Pero con la concesión de poder y la capacidad de intervención entre los Estados nacionales, es decir, la creación de reglas que permitan que todos los Estados conozcan las capacidades de los otros Estados, sus acciones y ajustes en todas las áreas. Para lograr esto se necesita de fomentar la transparencia y el diálogo interinstitucional y transnacional (Véase, Cooper).

Para poder entender al poder necesitamos saber más de los actores y sus capacidades para obligar a otros a cambiar sus políticas exteriores, entonces, consideremos de cómo, por qué y cuándo algunos actores tienen poder sobre los demás; el por qué permiten y limitan sus capacidades para dar forma a su destino y futuro.

El poder es la producción, en la que a través de las relaciones sociales y de los efectos dan forma a las capacidades de los actores para determinar sus propias circunstancias. Pero el poder no tiene una única expresión o forma. Poder obligatorio, se refiere a las relaciones de interacción que permitan un actor a tener

control directo sobre otro. El poder institucional es, en efecto, cuando los actores ejercen un control indirecto sobre los demás. El poder estructural se refiere a la constitución de las capacidades sociales e intereses de los actores en la relación directa entre sí. Poder productivo, es la producción socialmente difusa de la subjetividad en los sistemas de sentido y significación. (Barnett y Duvall, 3).

Las organizaciones internacionales son fundamentales para estas conexiones, ellos podrían coordinar y regular un mundo más interdependiente, y por lo tanto ayudar a los estados y otras aún más sus intereses. El poder es con frecuencia importante para resolver los problemas de acción colectiva; dicha negociación puede tener lugar entre estados extremadamente desiguales, que algunos actores están en mejor posición que otros para influir en los resultados (Barnett y Duvall, 7).

El poder funciona a través de las relaciones de comportamiento o interacciones, lo que, a su vez, afecta a la capacidad de otros para controlar las circunstancias de su existencia. Los argumentos constitutivos examinan cómo las relaciones sociales en particular son responsables de la producción de determinados tipos de actores (Barnett y Duvall, 10). Las relaciones específicas de poder implican alguna causal / conexión constitutiva inmediata y generalmente tangible entre el sujeto y el objeto, o entre dos sujetos. Otros enfoques ven el poder en las relaciones indirectas y socialmente difusas (Barnett y Duvall, 11-13).

Podría argumentarse, como lo hace Keohane, que el mundo es a la vez individualista e institucionalista. En relación a las instituciones, como fueron creadas y estructuradas por la acción humana. El motor principal de la acción en este punto de vista es el interés propio, guiado por la racionalidad, lo que se traduce en condiciones estructurales e institucionales, en sobornos y probabilidades, y por lo tanto los incentivos (Keohane, 2002). Si bien el realismo es un útil en primera instancia a la comprensión de la política mundial, pero su visión del campo es demasiado limitada para que sea una buena doctrina comprehensiva. Debido a sus limitaciones, el realismo es un mal candidato para corregir los defectos en mucho trabajo institucionalista que se han señalado anteriormente. (Keohane, 2002: 6).

Pero, en un mundo sin gobierno centralizado ¿por qué deben los Estados cumplir con las obligaciones que se habían convertido en un inconveniente? Dándole vuelta a este rompecabezas, al menos para algunos problemas se están analizando con éxito en el marco de una teoría racional - institucionalista. Lo que importa para la fecundidad de una teoría no es el trabajo de un individuo, pero el esfuerzo de una comunidad de investigación que está lo suficientemente intrigada o inspirada por la teoría para desarrollar de manera creativa y poner a prueba sus implicaciones de manera sistemática. (Keohane, 2002, 8-10).

Una forma de pensar acerca de las instituciones y la interdependencia es viendo la interdependencia como el contexto en el que operan las instituciones internacionales. La tradición de pensamiento moderno que es el más propicio para

este encuadre de la cuestión es la del liberalismo. La soberanía es importante desde este punto de vista porque ilumina un centro tensión en el liberalismo contemporáneo. Liberalismo comercial enfatiza los beneficios de la división del trabajo, por lo tanto, favorece una mayor apertura y las instituciones necesarias para garantizar la transparencia. Liberalismo republicano, por el contrario subraya la importancia de la autodeterminación y la democracia en el seno límites bien definidos, de manera que el público pueda ejercer un control efectivo sobre actores privados egoístas. (Keohane, 2002, 8-10).

Tenemos, por lo tanto, Estados nacionales que son actores capacitados para actuar de manera independiente según el dictado de sus intereses. Al mismo tiempo, los Estados nacionales frecuentemente actúan de manera coordinada y colectiva para resolver problemas bilaterales y multilaterales. Surge entonces la siguiente pregunta: ¿Es entonces la gobernanza global una posibilidad enmarcada en la voluntad de los Estados nacionales para actuar coordinadamente cuando las condiciones o las necesidades así lo ameritan?

Pareciera que la respuesta es afirmativa. Es decir, la gobernanza global o los procesos de regulación de los sistemas mundiales son efectivos en base a la voluntad de sus actores. Y esta voluntad pueden verse afectada por ideas, prejuicios, intereses de corto plazo, presiones internas o externas y un sinnúmero de fenómenos que ilustran la complejidad de la política internacional contemporánea.

Un ejemplo es la obra de David Held quien se ha encargado de detectar las fallas de los modelos de gobernanza global en los ámbitos financieros, medioambientales y de seguridad. En su opinión, se presenta una paradoja que se ilustrará también a lo largo de los siguientes capítulos: cuando lo que se requiere es una estrategia mundial, el poder está organizado sobre una base nacional (Held y Young, 2011: 624; Véase, Held, 2006). Precisamente, el poder regional y mundial persiste y tal es el caso de Rusia, una nación que apela a sus capacidades individuales como actor global o a sus capacidades diplomáticas dependiendo de la coyuntura o sus intereses. El siguiente apartado esboza el papel de Rusia en la gobernanza global contemporánea con la finalidad de contextualizar los estudios de caso que se abordan en los siguientes capítulos.

1.5. Rusia y la gobernanza global

Si bien el desmantelamiento de la Unión Soviética significó el fin de la Guerra Fría y la recomposición del poder ruso a escalas regionales y globales, el poderío tradicional de esta nación no decayó. Los cambios experimentados hacia finales del siglo XX no detuvieron los procesos mundiales que, nuevamente, han reposicionado a Rusia como un actor sumamente relevante en las relaciones internacionales contemporáneas.

Persisten en Rusia las cualidades tradicionales del poder en el siglo XX: las dimensiones territoriales y continentales de Rusia son sencillamente las mayores del planeta (17,075,400 kilómetros cuadrados) y su población es la décima del

planeta con 142 millones y medio de personas; del mismo modo, su tasa de crecimiento económico entre el 200 y el 2010 ha sido del 5.42 %, los gastos en defensa ascienden a más de 52 mil millones de dólares anuales y cuenta con el arsenal nuclear más grande con 11 mil cabezas nucleares (Martínez y Garza, 2011: 637).

Rusia, como actor regional y global, responde a una estrategia de política exterior que presenta continuidades con la política seguida por la Unión Soviética y que es definida en los siguientes puntos por Martínez y Garza, 2011: 639-641):

1. La contención del poder hegemónico y el unilateralismo norteamericano;
2. La percepción de amenaza que experimenta Rusia por la política unilateral de Washington especialmente a principios del siglo XXI;
3. Las relaciones comerciales y las diferencias políticas con la Unión Europea;
4. El interés por ejercer una influencia decisiva en el espacio asiático, considerada como la esfera geográfica natural de Rusia;

Por lo tanto, Rusia comenzará a involucrarse más activamente en los asuntos internacionales cuando sienta que su seguridad regional se vea amenazada, cuando Estados Unidos trate de imponer criterios unilaterales en materia de política de seguridad o cuando la influencia de la Unión Europea amenace la estabilidad política de Rusia y su esfera territorial de influencia. Los estudios de caso escogidos en esta tesis ilustran precisamente lo anterior. Ante la posibilidad de un ejercicio de fuerza en Medio Oriente y contra un aliado histórico de Rusia como lo es Siria, Moscú se involucró de manera activa y proponiendo acciones

coordinadas y colectivas para influir en el gobierno Sirio. De la misma forma, la estrategia de política exterior rusa se concentró en la posibilidad de que Ucrania entrara en la Unión Europea lo que, desde Moscú, se percibió como una afrenta en su ámbito de influencia.

El papel de Rusia en la gobernanza global se ha hecho patente, por ejemplo en su asociación estratégica con China, en su rol de actor miembro de los llamados BRICS y en su activa participación en el G7 y en el G20. Rusia manifestó su clara intención de seguir en el marco de los protocolos de Kioto para el combate del calentamiento global. (Actualidad RT, 2012)

Al mismo tiempo, trata de maximizar su poder regional y global mediante el uso de las instituciones vigentes, como sería el caso del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, y preservando la integridad de su soberanía y seguridad regionales. El modelo de política exterior ruso, especialmente en los últimos años, parece explicarse mejor con la dualidad, complementaria de multipolaridad/multilateralismo (Tsygankov, 2009). Esta dualidad, dice Tsygankov, no siempre ha sido entendida por occidente, la alteridad fundamental en lo que se refiere a la historia de la política rusa. Es decir, para entender el juego de Rusia en la actualidad no se puede olvidar los vínculos con cierto grado de desconfianza y escepticismo con occidente. Este argumento parece corroborarse con los estudios de caso que se analizan en los siguientes capítulos.

CAPÍTULO II

RUSIA Y SU PAPEL MEDIADOR ANTE LA GUERRA CIVIL SIRIA

Introducción

Los conflictos entre los diferentes actores de las relaciones internacionales son habituales y uno de los temas principales de interés común. Tantos han sido los conflictos donde no surge una solución por ambas partes que se ha llegado al punto de generar una guerra, “guerra” que no hemos podido erradicar hasta nuestros tiempos. Como había comentado, vivimos en un mundo donde la característica principal es la diversidad y no siempre es común que se llegue a algún acuerdo ante la inconformidad.

Una de las regiones difíciles de incorporar a la gobernanza global es Medio Oriente, región en la cual se encuentra el país protagonista de este tema: Siria.

Esta región ha sido una de las más complicadas en cuanto al tema de seguridad. Es una zona llena de conflictos entre razas, clanes, ideologías y sobre todo religión (Buzan & Waever, 2003).

Los países del Medio Oriente, se caracterizan principalmente por ser árabes e israelí y es una diferencia que ha estado creando choques y guerras dentro y fuera de la región. De tal manera países de otras regiones han tomado posiciones diferentes defendiendo a un bando del otro. Los principales países inmiscuidos es Rusia y Estados Unidos, en su compleja lucha de ideologías durante y después

de la Guerra Fría, estos dos países han tratado de desarrollar aliados para tener un dominio en diferentes regiones. Mientras Estados Unidos apoya a Israel, Rusia corre a los brazos de Siria quien es una rival potente de Israel. Y como mencionan Buzan & Waever, estos dos actores han sido los últimos en unirse a la seguridad regional de Medio Oriente, pero porque ahí se encontraba uno de sus principales intereses: el petróleo.

Por esto y muchos temas más ante cualquier brote de conflicto en esta zona clave, ambas potencias defienden a sus aliados y sus intereses. La Guerra civil en Siria no podía pasarse de desapercibido ante un esquema de violencia lamentable y una sociedad que se encuentra inconforme ante su forma de gobierno, un gobierno autoritario que ha sabido tener bajo control a la sociedad en Siria, sociedad que ya no está satisfecha a la opresión. En este capítulo repasaremos los sucesos que han ido ocurriendo en este país y que ha desatado la guerra, así como la reacción e intervención de diferentes organizaciones y países ante dicho suceso. Y por último la negociación de Rusia ante dicho conflicto, comparándolo con la Gobernanza Global.

2.2. Repaso del conflicto en Siria: la comunidad internacional y la intervención armada como propuesta

Actualmente el país de Siria ha sido el protagonista principal de las Relaciones Internacionales desde marzo 2011, tema principal de los diferentes noticieros de todo el mundo y en el que diferentes potencias mundiales han estado involucradas. A continuación relatare una breve reseña de lo que ha sido esta lucha constante entre los civiles y el régimen político de Al-Assad.

Siria ha sido el escenario principal de una serie de protestas de civiles contra el régimen político encabezado por Bashar al-Assad, quien ha ocupado la presidencia desde el año 2000. Al principio de que el conflicto agudizara, las revueltas en contra del gobierno sirio empezaron como protestas pacíficas que ante la impaciencia del régimen de Bashar al-Assad dejaron de serlo y este respondiera con una violenta represión contra los rebeldes que exigían prosperidad económica y libertades. Lo que en un principio eran solo manifestaciones resulto ser finalmente una guerra civil. “Voy a la guerra por mi familia, por mi país”, dijo Soukrot Amin, voluntario de 23 años con el Ejército Libre de Siria. “Porque (al Assad) ha matado a todos. Mató a mi primo. Destruyó mi aldea. Destruyó mi hogar. (Almon, 2013)

El 25 de mayo del 2012, se agudizó la situación siria, al denunciar una masacre en la ciudad de Al Hula por fuerzas del gobierno, tras matar a más de 110 civiles inocentes. Esta situación es una de las masacres más brutales durante la guerra civil de Siria. Los sobrevivientes de la masacre en la región siria de Hula contaron a la cadena de noticias BBC la impresión y el miedo que sintieron cuando las que señalaron como fuerzas gubernamentales entraron en sus casas y mataron a sus familiares el viernes de la semana pasada. "La locura asesina del régimen de Damasco representa una amenaza a la seguridad regional y sus líderes tendrán que responder por sus acciones", dijo un comunicado del presidente francés, Francois Hollande. (BBC Mundial, 2012)

Ante la injusticia que se estaba viviendo en el país sirio, diferentes opiniones se desataron alrededor del mundo. El mundo entero se dividió en dos: Los defensores de la sociedad siria y los que defendía el gobierno autoritario. Pero sobre todo empezaron a surgir diferentes actores mundiales que condenaron y defendieron la acción del régimen político sirio.

La reacción inmediata de una de la Organización de las Naciones Unidas, denuncia la violenta represión del régimen sirio. De acuerdo al diario "El País" Las Naciones Unidas destaca que las denuncias de violaciones de los derechos "a tan amplia escala" exigen que las investigaciones sigan y que se garantice la sanción de los responsables.

Por otro lado, la oposición europea no tardó en revelarse. Los países de Europa en su mayoría apoyan la democracia en Siria, y no están de acuerdo con las acciones del presidente Bashar al Assad. En el Diario Oficial de la Unión Europea se estableció la prohibición de la entrada a Europa al presidente sirio Bashar al Assad y a otros nueve miembros del régimen, como medida de presión para frenar la represión en el país árabe. Además se congelaron los activos financieros de Assad y de los otros nueve destacados miembros de su gobierno

"Ya estamos en el máximo" de sanciones antes de adoptar otras medidas "Esperemos que den resultado", dijo la ministra española de Exteriores, Trinidad Jiménez. Además, "cuando se propone que un dirigente abandone el poder, debe haber una contraparte para el diálogo". (Martínez de Ruiterto, 2011)

Como otra medida se indicó que estaba prohibida la importación y compra de crudo hacia ese país. Como lo estableció un artículo del diario alemán "Deutsche Welle", esta sanción no repercutirá ni afectará la economía de Europa.

Tras estas sanciones, Rusia, uno de los pocos defensores del régimen de El Asad, reaccionó con gran inconformidad ante esta medida. El ministro de Asuntos Exteriores ruso, Sergéi Lavrov, advirtió: "Siempre hemos dicho que las sanciones unilaterales no llevan a ninguna parte. Esto arruina cualquier tipo de aproximación conjunta a una crisis".

Podemos notar claramente a un defensor del régimen sirio, sin duda Rusia, un país con un gran peso internacional que se opone a cualquier intervención por parte de la Unión Europea y Estados Unidos.

Sin embargo ante todas estas sanciones e inconformidades Rusia no dejó de proteger a su aliado, de acuerdo al periódico ruso "Pravda news", Rusia y China han enviado un gran ejército a Siria para evitar una posible intervención o bombardeo por parte de los países que no apoyan al gobierno sirio.

En el occidente, Estados Unidos no hizo esperar su opinión, señaló los actos del gobierno sirio como injustos y pidió de inmediato la salida de Bashar al-Assad de Siria y una solución al Consejo de Seguridad de la ONU. "El presidente El Asad ha perdido su legitimidad entre la ciudadanía siria. (...) EE UU apoya al pueblo de Siria y condena la violenta campaña del régimen de El Asad. (...) Pedimos al presidente El Asad que detenga en este momento esa carnicería. Pedimos también a los miembros del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas que se hayan opuesto a cualquier medida que reconsideren sus posturas". Aseguró la secretaria de estado, Hillary Clinton ante ciudadanos sirios residentes en Estados Unidos. Sin embargo Estados Unidos no ve la gran magnitud de las relaciones que tienen los aliados de Siria con el gobierno de Assad, este es uno de los principales compradores de armas rusas y un socio económico fuerte de China y Rusia. Debido a esto insistencia y la presión al gobierno ruso de que esto no es más que un apoyo a la violación de los derechos humanos del pueblo sirio.

Ante la inmensa violencia en el país sirio, muchos estados han tratado de cesar los ataques internos. Como vimos las grandes potencias no tardaron en mostrar su inconformidad ante el régimen político sirio mostrando sanciones hacia estos.

Incluso los estados pertenecientes a la liga Árabe anunciaron la suspensión de dicho país así como sanciones económicas y políticas como medida ante la violencia que se vive en el país.

El 4 de febrero del 2012, en el Consejo de Seguridad trato de dar solución a la problemática, sin embargo las oposiciones no se hicieron esperar. China y Rusia no estuvieron de acuerdo con la resolución que pedía la caída del líder árabe. La comunidad internacional critico fuertemente las decisiones de Rusia Y China. “ Los dos países asumen la responsabilidad de que el derramamiento de sangre en Siria continúe” declaro la canciller alemana Angela Merkel. Mientras que el Jefe de Estado en Francia comento que Alemania y Francia no van a dejar caer al pueblo sirio.

Ante este contexto, varios países expulsaron a embajadores sirios y asimismo países como Estados Unidos retiraron su embajada en Siria. Estas acciones hacen que crezca la tensión entre las dos grandes potencias mundiales, Estados Unido necesita tomar medidas sin el apoyo de Rusia, una vez más se nota la rivalidad entre estos dos países.

Según informes del diario de noticias “Deutsche Welle” el grupo de Amigos de Siria (que se conformó tras el primer veto de Rusia y China) insiste en una solución al problema. Rusia y China, países con poder de veto en el Consejo de Seguridad de la ONU, reiteraron entretanto su rechazo a cualquier intervención

militar en Siria. Por su parte, la secretaria de Estado norteamericana, Hillary Clinton, llamó al gobierno ruso a apoyar a un plan para una transición ordenada del poder en Siria y anunció que un enviado estadounidense acudirá a Moscú para debatir el asunto. "La violencia continúa y es todavía peor. Hasta ahora no tuvimos éxito (en los intentos de frenarla)", dijo Clinton durante el Foro Global Antiterrorista que se celebra en Estambul. (Rojas, 2012)

Ante desesperante situación en Siria. El Consejo de Seguridad, La liga Árabe y secretarios generales de la ONU, se reunieron en Ginebra para concluir un acuerdo sobre la necesidad de la formación de un gobierno de unidad nacional con poderes ejecutivos completos para superar la actual crisis, según ha comunicado el enviado especial de la ONU y la Liga Árabe para Siria, Kofi Annan. (Ecodiario, 2012) "Depende del pueblo alcanzar un acuerdo político, pero el tiempo se agota. Necesitamos que haya pasos rápidos para alcanzar un acuerdo. El conflicto debe ser resuelto mediante la negociación y el diálogo pacíficos", ha afirmado Annan en rueda de prensa después de la reunión de Ginebra.

La violencia en Siria no cesaba, las muertes eran cada vez más incontables. El 30 de Junio del 2012, acusaron a las fuerza de al-Assad de haber causado la muerte de 80 personas tras disparar una granada de mortero durante la ceremonia de un funeral. De nuevo surgió la reacción internacional. Reino Unido presento al Consejo de Seguridad una nueva resolución para sancionar a Siria por los ataques cometidos a los civiles. Rusia y China nuevamente vetaron por tercera vez la resolución y acusaron a otros grupos que quieren provocar

conflicto por cuestiones religiosas. Reino Unido y Francia criticaron fuertemente esta decisión y anunciaron suministrar armamento a los civiles de Siria si no tuviesen una respuesta del Consejo de Seguridad ante lo sucedido en Siria. Durante las investigaciones por parte del gobierno estadounidense en Siria, se revela el uso de armas químicas por parte del gobierno de al-Assad. Mientras tanto la ONU confirma que son 100, 000 muertos los que ha dejado la guerra civil hasta mayo del 2013 y pide 3.920 millones para ayudar a las víctimas de la guerra, según el periódico "El país".

Una fecha que quedara sin duda marcada en Siria es el 21 de agosto del 2012 cuando ocurre una de las peores masacres de la guerra civil en Siria. El gobierno de al-Assad es acusado de matar a 1.193 personas con ataques de armas químicas en las calles de Damasco. A estas acusaciones el ejército de Siria negó el uso de armas químicas en áreas bajo control rebelde en la zona rural oriental de Damasco, la capital siria, y dijo que esas acusaciones son parte de una guerra "sucia" mediática contra el país. "No hay pruebas de que haya usado armas químicas contra mi gente en este conflicto", dijo al-Assad a Charlie Rose, de la televisión norteamericana PBS.

Mientras tanto el Ministerio de Relaciones Exteriores de Siria dijo que las acusaciones de la oposición son una "mentira" absoluta y reiteró que "aun si tuviéramos esas armas, nunca las usaríamos". (People diary, 2013)

Antes estas declaraciones Estados Unidos y Turquía exigían una investigación sobre el ataque, a las Naciones Unidas. Rusia por su parte declaró que estas acusaciones son más que provocaciones planeadas en contra del gobierno sirio. "Moscú considera importante realizar una investigación objetiva y profesional... todo esto parece un intento por crear un pretexto para exigir al Consejo de Seguridad de la ONU que se ponga del lado de los opositores al gobierno", recalcó el vocero de la cancillería, Alexander Lukashevich.

Encabezando al gobierno estadounidense, el presidente Obama hizo declaraciones de un posible ataque militar a Siria si el congreso lo aprobara con votaciones. Gran Bretaña y Alemania desistieron participar a un posible ataque, aunque este último cambia de opinión el 7 de septiembre del 2013. Por parte de Rusia, el presidente Putin declaró que intervendría si Estados Unidos atacara a Siria.

2.3 El papel de Rusia ante el conflicto: mediación y gobernanza global

En el caso Sirio, Rusia y sus países aliados, en los que se encontraba China e Irán, sostenían una gran oposición sobre algún ataque militar a Siria por los países occidentales. A través de los años, el estudio complejo de la historia mundial, nos ha hecho entender el desarrollo de Los diferentes tipos de modelos económicos, la geopolítica actual de cada nación, las diferentes culturas y sociedades, el por

qué estamos constituidos de esa manera, y es también la historia la que nos ha ido explicando las relaciones internacionales existentes entre los países .

Una de las características de dichas relaciones son las alianzas, de esta manera podemos entender que Rusia, China, Irán, Siria, mantienen intereses propios por lo cual tienen relaciones estrechas desde hace mucho tiempo. Dichas conexiones, Rusia y China nunca dejaron abandonado a Siria ante las violaciones que se viven actualmente en ese país.

Ante todo el caos, surge una posible solución entre los países defensores del gobierno sirio. John Kerry, el secretario de Estado de Estados Unidos dio una posible solución para colmar los ataques en Siria. Durante una rueda de prensa celebrada tras una entrevista con el ministro de Exteriores británico, William Hague, le preguntaron si el régimen de Damasco tenía alguna manera de convencer a EE UU para que cancelase sus planes, Kerry dijo: "Claro que sí. Podría entregar todas y cada una de sus armas químicas a la comunidad internacional a lo largo de la semana". (El país, 2013)

Rusia toma la palabra a Kerry y pidió a Siria que póngase bajo control internacional todo su armamento químico. "El Gobierno sirio siempre ha estado abierto a las negociaciones de paz", ha declarado Lávrov en Moscú.

En respuesta, el jefe de la diplomacia de Damasco Walid Muallem "Siria acoge positivamente la iniciativa rusa en nombre de la preocupación de los dirigentes sirios por la vida de nuestros ciudadanos y la seguridad de nuestro país", dijo , que

este a su vez elogió la "sabiduría de los dirigentes rusos que intentan evitar la agresión norteamericana contra nuestro pueblo".

Por lo tanto para mediados del 2014 tanto Rusia como Estados Unidos han propuesto la destrucción total del arsenal químico que Siria entregó. "Si este acuerdo se cumple totalmente, se puede acabar con la amenaza que las armas químicas representan, no solo para el pueblo sirio, sino para sus vecinos y para toda la región", declaró Kerry. Lavrov, por su parte, aclaró que "en este acuerdo, por supuesto, no se dice nada sobre el uso de la fuerza o sobre ninguna sanción automática".

Para el 2014 no se ha cumplido totalmente esta resolución. "En todo este tiempo, el régimen sirio ha llevado menos del 5% de sus armas" al puerto sirio de Latakia, puntualizó Jen Psaki la portavoz del departamento de estado de los Estados Unidos. El plan acordado entre Rusia, Estados Unidos y Siria es que el arsenal químico sirio salga del puerto de Latakia y sea transferido en un puerto del sur de Italia al navío estadounidense Cape Ray, donde se procederá a la neutralización del material. Posteriormente, los residuos serán tratados por empresas privadas elegidas por la OPCW. (El país, 2013)

Ahora bien ¿Qué intereses podrían tener estas naciones y sobre todo Rusia sobre Siria? Existen dos cuestiones: la ideología y la economía. En cuanto a lo ideológico, Rusia ha mantenido un esfuerzo a través de los años por mantener a

Estados Unidos fuera de esta región. Los rusos sostienen que Estados Unidos usa la excusa de intervención con tal de perseguir sus propios intereses.

La respuesta del occidente se vio reflejada en el comunicado que dio Anna Neistat de Human Rights Watch: "El respaldo de Rusia a al Asad no solo está motivada por la necesidad de preservar su presencia naval en el Mediterráneo, asegurar sus contratos de energía o contradecir a Occidente sobre el 'cambio de régimen, también surge del temor existencial de Putin por su propia sobrevivencia y la sobrevivencia del sistema represivo que él y al Asad representan. En el universo de Putin, al Asad no puede perder porque significa que a él también le pasará algún día".

Aunque conmocionaron a todo el mundo las imágenes y videos de los niños sofocados y las violaciones crueles contra los derechos humanos en Siria, los aliados del gobierno Siria tienen otras razones para defenderlo e interrumpir un posible ataque militar por parte de la zona occidente en Siria.

Rusia es un país que esta militarmente preparado a una gran escala, Rusia es el mayor proveedor de armas a Siria. Rusia es uno de los países con mayor armamento y es uno de los cinco estados que disponen legalmente de armas nucleares, según el Tratado de No Proliferación Nuclear. Rusia es uno de los países con mayores exportaciones de armamentos y es el mayor proveedor de armas a Siria, según el periódico "El país" , el régimen sirio aumentó en un 580%

sus importaciones de armamento en el periodo 2007-2011 con respecto al quinquenio anterior.

Profundizando en el tema militar, además Rusia tiene una base naval en Tartus, una ciudad costera de Siria, la cual fue construida en tiempo de la Guerra Fría y le da acceso al mar Mediterráneo.

Por estas razones, el comportamiento de Rusia se justifica tenuemente. Y defiende la idea de no atacar a Siria militarmente exclamando que su gobierno no tuvo nada que ver con los ataques químicos.

Podemos notar que existen una serie de intereses de por medio para vetar la resolución de atacar militarmente a Siria, propuesta por los demás países del Consejo de Seguridad. Sin embargo al vetar todas las propuestas, Rusia finalmente opto por la solución del desarme químico del país sirio. Lo que parece un gran avance en la gobernabilidad global , el objetivo de mantener la paz en este país por parte de la ONU se logró gracias a las propuestas rusas, claro está bajo intereses propios.

CAPÍTULO III

EL PODER REGIONAL DE RUSIA Y LA ANEXIÓN DE CRIMEA

3.1. Introducción

Los conflictos en un mundo globalizado parecen nunca tener fin. Siempre hay algún problema que tratar por la inconformidad de las sociedades. Otra zona que ha estado en constante guerra a través de la historia es Europa. Aunque este continente ha experimentado muchos cambios territoriales, no es muy frecuente ver enfrentamientos de este tipo en la actualidad.

Actualmente, Europa es la parte más institucionalizada del mundo, la cual está desarrollando formas singulares de organización política. Por su parte cuentan con el apoyo de Estado Unidos, el cual siempre ha apoyado el desarrollo de la Unión Europea. (Buzan & Weaver, 2003) Un clarísimo ejemplo fue el Plan Marshall, el cual tenía como objetivo principal reconstruir los países europeos que habían quedado devastados tras la Segunda Guerra Mundial. Y claro, una estrategia fuerte para Los Estados Unidos ante Rusia.

Tras la caída de la Unión Soviética, Ucrania quedo como un país estratégico en la división de lo que es Occidente y Oriente. Debido a su importancia geoestratégica, siempre ha sido un país importante para los intereses internacionales. Además de que es un país dividido entre su ciudadanos, tras haber pertenecido a los rusos, mucha comunidad rusa quedo aislada en este país.

La mayoría de la población rusa se encuentra en la península de Crimea. En el siguiente mapa se puede visualizar la división de la población rusa con la población ucraniana.



Mapa población en Ucrania (2014)

En la península de Crimea, es el lugar donde la mayoría de estos rusos habitan, por lo que han solicitado la separación de este territorio y su anexión al país ruso. Mientras que Ucrania lucha por pertenecer al occidente, una vez más la lucha se centrara en los dos países potenciales del mundo: Rusia y Estados Unidos.

En este capítulo se pretende explicar los antecedentes de este conflicto, la reacción internacional y la reacción rusa ante esta situación, reacción que no fue la misma ante el caso de Siria.

3.2. Antecedentes del conflicto

Actualmente se vive un conflicto poco común a nivel internacional poco común, en este caso el mundo entero se está centrando a un solo país : Ucrania, específicamente en la Península de Crimea, como se muestra en la siguiente imagen.



Mapa Ucrania. (González, 2014)

Crimea es una península importante al sur de Ucrania, donde la población ha manifestado su descontento por las decisiones que ucranianos han querido tomar y por su deseo de volver a pertenecer a Rusia.

En Ucrania se vive un ambiente tenso y se está definiendo el futuro del ese país. El 2013 fue un año de protestas que invadieron al país, manifestándose en contra del gobierno de Víktor Yanukóvich. Fue hasta mediados de noviembre cuando manifestantes pro occidentales mostraron su descontento ante la negativa de negociar un acuerdo de asociación con la Unión Europea por parte del gobierno ucraniano. Según publicaciones del diario español "El Mundo", Ucrania ha rechazado firmar el acuerdo de asociación comercial con la UE, porque era una alternativa que la hubiese acercado políticamente a Bruselas, sin embargo esto enfadaba a Rusia, su principal socio comercial.

Rusia por su parte, siempre tan criticada últimamente en sus decisiones internacionales, el departamento de Lavrov culpa a la Unión Europea de causar disturbios dentro de Ucrania. "Es el resultado directo de la política de connivencia de los políticos occidentales y las estructuras europeas, que, desde el comienzo de la crisis, han mirado para otra parte frente a las acciones agresivas de las fuerzas radicales, animándolas a una escalada de provocaciones contra el Gobierno legítimo...Ucrania es para Rusia un país amigo y hermano, un socio estratégico. Usaremos toda nuestra influencia para que en ese país reine la paz y la tranquilidad...Tampoco vemos una reacción clara de parte de los políticos e instituciones europeos; estos se niegan a reconocer que toda la responsabilidad por las acciones de las fuerzas radicales la tiene la oposición", según la declaración rusa.

Del otro lado del continente a su llegada a México, antes de iniciar la cumbre de Líderes de América del Norte, defendiendo siempre su posición el presidente Obama afirma que abra consecuencias para aquellos que rebasen la línea. "EEUU considera que el Gobierno de Ucrania es el principal responsable a la hora de garantizar que trata a los manifestantes de manera apropiada, que el pueblo ucraniano puede reunirse y manifestarse libremente para defender sus intereses sin miedo a la represión... estamos en contacto tanto con nuestros colegas de la UE como con el gobierno de Ucrania y la oposición para asegurarnos de que ponemos punto y final a la violencia".

Entre tantas disputas y contradicciones entre estas dos potencias, al sur de Ucrania, la tensión de esta situación ha avanzado hasta Crimea. Donde la mayoría de la población de origen ruso, defiende la idea de pertenecer a la Federación Rusa y de ninguna manera apoyan la idea de pertenecer a la Unión Europea como sus conciudadanos al norte de Ucrania. En febrero del 2014 una serie de disturbios y manifestaciones se presenciaron en la Republica de Crimea con el afán de seguir estrechando vínculos con la Federación Rusa.

“Mi familia dice que los rusos se aprovechan de que Ucrania está en un momento frágil para arrebatarle Crimea” dice la ciudadana ucraniana Mariana Stepanova, de 28 años

El parlamento prorruso pidió la convocatoria de un referéndum sobre la autonomía de la región, adjudicada a Ucrania en 1954, a la vez que destituyó al gobierno local. Mientras, Kiev reclamó a Moscú no realizar movimientos de tropas en la península

En medio de los disturbios en la Republica de Crimea, militares rusos ingresaron a Crimea para bloquear el aeropuerto militar de Sebastopol y el aeropuerto civil de Simferopol. "Dentro de los aeropuertos hay militares y guardias de fronteras de Ucrania. Pero fuera, militares con uniforme de camuflaje y armados, sin distintivos, pero que no ocultan su pertenencia" a la Flota rusa del Mar Negro, escribió Arsen Avákov en su página de Facebook.

3.3. La respuesta de Europa, Estados Unidos y la OTAN

Ante la situación que se seguía viviendo, la reacción estadounidense no se hizo esperar, el secretario de Defensa de Estados Unidos, Chuck Hagel, ha pedido "transparencia" a Moscú, al término de la reunión de dos días de los ministros de Defensa de la OTAN en Bruselas. "Son tiempos difíciles, pero es el momento de contar con liderazgos tranquilos, sabios, por parte de Rusia y de todos" . Antes todas estas especulaciones el secretario de la OTAN, Anders Fogh Rasmussen, pidió "abstenerse de provocaciones" y cumplir con lo establecido a estas dos naciones.

El Consejo de Seguridad de la ONU, tras tres reuniones, no logra proponer una solución, debido a que Rusia es una de los miembros del Consejo y puede vetar cualquier propuesta. Al no respetar las reglas el país ruso, Estados Unidos tomo medidas contra este país, debido a intervenir militarmente en Crimea. Se rompieron toda relación militar y comercial, mientras que Ucrania sigue insistente no ceder la península de Crimea a Rusia.

Crimea por su parte pide al presidente ruso Vladimir Putin y al parlamento ruso que se inicie el procedimiento para poder anexar la península a la Federación Rusa. En respuesta la UE declaro que "cualquier paso adicional de la Federación Rusa para desestabilizar la situación en Ucrania podría llevar a severas consecuencias... lo que incluirá una amplia gama de áreas económicas". El presidente de Estados Unido comento que este referendo "viola la soberanía de Ucrania y la ley internacional".

Sin embargo Crimea sigue adelante con su independencia, a favor de la declaración de independencia de Crimea votaron 78 diputados, según el centro de prensa del Soviet Supremo. En una nota de este departamento se informa de que, en caso de resultado positivo, de "la consulta de la voluntad popular sobre la incorporación de Crimea, Crimea después del referéndum se declarará un país independiente y soberano con una forma de gobierno republicana". La decisión, se dice en la nota de prensa, se tomó partiendo de los estatutos de la ONU y otros documentos internacionales que fijan el derecho de los pueblos a la autodeterminación y considerando la decisión del Tribunal Internacional de la ONU sobre Kosovo del 22 de julio de 2010. En tanto que "Estado independiente y

soberano”, Crimea “se dirigirá a la Federación Rusa” para ser aceptada “sobre la base del correspondiente tratado internacional en el conjunto de la Federación Rusa y en calidad de nuevo sujeto (unidad administrativa) de la Federación Rusa”.

El 16 de marzo del 2014, según informes del diario BBC News, El 95,5% de los habitantes de Crimea votó este domingo para que la península ucraniana pase a formar parte de Rusia. Por su parte la Casa Blanca no reconoció este referendo porque viola la constitución de Ucrania y están listos para sancionar a Moscú ante su comportamiento.

En el siguiente mapa, se muestra la anexión de la Península de Crimea a Rusia, sin duda alguna un caso raro en nuestros tiempos al ver la modificación de un territorio en la mapa que estamos acostumbrados a observar.



Mapa de Crimea perteneciente a Rusia. (Carvajal, 2014)

El 18 de marzo se firma la anexión de Crimea a territorio ruso, Vladimir Putin declara que el referendo fue legal y que en el pasado es territorio le fue arrebatado sin cumplir la constitución del país. “Nuestros socios occidentales encabezados por EE UU prefieren guiarse en política internacional por el derecho del más fuerte, creen que solo ellos pueden tener la razón. Aquí y allá utilizan la fuerza contra países independientes, hacen aprobar las resoluciones que necesitan de las instituciones internacionales o simplemente las ignoran, como lo hicieron en Yugoslavia”, manifestó Putin tras la firma de la anexión.

3.4. El Hard Power ruso y la Gobernanza Global a discusión

A través de la historia se han presentado diferentes conflictos y situaciones donde los países han tenido involucrarse uno con otros. Hemos visto el poder de protección de un país a otro, claro sobre algún interés; así como también hemos observado que ciertos países potenciales tiene poder sobre otro sin haberlo sometido militarmente. Para el autor Joseph Nye, el poder es una manera de influenciar a otros países, nos explica que el poder es la habilidad para influenciar el comportamiento de otros y obtener los resultados que se desean y existen diversas formas para lograr esto: coaccionarlos con tratados; se puede inducir con pagos; atraerlos para que quieran lo que tú quieres. Este Soft-Power logra que otros quieran los resultados que deseas (Nye,1990) esto puede ser a través de la cultura, diplomacia, historia, etc. A diferencia del Soft-Power, el Hard-Power es un término usado para describir el poder de un país de someter a otro bajo términos

militares y económicos. Según Joseph Nye, "algunos países pueden ser atraídos por otros con el Hard-Power por el mito de la invencibilidad o inevitabilidad ', pero un país que sufre un declive económico es probable que pierda los recursos del Soft-Power y Hard-Power" (Nye, 2004)

En el caso de Ucrania podemos observar que ambos poderes están presentes, el Soft-Power lo podemos ver con la Unión Europea, que a través de su nivel de vida y cultural han sabido llamar la atención de los ciudadanos ucranianos, mientras que el Hard-Power de Rusia, supo imponerse ante esta decisión.

El caso de Ucrania con la península de Crimea es algo extraordinario. Después de pertenecer a Rusia hasta 1954 y pasar a ser parte del territorio ucraniano como un regalo del entonces presidente ruso Nikita Kruschev. Rusia quiere recuperar lo que en entonces cedió como un acto de buena voluntad entre ambas naciones. (Pravda Russian News, 2009)

Resulta interesante que después de ser un regalo para mejorar las relaciones, quien pensaría que en la actualidad ese regalo sea tema de confrontación entre ambos países, sin duda los intereses han ido cambiando.

Ucrania siempre ha tenido el objetivo de ser independiente después de la caída de la Unión Soviética, ha insistido en pertenecer a Europa. Sin embargo Rusia tiene intereses significativos en este país y cree que es parte de su propia identidad. Ucrania tiene un posición territorial clave en el mundo y cualquier distanciamiento con Rusia tendría profundas implicaciones en el desarrollo ruso y su posicionamiento en el mundo. Esto se reflejó en 2009 cuando el presidente ruso,

Dmitry Medvedev, declaró que 'para Rusia , los ucranianos desde el principio de los tiempos han sido y seguirán siendo no sólo los vecinos , sino un pueblo hermano " . Por lo tanto se considera como una obligación de Ucrania de mantener una cooperación económica estrecha y sólida con Rusia . (Bogomolov & Lytvynenko, 2012)

Ucrania es el segundo país más poderoso surgido de la desintegración de la Unión Soviética (Rusia se encuentra en primer lugar), desde inicios de este año ha estado viviendo una serie de enfrentamientos internos por parte de ciudadanos que están a favor de la anexión a Rusia. Este caso ha sido extraordinario, debido a que en poco tiempo obtuvieron su anexión a otro país, claro no fue bien visto por países opuestos.

"Lo que distingue la anexión de Crimea es el consenso de la población de incorporarse a Rusia, pero igual es una violación del principio de consentimiento del país del que se desprende", dijo Laurent. (La nación, 2014)

El caso de la península de Crimea no fue visto con buenos ojos por los países occidentales, los cuales condenaron la intervención militar rusa en Ucrania. A diferencia del caso sirio, donde los rusos fueron visto como héroes impidiendo una guerra. En la anexión de Crimea son los villanos de la situación, interviniendo en contra de la integridad y soberanía del pueblo ucraniano.

La situación en Crimea, es más bien una lucha de poderes, una vez más entre el occidente y oriente. En la historia ha habido un sinfín de anexiones en muchos

países, recordando algunas esta la anexión de Texas a Estados Unidos, las regiones de Abjasia y Osetia del Sur queriéndose separar de la Republica Georgia, la independencia de Kosovo... en fin, todos estos casos apoyados u odiados por diferentes países, son ejemplos de los intereses de cada uno.

Para el occidente, los rusos se están aprovechando de la situación de Ucrania, no es correcto que Rusia intervenga militarmente en esta zona porque va en contra de la constitución ucraniana. Aunque el conflicto está en Europa, Estados Unidos es el principal promotor a favor de Ucrania, la cual es una de las ciudades más importantes de la Ex Unión Soviética, por lo tanto un país clave tanto para Rusia como para Estados Unidos debido a sus posiciones geoestratégicas. A pesar de impedir toda esta situación con sanciones de parte de la comunidad mundial Rusia hizo caso omiso ante esta oposición. “Si un socio económico de una parte del mundo impone sanciones, prestaremos nuestra atención a otros socios en otras partes del mundo; el mundo no es unipolar, vamos a centrarnos en otros socios económicos”, declaró Dmitri Peskov, portavoz de la presidencia rusa, citado por la agencia Ria Novosti. (La hora de despertar, 2014)

En Foreign Affairs, Peter Liberman y Julie A. George escribieron que las sanciones impuestas hasta ahora contra Rusia “son reproches más que castigos”, y que realmente “ningún poder extranjero quiere un enfrentamiento militar con Rusia”. (Liberman, 2014) Comentaron antes las sanciones que los demás países le imponen a Rusia.

Mientras, las declaraciones de Vladimir Putin fueron distintas, "En nuestros corazones, sabemos que Crimea siempre ha sido parte inalienable de Rusia", dijo en una ceremonia para firmar la anexión.

Sin embargo los intereses rusos sobre Crimea, no solo son un simple apoyo de la población de Crimea queriendo ser parte de Rusia. Si no existen cuestiones económicas y geopolíticas que influyen en la decisión rusa, tales como el control del suministro del gas, mayor presencia en el Medio Oriente y salida al Mar Negro. Sin contar que existe una base militar en el puerto de Sebastopol. Como resalta Adolfo Laborde, internacionalista del Tecnológico de Monterrey, resaltó la importancia de la península al subrayar que "es un puerto que no sólo le da la salida al Mar Negro a Rusia, sino un control político y económico de la región y le permite tener presencia en Medio Oriente".

Para el profesor de Relaciones Internacionales, Adolfo Laborde, Rusia mantiene otro interés. "La prensa internacional ha comentado sobre la presencia rusa en la región mediante su base militar en el Mar Negro. También se ha mencionado la posible afectación del suministro de gas ruso a Ucrania y a la Unión Europea por parte de Rusia. Ambos argumentos son válidos, sin embargo, desde mi perspectiva lo que está en juego es una la recomposición de la geopolítica mundial en donde Rusia quiere establecer las reglas del juego con miras a su regreso al escenario internacional como potencia de primer orden." (Laborde, 2014)

Tanto Rusia y los demás países occidentales están buscando el equilibrio de poder en la zona. Rusia se aprovecha que la gran mayoría de los ciudadanos de Crimea

tienen el deseo de pertenecer a la Federación Rusa, lo cual en mi opinión no es son prácticas leales de la Gobernanza Global. El caso de Ucrania es un vivo ejemplo de lo que no se debe hacer en una Gobernanza Global, esta lucha de poderes la única finalidad que tiene es fortalecer la hegemonía de las potencias mundiales.

Por una parte Rusia se aprovecha de la situación de los ciudadanos de Crimea para poder intervenir y anexarse ese territorio, mientras que Estados Unidos y Europa consideran que se están aprovechando de la situación y sugieren sanciones, con intereses de por medio de ambos lados, es difícil poder llegar a un acuerdo.

Tanto Rusia como los grupos separatistas están violando las instituciones (ONU) y el propósito del derecho internacional. Por su parte el Consejo de seguridad carece de un equilibrio de poder, las potencias siguen luchando por su hegemonía, no logran llegar a un consenso para alcanzar la paz, siempre hay un interés de por medio.

CONCLUSIONES

Los gobiernos, instituciones y acuerdos internacionales han sufrido grandes cambios en los últimos años, han ido evolucionando a través de las experiencias y aun así se mantiene un sistema de seguridad muy limitado. La mayoría de los países han adoptado diferentes grupos de aliados para protegerse en cuestión de seguridad internacional, estos grupos tienen características comunes que a su vez los hace tomar decisiones enfocadas a su propio interés común.

Debido a los conflictos internacionales y guerras, se creó la Organización de las Naciones Unidas la cual busca soluciones efectivas para evitar enfrentamientos. Uno de los grandes cuestionamientos de esta organización es el Consejo de Seguridad encargado de la seguridad internacional, la cual tiende muchas veces a no lograr un consenso sobre algún tema de seguridad en específico.

La situación internacional es muy compleja y el Consejo de Seguridad conformado por dos bandos que han sido rivales a través de la historia, es común que no se llegue a un consenso sobre algún tema de seguridad. Los intereses ya no es de algún país en específico sino ya son de un grupo de países específicos. Es paradójico que las mismas negociaciones entre países sean el impedimento para proponer alguna solución. Por esto, creo que los intereses privados de alguna zona multilateral o cierto grupo de países influyen en las políticas del Consejo de Seguridad. Como menciona David Held y Keving Young en su artículo "Más allá de la crisis financiera: conceptualización de las debilidades de la gobernanza mundial", en la regulación del sistema de seguridad, el desarrollo e implementación de políticas mundiales implica un proceso de coordinación política entre instancias supraestatales y

transnacionales, sin embargo esta regulación no se encuentra del todo desarrollada. Held y Young enlistan ciertos elementos que hacen que exista fragmentación en el tema de seguridad de la gobernanza global: el problema de la capacidad, la cual se acentúa más en lo inadecuadas que resultan las instituciones existentes para orientarse a sí mismas hacia nuevas y cambiantes amenazas a la seguridad, tal son los casos de Siria y Crimea, los intentos por crear fuerzas multilaterales eficaces, debidamente equipadas y financiadas, se han estancado con los intereses soberanos y la rivalidad geopolítica. Rusia logró tener el control en ambos países, los intereses rusos, lograron boquear la reforma institucional.

Por otro lado la doctrina de la “responsabilidad de proteger” ha causado gran revuelo en la comunidad internacional, con el fin de proteger a las poblaciones de violaciones, ha sido una justificación para intervenir y opacar las soluciones de algún enfrentamiento. Esto es una gran limitación para el Consejo de Seguridad de la ONU, en el cual China Y Rusia tienen gran poder en las decisiones. Y no siempre son los países fuertes los que pagan las consecuencias sino sobre todo los países débiles que no tienen capacidad de defenderse por sí solos.

A manera de conclusión, la gobernanza Global es un concepto nuevo e importante que va teniendo relevancia e importancia en el mundo. Busca una mejora en el orden mundial en todos los ámbitos internacionales. La gobernanza global en cuestión de seguridad, ha ido evolucionando en los últimos 60 años. El

parte aguas fue la Guerra Fría, donde dos potencias con mentalidades diferentes lucharon por una expansión territorial y política . La Organización de las Naciones Unidas y su Consejo de Seguridad han tratado de mantener la paz y logra concesiones en las cuestiones de violación a los derechos humanos. Es una organización que ha ido mejorando, sin embargo se ve limitada por la falta de capacidad la cual implica diversos intereses de por medio. Tal es el caso de Rusia, el cual analizo de dos diferentes formas, una como solucionador del conflicto y la otra como el rival del conflicto en el Consejo de Seguridad. Rusia tiene intereses en esas naciones que lo hicieron actuar de tal manera. Dichos intereses pueden coincidir con los demás países y llegar a un arreglo o dichos intereses pueden ser solo propios de un país y no lograr un consenso. Lo que es claro que detrás de estos dos conflictos , tanto Rusia, Siria, Crimea y los países occidentales están los equilibrio de poder que hay en la región.

BIBLIOGRAFÍA

Barnett, Michale & Duvall, Raymond (2005), *Power in Global Governance*, Cambridge, Cambridge University Press

Deutsch, Karl, (1954), *Political Community at the International Level*, Garden City, New York, Doubleday.

Deutsch, Karl, & David Singer (1964), "Multipolar power systems and international stability" (with J.), *World Politics* 16, pp. 390–406.

Deutsch, Karl (1966), *Nation-Building*, New York, Atherton Press.

Foro (2014) "Por una nueva gobernanza global ". Foro por una nueva Gobernanza Mundial. 26 abril. Disponible en: <http://www.world-governance.org/spip.php?article154&lang=es>

Fukuyama, Francis (1992), *The End of History and the Last Man*, London, Hamish Hamilton.

Fukuyama Francis (2004), *State-Building: Governance and World Order in the 21st Century*, Ithaca, New York, Cornell University Press.

Griffiths, Roach & Solomon (1999), *Fifty Key Thinkers in International Relations*, Segunda Edición, New York, Routledge.

Hass, Ernst (1968), *The Uniting of Europe: Political Social and Economic Forces*, Stanford, California, Stanford University Press.

Hass, Ernst (1969), *Tangle of Hopes: American Commitments and World Order*, Englewood Cliffs, New Jersey, Prentice-Hall.

Hass, Ernst (1970), *Human Rights and International Action: The Case of Freedom of Association*, Stanford, California, Stanford University Press.

Held, David y Young, Kevin (2011), “Más allá de la crisis financiera: conceptualización de las debilidades de la gobernanza global”, en *Foro Internacional*, Vol. LI, No. 4, octubre-diciembre, pp. 605-635.

Hoffmann, Stanley (1978), *Primacy or World Order: American Foreign Policy since the Cold War*, New York, McGraw-Hill.

Hoffmann, Stanley (1981), *Duties Beyond Borders: On the Limits and Possibilities of Ethical International Politics*, Syracuse, New York, Syracuse University Press.

Hoffmann, Stanley & Robert O. Keohane (ed.), (1993), *After the Cold War: International Institutions and State Strategies in Europe, 1989– 1991*, Cambridge, Massachusetts, Harvard University Press.

Hurrell, Andrew (2005) “*Power, institution, and the production of inequality*”

En Michael Barnett, et. al. *Power in Global Governance* . Londres, Cambridge University Press. PP. 33-58

Keohane, Robert (2002) *Power and Governance in a Partially Globalized World*, New York, Routledge.

Lopez, Vallejo Olvera, Marcela (2013). “¿Qué es la Gobernanza Global?”, en López Vallejo, *et. al.*, *Gobernanza global en un mundo interconectado*, México, Universidad Autónoma de Baja California, Asociación Mexicana de Estudios Internacionales, Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla, pp. 21-17.

Martínez, César y Garza, Gustavo (2011), “La asociación estratégica entre Rusia y China de 2000 a 2011: afirmación de la multipolaridad, seguridad regional y cooperación económica, en *Foro Internacional* Vol. LI, No. 4, octubre-diciembre, pp. 636-668.

Ochoa Bilbao, Luis (2013), “El Estado y la Gobernanza Global”, en López Vallejo, *et. al.*, *Gobernanza global en un mundo interconectado*, México, Universidad Autónoma de Baja California, Asociación Mexicana de Estudios Internacionales, Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla, pp. 21-17.

Peters, Guy. (1999), *Comparative Politics: Theory and Methods*, Ba-singtoke, Macmillan.

Pierson, P. y T Skocpol (2005), *Historical institutionalism in contemporary political science*, Harvard University Press, Disponible en línea en: www.polisci.berkeley.edu/Faculty/bio/permanent/Pierson,P/Discipline.pdf.

Tsygankov, Andrei (2009) "Russia in Global Governance: Multipolarity or Multilateralism?" In: *Russia in Global Governance: Multipolarity or Multilateralism?" in Contemporary Global Governance: Multipolarity vs New Discourses on Global Governance*, edited by Dries Lesage and Pierre Vercauteren. Frankfurt/Brussels: Peter Lang Publishing Group, pp. 51-62.

Stuhldreher, Amalia (2002) "Interregionalismo y "gobernanza global. Apuntes posibles del eje UE-MERCOSUR", en: *Revista CIDOB d'Afers Internacionals* N° 60, diciembre 2002-Enero 2003, pp. 119-145. Disponible en: <http://www.cidob.org/Castellano/Publicaciones/Afers/60stuhldreher.html>

Referencias capítulo II (Siria)

Abc (2012) "*Merkel culpa a Rusia y a China de que el derramamiento de sangre en Siria continúe*". España, 7 de febrero. Disponible en:

<http://www.abc.es/20120206/internacional/abci-merkel-sarkozy-alianza-siria-201202061359.html>

Actualidad (2012) *“Rusia no saldrá del Protocolo de Kioto”*. México, 6 de septiembre. Disponible en: <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/53079-rusia-no-saldra-protocolo-kioto>

Almon, Kyle (2013). *Artículo “6 Claves para entender que pasa en Siria”*. CNN Español. 28 agosto. Disponible en: <http://cnnespanol.cnn.com/2013/08/28/6-claves-para-entender-que-pasa-en-siria/>

BBC Mundo (2012). *“Sobrevivientes describen la masacre de Hula”*. 29 de mayo. Disponible en:
http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2012/05/120519_siria_testimonios_hula_cch.shtml

Caño, Antonio (2012). *“Rusia y China vetan en la ONU el intento de frenar la violencia en Siria”*. El país, 5 de febrero. Disponible en:
http://elpais.com/diario/2012/02/05/internacional/1328396403_850215.html

Deutsche Welle (2011). *Embargo petrolero a Siria “sin consecuencias para Europa”*. Alemania, 9 de septiembre. Disponible en:
<http://www.dw.de/embargo-petrolero-a-siria-sin-consecuencias-para-europa/a-15361565>

Deutsche Welle (2013) *“EE.UU. emprendería ataques contra Assad esta misma semana”*. Alemania, 27 de agosto. Disponible en:

<http://www.dw.de/eeuu-emprendería-ataques-contra-assad-esta-misma-semana/a-17050305>

El economista (2012) *“La reunión de Ginebra concluye con un acuerdo sobre el futuro de Siria”*. España, 30 de junio. Disponible en:

<http://ecodiario.eleconomista.es/internacional/noticias/4085501/06/12/La-reunion-de-Ginebra-concluye-con-un-acuerdo-sobre-el-futuro-de-Siria.html#.Kku80UhyuDSIFb>

El país Internacional (2013) *“La ONU pide 3.920 millones para ayudar a las víctimas de la guerra en Siria”*. España, 7 de junio. Disponible en:

http://internacional.elpais.com/internacional/2013/06/07/actualidad/1370604074_343489.html

El país Internacional (2013). *“Rusia toma la palabra a Kerry y pide a Siria que rinda su arsenal químico”*. Londres/Moscú, 9 de septiembre . Disponible en:

http://internacional.elpais.com/internacional/2013/09/09/actualidad/1378716125_349668.html

Europa Press (2012). *“La cumbre de Ginebra acuerda impulsar un gobierno de unidad nacional en Siria”* . Ginebra, 30 de junio. Disponible en: <http://www.europapress.es/internacional/noticia-cumbre-ginebra-acuerda-impulsar-gobierno-unidad-nacional-siria-20120630191417.html>

Martinez de Ruiterto Ricardo (2011). *“La UE incluye al presidente sirio en la lista negra”*. El país, México, 24 de mayo. Disponible en: http://elpais.com/diario/2011/05/24/internacional/1306188003_850215.html

Monge, Yolanda (2014) *“Estados Unidos dice que Siria no cumple con la entrega de armas”*. El país Internacional, Washington, 30 de enero. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2014/01/30/actualidad/1391115309_367610.html

People Diary. (2013) *“Oposición siria acusa a gobierno de matar a 1.193 personas con armas químicas”* Turquía, 28 de agosto. Disponible en: <http://spanish.peopledaily.com.cn/31618/8373318.html>

Pople Diary (2013). *“Gobierno sirio niega uso de armas químicas en Damasco”*. 22 de agosto. Disponible en: <http://spanish.peopledaily.com.cn/31618/8373498.html>

Rizzi, Andrea (2012). “*Siria elevó un 580% sus compras de armas en el último quinquenio*”. El país Internacional, Madrid, 19 marzo 2012. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2012/03/19/actualidad/1332162925_811431.html

Rojas, Emilia (2012). “*Oposición pide intervención en Siria tras nueva masacre*”. Deutsche Welle, Alemania, 7 de junio. Disponible en: <http://www.dw.de/oposición-pide-intervención-en-siria-tras-nueva-masacre/a-16007118>

Video “*Barack Obama: mensaje sobre la guerra en Siria*” (2013) Estados Unidos, 10 de septiembre. Disponible en:

https://www.youtube.com/watch?v=gJBW_-PRBLI

Video “*Rusia apoyará a Siria en caso de ataque, advierte Putin*” (2013). Rusia, 7 de septiembre. Disponible en:

<https://www.youtube.com/watch?v=45mpEyKm2iY>

Yousaf, Farooq (2012) “*Russia and China vow to protect Syria from becoming another Libya*”. Rusia, 25 de junio. Disponible en:

http://english.pravda.ru/hotspots/conflicts/25-06-2012/121471-russia_china_syria_libya-0/

Referencias capítulo III (Crimea)

Anónimo. *“Rusia ante la ONU: Occidente no puede dejar sus hábitos imperialistas y coloniales”*. Mientras tanto en la nueva Ucrania se extiende la represión , *violencia y censura*”. La hora de despertar, Marzo 2014. Disponible en: <http://lahoradedespertar.wordpress.com/2014/03/20/rusia-ante-la-onu-occidente-no-puede-dejar-sus-habitos-imperiales-y-coloniales/>

BBC Mundo (2014). *“EE.UU. y Europa condenan referendo en Crimea”*. Ucrania, 6 de marzo. Disponible en: http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas_noticias/2014/03/140306_ultnot_crimea_referendo_rusia_men.shtml

BBC Mundo (2014) *“Crimea elige unirse a Rusia”* . Ucrania, 16 de marzo.

Disponible en:

http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas_noticias/2014/03/140316_ulnot_crimea_celebraciones_referendo_jgc.shtml

Bogomolov, Alexander. Lytvynenko Oleksandr (2012) *“A Ghost in the Mirror:*

Russian Soft Power in Ukraine”. Russia and Eurasia Programme, Chatham

House, enero 2012. Disponible en:

http://www.chathamhouse.org/sites/files/chathamhouse/public/Research/Russia%20and%20Eurasia/0112bp_bogomolov_lytvynenko.pdf

Buzan, Barry & Weaver, Ole (2003) *Regions and Powers*. Cambridge Studies In

International Relations.. Disponible en :

http://attachment.fsbx.com/file_download.php?id=490746127729339&eid=AStTH

[hKd1G50m76M6QbPBWRhJR9jFOGel9VrY9Yv0d4MMpHKX-3ko7-](http://attachment.fsbx.com/file_download.php?id=490746127729339&eid=AStTH)

[cgHZojyfOs1U&inline=1&ext=1413866154&hash=ASv_YAJ](http://attachment.fsbx.com/file_download.php?id=490746127729339&eid=AStTH)

Carvajal, Guillermo (2014) *“Mapa de Crimea perteneciente a Rusia. Nuestro*

mapamundi no cesa en cambiar: a propósito de Crimea” Artículo en Ticovision.

Disponible en:

<http://www.ticovision.com/cgi-bin/index.cgi?action=viewnews&id=14300>

Colás, Xavier (2013) *“Ucrania renuncia a firmar el acuerdo comercial con la UE”*
El mundo, Moscú, 29 de noviembre. Disponible en :
<http://www.elmundo.es/internacional/2013/11/29/5298535561fd3ddc778b4575.html>

“Crimea el regalo que Rusia quiere recuperar” (2014). Blog: hoja de rutas.
Disponible en : <http://www.hojaderutas.com/2014/03/crimea-regalo-rusia-recuperar-ucrania.html>

González Delgado, Dalia (2014). *“Mapa Ucrania. ¿Qué pierde Estados Unidos con Crimea?”* . 24 de Marzo. Granma. La Habana, Cuba. Disponible en :
<http://www.granma.cu/mundo/2014-03-24/que-pierde-estados-unidos-con-crimea>

Kramer, Andrew (2014). *Ukraine Turns to Its Oligarchs for Political Help*. New York Times, “ 2 de marzo. Disponible en:
http://www.nytimes.com/2014/03/03/world/europe/ukraine-turns-to-its-oligarchs-for-political-help.html?_r=0

Laborde, Adolfo. *“La geopolítica de Rusia en Ucrania”* .Portal Informativo del Tecnológico de Monterrey. México, Disponible en:
[http://www.itesm.mx/wps/wcm/connect/snc/portal+informativo/opinion+y+analisis/firmas/cdr.+adolfo+a.+laborde+carranco/op\(10mar14\)adolfolaborde](http://www.itesm.mx/wps/wcm/connect/snc/portal+informativo/opinion+y+analisis/firmas/cdr.+adolfo+a.+laborde+carranco/op(10mar14)adolfolaborde)

La nación (2014) “*Crimea, un caso único entre las regiones separatistas*”. 23 de marzo. Disponible en: <https://es-us.noticias.yahoo.com/crimea-caso-%C3%BAnico-regiones-separatistas-054519709.html>

Lieberman, Peter, Juliet George. “*Will Conquest Pay?*”. Foreign Affairs, Marzo 2014. Disponible en: <http://www.foreignaffairs.com/articles/141036/peter-liberman-and-julie-a-george/will-conquest-pay>

Monge, Yolanda (2014). “*Obama amenaza con consecuencias si prosigue la violencia en Ucrania*”. El país internacional, Washington, 19 de febrero. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2014/02/19/actualidad/1392834670_907629.html

Nye, Joseph (2004). *Soft Power: The Means to Success in World Politics*. Public Affairs, New York, 2004.

Nye, Joseph (1990). *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power*. BasicBooks, New York.

Pravda Russia (2014) “*Russia takes Crimea back*”. Rusia, 18 de marzo. Disponible en: http://english.pravda.ru/russia/politics/18-03-2014/127129-russia_crimea_unite-0/

Pravda Russia (2009). *“USSR's Nikita Khrushchev gave Russia's Crimea away to Ukraine in only 15 minutes”* . Rusia, 19 de febrero. Disponible en: http://english.pravda.ru/history/19-02-2009/107129-ussr_crimea_ukraine-0/

Smith, Ben (2014). *Ukraine, Crimea and Russia*. House of commons, 17 de marzo. Disponible en: <file:///C:/Users/jpz8904/Downloads/rp14-16.pdf>

Tafuro, Eleonora (2014). *“Fatal attraction? Russia's soft power in its neighbourhood”*. Eurasia, United State, 29 de mayo. Disponible en: http://fride.org/descarga/29.05.2014_EurasiaReview_US_ET.pdf