



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD
AUTÓNOMA DE PUEBLA

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS
SOCIALES

LICENCIATURA EN RELACIONES
INTERNACIONALES

“LA POLÍTICA EXTERIOR DE LOS ESTADOS
UNIDOS, RESPECTO AL CONFLICTO EGIPTO-
ISRAEL DE LOS AÑOS 70”

PRESENTA:
CLAUDIA MARCELA GODOY CANDIA

ASESOR:
DR. MISAEL GONZÁLEZ RAMÍREZ



BENEMÉRITA
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES
COORDINACIÓN DE TITULACIÓN Y EGRESO



**FACULTAD DE DERECHO
Y CIENCIAS SOCIALES**

NA/0024/2014.
ASESOR
RELACIONES
INTERNACIONALES



DR. MISAEL GONZALEZ RAMIREZ
CATEDRÁTICO DE LA FACULTAD DE
DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES.
PRESENTE:

Por este conducto hago de su conocimiento que se le ha designado como asesor de Tesis del (la) pasante:

GODOY CANDIA CLAUDIA MARCELA

TITULADA:

A fin de que se le (s) oriente y asesore en la elaboración de su tesis profesional

**“LA POLITICA EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS, RESPECTO AL
CONFLICTO EGIPTO - ISRAEL DE LOS AÑOS 70”**

Así mismo, hago de su conocimiento que el tesista deberá cumplir su investigación en un periodo de tres meses, y de un año como máximo. Es obligatorio entregar cada mes su avance de investigación firmado por su asesor. El voto aprobatorio avalara la forma y contenido de la tesis. De no cumplir con este requisito será cancelado su proyecto todo esto con el fin de autorizar la impresión y publicación de la misma.

ATENTAMENTE
“PENSAR BIEN PARA VIVIR MEJOR”
H. PUEBLA DE Z., A 05 DE DICIEMBRE DE 2014

MTRO. JOSE LUIS LEÓN SALAMANGA
COORDINADOR DE TITULACIÓN Y EGRESO.



M'JLLS/gmcc

VIGENCIA 20 DIAS/ a partir de la fecha que se expide.



BENEMÉRITA
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES
COORDINACIÓN DE TITULACIÓN Y EGRESO



**FACULTAD DE DERECHO
Y CIENCIAS SOCIALES**

IT/0023 /2014
Oficio de Impresión
Relaciones Internacionales

Dr. CARLOS ANTONIO MORENO SANCHEZ
DIRECTOR DE LA FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES
DE LA BENEMERITA UNIVERSIDAD AUTONOMA DE PUEBLA
P R E S E N T E

En atención al VOTO APROBATORIO emitido por el (los) C.

DR. MISAEEL GONZALEZ RAMIREZ

Respecto del contenido de la tesis profesional presentada por el (la) pasante:

GODOY CANDIA CLAUDIA MARCELA

**TITULADA: "LA POLITICA EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS, RESPECTO AL CONFLICTO
EGIPTO - ISRAEL DE LOS AÑOS 70"**

Esta coordinación a mi cargo autoriza la impresión y publicación de la misma, en virtud de reunir los requisitos básicos de un trabajo de investigación.

ATENTAMENTE
"PENSAR BIEN PARA VIVIR MEJOR"
H. PUEBLA DE Z., A 05 DE DICIEMBRE DE 2014

MTRO. JOSÉ LUIS LEÓN SALAMANCA
COORDINADOR DE TITULACIÓN Y EGRESO.



Mtro. José Luis León Salamanca
Coordinador de Titulación y Egreso
Facultad de Derecho y Ciencias Sociales
BUAP

Reciba un afectuoso saludo y al mismo tiempo me comunico con usted para informarle que la C. Claudia Godoy Candia cursó y aprobó el Diplomado con opción a titulación Estudios Regionales impartido de febrero a julio de 2014 en nuestra institución. Por tal motivo le solicito, de la manera más atenta, se sirva permitirle a la C. Godoy continuar con los tramites de titulación correspondiente.

Sin más por el momento me despido afectuosamente y quedo de usted para cualquier aclaración.

Atentamente,

“Pensar bien, para vivir mejor”

H. Puebla de Zaragoza a 3 de diciembre de 2014



Mtro. Raúl Vázquez de Lara Cisneros
Coordinador

Mtro. José Luis León Salamanca
Coordinador de Titulación y Egreso
Facultad de Derecho y Ciencias Sociales
BUAP

Reciba un afectuoso saludo y al mismo tiempo, el que suscribe, Dr. Misael González Ramírez le hace de su conocimiento que la C. Claudia Godoy Candia ha trabajado bajo mi dirección el trabajo de tesis titulado *"La Política Exterior de los Estados Unidos, respecto al Conflicto Egipto-Israel de los años 70"* y que desde pasado el 28 de noviembre del presente año ha concluido satisfactoriamente con el mismo. Es importante señalar que este trabajo cumple con los estándares metodológicos y de contenido de una tesis de licenciatura. Por estas razones le solicito, de la manera más atenta le permita a la C. Godoy continuar con el proceso de titulación.

Sin más por el momento me despido afectuosamente y quedo de usted para cualquier aclaración.

Atentamente,



Dr. Misael González Ramírez

Profesor – Investigador
Facultad de Derecho y Ciencias Sociales
BUAP

INDÍCE

DEDICATORIA.....	8
INTRODUCCIÓN.....	9
RESEÑA CAPITULAR.....	13
CAPÍTULO 1. LAS TEORÍAS PRESENTES EN EL CONFLICTO.....	15
LOS SISTEMAS INTERNACIONALES.....	15
TEORIA DEL EQUILIBRIO DE PODER.....	19
TEORIA DE ESTABILIDAD HEGEMÓNICA.....	25
CARACTERISTICAS DE UN ESTADO HEGEMÓNICO.....	29
CAPÍTULO 2. EL CONTEXTO DEL CONFLICTO Y LA SITUACIÓN DE LOS TRES PAÍSES.....	33
SITUACIÓN DE ESTADOS UNIDOS.....	34
ANTECEDENTES DEL CONFLICTO, SITUACIÓN EGIPTO E ISRAEL.....	37
CAUSAS DEL CONFLICTO.....	41
CAPÍTULO 3. LA IMPORTANCIA DE MEDIO ORIENTE (EGIPTO E ISRAEL) PARA LOS ESTADOS UNIDOS.....	48
POLÍTICA EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS.....	48
LA IMPORTANCIA DE MEDIO ORIENTE PARA ESTADOS UNIDOS.....	51
CAUSAS DE LA INTERVENCIÓN COMO MEDIADOR POR PARTE DE LOS ESTADOS UNIDOS EN EL CONFLICTO ENTRE ISRAEL Y EGIPTO.....	54
NEGOCIACIONES DE LOS TRATADOS DE CAMP DAVID.....	55
CONTENIDO DEL TRATADO.....	58
CAPÍTULO 4. COMPARACIÓN TEORICA RESPECTO AL CONFLICTO Y LOS ESTADOS UNIDOS COMO MEDIADOR.....	61
LOS SISTEMAS INTERNACIONALES.....	61
EQUILIBRIO DE PODER.....	64
CONCLUSIÓN.....	68
BIBLIOGRAFIA.....	69

DEDICATORIA

Dedico este trabajo principalmente a Dios que me ha dado el amor, la confianza y la fuerza para seguir adelante con este proyecto que marcará el cierre de una etapa en mi vida.

A mis Padres que han sido un apoyo incondicional, en todo momento y me alentaron a seguir adelante con este proyecto de superación.

A mis hermanas que han sido apoyo y amigas incondicionales, así como parte fundamental en mi vida.

Por último y no menos importante quiero dedicarlo a mi hijo Santiago, mi motor y aliciente para cerrar ciclos, y por lo que las desveladas y los esfuerzos eran pequeños al lado de saber que el día de mañana estará orgulloso de ser mi hijo, y que esto nos será de bendición y superación para una mejor vida.

INTRODUCCIÓN

En la época moderna se han desarrollado diferentes problemáticas entre países, por diferentes causas. En el caso de Egipto e Israel, el conflicto tuvo lugar hace ya más de cincuenta años. El cual se inició en el momento en el que se reconoce a Israel como una nación por parte de la Organización de Naciones Unidas, en la Resolución 242 del Consejo de Seguridad.

Desde ese momento se inició una rivalidad entre Israel y sus vecinos árabes. A partir de entonces se suscitaron diferentes ataques en contra de Israel, apoyados principalmente por Egipto. La situación se mantuvo de esta forma hasta 1956 cuando se firmó una alianza entre Reino Unido, Francia e Israel para un ataque conjunto, cabe mencionar que la molestia por parte de RU y Francia era debido a la nacionalización del Canal de Suez, por parte del presidente egipcio Gamal Abdel Nasser.

A partir de este momento los ataques eran directos entre ambos países, Israel y Egipto. Y se dio como resultado la creación de diferentes organizaciones de las cuales la más importante por considerarlo de alguna manera fue la Organización para la liberación Palestina (OLP)

A partir de ese momento comienzan las luchas no únicamente con Egipto sino con cada uno de los países que se encontraban rodeando el territorio.

El 17 de septiembre de 1978, tras doce días de negociaciones entre el Primer Ministro israelí Menachem Begin y el Presidente egipcio Anwar el-Sadat, y con la mediación del Presidente de los Estados Unidos Jimmy Carter se firmó la paz entre ambas naciones, Israel y Egipto, a lo que se le conoce como los Acuerdos de Paz de Camp David.

Estas negociaciones se dieron a causa del conflicto que se desarrolló entre ambos países a partir de 1947 cuando Egipto formó parte de los ejércitos que le hicieron frente al ejército de Israel en la Guerra de 1948 como respuesta al reconocimiento por parte de Naciones Unidas del Estado de Israel.

Posteriormente tuvieron enfrentamientos en la Guerra de 1956 como respuesta de la nacionalización del Canal de Suez, por parte del presidente egipcio Gamal Abdel Naser y más adelante en las incursiones que hizo Israel en la zona de Gaza durante la guerra conocida como la de los “Seis días” en el año de 1967. Posteriormente en el año de 1973 se dio la Guerra llamada del Kipur o Ramadán, con la que se logró avance por parte tanto de las tropas egipcias como sirias, aunque se considera que fue de éxito por parte de los israelíes. En este momento el presidente egipcio era Anwar el Sadat, tras la muerte de Naser.

Es importante el estudio de este tema en el ámbito de las Relaciones Internacionales, ya que nos dará una mejor perspectiva no solamente de la importancia geoestratégica de ambos territorios, sino también a la nueva ola de

acuerdos y resoluciones de conflictos, relativamente pacíficas que se han dado en las últimas décadas.

Es también de trascendencia conocer las causas que incitaron a cada uno de los países, es decir tanto Israel como Egipto y Estados Unidos, a llevar a cabo las negociaciones y la firma de los acuerdos

En Estados Unidos, al momento en que se firman los acuerdos, se estaba pasando por un periodo de inflación, esto debido al incremento del costo en las materias primas por parte de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP). Y al tomar la administración del país norteamericano, Jimmy Carter comenzó con las pláticas con ambos países.

Entonces las acciones tomadas por parte de cada uno de los mandatarios, Israel y Egipto, después del acercamiento, con Estados Unidos se orientaron hasta llegar al punto en el cual de una manera pacífica se llegó a las negociaciones y al desarrollo de la firma de los acuerdos de Camp David.

Por lo cual es importante enumerar cada uno de los acuerdos que englobaba el documento, así como también en qué manera beneficiaban o perjudicaban a cada uno de los signatarios, así como a Estados Unidos y conocer las consecuencias que han tenido y el impacto no solo en la zona, sino a nivel internacional, de estos Acuerdos.

Además de otras características como lo son la posición geoestratégica de ambos países, y la importancia de no permitir que se llegara a un conflicto armado en la zona por cuestiones como los energéticos y la crisis que esto podría traer a varios países, especialmente a Estados Unidos.

Es conocido que para Estados Unidos en ese momento coyuntural era de suma importancia lograr mantener una situación de cierta forma pacífica, así como también no permitir el avance de los países árabes con la asesoría y ayuda de la ahora extinta Unión de Repúblicas Socialistas.

Una de las razones por las cuales esto se logro fue por la disposición que tuvo el presidente egipcio Nasser. Lo cual fue beneficioso para la intención que tenía Estados Unidos. Por parte de Israel ellos habían mantenido desde hacía tiempo atrás buenas relaciones con los EE.UU.

Entonces el tema de estudio será la política exterior de Estados Unidos y como se buscó con anterioridad renovarla todo esto con la finalidad de lograr la resolución del conflicto que se dio entre Israel y Egipto, debido a la posición geoestratégica e importancia de ambos países para Estados Unidos y sus intereses.

RESEÑA CAPITULAR

CAPITULO 1.

En el primer capítulo se exponen las teorías en las cuales se sustenta el trabajo de investigación, así mismo se puntualizan las características que han dado los investigadores de estas teorías y que podemos ver presentes en el conflicto. Esto con la finalidad de entender el contexto de la situación que se vivía y que no solo afectaba la zona respectiva a los dos países, sino a todos los que le rodeaban.

Se habla también de las características que se han definido por parte de los países según los teóricos de las relaciones internacionales. Estas características están presentes no solo en el país mediador, sino en los tres países.

CAPITULO 2.

En el segundo capítulo se da una explicación de cómo los Estados Unidos fueron modificando sus políticas, en especial la exterior, para así ir las adaptando a las necesidades específicas de la zona. Se da un repaso del contexto en el que se encontraban cada uno de los países.

Es también indispensable conocer la situación por la que pasaron cada uno de los países durante el tiempo anterior a la década de los años setenta.

Así como también se describen las causas por las que pasaron hasta llegar al conflicto.

CAPITULO 3.

En este capítulo se explican los cambios que se fueron dando en cuanto a la política exterior de los Estados Unidos debido a la importancia que tenía para ellos el Medio Oriente. Se trata de plantear el trasfondo del apoyo no solo diplomático, sino militar, económico y político.

Por último se da un resumen de lo que fueran las negociaciones de los tratados y los tópicos que se trataron. También se hace mención del contenido del tratado firmado en la casa de descanso presidencial en Camp David en 1979.

CAPITULO 4.

Para terminar se hace una reflexión y una comparación en cuanto a las características que se mencionan en el capítulo primero. Buscando demostrar las peculiaridades que se cumplen en el entorno del conflicto y las situaciones coyunturales que favorecieron o estorbaron para la resolución del mismo.

CAPITULO 1.

LAS TEORIAS PRESENTES EN EL CONFLICTO.

LOS SISTEMAS INTERNACIONALES.

En la actualidad uno de los temas de estudio son los sistemas internacionales, los cuales rigen el mundo contemporáneo y es por ello que daremos una definición para lograr comprender el motivo de este trabajo de investigación.

Siendo así, se conoce como sistema internacional “el conjunto de actores internacionales que coexisten en el escenario mundial actual y que incluyen, tanto a los estados nacionales como a organismos internacionales gubernamentales, empresas transnacionales... incluso, en algunos casos individuos cuyo perfil incide en los procesos de configuración y reconfiguración del orden mundial”.¹

Otra definición del concepto es la que plantea Raymond Aron el cual llamo sistema internacional al “conjunto constituido por unidades políticas que tienen unas con otras relaciones regulares, y que eventualmente son susceptibles de ser implicadas en una guerra general”.²

Ahora bien este sistema internacional es el resultado de un proceso histórico en el que se ha ido evolucionando, el cual empezó con los viajes de exploración y conquista de las potencias europeas (s. XV) y que a su paso ha ido

¹ David J. Sarquís Ramirez, *La dimensión histórica en el estudio de las Relaciones Internacionales*, El proceso de Reconstrucción de sistemas históricos internacionales, [Grial Selections] 1º edición México 2012

² Raymond Aron, *Paix et guerre entre les nations*, 1962, capítulo IV.

estableciendo diferentes normas como lo es la expansión del sistema capitalista a lo largo de la llamada “aldea global”.

Existen diferentes tipos de sistema internacional los cuales esbozo una definición Morton Kaplan, los cuales serían:

- El sistema multipolar, en el cual como lo dice su nombre es un sistema constituido por varios polos dominantes que entre ellos comparten tal dominio. Las características de este sistema es que no llegan a enfrentamientos sino que procuran la estabilidad y mantienen el equilibrio a través de sistemas de alianzas y contra-alianzas. Esto con la finalidad de lograr que ninguno de estos actores logren la primacía.
- El sistema bipolar rígido, surgió al término de la segunda guerra mundial y es definido con ese nombre ya que los dos actores dominantes no estaban dispuestos a ceder el dominio ni perder el equilibrio logrado. A su vez estos actores buscaban proteger sus ámbitos, con el fin de no permitir avances dentro de sus bloques. Dentro de este sistema las alianzas son permanentes estableciendo así un cordón de seguridad por medio de los tratados celebrados entre estos dos actores.
- El tercer sistema es el bipolar flexible su definición sería la relación polo-polo, en el cual no se buscaban más pugnas sino una coexistencia “pacífica”. Esto se hacía valido por medio de los

Tratados que se llevaron a cabo entre ambas potencias, un ejemplo claro es la línea directa que se tenía entre ambos ejecutivos (el teléfono rojo) y la reactivación de relaciones consulares, económicas y culturales.³

Algunas de las características del sistema internacional son:

- Es un sistema que no se encuentra jurídicamente organizado.
- Carece de autoridades determinadas, por lo que se puede decir que es descentralizado. De esta forma el orden está establecido por aquellos actores que detentan mayor poder, por lo cual también va cambiando y adquiriendo diferentes formas a lo largo del tiempo.
- Se establecen relaciones de poder y las normas surgen de los Estados, aquellos que tienen el poder son los que juegan el papel de legisladores y jueces.
- No existen organismos que jueguen un papel de policía por lo cual nadie puede obligar a los Estados a hacer algo (esto es en teoría).
- No es un sistema estable, por el contrario es dinámico. Y este dinamismo a su vez causa movimiento y el reacomodo de sus actores.

³ Luis Dellanera Pedraza, *La problemática del orden, Política Internacional*, información obtenida en: luisdellanera.bravehost.com/index1.htm fecha de última consulta: 07/2014

Raymond Aron también clasificó al sistema internacional de manera que puede estar determinado por una ideología, es decir en el régimen político; el otro es por la relación de fuerzas o configuración de poder.

La forma en la que Aron clasificó a un sistema internacional que está establecido por la ideología, es capaz de adoptar dos formas:

1. Sistema Homogéneo: en el cual los Estados tienen un mismo concepto político. En estos casos presentan la peculiaridad y ventaja de ser más estables y moderados; favorecen el establecimiento de límites a la violencia; ser previsibles; compartir valores y principios así como la intención de resolver problemas en común.
2. Sistema Heterogéneo: definido por Estados que están organizados por diferentes principios y proclaman valores contradictorios. Sus características son radicalmente opuestas a las que presenta el sistema homogéneo. En estos casos se elimina la posibilidad de previsibilidad; los principales actores son “enemigos” y el objetivo es la eliminación del rival y la seguridad propia, ante todo.⁴

Otra clasificación que hace Aron es la de la configuración de fuerzas, que esta explicada anteriormente desde el punto de vista de Kaplan los sistemas multipolares, bipolares y unipolares. De manera que una de las teorías que está

⁴ Información obtenida en:
<http://huapi.bariloche.com.ar/vhosts/recreo.com.ar/Direcciones/Modelo%20UN/relacionesi.htm>; fecha de última consulta: 19/06/2014

íntimamente ligada a la cuestión de los sistemas internacionales es la del Equilibrio de Poder.

TEORIA DEL EQUILIBRIO DE PODER.

El poder no siempre significa la aplicación de fuerza militar, hay otras formas de utilizar el poder, en el sistema internacional podría ser por medio de la persuasión diplomática o también por medio de la superioridad económica. Estos medios son generalmente utilizados para lograr obtener el resultado deseado por parte de una nación o un grupo de naciones.

Para otros el poder no es una cosa en específico o una actividad, sino la habilidad dada a una entidad política para imponer su voluntad a otros. Un tercer grupo tiende a considerar el poder como un concepto difuso donde una nación influencia los actos de otro u otros estados por medio de la práctica de su política (exterior). La teoría del equilibrio de poder busca darle una explicación a cada una de estas prácticas.⁵

Finalmente el término de poder se ha explicado como: “cualquier cosa que establezca y mantenga el control de un hombre sobre otro”⁶

⁵ *The Balance of Power*; by Ayman Abouzeenni. Información obtenida en: <http://asrudiancenter.wordpress.com/2011/01/03/the-balance-of-power/>; fecha de última consulta 26/03/2013.

⁶ *Ibíd.*

La teoría del equilibrio de poder es considerada una de las más antiguas conocidas en el estudio de las relaciones internacionales. En el caso de algunos estudiosos es considerada la teoría más cercana en la explicación de los patrones tanto de la guerra como de los periodos de paz. Como frase ha sido utilizada con mayor frecuencia que otras como principio en la interpretación de ambas cuestiones tanto como explicación y como predicción de la forma en que se guía el sistema internacional para trabajar desde la formación de las ciudades-estado griegas.⁷

Algunos de los teóricos de las Relaciones Internacionales, ya desde 1945, atribuyen a la Teoría del Equilibrio de Poder como uno de los puntos fundamentales para, a partir de ahí desarrollar lo que son el día de hoy las Teorías de las Relaciones Internacionales.

Se ha manejado que ya desde los siglos XVI se podían ver la aparición del equilibrio de poder como uno de los mecanismos para proteger las alianzas entre naciones⁸, y la forma en que este equilibrio se ha mantenido es por medio de lo que se puede llamar fuerza, recursos o capacidad por parte del Estado, en el sistema internacional. El equilibrio de poder esta entonces relacionado con la aparición del *sistema de estados*⁹.

⁷ *The Balance of Power*; by Ayman Abouzeenni. Información obtenida en: <http://asrudiancenter.wordpress.com/2011/01/03/the-balance-of-power/>; fecha de última consulta 26/03/2013.

⁸ *El equilibrio de poder en la Teoría de las Relaciones Internacionales*; Información obtenida en: <http://www.raco.cat/index.php/revistacidob/article/viewFile/27765/51884>; fecha de última consulta: 09/07/2012.

⁹ “Todo sistema de Estados se fundamenta en el equilibrio, que es la condición del mutuo reconocimiento de los Estados y la razón de la relativa vigencia del Derecho Internacional, que no se debe a ningún principio axiológico sino al reconocimiento realista de la necesidad de convivir de alguna manera” información

Uno de los pensadores que trabajo en este tipo de teorías de política internacional es Jean-Jacques Rousseau quien ya desde su, Contrato Social nos hablaba de la soberanía de los estados creada como una de las características esenciales con la finalidad de prevenir una guerra de “todos contra todos” particularidad en la naturaleza de los estados.

Para Rousseau esta soberanía debe estar acompañada de un buen gobierno en el cual se respeta la voluntad de todos. Esto quiere decir que la voluntad general está constituida por la adición de la voluntad de cada uno de sus ciudadanos y esto se convierte entonces en el bien común, lo que en efecto sería mejor para la sociedad como un todo.

Entonces tanto la soberanía como el bien común deben ser fomentados por parte del gobierno según Rousseau, de manera tal que en una política democrática, un gobierno virtuoso debe fomentar:

- 1) “Llevar a cabo la voluntad general y las leyes que de esta emanen;
- 2) Promover valores democráticos a través de la educación; y
- 3) Prevenir la aparición de grandes disparidades en la población, lo que para Rousseau denomina como destructivo en la cohesión de cualquier sociedad.”¹⁰

obtenida en: <http://www.eumed.net/libros/2008a/362/Sistemas%20de%20Estados.htm>; fecha de última consulta: 10/07/2012

¹⁰ *The Balance of Power*; by Ayman Abouzeenni. Información obtenida en: <http://asrudiancenter.wordpress.com/2011/01/03/the-balance-of-power/>; fecha de última consulta 26/03/2013.

Irónicamente para el pensador la implementación de la voluntad general la cual debe proveer estabilidad, justicia y democracia en lo que respecta a las políticas internas, provoca que en la política exterior se mantenga un estado de guerra latente. Esto debido a que la voluntad general no tiene contraparte en las relaciones entre los estados soberanos.

Entonces nos dice Rousseau que a nivel internacional lo que nos distingue como sociedades civilizadas es el establecimiento de reglas y leyes las cuales permiten la práctica de violencia organizada; en su ensayo titulado *The State of War* nos dice que desde que surgieron los estados a nivel internacional como una construcción artificial su fuerza puede ser determinada en relación a la fuerza de los otros estados.

Es entonces lo que llama la dinámica de competencia, lo que da paso a y permite el desarrollo del poder nacional característica del sistema internación. Que al mismo tiempo permite el surgimiento de los instintos del hombre, los cuales para el son esencialmente la cooperación y un estado pacífico.

Es por ello que mantiene que es precisamente como opera el equilibrio de poder, que el sistema como un todo no se divide en dos bloques. Mantiene que “el equilibrio de poder debe asegurar que ningún estado o alianza de estados debe permitir que las leyes que aún no se han establecido permita que sea tan fuerte como para dominar sobre los otros.

Cada vez más estados reconocen que el Equilibrio de Poder es un bien en el sistema internacional ya que de no preservarse es más peligroso para la seguridad nacional, esto porque por sí mismo en el sistema en estado natural cada uno de los actores tienden a destruirse entre unos y otros. Rousseau considera entonces que el Equilibrio de Poder de forma inerte integra el bien común en el sistema internacional.¹¹

Por otro lado otro de los autores del realismo Hans J. Morgenthau nos dice que es el poder lo que los estados persiguen y este conlleva a buscar el bien común y que entonces el Equilibrio de Poder trae consigo muchos efectos benéficos.

Otro de los aspectos con los cuales conceptualiza Morgenthau el Equilibrio de Poder es el papel desarrollado por el llamado titular o guía. El trabajo de este es básicamente no permitir que se introduzca un estado de desequilibrio en el sistema internacional. Lo cual podría provocar que una nación o alianza de estas se convierta en una hegemonía o estableciendo un imperio de manera que las otras naciones perderían su autonomía dentro del sistema internacional.

De acuerdo con Morgenthau este titular tiene una posición estratégica en el Equilibrio de Poder desde el punto en el que debe ser capaz de permitir la salida de una particular lucha de poder. Y esto lo puede hacer de tres maneras: por medio de una conexión con una nación o una alianza; promoviendo ciertos términos para el establecimiento de la paz; y persiguiendo sus propios objetivos

¹¹ *The Balance of Power*; by Ayman Abouzeenni. Información obtenida en: <http://asrudiancenter.wordpress.com/2011/01/03/the-balance-of-power/>; fecha de última consulta 26/03/2013.

nacionales; o la mezcla de cualquiera de estos. En cualquiera de los casos el guía debe asegurar el mantenimiento o restauración del equilibrio de poder.

Morgenthau también determinó los supuestos inherentes a este equilibrio de poder entre las naciones, los cuales son los siguientes:

- a) Los estados son actores racionales y unitarios que buscan incrementar su poder, ya sea como medio o como fin.
- b) Los estados realizan el equilibrio de poder para evitar que ningún otro elemento cobre mayor importancia sobre otros.
- c) El equilibrio de poder es una herramienta para mantener la estabilidad y la preservación de los elementos del sistema.¹²

Por otro lado hay quienes han determinado que el *equilibrio* de poder no es en estricto sentido un balance como tal, sino que las naciones predominantes buscan un equilibrio que este a su favor, que tendrían como objetivo un verdadero equilibrio. Y es cuando entra el término de *hegemonía*.

Otro de los autores que estudio la teoría del equilibrio de poder es Kenneth Waltz, el cual hace mención que esta teoría se debe de entender como resultado de acciones no coordinadas por parte de los Estados, donde también establece que para que este equilibrio se logre llevar a cabo o dicho de otra forma, funcione deben ser dos o más Estados los que coexistan en su sistema que denomina como de auto-ayuda, pero donde no puede haber ninguna institución por encima

¹² Morgenthau, Hans; *Política entre naciones –La lucha por la guerra y la paz–*; Buenos Aires; Ed. GEL; 2000.

de estos que pueda ayudar a los Estados debilitados pero también que no sea capaz de negar a estos la utilización de herramientas útiles para sus propósitos.

Otro aspecto es que Waltz utilizó el termino *bandwagoing*, para poder explicar que una vez que uno de los estados se auto determina el vencedor los otros estados únicamente lo afirman, esto en lugar de permanecer con la formación de alianzas que les permitan impedir al “vencedor” tomar el tan anhelado trofeo que es el poder.

Entonces como se puede entender el afirmar a un ganador y el buscar un equilibrio son conductas que contrastan entre sí, pero que ambas dependen de la estructura del sistema, Waltz arguye que el principal objetivo de los estados no sería el poder, sino la seguridad. En este caso el poder sería un medio para lograr llegar a obtener la seguridad y no el fin buscado y es por eso que los estados prefieren formar parte de los vencidos y no del vencedor.

Y es entonces cuando se desarrolla una dicotomía entre el *balancing* (equilibrio) y el *bandgawoing*, lo que se podría entender como el realismo defensivo vs realismo ofensivo. Donde el realismo defensivo se pronuncia a favor de la búsqueda de la seguridad y por el otro lado el realismo ofensivo en el cual se busca el poder y la influencia, aquí es donde se tomaría como una

TEORÍA DE LA ESTABILIDAD HEGEMÓNICA.

La Teoría de la Estabilidad Hegemónica establece que, en el Sistema Internacional es necesario que se cuente con el papel de una potencia hegemónica o dominante, la cual establecerá las reglas por medio de las cuales se da la interacción entre países pero en especial entre los actores más importantes del Sistema.

El historiador económico Kindleberger, en su libro titulado *The World in Depression* de 1973, hizo un estudio de la crisis de 1929 por la que atravesó Estados Unidos, en el que explica que la crisis se dio por falta de una potencia hegemónica que pudiera estabilizar el sistema internacional y fuera capaz de tomar el liderazgo para así poder fomentar la cooperación entre los Estados.¹³

Entonces como consecuencia a la falta de un líder que fuera capaz de establecer las reglas y ver que estas se respetaran, los Estados comenzaron a tomar medidas ante la crisis como lo fue: “aumentar el proteccionismo, restringir los movimientos de capital y poniendo en práctica políticas de empobrecer al vecino”¹⁴, lo cual dio como resultado la prolongación de la recesión y el estallido de la Segunda Guerra Mundial.

¹³ Kindleberger nos plantea una hipótesis la cual establece que el papel hegemónico que había tomado Gran Bretaña desde el final de las guerras napoleónicas, con el que había fomentado el libre comercio y la movilidad internacional de capitales estaba ya en declive, y por su parte los Estados Unidos, que era la hegemonía en auge, no tenía ni la capacidad ni la voluntad de ejercer el liderazgo.

Federico Steinberg, “Cooperación y conflicto en las relaciones económicas internacionales”, Revista Española de Ciencia Política, Núm. 18, disponible en: <http://www.aecpa.es/archivos/publicaciones/recp/18/textos/06.pdf>.; fecha de última consulta 26/04/2013

¹⁴ *Ibíd.*

Por lo cual Kindleberger hace referencia a que la cooperación económica internacional necesita la existencia de una única potencia hegemónica, es decir *un* Estado hegemónico, ya que si estas reglas se establecieran entre dos o más países traería dificultades y costes de negociación. La existencia de esta única potencia hegemónica es “condición necesaria y suficiente para la estabilidad del sistema” nos dice Kindleberger.

La hipótesis que planteo entonces Kindleberger, fue nombrada como la Teoría de la Estabilidad Hegemónica por Robert Keohane¹⁵, en la que se combinan la teoría de los bienes públicos y la del liderazgo.

Para Kindleberger entonces unos de los bienes públicos que están en su teoría del mismo nombre son:

- a) “Mantener una economía estable y segura a largo plazo.
- b) Un sistema estable de tipo de cambio.
- c) Una eficiente coordinación de las políticas macroeconómicas.
- d) Un sistema abierto de mercado, y
- e) Liquidez durante las crisis financieras.”¹⁶

¹⁵ Robert O Keohane, “Department of Politics”, *Princeton University*, (Julio 2011) disponible en: <http://www.princeton.edu/politics/people/bios/index.xml?netid=rkeohane>; fecha de última consulta 04/2013

¹⁶ Sergio A. Berumen, *Introducción a la economía Internacional*, (2006), ESIC Editorial, disponible en: http://books.google.com.mx/books?id=G5eEpzUpby8C&dq=estabilidad+hegemonica&hl=es&source=gbvlinks_s; fecha de última consulta 26/03/2013

Keohane nos describe hegemonía como la preponderancia de recursos materiales, característica que proporciona al estado preponderante capacidades que le permiten crear y hacer cumplir el orden en el sistema internacional.

En su libro “Después de la Hegemonía” la define como la circunstancia en la cual un “estado es suficientemente poderoso como para mantener las reglas esenciales que gobiernan las relaciones interestatales, y está dispuesto a hacerlo”.

Entonces nos dice que el sistema internacional liberal, para tener estabilidad, requiere de la existencia de una infraestructura económica, la cual todos la puedan utilizar. A su vez esta infraestructura debe de ser producida por un Estado, el cual debe de contar con los recursos y la voluntad para ejercer ese liderazgo.

Por su parte Robert Giplin¹⁷ nos señala que no hace falta un Estado hegemónico para la existencia del Sistema Internacional, sino que este es necesario para que el Sistema sea liberal y abierto, y así poder obtener el máximo crecimiento y la estabilidad, es por esa razón que es indispensable un líder.

De lo cual entendemos que este líder debe de estar comprometido con el liberalismo político y con una economía de mercado lo cual debe favorecer al establecimiento de un orden económico internacional liberal. Si no fuera de esta manera estaríamos ante sistemas de tipo imperial en el cual un Estado impone restricciones económicas y políticas a los más débiles.

¹⁷ Robert G Giplin, , “Department of Politics”, *Princeton University* (Julio 2011) disponible en: <http://www.princeton.edu/politics/people/bios/index.xml?netid=rggilpin>; fecha de última consulta: 18/04/2010.

Desde otro punto de vista podemos entender esta teoría basada en el poder militar que varias naciones a lo largo de la historia han utilizado para mostrar su poderío y superioridad. Pero es importante enfatizar que en este caso ninguno de los líderes que hicieron esto logró permanecer en ese lugar de poder, algunos ejemplos serían Napoleón Bonaparte, Adolf Hitler entre otros.

Por su parte Immanuel Wallerstein define a un estado hegemónico como un sistema normativo “basado en la dominación, coerción, explotación y la desigualdad evitando el término dirección o cualquier cualidad positiva que se le atribuya”.¹⁸

CARACTERISTICAS DE UN ESTADO HEGEMONICO.

Se considera un Estado Hegemónico como se menciona en párrafos anteriores, al Estado el cual logra establecer un dominio cultural por medio del control de diferentes factores, como lo serían los sistemas educativos, instituciones religiosas y medios de comunicación, entre otros, esto con la finalidad de inculcar en los dominados un sometimiento a las reglas establecidas por la clase dominante, lo cual obedece a proyectos de la clase burguesa.

¹⁸ Immanuel Wallerstein en “World Leadership and Hegemony” [citado por David P. Rapkin] *Internacional Political Economy Yearbook*. Volumen 5 United States of America. Lynne Rienner Publisher. Información obtenida en http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/navarro_m_tk/capitulo1.pdf; fecha de última consulta 04/04/2013

Antonio Gramsci es considerado el autor del termino de “hegemonía”¹⁹ el cual hace mención de las características enunciadas anteriormente y otras, utilizadas por la clase dominante influyendo sobre la clase dominada generando así una identidad y en nombre de la patria se influye en el pueblo en seguir SU proyecto.

Gramsci estableció que el desarrollo en cada uno de los Estados respectivamente de características tales como, el desarrollo del sufragio universal, la creación de una clase media, permitir la creación así como el reconocimiento de sindicatos y partidos políticos de las clases proletarias, mejora en los salarios, una menor intervención por parte de la Iglesia en la vida cotidiana²⁰, así como también el desarrollo del Estado de Bienestar²¹; estas características permitían que estos pueblos sean dominados.

De esta manera se forman lo que se conoce como bloques hegemónicos. En estos el poder no recae solamente en las características enunciadas en los párrafos anteriores, ya que si fuera así este sería fácil de derrocar, sino que se basa en la dominación cultural por parte del o los Estados que practican la dominación.

Especialmente a través de la educación y la religión es que logran establecer esa entrega por parte de las clases dominadas, es decir de esta forma

¹⁹ Información obtenida en: http://www.gramsci.org.ar/12/gruppi_heg_en_gramsci.htm; fecha de última consulta 05/07/2012

²⁰ Información obtenida en: <http://caminosocialista.wordpress.com/2011/11/05/hegemonia-antonio-gramsci/#more-1820>; fecha de última consulta 08/07/2012

²¹ Se le conoce al Estado que es responsable de proporcionar servicios como salud, educación, pensiones, habitación entre otros. Estos servicios por lo general son ofrecidos por instituciones pertenecientes al mismo gobierno con lo cual se fomenta el desarrollo de monopolios.

logran educar a la gente para que acepten vivir sometidos y dominados y con esto disminuyen la intención revolucionaria.

Esto lo podemos ver ejemplificado en los nacionalismos islámicos o en el amor por la patria que se les inculca a los soldados estadounidenses, entre otros. Donde hacen recaer su identidad, y es por ello que defienden esta identidad, esta nación a la cual deben agradecer lo que son de enemigos exteriores y es así como se logran conformar los bloques hegemónicos.

Fue en la teoría de la Estabilidad Hegemónica donde se estableció la necesidad de una potencia hegemónica o dominante dentro de una economía liberal y abierta, ya que esta permitiría el desarrollo de regímenes internacionales fuertes.

Nos dice Sergio A. Berumen en su libro “Introducción a la economía internacional” que no es suficiente el establecimiento de una hegemonía en un sistema de libre comercio pero si es una razón necesaria para lograr el máximo crecimiento.²²

Berumen entonces nos enumera una serie de características que debe tener un estado para ser Hegemónico:

- a) “La capacidad para establecer las reglas del sistema.
- b) La voluntad de hacerlas cumplir.
- c) El compromiso de hacer prevalecer un sistema de economía abierta.

²² *Introducción a la economía Internacional*; Berumen Sergio A.; ESIC Editorial; 2006; pp 113; disponible en: http://books.google.com.mx/books?id=G5eEpzUpby8C&dq=estabilidad+hegemonica&hl=es&source=gbs_navlinks_s; fecha de última consulta: 02/marzo/2013

- d) Una economía fuerte y estable.
- e) Liderazgo tecnológico en el sector económico.
- f) Poder político respaldado por el poder militar.
- g) Control y acceso sobre los recursos materiales y fuentes de capital.
- h) Gran mercado de importaciones.
- i) Ventajas comparativas en los bienes de alto valor agregado.
- j) Alto rendimiento en ganancias y salarios, entre otras características.”²³

²³ *Ibíd.*

CAPITULO 2.

EL CONTEXTO DEL CONFLICTO Y LA SITUACIÓN RESPECTO DE LOS TRES PAÍSES

En el presente trabajo de investigación se buscará entender de qué manera fue que los Estados Unidos fueron modificando su política exterior con la finalidad de obtener la firma de un tratado de paz entre Egipto e Israel. A su vez comprender la finalidad real de esto, la cual siempre fue lograr tener presencia en ambos países de forma, política, militar y diplomática.

Con el término de la Segunda Guerra Mundial se establecieron vencedores y vencidos y esto favoreció a que se diera un nuevo orden mundial. Este orden se ve hasta la fecha dictado por los estados que resultaron vencedores de esta contienda y que han logrado mantenerse, aunque cabe mencionar que hay estados que han logrado llegar a ese lugar privilegiado, aun cuando solo puede haber una potencia hegemónica. De estos sucesos es que se ha desarrollado el denominado “Equilibrio de Poder”; término importante en este trabajo ya que es una de las directrices que han influenciado en los procesos implementados por el o los estados potencia, ayudando a los actores en la resolución de conflictos.

La Segunda GM fue una de las primeras contiendas en las cuales participo formalmente Estados Unidos hacia fines de 1941 y de la cual resulto el “nuevo orden mundial”. Este nuevo orden mundial dio lugar a que se establecieran las Hegemonías, terminó del cual se entiende que el poder que recae en una clase

dominante sobre la sometida. Esto se logra por medio de diferentes mecanismos de control social que se mencionaran más adelante.

Entonces entendemos que después de estos acontecimientos es que se empezó a hacer indispensable de un líder que lograra llevar con control la resolución de las controversias y conflictos, sin necesidad de forzosamente llegar a un movimiento armado y afectar tanto los bienes de la población como los de los estados en sí.

A continuación se tratara de dar contexto acerca de la situación por la cual surgió el conflicto entre ambas naciones, Israel y Egipto, ya que como en toda situación en el entorno mundial no fue algo que surgiera de un momento a otro sino que fue el resultado de situaciones coyunturales las que llevaron a los gobiernos de estas a pensar que la forma de solución sería por medio de movimientos y acciones militares.

SITUACION DE ESTADOS UNIDOS.

Después de la Segunda Guerra Mundial el papel que tenían los Estados Unidos frente al mundo era de una gran influencia y protagonismo, sobre todo lo que concernía a temas relacionados con las recién formadas Organización de las Naciones Unidas (ONU) y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

El mayor problema al que se enfrentaron los E.E.U.U. fue la Guerra Fría,” la cual surgió de antiguos desacuerdos entre Estados Unidos y la Unión Soviética acerca de qué tipo de gobierno y sistema económico producía más libertad, prosperidad e igualdad”²⁴

Entonces los Estados Unidos esperaban lograr proveer la estabilidad necesaria para la reconstrucción de la posguerra y entonces bajo el Plan Marshall, abogando por la democracia y el comercio abierto invirtió 17,000 millones de dólares para la reconstrucción de Europa occidental.

Por otra parte lo que buscaba la URSS era asegurar sus fronteras y por medio de su fuerza militar apoyo el establecimiento de gobiernos comunistas en Europa oriental y central.

Fue entonces cuando EE.UU. se aventuró en contener la expansión del comunismo y el expansionismo soviético y en este intentó la mayor parte de la ayuda era dirigida hacia la zona del Atlántico. Por lo cual le fue muy difícil evitar que un gobierno comunista se estableciera en China con Mao Zedong.

A mediados de la década de 1960 en Vietnam del Norte se levantó una insurgencia comunista por lo que EE.UU. tuvo que enviar a sus tropas para defender a Vietnam del Sur. Este fue un largo periodo en el cual permaneció, pero finalmente la participación de EE.UU no fue suficiente para impedir se derrumbara en 1975. El costo fue alto y se perdieron miles de vida; así mismo esto provoco

²⁴ *La Historia de Estados Unidos en síntesis*; Embajada de los Estados Unidos; información obtenida en: http://www.usembassy-mexico.gov/bbf/le/0307_HistoriaEUsintesis.pdf; fecha de última consulta: 22 de julio 2014

divisiones en el interior y no pensaban apoyar nuevamente una intervención al exterior.²⁵

Otro de los sucesos que causo descontento en el pueblo de Norteamérica fue el caso del presidente Richard Milhouse Nixon, que tras su reelección en 1972 en enero de 1973 se dieron revelaciones de intervención ilegal en líneas telefónicas y un frustrado allanamiento en las oficinas del cuartel general del Partido Demócrata en el edificio Watergate en Washington por lo que es conocido con ese nombre el caso Watergate.²⁶

Como si no fuera suficiente la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) le impuso un embargo de petróleo a los EE.UU. y a otros países de occidente en el invierno de 1973 debido al apoyo que estos prestaban a Israel.

Las pruebas de la participación de Nixon seguían apareciendo y EE.UU. entonces atravesaba por una crisis política y económica durante los siguientes años. Por esta razón el Presidente Nixon dimitió en agosto de 1974.

Quien sucedió al presidente Nixon fue el vicepresidente Gerald Ford, pero la crisis internacional era grave y EE.UU. tenía altas tasas de inflación y desempleo como hacía décadas que no sucedía.

²⁵ *Ibídem*

²⁶ *Historia de los Estados Unidos*; disponible en: <http://www.theusaonline.net/spanish/historia.htm>; fecha de última consulta: 22/07/2014.

Toda esta serie de sucesos fueron debilitando la confianza del pueblo norteamericano en sus dirigentes y en las elecciones de 1976 Jimmy Carter y el partido demócrata ganan la presidencia.²⁷

ANTECEDENTES DEL CONFLICTO. SITUACION, EGIPTO E ISRAEL

Fue en el siglo XIX cuando los judíos comenzaron a hacer realidad sus intenciones de volver a tomar su territorio. Para 1844 los judíos se constituyeron como el grupo de mayor población de varias ciudades importantes entre ellas Jerusalén. Más allá del carácter religioso de los movimientos fue a partir de la segunda mitad del s. XIX cuando comunidades agrícolas de carácter secular y socialista, empezaron a tomar acción e intentaban reclamar la tierra trabajándola.

- **EGIPTO**

En el caso de Egipto tras la ocupación por parte de Francia en 1798 el Imperio Otomano da a Mehmet Alí la autoridad de dirigir el país, y en ese período entonces es cuando este da rienda suelta a sus campañas de expansión. Fue para 1827 cuando el ejército a cargo de Mehmet había logrado conquistar La Meca, Medina y Sudán y fundó Jartum. Entonces en el año de 1839 forman una alianza entre Gran Bretaña, Austria, Rusia y Prusia con la cual se buscaba poner un alto a las pretensiones expansionistas de Mehmet, al ser rechazados deciden

²⁷ Ibídem

atacar la flota egipcia, y terminan con la ocupación en Siria y Líbano. Es entonces cuando Mehmet con un ejército reducido hace la promesa de no intentar expandirse otra vez.

Para 1854 Gran Bretaña logra establecer líneas férreas para constituir rutas comerciales con sus colonias. En 1854 se le otorga a Francia la concesión para la explotación del Canal de Suez y estas obras empiezan en 1859 y no se sino diez años después en 1869 es abierto para su utilización.

- **ISRAEL**

El 14 de mayo de 1948, se da la Proclamación de Independencia del Estado de Israel, a lo cual hubo una reacción de rechazo por parte de los Estados Árabes, y el 15 de mayo por la mañana se da el primer conflicto árabe-israelí. Entran a Palestina los ejércitos de Transjordania, Egipto y Siria, ayudados por contingentes libaneses. La cual es la primera incursión por parte del ejército egipcio en el territorio de conflicto.

Para diciembre del mismo año, las Naciones Unidas por medio de la resolución 194, proclaman el “derecho de retorno” de los judíos a Palestina, documento en el cual se acordaba entre otras cuestiones el hecho de respetar el libre tránsito por parte tanto de árabes como de judíos en los sitios que denominaron “Lugares Sagrados”.

Además uno de los objetivos de la Comisión de Conciliación, establecida por la Asamblea para este tema, era que debía de lograr obtener el apoyo por

parte del gobierno de los 2 Estados involucrados, como se menciona en la resolución anteriormente señalada.²⁸

Si bien los enfrentamientos entre los Estados Árabes e Israel ya se habían presentado previamente a esta fecha, Egipto no había formado parte activa de los mismos. Por lo cual me referiré cronológicamente acerca de los sucesos a partir del momento en el que Egipto tiene una participación activa en los enfrentamientos.

- Febrero 1955: tropas israelíes atacan y toman Gaza, la cual se encuentra bajo el gobierno de Egipto.
- Julio 1956: el presidente egipcio Gamal Abdel Naser anuncia la nacionalización de la Compañía del Canal de Suez, lo que crea descontento y a la vez fricciones por parte principalmente de Gran Bretaña y Francia.
- Octubre 23, 1956: después de haber suministrado armas a Israel, los gobiernos británicos y franceses preparan una intervención en Egipto.
- Octubre 24: se une a la alianza ya establecida entre Egipto, Siria, Arabia Saudí y Yemen, el ejército de Jordania para el contraataque. Y el día 29 estalla la guerra. En seis días el ejército de Israel se apodera del Monte Sinaí, así como también se da la captura de soldados egipcios y el apoderamiento de vehículos de guerra, también egipcios.

²⁸ Asamblea General, ONU; *Resoluciones aprobadas por la Asamblea General durante el 3° periodo de sesiones*; disponible en: <http://daccessdds.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/046/59/IMG/NR004659.pdf>
fecha de última consulta: 22/09/2013

- Noviembre 1º: a pesar que las Naciones Unidas decretaran un alto al fuego, desembarcan en Port Said e Ismalia soldados franceses y británicos.
- Diciembre 22: no es sino hasta esta fecha que se retiran, tanto los ejércitos franceses como británicos, y bajo presión por parte tanto de Estados Unidos como de la Unión Soviética se obliga a Israel a retirarse del Sinaí y Gaza.

Es importante mencionar que el papel que tuvo Gamal Abdel Naser fue importante en el desarrollo de Egipto como una República, para así poder liberarse de los lazos que ataban a Egipto a sus antiguas ocupantes.

Debido a los acontecimientos que se suscitaran, se dio un acercamiento cada vez mayor por parte de Israel a Occidente y en cuanto a Egipto se da la ruptura de algunas de sus relaciones, como en el caso de Gran Bretaña, con lo cual quedan anulado el tratado que se había celebrado anteriormente.²⁹

El clima era de calma cuando en 1963, Israel decide desviar las aguas del Jordán, de manera unilateral. A lo cual el año siguiente, 1964 los países Árabes en Las Conferencias Cumbre de MNOAL³⁰, tomaron la decisión de desviar dos o tres afluentes del Jordán.

²⁹ Tratado anglo-egipcio firmado en 1936, donde se establecía que el Reino Unido debía retirar sus tropas de egipcio y quedarían únicamente las necesarias para la protección del Canal de Suez. Así como también equiparía y entrenaría al ejército egipcio para defenderse en caso de estallar la guerra.

³⁰ El Movimiento de Países No Alineados tiene su antecedente originario en la Conferencia Afro-Asiática de Bandung, Indonesia, en 1955, que reunió a 29 Jefes de Estado de la primera generación postcolonial de líderes de los dos continentes para identificar y evaluar los problemas mundiales del momento, a fin de desarrollar políticas conjuntas en las relaciones internacionales. Información obtenida de: Agencia Cubana de Noticias; <http://www.ain.cubaweb.cu/noalhabana06/sobreelmnoal12.htm>; fecha de última consulta: 24/09/2013

La situación se mantiene tensa, hasta el 15 de mayo de 1967, cuando se da el despliegue militar israelí en Jerusalén en contra de los armisticios³¹ que se habían firmado. Por lo cual continúan en alerta los grupos militares de Egipto; el 18 de mayo se pide la retirada de los observadores de las Naciones Unidas de las zonas de Charm El Cheik y Gaza; es el 21 de mayo cuando entran las tropas egipcias y el día 22 se cierra el paso, por el golfo de Ákaba, a los barcos israelíes que transportaban material estratégico para Israel.

A lo largo de cinco meses, una vez que terminaran las tropas israelíes con las tropas aéreas egipcias, estas se apoderaron del Sinaí egipcio, la parte jordana de Cisjordania y la parte siria del Golán, lo cual significo que Israel cuadruplicara su territorio.³²

Después de cinco meses de tratos con Naciones Unidas, se aprobó la resolución 242 del Consejo de Seguridad.

CAUSAS DEL CONFLICTO.

Como es conocido durante el periodo de la Guerra Fría surgieron dos grandes superpotencias mundiales, las cuales eran: Estados Unidos y la ahora extinta Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas (URSS). Y esta división bipolar

³¹ Convenio militar con objetivos político-militares que contiene, por consiguiente, además de las cláusulas puramente militares, cláusulas políticas y económicas que permiten alcanzar el objetivo esencial: la suspensión de las hostilidades activas, generalmente por un tiempo indeterminado. Información obtenida: Glosario de Naciones Unidas; <http://www.un.org/spanish/peace/dpko/glossary/>; fecha de última consulta: 24/09/2013

³² Ibídem. 100 claves pp. 176

afecto directamente a las regiones del Tercer Mundo, más que a cualquier otra, entre las que se encuentra Medio Oriente.

Por lo cual en los conflictos que se han desarrollado en esta zona, la presencia ya sea directa o indirecta de estas dos superpotencias tuvo una participación importante, para de alguna forma, no permitir la resolución de los mismos. Esto debido a los intereses que tenían o tienen en la zona, aunque en el contexto actual solo es Estados Unidos, debido al derrumbe y desaparición de la URSS.

El 9 de diciembre de 1969, el Secretario de Estado norteamericano William Rogers propuso el “Plan Rogers” en el cual se proponía que se terminara con la actividad bélica del conflicto de la recién terminada guerra de los Seis Días, este plan fue formalmente propuesto el 19 de junio 1970, en el cual se planteaba que, a partir de ese momento las dos superpotencias se involucrarían en este asunto. En el cual la Unión Soviética representaría los intereses de Egipto, y Estados Unidos los de Israel.

Este “Plan Rogers” incluía 10 puntos, con el cual se buscó lograr poner en práctica la Resolución 242, entre estos puntos sobresalen:

- Negociaciones entre ambas naciones supervisadas por el medidor “Jarring” de Naciones Unidas.
- Retirada israelí de la zona egipcia ocupada durante la Guerra de los Seis Días. Se instaba a Israel a retirarse a las líneas que existían antes

de la Guerra de los Seis Días de junio de 1967, con ligeras modificaciones.

- Un documento firmado por ambas partes donde oficialmente se acababa con el estado de guerra y en el cual se prohibía los actos que terminaran con el tratado.
- Negociaciones entre Israel y Egipto para determinar zonas desmilitarizadas, el libre tránsito para israelíes en el Golfo de Akaba y medidas de seguridad en la zona de Gaza.
- Un trato justo en cuestión de los refugiados.³³

Una de las coyunturas que favoreció la manera en que se desarrollaron las cosas entre ambas naciones, fue la muerte de Gamal Abdel Naser, en ese momento presidente de Egipto, el 28 de septiembre de 1970 muere debido a una crisis cardíaca y fue remplazado por Anuar el Sadat.³⁴

Entonces el año de 1971 se da una declaración de guerra por parte de Anuar el Sadat, el cual declaro y citó: “Ya no hay esperanza de un acuerdo pacífico, nuestra decisión es combatir”³⁵, ya que en ese momento los territorios que Israel había tomado en la Guerra de los Seis Días seguían estando ocupada por ellos, a pesar de las indicaciones que se dieran en la Resolución 242 del Consejo de Seguridad en 1969.

³³ Archivo, Nixon Library; disponible en:
http://www.nixonlibraryfoundation.org/directory/archive/1969_pdf_files/1969_0481.pdf; fecha de última consulta: 26/09/2013

³⁴ Ibídem, 100 Claves pp.178

³⁵ Ibídem, 100 claves pp. 179

Uno de los principales obstáculos para que se lograra poner en práctica, ya sea el Plan Rogers o la Resolución 242, era que por su lado Egipto estaba en toda la disposición de llegar a un arreglo de paz, siempre y cuando esta se diera a través de la mediación de Naciones Unidas, con la finalidad de evitar consecuencias políticas con las naciones Árabes, las cuales se oponían a reconocer al Estado de Israel.

Una de las peticiones que se le hacía a Egipto era la devolución de los territorios a Egipto. Ambas naciones vieron los intereses contrarios difíciles de aceptar por lo cual decidieron seguir por vía de la intimidación y los enfrentamientos.

Israel por su parte, exigía el reconocimiento formal de su soberanía y esto solo lo haría por medio de negociaciones directas con Egipto, es decir sin mediadores.

Estados Unidos no hizo evidente sus intereses, pero el principal era que por medio de mantener el suministro de armamento para Israel, que este le diera ciertas concesiones en los territorios israelíes. Israel sentía que siempre que Estados Unidos continuara dándoles armamento, podrían asegurar las tierras de las cuales se habían apoderado, rechazando así el rendirse.

Los obstáculos en las negociaciones no solo fueron debido a las hostilidades que habían entre Egipto e Israel, las diferentes posiciones que tomaron tanto la Unión Soviética como Estados Unidos con la intención de tener mayor éxito en las negociaciones, logro todo lo contrario.

La estrategia adoptada por los soviéticos fue que Egipto le apoyara en todas las decisiones que estos tomaran en el camino hacia la paz. Y por el contrario la estrategia que adoptaron los norteamericanos fue la de no buscar la aprobación de los israelíes en cada decisión que se tomara.

El Plan Rogers presentado, no tuvo éxito ya que en cabildeo, los ciudadanos americanos decidieron no aprobarlo. Y entonces en 1970 las conversaciones que habían iniciado dos meses antes en Tel Aviv, entre Egipto e Israel, fueron suspendidas.

No hubo cambio en la ruptura de la relación que se había dado, hasta que en 1972, el presidente Sadat, expulsara a los consejeros soviéticos de Egipto y declara a Washington que estaba en la disposición de negociar la paz.

Entonces en mayo del mismo año se da el Comunicado Nixon-Breznev, a lo que nuevamente hubo caso omiso por parte de Israel. Por lo que en octubre de 1973, específicamente el día 6, día de la celebración del Yom Kippur judío, los ejércitos de Egipto cruzan el Canal de Suez y llegan hasta el Sinaí, en conjunto con los sirios que estaban en el Golán.³⁶

Después de este asalto por parte de los egipcios, los soldados israelíes tardan aproximadamente una semana en reponer su posición. En este momento Sadat suspende la ofensiva, pero por su parte el General a cargo de los ejércitos Ariel Sharon da la orden de continuar, con lo que logran pasar el Canal de Suez.

³⁶ Meseta ubicada en la zona de la frontera entre Israel, Líbano, Jordania y Siria; abarca una zona de unos 1800 km, donde aproximadamente 1200 están ocupados por Israel. Conquistados en la Guerra de los Seis Días; disponible en: http://www.mundoarabe.org/los_altos_del_golan.htm; fecha de última consulta: 30/07/2013

El 17 de octubre se libra una de las mayores batallas en la historia, entre carros de combate en el Sinaí, entre Egipto e Israel. Para el 22 del mismo mes ambas partes aceptan la Resolución 338 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Pero Israel continúa con la contraofensiva. Y entonces se da la amenaza por parte de la Unión Soviética de enviar sus tropas, a lo cual obtiene como respuesta por parte de los norteamericanos una alerta nuclear.

Esta es la Guerra conocida principalmente con el nombre de Guerra del Yom Kippur, por el lado de Israel, debido a que esta fecha coincidió con el día del Perdón judío, según su calendario. Y por el lado del mundo islámico es conocida como la Guerra del Ramadán, ya que el mes sagrado de ayuno islámico coincidió con el mes de octubre de 1973.

En la Guerra que se dio entre Israel y los países árabes, se dio la intervención de ambas naciones, tanto de Estados Unidos como de la Unión Soviética, con el discurso de buscar evitar la participación de otras superpotencias y así abrir el camino para las negociaciones. Ya que de otra manera, “el conflicto, que hubiera podido tener consecuencias catastróficas para una de las partes, terminó con un empate”³⁷. Lo cual abrió camino a las negociaciones entre Israel y Egipto.

A pesar de todos los intentos de negociación que se dieron una vez que se aplicó un alto al fuego entre las dos naciones, todo evolucionó de manera

³⁷ Zeraoui, Zidane; *Islam y política. Los procesos políticos árabes contemporáneos*; Editorial Trillas, ITESM Universidad Virtual; 4ª edición; México, 2008; pp. 23

negativa. Las esperanzas de conversaciones, las cuales habían garantizado tanto Estados Unidos como la Unión Soviética se vieron frustradas.

CAPITULO 3.

LA IMPORTANCIA DE MEDIO ORIENTE (EGIPTO E ISRAEL) PARA LOS ESTADOS UNIDOS.

POLITICA EXTERIOR DE JAMES CARTER.

En el caso de Israel y Egipto una vez más los Estados Unidos lograron disfrazar su motivación real con la fachada de buscar proteger a la comunidad internacional, mantener la paz mundial así como la seguridad internacional. De otra forma podemos decir que los Estados Unidos tienen el deseo y la “obligación” de hacer generalizada la práctica de valores como la justicia, la libertad y lo que había mencionado antes la democracia.³⁸

Entonces la política exterior que practicó Jimmy Carter durante su período hizo real la firma de los Tratados de Camp David los cuales pusieron fin a un conflicto que se había mantenido durante 30 años entre Egipto, Israel y otros

³⁸ Información disponible en: http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/jaimes_v_l/capitulo0.pdf. fecha de última consulta: 24/01/ 2014

países árabes de la zona, los cuales cabe mencionar se negaron a formar parte de este tratado.

En la época en la que Jimmy Carter ganó la contienda presidencial para liderar a la potencia mundial por excelencia esta atravesaba por una etapa difícil ya que era reciente la derrota de Vietnam y vivían el llamado “Síndrome de Vietnam”³⁹. El trabajo del entonces presidente Carter era lograr que el pueblo superara eso y lo hizo no renunciando a las diferentes doctrinas que practicaba y por medio de las cuales logró convertirse Estados Unidos en la primera potencia mundial.

Es importante también mencionar que estas doctrinas lo que lograban lo hacían mediante el saqueo de pueblos y naciones a lo largo del planeta, como lo son: la Doctrina Monroe de 1823, el Destino Manifiesto de 1845, la Doctrina Olney de 1895, y otras todas ellas doctrinas imperiales de dominación.

Entonces la política exterior que practicó Jimmy Carter era de la siguiente manera: uno de los aspectos fundamentales eran los derechos humanos, el discurso de Carter al llegar a la presidencia fue el de ser un presidente de un tipo distinto al de sus predecesores el cual defendería la condición de las personas a lo largo del mundo en lugar de hablar el idioma de la guerra. Por lo que él pondría en práctica la diplomacia de los derechos humanos.

Esto fue debido a que en el momento en que llega este a la presidencia el papel de los Estados Unidos en el mundo “era el del principal responsable y

³⁹ Con este concepto se describe la dificultad a la que se enfrentaba para conseguir que los jóvenes volvieran a renunciar a sus trabajos y sus vidas para luchar por el imperialismo estadounidense.

culpable de la violación de los derechos humanos, por ser el impulsor de golpes de estado y sostener a dictaduras militares represoras de sus propios pueblos a cambio de que estas le garantizaran libertad de comercio así como buenos negocios”⁴⁰

Planteado de otra manera quiere decir que los EEUU están dispuestos a respaldar y validar a cualquier régimen político o forma de gobierno siempre y cuando este le garantice su “derecho humano” de la libre empresa y le permita ejercer libremente los negocios y en el caso de Medio Oriente tienen algo sumamente importante para ellos: petróleo.

Cabe mencionar que con este mismo discurso de la diplomacia en pro de los derechos humanos uno de los personajes de gran importancia durante ese periodo presidencial fue Henry Kissinger. El cual fue en una visita oficial a Argentina durante el Mundial de 1973 el cual viajó al país sudamericano con la intención de convencer al gobierno de Videla de participar activamente enviando un contingente militar a la zona del Sinaí, en Medio Oriente. Esto argumentando que el país obtendría beneficios de participar en la “misión de paz” con el efecto de controlar la retirada del Estado de Israel de la zona, lo cual estaba incluido en los Acuerdos de Camp David.

⁴⁰ Información disponible en: <http://sdaeconomia.blogspot.mx/2012/12/la-politica-exterior-de-jimmy-carter.html>; fecha de última consulta: 28/01/2014

A pesar de ello el único país de Latinoamérica que acepto participar y acato los deseos y ordenes de EEUU respecto a la incursión militar que tenían preparada fue Colombia.⁴¹

Otro aspecto fueron los asuntos internacionales, punto importante ya que en los países del tercer mundo, sobre todo en América Latina empezaba a hacerse más tangible la cuestión de deudas externas. Esto permitió a Estados Unidos continuar ejerciendo dominio y presión y así mantener a aquellos países en su esfera de influencia.

Otro de los temas directrices de la política exterior de Jimmy Carter fue la política armamentista y militar de lo cual no hay información detallada sobre las medidas que se tomaron con la finalidad de fortalecer la capacidad ofensiva que tenían sus fuerzas armadas y la creación de nuevos métodos de exterminio masivo. Pero este fue el verdadero rumbo que tenía su política exterior disfrazándola claro con Se establecieron también alianzas con algunos países y fue cuando se empezó a desarrollar la estrategia de las bases, garantizando así la presencia militar en territorio extranjero mediante la creación de bases militares.⁴²

LA IMPORTANCIA DE MEDIO ORIENTE PARA LOS ESTADOS UNIDOS.

⁴¹ Ídem; fecha de última consulta: 28/01/ 2014

⁴² Información disponible en: <http://sdaeconomia.blogspot.mx/2012/12/la-politica-exterior-de-jimmy-carter.html>; fecha de última consulta: 24/01/ 2014

Es bien sabido el interés que siempre ha tenido Estados Unidos en la zona de Medio Oriente, las verdaderas razones es difícil de conocerlas, pero a medida que los sucesos se han dado a lo largo de la historia se puede llegar a ciertas conclusiones, por lo cual tratare de explicar lo que logre obtener por medio de esta investigación.

La ayuda de Estados Unidos, es decir el apoyo financiero ha sido significativo desde la creación de Israel. En los primero veinte años recibieron un total de 1.323 millones de dólares. En la década de 1969 – 1978 recibieron 11.427 millones y cabe mencionar que una vez que se firmaron los Tratados de Camp David, esa ayuda aumento. De manera que en los siguientes diez años Israel recibió un total de 29.934 millones de dólares.

Pero más allá del apoyo financiero lo que han recibido de Estados Unidos, es la importancia del apoyo político y militar ya que de esta manera Israel está armado con lo último en tecnología y las armas más letales siempre ha estado respaldado por el país hegemon.

Fue así como Israel comenzó a tener cada vez una mejor economía y a depender menos económicamente de los Estados Unidos, aunque su dependencia en el ámbito político y militar no ha disminuido en gran manera.

Fue de esta manera que Estados Unidos ha logrado tener cierto control en la zona de Medio Oriente, la cual comprende la región situada al sudoeste de Asia en la que se reúnen países como: Arabia Saudí, Baréin, Emiratos Árabes Unidos, Irak, Israel, Jordania, Kuwait, Líbano, Libia, Omán, Catar, Siria, Sudán, Yemen,

los territorios palestinos (Franja de Gaza y parte de Cisjordania); por lo general también se considera a Turquía, así como también Chipre, Egipto e Irán.

Ahora porque esta zona es tan importante para los Estados Unidos, se sabe que toda esta zona es rica en recursos naturales como petróleo y gas, a lo que podemos agregar el hecho de ser un paso obligado de comercio marítimo, son solo algunas de las razones que EEUU tomo en cuenta al buscar apoyar a ciertas naciones de esta zona.

Aunque se debe mencionar que el interés en este tipo de relaciones de países del Medio Oriente y Estados Unidos no fue únicamente por la superpotencia sino que se obtuvieron beneficios mutuos. Por su parte los países que aceptaron la ayuda de los norteamericanos obtendrían lo que para ellos suponía la garantía de seguridad nacional, ya que se encontrarían respaldados por el país mejor armado y el más poderoso.

Por otro lado, después de la Segunda Guerra Mundial se había establecido una alianza entre la Rusia de Stalin y las democracias occidentales, la cual estaba debilitada y no tardo mucho tiempo en disolverse. Por lo cual era parte importante de la estrategia de Estados Unidos el lograr que más países en esa zona estuvieran junto con ellos en contra del “bloque comunista”.⁴³

⁴³ Información obtenida en: <http://www.historiasiglo20.org/MAPA/>; fecha de última consulta: 31/07/2013

CAUSAS DE LA INTERVENCIÓN COMO MEDIADOR POR PARTE DE LOS ESTADOS UNIDOS EN EL CONFLICTO ENTRE ISRAEL Y EGIPTO.

Es sabido que a pesar del papel que ha tomado los Estados Unidos como benefactor en conflictos, cuando estos enfocan su interés en algún lugar en especial es porque no solo se verán beneficiados aquellos que están involucrados, sino que los mismos EEUU obtendrán algún beneficio en ello.

En el caso de Medio Oriente que es donde se encuentran tanto Israel como Egipto son lugares estratégicos por varias razones, entre las cuales podemos nombrar los recursos naturales, la presencia militar, así también como paso para zonas que son importantes para ellos en cuestión de mantener cierto control, otra importante razón sería la política, entre otras...

Pero los EEUU como decía en párrafos anteriores no son los únicos que resultan beneficiados, en el caso de los países que se mencionan en el presente trabajo ellos lograron obtener patrocinio en aspectos como armamento, conocimiento en estrategias militares, desarrollo tecnológico, asesoramiento para lograr llegar a un modelo democrático.

Pero estas cuestiones se ven determinadas en la política exterior que los Estados Unidos han practicado desde sus inicios y en la cual vemos reflejados los intereses que realmente les mueven que son intereses egoístas, unilaterales y con

mira a una mayor expansión. A lo largo de la historia esta política ha ido evolucionando pero solo con el objetivo de lograr una mayor presencia, influencia y control a nivel internacional.

NEGOCIACIONES DE LOS TRATADOS DE CAMP DAVID.

En el siguiente capítulo se buscara dar una descripción del rumbo que tomaron las negociaciones de los Tratados de Camp David entre Egipto e Israel, con Estados Unidos como mediador.

Estas negociaciones se lograron una vez que Sadat comenzó a hacer reformas y cambios en Egipto, comenzó por liberalizar su régimen. Se sometió a un referéndum en el que logro obtener el 95% de los votos. De igual manera inició un plan de limpieza del canal con la ayuda de la URSS y algunos países occidentales.

El precio que pago por estas políticas fue elevado ya que como resultado obtuvo la ruptura con países árabes extremistas como Libia y el surgimiento de movimientos religiosos fundamentalistas y que uno de ellos intentara asesinarlo, el partido de Liberación Islámica con sede en Libia.

Para el 29 de marzo de 1975 el Canal de Suez se reabrió al tráfico situación que favoreció la economía egipcia, después de que este fuera cerrado durante la guerra árabe-israelí de 1967. Este fue un duro golpe para la economía ya que

disminuyo la recaudación de impuestos de Egipto. Fueron las naciones árabes las que acordaron subsidiar la economía egipcia por medio de aportaciones que fueran similares a los ingresos que se obtenían con el canal.⁴⁴

En septiembre de ese mismo año se logró uno de los primeros acercamientos entre Egipto e Israel, donde Estados Unidos tuvo un papel importante ya que este aceleró las pláticas, como resultado de esto se logró un primer acuerdo: en el que se acordó que los israelíes retrocedieran ligeramente el Sinaí⁴⁵ aun teniendo en su poder el 95% del territorio. También cederían a Egipto los pozos petroleros del Golfo de Suez y los pasos estratégicos de Mida y Gidi .

Por su parte los israelíes recibirían ventajas en lo que respecta al tránsito de sus barcos por el canal. Ambas naciones estaban renunciando a llegar al uso de armas para resolver sus conflictos.

El presidente Sadat tenía ya previsto el hecho de viajar hasta Israel con la finalidad de lograr la paz con los vecinos israelíes y que esta fuera benéfica para su país. Lo expuso así en el discurso que dio en su visita a Ismalia, el 4 de diciembre de 1976.⁴⁶ A lo que obtuvo como respuesta una invitación formal por parte del Primer Ministro israelí; esta reunión no se hizo esperar diez días después de la invitación el 19 de noviembre de 1977 presidente egipcio estaba hablando

⁴⁴ Información obtenida en: <http://fluidos.eia.edu.co/hidraulica/articulos/historia/suez/suez.html> ; fecha de última consulta 01/08/2013

⁴⁵ Península con forma de triángulo invertido, situada en la región asiática de Medio Oriente; limitando al norte con el Mar Mediterráneo, al oeste con el istmo de Suez (el cual los une con África y por el que pasa el Canal de Suez) al este se encuentra Israel, al noreste la Franja de Gaza y al sur el Mar Rojo.

⁴⁶ Información obtenida en: <http://sadat.umd.edu/archives/speeches.htm>; fecha de última consulta: 01/08/2013.

frente al parlamento judío. Convirtiéndose así en el primer líder árabe en visitar el Estado de Israel.

Ante los judíos Sadat reconoció el derecho de Israel a la existencia como Estado, reconociendo también el derecho de los palestinos y la existencia de territorios ocupados, esto significó la ruptura total en sus relaciones con los países árabes y el aislamiento de Egipto.

Por su parte Israel estaba en un momento de transición donde el partido laborista salía del poder debido a diferentes razones, por las cuales el pueblo judío había perdido la confianza en este. Es entonces cuando el 17 de mayo de 1977 en unas elecciones históricas el triunfo lo obtiene el Likud, que suponía una coalición entre partidos de derecha, esto ayudo a la firma de los tratados ya que este nuevo gobierno se presentaba más radical que los anteriores.

Menahem Beguin quien solo tenía 6 meses de haber asumido su cargo como Primer Ministro, en noviembre recibe al presidente egipcio en Israel. Esta visita inicio con dos años de negociaciones las cuales culminaron con la firma de los Tratados de Camp David con el cual se buscaría la retirada del Sinaí por parte de los israelíes, así como el reconocimiento de la autonomía palestina a cambio se comprometían a mantener la paz y entablar relaciones cordiales con Egipto.

Anterior a la firma de los Tratados llego un punto en el que las negociaciones se habían ya estancado y es entonces cuando entran a escena los Estados Unidos. Fue entonces cuando el presidente norteamericano Jimmy Carter tomo las riendas e hizo la invitación a ambos países para lograr llegar a un

acuerdo y firmar así un tratado que fue benéfico para ambos. Y entonces los días 6 al 17 de septiembre de 1978, en la residencia presidencial conocida como Camp David no lejos de Washington se llevaron a cabo las reuniones en las que se negociaron las peticiones que contendría el documento.

CONTENIDO DEL TRATADO.

En la reunión tripartita celebrada en Maryland (E.E.U.U.) en 1978 en la que participaron el Primer Ministro israelí Menahem Begin y el Presidente egipcio Anwar el Sadat y su anfitrión el Presidente de los Estados Unidos Jimmy Carter. Se logró llegar a la firma del acuerdo el cual constaba de dos acuerdos-marco en los cuales se establecía:

- “Acuerdo Marco para la conclusión de un tratado de paz entre Israel y Egipto.”

En este acuerdo los israelíes debían retirarse de los territorios que habían ocupado durante la guerra de 1967 en un plazo no mayor de 5 años. Para que esto se logrará se contempló la firma de un acuerdo en el que participarían Egipto, Jordania, Israel y una delegación Palestina.

- Acuerdo Marco para la paz en el Oriente Medio, estableciéndose la participación del pueblo palestino en las decisiones que afectarían directamente su futuro.”⁴⁷

Este acuerdo contemplaba una paz definitiva entre Egipto e Israel en el que se incluía la retirada la total retirada del Sinaí, una parcial desmilitarización del mismo, instalación de fuerzas de la ONU, libre tránsito de barcos y mercancías israelíes por el canal, así como el establecimiento de relaciones diplomáticas y comerciales entre ambos países. Para lograr esto Estados Unidos jugaría un importante papel prestando a los dos una considerable ayuda económica y militar.

En el caso del primer acuerdo que tenía como objeto conseguir la consecución de paz general en todo Oriente Medio no paso de ser un documento de buenas intenciones. Por su parte el segundo acuerdo macro que buscaba la paz entre ambos países fructifico y se materializo como tal en el Tratado de Washington, el cual fue firmado el 26 de marzo de 1979.

Estos acuerdos tuvieron diferentes resultados en el caso de cada uno de los países. En el caso de Egipto fue un costo alto ya que Sadat pagó con su vida la firma de estos tratados, siendo asesinado el 6 de octubre de 1981; también el país fue expulsado de la Liga Árabe y con esto perdió el reconocimiento ante el mundo árabe e importantes apoyos económicos que recibían por parte de la Liga;

⁴⁷ Información obtenida en: <http://luisdallanegra.bravehost.com/Medior/capitu9.htm>; fecha de última consulta: 29/08/2013

este aislamiento forzoso se veía compensando por el apoyo de todo tipo que recibía por parte de sus nuevos amigos norteamericanos y para septiembre los prestamos ascendían ya a 4.300 millones de dólares, además de un muy buen equipamiento de sus fuerzas armadas.

Por su parte Israel había logrado obtener “fronteras seguras”; había logrado que sus adversarios se dividieran y del mismo modo se había deshecho de su principal enemigo.

CAPITULO 4.

COMPARACION TEORICA RESPECTO AL CONFLICTO Y LOS ESTADOS UNIDOS COMO MEDIADOR

LOS SISTEMAS INTERNACIONALES.

Como se menciona en capítulos anteriores los sistemas internacionales son descripciones que se busca dar a las formulas imperantes entre los países, en las cuales se puede ver una descripción de las características que definen cada uno de estos. Por lo que se busca dar una descripción de los escenarios que se pudieran haber dado en los diferentes casos.

En el caso que durante el tiempo en el que se dio este proceso de paz entre Egipto e Israel el sistema que hubiera, fuera un sistema multipolar, las naciones que en ese momento hubieran detentado el poder hubieran sido Rusia como líder de los países socialistas y por el otro lado EE.UU., Gran Bretaña y posiblemente Francia. Esto tomando en cuenta a los países con mayor poder de persuasión diplomática y hasta cierto punto superioridad económica.

Entonces las cosas se hubieran dado de una forma muy similar a la que sucedió ya que en un sistema multipolar no se llega a los enfrentamientos, sino que se habrían firmado alianzas, aunque en estas se hubieran firmado tomado en cuenta mayormente los beneficios de los países en el poder y no forzosamente para beneficiar a los involucrados en el conflicto. Esto con la finalidad de evitar disputas y así que ninguno de los países lograra un papel preponderante sobre los otros.

Ahora en el caso de un sistema bipolar rígido, se entendería que los países en polos opuestos y en pugna constante serían EE. UU. y Rusia. Entonces el escenario que se podría haber presentado es en el cual, ninguno de los dos estaría dispuesto a ceder y mucho menos a perder el equilibrio que hubieran logrado.

En este caso Rusia estaría respaldando a Egipto y los EE.UU. respaldando a Israel por lo cual ninguno permitiría el avance de uno o del otro dentro de las fronteras establecidas. En el mejor de los casos lo que hubiera sucedido es la firma de acuerdos y tratados que hubieran mantenido a raya al de enfrente, dispuestos y listos para la ofensiva, en un momento dado que fuera indispensable llegar hasta ese punto. Ya que el costo de esto hubiera sido elevado, no solo en función de Rusia y de EE.UU. sino que se hubiera afectado más a los países en cuestión.

En la actualidad en el mundo nos rige un sistema internacional bipolar flexible, aunque no son dos las naciones regentes, sino que es una sola la que

define el curso de las cosas, EE.UU. En ese momento no se buscó algún enfrentamiento, sino una coexistencia pacífica no tanto en sentido de poder mantener la paz en la zona, sino por los costos que hubiera representado un enfrentamiento en esta zona.

Estos no solo hubieran sido económicos sino también en función de suministros de materias primas necesarias para el funcionamiento no solo de EE.UU. sino del gran número de países que dependen del petróleo, gas y otros recursos naturales suministrados por el territorio en el que habitan los países miembros de la OPEP.

Además cabe mencionar que fue de gran ayuda que Egipto decidiera ceder un poco en el sentido de estar dispuesto a firmar acuerdos con su acérrimo enemigo Israel. Aun cuando esto significaría un rompimiento con sus vecinos musulmanes, y por lo cual los países miembros de la OPEP cortaron lazos con el país.

Ahora conforme a la clasificación que hace R. Aron en cuanto a los sistemas homogéneos y heterogéneos lo que podría haber sucedido es que en el caso de presenciar un sistema homogéneo; lo cual es difícil hasta de imaginar debido a lo que este hubiera implicado, es decir lograr que los socialistas convencieran a los capitalistas de que su ideología era la válida y viceversa, y en ese caso lograr que todos y cada uno de los países que hasta cierto punto se puede decir que determinaran el rumbo, tuvieran una misma ideología quiero pensar que se les hubiera instado a hacer lo “correcto” y si así no se lograra,

hubieran sometido a los que no querían entrar a la disciplina. Desde un punto de vista en el cual cualquier sistema tiene sus pros y sus contras.

En un sistema heterogéneo que es el que se practica, es algo muy diferente ya que no se puede saber la acción que se va a llevar a cabo, ya que el principal interés es el de eliminar al opositor o a todo aquel que no comparta los ideales y valores. En un principio que Rusia estaba apoyando no solo a Egipto sino a los países de la mayor parte de Medio Oriente se le obligo a que se mantuviera a raya. No solo los EE.UU. sino Gran Bretaña también. Y fue así como se logró mantener durante un tiempo considerable la estabilidad en esa zona.

EQUILIBRIO DEL PODER.

Como se explica en la teoría del equilibrio de poder, este no solo se logra por medio de la imposición o el uso de armas. Lo cual fue una de las estrategias que utilizaron los EE.UU. para lograr obtener lo que buscaba, es decir, la firma de los acuerdos entre Egipto e Israel y así obtener ciertos beneficios. Como lo son el establecimiento de bases militares en lugares estratégicos en ambos países.

En lugar de ello los EE.UU. utilizaron la persuasión y también de manera no tan evidente pero se utilizó la superioridad económica, dando apoyos a ambos lados tanto económicos como de tipo militar en cuanto a capacitación y proveyendo armamento, para ambos países.

Ahora al hablar de equilibrio de poder como teoría acerca del actuar por parte de los países, es forzoso hablar de un Sistema de Estados en el que se incluyen cuestiones como el Derecho Internacional. Por medio de este derecho es que se ha logrado establecer las pautas para una coexistencia pacífica entre las naciones. Es importante incluir este tema ya que sin este no sería posible ver el mundo que vemos hoy en día, y por el contrario viviríamos en constantes guerras debido a la libertad que tendrían las naciones de entrometerse en los asuntos de soberanía de sus vecinos.

Entonces una vez que se respeta la soberanía de las diferentes naciones, aparecen temas como el bien común que se compone de la voluntad general. Es decir, que entonces EE.UU. tenía que tomar parte en este conflicto para así buscar y establecer, el bien común.

Para Rousseau el bien común debe ser fomentado por parte de un buen gobierno y a este corresponde por consiguiente el lograr eliminar las disparidades entre su población, buscar el bien común y hacer que se cumplan las leyes que surjan de ello para su cumplimiento y por último y una de las principales características que buscaron establecer los EE.UU. principalmente en Egipto fue promover los valores democráticos.

Es entonces cuando se reconoce que el Equilibrio de Poder es un bien en el sistema internacional, ya que este además de preservar la seguridad nacional que fue una de las cuestiones que EE.UU. buscó al hacer su parte de mediador, este por default incluye el bien común.

Por otro lado Morgenthau nos dice que el Equilibrio de poder persigue el bien común. Y nos da una explicación con la que podemos entender muy bien el papel de los EE.UU., el cual es el rol desarrollado por el llamado titular o guía. Este guía debe entonces no permitir que se introduzca un estado de desequilibrio.

También nos dice Morgenthau que este guía tiene una posición preponderante ya que debe ser capaz de mediar la lucha de poderes por la que se pasa, y esto lo puede lograr de tres maneras nos dice. Una de ellas es con alianzas que fue una de las formas que utilizó al buscar acercarse en un principio con cada uno de los países de forma individual.

Fue así como lograr llegar a la siguiente forma que es el establecimiento de ciertos términos para así lograr la paz, y esto lo hizo por medio de los intercambios que se realizaron en cuanto a que EE.UU. les facilitaba ciertas cuestiones necesarias para el propio desarrollo de cada país, a cambio estos no podían tomar acciones por sí mismo en cuanto a este conflicto.

Y la tercera forma es, persiguiendo sus propios objetivos nacionales que como lo describo en párrafos anteriores se puede entender por medio del establecimiento de bases militares en ambos territorios. Ahora también otra de las cosas que logro EE.UU. fue el estar al tanto y en un momento dado poder intervenir en el establecimiento de los gobiernos egipcios, esto por medio de la democracia.

Es importante mencionar que el guía o en este caso podemos llamarlo mediador no era solo el establecimiento de estas cuestiones, sino que asegurar el

mantenimiento de ellas, es por ello que era importante para EE.UU. permanecer como observador, con la finalidad de que las cosas siguieran su curso adecuado.

Quiero mencionar lo que Morgenthau llamó, los supuestos inherentes del Equilibrio de Poder ya que cada uno de estos es aplicable en este caso:

- a) Los estados son actores racionales y unitarios que buscan incrementar su poder, ya sea como medio o como fin. Esto es evidente que fue una particularidad que buscaron los EE.UU. para así dejar en claro el papel de hegemonía con el que ya contaba.
- b) Los estados realizan el equilibrio de poder para evitar que ningún otro elemento cobre mayor importancia sobre otros. Los EE.UU. buscaron que no cobrara mayor importancia el conflicto que estos países presentaban, y así evitar que entonces otros asuntos entraran al debate y cobraran mayor importancia.
- c) El equilibrio de poder es una herramienta para mantener la estabilidad y la preservación de los elementos del sistema.⁴⁸ Es por esto que se menciona la importancia que tenía para EE.UU. poder tener participación, es decir voz y voto en las decisiones que determinarían el rumbo, no solo de Egipto, sino también de Israel.

⁴⁸ Morgenthau, Hans; *Política entre naciones –La lucha por la guerra y la paz–*; Buenos Aires; Ed. GEL; 2000.

Hay quienes también afirman que el Equilibrio de Poder no es un balance en sí, sino que la o las naciones que están en un lugar predominante no buscan un equilibrio que forzosamente establezca el bien común, sino que por el contrario se busca que este equilibrio este a su favor.

CONCLUSION.

Es por todos bien conocido que para los estados Unidos es importante lograr tener el mayor control en ciertos países o ciertas zonas a lo largo y ancho del mundo. Esto con la finalidad de obtener beneficios para sí mismos ya sea en cuanto a la geopolítica o en cuanto a los recursos naturales.

Es entonces cuando bajo el discurso y escudo del establecimiento de la democracia y los derechos humanos, los Estados Unidos llegan a establecer sus parámetros y bajo sus condiciones que estos prestan la ayuda necesaria para esos países. Por lo que este trabajo busca demostrar que si bien la ayuda que proporcionaron los Estados Unidos a Egipto e Israel, para la pronta resolución del conflicto no fue solo una buena intención, sino que tiene un trasfondo el cual incluye temas como el establecimiento de bases militares en ambos países, el poder tener voz y voto en las decisiones en materia política de Egipto, entre otras.

Debemos reconocer que ambos países se vieron beneficiados de cierta manera de estas situaciones coyunturales, aunque también les trajeron situaciones no tan favorables, como podríamos mencionar la ruptura de relaciones

entre los países miembro de la OPEP y la liga árabe con Egipto, pero este beneficio también alcanzo a los Estados Unidos.

En este período de conflicto y negociaciones se dieron circunstancias nunca antes vistas como las visitas de los líderes políticos al país en conflicto. Este suceso marcaría una pauta para la resolución de los conflictos y en tema de negociaciones.

BIBLIOGRAFIA

- COHEN, STEPHEN D., PAUL JOEL R., BLECKER, ROBERT A.; *Fundamentals of U.S. foreign trade policy. Economic, Politics, Lawz and Issues*; WestviewPress; USA 1996.
- DIEZ ESPINOZA, JOSE RAMON – MARTIN DE LA GUARDIA, RICARDO – MARTINEZ DE SALINAS ALONSO, MA. LUISA – PEREZ LOPEZ, PABLO; *Historia del Mundo Actual (desde 1945 hasta nuestros días)*; Universidad de Valladolid; 3ra. Edición.
- GRESH, ALAIN; *Israël, Palestine. Vérités sur un conflit*; Librairie Arthème Fayard; Paris 2001 [Versión castellana: *Israel, Pelestina. Verdades sobre un conflicto*; Traductor Jaime Zulaika; Editorial Anagrama; Barcelona; 2nda. edición.]
- GUTIERREZ PANTOJA, GABRIEL; *Teoría de las Relaciones Internacionales*; Oxford University Press – Harla México;
- MORGENTHAU, H.; *Política entre naciones –La lucha por la guerra y la Paz-*; Buenos Aires; GEL; 2000.
- PEREIRA, JUAN CARLOS; *Historia de las Relaciones Internacionales Contemporáneas*;
- PRADO LALLANDE, JUAN PABLO; *La ayuda de Estados Unidos y la Unión Europea a Israel y Egipto: Cooperación... ¿al desarrollo?*; Revista Española de Desarrollo y Cooperación; No. 14 2004; pp 169-186

- S. PEARSON, FREDERIC – ROCHESTER, J. MARTIN; *Relaciones Internacionales. Situación global en el siglo XXI*; Traducción: Jaramillo Arango, Rodrigo; Mc Graw Hill; Cuarta edición; México.
- St. J. BARCLAY, GLEN; *Revolutions of our time. 20th Century Nationalism*; Traducción: Mónica Hanson; Fondo de Cultura Económica; México, 1975.
- VON GRUNEBAUN, GUSTAVE; *Des Islam ii die islamischen reiche nach dem fall von Konstantinopel*; 1997 [Versión Castellana: *El Islam II. Desde la caída de Constantinopla hasta nuestros días*; Editorial Siglo XXI, México 1er edición 1975, 17ma.]
- WILSON A., ROOSEVELT; *Política Exterior de los Estados Unidos*; Traducción: Julieta Campos; Fondo de Cultura Económica; México.
- Steinberg, Federico; Cooperación y conflicto en las relaciones económicas internacionales; Revista Española de Ciencia Política; Núm. 18, Abril 2008; p.p. 161; disponible en: <http://www.aecpa.es/archivos/publicaciones/recp/18/textos/06.pdf>; fecha de consulta 18 de Abril de 2010.
- <http://www.princeton.edu/politics/people/bios/index.xml?netid=rggilpin>
- <http://luisdallanegra.bravehost.com/Medior/capitu9.htm>
- <http://huapi.bariloche.com.ar/vhosts/recreo.com.ar/Direcciones/Modelo%20UN/relacionesi.htm>
- <http://asrudiancenter.wordpress.com/2011/01/03/the-balance-of-power/>
- <http://www.raco.cat/index.php/revistacidob/article/viewFile/27765/51884>
- <http://www.eumed.net/libros/2008a/362/Sistemas%20de%20Estados.htm>
- <http://www.aecpa.es/archivos/publicaciones/recp/18/textos/06.pdf>
- http://books.google.com.mx/books?id=G5eEpzUpby8C&dq=estabilidad+hegemonica&hl=es&source=gbs_navlinks_s
- http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/navarro_m_tk/capitulo1.pdf
- http://www.gramsci.org.ar/12/gruppi_heg_en_gramsci.htm

- <http://caminosocialista.wordpress.com/2011/11/05/hegemonia-antonio-gramsci/#more-1820>
- http://www.usembassy-mexico.gov/bbf/le/0307_HistoriaEU sintesis.pdf
- <http://www.theusaonline.net/spanish/historia.htm>
- <http://daccessdds.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/046/59/IMG/NR004659.pdf>
- <http://www.ain.cubaweb.cu/noalhabana06/sobreelmnoal12.htm>
- <http://www.un.org/spanish/peace/dpko/glossary/>
- http://www.nixonlibraryfoundation.org/directory/archive/1969_pdf_files/1969_0481.pdf
- http://www.mundoarabe.org/los_altos_del_golan.htm
- http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/jaimes_v_l/capitulo0.pdf
- <http://sdaeconomia.blogspot.mx/2012/12/la-politica-exterior-de-jimmy-carter.html>
- <http://www.historiasiglo20.org/MAPA/>
- <http://fluidos.eia.edu.co/hidraulica/articulos/es/historia/suez/suez.html>
- <http://sadat.umd.edu/archives/speeches.htm>
- <http://luisdallanegra.bravehost.com/Medior/capitu9.htm>