



Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

FACULTAD DE DERECHO

Lic. CRIMINOLOGÍA.

Diagnóstico criminológico de la colonia Patrimonio, Puebla.

TESIS

PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADA EN CRIMINOLOGÍA

Presenta: **Dafne Betsabe García Mendoza**

201117218

Directora de tesis: **Dra. Rosario Robles Galindo**

Puebla, Pue.

Abril 2018



BUAP

OF. CTE 436/2018
Orden de Impresión
CRIMINOLOGIA

DR. LUIS OCHOA BILBAO
DIRECTOR DE LA FACULTAD DE DERECHO
Y CIENCIAS SOCIALES DE LA BENEMÉRITA
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA.
PRESENTE:

En atención al voto aprobatorio emitido por la C.

DRA. ROSARIO ROBLES GALINDO

Respecto del contenido de la tesis profesional presentada por el (a) pasante:

GARCÍA MENDOZA DAFNE BETSABE

TITULADA: "DIAGNOSTICO CRIMINOLÓGICO DE LA COLONIA PATRIMONIO, PUEBLA".

Esta coordinación a mi cargo autoriza la impresión y la publicación de la misma, en virtud de reunir los requisitos básicos de un trabajo de investigación.

ATENTAMENTE
"PENSAR BIEN PARA VIVIR MEJOR"
H. PUEBLA DE Z., A 26 DE ABRIL DE 2018.

MTRA. MARIA PAULA CATALINA MEDELLIN SANCHEZ
COORD. DE TITULACIÓN Y EGRESO

C.c.p. ARCHIVO
M.MPCM/MMS



BUAP

OF. CTE 438/2018
JURADO DE EXAMEN
Tesis
CRIMINOLOGIA

MTRA. MARIA ELENA RUIZ VELASCO
DIRECTORA DE ADMINISTRACION ESCOLAR
DE LA BUAP.
PRESENTE:

Por este conducto hago de su conocimiento que se ha designado como jurado de examen profesional del pasante en Criminología:


GARCÍA MENDOZA DAFNE BETSABE

A los siguientes catedráticos:

PRESIDENTE: DRA. ROSARIO ROBLES GALINDO.
SECRETARIO: DRA. BULLEN NAVARRO MARCIA.
VOCAL: MTRA. AÍDA ARACELI MANZANO MALDONADO

Mismo que se realizará el **02 de MAYO** del año en curso a las **12:00** horas en las aulas de exámenes profesionales de esta institución.

ATENTAMENTE
"PENSAR BIEN PARA VIVIR MEJOR"
H. PUEBLA DE Z., A 26 DE ABRIL DE 2018.


DR. LUIS OCHOA BILBAO
DIRECTOR


MTRA. MARIA PAULA CATALINA MEDELLIN SANCHEZ
COORD. DE TITULACION Y EGRESO

C.c.p. ARCHIVO
M.MPCM/MMS

Voto aprobatorio de tesis

Dr. Luis Ochoa Bilbao

Director

Facultad de Derecho y Ciencias Sociales

Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

Por medio de este conducto, hago de su conocimiento que después de revisar y asesorar el contenido de la tesis: "DIAGNÓSTICO CRIMINOLOGICO DE LA COLONIA PATRIMONIO,PUEBLA", registrada el día 31 de mayo de 2017 con el No. De oficio: 658/2017, por la alumna Dafne Betsabe García Mendoza de la Licenciatura en Criminología, con el número de matrícula 201117218, considero que cumple con los criterios teórico-metodológicos necesarios y suficientes para presentar su examen y obtener mediante su aprobación el título de licenciada en Criminología.

Agradezco su atención. Reciba un cordial saludo.

Atentamente

H. Puebla de Z., a 02 de abril de 2018



Dra. Rosario Robles Galindo

Profesora de la licenciatura en Criminología

FDSC-BUAP

C.p. Mtra. María Paula Catalina Medellín Sánchez

Coordinadora de Titulación y Egreso.



BUAP

OF. CTE 658/2017
DIRECTOR TESIS
CRIMINOLOGIA



DRA. ROSARIO ROBLES GALINDO
CATEDRATICA DE LA FACULTAD DE DERECHO
Y CIENCIAS SOCIALES DE LA BENEMERITA
UNIVERSIDAD AUTONOMA DE PUEBLA.
PRESENTE:

Por este conducto hago de su conocimiento que se le ha designado como director de tesis del
(la) pasante:

GARCIA MENDOZA DAFNE BETSABE

Con el fin de que se le (s) oriente y asesore en la elaboración de su tesis profesional:

"DIAGNOSTICO CRIMINOLOGICO DE LA COLONIA PATRIMONIO, PUEBLA."

Así mismo, hago de su conocimiento que la tesista deberá cumplir su investigación en un periodo de tres meses, y de un año como máximo. Es obligatorio entregar cada mes su avance de investigación firmado por su asesor. El voto aprobatorio avalara la forma y contenido de la tesis. De no cumplir con este requisito será cancelado su proyecto todo esto con el fin de autorizar la impresión y publicación de la misma.

DR. ROBERTO SANTACRUZ FERNANDEZ
DIRECTOR

ATENTAMENTE
"PENSAR BIEN PARA VIVIR MEJOR"
H. PUEBLA DE Z., A 31 DE MAYO DE 2017



MTRA. MARIA PAULA CATALINA MEDELLIN SANCHEZ
COORD. DE TITULACIÓN Y EGRESO

C.c.p. ARCHIVO
M.MPCMS/tmngc

“Imposible nada es. Difícil muchas cosas son.”

Yoda

Dedicatoria

A mis padres por su ejemplo de perseverancia, superación, trabajo y vocación.

A mi hermana por su apoyo incondicional y ejemplo de creatividad.

Agradecimientos

Quiero dedicar este espacio para mencionar y agradecer a todas las personas que me apoyaron y fueron parte importante de esta investigación.

En primer lugar, a mis padres Aurelio García García y Silvia Mendoza Arellano por su apoyo moral e incondicional, su motivación, apoyo económico y por creer en esta investigación.

A mi directora de tesis la Dra. Rosario Robles Galindo por el interés en esta investigación y guiarme a lo largo de todo este proceso, gracias por la paciencia y el esfuerzo.

A los miembros de mi Jurado por la atención prestada, el tiempo dedicado a la lectura y correcciones de este trabajo.

A mis amigos y colegas Zuleyka Yamely Castellanos Carvajal, Servando Sánchez Fernández y Anallely Toledo Gonzalez por su apoyo durante la parte práctica de la investigación, por los puntos de vista, opiniones y pláticas enriquecedoras.

A mi hermana, mis tíos, primos y abuelos por confiar y creer en mí.

Por último, pero no menos importante a Isabel Vázquez Romero por su apoyo y motivación a lo largo de este camino.

De todo corazón gracias.

Índice

| | |
|---|----|
| Resumen | 11 |
| Capítulo I. Introducción | 13 |
| 1.1 Revisión de estudios | 13 |
| 1.2 Planteamiento del problema | 14 |
| 1.3 Justificación | 16 |
| 1.4 Objetivo General | 18 |
| 1.5 Objetivos específicos | 18 |
| 1.6 Hipótesis | 19 |
| Capítulo II Contextualización | 20 |
| 2.1 Europa..... | 20 |
| 2.1.1 Prevención del delito..... | 25 |
| 2.2 Estados Unidos | 29 |
| 2.2.1 Prevención del crimen..... | 31 |
| 2.3 Canadá | 34 |
| 2.3.1 Prevención del Crimen | 36 |
| 2.4 En otros países de América Latina..... | 38 |
| 2.4.1 Prevención del delito..... | 47 |
| 2.5 México | 49 |
| 2.5.1 Prevención del delito..... | 53 |
| Capítulo III. Marco teórico del Diagnóstico Criminológico..... | 62 |
| 3.1 Teorías | 62 |
| 3.1.1 Teoría de la eficacia colectiva | 63 |
| 3.1.2 Disuasión y Teoría de la Elección Racional. | 64 |
| 3.1.3 Actividades Rutinarias | 65 |
| 3.1.4 Teoría del patrón delictivo | 66 |
| 3.1.5 Teoría de la desorganización social..... | 67 |
| 3.2 Modelos de prevención del delito..... | 69 |
| 3.2.1 Prevención del Crimen a través del Diseño Ambiental (CPTED): | 72 |
| 3.2.2 Prevención Situacional: | 72 |

| | | |
|--|---|-----------|
| 3.2.3 | Policía de proximidad..... | 73 |
| 3.2.4 | Enfoque social | 73 |
| 3.2.5 | Actividades policiales orientadas a los problemas | 73 |
| 3.3 | Mapeo Delictivo | 74 |
| 3.4 | Percepción de inseguridad y miedo al delito | 75 |
| 3.5 | Encuestas de victimización, percepción de inseguridad y miedo al delito | 77 |
| 3.6 | Condiciones Ambientales | 78 |
| Capítulo 4. Aplicación del diagnóstico criminológico en la colonia Patrimonio Puebla. | | 82 |
| 4.1 | Contextualización de la zona de estudio | 82 |
| 4.1.1 | Perfil Geográfico y Datos Sociodemográficos | 85 |
| 4.1.2 | Colonias Aledañas a la colonia Patrimonio..... | 89 |
| 4.2 | Aplicación del diagnóstico | 92 |
| 4.2.1 | Evaluación de las condiciones ambientales utilizando la escala NifETy..... | 92 |
| 4.2.2 | Encuesta de victimización percepción de inseguridad y miedo al delito..... | 130 |
| 4.2.2.1 | Diseño estadístico | 131 |
| 4.2.2.2 | Diseño de muestreo | 132 |
| 4.2.3 | Mapeo | 158 |
| 4.2.3.1 | Mapeo evaluación de la escala NifETy | 159 |
| 4.2.3.2 | Mapeo de percepción de riesgo de los habitantes de la colonia Patrimonio..... | 164 |
| 4.2.3.3 | Mapeo rutas de transporte público que pasan por Patrimonio | 167 |
| V | Resultados | 170 |
| 5.1 | Discusión de los resultados..... | 172 |
| VI | Conclusiones | 173 |
| VII | Recomendaciones | 174 |
| VIII | Referencias | 176 |
| IX | Anexos..... | 181 |

Índice de Figuras

| | |
|---|-----|
| Figura 1 Problema más importante en los países de América Latina | 44 |
| Figura 2 Victimización en América Latina | 45 |
| Figura 3 Temor a ser víctima de un delito | 46 |
| Figura 4 Preocupación ante el delito con violencia | 46 |
| Figura 5 Triángulo del delito | 66 |
| Figura 6 Teorías criminológicas y modelos preventivos | 71 |
| Figura 7 Tasa de delitos y miedo al delito | 76 |
| Figura 8 Clases y ejemplos de Ítems de NifETy | 79 |
| Figura 9 Semáforo Delictivo delitos registrados en septiembre de 2017 | 85 |
| Figura 10 Ubicación geográfica de la colonia Patrimonio | 86 |
| Figura 11 AGEB urbana correspondiente a la colonia Patrimonio | 87 |
| Figura 12 Ubicación geográfica colonia el Cerrito | 89 |
| Figura 13 Ubicación geográfica colonia Leobardo Coca | 90 |
| Figura 14 Ubicación geográfica colonia Bugambillas | 91 |
| Figura 15 Ubicación geográfica colonia Granjas del Sur | 91 |
| Figura 16 Lote Baldío | 95 |
| Figura 17 Edificio con grafiti y señales de abandono | 96 |
| Figura 18 Edificio descuidado y con ventana rota | 96 |
| Figura 19 Construcción con señales de abandono | 97 |
| Figura 20 Edificio con construcción en obra negra | 97 |
| Figura 21 Banqueta dañada, grafiti y letrero de "vecino vigilante" | 100 |
| Figura 22 Vehículo inoperable | 100 |
| Figura 23 Callejón | 101 |
| Figura 24 Presencia de grafiti así como de basura en la banqueta | 101 |
| Figura 25 Local vacío con señales de abandono | 102 |
| Figura 26 Construcción abandonada | 102 |
| Figura 27 Primera cuadra Av. José María Morelos y Pavón | 105 |
| Figura 28 Local desocupado | 105 |
| Figura 29 Estructura con ventana rota | 106 |
| Figura 30 Casa con grafiti | 106 |
| Figura 31 Teléfono dañado | 107 |
| Figura 32 Casa en malas condiciones | 107 |
| Figura 33 Casa con escombro y basura enfrente | 108 |
| Figura 34 Portón en malas condiciones y callejón | 108 |
| Figura 35 Lote baldío | 109 |
| Figura 36 Construcción con señales de abandono | 109 |
| Figura 37 Límite de la Av. Independencia con la Av. Margaritas | 112 |
| Figura 38 Local con manta de advertencia dirigida a los delincuentes | 112 |
| Figura 39 Lona con el mismo diseño que el mostrado en la figura anterior | 113 |
| Figura 40 Esquina de la tercera cuadra de la Avenida | 113 |
| Figura 41 Vehículos inoperables | 114 |
| Figura 42 Edificio con construcción en obra negra | 114 |
| Figura 43 Perspectiva cuarta cuadra | 115 |
| Figura 44 Final de la avenida Independencia y campos del Seminario | 115 |
| Figura 45 Inicio de la calle Vicente Guerrero colindando con Av. Margaritas | 118 |

| | |
|---|-----|
| Figura 46 Casa con signos de desorden físico y lona con advertencia a los delincuentes | 118 |
| Figura 47 Grafitis y banquetas dañadas | 119 |
| Figura 48 Lote baldío y escombros | 119 |
| Figura 49 Teléfono público dañado y con grafiti | 120 |
| Figura 50 Construcción en obra negra | 120 |
| Figura 51 Fábrica con lote baldío | 120 |
| Figura 52 Cuadra colindante con los campos del seminario | 121 |
| Figura 53 Grafiti en fábrica y letrero de vecinos contra la delincuencia | 121 |
| Figura 54 Escombros en lote baldío | 123 |
| Figura 55 Construcción con escombros enfrente y grietas en el pavimento | 124 |
| Figura 56 Terreno con señales de abandono | 124 |
| Figura 57 Teléfonos públicos en calle Allende | 124 |
| Figura 58 Ejemplo de tipo de construcciones en calle Allende | 125 |
| Figura 59 Construcción con grafiti y señales de abandono | 125 |
| Figura 60 Material y hierba deteriorando la banqueta enfrente de una de las casas | 126 |
| Figura 61 Calle Ignacio Zaragoza colindando con Av. Margaritas | 128 |
| Figura 62 Lote baldío con protección | 129 |
| Figura 63 Baches | 129 |
| Figura 64 Construcción abandonada | 129 |
| Figura 65 Abertura en edificio abandonado mostrado en la figura 49 | 130 |
| Figura 66 Evidencia de vandalismo en medidores de edificio de departamentos | 130 |
| Figura 67 Gráfica edad | 134 |
| Figura 68 Gráfica Sexo de participantes | 135 |
| Figura 69 Ocupación | 137 |
| Figura 70 Tiempo viviendo/ comerciando en la colonia Patrimonio | 138 |
| Figura 71 Tipo de vivienda o local ocupado | 139 |
| Figura 72 Tipo de residente | 140 |
| Figura 73 Condiciones físicas de la colonia | 141 |
| Figura 74 Calificación seguridad de la colonia | 142 |
| Figura 75 Nivel de confianza en la policía | 143 |
| Figura 76 Victimización | 144 |
| Figura 77 Victimización indirecta | 145 |
| Figura 78 Conocidos que fueron víctimas de algún delito | 146 |
| Figura 79 Frecuencia y tipo de delitos | 148 |
| Figura 80 Denuncia | 149 |
| Figura 81 Indicador de relación entre vecinos | 150 |
| Figura 82 Programa "Vecino Vigilante" | 151 |
| Figura 83 Participación | 152 |
| Figura 84 Percepción de inseguridad | 153 |
| Figura 85 Zonas de riesgo | 155 |
| Figura 86 Problema o delito más frecuente | 157 |
| Figura 87 Organización | 158 |
| Figura 88 Mapa general de la colonia Patrimonio | 160 |
| Figura 89 Mapa Avenida del Bosque, Miguel Hidalgo, José María Morelos e Independencia A. | 160 |
| Figura 90 Mapa Ignacio Allende e Ignacia Zaragoza B. | 161 |

| | |
|---|-----|
| Figura 91 Mapa C Av. Del Bosque, Miguel Hidalgo, José María Morelos, Independencia. | 161 |
| Figura 92 Mapa D Vicente Guerrero, Ignacio Allende e Ignacio Zaragoza | 162 |
| Figura 93 Mapa E Av. Del Bosque, Miguel Hidalgo, José María Morelos e Independencia | 163 |
| Figura 94 Mapa F Vicente Guerrero, Ignacio Allende e Ignacio Zaragoza | 163 |
| Figura 95 Mapa de Percepción de riesgo por parte de los residentes de Patrimonio, Puebla | 164 |
| Figura 96 Obra negra con grafiti y área de juegos infantiles | 165 |
| Figura 97 Punto de reunión usual de grupos de personas para ingerir bebidas alcohólicas | 165 |
| Figura 98 Vista de canchas Campos del Seminario | 166 |
| Figura 99 Obra negra junto a juegos infantiles en Campos del Seminario | 166 |
| Figura 100 Vista general de las rutas que circulan en la colonia Patrimonio | 167 |
| Figura 101 Mapa A Rutas | 168 |
| Figura 102 Mapa B Rutas | 168 |
| Figura 103 Mapa C Rutas | 169 |
| Figura 104 Mapa D Rutas | 169 |

Índice de Tablas

| | |
|---|------------|
| Tabla 1 Tendencias delictivas de algunos países europeos durante 2007 a 2011 | 21 |
| Tabla 2 Asalto a nivel nacional basado en reportes policiacos..... | 39 |
| Tabla 3 Índice de asalto por cada 100,000 habitantes | 39 |
| Tabla 4 Robo a nivel nacional basado en reportes policiacos | 39 |
| Tabla 5 Índice de robo por cada 100,000 habitantes | 40 |
| Tabla 6 Robo a casa habitación a nivel nacional basado en reportes policiacos..... | 40 |
| Tabla 7 Índice de robo a casa habitación por cada 100,000 habitantes | 41 |
| Tabla 8 Traspaso a propiedad privada (esto incluye: oficinas, tiendas, clubs, bancos, hoteles, casa, apartamento, residencias privadas y lugares públicos) a nivel nacional basado en reportes policiacos..... | 41 |
| Tabla 9 Índice de traspaso a propiedad por cada 100,000 habitantes | 41 |
| Tabla 10 Homicidio a nivel nacional basado en reportes policiacos | 42 |
| Tabla 11 Índice de homicidio por cada 100,000 habitantes | 42 |
| Tabla 12 Índice de prevalencia anual del delito de asalto (en los últimos 12 meses)..... | 43 |
| Tabla 13 Índices de reportes policiacos recibidos | 43 |
| Tabla 14 Evaluación de acciones preventivas implementadas | 57 |
| Tabla 15 Evaluación de las condiciones ambientales en Av. Del Bosque | 92 |
| Tabla 16 Presencia de incivildades en Av. Del Bosque..... | 94 |
| Tabla 17 Evaluación de las condiciones ambientales en la calle Miguel Hidalgo y Costilla | 97 |
| Tabla 18 Presencia de incivildades en la calle Miguel Hidalgo y Costilla | 98 |
| Tabla 19 Evaluación de las condiciones ambientales en la calle José María Morelos y Pavón..... | 102 |
| Tabla 20 Presencia de incivildades en la calle José María Morelos y Pavón | 103 |
| Tabla 21 Evaluación de las condiciones ambientales de la avenida Independencia | 109 |
| Tabla 22 Evaluación de incivildades en la avenida Independencia..... | 110 |
| Tabla 23 Evaluación de las condiciones ambientales de la calle Vicente Guerrero | 115 |
| Tabla 24 Evaluación de incivildades en calle Vicente Guerrero | 116 |
| Tabla 25 Evaluación de las condiciones ambientales de la calle Ignacio Allende | 121 |
| Tabla 26 Evaluación de las incivildades en la calle Ignacio Allende | 122 |
| Tabla 27 Evaluación de las condiciones ambientales de la calle Ignacio Zaragoza | 126 |
| Tabla 28 Evaluación de incivildades de la calle Ignacio Zaragoza..... | 127 |
| Tabla 29 Conceptualización y operacionalización de las variables ocupadas en la encuesta | 131 |
| Tabla 30 Edad..... | 133 |
| Tabla 31 Sexo..... | 134 |
| Tabla 32 Ocupación | 136 |
| Tabla 33 ¿Cuánto tiempo tiene viviendo/comerciando en la colonia Patrimonio? | 138 |
| Tabla 34 La casa que actualmente ocupa es: | 139 |
| Tabla 35 Usted es:..... | 140 |
| Tabla 36 ¿Cómo considera las condiciones físicas de la colonia?..... | 141 |
| Tabla 37 Seguridad de la colonia..... | 142 |
| Tabla 38 ¿Cuál es su nivel de confianza en la policía? | 143 |
| Tabla 39 ¿Ha sido víctima de algún delito aquí en la colonia?..... | 144 |
| Tabla 40 ¿Conoce a alguien que haya sido víctima de algún delito aquí en la colonia? | 145 |
| Tabla 41 En caso de conocer a alguien que haya sido víctima, ¿De quién se trató? | 146 |

| | |
|--|------------|
| Tabla 42 Si contestó afirmativamente ¿De qué tipo de delito se trató?..... | 147 |
| Tabla 43 ¿Presentó denuncia de ese hecho ante el Ministerio Público?..... | 148 |
| Tabla 44 ¿Cuál es su nivel de relación con los vecinos? | 149 |
| Tabla 45 ¿Conoce y/o participa en el programa de prevención del delito "Vecino Vigilante"? | 151 |
| Tabla 46 Si se llevara a cabo un programa de prevención del delito que involucre la participación de los habitantes de la colonia Patrimonio, ¿Participaría?..... | 152 |
| Tabla 47 ¿Considera seguro caminar por la colonia durante la noche? | 153 |
| Tabla 48 ¿Qué zona o calle considera de riesgo en la colonia?..... | 154 |
| Tabla 49 ¿Cuál delito o problema considera que ocurre con más frecuencia en la colonia? | 156 |
| Tabla 50 ¿Conoce al representante de la colonia?..... | 157 |

Resumen

Este trabajo es una investigación descriptiva-observacional que analiza las condiciones criminógenas de la colonia Patrimonio, ubicada en la ciudad de Puebla de Zaragoza, pues su propósito es identificar los niveles de victimización que hay en el lugar, las condiciones ambientales de la colonia, la percepción que tienen los ciudadanos con respecto a la seguridad y el miedo o temor que presentan a ser víctima de algún delito. La relevancia de identificar los anteriores aspectos ayuda a prevenir la delincuencia exitosamente, y para lograrlo es necesario hacer un diagnóstico del contexto y de los problemas que se están suscitando en esa colonia. Dicho estudio ayudará a tomar medidas eficaces en el combate al fenómeno del delito y la inseguridad.

Para llevar a cabo esta investigación en su parte documental se consultó la literatura especializada sobre el tema, haciendo una revisión del contexto de violencia y delincuencia por medio de estadísticas delictivas y de victimización, llevadas a cabo tanto por instancias gubernamentales, así como independientes, con el propósito de obtener un panorama general de esta problemática. Posteriormente se retomó información de estas fuentes, con el propósito de analizar los contenidos, que, sobre prevención del delito a nivel internacional, nacional y local, trabajan dichas autoridades.

El trabajo de campo constó en la aplicación de la escala NIfETy, para la evaluación de las condiciones ambientales de la colonia, se utilizó un mapeo de las zonas de riesgo o vulnerables con la ayuda de la herramienta ArcGIS online creada por Esri. Por otra parte, y con el fin de estructurar e identificar los factores criminógenos, se aplicó una encuesta para recopilar información que fue otorgada por los residentes del lugar; cuyas características fueron un rango de edad de 18-70 años, que vivieran o tuvieran un negocio en la colonia Patrimonio, y se incluyó a ambos sexos. Las tres herramientas antes mencionadas conformaron la estructura metodológica del diagnóstico criminológico.

Los datos obtenidos en la zona de estudio; dieron como resultado que los delitos más frecuentes son: Asalto a transeúnte, robo de autopartes y robo a casa habitación, mismos que fueron recopilados, analizados e interpretados por el instrumento de medición estadístico el programa de IBM SPSS 20. Acorde con la aplicación de la escala NIfETy las calles que resultaron evaluadas como zonas de riesgo y con mayor número de incivildades fueron las siguientes: Av. Del Bosque, Miguel Hidalgo y Costilla, Vicente Guerrero y José María Morelos y Pavón. En general todas las calles presentan incivildades, malas condiciones como basura en las calles y banquetas dañadas sin embargo las calles mencionadas anteriormente son las que tienen factores predisponentes que las vuelven zonas de riesgo y probables zonas criminógenas.

Palabras Clave: Diagnostico criminológico, Escala NIfETy, Mapeo, Condiciones ambientales

Abstract

This is a descriptive-observational research which analyzes the criminological conditions of the Patrimonio neighborhood located at the Puebla of Zaragoza city, its purpose is to identify the levels of victimization that exists in this place, the environmental conditions, the perception of security that the residents have of the neighborhood and the fear of crime.

The relevance of identifying the aspects previously described helps to prevent crime successfully and to accomplish it is necessary to do a diagnosis of the context and problems that the neighborhood is having. This research will help to take effective measures to fight crime and insecurity.

To do the documentary part of this research specialized literature on the subject was consulted, first by doing a review of the violence and crime context through official and independent statistics with the purpose of getting an outlook of this problems. Subsequently, data from those sources was retrieved to analyze the crime prevention measures executed by them in an international, national and local levels.

The field research consisted in the application of the contextualized NifETy scale for the evaluation of the environmental conditions of the neighborhood, mapping of the risk and vulnerable zones using ArcGIS online a tool created by Esri. On the other hand, to organize and identify the criminological factors a survey was applied to obtain information from the neighbors; their characteristics were a range of age from 18-70, who lived or had a business at the Patrimonio neighborhood and both genders. This tools previously described formed the methodological structure of the criminological diagnosis.

The data obtained from the zone showed that the most frequent crimes were: robbery, car part steal, burglary. This data was compiled, analyzed and interpreted by the IBM SPSS 20 statistic tool. According to the NifEtY scale, the streets that were evaluated as risk zones and with a greater number of incivilities were: Av. Del Bosque, Miguel Hidalgo y Costilla, Vicente Guerrero y José María Morelos y Pavón. In general, all the streets have incivilities, bad conditions like trash on the streets and damaged sidewalks however the streets named before are the ones that have underlying factors which make them risk zones and probable criminogenic zones.

Keywords: Criminological diagnosis, NifETy scale, environmental conditions, Mapping

Capítulo I. Introducción

En este primer capítulo se abordarán los aspectos generales de la investigación, comenzado con una revisión a los estudios que sirvieron como antecedentes y referencia, si bien hasta la fecha no hay un estudio que utilice las herramientas y enfoque propuestos, hay algunos estudios que abordan las variables propuestas anteriormente.

Después el planteamiento del problema que sirve para describir la movilidad social de la problemática a nivel internacional, nacional y local.

Enseguida se puntualiza el objetivo general, así como los específicos que fueron guía para el presente trabajo, finalmente se presenta la hipótesis formulada para la investigación.

1.1 Revisión de estudios

Para explicar el fenómeno delictivo, la criminología ha trabajado con distintos enfoques relacionados con las ciencias forenses como son los biológicos, los psicológicos, los sociológicos, antropológicos entre otros más. Circunstancias que permiten vincular el trabajo criminológico con una serie de modelos integrales, mismos que han tenido éxito en el análisis del crimen, la victimización, entre otros.

Uno de los factores que se han explorado desde hace varias décadas es la influencia del vecindario en el crimen y esto debido a que el vecindario o comunidad es un ejemplo geográfico de lugar que puede ser considerado una fuente de explicación del delito. (Gibson & Ventura, 2009). Aparte de vincularse con el delito el vecindario se relaciona también con los aspectos del miedo al delito y percepción de inseguridad ya que como menciona (Cortez, 2015) en la investigación que realizó acerca de los determinantes de la percepción de inseguridad en México, ésta arrojó como resultado que entre las determinantes que se analizaron las que tuvieron mayor impacto fueron: muestras de incivildad en el vecindario (grafitis, poca iluminación, casas abandonadas o en mal estado, personas consumiendo alcohol en la calle, etc.) y bajos niveles educativos (movilidad social).

Entonces se observa que el análisis del vecindario es importante para explorar y diagnosticar estos aspectos en una determinada zona. Si bien la percepción de inseguridad en vecindarios ha sido explorada anteriormente por algunos estudios tanto a nivel nacional y en otros países (Nuñez, Tocornal y Henriquez, 2012) y la relación entre las condiciones de los vecindarios y el delito ha sido de igual manera estudiada (Sampson, Morenoff y Gannon-Rowley, 2002; Sun, Triplett y Gainey, 2004; Oliveira, Rodrigues y Andeu, 2013) hasta ahora hay muy pocos estudios que relacionen estas variables enfocadas a un diagnóstico en una zona, un ejemplo de este tipo de estudio sería el realizado por (Gutiérrez, 2015) donde se propone un diagnóstico tomando en

cuenta la percepción de inseguridad y miedo al delito pero con una propuesta metodológica desde la Geomática.

La presente investigación propone un diagnóstico criminológico como herramienta para aplicar y valorar cada una de esas variables en el análisis de la colonia Patrimonio, Puebla.

1.2 Planteamiento del problema

Actualmente algunos de los principales problemas a los que se enfrentan la mayoría de los países es la violencia, la inseguridad y el miedo al crimen existente entre la población, fenómeno que genera grandes costes económicos y sociales. Por su parte, el Instituto para la Economía y la Paz (IEP, 2016), mencionó en su Índice de Paz global (GPI) que el impacto económico de la violencia sumando los costos directos e indirectos que esta ocasiona fue de \$13.6 trillones de dólares en términos de Paridad de Poder Adquisitivo (PPA), en el 2015 esta cantidad sumó aproximadamente 11 veces el tamaño de la inversión extranjera directa global que tuvo un monto de \$1.23 trillones de dólares en el 2014.

En América Latina el impacto económico según el GPI (IEP,2016) es mayor en cuanto a costos generados por la violencia interpersonal (la cual en el índice se refiere a homicidios, asaltos, violaciones, miedo al crimen y costos indirectos de encarcelación), en las zonas de América del Sur alcanzo el 55% del gasto total en seguridad mientras que para Centro América y el Caribe fue de hasta un 57% lo cual indica que esta región tiene niveles muy altos de violencia interpersonal y como consecuencia hay mayor impacto económico por ejemplo el costo del homicidio en lugares como Venezuela y Honduras fue el equivalente al 36% y 30% del producto interno bruto (PIB) respectivamente.

A nivel nacional se vive una situación de violencia, delincuencia, así como desconfianza de la ciudadanía hacia las autoridades encargadas de velar por la seguridad de las personas. Según la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE, 2016) se estima que:

- El gasto de los hogares en medidas para protegerse de la delincuencia en 2015 tuvo un incremento de 17.7% respecto del estimado en 2014.
- La cifra negra fue de 93.7% a nivel nacional durante 2015, mientras que en 2014 fue de 92.8%.
- La sensación de inseguridad en los ámbitos más próximos a las personas se ha incrementado en 2016, llegando a 65.1% y 45.4% de la población de 18 años y más que se siente insegura en su municipio o delegación y en su colonia o localidad, respectivamente.
- Entre las razones para no denunciar delitos ante las autoridades por parte de las víctimas destaca la pérdida de tiempo con 33% y la desconfianza en la autoridad con 16.6%.

- El delito más frecuente para el estado de Puebla en el 2015 fue robo o asalto en la calle o en transporte público.

En la heroica ciudad de Puebla de Zaragoza capital de dicho estado, acorde con el panorama nacional se vive una situación de inseguridad que genera costes sociales y económicos, la Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU) menciona que en septiembre del 2016 el 71.3 % de la población percibía como insegura la ciudad de Puebla, mientras que para diciembre de 2016 el porcentaje aumentó a 79.3% (Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2017)

En la colonia Patrimonio localizada en la heroica ciudad de Puebla se vive esta situación, ya que han ocurrido varios problemas relacionados con la seguridad de sus habitantes, las condiciones de la colonia no son las adecuadas ya que tiene grafitis lo que indica la presencia de vandalismo, las calles y algunas casas están descuidadas, hay gente ingiriendo bebidas alcohólicas en la vía pública, las banquetas desaliñadas y en la noche no hay muchas personas en la calle debido al miedo que se tiene de ser víctima de algún delito, generando percepción de inseguridad, así como impacto económico en la zona y aunque hay ilícitos las denuncias son escasas lo que conlleva a la existencia de cifras negras.

Tomando como referente los anteriores factores predisponentes citados anteriormente se halló que el número de víctimas de algún delito se viene incrementando desde hace algunos años, aunado a esto el hecho de que la gente no acostumbra denunciar tiene como consecuencia la obstaculización de las acciones que pudieran hacerse en materia de atención y prevención del delito ya que no se tiene una cifra real de la población afectada, además, la ciudadanía vive un clima de desconfianza hacia la sociedad en general, lo cual hace que se formen menos vínculos que servirían para un control informal del delito y medidas de organización, creando así un ambiente de seguridad y cuidado mutuo entre los ciudadanos.

Es por eso que el tema del análisis de la violencia, la delincuencia así como de la prevención del delito como estrategia para reducir el impacto generado por los delitos ha ido cobrando relevancia y se ha estado estudiado por parte de la academia de algunas universidades e instancias gubernamentales y no gubernamentales, instituciones como el Centro Internacional para la Prevención del Crimen(CIPC, 2016) han destacado la importancia de hacer un análisis del miedo al crimen, así como énfasis en los modelos de prevención a mediano y largo plazo que apuntan a erradicar la violencia y crimen en un lapso de 5 a 20 años.

En América Latina uno de los principales obstáculos que se presentan en cuanto a acciones por parte del estado para prevenir el delito es que como menciona el CIPC (2016) hay una falta de recolección, clasificación y evaluación de datos así como de programas de prevención del delito previamente aplicados, lo cual tiene como consecuencia que la mayoría de las acciones propuestas por el Estado estén mal enfocadas ya que no hay un estudio, ni un análisis real de la problemática que se

abordará por lo tanto las acciones que se realizan no tienen fundamento, ni justificación objetiva dando como resultado que el impacto en la reducción del delito y del sentimiento de inseguridad que tiene la población sea mínimo o nulo.

Lloreda (2010) destaca que la prevención del delito es más efectiva y menos costosa que la rehabilitación, es por eso que desde la ciencia de la Criminología se pueden llenar vacíos en cuanto a la recolección de datos y diseño de programas de prevención los cuales tendrían un impacto significativo en la reducción de los delitos, así como disminución de costes económicos y sociales provocados por la violencia y la delincuencia.

Por otra parte, se ha identificado que uno de los puntos débiles de las acciones que se han querido implementar para combatir el delito, ha sido que pocas veces se contextualiza la problemática, por lo que no se tiene un análisis de una zona en específico. Por lo cual, es importante mencionar que una de las herramientas con las que cuenta la Criminología para hacer frente a este problema es el diagnóstico criminológico.

Dicha herramienta se puede aplicar en áreas muy específicas arrojando datos reales de las condiciones que se presentan en ese lugar, por lo que en la presente investigación se dará respuesta a la pregunta de ¿Es el diagnóstico criminológico un método indispensable para identificar las condiciones de victimización y miedo al delito, así como factores de riesgo de la colonia Patrimonio ubicada en la ciudad de Puebla?

Hay estudios como los realizados por Doran y Lees (2005) y Schweitzer, Kim y Macking (1999) que demuestran que las condiciones del lugar de residencia están relacionadas con miedo al crimen, percepción de riesgo a algún delito, así como insatisfacción con el lugar de residencia; es por ello, que resulta importante hacer un diagnóstico criminológico de las condiciones que se presentan en la colonia Patrimonio, Puebla.

Con el propósito de saber cuáles son los factores de riesgo en el lugar de estudio, se analizaron: a) el vínculo existente entre los habitantes de esa zona, b) las condiciones ecológico-ambientales, c) la victimización existente, d) el miedo o temor al delito que pueda presentarse.

1.3 Justificación

De acuerdo con Abrahamsen (Como se cita en Rodriguez,2010,p.8), la criminología es “la investigación que auxiliándose de la etiología del delito y de su filosofía, busca tratar o curar al delincuente y prevenir las conductas delictivas”, por lo tanto el enfoque de este estudio parte del ámbito de la criminología para utilizar su metodología en la prevención del delito, tema que ha sido estudiado desde hace varios años e incluso se han aplicado políticas y programas de prevención a lo largo del país. Siendo el caso, el Programa Nacional Para la Prevención Social de la Violencia de la Delincuencia propuesto en el presente mandato de Enrique Peña Nieto durante febrero de 2013, donde se señala que a pesar de tener varios años ya de estar en aplicación no ha tenido gran incidencia en el fenómeno delictivo que impera en varias partes del país. Esto se debe en parte a como lo señala el Centro de Análisis de Políticas Públicas (México Evalúa, 2014), el cual llegó a las siguientes conclusiones:

- a) La metodología para la selección de las demarcaciones prioritarias no es transparente.
- b) La distribución de recursos no está vinculada a los objetivos del programa.
- c) La mayoría de los diagnósticos en los proyectos de prevención presentados por las autoridades locales carecen de evidencia sólida.
- d) La mayor parte de los proyectos de prevención presentados por las autoridades locales no incorporan indicadores y metas que hagan posible la evaluación de su impacto en materia de prevención social.

Esta información coincide con lo planteado anteriormente por el CIPC (2016) en cuanto a que en América Latina (en este caso específicamente México) no se cuentan con buenos diagnósticos basados en la recolección y evaluación de datos contextualizados de la problemática a resolver, entonces los programas que se han llegado a aplicar no son basados más que en meras suposiciones lo cual impide que a su vez se cumplan con los objetivos planteados, entonces al presentar un diagnóstico por medio de la criminología como el que se propone en la presente investigación se puede llegar a recabar datos exactos acerca de la situación en la colonia Patrimonio y la percepción que tienen sus habitantes, el aporte que dejara esta investigación es importante ya que aunque el estudio se aplique a nivel local ,se podría replicar a un nivel macro social lo cual sería de mucha ayuda para generar conocimiento fomentando practicas más sólidas en cuanto a la reducción y prevención del delito.

Por otra parte, un aspecto que ha estado cobrando relevancia y que a su vez está relacionado con el delito y la prevención de éste, es la percepción de inseguridad y miedo al delito que es como plantea Grijalva (2015) un fenómeno paralelo al de la criminalidad y la violencia que incluso afecta a un número mayor de población, que, aunque se reduzcan los niveles de victimización, los niveles de miedo al delito pueden seguir e incluso aumentar.

Desde la criminología es importante analizar esto ya que como mencionan Schweitzer, Kim y Mackin (1999) “Debido al miedo que tienen al crimen muchos ciudadanos sufren de estrés psicológico y permanecen prisioneros en sus casas. El tener miedo del crimen puede ser tan problemático para una persona, así como lo es ser víctima o testigo de algún crimen.” (p.59) Es de interés contar con todos estos datos que sirven como referencia de la situación que percibe la ciudadanía y que es necesario mejorar ya que uno de los principales objetivos de la seguridad pública es garantizar la paz, libertad y tranquilidad a la ciudadanía.

La aplicación del diagnóstico criminológico en la colonia Patrimonio tiene relevancia social ya que es un primer acercamiento por medio de la criminología de campo para

resolver la problemática mencionada en los párrafos anteriores, por medio de la aplicación del diagnóstico se pretende obtener datos reales y con validez científica que nos indiquen la situación de incidencia delictiva, victimización y miedo al delito que viven los habitantes de la zona así como condiciones ambientales que son factores de riesgo y atractores del delito. Con estos datos se podrán generar líneas y estrategias de acción para la prevención del delito, así como mejora de la seguridad de la colonia.

Una de las principales motivaciones para llevar a cabo esta investigación es que uno de los principales objetivos de la criminología es prevenir los delitos y brindar herramientas para la mejora de las condiciones de seguridad de la ciudadanía, una investigación como la que se propone en este trabajo es importante ya que generará un impacto local que puede replicarse a otras zonas para de esa manera abordar el tema de la delincuencia de manera más concreta e integral.

1.4 Objetivo General

Aplicar el diagnóstico criminológico para identificar las condiciones ambientales, criminógenas, de percepción de inseguridad y victimización de los residentes de la colonia Patrimonio, para obtener datos reales de la problemática que se presenta en dicha zona lo que ayudará a realizar intervenciones de atención y prevención del delito.

1.5 Objetivos específicos

- Mencionar el panorama actual de la delincuencia y la inseguridad a nivel global, en América latina y México.
- Investigar antecedentes y estrategias que se han utilizado a nivel nacional e internacional para la disminución de la violencia relacionadas con la seguridad en las calles, disminución de asaltos, robo a casa habitación, mejora de condiciones ambientales de los vecindarios, así como la disminución de miedo al crimen y percepción de inseguridad.
- Recabar información acerca de las teorías criminológicas que sirvan como sustento para el diagnóstico criminológico y modelos de prevención del delito en la literatura especializada.
- Realizar un diagnóstico criminológico en conjunto con la aplicación de la escala NIfETy de las condiciones de la colonia Patrimonio Puebla.
- Hacer un perfil geográfico y un mapeo criminológico de las zonas de riesgo.

- Encuestar a los residentes acerca de su percepción de seguridad, condiciones de las calles, victimización, así como vínculos existentes con los vecinos.
- Recabar y organizar los datos de las encuestas, así como del diagnóstico criminológico.
- Crear un reporte final por medio de gráficas y mapas con todos los datos recabados y algunas sugerencias.

1.6 Hipótesis

La aplicación del diagnóstico criminológico permite obtener la medición de las condiciones ambientales, así como la percepción de inseguridad y victimización de los ocupantes de la colonia Patrimonio, Puebla.

Capítulo II Contextualización

Este capítulo aborda dos cuestiones principales, la primera es un comparativo de la violencia e inseguridad que se vive en la actualidad. Específicamente se retoman algunos antecedentes de la manifestación de este fenómeno en otras naciones del mundo de los que se ha obtenido una información estadística sobre su evolución; siendo estos Europa, Estados Unidos, Canadá, así como otros países de América Latina entre los que se ubica México.

Por otra parte, existen datos que son de especial interés para los propósitos de esta investigación y que están relacionados con índices delictivos entre los que se hayan: robo, asalto, robo a casa habitación, homicidio, victimización, incluyendo el miedo al delito, así como la percepción de inseguridad. Circunstancias que nos permiten hacer un seguimiento evolutivo sobre estos factores criminógenos. Es importante mencionar que no todos los países cuentan con datos relacionados a estos aspectos.

La segunda cuestión aborda las tendencias y acciones que se han llevado a cabo de manera internacional, nacional, así como regionalmente, para prevenir y contrarrestar la incidencia de la inseguridad y violencia, esto nos señala espacial y geográficamente su incremento en los últimos años.

Con el propósito de presentar un panorama y la movilidad social de este fenómeno se revisaron acciones y varios programas que sustentan las medidas preventivas que se han puesto en marcha tanto en Europa como en América. Apartados que serán descritos en la siguiente forma, con el fin de mostrar su presencia criminógena y su incidencia social, jurídica. Acorde con los objetivos de la investigación se tomaron en cuenta solo los relacionados a seguridad en las calles, disminución de asaltos, robo a casa habitación, mejora de condiciones ambientales de los vecindarios, así como la disminución de miedo al crimen y percepción de inseguridad.

2.1 Europa

Su espacio físico-poblacional ha sido victimizado., situación que ha desarrollado el proyecto de el “European Sourcebook” (European Institute for Crime Prevention and Control, affiliated with the United Nations (HEUNI), 2014) que maneja estadísticas acorde a los reportes policíacos que se tienen en cada país y aunque no generan una encuesta estandarizada de victimización como lo hace la ICVS¹ si toman en cuenta las encuestas que cada país hace por cuenta propia, la última edición que se tiene de este proyecto es la 5ta y abarca datos de 41 países europeos comprendiendo un lapso del 2007 al 2011, es una de las más extensas recopilaciones de datos referentes al crimen y al sistema de justicia en Europa.

¹ Intrenational Crime Victimization Survey

Entre los resultados más relevantes que se encontraron con este proyecto destacan a nivel general:

- El índice de ofensas criminales ha decrecido de 2007 a 2011 en 20 países y ha aumentado en 13 países, la tendencia general fue una leve disminución.
- El total de homicidios ha disminuido en 24 países y aumentado en 10.
- En cuanto al delito de asalto hubo diferencias en los índices entre cada país (una causa de esto se debe a la diferencia de definiciones para este delito en cada país), entre 2007 y 2011 hubo una disminución de reportes de asalto en 17 países y un incremento en 19.
- En promedio hubo 7 asaltos a mano armada por cada 100'000 habitantes en 2011.
- Para el delito de robo se mantuvo una tendencia estable de 2007 a 2011 a pesar de esto en la mitad de los países (17) hubo un incremento.
- En cuanto a robo a casa habitación del 2007 al 2011 se incrementó en 15 países y redujo en 11.

Tabla 1 Tendencias delictivas de algunos países europeos durante 2007 a 2011

| | Homicidio | Asalto | Robo | Robo a casa habitación |
|---------------------------------------|------------------|---------------|-------------|-------------------------------|
| Albania | ↔ | ↑ | ↗ | ↗ |
| Alemania | ↔ | ↔ | ↔ | ↔ |
| Austria | ↗ | ↘ | ↘ | ↘ |
| Bélgica | ↗ | ↗ | ↔ | ↗ |
| Dinamarca | ↘ | ↔ | ↗ | ↗ |
| España | ↗ | ↗ | ↗ | |
| Finlandia | ↘ | ↔ | ↔ | ↗ |
| Francia | ↔ | ↔ | ↔ | ↔ |
| Holanda | ↑ | ↗ | ↔ | |
| Portugal | | ↗ | ↔ | ↗ |
| Reino Unido: Inglaterra y Gales | ↘ | ↘ | ↘ | ↘ |
| Reino Unido: Irlanda del Norte | ↘ | ↔ | ↔ | ↔ |
| Reino Unido: Escocia | ↘ | ↘ | ↔ | ↔ |
| Rusia. | ↘ | ↓ | ↘ | |

Fuente: Basado en tabla 1.a European Institute for Crime Prevention and Control, affiliated with the United Nations(HEUNI), (2014) p.30

Simbología:

- ↓ = Decremento de más del 50%
- ↘ = Decremento del 10% al 50%
- ↔ = Decremento o incremento de menos del 10%
- ↗ = Incremento del 10% al 100%
- ↑ = Incremento de más de 100%%

De acuerdo con la tabla 1 podemos ver que, aunque las tendencias delictivas varían de acuerdo con el país hay varios patrones, por ejemplo, en países como Reino Unido, Francia, Alemania, Rusia la incidencia delictiva disminuyó o tuvo un aumento muy leve, en cambio en países como Albania, España, Holanda y Portugal los índices delictivos tuvieron un aumento en el lapso del 2007-2011.

Otra de las fuentes importantes en Europa es las estadísticas criminales y del sistema de justicia, dadas a conocer por la Eurostat² (Oficina Europea de Estadística) la cual es la oficina estadística de la comisión europea que se encarga de generar datos sobre la Unión Europea.

Los datos más recientes con los que cuentan en su base de datos son los que corresponden a los periodos del 2008 al 2014, cuyos principales hallazgos fueron (Eurostat, 2016):

- Los reportes de homicidios tuvieron un decremento consistente de 2008-14, el número total de homicidios en 28 jurisdicciones de la Unión Europea (UE) en el 2014 fue de 4379, 23.6% menos que el número de homicidios en 2008 (5729) y 3.9% menos que en 2013 (4556).
- El delito de asalto tuvo un descenso en el 2009 en 28 jurisdicciones de la UE, tuvo un incremento en el 2010-11 y descendió del 2012 en adelante. En el 2014 tuvo un descenso de 8.8% comparado con el 2013.
- El delito de robo tuvo un fuerte decremento en el 2009 (principalmente por la tendencia a disminuir en países como Alemania, Inglaterra y Gales a pesar de haber un fuerte aumento en Francia), después de eso la tendencia se mantuvo estable en las 28 jurisdicciones para el periodo de 2009-14. El patrón de tendencias a lo largo de las jurisdicciones de la UE se dividió en dos, 19 de ellas reportaron una disminución en los robos mientras que 11 reportaron un incremento entre 2008 y 2014.
- El índice de robos a casa habitación fue relativamente estable durante el periodo de 2008-14 en las 26 jurisdicciones de la UE de las que se obtuvo información,

² Oficina Europea de Estadística

según datos más recientes el número de robos a casa habitación reportados descendió 2.4% en el 2014 (datos obtenidos para 27 jurisdicciones).

Comparando los datos presentados por el European Sourcebook y la Eurostat se puede observar que hay una tendencia a que los índices delictivos se mantengan estables o disminuyan en la mayoría de los países europeos en el periodo de 2007 a 2014. Aunque es importante mencionar que a pesar de que haya decremento en el número de delitos reportados hay algunos países como Bélgica, España y Albania que reportan aumentos significativos.

Es necesario tomar en cuenta que estos datos se obtuvieron por medio de los reportes policiacos y denuncias que se presentaron en cada país por lo que no alcanza a abarcar todo lo que es el fenómeno de la criminalidad ya que hay veces en que los delitos no son reportados debido a diversas razones como falta de confianza en las autoridades, pérdida de tiempo, miedo a las represalias etc.

Es por eso por lo que para tener una visión amplia y objetiva del fenómeno de la violencia e inseguridad que acontece en determinado lugar es necesario revisar las encuestas de victimización y percepción de inseguridad, las cuales han estado cobrando relevancia en más países.

Es esencial mencionar en el caso de Europa como antecedente en esta parte, el proyecto de la Encuesta Internacional de Victimización o The International Crime Victim Survey (ICVS). Desde 1989, a través de sus cuatro ediciones se han llevado a cabo encuestas estandarizadas de victimización en más de 70 países alrededor del mundo, la ICVS ofrece indicadores internacionales estandarizados en cuanto a la percepción y miedo al crimen en diferentes contextos socioeconómicos y diferentes lapsos de tiempo.

Esta encuesta tiene dos características principales: es un instrumento para controlar la delincuencia, y las percepciones de delincuencia y justicia criminal en todo el mundo de forma estándar independientemente de la información procedente de las fuentes oficiales y la ICVS proporciona una gran cantidad de datos para los investigadores interesados en los patrones y efectos de la victimización. (Soomeren, 2001)

La última edición de esta encuesta fue en el 2005.

Los datos más recientes corresponden a la cuarta edición de esta encuesta aplicada en el 2000 en 16 ciudades y 9 países/regiones, dando la oportunidad de analizar resultados de 25 diferentes contextos urbanos en Europa. (United Nations Interregional Crime and Justice Research Institute, 2004)

Entre sus objetivos destacan:

- Proveer de indicadores comparativos del crimen, riesgo de victimización, indicadores de percepción del crimen y miedo al crimen, desempeño del sistema de justicia, atención a las víctimas y prevención del crimen.

- Crear transparencia generando un debate público acerca del crimen y las reacciones al crimen.
- Promover este tipo de encuestas como una herramienta importante de investigación y política a nivel internacional, nacional y local.

Se hicieron preguntas acerca de once tipos de delitos “convencionales” entre los cuales estaban Robo de auto, robo a casa habitación, asalto, lesiones etc., cuales fueron reportados a las autoridades, razones por las cuales no se reportaron, actitudes acerca de la policía, miedo al crimen y medidas de prevención.

Los datos que se tomaron para Europa se dividieron en dos bloques en uno estaba Europa oriental-central y en otro Europa occidental. La ICVS mide la victimización de dos maneras:

- Por medio del índice de prevalencia el cual se refiere al porcentaje de los encuestados que fueron victimizados al menos una vez por un delito (de los 11 delitos que se tomaron en cuenta para el estudio), en el año anterior a la encuesta.
- Por medio del índice de incidencia el cual se refiere a el número de incidentes por cada 100 encuestados en el año anterior a la encuesta.

De acuerdo con esas dos maneras de medir la victimización no hubo mucha diferencia entre las zonas urbanas de Europa occidental y Europa oriental-central, en ambas zonas en promedio un poco más de un cuarto de los encuestados fue víctima de al menos un delito (27%). Sin embargo, a nivel un poco más local hay varias diferencias que vale la pena revisar, por ejemplo:

- Para Inglaterra y Gales el porcentaje de incidencia fue de 76% mientras que el de prevalencia es de 34%.
- En Holanda el porcentaje de incidencia fue de 65% y el de prevalencia fue de 30%.
- En Barcelona el porcentaje de incidencia fue de 29% y de prevalencia el 18%.
- En Moscú(Rusia) el porcentaje de incidencia 52% mientras que el de prevalencia fue de 26%.
- En Kiev(Ucrania) el porcentaje de incidencia fue de 60% y prevalencia 29%.

Si bien la tendencia general para Europa es una tasa de victimización no muy alta, a manera local hay varios lugares con tasas considerables de victimización, por lo cual sería bastante interesante hacer un análisis local del porqué de estas tendencias en esos lugares tomando en cuenta todos los factores socioeconómicos y culturales.

Aunque esta es la última edición disponible con estadísticas de la Europa urbana, en el 2006 se dieron a conocer las estadísticas de la ICVS, pero esta vez aplicada a los países industrializados.

(Dijk, Kesteren, & Smit, 2007) mencionan que en este reporte se incluyeron datos de 30 países incluyendo la mayoría de las naciones desarrolladas, así como también de 33 ciudades principales de una selección de países desarrollados y en vías de desarrollo, por primera vez se tomaron datos de lugares como: Hong Kong, Estambul, México, Lima, Buenos Aires, Rio de Janeiro etc. Se abarca el lapso de 2003-2004.

A continuación, se mencionarán algunos de los resultados encontrados para Europa:

- En promedio un estimado de 16% de la población de los 30 países que participaron en la encuesta fueron víctimas de al menos uno de los diez delitos en el lapso de 2003-2004.
- Los países con los más altos índices fueron Irlanda, Inglaterra y Gales, Nueva Zelanda e Islandia.
- Índices bajos de victimización se encontraron en España, Japón, Hungría y Portugal.
- En promedio 1.8% de los encuestados sufrió de robo a casa habitación en el transcurso del año previo a la aplicación de la encuesta, este tipo de delito es más común en lugares como Inglaterra y Gales, Nueva Zelanda, México y Dinamarca.
- En promedio el 1% de la población ha sido victimizada por el delito de asalto en los países participantes en la encuesta y 2.4% en las ciudades principales.

Haciendo una comparativa con los datos presentados en la cuarta edición de la ICVS, las tasas de victimización para las regiones de Europa no presentan grandes cambios de tendencia, aunque en lugares como Inglaterra y Gales sigue habiendo niveles considerables de victimización en algunos delitos por ejemplo en el de robo a casa habitación.

Aunque los datos presentados en estas encuestas aplicadas en la Unión Europea e internacionalmente no son recientes, si nos pueden dar un panorama acerca de la evolución de la victimización en esa época, así como de la manera en que se empezaba a abordar y medir el fenómeno de la victimización y percepción de inseguridad.

Para datos más actualizados habría que buscar que países cuentan con encuestas de victimización y cada cuanto se llevan a cabo esas encuestas, lo cual no es objetivo de esta investigación.

2.1.1 Prevención del delito

Después de haber presentado el contexto delictivo y de victimización que ocurre en Europa se procede a presentar las tendencias, así como las acciones más relevantes que se han llevado a cabo para prevenir y combatir el delito. Es importante mencionar que solo se analizaron los programas relevantes ya que revisar todos y cada uno de ellos sería una tarea muy larga.

Para empezar a hablar de prevención del delito en el contexto europeo es necesario mencionar la evolución de los enfoques y medidas preventivas; debido a que este enfoque en una primera fase fue punitivo, represivo y las ciencias penales eran las encargadas de dictaminar y aplicar las medidas. Sin embargo a partir de la década de 1980 (Shaw, 2007), hubo un cambio en el cual se empezaron a integrar otros actores como las instituciones y ciudadanos comunes dando lugar a lo que se llamaría “nueva prevención” la cual “consiste en una gama articulada de medidas e intervenciones dirigidas tanto a la reducción de los fenómenos criminales en sentido estricto como a la reducción de la percepción de inseguridad o, en un sentido más amplio al aumento de la seguridad social” (Sellmini, 2009)

A lo largo del contexto geográfico de Europa se distinguen tres enfoques principales en cuanto a la prevención siendo éstas: la situacional, social-comunitaria y del desarrollo. Según (Sellmini, 2009) en los últimos 20 años estas cuatro categorías han sido mezcladas y diversificadas en los distintos contextos europeos, por ejemplo, en la Europa del Sur ha tenido énfasis la prevención social y comunitaria mientras que en el contexto inglés se ha dado protagonismo a la prevención situacional y el concepto de Community safety es el que engloba las medidas de carácter social y comunitario.

Como se mencionó anteriormente a partir de 1980 hay dos enfoques preventivos diferentes en Europa, estos se afianzaron en dos países en particular Gran Bretaña (Inglaterra y Gales) y Francia, en la primera Nación destacan las siguientes características: Prevalencia de la prevención situacional sobre la social, la policía tiene un rol protagónico en la aplicación de los programas preventivos, las víctimas cobran relevancia tanto en su papel de autorresponsabilidad como de su necesidad de ser atendidas, se involucra a la ciudadanía en la función de vigilancia a través de los neighbourhood watch programmes, se analizan los costos y beneficios de las medidas así como la evaluación de su eficacia y en general hay responsabilidad por parte de actores institucionales y no institucionales sin embargo el Estado es el que maneja los recursos, la aplicación de programas así como las prioridades de prevención a atender. Este enfoque preventivo ha influenciado a otros países por ejemplo Holanda y Bélgica.

Por lo que respecta a Francia, la prevención del delito tiene las siguientes características: predominio de la prevención social sobre la situacional, las políticas de prevención son propuestas para llevarse a cabo desde un gobierno local como los alcaldes, hay una limitada responsabilización tanto de las víctimas como de la sociedad en general, se busca la colaboración en el ámbito nacional y local con una importante participación de las autoridades responsables de la gestión urbana, la policía participa a través del modelo de “proximidad”. Este modelo también ha incluido durante los años de 1990 los dispositivos preventivos disuasivos, coercitivos y situacionales.

Ejemplos específicos de programas de prevención como los menciona (Waller, 1997) son como el implementado por la unidad Británica de Prevención del Crimen en el cual la policía, trabajadores sociales y ciudadanos trabajaron en conjunto para analizar las causas del robo a casa habitación y consecuentemente implementar contramedidas. Se

identificaron los factores que generaban el delito y se llevaron a cabo medidas para combatir cada uno de ellos por ejemplo: los vecinos se organizaron para cuidar las casas de los demás y se trabajó con jóvenes que eran propensos a involucrarse en este tipo de conducta, durante el proyecto se llevó a cabo una evaluación científica que probó que hubo una reducción de 1 de cada 4 casas afectadas a 1 de cada 8 un año después de implementado el proyecto lo cual represento una reducción del 50%. Otro ejemplo es el que se implementó en Alemania llamado "City Guards" que combina la creación de empleos para personas desempleadas con mejora de la vigilancia y manejo de conflictos.

Por otra parte, el Foro Europeo para la Seguridad Urbana ha evaluado una multitud de programas de prevención locales implementados a través de la Unión Europea y llegó a la conclusión de que hay 3 factores clave para la eficacia del programa los cuales son:

- a) La creación de una coalición entre los actores que pueden influenciar en las causas del delito.
- b) Un diagnóstico de seguridad que evalúe las causas del problema.
- c) Un coordinador a tiempo completo.

Hay investigaciones hechas por el Ministerio Alemán de Justicia y la Comisión de Auditoria de Inglaterra y Gales que confirman que aumentar el número de policías no es factor significativo para reducir el delito a corto o largo plazo en cambio invertir en el rediseño de las condiciones ambientales dan buenos resultados a corto plazo e invertir en los jóvenes y las familias da resultados sustentables y buenos a largo plazo.

Otro de los enfoques ampliamente aceptados en Europa (Chiodi, 2016) fue el del Crime Prevention Through Environmental Design(CPTED) a finales de los '90 el Comité Europeo para la Estandarización(CEN) creó un grupo internacional de trabajo para establecer criterios en cuanto a la "Prevención del Crimen a través de la Planeación Urbana y el Diseño de Edificios" para lograr un estándar Europeo común, el resultado de este grupo de trabajo fue el CEN 14383 series que dictaba los estándares en cuanto a Prevención del Crimen a través de la Planeación Urbana, Diseño y Manejo, con esto se produjo un manual que contenía 20 lineamientos que se dividían en tres principales estrategias(de planeación urbana, de diseño urbano y estrategias de manejo), también cubría detalladamente la mayoría de los principios de la CPTED a través de su historia, incluyendo territorialidad, visibilidad, vitalidad y vigilancia. Aunque a la fecha ningún proyecto de planeación urbana ha aplicado explícitamente esos estándares sin embargo antes de que se creara este estándar la CPTED había sido tomada en cuenta por varios países europeos ejemplo de esto lo podemos encontrar en Francia donde se requería una evaluación de seguridad en proyectos grandes antes de que se pudieran dar los permisos de construcción, en Holanda y Gran Bretaña se daban premios y reconocimientos a los proyectos que incluyeran criterios de CPTED. Una de las novedades dentro de este enfoque es la implementación de las nuevas tecnologías para lograr un mayor impacto, así como el compromiso civil a esto en Europa se le conoce como e-participación la cual favorece la comunicación entre los ciudadanos y las

autoridades lo que impacta en tener un mejor panorama de la situación y la toma de buenas decisiones.

Uno de los reportes recientes en cuanto a tendencias de prevención en Europa es el presentado en el informe de Prevención del Crimen y Seguridad Comunitaria: Ciudades y la Nueva Agenda Urbana (International Centre for the Prevention of Crime, 2016) entre los resultados que se encontraron para este continente están:

- En los países europeos continua el enfoque en la importancia de las políticas de prevención incluyendo no solo los crímenes convencionales sino también el cibercrimen, tráfico de personas, contrabando, así como actividades de terrorismo.
- Los planes de acción en base al tipo de violencia en Europa se repartieron de la siguiente manera de acuerdo con la organización mundial de la salud(OMS), 32% violencia armada, 33% violencia de pandillas, 63% violencia juvenil, 78% maltrato infantil, 78% violencia de pareja, 63% violencia sexual, 39% abuso a personas de la tercera edad, 46% plan de acción que cubría todos los tipos de violencia.
- La European Crime Prevention Network(EUCPN)- organización que tiene como objetivo ser una red de apoyo para los gobiernos de los distintos países europeos que son miembros, en el desarrollo de políticas y prácticas de prevención del crimen- fortalece su presencia, así como apoyo a los estados miembros de la Unión Europea.
- Un fenómeno interesante es que ha habido crítica reciente al uso de ciertos enfoques de prevención del crimen, cuando se trata de controlar poblaciones objetivo-específicas y controlar comportamientos que no son en realidad criminales.
- En Inglaterra y Gales el gobierno conservador reelegido en 2015 anunció su “Estrategia Moderna de Prevención del Crimen” en marzo del 2016 donde debido a la tendencia a la baja de los récords criminales se retoman otras medidas como inclusión de la industria, el sector privado y el público. Esta nueva estrategia identifica “6 factores clave” del crimen los cuales son: Oportunidad, carácter, la eficacia del sistema de justicia penal, beneficio, alcohol y drogas.
- Hay un estudio reciente de una red de prevención del crimen regional en Regbra, Suecia en el que se da un informe detallado acerca de lo que las 13 municipalidades en la región están haciendo y como la red los está apoyando, en la mayoría de los casos cada municipalidad tiene un coordinador para la prevención del crimen y una mesa directiva en un alto nivel de la organización municipal la cual tiene la responsabilidad de las iniciativas de prevención. Los miembros de la red de Regbra incluían principalmente autoridades municipales, policía, investigadores de las universidades y otros, sin embargo, excluía a la sociedad civil, así como a empresarios, una de las cosas que mencionaron las municipalidades fue que sintieron que les faltó habilidades y entrenamiento para el buen manejo de la prevención.

2.2 Estados Unidos

En Estados Unidos el organismo que se encarga de dar a conocer las estadísticas delictivas nacionales es el Buró Federal de Investigaciones (FBI) que desde 1930 a través de su programa Uniform Crime Reporting (UCR) recolecta datos de las agencias encargadas de administrar justicia a lo largo del país, estos datos con publicados cada año y desde 1985 están disponibles en una publicación llamada Crime in the United States (CIUS).

El programa UCR divide las estadísticas delictivas en dos bloques, en el primero están los crímenes violentos los cuales son: Homicidio, violación, asalto y lesiones., en el segundo bloque están los crímenes de propiedad los cuales son: robo a casa habitación, robo y robo de vehículo motorizado.

Los datos más recientes corresponden al 2015 (Federal Bureau of Investigation, 2016), a continuación, se mencionarán los resultados destacables que se encontraron en este reporte:

- En el 2015 un estimado de 1,197,704 de crímenes violentos ocurrieron en todo el país, un incremento del 3.9% a comparación del 2014.
- En el 2015 el número estimado de homicidios en el país fue de 15,696 lo cual representa un incremento del 10.8% respecto al 2014 y 7.1% a comparación del 2011 pero un 9.3% menos que en el 2006.
- Hubo un estimado de 327,374 asaltos en el país en el 2015, el número estimado de robos se incrementó en 1.4% del registrado en 2014 pero descendió 7.7% respecto al estimado en 2011.
- Hubo un estimado de 7,993,631 delitos contra la propiedad en el país, haciendo un análisis a la tendencia de un lapso de 2 años este tipo de delitos tuvo un decremento del 2.6% en el 2015 comparado con el 2014.
- Las víctimas de Robo a casa habitación sufrieron pérdidas por un estimado de \$3.6 billones de dólares en el 2015.
- El delito de robo ocupó el 71.4% del total de delitos contra la propiedad en el 2015.
- El estimado de pérdidas a causa del delito de robo fue de un estimado de \$5.3 billones.

De acuerdo con estos datos la tendencia delictiva tendió a disminuir para delitos contra la propiedad y aumentó con respecto a los delitos violentos durante el 2015. Aunque haya una baja en el número de delitos contra la propiedad es destacable que estos generan pérdidas económicas considerables para sus víctimas.

Como fuente de estadísticas de victimización Estados Unidos cuenta con el Buró de Estadísticas de Justicia (BJS) que desde 1973 se encarga de recolectar datos a través

de la National Crime Victimization Survey (NCVS), esta encuesta se realiza cada año y recolecta datos de victimización relacionados con delitos como: violación, asalto, lesiones, robo, robo a casa habitación etc. Los encuestados proporcionan información acerca de ellos (e.g., edad, sexo, estatus civil, nivel educativo y de ingresos) si han experimentado algún tipo de victimización, características de la victimización, del agresor, si el delito fue denunciado o no, así como experiencia de la víctima con el sistema de justicia. (Bureau of Justice Statistic, 2016)

Entre los hallazgos de esta encuesta destacan:

- No hubo cambios estadísticos significativos en el índice de crímenes violentos de 2014 (20.1 victimizaciones por cada 1000 habitantes) a 2015 (18.6 por cada 1000 habitantes).
- No se detectó un cambio estadístico significativo en el porcentaje de delitos violentos reportados a la policía de 2014 (46%) a 2015 (47%).
- En el 2015 0.98% de todas las personas de 12 años en adelante (2.7 millones de personas) experimentado al menos una victimización debido a delitos violentos.
- El índice de prevalencia de victimizaciones por delitos violentos declinó de 1.11% de todas las personas de 12 años en adelante en el 2014 a 0.98% en el 2015.
- El índice de delitos en contra de la propiedad disminuyó de 118.1 victimizaciones por cada 1000 propietarios en 2014 a 110.7 por 1000 en 2015.
- El índice de víctimas de delitos violentos por sexo fue de 15.9% en el 2015 para hombres teniendo una disminución a comparación del 2014 que fue de 21.1%, en el caso de victimizaciones hacia las mujeres fue de 21.1% lo cual significa un aumento a comparación del 2014 (19.1%).
- El rango de edad que tuvo más porcentaje de victimizaciones fue el comprendido entre los 12 y 17 años el cual alcanzo el 31.3% para el 2015 mientras que para el 2014 fue de 30.1%.
- En el 2015 el índice de delitos violentos en áreas urbanas (22.7 victimizaciones por cada 1000 habitantes) fue más alto que en áreas suburbanas (17.3 por cada 1000) y rurales (14.0 por cada mil).

Acorde con las estadísticas de tendencias delictivas, el porcentaje de victimizaciones también tiene tendencia a mantenerse estable o tener una ligera disminución.

Es importante mencionar que en el reporte dado a conocer por la BJS no se mencionan datos acerca de percepción de las personas encuestadas acerca de la inseguridad, miedo al delito, características de los agresores, así como características de la victimización.

Estas estadísticas muestran a Estados Unidos como un país relativamente seguro en cuanto a índices delictivos y victimizaciones, sin embargo, en cuanto a los delitos que son de interés para este estudio si se reportan cantidades considerables de pérdidas.

2.2.1 Prevención del crimen

Uno de los organismos principales que se encargan de investigar y dar a conocer programas de prevención a nivel nacional es el Consejo Nacional de Prevención del Crimen (NCPC) que tiene por objetivo ayudar a las personas, sus familias y comunidades a mantenerse seguras del crimen. Para lograr eso la NCPC produce herramientas para enseñar a la comunidad estrategias de prevención del crimen, relacionarse entre sí y coordinarse con las autoridades locales, cuentan con entrenamientos a nivel local, regional y nacional: entre los programas con los que cuentan información en su página web están (National Crime Prevention Council , 2017):

- **Be Safe and Sound in School:** iniciativa del NCPC en colaboración con el Bureau of Justice Assistance y el Departamento de Justicia de los Estados Unidos su objetivo es crear conciencia acerca de la seguridad en las escuelas y problemas de seguridad que puedan surgir, así como proveer de herramientas y recursos para solucionarlos.
- **Celebrate Safe Communities:** prevención del crimen en donde la ciudadanía trabaja con las autoridades locales para solucionar problemas, se dan a conocer mensajes acerca de prevención del crimen y medidas de seguridad, cada año se da un apoyo a las actividades de prevención que se estén llevando a cabo las cuales ayuden a las personas a mantener su vecindario seguro del crimen y preparado ante cualquier emergencia.
- **Crime Prevention Coalition of America:** Se trata de un grupo apartidista de más de 400 organizaciones, nacionales, estatales, federales y de la sociedad civil que promueven la acción ciudadana para prevenir el crimen. Establecida en 1980, su opinión respecto a la prevención del crimen es que es cuestión de todos, más que seguridad, es responsabilidad de todos los niveles, así como agencias del gobierno, está relacionada con la resolución de problemas, es rentable, requiere de cooperación y colaboración de todos los elementos de la comunidad, educación, medidas específicas para las condiciones, necesidades locales, evaluación y mejoramiento continuos.
- **Training for New Law Enforcement Officers and Crime Prevention Practitioners:** Como parte del Recovery Act a varios departamentos de policía a lo largo de los Estados Unidos se les dieron fondos para contratar policías, en respuesta a eso la NCPC en alianza con el Departamento de Justicia, Oficina de Programas de Justicia y el Bureau of Justice Assistance se provee de entrenamiento y asistencia técnica a los oficiales recién contratados así como practicantes de prevención del crimen entre los contenidos de esa capacitación están: Prevención del Crimen Básica, CPTED, Prevención del Crimen en el Campus y seguridad en las escuelas y prevención de violencia de pandillas.
- **Teens, Crime and the Community:** Este programa ha logrado motivar a más de un millón de jóvenes a crear vecindarios y escuelas más seguros, el objetivo de esta iniciativa es ayudar a los adolescentes a comprender como el crimen los afecta a ellos, sus familias, amigos y comunidades para después involucrarlos en

proyectos de prevención del crimen que los ayuden a hacer sus comunidades más seguras y vitales.

Durante la década de los 90' hubo un especial interés en las teorías criminológicas concernientes a las condiciones ambientales de una determinada zona, por ejemplo la teoría de la actividad rutinaria, la teoría de "las ventanas rotas" y en especial CPTED, estas teorías fueron guía para la aplicación de varias políticas públicas una de las que cobró especial relevancia fue la de Neighborhood Stabilization Program (NSP) on localized crime (Spader, Schuetz, & Cortes, Fewer Vacants, Fewer Crimes? Impacts of Neighborhood Revitalization Policies on Crime , 2015) esta política se trató de una serie de inversiones importantes (aproximadamente \$7 billones de dólares) con el fin de llevar a cabo trabajos de rehabilitación y demolición de propiedades en vecindarios vulnerables y con altas tasas de crimen, la manera en cómo se diseñó e implementó en cada vecindario respondía a las necesidades locales, dependiendo de eso se elegía el tipo de actividad, la localización y concentración de las inversiones, el tipo de propiedades "objetivo", así como la calidad del trabajo de rehabilitación. Se hizo la elección de esta estrategia debido a que hay estudios que relacionan edificios/casas desocupadas a causa de las ejecuciones hipotecarias, las malas condiciones de un vecindario, casas desocupadas, grafiti y basura con crímenes como robo, robo a casa habitación, incendios provocados, así como incivildades, uso de drogas y vandalismo, entonces al hacer las demoliciones, así como rehabilitación de los edificios vulnerables se removían los objetivos de esa área.

La evaluación de dicho programa fue llevada a cabo en marzo del 2015 (Spader, Cortes, Burnet, Buron, & al., 2015) se hizo inversión en 19 condados, se demolieron en total 3,004 propiedades (47% del total), casi 500 propiedades fueron remodeladas por 20 concesionarios en 16 condados. Se realizaron estudios en las ciudades donde se tenían datos disponibles de crímenes a nivel de propiedad en: Chicago (condado de Cook), Cleveland (condado de Cuyahoga), Denver (condado de Denver).

En Chicago y Denver los resultados no demostraron una reducción significativa de crímenes contra la propiedad ni crímenes violentos derivadas de las inversiones del NSP2, pero en Cleveland el estudio encontró que la demolición, así como actividades de land banking redujeron significativamente los crímenes contra la propiedad y que las actividades de rehabilitación y desarrollo redujeron significativamente los crímenes violentos. Las diferencias encontradas a través del estudio no pudieron ser determinadas conclusivamente sin embargo el análisis de implementación encontró que el concesionario en Cleveland tomó en cuenta los índices criminales para seleccionar las inversiones del NSP2 mientras que el crimen no fue mencionado como una consideración ni en Denver ni Chicago.

A pesar de la considerable inversión que se hizo para la implementación de esta política los resultados no pueden evaluarse completamente aún y otra de las cuestiones que se mencionan en los reportes es que el problema detectado en los vecindarios de riesgo iba más allá de solo problemas con las casas o edificios, esto se refiere a que en un mismo

vecindario también había escuelas en condiciones precarias, crimen, y altos índices de desempleo por lo que el problema sobrepasa la estructura de esta política, también como menciona el estudio un factor que pudo influir en la diferencia de resultados es que no en todas las ciudades se tomaron en cuenta los índices de crimen por lo que sería interesante hacer una revisión de esto en los demás condados en las siguientes evaluaciones.

Otra de las acciones de prevención relevantes en Estados Unidos es el sistema Communities That Care (Steketee, Oesterle, Jonkman, Hawkins, & et.al) el cual fue desarrollado en los '80 por J.David Hawkins, y Richard F. Catalano para llenar el vacío existente entre los avances en la ciencia de la prevención la cual había producido una lista de programas y políticas que habían sido efectivos y evaluados en la prevención de problemas de comportamiento en los jóvenes y la falta de diseminación de estos programas así como una implementación de calidad en las comunidades. Para solucionar este vacío el sistema CTC por medio de herramientas y asistencia técnica sirve de guía para la creación de un consejo o coalición locales que mediante un buen funcionamiento tendrán impacto a mayor escala en la comunidad.

Este sistema cuenta con 5 fases las cuales son:

- 1) Asesorar la predisposición comunitaria existente para emprender esfuerzos colaborativos de prevención.
- 2) Formar una coalición diversa y representativa.
- 3) Usar datos epidemiológicos locales para detectar las necesidades preventivas.
- 4) Elegir programas, políticas, así como practicas preventivas que hayan sido efectivas, así como evaluadas para implementar en la zona basándose en los datos previamente recolectados.
- 5) Implementar estas intervenciones acordes a las necesidades de la comunidad, pero congruente con la teoría, contenido y métodos de los programas.

Para evaluar y medir los resultados de este sistema (Center for Communities That Care , 2017) se llevó a cabo una prueba de control al azar en la que 24 comunidades a través de 7 estados fueron formadas en pares en cada estado y al azar se les eligió para recibir el sistema CTC o para ser una comunidad de control. En esta prueba un panel de 4407 estudiantes provenientes de las comunidades donde se implementó el CTC y las comunidades control fueron seguidos y encuestados desde el 5to grado hasta el 8vo, muy pocos estudiantes provenientes de las comunidades con CTC tuvieron problemas de salud o comportamiento comparados con los estudiantes de las comunidades control.

En datos específicos se encontró que los estudiantes de las comunidades con CTC fueron:

- 25% menos probables de tener comportamientos delictivos.
- 32% menos probables de comenzar a consumir alcohol.
- 33% menos probables de consumir cigarro que los jóvenes de las comunidades control.

Estos resultados se mantuvieron a través del 10mo grado, un año después de que la fase de intervención y prueba terminaran. Para el final del 10mo grado los estudiantes de las comunidades con CTC también fueron un 25% menos propensos a participar en comportamientos violentos que los estudiantes provenientes de las comunidades control.

2.3 Canadá

El organismo encargado de recolectar datos estadísticos es Statistics Canada (StatCan) la cual es la oficina nacional de estadísticas que provee de datos e información acerca de diversos temas como economía, sociedad y ambiente.

El instrumento con el que cuenta la StatCan para medir el fenómeno delictivo es el Uniform Crime Report Survey (UCRS), esta encuesta se lleva a cabo cada año y fue diseñada para medir la incidencia delictiva en la sociedad de Canadá y sus características (The Canadian Centre for Justice Statistics(CCJS), 2016).

Los datos más recientes de esta encuesta corresponden a la realizada en el 2015, y entre sus principales hallazgos están (Allen, 2016):

- En el 2015 los delitos reportados a la policía en Canadá medidos por el índice delictivo y el Crime Severity Index(CSI) se incrementaron por primera vez desde el 2003. El CSI mide el volumen y la severidad de los delitos reportados a la policía y tiene un valor de índice base de 100 para 2006.
- El CSI incremento 5% de 66.7 en el 2014 a 69.7% en el 2015. Este cambio se debe principalmente a los incrementos de delitos como fraude, robo a casa habitación, asalto y homicidio.
- Los reportes de policía para todo tipo de delitos contra la propiedad aumentaron en el 2015, incluyendo fraude (+15%), posesión de bienes robados (+13%), robo de más de \$5,000(excluyendo vehículos de motor) (+8%), robo de identidad (+9%), robo de vehículos de motor (+6%) y robo a casa habitación (+4%).
- En el 2015 se reportaron 604 homicidios, 83 más que el año pasado. Esto da como resultado un incremento de 15% en el índice de homicidios, que se movió de 1.47 homicidios a 1.68 por cada 100,000 habitantes.
- Después de tener una tendencia baja para el delito de asalto en los 7 años anteriores el índice aumentó un 5% de 2014 a un índice de 62 asaltos por 1000,000 habitantes en el 2015.
- El delito de robo a casa habitación es uno de los delitos contra la propiedad más serios, y continuó siendo uno de los delitos más comunes en el 2015.

En cuanto a datos de victimización la StatCan lleva a cabo cada 5 años la General Social Survey-Victimization (GSS), el principal objetivo de esta encuesta es poder comprender

como los canadienses perciben el delito y el sistema de justicia, así como capturar información respecto a sus experiencias de victimización. (Statistics Canada, 2015)

La última edición de esta encuesta fue realizada en el 2014 a continuación se mencionarán algunos de sus resultados (Perreault, 2015):

- Los índices de victimización para todos los crímenes medidos en el 2014 por la GSS fueron menores que los reportados 10 años atrás, con excepción del delito de abuso sexual que permaneció estable.
- Ser joven fue el factor de riesgo predominante para sufrir una victimización violenta. El índice de victimizaciones violentas fue más alto entre personas de 20 a 24 años.
- La salud mental fue el segundo factor de riesgo predominante para sufrir una victimización violenta en el 2014.
- De acuerdo con la GSS, en el 2014 un poco más de un cuarto de los incidentes violentos involucraron el uso de un arma y uno de cada cinco resultaron en lesiones, en cerca de la mitad de los incidentes violentos la víctima conocía al agresor.
- 1 de cada 7 víctimas de un delito violento reportaron haber sufrido síntomas parecidos a los del estrés post-traumático como resultado de su victimización.
- Algunos de los principales factores de riesgo para sufrir victimización en el hogar son: vivir en una CMA (Census Metropolitan Areas), vivir en una casa alejada, vivir en un lugar por un tiempo corto, vivir en un vecindario con baja cohesión social o rentar el lugar de residencia.
- De acuerdo con la GSS un poco menos de un tercio (31%) de los delitos fueron reportados a la policía en el 2014 una proporción un poco por debajo que hace 10 años que se reportaron un 34% de los delitos.
- Los canadienses reportaron un total de 6.4 millones de delitos en el 2014. La mayoría (64%) fueron no violentos.
- El robo fue el delito con más frecuencia reportado a la GSS, representando un tercio (34%) del total de las victimizaciones.
- La mayoría de los canadienses reportaron haber sido víctimas de algún delito una sola vez, sin embargo, más de un tercio (37%) reportaron haber sido víctimas al menos dos veces en el transcurso de los 12 meses anteriores.
- La victimización violenta la cual incluye los delitos de: abuso sexual, asalto y lesiones fue menor en el 2014 que hace 10 años. Un poco más de 2.2 millones de delitos violentos fueron reportados por los canadienses en el 2014 lo que da un índice de 76 delitos violentos por cada 1000 personas de 15 años o más, este índice es 28% más bajo que en 2004.
- En las ediciones previas de la GSS hombres y mujeres tenían un índice relativamente similar en cuanto a victimización violenta, sin embargo, en el 2014 las mujeres tuvieron un índice más alto (85 delitos por cada 1,000 mujeres) que los hombres (67 por cada 1,000).

- El uso de drogas, beber en exceso y la frecuencia de actividades durante la tarde fueron asociadas con el riesgo de ser víctima de un delito violento.
- La baja cohesión social parece estar asociada con niveles altos de delincuencia, esto se debe particularmente al poco control social y eficacia colectiva. Por ejemplo, en el 2014 se observaron niveles bajos de victimización entre las personas que consideraron que su vecindario era un lugar donde la gente se ayudaba entre sí.
- La presencia de desorden social (como basura, vecinos ruidosos, personas en estado de ebriedad o usando drogas en lugares públicos) puede ser considerado un signo de desorganización social. Las personas que reportaron la presencia de desorden social en su vecindario tuvieron un índice de victimización casi tres veces más alto que aquellas que no reportaron la presencia de desorden social (109 incidentes por cada 1,000 comparados con 40).
- A pesar de que todos los factores de riesgo fueron tomados en cuenta la presencia de desorden social y la falta de cooperación entre los vecinos continúan siendo factores de riesgo claves para la victimización violenta.
- Si bien el miedo a ser víctima de algún delito está ligado con frecuencia a el miedo de ser atacado por algún desconocido, las víctimas a menudo conocen a su atacante. El agresor fue un desconocido en menos de la mitad (48%) de los delitos violentos.
- La ira fue la reacción emocional más frecuente a la violencia experimentada por las víctimas (30%). Algunas víctimas también reportaron haber experimentado depresión o ataques de ansiedad (6%) o problemas para dormir (5%) como resultado de la agresión sufrida. Por otra parte, un poco más de un cuarto de las víctimas (26%) dijeron que se sintieron afectadas muy poco o casi nada.

Comparando la información contenida en este informe acerca de la victimización, se puede notar que es el más completo hasta ahora y aunque sus datos no son tan recientes como por ejemplo la encuesta hecha en Estados Unidos , esta encuesta además de presentar datos en cuanto al número de victimizaciones por cada delito, la tasa de incidencia por grupo y por sexo también explora otros aspectos relevantes del fenómeno victimológico como son los factores de riesgo, la cohesión social, los efectos emocionales y de percepción que sufren las víctimas etc., lo cual le da al estudio un panorama amplio y con un mejor enfoque criminológico.

2.3.1 Prevención del Crimen

Canadá cuenta con la National Crime Prevention Strategy (NCPS) como política de seguridad para prevenir y reducir el crimen (Vanderschueren, 2007) , esta estrategia se basa en la prevención social que tiene un enfoque de medidas proactivas y no penales que apuntan a las causas de la criminalidad y principalmente a los factores que predisponen al crimen ya sea en el entorno o en la sociedad. Como parte de la NCPS surge la creación del National Crime Prevention Centre (NCPC) el cual es el

organismo encargado de monitorear las acciones preventivas, así como enfatizar la movilización comunitaria a nivel local para lograr comunidades más seguras.

Entre sus principios están (Government of Canada, 2015):

- Integración: En Canadá varios servicios y programas contribuyen a crear comunidades más seguras. Organizaciones gubernamentales y no gubernamentales, la policía y los servicios correccionales tienen estrategias y programas para reducir el crimen. Desde su creación en 1998 el NCPC ha colaborado con varios actores clave a nivel local, provincial e internacional para abordar los factores que ponen en riesgo a los individuos.
- Esfuerzos basados en evidencia: En la década pasada el conocimiento de prevención del crimen de forma exitosa ha crecido considerablemente. El NCPC identifica las intervenciones eficaces y las condiciones de adaptación a las necesidades y condiciones locales. Apoyar prácticas basadas en evidencia promueve la prevención efectiva del crimen.
- Acción enfocada: El enfoque está en prioridades específicas, las cuales son establecidas en conjunto con los actores clave y en base a los análisis de la tendencia del crimen.
- Resultados medibles: Los proyectos apoyados por el NCPC deben tener el potencial para demostrar el alcance de los factores de riesgo que se están abordando, cómo el enfoque elegido está basado en evidencia de lo que funciona y si esos recursos son eficientes para reducir el crimen.

Al navegar a través de la página de internet de este centro nacional, hay una parte de proyectos de prevención del crimen que están siendo aplicados y entre los que se pueden encontrar son “Community Option Society- Cowichan Valley Leadership and Resiliency Program (LRP)”, “REACH Edmonton, Council for Safe Communities- WrapEd”, “Secwepemc Cultural Education Society- Project Venture Kamloops”, la mayoría de estos programas enfocados en habilidades para la vida y resolución de problemas, así como estrategias que disminuyan factores de riesgo en los jóvenes, padres y estructura social en general.

Una de las prácticas más interesantes es la que se lleva a cabo en Ottawa (Vanderschueren, 2007) ya que se trata de un enfoque colectivo participativo, durante el 2005 surgió al creación del Crime Prevention de Ottawa (CPO) y en abril del 2006 se llevó a cabo el Foro Comunitario para después por medio del CPO iniciar un proceso de diagnóstico participativo de seguridad en la ciudad, haciendo responsable también a las comunidades en esta materia. Entre los integrantes del Consejo del CPO están la policía de Ottawa, la administración municipal, representantes de organizaciones comunitarias, consejos escolares, la Universidad la Sociedad de la Ayuda a la Infancia de Ottawa y Centraide Ottawa (Organización Civil que se encarga de hacer análisis científicos, manejar recursos que obtienen a través de diversos donadores para invertirlos en

diversos programas de ayuda a la comunidad). Lo novedoso del diagnóstico que se lleva a cabo en Ottawa es que en su modalidad se garantiza que su elaboración, así como plan de acción es tomando en cuenta a los principales grupos sociales, así como a los jóvenes, el que los jóvenes estén representados es relevante ya que parte de las políticas implementadas tienen como objetivo esa población.

2.4 En otros países de América Latina

Una de las fuentes de datos confiables en cuanto a estadísticas delictivas es las que se llevan a cabo por parte de la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC), esta organización cuenta con un programa de investigación por medio del cual recolectan datos y hacen análisis de manera local y global de diversas temáticas entre las que están: uso y tráfico de drogas, tráfico de personas, crimen organizado transnacional, corrupción y victimización, delito y sistema de justicia etc., (Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, 2017).

La sección que se consultara para esta parte de la investigación es la parte de estadísticas referentes a delito y sistema de justicia, estos datos son presentados a través de la página de la UNODC statistics que se encarga de producir y divulgar estadísticas precisas acerca de las drogas, delitos y sistema de justicia a un nivel internacional (UNODC, 2017)

A continuación, se enlistarán algunos de los datos más relevantes que se encontraron para América Latina:

Tabla 2 Asalto a nivel nacional basado en reportes policíacos

| País | Total, de reportes | | |
|-------------|--------------------|---------|---------|
| | 2013 | 2014 | 2015 |
| Chile | 93,062 | 106,342 | 106,476 |
| Brasil | 1,012,504 | | |
| Argentina | | 483,929 | 443,033 |
| Costa Rica | 47,954 | 52,126 | |
| México | 728,762 | 177,990 | 164,063 |
| El Salvador | 5,346 | 4,732 | 5,161 |
| Puerto Rico | 6,016 | 5,171 | 4,070 |
| Colombia | 93,442 | 94,411 | 101,349 |

Fuente: UNODC. (2015). *Robbery at the national level, number of police-recorded offences*. Recuperado de: https://data.unodc.org/sys/rpt?reportfile=crime-statistics-robbery®ION=Americas®ION__label=Americas&SUBREGION=__ALL&SUBREGION__label=All&COUNTRY=__ALL&COUNTRY__label=All+%2830%29&format=pdf&fullscreen=true&showtoc=true#state:0

Tabla 3 Índice de asalto por cada 100,000 habitantes

| | 2013 | 2014 | 2015 |
|-------------|----------|----------|----------|
| Chile | 529.49 | 598.68 | 593.24 |
| Brasil | 495.70 | | |
| Argentina | | 1,125.94 | 1,020.42 |
| Costa Rica | 1,018.90 | 1,095.64 | |
| México | 588.95 | 141.95 | 129.17 |
| El Salvador | 87.79 | 77.48 | 84.24 |
| Puerto Rico | 163.01 | 140.27 | 110.50 |
| Colombia | 93,442 | 94,411 | 101,349 |

Fuente: UNODC. (2015). *Robbery at the national level, number of police-recorded offences*. Recuperado de: https://data.unodc.org/sys/rpt?reportfile=crime-statistics-robbery®ION=Americas®ION__label=Americas&SUBREGION=__ALL&SUBREGION__label=All&COUNTRY=__ALL&COUNTRY__label=All+%2830%29&format=pdf&fullscreen=true&showtoc=true#state:0

Tabla 4 Robo a nivel nacional basado en reportes policíacos

| | 2013 | 2014 | 2015 |
|-----------|-----------|---------|---------|
| Chile | 188,283 | 192,210 | 184,070 |
| Brasil | 1,784,745 | | |
| Argentina | | 287,063 | 271,921 |

| | | | |
|-------------|---------|---------|---------|
| Costa Rica | 37,785 | | |
| México | 90,262 | 175,490 | 144,999 |
| El Salvador | 9,268 | 7,533 | 8,539 |
| Puerto Rico | 29,360 | 28,948 | 24,493 |
| Colombia | 137,159 | 136,880 | 144,944 |

Fuente: UNODC. (2015). *Theft at the national level, number of police-recorded offences*. Recuperado de: https://data.unodc.org/sys/rpt?reportfile=crime-statistics-persons-theft®ION=Americas®ION__label=Americas&SUBREGION=__ALL&SUBREGION__label=All&COUNTRY=__ALL&COUNTRY__label=All+%2831%29&format=pdf&fullscreen=true&showtoc=true#state:0

Tabla 5 Índice de robo por cada 100,000 habitantes

| | 2013 | 2014 | 2015 |
|-------------|----------|----------|----------|
| Chile | 1,071.26 | 1,082.10 | 1,025.57 |
| Brasil | 873.76 | | |
| Argentina | | 667.90 | 626.30 |
| Costa Rica | 696.60 | | |
| México | 72.94 | 139.96 | 144,999 |
| El Salvador | 152.19 | 123.34 | 114.16 |
| Puerto Rico | 795.54 | 785.24 | 664.99 |
| Colombia | 289.72 | 286.41 | 300.41 |

Fuente: UNODC. (2015). *Theft at the national level, number of police-recorded offences*. Recuperado de: https://data.unodc.org/sys/rpt?reportfile=crime-statistics-persons-theft®ION=Americas®ION__label=Americas&SUBREGION=__ALL&SUBREGION__label=All&COUNTRY=__ALL&COUNTRY__label=All+%2831%29&format=pdf&fullscreen=true&showtoc=true#state:0

Tabla 6 Robo a casa habitación a nivel nacional basado en reportes policíacos

| | 2013 | 2014 | 2015 |
|-------------|---------|---------|--------|
| Chile | 70,918 | 70,830 | 67,725 |
| Brasil | | | |
| Argentina | | | |
| Costa Rica | | | |
| México | 119,240 | 100,943 | 88,165 |
| El Salvador | 414 | 362 | 306 |
| Puerto Rico | | | |
| Colombia | 21,203 | 20,750 | 21,140 |

Fuente: UNODC.(2015). *Domestic Burglary/Housebreaking at the national level, number of police-recorded offences*. Recuperado de: https://data.unodc.org/sys/rpt?reportfile=crime-statistics-domestic-burglary®ION=Americas®ION__label=Americas&SUBREGION=__ALL&SUBREGION__label=All&COUNTRY=__ALL&COUNTRY__label=All+%2826%29&format=pdf&fullscreen=true&showtoc=true#state:0

Tabla 7 Índice de robo a casa habitación por cada 100,000 habitantes

| | 2013 | 2014 | 2015 |
|-------------|--------|--------|--------|
| Chile | 403.50 | 398.76 | 377.34 |
| Brasil | | | |
| Argentina | | | |
| Costa Rica | | | |
| México | 96.36 | 80.51 | 69.41 |
| El Salvador | 6.80 | 5.93 | 4.99 |
| Puerto Rico | | | |
| Colombia | 44.79 | 43.42 | 43.83 |

Fuente: UNODC.(2015). *Domestic Burglary/Housebreaking at the national level, number of police-recorded offences*. Recuperado de: https://data.unodc.org/sys/rpt?reportfile=crime-statistics-domestic-burglary®ION=Americas®ION__label=Americas&SUBREGION=__ALL&SUBREGION__label=All&COUNTRY=__ALL&COUNTRY__label=All+%2826%29&format=pdf&fullscreen=true&showtoc=true#state:0

Tabla 8 Traspaso a propiedad privada (esto incluye: oficinas, tiendas, clubs, bancos, hoteles, casa, apartamento, residencias privadas y lugares públicos) a nivel nacional basado en reportes policíacos

| | 2013 | 2014 | 2015 |
|-------------|---------|---------|---------|
| Chile | 118,386 | 122,072 | 118,910 |
| Brasil | 256,418 | | |
| Argentina | | | |
| Costa Rica | 17,361 | | |
| México | 198,945 | 181,317 | 160,203 |
| El Salvador | 975 | 574 | 261 |
| Puerto Rico | 13,961 | 12,035 | 9,150 |
| Colombia | 43,717 | 42,469 | 43,595 |

Fuente: UNODC.(2015). *Burglary breaking and entering at the national level, number of police-recorded offences*. Recuperado de: https://data.unodc.org/sys/rpt?reportfile=crime-statistics-burglary®ION=Americas®ION__label=Americas&SUBREGION=__ALL&SUBREGION__label=All&COUNTRY=__ALL&COUNTRY__label=All+%2828%29&format=pdf&fullscreen=true&showtoc=true#state:0

Tabla 9 Índice de traspaso a propiedad por cada 100,000 habitantes

| | 2013 | 2014 | 2015 |
|--------|--------|--------|--------|
| Chile | 673.57 | 687.24 | 662.52 |
| Brasil | 125.54 | | |

| | | | |
|-------------|--------|--------|--------|
| Argentina | | | |
| Costa Rica | 368.88 | | |
| México | 160.78 | 144.61 | 126.13 |
| El Salvador | 16.01 | 9.40 | 4.26 |
| Puerto Rico | 378.29 | 326.46 | 248.42 |
| Colombia | 92.34 | 88.86 | 90.39 |

Fuente: UNODC.(2015). *Burglary breaking and entering at the national level, number of police-recorded offences*. Recuperado de: https://data.unodc.org/sys/rpt?reportfile=crime-statistics-burglary®ION=Americas®ION__label=Americas&SUBREGION=__ALL&SUBREGION__label=All&COUNTRY=__ALL&COUNTRY__label=All+%2828%29&format=pdf&fullscreen=true&showtoc=true#state:0

Tabla 10 Homicidio a nivel nacional basado en reportes policíacos

| | 2013 | 2014 | 2015 |
|-------------|--------|--------|--------|
| Chile | 556 | 638 | |
| Brasil | 54,163 | 57,091 | 55,574 |
| Argentina | | 3,227 | 2,837 |
| Costa Rica | 411 | 477 | 566 |
| México | 23,063 | 20,010 | 20,762 |
| El Salvador | 2,513 | 3,921 | 6,656 |
| Puerto Rico | 883 | 681 | 584 |
| Colombia | 15,419 | 13,343 | 12,782 |

Fuente: UNODC.(2015). *Intentional homicide, counts and rates per100,000 pupulation*. Recuperado de: https://data.unodc.org/sys/rpt?reportfile=crime-statistics-homicide-count-data®ION=Americas®ION__label=Americas&SUBREGION=__ALL&SUBREGION__label=All&COUNTRY=__ALL&COUNTRY__label=All+%2849%29&format=pdf&fullscreen=true&showtoc=true#state:0

Tabla 11 Índice de homicidio por cada 100,000 habitantes

| | 2013 | 2014 | 2015 |
|-------------|-------|-------|--------|
| Chile | 3.16 | 3.59 | |
| Brasil | 26.52 | 27.70 | 26.74 |
| Argentina | | 7.51 | 6.53 |
| Costa Rica | 8.73 | 10.03 | 11.77 |
| México | 18.64 | 15.96 | 16.35 |
| El Salvador | 41.27 | 64.20 | 108.64 |
| Puerto Rico | 23.93 | 18.47 | 15.86 |
| Colombia | 32.57 | 27.92 | 26.50 |

Fuente: UNODC.(2015). *Intentional homicide, counts and rates per100,000 pupulation*. Recuperado de: https://data.unodc.org/sys/rpt?reportfile=crime-statistics-homicide-count-data®ION=Americas®ION__label=Americas&SUBREGION=__ALL&SUBREGION__label=All&COUNTRY=__ALL&COUNTRY__label=All+%2849%29&format=pdf&fullscreen=true&showtoc=true#state:0

Dentro de la misma sección de estadísticas de la UNODC hay un apartado de encuestas de victimización en donde se consultaron datos referentes a índices de prevalencia y de reportes a continuación se presentan algunos de los hallazgos.

Tabla 12 Índice de prevalencia anual del delito de asalto (en los últimos 12 meses)

| | 2013 | 2014 | 2015 |
|-------------|------|------|------|
| Chile | 1.6 | 2 | |
| Brasil | | | |
| Argentina | | | 6.53 |
| Costa Rica | | 12.9 | |
| México | 9.1 | 9.9 | 9.5 |
| El Salvador | | | |
| Puerto Rico | | | |
| Colombia | 11.4 | 11.2 | 10.5 |

Nota. Índice de prevalencia anual del delito de asalto se refiere a el porcentaje de personas que experimentaron asalto o intento de asalto por parte de alguien con uso de fuerza o amenaza de uso de fuerza en el último año.

Fuente: UNODC.(2015). *Annual Prevalence Rate of Robbery*. Recuperado de: [https://data.unodc.org/sys/rpt?reportfile=cvr-robbery-](https://data.unodc.org/sys/rpt?reportfile=cvr-robbery-prevalence®ION=Americas®ION__label=Americas&SUBREGION=__ALL&SUBREGION__label=All&COUNTRY=__ALL&COUNTRY__label=All+%2815%29&format=pdf&fullscreen=true&showtoc=true#state:0)

[prevalence®ION=Americas®ION__label=Americas&SUBREGION=__ALL&SUBREGION__label=All&COUNTRY=__ALL&COUNTRY__label=All+%2815%29&format=pdf&fullscreen=true&showtoc=true#state:0](https://data.unodc.org/sys/rpt?reportfile=cvr-robbery-prevalence®ION=Americas®ION__label=Americas&SUBREGION=__ALL&SUBREGION__label=All&COUNTRY=__ALL&COUNTRY__label=All+%2815%29&format=pdf&fullscreen=true&showtoc=true#state:0)

Tabla 13 Índices de reportes policíacos recibidos

| | 2013 | 2014 | 2015 |
|-------------|------|------|------|
| Chile | 38 | | |
| Brasil | | | |
| Argentina | | | 6.53 |
| Costa Rica | | | |
| México | 11.7 | 12.3 | 9.5 |
| El Salvador | | | |
| Puerto Rico | | | |
| Colombia | 26 | 23.3 | |

Fuente: UNODC.(2015). *Annual Prevalence Rate of Robbery*. Recuperado de: [https://data.unodc.org/sys/rpt?reportfile=cvr-robbery-](https://data.unodc.org/sys/rpt?reportfile=cvr-robbery-prevalence®ION=Americas®ION__label=Americas&SUBREGION=__ALL&SUBREGION__label=All&COUNTRY=__ALL&COUNTRY__label=All+%2815%29&format=pdf&fullscreen=true&showtoc=true#state:0)

[prevalence®ION=Americas®ION__label=Americas&SUBREGION=__ALL&SUBREGION__label=All&COUNTRY=__ALL&COUNTRY__label=All+%2815%29&format=pdf&fullscreen=true&showtoc=true#state:0](https://data.unodc.org/sys/rpt?reportfile=cvr-robbery-prevalence®ION=Americas®ION__label=Americas&SUBREGION=__ALL&SUBREGION__label=All&COUNTRY=__ALL&COUNTRY__label=All+%2815%29&format=pdf&fullscreen=true&showtoc=true#state:0)

Como se puede observar en las tablas 12 y 13 en este apartado hay pocos datos para los países de América Latina, esto es debido a que no todos los países cuentan con estadísticas de victimización o con datos recientes.

Sin embargo, una de las fuentes importantes en cuanto a datos de victimización es el Latinobarómetro que se encarga de hacer un estudio de opinión pública aplicando entrevistas en 18 países de América Latina, este estudio de opinión aporta datos que miden actitudes, valores y comportamientos lo cual aporta información valiosa en cuanto a percepción de inseguridad por parte de la sociedad. (Latinobarómetro Opinión Pública Latinoamericana, 2017)

Los datos más recientes corresponden al informe del 2016, en el área de delincuencia y violencia, donde se describe la siguiente información:

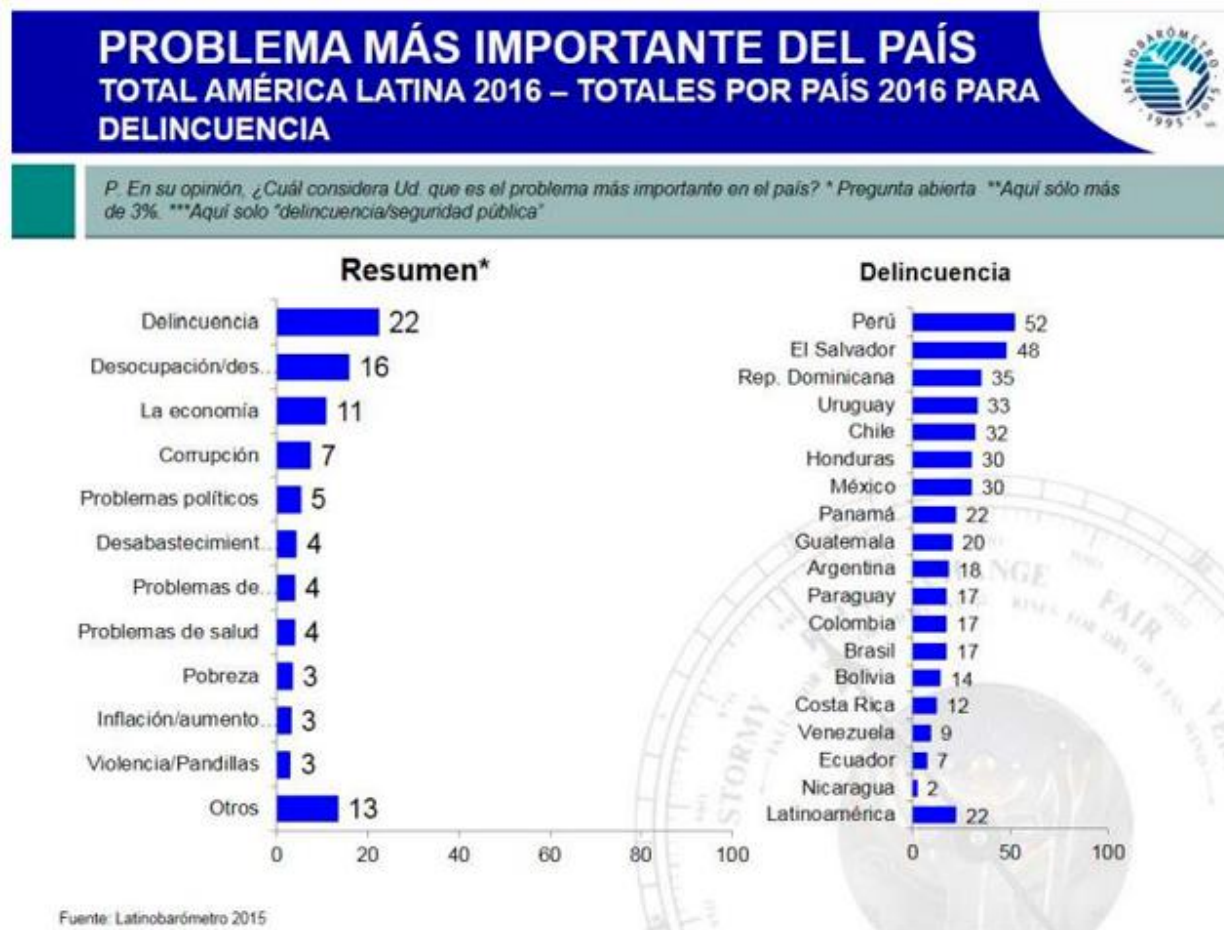


Figura 1 Problema más importante en los países de América Latina

Fuente: Corporación Latinobarómetro.(2016). *Informe 2016* (p.54). Recuperado de:<http://www.latinobarometro.org/latNewsShow.jsp>

Acorde con la figura 1 la mayoría de los latinoamericanos considera que la delincuencia está entre los problemas más importantes del país.

A nivel nacional se menciona que el principal problema es la delincuencia en: Honduras, Panamá, Uruguay, Guatemala, México, República Dominicana, Colombia, Chile, El

Salvador y Perú., esto con relación a la percepción de evolución y aumento del fenómeno delictivo en cada país.

En cuanto a victimización los países que tuvieron mayor porcentaje en 2016 fueron: Venezuela con el 48% y México con el 46% esto equivale a casi la mitad de la población en esos países, lo cual es una cifra muy alta.

Acorde con la figura 2 el porcentaje de victimización por país, así como una comparativa de evolución respecto a la pregunta de lo que la población consideraba como uno de los principales problemas del país.

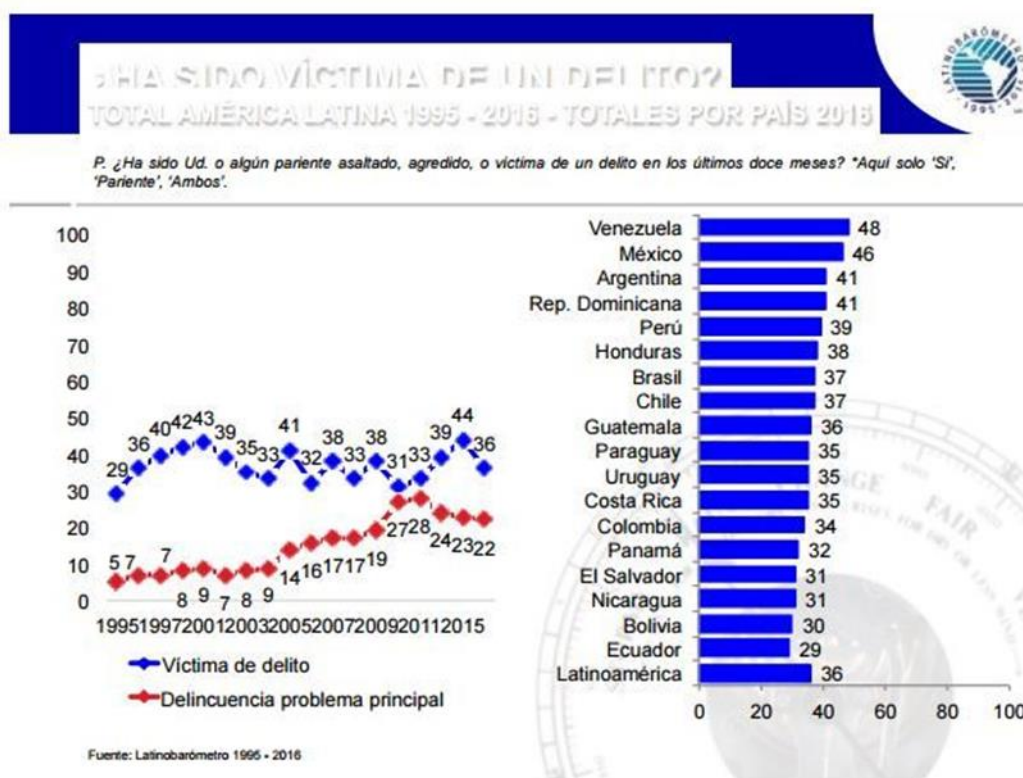


Figura 2 Victimización en América Latina

Fuente: Corporación Latinobarómetro.(2016). *Informe 2016* (p.57). Recuperado de:<http://www.latinobarometro.org/latNewsShow.jsp>

Una de las preguntas más importantes que este informe aborda y que es de especial interés para la presente investigación es acerca del temor a ser víctima de algún delito con violencia y sin violencia, en esta pregunta se explora que nivel de temor tiene la población que puede ser desde nunca a todo o casi todo el tiempo.

TEMOR A SER VÍCTIMA DE UN DELITO
TOTAL AMÉRICA LATINA 2007-2016 - TOTALES POR PAÍS 2016



P. ¿Cuán frecuentemente se preocupa Ud. de que pueda llegar a ser víctima de un delito con violencia? ¿Todo o casi todo el tiempo, algunas veces, ocasionalmente, nunca? *Aquí sólo 'Nunca'

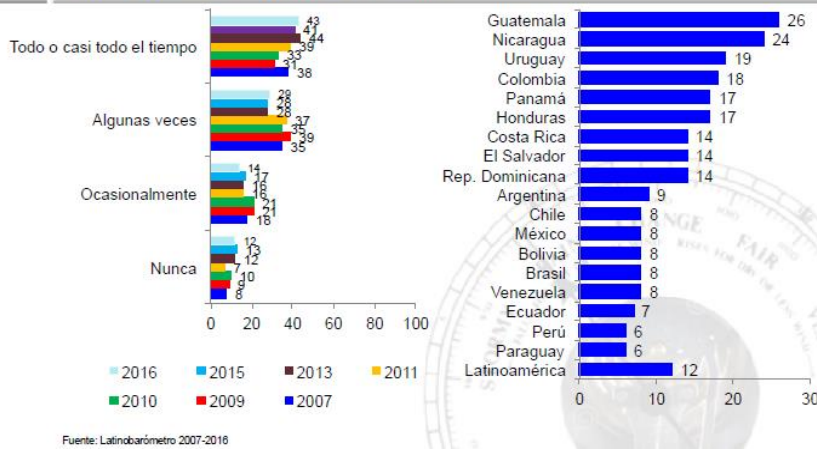


Figura 3 Temor a ser víctima de un delito

Fuente: Corporación Latinobarómetro.(2016). *Informe 2016* (p.58). Recuperado de:<http://www.latinobarometro.org/latNewsShow.jsp>

PREOCUPACIÓN DELITO CON VIOLENCIA: TODO O CASI TODO EL TIEMPO
TOTAL AMÉRICA LATINA 2007-2016 - TOTALES POR PAÍS 2016



P. ¿Cuán frecuentemente se preocupa Ud. de que pueda llegar a ser víctima de un delito con violencia? ¿Todo o casi todo el tiempo, algunas veces, ocasionalmente, nunca? Aquí sólo 'Todo o casi todo el tiempo'

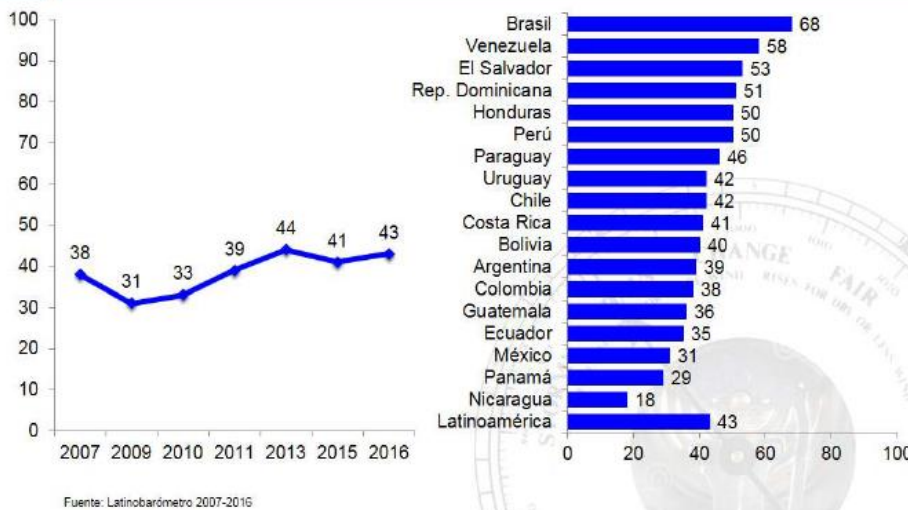


Figura 4 Preocupación ante el delito con violencia

Fuente: Corporación Latinobarómetro.(2016). *Informe 2016* (p.59). Recuperado de:<http://www.latinobarometro.org/latNewsShow.jsp>

En general las figuras 3 y 4 muestran que hay un panorama de temor al delito y miedo a ser víctima de algún delito violento en la mayoría de los países latinoamericanos.

2.4.1 Prevención del delito

Las acciones que los países de Latinoamérica llevaron a cabo para combatir la inseguridad se han ido transformando desde la década de los 90 ya que hubo un cambio de paradigma de ver el combate a la inseguridad como un asunto puramente policial a tomar en cuenta el problema de manera multisectorial y que involucraba a varios sectores de la población para generar respuestas integrales (Alda, 2014).

Uno de los puntos a destacar es que lo que en otros países se toma como prevención del delito en América Latina a partir de la década de los 90 se le conoce como Seguridad Ciudadana entonces cuando se habla de programas y acciones de Seguridad Ciudadana se refiere a programas de prevención del delito y acciones para combatir la inseguridad.

Entre las experiencias exitosas que destacan para América Latina están:

- En Colombia específicamente en las ciudades de Bogotá y Cali hubo bastantes esfuerzos en la década de los 90 para combatir la violencia, a través de un enfoque integral se asignaron recursos fiscales y humanos para desarrollar una política de seguridad para hacer frente a los altos niveles de delincuencia y violencia., Esto incluyo la implementación de programas que van desde intervenciones enfocadas en el desarrollo social hasta intervenciones ligadas al sistema de justicia criminal. Debido a la implementación de estas acciones Bogotá paso de tener una tasa de homicidios de 80 por cada 100,000 habitantes en 1993 a 22 en 2004 mientras que en Cali dos años después de la implementación del programa de prevención de la violencia (DESEPAZ) la tasa de homicidios se redujo en un 30% (de 121 por cada 100,000 habitantes a 88)
- La ciudad de Sao Paulo Brasil, tiene una población de aproximadamente 10 millones de habitantes así como 38 municipios los cuales tienen 7 millones de residentes, al ser un territorio grande con muchos habitantes uno de los principales obstáculos a los que se enfrentaba el gobierno del área de Sao Paulo es la falta de interacciones e intercambio entre los líderes de la ciudad a nivel local y entre los niveles estatales y federales en cuanto a temas relacionados con el control de la violencia y la prevención del crimen. Para solucionar esta problemática en marzo del 2001 los 39 alcaldes se reunieron en lo que se denominó “Foro Metropolitano de Seguridad Pública” el objetivo era conformar un grupo de trabajo para promover y aplicar programas de prevención con apoyo de todos los niveles de gobierno. Desde su creación los 39 alcaldes se han reunido 14 veces, entre las cosas que se crearon gracias a esas reuniones están: Legislación para la prevención del crimen, un Plan Metropolitano para la

Prevención de la Violencia, equipos de trabajo incluyendo secretarías y departamentos especializados a cargo de la seguridad pública, los grupos de trabajo se encargan de recopilar información acerca del crimen, políticas municipales, prevención del crimen y la violencia, comunicación social y leyes. También se establecieron sociedades con el gobierno estatal que intercambia con el gobierno local información acerca de sus políticas, así como acceso a todos los datos y mapas del sistema infocrime para las ciudades de Sao Paulo, Guarulhos, Diadema, Mogi das Cruzes y Sao Caetano do Sul. Entre los resultados que destacan es que para 2003 hubo un significativo declive en los homicidios y robos (incluido robo de auto) por cada 100,000 habitantes en el área metropolitana de Sao Paulo: el índice de homicidio tuvo un decremento de 49.29 para el 2000 a 39.19 en 2003 por cada 100,000 habitantes. Para diciembre del 2004 11 de las 39 ciudades en el área de Sao Paulo habían creado oficinas generales u otras instituciones para coordinar acciones locales de seguridad urbana, 26 de las 39 ciudades habían creado una fuerza policial municipal y 15 de las 39 habían promulgado regulaciones para las horas de apertura y cierre de los bares (International Centre for the Prevention of Crime, 2005)

- En Argentina se implementó en el 2001 el “Programa Comunidades Vulnerables” (PCV) que se desprende del Plan Nacional de Prevención del Delito (PNPD) que fue puesto en marcha en agosto del año 2000 por los Ministerios del Interior y Justicia de la Nación (Ayoa, 2007), el PCV iniciado por el Ministerio de Justicia tenía como objetivo las comunidades más vulnerables socio-económicamente en el área de Buenos Aires los grupos de trabajo estarían conformados por el gobierno local, grupos y organizaciones de la comunidad bajo el enfoque de la participación así como el principio de mínima intervención para promover la integración social para de esta manera reducir la violencia y el delito. Como parte de este programa se han establecido talleres, reuniones de manera individual, así como grupal en temas como: entrenamiento para el trabajo, reinserción al sistema educativo, habilidades para la vida, la promoción y el apoyo a la creación de negocios, asistencia legal también se han implementado diversas actividades como arte, manualidades, deportes, música, películas y debates. Desde su implementación en el 2001 el CVP ha beneficiado a 366 jóvenes directamente y a sus familias y comunidades indirectamente se tuvo que crear una lista de espera debido a la alta demanda de los jóvenes para ser incluidos en el programa por lo que se expandió a 400 concesiones adicionales proporcionadas por el Programa de Empleo Comunitario incrementando en un 100% las que el CVP/PNPD ya estaba dando y extendiendo el programa a otras áreas de Buenos Aires. En el año de 2004 cincuenta agentes fueron entrenados en desarrollo para el programa, así como monitoreo del proceso de implementación (International Centre for the Prevention of Crime, 2005)
- De acuerdo con un informe reciente del ICPC en donde se menciona que el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) continúa apoyando la prevención del crimen a través de la Iniciativa de Seguridad Ciudadana lanzada en el 2012 la cual da

fondos para el desarrollo de proyectos. Este programa se enfoca principalmente en la prevención social del delito especialmente en los grupos vulnerables como son los jóvenes y las mujeres, esta iniciativa también apoya proyectos que tomen en cuenta el rol de la policía en la prevención especialmente en la comunitaria y en el fortalecimiento de las capacidades institucionales. Los planes a futuro de la iniciativa de Seguridad Ciudadana es continuar con esos enfoques, pero añadir el énfasis en el delito en áreas urbanas, así como el rol de la tecnología en las actividades policíacas. Una de las principales cuestiones que el BID toma en cuenta es la mejora en la recolección y análisis de datos en toda la región, así como la medición del delito y sus impactos, incluidos el costo del delito y la evaluación de los programas. Una de las herramientas innovadoras que se han desarrollado recientemente es la Base de Datos de Seguridad Ciudadana la cual se trata de una herramienta de mapeo accesible para todos la cual fue creada por el Instituto Igarapé en conjunto con el BID, esta herramienta documenta alrededor 1,350 intervenciones de seguridad ciudadana que se han realizado en 20 países de la región desde finales de los '90 (International Centre for the Prevention of Crime, 2016).

Entre las tendencias que se encontraron gracias al mapeo de la Base de Datos de Seguridad Ciudadana según el informe del ICPC es que hay una alta concentración de intervenciones de seguridad ciudadana en los países con los más altos niveles de violencia por ejemplo Brasil, Colombia, México y Centroamérica; hay un enfoque en intervenciones a nivel nacional más que a nivel local, así como enfoque en prevenir delitos comunes y delitos juveniles.

Al navegar por la página de la Base de Datos de Seguridad ciudadana (Instituto Igarapé , 2017) una de la cosas que llama la atención es que la mayoría de las iniciativas no cuenta con datos acerca de su evaluación así como informes de sus resultados, lo cual representa como lo mencionaba el BID la falta de recolección de datos así como evaluación de los programas de prevención por lo que no se puede saber si las estrategias llevadas a cabo tienen algún impacto en el delito y la inseguridad.

2.5 México

Se ha empleado un proceso de estadísticas delictivas a nivel nacional para lo que se ha tomado en cuenta los reportes sobre delitos de alto impacto presentados por el Observatorio Nacional Ciudadano de Seguridad, Justicia y Legalidad esta es una organización de la sociedad civil que tiene por uno de sus objetivos informar objetiva y oportunamente a la ciudadanía sobre la situación en materia de seguridad y justicia. (Observatorio Nacional Ciudadano de Seguridad, Justicia y Legalidad, 2017)

Los datos más recientes corresponden al mes de marzo de 2017, los resultados relevantes que se encontraron en este informe son:

- Para el delito de homicidio doloso hubo 2020 carpetas de investigación, lo que representa un aumento de 10.68% con respecto al mes anterior (1825), tomando como referencia marzo del año pasado (1543 casos) hubo un aumento de 30.91%.
- Los estados con más carpetas de investigación fueron: Guerrero (210), Estado de México (168) y Veracruz (161), 20 estados tuvieron aumentos y 12 disminuciones durante el mes de marzo respecto al promedio mensual.
- La tasa nacional de homicidios dolosos fue de 1.64 por cada 100,000 habitantes, al hacer una comparación con el promedio de los 12 meses previos se obtiene un aumento de 10.97%.
- Del total de homicidios dolosos 64.06% fueron con arma de fuego, 13.27% con arma blanca, 20.30% con otros y 5.50% sin datos.
- Hubo un incremento de 13.73% respecto al mes anterior para el delito de robo con violencia, se registraron 18,722 carpetas de investigación.
- Del total robos con violencia 97.83% fueron por robo común, 1.96% robo en carreteras y 0.21% robo en instituciones bancarias.
- La media nacional fue de 585.06 carpetas de investigación en marzo, los estados que tuvieron mayor número de reportes fueron: el estado de México (4277), ciudad de México (2073) y Jalisco (1386).
- La tasa nacional de robos con violencia fue de 15.16 por cada 100,000 habitantes.
- Se registraron 7357 carpetas de investigación en el mes de marzo, representando un aumento del 18.51% con respecto al mes anterior (6208).
- Del total de robos a casa habitación el 91.44% fueron sin violencia y el 8.56 fueron con violencia.
- La media nacional fue de 229.91 carpetas de investigación, los estados con mayor número de carpetas fueron: Baja California (819), Ciudad de México (525) y estado de México (442).
- La tasa nacional de robo a casa habitación fue de 5.96 carpetas de investigación por cada 100,000 habitantes.
- El delito de robo a negocio tuvo un incremento de 7.21% en marzo lo que representa 530 carpetas de investigación más que el mes anterior, de estos 44.15% fueron sin violencia y 55.85% fueron con violencia.
- La media nacional de carpetas de investigación fue de 246.44 lo cual es un incremento de 21.89% respecto al promedio de los 12 meses anteriores, los estados con más carpetas de investigación fueron: Ciudad de México (1278), Baja California (841) y el Estado de México (554).
- La tasa nacional por cada 100,000 habitantes fue de 6.38 robos a negocio.
- En marzo del 2017 hubo un aumento de 10.40% lo que significa 642 carpetas de investigación más que el mes anterior, del total de robos el 78.50 fueron con violencia y el 21.50% fueron sin violencia.
- La media nacional en marzo fue de 213.06 carpetas de investigación, los estados con más carpetas de investigación fueron Ciudad de México (2050), Estado de México (1356) y Tabasco (701).

- La tasa nacional por cada 100,000 habitantes fue de 5.52 robos a transeúntes.

Como se puede observar haciendo un análisis de los datos presentados ha habido una tendencia al alza en los delitos de homicidio, robo a casa habitación, a transeúnte y negocio, además para el delito de robo a casa habitación, negocio y a transeúnte la mayoría de los casos fueron con el uso de violencia.

Otro dato que llama la atención es que hay estados que son zonas rojas para ciertos delitos ya que rebasaron la media nacional de carpetas de investigación ejemplo de esto son los estados de México y ciudad de México.

En cuanto a datos de victimización México cuenta con la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción de Seguridad Pública (ENVIPE) llevada a cabo desde el 2011 por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), esta encuesta recaba información acerca de la incidencia delictiva que afecta a la población, la cifra negra, las características de los delitos, las víctimas y el contexto de victimización, así como la percepción de la seguridad pública, el desempeño y experiencias con las autoridades (Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2017).

La versión más reciente de esta encuesta es la ENVIPE 2016 donde se dan a conocer datos bastante interesantes, entre los más destacados podemos encontrar acorde con el boletín de prensa los siguientes (INEGI, 2016).

- Se estima que hubo 23.3 millones de víctimas de 18 años y más, lo cual representa una tasa de prevalencia delictiva de 28,202 víctimas por cada 100,000 habitantes durante el 2015.
- La tasa de incidencia delictiva por cada 100,000 habitantes en 2015 fue de 35,497, para el 2014 esta cifra fue de 41,655 mientras que para el 2013 fue de 41,563.
- El delito más frecuente fue el robo o asalto en la calle o transporte público seguido del delito de extorsión representando el 24.2% del total de los delitos ocurridos durante 2015.
- Aumentó 17.7% el gasto de los hogares en medidas para protegerse de la delincuencia en 2015 respecto del estimado en 2014. Entre las principales medidas tomadas estuvieron: cambiar o colocar cerraduras y/o candados, cambiar puertas o ventanas y colocar rejas o bardas.
- Para 2015 el costo total a consecuencia de la inseguridad y el delito en hogares representó un monto de 236.8 mil millones de pesos, es decir 1.25% del PIB lo que equivaldría a 5,905 pesos por persona afectada por la inseguridad y el delito.
- La cifra negra (el nivel de delitos no denunciados) fue de 93.7% a nivel nacional durante el 2015 mientras que para 2014 fue de 92.8%.
- Entre los principales motivos que llevan a la población a no denunciar cuando son víctimas de algún delito son pérdida de tiempo con el 33% y la desconfianza en la autoridad con un 16.6%.

- La percepción de inseguridad de la población de 18 años y más, en las entidades federativas al momento del levantamiento de la encuesta (marzo-abril 2016) se ubicó en 72.4% manteniéndose en niveles similares a los estimados de 2013 a 2015.
- La sensación de inseguridad en los ámbitos más próximos a las personas se ha incrementado en 2016 llegando a 65.1% de la población de 18 y más que se siente insegura en su municipio o delegación y 45.4% en su colonia o localidad.
- Para el estado de Puebla los 3 delitos más comunes son: Robo o asalto en la calle o transporte público, extorsión y robo parcial de vehículo.
- Se estima que a nivel nacional 59.1% de la población de 18 años y más considera la inseguridad y delincuencia como el problema más importante que aqueja hoy en día en su entidad federativa, seguido del desempleo con 40.8% y la pobreza con 31.9%.
- A nivel nacional, el espacio donde la población de 18 y más se siente más insegura es en los cajeros automáticos ubicados en la vía pública con 80.9%.
- 63.8% de la población identifica en los alrededores de su vivienda, como primera conducta delictiva o antisocial, el consumo de alcohol en la calle.
- Las actividades cotidianas que la población de 18 y más dejó de hacer en 2015 fueron Permitir que sus hijos menores de edad salieran de casa 68.6% y Usar joyas 64.4%.
- Las autoridades a las que la población percibe como de más confianza son la Marina con “mucha o algo de confianza” 87% y el ejército con 84.9%.
- Sobre la percepción de corrupción con respecto de las autoridades de seguridad y de justicia, 76.1% de la población de 18 años y más considera que la Policía de Tránsito es corrupta seguida de la Policía Preventiva Municipal con 66.7%.

Aparte de la ENVIPE el INEGI también cuenta con otro instrumento para medir la percepción sobre la seguridad pública se trata de la Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), esta fue creada con el objetivo de seguir con más detalle la victimización que ocurre en las zonas urbanas ya que son estas donde se registra mayor número de víctimas, se lleva a cabo trimestralmente desde el 2013 en las principales ciudades de México, esta recaba datos acerca de miedo al delito, expectativas de la tendencia delictiva, atestiguación de conductas delictivas o antisociales, cambio de rutinas por temor a ser víctima del delito, percepción del desempeño de las autoridades (INEGI, 2017).

Los datos más recientes de esta encuesta son los correspondientes a marzo de 2017, a continuación, se expondrán algunos de los hallazgos (INEGI, 2017):

- 72.9% de la población de 18 años y más considero que vivir en su ciudad es inseguro este porcentaje es estadísticamente superior al nivel obtenido en marzo de 2016 cuando fue de 69.9%.
- Las ciudades con mayor porcentaje de personas que consideraron que vivir en su ciudad es inseguro fueron: Ecatepec de Morelos (93.6%), Villahermosa (93.4%),

Chilpancingo de los Bravo (93.3%), la región norte de la ciudad de México (92.9%), Coatzacoalcos (91.3%) y Fresnillo (91.2%).

- En marzo de 2017, 80.2% de la población de 18 años y más manifestó sentirse insegura en los cajeros automáticos localizados en la vía pública, 73.4% en el transporte público, 66% en el banco y 65.1% en las calles que habitualmente utiliza.
- 36.8% de la población consideró que en los próximos 12 meses la situación de la delincuencia en su ciudad seguirá igual de mal, mientras que 33.8% mencionó que la situación empeorará en los próximos 12 meses.
- En cuanto a la atestiguación de conductas delictivas o antisociales la proporción de la población que mencionó haber visto o escuchado este tipo de conductas fueron: consumo de alcohol en las calles (64.7%), robos o asaltos (63%), vandalismo (51.8%), venta o consumo de drogas (40%), bandas violentas o pandillerismo (34%) y disparos frecuentes con armas (32.5%).
- 62.7% de la población manifestó que durante el primer trimestre de 2017 modificó sus hábitos respecto a “llevar cosas de valor como joyas, dinero o tarjetas de crédito” por temor a sufrir algún delito.
- 54.5% reconoció haber cambiado hábitos respecto a “permitir que sus hijos menores salgan de su vivienda”.
- 51.9% cambió rutinas en cuanto a “caminar por los alrededores de su vivienda, pasadas las ocho de la noche”.
- 33.6% cambió rutinas relacionadas con “visitar parientes o amigos”.
- Los porcentajes de la población de 18 años y más que identificó a las diversas corporaciones policiales y que percibió su desempeño como “muy o algo efectivo” en sus labores para prevenir y combatir la delincuencia fueron: Marina (85.6%), Ejército (82.9%), Gendarmería Nacional (69.2%), Policía Federal (63.6%), Policía Estatal (49.4%) y Policía Preventiva Municipal (38.5%).

Haciendo un comparativo entre las dos encuestas más del 70% de la población percibió como inseguro el lugar donde vive durante el 2016 y 2017, también se puede decir que hay un impacto social y económico debido a esto ya que hubo un aumento en los gastos de medidas de protección así como cambios de rutinas de las personas, la desconfianza a las autoridades prevalece en los resultados de las dos encuestas, la población mencionan al ejército y marina como las autoridades que más confianza inspiran, quedando la policía preventiva municipal en último lugar, esto repercute en que la ciudadanía no quiera denunciar los delitos de lo que es víctima y esto se observa en el porcentaje de cifra negra que para 2016 fue de 93.7% una cifra bastante alta.

2.5.1 Prevención del delito

México cuenta con un instrumento importante para la prevención del delito se trata de la Ley General para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia la cual fue promulgada en el Diario Oficial de la Federación el 24 de enero del 2012 en el sexenio de Felipe Calderón dicha ley representó un avance en materia de prevención ya que en

el artículo 2 menciona que “la prevención social de la violencia y la delincuencia es el conjunto de políticas públicas y acciones orientadas a reducir factores de riesgo que favorezcan la generación de violencia y delincuencia, así como a combatir las distintas causas y factores que la generan” (LGPSVD, 2012), esto da pauta a abordar la delincuencia y violencia de manera integral ya que no solo se está viendo como algo que atacar de manera represiva y desde un solo enfoque, al contrario ahora se atenderán a sus causas y factores, por otra parte en el artículo 6 se menciona “La prevención social de la violencia y la delincuencia incluye los siguientes ámbitos (LGPSVD, 2012):

- I. Social;
- II. Comunitario;
- III. Situacional, y
- IV. Psicosocial “

Como se vio en las estrategias de prevención utilizadas en países europeos, así como en Estados Unidos y Canadá el enfoque que ha tenido más éxito es aquel que toma en cuenta lo social, comunitario, situacional y psicosocial, ya que como se menciona en varios estudios científicos la delincuencia y la inseguridad son problemas que se deben a varios factores por lo que la mejor manera de abordarlos es con estrategias integrales.

A raíz de esta ley se creó el Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia (PNPSVD) dado a conocer en abril del 2014 cuyo fin es “atender los factores de riesgo y de protección vinculados a la violencia y la delincuencia” (Gobierno de la República , 2014)

Para lograr ese fin el gobierno se fijó como meta cumplir cinco objetivos que reducirían los factores sociales de riesgo que favorecen la generación de la violencia y delincuencia, para incidir en sus causas las medidas se llevarían a cabo en coordinación con los tres niveles de gobierno, así como la participación de la ciudadanía. Los objetivos se articulan en 16 estrategias y 97 líneas de acción específicas que se llevan a cabo en coordinación con las dependencias y entidades de la administración Pública Federal, la evaluación es por medio de 12 indicadores que irán registrando su avance. Dichos Objetivos son (Secretaría de Gobernación , 2017):

1. Incrementar la corresponsabilidad de la ciudadanía y actores sociales en la prevención social mediante su participación y desarrollo de competencias.
2. Reducir la vulnerabilidad ante la violencia y la delincuencia de las poblaciones de atención prioritaria.
3. Generar entornos que favorezcan la convivencia y la seguridad ciudadana.
4. Fortalecer las capacitaciones institucionales para la seguridad ciudadana en los gobiernos municipales/delegacionales, entidades federativas y federación.
5. Asegurar una coordinación efectiva y sostenida entre dependencias y entidades federales para diseñar, implementar y evaluar procesos de prevención social.

En estos objetivos se menciona otro aspecto importante de las buenas prácticas de prevención que se vieron en partes anteriores de este capítulo y esto es que para que

los programas y acciones se puedan implementar de manera idónea y eficaz, debe existir comunicación y coordinación entre los distintos niveles de gobierno.

México Evalúa, Centro de Análisis de Políticas Públicas A.C publicó en enero de 2014 un estudio que se realizó al Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia (PNPSVD) cuyas bases se dieron a conocer en febrero del 2013.

El análisis abarca los siguientes puntos:

1. Metodología de selección de las demarcaciones prioritarias.
2. Distribución de los recursos por demarcación y por eje rector.
3. Los diagnósticos de los proyectos de prevención.
4. Indicadores y metas de estos.

Se hizo una muestra de proyectos para poder analizarlos cuidadosamente, en la cual se dividió el total de demarcaciones en tres grupos según el monto total de aportaciones: alto, medio, bajo.

Los principales hallazgos de México Evalúa fueron los siguientes:

- a) La metodología para la selección de las demarcaciones prioritarias no es transparente.
- b) La distribución de recursos no está vinculada a los objetivos del programa.
- c) La mayoría de los diagnósticos en los proyectos de prevención presentados por las autoridades locales carecen de evidencia sólida.
- d) La mayor parte de los proyectos de prevención presentados por las autoridades locales no incorporan indicadores y metas que hagan posible la evaluación de su impacto en materia de prevención social.
- e) El programa de Intervención Temprana de Problemas de Aprendizaje y Conductuales (entrega de lentes) tiene problemas básicos en su diseño, particularmente en lo que se refiere a la falta de diagnósticos basados en evidencia con relación a la prevención del delito.

Si bien la LGPSVD, así como el PNPSVD son signos de avance en materia de prevención para nuestro país, se necesita analizar el impacto que tuvo y si efectivamente dichos objetivos y acciones dieron los resultados esperados, así que a continuación se analizara brevemente la evaluación de los programas de prevención implementados para esto me basare en artículos recientes de medios independientes los cuales son Animal Político con el artículo ¿Qué aprendimos sobre la prevención del delito? Publicado el 27 de abril del 2017 el cual es un análisis basado en el estudio que llevo a cabo la asociación civil de México Evalúa y por otra parte se tomará en cuenta el artículo de Seguridad y prevención del delito en México: el Estado intermitente, publicado el 29 de diciembre de 2016.

En el artículo escrito para Nexos (Kolofton, 2016) la autora nos muestra un panorama de la violencia y la prevención del delito en México a través de tres casos en lugares específicos del país, un penal estatal en Monterrey, Nuevo León; el destino turístico de Acapulco, Guerrero y una colonia en Tijuana, Baja California, aunque bien podrían aplicarse a otros lugares del país. El título del artículo que la autora maneja para describir la intervención del Estado en materia de seguridad y violencia es bastante acertado ya que hace alusión a la intermitencia del mismo al actuar cuando acontece un hecho violento o en la implementación de alguna política de prevención, se hace énfasis en la debilidad de sus instituciones así como en la falta de coordinación, factores que, como se vio en páginas anteriores de esta investigación son claves para el éxito en la implementación de estrategias de prevención.

Otro de los puntos que se abarca a lo largo de este artículo es que el Estado solo reacciona de forma reactiva ante algún hecho delictivo ejemplo de esto nos los da en el caso del Penal Topo Chico en Monterrey donde hubo un motín en el cual las fuerzas federales tuvieron que intervenir para recuperar el control, dejando como saldo 49 internos asesinados y 12 heridos el problema fue provocado por un enfrentamiento entre miembros pertenecientes al grupo delictivo de los Zetas, esta situación puso al descubierto el nivel de corrupción existente dentro del penal ya que se incautaron numerosos artículos ilegales entre ellos armas blancas que habían sido ingresados gracias a la complicidad de las autoridades, esto es grave ya que pone en evidencia la falta de control y responsabilidad por parte del Estado, esto no es nuevo ya que hay varios problemas que son un constante en las cárceles de México por ejemplo, la sobrepoblación carcelaria, las precarias condiciones de vida para los internos, la venta de artículos ilícitos, complicidad entre internos y autoridades, etc.

Aún y cuando el Estado reaccione de forma reactiva ante las situaciones de violencia esto no garantiza que esta sea efectiva tal es el caso de Acapulco como bien menciona la autora, ya que ni el despliegue en Semana Santa de 2016 de poco más de 3 mil elementos de la Policía Federal, la Marina y el Ejército encargados de vigilar las zonas de Acapulco, Zihuatanejo y Taxco, lograron disminuir la situación de violencia que se vivía en Acapulco principalmente casos de extorsión a comerciantes, otro de los factores que incidió en que esta medida tuviera poco efecto fue la desconfianza de la población hacia la policía, lo cual habla de la necesidad de fortalecer esa institución para recuperar el vínculo roto con la ciudadanía.

El último de los casos mencionados y que es de especial interés para esta investigación fueron las políticas de prevención implementadas en Camino Verde, Tijuana donde el gobierno como parte de su campaña de recuperación de espacios públicos entregó a la colonia un parque lineal donde empresarios de Tijuana se sumaron a la estrategia entregando una biblioteca digital denominada “La casa de las ideas” donde se impartirían talleres de arte y tecnología sin embargo no pasó mucho antes de que el gobierno abandonara la iniciativa dejando a la deriva la evaluación y continuación de esta política. Esto es uno de los problemas que frecuentemente se presentan cuando se habla de la

implementación de programas de prevención la falta de continuidad y evaluación de los proyectos y la mayoría tomando datos de este mismo artículo como los implementados por el PNPSVD duran menos de seis meses al año e incluso unos duran solo tres, lo cual no da oportunidad a una correcta implementación y evaluación de resultados. Esta tarea se verá aún más dificultada este año ya que el presupuesto asignado al PNPSVD prácticamente desapareció de la agenda del gobierno federal.

En el artículo escrito para Animal Político (López, 2017) el autor nos muestra un análisis de las evaluaciones cualitativas de ocho de las acciones preventivas implementadas en Guadalajara, Jalisco durante el periodo de 2013-2015 financiadas con los recursos del PNPSVD dicha evaluación fue llevada a cabo por la asociación civil México Evalúa en la que se buscaba responder 3 preguntas principales las cuales eran:

- ¿Qué retos enfrentó el gobierno para la implementación de la política de prevención de la violencia y la delincuencia?
- ¿Cuáles fueron sus resultados inmediatos?
- ¿Cuáles fueron sus fortalezas y desafíos?

Las acciones preventivas que fueron evaluadas fueron las que se muestran en la siguiente tabla:

Tabla 14 Evaluación de acciones preventivas implementadas

| Acción | Objetivo | Operador | Años de implementación |
|---|---|--|--|
| Programa Metropolitano para Jóvenes del municipio de Guadalajara | Contribuir al desarrollo de las capacidades emprendedoras de los jóvenes mediante un proceso de capacitación para la formulación de proyectos productivos que contribuyan al bienestar familiar y desarrollo comunitario. | <ul style="list-style-type: none"> • Catalis A.C. | <ul style="list-style-type: none"> • 2014 • 2015 |
| Programa Metropolitano para Mujeres | Contribuir al desarrollo de las capacidades emprendedoras de las mujeres mediante un proceso de capacitación para la formulación de proyectos productivos que contribuyan al bienestar familiar y comunitario. | <ul style="list-style-type: none"> • IMPACT asesores. • OGAPRO • Catalis A.C. | <ul style="list-style-type: none"> • 2013 • 2014 • 2015 |

| | | | |
|---|--|---|---|
| Programa Redes y Arte Cultura de Paz | Conformar una cultura de paz, autoestima y valores democráticos para la cohesión social y la prevención de la violencia, entre jóvenes, niños, padres de familia, adolescentes y personas con discapacidad. | <ul style="list-style-type: none"> • ConArte, A.C. • Sarape Social, A.C. | <ul style="list-style-type: none"> • 2014 • 2015 |
| Proyecto de Orientación a Adolescentes Embarazadas del Estado de Jalisco | Mejorar la calidad de vida y desarrollo de adolescentes embarazadas o con un hijo, mediante estrategias integrales vinculadas con el desarrollo educativo y económico, y un proceso de orientación (consejería en salud sexual y salud reproductiva) que les permita tomar decisiones responsables respecto al ejercicio de su sexualidad. | <ul style="list-style-type: none"> • Fundación Mexicana para la Planeación Familiar, A.C. | <ul style="list-style-type: none"> • 2014 • 2015 |
| Proyecto DIF para la atención a víctimas de violencia en el municipio de Guadalajara | Contribuir al desarrollo del potencial de la comunidad a través de la realización de sus juventudes mediante procesos innovadores que incidan en la construcción de una nueva ética individual y colectiva. | <ul style="list-style-type: none"> • Centro operacional para el fortalecimiento de iniciativas sociales, A.C. • Spado Consultores | <ul style="list-style-type: none"> • 2013 y 2014 • 2015 |
| Proyecto Metropolitano de Arte Urbano para la Apropiación del Espacio Público para el Municipio de Guadalajara | Incidir en la reducción de la violencia entre los jóvenes mediante el arte, la convivencia comunitaria, la promoción de situaciones que generen empatía con sus semejantes y sobre todo el manejo adecuado de situaciones complejas. | <ul style="list-style-type: none"> • CEDAT, A.C. | <ul style="list-style-type: none"> • 2014 • 2015 |
| Radio Comunitaria para el municipio de Guadalajara | Brindar recursos educativos y técnico para la producción y trasmisión, de proyectos radiofónicos desarrollados por jóvenes, vecinos, mujeres, comerciantes y trabajadores de las colonias beneficiadas. | <ul style="list-style-type: none"> • CEDAT, A.C. | <ul style="list-style-type: none"> • 2014 |
| Talleres de uso de la | Dotar de información a grupos de niños y jóvenes usuarios de internet para el | <ul style="list-style-type: none"> • CEDAT, A.C | <ul style="list-style-type: none"> • 2013 • 2014 |

| | | | |
|--------------------------------|--|--|--|
| Tecnología Audiovisual. | buen uso de las redes sociales y la prevención de la violencia y la delincuencia, fomentando a su vez la identidad comunitaria y familiar. | | |
|--------------------------------|--|--|--|

Fuente: Adaptado de López, A. (2017). *¿Qué aprendimos sobre la prevención del delito?*. México: Animal Político. Recuperado de: <http://www.animalpolitico.com/blogueros-el-blog-de-mexico-evalua/2017/04/27/aprendimos-la-prevencion-del-delito-mexico/>

La metodología que México Evalúa utilizó consistió en dos etapas, en la primera se revisaron los documentos oficiales de los proyectos en los cuales se encontraban: diagnósticos integrales que muestran la realidad delictiva del municipio y la percepción de inseguridad de sus habitantes, anexos técnicos que describen cada una de las acciones preventivas y entregables de avances/resultados. Para la segunda etapa se realizó trabajo de campo el cual incluía: entrevistas con actores involucrados en la implementación de las acciones, observación directa del desarrollo de las acciones y grupos de discusión con funcionarios y operadores.

Entre los principales hallazgos que México Evalúa obtuvo de esa investigación están:

- Mecanismos de focalización y selección de beneficiarios: la mayoría de los beneficiarios de los programas implementados no correspondían necesariamente al perfil de la población objetivo.
- Operadores capacitados: Los operadores seleccionados para la implementación de las acciones ya sea asociaciones civiles o empresas de consultoría no estaban capacitados o lo suficientemente capacitados en prevención de la violencia y de la delincuencia o en los temas que se daban en los talleres ejemplo claro de esto es que el personal que impartió el Programa Metropolitano para Mujeres no tenía capacitación previa en temas de prevención y género.
- Indicadores de resultados/impactos diseños de evaluación: Los indicadores usados para evaluación de las acciones no estaban enfocados a medir los efectos de estas en la reducción de la violencia y la delincuencia más bien solo medían cantidades de acciones realizadas por ejemplo número de talleres o capacitaciones impartidas.
- Participación de la ciudadanía: Los proyectos implementados no contemplan alianzas entre los operadores funcionarios y población en general como se dio en el caso del programa Radio Comunitaria donde jóvenes pandilleros fueron discriminados por parte de funcionarios y otros miembros de la comunidad.
- Mejor coordinación institucional: Son insuficientes los mecanismos que se tienen para coordinar las actividades de prevención entre los distintos niveles de gobierno.
- Acciones preventivas sustentables: Con el retraso de la asignación de recursos, así como la poca capacidad institucional local los proyectos tuvieron una duración no mayor a 5 meses.

El panorama de la prevención del delito y la violencia en México se puede dividir en dos partes haciendo un análisis de la información presentada por medio de los artículos así como la investigación de la asociación civil de México Evalúa, por una parte se tiene un gran avance en cuanto a legislación en materia de prevención de la violencia y la delincuencia sin embargo hay varios puntos que el Estado no está llevando a cabo de la manera adecuada si se quiere tener un impacto en los índices de violencia y de inseguridad que se presentan a lo largo del País.

Entre los principales puntos que deben ser considerados de especial importancia atender, está el de la coordinación entre los diferentes niveles de gobierno, así como instituciones que participan en la implementación de los programas ya que como lo sucedido en el caso de la ciudad de Sao Paulo en Brasil (International Centre for the Prevention of Crime, 2005), la buena coordinación entre estos niveles es fundamental para que los programas implementados generen un impacto.

Aparte de la coordinación se necesita tener diagnósticos fiables y a nivel local de la zona donde se implementarán los proyectos y aquí es donde la criminología tiene un papel relevante, posteriormente se necesita tener personal capacitado y especializado para implementar las acciones a llevar a cabo en base a el diagnóstico previo.

Otro de los puntos de atención es las alianzas estratégicas con los diversos actores involucrados y la continuidad de los proyectos con su respectiva evaluación con criterios bien definidos, todo esto dando el tiempo suficiente a cada programa para que genere el impacto deseado. A manera de conclusión México ha dado buenos pasos en dirección a la prevención de la violencia y el delito sin embargo se necesita un mayor esfuerzo para resolver los problemas encontrados en las acciones llevadas a cabo para la prevención.

Uno de los principales objetivos de este capítulo fue el presentar un panorama general de la violencia y delincuencia así de cómo se maneja esta problemática en diversos países, si bien debemos tomar en cuenta que el contexto cultural y económico son diferentes y esto influye tanto en el fenómeno delictivo como en las estrategias de seguridad, el hacer una revisión de cifras delictivas y programas de prevención nos da una idea general del panorama delictivo a nivel mundial así como de tendencias de prevención del delito, al haber hecho dicha revisión en las páginas anteriores podemos decir que se cumplió con el objetivo del capítulo y a manera de conclusión general podemos mencionar los siguientes puntos:

- Los índices delictivos para Europa en conjunto no fueron altos acordes a las fuentes consultadas para los lapsos del 2007 a 2011 y 2008 a 2014, sin embargo, hay países que, si presentan aumento en algunos delitos, por ejemplo, Bélgica, España y Portugal presentaron aumento en delitos de asalto y robo para el lapso del 2007 a 2011.

- En cuanto a tasa de victimización tampoco fue alta a nivel general, pero si hay focos rojos en lugares como Kiev, Moscú y Holanda.
- A partir de la década de los 80 hay un nuevo paradigma de prevención en Europa el cual se enfocaría en la reducción de los fenómenos criminales, reducción de la percepción de inseguridad, así como el aumento de la seguridad social.
- De acuerdo con investigaciones llevada a cabo en Francia hay 3 factores que son clave para la eficacia de un programa de prevención: Coalición entre actores, diagnóstico de seguridad que evalúe las causas del problema y coordinador a tiempo completo, como pudimos observar en los programas de prevención aplicados en Europa aquellos que contaban con esas características tuvieron resultados favorables.
- Para Estados Unidos y Canadá las cifras en delitos violentos no son significativamente altas sin embargo en delitos como robo y asalto se registra mayor incidencia y afectaciones económicas.
- A partir de los 90 las teorías criminológicas ambientales tuvieron protagonismo en el diseño de programas de prevención entre ellos destacó el Neighborhood Stabilization Program (NSP) en el cual el diseño y la implementación eran acorde a las necesidades de la zona.
- Canadá implementa la prevención social, medidas proactivas que atiendan a factores que predisponen al crimen ya sea el entorno o en la sociedad.
- Uno de los organismos a destacar es Ottawa Crime Prevention, el cual a través de sus foros comunitarios realiza diagnósticos participativos de seguridad.
- Para América Latina destaca la diferencia de cifras por ejemplo el índice por cada 100,000 habitantes, también la falta de datos en las fuentes consultadas impidió que se hiciera un análisis más preciso.
- Acorde con datos del Latinobarómetro el 43% de los encuestados en países latinoamericanos se preocupan de que puedan llegar a ser víctimas de algún delito con violencia.

Capítulo III. Marco teórico del Diagnóstico Criminológico

Este capítulo explica las teorías de la Criminología, enfocadas a analizar la inseguridad y los delitos que se cometen en los vecindarios urbanos. También se hace mención de los modelos de prevención que pueden accionar para disminuir la problemática de la inseguridad. Así mismo se incorpora información relacionada con las encuestas de victimización, percepción de inseguridad y miedo al delito, describiendo la importancia que tienen sobre el alcance de este fenómeno. Finalmente se mencionan las condiciones ambientales de la zona a diagnosticar, así como la manera en que estas se miden y se analizan, esto va de la mano con el mapeo criminológico utilizado para medir la movilidad criminológica del fenómeno, así como factores de riesgo y protección existentes.

Una primera relación que se establece entre el diagnóstico criminológico propuesto en esta investigación y la literatura especializada criminológica es el análisis de riesgos, el cual está basado en la prevención y en estudios llevados a cabo en cuanto a las características de las personas o de las cosas asociadas a su propia victimización y el requerimiento de medidas que reduzcan el aprovechamiento de las oportunidades. Entonces para alcanzar ese objetivo los análisis de riesgo son considerados un paso necesario antes de aplicar estrategias preventivas (Pease, 2002)

3.1 Teorías

Para explicar el fenómeno delictivo la criminología ha abordado distintos enfoques, desde los biológicos, los psicológicos hasta los culturales, y se ha concluido que los modelos integrales son los que tienen más éxito en el análisis del crimen, victimización etc. Una de las relaciones que se han explorado desde hace varias décadas es la influencia del vecindario en el crimen y esto debido a que un vecindario o comunidad es un ejemplo geográfico de lugar que puede ser considerado una fuente de explicación del delito. Respecto a esta relación la investigación criminológica a través de diversos estudios ha tenido hallazgos interesantes entre los que destacan (Gibson & Ventura, 2009):

- Los vecindarios muestran mucha variación en términos de desigualdad.
- Puede darse el caso de que en un mismo vecindario ocurran varias problemáticas a la vez, por ejemplo: delincuencia juvenil, signos de desorden, altos porcentajes de mortalidad infantil, deserción escolar, abuso infantil, etc.
- Varios estudios concluyen que la desigualdad existente en el vecindario, así como las desventajas con mucha concentración en un área son a menudo características de vecindarios con altos índices de victimización y problemas como los mencionados anteriormente.

- Los estudios que muestran esta correlación han encontrado resultados consistentes a través de diversas áreas geográficas investigadas.

Entre las teorías explicativas de esta relación esta la teoría de la desorganización social la cual fue propuesta por Shaw y McKay en Chicago durante 1942, esta fue desarrollada para explicar porque el crimen ocurría en vecindarios específicos de Chicago y que hacía estas áreas propensas a esté, más adelante se menciona a detalle esta teoría.

3.1.1 Teoría de la eficacia colectiva

Este modelo propuesto en 1997 por Sampson y colegas, donde se crea el concepto de *eficacia colectiva*, por medio del cual ellos argumentaban que se podía explicar la relación entre las condiciones estructurales de un vecindario y el delito, pero además servía para medir su bienestar general. Para ellos la eficacia colectiva era más que lazos sociales, personales o redes sociales entre los vecinos, ellos la definen como “la cohesión social entre los vecinos, combinada con la disposición para intervenir en nombre del bien común del vecindario.”

Esta teoría representa un avance en cuanto a las limitaciones presentadas en los estudios clásicos de la Teoría de la Desorganización Social manteniendo uno de los logros más importantes de esta el cual es lo esencial de las relaciones sociales en un vecindario las cuales actúan sobre la dinámica del delito y la violencia en un contexto urbano (Oliveira, Rodrigues, & Andreu, 2013).

Para medir la Eficacia Colectiva se tomaban en cuenta 3 componentes principales los cuales eran: la cohesión social, el control social informal y la confianza que existe entre los vecinos. El análisis de la cohesión social, así como la confianza se llevó a cabo mediante unas encuestas aplicadas a los residentes de varios vecindarios en Chicago como parte del Project on Human Development in Chicago Neighborhoods (PHDCN) entre las preguntas que se les hacían a los residentes estaban: “La gente de por aquí es de fiar”, “Este es un vecindario unido”, “La gente de aquí está dispuesta a ayudar a sus vecinos”, “La gente de este vecindario comparte los mismos valores”. El otro componente de la eficacia colectiva, el cual mide las expectativas compartidas se midió usando 5 reactivos en el cuestionario los cuales le preguntaban a los residentes que tan probable era que el vecindario pudiera resolver problemas como : niños faltando a la escuela y vagando en las calles, la pinta de grafitis en los edificios, jóvenes siendo irrespetuosos con los adultos, una pelea enfrente de sus hogares y que la estación de bomberos más cercana a sus casas estuviera enfrentando cortes de presupuesto. Estos reactivos de cohesión social/ confianza y control informal estaban tan fuertemente correlacionadas que fueron sumadas para formar una sola medida de eficacia colectiva para ser agregada al nivel del vecindario para de esta manera reflejar el nivel de eficacia colectiva para cada vecindario de Chicago.

Sampson y sus colegas sugieren que las condiciones estructurales de los vecindarios (pobreza, estabilidad residencial) no explican directamente el delito y que el mecanismo que intercede es la eficacia colectiva. Ellos argumentan que el objetivo central de un

vecindario es el deseo de los residentes del vecindario de vivir seguros, en un ambiente libre de delitos donde el control social informal se practica para mantener el orden, entonces para que esto ocurra los vecinos deben controlar a sus miembros por medio del desarrollo de reglas, así como metas colectivas para el vecindario. Los residentes deben desarrollar relaciones y confianza entre ellos ya que cuando los habitantes de un vecindario tienen un nivel alto de confianza, cohesión social y practican el control social informal, el delito, así como el desorden social son menos propensos a ocurrir.

Las investigaciones han demostrado que los vecindarios desordenados y en desventaja son propensos a tener residentes con pocos vínculos entre ellos, con limitadas redes sociales, falta de recursos y que no generan confianza entre ellos. Por lo tanto, en ese tipo de vecindarios los habitantes están menos dispuestos a actuar como agentes de control social informal que lidian con los problemas del vecindario, en consecuencia, son menos probables de actuar cuando ocurren problemas como delitos o delincuencia juvenil (Gibson & Ventura, 2009).

3.1.2 Disuasión y Teoría de la Elección Racional.

Esta teoría, asume que el comportamiento delictivo, así como el comportamiento legal no están determinados por factores biológicos, psicológicos o ambientales que fuerzan a la persona a cometer delitos. El argumento de esta teoría es que son las personas quienes voluntariamente eligen cometer delitos como robo a casa habitación, robo de autos, agresiones, así como voluntariamente eligen cosas como: trabajar en una tienda de abarrotes, ir a la universidad, usar drogas recreacionales., Los actos delictivos son el producto de una decisión lo que significa que las personas toman decisiones acerca de si cometer un delito o no hacerlo, considerando importante los costos y beneficios que este proceso implica. Para esta teoría esos costos y beneficios se toman en cuenta según la percepción de la persona es decir que la mayoría de las veces es subjetiva más que objetiva, si los beneficios de cometer un delito sobrepasan los beneficios de una conducta no delictiva entonces para el potencial delincuente habrá más utilidad en cometer un delito que en no hacerlo. En este caso la utilidad sería el resultado combinado de sopesar los costos y beneficios de caminos alternativos de acción que satisfacen una necesidad (por ejemplo, dinero, drogas, artículos etc.) por lo que sería de ayuda pensar en la utilidad como la ganancia involucrada en las conductas delictivas y las no delictivas (Paternoster, 2009)

La disuasión, así como la teoría de la elección racional hipotetizan que la causal de un delito induce la probabilidad que un delincuente piense que las ventajas y beneficios de cometer esa conducta sobrepasan los costos del delito. Por lo que hay varios caminos a tomar para reducir el delito acorde a esta teoría, estas alternativas son (Paternoster, 2009):

1. Incrementar el costo del delito: Una de las maneras más frecuentes que utiliza el sistema de justicia es aumentar las penas para los delitos con la expectativa de que este incremento disminuirá la comisión de cierto tipo de delitos. Cuando se

incrementa el número de policías, menos acuerdos que beneficien al imputado, penas de prisión más largas y menos aprobaciones de libertad condicional estas medidas están basadas en las expectativas de que incrementarán el costo del delito y por lo tanto se reducirá el nivel de delincuencia.

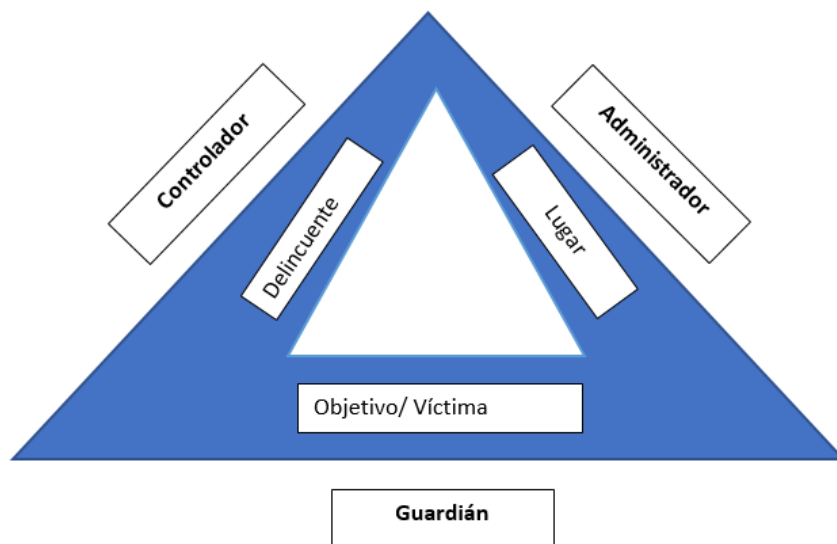
2. Incrementar los beneficios de las conductas no delictivas: Esto se refiere a acciones y programas que por ejemplo provean de entrenamiento, así como de oportunidades de trabajo a la población en riesgo de cometer alguna conducta delictiva
3. Reducir los beneficios del delito: incrementar la dificultad para llevar a cabo el delito por medio de barreras físicas, como aumentar la vigilancia de las casas de un fraccionamiento; uso de tatuaje con números de identificación en las autopartes que son usualmente robadas para que de esta forma sean más difíciles de vender. Cualquier acción de la sociedad ya sea de forma general o individual que hagan el delito más difícil, tardado y menos lucrativo, se convierten en un proceso preventivo para reducir los beneficios del delito.
4. Reducir los costos de no cometer un delito: Uno de los ejemplos más claros de este punto es la situación que prevalece en cuanto a las personas que salen de cárcel ya que cuando se intentan reintegrar a la sociedad es muy difícil que alguien los contrate debido a sus antecedentes penales por lo que para ellos es mejor opción volver a reincidir en la conducta delictiva para satisfacer sus necesidades que seguir el camino de lo legal.

3.1.3 Actividades Rutinarias

A diferencia de otras teorías que se enfocan en explicar porque algunas personas delinquen (la motivación) esta se enfoca en cómo se producen los eventos delictivos (Skubak & Eck, 2009) mencionan que este enfoque sugiere que la organización de las actividades rutinarias en la sociedad crea oportunidades para el delito, actividades diarias de la gente como donde trabajan, las rutas que usan, los grupos con los que socializan, a que tiendas acuden etc., tienen una fuerte influencia en factores como dónde, cuándo y quien comete algún delito. Estas rutinas pueden hacer que el delito ocurra de manera fácil y con bajo riesgo o dificultarlo y hacerlo más riesgoso.

Se puede decir que esta teoría se encarga de analizar las estructuras que crean oportunidades para el delito por lo que los programas de prevención basados en este enfoque tratan de alterar estas estructuras para disminuir o prevenir las conductas delictivas.

Uno de los aportes de esta teoría es el denominado triángulo del delito por medio del cual se explican los elementos necesarios que existen para que una conducta delictiva sea cometida.



Fuente: Adaptado de Skubak, M., & Eck, J.(2009). Routine Activities. In M. Miller, *21st Century Criminology a reference handbook volumen 1* (p.283). Thousand Oaks: SAGE Publications, Inc.

Figura 5 Triángulo del delito

El triángulo interno que aparece en la figura 5 representa que para que ocurra un delito deben de estar en el mismo lugar al mismo tiempo un delincuente motivado y un objetivo/víctima apropiados mientras que el otro triángulo representa los controladores, guardianes y administradores potenciales que deben estar ausentes o ser inefectivos para que la conducta delictiva sea exitosa, la presencia efectiva de alguno de ellos puede prevenir que ocurra el delito.

Esta teoría es bastante compatible con la de la Elección Racional, la relación entre estas sería la noción del *esfuerzo* que requiere cometer un delito o viceversa la facilidad con la que un delito se puede cometer, por lo tanto cualquier medida que haga que el delito sea más difícil de cometer hace que sea menos probable de suceder entonces tenemos que desde la perspectiva de la elección racional estas limitaciones puestas a la oportunidad delictiva son “costos” que reducen “la utilidad esperada” del delito (Robert, Cullen, & Ball, 2007).

3.1.4 Teoría del patrón delictivo

Esta teoría propuesta por P.J. Brantingham y Brantingham menciona que hay individuos que están motivados para cometer alguna conducta delictiva y que al hacer una búsqueda de su objetivo toman en cuenta los elementos ambientales de la zona para decidir si el lugar es favorable o no para el delito, otro de sus supuestos es que los potenciales delincuentes comúnmente encuentran sus objetivos por medio de las zonas que habitualmente usan para realizar sus actividades cotidianas.

Para analizar este aspecto Brantingham y Brantingham se refieren a el hogar, trabajo, escuela y espacios recreacionales del delincuente como *nodos* y los caminos de viaje entre estas zonas como *rutas* que ocupa el delincuente, otro de los conceptos es el de *bordes* los cuales son los obstáculos físicos y mentales a lo largo de los lugares donde la gente vive, trabaja o juega. Los potenciales delincuentes son más propensos a buscar/encontrar sus objetivos en los *nodos*, a lo largo de las *rutas* y en los *bordes* con la excepción de la zona de buffer alrededor de cada *nodo* que es la zona que el delincuente evita por temor a ser reconocido. Los eventos delictivos suelen agruparse en los *nodos/rutas* más grandes y son restringidos por los *bordes*, así como el panorama. Tomando en cuenta esto los patrones espaciales del delito reflejarán dos aspectos: el ambiente y la actividad que hay en los *nodos*, *rutas* y *bordes*. También notaron que algunos lugares tienen niveles delictivos particularmente altos debido a las características de las actividades y las personas asociadas a ellas, a esos lugares les llamaron “generadores de delitos” a los que la gente accede por diversas razones y debido a las actividades rutinarias que se dan en esa zona se generan oportunidades para el delito, por otra parte están los lugares “Atractores de delitos” los cuales debido a sus características atrae a potenciales delincuentes con el propósito de cometer delitos en esa zona (Skubak & Eck, 2009).

3.1.5 Teoría de la desorganización social

Shaw y McKay en 1942 usaron las ideas de la ecología humana para estudiar la asociación entre características ecológicas urbanas y la delincuencia juvenil, gracias a esta investigación desarrollaron las bases de la teoría de la desorganización social. Para el análisis se centraron en tres variables: (1) estatus físico, (2) estatus económico y (3) estatus poblacional. Shaw y McKay tomaron en cuenta tres variables para medir el estatus físico de un área: (1) cambio poblacional, (2) casas vacías o en ruinas y (3) proximidad a la industria, ellos proponían que las áreas que tenían niveles altos de delincuencia tendían a estar físicamente deterioradas, geográficamente cerca a lugares con muchas fábricas e industria y habitada por muchos residentes de paso (Walker, 2009).

Paulsen y Robinson (2009) la definen como “disminución de la influencia de las reglas sociales de comportamiento dentro de los miembros de algún grupo” (p.63), esto es causado debido a las malas condiciones de la comunidad y el vecindario, por ejemplo: pobreza, baja movilidad social, alta densidad de población, incivildades, falta de integración familiar, altos niveles de victimización o de miedo al crimen.

Esta teoría cuenta con unos conceptos principales que los estudios usan para probar la relación entre desorganización social y crimen estos están divididos en “Definiciones nominales” y “Definiciones operativas”, las primeras se refieren a definiciones que dicen de que trata el concepto mientras que las segundas son más específicas y definen el concepto de manera que esté pueda ser medido o contabilizado en un estudio.

A continuación, expondré los principales conceptos de esta teoría según la clasificación previamente descrita.

- *Desorganización Social:* (Nominal) Falta de capacidad de los habitantes de controlar el comportamiento de los residentes y usuarios del espacio del vecindario, debido a condiciones sociales nocivas; (Operacional) Evidencia de condiciones sociales nocivas incluyendo la presencia de pobreza, movilidad residencial, inmigración, heterogeneidad, densidad de población, incivildades, desintegración familiar, esto generalmente se mide usando fuentes de datos oficiales como censos del gobierno y/o encuestas a residentes del vecindario y observaciones de las condiciones del vecindario.
- *Pobreza o SES:* (Nominal) La presencia de personas de clase baja en la comunidad; (Operacional) La proporción de personas de clase baja en un vecindario, ciudad u otra área medida por estadísticas oficiales de gobierno como datos de censo.
- *Movilidad Residencial:* (Nominal) El grado de mudanzas y cambio de residentes que ha habido en un vecindario; (Operacional) El grado de cambio de residentes en un vecindario, medido por datos oficiales de gobierno o encuestas a residentes que evalúan la relativa estabilidad del estatus residencial de los habitantes de la zona.
- *Inmigración:* (Nominal) La cantidad de personas que se mudan a un vecindario; (Operacional) Evidencia de movimientos a gran escala de personas mudándose a un vecindario medido por datos oficiales de gobierno como censos.
- *Heterogeneidad racial o étnica:* (Nominal) La diversidad racial o étnica con la que cuenta un vecindario; (Operacional) el grado de diversidad en un vecindario, medido por datos oficiales de gobierno como censos.
- *Densidad Poblacional:* (Nominal) Gran concentración de personas viviendo en un área; (Operacional) el número de personas viviendo en un vecindario, medido por estadísticas del gobierno como censos.
- *Desorden físico o incivildades:* (Nominal) La presencia de propiedades descuidadas así como comportamiento descuidado de los habitantes en un área; (Operacional) el grado de presencia de condiciones como : edificios abandonados con tablonos o ventanas rotas, terrenos baldíos con acumulación de basura, basura en las calles, aceras y áreas de estacionamiento, grafiti en los edificios y paredes, grupos de personas vagando/discutiendo/peleando en las calles, vagabundos o personas alcoholizadas reclinadas en las puertas de las casas o en las aceras, calles con mala iluminación y edificios, callejones con entradas oscuras, presencia de actividad ilegal relacionada con la droga, esto generalmente se mide a través de encuestas a los residentes y observaciones del sitio.

- *Desintegración familiar o familias con una sola figura parental:* (Nominal) La presencia en el vecindario de familias conformadas por una sola figura parental; (Operacional) el grado de desintegración familiar, padres solteros o divorcios, medidos por estadísticas oficiales de gobierno como censos.
- *Eficacia Colectiva:* (Nominal) El grado de cohesión de un vecindario; (Operacional) evidencia de que el vecindario está capacitado para protegerse de influencias desviadas, se evalúa por medio de las redes de apoyo, involucramiento en la organización y actividades comunitarias, supervisión de los niños se mide usualmente por medio de encuestas a residentes.
- *Tasa de crimen:* (Nominal) medida agregada de crimen en un área; (Operacional) Medida oficial del total de crímenes divididos entre la población (crímenes per cápita), crímenes conocidos por la policía.

Estos elementos mencionados tienden a reducir las redes de apoyo en los vecindarios por lo tanto hay una baja participación en cuestiones que tengan que ver con el vecindario, así como poca supervisión por parte de los padres hacia los jóvenes.

Esta teoría se ha puesto a prueba varias veces entre los estudios más relevantes está el llevado a cabo por Sampson y Groves en 1989 (Robert, Cullen, & Ball, 2007) en el cual analizaron variables estructurales junto con las de la desorganización social esto a través de los datos recolectados en 1982 por el British Crime Survey el cual cubría 238 áreas de Inglaterra y Gales, y más de 10,000 encuestados su modelo empírico incluía medición de estatus socioeconómico bajo, heterogeneidad, movilidad, desintegración familiar y urbanismo, también agregaron 3 mediciones para saber si una área estaba socialmente organizada o desorganizada estas eran: la fortaleza de las redes locales de amistad, participación en las organizaciones comunitarias y el nivel de supervisión hacia los grupos de jóvenes.

Los hallazgos fueron consistentes con la teoría de Shaw y McKay ya que encontraron que los factores estructurales incrementaron la desorganización social y que por lo tanto las áreas con desorganización tenían niveles más altos de crimen que las áreas organizadas.

3.2 Modelos de prevención del delito

A lo largo de la historia de la criminología diversos teóricos y modelos abordaron el tema de la prevención del delito desde distintos enfoques, a continuación, se mencionarán los principales:

| Teorías Explicativas | Modelos Preventivos | |
|--|---|--|
| Lombroso. Enfoques biológicos-antropológicos, y algunos más modernos como las terapias conductistas, psicodinámicas, etcétera. | Tratamiento Psicológico, psicofarmacológico, la actual propuesta legislativa de castración química | |
| Alexandre Lacassagne (factores endógenos y exógenos). | Programas preventivos dirigidos a disminuir los factores exógenos que se consideran predisponen a la conducta delictiva, en algunas ideologías, la desintegración familiar. Localización de menores de edad con predisposiciones violentas y su inclusión a programas especiales. | |
| Adolphe Quetelec (leyes térmicas). | Campaña de prevención del delito basadas en leyes térmicas, p.ej: campañas de prevención del abuso sexual durante los meses de marzo-junio. | |
| Gabriel Tarde (las leyes de la imitación). | Programas dirigidos al reforzamiento de la identidad personal y de grupo. | |
| Emile Durkheim(anomia). | Programas dirigidos a evitar la impunidad y el respeto y cumplimiento a las normas. Así como el respeto a las instituciones sociales, y el reforzamiento de valores culturales dominantes. | |
| Robert K. Merton(tensión). | Programas Sociales que otorguen mayores oportunidades legítimas a las clases más desfavorecidas (programas de bolsas de empleo), también muy relacionado con las políticas | |

| | | |
|--|--|--|
| | que consideran los factores protectores y de riesgo, generalmente aplicados de manera individual. | |
| Escuela de Chicago(Teoría ecológica). | Principalmente, aunque no sólo, políticas arquitectónicas y urbanísticas, los programas denominados de "recuperación de espacios", y la psicología comunitaria. Un ejemplo Proyecto Ciudad Segura, coordinado en Italia, por Máximo Pavarini, éste utiliza tácticas situacionales, ambientales, sociales y comunitarias, "Prevención integrada". | |
| Glueck, enfoques multifactoriales. | Políticas preventivas que atacan los factores de riesgo(consumo de alcohol, drogas, desintegración y violencia familiar) y fomentan los factores protectores (educación, empleo, etcétera). | |
| Edwin H. Sutherland (Teoría del aprendizaje, contactos diferenciales). | Modelos relacionados con la criminología conductista, programas educativos, de cultura de la legalidad, etcétera. | |

Figura 6 Teorías criminológicas y modelos preventivos

Fuente: Adaptado de Nuñez L.(2011). "La prevención del delito a través de los paradigmas criminológicos". coord. Criminología Reflexiva: Discusiones acerca de la criminalidad", México: Ubijus.

Como se puede observar las diversas teorías criminológicas cuentan con sus modelos de prevención esto acorde al enfoque que manejen, para los propósitos de esta investigación solo se tomaron en cuenta los modelos que atiendan a factores criminógenos de riesgo, protección, así como condiciones ambientales y sociales, los cuales son los siguientes:

3.2.1 Prevención del Crimen a través del Diseño Ambiental (CPTED):

Está enfocada a identificar aquellas condiciones físicas y sociales del entorno que puedan proveer oportunidades para la comisión de algún delito y la alteración de esas condiciones para que no ocurra ningún delito.

Jeffery's es uno de los principales teóricos el cual menciona que según el modelo de (CPTED) hay dos elementos críticos: el lugar donde el crimen ocurre y la persona que comete el crimen entonces se puede prevenir el delito alterando el organismo y/o el entorno.

Otro de sus exponentes destacables fue Oscar Newman que utilizó el concepto de *espacio defendible*, hay cuatro aspectos que Newman tomaba en cuenta (Maguire, Morgan, & Reiner, 2011):

- Territorialidad: O subdivisión de los entornos en "zonas de influencia" a fin de alejar a los extraños y estimular a los residentes a defender sus áreas.
- Vigilancia: Diseño de las edificaciones que permita una observación fácil de las áreas circunvecinas.
- Imagen: Diseño arquitectónico que contribuya a eliminar toda estigmatización por tratarse de viviendas públicas o de bajo costo.
- Entorno: Yuxtaposición de viviendas públicas y zonas seguras.

Este enfoque a pesar de haber recibido varias críticas sigue siendo un método atractivo ya que su aplicación da como resultado recomendaciones prácticas que pueden llevarse a cabo para prevenir el delito en la zona estudiada.

Este modelo generalmente involucra cambios en el ambiente para reducir las oportunidades del delito, pero también se enfoca en otros propósitos incluyendo la reducción del miedo al crimen, la mejora de las condiciones y calidad del entorno y el incremento de la calidad de vida de los ciudadanos especialmente, disminuyendo la propensión criminógena de una determinada área.

3.2.2 Prevención Situacional:

Busca eliminar las oportunidades del crimen, incluye acciones dirigidas a formas específicas de delito lo cual involucra el manejo, diseño y manipulación del entorno inmediato de una manera sistemática y permanente de tal manera que se incremente el esfuerzo y riesgo que implica cometer algún delito, así como reducir las recompensas percibidas por los agresores.

Las técnicas de este modelo se basan en 5 puntos principales:

- Incrementar el esfuerzo.
- Incrementar los riesgos.
- Reducir las recompensas.

- Reducir las provocaciones.
- Eliminar las excusas.

3.2.3 Policía de proximidad

Algunas de sus finalidades son: identificar los problemas de la comunidad, en particular en materia de criminalidad y orden público, propiciar soluciones sostenibles a los mismos, recurriendo al enfoque “problem solving” “resolución de problemas”, disminuir las formas más graves y preocupantes de criminalidad, así como el sentimiento de inseguridad de la ciudadanía.

Características: intervención proactiva más que reactiva, énfasis en las causas del delito, policía como gestor social y no tanto como agente encargado del mantenimiento del orden público, mayor cercanía con la comunidad, amplia y activa participación de la sociedad civil y de la comunidad en la identificación y solución de sus principales problemas.

3.2.4 Enfoque social

Intervenciones no penales sobre delincuentes potenciales orientadas a atenuar su propensión criminal, basado en las clásicas teorías etiológicas del delito, según las cuales la acción criminal se explica por la existencia de diversos factores anteriores a su perpetración (familia, escuela, empleo, pertenencia a bandas criminales, anomias criminales), los resultados de este enfoque solo pueden darse a mediano y largo plazo. Se aplica en el Canadá francés y diversos países europeos como Francia, España, esta estrategia es utilizada también por el foro europeo para la seguridad urbana

3.2.5 Actividades policiales orientadas a los problemas

Constituye uno de los enfoques de prevención primaria las POP (siglas en inglés) tienen como objetivo que el trabajo policial no solo se limite a contestar llamadas de servicio, sino que los policías tomen cada problema como unidad de trabajo, para hacer esto se hace una investigación y análisis de los actos delictivos y sus determinantes inmediatos basándose en algunas de las teorías descritas anteriormente, como la desorganización social, patrón delictivo, actividades rutinarias etc. (Pease, 2002)

Entre ejemplos de aplicación para este enfoque está la taxonomía de Clarke para la prevención primaria enfocada a tres puntos en específico los cuales son: medidas reforzadas, aumento de riesgos y reducción de objetivos, a continuación, se enlistará lo que comprende cada una.

Medidas Reforzadas

- Endurecimiento de objetivos: Bastones de Seguridad, pantallas antirrobo.
- Control de acceso: Teléfono de acceso, gafetes de identificación.

- Desviación de transgresores: Ubicación de bares, callejones sin salida.
- Control de medios: Control de armas, fotografía en tarjetas de crédito.

Aumento de Riesgos

- Pantallas de entrada/salida: Revisión de bolsas y equipaje, etiquetas en mercancía.
- Vigilancia formal: Guardias de seguridad, cámaras de alta velocidad.
- Vigilancia por empleados: Empleados de parques, circuito cerrado de televisión.
- Vigilancia natural: Alumbrado público, espacios defendibles.

Reducción de Objetivos

- Eliminación de objetivos: Tarjeta telefónica, autoestéreo removible
- Identificación de propiedad: Marcas en objetos, licencias de vehículos.
- Eliminación de incentivos: Lavado de grafiti, reparación rápida.
- Establecimiento de reglas: Registro en hoteles, acuerdos entre vecinos.

3.3 Mapeo Delictivo

En la investigación criminológica el mapeo delictivo se puede definir como lo menciona (Swatt, 2009) “el proceso a través del cual los analistas delictivos e investigadores usan la información de la locación de eventos delictivos para detectar patrones espaciales en las actividades delictivas” (p. 398). Al principio para detectar estos patrones se hacía uso de mapas físicos y señalamientos encima de ellos con pequeñas marcas u objetos para señalar los lugares donde los delitos ocurrían, sin embargo, gracias al avance de la tecnología hoy en día se cuenta con herramientas como el Sistema de Información Geográfica (SIG) cuyos softwares MapInfo y ArcGIS permiten a los investigadores convertir información geográfica en coordenadas usadas en mapas virtuales, estos mapas se pueden analizar por medio de otros softwares para examinar y detectar patrones de actividades delictivas en una determinada zona.

El mapeo delictivo a lo largo de su historia se ha ido fundamentando en diversas teorías criminológicas que intentan explicar los patrones geográficos del delito. Cuando se habla de teorías es importante hacer distinción entre dos tipos de teorías que se ocupan en la criminología, por una parte están las que explican la criminalidad a través del estudio de los factores psicológicos, biológicos, sociales y culturales de los delincuentes se enfocan en explicar porque una persona comete o persiste en conductas delictivas, el otro tipo de teorías explica los eventos delictivos las cuales se encargan de la distribución espacial del crimen enfocándose en los patrones encontrados en los eventos delictivos así como en los factores ambientales que promueven los delitos (Swatt, 2009).

Entre las teorías relacionadas con el mapeo delictivo tenemos las siguientes:

- Teoría de la Desorganización Social.
- Teoría de las Actividades Rutinarias.
- Teoría de la Prevención del Crimen a través del Diseño Ambiental.

- Teoría del Espacio Defendible.
- Teoría de la Elección Racional.
- Prevención Situacional del Crimen.
- Teoría del Patrón Delictivo.

Uno de los conceptos clave en el mapeo delictivo es el de los “puntos calientes” o “hot spots” el cual fue popularizado por Sherman y Colegas (1989) usado para describir esas áreas donde la concentración de delitos era más alta. La concentración de delitos en ciertas áreas está sustentada en diversas investigaciones donde la evidencia empírica sugiere que un pequeño número de lugares es la causa de la mayoría de los delitos dentro de cualquier ciudad, es por eso que la detección y explicación de estos “puntos calientes” es de mayor interés dentro del mapeo delictivo.

Si bien los “puntos calientes” se usan la mayoría de las veces para la identificación de los lugares donde ocurren los hechos delictivos, estos también se ocupan y pueden ayudar en otros aspectos relacionados con el delito por ejemplo las incivildades. Varias investigaciones han examinado el efecto de las incivildades en el delito y el miedo al delito en una comunidad, la presencia de estas en un vecindario está asociada con el incremento de los niveles de delitos violentos así como aumento del miedo al delito entre los residentes del vecindario por lo tanto el mapeo de las incivildades puede funcionar como indicadores de potenciales problemas delictivos así como proveer información acerca de dónde pueden estar emergiendo algunos “puntos calientes”.

3.4 Percepción de inseguridad y miedo al delito

La literatura ha manejado varias definiciones y conceptos de lo que es el miedo al delito y la percepción de inseguridad generando amplio debate entre los especialistas por lo que a continuación se mencionaran algunas de ellas.

Es importante mencionar que, si bien en algunos trabajos se mencionan el miedo al delito, así como percepción de inseguridad como dos conceptos diferentes, en este trabajo se tomarán como de uso indistinto.

Estos términos generalmente son mencionados junto con el de seguridad ciudadana y como mencionan (Rico & Chinchilla, 2002) se relacionan a la criminalidad y lo que la mayoría de la población identifica como el aumento ya sea real o no de la delincuencia, así como la ineficaz intervención del Estado para su control y prevención. Estos autores mencionan que el estudio del concepto de miedo al delito e inseguridad ciudadana se puede dividir en dos aspectos principales, por un lado, están los elementos de la realidad los cuales se refieren a: la criminalidad registrada en las estadísticas delictivas, la legislación penal y el funcionamiento de los diversos elementos que conforman el sistema penal., por otra parte está el elemento de la percepción la cual se refiere a la opinión de la ciudadanía sobre la delincuencia y el actuar de las autoridades.

Estudios como el realizado por (Vozmediano, San Juan, & Vergara, 2008) conciben el miedo al delito como “una experiencia de naturaleza emocional, suscitada por la posibilidad de ser víctima de algún delito”(p.2), y que esa experiencia emocional es el resultado de la manera en cómo se procesan la información e interpretación que proviene de elementos de nuestro entorno los cuales pueden ser en forma de noticias, discursos políticos, rumores etc., todo esto generará respuestas en la ciudadanía por ejemplo el tomar medidas de autoprotección, acciones o discursos que den como resultado discriminación o etiquetamiento de cierto sector de la población, cambios en la manera de desplazarse y moverse por los espacios urbanos.

Estos autores proponen un esquema bastante interesante de estudio (figura 7) que relaciona las variables de tasa de delitos y miedo al delito para generar un diagnóstico que sirva como guía para acciones en determinadas zonas.

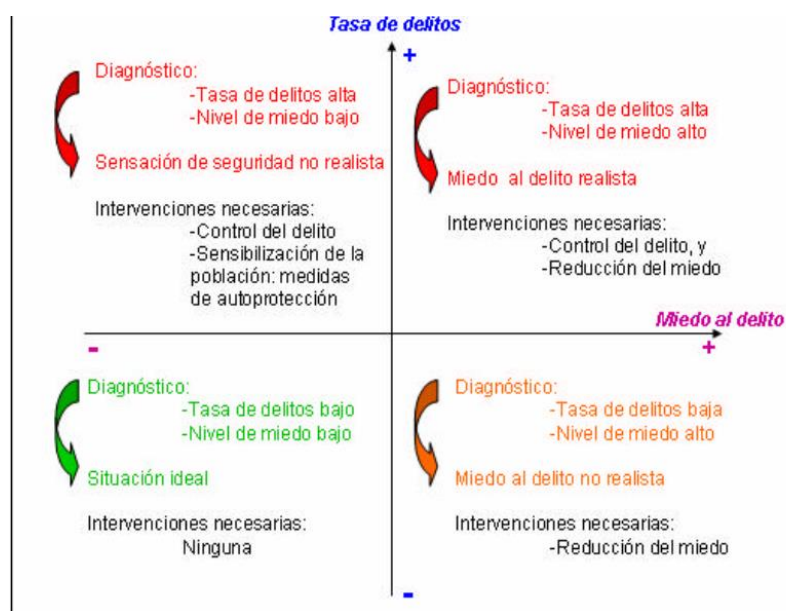


Figura 7 Tasa de delitos y miedo al delito

Fuente: Vozmediano, L., San Juan, C. & Vergara, A.(2008). *Problemas de medición del miedo al delito algunas respuestas teóricas y prácticas* (p.4).Revista Electrónica de Ciencia Penal y Criminología.

Para conocer la percepción que la ciudadanía tiene una de las herramientas utilizadas es la encuesta de opinión

Como se mencionó anteriormente es importante tomar en cuenta el miedo al delito o percepción de inseguridad ya que a pesar de que el riesgo sea real o de percepción este acarrea costes económicos, sociales y políticos.

Entre las consecuencias que el miedo al delito produce están: empobrecimiento de la salud mental, esto debido a la falta de empatía así como aumento de desconfianza hacia

los otros, reducciones en el funcionamiento físico debido a restricciones en actividades físicas y recreativas, cambios en la conducta que afectan el estilo y la calidad de vida, fractura del sentido de comunidad, abandono de espacios públicos, bajos niveles de cultura ciudadana y de eficacia colectiva (Muratori & Zubieta, 2013).

Para otros autores como (Córdova, 2014) la percepción de inseguridad personal o “miedo al crimen” es otra dimensión de la problemática del crimen e inseguridad que se debe considerar ya que la delincuencia y la violencia tienden a generar una percepción de inseguridad en la ciudadanía a pesar de que generalmente no coincidan aspectos más objetivos como la victimización y subjetivos como la percepción de inseguridad.

Otros como (Narváez, 2009) sugieren que los trabajos sobre el miedo al delito no incorporan con frecuencia una definición de la expresión “fear of crime” que sigan el modelo de regla de uso lingüístico, ya que estos consideran que el miedo al delito es un constructo que se puede medir de formas diversas conforme los distintos procesos de operacionalización y medición.

Uno de los debates que surgen al estudiar la percepción de inseguridad y el miedo al delito es la “paradoja del miedo al delito” (San Juan, Vergara, & Gérman, 2005), la cual dice que los grupos en los que el sentimiento de inseguridad y miedo al delito es mayor (por lo general mujeres y adultos mayores) son los que sufren menor número de victimizaciones y por el contrario quienes sufren de mayor cantidad de victimizaciones (hombres y jóvenes adultos) padecen menos el miedo.

3.5 Encuestas de victimización, percepción de inseguridad y miedo al delito

Para estudiar el impacto del fenómeno delictivo en una determinada zona hay varios aspectos o dimensiones a considerar los cuales se pueden medir a través de distintas herramientas como son, las estadísticas delictivas, mapeo delictivo etc. Una de las herramientas que sirven en específico para estudiar el aspecto tanto de la victimización, así como de la percepción de inseguridad y miedo al delito son las encuestas de victimización.

Al respecto de este tipo de encuestas (Morquecho & Vizcarra, 2008) mencionan que uno de los esfuerzos importantes en esta materia es el que la Organización de las Naciones Unidas ha venido realizando a través de la Encuesta Internacional sobre Criminalidad y Victimización (International Crime Victimization Survey), esta encuesta se comenzó a aplicar en Estados Unidos en 1965 de forma anual para después pasar a semestral. En 1989 el proyecto se expande encuestando a ciudadanos de 17 países, posteriormente esta encuesta se aplicó internacionalmente en 1992, 1996, 2000 y la más reciente data de 2004 con la participación de naciones de todo el mundo.

Este antecedente es de gran relevancia ya que entre los aspectos que exploraba estaban: la experiencia de victimización, conocer los hechos delictivos que han sido denunciados y los que no, las razones para denunciar o no, porcentaje de victimización,

las características en la comisión de los delitos, así como opinión acerca de la inseguridad (Morquecho & Vizcarra, 2008).

Como se vio en el capítulo anterior algunos países cuentan con este tipo de instrumentos para medir el nivel de victimización, inseguridad y miedo al delito que sienten sus ciudadanos, se implementaron estas encuestas debido a que surge la necesidad de medir el impacto de este fenómeno para poder abordar el problema de la delincuencia y la inseguridad de manera más integral.

La encuesta como mencionan (Vozmediano, San Juan, & Vergara, 2008) es la metodología más comúnmente utilizada en el campo de estudio del miedo al delito, ya que aunque se emplean estudios cualitativos para profundizar en uno u otro aspecto del fenómeno, el aplicar cuestionarios a un número considerable de participantes siguen vigente y entre las ventajas que ofrece están la posibilidad de diagnosticar el alcance del fenómeno y la construcción de modelos explicativos generalizables a la población.

Por esa razón esta investigación hace uso de la escala NIfETy para contextualizar las zonas de estudio y se apoyara en la encuesta para explorar niveles de victimización y miedo al delito.

3.6 Condiciones Ambientales

A lo largo de esta investigación se ha mencionado varias veces la relevancia de las características ambientales de una zona y su relación tanto con el delito, así como con la percepción de inseguridad o seguridad que los habitantes tienen de ella.

La presencia de malas condiciones en el vecindario en la literatura especializada recibe el nombre de incivildades o desorden esto incluye características físicas del vecindario, así como rasgos de la vida en la calle.

Para medir estos aspectos diversos especialistas han creado listas de indicadores entre los aspectos que son comunes en estas listas están: casas abandonadas, locales vacíos, en especial si estos están descuidados o llenos de basura, coches abandonados, quemados o desvalijados, tiendas con rejas, propiedades o jardines mantenidos de forma inadecuada, casas en condiciones muy degradadas, basura y calles, aceras o farolas deterioradas. En cuanto a indicadores de comportamiento están: grupos de adolescentes no vigilados, prostitución en la calle, beber en público o personas ebrias, venta o consumo de droga en público, vecinos peleando o discutiendo en la calle, presencia de personas sin hogar (Taylor, 2005).

Entre los principales métodos que se han desarrollado para la observación y medición de estos aspectos es the NIfETy method un proyecto creado en el 2005 que cuenta con un instrumento el cual se llama Neighborhood Inventory for Environmental Typology desarrollado en base a las teorías criminológicas ambientales previamente mencionadas en esta investigación. Los ítems que comprende este instrumento están divididos en 7 clases principales (Furr- Holden, et al., 2008):

- 1) Physical layout of the block face
- 2) Types of structures
- 3) Adult activity
- 4) Youth activity
- 5) Physical disorder and order
- 6) Social disorder and order
- 7) VAOD (environmental determinants of violence, alcohol, and other drug indicators)

Ejemplo de ítems que se encuentran en cada clase se muestra a continuación:

| Clase | Ejemplo de Ítems |
|--|--|
| Plano físico de la calle | Largo y ancho de la calle, presencia de callejones. |
| Tipo de estructuras | Número y tipo de propiedades comerciales y residenciales, número de iglesias. |
| Actividad de personas adultas | Número de adultos en la calle, adultos supervisando a los niños, adolescentes, adultos ejercitándose. |
| Actividad de adolescentes/jóvenes | Número de niños en la calle, jóvenes en bicicleta o drogándose/tomando. |
| Desorden y orden físico | Número de ventanas rotas, casas abandonadas, terrenos baldíos, presencia de basura, evidencia de vandalismo, número de baches, número de vehículos abandonados, evidencia de jardines. |
| Desorden y orden social | Presencia de personas sin hogar, personas gritando, peleando, vagabundeando, personas en estado de ebriedad o drogadas. |
| Indicadores VAOD | Casos policíacos, cintas policíacas, memoriales en la calle, número de personas fumando, consumiendo alcohol, usando o vendiendo drogas. |

Figura 8 Clases y ejemplos de ítems de NifETY

Fuente: Furr-Holden, et al.(2008). *The NifETY method for environmental assesment of neighborhood-levels indicators or violence, alcohol and other drug exposure* (p.249). Prevention Science: The Official Journal of The Society for Prevention Research

Este método es bastante confiable y ayuda a medir con objetividad las condiciones ambientales de la zona lo cual es parte importante para el diagnóstico criminológico.

Uno de los aspectos de interés para la presente investigación es la presencia de incivildades en la zona de estudio, (Rossen, et al., 2011) mencionan en su trabajo una

lista de ítems para evaluar este aspecto en un vecindario, estos ítems son los siguientes y pertenecen al NifETy:

- Total, de ventanas rotas
- Estructuras con ventanas rotas
- Señales de desalojo
- Edificios abandonados cubiertos con tablas
- Edificios abandonados sin cubrir
- Casas vacías
- Edificios comerciales sin ocupar
- Basura en la calle
- Basura en los callejones
- Basura en otros lugares abiertos
- Lotes baldíos
- Botellas rotas
- Baches
- Grafitis
- Banquetas dañadas
- Señalamientos de peligro
- Señalamientos con mensajes negativos
- Evidencia de vandalismo
- Vehículos inoperables
- Condonos usados
- Ruido
- Personas sin hogar
- Personas gritando
- Personas diciendo groserías
- Personas vagabundeando
- Personas intoxicadas
- Evidencia de prostitución
- Equipo usado para drogarse: Jeringas, bolsas de plástico, contenedores de vidrio, restos de cigarro de marihuana, sábanas para liar, restos de marihuana, pipas para crack, otro equipo para drogarse.
- Gente fumando cigarro
- Colillas de cigarro
- Personas consumiendo alcohol
- Botellas de alcohol
- Tiendas de licor, bares
- Personas drogándose
- Señales obvias de venta de drogas
- Sangre en la calle o en las banquetas
- Casquillos en la calle

- Cintas policiacas en la calle
- Lapida

Los ítems que se acaban de mencionar son importantes y conforman parte de la evaluación de una zona, por lo que serán fundamentales en el diagnóstico criminológico que es el propósito de este estudio, aunque cabe aclarar que se procurara contextualizarlos en la zona a aplicar.

En resumen y retomando los puntos anteriores se concluye que el análisis de las condiciones ambientales del vecindario es relevante en la investigación criminológica para identificar los aspectos de vulnerabilidad delictiva, percepción de inseguridad y miedo al delito por lo que constituyen los factores principales que se deben tomar en cuenta al llevar a cabo el diagnostico criminológico.

El propósito de este segundo capítulo fue utilizar la teoría criminológica, para sustentar el diagnóstico de la zona, partiendo de la revisión de las teorías enfocadas al estudio del vecindario y su influencia en los delitos, así como en la percepción de inseguridad y miedo al delito que tienen los residentes. Por lo que resulta importante mencionar las partes que integran el diagnóstico:

1. Evaluación de las condiciones ambientales de la colonia aplicando la escala NifETy.
2. Encuesta de percepción de victimización, inseguridad y miedo al delito.
3. Mapeo de la zona.

Es importante aclarar que generalmente cuando se habla de mapeo en la Criminología, se refiere a mapeo delictivo en base a cifras oficiales y reportes policiacos, sin embargo en esta investigación se hará el mapeo en base a tres aspectos: datos obtenidos de las encuestas, datos obtenidos de la evaluación de condiciones ambientales y también la existencia de datos oficiales, después de recabar esos datos se harán mapeos donde se darán a conocer las zonas problemáticas de la colonia Patrimonio así como la zonas que están en riesgo.

Capítulo 4. Aplicación del diagnóstico criminológico en la colonia Patrimonio Puebla.

El contenido del capítulo se divide en las siguientes fases prácticas: contextualización del objeto de estudio, descripción de estadísticas delictiva (SESNSP y semáforo delictivo), estadística actual de la percepción de inseguridad y miedo al delito en la ciudad de Puebla (ENSU), perfil geográfico y datos sociodemográficos así como notas periodísticas de la movilidad del delito en la zona de estudio, diseño de muestreo, diseño estadístico, conceptualización de variables y resultados preliminares.

4.1 Contextualización de la zona de estudio

La heroica ciudad de Puebla de Zaragoza se encuentra ubicada en el estado de Puebla, según datos que se tienen por parte del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP) de enero a junio del 2017 se registraron las siguientes estadísticas en cuanto a denuncias presentadas ante el Ministerio Público para esta entidad federativa (Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, 2017) :

- Durante el mes de enero se registró un total de 2,129 robos de los cuales 973 fueron con violencia y 1,156 sin violencia.
- Para el mes de febrero se registraron 2,060 robos de los cuales 936 fueron con violencia y 1,124 sin violencia.
- Marzo tuvo la cantidad de 2,473 robos de los cuales 1,130 fueron con violencia y 1,343 sin violencia.
- En el mes de abril se registraron 2,395 robos de los cuales 1,128 fueron con violencia y 1,268 sin violencia.
- En mayo la cifra de robos alcanzó la cifra de 2,590, siendo 1,160 cometidos con violencia y 1,430 cometidos sin violencia.
- Finalmente, en junio se registraron 2,598 de los cuales 1,313 fueron con violencia y 1,285 sin violencia.

Como se observa en estas cifras hay un aumento del número de robos que se cometen en el estado, por ejemplo, del mes de enero a junio hubo una cifra de 469 denuncias. Otras informaciones señalan que el robo con violencia ha tenido un aumento, pues en el mes de junio, se registraron 340 casos más en comparación a los ocurridos en el mes de enero.

Los datos presentados por el SESNSP, han sido discutidos por instancias independientes como el Instituto para la Gestión, Administración y Vinculación Municipal, quien realizó un análisis de los datos presentados por el secretariado para el segundo trimestre del año 2017; siendo el informe de estos delitos: homicidio doloso, homicidio culposo, secuestro, extorsión, robo con violencia, de vehículo, a casa habitación, de negocio y a transeúnte. Dicho análisis mejora las estrategias policiales, debido a que es

una herramienta, que permite a los ciudadanos participar en la prevención del delito (Instituto para la Gestión, Administración y Vinculación Municipal, 2017).

Para fines de esta investigación solo se tomaron en cuenta alguno de los delitos que se presentan a continuación, siendo sus hallazgos los siguientes:

- Para el delito de robo con violencia se iniciaron 3,601 carpetas de investigación lo que representa un aumento de 1,406 en comparación con el mismo periodo del año 2016 es decir 64.05% más.
- En promedio se inició una carpeta de investigación por robo con violencia cada 35 minutos y 59 segundos.
- En cuanto al delito de robo a casa habitación se iniciaron 645 carpetas de investigación, 163 casos más que en el segundo trimestre del 2016, lo que representa un aumento del 33.82%.
- En promedio se inició una carpeta de investigación por robo a casa habitación por cada 3 horas y 21 minutos.
- El delito de robo a negocio contó con 1,296 carpetas de investigación de abril a junio de 2017, en este mismo periodo, pero del año 2016 se registraron 447 carpetas de investigación, lo que representa un incremento de 189.93%.
- En promedio se inició una carpeta de investigación por el delito de robo a negocio cada hora y 40 minutos.
- Para el delito de robo a transeúnte durante el segundo trimestre de 2017 se registraron 473 carpetas de investigación mientras que en el mismo periodo de 2016 se registraron 327 carpetas, es decir que hubo un aumento de 44.65%.
- En promedio se inició una carpeta de investigación para este delito cada 4 horas y 40 minutos.

Acorde con estos datos los delitos que tuvieron un aumento importante a comparación del periodo 2016, fueron el robo con violencia y el robo a negocio, si bien en primera instancia podría parecer una cifra no muy alta de carpetas de investigación para todo el estado, hay que tomar en cuenta que según los datos de la ENVIPE mucha gente no denuncia, por lo que hay delitos que no están registrados en las fuentes oficiales de incidencia delictiva con las que cuenta el estado.

En cuanto a datos para la ciudad de Puebla el INEGI realizó la Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), que brinda estimadores representativos de 54 ciudades de interés entre las que se encuentra Puebla, el periodo más actualizado es el que corresponde a septiembre de 2017 Entre los datos relevantes para el estudio podemos encontrar que (INEGI, 2017):

- El porcentaje de población de 18 años y más que se sintió insegura en la ciudad de Puebla, fue de 75.4 durante el mes de septiembre.
- 83.4% de la población, manifestó sentirse insegura en los cajeros automáticos localizados en la vía pública.

- Otro de los lugares donde la ciudadanía manifestó sentirse insegura fue el transporte público ya que alcanzó un porcentaje de 88.0
- Por otra parte 77.6% de los ciudadanos reportan sentirse inseguros en las calles que habitualmente usan.
- En cuanto a expectativas el 31.1% de la población considera que la seguridad seguirá igual de mal en los próximos 12 meses, mientras que el 41.2% considera que la seguridad empeorará.
- 71.9% de la población escuchó o presenció robos o asaltos en los alrededores de su vivienda.
- En cuanto a cambio de hábitos el 81.4% de la población dejó de llevar objetos de valor por temor a ser víctima de algún delito, por otra parte, el 62.3% evitó caminar de noche en los alrededores de su vivienda.
- El 45.6% de la población indicó que la Policía Preventiva Municipal le inspira confianza.
- Un alto porcentaje de la población (73.4%) identifica a la delincuencia como una problemática en la ciudad.

Como se observa hay un constante aumento tanto de hechos delictivos como de percepción de inseguridad según los datos presentados por el SESNSP y el INEGI. Sin embargo, el dato más preocupante es el aumento de percepción de inseguridad ya que es tal que incluso como lo menciona (Núñez, 2017), en su nota para el diario en línea e-consulta, supera los niveles que los ciudadanos tiene en lugares como Ciudad Juárez, Chihuahua, Monterrey, Guadalajara entre otras grandes ciudades del país. Por otra parte, solo el 20.7% de los poblanos confía en la capacidad de las autoridades para resolver las diversas problemáticas que se presentan en la ciudad.

En cuanto indicadores por parte de organizaciones civiles, está como referente el semáforo delictivo, el cual es un proyecto de la sociedad civil que se basa en denuncias ciudadanas y colaboraciones con algunas autoridades; entre los datos que se tienen para la ciudad de Puebla, los más recientes son los del mes de septiembre como se muestra en la figura (Semáforo Delictivo, 2017):

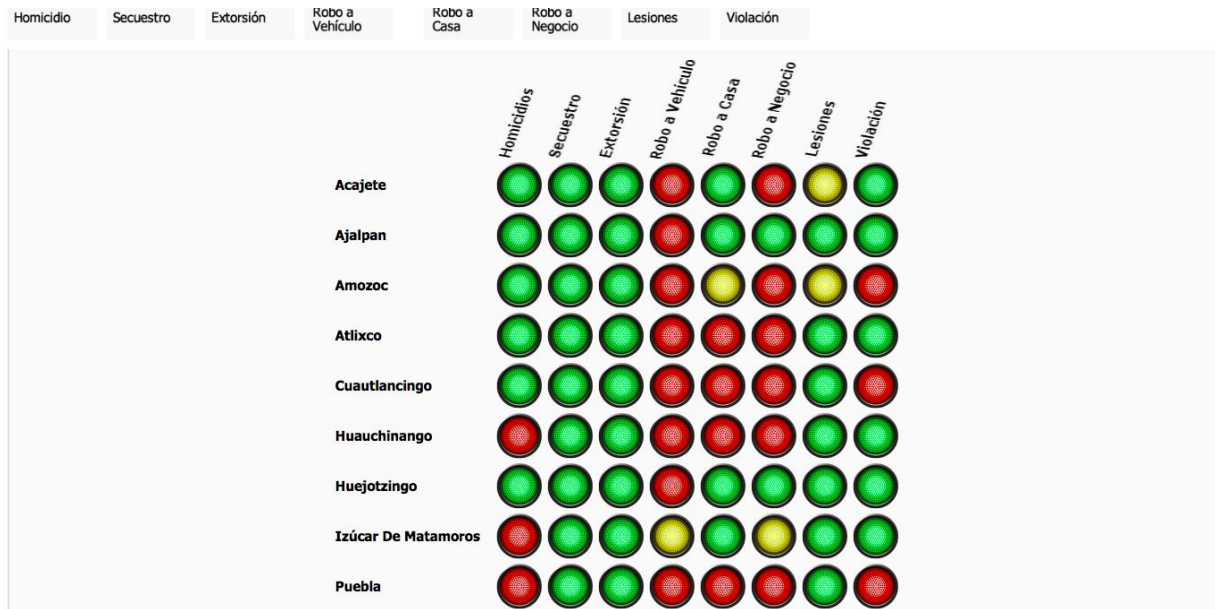


Figura 9 Semáforo Delictivo delitos registrados en septiembre de 2017

Fuente: Semáforo delictivo. (2017). *Semáforo Delictivo en Puebla, septiembre 2017*. Recuperado de: <http://puebla.semaforo.com.mx/>

De acuerdo con la metodología que utiliza el semáforo delictivo hay una meta de reducción del 25% y la simbología de colores ocupada tiene el siguiente significado:

- Rojo: por arriba de la media histórica.
- Verde: por debajo de la meta.
- Amarillo: entre la media y la meta.

A comparación de otros municipios del estado de Puebla como Acajete, Huejotzingo e Izúcar de Matamoros, la ciudad de Puebla está por arriba de la media histórica en delitos como robo a vehículo, robo a casa y robo a negocio al igual que los municipios de Atlixco, Cautlancingo y Huachinango.

4.1.1 Perfil Geográfico y Datos Sociodemográficos

La colonia Patrimonio se encuentra ubicada al sur de la ciudad y abarca las siguientes calles como se muestra en la siguiente figura tomada de la página de google maps:

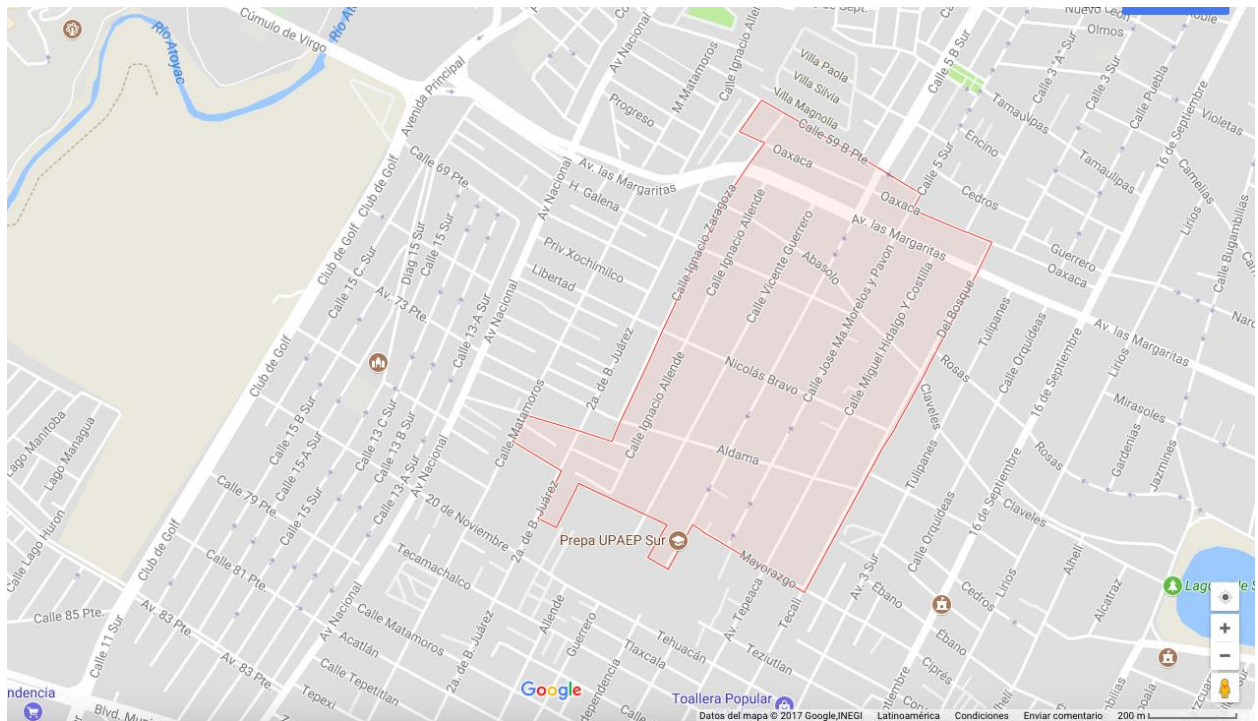


Figura 10 Ubicación geográfica de la colonia Patrimonio

Fuente: Google. (s.f). [Mapa de colonia Patrimonio, Puebla]. Recuperado el 30 de octubre de 2017 de: <https://www.google.com.mx/maps/place/El+Patrimonio,+Puebla,+Pue./@19.0121681,-98.2323985,15z/data=!3m1!4b1!4m5!3m4!1s0x85cfc7536aee9db1:0x3e4325d63010d94d!8m2!3d19.0126153!4d-98.2229847>

De acuerdo con datos de la INEGI y usando la herramienta de SCINCE la colonia patrimonio forma parte de la AGEB 086A como se muestra en la siguiente figura (Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2012):

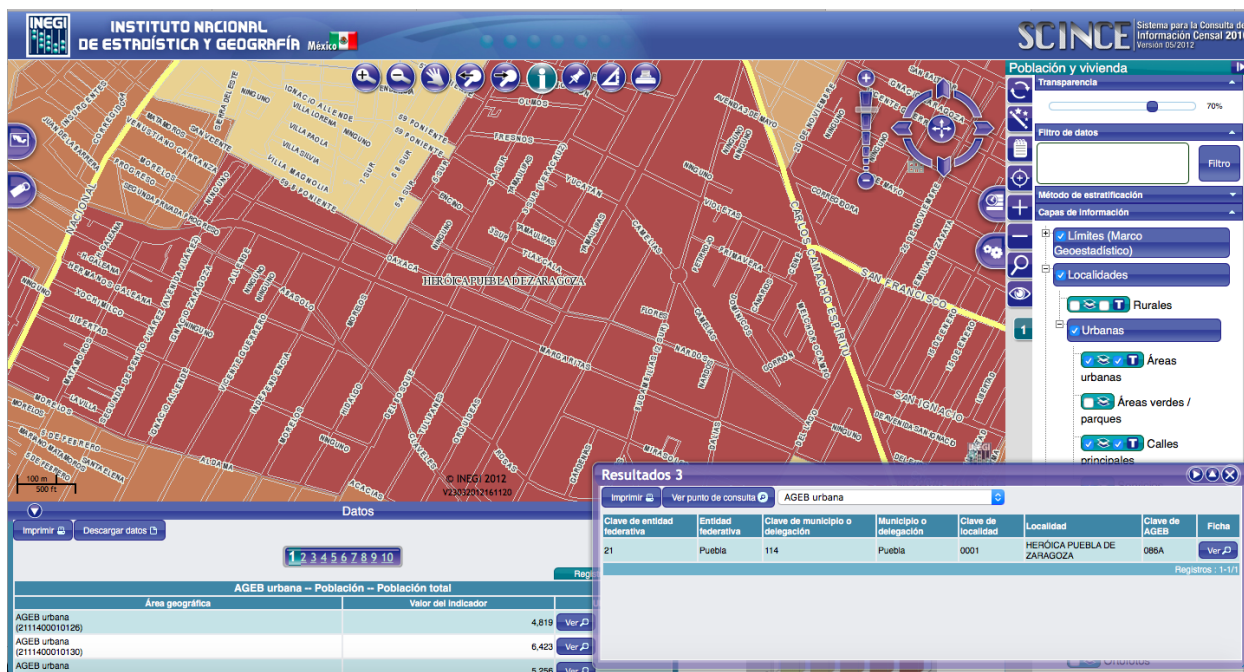


Figura 11 AGEBS urbana correspondiente a la colonia Patrimonio

Fuente: INEGI. (s.f). [Mapa de AGEBS colonia Patrimonio, Puebla]. Recuperado el 30 de octubre de 2017 de: <http://gaia.inegi.org.mx/science2/viewer.html>

Esta herramienta del INEGI también permite la consulta de datos demográficos de cada AGEBS, dichos datos son tomados del censo poblacional realizado en el 2010, entre los datos más relevantes para la AGEBS a la que pertenece la colonia Patrimonio están los siguientes:

- La población total es de 5,236 personas.
- En cuanto a escolaridad 4,139 personas de 15 años y más son alfabetas, mientras que 35 son analfabetas, 547 cuentan con educación básica incompleta y 415 con educación básica completa; 3,170 cuentan con educación pos-básica. El número de personas de 18 años y más que cuentan con al menos un grado aprobado en educación media superior es de 829, el número de personas de 25 años y más con al menos un grado aprobado en educación superior es de 1,849.
- La población económicamente activa es de 2,375 de la cual 1,053 es población femenina y 1,322 es población masculina.
- La población desocupada es de 83, mientras que la población no económicamente activa es de 1,338.
- El número de habitantes derechohabientes a servicios de salud es de 3,111 mientras que 2,030 no cuentan con acceso a servicios de salud.
- La población soltera de 12 años y más es de 1,820 por otra parte la población casada o unida es de 2,019.

- En el rubro de religión 4,469 personas profesan la religión católica, 379 son protestantes, evangélicas o bíblicas, 10 son de alguna religión diferente y 265 no profesan ninguna religión.

Estos datos si bien no son tan recientes, nos sirven como referencia en cuanto al contexto social de la zona de estudio.

No hay una estadística exacta acerca de los delitos que ocurren en la colonia Patrimonio ya que el nivel de personas que presentan una denuncia ante el MP es muy bajo, una manera conocer el panorama de seguridad que hay en la zona es a través de notas periodísticas que han salido recientemente sobre todo en medios digitales. Durante este año hay 3 notas en especial en las que se menciona la ocurrencia de delitos en la colonia Patrimonio, que se exponen a continuación.

La primera de estas notas fue publicada por el medio digital Página Negra el 16 de febrero de 2017 en la que (Kraker, 2017) menciona que las autoridades están en la búsqueda de la banda de asaltantes los “Matrix” ya que están relacionados con al menos 15 asaltos a tiendas Oxxo de la ciudad de Puebla, dicha banda estaría conformada por dos sujetos de 25 y 35 años respectivamente; identificados como los asaltantes de los Oxxos ubicados en colonias como el barrio de los Sapos, San José Vista Hermosa y la colonia Patrimonio.

La segunda de estas notas fue publicada por Página Negra esta vez el 28 de abril del 2017 (Hernández, 2017), en ella se relata que durante la mañana de ese día, 4 sujetos abordaron una unidad de la ruta 25 Nueva Visión a la altura de la colonia Patrimonio, dicho vehículo estaba transportando varios menores de edad que se dirigían a su escuela por lo que los sujetos los amagaron para que los demás pasajeros entregaran sus pertenencias y momentos después se bajaron de la unidad, dándose a la fuga.

Por último en la nota publicada por Tribuna Noticias el día 27 de junio (Viveros, 2017), relata que a temprana hora 4 sujetos encapuchados asaltaron a pasajeros de la ruta Loma Bella, una de las pasajeras relató los hechos, comentando que antes de las 7:00 horas en las inmediaciones de la colonia Patrimonio, los asaltantes abordaron la ruta llevando armas de fuego y obligaron a los pasajeros a agacharse mientras pasaban a quitarles sus pertenencias para después bajar y huir con rumbo desconocido, el chofer de la unidad continuó con su ruta normal para detenerse hasta la 5 sur a la altura de plaza Crystal.

Hechos delictivos que concuerdan con datos obtenidos de los vecinos de la colonia Patrimonio, quienes mencionan que los delitos más frecuentes en la zona son los asaltos a transporte público, así como robo a negocio.

4.1.2 Colonias Aledañas a la colonia Patrimonio

Ubicación de las zonas aledañas al área de estudio, Bugambillas, Granjas del sur, Leobardo Coca y El cerrito, todo esto para contextualizar de mejor manera la zona de estudio.

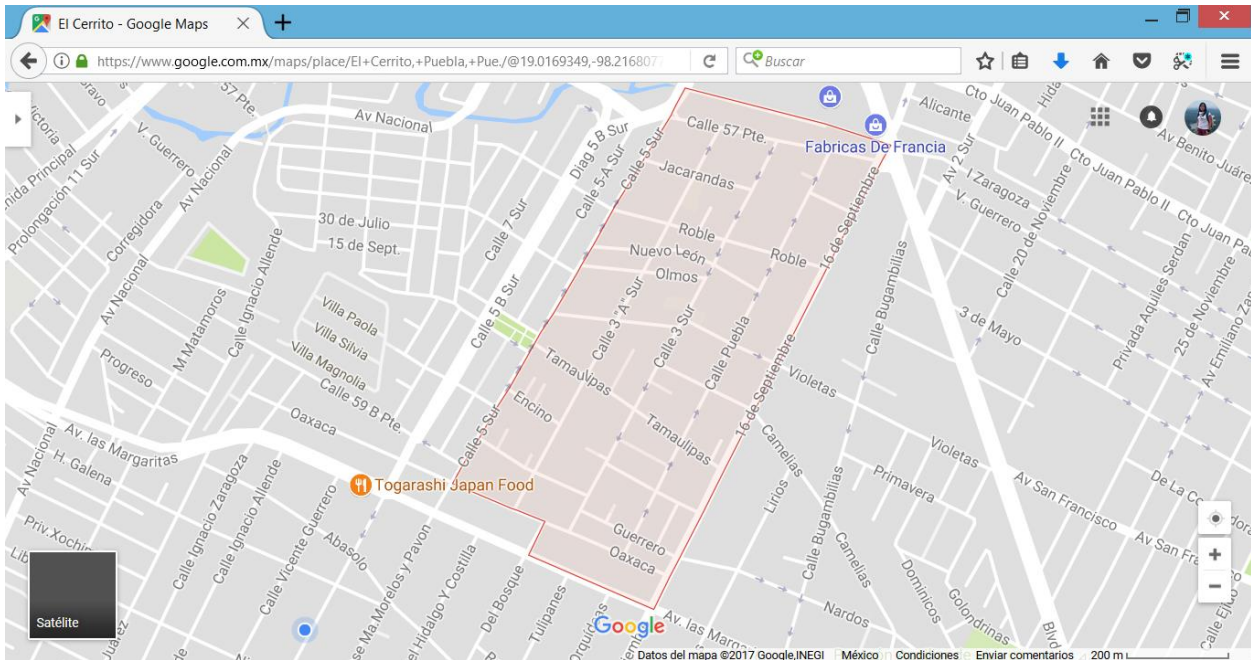


Figura 12 Ubicación geográfica colonia el Cerrito

Fuente: Google. (s.f). [Mapa de colonia el Cerrito, Puebla]. Recuperado el 30 de octubre de 2017 de: <https://www.google.com.mx/maps/place/El+Cerrito,+Puebla,+Pue./@19.0174276,-98.220506,16.25z/data=!4m5!3m4!1s0x85cfc0b2015fc549:0x85b685e9ca86c75e!8m2!3d19.0177731!4d-98.2165132>

Colonia Bugambilias

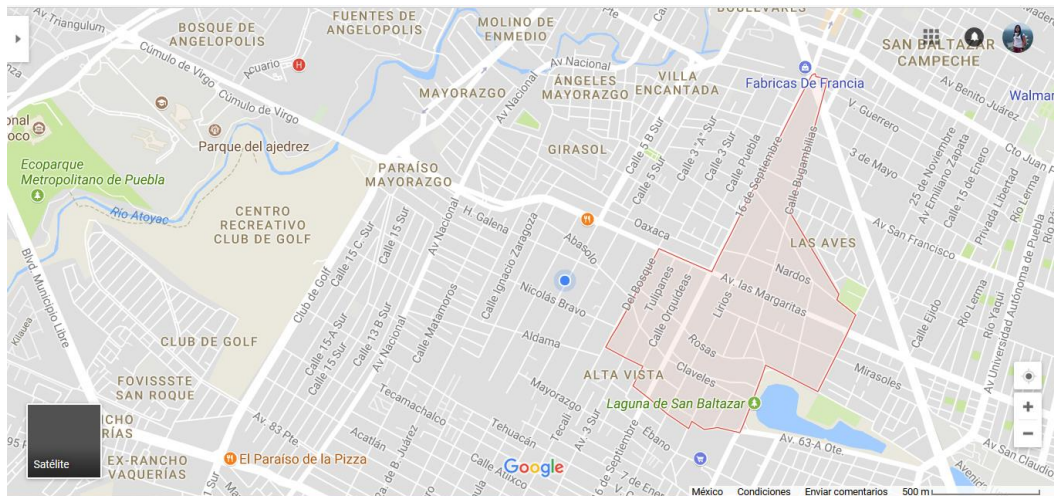


Figura 14 Ubicación geográfica colonia Bugambilias

Fuente: Google. (s.f). [Mapa de colonia Bugambilias, Puebla]. Recuperado el 30 de octubre de 2017 de: <https://www.google.com.mx/maps/place/Bugambilias,+Puebla,+Pue./@19.0135294,-98.2242807,15z/data=!3m1!4b1!4m5!3m4!1s0x85cfc0ae82bd828d:0xb69683cea9977be2!8m2!3d19.0118878!4d-98.214243>

Colonia Granjas del Sur

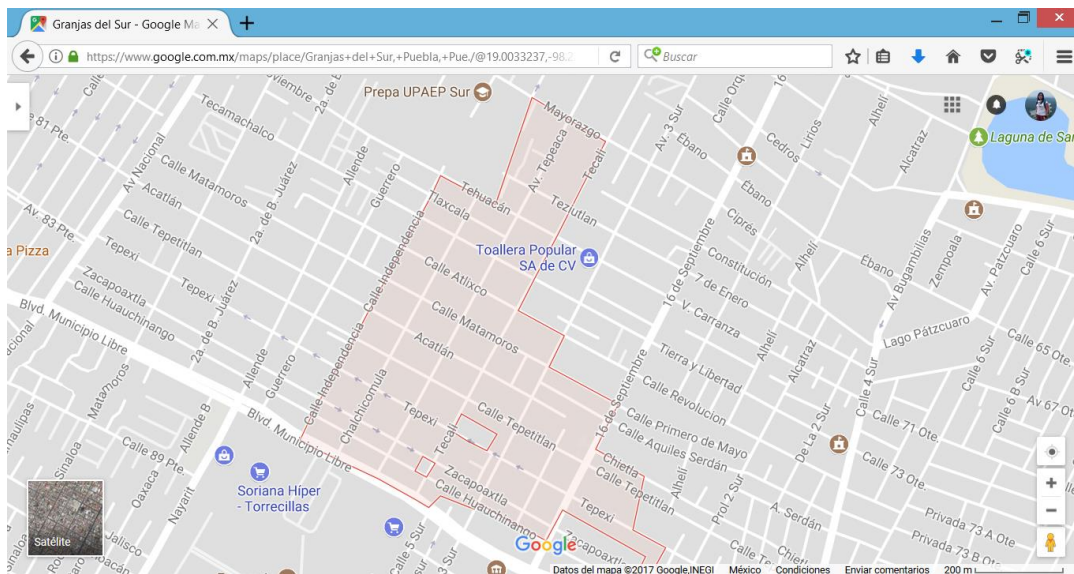


Figura 15 Ubicación geográfica colonia Granjas del Sur

Fuente: Google. (s.f). [Mapa de colonia Granjas del Sur, Puebla]. Recuperado el 30 de octubre de 2017 de: <https://www.google.com.mx/maps/place/Granjas+del+Sur,+Puebla,+Pue./@19.0030598,-98.2340084,15z/data=!3m1!4b1!4m5!3m4!1s0x85cfb8aa3931915b:0xf9097fc22ebbe18a!8m2!3d19.0026019!4d-98.2260829>

4.2 Aplicación del diagnóstico

4.2.1 Evaluación de las condiciones ambientales utilizando la escala NifETy

En la primera etapa del diagnóstico se llevó a cabo la evaluación de las condiciones ambientales de la zona de estudio tomando como instrumento analítico la escala NifETy. Para lo cual se realizaron recorridos a pie y en bicicleta por las calles que conforman los estratos de estudio las cuales son: calle del Bosque, Miguel Hidalgo y Costilla, José María Morelos y Pavón, Independencia, Vicente Guerrero, Ignacio Allende e Ignacio Zaragoza, en total fueron en el lapso de dos semanas 3 recorridos por cada calle uno en horario matutino entre 6:30 am y 9:30 am y otro en horario nocturno entre 9:40 pm y 1:00 am. El tercer recorrido se destinó a obtener evidencia fotográfica y como refuerzo de los recorridos anteriores.

Los resultados se presentan a continuación en unas tablas basadas en algunos de los aspectos estudiados por la escala NifETy (Furr-Holden, et al., 2008) instrumento que permite contextualizar el fenómeno de estudio en la realidad urbana de la colonia. Es importante mencionar que solo se seleccionaron los ítems de la escala que estuvieron relacionados con las condiciones ambientales existentes en la zona, también se anexó una tabla con la evaluación de las incivildades.

Tabla 15 Evaluación de las condiciones ambientales en Av. Del Bosque

| | |
|-------------------------------|--|
| Aspectos evaluados | |
| Plano físico de la calle | Se compone de 5 cuadras que empiezan pasada la av. margaritas, no hay callejones y finaliza hasta donde empieza la calle tecali que es parte de la colonia Granjas del Sur |
| Tipos de estructuras | Principalmente edificios de casa, también hay privadas y locales comerciales o de servicios entre los que se encuentran: Laboratorio de construcción, gimnasio de crossfit, salón de fiestas, empresa textil, consultorio médico, fábrica de uniformes para cheff, pensión de carros, taller automotriz, centro de estimulación temprana, una empresa llamada "Master Controls". |
| Actividad de personas adultas | En la mañana hay un promedio de 5 personas a lo largo de la avenida. |

| | |
|-------------------------------|---|
| | Es una calle con mucha circulación vehicular debido a la actividad comercial que se presenta y en la mañana, así como parte de la tarde hay circulación de trabajadores de las fabricas o personas que van a dejar y a traer a sus hijos en el centro de estimulación temprana, así como en la estancia infantil; sin embargo a partir de la 5, 6 las calles se quedan solas y más de noche ya que hay zonas con escasa iluminación |
| Actividad de personas jóvenes | Presencia de jóvenes caminando o en bicicleta. |
| Desorden y orden físico | Hay grafitis, banquetas dañadas, edificios descuidados, zonas con poca iluminación lotes baldíos, botella de cerveza vacía en una de las cuadras. En cuanto a signos de orden físico hay casas que cuentan con árboles enfrente |
| Desorden y orden social | Durante todos los recorridos que se realizaron no hubo indicios de desorden social ya que no hubo riñas, ni personas en estado de ebriedad o drogadas. En cuanto a algún signo de organización social en la segunda cuadra de esta avenida hay carteles de que los vecinos de esa calle participan en el programa de “Colono vigilante”. |

Fuente: Elaboración propia basada en escala NIFETy

Tabla 16 Presencia de incivildades en Av. Del Bosque

| | |
|----------------------------------|---|
| Incivildades evaluadas | |
| Ventanas rotas | si |
| Estructuras con ventanas rotas | Si en el segundo piso de un edificio con señales de abandono en la segunda cuadra de esta av. |
| Edificios abandonados sin cubrir | Si el edificio mencionado anteriormente. |
| Casas vacías | En total hay 5 con indicios de abandono |
| Locales comerciales sin ocupar | Hay 5 locales comerciales sin ocupar |
| Basura en la calle | Hay basura a lo largo de toda la avenida sin embargo la tercera y cuarta cuadra tienen menos que las primeras dos. |
| Lotes baldíos | 1 en la segunda cuadra, cuenta con reja de protección |
| Baches | Si más de 5 en la segunda y tercera cuadra, la cuarta y quinta cuadra tienen baches también, pero son menos a comparación de las otras. |
| Grafitis | Hay grafitis a lo largo de toda la avenida. |
| Banquetas dañadas | Si varias con hierba crecida y cuarteadas en general presentan más daños las banquetas de las primeras 3 cuerdas. |
| Evidencia de vandalismo | Grafiti |
| Vehículos inoperables | 1 |
| Ruido | Ruido de fabrica en la cuadra donde estaba el edificio de "Master Controls" y el ruido normal de la circulación de ahí en fuera es una avenida tranquila. |
| Tienda de licores, bares | Hay una tienda en la esquina de la segunda cuadra que vende cerveza. |
| Construcciones en obra negra | En la quinta cuadra hay una construcción en obra negra en el tercer |

| | |
|--|--|
| | piso de una casa y otra en el segundo piso de otra casa. |
| Material o escombro en la banqueta o enfrente de la construcción | Piedras enfrente de una de las casas con señales de abandono. |
| Observaciones | Esta avenida tiene buena actividad comercial sin embargo tiene zonas descuidadas que pueden ser de riesgo. |

Fuente: Elaboración propia basada en escala NIfETy

Evidencia fotográfica

Calle Avenida del Bosque



Figura 16 Lote Baldío

Fuente: Elaboración propia.



Figura 17 Edificio con grafiti y señales de abandono

Fuente: Elaboración propia.



Figura 18 Edificio descuidado y con ventana rota

Fuente:Elaboración propia.



Figura 19 Construcción con señales de abandono

Fuente: Elaboración propia



Figura 20 Edificio con construcción en obra negra

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 17 Evaluación de las condiciones ambientales en la calle Miguel Hidalgo y Costilla

| Aspectos evaluados | |
|--------------------------|---|
| Plano físico de la calle | Se compone de 4 cuadras, colinda con la av. Margaritas y la calle Tepeaca que es parte de la colonia Mayorazgo. Hay un callejón y una propiedad en litigio. |

| | |
|-------------------------------|--|
| Tipos de estructuras | Principalmente edificios de casa bastantes con protecciones, también hay edificios con departamentos y privadas, entre los locales comerciales y de servicios con los que cuenta esta calle están: tiendas, salón de fiesta, lavandería, taller automotriz, consultorio médico, farmacia, venta de aluminio y vidrio, herrería, taller de bicicletas, en la cuarta cuadra esta donde checa la ruta 25. |
| Actividad de personas adultas | Durante la mañana hay circulación de personas adultas caminando, sacando a pasear a sus perros, caminando hacia las escuelas con sus hijos, en la tarde también hay actividad de personas, pero a partir como de la 6, 7 de la noche hay muy poca presencia de personas en la calle. |
| Actividad de personas jóvenes | De paso, caminando. |
| Desorden y orden físico | Hay grafitis, banquetas dañadas con hierba crecida en especial en la tercera cuadra, edificios descuidados con basura enfrente, zonas con poca iluminación lotes baldíos. |
| Desorden y orden social | No hay indicios de desorden social. Hay una señal de alto en la última cuadra. |

Fuente: Elaboración propia basada en escala NIFeTy

Tabla 18 Presencia de incivildades en la calle Miguel Hidalgo y Costilla

| | |
|----------------------------------|---|
| Incivildades evaluadas | |
| Ventanas rotas | si |
| Estructuras con ventanas rotas | En la tercera cuadra el numero 6187 tiene 3 ventanas rotas y en la cuarta hay una casa con una ventana rota en el 2do piso. |
| Edificios abandonados sin cubrir | 1 |
| Casas vacías | El número 6178 con indicios de abandono y 2 con locales vacíos a lado. |
| Locales comerciales sin ocupar | Bastantes ya que hay un total de 7. |
| Basura en la calle | Si incluso botellas de alcohol y llantas |

| | |
|--|--|
| Lotes baldíos | 2 en la tercera y cuarta cuadra respectivamente. |
| Baches | Numerosos en la segunda cuadra, menos en la tercera y cuarta. |
| Grafitis | si |
| Banquetas dañadas | Si varias con hierba crecida y cuarteadas. |
| Evidencia de vandalismo | Grafiti |
| Vehículos inoperables | si |
| Ruido | Principalmente en las primeras dos cuadras cerca de la av. Margaritas |
| Tienda de licores, bares | 1 tienda que vende cerveza. |
| Construcciones en obra negra | Hay dos en el segundo piso de 2 construcciones, uno de ellos está localizado en la esquina de la segunda cuadra. |
| Material o escombro en la banqueta o enfrente de la construcción | Escombros enfrente de un edificio en la segunda y tercera cuadra. |
| Observaciones | A lo largo de la calle hay más de 6 anuncios de “zona protegida por vecinos vigilantes”. Hay cables caídos en algunas cuadras, hay 3 topes, 2 teléfonos públicos. En la cuarta cuadra hay más circulación de vehículos y personas debido a que es zona de paso de la ruta Loma Bella y chequeo de la ruta 25 sin embargo se reportan asaltos a transporte público. Se encontró una botella de caguama vacía en la tercera cuadra. |

Fuente: Elaboración propia basada en escala NIfETy.

Evidencia fotográfica calle Miguel Hidalgo y Costilla



Figura 21 Banqueta dañada, grafiti y letrero de "vecino vigilante"

Fuente: Elaboración propia



Figura 22 Vehículo inoperable

Fuente: Elaboración propia.



Figura 23 Callejón

Fuente: Elaboración propia.



Figura 24 Presencia de grafiti así como de basura en la banqueta

Fuente: Elaboración propia.



Figura 25 Local vacío con señales de abandono

Fuente: Elaboración propia.



Figura 26 Construcción abandonada

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 19 Evaluación de las condiciones ambientales en la calle José María Morelos y Pavón

| | |
|--------------------------|---|
| Aspectos evaluados | |
| Plano físico de la calle | Se compone de 4 cuadras, colinda con la av. Margaritas y lo que es parte de la colonia Mayorazgo. Hay un callejón. |
| Tipos de estructuras | Principalmente edificios de casa, también hay edificios con departamentos y privadas, es una zona con bastante |

| | |
|-------------------------------|---|
| | actividad comercial, entre los locales de negocio y de servicios con los que cuenta esta calle están: una escuela con los 3 niveles básicos “Ramón López Velarde”, tlapalería, canchas de futbol privadas, 2 tortillerías, taquería, taller de bicicletas, salón de fiestas, veterinaria, instituto “Herbert Spencer”, estética. |
| Actividad de personas adultas | Durante los horarios de entrada y salida de las escuelas privadas que están en esta calle hay bastante actividad, sobre todo en la mañana alrededor de las 6 y 7 ya que hay dos paradas donde pasan la ruta 25 y loma bella y a esa hora hay gente que va a sus trabajos o a escuela. |
| Actividad de personas jóvenes | De paso sobre todo en las paradas de las rutas de transporte. |
| Desorden y orden físico | La primera y segunda cuadra de esta calle están en mejores condiciones que la tercera y la cuarta esto se debe a que hay dos escuelas privadas y que también es una avenida de gran circulación pues pasan la ruta 25 y la Loma Bella. En cuanto a la tercera y cuarta cuadra están más solitarias y descuidadas, la cuarta cuadra tiene una señal de alto en la esquina y justo enfrente hay un lote baldío. |
| Desorden y orden social | No hay indicios de desorden social. |

Fuente: Elaboración propia basada en escala NIFETy

Tabla 20 Presencia de incivildades en la calle José María Morelos y Pavón

| | |
|----------------------------------|---|
| Incivildades evaluadas | |
| Ventanas rotas | si |
| Estructuras con ventanas rotas | En el número 6118 e incluso tiene hierba crecida enfrente y el número 6178 también cuenta con una ventana rota. |
| Edificios abandonados sin cubrir | No |
| Casas vacías | Si, una privada con casas nuevas |

| | |
|---|---|
| Locales comerciales sin ocupar | En la primera cuadra hay un local sin ocupar, antes eran laboratorios. |
| Basura en la calle | Si, aunque menos en las primeras dos cuadras que en las ultimas. |
| Lotes baldíos | 1 en la primera cuadra, 2 en la tercera y cuarta cuadra respectivamente. |
| Baches | Hay uno grande en la primera cuadra y pocos en las ultimas cuadras. |
| Grafitis | si |
| Banquetas dañadas | Si varias con hierba crecida, cuarteadas y basura. |
| Evidencia de vandalismo | Grafiti y teléfono público dañado y rayoneado. |
| Vehículos inoperables | Hay 4 dentro de un lote baldío con cerca. |
| Ruido | Muy poco y común como música en una que otra casa, ruido de las escuelas privadas y de circulación. |
| Tienda de licores, bares | No |
| Construcciones en obra negra | No |
| Material o escombros en la banqueta o enfrente de la construcción | Si enfrente de una casa de la segunda cuadra. |
| Observaciones | Esta calle aparte de tener circulación vehicular por ser zona de paso de transporte público hay mucho carro estacionado. Durante los recorridos se encontró vidrio en las calles así como botella de alcohol enfrente de una casa. |

Fuente: Elaboración propia basada en escala NIFETy



Figura 27 Primera cuadra Av. José María Morelos y Pavón

Fuente: Elaboración Propia



Figura 28 Local desocupado

Fuente: Elaboración propia.



Figura 29 Estructura con ventana rota

Fuente: Elaboración propia



Figura 30 Casa con grafiti

Fuente: Elaboración propia



Figura 31 Teléfono dañado

Fuente: Elaboración propia



Figura 32 Casa en malas condiciones

Fuente: Elaboración propia



Figura 33 Casa con escombros y basura enfrente

Fuente: Elaboración propia



Figura 34 Portón en malas condiciones y callejón

Fuente: Elaboración propia



Figura 35 Lote baldío

Fuente: Elaboración propia



Figura 36 Construcción con señales de abandono

Fuente: Elaboración propia

Tabla 21 Evaluación de las condiciones ambientales de la avenida Independencia

| Aspectos evaluados | |
|--------------------------|---|
| Plano físico de la calle | Se compone de 5 cuadras, colinda con la av. Margaritas y termina en una de las entradas de los campos del seminario. Hay un semáforo en la primera cuadra |

| | |
|-------------------------------|--|
| Tipos de estructuras | Debido a que es una de las avenidas con mayor circulación de carros y personas hay mayor actividad comercial que en otra de las calles de la colonia, algunos de los negocios y servicios con los que cuenta son: Oxxo, Frulatti, tienda, locales de comida corrida y gorditas, dentista, médico, aseguradora, tienda de dulces, salón de fiestas, ferretería, ciber-café, recaudería. Hay una iglesia católica, una escuela primaria pública y una escuela privada con los tres niveles básicos. |
| Actividad de personas adultas | A comparación de las calles anteriores en esta hay más actividad tanto a lo largo del día como hasta en la tarde noche, se puede ver a personas ya sea comprando en los negocios, en las paradas de las rutas de transporte o platicando en la calle. |
| Actividad de personas jóvenes | Hay niños jugando en la calle, jóvenes platicando. |
| Desorden y orden físico | Las banquetas, así como la pavimentación en general están en mejores condiciones en las primeras 3 cuadras, no hay baches y hay topes, así como landscaping enfrente de algunas casas. En cuanto a desorden físico hay grafiti y casas en malas condiciones. |
| Desorden y orden social | En la tercera cuadra es habitual que se reúna un grupo de 4 a 5 adultos para consumir bebidas alcohólicas en la vía pública. |

Fuente: Elaboración propia basada en escala NIFETy

Tabla 22 Evaluación de incivildades en la avenida Independencia

| | |
|--------------------------------|---|
| Incivildades evaluadas | |
| Ventanas rotas | si |
| Estructuras con ventanas rotas | En un edificio que está a dos casas de la funeraria en la tercera cuadra. |

| | |
|---|--|
| Edificios abandonados sin cubrir | No |
| Casas vacías | No |
| Locales comerciales sin ocupar | No |
| Basura en la calle | Si, sobre todo cerca de los vehículos inoperables. |
| Lotes baldíos | No |
| Baches | Pocos |
| Grafitis | si |
| Banquetas dañadas | Si varias con hierba crecida, cuarteadas y basura. |
| Evidencia de vandalismo | Grafiti |
| Vehículos inoperables | Hay 3 en la tercera cuadra |
| Ruido | Campanas de la iglesia, ruido de las escuelas y de circulación de vehículos. |
| Tienda de licores, bares | Si |
| Construcciones en obra negra | Si, segundo piso de una casa ubicada en la tercera cuadra de la avenida. |
| Material o escombros en la banqueta o enfrente de la construcción | No |
| Observaciones | Varios negocios de esta avenida cuentan con protecciones. En las primeras dos cuadras hay letreros que advierten a los delincuentes de no cometer delitos ya que los vecinos están organizados. |

Fuente: Elaboración propia basada en escala NIFETy



Figura 37 Límite de la Av. Independencia con la Av. Margaritas

Fuente: Elaboración propia.



Figura 38 Local con manta de advertencia dirigida a los delincuentes

Fuente: Elaboración propia.



Figura 39 Lona con el mismo diseño que el mostrado en la figura anterior

Fuente: Elaboración propia



Figura 40 Esquina de la tercera cuadra de la Avenida

Fuente: Elaboración propia.



Figura 41 Vehículos inoperables

Fuente: Elaboración propia



Figura 42 Edificio con construcción en obra negra

Fuente: Elaboración propia



Figura 43 *Perspectiva cuarta cuadra*

Fuente: Elaboración propia.



Figura 44 *Final de la avenida Independencia y campos del Seminario*

Fuente: Elaboración propia

Tabla 23 *Evaluación de las condiciones ambientales de la calle Vicente Guerrero*

| Aspectos evaluados | |
|--------------------------|--|
| Plano físico de la calle | Se compone de 5 cuadras, colinda con la av. Margaritas y termina en una de las entradas de los campos del seminario. La cuadra que está cerca de los campos tiene un tramo sin pavimentar. |

| | |
|-------------------------------|---|
| Tipos de estructuras | Esta calle no tiene tanta circulación como la avenida Independencia sin embargo si cuenta con buena actividad comercial ya que cuenta con servicios como: Médico, estética, recaudería, Jardín de niños, taller mecánico etc. Hay una iglesia misionera. Fábricas de calcetas en la última cuadra. Privadas y casas. |
| Actividad de personas adultas | Es mayor en las cuadras donde están las escuelas y en donde están las fabricas hasta una determinada hora (las 6pm aproximadamente) pasada esa hora las calles están solitarias sobre todo la que esta cerca de los campos del seminario. |
| Actividad de personas jóvenes | Hay niños jugando en la calle. |
| Desorden y orden físico | Hay landscaping enfrente de algunas casas. La acumulación de basura es mayor en los límites de la calle que colindan con los campos del seminario. Grafiti |
| Desorden y orden social | Locales con rejas de protección. En los campos del seminario es bastante usual que se reúna un grupo de personas mayores a tomar, los vecinos los identifican como un “escuadrón de la muerte” |

Fuente: Elaboración propia basada en escala NIFETy

Tabla 24 Evaluación de incivildades en calle Vicente Guerrero

| | |
|----------------------------------|---|
| Incivildades evaluadas | |
| Ventanas rotas | si |
| Estructuras con ventanas rotas | Una en la tercera cuadra, otra en la cuarta cuadra y en la quinta cuadra 3 edificios de fábricas tienen una ventana rota así como una casa en la esquina de esa misma cuadra. |
| Edificios abandonados sin cubrir | No |
| Casas vacías | Si en la tercera cuadra. |
| Locales comerciales sin ocupar | Si, uno en la segunda cuadra y otro en la cuarta. |

| | |
|---|--|
| Basura en la calle | Si |
| Lotes baldíos | Si de la segunda cuadra a la quinta hay uno en cada cuadra. |
| Baches | Si |
| Grafitis | Si |
| Banquetas dañadas | Si varias con hierba crecida, cuarteadas y basura. |
| Evidencia de vandalismo | Grafiti |
| Vehículos inoperables | Hay 3 en la segunda cuadra |
| Ruido | Poco |
| Tienda de licores, bares | No |
| Construcciones en obra negra | Si, segundo piso de una casa ubicada en la cuarta cuadra. 3 en la quinta cuadra de igual manera en el segundo piso. |
| Material o escombros en la banqueta o enfrente de la construcción | Si, en la tercera y quinta cuadra |
| Observaciones | La tienda que está en la última cuadra tiene reja para protección. Hay una alarma vecinal en la última cuadra sin embargo esta se encuentra dentro de una casa con el número 3515A A lo largo de la calle se encuentran varios letreros de vecino vigilante. |

Fuente: Elaboración propia basada en escala NIFETy



Figura 45 Inicio de la calle Vicente Guerrero colindando con Av. Margaritas

Fuente: Elaboración propia



Figura 46 Casa con signos de desorden físico y lona con advertencia a los delincuentes

Fuente: Elaboración propia



Figura 47 Grafitis y banquetas dañadas

Fuente: Elaboración propia



Figura 48 Lote baldío y escombros

Fuente: Elaboración propia



Figura 49 Teléfono público dañado y con grafiti

Fuente: Elaboración propia



Figura 50 Construcción en obra negra

Fuente: Elaboración propia



Figura 51 Fábrica con lote baldío

Fuente: Elaboración propia



Figura 52 Cuadra colindante con los campos del seminario

Fuente: Elaboración propia.



Figura 53 Grafiti en fábrica y letrero de vecinos contra la delincuencia

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 25 Evaluación de las condiciones ambientales de la calle Ignacio Allende

| Aspectos evaluados | |
|--------------------------|---|
| Plano físico de la calle | Se compone de 5 cuadras, colinda con la av. Margaritas y termina en una de las entradas de los campos del seminario. Hay un callejón cerca de los campos. |

| | |
|-------------------------------|--|
| Tipos de estructuras | En esta calle predominan las construcciones de casas, privadas y edificios con departamentos. La actividad comercial con la que cuenta es: pollería, consultorio dental, taller mecánico, purificadora, renovadora, corporación de envases Puebla, estética. Jardín de niños "Moises Saenz" |
| Actividad de personas adultas | Esta calle es solitaria sobre todo llegando a los límites donde están los campos del seminario por lo que la actividad es poca. |
| Actividad de personas jóvenes | Escasa con excepción de los campos. |
| Desorden y orden físico | Hay landscaping enfrente de algunas casas. Cerca de los campos hay un lote baldío con mucha hierba crecida y material. Casas con protecciones y cercas eléctricas. |
| Desorden y orden social | Esporádicamente hay personas tomando en las canchas. |

Fuente: Elaboración propia basada en escala NIFETy

Tabla 26 Evaluación de las incivildades en la calle Ignacio Allende

| | |
|----------------------------------|--|
| Incidivildades evaluadas | |
| Ventanas rotas | No |
| Estructuras con ventanas rotas | No |
| Edificios abandonados sin cubrir | No |
| Casas vacías | Si en la tercera cuadra en el número 6133 |
| Locales comerciales sin ocupar | Si, dos en la segunda cuadra, tres en la tercera cuadra y uno en la quinta cuadra. |
| Basura en la calle | Si |
| Lotes baldíos | Si en la quinta cuadra en muy mal estado. |
| Baches | Si |
| Grafitis | Ninguno en la primera cuadra y pocos en las demás. |
| Banquetas dañadas | Si varias con hierba crecida, cuarteadas y basura. |
| Evidencia de vandalismo | Grafiti |

| | |
|---|---|
| Vehículos inoperables | Hay 2 en la tercera cuadra y 1 en la cuarta. |
| Ruido | Poco |
| Tienda de licores, bares | En casa Linaloe que es un restaurante-bar ubicado en la cuadra que colinda con av. margaritas |
| Construcciones en obra negra | Si, segundo piso en una construcción a lado del jardín de niños. |
| Material o escombros en la banqueta o enfrente de la construcción | Si, en la tercera y quinta cuadra |
| Observaciones | Hay una casa con señales de abandono en la segunda cuadra ya que tiene zaguán en mal estado, grafiti y está sin cerrojo. Hay letreros de vecino vigilante en la cuarta cuadra. Mucho carro estacionado en la quinta cuadra. |

Fuente: Elaboración propia basada en escala NifETy



Figura 54 Escombros en lote baldío

Fuente: Elaboración propia



Figura 55 Construcción con escombro enfrente y grietas en el pavimento

Fuente: Elaboración propia



Figura 56 Terreno con señales de abandono

Fuente: Elaboración propia



Figura 57 Teléfonos públicos en calle Allende

Fuente: Elaboración propia



Figura 58 Ejemplo de tipo de construcciones en calle Allende

Fuente: Elaboración propia



Figura 59 Construcción con grafiti y señales de abandono

Fuente: Elaboración propia



Figura 60 Material y hierba deteriorando la banqueta enfrente de una de las casas

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 27 Evaluación de las condiciones ambientales de la calle Ignacio Zaragoza

| Aspectos evaluados | |
|-------------------------------|--|
| Plano físico de la calle | Se compone de 4 cuadras, colinda con la av. Margaritas y termina en la calle Aldama. Esta calle está dividida entre la colonia Patrimonio de un lado y la colonia Leobardo Coca del otro. |
| Tipos de estructuras | En esta calle predominan las construcciones de casas. Existe actividad comercial entre la que se encuentra: dulces y artículos para fiestas, salón de fiestas, café. |
| Actividad de personas adultas | Poca. |
| Actividad de personas jóvenes | Casi nula. |
| Desorden y orden físico | Hay landscaping enfrente de algunas casas. |
| Desorden y orden social | Sin indicios de desorden social. |

Fuente: Elaboración propia basada en escala NIFETy

Tabla 28 Evaluación de incivildades de la calle Ignacio Zaragoza

| | |
|----------------------------------|---|
| Incivildades evaluadas | |
| Ventanas rotas | No |
| Estructuras con ventanas rotas | No |
| Edificios abandonados sin cubrir | Si, con grafiti, basura y llanta enfrente asi como una abertura donde caben las personas. |
| Casas vacías | Si en la tercera cuadra en el número 6170. |
| Locales comerciales sin ocupar | Si, dos en la cuarta cuadra. |
| Basura en la calle | Si, incluso un sillón en la tercera cuadra. |
| Lotes baldíos | Si en la primera cuadra y segunda cuadra. |
| Baches | Si, en especial dos grandes en la primera cuadra. |
| Grafitis | Si sobre todo en la cuarta cuadra. |
| Banquetas dañadas | Si varias con hierba crecida, cuarteadas y basura. Hay invasión de la banqueta por una construcción de una casa en la primera cuadra. |
| Evidencia de vandalismo | Grafiti en medidores de un edificio de departamentos en la cuarta cuadra. |
| Vehículos inoperables | Hay 2 en la primera cuadra. |
| Ruido | De circulación de coches y música en algunas casas. |
| Tienda de licores, bares | Tienda en la cuarta cuadra. |
| Construcciones en obra negra | En la tercera cuadra hay una construcción cuyas ventanas están tapadas con lamina. En la cuarta cuadra hay dos construcciones en obra negra. |

| | |
|---|--|
| | |
| Material o escombros en la banqueta o enfrente de la construcción | Si, en la tercera y cuarta cuadra. |
| Observaciones | En la primera cuadra hay un cable que está caído lo cual podría ser de riesgo. Hay un terreno en litigio. Durante los recorridos se encontraron botellas de cerveza en la cuarta cuadra. |

Fuente: Elaboración propia basada en escala NIFETy



Figura 61 Calle Ignacio Zaragoza colindando con Av. Margaritas

Fuente: Elaboración propia



Figura 62 Lote baldío con protección

Fuente: Elaboración propia



Figura 63 Baches

Fuente: Elaboración propia



Figura 64 Construcción abandonada

Fuente: Elaboración propia.



Figura 65 Abertura en edificio abandonado mostrado en la figura 49

Fuente: Elaboración propia



Figura 66 Evidencia de vandalismo en medidores de edificio de departamentos

Fuente: Elaboración propia

4.2.2 Encuesta de victimización percepción de inseguridad y miedo al delito.

Como se mencionó en el capítulo dos, la aplicación de la escala NIfETY es parte principal del diagnóstico criminológico, por lo que para complementar su estudio y aplicación se utilizó una encuesta de victimización, percepción de inseguridad y miedo al delito. Siendo su desarrollo diagnóstico el siguiente:

4.2.2.1 Diseño estadístico

Se inicio con un estudio estadístico descriptivo de muestreo, exploratorio de naturaleza transversal, el cual se aplicó en la colonia Patrimonio, zona delimitada geográficamente anteriormente en la figura 10, siendo el tipo de población finita.

La siguiente tabla muestra los conceptos, variables e indicadores ocupados en el instrumento.

Tabla 29 Conceptualización y operacionalización de las variables ocupadas en la encuesta

| Concepto | Variable | Indicador |
|--|---|--|
| Tiempo en la zona | Cantidad de años que los encuestados llevan viviendo o comerciando en la colonia. | 0-25 años 25-40 años 40-55 años |
| Tipo de vivienda predominante en la zona | Tipo de vivienda o local ocupados | Rentada Propia Prestada |
| Movilidad residencial | Movilidad de los ocupantes de la colonia | Usted es: Residente permanente Residente temporal Visitante |
| Condiciones ambientales de la colonia | Se refiere a aspectos físicos como el alumbrado, estado de las calles, pavimentación y servicios. | Buenas Regulares Malas |
| Percepción de seguridad | Calificación de seguridad de la colonia. | ¿Cómo califica la seguridad de la colonia? Buena Regular Mala |
| Confianza en las autoridades | Nivel de confianza en la policía | Bueno Regular Nada |
| Victimización directa | Si ha sido víctima directa de algún delito en la colonia Patrimonio | Si No |
| Victimización indirecta | Si conoce a alguien que haya sido víctima de algún delito específicamente en la zona de estudio | Si No |
| Frecuencia de tipo de delitos | De qué tipo de delito se trató ya sea en la victimización directa como indirecta | Pregunta abierta |

| | | |
|--|---|--|
| Cifra negra | Si se presentó o no denuncia del delito | Si No |
| Cohesión social | Nivel de relación con los vecinos | Bueno Los identifico, pero no me relaciono tanto Casi nada |
| Conocimiento de programas de prevención del delito existentes en la colonia. | Conocimiento o participación en el programa “Vecino Vigilante” | Si No |
| Participación ciudadana | Participación en un hipotético programa de prevención que involucre a todos los residentes de la colonia. | Si No Tal vez |
| Percepción de inseguridad | Caminar en la colonia durante la noche. Zona o calle de riesgo | Si No Pregunta abierta |
| Identificación de problemas que ocurren en la colonia | Problema o delito que perciben que ocurre con más frecuencia. | Pregunta abierta |
| Organización de la colonia | Conocimiento del representante de la colonia | Si No |

Fuente: Elaboración propia basada en Bachman, R. & Schutt, R. (2012). *Fundamentals of research in Criminology and Criminal Justice* (p.83). Thousand Oaks: SAGE Publications, Inc.

Para la elección de los conceptos y variables, se tomó en cuenta la teoría de la desorganización social, así como preguntas exploratorias de victimización y percepción de inseguridad basadas en instrumentos de la ENVIPE (Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2017)

Este instrumento constó de 18 preguntas la mayoría de opción múltiple, se anexa el modelo de encuesta que se ocupó.

4.2.2.2 Diseño de muestreo

El muestreo fue aleatorio estratificado, tomando en cuenta como estrato a cada una de las calles principales de la colonia que en este caso son: calle del Bosque, Miguel Hidalgo y Costilla, José Ma. Morelos y Pavón, Independencia, Vicente Guerrero, Ignacio Allende e Ignacio Zaragoza.

Población y muestra

La población aproximada que reside en la Colonia Patrimonio es de 1000 entonces la muestra que se tomó en cuenta fue de 278 personas, para tener un margen de error de 5 con un nivel de confianza del 95%.

Para la selección de los participantes o muestra de estudio se siguieron los siguientes criterios:

Criterios de elegibilidad y exclusión

El instrumento se aplicó en las personas que cumplieron con los siguientes criterios de inclusión:

- Rango de edad de 18 en adelante.
- Sexo indistinto
- Ocupación Indistinta.
- Que sea residente y/o comerciante de la colonia Patrimonio, Puebla, Pue.

Criterios de exclusión:

- Persona no residente o comerciante de la colonia Patrimonio.
- Menor de edad.

Criterios de eliminación: Se tomó en cuenta como criterio de eliminación el que las personas elegidas para participar en la muestra se abstuvieron de participar debido a falta de interés o desconfianza.

El instrumento se aplicó al azar a las personas que cumplieron con los criterios de elegibilidad descritos anteriormente.

Se obtuvo una muestra de un total de 121, debido a que se aplicaron los criterios de eliminación.

Los resultados fueron los siguientes:

Tabla 30 Edad

| Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado | Porcentaje acumulado |
|------------|------------|-------------------|----------------------|----------------------|
| 18-30 | 23 | 19,0 | 19,0 | 19,0 |
| 30-50 | 54 | 44,6 | 44,6 | 63,6 |
| más de 50 | 44 | 36,4 | 36,4 | 100,0 |
| Total | 121 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Elaboración propia

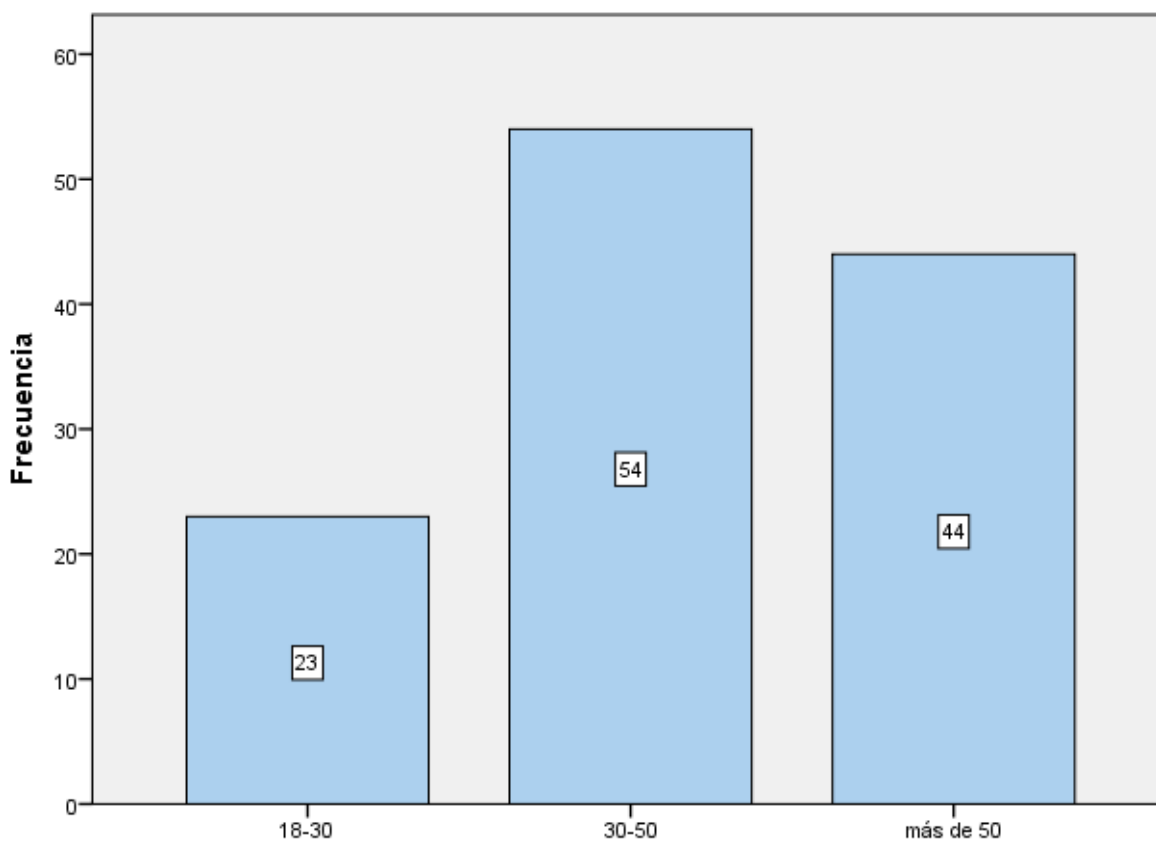


Figura 67 Gráfica edad

Fuente: Elaboración propia

Como se observa en la tabla 26 hubo mayor participación de personas entre 30 y 50 años con 54 encuestados, seguido del grupo de más de 50 con 44 y finalmente el grupo de 18 a 30 años con solo 23 participantes.

Tabla 31 Sexo

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Femenino | 63 | 52,1 | 52,1 | 52,1 |
| Masculino | 58 | 47,9 | 47,9 | 100,0 |
| Total | 121 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Elaboración propia.

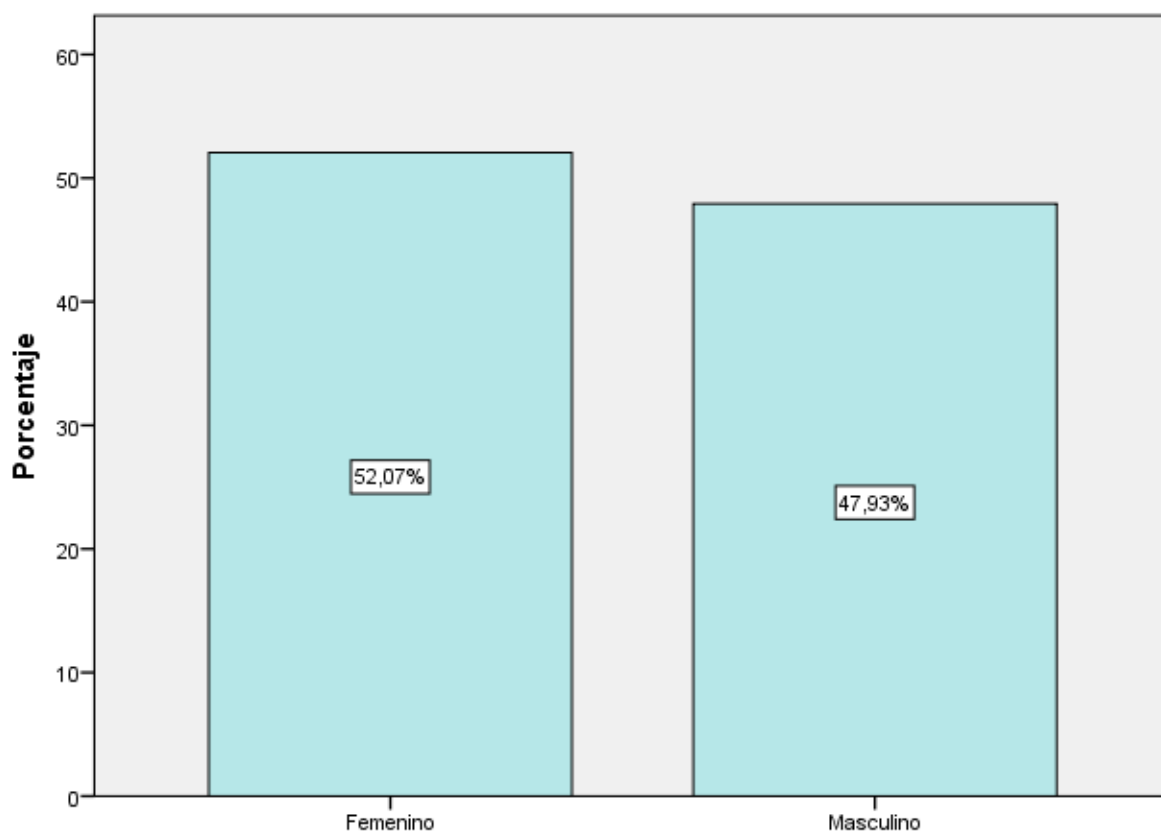


Figura 68 Gráfica Sexo de participantes

Fuente: Elaboración propia

Acorde con la tabla 31 y la figura 68 se registró una participación femenina de 52.07% y una masculina de 47.9%

Tabla 32 Ocupación

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Ama de casa | 21 | 17,4 | 17,4 | 17,4 |
| Arquitecto | 1 | ,8 | ,8 | 18,2 |
| Auditor de calidad | 1 | ,8 | ,8 | 19,0 |
| Carpintero | 4 | 3,3 | 3,3 | 22,3 |
| Checadora | 1 | ,8 | ,8 | 23,1 |
| Chofer | 4 | 3,3 | 3,3 | 26,4 |
| Cocinera | 2 | 1,7 | 1,7 | 28,1 |
| Comerciante | 49 | 40,5 | 40,5 | 68,6 |
| Costurera | 1 | ,8 | ,8 | 69,4 |
| Desempleado | 2 | 1,7 | 1,7 | 71,1 |
| Directora de escuela | 1 | ,8 | ,8 | 71,9 |
| Docente | 1 | ,8 | ,8 | 72,7 |
| Empleada | 2 | 1,7 | 1,7 | 74,4 |
| Empleado | 4 | 3,3 | 3,3 | 77,7 |
| Enfermera | 1 | ,8 | ,8 | 78,5 |
| Estilista | 1 | ,8 | ,8 | 79,3 |
| Estudiante | 3 | 2,5 | 2,5 | 81,8 |
| Ingeniero | 2 | 1,7 | 1,7 | 83,5 |
| Jubilado | 4 | 3,3 | 3,3 | 86,8 |
| M.V.Z | 1 | ,8 | ,8 | 87,6 |
| Mecánico | 4 | 3,3 | 3,3 | 90,9 |
| Oficio | 1 | ,8 | ,8 | 91,7 |
| Panadero | 1 | ,8 | ,8 | 92,6 |
| Pensionado | 1 | ,8 | ,8 | 93,4 |
| Plomero | 1 | ,8 | ,8 | 94,2 |
| Profesionista | 1 | ,8 | ,8 | 95,0 |

| | | | | |
|------------------------------|-----|-------|-------|-------|
| Radiólogo | 1 | ,8 | ,8 | 95,9 |
| Soldador | 1 | ,8 | ,8 | 96,7 |
| Tapicero | 1 | ,8 | ,8 | 97,5 |
| Taquero | 1 | ,8 | ,8 | 98,3 |
| Técnico de electrodomésticos | 1 | ,8 | ,8 | 99,2 |
| Trabajadora doméstica | 1 | ,8 | ,8 | 100,0 |
| Total | 121 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Elaboración propia

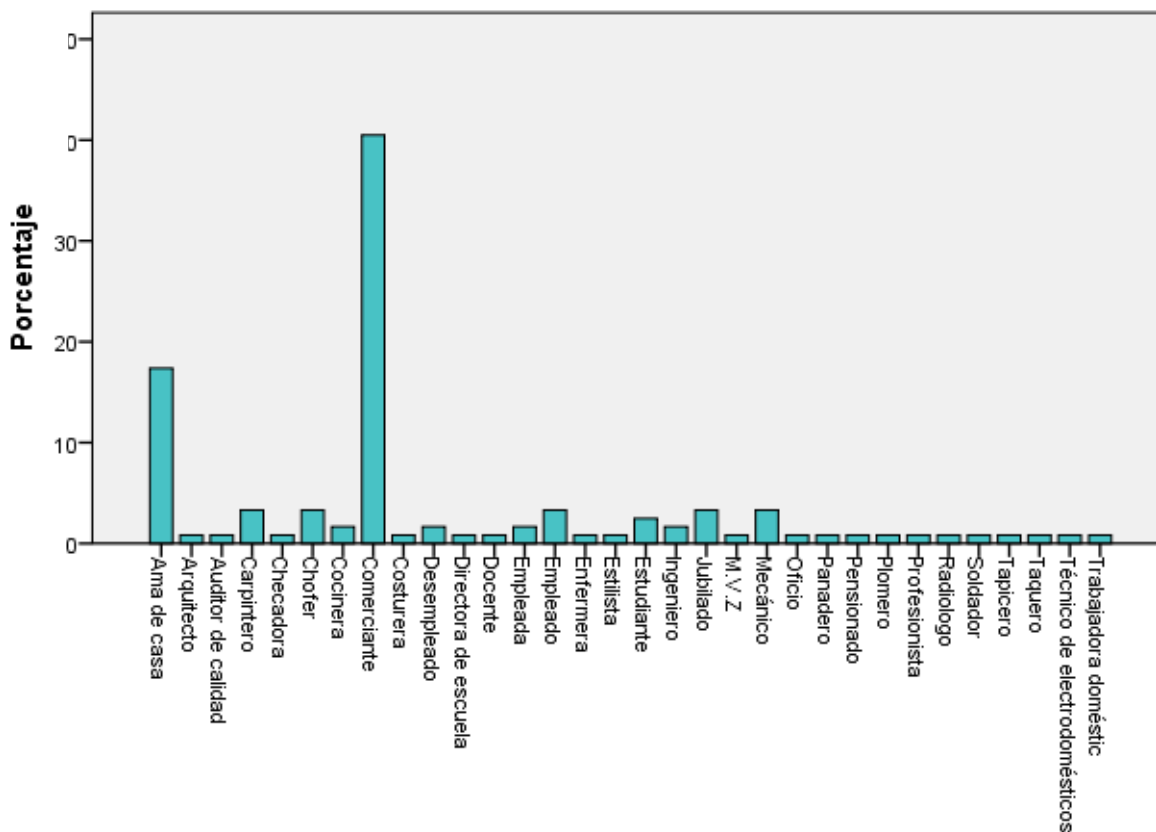


Figura 69 Ocupación

Fuente: Elaboración propia.

Como se observa en la figura 69 la ocupación más frecuente fue la de comerciante seguido de ama de casa, sólo una persona mencionó estar desempleada actualmente.

Tabla 33 ¿Cuánto tiempo tiene viviendo/comerciendo en la colonia Patrimonio?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| 0-25 años | 65 | 53,7 | 53,7 | 53,7 |
| 25-50 años | 51 | 42,1 | 42,1 | 95,9 |
| 50 años en adelante | 5 | 4,1 | 4,1 | 100,0 |
| Total | 121 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Elaboración propia.

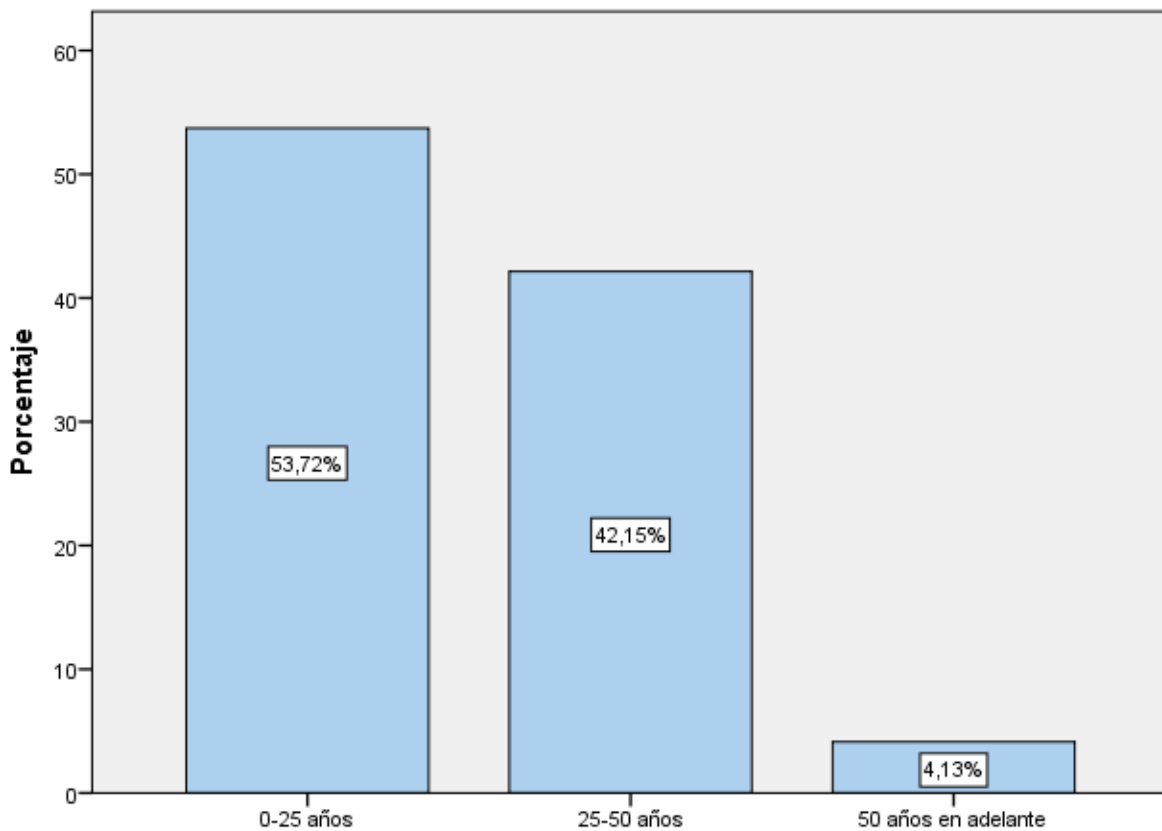


Figura 70 Tiempo viviendo/ comerciando en la colonia Patrimonio

Fuente: Elaboración propia.

Del total de los encuestados el 53.72% tiene no más de 25 años viviendo en la zona, el 42.15% tiene de 25 a 50 años y 4.13% tiene más de 50, en general la gran mayoría de los encuestados tiene un tiempo considerable de vivir en la zona por lo que están familiarizados con ella.

Tabla 34 La casa que actualmente ocupa es:

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Rentada | 44 | 36,4 | 36,4 | 36,4 |
| Propia | 72 | 59,5 | 59,5 | 95,9 |
| Prestada | 5 | 4,1 | 4,1 | 100,0 |
| Total | 121 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Elaboración propia.

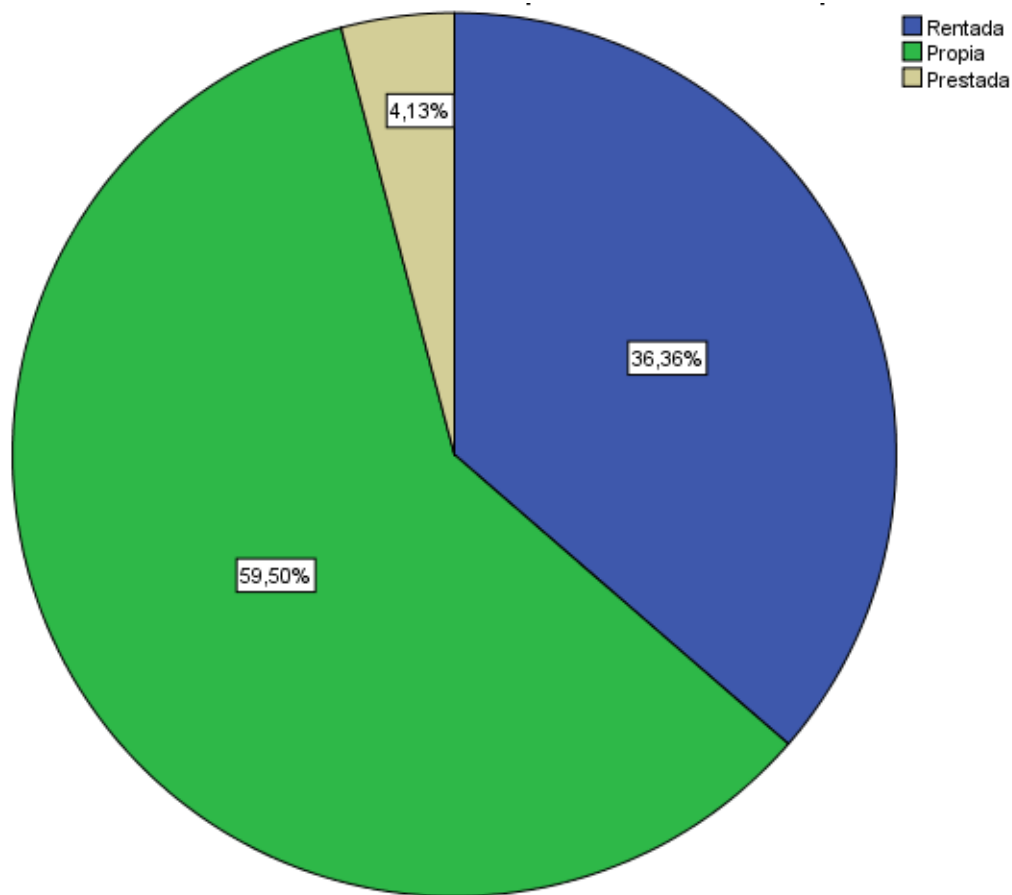


Figura 71 Tipo de vivienda o local ocupado

Fuente: Elaboración propia

El propósito de este reactivo fue indagar que tipo de vivienda predomina en la colonia ya que como mencionan (Rossen, et al., 2011) las personas de un vecindario que poseen casas propias son más probables que las que rentan de involucrarse en la seguridad de la colonia. En este caso se observa que el 59.50% de los encuestados posee casa propia mientras que 36.36% renta.

Tabla 35 Usted es:

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Residente permanente | 93 | 76,9 | 76,9 | 76,9 |
| Residente temporal | 17 | 14,0 | 14,0 | 90,9 |
| Visitante | 11 | 9,1 | 9,1 | 100,0 |
| Total | 121 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Elaboración propia.

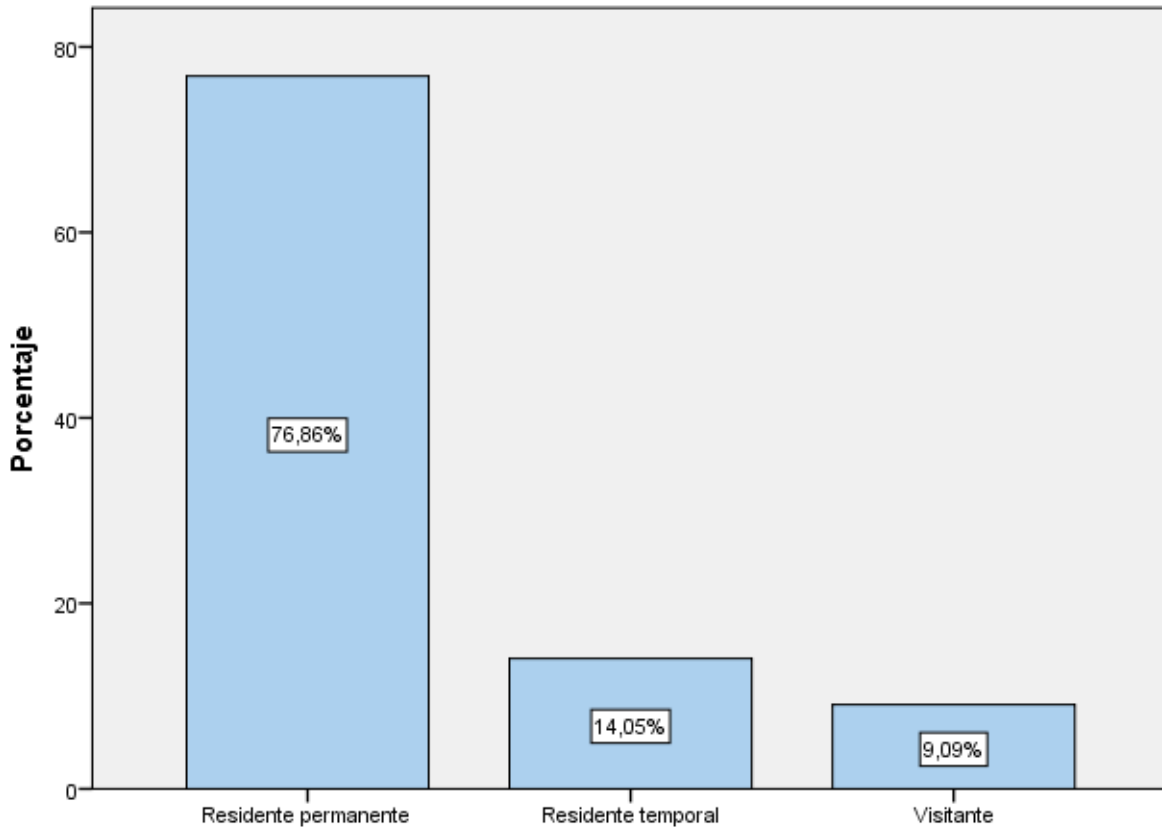


Figura 72 Tipo de residente

Fuente: Elaboración propia

Este reactivo se relaciona con el anterior ya que como vemos en la figura 72 la mayor parte de los encuestados (79.86%) son residentes permanentes y como se vio en la figura el tipo de casa/local más frecuente fue el propio.

Tabla 36 ¿Cómo considera las condiciones físicas de la colonia?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Buenas | 15 | 12,4 | 12,4 | 12,4 |
| Regulares | 72 | 59,5 | 59,5 | 71,9 |
| Malas | 34 | 28,1 | 28,1 | 100,0 |
| Total | 121 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Elaboración propia

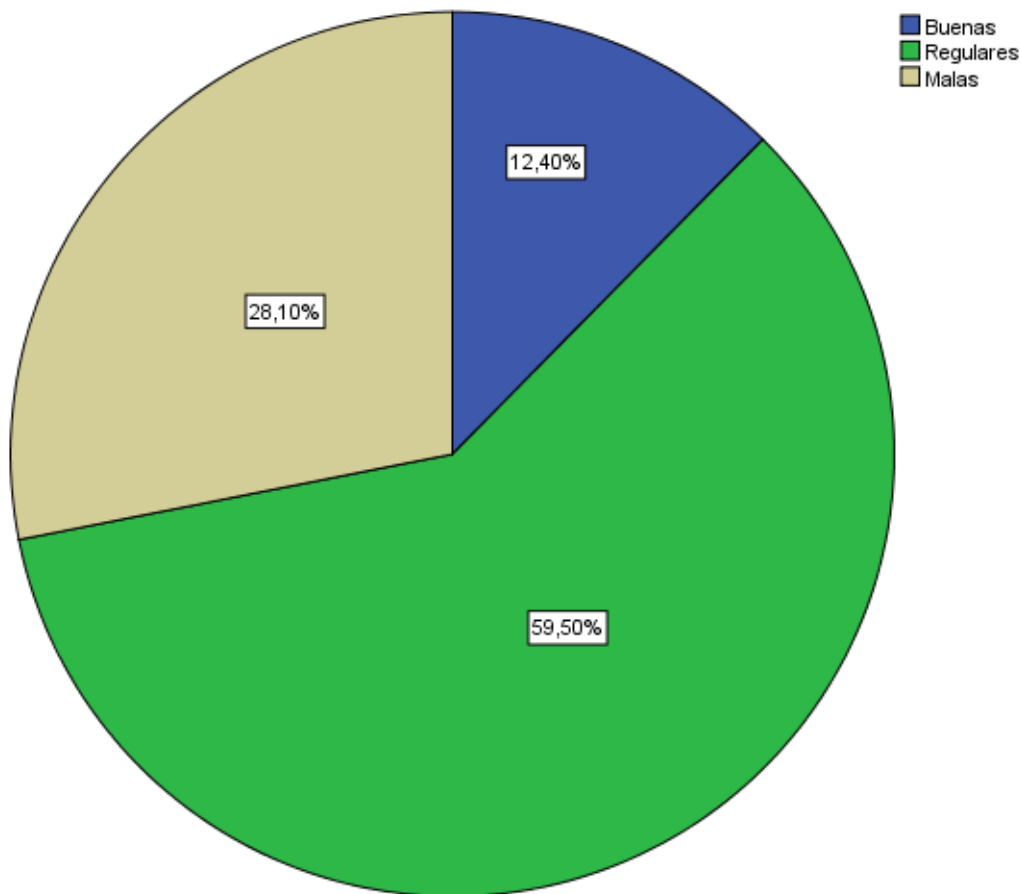


Figura 73 Condiciones físicas de la colonia

Fuente: Elaboración propia

Para este reactivo cuyo objetivo fue conocer la percepción que tienen los habitantes de la colonia acerca de sus condiciones ambientales, se les explicó que esa pregunta se refería a cosas como: alumbrado, estado de las banquetas, el pavimentado, estado de las construcciones y servicios. El 59.9% de los encuestados consideró que las condiciones eran regulares, 28.10% malas y sólo el 12.40% las percibe como buenas.

Tabla 37 Seguridad de la colonia

| ¿Cómo califica la seguridad de la colonia? | | | | |
|--|------------|------------|-------------------|----------------------|
| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Buena | 10 | 8,3 | 8,3 | 8,3 |
| Regular | 47 | 38,8 | 38,8 | 47,1 |
| Mala | 64 | 52,9 | 52,9 | 100,0 |
| Total | 121 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Elaboración propia

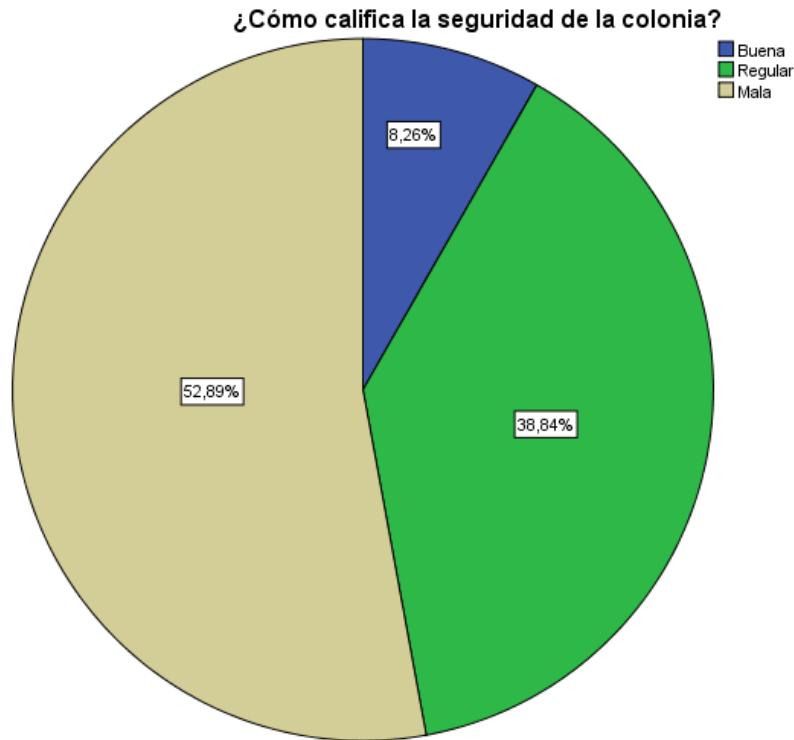


Figura 74 Calificación seguridad de la colonia

Fuente: Elaboración propia

En esta pregunta el aspecto a explorar era la percepción de seguridad de la colonia por lo que se les solicitó a los participantes que la calificaran en base a: buena, regular o mala, como se observa en la tabla 37 y la figura 74 el 52.9% la considera como mala mientras que solo un 8.3% la calificó como buena.

Tabla 38 ¿Cuál es su nivel de confianza en la policía?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Bueno | 5 | 4,1 | 4,1 | 4,1 |
| Regular | 42 | 34,7 | 34,7 | 38,8 |
| Casi nada | 28 | 23,1 | 23,1 | 62,0 |
| Nada | 46 | 38,0 | 38,0 | 100,0 |
| Total | 121 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Elaboración propia

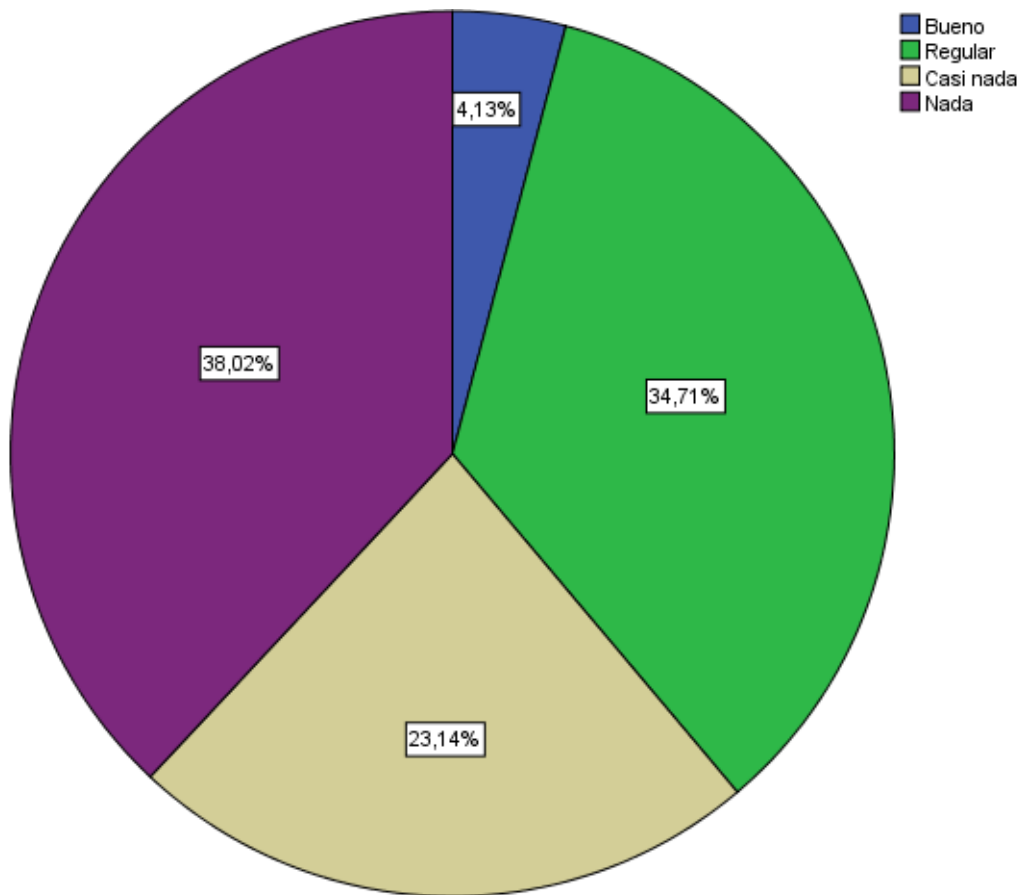


Figura 75 Nivel de confianza en la policía

Fuente: Elaboración propia

Los resultados para esta pregunta del instrumento reflejan que la mayoría de los encuestados (38.2%) no confían nada en la policía y sólo el 4.13% tienen un buen nivel de confianza, el explorar este aspecto es fundamental ya que a mayor nivel de confianza en las autoridades mayor probabilidad hay de que las personas de esta colonia se

involucren y colaboren en un programa de prevención del delito en conjunto con las autoridades.

Tabla 39 ¿Ha sido víctima de algún delito aquí en la colonia?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Si | 40 | 33,1 | 33,1 | 33,1 |
| No | 81 | 66,9 | 66,9 | 100,0 |
| Total | 121 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Elaboración propia

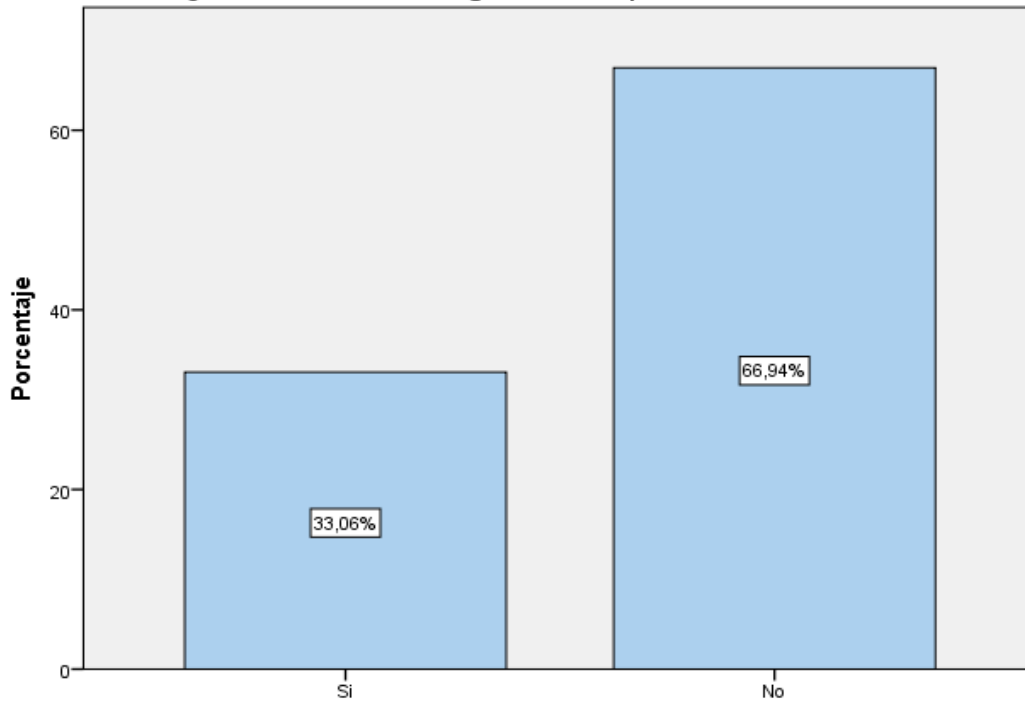


Figura 76 Victimización

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a nivel de victimización se puede observar acorde con la figura 76 que no es muy alto ya que solo el 33.06% ha sido víctima de algún delito en la colonia Patrimonio.

Tabla 40 ¿Conoce a alguien que haya sido víctima de algún delito aquí en la colonia?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Si | 58 | 47,9 | 47,9 | 47,9 |
| No | 4 | 3,3 | 3,3 | 51,2 |
| N/A | 59 | 48,8 | 48,8 | 100,0 |
| Total | 121 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Elaboración propia

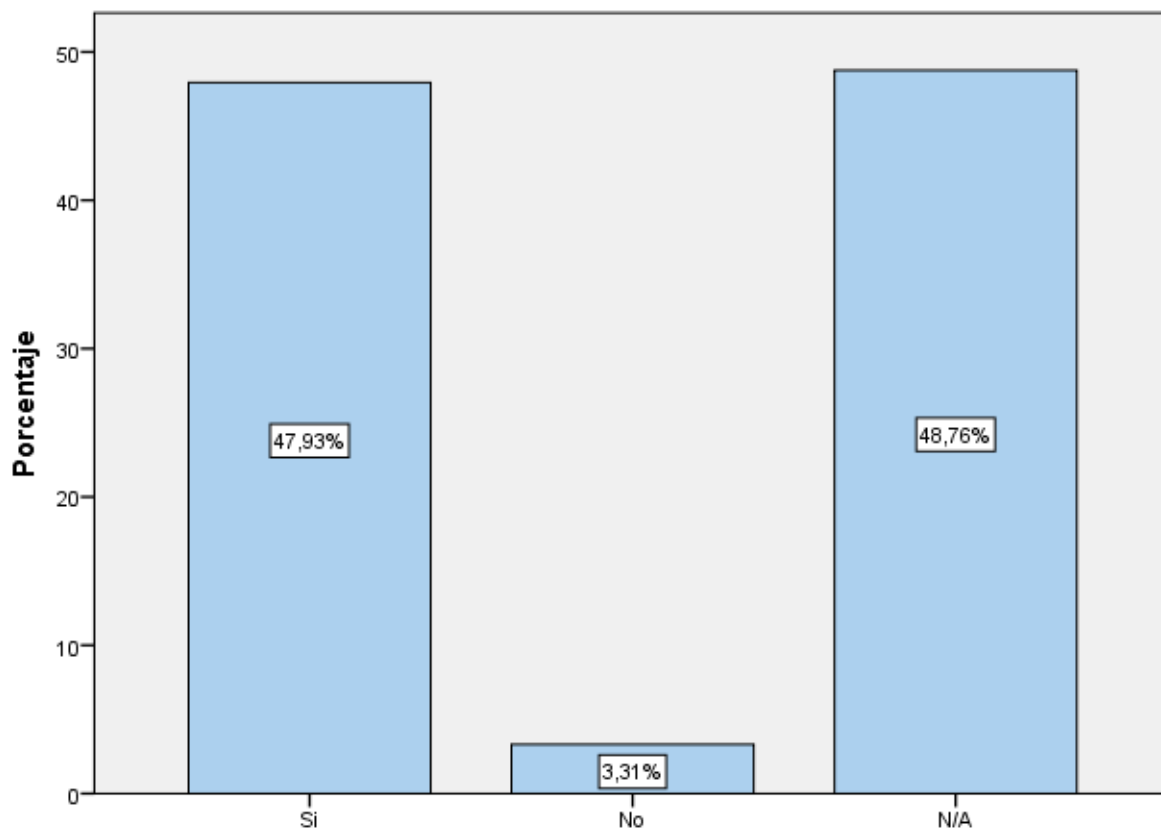


Figura 77 Victimización indirecta

Fuente: Elaboración propia. Nota: N/A se refiere a las encuestas en las que no aplicó esta pregunta.

A diferencia de la pregunta anterior el porcentaje es alto ya que un 47,93% de los participantes señaló el conocer a alguien que fue víctima de un delito en la zona de estudio, debido a eso su percepción de seguridad de la colonia no es buena.

Tabla 41 En caso de conocer a alguien que haya sido víctima, ¿De quién se trató?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Vecino | 41 | 33,9 | 33,9 | 33,9 |
| Familiar | 17 | 14,0 | 14,0 | 47,9 |
| N/A | 63 | 52,1 | 52,1 | 100,0 |
| Total | 121 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Elaboración propia.

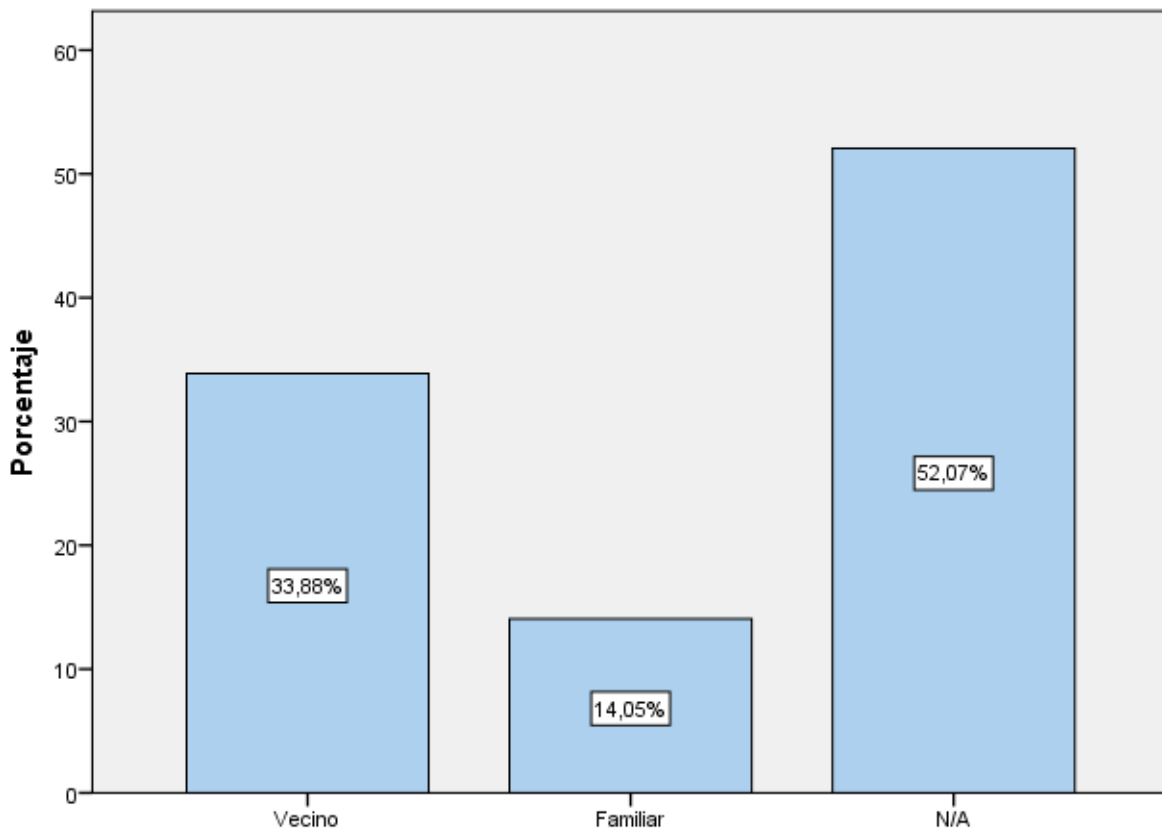


Figura 78 Conocidos que fueron víctimas de algún delito

Fuente: Elaboración propia. Nota: N/A se refiere a las encuestas en las que esta pregunta no aplica.

De las personas que contestaron que conocían a alguien que fue víctima de algún delito en la colonia Patrimonio, el 33.8% se trató de un vecino mientras que el 14.5% se trató de un familiar.

Tabla 42 Si contestó afirmativamente ¿De qué tipo de delito se trató?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-----------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| N/A | 23 | 19,0 | 19,0 | 19,0 |
| Asalto a transeúnte | 43 | 35,5 | 35,5 | 54,5 |
| Asalto a transporte público | 3 | 2,5 | 2,5 | 57,0 |
| Daño a propiedad ajena | 1 | ,8 | ,8 | 57,9 |
| Intento de robo | 1 | ,8 | ,8 | 58,7 |
| Robo a casa habitación | 16 | 13,2 | 13,2 | 71,9 |
| Robo a negocio | 12 | 9,9 | 9,9 | 81,8 |
| Robo de autopartes | 16 | 13,2 | 13,2 | 95,0 |
| Robo de herramienta | 1 | ,8 | ,8 | 95,9 |
| Robo de vehículo | 4 | 3,3 | 3,3 | 99,2 |
| Violación | 1 | ,8 | ,8 | 100,0 |
| Total | 121 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Elaboración propia

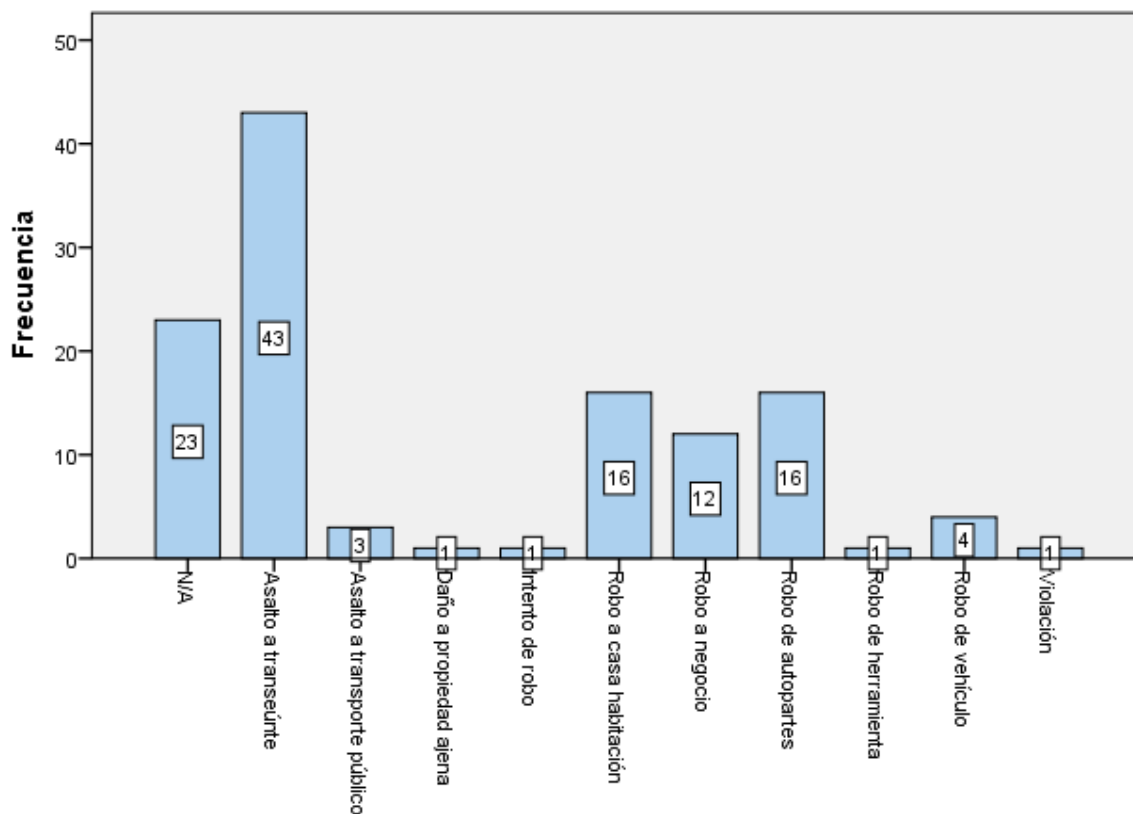


Figura 79 Frecuencia y tipo de delitos

Fuente: Elaboración propia. Nota: N/A se refiere a encuestas en las que la pregunta no aplicó

El delito que se presentó con más frecuencia fue el de asalto a transeúnte, los delitos de Robo de autopartes y robo a casa habitación tuvieron la misma frecuencia (16 casos) en tercer lugar estuvo el robo a negocio.

Tabla 43 ¿Presentó denuncia de ese hecho ante el Ministerio Público?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Si | 13 | 10,7 | 10,7 | 10,7 |
| No | 29 | 24,0 | 24,0 | 34,7 |
| N/A | 79 | 65,3 | 65,3 | 100,0 |
| Total | 121 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Elaboración propia

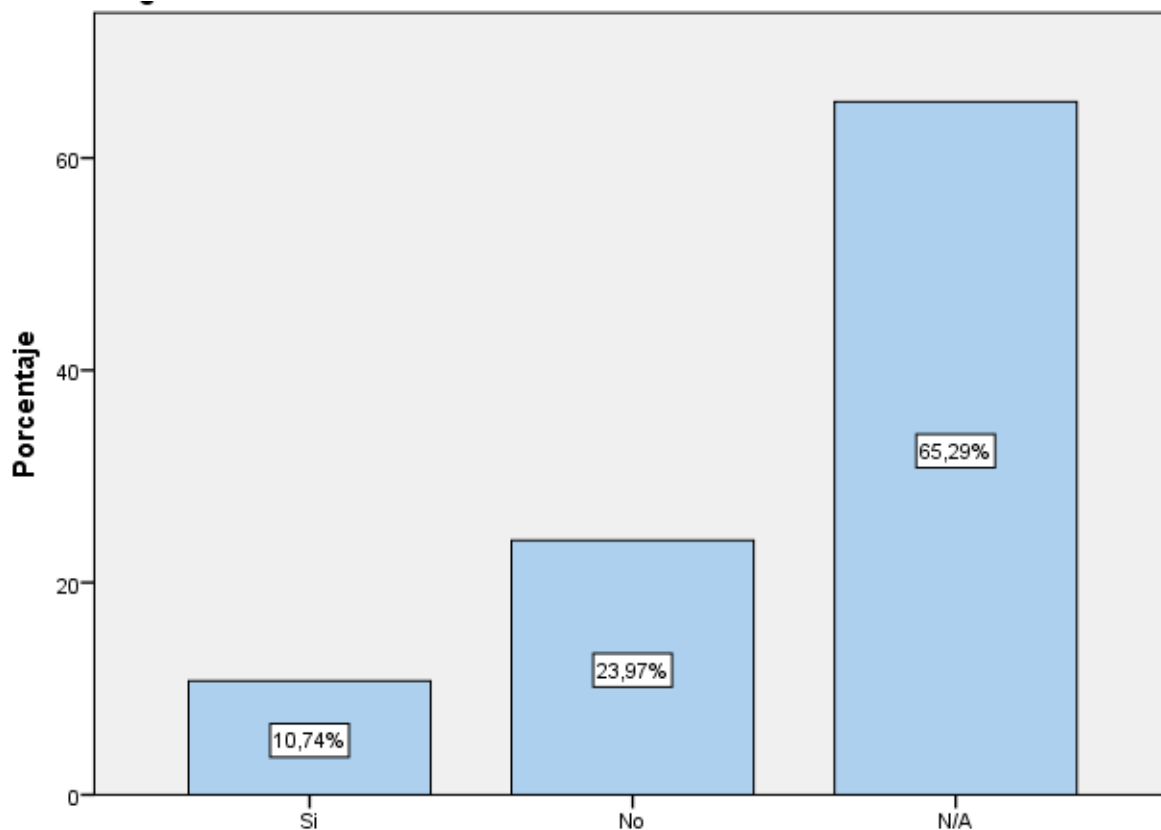


Figura 80 Denuncia

Fuente: Elaboración propia. Nota: N/A se refiere a las encuestas en las que esta pregunta no aplica.

El objetivo de esta pregunta fue determinar el nivel de cifra negra existente entre las personas víctimas de algún delito, los resultados fueron que el 23.97% no presentó denuncia mientras que solo el 10.74% si presentó algún tipo de denuncia, entonces tenemos que de 42 personas que sufrieron algún tipo de delito 29 optaron por no denunciar.

Tabla 44 ¿Cuál es su nivel de relación con los vecinos?

| | Frecuencia | Porcentaje |
|--|------------|------------|
| Bueno | 62 | 51,2 |
| Los identifiqué pero no me relaciono tanto | 47 | 38,8 |
| Casi nada | 12 | 9,9 |

Fuente: Elaboración propia

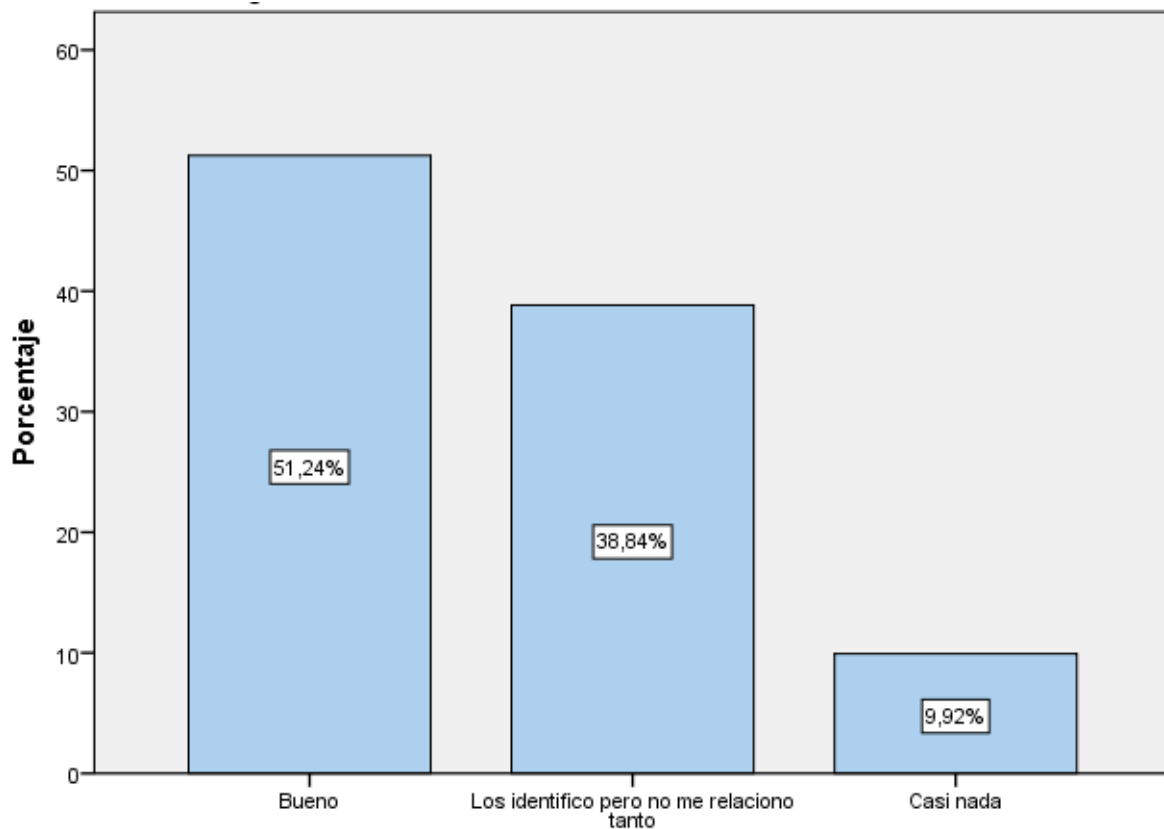


Figura 81 Indicador de relación entre vecinos

Fuente: Elaboración propia

El aspecto explorado con este reactivo fue la cohesión social percibida entre los habitantes de la colonia, esto se logró pidiendo a los encuestados que calificaran el nivel de relación que tenían con sus vecinos, se puede observar que el 51.24% consideró que tiene un buen nivel de relación mientras que el 38.83% lo calificó como regular, en general se puede decir que de las personas que contestaron la mayoría tiene una buena percepción de sus vecinos.

Tabla 45 ¿Conoce y/o participa en el programa de prevención del delito "Vecino Vigilante"?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Si | 38 | 31,4 | 31,4 | 31,4 |
| No | 83 | 68,6 | 68,6 | 100,0 |
| Total | 121 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Elaboración propia

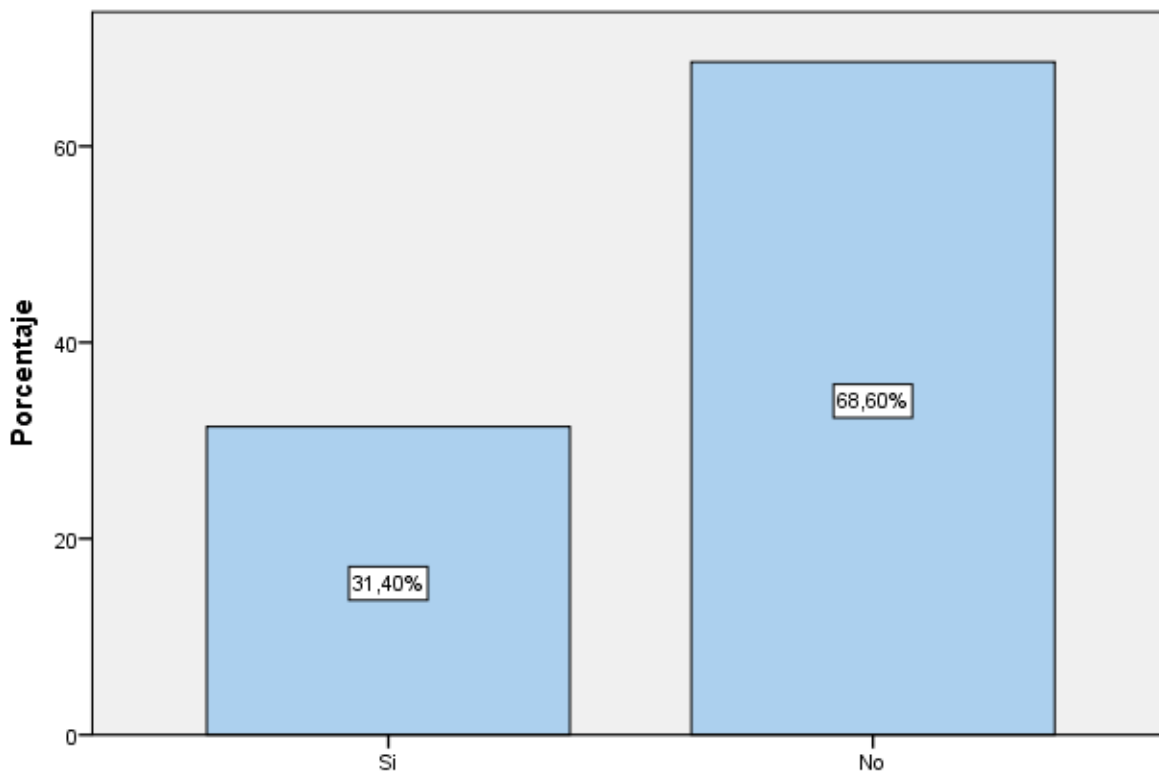


Figura 82 Programa "Vecino Vigilante"

Fuente: Elaboración propia

Con esta pregunta se planteó como medio para explorar el conocimiento y participación de los residentes de la colonia en el programa "Vecino Vigilante", el cual conforma una de las estrategias utilizadas por la Secretaria de Seguridad Publica para disminuir y

prevenir la incidencia delictiva en las colonias de la ciudad, los resultados muestran que el 68.6% no conoce dicho programa y sólo el 31.40% si lo conoce y/o participa en el.

Tabla 46 Si se llevara a cabo un programa de prevención del delito que involucre la participación de los habitantes de la colonia Patrimonio, ¿Participaría?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Si | 92 | 76,0 | 76,0 | 76,0 |
| No | 11 | 9,1 | 9,1 | 85,1 |
| Tal vez | 18 | 14,9 | 14,9 | 100,0 |
| Total | 121 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Elaboración propia.

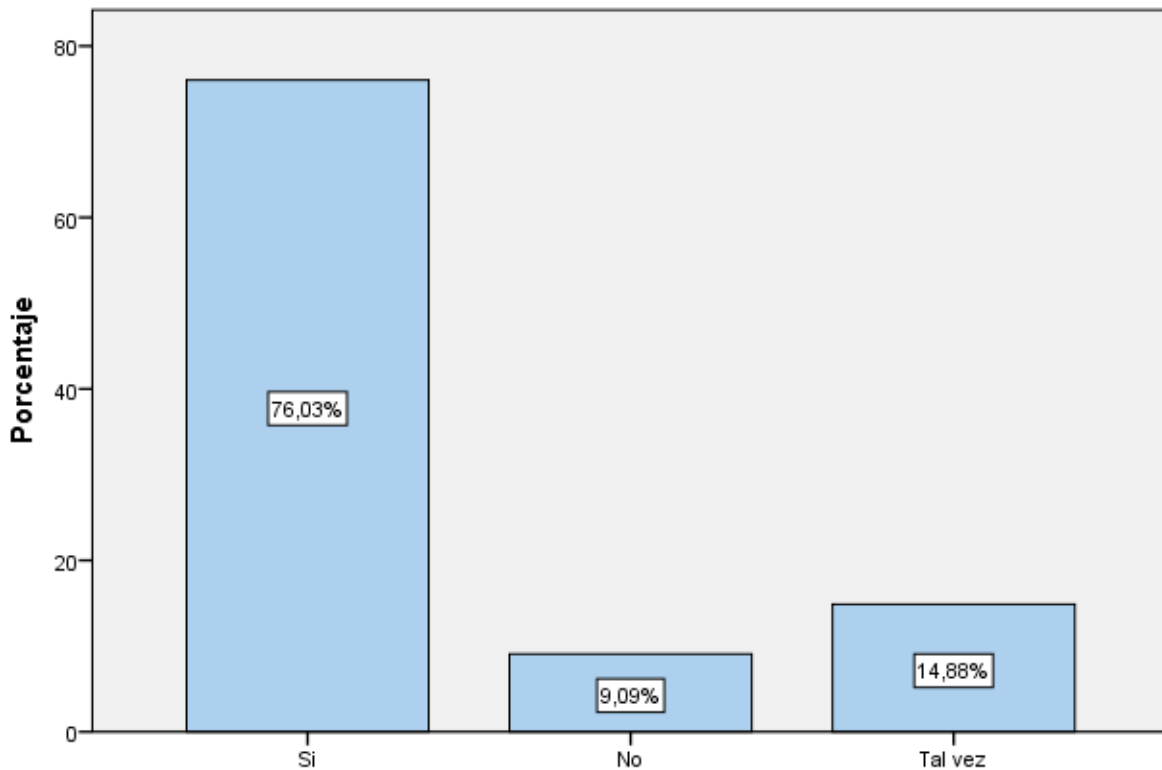


Figura 83 Participación

Fuente: Elaboración propia

La participación de los ciudadanos en cualquier estrategia de prevención del delito es fundamental es por eso por lo que esta pregunta cumple con el propósito de sondear el nivel de participación de los residentes en el caso de alguna estrategia de prevención que involucre la organización y participación de todos los que habitan la colonia. La respuesta fue positiva ya que el 76.03% afirmó que, si participaría, el 14.88% contesto que tal vez y el 9.09% que no.

Tabla 47 ¿Considera seguro caminar por la colonia durante la noche?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Si | 33 | 27,3 | 27,3 | 27,3 |
| No | 88 | 72,7 | 72,7 | 100,0 |
| Total | 121 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Elaboración propia.

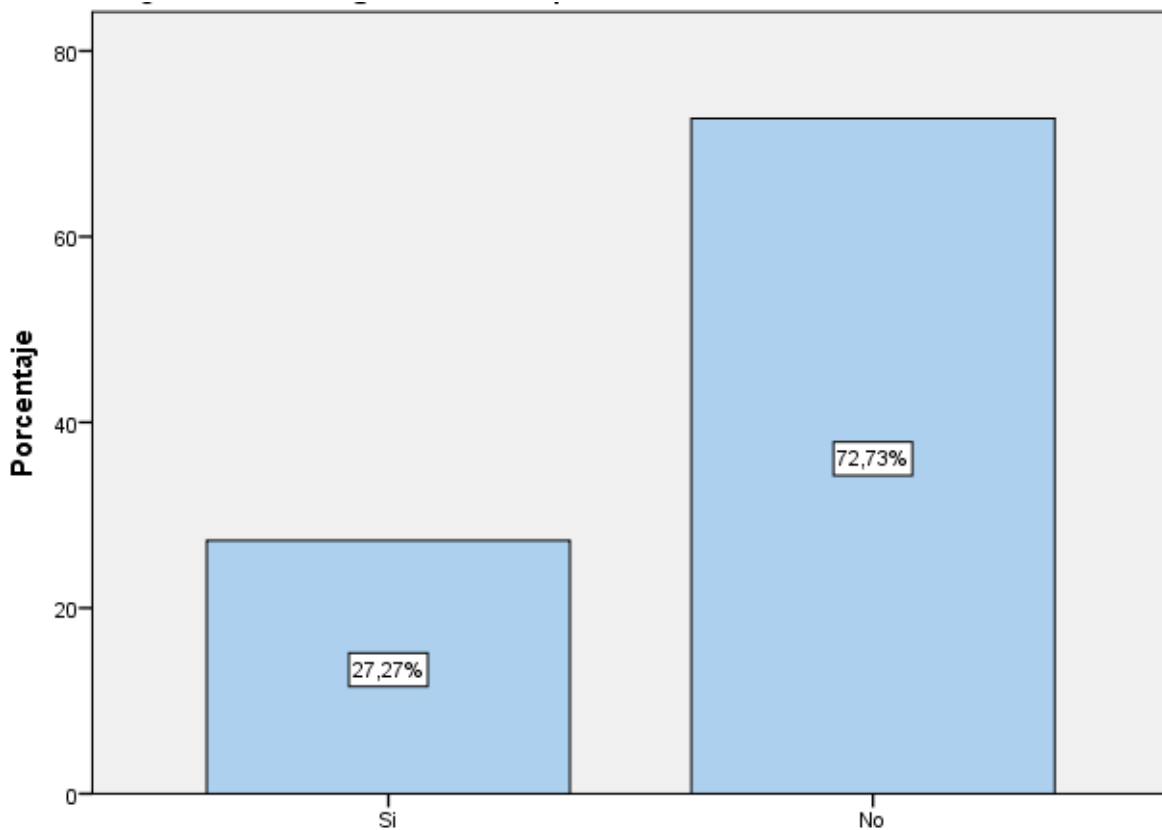


Figura 84 Percepción de inseguridad

Fuente: Elaboración propia

El aspecto explorado con esta pregunta fue el de percepción de inseguridad, al considerar el nivel de seguridad al caminar en la colonia durante la noche, la mayoría de los encuestados 72.3% consideró que no era seguro mientras que el 27.27% opinó que sí.

Tabla 48 ¿Qué zona o calle considera de riesgo en la colonia?

| | Frecuencia | Porcentaje |
|---|------------|------------|
| 2da de Juarez | 4 | 3,3 |
| Abasolo | 4 | 3,3 |
| Aldama | 2 | 1,7 |
| Allende | 2 | 1,7 |
| Allende llegando a Campos del Seminario | 1 | ,8 |
| Bosque | 19 | 15,7 |
| Bravo | 3 | 2,5 |
| Campos del Seminario | 11 | 9,1 |
| Casi todas | 12 | 9,9 |
| Galeana | 5 | 4,1 |
| Granjas del Sur | 1 | ,8 |
| HSBC que esta en Bugambilias | 1 | ,8 |
| Ignacio Zaragoza | 2 | 1,7 |
| Independencia | 10 | 8,3 |
| Jose María Morelos y Pavón | 8 | 6,6 |
| Leobardo coca | 1 | ,8 |
| Leobardo Coca | 2 | 1,7 |
| Matamoros | 1 | ,8 |
| Miguel Hidalgo y Costilla | 6 | 5,0 |

| | | |
|------------------|-----|-------|
| Nicolas Bravo | 2 | 1,7 |
| Ninguna | 14 | 11,6 |
| Tepeaca | 1 | ,8 |
| Todas | 8 | 6,6 |
| Vicente Guerrero | 1 | ,8 |
| Total | 121 | 100,0 |

Fuente: Elaboración propia

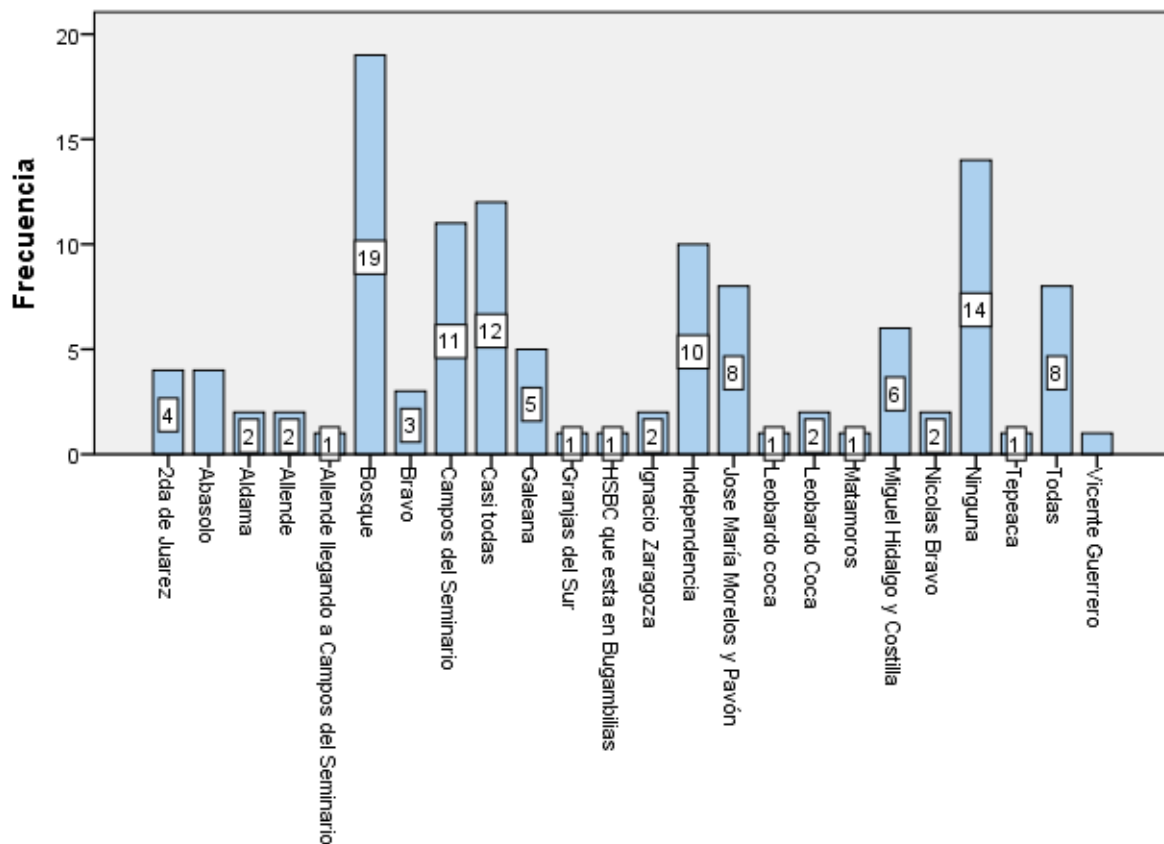


Figura 85 Zonas de riesgo

Fuente: Elaboración propia.

El objetivo de esta pregunta fue detectar las zonas que los vecinos consideran de más riesgo y peligrosas, entre las calles y zonas más mencionadas están: Bosque, Campos del Seminario, Independencia, José María Morelos y Pavón, cabe destacar que 10 de los encuestados mencionaron que casi todas las calles les parecían de riesgo.

Tabla 49 ¿Cuál delito o problema considera que ocurre con más frecuencia en la colonia?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-----------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Asalto a transeúnte | 50 | 41,3 | 41,3 | 41,3 |
| Asalto a transporte público | 5 | 4,1 | 4,1 | 45,5 |
| Consumo de alcohol y drogas | 1 | ,8 | ,8 | 46,3 |
| Mal servicio de luz | 1 | ,8 | ,8 | 47,1 |
| Ninguno | 13 | 10,7 | 10,7 | 57,9 |
| Riñas | 1 | ,8 | ,8 | 58,7 |
| Robo a casa habitación | 2 | 1,7 | 1,7 | 60,3 |
| Robo a negocio | 2 | 1,7 | 1,7 | 62,0 |
| Robo de autopartes | 17 | 14,0 | 14,0 | 76,0 |
| Robo en general | 29 | 24,0 | 24,0 | 100,0 |
| Total | 121 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Elaboración propia.

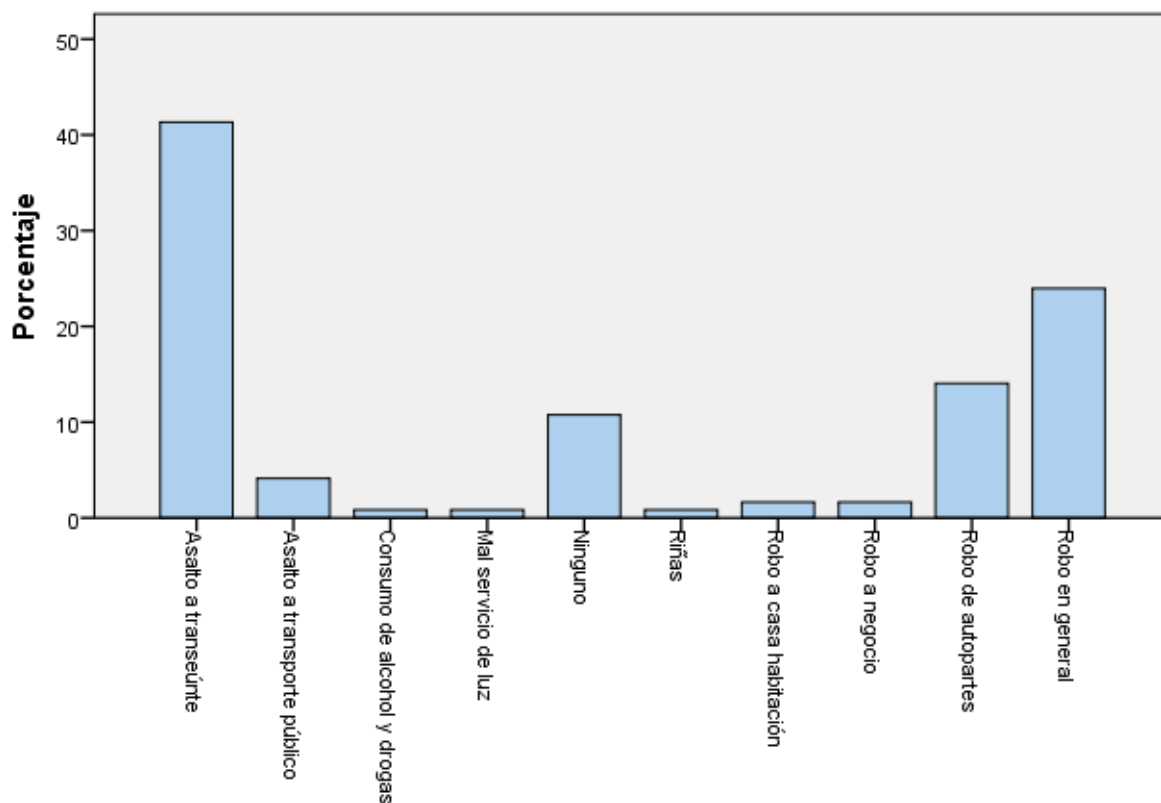


Figura 86 Problema o delito más frecuente

Fuente: Elaboración propia

Otro de los aspectos de interés en la aplicación de la encuesta era el de qué delito o problema percibían los participantes que ocurría con mayor frecuencia en la colonia, los que la mayoría menciono fueron: Asalto a transeúnte, robo en general y robo de autopartes, una parte de los encuestados (13) mencionó que no consideraba que hubiera algún delito o problema que ocurriera con frecuencia.

Tabla 50 ¿Conoce al representante de la colonia?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Si | 36 | 29,8 | 29,8 | 29,8 |
| | No | 85 | 70,2 | 70,2 | 100,0 |
| | Total | 121 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Elaboración propia

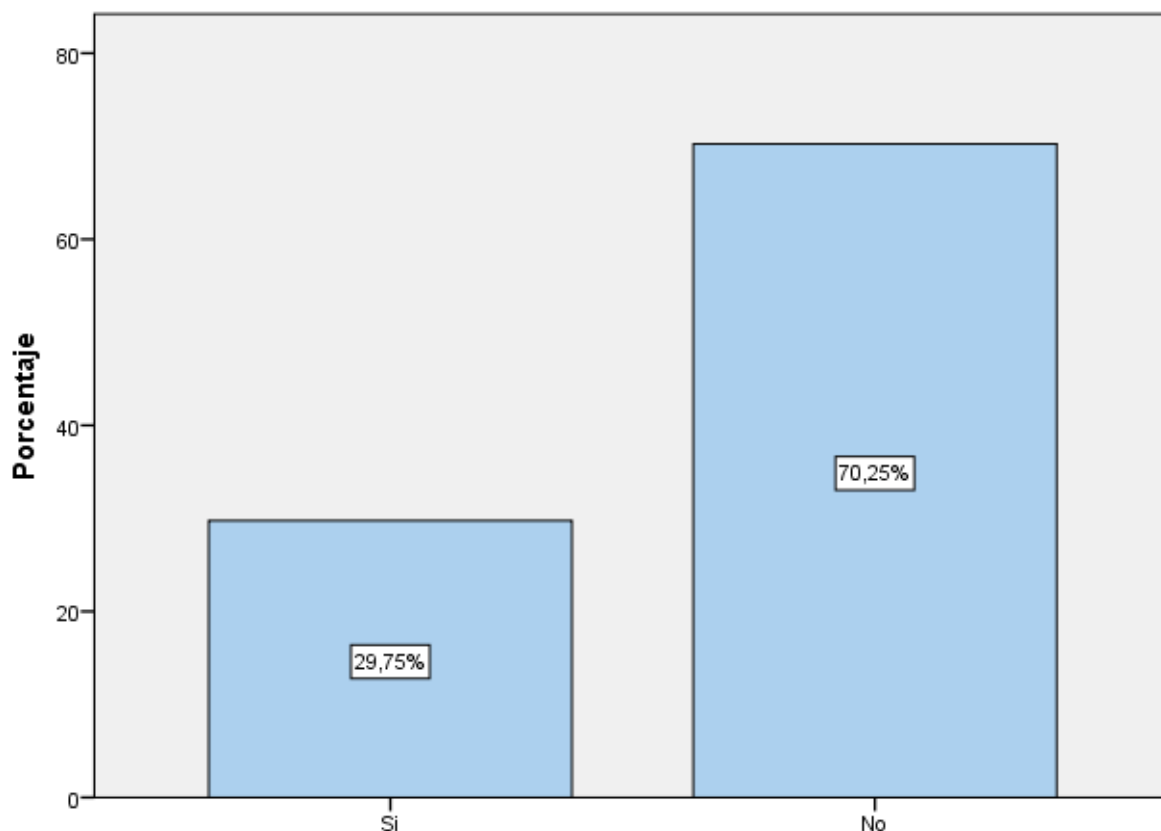


Figura 87 Organización

Fuente: Elaboración propia.

Un indicador de la organización existente en un vecindario es el conocimiento y comunicación de los habitantes con el representante de la colonia, en este caso el 70.25% de los encuestados no saben quién es el representante de la colonia.

4.2.3 Mapeo

Como se mencionó anteriormente el mapeo es una de las partes necesarias para complementar el presente estudio, por lo que a continuación se presentarán los mapeos realizados, primero se mostrará el mapa resultante de la localización geográfica perteneciente a los resultados evaluados por la escala NifETY contextualizada que se aplicó, posteriormente se presentará el mapa resultante de las zonas y calles señaladas por los vecinos de la colonia a los que se les aplico la encuesta acerca de las condiciones de la colonia Patrimonio, percepción de inseguridad y victimización de los residentes. Finalmente, el tercer mapeo se trata de la ubicación de las paradas que tienen en la colonia las rutas de transporte público.

Para el mapeo se utilizó el software de ArcGIS creado por la compañía Esri en su versión online la cual es un sistema SIG³ el cual se trata de un sitio web de colaboración online utilizado para crear, compartir y usar mapas, escenas, aplicaciones, capas, análisis y datos (Esri, 2017).

4.2.3.1 Mapeo evaluación de la escala NifETy

Para evitar la saturación de simbología en el mapa y hacerlo estético para la vista de los lectores se eligieron solo ciertos ítems de la escala en base a criterios de que fueran signos de presencia de desorganización social, así como condiciones ambientales que son puntos de riesgo ya que representan atractores criminógenos, así como transición a “puntos calientes”.

Habiendo tomado esto en consideración se eligieron los siguientes aspectos y simbología de la escala para su representación geográfica:

- Estructura con ventana rota. 
- Edificio abandonado. 
- Casa vacía. 
- Local comercial sin ocupar. 
- Lote baldío. 
- Vehículo inoperable. 
- Obra negra. 
- Material o escombro frente de la banqueta. 
- Callejón. 

³ Sistema de Información Geográfica



Figura 88 Mapa general de la colonia Patrimonio

Fuente: Elaboración propia utilizando la herramienta de ArcGIS online. Recuperado de: <https://crimi.maps.arcgis.com/apps/InteractiveFilter/index.html?webmap=af860c539e7e4f31813333daf10b10e6>

Como se puede observar en la figura 88 hay bastante simbología utilizada por lo que para una mejor visualización de los resultados del mapeo se procederá a mostrar por partes, haciendo zoom para que las calles y su simbología se puedan ver a detalle.

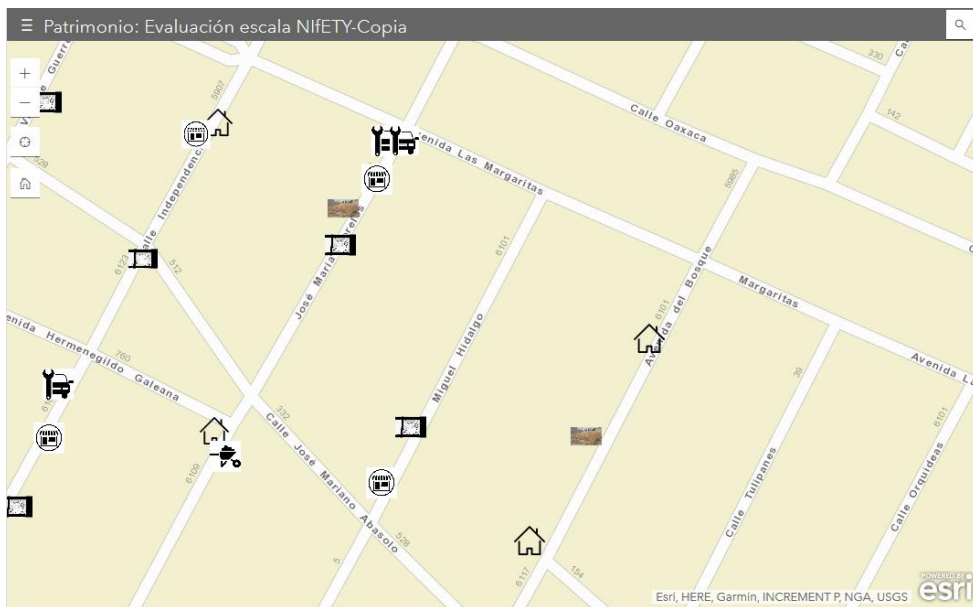


Figura 89 Mapa Avenida del Bosque, Miguel Hidalgo, José María Morelos e Independencia A.

Fuente: Elaboración propia utilizando la herramienta de ArcGIS online. Recuperado de: <https://crimi.maps.arcgis.com/apps/InteractiveFilter/index.html?webmap=af860c539e7e4f31813333daf10b10e6>

La figura 91 muestra como en esta parte del mapa va aumentando el número de ítems detectados, en esta ocasión predominan los locales sin ocupar.



Figura 92 Mapa D Vicente Guerrero, Ignacio Allende e Ignacio Zaragoza

Fuente: Elaboración propia utilizando la herramienta de ArcGIS online. Recuperado de: <https://crimi.maps.arcgis.com/apps/InteractiveFilter/index.html?webmap=af860c539e7e4f31813333daf10b10e6>

Se observa que al igual que en la figura 90 en esta figura 92 se sigue el patrón de que los ítems no son numerosos a comparación de la figura 91, sin embargo, si se nota un leve aumento, la simbología predominante es la de casas vacías.

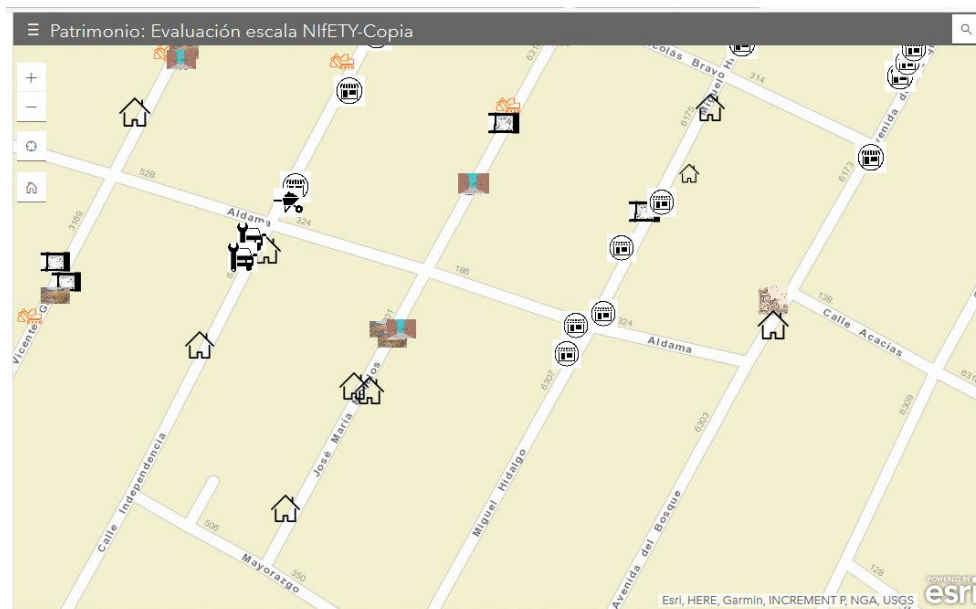


Figura 93 Mapa E Av. Del Bosque, Miguel Hidalgo, José María Morelos e Independencia

Fuente: Elaboración propia utilizando la herramienta de ArcGIS online. Recuperado de: <https://crimi.maps.arcgis.com/apps/InteractiveFilter/index.html?webmap=af860c539e7e4f31813333daf10b10e6>

Un aspecto interesante que se puede encontrar respecto al mapa de la figura 93 es que conforme la calle se va alejando de la avenida principal (Av margaritas) hay una apreciación de aumento en la presencia de ítems.



Figura 94 Mapa F Vicente Guerrero, Ignacio Allende e Ignacio Zaragoza

Fuente: Elaboración propia utilizando la herramienta de ArcGIS online. Recuperado de: <https://crimi.maps.arcgis.com/apps/InteractiveFilter/index.html?webmap=af860c539e7e4f31813333daf10b10e6>

Aquí de igual manera se observa que hay mayor acumulación de ítems a comparación del mapa de la figura 92 respecto a estas calles, en esta ocasión es la calle Ignacio Allende quien registra mayor incidencia de ítems sobre todo en lo que respecta a casas vacías y vehículos inoperables.

4.2.3.2 Mapeo de percepción de riesgo de los habitantes de la colonia Patrimonio

Uno de los aspectos que este estudio tiene como propósito explorar es la percepción de riesgo que tienen los residentes de la colonia Patrimonio, para eso en el instrumento de encuesta que se aplicó uno de los reactivos solicitaba a los participantes que mencionaran una calle o zona que percibieran de riesgo, a continuación, se presenta el mapeo de las 4 más frecuentes:

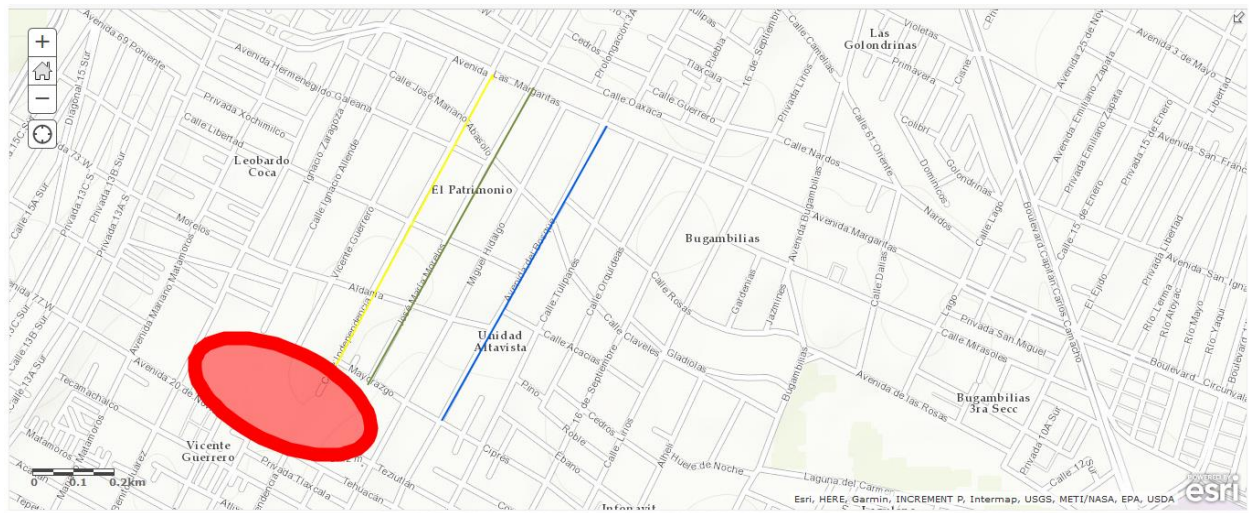






Figura 95 Mapa de Percepción de riesgo por parte de los residentes de Patrimonio, Puebla

Fuente: Elaboración propia con uso de la herramienta de ArcGIS online. Recuperado de: <https://arcg.is/0TmLHa>

Simbología:

-  : Campos del seminario.
-  : Avenida del Bosque.
-  : Calle Jose María Morelos y Pavón.
-  : Avenida Independencia.

Del total de encuestado el 9.1% menciona a campos del seminario como zona de riesgo, 15.7% a la calle del Bosque, 8.3% Independencia y finalmente 6.6% a la calle de José María Morelos y Pavón.

A continuación, se anexan fotografías de los Campos del Seminario para ejemplificar de manera gráfica el estado en el que se encuentran:



Figura 96 Obra negra con grafiti y área de juegos infantiles

Fuente: Elaboración propia



Figura 97 Punto de reunión usual de grupos de personas para ingerir bebidas alcohólicas

Fuente: Elaboración propia



Figura 98 Vista de canchas Campos del Seminario

Fuente: Elaboración propia



Figura 99 Obra negra junto a juegos infantiles en Campos del Seminario

Fuente: Elaboración propia

4.2.3.3 Mapeo rutas de transporte público que pasan por Patrimonio

Se eligió agregar este tipo de mapeo a la presente investigación debido a que uno de los delitos que suceden con frecuencia es el asalto a transporte público, entonces para apoyar el diagnóstico criminológico de la zona de estudio es necesario tener bien ubicadas las rutas de transporte público que circulan por la colonia.

Simbología:



: Ruta Loma Bella



: Ruta 45



: Ruta 25 Nueva Visión



Figura 100 Vista general de las rutas que circulan en la colonia Patrimonio

Fuente: Elaboración propia con uso de la herramienta de ArcGIS online. Recuperado de: <https://arcg.is/jnKXq>

Actualmente se encuentran en circulación tres rutas que pasan por la zona de estudio, estas son: Loma Bella, 45 y 25 Nueva Visión, esta última tiene una base de chequeo en la calle Miguel Hidalgo esquina con Mayorazgo.

A continuación, se presentará con más detalle las calles donde pasan las diferentes rutas:



Figura 101 Mapa A Rutas

Fuente: Elaboración propia usando la herramienta de ArcGIS online. Recuperado de: <https://arcg.is/jnKXq>

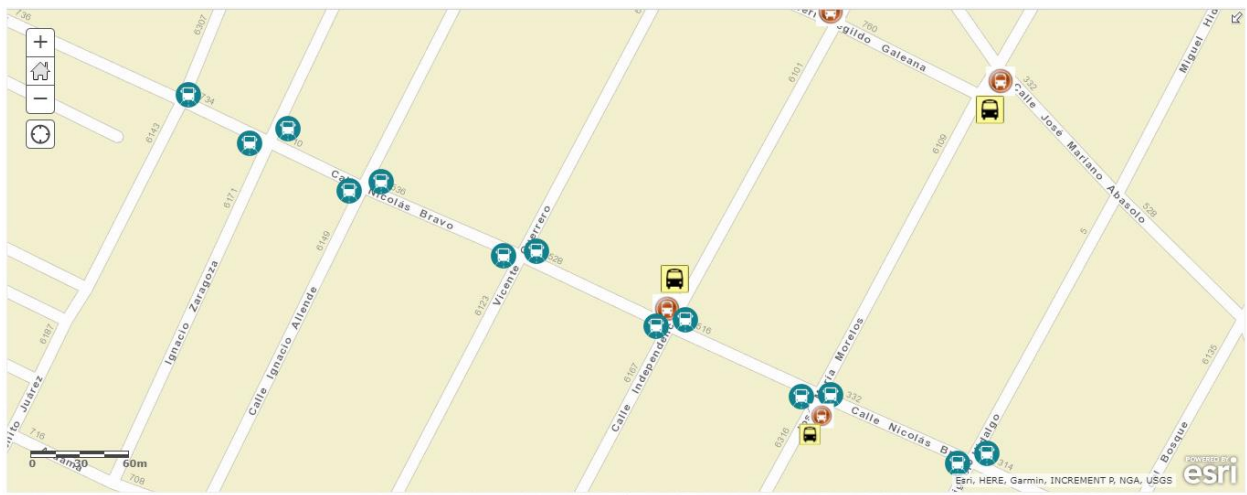


Figura 102 Mapa B Rutas

Fuente: Elaboración propia usando la herramienta de ArcGIS online. Recuperado de: <https://arcg.is/jnKXq>



Figura 103 Mapa C Rutas

Fuente: Elaboración propia usando la herramienta de ArcGIS online. Recuperado de: <https://arcg.is/jnKXq>



Figura 104 Mapa D Rutas

Fuente: Elaboración propia usando la herramienta de ArcGIS online. Recuperado de: <https://arcg.is/jnKXq>

Como se observa en las figuras 101 a 104 las rutas que transitan por mayor número de calles y que tienen más paradas son la Loma Bella y la 25 Nueva Visión, es interesante destacar que las avenidas José María Morelos y Pavón e Independencia son las que presentan mayor afluencia de transporte público y haciendo una comparativo con el mapeo de la evaluación de la escala NifETy estas calles de igual manera presentan un número considerable de ítems evaluados, incluso alguno de ellos están cerca de las paradas de las rutas lo que las convierte en zonas de riesgo y especial atención.

V Resultados

Este estudio utilizó la escala NIfETy como instrumento sustentable para el desarrollo del diagnóstico aplicado en la zona de estudio; lo que hizo permisible identificar las condiciones ambientales y potencialmente criminógenas de la colonia Patrimonio cumpliéndose el objetivo general de la investigación.

Por otra parte, el cumplimiento de los objetivos específicos permitió activar la propuesta general del estudio a través de las siguientes acciones:

- Se obtuvieron datos estadísticos de la evolución del fenómeno delictivo de Europa, Estados Unidos, Canadá, América Latina y México, tomándose en cuenta información correspondiente a índices delictivos en cuanto a robo, asalto, robo a casa habitación, homicidio, victimización, incluyendo el miedo al delito, así como la percepción de inseguridad. Con esto se obtuvo el panorama que se presenta actualmente en cuanto a la violencia y la delincuencia.
- Se revisaron las tendencias y acciones llevadas a cabo de manera internacional, nacional, así como regionalmente, para prevenir y contrarrestar la incidencia de la inseguridad y violencia en aspectos relacionados con la seguridad en las calles, disminución de asaltos, robo a casa habitación, mejora de condiciones ambientales de los vecindarios, así como la disminución de miedo al crimen y percepción de inseguridad.
- Se revisaron las siguientes teorías: Eficacia Colectiva, Disuasión y Elección Racional, Actividades Rutinarias, Patrón delictivo, Desorganización Social mismas que sirvieron como base para sustentar el diagnóstico criminológico aplicado.
- Acorde con dichas teorías los modelos preventivos que se tomaron en cuenta fueron: Prevención del Crimen a través del Diseño Ambiental (CPTED), Prevención Situacional, policía de proximidad, enfoque social y actividades policiales orientadas a los problemas.
- Se aplicó el instrumento de encuesta a la muestra seleccionada de residentes y comerciantes de la colonia Patrimonio donde se indagó acerca de su percepción de seguridad, condiciones de las calles, victimización, así como vínculos existentes con los vecinos.

En cuanto a la hipótesis esta fue confirmada ya que con la aplicación del diagnóstico criminológico se obtuvieron datos precisos acerca de las condiciones físicas de la colonia indicándose las direcciones y tipo de incivildades encontrados, asimismo la encuesta arrojó que la percepción que la mayoría de los habitantes tiene de las condiciones físicas y seguridad de la colonia es mala por lo tanto se sienten vulnerables a delitos como robo,

asalto a transeúnte y robo a negocio que son los que presentaron mayor frecuencia en el reactivo de victimización.

Se encontró que conforme a los ítems evaluados y presencia de incivildades las calles que presentan mayores puntos de riesgo y factores criminógenos son:

- Avenida del Bosque
- Jose Maria Morelos
- Avenida Independencia
- Miguel Hidalgo y Costilla

En cuanto a la aplicación del instrumento de encuesta, cabe mencionar que la muestra deseada era de 278 sin embargo la que se obtuvo fue de 121, esto debido a la baja participación y desconfianza que mostraron las personas seleccionadas para participar en la muestra, aplicándose así los criterios de eliminación.

De los participantes la mayoría pertenecía a los grupos de edades de 30-50 años y de más de 50, la ocupación predominante fue ama de casa y comerciante, el tiempo que llevaban viviendo/comerciando en la zona más frecuente fue el grupo de 0-25 años, con esto se observa que las personas que mostraron más disposición a contestar fueron personas grandes y que llevan años de estar en la zona.

Tomando en cuenta los resultados tanto de la evaluación de la escala NIfETy así como de las encuestas se encontró que la colonia Patrimonio hay evidencia de desorganización social así como falta de eficacia colectiva debido a que existen malas condiciones ambientales así como presencia de incivildades lo que en conjunto es factor para que la mayoría de los residentes encuestados la perciban como un lugar con malas condiciones físicas, de riesgo y vulnerable a que se cometan delitos como robo a negocios, robo de autopartes, asalto a transeúnte y asalto a transporte público. Esto concuerda con lo planteado por las teorías de desorganización social y eficacia colectiva revisadas en el capítulo número tres de la presente investigación en las que Shaw y McKay junto con Robert Sampson relacionaron la presencia de desorganización social junto con la falta de eficacia colectiva como factores que inciden en que haya delincuencia en los vecindarios de las zonas urbanas que ellos estudiaron (Lilly, Cullen, & Ball, 2007)

El mapeo por su parte sirvió para indicar geográficamente y visualmente la ubicación de los ítems con mayor índice de riesgo, mismos que fueron evaluados con la escala NIfETy, esto arrojó como resultado la identificación de las calles con mayor inseguridad por sus condiciones ambientales. Por otra parte, el resultado del segundo mapeo de la encuesta aplicada a los vecinos, permitió obtener la información sobre la percepción que éstos tienen de las zonas peligrosas existentes en su colonia. La comparación de ambos mapeos señala la existencia de una correspondencia de condiciones ambientales criminógenas similares en algunas calles en específico, tal fue el caso de la avenida del Bosque, Jose María Morelos y Pavón e Independencia.

5.1 Discusión de los resultados

Los hallazgos anteriormente descritos demuestran que la aplicación de las herramientas metodológicas que conformaron este diagnóstico fue exitosa en este primer acercamiento para explorar e identificar las condiciones y factores ambientales y criminológicos de la colonia Patrimonio, debido a su funcionalidad para la obtención de datos. Así mismo es importante destacar que la contextualización de la escala ocupada sirvió para agregar observaciones que concuerdan con el estudio de (Furr-Holden, et al., 2008) en donde dichas observaciones sirvieron como refuerzo y se relacionan con la línea teórica de que el ambiente tiene influencia en el comportamiento, en este caso estaríamos hablando del nivel de percepción de seguridad de la colonia.

La metodología que se utilizó en esta investigación forma parte como lo mencionan (Sampson, Morenoff, & Gannon-Rowley, 2002) de una tendencia en cuanto a estudios de vecindarios en zonas urbanas en los cuales la recolección de datos se hace de manera que refleje de manera más directa la realidad y el contexto de dicha zona la ventaja de este tipo de métodos es que los datos que se obtienen pueden ser aprovechados para construir y añadir nuevos aspectos de evaluación de acuerdo con la zona estudiada.

Conforme a la introducción mencionada en el Capítulo I, de esta investigación se encontró que las condiciones de la colonia Patrimonio inciden en la sensación de inseguridad que tienen los residentes ya que en el instrumento de encuesta utilizado 59.5% respondió que considera regulares las condiciones físicas de la colonia mientras que el 28.1% opina que son malas, esto guarda relación con la pregunta de percepción de seguridad en la que la mayoría (52.9%) calificó la seguridad de la colonia como mala. Esto se relaciona con lo encontrado por (Cortez, 2015) en su estudio de determinantes de la percepción de inseguridad en México en el que uno de los factores que tuvieron peso en dicha percepción fue la presencia de incivildades que deterioraban el entorno donde vivían las personas encuestadas.

Otro de los factores que afectan la percepción de seguridad según los hallazgos de (Nuñez, Tocornal, & Henriquez, 2012) en una zona determinada es la victimización existente ya sea primaria o secundaria, en la colonia Patrimonio los datos arrojaron que solo el 33.06% había sido víctima de algún delito sin embargo el 47.93% conocía a alguien que también lo había sido por lo que tomando en cuenta ambas variables se puede decir que hay un alto nivel de victimización.

Si bien hasta la fecha no existe algún estudio como el propuesto en la presente investigación los resultados obtenidos se asemejan al objetivo propuesto por el estudio de (Gutiérrez, 2015) en el que gracias a su diagnóstico propuesto desde la geomática pudo identificar las problemáticas, necesidades y áreas de oportunidades desde un enfoque local y participativo usando herramientas de análisis espacial, este estudio por otra parte propone además del análisis espacial, la evaluación de otros aspectos como el estado físico del vecindario y la percepción de los residentes todo eso analizado desde un enfoque criminológico.

VI Conclusiones

En el diagnóstico realizado en la colonia, Patrimonio se llegó a la conclusión general de que la aplicación de la escala NIfETy junto con las herramientas de la encuesta y el mapeo, fueron valiosos para el análisis e identificación de las condiciones de la zona, encontrándose que en general todas las calles analizadas tuvieron presencia de al menos dos ítems de la escala, sin embargo hay calles en las que son más numerosos por lo que son puntos de riesgo y potencialmente criminógenos, la encuesta arrojó que la mayoría de los residentes perciben la seguridad de la colonia como mala, han sido víctimas ya sea directa o indirectamente y consideran que el problema más frecuente de la colonia es el robo en general y asalto a transeúnte. Estos datos recabados sirven como referencia y guía para futuras intervenciones llenándose así el vacío existente entre datos diagnósticos y planteamientos de políticas de prevención.

La aplicación de este estudio es replicable y viable en zonas urbanas con características similares a la colonia Patrimonio, entre las ventajas de su uso esta que no necesita de muchos recursos y los criminólogos estamos capacitados para llevarlo a cabo.

En cuanto a conclusiones específicas se pueden mencionar las siguientes:

El fenómeno delictivo a nivel nacional y local va en aumento en especial en cuanto a delitos como asalto a transeúnte, robo a casa habitación y robo a negocio, esto incide en la percepción de inseguridad que tienen los ciudadanos, así como la falta de confianza en las autoridades, esto se vio confirmado en la encuesta aplicada a los residentes de la colonia Patrimonio.

Las intervenciones para prevenir y disminuir el delito que han tenido más éxito son las que cuentan con datos respaldados por evidencia científica y contextualizados a la zona, es decir, toman en cuenta las características particulares de cada lugar de estudio. A los que se incorporan otro tipo de intervenciones relacionadas con la participación de la ciudadanía, lo que establece continuidad, comunicación constante entre autoridades y participantes del programa.

Diversas teorías criminológicas han tomado como objeto de estudio al vecindario, sus habitantes y la influencia y relación de estos con el fenómeno delictivo sin embargo las que tuvieron especial relevancia para esta investigación fueron las de desorganización social, eficacia colectiva y actividades rutinarias ya que dieron pauta para elegir las variables de interés que se relacionaban con los aspectos de condiciones físicas del vecindario, percepción de inseguridad y fenómeno delictivo.

Un aspecto de interés que surgió con la aplicación de las encuestas fue, la poca participación de los vecinos, lo que demostró cierta apatía y desconfianza hacia temas relacionados con la seguridad de la colonia, debido a que algunas personas piensan que sus denuncias jamás van a ser escuchadas por lo que pierden la motivación por buscar otras alternativas para resolver sus problemas. Sin embargo, otro punto fuerte de la investigación fue que la mayoría de los encuestados, expresaron que en caso de llevarse a cabo un programa de prevención del delito que involucrara la organización de los habitantes de Patrimonio, ellos si participarían. Esto muestra que la aplicación de estrategias de prevención viables y realistas con las necesidades de los ciudadanos permitirá en un futuro su suma a este tipo de programas diagnósticos delictivos.

Por lo que respecta al mapeo su función fue esencial en el señalamiento de las áreas con condiciones ambientales y presencia de incivildades que se convierten en focos rojos; que una vez ubicados geográficamente permitan diseñar un plan de acción para mejorarlas.

VII Recomendaciones

Al hacer los recorridos por la colonia y aplicar las encuestas se encontró que algunas colonias aledañas, especialmente Bugambilias y Leobardo Coca presentan señales de incivildades y los vecinos las consideraron como áreas de riesgo por lo que sería recomendable aplicar el estudio en estas zonas además de las colonias el Cerrito y Granjas del Sur, para analizar la influencia de estas en el fenómeno delictivo de la colonia Patrimonio.

Al corroborarse la eficacia de la utilización de las herramientas planteadas en esta investigación para el diagnóstico criminológico de la colonia Patrimonio, se da como recomendación en primera instancia que con los datos recabados se organicen acciones para mejorar las condiciones ambientales así como la percepción de seguridad de sus habitantes, dichas acciones pueden empezar con cosas sencillas como limpiar las banquetas de hierba y basura, hacer eso incidiría positivamente en la percepción y haría más probable la participación de los vecinos en cuanto a mejora y seguridad de la colonia.

Esta investigación se llevó a cabo de manera transversal por lo que los resultados obtenidos deben ser tomados con cautela, se recomienda aplicar el diagnóstico una segunda ocasión para reforzar los hallazgos encontrados en este estudio a pesar de que sea poco probable que haya modificación en las condiciones físicas analizadas de la zona de estudio.

Con relación a los delitos de asalto a transeúnte y robo, nos orientan a implementar mayor vigilancia sobre todo en las paradas de la ruta Loma Bella y 25 ya que esos lugares resultaron puntos vulnerables para ese tipo de delitos.

Otra recomendación contempla los Campos del Seminario, los cuales están ubicados en la orilla de la colonia; mismos que están conformados por varias canchas grandes de fútbol y áreas de juegos, cuyas condiciones físicas son malas, debido a que hay basura, así como construcciones en obra negra, sumando que por la noche la iluminación es deficiente permitiendo que un grupo de personas se reúna en ese lugar para ingerir bebidas alcohólicas. Siendo necesario una urgente intervención en ese lugar.

VIII Referencias

- Alda, E. (2014). Ciencia, conciencia y paciencia: Avances y desafíos para la prevención de la violencia en América Latina y el Caribe. In G. Maihold, & R. Córdova, *Violencia, delincuencia y seguridad pública en América Latina* (pp. 154-168). México: Cenzontle grupo editorial.
- Allen, M. (2016). Police-reported crime statistics in Canada, 2015. *Juristat*, 3-55.
- Ayos, E. (2007, Diciembre). *El Plan Nacional de Prevención del Delito: puesta en marcha, proceso político y enfrentamientos en el campo delimitado por la cuestión de la "Inseguridad"*. From academia : <https://www.aacademica.org/emilio.ayos/18.pdf>
- Bureau of Justice Statistic. (2016, Octubre 20). *Data Collection: National Crime Victimization Survey (NCVS)*. From <https://www.bjs.gov/index.cfm?ty=pbdetail&iid=5804>
- Center for Communities That Care . (2017, Junio 22). *Research&Results: Center for Communities That Care* . From <http://www.communitiesthatcare.net/research-results/>
- Chiodi, S. (2016). Crime prevention through urban design and planning in the smart city era. *Journal of Place Management and Development*, 137-152.
- Córdova, R. (2014). La victimización por crimen y las percepciones de inseguridad en América Latina y el Caribe. In G. Maihold, & R. Córdova, *Violencia, delincuencia y seguridad pública en América Latina* (pp. 303-321). D.F.: Cenzontle Grupo Editorial.
- Dijk, J., Kesteren, J., & Smit, P. (2007). *Criminal Victimization in International Perspective key findings form the 2004-2005 ICVS and EU ICS*. Den Haag: Boom Juridische uitgevers.
- European Institute for Crime Prevention and Control, affiliated with the United Nations (HEUNI). (2014). *European Sourcebook of Crime and Criminal Justice Statistics*. Helsinki: Hakapaino Oy.
- Federal Bureau of Investigation. (05 de 06 de 2016). *2015 Crime in the United States*. Obtenido de <https://ucr.fbi.gov/crime-in-the-u.s/2015/crime-in-the-u.s.-2015/offenses-known-to-law-enforcement/violent-crime>
- Furr-Holden, C., Smart, M., Pokorni, J., Ialongo, N., Leaf, P., Holder, H., & Anthony, J. (2008). The NifETY method for environmental assessment of neighborhood-levels indicators of violence, alcohol and other drug exposure. *Prevention Science: The Official Journal of The Society for Prevention Research*, 245-255.
- Gibson, C., & Ventura, H. (2009). Neighborhood Influences on Crime . In M. Miller, *21st Century Criminology a reference handbook* (pp. 110-117). Thousand Oaks: SAGE publications, Inc.
- Gobierno de la República . (2014, Abril 30). *Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia*. Retrieved Junio 29, 2017 from Diario Oficial de la Federación: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5343087&fecha=30/04/2014
- Government of Canada. (2015, Diciembre 17). *National Crime Prevention Centre* . Retrieved Junio 25, 2017 from Public Safety Canada : <https://www.publicsafety.gc.ca/cnt/cntrng-crm/crm-prvntn/ntnl-crm-prvntn-cntr-en.aspx>

- INEGI. (2016). *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción de Seguridad Pública*. Aguascalientes .
- INEGI. (2017, 06 18). *Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU)*. From <http://www.beta.inegi.org.mx/contenidos/proyectos/enchogares/regulares/ensu/doc/presentacion.pdf>
- INEGI. (2017, Abril 19). *Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana cifras correspondientes a marzo de 2017*. From http://www.inegi.org.mx/saladeprensa/boletines/2017/ensu/ensu2017_04.pdf
- INEGI. (2017). *Encuesta Nacional de Seguridad Pública y Urbana (ENSU) septiembre de 2017*. México.
- Instituto Igarapé . (2017, Junio 28). From Mapping Citizen Security iGarapé: <https://citizensecurity.igarape.org.br/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2012, Mayo). *SCINCE Sistema para la Consulta de Información Censal 2010*. Retrieved Noviembre 05, 2017 from INEGI: <http://gaia.inegi.org.mx/scince2/viewer.html#>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2017, Junio 16). *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre seguridad Pública(ENVIPE) 2016*. From <http://www.beta.inegi.org.mx/contenidos/proyectos/enchogares/regulares/envipe/2016/doc/representacion.pdf>
- Instituto para la Gestión, Administración y Vinculación Municipal. (2017). *Análisis sobre la incidencia de los delitos de alto impacto// segundo trimestre 2017 en el estado de Puebla* . Tehuacán: IGAVIM Observatorio Ciudadano.
- International Centre for the Prevention of Crime. (2005). *Urban Crime Prevention and Youth at Risk: Compendium of Promising Strategies and Programmes from Around the World*. UN-HABITAT.
- International Centre for the Prevention of Crime. (2016). *The 5th International Report Crime Prevention and Community Safety: Cities and the New Urban Agenda*. Montreal : Épicentre.
- Koloffon, L. (2016, Diciembre 29). *Seguridad y Prevención del delito en México: el Estado intermitente*. From Nexos: <http://www.nexos.com.mx/?p=30786>
- Latinobarómetro Opinión Pública Latinoamericana. (2017). *Latinobarómetro* . Retrieved junio 14, 2017 from <http://www.latinobarometro.org/lat.jsp>
- LGPSVD. (2012, Enero 24). *Ley General para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia*. México, México : Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión.
- López, A. (2017, Abril 27). *¿Qué aprendimos sobre la prevención del delito?* From Animal Político : <http://www.animalpolitico.com/blogueros-el-blog-de-mexico-evalua/2017/04/27/aprendimos-la-prevencion-del-delito-mexico/>
- Maguire, M., Morgan, R., & Reiner, R. (2011). *Manual de Criminología*. México: Oxford.
- Morquecho, A., & Vizcarra, L. (2008). Inseguridad pública y miedo al delito, un análisis de las principales perspectivas teóricas y metodológicas para su estudio. *Letras Jurídicas* , 1-19.

- Muratori, M., & Zubieta, E. (2013). Miedo al delito y victimización como factores influyentes en la percepción del contexto social y clima emocional. *Boletín de Psicología*, 7-18.
- Narváez, M. (2009). El miedo al delito no es un supuesto de victimización indirecta. *International e-Journal of Criminal Science*, 2-40.
- National Crime Prevention Council . (2017, Junio 21). *About Us: National Crime Prevention Council* . From <http://www.ncpc.org/about>
- Núñez, E. (2017, Octubre 17). Inegi: se siente más inseguridad en Puebla que en Ciudad Juárez . Puebla, Puebla , México.
- Observatorio Nacional Ciudadano de Seguridad, Justicia y Legalidad. (2017, Junio 15). *Observatorio Nacional Ciudadano*. From <http://onc.org.mx/quienes-somos/>
- Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito. (2017, junio). *UNODC*. From <https://www.unodc.org/unodc/es/data-and-analysis/index.html?ref=menuside>
- Oliveira, V., Rodrigues, C., & Andreu, F. (2013). Desorganización, vecindarios y la intervención del control social. *Estudios Sociológicos* , 31(93), 755-792.
- Paternoster, R. (2009). Deterrence and rational choice theories. In M. Miller, *21st Century Criminology a reference handbook volume 1* (pp. 236-243). Thousand Oaks: SAGE Publications, Inc.
- Pease, K. (2002). Prevención del delito. In M. Maguire, R. Morgan, & R. Reiner, *Manual de Criminología* (pp. 483-523). México: Oxford University Press México S.A. de C.V.
- Perreault, S. (2015). Criminal victimization in Canada, 2014. *Juristat*, 3-43.
- Rico, J., & Chinchilla, L. (2002). *Seguridad Ciudadana en América Latina*. D.F.: Siglo Veintiuno Editores.
- Robert, L., Cullen, F., & Ball, R. (2007). *Criminological Theory Context and Consequences*. Thousand Oaks: Sage Publications, Inc.
- Rossen, L., Pollack, K., Curriero, F., Shields, T., Smart, M., Furr-Holden, C., & Cooley-Strickland, M. (2011). Neighborhood incivilities, perceived neighborhood safety, and walking to school among urban-dwelling children. *Journal of Physical Activity and Health*, 262-271.
- San Juan, C., Vergara, A., & Gérman, I. (2005). Propiedades psicométricas de un cuestionario para la evaluación de la calidad de vida urbana y del miedo al delito. *Revista Española de Investigación Criminológica*, 1-12.
- Secretaría de Gobernación . (2017, Junio 29). *En México, Nos Mueve la Paz: Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia*. From <http://www.gob.mx/segob/acciones-y-programas/en-mexico-nos-mueve-la-paz-programa-nacional-para-la-prevencion-social-de-la-violencia-y-la-delincuencia>
- Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública. (2017). *Incidencia delictiva del fuero común 2017*.

- Sellmini, R. (2009). La prevención: estrategias, modelos y definiciones en el contexto europeo. *Urvio, Revista Latinoamericana de Seguridad Ciudadana*, 41-57.
- Semáforo Delictivo. (2017, Septiembre). *Semáforo delictivo en Puebla, Septiembre 2017*. Retrieved Noviembre 5, 2017 from Semáforo Delictivo: <http://puebla.semaforo.com.mx>
- Shaw, M. (2007). Introducción: Establecimiento de normas y evaluación del progreso en la prevención del delito. *Estrategias y mejores prácticas en prevención del delito con relación a áreas urbanas y juventud en riesgo* (pp. 9-18). Montreal : ICPC.
- Skubak, M., & Eck, J. (2009). Routine Activities. In M. Miller, *21st Century Criminology a reference handbook volume 1* (pp. 279-287). Thousand Oaks: SAGE Publications, Inc.
- Soomeren, P. (2001). Prevención de la delincuencia mediante el diseño ambiental y mediante el espacio urbano y arquitectónico. *Claves del Gobierno Local*, 273-306.
- Spader, J., Cortes, A., Burnet, K., Buron, L., & al., e. (2015). *The Evaluation of the Neighborhood Stabilization Program* . PD&R.
- Spader, J., Schuetz, J., & Cortes, A. (2015). Fewer Vacants, Fewer Crimes? Impacts of Neighborhood Revitalization Policies on Crime . *Finance and Economics Discussion Series 2015-088*, 1-44.
- Statistics Canada. (2015, Noviembre 23). *General Social Survey-Victimization(GSS)*. From <http://www23.statcan.gc.ca/imdb/p2SV.pl?Function=getSurvey&SDDS=4504>
- Steketee, M., Oesterle, S., Jonkman, H., Hawkins, D., & et.al. (n.d.).
- Swatt, M. (2009). Crime Mapping. In M. Miller, *21st Century Criminology a reference handbook Volume 1* (pp. 398-405). Thousand Oaks: SAGE Publications, Inc.
- Taylor, R. (2005). La tesis de las incivildades o de las "ventanas rotas". *Serie Claves del Gobierno Local*, 261-272.
- The Canadian Centre for Justice Statistics(CCJS). (2016, Julio 20). *Statistics Canada* . From <http://www23.statcan.gc.ca/imdb/p2SV.pl?Function=getSurvey&SDDS=3302>
- United Nations Interregional Crime and Justice Research Institute. (2004). *Criminal Victimization in Urban Europe Key Findings of the 2000 International Crime Victim Survey*. Turin: S.R.L F.Ili Scaravaglio& Co., Torino.
- UNODC. (2017, Junio). *UNODC statistics*. From <https://data.unodc.org/>
- Vanderschueren, F. (2007). Lecciones canadienses en prevención de la criminalidad . *Persona y Sociedad* , XXI(28), 81-113.
- Vozmediano, L., San Juan, C., & Vergara, A. (2008). Problemas de medición del miedo al delito: algunas respuestas teóricas y prácticas. *Revista Electrónica de Ciencia Penal y Criminología*, 1-17 .
- Walker, J. (2009). Social Disorganization Theory. In M. Miller, *21st Century Criminology a reference handbook volume 1* (pp. 312-321). Thousand Oaks: SAGE Publications, Inc.

Waller, I. (1997). Trends in Crime prevention in Europe and North America. *European Journal on Criminal Policy and research*, 30-42.

IX Anexos

Anexo: encuesta aplicada a residentes de la colonia Patrimonio



Encuesta acerca de las condiciones de la colonia Patrimonio, percepción de inseguridad y victimización de los residentes.

Instrucciones: Seleccione la opción correspondiente o responda de manera breve de acuerdo con la pregunta.

Edad:

Sexo:

Ocupación:

- 1) **¿Cuánto tiempo tiene viviendo/comerciando en la colonia Patrimonio?**
 - a) 0-25 años b) 25-40 años c) 40-55 años
- 2) **La casa/local que actualmente ocupa es:**
 - a) Rentada b) Propia c) Prestada
- 3) **Usted es:**
 - a) Residente permanente b) Residente temporal c) Visitante
- 4) **¿Cómo considera las condiciones físicas de la colonia?**
 - a) Buenas b) Regulares c) Malas
- 5) **¿Cómo califica la seguridad de la colonia?**
 - a) Buena b) Regular c) Mala
- 6) **¿Cuál es su nivel de confianza en la policía?**
 - a) Bueno b) Regular c) Nada
- 7) **¿Ha sido víctima de algún delito aquí en la colonia Patrimonio?**
 - a) Si b) No
- 8) **¿Conoce a alguien que haya sido víctima de algún delito aquí en la colonia Patrimonio?**
 - a) Si b) No
- 9) **¿En caso de conocer a alguien que haya sido víctima, de quién se trató?**
 - a) Vecino b) Pariente c) Amigo
- 10) **Si contesto afirmativamente ¿de qué tipo de delito se trató?:**
- 11) **¿Presento denuncia de ese hecho ante el Ministerio Público?:**
 - a) Si b) No
- 12) **¿Cuál es su nivel de relación con los vecinos?**
 - a) Bueno b) Los identifico, pero no me relaciono tanto c) casi nada
- 13) **¿Conoce y/o participa en el programa de prevención del delito “Vecino Vigilante”?**
 - a) Si b) No
- 14) **¿Si se llevara a cabo un programa de prevención del delito que involucre la participación de los habitantes de la colonia Patrimonio participaría?**
 - a) Si b) No c) Tal vez
- 15) **¿Considera seguro caminar por la colonia durante la noche?**
 - a) Si b) No

16) ¿Qué zona y/o calle considera de riesgo en la colonia?

17) ¿Cuál delito o problema considera que ocurre con más frecuencia en la colonia?

18) ¿Conoce al representante de la colonia? a) Si b) No