



Instituto de Ciencias de Gobierno y Desarrollo Estratégico

Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

*Cambios y continuidades de la democracia mexicana:
Insatisfacción democrática, inopia política y actitud de la
opinión pública juvenil en 2001 y 2012*

Tesis que para obtener el título de *Maestría en Opinión
Pública y Marketing Político*

Presenta Lic. Lizeth Sánchez Atenco

Directora Dra. Martha Miranda Muñoz

Enero 2015

Dedicatoria/Agradecimientos

Si avanzo sígueme, si me detengo empújame, si retrocedo márame
Ernesto Che Guevara

Dedico esta investigación *a mis padres* por la confianza, apoyo y amor que han depositado en mí durante tantos años, *a mis hermanos* por su comprensión, ayuda y diversión; ambos incondicionales alentadores de mis victorias y fracasos de toda una vida. *A mis amigos*, aquellos que en cada conquista son mis fieles confortadores. *Al amor en todas sus metamorfosis, por los frenéticos momentos vividos.*

Dedico y agradezco especialmente *a mi directora de tesis Dra. Martha Miranda Muñoz*, a quien debo éste trabajo, los conocimientos brindados, el mayor de los apoyos para mi crecimiento profesional y personal, y de quien ahora tengo la mayor inspiración y ánimo para continuar con mi preparación. Sin lugar a dudas, una excelente académica, profesora y persona.

Agradezco los comentarios y observaciones de los asistentes en el VI Congreso Latinoamericano de la *Word Association for Public Opinion Research (WAPOR)*, realizado en junio pasado en la ciudad de Santiago de Chile, a todos ellos gracias, sus aportaciones hacen de éste un trabajo más completo y debatible. Agradezco entrañablemente *a Dr. Víctor Figueras* por sus aportaciones y evaluaciones brindadas y por alentarme a continuar en mi preparación académica, también *a Dr. Rodrigo Macip* por su conocimiento, comentarios, y facilidades para concluir mi posgrado.

Agradezco *a mis profesores* los buenos y los no tan buenos, por cada conocimiento otorgado y también, por el no otorgado. Por supuesto *a Dr. Antonio Meyer* quien como profesor y como director del ICGDE me ha brindado todo el apoyo posible para cumplir un logro profesional más. Mención especial merecen *mis compañeros y amigos de opinión pública* con quien compartí y debatí horas significativas sobre el curso de éste trabajo, muchas gracias a cada uno de ellos por sus aportes; y *a Dr. Jesús Galindo*, quien al inicio de clases demostró que no tenía tesis, sino cualquier cosa menos una investigación. También *a todos y todas* que con mucho cariño me apoyaron para hacer de éste, un trabajo presentable.

Finalmente, agradezco a todo aquel que haya leído o leerá estas líneas, sin duda contribuyen a realizar mejor investigación, y por supuesto a debatir mis conclusiones, que hacen del trabajo científico – social una disciplina maravillosa.

RESUMEN

Las democracias contemporáneas experimentan creciente desigualdad social y Estados incapaces de garantizar derechos y libertades, ascendente descontento político y escasa existencia de espacios para la participación ciudadana, evidenciando escenarios complejos en la perdurabilidad del régimen. Dichas problemáticas son más evidentes en la población juvenil, que resulta estratégica en el desarrollo, evaluación y mejoramiento del régimen democrático. Desde la perspectiva politológica de *Calidad de la democracia* la investigación muestra evidencia que, a pesar de la transición democrática en el año 2000, los jóvenes en México presentan mayor insatisfacción democrática, menores valores cívicos, conocimiento político decreciente y actitud política antidemocrática. Se examinan los cambios en estas variables utilizando datos representativos de corte transversal de los años 2001 y 2012 de la Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas (ENCUP). Ésta evidencia sugiere la necesidad de impulsar la educación ciudadana que propicie mayor calidad democrática, desarrollo y porvenir a las jóvenes generaciones.

PALABRAS CLAVE

Calidad de la democracia, opinión pública, actitudes políticas, conocimiento político, prácticas ciudadanas, ciudadanía, jóvenes.

ABSTRACT

The contemporary democracies experience increasing social inequality and unable States to guarantee rights and freedoms; rising political displeased and absence of spaces for citizen participation, demonstrating complex scenarios in the sustainability of the scheme. These problems are more evident in the youth population, who is strategic in the development, evaluation, and improvement of democracy. From the political science perspective “quality of democracy” research evidence shows that despite the democratic transition in 2000, young people in Mexico have greater democratic dissatisfaction, lower civic values, decreasing political knowledge, and political undemocratic attitude. Changes in these variables were examined using cross – sectional data representative of the 2001 and 2012 National Survey on Political Culture and Citizen Practices (Encuesta Nacional de Cultura y Practicas Ciudadanas – ENCUP). Evidence suggests the need to promote citizenship education that fosters greater democratic quality, development, and future for the younger generations.

KEY WORDS

Quality of democracy, public opinion, political attitudes, political knowledge, civic practices, citizenship, youth.

ÍNDICE	
CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN GENERAL	7
CAPÍTULO II. LA JUVENTUD EN LOS CONTEXTOS DEMOCRÁTICOS	11
2.1 El estado de las democracias en el orden mundial	11
2.1.1 El siglo XXI: la expansión de las democracias	12
2.1.2 Antecedentes internacionales de la opinión pública juvenil	17
2.2 América Latina instauración democrática, desarrollo y tendencias juveniles	18
2.2.1 Latinoamérica y su experiencia democrática	19
2.2.2 Ambición democrática en América Latina	21
2.3 Democracia deliberativa: Urgencias juveniles en México	23
2.3.1 Del partido hegemónico a la transición	24
2.3.2 A doce años de la alternancia ¿cambios y continuidades?	38
CAPÍTULO III. REVISIÓN DE LITERATURA PARA LA INVESTIGACIÓN	44
3.1 Perspectivas de análisis para la consolidación democrática	44
3.1.1 Perspectiva económica	45
3.1.2 Perspectiva culturalista	47
3.1.3 Perspectiva institucional	48
3.2 Calidad de la democracia una medición empírica	49
3.3 Importancia del conocimiento político en la calidad democrática	56
3.3.1 Los problemas en la obtención del conocimiento	69
3.4 Opinión pública en el nexo conocimiento político – calidad de la democracia	63
CAPÍTULO IV. DISEÑO METODOLÓGICO	67
4.1 Planteamiento del problema	67
4.2 Preguntas de investigación	70
4.2.1 Pregunta general de la investigación	70
4.2.2 Preguntas particulares de la investigación	70
4.3 Objetivos de la investigación	70
4.3.1 Objetivo general de la investigación	70
4.3.2 Objetivos específicos de la investigación	71
4.4 Hipótesis de la investigación	71
4.5 Alcances y limitaciones de la investigación	71
4.5.1 Alcances de la investigación	71
4.5.2 Limitaciones de la investigación	72
4.6 Diseño de la investigación	72
4.6.1 Primera fase	72
4.6.2 Segunda fase	72
4.6.3 Población de estudio y muestras	73
4.6.3.1 Población de estudio	73
4.6.3.1 Muestras de ENCUP 2001 y 2012	73
4.6.4 Instrumento	73
4.6.5 Análisis estadístico	76

CAPÍTULO V. RESULTADOS, ANÁLISIS Y DISCUSIÓN	77
5. 1 Resultados	77
5.1.1 Resultados de medición <i>percepción de la democracia</i>	77
5.1.2 Resultados de medición <i>conocimiento político</i>	79
5.1.3 Resultados de medición <i>actitud de la opinión pública</i>	80
5.1.4 Resultados de medición <i>ciudadanía</i>	81
5.2 Análisis y comparación de resultados	83
CAPÍTULO VI. CONCLUSIONES	110
LITERATURA CITADA	115
ANEXOS	126
Anexo 1	127
Anexo 2	145

INDICE DE CUADROS Y FIGURAS

Cuadro 1. Índice de democracia por tipo de régimen 2012	14
Cuadro 2. Comparación de datos democráticos en 1993 y 2000 – 2001	33
Figura 1. Línea del tiempo de la transición política mexicana	43
Figura 2. Dimensiones de Calidad de la democracia de Morlino	51
Figura 3. Operacionalización de las dimensiones reciprocidad, libertad e igualdad	55
Cuadro 3. Relación de preguntas a comparar entre 2001 y 2012	74
Cuadro 4. Resultados de percepción de la democracia	77
Cuadro 5. Resultados de conocimiento político	79
Cuadro 6. Resultados de actitud de la opinión pública	80
Cuadro 7. Resultados de ciudadanía	81
Figura 4. Percepción de la democracia – México vive en democracia	83
Figura 5. Percepción de la democracia – Satisfacción con la democracia	84
Figura 6. Percepción de la democracia – Democracia en el futuro	85
Figura 7. Percepción de la democracia – Preferencia por la democracia	86
Figura 8. Percepción de la democracia – Mejor para el país	88
Figura 9. Percepción de la democracia – Preferencia personal de sistema	89
Figura 10. Percepción de la democracia – Confianza en el gobierno	90
Figura 11. Percepción de la democracia – Respeto del Estado de derecho	91
Figura 12. Percepción de la democracia – Situación económica del país	92
Figura 13. Percepción de la democracia – Situación económica personal	93
Figura 14. Conocimiento político – Complejidad de la política	94
Figura 15. Conocimiento político – Duración de Diputados federales	95
Figura 16. Conocimiento político – Necesidad de los partidos políticos	96
Figura 17. Actitud de la opinión pública – Actitud cuando se habla de política	97
Figura 18. Actitud de la opinión pública – Interés en los asuntos públicos	98
Figura 19. Actitud de la opinión pública – Socialización de la política	99
Figura 20. Actitud de la opinión pública – Votación presidencial	100
Figura 21. Actitud de la opinión pública – Votación de Senadores	101
Figura 22. Actitud de la opinión pública – Votación de Diputados Federales	102
Figura 23. Actitud de la opinión pública – Votación de Gobernador del Estado	103
Figura 24. Actitud de la opinión pública – Votación de Presidente municipal	104
Figura 25. Ciudadanía – Acciones del gobierno en función del voto de la mayoría	105
Figura 26. Ciudadanía – Cuidado de uno mismo	106
Figura 27. Ciudadanía – Solidaridad en la mayoría de las personas	107
Figura 28. Ciudadanía – Oportunidades ciudadanas	108
Figura 29. Ciudadanía – Organización ciudadana	109
Figura 30. Crisis de la democracia	112

CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN GENERAL

En pleno siglo XXI, la discusión que diversos científicos sociales mantienen desde la vieja Grecia es la forma en que se gobierna un país, una sociedad y al individuo. En el giro de la agenda temática social permanece la discusión de la democracia que a diferencia de los siglos anteriores – donde se discutió si ésta sería la mejor forma de gobierno – las discusiones actuales se ocupan de conocer y analizar el estado en que se encuentran las jóvenes formas de gobierno democráticas bajo objetivos de mejora y desarrollo. El documento presente es un análisis descriptivo de las dimensiones: *reciprocidad, libertad e igualdad* enmarcadas desde la teoría de *Calidad de la democracia*, desde óptica politológica se discute satisfacción democrática, evaluación de las instituciones políticas y conocimiento político en la opinión pública mexicana juvenil y adulta en 2001 y 2012.

El desarrollo democrático se basa en gran medida en pronto acceso a información confiable, aumento en los niveles de educación, facilidad para la movilidad social y Estado de derecho, además de las contribuciones que las economías de mercado realizan (Dahl, 2004), esto se traduce a los mínimos requeridos para la continuidad del régimen democrático. En Latinoamérica, desde mediados de los años ochenta el avance democrático y el desarrollo económico y social coinciden con una situación de creciente desigualdad social, crisis institucional del Estado y conflicto entre las altas expectativas ciudadanas y las realidades de países con Estados incapaces de generar mayor bienestar social, generalizar derechos y abrir espacios de participación a la ciudadanía (Isunza & Olvera, 2006).

Contrariamente a la realidad en diversos países, la teoría según Dahl (2004) afirma que la práctica mínima de la democracia debe suponer la inclusión de todos los afectados a votar y ser votados, a elecciones regulares, libres, competitivas y justas; al derecho a la libre expresión; a participar en la toma de decisiones y el acceso a fuentes de información independientes. En suma, la democracia remite a un conjunto de sujetos capaces de ejercer un sistema de derechos, libertades y oportunidades, “lo que distingue a un régimen como democrático no es tanto la oportunidad incondicional para expresar opiniones, sino la oportunidad legal e igual para todos de expresar todas las opiniones y (gozar de) la

protección del Estado contra arbitrariedades, especialmente la interferencia violenta contra ese derecho” (Linz, 1996).

América Latina muestra con gran orgullo más de dos décadas de gobiernos democráticos (PNUD, 2004), sin embargo, las circunstancias en que se han mantenido dichos regímenes no han sido las más óptimas. Se advierte una frustración ciudadana ante la enorme desigualdad de riqueza y poder, y una creciente inseguridad ciudadana y erosión del Estado de Derecho (PNUD, 2013); se evidencia una problemática mayor en el sector juvenil protestas, levantamientos y movimientos sociales relucen en la visibilidad de los gobiernos. Fenómenos encabezados por jóvenes que advierten a gobiernos e instituciones sobre una crisis de legitimación, tan sólo pobreza e indigencia afecta 25% de los jóvenes, 20 millones de ellos que ni trabajan ni estudian en América Latina (PNUD, 2013).

Paradójicamente a lo esperado, las necesidades y problemáticas en sociedades democráticas son permanentes y crecientes, así también, la construcción democrática es cometido continuo e inacabable, por ello el estudio empírico de las democracias concentra esfuerzo en analizarlas en términos de calidad, *calidad de la democracia* supone un escrutinio empírico sobre qué tan “buena” es una democracia (Morlino, 2007). Obviamente requiere mínimos que a partir de la realidad expliquen su funcionamiento y vislumbren el futuro de la misma. El enfoque según Giddens (2000) es *la democratización de la democracia*, a partir de una cultura cívica sólida, progresista y razonada, reflejada en actitudes democráticas.

Desde una perspectiva politológica, el estudio democrático en términos de *calidad* advierte que dicho régimen va más allá de las elecciones, refiere una forma de organizar el poder para ampliar la ciudadanía en sus tres dimensiones: *política, civil y social*, la tesis central es cómo convertir al elector en ciudadano (OEA–PNUD, 2010). Establecer gobiernos democráticos en Latinoamérica es un proyecto conjunto de sociedad y gobierno donde los jóvenes son un factor determinante en la mejora social, el desarrollo económico y el progreso técnico, para éste sector, la política no es un sistema rígido de normas, es más bien un bricolaje de formas y estilos de vida, una red variable de creencias estrechamente vinculada a la cultura (Reguillo, 2012), está última como “un medio a través del cual se hacen posibles las relaciones entre grupos” (Jamenson, 1993).

Al tenor de la región, la democracia mexicana no esta exenta a las problemáticas sociales y políticas, existe consenso entre los observadores de la vida política del país en el sentido de que se vive una *joven democracia* alejada de la perfección y con diversas fallas (Bizberg, 2010). La historia se ha encargado de presentar la peculiar experiencia del régimen en México su desarrollo enfrenta problemas paralelos y contingentes, el ejercicio y construcción institucional basado en experiencias foráneas sin precisar el tipo de población, nivel cultural o niveles de desarrollo económico (Moreno, 2003). Por otro lado, la presencia de un partido hegemónico en el gobierno durante setenta y dos años, hasta la alternancia política en el año 2000 que se encargó de realizar elecciones periódicas y continuas, cuestionando libertad y justicia al interior de las mismas, de la misma manera cooptando participación e integración ciudadana pero apegadas a la definición mínima de *democracia electoral*.

El año 2000 simbolizó para México la culminación de la transición democrática, y el triunfo de la oposición en el Ejecutivo Federal, el electo presidente Vicente Fox Quesada arribó con un apoyo democrático histórico, poco más del 60% de la votación al triunfador fue de los jóvenes, dos años más tarde, en 2002 el apoyo de los ciudadanos a la democracia mexicana alcanzó el 63% (Latinobarómetro, 2013) a pesar de lo favorable al régimen causalmente no se advirtieron mejoras y resolución de problemas. Las expectativas en el cambio democrático dejaban prerrogativas inconclusas (Bizberg, 2010) y deudas con la población juvenil, quien dio el triunfo a la oposición. La evaluación de la democracia mexicana en 2013 reveló pérdida de 12 puntos porcentuales en el apoyo al régimen (Latinobarómetro, 2013), el estudio longitudinal de Miranda *et al.* (2013) comprobó que a lo largo de dos sexenios tras la alternancia política, entre 85 y 90% de la población mexicana se sintió *algo, poco o nada satisfecha* con la democracia, es decir los satisfechos con el régimen apenas alcanzan 15%, nueve de cada diez mexicanos eran demócratas insatisfechos.

En México 26.3% de la población son jóvenes de entre 18 y 29 años de edad (CONAPO, 2012), quienes según la Encuesta Nacional de Valores 2012, la mayoría (89.6%), afirmó estar “poco o nada interesado” en política, y donde la razón primordial para participar en ella fue la “obligación” (26.4%), además, mostraron “desconfiar” en los

partidos políticos y de los políticos debido a su deshonestidad. Los antecedentes muestran que existe poca y casi nula inserción de la participación juvenil en la política en calidad de actores estratégicos del desarrollo y continuidad del régimen.

Por lo anterior, a la presente investigación interesa saber el estado de las opiniones, el conocimiento político y las actitudes de los jóvenes. Para tal fin en los próximos seis capítulos se muestra evidencian de los antecedentes de la democracia mexicana en las dimensiones enunciadas. El segundo capítulo presenta las problemáticas globales y regionales que enfrentan las democracias, ello para dar cuenta de la problemática inminente de ésta forma de gobierno, también para demostrar la importancia en términos garantistas que la democracia tiene para con los individuos, se discuten los antecedentes de la democracia mexicana y cómo entender los avances que ha tenido en materia de democratización. El tercer apartado del análisis es la evidencia teórica desde la que se parte, se discute la evaluación de la democracia desde diferentes perspectivas, así como críticas y limitaciones que dichas orientaciones han tenido. Para dar cuenta de la novedad en la investigación se centra el análisis en *calidad de la democracia* como eje de análisis empírico, seguido de importancia del conocimiento político en la evaluación ciudadana, opinión pública como fenómeno y proceso de la dinámica colectiva que circunscribe relaciones de poder en sociedad, participación política – social, satisfacción de necesidades, cumplimiento de reglas democráticas, y punto de referencia de toda legitimación democrática. El cuarto capítulo describe los datos, instrumentos y métodos mediante los cuales se realizó la investigación. El quinto apartado presenta datos y referencias estadísticas de la investigación, gráficas comparadas de las tendencias democráticas en ambos periodos transversales en las cuatro variables establecidas. El último capítulo presenta conclusiones a las que la evidencia apunta, una serie de axiomas presentes en la población demócrata mexicana. La investigación, evidencia transformaciones en la sociedad democrática mexicana desde donde se han supuesto mutaciones del carácter y rol de la opinión pública, como dispositivo vinculador del Estado democrático mediante legitimación y satisfacción de la opinión pública. Sin perder de vista que la óptima estrategia para el desarrollo humano y político radica en promover la participación a través de la gestión pública y democrática de asuntos públicos, donde el uso público de la razón es el poder de la fuerza coactiva de la no violencia.

CAPÍTULO II. LA JUVENTUD EN LOS CONTEXTOS DEMOCRÁTICOS

La democracia, es un término que día a día adquiere nuevas dimensiones de discusión y enunciación, en el ámbito académico, económico, político y social. Cada vez y con mayor frecuencia, se pronuncian y emprenden acciones justificadas a favor de ella, generando controversia e insatisfacción; mayor aun, cuando las audiencias de los estudios y discursos son los jóvenes. Éste capítulo, discute el desarrollo que ha tenido la democracia frente a la juventud en el orden mundial, regional y local, la finalidad es exponer el panorama de la juventud en democracia.

2.1 El estado de las democracias en el orden mundial

El desarrollo de la democracia moderna remite a un proceso que comenzó con la conversión de Estados Unidos de una república aristocrática a una república democrática, suceso que simbolizó el inicio de una nueva era en las relaciones de los sistemas políticos y de su interacción con la sociedad. Según Huntington (1994), la expansión de las democracias se debió a un proceso de oleadas desde 1828, la preocupación central fue – y es a la fecha – instaurar regímenes políticos de corte democrático en todo el mundo. En décadas posteriores, se extendió por Reino Unido y gran parte de Europa mediante la gradual divulgación y ejercicio del derecho al voto, principio básico de la democracia en su definición mínima. La *primera ola democrática* entre 1828 y 1922 abarcó 29 naciones, proceso mermado, por lo que él mismo autor denominó *contraola autoritaria*, reduciendo el avance únicamente a 12 naciones (1922–1944); una *segunda ola democrática* contempló 36 naciones entre 1944 y 1962, acompañada de una segunda *contraola autoritaria* de 1962 a 1973 afectando 30 naciones. Por último, la *tercera ola democrática*, la más simbólica en cantidad y desarrollo económico abarcó 58 naciones entre 1973 y 1990 (Huntington, 1994), desde entonces la democracia y su relación con los ciudadanos se ha convertido en un tema del que todos, políticos y científicos sociales discuten con mayor frecuencia, sin embargo; los problemas que enfrenta ésta joven forma de gobierno a simple vista parecen mayores que sus beneficios.

El Siglo XX pasó a la historia como el siglo de la democracia, en sus inicios ninguna democracia podía considerarse como plena, 25 países el equivalente al 10% de la

población mundial se clasificaron de corte democrático restringido¹, cuya característica fundamental fue la existencia y ejercicio del voto con varias restricciones; por ejemplo, en Estado Unidos la exclusión de las mujeres y los afroamericanos (Freedom House, 1999). Posteriormente, se elevó a 120 países al garantizar el sufragio universal, dato que significó para la historia que por primera vez 62% de la población mundial viviera en un régimen democrático, es decir, la instauración del voto universal fue la primera práctica de la democracia y la igualdad de oportunidad en la participación política de cada nación. Así, las reflexiones de la teoría política trascendieron los estrechos círculos intelectuales para colocarse en la agenda política internacional y local, el objetivo principal “generar compromisos con nuevos actores”.

2.1.1. El siglo XXI: la expansión de las democracias

La democracia, al inicio del siglo XXI experimentó una expansión a diversos horizontes, conocer y medir qué países contaban con *instituciones políticas democráticas básicas fue prioridad*, atención especial tuvieron los *requisitos para la estabilidad política* (Linz, 1996); no se trató únicamente de instaurar democracias, sino la manera, en cómo funcionaban las instituciones y órganos de representación que garantizarían la vigencia de ésta forma de gobierno; y fue a partir de éstas reflexiones que las problemáticas en la democracia se hicieron evidentes. El curso de la *democracia moderna* llegó para demostrar que “casi todos sabemos cómo debería ser una democracia ideal, pero demasiado poco sobre las condiciones necesarias para conseguir una democracia real (Sartori , 2009)”.

El advenimiento de las transiciones de gobiernos autoritarios a democracias llevó a generar índices que evidenciaron el déficit del sistema en términos de desarrollo humano, económico, institucional y social. La Unidad de Inteligencia del corporativo *The Economist*, *Eurobarómetro* en la Unión Europea, *Afrobarómetro* para el continente africano, *Latinobarómetro* en la región de América Latina, y fundaciones como *Freedom House* y *Konrad Adenauer* han enfocado sus trabajos en diagnosticar el estado democrático

¹ Se trata principalmente de regímenes en los que un partido político dominante ejerce y controla las palancas del poder, incluyendo el acceso a los medios de comunicación y el proceso electoral de manera que impiden un reto significativo para su hegemonía política. En la primera mitad del siglo, los países con prácticas democráticas restringidas incluían negar el sufragio universal a mujeres, minorías raciales, pobres y no propietarios de tierra (Freedom House, 1999).

en el mundo, y formular herramientas para mejorar dichos procesos; para usos de la investigación se retoman algunos de los diagnósticos realizados por mencionados organismos.

En 2012, *The Economist* calificó² a la democracia en un “punto muerto”, los avances y las regresiones no fueron significativas 167 de 194 naciones en el mundo fueron evaluadas, los resultados mostraron que los problemas hacía el desarrollo de la democracia indistintamente del continente eran *crecientes movimientos sociales y protestas con miras al cambio democrático (mundo árabe), crisis de soberanía y débil liderazgo político, creciente disminución de la confianza popular en las instituciones políticas y rampante presencia del crimen, en particular la violencia y el tráfico de drogas* (Index, 2012). A pesar que no se experimentó un quiebre de régimen democrático, los ciudadanos de las democracias ya vigentes manifestaron inconformidad y fallas en los Estados, falta de apoyo ciudadano al gobierno, incredulidad hacia los políticos como representantes de intereses sociales y desconfianza en los órganos de vigilancia instaurados en democracia, consecuentemente evidencian crisis social colocando a los ciudadanos en situaciones de violencia y participación en negocios ilícitos como tráfico de droga, trata de personas y delincuencia organizada.

Retomando la evaluación realizada por *The Economist* los países se clasificaron en cuatro tipos de regímenes: *democracias plenas, democracias defectuosas, regímenes híbridos y regímenes autoritarios*, en sus variables afirman que elecciones libres y justas además de libertades políticas son condiciones mínimas necesarias para la democracia pero no suficientes; ésta noción concreta la tesis que se plantea “no es suficiente una democracia electoral – entendida como la acción ciudadana igualitaria del voto – es preciso, buscar maneras de insertar a los ciudadanos, y sobre todo a los jóvenes, en dinámicas de participación continua y deliberación política en las democracias actuales”. A continuación se enlista la clasificación que dicho organismo presentó como escenario de la democracia mundial.

² El índice proporciona una instantánea del estado de la democracia en todo el mundo por 165 Estados independientes y dos territorios cubriendo casi toda la población del mundo y la gran mayoría de los Estados (micro estados están excluidos). El índice de democracia se basa en cinco categorías: proceso electoral y pluralismo; libertades civiles; funcionamiento del gobierno; participación política; y cultura política.

La *democracia plena y consolidada* debe ir acompañada de un gobierno transparente y mínimamente eficiente, de participación política suficiente y una cultura política democrática de apoyo (Index, 2012). Las directrices democráticas resultan complicadas incluso para aquellos países de larga data, razón que obliga a considerar la inserción de más y mejores ciudadanos para su consolidación. En el mundo únicamente 25 naciones equivalente al 11.3% de la población global pudo clasificar como democracia plena destacan los países de: Noruega, Suecia, Islandia, Dinamarca y Nueva Zelanda.

Democracias defectuosas en 37.2% de la población mundial, de un total de 54 naciones se enlistaron Cabo Verde, Portugal, Francia, Eslovenia, Botswana, y entre ellas México en la posición 51 (de la que se aborda con mayor detalle en un posterior apartado). *Regímenes híbridos* en 37 países con un 14.4% de la población mundial, cifra mayor en comparación a aquellas democracias plenas. La cifra más alarmante es que 51 países en pleno siglo XXI se encuentran en *regímenes autoritarios*, es decir, 37.1% de la población no vive elecciones libres, no ejerce libertades políticas, mucho menos práctica rendición de cuentas y transparencia gubernamental. La evidencia mostró que “poco más de la tercera parte de la población en el mundo no experimenta libertades, la voz de los ciudadanos y sobre todo los jóvenes no es tomada en cuenta”, una dicotomía surge para evidenciar los discursos de participación y la carencia de espacios para ejercer participación política juvenil. El cuadro 1 enlista la clasificación de los países por tipo de régimen realizada por *The Economist*.

Cuadro 1. Índice de democracia por tipo de régimen 2012

ÍNDICE DE DEMOCRACIA POR TIPO DE RÉGIMEN 2012			
	Número de países	% De los países	% De la población mundial
Democracias plenas	25	15.0	11.3
Democracias defectuosas	54	32.3	37.2
Regímenes híbridos	37	22.2	14.4
Los regímenes autoritarios	51	30.5	37.1

A pesar de las problemáticas, el récord mundial de la democratización, desde el inicio de su llamada *Tercera ola* en 1974 y la aceleración después de la caída del Muro de Berlín en 1989, ha sido significativa, se afirma que la mitad de la población mundial vive en democracia de algún tipo. Sin embargo, la percepción negativa de los ciudadanos hacía la democracia, el cuestionamiento del desarrollo económico y la erosión de las libertades

particularmente en América Latina son crecientes, obligando a fortalecer el papel y la capacidad de los ciudadanos a participar en sus gobiernos.

Datos del Banco Mundial muestran que la población global hasta 2012 ascendió a 7, 046.40 millones de habitantes (World Bank, 2013), para el 5 de abril de 2014, el *Population Clock* (Census Bureau, 2011) del Departamento de Comercio de Estados Unidos estimó una población de 7, 157.70 millones de personas de los cuales 1,200 millones son jóvenes. Estefan y Joseph (2014) afirman “hoy se cuenta con la población juvenil más grande de la historia”. Tan sólo en Medio Oriente 100 millones de personas son jóvenes el equivalente al 30% de la población en dicha región; del total de la población juvenil en el mundo, el 90% se encuentra concentrada en países en vías de desarrollo, cifras que motivan el estudio de la juventud y su inserción en las dinámicas democráticas. Siguiendo la definición de la Organización de Naciones Unidas (1999) “la juventud es el proceso intermedio entre la infancia y la edad adulta, abarca de los 15 a los 24 años de edad”, en razón de cifras 18% de la población mundial pertenece a éste sector. Estimadores aseguran que para 2025 la población juvenil mundialmente será de 72 millones más (UNESCO, 2014). Los jóvenes constituyen un tema notable, de su actuar y problemáticas depende el futuro del régimen pues constituyen un grupo social único y diferente en sí mismo que atraviesa todas las esferas del quehacer humano (Machado & Gómez, 2013), por ello, identificar las opiniones del sector resulta importante para el desarrollo y la calidad de la democracia, es preciso invertir en ciudadanos del futuro inmediato.

A pesar de que los jóvenes constituyen un grupo social particular, algunos autores (Reguillo, 2012; Machado & Gómez, 2013) sostienen que la dinámica moderna y global, propia del neoliberalismo, no permite que éste sea un grupo conglomerado en sus necesidades y sus opiniones. Siguiendo a Machado y Gómez (2013), la expansión del neoliberalismo llegó para polarizar en grado extremo a la sociedad, concentrando la riqueza en manos de unos pocos, mientras la pobreza entre los más posibles es decir, la juventud se ve afectada por problemas que conducen a extremos en su desarrollo político y social. Aunque, los individuos en principio son socialmente sementados en clase social, género, raza y edad; la población juvenil indistintamente comparte problemas como pobreza, desigualdad de oportunidades para acceder a educación de calidad, empleo seguro con

remuneración adecuada, servicios básicos de salud, entre muchos otros. El Informe sobre la Juventud Mundial (2012) reveló que alrededor de 152 millones de jóvenes trabajadores viven en hogares por debajo de la línea de pobreza, es decir sus ingresos son de 1.25 dólares diarios y conforman el 24% del total de trabajadores pobres de economías en vías de desarrollo, consecuentemente se experimenta con mayor frecuencia abandono educativo, en 2006 la tasa mundial de jóvenes analfabetas fue de 62% (UNESCO). Respecto oportunidades laborales, el Índice Mundial de Desempleo Juvenil alcanzó récord en 2009, rebasando los demás grupos etarios; en 2010 la Tasa Mundial de Desempleo Juvenil fue de 12.6% eclipsando la tasa adulta de desempleo de 4.8%, en 2013 acaeció 73 millones de jóvenes desempleados, la Organización Internacional del Trabajo estima que para 2018 la Tasa de Desempleo Juvenil será de 12.8% (OTI, 2013).

En consecuencia, a la carencia de oportunidades la juventud ejerce acciones drásticas que afectan el desempeño de las democracias, para ilustrar un poco la falta de oportunidades, mundialmente el suicidio es una de las cinco causas de mortalidad en la franja de edad entre 15 a 19 años, la Organización Mundial de la Salud (Día para la Prevención del Suicidio) anunció que “cada 40 segundos se suicida una persona en el mundo” tan solo, en 2011 se suicidaron 1, 300, 000 personas, de las cuales cerca de 55% eran jóvenes. El Informe Mundial sobre Drogas (ONUDD, 2013) reveló que “315 millones de personas consumen droga en el mundo”; en Europa, 4.2% de la población juvenil (entre 15 y 24 años de edad) consumió LSD al menos una vez en su vida. Los datos muestran problemáticas que vive la juventud en diversos ambientes, incluidos falta de oportunidades en un mercado laboral, escasa posibilidad de acceso educativo de calidad, y por supuesto el ámbito político y la democracia no gozan de credibilidad y legitimación entre los jóvenes.

La participación política juvenil muestra creciente rechazo a la política institucional y sus actores clásicos por excelencia (Rossi, 2005), consecuentemente, es común escuchar que la “juventud es apática en la escena pública”. Sin embargo, en los últimos tiempos se han presentado diversos fenómenos como el “M-15” en España, la “Primavera Árabe” en Oriente Medio, “ Occupy Wall Street” en Estados Unidos y “Yo soy 132” en México; todos ellos, con alta presencia juvenil y utilizando las calles como territorio en la manifestación de diversas inconformidades; la toma de la “voz y la protesta” propugna por la garantía de

sus libertades cívico – políticas y mayor participación ciudadana en las decisiones políticas y gubernamentales, la denominada “democracia participativa”.

La *voz* definida como “un intento por cambiar un estado de cosas poco satisfactorio en lugar de abandonarlo; mediante la petición individual o colectiva a los administradores directamente responsables o mediante diversos tipos de acción y protestas, incluyendo las que tratan de movilizar la opinión pública” (Hirschman, 1977). Al respecto, Hirschman (1977) afirma que *el uso de la voz* es un “mecanismo de recuperación” mediante el cual los consumidores insatisfechos – los ciudadanos – obligan a los administradores deficientes a mejorar la calidad o el servicio; es decir, en un intento por cambiar las prácticas políticas donde los jóvenes exigen a sus gobiernos mejorar diversos servicios o estado de cosas en entornos democráticos.

2.1.2 Antecedentes internacionales de la opinión pública juvenil

Para conocer la opinión de los jóvenes en diversas latitudes, a continuación se presentan algunos estudios como antecedentes al análisis que aquí se desarrolla. Torney– Purta, *et al.* (1999) desarrollaron un estudio en 24 países para diagnosticar las actitudes democráticas en los jóvenes de aquellas naciones, las conclusiones generales a las que llegaron fue que indistintamente a la nación la juventud mostró desapego al sistema político, desconfianza y pesimismo hacía los asuntos políticos, poco conocimiento político de doctrinas económicas, eventos políticos cotidianos, partidos políticos y personalidades políticas.

En los resultados, Torney – Purta *et al.* (1999) comprobaron que 55% de los jóvenes entre 15 y 24 años no estuvieron interesados en el ambiente político, 15% no estuvo interesado en participar en manifestaciones; respecto conocimiento de las estructuras democráticas de sus países apenas 15% manifestó conocerlas; el acuerdo que prevalece en la juventud, según el estudio es la educación como el recurso más rico de la nación hacía sus jóvenes. Dos años más tarde (2001), la autora realizó otro estudio incluyendo una muestra de cuatro países más para hacer un total de 28 (Torney – Purta, 2001). Las conclusiones no cambiaron significativamente, la mayoría de los estudiantes reconoce la función de las leyes, de asociaciones privadas, de la sociedad civil y de partidos políticos

sin embargo, la comprensión es superficial y divergente y la conceptualización de la democracia la circunscribieron a una serie de eslóganes sobre libertad o alguna institución en particular.

En el estudio Torney – Purta (2001) destacó que estudiantes de Australia, Inglaterra, Suecia, Suiza y los Estados Unidos obtuvieron mejores resultados en los puntos que medían la capacidad de comprender la información relacionada con la vida cívica, que en aquellos puntos que medían el conocimiento de contenidos sobre los principios democráticos fundamentales. Contrariamente, los estudiantes de países como Bulgaria, República Checa, Hungría, Federación Rusa y Eslovenia obtuvieron mejores puntuaciones en los ítems que medían el conocimiento de contenidos que en los que evaluaban la capacidad de interpretar la comunicación política. Otro dato interesante es que los jóvenes que afirmaron disponer de más libros en sus casas demostraron tener mayores conocimientos cívicos, además consideraron que la democracia se debilita cuando los ricos tienen influencia particular sobre el gobierno, cuando los políticos ejercen presión sobre la justicia, cuando una sola empresa posee todos los periódicos y cuando se prohíbe al pueblo expresar ideas que critiquen al gobierno; sólo alrededor del 20% de la muestra (del conjunto de los países) afirmó que se proponía participar en las actividades habitualmente asociadas con el compromiso político. Es posible concluir, que la opinión de los jóvenes respecto la democracia, el sistema político y la participación política no es óptima puesto que opiniones y conocimientos son débiles en orden global.

2.2 América Latina instauración democrática, desarrollo y tendencias juveniles

La instauración democrática en América Latina es particular, la experiencia de gobiernos autoritarios, ejecutivos de corte militar, congresos sometidos e instituciones y reglas electorales violentadas hizo de ella, una lucha continua por su institucionalización. En los primeros decenios del siglo XX, un porcentaje significativo de los países latinos estableció *democracias oligárquicas* entendidas como regímenes en los que poder ejecutivo y legislativo eran electos en competencia abierta aunque no totalmente limpia, de apoyo electoral limitado y disposiciones legislativas acorde (Hartlyn & Arturo, 1999). Durante los años sesentas y setentas se experimentó resurgimiento de gobiernos autoritarios en diversos

países (Argentina, Chile, Uruguay, Perú) propiciando retrasada experiencia democrática hasta mediados de los años ochenta.

Actualmente en la región, el avance democrático, el desarrollo económico y social ha sido paradigmático (Boui Novensà & Macías–Aymar, 2005). Incorporar un régimen político, acompañado de avance económico y sostenido de apoyo civil ha resultado ser una tarea complicada. En la región coincide una situación de creciente desigualdad social, deterioro institucional del Estado y choque entre las altas expectativas ciudadanas y las realidades de países con Estados incapaces de generar mayor bienestar social, generalizar derechos y abrir espacios de participación a la ciudadanía (Isunza & Olvera, 2006).

2.2.1 Latinoamérica y su experiencia democrática

América Latina puede mostrar con gran orgullo más de dos décadas de gobiernos democráticos (PNUD, 2004). Sin embargo, la calidad de las democracias no es la más óptima, en 2013 el promedio para la democracias latinoamericanas quebró su tendencia positiva, un descenso hasta 4.86 (promedio regional) (IDD – LAT, 2013) comparado con el 5.23 alcanzado en 2009 (IDD – LAT, 2009). La clasificación para las democracias latinoamericanas según el Índice de Desarrollo Democrático en Latinoamérica (IDD – LAT) es: *alto desarrollo, desarrollo medio, bajo desarrollo y desarrollo mínimo*; al frente del ranking se encuentran Uruguay, Costa Rica y Chile, seguidos de Perú, Argentina, Panamá, Brasil y México en la 7ª posición; los menos desarrollados Paraguay, Guatemala y Venezuela (IDD – LAT, 2013).

El debilitamiento de los mecanismos de integración tradicional sumado a la crisis estructural y al descrédito de las instituciones políticas genera una problemática compleja en la que parece ganar terreno la conformidad y la desesperanza (Reguillo, 2012), únicamente 33% – equivalente a seis países – logró mantenerse por encima del promedio regional. En éste tenor, los jóvenes latinoamericanos son un importante espejo que permite analizar hacia dónde se mueve una sociedad (Reguillo, 2012), de los más de 600 millones de personas que viven en América Latina y el Caribe alrededor del 26% son jóvenes de entre 15 y 29 años, el mayor porcentaje de población joven de la historia reciente en la región (PNUD, 2013), formando una plataforma juvenil para la transformación y

mejoramiento de las democracias latinas. Latinoamérica atraviesa el período más prolongado de regímenes democráticos, pese a ello se advierte frustración ciudadana ante la enorme desigualdad de riqueza y poder, creciente inseguridad ciudadana y erosión del Estado de Derecho (PNUD, 2013). Es decir, institucionalizar democracias no garantiza el mejoramiento de la vida ciudadana. La lejanía de cumplimiento de lo exigible pone en riesgo la legitimidad, estabilidad y eficacia de la democracia que se torna ajena a sus ciudadanos (PNUD – OEA, 2009).

Las problemáticas para los jóvenes en la región como pobreza e indigencia afecta a 25% de ellos, alrededor de 20 millones de jóvenes que ni trabajan ni estudian en América Latina (PNUD, 2013); más allá de las estadísticas, se manifiesta insatisfacción con las democracias latinas e inexistencia de oportunidades. Las desigualdades se reflejan en la pésima distribución del ingreso en los jóvenes, para éstos, el crimen organizado y el narcotráfico constituyen el entramado complejo, sistemático, multidimensional del ámbito donde los jóvenes – en cuanto categoría socialmente construida, situada, histórica y relacional – se configuran como actores sociales (Reguillo, 2012). Es decir, la juventud se desarrolla en democracias donde converge un sistema democrático que promete mejoras y desarrollo y, una realidad social donde los mercados ilegales generan espacios incumplidos por el gobierno. Para Reguillo (2012), la juventud del siglo XXI es invención de la postguerra donde los “vencedores accedían a inéditos estándares de vida e imponían sus estilos y valores”, los jóvenes se ven en dos dimensiones aquellos que encuentran acceso a mejores oportunidades, en consecuencia el conocimiento y las oportunidades son mejores y mayores. La otra dimensión, aquellos con menor posibilidad de acceso educativo y de oportunidades consecuentemente, las posibilidades e intereses de participar en los asuntos públicos también son divididos; lo complicado es que aquellos con mejores oportunidades representan menor porcentaje en el total. Con la instauración de sistemas democráticos el modelo pretendía incorporar a la mayor cantidad posible de ciudadanos, incluidos los jóvenes, tal como Touraine afirma (1999) “la juventud es un instrumento de modernización” de capacidad mayor, a través de la cual se logra reivindicar el escenario socio – político, la inserción de éste sector implica un mejor desempeño de la participación política y el mejoramiento de la cultura política, y del propio sistema, éste objetivo requiere dejar de concebir a los jóvenes bajo la noción “problema” (Sandoval, 2007).

2.2.2 Ambición democrática en América Latina

Las democracias en América Latina enfrentan diversos desafíos, uno imprescindible es alcanzar mayores libertades y derechos para sus ciudadanos (IDD–LAT, 2013), en particular los jóvenes dada su importancia en el desarrollo estratégico, sobrellevar la crisis económica y emprender iniciativas de mejora. La tendencia es establecer gobiernos democráticos vinculados a un proyecto conjunto entre Estado y ciudadanía.

Desde la óptica juvenil, la política no es un sistema rígido de normas es más bien un bricolaje de formas y estilos de vida, una red variable de creencias estrechamente vinculada a la cultura (Reguillo, 2012), ésta última, como un medio a través del cual se hacen posibles las relaciones entre grupos (Jamenson, 1993). De manera que la formación de cultura se vincula a innovadoras formas de participación juvenil, pese a la alta desconfianza hacia las instituciones políticas con 81% de los jóvenes, la baja participación en política juvenil con apenas 10% (CEPAL, 2008), y el aumento en la NO identificación partidista no permiten asegurar cultura política mejor y sólida al interior de la esfera juvenil.

Para Cox *et al.* (2006), las democracias en América Latina experimentan un período en el que los procesos electorales se establecen sólidamente, es decir normas y practicas electorales como voto, competencia electoral y elecciones limpias de candidatos se instituyen; también afirman, que el régimen democrático va más allá de las elecciones, es una forma de organizar el poder para ampliar la ciudadanía en sus tres dimensiones: la política, la civil y la social, así como evitar o limitar la dominación de unos individuos o grupos sobre los demás (OEA–PNUD, 2010). El reto es convertir al elector en ciudadano.

Los estudios regionales, hasta ahora examinados en la temática que aquí se discute, no bifurcan de los estudios internacionales que anteriormente se presentaron. Tal es el caso, del estudio de Brussino *et al.* (2009) en jóvenes argentinos, el estudio concluyó que el conocimiento político de los jóvenes se relaciona con la eficacia política, y ambos funcionan como predictores de la participación política juvenil. De los encuestados, quienes contaron con mayores niveles de educación tuvieron mayores probabilidades de desarrollar, mantener y ejercer ciertas habilidades en ámbitos políticos, de manera que posibilitaron un mejor *performance* en actividades políticas. Los autores establecieron de

manera jerarquizada las variables que ejercieron mayor influencia sobre el conocimiento político de los jóvenes entrevistados, en primer lugar nivel educativo ($\beta = 0.61$), seguido de interés político ($\beta = 0.44$) y por último, eficacia política interna ($\beta = 0.34$). El contacto de los jóvenes con la propia institución escolar incrementa las oportunidades de adquirir y desarrollar habilidades generales y cívicas. Otro estudio, enfocado en el público juvenil argentino comprobó que cuando se conoce sobre un aspecto político (social, económico o participativo) se tienen más posibilidades de informarse sobre otros aspectos políticos, es como una cadena que conduce a informarse de otros asuntos públicos (Brussino *et al.* 2008).

El estudio de Caro, *et al.* (2012), encontró que los jóvenes mantienen indiferencia con respecto a la democracia y la política en general, tienen alto grado de conocimiento en los mecanismos electorales, pero no en esferas de participación política. En el estudio, se comparan escuelas públicas *versus* escuelas privadas. Los resultados mostraron a los estudiantes de colegios públicos con mayor interés por la política (3.06 de 5 puntos), mejor actitud democrática (3.43) y mayor conocimiento (2.13) del que se cree comúnmente, en comparación a colegios privados, respectivamente 2.93, 3.18, y 1.64. El género masculino tuvo mayor interés por la política (2.99 en escala de 5) y mejor actitud democrática (3.22) pero, menor conocimiento político (1.75); el género femenino mostró mayor conocimiento político (1.82) y menor actitud democrática e interés por la política (Caro *et al.* 2012).

El estudio de Petit *et al.* (2012), demostró que la mayoría de los estudiantes ideológicamente se asumen en centro – progresista y orientación política de centro. La escala *conservador – progresista* y la escala de *orientación política* (elaboradas por los autores) se asoció moderada y positivamente sólo en las mujeres, y moderadamente la auto – orientación política con la orientación política de su padre, madre y amigos. Demostrando que no existe una tendencia ideológica de izquierda – derecha y que el núcleo familiar es determinante potencial de las actitudes, conocimientos e interés político de los jóvenes encuestados.

Campos (2011) realizó un estudio en jóvenes salvadoreños donde el factor formación política tanto mujeres y hombres manifestaron sentirse medianamente identificados con los ideales de los diferentes partidos políticos, revelaron tendencia baja respecto participación en actividades políticas en general y tendencia positiva moderada y

baja en ejercicio de sufragio. El autor analizó formación política, y encontró una tendencia de aumento al interés político conforme mayor edad de los individuos. La identificación ideológica con algún partido político para el grupo 17 a 20 años manifestó poco interés, mientras que el grupo 21 a 25 mostró identificación moderada con ideales de algún partido político. El autor también encontró en los encuestados poco interés en participar políticamente, y aquellos jóvenes con mayores niveles de educación mostraron mayor capacidad para ejercer participación ciudadana, concluyó, que la juventud se encuentra ávida de participar en el rumbo de su país pero no cuenta con las herramientas conceptuales para hacerlo lo que trunca dichos ánimos (Campos, 2011).

En general, los estudios juveniles de conocimiento político y cultura política en Latinoamérica no difieren de los estudios a nivel internacional. Los hallazgos son particularmente desafiantes y caóticos; sin excepción coinciden en los niveles bajos de conocimiento político, escasa participación política y reducido interés en los asuntos públicos; sobre los hallazgos, es complejo un escenario de estabilidad futura en las democracias, sin embargo, los autores coinciden en dos compromisos a) el primero es que el futuro inmediato depende de los avances en generaciones jóvenes; y b) segundo para mejorar las democracias se requiere además del compromiso de los gobiernos, ciudadanos capaces de ejercer derechos, participar en asuntos públicos y deliberar mejoras políticas, cívicas, económicas y sociales.

2.3 Democracia deliberativa: Urgencias juveniles en México

El régimen político mexicano no está exento a las problemáticas globales y regionales que se presentaron anteriormente, en la semántica discursiva de autoridades gubernamentales y políticos es común escuchar pronunciamientos a favor de la democracia, pese a ello, ésta última es la “forma de gobierno más deseable porque solamente ella provee las clases de libertades necesarias para el autodesarrollo y el crecimiento individual con el propósito de alcanzar objetivos en común y la libertad para determinar y luchar por la propia concepción de la buena vida” (Dewey, 2004), mejorar el desempeño del sistema mediante la incorporación y valoración de los ciudadanos juveniles en la vida democrática.

Existe consenso entre los observadores de la vida política mexicana, en el sentido de que el país vive una joven democracia alejada de la perfección y con diversas fallas (Bizberg, 2010). Establecido en la Constitución política, México es una república democrática, representativa, constituida por 32 entidades federativas y un Distrito Federal, organizada en tres poderes (Ejecutivo, Legislativo y Judicial), administrada en tres órdenes de gobierno (Federal, Estatal y Municipal). La población mexicana sumó 112, 336, 538 habitantes (INEGI, 2010) en el censo 2010, el Consejo Nacional de Población estimó que para 2014 serían 119, 713, 203 millones de habitantes (CONAPO, 2012) de los cuales 31.4 millones son jóvenes, equivalente al 26.3% de la población mexicana, cifras que respaldan la importancia del estudio al analizar dicho sector.

Datos del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL, 2012) muestran que 45.5% de la población mexicana vive en pobreza y 9.8% en pobreza extrema, de 177 países analizados, México ocupó la posición 106 en el Índice de Percepción de la Corrupción (TI, 2013) informó Transparencia Internacional, declarando al país con tasas elevadas de pobreza y corrupción, las posibilidades de desarrollo, calidad de vida y mejoramiento cultural son difíciles en la población mexicana y los jóvenes son un sector altamente vulnerable a las problemáticas.

2.3.1 Del partido hegemónico a la transición

Entre 1950 y 1980, el sistema político mexicano se caracterizó por un gobierno presidencialista de partido único, principios como elecciones periódicas, sana competencia electoral y prácticas electorales limpias eran casi nulos en el periodo, el Partido Revolucionario Institucional (PRI) mantuvo un sistema político asfixiado, quien debe su origen a una revolución social exitosa (Véase *La posición del PRI en la política mexicana* en Paolino, 2009).

La transición democrática mexicana, significó el cambio de un sistema de partido hegemónico a un sistema plural y competitivo, para Méndez De Hoyos (2007) y otros (Cansino, 2000; Lujambio, 2001) inicia con un desmoronamiento del régimen en 1988 y culmina en el 2000, factores como instituciones y leyes electorales, además de transformaciones en la estructura socioeconómica y demográfica (Arzuaga, *et al.* 2007); en

suma las reglas formales del juego (Méndez de Hoyos, 2007) determinaron en buena medida la democratización del régimen posrevolucionario en México.

La transición fue larga, anómala y *sui generis* (Arzuaga, *et al.* 2007; Kenney, 2007; Durand, 2004), desde 1988 la disminución de la participación política en las urnas se redujo al 50%, en igual porcentaje para la elecciones de 1994 (Paolino, 2009), demostrando que el sistema transitiva por crisis de legitimidad y necesidad de apertura política, fue un proceso paulatino reflejado en la pérdida de la mayoría absoluta de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión en 1994 y la mayoría absoluta del Senado en 1997, proceso que culminó en el 2000 con la alternancia en el Ejecutivo Federal. En 1997,³ posterior a un cambio sustantivo de leyes, órganos e instituciones electorales – recién dotados de autonomía y ciudadanía – México se inscribe en la lista de democracias electorales garantizando elecciones libres, transparentes y justas (Méndez De Hoyos, 2007). Greene (2007) explica que la permanencia de 72 años de gobierno priista o de cualquier partido dominante se debe al control sobre el Estado, además del control de recursos económicos, del flujo de información y de la población. Para México, dicho proceso finalizó con la primera alternancia en el Ejecutivo Federal del principal partido opositor, el PAN (Partido Acción Nacional) ganó las elecciones federales del 2000 con una votación de 44% a favor del candidato Vicente Fox Quesada, resultados históricos para la democracia mexicana.

En 2000, el cambio paradigmático de un gobierno autoritario marco el inicio de la primera fase (Crespo, 2000) en la democracia mexicana encaminada a la consolidación, donde históricamente se presentan dos problemas que transitan en paralelo por un lado, la adopción de instituciones y leyes asentadas en experiencias ajenas sin precisar el tipo de población, el nivel cultural o los niveles de desarrollo económico (Moreno, 2003); por otro lado, un déficit ciudadano que no permite la total transformación del elector a ciudadano es decir, las instituciones tentativamente funcionales y la ciudadanía como principio rector de la democracia (O'Donnell & Schmitter, 1991) sin una vía estricta de consolidación.

Tras el triunfo del primer presidente de oposición en México – Vicente Fox Quesada del Partido Acción Nacional – comienza la larga trayectoria democratizadora, son

³ Posterior a la Reforma política de 1997, sustancialmente se reguló el financiamiento de los partidos políticos y limitó la figura presidencial. (Molinar, 1999)

parte del pasado predemocrático las elecciones donde el partido en el poder gana la totalidad del electorado, las fallas en los sistemas de conteo electoral y el presidencialismo imperial. La ciudadanía irrumpe en la escena nacional, como señala O'Donnell y Schmitter (1991) los ciudadanos son pieza clave de la democracia, también son responsables del cambio y actual manejo del gobierno; éste último, deja de ser juez y parte, organizador y sancionador para convertirse en el objeto de escrutinio público o eso es lo esperado.

Señala I Puig (2012) “para analizar el funcionamiento y desempeño de un sistema político democrático (de cambios significativos como el caso mexicano), es necesario contemplar cambios institucionales y actitudes, valores y pautas de comportamiento de los actores políticos, sobre todo de los ciudadanos, estrictamente las instituciones y la población que se ve afectada (positiva o negativamente) con los cambios del régimen”. Una vez transitado el sistema mexicano a democracia y la opinión pública como mecanismo de análisis al régimen al estudio interesa analizar el cambio y/o mejora que la alternancia política reflejó en la opinión pública de los mexicanos.

Siguiendo el modelo de Rustow (1970) existen cuatro principales características secuenciales en la transición de un país hacia la democracia, la primera denominada *condición básica* se explica al conseguir sentimiento de unidad nacional; la segunda, *fase preparatoria* pauta el comienzo al proceso de democratización mediante lucha política prolongada e inconclusa; seguida de *decisión deliberada* por parte de líderes políticos al aceptar la exigencia de diversidad dentro de la unidad e institucionalizar aspectos cruciales del proceso democrático, corresponden al tercer tiempo; finalmente el *acostumbramiento* suponen arraigo democrático en la cultura política del país e implica amplio apoyo popular y de elites para resolver la conflictividad social de manera efectiva, ésta última fase responde a la consolidación democrática (Kenney, 2007) camino en el que – actualmente – es posible colocar al sistema político mexicano.

Algunos datos revisados y disponibles antes de la alternancia muestran que mientras en países como Costa Rica el apoyo a la democracia fue de 80%, para México únicamente el 50% de los entrevistados apoyó la democracia en 1998, Kenney (2007) atribuyó la insatisfacción democrática en los mexicanos a la lentitud de las élites políticas para alcanzar la democracia. A pesar de la añeja discusión respecto cultura política, los datos

para México son limitados, sin embargo a continuación se presentan algunas de las investigaciones hasta ahora revisadas respecto el tema; señalar, la mayoría de las investigaciones abordan el tema de manera homogénea – jóvenes y adultos en una misma variable – otros más, abordan el estudio de los jóvenes mediante estudios de caso – muestras universitarias – que metodológicamente difieren de la representatividad.

Las investigaciones que a continuación se presentan son – en parte – antecedentes de la investigación que interesa. *Los mexicanos de los noventa*⁴ (Beltrán, *et al.* 1996) fue una investigación hecha por cinco investigadores del Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM, el documento argumentó que los cambios de los años sesentas en el país (aumento de los niveles de educación, la incorporación de las mujeres al mercado de trabajo y la expansión de los medios de comunicación) modernizarían el sistema apreciativo, juicioso y decisonal de los mexicanos. Los autores explicaron la modernización como elemento que impacta en cuatro esferas del régimen: *economía modernizada* relacionada con la idea de eficiencia como resultado del libre mercado de los agentes económicos (productores y consumidores; trabajo y capital); *política*, mediante un proyecto de dirección gubernamental resultado del pluralismo democrático; *social* la modernización asigna un sitio preponderante a formas de coordinación en las cuales el sujeto es el núcleo de la acción, por último, en la *cultura*⁵ se refleja en el abandono de modos tradicionales de concebir el mundo, aparición de tendencias de secularización y predominio de racionalidad instrumental sobre racionalidad afectiva. Siguiendo a los autores la cultura política mexicana – entendida como el agregado de actitudes, valores, creencias, ideas y experiencias trasladados a visiones políticas, juicios del sistema y sus instituciones y la propia participación política del agregado social – debía presentar modernización en el sentido aquí expuesto. Éste estudio, encontró en términos de modernización política que los mexicanos encuestados en 1994, asociaron la política con la consolidación del Estado de Derecho, y el ejercicio del pueblo como fiel cumplidor en todo

⁴ NOTA METODOLÓGICA DEL ESTUDIO: La investigación se realizó mediante técnicas cuantitativas y cualitativas, cuestionarios, entrevistas a profundidad y grupos de enfoque, respectivamente. El tamaño de la muestra se calculó para estimar proporciones que varían entre 0.2 y 0.8, con una confianza estadística de 85% y un error estimado de 5 puntos. El resultado fueron 3416 entrevistas, mediante un instrumento de 91 reactivos a individuos mayores de 18 años.

⁵ “Cultura” entendida como la composición de tales actitudes, valores, creencias, ideas y experiencias que imperan en una sociedad establecida (Diamond, *Political Culture and Democracy in Developing Countries*, 1993).

momento de las leyes (65%); contrariamente a las manifestaciones que se presentaron en los últimos años (#Yo soy 132, Marcha por la paz, protestas contra las reformas estructurales) 46% de los mexicanos encuestados en los noventa desaprobó ésta práctica, específicamente el bloqueo de carreteras como vía de protesta.

Una propiedad de la democratización es el respeto de los derechos humanos y la defensa de las garantías individuales, razón que reflejó la desaprobación (57%) de la tortura. La participación política para los mexicanos de dicha década se sintetizó en votar como derecho (46%) y como única medida de influencia en el gobierno (44%), dado que los partidos políticos son entes fundamentales de la democracia la evaluación reflejó completa desconfianza a ellos con una calificación del 5.3 de 10 puntos; la política como ente decisorial, se fundó en igualdad, 82% de los encuestados consideró que a pesar de que las personas no supieran de política debían tener el derecho de votar. En 1994, bajo el supuesto teórico de la democracia electoral, los mexicanos reflejaron “posterior a la votación se delega total toma de decisión al gobierno”.

Teóricos de la modernidad (Giddens, 2000; Bauman, 1999; Beck, 2002), afirman que los hechos sociales son conjunto de acciones individuales regidas por una racionalidad (Beltrán, *et al.*1996) dominados por interés, deseo, motivo y fin concreto, con el estudio *Los mexicanos de los años noventa* se corroboró que la modernización en México llegó acompañada de un proceso de individualización regido por el principio de costo – beneficio.

Si, como Rustow (1970 señaló en su modelo (anteriormente descrito) se requiere de un principio de unidad nacional para transitar a la democracia, para los mexicanos encuestados el principio fue la “garantía de justicia”, acompañado de un mínimo de bienestar económico. El presidencialismo por el que transitó México en la década de los 90, mostró que la influencia mayor recaía en el presidente (77%), seguido de los partidos políticos (66%) y las empresas (59%), la idea de cambiar a un gobierno plenamente democrático para los encuestados de la época radicó en cambio de gobierno (44%) y la estabilidad del país dependiente del castigo a quien violara las leyes (Estado de Derecho), sin importar quién fuese, apegados al principio de “igualdad ante la ley”.

Una característica del régimen mexicano en la década antepasada, fue la presencia de paternalismo⁶ de Estado, un acto paternalista se limita al ejercicio de poder de A orientado a obtener cierto comportamiento de B, la distinción del paternalismo a otros ejercicios de poder es que busca evitar daños físicos, psíquicos y/o económicos a B (Alemany, 2005); en estos términos, la acción estatal se vale de cuatro medios principales: dinero, recursos humanos, normas jurídicas y persuasión (Peters, 2013), postulado que se corrobora mediante la necesidad del ciudadano a tener un líder y resolver los problemas sociales (52% de los entrevistados pensaba que la principal función del gobierno era resolver los problemas sociales y la conducción de un buen gobierno mediante un líder). Contrariamente a los principios del paternalismo, la era de la modernización y de los países industrializados es el valor que se otorga a la autonomía individual, democrática y de libre mercado (Alemany, 2005), bajo éste argumento, los entrevistados en 1994 consideraron que las discusiones de la Cámara de Diputados era concernientes a los políticos (44%) y no a la población en general.

Otro dato relevante, fue la fuerza e importancia que adquirieron los partidos de oposición, el 50% de los encuestados pensó que la oposición sabría gobernar; oportunidad de demostrar tal percepción hasta las votaciones del año 2000. La incidencia de los órganos electorales para la época fue significativo, el 57% respondió que participaría en la organización de las elecciones “con gusto”; los autores concluyeron que los cambios que vivió la sociedad mexicana (modernización económica) no necesariamente condujeron a la modernización de otras esferas, en específico la cultural y que un valor agregado fue el de las instituciones y prácticas de la democracia electoral, la consolidación del Estado de Derecho, el cumplimiento de las leyes e igualdad de representación, también, la aspiración igualitaria era un rasgo característico de la emergente *nueva cultura política mexicana*.

Compilado por Ai Camp (2007) *Visiones ciudadanas de la democracia en América Latina*, analizó las actitudes y percepciones de la democracia en la región de América

⁶ “Paternalismo” entendido como “la interferencia con la libertad de acción que se justifica por razones concernientes al bienestar, a la felicidad, a las necesidades, a los intereses o valores de la persona o personas coaccionadas”, sintetizados en tres elementos: la interferencia con la libertad de acción de una persona, la coerción y la presencia o ausencia de consentimiento (Dworkin, 1972).

Latina entre 1998 y 1999, específicamente en tres países: Costa Rica, México⁷ y Chile; basado en las encuestas Mundiales de Valores (Word Values Survey) de 1981, 1990 y 1995, momento en el que México experimentó Congreso nacional dividido y el PRI por primera vez perdió el control de la Cámara baja. Éste estudio retomó el argumento de que los ciudadanos asimilan las normas de comportamiento de otras experiencias que se trasladan a su comportamiento político adulto, y que, de alguna manera se reflejan en las preferencias prodemocráticas o antidemocráticas de un régimen político, también delimitó las concepciones de la democracia a nivel regional. Entre los resultados para México, los ciudadanos asociaron la democracia a principios de libertad e igualdad y en menor medida votaciones e imperio de la ley; las expectativas para con éste régimen estuvieron ligadas a igualdad y progreso, el dato refleja que en cuatro años los cambios de la concepción democrática en México evolucionaron. En el mismo texto, diversos autores describen actitudes y valores respecto el sistema político mexicano, entre ellos, Moreno (2007) señaló que el apoyo democrático ciudadano depende de información, percepción y sistemas de creencias, es decir habilidades y fuentes de percepción determinan la manera en cómo la gente concibe la democracia, en ésta tesitura, demuestra que las democracias en transición – caso México – el apoyo a pesar de ser prodemocrático no es tan alto, asociado con el desarrollo económico, instituciones, procedimientos y años de vigencia democrática en el país; otro factor importante es la clase social basada en ingreso, educación y ocupación. Para los encuestados, en 1998 el principal cometido del régimen democrático era celebrar elecciones (36%); mientras que, aquellos que mostraron tendencia autoritaria asignaron la lucha contra el crimen (38%); y según la permanencia de valores aquellos encuestados afirmaron celebrar elecciones (43%) y para los materialistas, una vez más la lucha contra el crimen (35%).

Los encuestados mexicanos en 1998, asociaron el concepto democracia con “elección de gobernantes” 0.38 en una escala de 0 a 1; el análisis empírico de la democracia demuestra un aspecto fundamental de la consolidación está relacionado al “conocimiento político”, y éste de manera análoga a niveles educativos, así la asociación democracia /

⁷ En México se aplicaron 1200 encuestas con un error de 2.5% y una confianza estadística de 95% entre el 2 y 9 de julio de 1998. La situación del país estuvo marcada por recusación económica severa que comenzó en 1995, históricamente se dividió el gobierno, el Congreso de la Unión estuvo controlado por una alianza opositora lo que desecando conflictos al interior del desempeño de dicho órgano.

lucha contra el crimen respondió a un menor conocimiento político mientras, democracia / leyes electorales (0.06) a un mayor grado de conocimiento político. Los ciudadanos jóvenes de 1998 conceptualizaron democracia en asociación a diversidad y minorías políticas; mientras los adultos a una definición electoral y orden, demostrando volatilidad en la concepción democrática dependiente en alguna medida a la edad. Para los autores, en 1998 no existía certeza de cuál era el sistema que los mexicanos preferían y si se instauraría en el país una democracia, las ideas revolucionarias se manifestaron como un mito socialmente arraigado en los mexicanos.

Respecto los órganos de representación, el 45% de los encuestados se manifestó pobremente representado, y la confianza en el gobierno mayoritariamente (68%) se asocia a “poca o nula confianza”. Parte de la literatura especializada en torno al estudio empírico de la democracia, afirma que existe un correlación entre la confianza interpersonal de los ciudadanos y las actitudes prodemocráticas (Inglehart, 1997; Moreno 1990), los datos mostraron que la confianza interpersonal de los mexicanos aumentaba, en 1996 sólo el 28% confió en los demás para 1998 el 44% de los mexicanos confió en los otros. En la misma fecha, el 50% prefirió la democracia sobre cualquier otra forma de gobierno, la justificación según los autores, es gracias a la consolidación de las instituciones democráticas. Para los encuestados en 1998, México era “algo” democrático (36%), pero de manera agregada “poco y nada” democrático alcanzó el 50%, el principal cometido del gobierno fue mejorar la economía (51%) y no la democracia. Respecto confianza mexicana en instituciones se enlistó escuela 64%, fuerzas armadas 45%, policía 33%, gobierno y partidos políticos 30%, prensa 29% y los menos confiables diputados (congreso) 28%. El 76% de los entrevistados afirmó, que la mayoría de los políticos y funcionarios eran corruptos y justamente, éste era el mayor obstáculo para la democracia (42%), además de elecciones fraudulentas (61%). Cuando se indagó sobre la importancia ideológica de los partidos, ésta se halló en función del partido nacionalista quien superó a los partidos de derecha (49%) e independientes (40%) con 54%.

La satisfacción con la democracia en 1996, demostró que aquellos individuos con mayor confianza interpersonal se encontraron “muy o algo satisfechos” con la democracia 67% y 53% respectivamente, en tanto, aquellos con menor confianza fueron más

insatisfechos democráticamente (algo insatisfecho con 60% y muy insatisfechos representaron 65%). La preferencia por la democracia en términos de intención de voto se relacionó con los panistas 56% mientras los priistas 52%, es decir, que aquellos a favor del partido en el poder presentaron una menor aceptación por la democracia, mientras las preferencias por la oposición fueron mayormente prodemocráticas. Para la mayoría de los democráticamente “muy satisfechos” las personas corruptas en el gobierno eran pocas (61%), las elecciones regularmente eran transparentes (52%); caso contrario a los “muy insatisfechos” quienes opinaron que casi todos eran corruptos en el gobierno (62%) y las elecciones eran fraudulentas (79%), demostrando que la satisfacción con la democracia, sea en términos de desarrollo económico, acceso educativo y entornos sociales determinaba las tendencias prodemocráticas de la población. La política en 1996 se asoció a una fuerte identificación partidista (42%) y la alternancia partidista en el gobierno federal a una acción positiva, 32% de los encuestados dijo sería “algo buena”, y únicamente 11% “muy mala”, la tendencia hacía cambio de partido en la esfera nacional ya se reflejaba de manera significativa. Un gobierno yuxtapuesto, es decir, que el presidente de la república pertenezca a un partido y la mayoría del congreso a otro, fue percibido como “algo bueno” 37%, únicamente el 9% lo percibió como “muy malo”.

El estudio de Durand (2004) *Ciudadanía y Cultura política en México 1993–2001*⁸, es un referente obligado para el estudio que aquí se desarrolla. A diferencia de los trabajos antes descritos, éste, retoma la primera Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas (ENCUP) realizada por la Secretaría de Gobernación durante 2001 el primer año del partido opositor (PAN) en el Ejecutivo Federal; justificó que debido al largo periodo de régimen autoritario que se vivió en México la persistencia de rasgos autoritarios continuaron vigentes en la mayoría de la población, al menos hasta la fecha que abarca el estudio, testifica que a pesar de cambios sustanciales en aéreas como urbanización, industrialización, expansión de los servicios e incremento escolar los efectos no reflejaron nada, por ende, el cambio cultural resultó más lento que el cambio de régimen político, se requiere de procesar cambios culturales, modificar creencias, valores, actitudes e ideología

⁸ NOTA METODOLÓGICA: Para el análisis se compararon 5 encuestas incluida la realizada por la Secretaría de Gobernación en 2001, la primera en su tipo: dos encuestas realizadas por el autor en 1993 y 1994; dos más, aplicadas a alumnos de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) en 1997 y 1999; y la ENCUP 2001.

para asumir la política desde ópticas más racionales, secularizadas y decisivas de participación.

Retomando la perspectiva sistémica de Von Bertalanffy (1968) y la adecuación para el sistema político de Easton (1953), el autor afirma que la cultura política se manifiesta en cuatro dimensiones, como *parte constitutiva* mediante normas, valores, reglas institucionales estandarizadas; como *entorno del sistema* a través de características individuales; como *parte constitutiva del individuo* en valores, actitudes, opiniones y cálculos; y, como *parte del entorno individual* características propias del sistema. Conforme lo expuesto, la cultura política puede ser considerada como la interpretación en la interacción de los subsistemas, obviamente sin que uno sea determinante o causal para el otro, es decir el sistema político sobre cultura política de los individuos o viceversa, no causal. La cultura individual se conforma, en parte, por los efectos de la socialización primaria, donde el individuo no decide sobre su participación (familia, barrio, grupos de amigos, escuela básica) y también, por los efectos de socialización o resocialización. En consecuencia, el buen funcionamiento de las instituciones políticas depende de la interrelación de una ciudadanía portadora de cultura política democrática, de ciudadanía participativa, crítica y comprometida con el régimen democrático la carencia de estos requisitos mínimos se alberga en lo que O'Donnell (1994) denomina *democracia delegativa*.

En el siguiente cuadro se ilustran los cambios encontrados por Durand (2004) en 1993 y 2000 – 2001.

Cuadro 2. Comparación de datos democráticos en 1993 y 2000 – 2001

COMPARACIÓN DE DATOS DEMOCRÁTICOS EN 1993 Y 2000 – 2001				
Aspecto a evaluar	1993	2000	2001	Tendencia
Preferencia por la democracia	48%		56%	+ 8%
Preferencia por el autoritarismo	9.9%		12.5%	+ 2.6%
Vigencia de líderes severos y estrictos al frente del gobierno	53.2%		46.3%	- 6.9
Pluralismo político como garantía de mejoras	26.5%		6.5%	- 20%
Democracia – Estado de derecho	38.8%	27.4%		- 11.4%
Consumo de televisión ⁹ .	22.8%		22%	- 0.8%
Votación respecto el padrón electoral	80%	60%		- 20%

⁹ “La televisión...ésta transformando al homo sapiens, producto de la cultura escrita, en un homo videns para el cual la palabra esta destronada por la imagen. (El televisor) Es el instrumento en sí mismo y por sí mismo lo que se nos ha escapado de las manos; estimula la violencia, y también de que informa poco y mal, o bien de que sea culturalmente regresiva; cambiando la naturaleza del hombre” (Sartori, 2013).

En 1993, la “familia” fue la institución con mayor confianza (86.2%), seguida de “iglesia” con 58.2% y “escuelas y maestros” en tercer lugar (47.5%), en tanto las “instituciones del Estado, gobierno (de 31.1 a 9.6 %), órganos de justicia y jueces (de 16.5 a 10.4%), diputados y senadores (15.4 a 6.1%)” reflejaron una abrupta disminución en la confianza ciudadana. Otro rubro, las facultades metaconstitucionales¹⁰ se presentaron durante todo el periodo autoritario mexicano, y el rechazo hacía la prohibición de ciertas medidas de manifestación fue en aumento, la “prohibición de huelgas” de 1993 a 2000 aumento 15.3%, la “censura a periódicos, radio y televisión” 9.5% y la “alteración de los resultados electorales” 13.5% reflejando deterioro y hartazgo en la actitud prodemocrática de los mexicanos. En 1993, la percepción del régimen, según 65.2% de los mexicanos era mayormente democrático, únicamente 7.6% respondió que no existía tal régimen; en el mismo año sobre la satisfacción con la democracia la mayoría (37.2%) respondió “no saber” si estaba satisfecha o no, seguido “estar satisfecho y regularmente satisfecho” con 55.8% y sólo el 7% manifestó insatisfacción con la democracia. Durand (2004) explica ésta situación, a partir de la asociación del sistema paternalista y la política social del presidente Carlos Salinas de Gortari. La participación electoral manifestó estar lejos de lo esperado conforme avanzaba la transición, es decir se esperaba que a mayor cercanía al cambio de régimen la participación electoral creciera, debido al empoderamiento de los ciudadanos.

La conclusión a la que llegó Durand (2004) fue una paradoja en la percepción del sistema político mexicano y todos los componentes; por un lado, los encuestados revelaron defensa de los derechos individuales y preferencia por el régimen democrático, al otro lado, evidenciaron fuerte preferencia presidencialista de contenido nacionalista y prácticas autoritarias; es decir, una dualidad en la práctica y comportamiento que decantó en ambigüedad cultural, corrupción, abuso de poder, enriquecimiento e impunidad, el autor también afirmó: “en la población mexicana hay autoritarismo disfrazado en los discursos y practicas pseudodemocráticas”. La salida presidencialista del PRI “significo la perdida de la cabeza, del vértice del sistema, la desaparición del jefe absoluto del sistema autoritario”, así como la modificación del nuevo sistema de partidos donde la relación Ejecutivo –

¹⁰ Las facultades no asentadas constitucionalmente pero que el “Presidente de la República predominaba respecto al resto de los poderes” (Carpizo, 2002); se hallaban respaldadas por los actores políticos y ejercidas por el titular del Ejecutivo; propiciaba un “sentimiento generalizado de legitimidad de las mismas” (Serrano, 2006) , con efectividad real y características del presidencialismo mexicano.

Legislativo adquirió una nueva dimensión. Según Durand (2004) la pluralidad “se encontraba entre los gobiernos de los Estados locales”, situación que para estados como Oaxaca y Puebla no se evidenció hasta 2011 – once años después de la alternancia federal – reflejo de prácticas de autoritarismo local.

El estudio concluyó, a la evaluación de sistema mexicano “no es que gane o pierda el PRI, es la estructura institucional y la cultura política de los mexicanos” la que se ve mermada, no basta cambiar partidos, gobiernos e instituciones, si la modificación no se reflejada en sus ciudadanos; siguiendo a Durand (2004) la opinión pública es el sustento de las democracias, es el ciudadano mediante evaluaciones quien moldea instituciones y modifica normas de conducta, no de manera directa, pero si a través de mecanismos que permiten conocer y evaluar el desempeño del régimen.

Por último, el texto de Durand (2004) previó el regreso del PRI a la presidencia de la república, al respecto afirmó, “de suceder éste regreso sería de un priismo autoritario, representaría el mayor peligro para el régimen democrático mexicano, pues éste simbolizaría el actor que impide por vías democráticas la consolidación de la democracia su regreso sería electoral y legítimo, el riesgo mayor yacería en cómo ejerza el poder, en restablecer las relaciones verticales con la sociedad y volver a imponer un presidencialismo fuerte”. La coexistencia del sistema autoritario puede seguir vigente en un sistema electoral democrático y plural, convirtiéndose en un problema central y a pesar de los cambios en el régimen la permanencia de los rasgos autoritarios mediante la preferencia priista se mantiene vigente. Políticamente el ciudadano mostró patrones de cultura autoritaria, cambios en los valores dividiendo sectores prodemocráticos y proautoritarios, esto se explica en gran medida al acceso educativo, es decir mayor nivel educativo mayormente democrático; educación e información moldean la forma al conceptualizar democracia, desde visiones abstractas basadas en ideas definidas en una élite, hasta opiniones más concretas basadas en los hechos de la vida diaria (Moreno, 2007). A pesar del pluralismo político en la población, 50% de ellos mostró escepticismo hacía la democracia, temor de que ésta causara peligros y fuerte preferencia por líderes enérgicos en la solución de los problemas, de manera alentadora las generaciones se desplazan hacía consenso democrático.

Los estudios de conocimiento político y cultura política juvenil, en su mayoría se realizan a partir de muestras universitarias, desde estas es más común encontrar estudios enfocados en jóvenes, la limitante significativa es la incapacidad para generalizar los hallazgos y su representatividad. Dada su pertinencia, a continuación se presenta algunos de los hallazgos para ilustrar los antecedentes en las muestras juveniles. Las muestras utilizadas por diversos autores varía en términos comparativos: instituciones educativas públicas *versus* instituciones educativas privadas y/o instituciones educativas urbanas vs instituciones educativas de zonas conurbadas.

El estudio más antiguo, de los hasta ahora revisados fue realizado por Crespo (1988) *Niveles de información política en los universitarios mexicanos* compara cuatro universidades: dos públicas (UNAM y UAM – Iztapalapa) y dos privadas (ITAM y UIA)¹¹. El autor concluyó que factores como escolaridad, privatización de la enseñanza, grupos socio profesionales de mayor prestigio y nivel económico eran determinantes en los niveles de información presentados en estudiantes, además el género masculino estuvo más informado que el género femenino. Atendiendo la variable socio profesional, hijos de funcionarios fueron los mejor informados, los peor informados respondieron a hijos de obreros, y los que aprovechaban su adiestramiento universitario fueron descendientes de empresarios, quienes conscientes de la importancia que revierte la preparación política para la defensa de sus intereses de clase elevaban su nivel informativo, en tanto, los hijos de comerciantes mostraron bajo interés político y rendimiento académico, el autor explica esta divergencia en que la actividad comercial requiere poco de la negociación directa con el Estado. El conocimiento político y las estructuras del Estado, para una cuarta parte de los jóvenes entrevistados por Crespo, no identificó las funciones de la Secretaría de Gobernación, tampoco ubicó uno sólo de los tres sectores básicos¹² que conforman el partido en el poder. Dos años más tarde, Crespo (1990) realizó el análisis “*Los estudiantes universitarios frente al discurso oficial*”, encontró que muchos estudiantes universitarios creían que lo enunciado por el gobierno correspondía a la realidad sin embargo, no

¹¹ En las cuatro unidades académicas: Universidad Nacional Autónoma de México, Universidad Autónoma Metropolitana unidad Iztapalapa, Instituto Tecnológico Autónomo de México y Universidad Iberoamericana se aplicó un cuestionario a estudiantes del área de Ciencias Sociales (Sociología, Ciencia Política, Antropología, Relaciones Internacionales)

¹² Campesinos, Organizaciones populares y Obreros.

aceptaban las medidas en diversos puntos pronunciados por el discurso gubernamental en México, y se mantuvieron escépticos hacia cualquier medida el gobierno.

Cultura política de los estudiantes de la UAM – I estudio realizado por Emmerich y Maldonado (1999), mediante una muestra estratificada de 390 estudiantes de dicha institución¹³ durante noviembre de 1997 encontró la coexistencia de cuatro grandes franjas, superpuestas y sin límites definidos en los estudiantes universitarios, caracterizadas por a) cultura política informada, crítica y participativa (45 a 65% del estudiantado); b) combinación de rasgos de cultura política subordinada y autoritaria, con aspectos de una cultura política participativa (entre 31 y 55%); c) cultura política subordinada y autoritaria (entre 4 y 14%); d) cultura política de indiferencia y desapego (entre 5 y 7%), todas ellas determinadas por género, tipo de carrera e ingreso familiar. La cultura de los universitarios dista ser homogénea y se divide en: cultura política participativa (55 a 75%), cultura política subordinada (25 a 35%) y cultura política parroquial o prescindente (3 a 7%). La participación política en dicha muestra se asocia directamente a la votación de tendencia en favor del PRD. Los autores explican esto a partir de la tradición de gobierno perredistas en la capital del país desde 1997 hasta la fecha. Similares resultados a estudios anteriores la cultura política de los estudiantes de la UAM–I no es homogénea y asume diversas modalidades según sea género del alumno, división de estudios y capital cultural heredado.

La evidencia mostró que las décadas anteriores a la transición (en el año 2000) bajo el lema de modernización y progreso existió una marcada expansión de servicios educativos e industriales pero que en el orden social los cambios no se modificaron, pues el orden social eran una familia de formas, producto de una red de consensos donde las acciones y ordenes se ejecutaban de manera vertical sin posibilidad de cuestionar, sin modificaciones sociales, culturales y códigos de conducta; es decir políticamente, el partido tenía la última palabra y específicamente el presidente quien fungía como jefe de gobierno, jefe de estado y jefe de partido. En la sociedad, se observaron limitadas tendencias de modernización, los cambios resultaron superficiales, y deben ser entendidos como resultados de reacción, aprobación y rechazo desde los sistemas de valores.

¹³ A las divisiones académicas de: Ciencias Sociales y Humanidades (CSH, 168 casos); Ciencias Básicas e Ingeniería (CBI, 126 casos); Ciencias Biológicas y de la Salud (CBS, 96 casos)

Según los datos mostrados, las reformas en el marco legal marcaron la pauta de obediencia y sumisión del mexicano de los años 90. El valor a las instituciones y las prácticas democráticas fue otorgado por la mayoría de los mexicanos amparado en el principio de igualdad – mediante la alta valoración del voto – rasgo característico de una *nueva cultura política democrática*. Socialmente, la década de los noventa marcó la emergencia de valores materialistas que aumentaban el individualismo en una dinámica de costo – beneficio pero preponderaron rasgos tradicionales, que para transformarse requerirían de saberes, capacidades y convicciones ciudadanas.

2.3.2 A doce años de la alternancia ¿cambios y continuidades?

En 2000, con Vicente Fox al frente del Ejecutivo el apoyo a la democracia alcanzó 44% de la población, dos años más tarde en 2002 alcanzó su punto más álgido 63% de la población apoyó la democracia (Latinobarómetro, 2013), resultado de una promesa de mejoras y solución de problemáticas sociales a las que se aferró la población mexicana. Al respecto Bizberg (2010) afirma que – a 14 años – ninguna de éstas prerrogativas ha sido cumplida, el problema radica esencialmente en presuponer intereses parciales de diversos grupos en pugna e incapacidad de élites para incorporar a la mayor parte de la sociedad al curso de sus proyectos políticos (Merino, 1993).

Una vez finalizada la transición política en México los estudios de todas las disciplinas en la materia, aumentaron significativamente, las interrogantes versaban en qué había propiciado la alternancia: un debilitamiento del régimen hegemónico y/o transformaciones actitudinales en los valores democráticos del ciudadano. Al tiempo, el estudio empírico de las democracias se centró en problemas y estrategias para mejorar, teóricamente basados en *Calidad de la democracia*; ésta, concibe “la ampliación efectiva y extensiva de derechos políticos más allá del sufragio”, hasta 2000 es tema nuevo del análisis en México (Cansino & Covarrubias, 2007).

La medición a mediano plazo de la democracia mexicana se comprende como la culminación sintética y caracterizante de dos procesos políticos que tuvieron lugar en los dos últimos decenios (Cansino & Covarrubias, 2007): la metamorfosis de gobierno autoritario a formas claramente democráticas y a sentar prácticas y valores en el tiempo

producto de la transición – proceso democratizador y proceso de consolidación – se trata de una doble hermenéutica del sistema político la evolución de las instituciones, órganos y reglas del juego y de la integración ciudadana en la experiencia del nuevo régimen. De modo sugerente, la evolución del sistema político mexicano fue producto del impulso de nuevas generaciones al momento de la transición, siguiendo a teóricos del desarrollo humano la juventud es el período de vida que evidencia con mayor intensidad cambios en espacios socioculturales (Ser joven en México, 2000) y define resultados electorales en todos los niveles de gobierno (CESOP, 2012).

En las elecciones federales de 2000, votaron 67% de las y los jóvenes de la lista nominal (Fernández Poncela, 2003), equivalente a 36.9% de los jóvenes mexicanos entre 18 y 29 años de aquella época. En dicha elección, se trató de un referéndum entre la continuidad y el cambio de régimen determinada por el marketing, en la que Fox convenció al sector juvenil de que él abanderaba el cambio (Alonso, 2000). Los datos del conteo rápido del Instituto Federal Electoral en aquella votación mostraron *tendencia juvenil de 18 a 25 años* de la siguiente manera: 51% a favor de la Alianza por el Cambio (PAN y PVEM), 31% por el PRI y 15% a favor de la Alianza por México (PRD, PAS, PT, Convergencia y PSN). El *grupo de 26 a 40 años* tuvo un comportamiento similar: 45% a favor de Fox, 36% por Labastida y 16% por Cárdenas; en cambio, *los adultos mayores de 40 años* y más se pronunciaron mayoritariamente por el candidato priista 46%, 36% a favor de Fox, y 17% con Cárdenas (Cuna, 2007), mostrando la importancia de la participación electoral en 2000, sobre todo los cambios logrados mediante la integración de jóvenes en la dinámica política del país.

Si gracias al voto de los jóvenes Vicente Fox conquistó la alternancia en el gobierno federal, el rol que éste debía asumir con dicho sector era mayor, se impulsó el Programa Nacional de Juventud 2002 – 2006 (Projuventud) desde donde se impulsarían compromisos y políticas públicas en beneficio del sector, al respecto Cuna (2007) afirma “la propia UNESCO calificó al programa de restringido y demagogo pues se quedó en buenas intenciones”. En el periodo, los estudios sobre cultura política, conocimiento político y ciudadanía adquieren institucionalidad y emergencia, pues en el segundo año del gobierno

de oposición se realizó la primera encuesta representativa y gubernamental sobre cultura política en México.

Samuano (2007) realizó un estudio comparando ocho encuestas: tres Encuestas Nacionales de Cultura Política – ENCUP 2001, 2003, 2005; dos de Latinobarómetro – 1996, 2004 y tres Encuestas Mundiales de Valores (Word Values Survey) – 1990, 1995, 2000; éstas en conjunto, fueron el marco de análisis. La autor sitúa temporalmente el análisis finalizado el primer gobierno panista y a comienzos del sexenio calderonista. Las conclusiones de la autor fueron determinantes, los jóvenes no experimentaron las grandes transformaciones revolucionarias por lo que el cambio en valores era lento e incluso difícilmente perceptible, actitudes y percepciones fueron elementos mucho más volátiles que cambiaron en periodos relativamente cortos. En 2001 se mostró mayor aceptación democrática, 58.6% de los encuestados a favor de ella, y de 1993 a 2005 aumentó diez puntos (1993, 48.1% – 2005 56.1%). La percepción respecto a sacrificar libertad por bienestar económico creció, para 40.54% era posible sacrificar libertades por bienestar económico para 2003 aumentaba 4.69 puntos porcentuales (45.23%). Entre 1990 y 2004 la confianza en el gobierno y el congreso mexicano descendió de 1.07 a .88 y 1.2 a .92 respectivamente.

En 1996 y 2004 alrededor del 80% de los mexicanos estuvo “no muy satisfecho” o “nada satisfecho” con la democracia del país, la mayoría de los mexicanos conocía “poco” sus derechos establecidos en la Constitución, y afirmó que “la influencia en las decisiones del gobierno era poca 45.7%”. El sector juvenil, en los años estudiados mostró satisfacción con la educación, la preocupación central fue empleo y los obstáculos para obtenerlo; su principal fuente de protección y convivencia fue familia y amigos, y la política les provocó desafección. Samuano (2007) concluyó, que las transformaciones electorales del período no generaron cambios en la democratización de valores y actitudes ciudadanas, y continuaban vigentes elementos de cultura autoritaria a pesar de la preferencia mayoritaria hacia la democracia; la cultura ciudadana reflejó pasividad, relaciones de tipo clientelar, participación pública reactiva y de protesta, y aumento en la desconfianza institucional.

Abstencionismo. El caso de los Universitarios de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (UNAM¹⁴) (González, 2008), otro estudio, reveló que jóvenes de perfiles profesionales socio – políticos tuvieron interés predeterminado por la política, acudían a votar, discutían temas de actualidad e interés político, sus medios de información: televisión y prensa escrita. El voto, lo asumieron como derecho y obligación pese desconfiar en las elecciones, y la participación no se trasladó a otras áreas mayores pues no participaban en asociaciones, partidos políticos u organizaciones sociales.

Para Hernández (2008), su análisis la llevó a concluir, que los mexicanos en dicho análisis no relacionaron la cultura política a elecciones sino, a valores revolucionarios y consideraron que en México no había democracia, pero otorgaron mayor valor a ésta forma de gobierno que al autoritarismo, afirmaron que las reformas electorales representaron un arma política y no un mecanismo de representación ciudadana. Para ésta muestra, los ciudadanos no tuvieron información suficiente por lo cual principios como rendición de cuentas y transparencia eran casi nulos en el ejercicio mexicano, también se propiciaba la continuidad de prácticas autoritarias como la compra de votos. Por su parte, Antonio Murga (2009)¹⁵, halló en la participación una “alta y media” disposición para ello, los universitarios pasivos y apolíticos constituyeron mayoría, y la educación fue factor influyente en la determinación y desarrollo de acciones políticas.

Propuestas teórico – metodológicas para el análisis de las culturas juveniles en México (Cuna, 2009) es otro análisis que concluye, “los jóvenes no están menos interesados, ni son más apáticos, tampoco menos participativos en el ámbito político que otros grupos de edad, es decir, son síntomas presentes en todos los grupos etarios”. La subjetividad política de los jóvenes requiere de ampliar el concepto *democracia* más allá del ámbito electoral, se deben considerar diferentes estructuras y procesos formativos tales como región, edad, género, escolaridad, religión, condición económica, etc.; además esquemas flexibles, abarcantes y diferenciados de la realidad política juvenil.

¹⁴ NOTA METODOLÓGICA: Para el análisis se procesó un cuestionario de 16 preguntas a una muestra de 240 alumnos (100 mujeres y 140 hombres) de la Facultad de Ciencias Sociales de la UNAM

¹⁵ NOTA METODOLÓGICA: Para el análisis se procesó una muestra de 1755 estudiantes de cuatro universidades (Universidad Autónoma de Chiapas, Universidad Autónoma Metropolitana, Universidad de Sonora y la Universidad Veracruzana): 470 en la UAM, 448 en la UNACH, 427 en la UNISON y 410 en la UV de carreras como: Economía, Sociología, Producción Animal y Física.

Un estudio más reciente *Juventud y Política: fortalecimiento de una democracia incluyente* (Martínez, 2013), afirmó, el fortalecimiento de los jóvenes requiere de políticas públicas sustanciales que mejoren la vida de éstos, y concebir la juventud como periodo de necesidades específicas. En lo económico, representa el sector con mayores retrasos en el mercado laboral, sueldos y legislación laboral, debido a esto, su participación política se dificulta. Mientras el régimen y los actores no incorporen al juego político a los jóvenes no será posible lograr activos políticos juveniles.

Los jóvenes tienden a considerar que no hay espacios adecuados de participación para ellos, en éste sentido, la política se constituye en un mundo ajeno que no implica un medio para generar cambios (Sandoval, 2007), la Encuesta Nacional de Valores en Juventud (IMJUVE, 2012) reveló que 89.6% de los jóvenes esta “poco o nada interesado” a participar en política; la principal causa del desinterés juvenil es la deshonestidad de los políticos (37.4%), seguido del desinterés propio (22.8%) y, 13.6% de los jóvenes no entiende de política. La obligación (26.4%) es la principal causa por la que los jóvenes consideran deben participar, en segundo lugar, cuando se tiene información y responsabilidad (20.3%); seguida, la obtención de beneficios con 16.8%, y sólo 4.4% consideró siempre se debe participar. El 45.2% de los jóvenes no simpatiza con ningún partido a causa del desinterés (31%) e incumplimiento de sus promesas (19.5%).

En 2013, México perdió 12 puntos porcentuales de apoyo a la democracia respecto del promedio entre 1995 – 2012 (Latinobarómetro); en un estudio longitudinal Miranda, *et al.* (2013) comprueban que a lo largo de dos sexenios de alternancia partidista en el Ejecutivo federal entre el 85 y 90% de la población mexicana se sintió “algo, poco o nada satisfecha” con la democracia, apenas el 10% restante “muy satisfecho”. El estudio evidenció, que a lo largo de 12 años las expectativas de cambio no fueron logradas por el gobierno, además que los *demócratas satisfechos* en ningún momento presentaron un despunte significativo. Dada la evidencia de diversos estudios, para éste, se decidió comparar los cambios de actitudes, conocimiento político y satisfacción democrática al inicio de la consolidación democrática en México – 2000 – y al final de último gobierno panista y regreso del PRI al Ejecutivo Federal – 2012 –, la figura 1 ilustra el interés y el proceso de transición mexicana y la temporalidad del estudio aquí desarrollado.

LÍNEA DEL TIEMPO

¿Cuál es la opinión pública y el grado de conocimiento político de los jóvenes mexicanos posterior a la alternancia federal en México?

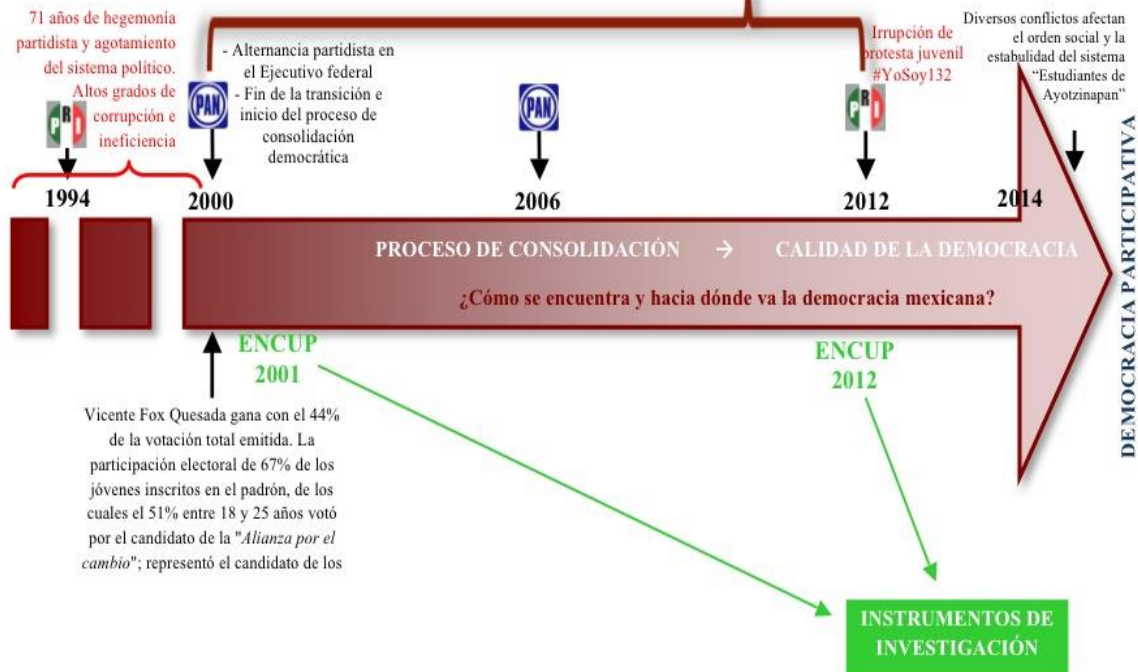


Figura 1. Línea del tiempo de la transición política mexicana

CAPÍTULO III. REVISIÓN DE LITERATURA PARA LA INVESTIGACIÓN

Este capítulo, es la revisión de las principales aportaciones teóricas que abonan al análisis del objeto; debate la importancia teórica y aborda algunos principales tratadistas sobre los tres conceptos fundamentales de la investigación: democracia, conocimiento político y opinión pública.

3.1 Perspectivas de análisis para la consolidación democrática

El concepto *democracia* es tan antiguo como difícil de concretar. Los diferentes usos en contextos diversos, lo han convertido en un término abstracto y polisémico, no es posible hablar de conceptualización única, sin embargo, es posible mencionar una definición amplia retomada de Bobbio (2007). Para éste tratadista la democracia es:

“Un sistema político basado en reconocimiento del principio que toda autoridad emana del pueblo, y se caracteriza por la participación de éste en la administración del Estado, garantiza las libertades básicas del individuo (expresión, reunión, asociación), así, como libre elección en cargos de gobierno y control popular de la gestión gubernativa.”

La definición anterior, coincide en que la democracia presupone entre sus vertientes la noción de soberanía popular (Montenegro, 2006); el derecho del pueblo a gobernarse por sí mismo, aquello que enunció Abraham Lincoln durante la batalla de Gettysburg: *el gobierno del pueblo, por el pueblo, para el pueblo*, postulado que remite al ideal griego de la democracia¹⁶. Éste último, el ideal, reconoce la existencia de un sistema en el que todos sus ciudadanos posean un conjunto *de derechos fundamentales, libertades y oportunidades de desarrollo*; la controversia es que dicho ideal “es demasiado exigente para alcanzarse plenamente en el mundo real de la sociedad humana” (Dahl, 2004), sobretodo porque no existe relación causal mediante

¹⁶ La palabra griega *demokratia* se compone de *demos*, que quiere decir “pueblo”, y de *Kratos*, que quiere decir “poder”. Por tanto, traducción al castellano, significa “poder del pueblo” (Sartori, 2009). La primera forma de democracia es la que se funda principalmente en la igualdad. Y la ley de tal democracia entiende por igualdad que no sea más en nada los pobres que los ricos, que ni dominen los unos sobre los otros, sino que ambas clases sean semejantes. Pues si la libertad, como suponen algunos, se da principalmente en la democracia, y la igualdad también, esto podrá realizarse mejor si todos participan del gobierno por igual y en la mayor medida posible. Y como el pueblo constituye el mayor número y prevalece la decisión del pueblo este régimen es forzosamente una democracia.

la cual un régimen democrático propicie libertades y derechos asociada al desarrollo económico de un país.

El análisis democrático ha adquirido diversas perspectivas, desde el desarrollo económico, institucional e individual, cada una con diversas premisas pero bajo el objetivo de alcanzar y demostrar que la democracia es el óptimo para los individuos en colectivo. La *perspectiva económica* supone que a ciertos niveles de capacidad monetaria la emergencia y estabilidad del régimen será mayormente favorecida; *la perspectiva institucional* afirma presencia y buen funcionamiento de determinadas instancias (sistema de partido, sistema electoral y órganos de representación) propiciara continuidad del régimen y la *perspectiva culturalista* cuya tesis supone cultura cívico – política provista de valores democratizadores (tolerancia, respeto, libertad) garantiza el desarrollo y mejora del sistema. A continuación se discuten cada perspectiva con mayor detalle.

3.1.1 Perspectiva económica

Seymour (1994) afirma que la construcción de la democracia no es simple y en países con regímenes autoritarios resulta aún más difícil establecer un sistema democrático legítimo, esto debido a creencias y tradiciones incompatibles que se requieren en el funcionamiento democrático. Mediante la *Curva de Kuznets*¹⁷ explica que “a medida que la economía del país se industrializa la distribución del ingreso puede ser más equitativa y el Estado es el más importante proveedor de capitales, renta, poder y status”, de ésta manera se asocia al principio de igualdad económica y política. Weffor (1992) demostró que la igualdad política no es posible en sistemas con altos grados de desigualdad económica, pero la problemática central yace en tensiones, distorsiones institucionales, inestabilidad política y violencia, en escenarios así, la consolidación democrática es imposible. Existe una “alta correlación entre presencia de instituciones democráticas y mayores niveles de riqueza y bienestar” (Lipset, 1994), al brindar igualdad de status y respeto hacia los individuos se establece condición favorable para la democracia,

¹⁷ La *Curva de Kuznets* plantea que en el desarrollo del país tiene un ciclo natural de desigualdad económica impulsado por las fuerzas del mercado, al principio del desarrollo la desigualdad aumenta, y luego disminuye después de que se alcanza un cierto nivel de ingresos promedio. Éste modelo que con el sometimiento del país a la industrialización, por lo cual el centro de la economía se desplaza a las ciudades. Por lo tanto se produce una brecha de desigualdad rural – urbana importante, lo esperado es que la población rural disminuya mientras la urbana crezca, esto producto de la migración de personas en busca de mejores ingresos. El producto final esperado es que la desigualdad disminuirá cuando se alcance un cierto nivel de ingreso promedio y los procesos de industrialización, además de la democratización y el surgimiento de Estado de bienestar (Amendolaa & Dell’Annob, 2010).

concluyendo que a mayor desarrollo económico la probabilidad de establecer democracias será mayor.

En la misma línea de los demócratas económicos, Diamond (1993) explica el nexo democracia – desarrollo económico en cinco axiomas el primero, corresponde al impulso que obtiene la democracia en contextos de desarrollo socioeconómico, uno explica que en contextos de preexistencia democrática el desarrollo garantiza legitimidad y estabilidad, y otro; en escenario contrario – de régimen autoritario a democracia – el desarrollo económico conduce “tarde o temprano” a la instauración exitosa del régimen. Segundo, el denominador desarrollo socioeconómico no tienen los mismos efectos en el tiempo, en un régimen autoritario; por lo cual, no es determinante causal para instaurar democracia. Tercero, la existencia misma de desarrollo económico o crecimiento económico no garantiza democracia, es el conjunto, acompañado de “cambios y mejoras sociales” lo que refleja mejoras en condiciones físicas y vida digna lo conducente al establecimiento del régimen. Cuarto, a medida que se logra orientar cultura política, estructuras de clases, relaciones Estado – sociedad y sociedad civil es que el desarrollo económico facilita el tránsito a la democracia. Finalmente, las cuatro variables antes mencionadas son mayormente determinantes para la consolidación democrática incluso con bajo desarrollo económico, por lo cual no es un requisito imprescindible para la democracia. En el texto *Democracia y Autoritarismo* O’Donnell (1972) sostiene que el desarrollo económico no es garantista de régimen democrático, por el contrario un régimen autoritario con desarrollo económico puede prescindir de las libertades políticas instaurando sistemas que coopten a los individuos.

Un texto de mayor análisis estadístico es *Democracy and Development: Political Institutions and Well-Being in the World, 1950 – 1990* de Przeworski, *et al.* (2000) demuestran – en principio – que democracia es un concepto ambivalente, y enmarca un sistema político democrático y/o autoritario, es decir depende de la optica de análisis (como un vaso medio lleno o medio vacío). Democracia entendida como elección ciudadana competitiva en poderes Ejecutivo y Legislativo, la ausencia de éste principio es característico de un sistema autoritario, y desarrollo económico – medido por el PIB per cápita – no produce regímenes democráticos, y ciertamente el PIB per cápita tienen un comportamiento más lento en los sistemas autoritarios, debido al alto crecimiento demográfico. Przeworski *et al.* (2000) señalan oportunidad para

transitar de autoritarismo a democracia en igualdad de probabilidades en sociedades pobres y ricas, aunque ponderación mayor en sociedades intermedias económicamente hablando; la aportación esencial del desarrollo económico a la democracia radica en la perdurabilidad del régimen, en sociedades con mayor índice PIB per cápita la competencia se transforma a nivel equitativo de oportunidad, pero tal postulado sólo se cumple en sociedades avanzadas, luego entonces, la democratización está en función de interés y poder, y no de valores y procesos interrelacionados.

3.1.2 Perspectiva culturalista

La corriente culturalista de la democracia, iniciada por Almond y Verba en *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations* (1963), asimiló cultura política como conjunto de patrones psicológicos que delineaban la manera en que se concebían objetos sociales mediante tres aspectos grado conocimiento político, instancias socializadoras y comportamiento político; el ámbito vinculante con democracia se asocia directamente a valores, instituciones y actitudes que determinan el carácter político del país. La tesis medular de los autores, fue que la “democracia demanda preexistencia de cultura cívica basada en valores, actitudes y conocimiento democrático” dicha presencia otorga valor agregado a los sistemas democráticos mediante compromiso, disenso limitado y respeto a la autoridad emanada institucionalmente.

Los autores desarrollan una tipología de cultura política en los cinco países de análisis: *Cultura política parroquial*: los individuos presentaron escaso interés público y conciencia política, presente en sociedades tradicionales. *Cultura política de súbdito*: existe conciencia limitada respecto gobierno y sistema político, pero los sujetos no se asumen como actores participantes y consientes, por el contrario manifiestan clara sumisión al gobierno; la última, *Cultura política participativa*: el nivel de conciencia y participación es alta se asume con responsabilidad frente al gobierno y la toma de decisiones. La crítica a la conclusión de Almond y Verba yace en los países de comparación: Estados Unidos, Reino Unido, Alemania, Italia y México, además la cultura civil está asociada a longevidad democrática del territorio, es decir dado que las democracias norteamericana e inglesa son más antiguas resulta obvia la construcción e involucramiento de los individuos en aquellos gobiernos.

Bajo la misma perspectiva, Inglehart (1988), defiende la óptica culturalista afirmando que la preponderancia de indicadores económicos son una parte de la historia de manera que su presencia minimiza y adecua las aportaciones culturales que abonan a la consolidación democrática, recupera tres variables confianza interpersonal, sentimiento de satisfacción y apoyo al cambio revolucionario; y la relación estadística de las variables está en función de los años vigentes de una democracia. Defensores culturalistas; Putman, Leonardi y Nanetti (1993) demuestran que tradiciones culturales en una región determinada son el predictor más poderoso para conocer tipo y/o rendimiento del gobierno, además, dichas tradiciones se asocian con raíces históricas de la región, dotando de valor a la cultura como determinante del régimen.

Bajo el esquema causal entre sistemas democráticos e individuos demócratas o cultura política democrática, la democracia refleja “interacción de factores económicos, culturales e institucionales”, y características culturales son mutables en tiempo y contexto específico (Inglehart, 1988), de manera que la estabilidad democrática es la que genera cultura política y no, cultura política genera consolidación del régimen (Muller & Seligson, 1994), “es la democracia la que engendra a los demócratas, y no a la inversa” (Schmitter & Karl, 1991).

Siguiendo a Przeworski (2000) desde la óptica “no culturalista”, la democracia no tiene influencia causal sobre la democracia. La instauración y conservación de instituciones democráticas no requiere de cultura política democrática, sin embargo su advenimiento y supervivencia se beneficia en parte, aunque en gran medida dependerá del país y su situación. En tanto, factores económicos e instituciones son suficientes para explicar la dinámica democrática sin asociarse a cultura, por el contrario, ciertos resquicios de cultura (religión) tienden a mermar la instauración y durabilidad del régimen, y al final la democracia subsiste a pesar de las culturas.

3.1.3 Perspectiva institucional

El último enfoque de análisis democrático yace en las instituciones. Éste enfoque se ocupa de la eficiencia institucional emanada del Estado que consolida el régimen. Para Juan Linz (1996), el quiebre democrático y/o no consolidación del régimen se encuentra asociado al frágil diseño institucional adoptado, la figura y personalización mediante la institucionalidad del presidente (cuando es poco funcional en tanto institución emanada de procesos democráticos en términos de normas y Estado de derecho), todo lo anterior exige obediencia y cumplimiento del mismo; de lo

contrario, la coacción se hace presente abarca desde miedo hasta sanción por incumplimiento. La eficacia de consolidación o vigencia de régimen se asocia directamente a vigencia de compromisos activos entre instituciones y colectividad.

Mediante el reconocimiento a instituciones se genera proceso legitimador, éste responde a una continua evaluación de acciones y personas concretas, es así que la fluctuación de apoyos e instituciones del régimen (gobiernos, líderes, partidos) están en constante interacción. La socialización de la política e instituciones es vital porque genera “sentimiento compartido” que va más allá del reconocimiento y obediencia, y a medida que se legitima se ve reforzado o debilitado. “La legitimidad democrática se ve frecuentemente fortalecida al convertirse en una forma de tradición, y el carisma personal de los líderes democráticos comprometidos con el régimen tiende a reforzar sus instituciones..., la legitimidad se basa en un sentimiento y en un momento histórico dado que ningún otro tipo de régimen podría asegurar un mayor éxito de los objetivos colectivos” (Linz, 1996).

La legitimidad, es el medio por el cual se integran los individuos a la mecánica democrática, el reconocimiento institucional que será otorgado por éstos está en función de eficacia y efectividad garantizada, reincorporando estabilidad y rendimiento democrático, ésta perspectiva contempla una dinámica directa de renovación, evaluación, construcción de mecanismos institucionales de incidencia y retroalimentación.

3.2. Calidad de la democracia una medición empírica

Los debates empírico – democráticos del siglo XXI analizan *calidad de la democracia*, ésta supone un “escrutinio empírico sobre qué tan “buena” o “mala” es una democracia” (Morlino, 2007), el supuesto exige establecimiento de mínimos requeridos que permitan explicar el funcionamiento actual y obtener expectativa del régimen democrático.

El análisis aquí presente deja de lado aquella discusión sobre “democracias electorales y democracias defectuosos”, entendiendo por democracia la presencia de mínimos específicos – sufragio universal masculino y femenino, elecciones libres, competitivas, recurrentes, correctas, presencia de más de un partido, diferentes y alternativas fuentes de información (Morlino, 2007) – un primer acercamiento epistemológico al término se centra en “calidad”, ésta sintetiza tres dimensiones para su comprensión:1) procedimental, definida por aspectos procedimentales

establecidos asociados a cada producto, proceso exacto y controlado llevado de acuerdo a métodos y tiempos precisos; 2) de contenido, consiste en las características estructurales de un producto, su diseño, los materiales, la funcionalidad del bien u otros detalles que lo caracterizan y 3) resultados, deriva directamente de la satisfacción expresada por el cliente (Morlino, 2007). Procedimiento, Contenido y Resultado articulan la eficacia para el funcionamiento en una democracia de calidad.

La democracia de calidad o buena democracia es aquella que presenta una estructura institucional estable que hace posibles la libertad y la igualdad de los ciudadanos mediante el funcionamiento legítimo y correcto de sus instituciones y mecanismos (Morlino, 2007) es un régimen de amplia legitimación que permite a los ciudadanos verificar y evaluar el desempeño del gobierno bajo el objetivo de bien común y principios de autonomía e igualdad. Buena democracia es aquella que goza de primero, ciudadanos libres e igualitarios, amplia legitimación, satisfacción ciudadana (calidad en términos de resultados), apoyo social a las instituciones y permite alcanzar los valores democráticos; en caso contrario se invierte en legitimidad y consolidación de instituciones. En segundo lugar, la garantía de libertad e igualdad para ciudadanos, asociaciones y comunidades (calidad en términos de contenido); y por último, la verificación, evaluación y vigilancia de leyes, decisiones y objetivos radican en los ciudadanos (calidad en términos de procedimiento) (Morlino, 2007). El verdadero potencial de mejoramiento y al que abona el análisis *calidad de la democracia* se ajusta a “los mecanismos y las instituciones de las democracias representativas” (Morlino, 2007).

El análisis empírico de “buenas democracias” corresponden a cinco dimensiones; dos primeras procedimentales, una tercera de correspondencia y dos últimas de naturaleza sustantiva (Morlino, 2007).

1. Gobierno de la ley (*rule of law*): se trata de las decisiones y su implementación vinculadas a supremacía de la ley, incluso para hacer que las autoridades respeten las leyes; éstas de dominio universal, estables y precisas, y no retroactivas. La aplicación igualitaria garantiza la inexistencia de corrupción en cualquier orden administrativo.
2. Rendición de cuentas (*accountability*): la obligación de los líderes políticos electos de responder por sus decisiones políticas cuando ciudadanos electores u otras instancias les

demanden. Empíricamente requiere información, justificación y castigo/recompensa (Schedler, Diamond, & Plattner, 1999).

3. Reciprocidad (*responsiveness*): capacidad de satisfacer intereses de los gobernados al ejecutar políticas que responden a sus demandas.
4. Respeto pleno de los derechos que se extienden al logro de un espectro de libertades: se asocia con un principio básico de la democracia ideal, la libertad; se refleja en los derechos políticos y civiles.
5. Implementación progresiva de mayor igualdad social y económica: representa el segundo principio vital democrático, la igualdad; cuya implementación se encuentra en los derechos sociales y la construcción de solidaridad.



Figura 2. Dimensiones de *Calidad de la democracia* de Morlino (2007)

La dimensión central en *Calidad de la democracia* yace en el control efectivo de los ciudadanos sobre las instituciones políticas. Cada una de las dimensiones se encuentra vinculadas e interdependientes entre sí. Si el control radica en el principio de rendición de cuentas, es éste quien otorga al ciudadano capacidad de evaluar satisfacción de necesidades y requerimientos provistas por el gobierno; de la misma manera, los ciudadanos son los únicos

(individual o agregados) jueces de sus propias necesidades. La libertad e igualdad se asocia a rendición de cuentas y reciprocidad, a mayor implementación mayor será el vínculo en los mecanismos de representación. El respeto efectivo de la ley se vincula a los dos principios anteriores, es el encargado del cumplimiento directo o indirecto del ejercicio gubernamental, administrativo y decisonal (Morlino, 2007).

Puntualizar, la concepción democrática que aquí se debate no refiere consolidación electoral; sino la profundización y ampliación a nuevas esferas de la vida pública, y por tanto extensión misma de los conceptos política y ciudadanía; un proyecto democrático basado en principios de extensión y generalización del ejercicio de los derechos, apertura de espacios públicos con capacidades decisorias, participación política de los ciudadanos y reconocimiento e inclusión de las diferencias (Dagnino, *et al.* 2010); consiste en ensanchar el entendimiento del régimen y del Estado democrático y dejar las visiones procedimentales por concepciones de una efectiva y extensa ampliación de derechos civiles y políticos, el sufragio es apenas el punto de partida (Covarrubias, 2008).

Interesa precisar a detalle la dimensión de correspondencia y las dos dimensiones sustanciales de la calidad democrática; Morlino (2007) señala “el análisis de la calidad supone la preexistencia de cada una de las dimensiones”, sin embargo, para usos de la presente investigación interesa *reciprocidad, libertad e igualdad*.

Reciprocidad existe en correlación a la dinámica sistémica *input – output*, mediante la cual el gobierno satisface el proceso constante de retroalimentación; supone la capacidad para elaborar juicios entorno necesidades y exigencias ciudadanas, como precondition requiere de cierto conocimiento especializado. Dicha relación se presenta en cuatro unidades interés público hacia las políticas, garantía individual y grupal de servicios, distribución de materiales por parte de la administración pública, y lealtad y apoyo al gobierno mediante la extensión de bienes simbólicos (Eulau & Karps, 1977). La complicación mayor de reciprocidad radica en la idea del ciudadano educado, informado y comprometido políticamente capaz de precisar necesidades y aspiraciones (tema que se aborda a detalle posteriormente); la medición efectiva de reciprocidad está en función de legitimidad del gobierno, es decir percepción ciudadana para con reciprocidad, más que realidad, credibilidad y apoyo hacía instituciones democráticas como

óptimas garantías de libertad e igualdad, ésta dimensión es punto medular de legitimidad, actitud favorable y apoyo sugerirá satisfacción.

Kaase y Newton (1995) enfatizan en alta insatisfacción generalizada, emergencia de actitudes antisistémicas y desapego entre partidos políticos y ciudadanos revela *crisis de la democracia*; declive en las instituciones de representación o dicho de en palabras de Morlino *declive de la reciprocidad*. Las limitantes para reciprocidad son dos; primera, tendencia maximizadora de líderes a interés propios y, segunda disponibilidad de recursos para el cumplimiento de las necesidades de la sociedad (corrupción y presupuesto limitado); la existencia de “sociedad civil bien establecida, independiente, informada y comprometida con la presencia de estructuras intermedias fuertes y activas”, demanda mayormente posible en sociedades desarrolladas, donde factores económicos son importantes predictores de capacidad a la respuesta gubernamental. En conclusión, reciprocidad está vinculada a legitimidad, reflejo de evaluaciones se encuentra visibles en actitudes y conductas que confirman satisfacción con la democracia existente.

Libertad e igualdad son principios sustantivos de la democracia; el primero se encuentra vinculado a la expansión de ciudadanía en sus tres dimensiones política, civil y social; empíricamente reflejado en existencia y respeto de derechos políticos, civiles y sociales. La ciudadanía abarca grandes y complejos aspectos de la vida diaria en los ciudadanos, para Marshall (1949) se divide en tres dimensiones: elemento civil, elemento político y elemento social. El primero – lo civil – consiste en derechos necesarios para libertad individual, de persona, expresión, pensamiento y religión, derecho a propiedad y justicia. Los términos políticos – segunda dimensión – responde derecho a participar en ejercicio del poder político como miembro de un cuerpo investido de autoridad política, o como elector de los miembros de tal cuerpo; el último – de carácter social –, refiere todo el espectro desde derecho a un mínimo de bienestar económico y seguridad, derecho a participar del patrimonio social (salud, asistencia social, trabajo, huelga) hasta vivir como ser civilizado conforme los estándares corrientes en la sociedad, en ésta dimensión las instituciones más conectadas son sistema educativo y servicios sociales.

La ciudadanía implica derecho y disposición a participar en cierta comunidad política a través de la acción autorregulada, inclusiva, pacífica y responsable con el objetivo de maximizar

el bienestar público (Ochman & Cantú, 2013); contrariamente Shuck (2002) afirma que el concepto de ciudadanía está vacío de sentido adscrito, y es un marco que cada quien llena con el contenido que quiere o que necesita, sin embargo, ésta última indefinición teórica termina por aniquilar su utilidad analítica en cualquier estudio empírico; si se acepta que no existe esencia atribuible al concepto, tampoco es posible definir derecho, vigencias y competencias propiamente ciudadanas.

La democracia exige amplia gama de desafíos cada uno reclamando diferentes habilidades cívicas específicas para los ciudadanos, para Marcus (Doughty, 2011) los ciudadanos realizan “un muy buen trabajo” en cualquier democracia e incluso reconoce que en ocasiones es la “visión agonística de la política en democracia la que sitúa a los ciudadanos en el centro del conflicto por el poder y los recursos que representan” (Doughty, 2011).

La ciudadanía es fundamental en tanto obligación de mejora y civilización, es obligación social y no meramente personal, porque la salud social depende de la civilización de sus miembros, y una comunidad que refuerza ésta obligación ha empezado a darse cuenta de que su cultura es una unidad orgánica y su civilización un patrimonio nacional (Marshall, 1949). Si la democracia no es más que un medio por el cual los hombres tal como son ahora pueden registrar sus necesidades como consumidores políticos en el mercado político (Borgida, *et al.* 2009), cuáles son y quién establece las competencias de un “buen ciudadano”.

Con respeto a igualdad, ésta tienen dos dimensiones específicas primera igualdad formal como garantía de igualdad ante la ley sin importar sexo, raza, lengua, religión y condiciones sociales; segunda, igualdad social y económica se centra en disolución de barreras que impiden desarrollo social y económico del individuo, se persigue el desarrollo completo de toda la fuerza laboral de la organización política, económica y social de un país, ésta perspectiva suponen la existencia de un régimen democrático, sino pleno al menos en vigencia y construcción media; Dahl (2004) afirma la práctica mínima de la democracia supone inclusión de todos los afectados a votar y ser votados, elecciones regulares, libres, competitivas y justas, derecho a libre expresión, participación en la toma de decisiones y acceso a fuentes de información independiente. La democracia remite a un conjunto de sujetos capaces en el ejercicio de sistemas de libertades, derechos y oportunidades, así “lo que distingue a un régimen como democrático no es tanto la oportunidad incondicional para expresar opiniones, sino la oportunidad legal e

igualitaria para todos de expresar opiniones y gozar de protección estatal contra arbitrariedades, especialmente la interferencia violenta contra ese derecho” (Linz, 1996) de lo contrario aquellos países sin apego a dicho principio son regímenes híbridos¹⁸.

El siguiente esquema presenta de manera específica las tres dimensiones que abarca el análisis para delimitar los alcances de la presente investigación.

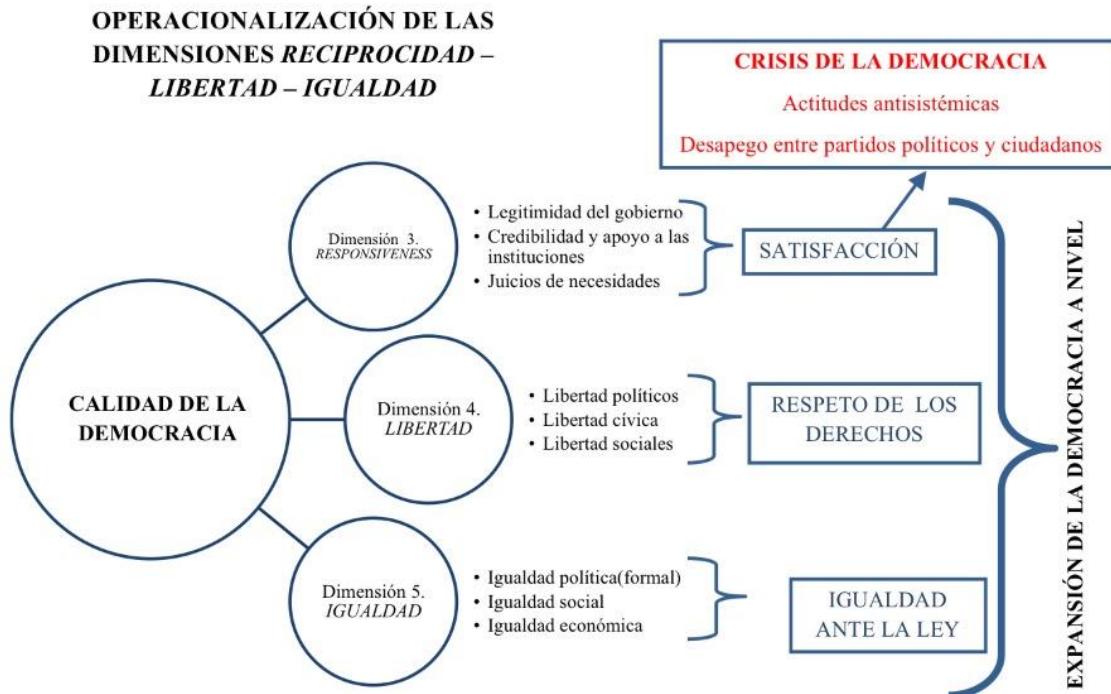


Figura 3. Operacionalización de las dimensiones reciprocidad, libertad e igualdad

Hasta ahora, la discusión presenta la importancia del análisis democrático mediante los planteamientos teóricos propuestos por Morlino en *Teoría calidad de la democracia* en cuando a exigencia de cumplimiento para el eje teórico subyace capacidad cognoscitiva del individuo – *conocimiento político* – y plena protección y expansión de su opinión – *opinión pública*, en tanto competencia de la mayoría respecto la cosa pública – en libertad e igualdad, éstos postulados conducen a los siguientes debates.

¹⁸ “Regímenes híbridos” son aquellos regímenes que han adquirido alguna de las instituciones y procedimientos característicos de la democracia, pero no otros, y al mismo tiempo conservan algunos rasgos tradicionales o autoritarios o, alternatively, han perdido algunos elementos de la democracia y han adquirido otros autoritarios (O’ Donnell & Schmitter, 1994).

3.3 Importancia del conocimiento político en la calidad democrática

Si la rendición de cuentas es principio motriz de la calidad en las democracias supone, siguiendo a Schedler *et al.*(1999), *información, justificación y recompensa/castigo* éstos son elementos asociados a niveles de educación, movilidad social y respeto pleno del Estado de Derecho (Dahl, 2004), se exige permanencia de ellos para responder al principio procedimental además, de existir un obvio vínculo en la asignación autoritaria de bienes y servicios, se cuestiona la existencia e importancia que adquiere para los fines calificativos de la democracia.

De manera puntual Delli Carpini define *conocimiento político* como *proceso cognitivo mediante el cual un sujeto procesa información política que a si mismo resulta relevante y permite juicio y comprensión de la esfera política incluye evaluación de instituciones y procesos, temas de actualidad, condiciones sociales, actores y grupos políticos clave* (Delli Carpini, 1999).

Los sistemas políticos requieren ciudadanos dotados de recursos, motivaciones y oportunidades que los involucren en la vida cívica y política además ventaja activa sobre los recursos que les pertenecen (Delli Carpini, 2003), se trata de la democratización de la democracia (Giddens, 2000), para desarrollar actitudes prodemocráticas. Los ciudadanos demócratas son críticos, comprometidos, activos, conscientes de sus derechos y deberes fundamentales, tienen preferencia por el sistema democrático, participan en las deliberaciones públicas sobre temas que desean influir, sus acciones están orientadas por valores y principios democráticos y están informados sobre los asuntos públicos (Delli Carpini, 2003); integrar individuos con dichas características a la vigilancia y participación política conduce a democracias de calidad, la ampliación de competencias significa politización en el sentido societal con grados variados de deliberación que afirmen la voluntad popular como fuente de decisión contrarrestando la presencia de poderes fácticos (Cheresky, 2010) se inicia una considerable renovación política traducida a expansión ciudadana en la vida pública amparada en deliberación de asuntos públicos e incorporación de franjas que antes eran periféricas o exteriores al ejercicio ciudadano (Cheresky, 2010).

Deliberación democrática supone diálogo público como elemento que contribuye a fortalecer y profundizar la consolidación de la democracia (Monsiváis, 2006), la deliberación es “elemento decisivo para que una mayor cantidad de áreas de la vida política de una sociedad

queden bajo el control efectivo de ciudadanos competentes y razonables” (Dryzek & List, 2003). El término 'deliber', proviene del latín *libra* que significa balanza, y refiere la posibilidad de medir y evaluar razones; la democracia deliberativa es un modelo normativo (prescribe el *deber ser* de la organización institucional democrática) que propone como método para la toma de decisiones colectivas y de solución de conflictos la deliberación (Diab, 2010). Establecer la democracia deliberativa como pilar para construir calidad democrática obliga a considerar la importancia que tiene el razonamiento práctico de los ciudadanos respecto política, el núcleo para tal objetivo *es la discusión y argumentación racional entre individuos libres e iguales cuya finalidad es tomar decisiones correctas y justas en bien de la comunidad política* (Diab, 2010), y legitimidad democrática en manos de ciudadanos racionales, libres e iguales resguardados bajo un Estado de Derecho; la característica principal de ésta concepción es otorgar posición central a procedimiento que institucionalizan el uso público de la razón (Diab, 2010).

La concepción deliberativa de la democracia se organiza alrededor de un ideal de justificación política, Joshua Cohen (1997) presenta un modelo a partir del cual la protección de derechos individuales incluso libertades de credo y religión suponen un principio de igualdad es decir, cada individuo cuenta con igualdad de derechos de participación, voto, asociación, ejercicio a cargos públicos y competencia equitativa; mediante la participación política se protegen libertades y promueven valores políticos que acompañan el principio de *bien común* en democracia; es un proceso de cooperación dialógica cuya finalidad es resolver situaciones problemáticas (Bohman, 1996), los participantes en la deliberación gestan argumentación, discusión, cooperación y negociación hacía fines compartidos, el éxito del proceso deliberativo no está medido por la obtención de un consenso racional, sino por el hecho de que todos y cada uno de los participantes tiene razones para continuar cooperando en la toma de decisiones o en la solución de situaciones (Bohman, 1996).

Para Sen (1999) el ejercicio de derechos políticos (como el voto, la crítica, la protesta, etcétera) marca diferencia del incentivo político que opera sobre un gobierno, a esto se debe la preocupación central para generar incentivos políticos a la juventud e insertarla en la dinámica deliberativa de los gobiernos, los jóvenes poseen valor intrínseco para la vida y el bienestar de los hombres, el hecho de impedir la participación en la vida política de la comunidad constituye una privación capital (Sen, 1999).

La acusación persistente hacía la democracia deliberativa y reciprocidad es que “la mayor parte de las personas son incapaces de participar en el gobierno de una forma significativa o competente puesto que carecen de conocimiento, inteligencia, sabiduría, experiencia o carácter necesarios (Dahl, 2004) y cruciales (Delli Carpini, 2003)” para la funcionalidad o restricción del régimen. Desde ésta perspectiva la “apatía” a la participación según DeLuca (1995) se explica por influencia de tres factores intereses, valores y habilidades cognoscitivas; los intereses explican que aquellas personas con mayor instrucción tienen conciencia de clase más desarrollada donde expectativas e intereses aumentan por ende la participación política es altamente retributiva (teoría económica); en los valores se refleja la ilustración de los individuos aquellos con una mayor instrucción han sido socializados para considerar la participación pública como un deber moral; por último, las capacidades cognitivas se traducen en quienes poseen mayor nivel educativo por ello disponen de medios lingüísticos y competencias técnicas que permiten comprender problemas políticos y utilizar canales de movilización (grupos de presión, representantes políticos, asociaciones, instituciones de gobierno, partidos políticos, líderes, etc.); además, resulta fácil adquirir y elaborar información política como subproducto de capacidades de decodificación y uso del lenguaje abstracto desarrollado en el sistema educativo, para los más instruidos interesarse en política y ser activo políticamente es barato y racional (DeLuca, 1995).

La correlación entre posiciones sociales y participación tiene significativas excepciones en el “estrato político” de la sociedad, normalmente los sujetos que están en lo más alto de la jerarquía política no son los más ricos ni los que tienen mayor nivel de estudios (Pizzorno, 1995), son aquellos que cuentan con habilidades para conocer sus derechos y cumplir con deberes y garantizan la conquista de interés propio (Galston, 2001) así como de interés a favor del bien común de manera ordenada y eficiente (Visser, *et al.*, 2007) de manera que la democracia de calidad se favorece bajo éste supuesto.

La complejidad en la adquisición de conocimiento político es la denominada *Paradoja de la democracia* (Berelson, *et al.*, 1954; Lupia & McCubbins, 1998) cuya tesis es “la incapacidad de los individuos a satisfacer los requerimientos de un sistema democrático”, la premisa de ciudadanía informada como condición básica para la existencia de las democracias, ha sido refutada innumerables veces en la democracia estadounidense, que dicho sea es la más antigua al menos en el continente Americano. Entman (1989) demuestra que ciudadanos participativos

regulares y con conocimientos son una reducida mayoría; Blumberg (1990) afirma un gran número de [ciudadanos] son ignorantes en los hechos políticos más esenciales del gobierno democrático la idea de tener públicos plenamente informados es absurdo, en éste marco “las fallas de la democracia no se deben a la ignorancia y estupidez de las masas” (Schattschneider, 1960), no es posible tener ciudadanos totalmente informados. Page, Shapiro (1992) y Delli Carpini (1999) sostienen que no se deben tener ciudadanos ordinarios, escépticos y apáticos al sistema democrático, pues ciudadanía amplia e informada abona al florecimiento, operacionalidad, responsividad y responsabilidad de la democracia, a mayor extensión del ciudadano informado mayores mejoras en las dimensiones democráticas.

El conocimiento político más que un medio para saber, es un instrumento de convivencia. Es el dispositivo vital y más poderoso al momento de configurar un espacio democrático (Innerarity, 2011) la probabilidad de extender regímenes democráticos y mejorar los ya existentes está en correlación al conocimiento político que cada uno de sus ciudadanos posea; incluso, es un potente predictor de participación política (Grönlund & Milner, 2006; Malone & Julian, 2005) y comportamiento político (Mondak, 1999; Fraile, 2007).

En *Political Knowledge, Political Engagement and Civic Education* Glaston (2001) demuestra lo imprescindible que resulta el conocimiento político “su escasez o abundancia (optimo)” afecta la aceptación de principios democráticos, actitudes hacía temas específicos y participación política; la práctica correcta de éstas determina prosperidad económica y calidad de la democracia (Innerarity, 2011).

3.3.1 Los problemas en la obtención del conocimiento: económico, político e individual

Los estudiosos del conocimiento político han demostrado que éste es vital en la democracia y obtención o dadiva del conocimiento enfrenta problemas particulares en la dimensioe política, económica e individual de las que se debate en las líneas siguientes.

Innerarity (2011) demuestra que existe relación bidireccional a la hora de proveer o limitar conocimiento político, en principio porque el problema del conocimiento es de naturaleza política y los problemas políticos son en cierta medida problemas cognitivos, por ello la sociedad democrática *no está hecha únicamente de decisiones legítimas, sino también de saber adecuado,*

su incremento posibilita innovación en la resolución de problemas políticos, económicos y sociales, su nulidad – ignorancia – afecta en tanto demanda creciente para la asignación de recursos a problemas políticos y sociales. Para el autor, la ignorancia es una oportunidad a la acción creativa y no exclusivamente un déficit en la toma de decisiones, la superación en la nulidad de conocimiento radica en la inteligencia colectiva y racional, en sociedades de altos grados de desigualdad política y económica el conocimiento irrumpe como garantía progresiva en la institucionalización de mecanismos reflexivos del gobierno al servicio de los individuos (Innerarity, 2011).

El problema económico en la adquisición de conocimiento se asocia a las opiniones agregadas por grupo socioeconómico, la pertenencia a sectores determina costo de información de manera que ciudadanos con accesos distintos tendrá opiniones diversas, responden a grupos de interés y a media que existan ciudadanos más informados en éstos grupos tienen opiniones significativamente diferentes a ciudadanos menos informados con características demográficas diferentes (Delli Carpini & Keeter, 1997). La pertenencia económica a ciertos grupos determina la atracción política de los individuos en ella se trasfiguran intereses, motivaciones y oportunidades; a nivel individual significa que cierta persona tiene los diversos recursos para aprender sobre aspectos políticos y recursos para obtener información sobre otros aspectos de la política. A nivel agregado se traduce en una sociedad de información política concentrada en individuos específicos, dista de ser una sociedad pluralmente informada en la que diversos grupos y clases tengan misma información y el mercado de ideas sea pluralista (Delli Carpini, 2005). La brecha entre grupos socioeconómicos persiste y se expande en tanto educación y ocupación, afectando la capacidad de los propios grupos y los elementos básicos de la productividad (Santiuste, 2013), de ahí que la pertenencia a grupo socioeconómico determine consumo de información y grado de conocimiento político.

El último aspecto corresponde al individuo y su capacidad para la construcción de ciudadanía (Fraile, 2011) (Delli Carpini, 2003) se relaciona a la *adquisición de información y actitudes*; la primera asociada al consumo informativo y mediático; la segunda es disponibilidad frente a la idea de conocimiento, el modo en cómo se está dispuesto a conocer y lugares de socialización política a los que se expone el individuo, éste rubro se asocia a opinión pública entendiendo a los individuos como unidad de análisis.

La información política según Grönlund y Milner (2006) es insumo a un proceso cognitivo, no es un sinónimo del conocimiento puesto que la información se transforma en conocimiento si, y solo si, el individuo es capaz de procesarla para discriminar entre información correcta e incorrecta que requiere un cierto nivel de habilidad. Delli Carpini (2003) es uno de los estudiosos que ha dedicado su obra al conocimiento político, él comprobó que las estimaciones de hace cincuenta años en cuanto conocimiento político, no se ha transformado a pesar de la expansión educativa y la revolución de los medios de comunicación, sin embargo demuestra que los ciudadanos mayormente informados son más proclives a aceptar normas democráticas, son más eficientes en política, muestran mayor interés por asuntos políticos, dan seguimiento y debaten los asuntos públicos y su participación política se refleja en la integración a partidos políticos o juntas locales.

La información repercute en las opiniones ciudadanas, aquellos individuos con mayor información mantienen opiniones constantes (Erikson & Knight, 1993) y solidas (Krosnick & Milburn, 1990) en el tiempo, coinciden con la postura ideológica de los mismos (McCloskey & Zaller, 1984; Zaller, 1986); y las opiniones respecto ciertos temas modifican (mejoren) a medida que se suministra información nueva y relevante (Kinder & Sanders, 1990; Zaller, 1992). Los públicos atentos que de manera agregada componen “racionalidad colectiva”, dan como resultado mayor conocimiento al individuo, el factor pernicioso es al agregar los conocimientos los niveles de conocimiento son mayores pero no individualmente, lo positivo es en la toma de decisión se garantiza mejor racionalidad, dado que la información agregada en conocimiento favorece la elección.

Otros aspectos son *emociones y actitudes*; las primeras se basan en información más o menos exacta capaz de crear estados de ánimo que afectan la motivación de un sujeto para otorgar atención a la política o evitarla afectando en consecuencia la verosimilitud del aprendizaje de hechos políticos (Marcus, Neuman, & MacKuen, 2000) sustituyendo información factual en actitudes políticas. En las evaluaciones los individuos responde a un proceso de “*how-I-feel*” (Clore & Isabell, 1996), el ¿cómo me siento? respecto las cosas a evaluar en éste caso el desempeño de instituciones, personajes y asuntos públicos del sistema. Las emociones son capaces de alterar la motivación por el aprendizaje de la política o el involucramiento con los

hechos políticos (Marcus *et al.*), en interacción con el conocimiento afectan la forma en cómo la información se percibe, almacena y utiliza (Carmines & Kuklinski, 1990).

La actitud, entendida como *cantidad de significado psicológico que una persona atribuye a una condición, es típicamente medida a una persona para indicar el grado de importancia que un objeto tiene a nivel personal* como afirman Visser, *et al.* (2004) se establece por tres factores directos y un cuarto indirecto interés propio, identificación social, relevancia e información política dada por los medios; ésta aumenta con la edad, educación y condición social. Las personas con mayores niveles de significancia darán prioridad a la obtención de información; familia y escuela son los ambientes primarios que otorgan motivación por el interés hacia la política, la familia es el ámbito donde se forman las actitudes políticas (Easton & Bennis, 1967; Dowse & Hughes, 1971) y la escuela impacta en el desarrollo de competencias políticas del individuo (McAllister, 1998; Galston, 2001)

La adquisición y procesamiento crítico y selectivo de la información por parte de los ciudadanos se ha convertido en un asunto particularmente crucial (Santiuste, 2013), Zaller (1992) estudia la influencia del conocimiento político en términos de adquisición, procesamiento de información y cambio de opinión frente a los estímulos de los medios de comunicación; es así que los estudios de opinión pública divergen de los estudios culturalistas en cuanto el interés en los individuos como unidad de análisis (Sarsfield, 2010), la génesis central es explorar distintas dimensiones de las actitudes ciudadanas hacia la democracia sin que ello implique la total y ajena tesis de la cultura política.

Zaller (1992), a través del modelo RAS¹⁹ encontró que ciudadanos más informados son más propensos a recibir y comprender mensajes y estímulos de los medios de comunicación que aquellos con escaso nivel de conocimiento político y ciudadanos con niveles intermedios de *expertise* político muestran una mayor disposición tanto entender y cambiar su opinión en respuesta a la información que reciben de los medios de comunicación (Zaller, *The nature and origins of mass opinion*, 1992) de ahí que la formación de opinión pública dependa en gran medida del conocimiento político y, en consecuencia del consumo mediático. A menudo la literatura asocia conocimiento político como sinónimo de sofisticación política pero existe una

¹⁹ Por sus siglas en inglés “Receive, Accept, Sample”, consta de tres axiomas que explican el proceso de información política y la formación de opinión pública.

diferencia mayor en éstas; la sofisticación política se define como “velocidad y eficiencia con la que los ciudadanos pueden procesar la información fáctica en recuentos afectivos” mientras las pruebas de conocimiento efectivo son indicadores de la capacidad de procesamiento cognitivo, piezas sustantivamente importantes de información que son llamados a filas para el uso activo en la formación y expresión de opiniones políticas (Delli Carpini, 1999).

3.4 Opinión pública en el nexo conocimiento político – calidad de la democracia

La relación entre opinión pública y democracia desde la ciencia política es recuperada desde diversas ópticas, no hay duda de su importancia en la construcción del régimen democrático. Diversos autores sostienen el estudio en la disciplina como “joven tradición” y la expansión de ésta en la vida política también reciente (Siglo XX), el tiempo estudiado ha permitido desarrollar diferentes enfoques manifestando su importancia y elevando el rigor metodológico para su estudio, el siguiente apartado presenta algunas definiciones y debates de opinión pública que contribuyen al análisis de calidad democrática.

La opinión pública es *pública* en una doble dimensión, primeramente al momento de su formación puesto que nace del debate público, y en segunda instancia, por el objeto del debate que refiere asuntos públicos (Matteucci, 2000). Para Speier (1950) se puede definir como el conjunto de *opiniones sobre cuestiones de interés para la nación, expresadas libre y públicamente por gente(s) ajena(s) al gobierno que pretenden tener derecho de que sus opiniones influyan o determinen acciones, personal o estructura de gobierno*; sugiere la existencia de mecanismos de participación y espacios para su recolección se asocia a la idea de rendición de cuentas planteada por Morlino (2007); complementariamente se afirma que opinión pública refiere *sedimentación cognitiva y simbólica de orientaciones, actitudes y voluntades individuales y colectivas que se manifiestan en la esfera público – social* sostiene Grossi (2007); ésta última conocimiento político en tanto habilidad cognitiva (De Luca, 1995; Delli Carpini, 2005), procesamiento de información, motivación y actitud respecto asuntos públicos; Sarsfield (2010), delimita la especificidad de los estudios de opinión pública al colocar la opinión pública como variable dependiente, se ocupa de individuos como unidad de análisis y empleo de encuestas como técnica de recolección de datos.

La diferencia entre estudios de opinión pública y estudios culturalistas radica en cuán democráticas son las preferencias de los ciudadanos como condición necesaria de la culminación del proceso democrático, en ésta tradición teórica las actitudes son analizadas como variable dependiente, defienden la emergencia de culturas democráticas en medida de una modernización, el argumento de fondo era que en los países de incipiente modernización económica y social cabe esperar modernización cultural y esperar actitudes políticas amén de las tradiciones (Sarsfield, 2010). Si el fundamento sustantivo y operativo de la democracia radica en la opinión pública (Sartori, 2003) la importancia de su estudio está en los mecanismos que la forman y la propia formación en los asuntos públicos, se trata de un diálogo entre sociedad e instituciones de representación y participación que reflejan la gobernación de la satisfacción (Sarsfiel, 2010; Bobbio, 2001; Bobbio, 2007).

El verdadero fundamento de todo gobierno es la opinión pública de los gobernados, a su debida representación de tres principios fundamentales de la democracia: soberanía popular, igualdad política y regla de la mayoría (Yeric & Todd, 1996), como medida de control y estímulo al cambio porque representa un punto de vista cuyo fin último es mantener un gobierno basado en consenso y legitimización, y no gobiernos basados en la fuerza (Grossi, 2007).

El público de la opinión que refiere los autores *debe ser* un público de ciudadanos interesados en la cosa pública, resultado de discusión libre y racional sostenida en el seno de la sociedad (Herreros, 2004), una reflexión común y pública de un “público ilustrado” (Habermas, 2011); la crítica a tal necesidad es el déficit ciudadano que la mayoría de los regímenes presenta, la ilustración o el grado de conocimiento *no se refiere a una variable causal* de la calidad democrática, sino a una variable que permite ejecución de mecanismos de participación y un óptimo para el mejoramiento de las democracias. La opinión pública tampoco refiere conocimiento de verdad sino aquello denominado por Pizzorno (2007) como *retórica discursiva, de la negociación y del enfrentamiento identitario de los públicos*, rasgo de derecho a libertad de expresión y derecho deliberación pública, al cumplirse los tres aspectos que enuncia Pizzorno como derechos, surge el problema enunciado por Dahl (2004) como *problema de la competencia cívica*, éste marca cuestiones específicas qué estándares de información y entendimiento se requieren para tener una opinión pública competente y funcional y, cuáles son los incentivos suficientemente fuertes para que actitudes y opiniones adquieran significancia en los

ciudadanos²⁰, el problema se asocia a la formación de opinión pública y déficit de conocimiento político.

La opinión pública es fruto de un proceso (D'Adamo, *et al.*, 2007), producto de información e identificación (Sartori, 2003) actualmente el problema en la formación de opinión pública es la presencia de gran cantidad indiscriminada de información a la que se exponen los ciudadanos; las dos variables que intervienen en la formación se asocian al consumo mediático y las preferencias de cada ciudadano ambas transforman o reflejan actitudes en asuntos públicos, preferencias democráticas y participación.

Para Sampedro (2000), el análisis de opinión pública es el *micro fundamento* de las democracias debe gozar de información de calidad para todos y cuyo objetivo es fomentar las actitudes prodemocráticas. Con lo expuesto, información construye conocimiento político éste opinión pública deliberativa en asuntos públicos y actitudes frente al sistema democrático. Para la literatura revisada no existen determinantes que modifique las actitudes, Visser, *et al.* (2004) proponen un modelo donde ciertas variables influyen en actitudes, éstas últimas se asocian al consumo de información presente en tres vías exposición mediática incidental (*Incidental media exposure*), exposición mediática no selectiva (*No – selective media exposure*) y exposición selectiva a temas específicos (*Issue – specific selective attention*); la primera responde a información accidentalmente llegada a individuos gracias a la cobertura mediática de la política, por lo que el aprendizaje es un mero accidente; la segunda es la exposición intencional a la información política (sintonizan programas de corte o debate político en cualquier medio) conlleva aumento de conocimiento político, éste consumo está directamente asociado a motivos de vigilancia y juicio que yacen en el propio individuo por ende presta mayor interés a asuntos públicos. La última vía, está relacionada con la exposición selectiva, la gente es selectiva en la información que consume puesto que debe concordar con un interés propio y específico que signifique algo mayor y tenga apropiación directa, la pregunta es ¿cómo las personas deciden qué temas merecen su atención y qué temas no? la respuesta es los individuos desarrollan cierta actitud hacia el objeto de manera que resulte vital en ella. La actitud se forma a partir de grados

²⁰ El problema de la competencia cívica es un problema que busca minimizarse mediante la comprensión de lo público a través de la institucionalización de: alfabetismo generalizado, educación universal, libertad de prensa y deliberación libre.

de importancia que se otorgan al objeto, es decir se desarrolla actitud favorable e interés en tanto significativo para el individuo, de lo contrario no tiene atención o interés para él.

Visser, *et al.* (2004) conciben al ciudadano óptimo en democracia aquel de opinión pública y actitud prodemocrática en función de conocimientos relevantes, lograrlo depende de la importancia que el ciudadano otorgue al sistema, a medida que sea satisfechas sus necesidades, intereses y aspiraciones, como antesala a la significancia están interés propio, identificación social, valor relevante y uso, y consumo de medios.

A manera de conclusión, las actitudes ciudadanas en un sistema democrático son procesos de retroalimentación que cada individuo modifica y reflejada en opiniones públicas, donde el óptimo es fundar actitudes y opiniones en conocimientos políticos.

CAPÍTULO IV. DISEÑO METODOLÓGICO

4.1 Planteamiento del problema

El estudio contemporáneo de la democracia centrado en la generación de índices para medir *cuál es el estado del régimen en cada país*, muestra descontento generalizado con el régimen por parte de la ciudadanía. Efervescentes manifestaciones pugnan por derechos mínimos de libertad e igualdad; M-15 en España, Occupy Wall Street en Estados Unidos, incluso cambios en regímenes autoritarios, el caso de la Primavera Árabe en Oriente Medio, a ésta lista México no es la excepción, en las elecciones de 2012 se presentó un fenómeno atípico de protesta juvenil que se hizo llamar Yo soy 132²¹; lo evidente en éstas irrupciones es la fuerte presencia de jóvenes evidenciando carencia e insatisfacción democrática del sector juvenil. En México, *Yo soy 132* mostró *demócratas juveniles insatisfechos descontentos con la clase política, instituciones y gobierno*. Galindo y González (2013) afirman que el problema es “que las instituciones han perdido su capacidad de generar participación e involucramiento social, los líderes su poder de convocatoria y los medios de comunicación son incapaces de establecer agendas de discusión pública”. La irrupción fue solo el *rasgo indiciario* del rechazo al retorno de un priismo que por más de setenta años mermó, manipuló y limitó la democracia en México.

El común denominador en las protestas y fenómenos democráticos contemporáneos son los jóvenes. Respecto éste público, la Encuesta Nacional de Valores en Juventud, mostró casi total desinterés de los jóvenes hacia la política, el 89.6% de los encuestados tuvo “poco o ningún” interés; también halló que dicho desinterés se debe a deshonestidad de los políticos (37.4%), nulo interés personal (22.8%) y no entendimiento de la política (13.6); en concreto *la política* no les interesa porque no confían en los políticos, no existen incentivos y/o motivos para

²¹ Es el nombre que optó un movimiento ciudadano de simpatizantes juveniles, la mayoría estudiantes universitarios de colegios privados y públicos, su principal demanda era la “democratización de los medios de comunicación”. El origen de “Yo soy 132” se dio durante las elecciones presidenciales de 2012, al momento en que Enrique Peña Nieto siendo candidato del PRI se dispuso a visitar el plantel Santa Fe de la Universidad Iberoamericana – de corte privado – donde fue recibido con pancartas de rechazo y síntomas protestatarias por los alumnos de aquel plantel. Una simple protesta de una universidad privada trascendió y adquirió visibilidad cuando los medios nacionales y la prensa destacaba de exitosa la visita del candidato a aquel plantel; siendo que ante la eferescencia de la comunidad universitaria el evento no se llevó a cabo como se planeó obligando al resguardo de Peña Nieto; mientras, se acusaba que aquellos protestantes no eran estudiantes de la propia universidad, el escenario creado y sostenido por las dos televisoras más grandes en México colapso cuando los 131 estudiantes que participaron en el rechazo de la visita del candidato difundieron mediante redes sociales sus credenciales; y la periodista Carmen Aristegui en su cuenta oficial de twitter manifestó su apoyo al movimiento que en aquel momento crecía como efecto de *bola de nieve* (Galindo y González, 2013).

participar en ella; y por último, no tienen un conocimiento político significativo para participar en la misma. La participación en política únicamente se redujo a obligación (26.4%), cuando se tiene información y responsabilidad (20.3%); y en tercer lugar, cuando se obtiene algún beneficio (16.8%). Los partidos políticos como órganos de representación (Sartori, 2003; Duverger, 2006) tampoco obtuvieron buenas evaluaciones por parte de los jóvenes, 45.2% de los encuestados no simpatizó con ningún partido, las razones de apatía a los partidos políticos según los encuestados es desinterés (31%), incumplimiento de promesas (19.5%) y desconocimiento de política (14.3%). El análisis denominado *El Déficit de Ciudadanía en México: Un Análisis Longitudinal de la Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas 2001–2012* de Miranda, *et al.* (2013) evidenciaron que a lo largo de 12 años de alternancia política en México entre 85 y 90% de los mexicanos han estado “algo, poco o nada satisfechos” con la democracia, y los jóvenes representan el grupo más insatisfecho, menos del 5% reveló “mucho satisfacción” con la democracia mexicana, en un escenario donde los jóvenes son “instrumento de modernización” (Touraine, 1999) los datos son alarmantes.

Diversos autores coinciden en que los jóvenes presentan creciente rechazo a la política institucional y sus actores clásicos (Rossi, 2005; Reguillo, 2012; Hernández, 2011; Sandoval, 2002), pero que se requiere una sociedad de actitudes democráticas defensivas ante sus derechos (Trejo, 2008) y capaz de construir democracias directas. En tanto eso no suceda, y la democracia no sea *un lujo que pueda esperar hasta la llegada de la prosperidad generalizada* (Sen, 1999) es necesario analizar en términos de *qué tan buena o mala es la democracia en México*. La tesis central es que todo “orden democrático, al igual que una económica de mercado eficaz, depende de una sociedad floreciente (Giddens, 2001)”, en palabras de Covarrubias (2008) *buena o mala* democracia “consiste en ensanchar el entendimiento del régimen y del Estado democrático y dejar las visiones procedimentales por concepciones de una efectiva y extensa ampliación de derechos civiles y políticos”. Covarrubias (2008) afirmó “los años posteriores – *de mediano plazo* – a la culminación de la transición en México (2000) un tema crucial sería *¿qué tiene que ver el régimen político democrático, sus instituciones y procedimientos formales, con la vida de todos los días de los ciudadanos?*”, la dimensión cognitiva tanto de la política como de la democracia (Lechner, 1990) –conocimiento político y opinión pública – sin perder de vista las precondiciones sociales y culturales propias del régimen.

En consecuencia, el presente análisis parte de la premisa que *una vez finalizada la transición política e iniciado el proceso de consolidación democrática en México la satisfacción democrática de la opinión pública es positiva y/o mejor que durante el periodo autoritario*, al estudio interesa comparar *cuáles son las mejoras, cambios y continuidades en la opinión pública en cuanto a satisfacción con la democracia, conocimiento político y ciudadanía de los jóvenes mexicanos en 2001 y 2012*, partiendo del análisis teórico de *Calidad de la democracia* de Morlino (2007), en tres de cinco dimensiones propuestas por el autor.

A continuación se describe la manera en cómo se realizó la investigación, los datos, instrumentos para la concreción del análisis. La descripción está organizada en ocho apartados que brindan solidez a la investigación y descritos con mayor detalle a continuación.

El apartado I) muestra las preguntas de investigación a partir de una pregunta general de investigación y preguntas específicas de la misma, éstas últimas son producto de un análisis exhaustivo de las ENCUP's. El II) enlista los objetivos de la investigación, se describe el objetivo general de la investigación y los objetivos particulares, mismos que gestan las directrices de la presente investigación. Un III) apartado establece la hipótesis de la investigación: primeramente la hipótesis nula, seguida de la hipótesis alternativa de la investigación. Los alcances y limitaciones de la investigación están presentes en el IV) apartado: se enlistan las posibilidades analíticas de la investigación, así como las restricciones académicas y evaluativas de la misma. En el V) está el diseño de la investigación: se describen las fases en que fue desarrollada la investigación para su finalización. Un VI) apartado describe la población de estudio y muestra: se detalla la población de análisis (jóvenes) y las muestras realizadas en ENCUP's 2001 y 2012 para la representatividad nacional. El instrumento para la comparación de datos conforme las cuatro variables establecidas en el cuerpo de la investigación se localiza en el VII) apartado, y finalmente el VIII) es el análisis estadístico: se especifica el tratamiento estadístico realizado en las dos bases de datos (2001 / 2012), y el paquete estadístico utilizado.

4.2 Preguntas de Investigación

4.2.1 Pregunta general de la investigación

Respecto el régimen democrático ¿cuál es la opinión pública y el grado de conocimiento político de los jóvenes mexicanos posterior a la alternancia política federal en México (2001/ 2012)?

4.2.2 Preguntas particulares de la investigación

- ¿Cuál es el nivel de apoyo que otorgan los jóvenes a la democracia?
- ¿Cuál es el apoyo de los jóvenes a instituciones y procesos democráticos?
- ¿Cuán satisfechos están los jóvenes con la democracia mexicana?
- ¿Por qué prefieren los jóvenes democracia, autoritarismo o son indiferentes en la preferencia de régimen?
- Los jóvenes, ¿cómo vislumbran la democracia en un futuro?
- ¿Qué opinan los jóvenes mexicanos de la democracia, los partidos políticos y el gobierno?
- ¿Cuánta confianza otorgan los jóvenes mexicanos al gobierno?
- ¿Dónde se informan de política los jóvenes en México?
- ¿Para qué se informan de política los jóvenes mexicanos?
- Los jóvenes conocen ¿quiénes son sus representantes?
- ¿Qué conocimiento tienen de actores e instituciones políticas mexicanas?
- ¿Cuándo consideran que influyen sus actitudes en el gobierno?

4.3 Objetivos de la investigación

4.3.1 Objetivo general de la investigación

Analizar y comparar opiniones, conocimientos políticos y actitudes democráticas de los jóvenes mexicanos en dos periodos transversales en la democracia mexicana, para conocer el estado y los desafíos que enfrenta el régimen político en el sector juvenil.

4.3.2 Objetivos específicos de la investigación

- Contribuir mediante la exhaustiva revisión teórica al estudio empírico de la democracia mexicana en los jóvenes.
- Conocer el escenario democrático que perciben los jóvenes en México, así como opiniones respecto actores políticos e instituciones.

4.4 Hipótesis de la investigación

H₀:

El proceso de consolidación de la democracia en México *favoreció el aumento* de actitudes democráticas, conocimiento político y satisfacción con la democracia.

$$H_0: (>AD) + (>CP) + (>SD) = CD$$

H_A:

El proceso de consolidación de la democracia en México *no favoreció el aumento* de actitudes democráticas, conocimiento político y satisfacción con la democracia.

$$H_A: (<AD) + (<CP) + (<SD) = CD$$

4.5 Alcances y limitaciones de la investigación

4.5.1 Alcances de la investigación

- El estudio compara dos fechas importantes en la democracia mexicana, el 2001 como inicio del proceso de consolidación democrática con el triunfo de la oposición (PAN), y 2012 como año en que regresó el PRI al ejecutivo federal.
- El estudio analiza jóvenes como sector importante en la construcción de ciudadanía y democracia mexicana.
- El estudio permite analizar tres dimensiones de calidad en la democracia mexicana en población juvenil y adulta; reciprocidad, igualdad y libertad.

4.5.2 Limitaciones de la investigación

- El estudio analiza de manera transversal dos momentos, por lo que al no ser continúa no es posible conocer evoluciones o cambios en momentos intermedios.
- El estudio no analiza problemáticas electorales o de otra índole presentadas durante los periodos estudiados de la democracia mexicana.

4.6 Diseño de la investigación

4.6.1 Primera fase

Se realizó revisión exhaustiva de 18 estudios internacionales, regionales y nacionales que analizan percepciones y actitudes de jóvenes en sistemas democráticos, esto permitió establecer antecedentes respecto el estudio empírico de la democracia mexicana motivando a realizar estudio comparado en dos momentos centrales de la vida política en México en 2001 el fin de la transición democrática mexicana con la alternancia de la oposición – el PAN – al ejecutivo federal, y 2012 regreso del PRI a la presidencia de la república, ambos momentos de cambio en el gobierno y efervescencia de la participación política juvenil mexicana.

4.6.2 Segunda fase

Dada la representatividad nacional y validez de las ENCUP's que ha sido verificada por otros estudios (ver Cuna, 2009; Durand Ponte, 2004; Fernández, 2009; Somuano, 2007); en ésta investigación se retoman la ENCUP – 2001 y 2012 para efectuar comparaciones en ambos períodos. Mediante interrogantes iguales y/o similares presentes en ambos instrumentos se comparan para identificar cambios y continuidades en las percepciones en los años 2001 y 2012, para mayor detalle consultar el apartado 4.7.2.

Mediante el análisis estadístico de dos *estudios trasversales* se establecieron cuatro ejes de comparación en ambos periodos: a) percepción de la democracia, b) conocimiento político, c) actitud de la opinión pública, y d) ciudadanía; al final se determinaron 26 reactivos con similitud en la escalas de respuesta y concordancia de redacción; los datos de 2001 y 2012 fueron

procesados al inicio y final del periodo de gobierno panista. También se realizó otra dimensión de comparación entre población joven *versus* población adulta, con el objetivo de conocer particularidades en ambas poblaciones.

4.6.3 Población de estudio y muestra

4.6.3.1 Población de estudio

La investigación retoma la definición propuesta por la UNESCO jóvenes aquellos individuos entre un rango de edad de 18 a 29 años de edad y población adulta, encuestados mayores a 30 años de edad.

4.6.3.2 Muestras de ENCUP 2001 y 2012

La primera Encuesta Nacional de Cultura Política y Practicas Ciudadanas 2001, tuvo una muestra de 5,056 entrevistas con un intervalo de confianza al 90% y margen de error de 5.2%, se aplicó entre el 4 y 7 de noviembre mediante encuentros cara a cara de 118 reactivos (antes de éste primer ejercicio no existen datos públicos representativos). La quinta Encuesta Nacional de Cultura Política y Practicas Ciudadanas 2012, tuvo una muestra de 3750 entrevistas, un intervalo de confianza al 95% y margen de error de 0.5, se aplicó entre el 17 y 28 de agosto mediante encuentros cara a cara de 94 reactivos (es la última encuesta representativa pública y disponible hasta el 30 de agosto de 2014). En ambas encuestas, el diseño muestral fue polimetálico, estratificado y por conglomerados, la aplicación estuvo a cargo de la Secretaría de Gobernación Federal y el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI).

4.6.4 Instrumento

Para los fines de este trabajo se hizo una relación de preguntas que fueran comparables en ambos periodos, a continuación se presentan dichas preguntas; aunque la relación de preguntas en ambos periodos pudo ser mayor no se concretó la comparación debido a diversas variaciones y a la escala de respuesta (los instrumentos completos se podrán revisar en los anexos 1, 2).

Cuadro 3. Relación de preguntas a comparar entre 2001 y 2012

	ORIENTACIÓN DE LA PREGUNTA A COMPARAR	2001	2012
	PERCEPCIÓN DE LA DEMOCRACIA		
1	¿México vive o no en democracia? SI – SI, EN PARTE – NO – NO SÉ	5n	15
2	Satisfacción actual de la democracia MUY SATISFECHO – (ALGO)SATISFECHO – NI SATISFECHO, NI INSATISFECHO – POCO SATISFECHO – NADA SATISFECHO – NO SÉ	5p	16
3	¿Considera qué será mejor la democracia en el futuro? SERÁ MEJOR (SI) – SERÁ MEJOR EN PARTE – SERÁ IGUAL – SERÁ PEOR – NO SÉ	5q	23
4	¿Qué es preferible? LA DEMOCRACIA ES PREFERIBLE A CUALQUIER OTRA FORMA DE GOBIERNO – EN ALGUNAS CIRCUNSTANCIAS, UN GOBIERNO AUTORITARIO PUEDE SER PREFERIBLE A UNO DEMOCRÁTICO – A LA GENTE COMO UNO LE DA LOS MISMO UN RÉGIMEN DEMOCRÁTICO QUE UNO AUTORITARIO – NO SÉ	5j	13
5	¿Qué cree usted que es mejor para el país? LA DEMOCRACIA AUNQUE ÉSTA NO ASEGURE EL AVANCE ECONÓMICO DEL PAÍS – O – UNA DICTADURA QUE SÍ ASEGURE EL AVANCE DE LA ECONOMÍA	5b	24
6	De las siguientes frases ¿Qué considera preferible para el país? UN PAÍS QUE SIEMPRE LOGRA ACTUAR CUANDO SE NECESITA PORQUE IMPONE SUS DECISIONES – O – UN GOBIERNO QUE CONSULTA Y BUSCA CONVENCER, AUNQUE A VECES NO LOGRE ACTUAR CUANDO SE NECESITA	5h	25
7	¿Confía usted en que el gobierno federal (gobierno de México) hace lo correcto? SIEMPRE CONFÍÓ – LA MAYORÍA – ALGUNAS VECES – CASI NUNCA – NUNCA – NS/NC	4b	32
8	¿Quién cree usted que respeta menos las leyes? LOS CIUDADANOS – LOS GOBERNANTES (POLÍTICOS-FUNCIONARIOS)– AMBOS – NS/NC	4f	45
9	¿Cómo califica la situación económica actual del país? MUY BUENA – BUENA – REGULAR – MALA – MUY MALA – NS/NC	4j	53.a
10	¿Cómo considera es su situación económica personal? MUY BUENA – BUENA – REGULAR – MALA – MUY MALA – NS/NC	4m	53.b

	ORIENTACIÓN DE LA PREGUNTA A COMPARAR	2001	2012
	CONOCIMIENTO POLÍTICO		
11	¿Qué tan complicada es la política para usted? DEMASIADO COMPLICADA – POCO COMPLICADA (NO, POR MÁS COMPLICADA QUE SEA, CREE QUE ES POSIBLE ENTENDERLA) – NADA COMPLICADA – NS/NR	1e	1
12	¿Sabe usted cuánto duran los diputados federales en su puesto? RESPUESTA CORRECTA – RESPUESTA INCORRECTA – NO SÉ – NO RESPONDE	2f	10
13	¿Qué tan necesarios son los partidos políticos para que el país mejore? MUCHO – ALGO – POCO – NADA – NS/NC	3j	63
	ACTITUD DE LA OPINIÓN PÚBLICA		
14	Cuándo están conversando de política ¿Qué hace usted? DEJAR DE PONER ATENCIÓN – ESCUCHA PERO NO PARTICIPA – RARA VEZ DA SU OPINIÓN – GENERALMENTE PARTICIPA Y DA SU OPINIÓN – NS/NC	1f	39
15	16. ¿Qué tan interesado está usted en la política (asuntos públicos)? MUCHO – ALGO – POCO – INTERESADO – POCO – NADA – NS/NC	3a	37
16	¿Dónde habla o se entera de política? TRABAJO – CASA– ESCUELA – FAMILIA – AMIGOS– NO HABLA/NO LE INTERESA LA POLÍTICA – VECINOS – MEDIOS DE COMUNICACIÓN – PERIÓDICOS – INTERNET	1g	6
17	¿Acudió a votar en alguna de las últimas elecciones por? PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA SI – NO – NS/NC	10b.3	77.1
18	¿Acudió a votar en alguna de las últimas elecciones por? SENADORES SI – NO – NS/NC	10b.1	77.2
19	¿Acudió a votar en alguna de las últimas elecciones por? DIPUTADOS FEDERALES SI – NO – NS/NC	10b.2	77.3
20	¿Acudió a votar en alguna de las últimas elecciones por? GOBERNADOR DEL ESTADO O JEFE DE GOBIERNO SI – NO – NS/NC	10b.4	77.4
21	¿Acudió a votar en alguna de las últimas elecciones por? PRESIDENTE MUNICIPAL SI – NO – NS/NC	10b.6	77.5

	ORIENTACIÓN DE LA PREGUNTA A COMPARAR	2001	2012
	CIUDADANÍA		
22	El voto de la mayoría debe decidir las acciones del gobierno MUY DE ACUERDO – DE ACUERDO – EN DESACUERDO– MUY EN DESACUERDO – NS/NC	7j.1	28.a
23	Si uno no tiene cuidado de sí mismo la gente se aprovechará MUY DE ACUERDO – DE ACUERDO – EN DESACUERDO – MUY EN DESACUERDO – NS/N	7j.2	28.b
24	La mayoría de las personas son solidarias MUY DE ACUERDO – DE ACUERDO – EN DESACUERDO – MUY EN DESACUERDO – NS/N	7j.4	28.d
25	¿Cree usted que en el futuro los ciudadanos tendrán más oportunidades para contribuir en las decisiones del gobierno? SI TENDRÁN – NO TENDRÁN (MENOS) – TENDRÁ IGUAL – NS/NC	5r	52
26	¿Cree usted que es fácil organizarse con otros ciudadanos para trabajar en una causa común? MUY FÁCIL – FÁCIL– NI FÁCIL, NI DIFÍCIL – ALGO DIFÍCIL – MUY DIFÍCIL – NS/NC	8d	70

4.6.5 Análisis estadístico

En esta investigación se llevó a cabo un análisis estadístico descriptivo estableciendo *variable edad* que segmentó la población en joven y adulto (1=18: 29 ≠ 0=30: 99) con ello se compararon las preguntas en 2001 y 2012, el proceso de los datos se realizó mediante el paquete estadístico SPSS (IBM, 2009).

CAPÍTULO V. RESULTADOS, ANÁLISIS Y DISCUSIÓN.

5. 1 Resultados

Los cuadros que a continuación se muestran son resultados de la comparación realizada para saber *¿cuál es la opinión y grado de conocimiento político de los jóvenes mexicanos posterior a la alternancia política federal en México (2001/ 2012)?* Se comparan opiniones, conocimientos políticos y actitudes democráticas de los jóvenes mexicanos en fechas transversales del régimen político mexicano.

5.1.1 Resultados de medición *percepción de la democracia*

El cuadro 4 describen los resultados obtenidos de las 10 preguntas que evalúan la percepción de la democracia en la población adulta y la población juvenil.

Cuadro 4. Resultados de percepción de la democracia

PERCEPCIÓN DE LA DEMOCRACIA					
<i>¿Cree usted que México vive en una democracia?</i>			<i>¿Qué tan satisfecho con la democracia?</i>		
	ADULTOS	JÓVENES		ADULTOS	JÓVENES
	2001 / 2012	2001 / 2012		2001 / 2012	2001 / 2012
Sí	65.7 / 70.8	34.3 / 29.2	Muy satisfecho	71.9 / 69.8	28.1 / 30.2
No	66.7 / 68.5	33.3 / 31.5	Algo satisfecho / satisfecho	63.4 / 70.7	36.6 / 29.3
NS/NC	70.1 / 78.8	29.9 / 21.2	Poco satisfecho	67.7 / 66.2	32.3 / 33.8
Sí, en parte	/ 72.2	/ 27.8	Nada satisfecho	65 / 74.2	35 / 25.8
			NS /NC	75.6 / 77.1	24.4 / 25.8
			Ni satisfecho, ni insatisfecho	/ 76.2	/ 23.8
<i>¿Considera qué será mejor la democracia en el futuro?</i>			<i>¿Desde su óptica qué es preferible?</i>		
	ADULTOS	JÓVENES		ADULTOS	JÓVENES
	2001 / 2012	2001 / 2012		2001 / 2012	2001 / 2012
Sí / Será mejor	67.8 / 71.1	32.2 / 28.9	La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno	67.3 / 72.1	32.7 / 27.9
No / Será peor	64.2 / 70	35.8 / 30	En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático	63.1 / 69	36.9 / 31

NS/NC	68.5 / 72.2	31.5 / 27.8	A la gente como uno le da lo mismo un régimen democrático que uno autoritario	66.3 / 67.2	33.7 / 32.8
Será mejor, en parte	/ 70.4	/ 29.6	NS /NC	63.1 / 73.9	36.9 / 26.1
Será igual	/ 71.3	/ 28.7			
¿Qué cree mejor para el país?			¿Cuál prefiere usted para el país?		
	ADULTOS	JÓVENES		ADULTOS	JÓVENES
	2001 / 2012	2001 / 2012		2001 / 2012	2001 / 2012
La democracia (que respete los derechos) aunque ésta no asegure el avance económico	67.9 / 71.6	32.1 / 28.4	Un gobierno que logra actuar cuando se necesita porque impone sus decisiones	69 / 65	31 / 35
Una dictadura que sí asegure el avance de la economía (aunque no asegure los derechos)	55.5 / 66.5	44.5 / 33.5	Un gobierno que consulta y busca convencer, aunque a veces no logre actuar “cuando se necesita”.	73.4 / 68.5	26.6 / 31.5
			Realmente no importa si un gobierno es democrático o si es autoritario.	70.7 / 61.8	29.3 / 38.2
			Ninguna	71.2 / 67.3	28.8 / 32.7
			NS /NC	70.1 / 52.9	29.9 / 47.1
¿Con qué frecuencia confía en que el gobierno de México hace lo correcto?			¿Quién cree que respeta menos / viola las leyes?		
	ADULTOS	JÓVENES		ADULTOS	JÓVENES
	2001 / 2012	2001 / 2012		2001 / 2012	2001 / 2012
Siempre confío	77 / 74.3	23 / 25.7	Los ciudadanos	70.9 / 63.1	29.1 / 36.9
			Todos	63.3 / 73.1	36.7 / 26.9
			Ninguno	64.5 / 70	35.5 / 30
			NS /NC	72.4 / 92	27.6 / 8
La mayoría de las veces confío	76.1 / 72.4	23.9 / 27.6	Los gobernantes	69 /	31 /
			Los políticos	/ 70.4	/ 29.6
Algunas veces	62.7 / 70.1	37.3 / 29.9	Los funcionarios	/ 69.8	/ 30.2
			Los abogados	/ 71.6	/ 28.4
Casi nunca	65.7 / 69.4	34.3 / 30.6	Los policías	/ 71.5	/ 28.5

confío					
Nunca	66 / 68.5	34 / 31.5	Los militares	/ 71.4	/ 28.6
NS /NC	74.6 / 92.3	25.4 / 7.7	Otros	/ 50	/ 50
¿Cómo califica la situación económica actual del país?			¿Cómo considera es su situación económica personal?		
	ADULTOS	JÓVENES		ADULTOS	JÓVENES
	2001 / 2012	2001 / 2012		2001 / 2012	2001 / 2012
Buena	57.7 / 70.5	42.3 / 34.2	Buena	53.4 / 64.9	46.6 / 35.1
Regular	64.5 / 73.8	35.5 / 26.2	Regular	64.1 / 70.1	35.9 / 29.9
Mala	75.1 / 69.2	24.9 / 30.8	Mala	74.9 / 72.6	25.1 / 27.4
NS/NC	74.5 / 70	25.5 / 30	NS/NC	99 / 87.5	25.5 / 30
Muy buena	/ 70.5	/ 29.5	Muy buena	/ 62.5	/ 37.5
Muy mala	/ 76	/ 24	Muy mala	/ 77.5	/ 22.5

5.1.2 Resultados de medición *conocimiento político*

El cuadro 5 presenta los resultados obtenidos en los tres reactivos para evaluar el conocimiento político de jóvenes y adultos.

Cuadro 5. Resultados de conocimiento político

CONOCIMIENTO POLÍTICO					
¿Qué tan complicada es la política para usted?			¿Qué tiempo duran en el cargo los diputados federales?		
	ADULTOS	JÓVENES		ADULTOS	JÓVENES
	2001 / 2012	2001 / 2012		2001 / 2012	2001 / 2012
Muy complicada	68.2 / 74.8	31.8 / 25.2	Respuesta correcta	67.5 / 72.2	32.5 / 27.8
Nada complicada	64.2 / 75.6	35.8 / 24.4	Respuesta incorrecta	60.2 / 73	39.8 / 27
NS/NC	70.1 / 64.3	29.9 / 35.7	No sabe	71 / 64.7	29 / 35.3
Poco complicada	/ 63.2	/ 36.8	No responde	65.3 / 60	34.7 / 40
¿Qué tan necesarios son los partidos políticos?					
	ADULTOS	JÓVENES			
	2001 / 2012	2001 / 2012			
Mucho	67.7 / 69.6	32.3 / 30.4			
Algo	64.4 / 73.5	35.6 / 26.5			
Poco	66.6 / 66.6	33.4 / 33.4			
Nada	71.8 / 68.6	28.2 / 31.4			
NS/NC	65.4 / 70.7	34.6 / 29.3			

5.1.3 Resultados de medición *actitud de la opinión pública*

El cuadro 6 presenta los resultados obtenidos en los ocho reactivos para evaluar la actitud de la opinión pública frente al sistema político, instituciones y la política en general.

Cuadro 6. Resultados de actitud de la opinión pública

ACTITUD DE LA OPINIÓN PÚBLICA					
Cuando están conversando de política ¿Qué hace usted?			¿Qué tan interesado está usted en la política (asuntos públicos)?		
	ADULTOS	JÓVENES		ADULTOS	JÓVENES
	2001 / 2012	2001 / 2012		2001 / 2012	2001 / 2012
Dejar de poner atención	70.6 / 70.9	29.4 / 29.1	Muy interesado	64.8 / 71.8	35.2 / 28.2
Usualmente escucha, pero nunca participa en la discusión	68.7 / 70.7	31.3 / 29.3	Poco interesado	63.6 / 69.5	36.4 / 30.5
A veces sucede pero rara vez da su opinión	62.5 / 70.1	37.5 / 29.9	Nada interesado	71.8 / 73.9	28.2 / 26.1
			NS / NC	71.4 / 60	28.6 / 40
Generalmente participa en la discusión y da su opinión	65.2 / 71.2	34.8 / 28.8	Algo interesado	61.7 /	38.3 /
			No sé	/ 78.6	/ 21.4
NS / NC	64.4 / 60	35.6 / 40			
¿Dónde habla o se entera de política?			¿Acudió a votar en las últimas elecciones por PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA?		
	ADULTOS	JÓVENES		ADULTOS	JÓVENES
	2001 / 2012	2001 / 2012		2001 / 2012	2001 / 2012
Escuela	37.9 / 32.9	62.1 / 67.1	Si	73.2 / 73.6	26.8 / 26.4
Familia	76.6 / 74.6	23.4 / 25.4	No	47.8 / 50.2	52.2 / 49.8
Casa	63.7 / 80	36.3 / 20	NS / NC	57.4 / 90	42.6 / 10
Amigos	69.5 / 70.9	30.5 / 29.1			
No me interesa / hablo de política	69.6 / 77.4	30.4 / 22.6			
Trabajo	65.5 /	34.5 /			
Medios de comunicación	/ 90	/ 10			

Internet	/ 42.9	/ 57.1			
Vecinos	/ 91.9	/ 8.3			
¿Acudió a votar en las últimas elecciones por SENADORES?			¿Acudió a votar en las últimas elecciones por DIPUTADOS FEDERALES?		
	ADULTOS	JÓVENES		ADULTOS	JÓVENES
	2001 / 2012	2001 / 2012		2001 / 2012	2001 / 2012
Si	72.9 / 74.8	27.1 / 25.2	Si	72.7 / 75	27.3 / 25
No	49.2 / 46.4	50.8 / 53.6	No	48.6 / 46.2	51.4 / 53.8
NS / NC	71.1 / 83.3	28.9 / 16.7	NS / NC	59.1 / 70	40.9 / 30
¿Acudió a votar en las últimas elecciones por GOBERNADOR DEL ESTADO O JEFE DE GOBIERNO?			¿Acudió a votar en las últimas elecciones por PRESIDENTE MUNICIPAL O JEFE DELEGACIONAL?		
	ADULTOS	JÓVENES		ADULTOS	JÓVENES
	2001 / 2012	2001 / 2012		2001 / 2012	2001 / 2012
Si	74.1 / 75.7	25.9 / 24.3	Si	73.4 / 75.4	26.6 / 24.6
No	45.9 / 45.1	54.1 / 54.9	No	48.4 / 48	51.6 / 52
NS / NC	57.4 / 60	42.6 / 40	NS / NC	53.6 / 75	46.4 / 25

5.1.4 Resultados de medición de *ciudadanía*

El cuadro 7 presenta los resultados de las cinco preguntas evaluadas para la medición de ciudadanía en 2001 y 2012.

Cuadro 7. Resultados de actitud de ciudadanía

CIUDADANÍA					
El voto de la mayoría debe decidir las acciones del gobierno			Si uno no tiene cuidado de sí mismo la gente se aprovechará		
	ADULTOS	JÓVENES		ADULTOS	JÓVENES
	2001 / 2012	2001 / 2012		2001 / 2012	2001 / 2012
De acuerdo	66.9 / 69.8	33.1 / 30.2	De acuerdo	68.1 / 69.9	31.9 / 30.1
En desacuerdo	66.2 / 72.9	33.8 / 27.1	En desacuerdo	62 / 70.6	38 / 29.4
NS / NC	63.4 / 74.1	36.6 / 25.9	NS / NC	64.4 / 84	35.6 / 16
Muy de acuerdo	/ 71	/ 29	Muy de acuerdo	/ 70.9	/ 29.1
Muy en desacuerdo	/ 81	/ 10	Muy en desacuerdo	/ 80	/ 20
La mayoría de las personas son solidarias			¿Cree usted que en el futuro los ciudadanos tendrán más oportunidades para contribuir en las decisiones del gobierno?		
	ADULTOS	JÓVENES		ADULTOS	JÓVENES
	2001 / 2012	2001 / 2012		2001 / 2012	2001 / 2012
De acuerdo	70.8 / 70.7	29.2 / 29.3	Más oportunidades	63.1 / 70.7	36.9 / 29.3
En desacuerdo	65 / 69.9	35 / 30.1	Menos	67.9 / 70.7	32.1 / 29.3

			oportunidades		
NS / NC	58.4 / 72.2	41.6 / 27.8	NS / NC	72 / 75.5	28 / 24.5
Muy de acuerdo	/ 73.5	/ 26.5	Iguales oportunidades	/ 70.2	/ 29.8
Muy en desacuerdo	/ 70.5	/ 29.5			
¿Cree usted que es fácil organizarse con otros ciudadanos para trabajar en una causa común?					
	ADULTOS	JÓVENES			
	2001 / 2012	2001 / 2012			
Muy fácil	82.5 / 72.9	17.5 / 27.1			
Fácil	70.4 / 68.2	29.6 / 31.8			
Ni fácil, ni difícil	64.2 / 71	35.8 / 29			
Algo difícil	64.3 / 72.8	35.7 / 27.2			
Muy difícil	65.2 / 70	34.8 / 30			
NS / NC	65 / 75	35 / 25			

5.2 Análisis y comparación de los resultados

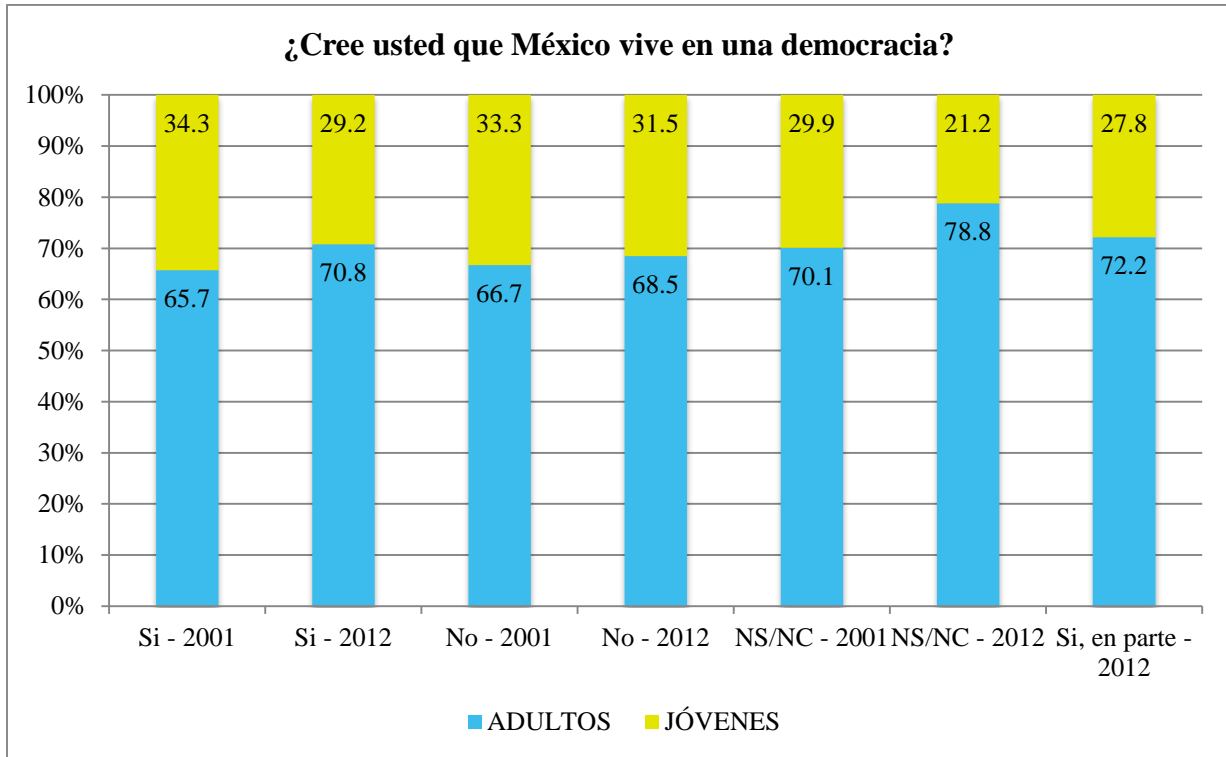


Figura 4. Percepción de la democracia – México vive en democracia

La figura 4 muestra la evaluación de jóvenes y adultos respecto a la democracia mexicana. La evaluación juvenil en 2001 fue más favorable: 34.3% de los jóvenes entrevistados afirmó que el país vivía una democracia, en comparación a 2012, apenas 29.2% se mostró a favor de tal afirmación, de manera agregada en 2012 57% de los jóvenes afirmó que el país experimentaba democracia en alguna medida. La percepción negativa en 2001 fue de 33.3% y en 2012 de 31.5%, la tendencia apunta a mejora, aunque en doce años la evaluación negativa apenas disminuyó 1.8%. La figura refuerza el planteamiento de Bizberg (2010) cuando afirma que el inicio de la consolidación democrática generó altas expectativas.

Por su parte, la población adulta mostró mayor concentración en “no saben o no responde” en ambos periodos. Para los adultos la opinión favorable hacia la vivencia democrática mexicana fue de 65.7% en 2001 y 70.8% en 2012. En 12 años la evaluación negativa aumentó 1.8%, posiblemente se deba a la experiencia que han tenido con el cambio de régimen.

Cómo saber si México vive o no en democracia, siguiendo la literatura discutida en capítulos anteriores se debe a la asociación del concepto *democracia*, es decir que la asociación se expande, y no se centra únicamente en participación electoral. De manera general los jóvenes disminuyeron el NS/NC 8.7%, en tanto los adultos aumentaron 8.7%, en función de la literatura la edad determina percepciones y conocimientos que con los años se van adquiriendo e incrementando.

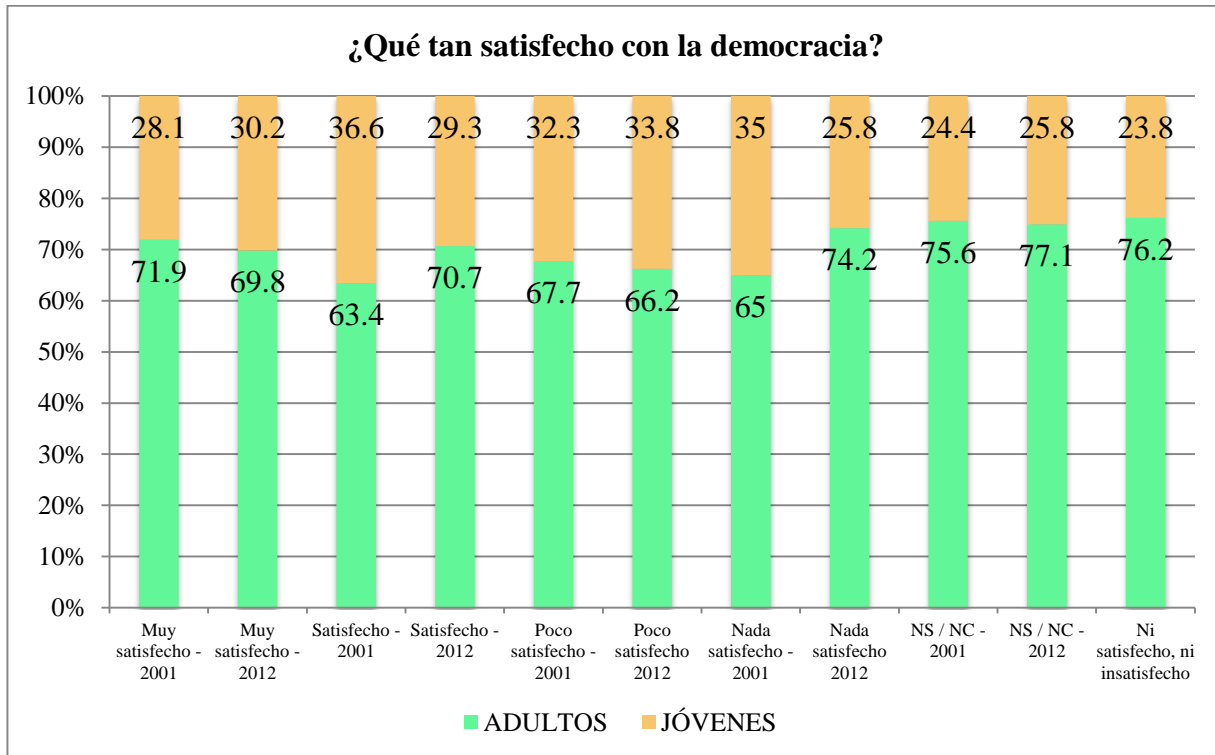


Figura 5. Percepción de la democracia – Satisfacción con la democracia

La literatura señala la evaluación de los sistemas políticos está asociada a la satisfacción ciudadana manifiesta en opinión pública favorable. Los mexicanos jóvenes en 2001 mayormente 36.6% afirmaron estar “algo satisfechos” con la democracia, en 2012 la concentración más alta de los jóvenes fue de 33.8% en “poco satisfechos”, “muy satisfechos” representaron menos de la tercera parte de la población juvenil encuestada; los indiferentes (ni satisfechos, ni insatisfechos), los poco satisfechos y los nada satisfechos aumentaron 20 puntos porcentuales en doce años.

En 2001, el 71.9% de los adultos afirmó estar “muy satisfechos” 71.9%, para 2012 disminuyeron 2.1%. Los adultos “algo, poco y nada satisfechos” representaron más de 62% en la muestra, éste agregado en 2012 representó alrededor de 75% de los encuestados, es decir los

insatisfechos demócratas adultos aumentaron 13% y los jóvenes no fueron excepción a la insatisfacción democrática. La indiferencia con la satisfacción democrática en la población adulta es mayor, la tendencia aumentó 1.5%, pasando de 75.6% a 77.1%; en los jóvenes disminuyó éste rubro pasando de 24.4% a 22.9%.

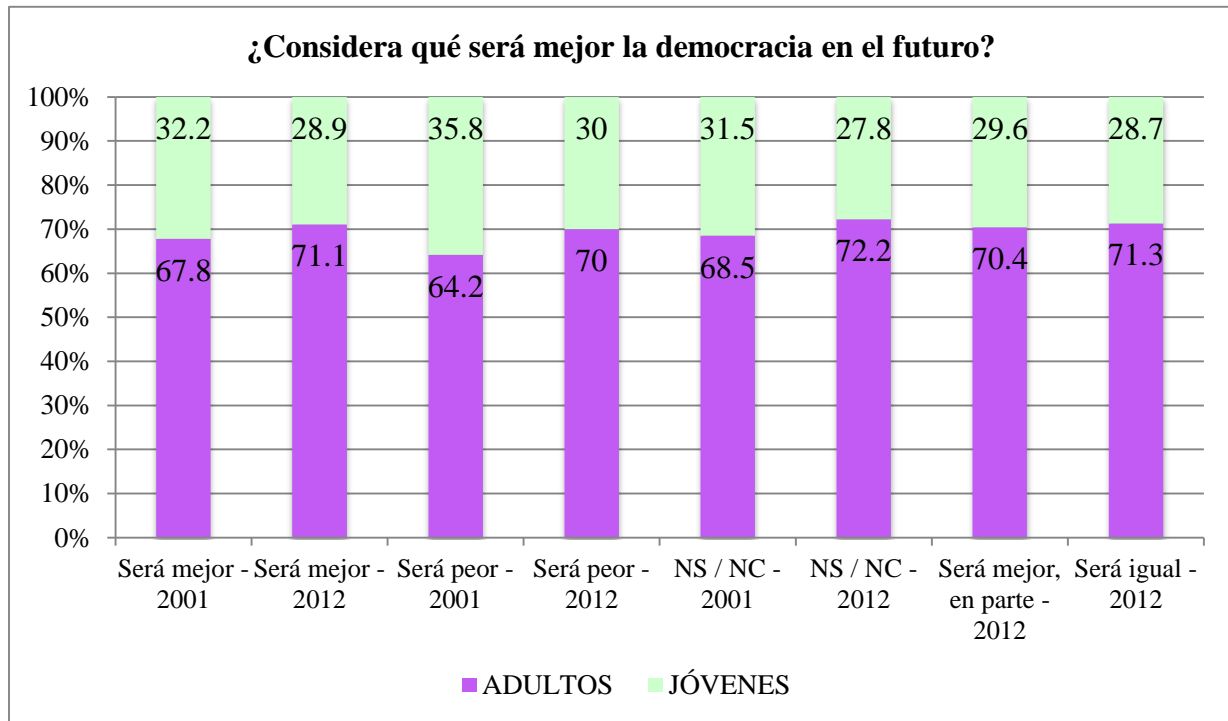


Figura 6. Percepción de la democracia – Democracia en el futuro

Las expectativas respecto el futuro democrático en México según 35.8% entrevistados juveniles en 2001 no mejoraría, para 2012 el 30% de los jóvenes afirmo empeoraría. Menos de la tercera parte 32.2% de la juventud encuestada en 2001 afirmó mejoraría la democracia, ésta expectativa en 2012 no alcanza ni el 30% (será mejor 28.9% y 29.6 mejor en parte). La escala de respuesta en 2012 incorporó “será igual”, a ésta respuesta el 28.7% de los jóvenes encuestados se afirmó en un punto muerto de la democracia mexicana.

La población adulta en 2001 mostró optimismo de 67.8% hacia mejora futura de la democracia, la misma respuesta en 2012 alcanzó un 71.1%, sin embargo la mayoría de los adultos 71.3% mostró continuaría igual; indiferencia en adultos aumentó 3.7% en doce años.

Entre ambas poblaciones es evidente una evaluación de mayor y menor optimismo hacía la mejora futura de la democracia mexicana, en jóvenes el optimismo es menor en comparación a adultos.

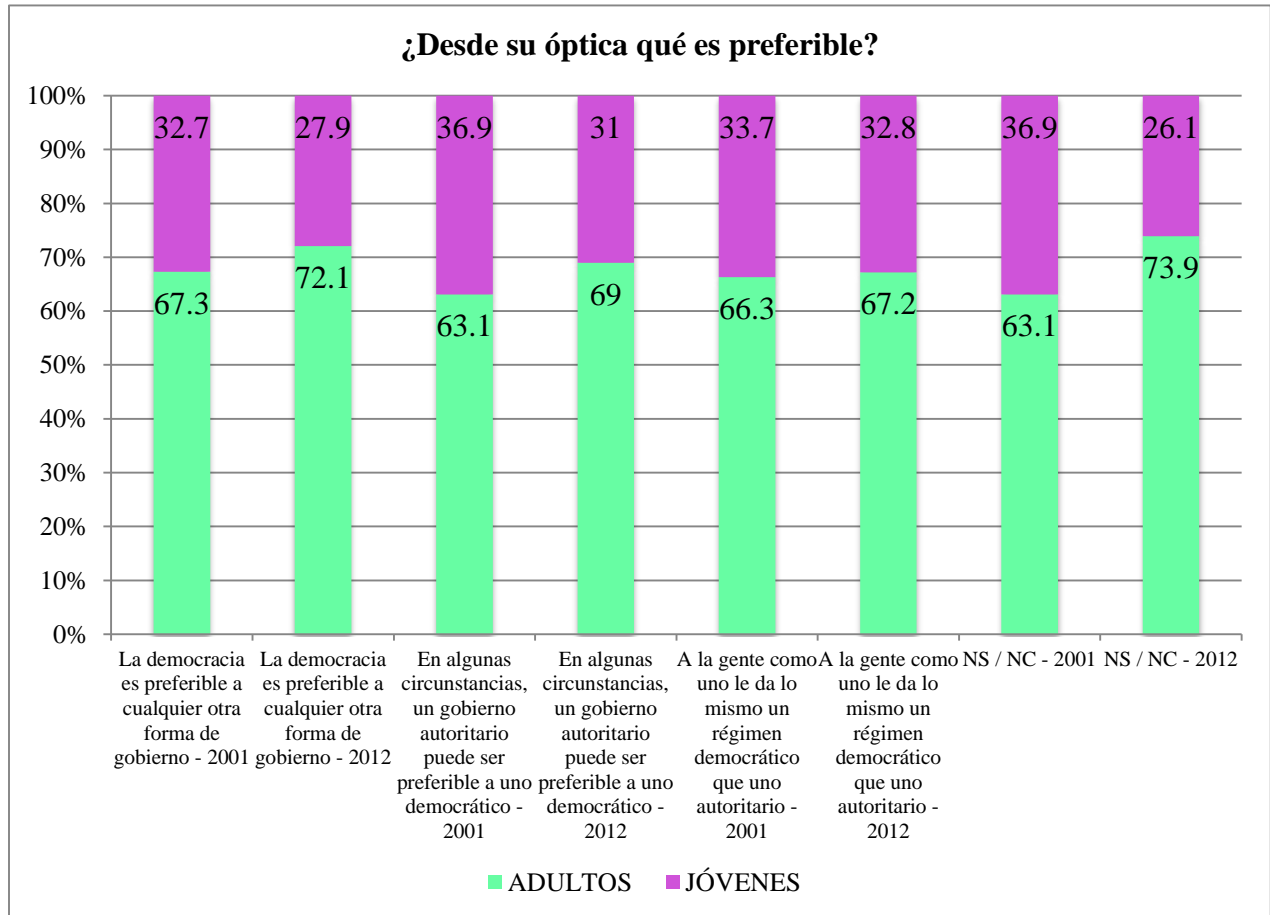


Figura 7. Percepción de la democracia – Preferencia por la democracia

La figura revela preferencias entre democracia, autoritarismo e indiferencia de sistema político. En 2001, 36.9% de los jóvenes encuestados afirmaron preferir “*en algunas circunstancias, un gobierno autoritario a uno democrático*”; la misma respuesta en 2012 tuvo descenso de 5.9%, es decir en 2001 la preferencia por autoritarismo fue mayor. La indiferencia hacía gobierno democrático o autoritario paso de 33.7% a 32.8%, manifestando que a los jóvenes comunes (la gente común) “les da lo mismo”. Los jóvenes en tasa de no respuesta “NS/NC” disminuyeron poco más de 10 puntos porcentuales, pasaron de un 36.9 a 26.1, un dato relevante es que la preferencia por democracia no alcanza ni la tercera parte de la población joven, en 2001 32.7% y

en 2012 27.9%, disminuyó casi 5 puntos la preferencia democrática para la población joven la tendencia apunta a preferencia por autoritarismo e indiferencia respecto el tipo de gobierno.

Adultos encuestados en 2001 mostraron mayor preferencia por la democracia 67.3%, seguida la indiferencia 66.3%, y en 2012 los datos evidenciaron indiferencia en 73.9% de los mexicanos mayores a 29 años, la segunda preferencia estuvo en la democracia 72.1%. La preferencia autoritaria en los adultos ocupó la tercera posición para ambas mediciones, a pesar de la posición según la evidencia muestra tendencia en aumento de 63.1% a 69%, en doce años la preferencia autoritaria adulta aumentó 5.9%.

Comparando ambos periodos en ambas poblaciones, la evidencia mostró que los jóvenes encuestados en 2001 enlistaron sus preferencias en autoritarismo, indiferencia y democracia; y en 2012 indiferencia, autoritarismo y democracia; la coincidencia en ambos periodos es *la democracia al ocupar el tercer lugar en las preferencias juveniles mexicanas*, contrariamente ésta forma de gobierno es primera opción en adultos. La población adulta en 2001 estableció su preferencias en orden democracia, indiferencia y autoritarismo para 2012 fue democracia, autoritarismo e indiferencia; el autoritarismo mostró posición superior a indiferencia. En 2001 para ambas poblaciones coincidió *indiferencia en la preferencia del sistema* en la segunda posición, para 2012 segunda posición ocupó la *preferencia autoritaria*, sin importar edad en la población encuestada las preferencias manifestaron *tendencia autoritaria*, a pesar del iniciado proceso de consolidación democrática el autoritarismo siguen vigente en la preferencia.

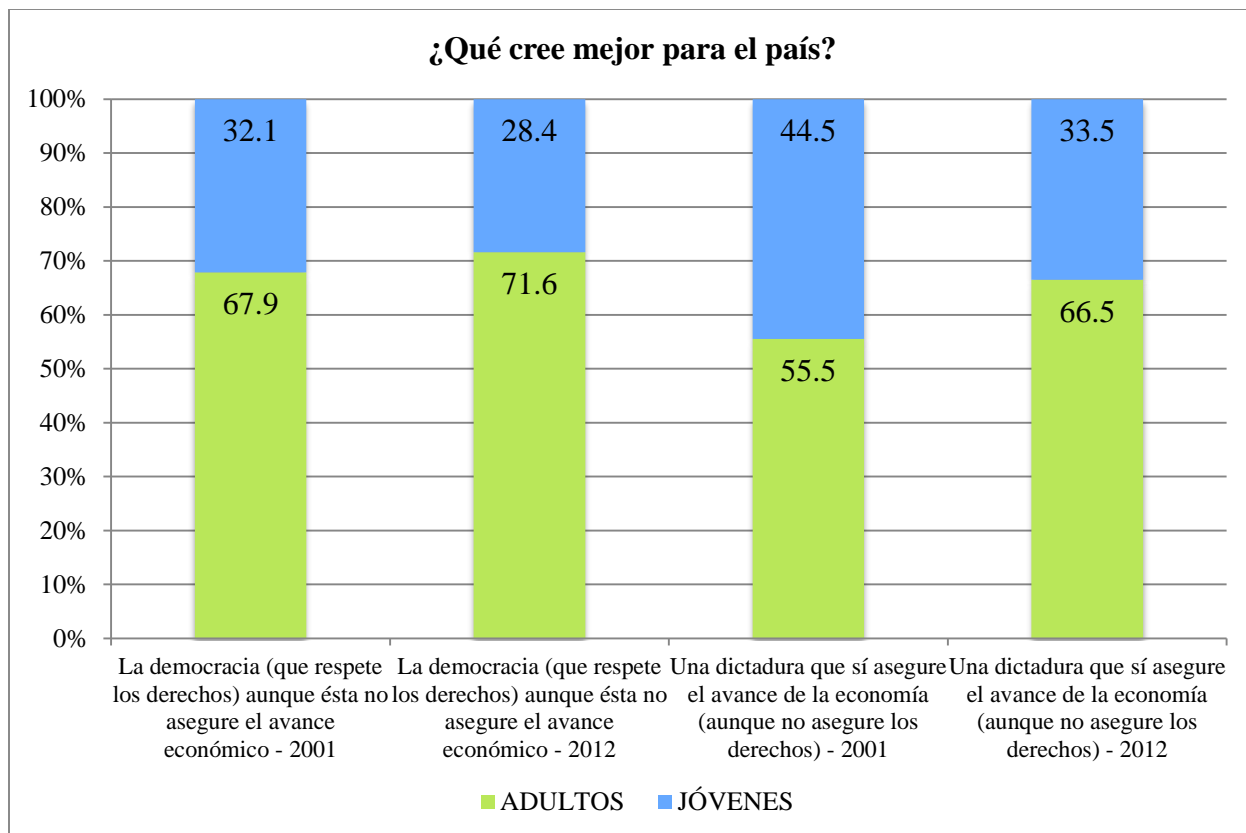


Figura 8. Percepción de la democracia – Mejor para el país

La figura 5 presenta según los ciudadanos encuestados qué es mejor para el país: “democracia que garantice derecho aunque no asegure avance económico” o “dictadura que asegure avance económico aunque no garantice respeto a los derechos”. Los jóvenes encuestados evidenciaron preferencia para el país *dictadura con avance económico*, en doce años la opinión juvenil no ha modificado preferencias de 44.5% en 2001 a 33.5% en 2012, evidentemente existe reducción pero preferencia autoritaria juvenil es explícita, al menos en lo que concierne al país.

Los datos en la muestra adulta evidenciaron en 2001 y 2012 preferencia para el país democrática donde se respeten derechos 67.9% y 71.6% respectivamente, preferencia hacia dictadura está en segunda opción adulta, sin embargo creció la preferencia de 55.5% a 66.5%.

El total muestral evidencia preferencias cruzadas de ambas poblaciones en ambos periodos, es decir en 2001 los jóvenes mostraron mayor preferencia por el autoritarismo en el mismo año los adultos en su mayoría preferían la democracia, para 2012 la tendencia fue adultos a favor de la democracia y jóvenes mayormente consideraron mejor para el país una dictadura.

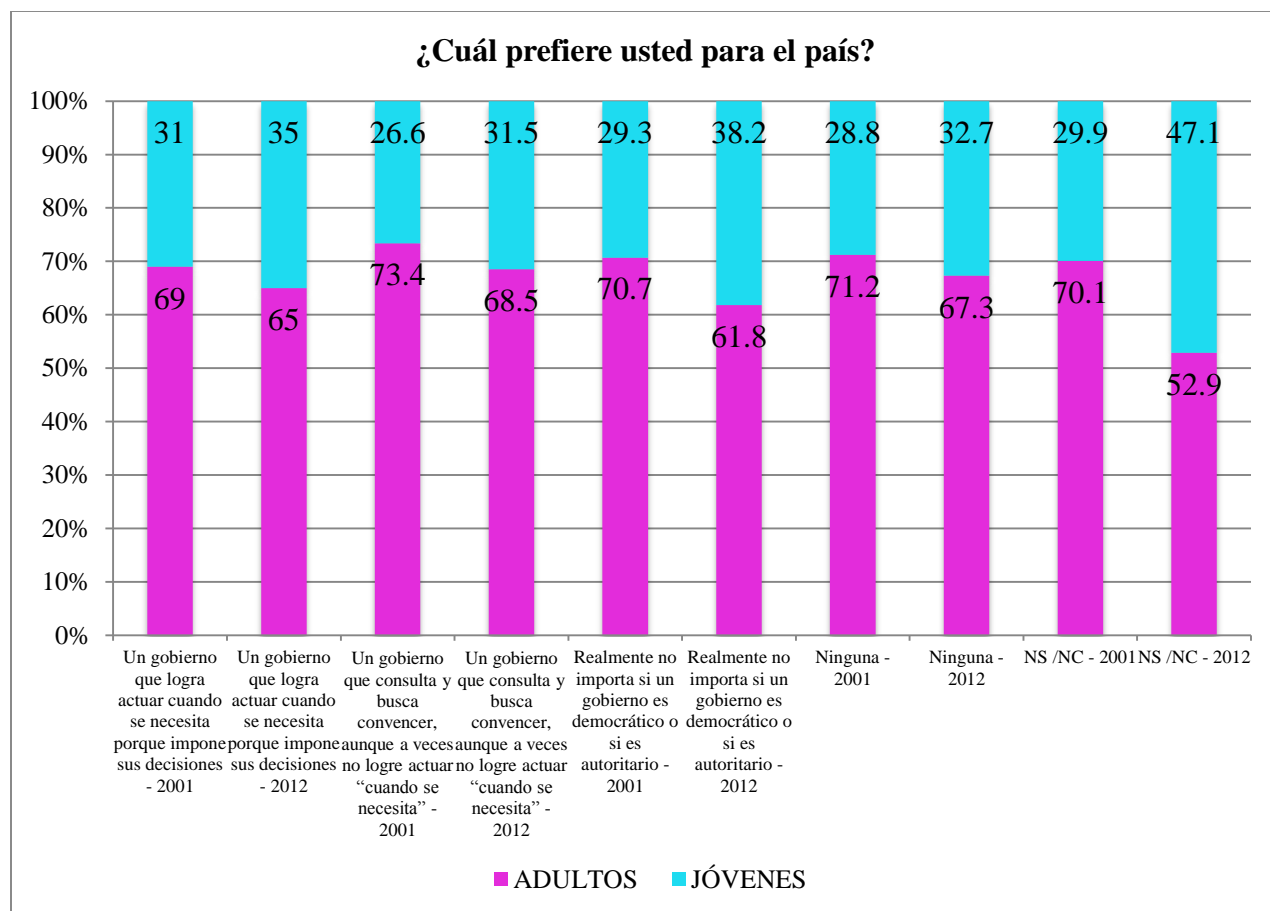


Figura 9. Percepción de la democracia – Preferencia personal de sistema

Al preguntar preferencias individuales democráticas o autoritarias, 31% de los encuestados juveniles mostraron preferencia a *gobierno que logra actuar cuando se necesita porque impone sus decisiones*, la segunda preferencia mostró indiferencia *si un gobierno es democrático o si es autoritario* con 29.3% y en tercer lugar 26.6% prefirió *gobierno que consulta y busca convencer, aunque a veces no logre actuar cuando se necesita*; preferencia hacía imposición en 2001. La juventud encuestada en 2012 coincidió con patrón de preferencia anterior, *imposición de decisiones* 35.5%, *no importancia al tipo de gobierno* 38.2%, y *consulta y deliberación entre ciudadanos y gobierno* apenas 31.5%, tasa de no respuesta se elevó a 47.1 en 2012.

Los adultos encuestados mostraron mayor preferencia 73.4% por *gobierno que consulta y busca convencer, aunque a veces no logre actuar cuando se necesita*, seguida de 71.2% en *ninguna de las opciones*; en 2012 la evidencia fue similar, preferencia por gobiernos que consulten 68.5%, y *ninguna preferencia* con 67.3%.

La muestra joven mostró preferencia hacia efectividad gubernamental en contextos de imposición y adultos mayormente a gobiernos participativos, también evidenció disminución en la no respuesta para los adultos y ésta aumentó en jóvenes, 70.1% a 52.9% en adultos y 29.9% a 47.1% en jóvenes, los adultos valoran más libertades y ejercicio de participación en los gobiernos.

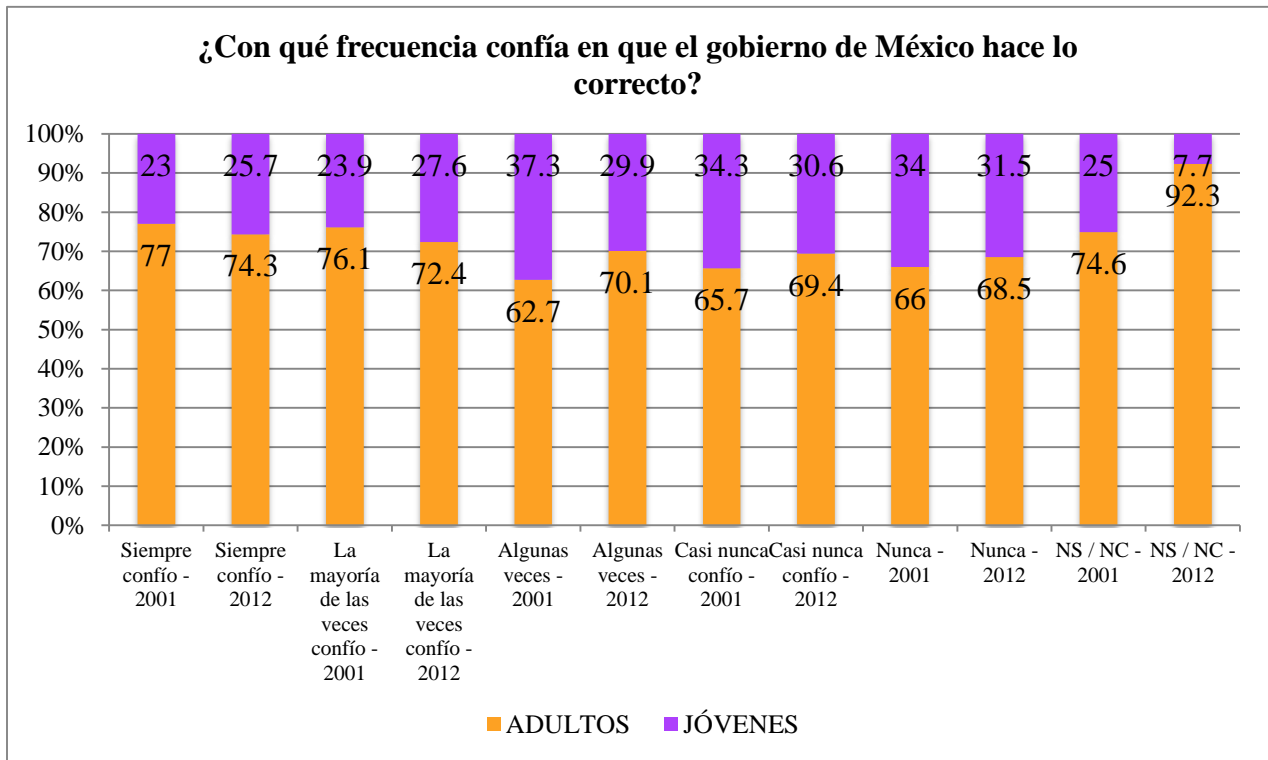


Figura 10. Percepción de la democracia – Confianza en el gobierno

La teoría afirma que confiar en los gobiernos es un indicador preponderante de satisfacción de necesidades y satisfacción con el régimen. Encuestados juveniles en 2001 revelaron escepticismo en el gobierno federal, 37.3% confió *a veces* y 34.3% *ocasionalmente* confió; en 2012 la tendencia fue más negativa, la mayoría juvenil 30.6% afirmó *casi nunca* confiar en el gobierno y 31.5% *nunca* confió en el gobierno; aquellos que confiaron plenamente en el gobierno representaron menos de la cuarta parte de la población entre 23 y 24% en 2001, y entre 25 y 28% para 2012, la tendencia negativa ganó terreno en la evaluación de confianza juvenil al gobierno federal mexicano.

La muestra adulta mostró mayor confianza en las acciones del gobierno federal, alrededor del 77% en 2001 y entre 72 y 75% en 2012, a pesar de ésta mayoría la desconfianza de los adultos también aumentó, 65.7% *casi nunca* confió en 2001 y 69.4% en 2012 aumentó 3.7%, los adultos que *nunca* confiaron aumentaron 2.5%.

Para jóvenes y adultos la desconfianza hacía el gobierno federal aumentó, con mayor porcentaje en jóvenes, ambas muestras *desconfiaron del gobierno y sus acciones* son escépticas ante posibilidades de mejora y confianza; según la teoría al no existir confianza peligra la legitimidad del régimen.

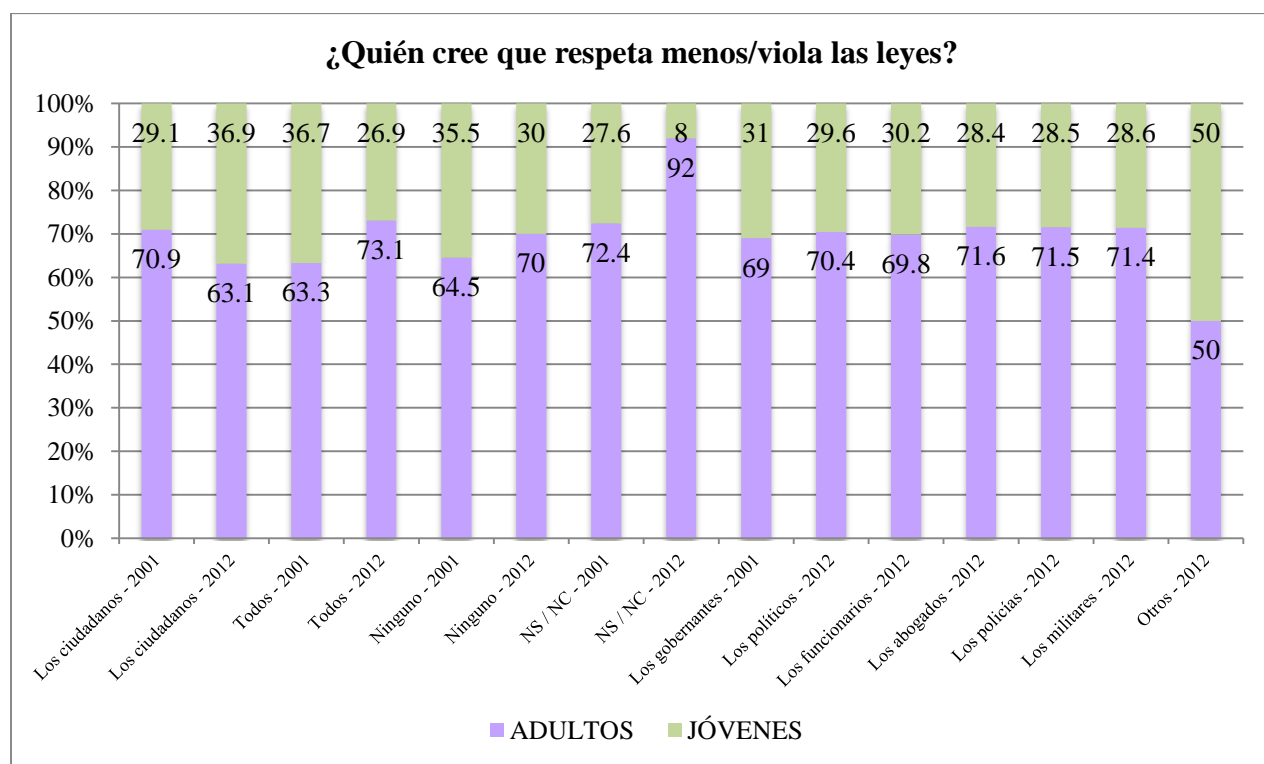


Figura 11. Percepción de la democracia – Respeto del Estado de derecho

El respeto al Estado de Derecho es una máxima en la evaluación empírica democrática. Para 36.7% de los jóvenes encuestados en 2001 fueron ciudadanos y gobernantes quienes respetaron en igualdad las leyes, para 35.5% ambos (ciudadanos y gobernantes) no respetaron las leyes; al inicio del proceso de consolidación democrática los jóvenes consideraron mayor respeto de la ley. Para 2012, 36.9% de la juventud encuestada percibió *violación de leyes* principalmente en ciudadanos, en segundo lugar aparecen funcionarios con 30.2% y políticos 29.6%; el respeto de ambos a la ley disminuyó 6.7 puntos porcentuales.

Los adultos entrevistados en 2001 mayormente 70.9% consideraron que los ciudadanos *respetaba menos la ley*, y en segundo lugar los gobernantes 69%; para 2012 los adultos colocaron a los abogados quienes violaban más la ley 71.6%, seguido de políticos 70.4%, la evidencia mostró a los profesionales en el ejercicio e interpretación de la norma como los principales violadores del marco y políticos y/o funcionarios están en segundo lugar.

En ambas poblaciones se evidenció respeto y violación de leyes como obligación compartida entre ciudadanos y gobernantes, el ejercicio de la ley e impartición de justicia requieren respeto bidireccional.

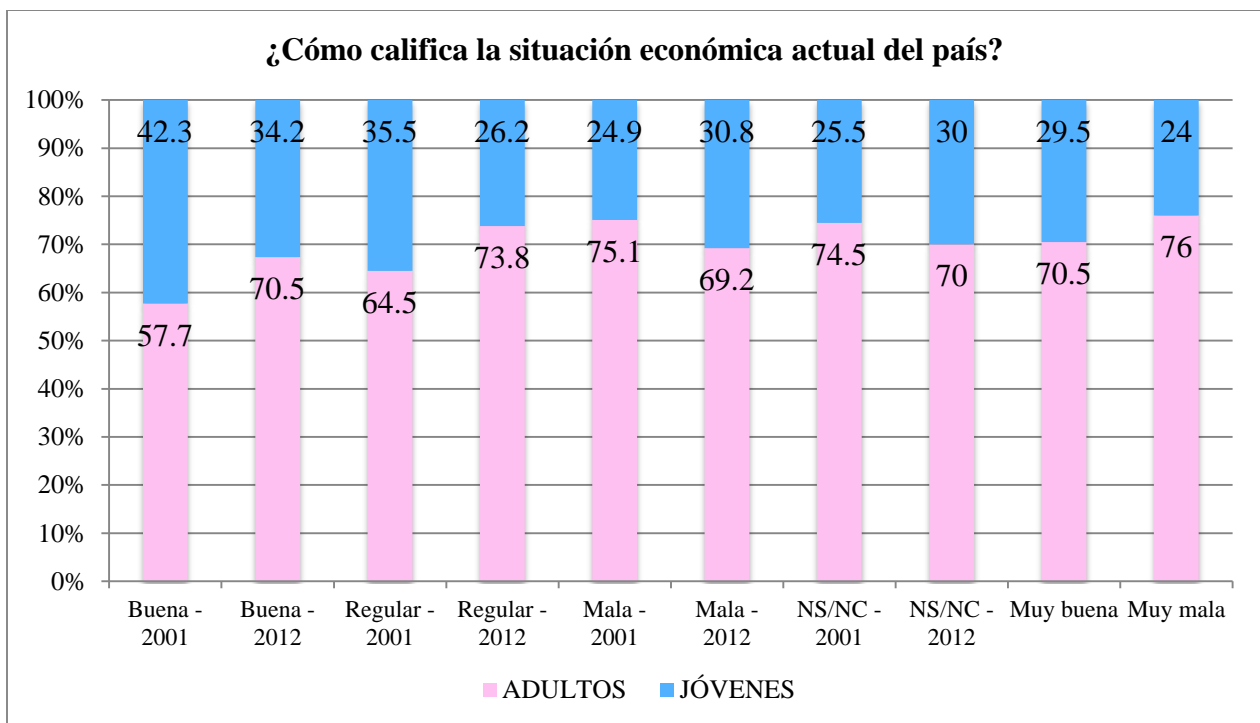


Figura 12. Percepción de la democracia – Situación económica del país

La perspectiva económica del desarrollo democrático coloca la evaluación económica como una medida al desempeño del régimen. La población juvenil evaluó la economía del país, 42.3% afirmó fue *buena*, para 35.5% *regular* y 24.9% *mala*; en 2012 34.2% calificó *buena* la economía del país, 30.8% *mala* y 24% *muy mala*; la opinión negativa de la economía aumentó una posición en la escala.

Los adultos en 2001 colocaron al frente de los resultados *mala* economía del país 75.1% y 64.5% como *regular*; en 2012 para la mayoría 76% de los adultos la economía del país fue *muy mala* y 73.8% opinó a favor de economía *regular*.

Cada población manifestó opinión específica, los jóvenes establecieron *buena*, *regular* y *mala* economía en el país, los adultos opinaron *regular*, *mala*, *muy mala* economía en el país, la población adulta evaluó la economía poco más negativa.

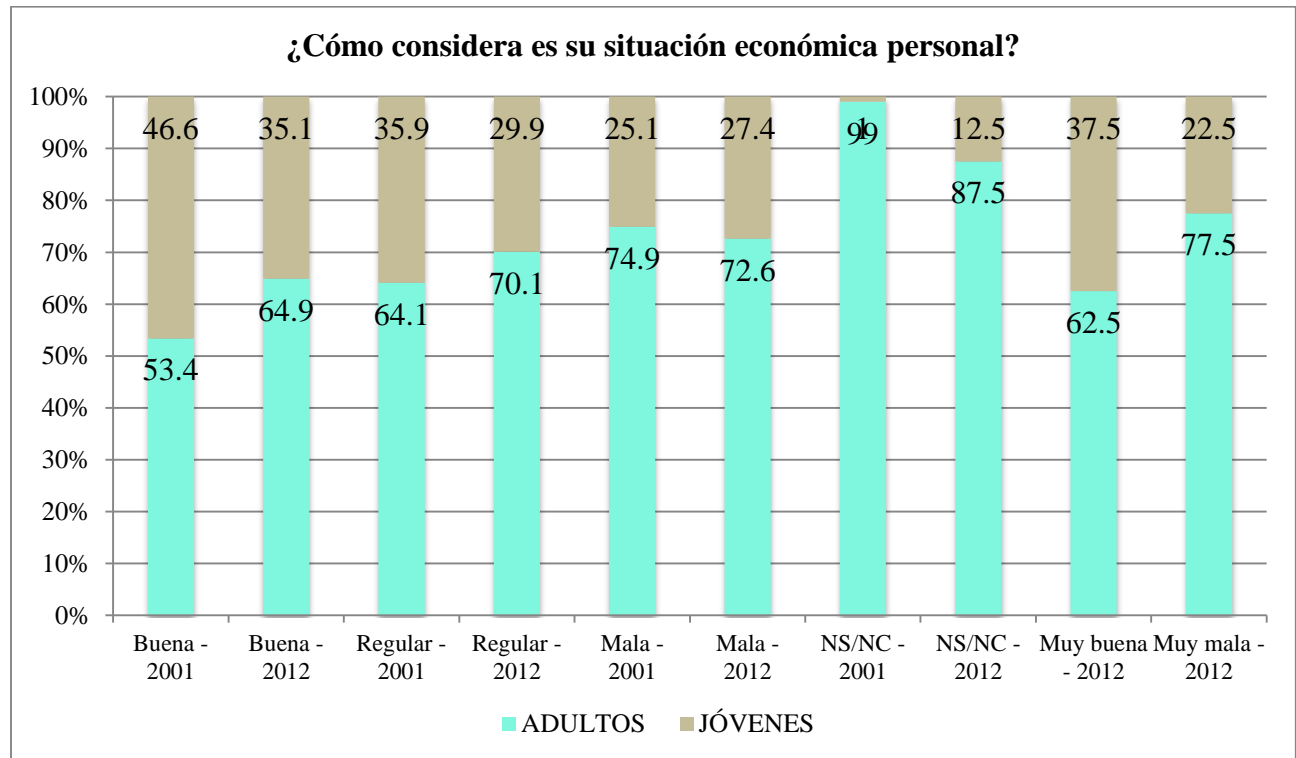


Figura 13. Percepción de la democracia – Situación económica personal

La evaluación económica a nivel personal en la población juvenil de 2001 mostró para 46.6% *buena* y 35.9% *regular* economía personal; en 2012 37.5% opinaron tener *muy buena* economía personal y 35.1% *buena*.

Los adultos mostraron opiniones más negativas, 74.9% percibió tener *mala* economía personal y 64.1% *regular* economía personal en 2001; en 2012 la mayoría adulta opinó tener *muy mala* economía personal 77.5% y 72.6% *mala*, la población percibió con mayor negatividad la economía personal y los jóvenes mostraron tendencia poco más positiva.

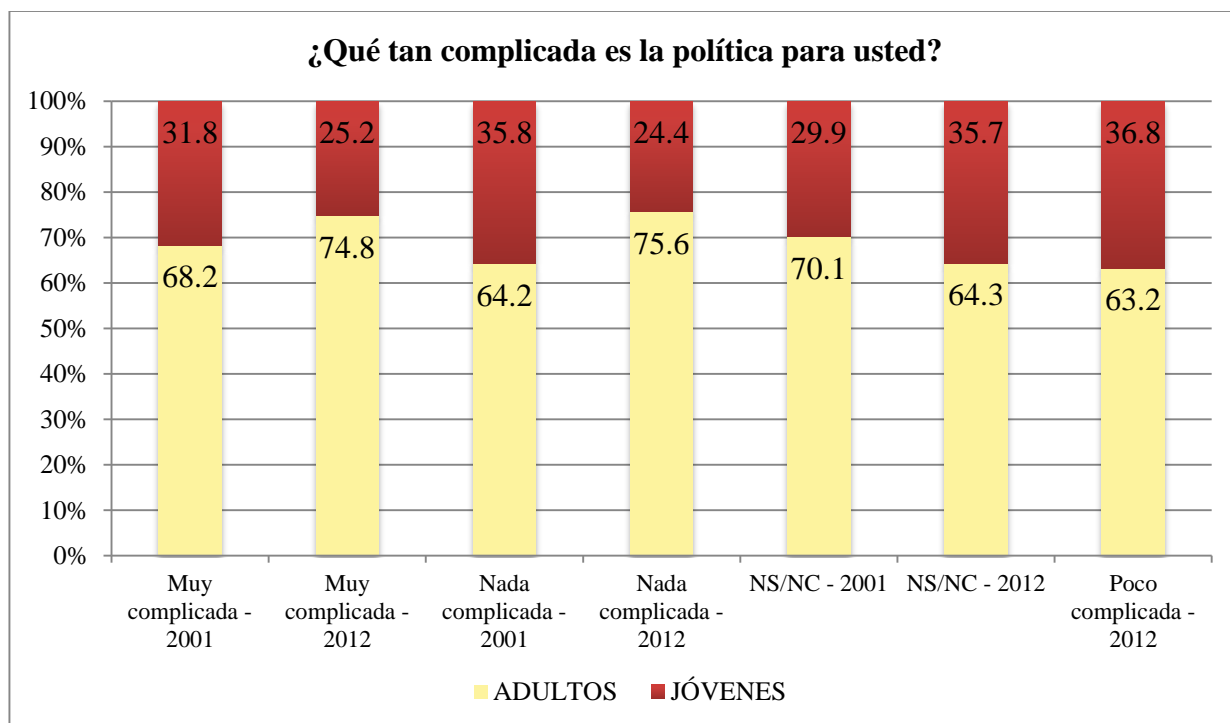


Figura 14. Conocimiento político – Complejidad de la política

El conocimiento político se asocia directamente a comprensión de política y asuntos públicos, en 2001 35.8% de los jóvenes encuestados respondió que la política le resultó *complicada*, pese a ello, creyeron que era posible entenderla; en 2012 aumentó un punto porcentual en la misma respuesta 36.8%; para más del 25% de los encuestados la política resultó *muy complicada*.

Por su parte, 68.2% de los adultos en 2001 respondió que la política era *demasiado complicada*, para 2012 ese mismo rubro representó 74.8%; en 2012 la diferencia entre los adultos que afirmaron a la política *demasiado complicada* y *nada complicada* fue de .8%.

Entre jóvenes y adultos, para los primeros la política resulta mayormente complicada a diferencia de los segundos.

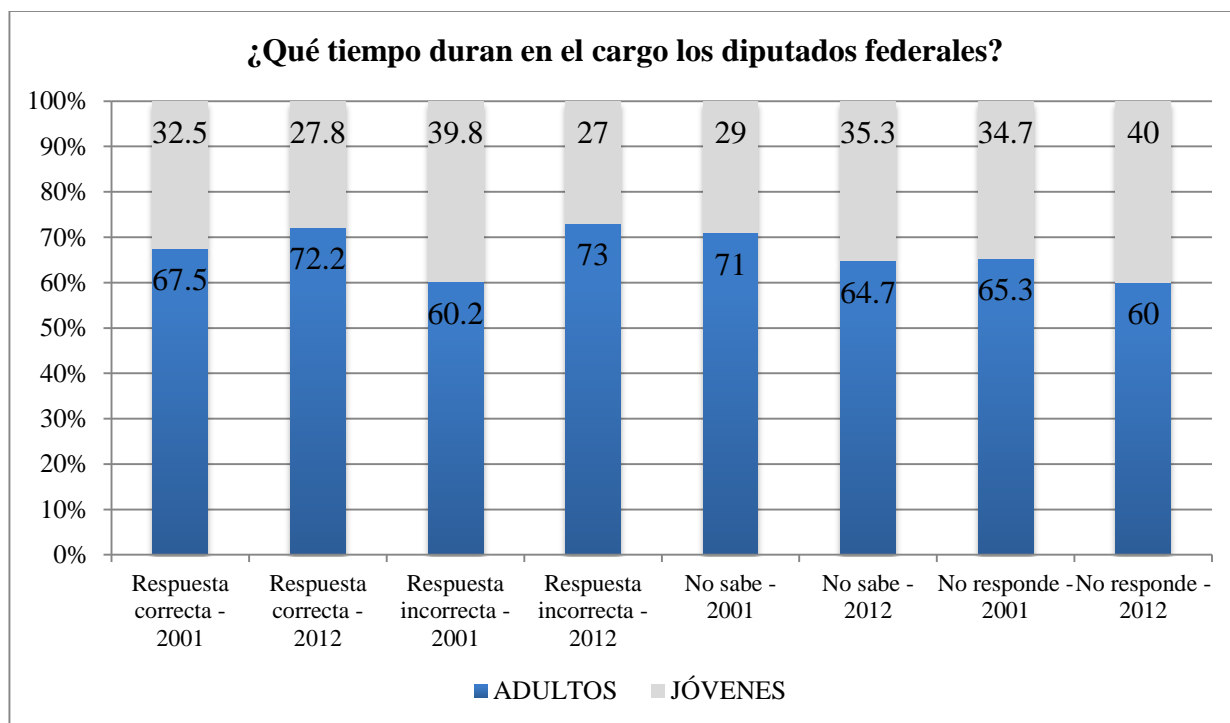


Figura 15. Conocimiento político – Duración de Diputados federales

Preguntar por el tiempo que duran diputados federales en el cargo reveló en la juventud encuestada de 2001 que mayoría de ellos 39.8% respondió *incorrectamente*, sumado al 29% que respondió *no saber* suman 68.8%, cerca del 70% de la población juvenil no supo el tiempo que duran los diputados federales están en la curul. En 2012 los jóvenes encuestados aumentaron el desconocimiento 6.3%, la tasa de no respuesta 5.3% y aquellos que respondieron correctamente disminuyeron casi 5%. La evidencia mostró disminución en conocimiento político en los jóvenes al menos en éste rubro.

En 2001 60.2% de los adultos respondió incorrectamente y 71% no supo 71%, en 2012 las respuestas incorrectas representaron la mayoría 73% y desconocimiento 64.7%.

En ambas poblaciones el desconocimiento político es superior a aquellos que responden correctamente, quienes representaron menos de la tercera parte de la población, un déficit de conocimiento propicia deficiente evaluación del desempeño democrático, institucional y actitudes prodemocráticas menores.

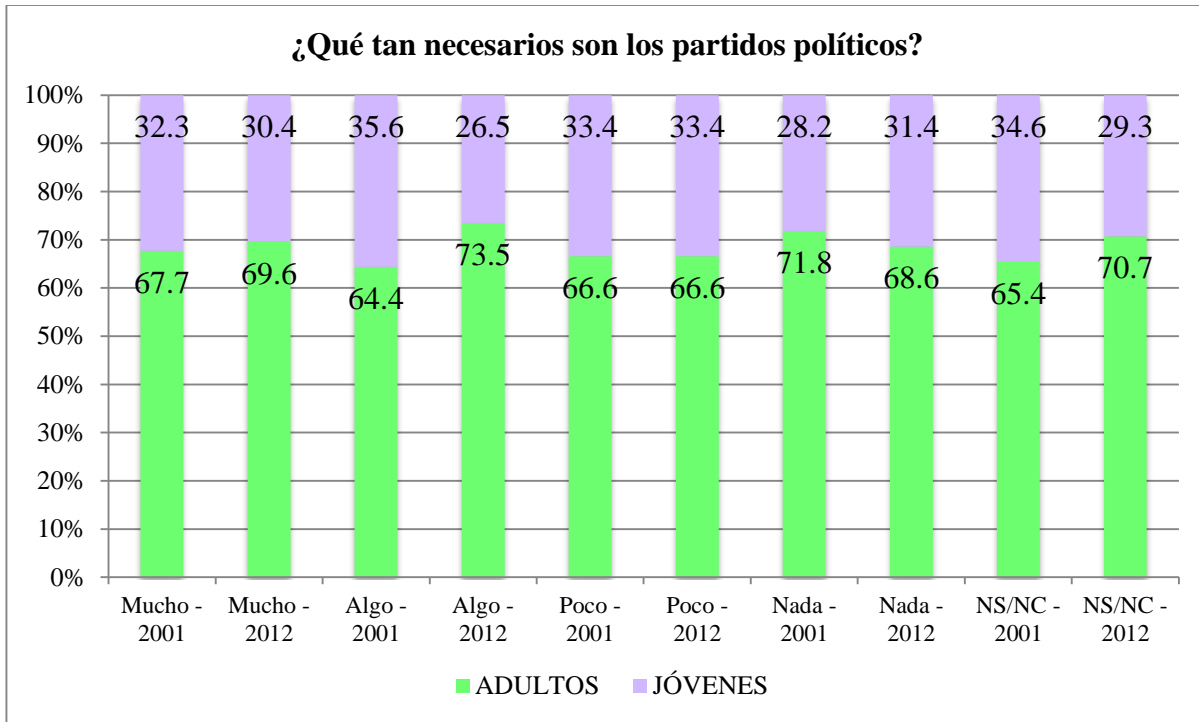


Figura 16. Conocimiento político – Necesidad de los partidos políticos

Dada la importancia de los partidos políticos democracia, los jóvenes en 2001 consideraron a éstos como *algo necesarios* 35.6%, para 50% de los jóvenes resultaron *poco y nada necesarios*. En 2012, la tendencia juvenil de los *poco y nada necesarios* aumentó 3.2%, para menos de la tercera parte de los jóvenes encuestados en 2012 los partidos políticos resultaron *necesarios*.

Los adultos, mostraron en 2001 mayor rechazo hacía los partidos políticos el 71.8% dijo resultaban *nada necesarios*, para 67.7% fueron *muy necesarios*; en 2012 las dos primeras posiciones las ocuparon *necesarios* con 73.5% y *muy necesarios* en 69.6% de los adultos mexicanos.

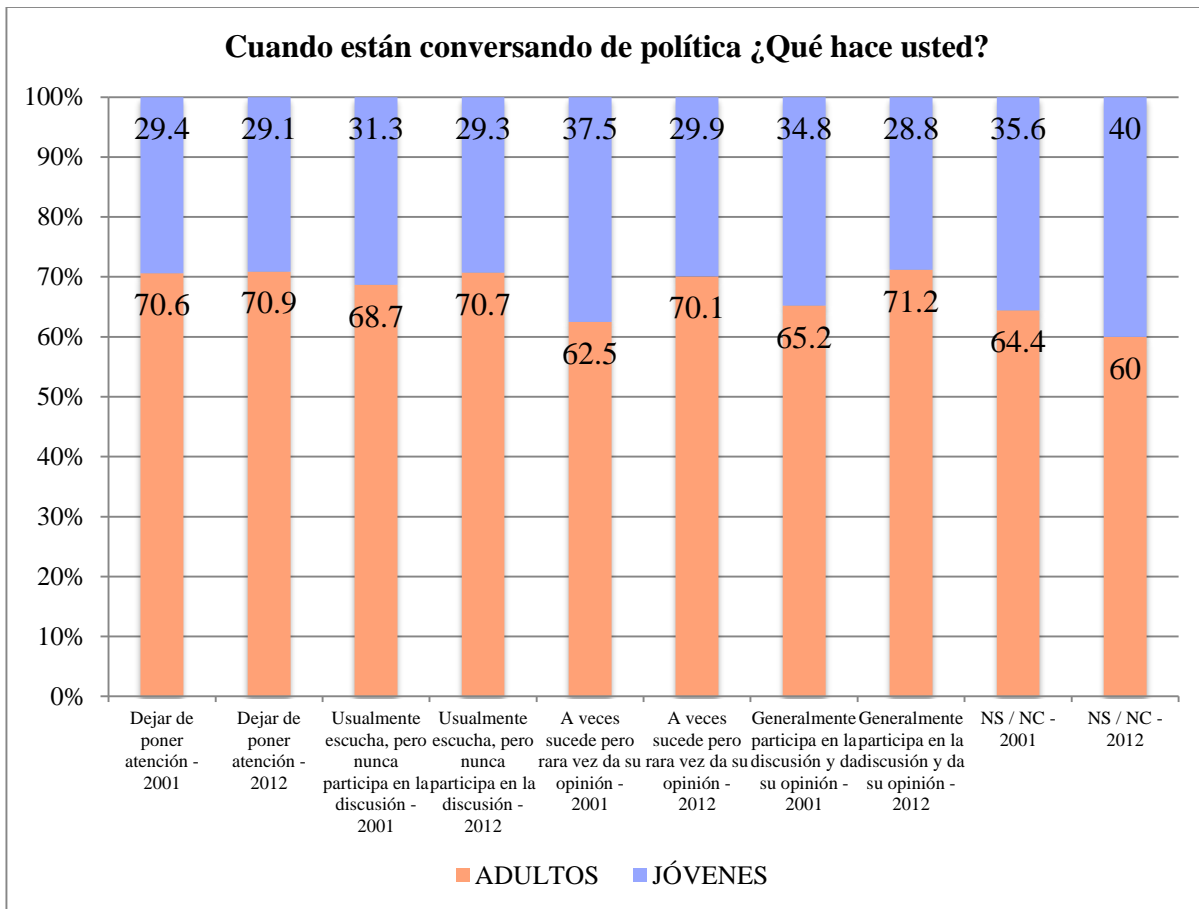


Figura 17. Actitud de la opinión pública – Actitud cuando se habla de política

La opinión pública se evidencia en actitudes ciudadanas frente al objeto o sistema político, estudiar actitudes es posible a partir de las tendencias reflejadas. Los jóvenes en 2001 respecto su comportamiento al momento que se habla de política mostraron mayormente 37.5% manifestó *rara vez dar su opinión* sobre lo que se discute, la segunda opción afirmó *generalmente participaron en la discusión y dieron su opinión* según 34.5% de los encuestados, poco más de la tercera parte de la población juvenil de 2001 participó en alguna discusiones política. Para éste grupo en 2012 40% hizo *otra cosa*, es decir, *no participaron en la discusión, no dieron opiniones al respecto, ni tampoco escucharon la discusión*; la tasas de no respuesta en ambas muestras ocupó la segunda posición. Los datos muestran tendencia de participación descendente de 6% de 2001 a 2012, los jóvenes participaron menos en la discusión política.

De los adultos encuestados en 2001, 70.6% respondió que *dejó de poner atención cuando comenzaban a hablar de política*, en segunda posición *escuchó pero no participó en la discusión*

el 68.7%; en 2012 la mayoría 71.2% de los adultos *participó en las discusiones* y 70.9% *dejó de poner atención*.

En general, la población adulta de 2001 fue más propensa a la indiferencia, doce años después la participación en la discusión creció 6%; caso contrario a las muestras juveniles, en 2001 fueron más proclives a participar y en 2012 se redujo la participación juvenil en 6%, mientras la indiferencia creció significativamente.

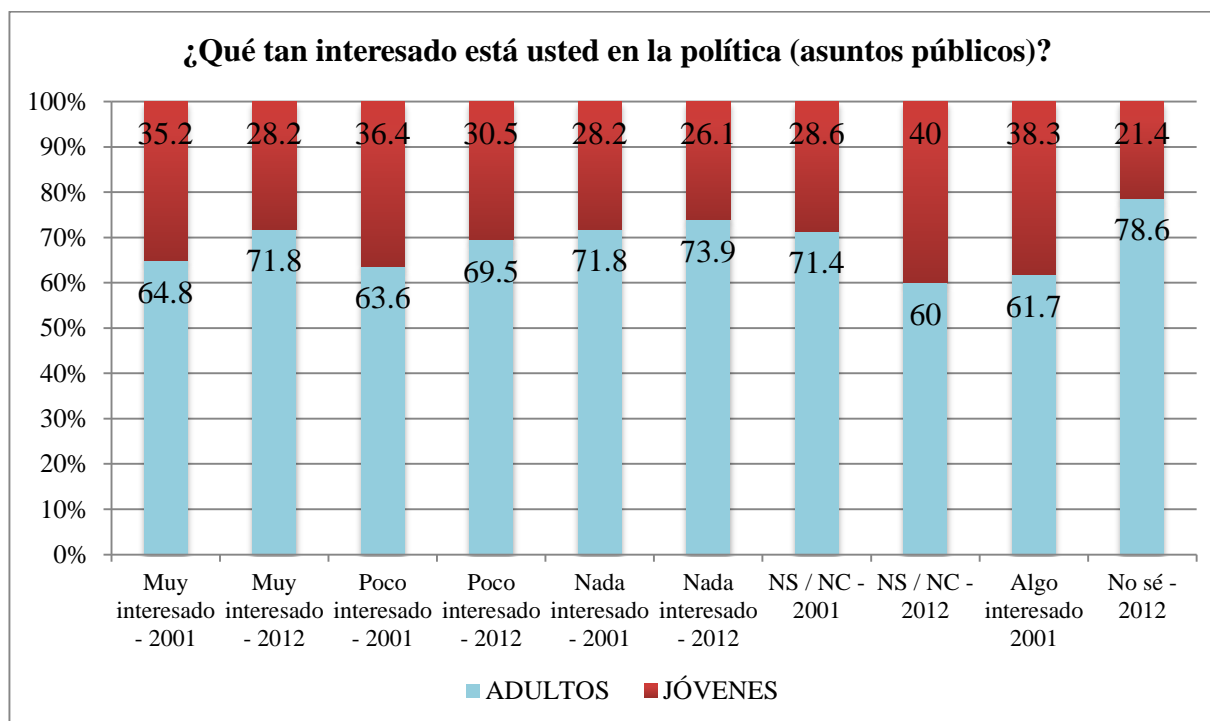


Figura 18. Actitud de la opinión pública – Interés en los asuntos públicos

El interés propio de cada individuo hacía cualquier cosa, determina la actitud para con el objeto. El interés de la población juvenil encuestada en 2001 concentró en *algo y poco interés* hacía la política 38.3% y 36.4% respectivamente, en 2012 la mayoría afirmó estar *poco interesado*, y los *muy interesados* descendieron 7% entre 2001 y 2012; de manera agregada los *poco y nada interesados* alcanzaron más de la tercera parte de la población juvenil.

Los adultos en 2001 se concentraron en *nulo interés* casi 72%, en la tercera posición se encontraron los *muy interesados* 64.8%; en 2012 la mayoría respondió *no saber si estaba interesado en la política* 78.6%, en segundo lugar los *nada interesados* con 73.9%, los *muy interesados* representaron menos del 72%.

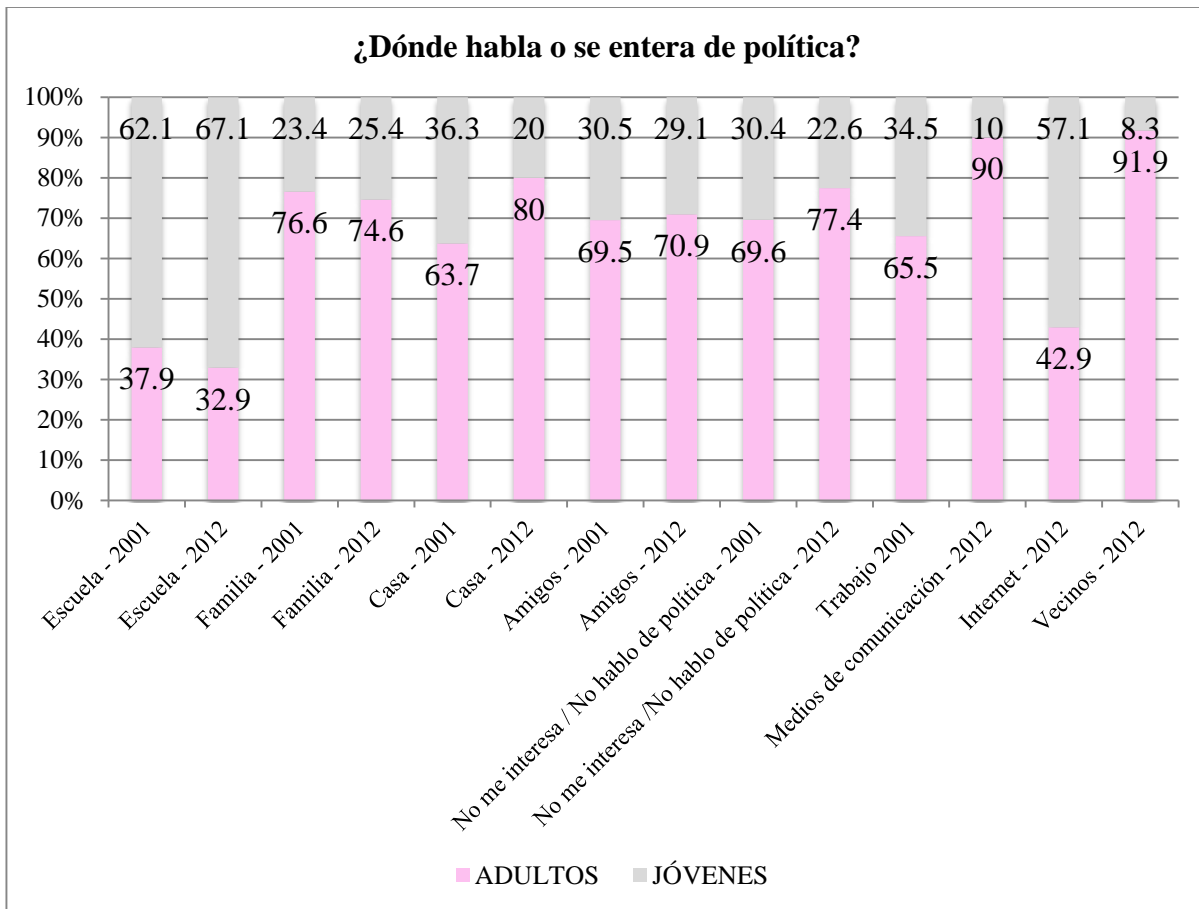


Figura 19. Actitud de la opinión pública – Socialización de la política

Según la teoría, los entornos de socialización son fundamentales en el aprendizaje común: valores, principios y reglas de comportamiento; también, determinan interés político y en asuntos públicos. En 2001 la juventud mexicana habló de política principalmente en la *escuela* 62.1%, el segundo lugar de socialización fue la *casa* 36.3% y en tercer lugar el *trabajo* 34.5%; doce años más tarde, los jóvenes se enteraron de política primeramente en la *escuela* con 67.1%, en segundo lugar resultó el *internet* 57.1% y los *amigos* 29.1%; para la población juvenil los escenarios de socialización modificaron, por ejemplo la casa en 2012 ocupó el sexto lugar, cayó cuatro posiciones en los entornos de socialización juvenil de la política. Preponderantemente la escuela manifestó continuidad en la socialización política de los jóvenes, en ambos periodos ocupó el primer lugar de socialización juvenil para la política, en la encuesta de 2012 emerge internet como una herramienta de socialización asociada directamente a los jóvenes.

Los adultos también evidenciaron transformaciones en los círculos de socialización política; en 2001 el primer lugar donde adultos hablaron de política fue la *familia* 76.6%,

enseguida desinterés 69.6% de los adultos encuestados *no hablaban de política y amigos* en tercer lugar 69.5%; en 2012 los adultos se enteraron de política por *vecinos* en 91.7% de los encuestados, *medios de comunicación* en 90% y *casa* en 80%.

La evidencia mostró existencia de especificidad en lugares de socialización para jóvenes y adultos, los primeros circunscribieron su mayor socialización a la *escuela*, en tanto adultos son *vecinos, amigos y medios de comunicación* los principales auxiliares en la socialización de la política.

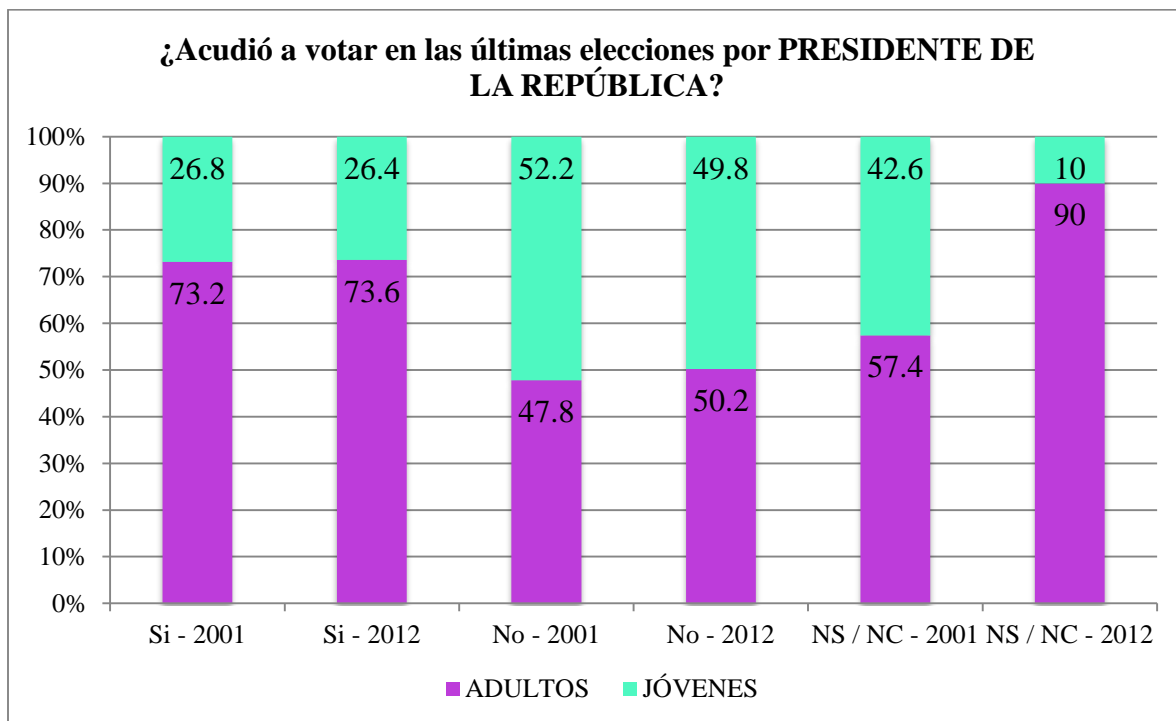


Figura 20. Actitud de la opinión pública – Votación presidencial

El principal medio de inserción ciudadana a la política institucional es el voto, en las próximas graficas se muestran las tendencias de votación en elecciones a diversos cargos de representación federal, estatal y local. La figura 17 muestra la votación de *presidente de la república*, en 2001 52.2% de los jóvenes encuestados no votó, en 2012 el comportamiento fue similar 49.8% no votó, a pesar de la disminución 2.4% los jóvenes no acudieron a la votación federal.

El 73.2% de los adultos acudió a votar en las elecciones de 2001 en 2012 la mayoría 90% no recuerda haber acudido a votar, aquellos que votaron en comparación de periodos aumentó .4%, los que no acudieron a sufragar aumentaron 2.4%.

Los datos mostraron que los jóvenes votaron menos y que los adultos, en doce años no se revelo aumento significativo, en tanto las tasas de participación electoral no aumenten las otras esferas de participación tampoco se verán beneficiadas.

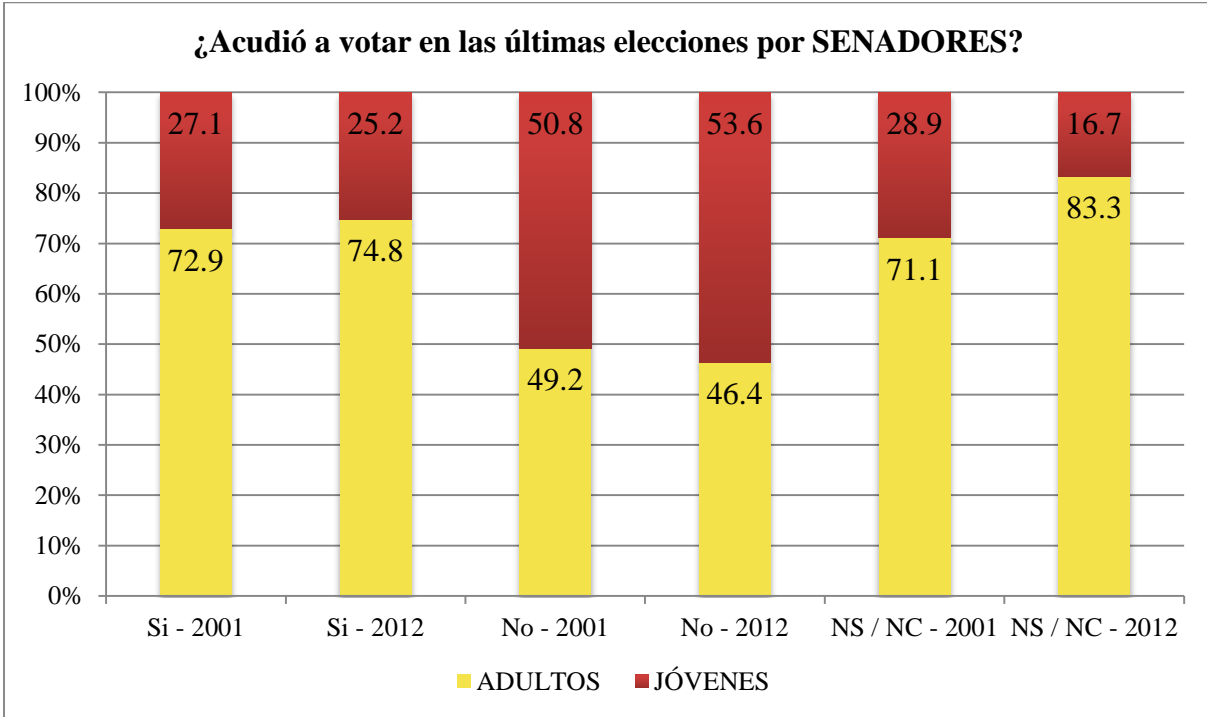


Figura 21. Actitud de la opinión pública – Votación de Senadores

La votación para elección de senadores mostró comportamiento negativo en ambas poblaciones. Los jóvenes en su mayoría no votaron 50.8% no votó en 2001 y 53.6% no votó en 2012, aquellos votantes juveniles que no votaron aumentaron 2.8% entre 2001 y 2012; aquellos que sí acudieron a votar en ambas elecciones representaron menos de la tercera parte de la población.

La población adulta acudió en un porcentaje mayor a votar, en 2001 72.9% votó y en 2012 74.8%, un dato singular en la elecciones a Senadores en 2012 83.3% no recordó haber votado por lo cual la participación electoral se asocia en menor medida a una participación certera.

En ambas poblaciones existe tendencia predominante de no votación, y la población juvenil es más propensa a no votar en la elección de Senadores.

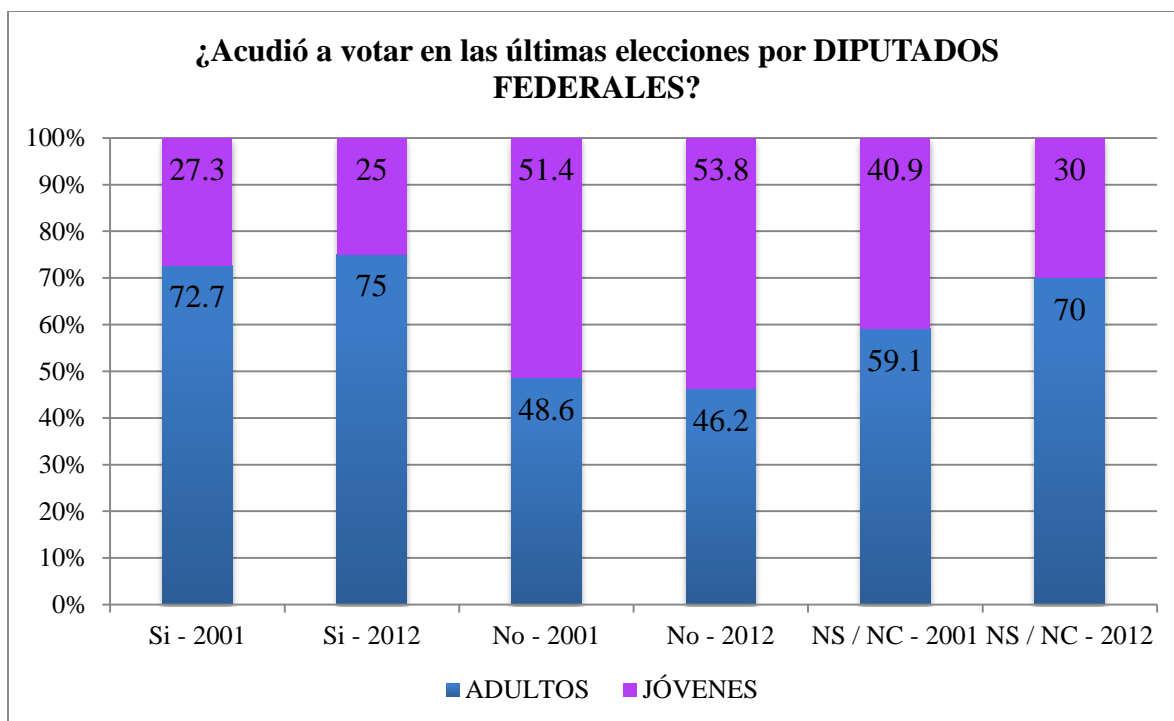


Figura 22. Actitud de la opinión pública – Votación de Diputados Federales

La votación de quienes conforman la Cámara baja del congreso de la Unión y el máximo órgano de representación ciudadana es vital en el ejercicio democrático, sin embargo más de la mitad de los jóvenes no acudió a votar en 2001 51.4% y en 2012 53.8%, la tendencia aumentó en 2.4 puntos porcentuales. Los jóvenes encuestados que afirmaron haber votado en 2001 corresponden a 27.3% y en 2012 apenas un cuarto de la población encuestada (25%).

Los adultos que votaron en la elección de diputados federales en 2001 representó 72.7% y en 2012 75%, crecimiento 2.3% en la participación adulta en doce años, no es significativa puesto que el crecimiento de los que no votaron también creció 2.4%, de 51.4% a 53.8% de 2001 a 2012.

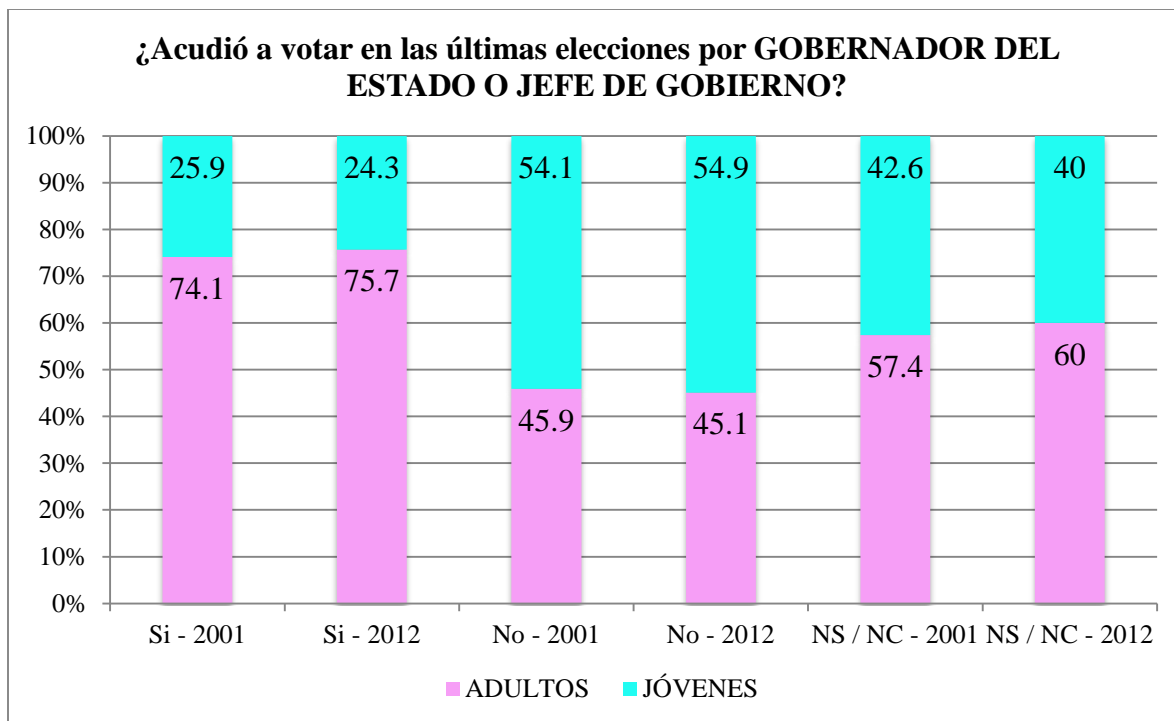


Figura 23. Actitud de la opinión pública – Votación de Gobernador del Estado

La votación del Ejecutivo estatal tiene comportamiento similar a elecciones federales, los jóvenes en su mayoría no acudieron a votar, en 2001 apenas 25.9% votó mientras 54.1% no votó. En 2012 aquellos que votaron por gobernador de su estado representaron 24.3% y los que no votaron 54.9%; la escala de votación decrece mientras la NO votación crece.

Los adultos, mostraron votación de 74.1% en 2001 y 75.7% en 2012, lo adultos que no votaron en ambos periodos oscilan entre el 45%.

La votación a nivel estatal no presentó diferencia en las tasas de votación, por el contrario son menos los ciudadanos que votan en las elecciones locales.

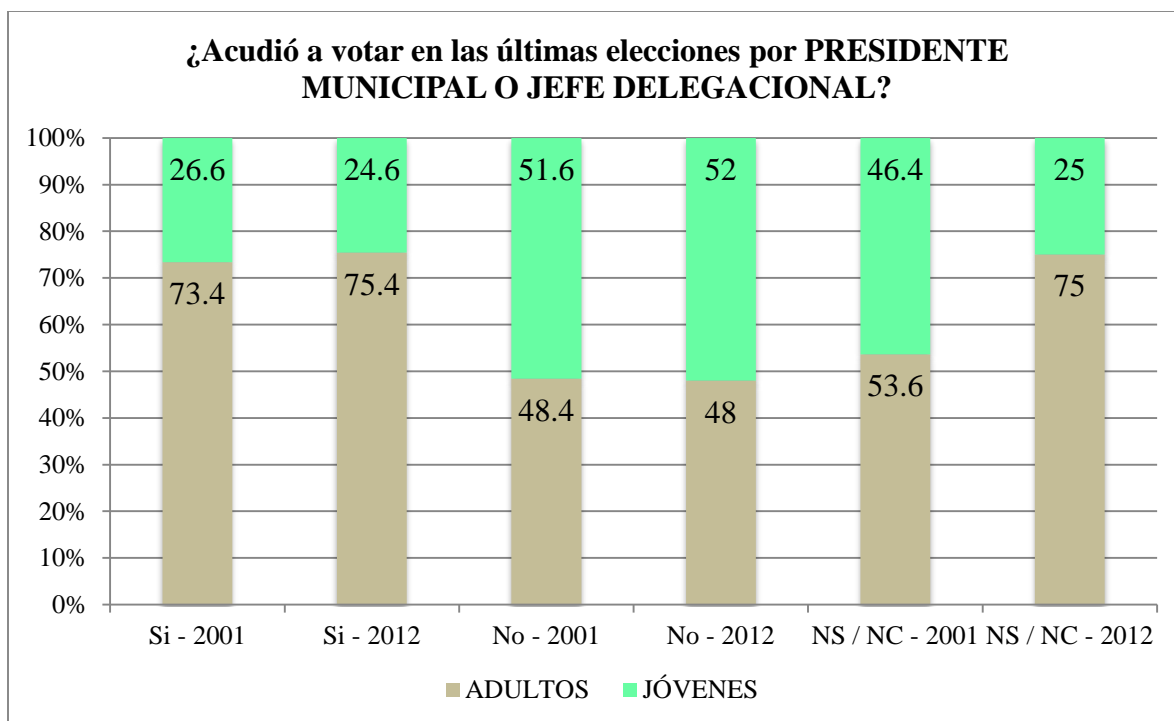


Figura 24. Actitud de la opinión pública – Votación de Presidente municipal

El orden municipal cuya representación resulta más cercana al ciudadano, en cuanto a la votación en éste orden de gobierno aquellos jóvenes que votaron alcanzaron 26.6% y 24.6% en 2001 y 2012 respectivamente, más de la mitad de los encuestados juveniles no votó en las elecciones municipales, el 51.6% en 2001 y 52% en 2012 no votó por presidente municipal.

Los adultos mostraron evidencia que reflejó votación para presidente municipal de 73.4% en 2001 y 75.4 en 2012, aquellos adultos que no votaron en las elecciones presidenciales fueron alrededor de 48% en ambos periodos.

Una particularidad del sistema mexicano en su alternancia política surgió de la periferia al centro, las representaciones municipales fueron las primeras en experimentar alternancia de partido hegemónico, éste fenómeno impulso la mecánica para la alternancia federal, por tanto la inserción ciudadana para el caso mexicano fue desde lo local, de ahí la importancia de las votaciones y participación electoral en el ámbito municipal.

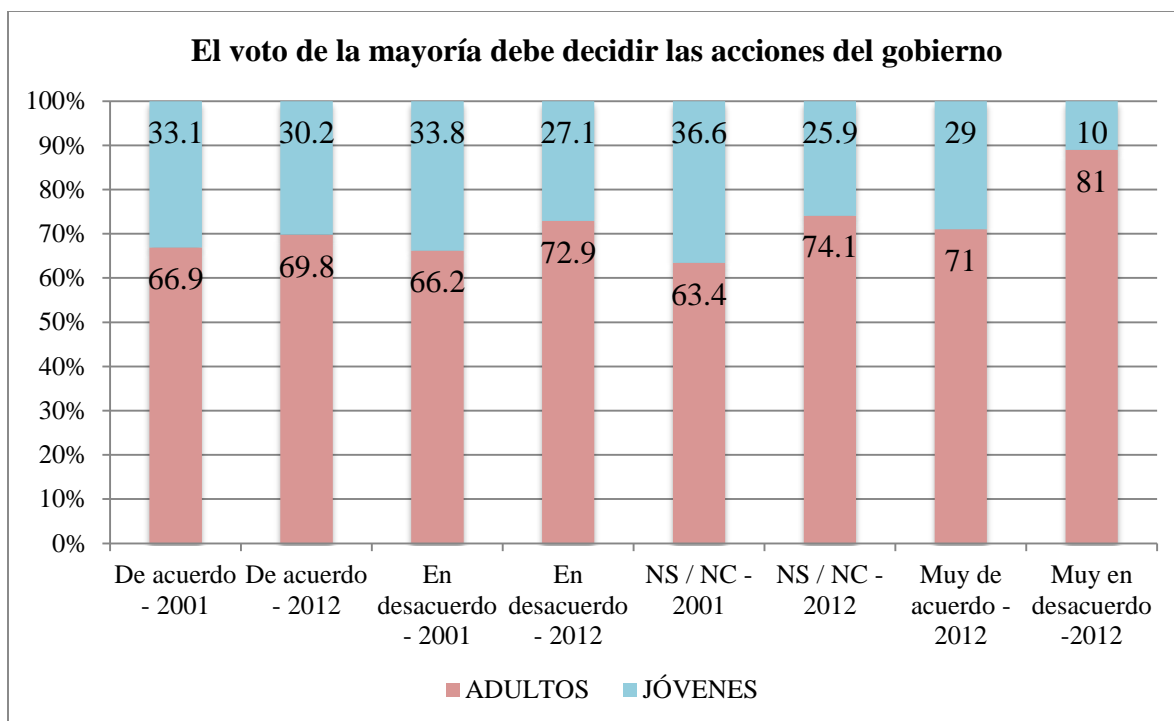


Figura 25. Ciudadanía – Acciones del gobierno en función del voto de la mayoría

La ciudadanía se refleja en la importancia que ella misma otorga a acciones y funciones que éstas tienen en la toma de decisiones gubernamental, la pregunta central fue qué tan de acuerdo están los ciudadanos en que el voto de la mayoría debiera decidir las acciones del gobierno. En 2001 la mayor parte de la población joven encuestada afirmó *no saber* el 36.6%, seguida de 33.8% al manifestarse en *desacuerdo*, los que estuvieron de acuerdo en que el voto de la mayoría debiera decidir las acciones del gobierno representaron 33.1%. En 2012, los jóvenes encuestados en su mayoría 30.2% mostró estar *de acuerdo*, 29% *muy de acuerdo*, 27.1% *en desacuerdo* y apenas 19% *muy en desacuerdo*; la evidencia mostró a los jóvenes más proclives a asumir la idea de que la mayoría debía ser tomada en cuenta a la hora de decidir las acciones del gobierno.

Los adultos mostraron mayormente 66.9% en 2001 estuvieron de acuerdo en que el voto de la mayoría era fundamental en las acciones de gobierno, en 2012 la mayoría 81% mostró estar *muy en desacuerdo*, por una diferencia de 10 puntos porcentuales entre los *muy de acuerdo* y *muy en desacuerdo* las respuestas negativas predominan en 2012.

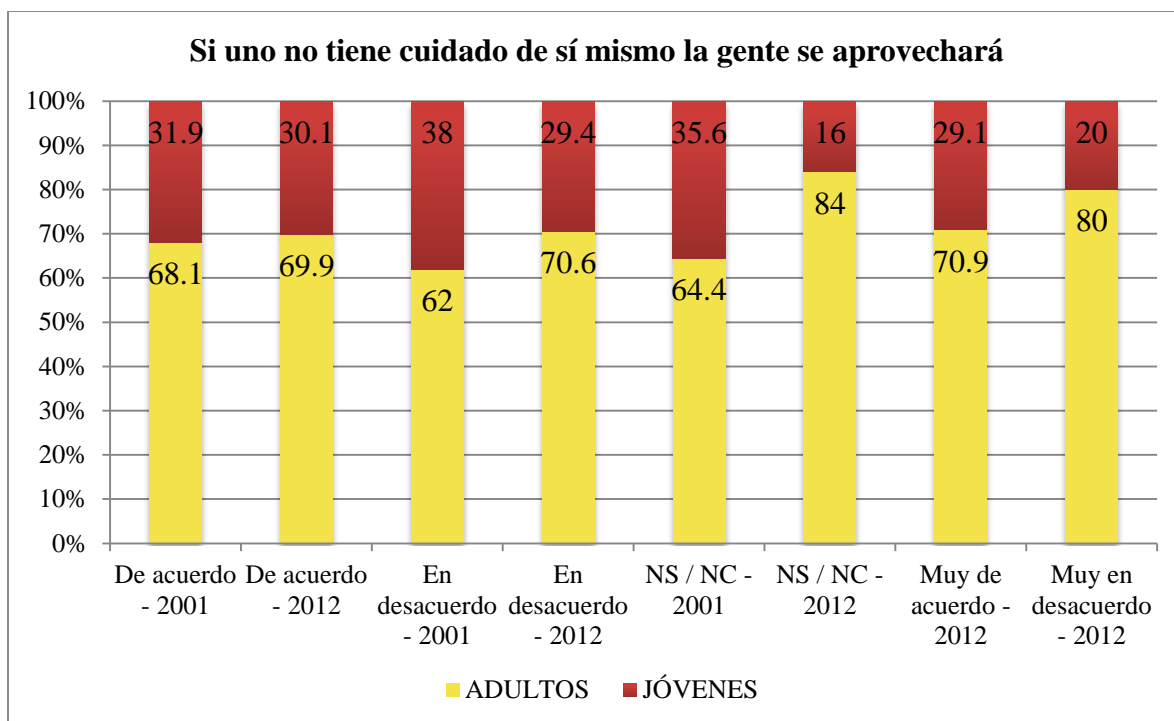


Figura 26. Ciudadanía – Cuidado de uno mismo

La confianza entre ciudadanos es un principio de evaluación ciudadana, se preguntó qué tan de acuerdo estaban en que *si uno no tienen cuidado de sí mismo la gente se aprovecharía*, el 38% de los jóvenes en 2001 estuvo *en desacuerdo*, para 2012 la mayoría 30.1% respondió estar *de acuerdo* y 29.1% *muy de acuerdo*, los jóvenes mostraron preponderantemente a desconfiar entre ellos, afirmaron que de no cuidarse a sí mismos la gente se aprovecharía.

La evidencia muestra en 2001 mayormente adultos 68.1% desconfiados, éstos afirmaron que la gente se aprovecharía de ellos, en 2012 la mayoría 80% manifestó estar *muy en desacuerdo* respecto desconfianza entre ciudadanos, la confianza entre los adultos es mayor que en la población joven, sin embargo aquellos que afirmaron desconfiar de la gente suman poco más del 70%.

Para ambas poblaciones la desconfianza en su otredad fue mayor, la posibilidades de que la gente se aprovechara es mayor para jóvenes y adultos, el dato reveló la falta de confianza entre la población mexicana encuestada en ambos periodos.

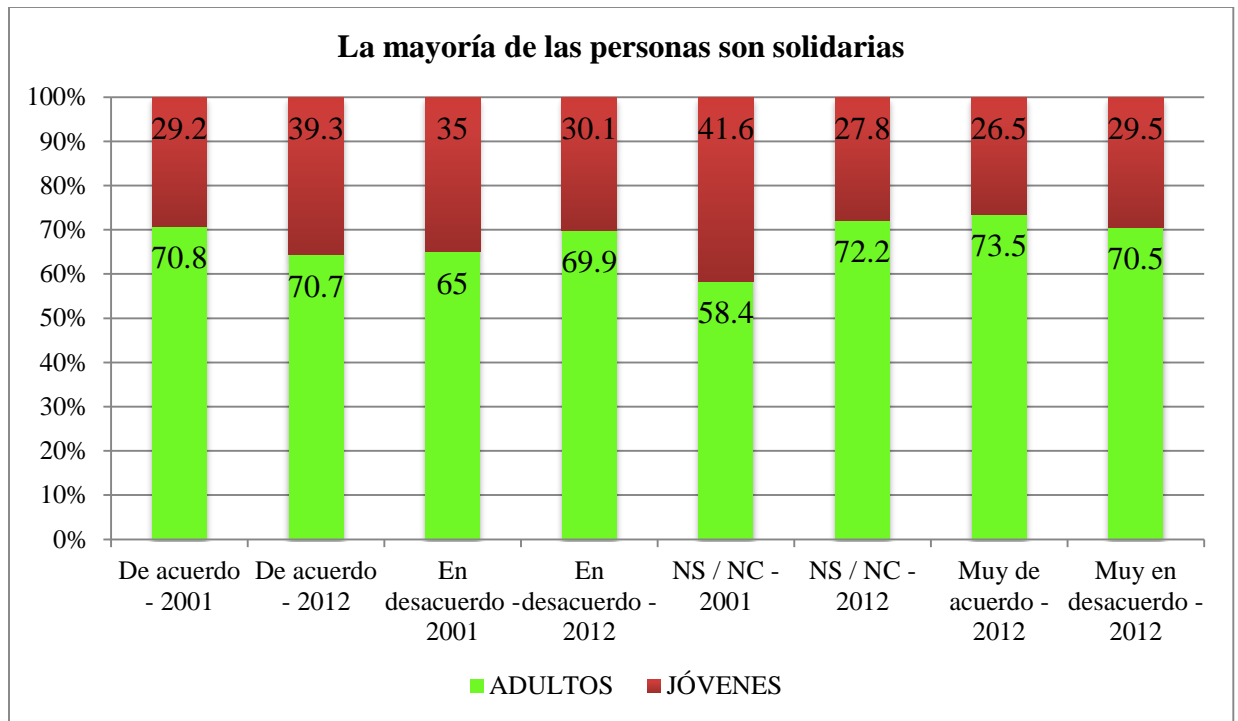


Figura 27. Ciudadanía – Solidaridad en la mayoría de las personas

La solidaridad que se manifiesta en una sociedad es indicio de la conexión e involucramiento que existe entre ciudadanos; la evidencia mostró jóvenes en *desacuerdo* en que la gente sea solidaria, en 2012 los resultados no se modificaron la mayoría 30.1% tampoco creyó que la mayoría de las personas fueran solidarias, por el contrario *desacuerdo* y *muy en desacuerdo* suman cerca del 60%; aquellos que perciben solidaridad en la gente en ambos periodos son de 29%, menos de la tercera parte de los encuestados juveniles.

Para los adultos la percepción respecto solidaridad es diferente, en su mayoría creyeron que la gente era solidaria 70.8% y 73.5% en 2001 y 2012 respectivamente, pese a éste dato la evidencia mostró alto porcentaje de incredulidad ante solidaridad de las personas, alrededor del 70% de la muestra así lo percibió tanto en 2001 como 2012.

La población mexicana encuestada no cree en la solidaridad de las personas y de manera más negativa entre la población juvenil.

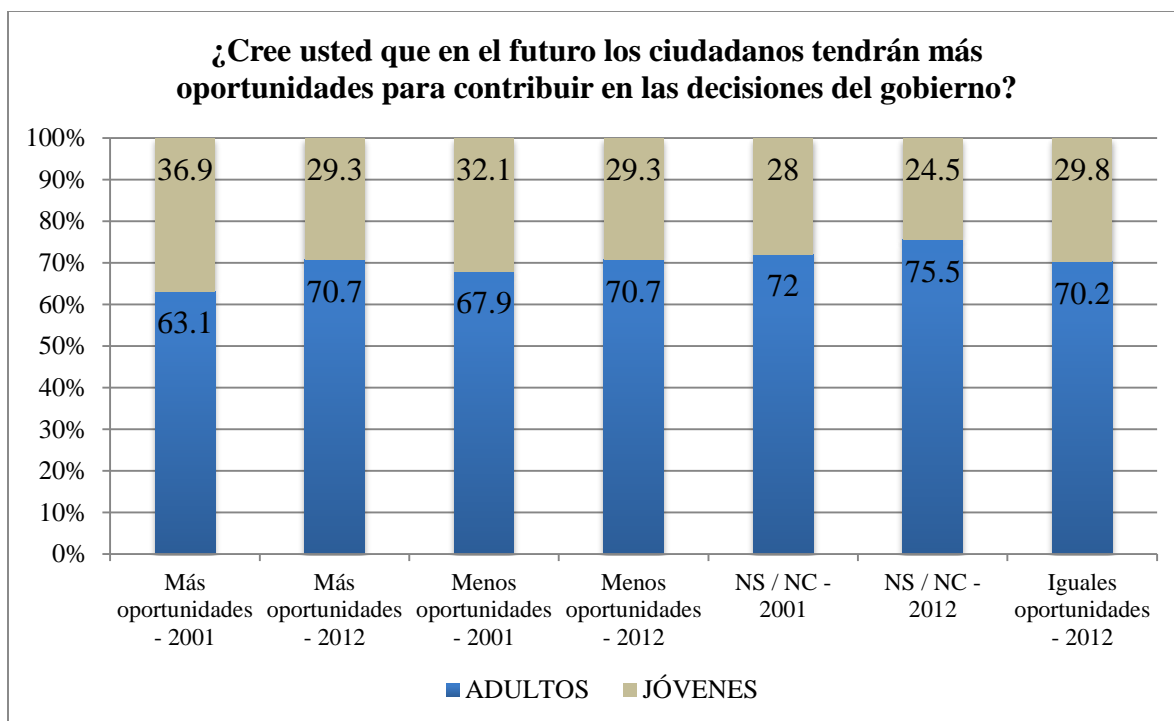


Figura 28. Ciudadanía – Oportunidades ciudadanas

La certeza que tienen el ciudadano para ser escuchado o de que su opinión sea tomada en cuenta se refleja en la percepción que a si mismo mantiene con respecto a la contribución hacía el gobierno. Para los jóvenes en 2001 la expectativa fue que en el futuro los ciudadanos tendrían más oportunidades de contribuir 36.9% así lo creyeron, para 2012 el desencanto de los gobiernos y las contribuciones, es decir las oportunidades ciudadanas para la contribución al gobierno se manifestaron en un punto muerto, la mayoría 29.8% afirmó que en futuro *sería igual*, el optimismo entre los jóvenes de 2001 y 2012 descendió 7.6%.

Los adultos en 2001 revelaron comportamiento menos optimista 67.9% afirmó no habría más oportunidades para que los ciudadanos contribuyeran, el 70.7% de los adultos en 2012 creyó que las oportunidades de los ciudadanos en la contribución al gobierno mejorarían.

Los jóvenes al inicio del proceso de consolidación mostraron mayor optimismo hacía el mejoramiento de la participación ciudadana, en 2012 las expectativas juveniles de mejora son mínimas, la continuidad sin mejoras es mayor; para los adultos al inicio de la alternancia se presentó mayor pesimismo y al final del periodo analizado mayor optimismo.

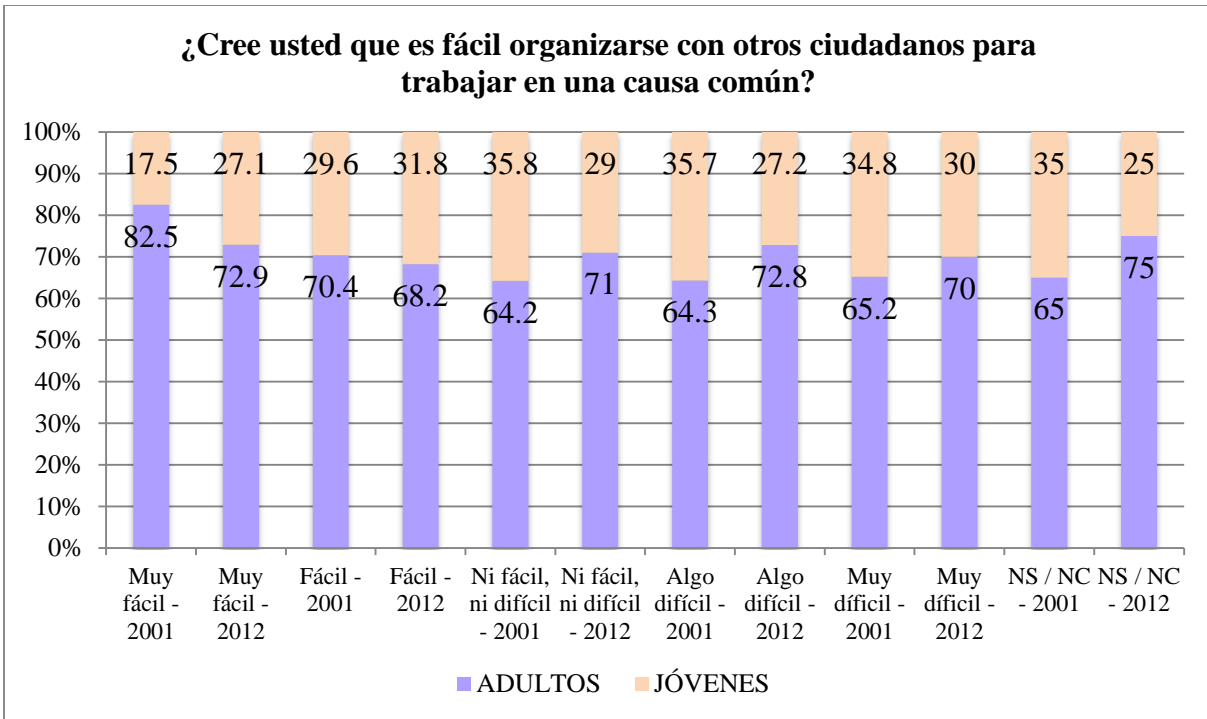


Figura 29. Ciudadanía – Organización ciudadana

Las demandas al sistema florecen cuando los ciudadanos se encuentran organizados y concretamente hacen uso de sus derechos, por ello se preguntó a los mexicanos qué tan complicada es la organización entre ellos. Para 35.8% de los jóvenes en 2001 la organización no era *ni fácil, ni difícil*, para 35.7% era *algo difícil*; en 2012 *fácil* organización ocupó primer lugar en la opinión juvenil con 31.8% y en segundo lugar *muy difícil* para 30% de los jóvenes.

Para la mayoría de los adultos encuestados en 2001 82.5% resultaba *muy fácil* organizarse y para 70.4% *fácil*, el mismo segmento poblacional en 2012 mostró 72.9% *muy fácil* y 72.8% *difícil*.

Respecto éste rubro, la mayoría de los jóvenes opinaron caóticamente la organización de los ciudadanos, y los adultos división.

CAPÍTULO VI. CONCLUSIONES

Los datos permiten concluir en tres aspectos, primero respecto a la evidencia dada en términos del análisis teórico, después en comparación con los estudios revisados anteriormente, y por último en función de las tres dimensiones analizadas desde *calidad de la democracia* en México; precisar, éste estudio no evalúa la calidad de la democracia apenas es un esfuerzo por estudiar tres dimensiones de dicha teoría.

La evidencia en las cuatro dimensiones de análisis *percepción de la democracia, conocimiento político, opinión pública y ciudadanía* mostró que a pesar de los esfuerzos por expandir un gobierno democrático en México las percepciones de los encuestados son mayormente negativas y paradójicas. La población juvenil mostró evaluaciones negativas del régimen mexicano, insatisfacción democrática creciente, indiferencia hacia la preferencia democrática e incluso, tendencia preferente por dictaduras. Las expectativas de mejora para con la democracia son reducidas, la desconfianza de la opinión pública hacia el gobierno es creciente, las evaluaciones de las políticas económicas no impacta de manera positiva en la opinión pública, por lo tanto la evaluación económica personal y del país sigue siendo negativa.

La comprensión y conocimiento de la política es menor en comparación al inicio de la consolidación democrática, los jóvenes desconocen en mayor grado duración de los congresistas, la opinión de los partidos políticos es negativa, la participación en el debate político, en la evaluación y en las votaciones sigue es menor. Los jóvenes afirmaron estar interesados en los asuntos públicos que afectan su desempeño actual sin embargo, el interés no es consecuente con la participación política y la participación electoral. El espacio de *socialización política* para los jóvenes es la *escuela*, éste represente el lugar en que los jóvenes hablan y se enteran de política, en tanto, los adultos socializan políticamente en casa. La participación electoral juvenil mostró que *más del 50% de los jóvenes no votó en las elecciones a cargos de elección federal y local, la tasa de abstención electoral aumentó casi 5% más, 55% de jóvenes no votaron en las diversas elecciones*. El comportamiento ciudadano mostró poca solidaridad entre el mismo, en los jóvenes es mucho menor; incorporar ciudadanía en la toma de decisiones según la evidencia es menor por último, la toma de decisiones democrática es menos aceptada en los jóvenes.

En general, los resultados son más negativos respecto las evaluaciones democráticas, institucionales y del desempeño ciudadano en los jóvenes, a pesar de la importancia que éstos otorgan a la democracia en términos electorales la participación no incrementó significativamente en doce años. Las expectativas que la alternancia política generó en el año 2000 y en comparación a los resultados encontrados por Samuano (2012), Durand (2004) y Moreno (2001) *las tendencias no han cambiado, las opiniones hacia instituciones continúan negativas, la desconfianza es creciente, el desapego entre instituciones y ciudadanía resultó mayor a años anteriores*. Según la evidencia, partidos políticos, órganos de representación y conocimientos decrecen, existe un proceso democrático que a pesar de crear legislaciones e implementar reformas políticas no democratiza a la población. La evidencia apunta que *a mayores años de democracia en México, la satisfacción con el régimen, el conocimiento político y la participación política son menores*. La democratización no está presente en las percepciones y preferencias de los mexicanos, después de 70 años de gobierno autoritario y una vez transitados 12 años más de gobierno panista, no se revelaron mejoras. Las expectativas de mejora disminuyen mientras las evaluaciones mostraron tendencia negativa. Aun cuando los mexicanos manifestaron preferencia por la democracia las prácticas, actitudes y ejercicios ciudadanos no coinciden con dicha preferencia. El conocimiento político mostró tendencia decreciente, es fundamental analizar ésta variable como colaboradora al “incremento de la habilidad ciudadana para conectar consistentemente su enfoque político, evaluaciones de servidores públicos y partidos políticos, así como comportamiento electoral” (Delli Carpini, 2001).

Concretamente, en México el sistema político se ha esforzado por mantener un gobierno democrático, sin embargo la evidencia y la literatura muestran que actualmente enfrenta cierta *crisis democrática*, la figura 30 ilustra la ubicación cartesiana de las variables y los datos presentados, conforme la evidencia el régimen mexicano presenta altos porcentajes de insatisfacción democrática, conocimiento político menor y actitudes políticas antidemocráticas, éstas conclusiones ubican a la democracia mexicana en coordenadas negativas, el tercer cuadrante²² (región inferior izquierda) del plano cartesiano coincide con los resultados de la evidencia.

²² Éste esquema es descriptivo y no causal entre las variables analizadas en el texto.

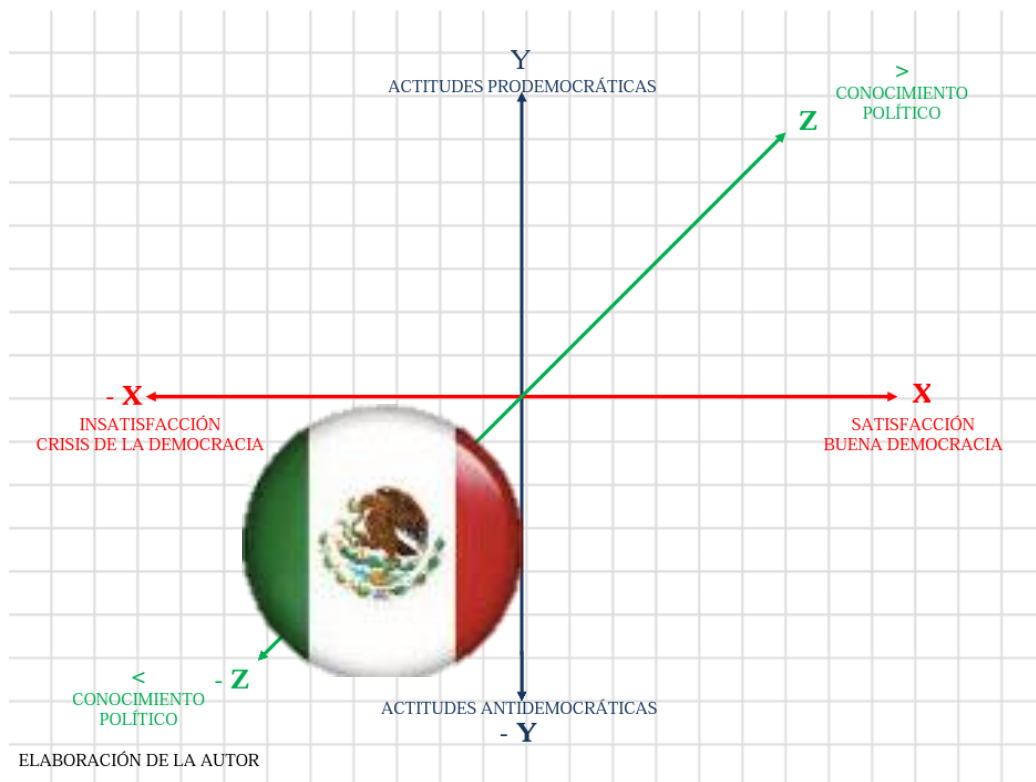


Figura 30. Crisis de la democracia

El estudio rechaza la hipótesis nula y acepta la hipótesis alterna, se comprobó en el período transcurrido de consolidación democrática en México que no hubo aumento significativo en actitudes prodemocráticas, conocimiento político y satisfacción democrática. México es un país donde converge pobreza e ingobernabilidad adicionada de urgencias juveniles, para ello se requieren juventudes políticamente informadas, educadas y participativas activamente, conscientes de su capacidad para influir en los acontecimientos de la comunidad y el gobierno en todos los niveles (Cox, *et al.* 2006).

El estado democrático en México es complejo, por ello es vital indagar sobre alternativas para minimizar el problema juvenil en ésta población. Un aspecto constante es el lugar de socialización política entre los jóvenes, *la escuela* es el lugar en el que hablan y se enteran de política, por ende la educación tiene un papel trascendente en la conformación ciudadana y ejecución de interacciones entre jóvenes ciudadanos y gobernabilidad democrática del país. Como se ha señalado anteriormente el desarrollo de la sociedad requiere ciudadanía activa y participativa, (Cox, *et al.* 2005) además de una sociedad con valores compartidos, habilidades y

conocimientos, disposiciones que brinden al ciudadano capacidad para valorar su propia libertad, capacidad para ejercer acciones sobre asuntos públicos que impacten en sus aspiraciones individuales y consecuentemente contribuyen a la sociedad (Reimers & Villegas – Reimers, 2006). Los jóvenes mexicanos mostraron poca *participación, compromiso y conocimiento*; valores, actitudes, conocimientos y habilidades son cuestiones que en todo momento están en desarrollo, nunca se complementan (Reimers & Villegas – Reimers, 2006) el fortalecimiento continuo de éstos tres aspectos favorece la valoración de libertades garantizadas legislativamente, así como la valoración metacognitiva en los individuos de normas y prácticas sociales reflejo de libertad en la acción democrática.

Reimers y Villegas – Reimers (2006) sostienen que las personas tienen capacidad para aprender nuevos sistemas de significados compartidos, para reemplazar aquellos que definen la cultura existente de educación y democracia es decir, educación en valores y habilidades democráticas determinan la educación cívica de la sociedad, por ende la evaluación de instituciones, procesos y resultados modifica el régimen apreciativo de los ciudadanos. Así, la *educación cívica* es un concepto centrado en la *adquisición de conocimientos objetivos acerca de instituciones y procesos de gobierno*, refiere ampliación, incorpora y capacidad de utilizar el conocimiento (habilidades) para participar en diversas organizaciones y la comunidad en general (Reimers, 2007). *La educación cívica precisa la existencia de diferentes formas de fortalecer la cultura democrática haciendo uso de elementos en la educación formal y no formal.*

La *educación formal* funge un papel trascendente en la conformación de ciudadanos, del uso de mecanismos de participación y evaluación de la gobernabilidad democrática. La *educación para la ciudadanía* es un *requisito indispensable para el crecimiento económico y el desarrollo de una cultura democrática donde lo trascendente es sustituir los deberes ciudadanos y la ley en énfasis de conocimiento respecto los poderes del Estado* (Cox, et al. 2005); ampliar ésta dimensión contribuye al *compromiso político, la responsabilidad social y la participación activa* el objetivo principal es establecer un “círculo virtuoso” (Reimers, 2007) entre instituciones democráticas, fortalecimiento de la cultura política y calidad de la democracia.

La *buena democracia* refiere evaluación política positiva basada en ética, valores y cultura ciudadana democrática para lograrlo ello es vital incorporar el fortalecimiento de habilidades de pensamiento, bases de acción libre y responsable para el desarrollo individual y

colectivo a la agenda política nacional y local, es un propósito mutuamente incluyente entre *gobierno* – mediante el sistema educativo – y *sociedad*. Al final, Orella–Fonseca y Minte–Münzenmayer (2011) afirman la disconformidad juvenil con las instituciones políticas y el factor educativo son los dos elementos más relevantes en la participación política y la sustentabilidad democrática, de éstos y muchos otros factores depende la continuidad del régimen político democrático.

Para México la alternancia política no implicó significativas alteraciones en los sistemas apreciativos, las opiniones y las evaluaciones de los mexicanos. La evidencia muestra significativa crisis democrática debido a actitudes menos democráticas, desconfianza ciudadana con las instituciones políticas e insatisfacción democrática, presentes con mayor intensidad en los jóvenes. Al respecto, Rosanvallon (2002) sostiene *la democracia se presenta como un régimen siempre marcado por formas inacabadas y de no cumplimiento nunca está suficientemente consolidado*, por ello la construcción democrática es una tarea permanente, desarrollada en espacios específicos con actores precisos y objetivos en función a contextos nacionales, para México la tesis de Rosanvallon simboliza una tarea inmediata.

El centro democrático suponen ciudadanía de calidad, a mayor solidez ciudadana evaluaciones fundamentadas que contribuyen a la legitimidad del régimen. La actual crisis democrática mexicana potencializa deslegitimidad sea: de origen, ejercicio o fin, por tanto la sostenibilidad democrática mexicana depende del *cómo se adquiere el poder* (modo o mecanismo por el cual se accede al poder), es decir gobierno electo o no electo mediante elecciones libres, *de resultados obtenidos durante el ejercicio del poder* (la eficiencia de la gestión de gobierno) al dar respuesta a necesidades ciudadanas, y *de cómo se vincula gobierno y sociedad en la toma de decisiones*, en cualquiera de las tres maneras vinculantes la volatilidad y/o mejora de la ciudadanía es primordial.

LITERATURA CITADA

- Ai Camp, R. (2007). *Visiones ciudadanas de la democracia en América Latina*. México: Siglo XXI.
- Aleman, M. (2005). El concepto y la justificación del paternalismo. *Revista DOXA, Cuadernos de Filosofía del Derecho, Número 28 Universidad de Alicante*, 256–303.
- Almond, G., & Verba, S. (1963). *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. New Jersey: Princeton University Press.
- Alonso, J. (2000). *Las elecciones federales del 2000, consolidación del panismo*. Revista Espiral, estudios sobre Estado y sociedad, Vol. VII N° 19 Septiembre–Diciembre: 95–126.
- Amendolaa, A., Dell'Annob, R., (2010) Desigualdad social, desarrollo económico y Curva de Kuznets: un análisis en América Latina. *Studiositas*, edición de diciembre de 2010, vol5, núm.3, 1–30.
- Arzuaga, J., Espinosa, O., & Niño, J. J. (2007). Élités, alternancia y partidos políticos en el Estado de México: entre la pluralidad, la búsqueda del voto y el debilitamiento institucional. *Economía, Sociedad y Territorio, vol. VII, núm. 25*, 129–156.
- Bauman, Z. (1999) Trabajo, consumismo y nuevos pobres. Barcelona: Gedisa.
- Beck, U. (2002) La sociedad del riesgo global. Barcelona: Siglo XXI Editores.
- Beltrán, U., Castaños, F., Flores, J., Meyenberg, Y., & Del Pozo, B. (1996). *Los mexicanos de los noventa*. México: Instituto de Investigaciones Sociales, Universidad Autónoma de México.
- Berelson, B., Lazarsfeld, P., & McPhee, W. (1954). *Voting: A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign*. Chicago: University of Chicago Press.
- Bizberg, I. (2010). *México en el Espejo Latinoamericano: ¿democracia o crisis?* Centro de Estudios Internacionales, El Colegio de México: México.
- Blumberg, P. (1990). *The Predatory Society: Deception in the American Market place Paperback*. New York: Oxford University Press.
- Bobbio, N. (2001). *El futuro de la democracia*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Bobbio, N. (2007). *Diccionario de Política* (Vol. 1). México: Siglo XXI editores.
- Bohman, J. (1996). *Public Deliberation: Pluralism, Complexity and Democracy*. Londres: The Massachusetts Institute of Technology Press.
- Borgida, E., Frederico, C., & Sullivan, J. (2009). *The Political Psychology of Democratic Citizenship*. New York: Oxford University Press.
- Boui Novensà, M., & Macías–Aymar, Í. (2005). Democracia y Desarrollo Humano en América Latina...¿una historia de desencuentro? *Revista Internacional de Gobernabilidad para el Desarrollo Humano, No 10. Vol. III, 1*.

- Brussino, S., Rabbia, H., & Sorribas, P. (2009). Perfiles Sociocognitivos de la Participación Política de los Jóvenes. *Revista Interamericana de Psicología*, Vol. 43, Num.2, 279–287.
- Brussino, S., Sorribas, P., & Medrano, L. (2008). Características psicométricas de la medición del Conocimiento Político. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, N° 25, Vol. 1, 179–192.
- Campos, S. (. (2011). *Formación Ciudadana en Jóvenes y su Impacto en el Proceso Democrático de El Salvador*. El Salvador: Universidad Tecnológica de El Salvador.
- Cansino, C. (2000). *La transición mexicana, 1997–2000*. México: Centro de Estudios de Política Comparada A.C.
- Cansino, C., & Covarrubias, I. (2007). *Instituciones y Calidad Democrática. El Caso de México en Perspectiva Comparada*. México: CEPC – ECAP.
- Caro, M., Pivatto, D., Quinteros, L., Sema, G., & Torrejón, E. (2012). Conocimiento político en estudiantes secundarios,. *Revista electrónica de psicología política*, Año 9, N° 27, 95–110.
- Carpizo, J. (2002). *El presidencialismo mexicano*. México: Siglo XXI.
- Census Bureau, U. S. (2011, 17– agosto). *United States Census Bureau Department of Commerce*. Retrieved 2013 05 – abril from United States and World Population Clock: <http://www.census.gov/popclock/>
- CEPAL, C. E. (2008). *Juventud y Cohesión Social en Iberoamérica. Un Modelo para Armar*. Santiago de Chile: Organización de Naciones Unidas.
- CESOP. (2012). *Jóvenes mexicanos en procesos electorales*. México D.F.: Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública – Cámara de Diputados.
- Cheresky, I. (2010). Democracia electoral y presencia ciudadana continua en América Latina y Argentina. In I. Bizberg, *México en el Espejo Latinoamericano: ¿democracia o crisis?* (p. 1). México: El Colegio de México.
- Cohen, J. (1997). Procedure and Substance in Deliberative Democracy. In J. Bohman, & W. Rehg, *Deliberative Democracy: Essays on Reason and Politics* (pp. 407–438). Cambridge y Massachusetts: The Massachusetts Institute of Technology Press.
- CONAPO. (2012). *Proyecciones de la Población 2010–2050*. México: Consejo Nacional de Población, Secretaría de Gobernación .
- CONAPO. (2014, 25 – abril). *Consejo Nacional de Población*. Retrieved 2014, 7– mayo from Consejo Nacional de Población: <http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones>
- CONEVAL. (2012). *Medición de la pobreza*. México: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

- Covarrubias, I. (2008). La democracia y sus problemas. Una nota introductoria. *Estudios de Política y Sociedad, Nueva Época Vol. 1 N° 1*, 111 – 119.
- Cox, C., Jaramillo, R., & Reimers, F. (2006). *Educación para la Ciudadanía y la Democracia en las Américas: Una Agenda para la Acción*. Washington D.C.: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Crespo, A. (1988). Niveles de información política en los universitarios mexicanos. *Foro Internacional, Vol. 29, Núm. 2.* , 319–337.
- Crespo, A. (1990). Los estudiantes universitarios frente al discurso oficial. *Foro Internacional, vol. 31, N. 1*, 120–136.
- Crespo, J. A. (2000). La elección de la alternancia México 2000: la elección de la alternancia. *Revista Estudios 62–63, Instituto Tecnológico Autónomo de México*, 35–64.
- Cuna, E. (2009). Propuestas teórico–metodológicas para el análisis de las culturas juveniles en México. In A. Ramos, *Ciudadanía y perspectivas de los jóvenes: el México del siglo XXI* (p. 1). México: Eón/UAEM Centro Universitario Zumpango.
- Cuna, E. (Enrique 2007). Democracia electoral y participación política juvenil. Análisis de la propuesta partidista dirigida a los jóvenes en las elecciones presidenciales de 2006. *El Cotidiano, vol. 22, núm. 145, septiembre–octubre, Universidad Autónoma Metropolitana*, 23–36.
- D'Adamo, O., García Beaudoux, V., & Flavia, F. (2007). *Medios de Comunicación y Opinión Pública*. México: McGraw–Hill.
- Dagnino, E., Olvera, A., & Panfichi, A. (2010). *La Disputa por la Construcción Democrática en América Latina*. México: CIESAS – IIHS. Universidad Veracruzana.
- Dahl, R. (2004). Democratic polities in advanced countries: success and challenge. In A. Boron, *New Worldwide hegemony. Alternatives for change and social movements*. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.
- Delli Carpini, M. (1999). *In Search of the Information Citizen: What Americans Know About Politics and Why It Matters*. Pennsylvania: Annenberg School for Communication, University of Pennsylvania.
- Delli Carpini, M. (2003). *La importancia del conocimiento político para la democracia y su construcción en Estados Unidos y en México*. México: Instituto Federal Electoral.
- Delli Carpini, M. (2005). *An Overview of the State of Citizens' Knowledge About Politics*. Pennsylvania: University of Pennsylvania.
- Delli Carpini, M., & Keeter, S. (1997). *What Americans know about politics and why it matters*. New Haven: Yale University Press.
- DeLuca, T. (1995). *The Two Faces of Political Apathy*. Philadelphia: Temple University Press.

- Dewey, J. (2004). *Democracia y Educación: Una Introducción a la Filosofía de la Educación*. España: Morata.
- Diab, F. (2010). *Una aproximación al concepto de democracia deliberativa*. Retrieved 2014, 29 – marzo from Juicio ciudadano: <http://juiciociudadanouy.wordpress.com/el-proyecto/>
- Diamond, L. (1993). *Political Culture and Democracy in Developing Countries*. Stanford: Stanford University Press.
- Diamond, L. (1993). Reconsideración del nexo entre desarrollo económico y democracia. *Revista Estudios Públicos N° 49, Centro de Estudios Públicos, Santiago de Chile*, 37 – 101 .
- Doughty, H. A. (2011). The Political Psychology of Democratic Citizenship. *College Quarterly, Fall – October, Volume 14 Number 4*, 1.
- Dryzek, J., & List, C. (2003). Social Choice Theory and Deliberative Democracy: A Reconciliation. *British Journal of Political Science*, 1–28.
- Durand, V. M. (2004). *Ciudadanía y Cultura política. México 1993–2001*. México: Siglo XXI.
- Dworkin, G. (1972). Paternalism. *The monist V. 56, Núm. 1*, 64–84.
- Easton, D. (1953). *The Political System: An Inquiry into the State of Political Science*. New York: Alfred A. Knopf.
- Emmerich, G., & Maldonado, C. (1999). Cultura política de los estudiantes de la UAM–I. *Revista Polis. Investigación y análisis sociopolítico y psicosocial. Número 98, UAM Iztapalapa*, 57–101.
- Entman, R. (1989). *Democracy Without Citizens: Media and the Decay of American Politics*. New York: Oxford University Press.
- Estefan, F., & Joseph, M. (2014). ¿Cuál es la relación entre la Juventud, el Gobierno Abierto y el Desarrollo? *Youthink. Banco Mundial*, 1.
- Eulau, H., & Karps, P. (1977). The Puzzle of Representation: Specifying Components of Responsiveness. *Legislative Studies Quarterly, Vol. 2, No. 3*, 233–254.
- Fernández Poncela, A. (2003). *Cultura política y jóvenes en el umbral del nuevo milenio*. México: IFE/IMJ/SEP.
- Fraile, M. (2007). La influencia del conocimiento político en las decisiones de voto. *Reis: Revista española de investigaciones sociológicas, N° 120*, 41–74.
- Fraile, M. (2011). La brecha de género en el conocimiento político en España: ¿diferencias reales o problemas metodológicos? *X Congreso de la Asociación Española de Ciencia Política y de la Administración* (pp. 1–28). Murcia, España: Asociación Española de Ciencia Política y de la Administración.

- Freedom House. (1999). *Democracy's century: A survey of global political Change in the 20th centur.* Nueva York: Freedom House.
- Galindo, J., & González Acosta, J. (2013). *#YoSoy132: La primera erupción visibles.* México : Global Talent University Press.
- Galston, W. (2001). Political Knowledge, Political Engagement, and Civic Education. *Annual Review of Political Sciences, issue 4*, 217–234.
- Giddens, A. (2000). *Un Mundo Desbocado. Los Efectos de la Globalización en Nuestras Vidas.* Madrid: Taurus.
- González, M. (2008). *Abstencionismo. El caso de los universitarios de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (UNAM).* . México: Tesis de Maestría en Estudios Políticos y Sociales – FCPyS – UNAM.
- Greene, K. (2007). *Why Dominant Parties Lose: Mexico's Democratization in Comparative Perspective.* Cambridge: Cambridge University Press.
- Grönlund, K., & Milner, H. (2006). The Determinants of Political Knowledge in Comparative Perspective. *Journal Compilation, Scandinavian Political Studies, Vol. 29, No.4*, 386–406.
- Grossi, G. (2007). *La opinión pública. Teoría del campo demoscópico.* Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Habermas, J. (2011). *Historia y crítica de la opinión pública.* Barcelona: Gustavo Gili.
- Hartlyn, J., & Arturo, V. (1999). La democracia en América Latina dese 1930. *Revista de Ciencias política, Volumen XX, N° 1*, 220–222.
- Hernández, A. (2008). La democracia mexicana, presa de una cultura política con rasgos autoritarios. *Revista Mexicana de Sociología, Vol. 70, núm. 2.*, 261–303.
- Herreros, J. (2004). Reflexiones sobre la formación de la opinión pública en el Estado democrático. *Universidad Europea de Madrid – UNED. Teoría y Realidad Constitucional No.14 2º semestre*, 375–387.
- Hirschman, A. (1977). *Salida, Voz y Lealtad. Respuestas al deterioro de empresas, Organizaciones y Estados.* México: Fondo de Cultura Económica.
- Huntington, S. (1994). *La tercera ola. La democratización a finales del siglo XX.* Barcelona: Paidós.
- IBM (2009) *SPSS – XVII Statistical. User's Guide.* Chicago: SPSS Inc.
- IDD–LAT. (2009). *Índice de Desarrollo Democrático de América Latina.* Argentina: Konrad–Adenauer–Stiftung.
- IDD–LAT. (2013). *Índice de Desarrollo Democrático de América Latina.* Argentina: Konrad–Adenauer–Stiftung.

- IMJUVE. (2012). *Encuesta Nacional de Valores en Juventud*. México: Instituto Mexicano de la Juventud, Instituto de Investigaciones Jurídicas– UNAM.
- Index, D. (2012). *Democracy at a standstill*. United kingdom: The Economist Intelligence Unit.
- INEGI. (2010). *Censo Nacional de Población y Vivienda*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.
- Inglehart, R. (1988). Cultura política y democracia estable. *Revista española de investigaciones sociológicas*, N° 42, 45–66.
- Innerarity, D. (2011). *La democracia del conocimiento. Por una sociedad inteligente*. México: Paidós.
- Isunza, E., & Olvera, A. (2006). *Democratización, rendición de cuentas y sociedad civil: participación ciudadana y control social*. México: Porrúa.
- Jamenson, F. (1993). Conflictos Interdisciplinarios en la Investigación Sobre Cultura. *Alteridades, Universidad Autónoma Metropolitana V.I, N° 5, 1*.
- Kaase, M., & Newton, K. (1995). *Beliefs in Government*. Oxford: Oxford University Press.
- Kenney, M. (2007). Transición hacia la democracia. Una perspectiva mexicana. In R. Ai Camp, *Visiones ciudadanas de la democracia en América Latina* (pp. 157– 174). México: Siglo XXI.
- Latinobarómetro. (2013). *Informe*. Santiago de Chile: Corporación Latinobarómetro.
- Lechner, N. (1990). *Los patios interiores de la democracia, subjetividad y política*. Santiago de Chile: Fondo de Cultura Económica.
- Linz, J. (1996). *La quiebra de las democracias*. España: Alianza Editorial.
- Lipset, S. (1994). The social requisites of democracy revisited. *American Sociological Review*, Vol.LIX, 1–22.
- Lujambio, A. (2001). Democratization through Federalism? The National Action Party Strategy, 1930 – 2000. In K. Middlebrook, *Party Politics and the Struggle for Democracy in México, National and State – level Analysis of the Partido Acción Nacional* (pp. 47–94). San Diego: Center for U.S. – Mexican Studies and University of California.
- Lupia, A., & McCubbins, M. (1998). *The Democratic Dilemma: Can Citizens Learn What They Need to Know?* Cambridge: Cambridge University Press.
- Machado, G., & Gómez, L. (2013). *Situación social de la juventud en el mundo actual, problemas y retos*. Argentina : CLACSO.
- Malone, C., & Julian, G. (2005). Democratic Action Research (DARE) and Large Scale Simulations: Teaching Political Literacy and Civic Engagement at Pace University’s presidential convention 2004, *Political Science and Politics*, Vol.38 , Issue 4, 771–776.

- Marshall, T. H. (1949). Ciudadanía Y Clase Social. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* N° 79 Julio – Septiembre 1997, 297–344.
- Martí I Puig, S. (2012). Ciudadanía y cultura política en México. A dos sexenios de la alternancia. *Foro Internacional* 210, 864–884.
- Martínez, J. (2013). Juventud y política: fortalecimiento de una democracia incluyente. *Espacios Públicos*, vol. 16, núm. 38, Universidad Autónoma del Estado de México, 9–21 .
- Matteucci, N. (2000). Opinión pública. In N. Bobbio, M. N. Pasquino, & Gianfranco, *Diccionario de política* (pp. 1075–1079). México: Siglo XXI.
- McAllister, I. (1998). Civic Education and Political Knowledge in Australia. *Australian Journal of Political Science* Vol.33 Issue 1, 7–23.
- Méndez de Hoyos, I. (2007). El sistema de partidos en México: fragmentación y consolidación. *Perfiles latinoamericanos: revista de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Sede México*, 7–45.
- Méndez De Hoyos, I. (2007). Transición y consolidación democrática en México ¿Es posible una Regresión? *Revista de la Facultad de Derecho*, 63–79.
- Merino, M. (1993). *La democracia pendiente*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Miranda, M., Figueras, V., & Valdiviezo, R. (2013). El Déficit de Ciudadanía en México: Un Análisis Longitudinal de la Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas 2001–2012 . *I Congreso Internacional de Comunicación Política* (p. 1). Puebla: Instituto de Ciencias de Gobierno y Desarrollo Estratégico.
- Molinar, J. (1999). Las elecciones federales de 1997 en México: Evaluación del sistema de partidos y la reforma electoral en materia de regulación financiera. In J. Orozco, *Administración y financiamiento de las elecciones en el umbral del siglo* (pp. 607–634). México: TRIFE–IFE–UNAM–UQR–PNUD.
- Mondak, J. (1999). Reconsidering the Measurement of Political Knowledge. *Florida State University, Society for Political Methodology, Political Analysis*, Vol.8, 1.
- Monsiváis, A. (2006). Democracia deliberativa y teoría democrática: una revisión del valor de la deliberación pública. *Revista Mexicana de Sociología*, vol. 68, núm. 2, abril–junio, 291–330.
- Montenegro, W. (2006). *Introducción a las Doctrinas Político Económicas*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Moreno, A. (2003). *El Votante Mexicano. Democracia, Actitudes políticas y Conducta electoral*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Moreno, A. (2007). Democracias y sistemas masivos de creencias en Latinoamérica. In R. Ai Camp, *Visiones ciudadanas de la democracia en América Latina* (pp. 43–76). México: Siglo XXI.

- Morlino, L. (2007). Calidad de la democracia. Notas para su discusión. In C. Cansino, & I. Covarrubias, *Por una democracia de calidad. México después de la transición* (pp. 27 – 111). México: Centro de Estudios de Política Comparada, Ediciones de Educación y Cultura.
- Morlino, L. (2007). Explicar la calidad democrática: ¿qué tan relevantes son las tradiciones autoritarias? *Revista de Ciencia Política*, vol. 27, núm. 2, Pontificia Universidad Católica de Chile, 3–22.
- Muller, E., & Seligson, M. (1994). Civic Culture and democracy: The question of casual relationships. *The American Political Science Review*; Sep, 88, 3,, 635.
- Mundial, I. s. (2012). *El empleo juvenil: Perspectivas de los jóvenes al buscar un empleo digno en tiempos cambiantes*. Nueva York: Organización de las Naciones Unidas.
- Murga, A. (2009). La participación política de los estudiantes universitarios en el primer gobierno de la alternancia en México. *Región y Sociedad*, Vol. XXI, N° 45, 45–63.
- Ochman, M., & Cantú, J. (2013). Sistematización y Evaluación de las Competencias Ciudadanas Para Sociedades Democráticas. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, VOL. 18, NÚM. 56, 63–89 .
- O'Donnell, G. (1994). Delegative Democracy. *Journal of Democracy*, Vol. 5, No. 1, January, Hopkins University Press, 55 – 69.
- O'Donnell, G. (1972). Modernización y autoritarismo. *Revista de Desarrollo Económico*. Vol. XII N° 47, Buenos Aires, 48 – 101.
- O'Donnell, G., & Schmitter, P. (1991). *Transiciones desde un gobierno autoritario. 4. Conclusiones tentativas sobre la democracias inciertas*. Argentina: Paídos.
- OEA–PNUD. (2010). *Nuestra democracia*. México: Fondo de Cultura Económica.
- ONU. (1999). *Asamblea General de las Naciones Unidas*. Nueva York: Organización de Naciones Unidas.
- ONUDC. (2013). *Informe Mundial sobre Drogas*. Viena: Oficina de las Naciones Unidas Contra la Droga y el Delito.
- OTI. (2013). *Tendencias Mundiales del Empleo Juvenil 2013*. Suiza: Organización Internacional del Trabajo.
- Page, B., & Shapiro, R. (1992). *The Rational Public: Fifty Years of Trends in Americans' Policy Preferences*. Chicago: University Of Chicago Press.
- Paolino, P. (2009). La posición del PRI en la política mexicana. *Revista Política y Gobierno Volumen XVI, Número 2, II Semestre*, 321–348.
- Peters, G. (2013). *American Public Policy: Promise and Performance*. United States of American: SAGE – CQ Press.

- Petit, L., Costa, G. L., & Melita, G. B. (2012). Orientación Política y Posicionamiento Ideológico en Estudiantes de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional De Lomas Zamora. *Hologramática, Facultad de Ciencias Sociales, año 7, N° 172, Vol.3*, 139–148 .
- Pizzorno, A. (1995). Condizioni della partecipazione politica. In T. DeLuca, *The Two Faces of Political Apathy* (p. 116). Philadelphia: Temple University Press.
- Pizzorno, A. (2007). Note sulla sfera pubblica. In G. Grossi, *La opinión pública* (pp. 26–34). Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- PNUD. (2004). *La democracia en América Latina: Hacia una democracia de ciudadanas y ciudadanos*. Nueva York: Organización de Naciones Unidas.
- PNUD. (2013). *Explorando la Dinámica de la Participación Política Juvenil en la Gobernabilidad Local en América Latina*. Nueva York: Programa de Naciones Unidas Para el Desarrollo, Dirección Regional para América Latina y el Caribe .
- PNUD–OEA. (2009). *La democracia de ciudadanía. Una agenda para la construcción de ciudadanía en América Latina*. Nueva York : Organización de los Estados Americanos, Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo.
- Przeworski, A., Álvarez, M., Cheibub, J., & Limongi, F. (2000). *Democracy and Development: Political Institutions and Well-Being in the World, 1950–1990*. Nueva York Cambridge: Cambridge University Press.
- Putman, R., Leonardi, R., & Nanetti, R. (1993). *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. United Kingdom: Princeton University Press.
- Reguillo, R. (2012). *Culturas juveniles: Formas políticas del desencant*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- Rossi, F. (2005– 01–febrero). *Las juventudes en Movimiento: Informe sobre las Formas de Participación Política de los Jóvenes*. Retrieved 06 2014–abril from Diálogos, Propuestas, Historias para una Ciudadanía Mundial: <http://base.d-p-h.info/es/dossiers/dossier-16.html>
- Rustow, D. (1970). Transitions to Democracy: Toward a dynamic model in Comparative Politics, Vol 2, Núm. 3, 337–363
- Salud, O. M. (2012). *Día para la Prevención del Suicidio*. Ginebra: Departamento de Salud Mental y Toxicomanías.
- Sampedro, V. (2000). *Opinión pública y democracia deliberativa. Medios, sondeos y urnas*. España: ITSMO.
- Sandoval, M. (2007). *Caracterización de la Juventud Chilena Actual*. Chile: Centro de Estudios en Juventud, Universidad Católica Silva Henríquez.
- Santiuste, S. (2013). Ignorancia y conocimiento político: nuevos datos y apuntes sobre España. *Departamento de Sociología y Comunicación, Universidad de Salamanca, España*, 1–24.

- Santiuste, S. (2013). *Ignorancia y conocimiento político: nuevos datos y apuntes sobre España*. España: Departamento de Sociología y comunicación, Universidad de Salamanca.
- Sarsfield, R. (2010). *Democracia y Opinión Pública en Países de Reciente Democratización*. Madrid: Pablo Iglesias.
- Sartori, G. (2003). *¿Qué es la democracia?* México: Taurus.
- Sartori, G. (2009). *La democracia en treinta lecciones*. México: Taurus.
- Sartori, G. (2013). *Homo Videns. La sociedad teledirigida*. México: Punto de lectura.
- Schattschneider, E. (1960). *The Semi-Sovereign People: A Realist's View of Democracy in America Paperback*. Illinois: The Dryden Press.
- Schedler, A., Diamond, L., & Plattner, M. (1999). *Conceptualizing Accountability. The Self-Restraining State: Power and Accountability in New Democracies*. United States of America and United Kingdom: Lynne Rienner Publishers.
- Schmitter, P., & Karl, T. L. (1991). What Democracy Is. . . and Is Not. *Journal of Democracy Volume 2, Number 3, Summer*, 75–88.
- Sen, A. (1999). La democracia como valor universal. *Journal of Democracy*, 3 – 17.
- Ser joven en México. (2000). *Concepto y contexto. Jóvenes e instituciones en México, actores, políticas y programas*. México: Secretaría de Educación Pública – Instituto Mexicano de la Juventud.
- Serrano, F. (2006). Facultades metaconstitucionales del Poder Ejecutivo en México. *Revista Estudios jurídicos N° 33, Universidad Nacional Autónoma de México*, 4–28.
- Shuck, P. (2002). Liberal citizenship. In I. Engin, & B. Turner, *Handbook of Citizenship Studies* (pp. 131–144). Reino Unido: Sage.
- Speier, H. (1950). Historical Development of Public Opinion. *The American Journal of Sociology, vol 55, n° 4*, 376–388.
- TI. (2013). *Corruption Perceptions Index*. Berlín : Transparency International.
- Torney–Purta, J. (2001). Conocimientos Cívicos, Creencias Sobre las Instituciones Democráticas y Compromiso en los Jóvenes de 14 Años. *Revista Perspectivas N°19 Vol. 31, UNESCO*, 313–228.
- Torney–Purta, J., Schwille, J., & Amadeo, J.–A. (1999). *La educación cívica a través de los países: Veinticuatro Estudios de Casos Nacionales del Proyecto de Educación Cívica*. Washington D. C.: Asociación Internacional para la Evaluación del Logro Educativo, Organización de Estados Americanos.
- Touraine, A. (1999). Juventud y Democracia en Chile. *Revista Ultima Década, N°8. Ediciones Cidpa, Marzo 1999*, 27.

- Trejo, R. (2008). *Televisión y educación para la ciudadanía*. México: Cal y arena.
- UNESCO. (2006). *Compendio Mundial de la Educación. Comparación de las estadísticas de educación en el mundo*. Montréal, Québec : Instituto de Estadística.
- UNESCO. (2014). *Strategy UNESCO and Youth* . París : United Nations Educational, Scientific, and Cultural Organization.
- Visser, P., Holbrook, A., & Krosnick, J. (2007). Knowledge and Attitude. In W. Donsbach, & M. Traugott, *Handbook of Public Opinion Research*, . (p. 0). Nueva York: The Sage.
- Visser, P., Krosnick, J., & Norris, C. (2004). *Challenging the Common: Factor Model of Strength Related Attitude Attributes*. Chicago, IL: University of Chicago.
- Von Bertalanffy, L. (1968). *General System Theory: Foundations, Development, Applications*. New York: George Braziller.
- Weffort, F. (1992). New Democracies, Which Democracies? *Working Paper 198, The Woodrow Wilson Center, Latin American Program*.
- World Bank, T. (2013). *World Development Indicators: Population dynamics*. Washington D.C.: The World Bank. Retrieved 2013 йил 5–Abril from <http://wdi.worldbank.org/table/2.1>
- Yeric, J., & Todd, J. (1996). *Public Opinion the Visible Politics*. Itasca, Illinois: F.E. Peacock Pub.
- Zaller, J. (1992). *The nature and origins of mass opinion*. United Kingdom: Cambridge University Press.

ANEXOS

Anexo 1



FORMA: DE: FORMAS

CONFIDENCIALIDAD DE LA INFORMACIÓN
 Esta encuesta está autorizada por la ley de información estadística y geográfica capítulo V, artículo 38. Toda la información se mantendrá con carácter estrictamente CONFIDENCIAL.

ENCUESTA NACIONAL SOBRE CULTURA POLÍTICA 2001

TRANSCRIBA DEL LISTADO DE VIVIENDAS

NÚM. DE MUNICIPIO	ESTRATO	AGEB	CONTROL	NÚM. VIV. SELEC.	HOGAR	NÚM. DE RENGLÓN SELECCIONADO	RESULTADO FINAL
□□□	□□□□	□□□-□	□□□□□□	□□	□□	□□	□□
(1-3)	(4-7)	(20-22)	(23-28)	(29-30)	(31-32)	(33-34)	(33-34)

NOMBRE DEL ENTREVISTADOR
NOMBRE DEL SUPERVISOR
NOMBRE DEL CRÍTICO-CODIFICADOR

FECHA DE LA ENTREVISTA	□	□	□
	DÍA	MES	AÑO

RESULTADO FINAL	
01 COMPLETA	
INCOMPLETA	
21 hasta Sección 1	25 hasta Sección 5
22 hasta Sección 2	26 hasta Sección 6
23 hasta Sección 3	27 hasta Sección 7
24 hasta Sección 4	28 hasta Sección 8
	29 hasta Sección 9

OBSERVACIONES

MODELO 2001

I. LA POLÍTICA Y LOS ASUNTOS PÚBLICOS	
<p>1a. ¿Cree usted que los maestros de primaria deben hablar de política a sus alumnos?</p> <p><i>(Escuche y marque la opción adecuada)</i></p> <p>↓</p> <p>① Si ¿Por qué? _____ <i>Espectique</i></p> <p>② No</p> <p>③ NO SABE O NO RESPONDE</p>	<p>□</p> <p>□ □</p>
<p>1b. Cuando oigo la palabra “maíz” pienso en “alimento”, con la palabra “escuela” pienso en “conocimiento” ¿Podría decirme 2 palabras en las que usted piensa cuando escucha la palabra “política”?</p> <p><i>(Escuche y anote las dos palabras mencionadas)</i></p> <p>↓</p> <p>① _____</p> <p>② _____</p> <p>③ NO SABE O NO RESPONDE</p>	<p>□ □</p> <p>□ □</p>
<p>1c. Dígame por favor 2 palabras en las que piensa cuando escucha las palabras “asuntos públicos”</p> <p><i>(Escuche y marque las dos palabras mencionadas)</i></p> <p>↓</p> <p>① _____</p> <p>② _____</p> <p>③ NO SABE O NO RESPONDE</p>	<p>□ □</p> <p>□ □</p>
<p>1d. ¿Durante los últimos 7 días con qué frecuencia habló usted de política con personas que no son de su familia?</p> <p><i>(Escuche y marque la opción adecuada)</i></p> <p>↓</p> <p>① Todos los días (los 7 días)</p> <p>② 6 de los pasados 7 días</p> <p>③ 5 de los pasados 7 días</p> <p>④ 4 de los pasados 7 días</p> <p>⑤ 3 de los pasados 7 días</p> <p>⑥ 2 de los pasados 7 días</p> <p>⑦ 1 de los pasados 7 días</p> <p>⑧ Ningún día</p>	<p>□</p>
<p>1e. ¿Usted cree que la política es muy complicada y por eso la mayoría de las personas no la entienden?</p> <p><i>(Lea las opciones y marque la opción indicada)</i></p> <p>↓</p> <p>① Si, es demasiado complicada</p> <p>② No, por más complicada que sea, cree que es posible entenderla</p> <p>③ NO SABE O NO RESPONDE</p>	<p>□</p>
<p>1f. ¿Qué es lo que generalmente hace usted cuando está conversando con algunas personas y éstas empiezan a hablar de política?</p> <p><i>(Lea las opciones y marque la indicada)</i></p> <p>↓</p> <p>① Deja de poner atención cuando empiezan a hablar de política</p> <p>② Usualmente escucha, pero nunca participa en la discusión</p> <p>③ A veces sucede, pero rara vez da su opinión al respecto</p> <p>④ Generalmente participa en la discusión y da su opinión</p> <p>⑤ NO SABE O NO RESPONDE</p>	<p>□</p>
<p>1g. ¿Dónde habla usted más de política?</p> <p><i>(Lea todas las opciones y marque la(s) indicada(s) por el informante)</i></p> <p>↓</p> <p>① En su trabajo</p> <p>② En su casa</p> <p>③ En la escuela</p> <p>④ En casa de algún familiar</p> <p>⑤ En reuniones con amigos y conocidos</p> <p>⑥ No habla de política</p>	<p>□</p> <p>□</p> <p>□</p> <p>□</p> <p>□</p>

II. NIVELES DE INFORMACIÓN Y CONOCIMIENTO POLÍTICO			
<p>2a. En México ¿Quién tiene facultad para aprobar las reformas a la Constitución? <i>(Escuche y marque la opción adecuada)</i></p> <p>① El Presidente ② El Congreso ③ La Suprema Corte de Justicia ④ El Instituto Federal Electoral ⑤ La Comisión Nacional de Derechos Humanos ⑥ Otra _____ <i>Especifique</i></p> <p>⑨ NO SABE O NO RESPONDE</p>	<input type="checkbox"/>	<p>2f. ¿Sabe usted cuanto tiempo duran los diputados federales en el cargo? <i>(Lea las opciones y marque la indicada)</i></p> <p>① Dos años ② Tres años ③ Otro periodo _____ <i>Especifique</i></p> <p>⑨ NO SABE O NO RESPONDE</p>	<input type="checkbox"/>
<p>2b. ¿Por cuál medio se entera usted de lo que pasa en la política? <i>(Lea todas las opciones y marque la(s) indicada(s) por el informante)</i></p> <p>① Periódicos ② Radio ③ Televisión ④ Por comentarios ⑤ Otro _____ <i>Especifique</i></p> <p>⑨ NO SABE O NO RESPONDE</p>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<p>2g. ¿Cómo se llama el Gobernador de este Estado? (Si es el caso del D.F. el Jefe de Gobierno) <i>(Anote el nombre mencionado)</i></p> <p>① _____ <i>Nombre</i></p> <p>⑨ NO SABE O NO RESPONDE</p>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<p>2c. ¿Cuál partido político propone cobrar IVA a medicinas, alimentos y colegiaturas? <i>(Escuche y marque la opción indicada)</i></p> <p>① _____ <i>Partido Político</i></p> <p>⑨ NO SABE O NO RESPONDE</p>	<input type="checkbox"/>	<p>2h. ¿A qué partido pertenece el Gobernador de este Estado? <i>(Anote el nombre del partido mencionado)</i></p> <p>① _____ <i>Partido Político</i></p> <p>⑨ NO SABE O NO RESPONDE</p>	<input type="checkbox"/>
<p>2d. En la Cámara de Diputados ¿Qué partido tiene el mayor número de representantes? <i>(Anote el nombre del partido mencionado)</i></p> <p>① _____ <i>Partido Político</i></p> <p>⑨ NO SABE O NO RESPONDE</p>	<input type="checkbox"/>	<p>2i. ¿Qué hacen los Diputados cuando el Presidente propone nuevas leyes? <i>(Lea las opciones y marque la indicada)</i></p> <p>① Las aprueban, sólo si están de acuerdo ② Las aprueban, aunque no estén de acuerdo ③ Se oponen por llevarle la contraria ④ Las analizan y deciden lo que es mejor para el país</p> <p>⑨ NO SABE O NO RESPONDE</p>	<input type="checkbox"/>
<p>2e. Durante la semana pasada ¿Cuántos días leyó usted noticias políticas en el periódico? <i>(Anote el número de días en el espacio)</i></p> <p>① _____ días</p> <p>② Ninguno</p>	<input type="checkbox"/>	<p>2j. ¿Qué tanto conoce usted los derechos de los mexicanos establecidos en la Constitución? <i>(Lea y marque la opción indicada)</i></p> <p>① Mucho ② Poco ③ Nada</p>	<input type="checkbox"/>

V. PERCEPCIONES SOBRE LA DEMOCRACIA							
<p>5a. ¿Podría decirme 2 palabras que asocie o relacione con "Democracia"? (Anote las 2 palabras mencionadas)</p> <p>① _____</p> <p>② _____</p>	<p>□ □</p> <p>□ □</p>						
<p>5b. ¿Qué cree usted que es mejor?</p> <p>La democracia aunque ésta no asegure el avance económico del país</p> <p>o</p> <p>Una dictadura que sí asegure el avance de la economía (Escuche y marque la opción adecuada)</p> <p>① Es mejor la democracia</p> <p>② La dictadura</p> <p>③ Realmente no importa si es democracia o dictadura</p> <p>④ NO SABE O NO RESPONDE</p>	<p>□</p>						
<p>5c. ¿Estaría usted de acuerdo en que el Presidente Municipal fuera nombrado por el Gobernador del Estado en vez de ser elegido mediante elecciones? (Escuche y marque la opción adecuada)</p> <p>① De acuerdo</p> <p>② De acuerdo en parte</p> <p>③ En desacuerdo</p> <p>④ NO SABE O NO RESPONDE</p>	<p>□</p>						
<p>5d. ¿Quién cree usted que debe tomar las decisiones importantes en la Cámara de Diputados? (Lea las opciones y marque la indicada)</p> <p>① Sólo los 3 partidos más importantes para agilizar las cosas</p> <p>② Sólo los 2 partidos con más diputados para lograr acuerdos rápidamente</p> <p>③ Todos los partidos aunque tengan pocos diputados y lleve tiempo tomar decisiones</p> <p>④ Otros _____ <i>Especifique</i></p> <p>⑤ NO SABE O NO RESPONDE</p>	<p>□</p>						
<p>5e. ¿Quién cree usted que sea la persona más indicada para tomar las siguientes decisiones en su comunidad? (Lea las opciones al terminar cada una de las preguntas y anote la indicada)</p> <p>Opciones:</p> <table border="1"> <tr> <td>Un experto contratado por el gobierno 1</td> <td>Directamente el gobierno 2</td> <td>Los Partidos políticos 3</td> </tr> <tr> <td>Una asamblea con representantes de cada grupo involucrado 4</td> <td>Por votación de los habitantes de su comunidad 5</td> <td>NO SABE O NO RESPONDE 9</td> </tr> </table> <p>① ¿Dónde poner un panteón? □</p> <p>② ¿Dónde poner un Centro Nocturno? □</p> <p>③ ¿Dónde poner un mercado? □</p> <p>④ ¿Dónde poner una escuela? □</p>	Un experto contratado por el gobierno 1	Directamente el gobierno 2	Los Partidos políticos 3	Una asamblea con representantes de cada grupo involucrado 4	Por votación de los habitantes de su comunidad 5	NO SABE O NO RESPONDE 9	<p>□</p> <p>□</p> <p>□</p> <p>□</p>
Un experto contratado por el gobierno 1	Directamente el gobierno 2	Los Partidos políticos 3					
Una asamblea con representantes de cada grupo involucrado 4	Por votación de los habitantes de su comunidad 5	NO SABE O NO RESPONDE 9					
<p>5f. ¿Qué tareas le corresponden a las autoridades del Gobierno? (Anote las tareas desonías)</p> <p>① _____</p> <p>_____ (Especifique)</p> <p>④ NO SABE O NO RESPONDE</p>	<p>□ □</p>						
<p>5g. ¿A quién elegiría usted para líder del gobierno? (Lea las opciones y marque la indicada)</p> <p>① Al que respete y reconozca las tradiciones de la comunidad</p> <p>② Al que conozca y aplique siempre las leyes</p> <p>③ Al que de resultados a como de lugar</p> <p>④ Al que consulte y convenza aunque no siempre dé resultados</p> <p>⑤ Ninguna de las anteriores</p> <p>⑥ Otro _____ <i>Especifique</i></p> <p>⑦ NO SABE O NO RESPONDE</p>	<p>□</p>						

<p>5h. ¿Usted que prefiere...</p> <p>a) "Un gobierno que siempre logra actuar cuando se necesita porque impone sus decisiones"</p> <p style="text-align: center;">o</p> <p>b) "Un gobierno que consulta y busca convencer, aunque a veces no logre actuar cuando se necesita"?</p> <p><i>(Escuche y marque la opción adecuada)</i></p> <p>① Prefiero la opción "a"</p> <p>② Prefiero la opción "b"</p> <p>③ Realmente no importa si un gobierno es democrático o si es autoritario</p> <p>④ Ninguno</p>	<input type="checkbox"/>	<p>5k. ¿Qué tan de acuerdo está usted con la siguiente afirmación: "Todo individuo tiene el derecho de organizarse para oponerse a cualquier proyecto del gobierno sin recurrir a la violencia?"</p> <p><i>(Escuche y marque la opción adecuada o independientemente de la respuesta pregunte ¿Por qué? y especifique)</i></p> <p>① Totalmente de acuerdo <i>¿Por qué?</i></p> <p style="text-align: center;">_____</p> <p style="text-align: center;"><i>Especifique</i></p> <p>② De acuerdo</p> <p style="text-align: center;">_____</p> <p style="text-align: center;"><i>Especifique</i></p> <p>③ No puede decir con exactitud</p> <p style="text-align: center;">_____</p> <p style="text-align: center;"><i>Especifique</i></p> <p>④ En desacuerdo</p> <p style="text-align: center;">_____</p> <p style="text-align: center;"><i>Especifique</i></p> <p>⑤ Totalmente en desacuerdo</p> <p style="text-align: center;">_____</p> <p style="text-align: center;"><i>Especifique</i></p>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<p>5i. ¿Cuál de las siguientes frases se acerca más a lo que usted piensa?</p> <p><i>(Lea las frases y marque la opción elegida)</i></p> <p>① Es preferible sacrificar algunas libertades de expresión, de reunión y de auto organización, a cambio de vivir sin presiones económicas</p> <p>② Es preferible vivir con presiones económicas pero sin sacrificar ninguna de esas libertades</p> <p>③ NO SABE O NO RESPONDE</p>	<input type="checkbox"/>	<p>5l. Suponga que 2 personas están discutiendo la manera en que debe ser gobernado un país. ¿Con cuál de los siguientes argumentos se identifica usted más?</p> <p>a) Uno afirma: "Yo prefiero cuando los individuos ponen al mejor político al frente y le dan poder total para gobernar"</p> <p>b) El otro afirma: "Yo prefiero que sean varios los grupos que tengan poder y que sean estos quienes determinen las cuestiones del país"</p> <p><i>(Escuche y marque la opción adecuada)</i></p> <p>① Prefiero la opción "a"</p> <p>② Prefiero la opción "b"</p> <p>③ Ninguna de las dos</p>	<input type="checkbox"/>
<p>5j. De las siguientes frases dígame ¿Qué es preferible?:</p> <p><i>(Lea las frases y marque la indicada)</i></p> <p>① "La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno"</p> <p>② "En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático"</p> <p>③ "A la gente como uno le da lo mismo un régimen democrático que uno autoritario"</p>	<input type="checkbox"/>	<p>5m. En su opinión ¿La competencia entre los partidos es?:</p> <p><i>(Lea las opciones y marque la indicada)</i></p> <p>① Buena aunque no gane el partido por el que usted votó</p> <p>② Mala porque gana quien no se lo merece</p> <p>③ No le interesa quien gane</p> <p>④ NO SABE O NO RESPONDE</p>	<input type="checkbox"/>

<p>5n. ¿Cree usted que México vive en una democracia? (Escuche, marque la opción adecuada y especifique porque) ¿Por qué?</p> <p>① Si _____ Especifique</p> <p>② No _____ Especifique</p>		<p>5q. ¿Cree usted que la democracia en nuestro país será mejor en el futuro? (Escuche, marque la opción adecuada y especifique porque) ¿Por qué?</p> <p>① Si _____ Especifique</p> <p>② No _____ Especifique</p>							
<p>5o. A continuación le voy a leer cuatro afirmaciones en relación con la situación que se vive en México en este momento. Quisiera que me dijera si está o no de acuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones (Lea las afirmaciones y marque en cada una la opción indicada)</p> <table border="1" data-bbox="321 743 678 810"> <thead> <tr> <th>De acuerdo</th> <th>En desacuerdo</th> <th>NO SABE O NO RESPONDE</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table> <p>① Estamos más cerca de un régimen autoritario que de una democracia <input type="checkbox"/></p> <p>② Estamos más cerca de un gobierno que se impone que de un gobierno que consulta <input type="checkbox"/></p> <p>③ Estamos más cerca de un gobierno que viola los derechos de los ciudadanos que de un gobierno que respeta los derechos de los ciudadanos <input type="checkbox"/></p> <p>④ Estamos más cerca de un sistema político donde sólo las autoridades deciden que asuntos públicos se discuten y debaten <input type="checkbox"/></p>	De acuerdo	En desacuerdo	NO SABE O NO RESPONDE	1	2	3		<p>5r. ¿Cree usted que en el futuro tendrá más oportunidades para contribuir en las decisiones del gobierno? y ¿Por qué? (Escuche y marque el código adecuado, especifique porque) ¿Por qué?</p> <p>① Si _____ Especifique</p> <p>② No _____ Especifique</p>	
De acuerdo	En desacuerdo	NO SABE O NO RESPONDE							
1	2	3							
<p>5p. ¿Con la actual democracia en México, diría que usted esta... (Lea las opciones, marque la indicada y especifique porque) ¿Por qué?</p> <p>① ... Muy satisfecho? _____</p> <p>② ... Algo satisfecho? _____</p> <p>③ ... Poco satisfecho? _____</p> <p>④ ... Nada satisfecho? _____ Especifique</p>		<p>5s. ¿Qué tan de acuerdo está usted en que se utilice la fuerza para solucionar problemas políticos? (Lea las opciones y marque la indicada)</p> <p>① Totalmente de acuerdo</p> <p>② De acuerdo</p> <p>③ No puede decir con exactitud</p> <p>④ En total desacuerdo</p>							
		<p>5t. ¿Qué tan de acuerdo está usted con que se utilice la fuerza para solucionar un conflicto político que está afectando a muchas personas inocentes y tiene muchos meses sin resolverse? (Lea las opciones y marque la indicada)</p> <p>① Totalmente de acuerdo</p> <p>② De acuerdo</p> <p>③ No puede decir con exactitud</p> <p>④ En total desacuerdo</p>							

<p>5u. ¿Quién representa mejor los intereses políticos de usted? (Lea las opciones y marque la indicada)</p> <p>10 Su Diputado 20 El Presidente 30 El Jefe de Gobierno 40 El gobernador del Estado 50 El Presidente Municipal 60 El jefe Delegacional 70 Todos los anteriores 80 Ninguno 90 Otro _____ <i>Especifique</i></p> <p>99 NO SABE O NO RESPONDE</p>	<p>□ □</p>	<p>6c. ¿Usted cree que el pueblo... (Complete la pregunta leyendo las frases y anote la opción indicada)</p> <table border="1" style="float: right;"> <tr> <td>Si</td> <td>No</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>2</td> </tr> </table> <p>...Debe obedecer siempre las leyes aunque sean injustas <input type="checkbox"/></p> <p>...Puede promover que cambien las leyes si estas no le parecen <input type="checkbox"/></p> <p>...Puede desobedecer la ley si ésta es injusta <input type="checkbox"/></p>	Si	No	1	2	<p>□ □ □</p>
Si	No						
1	2						
<p>VI. LEGALIDAD, TOLERANCIA, LIBERTAD, PLURALISMO, DIÁLOGO Y ACUERDO</p>		<p>6d. ¿Estaría dispuesto a dar dinero (mordida) para ahorrar tiempo en un trámite de gobierno? (Escuche y marque la opción indicada)</p> <p>1 Si 2 No 3 A veces 9 NO SABE O NO RESPONDE</p>	<p>□</p>				
<p>6a. ¿De los valores que le voy a mencionar dígame los tres más importantes para usted en su vida diaria? (Lea las opciones y marque las 3 indicadas)</p> <p>1 Dignidad humana 2 Libertad 3 Igualdad 4 Justicia 5 Respeto 6 Tolerancia 7 Solidaridad 8 Responsabilidad</p>	<p>□ □ □</p>	<p>6e. Hay personas que piensan que es mejor que los mexicanos tengamos las mismas ideas y valores, y hay quienes piensan que es mejor que tengamos ideas y valores distintos ¿Con cuál se identifica más usted? (Lea las opciones y marque la indicada)</p> <p>1 Es mejor tener las mismas ideas y valores 2 Es mejor tener ideas y valores distintos 9 NO SABE O NO RESPONDE</p>	<p>□</p>				
<p>6b. ¿Con cual de las siguientes frases está usted de acuerdo? (Lea las frases y marque la indicada)</p> <p>1 Solo los mexicanos que trabajan son productivos y deberían tener más derechos 2 Solo los mexicanos que no violan la ley deben tener los mismos derechos 3 Todos los mexicanos deberían tener los mismos derechos 4 Ninguna 9 NO SABE O NO RESPONDE</p>	<p>□</p>	<p>6f. En general ¿Diría usted que la mayoría de la gente... (Complete la pregunta leyendo las opciones y marque la indicada)</p> <p>1 Frecuentemente ayuda a los demás? 2 Casi siempre sólo se preocupa de si misma? 9 NO SABE O NO RESPONDE</p>	<p>□</p>				
		<p>6g. Estaría de acuerdo en que saliera en Televisión una persona que usted sabe va a decir cosas que están en contra de su forma de pensar? (Escuche y marque el código adecuado)</p> <p>1 Si 2 No 9 NO SABE O NO RESPONDE</p>	<p>□</p>				

VII. ACTITUDES, INCLINACIONES Y PREDISPOSICIONES POLÍTICAS									
<p>7a. ¿Podría decirme, por favor dos palabras que asocie o relacione con ciudadano? (Anoté las 2 palabras indicadas)</p> <p>① _____ <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>↓</p> <p>② _____ <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>									
<p>7b. De la lista que le voy a leer escoja las dos palabras que usted asocie o relacione con un ciudadano <i>Entrevistador: Lea despacio la lista y marque las dos elegidas</i></p> <p>⑩ Asuntos públicos <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>⑫ Partidos políticos <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>⑬ Persona <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>⑭ Política <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>⑮ Responsabilidad <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>⑯ Derechos <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>⑰ Identidad <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>⑱ Obligaciones <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>⑲ Votar <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>↓</p> <p>⑳ NO SABE O NO RESPONDE</p>									
<p>7c. ¿Cuál de las siguientes frases describe mejor a un ciudadano? (Lea las frases y marque la indicada)</p> <p>① Persona con derecho a hacer política <input type="checkbox"/></p> <p>② Persona que tiene la nacionalidad de un país <input type="checkbox"/></p> <p>③ Persona con los derechos y obligaciones que las leyes de su país determinen <input type="checkbox"/></p> <p>↓</p> <p>④ Habitante de una ciudad <input type="checkbox"/></p> <p>⑤ NO SABE O NO RESPONDE <input type="checkbox"/></p>									
<p>7d. Los acontecimientos de los últimos años en la política de México ¿Han cambiado la conducta de los ciudadanos? (Escuche y marque la respuesta indicada especificando la opinión correspondiente)</p> <p>① Si ¿En que lo nota? _____ <i>Especifique</i> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>② No ¿Por qué? _____ <i>Especifique</i> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>↓</p> <p>③ NO SABE O NO RESPONDE <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>									
<p>7e. ¿Qué tanto cree que a los gobernantes les interesa lo que piensa la gente como usted? (Lea las opciones y marque la indicada)</p> <p>① Mucho <input type="checkbox"/></p> <p>② Algo <input type="checkbox"/></p> <p>③ Poco <input type="checkbox"/></p> <p>④ Casi nada <input type="checkbox"/></p> <p>↓</p> <p>⑤ Nada <input type="checkbox"/></p>	<input type="checkbox"/>								
<p>7f. ¿En los últimos 12 meses ha platicado con... (Complete la pregunta leyendo cada opción y marque en cada una la opción indicada)</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>Si</td> <td>No</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>1</td> <td>2</td> <td></td> </tr> </table> <p>① ... un funcionario público local? <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>② ... un funcionario público federal? <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>③ ... un funcionario público local electo por voto popular? <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>↓</p> <p>④ ... un funcionario público federal electo por voto popular? <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>		Si	No			1	2		<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
	Si	No							
	1	2							
<p>7g. Suponga que varias personas están tratando de influir en una decisión del gobierno. En una escala del 1 al 5 donde 1 es el más efectivo y 5 es el menos efectivo, enumere que método sería el más efectivo para que el gobierno los tome en cuenta (Lea los métodos y anote en cada uno el número indicado)</p> <p>Clasificación 1, 2, 3, 4, 5</p> <p>① Actuar a través de relaciones personales y familiares (Utilizar "palancas") <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>② Escribir una carta a las autoridades del gobierno <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>③ Convencer a otros de que se tiene razón <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>④ Trabajar a través de un partido político <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>↓</p> <p>⑤ Organizar una manifestación de protesta <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>								

<p>7h. Señale las 3 principales formas en que usted manifestaría su inconformidad, si estuviera en desacuerdo con las acciones del Gobierno Federal (Lea las opciones y marque las 3 indicadas)</p> <p> <input type="checkbox"/> ① Participando en marchas y plantones <input type="checkbox"/> ② Uniéndose a organizaciones sociales <input type="checkbox"/> ③ Promoviendo destituciones de funcionarios <input type="checkbox"/> ④ Hablando a un programa de radio <input type="checkbox"/> ⑤ Coméntándolo con amigos y vecinos <input type="checkbox"/> ⑥ Votando contra el partido que falló </p>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<p>7k. En los últimos 3 ó 4 años ¿ Ha participado usted en manifestaciones políticas de protesta? (Escuche y marque la opción adecuada)</p> <p> <input type="checkbox"/> ① Si <input type="checkbox"/> ② No </p>	<input type="checkbox"/>										
<p>7i. Después de esperar un año que el gobierno les llevara agua, los habitantes de un pueblo bloquearon la carretera por varios días en protesta ¿Aprueba o desaprueba este procedimiento? (Escuche y marque la opción adecuada)</p> <p> <input type="checkbox"/> ① Aprueba <input type="checkbox"/> ② Desaprueba <input type="checkbox"/> ③ NO SABE O NO RESPONDE </p>	<input type="checkbox"/>	<p>7l. ¿Aprueba usted las manifestaciones? (Escuche y marque la opción adecuada)</p> <p> <input type="checkbox"/> ① Si <input type="checkbox"/> ② No <input type="checkbox"/> ③ Depende del motivo de ésta </p>	<input type="checkbox"/>										
<p>7j. Dígame si está usted de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes frases: (Lea las frases y marque en cada una la opción indicada)</p> <table border="1" data-bbox="305 1031 651 1094"> <thead> <tr> <th>De acuerdo</th> <th>En desacuerdo</th> <th>NO SABE O NO RESPONDE</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table> <p> <input type="checkbox"/> ① El voto de la mayoría debe decidir las acciones del gobierno <input type="checkbox"/> ② Si uno no tiene cuidado de sí mismo la gente se aprovechará <input type="checkbox"/> ③ Unos cuantos líderes decididos harían más por el país que todas las leyes y promesas <input type="checkbox"/> ④ La mayoría de las personas son solidarias <input type="checkbox"/> ⑤ La gente como usted no tiene nada que decir de lo que hace el gobierno <input type="checkbox"/> ⑥ Las personas se deben en primer lugar a la comunidad y en segundo lugar a su propio bienestar </p>	De acuerdo	En desacuerdo	NO SABE O NO RESPONDE	1	2	3	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<p>7m. ¿Durante el último mes asistió a alguna reunión de las siguientes organizaciones? (Lea todas las organizaciones y marque la opción indicada en cada una)</p> <table border="1" data-bbox="1166 789 1239 835"> <thead> <tr> <th>Si</th> <th>No</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table> <p> <input type="checkbox"/> ① Juntas o reuniones de vecinos / Condóminos / Colonos <input type="checkbox"/> ② Agrupación u organización de ciudadanos / Reuniones de comités ciudadanos / Asambleas comunitarias <input type="checkbox"/> ③ Reuniones de organizaciones de autoayuda o de ayuda a terceros <input type="checkbox"/> ④ Reuniones para discutir posibles mejoras a la escuela / Asociación de padres de familia <input type="checkbox"/> ⑤ Reuniones en alguna Iglesia o para realizar una actividad religiosa <input type="checkbox"/> ⑥ Reuniones de cabildo, del ayuntamiento o delegación <input type="checkbox"/> ⑦ Reunión para organizar la fiesta del pueblo o mayordomías <input type="checkbox"/> ⑧ Reuniones partidistas <input type="checkbox"/> ⑨ Asamblea sindical / Asamblea de cooperativistas / Asambleas ejidales / Asambleas de productores <input type="checkbox"/> ⑩ Asambleas comunitarias <input type="checkbox"/> ⑪ Asambleas de miembros de cajas de ahorro popular o mutualistas <input type="checkbox"/> ⑫ Otra _____ <i>Especifique</i> </p>	Si	No	1	2	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
De acuerdo	En desacuerdo	NO SABE O NO RESPONDE											
1	2	3											
Si	No												
1	2												
<p>ATENCIÓN: Si en la pregunta 7m hay alguna respuesta afirmativa Pase a 7n, si no Salte a 7o.</p>													

<p>7n. De las reuniones a las que usted asistió defina ¿Cuál considera la más importante, en que consistió su participación y qué fue lo que lo motivó a participar? (Especifique en cada pregunta)</p> <p>① ¿Cuál es la más importante? _____ _____ <i>Especifique</i></p> <p>② ¿En qué consistió su participación? _____ _____ <i>Especifique</i></p> <p>③ ¿Qué lo motivó a participar? _____ _____ <i>Especifique</i></p>	<p>□ □</p> <p>□ □</p> <p>□ □</p>	<p>7p. ¿Qué tanto influyen en la vida política de México... (Complete la pregunta leyendo cada línea y anote la opción indicada)</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td>Mucho</td> <td>Poco</td> <td>Nada</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> </table> <p>① ... Las grandes empresas? □ □ □</p> <p>② ... Los partidos políticos? □ □ □</p> <p>③ ... El presidente? □ □ □</p> <p>④ ... Los sindicatos? □ □ □</p> <p>⑤ ... Los movimientos ciudadanos? □ □ □</p> <p>⑥ ... Las agrupaciones ciudadanas? □ □ □</p> <p>⑦ ... Los ciudadanos? □ □ □</p>	Mucho	Poco	Nada	1	2	3	<p>7q. ¿Es usted simpatizante de algún partido político? (Escuche y marque la opción adecuada)</p> <p>① Si } <i>Pase</i></p> <p>② No } <i>a ña</i></p> <p>□</p>
Mucho	Poco	Nada							
1	2	3							
<p>7o. Durante el último mes ¿A cuál de las siguientes reuniones acudió usted a discutir asuntos políticos? (Lea todas las opciones y marque la(s) indicada(s))</p> <p>① Mesas redondas □</p> <p>② Asambleas □</p> <p>③ Conferencias □</p> <p>④ Seminarios □</p> <p>⑤ Talleres □</p> <p>⑥ Juntas □</p> <p>⑦ Mitines □</p> <p>⑧ Marchas □</p> <p>⑨ Manifestaciones □</p> <p>⑩ Reuniones partidistas □</p> <p>⑪ Asambleas comunitarias □</p> <p>⑫ Otra: _____ □ <i>Especifique</i></p>	<p>□</p> <p>□</p> <p>□</p> <p>□</p> <p>□</p> <p>□</p> <p>□</p> <p>□</p> <p>□</p> <p>□</p> <p>□</p> <p>□</p>								

VIII. NIVELES DE ACCIÓN POLÍTICA, HABILIDADES PRÁCTICAS Y HÁBITOS POLÍTICOS															
<p>8a. De las siguientes acciones políticas que le voy a leer dígame si usted ha participado o no en alguna de ellas y también dígame ¿Qué tanto cree que sirvan para ayudar a resolver algún problema de la comunidad?</p> <p><i>(Lea las acciones y anote la opción indicada en cada una)</i></p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2">Participado</td> <td colspan="2">Sirve mucho 1</td> </tr> <tr> <td>Si</td> <td>No</td> <td>Sirve poco 2</td> <td>No sirve 3</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>				Participado		Sirve mucho 1		Si	No	Sirve poco 2	No sirve 3	1	2		
Participado		Sirve mucho 1													
Si	No	Sirve poco 2	No sirve 3												
1	2														
<p>① Unirse con otras personas afectadas</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>												
② Publicar cartas en los periódicos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>												
③ Quejarse ante las autoridades	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>												
④ Pedir apoyo a alguna organización civil	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>												
⑤ Asistir a manifestaciones	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>												
⑥ Juntar firmas con los vecinos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>												
⑦ Formar comisiones vecinales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>												
⑧ Solicitar apoyo a un partido político	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>												
⑨ Pedir ayuda a Diputados o Senadores	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>												
⑩ Llamar a un programa de radio o de televisión	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>												
⑪ Escribirle al Presidente de la República, al Gobernador o al Presidente Municipal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>												
⑫ Firmar cartas / Juntar firmas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>												
⑬ Colocar mantas, carteles o fotografías	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>												
⑭ Mandar circulares o manifiestos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>												
⑮ Realizar huelgas de hambre	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>												
⑯ Manifestarse de forma pacífica utilizando un distintivo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>												
<p>8b. ¿En su comunidad hay algún problema que le interese a usted ayudar a resolverlo?</p> <p><i>(Escuche y marque la opción adecuada)</i></p> <p>① Si → Pase a 8c</p> <p>② No → Salte a 8d</p>															
<p>8c. ¿Cuál es ese problema?</p> <p><i>(Anote claramente el problema mencionado)</i></p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p><i>Especifique</i></p>															
<p>8d. ¿Cree usted que es fácil organizarse con otros ciudadanos para trabajar en una causa común? y ¿Por qué?</p> <p><i>(Escuche y marque la opción indicada y especifique porque)</i></p> <p><i>¿Por qué?</i></p> <p>① Muy fácil _____</p> <p>② Fácil _____</p> <p>③ Ni fácil, ni difícil _____</p> <p>④ Algo difícil _____</p> <p>⑤ Muy difícil _____</p> <p><i>Especifique</i></p> <p>⑨ NO SABE O NO RESPONDE</p>															
<p>8e. ¿Ha ido usted a su ayuntamiento o delegación política a proponer alguna idea, apoyar algún proyecto o poner una demanda?</p> <p><i>(Escuche y marque la opción adecuada)</i></p> <p>① Si</p> <p>② No</p>															
<p>8f. Para apoyar a las comunidades y mejorar los servicios públicos, el gobierno pide a los ciudadanos que cooperen con su trabajo ¿Está usted de acuerdo o en desacuerdo con esto?</p> <p><i>(Escuche y marque la opción adecuada)</i></p> <p>① De acuerdo</p> <p>② De acuerdo en parte</p> <p>③ En desacuerdo</p> <p>⑨ NO SABE O NO RESPONDE</p>															

<p>9k. ¿Cuál cree que es la mejor manera en que usted puede ayudar a su comunidad? <i>(Escriba la opinión del informante)</i></p> <p>↓</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>	<p><input type="checkbox"/></p> <p><input type="checkbox"/></p>																									
<p>9l. ¿Cree usted que también le toca hacer algo respecto a los problemas que trata de resolver el Gobierno? <i>(Escuche y marque la opción adecuada)</i> <i>¿En qué forma?</i></p> <p>↓</p> <p>① Si _____ <i>Especifique</i></p> <p>② No</p> <p>③ NO SABE O NO RESPONDE</p>	<p><input type="checkbox"/></p> <p><input type="checkbox"/></p> <p><input type="checkbox"/></p>																									
<p>9m. ¿Usted ha hecho alguna aportación a su comunidad o a algún asunto público? <i>(Escuche y marque la opción adecuada)</i></p> <p>① Si → Pase a 9n</p> <p>② No</p> <p>③ NO SABE O NO RESPONDE</p> <p style="text-align: right;">] Pase a 9o</p>	<p><input type="checkbox"/></p>																									
<p>9n. ¿Cuál es la que recuerda con mayor satisfacción? y ¿Por qué? <i>(Escuche y anote la respuesta del informante)</i></p> <p>↓</p> <p>Cuál: _____</p> <p>_____</p> <p>Porqué _____</p> <p>_____</p>	<p><input type="checkbox"/></p> <p><input type="checkbox"/></p>																									
<p>9o. Quisiera pedirle que piense en algún(os) problemas o necesidades de su comunidad (o de su ciudad) que le afectan a usted o a su familia ¿Podría usted mencionarlo(s) y decirme como podrían ser solucionados con la participación de los ciudadanos? <i>(Anote hasta 4 problemas y las soluciones)</i></p> <p>↓</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th></th> <th>PROBLEMA</th> <th>SOLUCIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>2</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>3</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>4</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>↓</p> <p>9/9 NO SABE O NO RESPONDE</p>		PROBLEMA	SOLUCIÓN	1			2			3			4			<p><input type="checkbox"/></p> <p><input type="checkbox"/></p> <p><input type="checkbox"/></p> <p><input type="checkbox"/></p>										
	PROBLEMA	SOLUCIÓN																								
1																										
2																										
3																										
4																										
<p>9p. Ahora ¿Podría indicarme algún(os) problemas o necesidades de grupos sociales o de la sociedad en general que cree usted podrían ser solucionados con la participación de los ciudadanos? y ¿Cómo ésta los podría solucionar? <i>(Anote hasta 4 problemas y sus soluciones)</i></p> <p>↓</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th></th> <th>PROBLEMA</th> <th>SOLUCIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>2</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>3</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>4</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>↓</p> <p>9/9 NO SABE O NO RESPONDE</p>			PROBLEMA	SOLUCIÓN	1			2			3			4			<p><input type="checkbox"/></p> <p><input type="checkbox"/></p> <p><input type="checkbox"/></p> <p><input type="checkbox"/></p>									
	PROBLEMA	SOLUCIÓN																								
1																										
2																										
3																										
4																										
<p>X. PARTICIPACIÓN ELECTORAL</p>																										
<p>10a. ¿Está usted registrado en el padrón electoral (IFE)? <i>(Escuche y marque la opción adecuada)</i></p> <p>↓</p> <p>① Si</p> <p>② No</p> <p>③ NO SABE O NO RESPONDE</p>		<p><input type="checkbox"/></p>																								
<p>10b. Sabemos que a algunos de nosotros nos llega a resultar difícil acudir a votar el día de la elección ¿Pudo usted votar en las últimas elecciones para elegir... <i>(Lea los cargos y marque la opción indicada)</i></p> <table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th></th> <th>Sí</th> <th>No</th> </tr> <tr> <th></th> <th>1</th> <th>2</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>①...Senadores locales y/o federales?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>②...Diputados locales y/o federales?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>③...Presidente de la República?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>④...Gobernador del Estado?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>⑤...Jefe Delegacional?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>⑥...Presidente municipal?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </tbody> </table> <p>↓</p>			Sí	No		1	2	①...Senadores locales y/o federales?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	②...Diputados locales y/o federales?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	③...Presidente de la República?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	④...Gobernador del Estado?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	⑤...Jefe Delegacional?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	⑥...Presidente municipal?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<p><input type="checkbox"/></p> <p><input type="checkbox"/></p> <p><input type="checkbox"/></p> <p><input type="checkbox"/></p> <p><input type="checkbox"/></p>
	Sí	No																								
	1	2																								
①...Senadores locales y/o federales?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																								
②...Diputados locales y/o federales?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																								
③...Presidente de la República?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																								
④...Gobernador del Estado?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																								
⑤...Jefe Delegacional?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																								
⑥...Presidente municipal?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																								
<p>10c. ¿Alguna vez ha tratado usted de convencer a alguien para que vote por un partido o candidato en particular? <i>(Lea las opciones y marque la opción indicada)</i></p> <p>↓</p> <p>① Con frecuencia</p> <p>② Algunas veces</p> <p>③ Rara vez</p> <p>④ Nunca</p>		<p><input type="checkbox"/></p>																								
<p>PASE A INFORMACIÓN PARA CONTACTO FUTURO</p>																										

INFORMACIÓN PARA CONTACTO FUTURO

Por favor proporcione el Nombre, Dirección, y/o Teléfono de una persona que no viva en este hogar que pudiera saber dónde está usted si se cambia de casa en los próximos dos años.

NOMBRE _____ PARENTESCO _____

DIRECCIÓN _____

TEL. CASA _____ TEL. TRABAJO _____

CONFIDENCIAL

Anexo 2



ENCUP 2012 Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas

Buenos días / tardes, mi nombre es.... Estamos haciendo una encuesta para conocer las expectativas y temas que les interesan a los ciudadanos de nuestro país. Mucho agradeceríamos sus respuestas. Su información será estrictamente confidencial y anónima, utilizada únicamente para fines estadísticos.

PUNTO FOLIO

ESTADO DISTRITO MUNICIPIO SECCION TIPO SEC CIRCUNS CÓDIGO POSTAL

Número de intentos antes de obtener un éxito: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19

FILTRO

F1. ¿Vive usted en esta casa?

COD	
1	Si
2	No → PEDIR POR OTRA PERSONA DE 18 AÑOS O MÁS QUE PUEDA ATENDERNOS. SI NO HAY NADIE CON LAS CARACTERÍSTICAS MENCIONADAS, TERMINAR ENTREVISTA Y PROCEDER A LA SIGUIENTE VIVIENDA. (REGISTRA INTENTO)

PERFIL DEL ENTREVISTADO

HN. Hora de inicio de la Entrevista (En 24 horas)

Hora _____ : _____ min.

A) Género **REVISAR CUOTAS**

COD	
1	Hombre
2	Mujer

B) Anotar edad exacta del entrevistado y clasificarlo de acuerdo al grupo de edad **REVISAR CUOTAS**

Edad exacta _____

COD	
1	18-24 años
2	25-34 años
3	35-49 años
4	50-más años

I. POLÍTICA Y LOS ASUNTOS PÚBLICOS

P1. ¿Qué tan complicada es para usted la política? (Leer opciones de 1 a 3)

COD	
1	Muy complicada
2	Poco complicada
3	Nada complicada
4	Otra (Espontáneo)
98	No sé (Espontáneo)
99	No contesta (Espontáneo)

P2. Dígame si usted está de acuerdo o no con cada una de las siguientes frases:

(ROTAR CADA VEZ)	Si está de acuerdo	Si acuerdo ni en desacuerdo (Espontáneo)	No está de acuerdo	No sabe	No contesta
A Los problemas de la sociedad deben ser resueltos por el gobierno	1	2	3	98	99
B La sociedad debe resolver sus propios problemas sin necesidad de recurrir al gobierno	1	2	3	98	99
C Los problemas de la sociedad deben ser resueltos con la participación de la sociedad y del gobierno	1	2	3	98	99

P3. En su opinión, ¿qué tanto influyen en la vida política de México _____? Entregar Tarjeta #1 **LEER Y ROTAR EN CADA ENTREVISTA.**

(ROTAR CADA VEZ)	Mucho	Poco	Nada	No sabe (E-9)	No contesta
A Las grandes empresas	1	2	3	98	99
B Los partidos políticos	1	2	3	98	99
C El Presidente	1	2	3	98	99
D Los sindicatos	1	2	3	98	99
E Las agrupaciones ciudadanas	1	2	3	98	99
F Los ciudadanos	1	2	3	98	99

II. NIVELES DE INFORMACIÓN Y CONOCIMIENTO POLÍTICO

P4. ¿Cuál es el medio que más utiliza para informarse de lo que pasa en política? (Respuesta única) (Leer opciones de 1 a 8)

COD	
1	Radio
2	Televisión
3	Periódicos
4	Revista
5	Redes sociales
6	Internet
7	Por comentarios o rumores
8	No me interesa informarme de política
9	Otro ¿cuál? _____
98	No sé (Espontáneo)
99	No contesta (Espontáneo)

P5. ¿Con qué frecuencia recurre al medio que me acaba de mencionar? **(Respuesta única) (Leer opciones 1 a 5)**

COD	<input type="checkbox"/>
1	Diario
2	Una vez a la semana
3	Varias veces a la semana
4	Una vez cada 15 días
5	A veces
6	Nunca (Espontáneo)
98	No sé (Espontáneo)
99	No contesta (Espontáneo)

P6. ¿Cuál es el lugar en el que más se entera usted de los temas políticos? **(Respuesta única) (Leer opciones 1 a 5)**

COD	<input type="checkbox"/>
1	En la escuela
2	En el trabajo
3	En familia
4	Con amigos
5	Otro ¿Cuál?
6	No me interesa la política (Espontáneo)
98	No sé (Espontáneo)
99	No contesta (Espontáneo)

P7. ¿Qué tan seguido lee noticias de política en los periódicos y/o revistas? **(Respuesta única) (Leer opciones 1 a 5)**

COD	<input type="checkbox"/>
1	Diario
2	Una vez a la semana
3	Varias veces a la semana
4	Una vez cada 15 días
5	Una vez al mes
6	A veces (Espontáneo)
7	No me interesa la política (Espontáneo)
8	Nunca (Espontáneo)
98	No sé (Espontáneo)
99	No contesta (Espontáneo)

P8. ¿Qué tan seguido escucha noticias o ve programas sobre política? **(Respuesta única) (Leer opciones 1 a 5)**

COD	<input type="checkbox"/>
1	Diario
2	Una vez a la semana
3	Varias veces a la semana
4	Una vez cada 15 días
5	Una vez al mes
6	A veces (Espontáneo)
7	No me interesa la política (Espontáneo)
8	Nunca (Espontáneo)
98	No sé (Espontáneo)
99	No contesta (Espontáneo)

P9. ¿Conoce usted el nombre del movimiento juvenil que se ha manifestado en los últimos meses en México? **(Respuesta correcta: #yosoy132)**

COD	<input type="checkbox"/>
1	Respuesta correcta
2	Respuesta incorrecta
98	No sé (Espontáneo)
99	No contesta (Espontáneo)

P10. ¿Sabe usted cuánto tiempo duran los diputados federales en el cargo? **(Respuesta correcta: tres años)**

COD	<input type="checkbox"/>
1	Respuesta correcta
2	Respuesta incorrecta
98	No sé (Espontáneo)
99	No contesta (Espontáneo)

P11. ¿Me podría usted mencionar cuales son los tres poderes de la unión? **(Respuesta correcta: Ejecutivo, Legislativo y Judicial)**

COD	<input type="checkbox"/>
1	Respuesta correcta
2	Respuesta incorrecta
98	No sé (Espontáneo)
99	No contesta (Espontáneo)

P12. ¿A qué partido pertenece el actual gobernador (Jefe de Gobierno en caso del Distrito Federal) de su estado? **(Leer opciones 1 a 7)**

COD	<input type="checkbox"/>
1	PAN
2	PRI
3	PRD
4	PT
5	PVEM
6	Movimiento ciudadano
7	Nueva Alianza
8	Otro (Espontáneo)
98	No sé (Espontáneo)
99	No contesta (Espontáneo)

Encuestador verifique la respuesta que le acaban de dar y clasifique respuesta:

COD	<input type="checkbox"/>
1	Respuesta correcta
2	Respuesta incorrecta
98	No sé (Espontáneo)
99	No contesta (Espontáneo)

III. PERCEPCIONES SOBRE LA DEMOCRACIA

P13. De las siguientes frases que le voy a mencionar ¿cuál es la que se acerca más a su manera de pensar? **(Leer opciones 1 a 3)**

CVE	NOMBRE	<input type="checkbox"/>
1	La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno	
2	En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático	
3	A la gente como uno le da lo mismo un régimen democrático que uno autoritario	
98	No sé (Espontáneo)	
99	No contesta (Espontáneo)	

P14. Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con la frase **ENTREGAR TARJETA#2**
LEER Y ROTAR EN CADA ENTREVISTA.

(ROTAR CADA VEZ)		Muy de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	No sabe	No contesta
A	La democracia es peligrosa porque puede causar problemas	1	2	3	4	98	99
B	El país funcionaría mejor si fuera gobernado por líderes duros	1	2	3	4	98	99
C	El gobierno es más autoritario que democrático	1	2	3	4	98	99

P15. En su opinión ¿México vive o no vive en democracia?
(Leer opciones 1 a 3)

CVE		
1	Si	<input type="checkbox"/>
2	Si, en parte	
3	No	
4	Otra (Espontáneo)	
98	No sé (Espontáneo)	
99	No contesta (Espontáneo)	

P16. ¿Qué tan satisfecho está usted con la democracia que tenemos hoy en México? **(Leer opciones)**

CVE		
1	Muy satisfecho	<input type="checkbox"/>
2	Satisfecho	
3	Ni Satisfecho, Ni Insatisfecho, Me da igual (ESP)	
4	Poco satisfecho	
5	Nada satisfecho	
98	No sé (Espontáneo)	
99	No contesta (Espontáneo)	

P17. Si tuviera que elegir entre la democracia y el desarrollo económico, ¿Qué consideraría más importante?
(Leer opciones 1 a 3)

CVE		
1	El desarrollo económico	<input type="checkbox"/>
2	La democracia	
3	Ambos aspectos son igualmente importantes	
4	Me da lo mismo (Espontáneo)	
99	No contesta (Espontáneo)	

P18. ¿Usted cree que la democracia es indispensable o no para llegar a ser un país desarrollado? **(Leer opciones)**

CVE		
1	Es indispensable	<input type="checkbox"/>
2	No es indispensable	
98	No sé (Espontáneo)	
99	No contesta (Espontáneo)	

P19. Algunas personas dicen que la democracia ayuda a resolver los problemas de la sociedad, ¿usted qué piensa?
(Leer opciones)

CVE		
1	La democracia sí ayuda	<input type="checkbox"/>
2	La democracia no ayuda	
98	No sé (Espontáneo)	
99	No contesta (Espontáneo)	

P20. Hay personas que creen que sin el Congreso de la Unión no puede haber democracia, mientras que hay gente que dicen que la democracia puede funcionar sin el Congreso de la Unión. ¿Qué frase está más cerca de su manera de pensar? **(Leer opciones)**

CVE		
1	Sin Congreso de la Unión no puede haber democracia	<input type="checkbox"/>
2	La democracia puede funcionar sin Congreso de la Unión	

P22. Si el país tiene problemas muy serios, ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con las siguientes frases? **ENTREGAR TARJETA#2**
LEER Y ROTAR EN CADA ENTREVISTA.

(ROTAR CADA VEZ)		Muy de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	No sabe	No contesta
A	Que al presidente no se limite a lo que dicen las leyes	1	2	3	4	98	99
B	Que al presidente ponga orden utilizando la fuerza	1	2	3	4	98	99
C	Que el presidente controle los medios de comunicación	1	2	3	4	98	99
D	Que el presidente no tome en cuenta al Congreso y a los partidos políticos	1	2	3	4	98	99

P23. ¿Cree usted que la democracia en nuestro país será mejor o será peor en el futuro? **(Leer opciones 1 a 4)**

CVE		
1	Será mejor	<input type="checkbox"/>
2	Será mejor, en parte	
3	Será igual	
4	Será peor	
98	No sé (Espontáneo)	
99	No contesta (Espontáneo)	

P24. ¿Qué cree usted que es mejor para el país?
(Leer opciones)

CVE		
1	Una democracia que respete los derechos de todas las personas, aunque no asegure el avance económico	<input type="checkbox"/>
2	Una dictadura que asegure el avance económico aunque no respete los derechos de todas las personas	
3	Otra (Especifique)	
4	Ninguna (Espontáneo)	
98	No sé (Espontáneo)	
99	No contesta (Espontáneo)	

P25. De las siguientes frases que le voy a mencionar ¿Cuál prefiere usted? **(Leer opciones 1 a 3)**

CVE		
1	Un gobierno que logra actuar cuando se necesita porque impone sus decisiones	<input type="checkbox"/>
2	Un gobierno que consulta y busca convencer, aunque a veces no logre actuar "cuando se necesita"	
3	Realmente no importa si un gobierno es democrático o si es autoritario	
4	Ninguna (Espontáneo)	
98	No sé	

P26. A cambio de vivir sin presiones económicas, estaría usted dispuesto a sacrificar su... **ENTREGAR TARJETA # 3**
LEER Y ROTAR EN CADA ENTREVISTA.

(ROTAR CADA VEZ)	Si estaría dispuesto	Si, en parte	No estaría dispuesto	Depende (Esp)	Otra respuesta (Esp)	No sabe (Esp)	No contesta (Esp)
A Libertad de expresión	1	2	3	4	5	98	99
B Libertad de asociación	1	2	3	4	5	98	99
C Libertad de organización	1	2	3	4	5	98	99
D Libertad de creencias	1	2	3	4	5	98	99

P27. ¿Usted considera que el gobierno debería o no intervenir en las siguientes decisiones? **ENTREGAR TARJETA # 4**
LEER Y ROTAR EN CADA ENTREVISTA.

(ROTAR CADA VEZ)	Si debería intervenir	No debería intervenir	Si, en parte	Otra respuesta (Esp)	No sabe (Esp)	No contesta (Esp)
A La educación que se imparte en las escuelas	1	2	3	4	98	99
B El comercio ambulante	1	2	3	4	98	99
C La posesión de armas de fuego	1	2	3	4	98	99
D Los contenidos en los medios de comunicación	1	2	3	4	98	99
E La violencia dentro de la familia	1	2	3	4	98	99

P28. Dígame si está usted de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes frases. **ENTREGAR TARJETA#2**
LEER Y ROTAR EN CADA ENTREVISTA.

(ROTAR CADA VEZ)	Muy de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	No sabe	No contesta
A El voto de la mayoría debe decidir las acciones del gobierno	1	2	3	4	98	99
B Si uno no se cuida a sí mismo la gente se aprovechará	1	2	3	4	98	99
C A los funcionarios públicos no les preocupa lo que piensa la gente como yo	1	2	3	4	98	99
D La mayoría de las personas son solidarias	1	2	3	4	98	99
E El gobierno debería someter a votación de la ciudadanía las decisiones importantes	1	2	3	4	98	99
F Al gobierno lo elegimos para que tome las decisiones importantes	1	2	3	4	98	99
G Un funcionario público puede aprovecharse de su puesto, siempre y cuando haga cosas buenas.	1	2	3	4	98	99
H Los ciudadanos permiten que haya corrupción	1	2	3	4	98	99

P29. Si una buena medida para resolver un problema puede generar conflictos ¿usted qué piensa, debería o no debería aplicarse? **(Leer opciones 1 a 3)**

CVE	
1	Debería aplicarse aunque se generen conflictos
2	No debería aplicarse aunque sea buena
3	Depende
4	Otra: Especifique:
98	No sé (Espontáneo)
99	No contesta (Espontáneo)

IV. CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES

P30. En una escala de calificación de 0 a 10 donde 0 es nada y 10 es mucho, por favor dígame ¿Qué tanto confía en...? **LEER Y ROTAR**

(ROTAR CADA VEZ)	Calificación Entre 0 y 10	NC
1	La radio	() 98
2	La prensa	() 98
3	La televisión	() 98
4	Las redes sociales	() 98
5	Los empresarios	() 98
6	La iglesia	() 98
7	Los maestros	() 98
8	Los médicos	() 98
9	Los sindicatos	() 98
10	Los vecinos	() 98
11	La familia	() 98
12	El gobierno	() 98
13	Las organizaciones de ciudadanos	() 98
14	El Presidente de la República	() 98
15	El Instituto Federal Electoral	() 98
16	La Comisión Nacional de Derechos Humanos	() 98
17	Los jueces	() 98
18	La Suprema Corte de Justicia	() 98
19	Los diputados	() 98
20	Los senadores	() 98
21	Los gobernadores estatales o jefe de gobierno	() 98
22	Los presidentes municipales o Jefes delegacionales	() 98
23	La Policía	() 98
24	El Ejército	() 98
25	Los militares	() 98
26	Los partidos políticos	() 98
27	Las organizaciones indígenas y campesina	() 98

P31. ¿Qué tanta confianza le tiene usted a las leyes mexicanas? **(Leer opciones 1 a 3)**

CVE	
1	Mucha
2	Poca
3	Nada
98	No sé (Espontáneo)
99	No contesta (Espontáneo)

P32. ¿Con qué frecuencia confía usted en que el gobierno de México hace lo correcto? (Leer opciones 1 a 5)

CVE		<input type="checkbox"/>
1	Siempre	
2	La mayor parte del tiempo	
3	Sólo algunas veces	
4	Casi nunca	
5	Nunca	
98	No sé (Espontáneo)	
99	No contesta (Espontáneo)	

P33. En general usted diría que la mayoría de la gente... (Leer opciones)

CVE		<input type="checkbox"/>
1	Frecuentemente ayuda a los demás	
2	Sólo se preocupa por sí misma	
98	No sé (Espontáneo)	
99	No contesta (Espontáneo)	

P34. En general, ¿diría usted qué se puede confiar en la mayoría de las personas? (Leer opciones)

CVE		<input type="checkbox"/>
1	Si	
2	No	
98	No sé (Espontáneo)	
99	No contesta (Espontáneo)	

P35. ¿Qué tanto diría usted que puede confiar en los bienes y servicios que proporciona...?

(ROTAR CADA VEZ)					
	Mucho	Poco	Nada	No sabe	No contesta
A El sector público	1	2	3	98	99
B El sector privado	1	2	3	98	99

P36. ¿A quién elegiría usted para presidente municipal (o jefe delegacional, en el caso del D.F.)? (Leer opciones 1 a 4)

CVE		<input type="checkbox"/>
1	Al que respete y reconozca las tradiciones de la comunidad	
2	Al que conozca y aplique siempre las leyes	
3	Al que de resultados, aunque no siga las leyes, ni las tradiciones	
4	Al que consulte y convenza aunque no siempre de resultados	
4	Otra (Espontáneo)	
5	Todas (Espontáneo)	
6	Ninguna (Espontáneo)	
98	No sé (Espontáneo)	
99	No contesta (Espontáneo)	

V. INTERÉS POR LA POLÍTICA

P37. En general ¿qué tan interesado está usted en la política? (Leer opciones 1 a 3)

CVE		<input type="checkbox"/>
1	Mucho	
2	Poco	
3	Nada	
98	No sé (Espontáneo)	
99	No contesta (Espontáneo)	

P38. En su opinión, ¿la política contribuye o no a mejorar el nivel de vida de todos los mexicanos? (Leer opciones 1 a 3)

CVE		<input type="checkbox"/>
1	Si contribuye	
2	Contribuye en parte	
3	No contribuye	
98	No sé (Espontáneo)	
99	No contesta (Espontáneo)	

P39. Por lo general, cuando usted está conversando con algunas personas y éstas empiezan a hablar de política, ¿Qué hace usted? (Leer opciones 1 a 4)

CVE		<input type="checkbox"/>
1	Deja de poner atención cuando empiezan a hablar de política	
2	Usualmente escucha, pero nunca participa en la discusión	
3	Generalmente participa en la discusión y da su opinión	
4	A veces da su opinión	
5	Otra respuesta (Espontáneo)	
98	No contesta (Espontáneo)	

VI. LEGALIDAD, TRANSPARENCIA Y RENDICIÓN DE CUENTAS

P40. En su opinión, al elaborar las leyes, ¿qué es lo que más toman en cuenta los diputados?

CVE		<input type="checkbox"/>
1	Los intereses de la población	
2	Los intereses de sus partidos	
3	Los intereses del Presidente	
4	Sus propios intereses (Espontáneo)	
5	Todas (Espontáneo)	
6	Ninguna (Espontáneo)	
6	Otra respuesta (Espontáneo)	
98	No contesta (Espontáneo)	

P41. En una escala del 0 al 5 donde 0 significa que no existe corrupción y 5 que existe total corrupción, dígame qué tanta corrupción cree que hay en... LEER Y ROTAR

(ROTAR CADA VEZ)	Calificación Entre 0 y 5	Σ U
1 El país	()	99
2 En su estado	()	99
3 En su delegación o municipio	()	99

P42. En su opinión, ¿acabar con la corrupción en nuestro país es...? (Leer opciones 1 a 4)

CVE		<input type="checkbox"/>
1	Muy posible	
2	Posible	
3	Poco posible	
4	Nada posible	
98	No sé (Espontáneo)	
99	No contesta (Espontáneo)	

P43. ¿Qué tanto cree usted que los gobernantes mexicanos cumplen la ley? (Leer opciones 1 a 3)

CVE		<input type="checkbox"/>
1	Mucho	
2	Poco	
3	Nada	
98	No sé (Espontáneo)	
99	No contesta (Espontáneo)	

P44. ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con la frase _____? **ENTREGAR TARJETA#2**

LEER Y ROTAR EN CADA ENTREVISTA.

	(ROTAR CADA VEZ)	Muy de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	No sabe	No contesta
A	Los ciudadanos deben obedecer siempre las leyes aún cuando sean injustas	1	2	3	4	98	99
B	Los ciudadanos pueden cambiar las leyes si no le parecen	1	2	3	4	98	99
C	Los ciudadanos pueden desobedecer las leyes si le parecen injustas	1	2	3	4	98	99

P45. De acuerdo a lo que usted ha visto, ¿quién viola más leyes? **(Leer opciones 1 a 7)**

CVE			
1	Los ciudadanos		
2	Los políticos		
3	Los funcionarios		
4	Los abogados		
5	Los policías		
6	Los militares		
7	Otros (Espontáneo)		
98	Ninguna (Espontáneo)		
99	Todos (Espontáneo)		
98	No sé (Espontáneo)		
99	No contesta (Espontáneo)		

P46. Utilizando una escala de calificación de 0 a 5 donde 0 es nada y 5 es mucho, por favor dígame... **LEER Y ROTAR**

(ROTAR CADA VEZ)	Calificación Entre 0 y 5	Z	C
1 ¿Qué tanto respeta usted la ley?	()	99	
2 ¿Qué tanto cree usted que se respetan las leyes en México?	()	99	

P47. ¿Qué tan interesada está usted en que el Gobierno le informe sobre todo lo que hace? **(Leer opciones 1 a 3)**

CVE		
1	Mucho	
2	Poco	
3	Nada	
98	No sé (Espontáneo)	
99	No contesta (Espontáneo)	

P48. Actualmente, ¿Qué medio utiliza usted para enterarse de lo que hace su Gobierno? **(Leer opciones 1 a 7)**

CVE		
1	Medios de comunicación	
2	Juntas vecinales	
3	Informes de gobierno	
4	Boletines	
5	Internet	
6	Redes sociales	
7	Otro medio ¿Cuál?	
98	No sé (Espontáneo)	
99	No contesta (Espontáneo)	

P49. Usted que prefiere, ¿un político capaz pero deshonesto, o un político honesto pero incapaz? **(Leer opciones 1 a 5)**

CVE		
1	Un político capaz	
2	Un político honesto	
3	Las dos	
4	Ninguna	
5	Depende	
98	No sé (Espontáneo)	
99	No contesta (Espontáneo)	

P50. En su opinión, ¿qué tan transparentes son las decisiones que toma? **LEER Y ROTAR EN CADA ENTREVISTA.**

	(ROTAR CADA VEZ)	Muy transparentes	Poco transparentes	Nada transparentes	No sabe	No contesta
A	El Gobierno Federal?	1	2	3	98	99
B	El Gobierno de su estado/del Distrito Federal?	1	2	3	98	99
C	El Gobierno de su municipio/delegación?	1	2	3	98	99

VII. EFICACIA CIUDADANA

P51. Dígame por favor, ¿Qué significa para usted ser un ciudadano? **(Leer opciones 1 a 6)**

CVE		
1	Tener educación política	
2	Poder votar	
3	Tener responsabilidades	
4	Pertenecer a un país	
5	Haber cumplido 18 años	
6	Tener derechos y obligaciones	
7	Otros (Espontáneo)	
8	Ninguno (Espontáneo)	
9	Todos (Espontáneo)	
98	No sé (Espontáneo)	
99	No contesta (Espontáneo)	

P51_2. ¿Qué tanto cree usted que los ciudadanos pueden influir en las decisiones del gobierno? **(Leer opciones 1 a 3)**

CVE		
1	Mucho	
2	Poco	
3	Nada	
98	No sé (Espontáneo)	
99	No contesta (Espontáneo)	

P52. ¿Cree usted que en el futuro los ciudadanos tendrán más oportunidades para influir en las decisiones del gobierno o tendrán menos oportunidades para influir en las decisiones del gobierno?

CVE		
1	Tendrán más oportunidades para influir en las decisiones del gobierno	
2	Tendrán menos oportunidades para influir en las decisiones del gobierno	
3	Tendrán igual (Espontáneo)	
98	No sé (Espontáneo)	
99	No contesta (Espontáneo)	

VIII. VALORACIÓN ACTUAL Y EXPECTATIVAS CIUDADANAS

P53. Pasando a otras cosas, ¿Cómo diría usted que es...? **LEER Y ROTAR EN CADA ENTREVISTA.**

(ROTAR CADA VEZ)	Muy buena	Buena	Ni buena, ni mala Regular (esp)	Mala	Muy mala	No sabe (Esp)	No contesta (Esp)
A La situación económica actual del país	1	2	3	4	5	98	99
B Su situación económica personal	1	2	3	4	5	98	99

P54. Por lo que usted ha visto, en general el rumbo que lleva actualmente el país, ¿es el adecuado o no es el adecuado? (Leer opciones 1 a 3)

CVE	
1	Es el adecuado
2	No es el adecuado
3	Es el adecuado en parte
98	No sé (Espontáneo)
99	No contesta (Espontáneo)

P55. En su opinión, durante los últimos 10 años, los mexicanos ¿han tenido más o menos oportunidades para salir adelante en su vida? (Leer opciones 1 a 3)

CVE	
1	Han tenido más oportunidades
2	Han tenido las mismas oportunidades
3	Han tenido menos oportunidades
98	No sé (Espontáneo)
99	No contesta (Espontáneo)

IX. NIVELES DE ACCIÓN POLÍTICA, PRÁCTICAS Y HÁBITOS POLÍTICOS

P56. Para resolver un problema que afecta a usted y a otras personas, ¿alguna vez ha tratado de ... **LEER Y ROTAR EN CADA ENTREVISTA.**

(ROTAR CADA VEZ)	SI	NO	No sabe	No contesta
1 Organizarse con otras personas afectadas	1	2	98	99
2 Mandar cartas a un periódico	1	2	98	99
3 Quejarse ante las autoridades	1	2	98	99
4 Pedir apoyo a alguna asociación civil	1	2	98	99
5 Asistir a manifestaciones	1	2	98	99
6 Solicitar apoyo a un partido político	1	2	98	99
7 Pedir ayuda a diputados o senadores	1	2	98	99
8 Llamar a un programa de radio o televisión	1	2	98	99
9 Escribir al Presidente o a las autoridades	1	2	98	99
10 Firmar cartas de apoyo	1	2	98	99
11 Colocar mantas, carteles o fotografías	1	2	98	99
12 Repartir circulares o manifiestos	1	2	98	99
13 Enviar mensajes por redes sociales	1	2	98	99
14 Promover una idea de forma pacífica utilizando un distintivo	1	2	98	99

P57. Durante el último año, ¿asistió a alguna reunión de las siguientes organizaciones? **LEER Y ROTAR**

(ROTAR CADA VEZ)	SI	NO	NS	NC	(Esp)
1 Juntas de vecinos	1	2	98	99	
2 Junta de colonos	1	2	98	99	
3 Reunión de condóminos	1	2	98	99	
4 Agrupación u organización de ciudadanos	1	2	98	99	
5 Asambleas de la comunidad	1	2	98	99	
6 Asociación de padres de familia	1	2	98	99	
7 Algún partido o agrupación política	1	2	98	99	
8 Sindicato	1	2	98	99	
9 De cooperativas o asamblea ejidal	1	2	98	99	

P58. ¿Con qué frecuencia ha realizado las siguientes actividades...? **ENTREGAR TARJETA#2**

(ROTAR CADA VEZ)	Frecuentemente	Alguna vez	Nunca	No sabe (Esp)	No contesta (Esp)	
1 Platicar con otras personas sobre temas políticos	1	2	3	4	98	99
2 Intentar convencer a sus amigos para que voten por los candidatos que usted cree que son los mejores	1	2	3	4	98	99
3 Asistir a reuniones que tienen por objeto resolver los problemas del barrio, la colonia o la comunidad.	1	2	3	4	98	99
4 Asistir a reuniones de partidos políticos	1	2	3	4	98	99
5 Trabajar para algún candidato o partido político en campañas electorales	1	2	3	4	98	99
6 Hacer solicitudes (cartas, telegramas, telefonemas, visitas a políticos o funcionarios públicos)	1	2	3	4	98	99
7 Firmar documentos en señal de protesta o solicitando algo	1	2	3	4	98	99
8 Participar en manifestaciones a favor o en contra del gobierno o por alguna causa	1	2	3	4	98	99

P59. ¿Alguna vez usted ha llevado a cabo las siguientes acciones? **LEER Y ROTAR EN CADA ENTREVISTA.**

(ROTAR CADA VEZ)	SI	NO	NS	NC	(Esp)
1 Ha donado sangre	1	2	98	99	
2 Ha dado dinero a la cruz roja	1	2	98	99	
3 Ha donado alimentos, medicina, ropa en caso de un desastre	1	2	98	99	
4 Ha participado como voluntario en alguna actividad a beneficio de la comunidad	1	2	98	99	
5 Ha auxiliado a algún desconocido	1	2	98	99	
6 Ha enviado dinero u objetos a algún programa de televisión o radio para una buena causa	1	2	98	99	
7 Ha enviado o firmado cartas para apoyar una causa	1	2	98	99	
8 Ha enviado mensajes por computadora en apoyo de alguna causa	1	2	98	99	
9 Ha participado en actos de apoyo a alguna causa	1	2	98	99	
10 Ha recaudado fondos para una causa	1	2	98	99	
11 Ha hecho donativos o prestado ayuda alguna organización social (agrupación de ciudadanos)	1	2	98	99	

X. IDEOLOGIA Y PREFERENCIA PARTIDISTA

P60. ¿Con qué partido político se identifica usted más?
ESPERAR RESPUESTA (ESPONTÁNEO)

COD	
1	PAN
2	PRI
3	PRD
4	PT
5	PVEM
6	Movimiento ciudadano
7	Nueva Alianza
8	Otro (Espontáneo) _____
9	Con ninguno
98	No sé (Espontáneo)
99	No contesta (Espontáneo)

P61. Mucha gente, cuando piensa en política, utiliza los términos izquierda y derecha. ¿En qué posición se colocaría usted, siendo que uno es lo máximo a la izquierda y diez lo máximo a la derecha? (Mostrar#6 Tarjeta escala de valores)

Máximo a la izquierda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Máximo a la derecha	No sabe	No contesta
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	98	99

P62. ¿Usted cree que sería mejor para México que hubiera un partido, dos, tres, varios o ningún partido político?

COD	
1	Uno
2	Dos
3	Tres
4	Varios (Espontáneo)
5	Ninguno (Espontáneo)
98	No sé (Espontáneo)
99	No contesta (Espontáneo)

P63. ¿Qué tan necesarios son los partidos políticos para que el país mejore? (Leer opciones 1 a 4)

COD	
1	Muy necesarios
2	Necesarios
3	Poco necesarios
4	Nada necesarios
98	No sé (Espontáneo)
99	No contesta (Espontáneo)

XI. TOLERANCIA, DISCRIMINACIÓN, LIBERTAD, PLURALISMO, DIÁLOGO Y ACUERDO

P64. Cuando alguien está diciendo algo que va en contra de su manera de pensar, ¿Qué hace usted? (Leer opciones 1 a 5)

COD	
1	Guarda silencio
2	Se marcha
3	Discute
4	Lo ignora
5	Otra cosa (Espontáneo)
98	No sé (Espontáneo)
99	No contesta (Espontáneo)

65. ¿Cree usted que en México hay discriminación por?
LEER Y ROTAR EN CADA ENTREVISTA.

		SI	No	No sabe	No contesta
(ROTAR CADA VEZ)					
1	La edad	1	2	98	99
2	La clase social	1	2	98	99
3	El color de piel	1	2	98	99
4	Preferencias sexuales	1	2	98	99
5	Preferencias políticas	1	2	98	99
6	Creencias religiosas	1	2	98	99
7	Apariencia	1	2	98	99

P66. Imaginemos que usted va a rentar un cuarto en su casa. ¿usted aceptaría o no que viviera en su casa? **LEER Y ROTAR EN CADA ENTREVISTA.**

		SI	No	No sabe	No contesta
(ROTAR CADA VEZ)					
1	Una persona con creencias religiosas distintas a las suyas	1	2	98	99
2	Una persona homosexual	1	2	98	99
3	Un indígena	1	2	98	99
4	Una persona con preferencias políticas diferentes a las suyas	1	2	98	99
5	Una persona discapacitada	1	2	98	99
6	Una persona con problemas de adicciones	1	2	98	99
7	Una persona enferma de SIDA	1	2	98	99
8	Un anciano	1	2	98	99
9	Una persona de clase social distinta a la de usted	1	2	98	99
10	Un extranjero	1	2	98	99
11	Una persona con tatuajes	1	2	98	99

67. Ahora imaginemos que usted tiene un hijo o hija adolescente (entre los 15 y los 18 años). ¿usted aceptaría o no que su hijo (...) ? **LEER Y ROTAR EN CADA ENTREVISTA.**

		SI	No	No sabe	No contesta
(ROTAR CADA VEZ)					
1	Tuviera creencias religiosas diferentes a las suyas	1	2	98	99
2	Fuera una persona con preferencias homosexuales	1	2	98	99
3	Tuviera preferencias políticas diferentes a las suyas	1	2	98	99
4	Probara alguna vez alguna droga	1	2	98	99
5	Fumara	1	2	98	99
6	Tuviera tatuajes	1	2	98	99
7	Se pusiera aretes en alguna parte del cuerpo (diferente a la oreja)	1	2	98	99
8	Se fuera a vivir solo	1	2	98	99
9	Tuviera relaciones sexuales antes de casarse	1	2	98	99
10	Se fuera a vivir con su pareja	1	2	98	99

P68. En nuestro país existen personas que piensan con ideas diferentes a la mayoría de la población, en su opinión esas personas deben.... (Leer opciones 1 a 3)

COD		
1	Obedecer la voluntad de la mayoría, dejando de lado sus ideas	
2	Pueden tener sus ideas, pero que no intenten convencer a los demás	
3	Pueden tener sus ideas e intentar convencer a los demás	
98	No sé (Espontáneo)	
99	No contesta (Espontáneo)	

XII. PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN ORGANIZACIONES CIVILES Y SOCIALES

69. Usted es o ha sido miembro de alguna de las siguientes organizaciones que le voy a mencionar (LEER Y ROTAR EN CADA ENTREVISTA).

(ROTAR CADA VEZ)	SI		No	
	SI	No	No sabe	No contesta
1 Organización estudiantil	1	2	98	99
2 Voluntariado o beneficencia	1	2	98	99
3 Asociación de padres de familia	1	2	98	99
4 Sindicato	1	2	98	99
5 Partido político	1	2	98	99
6 Agrupación profesional	1	2	98	99
7 Agrupación política	1	2	98	99
8 Agrupación religiosa	1	2	98	99
9 Organización de ciudadanos	1	2	98	99
10 Asociación de la industria del comercio o similar	1	2	98	99
11 De vecinos, colonos, condóminos	1	2	98	99
12 De pensionados y jubilados	1	2	98	99
13 De arte y cultura	1	2	98	99
14 Deportiva	1	2	98	99
15 De defensa del medio ambiente	1	2	98	99
16 Otro grupo organizado ¿Cual?	1	2	98	99

P70. ¿Qué tan fácil o difícil cree usted que es organizarse con otros ciudadanos para trabajar en una causa común? (Leer opciones)

COD		
1	Muy fácil	
2	Fácil	
3	Ni fácil, ni difícil (Espontáneo)	
4	Difícil	
5	Muy difícil	
98	No sé (Espontáneo)	
99	No contesta (Espontáneo)	

P71. ¿Qué tan interesado está usted en los problemas de su comunidad? (Leer opciones 1 a 3)

COD		
1	Mucho	
2	Poco	
3	Nada	
98	No sé (Espontáneo)	
99	No contesta (Espontáneo)	

P72. Cuando se ha presentado algún problema que le afecta a usted y a su comunidad, ¿Ha participado en la solución del problema?

COD		
1	Sí	
2	No	
98	No sé (Espontáneo)	
99	No contesta (Espontáneo)	

P73. ¿Qué tan seguido participa usted en la solución de los problemas relacionados con su comunidad? (Leer opciones 1 a 4)

COD		
1	Frecuentemente	
2	Algunas veces	
3	Rara vez	
4	Nunca	
98	No sé (Espontáneo)	
99	No contesta (Espontáneo)	

P74. Cuando es necesario ir a ver a las autoridades para resolver un problema que les afecta a usted y a toda su colonia, ¿qué es preferible hacer? (Leer opciones 1 a 5)

COD		
1	Que vayan todos juntos	
2	Que nombren una comisión	
3	Que vaya el líder del grupo	
4	Que vaya el que más sabe	
5	Otra respuesta	
98	No sé (Espontáneo)	
99	No contesta (Espontáneo)	

XIII. PARTICIPACIÓN ELECTORAL

P75. ¿Cuenta usted con credencial para votar del IFE?

COD		
1	Sí	
2	No	

P76. ¿Con qué finalidad tramitó o tramitará su credencial para votar? (Leer opciones 1 a 3)

COD		
1	Para votar	
2	Para identificarse	
3	Para ambas cosas	
98	No sé (Espontáneo)	
99	No contesta (Espontáneo)	

P77. Del año 2000 a la fecha, ¿acudió a votar en algunas de las siguientes elecciones?

(ROTAR CADA VEZ)	SI		No	
	SI	No	No recuerda	No contesta
1 Presidente de la República	1	2	98	99
2 Senadores	1	2	98	99
3 Diputados federales	1	2	98	99
4 Gobernador del Estado (o Jefe de Gobierno del DF)	1	2	98	99
5 Presidente Municipal (o Jefe Delegacional del DF)	1	2	98	99
6 Diputados locales (Asamblea de Representantes del DF)	1	2	98	99

P78. Me podría decir usted si en la pasada elección presidencial... (Leer opciones 1 a 3)

COD	<input type="checkbox"/>
1	Siempre tuvo claro por quién votar
2	Decidió por quién votar de último momento
3	Le dio igual votar por cualquier candidato
4	Otra respuesta (Espontáneo)
98	No sé (Espontáneo)
99	No contesta (Espontáneo)

P79. ¿Me podría decir qué fue lo que le ayudó a decidir su voto en favor de su candidato presidencial? (Leer opciones 1 a 5)

COD	<input type="checkbox"/>
1	La imagen del candidato
2	Las propuestas de campaña
3	El partido político en el que milita el candidato
4	Los anuncios publicitarios del partido
5	La ideología del partido
6	Otra respuesta (Espontáneo)
7	Ninguna
98	No sé (Espontáneo)
99	No contesta (Espontáneo)

P80. Qué tan de acuerdo o en desacuerdo esta con la siguiente frase: Votar es la única manera que tienen las personas como yo para decir si el gobierno hace bien o mal las cosas... (Leer opciones 1 a 4)

COD	<input type="checkbox"/>
1	Muy de acuerdo
2	De acuerdo
3	En desacuerdo
4	Muy en desacuerdo
98	No sé (Espontáneo)
99	No contesta (Espontáneo)

P81. ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con la reelección de (.....) ENTREGAR TARJETA #2 LEER Y ROTAR EN CADA ENTREVISTA.

(ROTAR CADA VEZ)		Muy de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	No sabe	No contesta
A	Gobernadores o Jefe de Gobierno	1	2	3	4	98	99
B	Presidentes Municipales o Jefes Delegacionales	1	2	3	4	98	99
C	Diputados	1	2	3	4	98	99

XIV. NACIONALISMO

P81. ¿Qué tan orgulloso está usted de ser mexicano? (Leer opciones 1 a 4)

COD	<input type="checkbox"/>
1	Muy orgulloso
2	Orgulloso
3	Algo orgulloso
4	Nada orgulloso
98	No sabe

XV. SOCIOECONÓMICOS

P82. Usted o los que estudian en su familia, ¿van a escuelas públicas o privadas? (Leer opciones 1 a 4)

COD	<input type="checkbox"/>
1	Públicas
2	Privadas
3	Ambas
4	Ninguno estudia
98	No sé (Espontáneo)
99	No contesta (Espontáneo)

P83. En su hogar, ¿gastan o no en cursos que complementen la educación escolar de usted o su familia?

COD	<input type="checkbox"/>
1	Sí
2	No
98	No sé (Espontáneo)
99	No contesta (Espontáneo)

P84. ¿Puede usted comunicarse en otra lengua (....)?

	Sí	No	No recuerda	No contesta
1 ... indígena?	1	2	98	99
2 ... extranjera?	1	2	98	99

P85. ¿Ha vivido usted fuera del país?

COD	<input type="checkbox"/>
1	Sí (Continúe)
2	No (Pase a P88)
98	No sé (Espontáneo) (Pase a P88)
99	No contesta (Espontáneo) (Pase a P88)

P86. ¿Cuánto tiempo?

COD	<input type="checkbox"/>
1	Menos de un año
2	Un año o más

P87. ¿Por qué razón?

COD	<input type="checkbox"/>
1	Trabajo
2	Estudios
3	Mi familia vivía ahí
4	Otra
99	No contesta (Espontáneo)

P88. ¿Qué religión practica usted?

COD	<input type="checkbox"/>
99	No contesta (Espontáneo)

P89. ¿Qué tan seguido asiste usted a la iglesia o al templo?

COD	<input type="checkbox"/>
1	Frecuentemente
2	Algunas veces
3	Rara vez
4	Nunca
5	Otra
98	No sé (Espontáneo)
99	No contesta (Espontáneo)

D. ¿Hasta qué año escolar estudió usted (grado máximo)?

COD		<input type="text"/>
1	Nada	
2	Primaria incompleta	
3	Primaria completa	
4	Secundaria incompleta	
5	Secundaria completa	
6	Presecundaria incompleta	
7	Presecundaria completa	
8	Carrera técnica incompleta	
9	Carrera técnica completa	
10	Licenciatura incompleta	
11	Licenciatura completa	
12	No sé (Espontáneo)	
99	No contesta (Espontáneo)	

D. ¿Cuál es su principal ocupación?

COD		<input type="text"/>
1	Trabajador en el gobierno	Empleados en gobierno federal, estatal o municipal de cualquier jerarquía.
2	Trabajador en sector privado	Empleados de cualquier jerarquía en empresas privadas de cualquier tamaño.
3	Profesional independiente	Universitario que desempeña su actividad en forma independiente. No trabaja en empresas públicas o privadas en relación de dependencia.
4	Trabajador por cuenta propia	Trabajador que desempeña su actividad en forma independiente. No trabaja en empresas privadas en relación de dependencia. Incluye comerciantes, vendedores y no calificados. No tienen título universitario.
5	Estudiante	Estudiante de cualquier tipo de universidad, pero que no desempeña ningún tipo de actividad laboral de tiempo parcial o completo.
6	Comediante	Dueño de comercio sin personal remunerado. Puede trabajar con bases o no dársele sueldo en la actividad como por su trabajo. Incluye artesanos.
7	Empleado	Dueño de comercio o empresa de servicios con personal remunerado.
8	Ama de casa	Mujer que desempeña las labores de hogar, pero que no recibe ingresos extra por actividades de ningún tipo.
9	Ama de casa con trabajo de medio tiempo	Mujer que desempeña las labores de hogar, pero que sí recibe ingresos extra por actividades de algún tipo.
10	Desempleado	Aquella persona que no trabajó o quiere una hora dentro la semana del cuestionario. Incluirse en el desempleo.
11	Jubilado o pensionado	Retiro de alguna actividad tanto pública como privada.
12	Otra (especificar)	
99	No contesta	(Espontáneo)

F. ¿Estado Civil?

COD		<input type="text"/>
1	Casado	
2	Soltero	
3	Divorciado	
4	Viudo	
98	Unión libre	
99	No contesta (Espontáneo)	