



# BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA

---

Facultad de Filosofía y Letras  
Colegio de Historia

*Ni ultras ni moderados todos cegeacheros.*  
Participación política de jóvenes universitarios en  
la Huelga de la UNAM 1999-2000

TESIS

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE

Licenciatura en Historia

PRESENTA

**Laura Vázquez Martín**

DIRECTOR DE TESIS

**Dr. Abraham Moctezuma Franco**



**Colegio de  
Historia**

OCTUBRE 2024

*Para Elisa*

## Agradecimientos

Para la niña de mis ojos, Elisa con todo mi amor, ternura y rebeldía. Tu existencia-resistencia ya es revolucionaria.

Gracias a mis padres; Carmen y Marcos que fueron mi fortaleza, sin su apoyo, su trabajo constante, sus palabras de aliento y sus regaños nada de esto hubiera sido posible. A mi hermano Marcos por apoyarme siempre en todo, y por motivarme a terminar ya con este asunto; te agradezco la enorme lección de vida que me has dado como hermana mayor. ¡Gracias a los tres por no soltarme!

A mi colega, maestro y compañero de vida Pablo, gracias por caminar conmigo, por ser y estar. Por tus motivaciones, tu sabiduría, las noches de desvelo, las aventuras, por leerme; el descubrir nuevos lugares, sabores y experiencias a tu lado me llenan de alegría. Gracias infinitas por recordarme quién soy y quién quiero ser. Te admiro.

A Dani, por siempre estar, por escucharme, las pláticas, salidas, visitas, libros y mucho k-pop. A Alan por acercarme al mundo de los k-dramas, las confidencias, las salidas y los mensajes de aliento. ¡Gracias a los dos por permanecer en mi vida!

A Dona por las pláticas de horas, las luchas compartidas en el Colegio, los proyectos y la rebeldía. A Luis Carlos, por el apoyo en cada aventura. A mi compadre Arturo y a sus papás, por ser mi soporte durante y después de la licenciatura.

A mi asesor de tesis, al Dr. Abraham por el tiempo y la espera, por los comentarios, por confiar en mí y estar pendiente de cada situación. Agradezco el apoyo en los días de lucha en el Colegio. Al Dr. Marco por su sabiduría, las pláticas y los chocolates. A mis lectores de tesis, al Mtro. Pablo García que sin sus acertados comentarios y sugerencias no hubiera visto esos detalles; al Dr. Amado por el tiempo y dedicación.

A mis cómplices, sin su ayuda en el momento indicado no estaría aquí –tal vez sí, pero más tarde- a Carlos Alberto y Lesly. ¡Gracias, gracias, gracias por salvarme!

A Felipe, que de alguna manera fue el culpable de haber cambiado de tema, sin sus pláticas jamás hubiese conocido un movimiento estudiantil tan olvidado. Agradezco que me

hayas puesto en contacto con tus primos. A Cuauhtémoc por guiarme dentro de las “corrientes” dentro del CGH, los contactos y las pláticas. A Perla por confiarme su archivo personal, por contarme y enseñarme que el CGH fue más que un movimiento estudiantil; fue hermandad –para algunos-.

Para aquellos huelguistas que siguen levantando la voz y continúan motivando a nuevas generaciones; y para quienes están en el proceso de relatar sus días en el CGH, ojalá pronto podamos leerlos y escucharlos. ¡Que viva la resistencia de la memoria histórica!

Y como acto de amor propio, para mí.

## Presentación

Esta historia trata sobre unos jóvenes universitarios que defendieron la educación pública y gratuita a finales del siglo pasado en México. Es una investigación que me llevó años desarrollar, no solo por la búsqueda de información o el ejercicio de la escritura, sino porque exigí tiempo comprender la situación de la UNAM, su historia, sus movimientos y hasta sus planteles. Me aferré al hecho de querer estudiar un movimiento estudiantil poco mencionado y comprendido, quise darles voz a algunas voces y recuperar archivos personales de huelguistas. Entender las corrientes ideológicas que se formaron en el Consejo General de Huelga (CGH) fue más difícil de lo que imaginé, tuve que estudiar las escuelas y perderme entre nombres y reglamentos.

En el curso de Seminario Metodológico con el Dr. Marco Velázquez llegué con un tema diferente, quise hacer un trabajo de investigación sobre el #YoSoy132 en la Ciudad de México. Brindarme las herramientas para la elaboración de la investigación fue fundamental para volver a empezar. En los seminarios de tesis seguí trabajando con ese tema y llegué a desarrollarlo, sin embargo, en una última entrevista realizada a un ex participante, mencionó que habían tomado ideas de la Huelga de la UNAM de 1999. Mis conocimientos eran nulos acerca de este movimiento estudiantil y decidí investigar más acerca de eso, encontré muy poca información y la tesis de Marcela Meneses *Memorias de la Huelga Estudiantil en la UNAM 1999-2000* que decidí dejarlo para después.

Debo reconocer que sucedieron dos hechos fundamentales que me llevaron a querer cambiar de tema inmediatamente. Fui seducida por la Huelga de la UNAM del 99 gracias a dos personas; la primera fue mi compañero y amigo de generación Felipe, quien me platicó que sus primos participaron en la Huelga y fueron detenidos el 6 de febrero del 2000; comentaba que era niño cuando estalló la huelga y no comprendía muy bien lo que pasaba hasta que sus primos le explicaron y lo llevaron a las instalaciones. Fue insistente con el tema y yo quedé intrigada, tiempo después me presentó a sus primos y aquí se encuentran los resultados de algunas platicas. La segunda persona fue Pablo Acuahuitl, quien me obsequio la película *Güeros*, de Alfonso Ruiz Palacios, lo comprendí cuando vi la película. Esta contextualizada en la huelga de la UNAM de 1999-2000, y aunque no hable precisamente del movimiento estudiantil, relata la vida de dos estudiantes que participaron y ayudaron a

un hermano menor en otra misión. Estéticamente es impresionante, las imágenes de las discusiones en el Che Guevara se me quedaron muy grabadas y quise seguir investigando más.

Cuando estaba a punto de darme por vencida, apareció una huelguista con un archivo personal muy amplio y me tendió la mano para ayudarme. Fue así que conocí a más cegeacheros que me cobijaron y confiaron en mí. Espero haberles hecho justicia a través de estas palabras. El CGH no me soltó y este trabajo de investigación es el resultado de mucho tiempo para reflexionar las condiciones de la universidad pública y gratuita. Lo mucho que nos falta por luchar y defender.

Lo último y menos esperado, fue el activismo que tuve dentro de la universidad y el Colegio de Historia porque como diría Salvador Allende “Ser joven y no ser revolucionario es una contradicción hasta biológica”. ¡Que la lucha por las injusticias y por los espacios universitarios persistan con los estudiantes!

## Sugerencia al lector



Comprender la Huelga de la UNAM sin apoyo fotográfico es imposible. Los murales, salones, marchas y rostros de la rebeldía nos muestran a la juventud que luchó y defendió la universidad pública. Para mayor facilidad, se creó un código QR para tener acceso a la galería del movimiento estudiantil, aquí se encuentra parte del acervo de Perla, huelguista que luchó hasta el final; también fotografías como parte del archivo de la Hemeroteca de la UNAM.

## Abreviaturas

<b>AEU</b>	Asamblea Estudiantil Universitaria
<b>BM</b>	Banco Mundial
<b>BUI</b>	Bloque Universitario de Izquierdas
<b>CCH</b>	Colegio de Ciencias y Humanidades
<b>CE</b>	Coordinadora Estudiantil
<b>CEM</b>	Comité Estudiantil Metropolitano
<b>CENEVAL</b>	Centro Nacional de Evaluación
<b>CEU</b>	Consejo Estudiantil Universitario
<b>CGH</b>	Consejo General de Huelga
<b>CP</b>	Coordinadora de Posgrados
<b>CU</b>	Ciudad Universitaria
<b>COMIPEMS</b>	.Comisión Metropolitana de Instituciones Públicas de Educación Media Superior
<b>CNDH.....</b>	Comisión Nacional de los Derechos Humanos
<b>DF</b>	Distrito Federal
<b>ENEP</b>	Escuela Nacional de Estudios Profesionales
<b>ENEO.....</b>	Escuela Nacional de Enfermería y Obstetricia
<b>ENP</b>	Escuela Nacional Preparatoria
<b>EZLN</b>	Ejercito Zapatista de Liberación Nacional
<b>FCPyS</b>	Facultad de Ciencias Políticas y Sociales
<b>FES</b>	Facultad de Estudios Superiores
<b>FFyL</b>	Facultad de Filosofía y Letras
<b>INEHRM.....</b>	Instituto Nacional de Estudios Históricos de las Revoluciones en México
<b>ONU.....</b>	Organización de las Naciones Unidas
<b>PARM.....</b>	Partido Auténtico de la Revolución Mexicana
<b>PCD.....</b>	Partido de Centro Democrático
<b>PDS.....</b>	Partido Democracia Social

<b>PAN</b>	Partido Acción Nacional
<b>PFP</b>	Policía Federal Preventiva
<b>PRD</b>	Partido de la Revolución Democrática
<b>PRI</b>	Partido Revolucionario Institucional
<b>RGP</b>	Reglamento General de Pagos
<b>STUNAM</b>	Sindicato de Trabajadores de la UNAM
<b>TVUNAM</b>	Televisión de la UNAM
<b>UNAM</b>	Universidad Nacional Autónoma de México

## TABLA DE CONTENIDO

Presentación .....	5
Abreviaturas .....	8
<b>PRÓLOGO</b> .....	11
<b>Historiografía de la Huelga de la UNAM 1999-2000</b> .....	13
<b>La toma de <i>conciencia tardía</i>. Pensar y repensar la Huelga de la UNAM 1999-2000</b> .....	15
<b>PRIMERA PARTE</b> .....	20
<b>HISTORIZAR EL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL DE LA HUELGA DE LA UNAM 1999-2000</b> .....	20
<b>¿Por qué una Historia del Tiempo Presente?</b> .....	22
<b>Jörn Rüsen: Entre conciencia y memoria histórica</b> .....	25
<b>Jóvenes, participación política y universidad publica</b> .....	29
<b>SEGUNDA PARTE</b> .....	38
<b>LA HUELGA DE LA UNAM, 1999-2000</b> .....	38
<b>El origen de la Huelga. Entrada del neoliberalismo a la UNAM</b> .....	40
<b>Inicia la Huelga de la UNAM</b> .....	44
<b>Conformación del CGH y estructura organizativa</b> .....	54
<b>Salidas del CGH. Crónica de una represión anunciada.</b> .....	67
<b>TERCERA PARTE</b> .....	80
<b>REPRESIÓN Y VIOLENCIA. UN MOVIMIENTO ESTUDIANTIL SILENCIADO</b> .....	80
<b>Inicio de la represión dentro de la UNAM</b> .....	83
<b>Ensayo orquestado, toma de la preparatoria 3</b> .....	89
<b>Entrada de la PFP a Ciudad Universitaria. Una historia de memorias reprimidas</b> .....	94
<b>Epílogo</b> .....	105
<b>REFERENCIAS</b> .....	111
<b>ANEXOS</b> .....	118
<b>Cronología del Movimiento Estudiantil de la Huelga de la UNAM, 1999-2000</b> .....	118
<b>Consignas</b> .....	126

## PRÓLOGO

“La UNAM perdió su esencia, se volvió individualista y neoliberal” palabras dichas en la conferencia matutina por el ex Presidente de México, Andrés Manuel López Obrador, el jueves 22 de octubre del 2021. Esa frase fue de mucha discusión y análisis para los universitarios ya que se hablaba de una cara de la universidad, ¿qué pasa con la modificación e imposición a los planes de estudios acorde a las demandas económicas, políticas y sociales? Se basan en la productividad, en conocimientos técnicos e individualistas, dejando atrás el sentido humanista, es decir, la eliminación de la historia, filosofía, economía y la mayoría sobre ciencias sociales en donde formaban a los estudiantes con pensamiento crítico.

Ni que hablar sobre el aspecto laboral, la enorme brecha salarial entre los profesores hora clase, asistentes, investigadores e incluso directores ya que el 80% de la planta académica es hora clase. Definitivamente los beneficiados son los que dirigen y controlan el presupuesto. Ni qué decir de los esquemas del SNI-PRIDE, de los Institutos de Investigaciones y los programas de becas -donde han crecido los convenios con organismos y empresas privadas- y estímulos de desempeño docente que priorizan la “productividad y eficiencia”, lo cual se traduce en sacar muchas publicaciones que aportan poco o nada para entender y resolver problemas actuales, pero que sirven para justificar y mantener el apoyo económico recibido. Incluso la misma Junta de Gobierno que toma decisiones en relación a la universidad; antidemocrático e individualista y la nula transparencia en la gestión de bienes y capital

"Ya no hay los economistas de antes, los sociólogos, los politólogos, los abogados, ya no hay derecho constitucional, ya el derecho agrario es historia, el derecho laboral; todo es mercantil, civil, penal, todo es esto" no es falso lo que dijo el ex mandatario, sin embargo, se encuentra la otra cara de la universidad; la que sigue siendo plebeya. La universidad popular que se ha fortalecido a través de las luchas estudiantiles y ha participado en movimientos sociales, aquella que con su historia se ha ganado el reconocimiento y la gratuidad. La Huelga de la UNAM del 99 fue el claro ejemplo de lucha. Existen estas dos caras de la universidad y por esta última, la universidad del pueblo. vale la pena seguir con la lucha, desde adentro, desde los estudiantes como históricamente ha sucedido.

Los jóvenes se enfrentan a los exámenes estandarizados de ingreso, los avances del neoliberalismo en donde se observa la segregación y exclusión de los aspirantes. El examen COMIPEMS y CENEVAL que desde 1990 ha sido un filtro para suprimir a grandes sectores populares de una educación pública y gratuita. Estos exámenes son elaborados por empresas privadas que buscan generar ganancias, cero les importa el aprendizaje y la educación del país, es por ello que el costo va en aumento año con año y no asegura un lugar dentro de la universidad.

Las políticas educativas aún están muy lejos de lograr una educación de calidad, brindando todos los elementos necesarios para ser incluyente, gratuita y publica para todos los sectores. Andrés Manuel López Obrador no se equivocó al decir que la UNAM es neoliberal, al contrario, los sexenios pasados se encargaron de volverla así, pero vale la pena luchar por la universidad popular, la otra cara. Es curioso recordar que el mismo presidente durante su sexenio nombro a Juan Ramón de la Fuente representante ante la ONU, quien fue el responsable directo de la toma represiva a las instalaciones de CU en el 2000. Ahora, con la primera mujer presidente, la Dra. Claudia Sheinbaum, una de las ex dirigentes del CEU 1986-1987, repite en tener al ex rector de la universidad en su gabinete, ahora como Secretario de Relaciones Exteriores, ¿error, alianza o premio?

La conformación del Consejo Estudiantil Universitario (CEU) en 1986-1987 fueron los primeros en defender la universidad del modelo educativo neoliberal impulsado por el entonces rector Jorge Carpizo. Lograron frenar los intentos del neoliberalismo mediante el sistema de cobro dentro de la universidad. Posteriormente el legado de los ceuístas se hizo presente en los siguientes años en defensa de la educación. Es en 1999 cuando el rector Francisco Barnes propone la modificación al Reglamento General de Pagos (RGP) y trae consigo una serie de inconformidades que dan hincapié a la conformación del Consejo General de Huelga (CGH) y el estallido de la huelga más grande de la historia de la universidad.

La huelga de la UNAM de 1999-2000 recientemente ha sido tema de análisis para investigadores y estudiantes ya que había sido un poco olvidada. A 25 años del estallido de la huelga se organizaron foros y mesas –especialmente ex huelguistas en espacios culturales- para discutir acerca de estas reformas neoliberales que querían llevarse a cabo dentro la

universidad. Se ha abordado el tema desde las juventudes, participación política, educación y universidades, experiencias, testimonios, fotografía, entrevistas, entre otros puntos de vista; sin embargo, al ser un tema amplio debido a las corrientes ideológicas que se formaron suele ser diversa la interpretación, ¿Cuál fue la participación política que tuvieron estos jóvenes dentro del movimiento? ¿Hubo una conciencia histórica detrás de todo? ¿Cuál es el papel de la universidad y la educación en nuestro país?

La juventud universitaria que participó en la Huelga de la UNAM formó su propia organización política para llevar a cabo la huelga más larga de la universidad. Tomaron como ejemplo al Ejército Zapatista de Liberación Nacional, pero, surgieron más líneas ideológicas, tal es el caso de los *históricos*, *ultras*, *mega ultras*, *moderados*, *contracorriente*, por nombrar a algunos; estos grupos a través de facultades conforman al Consejo General de Huelga. Se caracterizó por ser un movimiento horizontal, rotativo y representativo ya que en cada asamblea se cambiaban a los representantes y se veía que al menos hubiera más participación.

En las siguientes líneas se analizarán cuáles fueron las participaciones políticas que tuvieron los jóvenes universitarios dentro de la Huelga de la UNAM, especialmente en la toma de decisiones dentro del Consejo General de Huelga. Se pretende que con las preguntas de investigación sea un primer acercamiento al estudio de las juventudes que participaron en la Huelga y del porqué es importante analizar y recuperar estas memorias a través de entrevistas, hemerografía y fotografía. La huelga de 1999-2000, así como otras venideras, deben considerarse como un Movimiento Social Estudiantil continuo ya que es y seguirá siendo herederas de una lucha contra el neoliberalismo atentando contra la autonomía universitaria y la educación pública. Hay nuevos sujetos y/o actores sociales que pueden ser motivos de cambios, nuevas luchas, inquietudes y demandas.

### **Historiografía de la Huelga de la UNAM 1999-2000**

La historia de la Huelga de la UNAM sigue escribiéndose. Las reflexiones de los cegeacheros incomodan a la institución universitaria, por lo tanto, persiguen las organizaciones para platicar, difundir y no olvidar los días de represión, de convivencia y su manera de hacer política para defender la educación pública y gratuita, por ejemplo; las celebraciones por los 20 años, el INEHRM convocó para publicar investigaciones, posteriormente la CNDH hizo lo mismo, por parte de la universidad solo se llevaron a cabo

por parte de ex huelguistas mesas de dialogo y reflexión, nada institucional. Las publicaciones que hablan sobre la Huelga siguen siendo pocas a diferencia de otros movimientos estudiantiles, en su mayoría son trabajos con enfoque sociológico y reflexionadas por estudiantes de la UNAM –defensas de tesis a nivel licenciatura y doctorado-

La primera publicación sobre la huelga de la UNAM y de mayor relevancia es *Plebeyas batallas. La huelga en la universidad*, de María Rosas (2001). Es un texto ameno que relata a través de testimonios de diferentes facultades que participaron en el Consejo General de Huelga, las diferentes etapas del movimiento, desde el inicio, la conformación del Consejo, toma de instalaciones, vida cotidiana dentro de la universidad y actos políticos que atravesaron. Sigue siendo uno de los textos claves para entender el movimiento estudiantil y ha sido el más citado.

Una de las primeras tesis de grado realizadas fue de Edgar Rodríguez Aguilar, titulada *Vuelta al laberinto de la modernidad. Análisis de momentos clave del dialogo en el movimiento estudiantil 1999*, publicado en el 2002. Fue ganadora al primer lugar en tesis de maestría en el Concurso Nacional de Tesis sobre juventud en el 2003 y fue publicado por el Instituto Mexicano de la Juventud. Hubo un primer acercamiento a la participación política que tuvo la juventud dentro de las asambleas en diciembre de 1999 bajo el argumento de la modernidad.

En el 2005, sale un texto titulado *Hemerografía del movimiento estudiantil universitario (1999-2000)* de María Teresa Camarillo Carbajal, Guadalupe Curiel e Isabel Aguilar, es una guía completa de notas de periódicos publicadas durante ese tiempo y puede tomarse como base para consultar y recuperar las notas de periódicos.

Se encuentran otras dos tesis de mayor relevancia para el trabajo de investigación, una es de Dolores Hernández García en el 2010 titulada, *La Huelga estudiantil de 1999-2000, en la UNAM*. Hace mayor énfasis al estudio de los movimientos estudiantiles, así como las participaciones que tuvieron a lo largo de la huelga. Otra tesis doctoral del año 2012 es de Marcela Meneses Reyes titulada, *Memorias de la Huelga estudiantil de la UNAM 1999-2000*, en esta tesis hace una extensa recopilación de testimonios orales y de revisión de fuentes hemerográficas, analiza desde los antecedentes y va creando una línea temporal hasta llegar

con la represión y la entrada de la Policía Federal Preventiva a las instalaciones de Ciudad Universitaria. Fue la primera tesis que consulté y que hasta la fecha me sigue pareciendo la mejor investigación por su amplio conocimiento ya que la autora también participó en la Huelga. En el 2019 el Programa Universitario de Estudios Sobre Educación Superior de la UNAM, publicó su tesis bajo el nombre de *¡Cuotas no! El Movimiento Estudiantil de 1999-2000*.

En la conmemoración de los veinte años de la Huelga de la UNAM se realizaron varias mesas de dialogo dentro de la universidad y es como salen dos publicaciones más relevantes. La primera editada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos en el 2022, coordinado por Alberto Pacheco Guízar, Jorge Mendoza García y René González titulado *Memorias del CGH: a 20 años de la huelga en la UNAM*; es una obra muy alejada de la academia ya que esas mesas de diálogo se presentaron fuera y dentro de la universidad, además de que varios cegeacheros contaron más sobre su perspectiva no institucional.

La segunda fue publicada por el INEHRM en el 2023 y titulada, *Historia de la Huelga Estudiantil de la UNAM (1999-2000) historia, memoria y testimonios*, coordinado por Víctor Iván Gutiérrez. En este libro se narran desde otras perspectivas que se habían dejado a un lado –tal es el caso de la participación de las mujeres- aparecen nuevas problemáticas al estudio del movimiento estudiantil y se habla más de represión y violencia.

Gracias a las conmemoraciones se narran las vivencias de actores participantes, cada vez más huelguistas se animan a dar testimonio de aquellos días, sin embargo, falta recuperar la memoria colectiva de este movimiento estudiantil ya que hay algunos vacíos dentro del CGH. Los archivos personales, fotografías, grabaciones, páginas electrónicas, nos ayudan a comprender mejor al movimiento y los escritos y pronunciamientos en torno a la actualidad de los cegeacheros en Facebook que buscan dar testimonio de aquellos días.

### **La toma de conciencia tardía. Pensar y repensar la Huelga de la UNAM 1999-2000**

*Tanto el duelo como la melancolía derivadas de la pérdida (o la ausencia) de un objeto amado, que puede ser una persona e incluso una categoría abstracta (un ideal, el país, la libertad y cosas por el estilo), pero sus desenlaces son diferentes. El duelo es un proceso.*  
Enzo Traverso

La toma de *conciencia tardía* propuesta por Traverso en su libro *La historia como campo de batalla. Interpretar las violencias del siglo XX*, nos lleva a reflexionar del porque la incomodidad de hablar sobre el movimiento estudiantil de la UNAM dentro de esta institución, la escasez de investigaciones y de difusión de experiencias personales de quienes participaron. El testimonio vivo resulta incómodo para las instituciones y se busca censurar ese pasado, un pasado reciente cuyos hechos quedaron registrados ante los ojos de la sociedad civil y subsistieron a través de grabaciones y de la prensa escrita. La era digital iniciaba con el último movimiento del fin del siglo.

Al ser un tema reciente, la línea de investigación profundizada es la Historia del Tiempo Presente ya que me permitió reflexionar y estudiar al movimiento con más interés utilizando las características propuestas por Francois Hartog en su libro *Regímenes de historicidad: Presentismo y experiencia de tiempo* (2003); y Enzo Traverso, *El pasado instrucciones de uso. Historia, memoria y política* (2006), texto fundamental para la formación del historiador y la escritura de la memoria. y el olvido. En el tema de conciencia y memoria histórica, Jörn Rüsen fue el autor principal para justificar a la juventud universitaria y su toma de decisiones. La narración es la forma en la que la conciencia histórica realiza su función. Se encuentra elementos que constituyen una narración histórica, por ejemplo, para Rüsen, es la experiencia histórica, tener experiencias temporales y se relaciona con el contenido de la narración.

La principal pregunta de investigación es, ¿Cuál fue la participación política que tuvieron estos jóvenes dentro del Consejo General de Huelga? La participación política de los jóvenes no está vinculada a parámetros preestablecidos de comportamiento, sin dejar de lado el poder y la política, debe entenderse desde su propio contexto y considerarse desde la vida democrática participativa. Al hablar de juventud consideramos la ciudadanía participativa por lo que tomé como base teórica el libro *Ciudadanía y clase social*, de T.H. Marshall (1950) y para dar continuidad a la cultura y participación política de la juventud, el texto coordinado por Silvia Tagle titulado *La cultura política de los jóvenes* (2017) el cual dio un panorama general de la situación de la juventud, la educación y participación política en México.

La Huelga de la UNAM es un movimiento estudiantil, aunque no profundizo en la situación ya que me baso más en la participación política que tuvieron los jóvenes universitarios, así como la memoria y conciencia histórica, a través de la toma de decisiones a nivel Consejo General de Huelga; no por ello dejé de reflexionar el libro de Charles Tilly; *Los movimientos sociales 1768-2008. Desde sus orígenes a Facebook (2010)* y recuperé las propuestas para analizar los nuevos movimientos sociales, las demandas y las estructuras organizativas, especialmente las estudiantiles.

Al hablar sobre la Universidad, no podía dejar a un lado las definiciones de Derrida y su texto *La Universidad sin condición* (2002) que abarca la libre cátedra y moderna. El campo universitario es un campo de poder entre estructuras por la selección e inducción, Pierre Bourdieu en su texto *Homo Academicus* (1984) y *Los herederos: los estudiantes y la cultura* (2009) narra a fondo a través del capital cultural en las universidades.

Al ser una investigación de carácter cualitativo es necesario la realización de entrevistas y al ser un tema diverso se tomó la decisión de elegir ciertas facultades que tuvieron mayor participación dentro del movimiento. Tal es el caso la Facultad de Derecho, Química, Filosofía y Letras y CCH Naucalpan, serán al menos entre 5-7 entrevistas que se incorporen al trabajo. De igual forma, los archivos personales de algunos cegeacheros que incluye volantes, carteles, fotografías, audios y videos.

El uso de fuentes hemerograficas es indispensable para la construcción de esta historia por lo que recuperé las notas de periódico en el archivo histórico de la UNAM, especialmente el fondo de *Hemerografía y registro fotográfico sobre el conflicto universitario de 1999-2000*. También consulté el periódico *La Jornada* entre los años de 1999-2000.

En la red social de Facebook hay dos páginas creadas a través del 20 aniversario del movimiento, en las cuales hay varios testimonios que se pueden tomar en cuenta dentro del trabajo de investigación, se encuentran fotografías, videos y pronunciamientos. Uno es CGH Vive y el otro Consejo General de Huelga, 1999-2000

Al verme sumergida ante el trabajo teórico e historiográfico, la toma de decisión fue difícil para abordar a un movimiento estudiantil poco mencionado, ¿quién estudiaría las problemáticas estudiantiles de otra universidad teniendo las propias en casa? Fui seducida por la Huelga de la UNAM de 1999-2000. Noté la escasez de reflexión de los historiadores

y al leer los trabajos escritos mi sorpresa fue que se hablaba sobre educación y movimientos estudiantiles, es por ello que la primera interpretación que tuve fue darle un sentido desde la participación política de la juventud universitaria en el CGH.

La primera parte «Historizar el Movimiento estudiantil de la Huelga de la UNAM 1999-2000» es un diálogo entre autores. Inicia con la importancia de la Historia del Tiempo Presente y la manera de abordar un tema reciente, las problemáticas y el acercamiento a las fuentes. La categoría de retomar a Jörn Rüsen y definir lo que es conciencia y memoria histórica que desempeña a lo largo de la investigación y las conclusiones finales. Para cerrar, la importancia de la educación universitaria, participación política y juventud. Me parece de suma importancia dedicarle un capítulo a las bases teóricas que justifican este trabajo de investigación, ya que al ser abordado desde la disciplina histórica puede ser motivo de discusión entre lectores.

La segunda parte, «La Huelga de la UNAM 1999-2000», es la parte más extensa puesto que aquí se cuenta la historia de lo acontecido. Abordo desde los orígenes del neoliberalismo y los intentos de las reformas a los reglamentos de la UNAM. El inicio de la Huelga y la conformación del Consejo General de Huelga, así como su estructura organizativa y las corrientes que se formaron. La toma de decisiones que los llevaron a pensar en las salidas de la huelga y el rompimiento interno del movimiento. La información está recopilada a base de testimonios orales y fuentes hemerográficas; la historia está narrada cronológicamente donde se recuperó datos y hechos detallados por la participación de la juventud universitaria. Sin esto, se tendría vacíos y nada tendría sentido.

La tercera y última parte, «Represión y violencia. Un movimiento estudiantil silenciado», narro los primeros hechos violentos y represivos ocurridos el 11 de diciembre de 1999 en la embajada de E.E.U.U., teniendo a 73 estudiantes detenidos en el reclusorio norte y en el tutelar de menores. Los intentos de regresar al diálogo con rectoría, el plebiscito justificando la represión del 1 de febrero en la Preparatoria 3 entrando la PFP a sus instalaciones y es donde hay más violencia –vale la pena seguir reflexionando la toma de la preparatoria 3 ya que son pocos los testimonios que han levantado la voz- son detenidos 300 estudiantes. Finalmente, la entrada de la Policía Federal Preventiva a CU el 6 de febrero,

violando la autonomía universitaria, acabando con la huelga más grande la UNAM y llevando a casi mil estudiantes detenidos.

Finalmente, doy advertencia al lector, puesto que la escritura puede ser no del todo académica. Las palabras y las narraciones están pensadas para quien quiera leer esta investigación sea entendible y accesible, de igual forma, está contada de manera lineal, así como sucedieron los días en el Consejo General de Huelga. Realmente no tomo postura de los ultras, moderados, de los históricos, contracorriente o cualquier otra corriente, para mí fue muy difícil separar todas esas ideologías y sentir alguna simpatía –aunque eso es imposible- involucre a todos y todo de la mejor manera posible y este es el resultado. Todos Cegeacheros.

## **PRIMERA PARTE**

# **HISTORIZAR EL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL DE LA HUELGA DE LA UNAM 1999-2000**

La historia del tiempo presente como base teórica-metodológica nos da las herramientas necesarias para la comprensión del estudio de un tema reciente, el apoyo en la recuperación de la memoria a través de testimonios, al igual que el análisis de las fotografías. Al reflexionar que a 25 años de distancia se sigue olvidando dentro de la UNAM y que cada vez las investigaciones son pocas por parte de la academia o de nuevas generaciones. ¿Por qué no hablar de lo que sigue doliendo? Parte de las memorias de los cegeacheros siguen siendo esas asambleas y de aquella represión en Ciudad Universitaria acabando con la huelga más no con el movimiento, darle voz a otras voces que han sido silenciadas y olvidadas para reconstruir parte de esa historia.

La huelga de la UNAM de 1999-2000, puede ser estudiada desde las teorías de los nuevos movimientos estudiantiles, la sociología, antropológica política o periodística; para darle un sentido histórico, el uso de la Historia del Tiempo Presente fue necesaria en esta investigación. Aunque no es nuevo para la historia ya que desde los griegos implementaron narrar lo acontecido desde su presente y para el presente, pero en algunas academias siguen negando de este tipo de investigaciones.

Una característica central para el estudio del tiempo presente es la demanda social, el cuestionamiento de sucesos que han afectado las formas de convivencias, estructuras o instituciones sociales ya sea el estado o la educación. El distanciamiento al acontecimiento ayuda a tener una reflexión más sólida y visualizar el impacto que tuvo, sin embargo, ¿toda historia debe tener un punto final para ser escrita? La interpretación inmediata debe escribirse sin un punto final, reflexionarse desde diferentes perspectivas y recuperar los testimonios ya que merece la pena narrar desde nuestro presente.

La experiencia de tiempo de jóvenes participantes en el CEU de 1986-1987 tuvo relevancia al momento de conformar las corrientes dentro del CGH –por algo fueron llamados los históricos-. La formación de la cultura y conciencia histórica se vio reflejada en esta corriente ya que los ideales y formas de organizar, sostener una huelga fue muy bien señalada, aunque se malinterpretó ya que muchos ex líderes militaban en las filas del PRD como veremos más adelante. La influencia de los zapatistas también fue un eje primordial al momento de formar el CGH, claro ejemplo de conciencia histórica a través de la desobediencia indígena y la lucha por el territorio.

Según la CONAPO, en México residen 20.2 millones de jóvenes entre 15 y 24 años de edad, de los cuales 10.4 millones son adolescentes (15 a 19 años) y 9.8 son adultos jóvenes (20 a 24 años) y solo el 24% estudia en una universidad. El acceso a la educación es cada vez más complicado por situaciones económicas y familiares o en su caso, desertar por cuestiones de movilidad. La política pública en cuanto al acceso a la educación ha sido superada debido a la demanda de la población y sobre todo de las universidades.

Al hablar de la Universidad, imaginábamos un campo de poder cultural. Entra en juego los aspirantes y el nivel de porcentaje aceptado, así como el sobrecupo de ciertas licenciaturas y la falta de espacio en las instalaciones. El recorte de presupuesto a la universidad en actividades que ayudan, afecta en el desarrollo académico y profesional del estudiante, así como el incremento de pagos por trámites y servicios. Sin duda el neoliberalismo alcanzo a las universidades.

### **¿Por qué una Historia del Tiempo Presente?**

¿Qué es el tiempo? “Ese fugitivo” dicho por Michel de Certeau, es el tiempo histórico lo que produce la distancia que se tiene entre el campo de la experiencia y el horizonte de espera, pero, ¿existe un régimen de historicidad? Si los acontecimientos están en el pasado en espera de una recuperación y un análisis, y el historiador escribe siempre desde el presente, analizando desde un enfoque y punto de partida, obviamente con la trilogía pasado-presente y futuro, concluye con una mira hacia el futuro, pero no predilecta un hecho lo que va a ocurrir con un suceso que aún no tiene punto final. A todo esto, ¿cómo podemos historizar un suceso inmediato? Si los riesgos de caer en una narración periodística son muy altos, ¿cómo el historiador soluciona esto?

¿Por qué el historiador espera a conocer el final de algo? Es cierto que recuperamos información periodística y todas las fuentes parten de archivos personales, testimonios, noticias, etc.; incluso, nosotros somos testigos de ciertos acontecimientos que vamos a historizar. ¿Por qué sociólogos, antropólogos o periodistas se dedican a analizar todo esto? La labor del historiador consiste en esta transdisciplinariedad al momento de analizar un suceso o hecho histórico que marca una ruptura de tiempo. La Historia del Tiempo Presente, para Enzo Traverso (2007)

analiza el testimonio de los actores del pasado e integra el relato oral entre sus fuentes al mismo título que los archivos y otros documentos materiales o escritos. En consecuencia, la historia nace en la memoria de la que una dimensión; luego al adoptar una postura auto-reflexiva, transforma la memoria en uno de sus objetos. (p.21).

Por lo que el tiempo no está solo en la tarea de erosionar y debilitar el recuerdo. La memoria es una construcción, siempre por conocimientos adquiridos posteriormente, con la reflexión que sigue al acontecimiento y a otras experiencias que se superponen a la primera y modifican el recuerdo. En sí una identificación peculiar de la Historia del Tiempo Presente es el uso de la memoria, tanto individual como colectiva; es una visión del pasado siempre matizada por el presente que puede caer en el olvido o la llamada amnesia.

Hay que tener en cuenta dos términos, cuyos conceptos son diferentes, pero tienden a confundirse: Presente y presentismo. Hartog (2007) denomina el “presente y presentismo como “tiempo de la globalización, tiempo real; presentismo, una variante, una reinterpretación local o regional que sería más particularmente un hecho de la vieja Europa” (p. 23), es decir, el presente se ha convertido en un horizonte *sin futuro* y *sin pasado* y estaría dispuesto según a las necesidades de cada acontecimiento.

El campo de experiencia y horizonte de espera deriva en un régimen de historicidad; podríamos entonces decir, ¿Cómo tratamos nuestro pasado y como nos referiremos a él? Dentro de una colectividad puede relacionarse entre pasado, presente y futuro, es decir, los modos de relacionarse con el tiempo.

El régimen de historicidad intenta brindar una herramienta heurística, que contribuye a aprehender mejor no en el tiempo, ni todos los tiempos ni el todo del tiempo sino, principalmente, momentos de crisis del tiempo, aquí y allá, justo cuando las articulaciones entre el pasado, el presente y el futuro dejan de parecer obvias. ¿Acaso no es eso, antes que nada, una “crisis” del tiempo? (Hartog, 2007, pág. 38)

Por lo que el tiempo histórico y el tiempo de la memoria tiende a ser lo mismo, pero de manera diferente, no podemos separar la historia de la memoria, sin embargo, su relación

es diferente de acuerdo a las rupturas del tiempo. Y es de esta forma que la historización es puesta en perspectiva histórica del pasado.

Al hablar de memoria dentro de la historia reciente, conlleva a diversas circunstancias al momento de analizar y escribir, se ha querido hacer memoria a partir de cualquier cosa y el duelo que opone memoria e historia, Hartog (2007) “se ha otorgado rápidamente ventaja a la memoria, que se apoya en ese personaje hoy por hoy central en nuestro espacio público: el testigo” (p. 27). El testigo puede hacer cierta identificación con la víctima, en este caso los sucesos traumáticos son los que reciben más a este comportamiento, ya sea por violaciones a los derechos humanos, exterminios, movimientos sociales-estudiantiles, desapariciones y demás circunstancias que tienden a caer en el olvido.

El historiador del Tiempo Presente, según Enzo Traverso:

no tiene derecho a transformar la singularidad de esta memoria en un prisma normativo de escritura de la historia. Su tarea consiste sobre todo en inscribir esta singularidad de la experiencia vivida en un contexto histórico global, tratando de esclarecer las causas, las condiciones, las estructuras, la dinámica de conjunto. (p. 24)

En el caso de las fuentes orales, se debe de encontrar un equilibrio justo entre empatía y distanciamiento, entre reconocimiento de las singularidades y puesta en perspectiva general. El recuerdo, las emociones y los juicios de valor al momento de hacer la narración se transforman en relato histórico, en donde debe cuidarse el distanciamiento y la empatía, aunque en cierta forma, en la escritura ya lleva una toma de postura. Es decir, la historia supone una mirada externa sobre los acontecimientos del pasado mientras que la memoria implica una relación de interioridad con los hechos que se relatan. Posteriormente se analizará la fusión entre historia y memoria, que da como resultado una conciencia histórica.

Al hablar de memoria, podemos encontrar a las fuertes y a las débiles, hay algunas memorias oficiales sostenidas por instituciones, estados y memorias subalternas que son escondidas o prohibidas hablar sobre eso. Para Traverso (2007) “La visibilidad y reconocimiento de una memoria dependen también de la fuerza de quienes la llevan. Dicho de otro modo, hay memorias “fuertes” y memorias “débiles... el temor al olvido ya no existe.

Si hay temor, éste reside, sobre todo, como muchos comentadores lo han señalado, en los efectos negativos de un exceso de memoria” (pág. 53). Es decir que cuanto sea más fuerte la memoria (colectiva, individual) el pasado se vuelve susceptible de ser explorado y puesto en historia.

### **Jörn Rüsen: Entre conciencia y memoria histórica**

Tras la producción historiográfica alemana, en las últimas décadas, sobresale el estudio de la historia social, especialmente al estudio del pasado reciente y los traumas sociales que generaron las guerras mundiales. Autores como Habermas, Jörn Rüsen, y Jürgen Kocka, quienes denominan una historia social crítica. Los aportes de la teoría crítica de la Escuela de Frankfurt, se caracterizó por el estudio de la investigación histórica y de la enseñanza y/o aprendizaje de la historia, tal cual, los procesos cognitivos. Fue a partir de la década de los ochenta cuando surgió el tema y el enfoque hacia la conciencia histórica, vino ampliar el análisis didáctico más allá del salón de clases, tomando en consideración la transmisión del conocimiento y los procesos en cómo se dan dentro de un imaginario social, tal es el caso de los medios de comunicación, museos, monumentos de conmemoración, etc. (Balseiro, 2011)

La escuela alemana buscó formar la disciplina histórica desde una base filosófica, incluso, en el caso del proceso de aprendizaje, está muy ligado a la pedagogía, por lo que se sugiere trabajar desde la historiografía los problemas de aprendizaje y enseñanza de la historia. En el caso de cultura histórica, la cultura en general opta por diversos significados dependiendo de la disciplina, por lo que “se denomina a la cultura como el logro esencial de la subjetividad hermenéutica del ser humano al ser/estar en el mundo. Puede compararse con el proceso mental de creación de sentido, sin el cual la vida practica sería imposible” (Balseiro, 2011). Por lo que la cultura histórica denominada por Rüsen (2013)

Contempla las diferentes estrategias de la investigación científico- académica, de la creación artística, de la lucha política por el poder, de la educación escolar y extraescolar, del ocio y de otros procedimientos de memoria histórica publica, como creaciones y expresiones de una única potencia mental... sintetiza la universidad, el museo, la escuela, la administraciones, los medios y otras instituciones culturales como conjunto de lugares de la

memoria colectiva, e integra las funciones de la enseñanza, del entretenimiento, de la legitimaciones, de la crítica, de la distracción, de la ilustración y de otras maneras, en la unidad global de la memoria histórica (pág. 33).

La cultura histórica interactúa entre teoría y práctica de la conciencia histórica en la sociedad civil y las formas de resistencia ante un estado o ante el ejercicio del poder. Entre el papel de la historia y la operación sistemática de lo individual y lo colectivo, se encuentra la identidad y la identificación de un pasaje histórico. Por lo que la cultura histórica se refiere a una manera de abordar, interpretar y señalar el tiempo de aquél suceso que resulta como historia en cuanto a contenido de la experiencia y la interpretación. Se distinguen tres tipos de dimensiones básicas dentro de la cultura histórica, según Rüsen (2013), son las siguientes:

*La política;* relativa a las relaciones de poder y la legitimación de un orden político en particular, en donde la conciencia histórica registra este orden en la identidad de los sujetos políticos, configurándola de forma individual (El yo) y la colectiva (nosotros), valiéndose de narrativas identitarias que resuenan con énfasis histórico en los sistemas de gobierno, que buscan hallar consentimiento mediante construcciones de sentido en la conciencia histórica que aportan a la orientación cultural

*Estética;* se refiere al aspecto de la interpretación histórica ligada al sentido y la psicología, involucrada la orientación histórica efectiva y los acontecimientos y maneras de expresión de la sociedad civil, tal es el caso de novelas, dramas y creaciones artísticas que surgen de un imaginario colectivo o desde la experiencia temporal de la historia misma.

*Cognitiva;* en esta parte se refiere al conocimiento y los procesos cognitivos de los hechos del pasado, que ganan significado y comprensión en el presente para que a su vez se entienda en el futuro. Es necesario al momento de crear un discurso, ya que está relacionado al carácter interpretativo de la experiencia temporal. (pág. 233).

Entonces, podemos identificar los procesos y los conceptos que conlleva la cultura histórica, ahora es el conjunto de operaciones entre la memoria histórica y la conciencia histórica para el desarrollo de la sociedad civil y la concientización tanto políticos, sociales e históricos. En el caso de la memoria histórica, la sociedad conmemora, recuerda y olvida el pasado, pero, le otorga un valor simbólico a esos hechos a lo que lleva la memoria histórica, una interacción entre el ser y el tiempo, vinculados con el presente. Esta relación da paso a la identidad colectiva e individual bajo un pasado común, preservado por medio de instituciones, símbolos, costumbres, tradiciones y parte del patrimonio cultural.

Las sociedades civiles modernas están caracterizadas por una pluralidad de formas de vida; son diferentes estructuralmente y socialmente heterogéneas por lo que el papel que juega la conciencia histórica aparece como una contribución cultural específica “que afecta o influye en casi todas las áreas de la praxis de la vida humana” (Rüsen, 2013, pág. 6). El entendimiento de las nuevas formas de organización y participación en la política se reivindica desde un pasado, presente y futuro, es decir, la conformación de una identidad colectiva y una conciencia histórica sobre hechos del pasado que repercuten en la memoria del individuo y de un colectivo hacia otras esferas públicas, pero, en algunas ocasiones, el individuo cae en el olvido y no hay conciencia hacia lo pasado.

La conciencia histórica sintetiza “la experiencia temporal que proviene del pasado con la expectativa temporal que se abre al futuro y la formación de símbolos arquetípicos de la sociedad civil como recuerdos y contar historias” (Rüsen, 2013, pág. 8). En el caso de los movimientos estudiantiles y la lucha constante por autonomías universitarias, la defensa de la gratuidad y las reformas a lo largo de la historia de las universidades –basta con analizar todas las movilizaciones sociales que han surgido en la UNAM y a lo largo del país-. Tal es el caso de la Universidad Autónoma de México, reconocida como una de las mejores en América Latina y lleva por historia, la lucha estudiantil en defensa de la educación gratuita y a la par una democracia participativa y no de elite que muestran esta conciencia histórica, ya que retoman hechos y recuerdos colectivos, no solucionados. A lo que Rüsen (2013) llama

Dimensión genuinamente política de la cultura histórica está basada en que cualquier forma de dominio necesita del consentimiento de los afectados; la memoria histórica juega un papel importante en este asentamiento... y el dominio político se presenta en símbolos cargados de resonancias históricas...

esta subjetivamente arraigado y asegurado en la vida de una sociedad como relación organizada de poder (pág. 19).

La categoría de conciencia histórica es una teoría de creación de sentido histórico en donde podemos encontrar la memoria histórica como componente principal de la conciencia, en ambos términos conforman una cultura histórica. Estas denominaciones, principalmente, son abordadas desde las ideas de Jörn Rüsen.

La conciencia histórica busca incorporarse mediante la comprensión del individuo y del colectivo, además, los factores cognitivos y culturales que forman una comprensión de la historia de un pueblo o espacio y las relaciones entre presente y futuro. El tiempo llega a ser rotundo para dar significados a comunidades, y cuando la narración constituye la conciencia histórica (no en la descripción), se hace un conocimiento aprehendido de la experiencia de vida y compartida de la sociedad civil, incluyendo al sector público y privado.

Por lo que podemos decir que la narración es la forma en la que la conciencia histórica realiza su función. Se encuentra elementos que constituyen una narración histórica, por ejemplo, para Rüsen (2013) es la experiencia histórica, tener experiencias temporales y se relaciona con el contenido de la narración. La interpretación permite acortar distancias temporales, concibiendo el tiempo como un todo que abarca el pasado. “*La orientación*, tiene que ver con la función de la narrativa y la noción de cambio temporal al articular la identidad con el conocimiento histórico” (pág. 235).

Se define la conciencia que “incluye la racionalidad a la hora de describir los procedimientos de la mente humana, encargadas de la creación del sentido por medio de formas de representación, que otorgan al pasado su carácter histórico” (Balseiro, 2011, pág. 239). Anteriormente se mencionó a la memoria histórica portadora y complemento de la cultura histórica, debe tenerse en claro la diferenciación entre memoria histórica y conciencia histórica. Rüsen (2013) los define como

[...] la memoria presenta el pasado como una fuerza que mueve la mente humana bajo principios de uso práctico, mientras que la conciencia histórica representa el pasado en una interrelación más explícita con el presente, bajo el concepto de cambio temporal y bajo pretensiones de verdad; [...] la memoria es una relación inmediata entre pasado y presente mientras que la

conciencia histórica es una relación mediana. La memoria está más relacionada con la imaginación, la conciencia histórica con la cognición. (pág. 172)

De igual forma, Rüsen abarca la conciencia histórica en cuatro tipos o categorías. **Tradicional**, funciona para mantener vivas las tradiciones que unifican a la sociedad. **Ejemplar**, la experiencia del pasado se asume en un conjunto de casos, representa reglas de conducta. **Crítico**, implica ruptura con el pasado de manera que deja de ser fuente de orientación para el presente; y el **Genético**, el cambio subyacente en la temporalidad humana y, por ende, toda estructura de interpretación del tiempo esta contextualizado en la transformación y factor fundamental para la creación de sentido del pasado.

La sociedad civil y las transformaciones participativas en la cultura política emergen una nueva contextualización de los hechos, en este caso, visto desde la conciencia histórica. Cada individuo se forma como un sujeto social participativo dentro del estado y exige demandas de acuerdo a un mundo globalizado y transformado en las necesidades capitalistas y burocráticas.

Los jóvenes universitarios de la huelga de la UNAM del 99, seguirán siendo ejemplo claro de tener una conciencia y memoria histórica, ya que al estar dentro de la universidad, les permitió el acceso a las diferentes corrientes<sup>1</sup> de libre pensamiento para conformar el Consejo General de Huelga (CGH) y defender la universidad pública. La huelga de la UNAM duró casi 10 meses y terminó el 6 de febrero del 2000 con la entrada de la Policía Federal Preventiva (PFP).

A 25 años de este suceso, los jóvenes que hoy estudian en la máxima casa de estudios, no pagan por el derecho a la educación y se les ha visto durante generaciones defendiendo la gratuidad. La juventud universitaria siempre serán los principales actores sociales en la defensa de la educación, no sólo en México sino a nivel global.

### **Jóvenes, participación política y universidad pública**

¿Qué significa ser joven? Se ha realizado un balance general de las investigaciones sobre la participación política de los jóvenes realizados en América Latina, Gómez Tagle

---

<sup>1</sup> Posteriormente se analizará las corrientes que estuvieron presentes en el Consejo General de Huelga.

(2017) se refleja la existencia de informes, investigaciones, metodologías, etc., en donde se trata de romper las visiones y delimitaciones que se le agregaban a la definición de la juventud. Lo que realmente se señala es que no hay un acuerdo sobre los rasgos de edad que definen “ser joven”, puesto que hay una serie de elementos que estructural socialmente las relaciones y las prácticas de estos actores sociales, estableciendo diversos sujetos históricos y configurando múltiples tipos de juventudes (expresiones contraculturales). En esta investigación, nos centramos en la juventud universitaria, jóvenes que pudieron seguir con estudios universitarios en un límite de edad entre 18 y 23<sup>2</sup>.

Al tener acceso a una educación media superior y superior, se reconfigura la identidad juvenil, ya que se desarrolla a nivel local, regional y nacional y a su vez la interacción con otros sectores de la población, el estado y las relaciones de poder. El estudio de las juventudes puede llevar a dos enfoques. Por un lado, las investigaciones que atendieron la participación política juvenil en los movimientos sociales, centrando su atención en las acciones contenciosas o formas de acción colectiva que implementan los jóvenes para manifestar descontento con las estructuras estatales o el sistema político; por otro lado, los estudios mediante una mirada etnográfica analizan los vínculos entre identidades juveniles y prácticas político-culturales que conforman las culturas juveniles (Rodríguez Domínguez, 2017, pág. 289). Estos movimientos contraculturales se caracterizan por imaginarios simbólicos y prácticas contestatarias que interpelan a las instituciones gubernamentales y partidarias para crear nuevos canales de diálogos, luchas sociales y políticas públicas.

Recientemente con los movimientos sociales globales se ha relacionado a los jóvenes como actores sociales de cambio ya que con las demandas sociales traen consigo nuevas propuestas de gobernanzas, de participación política y de acción colectiva. La ciudadanía juvenil nos permiten superar la visión dicotómica que ha predominado en el análisis de la participación política de los jóvenes, sin soslayar que la ciudadanía es una categoría que remite a los derechos y obligaciones que todo joven adquiere por el simple hecho de ser miembro de una sociedad particular. (Monsiváis, 2002).

Al ser miembro de una sociedad civil y estar conscientes de las problemáticas actuales que los rodean o implican, surgen movimientos sociales encabezados por esta juventud y

---

<sup>2</sup> Aunque el Consejo General de Huelga fue conformado por algunas preparatorias donde había jóvenes de 15 a 18 años, no mayores de edad.

haciendo partícipes a gente de otros sectores sociales. Tal fue el caso de la Huelga de la UNAM de 1999 que padres de familia, maestros, trabajadores de la universidad, amas de casa, etc., decidieron apoyar a estos jóvenes. Retomando a Charles Tilly (2010) en su libro *Los movimientos sociales, 1768-2008. Desde sus orígenes a Facebook, un movimiento social es una forma de hacer política.*

Los movimientos sociales combinan 3 tipos de reivindicación: programáticas, identitarias y de posición.

*Programática:* Conllevan una declaración clara de adhesión o de rechazo por parte de los objetos de las reivindicaciones del movimiento a las acciones reales o propuestas.

*Identitaria:* se componen de afirmaciones del “nosotros” –los reivindicamos– somos una fuerza unificada a la que hay que tener en cuenta. Las demostraciones de valor, unidad, número y compromiso respaldan las reclamaciones identitarias.

*Posición:* refuerzan los vínculos y los puntos en común con otros actores políticos, por ejemplo, las minorías excluidas, colectivos ciudadanos debidamente constituidos a los fieles defensores del régimen (Tilly, 2010, pág. 38).

En los espacios en donde se desenvuelven los jóvenes se reproducen prácticas verticales autoritarias y de desafección política. En consecuencia “la participación de los jóvenes en la esfera pública no tiene rumbo predefiniendo, sino que oscila entre prácticas regresivas a la democracia y acciones que fortalecen la incidencia ciudadana en los asuntos públicos” (Rodríguez Domínguez, 2017, pág. 291). Esta democratización fomenta el surgimiento de movimientos sociales.

¿Cómo es posible que la política configure a la juventud? ¿Cómo afecta-transforma y conforman la manera de hacer política? La participación política de los jóvenes no está vinculada a parámetros preestablecidos de comportamiento, sin dejar de lado el poder y la política, debe entenderse desde su propio contexto, y considerarse desde la vida democrática participativa, entendida con el ejercicio del voto. La conformación ciudadana de los jóvenes parte de cómo la política configura el entorno social e identitaria del propio joven, también, cómo ellos transforman y construyen nuevas formas de hacerla y vivirla.

Si bien, “la ciudadanía es aquel estatus que se concede a los miembros de pleno derecho de una comunidad. Todo el que lo posee disfruta de igualdad tanto en los derechos como en las obligaciones que impone la propia concesión” (Marshall, 1998, pág. 37) y por lo tanto la ciudadanía da a accesos a servicios públicos, salud pública, vivienda, fondos de ahorro y retiro, así como pensiones, educación, etc. También se convierte en formadora de desigualdad social. De esta manera, la ciudadanía debe de tener un equilibrio entre derechos sociales, colectivos y derechos individuales.

La ciudadanía juvenil abarca las prácticas políticas mediante las cuales los poderes públicos delimitan, contienen, observan, describen y planean intervenciones sobre la juventud, sin descuidar cómo, a su vez, la juventud reacciona se adapta, se aísla, resiste o, finalmente, participa en las luchas del poder (Rodríguez Domínguez, 2017, pág. 293). La participación política es un elemento que muestra el interés de los ciudadanos en lo político, ya sea por intereses particulares o por el mejoramiento del sistema. También la participación puede fungir como eje ordenador de las agendas políticas derivadas de la acción pública.

Las acciones políticas implementadas por los involucrados en un área política depende de la correlación de cuatro condiciones propuestas por Emanuel Rodríguez: la cultura, la acción, la intencionalidad y el contexto (pág. 294), al analizar las acciones políticas desarrolladas en los ámbitos de condensación de la acción pública, posibilita el análisis de los matrices culturales en el imaginario colectivo y las prácticas políticas<sup>3</sup>.

Los actores sociales aceptan, negocian y degradan los sentidos que configuran su cultura ciudadana, es decir, representa la politización del individuo y de un colectivo, transforma el entorno local o la ciudadanización de lo político. Claudio Lomnitz (2000) señala que para entender la configuración sociocultural de la ciudadanía es necesario desarrollar una interpretación de las definiciones legales e institucionales. Uno de los ejercicios de la ciudadanía se ha transformado en nuevos métodos de acción política, es decir, la acción colectiva es llevada a nuevos espacios de concentración, hay nuevos actores sociales y colectivos sociales tal como lo refleja la Encuesta Nacional de Cultura Cívica (ENCUCI) realizada en 2020 y publicada en el 2021 por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) en colaboración con el Instituto Nacional Electoral (INE).

---

<sup>3</sup> Las prácticas políticas son acciones cuyos contenidos se aprenden, reproducen y modifican por la interacción entre cultura y política. Son prácticas que sintetizan imaginarios e intencionalidades políticas (Tejera)

Según el informe del UNFRA (Fondo de Poblaciones de la Naciones Unidas en México), en 2020, había 39.9 millones de jóvenes entre 12 a 29 años en México, el 30% de los entrevistados tienen un imaginario participativo moderado, forma parte de una organización o acudió a una manifestación, mientras que 1 de cada 10 jóvenes refleja una expectativa participativa alta. De los 109 millones de habitantes, más de la mitad se ubican por debajo de los 29 años de edad, cada año se incorporan como votantes potenciales aproximadamente un millón de jóvenes electorales y, en la actualidad, representan alrededor del 30% de los ciudadanos con credencial para votar.

Los jóvenes toman en cuenta en su decisión sobre cómo participar políticamente, la cuestión de los partidos políticos y la forma organizativa dentro de ellos, las propuestas e ideologías dentro de ellos, ofertas, selección de trabajo, inclusiones sociales, etc.; todo esto, son considerados al momento de la decisión con un voto electoral. Esto puede llamarse cultura política la cual puede configurarse desde el ambiente que los rodea, pero también desde la universidad.

La generación de una ciudadanía democrática no es un proceso autónomo o que pueda alcanzarse mediante cursos de educación cívica, requiere modificar el carácter de los vínculos establecidos entre ciudadanías, partidos y gobierno local, porque las prácticas políticas entre ellos establecen posibilidades y limitaciones de una ciudadanía democrática y democratizadora (Tejera Gaona, 2007, pág. 18).

La democratización es el desarrollo de regímenes formados por una ciudadanía relativamente amplia y con los mismos derechos; que organiza consultas vinculantes con los ciudadanos a propósito de las políticas gubernamentales de su personal y de sus recursos, y que ofrece un cierto grado de protección a los ciudadanos contra las actuaciones arbitrarias de los agentes gubernamentales (Tilly, 2010, pág. 39), la democratización limita hasta qué punto es factible y eficaz la acción colectiva popular.

Por esta razón, la cultura política se configura en las relaciones sociales y por tanto se integra con un colectivo que comparten significados. Una vez siendo conscientes de las relaciones de poder, una cultura política, conciencia histórica y los problemas del entorno que rodean a la juventud, es como se integran a la comunidad política mediante la participación, esta responde a una identidad y una práctica que adquiere sentido como

individuo y parte de una comunidad; ¿Existe una cultura política de los jóvenes? ¿Cómo se desarrolló en los jóvenes participantes en la huelga de la UNAM del 99?

Según Verba (1978) define la participación como aquellas actividades legales de ciudadanos privados que están más o menos enfocadas a influir en la selección del personal de gobierno y/o con las acciones que éste realice (pág. 46)

Hay una relación entre participación política, ciudadanía, cultura y sistema político democrático, donde se sostiene que la participación estampa los contenidos de la cultura en el sistema político. Se dividen en tres formas de expresión: institucional o formal, se relaciona a la estructura política institucional y los procesos electorales, también puede incluirse el ejercicio de la persuasión electoral hacia otros, las contribuciones a partidos (trabajo o cantidad en efectivo) y el apoyo a candidatos en campañas electorales; la participación no formal, se caracteriza por estrategias de organización y negociación con el estado basadas en organizaciones, movimientos y movilizaciones (temporal), contactar funcionarios, acudir a medios de comunicación, signar peticiones, enviar correos electrónicos, por último la participación vinculada con las redes sociales a través de difusiones, publicaciones y apoyo a candidatos políticos (Tejera Gaona, 2007, págs. ,28).

La llegada de la globalización configuró los movimientos sociales recientes, la entrada de la tecnología creó redes de apoyo tal es el caso de la Huelga de la UNAM 1999. Fue el primer movimiento que contó con nueva tecnología para la comunicación, difusión y propaganda del movimiento, si bien es cierto que se apoyaron mucho del volanteo también la creación de páginas web ayudaron a llegar a más sectores de la sociedad.

La huelga de la UNAM de 1999, así como otras venideras, deben considerarse como un Movimiento Social Estudiantil continuo ya que es y seguirá siendo herederas de una lucha contra el neoliberalismo atentando contra la autonomía universitaria y la educación pública. Hay nuevos sujetos y/o actores sociales que pueden ser motivos de cambios, nuevas luchas, inquietudes y demandas.

La universidad moderna debería de ser sin condición... tener libertad académica, libertad incondicional, de cuestionamiento y de proposición, e

incluso, más aún si cabe el derecho de decidir públicamente todo lo que exigen una investigación, un saber y un pensamiento de la verdad; la universidad tiene que ser resistencia crítica ante todos los poderes de apropiación dogmáticas e injustas ... La universidad hace profesión de la verdad. Declara, promete un compromiso sin límite para con la verdad. Sin duda, el estatus y el devenir de la verdad, al igual que el valor de verdad, dan lugar a discusiones infinitas (verdad de adecuación o verdad de revelación, verdad como objeto de discursos teórico-constativos, etc.) Pero eso se discute, justamente, de forma privilegiada, en la universidad y en los departamentos pertenecientes a las humanidades (Derrida, 2001, pág. 10).

Toda acción colectiva supone también actividad estratégica, instrumental y normativa. Lo cual debe de analizarse desde varias lógicas de la acción colectiva e incluso debe de verse como incompatible, a lo que corresponde la lógica dual de los movimientos sociales. Lo que una naturaleza semejante no llega a dominar lo sabe olvidar, y es que en toda acción hay olvido según Nietzsche(1999)

El pasado ha de olvidarse para no convertirse en sepultura del presente, se tendría que conocer exactamente el grado de la fuerza plástica de un hombre, de un pueblo o de una cultura, esa fuerza para crecer por sí misma, ese poder de transformar y asimilar lo pasado y lo extraño, de sanar las heridas, de reemplazar lo perdido, de regenerar las formas destruidas... existen hombres tan bajos de una única vivencia, único dolor, que se desangran incurablemente... y hay otros lo contrario, invulnerables (pág. 8).

Dejando de existir aquel pasado porque ha sido olvidado, cerrando el horizonte y completo a sí mismo, entonces, ¿de qué se encarga el tiempo? ¿sólo de olvidar? Y la historia, ¿cómo se puede recuperar, o quizá del todo no ha sido suprimida? Si la contemporaneidad, en palabras de Paul Ricoeur (2009) “ha perdido el carácter de compartir experiencia. La imaginación suple totalmente a la experiencia de un compromiso mutuo. La inferencia ha reemplazado a la inmediatez. Lo contemporáneo no es dado según el modo antepredicativo” (pág. 797). Es decir, que la contemporaneidad es una estructura de mediación entre el tiempo individual y el tiempo público de la historia.

El campo universitario es un campo de poder entre estructuras por su propia acción de selección e inducción. En palabras de Bourdieu (2008)

el capital universitario se obtiene y se mantiene a través de la ocupación de posiciones que permiten dominar otras posiciones y a sus ocupantes como todas las instituciones encargadas de controlar el acceso al cuerpo, jurado de concursos... ese poder sobre las instancias de reproducción del cuerpo universitario asegura a quienes lo defienden una autoridad estatutoria...(pág. 114)

Como veremos en el segundo capítulo, la crisis<sup>4</sup> hace aparecer en el campo universitario el objetivo del sistema de regularidades convertidas en reglas o en reglamentos explícitos como los que explica Bourdieu (2008) en su texto *Homo Academicus* “cada agente puede y debe contar para organizar sus inversiones; las posibilidades objetivamente inscritas” (pág. 118) Especifica cuáles son los intereses tanto estatales y a nivel universidad, asociados a una posición dominante.

El movimiento universitario de 1999 está asociado al cambio de modelo económico para intentar implementarse las reformas neoliberales en la educación, lo que generó cierta molestia entre los estudiantes. La politización designó los procesos y fue como surgieron varios grupos de choque que se verán explicados posteriormente. En palabras de Bourdieu (2008)

El principio propiamente político de elección no es, en cierto sentido, otra cosa que el relevo visible de factores que, como las disposiciones y los intereses, están ligados a las posiciones –espacio social, campo de poder, campo universitario- pero en razón de su carácter explícito y diferencial de partido (toma de partido), posición conscientemente afirmada y determinada negativamente por el conjunto de las posiciones diferentes y opuestas, permite la aplicación generalizada y sistemática de criterios específicamente políticos al conjunto de los problemas, y en especial a aquellos que tocan solamente

---

<sup>4</sup> La llegada del modelo neoliberal a las universidades de México.

intereses secundarios marginales... esto sitúa a los universitarios, intelectuales, profesionales de la casa. (pág. 242).

Es por ello que, en este movimiento, la participación de alumnos, profesores-intelectuales, trabajadores, padres de familia, entre otros, tuvieron mayor relevancia y mayor impacto ante la sociedad. Posteriormente veremos cómo fue la participación de cada sector mencionado.

**SEGUNDA PARTE**

**LA HUELGA DE LA UNAM, 1999-2000**

*“...Que es por demás esta huelga  
ustedes no tienen fuerza  
el Banco Mundial ordena  
privatizar la enseñanza  
no van a poder ganar  
los medios tienen en contra  
pronto los van a linchar...”*

Durante el movimiento estudiantil de 1986-1987 en la UNAM se conformó el Consejo Estudiantil Universitario (CEU) quienes fueron los primeros en defender la universidad del modelo educativo neoliberal impulsado por el entonces rector Jorge Carpizo. Posteriormente el legado de los ceuístas se hizo presente en los siguientes años en defensa de la educación. Es en 1999 cuando el rector Francisco Barnes propone la modificación al Reglamento General de Pagos (RGP) y trae consigo una serie de inconformidades que dan hincapié a la conformación del Consejo General de Huelga (CGH) y el estallido de la huelga más grande de la historia de la universidad.

Este capítulo tiene como propósito analizar la participación política que tuvieron algunos jóvenes universitarios en el CGH, desde su conformación hasta la entrada de la Policía Federal Preventiva (PFP) a las instalaciones de Ciudad Universitaria (CU). A través de testimonios orales, hemerográficas e investigaciones que se han acercado a este tema., relata los sueños, esperanzas y la lucha de jóvenes universitarios que se atrevieron a defender la educación pública y gratuita para ellos y las futuras generaciones.

La Huelga de la UNAM 1999-2000, ha sido el único movimiento estudiantil largo en la historia reciente de México y es poco analizado. Han pasado 27 años desde aquel día en que el rector de ese momento de la UNAM, Francisco Barnés, presentó el documento “Universidad responsable, sociedad solidaria” en el cual modificaba el RGP, generando inconformidad en toda la universidad y siguiendo el modelo neoliberal. 25 años en que después de varias mesas de dialogo, diversas asambleas, reuniones y discusiones estalló la Huelga de la UNAM y 24 años de la entrada de la PFP a las instalaciones de CU terminando con el movimiento y llevando presos a más de mil estudiantes –contando a presos políticos de la prepa 3, en la toma del 1 de febrero del 2000.

Las historias, emociones y sentimientos siguen presentes en la memoria de todo “cegeachero” con la ilusión de compartir su experiencia con otros ex compañeros y generaciones recientes, viendo faltas y carencias a su lucha por el bien común. El movimiento estudiantil terminó en las peores condiciones con desgaste físico y emocional; con presos políticos en el reclusorio y con la validación de las clases y exámenes extramuros. La generación del 99 detuvo a la universidad durante casi 10 meses defendiendo la educación pública y gratuita que hasta la fecha la UNAM se mantiene así –sin contar el pago de servicios y trámites-.

“Mandar-obedeciendo” fue el método de referencia para la organización del CGH imitando la ideología del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), también tuvieron a otros referentes como a sus profesores y a los más recientes miembros del CEU del movimiento estudiantil de 1982 y 1989, e incluso del PRD. Es por ello que dentro de CGH se formaron “corrientes” en las que cada escuela, facultad, prepas y CCH’s se identificaban. La capacidad organizativa de cada facultad tuvo mucho que ver con la consistencia de todo el movimiento ya que en cada asamblea era rotativa y representativa; es decir, se elegían representantes en cada asamblea para que todos se involucraran dentro del debate y decisiones a nivel Consejo.

Las alianzas formadas entre miembros del CGH llevaron a la toma de decisiones arriesgadas en cada sesión y reunión con autoridades que pretendían dar “solución” al conflicto, de hecho, fueron muchas salidas para terminar con la huelga, pero se quería lograr todos los puntos del pliego petitorio lanzado al principio del movimiento.

Cada testimonio recopilado en esta tesis representa la voz de una parte de la huelga desde su inicio, desarrollo y desenlace, un primer acercamiento al estudio de las juventudes universitarias y su participación política dentro del CGH. Resalto las ideologías y las corrientes que se formaron a través de ese tiempo que duró la huelga, la relación entre ellos y qué es lo que llevó al fin de este movimiento.

### **El origen de la Huelga. Entrada del neoliberalismo a la UNAM**

*“No es mera nostalgia, es reconocer que a través de ésta lucha conocimos la rabia y la solidaridad, esa con que nos cobijaron los maestros, los padres y madres, las organizaciones sociales y representaciones estudiantiles de muchas escuelas de la Republica. Que la irreverencia y la ternura fortalecieron aquellos días. Ser parte de un proceso colectivo y abrazar con amor esta historia.”*  
-Perla López-

Todo se resume al *neoliberalismo*.

El neoliberalismo es, ante todo una teoría de prácticas político-económico que afirma que la mejor manera de promover el bienestar del ser humano, consiste en no restringir el libre desarrollo de las capacidades y de las libertades empresariales del individuo, dentro de un marco institucional caracterizado

por derechos de propiedad privada, fuertes mercados libres y libertad de comercio. (Harvey, 2005, pág. 8).

El estado es el encargado de crear y preservar un marco institucional apropiado para el desarrollo de estas prácticas. Proyecto utópico o proyecto político; pueden nombrarse ambas ya que es la acumulación de capital para restaurar el poder de las élites económicas-empresariales. Estas reformas neoliberales van enfocadas a todo, desde la tierra, agua, educación, atención sanitaria, salud, vivienda, seguridad social, contaminación ambiental y demás casos que sean referentes al estado- sociedad y puedan privatizarse.

Esta política de privatización comenzó con Margaret Thatcher en Reino Unido, con las viviendas de protección, empresas de energía, transporte y comunicaciones, le siguió Australia, Nueva Zelanda y posteriormente México con la privatización del banco, televisión y telecomunicaciones. En los últimos 30 años se ha visto que, sobre todo en instituciones públicas como hospitales y universidades, la reducción de autonomía de grupos profesionales en el tema para dar orden a administrativos, e incluso la contratación de gestores de empresas privadas.

Otro aspecto es que estas empresas deciden el rumbo de la educación, la creación de contenidos, evaluación de programas, planta académica, e incluso alguien fuera de lo profesional. El caso de la universidad es querer privatizar la educación. De acuerdo con Fernando Escalante Gonzalbo (2016); el modelo neoliberal

La empleabilidad, rentabilidad, capital humano, adquiere mayor empuje por la ubicuidad de la competencia o del lenguaje de la competencia para ser exactos, y la ilusión de una movilidad social basada en el mérito. La educación se convierte en la clave del nuevo orden social, entre otras cosas, porque es el recurso fundamental para justificar la desigualdad como resultado de los merecimientos individuales. (pág. 224)

Es por ello que los proyectos a la reforma educativa hay exámenes estandarizados, hay sanción y recompensa. Un ejemplo claro en la década de los 90' es el inicio del examen CENEVAL. En el caso de los maestros, ante la opinión pública; la educación no funciona, no hay maestros preparados por lo tanto empiezan las evaluaciones.

Lo que el modelo neoliberal quiere es que las universidades deban someterse al mercado, lo que significa que la formación debe de estar orientada a las necesidades del

mismo y que la investigación debe de estar asociada a la demanda de la misma; por lo tanto, los universitarios tienen que ser un “sector productivo”. En resumen, privatizar la educación por demanda del mercado.

Durante la década de los 90’s, en México hubo una reestructuración en la economía con la llegada de Ernesto Zedillo a la presidencia. Rhina Roux (2005) recalca seis características significativas para esta década y tener mayor contexto con el nuevo orden mundial:

1. Caída del salario real, reorganización de los procesos productivos y reorganización de las relaciones laborales, barriendo con cláusulas de los contratos colectivos, ampliando la capacidad de disposición patronal sobre el uso de la fuerza de trabajo (flexibilidad) y debilitando la contratación colectiva;
2. Modificación constitucional del régimen de propiedad agraria (Artículo 27), desaparición del ejido, incorporación de la tierra en la lógica del intercambio mercantil privado y establecimiento de garantías jurídicas para la creación de asociaciones mercantiles y para el flujo de inversiones capitalistas en el campo;
3. Transferencia de bienes y servicios de propiedad pública a manos privadas: tierras, recursos naturales, bosques, medios de comunicación y de transporte (carreteras, puertos, aeropuertos, telecomunicaciones), banca y servicios financieros, petroquímica, minas, complejos siderúrgicos, sistema de seguridad social y fondos de pensión y de retiro de los trabajadores;
4. Reestructuración del sistema educativo en todos sus niveles, socavando su carácter de patrimonio público y redefiniendo el sentido y los fines del trabajo intelectual, y de la generación y transmisión del conocimiento;
5. Redefinición de las relaciones con la Iglesia;
6. Integración subordinada al proyecto hemisférico estadounidense (...).

Esa reestructuración cambió el país de arriba abajo (págs. 227-228).

Teniendo como presidente a Ernesto Zedillo, en 1998 es electo como Jefe de Gobierno del Distrito Federal (DF) a Cuauhtémoc Cárdenas, del Partido de la Revolución Democrática (PRD), y a la par a Francisco Barnés de Castro, nombrado por la junta de

gobierno como nuevo rector de la UNAM. Desde su nombramiento trae consigo nuevas reformas para implementarse en la universidad. El 9 junio de ese mismo año modificó con aprobación del Consejo Universitario el Reglamento General de Inscripciones y el Reglamento General de Exámenes, en relación a ingreso y permanencia para bachilleratos y licenciaturas, además de desincorporar las preparatorias populares de la universidad.

Estos cambios general inconformidad en toda la universidad, especialmente del CCH ya que se eliminaban los dos turnos de clases, así como la disminución de matrícula estudiantil. En cuanto al pase automático de los egresados de preparatorias y CCH hacia la licenciatura se empezaría a modificar, proponían que todo aquel estudiante que no alcanzara un promedio mínimo de 7 quedaría fuera de la universidad mientras que los estudiantes con mayor promedio podían escoger la licenciatura y el plantel. Esto generó más inconformidad debido a que muchos se quedaban sin opciones dentro de la universidad y terminaban eligiendo carreras que no les interesaba al igual, los planteles solían quedar mucho más lejos de sus viviendas.

Los estudiantes de CCH organizaron un breve paro de actividades sin grandes resultados, pues hizo falta la solidaridad del resto de la comunidad universitaria, dichas modificaciones persisten hasta la fecha sin que las manifestaciones de repudio tuvieran efecto. (Meneses Reyes, 2019, pág. 17).

En 1998, Ernesto Zedillo implementó una serie de recomendaciones de instituciones financieras internacionales, el Banco Mundial (BM). México, como país, estaba comprometido con el préstamo para el rescate bancario por el “error de diciembre” y la fuerte crisis de 1994. El BM requería garantías para conceder el préstamo, por lo tanto, al solicitar se comprometía a implementar sus políticas; préstamo=implementar políticas neoliberales. Julio Bolvinik (2000) propone lo siguiente en cuanto al tema de la educación a inicios del siglo y las problemáticas dentro de la universidad con el acceso y costos. El principio de llevar el neoliberalismo a las instituciones educativas.

a) Introducir cargos de usuario (cuotas) en el nivel terciario que cubran una parte sustancial del costo educativo, transfiriendo el costo a los padres, muchos de los cuales no pueden pagar. Por tanto, se necesitarían becas para los jóvenes talentosos de familias pobres. Esto aumentaría la equidad, argumentan, ya que los usuarios de la educación superior son una minoría

social y la mayoría de ellos son ricos. También argumentan que esto aumentaría la eficiencia porque los hijos cuyos padres pagan tienden a ser más estudiosos.

b) Préstamos educativos para todos los estudiantes de educación superior, como complemento de las cuotas. Esto aumentaría el esfuerzo de los estudiantes, mejoraría la equidad intergeneracional (puesto que quienes pagarían serían los propios beneficiarios y no sus padres) y reduciría el exceso de demanda de educación superior, llevándola al óptimo social.

c) Promover la prestación privada de educación en todos los niveles, puesto que las escuelas privadas son más eficientes (operan con costos menores) que las públicas.

d) Finalmente, los ahorros generados por las anteriores medidas deben usarse para expandir y mejorar la calidad de los niveles educativos socialmente más rentables (primaria y secundaria) (págs. 223-224).

El BM en 1998 realizó un estudio no oficial titulado *Education and Earnings Inequality in México*, en donde se criticaba el subsidio público a la educación superior y proponía la privatización de todo el sistema educativo. Posteriormente se arrojó el documento oficial de la sede en México del Banco Mundial titulado: *Mexico: Enhancing Factor Productivity Growth. Country Economic Memorandum* señalaba que para poder recuperar los costos que implicaba la educación, se requiere un cobro a los estudiantes, complementando por un programa de préstamo educativo, becas y apoyos financieros para estudiantes carentes de recursos y se anunciaba que el BM ya estaba negociando eso con el gobierno en curso. (Boltvinik, 2000, pág. 230).

La entrada del neoliberalismo a través de la educación era inevitable. Se acercaba un nuevo siglo y por lo tanto la economía del país estaba en juego, se necesitaba un método de cobro para asegurar los préstamos financieros con el BM. La UNAM fue el primer experimento para lo que se venía con el futuro de la educación.

### **Inicia la Huelga de la UNAM**

Bajo el contexto del modelo económico; todo inicia el 11 de febrero de 1999, cuando el rector Francisco Barnés presenta el documento donde propone derogar y modificar el RGP de 1966 que establecía la cantidad de 20 centavos por efecto de inscripción. Esta propuesta

modificaba el cobro de cuotas semestrales basadas en el salario mínimo vigente, un cobro anual de \$1360 para bachillerato y \$2040 para licenciaturas, además del pago por trámites escolares, servicios educativos y actividades extracurriculares. Entraría en vigor el siguiente semestre. Proponía un costo diferenciado entre los estudiantes; quien tuviera más posibilidades económicas pagaría más; quien no las tuviera pagaría menos o se les subsidiaría.

Con esta propuesta los alumnos empezaron a estar inconformes con las modificaciones y se organizaron para salonear y hacer brigadas para informar a toda la universidad que estaba atentando contra la educación. De inmediato se realizaron asambleas en diversas facultades. La primera fue el 19 de febrero en el auditorio Ho Chi Min de la Facultad de Economía. Fue la primera exhortación al dialogo al rector Barnés para el 2 de marzo y acuerdo de impedir la próxima sesión del CU en la que se aprobaría el nuevo RGP. El rector no asistió al diálogo.

El 11 de marzo diferentes facultades y escuelas participan en un paro total de actividades, tales son: los CCH de Azcapotzalco, Vallejo, Oriente y Naucalpan; las preparatorias 5,7, y 8, los ENEP, Acatlán, Iztacala, Aragón y la Facultad de Estudios Superiores de Cuautitlán; Psicología, Ciencias, Arquitectura, Ciencias Políticas y Sociales, Economía, Filosofía y Letras y la Escuela Nacional de Trabajo Social.

El 15 de marzo. el consejo universitario sesionó en el Instituto Nacional de Cardiología aprobando el RGP con 59 votos a favor, 4 en contra y 3 abstenciones. Sin la presencia de 47 consejeros, entre ellos 24 de 27 consejeros estudiantiles que se sabía votarían en contra por lo que no se les avisó sobre el cambio de sede. Los testimonios a través del texto *Plebeyas Batallas* relata lo siguiente:

Estamos en contra de las cuotas porque:

- 1 Representa el desentendimiento del estado sobre su responsabilidad de otorgar educación superior gratuita, aun cuando así está consignado en el artículo 3º constitucional.
2. Se aprobaron autoritariamente, a espaldas de la comunidad, mediante una acción irresponsable del rector Barnés.
3. Las cuotas apenas significan el 0.78% del presupuesto anual en el primer año de su aplicación (...) con lo cual se demuestra que es una medida que no

resuelve ningún problema financiero de la institución y tampoco ninguna problemática de orden académico.

4. la educación superior ya es pagada por todos los impuestos. Si aumentan las cuotas se creará un precedente contra este derecho. El cobro de cuotas significa un pago doble por un derecho constitucional.

5. Se trata de una iniciática proveniente de organismos internacionales como la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) o el BM, quienes tienen como principal interés disminuir el gasto social de los países subdesarrollados (Manifiesto de la Asamblea Universitaria, marzo 25 de 1999).

El gobierno se comprometió con los banqueros para darles los fondos públicos a través del Fondo Bancario de Protección al Ahorro (FOBAPROA), y se puso a retirar esos recursos de la educación y la salud (...) exigimos al gobierno federal que se aumente el presupuesto para la educación, al menos al 8% del PIB establecido por la UNESCO, y un “% de él para la educación superior (Rosas, 2001, pág. 20).

El 24 de marzo hubo un paro total en 31 escuelas. El apoyo de padres de familia en las preparatorias fue indispensable ya que, al ser menores de edad, en su mayoría, todavía no era consciente de la gravedad del problema. Abel relata lo ocurrido en preparatoria 5;

Fue el sábado 10 de abril de 1999, cuando un grupo de estudiantes organizados de la preparatoria 5 convocó a una asamblea a los padres de familia y estudiantes para informar sobre el Reglamento General de Pagos, impuesto por el entonces rector Francisco Barnés. Una cantidad importante de alumnos asistimos acompañados de nuestros papás. Ya en la asamblea, se descubrió que el entonces director de la prepa, José Luis Sámano Ochoa, mandó a un grupo de vigilantes a grabar por cámara de video la asamblea. Ante esta situación, las mamás y papás asistentes se dieron cuenta de la magnitud del problema y se preguntaban: ¿por qué si es una reunión pacífica e informativa se recurre al espionaje? ¿Nuestros hijos son unos delincuentes a los que hay que vigilar? En ese momento un papá se levantó muy enojado y dijo que en un primer momento había decidido que su hijo no participara en la lucha

contra las cuotas, pero al ver ese acto de represión dijo que lucharía hombro con hombro con su hijo. Al terminar la asamblea, otro padre de familia comentó: “ojalá ese señor cumpla su palabra porque esta lucha nos involucra tanto a los padres como a los hijos; nosotros porque ustedes puedan estudiar y ustedes por los que vienen atrás; además dio su palabra y debe cumplirla”. Lamentablemente, aquel padre de familia no cumplió su palabra, ni con su hijo ni con la asamblea, pues no lo volvimos a ver, pero fue solo la excepción ya que la mayoría de los padres que estuvieron en la asamblea si apoyaron el movimiento (Rosas A. L., 2021)

El 15 de abril, la Asamblea estudiantil universitaria efectuó en cada una de las escuelas y facultades la primera consulta general universitaria, a fin de decidir si estallaba la huelga en toda la universidad (70 mil votos a favor de la huelga). Es así como el 16 de abril inició la huelga en la preparatoria 2, los alumnos tomaron la escuela para exigir respuesta de sus autoridades a la agresión en contra del estudiante Enrique Cano.

El 14 de abril una brigada del CCH Oriente se presenta a volantear a prepa 2 (...) y es recibida por el director y una patrulla con seis policías de auxilio UNAM que detienen en la caseta de vigilancia a un ceceachero. Lo golpean, le rompen las costillas. La prepa inmediatamente se declara en huelga adelantándose a la fecha del 20 que había dicho la asamblea universitaria. (Rosas, 2001, pág. 21).

Inició el 16 de abril en la Escuela Nacional Preparatoria 2 “Erasmus Castellanos Quinto”, cuando a las 10 horas, estudiantes de ese plantel y del colegio de Ciencias y Humanidades Oriente tomaron sus instalaciones para exigir respuesta de sus autoridades a la agresión en contra del estudiante Enrique Cano. Después de las 22 horas, una brigada de la Facultad de Filosofía y Letras se trasladó a la escuela, para apoyar el inicio de la protesta aunque hasta el martes, se prevé colocar la bandera rojinegra (Muñoz, Conformarán el lunes el Consejo General de Huelga, 1999).

Otro testimonio relata que en la preparatoria 5 también se desató un conflicto el 17 de abril:

El sábado 17 de abril, en una segunda asamblea de alumnos y padres de familia, iniciaría en la prepa 5 la huelga que logró que la universidad siguiera siendo gratuita. La Huelga se adelantó en la prepa 5 ya que los estudiantes se percataron que el director estaba organizando un grupo de choque para evitar el inicio de la huelga; la cual ya había sido aprobada en la asamblea estudiantil. En esta asamblea los padres de familia respaldaron la decisión de los estudiantes a adelantar el inicio de la huelga el cual mantuvieron durante todo el movimiento (Rosas A. L., 2021).

La noche del 19 de abril se realizó una asamblea en el auditorio Che Guevara donde se acordó ir a huelga, y oficialmente el 20 de abril, estalló. Los primeros minutos de la madrugada se iza la bandera rojinegra en el hasta central de rectoría. Con esto se conformó el CGH y lanzan el “*manifiesto a la nación*” (por su importancia para este trabajo, se transcribe en su totalidad el documento):

CGH-UNAM  
1999-2000  
MANIFIESTO A LA NACIÓN  
A LOS HERMANOS HISPANOAMERICANOS  
AL MUNDO ENTERO

La Universidad Nacional Autónoma de México se encuentra en un momento decisivo para su futuro. Enfrenta un grave conflicto y nuevas responsabilidades. Enteramos a la nación que el conflicto universitario es resultado de una política que pretende eliminar el carácter gratuito, público y nacional de nuestra máxima casa de estudios. Esta iniciativa se concretó el 15 de marzo, cuando el rector Dr. Francisco Barnés de Castro, y el Consejo Universitario aprobaron en condiciones de total ilegitimidad e ilegalidad su propuesta de Reglamento General de Pagos.

La intención del Rector no es solucionar la crisis financiera de nuestra máxima casa de estudios. Al igual que Carpizo y Sarukhan, pretende eliminar la gratuidad de la educación pública media superior y superior, imponiendo a la Universidad la lógica de una política económica equivocada que ha fracasado

en la gran mayoría de las naciones y tiende a la privatización de la educación y de los recursos naturales de los países.

En un país inmerso en severas crisis económicas y con un grave rezago educativo, es inaceptable que la Universidad Nacional haya visto deteriorada su capacidad de funcionamiento, no obstante, la importancia social y cultural de su labor. Como consecuencia de la disminución han sido duramente castigados, limitando las tareas sustantivas de la UNAM. Frente a ello, los universitarios exigimos mayores recursos para la educación media superior y superior, así como el manejo transparente de los mismos.

El movimiento estudiantil no sólo se opone al alza de cuotas, sino a las políticas aplicadas en los últimos años, que en la UNAM han tenido consecuencias inaceptables para el conjunto de la comunidad universitaria. Por ejemplo:

La disminución del salario de los académicos y trabajadores de la Universidad. La disminución en el nivel académico, una forma de gobierno que no representa a la comunidad. La restricción de la libertad de cátedra. El desconocimiento de los acuerdos de incorporación con la Preparatoria Popular Tacuba, restringiendo aún más el acceso a la educación superior a miles de jóvenes. El control de los académicos y administrativos a través de políticas de evaluación. La respuesta del Rector a nuestro movimiento ha sido similar a la que se ha aplicado a los inconformes con las políticas del gobierno federal: descalificación, amenazas, represalias y desconocimiento. Todo ello constituye un clima de represión generalizado que ya alcanzó a universitarios como los compañeros Ericka Zamora y Roberto Espinoza. En la UNAM este clima de represión se ha hecho evidente con la aprobación del nuevo plan de seguridad el año pasado, con la agresión física contra estudiantes y el levantamiento de actas contra profesores, trabajadores y estudiantes por su participación en el movimiento.

Frente al autoritarismo y el clima de represión, el movimiento estudiantil recorre a la movilización, y para encontrar soluciones hemos estado dispuestos a un diálogo de cara a la nación para solucionar la crisis universitaria.

Un eventual pronunciamiento de las autoridades ante nuestra propuesta de diálogo tendrá que cumplir con los requisitos de ser público, directo y resolutivo, en un auditorio de la Universidad, y con la representación que decida el movimiento. La respuesta a esta exigencia tendrá que ser puesta a consideración en las asambleas de todas las escuelas para ser aprobada; por lo tanto, dicho diálogo no tiene fecha aún y su realización no condiciona el estallido de la huelga iniciada a partir de los primeros minutos del 20 de abril.

A lo largo de este movimiento se ha construido un pliego petitorio que recoge las demandas aprobadas en las asambleas de escuelas y facultades. El diálogo que reivindica nuestro movimiento no puede tener otro objetivo que el de obtener su solución.

El movimiento estudiantil inicia un nuevo proceso en el desarrollo de la defensa de sus derechos; la huelga estallada el 20 de abril marca el punto de partida. El movimiento ha agotado diversas formas de lucha sin obtener respuesta: tres marchas multitudinarias, dos paros, dos citas a diálogo público con el doctor Barnés, un diálogo nacional por la educación superior, innumerables mesas redondas por escuela, y 100 mil voces expresadas en la reciente Consulta General Universitaria, que representan para el rector opiniones y acciones "sucias, amañadas e inducidas".

Ante la descalificación, nuestra huelga será una demostración del rechazo mayoritario de los universitarios al alza de cuotas y un ejercicio abierto de diálogo con toda la sociedad.

La Huelga General Universitaria será levantada cuando el movimiento considere que están resueltas sus demandas; comenzó a las cero horas del martes 20 de abril con el siguiente

## Pliego Petitorio

Uno. Abrogación del Reglamento General de Pagos.

Dos. Derogación de las reformas impuestas por el Consejo Universitario el 9 de junio de 1997. Esto significa recuperar el pase reglamentado, eliminar los nuevos límites de permanencia de los estudiantes de la UNAM, y respetar la elección de carrera dando prioridad al bachillerato de la UNAM.

Tres. Creación de un espacio de diálogo y resolución sobre los problemas que enfrenta nuestra universidad.

Cuatro. Retiro de cualquier tipo de sanción en contra de estudiantes, maestros o trabajadores que participamos en este movimiento. Y desmantelamiento del aparato de represión implementado por rector Barnés de Castro.

Cinco: Recuperación de los días de clases y extensión de las fechas de los trámites administrativos.

Si en el ánimo del Dr. Francisco Barnés de Castro hubiesen pesado más los intereses de la comunidad universitaria que los del Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional y las políticas neoliberales del gobierno federal, esta huelga se hubiera podría haberse evitado y habríamos podido encontrar juntos soluciones para los problemas de la Universidad. Ahora corresponde a los universitarios asumir aquello que ha rechazado el rector: defender la gratuidad de la educación pública media superior y superior con un diálogo permanente con la sociedad.

A la sociedad se debe nuestra lucha, y en ese sentido nuestro movimiento se crea y se recrea en ella; su solidaridad nos hará crecer y fortalecernos. Convocamos a todos los ciudadanos, a los movimientos y organizaciones sociales, a los padres de familia, a los estudiantes de todo el país y de todos los niveles educativos a que manifiesten su solidaridad de la forma que consideren conveniente.

Los estudiantes que hoy iniciamos la Huelga General Universitaria somos garante de la Autonomía Universitaria, defendemos nuestro derecho a participar en la toma de decisiones sobre el rumbo de nuestra institución y de luchar porque ésta siga siendo un espacio al servicio de la sociedad, que se debe a la nación y no al gobierno en turno o a interés particular alguno.

Somos garantes de la gratuidad de la educación, del derecho de todos los mexicanos a recibir educación pública y gratuita como lo indica la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en su artículo tercero.

Somos garantes de una de las conquistas más importantes de las luchas revolucionarias de 1910, y de los movimientos estudiantiles de 1929, 1966, 1968, 1987 y 1992, que defendieron y refrendaron este derecho: la gratuidad de la educación.

Somos garantes de la libertad, del derecho que tenemos a manifestar nuestras opiniones y a luchar y movilizarnos para defender aquello en lo que creemos.

Consejo General de Huelga

Ciudad Universitaria, 20 de abril de 1999

En general estas fueron las demandas durante todo el movimiento;

1. Abrogación del RGP
2. Derogación de las reformas aprobadas por el Consejo Universitario en junio de 1997
3. Congreso democrático y resolutive
4. Desmantelamiento del aparato represivo y de espionaje montado por las autoridades
5. Corrimiento del calendario escolar por clases suspendidas
6. Rompimiento total y definitivo de los vínculos de la UNAM con el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior A.C. (CENEVAL)

(agregado el 3 de mayo de 1999 en asamblea de CHG en el auditorio Che Guevara)

7. Libertad a todos los presos políticos (agregado el 1 de febrero ante la detención de 228 estudiantes en prepa 3)

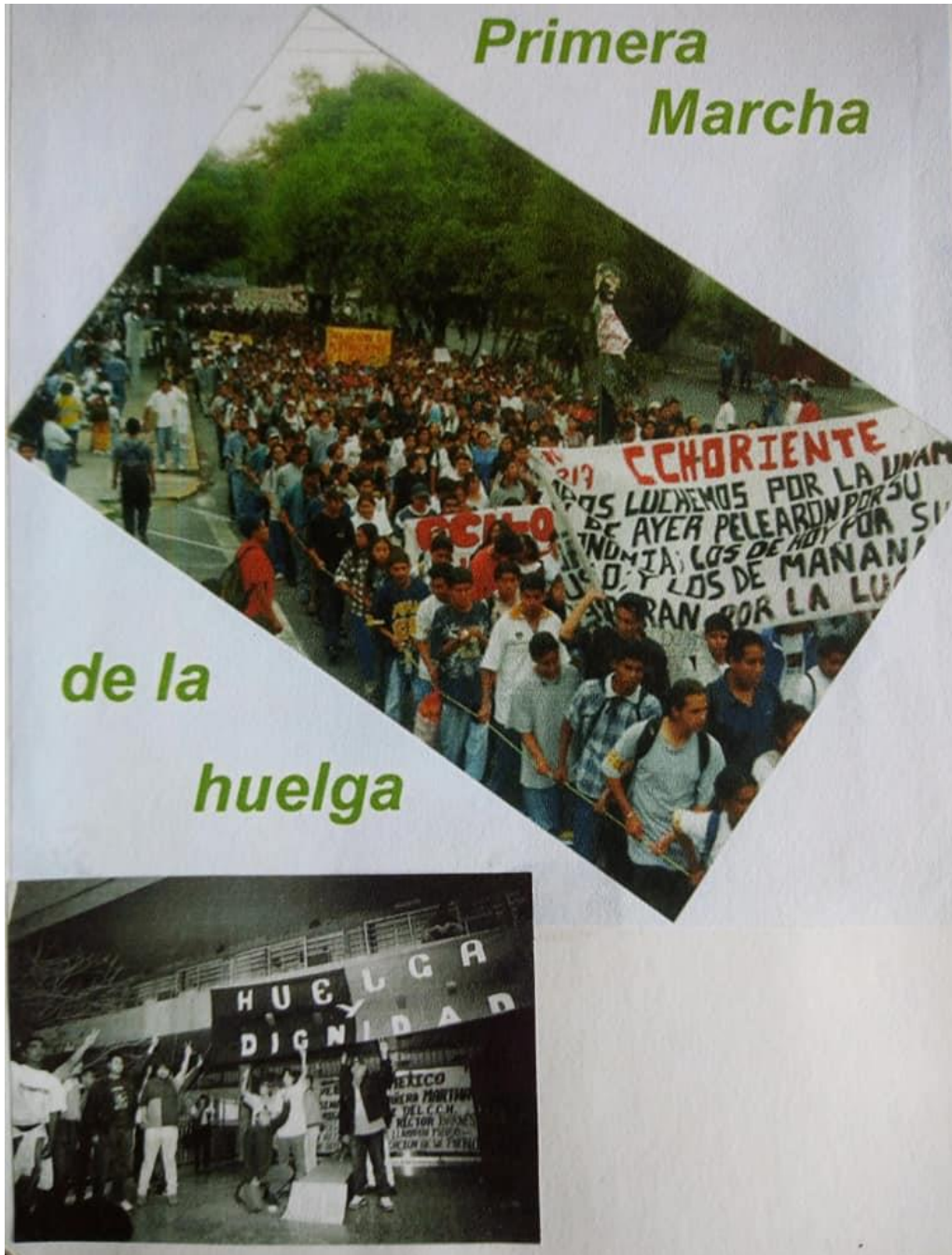


Imagen 1. 23 de abril, primera marcha de la Huelga.  
Archivo Perla López

## Conformación del CGH y estructura organizativa

*Mitin, pintas, marchas...  
La manifestación pública,  
La protesta social,  
La bendita irreverencia,  
La ternura en la sonrisa,  
El pensamiento colectivo,  
La necedad de luchar y de amar*

*Mandar obedeciendo* fue el lema del movimiento. En marzo el EZLN visitó algunas instalaciones de la universidad, por lo cual fue un referente político y moral en la lucha de este movimiento. El CGH se conformó bajo este lema ya que sería una asamblea directa, horizontal, rotativa, democrática y representativa, integrado por 40 asambleas escolares y 120 delegados, 5 elegidos por cada escuela que tenían voz y voto, eran los encargados de llevar los mensajes a sus escuelas. En cada escuela se conformaron las comisiones en apoyo al movimiento; comisión de vigilancia, comisión de propaganda y prensa, comisión de limpieza, comisión de cocina, comisión de finanzas, comisión de volanteo y boteo.

En muchos planteles los estudiantes realizan actividades que le den hilo a la huelga: periódicos murales en todos lados, taller “legislación universitaria” “derecho y resistencia indígena” en la Facultad de Filosofía y Letras, mientras que en Economía ajedrez; en prepa 6 Creación literaria, en Química y Economía un Cine Club. También están las revistas estudiantiles como Babel o Al cielo por asalto. Se realizan varias tocadas, teatro, conferencias y en cualquier rincón se escuchaba música de Silvio Rodríguez. (Recasens, 1999).

Durante los nueve meses de huelga en la UNAM, muchos jóvenes decidieron vivir en sus instalaciones. Coincidió con los problemas en casa y la universidad fue un refugio para ellos, compartían, suelo, cobijas hasta un simple cigarrillo. Dentro de la universidad y de las escuelas se levantaron casas de campaña, se llevaron cobijas, almohadas, entre otras cosas para hacer más acogedor el espacio; se tomaron salones, oficinas y ahí se hacían guardias matutinas, vespertinas y nocturnas. En el CCH Naucalpan

todo el proceso que se vivió fue maravilloso por que al principio todos éramos iguales, después fuiste encontrando más afinidades con algunas personas, y encontrando que no sólo tú piensas en transformar la universidad, la neta,

encontré banda muy chida que entre todos nos apoyábamos, compartíamos cobijas, historias y hasta un simple cigarrillo. (López, 2019)

Durante la primera marcha del 23 de abril de 1999 hubo un accidente en donde un autobús atropelló a una estudiante del CCH Oriente llamada Martha Trigueros; “¡Al pueblo de México! ¿Quién asesino a la compañera Martha Alejandra Trigueros? Respuesta= el rector Barnés, Televisa y TV Azteca que la llamaron “Seudo estudiante” por defender la educación gratuita de su puesto” (Muñoz, La huelga nos cambio la forma de ver las cosas, 1999) También se relata que ese día, después de la primera mega marcha

llegó de la mano o pata un perro amarillo, había sido revolcado por un carro en insurgentes y en lugar de dejarlo ahí, a que lo hagan papita pensé “pues me lo llevo a veterinaria y ahí quedó”, le recetaron un antiinflamatorio, lo incorporaron a la comisión de seguridad y lo bautizaron de inmediato: Huelga. (Recasens, 1999)

Independientemente de los ideales zapatistas, cada huelguista aportaba ideas y acciones: desde la experiencia familiar o dentro de una comunidad, de otros movimientos sociales, lecturas, o simplemente como en su mayoría; no tener idea de lo que se estaba haciendo, sencillamente con el objetivo de apoyar la huelga con lo que pudieran hacer. Al inicio se formaron barricadas con lo que se encontraban en la escuela y en sus casas para que nadie ajeno al movimiento pudiera entrar –autoridades universitarias, policías, estudiantes en contra del movimiento, los llamados porros-. cerraron con bancas, mesas, troncos, basura, cadenas y entre otras cosas que pudiera bloquear accesos.

La conformación de comisiones fue un elemento clave para que la huelga se mantuviera tanto tiempo; cada huelguista podía incorporarse a algo que le gustara sin tener idea desde el inicio, pero aprender sobre la marcha. Tales comisiones fueron:

**Comisión de vigilancia:** encargada de resguardar accesos y evitar que autoridades recuperaran las instalaciones, prevenían destrozos.

**Comisión de limpieza:** mantener instalaciones limpias.

**Comisión de cocina:** elaboración de alimentos día y noche para los estudiantes en huelga que entraban y salían de cada escuela.

**Comisión de finanzas:** se encargaban de administrar los gastos y necesidades de alimentación y propaganda.

**Comisión de boteo y volanteo:** encargados de dar información a la gente en microbuses, metro, vía pública y solicitar aportaciones -dinero- para ser entregadas a la comisión de finanzas.

**Comisión de prensa y propaganda:** encargadas de dar información fuera y dentro de las escuelas

Para la construcción de alianzas, pronto tuvieron el apoyo de otros sectores, tal es el caso de artistas, intelectuales, la asamblea de padres y madres de familia, sindicatos de la universidad, trabajadores, el Sindicato Mexicano de Electricistas, organizaciones sociales como “Pancho Villa”, Ejército Zapatista de Liberación Nacional y, posteriormente, tuvieron mucho más presencia y simpatía con la gente.

La politización que tuvieron al principio del movimiento no fue nada, se notaba la ausencia de conocimiento en algunos temas relacionados a movimientos sociales, la educación, neoliberalismo o simplemente en cómo sostener una huelga. El proceso fue lento, después fue tomando forma con el inicio de debates, saloneos, marchas, paros, brigadas y manifestaciones.

Yo no tenía ningún tipo de participación política, pero de nada. De mi familia mi papá es sindicalista y desde que yo recuerdo, mi papá siempre tuvo algún tipo de participación en su sindicato. Entonces a mí me llevaba a las marchas, estábamos en los Consejos Generales de Delegados, como él está en el SITUAM, que surge en los 70's con toda esta onda del sindicalismo independiente universitario, entonces cuando él empieza a participar pues a mí me lleva junto con mi mamá, para estar en las huelgas. (Entrevista a Tatiana, citado en Meneses Reyes, 2019, pág. 61)

El 28 de abril el rector pidió crear una comisión para dialogar a puerta cerrada y el CGH rechazó la propuesta a lo que señaló que debía ser pública, abierta y resolutive, también objetó a los intermediarios propuestos por el rector Barnés. El 29 de abril se creó el Programa Emergente de Apoyo Académico (PREAA) y así poder iniciar las clases extramuros. “De acuerdo con representantes de 9 facultades en conferencia de prensa, escuelas privadas, 40 centros hospitalarios de salud prestaron sus instalaciones para evitar la pérdida del semestre. Contaduría y administración reciben clases en atrios de iglesias.” (Muñoz, Hasta en atrios de iglesias y parques, las clases extramuros., 1999)

Nosotros les decíamos a los compañeros: no compañero, no vayas a esas clases, no seas esquirol mira que debes de solidarizarte con nosotros no con el rector que es nuestro enemigo...si vas, vas a afectar a todo el movimiento, no están respetando el punto del pliego petitorio y van a seguir evaluando y nos van a reprobar a todos... (López, 2019)

Había banda que si iba a esas clases, yo recuerdo que les preguntaba qué porque lo hacían y ellos contestaban que tenían miedo de reprobar el semestre, que apoyaban la huelga y estaban acá con nosotros pero que si hubo maestros que les decían que si no iban a clases perderían el semestre, que nos avisaran... también hubo maestros que apoyaron la huelga pero que la universidad los obligaba a dar clases y eso lo manifestaban en frente de los alumnos... (Rueda, 2019)



Imagen 2. Colección Huelga 1999-2000. Sobre 22, negativo 30. Imagen, serie Actividades extramuros



Imagen 3. Colección Huelga 1999-2000. Sobre 22, negativo 30. Imagen, serie Actividades extramuros

El 11 de mayo se creó la Comisión de Enlace, integrada por diez directores e investigadores miembros de la Comisión Plural de investigadores de la Facultad de Filosofía y Letras, Colegios Académicos como el Colegio Personal Académico del Instituto de Investigaciones Sociales, Colegio de Directores y la Asamblea Universitaria Académica que eran los aliados del rector para dialogar con los huelguistas. Su objetivo era propiciar un dialogo, directo e incluyente pero el CGH rechazó la propuesta insistiendo que dicha comisión representaba la burocracia universitaria más conservadora. (Muñoz, Integra Barnés comisión de enlace de diez directores e investigadores, 1999).

Tal parece que Barnés de Castro lo está asesorando el Secretario de Gobernación Francisco Labastida Ochoa, por el clima de represiones y violencia en contra del movimiento estudiantil, nosotros tenemos como únicos asesores a los propios estudiantes que estamos en huelga. (Ibarra, 1999).

Las amenazas dentro del movimiento estudiantil tuvieron presencia de inmediato y cada vez fueron subiendo de tono. El 10 de mayo, “un grupo de estudiantes tomó las instalaciones de la Dirección de Protección a la comunidad hallando pruebas de que su titular, Brigido Navarrete, utilizaba a judiciales para espiar, intimidar y amenazar a los huelguistas”, (Meneses Reyes, 2019). En esa semana se registraron cuatro secuestros “expres” en contra de estudiantes en huelga, utilizaban el mismo método y estrategia; los subían al auto, vendaba los ojos, golpeaban e interrogaban sobre la huelga y lanzaban amenazas.

El estudiante de CCH Sur Juan Carlos Zarate de 17 años, activista en el Consejo de Huelga, fue secuestrado ayer por cuatro horas y medio, cuando salía del plantel y se dirigía a su casa. en ese lapso lo golpearon con pistola y con un cuchillo, lo navajearon el abdomen, el pómulo derecho y la espalda, fue la segunda vez por participar en el CGH. La primera vez lo subieron a un Cavalier verde, en esa ocasión solo lo retuvieron hora y media y lo amenazaron “Bájenle de huevos, dile a Rodrigo Figueroa que le baje, que lo tenemos bien identificado, que lo vamos a matar, pero primero lo vamos a agarrar a pendejos como ustedes y si siguen, también los vamos a matar”. (Ballinas, 1999)

El CGH denunció tales agresiones, pero el rector las puso en duda, los medios de comunicación –con algunas excepciones– lo informaron y esa fue la razón por la cual se negó

el acceso a las asambleas a Televisa, TVAZTECA, TVUNAM, Radio Red por no tener parcialidad informativa. Se les llamó *seudo estudiantes* a los huelguistas. Las demandas al rector aumentaron, se pedía dialogo urgente, cese a la represión y a las clases y exámenes extramuros.

El 22 de mayo, en la asamblea plenaria del CGH en la ENP 2, se presentaron tres representantes miembros de la Comisión de Encuentro de Rectoría para invitar al CHG a reunirse en la sala de juntas del Consejo Técnico de Humanidades, aceptaron asistir; sin embargo, unos días después detuvieron a 24 estudiantes del CCH Vallejo que intentaban impedir las clases extramuros. En protesta, el CGH rechazó acudir a la reunión convocada por la Comisión de Rectoría pues las clases extramuros continuaban.

Dentro del CGH se empezó a distinguir varios bandos ideológicos. Las corrientes formadas durante ese mes de huelga tomaban mayor relevancia a la hora de tomar decisiones a nivel consejo. Abiertamente se posicionaban y en la mayoría de los medios impresos –La Jornada, El Universal y televisoras- empezaron a identificar a los Ultras y Moderados. Tenían objetivos en común; dar seguimiento al pliego petitorio, sin embargo, presentaban posturas totalmente diferentes sobre métodos de acción y trabajo dentro del movimiento. Las características de estas corrientes eran las siguientes:

**Moderados:** Integrado por el CEU o Históricos y la Red de Estudiantes Universitarios (REU), herederos del movimiento del 86-87, seguían bajo la línea y realizaban actividades académicas y políticas. Al inicio dieron el apoyo a los zapatistas en 1994 y fueron los primeros en romper el cerco militar con la caravana “Ricardo Pozas” y tuvieron contacto con el EZLN. Apoyaron a la campaña presidencial a Cuauhtémoc Cárdenas en 1994. Tenían actividad académica dentro de la universidad, después tuvieron importantes puestos dentro del PRD y el DF y ahora en la 4T.

Tenían presencia en más de 15 escuelas; en preparatoria 6,7 y 8, en la preparatoria Popular Tacuba, CCH’S Sur y Naucalpan, Escuela Nacional de Artes Plásticas, Escuela Nacional de Enfermería y Obstetricia, Escuela Nacional de Música, Centro Universitario de Estudios Cinematográficos (CUEC), Facultades de Arquitectura, Ingeniería, Medicina, Química, Odontología, Veterinaria y la Coordinadora de Posgrados.

**Centro**<sup>5</sup>:Comité Estudiantil Metropolitano (CEM), surgió en 1996 por iniciativa de estudiantes del Instituto Politécnico Nacional (IPN), y la Universidad Pedagógica Nacional (UPN), el Colegio de Bachilleres y la UNAM contra el examen CENEVAL y respaldó al “Movimiento de los excluidos” de 1995. Tuvieron mayor presencia en la Facultad de Ciencias y asumieron la balanza a lo largo del conflicto.

**Ultras**: Se definían por ser marxista-leninista y formaron el Bloque Universitario de Izquierda (BUI), era el mayor peso dentro del movimiento, conformaron el Partido Obrero Socialista, corriente en lucha por el socialismo. Las principales facultades eran de Ciencias Políticas y Sociales, Escuela Nacional de Trabajo Social, Escuela Nacional de Estudios Profesionales Campus Acatlán, CCH Oriente.

En agosto, hay una serie de cambios en la forma de organización y una nueva propuesta a la solución del conflicto por lo que las corrientes empiezan a dividirse; ultras y mega ultras.

**Ultras**: Las principales escuelas fueron el CCH Oriente, economía, ciencias, Acatlán, Prepa 2, Iniciación Universitaria, Unión de la juventud Revolucionaria de México (UJRM), veterinaria, CCH Naucalpan, Odontología, Prepa 1, 3 y 8, el Partido Obrero Socialista, Zaragoza, Cuautitlán e Iztacala.

**Megaultras**: Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, coalición política se convirtió en Frente Lucha Estudiantil Julio Antonio Mella y Conciencia y Libertad.

**Contracorriente**: Los llamados Krustys militantes de la Liga de los Trabajadores por el Socialismo y estaban ubicados especialmente en ENEP Acatlán y en Derecho.

**Independientes**; sin ninguna organización política y fieles al movimiento.

Este movimiento estudiantil se caracterizó por ausencia de líderes, si bien hubo algunos reflectores hacia varios -tal es el caso del Mosh, el Diablo, Mario Benítez, entre otros- la prensa fue la responsable de llamarlos así, especialmente las televisoras. Se trató de evitar el protagonismo. Era una estructura horizontal, representativa y rotativa, si bien es cierto funcionó así desde el principio, en mayo ya se notaban las diferencias entre las corrientes dentro del CGH. Las posiciones, métodos y acciones llevaron al movimiento a muchas discusiones. Los moderados fueron exhibidos en un video publicado en el Excélsior

---

<sup>5</sup> Marcela Meneses en su tesis doctoral *Memorias de la Huelga estudiantil en la UNAM 1999-2000*, propone al CEM como centro ya que fue de carácter conciliador dentro del movimiento.

en mayo donde se reunían con Carlos Imáz, Martí Bartres, presidente local del PRD y otros, la consecuencia fue la expulsión de algunos de los estudiantes de las asambleas por tratar de vender y negociar al movimiento.

Las discusiones eran cada vez más fuertes al notar que estos estudiantes trataban de negociar con el PRD y darle fin al movimiento, se venían las elecciones presidenciales y querían mantener un ambiente tranquilo. El CGH se negaba a terminar y aceptar la intervención de un partido político por lo acontecido en el 86-87, la negociación era sinónimo de rendición. Con estas intervenciones se vuelven más fuertes los ultras, por querer sacar a los moderados dentro del CGH, rectificaban que dentro del movimiento no había líderes.

Otra fractura interna señalada por Marcela Meneses fue el 26 de mayo durante la asamblea plenaria en la ENP 8, el CGH se dividió por votación de 89 delegados a favor de imponer condiciones a la comisión de encuentro de rectoría contra 79 votos que se oponían a dicha medida, el 28 de mayo un grupo de estudiantes de la FCPyS ocupó el Instituto de Investigaciones Jurídicas (IJ) en contra de lo acordado por la magna asamblea del CGH, y así fue tomando presencia la megaultra (Meneses Reyes, 2019, pág. 75).

El CGH decidió por mayoría reunirse con la comisión de encuentro de Rectoría para entregarles el formato de diálogo con las siguientes condiciones: reconocimiento como único interlocutor, anulación de clases extramuros, cese a la represión, y diálogo que no condicionaba el levantamiento de la huelga. Además, acordaron que no se podría vetar a ningún miembro del CGH por diferencias políticas, condenando por mayoría la toma unilateral de institutos y exigiendo respeto a los acuerdos tomados en la magna asamblea para no contravenirlos con acciones aisladas. De esa forma, aún se llegaba a acuerdos dentro del CGH (Meneses, Marcela. 2012, tesis doctoral, pág. 75)

Yo recuerdo las mega asambleas que duraban un día, eran maratónicas. Era ya una pelea de ultras contra moderados, cuando pensábamos que llegábamos a algo de nuevo se volvía a discutir, daban recesos para descansar, comer... Recuerdo la primera en mayo y la otra en el Che con la propuesta de los eméritos, fueron maratónicas, horas y horas de estar discutiendo lo mismo. (López, 2019).

El 27 de mayo se realizó la primera consulta Metropolitana por la Educación bajo la influencia de los zapatistas, consideraban como un mecanismo democrático que amplía la participación de otros sectores. Tenía como objetivo principal la participación de toda la población mayor de 12 años sobre su opinión acerca de las demandas del movimiento estudiantil. La consulta reunió la cantidad de 700 mil votos y las preguntas fueron las siguientes:

1. ¿Estás de acuerdo en que el gobierno Federal debe garantizar la educación pública y gratuita desde preescolar hasta la universidad?
2. ¿Estás de acuerdo en que el Gobierno Federal debe cumplir con el compromiso que tienen todos los países de otorgar a la educación por lo menos el 8% del Producto Interno Bruto (PIB)
3. ¿Estás de acuerdo en que la UNAM, como toda institución de educación pública, debe fijar sus propios mecanismos de evaluación, eliminando así el examen único de ingreso al bachillerato y de egreso de licenciatura?
4. ¿Estás de acuerdo en que las demandas del movimiento estudiantil son justas porque defienden el derecho a la educación pública y gratuita?
5. ¿Estás de acuerdo en que la solución al conflicto de la UNAM debe darse por la vía del dialogo, publico, abierto y resolutivo, de cara a la nación?

Y otra pregunta en apoyo al INAH Y ENAH

6. ¿Estás de acuerdo en rechazar la iniciativa de ley sobre patrimonio Cultural de la Nación del senado que pretende la desaparición de las escuelas nacionales de Antropología e Historia y la de Restauración, además, de pretender privatizar el patrimonio cultural de la nación?<sup>6</sup>

---

<sup>6</sup> Preguntas tomadas en la Tesis doctoral de Marcela Meneses, Memorias de la Huelga Estudiantil 1999-2000.

Resultados de la consulta Metropolitana por preguntas			
Pregunta	SI%	NO%	NO SÉ %
01	90	08	02
02	83	08	08
03	71	22	07
04	81	14	06
05	89	06	05
06	61	29	10

Tabla 1. Datos tomados de la página [http://mx.geocities.com/unam\\_cgh/](http://mx.geocities.com/unam_cgh/), con fecha del 4 de junio de 1999, recuperado en Marcela Meneses, tesis doctoral.

Con los resultados de la consulta popular y las posteriores asambleas del CGH se definieron las estrategias, métodos y posiciones de cada corriente. En cada asamblea se llegó a los golpes por parte de las contracorrientes, “el compa (...) si se agarraba a golpes en plenas asambleas con los moderados y los ultras, pensabas que era un compa violento porque era fuerte y si imponía, tiempo después nos enteramos que era porro” (Rueda, 2019) Continuaron las clases extramuros en parques, calles, banquetas, restaurantes, cafeterías, etc., los miembros del CGH las evitaron, pero eran reprimidos tanto por la Policía Capitalina y profesores. No había marcha atrás, se les evaluaría el semestre.

El 2 de junio se llevó a cabo el primer encuentro en el auditorio Che Guevara entre la comisión del CGH y la comisión de rectoría, estos últimos rechazaron el formato de diálogo y las condiciones del CGH. A esta altura, ninguno de los dos lados cedía al formato de diálogo, por lo tanto, en ninguna parte existía la condición ni el mínimo interés por resolver el conflicto.

El 3 de junio el rector Francisco Barnés propuso la modificación al RGP diciendo que las cuotas eran voluntarias. Fue el primer intento por salir de la Huelga, sin embargo, seguían siendo cuotas. Todo se volvió más turbio dentro del movimiento, eran peleas constantes entre bandos, en las asambleas llegaban a los golpes y dentro de las instalaciones ya no tenían los servicios indispensables, sin luz, sin agua y poco a poco decaía el ánimo,

cuando Barnés propone las “cuotas voluntarias” dijimos, pues nos quiere ver la cara, cuotas voluntarias siguen siendo cuotas y nosotros no estábamos para

eso o era todo o era nada, así de simple, empezamos a discutirlos y varia banda ya estaba muy desanimada diciendo que, pues ya ganamos, que quien quisiera pagarlas lo haría y en nuestra condición nadie las pagaría... (López, 2019)

El EZLN que apoyaba al movimiento mediante comunicados expreso lo siguiente:

Se dice que el Reglamento General de Pagos busca fortalecer la autonomía universitaria. Contando con recursos económicos propios, la UNAM tendrá así más independencia del gobierno federal. Casi inmediatamente después se dice que los pagos son opcionales según la situación económica del estudiante. Que uno puede declarar con toda libertad que es pobre y entonces el reglamento no se le aplica. Así que sólo los estudiantes con recursos económicos que manifiesten explícitamente que tienen bonanza económica pagarán las nuevas cuotas. Pero, si el objetivo es dotar de recursos económicos propios, ¿por qué entonces un reglamento de pagos que no va a obtener recursos económicos suficientes? ¿O Barnes planea también promover especialmente el ingreso de estudiantes de familias pudientes al tiempo que limitará o desalentará el ingreso de estudiantes de escasos recursos? Por donde se le vea, lo que está en juego en la propuesta de Barnes es privatizar la UNAM, empezando por dividir al estudiantado en dos clases: los que pueden pagar y los que no pueden hacerlo (Subcomandante Marcos en Paginas sueltas sobre el movimiento universitario)<sup>7</sup>

El 7 de junio se realizó la aprobación del RGP en la Escuela de Medicina, teniendo 99 votos a favor, 4 en contra y 22 abstenciones. El 8 de junio se llevó a cabo en Cuautitlán una asamblea del CGH para discutir la propuesta, se votó 27 de 36 escuelas rechazando el nuevo RGP. Varios cegeacheros se tomaron esta propuesta como amenaza para dividir al movimiento ya que ya era una pelea de corrientes dentro del CGH. La solución fue la organización de un congreso universitario con un nuevo interlocutor. Se empezó a desconocer a Barnes como rector de la universidad.

El 29 de junio en las instalaciones de San Lázaro se llegó a una nueva reunión entre el CGH y la comisión de rectoría. El CGH pidió un espacio con capacidad de 120 delegados

---

<sup>7</sup> Los comunicados se pueden encontrar en la página: <https://enlacezapatista.ezln.org.mx/category/archivo-historico/1999/>

incluidos 13 comisionados y los de rectoría con transmisión de la reunión por Canal 40 en presencia de medios de comunicación y colocación de pantallas gigantes en exterior del recinto. La comisión de rectoría no aceptó este formato (Meneses Reyes, 2019).

Posteriormente en el Palacio de Minería se reunieron para acordar el formato. El CGH exigió que fuera público, abierto y resolutivo mientras que la comisión de rectoría se mantuvo firme en la ausencia del público y de manifestaciones afuera del recinto. Se llegaron a reunir entre el 5 y 15 de julio sin llegar a un acuerdo.



Imagen 5. Murales que fueron borrados después de la entrada de la PFP a las instalaciones de Ciudad Universitaria. Archivo de Paloma Fernández.

## Salidas del CGH. Crónica de una represión anunciada.

*“Si tu pasas por mi casa y ves  
a mi mamá, le dices que no me  
espere porque este movimiento no  
dará un paso atrás”  
-Corrido universitario-*

Una de las posibles salidas victoriosas para el CGH fue el 27 de julio con “la propuesta de los eméritos”. Luis Esteva Maraboto, Héctor Fix Zamudio, Alejandro Rossi, Miguel León Portilla, Alfredo López Austin, Manuel Peimbert, Luis Villoro y Adolfo Sánchez Vázquez. Propusieron seis puntos resolutiveos al pliego petitorio,<sup>8</sup>

Preocupados por los enormes daños causados a la Universidad y al país por la prolongación del actual conflicto, así como por las dificultades que se han presentado en el diálogo entre la Comisión de Encuentro y los representantes del Consejo General de Huelga, reafirmamos nuestro rechazo a cualquier uso de la fuerza pública para resolver los problemas de la Universidad. Hemos recogido la opinión generalizada entre los Universitarios tanto de la necesidad de abrir espacios de reflexión sobre los problemas de la institución como de la urgencia del levantamiento de la huelga. En consecuencia, proponemos:

1. En relación con los puntos del pliego petitorio del Consejo General de Huelga:
  - a) Suspender la actualización de los pagos por servicios diversos, prevista en el nuevo Reglamento General de Pagos, hasta que sean considerados en los espacios de discusión y análisis y posteriormente en el Consejo Universitario. Reconocemos que el carácter voluntario de las cuotas de inscripción ya fue aprobado por el Consejo Universitario, en su sesión del 7 de junio.
  - b) Los reglamentos de exámenes y de inscripciones y los vínculos entre la UNAM y el CENEVAL, se discutirán en los espacios de discusión y análisis y posteriormente en el Consejo Universitario, por ser estos asuntos que competen a toda la comunidad.

---

<sup>8</sup> Documento extraído en: <http://www.biblioweb.tic.unam.mx/libros/movimiento/capitulo8.html>.

2. Establecer espacios de discusión y análisis sobre los problemas fundamentales de la Universidad en busca de las medidas que conduzcan a los cambios necesarios en la institución. Estos espacios estarán abiertos a todos los sectores de la Universidad. El Consejo Universitario prestará atención preferente a las conclusiones obtenidas en dichos espacios y las traducirá en resoluciones.
3. En el momento en que el Consejo General de Huelga manifieste su intención de levantar la huelga a condición del establecimiento de dichos espacios, el Consejo Universitario decretará la apertura de los mismos y nombrará una comisión organizadora representativa de todos los sectores de la comunidad universitaria. En un plazo máximo de 60 días después de levantada la huelga, empezarán a funcionar los distintos espacios de discusión y análisis.
4. Las autoridades Universitarias tomarán las medidas pertinentes para garantizar que todos los alumnos tengan la oportunidad de terminar el semestre transcurrido.
5. Dentro del marco de la legislación universitaria, no se aplicarán sanciones de ningún género a los Universitarios por haber participado en la huelga.
6. Ofrecemos constituirnos en una comisión de seguimiento hasta que se aprueben los puntos anteriores.

Exhortamos al Consejo General de Huelga a expresar públicamente su intención de levantar la huelga y al Consejo Universitario a reunirse para resolver los puntos aquí mencionados.

Invitamos a todos los miembros de la comunidad universitaria a adherirse públicamente a estas propuestas.

Luis Esteva Maraboto

Héctor Fix Zamudio

Alejandro Rosi

Miguel León Portilla

Alfredo López Austín

Luis Villoro

Manuel Peimbert

Adolfo Sánchez Vázquez

El 29 de julio se realizó un foro de discusión entre huelguistas, miembros de la comisión plural de investigadores, trabajadores del STUNAM y profesores de la Asamblea Universitaria Académica con la finalidad de tomar una decisión acerca de la propuesta de los profesores eméritos de la universidad y el 31 de julio el CGH rechazó la propuesta señalando que se trataba de una trampa de rectoría. Se convocó a los eméritos a aportar ideas en un foro deliberativo en el auditorio Che Guevara.

El 1 de agosto inició las inscripciones extramuros y el 4 de agosto la Policía Capitalina detuvo a 110 estudiantes que intentaba evitar los tramites extramuros, hay 4 heridos y 7 demandas presentadas en el ministerio público acusadas de lesiones y robos. (Muñoz A. , 1999). El CGH advirtió que la violencia los llevaría a tomar medidas extraordinarias y el jefe de gobierno, Cuauhtémoc Cárdenas, declaró que la ausencia de diálogo era lo que había llevado a ese nivel “la policía intervendrá cuentas veces sea necesario” (Muñoz A. , 1999). Aurora Gutiérrez, recuerda lo siguiente;

Salimos de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, a cerrar primero las clases extramuros de medicina y después las de derecho en Las Águilas. Nuestra estrategia fue bloquear la entrada, mujeres al fondo y hombres al frente. Todos, con los brazos entrelazados. Los porros provocando y azuzando, los alumnos sacados de onda; entonces los policías rompieron la capa de compañeros jaloneándolos y golpeándolos, mientras ellos resistieron lo mejor que pudieron. Esto obligó a replegarnos a los que quedamos al final, ahí y fue cuando empezó la persecución. Corrimos calle arriba mientras escuchaba los aplausos de los esquirols, veíamos a chavos correr ensangrentados y muchos asustados, era nuestro primer encuentro fuerte con la policía. Después de varios minutos de correr para huir y luego, correr para regresar a rescatar a los que se quedaban atrás, nos bloquearon el escape y fuimos detenidos por muchos policías, alrededor había muchas motocicletas, camiones y camionetas, en las que nos trasladarían.

Los policías golpearon a varios compañeros y los subían sangrando a los camiones, arriba nos hicieron ir agachados todo el camino, hasta llegar a la agencia, donde logré levantar la mirada y vi a varios compañeros de la facultad que ya nos esperaban y protestaban por nuestra libertad. Nos hicieron entrar

en fila india a los separos y nos dividieron en 2 grupos, una celda de puras mujeres y los compañeros aparte. Estuvimos varias horas detenidos, recuerdo que cantábamos y gritábamos consignas que se transmitían de celda a celda, yo tenía miedo pues en mi casa no sabían de mí y no quería quedarme detenida. Pero entrada la tarde-noche pudimos salir, gracias a la presión de muchos compañeros, a los padres de familia, gente solidaria con la lucha y al abogado Juan de Dios Hernández.

Afuera nuestros compañeros, conocidos y desconocidos, nos recibían con cariño y sonrisas, gracias a ellos no tuvimos que quedarnos más tiempo detenidos. (Testimonio de Aurora Gutiérrez, recuperado en CGH Vive).

El 7 de agosto 29 escuelas votaron por analizar y enriquecer la propuesta de los profesores eméritos y aprobaron la reunión. Entre las preparatorias 2,8,9, ENEP Aragón, Acatlán, FES Cuautitlán, la Facultad de Ciencias Políticas, Contaduría, Medicina y Economía en donde albergaban los Ultras, acudieron a las demás preparatorias, a los CCH'S para persuadir a los más jóvenes para que votaran en contra de la propuesta.

Cuando fue la propuesta de los eméritos nosotros nos quedamos de “quiénes son estos señores y ¿por qué vienen a proponernos esto?” obviamente en Naucalpan no sabíamos la trayectoria de todos los que hicieron la propuesta, al menos yo no sabía, empezaron a llegar gente de políticas a decirnos que no votáramos a favor de su propuesta porque era una trampa de rectoría y si aceptábamos estaríamos vendiendo al movimiento... eso de los ultras, moderados, megaultras, contracorrientes y demás corrientes que se formaron la verdad me sacaba de onda y yo estaba con la banda independiente, con los que nos manteníamos fieles al movimiento (López, 2019).

El CGH discutió la propuesta y fue hasta el 10 de agosto el encuentro con cuatro profesores; Luis Villoro, Alfredo López Austin, Manuel Peimbert y Adolfo Sánchez Vázquez, en donde participaron miembros del CGH, estudiantes que no estaban en huelga, académicos y padres y madres de familia en el auditorio Che Guevara. El 14 de agosto fue el rechazo total a la propuesta de los eméritos siendo unos de los errores más fuerte del movimiento ya que no se construyó una alianza solida con el sector académico-intelectual en respaldo a la huelga.

Los eméritos tuvieron el desatino de no percibir esa condición económica social... desde Secretaría de Gobernación se cocinó el plan de usar a los eméritos para que el gobierno se saliera con la suya... “pues serán muy eméritos” pero esta propuesta no pasa. Debatimos con ellos, discutimos con ellos, y no se aceptó su propuesta de ceder y volver a caer en la trampa. Uuuufff, por fortuna no se aceptó su propuesta de ceder y volver porque si se hubiera aceptado en 1999 volveríamos a lo mismo y más y más conflictos, y más marchas, paros, huelgas (Entrevista a Mario Benítez, citado en Memorias del CGH: a 20 años de la huelga en la UNAM).

El EZLN que había estado observando todo a la distancia y se mantenía firme a las cartas y comunicados, se expresó de la siguiente manera en relación a la propuesta y rechazo a los eméritos.

- 1 ¿Por qué los maestros eméritos que se presentaron al CGH para explicar y argumentar la propuesta de «los 8», no les dijeron a los estudiantes que ni Rectoría ni el gobierno van a cumplir ningún compromiso? ¿No es cierto que cuando menos dos de los ocho eméritos de la propuesta de marras fueron asesores del EZLN en los Diálogos de San Andrés y uno de ellos estuvo en casi todo el proceso de diálogo y negociación? ¿Olvidaron decirles lo que ocurrió después de que el gobierno firmó los primeros acuerdos? ¿No es cierto que no cumplió, ni cumple ni cumplirá? ¿Es «ultra» pensar que Rectoría y el gobierno no van a cumplir su palabra, no importa que firmen o prometan lo que sea? Dicen los maestros eméritos que ellos se comprometen a poner en juego su autoridad moral para respaldar el cumplimiento de los acuerdos a los que se lleguen, pero ¿no olvidan decirles que los Acuerdos de San Andrés han movilizad o a personas y organizaciones en todo el mundo, no sólo en México, que han puesto en juego su autoridad moral (igual o mayor que la de los eméritos) y el gobierno no ha cumplido? ¿No es cierto que intelectuales con todos los grados académicos imaginables, premios Nobel, cantautores, pintores, escultores, escritores, danzantes, actores, científicos, investigadores, líderes políticos y sociales, organizaciones no gubernamentales, gente de la calle o del campo, personas con nombre y rostro reconocido, y personas sin

nombre y sin rostro se han movilizado en México y el Mundo para exigirle al gobierno que cumpla su palabra? ¿Lo ha hecho?

- 2 Cuando menos dos de los ocho eméritos han dado clases de ética y escrito algunos libros sobre el tema. Días antes de que el CGH discutiera la propuesta de los 8 eméritos, el señor Ernesto Zedillo Ponce de León amenazó con el uso de la fuerza pública «si la generosa y lúcida propuesta de un grupo de maestros» no era aceptada, ¿es ético sostener una propuesta que necesita el argumento de la amenaza de la represión para mostrar su «generosidad» y «lucidez»?
- 3 En días pasados, el CGH «vetó» a varios universitarios de los llamados «moderados» impidiéndoles que hablaran a nombre del CGH o participaran en sus comisiones. El argumento fue que daban entrevistas, hacían declaraciones o publicaban sus posiciones en medios de comunicación. Miembros del «Heroico» (¡JA!) Comité de Huelga de Ciencias Políticas y Sociales han dado frecuentes entrevistas a periódicos nacionales y hasta visitas guiadas a reporteros (con descanso en el puesto de tacos), ocupando varias páginas (con fotos a color) en un semanario nacional, ¿por qué el CGH no hace lo mismo con ellos? Si el criterio de «veto» es el número de líneas ágata, ¿contó el CGH el espacio ocupado por los así llamados «moderados» y lo comparó con el usado por los supuestos «ultras»? ¿El método para ganar una argumentación es imponer el silencio a la parte contraria? El CGH, ¿se hace más fuerte «depurando» y convirtiéndose en un ente homogéneo? ¿Esa es la «universidad» que quiere el CGH? ¿No significan el Reglamento General de Pagos, el CENEVAL, y todo eso contra lo que se levanta el pliego de los 6 puntos, un intento de «depurar» la universidad y convertirla en un ente homogéneo con puros estudiantes «que sí puedan pagar»?
- 4 El 4 de agosto de 1999, la policía del gobierno del Distrito Federal reprimió a estudiantes huelguistas de la UNAM. La foto de los jóvenes estudiantes obligados a estar de rodillas, con las manos en alto y contra una reja, rodeados de policías, las narraciones de las jóvenes vejadas por los «representantes de la ley», además de las declaraciones del señor Cárdenas después de la

represión (declaró que es «un aviso para que se tome conciencia sobre la necesidad de reanudar el diálogo» golpear para dialogar, remember Chiapas), resolvieron muchas dudas que había que en las montañas del Sureste Mexicano, pero ¿por qué el silencio de los intelectuales de izquierda? ¿Tolerancia e inclusión para todos menos para «los ultras» (además los reprimidos no eran «ultras», sino estudiantes sin «corriente»)? La izquierda hoy en el gobierno del DF, ¿no era «ultra» apenas ayer? (7 veces 2. Carta tres. Dos acosos, dos rebeldías (y. claro, algunas preguntas) 30 de septiembre de 1999).

El CGH rompió vínculo con el EZLN ya que se les acusaba de estar manipulados por ellos e incluso el subcomandante Marcos dudaba de la veracidad del CGH ya que a estas alturas ya era una pelea a fondo entre ultras y moderados. Esto se representó más en cuanto a las negociaciones con el PRD y videos de algunos “líderes” hablando con representantes del Gobierno Federal. Entre el 24 y 27 de agosto Ernesto Zedillo intervino y lanzó un comunicado al CGH pidiendo tregua antes de intervenir. El 1 de septiembre en su último informe de labores no mencionó nada acerca de lo acontecido en Chiapas ni mucho menos sobre la Huelga en la UNAM, esto se interpretó a que ante la sociedad ignoraba por completo ambas problemáticas –lo cual no fue cierto- y daba por sentado cómo terminarlas por adentro.

El 14 de septiembre el Consejo Universitario se dividió e iniciaron los secuestros “expres” y la intimidación para terminar la huelga, tal es el caso más sonado de Alejandro Echaverria “El mosh”. El 29 de septiembre hubo una reunión entre el CGH y rectoría en la San Carlos para la entrega de agenda y formato de diálogo. Ambas parte coincidían en una solución a través de la negociación, “defender la universidad pública y transformar la máxima casa de estudios en espacios de discusión incluyentes” (Meneses Reyes, 2019) Barnés siguió firme en que la realización de un congreso era inaceptable.

El 2 de octubre hubo una megamarcha hacia la plaza de las tres culturas. El 6 de octubre fue la primera toma de Acatlán por parte de estudiantes contrarios a la huelga con el apoyo de las autoridades universitarias (el director José Núñez, Leopoldo Paason, secretario académico y el abogado Gonzalo Barragán) acompañados de trabajadores de seguridad, apoyo policiaco y por la Procuraduría de la República. Se llegó a tomar unas cuantas horas,

pero después los estudiantes recuperaron las instalaciones, llegaron varios cegeacheros incluso de los que habían marcado retirada por la violencia que se estaba llevando a cabo.

El 12 de octubre se puso un alambre de púas en la sede de Acatlán, para que no se intentara recuperar las instalaciones y es tomado como un símbolo de decadencia y la descomposición del movimiento estudiantil, muchos decidieron retirarse. A partir de este momento es una lucha entre ultras, megaultras y moderados puesto que el 14 de octubre en la mega marcha a Televisa y Tv Azteca hubo un enfrentamiento con 200 granaderos y los megaultras fueron los provocadores. Después de eso hubo 99 órdenes de aprehensión en contra de estudiantes.

Fue terrible, una de tantas manifestaciones que acabó en represión por parte del gobierno –aquella vez, del gobierno de la Ciudad de México- esa vez nos tocó a algunos compañeros incluidos a mi hermana y yo, y otros más que también se llevaron varios golpes de los granaderos. Pero ni eso ni las demás muestras de represión consiguieron que el movimiento se echara para atrás. Sabíamos que aquello era prudente de lo que puede suceder cuando uno resuelve ser congruente con su pensamiento, con su palabra y con su accionar; entonces había que sostenerse a pesar de los golpes. (Entrevista en Argel Pineda, citado en Memorias del CGH: a 20 años de la huelga en la UNAM).

El testimonio de la hermana de Argel, fue el siguiente;

Al abrí los ojos vi a Argel sobre mí... sangraba. Su rostro era de angustia, impotencia y amor. -Hermanita... hermanita... Me acariciaba el rostro.

-Te pegaron- le dije-. No sabía que yo estaba sangrando, no sé cuántas veces desperté y volví a perder el conocimiento.

-Pensamos que estabas muerta- años después me confesó un compañero -Nos dolía ver a Argel tan desesperado, ¿cómo se los iba a decir a tus papás?-.

Sabíamos que la represión física era un peligro constante, la enfrentábamos todos los días, ya sea por parte de grupos porriles, policías, granaderos e incluso alumnos, padres, maestros y autoridades “antiparistas”... Vi a compañeras mantenerse, después de concluida la marcha, entre los carriles de periférico, frente a Televisa. Los carros se detenían y el bloqueo fue

inminente. Junto a otras y otros nos acercamos, repartíamos volantes de información a los conductores.

Escuché a lo lejos el sonido de toletes contra escudos... pram...pram... pram... de entre los carriles vi venir rostros de compañeros llorando y gritando. En mi mente no hubo más sonido sólo imágenes de angustia. Pensé -No llores, no demuestres miedo-, me quedé unos segundos sin moverme, esperando. El conductor de un auto salió de él y se paró alzando el pecho contra la horda de granaderos, gritaba algo así como -son mujeres, son niñas-, el tolete le dio en el rostro, luego el granadero lo tomó de la cabeza y lo azotó contra la puerta de su auto.

Vi a un maestro de Políticas, pensé en mi hermano, me quise acercar a él para ubicarme y entonces un golpe directo hizo sangrar su rostro. El sonido regresó: gritos, llanto, sonido constante de golpes y mentadas. Ubiqué a mi compañera Tania -¡no sueltes la manta!-, me previno para salir juntas de aquel caos, la perdí. Luego supe que David de Políticas la protegió para salir.

Frente a mí, compañeras más pequeñas se cubrían para no ser alcanzadas por los golpes y se perdían entre el tumulto, los granaderos nos arrinconaban, pensé en las brigadistas de la Prepa, eran mucho más pequeñas que yo. Entonces vi a Jaime de Políticas cargar a una niña que lloraba y no podía caminar, por el impacto emocional. A lo lejos vi a Argel y sólo pude distinguir que me decía -¡Corre!-.

No vi venir el golpe, no recuerdo nada hasta ver a mi hermano sobre mí. Columbo, un compañero de la Prepa, me sacó en sus brazos entre una valla de granaderos. Nos subimos a un auto particular, el chico que manejaba iba con mucho miedo, pero gracias a su solidaridad, pudimos salir hacia casa en donde mis papás nos esperaban luego de angustiantes horas de búsqueda.

Antes de salir al hospital quise ver mi rostro en el espejo, buscaba el valor en las heridas, limpiadas por mi mamá... y lo encontré. (Testimonio de Alejandra Pineda en CGH Vive)

El 23 de octubre el CUEC, ENEO, CCH Naucalpan, Preparatoria Popular Tacuba y la Coordinadora de Posgrado dieron a conocer la “propuesta de las cinco escuelas” en la que exigían un congreso universitario y por la gratuidad de la universidad. Se sumó otro documento, “No más exilio”, de parte de Asambleas Democráticas Alternativas de Ciencias Políticas, ENEP Acatlán, Trabajo Social y Veterinaria. Estas escuelas señalaban que el CGH había perdido el rumbo, se centraban en discusiones entre Ultras y Moderados y se oponían a las decisiones tomadas. Se realizó una marcha del Museo de Antropología a la columna de la Independencia y fue calificada como moderada por parte de los ultras.

El 26 de octubre el CGH realizó la Consulta ciudadana por la renuncia de Barnés. Se instalaron 1513 casillas recabando 472 mil votos a favor de la destitución. Por falta de solución al problema, a Barnés se le pidió la renuncia no solo del sector estudiantil sino a nivel sociedad civil, pronto los diputados del PRD también le exigieron la renuncia cuando acudió a un evento en San Lázaro. Se acercaban las elecciones presidenciales y a nadie le convenía que la UNAM siguiera en Huelga. Se realizó una Magna Asamblea Académica que reunía a casi 600 académicos, se solicitó la renuncia de Barnés por su incapacidad para solucionar el conflicto y por dar vigencia al Tribunal Universitario rechazado en el Congreso Universitario de 1990 (Meneses Reyes, 2019).

Con este contexto, el CGH hizo una mega marcha para pedir la renuncia de Barnés el 5 de noviembre. Inició en Televisa San Ángel y finalizó en el Auditorio Nacional, pero hubo un evento que marcó el rumbo de esta marcha, se le vio a Mario Benítez –representante del CGH– negociando la marcha con representantes del Gobierno Federal ya que originalmente se dirigían a Los Pinos. Acusación que negó posteriormente.

El 12 de noviembre el rector Francisco Barnes renunció a la rectoría frente a la junta de Gobierno y argumentó “la intransigencia de los grupos radicales que se han adueñado de la conducción del movimiento, la injerencia de grupos políticos ajenos a la vida universitaria y al clima de impunidad que a lo largo de estos meses han prevalecido...” (Áviles, 1999). Barnes es abandonado por sus aliados políticos, académicos, sus consejeros y por el mismo Gobierno Federal. El CGH se declaró triunfante ante tal acto y después de varios meses de peleas internas, al fin, se respiraba algo de esperanza.

El 17 de noviembre la junta de gobierno nombro al Dr. Juan Ramón de la Fuente<sup>9</sup> como nuevo rector de la UNAM y a su vez, nombró una comisión para reunirse con el CGH y acordar los términos para el diálogo, dio inicio a reuniones con diferentes sectores de la comunidad universitaria: profesores, investigadores y miembros del Consejo Universitario. Dentro del CGH aparecieron huelguistas expulsados para planear estrategias y encontrarse con el nuevo rector de la universidad.

El 24 de noviembre el CGH realizó un foro debate en la preparatoria 5 para discutir la solución al conflicto y de acuerdo con Marcela Meneses, las principales cabezas de las corrientes más visibles llevaron su propuesta y fueron las siguientes:

**Higinio Muñoz (CEM Ciencias)** exigió los seis puntos del pliego petitorio como base para la discusión y esperar propuesta de rectoría para valorarla. Francisco Cruz (Facultad de Economía) pidió los seis puntos del pliego petitorio, y si no se aceptaban, hacer una contrapropuesta en base al pliego. **Fernando Belaunzarán (CEU de Filosofía)** expuso que la solución al conflicto debía surgir de una negociación pública entre el CGH y las autoridades universitarias en donde se defendiera los seis puntos del pliego petitorio para demostrar la justeza de los mismos, pero priorizando las demandas, como la exigencia de no perder el semestre, el retiro de actas en contra de los participantes del movimiento, detención de represalias y de tipo académico y reiteraba la realización de un congreso universitario. **Mario Benítez, “El gato”, (En lucha economía)** exigió inmediata respuesta sobre la propuesta de las cinco escuelas y referir a las negociaciones del PRD y el Gobierno Federal. Miembros del CGH le reclamaron porque él había negociado con José Narro y una vez más lo negó. **Alejandro Echavarría “El mosh” (Conciencia y libertad de la FCPyS)** defendió la idea de una convención Democrática Estudiantil como espacio para presionar a las

---

<sup>9</sup>Nace en 1951. Es Médico Cirujano por la Facultad de Medicina de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), maestro en Ciencias por la Universidad de Minnesota, Estados Unidos. Realizó una residencia en Psiquiatría en la Clínica Mayo en Rochester, Minnesota, en donde llegó a ser Jefe de Residentes.

A su regreso a México ingresó como profesor de la Facultad de Medicina y continuó su carrera académica, primero en el entonces Instituto Nacional de la Nutrición y después en el Instituto Nacional de Psiquiatría. En la UNAM la dirección del Programa Universitario de Investigación en Salud, la Coordinación de la Investigación Científica, la dirección de la Facultad de Medicina y la Rectoría de la Universidad Nacional. Además, fungió como secretario de Salud en el gobierno Federal entre 1994 y 1999. Actual representante permanente de México ante la Organización de las Naciones Unidas desde 2019 asignado por la 4T (Texto tomado de: <https://www.gob.mx/sep/acciones-y-programas/juan-ramon-de-la-fuente-ramirez>)

autoridades a dialogar y paralelamente seguir discutiendo la idea de autogobierno en la Universidad, pues según la megaultra, el Congreso Democrático y Resolutivo debería tener una esencia constituyente para en su caso abolir la Ley Orgánica de la universidad (Meneses Reyes, 2019, pág. 121).

El 29 de noviembre se dio la primera reunión para el diálogo entre comisiones del CGH y rectoría. De la Fuente aceptó hablar sobre el pliego petitorio y presentó una propuesta de diez puntos que debía analizar el CGH. El 1 de diciembre se dio el segundo encuentro entre comisiones en donde ambas dieron a conocer su postura sobre el formato y la agenda del diálogo. El CGH exigió reconocimiento como único interlocutor e iniciar el diálogo resolutivo en el auditorio Che Guevara, transmisión por radio UNAM, grabar y transmitir en TV UNAM sin cortes. Rectoría no aceptó. En un tercer encuentro hubo conversaciones interrumpidas por parte de rectoría y se levantaron de la mesa sin firmar nada.

El CGH ya se veía mucho más desanimado y se notaba que De la Fuente no tenía intención de escucharlos. La ruptura empezó a ser más visible ya que los ultras y los megaultras iniciaron discusiones internas por la agenda y el formato de dialogo. Dentro de las instalaciones se notaba la desesperanza y poco a poco se fueron creando la imagen de un desalojo violento ya que ninguna de las dos partes tenía intención de dialogar. En el fondo, sabían que se acercaba la fecha. El día que el gobierno capitalino entraría a las instalaciones de Ciudad Universitaria. El día de la represión.



Imagen 6. El CGH en Acatlán, octubre 1999. Archivo Perla López.

**TERCERA PARTE**

**REPRESIÓN Y VIOLENCIA. UN MOVIMIENTO  
ESTUDIANTIL SILENCIADO**

*“Que hubo represión por parte del Estado, que fuimos acusados de terrorismo y peligrosidad social, que la cacería continuó en las aulas y nuestra vida académica se vio cercenada. Que perdimos amigos, familia y trabajo. Perdimos tanto, pero nunca la dignidad ni la convicción de hacer. Por la educación Pública y Gratuita...”*

*CGH – UNAM*

*1999 – 2000*

Violencia y represión es un tema del que nadie tocó por años durante la Huelga de la UNAM. Es un pasado reciente que no se ha reflexionado dentro de la universidad y en la historia de los movimientos estudiantiles poco se la ha tomado importancia. La violencia estuvo presente desde los primeros meses de huelga a través de los medios de comunicación –especialmente Televisa y TVAZTECA y algunos diarios- para desacreditar a los estudiantes tachándolos de vándalos y holgazanes que tenían secuestrada la universidad; también la intimidación por parte de profesores para que asistieran a clases extramuros. Las amenazas y secuestros expresos fueron muchos y pocos han relatado sus vivencias.

La violencia apareció también dentro de la huelga. Al conformarse el CGH, los primeros meses fueron primordiales para la organización, la creación de comités y la ayuda de otros sectores de la sociedad civil. Al formarse las corrientes “ideológicas” se notó la influencia de partidos políticos y otras organizaciones como el EZLN y esto dio una serie de consecuencias ya que a partir de julio-agosto hubo una pequeña ruptura dentro del CGH y fue una pelea interna contra las corrientes del movimiento. Se llegó a los golpes e insultos y se vio reflejado en las manifestaciones, especialmente entre noviembre y diciembre, hasta la toma de la preparatoria 3 y la entrada de la PFP a las instalaciones de CU. Algunos fueron provocados por “porros” ajenos a la universidad, pero muy cerca de rectoría y del gobierno federal.

Los casos de violencia y represión poco a poco han salido a la luz y es porque hay una toma de conciencia tardía. En palabras de Enzo Traverso (2012):

Algunos acontecimientos que hoy consideramos emblemáticos de la violencia del siglo XX a menudo fueron recibidos con indiferencia o ignorados, e incluso banalizados por sus contemporáneos...a veces con varias décadas de distancia de los acontecimientos que la condensaron, no sólo por aquellos que los sufrieron, sino también por aquellos que la combatieron con coraje y determinación (pág. 248).

La toma de conciencia se refleja a través de testimonios orales y escritos. La represión fuerte del CGH inicio el 11 de diciembre, para muchos fue la ruptura total del movimiento ya que hubo presos políticos, además de tomas simbólicas en otras preparatorias por parte de la PFP. El agotamiento físico y mental los rebasó.

Arendt en su texto “Sobre la violencia”, menciona a las rebeliones estudiantiles como un fenómeno global –para la década de los 60’s- Habría que agregar que otro fenómeno global sucedió en lo 90s’ con la Huelga de la UNAM y movimientos posteriores en defensa de la gratuidad tal es el caso de Chile en el 2011 y en España con el movimiento de los indignados del mismo año. Las revueltas estudiantiles son marcadas por la juventud en contra del poder –gobierno, universidad- en lucha de la gratuidad y autonomía universitaria. “La violencia aparece donde el poder está en peligro pero, confiada a su propio impulso, acaba de hacer desaparecer el poder” (Arendt, 2005, pág. 77).

La indignación y la rabia es un tema recurrente al hablar de movimientos estudiantiles. La lucha por la gratuidad no es la única batalla, también se disputa por la democratización de los espacios universitarios, el porrismo, recientemente el feminismo y las desapariciones forzadas de estudiantes –el caso de los 43 de Ayotzinapa que indigno al país entero- y el feminicidio cometido en planteles universitarios. Las nuevas demandas universitarias traen consigo nuevas formas de lucha y organización, basta con analizar y recuperar las memorias recientes a través de las emociones y experiencias de tiempo.

En la Huelga de la UNAM, la ausencia del diálogo después del enfrentamiento del 11 de diciembre fue nula, no se llegó a un acuerdo de formato y después se ignoró al CGH. La huelga se sostuvo con el último esfuerzo de todos y con el apoyo de padres y madres de familia. Lo que ocurrió posteriormente en la preparatoria 9 fue un ensayo orquestado desde el gobierno federal para entrar a las instalaciones de Ciudad Universitaria, se acercaba las campañas electorales y se buscó la manera de silenciar ese movimiento de inmediato.

Al hablar de violencia “solo reaccionamos con rabia cuando es ofendido nuestro sentido de la justicia y esta reacción no refleja necesariamente en absoluto una ofensa personal” (Arendt, 2005, pág. 85), esta violencia es el reflejo del control social, el control ejercido en las universidades públicas al derecho a la manifestación y defensa de la gratuidad. El gobierno federal, Barnés y De la Fuente como rectores y los mismos académicos, no dieron solución a las demandas estudiantiles –y como todo movimiento estudiantil– terminó en represión, pero con la novedad de que ha sido olvidado. Es un tema que casi nadie toca dentro de la UNAM –basta ver el repositorio digital de tesis, las investigaciones han sido pocas- y es momento de repensar la Huelga estudiantil de la UNAM del 99 como movimiento estudiantil no derrotado sino como el primero en contra del neoliberalismo y de la era digital.

## **Inicio de la represión dentro de la UNAM**

*¡Que vivan los estudiantes  
Jardín de nuestra alegría!  
Son aves que no se asustan  
De animal ni policía  
Y no le asustan las balas  
Ni el ladrar de la jauría  
Caramba y zamba la cosa  
¡Que viva la astronomía!  
-Violeta Parra*

Diciembre del 99 fue un mes caótico para el CGH. Era el último mes del año, del siglo, del milenio. Los ánimos estaban por el suelo, después de la represión de noviembre se esperaba lo peor. La fuerza y el apoyo de padres y madres de familia fue esencial para sobrevivir esos días y el nuevo rector De La Fuente se mostró dispuesto al diálogo, pero en los últimos días se notó la represión que seguiría en los siguientes meses.

El 10 de diciembre fue el quinto encuentro entre las comisiones del CGH y rectoría en el Palacio de Minería, se firmaron los cuatro primeros acuerdos entre los cuales figuraban: diálogo como única vía para la solución al conflicto, los encuentros transmitidos en vivo y en directo por TVUNAM y radio UNAM y se grabarían sin cortes para la transmisión. Se reconocía al CGH como único interlocutor para la discusión y solución del pliego petitorio. Se acordó que la siguiente reunión se hablaría sobre los seis puntos del pliego petitorio.

El 11 de diciembre se llevó a cabo una manifestación en la embajada de Estados Unidos en protesta por la represión policiaca en Seattle. La megaultra del CGH se organizó con el sector anarcopunk del tianguis a la embajada. Era una manifestación tranquila pero algunos jóvenes y estudiantes empezaron a lanzar botellas, piedras, petardos y jitomates a la embajada, lo que provocó el enfrentamiento con los granaderos en donde resultaron 98 detenidos y 10 lesionados en su mayoría huelguistas del CGH (Morales, 1999).

Una marcha de aproximadamente 500 estudiantes que había concluido sin incidentes, convocado por el CGH para reivindicar las protestas de Seattle en contra de la organización Mundial del Comercio, se convirtió en un enfrentamiento. En la confusión recibieron golpes policíacos, paristas, fotógrafos y algunos curiosos.

Llevaban escudos, yo no vi que llevaban toletes pero agarraban palos y piedras que nos lanzaban, los que estaban rompiendo los vidrios de los coches y de los restaurantes, más tarde los vimos en la glorieta del metro Insurgentes platicando amigablemente con un nutrido grupo de policías y granaderos, ya

en el metro, en la zona de los torniquetes, la policía, los agentes de seguridad del metro vestidos de civil, se dedicaron por medio de empujones a sacar a los estudiantes que pretendían abordarlo. Ahí desenfundaron sus armas, pistolas y fusiles, y uno de ellos comenzó a golpearnos. A mí me golpearon en la espalda, pero no logré bajar hacia los andenes, ahí vemos como pateaban a un darketo y corrimos para defenderlo, logramos que los policías lo dejaran y nos metimos al vagón, pero antes de arrancar, las puertas de los vagones se volvieron a abrir y los policías con las pistolas y sus metralletas en las manos entraron a buscar al darketo, al que sacaron y cuando se dirigían a buscarme a mí y a mi compañera de filosofía, la gente les gritó que no nos hicieran nada...(Entrevista a Francisco Ramírez, recuperado en; Morales, 1999).

Marja García, de la Facultad de Derecho quien asumió una mayor participación activa dentro del movimiento tuvo represalia que la llevaría a las últimas consecuencias en relación a los hechos de diciembre y febrero; relata lo siguiente:

El rompimiento de la huelga viene desde el 11 de diciembre porque se rompe el sector importante del CGH, el 11 de diciembre nos agarraron a esa parte del activismo comprometido, limita la participación... ese día fui detenida, golpeada y procesada por los delitos de motín, daño a la propiedad, la paz pública y lesiones a oficiales, a la policía... sujeta a proceso, cada martes iba a firmar, nos dictaron acto de formal prisión... por acuerdo de la asamblea de derecho, los que fuimos procesados (Samuel, Abraham y yo) no podíamos estar involucrados en enfrentamientos políticos. (Recuperado en CGH Vive, 2021)

Se reconoció por parte del CGH, que hubo provocadores e infiltrados en la protesta por lo que se suspendió el diálogo con la comisión de rectoría hasta que los presos quedaran en libertad. Fueron 73 estudiantes mandados al reclusorio norte y 19 al tutelar de menores ya que la embajada de Estados Unidos presentó la demanda por daños al inmobiliario y los huelguistas fueron acusados por delitos de motín, daño a la propiedad y agresiones a oficiales y policías. El CGH con apoyo de medios impresos –La jornada y El Universal- dieron a conocer un video en donde se identificaba los rostros de los provocadores. Los menores de

edad quedaron libres bajo fianza y poco a poco fueron liberando a los presos del reclusorio norte.

El 20 de diciembre se reinició la interlocución con la comisión de rectoría en donde se llegó a un acuerdo sobre el formato de diálogo y la discusión. El 22 de diciembre rectoría entregó una propuesta de plática al CGH y suspendió el encuentro. El 23 de diciembre, el CGH aceptó al Palacio de Minería como sede con la condición de que se respetara el carácter público, en el patio central del edificio se instalaron sillas para la comunidad universitaria y la sociedad. Al llegar la Nochebuena, el CGH celebró la fecha en sus instalaciones en cada escuela y/o facultad, agotados sus integrantes por los meses de resistencia, peleados entre ellos y con cero esperanzas al diálogo abierto.

El 26 de diciembre el CGH se presentó en las instalaciones del Palacio de Minería para pedir diálogo abierto, sin embargo, la comisión de rectoría no se presentó; De la Fuente desde ese momento ignoró al CGH como único interlocutor para la solución al conflicto. Los jóvenes huelguistas más desanimados pasaron los festejos en sus escuelas, facultades, padres y madres de familia se encargaron de preparar comida para que nadie se quedara sin celebrar.

Un nuevo año estaba iniciando junto a la esperanza de retomar el diálogo para dar solución al conflicto. El 6 de enero, De la fuente presentó una propuesta institucional

1. Regresar al Reglamento de Pagos aprobado el 20 de diciembre de 1966, que no incluye cobros adicionales por otros servicios educativos mientras no se discuta el tema en el congreso universitario,
2. Trasladar el análisis y definiciones de los reglamentos generales de inscripciones y exámenes aprobados en 1997 al congreso universitario;
3. Interrumpir las relaciones entre la UNAM y el Centro Nacional de Evaluaciones (CENEVAL) hasta que no se defina y analice el punto en el congreso universitario;
4. La comisión de seguridad del Consejo Universitario realizara una revisión integral de los sistemas de protección en la universidad;
5. Cada una de las dependencias establecerá los mecanismos y procedimientos para que todos los alumnos, sin excepción, regularicen su situación escolar, y
6. Realización de un congreso universitario cuyas resoluciones deberán ser consideradas por todas las autoridades correspondientes. (Gallegos, 2000)

Se realizaría a través de un plebiscito a cargo del Secretario General de la Universidad, Dr. José Narro, para el 20 de enero y con la finalidad de generar consenso y legitimidad por la comunidad universitaria. El Consejo Universitario apoyó la propuesta, junto con los cinco ex rectores; Pablo González Casanova, Guillermo Soberón, Octavio Rivero Serrano, Jorge Carpizo, José Saukhan y 36 profesores eméritos. Escritores de renombre también enviaron carta de apoyo, la dirigencia nacional del PRD, la Jefa de gobierno del DF, Rosario Robles y el STUNAM respaldó la propuesta.

El CGH discutió la propuesta en asambleas locales, rechazándola el 8 de enero en la asamblea plenaria de la ENP 8, argumentaban que carecía de fundamentos para solucionar el conflicto, deformaba el pliego petitorio, era una decisión unilateral, fuera de lugar y tiempo y el mayor problema; quitarle la propuesta al CGH la realización de un congreso universitario. Parecía una salida represiva a la huelga por lo que se anunció también una consulta para el 18 y 19 de enero.

La realización de un congreso universitario fue propuesta inicial del CGH por lo que la organización, discusión y acuerdos debía estar a cargo de los estudiantes, sin embargo, la propuesta de rectoría era quitar importancia a las tomas de decisiones de los alumnos y no estaría abierta a la comunidad universitaria. Para los huelguistas, participar en el plebiscito era sinónimo de darle aval para una salida violenta y represiva.

La comunidad universitaria estaba dividida en cuanto a las opiniones acerca de las consultas, todos querían terminar con el movimiento, pero no de manera violenta. La opinión pública se vio reflejada en los medios impresos y había quienes hacían análisis detallados, e incluso el mismo rector rechazó el uso de la fuerza para dar fin a la huelga.

El plebiscito no puede servir contra su propia naturaleza para legitimar democráticamente el recurso a la fuerza. No creo en modo alguno que haya sido convocado con ese fin sino justamente para lo contrario, para descartar la falsa solución impuesta por la fuerza. Por ello, no puede ser descalificado de antemano como hace el CGH, atribuyéndole una intencionalidad perversa. (Sánchez, 2000)

En los siguientes días la comisión de rectoría se presentó al Palacio de Minería, el CGH pidió que se regresara al diálogo ya sin insistir en el formato, únicamente centrarse en el pliego petitorio. De la Fuente pidió que se sumaran a su propuesta y negó la represión. “En

la fuerza en la que creo es en la fuerza de la democracia” (Gallego, 2000), el CGH advirtió que toda persona que participara en el plebiscito estaría apoyando a la salida represiva en contra del movimiento.

El 13 de enero reapareció el “ala radical” de los moderados –quienes habían sido expulsados en agosto del CGH– en un foro universitario en la ENEO, dieron a conocer un documento firmado por alumnos del ENEO, CUEC, Facultades de Arquitectura, Ingeniería, Ciencias Políticas, Trabajo Social, Química, Derecho, CCH Sur, CCH Naucalpan, ENP 6,7,8; donde se criticaba al CGH por desaprovechar la reunión en el Palacio de Minería, reconocía que el plebiscito que garantizaba dos elementos importantes para el levantamiento de la huelga: posibilidad para todos los estudiantes de acreditar el semestre y no sanciones para los participantes.

El 18 y 19 de enero se realizó la consulta popular del CGH con más de mil 500 casillas. Las preguntas fueron las siguientes:

1. ¿Estás de acuerdo en que el pliego petitorio del CGH, que defiende y garantiza la gratuidad, la autonomía y la transformación democrática de la UNAM debe resolverse ya para levantar la huelga?
2. ¿Estás de acuerdo en que la rectoría y el CGH deben regresar al diálogo para construir la solución al conflicto?
3. ¿Estás de acuerdo en que la propuesta impulsada por el gobierno y la rectoría busca confrontar a los universitarios e imponer una salida de fuerza al conflicto?

600 mil personas universitarias y población de la zona metropolitana participaron.

El 20 de enero tuvo lugar el plebiscito realizado por rectoría. Vigilado por la Alianza Cívica A.C. y respaldada por la Jefa de Gobierno Rosario Robles, las preguntas fueron las siguientes:

1. ¿Usted apoya o no apoya la propuesta?
2. ¿Considera usted que con esta propuesta debe concluir o no debe concluir la huelga en la universidad?

Se instalaron 930 casillas y hubo un total de 180 mil votos universitarios. (Avilés, 2000)

El CGH volvió a llamar al diálogo a rectoría para mostrar los resultados; mientras que los moderados dieron a conocer un manifiesto en la ENEO, firmada por más de 20 escuelas, donde pedían reconciliación, reencuentro de la comunidad universitaria y la transformación democrática de la institución. Hicieron un llamado a las asambleas de todas las escuelas para reunirse en sus respectivos planteles para el 26 de enero y discutir el levantamiento de la huelga. Opinaban que el plebiscito sentaba las bases firmes para una salida pacífica del movimiento. El “ala radical” intento desalojar o al menos dejar a la deriva el CCH Naucalpan, pretendían entregarlo a las autoridades, pero estos no se las aceptaron por lo que regresaron a la media noche para evitar ser acusados de los posibles daños que pudieran hacer quienes tenían el inmueble.

El 25 de enero De la Fuente intento entrar a CU para entregar al CGH los resultados del plebiscito; entre enfrentamiento y caos no lo recibieron.

Como la universidad estaba cerrada, enfrente de rectoría va. Nosotros también fuimos a decirle al CGH “aquí está el resultado del referendo” o sea, “ustedes ya no tienen apoyo de los universitarios”. En ese momento entran algunos provocadores, comienzan los empujones, el rector tiene que salir por el túnel que cruza insurgentes, por abajo. Una serie de profesores, entre ellos nosotros, tratando de que no hubiera una agresión física al rector, porque entonces el asunto lo hubiera tomado la opinión publica perfectamente para decir “estos universitarios no tienen remedio”. Drucker se lía con algunos estudiantes, nosotros también, Drucker se cae, con toda su corpulencia, no medio bien, dio un paso atrás y estaba en la banqueta y cae aquel paladín de la fortaleza física (risas)... (Entrevista realizada por Marcela Meneses al Dr. Zermeño, 2009)

El 26 de enero sucedió un evento predecible dada las intervenciones del “ala radical” de los moderados. El CCH Naucalpan entregó las instalaciones. Ese día hubo violencia entre paristas y antiparistas al querer tomar las instalaciones. Se estableció la negociación y el CGH aceptó la realización de asambleas masivas para el 28 de enero; se acordó la realización de foros, reuniones y encuentros para discutir si levantaban la huelga y evitar enfrentamientos. De la Fuente solicitó el resguardo por la PFP del CUEC, ENEO y la Dirección General de Preparatorias en coordinación con el Gobierno Federal. (Áviles. 2000)

La toma de decisiones del CGH se fue debilitando, las rupturas internas y las alianzas terminadas con los sectores de la población fue un detonante que gastó física y mentalmente a los huelguistas. El fin se acercaba, se imaginaron la represión, pero nunca que fuese tan cerca, tan violenta y tan inesperada. Así les llegó la represión del 1 de febrero.

### **Ensayo orquestado, toma de la preparatoria 3**

La mayoría de los huelguistas coinciden que la toma de la preparatoria 3 fue una provocación por parte del gobierno. El ensayo perfecto para la toma definitiva de las instalaciones de CU. El 1 de febrero del 2000 un grupo de hombres conformado por miembros del cuerpo de seguridad de la UNAM, seguridad privada y gente contratada como provocadores, tomaron las instalaciones de la preparatoria 3 y agredieron a los estudiantes, entre ellos el nuevo Frente Estudiantil Justo Sierra que días anteriores se había conformado. Los estudiantes se defendieron e incluso llegaron de otras escuelas para ayudarlos, fueron 7 horas de pedradas, cohetes, petardos y palos hasta que derribaron la barricada y entraron a la fuerza para recuperar las instalaciones.

La PFP ingresó a la preparatoria y tomó las instalaciones. 251 estudiantes detenidos, entre ellos 75 menores de edad y 37 heridos. Inmediatamente el STUNAM se deslindó y señaló al grupo de choque Cobra –Comandado dirigido por Brigido Navarrete, titular de la dirección General de Protección a la comunidad de la UNAM- como inmediato responsable de las agresiones. (Castillo, 2000)

El gobierno monta una provocación el 1 de febrero en prepa 3 y después fue intento fallado que los estudiantes esquirolas exigiendo clase. El Consejo de Huelga de prepa 3 dialoga con la comunidad, llegan porros, gente civil, policía (algunos armados) y ocupan la preparatoria. Adentro se encontraban compañeros resistiendo entre 14,15 y 17 años y miembros del CH que tenían 9 meses resistiendo el cumplimiento del pliego petitorio. Hubo una pequeña retirada y los toman por sorpresa y deciden confrontar, en cuanto a las escuelas más cercanas se enteran, llegan y cuando es un grupo numeroso deciden retomar el plantel y es aquí en donde se da un primer enfrentamiento...tal vez dura 3 horas, tal vez un poco más, después de esta batalla los grupos permanecen afuera y se sigue nutriendo el arribo del CCH...llegamos a las 4 de la tarde, cuando llegamos a la prepa, hay muchos policías a los alrededores

desde muchas calles atrás, pensamos que no nos iban a dejar pasar, nos permiten el paso y muchos estudiantes seguimos avanzando al plantel y vimos el apoyo de la población. Cuando llegamos el escenario es un campo de batalla, montón de piedras en el piso, todavía hay un ligero enfrentamiento de adentro hacia fuera aunque lo más fuerte ya había pasado... en ese momento discutimos la situación de riesgo –la prensa en las rejas, miles de policías y empezaba a llegar la PFP- les decimos a compañeros más jóvenes y algunos compañeros llorando muy desesperados, los más pequeños de prepa, les planteamos que dadas las circunstancias si se quieren retirar del plantel por algunas de las partes de atrás lo puede hacer, que está bien, que los apoyamos, en eso y un compañero más grande (me parece de Ciencias) coloca una escalera en la parte de atrás, invitándolos a que compañeros que decidan irse y me parece que solo un par lo hace de un enorme grueso de los compañeros, decidimos quedarnos, éramos tal vez 500-600, nos entrelazamos cuando comienzan a escucharse los golpes de los policías para tumbar la barricada, llegan con mazos y la derriban con total facilidad y no podíamos ver lo que ocurría si iban a disparar o abrir solo la barricada y entrar. En ese momento armamos un plan, compañeros de Ciencias, Acatlán y Química, para estar al frente, atrás, y lados para meter al centro a compañeros más jóvenes... nos tomamos de los brazos, teníamos la incertidumbre al entrar fueran a disparar y nosotros tuviéramos que mirar esa situación, pero bueno, abren las puertas, comienza la pelea, muchos gritos, nosotros estábamos cantando consignas, un par de horas y seguimos cantando, todo el tiempo había una enorme fila de policías federales, granaderos y mucha población gritando... cuando entra la policía nos agarramos de los brazos y les costó mucho trabajo llevarnos... enfrente ya había camiones de turismo en donde estaban subiendo a los recién detenidos desalojados y era evidente que estaban realizando detenciones, llega nuestro turno, llegan federales a empujarnos, golpearlos a todos, finalmente cuando llegamos al grupo de puerta ya habían sacado a cientos de compañeros, arriba de los camiones se ve gente llorando, recuerdo a varios compañeros desesperados en las ventanas y una policía mujer me jala de la sudadera y me

avienta al borde del camión, atoro el pie para no subir y mis compañeros me jala para que no suba sola y empezamos a gritar a la policía que nos subimos todos o no se va ninguno, otro pequeño jaloneo, entonces un compañero me jala de regreso, nos avientan, nos repliegan, nos ponen contra las rejas que están afuera de la preparatoria, entramos ahí entre patadas y groserías, ahí permanecemos...empezamos a escuchar que ya no hay camiones, que se retrasó el camión y nos dimos cuenta que ya no tenían más autobuses para llevarnos. Cuando se dispersa la policía, logra regresar un compañero detrás de los retenes de granaderos y alcanzo a ver unos periodistas que logran colarse y alcanzo a ver a mi papá que ya había llegado en ese momento, salgo en televisión y se dan cuenta que estoy ahí. Llega mi compañero y nos regaña nos dice “ustedes no los pueden detener de nuevo que él fue el 11 de diciembre que fueron liberados bajo fianza, ya no había posibilidad de salir, nos dice, “ a ver cómo le hago para sacarlos” y entonces unos periodistas se quitan el chaleco y selo prestan a compañeros para que vayan y los saquen medio abrazados, los sacan en medio de la policía, la policía no acepta y entran en jaloneos y negociaciones simplistas, después mi compañero pide una gorra para taparme las rastas, lo cual es imposible, así nos abrazan y nos sacan. La policía no quiere abrir, pero la gente del otro lado exige y se dan los gritos y así fue como salimos. Afuera se realiza una asamblea de madres de familia, nosotros nos dirigimos a Acatlán y explicamos la situación y regresamos a CU. (Romero, 2021)

Sandra Romero quién estudiaba en la Fes Acatlán vivió muy de cerca la toma de la Preparatoria 3. Comprometida con la lucha social-estudiantil no le importó que su libertad estuviera en juego con tal de salvar a los miembros más pequeños del CGH. Sus compañeros actuaron en el momento indicado y eso le permitió salir para replantear los métodos de lucha en los siguientes días. Alma, de Fes Aragón, relata lo siguiente en relación a lo ocurrido afuera de las instalaciones. El pueblo ve y graba todo;

Miss compañero les da tiempo de realizar una mini asamblea y deciden abandonar las instalaciones y cuando están a punto de irse llegan los habitantes y les dicen que no se vayan que ellos iban a defenderlos... gente del pueblo

que estaba a favor y les dicen que no se vayan... y ellos les dicen que no, que es muy arriesgado quedarse. Cuando el ejército llega a Fes Aragón ya no hay nadie. (Alma, 2021)

De acuerdo con los testimonios, algunos fueron porros contratados y quienes fueron llevados hasta ese lugar para generar actos violentos, recibieron pagos de entre \$50 a \$200 por lanzar piedras y petardos. No hubo testimonio de estudiantes que hayan visto a otros estudiantes para generar el caos puesto que los infiltrados fueron trabajadores de la Dirección General de Protección a la Comunidad y otros se trataba de gente externa contratada especialmente para causar actos violentos en la preparatoria. (Áviles, 2000).

El periódico La Jornada, narró los actos violentos que vivieron en la preparatoria 3, ya que los periodistas y fotógrafos estuvieron en el lugar, documentando los hechos. Recuperaron el testimonio de Mario Benítez. Narra lo siguiente:

En la valla, estando encadenado de los brazos con mis compañeros, miembros de la PFP me jalan del cabello y de los pies; al ver que no me soltaban, comenzaron a golpearme a puñetazos y puntapiés. Después que logaron sacarme de la valla, entre jaloneos lograron sacarme de la prepa, dos reportes se aproximan a mí; el profesor Juan de Dios Hernández me abrazó del cuello y les exigía a los policías que presentaran una orden de aprehensión, sin dejar de soltarme brinco la alambrada del camellón de Eduardo Molina y corro hasta el puente peatonal. Subo por el puente y, al ver granaderos del otro lado, bajo por un árbol y nuevamente sobre el camión bajo cuando ya no hay valla de granaderos, posteriormente me dirijo hacia mis compañeros que estaba ahí y organizamos la retirada, nos dividimos en pequeños grupos hacia el metro y así regresamos a nuestros respectivos planteles. (Entrevista a Mario Benitez, recuperada en; Castillo G. 2000).

Inmediatamente el CGH buscó la liberación de los detenidos. El 3 de febrero consignaron a 86 estudiantes acusados por los delitos de daño en propiedad ajena, sabotaje, lesiones dolosas, robo específico, terrorismo y motín. El 4 de febrero, el rector De la Fuente convocó a una reunión extraordinaria ese mismo día, a las 10 de la mañana en la Antigua Escuela de Medicina. Solo se presentaron 10 representantes del CGH exigiendo la liberación

de 324 presos de los cuales 75 eran menores de edad. El rector pidió la rendición y la devolución inmediata de todas las instalaciones.

Por la tarde, 12 mil estudiantes, padres y madres de familia, académicos y organizaciones sociales marcharon desde el Ángel de la independencia hasta el zócalo para exigir la libertad de los presos políticos y la renuncia del rector De la Fuente. Afuera del tutelar de menores, los padres de los estudiantes detenidos montaron campamentos y exigían la liberación de los menores. La importancia de padres y madres de familia fue de suma importancia a lo largo de la huelga estudiantil, Abel López estudiante del CCH Sur, quién estuvo presente desde el inició de la Huelga, relata lo siguiente:

la importancia de los padres de familia en la lucha porque fueron ellos los guardianes de nuestra lucha: en las escuelas, en las marchas, en los mítines, en las asambleas, en los plantones del reclusorio norte y tutelar de menores cuando tuvimos compañeros en la cárcel; en todos lados fueron siempre nuestros guardianes... Ese pilar fueron los padres de familia, quienes son los que con su trabajo pagan la universidad. Cuantos estudiantes decidimos participar en la lucha contra las cuotas ante la indignación que nos causó el saber que nuestros papás, que de por si se matan trabajando para pagarnos la escuela, tendrían que pagar aparte cuotas. (López A. , 2022)

Lo ocurrido el 1 de febrero fue sin duda una violación a la autonomía universitaria. Estudiantes fueron agredidos dentro de las instalaciones, no solo por parte de la PFP, sino por un grupo de porros llamados “Cobra” allegados a rectoría. De la Fuente, en dos meses, agravó la situación en la UNAM, impuso la violencia y la justificó mediante el plebiscito en donde no votó la mayoría de los universitarios. La decisión para salir de la huelga fue la represión y no continuar con el diálogo, esto afectaría los siguientes años en la UNAM, en la memoria reciente de los estudiantes, lo ocurrido quedó expuesto en la prensa y ante los ojos de la sociedad puesto que fueron testigos del arraigo de la toma violenta de las instalaciones.

El 5 de febrero inició la última asamblea plenaria del CGH en las instalaciones del auditorio Che Guevara, ese día prevaleció la desesperación, la angustia y la tristeza. Se discutió sobre los presos políticos y de regresar al dialogo de inmediato. Fue una mega asamblea y corrían los rumores sobre la renuncia del rector y la posible entrada de la PFP a las instalaciones de CU a las 3 de la mañana.

El reloj marcó la hora esperada, permanecieron en silencio por si se escuchaban los gritos o el ruido de las botas... alguna señal de que habían entrado, pero nada, nadie entró y nadie salió; siguieron discutiendo.

### **Entrada de la PFP a Ciudad Universitaria. Una historia de memorias reprimidas**

¡Compañeros, ya viene la policía! Fue la frase que se escuchó en el auditorio Che Guevara. Eran las 6:35 de la madrugada del 6 de febrero del 2000, mil elementos de la PFP descendieron de los autobuses sobre la Avenida Insurgentes y entraron a CU. Rodearon todos los accesos y “sin violencia” –señalado en los medios- detuvieron a 632 estudiantes por delitos de despojo, robo calificado y daños a propiedad ajena. Los estudiantes detenidos fueron subidos en autobuses y trasladados a las instalaciones de la Procuraduría General de la República en Azcapotzalco, ahí llegaron padres y madres de familia para exigir la liberación de los huelguistas. “Sabíamos que esto iba a pasar, ya lo esperábamos, recuerdo claramente que mientras me llevaban veía el amanecer, un amanecer muy bonito y solo podía recordar a mis amigos” (entrevista a Cuauhtémoc Rueda, 2019).

Los cegeacheros, después de 9 meses de huelga, esperaban la entrada de la policía a las instalaciones. La tristeza y la desesperanza los consumió por completo y lo único que deseaban era ya terminar con la huelga. No hubo resistencia ni violencia en el plantel. El 1 de febrero en la preparatoria 3 los preparó para ese día.

El 6 de febrero del 2000, quedara en la memoria reciente de los huelguistas estudiantiles. Reprimir a los estudiantes para silenciarlos sigue y seguirá siendo uno de los actos más violento dentro de las universidades. Guadalupe, estudiante de Letras Hispánicas en ese momento, relata lo siguiente;

Habíamos estado un rato en la madrugada...bueno, yo había estado en el auditorio Che Guevara durante la última asamblea del CGH, pero estaba la discusión como un bloque de que algunas corrientes querían seguir pidiendo el diálogo y otra gente quería prepararse para la represión que ya estaba encima de nosotros. Porque después del 11 de diciembre y el 1 de febrero pues ya teníamos presos, gente en el reclusorio, y en el CGH todavía se discutía la posibilidad del diálogo...Estábamos cansados, se nos pedía ya no asistir en acciones en donde podíamos ser arrestados dado que ya teníamos procesos abiertos. Yo me conservaba en CU tratando de resistir hasta el último minuto.

Se acercaba la represión. A mí me tocó. Dormía en el cubículo que estaba en el anexo; en ese tiempo la llamaban “la Coatlicue”, y pues antes de escuchar las botas militares escuché los pasos de mis compañeros gritando que ya había entrado la PFP. Yo salí con Víctor de Historia, con Andrés y con el chat, salimos por la biblioteca Samuel Ramos, ahí agachados, mientras la imagen sobre el circuito eran los policías marchando en batallones. Salimos saltando a botes de basura, una cosa como de película. De ahí nos dividimos al metro. Mis amigos ya estaban preparados repartiendo dinero para los pasajes, yo fui con mis amigos que no estaban participando activamente en la huelga y de ahí nos movimos a Coyoacán para el escenario de la represión. (Entrevista a Guadalupe, 2021, recuperada en CGHVive)

La participación de los infiltrados en un movimiento social siempre es motivo de angustia. Entre los mismos estudiantes se encontraban quienes dieron aviso a las autoridades y así poder entrar de manera sorpresiva. La toma de conciencia viene después de haber reflexionado ciertas circunstancias generando trauma y dolor; identificar los métodos de violencia le ayudó a Norma Esperón estudiante de la Facultad de Química, quien fue detenida y describe lo siguiente;

Días antes habíamos tenido una asamblea en la Facultad de Química en donde ya queríamos abandonar la lucha ya que el 11 de diciembre tuvimos varios compañeros presos y un compañero dijo “yo me quedo” y por él nos quedamos hasta el final... Nos fuimos al auditorio Che Guevara para la discusión de los acuerdos y lo que yo más recuerdo es esta chava diciendo “¡ya llegaron, ya están aquí!”. No recuerdo cómo lo dijo pero iba corriendo desesperada y yo estaba en la parte de atrás del Che y nos quedamos paralizados porque estábamos atrás de ella y ya venían... Frente a los medios decían que no venían armados y eso fue mentira, llegaron con armas de alto calibre, nos rodearon y salieron los infiltrados -que por cierto siempre van a ver en cualquier movilización-, los infiltrados empezaron a señalar a “las divas”, así les decíamos al Diablo, Mosh, al Mario Benitez, los empezaron a señalar y después a nosotros. Nos trasladaron a la PGR de Revolución, nos pidieron nuestros datos y nos tuvieron semi desnudos tomando fotografías, tomaron

nuestras huellas digitales y nos llevaron al estacionamiento de la PGR... ahí estuvimos dos días, para mí fue algo traumático y perdí la memoria de esos eventos, en estos años la he ido recuperando. Lo que recuerdo es que intentamos protestar en las instalaciones y se nos acercaron los judiciales amenazando que si no nos callábamos ellos sabían a dónde estaban nuestros familiares y que iban a empezar a disparar lo cual sí nos asustó y empezamos a llorar. Después tratamos pues de tener tranquilidad porque adentro nos tenían rodeados con armas de alto poder, mirándonos por si hacíamos algo nos iban a dar. Ya después nos dieron algo en la comida, eran tortas... porque estábamos dormidos, entonces supongo que nos dieron algo en la comida. Ya después nos sacaron y yo no quise acercarme a las primeras movilizaciones porque para mí sí fue traumático, después fuimos afuera de los reclusorios... (Entrevista a Norma Esperón, recuperada en CGHvive, 2021).

Las vivencias de diferentes participantes dan continuidad a los hechos establecidos de ese día. El trauma y el dolor persiste como impotencia al no poder hacer nada. Estudiantes de diversas facultades fueron puestos sobre aviso por parte de amistades o familiares o tal vez fue el desgaste físico y emocional que los dejó fuera del movimiento y no se encontraban en las instalaciones de CU el día de la represión. Gonzo, estudiante de la Facultad de Odontología, recupera lo siguiente:

Ese día yo acordé con un gran camarada Hugo Navarro, de Economía, a quien dedico estas palabras, que aguantaríamos hasta el final. Recuerdo que cargada la noche yo tendría que ir a la plenaria al auditorio Che Guevara con mis compañeras delegadas de Odonto, cosa que no sucedió pues llegó literalmente a sacarme de Ciudad Universitaria un camarada que entonces trabajaba en el diario "El Día", con quien recuerdo haber tenido una discusión muy álgida, pues no era mi intención abandonar las instalaciones, no podía dejar a mis compañeros y huir... Recuerdo que eran aproximadamente las 10 de la noche del 5 de febrero cuando salíamos de CU, mientras me inundaba un enorme sentimiento de culpa. Después de más de dos horas de viaje, no recuerdo cómo, pero llegué a casa. Al día siguiente, recuerdo que mi madre me despertó muy temprano diciéndome que ya había entrado el ejército disfrazado de

policía, que lo estaban pasando en las noticias en vivo. Al mirar la televisión, de pronto vi el rostro de muchos compañeros, de veterinaria, otros de otras facultades y de pronto apareció desenchajado el rostro de Hugo, caminando en una fila interminable subiendo a los camiones y en ese momento me venció el llanto y la rabia de la impotencia también...Fue entonces que llamé a Mario, un compañero del comité de Odonto, nos quedamos de ver en la PGR de Revolución, así que tomé mi mochila, propaganda y un bote y salí de casa hacia el exilio por un buen tiempo, al llegar al lugar, después de una enorme movilización de miles de jóvenes, hombres, mujeres y familias completas, que exigían la liberación de los compañeros presos. Anduve de escapada en casa de compañeros, en Puebla y no recuerdo donde más, sabía que el teléfono de casa estaba intervenido y habían visto patrullas cerca de casa, no podía regresar, estuvimos un largo tiempo en el campamento del reclusorio norte, pendientes de la liberación del resto de los compañeros presos. Tuvieron que pasar 21 años para que pudiera relatar esto, pues hoy en día me falta un compañero, aunque él aún vive hoy día, sobrevive ausente, como perdido de la realidad debido al trauma vivido el 6 de febrero en medio de la represión, donde solamente él supo lo que vivió y lo que le sucedió ahí. Esto es algo que aún hoy después de tanto tiempo aún me pesa. (Testimonio de Gonzo, recuperada en CGH Vive, 2021).

La cobertura de los medios impresos como La Jornada y El Universal, también fueron testigos del arraigo de la PFP. Se caracterizo por tener una visión global de los hechos durante todo el movimiento, a veces sus notas eran conservadoras o amarillistas, lo que provoco que los jovenes huelguistas no confiaran en la prensa. En el periódico La Jornada se publicó lo siguiente:

¡Ya entró la policia, ya vienen! En tal momento cruzan el umbral del Che Guevara decenas de figuras de gris con casco, macana en mano y el rostro cubierto con pasamontañas. A su retaguardia, refuerzos con escudos. La asamblea se repliega hacia el lado izquierdo del auditorio. Desde la mesa se pide calma y se pregunta, en seguida el motivo de la presencia policiaca, nadie responde. La valla de la PFP se planta en medio del auditorio, Karen, una

muchacha de la preparatoria 6, sufre una crisis nerviosa. Camino a la ambulancia, una adolescente del CCH-Oriente gime; “yo no quiero ir, no me hagan nada”. Hay parejas que se dan largos abrazos de despedida. También llantos breves. Un grupo decide entonar el himno a la alegría. Los helicópteros vuelan más abajo cada vez. Aquí todo fue de manera muy educada, relata el hombre que comandó la ocupación policiaca de la Facultad de Derecho, rodearon el plantel, entraron y fueron despertando a cada uno de los muchachos, “¡ey, amigo, levántate! ¡Vámonos! No hubo resistencia. (Lara, 2000).



Imagen 7. Operativo en CU. Tomado del periódico El Universal. 7 de febrero 2000

La página web del CGH emitió su propia experiencia tras el despojo. Con la invención de los medios digitales se tuvo mayor cobertura de los hechos de ese día. Se creó un archivo histórico digital con la finalidad de dar a conocer los reglamentos, informes, testimonios,

actas y resolutiveos de las asambleas plenarias. Por ello, se relata lo siguiente en la página oficial del CGH con la finalidad de no quedar en el olvido. Su versión, su voz.

En cuestión de minutos, el pleno del CGH se vio rodeado de efectivos que no respondían a ninguna interrogante. Y en ese inter, la dureza del oficial se transformó, regresó en dirección de los huelguistas y devolvió la grabadora. “¡júntense, por favor compañeros, no griten! ¡Hay que sentarse todos”! eran las súplicas. Aquello era una avalancha de confusiones: “vámonos tranquilamente sentados”, pocos respondieron. El grueso de la policía mantenía el mutis, observaba a los alumnos acorralados, y detrás de sus cuerpos... los toletes. Ramírez, otra vez se acercó a los efectivos y les preguntó: “¿Qué orden traen?, ¿Qué sucede?, ¿Qué procede? Finalmente ustedes tienen la fuerza”. Iván Zavala, el asesor del CGH, también preguntaba, pero no hubo respuesta... ¿Estamos detenidos? Desconcertados, los estudiantes comenzaron a levantar el brazo izquierdo y formaron la “V” de la victoria. La PFP había formado una valla que dividió por la mitad las butacas del auditorio de Filosofía. En la otra mitad quedaron abandonadas las pertenencias de los alumnos que en su afán por resguardarse corrieron hacia el otro costado del recinto, los agentes del Ministerio Público Federal recogían documentos que estaban tirados en el suelo y lo metieron a bolsas de plástico. ¿Eran las 6:45 y un estudiante desdobló una bandera nacional que fue sostenida por muchas manos, un joven preguntó “Pueden cantar?, y otros le preguntaron ¡Cantamos el himno a la alegría? Y lo hicieron. Escucha hermano la canción de la alegría/el canto alegre del que espera un nuevo día, y ahí se ahogó el coro. A las 7:20, comenzó el desalojo, el escenario que se presentó en el estacionamiento de filosofía se asemeja al de un campo militarizado: cientos de policías federales, preventivos, judiciales federales, de la PFC y vehículos de asalto. Dos helicópteros sobrevolaban. Los que avanzaban hacia los camiones foráneos, muchachos y muchachas, hacían la “V”, muchos de ellos, casi niños, saludaban y otros lloraban. En menos de una hora, los paristas abordaban los camiones que los condujeron a las oficinas del Ministerio Público Federal, pero algunos de los líderes, como Mario Benítez,

Víctor Alejo, Alejandro Echeverría El Mosh, Martín Ramos e Iván Zavala, fueron esposados y subidos a vehículos especiales (El diálogo deberá esperar; cientos de estudiantes, aprehendidos en CU; 07 de febrero de 2000).

Los huelguistas que no estuvieron en el despojo por cuestión de azar o destino, se vieron afectados con la triste noticia a través de la televisión, familiares o amigos. Muchos de ellos salieron de inmediato a las instalaciones del Reclusorio Norte, a organizar la Mega Marcha para pedir por la liberación e incluso montaron campañas para exigir justicia. Marja, estudiante de Derecho quien fue detenida el 11 de diciembre narrara lo siguiente:

El día 6 de febrero yo no me encontraba en las instalaciones ya que en la marcha del 11 de diciembre fui detenida, sujeta a proceso, cada martes iba a firmar... el 5 me mantuve en contacto con compañeros de la facultad –derecho y arquitectura- estaba enferma en casa... el 6 me despertó mi familia para darme la noticia. Era un sentimiento de impotencia por no poder estar ahí y viéndolos desfilar uno por uno. El rompimiento de la huelga viene desde el 11 de diciembre porque se rompe un sector importante del CGH, el 11 de diciembre nos agarra esa parte del activismo comprometido, limita la participación. El otro rompimiento es el 1 de febrero en prepa 3 porque ahí acude la mayor parte del activismo... además del desgaste, cansancio que teníamos culmina con el 6 de febrero con un operativo bien armado. (García, 2021).

Perla López, estudiante del CCH Naucalpan quien fue muy activa dentro del movimiento, apoyo a sus compañeros en todo lo que estuvo a su alcance. Se dedicó a guardar el material impreso de la Huelga y con ello sigue en pie de lucha, visibilizando las acciones del CGH, la lucha, hermandad y rebeldía. Ella no se encontraba en CU y relata lo siguiente:

Yo no me encontraba en las instalaciones, yo estaba trabajando, cuando me enteré a través de los medios de comunicación, me dio una impotencia al no poder hacer nada por ellos y la manera de cómo los militares disfrazados de gris (PFP) entraron y los despojaron, terminaron con la huelga estudiantil. Lo

único que nos quedó fue luchar por los presos, ir a los reclusorios y exigir su liberación (López P. , 2019).

Después de ser despojados del auditorio la PFP inspeccionó el lugar. Solo encontraron balones, documentos, cobijas, bufandas, comidas, tupper, bombas molotov y matas de marihuana –esto último escandalizó a los medios televisivos ya que al no encontrar armas de fuego como se esperaba, decidieron enfocarse en las plantas de marihuana y tachar a los jóvenes de marihuanos- al salir, el subprocurador Everardo Moreno mencionó que;

las instalaciones eran una vergüenza para el país, se encontraron bombas molotov, solamente unas plantas de mariguana, una de metro y medio, y algunas otras macetas, un machete, ninguna arma de fuego... efectivamente, desde el viernes 4 de febrero la juez segunda dio la orden, fue a partir de ese momento en que pudimos pensar en el operativo. (El diálogo deberá esperar; cientos de estudiantes, aprehendidos en CU; 07 de febrero de 2000).

Con casi mil<sup>10</sup> estudiantes detenidos, se organizó la primera mega marcha con un aproximado de 15 mil participantes. Marcharon estudiantes, académicos, padres, madres de familia, sindicalistas y, en general, la sociedad civil; desde el Ángel hasta el Monumento a la Revolución. Responsabilizaron de la represión al presidente Zedillo, al rector De la Fuente, y exigían la liberación de los presos. Después de la toma de CU, los huelguistas abandonaron los 40 planteles que tenían ocupados y se sumaron a las manifestaciones.

Se les acusó a los estudiantes de peligrosidad social y fueron liberados hasta 6 meses después. Algunos pagaron fianza y fueron liberados antes. La UNAM regresó a clases con las consecuencias de la Huelga. Se mantuvo las modificaciones al Reglamento General de Inscripciones aprobadas en 1997 por Barnés, no hubo rompimiento entre la UNAM y el CENEVAL, se reactivó el Tribunal Universitario disuelto en el Congreso Universitario de 1990. La situación escolar dejó a muchos suspendidos y reprobados ya que estaban encarcelados y, por si fuera poco, las clases extramuros fueron validas a lo largo del semestre. Nunca se realizó el Congreso Universitario que tanto se exigía, solo quedó el dolor, la rabia y el rencor entre estudiantes y rectoría.

---

<sup>10</sup> Detenidos desde el 11 de diciembre, 1 de febrero y 6 de febrero.

La toma de postura de la sociedad civil, de inmediato salió a la luz en los periódicos. Desde luego, los padres y madres de familia fueron los primeros en repudiar los crímenes en contra de sus hijos. Los candidatos presidenciales –Francisco Labastida (PRI), Cuauhtémoc Cárdenas (PRD), Vicente Fox (PAN), Porfirio Muñoz Ledo (PARM), Manuel Camacho Solís (PCD), y Gilberto Rincón Gallardo (PDS) acusaron el mal manejo por solucionar las demandas del movimiento por parte del gobierno, señalando a los responsables de la entrada de la PFP al campo universitario. Los partidos políticos tampoco se quedaron atrás; el PRD, PAN, PT y PRI dieron comunicados oficiales condenando la intervención policiaca.

Artistas e intelectuales manifestaron su postura, tal es el caso de Vicente Rojo, Alejandro Avia, Fernando del Paso, Juan Villoro, José Agustín, Carlos Aguirre Rojas, entre otros, lamentando la solución que habían tomado las autoridades. Otros intelectuales como Antonio García de León, Carlos García-Tort, Margo Glantz, Hugo Gutierrez Vega, Martha Lamas, Alfredo López Austin, Mónica Mansur, Carlos Monsiváis, Rubén Moheno, Mirian Moscona, Sergio Pitol, Luis Prieto, Elena Poniatowska, Gabriela Rodríguez. Jesusa Rodríguez, Adolfo Sánchez Vazquez, Raquel Serur, Luis Villoro, lamentaban lo ocurrido y exigían la liberación y retiro de cargos de todos los estudiantes. Varios de los firmantes, apoyaban el plebiscito organizado por Juan Ramón de la Fuente y aseguraban que era una buena propuesta libre de violencia como los huelguistas quisieron verlo... ¡vaya error! El plebiscito era para legitimizar la entrada violenta de la PFP a CU.

El movimiento estudiantil de la Huelga de la UNAM 1999-2000, dejó como experiencia para los jóvenes que participaron, la libertad y el derecho a expresarse por el bien común. La lucha constante de aquellos días, hasta la actualidad, se sigue reflejando en la defensa de la gratuidad y la autonomía universitaria. El movimiento fue un detonante de los conflictos sociales, económicos, políticos y culturales que atravesaba nuestro país. La entrada de la PFP a las instalaciones de CU reflejó la poca calidad de diálogo que tuvieron para solucionar el conflicto, y una vez más, la represión y el silencio fueron la solución.

La Universidad como institución pública y gratuita permanece gracias a aquella lucha. Los movimientos venideros construyeron sus experiencias organizativas y fueron detonantes a la defensa de nuevas inquietudes, demandas y luchas –porrismo, neoliberalismo, feminismo, política, etc.-. La incidencia de nuevas tecnologías de la información da lugar a

nuevas protestas y son movimientos novedosos, lo que coincide con la Huelga son las formas y el contenido; es decir, la horizontalidad y rotatividad; sin líderes. La UNAM, seguirá cambiando en beneficio de todos y de nuevas generaciones.

Han pasado muchos años para que salieran a la luz nuevas versiones de lo ocurrido el 1 de febrero en la Preparatoria 3 y el 6 de febrero con la entrada de la PFP a las instalaciones de CU. Muchos de los cegeacheros están cobrando valentía para hablar de sucesos traumáticos, aquellos que pueden y quieren hacerlo ya que existe casos en los que aún no están preparados para relatar lo vivido. Los medios impresos narraron que la PFP no entro de forma violenta a las instalaciones, sin embargo, los testimonios recopilados relatan lo contrario, de alguna manera fueron sometidos y privados de su libertad; lo que sucedió después fue aún más peor, vivir con el silencio por miedo de tener represalias. Lo acontecido en el reclusorio norte aún está por contarse. El ruido del silencio cada vez se hace más fuerte y la memoria busca ser recuperada.

**Plaza de las tres  
Culturas-Zócalo**

**VIERNES  
25  
FEBRERO**

Ernesto Camilo  
Becerra Torres, Diana Cortázar Ramírez,  
Montserrat López Ibarra, Claudia Alva Hurtado  
Ma. Del Carmen Hernández García, Alma Delia Sánchez,  
Camilo Vicente Ovalle, Gabriel González Campos, Israel Luna Cruz,  
Jaime Humberto Rosas, Isaac Islain Martínez, Ubaldo Ávila Vaca, Miguel,  
Torres Mendoza, Gabriel Antonio Hernández, Leticia Lobato Hernández, Martha  
Argelia Pérez Pacheco, Sara Hernández Hernández, Leticia Lobato Hernández, Martha  
Franco García, Julieta Sánchez Valladares, Vanessa Loredo Pérez, Ana Laura Zárate, Cynthia Villar  
Serrano, Arleth Alejandra Santos, Itzel Castro Lerado, Zulay Macías Osdeno, Tania Paloma Hernández  
Ramírez, Argelia Guerrero Rentería, Angélica Rentería Radizo, Clara Luz Quiroz Mendoza, Tania Jimena  
Hernández, Gabriela Velasco Crespo, Dulce Carolina Sánchez, Normá Adelina Martínez, María Dolores Islas  
Vaca, Laura Milla Vilchis,  
Ovalle Galaz, Elizabeth  
López Delgado, Leda  
Cantoral, Melyda Luna  
López, Clara Luz  
Mextense, María  
Iveth Aguirre Barrón, Raquel  
Morales, Adriana Pérez Téllez, Leticia Contreras  
Elizabeth Manley Díaz De León, Xóchitl Zavala  
Carla Reyes López, Jorge Mendoza García, José  
Ramírez, Víctor Hugo Venegas, Jesús E.  
Erick O.  
Canek Estrada Peña, Guillermo  
Aarón Martínez Martínez, Alfonso Díaz  
Pérez, Orlando P. Rodríguez  
Gpe. Portilla Cazares, Jonathan  
Guillermo Selvas Pineda, Sergio  
Ruiz, José Juan Puebla Trujano,  
Valle, Francisco Enrique Lomeli  
Quedzul, Luis González Méndez  
Mendoza, Uldia Catalán Galván,  
Navarro Susano, Jorge Alberto Cruz  
Carlos León Salazar, Othon Zapata Jongitud, Juan  
Jiménez del Río, David Osvaldo López  
Hugo Soto de la Vega, Vinicio Gómez  
Hernández, Delgadillo, Héctor Hernández  
Victoriano, Ernesto Olivares García, José  
José Manuel Aguilar, Jorge Armando  
Rafael Cruz Rodríguez, Oscar Ruiz Ceballos,  
David Rodrigo Nava Juárez, Miguel Engel Ponce,  
Munguía Salazar, Manuel Otero Casas, Osiel  
Durán Arenas, Luis Felipe Cabello Martínez, Rodrigo  
Venegas Espinoza, Juan Felipe Miramontes Hernández,  
Oswaldo Olivares Hernández, Gabriel González Campos, Sabas Medina Retana, Luis Genaro Molina Álvarez, Fernando  
García Rojas, Pablo Ángel Lugo, Jorge Orta Mendoza, Víctor Hugo Ríos López, Gilberto Enrique Ramírez, Álvaro Xolapa Villarreal  
Jorge Mexicano Fernández, Christian Reyes Fuentes, Alfonso Martínez Orihuela, Roberto Edgar Roldán Navarro, Ernesto  
Blanco Jiménez, Salvador Sánchez Martínez, Gerardo Godínez Mota, Eduardo Montero Bravo, Carlos Cosío Castañeda  
Omar Hernández Ordóñez, Manuel Rodríguez Rodríguez, Roberto Emilio Zermeño Moreno, Juan Manuel  
Mesita Colorado, José Luis Leal Herrera, Edgar Sánchez González, José Carlos Esparza, René Escamilla Tilches, Jorge  
Martínez Valero, Eduardo Ortega Celaya, Paulino Alvarado Pizña, Mariana Olivares García, Marco Antonio Martínez Rodríguez,  
José Manuel López Ávalos, Pedro Soberanes Pérez, Ilda Nereida Ramírez, Atenea Bonilla Rojas, Ivael Taiche Moreno  
Bazán, Ernesto Armada Ramírez, Arturo Morales Chávez, Cerguel Rico Esenaro, Carlos Federico Montalvo González,  
Hitzintli Martínez, Guillermo Rubalcaba Páez, Lian Vera Lingui, Juan Gerardo Hilario, Jesús Romero Escobar, Salvador  
Ferrer García, Higinio Muñoz Gacia, Aline Tendrig Subeldía, Esteban Olvera Magaña, Jesús Nolasco Nájera, Diana Navarro Armas,  
Hugo Inocencio Nava Ramos, Érika Moreno López, Arturo Morales Chávez, Oswaldo Mora Puga, Juan Jesús Mora Puga, Luis Alberto Montiel  
Calzadilla, Ixcoatl Martínez Mendoza, Jorge Jaime Martínez Galván, Perla Xóchitl López Sánchez, Cesar Octavio Jiménez Pérez, Verónica Hernández  
Pérez, Raymundo Arriaga García, Mario Flavio Benítez Chávez, J. Damían Peralta Marínelarela, Mario Alejandro Vasabilvaso, Víctor Manuel Alejo Plata,  
Sandra Mayela Juárez Hernández, Erandi Jacobo Martínez. PRESOS DEL MEXE, Mummia Abul Jaubar, Erika Zamora, Zapatistas,...

**¡PRESOS POLÍTICOS LIBERTAD!  
¡LIBERTAD A LOS PRESOS DE LA UNAM!**

*que el color de la sangre jamás se olvida, los masacrados serán vengados. No has muerto camarada,  
te será vengada... ..y tú irás por la historia en tu traje de verde olivo, marcharás junto a tus hermanas*

**¡DARÁS MUERTE AL TIRANO!**  
Martha Alejandra Trigueros Luz† CCH. Oriente, 18 años.  
Rafael Bonola Leyva† CCH Naucalpan, 18 años.

Imagen 8. Libertad a los presos políticos, 25 de febrero. Archivo Perla López.

## Epílogo

Pasaron veinte días. Después de muchas manifestaciones y concentraciones afuera del reclusorio norte y en el zócalo capitalino exigiendo la liberación de los estudiantes detenidos, hubo un solo grito, un solo canto y un solo baile por la justicia de aquellos jóvenes. El 27 de febrero se realizó el “Concierto por la ¡libertad de presos políticos!”, en la explanada de los juzgados del reclusorio norte, el slam fue el pretexto para liberar la rabia y la impotencia de los jóvenes presos y de los que estaban en el exterior al no poder hacer nada más que gritar por la libertad. Al ritmo de Panteón Rococó, Atoxxico, Mescalito, Lost Acapulco y Salario Mínimo<sup>11</sup>, bailaron y gritaron. Las bandas siempre se mostraron solidarias con el movimiento estudiantil y eso entusiasmo a todos.

Cuando los estudiantes regresaron a la universidad -14 de febrero- reinaba el descontento, la rabia y el rencor hacia el rector, académicos que lo respaldaron y los llamados *esquiroles*. Los presos salieron hasta seis meses después, teniendo muchas consecuencias tanto en su vida académica como personal. Los “dirigentes” estudiantiles fueron nombrados por la prensa y hacia ellos se enfocaron las coberturas televisivas y escritas, por lo tanto, fueron los últimos en salir de prisión por “causar daños más graves”. Se les acusó de robo. Un caso conocido fue el del “Mosh”, quien era la figura pública favorita de Televisa y Tv Azteca y a quien se dedicaron a desprestigiar solo por su apariencia física y su participación activa dentro del movimiento, -tanto que fue víctima de los secuestros exprés-. Cabe recordar que el movimiento estudiantil se caracterizó por la ausencia de líderes por ser una organización horizontal y rotativa. Vale la pena seguir investigando la vida que enfrentaron después de prisión y las consecuencias que tuvieron que lidiar gracias al desprestigio de las televisoras.

Al terminar con la Huelga de la UNAM en el 2000, hubo un nuevo rompecabezas con el CGH. Se conocen al menos 11 corrientes distintas, esos sin agregar a los padres y madres de familia que se dividieron, por un lado, estaban los que se integraron al movimiento y por otro los que se organizaron tras el encarcelamiento de los huelguistas. Entre ultras y moderados que fueron expulsados del CGH, al final se dividieron; creando diferentes

---

<sup>11</sup> Los videos de los conciertos se pueden visualizar en la página de Facebook de CGH Vive.

colectivos desde las facultades de Ciencias, Políticas y Economía bajo las propuestas de algunos “líderes”. Los del centro, el CEM, al final promovían más la lucha desde la cárcel, continuar con el pliego petitorio y la liberación de los presos estudiantiles. Los moderados del CEU fue más la división y se vio reflejado después de la toma de rectoría. La mega ultra, los famosos Krustys o contracorriente de igual forma terminaron divididos.

Tener un primer acercamiento al estudio de la Huelga de la UNAM nos ayuda a entender la situación actual de la universidad. Solo se tocó una parte de toda la perspectiva que se tiene. Las problemáticas en torno al Reglamento General de Pagos, de ingreso y de egresos sigue defendiéndose y gracias a esa lucha se mantiene gratuita. La entrada del neoliberalismo logró frenarse en aquellos días, pero basta con preguntarse si los ideales y las luchas siguen vigentes hoy en día dentro de la universidad. La narración cronológica sirvió para comprender el inicio, los problemas, soluciones, el diálogo, propuestas, los intentos de salidas, rupturas, regresos y la violencia y represión al final del movimiento; todo contextualizado con la situación del país tanto económica y políticamente.

El país se vio en jaque debido al problema universitario. Se acercaban las elecciones para elegir al próximo presidente y las campañas ya habían iniciado, obviamente la clase política del país no le pareció que siguieran hablando del conflicto así que la mejor manera para silenciarlo fue la represión, con la entrada de la PFP a las instalaciones de CU. Los acontecimientos del 1 de febrero fueron el ensayo para preparar a la PFP y detener en días posteriores a más estudiantes, militares disfrazados irrumpieron en los planteles. Nadie estaba preparado para la toma violenta, aunque ya se lo imaginaban o lo esperaban.

Al terminar en represión un movimiento estudiantil, suele ser catalogado como derrotado. En este movimiento, la mayor derrota fue no haberse realizado el congreso universitario para la discusión a las reformas propuestas en 1997 por el ex rector Francisco Barnés y la modificación al Reglamento General de Pagos, obedeciendo las demandas neoliberales. Actualmente se cobra por tramites y exámenes, pero se sigue conservando las cuotas de ese entonces debido a la lucha de aquellos jóvenes que imaginaron una educación pública y gratuita para las futuras generaciones, ¿podemos considerar una cultura de la derrota? Las experiencias colectivas sirvieron de base para formar la hermandad, la simpatía,

esperanza y luchas políticas venideras. La Huelga de la UNAM del 99 ganó. El CGH fue derrotado.

El CGH fue derrotado por los boicots por parte de los mismos estudiantes, los considerados ultras fueron infiltrados por parte del gobierno federal y del PRD que querían terminar con la huelga y aceptar las negociaciones con rectoría. No hubo peor enemigo que este tipo de estudiantes llamados *vende huelgas*, a pesar de que se les veía con personajes políticos, negaban rotundamente la negociación. En agosto fueron expulsados del CGH, pero en enero del 2000 regresaron para proponer la aceptación del plebiscito organizado por rectoría. Las rupturas internas del movimiento terminaron desgastando a los estudiantes, después de agosto fue una lucha entre corrientes, por imponer bases ideológicas y resolutivas. La falta de discusión y la exigencia del formato de diálogo con rectoría terminó siendo obstáculo para la solución. Ninguna de las dos partes estaba interesada en ceder.

Mucho se habla del movimiento del CEU del 86-87 como el más victorioso dentro de la universidad ya que en dos semanas de huelga lograron frenar las reformas de cuotas voluntarias al Reglamento General de Pagos impuestas por el ex rector Jorge Carpizo. No perdieron el sentido de la lucha, había profesores experimentados detrás del movimiento que asesoraron a los jóvenes y que los llevó a una huelga corta y triunfal. Muchos de los participantes en el movimiento del CEU volvieron a participar en el 99, se les nombró como los “históricos”, tenían la experiencia, conciencia y memoria de aquella lucha, sin embargo, el CGH optó por ser una organización horizontal y rotativa para que todos pudieran participar; siguiendo los ideales del EZLN.

La juventud universitaria que participó en la huelga del 99 eran inexpertos políticamente y uno de los grandes errores fue no aceptar la ayuda de asesores académicos, perdieron las alianzas debido a las disputas internas. Al expulsar a los ultras del CGH, expulsaron las ideologías políticas del PRD. Se consolidaron como autónomos y libres de decisión, incluso la cercanía al EZLN los llevó a ser criticados como títeres a los estudiantes, lo cual fue erróneo, sentaron las bases políticas e ideológicas con el *mandar obedeciendo*, pero nunca tuvieron una orden directa, únicamente el respaldo de sus decisiones. La conciencia y memoria histórica fue formándose con los meses de huelga, al inicio no se vio

reflejado tan a fondo, muchos de ellos, menores de edad no sabían nada de la organización, todo se aprendió sobre la marcha.

El campo universitario es una jerarquía de poder que, al estallar la huelga, muchos profesores decidieron darles el apoyo a los estudiantes, sin embargo, recibieron amenazas por parte de rectoría y no les quedó más que apoyar y asistir a las clases extramuros. A su vez, los estudiantes se vieron obligados a acudir a estas clases bajo las amenazas de perder el semestre, hubo quienes –en su mayoría- continuaron con la huelga y a los que asistieron fueron llamados “esquirols”. En el CGH, la jerarquía también fue evidente, reinaban los ultras de derecho quienes después fueron expulsados de la asamblea y entre moderados, contracorrientes, históricos, se disputaba las propuestas, acuerdos e incluso peleas a golpes.

La participación política que tuvieron los huelguistas fue desde el inicio con la toma de postura en cuanto a la modificación al RGP. La toma de conciencia de la propuesta dio origen a la inconformidad y la indignación; pronto se empezó a correr la información por medio de asambleas, saloneos y brigadas. La organización participativa fue clave para el estallamiento de la huelga, al conformar el CGH y optar por la organización horizontal y rotativa, la elaboración del pliego petitorio exigía solución a las demandas centrales para el levantamiento de la huelga. Al formar las comisiones, los estudiantes participaban y apoyaban en lo que quisieran y se sentían incluidos tanto en el día a día y al acudir a las asambleas plenarias.

Las consultas que se llevaron a cabo fue un ejercicio claro de participación política. La primera consulta metropolitana por la educación realizada en mayo tuvo como ejercicio democrático que amplió la opinión de otros sectores y podían participar mayores de 12 años. La segunda consulta fue en enero con motivo de contrarrestar la propuesta de rectoría en torno al levantamiento de la huelga, igual invitaron a la población metropolitana a la acción del voto.

Al estudiar este movimiento estudiantil comprendemos la importancia de las juventudes dentro de la universidad y las necesidades de un cambio político en el país en cuanto a la educación y el intento de privatizarla; así como ideologías, argumentos y participación política. Es importante seguir recuperando la memoria colectiva a través de testimonios y fotografías ya que este movimiento ha sido un poco olvidado dentro de la

universidad y por lo tanto menos estudiado, percibir que ha sido ejemplo para otras universidades en la forma organizativa en cuanto a la formación de asambleas e incluso suspensiones de actividades –tal es el caso del paro estudiantil en el colegio de historia de la BUAP en el 2019 por el despido injustificado de una profesora, sumando los agravios del director en turno-.

En el 20 aniversario de la Huelga de la UNAM, se organizaron varias mesas de diálogo para compartir con las nuevas juventudes acerca de esa lucha y dar continuidad con la defensa de lo público. La UNAM ha tratado de ignorar este movimiento por las diferentes consecuencias que tuvieron con el gobierno federal y el intento de implementar las reformas neoliberales a través de la educación. Fue mediante el INEHRM que se lanzó la convocatoria para la publicación de memorias, testimonios y trabajos. La CNDH hizo lo mismo un año después para dar continuidad a las celebraciones. La acción colectiva de diferentes cegeacheros les dio oportunidad de realizar foros en la universidad, nada institucional. Hubo reuniones, discusiones, foros y hasta una posada cegeachera. Tomar distancia del hecho sirvió para reflexionar lo que ganaron como jóvenes estudiantes defendiendo la universidad, para narrar el dolor y el trauma de algunos que sufrieron violencia, para hablar de la incomodidad que generaron en el 99 y que sigue generando. Ahora, con el surgimiento de nuevos canales de difusión, nuevos testimonios, la recuperación de fotografías, videos y la publicación de trabajos escritos dan como resultado la suma a la historiografía de la huelga de la UNAM.

La gente habla cuando está preparada para contar su trauma, dolor y rabia. Ahora, a 25 años de distancia, los miembros del CGH recordaron sus vivencias dentro de la huelga y del espacio universitario. Han salido más temas de interés que merecen la pena seguir evidenciando; tal es el caso de la participación de las mujeres, la fotografía, los murales desaparecidos y la música que escuchaban en los meses de huelga. Falta mucho por explorar, reflexionar y escribir acerca de este movimiento estudiantil, el ultimo del fin del siglo.

\*\*\*

El surgimiento de nuevos movimientos sociales, trae consigo a diferentes actores sociales involucrados en las luchas. La juventud universitaria ha jugado una relevante participación en la lucha por la educación y gratuidad; tal es el caso del Movimiento en Túnez

en el 2010-2011, Chile en el 2011 en donde los estudiantes universitarios y de secundaria demandaban una educación gratuita y de calidad. En ese mismo año, surge en España el movimiento de los *Indignados* en donde con la intención de promover una democracia más participativa alejada del bipartidismo PSOE-PP y la división de poderes por un mejor sistema democrático que posteriormente el movimiento 15M se convirtió en el partido político *PODEMOS*. En México surge en el 2012 el #YoSoy132 tras las exigencias de jóvenes universitarios al candidato a la presidencia, Enrique Peña Nieto y recriminar los crímenes acontecidos en Atenco, 2006. En el 2014 con los 43 normalistas desaparecidos de Ayotzinapa y la indignación de todo el país. La juventud universitaria son los nuevos protagonistas en los cambios sociales y políticos recientes de nuestro país y a nivel global.

Los movimientos estudiantiles son un agente de cambio en la política. Ejemplo claro es la transformación de un movimiento social en partido político; MORENA (2014) –como sucedió en España con PODEMOS- y a raíz de esto, Andrés Manuel López Obrador pudo consolidar un proyecto de nación ganando las elecciones presidenciales en 2018. Ahora, con la primera mujer presidenta ¿continuará el obradorismo? Tomando en cuenta los ideales políticos de la Dra. Claudia Sheinbaum, en donde sus padres participaron en el movimiento del 68 cuando ella tenía 6 años y se percató del activismo estudiantil y ella misma desde los 15 años ha estado en el activismo con el movimiento de Rosario Ibarra de Piedra junto con otras madres buscadoras de estudiantes desaparecidos por el estado, además de participar activamente en el movimiento del CEU de 1986-1987. Tiempo después, jefa de gobierno bajo los ideales de la 4T.

Su estilo de gobernar será diferente. Tiene el reto de superar a su mentor y llevar a cabo sus ideales de nación que desde el activismo político-estudiantil defendió. El cambio lo podremos ver en tan poco tiempo, si continuara el obradorismo o simplemente iniciara una nueva etapa autónoma e independiente consecuencias del activismo estudiantil y social que tuvo y tendrá.

## REFERENCIAS

### ENTREVISTAS

- Alma. (2 de febrero de 2021). Fes Aragón. (S. Romero, Entrevistador)
- Esperón, N. (2 de febrero de 2021). 6 de febrero 2000. (CGHVIVE, Entrevistador)
- López, A. (abril de 2022). Preparatoria 5. (CGHvive, Entrevistador)
- García, M. (2 de febrero de 2021). La huelga en Derecho. (CGHVive, Entrevistador)
- Guadalupe. (2 de febrero de 2021). 6 de febrero. (CGHVIVE, Entrevistador)
- Romero, S. (2 de febrero de 2021). represión 1 de febrero. (CGHVIVE, Entrevistador)
- Rosas, A. L. (abril de 2021). Experiencia en la preparatoria 5. (C. vive, Entrevistador)
- López, P. (13 de diciembre de 2019). La Huelga de la UNAM 1999-2000. (L. Vázquez, Entrevistador)
- Rueda, C. (14 de diciembre de 2019). La Huelga en la UNAM de 1999. (L. Vázquez, Entrevistador)

### FONDOS DOCUMENTALES

Archivo Histórico de la UNAM

Hemerografía y registro fotográfico sobre el conflicto universitario de 1999-2000

Archivo fotográfico no catalogado donado

Archivo personal de Perla López

Archivo Histórico del CGH

### HEMEROGRAFÍA

## ***La Jornada***

- Áviles, K. (13 de noviembre de 1999). Cayó Barnés; gran triunfo de paristas. *La Jornada*, pág. 24.
- Áviles, K. (27 de enero de 2000). A pedido de rector, interviene la policia federal en planteles. *La Jornada*, pág. 30.
- Áviles, K. (2 de febrero de 2000). De 50 a \$200, pago a porros para recuperar la Prepa 3. *La Jornada*, pág. 6.
- Avilés, K. (21 de enero de 2000). Superó expectativas el plebiscito: votaron más de 150 mil personas. *La Jornada*, pág. 45.
- Ballinas, V. (14 de mayo de 1999). Secuestran y navajean a un estudiante del CCH Sur. *La Jornada*, págs. 52-53.
- Castillo, G. (2 de febrero de 2000). Provocación y choque en Prepa 3, irrumpen policías federales. *La Jornada*, pág. 3.
- Castillo, G. (2 de febrero de 2000). Provocación y choque en prepa 3: irrumpen policías federales. *La Jornada*, pág. 3.
- Gallego, E. (10 de enero de 2000). El rector rechaza el uso de la fuerza para dar fin al paro en la UNAM. *La Jornada*, pág. 37.
- Gallegos, E. (7 de enero de 2000). Aprobó el CU plan de De la Fuente para solucionar huelga. *La Jornada*, pág. 31.
- Ibarra, M. E. (12 de mayo de 1999). El CGH rechaza la comisión de encuentro propuesta por Barnés. *La Jornada*, pág. 47.
- Morales, J. C. (12 de Diciembre de 1999). Detenidos 98 estudiantes tras un enfrentamiento con granaderos. *La Jornada*, pág. 43.
- Muñoz, A. (5 de agosto de 1999). Más de cien huelguistas detenidos en disturbios por inscripciones. *La Jornada*, pág. 34.
- Muñoz, A. E. (17 de abril de 1999). Conformarán el lunes el Consejo General de Huelga. *La jornada*, págs. 25-27.
- Muñoz, A. E. (9 de Mayo de 1999). Hasta en atrios de iglesias y parques, las clases extramuros. *La Jornada*, págs. 52-53.
- Muñoz, A. E. (15 de mayo de 1999). Integra Barnés comisión de enlace de diez directores e investigadores. *La Jornada*, págs. 33-34.
- Muñoz, A. E. (23 de abril de 1999). La huelga nos cambio la forma de ver las cosas. *La Jornada*, págs. 22-23.

Recasens, M. (29 de abril de 1999). Inician actividades en la las instalaciones de la universidad. *La Jornada*, págs. 22-21.

Sánchez, A. (15 de enero de 2000). ¿A dónde va la universidad? *La Jornada*, pág. 37.

### **MASIOSARE**

Pastrana, D. (13 de marzo 2000). UNAM: La farsa de la normalidad. Un rompecabezas llamado CGH. *Masiosare*, págs. 3-6.

Mamahua, C. (22 de agosto 1999). Educación de lujo, nueva mercancía. *Masiosare*, págs. 5-8.

Mejía, F. (21 de noviembre de 1999). La Huelga de las compensaciones. Corte de caja a siete meses. *Masiosare*, págs. 3-7.

Peláez, M. (13 de febrero de 2000). El conflicto de la UNAM y los medios. Verdad oficial y manipulación. *Masiosare*, págs. 3-7.

Aguirre, A. (9 mayo 1999). Más allá de las cuotas. *Masiosare*, Págs. 3-6.

### **El Universal**

Lara, M. (7 de febrero de 2000). Pierden paristas el campo en minutos. *El Universal*, págs. 14-15.

### **TESIS**

Hernández Garcia, Dolores. (2010). *La huelga estudiantil de 1999-2000, en la UNAM*. [tesis de licenciatura, Universidad Nacional Autónoma de México]. Repositorio de tesis <https://ru.dgb.unam.mx/handle/20.500.14330/TES01000653640>.

Meneses Reyes, M. (2012). *Memorias de la Huelga estudiantil en la UNAM 1999-2000* [Tesis de doctorado, Universidad Nacional Autónoma de México] Repositorio institucional de la UNAM.

### **VIDEOS**

Documental; Huelga UNAM 1999-2000, CGH a 20 años.  
<https://www.youtube.com/watch?v=kQiaEiNI6tU>

Documental: Huelga en la UNAM: nuestros rostros  
<https://www.youtube.com/watch?v=GbJADb3n5Sk>

Documental: Píldoras del Dr. Barnés Movimiento estudiantil 1999-2000  
<https://www.facebook.com/Ciencias.TV/videos/4130396967044741>

## **PÁGINAS ELECTRÓNICAS**

Periódico Recorrido

Consejo General de Huelga: [http://www.camacho.com.mx/cgh\\_huelga/lu07.html](http://www.camacho.com.mx/cgh_huelga/lu07.html)

CGH: a 15 años: <https://unam99-00.blogspot.com/>

Enlace Zapatista: <http://palabra.ezln.org.mx/>

CGH Vive página de Facebook

CGH UNAM. Consejo General de Huelga 99-00

## **INFORMES**

Estadísticas de propósito del día internacional de la juventud. Comunicado de prensa núm. 436/22. 10 de agosto de 2022. pág. 1/5. INEGI

Situación de las personas adolescentes y jóvenes de México. Información oportuna para la toma de decisiones. 2021. IMJUVE/CONAPO/UNFRA.

## **ARTICULOS**

Balseiro, C. L. (2011). Jörn Rüsen y la conciencia histórica. *Revista Historia y Sociedad*, 223-245.

Boltvinik, J. (2000). La UNAM y el financiamiento de la educación superior. En C. F. Enrique Rajchemberg, *UNAM, presente...¿futuro?* (págs. 216-241). Barcelona: Plaza y Jánes.

Mendieta, R.A, Estrada, R. J.L. (2023) Democracia y cultura política en México. La opinión de los jóvenes con base en la ENCUCU, 2020. *Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*. 1-25

## **BIBLIOGRAFÍA**

Allier, E; Vilches C; Vicente, C (eds.). (2020) *En la cresta de la ola. debates y definiciones en torno a la historia del tiempo presente*. Ciudad de México: Universidad Nacional Autónoma de México.

Arendt, H. (2005). *Sobre la violencia*. Madrid: Alianza Editorial.

Benítez, M. (2022). O bien vivos o bien muertos; o pública o privada, la UNAM. En A. Pacheco Guízar, J. Mendoza García, & R. González, *Memorias del CGH: 20 años de la huelga en la UNAM* (págs. 401-416). Ciudad de México: CNDH.

Bourdieu, P. (2008). *Homo Academicus*. Buenos Aires Argentina: Siglo XXI editores.

Bourdieu, p., Passeron Jean-Claude. (2009). *Los herederos, los estudiantes y la cultura*. Buenos Aires Argentina: Siglo XXI editores.

Derrida, J. (2001). *La Universidad sin condición*. Madrid: Minima trotta.

Golzalbo, F. E. (2016). *Historia mínima del neoliberalismo*. México, D.F.: El Colegio de México, A.C.

Gutiérrez, Víctor Iván (ed.) (2023). *Historia de la huelga estudiantil de la UNAM (1999-2000) historia, memoria y testimonios*. Instituto Nacional de Estudios Históricos de las revoluciones en México.

Gaona, T. H. (2007). Ciudadanía, partidos políticos y gobierno. En R. S. Tejera Héctor, *Política, etnicidad e inclusión digital en los albores del milenio*. (págs. 9-25). Ciudad de México: Porrúa/UNAM.

Gómez T. S. (2017). *La cultura política de los jóvenes*. Ciudad de México: El Colegio de México.

Hartog, F. (2007). *Regímenes de Historicidad*. México: Universidad Iberoamericana.

Harvey, D. (2005). *Breve historia del neoliberalismo*. Madrid, España: Akal.

- Lobato, Mirta Z; Venturoli, S. (2013). *Formas de ciudadanía en América Latina*, España: AHILA.
- Lomnitz, C. (2000). La construcción de la ciudadanía en México. *Metapolítica*, 128-149.
- Marshall, T. H. (1998). *Ciudadanía y clase social*. Madrid: Alianza.
- Meneses Reyes, M. (2019). *¿Cuotas no! El movimiento estudiantil de 1999-2000 en la UNAM*. México: UNAM-PUUES.
- Monsiváis, A. (2002). *Ciudadanía y juventud: elementos para una articulación conceptual. perfiles latinoamericanos*.
- Nietzsche, F. (1999). *Sobre la utilidad y el perjuicio de la historia para la vida (II intempestiva)*. Barcelona España: Biblioteca Nueva.
- Ricoeur, P. (2009). *Tiempo y narración III El tiempo narrado*. México: Siglo XXI .
- Rivas Ontiveros, J. (2018). *1916-2016 cien años de historia, resistencia y resonancia del movimiento estudiantil latinoamericano*. Ciudad de Méxxico: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Rodríguez Domínguez, E. (2017). Configuración ciudadana e imaginarios participativos en los jóvenes mexicanos. En S. Gómez Tagle, *La cultura política de los jóvenes* (pág. 551). Ciudad de México: El colegio de México.
- Rosas, M. (2001). *Plebeyas Batallas. La Huelga en la universidad*. México: Era.
- Roux, R. (2005). *El príncipe mexicano, subalternidad, historia y estado*. México, D.F.: Era.
- Rüsen, J. (2013). *Tiempo en ruptura*. Ciudad de México: Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco.
- Tarrow, S. (1997). *El Poder en movimiento. Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*, trads. Hermina Bavia y Antonio Resines, Madrid, Alianza Editorial.
- Tejera Gaona, Héctor, Gómez Tagle, Silvia. (2017). La cultura política de los jóvenes. Introducción. En T. S. Gómez, *La cultura política de los jóvenes* (págs. 9-24). Ciudad de México: El colegio de México.
- Tilly, C. (2010). *Los movimientos sociales, 1768-2008 desde sus orígenes a facebook*. Barcelona: Critica.
- Touraine, A. (2006). *Un nuevo paradigma para comprender el mundo de hoy*, Buenos Aires, Paidós.
- Traverso, E. (2007). *El pasado instrucciones de uso. Historia, memoria, política*. Madrid: Politopías.

Traverso, E. (2012). *La historia como campo de batalla, interpretar las violencias del siglo XX*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Traverso, E. (2018). *Melancolía de izquierda marxismo, historia y memoria*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Verba, S. (1978). *Participation and political Equality: A Seven Nations Comparison*. Chicago: University of Chicago Press.

## ANEXOS

### Cronología del Movimiento Estudiantil de la Huelga de la UNAM, 1999-2000

**Diciembre, 1998**

**17 -Barnés anuncia un posible aumento en la cuota de inscripción para 1999.**

2 - Ernesto Zedillo anuncia la privatización de la industria eléctrica (hasta ahora, gracias a la lucha de los trabajadores, este bien nacional sigue siendo público).

9-11 - Protestan estudiantes de la Facultad de Economía contra el anunciado aumento de cuotas y el derroche de recursos por parte de la burocracia de la UNAM. El rector Barnés presenta al Consejo Universitario su iniciativa de Reglamento General de Pagos

**Febrero, 1999**

19- Se reúne la primera Asamblea Universitaria, determina el rechazo a la modificación propuesta por Barnés y exige la suspensión de todos los cobros ilegales por servicios educativos que las autoridades de cada escuela habían impuesto.

24- Se lleva a cabo una Asamblea Universitaria en el auditorio Che Guevara en la que se acuerda rechazar el incremento de cuotas, impedir la sesión del CU donde se pretenda aprobar la modificación al RGP y emplazar al rector a que asista el 2 de

marzo a un debate público sobre su iniciativa de RGP (al cual no asiste).

25 - Sesionan los Consejos Técnicos en diversas escuelas, el 70% aprueba la reforma propuesta por Barnés. Se realiza la primera marcha contra el incremento de los pagos.

11 - Se realiza el primer paro de labores, 23 escuelas suspenden actividades y los estudiantes piden diálogo público con el rector para el 23 de marzo.

15 - El CU, reunido fuera del campus, en el Instituto Nacional de Cardiología, aprueba el nuevo Reglamento General de Pagos.

## **Marzo, 1999**

18 -Marcha de electricistas, estudiantes y organizaciones sociales y populares en defensa de la industria eléctrica y la educación pública y gratuita.

24 - Segundo paro en 31 escuelas de la UNAM; se exige la derogación del RGP.

15 - Se realiza la Consulta General Universitaria. El 70% dice "Sí" a la gratuidad y el 90% "Sí" a las demandas del movimiento.

19 - El bachillerato estalla en huelga; en diversas escuelas y facultades se realizan consultas para decidir apoyar o no al

## **Abril, 1999**

movimiento. Las votaciones son favorables a la huelga.

20 - A las 0:00 hs. se constituye, en una Asamblea Universitaria en el auditorio Che Guevara, el Consejo General de Huelga y las labores se suspenden en 26 de 36 escuelas de la UNAM. Durante la semana, diversas escuelas se sumarán a la huelga.

23 - Marcha del casco de Santo Tomás al Zócalo, en la que Martha Eugenia, estudiante del CCH Oriente, fallece al ser atropellada por un camión.

24 - En la Facultad de Química se lleva a cabo el Primer Encuentro Nacional en Defensa de la Educación Gratuita. Asisten estudiantes de la Universidad de Sonora, la Autónoma de Puebla, la Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, la Autónoma de Guerrero, la Autónoma de Zacatecas, el Politécnico Nacional, la Autónoma Metropolitana y la de Chapingo, entre otras.

1 - Marcha conmemorativa del Día del Trabajo; participan estudiantes junto con contingentes de diversas agrupaciones como el Frente Nacional de Resistencia Contra la Privatización de la Industria Eléctrica, la Unión Nacional de

**Mayo, 1999**

Trabajadores (UNT) y el Sindicato Mexicano de Electricistas (SME).

3 – Visita de Zapatistas al DF y dan apoyo al CGH.

11 – Se crea la Comisión de Encuentro (CE) que está conformada por diez directores e investigadores, pero sin carácter resolutivo.

27 - Se realiza la primera Consulta Metropolitana por la Educación.

3-7 - Barnés propone a su Consejo Universitario nuevas modificaciones al RGP para que la cuota por inscripción adquiriera el carácter de voluntario. El CU aprueba la nueva modificación al RGP. El CGH aclara que esto no resuelve ningún punto del pliego petitorio.

2 - El SITUAM realiza un paro de labores en apoyo a la huelga.

5 - Se realiza el primer encuentro entre los 120 delegados del CGH y la “Comisión de Encuentro” del rector.

27 - Un grupo de maestros eméritos envían al CGH la que sería conocida como “propuesta de los eméritos”, en la que señalan una posible salida al conflicto.

## **Junio, 1999**

## **Julio, 1999**

30 - Se dan a conocer los resultados del examen de admisión a la licenciatura de la UNAM, y más del 85% de los aspirantes fueron rechazados.

31 - El CGH rechaza la propuesta de salida de los eméritos al considerar que no satisface en ninguna medida las demandas mínimas expresadas en el pliego petitorio

10 - En el auditorio Che Guevara se realiza un debate con los eméritos, al que acuden representantes de la Comisión Plural de Investigadores (CPI), la Asamblea Universitaria Académica (AUA), el CGH, el STUNAM, la Asamblea de Padres de Familia y la Magna Asamblea Universitaria.

#### **Agosto, 1999**

1 - En su informe de gobierno Ernesto Zedillo no hace mención alguna al problema en la UNAM ni al de Chiapas.

#### **Septiembre, 1999**

2 – Estudiantes marchan de la rectoría a la Plaza de las Tres Culturas.

#### **Octubre, 1999**

14 – La manifestación del CGH frente a Televisa y Tv Azteca es reprimida por granaderos del gobierno del DF.

26 - Se realiza una consulta en el CGH. Los resultados refrendan la legitimidad del movimiento.

12-17 – Renuncia Barnés y la Junta de Gobierno comienza a deliberar quién será el

siguiente rector. Es nombrado Juan Ramón de la Fuente –hasta ese día secretario de Salud– como nuevo rector de la UNAM.

## **Noviembre, 1999**

18 - El CGH cita a las autoridades a un diálogo público para el lunes 22 en el auditorio Che Guevara con el fin de discutir los 6 puntos del pliego petitorio.

29 - La representación del CGH se reúne con De la Fuente, quien entrega un documento titulado “Propuesta del rector al CGH para avanzar en la solución del conflicto que mantiene parcialmente cerradas las instalaciones de la Universidad Nacional”.

10 -Tras varias reuniones del CGH con los representantes de Rectoría, se llega a algunos acuerdos: el diálogo público y abierto será la única vía para resolver el conflicto; la discusión será sobre los puntos del pliego petitorio y el CGH será el único interlocutor del movimiento.

## **Diciembre, 1999**

11 - Se realiza una marcha del tianguis del Chopo a la embajada de Estados Unidos en la que el gobierno de la Ciudad vuelve a reprimir al movimiento estudiantil. Son detenidos 73 estudiantes.

## **Enero, 1999**

31 - De la Fuente presenta un esbozo de su “Propuesta Institucional” y declara que realizará un Congreso Universitario.

6- Decide el CU la realización de un plebiscito para el 20 de enero en el que someterá a consideración de la comunidad la propuesta de salida hecha por De la Fuente.

18-19 - El CGH realiza una consulta.

20 - Se lleva a cabo el plebiscito de Rectoría.

24, 25-27 - De la Fuente convoca a la comunidad universitaria a retomar las instalaciones de la universidad. Declara que no dialogará con el CGH hasta que la universidad esté abierta. De la Fuente intenta llegar a la explanada de Rectoría sin lograrlo. Con la llamada de Rectoría a retomar las instalaciones, grupos de estudiantes “antiparistas” acuden a las diversas escuelas donde, con debate y diálogo, se suman a las exigencias del movimiento. Así, se crea el Frente Justo Sierra en la Prepa 3.

26 - La PFP ingresa al Centro de Estudios Cinematográficos y a la Escuela Nacional de Enfermería y Obstetricia, cuyas instalaciones fueron abandonadas por los estudiantes.

## **Febrero, 1999**

1 - Provocación, enfrentamiento y posterior desalojo con violencia en la Prepa 3, en la que se detiene a más de 300 universitarios, de los cuales 86 son consignados y acusados de los delitos de daño en propiedad ajena, sabotaje, lesiones dolosas, robo específico, terrorismo y motín.

6 -Reunido el CGH en el auditorio Che Guevara, a las 6:35 am, ingresa la PFP. Son detenidos 657 estudiantes a los que se acusa de los mismos delitos antes dichos.

9 - Se realiza a favor de la libertad de los estudiantes detenidos la más numerosa marcha desde el Ángel de la Independencia al Zócalo.

## **Consignas**

“La ultra parista, mañana será priista”

“Parista moderado, mañana será diputado”

“Mitin, pintas, marchas...

La manifestación pública,

La protesta social,

La bendita irreverencia,

La ternura en la sonrisa,

El pensamiento colectivo,

La necesidad de luchar y de amar”

## **Filosofía**

“Hemos guardado un silencio bastante parecido a la estupidez”

“La vida es un sueño. Lo prueban las pesadillas que vivimos”

“Ayer fui rebelde. Hoy ya no tanto. ¿y mañana?”

“La solución es la revolución... libertad, me voy contigo”

## **Ciencias**

“La batalla la hace ciencias... no En Lucha”

“Podría contarte una historia, pero estamos demasiado revueltos”

“Un son para la rebelión”

“Los proletarios no tienen nada que perder más que sus cadenas, pero tienen un mundo que ganar”

## **Derecho**

“Rocco, El Mosh y yo, héroes universitarios”

“Kerenoz heducasiom, Chingao. Atte. Carbajal.”

## **Química**

“Qué importan los peligros o sacrificios de un hombre o de un pueblo, cuando está en juego el destino de la humanidad”

“Bienvenido a la tierra de los adictos al insomnio que la historia desespera”

## **Arquitectura**

“La lucha es como un círculo. Se puede empezar en cualquier momento, pero nunca termina”

“Dicen que la asamblea es el único líder y todos somos sus esclavos”