



**BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA**

**Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades**

**“Alfonso Vélez Pliego”**

**Posgrado en Ciencias del Lenguaje**

---

**“FLUIDEZ VERBAL Y RECUPERACIÓN DE VERBOS EN NIÑOS  
CON TRASTORNO EN EL DESARROLLO DEL LENGUAJE”**

---

**Tesis para obtener el grado de  
DOCTORA EN CIENCIAS DEL LENGUAJE**

**Presenta**

**MTRA. CINTHYA NENETZYN SALDAÑA GARCÍA**

**Director**

**DR. JOSÉ MARCOS ORTEGA**

**Comité Tutorial**

**DR. JAMES L. FIDELHOLTZ DOOCHIN**

**DR. JULIO CÉSAR FLÓRES LÁZARO**

**Puebla, Puebla; enero de 2020**

## **DEDICATORIA**

**Para:**

**Jaime Martín y Mariana Nenetzin**

## AGRADECIMIENTOS

Agradezco a Dios por este nuevo logro, por su compañía amorosa permanente, por los carismas brindados para poder superar mis límites durante las noches de estudio. El don del Lenguaje es maravilloso, gracias. Permite Dios mío que el presente estudio aporte un granito de arena para que se continúe comprendiendo y mejorando el estado de vida de los niños que presentan Trastorno en el Desarrollo del Lenguaje.

El trabajo de investigación fue realizado con el apoyo de la beca para manutención mensual y atención médica otorgada por CONACyT durante el curso del plan de estudios.

Agradezco a cada uno de los estudiantes que formaron parte de la población de estudio y el grupo control, a la Directora y a los Profesores del 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup> y 3<sup>er</sup> grado de la escuela Primaria Federal Matutina “Otilio Montaña” clave: 17DPR0651Y; por su disposición y apoyo durante los meses en que se realizó el estudio.

A la Facultad de Comunicación Humana agradezco haber permitido realizar el estudio piloto en los espacios de práctica clínica conveniados con la SEP en el nivel de Educación Básica del Estado de Morelos; y agradezco el apoyo durante el semestre extraordinario para concluir la redacción de tesis.

Agradezco al SITAUAEM por los apoyos brindados para la descarga por estudios de posgrado; sin lo cual no me hubiera sido posible cursar el plan de estudios.

A mi director de tesis, el Dr. José Marcos Ortega, por compartir sus conocimientos y competencias desde la maestría y ahora en el doctorado. Soy afortunada por la oportunidad de su dirección en el trabajo de investigación. Gracias por su formalidad, tiempo, atención, paciencia, asesoría, tutoría, enseñanzas; toda mi formación la compartiré siguiendo su valioso estilo con mis futuros estudiantes.

A mi comité tutorial: al Dr. Dr. James L. Fidelholtz Doochin por su tiempo y valiosa asesoría durante cada presentación de avances; al Dr. Julio César Flóres Lázaro, por despertare el interés por el estudio de la fluidez de verbos, por haber aceptado ser tutor

externo, por el tiempo que esto le requirió y por su valiosa asesoría. A los lectores de mi tesis Dra. María Andrea Vázquez Ahumada.y Dr. Héctor Juan Pelayo González.

A mis colegas y equipo de trabajo en NEyLEN, por solidarizarse conmigo y apoyarme durante los tiempos críticos del final de cada semestre.

De manera especial quiero agradecer a mis padres, gracias Papá y Mamá por todo, sin ustedes no lo habría logrado, gracias por su amor solidario e incondicional, por motivarme y acompañarme, por ayudarme para que mis hijos no padecieran mi tiempo de estudio.

Finalmente agradezco a quienes fueron mi motivación para alcanzar este grado: gracias amados hijos por haber compartido cuatro años y medio de su niñez y adolescencia, por su paciencia y amor en todos los días, por alegrarse conmigo al llegar a la meta; comparto con ustedes este logro, que sea para el bien de nuestra familia.

## RESUMEN

Se trata de un estudio descriptivo – comparativo que realiza la caracterización lingüística de los verbos recuperados por niños de 6 a 8 años de edad que se encuentran cursando el 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup> o 3<sup>er</sup> grado de escolaridad primaria y que presentan Trastorno en Desarrollo de Lenguaje; son estudiantes matriculados en una escuela primaria federal ubicada en una localidad que de acuerdo a SEDESOL presenta un grado de marginación alto y un grado de rezago social bajo.

El grupo control lo forman niños con Desarrollo de Lenguaje Típico los cuales fueron pareados con cada niño de la población de estudio por edad, sexo, grado escolar y salón de clases. Para la recuperación de verbos se utilizan 3 tareas de fluidez verbal (fonológica, semántica y, de verbos), 2 tareas de denominación por confrontación (una de diseño libre y una psicométrica) y, 3 tareas de narración de un mismo cuento (dos con apoyo de láminas sin texto, una sin apoyo).

De los 30 niños que fueron detectados con dificultades en el desarrollo del lenguaje y tras aplicar los procesos de evaluación estandarizados, sólo 17 recibieron el diagnóstico clínico de Trastorno en Desarrollo del Lenguaje; con el mismo proceso se identificaron los 17 niños del grupo control. El estudio sugiere que en el Trastorno en el Desarrollo del Lenguaje existe una lentificación en la adquisición y desarrollo de habilidades pragmáticas y de la teoría de la mente, lo cual en forma secundaria limita el desarrollo de competencias gramaticales. Se sugiere también que específicamente en el Déficit Sintáctico Semántico, subyace una alteración en el proceso de búsqueda y recuperación de verbos, en el léxico y en la memoria semántica.

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

<b>RESUMEN</b> .....	1
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	12
<b>CAPÍTULO 1. MARCO TEÓRICO</b> .....	15
1.1. Trastorno en el Desarrollo del Lenguaje.....	15
1.2. Subtipos de Trastornos en el Desarrollo del Lenguaje.....	19
<b>CAPÍTULO 2. ANTECEDENTES</b> .....	21
2.1. Fluidez Verbal en niños con Trastorno en Desarrollo del Lenguaje.....	22
2.1.1. Fluidez Semántica en niños con Trastorno en Desarrollo del Lenguaje.....	22
2.1.2. Fluidez Fonológica en niños con Trastorno en Desarrollo del Lenguaje.....	23
2.1.3. Fluidez de Verbos, un campo de investigación poco utilizado en niños con trastorno en desarrollo del lenguaje.....	25
2.2. Trastorno en el Desarrollo del Lenguaje y tipología de verbos.....	28
2.3. Trastorno en el Desarrollo del Lenguaje y estructura argumental.....	30
<b>CAPÍTULO 3. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA</b> .....	32
3.1. Objetivos Generales.....	36
3.1.1. Objetivos Específicos.....	36
3.2. Hipótesis.....	37
3.3. Justificación.....	38
<b>CAPÍTULO 4. METODOLOGÍA</b> .....	40
4.1. Método.....	40
4.2. Población de estudio.....	40
4.3. Variables.....	41

4.4. Materiales.....	41
4.5. Procedimiento.....	42
4.6. Métodos de recolección de la información.....	46
4.6.1. Fluidez de Verbos.....	47
4.6.2. Denominación por confrontación.....	48
4.6.3. Narración inducida.....	49
4.7. Captura de respuesta.....	50
<b>CAPÍTULO 5. RESULTADOS.....</b>	<b>53</b>
<b>5.1. Instrumentos para la obtención de la población.....</b>	<b>53</b>
5.1.1. Escala Wechsler de Inteligencia para Niños.....	53
5.1.2. Clinical Evaluation of Language Fundamentals.....	56
5.1.2.1. Subtipos de TDL.....	61
5.1.3. Sumario.....	63
<b>5.2. Paradigmas de evaluación.....</b>	<b>64</b>
5.2.1. Fluidez verbal.....	64
5.2.1.1. Fluidez de Verbos.....	67
5.2.1.1.1. Tipología de verbos.....	71
5.2.1.1.1.1. Tipología semántica.....	72
5.2.1.1.1.2. Tipología sintáctica.....	79
5.2.1.1.2. Tipología de errores.....	86
5.2.1.2. Fluidez Semántica.....	93
5.2.1.3. Fluidez Fonológica.....	97
5.2.1.4. Sumario.....	100
5.2.2. Denominación por confrontación.....	101

5.2.2.1.	Expressive One-Word Picture Vocabulary Test - 4: Spanish-Bilingual Edition.....	102
5.2.2.2.	Tarea libre de Denominación de Acción por Confrontación.....	105
5.2.2.3.	Sumario.....	109
5.2.3.	Narración inducida.....	109
5.2.3.1.	Total de Palabras.....	110
5.2.3.2.	Verbos Token.....	114
5.2.3.3.	Verbos Type.....	118
5.2.3.4.	Sumario.....	123
5.2.3.5.	Tipología de verbos.....	124
5.2.3.5.1.1.	Tipología semántica.....	124
5.2.3.5.1.2.	Tipología sintáctica.....	138
5.2.3.5.1.3.	Sumario.....	151
5.2.3.6.	Total de oraciones.....	153
5.2.3.7.	Total de argumentos.....	156
5.2.3.8.	Total de errores en la estructura argumental.....	162
5.2.3.9.	Sumario.....	173
<b>CAPÍTULO 6. CONCLUSIONES GENERALES Y DISCUSIÓN.....</b>		<b>175</b>
6.1.	<b>Conclusiones Generales.....</b>	<b>175</b>
6.1.1.	Objetivos.....	175
6.1.2.	Hipótesis.....	181
6.1.2.1.	Hipótesis I.....	181
6.1.2.2.	Hipótesis II.....	182
6.1.2.3.	Hipótesis III.....	182

6.1.2.4. Hipótesis IV.....	183
6.1.2.5. Hipótesis V.....	183
<b>6.2. Discusión.....</b>	<b>183</b>
<b>6.3. Alcances, limitaciones y recomendaciones.....</b>	<b>191</b>
<b>REFERENCIAS.....</b>	<b>192</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>199</b>

## ÍNDICE DE TABLAS, GRÁFICAS Y FIGURAS

<b>Tabla 1</b> .....	45
<b>Tabla 2</b> .....	53
<b>Tabla 3</b> .....	54
<b>Tabla 5</b> .....	58
<b>Tabla 6</b> .....	58
<b>Tabla 8</b> .....	61
<b>Tabla 9</b> .....	63
<b>Tabla 10</b> .....	65
<b>Tabla 13</b> .....	68
<b>Tabla 16</b> .....	69
<b>Tabla 18</b> .....	72
<b>Tabla 19</b> .....	73
<b>Tabla 22</b> .....	77
<b>Tabla 24</b> .....	80
<b>Tabla 27</b> .....	83
<b>Tabla 31</b> .....	87
<b>Tabla 33</b> .....	91
<b>Tabla 35</b> .....	94
<b>Tabla 37</b> .....	95
<b>Tabla 39</b> .....	97

<b>Tabla 41</b> .....	98
<b>Tabla 43</b> .....	102
<b>Tabla 45</b> .....	104
<b>Tabla 47</b> .....	106
<b>Tabla 49</b> .....	107
<b>Tabla 51</b> .....	110
<b>Tabla 54</b> .....	112
<b>Tabla 56</b> .....	114
<b>Tabla 59</b> .....	117
<b>Tabla 62</b> .....	119
<b>Tabla 65</b> .....	121
<b>Tabla 67</b> .....	124
<b>Tabla 68</b> .....	125
<b>Tabla 69</b> .....	125
<b>Tabla 70</b> .....	126
<b>Tabla 71</b> .....	127
<b>Tabla 72</b> .....	127
<b>Tabla 79</b> .....	132
<b>Tabla 80</b> .....	132
<b>Tabla 81</b> .....	133
<b>Tabla 91</b> .....	139
<b>Tabla 92</b> .....	140
<b>Tabla 93</b> .....	140

<b>Tabla 100</b> .....	146
<b>Tabla 101</b> .....	146
<b>Tabla 102</b> .....	147
<b>GRAFICAS</b>	
<b>Gráfica 1</b> .....	55
<b>Gráfica 3</b> .....	56
<b>Gráfica 10</b> .....	61
<b>Gráfica 11</b> .....	61
<b>Gráfica 12</b> .....	61
<b>Gráfica 13</b> .....	67
<b>Gráfica 14</b> .....	67
<b>Gráfica 15</b> .....	68
<b>Gráfica 16</b> .....	70
<b>Gráfica 17</b> .....	71
<b>Gráfica 20</b> .....	75
<b>Gráfica 21</b> .....	75
<b>Gráfica 22</b> .....	79
<b>Gráfica 23</b> .....	81
<b>Gráfica 24</b> .....	82
<b>Gráfica 25</b> .....	85
<b>Gráfica 26</b> .....	89
<b>Gráfica 27</b> .....	89
<b>Gráfica 28</b> .....	90

<b>Gráfica 29</b> .....	90
<b>Gráfica 30</b> .....	91
<b>Gráfica 31</b> .....	92
<b>Gráfica 32</b> .....	93
<b>Gráfica 33</b> .....	96
<b>Gráfica 34</b> .....	97
<b>Gráfica 36</b> .....	99
<b>Gráfica 37</b> .....	100
<b>Gráfica 39</b> .....	106
<b>Gráfica 42</b> .....	108
<b>Gráfica 45</b> .....	114
<b>Gráfica 46</b> .....	118
<b>Gráfica 47</b> .....	123
<b>Gráfica 48</b> .....	129
<b>Gráfica 49</b> .....	129
<b>Gráfica 50</b> .....	130
<b>Gráfica 51</b> .....	130
<b>Gráfica 52</b> .....	131
<b>Gráfica 53</b> .....	131
<b>Gráfica 54</b> .....	134
<b>Gráfica 55</b> .....	135
<b>Gráfica 56</b> .....	135
<b>Gráfica 57</b> .....	142
<b>Gráfica 58</b> .....	143

<b>Gráfica 59</b> .....	143
<b>Gráfica 60</b> .....	144
<b>Gráfica 61</b> .....	144
<b>Gráfica 62</b> .....	145
<b>Gráfica 63</b> .....	148
<b>Gráfica 64</b> .....	149
<b>Gráfica 65</b> .....	149
<b>Gráfica 66</b> .....	154
<b>Gráfica 67</b> .....	155
<b>Gráfica 68</b> .....	156
<b>Gráfica 69</b> .....	156
<b>Gráfica 70</b> .....	158
<b>Gráfica 71</b> .....	158
<b>Gráfica 72</b> .....	158
<b>Gráfica 73</b> .....	159
<b>Gráfica 74</b> .....	159
<b>Gráfica 75</b> .....	160
<b>Gráfica 76</b> .....	160
<b>Gráfica 77</b> .....	161
<b>Gráfica 78</b> .....	161
<b>Gráfica 79</b> .....	162
<b>Gráfica 80</b> .....	162
<b>Gráfica 81</b> .....	163
<b>Gráfica 82</b> .....	165

<b>Gráfica 83</b> .....	165
<b>Gráfica 84</b> .....	166
<b>Gráfica 85</b> .....	167
<b>Gráfica 86</b> .....	168
<b>Gráfica 87</b> .....	169
<b>Gráfica 88</b> .....	169
<b>Gráfica 89</b> .....	170
<b>Gráfica 90</b> .....	170
<b>Gráfica 91</b> .....	172
<b>Gráfica 92</b> .....	172
<b>Gráfica 93</b> .....	173
<b>Gráfica 94</b> .....	173
<b>FIGURAS</b>	
<b>Figura 1</b> .....	77
<b>Figura 3</b> .....	83
<b>Figura 7</b> .....	112
<b>Figura 10</b> .....	116
<b>Figura 13</b> .....	121

## INTRODUCCIÓN

El Trastorno Específico del Lenguaje (TEL) presenta como característica principal, además del retraso en la habilidad para la construcción de frases a los dos años de edad (Jackson-Maldonado, 2004), dificultades en la denominación de acciones y pobreza en el uso de argumentos (tendencia a la omisión de argumentos obligados).

Las investigaciones en población mexicana no han obtenido datos estadísticamente significativos al comparar el desempeño de la denominación de verbos y el uso de argumentos en poblaciones de niños con Desarrollo de Lenguaje Típico (DLT) y niños con Trastorno Específico del Lenguaje (TDL) (Jackson-Maldonado, 2011; Jackson-Maldonado y Maldonado Soto, 2015), sugiriendo que en el TEL existe tan sólo un retraso de 2 años con respecto a las características de los verbos y el número de argumentos presentes en la denominación y el discurso narrativo.

El presente estudio se realiza en una muestra de 30 niños que presentan edades de 6 a 8 años y que se encuentran cursando el grado escolar correspondiente (1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup> o 3<sup>er</sup> grado de escolaridad primaria). Los profesores han detectado dificultades en el desarrollo del lenguaje y el servicio de prácticas de la Licenciatura en Comunicación Humana de la UAEM ha diagnosticado clínicamente un Trastorno en el Desarrollo del Lenguaje (TDL). Al realizar el proceso de evaluación estándar, de los 30 niños sólo 17 logran formar parte de la población de estudio al lograr cumplir con los criterios estandarizados de TDL. Para cada niño de la población de estudio se buscó un par con la misma edad, sexo, grado escolar y salón de clases; y que contara con un diagnóstico de Desarrollo de Lenguaje Típico (DLT); para ello se les aplicó el mismo procedimiento de evaluación estandarizada.

El diseño metodológico de las tareas puede dificultar o favorecer la recuperación de un verbo en aislado o la recuperación del verbo y su estructura de argumentos en la narración (Berlingeri et al., 2008; Finocchiaro, Basso, Giovenzana & Caramazza, 2010; Kambaranos, 2013; 2014). En las investigaciones, las tareas utilizadas como evaluación de los verbos son denominación de acción por confrontación y narración inducida. No se ha utilizado la tarea de fluidez de verbos para la evaluación de la recuperación de verbos en niños con TEL; dicha tarea forma parte del paradigma de fluidez verbal y consiste en la recuperación de palabras pertenecientes a la categoría de verbos (en forma infinitiva) durante un minuto.

Los paradigmas de fluidez verbal pertenecen a las tareas de disponibilidad léxica (palabras que se actualizan ante un tema y su disponibilidad depende de la riqueza de su red semántica y no de su frecuencia); a nivel clínico son llamados también pruebas de fluidez verbal (Marino, Díaz-Fajreldines 2011). Clásicamente se dividen en: a) Fluidez Fonológica, b) Fluidez Semántica y c) Fluidez de Verbos.

Las tareas de fluidez verbal iniciaron su uso en los 60's del siglo pasado en modalidad escrita-fonológica, pocos años después su versión oral es utilizada como parte de baterías de evaluación de las Afasias y en la época de los 80's y 90's aparece la versión semántica como parte de pruebas de evaluación del lenguaje infantil; el criterio temporal general se estableció en 60 seg (Mitrushina 2005).

Es a finales de la década de los 90's que surge la fluidez de verbos (Action Naming) distinguiéndose de la versión fonológica y semántica por su base neuropsicológica frontal (Piat et al, 1999). La fluidez de verbos permite evaluar habilidades cognitivo-lingüísticas (Faust, 2012) siendo posible de ejecutar a partir de los cinco años de edad (Booth,

Macwhinney, Thulborn, Voyvodic & Feldman, 1999; Holland et al., 2001; Marino & Alderete, 2010).

En el presente estudio se investiga en niños de 6 a 8 años que presentan TEL y en el grupo control con DLT, las características lingüísticas de los tipos de verbos recuperados en aislado y en contexto de la frase; en una tarea compleja por el componente visual agregado (denominación por confrontación), en una tarea que carece de dicha complejidad (fluidez de verbos) y en una tarea que cuenta con el contexto pragmático suficiente para ser considerada una tarea de lenguaje casi natural (narración inducida del cuento “Rana ¿Dónde estás?”).

El desempeño mostrado por los niños con TDL y niños con DLT en la recuperación de verbos en aislado será correlacionado con la complejidad sintáctica y semántica de dichos verbos; así como con el tipo de estructura argumental que se presenta en el discurso narrativo. Lo anterior permitirá identificar las diferencias en el desempeño de niños con TEL en cuanto a la recuperación de verbos en aislado y características de la estructura argumental que acompaña a los verbos en el discurso narrativo inducido; garantizando que el diseño metodológico no favorece el tipo de verbos recuperados.

## **CAPÍTULO 1. MARCO TEÓRICO**

### **1.1 Trastorno en el Desarrollo del Lenguaje**

Las dificultades en el desarrollo del lenguaje se han estudiado en una diversidad de lenguas, incluidas la del Español – Castellano; los estudios se realizan principalmente en poblaciones de los 4 años de edad en adelante (Jackson-Maldonado, 2004). Dichos estudios se agrupan en dos grandes categorías: el Retraso en la Adquisición del Lenguaje (RAL) y el Trastorno Específico del Lenguaje (TEL) (Aguado, 2009).

El TEL se caracteriza por una alteración evolutiva exclusiva del Lenguaje, en ausencia de discapacidades sensoriales, motoras, intelectuales, sociofamiliares y en ausencia de afectación neurológica aparente y focal (Bishop, 1997; Fresneda y Mendoza, 2005; Jackson-Maldonado, 2011).

Su denominación e incluso su abreviatura ‘TEL’ se ha utilizado desde las dos últimas décadas del siglo pasado (Bishop, 1997; Leonard, 1998; Rice, Wexler & Cleave, 1995); y si bien en la actualidad queda en cuestión que exclusivamente las alteraciones y sintomatología se presenten en el lenguaje, existe una tradición en habla hispana por seguir utilizando dicha denominación y abreviatura (Jackson-Maldonado, 2011).

Con la finalidad de ser más precisos en el uso de la nomenclatura, en el presente estudio se utilizará la abreviatura ‘TDL’ en sustitución de la abreviatura TEL, para referirse a los Trastornos en el Desarrollo del Lenguaje que no son secundarios a discapacidades.

La ASHA (American Speech-Language Hearing Association) propone en su definición que el TDL se evidencia por la anormal adquisición, comprensión o expresión del lenguaje hablado o escrito; pueden comprometerse todos, algunos o solo uno de los

componentes del lenguaje. Además, el TDL se acompaña frecuentemente de problemas en el procesamiento o en la abstracción de la información significativa para su almacenamiento y recuperación a corto o largo plazo (APA, 2000).

Se ha propuesto un “estándar de oro” acerca de los criterios para la identificación de los TDL (Jackson-Maldonado, 2011; Jackson-Maldonado & Maldonado Soto, 2015): un retraso de 1.25 desviación estándar por debajo de la media; o bien, caer por debajo del percentil 16 en dos o más componentes o pruebas de lenguaje, una diferencia de alrededor de 12 meses entre la edad mental y lingüística, problemas de tiempo de procesamiento y de memoria de trabajo y un coeficiente intelectual mayor a 85.

El consenso sobre el TDL elaborado por la editorial de la Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología <RLFA> (2015) propone para el diagnóstico clínico, hacer uso al menos de una de las escalas centrales del CELF-4 (Clinical Evaluation of Language Fundamentals - Fourth Edition; Wiig, Semel & Secord, 2006) prestando atención a que al menos una de ellas esté a 1.5 DT por debajo de la media. Sugiere que el diagnóstico no sea asignado antes de los 3 años de edad, acepta la posibilidad de sugerirlo a los 4 años de edad y confirmarlo a partir de los 5 años; siempre considerando la observación sobre la evolución de las dificultades del lenguaje, las cuales permiten clarificar el problema.

A pesar de que el compromiso de los niveles del lenguaje puede ser diverso (Aram, 1975; Wolfus, Moscovitch & Kinsbourne, 1980; Rapin & Allen, 1983; 1987; Fletcher, 1991; 1992; Rapin 1996; Conti-Ramsden, Crutchley & Botting, 1997; Conti-Ramsden, & Botting, 1999; Mendoza, 2001; Van Daal, Verhoeven & Van Balkom; 2004) se considera al componente morfosintáctico como uno de los más afectados en el TDL, variando en su sintomatología de acuerdo a las características de cada lengua particular (Stark & Tallal,

1981; Leonard, 1998; Bortolini, Caselli, Deevy & Leonard, 2002; Thordardottir, 2008; Kohnert & Ebert, 2010; Jackson-Maldonado, 2011).

Las investigaciones en lenguas no hispanas identifican en el TDL alteraciones en el uso de verbos y en la estructura gramatical de las oraciones: retraso o modificación de uso en formas verbales (Sánz Torrent, Badia & Serra, 2008); un mayor uso de verbos con significado no específico o verbos GAP (hacer, estar) (Rice & Bode, 1993), una menor variedad en el tipo de argumentos que acompañan al verbo y en el número de argumentos que se estructuran en la oración (Thordardottir & Weismer, 2002); omisión de argumentos obligatorios (Sanz-Torrent, Barrachina, Badia & Sidera, 2012; Hebbels, 2005; Hebbels, van der Lely & Dockrell, 2007); sustitución de tiempos verbales, persona, menor variedad en el uso del aspecto (modo) verbal (Bedore & Leonard, 2005; Sanz Torrent, 2002); latencias en tareas de denominación de verbos (Masterson, et al., 2008; Sheng & McGregor, 2010); así como una menor precisión en la denominación de verbos (acciones) con respecto a los sustantivos (objetos) (Sheng & McGregor, 2010).

Estudios en la lengua del español y particularmente con población mexicana (Jackson y Maldonado, 2011) muestran que, a diferencia de las lenguas no hispanas, no hay diferencias estadísticamente significativas entre el desempeño del grupo control y del grupo con TDL. A nivel cualitativo describen que (pag. 166 y 167) los niños con TDL: Usan con más frecuencia los verbos concretos; presentan menor cantidad y variedad de argumentos en sus construcciones sintácticas; permanecen en errores evolutivos en lo referido a la morfología de los verbos; omiten argumentos obligatorios: sujeto, objeto, localización y tiempo; ante frases largas hay indicios de agramaticalidad: omisión de categorías gramaticales, usos inapropiados de morfemas; la posición inicial de sujeto sigue

utilizándose cuando al haber sido mencionado el sujeto en las primeras láminas, debería omitirse en las últimas pues no requieren mayor explicitación. Además la posición en objeto favorece el tipo especificativo: el personaje ya está establecido y lo que resta es dar más información sobre él; en posición de objeto necesitaría dar información nueva o hacer aclaraciones de mayor especificidad.

No obstante, en población española Sanz-Torrent et al. (2011) han identificado errores por omisión de argumentos obligatorios; mientras que Acosta, Moreno y Axpe (2014) encontraron: alta frecuencia de oraciones con un solo error gramatical; alteración y problemas de organización estructural en oraciones; enunciados imprecisos en frases largas, con varios errores (omisión de partes de la oración o palabras gramaticales).

Las explicaciones tienden a responsabilizar a la insuficiente o desviada representación semántica del verbo, proponiendo que, al existir un trastorno en la estructura argumental del verbo, el niño no es capaz de estructurar en la expresión el argumento que no está presente en la estructura semántica (Sanz-Torrent et al., 2011). Tal explicación conceptualiza a la representación semántica de un verbo como una red de estructura argumental (Gleitman, 1990),

Acosta, Moreno y Axpe (2014) están de acuerdo en que las dificultades sintácticas que presentan los niños con TDL no se deben a un problema con la competencia gramatical, sino más bien a complicaciones subyacentes, de limitaciones de mecanismos psicolingüísticos debido a dificultades en el procesamiento de la complejidad semántica de la expresión y al funcionamiento lento del codificador gramatical, entre otros.

## 1.2 Subtipos de Trastorno del Desarrollo del Lenguaje

Sobre la clasificación del TDL existe una propuesta clásica elaborada por Rapin y Allen (1983) que durante varias décadas fue aceptada; dicha clasificación centra la atención sobre trastornos que afectan los procesos de: expresión, expresión y comprensión, orden superior. Los trastornos que afectan el proceso de expresión incluyen a la Dispraxia Verbal y al Déficit de Programación Fonológica; los trastornos mixtos que afectan la comprensión y la expresión son la Agnosia Auditivo-Verbal y el Déficit Fonológico-Sintáctico; los trastornos que afectan los procesos de orden superior son el Déficit Semántico-Pragmático y el Déficit Léxico-Sintáctico.

La editorial de la Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología (RLFA) en su volumen 35 publicado en el año 2015, presentó un consenso elaborado por un comité de expertos para hablar acerca del TDL; propuso que sólo existen dos subtipos básicos, derivados de la propuesta clásica de Rapin y Allen (1983): el Déficit Fonológico-Sintáctico y el Déficit Sintáctico-Semántico. El consenso acepta que la comprensión y/o la expresión estarían comprometidas; y los síntomas a nivel fonológico y a nivel léxico semántico permitirían la inclusión de los casos en algún subtipo de déficit (Aguado y cols., 2015).

Andreu y cols. (2014) describen los subtipos del TDL; el Déficit Fonológico-Sintáctico es considerado el trastorno de más alta frecuencia en los niños que presentan TDL, dicho déficit compromete a la forma del lenguaje; la programación sintáctica puede estar más o menos alterada y el habla puede ser más o menos inteligible, la comprensión puede estar ligeramente alterada. La etiología de este trastorno involucra un déficit cognitivo de la memoria de trabajo (bucle fonológico) y un sistema lingüístico limitado.

El Déficit Sintáctico-Semántico compromete a la forma y al contenido del lenguaje; se afecta la evocación de palabras, se altera la sintaxis y la comprensión suele ser deficiente. La etiología apunta a un déficit en la recuperación de palabras y cognitivamente compromete a la memoria de trabajo y la memoria de largo plazo (pobres asociaciones semánticas entre palabras). Ambos subtipos de trastornos comprometen a la comprensión y a la expresión del lenguaje, en mayor o menor grado (Andreu y cols., 2014; Crespo-Eguílaz y Narbona, 2006).

## **CAPÍTULO 2. ANTECEDENTES**

Los hallazgos sobre las características de los TDL son diversos, en el presente estudio se centrará la atención sobre la fluidez de verbos y sus características lingüísticas. Para ello en esta sección se presentarán los antecedentes de la fluidez verbal y los subtipos: semántico, fonológico y de verbos, centrando la atención en la relevancia de este último para evaluar población con TDL. Con la finalidad de atender las características lingüísticas del verbo y su estructura argumental en la población con TDL, se presentarán también sus correspondientes antecedentes en tareas de denominación y narración espontánea o inducida.

### **2.1 Fluidez Verbal en niños con Trastorno en Desarrollo del Lenguaje**

La fluidez verbal es una tarea que permite dar cuenta de los procesos de búsqueda y recuperación en el léxico y en la memoria semántica (Sauzeon et al., 2004), es comúnmente utilizada en investigaciones con población de niños (Pennington & Ozonoff, 1996).

Los hallazgos han mostrado que en población de niños la fluidez verbal aumenta su producción entre los 6 y los 11 años de edad, alcanzando niveles de desempeño similares a las de los adultos entre los 11 y los 12 años de edad (Temple, 1997; Anderson et al., 2001; Matute et al., 2004; Sauzón et al., 2004).

La estructura de una tarea de fluidez verbal se compone de: 1) un tipo de palabras posibles de ser evocadas, 2) una cantidad de tiempo específica para hacerlo y, 3) reglas particulares que definen lo que no puede hacerse durante la evocación (Marino y Alderete, 2010). Las categorías de palabras a evocar pueden ser: semánticas, fonológicas, gramaticales y, combinaciones de las anteriores (Marino, 2011).

Las investigaciones con niños que presentan TDL han incluido el uso de las tareas de fluidez verbal como un instrumento de evaluación que permita contrastar el desempeño de niños con TDL y niños con Desarrollo de Lenguaje Típico (DLT) (Kail & Leonard, 1986; Dunn, Gomes & Sebastian, 1996; Weckerly, Wulfeck & Reilly, 2001; Henry, Messer & Nash, 2012; Coelho, Albuquerque & Simões, 2013; Zarino et al., 2014; Acosta y cols., 2017).

### *2.1.1 Fluidez Semántica en niños con Trastorno en Desarrollo del Lenguaje*

La fluidez semántica pertenece a las tareas de fluidez verbal y es comúnmente utilizada para evaluar poblaciones con alteraciones de lenguaje (Kail & Leonard, 1986, Zarino et al., 2014). Consiste en solicitar la recuperación de palabras que pertenecen a una misma categoría semántica; la categoría más comúnmente utilizada es la de los animales; la tarea se realiza durante 60s.

Los resultados al comparar ejecuciones de niños con TDL y niños con DLT han sido variables en las investigaciones: algunos estudios no han encontrado diferencias en la ejecución de tareas de fluidez semántica (Dunn, Gomes & Sebastian, 1996; Weckerly, Wulfeck & Reilly, 2001). Otras investigaciones encontraron un rendimiento inferior en el grupo de niños con TDL en la tarea de fluidez semántica, que el de los niños con DLT (Henry, Messer & Nash, 2012; Coelho, Albuquerque & Simões, 2013; Acosta y cols., 2017). Estos hallazgos no han permitido concluir y generalizar sobre los TDL en términos del acceso al conocimiento semántico (Weckerly, 2001).

Las diferencias en los desempeños de las poblaciones de niños con TDL y con DLT al ejecutar tarea de fluidez verbal podrían asociarse a los rangos de edad utilizados en el

diseño metodológico, pues las habilidades de fluidez verbal muestran una mejoría con la edad (Matute y cols, 2004; Henry, Messer & Nash, 2015). En la mayoría de las investigaciones los rangos de edad son muy amplios e incluyen edades preescolares o bien edades escolares: tres a nueve años de edad en el estudio del grupo de Dunn et al. (1996); ocho a doce años de edad en el estudio del grupo Weckerly et al. (2001); ocho a catorce años en el estudio del grupo de Henry et al. (2012, 2015); seis a quince años de edad en el estudio del grupo de Coelho et al. (2013); cinco a once años de edad en el estudio del grupo de Acosta y cols. (2017).

### *2.1.2 Fluidez Fonológica en niños con Trastorno en Desarrollo del Lenguaje*

Las tareas de fluidez fonológica permiten dar cuenta del nivel de representaciones fonológicas de las palabras (Sauzón et al., 2004); dichas tareas requieren un cierto grado de conciencia fonológica (Weckerly, Wulfeck & Reilly, 2001), por tal motivo sólo pueden ser aplicadas en casos en los que el aprendizaje de la lectoescritura y el dominio de la correspondencia grafema-fonema han sido adquiridos.

La tarea de fluidez fonológica consiste en solicitar la recuperación de palabras a partir un criterio fonémico, la forma más usual es la solicitud de palabras que inicien con la misma letra. Los instrumentos de evaluación de población infantil de habla hispana suelen considerar la evaluación de la fluidez fonológica y semántica: ENI-2 (Matute, Rosselli, Ardila & Ostrosky, 2013) y CELF-4 S (Wiig, Semel & Secord, 2006).

Las investigaciones que hacen uso de las tareas de fluidez verbal en población de niños que presentan TDL comúnmente utilizan ambas categorías: fluidez semántica y

fonológica, para comparar los desempeños entre la población de niños con TDL y el grupo control con DLT.

Al comparar los desempeños entre poblaciones de niños con TDL y niños con DLT, las investigaciones han encontrado un desempeño similar: una menor producción en tareas de fluidez fonológica, con respecto a las tareas de fluidez semántica (Weckerly, Wulfeck & Reilly, 2001).

Con respecto a la tarea de fluidez fonológica, algunas investigaciones no han encontrado diferencias estadísticamente significativas entre poblaciones de niños con TDL y DLT (Weckerly, Wulfeck & Reilly, 2001; Henry, Messer & Nash, 2012; Coelho, Albuquerque & Simões, 2013); mientras que otras investigaciones sí han encontrado un peor rendimiento (menor número de producciones, mayor número de errores) en tareas de fluidez fonológica en niños con TDL con respecto al rendimiento mostrado por los niños con DLT (Henry, Messer y Nash, 2015; Acosta y cols., 2017)

La fluidez fonológica muestra mayores cambios con la edad que la fluidez semántica (Sauzéron et al., 2004), sin embargo, por ser una tarea más compleja, la fluidez fonológica muestra una menor calidad del desempeño al ser comparada con la semántica (Koren, Kofman y Berger, 2004). Por lo anterior, las afirmaciones sobre las representaciones semánticas y fonológicas en la población de niños con TDL basadas en comparaciones de desempeños entre tareas de fluidez fonológica y semántica, pueden estar sesgadas.

Por otra parte, los niños con TDL presentan dificultades para la adquisición de la correspondencia grafema fonema (De Barbieri Ortiz & Coloma Tirapegui 2004) y por tanto

la tarea de fluidez fonológica no es accesible para ellos. Las investigaciones no han especificado el subtipo de trastorno que presenta la población de estudio con TDL, por tanto, los desempeños con esta tarea no pueden ser correctamente generalizados.

### *2.1.3 Fluidez de Verbos, un campo de investigación poco utilizado en niños con trastorno en desarrollo del lenguaje.*

La fluidez de verbos, perteneciente a los paradigmas de fluidez verbal, es una tarea de fácil y rápida administración que ha sido utilizada para evaluar habilidades cognitivas lingüísticas (Faust, 2012) y posee potencial como marcador del desarrollo psicolingüístico (Flores Lázaro & Ostrosky-Solís, 2008).

El uso de la fluidez de verbos en población infantil inicia a finales de la década de los noventa del siglo pasado, pues es considerada una tarea “amigable” o posible de realizar a partir de los cinco años de edad (Booth et al, 1999; Holland et al, 2001; Marino & Alderete, 2010). Se han realizado investigaciones sobre la fluidez de verbos con población clínica pediátrica: niños nacidos con bajo peso y pretérmino (Baron et al., 2009 y 2011), adolescentes con daño prefrontal adquirido derecho vs izquierdo (Pérez Morales, Bittencourt Chastinet & Flores Lázaro, 2011); no obstante, aún tiene escasa difusión tanto en evaluación clínica de los TDL como en la investigación de los mismos (Flores Lázaro & Ostrosky-Solís, 2008).

Se identifica una ventana de oportunidad en el uso de la fluidez de verbos para el estudio de niños con TDL, pues se ha sugerido que el paradigma de fluidez de verbos es una herramienta que puede ser de utilidad como un predictor temprano de dificultades en la fluidez del lenguaje durante el desarrollo (Booth et al., 1999; Flores Lázaro y cols, 2015).

En México y en países de habla hispana, los instrumentos estandarizados que evalúan el desarrollo del lenguaje incluyen tareas de fluidez verbal que únicamente exploran la disponibilidad de la categoría gramatical de los sustantivos: MSCA, fluidez semántica (McCarthy, 2006); o bien no distinguen entre categorías gramaticales: fluidez semántica (sustantivos) y fonológica (no especifica categoría gramatical): ENI-2 y CELF-4 S (Matute, Rosselli, Ardila & Ostrosky, 2013; Wiig, Semel & Secord, 2006).

Los estudios con fluidez de verbos han encontrado una correlación positiva entre el número de palabras recuperadas en un minuto y el nivel educativo de los sujetos evaluados (Abraham y cols., 2008; Piatt, 2004; Flores Lázaro & Ostrosky Shejet, 2012). En población mexicana se ha observado que el incremento del número de verbos, desde la infancia hasta la juventud, muestra un valor lineal en la producción de fluidez de verbos durante un minuto (Flores Lázaro & Ostrosky Shejet, 2012).

No obstante, no se cuenta aún con una caracterización lingüística del desempeño de la fluidez verbal en niños con TDL, que permita confirmar o rechazar los hallazgos obtenidos en investigaciones con esta misma población en las que se han utilizado tareas de denominación y narración para dar cuenta del tipo de verbos en uso.

Entre las características que presentan los niños con TDL al denominar verbos, con respecto a niños con DLT, se encuentran: lenta velocidad de denominación; incremento en los errores (McGregor et al, 2002); y producción menor de verbos (Jackson-Maldonado & Maldonado Soto, 2001; Sheng and McGregor, 2010).

En el caso de las tareas de denominación por confrontación utilizadas en investigaciones con población de niños con TDL, se ha cuestionado el hallazgo sobre la

dificultad en la actualización del verbo, ya que puede deberse tanto a la complejidad de la estructura argumental del verbo (Kemmerer y González-Castillo, 2010) como a la dificultad de la tarea <y no a la clase gramatical> (Berlingeri et al., 2008; Thordardottir, 2008; Finocchiaro, 2010; Kambaranos, 2014).

La complejidad del diseño de las tareas de denominación por confrontación incluye: una denominación no natural, es decir, fuera del contexto del acto de la comunicación; que exige la inclusión de la codificación perceptual estática de imágenes para la recuperación de palabras y un análisis cambiante de la imagen en cada tarjeta. En el caso de la denominación de verbos, la imagen no es concreta, lo que vuelve complejo al estímulo visual (Kambaranos, 2014).

Berlingeri et al. (2008) explican acerca de la complejidad del estímulo en tareas de denominación por confrontación que un dibujo (imagen objetual) puede fácilmente permitir la recuperación de un sustantivo, no obstante, un dibujo no puede fácilmente representar un verbo pues debe incluir obligatoriamente: tema (contexto) agente, meta, además de acción; esto convierte a una imagen en un estímulo complejo cuando se requiere denominar verbos. Finocchiaro (2010) considera que la complejidad de una imagen puede favorecer o disminuir la carga del procesamiento del componente gramatical o la del componente semántico, convirtiéndose en una falla metodológica a considerar.

Las tareas de fluidez verbal no requieren del estímulo visual para la actualización y recuperación de palabras. Para el caso de la comparación de desempeños entre categorías gramaticales, la fluidez de verbos permitiría evidenciar la disponibilidad de la categoría gramatical sin el sesgo de la complejidad visual; y permitiría obtener una medida objetiva para contrastar con la categoría gramatical de los sustantivos en la fluidez semántica.

## **2.2 Trastorno en el Desarrollo del Lenguaje y tipología de verbos**

Los verbos recuperados por niños con TDL en conversaciones espontáneas han sido caracterizados de acuerdo con el tipo de complejidad semántica y sintáctica (Sanz Torrent, 2002,). Sanz Torrent clasifica la complejidad semántica en verbos que refieren actividad (actividad externa <transitiva> y actividad propia <queda en el actor/intransitiva>) y verbos que no refieren actividad (percepción/observación, estados interiores, temporales). La complejidad sintáctica la clasifica de acuerdo con su complejidad argumental: si requieren obligatoriamente 1, 2 o 3 argumentos. Concluye que los niños con TDL muestran preferencia de tipologías de verbo semánticamente simples (refieren acciones intransitivas) y que poseen menor complejidad sintáctica (menor número de argumentos).

Kemmerer y González-Castillo (2010) proponen que las dificultades en la recuperación de verbos, tanto en contextos de discurso natural como en paradigmas de producción de palabras aisladas en tareas de denominación por confrontación, están determinadas por dos tipos de influencias de los argumentos: 1) número de posiciones de argumentos estrictamente subcategorizadas por el verbo, es decir, un verbo que cuenta con un lugar disponible (roncar) será más fácil de producir que uno que cuenta con dos (comer) o tres lugares disponibles (dar). 2) El número de alternativas de estructuras argumentales disponibles: los verbos que sólo tienen una estructura disponible (intransitiva) son más fáciles de producir que los que tienen dos (transitiva) o más (ditransitiva).

Atendiendo al carácter de transitividad, Verreschi, Cáceres-Assenço, & Befi-Lopes, (2016) realizan un estudio en niños con TDL, clasificando los verbos usados en interacciones lúdicas con apoyo de juguetes en: intransitivo, transitivo directo, transitivo indirecto, transitivo relativo, transitivo circunstancial, y bitransitivo (un verbo directo

transitivo usado sin un complemento fue clasificado como intransitivo, un verbo indirecto transitivo que es utilizado con un complemento sin preposición, fue clasificado como transitivo directo). Los resultados muestran que los niños con TDL, a diferencia de sus controles con DLT, utilizan verbos directos transitivos con mayor frecuencia en los subgrupos de 2 y 3 años de edad; verbos bitransitivos en los subgrupos de 3 y 4 años de edad; y verbos copulares en el subgrupo de 4 años.

Con respecto a las características semánticas, Kelly (1997) propuso que los niños con TDL muestran más errores que los niños con DLT debido a que usan verbos que refieren cambios de estado (“se fue el color”) en lugar de usar verbos que refieren movimiento (“cambió de color”) al observar una escena que incluye movimiento; así como errores en la categoría semántica (“se rompió” <el color> en lugar de “cambió de color”). En esta misma línea, Kambanaros (2013) estudia la precisión en el uso de los verbos al denominar imágenes de acción para verbos instrumentales y no instrumentales, relacionados con el nombre y no relacionados con el nombre; los resultados muestran que la relación con la forma fonológica del instrumento favorece la recuperación exitosa del verbo al denominar una acción.

Se han realizado también investigaciones sobre los verbos de uso general o verbos GAP presentes durante la infancia en conversaciones dirigidas; los resultados son contradictorios pues en algunos casos se observa una alta producción de GAP en población con TDL (Sanz Torrent, 2002; Rice & Bode, 1993); y en otros casos la alta producción se observa tanto en población TDL como en DLT (Kelly, 1997; Thordardottir & Weismer, 2001, Sheng & McGregor, 2010). La tendencia al uso de los verbos GAP en niños con TDL se asocia a las dificultades con el rápido mapeo de los significados de los verbos para la

elección del apropiado para la acción a denominar, lo que probablemente los obliga a adoptar una estrategia de “baja especificación léxica” (Rice & Bode, 1993; Stavrakaki, 2000; de Jong, 1999, p. 178).

Conti-Ramsden & Jones (1997) consideraron la frecuencia de verbos Token y Type en el uso del lenguaje de niños con TDL durante una situación de interacción madre-hijo; concluyeron que los niños con TDL muestran un menor número de verbos Token y Type con respecto a sus controles con DLT. Las investigaciones que hacen uso de tareas de denominación por confrontación distinguen la diferencia en el volumen del vocabulario entre niños con TDL y niños con DLT, obteniendo un volumen mayor los últimos (Jackson-Maldonado, 2011).

### **2.3 Trastorno en el Desarrollo del Lenguaje y estructura argumental**

Continuando con los hallazgos sobre la estructura argumental de los verbos, se ha afirmado que un verbo posee información específica acerca de sus posibles combinaciones semántico-sintácticas: número y tipo de argumentos semánticos (roles temáticos); su posibilidad de expresión sintáctica; y la naturaleza y frecuencia del ítem léxico que podría asociarse a los roles temáticos del verbo (Barrachina, Sanz-Torrent, Guàrdia Olmos & Macwhinney, 2013)

Thordardottir y Weismer (2002) realizan un estudio comparativo de muestras de lenguaje espontáneo de niños con DLT y TDL. Los niños con TDL presentan: pocos tipos de argumentos y de estructuras argumentales; pocas estructuras de 3 argumentos; menor flexibilidad en la alternancia verbal (usan el mismo verbo con dos o más estructuras

argumentales divergentes); realizan omisiones pragmáticamente aceptables del sujeto y no comenten errores en el uso de argumentos.

Los resultados de Thordardottir y Weismer (2002) acerca de las estructuras de argumentos son consistentes con otras investigaciones que utilizan lenguaje espontáneo, narrativo y descripción de acciones: los niños con TDL se caracterizan por presentar pobreza en el número y variedad de argumentos, incluso al producir frases inducidas no se presentan frases con 3 argumentos (Rice & Bode, 1993; Sanz Torrent, 2002; Hebbels et al., 2007; Barrachina, Sanz-Torrent & Serra, 2007; Thordardottir, 2008; Jackson-Maldonado, 2011; Sanz Torrent et al., 2011; Jackson-Maldonado, Bárcenas Acosta & Alarcón Neve, 2011;).

Sin embargo, no hay consistencia en cuanto a los errores, pues en población con TDL se ha encontrado evidencia de tendencia a omitir argumentos obligados: sujeto, objeto, locativo y tiempo (Jackson-Maldonado y Maldonado Soto, 2001; Hebbels, 2005; Jackson-Maldonado, 2011; Acosta, Moreno y Axpe, 2014); estos errores ponen en duda la propuesta de Thordardottir y Weismer (2002) acerca del dominio que los niños con TDL podrían tener sobre la estructura argumental de los verbos.

Los estudios de Jackson-Maldonado (2012) identifican que la omisión de argumentos se encuentra relacionada con el sistema del verbo y sus marcas de inflexión (“me peino” → “peino”); e identifican que los errores gramaticales se presentan cuando las oraciones son de mayor longitud e incluyen distintos tipos de adjuntos, así como verbos compuestos (Jackson-Maldonado y Maldonado Soto, 2015).

### **CAPÍTULO 3. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

Las explicaciones acerca del origen de las dificultades en la recuperación de los verbos en niños con TDL proponen, por una parte, que los verbos que poseen un mayor número de roles temáticos en su estructura argumental presentan mayor dificultad para su recuperación (Kemmerer y González-Castillo, 2010). Por otra parte, se considera que el diseño de la tarea puede ser responsable de la dificultad en la recuperación de un verbo, dado que en la denominación por confrontación visual los desempeños son mejores al denominar un sustantivo (cuya imagen muestra un objeto) que al denominar una acción (cuya lámina debe representar agente, acción, objeto, herramienta, etc) (Berlingeri et al., 2008; Finocchiaro, 2010).

El control de la complejidad del diseño de tareas para la recuperación de verbos y el análisis de la complejidad de la estructura argumental de los verbos recuperados en dichas tareas, no se han incluido como objetivos de evaluación en una misma población de niños con TDL; considerarlos podría aportar evidencias preliminares sobre el origen de las dificultades en la recuperación de verbos.

Las tareas de denominación por confrontación visual no corresponden a un contexto natural de uso de lenguaje y presentan una dificultad asociada al estímulo visual; en tareas con este diseño los niños con TDL muestran dificultades en la recuperación de verbos, del tipo: latencias, errores y vocabulario disminuido (McGregor et al, 2002; Jackson-Maldonado & Maldonado Soto, 2001; Sheng and McGregor, 2010). No se ha concluido si las dificultades en la recuperación de verbos en niños con TDL al realizar la denominación de acciones por confrontación se correlacionan con el tipo de contexto de la tarea o con la

complejidad visual de la misma; manipular ambas variables permitiría aportar evidencias para la explicación de las dificultades en niños con TDL al usar verbos.

Los estudios con paradigmas de fluidez verbal con población de niños con TDL poseen un rango amplio de edad cronológica que puede iniciar en la edad preescolar y concluir en la escolar; o puede iniciar al inicio de la pubertad y concluir en la adolescencia tardía (Kail & Leonard, 1986; Dunn, Gomes & Sebastian, 1996; Weckerly, Wulfeck & Reilly, 2001; Henry, Messer & Nash, 2012; Coelho, Albuquerque & Simões, 2013; Zarino et al., 2014; Acosta y cols., 2017). Un rango amplio de edad en los estudios de lenguaje con población de niños puede llegar a sesgar los resultados, debido a que las poblaciones con edades tempranas tienen mayores dificultades en el desempeño, sean niños con DLT o niños con TDL; lo anterior no permite apreciar las diferencias entre la población de estudio y el grupo control.

Las tareas de fluidez de verbos, perteneciente a los paradigmas de fluidez verbal, no corresponden a un contexto natural de comunicación y no incluyen la complejidad de la confrontación visual. La fluidez de verbos ha sido utilizada en una diversidad de estudios con población clínica de niños, pues ha demostrado ser posible de realizar a partir de los 5 años de edad (Booth et al, 1999; Holland et al, 2001; Marino & Alderete, 2010); y ser potencialmente útil como predictor temprano de dificultades en el desarrollo del lenguaje (Booth et al., 1999; Flores Lázaro y cols, 2015). Las tareas de fluidez de verbos aún no han sido utilizadas en estudios con población de niños con TDL (Flores Lázaro & Ostrosky-Solís, 2008; Flores Lázaro y cols, 2015), únicamente se han realizado estudios de fluidez semántica y/o fonológica; lo anterior abre una ventana de oportunidad para el estudio de las dificultades en la recuperación de verbos en casos de TDL.

Algunas de las investigaciones que describen las dificultades de los niños con TDL al usar los verbos, incluyen controles de niños con DLT para contrastar desempeños, no obstante las edades cronológicas entre los grupos no se corresponden, por ejemplo comparan niños preescolares y escolares que presentan TDL y, niños preescolares con DLT (Sanz Torrent, 2002; Sanz Torrent, et al. 2011; Verreschi, Cáceres-Assenço & Befi-Lopes, 2016; ); lo anterior no permite afirmar si las dificultades se mantienen, se superan o se modifican con la edad.

Los estudios que utilizan tareas con contextos naturales (conversación) o casi naturales (narración inducida) han descrito la tipología de los verbos que usan los niños con TDL atendiendo a: verbos GAP/noGAP (Kelly, 1997; Sanz Torrent, 2002; Sheng & McGregor, 2010); verbos de estado cognitivo (Verreschi, Cáceres-Assenço & Befi-Lopes, 2016), verbos instrumentales (Kambaranos, 2013) y verbos transitivos/intransitivos (Pizzioli & Schelstraete, 2008).

La descripción que hace Sanz Torrent (2002) sobre la tipología semántica y sintáctica de los verbos en niños con TDL, incluye más categorías que las anteriormente mencionadas; no obstante, la caracterización que realiza sólo es aplicable a población preescolar; es importante conocer si dichas características permanecen en edades posteriores. Aún no se han correlacionado los diversos hallazgos sobre la tipología sintáctica y semántica de los verbos recuperados por niños con TDL en diseños de tareas que corresponden a contextos casi naturales (narración inducida) y no naturales (denominación por confrontación y fluidez de verbos).

Son pocos los estudios que caracterizan la tipología y número de los argumentos en uso (Sanz Torrent, 2011; Thordardottir y Weismer, 2002) y en estos casos, la población de

estudio de niños con TDL corresponde a una edad preescolar, por lo que no es posible generalizar los datos a otros grupos de edad.

La estructura argumental de los verbos y su uso en la expresión oral, en casos de niños con TDL, ha sido descrita a partir de omisiones, errores (comisiones) y, omisiones pragmáticamente aceptables (Watkins & Rice, 1991; Sanz Torrent, 2002; Thordardottir y Weismer, 2002; Jackson-Maldonado, 2011; Acosta, Moreno y Axpe, 2014; Jackson-Maldonado y Maldonado Soto, 2015) como es el caso de la omisión del sujeto cuando es un argumento obligado (Grela, 2003; Thordardottir y Weismer, 2002).

Con respecto a los errores de omisión en la estructura argumental de los niños con TDL, algunos estudios afirman existe un dominio sobre la estructura argumental de los verbos y dan una justificación pragmática a las omisiones de argumentos obligados (Thordardottir y Weismer, 2002). Otros estudios no consideran la justificación pragmática de los errores de omisión de argumentos obligados: sujeto, objeto, locativo y tiempo (Jackson-Maldonado y Maldonado Soto, 2001; Hebbels, 2005; Jackson-Maldonado, 2011; Acosta, Moreno y Axpe, 2014). Considerar en el diseño metodológico la variable de justificación pragmática permitiría explicar el origen de los errores de omisión de argumentos obligados en niños con TDL.

Aún no se han correlacionado los hallazgos sobre el uso de los verbos y la estructura argumental en el desempeño de las diversas tareas ejecutadas por niños con TDL: denominación por confrontación, descripción de imágenes, narraciones de cuentos, lenguaje espontáneo. Lo anterior abre una ventana de oportunidad hacia una caracterización lingüística del desempeño de la fluidez de verbos en niños con TDL, lo cual podría permitir

el inicio de una generalización de los hallazgos antes descritos en los antecedentes del presente estudio.

La mayoría de las investigaciones refieren un diagnóstico general de TDL asignado por un especialista, son pocas las que dan evidencia de buscar el estándar de oro para la asignación del diagnóstico de TDL y, en este último caso, no hay evidencia en población de habla hispana de investigaciones que precisen el subtipo de TDL. Contar con un diagnóstico de TDL y subtipo a partir de instrumentos confiables permitirá distinguir desempeños en el uso de verbos y estructura argumental que le acompaña.

### **3.1 Objetivos Generales**

1. Caracterizar la tipología sintáctica y semántica de verbos recuperados por niños de 6 a 8 años de edad que presentan TDL y sus pares del grupo control, en tareas de narración inducida, fluidez verbal y denominación por confrontación; utilizando la clasificación de Sanz Torrent (2002).
2. Caracterizar la estructura argumental que acompaña a los verbos de niños de 6 a 8 años de edad que presentan TDL y sus pares del grupo control, en tareas de narración inducida.

#### *3.1.1 Objetivos Específicos*

- 1.1 Determinar la correlación existente entre las características de la tipología semántica y sintáctica de los verbos recuperados en la tarea de lenguaje casi natural (narración inducida) y en las tareas de lenguaje no natural (fluidez verbal y denominación por confrontación).
- 1.2 Especificar la correlación existente entre las características de los errores en la recuperación de verbos en dos tareas de contexto no natural, una con un

componente visual agregado (denominación de acciones por confrontación) y otra sin el componente visual agregado (fluidez de verbos).

2.1 Especificar las diferencias en la estructura argumental que acompaña a los verbos en uso de niños con TDL, al realizar tareas de narración inducida.

2.2 Determinar si existe una justificación pragmática en los errores de omisión de argumentos obligados en los niños que presentan TDL.

2.3 Identificar diferencias entre los subtipos de TDL en los desempeños de las tareas de narración inducida, fluidez verbal y denominación por confrontación.

### **3.2 Hipótesis**

- I. Factores lingüísticos como la complejidad sintáctica y semántica de los verbos determina las diferencias en la ejecución de niños de 6 a 8 años con TDL y niños con DLT al recuperar verbos en tareas de denominación, fluidez verbal y narración inducida.
- II. La pragmática (láminas de una historia o historia conocida por el interlocutor) explica la diferencia de errores por omisión de argumentos obligados que realizan niños de 6 a 8 años con TDL y niños con DLT al realizar narraciones inducidas.
- III. El tipo de proceso cognoscitivo: denominación, fluidez verbal o narración, utilizado para recuperar los verbos, determina la diferencia en la ejecución de niños con TDL y DLT.
- IV. Los subtipos de TDL muestran diferencia en el uso de verbos y en el tipo de argumentos presentes en tareas de denominación, fluidez verbal, narración por confrontación.

- V. Existen diferencias en la recuperación de verbos y en el tipo de argumentos utilizados, entre grados escolares y edades correspondientes, tanto en niños con TDL como en niños con DLT.

### **3.3 Justificación**

En México, del año 2000 al año 2010 las estadísticas de INEGI (SINAVE, 2010) relacionadas con la discapacidad del Lenguaje en la población infantil reportan un incremento que va del 0.6 al 4.1 por cada 1000 niños menores de 10 años; estos índices superan en el 2010 incluso el de otras discapacidades como la motriz y la mental que eran las que presentaban una mayor incidencia en el año 2000. En el Estado de Morelos, de la totalidad de casos que presentan problemas de lenguaje (1447) el 26.9% de ellos corresponde a una población de menos de 15 años.

El incremento de casos con discapacidad de Lenguaje en la niñez obliga a clarificar el trastorno subyacente, con la finalidad de poder desarrollar modelos de intervención que permitan corregir o potenciar su desarrollo. Una de las dificultades centrales en el caso de los TDL es el aprendizaje y uso de los verbos (McGregor et al, 2002; Jackson-Maldonado & Maldonado Soto, 2001; Sheng and McGregor, 2010). El aprendizaje de los verbos tiene un cambio significativo con la edad (Sanz Torrent, 2002; Sanz Torrent, et al. 2011; Verreschi, Cáceres-Assenço & Befi-Lopes, 2016), por ello es importante contar con un diseño de investigación sólido que permita obtener evidencias contundentes: contar con controles pares en edad, sexo y grado escolar, acotar el rango de edades a contrastar.

En un estudio publicado por INEGI (2004) sobre la discapacidad de Lenguaje, llama la atención que en los diversos estados de la República Mexicana el 70% o más de la población con problemas de lenguaje no es económicamente activa y tan sólo menos del

30% de dicha población se encuentra ocupada o es económicamente activa. Lo anterior permite inferir que la discapacidad del lenguaje es una limitante en la vida adulta para lograr la independencia y autosuficiencia a nivel económico; si se conoce más sobre el Trastorno en el Desarrollo del Lenguaje permitirá diseñar modelos de intervención preventivos que posibilite a los niños con TDL alcanzar un lenguaje exitoso que a su vez les dará competencias para competir en la vida adulta en el campo laboral.

En el mismo estudio del 2004 INEGI muestra que en los diversos estados de la República Mexicana la asistencia a la escuela de la población con Discapacidad de Lenguaje es menor al 20%. En el caso del Estado de Morelos el porcentaje de sujetos con discapacidad de lenguaje que acuden a la escuela es del 17.3%; si se recuerda que la población infantil con TDL es del 26.9%, es claro que dicha discapacidad es una limitante para el éxito escolar: en Morelos tan sólo el 27.3% de la población que presenta discapacidad de Lenguaje es capaz de leer y escribir.

La presente propuesta de investigación permitirá dilucidar la tipología semántica y sintáctica de la recuperación de verbos en contextos naturales y no naturales de habla, en niños y niñas escolarizados de 6 a 8 años de edad que presentan TDL. Introducirá como medida de evaluación la fluidez de verbos, la cual metodológicamente no incluye la complejidad de las tareas de denominación por confrontación; hasta el momento la fluidez de verbos sólo se ha utilizado en el campo de la neuropsicología. Determinará también la relación entre la tipología semántica-sintáctica de verbos y el tipo de argumentos que utilizan los niños con TDL, considerando a la pragmática en el análisis de los errores de omisión o sustitución de argumentos obligados.

## CAPÍTULO 4. METODOLOGÍA

### 4.1 Método

Se trata de un estudio de tipo transversal, descriptivo-comparativo y de correlación. El estudio se realizó durante el periodo de febrero del 2017 a junio del 2018, en la escuela Primaria Federal Matutina “Otilio Montaña”, ubicada en Av. Mariano Matamoros, Lagunilla del Salto, 62039 Cuernavaca, Mor.

### 4.2 Población de estudio

Se seleccionaron 30 estudiantes: 5 niñas y 5 niños por grado escolar (primer, segundo y tercer grado) haciendo un total de 10 estudiantes por grado; que cumplieran con los siguientes criterios de inclusión y exclusión.

#### *Criterios de inclusión*

- a) Ser monolingües hablantes nativos del español.
- b) Estar escolarizados en el grado escolar correspondiente con su edad cronológica, según los criterios de la SEP.
- c) Presentar dificultades en el uso del sistema del lenguaje oral o escrito (y no sólo problemas de habla o de caligrafía); lo anterior a criterio del profesor.
- d) Mostrar éxito en el aprendizaje del sistema del cálculo; a criterio del profesor.

#### *Criterios de exclusión*

- a) Bilingüismo
- b) Discapacidades sensoriales, motoras o cognitivas; las dos primeras a criterio del profesor; la tercera demostrada a partir de la aplicación de un test de inteligencia.

- c) Ininteligibilidad en el habla; a criterio del profesor.
- d) Dificultades exclusivas de aprendizaje escolar y/o conducta; a criterio del profesor.

Cada estudiante del grupo de estudio recibió una clave alfanumérica para salvaguardar su identidad, que se interpreta de la siguiente forma, 1A: el número representa al grado escolar en el que se encontraba inscrito al iniciar el estudio; la letra mayúscula singular representa la pertenencia a la población de estudio.

La población del grupo control se formó con estudiantes que contaran con un Desarrollo del Lenguaje Típico, pareados con la población de estudio por sexo, grado escolar y salón de clases.

Para salvaguardar su identidad se utilizó también una clave alfanumérica; que se interpreta de la siguiente forma, 1AA: el número representa al grado escolar al que pertenece cuando se inicia el estudio; la letra mayúscula doble representa la pertenencia al grupo control.

### **4.3 Variables**

Las variables independientes consideradas son: sexo, edad, grado escolar, Trastorno en Desarrollo del Lenguaje. Las variables dependientes son: Fluidez de Verbos, Narración, Denominación, Tipología Semántica de los verbos, Tipología Sintáctica de los verbos.

### **4.4 Materiales**

Para obtener la población de estudio y el grupo control, se aplicó a cada niño la Escala Wechsler de Inteligencia para Niños, WISC-IV (2005) y la Clinical Evaluation of Language Fundamentals - Fourth Edition, Spanish, CELF-4 S (Wiig, Semel & Secord, 2006) con la finalidad de diagnosticar Trastorno en Desarrollo del Lenguaje o Desarrollo de

Lenguaje Típico; así como para descartar una discapacidad intelectual que pudiera explicar el trastorno del lenguaje.

Para realizar el estudio, se utilizaron los paradigmas de Fluidez de Verbos, Denominación de Verbos por Confrontación y Narración inducida, los cuales serán descritos en el apartado de materiales.

#### **4.5 Procedimiento**

El primer momento consistió en la búsqueda y formación de la población de estudio, así como del grupo control.

1. Para ubicar la muestra, se solicitó ayuda a la dirección de la Facultad de Comunicación Humana de la UAEM, quien tiene convenio con el IEBEM para realizar prácticas profesionales en el campo de la terapia de lenguaje y aprendizaje escolar. El espacio asignado fue el de la escuela Primaria Federal Matutina “Otilio Montaño” ubicada en Av. Mariano Matamoros, Lagunilla del Salto, 62039 Cuernavaca, Mor.

La mayoría de la población de estudiantes matriculados en dicha escuela primaria pertenece a la colonia Lagunilla del Salto; muy pocos a colonias aledañas. De acuerdo con el catálogo de comunidades de la SEDESOL del año 2010, dichas localidades presentan un grado de marginación alto<sup>1</sup> y un grado de rezago social bajo<sup>2</sup>. A la directora de la primaria se le solicitó un consentimiento informado para poder realizar la investigación, en los grupos de primer, segundo y tercer grado escolar.

---

<sup>1</sup> <http://www.microrregiones.gob.mx/catloc/indiMarginacLoc.aspx?refnac=170070080>

<sup>2</sup> <http://www.microrregiones.gob.mx/catloc/indRezSocial.aspx?ent=17&mun=007&loc=0080&refn=170070080>

2. Una vez presentado el proyecto y obtenido el consentimiento informado de la directora de la escuela primaria, se seleccionó la muestra de forma intencionada, con ayuda de un cuestionario dirigido a profesores de primer, segundo y tercer grado escolar; en dicho cuestionario se buscó identificar de manera general los criterios de inclusión y exclusión, tanto para la muestra como para el grupo control.
3. Con los posibles candidatos para ambos grupos, se realizó el diagnóstico individual a cada aspirante para garantizar la ausencia de discapacidad intelectual, con la aplicación de la totalidad de pruebas del instrumento de evaluación psicométrica WISC-IV (Wechsler, D. 2005). Para diagnosticar la presencia o ausencia de dificultades en el desarrollo del lenguaje, se realizó la evaluación clínica de los fundamentos del lenguaje con la totalidad de subtest que componen el instrumento de evaluación psicométrica CELF-4 S (Wiig, Semel & Secord, 2006).

Durante la aplicación de instrumentos para la obtención de la población de estudios y el grupo control, se eliminaron 20 sujetos debido a que no cumplían con los criterios para su diagnóstico e inclusión en cada grupo y 3 sujetos debido a la baja voluntaria de la matrícula de la escuela primaria; finalmente se eliminaron 3 sujetos del grupo control para lograr la paridad entre la población de estudio y el control; a continuación se detalla el procedimiento.

*WISC-IV*. Cuatro sujetos del grupo de estudio fueron eliminados debido a que ninguna de las puntuaciones compuestas obtenidas en cada escala o en la escala total de la prueba WISC-IV, alcanzaron una puntuación igual o superior a 85, lo cual comprometía el Coeficiente Intelectual (CI) al no garantizar el CI escalar dentro de 1.5 desviaciones

estándar (DS): 1 niña de primer grado (1J); 1 niño (2D) de segundo grado; 1 niña (3A) y 1 niño (3C) de tercer grado.

Del grupo control, seis sujetos fueron eliminados al no alcanzar una puntuación compuesta de 85 puntos o más en la escala total, de forma que se garantizara el CI total dentro de 1.5 DS: 1 niña de primer grado (1II); 2 niños de primer grado (1AA, 1HH); 1 niña (3FF) y 2 niños (3HH y 3II) de tercer grado.

*CELF-4 S.* Siete sujetos pertenecientes a la población de estudio fueron eliminados pues en ninguna de las escalas del CELF-4 S obtuvieron una puntuación compuesta de 1.5 DS por debajo de la media: 2 niños de primer grado (1B, 1G); 3 niñas (2C, 2G, 2H) y 1 niño (2I) de segundo grado; 1 niño de tercer grado (3D).

Del grupo control fueron eliminados 3 sujetos al no mostrar en cada una de las escalas una puntuación compuesta de 84 o más puntos, por lo que su rendimiento no se encontraba dentro de 1DS: 1 niña de primer año (1JJ); 1 niña (2GG) y 1 niño (2II) de segundo grado.

Durante el proceso de la aplicación de CELF-4 S, tres sujetos de la población de estudio se dieron de baja en la escuela primaria, debido a la voluntad de los padres, motivados por el bajo rendimiento escolar de los estudiantes: 1 niña de primer grado (1E), 1 niña de segundo grado (1F) y 1 niña de tercer grado (3K).

Una vez eliminados los 23 sujetos, se buscó el equilibrio entre la población de estudio y el grupo control, de forma que se lograra que, por cada sujeto de la población de estudio, se tuviera un sujeto en el grupo control, respetando la paridad por grado escolar, grupo, sexo y edad cronológica; 3 sujetos del grupo control (2° grado) fueron eliminados,

para equilibrar el número con la población de estudio (2CC, 2HH y 2JJ). Finalmente, la población de estudio y sus controles quedaron como se muestra en la Tabla 1: 17 sujetos pertenecientes al grupo de estudio y 17 pertenecientes al grupo control.

Los casos 1I, 3H y 3G lograron un par del grupo control perteneciente al mismo grado escolar, no así al mismo grupo. La edad se expresa en años y meses; los sujetos de la población de estudio se encuentran entre los 6.1 a 7.1 para el primer grado; 7.4 a 8.2 para el segundo grado; 8.3 a 8.7 para el tercer grado. La edad de los sujetos del grupo control se encuentra entre los 6.4 a 7.0 para el primer año; 7.2 a 7.9 para el segundo grado; 8.1 a 8.11 para el tercer grado.

**Tabla 1. Población de estudio y pares del grupo control. De cada sujeto aparece indicado: clave alfanumérica, grado y grupo, sexo y edad en años y meses (antes del punto se indican los años, después del punto los meses).**

TIPO	CLAVE	GRADO	GRUPO	SEXO	EDAD	TIPO	CLAVE	GRADO	GRUPO	SEXO	EDAD
<b>Población de Estudio</b>	1D	1er Grado	1°A	Mujer	6.7	<b>Grupo Control</b>	1DD	1er Grado	1°A	Mujer	6.9
	1F		1°A		6.9		1EE		1°A		6.6
	1I		1°B		7.0		1FF		1°A		6.4
	1A		1°A	Varón	6.1		1BB		1°A	6.6	
	1C		1°A		7.1		1CC		1°A	7.0	
	1H		1°B		6.9		1GG		1°B	6.9	
	2B	2° Grado	2°A	Mujer	7.7		2BB	2° Grado	2°A	Mujer	7.5
	2E		2°B		7.4		2EE		2°B		7.2
	2A		2°A	Varón	8.2		2AA		2°A	7.9	
	2K		2°B		7.4		2DD		2°B	7.9	
	2J		2°B		8.0		2FF		2°B	7.5	
	3B	3er Grado	3°A	Mujer	8.6		3AA	3er Grado	3°A	Mujer	8.7
	3E		3°A		8.6		3BB		3°A		8.1
	3F		3°A		8.7		3EE		3°A		8.11
	3G		3°B	Varón	8.3		3CC		3°A	8.10	
	3H		3°B		8.4		3DD		3°A	8.6	
3I	3°B		8.6		3GG	3°B	8.10				

#### **4.6 Métodos de recolección de la información**

Tres estudios piloto respaldan la validez de las tareas de evaluación que no son psicométricas: fluidez verbal, narración y denominación por confrontación; en dichos estudios se probó el acceso a la interpretación de las consignas y a la ejecución de las tareas, tanto en población de sujetos con TDL como de sujetos con DLT. Fue corroborada la pertinencia de las instrucciones y de los estímulos, así como el acceso a las tareas planteadas en estudiantes que contaban con los criterios de inclusión y exclusión del presente estudio.

La aplicación de los instrumentos psicométricos fue realizada por 3 licenciados en Comunicación Humana, quienes conocían los instrumentos y previamente fueron capacitados por uno de ellos, quien es el autor de la presente investigación.

La aplicación de cada uno de los instrumentos, se realizó previo asentimiento informado de cada uno de los estudiantes que formaron parte de la población de estudio y del grupo control.

Tanto las tareas de Fluidez Verbal, como las tareas de Narración Inducida fueron audiograbadas y posteriormente transcritas para su análisis. La grabación en audio se realizó en una grabadora de voz digital de 2 GB con ranura de tarjeta de memoria, marca SONY ICD-PX312. El archivo de audio de las grabaciones fue editado, se eliminaron los silencios o ruidos ambientales antes y después de cada narración y, se segmentaron para obtener 3 archivos de audio por cada sujeto de la población de estudio y del grupo control. La transcripción y segmentación de las narraciones se realizó con el programa Transcriber.

#### 4.6.1 *Fluidez de Verbos*

Se utilizó la prueba de Fluidez Verbal que forma parte de la Batería Neuropsicológica de Funciones Ejecutivas y Lóbulos Frontales, BANFE (Flores Lázaro et al., 2012); la prueba “estima la capacidad de producir de forma fluida y dentro de un margen reducido de tiempo la mayor cantidad de verbos” (Flores Lázaro et al., 2012, pág. 5).

Con el apoyo de los tres estudios piloto, se realizó la adaptación de la consigna de la BANFE, que originalmente es: “Ahora, lo que hará es mencionar la mayor cantidad de verbos (o acciones) que pueda en un minuto; los debe decir en infinitivo (se puede dar ejemplos como jugar o correr). Comience” (Flores Lázaro et al., 2012, pág. 22).

La consigna adaptada es “(Nombre del niño) lo primero que haremos es descubrir cuántas palabras me puedes decir en un minuto, pero deben ser palabras que dicen lo que la gente hace; ¿Qué hace la gente? La gente hace muchas cosas, la gente puede: caminar, comer, pensar; a ver, dime otra cosa que la gente hace”.

El tiempo de aplicación es de 60s. Se utilizó para el registro una hoja rayada, un lápiz, un cronómetro y una grabadora de voz.

Como medidas de control de la fluidez de verbos, se utilizaron la fluidez semántica (animales) y fluidez fonológica (palabras que inician con la letra P); ambas tareas se aplican por 60s: “Dime el nombre de todos los animales que recuerdes, lo más rápido que puedas, tienes 60s”; “Dime todas las palabras que recuerdes que empiecen con la letra P, que no sean nombres de personas o de lugares, hazlo lo más rápido que puedas, tienes 60s”. Las consignas de la fluidez semántica y fonológica fueron pilotadas y validadas.

#### 4.6.2 *Denominación por confrontación*

Se aplicó a la población de estudio y al grupo control: “Expressive One-Word Picture Vocabulary Test - 4: Spanish-Bilingual Edition, EOWPVT-4: SBE” (Brownell, 2001), atendiendo a las indicaciones para su aplicación y calificación.

Con la finalidad de obtener una muestra mayor de verbos en tareas de denominación por confrontación, se tomaron los 12 verbos de la prueba EOWPVT-4 (comer, pintar, nadar, alumbrar, escribir, coser, cortar, viajar, medir, paracaidismo, saltar, calcular) y con el apoyo de la base de datos de Alva Canto (Alva Canto & Hernández Padilla, 2001; Alva Canto et al., 2001) se seleccionaron otros 15 verbos de alta frecuencia, pertenecientes a un corpus de 10,023 palabras Token de niños de 6-7, 8-9 y 10-11 años de edad. El criterio para su selección fue que se tratara de verbos que pudieran ser representados en una imagen: bañar, brincar, cerrar, gritar, pescar, romper, abrir, cantar, casar, correr, patinar, leer, caer, lavar, jugar.

Se buscaron imágenes en Google Chrom para los 15 verbos Token de la base de datos de Alva canto, que contaran con las siguientes características: de preferencia fondo blanco, la acción estuviera representada en la parte central de la imagen, de preferencia sin distractores visuales rodeando a la imagen central. La tarea fue pilotada en una ocasión y fue validada, quedando finalmente 26 verbos a denominar (Anexo 1), pues el verbo “calcular” perteneciente a EOWPVT-4 no logró ser denominado correctamente por ninguno de los niños con TDL o con DLT del estudio piloto.

La instrucción validada fue la siguiente: Se le explica al niño que deberá responder con una sola palabra, que corresponda con la imagen que mira. Si el niño responde con una

frase, se le anima a que responda con una sola palabra; se anotan las dos respuestas (frase y palabra). Se le presentan las láminas al niño, una a una, seguidas de preguntas (tomadas de EOWPVT-4):

“¿Qué está haciendo él/ella o ellos/ellas?”

“¿Para qué usas estos (as)?”

Si la respuesta corresponde a alguna en la columna de respuesta esperada, se subraya; si es diferente se escribe en la columna correspondiente.

#### *4.6.3 Narración inducida*

Se utilizaron las 24 láminas individuales sin texto pertenecientes al libro de ficción “Rana, ¿Dónde estás?”, ilustradas a color en hojas tamaño carta y enmicadas. La aplicación se realizó en tres momentos distintos, obteniéndose al final por cada sujeto 3 narraciones:

##### *1ª aplicación*

Se solicitó la narración inducida del cuento siguiendo los eventos de las 24 láminas ilustradas y sin palabras: a) el niño(a) mira las láminas una a una. b) el niño(a) narra con el apoyo de la lámina, cada imagen. La consigna fue pilotada en 3 ocasiones, obteniéndose la siguiente: “Ahora te voy a mostrar unas láminas de un cuento y tú me lo tienes que contar. El cuento no tiene letras, así que tú tienes que inventar el cuento. Te voy mostrando una por una las láminas y tú me cuentas de una en una: yo voy a ir diciendo el número de lámina para que se registre en la grabadora y no olvide cuál lámina me contaste. El cuento se llama “Rana, ¿Dónde estás? (se muestra la portada en el cuento original). ¿Estás listo?” (Se muestra la primera lámina y en caso de ser necesario se da una palabra y/o frase estereotipada que induzca a la narración <empieza>, <había una vez...>).

## *2ª aplicación*

En otro día posterior a la 1ª aplicación, se solicitó el recuento siguiendo los eventos de las 24 láminas ilustradas y sin palabras; con el conocimiento previo de la historia que dejó la 1ª aplicación: a) El niño mira las láminas una a una. b) el niño narra con apoyo cada imagen. La consigna fue pilotada en 3 ocasiones, obteniéndose la siguiente: “(Nombre del niño) tú ya habías venido para contarme un cuento ¿Te acuerdas? Se llama Rana ¿Dónde estás? (se muestra la portada). Te voy a volver a mostrar las láminas y tú me las vuelves a contar; tú ya te lo sabes porque es el mismo cuento ¿Estás listo? (se muestra la primera lámina y en caso de ser necesario se da una palabra y/o frase estereotipada que induzca a la narración <empieza>, <había una vez...>).

## *3ª aplicación*

En otro día posterior al de la 2ª aplicación, se solicitó nuevamente el recuento ahora sin apoyo de las láminas. a) El niño mira de una en una todas las láminas. b) El niño entrega todas las láminas al evaluador. c) Sin ayudas, el niño cuenta el cuento. La consigna fue pilotada en 3 ocasiones, obteniéndose la siguiente: “¿Te acuerdas del cuento que me contaste? Se llama Rana ¿Dónde estás? (se muestra la portada). Ahora te voy a pedir que me lo vuelvas a contar, pero esta vez primero ves todas las láminas; luego las guardamos; y entonces cuentas el cuento ¿Estás listo? (En caso de ser necesario se da una palabra y/o frase estereotipada que induzca a la narración <empieza>, <había una vez...>).

## **4.7 Captura de respuestas**

Las tareas de fluidez verbal y narración por confrontación fueron audiograbadas y posteriormente transcritas en una base de datos en Excel; únicamente las tareas de fluidez

verbal fueron transcritas segundo a segundo. La tarea de narración inducida fue segmentada con el programa Transcriber. La tarea de denominación por confrontación sólo fue transcrita a una base de datos en Excel.

Con respecto a la fluidez verbal, se marcaron con color las respuestas consideradas error; los errores que se presentaron en las tres tareas de fluidez fueron: reduplicaciones, perseveraciones, pseudopalabras, neologismos, nombres propios. En el caso de errores particulares para cada tarea de fluidez, se identificaron para el caso de la fluidez semántica: palabras pertenecientes a una categoría semántica distinta, palabras derivadas del mismo lexema y que se refieren al mismo animal; para el caso de la fluidez fonológica: palabras que inician con otra letra; para el caso de la fluidez de verbos: verbo en contexto de frase; verbos que no aparecen en forma infinitiva o forma pronominal.

Las tareas de denominación de acción por confrontación, fluidez de verbos y narración inducida fueron analizadas especificando la tipología semántica y sintáctica de los verbos recuperados. Con respecto a la tipología semántica, los verbos se clasificaron en: verbos que refieren actividad (actividad externa <transitiva> y actividad propia <queda en el actor/intransitiva>), verbos que no refieren actividad (percepción/observación, estados interiores, temporales) y verbos GAP que no tienen una precisión semántica. La tipología sintáctica se analizó de acuerdo con su complejidad argumental: número de argumentos (si requieren obligatoriamente 1, 2 o 3 argumentos).

Las tareas de narración inducida fueron audiograbadas y posteriormente, lámina a lámina transcritas en un archivo Word, registrando las emisiones del niño y las emisiones del evaluador. La narración audiograbada, completa, también fue segmentada en oraciones en el sistema Transcriber. El análisis se realizó en un archivo Excel, donde se segmenta la

narración por láminas y en cada lámina, se discriminan las oraciones: en cada fila se colocó una oración. Se realizó el conteo total de palabras por narración, el total de verbos Token y Type; de cada verbo se realizó la clasificación sintáctica y semántica. Se realizó el conteo del total de oraciones por narración; en cada oración se identificaron los argumentos utilizados y los argumentos obligados omitidos y de cada omisión se decidió si se trataba de omisiones pragmáticamente justificadas o no. La justificación pragmática de los argumentos obligados consistió en: a) que la lámina muestre en su dibujo los argumentos omitidos; b) que el conocimiento previo de la historia por parte del niño y el evaluador motive a que se reconozca el contenido del argumento omitido.

Finalmente, la base de datos se creó en un archivo Excel con el registro de los desempeños obtenidos en las pruebas y paradigmas utilizados, así como de todas las frecuencias de cada aspecto léxico o sintáctico analizado; con esta base de datos se realizaron las pruebas estadísticas para identificar las diferencias estadísticamente significativas entre la población de estudio, el grupo control, los grados escolares y los subtipos de TDL.

## CAPÍTULO 5. RESULTADOS

### 1.1. Instrumentos para la obtención de la población de estudio y el grupo control

Los instrumentos WISC-IV y CELF-4 S se utilizaron para seleccionar la población de estudio y el grupo control permitiendo obtener un diagnóstico clínico objetivo acerca del TDL y del DLT.

#### 1.1.1. Escala Wechsler de Inteligencia para Niños, WISC-IV

En la Tabla 2 se muestra el total de puntuaciones compuestas por escalas, de WISC-IV, obtenida por cada uno de los sujetos de la población de estudio. Al menos en una de las escalas no verbales se logra una puntuación compuesta de 85 o más, de forma que se cumple con uno de los criterios para la identificación del TDL (Jackson-Maldonado, 2011; Jackson-Maldonado & Maldonado Soto, 2015).

**Tabla 2. Puntuaciones compuestas de cada escala que compone la prueba de WISC-IV, aplicada a la población de estudio (niños con TDL)**

Sexo	Grado escolar	Comprensión Verbal	Razonamiento Perceptual	Memoria de Trabajo	Velocidad de Procesamiento	Escala Total
niñas	Primer grado	85	86	80	88	81
		81	96	88	118	87
		85	79	91	88	78
niños		87	88	88	100	81
		87	94	88	88	78
		65	86	71	73	61
niñas	Segundo grado	73	77	74	85	69
		91	82	94	88	85
niños		69	61	88	88	67
		75	94	97	88	81
		79	79	94	83	68
niñas	Tercer grado	77	82	80	103	80
		65	71	86	103	71
		79	88	86	106	85
niños		77	92	80	112	82
		87	115	97	109	102
		89	96	88	83	87

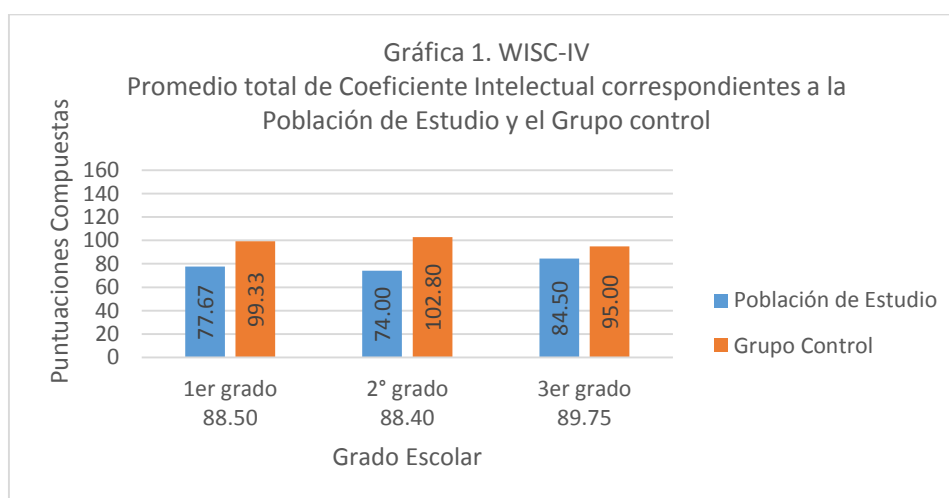
En la Tabla 3 se muestra el total de puntuaciones compuestas (por escalas) de la prueba WISC-IV, obtenidas por cada uno de los sujetos del grupo control; pares por edad, sexo y grado escolar de cada niño de la población de estudio. Todos los sujetos muestran

una puntuación compuesta en la Escala Total que corresponde a un CI de 85 o más, lo cual los coloca dentro de 1 DS.

**Tabla 3. Puntuaciones compuestas de cada escala que compone la prueba de WISC-IV, aplicada al grupo control (niños con DLT)**

Sexo	Grado escolar	Comprensión Verbal	Razonamiento Perceptual	Memoria de Trabajo	Velocidad de Procesamiento	Escala Total	
niñas	Primer grado	93	94	107	94	90	
		89	112	99	123	106	
		87	125	94	109	105	
niños		95	110	99	112	104	
		98	115	91	103	103	
		89	94	97	85	88	
niñas	Segundo grado	93	112	107	109	106	
		98	86	97	100	92	
niños		102	121	126	126	125	
		81	117	91	88	92	
niñas		Tercer grado	114	90	91	126	99
			95	104	97	100	99
niños	95		100	97	123	103	
	91		94	74	97	87	
niños	108		117	102	100	103	
	87		112	91	94	85	
		89	88	106	123	93	

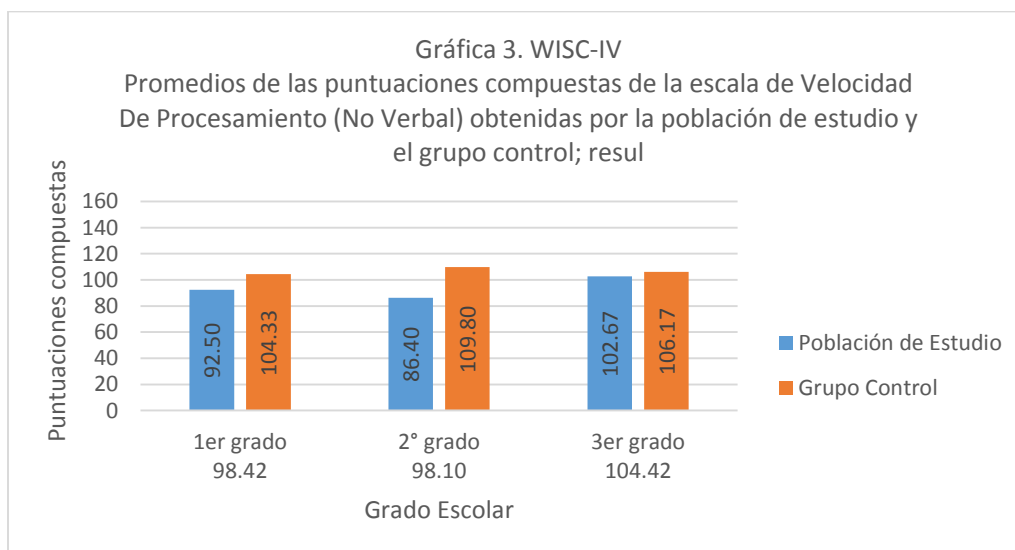
La gráfica 1 muestra en promedios, los Coeficientes Intellectuales (CI) obtenidos por la población de estudio y el grupo control. La población de estudio obtiene los promedios más bajos.



Es importante hacer notar que la población de estudio no cumple con el “estándar de oro” acerca del coeficiente intelectual mayor a 85 puntos (Jackson-Maldonado, 2011; Jackson-Maldonado & Maldonado Soto, 2015).

La escala de Razonamiento Perceptual de WISC-IV (no verbal) aplicada a la población de Estudio y al Grupo Control considera una puntuación compuesta de 100 para un desempeño estandarizado normal, los puntajes de 90 a 80 corresponden al rango de la primera desviación estándar. El promedio de la población de estudio del segundo grado escolar se ubica más de 1.5 DS lejos de la norma; por lo que únicamente la población de estudio del primer y del tercer grado cumple con el “estándar de oro” para la detección de los TDL (ver gráfica 2 en anexo 2).

El logro del “estándar de oro” en la prueba de WISC-IV se identificó en el CI de la escala de Velocidad de Procesamiento, tal y como se muestra en la Gráfica 3. La población de estudio obtiene los promedios más bajos; el grupo control mantiene sus promedios dentro de la puntuación normalizada.



Para comprobar la diferencia significativa entre grupos acerca de los CI, se utilizó la prueba el análisis de varianza multifactorial, tomando como variable independiente a cada una de las escalas de WISC-IV; se realizaron cinco ANOVA 2k, los resultados se expresan en la Tabla 4 (ANEXO 3). La población de estudio y el grupo control (denominados *muestras* en la tabla 4), sí muestran diferencias significativas en las medias de cada una de

las escalas que componen WISC-IV: Comprensión Verbal (f 27.719; gl 1, 33; p 0.000), Razonamiento Perceptual (f 21.376; gl 1, 33; p.000), Memoria de Trabajo (f 12.911; gl 1, 33; p.001), Velocidad de Procesamiento (f 8.604; gl 1, 33; p.007) y Escala Total (f 37.833; gl 1, 33; p.000). Las medias de cada una de las escalas no mostraron diferencia significativa dentro de *grados escolares* o dentro de *muestras* y grupo de estudio.

Se aplicó el modelo de regresión lineal para analizar la relación entre variables, donde Y es la variable dependiente: Escala Total (puntuación compuesta), Razonamiento Perceptual ó Velocidad de Procesamiento; y X es la variable independiente: Edad en meses.

Las gráficas 4 a 6 (ANEXO 2) muestran el análisis entre variables con el modelo de regresión lineal para la población de estudio. Se obtuvieron pendientes de la recta positiva para dos variables lo que indica una relación positiva: a mayor edad en meses, mayor puntuación compuesta se obtendrá en las escalas. El valor de la  $R^2$  es bajo e indica que la edad en meses es una variable que explica sólo el 0.4% de la variable CI Total (Escala Total) y 5% de la variable Velocidad de Procesamiento.

La pendiente de la recta negativa indica que: a mayor edad en meses, menor puntuación compuesta en la escala de razonamiento perceptual; el valor de  $R^2$  es bajo por lo que la edad en meses explica solamente en un 4% a la variable Razonamiento Perceptual (ver ANEXO 4, gráficas 4 a 6)

Se realizó el análisis de la relación entre las mismas variables en el grupo control con el modelo de regresión lineal. Se obtuvo una pendiente de la recta positiva, lo que se interpreta: a mayor edad en meses, mayor puntuación compuesta se obtendrá en las escalas; el  $R^2$  es bajo por tanto la edad en meses es una variable que explica sólo el 14% de la variable CI Total (Escala Total) y 0.7% de la variable Velocidad de Procesamiento (ver gráfica 7 y 9 en ANEXO 4)

Se obtuvo una pendiente de la recta negativa (ANEXO 4 gráfica 8), indicando una relación negativa entre las variables: a mayor edad en meses, menor puntuación compuesta en la escala de razonamiento perceptual; el valor de  $R^2$  es bajo por lo que la edad en meses explica solamente en un 4% a la variable Razonamiento Perceptual.

#### *1.1.2. Clinical Evaluation of Language Fundamentals, CELF-4 S*

De acuerdo con el consenso elaborado por expertos en trastorno en desarrollo del lenguaje y publicado en la Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología (RLFA) (Aguado y cols., 2015) el diagnóstico clínico del TDL incluye 1.5 DS por debajo de la media en al menos una de las escalas centrales de la prueba Clinical Evaluation of Language Fundamentals® - Fourth Edition, Spanish, CELF-4 S (Wiig, Semel & Secord, 2006).

De acuerdo con el “estándar de oro” de Jackson-Maldonado para el diagnóstico de los trastornos del lenguaje (Jackson-Maldonado, 2011; Jackson-Maldonado & Maldonado Soto, 2015), se deben identificar componentes (escala) de la prueba CELF-4 S con al menos 1.25 DS lejos de la norma.

En la Tabla 5 se aprecia que todos los sujetos de la población de estudio cumplieron con los criterios antes mencionados. CELF-4 S considera dentro de 1 DS los puntajes que van de 100 a 115 y de 100 a 85; las desviaciones estándar tienen un valor de 15 puntos. La Tabla 5 muestra el total de puntuaciones compuestas por escalas de la prueba CELF-4 S, obtenidas por cada uno de los sujetos de la población de estudio. Todos los puntajes por debajo de 85 que corresponden con la identificación de un trastorno se marcan en color rojo.

En la Tabla 6 se muestra el total de puntuaciones compuestas por escalas de CELF-4 S, obtenidas por cada uno de los sujetos del grupo control, pares por edad y sexo de cada

sujeto de la población de estudio. Todos los sujetos del grupo control obtienen en la escala central *Core Language* un puntaje compuesto igual o superior a 85.

Las gráficas 10 a 12 muestran respectivamente el promedio de las puntuaciones compuestas de las escalas *Core Language*, *Expressive Language* y *Working Memory*, obtenidas por la población de estudio y el grupo control.

**Tabla 5. Puntuaciones compuestas de cada escala que compone la prueba de CELF-4 S, aplicada a la población de estudio (niños con TDL).**

Sexo	Grado escolar	Core Lenguaje	Receptive Language	Expressive Language	Language Content	Language Structure	Working Memory
niñas	Primer grado	70	96	63	86	70	91
		87	94	87	89	86	82
		82	94	84	106	83	94
niños	Primer grado	87	96	70	87	89	91
		93	92	94	79	90	100
		85	68	84	74	80	94
niñas	Segundo grado	68	68	69	72	62	67
		89	87	91	98	90	67
niños	Segundo grado	57	61	65	60	66	73
		83	73	94	82	92	91
		75	70	85	92	75	82
niñas	Tercer grado	68	63	77	74	70	83
		74	80	72	77	77	97
		91	80	102	94	93	113
niños	Tercer grado	82	90	74	77	83	91
		83	87	86	98	79	94
		81	84	77	80	83	91

**Tabla 6. Puntuaciones compuestas de cada escala que compone la prueba de CELF-4 S, aplicada al grupo control (niños con DLT).**

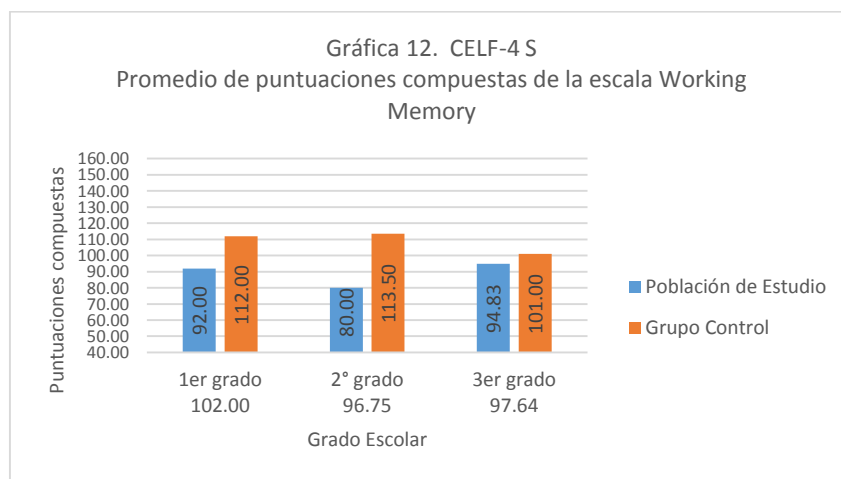
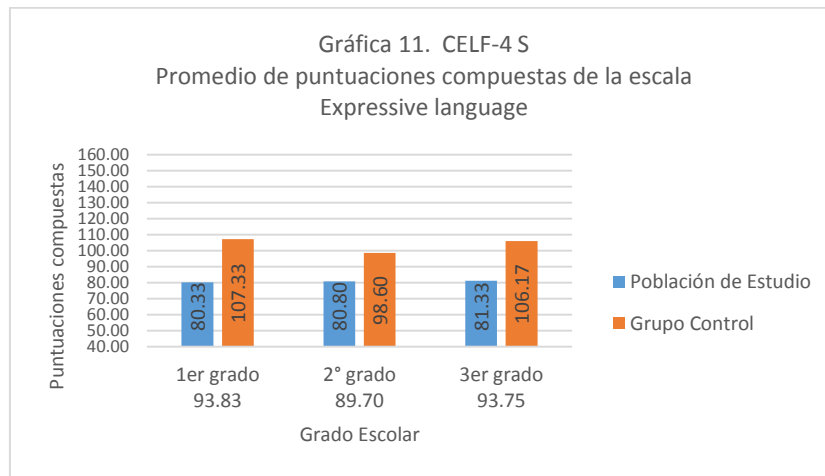
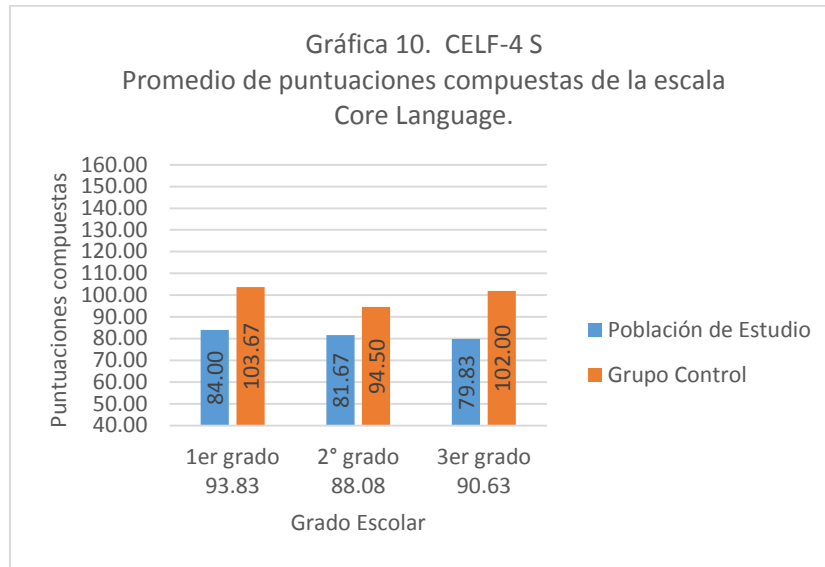
Sexo	Grado escolar	Core Lenguaje	Receptive Language	Expressive Language	Language Content	Language Structure	Working Memory
niñas	Primer grado	110	120	106	126	128	119
		106	107	106	106	105	113
		105	83	106	108	100	131
niños	Primer grado	104	92	106	96	89	100
		89	103	94	102	96	103
		115	96	126	102	120	116
niñas	Segundo grado	115	114	110	104	122	137
		87	97	89	89	91	109
niños	Segundo grado	99	103	98	100	97	122
		93	90	98	87	91	94
		93	107	98	100	105	119
niñas	Tercer grado	119	106	123	119	123	113
		93	84	98	96	97	97
		106	100	110	102	104	113
niños	Tercer grado	112	112	110	114	113	125
		100	103	100	106	97	94
		99	100	96	87	100	113

En la gráfica 10 el promedio de la puntuación compuesta para la población de estudio en cada uno de los grados escolares aparece por debajo de una desviación estándar, sin llegar a 1.5 desviaciones estándar (25 puntos) por debajo de la media.

Considerando el consenso de la RLFA (Aguado y cols. 2015) para el diagnóstico del TDL y el “estándar de oro” de Jackson-Maldonado (Jackson-Maldonado, 2011; Jackson-Maldonado & Maldonado Soto, 2015) para la identificación de los TDL - problemas de memoria de trabajo-, se presentan en la gráfica 11 y 12 los promedios de las puntuaciones compuestas obtenidas por la población de estudio y el grupo control en la escala de *Expressive language* (considerada también escala central) y en la escala de *Working Memory*.

En la gráfica 11 se aprecian los resultados de los promedios para la escala Expressive Language de la población de estudio, dichos puntajes cumplen con el “estándar de oro” y con el consenso de la RLFA al mantenerse 1.5 DS lejos de la media para la población del primer, segundo y tercer grado; mientras que el promedio de cada grado del grupo control se mantiene dentro de 1 DS.

La gráfica 12 muestra el promedio de las puntuaciones compuestas de la escala Working Memory; la población de estudio mantiene sus promedios dentro de 1 DS en el primer y tercer grado, únicamente la población del segundo grado se evidencia fuera de 1.25 DS. Los promedios de las puntuaciones compuestas del grupo control se mantienen dentro de 1 DS.



Se realizó la prueba de análisis de varianza multifactorial (ANOVA 2k) tomando como variable independiente a cada una de las escalas de CELF-4 S, para comprobar si

existía o no diferencia significativa dentro de las muestras (población de estudio y grupo control) y grados escolares (1°, 2°, 3). Los resultados (anexo 3 Tabla 7) muestran que la población de estudio y el grupo control (denominados *muestras*), sí presentan diferencias significativas en las medias de cada una de las escalas que componen CELF-4 S.

Core Language (f 48.987; gl 1, 33; p 0.000), Receptive Language (f 32.097; gl 1, 33; p 0.000), Expressive Language (f 39.105; gl 1, 33; p 0.000), Language Content (f 23.374; gl 1, 33; p 0.000), Language Structure (f 37.909; gl 1, 33; p 0.000) y Working Memory (f 44.336; gl 1, 33; p 0.000). Las medias de la escala Working Memory presentan diferencias significativas dentro de los grupos de Muestras y Grado Escolar (f 3.870; gl 2, 33; p 0.033). No hay diferencias significativas en las medias de las diferentes escalas dentro de Grado Escolar; o dentro de Muestras y Grado Escolar.

#### 1.1.2.1. Subtipos de TDL

Atendiendo al consenso elaborado por la RLFA (Aguado y cols., 2015) se consideraron los dos subtipos básicos de TDL; se eligió de la prueba CELF-4 S la escala de Language Content para identificar el *déficit sintáctico-semántico*; y la escala de Language Structure para identificar el *déficit fonológico-sintáctico*.

La Tabla 8 muestra los desempeños convertidos a puntuaciones compuestas de las dos escalas seleccionadas, de cada uno de los sujetos que forman la población de estudio.

**Tabla 8. CELF-4 S, puntuaciones compuestas de las escalas de Language Content y de Language Structure obtenidas por los sujetos de la población de estudio (TDL)**

Sexo	Grado escolar	Language Content	Language Structure
niñas	Primer grado	86	70
		89	86
		106	83
niños		87	89
		79	90
		74	80
niñas		72	62

		98	90
niños	Segundo grado	60	66
		82	92
		92	75
niñas	Tercer grado	74	70
		77	77
		94	93
niños	Tercer grado	77	83
		98	79
		80	83

Recordando que la prueba CELF-4 S identifica como trastorno la puntuación compuesta que se aleja de los 85 puntos (1 desviación estándar), 2 sujetos corresponden con una clasificación de trastorno por *déficit sintáctico-semántico*; 4 sujetos corresponden con una clasificación de trastorno por *déficit fonológico-sintáctico*; y 7 sujetos corresponden a una clasificación de trastorno por *déficit mixto*.

De los 17 sujetos que forman el grupo de estudio, 4 sujetos no pueden clasificarse en uno o ambos déficits al no poseer puntuaciones compuestas menores a 85 en alguna de las dos escalas seleccionadas.

La Tabla 6 indica que las puntuaciones menores de 85 para los 4 sujetos que no pueden clasificarse en algunos de los déficits antes mencionados corresponden a las escalas de: working memory, expressive language, receptive language.

Los desempeños de la Tabla 6 se incluyen en el “estándar de oro” (Jackson-Maldonado, 2011; Jackson-Maldonado & Maldonado Soto, 2015) por tanto los 4 sujetos serán considerados con un subtipo de *déficit mixto tipo B* (el *déficit mixto tipo A* corresponde a la combinación de los subtipos de trastorno antes mencionados).

La Tabla 9 detalla los subtipos de TDL de cada uno de los 17 sujetos que integran la población de estudio: 2 Déficit Sintáctico-Semántico; 4 Déficit Fonológico-Sintáctico; 7 Déficit Mixto tipo A; 4 Déficit Mixto tipo B.

**Tabla 9. Clasificación de los subtipos de Trastorno en Desarrollo del Lenguaje, según el consenso de la RLFA (2015), déficit: fonológico-sintáctico; sintáctico-semántico; mixto tipo A (combinación de los 2 anteriores); mixto tipo B (no clasificables en estos subtipos).**

TIPO	CLAVE	GRADO	GRUPO	SEXO	SUBTIPO DE TDL
<b>Población de Estudio</b>	1D	1er Grado	1ºA	Mujer	Déficit Fonológico-Sintáctico
	1F		1ºA		Déficit Mixto tipo B
	1I		1ºB		Déficit Fonológico-Sintáctico
	1A		1ºA	Varón	Déficit Mixto tipo B
	1C		1ºA		Déficit Sintáctico-Semántico
	1H		1ºB		Déficit Mixto tipo A
	2B	2º Grado	2ºA	Mujer	Déficit Mixto tipo A
	2E		2ºB		Déficit Mixto tipo B
	2A		2ºA	Varón	Déficit Mixto tipo A
	2K		2ºB		Déficit Sintáctico-Semántico
	2J		2ºB		Déficit Fonológico-Sintáctico
	3B	3er Grado	3ºA	Mujer	Déficit Mixto tipo A
	3E		3ºA		Déficit Mixto tipo A
	3F		3ºA		Déficit Mixto tipo B
	3G		3ºB	Varón	Déficit Mixto tipo A
	3H		3ºB		Déficit Fonológico-Sintáctico
	3I		3ºB		Déficit Mixto tipo A

### 1.1.3. Sumario

Se identificaron 4 subtipos de TDL, dos correspondientes a los propuestos por el consenso de expertos (Aguado y cols., 2015) y dos mixtos que resultan de la combinación de los anteriores y de casos no clasificables en los anteriores.

El *Déficit Sintáctico-Semántico (DSS)* se obtuvo con la escala de Language Content perteneciente a la Clinical Evaluation of Language Fundamentals® - Fourth Edition, Spanish, CELF-4 S (Wiig, Semel & Secord, 2006). El DSS fue el menos frecuente.

El *Déficit Fonológico-Sintáctico (DFS)* se obtuvo con la escala de Language Structure, perteneciente a la prueba arriba mencionada.

El *Déficit Mixto tipo A (DMA)* resulta de la combinación del déficit sintáctico-semántico y del déficit fonológico-sintáctico, fue el más frecuente.

El *Déficit Mixto tipo B (DMB)* se obtuvo con las escalas working memory, expressive language y receptive language de la prueba CELF-4 S; la debilidad en la memoria de trabajo es un criterio que también corresponde al “estándar de oro” para el diagnóstico de los TDL (Jackson-Maldonado, 2011; Jackson-Maldonado & Maldonado Soto, 2015).

## **5.2 Paradigmas de evaluación**

Se le aplicaron tres paradigmas de fluidez de verbos a la población de estudio: de verbos, semántica y fonológica; dos tareas de denominación por confrontación: una psicométrica y otra de diseño cualitativo; y tres narraciones inducidas: dos narraciones con apoyo de láminas sin texto, una sin apoyo de láminas.

Como medida de control estas mismas tareas se aplicaron a los pares del grupo control. A continuación, se describen los resultados.

### *5.2.1 Fluidez verbal*

Los paradigmas de fluidez verbal se aplicaron en un tiempo de 60s cada uno, solicitando tres categorías distintas de palabras: verbos en infinitivo (Fluidez de Verbos), animales (Fluidez Semántica) y palabras que inician con la letra P (Fluidez Fonológica); los detalles de cada una de las tareas fueron previamente descritas en el apartado de metodología.

Las palabras fueron transcritas a una base de Excel, con el registro segundo a segundo de cada palabra actualizada. Los errores (palabras repetidas, derivados de un

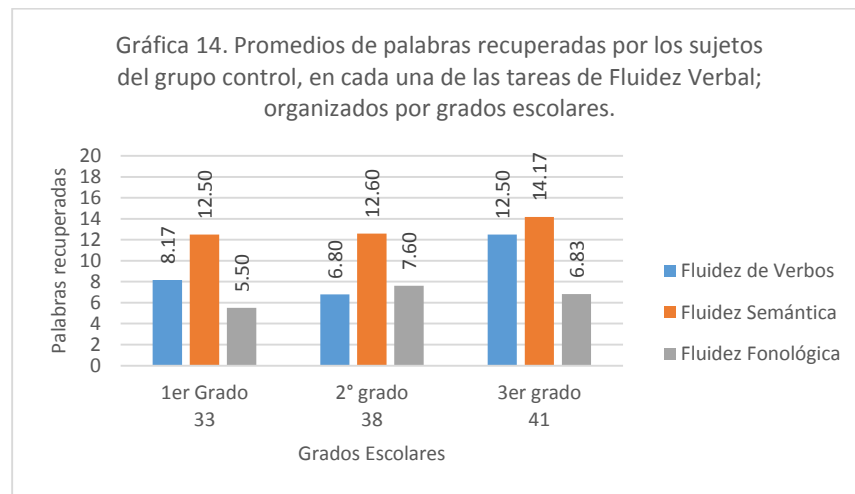
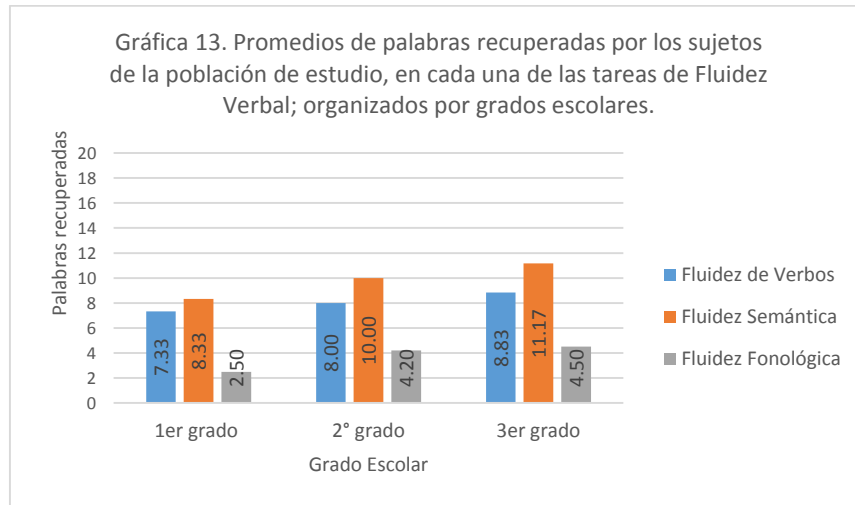
mismo lexema, parafasias y circunloquios) fueron eliminados para no sesgar el análisis estadístico de frecuencias.

La tabla 10 muestra el número de palabras recuperadas por sujeto, en cada uno de los paradigmas de fluidez verbal. El caso del niño 1A del primer grado, no logró el desempeño de la tarea de fluidez fonológica pues se encontraba aún en proceso de adquisición de la correspondencia grafema-fonema.

**Tabla 10. Número de palabras recuperadas en las tareas de Fluidez Verbal: de Verbos, Semántica y Fonológica; la mitad izquierda de la tabla muestra los resultados correspondientes a la población de estudio; en la mitad derecha de la tabla aparecen los resultados del grupo control.**

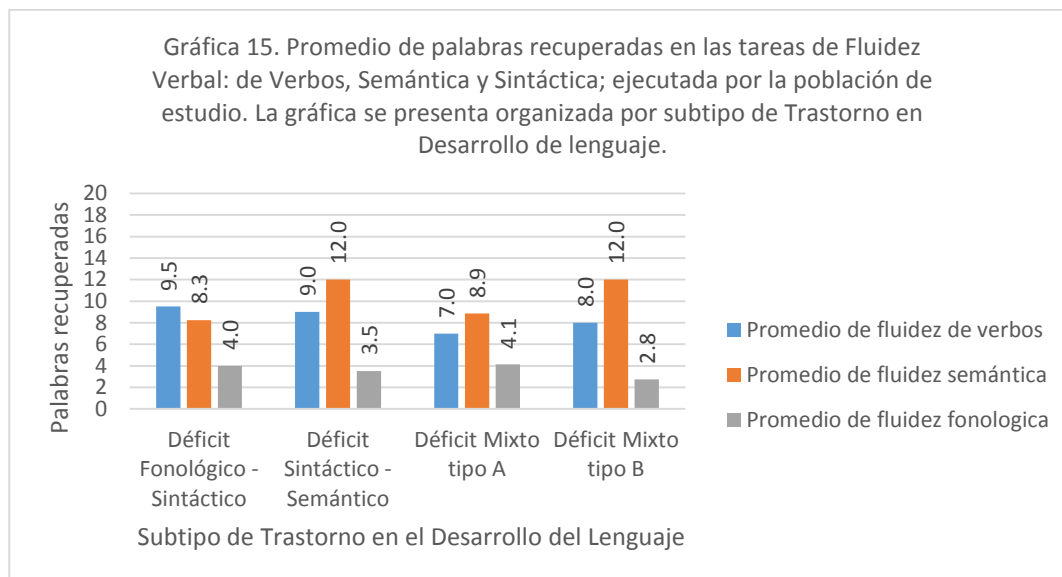
	Sexo	Grado escolar	Población de Estudio			Grupo Control		
			Fluidez de Verbos	Fluidez Semántica	Fluidez Fonológica	Fluidez de Verbos	Fluidez Semántica	Fluidez Fonológica
Población de Estudio	niñas	Primer grado	11	5	2	9	16	10
			7	8	1	5	13	6
			9	11	5	9	12	3
			7	10	0	7	14	5
			8	9	3	7	12	5
			3	7	4	12	8	4
	niños	Segundo grado	6	5	3	7	13	9
			7	10	2	6	7	6
			8	13	8	13	20	10
			10	15	4	3	11	7
			9	7	4	5	12	6
			9	9	4	12	16	13
niñas	Tercer grado	5	9	2	18	13	7	
		11	20	8	16	11	4	
		7	4	2	10	14	2	
		10	10	5	10	14	11	
		11	15	6	9	17	4	
		11	15	6	9	17	4	

La gráfica 13 y 14 muestran en promedio el desempeño de la población de estudio y grupo control al recuperar palabras en las tres tareas de Fluidez Verbal: de Verbos, Semántica y Fonológica. En la gráfica 13 se evidencia un desempeño lineal creciente a lo largo de los grados escolares. La gráfica 14 muestra un desempeño fluctuante entre grados escolares.



Se realizó un análisis de varianza multifactorial obteniendo diferencias significativas (ver anexo 3 Tabla 11) entre los tipos de fluidez ( $f$  34.164;  $gl$  2, 33;  $p$  0.000), entre los tipos de muestra ( $f$  15.244;  $gl$  1, 33;  $p$  0.000) y entre los grados escolares ( $f$  4.910;  $gl$  2, 33;  $p$  0.010).

La gráfica 15 presenta el promedio de palabras recuperadas en los paradigmas de fluidez verbal, en cada uno de los subtipos de Trastorno en el Desarrollo del Lenguaje. Es importante recordar que el número de sujetos en cada subtipo de trastorno es variable.



Los promedios más bajos los obtiene la fluidez fonológica en todos los subtipos de trastorno, mientras que los promedios más altos los obtiene la fluidez semántica en los subtipos: Déficit Sintáctico – Semántico, Déficit Mixto tipo A y Déficit Mixto tipo B. La Fluidez de verbos obtuvo un desempeño más alto en el subtipo: Déficit Fonológico – Sintáctico.

Se realizó ANOVA multifactorial para comprobar diferencias significativas entre las medias de las variables; los resultados (anexo 3 tabla 12) indican que existen diferencias significativas entre grados escolares ( $f$  5.632;  $gl$  2, 33;  $p$  0.013) y diferencias entre subtipos de fluidez verbal ( $f$  16.302;  $gl$  2, 33;  $p$  0.000); no existen diferencias estadísticamente significativas entre subtipos de Trastorno en el Desarrollo del lenguaje, ni al comparar entre subtipos-grados, subtipos-fluidez, grado-fluidez, subtipos-grado-fluidez.

#### 5.2.1.1 Fluidez de Verbos

La tarea se aplicó durante 60s; se solicitó a cada sujeto evaluado la producción de verbos en aislado en su forma infinitiva, según se indica en la consigna pilotada.

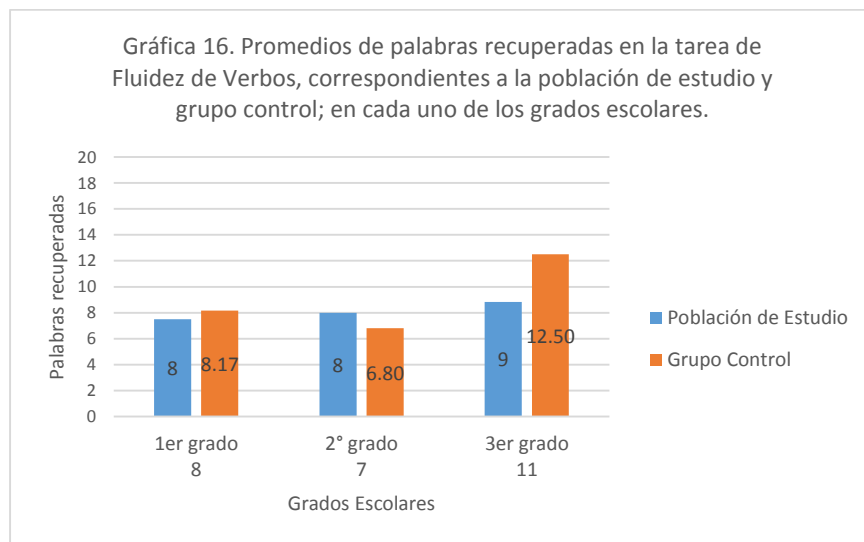
**Tabla 13. Total de palabras recuperadas en la tarea de Fluidez de Verbos, aplicada a la población de estudio (TDL) y grupo control (DLT) .**

Población de Estudio	Sexo	Grado escolar	Fluidez de Verbos	Grupo Control	Fluidez de Verbos
	niñas	niñas	Primer grado		10
7				5	
9				9	
niños		7		7	
		8		7	
		3		12	
niñas	niñas	Segundo grado	6	7	
			7	6	
			8	13	
	niños		10	3	
			9	5	
			9	12	
niñas	niñas	Tercer grado	5	18	
			11	16	
			7	10	
	niños		10	10	
			11	9	

La tabla 13 muestra en frecuencias los verbos que se contabilizaron como aciertos: verbos en forma infinitiva y verbos cuya forma indica tiempo y persona; así como los recuperados en el contexto de una frase. Los errores no fueron contabilizados: repeticiones de un mismo verbo, parafasias, pseudopalabras y neologismos (ver anexo5).

En la gráfica 16 se muestra el promedio de palabras recuperadas en la tarea de Fluidez de Verbos por los sujetos de la población de estudio y del grupo control, en cada uno de los grados escolares.

La población de estudio muestra un desempeño lineal creciente a través de los grados escolares. El grupo control muestra un promedio menor en el segundo grado escolar, es importante mencionar que en el segundo grado del grupo control, uno de los varones (2DD) recuperó tan solo 3 palabras, lo cual sesgó el promedio general de su grupo.



Tomando como variable independiente la tarea de Fluidez de Verbos, la prueba de ANOVA multifactorial encontró una diferencia significativa entre las medias de grado escolar ( $f$  4.689;  $gl$  2, 33;  $p$  0.018), no así entre las medias muestras, ni entre muestras y grado escolar (ver anexo 3 tabla 14).

Se aplicó la prueba HSD de Tukey para comprobar diferencias significativas entre grados escolares; los resultados (anexo 3 tabla 15) indican que existe una diferencia significativa entre el tercer grado escolar y el primer ( $p$  0.043) y segundo ( $p$  0.029) grados escolares; no así entre primer y segundo grado.

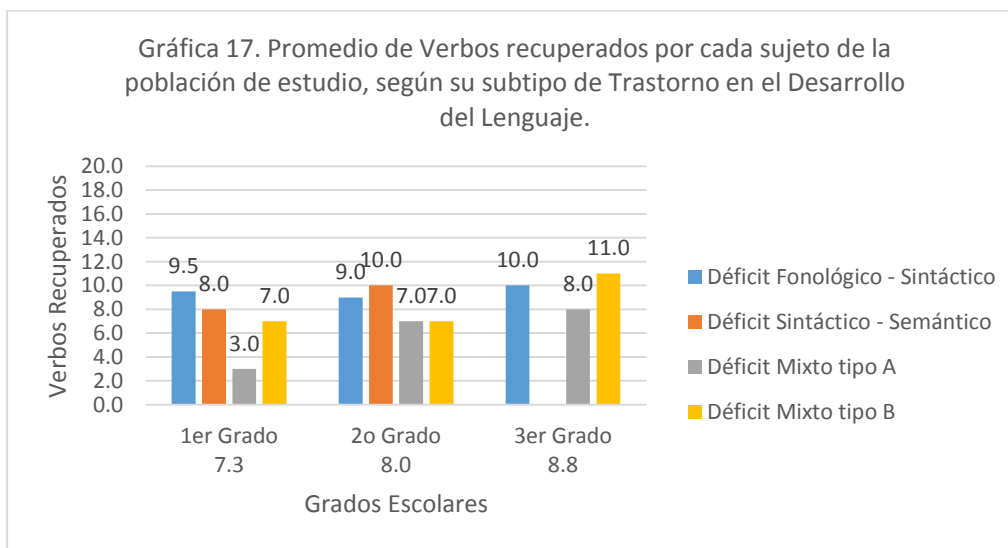
La tabla 16 contiene el número de verbos recuperados por cada sujeto de la población de estudio, según el grado escolar y el subtipo de Trastorno en el Desarrollo del Lenguaje al que pertenece.

**Tabla 16. Frecuencia de palabras recuperadas por los sujetos de la población de Estudio, al ejecutar la tarea de Fluidez de Verbos; la tabla está organizada por subtipo de Trastorno en el Desarrollo del Lenguaje.**

Población	Sexo	Clave	Grado escolar	Déficit Fonológico -Sintáctico	Déficit Sintáctico-Semántico	Déficit Mixto tipo A	Déficit Mixto Tipo B
	niñas		ID	Primer grado	11	-	-
		1F	-		-	-	7
		II	9		-	-	-

niños	1A	Segundo grado	-	-	-	7
	1C		-	8	-	-
	1H		-	-	3	-
niñas	2B		-	-	6	-
	2E		-	-	-	7
niños	2A		-	-	8	-
	2K		-	10	-	-
	2J		9	-	-	-
niñas	3B		Tercer grado	-	-	9
	3E	-		-	5	-
	3F	-		-	-	11
niños	3G	-		-	7	-
	3H	10		-	-	-
	3I	-		-	11	-

La gráfica 17 muestra en promedio, el número de verbos recuperados por cada sujeto según la categoría de TDL a la que pertenece; es importante recordar que en el tercer grado no hay sujetos que pertenezcan a la categoría: Déficit Sintáctico – Semántico. El promedio más alto lo obtienen los sujetos del tercer grado, sin importar el subtipo de trastorno al que pertenecen.



Considerando la Fluidez de Verbos como variable independiente, la prueba de ANOVA (anexo 3 tabla 17) indica que no existen diferencias estadísticamente significativas entre las medias de grados escolares o subtipos de TDL.

Se utilizó el modelo de regresión lineal para probar la asociación o relación entre las variables fluidez de verbos vs meses de vida de los sujetos de la población de estudio. El modelo evidenció una línea de tendencia positiva o relación positiva entre las variables de la población de estudio (anexo 4 gráfica 18); esto quiere decir que, a mayor edad en meses mayor producción de verbos, no obstante, la variable edad en meses explica solamente en un 7% a la variable fluidez de verbos.

Con respecto al grupo control, el modelo de regresión aplicado (anexo 4 gráfica 19) indica una relación positiva entre las variables, esto quiere decir que, a mayor edad en meses mayor producción de verbos; la variable edad en meses explica en un 18% a la variable fluidez de verbos; la edad en meses aumentará un 0.144 al aumentar en un mes la edad de los niños con DLT de 6 a 8 años.

#### 5.2.1.1.1 Tipología de verbos

Los verbos recuperados en la tarea de Fluidez de Verbos se registraron segundo a segundo; y se clasificaron de acuerdo con su tipología semántica y sintáctica según la propuesta de Rice & Bode (1993) y Sanz Torrent (2002). La categoría semántica incluye a los verbos que refieren actividad (actividad externa <transitiva> y actividad propia <queda en el actor/intransitiva>); verbos que no refieren actividad (percepción/observación, estados interiores, temporales); y verbos GAP (verbos con significado no específico <hacer / estar>).

La categoría sintáctica considera la complejidad argumental de cada verbo, es decir, el número de argumentos que requiere en forma obligada: 1, 2 o 3 argumentos. A continuación, se presentan los resultados de la clasificación de los verbos recuperados en la tarea de Fluidez Verbal, según su tipología semántica o sintáctica.

### 5.2.1.1.1.1 Tipología semántica

La Tabla 18 presenta la categorización semántica de los verbos que recuperó cada niño de la población de estudio y del grupo control, según el total de palabras expresado anteriormente en la tabla 11 para la tarea de fluidez de verbos.

La categoría que No refiere Actividad correspondiente a Estados Temporales no obtuvo ninguna frecuencia en la población de estudio. Las frecuencias más altas las obtuvieron las categorías semánticas que refieren: Actividad Externa (transitiva), Actividad Propia (transitiva) y, la categoría que No refiere Actividad (estados interiores).

En la Tabla 19 se muestra la clasificación semántica de los verbos recuperados por los niños del grupo control. La categoría que No refiere Actividad correspondiente a Estados Temporales no obtuvo ninguna frecuencia.

**Tabla 18. Categorización semántica de los verbos recuperados en la tarea de fluidez verbal, por los sujetos de la población de estudio (niños con TDL).**

Sexo	Grado escolar	Actividad Externa (Transitiva)	Actividad Propia (Intransitiva)	No Actividad: Percepción/observación	No Actividad: Estados Interiores	No actividad: Estados Temporales	No Actividad: GAP
niñas	Primer grado	2	4	0	3	0	1
		4	3	0	0	0	1
1		3	1	3	0	1	
niños		0	2	1	4	0	0
		2	2	2	2	0	0
		1	0	0	1	0	1
niñas	Segundo grado	3	2	0	0	0	1
		3	3	1	0	0	0
niños		1	3	0	4	0	0
		4	5	1	0	0	0
		6	1	0	2	0	0
niñas	Tercer grado	4	5	0	0	0	0
		2	3	0	0	0	0
niños		7	2	1	1	0	0
		3	1	1	2	0	0
		3	4	1	1	0	1
		5	5	1	0	0	0

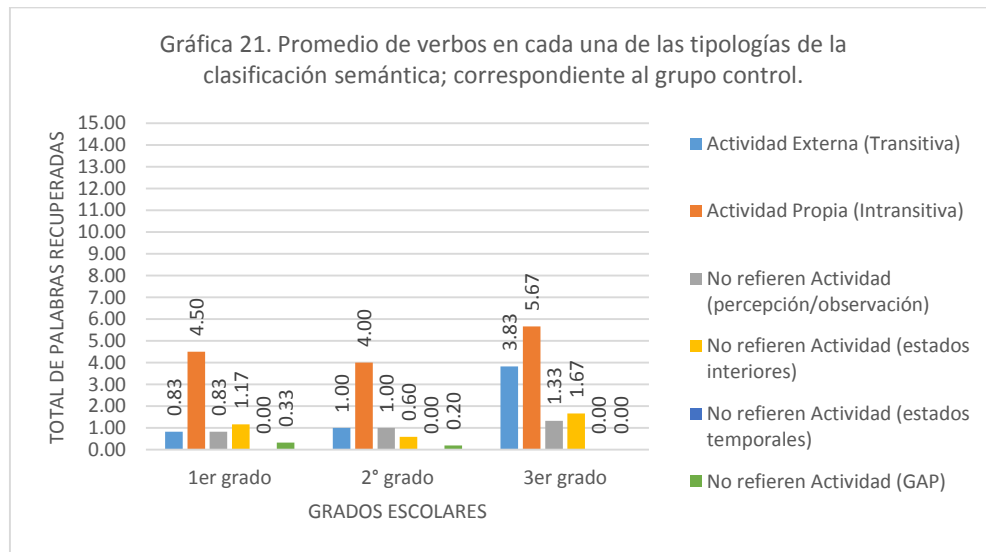
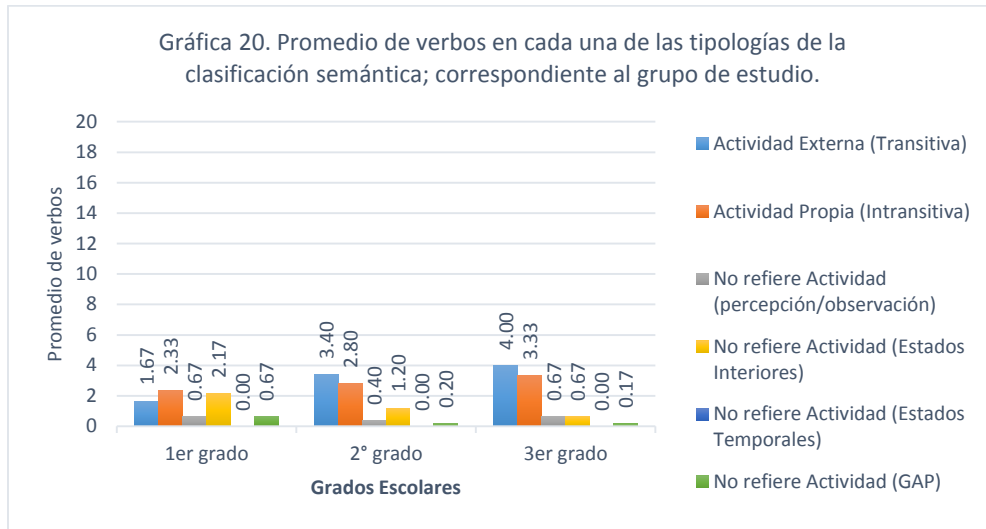
Al igual que en la población de estudio, para el grupo control la mayor parte de los verbos se clasificaron en la categoría semántica que refiere Actividad Externa (transitiva), Actividad Propia (transitiva) y en la categoría que No refiere Actividad (estados interiores).

**Tabla 19. Categorización semántica de los verbos recuperados en la tarea de fluidez verbal, por los sujetos del grupo control (niños con DLT).**

Sexo	Grado escolar	Actividad Externa (Transitiva)	Actividad Propia (Intransitiva)	No Actividad: Percepción/observación	No Actividad: Estados Interiores	No actividad: Estados Temporales	No Actividad: GAP	
niñas	Primer grado	0	7	1	1	0	0	
		0	3	1	1	0	0	
		0	5	0	1	0	0	
niños		2	3	1	0	0	1	
		2	3	1	1	0	0	
		1	6	1	3	0	1	
niñas	Segundo grado	1	4	1	0	0	1	
		0	3	2	1	0	0	
niños		2	8	1	2	0	0	
		0	2	1	0	0	0	
		2	3	0	0	0	0	
		niñas	Tercer grado	4	4	2	2	0
6	10			1	1	0	0	
5	8			2	1	0	0	
niños	3			3	2	2	0	0
	3			5	1	1	0	0
	2			4	0	3	0	0

En la Gráfica 20 se presentan los promedios de las categorías semánticas de los verbos recuperados por la población de estudio en la tarea de Fluidez de Verbos.

Dos categorías presentan los promedios más altos en los tres grados escolares y se comportan en forma lineal creciente, se trata de los tipos semánticos que refieren actividad Externa (Transitiva) y Propia (Intransitiva). El tipo semántico que no refiere actividad: Percepción/Observación, muestra un desempeño decreciente.



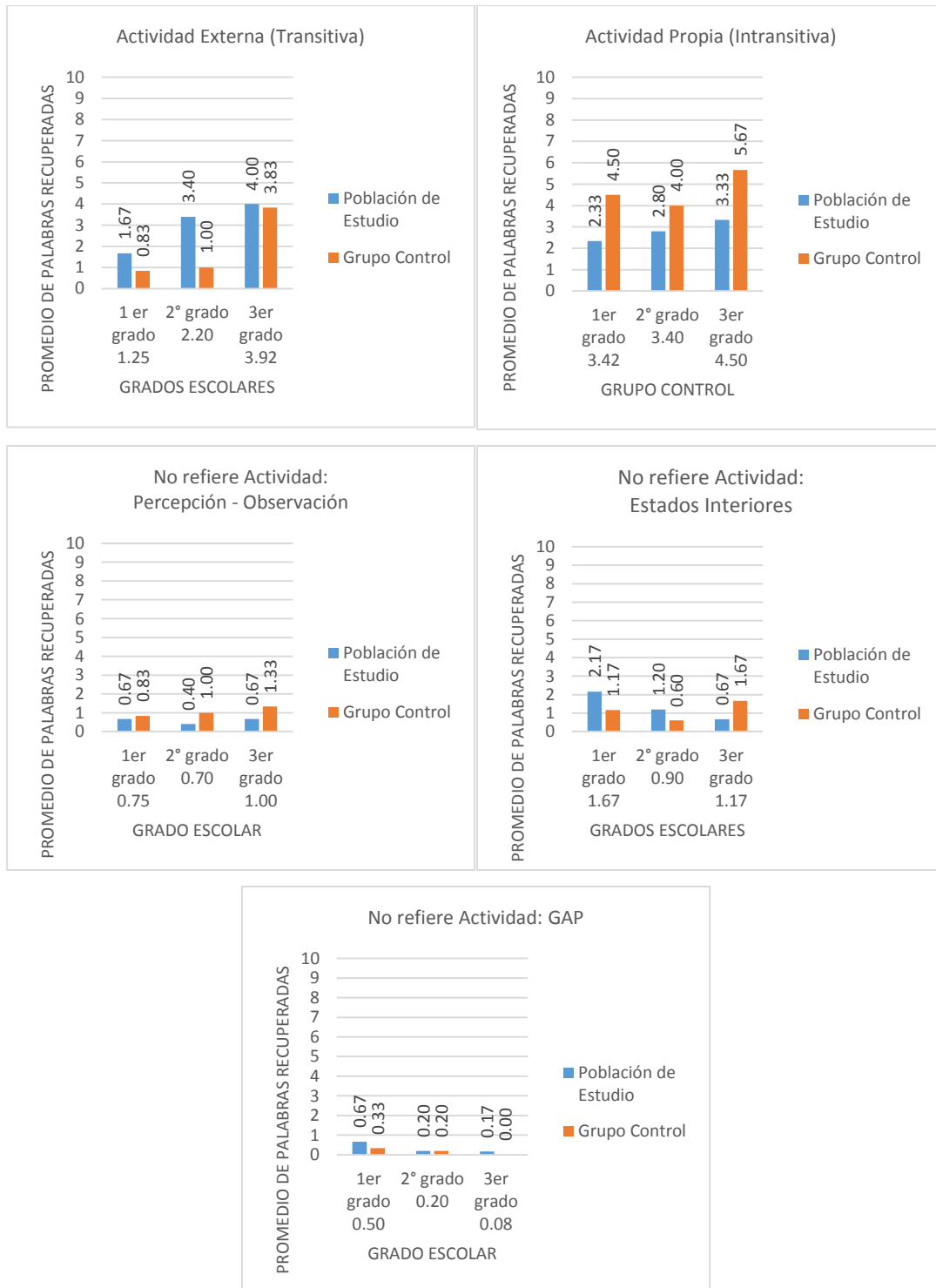
La Gráfica 21 muestra los promedios de las categorías semánticas de los verbos recuperados por el grupo control en la tarea de Fluidez de Verbos. En el grupo control predominan los desempeños fluctuantes a través de los años; el tipo semántico que refiere actividad propia (intransitiva) muestra un promedio más alto que los otros.

La Figura 1 muestra por grado escolar, en la población de estudio y en el grupo control, las diferencias de promedios de verbos según su tipología en la clasificación semántica. Los tipos de verbo que refieren actividad cuentan con los promedios de

frecuencias más altos; la población de estudio en todos los grados escolares hace mayor uso de los tipos de verbo que refieren actividad externa (transitiva); mientras que el grupo control hace uso de los tipos de verbo que refieren actividad interna (intransitiva). Ninguna de las dos muestras recuperó verbos que correspondieran con el tipo que no refiere actividad y que indica estados temporales. Los verbos GAP obtienen los promedios más bajos en ambas muestras, en cada uno de los grados escolares.

Utilizando la prueba ANOVA multifactorial (ver anexo 3 tabla 20) se evidenciaron diferencias significativas al comparar las medias por muestras de las categorías: Actividad Externa -Transitiva (f 21.376; gl 1, 33; p 0.030), Actividad Propia – Intransitiva (p 0.008), No refiere Actividad - Percepción/Observación (f 4.482; gl 1, 28; p 0.043); el resto de las categorías no mostró diferencias significativas entre muestras. Únicamente las medias de la categoría Actividad Externa -Transitiva (f 10.513; gl 2, 33; p 0.000) mostraron diferencias significativas entre grados escolares. Ninguno de los verbos recuperados en la tarea de fluidez de verbos, en la población de estudio o en el grupo control, corresponden con el tipo de verbos que no refieren actividad y refieren un estado temporal, por lo que no fueron considerados para el análisis de ANOVA multifactorial.

Figura 1. Conjunto de gráficos que muestran el promedio de las diferentes tipologías semánticas de los verbos recuperados en la tarea de Fluidez de Verbos; organizados por muestras y grados escolares.



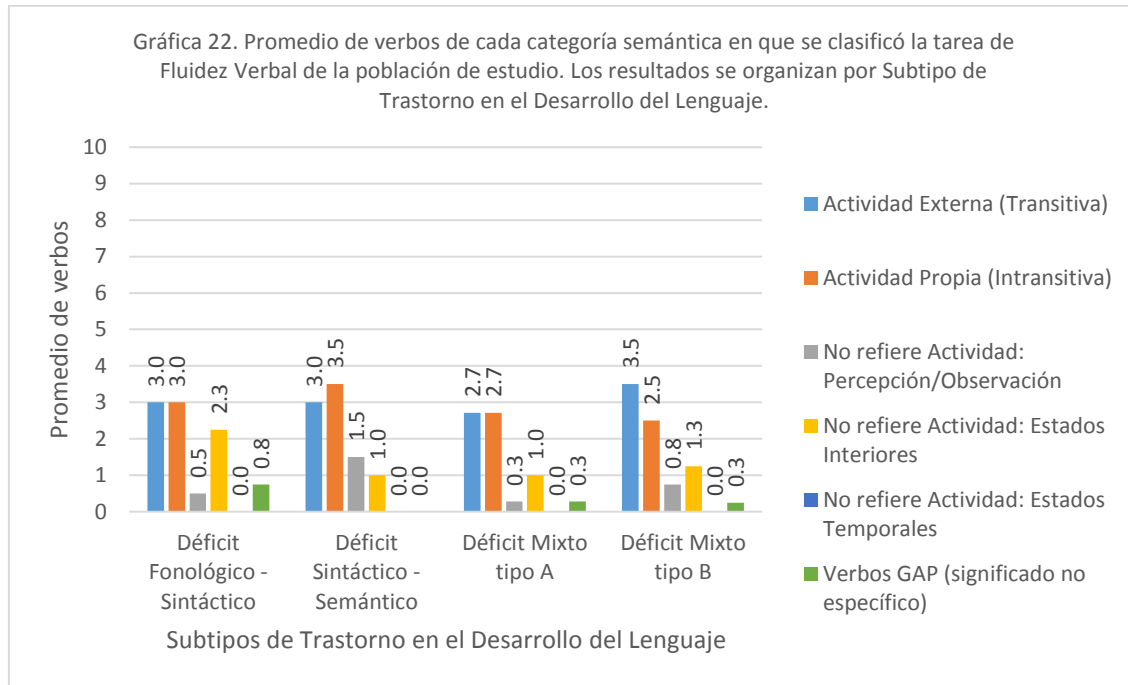
Se utilizó el Test HSD de Tukey para realizar comparaciones múltiples entre las medias de grupos escolares; los resultados (anexo 3 tabla 21) muestran que las diferencias significativas al interior de grados escolares de las muestras se presentan en las medias de la categoría semántica de Actividad Externa (Transitiva), al comparar el tercer grado contra los otros dos grados escolares.

La tipología semántica de los verbos recuperados en la tarea de fluidez verbal fue analizada en cada uno de los subtipos de TDL. La tabla 22 muestra la frecuencia de verbos en cada categoría semántica, de cada sujeto: según el subtipo de TDL que presenta y grado escolar.

**Tabla 22. Frecuencias de verbos según su tipología semántica, correspondiente a cada uno de los subtipos de Trastorno en Desarrollo del Lenguaje en que se diagnosticó a la población de estudio.**

TIPO	CLAVE	GRADO	GRUPO	SEXO	SUBTIPO DE TDL	Actividad Externa	Actividad Propia	No refiere Actividad:	No refiere Actividad:	No refiere Actividad:	Verbos GAP
						(Transitiva)	(Intransitiva)	Percepción / Observación	Estados Interiores	Estados Temporales	(Significado no específico)
Población de Estudio	1D	1er Grado	1ªA	Mujer	Déficit Fonológico-Sintáctico	2	4	0	3	0	1
	1F		1ªA		Déficit Mixto tipo B	4	3	0	0	0	1
	1I		1ªB		Déficit Fonológico-Sintáctico	1	3	1	3	0	1
	1A		1ªA	Varón	Déficit Mixto tipo B	0	2	1	4	0	0
	1C		1ªA		Déficit Sintáctico-Semántico	2	2	2	2	0	0
	1H		1ªB		Déficit Mixto tipo A	1	0	0	1	0	1
	2B	2º Grado	2ªA	Mujer	Déficit Mixto tipo A	3	2	0	0	0	1
	2E		2ªB		Déficit Mixto tipo B	3	3	1	0	0	0
	2A		2ªA	Varón	Déficit Mixto tipo A	1	3	0	4	0	0
	2K		2ªB		Déficit Sintáctico-Semántico	4	5	1	0	0	0
	2J		2ªB		Déficit Fonológico-Sintáctico	6	1	0	2	0	0
	3B	3er Grado	3ªA	Mujer	Déficit Mixto tipo A	4	5	0	0	0	0
	3E		3ªA		Déficit Mixto tipo A	2	3	0	0	0	0
	3F		3ªA		Déficit Mixto tipo B	7	2	1	1	0	0
	3G		3ªB	Varón	Déficit Mixto tipo A	3	1	1	2	0	0
	3H		3ªB		Déficit Fonológico-Sintáctico	3	4	1	1	0	1
	3I		3ªB		Déficit Mixto tipo A	5	5	1	0	0	0

La gráfica 22 presenta el promedio de verbos que cada subtipo de TDL obtuvo en cada categoría semántica. La categoría de Actividad Externa (Transitiva) y la categoría de Actividad Propia (Intransitiva) presentan los promedios más altos. No hay registro de frecuencias en ningún subtipo de TDL para la categoría que no refiere actividad: Estados Interiores.



Se aplicó la prueba ANOVA multifactorial, los resultados (anexo 3 tabla 23) permiten concluir que no existen diferencias significativas entre los grados escolares ni entre los subtipos de TDL, al comparar las medias de cada una de las categorías semánticas en que se organizaron los verbos recuperados por la población de estudio.

Se utilizó el análisis de regresión lineal para identificar la relación positiva o negativa entre cada variable Y: tipo de categoría semántica y la variable: Edad en Meses de la población de estudio (anexo 5 fig. 2). La categoría de Estados Temporales no obtuvo frecuencias por lo que no se considera para el análisis de regresión lineal. La variable que

no refiere actividad: Estados Temporales no obtuvo frecuencias y no está representada con el modelo de regresión lineal.

Las variables Actividad Externa y Actividad Propia (variables: Y), presentan una pendiente positiva, la edad en meses explica respectivamente en un 30% y en un 7.4% a cada variable Y; el coeficiente asociado indica que al aumentar en 1 mes la edad, aumentarán en un 0.080 y en un 0.031 los verbos que respectivamente refieren Actividad Externa y Actividad Propia.

Las variables Y: Percepción Observación y Estados Interiores, obtuvieron una pendiente negativa; la variable X: Edad en meses, explica respectivamente en un 2.18% y en un 13.73% a las variables Y. El coeficiente asociado indica que al aumentar en 1 mes la edad de la población de estudio, disminuye en un 0.007 los verbos que refieren Percepción-Observación y en un 0.0418 los verbos que refieren estados Interiores.

#### 5.2.1.1.1.2 Tipología sintáctica

Se consideró la propuesta de Sanz Torrent (2002) de realizar la clasificación sintáctica de los verbos atendiendo a su complejidad argumental obligatoria: 1, 2 o 3 argumentos.

Para clasificar un verbo en la categoría de 1 argumento, se buscó que dicho verbo sólo refiera al actor (ej. Caer, caminar, llorar, dormir, bailar).

La clasificación de 2 argumentos corresponde a los verbos que pueden referir el actor y el objeto (ej. Tocar, agarrar, chupar, llevar, recoger, abrir).

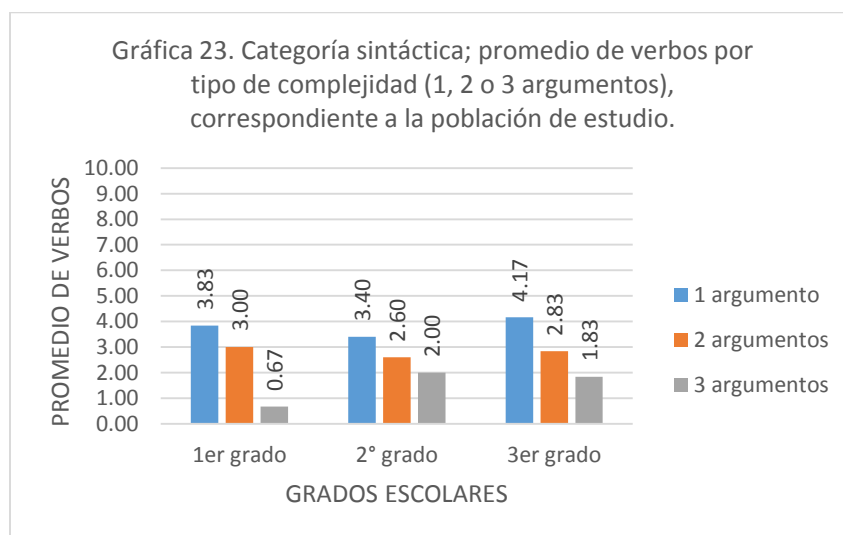
La clasificación en 3 argumentos corresponde a los verbos que pueden referir: 1) actor-instrumento-objeto (ej. Cortar, regar, pintar, escribir, coser); 2) actor-tema-objeto (ej. Atar, enseñar, dar, romper, regalar, tirar).

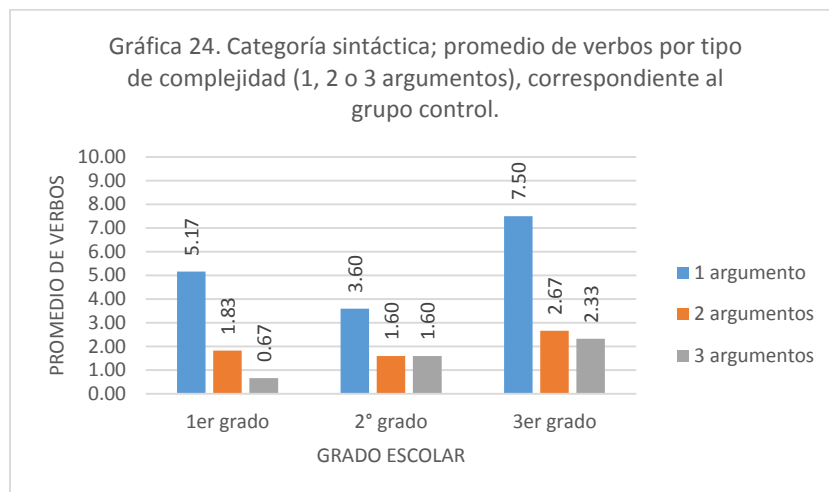
La Tabla 24 muestra en frecuencias, la clasificación sintáctica de los verbos recuperados en la tarea de fluidez de verbos por la población de estudio y el grupo control.

**Tabla 24. Clasificación sintáctica de los verbos por tipo de complejidad argumental; la mitad izquierda de la tabla muestra los resultados correspondientes a la población de estudio; en la mitad derecha de la tabla aparecen los resultados del grupo control. Los verbos se extraen de la tarea de Fluidez Verbal.**

	Sexo	Grado escolar	Población de Estudio			Grupo Control		
			1 argumento	2 argumentos	3 argumentos	1 argumento	2 argumentos	3 argumentos
Población de Estudio	niñas	Primer grado	6	4	0	7	2	0
			4	3	1	3	0	2
			6	2	1	5	1	0
			3	2	2	4	1	2
			2	6	0	3	4	0
			2	1	0	9	3	0
	niños	Segundo grado	3	2	1	4	1	2
			3	2	2	3	1	2
			4	1	3	7	5	1
			5	5	0	2	1	0
	niñas	Tercer grado	2	3	4	2	0	3
			6	2	1	7	4	1
3			2	0	10	4	4	
4			2	5	11	2	3	
3			3	1	5	3	2	
5			2	3	7	2	1	
4			6	1	5	1	3	
4			6	1	5	1	3	

La gráfica 23 y 24 muestran el promedio de verbos de la población de estudio y del grupo control, que corresponden a cada tipo de complejidad sintáctica: 1, 2 o 3 argumentos; los verbos clasificados fueron tomados de la ejecución de la tarea de fluidez de verbos.



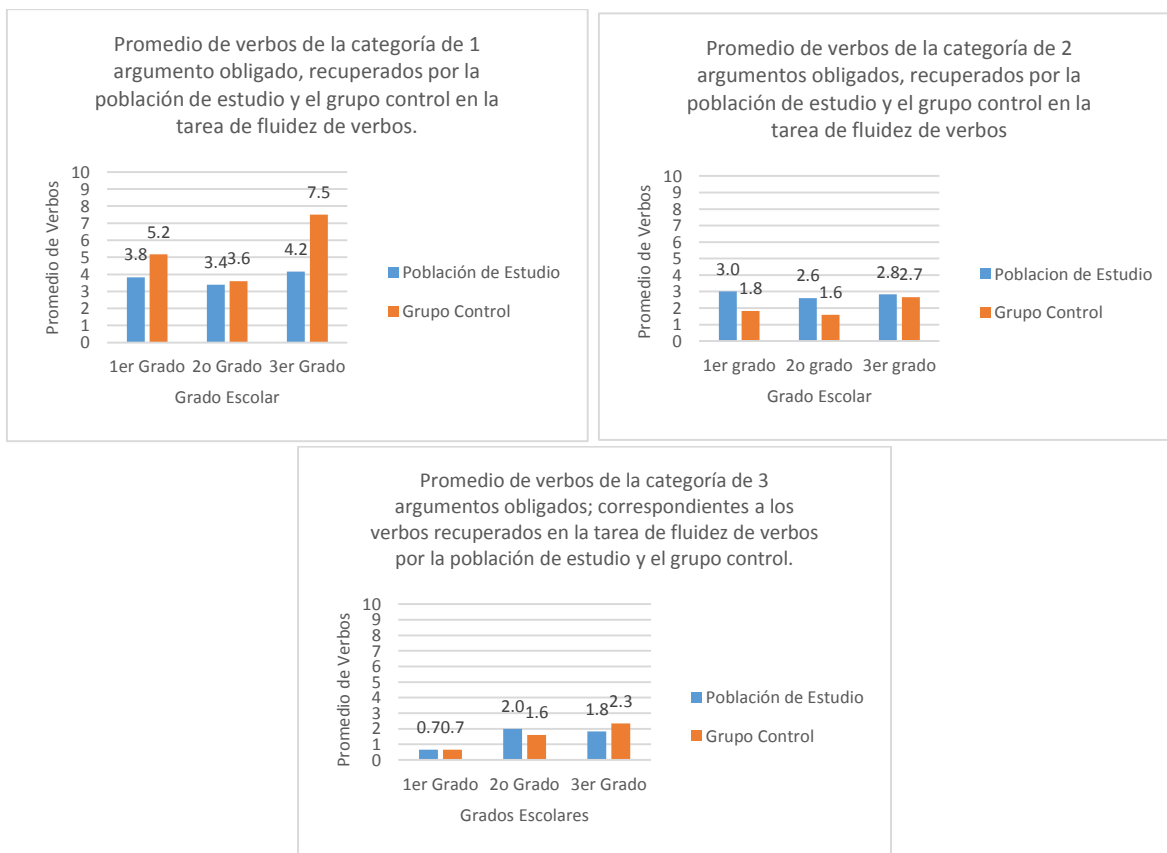


La organización por grados escolares en la gráfica 23 permite evidenciar que los sujetos de la población de estudio muestran una jerarquía entre los promedios de la clasificación sintáctica: es mayor el promedio en la clasificación sintáctica de 1 argumento obligado, seguido por la clasificación de 2 y finalmente de 3 argumentos obligados. En general en el tercer grado escolar parece haber promedios más altos en todas las categorías sintácticas.

Los promedios del grupo control en la gráfica 24, permiten evidenciar los promedios de la categoría de 1 argumento obligado son más altos en los tres grados escolares. En el segundo y en el tercer grado escolar, los promedios de los tipos de complejidad: 2 y 3 argumentos, son muy similares.

La figura 3 muestra en promedios, el número de verbos que corresponden a la clasificación sintáctica de 1, 2 y 3 argumentos obligados, en la población de estudio y el grupo control. La clasificación sintáctica de 1 argumento obligado muestra promedios más bajos en la población de estudio que en grupo control.

Figura 3. Gráficos de los promedios de verbos clasificados por su tipología sintáctica: 1, 2 o 3 argumentos obligados. Los verbos fueron recuperados por la población de estudio y el grupo control al ejecutar la tarea de fluidez de verbos.



La clasificación sintáctica de dos argumentos obligados muestra promedios más altos en la población de estudio que en el grupo control. La clasificación sintáctica de 3 argumentos obligados muestra promedios fluctuantes en la población de estudio a través de los grados escolares, mientras que en el grupo control se comporta en forma lineal creciente a través de los grados escolares.

Se realizó la prueba de ANOVA multifactorial para analizar diferencias significativas entre las medias de las categorías sintácticas de las muestras y sus grados escolares. Los resultados indican que (anexo 3 tabla 25), en la variable de 1 argumento obligado, las medias mostraron diferencias estadísticamente significativas al ser

comparadas entre muestras (f 5.834; gl 1, 33; p 0.022) y entre grados escolares (f 3.983; gl 2, 33; p 0.030).

La variable de dos argumentos obligados no mostró diferencias significativas; mientras que la variable de tres argumentos obligados obtuvo diferencias significativas al ser comparada entre grados escolares (f 3.881; gl 2, 33; p 0.033).

Se realizó la comparación múltiple entre variables por medio del Test HSD de Tukey, obteniendo evidencias de diferencias estadísticamente significativas al comparar en ambas muestras las medias de la variable 1 argumento obligado entre grados escolares: 2º grado escolar contra el 3º, así como al comparar el 3º contra el 2º grado escolar (anexo 3 tabla 26).

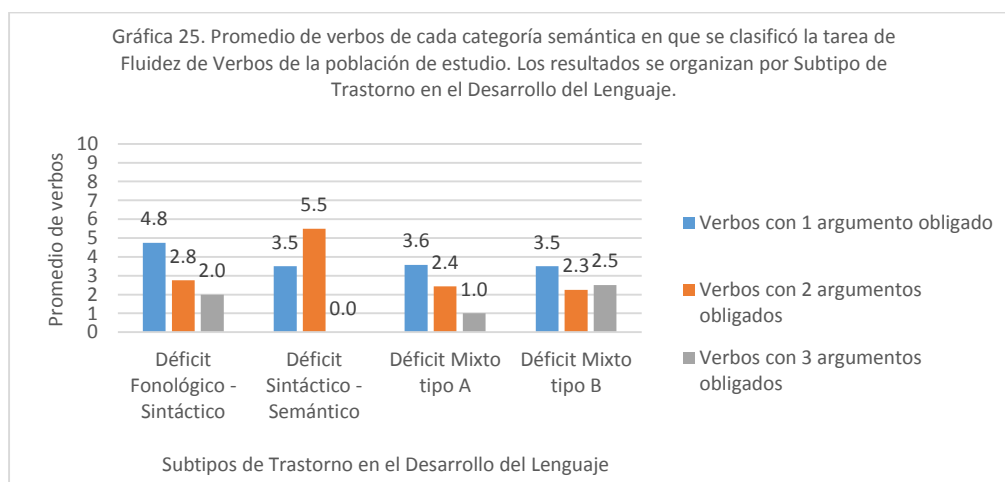
La variable de 3 argumentos obligados mostró diferencias significativas al comparar las medias de ambas muestras: el 1º contra el 3º grado escolar, así como al comparar el 3º contra el 1º grado escolar. La variable de 2 argumentos obligados no obtuvo diferencias estadísticamente significativas al comparar las medias de ambas muestras entre los diferentes grados escolares.

**Tabla 27. Frecuencias de verbos según su tipología sintáctica, correspondiente a cada uno de los subtipos de Trastorno en Desarrollo del Lenguaje en que se diagnosticó a la población de estudio.**

TIPO	CLAVE	GRADO	GRUPO	SEXO	SUBTIPO DE TDL	Verbos con 1 argumento obligado	Verbos con 2 argumentos obligados	Verbos con 3 argumentos obligados
Población de Estudio	1D	1er Grado	1ªA	Mujer	Déficit Fonológico-Sintáctico	6	4	0
	1F		1ªA		Déficit Mixto tipo B	4	3	1
	II		1ªB		Déficit Fonológico-Sintáctico	6	2	1
	1A		1ªA	Varón	Déficit Mixto tipo B	3	2	2
	1C		1ªA		Déficit Sintáctico-Semántico	2	6	0

1H		1°B		Déficit Mixto tipo A	2	1	0
2B	2° Grado	2°A	Mujer	Déficit Mixto tipo A	3	2	1
2E		2°B		Déficit Mixto tipo B	3	2	2
2A		2°A	Varón	Déficit Mixto tipo A	4	1	3
2K		2°B		Déficit Sintáctico-Semántico	5	5	0
2J		2°B		Déficit Fonológico-Sintáctico	2	3	4
3B		3er Grado	3°A	Mujer	Déficit Mixto tipo A	6	2
3E	3°A		Déficit Mixto tipo A		3	2	0
3F	3°A		Déficit Mixto tipo B		4	2	5
3G	3°B		Varón	Déficit Mixto tipo A	3	3	1
3H	3°B			Déficit Fonológico-Sintáctico	5	2	3
3I	3°B			Déficit Mixto tipo A	4	6	1

Se buscó también realizar el análisis de los desempeños de la población de estudio, con respecto a los cuatro subtipos de TDL en que se encuentran clasificados cada uno de los 17 sujetos. La tabla 27 muestra en frecuencias, la clasificación sintáctica de los verbos recuperados en la tarea de fluidez de verbos, por cada uno de los subtipos de TDL. En la gráfica 25 se presentan los promedios de la clasificación sintáctica de los verbos, correspondiente al desempeño de cada subtipo de TDL.



Los resultados de la gráfica 25 indican que la categoría sintáctica de 1 argumento obligado presenta los promedios más altos en los subtipos de TDL: Déficit Fonológico – Sintáctico, Déficit Mixto tipo A y Déficit Mixto tipo B.

La categoría sintáctica de 2 verbos obligados muestra el promedio más alto en el subtipo de TDL: Déficit Sintáctico – Semántico; y ocupa el segundo lugar en los subtipos restantes.

La categoría sintáctica de 3 argumentos obligados muestra el promedio más bajo en los subtipos: Déficit Fonológico – Sintáctico y Déficit Mixto tipo A; ocupa el segundo lugar en los promedios del Déficit Mixto tipo B; y no tiene registro de frecuencias en el Déficit Sintáctico – Semántico.

Utilizando la prueba de ANOVA multifactorial (anexo 3 tabla 28), únicamente se obtuvieron diferencias significativas al comparar grados escolares ( $f 8.198$ ;  $gl 2, 33$ ;  $p 0.019$ ) y al comparar subtipos de TDL ( $f 7.377$ ;  $gl 3, 33$ ;  $p 0.019$ ) en las medias de la variable: 3 argumentos obligados.

Se buscó precisar con la prueba HSD de Tukey la diferencia significativa entre grados escolares y entre subtipos de TDL para la variable 3 argumentos obligados. Al interior de grados escolares no se encontraron diferencias significativas (anexo 3 Tabla 29); al interior de subtipos de TDL se obtuvieron diferencias significativas en la variable de 3 argumentos obligados, entre el Déficit Sintáctico Semántico y el Déficit Mixto tipo B (anexo 3 tabla 30).

Se utilizó el modelo de regresión lineal para probar la asociación o relación entre las variables: Tipología Sintáctica vs Edad en meses de los sujetos de la población de estudio (anexo 5 figura 4) muestra los resultados de las 3 regresiones lineales. Las regresiones de 1 y 3 argumentos obligados muestran una pendiente positiva, lo que indica que la edad en

meses explica en un .8% a la variable 1 argumento obligado y, en un 10.5% a la variable 3 argumentos obligados.

El coeficiente asociado es de 0.0096 para la variable 1 argumento obligado y de 0.1056 para la variable de 3 argumentos obligados; por tanto, el número de verbos con dichos argumentos obligados aumentará en esta misma magnitud al aumentar en 1 mes la edad.

La regresión para la variable de 2 argumentos obligados (Y) muestra una pendiente negativa, lo cual evidencia una relación negativa entre las variables: la edad en meses explica en un .1% a la variable 2 argumentos obligados. El coeficiente asociado a la variable Y es de 0.0039: el número de verbos con 2 argumentos disminuirá en esa misma magnitud al aumentar en 1 mes la edad.

#### 5.2.1.1.2. Tipología de errores

Los desempeños en la tarea de fluidez de verbos se calificaron como: acierto (verbos en infinitivo), error que permite su contabilización como verbo (verbos flexionados, verbos en contexto de frase) y, error que no permite su contabilización en las frecuencias de verbos (Pausas llenas, parafasias por cambio de categoría gramatical, perseveración del lexema, perseveración del sintagma verbal en contexto de frase – sólo cambia el agente, el objeto o paciente-).

**Tabla 31. Frecuencia de los errores en la recuperación de verbos de la tarea de Fluidez Verbal, ejecutada por cada sujeto de la población de estudio y el grupo control.**

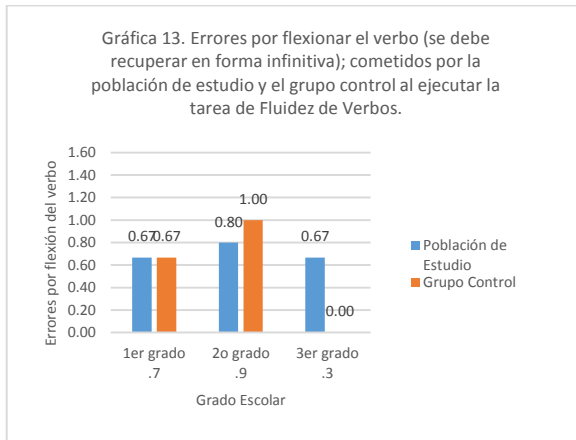
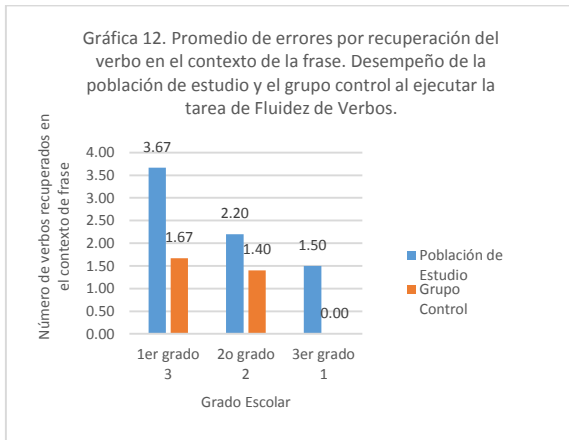
	Sexo	Grado escolar	Población de Estudio					Grupo Control							
			Parafasias	Pausas llenas	Frase	Flexión	Perseveración - inercias	Perseveración - sintagma verbal	Parafasias	Pausas llenas	Frase	Flexión	Perseveración - inercias	Perseveración - sintagma verbal	
Población de Estudio	niñas	Primer grado	0	1	7	0	0	0	Grupo Control	0	1	0	0	0	0
			0	1	7	1	0	0		0	1	0	0	1	0
			0	0	6	3	2	0		0	6	2	0	1	2
			0	8	1	0	0	0		0	2	6	0	0	0
			0	1	0	0	1	0		0	8	0	2	0	0
			0	0	1	0	0	1		0	0	2	2	0	0
	niños	Segundo grado	2	0	2	1	1	1		0	0	1	0	1	1
			0	1	1	2	0	0		0	3	1	0	1	1
			1	0	1	1	1	4		0	0	3	3	1	0
			0	0	2	0	5	0		0	1	1	1	2	0
			0	0	5	0	0	0		0	1	1	1	1	0
			3	1	0	0	1	0		0	0	0	0	1	0
niñas	Tercer grado	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0		
		0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	1	0		
		0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
		0	0	1	4	1	0	0	0	0	0	0	0		
		0	0	1	0	3	0	0	0	0	0	0	0		
		0	3	1	0	3	0	0	1	0	0	2	0		
niños	Tercer grado	0	0	1	4	1	0	0	0	0	0	0	0		
		0	0	1	4	1	0	0	0	0	0	0	0		
		0	0	1	4	1	0	0	0	0	0	0	0		
		0	0	1	4	1	0	0	0	0	0	0	0		
		0	0	1	4	1	0	0	0	0	0	0	0		
		0	3	1	0	3	0	0	1	0	0	2	0		

La tabla 31 muestra en frecuencias la incidencia de errores que mostró la tarea de fluidez de verbos en la población de estudio y el grupo control. En los gráficos 12 – 13 se presentan los promedios de los errores que no impidieron contabilizar a los verbos en las frecuencias de recuperación para los análisis estadísticos de las medias o las regresiones lineales; tanto en desempeños de la población de estudio como en el grupo control.

El grafico 26 muestra que la población de estudio tiende a disminuir la recuperación del verbo en el contexto de la frase conforme avanza en grados escolares; mientras que el promedio de dicho error en el grupo control es menor y tiende a suprimirse totalmente en el tercer grado.

Con respecto al error en la flexión de forma infinitiva del verbo, la Gráfica 27 demuestra que el promedio es muy bajo (1 o menos) para ambas poblaciones, no obstante,

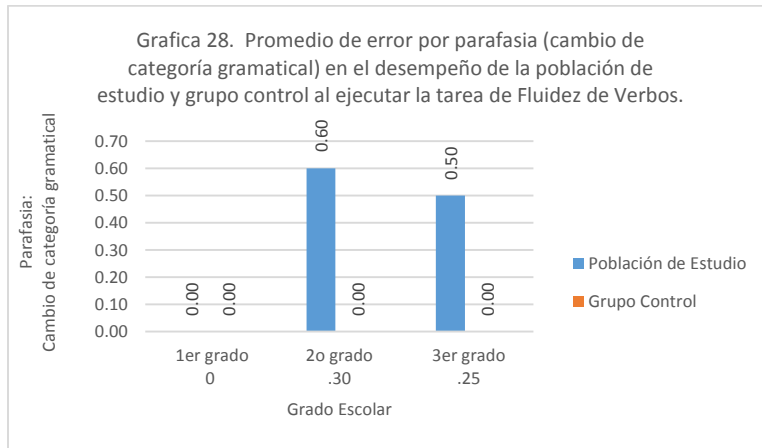
dicho error permanece en la población de estudio en los tres grados, mientras que en el grupo control el error se suprime totalmente en el tercer grado de primaria.



Las gráficas 28-31 presentan los promedios de los errores obtenidos por la población de estudio y el grupo control, en la tarea de fluidez de verbos; dichos errores no fueron contabilizados en las frecuencias de verbos recuperados: pausas llenas, parafasias por cambio de categoría gramatical, perseveración del lexema, perseveración del sintagma verbal.

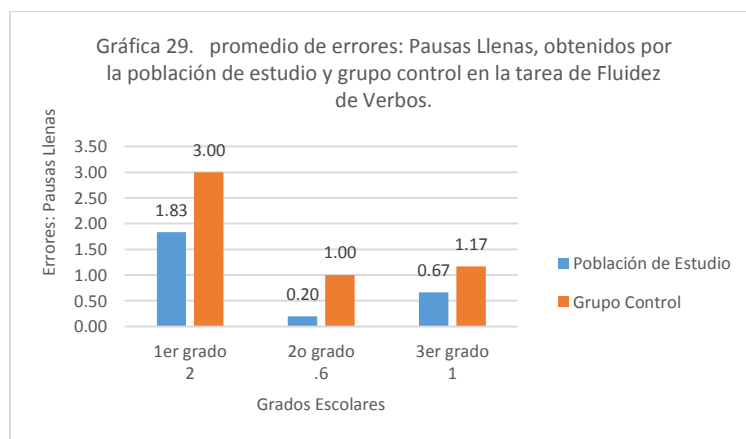
La gráfica 28 muestra en promedio los errores correspondientes a: parafasias, específicamente referidas a sustituciones de categoría gramatical (verbos por sustantivos); se compara el promedio de errores de la población de estudio y del grupo control.

Los resultados sugieren que las parafasias no son errores que presenten los niños del grupo control, ni los niños de la población de estudio del primer grado escolar. La población de estudio del segundo y tercer grado muestra un promedio muy bajo de parafasias. En general este tipo de error no parece ser característico en casos de TDL.



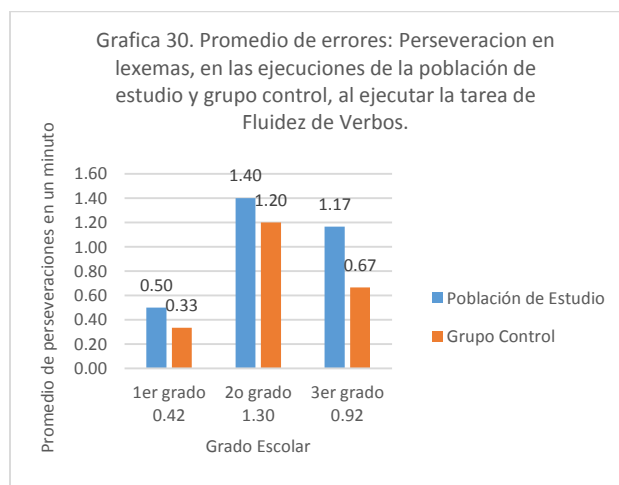
En la gráfica 29 aparecen los promedios de errores correspondientes a: pausas llenas o emisiones (interjecciones, frases hechas, etc.) que no corresponden a la respuesta verbal esperada y que se utilizan para evitar un silencio incómodo entre la recuperación de un verbo y otro. Se compara el promedio de errores de la población de estudio y del grupo control.

Los resultados indican que las pausas llenas presentan un promedio más alto en el primer grado escolar, disminuyendo en los siguientes grados. La población de estudio muestra un promedio menor que el grupo control, siendo aún más marcada la diferencia entre los promedios del primer grado escolar.



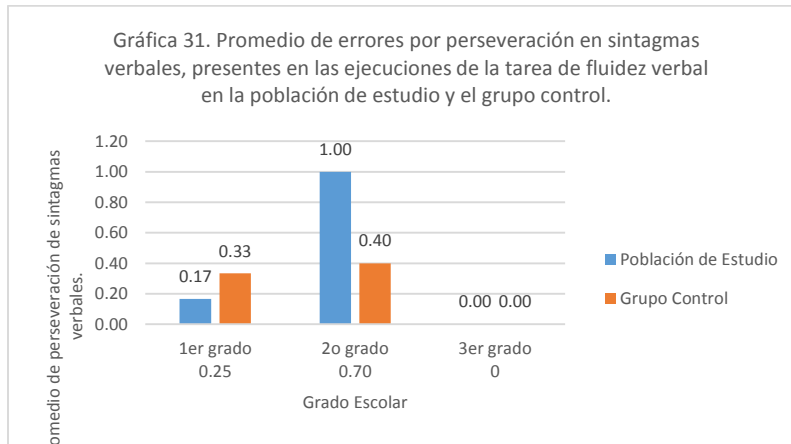
Los promedios de errores correspondientes a perseveración de lexemas se muestran en la gráfica 16; en el segundo grado escolar se aprecian los promedios más altos de dicho error.

La población de estudio muestra un promedio mayor que el obtenido por el grupo control en cada uno de los grados escolares; no obstante, la diferencia se marca aún más en los promedios del tercer grado de primaria.



La gráfica 30 muestra los resultados de los promedios obtenidos por la población de estudio y el grupo control, en los errores por perseveración en sintagma verbal (cambian sólo los sintagmas nominales con roles de sujeto, objeto ó paciente).

Dicho error se presenta en un promedio más alto en la población de estudio, marcándose aún más la diferencia en el segundo grado escolar; sin embargo, en el tercer grado se suprime totalmente la presencia de dicho error, tanto en la población de estudio como en el grupo control.



Se realizaron 6 pruebas de análisis de varianza multifactorial (anexo 3 tabla 32) tomando como variable independiente cada uno de los tipos de errores de la tarea de fluidez de verbos: verbos flexionados, verbos en contexto de frase, pausas llenas, parafasias por cambio de categoría gramatical, perseverar en el lexema, perseverar en el sintagma verbal. Los resultados evidencian que no existe una diferencia significativa entre las medias de la población de Estudio, el Grupo Control y los grados escolares con respecto al tipo de errores.

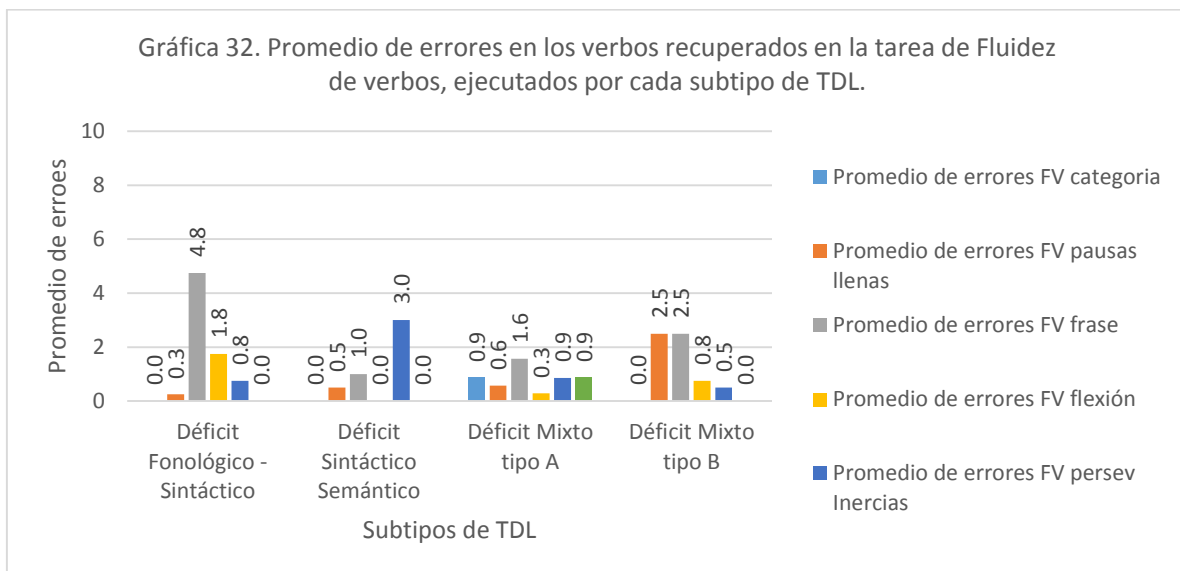
Se realizó el análisis de los errores en la recuperación de verbos, por cada subtipo de TDL. Las frecuencias de errores cometidos por cada sujeto diagnosticado aparecen en la tabla 33. Únicamente el sujeto 3E: Déficit Mixto tipo A carece de errores, el resto de los sujetos sí cometió errores al recuperar verbos en infinitivo durante 1 minuto.

**Tabla 33. Frecuencias de errores de verbos, correspondiente a cada uno de los subtipos de Trastorno en Desarrollo del Lenguaje en que se diagnosticó a la población de estudio.**

TIPO	CLAVE	GRADO	GRUPO	SEXO	SUBTIPO DE TDL	error: parafasia	error: pausas llenas	error: verbos en contexto de frase	error: verbo con flexión	error: perseverar lexema	error: perseverar sintagma verbal
Población de Estudio	1D	1er Grado	1°A	Mujer	Déficit Fonológico-Sintáctico	0	1	7	0	0	0
	1F		1°A		Déficit Mixto tipo B	0	1	7	1	0	0
	1I		1°B		Déficit Fonológico-Sintáctico	0	0	6	3	2	0

1A		1°A	Varón	Déficit Mixto tipo B	0	8	1	0	0	0
1C		1°A		Déficit Sintáctico-Semántico	0	1	0	0	1	0
1H		1°B		Déficit Mixto tipo A	0	0	1	0	0	1
2B	2° Grado	2°A	Mujer	Déficit Mixto tipo A	2	0	2	1	1	1
2E		2°B		Déficit Mixto tipo B	0	1	1	2	0	0
2A		2°A	Varón	Déficit Mixto tipo A	1	0	1	1	1	4
2K		2°B		Déficit Sintáctico-Semántico	0	0	2	0	5	0
2J	2°B	Déficit Fonológico-Sintáctico		0	0	5	0	0	0	
3B	3er Grado	3°A	Mujer	Déficit Mixto tipo A	3	1	0	0	1	0
3E		3°A		Déficit Mixto tipo A	0	0	0	0	0	0
3F		3°A		Déficit Mixto tipo B	0	0	1	0	2	0
3G		3°B	Varón	Déficit Mixto tipo A	0	0	6	0	0	0
3H		3°B		Déficit Fonológico-Sintáctico	0	0	1	4	1	0
3I		3°B		Déficit Mixto tipo A	0	3	1	0	3	0

La gráfica 32 muestra en promedios los errores cometidos por cada subtipo de TDL. Los errores de parafasia únicamente se encuentran en el Déficit Mixto tipo A. El déficit Sintáctico Semántico únicamente presenta 3 de las 6 categorías de errores. El Déficit Mixto tipo A presenta las 6 categorías de errores; se debe recordar que este subtipo de TDL agrupa a los Déficit Fonológico Sintáctico y Sintáctico Semántico.



Se aplicó ANOVA multifactorial para evidenciar si la diferencia de medias en las variables de cada tipo de error en los verbos recuperados por cada subtipo de TDL, es significativa (anexo 3 tabla 34). Los resultados no muestran evidencia de diferencias significativas entre las variables, en ninguna de las comparaciones.

Con la finalidad de conocer el tipo de relación entre variables, se aplicó a ambas muestras el modelo de análisis de regresión lineal donde la variable Y es el tipo de error en el verbo recuperado; y la variable X es la edad en meses (anexo 4 fig. 5 y 6). Tres de las regresiones lineales aplicadas a la población de estudio presentan relaciones negativas, es decir que al aumentar en 1 mes la edad, disminuirá la variable Y en esta proporción, según su coeficiente asociado: 0.072 para los errores del verbo en contexto de frase; 0.017 para los verbos con flexión; 0.05 para los verbos recuperados entre pausas llenas. Dos modelos presentan relaciones positivas entre variables, por lo que la edad en meses explica a la variable Y: en un 11% (Parafasias) y 4% (perseverar en lexema).

Los resultados del análisis de regresión lineal aplicado al grupo control, para cada una de sus variables indican que todos tipos de relaciones entre variables son negativas. La variable edad en meses explica a la variable Error, según su tipo, en la siguiente proporción: 14% a las Pausas llenas; 22% a los verbos en contexto de frase; 4% a la flexión del verbo; 14% a perseverar en lexema. El coeficiente asociado indica que al aumentar en 1 mes la edad, la variable Y disminuirá un: 0.079 (Pausas llenas); 0.063 (contexto de frase); 0.015 (flexionar el verbo); 0.017 (perseverar en lexema).

#### 5.2.1.2 Fluidez Semántica

Se aplicó a ambas muestras la tarea de Fluidez Semántica, como una variable controlada para la fluidez de verbos. En la tabla 35 se muestran en forma de promedios, la

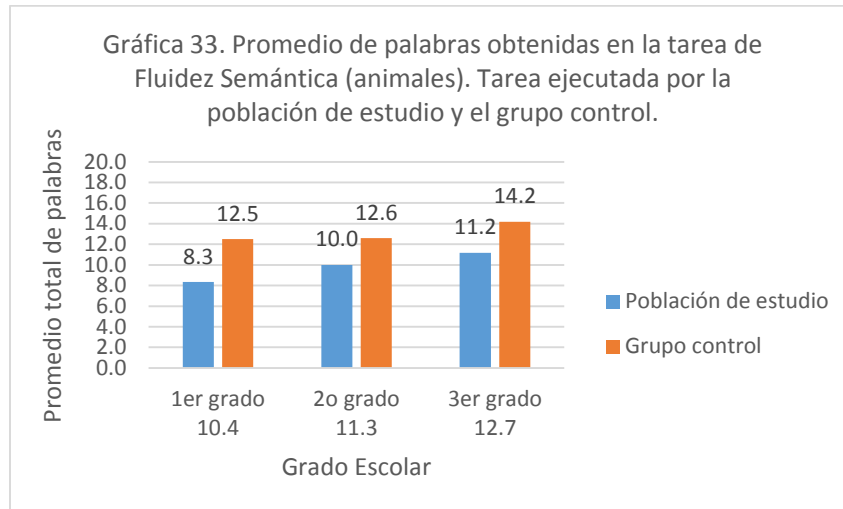
frecuencia de palabras (animales) recuperadas en 1 minuto, por la población de estudio y el grupo control. La frecuencia de palabras recuperadas es más alta en el grupo control que en la población de estudio.

**Tabla 35. Frecuencia de palabras recuperadas en la tarea de Fluidez Verbal: Semántica; ejecutada por la población de estudio y el grupo control.**

	Sexo	Grado escolar	Fluidez Semántica	Grupo Control	Fluidez Semántica
	Población de Estudio	niñas	Primer grado		5
8				13	
11				12	
niños		10		14	
		9		12	
		7		8	
niñas		Segundo grado	5	13	
			10	7	
			13	20	
			niños	15	11
7				12	
niñas			Tercer grado	9	16
		9		13	
		20		11	
		niños		4	14
	10			14	
	15	17			

La gráfica 33 muestra el promedio de palabras recuperadas en la tarea de fluidez semántica, ejecutada por la población de estudio y el grupo control. El grupo de estudio obtiene promedios menores a los obtenidos por el grupo control. Ambas muestras tienen un desempeño lineal creciente a través de los grados escolares.

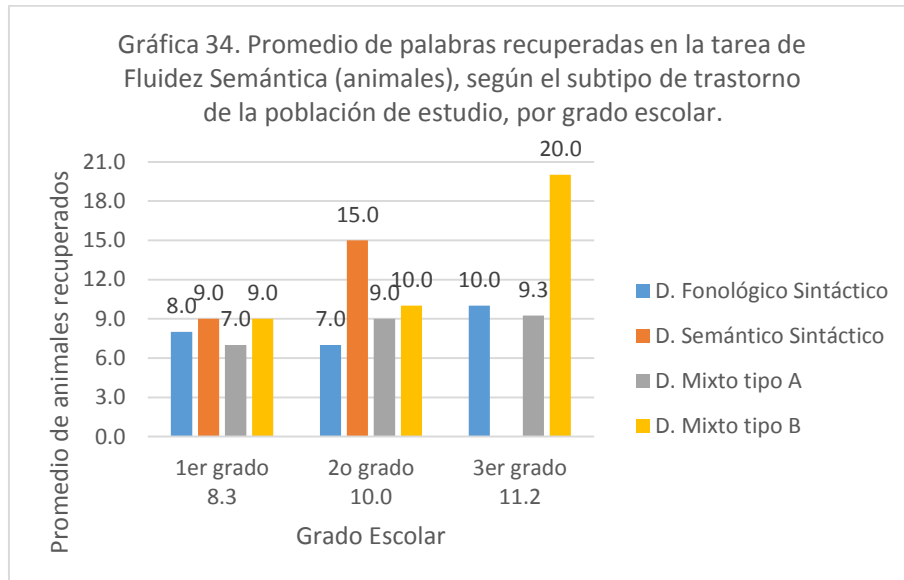
Con la finalidad de identificar diferencias significativas entre las medias de la población de estudio y el grupo control en la variable Fluidez Semántica, se realizó el análisis de varianza multifactorial, utilizando ANOVA. Los resultados (anexo 3 tabla 36) indican que existen diferencias significativas ( $f 6,360$ ;  $gl 1, 33$ ;  $p 0.018$ ) entre las muestras en las medias de la variable Fluidez Semántica.



La tabla 37 presenta los resultados de la tarea de fluidez semántica obtenidos por la población de estudio, organizados por subtipo de Trastorno en el Desarrollo del Lenguaje. En la gráfica 25 se presentan los promedios de la tarea de fluidez semántica de la población de estudio, para cada subtipo de trastorno de lenguaje: Déficit Fonológico Sintáctico, Déficit Semántico Pragmático, Déficit Mixto tipo A (combinación de los dos anteriores), Déficit Mixto tipo B (no clasificables en alguno de los tres subtipos anteriores).

**Tabla 37. Frecuencia de palabras recuperadas por los sujetos de la población de Estudio, al ejecutar la tarea de Fluidez Semántica; la tabla está organizada por subtipo de Trastorno en el Desarrollo del Lenguaje.**

Población de Estudio	Sexo	Clave	Grado escolar	Déficit Fonológico -Sintáctico	Déficit Sintáctico-Semántico	Déficit Mixto tipo A	Déficit Mixto Tipo B
	niñas	niñas	1D	Primer grado	5	-	-
1F			-		-	-	8
1I			11		-	-	-
niños		1A	-		-	-	10
		1C	-		9	-	-
		1H	-		-	7	-
niñas	niñas	2B	Segundo grado	-	-	5	-
		2E		-	-	-	10
	niños	2A		-	-	13	-
		2K		-	15	-	-
		2J		7	-	-	-
niñas	niñas	3B	Tercer grado	-	-	9	-
		3E		-	-	9	-
		3F		-	-	-	20
	niños	3G		-	-	4	-
		3H		10	-	-	-
		3I		-	-	15	-



Como se puede observar, los promedios más altos los obtiene el Déficit Semántico Pragmático en el segundo grado escolar; así como el Déficit Mixto tipo B en el tercer grado escolar. Los promedios más bajos los obtiene el Déficit Fonológico Sintáctico y el Déficit Mixto tipo A. En el tercer grado escolar no hay diagnóstico de Trastorno Semántico Sintáctico, por lo que no hay registro de promedio en el gráfico.

Para obtener evidencias de una diferencia estadísticamente significativa entre los grados escolares de la población de estudio y los subtipos de TDL, se realizó la prueba de ANOVA multifactorial, los resultados (anexo 3 tabla 38) e indican que no existen diferencias significativas entre las medias de los grupos comparados.

Se aplicó el modelo de regresión lineal para probar la relación entre variables de la población de estudio: fluidez semántica y edad en meses (anexo gráfica 35), los resultados muestran una pendiente positiva, lo que indica que la variable edad en meses explica en un 17% a la variable Fluidez Semántica.

Se realizó el análisis de regresión lineal en el grupo control, probando la relación entre las variables antes mencionadas (anexo 4 gráfica 35) y muestra una pendiente positiva

entre las variables: la variable edad en meses explica en un 9.5% a la variable fluidez semántica.

### 5.2.1.3 Fluidez Fonológica

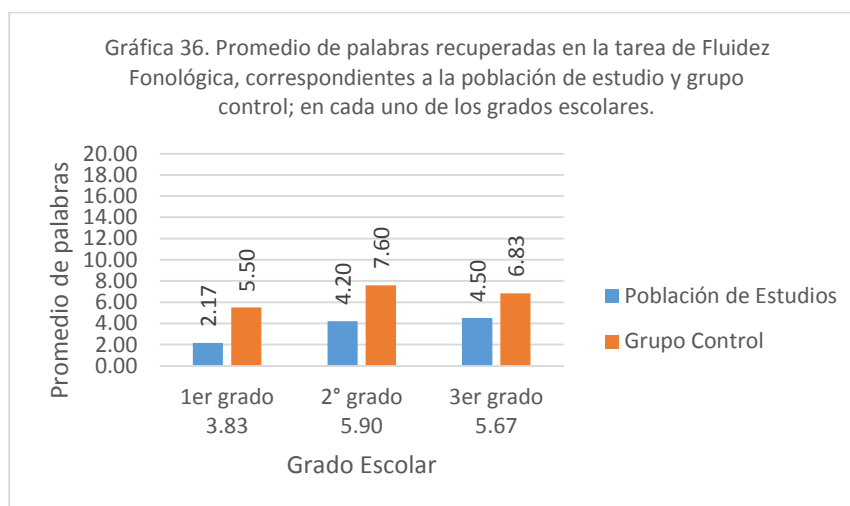
La tarea de fluidez fonológica se aplicó a cada sujeto durante 60s; se solicitó a cada uno la producción de palabras que inicien con la letra P, que no sean nombres propios, de acuerdo con la consigna pilotada. Para la contabilidad del total de palabras se omitieron los errores: palabras que inician con otras letras, nombres propios; flexiones de un mismo lexema, perseveraciones, pseudo palabras, neologismos; los resultados se muestran en la tabla 39.

En la gráfica 36 se muestra el promedio de palabras recuperadas en la tarea de Fluidez Fonológica, por los sujetos de la población de estudio y del grupo control, en cada uno de los grados escolares.

**Tabla 39. Palabras recuperadas en la tarea de Fluidez Verbal: Fonológica; ejecutada por la población de estudio y el grupo control.**

	Sexo	Grado escolar	Fluidez Fonológica	
			Población de Estudio	Grupo Control
Población de Estudio	niñas	Primer grado	2	10
			1	6
			5	3
			0	5
			3	5
			4	4
	niños	Segundo grado	3	9
			2	6
			8	10
			4	7
			4	6
			4	13
niñas	Tercer grado	2	7	
		8	4	
		2	2	
		5	11	
		6	4	
		6	4	

La población de estudio obtuvo en promedio 2.17 palabras para el 1er grado, 4.20 palabras para el 2° grado y 4.50 palabras para el 3er grado. La población del grupo control obtuvo en promedio 5.50 en el 1er grado, 7.60 palabras para el 2° grado y 6.83 palabras para el 3er grado. La población de estudio muestra un desempeño lineal a través de los grados escolares; mientras que el grupo control muestra un desempeño fluctuante entre los grados escolares.



Se aplicó la prueba ANOVA multifactorial tomando como variable independiente la tarea de Fluidez Fonológica, los resultados (anexo 3 tabla 40) no mostraron diferencias significativas entre las medias de la población de Estudio y el Grupo Control.

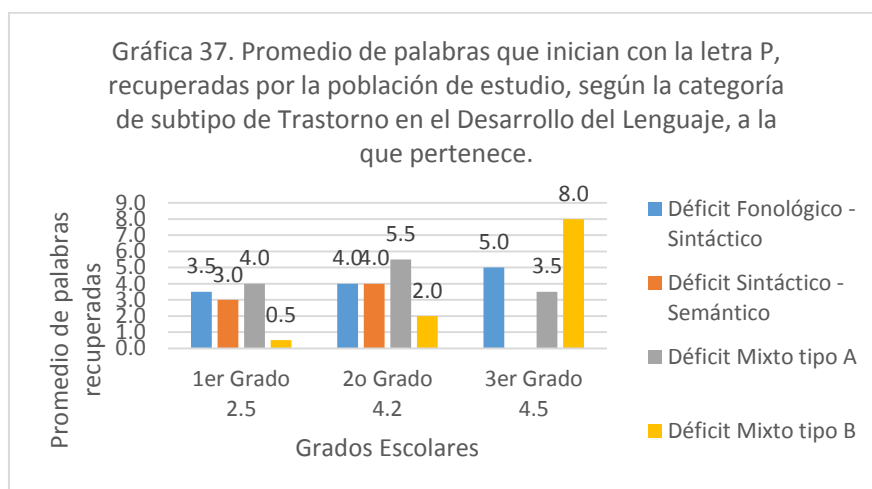
El desempeño de la tarea de fluidez fonológica ejecutada por la población de estudio, según el subtipo de trastorno en el desarrollo del lenguaje al que pertenece, aparece en la tabla 41 por número de palabras.

**Tabla 41. Frecuencia de palabras recuperadas por los sujetos de la población de Estudio, al ejecutar la tarea de Fluidez Fonológica; la tabla está organizada por subtipo de Trastorno en el Desarrollo del Lenguaje.**

Población de	Sexo	Clave	Grado escolar	Déficit	Déficit	Déficit	Déficit
				Fonológico -Sintáctico	Sintáctico-Semántico	Mixto tipo A	Mixto Tipo B
niñas	niñas	ID	Primer grado	2	-	-	-
		IF		-	-	-	1
		II		5	-	-	-
	niños	IA		-	-	-	0

	1C		-	3	-	-
	1H		-	-	4	-
niñas	2B	Segundo grado	-	-	3	-
	2E		-	-	-	2
niños	2A		-	-	8	-
	2K		-	4	-	-
	2J		4	-	-	-
niñas	3B	Tercer grado	-	-	4	-
	3E		-	-	2	-
	3F		-	-	-	8
niños	3G		-	-	2	-
	3H		5	-	-	-
	3I		-	-	6	-

En la gráfica 37 se presentan los promedios de fluidez fonológica organizados por subtipo de trastorno y por grado escolar. El promedio más bajo lo obtiene el déficit mixto tipo B en el primer y segundo grado, mientras que en el tercer grado obtiene el promedio más alto de palabras recuperadas.



La prueba de ANOVA multifactorial (anexo 3 tabla 42) no muestra diferencias significativas entre las medias de fluidez fonológica entre grados escolares o subtipos de TDL.

Se utilizó el modelo de análisis de regresión lineal para conocer la relación entre la variable Y: Fluidez Fonológica y la variable X: Edad en meses (anexo 3 gráfica 28 y 29). La población de estudio muestra una relación positiva entre las variables; la variable edad en meses explica en un 32.7% a la variable Fluidez Fonológica. El coeficiente asociado

indica que al aumentar en 1 mes la edad de la población de estudio, aumentará en un 0.099% la Fluidez Fonológica.

Con respecto al grupo control la relación entre variables es positiva, lo que indica que la edad en meses explica en un 5% a la variable Fluidez Fonológica. El coeficiente asociado indica que al aumentar en 1 mes la edad, aumentará en un 4% la Fluidez Fonológica.

#### *5.2.1.4 Sumario*

Se aplicaron a ambas muestras 3 paradigmas de fluidez verbal: de verbos, semántica y fonológica. Las tareas consistieron en solicitar durante 1 minuto la recuperación de palabras a partir de una categoría determinada. La prueba de ANOVA identificó diferencias significativas en ambas muestras y en todos los grados escolares, al comparar las medias de las categorías de fluidez verbal: la fluidez fonológica obtiene un promedio menor de palabras recuperadas en un minuto mientras que la fluidez semántica obtiene el promedio más alto. No se obtuvieron diferencias significativas al comparar entre grados escolares ni entre subtipo de TDL

La fluidez de verbos no obtuvo diferencias significativas entre la población de estudio y el grupo control. Se obtuvieron diferencias significativas entre grados escolares, particularmente en el tercer grado se presentan los promedios más altos de verbos type. No existen diferencias significativas entre subtipos de TDL.

Al analizar los errores en la recuperación de verbos, no se encontraron diferencias significativas entre muestras ni entre grados escolares; únicamente se encontraron diferencias significativas al comparar las medias entre subtipos de TDL: las parafasias semánticas únicamente las presentan los niños con Déficit Semántico-Sintáctico.

Atendiendo a la tipología semántica de los verbos recuperados, no se identificaron diferencias significativas entre muestras; entre grados escolares las diferencias significativas las obtienen los verbos que refieren Actividad Externa Transitiva al ser los más utilizados por los niños del tercer grado escolar. Las diferencias significativas entre subtipos de trastorno de lenguaje se identificaron gracias a la prueba ANOVA en los verbos que refieren actividad externa (transitiva), actividad propia (intransitiva) y los verbos que refieren percepción /observación; la prueba HSD de Tukey no precisó en el subtipo de trastorno.

La tipología sintáctica de los verbos obtuvo diferencias significativas en ambas muestras ya que los verbos que poseen 1 argumento obligado presentan un promedio mayor que los verbos que poseen 2 o 3 verbos obligados. Además, hay una diferencia significativa entre muestras: los niños con DLT presentan un promedio mayor de verbos con 1 argumento obligado que los niños con TDL. Al comparar entre grados escolares, la diferencia significativa la obtuvieron los niños con DLT del tercer grado escolar, los cuales presentaron un promedio mayor de verbos con 1 y 2 argumentos obligados. Al comparar entre subtipos de TDL las diferencias se encuentran en los verbos con 3 argumentos: los niños con Déficit Sintáctico Semántico no recuperan verbos que refieren 3 argumentos, mientras que los niños con Déficit Mixto tipo B son los que más verbos de este tipo recuperan.

### 5.2.2 *Denominación por confrontación*

La población de estudio y el grupo control realizaron dos tareas de denominación por confrontación: una psicométrica y una de diseño libre. La primera permite obtener un desempeño estandarizado de la capacidad de denominación de imágenes a color que representan sustantivos y verbos, de estos últimos sólo hay 12 estímulos. La segunda

corresponde a un diseño libre, con 26 imágenes a denominar donde aparecen acciones de alta frecuencia para las edades de la población de estudio.

#### 5.2.2.1 Expressive One-Word Picture Vocabulary Test - 4: Spanish-Bilingual Edition, EOWPVT-4: SBE

El test EOWPVT-4: SBE (Brownell, 2001) fue aplicado y calificado buscando la puntuación estandarizada de cada sujeto que forma parte de la población de estudio y del grupo control; el test considera en  $\pm 1$  DS los puntajes que van de 100 a 115 y de 100 a 85; las desviaciones estándar tienen un valor de 15 puntos.

La Tabla 43 muestra el total de puntuaciones estandarizadas de la prueba EOWPVT-4: SBE obtenida por cada uno de los sujetos de la población de estudio y del grupo control. Como se puede observar, sólo tres niños de la población de estudio obtienen puntajes por debajo de 1 DS.

Se debe recordar que de las 180 imágenes que forman la prueba, sólo 12 imágenes corresponden a verbos, por lo tanto, la puntuación estandarizada no representa la capacidad para actualizar un verbo en la denominación por confrontación.

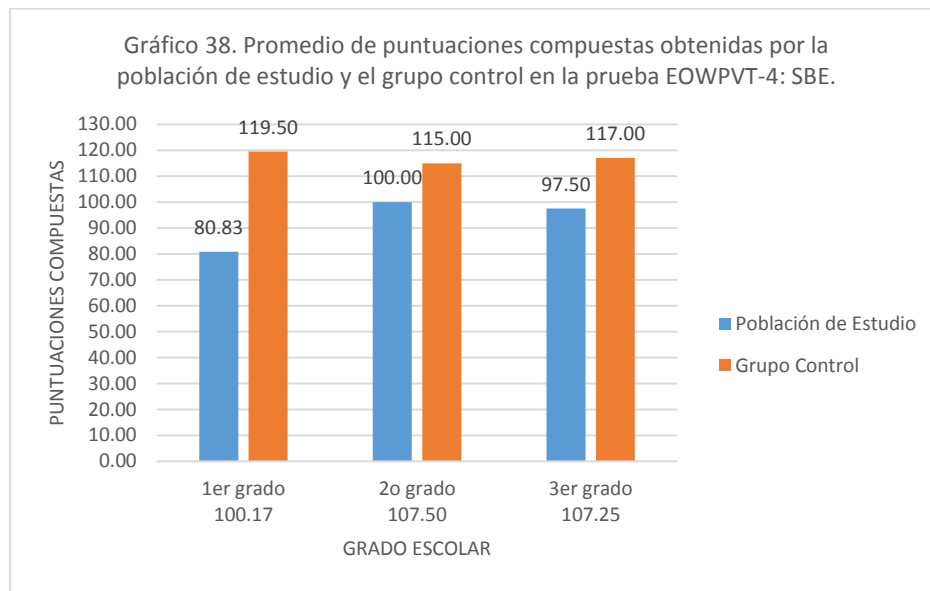
Los tres sujetos de la población de estudio que obtuvieron una puntuación estandarizada por debajo de 1 DS corresponden a las claves y trastornos: -55: 1F (Déficit Mixto tipo B); 81: 2B (Déficit Mixto tipo A); 84: 3E (Déficit Mixto tipo A).

Ninguno de los sujetos del grupo control obtuvo más de 1 DS por debajo de la norma; 10 de los 17 sujetos obtuvieron puntuaciones por encima de 1 DS.

**Tabla 43. Puntuaciones compuestas de cada escala que compone la prueba de EOWPVT-4: SBE, aplicada a la población de estudio (niños con TDL).**

Población	Sexo	Grado escolar	EOWPVT-4:	
			SBE	SBE
	niñas	Primer grado	107	112
			-55	118
			115	123
			103	120

	niños		128		123
			87		121
	niñas	Segundo grado	81		114
			101		107
	niños		89		142
			115		112
			114		100
	niñas	Tercer grado	85		132
			84		123
			116		109
			96		130
	niños		109		92
			95		116



La gráfica 38 muestra el promedio de las puntuaciones compuestas de la prueba EOWPVT-4: SBE, de la población de estudio y del grupo control. Se observa un desempeño menor en la población de estudio, en los tres grados escolares. Los promedios no se comportan de forma lineal creciente, el segundo grado escolar muestra un promedio más alto para la población de estudio y más bajo para el grupo control.

Con la finalidad de comprobar si la diferencia de las medias entre la población de estudio y el grupo control es significativa, se aplicó la prueba ANOVA multifactorial. Los resultados (anexo 3 tabla 44) indican que las medias de las muestras comparadas sí

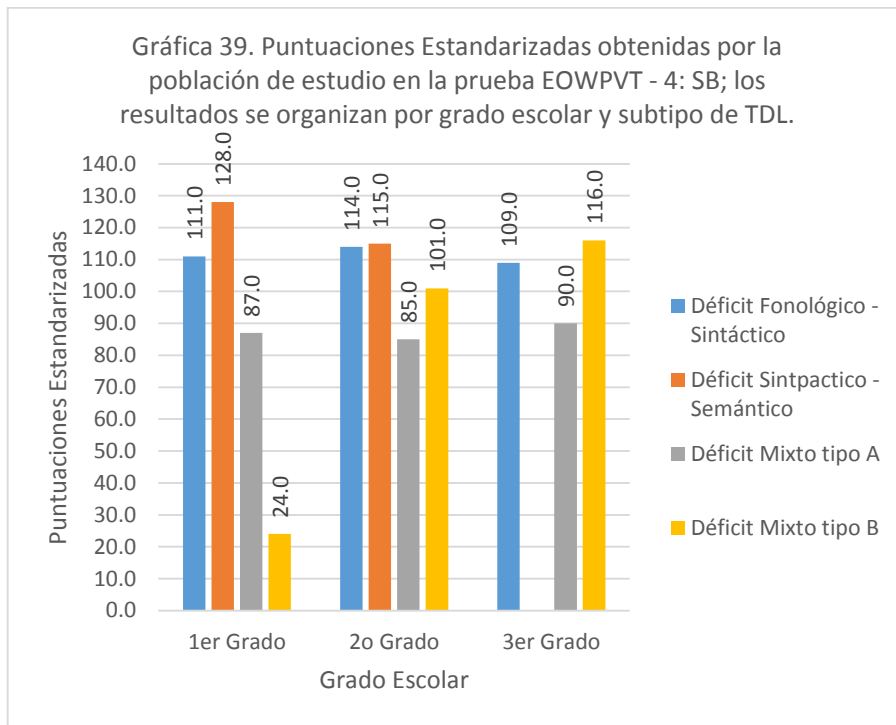
presentan diferencias significativas ( $f 5,202$ ;  $gl 1, 33$ ;  $p 0.030$ ); no así entre grados escolares, ni entre muestras y grados escolares.

La tabla 45 presenta las puntuaciones estandarizadas obtenidas por la población de estudio, organizada por subtipo de TDL. La gráfica 29 muestra los promedios de las puntuaciones estandarizadas, organizadas por grados escolar y subtipo de TDL.

**Tabla 45. Puntuaciones estandarizadas obtenidas por los sujetos de la Población de Estudio, al ejecutar la tarea de EOWPVT-4: SBE; la tabla está organizada por subtipo de Trastorno en el Desarrollo del Lenguaje.**

Población de Estudio	Sexo	Clave	Grado escolar	Déficit Fonológico -Sintáctico	Déficit Sintáctico-Semántico	Déficit Mixto tipo A	Déficit Mixto Tipo B
	niñas	niñas	1D	Primer grado	107	-	-
1F			-		-	-	-55
1I			115		-	-	-
niños		1A	-		-	-	103
		1C	-		128	-	-
		1H	-		-	87	-
niñas	niñas	2B	Segundo grado	-	-	81	-
		2E		-	-	-	-
	niños	2A		-	-	89	-
		2K		-	115	-	-
		2J		114	-	-	-
niñas	niñas	3B	Tercer grado	-	-	85	-
		3E		-	-	84	-
		3F		-	-	-	116
	niños	3G		-	-	96	-
		3H		109	-	-	-
		3I		-	-	95	-

Los resultados de la gráfica 39 muestran un promedio muy similar en todos los grados para el Déficit Mixto tipo A; el Déficit mixto tipo B muestra un promedio lineal creciente a través de los grados escolares; los restantes subtipos de TDL se desempeñan en forma variada a través de los grados escolares.



La prueba de ANOVA multifactorial fue aplicada a las medias de EOWPVT-4: SBE para compararlas por grado escolar y subtipo de TDL, los resultados (anexo 3 tabla 46) indican que la diferencia de las medias no es estadísticamente significativa.

El análisis estadístico con el modelo de regresión lineal (anexo 4 gráfica 40) muestra una pendiente positiva, lo que permite concluir que la variable edad en meses explica en un .3% a la variable EOWPVT-4: SBE en la población de estudio. En el grupo control el modelo de regresión lineal evidencia una pendiente positiva (anexo 4 gráfica 41), lo que indica que la variable edad en meses explica en un .7% a la variable EOWPVT-4: SBE en los sujetos del grupo control.

#### 5.2.2.2 Tarea libre de Denominación de Acción por Confrontación

En la tabla 47 se muestra en frecuencias, las respuestas correctas en la denominación de las 26 láminas seleccionadas para la denominación de acciones; es importante recordar que se trata de una tarea libre, pilotada; que incluye las 12 imágenes

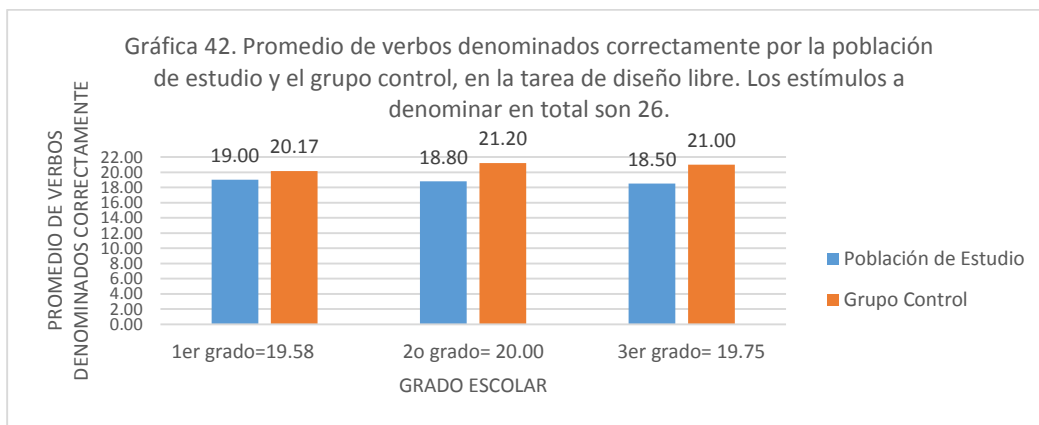
que EOWPVT-4: SBE destina a la denominación de verbos y 13 láminas obtenidas gracias a la base de datos de Alva Canto et al. (2001).

Si se toma en consideración que la media en la tarea libre de denominación para la población de estudios es de 18.77, 9 de los 17 sujetos alcanzaron desempeños por debajo de la media. Para el caso del grupo control, la media es de 20.76; 8 de los 17 sujetos alcanzaron desempeños por debajo de la media.

**Tabla 47. Puntuaciones compuestas de cada escala que compone la prueba de EOWPVT-4: SBE, aplicada a la población de estudio (niños con TDL).**

Población de Estudio	Sexo	Grado escolar	EOWPVT-4: SBE	Grupo Control	EOWPVT-4: SBE
Población de Estudio	niñas	Primer grado	17	Grupo Control	22
			17		20
			21		17
	niños	Primer grado	21		22
			22		20
			16		20
	niñas	Segundo grado	17		22
			19		23
			22		24
20			19		
niños	Segundo grado	16	18		
		16	22		
		17	17		
		21	23		
niñas	Tercer grado	22	22		
		17	20		
		18	22		
niños	Tercer grado	17	20		
		22	22		
		18	22		

La gráfica 41 muestra los desempeños en promedio, de la población de estudio y del grupo control, obtenidos en la tarea de denominación de acciones (diseño libre); se observa que el grupo de estudio tiene un desempeño inferior al del grupo control en los tres grados. Ninguno de los dos grupos aumenta sus desempeños entre el segundo y el tercer grado.

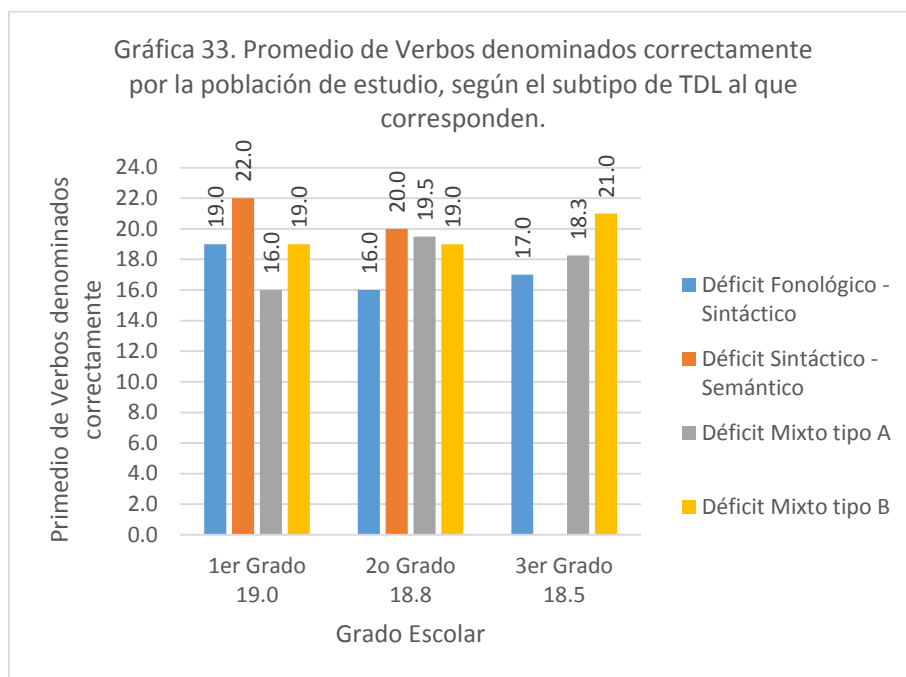


La prueba del análisis de varianza multifactorial (anexo 3 tabla 48), tomando como variable independiente el desempeño en la tarea de denominación de acciones por confrontación evidencia diferencias significativas entre las medias de las muestras: población de Estudio y Grupo Control ( $f 6,276$ ;  $gl 1, 33$ ;  $p 0.030$ ); no se obtuvieron diferencias significativas entre grados escolares.

**Tabla 49. Puntuaciones estandarizadas obtenidas por los sujetos de la Población de Estudio, al ejecutar la tarea de Denominación de Verbos por confrontación (diseño libre); la tabla está organizada por subtipo de Trastorno en el Desarrollo del Lenguaje.**

Población de Estudio	Sexo	Clave	Grado escolar	Déficit Fonológico -Sintáctico	Déficit Sintáctico-Semántico	Déficit Mixto tipo A	Déficit Mixto Tipo B
	niñas	niñas	1D	Primer grado	17	-	-
1F			-		-	-	17
1I			21		-	-	-
niños		1A	-		-	-	21
		1C	-		22	-	-
		1H	-		-	16	-
niños	niñas	2B	Segundo grado	-	-	17	-
		2E		-	-	-	19
	2A	-		-	22	-	
	2K	-		20	-	-	
2J	16	-	-	-			
niños	niñas	3B	Tercer grado	-	-	16	-
		3E		-	-	17	-
		3F		-	-	-	21
	niños	3G		-	-	22	-
		3H		17	-	-	-
		3I		-	-	18	-

Con respecto a los subtipos de TDL, la tabla 49 muestra el número de verbos denominados correctamente por cada sujeto de la población de estudio. La gráfica 43 presenta en promedios, los desempeños de cada subtipo de TDL.



La prueba estadística de ANOVA multifactorial (anexo 4 tabla 50) hace evidente que la diferencias entre las medias de los subtipos de TDL y los grados escolares, con respecto a la Denominación de Verbos por confrontación no es significativa.

Se utilizó el modelo de regresión lineal para probar la relación entre variables de la población de estudio y el grupo control: denominación de verbos por confrontación (diseño libre) y edad en meses; los resultados (anexo 4 gráfica 43 y 44).

La población de estudio muestra una pendiente de la recta negativa, lo que indica una relación negativa entre las variables de la población de estudio: Denominación de Verbos por Confrontación (diseño libre) y Edad en meses. El  $R^2$  es 0.0035 lo cual es bajo, la variable edad en meses explica en un 0.3% a la variable Denominación de Verbos por confrontación.

El grupo control presenta una pendiente de recta positiva evidenciando una relación positiva entre variables del grupo control; ya que el  $R^2$  es 0.0759 (bajo), la variable Edad en meses explica en un 7.5% a la variable Denominación por Confrontación.

#### 5.2.2.3 *Sumario*

Se aplicaron dos pruebas de denominación a ambas muestras: una psicométrica y una tarea de diseño libre, considerando los verbos de alta frecuencia entre los 6 y 8 años de edad. La prueba de denominación Expressive One-Word Picture Vocabulary Test - 4: Spanish-Bilingual Edition, EOWPVT-4: SBE obtuvo diferencias significativas al ser comparada entre muestras, la media de los niños con TDL resultó inferior a la que presentan los niños con DLT. No se encontraron diferencias significativas al comparar entre grados escolares ni entre subtipos de TDL.

La tarea libre de denominación por confrontación (26 láminas que representan acciones de alta frecuencia para la población de niños de 6 a 8 años de edad) obtuvo diferencias significativas al comparar las medias entre muestras pues los niños con TDL cometen más errores en la denominación que los niños con DLT. No se obtuvieron diferencias significativas al comparar las medias entre grados escolares ni entre subtipos de TDL.

#### 5.2.3 *Narración inducida*

A la población de estudio y al grupo control se le aplicaron tres tareas de narración inducida a partir del cuento “Rana ¿Dónde estás?”

Tal y como se detalló en el apartado de metodología, las dos primeras aplicaciones se realizaron permitiendo que lámina a lámina el sujeto evaluado narrara la imagen (la primera vez desconociendo la historia; la segunda ocasión ya conoce la historia por haber

ejecutado la narración 1). La tercera aplicación consiste en que narre el cuento inmediatamente después de haber mirado el total de láminas.

Cada sujeto realizó un total de 3 narraciones; cada una se analizó para obtener el total de palabras, total de verbos Token y verbos Type. Los verbos Type a su vez fueron clasificados según su tipología semántica y sintáctica. Todos estos análisis fueron contrastados por subtipo de TDL.

### 5.2.3.1 Total de palabras

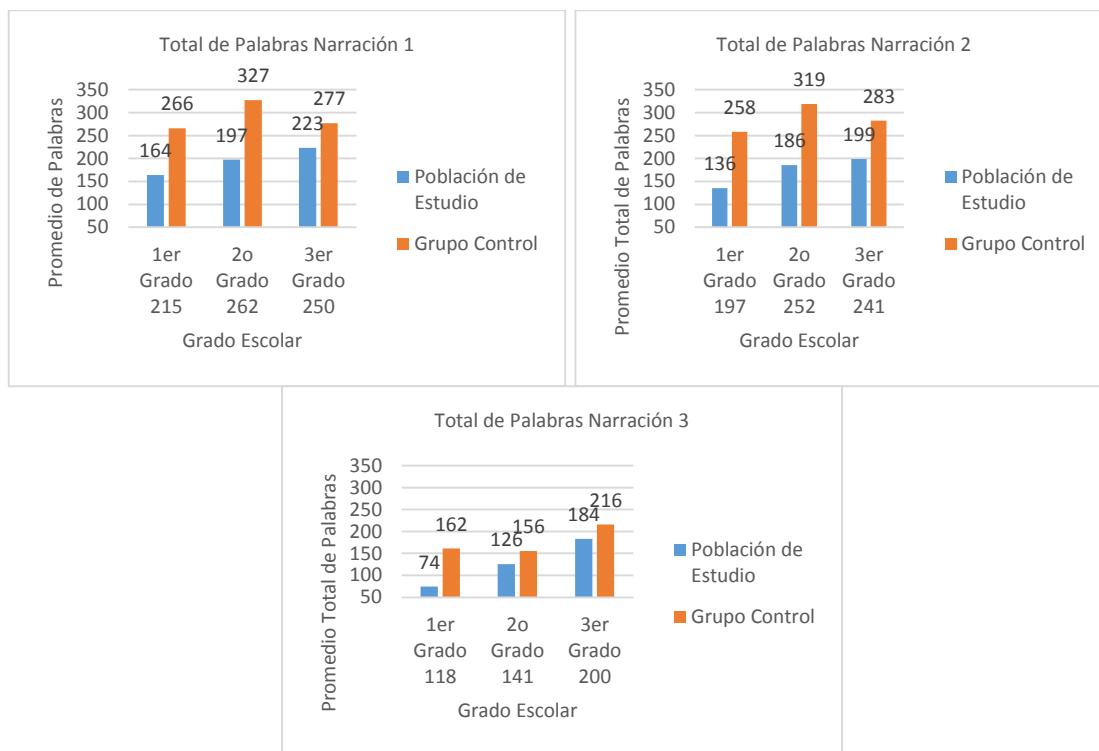
Se aplicaron 3 tareas de narración inducida, de cada una se contabilizó el total de palabras por narración; dicho total aparece en la Tabla 51 correspondiente a la población de estudio y al grupo control.

La figura 7 muestra el promedio del total de palabras obtenidas por la población de estudio y el grupo control en cada una de las narraciones.

**Tabla 51. Total de Palabras de la Narración 1, 2 y 3, producidas por la población de estudio y el grupo control.**

	Sexo	Grado escolar	Narración 1	Narración 2	Narración 3		Narración 1	Narración 2	Narración 3
<b>Población de Estudio</b>	niñas	Primer grado	120	131	81	<b>Grupo Control</b>	362	371	109
			199	100	51		249	248	202
			89	83	69		124	115	97
			117	88	41		393	285	261
			244	152	184		151	172	125
			127	317	132		317	357	175
	niñas	Segundo grado	269	145	120		452	342	161
			229	226	152		358	369	91
			373	194	149		409	408	325
			124	126	72		193	198	79
	niños	Tercer grado	205	183	214		224	276	123
			187	246	134		274	429	183
			214	175	212		314	273	299
			237	269	320		370	408	196
	niños		120	131	81		175	134	231
			199	100	51		287	238	197
			89	83	69		242	213	191

Figura 7. Promedio del Total de Palabras de las narraciones 1, 2 y 3; realizadas por la población de estudio y el grupo control.



En los tres gráficos se observa un menor desempeño de la población de estudio con respecto al desempeño del grupo control, siendo menos contrastante en la tercera narración para los grados escolares segundo y tercero.

La población de estudio muestra en las tres narraciones un desempeño creciente entre los grados escolares. Los sujetos del grupo control muestran una curva de desempeño que se caracteriza por una variabilidad del segundo grado escolar: en la narración 1 y 2, el segundo grado escolar alcanza un total de palabras superior a los otros grados; mientras que en la narración 3, el segundo grado escolar muestra un desempeño inferior a los otros grados escolares. La narración 3 obtiene los promedios más bajos de las 3 narraciones; esta diferencia es aún más marcada en el primer y segundo grado de la población de estudio.

Se buscó probar si las diferencias entre medias del Total de palabras eran significativas, para ello se realizaron 3 pruebas de análisis de varianza de dos factores tomando como variable independiente cada Total de Palabras de las narraciones (1, 2 y 3).

Los resultados de la prueba de ANOVA multifactorial (anexo 4 tabla 52) evidencian que en el caso de las narraciones 1 (f 10,570; gl 1, 33; p 0.003) y 2 (f 15,079; gl 1, 33; p 0.001) existe una diferencia significativa entre las medias de los sujetos de la población de estudio y del grupo control con respecto al Total de Palabras. La narración 3 muestra en la prueba de ANOVA multifactorial una diferencia significativa entre las medias de grado escolar (f 4,991; gl 2, 33; p 0.014) y muestras (población de estudio y grupo control) (f 4,935; gl 1, 33; p 0.035) con respecto al total de palabras.

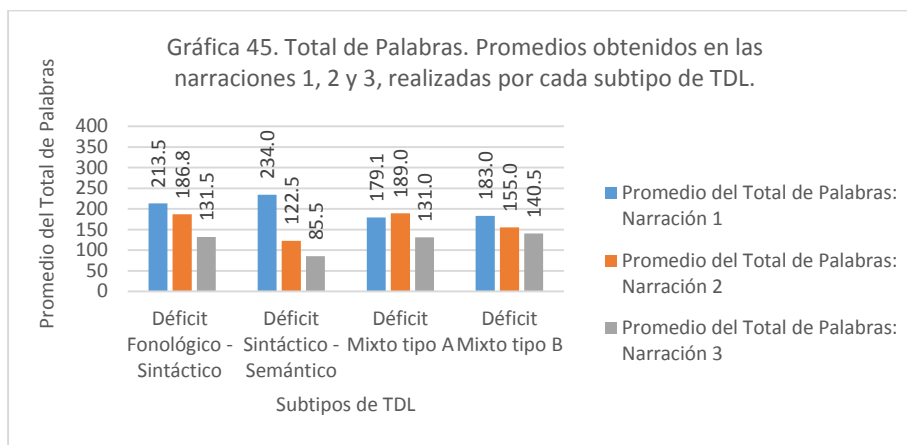
Las comparaciones múltiples entre variables con el Test HSD de Tukey no obtuvieron diferencias estadísticamente significativas (anexo 4 Tabla 53).

El Total de Palabras fue analizado en cada subtipo de TDL, la tabla 54 muestra las frecuencias obtenidas.

**Tabla 54. Palabras obtenidas por los sujetos de la Población de Estudio, al realizar las narraciones 1, 2 y 3; la tabla está organizada por subtipo de Trastorno en el Desarrollo del Lenguaje.**

Población de Estudio	Sexo	Clave	Grado escolar	Déficit Fonológico Sintáctico			Déficit Fonológico Sintáctico			Déficit Fonológico Sintáctico			Déficit Fonológico Sintáctico		
				N1	N2	N3	N1	N2	N3	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Población de Estudio	niñas	1D	Primer grado	235	215	108	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		1F		-	-	-	-	-	-	-	-	163	154	83	
		1I		176	131	54	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	niños	1A	Primer grado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	120	131	81
		1C		-	-	-	199	100	51	-	-	-	-	-	-
		1H		-	-	-	-	-	-	89	83	69	-	-	-
	niñas	2B	Segundo grado	-	-	-	-	-	-	117	88	41	-	-	-
		2E		-	-	-	-	-	-	-	-	244	152	184	
		2A		-	-	-	-	-	-	127	317	132	-	-	-
	niños	2K	Segundo grado	-	-	-	269	145	120	-	-	-	-	-	-
		2J		229	226	152	-	-	-	-	-	-	-	-	-
niñas	3B	Tercer grado	-	-	-	-	-	-	373	194	149	-	-	-	
	3E		-	-	-	-	-	-	124	126	72	-	-	-	
	3F		-	-	-	-	-	-	-	-	-	205	183	214	
niños	3G	Tercer grado	-	-	-	-	-	-	187	246	134	-	-	-	
	3H		214	175	212	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	3I		-	-	-	-	-	-	237	269	320	-	-	-	

Las frecuencias fueron convertidas en promedio para poder comparar los desempeños de cada subtipo de TDL. La gráfica 45 muestra dichas comparaciones.



Los resultados mostrados en la gráfica muestran que las narraciones decrecen en el número de palabras en cada nueva narración que se realiza, con excepción del déficit mixto tipo A donde el promedio del total de palabras de la narración 2 es superior al de la narración 1 y 3.

Se aplicó la prueba ANOVA multifactorial con la finalidad de probar las diferencias entre medias del total de palabras entre los subtipos de TDL, los resultados (anexo 4 tabla 55) muestran que no existen diferencias estadísticamente significativas entre grados escolares ni entre subtipos de TDL.

Se utilizó el modelo de regresión lineal para evidenciar si existía alguna relación lineal entre variables. La variable Y: Total de Palabras; variable X: Edad en meses (anexo 5 figura 8). Los resultados de las tres regresiones aplicadas a la población de estudio muestran una pendiente positiva, lo que indica que la variable Edad en meses explica a la variable Y en la siguiente forma: un 9% al Total de Palabras de la narración 1; en un 2% al Total de Palabras de la narración 2; y en un 3% al Total de Palabras de la narración 3.

Las 3 regresiones lineales aplicadas al grupo control (anexo 5 figura 9) muestran que la pendiente de la Narración 1 es negativa, la edad en meses explica a las variables Total de palabras en un 0.01%; el coeficiente asociado indica que al incrementar en un mes la edad, el total de Palabras se disminuirá en un 0.07. Las narraciones 2 y 3 muestran una pendiente positiva; esto indica que la variable en meses explica a la variable Total de Palabras en la Narración 2 en un .3% y a la Narración 3 en un 8%. El coeficiente asociado indica que por cada mes que incremente la edad, el Total de Palabras en la Narración 1 disminuirá un 0.07; el Total de Palabras aumentará en la Narración 2 un 0.50 y en la Narración 3 un 1.78.

### 5.2.3.2 Verbos Token

En cada una de las narraciones ejecutadas por la población de estudio y por el grupo control se buscó determinar el número total de palabras de la categoría gramatical de verbos: verbos Token. La tabla 56 presenta el total de verbos Token presentes en cada narración, realizada por ambas muestras.

**Tabla 56. Total de Verbos Token, extraídos de la Narración 1, 2 y 3, producidas por la población de estudio y el grupo control.**

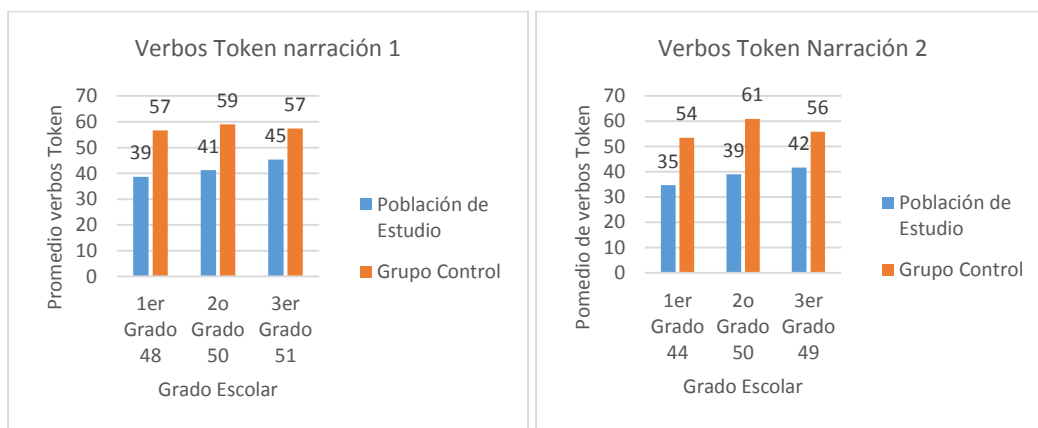
	Sexo	Grado escolar	Narración	Narración	Narración		Narración	Narración	Narración
			1	2	3		1	2	3
<b>Población de Estudio</b>	niñas	Primer grado	37	41	25	<b>Grupo Control</b>	75	73	19
			43	25	12		51	52	40
			28	24	19		33	32	26
			29	26	17		86	61	45
			47	38	32		31	35	17
			30	52	19		64	68	36
	niños	Segundo grado	50	31	20		87	66	33
			50	48	32		59	67	17
			55	41	25		63	80	55
			43	37	29		37	38	15
			42	43	45		49	54	15
			37	44	26		56	74	33
	niñas	Tercer grado	43	37	47		70	55	57
			52	48	52		73	79	36
			37	41	25		38	33	42
			43	25	12		57	46	42
			28	24	19		242	213	37
			niños						

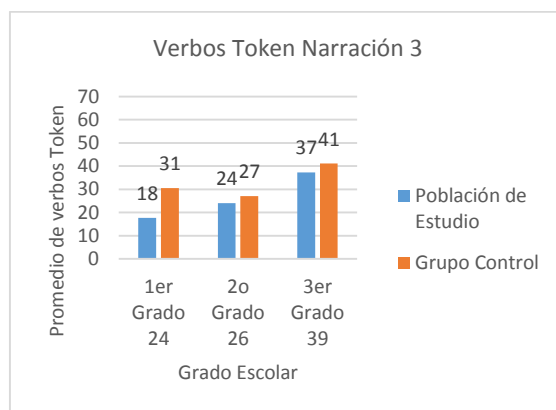
La figura 10 muestra los promedios de los verbos Token de cada una de las narraciones 1, 2 y 3, tanto de la población de estudio como del grupo control. Las tres gráficas muestran que la población de estudio produce un número menor de verbos Token que el grupo control en todos los grados escolares, en la narración 1 como en la narración 2; siendo una diferencia menor en la narración 3, sobre todo para los grados 2° y 3°.

La población de estudio muestra un desempeño creciente de verbos Token a través de los grados escolares, en cada una de las narraciones. El grupo control muestra una curva que alcanza un mayor desempeño en el segundo grado escolar para la narración 1 y 2; y una curva con un menor desempeño del segundo grado escolar para la narración 3.

La narración 3 muestra un número de verbos Token inferior al que presentan las narraciones 1 y 2 en sus correspondientes grados escolares, tanto en la población de estudio como en el grupo control.

Figura 10. Promedio de verbos Token correspondientes a la narración 3 de la población de estudio y del grupo control.





Se realizaron 3 pruebas de ANOVA multifactorial, considerando como variable independiente los verbos Token de las narraciones (1, 2 y 3) tanto de la población de estudio como del grupo control (anexo 3 tabla 57). Los resultados muestran que en las narraciones 1 y 2 existe una diferencia significativa entre las medias de las muestras: población de estudio y grupo control, con respecto a los verbos Token ( $f 10,405$ ;  $gl 1, 33$ ;  $p 0.003$  y  $f 15,942$ ;  $gl 1, 33$ ;  $p 0.000$ ). La narración 3 muestra en la prueba de ANOVA multifactorial una diferencia significativa entre las medias de grado escolar con respecto al total de palabras ( $f 6,967$ ;  $gl 2, 33$ ;  $p 0$ ).

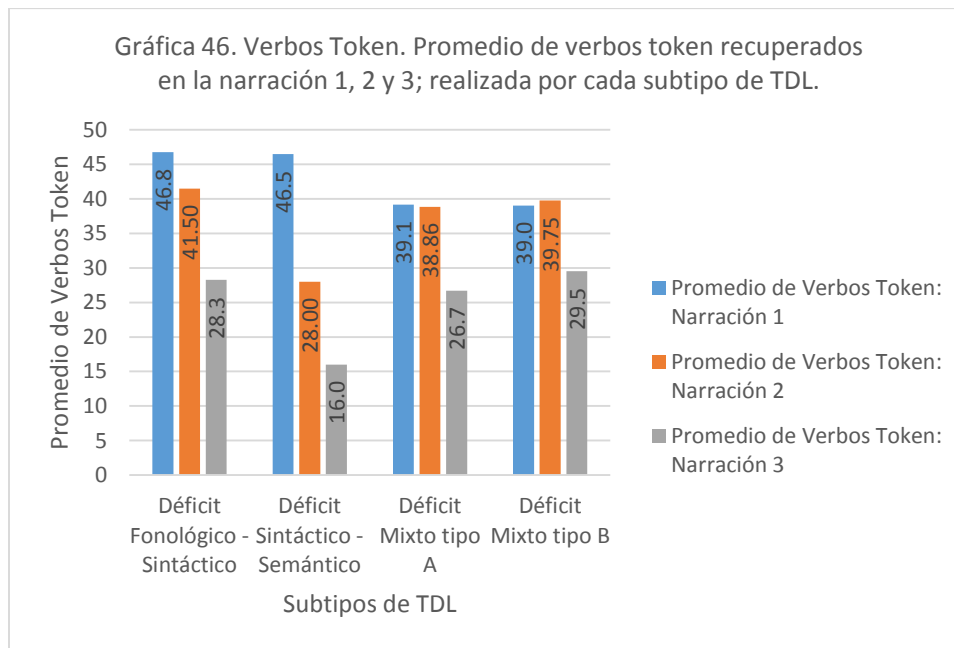
Se realizaron 3 Test HSD de Tukey aplicados a las medias de los verbos Token de las narraciones 1, 2 y 3 correspondientes a la población de estudio (anexo 3 tabla 58). Las comparaciones múltiples entre grupos no obtuvieron diferencias estadísticamente significativas en las narraciones 1 y 2; no obstante, en la narración 3 se observan diferencias significativas entre el 3<sup>er</sup> grado escolar con respecto al 1<sup>er</sup> y 2<sup>o</sup> grado, de la población de estudio.

Se realizó el análisis de los Verbos Token por subtipos de TDL; la tabla 59 muestra en frecuencia los resultados de cada narración.

**Tabla 59. Verbos Token obtenidos por los sujetos de la Población de Estudio, al realizar las narraciones 1, 2 y 3; la tabla está organizada por subtipo de Trastorno en el Desarrollo del Lenguaje.**

Población de Estudio	Sexo	Clave	Grado escolar	Déficit Fonológico Sintáctico			Déficit Fonológico Sintáctico			Déficit Fonológico Sintáctico			Déficit Fonológico Sintáctico			
				N1	N2	N3	N1	N2	N3	N1	N2	N3	N1	N2	N3	
niñas	niñas	1D	Primer grado	46	47	11	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		1F		-	-	-	-	-	-	-	-	30	37	10		
		1I		48	34	9	-	-	-	-	-	-	-	-		
	niños	1A		-	-	-	-	-	-	-	-	-	37	41	12	
		1C		-	-	-	43	25	5	-	-	-	-	-	-	
		1H		-	-	-	-	-	-	28	24	10	-	-	-	
	niñas	niñas	2B	Segundo grado	-	-	-	-	-	-	29	26	8	-	-	-
			2E		-	-	-	-	-	-	-	-	47	38	19	
			2A		-	-	-	-	-	-	30	52	13	-	-	-
		niños	2K		-	-	-	50	31	13	-	-	-	-	-	-
			2J		50	48	22	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			3B		-	-	-	-	-	-	55	41	18	-	-	-
niñas	niñas	3E	Tercer grado	-	-	-	-	-	-	43	37	15	-	-	-	
		3F		-	-	-	-	-	-	-	-	42	43	27		
		3G		-	-	-	-	-	-	37	44	19	-	-	-	
	niños	3H		43	37	27	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		3I		-	-	-	-	-	-	52	48	21	-	-	-	

Para comparar los desempeños entre subtipos de TDL, se buscó representar los promedios de verbos Token obtenidos en cada narración, por cada subtipo de trastorno; los resultados aparecen en la Gráfica 21.



Con la finalidad de encontrar diferencias significativas entre las variables de los subtipos de TDL, se aplicó la prueba de ANOVA multifactorial. Los resultados (anexo 3 tabla 60) muestran diferencias significativas únicamente entre los grados escolares de la narración 3 ( $f 5,868$ ;  $gl 2, 16$ ;  $p 0.039$ ).

Se aplicó la prueba HSD de Tukey para encontrar diferencias significativas al interior de los grados escolares. Los resultados (anexo 3 tabla 61) evidencian diferencias significativas únicamente en la narración 3 entre los grados primero – tercero y tercero – primero.

Las regresiones lineales aplicadas a la población de estudio y al grupo control (anexo 5 figura 11) mostraron que las tres pendientes en la población de estudio son positivas. La edad en meses explica en un 8% a los Verbos Token de la narración 1; en un 18% a dicha variable en la narración 2; y en un 29% de la narración 3. El coeficiente asociado indica que al aumentar en 1 mes la edad, aumentarán en un 0.194 los verbos Token en la narración 1; en un 0.279 en la narración 2; y en un 0.501 en la narración 3.

Las regresiones lineales del grupo control (anexo 5 figura 12) evidenciaron una pendiente negativa para las variables de la narración 1, por lo que se interpreta que al aumentar en 1 mes la edad del grupo control, disminuirán los Verbos Token en un 0.077 en la narración 1; en la narración 2 la pendiente no muestra inclinación evidente; la narración 3 muestra una pendiente positiva, lo que explica que al aumentar en 1 mes la edad del grupo control, aumentará en un 0.366% los Verbos Token.

### 5.2.3.3 Verbos Type

En cada una de las tres narraciones realizadas por los sujetos de la población de estudio y del grupo control, se realizó la búsqueda del número total de verbos distintos: verbos Type, utilizados en la narración lamina a lámina (narración 1 y 2) y en la narración sin apoyo de láminas (narración 3).

El número total de verbos Type de cada narración ejecutada por la población de estudio y del grupo control, se presentan en la tabla 62.

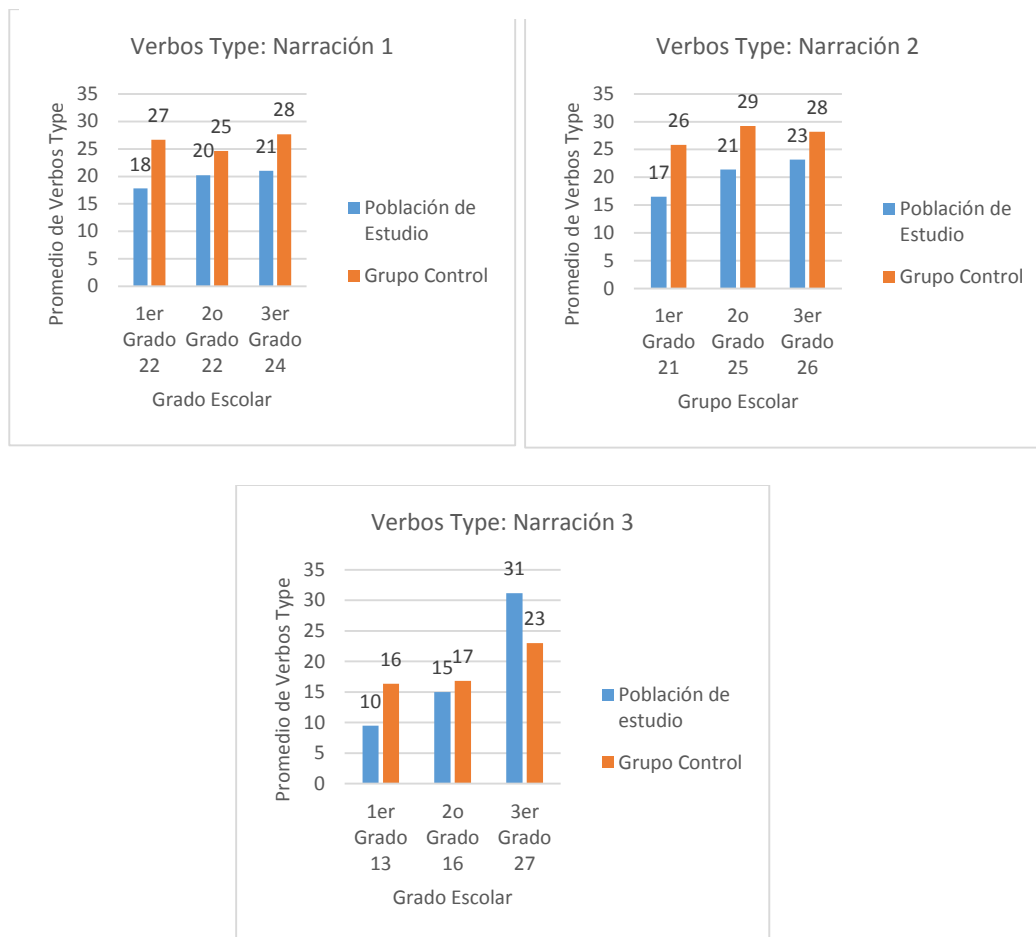
**Tabla 62. Total de Verbos Type, extraídos de la Narración 1, 2 y 3, producidas por la población de estudio y el grupo control.**

	Sexo	Grado escolar	Narración	Narración	Narración		Narración	Narración	Narración
			1	2	3		1	2	3
<b>Población de Estudio</b>	niñas	Primer grado	13	16	12	<b>Grupo Control</b>	37	39	19
			25	12	5		24	30	10
			15	10	10		9	14	18
			12	15	8		37	23	18
			25	22	19		19	22	10
			15	28	13		34	27	30
	niñas	Segundo grado	25	18	13		34	34	13
			24	24	22		30	26	13
			26	25	18		31	33	21
			17	18	15		2	22	28
	niños	Tercer grado	26	26	27		26	31	24
			18	21	19		26	35	21
			18	24	27		38	33	22
			21	25	81		28	36	22
	niños		13	16	12		20	19	19
			25	12	5		23	22	10
			15	10	10		31	24	18

La figura 13 muestra el promedio de verbos Type por narración, en cada uno de los grados escolares de la población de estudio y del grupo control. La población de estudio muestra un promedio creciente de verbos Type entre grados escolares, siendo mayor la diferencia creciente de promedios entre los grados para la narración 3.

El grupo control no muestra un promedio variable de verbos Type a través de los grados escolares, siendo el segundo grado en la narración 1 y 2 el que muestra un desempeño superior o inferior a los otros grados escolares.

Figura 13. Promedios de Verbos Type recuperados en la narración 1, 2 y 3, por los niños de la población de estudio y del grupo control. Los resultados se organizan por muestras y grados escolares.



Para identificar diferencias significativas entre variables, se realizaron 3 pruebas de análisis de varianza multifactorial, considerando como variable independiente los verbos Type de las narraciones (1, 2 y 3) tanto de la población de estudio como del grupo control.

Los resultados de ANOVA multifactorial (anexo 3 tabla 63) indican que en las narraciones 1 ( $f 6,633$ ;  $gl 1, 33$ ;  $p 0.025$ ) y 2 ( $f 12,437$ ;  $gl 1, 33$ ;  $p 0.001$ ) existe una diferencia significativa entre las medias de los sujetos: población de estudio y grupo

control, con respecto a Verbos Type. La narración 3 muestra en la prueba de ANOVA de dos factores una diferencia significativa entre las medias de grado escolar ( $f$  5,081;  $gl$  2, 33;  $p$  0.013) con respecto a los verbos Type.

Se aplicaron 3 Test HSD de Tukey a las medias de los verbos Type de las narraciones 1, 2 y 3 correspondientes a la población de estudio (anexo 3 Tabla 64). Las comparaciones múltiples entre grupos no obtuvieron diferencias estadísticamente significativas en las narraciones 1, 2 y 3.

Se realizó el análisis de frecuencias de los verbos Type por subtipos de TDL, los resultados se presentan en la tabla 65.

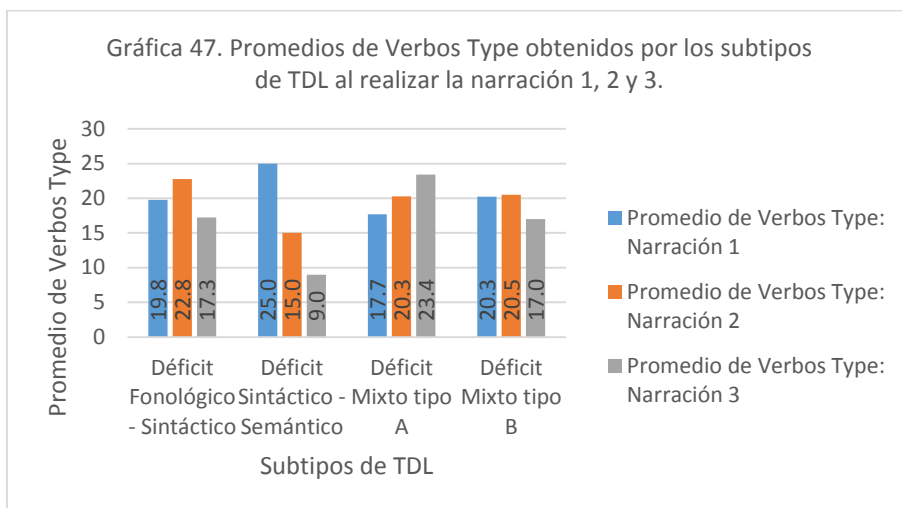
**Tabla 65. Verbos Type obtenidos por los sujetos de la Población de Estudio, al realizar las narraciones 1, 2 y 3; la tabla está organizada por subtipo de Trastorno en el Desarrollo del Lenguaje.**

Población de Estudio	Sexo	Clave	Grado escolar	Déficit Fonológico Sintáctico			Déficit Fonológico Sintáctico			Déficit Fonológico Sintáctico			Déficit Fonológico Sintáctico		
				N1	N2	N3	N1	N2	N3	N1	N2	N3	N1	N2	N3
Población de Estudio	niñas	1D	Primer grado	20	26	11	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		1F		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		1I		17	17	9	-	-	-	-	-	-	17	18	10
	niños	1A		-	-	-	-	-	-	-	-	-	13	16	12
		1C		-	-	-	25	12	5	-	-	-	-	-	-
		1H		-	-	-	-	-	-	15	10	10	-	-	-
	niñas	2B	Segundo grado	-	-	-	-	-	-	12	15	8	-	-	-
		2E		-	-	-	-	-	-	-	-	25	22	19	
		2A		-	-	-	-	-	-	15	28	13	-	-	-
	niños	2K		-	-	-	25	18	13	-	-	-	-	-	-
		2J		24	24	22	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		3B		-	-	-	-	-	-	26	25	18	-	-	-
niñas	3E	Tercer grado	-	-	-	-	-	-	17	18	15	-	-	-	
	3F		-	-	-	-	-	-	-	-	26	26	27		
	3G		-	-	-	-	-	-	18	21	19	-	-	-	
niños	3H		18	24	27	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	3I		-	-	-	-	-	-	21	25	81	-	-	-	

Se buscó comparar los Verbos Type por subtipos de TDL a partir de los promedios; los resultados se presentan en la gráfica 47.

Los desempeños en las 3 narraciones y entre los subtipos de TDL no muestran un patrón; por ello se decide utilizar la prueba de ANOVA multifactorial; los resultados

(anexo 3 tabla 66) indican que ninguna de las comparaciones entre medias resultó estadísticamente significativa.



Se utilizó el modelo de regresión lineal para evidenciar si existía alguna relación lineal entre variables, que pudiera predecir el comportamiento de las mismas; para ello se tomó como variable controlada o independiente la edad en meses de cada uno de los sujetos que forman la población de estudio y el grupo control (anexo 5 figuras 14 y 15).

Las 3 pendientes en la población de estudio son positivas. La edad en meses explica en un 10% a los Verbos Type de la narración 1; en un 31% a dicha variable en la narración 2; y en un 27% de la narración 3. El coeficiente asociado indica que al aumentar en 1 mes la edad, aumentarán en un 0.119 los verbos Token en la narración 1; en un 0.230 en la narración 2; y en un 0.702 en la narración 3.

Las regresiones lineales del grupo control evidenciaron una pendiente negativa para las variables de la narración 1, por lo que se interpreta que al aumentar en 1 mes la edad del grupo control, disminuirán los Verbos Type en un 0.003 en la narración 1; la narración 2 y

3 mostraron pendientes positivas; al aumentar 1 mes la edad, aumentarán los verbos Type en un 0.057 en la narración 2; y en un 0.232 en la narración 3.

### *Sumario*

Los sujetos de la población de estudio y el grupo control realizaron 3 tareas de narración del cuento “Rana ¿Dónde estás?”: A) Narración 1, consiste en narrar lámina a lámina, cada una de las 24 que componen el cuento, el sujeto no conoce previamente el cuento ni las láminas. B) Narración 2, por segunda ocasión narra lámina a lámina; esta vez conoce el cuento previamente. C) Narración 3, por tercera ocasión narra el cuento, previamente revisa las láminas, luego sin el apoyo de láminas narra de una sola vez toda la historia.

Se analizó el Total de Palabras de cada narración, se obtuvieron diferencias significativas al comparar las medias de las muestras: los niños con TDL presentan un menor número de palabras que los niños con DLT, en las 3 modalidades de narración. No se encontraron diferencias significativas al comparar entre grados escolares ni entre subtipos de TDL.

Se analizaron los Verbos Token de cada una de las narraciones, se obtuvieron diferencias significativas al comparar las medias de las muestras: los niños con TDL presentan un menor número de Verbos Token en las 3 narraciones. Al comparar las medias de los grados escolares, el tercer grado de ambas muestras presenta un mayor número de verbos token comparándolo con el primer grado. No existen diferencias significativas entre subtipos de TDL.

Los Verbos Type obtuvieron diferencias significativas al comparar las medias de las narraciones 1 y 2 ya que los niños con TDL presentan menos Verbos Type que los niños

con DLT. La narración 3 obtuvo diferencias significativas en el 3er grado escolar, al presentar un mayor número de Verbos Type que el primer grado. No se obtuvieron diferencias significativas entre subtipos de TDL.

#### 5.2.3.4 Tipología de verbos

##### 5.2.3.4.1 Tipología Semántica

El total de verbos Type de cada narración fue clasificado de acuerdo con su tipología semántica y sintáctica, en las mismas categorías que se utilizaron para la clasificación de los verbos recuperados en la tarea de fluidez verbal.

Las tablas 67 a 69 muestran en frecuencias la clasificación semántica de los verbos recuperados por cada uno de los niños de la población de estudio al realizar la narración 1, 2 y 3 (1: lámina a lámina, sin conocimiento previo de la historia; 2: lámina a lámina, con conocimiento previo de la historia; 3: narración sin apoyo de láminas y con el conocimiento previo de la historia).

**Tabla 67. Categorización semántica de los verbos Type utilizados por los sujetos de la población de estudio (niños con TDL) al realizar la narración 1.**

Sexo	Grado escolar	Actividad Externa (Transitiva)	Actividad Propia (Intransitiva)	No Actividad: Percepción/observación	No Actividad: Estados Interiores	No actividad: Estados Temporales	No Actividad: GAP
niñas	Primer grado	7	10	1	1	0	1
		4	10	0	2	0	1
		5	10	0	1	0	1
		5	7	0	1	0	0
		7	12	0	5	0	1
niños	Primer grado	4	8	0	2	0	1
		1	8	0	3	0	0
niñas	Segundo grado	9	12	1	2	0	1
		3	8	0	2	0	2
niños	Segundo grado	8	11	1	4	0	1
		6	13	1	2	0	2
niñas	Tercer grado	8	12	2	3	0	1
		2	13	0	1	0	1
		7	14	1	3	0	1
niños	Tercer grado	2	13	1	1	0	1
		5	11	0	2	0	1
		5	10	1	4	0	1

**Tabla 68. Categorización semántica de los verbos Type utilizados por los sujetos de la población de estudio (niños con TDL) al realizar la narración 2.**

Sexo	Grado escolar	Actividad Externa (Transitiva)	Actividad Propia (Intransitiva)	No Actividad: Percepción/observación	No Actividad: Estados Interiores	No actividad: Estados Temporales	No Actividad: GAP
niñas	Primer grado	8	14	1	2	0	1
		6	8	0	4	0	0
		4	10	1	2	0	0
niños		7	7	0	2	0	0
		2	9	0	0	0	1
		1	7	0	1	0	1
niñas	Segundo grado	2	9	0	0	3	1
		7	10	1	3	0	1
niños		5	17	2	3	0	1
		5	9	0	3	0	1
		7	13	1	2	0	1
niñas		Tercer grado	7	13	1	3	0
	2		14	1	1	0	0
	8		15	1	1	0	1
niños	3		14	1	2	0	1
	4		13	1	4	0	1
	7		15	1	1	0	1

**Tabla 69. Categorización semántica de los verbos Type utilizados por los sujetos de la población de estudio (niños con TDL) al realizar la narración 3.**

Sexo	Grado escolar	Actividad Externa (Transitiva)	Actividad Propia (Intransitiva)	No Actividad: Percepción/observación	No Actividad: Estados Interiores	No actividad: Estados Temporales	No Actividad: GAP
niñas	Primer grado	1	9	0	1	0	0
		2	6	0	2	0	0
		2	5	1	1	0	0
niños		4	6	0	2	0	0
		1	3	0	0	0	1
		2	6	0	2	0	0
niñas	Segundo grado	1	5	0	2	0	0
		5	9	1	3	0	1
niños		4	5	1	1	0	1
		4	8	1	0	0	0
		8	11	1	1	0	1
niñas		Tercer grado	7	8	1	1	0
	1		12	1	1	0	0
	6		13	1	5	0	2
niños	4		11	1	2	0	1
	5		16	2	3	0	1
	7		20	1	2	0	1

La categoría que No refiere Actividad correspondiente a Estados Interiores no obtuvo frecuencias, seguida por la categoría que No refiere Actividad correspondiente a Percepción/Observación. La categoría que obtuvo mayores frecuencias corresponde a la que refiere Actividad Propia: Intransitiva, seguida por la categoría que refiere Actividad Externa: Intransitiva.

Las tablas 70 a 72 muestran en frecuencias la clasificación semántica de los verbos recuperados por cada uno de los niños del grupo control al realizar la narración 1, 2 y 3.

Las gráficas 27 a 29 muestran el promedio de las categorías semánticas de los verbos Type utilizados por los sujetos de la población de estudio al realizar la Narración 1, 2 y 3. Los promedios más altos los presenta la categoría de actividad propia-intransitiva. La categoría que en segundo lugar obtiene los promedios más altos corresponde a la actividad externa-transitiva.

**Tabla 70. Categorización semántica de los verbos Type utilizados por los sujetos del grupo control (niños con DLT) al realizar la narración 1.**

Sexo	Grado escolar	Actividad Externa (Transitiva)	Actividad Propia (Intransitiva)	No Actividad: Percepción/observación	No Actividad: Estados Interiores	No actividad: Estados Temporales	No Actividad: GAP
niñas	Primer grado	9	22	1	4	0	1
		7	12	1	3	0	1
		2	4	0	3	0	0
niños		12	14	2	8	0	1
		5	10	1	2	0	1
		10	19	1	4	0	0
niñas	Segundo grado	7	13	2	10	0	1
		8	15	1	4	0	1
niños		7	12	3	6	0	2
		6	13	1	1	0	1
		7	12	1	5	0	1
		5	16	1	3	0	1
niñas	Tercer grado	12	14	3	7	0	2
		6	14	1	5	0	1
		niños	4	12	1	3	0
3			18	1	0	0	1
6			17	1	5	0	2

**Tabla 71. Categorización semántica de los verbos Type utilizados por los sujetos del grupo control (niños con DLT) al realizar la narración 2.**

Sexo	Grado escolar	Actividad Externa (Transitiva)	Actividad Propia (Intransitiva)	No Actividad: Percepción/observación	No Actividad: Estados Interiores	No actividad: Estados Temporales	No Actividad: GAP	
niñas	Primer grado	10	20	3	5	0	1	
		9	13	2	4	0	2	
		2	8	1	2	0	1	
niños		3	10	1	8	0	1	
		6	10	1	4	0	1	
		8	14	2	2	0	1	
niñas	Segundo grado	8	14	2	9	0	1	
		8	15	1	2	0	0	
niños		7	17	1	6	0	1	
		6	12	2	1	0	1	
		8	17	2	2	0	1	
		niñas	Tercer grado	11	18	1	4	0
11	17			0	4	0	1	
11	18			1	5	0	1	
niños	3			11	2	2	0	1
	5			14	1	1	0	1
	6	10		1	6	0	1	

**Tabla 72. Categorización semántica de los verbos Type utilizados por los sujetos del grupo control (niños con DLT) al realizar la narración 3.**

Sexo	Grado escolar	Actividad Externa (Transitiva)	Actividad Propia (Intransitiva)	No Actividad: Percepción/observación	No Actividad: Estados Interiores	No actividad: Estados Temporales	No Actividad: GAP	
niñas	Primer grado	2	10	1	0	0	1	
		4	10	3	5	0	1	
		2	7	2	3	0	0	
niños		6	6	1	4	0	2	
		3	5	1	0	0	1	
		3	11	2	2	0	0	
niñas	Segundo grado	6	7	1	3	0	1	
		3	5	0	1	0	1	
niños		8	14	1	7	0	1	
		3	8	0	2	0	0	
		5	6	0	1	0	1	
		niñas	Tercer grado	8	11	0	1	0
8	11			2	6	0	1	
6	14			1	2	0	1	
niños	5			12	1	2	0	1
	2			15	1	3	0	1
	5	11		3	2	0	1	

Gráfico 48. Promedio de verbos Type por categoría semántica, correspondiente a la narración 1 realizada por los sujetos de la población de estudio (TDL).

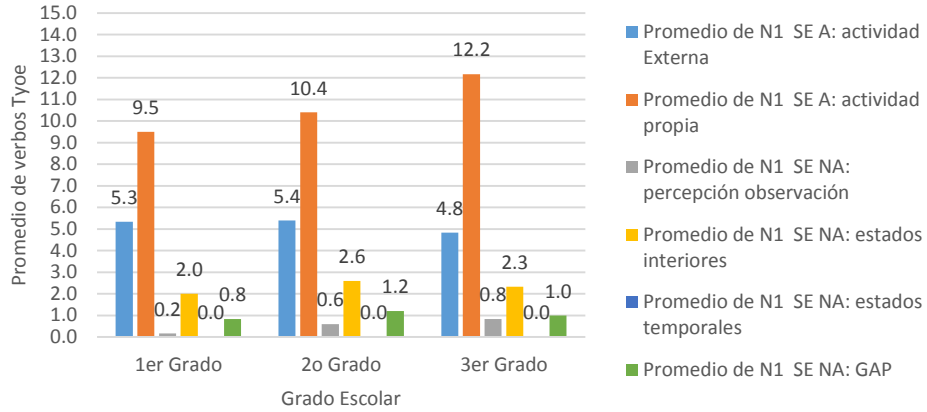
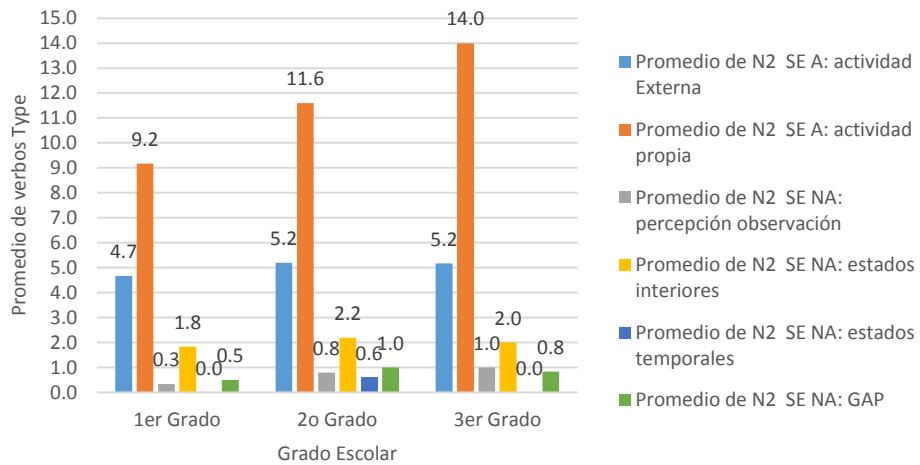
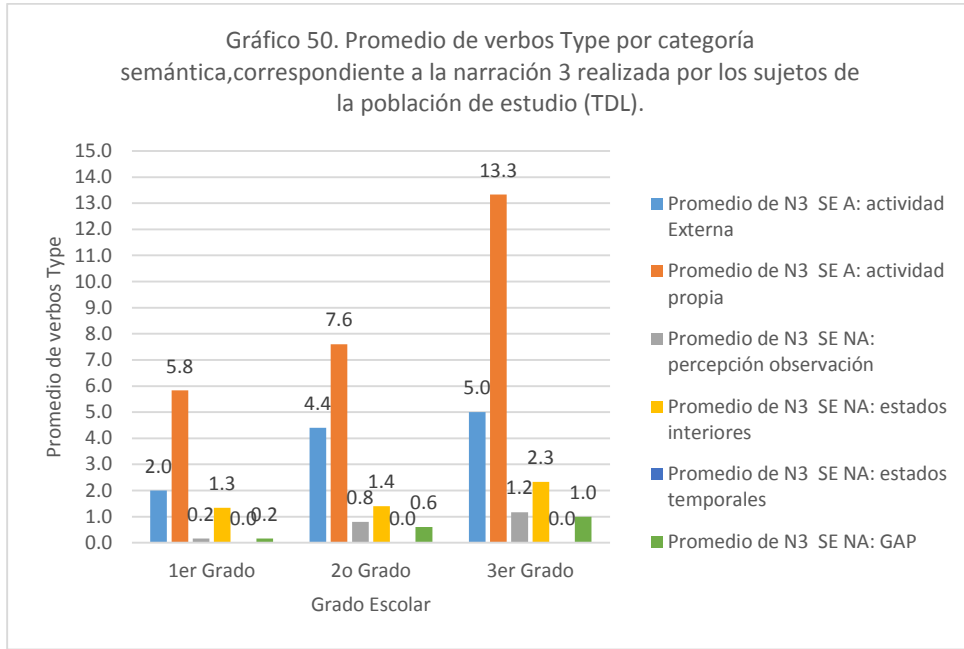
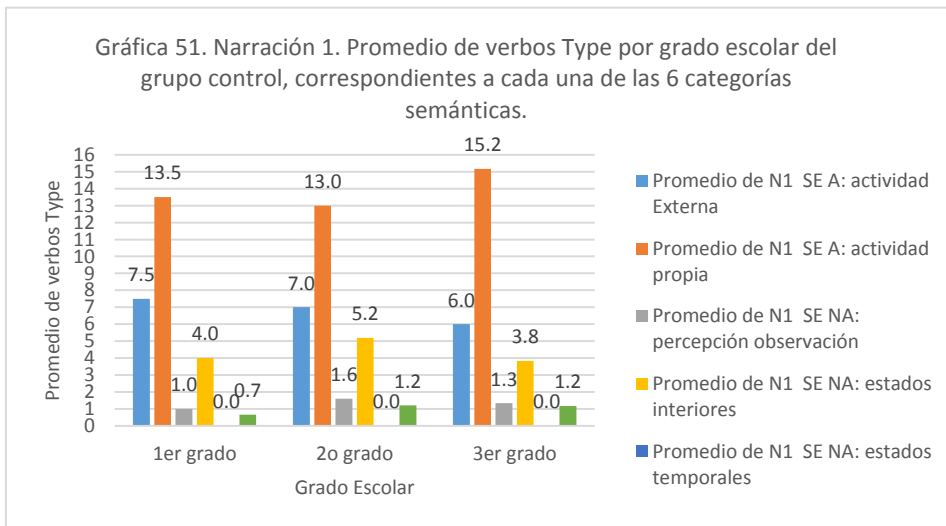


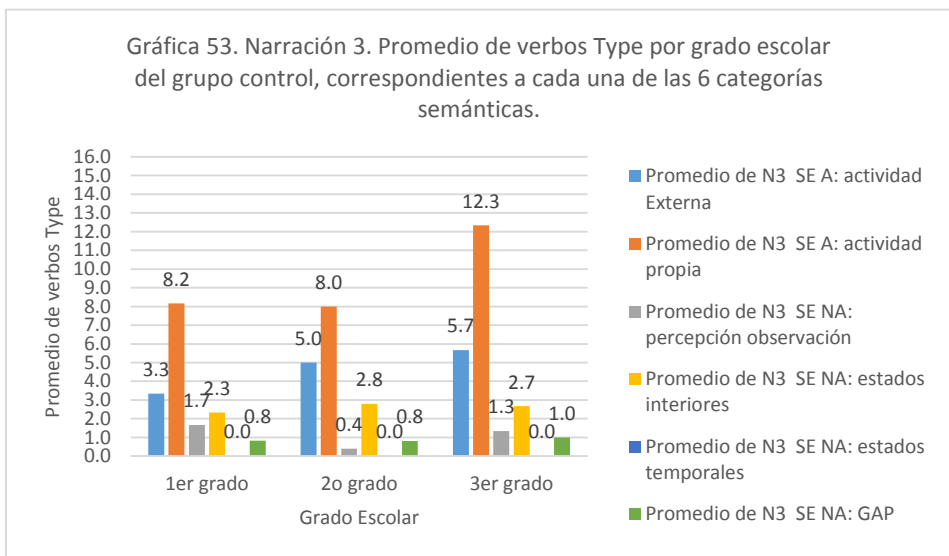
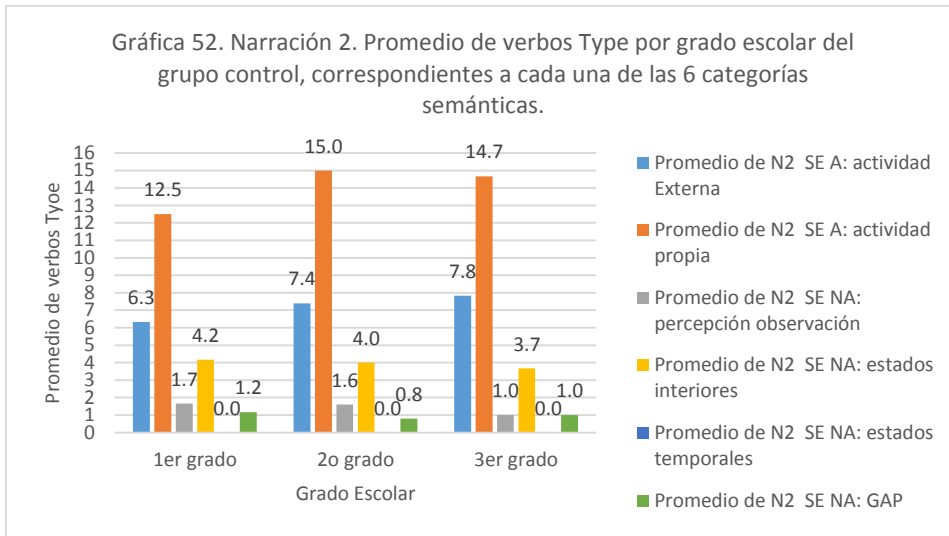
Gráfico 49. Promedio de verbos Type por categoría semántica, correspondiente a la narración 2 realizada por los sujetos de la población de estudio (TDL).





En las gráficas 51 a 53 se presentan los promedios de las categorías semánticas en que se organizaron los verbos Type utilizados por los sujetos del grupo control al realizar las narraciones 1, 2 y 3. Los promedios más altos los presenta la categoría de actividad propia-intransitiva. La categoría que en segundo lugar obtiene los promedios más altos corresponde a la actividad externa-transitiva.





Los promedios obtenidos por la población de estudio son menores que los obtenidos por el grupo control. Para conocer si las diferencias de las medias (promedios) son significativas, se realizaron 6 pruebas de análisis de varianza de dos factores, para cada una de las clasificaciones semánticas de los verbos Type de la Narración 1, 2 y 3.

En los resultados de los 5 ANOVA de dos factores aplicados a las medias de la narración 1 (anexo 3 tabla 73) se observan diferencias significativas entre las medias de la población de estudio y el grupo control, con respecto a 3 de las categorías semánticas:

Refiere Actividad Propia -Intransitiva ( $f_{8,463}$ ;  $gl_{1, 33}$ ;  $p_{0.007}$ ), No refieren Actividad:

Percepción-Observación (f 5,104; gl 1, 33; p 0.003) y Estados Interiores (f 8,408; gl 1, 33; p 0.007). No se evidenciaron diferencias significativas entre el grupo de estudio y el grado escolar, ni entre grados escolares. La categoría que refiere estados temporales no obtuvo frecuencias por lo que se omitió en el ANOVA.

Se realizaron 6 ANOVA multifactoriales, aplicados a las medias de la narración 2 (anexo 3 tabla 74); se obtuvo una diferencia significativa entre población de estudio y el grupo control en las categorías: Transitiva (f 5,378; gl 1, 33; p 0.028), Intransitiva (f 5,553; gl 1, 33; p 0.026), Percepción-Observación (f 3,541; gl 1, 33; p 0.002), Estados Interiores (f 7,898; gl 1, 33; p 0.009).

La comparación de medias entre grados escolares resultó estadísticamente significativa en la categoría Intransitiva (f 4,171; gl 2, 33; p 0.026). La diferencia entre medias de grado escolar y sujetos (población de estudio y grupo control) resultó significativa en las categorías: Percepción-Observación (f 3,541; gl 2, 33; p 0.043) y verbos GAP (f 3,692; gl 2, 33; p 0.038).

Se realizaron 5 ANOVA multifactoriales aplicados a las medias de la narración 3 (anexo 3 tabla 75), se obtuvieron diferencias significativas entre grados escolares en: Transitiva (f 5,733; gl 2, 33; p 0.008) e Intransitiva (f 14,382; gl 2, 33; p 0.000); entre grado escolar y muestras en: Percepción-Observación (f 6,074; gl 2, 33; p 0.006).

Con la finalidad de identificar diferencias significativas en las medias al interior de los grados escolares de la población de estudio, se utilizó el Test HSD de Tukey (anexo 3 tablas 76 a 78) para realizar la comparación entre medias de la narración 1, 2 y 3 ejecutadas por la población de estudio.

En la narración 2 se observaron diferencias significativas entre el 1er y el 3er grado escolar de la población de estudio, en las categorías semánticas que refieren actividad

propia (intransitiva). En la narración 3 se presentaron diferencias significativas entre los grados 1º y 3º en la categoría Transitiva.

Se realizó el análisis de los Verbos Type a partir de los subtipos de TDL; los resultados se muestran en las tablas 79 a 81.

**Tabla 79. Tipología semántica de los Verbos Type recuperados en la Narración 1 por la población de estudio; los resultados se presentan organizados por subtipo de TDL. Verbos que refieren: actividad externa (AE); Actividad propia (AP); Percepción – Observación (PO); Estados Temporales (ET); y Verbos GAP. La categoría de los verbos que refieren estados temporales no recibió ninguna frecuencia y no hay columna que le represente.**

Sexo	Clave	Grado escolar	Déficit Fonológico Sintáctico					Déficit Fonológico Sintáctico					Déficit Fonológico Sintáctico					Déficit Fonológico Sintáctico					
			AE	AP	PO	EI	GAP	AE	AP	PO	EI	GAP	AE	AP	PO	EI	GAP	AE	AP	PO	EI	GAP	
niñas	1D	1º	7	10	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	1F		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	10	0	2	1
	1I		5	10	0	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
niños	1A		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	7	0	1	0
	1C		-	-	-	-	-	7	12	0	5	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	1H		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	8	0	2	1	-	
niñas	2B	2º	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	8	0	3	1	-	-	
	2E		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9	12	
niños	2A		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	8	0	2	1	-	-	
	2K		-	-	-	-	-	8	11	1	4	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	2J		6	13	1	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	2I		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
niñas	3B	3º	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8	12	2	3	1	-	-		
	3E		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	13	0	1	0	-	-		
	3F		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	14		
niños	3G		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	13	1	1	1	-	-		
	3H		5	11	0	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	3I		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	10	1	4	1	-	-		

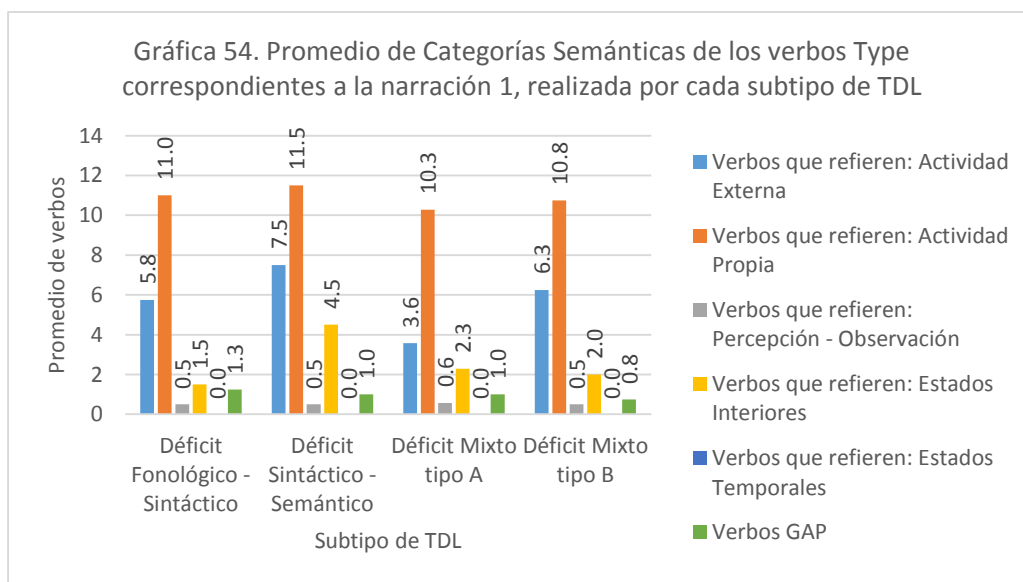
**Tabla 80. Tipología semántica de los Verbos Type recuperados en la Narración 2 por la población de estudio; los resultados se presentan organizados por subtipo de TDL. Verbos que refieren: actividad externa (AE); Actividad propia (AP); Percepción – Observación (PO); Estados Temporales (ET); y Verbos GAP. La categoría de los verbos que refieren estados temporales no recibió ninguna frecuencia y no hay columna que le represente.**

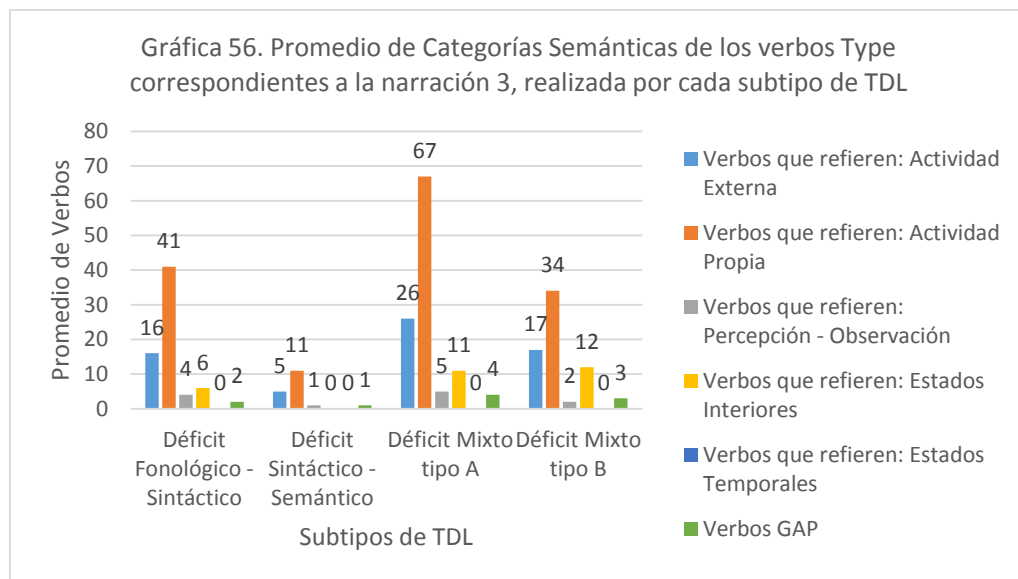
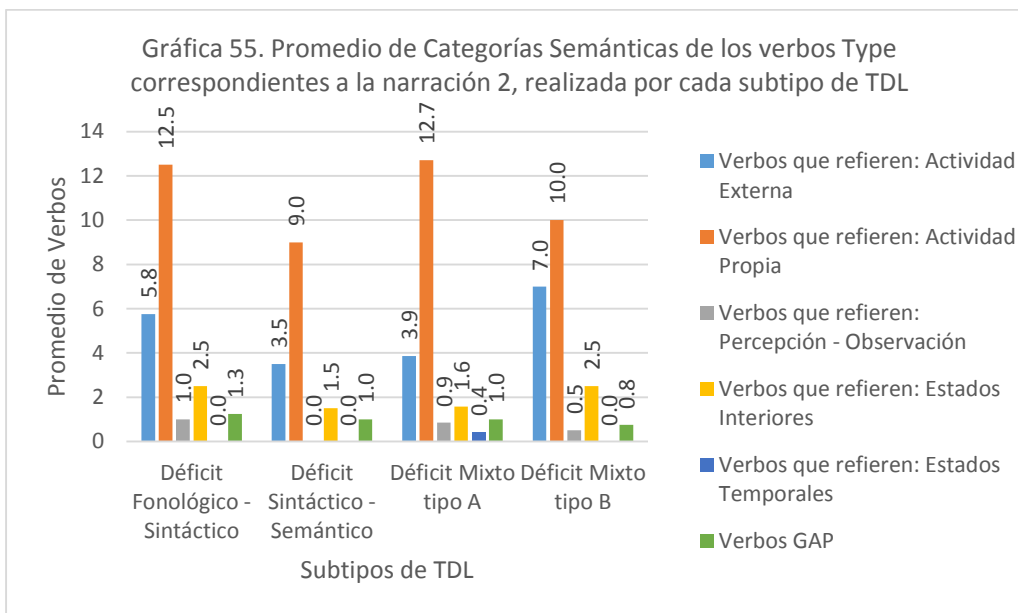
Sexo	Clave	Grado escolar	Déficit Fonológico Sintáctico					Déficit Fonológico Sintáctico					Déficit Fonológico Sintáctico					Déficit Fonológico Sintáctico					
			AE	AP	PO	EI	GAP	AE	AP	PO	EI	GAP	AE	AP	PO	EI	GAP	AE	AP	PO	EI	GAP	
niñas	1D	1º	8	14	1	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	1F		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	8	0	4	0
	1I		4	10	1	2	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
niños	1A		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	7	0	2	0
	1C		-	-	-	-	-	2	9	0	0	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	1H		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	7	0	1	1	-	-		
niñas	2B	2º	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	9	0	0	1	-	-		
	2E		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	10	1	3	
niños	2A		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	17	2	3	1	-	-		
	2K		-	-	-	-	-	5	9	0	3	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	2J		7	13	1	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	2I		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
niñas	3B	3º	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	13	1	3	1	-	-			
	3E		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	14	1	1	0	-	-			
	3F		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8	15			
niños	3G		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	14	1	2	1	-	-			
	3H		4	13	1	4	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
	3I		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	15	1	1	1	-	-			

**Tabla 81. Tipología semántica de los Verbos Type recuperados en la Narración 3 por la población de estudio; los resultados se presentan organizados por subtipo de TDL. Verbos que refieren: actividad externa (AE); Actividad propia (AP); Percepción – Observación (PO); Estados Temporales (ET); y Verbos GAP. La categoría de los verbos que refieren estados temporales no recibió ninguna frecuencia y no hay columna que le represente.**

Sexo	Clave	Grado escolar	Déficit Fonológico Sintáctico					Déficit Fonológico Sintáctico					Déficit Fonológico Sintáctico					Déficit Fonológico Sintáctico									
			AE	AP	PO	EI	GAP	AE	AP	PO	EI	GAP	AE	AP	PO	EI	GAP	AE	AP	PO	EI	GAP					
niñas	1D	1º	1	9	0	1	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	1F		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	6	0	2	0	-	-	-	-	-
	1I		2	5	1	1	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
niños	1A		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	6	0	2	0	-	-	-	-	-
	1C		-	-	-	-	-	1	3	0	0	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	1H		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	6	0	2	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
niñas	2B	2º	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	5	0	2	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2E		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	9	1	3	1	-	-	-	-	-
niños	2A		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	5	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2K		-	-	-	-	-	4	8	1	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2J		8	11	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	3B		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	8	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
niñas	3E	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	12	1	1	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	3F	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	13	1	5	2	-	-	-	-	-	
	3G	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	11	1	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
niños	3H	5	16	2	3	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	3I	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	20	1	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

Se buscó representar los desempeños a partir de los promedios de cada subtipo de TDL al analizar los Verbos Token de cada narración; los resultados se muestran en las gráficas 54 a 56. Los verbos que refieren Actividad Externa y Actividad Propia poseen los promedios más altos en todos los subtipos de TDL y en todas las narraciones. En la narración 2 y 3 el Déficit Sintáctico – Semántico obtuvo los promedios más bajos.





Para identificar la existencia de diferencias significativas entre las medias de los subtipos de TDL, se aplicó la prueba de ANOVA multifactorial (anexo 3 tabla 82).

En la narración 1, la variable: verbos que refieren actividad propia – intransitiva (f 6,056; gl 2, 33; p 0.036) obtuvo diferencias significativas de medias al compararla entre grados escolares; el resto de las variables y grupos no mostraron diferencias significativas.

Se realizó ANOVA multifactorial aplicada a las medias de las variables de la narración 2 (anexo3 tabla 83); los resultados muestran que no existen diferencias significativas entre las medias de las categorías semánticas ni entre subtipos de TDL ni entre grados escolares.

La ANOVA multifactorial para la narración 3 (anexo 3 tabla 84) muestra diferencias significativas entre grados escolares al comparar las medias de las categorías de verbos que refieren: Percepción – Observación (f 10,251; gl 2, 33; p 0.012); Estados Interiores (f 10,990; gl 2, 33; p 0.010); y verbos GAP (f 5,496; gl 2, 33; p 0.044). La categoría que refiere Estados Interiores mostró diferencias significativas al comparar entre subtipos de TDL (f 15,978; gl 1, 33; p 0.003).

Se aplicó el test HSD de Tukey con la finalidad de detallar las diferencias significativas al interior de los grados escolares y de los subtipos de TDL, en las variables de las categorías semánticas de los verbos Type presentes en las narraciones 1, 2 y 3 (anexo 3 tablas 85 a 87).

En la narración 1 y 2 se obtuvieron diferencias significativas entre grados escolares: 1° - 3° (N1 p 0.030; N2 p 0.045) y 3° - 1° (N1 p 0.030; N2 p 0.045) de la variable que refiere actividad propia (intransitiva). En la narración 3 se evidenciaron diferencias significativas entre grados escolares: 1° - 3° y 3° - 1° de las variables que refieren: Actividad Propia (intransitiva), Percepción – Observación; Estados Interiores; y verbos GAP. Se encontraron también diferencias significativas entre 2° – 3° y 3° - 2° en la variable que refiere Estados Interiores.

También se aplicó el test HSD de Tukey para distinguir las diferencias significativas al interior los subtipos de TDL, en las variables de las categorías semánticas de los verbos

Type presentes en las narraciones 1, 2 y 3 (anexo 3 tablas 88 a 90). Las narraciones 1 y 2 no muestran diferencias significativas entre los subtipos de TDL, en ninguna de sus variables.

La narración 3 muestra diferencias significativas únicamente en la variable: Estados Interiores, al comparar entre todos los subtipos de TDL, a excepción de la comparación entre el Déficit Fonológico – Sintáctico & Déficit Mixto tipo A; y entre el Déficit Mixto Tipo A & el Déficit Fonológico – Sintáctico.

Se utilizó el modelo de regresión lineal para evidenciar si existía alguna relación lineal entre variables de las narraciones 1, 2 y 3, que pudiera predecir el comportamiento de las mismas; para ello se tomó como variable controlada o independiente la edad en meses de cada uno de los sujetos que forman la población de estudio y el grupo control (anexo 5 figuras 16 a 18).

En la narración 1 las variables: Actividad Propia, Percepción Observación y Estados Interiores, muestran una pendiente positiva, lo cual indica que la variable Edad en meses explica a la variable Y en un: 27%, 17% y 4%, respectivamente. El coeficiente asociado predice que al aumentar en 1 mes la edad, aumentará en un 0.084 la Actividad Propia; en un 0.020 a la Percepción – Observación y a los Estados Interiores.

La variable Y: Actividad Externa, mostró una pendiente negativa, la variable edad en meses explica en un 1.2 a la variable Y. El coeficiente asociado explica que al aumentar en 1 mes la edad en meses, disminuirá en un 0.019 la variable Y.

La narración 2 obtuvo pendientes positivas entre la edad en meses (variable X) y 4 variables Y. La variable X explica a la variable Y en esta proporción: 1% actividad externa; 58% actividad propia; 34% Percepción – Observación; 5% Verbos GAP. El coeficiente asociado indica que al aumentar en 1 mes la edad, aumenta respectivamente un: 0.022

(Actividad Externa); 0.184 (Actividad Propia); 0.026 (Percepción - Observación); 0.008 (Verbos GAP).

La pendiente negativa indica que la edad en meses explica en un .6% a los verbos que indican estados interiores; el coeficiente asociado de 0.007 explica que en esta proporción disminuirá la variable Y al aumentar en un mes la edad.

La narración 3 mostró pendientes positivas entre la edad en meses (variable X) y las variables Y. La variable X explica a la variable Y en esta proporción: 24% actividad externa; 31% actividad propia; 31% Percepción – Observación; 4% Estados Interiores; 36% Verbos GAP. El coeficiente asociado indica que al aumentar en 1 mes la edad, aumenta respectivamente un: 0.089 (Actividad Externa); 0.193 (Actividad Propia); 0.025 (Percepción - Observación); 0.020 (Estados Interiores); y 0.008 (Verbos GAP).

Se utilizó el modelo de regresión lineal para evidenciar la relación entre variables de las 3 narraciones realizadas por el grupo control (anexo 5 figuras 19 a 21). La narración 1 obtuvo pendientes positivas entre la edad en meses (variable X) y 2 variables Y. La variable X explica a la variable Y en esta proporción: 6% actividad propia; .0.6% Percepción – Observación. El coeficiente asociado indica que al aumentar en 1 mes la edad, aumenta respectivamente un: 0.084 (Actividad Propia); 0.005 (Percepción - Observación).

Las 2 pendientes negativas indican que la edad en meses explica en un 10% a los verbos que indican actividad externa y en un 1% a los verbos que indican estados interiores. Los coeficientes asociados de 0.076 para la actividad externa y de 0.028 para estados interiores; explican que en esta proporción disminuirá la variable Y al aumentar en un mes la edad.

La narración 2 muestra pendientes positivas entre la edad en meses (variable X) y 2 variables Y. La variable X explica a la variable Y en esta proporción: 2% Actividad Externa; 5% Actividad Propia. El coeficiente asociado indica que al aumentar en 1 mes la edad, aumenta respectivamente un: 0.037 (Actividad Externa); 0.054 (Actividad Propia).

Las pendientes negativas indican que la variable X explica a la variable Y en esta proporción: 9% Percepción – Observación; 0.3% Estados Interiores; y 0.3% Verbos GAP. El coeficiente asociado indica que al aumentar en 1 mes la edad, aumenta respectivamente un: 0.018 (Percepción - Observación); 0.012 (Percepción - Observación); y 0.003 (Verbos GAP).

La narración 3 muestra pendientes positivas entre la edad en meses (variable X) y 2 variables Y. La variable X explica a la variable Y en esta proporción: 13% Actividad Externa; 40% Actividad Propia. El coeficiente asociado indica que al aumentar en 1 mes la edad, aumenta respectivamente un: 0.065 (Actividad Externa); 0.173 (Actividad Propia).

Las pendientes negativas indican que la variable X explica a la variable Y en esta proporción: 0.4% Percepción – Observación; 0.1% Estados Interiores; y 1% Verbos GAP. El coeficiente asociado indica que al aumentar en 1 mes la edad, aumenta respectivamente un: 0.005 (Percepción - Observación); 0.005 (Percepción - Observación); y 0.005 (Verbos GAP).

#### 5.2.3.4.2 Tipología Sintáctica

Los verbos Type de cada narración fueron clasificados según su tipología sintáctica (poseedores de 1, 2 o 3 argumentos obligados). Las tablas 91 a 93 contienen las frecuencias de la clasificación sintáctica de la población de estudio y del grupo control, al realizar las narraciones 1, 2 y 3.

En las dos categorías de sujetos (población – estudio) y en cualquiera de los grados escolares, es mayor la frecuencia de verbos que se caracterizan por poseer 1 argumento obligado, seguido por aquellos que poseen 2 argumentos obligados, la frecuencia menor la obtuvieron los verbos que poseen 3 argumentos obligados.

Las gráficas 57 a 59 muestran en promedios el número de verbos Type correspondientes a cada categoría sintáctica, producidos en la narración 1, 2 y 3 por los sujetos de la población de estudio. Los resultados muestran en la narración 1 (gráfica 33) que los verbos que pertenecen a la categoría de 1 argumento aumentan en promedio en forma lineal a través de los grados escolares, mientras que la categoría de 2 argumentos se mantiene en el mismo promedio a través de los grados. No hay en la narración 1 presencia de verbos que posean 3 argumentos obligados.

**Tabla 91. Clasificación sintáctica de los verbos Type por tipo de complejidad argumental; la mitad izquierda de la tabla muestra los resultados correspondientes a la población de estudio; en la mitad derecha de la tabla aparecen los resultados del grupo control. Los verbos Type se extraen de la Narración 1.**

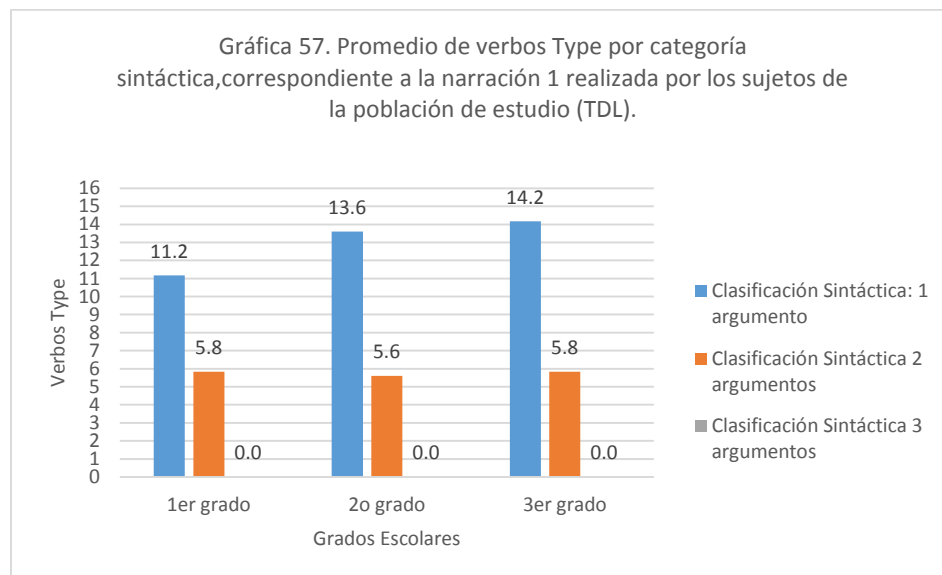
	Sexo	Grado escolar	Población de Estudio			Grupo Control		
			1 argumento	2 argumentos	3 argumentos	1 argumento	2 argumentos	3 argumentos
Población de Estudio	niñas	Primer grado	13	6	1	25	12	0
			10	6	1	17	0	0
			12	5	0	8	1	0
			8	3	2	24	12	1
			15	9	1	12	6	1
			9	6	0	21	11	2
	niños	Segundo grado	11	1	0	24	8	1
			14	11	0	19	9	3
			11	4	0	20	9	1
			16	6	3	16	6	0
			16	6	2	16	8	2
			17	8	1	19	6	1
niñas	Tercer grado	12	4	1	23	9	6	
		18	5	3	19	7	1	
		11	7	0	15	5	0	
		13	6	0	15	7	1	
		14	5	2	21	8	2	
		niños						

**Tabla 92 Clasificación sintáctica de los verbos Type por tipo de complejidad argumental; la mitad izquierda de la tabla muestra los resultados correspondientes a la población de estudio; en la mitad derecha de la tabla aparecen los resultados del grupo control. Los verbos Type se extraen de la Narración 2.**

Población de Estudio	Sexo	Grado escolar	Población de Estudio			Grupo Control	Grupo Control		
			1 argumento	2 argumentos	3 argumentos		1 argumento	2 argumentos	3 argumentos
Población de Estudio	niñas	Primer grado	17	8	1	Grupo Control	25	14	0
			10	5	3		22	8	0
			12	4	1		11	3	0
			11	3	2		17	6	0
			8	4	0		1	10	1
			7	3	0		18	8	1
	niños	Segundo grado	11	3	1		27	7	0
			14	8	0		15	10	1
			21	6	1		21	10	1
			10	7	1		16	6	0
			15	8	1		21	9	0
			18	6	1		22	11	2
niñas	Tercer grado	14	2	1	23	6	4		
		17	8	1	22	13	1		
		13	7	1	14	5	0		
		18	4	1	13	7	2		
		17	7	1	21	8	2		
		17	7	1	21	8	2		

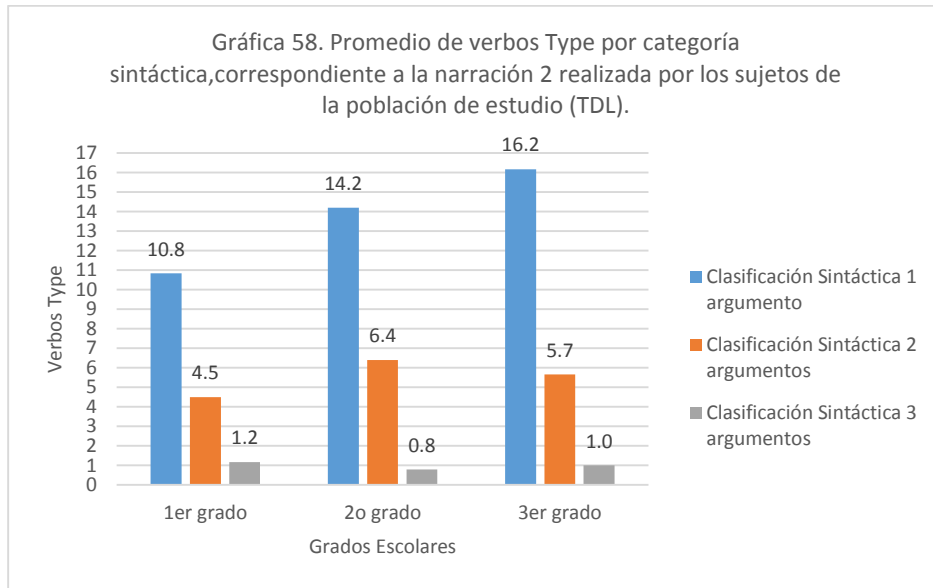
**Tabla 93. Clasificación sintáctica de los verbos Type por tipo de complejidad argumental; la mitad izquierda de la tabla muestra los resultados correspondientes a la población de estudio; en la mitad derecha de la tabla aparecen los resultados del grupo control. Los verbos Type se extraen de la Narración 3.**

Población de Estudio	Sexo	Grado escolar	Población de Estudio			Grupo Control	Grupo Control		
			1 argumento	2 argumentos	3 argumentos		1 argumento	2 argumentos	3 argumentos
Población de Estudio	niñas	Primer grado	8	3	0	Grupo Control	13	1	0
			7	2	1		16	6	1
			7	2	0		10	3	1
			7	5	0		12	4	3
			3	2	0		6	4	0
			5	5	0		13	4	1
	niños	Segundo grado	7	1	0		11	6	1
			14	4	1		6	4	0
			7	5	0		21	9	1
			11	2	0		7	5	1
			12		1		8	4	1
			10	6	2		12	8	1
	niñas	Tercer grado	12	2	1		20	5	3
			18	8	1		15	9	0
			13	6	0		13	8	0
			21	6	0		17	5	0
			23	7	1		14	6	2
			23	7	1		14	6	2

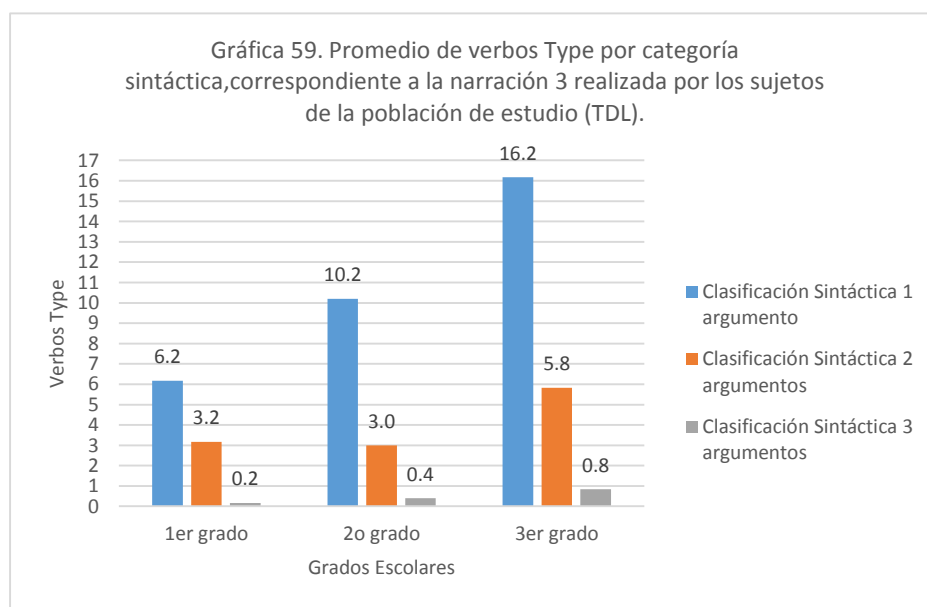


La gráfica 34 presenta los promedios obtenidos en la narración 2; los promedios más altos los obtiene la categoría de verbos que poseen 1 argumento obligado, con un crecimiento lineal a través de los años.

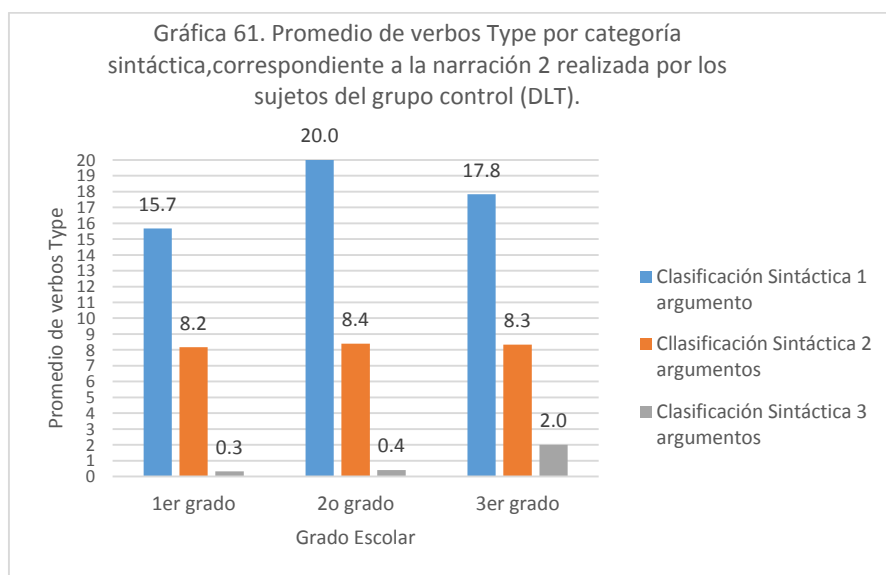
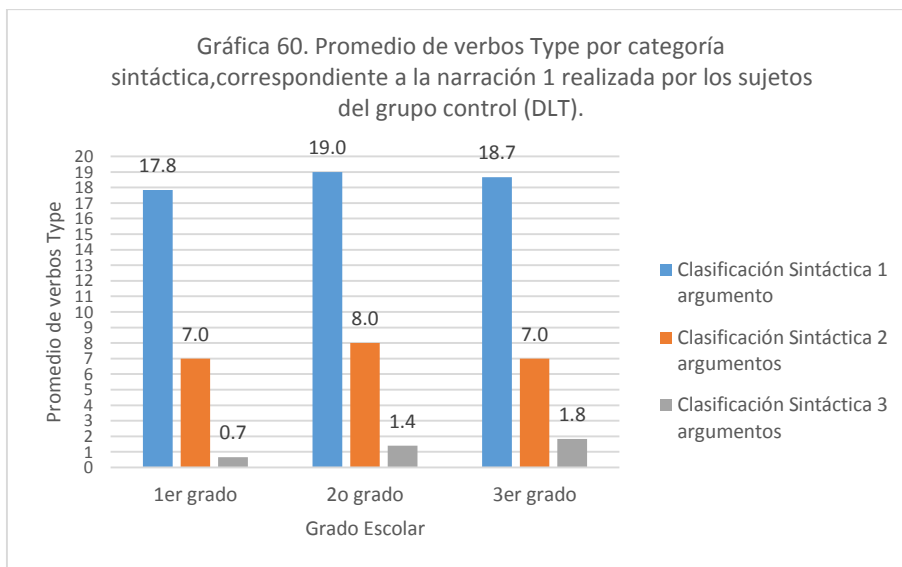
La categoría de 2 argumentos obligados se comporta en forma irregular, siendo el segundo grado el que muestra un promedio más alto que el primer y el tercer grado. La categoría de 3 argumentos obligados permanece en un promedio de 1 verbos a través de los grados escolares.

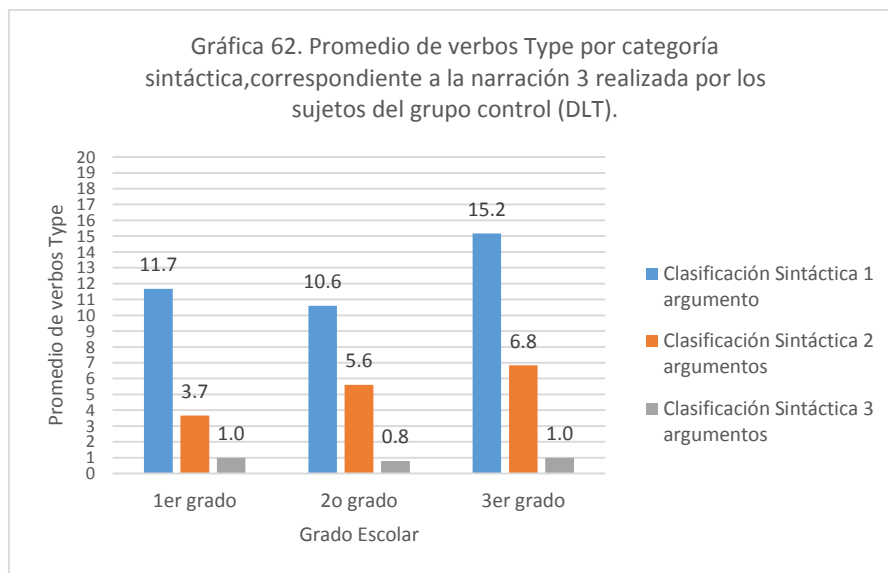


Los promedios obtenidos en la narración 3 se muestran en la gráfica 35; el desempeño es similar al que se presentó en la narración 1 y 2 para los verbos clasificados en la categoría de 1 argumento obligado: crecimiento gradual lineal. La categoría de 2 argumentos obligados obtiene un promedio más bajo para el segundo grado. La categoría de 3 argumentos obligados obtiene un desempeño similar a través de los grados escolares.



Las gráficas 60 a 62 muestran en promedios la clasificación de los verbos presentes en las narraciones 1, 2 y 3 del grupo control. En todas las narraciones se observa un promedio más alto en la categoría de 1 argumento obligados, seguido por la categoría de 2 argumentos y finalmente por la de 3 argumentos obligados.





En las tres narraciones hay presencia de verbos pertenecientes a la categoría de 3 argumentos. Los promedios no se comportan en forma lineal creciente a través de los grados escolares. En general las gráficas 36 a 38 permiten observar que los promedios obtenidos por la población de estudio son menores que los obtenidos por el grupo control.

Para conocer si las diferencias de las medias (promedios) son significativas, se aplicaron 3 pruebas de ANOVA, para cada una de las clasificaciones sintácticas de los verbos Type de la Narración 1, 2 y 3 realizadas por la población de estudio y el grupo control.

En los resultados de las 3 ANOVA multifactorial aplicadas a las medias de la narración 1 (anexo 3 tabla 94) se observa una diferencia significativa entre las medias de la población de estudio y el grupo control, con respecto a la categoría de verbos que poseen 1 argumento obligado ( $f 16,950$ ;  $gl 1, 33$ ;  $p 0.000$ ). No se identificaron diferencias significativas en las medias de las categorías de verbos de 2 y 3 argumentos entre muestras, grados escolares y muestras \* grados escolares.

Los resultados de las 3 ANOVA multifactoriales aplicadas a las medias de la narración 2 (anexo 3 tabla 95) mostraron una diferencia significativa entre población de estudio y el grupo control en las categorías de 1 (f 5,319; gl 1, 33; p 0.029) y 2 (f 9,625; gl 1, 33; p 0.004) argumentos obligados. No se obtuvieron diferencias estadísticamente significativas entre grados escolares ni entre grados escolares y muestras. La categoría de 3 argumentos obligados mostró una diferencia estadísticamente significativa entre los grados escolares (f 3,694; gl 2, 33; p 0.038) y entre grados escolares y muestras (f 3,786; gl 2, 33; p 0.035). No se obtuvieron diferencias estadísticamente significativas entre la población de estudio y el grupo control.

Los resultados de las 3 ANOVA multifactoriales aplicadas a las medias de la narración 3 (anexo 3 tabla 96) obtuvieron diferencias significativas entre grados escolares (f 9,420; gl 2, 33; p 0.001) en la categoría de verbos con 1 argumento; en la categoría de 2 argumentos las diferencias significativas se encontraron al comparar las medias entre grados escolares (f 8,250; gl 2, 33; p 0.002) y muestras (f 4,670; gl 1, 33; p 0.040).

No se observaron diferencias significativas al comparar las medias de la categoría de 3 elementos, ni al comparar cada una de las 3 categorías entre grado escolar y muestras (población de estudio y grupo control).

Se utilizó el Test HSD de Tukey con la finalidad de identificar diferencias significativas en las medias al interior de los grados escolares de las muestras (anexo 3 tablas 97 a 99). En los resultados de la comparación entre medias de la narración 1 y 2: no existen diferencias significativas entre las medias de grados escolares.

Se obtuvieron diferencias significativas en la narración 3, en la variable de verbos con 1 argumento obligado entre los grados  $1^{\circ} * 3^{\circ}$ ,  $2^{\circ} * 3^{\circ}$  y entre  $3^{\circ} * 1^{\circ} - 3^{\circ} * 2^{\circ}$ . En la

variable de verbos con 2 argumentos obligados se obtuvieron diferencias significativas entre los grados 1° \* 3°, 2° \* 3°.

Se realizó el análisis de la tipología sintáctica de los verbos Type, de las narraciones 1, 2 y 3, a partir de los subtipos de TDL en que se diagnosticó a la población de estudio. Los resultados se muestran en las tablas 100 a 102.

**Tabla 100. Tipología sintáctica de los Verbos Type obtenidos por los sujetos de la Población de Estudio, al realizar la narración 1; la tabla está organizada por subtipo de Trastorno en el Desarrollo del Lenguaje.**

Población de Estudio	Sexo	Clave	Grado escolar	Déficit Fonológico Sintáctico			Déficit Fonológico Sintáctico			Déficit Fonológico Sintáctico			Déficit Fonológico Sintáctico		
				S1	S2	S3	S1	S2	S3	S1	S2	S3	S1	S2	S3
				niñas	Primer grado	1D	13	6	1	-	-	-	-	-	-
1F	-	-	-			-	-	-	-	-	10	6	1	-	
1I	12	5	0			-	-	-	-	-	-	-	-	-	
niños	1A	-	-		-	-	-	-	-	-	8	3	2	-	
	1C	-	-		-	15	9	1	-	-	-	-	-	-	
	1H	-	-		-	-	-	-	9	6	0	-	-	-	
niñas	Segundo grado	2B	-	-	-	-	-	-	11	1	0	-	-	-	
		2E	-	-	-	-	-	-	-	-	14	11	0		
	niños	2A	-	-	-	-	-	-	11	4	0	-	-	-	
		2K	-	-	-	16	6	3	-	-	-	-	-	-	
niñas	Tercer grado	2J	16	6	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		3B	-	-	-	-	-	-	17	8	1	-	-	-	
		3E	-	-	-	-	-	-	12	4	1	-	-	-	
	niños	3F	-	-	-	-	-	-	-	-	-	18	5	3	
		3G	-	-	-	-	-	-	11	7	0	-	-	-	
		3H	13	6	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
3I	-	-	-	-	-	-	14	5	2	-	-	-			

**Tabla 101. Tipología sintáctica de los Verbos Type obtenidos por los sujetos de la Población de Estudio, al realizar la narración 2; la tabla está organizada por subtipo de Trastorno en el Desarrollo del Lenguaje.**

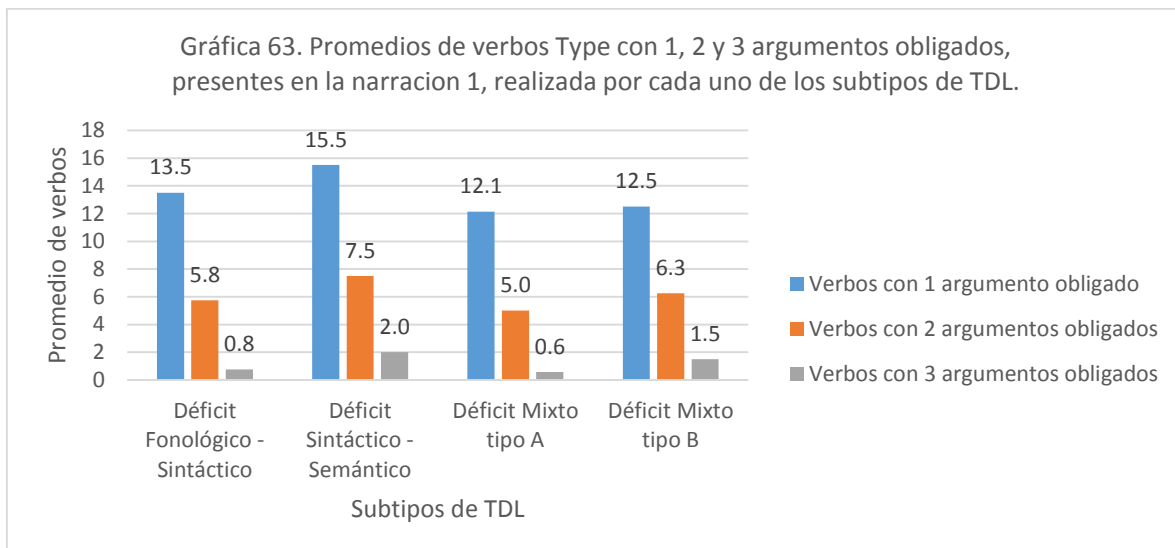
Población de Estudio	Sexo	Clave	Grado escolar	Déficit Fonológico Sintáctico			Déficit Fonológico Sintáctico			Déficit Fonológico Sintáctico			Déficit Fonológico Sintáctico		
				S1	S2	S3	S1	S2	S3	S1	S2	S3	S1	S2	S3
				niñas	Primer grado	1D	17	8	1	-	-	-	-	-	-
1F	-	-	-			-	-	-	-	-	10	5	3	-	
1I	12	4	1			-	-	-	-	-	-	-	-	-	
niños	1A	-	-		-	-	-	-	-	-	-	11	3	2	
	1C	-	-		-	8	4	0	-	-	-	-	-	-	
	1H	-	-		-	-	-	-	7	3	0	-	-	-	
niñas	Segundo grado	2B	-		-	-	-	-	-	11	3	1	-	-	-
		2E	-		-	-	-	-	-	-	-	14	8	0	
	niños	2A	-		-	-	-	-	-	21	6	1	-	-	-
		2K	-		-	-	10	7	1	-	-	-	-	-	-
niñas	Tercer grado	2J	15		8	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		3B	-		-	-	-	-	-	18	6	1	-	-	-
		3E	-	-	-	-	-	-	14	2	1	-	-	-	
	niños	3F	-	-	-	-	-	-	-	-	-	17	8	1	
		3G	-	-	-	-	-	-	13	7	1	-	-	-	
		3H	18	4	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
3I	-	-	-	-	-	-	17	7	1	-	-	-			

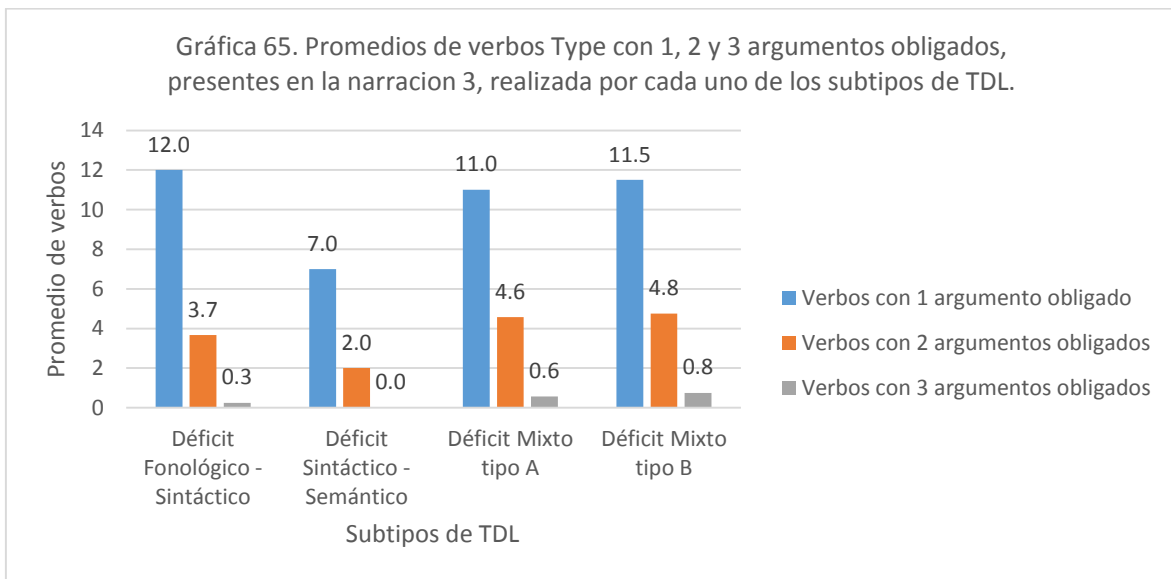
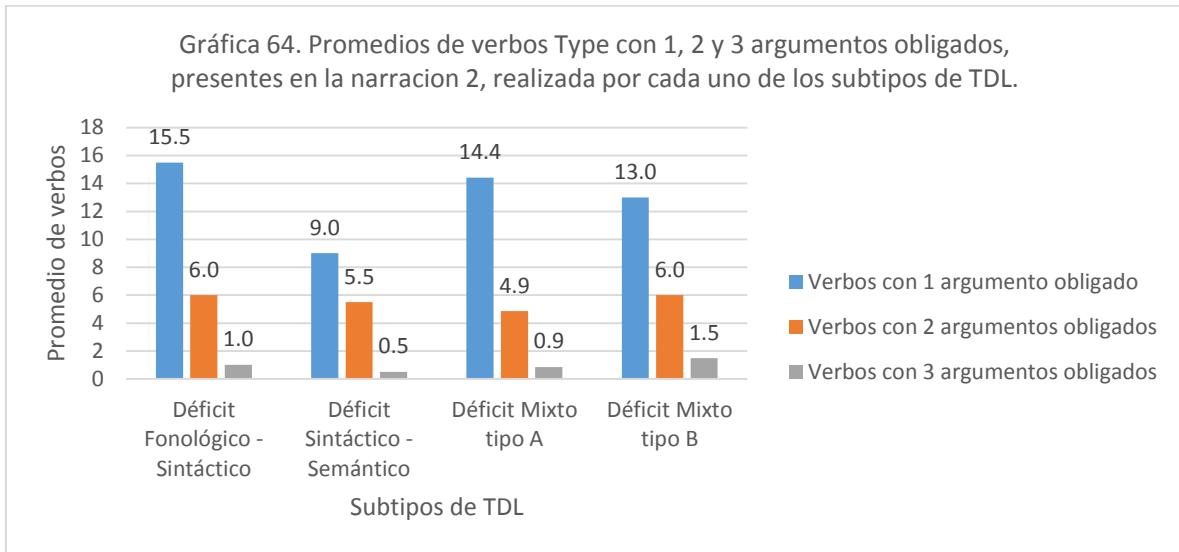
**Tabla 102. Tipología sintáctica de los Verbos Type obtenidos por los sujetos de la Población de Estudio, al realizar la narración 3; la tabla está organizada por subtipo de Trastorno en el Desarrollo del Lenguaje.**

Población de Estudio	Sexo	Clave	Grado escolar	Déficit Fonológico Sintáctico			Déficit Fonológico Sintáctico			Déficit Fonológico Sintáctico			Déficit Fonológico Sintáctico		
				S1	S2	S3	S1	S2	S3	S1	S2	S3	S1	S2	S3
Población de Estudio	niñas	1D	Primer grado	8	3	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		1F		-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	2	1
		1I		7	2	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	niños	1A		-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	5	0
		1C		-	-	-	3	2	0	-	-	-	-	-	-
		1H		-	-	-	-	-	-	-	5	5	0	-	-
	niñas	2B	Segundo grado	-	-	-	-	-	-	7	1	0	-	-	-
		2E		-	-	-	-	-	-	-	-	-	14	4	1
		2A		-	-	-	-	-	-	7	5	0	-	-	-
	niños	2K		-	-	-	11	2	0	-	-	-	-	-	-
		2J		12	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		3B		-	-	-	-	-	-	10	6	2	-	-	-
niñas	3E	Tercer grado	-	-	-	-	-	-	12	2	1	-	-	-	
	3F		-	-	-	-	-	-	-	-	18	8	1		
	3G		-	-	-	-	-	-	13	6	0	-	-	-	
niños	3H		21	6	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	3I		-	-	-	-	-	-	23	7	1	-	-	-	

Las frecuencias se convirtieron a promedios para poder comparar los desempeños de los subtipos de TDL en relación con la tipología de las categorías sintácticas de los verbos Type presentes en las narraciones 1, 2 y 3. Los resultados se muestran en las gráficas 63 a 65.

En las tres gráficas se observa una jerarquía entre los promedios: obtienen promedios más altos los verbos con menos argumentos obligados, sin importar la narración o el subtipo de TDL.





Se aplicó la prueba de ANOVA multifactorial para identificar diferencias significativas entre las variables sintácticas de las narraciones 1, 2 y 3 realizadas por cada subtipo de TDL (anexo 3 tablas 103 a 105).

Se evidenciaron diferencias significativas en la variable de 1 argumento obligado, entre grados escolares de las muestras al realizar la narración 1 ( $f$  5,803;  $gl$  2, 16;  $p$  0.040) Se obtuvieron diferencias significativas entre grados escolares \* subtipos de TDL en la variable de 3 argumentos correspondientes a la narración 2 ( $f$  13,627;  $gl$  5, 16;  $p$  0.003) Se

presentaron diferencias significativas entre los grados escolares, en las variables de 1 argumento ( $f 9,025$ ;  $gl 2, 16$ ;  $p 0.16$ ) y 2 argumentos ( $f 10,570$ ;  $gl 1, 33$ ;  $p 0.$ ) correspondientes a la narración 3.

A partir de los resultados de ANOVA multifactorial, se buscó precisar con la prueba HSD de Tukey la diferencia significativa que presenta la población de estudio entre grados escolares y entre subtipos de TDL (anexo 3 tablas 106 a 111).

Al interior de grados escolares únicamente se encontraron diferencias significativas dentro de grados escolares en la narración 3:  $1^{\circ} * 3^{\circ}$  y  $3^{\circ} * 1^{\circ}$ . Al interior de subtipos de TDL se obtuvieron diferencias significativas en la variable de 3 argumentos obligados, entre el Déficit Sintáctico Semántico y el Déficit Mixto tipo B tanto en la narración 1 como en la narración 2.

Se utilizó el modelo de regresión lineal considerando como variable controlada o independiente la edad en meses de cada uno de los sujetos que forman la población de estudio y el grupo control.

En la narración 1 de la población de estudio (anexo 5 figura 22) se obtuvieron dos pendientes positivas entre la edad en meses (variable X) y dos variables Y de la población de estudio. La edad en meses explica a las características sintácticas de los verbos en esta proporción: 26% 1 argumento obligado; 3% 3 argumentos obligados. El coeficiente asociado indica que al aumentar en 1 mes la edad, aumenta respectivamente la presencia de verbos que poseen 1 argumento obligado en un 0.102 o 3 argumentos obligados en un 0.015.

La pendiente negativa indica que la edad en meses explica a la variable Y en esta proporción: 0. % 2 argumentos obligados. El coeficiente asociado indica que al aumentar

en 1 mes la edad, la presencia de verbos con 2 argumentos obligados aumenta respectivamente un: 0.008.

El modelo de regresión lineal aplicado a la narración 1 del grupo control (anexo 5 figura 23) mostró pendientes positivas entre la edad en meses (variable X) y 2 variables Y del grupo control. La variable X explica a la variable Y en esta proporción: 0.1% 1 argumento obligado; 0.01% 2 argumentos obligados; 2% 3 argumentos obligados. El coeficiente asociado indica que al aumentar en 1 mes la edad, aumenta respectivamente un: 0.016 (1 argumento obligado); 0.003 (2 argumentos obligados); 0.020 (3 argumentos obligados).

Las 3 regresiones lineales aplicadas a la narración 2 de la población de estudio evidencian pendientes positivas para 1 y 2 argumentos obligados (anexo 5 figura 24) por lo que la variable X explica a la variable Y en esta proporción: 38% 1 argumento obligado; 5% 2 argumentos obligados. El coeficiente asociado indica que al aumentar en 1 mes la edad, Y aumenta respectivamente un: 0.189 (1 argumento obligado); 0.039 (2 argumentos obligados).

La regresión lineal para 3 argumentos obligados muestra una pendiente negativa, la variable X explica a la variable Y en una proporción de 0.5%; el coeficiente asociado indica que al aumentar en un mes la edad de la población de estudio, disminuyen un 0.004 los verbos que incluyen 3 argumentos obligados.

Se realizaron 3 regresiones lineales aplicadas a la narración 2 del grupo control (anexo 5 figura 25). Las 3 pendientes son positivas, por lo que la variable X explica a la variable Y en esta proporción: .02% 1 argumento obligado; 1% 2 argumentos obligados y 30% 3 argumentos obligados. El coeficiente asociado indica que al aumentar en 1 mes la

edad, Y aumenta respectivamente un: 0.007 (1 argumento obligado); 0.028 (2 argumentos obligados) y 0.056 (3 argumentos obligados).

A la narración 3 realizada por la población de estudio se le aplicaron 3 regresiones lineales para medir la relación entre el número de argumentos obligados y la edad en meses (anexo 5 figura 26). Las 3 pendientes resultaron positivas, por lo que la variable X explica a la variable Y en esta proporción: 32 % 1 argumento obligado; 17% 2 argumentos obligados y 37% 3 argumentos obligados. El coeficiente asociado indica que al aumentar en 1 mes la edad, Y aumenta respectivamente un: 0.246 (1 argumento obligado); 0.074 (2 argumentos obligados) y 0.029 (3 argumentos obligados).

Las regresiones lineales de la narración 3 realizada por el grupo control resultaron positivas en las pendientes de 1 y 2 argumentos obligados (anexo 5 figura 27), por lo que la variable X explica a la variable Y en esta proporción: 10% 1 argumento obligado; 42% 2 argumentos obligados. El coeficiente asociado indica que al aumentar en 1 mes la edad, Y aumenta respectivamente un: 0.122 (1 argumento obligado); 0.118 (2 argumentos obligados).

La regresión lineal para 3 argumentos obligados muestra una pendiente negativa, la variable X explica a la variable Y en una proporción de 1%; el coeficiente asociado indica que al aumentar en un mes la edad de la población de estudio, disminuyen un 0.008 los verbos que incluyen 3 argumentos obligados.

#### 5.2.3.4.3 *Sumario*

Los verbos Type recuperados en las tareas de Narración 1, 2 y 3 fueron analizados en su tipología semántica y sintáctica. En la tipología semántica se identificaron las

categorías de verbos que refieren: actividad externa, actividad propia, percepción/observación y estados interiores, presentaron diferencias significativas al comparar entre muestras, grados escolares y subtipos de TDL.

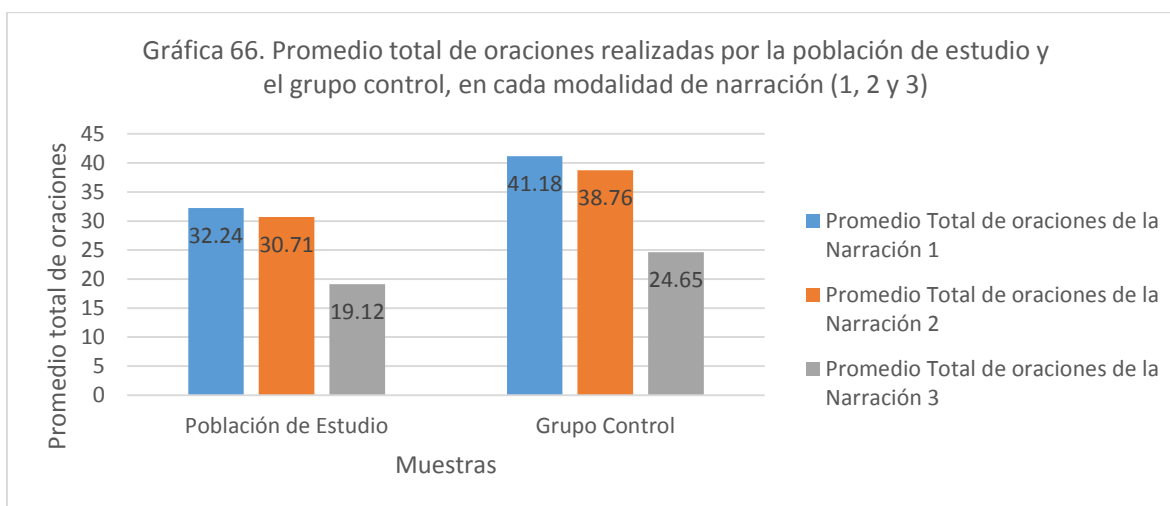
En la narración 1 los niños con TDL obtuvieron menos verbos pertenecientes a las categorías de verbos que refieren: actividad propia, percepción observación y estados interiores; no hay diferencias significativas entre grados escolares o subtipos de TDL. En la narración 2, los niños con TDL muestran un menor porcentaje de verbos que refieren actividad externa transitiva, además de las categorías antes mencionadas; no hay diferencias significativas entre grados escolares ni subtipos de TDL. En la narración 3 no existen diferencias significativas entre muestras, únicamente la comparación entre grados escolares resultó significativa al presentarse en el tercer grado un promedio mayor de verbos que refieren actividad externa, actividad propia y percepción-observación; no hay diferencias significativas entre subtipos de TDL.

El análisis de la tipología sintáctica de los verbos type consideró los verbos que incluyen 1, 2 o 3 argumentos obligados; la prueba estadística de ANOVA obtuvo diferencias significativas en las tres narraciones al comparar las medias de las muestras. Los verbos de 1 argumento muestran un promedio más alto que los verbos con 2 y 3 argumentos en las tres narraciones. Existen diferencias entre muestras, los niños con TDL muestran un promedio menor de verbos con 1 argumento que los niños con DLT en las tres narraciones, así como de verbos con 2 argumentos en las narraciones dos y tres. Ambas muestras no presentan verbos con 3 argumentos en la narración tres; los niños con TDL tampoco presentan verbos con 1 argumento en la narración uno y, muestran un promedio más bajo de estos que los niños con DLT en la narración dos. No se obtuvieron diferencias significativas entre grados escolares. Las diferencias significativas entre subtipos de TDL

se presentaron sólo en la narración 3: los niños con Déficit Semántico Sintáctico presentan un promedio menor de verbos con 1 y 2 argumentos mientras que los niños con Déficit Fonológico Sintáctico presentan un promedio mayor.

#### 5.2.3.5 Total de Oraciones

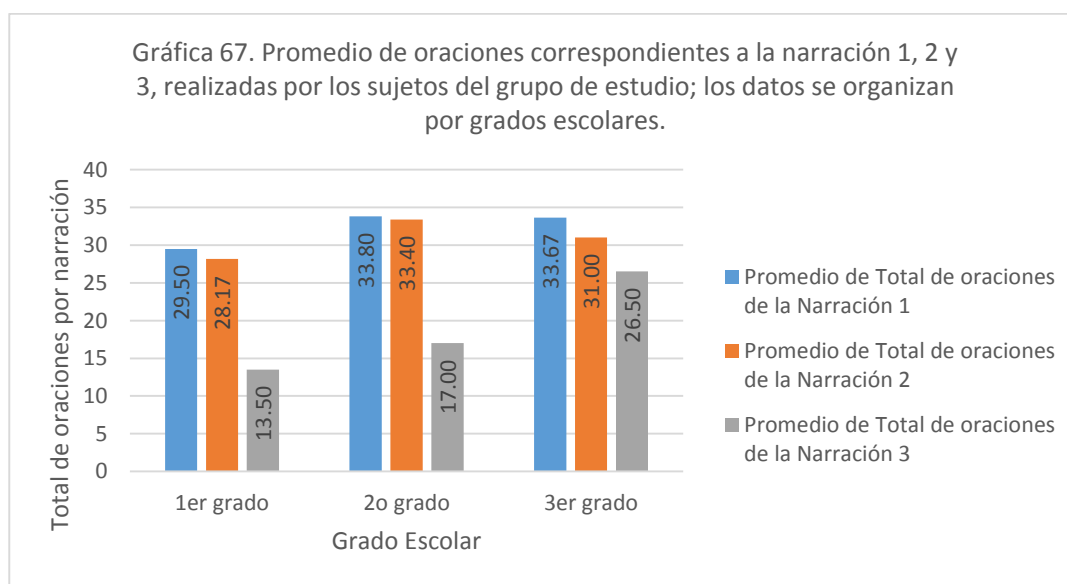
Cada una de las narraciones realizadas por la población de estudio y el grupo control fue segmentada en oraciones. Se realizó el conteo de cada una de las oraciones y se registraron como frecuencias en la base de datos. La gráfica 66 muestra el promedio total de oraciones de cada narración y compara entre muestras de población: población de estudio y grupo control. El grupo de estudio obtiene un promedio menor de oraciones en cada una de las narraciones, con respecto a los promedios del grupo control. Se utilizó la prueba ANOVA de 1 factor para comparar la diferencia entre medias de las muestras, los resultados aparecen en la tabla 112 (Anexo 3) e indican que entre muestras se obtienen diferencias significativas en la narración 1 ( $f 9,224$ ;  $gl 1, 33$ ;  $p 00.05$ ) y en la narración 2 ( $f 9,865$ ;  $gl 1, 33$ ;  $p 00.04$ ), no así en la narración 3.

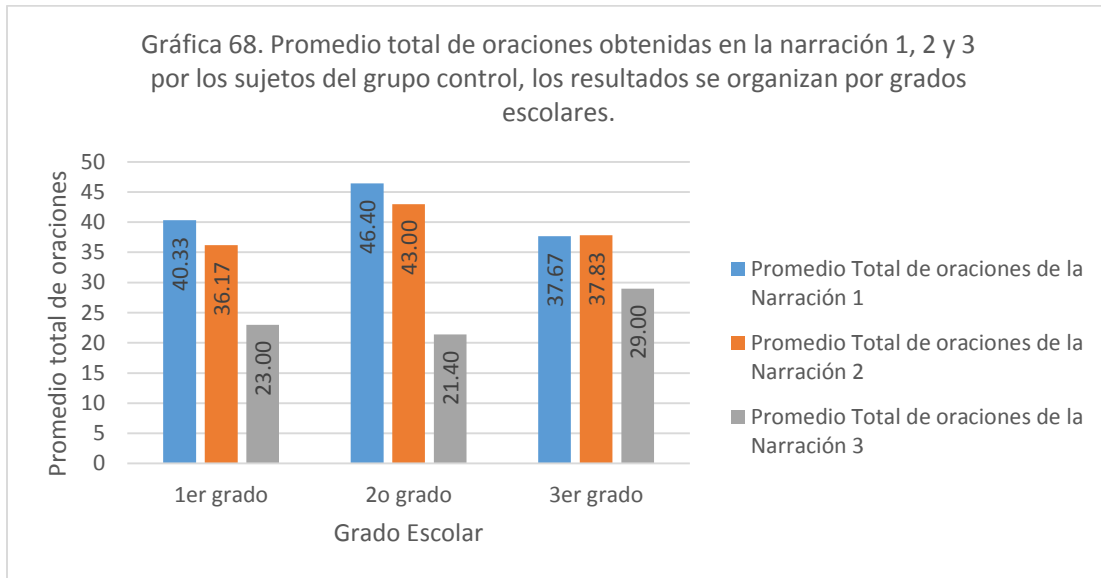


Al comparar los promedios por grados escolares del grupo de estudio se observan diferencias. La gráfica 67 muestra que en el segundo grado la población de estudio logra un promedio mayor de oraciones en la narración 1 y 2; mientras que la narración 3 obtiene un promedio mayor de oraciones en el tercer grado.

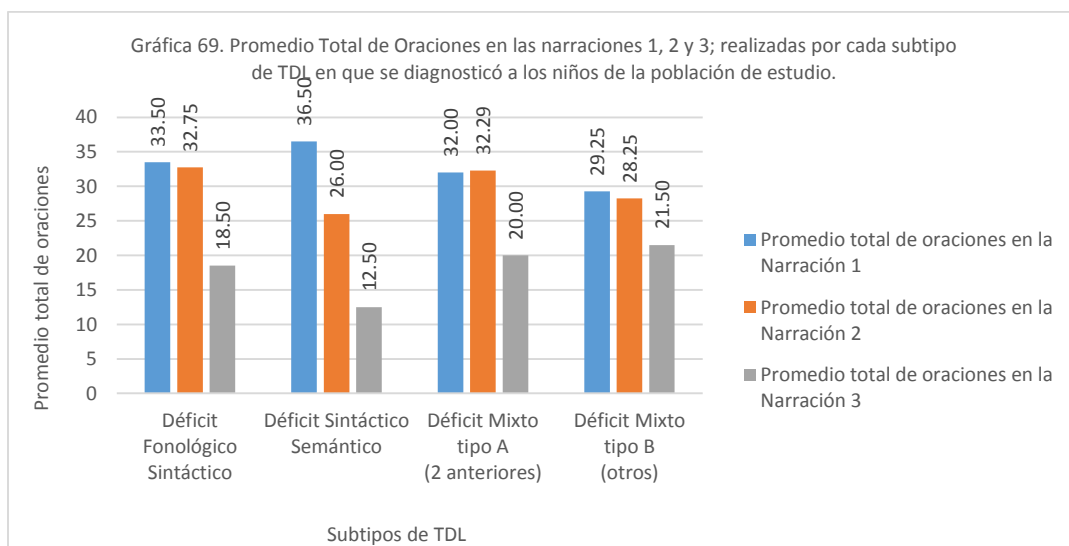
La gráfica 68 presenta los resultados del grupo control organizados por grados escolares; se observa que al igual que en la población de estudio: a) existe un promedio mayor de oraciones en la narración 1 y 2 en el segundo grado escolar; b) la narración 3 obtiene un promedio mayor de oraciones en el tercer grado.

Se utilizó la prueba estadística ANOVA multifactorial para evidenciar la presencia de diferencias significativas entre grados escolares y entre muestras, los resultados se presentan en la tabla 113 a 115 (Anexo 3) e indican que si bien las muestras (población de estudio y grupo control) obtienen una diferencia estadísticamente significativa en la narración 1 ( $f 9,528$ ;  $gl 1, 33$ ;  $p 0.005$ ) y en la narración 2 ( $f 9,920$ ;  $gl 1, 33$ ;  $p 0.004$ ), al comparar entre grados escolares únicamente la narración 3 obtiene una diferencia significativa ( $f 4,646$ ;  $gl 2, 33$ ;  $p 0.017$ ).





Al comparar los promedios de oraciones en cada una de las 3 narraciones, de acuerdo con el subtipo de trastorno en desarrollo del lenguaje obtenido por la población de estudio, se aprecian desempeños variables. La gráfica 69 muestra la comparación de promedios: en la narración 1 un promedio mayor de oraciones en el Déficit Sintáctico – Semántico; la narración 2 muestra un promedio mayor en el Déficit Fonológico - Sintáctico; mientras que la narración 3 muestra un promedio más alto en el Déficit Mixto tipo B.

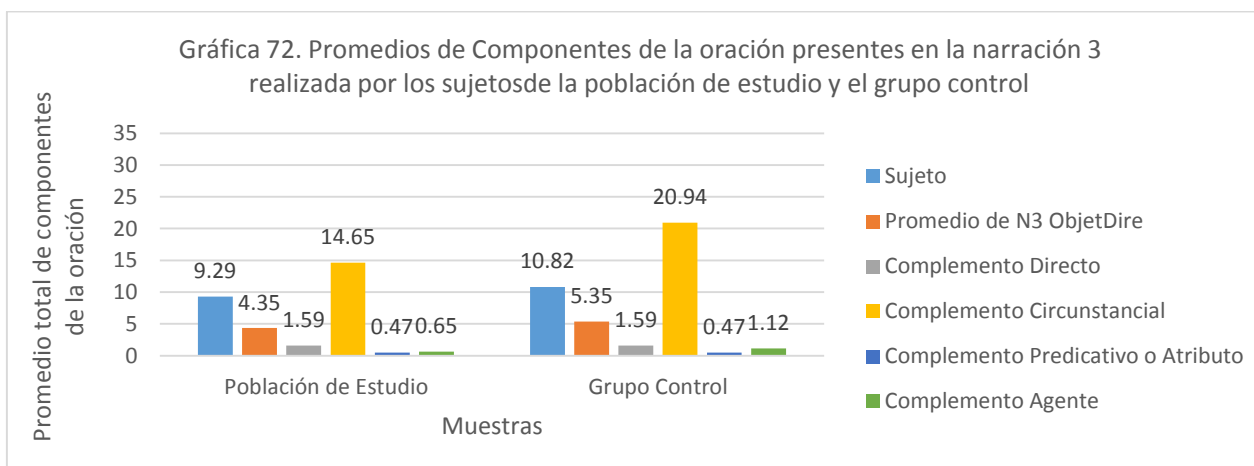
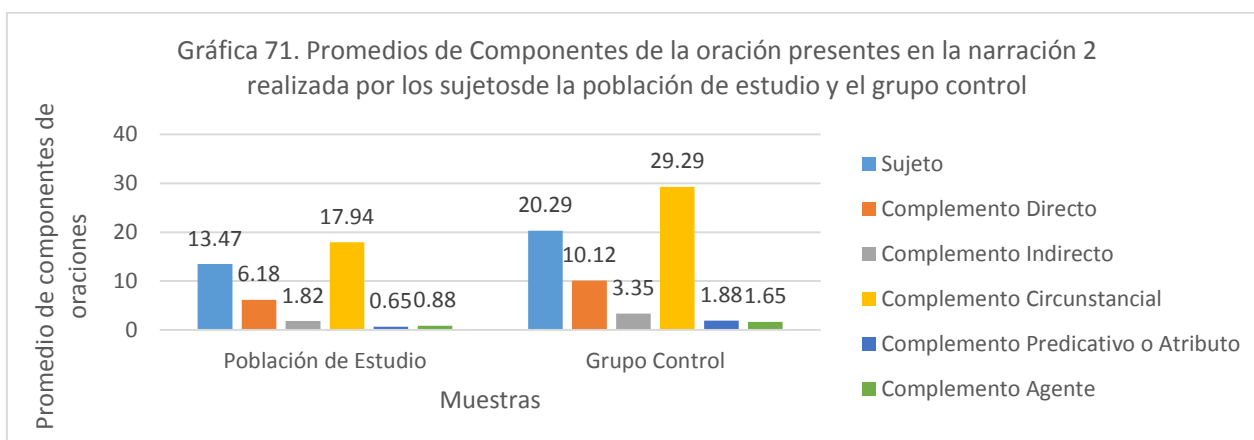
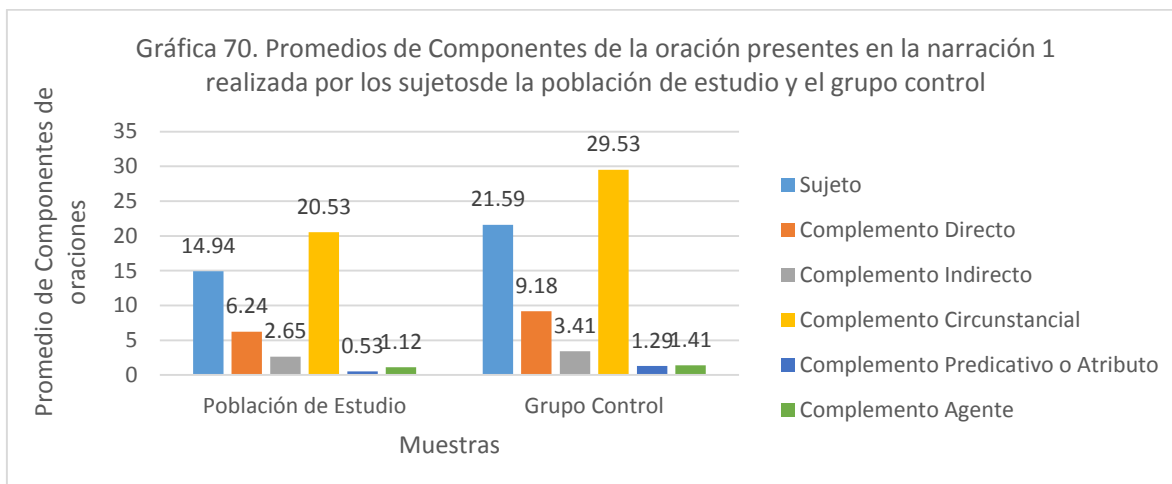


Se aplicó la prueba ANOVA multifactorial obteniendo evidencias de diferencias estadísticamente significativas (Tabla 116, Anexo 3) únicamente en la narración 2 entre los promedios de oraciones de los subtipos de TDL ( $f_{2,812}$ ;  $gl_{3, 16}$ ;  $p_{0.044}$ ). La Tabla 117 (anexo 3) muestra los resultados de la prueba HSD de Tukey utilizada para comprobar diferencias significativas entre los subtipos de TDL; los resultados indican que no existen diferencias significativas entre los diversos subtipos de TDL.

#### *5.2.3.6 Total de argumentos*

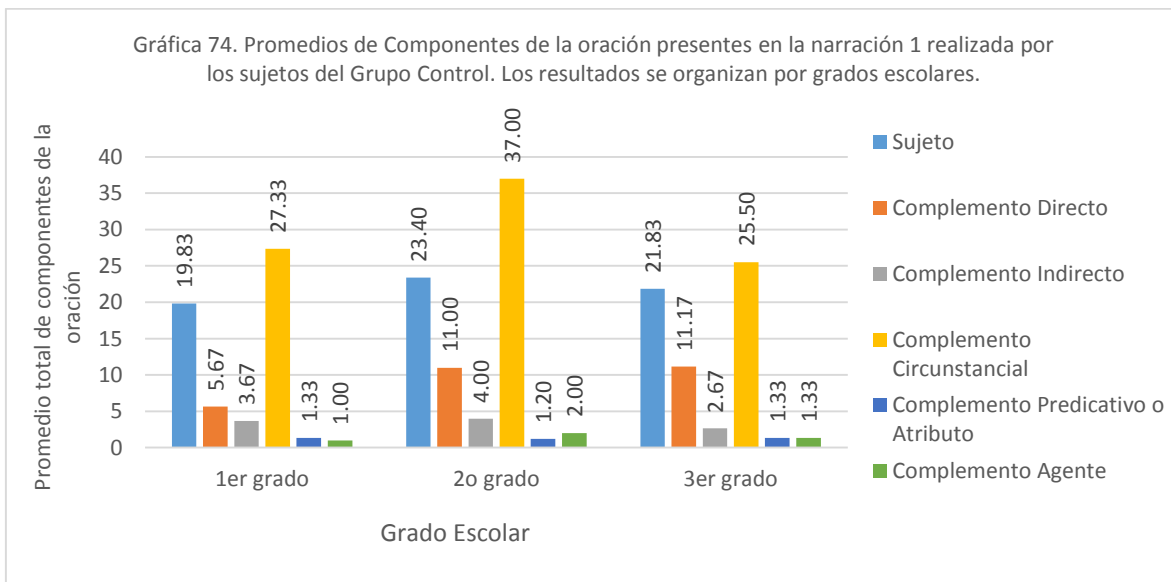
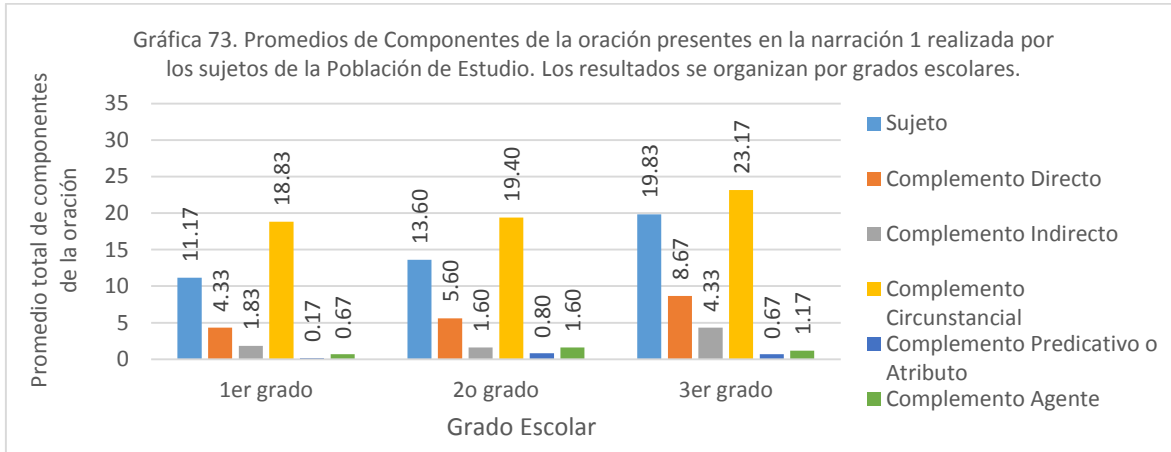
El análisis de las oraciones se realizó considerando que, si el verbo es el núcleo del predicado, desde un punto de vista semántico dicho núcleo está rodeado de argumentos con los que se construyó la oración; y desde un punto de vista sintáctico dichos argumentos poseerán funciones sintácticas. Así, el análisis de las oraciones se realizó en base a las funciones sintácticas de los argumentos del predicado: sujeto, complemento directo, complemento indirecto, complemento circunstancial, complemento predicativo y complemento agente.

Las gráficas 70 a 72 presentan las diferencias entre los promedios de los distintos componentes de la oración presentes en las narraciones 1, 2 y 3 realizadas por la población de estudio y el grupo control; en las 3 narraciones se observa un número menor de promedios de componentes de oración en la población de estudio con respecto al grupo control.



Se aplicó la prueba ANOVA multifactorial (Tablas 118 a 120, anexo 3), los resultados al comparar entre muestras indican que en la Narración 1 existen diferencias estadísticamente significativas en los componentes de: sujeto ( $f 6,741$ ;  $gl 1, 33$ ;  $p 0.015$ )

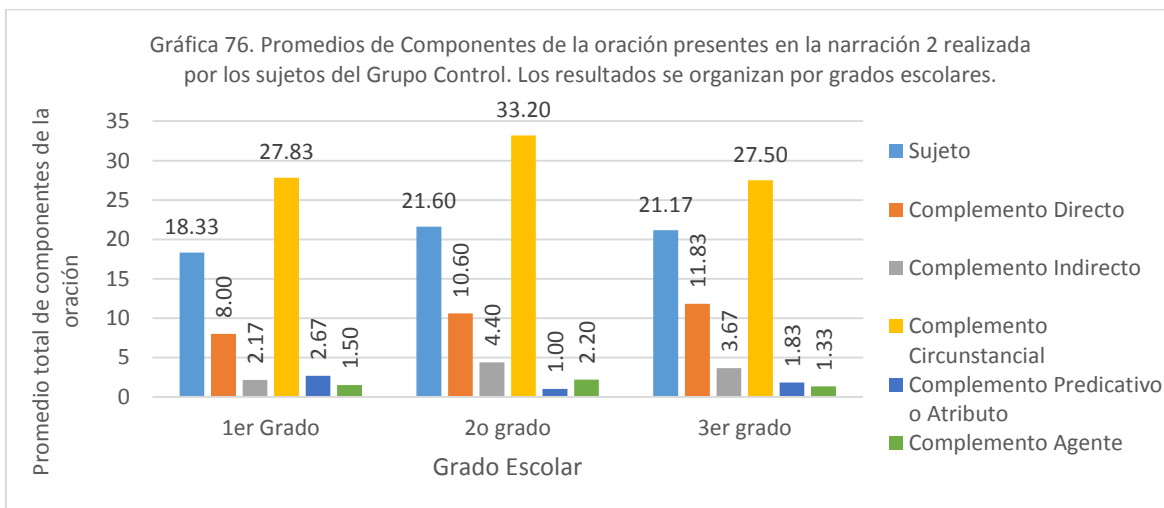
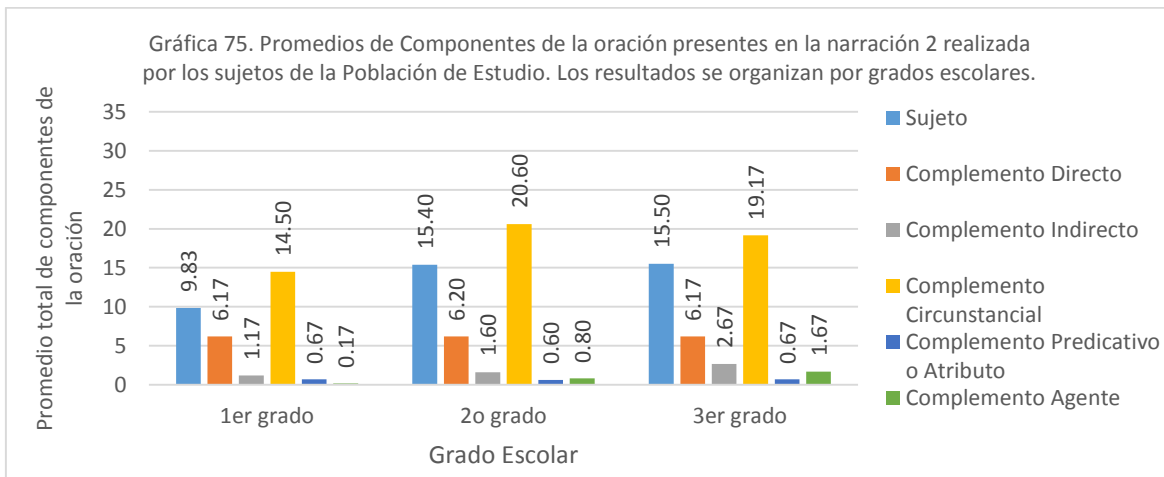
complemento directo (f 6,738; gl 1, 33; p 0.015) y complemento circunstancial (f 6,103; gl 1, 33; p 0.020). La Narración 2 obtuvo diferencias significativas entre grupos en los componentes: Sujeto (f 7,018; gl 1, 33; p 0.013), Complemento Directo (f 6,825; gl 1, 33; p 0.015), Complemento Circunstancial (f 10,844; gl 1, 33; p 0.003). En la Narración 3 no se obtuvieron diferencias significativas al comparar entre muestras.



Las gráficas 73 y 74 muestran los promedios de componentes de las oraciones de la Narración 1 realizadas por la población de estudio y el grupo control; en cada grado escolar los promedios más altos los presentan jerárquicamente: el complemento circunstancial, el

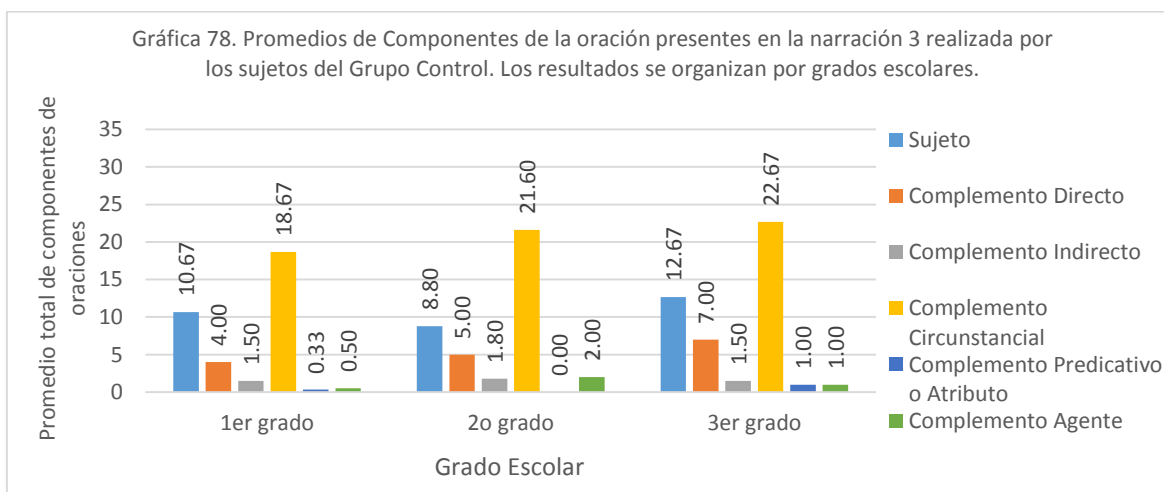
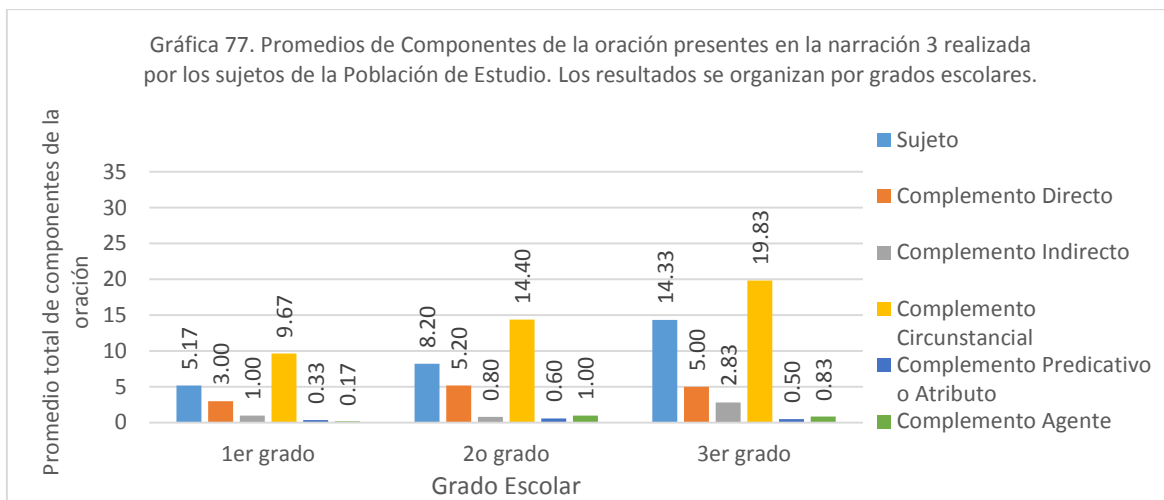
sujeto y el complemento directo. La población de estudio muestra promedios menores que el grupo control en casi todas las categorías.

Al realizar la prueba ANOVA multifactorial, la Narración 1 (Tabla 118, anexo 3) indica diferencias significativas entre grados escolares únicamente para el complemento directo (p 0.006).



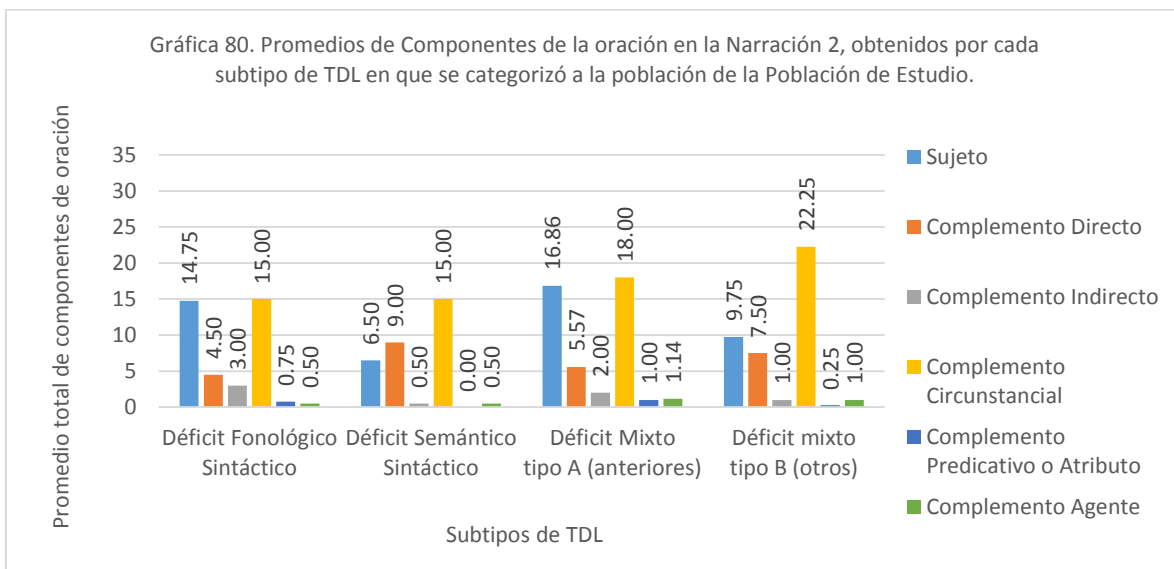
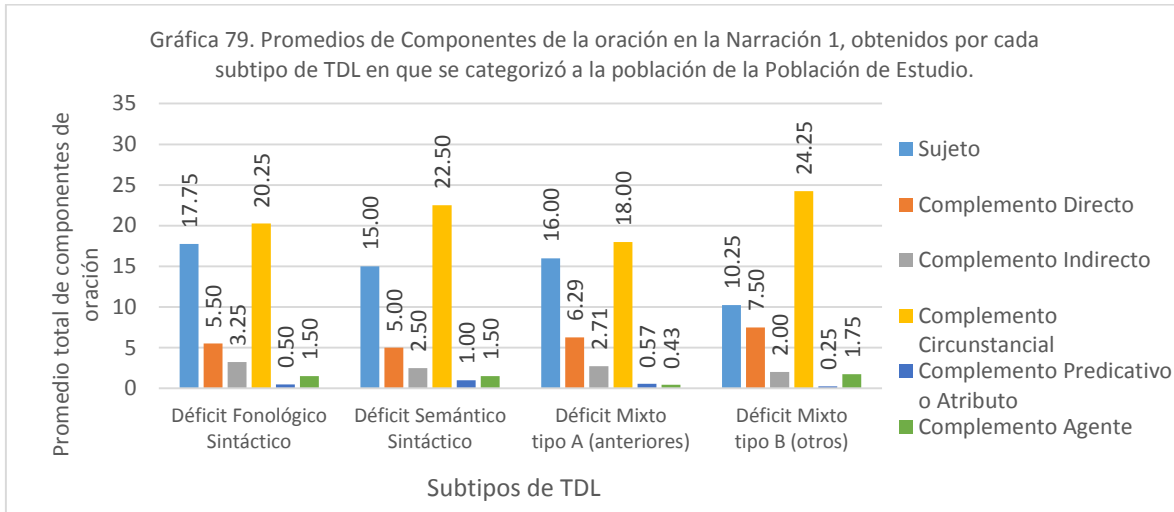
Los promedios de los componentes de oración en la narración 2 aparecen en las gráficas 75 y 76, se aprecian promedios menores en la población de estudio con respecto a los del grupo control. En ambas muestras las jerarquías de los promedios mayores los

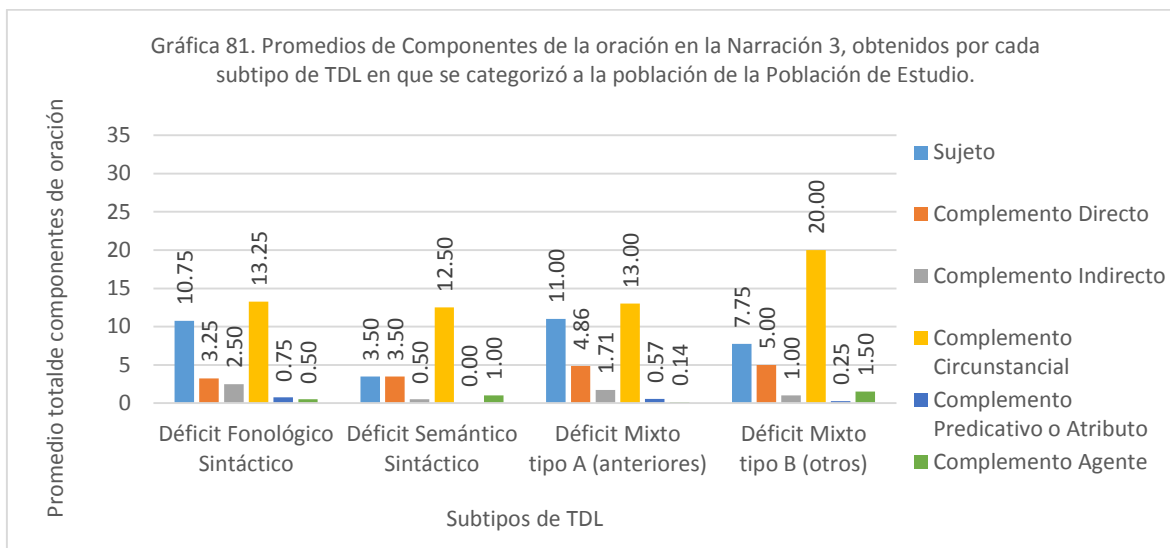
ocupan respectivamente: el complemento circunstancial, el sujeto y el complemento directo. La prueba ANOVA multifactorial de los componentes de oración de la narración 2 no obtuvo diferencias significativas ni entre grados escolares y muestras, ni entre grados escolares (Tabla 119, anexo 3).



La narración 3 muestra en las gráficas 77 y 78 mayores promedios en los componentes de complemento circunstancial, sujeto y complemento directo, en ambas muestras; no obstante, la población de estudio obtiene promedios más bajos que el grupo

control. La prueba ANOVA multifactorial para los componentes de oración de la narración 3 (Tabla 120, anexo 3) no obtuvo diferencias significativas entre grados escolares.





Al comparar los promedios de los componentes de las 3 narraciones obtenidos por cada subtipo de TDL (gráficas 55 a 57), se observa que en la tercera narración todos los componentes disminuyen en promedio. En la narración 2 y 3 el Déficit Mixto tipo B obtiene los promedios más altos en el complemento circunstancial, con respecto a los obtenidos en ese mismo componente por otros subtipos de TDL.

La prueba de ANOVA de 1 factor (Tabla 121 a 123, anexo 3) para la narración 1 y 3 no evidenció diferencias significativas en las medias de los componentes de oración al comparar entre subtipos de TDL. La narración 2 obtuvo diferencias significativas únicamente entre las medias de los componentes de Sujeto ( $f\ 2,893$ ;  $gl\ 3, 16$ ;  $p\ 0.040$ ) y las medias de Complemento Circunstancial ( $f\ 3.077$ ;  $gl\ 3, 16$ ;  $p\ 0.032$ ). La prueba HSD de Tukey (Tabla 124, anexo 3) no encontró al interior de subtipos diferencias significativas para las medias de los componentes Sujeto y Complemento Circunstancial.

#### 5.2.3.7 Total de errores en la estructura argumental

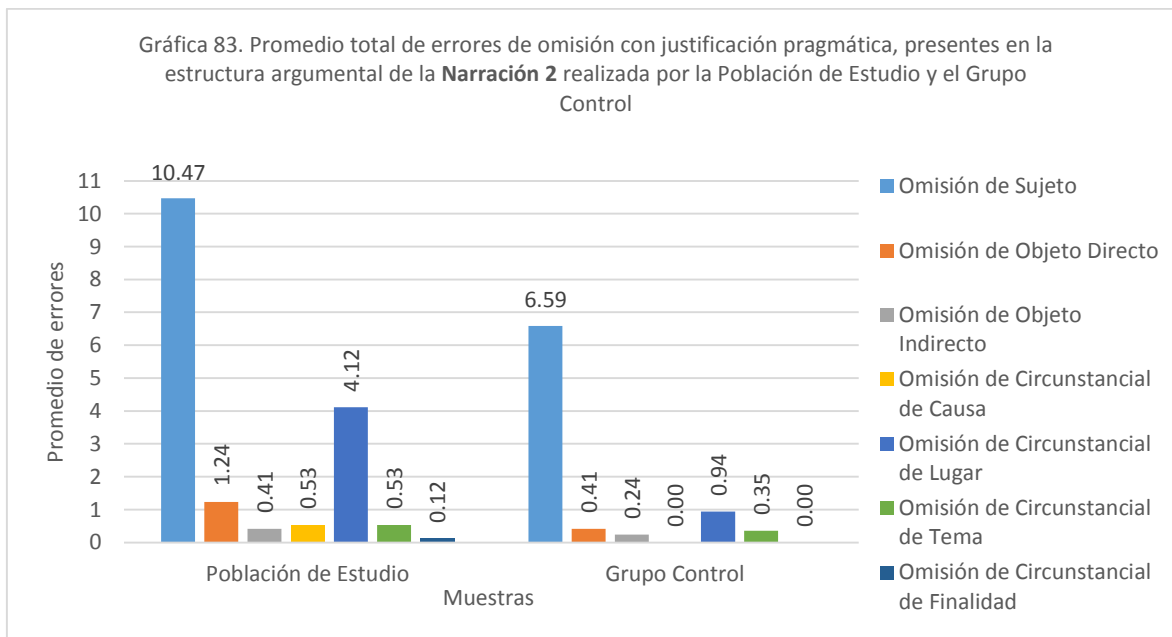
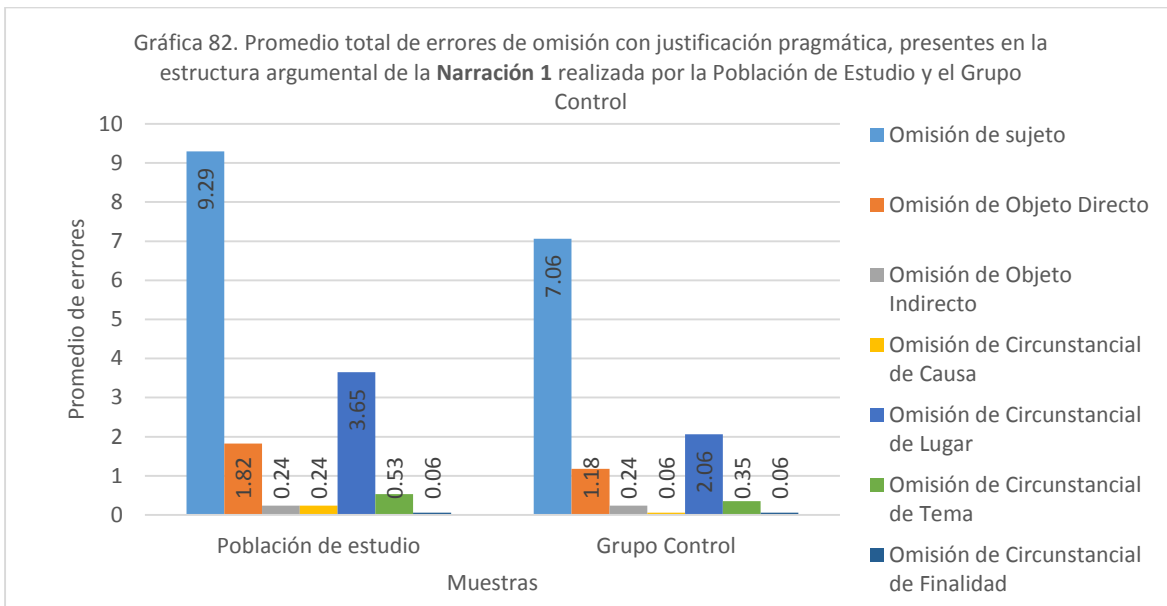
El análisis de las oraciones consideró también los errores por omisión de argumentos obligados ya que es un hallazgo frecuente en diversos estudios de población de niños con TDL (Sanz-Torrent, Barrachina, Badia & Sidera, 2012; Hebbels, 2005; Hebbels,

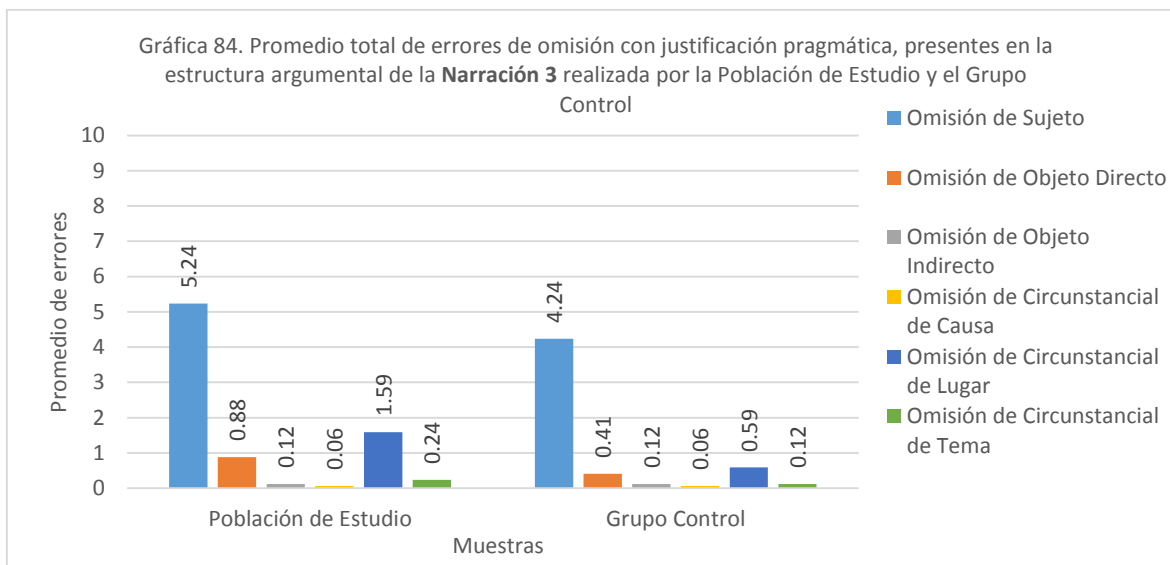
van der Lely & Dockrell, 2007). Atendiendo a los hallazgos de Jackson y Maldonado (2011) sobre el tipo de argumentos obligados que omiten los niños con TDL, los complementos circunstanciales omitidos fueron clasificados según su tipo: Modo, Tiempo, Lugar, Tema, Finalidad, Causa, Compañía.

Recuperando la propuesta de Thordardottir y Weismer (2002) sobre la justificación pragmática de los errores de omisión de argumentos obligados que presentan los niños con TDL, se consideró como un error: justificado pragmáticamente, aquel argumento que no está presente pero cuya información semántica aparece en la lámina que observan el niño y el adulto evaluador al momento de la narración; así como la información semántica que ya es conocida previamente por el niño y el adulto evaluador, para el caso de la narración 3.

Todos los errores que se encontraron fueron semánticamente justificados. Se encontraron tres tipos de errores: 1) la omisión de argumentos obligados; 2) la sustitución de la información semántica del argumento, como en el caso de los sujetos que son sustituidos por pronombres cuando antes no se ha referido en forma explícita el nominal; 3) las reformulaciones, que se consideraron exitosas cuando el niño logra realizar la frase completa con la información semántica que apareció en el intento inconcluso y, las reformulaciones que se consideraron no exitosas cuando el intento inconcluso de la primera frase no coincide semánticamente con la siguiente frase completa.

Las gráficas 82 a 84 muestran los promedios de los errores de omisión en la estructura argumental de las narraciones 1, 2 y 3, cometidos por la población de estudio y el grupo control: sujeto, objeto directo, objeto indirecto, circunstancial de causa, circunstancial de lugar, circunstancial de tema y circunstancial de finalidad.





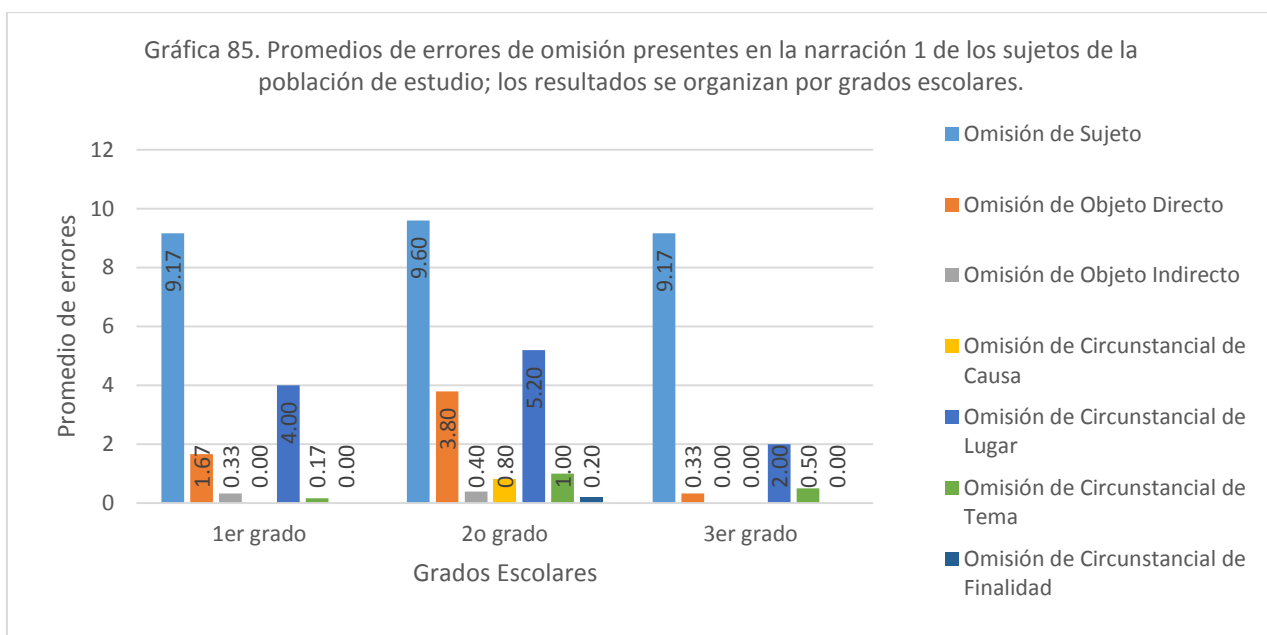
Los resultados indican que la población de estudio presenta promedios más altos que el grupo control. La omisión de sujeto obtiene un promedio mayor de errores en ambas muestras, seguido por la omisión del circunstancial de lugar y la omisión del objeto directo. El promedio de errores disminuye en cada narración, sin perder la jerarquía inicial de los promedios menores para la población de estudio.

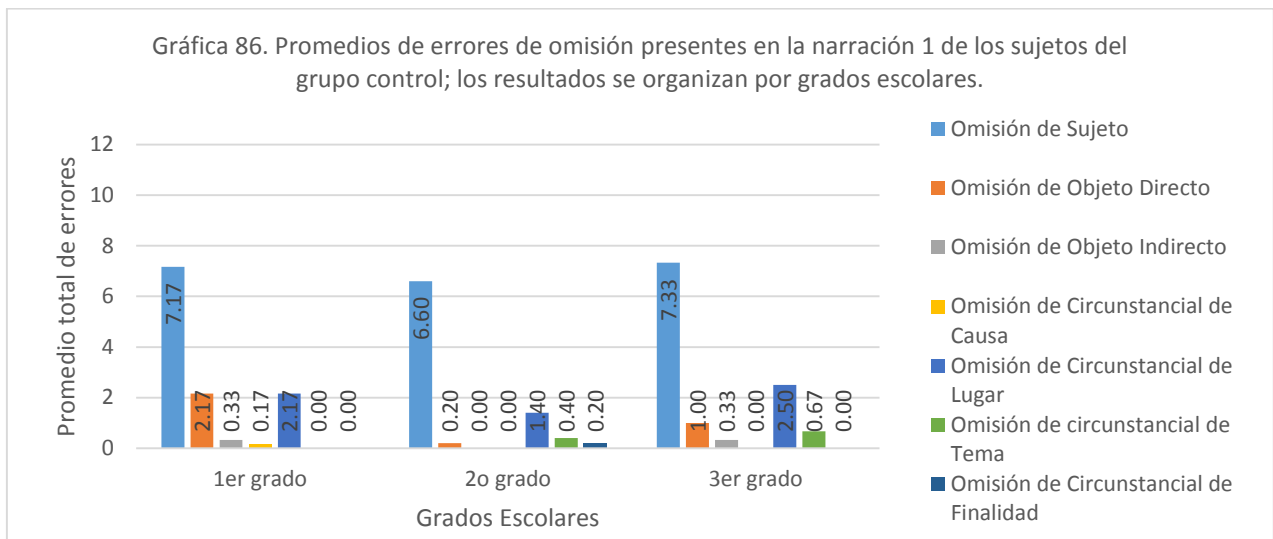
Se aplicó la prueba de ANOVA de 1 factor para identificar diferencias estadísticamente significativas entre las medias de errores por omisión de argumentos cometidos por la población de estudio y el grupo control al realizar las narraciones 1, 2 y 3.

Los resultados se encuentran en las tablas 125 a 127 (ver anexo 3) e indican que al comparar entre muestras la narración 1 presenta diferencias significativas en el error de omisión de circunstancial de Lugar ( $f$  4,459;  $gl$  2, 33;  $p$  0.048). En la narración 2: errores de omisión de Sujeto ( $f$  6,610;  $gl$  1, 33;  $p$  0.016), omisión de Objeto Directo ( $f$  6,773;  $gl$  1, 33;  $p$  0.015), Circunstancial de Causa ( $f$  6,645;  $gl$  1, 33;  $p$  0.016) y Circunstancial de Lugar ( $f$  24,15;  $gl$  1, 33;  $p$  0.000). La narración 3 obtuvo diferencias significativas en el error de circunstancial de Lugar ( $f$  4,968;  $gl$  1, 33;  $p$  0.034).

Al realizar el análisis de los errores por grados escolares y comparar entre la población de estudio y el grupo control, se observó que algunos errores no se presentaron en los 3 grados: Omisión de Objeto Indirecto, Omisión de Circunstancial de Causa, Omisión de Circunstancial de Finalidad. Cuatro de los errores de omisión se presentaron en los tres grados escolares de la población de estudio: Sujeto, Omisión de Objeto Directo, Circunstancial de Lugar y Circunstancial de Tema; el primero de estos mostró los promedios más altos.

Las gráficas 85 y 86 muestran los promedios de los errores de omisión de argumentos en la narración 1, realizados por la población de estudio (gráfica 85) y por el grupo control (gráfica 86); los resultados se organizan por grado escolar. La población de estudio presenta un promedio mayor de errores que el grupo control. Las omisiones de Sujeto son las más frecuentes en ambas muestras, no obstante, la prueba de ANOVA multifactorial no identificó diferencias estadísticamente significativas al comparar entre grados escolares ni entre grados escolares y muestras.

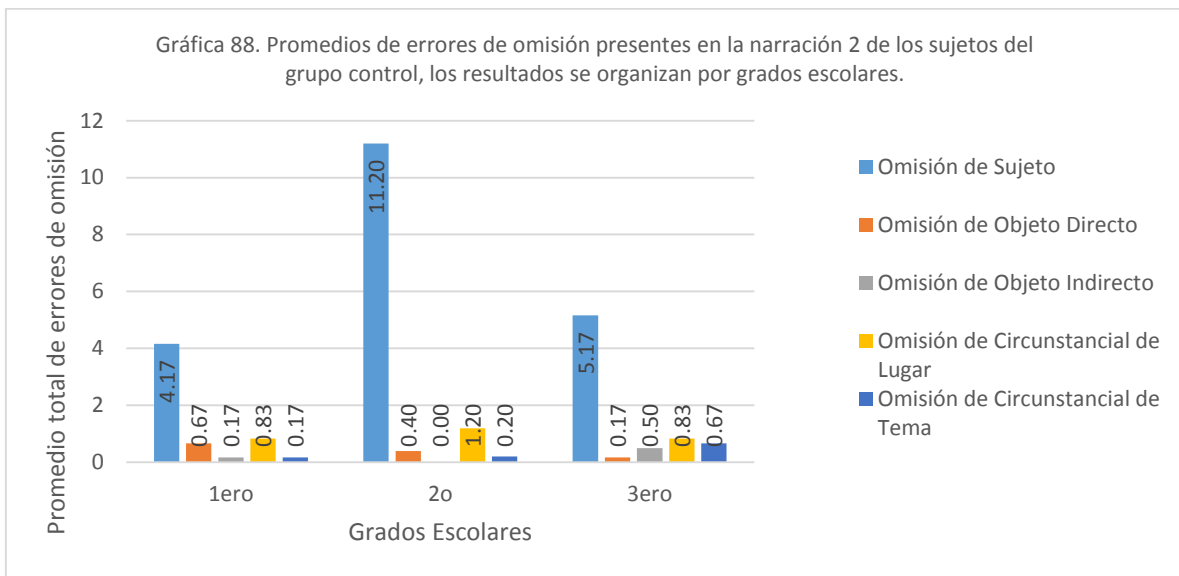
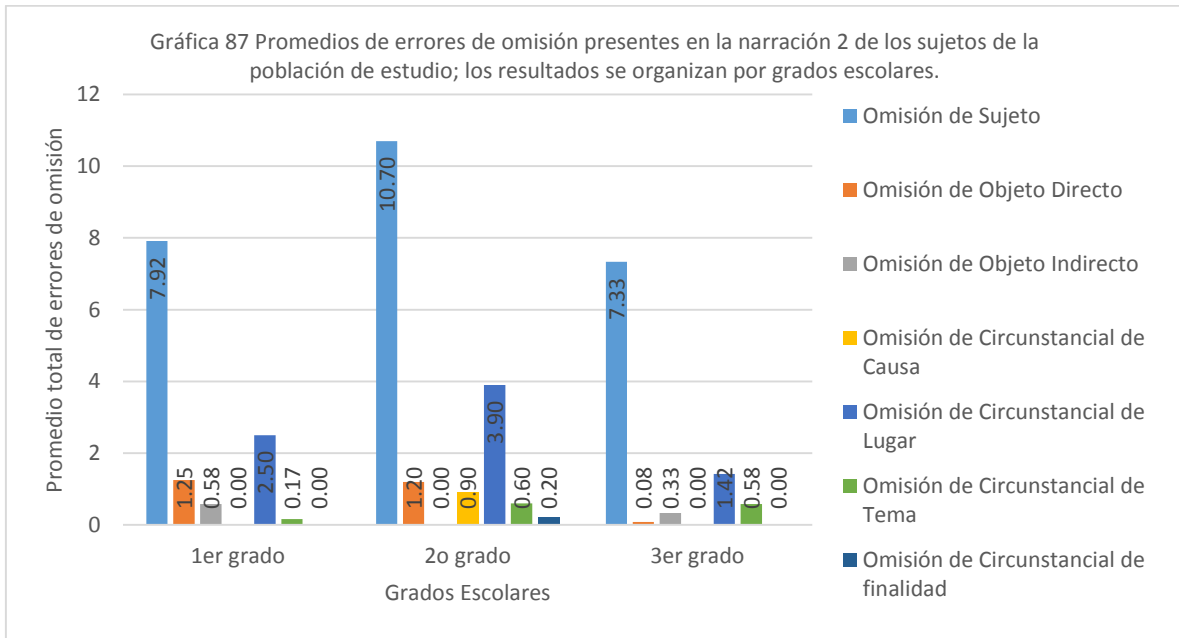


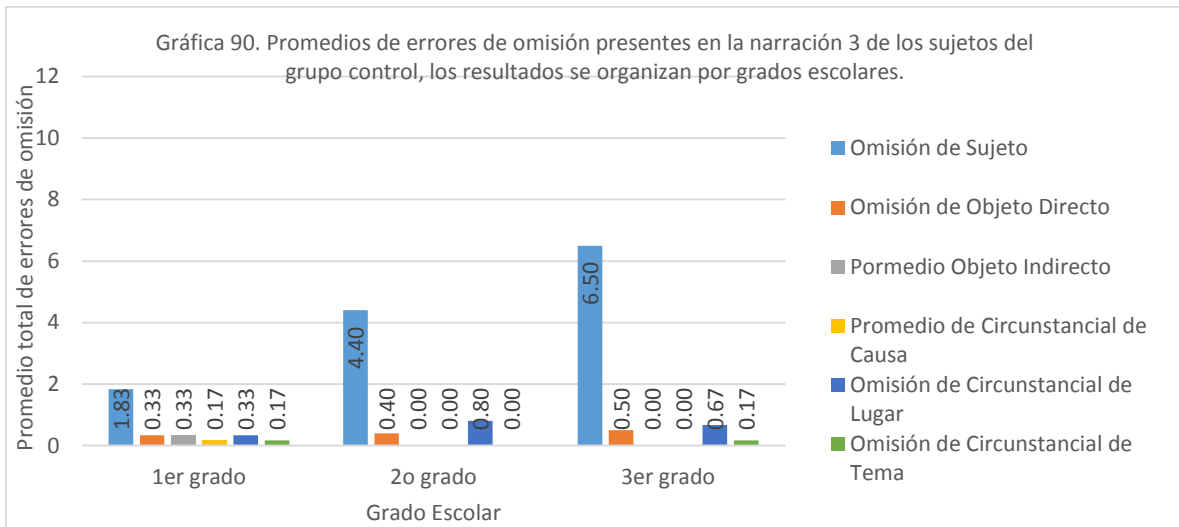
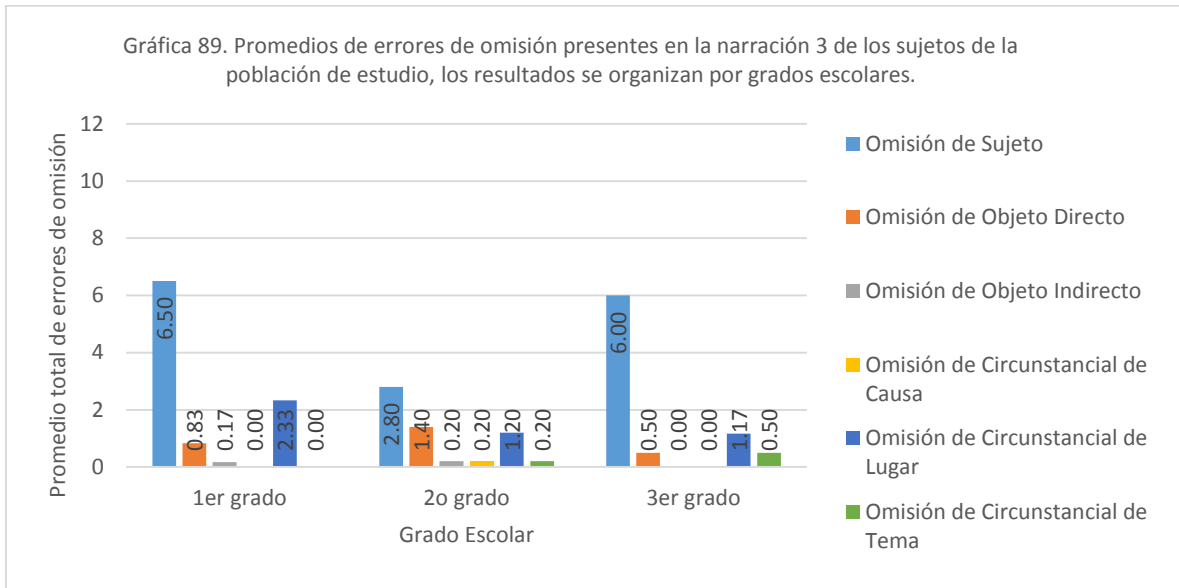


En las gráficas 87 y 88 se muestran los promedios de los errores de omisión presentes en la narración 2, realizados por la población de estudio y el grupo control. Los promedios más altos en ambas muestras los obtiene el error de omisión de sujeto, en la población de estudio hay un promedio alto en la omisión de circunstancial de lugar.

La prueba de ANOVA multifactorial obtuvo en la narración 2 una  $p= 0.006$  (f 6,254; gl 2, 33) en el error de omisión de Circunstancial de Causa al comparar entre grados escolares y muestras.

Al comparar entre grados escolares, en la narración 2 obtuvo una  $p= 0.010$  (f 5,437; gl 2, 33) para la Omisión de Objeto Directo, una  $p= 0.006$  (f 6,254; gl 2, 33) en la omisión de circunstancial de Causa y una  $p= 0.021$  (f 4,424; gl 2, 33) en la omisión de circunstancial de Lugar.





Los promedios de errores de omisión de la narración 3 realizada por la población de estudio y el grupo control, aparecen en las gráficas 89 y 90 organizados por grado escolar; en ambas muestras el error de omisión de sujeto es el que presenta promedios más altos.

Se utilizó la prueba de ANOVA multifactorial (Tabla 124, anexo 3) para comprobar la diferencia entre las medias de errores de omisión entre grados escolares y entre muestras (estudio y control); los resultados indican que únicamente la omisión de Sujeto presentó diferencias estadísticamente significativas al interior de grado escolar y muestras ( $f$  4,352;

gl 2, 33; p 0.023) así como la omisión de circunstancial de lugar con diferencias significativas al interior de las muestras (f 4,968; gl 1, 33p 0.034). El resto de las variables no mostró diferencias significativas entre grados escolares, muestras, grados escolares y muestras.

En las gráficas 93 a 95 se presentan los promedios de errores de sustitución realizados por la población de estudio y el grupo control durante las narraciones 1, 2 y 3; los resultados se organizan también por grado escolar.

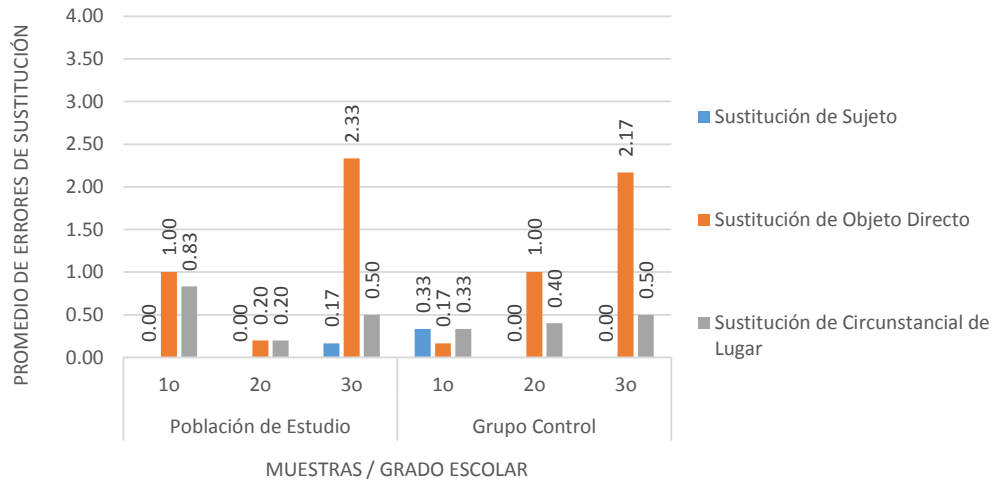
En los errores de sustitución se consideraron las mismas categorías que en los errores de omisión, tanto la población de estudio como el grupo control cometieron errores por sustitución de: Sujeto, Objeto Directo y Circunstancial de Lugar.

Las sustituciones se realizaron por pronombres y por adverbios de lugar. Se consideraron como errores pues no hubo en un momento anterior a dicha sustitución la presencia del nominal al que se hiciera referencia, para posteriormente poder justificar el elemento deíctico.

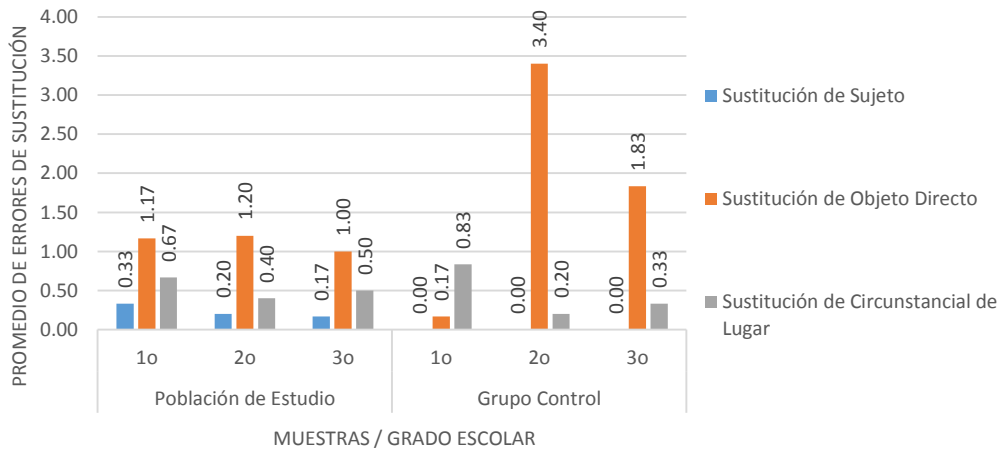
Los promedios son bajos entre ambas muestras (no más de 4 argumentos). En la narración 1 y en la narración 2 no parece haber una diferencia contrastante entre ambas muestras y sus respectivos grados escolares, en la narración 2 se observa un promedio mayor de errores de sustitución en el grupo control. En la narración 3 no existe el error de sustitución de Sujeto.

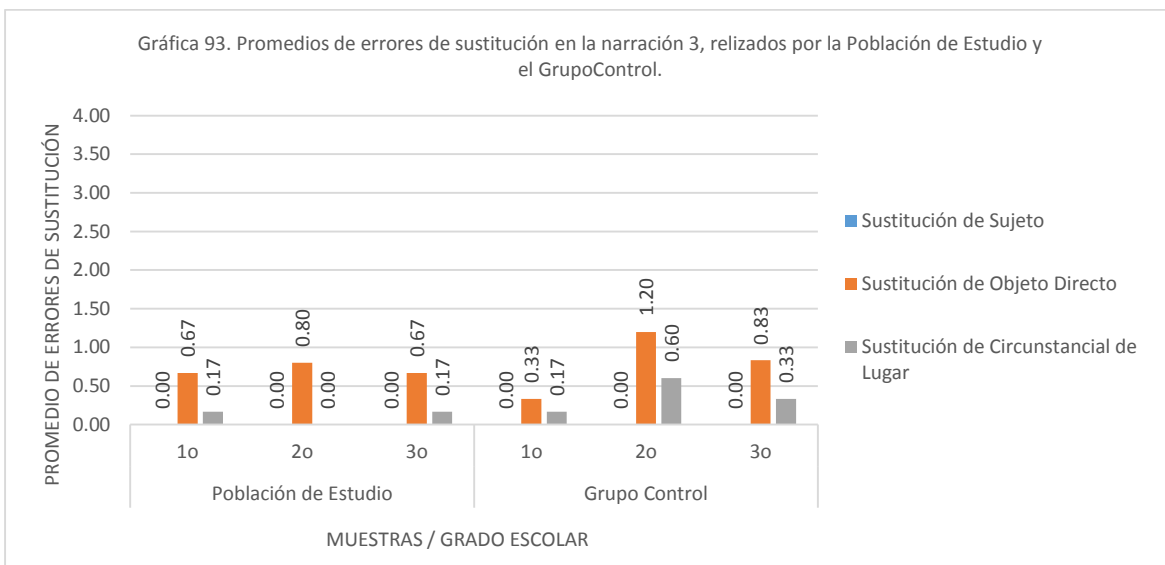
Se realizó la prueba de ANOVA multifactorial, las tablas 128 a 130 (anexo 3) muestran al comparar entre grados escolares, muestras ó entre grados escolares y muestras; que no existen diferencias significativas entre las medias de los distintos errores de sustitución en ninguna de las tres narraciones.

Gráfica 91. Promedios de errores de sustitución en la narración 1, realizados por la Población de Estudio y el GrupoControl.

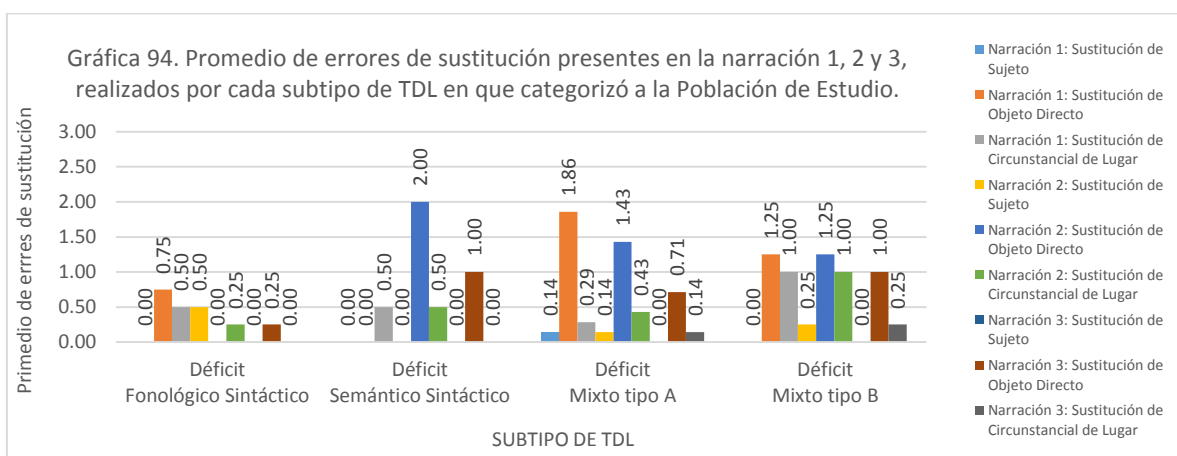


Gráfica 92. Promedios de errores de sustitución en la narración 2, realizados por la Población de Estudio y el GrupoControl.





Se realizó también el análisis de los errores de sustitución por subtipo de TDL, los promedios se presentan en la gráfica 70. El Déficit Fonológico Sintáctico muestra un promedio menor de errores que los otros 3 subtipos de TDL. El Déficit Sintáctico Semántico presenta un promedio mayor de errores de sustitución de Objeto Directo. El Déficit Mixto tipo A y tipo B muestran un promedio más alto de errores de sustitución de Objeto Directo.



La prueba de ANOVA multifactorial (Tabla 131, anexo 3) indica que no existen diferencias significativas en las medias de los errores de sustitución de argumentos al comparar entre subtipos de TDL.

#### 5.2.3.8 *Sumario*

Las narraciones 1, 2 y 3 fueron analizadas en: oraciones, tipos de argumentos y errores en la estructura argumental de las oraciones. Con respecto al número de oraciones, se obtuvieron diferencias significativas entre ambas muestras: en la narración 1 y 2 los niños con TDL presentan un promedio menor de oraciones que los niños con DLT. Únicamente la narración 3 obtuvo diferencias significativas al comparar entre grados escolares, el promedio de oraciones en el tercer grado es menor que en los otros dos. Al comparar las medias de subtipos de TDL, se encontraron diferencias significativas únicamente en la narración 2, la prueba HSD de Tukey no precisó el tipo de relación entre los subtipos de trastorno.

En las tres narraciones se realizó análisis de los argumentos a partir de sus funciones sintácticas de sujeto, complemento directo, complemento indirecto, complemento circunstancial, complemento predicativo y complemento agente. Se encontraron diferencias entre las medias de la narración 1 y 2, los promedios más altos los presentan en orden jerárquico: sujeto, complemento directo y complemento circunstancial. Existen diferencias significativas entre las muestras, estos tres componentes presentan promedios más altos en los niños con DLT que en los niños con TDL. No se encontraron diferencias significativas entre grados escolares o subtipos de TDL.

En las tres narraciones se realizó el análisis de los errores de la estructura argumental considerando las funciones sintácticas de los argumentos omitidos o sustituidos: sujeto, complemento directo, complemento indirecto, complemento circunstancial (modo, tiempo, lugar, tema, Finalidad, Causa, Compañía), complemento predicativo y complemento agente. Todos los errores tuvieron una justificación pragmática tanto en los niños con TDL como en los niños con DLT. Sólo se presentaron errores en

Sujeto, Objeto Directo, Objeto Indirecto, Circunstancial de: lugar, tema, finalidad y causa.

Los errores de sustitución no mostraron diferencias significativas al comparar entre muestras, grados escolares o subtipos de TDL.

Los errores de omisión obtuvieron diferencias significativas en todos los grados escolares, con promedios más altos en los niños con TDL: en la narración 1 las omisiones del circunstancial de lugar distinguen a los niños con TDL de los niños con DLT. En la narración 2 los niños de segundo grado escolar con TDL producen más omisiones que los niños con DLT en las categorías: sujeto, objeto directo, circunstancial de causa y circunstancial de lugar. En la narración 3 los niños con TDL omiten más circunstanciales de lugar que los niños con DLT. No se obtuvieron diferencias significativas por subtipos de TDL.

## CAPÍTULO 6. CONCLUSIÓN GENERAL Y DISCUSIÓN

### 2.1. Conclusiones generales

#### 2.1.1. Objetivos

En relación con los objetivos que se perseguían en esta tesis y, que consistían en:

1. *Caracterizar la tipología sintáctica y semántica de verbos recuperados por niños de 6 a 8 años de edad que presentan TDL y sus pares del grupo control, en tareas de narración inducida, fluidez verbal y denominación por confrontación; utilizando la clasificación de Sanz Torrent (2002).*
2. *Caracterizar la estructura argumental que acompaña a los verbos de niños de 6 a 8 años de edad que presentan TDL y sus pares del grupo control, en tareas de narración inducida.*

Se puede concluir lo siguiente. Las tareas que se presentaron a la población de estudio y el grupo control permitieron la recuperación de los verbos en tareas de lenguaje casi natural (narración) y no natural (fluidez de verbos, denominación); en ambas tareas se consideró a los verbos type para su análisis sintáctico y semántico. Es importante recordar que, de acuerdo con la prueba de correlación de Pearson, no existe correlación entre los verbos type recuperados en tareas de narración y fluidez de verbos.

Los niños con TDL presentan un promedio significativamente inferior de verbos recuperados que los niños con DLT. En los niños con TDL entre cada grado escolar se observa un aumento gradual en el promedio de verbos recuperados, dando un carácter lineal-ascendente a su desarrollo, dicha diferencia es significativa; no obstante, los niños

con DLT muestran un promedio inferior en el segundo grado escolar con respecto al primer y tercer grado dando a su desarrollo un carácter lineal-curvo.

El análisis sintáctico de los verbos consistió en categorizar a los verbos type (fluidez de verbos y narración) según posean 1, 2 o 3 argumentos obligados. A partir de los hallazgos estadísticamente significativos se concluye que en ambas muestras predomina el uso de verbos con 1 argumento obligado por encima de verbos con 2 o 3 argumentos; es aún mayor el uso de estos verbos en el tercer grado escolar que en los otros dos grados escolares; al comparar el desempeño entre las muestras se concluye que los niños con TDL muestran siempre un promedio menor de estos verbos comparado con el promedio que alcanzaron los niños con DLT.

Los niños que presentan TDL tienen un promedio menor de verbos con 2 argumentos que los niños con DLT, esto fue significativo al comparar los desempeños de la narración 2; en el tercer grado escolar aparece un promedio mayor de esta categoría de verbos en ambas tareas, aunque nunca supera el promedio de verbos con 1 argumento obligado; en la narración 3 se encontró que el Déficit Mixto tipo B (DMB) muestra un promedio mayor de verbos con 2 argumentos obligados, mientras que el Déficit Semántico Sintáctico (DSS) presenta un promedio menor.

Los verbos que poseen 3 argumentos obligados están presentes en ambas tareas no obstante en fluidez verbal no dan indicadores significativos entre muestras o grados, únicamente se aprecian diferencias entre subtipos de TDL, ya que el Déficit Mixto tipo B logra un promedio mayor de verbos con 3 argumentos obligados, mientras que el Déficit Semántico Sintáctico no posee verbos de esta categoría sintáctica.

En las tareas de narración se observa que en la narración 2 los verbos con 3 argumentos están presentes y marcan una diferencia significativa entre grados escolares: en los niños con TDL estos verbos alcanzan un aumento significativo en su promedio hasta el 3er grado escolar, mientras que en los niños con DLT este aumento se da desde el 2º grado escolar. Se identificó la ausencia de verbos con 3 argumentos obligados en la narración 3 en ambas muestras.

La conclusión sobre la tipología sintáctica de los verbos en niños con TDL permite afirmar que al recuperar verbos en aislado o dentro del contexto de frase usan preferentemente (al igual que los niños con DLT) verbos que poseen 1 argumento obligado. Conforme avanzan en edad y por tanto en grado escolar, los niños con TDL van aumentando el promedio de uso de verbos sintácticamente más complejos, por lo que al llegar al tercer grado escolar hay un aumento significativo de verbos con 2 argumentos obligados. Los niños con DLT muestran el aumento significativo de verbos con mayor complejidad sintáctica desde el 2º grado según lo indica el promedio de verbos que incluyen 2 argumentos, en el tercer grado aumenta el promedio de verbos con 3 argumentos obligados.

Con respecto a los subtipos de TDL, se encontró que los verbos con 2 y 3 argumentos obligados permiten distinguir desempeños, los niños que fueron diagnosticados en el subtipo de Déficit Semántico Sintáctico (DSS) alcanzan un promedio menor de verbos con 2 argumentos obligados y, no usan verbos con 3 argumentos obligados; por su parte los niños que pertenecen al subtipo de Déficit Mixto tipo B (DMB), muestran un promedio mayor de verbos con 2 y 3 argumentos obligados.

Al analizar los resultados de la prueba de correlación de Pearson se observó que las correlaciones fuertes se presentaron únicamente entre las medias de los verbos *type* presentes en las narraciones 1, 2 y 3. Las medias de los verbos que poseen 1 y 2 argumentos obligados y las medias de los verbos *token*, *type* y el total de palabras mostraron correlaciones fuertes positivas, lo que indica que ante un aumento en el promedio del total de palabras, de verbos *token* o *type* en las narraciones, se observará un aumento en el uso de verbos que poseen 1 y 2 argumentos obligados.

Con respecto a la tipología semántica de los verbos, se consideró para su análisis únicamente a los verbos *type* utilizados en la fluidez de verbos y en las tres modalidades de narración. Para la clasificación de los tipos semánticos se incluyó a los verbos que refieren actividad (propia [intransitiva], externa [transitiva]), a los que no la refieren (percepción/observación, estados interiores, estados temporales) y a los verbos con significado no específico (GAP) (Rice y Bode, 1993; Sanz Torrent, 2002).

La metodología propuesta permitió identificar la sensibilidad de las pruebas hacia los niños con TDL, pues en el caso de la fluidez de verbos es la única tarea en donde los niños con TDL mostraron un promedio significativamente mayor de verbos que refieren actividad externa (verbos transitivos) con respecto al promedio de verbos que mostraron en esta categoría semántica los niños con DLT. Por su parte, la tarea de narración permitió evidenciar diferencias con respecto al grupo control, pues únicamente los niños con DLT obtuvieron un promedio significativo de verbos que refieren Estados Interiores.

En las dos tareas, narración y fluidez de verbos, tanto los niños con TDL como los niños con DLT presentaron verbos que refieren actividad (externa e interna) y percepción/observación; el promedio de verbos pertenecientes a estas categorías es

significativamente mayor en el tercer grado para ambas muestras. Los niños con TDL usan menos verbos que refieren actividad interna (intransitivos) y verbos que refieren percepción/observación. En ambas tareas ninguna de las 2 muestras hace uso de verbos que refieren estados temporales. No hay diferencias significativas entre subtipos de TDL.

La prueba de correlación de Pearson evidenció una correlación positiva fuerte entre los verbos type y los verbos que refieren Actividad Externa, Actividad Propia y Percepción/Observación, lo cual permite afirmar que a mayor número de verbos type, mayor presencia de verbos que refieren estas 3 categorías semánticas.

Se realizó también el análisis de las características de la estructura argumental que presentan los niños con TDL, en las tres modalidades de narración. El primer análisis consistió en identificar el número de oraciones, en los resultados se obtuvo un promedio menor de oraciones en los niños con TDL y un promedio significativamente mayor en niños con DLT, en la narración 1 y 2. En la narración 3, los sujetos de ambas muestras que cursan el tercer grado escolar muestran un promedio significativamente menor de oraciones.

El análisis de los componentes de la oración permite concluir que los niños con TDL alcanzan un porcentaje menor que los niños con DLT. Entre los componentes, el Sujeto es el que tiene mayores porcentajes en ambas muestras, le siguen el Complemento Directo y finalmente el Complemento Circunstancial. En la narración 3, los niños que presentan TDL y cursan el 3er grado escolar, tienen un promedio significativamente menor de Complementos Indirectos que los niños de los otros grados escolares.

En las 3 narraciones la prueba de correlación de Pearson identificó una correlación positiva fuerte entre el total de palabras, los verbos token y los verbos type y, el Sujeto y el Complemento Circunstancial; lo cual permite concluir que, al aumentar el número de palabras en las narraciones o el número de verbos token/type, aumentará en la misma proporción el número de los componentes de oración: sujeto y complemento circunstancial. Existe también una correlación positiva fuerte entre el Sujeto y las categorías semánticas de verbos que refieren Actividad Externa (verbos transitivos) y verbos que refieren Percepción/Observación, esto significa que al aumentar el promedio de una variable en la misma magnitud aumentará la otra.

Finalmente se realizó el análisis de los errores en la estructura argumental de los niños con TDL a partir de las oraciones generadas en cada modalidad de narración; todos los errores que se presentaron en ambas muestras poseen una justificación pragmática, es decir, el interlocutor será capaz de reconocer y corregir el error cometido por el hablante, ya sea porque está mirando una lámina que en forma gráfica representa el contenido que debería transmitirse, o porque conoce previamente y a detalle el contenido de la información que el hablante no logró transmitir exitosamente.

Los niños con TDL y los niños con DLT cometen dos tipos de errores relacionados con argumentos obligados: los errores de omisión y los de sustitución; de ambos errores, los de omisión presentan un promedio significativamente más alto. Los niños con TDL cometen más errores que los niños con DLT lo cual es estadísticamente significativo. El error por omisión de Sujeto es el que alcanza los promedios más altos en las tres narraciones, seguido por la omisión del Complemento Directo y los Complementos Circunstanciales de Causa y Lugar.

La prueba de correlación de Pearson mostró correlaciones fuertes entre los componentes de oración y las pruebas aplicadas: los niños con TDL obtuvieron una correlación negativa fuerte entre el Sujeto y la puntuación escalar de Core Language de la prueba CELF-IV; así como una correlación positiva entre el Complemento Directo y la edad escalar de la prueba EOWPVT.

Con respecto a los errores de omisión, la correlación de Pearson encontró correlaciones negativas fuertes en la población de estudio: entre la omisión de circunstancial de tema y la puntuación compuesta de la escala de Razonamiento Perceptual de la prueba WISC-IV; así como entre la omisión del circunstancial de tema con la puntuación escalar de Core Language de la prueba CELF-IV; y finalmente la omisión del objeto indirecto con la puntuación estandarizada de la prueba EOWPVT. Lo anterior indica que ante la disminución del promedio de errores de omisión antes descritos, aumentará la puntuación en las escalas de las pruebas antes mencionadas.

### *2.1.2. Hipótesis*

En cuanto a las hipótesis que se establecieron para guiar la investigación y cumplir con los objetivos generales, los resultados son los siguientes.

#### *2.1.2.1. Hipótesis I*

La hipótesis I se comprueba: “Factores lingüísticos como la complejidad sintáctica y semántica de los verbos determina las diferencias en la ejecución de niños de 6 a 8 años con TDL y niños con DLT al recuperar verbos en tareas de denominación, fluidez verbal y narración inducida”.

Para comprobar la hipótesis I se retoma el hallazgo sobre las diferencias significativas entre las muestras, los niños con TDL se distinguen de los niños con DLT en

la tipología sintáctica y semántica de los verbos que utilizan, obtienen un desempeño con un promedio significativamente menor que el de los niños con DLT; a pesar de que las características son muy similares, los niños con DLT y avanzan en la complejidad sintáctica de sus verbos más lentamente que los niños con DLT ya que en el tercer grado escolar presentan el desempeño que se observa en el segundo grado de los niños con DLT. A nivel semántico, los niños con TDL usan más verbos que refieren actividad externa (transitiva) mientras que los niños con DLT usan más verbos que refieren actividad interna (intransitiva) y verbos que refieren percepción/observación.

#### *2.1.2.2. Hipótesis II*

La hipótesis II se comprueba: “La pragmática (láminas de una historia o historia conocida por el interlocutor) explica la diferencia de errores por omisión de argumentos obligados que realizan niños de 6 a 8 años con TDL y niños con DLT al realizar narraciones inducidas”; ya que, en el análisis de los errores ni uno sólo de ellos carece de justificación pragmática.

#### *2.1.2.3. Hipótesis III*

La hipótesis III “El tipo de proceso cognoscitivo: denominación, fluidez verbal o narración; utilizado para recuperar los verbos, determina la diferencia en la ejecución de niños con TDL y DLT” se comprueba parcialmente; si bien el desempeño de los niños con TDL es significativamente inferior al de los niños con DLT, en la tarea de fluidez de verbos es posible identificar en los niños con TDL un mayor uso de verbos que refieren actividad externa (verbos transitivos); y en las tareas de narración es posible observar un promedio significativamente mayor de errores por omisión de argumentos obligados en los niños con TDL.

#### *2.1.2.4. Hipótesis IV*

La hipótesis IV “Los subtipos de TDL muestran diferencia en el uso de verbos y en el tipo de argumentos presentes en tareas de denominación, fluidez verbal, narración por confrontación” queda demostrada sólo para el caso de los subtipos de Déficit Sintáctico Semántico y Déficit Mixto tipo B, ya que el primero presenta diferencias significativas al no presentar verbos que poseen 3 argumentos obligados y obtener un promedio menor de verbos con 1 y 2 argumentos obligados; mientras que el segundo muestra un promedio significativamente más alto de verbos con 3 argumentos obligados.

#### *2.1.2.5. Hipótesis V*

La hipótesis V se comprueba “Existen diferencias en la recuperación de verbos y en el tipo de argumentos utilizados, entre grados escolares y edades correspondientes, tanto en niños con TDL como en niños con DLT.” El tercer grado escolar muestra los promedios significativamente más altos en la complejidad sintáctica y semántica en ambas muestras; el segundo grado escolar muestra en niños con DLT una disminución en el promedio del desempeño (comparado con los otros dos grados) con respecto al promedio de verbos token, type, total de palabras y tipología semántica de los verbos; en los niños con TDL se observa un crecimiento lineal ascendente en el desempeño entre grados escolares.

## **2.2. Discusión**

El estudio ha hecho uso en su metodología de herramientas diversas para la recuperación de verbos. Se abordará primero la herramienta fluidez verbal que incluyó la tarea de fluidez de verbos. Al aplicar 3 modalidades de fluidez verbal (semántica, fonológica y de verbos) se ha confirmado que el rendimiento inferior lo obtiene la

población de niños con TDL al ejecutar tareas de fluidez fonológica, tal y como lo afirmaron Henry, Messer y Nash (2015) y Acosta y cols. (2017).

Booth et al. (1999) así como Flores y cols. (2015) habían sugerido que la fluidez de verbos podría utilizarse como un predictor temprano de dificultades en el lenguaje; pero era necesaria su caracterización lingüística. En el presente estudio el desempeño de los niños con TDL y de los niños con DLT al ejecutar tareas de fluidez de verbos se analizó en sus características sintácticas y semánticas.

Sintácticamente ambas muestras presentaron las mismas características en el desarrollo: un mayor uso de verbos que sintácticamente refieren 1 argumento obligado, se distinguen sólo en los promedios significativamente menores que obtiene la población de niños con TDL. Además del promedio menor en el desempeño, son las características semánticas de los verbos recuperados las que pueden distinguir a los niños con TDL, ya que logran un promedio significativamente mayor en el uso de verbos que semánticamente refieren actividad externa (transitivos). Para el caso de los niños con DLT, el promedio es mayor en el uso de verbos que refieren actividad interna (intransitivos) y verbos que refieren percepción/observación. Fue posible distinguir entre subtipos de TDL, siendo el Déficit Sintáctico Semántico el único que presenta errores por parafasias semánticas, así como el único que no recupera verbos con 3 argumentos obligados; el Déficit Mixto tipo B es el que mayores promedios presenta en el uso de verbos con 3 argumentos.

Es posible por tanto afirmar que los niños con TDL, al igual que los niños con DLT, hacen un uso mayor de verbos que sintácticamente refieren 1 argumento y semánticamente presentan un promedio mayor de verbos que refieren actividad interna (intransitiva), dicha correlación es lógica y la prueba de Pearson la confirmó al obtener una correlación positiva

fuerte; no obstante, al comparar con niños que presentan un DLT los niños con TDL presentan un promedio más alto de verbos que refieren actividad externa (transitiva).

Los estudios comparativos en el uso de verbos en niños con TDL habían referido hallazgos como el incremento de errores (McGregor et al, 2002) y la producción menor de verbos (Jackson-Maldonado & Maldonado Soto, 2001), la metodología había usado tareas de denominación. El presente estudio confirmó con la tarea de denominación y de fluidez verbal los hallazgos sobre la producción menor de verbos en niños con TDL.

Con respecto a los errores, la tarea de denominación de diseño libre confirmó que la totalidad de errores se deben a la complejidad visual del estímulo, lo cual coincide con lo planteado por Berlingeri et al (2008) y Kambaranos (2014); el ejemplo típico de estos errores aparece en el ítem 18 con la imagen del verbo *abrir* (anexo 1), imagen que para los niños con TDL provocó el error por ser reconocida como “cerrar”; ya que en el estudio piloto los niños con DLT no cometen este error, la imagen se conservó en el protocolo.

La metodología utilizada en el presente estudio permitió controlar la variable de la complejidad visual la cual fue suprimida con la tarea de fluidez de verbos. El análisis de los errores en la tarea de fluidez de verbos identificó como hallazgo relevante que la categoría de errores por parafasia (sustitución de verbo por sustantivo) se presenta únicamente en la población de niños con TDL; al analizar al interior de los subtipos, los hallazgos indicaron que únicamente el Déficit Sintáctico Semántico es aquél que presenta dichos errores, este hallazgo fue estadísticamente significativo. Estos resultados brindan evidencia que apoya a la propuesta de Sauzeon et al (2004) acerca de que las fluidez verbal da cuenta de los procesos de búsqueda y recuperación en el léxico y en la memoria semántica; y permiten

afirmar que son los niños con Déficit Sintáctico Semántico presentan un trastorno en dicho proceso de búsqueda y recuperación.

Las tareas de denominación y de fluidez verbal no son actos de comunicación natural por ello la metodología del presente estudio consideró incluir a la narración, con la finalidad de acercarse lo más posible al contexto natural de comunicación. Con tareas de conversación Sanz Torrent (2002) realizó una clasificación sintáctica y semántica de los verbos que usaron niños con TDL, en sus hallazgos describen la tendencia al uso de verbos que semánticamente refieren acciones intransitivas y que poseen pocos argumentos; sin embargo sus hallazgos sólo permiten describir las características de niños preescolares (5 años de edad).

Usando la misma clasificación sintáctica y semántica de Sanz Torrent (2002), se estudió las características de los verbos en niños con TDL en edades de 6 a 8 años, que cursan los grados escolares correspondientes a su edad cronológica: 1º, 2º y 3º grado escolar. Los niños con TDL y los niños con DLT presentan sintácticamente una tendencia a obtener promedios significativamente más altos de verbos que poseen 1 argumento obligado (hallazgo idéntico al de la tipología sintáctica de los verbos recuperados en la tarea de fluidez), sin embargo, los niños con TDL presentan un promedio significativamente menor que el que alcanzan los niños con DLT. Los verbos que incluyen 2 argumentos obligados aumentan significativamente en los niños con TDL en el 3º grado escolar, mientras que en los niños con DLT esto ocurre en el 2º grado; esto permite ver una evolución más lentificada en la población con TDL para el incremento de la complejidad sintáctica de los verbos en uso.

La tipología semántica de los verbos permitió distinguir entre los niños con TDL y los niños con DLT, los primeros presentan un promedio significativamente menor de verbos que refieren actividad propia (intransitiva) y que refieren percepción observación.

La alta presencia de verbos GAP (verbos con significado impreciso) en las conversaciones dirigidas de niños preescolares con TDL (Sanz Torrent, 2002; Rice & Bode, 1993) no fue confirmada en las edades de 6 a 8 años de edad; en tareas de fluidez de verbos la categoría de los verbos GAP obtiene una frecuencia mínima, sin ser un hallazgo significativo; en las tareas de narración aumenta un poco más la frecuencia, sin que se alcance un valor significativo al comparar entre muestras.

Con respecto a la estructura argumental que acompaña a los verbos, la metodología utilizada permitió controlar la variable referida a la justificación pragmática de las omisiones de argumentos al proponer contar un cuento en 3 modalidades distintas, las dos primeras narraciones incluyen el apoyo de láminas que contienen la información que se espera aparezca mencionada en la narración de un cuento (narración 1:sin conocer la historia; narración 2: ya conoce la historia); la tercera modalidad suprime la ayuda visual de las láminas. La producción menor de oraciones, total de palabras, verbos token y type corresponden a la modalidad de narración que suprime la ayuda visual (narración 3). La narración 2 (contar el cuento con apoyo de láminas, con el conocimiento previo de la historia) brinda con más frecuencia valores significativos en la prueba de ANOVA y correlaciones fuertes en la prueba de Pearson; por lo que se propone como tarea ideal de evaluación del lenguaje en niños de 6 a 8 años de edad.

La metodología del estudio consideró para identificar los argumentos y sus errores en la narración, analizar a partir de la función sintáctica de los argumentos, es decir, el tipo

de componente de la oración al que corresponde cada argumento. Los niños de 6 a 8 años de edad con y sin TDL hacen un uso mayor de Sujeto, Complemento Directo y Complemento Circunstancial en las 3 narraciones; no obstante, los niños con TDL tienen un promedio menor que el que alcanzan los niños con DLT.

El hallazgo sobre la variedad de argumentos contradice al de Thordardothir y Weismer (2002), quienes afirmaron que los niños con TDL presentan una variedad reducida de argumentos al ser comparados con los niños con DLT; y contradice también al hallazgo de Sanz y Torrent (2002) quienes afirmaron que los niños con TDL producen un promedio mayor de argumentos de Agente (función sintáctica: Sujeto) y el Tema (función sintáctica: Complemento Circunstancial) que los niños con DLT.

Las diferencias pueden deberse a la edad de la población en los estudios: antes se han utilizado edades preescolares y a pesar de ser estudios comparativos con la norma, los estudios anteriores no habían logrado parear la edad, el sexo y el grado escolar de los sujetos del grupos control; estas diferencias también puede deberse al diseño de las tareas, ya que Sanz y Torrent (2002) utilizaron conversaciones libre y el estudio actual la narración con y sin apoyo de láminas; las láminas incluyen más roles temáticos, por tanto más argumentos y más componentes esperados en las oraciones.

Con respecto a los errores en la estructura argumental que presentan los niños con TDL, una diversidad de estudios (Jackson-Maldonado y Maldonado Soto, 2001; Hebbels, 2005; Jackson-Maldonado, 2011; Acosta, Moreno y Aspe, 2014) habían identificado ya que la omisión de argumentos obligados es un error frecuente; no obstante no había un consenso sobre si estos errores eran o no pragmáticamente justificables. Thordardothir y Weismer (2002) consideraban a los errores de omisión que presentaban los niños con TDL

como pragmáticamente aceptables; mientras que Jackson-Maldonado (2012) los consideraban una consecuencia de problemas gramaticales.

Al contar con una metodología que controló la variable referida a la justificación pragmática, fue posible afirmar que los niños con TDL y los niños con DLT cometen errores de omisión que son pragmáticamente justificados. No fue significativo el promedio alcanzado por los errores de sustitución, por lo que el error de omisión de argumentos obligados parece ser el que caracteriza a la niñez; no obstante, los niños con TDL obtienen un promedio significativamente mayor de errores por omisión de argumentos obligados que los niños con DLT. Los errores de omisión con diferencias estadísticamente significativas corresponden con la función sintáctica de Sujeto, Objeto Directo, Objeto Indirecto, Circunstancial de Lugar, Tema, Finalidad y Causa.

Es probable que la diferencia en los hallazgos sobre el tipo de argumento que es más frecuentemente omitido, se deba al diseño de la tarea: en una conversación libre o dirigida el Agente (Sujeto) es el más frecuentemente omitido, tal y como ocurrió en el estudio de Grela (2003). En una narración con apoyo de láminas (sin texto) aparece un número mayor de argumentos omitidos, las categorías son las mismas en niños con TDL y en niños con DLT y sólo se distinguen en el promedio más bajo en niños con TDL.

Los hallazgos de la presente investigación acerca de los errores de omisión de argumentos obligados, permiten afirmar que estos no responden a una pobre competencia gramatical como lo afirma Grela (2003) y lo sugirió Jackson-Maldonado(2012), ni a una insuficiente representación semántica del verbo como lo sugiere Sanz Torrent (2002); ni a complicaciones subyacentes por la complejidad semántica que lentifica el funcionamiento del codificador gramatical como lo proponen Acosta, Moreno y Axpe (2014).

La variedad de argumentos obligados omitidos y, la presencia de la información que expresarían en las láminas que se utilizaron como guía para la narración, así como el contenido de dicha información en la historia previamente conocida; son variables que permiten comprobar que los errores tienen una justificación pragmática y apoyan la propuesta de Thordardothir y Weismer (2002).

El problema subyacente en los errores de omisión pertenece al campo de la pragmática y puede estar asociado a un limitado desarrollo de la Teoría de la Mente en niños de 6 a 8 años de edad que presentan TDL. El hecho de que los niños con DLT presenten el mismo tipo de argumentos obligados omitidos parece indicar que en las edades de 6 a 8 años dichos errores son evolutivos o esperados; no obstante el aumento significativo de errores en los niños con TDL permite afirmar que éstos presentan un desarrollo más lentificado en competencias pragmáticas que tienen asociación con la Teoría de la Mente, dicha relación ha sido detallada por Harris et al (2005) y Resches et al (2010).

El desarrollo lentificado de habilidades pragmáticas asociadas a la Teoría de la Mente parece afectar en forma secundaria la calidad de la estructura argumental en la expresión de niños con TDL, lo cual permitiría apoyar la propuesta de que las habilidades lingüísticas se encuentran en estrecha relación con la teoría de la mente (Milligan et al., 2007; Resches et al., 2010).

Finalmente, es posible afirmar que las características lingüísticas de los verbos y la estructura argumental de niños con 6 a 8 años de edad que cursan los primeros tres grados de escolaridad primaria y que presentan TDL, son similares a las que presentan los niños con DLT; la diferencia se encuentra en el desempeño limitado de los niños con TDL, con errores por parafasia (en tareas de fluidez de verbos) y omisión de argumentos obligados

(en tareas de narración). Lo anterior puede explicarse a partir de un trastorno en el proceso de búsqueda y recuperación en el léxico y en la memoria semántica (Sauzeon et al., 2004) para el caso del Déficit Sintáctico Semántico (DSS); y pobreza en el desarrollo de habilidades pragmáticas y de la teoría de la mente en el caso de los 4 subtipos de TDL, siendo más evidente en el DSS (Shields, J., Varley, R., Broks, P., & Simpson, A., 2008).

### **2.3. Alcances, limitaciones y recomendaciones.**

Una de las limitaciones más importantes del estudio fue el tamaño de la muestra de población; se sugiere replicar el estudio en una muestra mayor, aumentando el rango de edad, con la finalidad de aumentar el número de sujetos en cada subtipo de TDL.

El estudio consideró a una población que acude a una primaria federal y de acuerdo a SEDESOL pertenece a una zona con un grado marginal alto; se sugiere considerar una población que cuente con mejores condiciones socioeconómicas con la finalidad de poder generalizar los hallazgos en población de niños con TDL.

No se evaluaron las habilidades pragmáticas ni las habilidades asociadas a la teoría de la mente; se sugiere incluir un instrumento de evaluación psicométrico para afirmar el estado actual de dichas habilidades.

El haber atendido al consenso de la RFLA y al “estándar de oro” de Jackson Maldonado para la detección y diagnóstico de los TDL, permitió realizar generalizaciones sobre la población de niños con TDL de 6 a 8 años de edad; se sugiere en investigaciones sobre esta población clínica, cuidar el procedimiento de su detección y diagnóstico.

## REFERENCIAS

- Abel, A. D., Rice, M. L., & Bontempo, D. E. (2015). Effects of Verb Familiarity on Finiteness Marking in Children With Specific Language Impairment. *Journal of Speech Language and Hearing Research*, 58(2), 360. doi:10.1044/2015\_jslhr-l-14-0003
- Abraham, M., Della Valentina, R., Gauchat, S., & Marino, J. (2008) Valores Normativos de la Prueba de Fluidez de Acción (Nombramiento de Verbos). *Revista Neuropsicología, Neuropsiquiatría y Neurociencias*, ISSN-e 0124-1265, Vol. 8, Nº. 2, 2008, págs. 11-19
- Acosta, V. M., Moreno, A. M. & Axpe, A. (2014). El estudio de la agramaticalidad en el discurso narrativo del trastorno específico del lenguaje. *Onomazeín*, 29: 119-129.
- Acosta Rodríguez, V., Ramírez Santana, G. M., & Hernández Expósito, S. (2017). Executive functions and language in children with different subtypes of specific language impairment. *Neurología (English Edition)*, 32(6), 355–362. doi:10.1016/j.nrleng.2015.12.007
- Aguado, G., Coloma, C. J., Martínez, A. B., Mendoza, E., Montes, A., Navarro, R., & Serra, M. (2015). Documento de consenso elaborado por el comité de expertos en TEL sobre el diagnóstico del trastorno. *Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología*, 35(4), 147–149. doi:10.1016/j.rlfa.2015.06.004
- Aguado, G. (2009). El trastorno específico del lenguaje (TEL): un trastorno dinámico. Manuscrito enviado para publicación. XIX Congreso Nacional de la Federación Española de Profesores de Audición y Lenguaje.
- Anderson, V. A., Anderson, P., Northam, E., Jacobs, R., & Catroppa, C. (2001). Development of Executive Functions Through Late Childhood and Adolescence in an Australian Sample. *Developmental Neuropsychology*, 20(1), 385–406. doi:10.1207/s15326942dn2001\_5
- Andreu, Ll., Aguado, G., Cardona Pera, Cl. y Sanz-Torrent, M. (2014) El Trastorno Especifico del Lenguaje. Diagnóstico e Intervención. España: UOC (Universitat Oberta De Catalunya)
- Andreu, Ll., Sanz-Torrent, M., & Rodríguez-Ferreiro, J. (2016). Do Children with SLI Use Verbs to Predict Arguments and Adjuncts: Evidence from Eye Movements During Listening. *Frontiers in Psychology*, 6. doi:10.3389/fpsyg.2015.01917
- Baron, I. S., Erickson, K., Ahronovich, M.D., Coulehan, K., Baker, R. & Litman, F.R. (2009). Visuospatial and verbal fluency relative deficits in 'complicated' late-preterm preschool children. *Early Hum Dev*, 85(12):751-4.
- Barrachina, A. Ll., Sanz-Torrent, M., Serra, M. (2007). "Dificultades y trastornos del lenguaje en la escuela.". *Quaderns digitals*. Pág. 1-26.

- Barrachina, A. Ll., Sanz-Torrent, M., Guàrdia Olmos, J. & Macwhinney, B. (2013). The formulation of argument structure in SLI: an eye-movement study. *Clin Linguist Phon*, 27(2): 111–133.
- Berlingeri, M., Crepaldi, D., Roberti, R., Scialfa, G., Luzzatti, C. & Paulesu, E. (2008). Nouns and Verbs in the Brain: Grammatical Class and Task Specific Effects as Revealed by fMRI. *Cogn Neuropsychol*, 25(4):528-58.
- Bishop, D. (1997). *Uncommon Understanding*. London: Psychology Press
- Breedin, S. D., Saffran, E. M., & Schwartz, M. F. (1998). Semantic Factors in Verb Retrieval: An Effect of Complexity. *Brain and Language*, 63(1), 1–31. doi:10.1006/brln.1997.1923
- Booth, J., Macwhinney, B., Thulborn, K. S., Voyvodic, J. & Feldman, H. M. (1999). Functional organization of activation patterns in children: whole brain fMRI imaging during three different cognitive task. *Prog. Neuro-Psychopharmacol & Biol. Psychiat*, 23: 669-682.
- Crespo-Eguílaz, N. y Narbona, J. (2006) Subtipos de trastorno específico del desarrollo del lenguaje: perfiles clínicos en una muestra hispanohablante. *Rev Neurol*, 43 (1):193-200 PMID 17061191
- Coelho, S., Albuquerque, C. P., & Simões, M. R. (2013). Distúrbio Específico de Linguagem: Caracterização Neuropsicológica. *Paidéia (Ribeirão Preto)*, 23(54), 31–41. doi:10.1590/1982-43272354201305
- Coloma Tirapegui, C. J., & De Barbieri Ortiz, Z. (2007). Trastorno fonológico y conciencia fonológica en preescolares con trastorno específico del lenguaje. *Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología*, 27(2), 67–73. doi:10.1016/s0214-4603(07)70075-x
- Conti-Ramsden, G., & Dykins, J. (1991). Mother-child interactions with language-impaired children and their siblings. *International Journal of Language & Communication Disorders*, 26(3), 337–354. doi:10.3109/13682829109012019
- Conti-Ramsden, G., & Jones, M. (1997). Verb Use in Specific Language Impairment. *Journal of Speech Language and Hearing Research*, 40(6), 1298. doi:10.1044/jslhr.4006.1298
- De Jong, J. (1999). Specific language impairment in Dutch: Inflectional morphology and argument structure. PhD dissertation, University of Groningen.
- De Barbieri Ortiz, Z., & Coloma Tirapegui, C. J. (2004). La conciencia fonológica en niños con trastorno específico de lenguaje. *Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología*, 24(4), 156–163. doi:10.1016/s0214-4603(04)75798-8

- Dunn, M., Gomes, H., & Sebastian, M. J. (1996). Prototypicality of responses of autistic, language disordered, and normal children in a word fluency task. *Child Neuropsychology*, 2(2), 99–108. doi:10.1080/09297049608401355
- Eyer, J. A., Leonard, L. B., Bedore, L. M., McGregor, K. K., Anderson, B., & Viascas, R. (2002). Fast mapping of verbs by children with specific language impairment. *Clinical Linguistics & Phonetics*, 16(1), 59–77. doi:10.1080/02699200110102269
- Faust, M (2012). *The Handbook of the Neuropsychology of Language, 2, Volume Set*. Wiley-Blackwell: USA. pp 219-220.
- Finocchiaro, Ch., Basso, G., Giovenzana, A. & Caramazza, A. (2010) Morphological complexity reveals verb-specific prefrontal engagement. *Journal of Neurolinguistics*, 23: 553–563.
- Flores Lázaro, J. C. & Ostrosky-Solís, F. (2008). Developmental characteristics in category generation reflects different prefrontal cortex maturation. *Advances Psychology Research*, 55: 3-13.
- Flores Lázaro, J. C. & Ostrosky Shejet, F. (2012). *Desarrollo neuropsicológico de lóbulos frontales y funciones ejecutivas*. México: Manual Moderno.
- Flores Lázaro, J., Ostrosky Shejet, F. & Lozano Gutiérrez, A. (2012). *Batería Neuropsicológica de Funciones ejecutivas y lóbulos frontales (BANFE)*. Manual Moderno: México.
- Flores Lázaro, J. C., Saldaña García, C. N., Marcos Ortega, J., Escotto Córdova, E. A., Pelayo González, H. J., (2015) *Desarrollo del uso y la fluidez de verbos, su importancia para la neuropsicología*. *Salud Mental*, 38(1):59-65.
- Gopnik, M. & M. Crago (1991). Familial aggregation of a developmental language disorder. *Cognition*, 39, 1-50.
- Grela, B. G. (2003). The omission of subject arguments in children with Specific Language Impairment. *Clinical Linguistics & Phonetics*, 17(2), 153–169. doi:10.1080/0269920031000061812
- Harris, P. L., de Rosnay, M., & Pons, F. (2005). Language and Children’s Understanding of Mental States. *Current Directions in Psychological Science*, 14(2), 69–73. doi:10.1111/j.0963-7214.2005.00337.x
- Hebbels, S. H. (2005). *Argument structure in specific language impairment: from theory to therapy*. Thesis submitted in partial fulfilment of the requirements for the degree of Doctor of Philosophy. University College London
- Hebbels, S. H., van der Lely, H. K. J. & Dockrell, J. E. (2007). Intervention for Verb Argument Structure in Children with Persistent SLI: A Randomized Control Trial. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 50: 1330 –1349.

- Henry, L. A., Messer, D. J., & Nash, G. (2012). Executive functioning in children with specific language impairment. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 53(1), 37–45. doi:10.1111/j.1469-7610.2011.02430.x
- Henry, L. A., Messer, D. J., & Nash, G. (2015). Executive functioning and verbal fluency in children with language difficulties. *Learning and Instruction*, 39, 137–147. doi:10.1016/j.learninstruc.2015.06.001
- Holland, S. K., Plante, E., Byars, A. W., Strawsburg, R. H., Schmithorst, V. J. & Ball, W. S. (2001). Normal fMRI Brain Activation Patterns in Children performing a Verb Generation Task. *Neuroimage*, 14(4): 837- 843.
- Jackson-Maldonado, D (2004). El retraso de lenguaje en niños mexicanos: vocabulario y gestos. *Anuario de Psicología*, 35(2): 257-277.
- Jackson-Maldonado, D. (2011). La identificación del trastorno específico del lenguaje en niños hispanohablantes por medio de pruebas formales e informales. *Revista Neuropsicología, neuropsiquiatría y Neurociencias*, 11(1): 33-50.
- Jackson-Maldonado, D (2012). Verb morphology and vocabulary in monolinguals, emerging bilinguals, and monolingual children with primary language impairment. In Brian A. Goldstein (ed.), *Bilingual Language Development and Disorders in Spanish-English Speakers*, Second Edition (pp. 153–174). Baltimore, Md: Paul H. Brooks Publishing Co.
- Jackson-Maldonado, D., Bárcenas Acosta, R. & Alarcón Neve, L. (2011). Variabilidad morfosintáctica en las narrativas de niños con trastorno específico de lenguaje. *Coloquio Internacional. Las narrativas y su impacto en el desarrollo lingüístico infantil*. México, D.F: El Colegio de México.
- Jackson-Maldonado, D. & Maldonado Soto, R. (2001). Determinaciones semánticas de la flexión verbal en la adquisición temprana del español. En Cecilia Rojas Nieto y Lourdes de León Pasquel (coords.), *La adquisición de la lengua materna: español, lenguas mayas, euskera*. México: Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social/Universidad Nacional Autónoma de México. pp. 165-200
- Jackson-Maldonado, D. & Maldonado Soto, R. (2015). La complejidad sintáctica en niños con y sin Trastorno Primario de Lenguaje. En I. Rodríguez Sánchez y E. Vázquez (Eds.) *Lingüística Funcional*. México: UAQ.
- Kail, R., & Leonard, L. B. (1986). Word-finding abilities in languageimpaired children. *Asha Monographs*, 25, 1–39.
- Kambanaros, Maria (2013). Does verb type affect action naming in specific language impairment (SLI)? Evidence from instrumentality and name relation. *Journal of Neurolinguistics*, 26(1), 160–177. doi:10.1016/j.jneuroling.2012.07.003

- Kambanaros, Maria (2014). Context effects on verb production in specific language impairment (SLI): Confrontation naming versus connected speech. *Clinical Linguistics & Phonetics*, 28(11): 1464-5076
- Kelly, D. J. (1997). Patterns in verb use by preschoolers with normal language and specific language impairment. *Applied Psycholinguistics*, 18(02), 199. doi:10.1017/s0142716400009978
- Kemmerer, D. & Gonzalez-Castillo, J. (2010). The Two-Level Theory of verb meaning: An approach to integrating the semantics of action with the mirror neuron system. *Brain and Language*, 112: 54-76.
- Koren, R., Kofman, O., & Berger, A. (2005). Analysis of word clustering in verbal fluency of school-aged children. *Archives of Clinical Neuropsychology*, 20(8), 1087–1104. doi:10.1016/j.acn.2005.06.012
- Marino, J. & Alderete, A. (2011). Valores Normativos de Pruebas de Fluidez Verbal Catoriales, Fonológicas, Gramaticales y Combinadas y Análisis Comparativo de la Capacidad de Iniciación. *Revista Neuropsicología, Neuropsiquiatría y Neurociencias*, 10(1): 79-93.
- Masterson, J., Druks, J., & Gallienne, D. (2008). Object and action picture naming in three- and five-year-old children. *Journal of Child Language*, 35(02). doi:10.1017/s0305000907008549
- Matute, E., Rosselli, M., Ardila, A., & Morales, G. (2004). Verbal and Nonverbal Fluency in Spanish-Speaking Children. *Developmental Neuropsychology*, 26(2), 647–660. doi:10.1207/s15326942dn2602\_7
- Matute, E., Rosselli, M., Ardila, A. & Ostrosky, F. (2013). *Evaluación Neuropsicológica Infantil (ENI-2)*. México: Manual Moderno.
- McGregor, K. K., Newman, R. M., Reilly, R. M. & Capone, N. (2002). Semantic representation and naming in children with specific language impairment. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 45: 998–1014
- McCarthy, D. (2006). *Escalas McCarthy de aptitudes y psicomotricidad para niños (MSCA)*. Revisión Española. España: TEA.
- Milligan, K., Astington, J. W., & Dack, L. A. (2007). Language and Theory of Mind: Meta-Analysis of the Relation Between Language Ability and False-belief Understanding. *Child Development*, 78(2), 622–646. doi:10.1111/j.1467-8624.2007.01018.x
- Mònica Sanz-Torrent, Llorenç Andreu, Iris Badia & Francesc Sidera (2011) Argument omissions in preschool Catalan and Spanish speaking children with SLI, *Infancia y Aprendizaje*, 34:1, 49-66

- Owen Van Horne, A. J., & Lin, S. (2011). Cognitive state verbs and complement clauses in children with SLI and their typically developing peers. *Clinical Linguistics & Phonetics*, 25(10), 881–898. doi:10.3109/02699206.2011.582226
- Pennington, B. F., & Ozonoff, S. (1996). Executive Functions and Developmental Psychopathology. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 37(1), 51–87. doi:10.1111/j.1469-7610.1996.tb01380.x
- Pérez Morales, Ma. F., Bittencourt Chastinet, J. & Flores Lázaro, J. C. (2011). Daño Prefrontal al Inicio de la Adolescencia: Comparación de Dos Casos. *Revista Neuropsicología, Neuropsiquiatría y Neurociencias*, 11(2): 35-48.
- Piatt, A. L., Fields, J. A., Paolo, A. M., & Tröster, A. I. (2004). Action verbal fluency normative data for the elderly. *Brain and Language*, 89(3), 580–583. doi:10.1016/j.bandl.2004.02.003
- Pizzioli, F., & Schelstraete, M.-A. (2008). The Argument-Structure Complexity Effect in Children With Specific Language Impairment: Evidence From the Use of Grammatical Morphemes in French. *Journal of Speech Language and Hearing Research*, 51(3), 706. doi:10.1044/1092-4388(2008/050)
- Rapin, I. y Allen, D. A. (1983). Developmental language disorders: Nosologic considerations. En U. Kirk (Ed.), *Neuropsychology of language, reading and spelling*. Nueva York: Academic Press.
- Resches, M., Serrat, E., Rostan, C., & Esteban, M. (2010). Lenguaje y Teoría de la Mente: una aproximación multidimensional. *Infancia y Aprendizaje*, 33(3), 315–333. doi:10.1174/021037010792215136
- Rice, M. L. & Bode, J., (1993). GAPS in the verb lexicons of children with specific language impairment. *First Language*, 13: 113-131.
- Riches, N. G., Tomasello, M., & Conti-Ramsden, G. (2005). Verb Learning in Children With SLI. *Journal of Speech Language and Hearing Research*, 48(6), 1397. doi:10.1044/1092-4388(2005/097)
- Sanz Torrent, M. (2002). Los verbos en niños con trastorno de lenguaje. *Revista de Logopedia Foniatría y Audiología*, 22, 100-110.
- Sanz Torrent, M., Barrachina, A. Ll., Badia, I. & Sidera, F. (2011). Argument omissions in preschool Catalan and Spanish speaking children with SLI. *Infancia y aprendizaje*, 34(1): 49-66.
- Sauzón, H., Lestage, P., Raboutet, C., N’Kaoua, B., & Claverie, B. (2004). Verbal fluency output in children aged 7–16 as a function of the production criterion: Qualitative analysis of clustering, switching processes, and semantic network exploitation. *Brain and Language*, 89(1), 192–202. doi:10.1016/s0093-934x(03)00367-5

- Sheng, L., & McGregor, K. K. (2010). Object and Action Naming in Children With Specific Language Impairment. *Journal of Speech Language and Hearing Research*, 53(6), 1704. doi:10.1044/1092-4388(2010/09-0180)
- Shields, J., Varley, R., Broks, P., & Simpson, A. (2008). Social Cognition in Developmental Language Disorders and High-level Autism. *Developmental Medicine & Child Neurology*, 38(6), 487–495. doi:10.1111/j.1469-8749.1996.tb12109.x
- Skipp, A., Windfuhr, K. L., & Conti-Ramsden, G. (2002). Children's grammatical categories of verb and noun: a comparative look at children with specific language impairment (SLI) and normal language (NL). *International Journal of Language & Communication Disorders*, 37(3), 253–271. doi:10.1080/13682820110119214
- Stavrakaki, S. (2000). Verb lexicons in SLI: some experimental data from standard Greek. *Journal of Greek Linguistics*, 1: 95–131.
- Thordardottir, E. (2008). Language specific effects of task demands on the manifestation of specific language impairment: A comparison of English and Icelandic. *Journal of Speech, Language and Hearing Research*, 51: 922-937.
- Thordardottir, E. T., & Weismer, S. E. (2001). High-frequency verbs and verb diversity in the spontaneous speech of school-age children with specific language impairment. *International Journal of Language & Communication Disorders*, 36(2): 221-244.
- Thordardottir, E. & Weismer, S. (2002). Verb argument structure weakness in specific language impairment in relation to age and utterance length. *Clinical linguistic and phonetics*, 16(4): 233-250.
- Verreschi, M. Q., Cáceres-Assenço, A. M., & Befi-Lopes, D. M. (2016). Uso de substantivos e verbos por pré-escolares com alteração específica de linguagem. *CoDAS*, 28(4), 362–368. doi:10.1590/2317-1782/20162015078
- Watkins, R. V., & Rice, M. L. (1991). Verb Particle and Preposition Acquisition in Language-Impaired Preschoolers. *Journal of Speech Language and Hearing Research*, 34(5), 1130. doi:10.1044/jshr.3405.1130
- Weckerly, J., Wulfeck, B., & Reilly, J. (2001). Verbal Fluency Deficits in Children With Specific Language Impairment: Slow Rapid Naming or Slow to Name? *Child Neuropsychology (Neuropsychology, Development and Cognition: Section C)*, 7(3), 142–152. doi:10.1076/chin.7.3.142.8741
- Wiig, E. H., Semel, E., Secord, W. A. (2006) *Clinical Evaluation of Language Fundamentals® - Fourth Edition, Spanish (CELF-4® Spanish)*. USA: Pearson.
- Zarino, B., Crespi, M., Launi, M., & Casarotti, A. (2014). A new standardization of semantic verbal fluency test. *Neurological Sciences*, 35(9), 1405–1411. doi:10.1007/s10072-014-1729-1

# ANEXOS

## ANEXO1

### DENOMINACIÓN DE ACCIONES

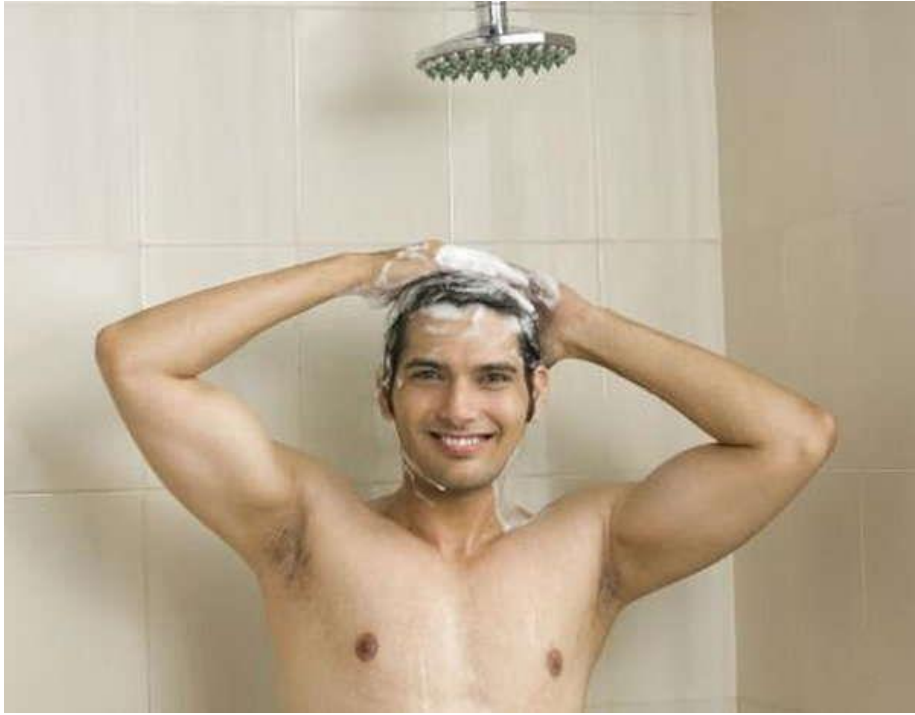
INSTRUCCIONES. Se le explica al niño que deberá responder con una sola palabra, que corresponda con la imagen que mira. Si el niño responde con una frase, se le anima a que responda con una sola palabra; se anotan las dos respuestas (frase y palabra). Se le presentan las láminas al niño, una a una, seguidas de preguntas:

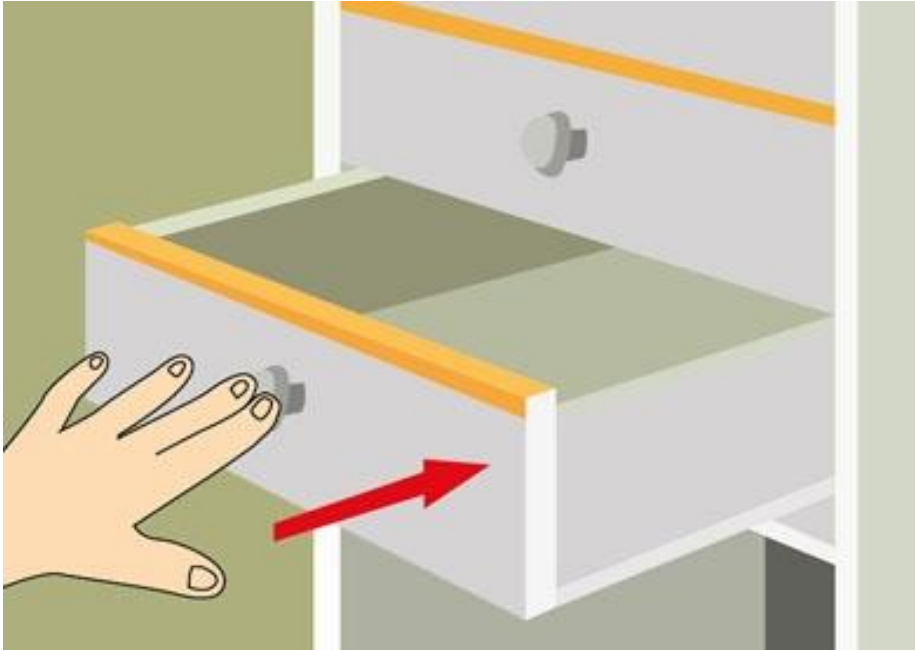
**¿Qué está haciendo él/ella o ellos/ellas?**

**¿Para qué usas estos (as)?**

Si la respuesta corresponde a alguna en la columna de respuesta esperada, se subraya; si es diferente se escribe en la columna correspondiente.

Lámina	Respuesta Esperada	Respuesta del niño
1	Comer / comiendo	
2	Pintar / pintor / pintando	
3	Nadar / nadando / natación / nadador	
4	Luz / luces/ alumbrar	
5	Escribir / dibujar / dibujo	
6	Coser / cosiendo	
7	Cortar / cortando / corte	
8	Viajar / transporte / viaje (s) /vehículos	
9	Medir / medida / medidor / medidores	
10	Paracaídas / paracaidismo / paracaídas	
11	Brinca / saltar / salto / obstáculo	
12	Bañar	
13	Brincar	
14	Cerrar	
15	Gritar	
16	Pescar	
17	Romper	
18	Abrir	
19	Cantar	
20	Casar	
21	Correr	
22	Patinar	
23	Leer	
24	Caer	
25	lavar	
26	Jugar	



















## DENOMINACIÓN POR CONFRONTACIÓN

### PRIMER GRADO

1D	1F	1I	1A	1C	1H
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Comer</li> <li>2. Trabajar</li> <li>3. Tomar agua</li> <li>4. Hacer del baño</li> <li>5. Peinarse</li> <li>6. Ir a la escuela</li> <li>7. Ir a trabajar</li> <li>8. Venir a dejar a sus hijos a la escuela</li> <li>9. ¿Puedo decir lo que mi mamá trabaja?</li> <li>10. Ir al parque</li> <li>11. Ir a pasear con nuestra mamá</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ayudar</li> <li>2. Ahhh</li> <li>3. Hacemos nuestra tarea</li> <li>4. Luego jugamos</li> <li>5. Luego comemos</li> <li>6. Luego salimos a...</li> <li>7. pasar</li> <li>8. Luego yo a veces hago mi tarea</li> <li>9. Llegó de la escuela,</li> <li>10. como</li> <li>11. Ayudarle a mi mamá</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Trabaja</li> <li>2. Gana</li> <li>3. Gana dinero</li> <li>4. Le gusta codel</li> <li>5. Va</li> <li>6. Va a hacer ejercicio</li> <li>7. Gana</li> <li>8. Trabaja</li> <li>9. In a compar</li> <li>10. Hacer su comida</li> <li>11. Tener hijos</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pense</li> <li>2. Caminal</li> <li>3. Amal</li> <li>4. Este...</li> <li>5. ¿qué mas?</li> <li>6. Soñal</li> <li>7. Namás eso me sé</li> <li>8. Vel</li> <li>9. Este...</li> <li>10. tené manos</li> <li>11. Este</li> <li>12. Este</li> <li>13. Namas eso...</li> <li>14. Juban</li> <li>15. Este</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Leeg</li> <li>2. Comeg</li> <li>3. Caminag</li> <li>4. Sumag</li> <li>5. Restag</li> <li>6. Caminag</li> <li>7. Veg</li> <li>8. Tocag</li> <li>9. ya no me sé otra</li> <li>10. Toseg</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Juego</li> <li>2. Juego con mis amigos</li> <li>3. Trabajo</li> <li>4. Hacer la tarea</li> </ol>
1DD	1EE	1FF	1BB	1CC	1GG
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Brincar</li> <li>2. Correr</li> <li>3. Saltar</li> <li>4. Tocar</li> <li>5. Mirar</li> <li>6. Pensar</li> <li>7. Nadamás esas</li> <li>8. Oír</li> <li>9. Hablar</li> <li>10. Caminar</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ejercitar</li> <li>2. Trabajar</li> <li>3. Caminar</li> <li>4. Estudiar</li> <li>5. Ya</li> <li>6. Trabajar</li> <li>7. Jugar</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Correr,</li> <li>2. caminar</li> <li>3. Saltar</li> <li>4. Brincar</li> <li>5. Mmm</li> <li>6. ya...</li> <li>7. mmm...</li> <li>8. Saltar</li> <li>9. mmm...</li> <li>10. Ya no sé</li> <li>11. mmm...</li> <li>12. Jugar</li> <li>13. muñecas</li> <li>14. ...pelota</li> <li>15. Jugar con mis primos</li> <li>16. Estudiar</li> <li>17. Hacer la tarea</li> <li>18. Ver películas</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jugar</li> <li>2. Caminar</li> <li>3. Andar en bicicleta</li> <li>4. Hacer deporte</li> <li>5. Saltar la cuerda</li> <li>6. Ver la...la tele</li> <li>7. Ayudar a personas</li> <li>8. Mmm</li> <li>9. Hacer cosas</li> <li>10. mmm</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Saltar</li> <li>2. Mmm</li> <li>3. Mmm</li> <li>4. Agacharse</li> <li>5. Sentarse</li> <li>6. Mmm</li> <li>7. Ehhh</li> <li>8. Mmm</li> <li>9. Mirar</li> <li>10. Pensar</li> <li>11. Ehhh</li> <li>12. Agarrar</li> <li>13. Mmm</li> <li>14. Comer</li> <li>15. mmm</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ir</li> <li>2. Pensar</li> <li>3. Hacer la tarea</li> <li>4. Soñar</li> <li>5. Trabajar</li> <li>6. Ponerme los zapatos</li> <li>7. Leer</li> <li>8. Bañar</li> <li>9. Sentarme</li> <li>10. Acostarme</li> <li>11. Dormir</li> <li>12. Ensayar</li> </ol>

#### Tipos de errores

<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Cambiar la categoría gramatical: de verbo a sustantivo</li> <li>2. Pausas llenas</li> <li>3. Recuperar el verbo en contexto de frase</li> <li>4. Flexionar el verbo</li> <li>5. Perseveraciones               <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Inercias</li> <li>b. Cambiar el objeto o complemento, manteniendo la misma acción</li> </ol> </li> </ol>
--

## SEGUNDO GRADO

2B	2E	2A	2K	2J
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Comida</li> <li>2. Comer</li> <li>3. Jugar</li> <li>4. Hacer mi tarea</li> <li>5. Dibujo</li> <li>6. Pastilina</li> <li>7. Mení a la escuela</li> <li>8. Hacer mi tarea</li> <li>9. Cenar</li> <li>10. Y también bibujar otra vez, pero varas</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Caminar</li> <li>2. Estudiar</li> <li>3. Comer</li> <li>4. Dormir</li> <li>5. y...</li> <li>6. Sentarse</li> <li>7. Acostarse</li> <li>8. Lavarse los dientes</li> <li>9. y...</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Amar</li> <li>2. Querer</li> <li>3. Gritar</li> <li>4. Bailar</li> <li>5. Jugar</li> <li>6. Jugar basketbol</li> <li>7. Jugar futbol</li> <li>8. Trabajar</li> <li>9. Niños jugando</li> <li>10. Querer a la gente</li> <li>11. Abrazarla</li> <li>12. Quererla mucho</li> <li>13. Puedo jugar</li> <li>14. Celular</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Correr</li> <li>2. Correr</li> <li>3. Caminar</li> <li>4. Comer</li> <li>5. Comer</li> <li>6. Bañarte</li> <li>7. Cambiarse</li> <li>8. Cambiarse</li> <li>9. Cambiarse</li> <li>10. Llegando a la casa, quitarse la ropa</li> <li>11. Y guardarla en...en un botesito donde...hay ropa sucia</li> <li>12. Escribir</li> <li>13. Borrar</li> <li>14. Borrar</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Abrazar</li> <li>2. Decir lo que siento</li> <li>3. Pestar cosas</li> <li>4. Cuando me necesitan debo apoyar</li> <li>5. Que me ayuden con la tarea</li> <li>6. Que juegue con un niño</li> </ol>
2BB	2EE	2AA	2DD	2FF
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Comer</li> <li>2. Jugar</li> <li>3. Lavar</li> <li>4. Hacer tarea</li> <li>5. Hacer cosas</li> <li>6. Hacer</li> <li>7. Ver</li> <li>8. Saltar</li> <li>9. Hablar</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Correr</li> <li>2. Caminar</li> <li>3. este...</li> <li>4. Trabajar</li> <li>5. Jugar</li> <li>6. Trabajar</li> <li>7. Mmm</li> <li>8. Ver la tele</li> <li>9. este...</li> <li>10. Jugar con mis muñecas</li> <li>11. Ehhh</li> <li>12. Estudiar</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Comprar</li> <li>2. Trabajar</li> <li>3. Caminar</li> <li>4. Puede..Correr</li> <li>5. Brincar</li> <li>6. Hablar</li> <li>7. Saludar</li> <li>8. También puede escribir</li> <li>9. Cambiarse</li> <li>10. Bañarse</li> <li>11. Peinarse</li> <li>12. Cortarse el pelo</li> <li>13. También puede hablar</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. La gente escucha</li> <li>2. La gente escucha</li> <li>3. Camina</li> <li>4. Caminar</li> <li>5. Este...</li> <li>6. ver</li> <li>7. Escuchar</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dialogan</li> <li>2. Dialogar</li> <li>3. Caminar</li> <li>4. Platicar</li> <li>5. Pues voy al parque con mi papá</li> <li>6. Jugar</li> <li>7. Ir a...</li> <li>8. Ir</li> </ol>

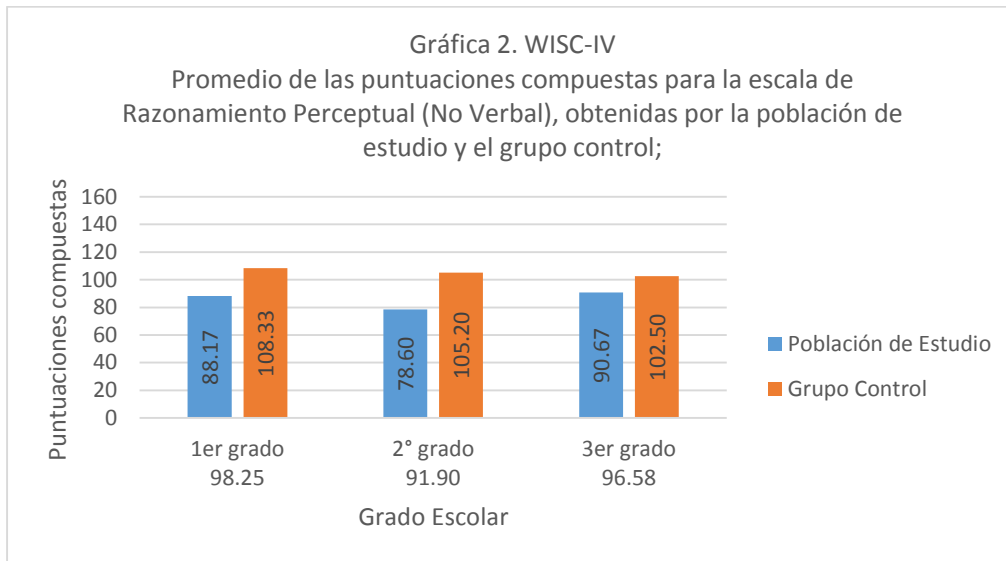
Tipos de errores
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Cambiar la categoría gramatical: de verbo a sustantivo</li> <li>2. Pausas llenas</li> <li>3. Recuperar el verbo en contexto de frase</li> <li>4. Flexionar el verbo</li> <li>5. Perseveraciones               <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Inercias</li> <li>b. Cambiar el objeto o complemento, manteniendo la misma acción</li> </ol> </li> </ol>

### TERCER GRADO

3B	3E	3F	3G	3H	3I
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Correr</li> <li>2. Brincar</li> <li>3. Comer</li> <li>4. Saltar</li> <li>5. Salir</li> <li>6. Pasear</li> <li>7. Vibra</li> <li>8. Vibrar</li> <li>9. Beber</li> <li>10. Pelear</li> <li>11. Perro</li> <li>12. Lugar</li> <li>13. ¿cuál más?</li> <li>14. Vibrar</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Limpiar</li> <li>2. Tender</li> <li>3. Correr</li> <li>4. Brincar</li> <li>5. Saltar</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Barrer</li> <li>2. Cocinar</li> <li>3. Jugar</li> <li>4. Comer</li> <li>5. Lavarse los dientes</li> <li>6. Amar</li> <li>7. Bailar</li> <li>8. Dormir</li> <li>9. Comer</li> <li>10. Leer</li> <li>11. Colorear</li> <li>12. Bailar ¿ya lo dije?</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Puedo ver</li> <li>2. Puedo caminar</li> <li>3. Le puedo ayudar a la gente</li> <li>4. Mi papá trabajar</li> <li>5. Me puedo sostener</li> <li>6. Puedo comer</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Corre</li> <li>2. Come</li> <li>3. Comer</li> <li>4. Gritar</li> <li>5. Llorar</li> <li>6. Sonreír</li> <li>7. Pelear</li> <li>8. Juega</li> <li>9. Trabajar</li> <li>10. Hacer caso</li> <li>11. Sentarse</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. este...</li> <li>2. correr</li> <li>3. Caminar</li> <li>4. Hablar</li> <li>5. Comer</li> <li>6. Irte a sentar?</li> <li>7. Desayunar</li> <li>8. Hablar</li> <li>9. Ablazar</li> <li>10. este...</li> <li>11. Ver</li> <li>12. este...</li> <li>13. Agarrar</li> <li>14. Sentar</li> <li>15. Hablar</li> <li>16. Oír</li> </ol>
3AA	3BB	3EE	3CC	3GG	3DD
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Correr</li> <li>2. Brincar</li> <li>3. Soñar</li> <li>4. Caminar</li> <li>5. Hablar</li> <li>6. Brincar ya dije</li> <li>7. Pensar</li> <li>8. Escribir</li> <li>9. Leer</li> <li>10. Abrir</li> <li>11. Cerrar</li> <li>12. Comer</li> <li>13. Escuchar</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ar</li> <li>2. Er</li> <li>3. Este...digo</li> <li>4. Reír</li> <li>5. Correr</li> <li>6. Sonreír</li> <li>7. Hablar</li> <li>8. Mmm</li> <li>9. Contar</li> <li>10. Amar</li> <li>11. Saltar</li> <li>12. Jugar</li> <li>13. Cocinar</li> <li>14. Bailar</li> <li>15. este...</li> <li>16. Peinar</li> <li>17. Maquillar</li> <li>18. Vestir</li> <li>19. Gritar</li> <li>20. Mmm</li> <li>21. Tomar y</li> <li>22. Escribir</li> <li>23. Colorear</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bañar</li> <li>2. Vivir</li> <li>3. Recoger</li> <li>4. Escribir, ay ya lo dije</li> <li>5. Cocinar</li> <li>6. Dormir</li> <li>7. Barrer</li> <li>8. Cocinar</li> <li>9. Sonreír</li> <li>10. Hablar</li> <li>11. Ver</li> <li>12. Cantar</li> <li>13. Brincar</li> <li>14. Bailar</li> <li>15. Nadar</li> <li>16. Oír</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Estudiar</li> <li>2. Correr</li> <li>3. Brincar</li> <li>4. Trabajar</li> <li>5. Comer</li> <li>6. Beber</li> <li>7. Amar</li> <li>8. Escribir</li> <li>9. Barrer</li> <li>10. Nadar</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Trabajar</li> <li>2. Estudiar</li> <li>3. Correr</li> <li>4. Cargar</li> <li>5. Caminar</li> <li>6. Hablar</li> <li>7. Dormir</li> <li>8. Brincar</li> <li>9. Bajar</li> <li>10. Subir</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Saltar</li> <li>2. Cantar</li> <li>3. Reír</li> <li>4. Comer</li> <li>5. Cocinar</li> <li>6. Amar</li> <li>7. Conocer</li> <li>8. Comer</li> <li>9. Ya no sé cuál más</li> <li>10. Reír</li> <li>11. Jugar</li> </ol>
Tipos de errores					
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Cambiar la categoría gramatical: de verbo a sustantivo</li> <li>2. Pausas llenas</li> <li>3. Recuperar el verbo en contexto de frase</li> <li>4. Flexionar el verbo</li> <li>5. Perseveraciones             <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Inercias</li> <li>b. Cambiar el objeto o complemento, manteniendo la misma acción</li> </ol> </li> </ol>					

## ANEXO 2

### GRÁFICAS





### ANEXO 3

#### TABLAS

Tabla 4. ANOVA Multifactorial. Diferencias significativas de las medias de cada una de las escalas que componen la prueba WISC-IV, obtenidas en las muestras: Población de Estudio - Grupo Control; y en los grados escolares: 1°, 2° y 3°.

Variable dependiente: <b>Comprensión Verbal</b>						Variable dependiente: <b>Razonamiento Perceptual</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Muestras	1943,704	1	1943,704	27,719	<b>,000</b>	Muestras	3219,337	1	3219,337	21,376	<b>,000</b>
Grado escolar	5,069	2	2,534	,036	,965	Grado escolar	231,492	2	115,746	,769	,473
Muestras * Grado escolar	137,649	2	68,825	,982	,387	Muestras * Grado escolar	302,449	2	151,225	1,004	,379
Error	1963,400	28	70,121			Error	4217,000	28	150,607		
Total	260813,000	34				Total	319859,000	34			
Total corregido	3988,735	33				Total corregido	7857,559	33			

Variable dependiente: <b>Memoria de Trabajo</b>						Variable dependiente: <b>Velocidad de Procesamiento</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Muestras	1137,526	1	1137,526	12,911	<b>,001</b>	Muestras	1406,504	1	1406,504	8,604	<b>,007</b>
Grado escolar	193,634	2	96,817	1,099	,347	Grado escolar	293,649	2	146,825	,898	,419
Muestras * Grado escolar	47,701	2	23,850	,271	,765	Muestras * Grado escolar	540,998	2	270,499	1,655	,209
Error	2466,900	28	88,104			Error	4577,000	28	163,464		
Total	293088,000	34				Total	349703,000	34			
Total corregido	3838,118	33				Total corregido	6696,382	33			

Variable dependiente: <b>Escala Total</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Muestras	3484,626	1	3484,626	37,833	<b>,000</b>
Grado escolar	13,085	2	6,543	,071	,932
Muestras * Grado escolar	472,419	2	236,209	2,565	,095
Error	2578,967	28	92,106		
Total	275185,000	34			
Total corregido	6404,735	33			

Tabla 7. ANOVA Multifactorial. Diferencias significativas de las medias de cada una de las escalas que componen la prueba CELF-4 S, obtenidas en las muestras: Población de Estudio - Grupo Control; y en los grados escolares: 1°, 2° y 3°.

Variable dependiente: <b>Core Language</b>						Variable dependiente: <b>Receptive Language</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Muestras	4441,901	1	4441,901	48,987	<b>,000</b>	Muestras	3458,004	1	3458,004	32,097	<b>,000</b>
Grado escolar	420,458	2	210,229	2,318	,117	Grado escolar	359,775	2	179,887	1,670	,207
Muestras * Grado escolar	26,054	2	13,027	,144	,867	Muestras * Grado escolar	559,508	2	279,754	2,597	,092
Error	2538,900	28	90,675			Error	3016,600	28	107,736		
Total	290106,000	34				Total	289864,000	34			
Total corregido	7458,941	33				Total corregido	7216,941	33			

Variable dependiente: <b>Expressive Language</b>						Variable dependiente: <b>Language Content</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Muestras	4545,751	1	4545,751	39,105	<b>,000</b>	Muestras	2908,584	1	2908,584	23,374	<b>,000</b>
Grado escolar	118,219	2	59,109	,508	,607	Grado escolar	384,242	2	192,121	1,544	,231
Muestras * Grado escolar	123,301	2	61,650	,530	,594	Muestras * Grado escolar	46,046	2	23,023	,185	,832
Error	3254,833	28	116,244			Error	3484,300	28	124,439		
Total	299670,000	34				Total	302277,000	34			
Total corregido	8202,235	33				Total corregido	6907,559	33			

Variable dependiente: <b>Language Structure</b>						Variable dependiente: <b>Working Memory</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Muestras	4909,626	1	4909,626	37,909	<b>,000</b>	Muestras	5443,537	1	5443,537	44,336	<b>,000</b>
Grado escolar	178,654	2	89,327	,690	,510	Grado escolar	285,816	2	142,908	1,164	,327
Muestras * Grado escolar	3,399	2	1,700	,013	,987	Muestras * Grado escolar	950,384	2	475,192	3,870	<b>,033</b>
Error	3626,300	28	129,511			Error	3437,800	28	122,779		
Total	299850,000	34				Total	353599,000	34			
Total corregido	8752,471	33				Total corregido	9788,382	33			

Tabla 11. ANOVA Multifactorial de la fluidez verbal. Considerando a la variable "número de palabras" se compararon entre tipos de fluidez verbal (de verbos, semántica y fonológica), tipos de muestra (población de estudio – grupo control) y grados escolares.

Variable dependiente: número de palabras					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Fluidez verbal	665,647	2	332,823	34,164	,000
Grado escolar	95,664	2	47,832	4,910	,010
Muestras	148,513	1	148,513	15,244	,000
Fluidez verbal * Grado escolar	33,946	4	8,486	,871	,485
Fluidez verbal * Muestras	22,627	2	11,314	1,161	,318
Grado escolar * Muestras	8,553	2	4,276	,439	,646
Fluidez verbal * Grado escolar * Muestras	29,857	4	7,464	,766	,550
Error	818,333	84	9,742		
Total	9096,000	102			
Total corregido	1845,020	101			

Tabla 12. ANOVA Multifactorial de la fluidez verbal. Considerando a la variable "número de palabras" se realizaron comparaciones entre subtipos de TDL (DFS, DSS, DMTA, DMTB) tipos de fluidez verbal (de verbos, semántica y fonológica) y grados escolares.

Variable dependiente: número de palabras					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Subtipos de TDL	44,743	3	14,914	1,639	,216
Grado escolar	102,475	2	51,237	5,632	,013
Fluidez verbal	296,612	2	148,306	16,302	,000
Subtipos de TDL * Grado escolar	75,451	5	15,090	1,659	,196
Subtipos de TDL * Fluidez verbal	66,655	6	11,109	1,221	,341
Grado escolar * Fluidez verbal	11,190	4	2,797	,307	,869
Subtipos de TDL * Grado escolar * Fluidez verbal	31,251	10	3,125	,344	,956
Error	163,750	18	9,097		
Total	3403,000	51			
Total corregido	762,039	50			

Tabla 14. ANOVA Multifactorial. Diferencias significativas de las medias de Fluidez de Verbos, al comparar Muestras – Grados escolares.

Variable dependiente: Fluidez de Verbos					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Muestras	10,209	1	10,209	1,292	,265
Grado escolar	74,125	2	37,062	4,689	,018
Muestras * Grado escolar *	33,046	2	16,523	2,091	,142
Error	221,300	28	7,904		
Total	2901,000	34			
Total corregido	341,441	33			

Tabla 15. HSD de Tukey. Diferencias significativas de las medias de Fluidez verbal; la comparación se realiza entre grados escolares.

ACTIVIDAD EXTERNA (TRANSITIVA)			Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)			Límite inferior	Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	,35	1,204	,955	-2,63	3,33
	3ER GRADO	-2,92*	1,148	,043	-5,76	-,08
2DO GRADO	1ER GRADO	-,35	1,204	,955	-3,33	2,63
	3ER GRADO	-3,27*	1,204	,029	-6,25	-,29
3ER GRADO	1ER GRADO	2,92*	1,148	,043	,08	5,76
	2DO GRADO	3,27*	1,204	,029	,29	6,25

Tabla 17. ANOVA Multifactorial. Diferencias significativas de las medias de Fluidez de Verbos, al comparar Población de Estudio – Subtipos de Trastorno en el Desarrollo del Lenguaje – Grados escolares.

Variable dependiente: Fluidez de Verbos					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	23,489	2	11,744	3,132	,117
Subtipos de TDL	33,849	3	11,283	3,009	,116
Grado escolar * Subtipos de TDL	12,708	5	2,542	,678	,657
Error	22,500	6	3,750		
Total	1179,000	17			
Total corregido	74,941	16			

Tabla 20. ANOVA Multifactorial. Diferencias significativas de las medias de cada tipo de categoría semántica en que se clasificaron los verbos recuperados en la tarea de Fluidez de Verbos: Actividad Externa (transitiva), Actividad Propia (transitiva), No refiere Actividad (percepción/observación, estados interiores, temporales); y verbos GAP (verbos con significado no específico). Las medias se compararon entre muestras y grados escolares.

Variable dependiente: Refiere Actividad Externa (Transitiva)						Variable dependiente: Refiere Actividad Propia (Intransitiva)					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Muestras	10,837	1	10,837	5,214	,030	Muestras	30,459	1	30,459	8,023	,008
Grado escolar	43,704	2	21,852	10,513	,000	Grado escolar	9,242	2	4,621	1,217	,311
Muestras * Grado escolar	7,037	2	3,519	1,693	,202	Muestras * Grado escolar	1,987	2	,994	,262	,772
Error	58,200	28	2,079			Error	106,300	28	3,796		
Total	326,000	34				Total	639,000	34			
Total corregido	118,471	33				Total corregido	149,559	33			

Variable dependiente: No refiere Actividad (Percepción/Observación)						Variable dependiente: No refiere Actividad (Estados Interiores)					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Muestras	1,926	1	1,926	4,482	,043	Muestras	,338	1	,338	,247	,623
Grado escolar	,591	2	,296	,688	,511	Grado escolar	3,384	2	1,692	1,236	,306
Muestras * Grado escolar	,434	2	,217	,505	,609	Muestras * Grado escolar	6,635	2	3,318	2,423	,107
Error	12,033	28	,430			Error	38,333	28	1,369		

Total	38,000	34				Total	103,000	34			
Total corregido	14,941	33				Total corregido	48,618	33			

Variable dependiente: **No refiere Actividad (Estados Temporales)**

Variable dependiente: **Verbos GAP (Significado no específico)**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Muestras	-	-	-	-	-	Muestras	,234	1	,234	1,287	,266
Grado escolar	-	-	-	-	-	Grado escolar	1,101	2	,550	3,022	,065
Muestras * Grado escolar	-	-	-	-	-	Muestras * Grado escolar	,152	2	,076	,417	,663
Error	-	-	-	-	-	Error	5,100	28	,182		
Total	-	-	-	-	-	Total	9,000	34			
Total corregido	-	-	-	-	-	Total corregido	6,618	33			

Tabla 21. HSD de Tukey. Diferencias significativas de las medias de cada uno de los tipos de categoría semántica, según el grado escolar de ambas muestras.

ACTIVIDAD EXTERNA (TRANSITIVA)						ACTIVIDAD PROPIA (INTRANSITIVA)							
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Dev. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Dev. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	-,95	,617	,289	-2,48	,58	1ER GRADO	2DO GRADO	,02	,834	1,000	-2,05	2,08
	3ER GRADO	-2,67*	,589	,000	-4,12	-1,21		3ER GRADO	-1,08	,795	,374	-3,05	,88
2DO GRADO	1ER GRADO	,95	,617	,289	-,58	2,48	2DO GRADO	1ER GRADO	-,02	,834	1,000	-2,08	2,05
	3ER GRADO	-1,72*	,617	,025	-3,24	-,19		3ER GRADO	-1,10	,834	,397	-3,16	,96
3ER GRADO	1ER GRADO	2,67*	,589	,000	1,21	4,12	3ER GRADO	1ER GRADO	1,08	,795	,374	-,88	3,05
	2DO GRADO	1,72*	,617	,025	,19	3,24		2DO GRADO	1,10	,834	,397	-,96	3,16

NO REFIERE ACTIVIDAD: PERCEPCIÓN - OBSERVACIÓN						NO REFIERE ACTIVIDAD: ESTADOS INTERIORES							
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Dev. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Dev. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	,05	,281	,983	-,64	,74	1ER GRADO	2DO GRADO	,77	,501	,292	-,47	2,01
	3ER GRADO	-,25	,268	,624	-,91	,41		3ER GRADO	,50	,478	,554	-,68	1,68

2DO GRADO	1ER GRADO	-,05	,281	,983	-,74	,64	2DO GRADO	1ER GRADO	-,77	,501	,292	-2,01	,47
	3ER GRADO	-,30	,281	,541	-,99	,39		3ER GRADO	-,27	,501	,856	-1,51	,97
3ER GRADO	1ER GRADO	,25	,268	,624	-,41	,91	3ER GRADO	1ER GRADO	-,50	,478	,554	-1,68	,68
	2DO GRADO	,30	,281	,541	-,39	,99		2DO GRADO	,27	,501	,856	-,97	1,51

NO REFIERE ACTIVIDAD: GAP		Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
(I) grado escolar	(J) grado escolar				Límite inferior	Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	,30	,183	,245	-,15	,75
	3ER GRADO	,42	,174	,060	-,01	,85
2DO GRADO	1ER GRADO	-,30	,183	,245	-,75	,15
	3ER GRADO	,12	,183	,800	-,34	,57
3ER GRADO	1ER GRADO	-,42	,174	,060	-,85	,01
	2DO GRADO	-,12	,183	,800	-,57	,34

Tabla 23. ANOVA Multifactorial. Diferencias significativas de las medias de los diferentes tipos de verbos que componen la categoría semántica de la población de estudio; la comparación de medias se realizó entre grados escolares y subtipos de TDL.

Variable dependiente: <b>Actividad Externa (Transitiva)</b>						Variable dependiente: <b>Actividad Propia (Intransitiva)</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	22,089	2	11,044	4,275	,070	Grado escolar	5,289	2	2,644	1,269	,347
Subtipos de TDL	8,249	3	2,750	1,064	,431	Subtipos de TDL	4,744	3	1,581	,759	,557
Grado escolar * Subtipos de TDL	13,657	5	2,731	1,057	,465	Grado escolar * Subtipos de TDL	15,506	5	3,101	1,489	,319
Error	15,500	6	2,583			Error	12,500	6	2,083		
Total	209,000	17				Total	170,000	17			
Total corregido	56,000	16				Total corregido	34,471	16			

Variable dependiente: <b>No refiere Actividad Percepción - Observación</b>						Variable dependiente: <b>No refiere Actividad Estados Interiores</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,789	2	,394	1,183	,369	Grado escolar	4,554	2	2,277	,719	,525
Subtipos de TDL	3,128	3	1,043	3,128	,109	Subtipos de TDL	2,844	3	,948	,299	,825
Grado escolar * Subtipos de TDL	,778	5	,156	,467	,789	Grado escolar * Subtipos de TDL	4,665	5	,933	,295	,899
Error	2,000	6	,333			Error	19,000	6	3,167		
Total	12,000	17				Total	65,000	17			
Total corregido	6,118	16				Total corregido	33,882	16			

Variable dependiente: **No refiere Actividad GAP**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,714	2	,357	2,143	,198
Subtipos de TDL	,871	3	,290	1,742	,258
Grado escolar * Subtipos de TDL	1,006	5	,201	1,208	,406
Error	1,000	6	,167		
Total	6,000	17			
Total corregido	3,882	16			

Tabla 25. ANOVA Multifactorial. Diferencias significativas de las medias las tres categorías de clasificación sintáctica en que se organizan los verbos recuperados en la tarea de Fluidez de Verbos. La comparación de medias se realizó entre muestras y grados escolares.

Variable dependiente: **1 ARGUMENTO**

Variable dependiente: **2 ARGUMENTOS**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Muestras	22,204	1	22,204	5,843	<b>,022</b>	Muestras	5,104	1	5,104	2,002	,168
Grado Escolar	30,275	2	15,137	3,983	<b>,030</b>	Grado Escolar	2,316	2	1,158	,454	,640
Muestras * Grado escolar	14,031	2	7,016	1,846	,177	Muestras * Grado escolar	1,696	2	,848	,333	,720
Error	106,400	28	3,800			Error	71,400	28	2,550		
Total	919,000	34				Total	283,000	34			
Total corregido	175,441	33				Total corregido	80,382	33			

Variable dependiente: **3 ARGUMENTOS**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Muestras	,009	1	,009	,005	,942
Grado Escolar	13,317	2	6,658	3,881	<b>,033</b>
Muestras * Grado escolar	1,121	2	,560	,327	,724
Error	48,033	28	1,715		
Total	139,000	34			
Total corregido	62,500	33			

Tabla 26. HSD de Tukey. Diferencias significativas de las medias de cada uno de los tipos de categoría sintáctica, según el grado escolar de la población de estudio.

1 ARGUMENTO	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%	2 ARGUMENTOS	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%

(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)			Límite inferior	Límite superior	(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)			Límite inferior	Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	1,00	,835	,464	-1,07	3,07	1ER GRADO	2DO GRADO	,32	,684	,889	-1,38	2,01
	3ER GRADO	-1,33	,796	,232	-3,30	,64		3ER GRADO	-,33	,652	,866	-1,95	1,28
2DO GRADO	1ER GRADO	-1,00	,835	,464	-3,07	1,07	2DO GRADO	1ER GRADO	-,32	,684	,889	-2,01	1,38
	3ER GRADO	-2,33*	,835	,024	-4,40	-,27		3ER GRADO	-,65	,684	,613	-2,34	1,04
3ER GRADO	1ER GRADO	1,33	,796	,232	-,64	3,30	3ER GRADO	1ER GRADO	,33	,652	,866	-1,28	1,95
	2DO GRADO	2,33*	,835	,024	,27	4,40		2DO GRADO	,65	,684	,613	-1,04	2,34

3 ARGUMENTOS							Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Límite inferior	Límite superior		
1ER GRADO	2DO GRADO	-1,13	,561	,126	-2,52	,25		
	3ER GRADO	-1,42*	,535	,034	-2,74	-,09		
2DO GRADO	1ER GRADO	1,13	,561	,126	-,25	2,52		
	3ER GRADO	-,28	,561	,869	-1,67	1,10		
3ER GRADO	1ER GRADO	1,42*	,535	,034	,09	2,74		
	2DO GRADO	,28	,561	,869	-1,10	1,67		

Tabla 28. ANOVA Multifactorial. Diferencias significativas de las medias de los diferentes tipos de verbos que componen la categoría sintáctica de la población de estudio; la comparación de medias se realizó entre grados escolares y subtipos de TDL.

Variable dependiente: **1 ARGUMENTO**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	2,674	2	1,337	1,146	,379
Subtipos de TDL	2,982	3	,994	,852	,514
Grado escolar * Subtipos de TDL	16,920	5	3,384	2,901	,114
Error	7,000	6	1,167		
Total	279,000	17			
Total corregido	30,471	16			

Variable dependiente: **2 ARGUMENTOS**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,304	2	,152	,066	,936
Subtipos de TDL	18,978	3	6,326	2,760	,134
Grado escolar * Subtipos de TDL	5,793	5	1,159	,506	,764
Error	13,750	6	2,292		
Total	174,000	17			
Total corregido	38,471	16			

Variable dependiente: **3 ARGUMENTOS**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	10,247	2	5,124	8,198	,019
Subtipos de TDL	13,832	3	4,611	7,377	,019
Grado escolar * Subtipos de TDL	10,488	5	2,098	3,356	,086

Error	3,750	6	,625		
Total	73,000	17			
Total corregido	36,235	16			

Tabla 29. HSD de Tukey. Diferencias significativas de las medias de cada uno de los tipos de categoría sintáctica, según el grado escolar de la población de estudio.

1 ARGUMENTO							2 ARGUMENTOS						
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	,43	,654	,793	-1,57	2,44	1ER GRADO	2DO GRADO	,40	,917	,902	-2,41	3,21
	3ER GRADO	-,33	,624	,858	-2,25	1,58		3ER GRADO	,17	,874	,980	-2,52	2,85
2DO GRADO	1ER GRADO	-,43	,654	,793	-2,44	1,57	2DO GRADO	1ER GRADO	-,40	,917	,902	-3,21	2,41
	3ER GRADO	-,77	,654	,510	-2,77	1,24		3ER GRADO	-,23	,917	,965	-3,05	2,58
3ER GRADO	1ER GRADO	,33	,624	,858	-1,58	2,25	3ER GRADO	1ER GRADO	-,17	,874	,980	-2,85	2,52
	2DO GRADO	,77	,654	,510	-1,24	2,77		2DO GRADO	,23	,917	,965	-2,58	3,05

3 ARGUMENTOS						
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	-1,33	,479	,071	-2,80	,14
	3ER GRADO	-1,17	,456	,095	-2,57	,23
2DO GRADO	1ER GRADO	1,33	,479	,071	-,14	2,80
	3ER GRADO	,17	,479	,936	-1,30	1,64
3ER GRADO	1ER GRADO	1,17	,456	,095	-,23	2,57
	2DO GRADO	-,17	,479	,936	-1,64	1,30

Tabla 30. HSD de Tukey. Diferencias significativas de las medias de cada uno de los tipos de categoría sintáctica, según los subtipos de TDL de la población de estudio.

1 ARGUMENTO							2 ARGUMENTOS						
(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
DPS DÉFICIT FONOLÓGICO	DSS	1,25	,935	,576	-1,99	4,49	DPS DÉFICIT FONOLÓGICO	DSS	-2,75	1,311	,254	-7,29	1,79
	DMTA	1,18	,677	,382	-1,17	3,52		DMTA	,32	,949	,985	-2,96	3,61

		DMTB	1,25	,764	,427	-1,39	3,89			DMTB	,50	1,070	,964	-3,21	4,21	
DSS	DÉFICIT SIN-TÁCTICO - SEMÁNTICO	DFS	-1,25	,935	,576	-4,49	1,99	DSS	DÉFICIT SIN-TÁCTICO - SEMÁNTICO	DFS	2,75	1,311	,254	-1,79	7,29	
		DMTA	-,07	,866	1,00	-3,07	2,93			DMTA	3,07	1,214	,151	-1,13	7,27	
		DMTB	,00	,935	1,00	-3,24	3,24			DMTB	3,25	1,311	,161	-1,29	7,79	
DSS	DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS	-1,18	,677	,382	-3,52	1,17	DSS	DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS	-,32	,949	,985	-3,61	2,96	
		DSS	,07	,866	1,00	-2,93	3,07			DSS	-3,07	1,214	,151	-7,27	1,13	
		DMTB	,07	,677	1,00	-2,27	2,42			DMTB	,18	,949	,997	-3,11	3,46	
DSS	DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS	-1,25	,764	,427	-3,89	1,39	DSS	DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS	-,50	1,070	,964	-4,21	3,21	
		DSS	,00	,935	1,00	-3,24	3,24			DSS	-3,25	1,311	,161	-7,79	1,29	
		DMTA	-,07	,677	1,00	-2,42	2,27			DMTA	-,18	,949	,997	-3,46	3,11	
3 ARGUMENTO							Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%								
(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Límite inferior	Límite superior										
DFS	DÉFICIT FONOLÓGICO - SIN-TÁCTICO	DSS	2,00	,685	,095	-,37	4,37									
		DMTA	1,00	,496	,279	-,72	2,72									
		DMTB	-,50	,559	,808	-2,44	1,44									
DSS	DÉFICIT SIN-TÁCTICO - SEMÁNTICO	DFS	-2,00	,685	,095	-4,37	,37									
		DMTA	-1,00	,634	,455	-3,19	1,19									
		DMTB	-2,50*	,685	,040	-4,87	-,13									
DSS	DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS	-1,00	,496	,279	-2,72	,72									
		DSS	1,00	,634	,455	-1,19	3,19									
		DMTB	-1,50	,496	,083	-3,22	,22									
DSS	DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS	,50	,559	,808	-1,44	2,44									
		DSS	2,50*	,685	,040	,13	4,87									
		DMTA	1,50	,496	,083	-,22	3,22									

Tabla 32. ANOVA multifactorial. Diferencias significativas de las medias de los tipos de errores presentes en la tarea de Fluidez de Verbos, ejecutada por la población de estudio y el grupo control; la comparación de medias se realizó entre grados escolares.

Variable dependiente Error: Contexto de Frase						Variable dependiente Error: Flexión del Verbo					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Muestra	17,334	1	17,334	3,973	,056	Muestra	,204	1	,204	,164	,688
Grado escolar	22,101	2	11,050	2,533	,097	Grado escolar	1,796	2	,898	,723	,494
Muestra * Grado escolar	1,968	2	,984	,225	,800	Muestra * Grado escolar	1,169	2	,584	,470	,630

Error	122,167	28	4,363			Error	34,800	28	1,243		
Total	267,000	34				Total	51,000	34			
Total corregido	164,618	33				Total corregido	38,029	33			

Variable dependiente **Error: Parafasia**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Muestra	1,134	1	1,134	2,968	,096
Grado escolar	,591	2	,296	,774	,471
Muestra * Grado escolar	,591	2	,296	,774	,471
Error	10,700	28	,382		
Total	14,000	34			
Total corregido	12,941	33			

Variable dependiente **Error: Pausas Llenas**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Muestra					
Grado escolar					
Muestra * Grado escolar					
Error					
Total					
Total corregido					

Variable dependiente **Error: Perseverar en Lexemas**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Muestra	,704	1	,704	,597	,446
Grado escolar	4,331	2	2,166	1,838	,178
Muestra * Grado escolar	,198	2	,099	,084	,920
Error	33,000	28	1,179		
Total	63,000	34			
Total corregido	38,265	33			

Variable dependiente **Error: Perseverar en Sintagma Verbal**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Muestra	,176	1	,176	,284	,598
Grado escolar	2,709	2	1,354	2,184	,131
Muestra * Grado escolar	,866	2	,433	,698	,506
Error	17,367	28	,620		
Total	24,000	34			
Total corregido	21,059	33			

Tabla 34. ANOVA multifactorial. Diferencias significativas de las medias de los tipos de errores presentes en la tarea de Fluidez de Verbos, ejecutada por la población de estudio; la comparación de medias se realizó entre subtipos de TDL y grados escolares.

Variable dependiente **Error: Contexto de Frase**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	10,704	2	5,352	,734	,519
Subtipos de TDL	24,294	3	8,098	1,111	,416
Grado escolar * Subtipos de TDL	22,475	5	4,495	,616	,694
Error	43,750	6	7,292		
Total	210,000	17			
Total corregido	106,235	16			

Variable dependiente **Error: Flexión del Verbo**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,857	2	,429	,514	,622
Subtipos de TDL	5,911	3	1,970	2,364	,170
Grado escolar * Subtipos de TDL	11,412	5	2,282	2,739	,126
Error	5,000	6	,833		
Total	32,000	17			
Total corregido	23,529	16			

Variable dependiente **Error: Parafasia**

Variable dependiente **Error: Pausas Llenas**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,347	2	,174	,144	,869	Grado escolar	5,274	2	2,637	,510	,624
Subtipos de TDL	1,787	3	,596	,493	,700	Subtipos de TDL	6,733	3	2,244	,434	,736
Grado escolar * Subtipos de TDL	1,111	5	,222	,184	,958	Grado escolar * Subtipos de TDL	12,688	5	2,538	,491	,774
Error	7,250	6	1,208			Error	31,000	6	5,167		
Total	14,000	17				Total	78,000	17			
Total corregido	11,882	16				Total corregido	62,941	16			

Variable dependiente **Error: Perseverar en Lexemas**

Variable dependiente **Error: Perseverar en Sintagma Verbal**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	5,417	2	2,709	2,031	,212	Grado escolar	1,197	2	,599	,798	,493
Subtipos de TDL	11,378	3	3,793	2,844	,128	Subtipos de TDL	4,628	3	1,543	2,057	,208
Grado escolar * Subtipos de TDL	9,023	5	1,805	1,353	,357	Grado escolar * Subtipos de TDL	3,792	5	,758	1,011	,484
Error	8,000	6	1,333			Error	4,500	6	,750		
Total	47,000	17				Total	18,000	17			
Total corregido	30,000	16				Total corregido	15,882	16			

Tabla 36. ANOVA Multifactorial. Diferencias significativas de las medias de Fluidez Semántica, al comparar Muestras – Grados escolares.

Variable dependiente: Fluidez Semántica					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Muestras	89,426	1	89,426	6,360	,018
Grado escolar	30,787	2	15,394	1,095	,349
Muestras * Grado escolar *	3,748	2	1,874	,133	,876
Error	393,700	28	14,061		
Total	4994,000	34			
Total corregido	520,471	33			

Tabla 38. ANOVA Multifactorial de la Población de Estudio. Diferencias significativas de las medias de Fluidez Semántica, al comparar subtipos de Trastorno en el Desarrollo del Lenguaje – Grados escolares.

Variable dependiente: Fluidez Semántica					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.

Grado escolar	72,819	2	36,409	1,938	,224
Subtipos de TDL	75,899	3	25,300	1,346	,345
Grado escolar * Subtipos de TDL	59,887	5	11,977	,637	,681
Error	112,750	6	18,792		
Total	1911,000	17			
Total corregido	270,471	16			

Tabla 40. ANOVA Multifactorial. Diferencias significativas de las medias de Fluidez Fonológica, al comparar Muestras – Grados escolares.

Variable dependiente: Fluidez Fonológica					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Muestras	17,357	2	8,679	1,827	,240
Grado escolar	1,650	3	,550	,116	,948
Muestras * Grado escolar *	34,107	5	6,821	1,436	,333
Error	28,500	6	4,750		
Total	313,000	17			
Total corregido	79,529	16			

Tabla 42. ANOVA Multifactorial de la Población de Estudio. Diferencias significativas de las medias de Fluidez Fonológica, al comparar subtipos de Trastorno en el Desarrollo del Lenguaje – Grados escolares.

Variable dependiente: Fluidez Fonológica					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	17,357	2	8,679	1,827	,240
Subtipos de TDL	1,650	3	,550	,116	,948
Grado escolar * Subtipos de TDL	34,107	5	6,821	1,436	,333
Error	28,500	6	4,750		
Total	313,000	17			
Total corregido	79,529	16			

Tabla 44. ANOVA Multifactorial. Diferencias significativas de las medias de EOWPVT-4: SBE, al comparar Muestras – Grados escolares.

Variable dependiente: EOWPVT-4 SBE					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Muestras	5018,776	1	5018,776	5,202	,030
Grado escolar	402,525	2	201,262	,209	,813
Muestras * Grado escolar *	901,054	2	450,527	,467	,632
Error	27015,833	28	964,851		
Total	407198,000	34			
Total corregido	33606,941	33			

Tabla 46. ANOVA Multifactorial de la Población de Estudio. Diferencias significativas de las medias de EOWPVT-4: SBE, al comparar subtipos de Trastorno en el Desarrollo del Lenguaje – Grados escolares.

Variable dependiente: EOWPVT-4: SBE					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	1598,554	2	799,277	,379	,700
Subtipos de TDL	3850,950	3	1283,650	,608	,634
Grado escolar * Subtipos de TDL	5369,794	5	1073,959	,509	,762
Error	12668,000	6	2111,333		
Total	171024,000	17			
Total corregido	26029,882	16			

Tabla 48. ANOVA Multifactorial. Diferencias significativas de las medias de Denominación de Verbos por confrontación (diseño libre), al comparar Muestras – Grados escolares.

Variable dependiente: Denominación de verbos por confrontación (diseño libre)					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Muestras	34,504	1	34,504	6,276	,018
Grado escolar	,951	2	,475	,086	,917
Muestras * Grado escolar *	3,233	2	1,617	,294	,748
Error	153,933	28	5,498		
Total	13474,000	34			
Total corregido	192,118	33			

Tabla 50. ANOVA Multifactorial de la Población de Estudio. Diferencias significativas de las medias de Denominación de Verbos por confrontación (diseño libre), al comparar subtipos de Trastorno en el Desarrollo del Lenguaje – Grados escolares.

Variable dependiente: Fluidez Fonológica					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	1,467	2	,734	,089	,916
Subtipos de TDL	24,432	3	8,144	,992	,458
Grado escolar * Subtipos de TDL	19,713	5	3,943	,480	,781
Error	49,250	6	8,208		
Total	6073,000	17			
Total corregido	87,059	16			

Tabla 52. ANOVA multifactorial. Diferencias significativas de las medias del Total de Palabras correspondientes a cada narración; la comparación de medias se realizó entre grados escolares y entre muestras (población de estudio y el grupo control).

Variable dependiente <b>Total de Palabras Narración 1</b>						Variable dependiente <b>Total de Palabras Narración 2</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Muestra	76683,750	1	76683,750	10,570	,003	Muestra	107738,438	1	107738,438	15,079	,001
Grado escolar	13717,184	2	6858,592	,945	,401	Grado escolar	19379,149	2	9689,575	1,356	,274
Muestra * Grado escolar	8324,431	2	4162,216	,574	,570	Muestra * Grado escolar	3830,902	2	1915,451	,268	,767
Error	203140,267	28	7255,010			Error	200064,067	28	7145,145		
Total	2277776,000	34				Total	2105693,000	34			
Total corregido	299164,118	33				Total corregido	329562,382	33			

Variable dependiente <b>Total de Palabras Narración 3</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Muestra	21046,901	1	21046,901	4,935	,035
Grado escolar	42568,199	2	21284,100	4,991	,014
Muestra * Grado escolar	6034,799	2	3017,400	,708	,501
Error	119412,767	28	4264,742		
Total	991957,000	34			
Total corregido	190226,382	33			

Tabla 53. HSD de Tukey. Diferencias significativas de las medias del Total de Palabras de cada Narración 1, 2 y 3; según el grado escolar de la población de estudio.

ACTIVIDAD EXTERNA (TRANSITIVA)							ACTIVIDAD PROPIA (INTRANSITIVA)						
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	-47,37	36,470	,408	-137,61	42,87	1ER GRADO	2DO GRADO	-55,27	36,193	,294	-144,82	34,29
	3ER GRADO	-35,33	34,773	,573	-121,37	50,71		3ER GRADO	-43,83	34,509	,423	-129,22	41,55
2DO GRADO	1ER GRADO	47,37	36,470	,408	-42,87	137,61	2DO GRADO	1ER GRADO	55,27	36,193	,294	-34,29	144,82
	3ER GRADO	12,03	36,470	,942	-78,21	102,27		3ER GRADO	11,43	36,193	,947	-78,12	100,99
3ER GRADO	1ER GRADO	35,33	34,773	,573	-50,71	121,37	3ER GRADO	1ER GRADO	43,83	34,509	,423	-41,55	129,22
	2DO GRADO	-12,03	36,470	,942	-102,27	78,21		2DO GRADO	-11,43	36,193	,947	-100,99	78,12

NO REFIERE ACTIVIDAD: PERCEPCIÓN - OBSERVACIÓN						
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	-22,88	27,962	,695	-92,07	46,30
	3ER GRADO	-81,92*	26,661	,013	-147,88	-15,95
2DO GRADO	1ER GRADO	22,88	27,962	,695	-46,30	92,07
	3ER GRADO	-59,03	27,962	,106	-128,22	10,15
3ER GRADO	1ER GRADO	81,92*	26,661	,013	15,95	147,88
	2DO GRADO	59,03	27,962	,106	-10,15	128,22

Tabla 55. ANOVA multifactorial. Diferencias significativas de las medias del Total de Palabras correspondientes a cada narración; la comparación de medias se realizó entre grados escolares y entre muestras (población de estudio y el grupo control).

Variable dependiente Total de Palabras Narración 1						Variable dependiente Total de Palabras Narración 2					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	14106,590	2	7053,295	1,166	,373	Grado escolar	10124,224	2	5062,112	,722	,524
Subtipos de TDL	17447,332	3	5815,777	,961	,469	Subtipos de TDL	4839,244	3	1613,081	,230	,872
Grado escolar * Subtipos de TDL	14601,244	5	2920,249	,483	,779	Grado escolar * Subtipos de TDL	7532,200	5	1506,440	,215	,944
Error	36297,750	6	6049,625			Error	42095,750	6	7015,958		
Total	722312,000	17				Total	575093,000	17			

Total corregido	78614,118	16				Total corregido	68373,882	16			
-----------------	-----------	----	--	--	--	-----------------	-----------	----	--	--	--

Variable dependiente **Total de Palabras Narración 3**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	33238,724	2	16619,362	2,529	,160
Subtipos de TDL	7505,899	3	2501,966	,381	,771
Grado escolar * Subtipos de TDL	2518,415	5	503,683	,077	,994
Error	39435,250	6	6572,542		
Total	364338,000	17			
Total corregido	85810,000	16			

Tabla 57. ANOVA multifactorial. Diferencias significativas de las medias los Verbos Token correspondientes a cada narración; la comparación de medias se realizó entre grados escolares y entre muestras (población de estudio y el grupo control).

Variable dependiente **Verbos Token Narración 1**

Variable dependiente **Verbos Token Narración 2**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Muestra	2142,038	1	2142,038	10,405	,003	Muestra	2835,937	1	2835,937	15,942	,000
Grado escolar	83,208	2	41,604	,202	,818	Grado escolar	221,304	2	110,652	,622	,544
Muestra * Grado escolar	67,835	2	33,918	,165	,849	Muestra * Grado escolar	86,049	2	43,025	,242	,787
Error	5764,133	28	205,862			Error	4981,000	28	177,893		
Total	91947,000	34				Total	84696,000	34			
Total corregido	8043,441	33				Total corregido	8078,471	33			

Variable dependiente **Verbos Token Narración 3**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Muestra	362,604	1	362,604	3,065	,091
Grado escolar	1648,598	2	824,299	6,967	,004
Muestra * Grado escolar	171,696	2	85,848	,726	,493
Error	3313,000	28	118,321		
Total	35823,000	34			
Total corregido	5522,265	33			

Tabla 58. HSD de Tukey. Diferencias significativas de las medias de los verbos Token de cada Narración 1, 2 y 3; según el grado escolar de la población de estudio.

NARRACIÓN 1: VERBOS TOKEN							NARRACIÓN 2: VERBOS TOKEN						
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	-2,43	6,143	,917	-17,63	12,77	1ER GRADO	2DO GRADO	-5,92	5,711	,561	-20,05	8,21
	3ER GRADO	-3,67	5,858	,807	-18,16	10,83		3ER GRADO	-4,67	5,445	,671	-18,14	8,81
2DO GRADO	1ER GRADO	2,43	6,143	,917	-12,77	17,63	2DO GRADO	1ER GRADO	5,92	5,711	,561	-8,21	20,05
	3ER GRADO	-1,23	6,143	,978	-16,43	13,97		3ER GRADO	1,25	5,711	,974	-12,88	15,38
3ER GRADO	1ER GRADO	3,67	5,858	,807	-10,83	18,16	3ER GRADO	1ER GRADO	4,67	5,445	,671	-8,81	18,14
	2DO GRADO	1,23	6,143	,978	-13,97	16,43		2DO GRADO	-1,25	5,711	,974	-15,38	12,88

NARRACIÓN 3: VERBOS TOKEN							
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	
1ER GRADO	2DO GRADO	-1,42	4,657	,950	-12,94	10,11	
	3ER GRADO	-15,17*	4,441	,005	-26,15	-4,18	
2DO GRADO	1ER GRADO	1,42	4,657	,950	-10,11	12,94	
	3ER GRADO	-13,75*	4,657	,017	-25,27	-2,23	
3ER GRADO	1ER GRADO	15,17*	4,441	,005	4,18	26,15	
	2DO GRADO	13,75*	4,657	,017	2,23	25,27	

Tabla 60. ANOVA multifactorial. Diferencias significativas de las medias de los Verbos Token correspondientes a cada narración; la comparación de medias se realizó entre grados escolares y entre subtipos de TDL.

Variable dependiente <b>Verbos Token Narración 1</b>						Variable dependiente <b>Verbos Token Narración 2</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	164,910	2	82,455	2,135	,199	Grado escolar	142,089	2	71,044	,860	,469
Subtipos de TDL	390,294	3	130,098	3,368	,096	Subtipos de TDL	267,915	3	89,305	1,081	,425
Grado escolar * Subtipos de TDL	406,651	5	81,330	2,106	,196	Grado escolar * Subtipos de TDL	230,781	5	46,156	,559	,730
Error	231,750	6	38,625			Error	495,500	6	82,583		
Total	30832,000	17				Total	26213,000	17			
Total corregido	1179,059	16				Total corregido	1130,118	16			

Variable dependiente **Verbos Token Narración 3**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	1139,374	2	569,687	5,868	,039
Subtipos de TDL	319,249	3	106,416	1,096	,420
Grado escolar * Subtipos de TDL	123,725	5	24,745	,255	,922
Error	582,500	6	97,083		
Total	14192,000	17			
Total corregido	2280,235	16			

Tabla 61. HSD de Tukey. Diferencias significativas de las medias de los verbos Token de cada Narración 1, 2 y 3; según el grado escolar de la población de estudio.

NARRACIÓN 1: VERBOS TOKEN							NARRACIÓN 2: VERBOS TOKEN						
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	-2,53	3,763	,787	-14,08	9,01	1ER GRADO	2DO GRADO	-4,33	5,503	,724	-21,22	12,55
	3ER GRADO	-6,67	3,588	,231	-17,68	4,34		3ER GRADO	-7,00	5,247	,429	-23,10	9,10
2DO GRADO	1ER GRADO	2,53	3,763	,787	-9,01	14,08	2DO GRADO	1ER GRADO	4,33	5,503	,724	-12,55	21,22
	3ER GRADO	-4,13	3,763	,549	-15,68	7,41		3ER GRADO	-2,67	5,503	,881	-19,55	14,22
3ER GRADO	1ER GRADO	6,67	3,588	,231	-4,34	17,68	3ER GRADO	1ER GRADO	7,00	5,247	,429	-9,10	23,10
	2DO GRADO	4,13	3,763	,549	-7,41	9,01		2DO GRADO	2,67	5,503	,881	-14,22	19,55

NARRACIÓN 3: VERBOS TOKEN						
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	-6,33	5,966	,569	-24,64	11,97
	3ER GRADO	-19,67*	5,689	,031	-37,12	-2,21
2DO GRADO	1ER GRADO	6,33	5,966	,569	-11,97	24,64
	3ER GRADO	-13,33	5,966	,143	-31,64	4,97
3ER GRADO	1ER GRADO	19,67*	5,689	,031	2,21	37,12
	2DO GRADO	13,33	5,966	,143	-4,97	11,97

Tabla 63. ANOVA multifactorial. Diferencias significativas de las medias los Verbos Token correspondientes a cada narración; la comparación de medias se realizó entre grados escolares y entre muestras (población de estudio y el grupo control).

Variable dependiente <b>Verbos Type Narración 1</b>						Variable dependiente <b>Verbos Type Narración 2</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Muestra	371,259	1	371,259	5,633	<b>,025</b>	Muestra	459,267	1	459,267	12,437	<b>,001</b>
Grado escolar	31,654	2	15,827	,240	,788	Grado escolar	146,537	2	73,269	1,984	,156
Muestra * Grado escolar	26,846	2	13,423	,204	,817	Muestra * Grado escolar	28,875	2	14,437	,391	,680
Error	1845,500	28	65,911			Error	1034,000	28	36,929		
Total	20325,000	34				Total	21205,000	34			
Total corregido	2292,971	33				Total corregido	1668,971	33			

Variable dependiente <b>Verbos Type Narración 3</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Muestra	,204	1	,204	,002	,969
Grado escolar	1322,825	2	661,413	5,082	<b>,013</b>
Muestra * Grado escolar	348,237	2	174,119	1,338	,279
Error	3644,467	28	130,160		
Total	17325,000	34			
Total corregido	5315,559	33			

Tabla 64. HSD de Tukey. Diferencias significativas de las medias de los verbos Type de cada Narración 1, 2 y 3; según el grado escolar de la población de estudio.

NARRACIÓN 1: VERBOS TYPE						NARRACIÓN 2: VERBOS TYPE							
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	-,15	3,476	,999	-8,75	8,45	1ER GRADO	2DO GRADO	-4,13	2,602	,267	-10,57	2,30
	3ER GRADO	-2,08	3,314	,806	-10,28	6,12		3ER GRADO	-4,50	2,481	,184	-10,64	1,64
2DO GRADO	1ER GRADO	,15	3,476	,999	-8,45	8,75	2DO GRADO	1ER GRADO	4,13	2,602	,267	-2,30	10,57
	3ER GRADO	-1,93	3,476	,844	-10,53	6,67		3ER GRADO	-,37	2,602	,989	-6,80	6,07
3ER GRADO	1ER GRADO	2,08	3,314	,806	-6,12	10,28	3ER GRADO	1ER GRADO	4,50	2,481	,184	-1,64	10,64
	2DO GRADO	1,93	3,476	,844	-6,67	10,53		2DO GRADO	,37	2,602	,989	-6,07	6,80

NARRACIÓN 3: VERBOS TYPE					Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Límite inferior	Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	-2,98	4,885	,815	-15,07	9,10
	3ER GRADO	-14,17*	4,658	,014	-25,69	-2,64
2DO GRADO	1ER GRADO	2,98	4,885	,815	-9,10	15,07
	3ER GRADO	-11,18	4,885	,074	-23,27	,90
3ER GRADO	1ER GRADO	14,17*	4,658	,014	2,64	25,69
	2DO GRADO	11,18	4,885	,074	-,90	23,27

Tabla 66. ANOVA multifactorial. Diferencias significativas de las medias de los Verbos Type correspondientes a cada narración; la comparación de medias se realizó entre grados escolares y entre subtipos de TDL.

Variable dependiente <b>Verbos Type Narración 1</b>						Variable dependiente <b>Verbos Type Narración 2</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	57,189	2	28,594	2,599	,154	Grado escolar	164,910	2	82,455	3,059	,121
Subtipos de TDL	141,337	3	47,112	4,283	,062	Subtipos de TDL	94,844	3	31,615	1,173	,395
Grado escolar * Subtipos de TDL	110,908	5	22,182	2,017	,209	Grado escolar * Subtipos de TDL	44,509	5	8,902	,330	,878
Error	66,000	6	11,000			Error	161,750	6	26,958		
Total	6922,000	17				Total	7449,000	17			
Total corregido	359,882	16				Total corregido	447,529	16			

Variable dependiente <b>Verbos Type Narración 3</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	784,039	2	392,019	,767	,505
Subtipos de TDL	42,921	3	14,307	,028	,993
Grado escolar * Subtipos de TDL	159,241	5	31,848	,062	,996
Error	3065,250	6	510,875		
Total	10747,000	17			
Total corregido	4761,059	16			

Tabla 73. ANOVA Multifactorial. Diferencias significativas de las medias de los diferentes tipos de verbos que componen la categoría semántica de la población de estudio y el grupo control al realizar la **narración 1**; la comparación de medias se realizó entre: Sujetos (población de estudio, grupo control) y grado escolar (1º, 2º y 3º).

Variable dependiente: <b>Actividad Externa (Transitiva)</b>						Variable dependiente: <b>Actividad Propia (Intransitiva)</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	6,567	2	3,283	,453	,640	Grado escolar	33,675	2	16,837	1,649	,210
Muestras	22,817	1	22,817	3,149	,087	Muestras	86,400	1	86,400	8,463	,007
Grado escolar * Muestras	1,508	2	,754	,104	,902	Grado escolar * Muestras	2,929	2	1,465	,143	,867
Error	202,867	28	7,245			Error	285,867	28	10,210		
Total	1458,000	34				Total	5575,000	34			
Total corregido	234,000	33				Total corregido	411,441	33			

Variable dependiente: <b>No refiere Actividad Percepción – Observación</b>						Variable dependiente: <b>No refiere Actividad Estados Interiores</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	2,002	2	1,001	2,092	,142	Grado escolar	5,242	2	2,621	,632	,539
Muestras	5,104	1	5,104	10,665	,003	Muestras	34,884	1	34,884	8,408	,007
Grado escolar * Muestras	,363	2	,181	,379	,688	Grado escolar * Muestras	1,650	2	,825	,199	,821
Error	13,400	28	,479			Error	116,167	28	4,149		
Total	49,000	34				Total	526,000	34			
Total corregido	20,735	33				Total corregido	157,059	33			

Variable dependiente: <b>No refiere Actividad Estados Temporales</b>						Variable dependiente: <b>No refiere Actividad GAP</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	-	-	-	-	-	Grado escolar	1,233	2	,617	2,008	,153
Muestras	-	-	-	-	-	Muestras	,000	1	,000	,000	1,000
Grado escolar * Muestras	-	-	-	-	-	Grado escolar * Muestras	,167	2	,083	,271	,764
Error	-	-	-	-	-	Error	8,600	28	,307		
Total	-	-	-	-	-	Total	44,000	34			
Total corregido	-	-	-	-	-	Total corregido	10,000	33			

Tabla 74. ANOVA Multifactorial. Diferencias significativas de las medias de los diferentes tipos de verbos que componen la categoría semántica de la población de estudio y el grupo control al realizar la **narración 2**; la comparación de medias se realizó entre: Sujetos (población de estudio, grupo control) y grado escolar (1º, 2º y 3º).

Variable dependiente: <b>Actividad Externa (Transitiva)</b>						Variable dependiente: <b>Actividad Propia (Intransitiva)</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	6,635	2	3,318	,446	,645	Grado escolar	77,125	2	38,563	4,171	<b>,026</b>
Muestras	40,017	1	40,017	5,378	<b>,028</b>	Muestras	51,337	1	51,337	5,553	<b>,026</b>
Grado escolar * Muestras	1,502	2	,751	,101	,904	Grado escolar * Muestras	14,125	2	7,063	,764	,475
Error	208,333	28	7,440			Error	258,867	28	9,245		
Total	1517,000	34				Total	5965,000	34			
Total corregido	256,735	33				Total corregido	399,559	33			

Variable dependiente: <b>No refiere Actividad Percepción – Observación</b>						Variable dependiente: <b>No refiere Actividad Estados Interiores</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,282	2	,141	,371	,694	Grado escolar	,404	2	,202	,051	,951
Muestras	4,267	1	4,267	11,200	<b>,002</b>	Muestras	31,537	1	31,537	7,898	<b>,009</b>
Grado escolar * Muestras	2,698	2	1,349	3,541	<b>,043</b>	Grado escolar * Muestras	,737	2	,369	,092	,912
Error	10,667	28	,381			Error	111,800	28	3,993		
Total	56,000	34				Total	445,000	34			
Total corregido	17,882	33				Total corregido	144,971	33			

Variable dependiente: <b>No refiere Actividad Estados Temporales</b>						Variable dependiente: <b>No refiere Actividad Verbos GAP</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,635	2	,318	1,235	,306	Grado escolar	,046	2	,023	,163	,851
Muestras	,337	1	,337	1,312	,262	Muestras	,376	1	,376	2,654	,114
Grado escolar * Muestras	,635	2	,318	1,235	,306	Grado escolar * Muestras	1,046	2	,523	3,692	<b>,038</b>
Error	7,200	28	,257			Error	3,967	28	,142		
Total	9,000	34				Total	32,000	34			
Total corregido	8,735	33				Total corregido	5,529	33			

Tabla 75. ANOVA Multifactorial. Diferencias significativas de las medias de los diferentes tipos de verbos que componen la categoría semántica de la población de estudio y el grupo control al realizar la **narración 3**; la comparación de medias se realizó entre: Sujetos (población de estudio, grupo control) y grado escolar (1º, 2º y 3º).

Variable dependiente: <b>Actividad Externa (Transitiva)</b>						Variable dependiente: <b>Actividad Propia (Intransitiva)</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	46,125	2	23,063	5,773	<b>,008</b>	Grado escolar	235,792	2	117,896	14,382	<b>,000</b>
Muestras	6,337	1	6,337	1,586	,218	Muestras	2,817	1	2,817	,344	,562
Grado escolar * Muestras	,949	2	,475	,119	,888	Grado escolar * Muestras	16,792	2	8,396	1,024	,372
Error	111,867	28	3,995			Error	229,533	28	8,198		
Total	767,000	34				Total	3422,000	34			
Total corregido	165,559	33				Total corregido	485,059	33			

Variable dependiente: <b>No refiere Actividad Percepción – Observación</b>						Variable dependiente: <b>No refiere Actividad Estados Interiores</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	2,316	2	1,158	2,629	,090	Grado escolar	2,698	2	1,349	,464	,633
Muestras	1,504	1	1,504	3,415	,075	Muestras	7,004	1	7,004	2,411	,132
Grado escolar * Muestras	5,351	2	2,675	6,074	<b>,006</b>	Grado escolar * Muestras	1,616	2	,808	,278	,759
Error	12,333	28	,440			Error	81,333	28	2,905		
Total	52,000	34				Total	249,000	34			
Total corregido	21,882	33				Total corregido	92,265	33			

Variable dependiente: <b>No refiere Actividad Estados Temporales</b>						Variable dependiente: <b>No refiere Actividad GAP</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	-	-	-	-	-	Grado escolar	1,518	2	,759	2,771	,080
Muestras	-	-	-	-	-	Muestras	,704	1	,704	2,572	,120
Grado escolar * Muestras	-	-	-	-	-	Grado escolar * Muestras	,698	2	,349	1,275	,295
Error	-	-	-	-	-	Error	7,667	28	,274		
Total	-	-	-	-	-	Total	29,000	34			
Total corregido	-	-	-	-	-	Total corregido	10,618	33			

Tabla 76. HSD de Tukey. Diferencias significativas intra grupos, de acuerdo a las medias de las categorías semánticas correspondientes a la **narración 1**; según el grado escolar de la población de estudio.

REFIERE ACTIVIDAD: EXTERNA (TRANSITIVA)							REFIERE ACTIVIDAD: PROPIA (INTRANSITIVA)						
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	,22	1,153	,981	-2,64	3,07	1ER GRADO	2DO GRADO	-,20	1,368	,988	-3,59	3,19
	3ER GRADO	1,00	1,099	,639	-1,72	3,72		3ER GRADO	-2,17	1,304	,238	-5,39	1,06
2DO GRADO	1ER GRADO	-,22	1,153	,981	-3,07	2,64	2DO GRADO	1ER GRADO	,20	1,368	,988	-3,19	3,59
	3ER GRADO	,78	1,153	,777	-2,07	3,64		3ER GRADO	-1,97	1,368	,336	-5,35	1,42
3ER GRADO	1ER GRADO	-1,00	1,099	,639	-3,72	1,72	3ER GRADO	1ER GRADO	2,17	1,304	,238	-1,06	5,39
	2DO GRADO	-,78	1,153	,777	-3,64	2,07		2DO GRADO	1,97	1,368	,336	-1,42	5,35
NO REFIERE ACTIVIDAD: PERCEPCIÓN-OBSERVACIÓN							NO REFIERE ACTIVIDAD: ESTADOS INTERIORES						
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	-,52	,296	,207	-1,25	,22	1ER GRADO	2DO GRADO	-,90	,872	,563	-3,06	1,26
	3ER GRADO	-,50	,282	,198	-1,20	,20		3ER GRADO	-,08	,832	,994	-2,14	1,97
2DO GRADO	1ER GRADO	,52	,296	,207	-,22	1,25	2DO GRADO	1ER GRADO	,90	,872	,563	-1,26	3,06
	3ER GRADO	,02	,296	,998	-,72	,75		3ER GRADO	,82	,872	,622	-1,34	2,97
3ER GRADO	1ER GRADO	,50	,282	,198	-,20	1,20	3ER GRADO	1ER GRADO	,08	,832	,994	-1,97	2,14
	2DO GRADO	-,02	,296	,998	-,75	,72		2DO GRADO	-,82	,872	,622	-2,97	1,34

NO REFIERE ACTIVIDAD: ESTADOS TEMPORALES							NO REFIERE ACTIVIDAD: GAP						
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	,	,	,	,	,	1ER GRADO	2DO GRADO	-,45	,237	,158	-1,04	,14
	3ER GRADO	,	,	,	,	,		3ER GRADO	-,33	,226	,319	-,89	,23
2DO GRADO	1ER GRADO	,	,	,	,	,	2DO GRADO	1ER GRADO	,45	,237	,158	-,14	1,04
	3ER GRADO	,	,	,	,	,		3ER GRADO	,12	,237	,876	-,47	,70
3ER GRADO	1ER GRADO	,	,	,	,	,	3ER GRADO	1ER GRADO	,33	,226	,319	-,23	,89
	2DO GRADO	,	,	,	,	,		2DO GRADO	-,12	,237	,876	-,70	,47

Tabla 77. HSD de Tukey. Diferencias significativas intra grupos, de acuerdo a las medias de las categorías semánticas correspondientes a la **narración 2**; según el grado escolar de la población de estudio.

REFIERE ACTIVIDAD: EXTERNA (TRANSITIVA)							REFIERE ACTIVIDAD: PROPIA (INTRANSITIVA)						
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	-,80	1,168	,774	-3,69	2,09	1ER GRADO	2DO GRADO	-2,47	1,302	,159	-5,69	,75
	3ER GRADO	-1,00	1,114	,646	-3,76	1,76		3ER GRADO	-3,50*	1,241	,023	-6,57	-,43
2DO GRADO	1ER GRADO	,80	1,168	,774	-2,09	3,69	2DO GRADO	1ER GRADO	2,47	1,302	,159	-,75	5,69
	3ER GRADO	-,20	1,168	,984	-3,09	2,69		3ER GRADO	-1,03	1,302	,710	-4,25	2,19
3ER GRADO	1ER GRADO	1,00	1,114	,646	-1,76	3,76	3ER GRADO	1ER GRADO	3,50*	1,241	,023	,43	6,57
	2DO GRADO	,20	1,168	,984	-2,69	3,09		2DO GRADO	1,03	1,302	,710	-2,19	4,25
NO REFIERE ACTIVIDAD: PERCEPCIÓN-OBSERVACIÓN							NO REFIERE ACTIVIDAD: ESTADOS INTERIORES						
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	-,20	,264	,732	-,85	,45	1ER GRADO	2DO GRADO	-,10	,856	,992	-2,22	2,02
	3ER GRADO	,00	,252	1,00	-,62	,62		3ER GRADO	,17	,816	,977	-1,85	2,19
2DO GRADO	1ER GRADO	,20	,264	,732	-,45	,85	2DO GRADO	1ER GRADO	,10	,856	,992	-2,02	2,22
	3ER GRADO	,20	,264	,732	-,45	,85		3ER GRADO	,27	,856	,948	-1,85	2,38
3ER GRADO	1ER GRADO	,00	,252	1,00	-,62	,62	3ER GRADO	1ER GRADO	-,17	,816	,977	-2,19	1,85
	2DO GRADO	-,20	,264	,732	-,85	,45		2DO GRADO	-,27	,856	,948	-2,38	1,85

NO REFIERE ACTIVIDAD: ESTADOS TEMPORALES							NO REFIERE ACTIVIDAD: GAP						
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	-,30	,217	,364	-,84	,24	1ER GRADO	2DO GRADO	-,07	,161	,910	-,47	,33
	3ER GRADO	,00	,207	1,00	-,51	,51		2DO GRADO	1ER GRADO	,07	,161	,910	-,33
2DO GRADO	1ER GRADO	,30	,217	,364	-,24	,84	2DO GRADO		3ER GRADO	-,02	,161	,994	-,42
	3ER GRADO	,30	,217	,364	-,24	,84		3ER GRADO	1ER GRADO	,08	,154	,851	-,30
3ER GRADO	1ER GRADO	,00	,207	1,00	-,51	,51	3ER GRADO		2DO GRADO	,02	,161	,994	-,38
	2DO GRADO	-,30	,217	,364	-,84	,24							

Tabla 78. HSD de Tukey. Diferencias significativas intra grupos, de acuerdo a las medias de las categorías semánticas correspondientes a la **narración 3**; según el grado escolar de la población de estudio.

REFIERE ACTIVIDAD: EXTERNA (TRANSITIVA)							REFIERE ACTIVIDAD: PROPIA (INTRANSITIVA)						
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	-2,03	,856	,062	-,415	,08	1ER GRADO	2DO GRADO	-,80	1,226	,792	-3,83	2,23
	3ER GRADO	-2,67*	,816	,008	-,469	-,65		2DO GRADO	1ER GRADO	,80	1,226	,792	-2,23
2DO GRADO	1ER GRADO	2,03	,856	,062	-,08	4,15	2DO GRADO		3ER GRADO	-5,03*	1,226	,001	-8,07
	3ER GRADO	-,63	,856	,742	-2,75	1,48		3ER GRADO	1ER GRADO	5,83*	1,169	,000	2,94
3ER GRADO	1ER GRADO	2,67*	,816	,008	,65	4,69	3ER GRADO		2DO GRADO	5,03*	1,226	,001	2,00
	2DO GRADO	,63	,856	,742	-1,48	2,75							
NO REFIERE ACTIVIDAD: PERCEPCIÓN-OBSERVACIÓN							NO REFIERE ACTIVIDAD: ESTADOS INTERIORES						
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	,32	,284	,513	-,39	1,02	1ER GRADO	2DO GRADO	-,27	,730	,929	-2,07	1,54
	3ER GRADO	-,33	,271	,446	-1,00	,34		2DO GRADO	1ER GRADO	,27	,730	,929	-1,54
2DO GRADO	1ER GRADO	-,32	,284	,513	-1,02	,39	2DO GRADO		3ER GRADO	-,40	,730	,848	-2,21
	3ER GRADO	-,65	,284	,074	-1,35	,05		3ER GRADO	1ER GRADO	,67	,696	,609	-1,05
3ER GRADO	1ER GRADO	,33	,271	,446	-,34	1,00	3ER GRADO		2DO GRADO	,40	,730	,848	-1,41
	2DO GRADO	,65	,284	,074	-,05	1,35							

NO REFIERE ACTIVIDAD: ESTADOS TEMPORALES							NO REFIERE ACTIVIDAD: GAP						
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	.	.	.	.	.	1ER GRADO	2DO GRADO	-,20	,224	,649	-,75	,35
	3ER GRADO	.	.	.	.	.		3ER GRADO	-,50	,214	,066	-1,03	,03
2DO GRADO	1ER GRADO	.	.	.	.	.	2DO GRADO	1ER GRADO	,20	,224	,649	-,35	,75
	3ER GRADO	.	.	.	.	.		3ER GRADO	-,30	,224	,386	-,85	,25
3ER GRADO	1ER GRADO	.	.	.	.	.	3ER GRADO	1ER GRADO	,50	,214	,066	-,03	1,03
	2DO GRADO	.	.	.	.	.		2DO GRADO	,30	,224	,386	-,25	,85

Tabla 82. ANOVA Multifactorial. Diferencias significativas de las medias de los diferentes tipos de verbos que componen la categoría semántica de la población de estudio, correspondientes a la narración 1. La comparación de medias se realizó entre grados escolares y subtipos de TDL.

Variable dependiente: <b>Actividad Externa (Transitiva)</b>						Variable dependiente: <b>Actividad Propia (Intransitiva)</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	2,004	2	1,002	,206	,820	Grado escolar	21,197	2	10,599	6,056	,036
Subtipos de TDL	34,633	3	11,544	2,368	,170	Subtipos de TDL	17,082	3	5,694	3,254	,102
Grado escolar * Subtipos de TDL	18,997	5	3,799	,779	,599	Grado escolar * Subtipos de TDL	20,077	5	4,015	2,294	,171
Error	29,250	6	4,875			Error	10,500	6	1,750		
Total	542,000	17				Total	2018,000	17			
Total corregido	86,471	16				Total corregido	69,529	16			

Variable dependiente: <b>No refiere Actividad Percepción - Observación</b>						Variable dependiente: <b>No refiere Actividad Estados Interiores</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	1,174	2	,587	1,409	,315	Grado escolar	1,104	2	,552	,427	,671
Subtipos de TDL	,249	3	,083	,199	,893	Subtipos de TDL	12,161	3	4,054	3,138	,108
Grado escolar * Subtipos de TDL	2,212	5	,442	1,062	,463	Grado escolar * Subtipos de TDL	2,119	5	,424	,328	,879
Error	2,500	6	,417			Error	7,750	6	1,292		
Total	11,000	17				Total	113,000	17			
Total corregido	6,235	16				Total corregido	23,529	16			

Variable dependiente: **No refiere Actividad GAP**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,357	2	,179	,429	,670
Subtipos de TDL	,482	3	,161	,386	,768
Grado escolar * Subtipos de TDL	,614	5	,123	,295	,899
Error	2,500	6	,417		
Total	21,000	17			
Total corregido	4,000	16			

Tabla 83. ANOVA Multifactorial. Diferencias significativas de las medias de los diferentes tipos de verbos que componen la categoría semántica de la población de estudio, correspondientes a la narración 2. La comparación de medias se realizó entre grados escolares y subtipos de TDL.

Variable dependiente: <b>Actividad Externa (Transitiva)</b>						Variable dependiente: <b>Actividad Propia (Intransitiva)</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	8,224	2	4,112	,731	,520	Grado escolar	50,597	2	25,299	3,572	,095
Subtipos de TDL	41,828	3	13,943	2,479	,159	Subtipos de TDL	9,782	3	3,261	,460	,720
Grado escolar * Subtipos de TDL	15,209	5	3,042	,541	,742	Grado escolar * Subtipos de TDL	26,313	5	5,263	,743	,619
Error	33,750	6	5,625			Error	42,500	6	7,083		
Total	513,000	17				Total	2439,000	17			
Total corregido	88,000	16				Total corregido	156,118	16			

Variable dependiente: <b>No refiere Actividad Percepción - Observación</b>						Variable dependiente: <b>No refiere Actividad Estados Interiores</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,960	2	,480	1,440	,308	Grado escolar	2,004	2	1,002	,650	,555
Subtipos de TDL	,994	3	,331	,994	,457	Subtipos de TDL	4,265	3	1,422	,922	,485
Grado escolar * Subtipos de TDL	,813	5	,163	,488	,776	Grado escolar * Subtipos de TDL	9,660	5	1,932	1,253	,390
Error	2,000	6	,333			Error	9,250	6	1,542		
Total	14,000	17				Total	92,000	17			
Total corregido	5,529	16				Total corregido	24,000	16			

Variable dependiente: <b>No refiere Actividad Estados Temporales</b>						Variable dependiente: <b>No refiere Actividad Verbos GAP</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,489	2	,244	,326	,734	Grado escolar	,439	2	,219	1,053	,406
Subtipos de TDL	,850	3	,283	,378	,773	Subtipos de TDL	,233	3	,078	,373	,776

Grado escolar * Subtipos de TDL	1,680	5	,336	,448	,802	Grado escolar * Subtipos de TDL	,769	5	,154	,738	,622
Error	4,500	6	,750			Error	1,250	6	,208		
Total	9,000	17				Total	13,000	17			
Total corregido	8,471	16				Total corregido	3,059	16			

Tabla 84. ANOVA Multifactorial. Diferencias significativas de las medias de los diferentes tipos de verbos que componen la categoría semántica de la población de estudio, correspondientes a la narración 3. La comparación de medias se realizó entre grados escolares y subtipos de TDL.

Variable dependiente: <b>Actividad Externa (Transitiva)</b>						Variable dependiente: <b>Actividad Propia (Intransitiva)</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	30,224	2	15,112	2,856	,134	Grado escolar	139,539	2	69,769	4,826	,056
Subtipos de TDL	10,561	3	3,520	,665	,603	Subtipos de TDL	30,099	3	10,033	,694	,589
Grado escolar * Subtipos de TDL	15,312	5	3,062	,579	,718	Grado escolar * Subtipos de TDL	15,599	5	3,120	,216	,943
Error	31,750	6	5,292			Error	86,750	6	14,458		
Total	328,000	17				Total	1693,000	17			
Total corregido	87,059	16				Total corregido	316,000	16			

Variable dependiente: <b>No refiere Actividad Percepción - Observación</b>						Variable dependiente: <b>No refiere Actividad Estados Interiores</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	3,417	2	1,709	10,251	,012	Grado escolar	5,454	2	2,727	10,909	,010
Subtipos de TDL	,971	3	,324	1,942	,224	Subtipos de TDL	11,983	3	3,994	15,978	,003
Grado escolar * Subtipos de TDL	,328	5	,066	,394	,837	Grado escolar * Subtipos de TDL	5,614	5	1,123	4,491	,048
Error	1,000	6	,167			Error	1,500	6	,250		
Total	14,000	17				Total	73,000	17			
Total corregido	5,529	16				Total corregido	23,529	16			

Variable dependiente: <b>No refiere Actividad Verbos GAP</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	2,290	2	1,145	5,496	,044
Subtipos de TDL	,732	3	,244	1,171	,396
Grado escolar * Subtipos de TDL	2,104	5	,421	2,019	,209
Error	1,250	6	,208		

Total	12,000	17			
Total corregido	6,118	16			

Tabla 85. HSD de Tukey. Diferencias significativas intra grupos, de acuerdo a las medias de las categorías semánticas correspondientes a la **narración 1**; según el grado escolar de la población de estudio.

REFIERE ACTIVIDAD: EXTERNA (TRANSITIVA)							REFIERE ACTIVIDAD: PROPIA (INTRANSITIVA)						
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	-,07	1,337	,999	-4,17	4,04	1ER GRADO	2DO GRADO	-,90	,801	,536	-3,36	1,56
	3ER GRADO	,50	1,275	,920	-3,41	4,41		3ER GRADO	-2,67*	,764	,030	-5,01	-,32
2DO GRADO	1ER GRADO	,07	1,337	,999	-4,04	4,17	2DO GRADO	1ER GRADO	,90	,801	,536	-1,56	3,36
	3ER GRADO	,57	1,337	,907	-3,54	4,67		3ER GRADO	-1,77	,801	,149	-4,22	,69
3ER GRADO	1ER GRADO	-,50	1,275	,920	-4,41	3,41	3ER GRADO	1ER GRADO	2,67*	,764	,030	,32	5,01
	2DO GRADO	-,57	1,337	,907	-4,67	3,54		2DO GRADO	1,77	,801	,149	-,69	4,22
NO REFIERE ACTIVIDAD: PERCEPCIÓN-OBSERVACIÓN							NO REFIERE ACTIVIDAD: ESTADOS INTERIORES						
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	-,43	,391	,544	-1,63	,77	1ER GRADO	2DO GRADO	-,60	,688	,676	-2,71	1,51
	3ER GRADO	-,67	,373	,251	-1,81	,48		3ER GRADO	-,33	,656	,870	-2,35	1,68
2DO GRADO	1ER GRADO	,43	,391	,544	-,77	1,63	2DO GRADO	1ER GRADO	,60	,688	,676	-1,51	2,71
	3ER GRADO	-,23	,391	,827	-1,43	,97		3ER GRADO	,27	,688	,922	-1,84	2,38
3ER GRADO	1ER GRADO	,67	,373	,251	-,48	1,81	3ER GRADO	1ER GRADO	,33	,656	,870	-1,68	2,35
	2DO GRADO	,23	,391	,827	-,97	1,43		2DO GRADO	-,27	,688	,922	-2,38	1,84

NO REFIERE ACTIVIDAD: ESTADOS TEMPORALES							NO REFIERE ACTIVIDAD: GAP						
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	. . . . .	. . . . .	. . . . .	. . . . .	. . . . .	1ER GRADO	2DO GRADO	-,37	,391	,638	-1,57	,83
	3ER GRADO	. . . . .	. . . . .	. . . . .	. . . . .	. . . . .		3ER GRADO	-,17	,373	,897	-1,31	,98
2DO GRADO	1ER GRADO	. . . . .	. . . . .	. . . . .	. . . . .	. . . . .	2DO GRADO	1ER GRADO	,37	,391	,638	-,83	1,57
	3ER GRADO	. . . . .	. . . . .	. . . . .	. . . . .	. . . . .		3ER GRADO	,20	,391	,869	-1,00	1,40
3ER GRADO	1ER GRADO	. . . . .	. . . . .	. . . . .	. . . . .	. . . . .	3ER GRADO	1ER GRADO	,17	,373	,897	-,98	1,31
	2DO GRADO	. . . . .	. . . . .	. . . . .	. . . . .	. . . . .		2DO GRADO	-,20	,391	,869	-1,40	1,00

Tabla 86. HSD de Tukey. Diferencias significativas intra grupos, de acuerdo a las medias de las categorías semánticas correspondientes a la **narración 2**; según el grado escolar de la población de estudio.

REFIERE ACTIVIDAD: EXTERNA (TRANSITIVA)							REFIERE ACTIVIDAD: PROPIA (INTRANSITIVA)						
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	-,53	1,436	,928	-4,94	3,87	1ER GRADO	2DO GRADO	-2,43	1,612	,351	-7,38	2,51
	3ER GRADO	-,50	1,369	,930	-4,70	3,70		3ER GRADO	-4,83*	1,537	,045	-9,55	-,12
2DO GRADO	1ER GRADO	,53	1,436	,928	-3,87	4,94	2DO GRADO	1ER GRADO	2,43	1,612	,351	-2,51	7,38
	3ER GRADO	,03	1,436	1,00	-4,37	4,44		3ER GRADO	-2,40	1,612	,360	-7,34	2,54
3ER GRADO	1ER GRADO	,50	1,369	,930	-3,70	4,70	3ER GRADO	1ER GRADO	4,83*	1,537	,045	,12	9,55
	2DO GRADO	-,03	1,436	1,00	-4,44	4,37		2DO GRADO	2,40	1,612	,360	-2,54	7,34
NO REFIERE ACTIVIDAD: PERCEPCIÓN-OBSERVACIÓN							NO REFIERE ACTIVIDAD: ESTADOS INTERIORES						
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	-,47	,350	,429	-1,54	,61	1ER GRADO	2DO GRADO	-,37	,752	,880	-2,67	1,94
	3ER GRADO	-,67	,333	,193	-1,69	,36		3ER GRADO	-,17	,717	,971	-2,37	2,03
2DO GRADO	1ER GRADO	,47	,350	,429	-,61	1,54	2DO GRADO	1ER GRADO	,37	,752	,880	-1,94	2,67
	3ER GRADO	-,20	,350	,839	-1,27	,87		3ER GRADO	,20	,752	,962	-2,11	2,51
3ER GRADO	1ER GRADO	,67	,333	,193	-,36	1,69	3ER GRADO	1ER GRADO	,17	,717	,971	-2,03	2,37
	2DO GRADO	,20	,350	,839	-,87	1,27		2DO GRADO	-,20	,752	,962	-2,51	2,11

NO REFIERE ACTIVIDAD: ESTADOS TEMPORALES							NO REFIERE ACTIVIDAD: GAP						
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	-,60	,524	,525	-2,21	1,01	1ER GRADO	2DO GRADO	-,50	,276	,245	-1,35	,35
	3ER GRADO	,00	,500	1,00	-1,53	1,53		2DO GRADO	1ER GRADO	,50	,276	,245	-,35
2DO GRADO	1ER GRADO	,60	,524	,525	-1,01	2,21	2DO GRADO		3ER GRADO	-,33	,264	,463	-1,14
	3ER GRADO	,60	,524	,525	-1,01	2,21		3ER GRADO	1ER GRADO	,33	,264	,463	-,48
3ER GRADO	1ER GRADO	,00	,500	1,00	-1,53	1,53	3ER GRADO		2DO GRADO	-,17	,276	,824	-1,01
	2DO GRADO	-,60	,524	,525	-2,21	1,01							

Tabla 87. HSD de Tukey. Diferencias significativas intra grupos, de acuerdo a las medias de las categorías semánticas correspondientes a la **narración 3**; según el grado escolar de la población de estudio.

REFIERE ACTIVIDAD: EXTERNA (TRANSITIVA)							REFIERE ACTIVIDAD: PROPIA (INTRANSITIVA)						
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	-2,40	1,393	,272	-6,67	1,87	1ER GRADO	2DO GRADO	-1,77	2,302	,735	-8,83	5,30
	3ER GRADO	-3,00	1,328	,139	-7,08	1,08		2DO GRADO	1ER GRADO	1,77	2,302	,735	-5,30
2DO GRADO	1ER GRADO	2,40	1,393	,272	-1,87	6,67	2DO GRADO		3ER GRADO	-7,50*	2,195	,033	-14,24
	3ER GRADO	-,60	1,393	,904	-4,87	3,67		3ER GRADO	1ER GRADO	7,50*	2,195	,033	,76
3ER GRADO	1ER GRADO	3,00	1,328	,139	-1,08	7,08	3ER GRADO		2DO GRADO	5,73	2,302	,103	-1,33
	2DO GRADO	,60	1,393	,904	-3,67	4,87							
NO REFIERE ACTIVIDAD: PERCEPCIÓN-OBSERVACIÓN							NO REFIERE ACTIVIDAD: ESTADOS INTERIORES						
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	-,63	,247	,094	-1,39	,13	1ER GRADO	2DO GRADO	-,07	,303	,974	-1,00	,86
	3ER GRADO	-1,00*	,236	,013	-1,72	-,28		2DO GRADO	1ER GRADO	,07	,303	,974	-,86
2DO GRADO	1ER GRADO	,63	,247	,094	-,13	1,39	2DO GRADO		3ER GRADO	-,93*	,303	,049	-1,86
	3ER GRADO	-,37	,247	,362	-1,13	,39		3ER GRADO	1ER GRADO	1,00*	,289	,031	,11
3ER GRADO	1ER GRADO	1,00*	,236	,013	,28	1,72	3ER GRADO		2DO GRADO	,93*	,303	,049	,00
	2DO GRADO	,37	,247	,362	-,39	1,13							

NO REFIERE ACTIVIDAD: ESTADOS TEMPORALES							NO REFIERE ACTIVIDAD: GAP						
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	. . . . .					1ER GRADO	2DO GRADO	-,43	,276	,328	-1,28	,41
	3ER GRADO	. . . . .						3ER GRADO	-,83*	,264	,045	-1,64	-,02
2DO GRADO	1ER GRADO	. . . . .					2DO GRADO	1ER GRADO	,43	,276	,328	-,41	1,28
	3ER GRADO	. . . . .						3ER GRADO	-,40	,276	,378	-1,25	,45
3ER GRADO	1ER GRADO	. . . . .					3ER GRADO	1ER GRADO	,83*	,264	,045	,02	1,64
	2DO GRADO	. . . . .						2DO GRADO	,40	,276	,378	-,45	1,25

Tabla 88. HSD de Tukey. Diferencias significativas de las medias de cada uno de los tipos de categoría semántica de los verbos Type presentes en la narración 1, según los subtipos de TDL de la población de estudio.

REFIERE ACTIVIDAD: EXTERNA (TRANSITIVA)							REFIERE ACTIVIDAD: PROPIA (INTRANSITIVA)						
(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
DFS DÉFICIT FONOLÓGICO - SINTÁCTICO	DSS	-1,75	1,912	,798	-8,37	4,87	DFS DÉFICIT FONOLÓGICO - SINTÁCTICO	DSS	-,50	1,146	,970	-4,47	3,47
	DMTA	2,18	1,384	,456	-2,61	6,97		DMTA	,71	,829	,824	-2,16	3,58
	DMTB	-,50	1,561	,988	-5,90	4,90		DMTB	,25	,935	,993	-2,99	3,49
DSS DÉFICIT SINTÁCTICO - SEMÁNTICO	DFS	1,75	1,912	,798	-4,87	8,37	DSS DÉFICIT SINTÁCTICO - SEMÁNTICO	DFS	,50	1,146	,970	-3,47	4,47
	DMTA	3,93	1,770	,220	-2,20	10,06		DMTA	1,21	1,061	,678	-2,46	4,89
	DMTB	1,25	1,912	,911	-5,37	7,87		DMTB	,75	1,146	,910	-3,22	4,72
DMTA DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS	-2,18	1,384	,456	-6,97	2,61	DMTA DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS	-,71	,829	,824	-3,58	2,16
	DSS	-3,93	1,770	,220	-10,06	2,20		DSS	-1,21	1,061	,678	-4,89	2,46
	DMTB	-2,68	1,384	,307	-7,47	2,11		DMTB	-,46	,829	,940	-3,33	2,41
DMTB DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS	,50	1,561	,988	-4,90	5,90	DMTB DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS	-,25	,935	,993	-3,49	2,99
	DSS	-1,25	1,912	,911	-7,87	5,37		DSS	-,75	1,146	,910	-4,72	3,22
	DMTA	2,68	1,384	,307	-2,11	7,47		DMTA	,46	,829	,940	-2,41	3,33
NO REFIERE ACTIVIDAD: PERCEPCIÓN-OBSERVACIÓN			Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%	NO REFIERE ACTIVIDAD: ESTADOS INTERIORES			Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%

		(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Límite inferior	Límite superior			Límite inferior	Límite superior						
		(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Límite inferior	Límite superior	(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Límite inferior	Límite superior			
DFS	DÉFICIT FONOLÓGICO – SINTÁCTICO	DSS		,00	,559	1,000	-1,94	1,94	DFS	DÉFICIT FONOLÓGICO – SINTÁCTICO	DSS			-3,00	,984	,081	-6,41	-6,41
		DMTA		-,07	,405	,998	-1,47	1,33			DMTA		-,79	,712	,701	-3,25	-3,25	
		DMTB		,00	,456	1,00	-1,58	1,58			DMTB		-,50	,804	,921	-3,28	-3,28	
DSS	DÉFICIT SINTÁCTICO – SEMÁNTICO	DFS		,00	,559	1,00	-1,94	1,94	DSS	DÉFICIT SINTÁCTICO – SEMÁNTICO	DFS			3,00	,984	,081	-,41	-,41
		DMTA		-,07	,518	,999	-1,86	1,72			DMTA		2,21	,911	,171	-,94	-,94	
		DMTB		,00	,559	1,00	-1,94	1,94			DMTB		2,50	,984	,150	-,91	-,91	
DMTA	DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS		,07	,405	,998	-1,33	1,47	DMTA	DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS			,79	,712	,701	-1,68	-1,68
		DSS		,07	,518	,999	-1,72	1,86			DSS		-2,21	,911	,171	-5,37	-5,37	
		DMTB		,07	,405	,998	-1,33	1,47			DMTB		,29	,712	,976	-2,18	-2,18	
DMTB	DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS		,00	,456	1,00	-1,58	1,58	DMTB	DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS			,50	,804	,921	-2,28	-2,28
		DSS		,00	,559	1,00	-1,94	1,94			DSS		-2,50	,984	,150	-5,91	-5,91	
		DMTA		-,07	,405	,998	-1,47	1,33			DMTA		-,29	,712	,976	-2,75	-2,75	
NO REFIERE ACTIVIDAD: ESTADOS TEMPORALES							Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%	NO REFIERE ACTIVIDAD: GAP						Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%		
		(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Límite inferior	Límite superior	(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Límite inferior	Límite superior			
DFS	DÉFICIT FONOLÓGICO – SINTÁCTICO	DSS		-	-	-	-	-	DFS	DÉFICIT FONOLÓGICO – SINTÁCTICO	DSS			,25	,559	,968	-1,69	2,19
		DMTA		-	-	-	-	DMTA				,25	,405	,923	-1,15	1,65		
		DMTB		-	-	-	-	DMTB				,50	,456	,705	-1,08	2,08		
DSS	DÉFICIT SINTÁCTICO – SEMÁNTICO	DFS		-	-	-	-	-	DSS	DÉFICIT SINTÁCTICO – SEMÁNTICO	DFS			-,25	,559	,968	-2,19	1,69
		DMTA		-	-	-	-	DMTA				,00	,518	1,000	-1,79	1,79		
		DMTB		-	-	-	-	DMTB				,25	,559	,968	-1,69	2,19		
DMTA	DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS		-	-	-	-	-	DMTA	DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS			-,25	,405	,923	-1,65	1,15
		DSS		-	-	-	-	DSS				,00	,518	1,000	-1,79	1,79		
		DMTB		-	-	-	-	DMTB				,25	,405	,923	-1,15	1,65		
DMTB	DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS		-	-	-	-	-	DMTB	DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS			-,50	,456	,705	-2,08	1,08
		DSS		-	-	-	-	DSS				-,25	,559	,968	-2,19	1,69		
		DMTA		-	-	-	-	DMTA				-,25	,405	,923	-1,65	1,15		

Tabla 89. HSD de Tukey. Diferencias significativas de las medias de cada uno de los tipos de categoría semántica de los verbos Type presentes en la narración 2, según los subtipos de TDL de la población de estudio.

REFIERE ACTIVIDAD: EXTERNA (TRANSITIVA)		Intervalo de confianza al 95%		Intervalo de confianza al 95%		REFIERE ACTIVIDAD: PROPIA (INTRANSITIVA)		Intervalo de confianza al 95%		Intervalo de confianza al 95%			
(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Límite inferior	Límite superior	(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Límite inferior	Límite superior
DFS DÉFICIT FONOLÓGICO - SINTÁCTICO	DSS	2,25	2,054	,705	-4,86	9,36	DSS		3,50	2,305	,483	-4,48	11,48
	DMTA	1,89	1,487	,609	-3,25	7,04	DMTA		-,21	1,668	,999	-5,99	5,56
	DMTB	-1,25	1,677	,876	-7,06	4,56	DMTB		2,50	1,882	,580	-4,01	9,01
DSS DÉFICIT SINTÁCTICO - SEMÁNTICO	DFS	-2,25	2,054	,705	-9,36	4,86	DFS		-3,50	2,305	,483	-11,48	4,48
	DMTA	-,36	1,902	,997	-6,94	6,23	DMTA		-3,71	2,134	,382	-11,10	3,67
	DMTB	-3,50	2,054	,398	-10,61	3,61	DMTB		-1,00	2,305	,970	-8,98	6,98
DMTA DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS	-1,89	1,487	,609	-7,04	3,25	DFS		,21	1,668	,999	-5,56	5,99
	DSS	,36	1,902	,997	-6,23	6,94	DSS		3,71	2,134	,382	-3,67	11,10
	DMTB	-3,14	1,487	,249	-8,29	2,00	DMTB		2,71	1,668	,432	-3,06	8,49
DMTB DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS	1,25	1,677	,876	-4,56	7,06	DFS		-2,50	1,882	,580	-9,01	4,01
	DSS	3,50	2,054	,398	-3,61	10,61	DSS		1,00	2,305	,970	-6,98	8,98
	DMTA	3,14	1,487	,249	-2,00	8,29	DMTA		-2,71	1,668	,432	-8,49	3,06
NO REFIERE ACTIVIDAD: PERCEPCIÓN-OBSERVACIÓN					Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%	NO REFIERE ACTIVIDAD: ESTADOS INTERIORES					Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%
(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Límite inferior	Límite superior	(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Límite inferior	Límite superior
DFS DÉFICIT FONOLÓGICO - SINTÁCTICO	DSS	1,00	,500	,285	-,73	2,73	DSS		1,00	1,075	,791	-2,72	4,72
	DMTA	,14	,362	,977	-1,11	1,40	DMTA		,93	,778	,652	-1,77	3,62
	DMTB	,50	,408	,635	-,91	1,91	DMTB		,00	,878	1,000	-3,04	3,04
DSS DÉFICIT SINTÁCTICO - SEMÁNTICO	DFS	-1,00	,500	,285	-2,73	,73	DFS		-1,00	1,075	,791	-4,72	2,72
	DMTA	-,86	,463	,338	-2,46	,75	DMTA		-,07	,996	1,000	-3,52	3,37
	DMTB	-,50	,500	,755	-2,23	1,23	DMTB		-1,00	1,075	,791	-4,72	2,72
DMTA DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS	-,14	,362	,977	-1,40	1,11	DFS		-,93	,778	,652	-3,62	1,77
	DSS	,86	,463	,338	-,75	2,46	DSS		,07	,996	1,000	-3,37	3,52
	DMTB	,36	,362	,762	-,90	1,61	DMTB		-,93	,778	,652	-3,62	1,77
DMTB DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS	-,50	,408	,635	-1,91	,91	DFS		,00	,878	1,000	-3,04	3,04
	DSS	,50	,500	,755	-1,23	2,23	DSS		1,00	1,075	,791	-2,72	4,72
	DMTA	-,36	,362	,762	-1,61	,90	DMTA		,93	,778	,652	-1,77	3,62

		NO REFIERE ACTIVIDAD: ESTADOS TEMPORALES							NO REFIERE ACTIVIDAD: GAP				
(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
	DMTA	-,43	,543	,857	-2,31	1,45		DMTA	-,11	,286	,980	-1,10	,88
	DMTB	,00	,612	1,000	-2,12	2,12		DMTB	,25	,323	,863	-,87	1,37
DSS DÉFICIT SINTÁCTICO - SEMÁNTICO	DFS	,00	,750	1,000	-2,60	2,60	DSS DÉFICIT SINTÁCTICO - SEMÁNTICO	DFS	,25	,395	,918	-1,12	1,62
	DMTA	-,43	,694	,923	-2,83	1,98		DMTA	,14	,366	,978	-1,12	1,41
	DMTB	,00	,750	1,000	-2,60	2,60		DMTB	,50	,395	,614	-,87	1,87
DMTA DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS	,43	,543	,857	-1,45	2,31	DMTA DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS	,11	,286	,980	-,88	1,10
	DSS	,43	,694	,923	-1,98	2,83		DSS	-,14	,366	,978	-1,41	1,12
	DMTB	,43	,543	,857	-1,45	2,31		DMTB	,36	,286	,623	-,63	1,35
DMTB DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS	,00	,612	1,000	-2,12	2,12	DMTB DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS	-,25	,323	,863	-1,37	,87
	DSS	,00	,750	1,000	-2,60	2,60		DSS	-,50	,395	,614	-1,87	,87
	DMTA	-,43	,543	,857	-2,31	1,45		DMTA	-,36	,286	,623	-1,35	,63

Tabla 90. HSD de Tukey. Diferencias significativas de las medias de cada uno de los tipos de categoría semántica de los verbos Type presentes en la narración 3, según los subtipos de TDL de la población de estudio.

		REFIERE ACTIVIDAD: EXTERNA (TRANSITIVA)							REFIERE ACTIVIDAD: PROPIA (INTRANSITIVA)				
(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
	DMTA	,29	1,442	,997	-4,71	5,28		DMTA	,68	2,383	,991	-7,57	8,93
	DMTB	-,25	1,627	,999	-5,88	5,38		DMTB	1,75	2,689	,912	-7,56	11,06
DSS DÉFICIT SINTÁCTICO - SEMÁNTICO	DFS	-1,50	1,992	,872	-8,40	5,40	DSS DÉFICIT SINTÁCTICO - SEMÁNTICO	DFS	-4,75	3,293	,521	-16,15	6,65
	DMTA	-1,21	1,844	,909	-7,60	5,17		DMTA	-4,07	3,049	,576	-14,63	6,48
	DMTB	-1,75	1,992	,816	-8,65	5,15		DMTB	-3,00	3,293	,800	-14,40	8,40
DMTA DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS	-,29	1,442	,997	-5,28	4,71	DMTA DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS	-,68	2,383	,991	-8,93	7,57
	DSS	1,21	1,844	,909	-5,17	7,60		DSS	4,07	3,049	,576	-6,48	14,63
	DMTB	-,54	1,442	,981	-5,53	4,46		DMTB	1,07	2,383	,967	-7,18	9,32

DMTB DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS	,25	1,627	,999	-5,38	5,88	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%	NO REFIERE ACTIVIDAD: PERCEPCIÓN-OBSERVACIÓN	(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Límite inferior	Límite superior	DMTB DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS	-1,75	2,689	,912	-11,06	7,56	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%	NO REFIERE ACTIVIDAD: ESTADOS INTERIORES	(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Límite inferior	Límite superior
	DSS	1,75	1,992	,816	-5,15	8,65												DSS	3,00	3,293	,800	-8,40	14,40										
	DMTA	,54	1,442	,981	-4,46	5,53												DMTA	-1,07	2,383	,967	-9,32	7,18										
DFS DÉFICIT FONOLÓGICO - SINTÁCTICO	DSS	,50	,354	,535	-,72	1,72	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%	NO REFIERE ACTIVIDAD: ESTADOS INTERIORES	(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Límite inferior	Límite superior	DFS DÉFICIT FONOLÓGICO - SINTÁCTICO	DSS	1,50*	,433	,050	,00	3,00	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%	NO REFIERE ACTIVIDAD: ESTADOS INTERIORES	(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Límite inferior	Límite superior
	DMTA	,29	,256	,694	-,60	1,17												DMTA	-,07	,313	,995	-1,16	1,01										
	DMTB	,50	,289	,386	-,50	1,50												DMTB	-1,50*	,354	,021	-2,72	-,28										
DSS DÉFICIT SINTÁCTICO - SEMÁNTICO	DFS	-,50	,354	,535	-1,72	,72	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%	NO REFIERE ACTIVIDAD: ESTADOS INTERIORES	(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Límite inferior	Límite superior	DSS DÉFICIT SINTÁCTICO - SEMÁNTICO	DFS	-1,50*	,433	,050	-3,00	,00	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%	NO REFIERE ACTIVIDAD: ESTADOS INTERIORES	(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Límite inferior	Límite superior
	DMTA	-,21	,327	,910	-1,35	,92												DMTA	-1,57*	,401	,030	-2,96	-,18										
	DMTB	,00	,354	1,00	-1,22	1,22												DMTB	-3,00*	,433	,002	-4,50	-1,50										
DMTA DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS	-,29	,256	,694	-1,17	,60	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%	NO REFIERE ACTIVIDAD: ESTADOS INTERIORES	(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Límite inferior	Límite superior	DMTA DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS	,07	,313	,995	-1,01	1,16	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%	NO REFIERE ACTIVIDAD: ESTADOS INTERIORES	(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Límite inferior	Límite superior
	DSS	,21	,327	,910	-,92	1,35												DSS	1,57*	,401	,030	,18	2,96										
	DMTB	,21	,256	,835	-,67	1,10												DMTB	-1,43*	,313	,015	-2,51	-,34										
DMTB DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS	-,50	,289	,386	-1,50	,50	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%	NO REFIERE ACTIVIDAD: ESTADOS INTERIORES	(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Límite inferior	Límite superior	DMTB DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS	1,50*	,354	,021	,28	2,72	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%	NO REFIERE ACTIVIDAD: ESTADOS INTERIORES	(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Límite inferior	Límite superior
	DSS	,00	,354	1,00	-1,22	1,22												DSS	3,00*	,433	,002	1,50	4,50										
	DMTA	-,21	,256	,835	-1,10	,67												DMTA	1,43*	,313	,015	,34	2,51										
DFS DÉFICIT FONOLÓGICO - SINTÁCTICO	DSS	-	-	-	-	-	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%	NO REFIERE ACTIVIDAD: ESTADOS TEMPORALES	(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Límite inferior	Límite superior	DFS DÉFICIT FONOLÓGICO - SINTÁCTICO	DSS	,00	,395	1,00	-1,37	1,37	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%	NO REFIERE ACTIVIDAD: GAP	(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Límite inferior	Límite superior
	DMTA	-	-	-	-	-												DMTA	-,07	,286	,994	-1,06	,92										
	DMTB	-	-	-	-	-												DMTB	-,25	,323	,863	-1,37	,87										
DSS DÉFICIT SINTÁCTICO - SEMÁNTICO	DFS	-	-	-	-	-	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%	NO REFIERE ACTIVIDAD: ESTADOS TEMPORALES	(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Límite inferior	Límite superior	DSS DÉFICIT SINTÁCTICO - SEMÁNTICO	DFS	,00	,395	1,00	-1,37	1,37	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%	NO REFIERE ACTIVIDAD: GAP	(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Límite inferior	Límite superior
	DMTA	-	-	-	-	-												DMTA	-,07	,366	,997	-1,34	1,20										
	DMTB	-	-	-	-	-												DMTB	-,25	,395	,918	-1,62	1,12										
DMTA DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS	-	-	-	-	-	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%	NO REFIERE ACTIVIDAD: ESTADOS TEMPORALES	(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Límite inferior	Límite superior	DMTA DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS	,07	,286	,994	-,92	1,06	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%	NO REFIERE ACTIVIDAD: GAP	(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Límite inferior	Límite superior
	DSS	-	-	-	-	-												DSS	,07	,366	,997	-1,20	1,34										
	DMTB	-	-	-	-	-												DMTB	-,18	,286	,921	-1,17	,81										
DMTB DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS	-	-	-	-	-	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%	NO REFIERE ACTIVIDAD: ESTADOS TEMPORALES	(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Límite inferior	Límite superior	DMTB DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS	,25	,323	,863	-,87	1,37	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%	NO REFIERE ACTIVIDAD: GAP	(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Límite inferior	Límite superior
	DSS	-	-	-	-	-												DSS	,25	,395	,918	-1,12	1,62										
	DMTA	-	-	-	-	-												DMTA	,18	,286	,921	-,81	1,17										

Tabla 94. ANOVA Multifactorial. Diferencias significativas de las medias de los diferentes tipos de verbos que componen la categoría sintáctica presentes en la **narración 1**; la comparación de medias se realizó entre: muestras (población de estudio, grupo control) y grado escolar (1º, 2º y 3º).

Variable dependiente: <b>Verbos con 1 argumento obligado</b>						Variable dependiente: <b>Verbos con 2 argumentos obligados</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	27,042	2	13,521	,891	,422	Grado escolar	1,037	2	,519	,058	,944
Muestras	257,301	1	257,301	16,950	,000	Muestras	21,004	1	21,004	2,344	,137
Grado escolar * Muestras	7,101	2	3,550	,234	,793	Grado escolar * Muestras	2,684	2	1,342	,150	,862
Error	425,033	28	15,180			Error	250,867	28	8,960		
Total	9106,000	34				Total	1724,000	34			
Total corregido	719,059	33				Total corregido	274,471	33			

Variable dependiente: **Verbos con 3 argumentos obligados**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	3,415	2	1,707	,975	,390
Muestras	,759	1	,759	,434	,516
Grado escolar * Muestras	1,081	2	,541	,309	,737
Error	49,033	28	1,751		
Total	99,000	34			
Total corregido	54,265	33			

Tabla 95. ANOVA Multifactorial. Diferencias significativas de las medias de los diferentes tipos de verbos que componen la categoría sintáctica presentes en la **narración 2**; la comparación de medias se realizó entre: Sujetos (población de estudio, grupo control) y grado escolar (1º, 2º y 3º).

Variable dependiente: <b>Verbos con 1 argumento obligado</b>						Variable dependiente: <b>Verbos con 2 argumentos obligados</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	111,909	2	55,954	2,098	,142	Grado escolar	6,463	2	3,231	,478	,625
Muestras	141,834	1	141,834	5,319	,029	Muestras	65,104	1	65,104	9,625	,004
Grado escolar * Muestras	26,517	2	13,258	,497	,613	Grado escolar * Muestras	3,902	2	1,951	,288	,752
Error	746,633	28	26,665			Error	189,400	28	6,764		
Total	9408,000	34				Total	1878,000	34			
Total corregido	1021,059	33				Total corregido	267,529	33			

Variable dependiente: **Verbos con 3 argumentos obligados**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	5,321	2	2,660	3,694	<b>,038</b>
Muestras	,051	1	,051	,071	,792
Grado escolar * Muestras	5,454	2	2,727	3,786	<b>,035</b>
Error	20,167	28	,720		
Total	63,000	34			
Total corregido	30,971	33			

Tabla 96. ANOVA Multifactorial. Diferencias significativas de las medias de los diferentes tipos de verbos que componen la categoría sintáctica presentes en la **narración 3**; la comparación de medias se realizó entre: muestras (población de estudio, grupo control) y grado escolar (1º, 2º y 3º).

Variable dependiente: **Verbos con 1 argumento obligado**

Variable dependiente: **Verbos con 2 argumentos obligados**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	298,634	2	149,317	9,420	<b>,001</b>	Grado escolar	53,186	2	26,593	8,250	<b>,002</b>
Muestras	22,509	1	22,509	1,420	,243	Muestras	15,054	1	15,054	4,670	<b>,040</b>
Grado escolar * Muestras	69,415	2	34,707	2,190	,131	Grado escolar * Muestras	5,925	2	2,963	,919	,411
Error	443,833	28	15,851			Error	87,033	27	3,223		
Total	5519,000	34				Total	905,000	33			
Total corregido	836,618	33				Total corregido	158,061	32			

Variable dependiente: **Verbos con 3 argumentos obligados**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,825	2	,413	,588	,562
Muestras	1,837	1	1,837	2,616	,117
Grado escolar * Muestras	,684	2	,342	,487	,619
Error	19,667	28	,702		
Total	40,000	34			
Total corregido	23,059	33			

Tabla 97. HSD de Tukey. Diferencias significativas intra grupos, de acuerdo a las medias de las categorías sintácticas correspondientes a la **narración 1**; según el grado escolar de la población de estudio.

REFIERE ACTIVIDAD: EXTERNA (TRANSITIVA)							REFIERE ACTIVIDAD: PROPIA (INTRANSITIVA)						
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	-1,80	1,668	,535	-5,93	2,33	1ER GRADO	2DO GRADO	-,38	1,282	,952	-3,55	2,79
	3ER GRADO	-1,92	1,591	,460	-5,85	2,02		3ER GRADO	,00	1,222	1,00	-3,02	3,02
2DO GRADO	1ER GRADO	1,80	1,668	,535	-2,33	5,93	2DO GRADO	1ER GRADO	,38	1,282	,952	-2,79	3,55
	3ER GRADO	-,12	1,668	,997	-4,24	4,01		3ER GRADO	,38	1,282	,952	-2,79	3,55
3ER GRADO	1ER GRADO	1,92	1,591	,460	-2,02	5,85	3ER GRADO	1ER GRADO	,00	1,222	1,00	-3,02	3,02
	2DO GRADO	,12	1,668	,997	-4,01	4,24		2DO GRADO	-,38	1,282	,952	-3,55	2,79

NO REFIERE ACTIVIDAD: PERCEPCIÓN-OBSERVACIÓN							
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	
1ER GRADO	2DO GRADO	-,45	,567	,710	-1,85	,95	
	3ER GRADO	-,75	,540	,361	-2,09	,59	
2DO GRADO	1ER GRADO	,45	,567	,710	-,95	1,85	
	3ER GRADO	-,30	,567	,858	-1,70	1,10	
3ER GRADO	1ER GRADO	,75	,540	,361	-,59	2,09	
	2DO GRADO	,30	,567	,858	-1,10	1,70	

Tabla 98. HSD de Tukey. Diferencias significativas intra grupos, de acuerdo a las medias de las categorías sintácticas correspondientes a la **narración 2**; según el grado escolar de la población de estudio.

VERBOS CON 1 ARGUMENTO OBLIGADO							VERBOS CON 2 ARGUMENTOS OBLIGADOS						
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	-3,85	2,211	,208	-9,32	1,62	1ER GRADO	2DO GRADO	-1,07	1,114	,609	-3,82	1,69
	3ER GRADO	-3,75	2,108	,195	-8,97	1,47		3ER GRADO	-,67	1,062	,806	-3,29	1,96
2DO GRADO	1ER GRADO	3,85	2,211	,208	-1,62	9,32	2DO GRADO	1ER GRADO	1,07	1,114	,609	-1,69	3,82
	3ER GRADO	,10	2,211	,999	-5,37	5,57		3ER GRADO	,40	1,114	,932	-2,36	3,16
3ER GRADO	1ER GRADO	3,75	2,108	,195	-1,47	8,97	3ER GRADO	1ER GRADO	,67	1,062	,806	-1,96	3,29
	2DO GRADO	-,10	2,211	,999	-5,57	5,37		2DO GRADO	-,40	1,114	,932	-3,16	2,36

VERBOS CON 3 ARGUMENTOS OBLIGADOS			Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Límite inferior				Límite superior	
1ER GRADO	2DO GRADO	-2,03	,856	,062	-4,15	,08	
	3ER GRADO	-2,67*	,816	,008	-4,69	-,65	
2DO GRADO	1ER GRADO	2,03	,856	,062	-,08	4,15	
	3ER GRADO	-,63	,856	,742	-2,75	1,48	
3ER GRADO	1ER GRADO	2,67*	,816	,008	,65	4,69	
	2DO GRADO	,63	,856	,742	-1,48	2,75	

Tabla 99. HSD de Tukey. Diferencias significativas intra grupos, de acuerdo a las medias de las categorías sintácticas correspondientes a la **narración 3**; según el grado escolar de la población de estudio.

VERBOS CON 1 ARGUMENTO OBLIGADO				Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%	VERBOS CON 2 ARGUMENTOS OBLIGADOS				Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Diferencia de medias (I-J)					(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.		
1ER GRADO	2DO GRADO	-1,48	1,705	,663	-5,70	2,73	1ER GRADO	2DO GRADO	-1,03	,792	,408	-2,99	,94
	3ER GRADO	-6,75*	1,625	,001	-10,77	-2,73	3ER GRADO	-2,92*	,733	,001	-4,73	-1,10	
2DO GRADO	1ER GRADO	1,48	1,705	,663	-2,73	5,70	2DO GRADO	1ER GRADO	1,03	,792	,408	-,94	2,99
	3ER GRADO	-5,27*	1,705	,012	-9,48	-1,05	3ER GRADO	-1,89	,792	,061	-3,85	,07	
3ER GRADO	1ER GRADO	6,75*	1,625	,001	2,73	10,77	3ER GRADO	1ER GRADO	2,92*	,733	,001	1,10	4,73
	2DO GRADO	5,27*	1,705	,012	1,05	9,48	2DO GRADO	1,89	,792	,061	-,07	3,85	

VERBOS CON 3 ARGUMENTOS OBLIGADOS			Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Límite inferior				Límite superior	
1ER GRADO	2DO GRADO	-,02	,359	,999	-,90	,87	
	3ER GRADO	-,33	,342	,599	-1,18	,51	
2DO GRADO	1ER GRADO	,02	,359	,999	-,87	,90	
	3ER GRADO	-,32	,359	,656	-1,20	,57	
3ER GRADO	1ER GRADO	,33	,342	,599	-,51	1,18	
	2DO GRADO	,32	,359	,656	-,57	1,20	

Tabla 103. ANOVA Multifactorial de la Narración 1. Diferencias significativas de las medias de los verbos Type que componen la categoría sintáctica de la población de estudio; la comparación de medias se realizó entre grados escolares y subtipos de TDL.

Variable dependiente: <b>1 ARGUMENTO</b>						Variable dependiente: <b>2 ARGUMENTOS</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	45,454	2	22,727	5,803	,040	Grado escolar	,197	2	,099	,030	,970
Subtipos de TDL	40,615	3	13,538	3,457	,092	Subtipos de TDL	12,561	3	4,187	1,288	,361
Grado escolar * Subtipos de TDL	30,036	5	6,007	1,534	,307	Grado escolar * Subtipos de TDL	49,700	5	9,940	3,058	,103
Error	23,500	6	3,917			Error	19,500	6	3,250		
Total	2976,000	17				Total	648,000	17			
Total corregido	128,941	16				Total corregido	83,059	16			

Variable dependiente: <b>3 ARGUMENTOS</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	1,897	2	,949	1,897	,230
Subtipos de TDL	5,728	3	1,909	3,819	,076
Grado escolar * Subtipos de TDL	8,285	5	1,657	3,314	,088
Error	3,000	6	,500		
Total	35,000	17			
Total corregido	18,000	16			

Tabla 104. ANOVA Multifactorial de la Narración 2. Diferencias significativas de las medias de los verbos Type que componen la categoría sintáctica de la población de estudio; la comparación de medias se realizó entre grados escolares y subtipos de TDL.

Variable dependiente: <b>1 ARGUMENTO</b>						Variable dependiente: <b>2 ARGUMENTOS</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	81,617	2	40,809	3,061	,121	Grado escolar	17,357	2	8,679	1,653	,268
Subtipos de TDL	42,711	3	14,237	1,068	,430	Subtipos de TDL	12,811	3	4,270	,813	,531
Grado escolar * Subtipos de TDL	28,685	5	5,737	,430	,814	Grado escolar * Subtipos de TDL	17,427	5	3,485	,664	,665
Error	80,000	6	13,333			Error	31,500	6	5,250		
Total	3441,000	17				Total	579,000	17			
Total corregido	247,529	16				Total corregido	70,235	16			

Variable dependiente: **3 ARGUMENTOS**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,054	2	,027	,326	,734
Subtipos de TDL	,849	3	,283	3,394	,095
Grado escolar * Subtipos de TDL	5,678	5	1,136	13,627	,003
Error	,500	6	,083		
Total	25,000	17			
Total corregido	8,000	16			

Tabla 105. ANOVA Multifactorial de la Narración 3. Diferencias significativas de las medias de los verbos Type que componen la categoría sintáctica de la población de estudio; la comparación de medias se realizó entre grados escolares y subtipos de TDL.

Variable dependiente: **1 ARGUMENTO**

Variable dependiente: **2 ARGUMENTOS**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	305,357	2	152,679	9,025	,016	Grado escolar					
Subtipos de TDL	63,871	3	21,290	1,259	,369	Subtipos de TDL					
Grado escolar * Subtipos de TDL	17,545	5	3,509	,207	,947	Grado escolar * Subtipos de TDL					
Error	101,500	6	16,917			Error					
Total	2511,000	17				Total					
Total corregido	497,765	16				Total corregido					

Variable dependiente: **3 ARGUMENTOS**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,540	2	,270	,648	,556
Subtipos de TDL	,915	3	,305	,732	,570
Grado escolar * Subtipos de TDL	1,592	5	,318	,764	,607
Error	2,500	6	,417		
Total	10,000	17			
Total corregido	6,235	16			

Tabla 106. HSD de Tukey, Narración 1. Diferencias significativas de las medias de cada uno de los tipos de categoría sintáctica, según el grado escolar de la población de estudio.

1 ARGUMENTO							2 ARGUMENTOS						
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	-2,43	1,198	,186	-6,11	1,24	1ER GRADO	2DO GRADO	,23	1,092	,975	-3,12	3,58
	3ER GRADO	-3,00	1,143	,087	-6,51	,51		3ER GRADO	,00	1,041	1,00	-3,19	3,19
2DO GRADO	1ER GRADO	2,43	1,198	,186	-1,24	6,11	2DO GRADO	1ER GRADO	-,23	1,092	,975	-3,58	3,12
	3ER GRADO	-,57	1,198	,886	-4,24	3,11		3ER GRADO	-,23	1,092	,975	-3,58	3,12
3ER GRADO	1ER GRADO	3,00	1,143	,087	-,51	6,51	3ER GRADO	1ER GRADO	,00	1,041	1,00	-3,19	3,19
	2DO GRADO	,57	1,198	,886	-3,11	1,24		2DO GRADO	,23	1,092	,975	-3,12	3,58

3 ARGUMENTOS						
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	,37	,175	,171	-,17	,90
	3ER GRADO	,17	,167	,603	-,34	,68
2DO GRADO	1ER GRADO	-,37	,175	,171	-,90	,17
	3ER GRADO	-,20	,175	,525	-,74	,34
3ER GRADO	1ER GRADO	-,17	,167	,603	-,68	,34
	2DO GRADO	,20	,175	,525	-,34	,74

Tabla 107. HSD de Tukey, Narración 2. Diferencias significativas de las medias de cada uno de los tipos de categoría sintáctica, según el grado escolar de la población de estudio.

1 ARGUMENTO							2 ARGUMENTOS						
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	-3,37	2,211	,346	-10,15	3,42	1ER GRADO	2DO GRADO	-1,90	1,387	,413	-6,16	2,36
	3ER GRADO	-5,33	2,108	,098	-11,80	1,14		3ER GRADO	-1,17	1,323	,670	-5,23	2,89
2DO GRADO	1ER GRADO	3,37	2,211	,346	-3,42	10,15	2DO GRADO	1ER GRADO	1,90	1,387	,413	-2,36	6,16
	3ER GRADO	-1,97	2,211	,666	-8,75	4,82		3ER GRADO	,73	1,387	,861	-3,52	4,99
3ER GRADO	1ER GRADO	5,33	2,108	,098	-1,14	11,80	3ER GRADO	1,17	1,323	,670	-2,89	5,23	

2DO GRADO		1,97	2,211	,666	-4,82	8,75	2DO GRADO	-,73	1,387	,861	-4,99	3,52
3 ARGUMENTOS					Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%						
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Límite inferior	Límite superior						
1ER GRADO	2DO GRADO	-,17	,428	,921	-1,48	1,15						
	3ER GRADO	-,33	,408	,707	-1,59	,92						
2DO GRADO	1ER GRADO	,17	,428	,921	-1,15	1,48						
	3ER GRADO	-,17	,428	,921	-1,48	1,15						
3ER GRADO	1ER GRADO	,33	,408	,707	-,92	1,59						
	2DO GRADO	,17	,428	,921	-1,15	1,48						

Tabla 108. HSD de Tukey, Narración 3. Diferencias significativas de las medias de cada uno de los tipos de categoría sintáctica, según el grado escolar de la población de estudio.

1 ARGUMENTO		2 ARGUMENTOS		3 ARGUMENTOS									
(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%	(I) grado escolar	(J) grado escolar	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%
					Límite inferior	Límite superior						Límite inferior	Límite superior
1ER GRADO	2DO GRADO	-4,03	2,491	,309	-11,67	3,61	1ER GRADO	2DO GRADO	,17	1,388	,992	-4,09	4,43
	3ER GRADO	-10,00*	2,375	,013	-17,29	-2,71		3ER GRADO	-2,67	1,242	,160	-6,48	1,14
2DO GRADO	1ER GRADO	4,03	2,491	,309	-3,61	11,67	2DO GRADO	1ER GRADO	-,17	1,388	,992	-4,43	4,09
	3ER GRADO	-5,97	2,491	,117	-13,61	1,67		3ER GRADO	-2,83	1,388	,183	-7,09	1,43
3ER GRADO	1ER GRADO	10,00*	2,375	,013	2,71	17,29	3ER GRADO	1ER GRADO	2,67	1,242	,160	-1,14	6,48
	2DO GRADO	5,97	2,491	,117	-1,67	13,61		2DO GRADO	2,83	1,388	,183	-1,43	7,09
1ER GRADO	2DO GRADO	-,23	,391	,827	-1,43	,97							
	3ER GRADO	-,67	,373	,251	-1,81	,48							
2DO GRADO	1ER GRADO	,23	,391	,827	-,97	1,43							
	3ER GRADO	-,43	,391	,544	-1,63	,77							
3ER GRADO	1ER GRADO	,67	,373	,251	-,48	1,81							
	2DO GRADO	,43	,391	,544	-,77	1,63							

Tabla 109. HSD de Tukey para la narración 1. Diferencias significativas de las medias de cada uno de los tipos de categoría sintáctica, según los subtipos de TDL de la población de estudio.

1 ARGUMENTO							2 ARGUMENTOS						
(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%	(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%
					Límite inferior	Límite superior						Límite inferior	Límite superior
DFS DÉFICIT FONOLÓGICO - SINTÁCTICO	DSS	-2,00	1,714	,667	-7,93	3,93	DFS DÉFICIT FONOLÓGICO - SINTÁCTICO	DSS	-1,75	1,561	,691	-7,15	3,65
	DMTA	1,36	1,240	,706	-2,94	5,65		DMTA	,75	1,130	,907	-3,16	4,66
	DMTB	1,00	1,399	,888	-3,84	5,84		DMTB	-,50	1,275	,978	-4,91	3,91
DSS DÉFICIT SINTÁCTICO - SEMÁNTICO	DFS	2,00	1,714	,667	-3,93	7,93	DSS DÉFICIT SINTÁCTICO - SEMÁNTICO	DFS	1,75	1,561	,691	-3,65	7,15
	DMTA	3,36	1,587	,249	-2,14	8,85		DMTA	2,50	1,445	,387	-2,50	7,50
	DMTB	3,00	1,714	,378	-2,93	8,93		DMTB	1,25	1,561	,852	-4,15	6,65
DSS DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS	-1,36	1,240	,706	-5,65	2,94	DSS DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS	-,75	1,130	,907	-4,66	3,16
	DSS	-3,36	1,587	,249	-8,85	2,14		DSS	-2,50	1,445	,387	-7,50	2,50
	DMTB	-,36	1,240	,991	-4,65	3,94		DMTB	-1,25	1,130	,699	-5,16	2,66
DSS DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS	-1,00	1,399	,888	-5,84	3,84	DSS DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS	,50	1,275	,978	-3,91	4,91
	DSS	-3,00	1,714	,378	-8,93	2,93		DSS	-1,25	1,561	,852	-6,65	4,15
	DMTA	,36	1,240	,991	-3,94	4,65		DMTA	1,25	1,130	,699	-2,66	5,16
3 ARGUMENTO													
(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%							
DFS DÉFICIT FONOLÓGICO - SINTÁCTICO	DSS	2,00	,685	,095	-,37	4,37							
	DMTA	1,00	,496	,279	-,72	2,72							
	DMTB	-,50	,559	,808	-2,44	1,44							
DSS DÉFICIT SINTÁCTICO - SEMÁNTICO	DFS	-2,00	,685	,095	-4,37	,37							
	DMTA	-1,00	,634	,455	-3,19	1,19							
	DMTB	-2,50*	,685	,040	-4,87	-,13							
DSS DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS	-1,00	,496	,279	-2,72	,72							
	DSS	1,00	,634	,455	-1,19	3,19							
	DMTB	-1,50	,496	,083	-3,22	,22							
DSS DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS	,50	,559	,808	-1,44	2,44							
	DSS	2,50*	,685	,040	,13	4,87							
	DMTA	1,50	,496	,083	-,22	3,22							

Tabla 110. HSD de Tukey para la narración 2. Diferencias significativas de las medias de cada uno de los tipos de categoría sintáctica, según los subtipos de TDL de la población de estudio.

1 ARGUMENTO							2 ARGUMENTOS						
(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%	(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%
					Límite inferior	Límite superior						Límite inferior	Límite superior
DFS DÉFICIT FONOLÓGICO - SINTÁCTICO	DSS	6,50	3,162	,267	-4,45	17,45	DFS DÉFICIT FONOLÓGICO - SINTÁCTICO	DSS	,50	1,984	,994	-6,37	7,37
	DMTA	1,07	2,289	,963	-6,85	8,99		DMTA	1,14	1,436	,854	-3,83	6,11
	DMTB	2,50	2,582	,772	-6,44	11,44		DMTB	,00	1,620	1,000	-5,61	5,61
DSS DÉFICIT SINTÁCTICO - SEMÁNTICO	DFS	-6,50	3,162	,267	-17,45	4,45	DSS DÉFICIT SINTÁCTICO - SEMÁNTICO	DFS	-,50	1,984	,994	-7,37	6,37
	DMTA	-5,43	2,928	,337	-15,56	4,71		DMTA	,64	1,837	,984	-5,72	7,00
	DMTB	-4,00	3,162	,614	-14,95	6,95		DMTB	-,50	1,984	,994	-7,37	6,37
DSS DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS	-1,07	2,289	,963	-8,99	6,85	DSS DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS	-1,14	1,436	,854	-6,11	3,83
	DSS	5,43	2,928	,337	-4,71	15,56		DSS	-,64	1,837	,984	-7,00	5,72
	DMTB	1,43	2,289	,921	-6,49	9,35		DMTB	-1,14	1,436	,854	-6,11	3,83
DSS DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS	-2,50	2,582	,772	-11,44	6,44	DSS DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS	,00	1,620	1,000	-5,61	5,61
	DSS	4,00	3,162	,614	-6,95	14,95		DSS	,50	1,984	,994	-6,37	7,37
	DMTA	-1,43	2,289	,921	-9,35	6,49		DMTA	1,14	1,436	,854	-3,83	6,11
3 ARGUMENTO													
(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%							
DFS DÉFICIT FONOLÓGICO - SINTÁCTICO	DSS	2,00	,685	,095	-,37	4,37							
	DMTA	1,00	,496	,279	-,72	2,72							
	DMTB	-,50	,559	,808	-2,44	1,44							
DSS DÉFICIT SINTÁCTICO - SEMÁNTICO	DFS	-2,00	,685	,095	-4,37	,37							
	DMTA	-1,00	,634	,455	-3,19	1,19							
DMTB	-2,50*	,685	,040	-4,87	-,13								
DSS DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS	-1,00	,496	,279	-2,72	,72							
	DSS	1,00	,634	,455	-1,19	3,19							
	DMTB	-1,50	,496	,083	-3,22	,22							
DSS DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS	,50	,559	,808	-1,44	2,44							
	DSS	2,50*	,685	,040	,13	4,87							
	DMTA	1,50	,496	,083	-,22	3,22							

Tabla 111. HSD de Tukey para la narración 3. Diferencias significativas de las medias de cada uno de los tipos de categoría sintáctica, según los subtipos de TDL de la población de estudio.

1 ARGUMENTO							2 ARGUMENTOS						
(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%	(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%
					Límite inferior	Límite superior						Límite inferior	Límite superior
DFS DÉFICIT FONOLÓGICO - SINTÁCTICO	DSS	5,00	3,562	,540	-7,33	17,33	DFS DÉFICIT FONOLÓGICO - SINTÁCTICO	DSS	1,67	1,963	,830	-5,13	8,46
	DMTA	1,00	2,578	,978	-7,92	9,92		DMTA	-,90	1,484	,925	-6,04	4,23
	DMTB	,50	2,908	,998	-9,57	10,57		DMTB	-1,08	1,643	,908	-6,77	4,60
DSS DÉFICIT SINTÁCTICO - SEMÁNTICO	DFS	-5,00	3,562	,540	-17,33	7,33	DSS DÉFICIT SINTÁCTICO - SEMÁNTICO	DFS	-1,67	1,963	,830	-8,46	5,13
	DMTA	-4,00	3,298	,642	-15,42	7,42		DMTA	-2,57	1,724	,496	-8,54	3,40
	DMTB	-4,50	3,562	,615	-16,83	7,83		DMTB	-2,75	1,862	,504	-9,20	3,70
DSS DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS	-1,00	2,578	,978	-9,92	7,92	DSS DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS	,90	1,484	,925	-4,23	6,04
	DSS	4,00	3,298	,642	-7,42	15,42		DSS	2,57	1,724	,496	-3,40	8,54
	DMTB	-,50	2,578	,997	-9,42	8,42		DMTB	-,18	1,348	,999	-4,84	4,49
DSS DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS	-,50	2,908	,998	-10,57	9,57	DSS DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS	1,08	1,643	,908	-4,60	6,77
	DSS	4,50	3,562	,615	-7,83	16,83		DSS	2,75	1,862	,504	-3,70	9,20
	DMTA	,50	2,578	,997	-8,42	9,42		DMTA	,18	1,348	,999	-4,49	4,84
3 ARGUMENTO													
(I) Subtipo de Trastorno	(J) Subtipo de Trastorno	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	Intervalo de confianza al 95%							
DFS DÉFICIT FONOLÓGICO - SINTÁCTICO	DSS	,25	,559	,968	-1,69	2,19							
	DMTA	-,32	,405	,855	-1,72	1,08							
	DMTB	-,50	,456	,705	-2,08	1,08							
DSS DÉFICIT SINTÁCTICO - SEMÁNTICO	DFS	-,25	,559	,968	-2,19	1,69							
	DMTA	-,57	,518	,700	-2,36	1,22							
	DMTB	-,75	,559	,573	-2,69	1,19							
DSS DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS	,32	,405	,855	-1,08	1,72							
	DSS	,57	,518	,700	-1,22	2,36							
	DMTB	-,18	,405	,969	-1,58	1,22							
DSS DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS	,50	,456	,705	-1,08	2,08							
	DSS	,75	,559	,573	-1,19	2,69							
	DMTA	,18	,405	,969	-1,22	1,58							

Tabla 112. ANOVA de 1 factor. Diferencias significativas de las medias del Total de Oraciones de las narraciones 1, 2 y 3, al comparar Muestras: Población de Estudio y Grupo Control.

Variable dependiente: Promedio de Oraciones de cada narración						
	Origen	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Total oraciones N1	Muestras	679,529	1	679,529	9,224	,005
	Dentro de Muestras	2357,529	32	73,673		
	Total	3037,059	33			
Total oraciones N2	Muestras	552,029	1	552,029	9,865	,004
	Dentro de Muestras	1790,588	32	55,956		
	Total	2342,618	33			
Total oraciones N3	Muestras	259,882	1	259,882	3,151	,085
	Dentro de muestras	2639,647	32	82,489		
	Total	2899,529	33			

Tabla 113. ANOVA Multifactorial. Diferencias significativas de las medias de total de oraciones de la narración 1, al comparar Muestras – Grados escolares.

Variable dependiente: Total de oraciones narración 1						
	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
	Grado escolar	166,575	2	83,288	1,125	,339
	Muestras	705,551	1	705,551	9,528	,005
	Grado escolar * Muestras *	117,454	2	58,727	,793	,462
	Error	2073,500	28	74,054		
	Total	48846,000	34			
	Total corregido	3037,059	33			

Tabla 114. ANOVA Multifactorial. Diferencias significativas de las medias de total de oraciones de la narración 2, al comparar Muestras – Grados escolares.

Variable dependiente: Total de oraciones narración 2						
	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.

Grado escolar	200,434	2	100,217	1,776	,188
Muestras	559,676	1	559,676	9,920	,004
Grado escolar * Muestras *	10,454	2	5,227	,093	,912
Error	1579,700	28	56,418		
Total	43365,000	34			
Total corregido	2342,618	33			

Tabla 115. ANOVA Multifactorial. Diferencias significativas de las medias de total de oraciones de la narración 3, al comparar Muestras – Grados escolares.

Variable dependiente: Total de oraciones narración 3					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	643,429	2	321,715	4,696	,017
Muestras	252,150	1	252,150	3,681	,065
Grado escolar * Muestras *	78,018	2	39,009	,569	,572
Error	1918,200	28	68,507		
Total	19180,000	34			
Total corregido	2899,529	33			

Tabla 116. ANOVA de 1 factor. Diferencias significativas de las medias de Oraciones de las narraciones 1, 2 y 3, al comparar Subtipos de TDL: Déficit Fonológico-Sintáctico, Déficit Semántico-Sintáctico; Déficit Mixto tipo A; Déficit Mixto tipo B.

Variable dependiente: Promedio de Oraciones de cada narración.						
	Origen	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Total oraciones N1	Entre subtipos de TDL	758,338	3	189,585	2,413	,072
	Dentro de subtipos de TDL	2278,721	17	78,577		
	Total	3037,059	16			
Total oraciones N2	Entre subtipos de TDL	654,630	3	163,658	2,812	,044
	Dentro de subtipos de TDL	1687,987	17	58,206		
	Total	2342,618	16			

Total oraciones N3	Entre subtipos de TDL	377,147	4	94,287	1,084	,383
	Dentro de subtipos de TDL	2522,382	29	86,979		
	Total	2899,529	33			

Tabla 117. HSD de Tukey. Diferencias significativas de las medias del Total de Oraciones de cada Narración 1, 2 y 3; según el subtipo de TDL de la población de estudio.

Narración 1							Narración 2						
(I) Subtipo TDL	(J) Subtipo TDL	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) Subtipo TDL	(J) Subtipo TDL	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
DÉFICIT FONOLÓGICO – SINTÁCTICO DFS	DSS	-3,000	7,677	,995	-25,31	19,31	DSS	DSS	6,750	6,607	,843	-12,46	25,96
	DMA	1,500	5,556	,999	-14,65	17,65	DÉFICIT FONOLÓGICO – SINTÁCTICO DFS	DMA	,464	4,782	1,000	-13,44	14,36
	DMB	4,250	6,268	,960	-13,97	22,47		DMB	4,500	5,395	,918	-11,18	20,18
DSS	3,000	7,677	,995	-19,31	25,31	DÉFICIT SEMÁNTICO – SINTÁCTICO DFS		DFS	-6,750	6,607	,843	-25,96	12,46
DÉFICIT SEMÁNTICO – SINTÁCTICO DSS	DMA	4,500	7,107	,968	-16,16	25,16	DÉFICIT SEMÁNTICO – SINTÁCTICO DSS	DMA	-6,286	6,117	,841	-24,07	11,50
	DMB	7,250	7,677	,877	-15,06	29,56		DMB	-2,250	6,607	,997	-21,46	16,96
	DSS	-1,500	5,556	,999	-17,65	14,65		DÉFICIT MIXTO TIPO A DFS	DFS	-,464	4,782	1,000	-14,36
DÉFICIT MIXTO TIPO A DMA	DSS	-4,500	7,107	,968	-25,16	16,16	DÉFICIT MIXTO TIPO A DMA	DSS	6,286	6,117	,841	-11,50	24,07
	DMB	2,750	5,556	,987	-13,40	18,90		DMB	4,036	4,782	,915	-9,86	17,94
	DSS	-4,250	6,268	,960	-22,47	13,97		DÉFICIT MIXTO TIPO B DFS	DFS	-4,500	5,395	,918	-20,18
DÉFICIT MIXTO TIPO B DMB	DSS	-7,250	7,677	,877	-29,56	15,06	DÉFICIT MIXTO TIPO B DMB	DSS	2,250	6,607	,997	-16,96	21,46
	DMA	-2,750	5,556	,987	-18,90	13,40		DMA	-4,036	4,782	,915	-17,94	9,86

Narración 3						
(I) Subtipo TDL	(J) Subtipo TDL	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
DÉFICIT FONOLÓGICO – SINTÁCTICO DFS	DSS	6,000	8,077	,944	-17,48	29,48
	DMA	-1,500	5,846	,999	-18,49	15,49
	DMB	-3,000	6,595	,991	-22,17	16,17
DÉFICIT SEMÁNTICO – SINTÁCTICO DSS	DFS	-6,000	8,077	,944	-29,48	17,48
	DMA	-7,500	7,478	,852	-29,24	14,24
	DMB	-9,000	8,077	,798	-32,48	14,48
DFS	1,500	5,846	,999	-15,49	18,49	

DÉFICIT MIXTO TIPO A	DSS	7,500	7,478	,852	-14,24	29,24
	DMA	-1,500	5,846	,999	-18,49	15,49
DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS	3,000	6,595	,991	-16,17	22,17
	DSS	9,000	8,077	,798	-14,48	32,48
	DMA	1,500	5,846	,999	-15,49	18,49

Tabla 118. ANOVA Multifactorial. Diferencias significativas de las medias de los componentes de oración presentes en la **narración 1**; la comparación de medias se realizó entre: Muestras (población de estudio, grupo control) y grado escolar (1º, 2º y 3º).

Variable dependiente: <b>Sujeto</b>						Variable dependiente: <b>Complemento Directo</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	206,985	2	103,493	1,610	,219	Grado escolar	155,673	2	77,837	6,174	,006
Muestras	433,359	1	433,359	6,741	,015	Muestras	84,949	1	84,949	6,738	,015
Grado escolar * Muestras	63,405	2	31,702	,493	,616	Grado escolar * Muestras	22,664	2	11,332	,899	,419
Error	1735,700	27	64,285			Error	340,400	27	12,607		
Total	13558,000	33				Total	2531,000	33			
Total corregido	2429,636	32				Total corregido	591,333	32			
Variable dependiente: <b>Complemento Indirecto</b>						Variable dependiente: <b>Complemento Circunstancial</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	4,611	2	2,305	,405	,671	Grado escolar	155,620	2	77,810	,669	,520
Muestras	6,627	1	6,627	1,166	,290	Muestras	709,337	1	709,337	6,103	,020
Grado escolar * Muestras	24,386	2	12,193	2,145	,137	Grado escolar * Muestras	325,701	2	162,850	1,401	,264
Error	153,500	27	5,685			Error	3138,200	27	116,230		
Total	499,000	33				Total	24821,000	33			
Total corregido	189,879	32				Total corregido	4295,879	32			
Variable dependiente: <b>Complemento Predicativo</b>						Variable dependiente: <b>Complemento Agente</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,551	2	,275	,217	,806	Grado escolar	5,359	2	2,679	1,595	,222
Muestras	4,809	1	4,809	3,786	,062	Muestras	,292	1	,292	,174	,680
Grado escolar * Muestras	,815	2	,407	,321	,728	Grado escolar * Muestras	,519	2	,259	,154	,858
Error	34,300	27	1,270			Error	45,367	27	1,680		
Total	68,000	33				Total	100,000	33			
Total corregido	40,727	32				Total corregido	51,515	32			

Tabla 119. ANOVA Multifactorial. Diferencias significativas de las medias de los componentes de oración presentes en la **narración 2**; la comparación de medias se realizó entre: Muestras (población de estudio, grupo control) y grado escolar (1º, 2º y 3º).

Variable dependiente: <b>Sujeto</b>						Variable dependiente: <b>Complemento Directo</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	174,648	2	87,324	1,393	,266	Grado escolar	23,781	2	11,890	,613	,549
Muestras	440,000	1	440,000	7,018	,013	Muestras	132,368	1	132,368	6,825	,015
Grado escolar * Muestras	7,257	2	3,629	,058	,944	Grado escolar * Muestras	23,620	2	11,810	,609	,551
Error	1692,867	27	62,699			Error	523,667	27	19,395		
Total	11849,000	33				Total	2838,000	33			
Total corregido	2312,000	32				Total corregido	693,879	32			

Variable dependiente: <b>Complemento Indirecto</b>						Variable dependiente: <b>Complemento Circunstancial</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	15,098	2	7,549	1,269	,297	Grado escolar	181,044	2	90,522	,925	,409
Muestras	20,368	1	20,368	3,424	,075	Muestras	1061,237	1	1061,237	10,844	,003
Grado escolar * Muestras	5,846	2	2,923	,491	,617	Grado escolar * Muestras	42,159	2	21,079	,215	,808
Error	160,600	27	5,948			Error	2642,367	27	97,865		
Total	414,000	33				Total	22143,000	33			
Total corregido	200,182	32				Total corregido	3942,242	32			

Variable dependiente: <b>Complemento Predicativo</b>						Variable dependiente: <b>Complemento Agente</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	4,124	2	2,062	,467	,632	Grado escolar	4,225	2	2,113	1,283	,294
Muestras	12,671	1	12,671	2,870	,102	Muestras	6,465	1	6,465	3,925	,058
Grado escolar * Muestras	3,498	2	1,749	,396	,677	Grado escolar * Muestras	3,736	2	1,868	1,134	,337
Error	119,200	27	4,415			Error	44,467	27	1,647		
Total	194,000	33				Total	115,000	33			
Total corregido	140,545	32				Total corregido	58,970	32			

Tabla 120. ANOVA Multifactorial. Diferencias significativas de las medias de los componentes de oración presentes en la **narración 3**; la comparación de medias se realizó entre: Muestras (población de estudio, grupo control) y grado escolar (1º, 2º y 3º).

Variable dependiente: <b>Sujeto</b>						Variable dependiente: <b>Complemento Directo</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	245,906	2	122,953	2,985	,067	Grado escolar	32,002	2	16,001	2,483	,102
Muestras	26,183	1	26,183	,636	,432	Muestras	5,236	1	5,236	,813	,375

Grado escolar * Muestras	62,001	2	31,000	,753	,481	Grado escolar * Muestras	4,356	2	2,178	,338	,716
Error	1112,300	27	41,196			Error	174,000	27	6,444		
Total	4836,000	33				Total	952,000	33			
Total corregido	1455,515	32				Total corregido	214,545	32			

Variable dependiente: **Complemento Indirecto**

Variable dependiente: **Complemento Circunstancial**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	4,050	2	2,025	2,045	,149	Grado escolar	301,367	2	150,684	1,389	,267
Muestras	,016	1	,016	,016	,899	Muestras	340,971	1	340,971	3,142	,088
Grado escolar * Muestras	10,501	2	5,250	5,303	,011	Grado escolar * Muestras	50,275	2	25,137	,232	,795
Error	26,733	27	,990			Error	2929,900	27	108,515		
Total	121,000	33				Total	13956,000	33			
Total corregido	42,182	32				Total corregido	3620,970	32			

Variable dependiente: **Complemento Predicativo**

Variable dependiente: **Complemento Agente**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	2,069	2	1,034	1,385	,268	Grado escolar	7,440	2	3,720	1,933	,164
Muestras	,009	1	,009	,012	,913	Muestras	1,536	1	1,536	,798	,380
Grado escolar * Muestras	2,216	2	1,108	1,483	,245	Grado escolar * Muestras	1,424	2	,712	,370	,694
Error	20,167	27	,747			Error	51,967	27	1,925		
Total	32,000	33				Total	86,000	33			
Total corregido	24,242	32				Total corregido	62,242	32			

Tabla 121. ANOVA de 1 Factor. Diferencias significativas de las medias de los componentes de oración presentes en la **narración 1** realizada por cada subtipo de TDL en que se clasificó la población de estudio.

Variable dependiente: **Sujeto**

Variable dependiente: **Complemento Directo**

Origen	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre subtipos de TDL	538,136	3	134,534	1,992	,123	Entre subtipos de TDL	83,467	3	20,867	1,150	,354
Dentro de subtipos de TDL	1891,500	17	67,554			Dentro de subtipos de TDL	507,866	17	18,138		
Total	2429,636	16				Total	591,333	16			

Variable dependiente: **Complemento Indirecto**

Variable dependiente: **Complemento Circunstancial**

Origen	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
--------	-------------------	----	------------------	---	------	--------	-------------------	----	------------------	---	------

Complemento Indirecto		Entre subtipos de TDL	9,200	3	2,300	,356	,837
		Dentro de subtipos de TDL	180,679	17	6,453		
Total			189,879	16			

Variable dependiente: **Complemento Predicativo o Atributo**

Origen	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre subtipos de TDL	5,825	3	1,456	1,168	,346
Dentro de subtipos de TDL	34,902	17	1,246		
Total	40,727	16			

Complemento Circunstancial		Entre subtipos de TDL	790,129	3	197,532	1,578	,208
		Dentro de subtipos de TDL	3505,750	17	125,205		
Total			4295,879	16			

Variable dependiente: **Complemento Agente**

Origen	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre subtipos de TDL	6,113	3	1,528	,943	,454
Dentro de subtipos de TDL	45,402	17	1,621		
Total	51,515	16			

Tabla 122. ANOVA de 1 Factor. Diferencias significativas de las medias de los componentes de oración presentes en la **narración 2** realizada por cada subtipo de TDL en que se clasificó la población de estudio.

Sujeto		Entre subtipos de TDL	676,143	3	169,036	2,893	,040
		Dentro de subtipos de TDL	1635,857	17	58,423		
Total			2312,000	16			

Variable dependiente: **Sujeto**

Origen	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre subtipos de TDL	676,143	3	169,036	2,893	,040
Dentro de subtipos de TDL	1635,857	17	58,423		
Total	2312,000	16			

Complemento Directo		Entre subtipos de TDL	161,227	3	40,307	2,119	,105
		Dentro de subtipos de TDL	532,652	17	19,023		
Total			693,879	16			

Variable dependiente: **Complemento Directo**

Origen	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre subtipos de TDL	161,227	3	40,307	2,119	,105
Dentro de subtipos de TDL	532,652	17	19,023		
Total	693,879	16			

Complemento Indirecto		Entre subtipos de TDL	30,244	3	7,561	1,246	,314
		Dentro de subtipos de TDL	169,938	17	6,069		
Total			200,182	16			

Variable dependiente: **Complemento Indirecto**

Origen	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre subtipos de TDL	30,244	3	7,561	1,246	,314
Dentro de subtipos de TDL	169,938	17	6,069		
Total	200,182	16			

Complemento Circunstancial		Entre subtipos de TDL	1203,742	3	300,936	3,077	,032
		Dentro de subtipos de TDL	2738,500	17	97,804		
Total			3942,242	16			

Variable dependiente: **Complemento Circunstancial**

Origen	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre subtipos de TDL	1203,742	3	300,936	3,077	,032
Dentro de subtipos de TDL	2738,500	17	97,804		
Total	3942,242	16			

Complemento Indirecto		Entre subtipos de TDL	16,108	3	4,027	,906	,474
		Dentro de subtipos de TDL	124,438	17	4,444		
Total			140,545	16			

Variable dependiente: **Complemento Predicativo o Atributo**

Origen	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre subtipos de TDL	16,108	3	4,027	,906	,474
Dentro de subtipos de TDL	124,438	17	4,444		
Total	140,545	16			

Complemento Circunstancial		Entre subtipos de TDL	7,613	3	1,903	1,038	,405
		Dentro de subtipos de TDL	51,357	17	1,834		
Total			58,970	16			

Variable dependiente: **Complemento Agente**

Origen	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre subtipos de TDL	7,613	3	1,903	1,038	,405
Dentro de subtipos de TDL	51,357	17	1,834		
Total	58,970	16			

Tabla 123. ANOVA de 1 Factor. Diferencias significativas de las medias de los componentes de oración presentes en la **narración 3** realizada por cada subtipo de TDL en que se clasificó la población de estudio.

Variable dependiente: **Sujeto**

Origen	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	
Sujeto	Entre subtipos de TDL	129,515	3	32,379	,684	,609
	Dentro de subtipos de TDL	1326,000	17	47,357		
	Total	1455,515	16			

Variable dependiente: **Complemento Directo**

Origen	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	
Complemento Directo	Entre subtipos de TDL	14,688	3	3,672	,514	,726
	Dentro de subtipos de TDL	199,857	17	7,138		
	Total	214,545	16			

Variable dependiente: **Complemento Indirecto**

Origen	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	
Complemento Indirecto	Entre subtipos de TDL	7,253	3	1,813	1,454	,243
	Dentro de subtipos de TDL	34,929	17	1,247		
	Total	42,182	16			

Variable dependiente: **Complemento Circunstancial**

Origen	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	
Complemento Circunstancial	Entre subtipos de TDL	476,782	3	119,196	1,061	,394
	Dentro de subtipos de TDL	3144,188	17	112,292		
	Total	3620,970	16			

Variable dependiente: **Complemento Predicativo o Atributo**

Origen	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	
Complemento Predicativo	Entre subtipos de TDL	1,028	3	,257	,310	,869
	Dentro de subtipos de TDL	23,214	17	,829		
	Total	24,242	16			

Variable dependiente: **Complemento Agente**

Origen	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	
Complemento Agente	Entre subtipos de TDL	6,448	3	1,612	,809	,530
	Dentro de subtipos de TDL	55,795	17	1,993		
	Total	62,242	16			

Tabla 124. HSD de Tukey. Diferencias significativas de las medias de componentes de oración presentes en la Narración 2; según el subtipo de TDL de la población de estudio.

SUJETO						COMPLEMENTO DIRECTO								
(I) Subtipo TDL	(J) Subtipo TDL	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) Subtipo TDL	(J) Subtipo TDL	Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	
DÉFICIT FONOLÓGICO – SINTÁCTICO	DSS	8,250	6,619	,725	-11,04	27,54	DSS	DSS	-4,500	3,777	,756	-15,50	6,50	
	DFS	DMA	-2,107	4,791	,992	-16,07	11,85	DMA	DMA	-1,071	2,734	,995	-9,04	6,89
		DMB	5,000	5,405	,885	-10,75	20,75	DMB	DMB	-3,000	3,084	,865	-11,99	5,99
DÉFICIT SEMÁNTICO – SINTÁCTICO	DFS	-8,250	6,619	,725	-27,54	11,04	DFS	DFS	4,500	3,777	,756	-6,50	15,50	
	DMA	-10,357	6,128	,456	-28,21	7,50	DMA	DMA	3,429	3,497	,862	-6,76	13,62	

DSS	DMB	-3,250	6,619	,988	-22,54	16,04	DSS	DMB	1,500	3,777	,994	-9,50	12,50
DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS	2,107	4,791	,992	-11,85	16,07	DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS	1,071	2,734	,995	-6,89	9,04
DMA	DSS	10,357	6,128	,456	-7,50	28,21	DMA	DSS	-3,429	3,497	,862	-13,62	6,76
	DMB	7,107	4,791	,581	-6,85	21,07		DMB	-1,929	2,734	,954	-9,89	6,04
DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS	-5,000	5,405	,885	-20,75	10,75	DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS	3,000	3,084	,865	-5,99	11,99
DMB	DSS	3,250	6,619	,988	-16,04	22,54	DMB	DSS	-1,500	3,777	,994	-12,50	9,50
	DMA	-7,107	4,791	,581	-21,07	6,85		DMA	1,929	2,734	,954	-6,04	9,89

COMPLEMENTO INDIRECTO							COMPLEMENTO CIRCUNSTANCIAL						
(I) Subtipo TDL	(J) Subtipo TDL	Diferencia de medias (I-J)	Error tip.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) Subtipo TDL	(J) Subtipo TDL	Diferencia de medias (I-J)	Error tip.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
DÉFICIT FONOLÓGICO - SINTÁCTICO	DSS	2,500	2,134	,767	-3,72	8,72	DÉFICIT FONOLÓGICO - SINTÁCTICO	DSS	,000	8,565	1,000	-24,95	24,95
DFS	DMA	1,000	1,544	,966	-3,50	5,50	DFS	DMA	-3,000	6,199	,988	-21,06	15,06
	DMB	2,000	1,742	,780	-3,08	7,08		DMB	-7,250	6,993	,836	-27,62	13,12
DÉFICIT SEMÁNTICO - SINTÁCTICO	DFS	-2,500	2,134	,767	-8,72	3,72	DÉFICIT SEMÁNTICO - SINTÁCTICO	DFS	,000	8,565	1,000	-24,95	24,95
DSS	DMA	-1,500	1,975	,940	-7,25	4,25	DSS	DMA	-3,000	7,929	,995	-26,10	20,10
	DMB	-,500	2,134	,999	-6,72	5,72		DMB	-7,250	8,565	,914	-32,20	17,70
DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS	-1,000	1,544	,966	-5,50	3,50	DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS	3,000	6,199	,988	-15,06	21,06
DMA	DSS	1,500	1,975	,940	-4,25	7,25	DMA	DSS	3,000	7,929	,995	-20,10	26,10
	DMB	1,000	1,544	,966	-3,50	5,50		DMB	-4,250	6,199	,958	-22,31	13,81
DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS	-2,000	1,742	,780	-7,08	3,08	DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS	7,250	6,993	,836	-13,12	27,62
DMB	DSS	,500	2,134	,999	-5,72	6,72	DMB	DSS	7,250	8,565	,914	-17,70	32,20
	DMA	-1,000	1,544	,966	-5,50	3,50		DMA	4,250	6,199	,958	-13,81	22,31

COMPLEMENTO PREDICATIVO O ATRIBUTO							COMPLEMENTO AGENTE						
(I) Subtipo TDL	(J) Subtipo TDL	Diferencia de medias (I-J)	Error tip.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior	(I) Subtipo TDL	(J) Subtipo TDL	Diferencia de medias (I-J)	Error tip.	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Intervalo de confianza al 95% Límite superior
DÉFICIT FONOLÓGICO - SINTÁCTICO	DSS	,750	1,826	,994	-4,57	6,07	DÉFICIT FONOLÓGICO - SINTÁCTICO	DSS	,000	1,173	1,000	-3,42	3,42
DFS	DMA	-,250	1,321	1,000	-4,10	3,60	DFS	DMA	-,643	,849	,941	-3,12	1,83
	DMB	,500	1,491	,997	-3,84	4,84		DMB	-,500	,958	,984	-3,29	2,29
DÉFICIT SEMÁNTICO - SINTÁCTICO	DFS	-,750	1,826	,994	-6,07	4,57	DÉFICIT SEMÁNTICO - SINTÁCTICO	DFS	,000	1,173	1,000	-3,42	3,42
DSS	DMA	-1,000	1,690	,975	-5,92	3,92	DSS	DMA	-,643	1,086	,975	-3,81	2,52
	DMB	-,250	1,826	1,000	-5,57	5,07		DMB	-,500	1,173	,993	-3,92	2,92
DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS	,250	1,321	1,000	-3,60	4,10	DÉFICIT MIXTO TIPO A	DFS	,643	,849	,941	-1,83	3,12
DMA	DSS	1,000	1,690	,975	-3,92	5,92	DMA	DSS	,643	1,086	,975	-2,52	3,81
	DMB	,750	1,321	,979	-3,10	4,60		DMB	,143	,849	1,000	-2,33	2,62

DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS	-5,00	1,491	,997	-4,84	3,84	DÉFICIT MIXTO TIPO B	DFS	,500	,958	,984	-2,29	3,29
	DSS	,250	1,826	1,000	-5,07	5,57		DSS	,500	1,173	,993	-2,92	3,92
	DMA	-,750	1,321	,979	-4,60	3,10		DMA	-,143	,849	1,000	-2,62	2,33

Tabla 125. ANOVA Multifactorial. Diferencias significativas de las medias de los diferentes **errores de omisión** presentes en la **narración 1**; la comparación de medias se realizó entre: Muestras (población de estudio, grupo control) y grado escolar (1º, 2º y 3º).

Variable dependiente: <b>Omisión de Sujeto</b>						Variable dependiente: <b>Omisión de Objeto Directo</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,125	2	,062	,002	,998	Grado escolar	12,917	2	6,458	1,862	,174
Muestras	43,776	1	43,776	1,596	,217	Muestras	5,551	1	5,551	1,601	,216
Grado escolar * Muestras	2,113	2	1,056	,039	,962	Grado escolar * Muestras	30,925	2	15,462	4,459	,021
Error	768,233	28	27,437			Error	97,100	28	3,468		
Total	3086,000	34				Total	221,000	34			
Total corregido	812,941	33				Total corregido	144,500	33			

Variable dependiente: <b>Omisión de Objeto Indirecto</b>						Variable dependiente: <b>Omisión de Circunstancial de Causa</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,184	2	,092	,358	,702	Grado escolar	,948	2	,474	1,739	,194
Muestras	,004	1	,004	,016	,900	Muestras	,376	1	,376	1,379	,250
Grado escolar * Muestras	,733	2	,367	1,426	,257	Grado escolar * Muestras	1,419	2	,709	2,602	,092
Error	7,200	28	,257			Error	7,633	28	,273		
Total	10,000	34				Total	11,000	34			
Total corregido	8,118	33				Total corregido	10,265	33			

Variable dependiente: <b>Omisión de Circunstancial de Lugar</b>						Variable dependiente: <b>Omisión de Circunstancial de Tema</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	6,998	2	3,499	,604	,554	Grado escolar	2,449	2	1,225	2,033	,150
Muestras	24,704	1	24,704	4,261	,048	Muestras	,338	1	,338	,560	,460
Grado escolar * Muestras	25,492	2	12,746	2,199	,130	Grado escolar * Muestras	,802	2	,401	,666	,522
Error	162,333	28	5,798			Error	16,867	28	,602		
Total	493,000	34				Total	27,000	34			
Total corregido	216,265	33				Total corregido	20,382	33			

Variable dependiente: <b>Omisión de Circunstancial de Finalidad</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,282	2	,141	2,471	,103

Muestras	,000	1	,000	,000	1,000
Grado escolar * Muestras	,000	2	,000	,000	1,000
Error	1,600	28	,057		
Total	2,000	34			
Total corregido	30,971	33			

Tabla 126. ANOVA Multifactorial. Diferencias significativas de las medias de los diferentes **errores de omisión** presentes en la **narración 2**; la comparación de medias se realizó entre: Muestras (población de estudio, grupo control) y grado escolar (1º, 2º y 3º).

Variable dependiente: <b>Omisión de Sujeto</b>						Variable dependiente: <b>Omisión de Objeto Directo</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	68,787	2	34,394	2,066	,146	Grado escolar	10,175	2	5,087	5,437	,010
Muestras	110,026	1	110,026	6,610	,016	Muestras	6,337	1	6,337	6,773	,015
Grado escolar * Muestras	99,466	2	49,733	2,988	,067	Grado escolar * Muestras	4,802	2	2,401	2,566	,095
Error	466,100	28	16,646			Error	26,200	28	,936		
Total	3236,000	34				Total	70,000	34			
Total corregido	762,471	33				Total corregido	46,941	33			

Variable dependiente: <b>Omisión de Objeto Indirecto</b>						Variable dependiente: <b>Omisión de Circunstancial de Causa</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	1,858	2	,929	1,357	,274	Grado escolar	5,718	2	2,859	6,254	,006
Muestras	,234	1	,234	,342	,563	Muestras	3,037	1	3,037	6,645	,016
Grado escolar * Muestras	2,152	2	1,076	1,572	,225	Grado escolar * Muestras	5,718	2	2,859	6,254	,006
Error	19,167	28	,685			Error	12,800	28	,457		
Total	27,000	34				Total	29,000	34			
Total corregido	23,441	33				Total corregido	26,618	33			

Variable dependiente: <b>Omisión de Circunstancial de Lugar</b>						Variable dependiente: <b>Omisión de Circunstancial de Tema</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	33,654	2	16,827	4,424	,021	Grado escolar	1,399	2	,700	1,132	,337
Muestras	91,884	1	91,884	24,157	,000	Muestras	,376	1	,376	,609	,442
Grado escolar * Muestras	24,552	2	12,276	3,227	,055	Grado escolar * Muestras	1,419	2	,709	1,148	,332
Error	106,500	28	3,804			Error	17,300	28	,618		
Total	468,000	34				Total	27,000	34			
Total corregido	250,471	33				Total corregido	20,382	33			

Variable dependiente: <b>Omisión de Circunstancial de Finalidad</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	33,654	2	16,827	4,424	,021
Muestras	91,884	1	91,884	24,157	,000
Grado escolar * Muestras	24,552	2	12,276	3,227	,055
Error	106,500	28	3,804		
Total	468,000	34			
Total corregido	250,471	33			

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,282	2	,141	1,235	,306
Muestras	,150	1	,150	1,312	,262
Grado escolar * Muestras	,282	2	,141	1,235	,306
Error	3,200	28	,114		
Total	4,000	34			
Total corregido	3,882	33			

Tabla 127. ANOVA Multifactorial. Diferencias significativas de las medias de los diferentes **errores de omisión** presentes en la **narración 3**; la comparación de medias se realizó entre: Muestras (población de estudio, grupo control) y grado escolar (1º, 2º y 3º).

Variable dependiente: **Omisión de Sujeto**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	44,301	2	22,150	3,013	,065
Muestras	6,176	1	6,176	,840	,367
Grado escolar * Muestras	63,983	2	31,992	4,352	,023
Error	205,833	28	7,351		
Total	1085,000	34			
Total corregido	322,618	33			

Variable dependiente: **Omisión de Objeto Directo**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,948	2	,474	,563	,576
Muestras	2,109	1	2,109	2,506	,125
Grado escolar * Muestras	1,368	2	,684	,812	,454
Error	23,567	28	,842		
Total	42,000	34			
Total corregido	27,765	33			

Variable dependiente: **Omisión de Objeto Indirecto**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,379	2	,190	1,790	,185
Muestras	,001	1	,001	,010	,922
Grado escolar * Muestras	,183	2	,092	,865	,432
Error	2,967	28	,106		
Total	4,000	34			
Total corregido	3,529	33			

Variable dependiente: **Omisión de Circunstancial de Causa**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,066	2	,033	,563	,576
Muestras	,001	1	,001	,018	,895
Grado escolar * Muestras	,183	2	,092	1,571	,226
Error	1,633	28	,058		
Total	2,000	34			
Total corregido	1,882	33			

Variable dependiente: **Omisión de Circunstancial de Lugar**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	1,152	2	,576	,363	,699
Muestras	7,884	1	7,884	4,968	,034
Grado escolar * Muestras	4,650	2	2,325	1,465	,248
Error	44,433	28	1,587		
Total	99,000	34			

Variable dependiente: **Omisión de Circunstancial de Tema**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,458	2	,229	1,074	,355
Muestras	,126	1	,126	,591	,448
Grado escolar * Muestras	,399	2	,200	,936	,404
Error	5,967	28	,213		
Total	8,000	34			

Total corregido	58,735	33				Total corregido	6,941	33			
-----------------	--------	----	--	--	--	-----------------	-------	----	--	--	--

Variable dependiente: **Omisión de Circunstancial de Finalidad**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,000	2	,000	.	.
Muestras	,000	1	,000	.	.
Grado escolar * Muestras	,000	2	,000	.	.
Error	,000	28	,000		
Total	,000	34			
Total corregido	,000	33			

Tabla 128. ANOVA Multifactorial. Diferencias significativas de las medias de los diferentes **errores de sustitución** presentes en la **narración 1**; la comparación de medias se realizó entre: Muestras (población de estudio, grupo control) y grado escolar (1º, 2º y 3º).

Variable dependiente: **Sustitución de Sujeto**

Variable dependiente: **Sustitución de Objeto Directo**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,152	2	,076	,982	,387
Muestras	,026	1	,026	,337	,566
Grado escolar * Muestras	,387	2	,194	2,502	,100
Error	2,167	28	,077		
Total	3,000	34			
Total corregido	2,735	33			

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	21,375	2	10,687	3,190	,056
Muestras	,038	1	,038	,011	,916
Grado escolar * Muestras	3,649	2	1,825	,545	,586
Error	93,800	28	3,350		
Total	166,000	34			
Total corregido	118,941	33			

Variable dependiente: **Sustitución de Objeto Indirecto**

Variable dependiente: **Sustitución de Circunstancial de Lugar**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,054	2	,027	,906	,416
Muestras	,026	1	,026	,875	,358
Grado escolar * Muestras	,054	2	,027	,906	,416
Error	,833	28	,030		
Total	1,000	34			
Total corregido	,971	33			

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,454	2	,227	,370	,694
Muestras	,084	1	,084	,138	,713
Grado escolar * Muestras	,732	2	,366	,597	,557
Error	17,167	28	,613		
Total	26,000	34			
Total corregido	18,471	33			

Variable dependiente: **Sustitución de Circunstancial de Tema**

Variable dependiente: **Sustitución de Circunstancial de Compañía**

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,071	2	,035	1,235	,306
Muestras	,037	1	,037	1,312	,262
Grado escolar * Muestras	,071	2	,035	1,235	,306

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,071	2	,035	1,235	,306
Muestras	,037	1	,037	1,312	,262
Grado escolar * Muestras	,071	2	,035	1,235	,306

Error	,800	28	,029			Error	,800	28	,029		
Total	1,000	34				Total	1,000	34			
Total corregido	,971	33				Total corregido	,971	33			

Tabla 129. ANOVA Multifactorial. Diferencias significativas de las medias de los diferentes **errores de sustitución** presentes en la **narración 2**; la comparación de medias se realizó entre: Muestras (población de estudio, grupo control) y grado escolar (1º, 2º y 3º).

Variable dependiente: <b>Sustitución de Sujeto</b>						Variable dependiente: <b>Sustitución de Objeto Directo</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,046	2	,023	,208	,813	Grado escolar	14,552	2	7,276	2,251	,124
Muestras	,439	1	,439	3,994	,056	Muestras	3,876	1	3,876	1,199	,283
Grado escolar * Muestras	,046	2	,023	,208	,813	Grado escolar * Muestras	14,242	2	7,121	2,203	,129
Error	2,967	27	,110			Error	90,500	28	3,232		
Total	4,000	33				Total	190,000	34			
Total corregido	3,515	32				Total corregido	122,235	33			

Variable dependiente: <b>Sustitución de Objeto Indirecto</b>						Variable dependiente: <b>Sustitución de Circunstancial de Lugar</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,000	2	,000	.	.	Grado escolar	1,233	2	,617	1,328	,281
Muestras	,000	1	,000	.	.	Muestras	,037	1	,037	,081	,778
Grado escolar * Muestras	,000	2	,000	.	.	Grado escolar * Muestras	,237	2	,119	,256	,776
Error	,000	28	,000			Error	13,000	28	,464		
Total	,000	34				Total	23,000	34			
Total corregido	,000	33				Total corregido	14,500	33			

Variable dependiente: <b>Sustitución de Circunstancial de Tema</b>						Variable dependiente: <b>Sustitución de Circunstancial de Compañía</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,000	2	,000	.	.	Grado escolar	,000	2	,000	.	.
Muestras	,000	1	,000	.	.	Muestras	,000	1	,000	.	.
Grado escolar * Muestras	,000	2	,000	.	.	Grado escolar * Muestras	,000	2	,000	.	.
Error	,000	28	,000			Error	,000	28	,000		
Total	,000	34				Total	,000	34			
Total corregido	,000	33				Total corregido	,000	33			

Tabla 130. ANOVA Multifactorial. Diferencias significativas de las medias de los **errores de sustitución** presentes en la **narración 3**; la comparación de medias se realizó entre: Muestras (población de estudio, grupo control) y grado escolar (1º, 2º y 3º).

Variable dependiente: <b>Sustitución de Sujeto</b>						Variable dependiente: <b>Sustitución de Objeto Directo</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,000	2	,000	.	.	Grado escolar	1,368	2	,684	,451	,641
Muestras	,000	1	,000	.	.	Muestras	,051	1	,051	,034	,856
Grado escolar * Muestras	,000	2	,000	.	.	Grado escolar * Muestras	,787	2	,394	,260	,773
Error	,000	28	,000			Error	42,433	28	1,515		
Total	,000	34				Total	63,000	34			
Total corregido	,000	33				Total corregido	44,618	33			

Variable dependiente: <b>Sustitución de Objeto Indirecto</b>						Variable dependiente: <b>Sustitución de Circunstancial de Lugar</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,000	2	,000	.	.	Grado escolar	,101	2	,050	,201	,819
Muestras	,000	1	,000	.	.	Muestras	,551	1	,551	2,194	,150
Grado escolar * Muestras	,000	2	,000	.	.	Grado escolar * Muestras	,513	2	,256	1,021	,373
Error	,000	28	,000			Error	7,033	28	,251		
Total	,000	34				Total	10,000	34			
Total corregido	,000	33				Total corregido	8,118	33			

Variable dependiente <b>Sustitución de Circunstancial de Tema</b>						Variable dependiente: <b>Sustitución de Circunstancial de Compañía</b>					
Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Grado escolar	,000	2	,000	.	.	Grado escolar	,000	2	,000	.	.
Muestras	,000	1	,000	.	.	Muestras	,000	1	,000	.	.
Grado escolar * Muestras	,000	2	,000	.	.	Grado escolar * Muestras	,000	2	,000	.	.
Error	,000	28	,000			Error	,000	28	,000		
Total	,000	34				Total	,000	34			
Total corregido	,000	33				Total corregido	,000	33			

Tabla 131. ANOVA de 1 Factor. Diferencias significativas de las medias de los **errores de sustitución** de argumentos, presentes en la **narración 1, 2 y 3** realizada por cada subtipo de TDL en que se clasificó la población de estudio.

Narración 1 Sustitución de Sujeto						Narración 1 Sustitución de Objeto Directo					
Origen	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Origen	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre subtipos de TDL	,113	4	,028	,314	,866	Entre subtipos de TDL	6,819	4	1,705	,441	,778
Dentro de subtipos de TDL	2,622	29	,090			Dentro de subtipos de TDL	112,122	29	3,866		

	Total	2,735	33			
Narración 1 Sust. de Circunstancial de Lugar	Entre subtipos de TDL	1,424	4	,356	,606	,662
	Dentro de subtipos de TDL	17,046	29	,588		
	Total	18,471	33			
Narración 2 Sustitución de Objeto Directo	Entre subtipos de TDL	10,242	4	2,560	,663	,623
	Dentro de subtipos de TDL	111,994	29	3,862		
	Total	122,235	33			
Narración 3 Sustitución de Sujeto	Entre subtipos de TDL	,000	4	,000		
	Dentro de subtipos de TDL	,000	29	,000		
	Total	,000	33			
Narración 3 Sust. de Circunstancial de Lugar	Entre subtipos de TDL	,628	4	,157	,608	,660
	Dentro de subtipos de TDL	7,489	29	,258		
	Total	8,118	33			

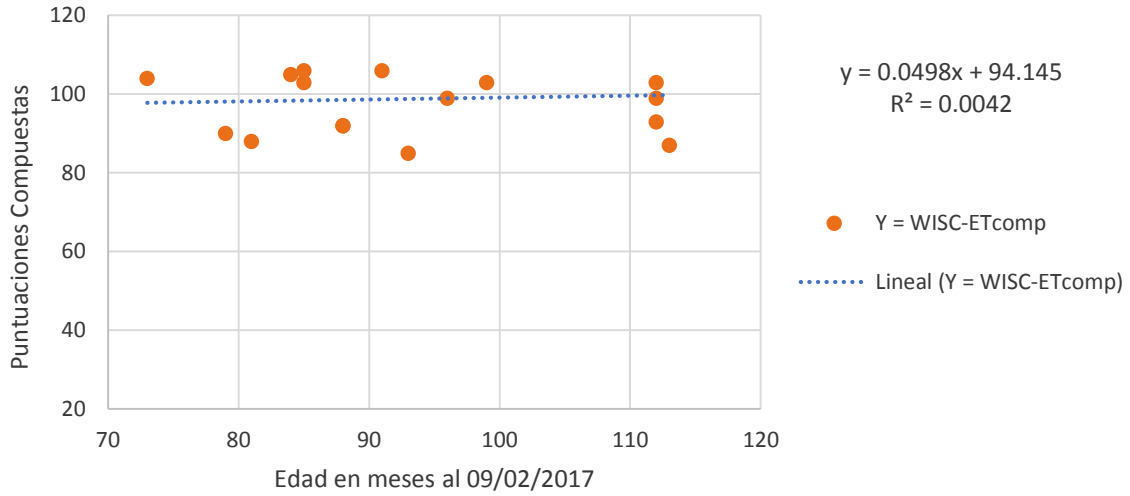
	Total	118,941	33			
Narración 2 Sustitución de Sujeto	Entre subtipos de TDL	,908	4	,227	2,438	,070
	Dentro de subtipos de TDL	2,607	28	,093		
	Total	3,515	32			
Narración 2 Sust. de Circunstancial de Lugar	Entre subtipos de TDL	1,300	4	,325	,714	,589
	Dentro de subtipos de TDL	13,200	29	,455		
	Total	14,500	33			
Narración 3 Sustitución de Objeto Directo	Entre subtipos de TDL	1,380	4	,345	,231	,918
	Dentro de subtipos de TDL	43,237	29	1,491		
	Total	44,618	33			



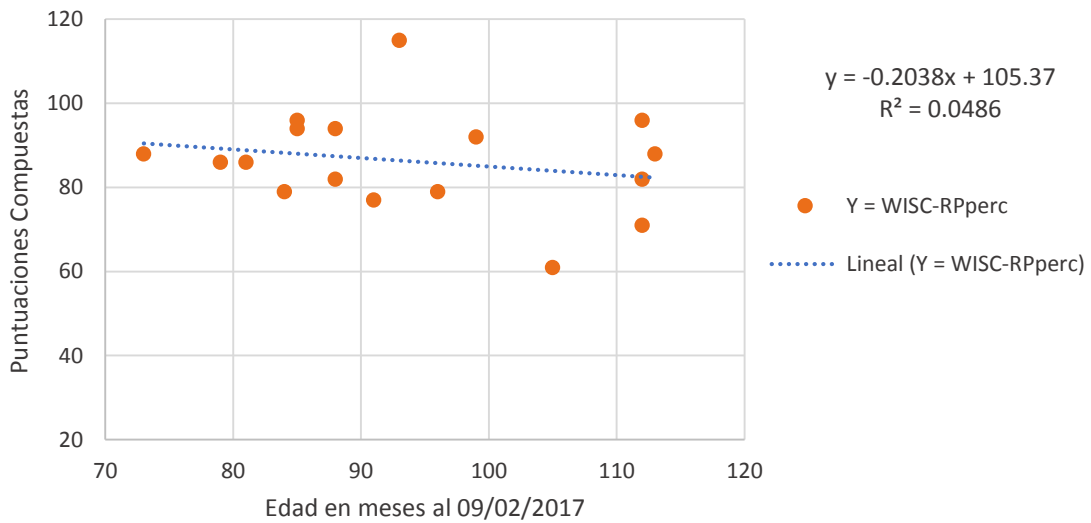
## ANEXO 4

### REGRESIONES LINEALES

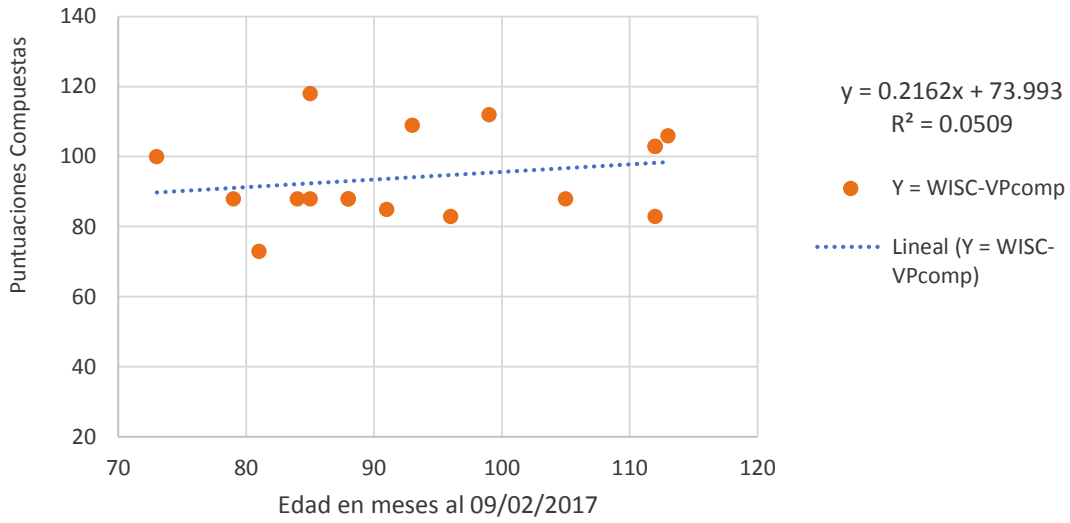
Gráfica 4. Regresión lineal de la variable Y: WISC-Escala Total (puntuaciones compuestas) y, variable X: Edad en meses; de la población de estudio.



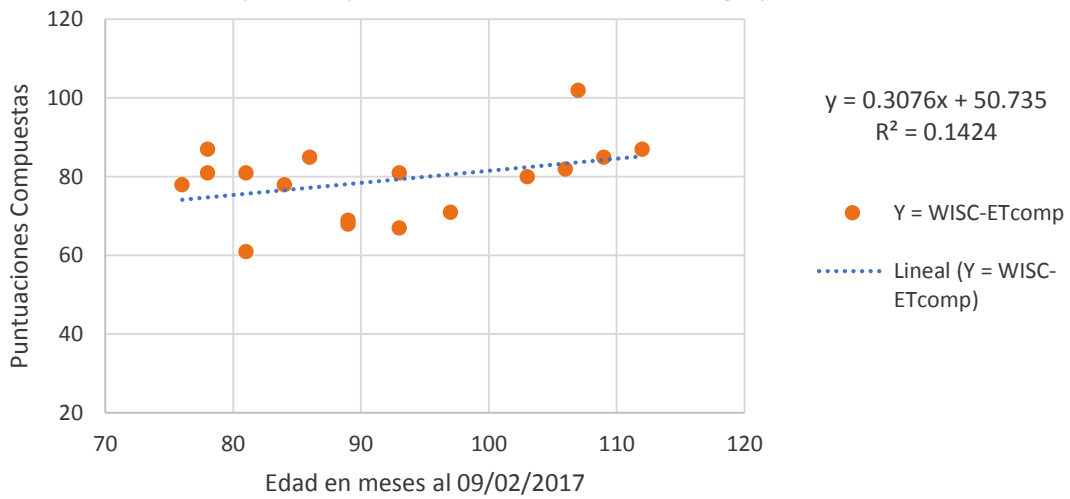
Gráfica 5. Regresión lineal de la variable Y: WISC-Razonamiento Perceptual (puntuaciones compuestas) y, variable X: Edad en meses; de la población de estudio.



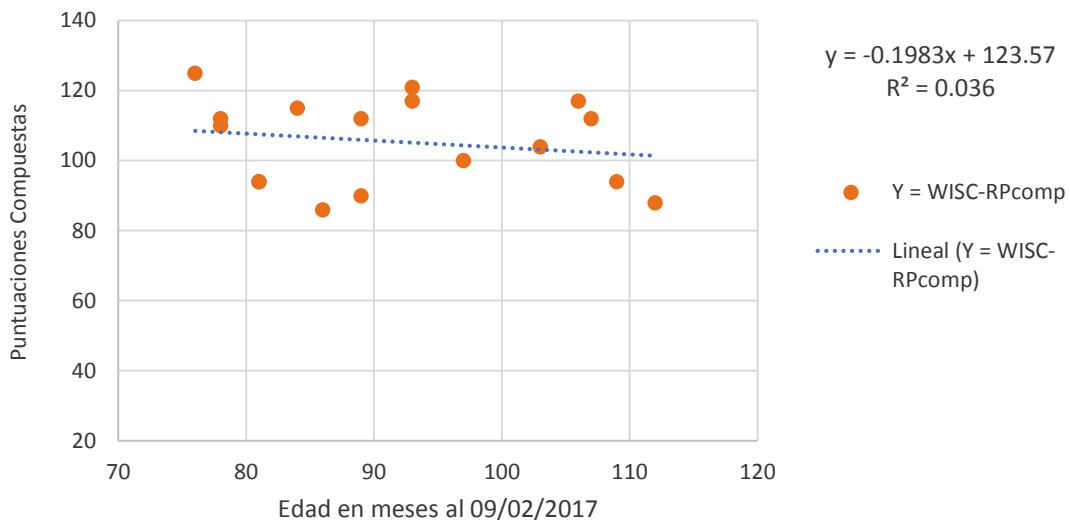
Gráfica 6. Regresión lineal de la variable Y: WISC-Escala de Velocidad de Procesamiento (puntuaciones compuestas) y, variable X: Edad en meses; del grupo de estudio.



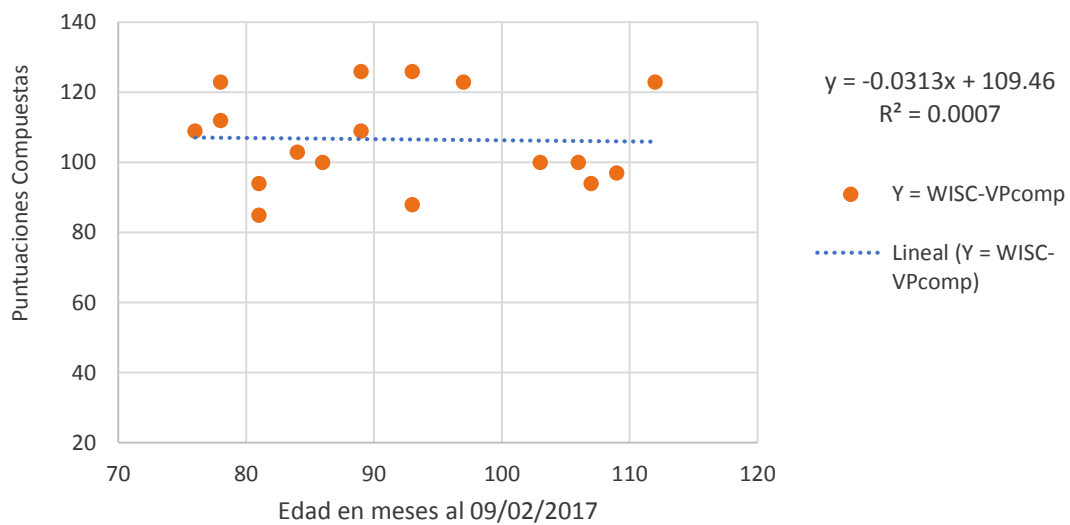
Gráfica 7. Regresión lineal de la variable Y: WISC-Escala Total (puntuaciones compuestas) y, variable X: Edad en meses; del grupo control.



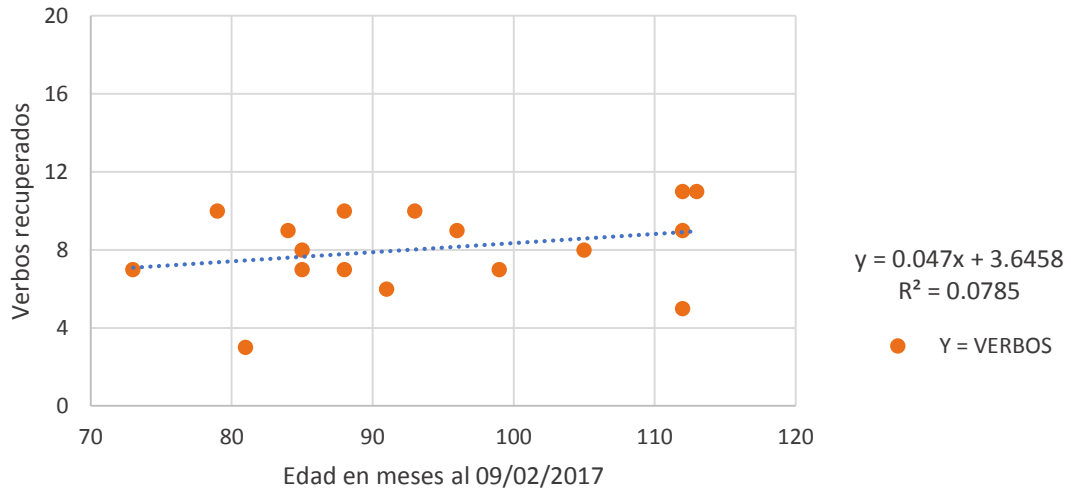
Gráfica 8. Regresión lineal de las variables, Y: WISC- Escala de Razonamiento Perceptual (puntuaciones compuestas) y, variable X: Edad en meses; del grupo control.



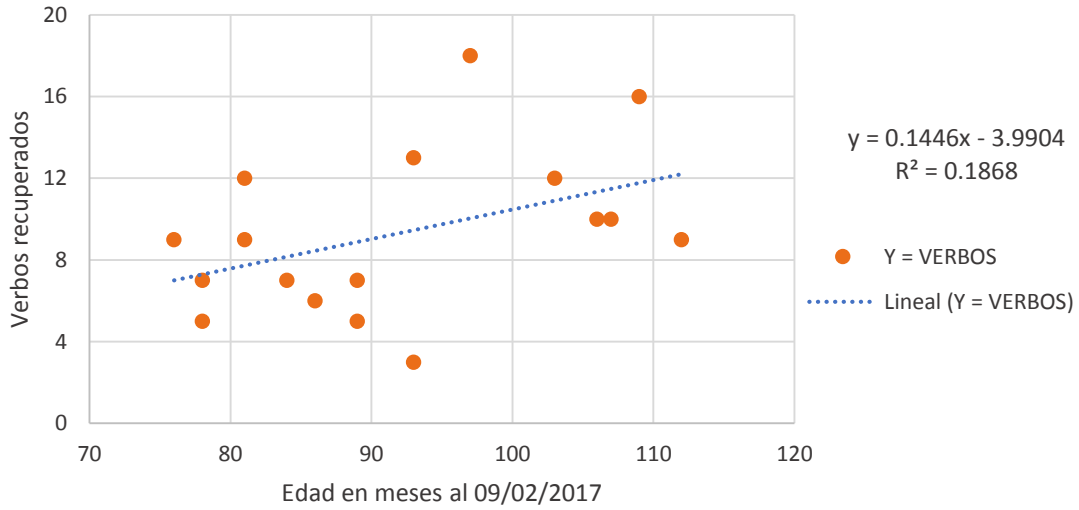
Gráfica 9. Regresión lineal de la variable Y: WISC-Escala de Velocidad de Procesamiento (puntuaciones compuestas) y, variable X: Edad en meses; del grupo control.



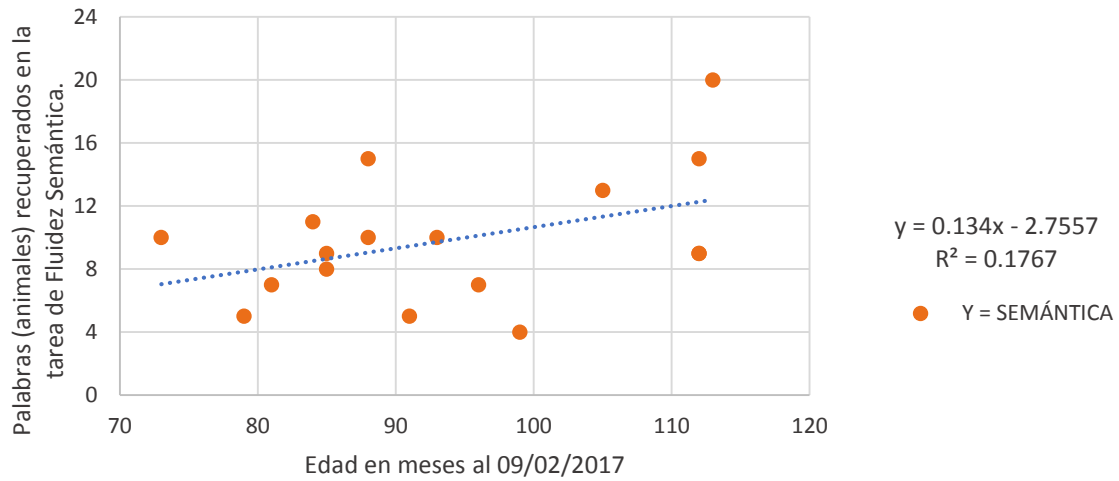
Gráfica 18. Regresión lineal de la variable Y: Verbos recuperados y, variable X: Edad en meses; del grupo de estudio.



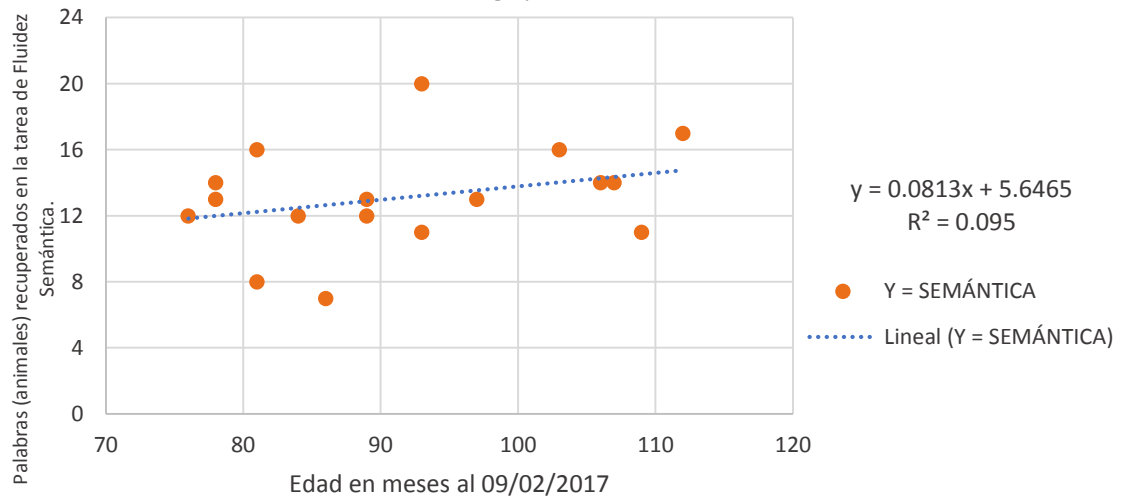
Gráfica 19. Regresión lineal de la variable Y: Verbos recuperados y, variable X: Edad en meses; del grupo control.

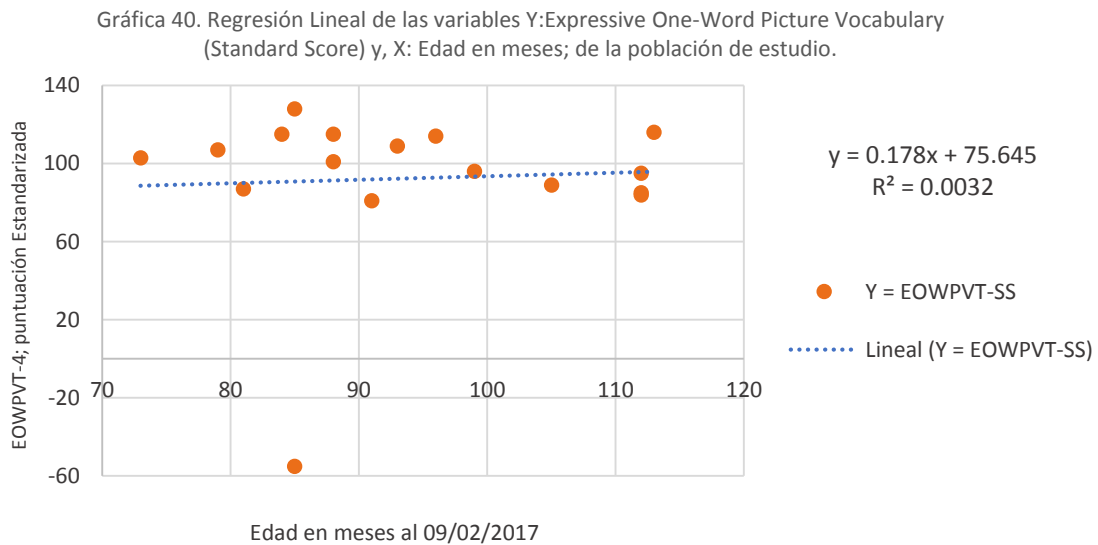
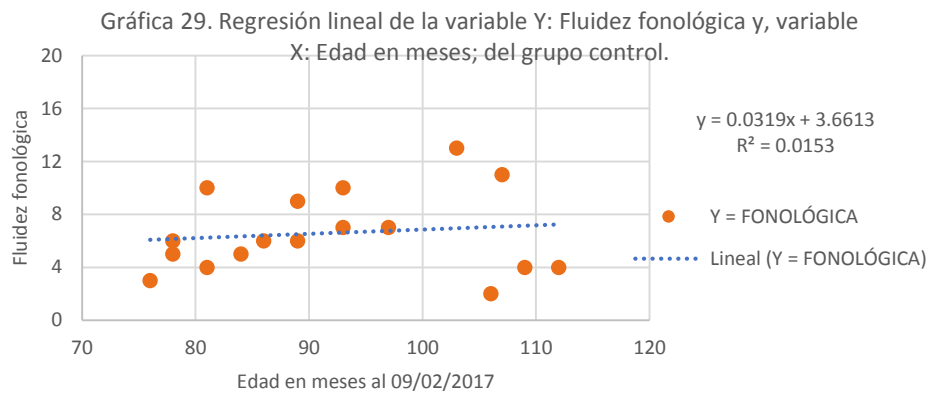
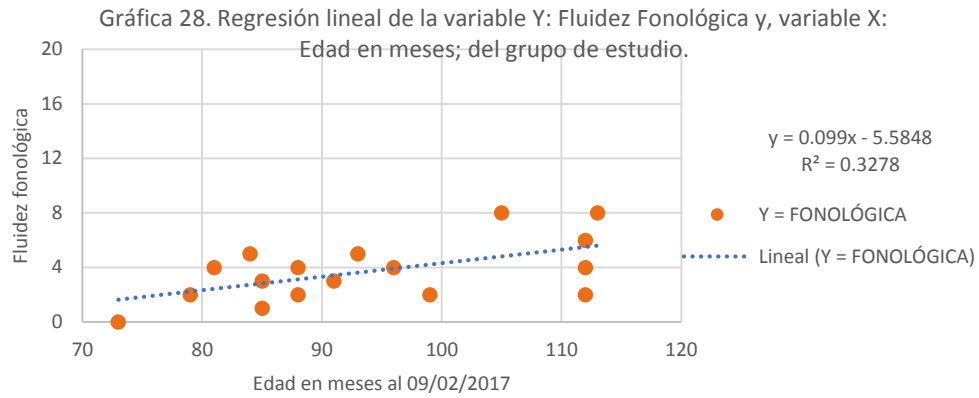


Gráfica 34. Regresión lineal de la variable Y: Fluidez semántica y, variable X: Edad en meses; del grupo de estudio.

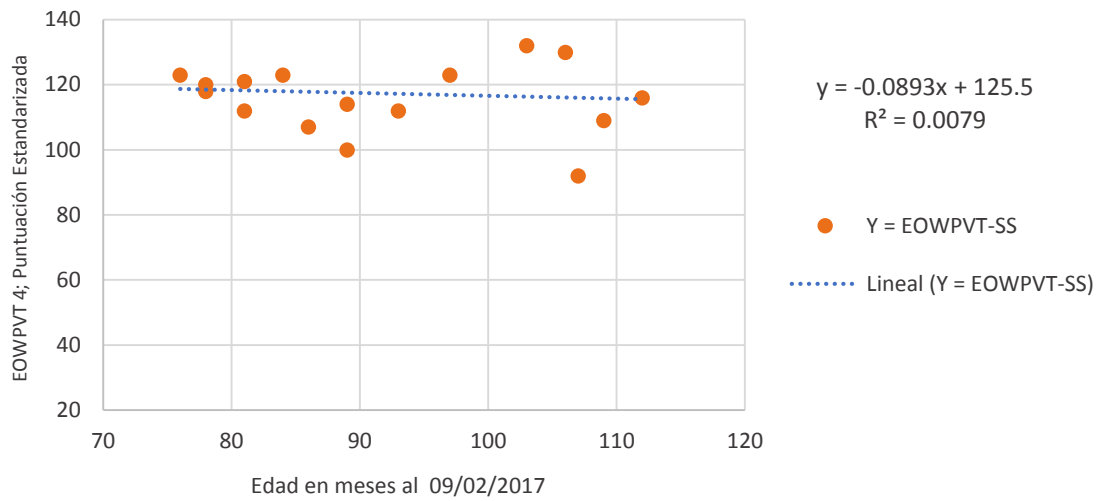


Gráfica 35. Regresión lineal de la variable Y: Fluidez semántica y, variable X: Edad en meses; del grupo control.

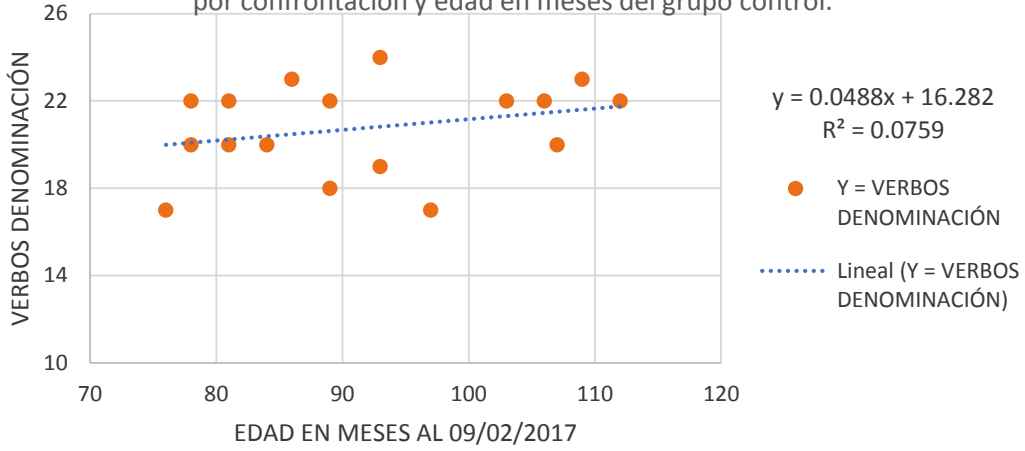




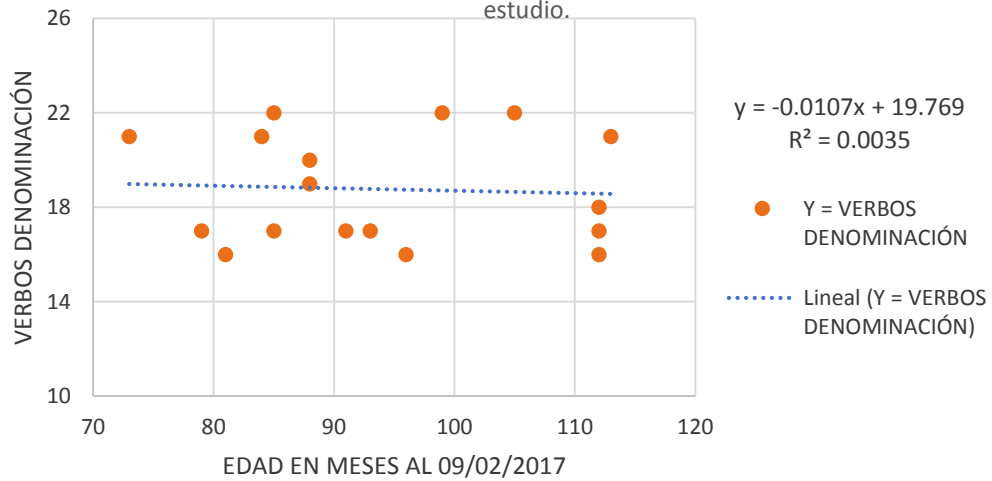
Gráfica 41. Regresión Lineal de las variables Y:Expressive One-Word Picture Vocabulary (Standard Score) y, X: Edad en meses; de la población del grupo control.



Gráfica 43. Regresión lineal, variables: tarea libre de denominación por confrontación y edad en meses del grupo control.



Gráfica 44. Regresión lineal, variables: tarea libre de denominación por confrontación de diseño libre y edad en meses de la población de estudio.



## ANEXO 5

### FIGURAS

Figura 2. Conjunto de gráficos que muestran modelos de regresión lineal aplicados a las categorías semánticas de los verbos recuperados en la tarea de fluidez de verbos, la variable Y es la categoría semántica, relacionada con la variable: edad en meses.

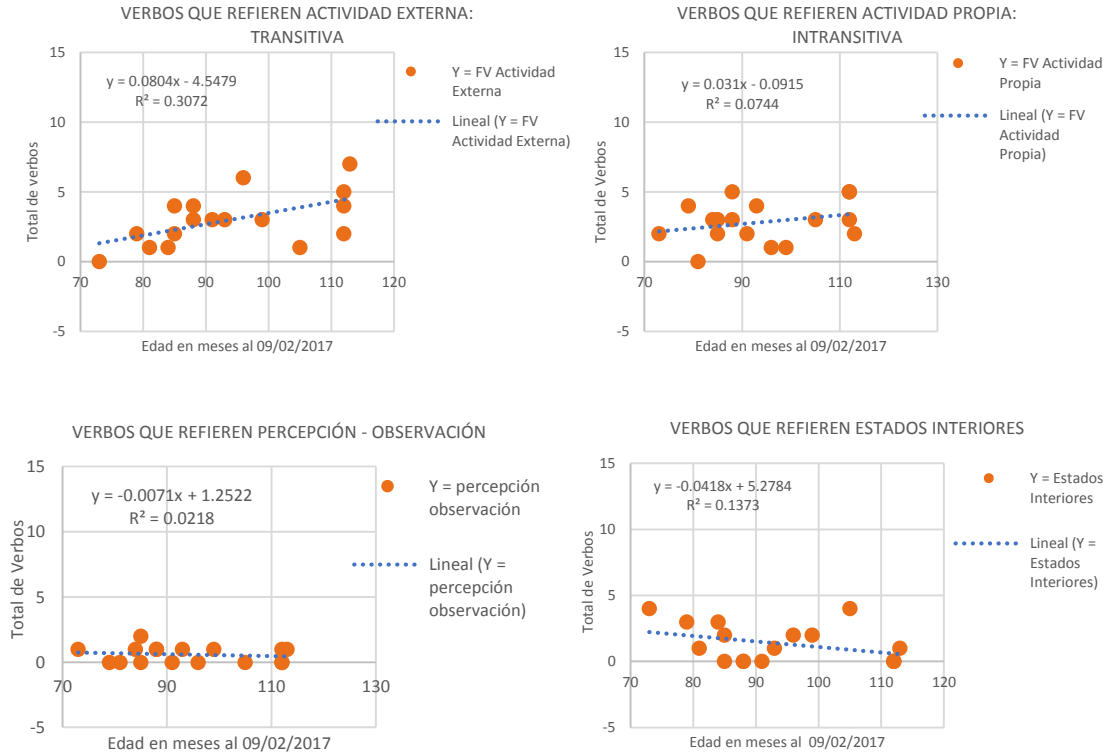
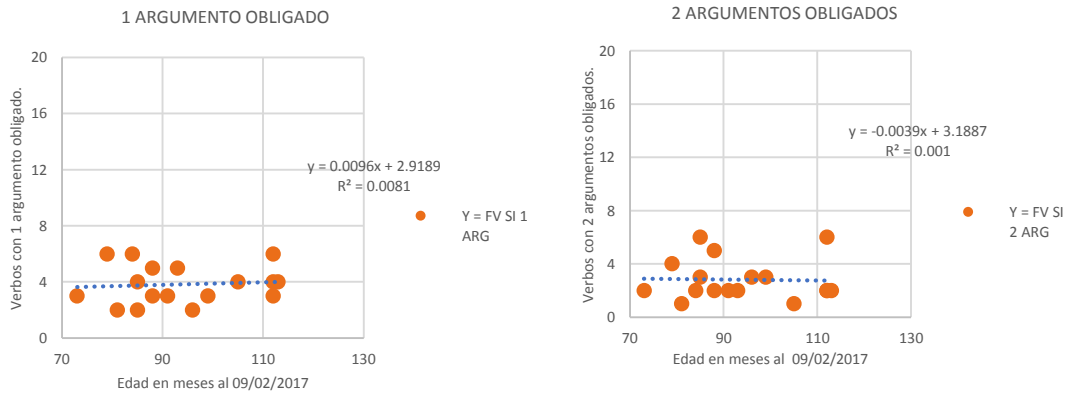


Figura 4. Regresión lineal de la categoría sintáctica (variables Y) de 1, 2 y 3 argumentos obligados y, la variable Edad en meses, de la población de estudio.



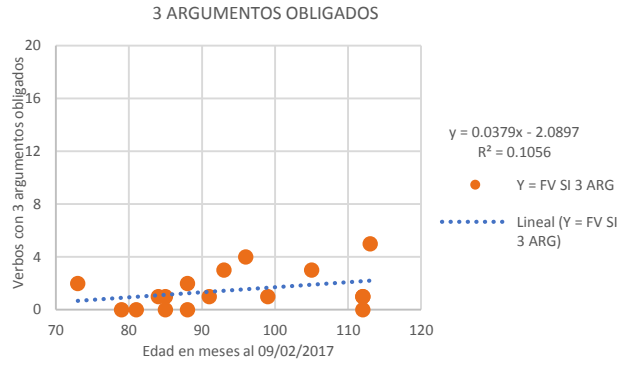
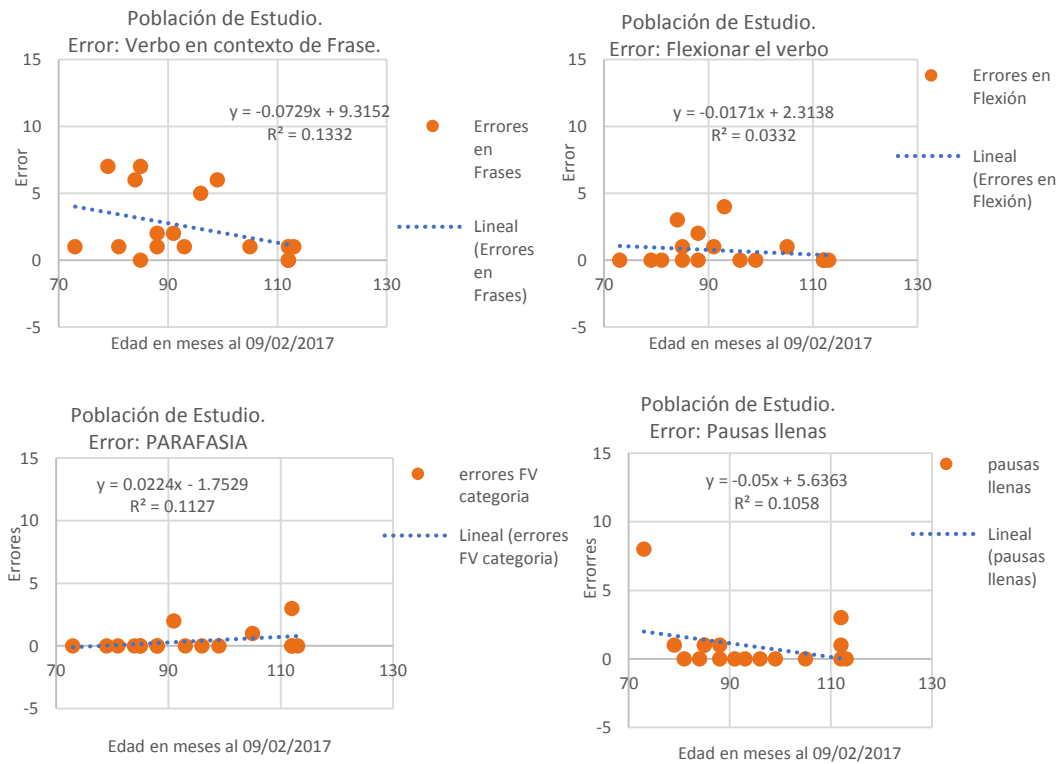


Figura 5. Regresión lineal. Análisis de las relaciones entre variable Y: tipo de Error en la recuperación de verbos en infinitivo y, variable X: Edad en meses; de la población de estudio.



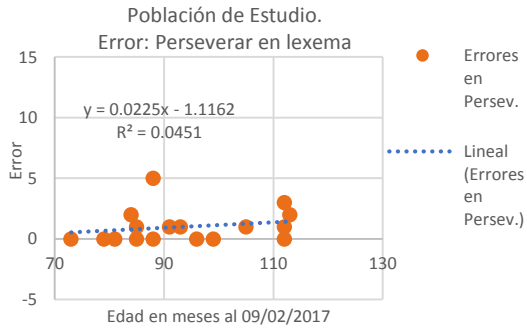


Figura 6. Regresión lineal. Análisis de las relaciones entre variable Y: tipo de Error en la recuperación de verbos en infinitivo y, variable X: Edad en meses; del grupo control.

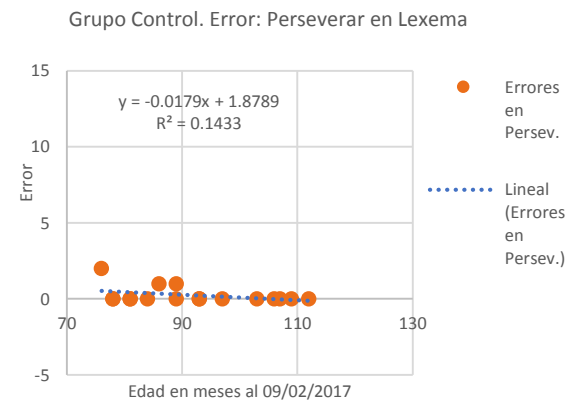
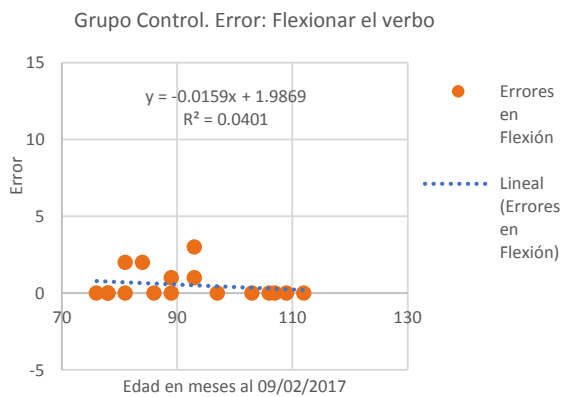
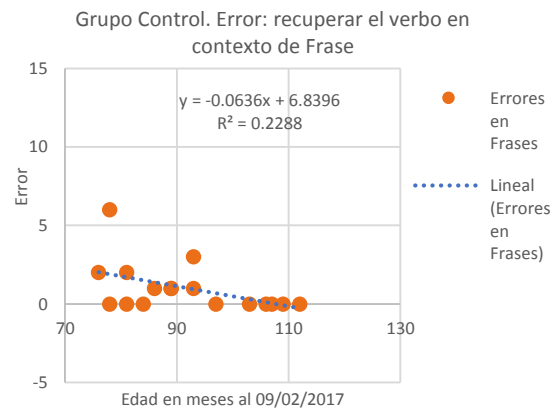
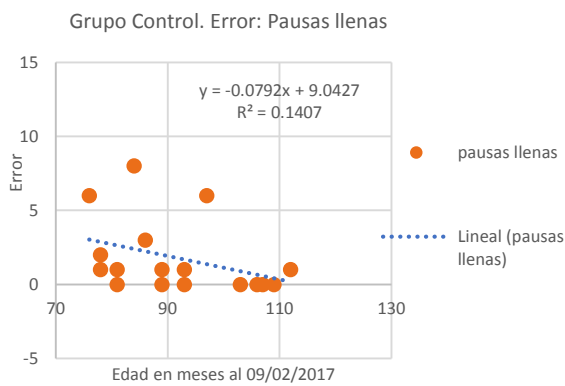


Figura 8. Regresión lineal de la Narración 1. Variables: Total de palabras y edad en meses de la población de estudio.

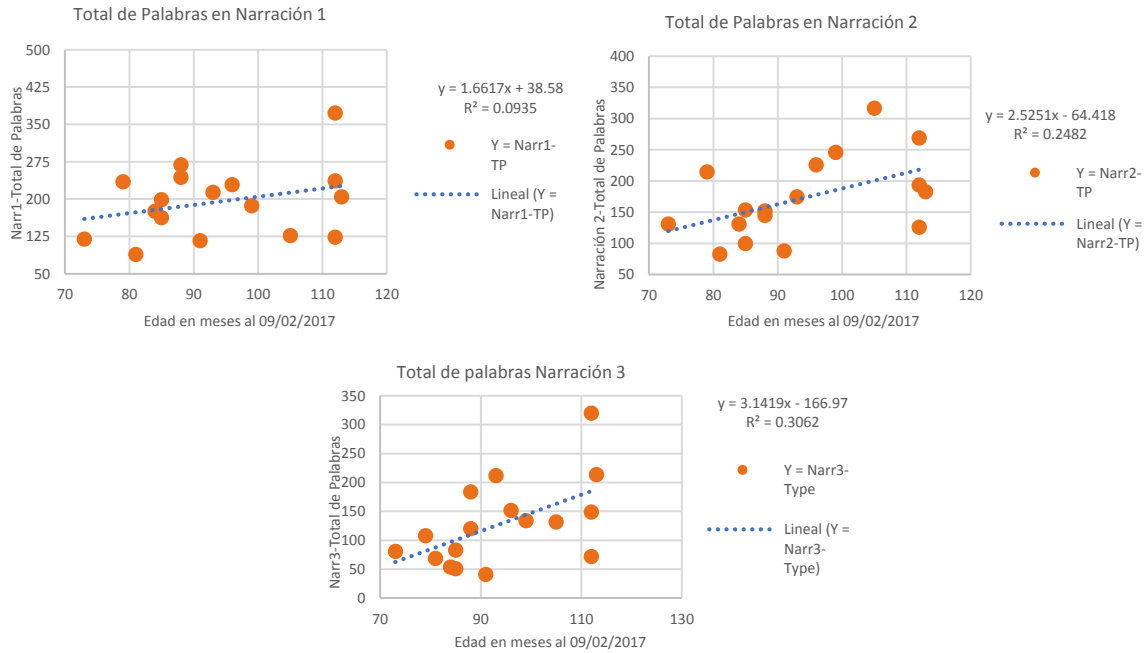


Figura 9. Regresión lineal de la Narración 1. Variables: Total de palabras y edad en meses de la población de estudio.

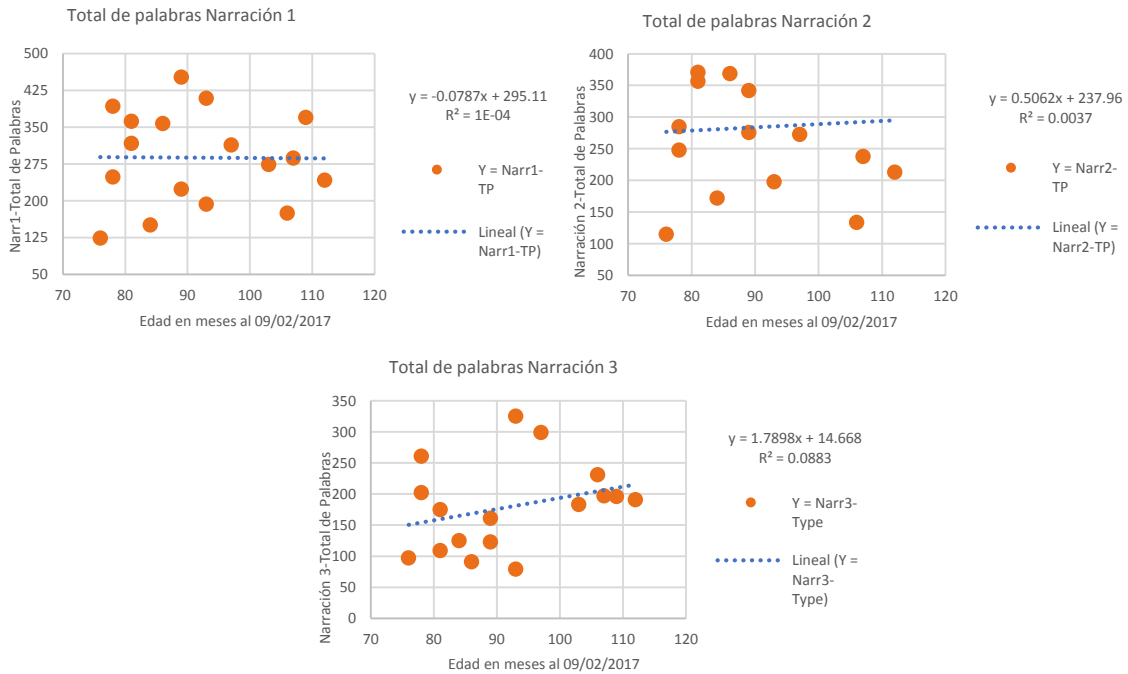


Figura 11. Regresión Lineal de las variables Verbos Token, correspondientes a la narración 1, 2 y 3 realizadas por la población de estudio. Variable X: edad en meses.

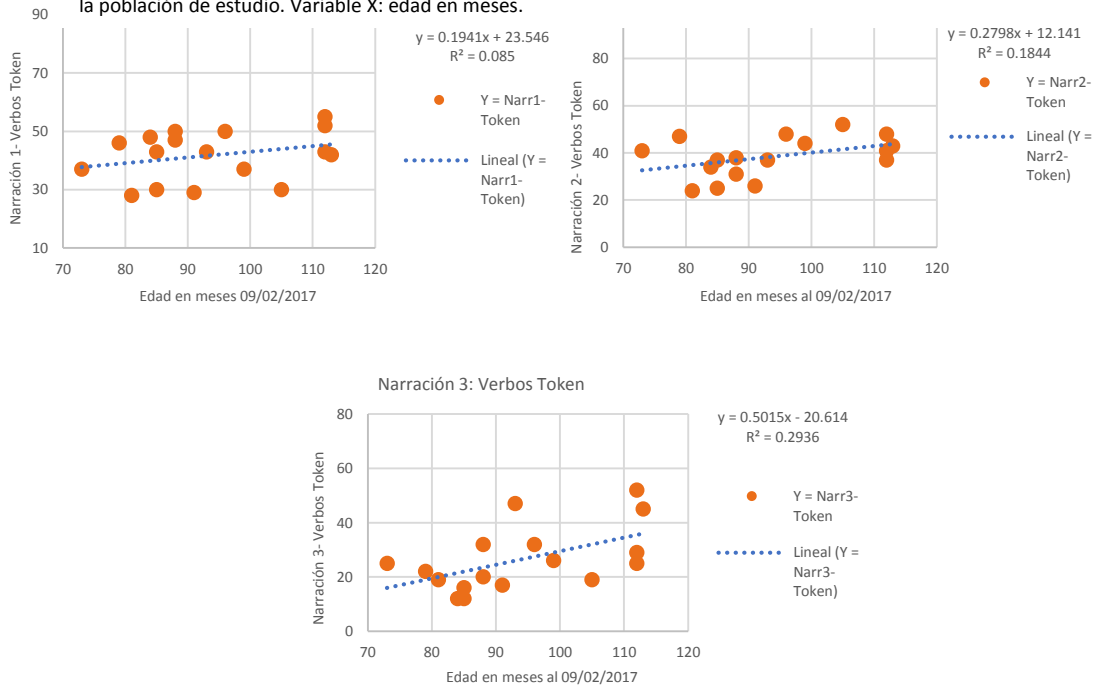


Figura 12. Regresión Lineal de las variables Verbos Token, correspondientes a la narración 1, 2 y 3 realizadas por el grupo control. Variable X: edad en meses.

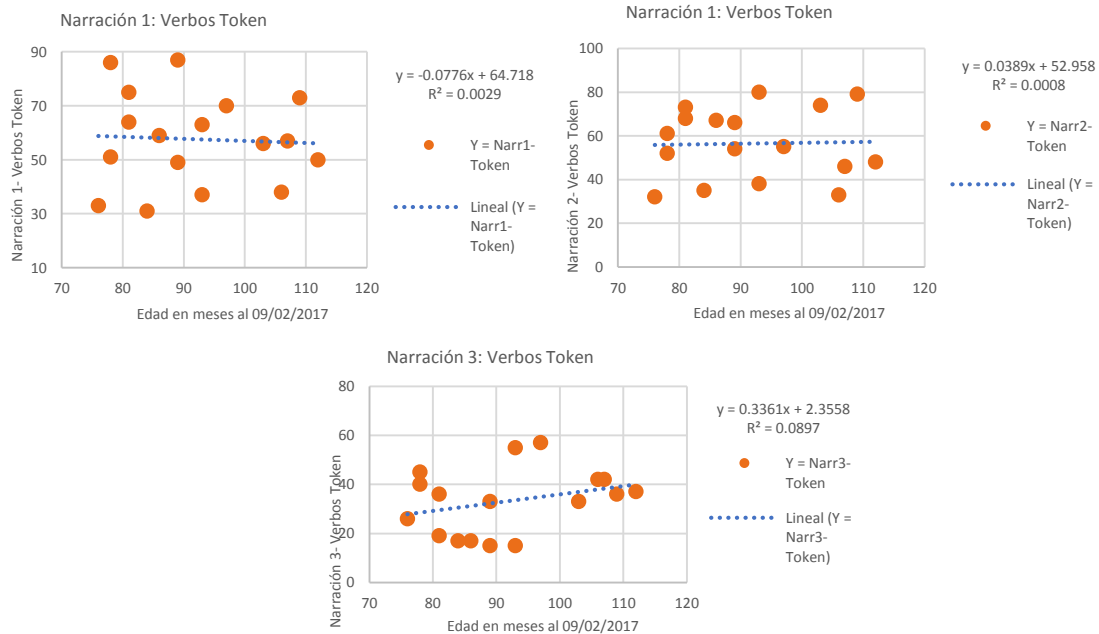


Figura 14. Regresión lineal de las variables Y: Verbos Type; X: Edad en meses, correspondientes a las Narraciones 1, 2 y 3 realizadas por la población de estudio.

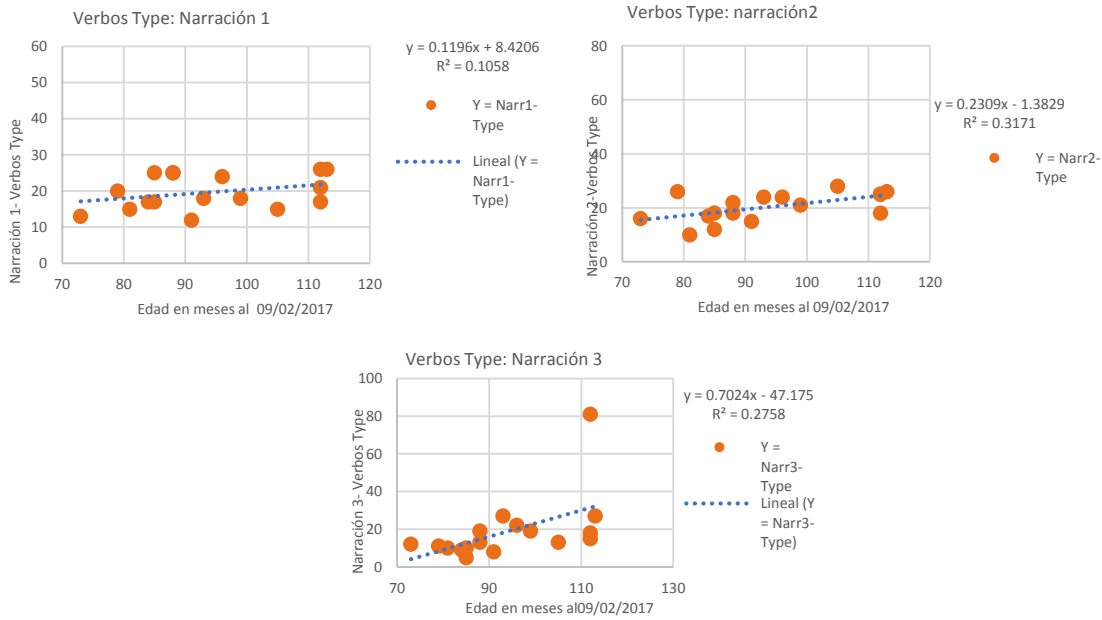


Figura 15. Regresión lineal de las variables Y: Verbos Type; X: Edad en meses, correspondientes a las Narraciones 1, 2 y 3 realizadas por el grupo control.

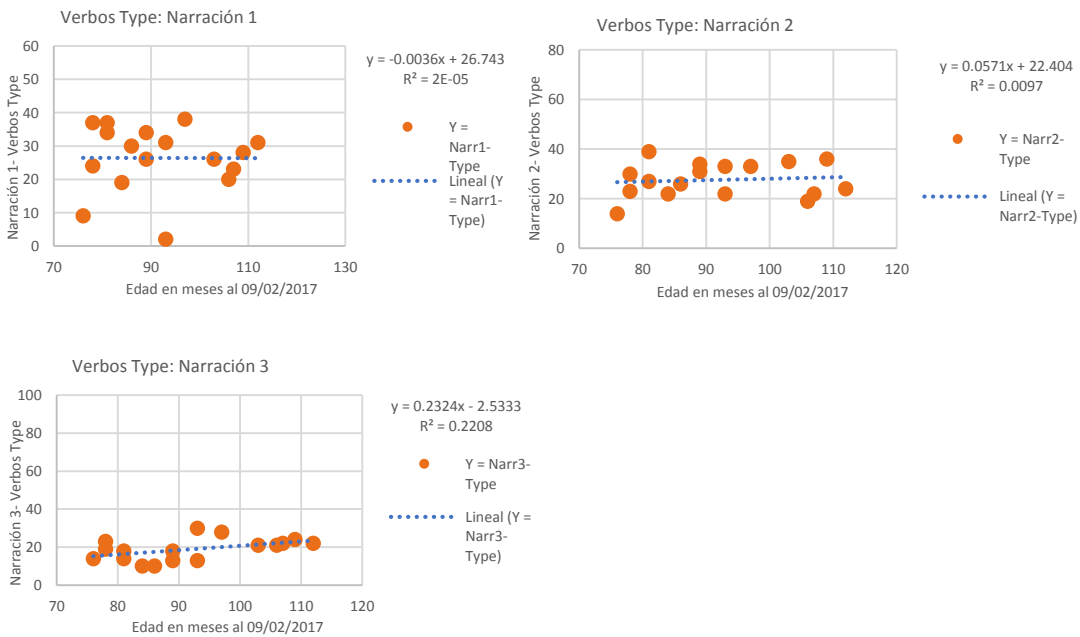


Figura 16. Regresión lineal de las variables de la narración 1. El análisis se realiza entre cada categoría semántica y la edad en meses de la población de estudio.

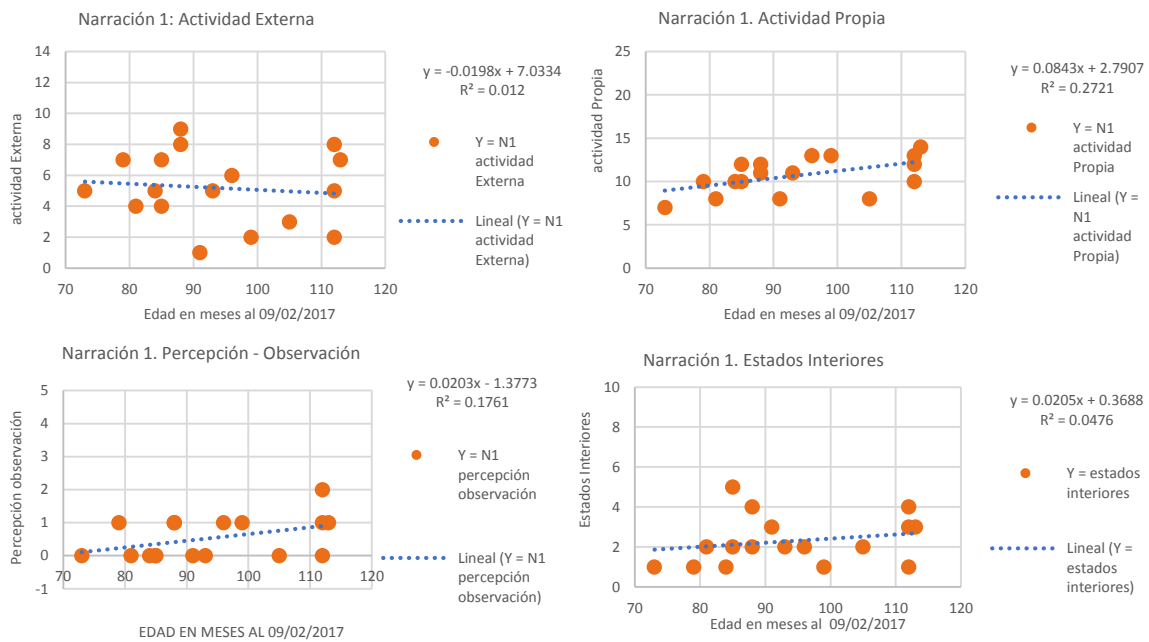
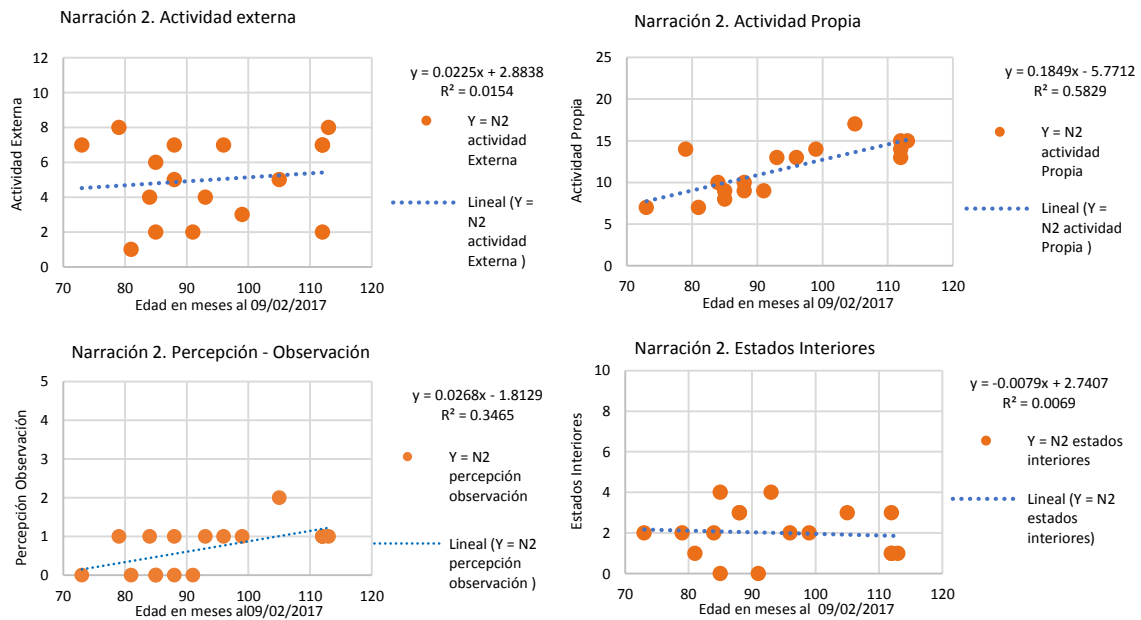


Figura 17. Regresión lineal de las variables de la narración 2. El análisis se realiza entre cada categoría semántica y la edad en meses de la población de estudio.



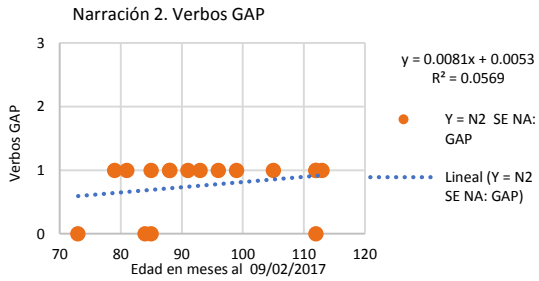


Figura 18. Regresión lineal de las variables de la narración 3. El análisis se realiza entre cada categoría semántica y la edad en meses de la población de estudio.

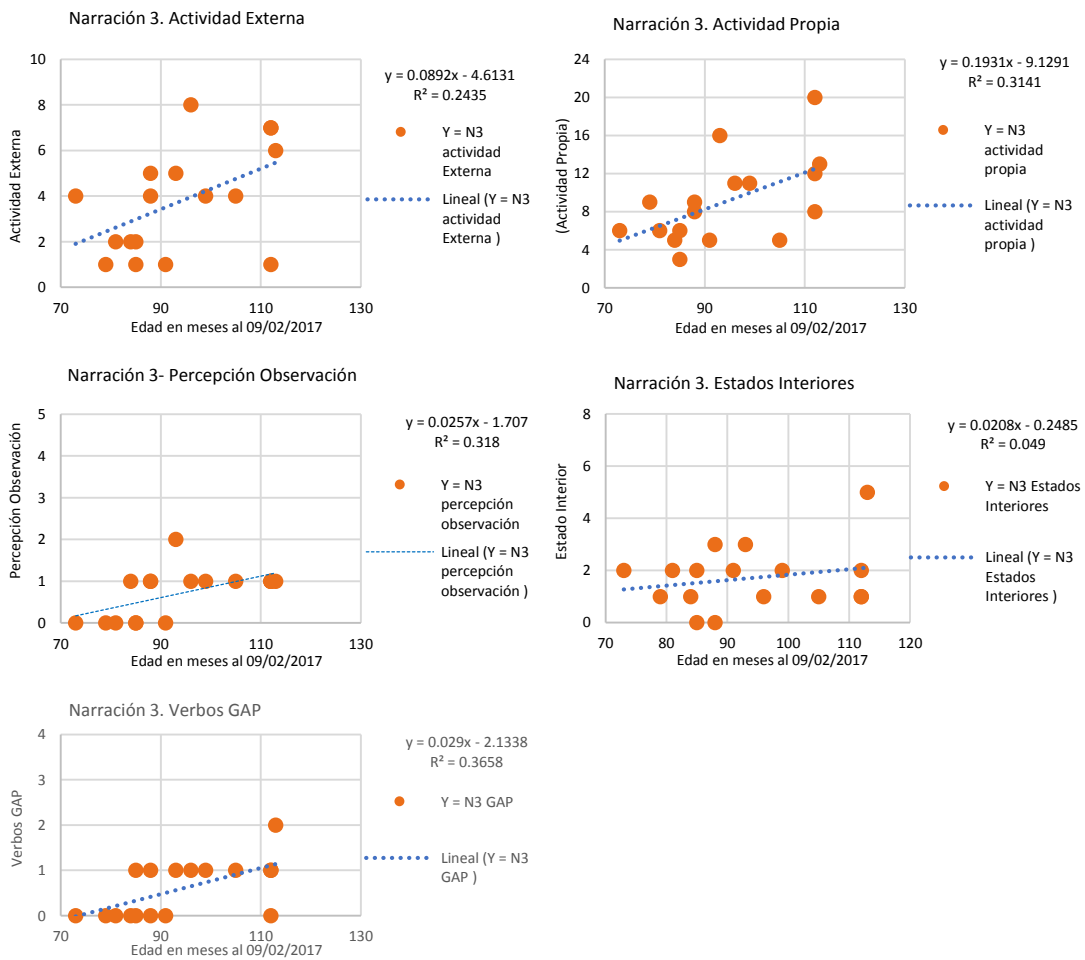


Figura 19. Regresión lineal de las variables de la narración 3. El análisis se realiza entre cada categoría semántica y la edad en meses de la población de estudio.

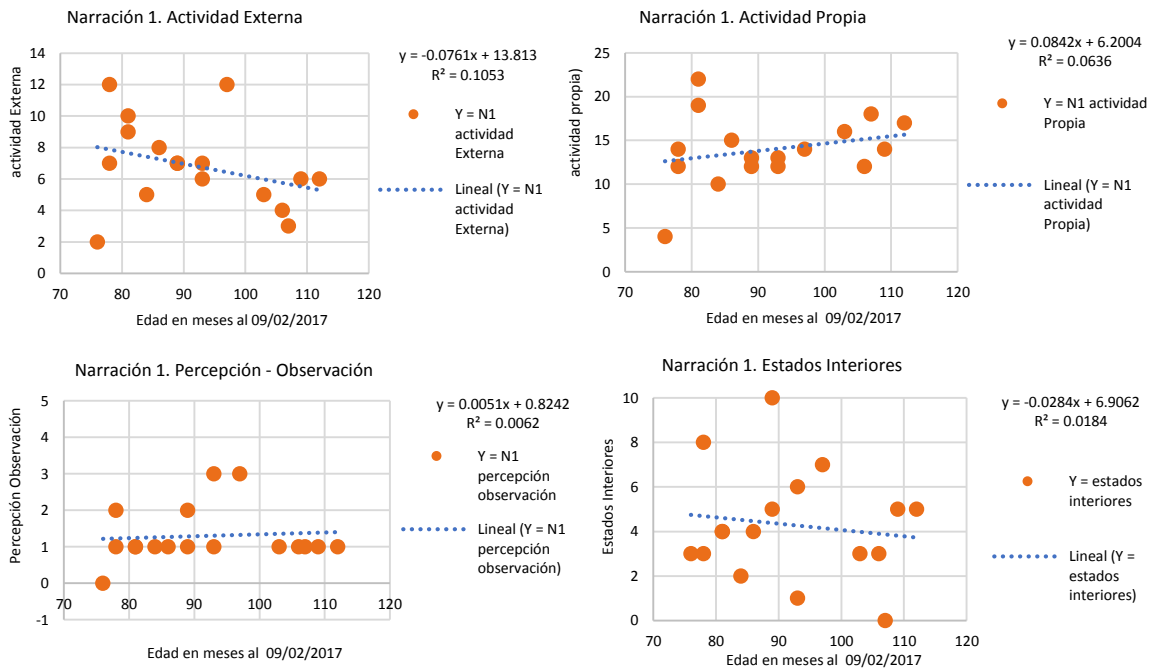
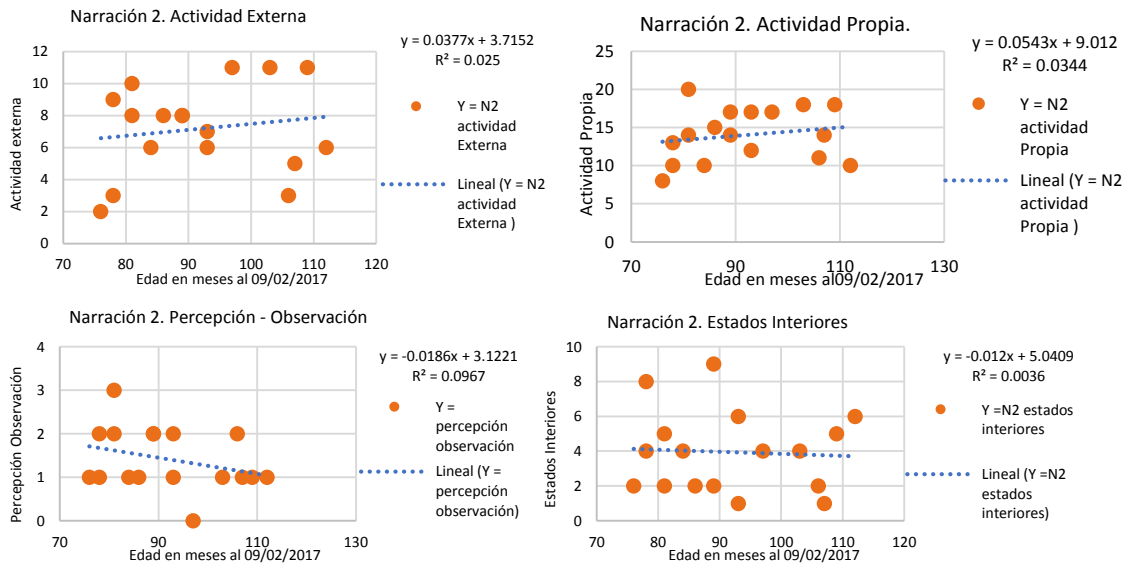


Figura 20. Regresión lineal de las variables de la narración 2. El análisis se realiza entre cada categoría semántica y la edad en meses de la población de estudio.



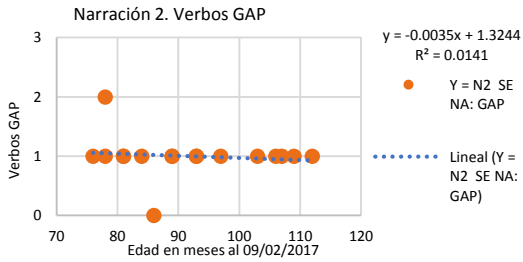


Figura 21. Regresión lineal de las variables de la narración 3. El análisis se realiza entre cada categoría semántica y la edad en meses de la población de estudio.

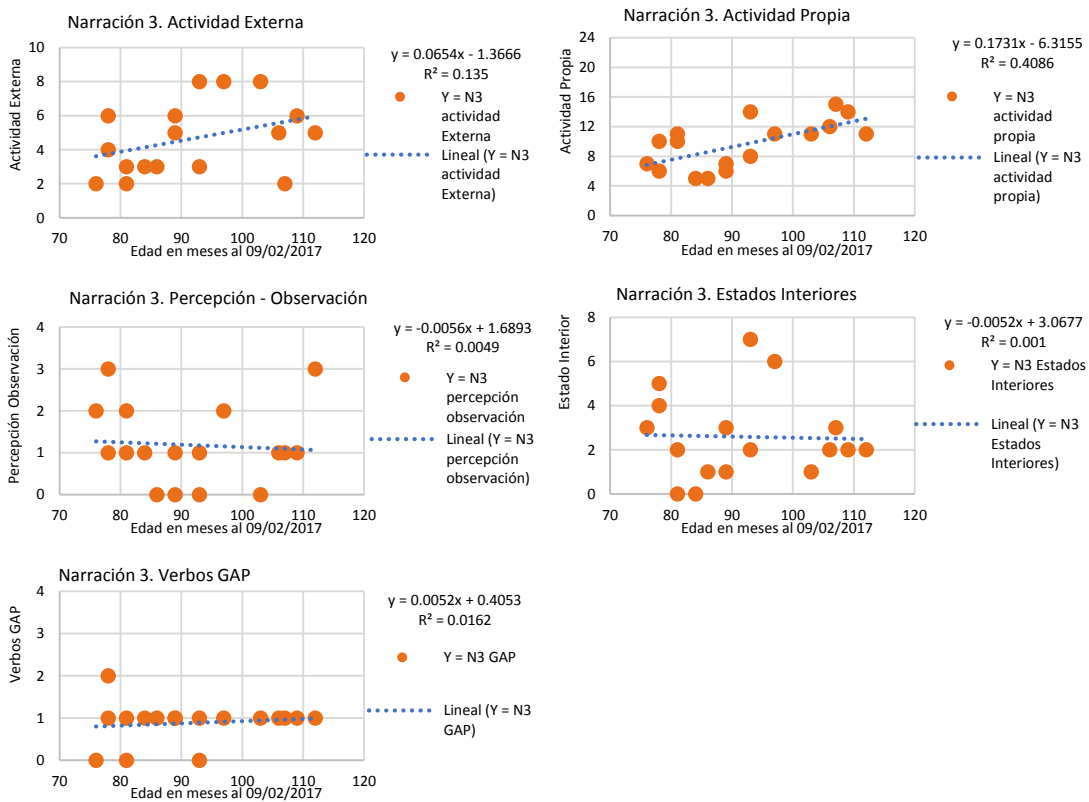
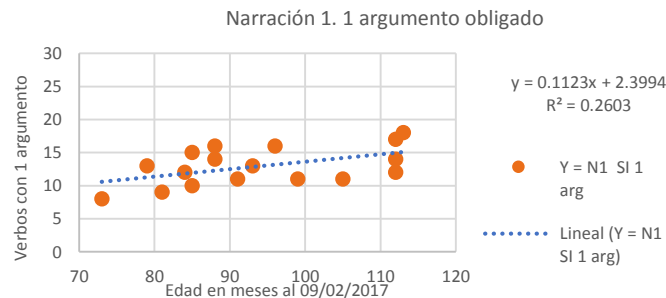


Figura 22. Regresión lineal de la tipología sintáctica de la narración1, en la población de estudio.



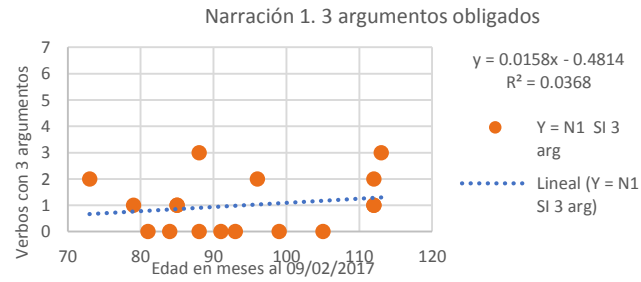
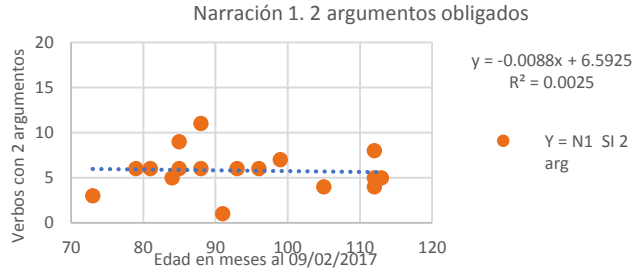


Figura 23. Regresión lineal de la tipología sintáctica de la narración1, en el grupo control.

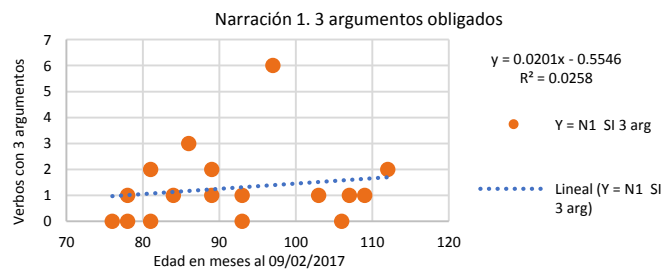
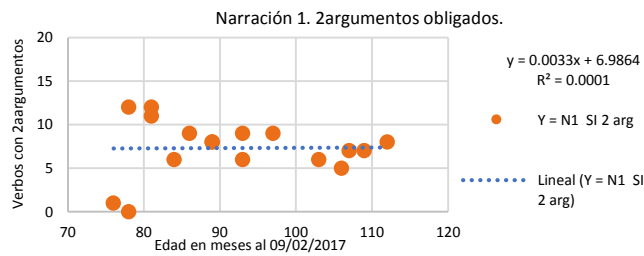
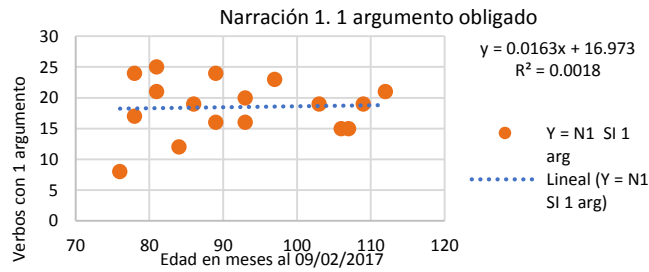


Figura 24. Regresión lineal de la tipología sintáctica de la narración2, en la población de estudio.

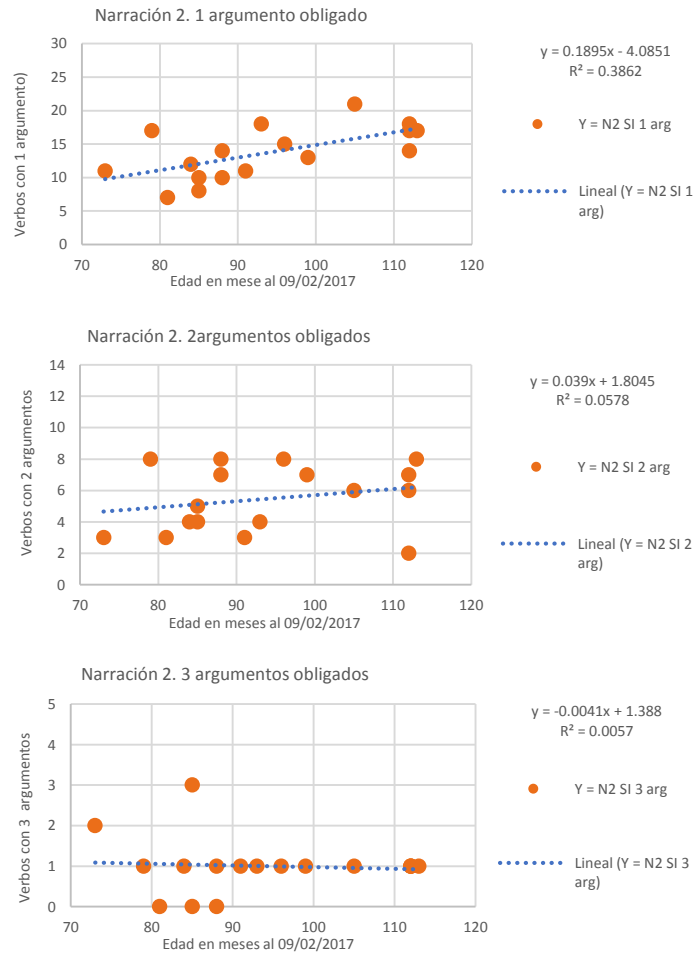


Figura 25. Regresión lineal de la tipología sintáctica de la narración2, en el grupo control.



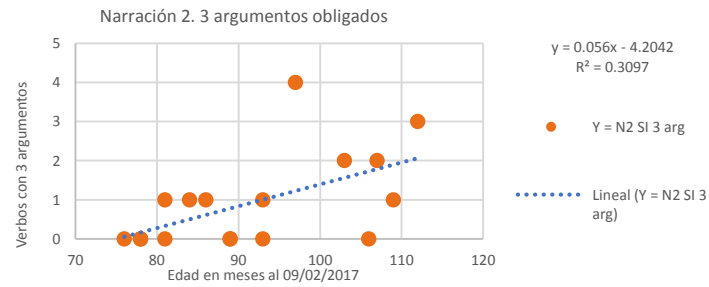
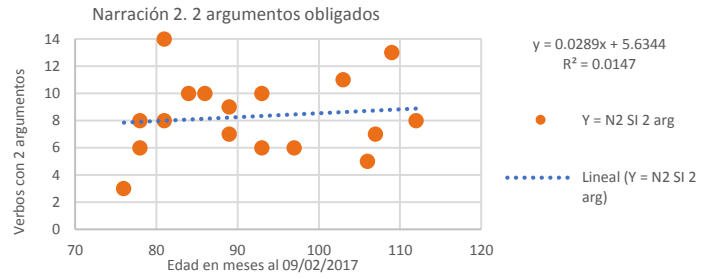


Figura 26. Regresión lineal de la tipología sintáctica de la narración3, en la población de estudio.

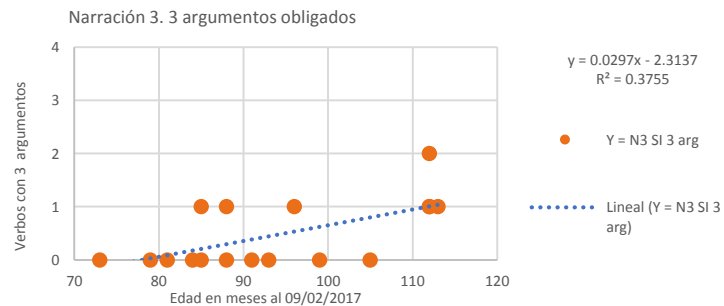
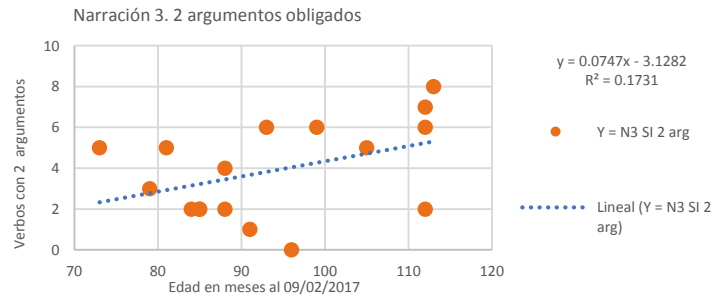
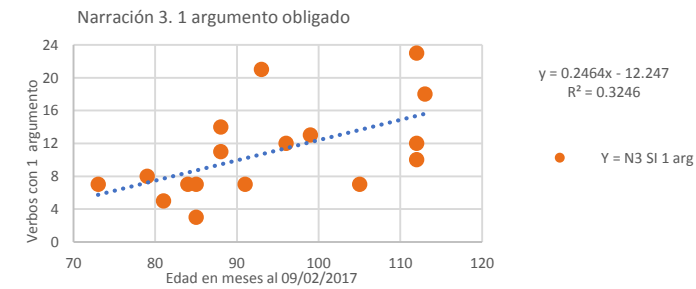
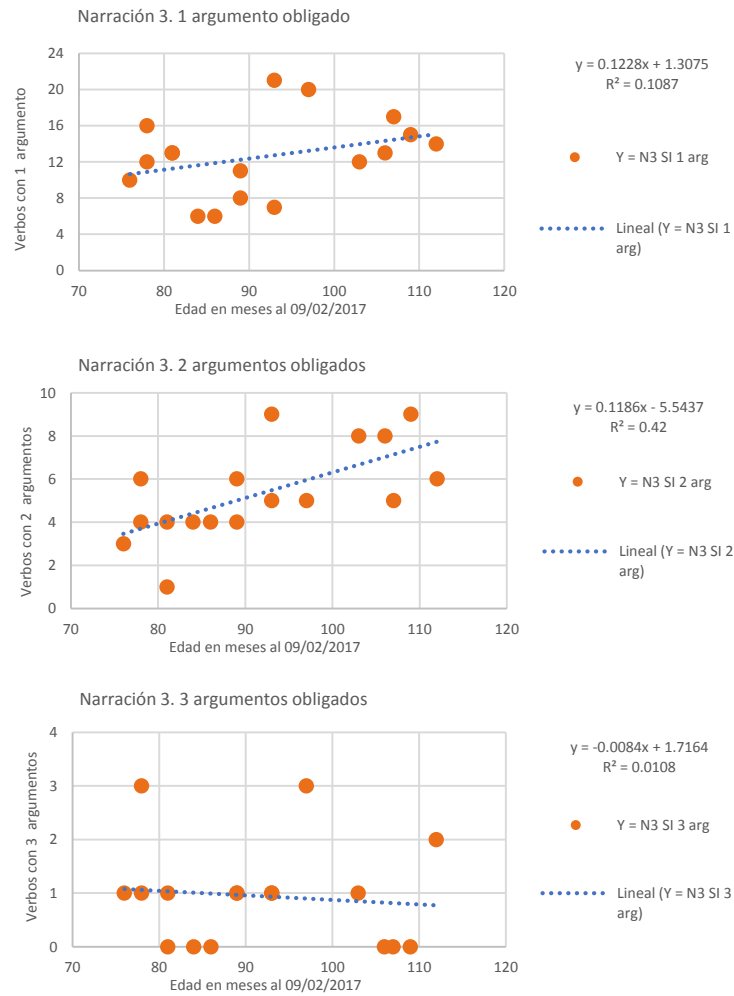


Figura 27. Regresión lineal de la tipología sintáctica de la narración3, en el grupo control.



ANEXO 6 FLUIDEZ DE VERBOS

PRIMER GRADO

1D	1F	1I	1A	1C	1H
12. Comer 13. Trabajar 14. Tomar agua 15. Hacer del baño 16. Peinarse 17. Ir a la escuela 18. Ir a trabajar 19. Venir a dejar a sus hijos a la escuela 20. ¿Puedo decir lo que mi mamá trabaja? 21. Ir al parque 22. Ir a pasear con nuestra mamá	12. Ayudar 13. Ahhh 14. Hacemos nuestra tarea 15. Luego jugamos 16. Luego comemos 17. Luego salimos a... 18. pasar 19. Luego yo a veces hago mi tarea 20. Llegó de la escuela, 21. como 22. Ayudarle a mi mamá	12. Trabaja 13. Gana 14. Gana dinero 15. Le gusta codel 16. Va 17. Va a hacer ejercicio 18. Gana 19. Trabaja 20. In a compan 21. Hacer su comida 22. Tener hijos	16. Pensar 17. Caminal 18. Amal 19. Estee... 20. ¿qué mas? 21. Soñal 22. Namás eso me sé 23. Vel 24. Estee... 25. tené manos 26. Estee 27. Estee 28. Namas eso... 29. Juban 30. Estee	11. Leeg 12. Comeg 13. Caminag 14. Sumag 15. Restag 16. Caminag 17. Veg 18. Tocag 19. ya no me sé otra 20. Toseg	5. Juego 6. Juego con mis amigos 7. Trabajo 8. Hacer la tarea
1DD	1EE	1FF	1BB	1CC	1GG
11. Brincar 12. Correr 13. Saltar 14. Tocar 15. Mirar 16. Pensar 17. Nadamás esas 18. Oír 19. Hablar 20. Caminar	8. Ejercitar 9. Trabajar 10. Caminar 11. Estudiar 12. Ya 13. Trabajar 14. Jugar	18. Correr, 19. caminar 20. Saltar 21. Brincar 22. Mmm 23. ya... 24. mmm... 25. Saltar 26. mmm... 27. Ya no sé 28. mmm... 29. Jugar muñecas 30. ...pelota 31. Jugar con mis primos 32. Estudiar 33. Hacer la tarea 34. Ver películas	11. Jugar 12. Caminar 13. Andar en bicicleta 14. Hacer deporte 15. Saltar la cuerda 16. Ver la...la tele 17. Ayudar a personas 18. Mmm 19. Hacer cosas 20. mmm	16. Saltar 17. Mmm 18. Mmm 19. Agacharse 20. Sentarse 21. Mmm 22. Ehhh 23. Mmm 24. Mirar 25. Pensar 26. Ehhh 27. Agarrar 28. Mmm 29. Comer 30. mmm	13. Ir 14. Pensar 15. Hacer la tarea 16. Soñar 17. Trabajar 18. Ponerme los zapatos 19. Leer 20. Bañar 21. Sentarme 22. Acostarme 23. Dormir 24. Ensayar

Tipos de errores	
1.	Cambiar la categoría gramatical: de verbo a sustantivo
2.	Pausas llenas
3.	Recuperar el verbo en contexto de frase
4.	Flexionar el verbo
5.	Perseveraciones
a.	Inercias
b.	Cambiar el objeto o complemento, manteniendo la misma acción

## SEGUNDO GRADO

2B	2E	2A	2K	2J
<p>11. Comida</p> <p>12. Comer</p> <p>13. Jugar</p> <p>14. Hacer mi tarea</p> <p>15. Dibujo</p> <p>16. Pastilina</p> <p>17. Mení a la escuela</p> <p>18. Hacer mi tarea</p> <p>19. Cenar</p> <p>20. Y también dibujar otra vez, pero varas</p>	<p>10. Caminar</p> <p>11. Estudiar</p> <p>12. Comer</p> <p>13. Dormir</p> <p>14. y...</p> <p>15. Sentarse</p> <p>16. Acostarse</p> <p>17. Lavarse los dientes</p> <p>18. y...</p>	<p>15. Amar</p> <p>16. Querer</p> <p>17. Gritar</p> <p>18. Bailar</p> <p>19. Jugar</p> <p>20. Jugar basketball</p> <p>21. Jugar futbol</p> <p>22. Trabajar</p> <p>23. Niños jugando</p> <p>24. Querer a la gente</p> <p>25. Abrazarla</p> <p>26. Quererla mucho</p> <p>27. Puedo jugar</p> <p>28. Celular</p>	<p>15. Correr</p> <p>16. Correr</p> <p>17. Caminar</p> <p>18. Comer</p> <p>19. Comer</p> <p>20. Bañarte</p> <p>21. Cambiarse</p> <p>22. Cambiarse</p> <p>23. Cambiarse</p> <p>24. Llegando a la casa, quitarse la ropa</p> <p>25. Y guardarla en...en un botesito donde...hay ropa sucia</p> <p>26. Escribir</p> <p>27. Borrar</p> <p>28. Borrar</p>	<p>7. Abrazar</p> <p>8. Decir lo que siento</p> <p>9. Pestar cosas</p> <p>10. Cuando me necesiten debo apoyar</p> <p>11. Que me ayuden con la tarea</p> <p>12. Que juegue con un niño</p>
2BB	2EE	2AA	2DD	2FF
<p>10. Comer</p> <p>11. Jugar</p> <p>12. Lavar</p> <p>13. Hacer tarea</p> <p>14. Hacer cosas</p> <p>15. Hacer</p> <p>16. Ver</p> <p>17. Saltar</p> <p>18. Hablar</p>	<p>13. Correr</p> <p>14. Caminar</p> <p>15. este...</p> <p>16. Trabajar</p> <p>17. Jugar</p> <p>18. Trabajar</p> <p>19. Mmm</p> <p>20. Ver la tele</p> <p>21. este...</p> <p>22. Jugar con mis muñecas</p> <p>23. Ehhh</p> <p>24. Estudiar</p>	<p>14. Comprar</p> <p>15. Trabajar</p> <p>16. Caminar</p> <p>17. Puede..Correr</p> <p>18. Brincar</p> <p>19. Hablar</p> <p>20. Saludar</p> <p>21. También puede escribir</p> <p>22. Cambiarse</p> <p>23. Bañarse</p> <p>24. Peinarse</p> <p>25. Cortarse el pelo</p> <p>26. También puede hablar</p>	<p>8. La gente escucha</p> <p>9. La gente escucha</p> <p>10. Camina</p> <p>11. Caminar</p> <p>12. Este...</p> <p>13. ver</p> <p>14. Escuchar</p>	<p>9. Dialogan</p> <p>10. Dialogar</p> <p>11. Caminar</p> <p>12. Platicar</p> <p>13. Pues voy al parque con mi papá</p> <p>14. Jugar</p> <p>15. Ir a...</p> <p>16. Ir</p>
19.	25.	27.	15.	17.

### Tipos de errores

6. Cambiar la categoría gramatical: de verbo a sustantivo
7. Pausas llenas
8. Recuperar el verbo en contexto de frase
9. Flexionar el verbo
10. Perseveraciones
  - a. Inercias
  - b. Cambiar el objeto o complemento, manteniendo la misma acción

### TERCER GRADO

3B	3E	3F	3G	3H	3I
15. Correr 16. Brincar 17. Comer 18. Saltar 19. Salir 20. Pasear 21. Vibra 22. Vibrar 23. Beber 24. Pelear 25. Perro 26. Lugar 27. ¿cuál más? 28. Vibrar	6. Limpiar 7. Tender 8. Correr 9. Brincar 10. Saltar	13. Barrer 14. Cocinar 15. Jugar 16. Comer 17. Lavarse los dientes 18. Amar 19. Bailar 20. Dormir 21. Comer 22. Leer 23. Colorear 24. Bailar ¿ya lo dije?	7. Puedo ver 8. Puedo caminar 9. Le puedo ayudar a la gente 10. Mi papá trabajar 11. Me puedo sostener 12. Puedo comer	12. Corre 13. Come 14. Comer 15. Gritar 16. Llorar 17. Sonreír 18. Pelear 19. Juega 20. Trabajar 21. Hacer caso 22. Sentarse	17. este... 18. correr 19. Caminar 20. Hablar 21. Comer 22. Irte a sentar? 23. Desayunar 24. Hablar 25. Ablazar 26. este... 27. Ver 28. este... 29. Agarrar 30. Sentar 31. Hablar 32. Oír
3AA	3BB	3EE	3CC	3GG	3DD
14. Correr 15. Brincar 16. Soñar 17. Caminar 18. Hablar 19. Brincar ya dije 20. Pensar 21. Escribir 22. Leer 23. Abrir 24. Cerrar 25. Comer 26. Escuchar	24. Ar 25. Er 26. Este...digo 27. Reír 28. Correr 29. Sonreír 30. Hablar 31. Mmm 32. Contar 33. Amar 34. Saltar 35. Jugar 36. Cocinar 37. Bailar 38. este... 39. Peinar 40. Maquillar 41. Vestir 42. Gritar 43. Mmm 44. Tomar y 45. Escribir 46. Colorear	17. Bañar 18. Vivir 19. Recoger 20. Escribir, ay ya lo dije 21. Cocinar 22. Dormir 23. Barrer 24. Cocinar 25. Sonreír 26. Hablar 27. Ver 28. Cantar 29. Brincar 30. Bailar 31. Nadar 32. Oír	11. Estudiar 12. Correr 13. Brincar 14. Trabajar 15. Comer 16. Beber 17. Amar 18. Escribir 19. Barrer 20. Nadar	11. Trabajar 12. Estudiar 13. Correr 14. Cargar 15. Caminar 16. Hablar 17. Dormir 18. Brincar 19. Bajar 20. Subir	12. Saltar 13. Cantar 14. Reír 15. Comer 16. Cocinar 17. Amar 18. Conocer 19. Comer 20. Ya no sé cuál más 21. Reír 22. Jugar

Tipos de errores
1. Cambiar la categoría gramatical: de verbo a sustantivo 2. Pausas llenas 3. Recuperar el verbo en contexto de frase 4. Flexionar el verbo 5. Perseveraciones <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Inercias</li> <li>b. Cambiar el objeto o complemento, manteniendo la misma acción</li> </ul>

**ANEXO 7  
MATRIZ DE CORRELACIÓN DE PEARSON**

Tabla 93. Matriz de correlaciones de Pearson del grupo de estudio, evidenciando la asociación entre las diferentes variables: Edad en meses, Subtipos de TDL, Escalas de WISC-IV.

	grado escolar	Edad (meses) al 09/02/2017	WISC-CVcomp	WISC-CVperc	WISC-RPcomp	WISC-RPperc	WISC-MTcomp	WISC-MTperc	WISC-VPcomp	WISC-VPperc	WISC-ETcomp	WISC-ETperc	
grado escolar	Correlación de Pearson	1	,862**	-0.142	-0.158	0.091	0.183	0.107	0.090	0.356	0.378	0.344	
	Sig. (bilateral)		0.000	0.587	0.544	0.729	0.482	0.684	0.731	0.161	0.135	0.234	0.177
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	
Edad (meses) al 09/02/2017	Correlación de Pearson	,862**	1	-0.292	-0.303	-0.221	-0.114	0.003	-0.073	0.226	0.236	0.030	0.028
	Sig. (bilateral)	0.000		0.255	0.236	0.395	0.664	0.990	0.781	0.384	0.361	0.908	0.916
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-CVcomp	Correlación de Pearson	-0.142	-0.292	1	,952**	,527*	0.436	,487*	0.414	0.102	0.036	,707**	,515*
	Sig. (bilateral)	0.587	0.255		0.000	0.030	0.080	0.048	0.098	0.698	0.891	0.001	0.035
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-CVperc	Correlación de Pearson	-0.158	-0.303	,952**	1	0.459	0.393	0.460	0.405	-0.036	-0.089	,630**	,488*
	Sig. (bilateral)	0.544	0.236	0.000		0.064	0.119	0.063	0.107	0.892	0.734	0.007	0.047
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-RPcomp	Correlación de Pearson	0.091	-0.221	,527*	0.459	1	,942**	0.273	0.331	0.346	0.372	,776**	,800**
	Sig. (bilateral)	0.729	0.395	0.030	0.064		0.000	0.289	0.194	0.174	0.141	0.000	0.000
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-RPperc	Correlación de Pearson	0.183	-0.114	0.436	0.393	,942**	1	0.367	0.423	0.389	0.410	,788**	,892**
	Sig. (bilateral)	0.482	0.664	0.080	0.119	0.000		0.147	0.091	0.123	0.102	0.000	0.000
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-MTcomp	Correlación de Pearson	0.107	0.003	,487*	0.460	0.273	0.367	1	,970**	0.164	0.091	,514*	0.459
	Sig. (bilateral)	0.684	0.990	0.048	0.063	0.289	0.147		0.000	0.529	0.728	0.035	0.064
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-MTperc	Correlación de Pearson	0.090	-0.073	0.414	0.405	0.331	0.423	,970**	1	0.063	0.008	0.472	,492*
	Sig. (bilateral)	0.731	0.781	0.098	0.107	0.194	0.091	0.000		0.812	0.975	0.056	0.045
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-VPcomp	Correlación de Pearson	0.356	0.226	0.102	-0.036	0.346	0.389	0.164	0.063	1	,989**	,592*	,491**
	Sig. (bilateral)	0.161	0.384	0.698	0.892	0.174	0.123	0.529	0.812		0.000	0.012	0.046
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-VPperc	Correlación de Pearson	0.378	0.236	0.036	-0.089	0.372	0.410	0.091	0.008	,989**	1	,560*	,498*
	Sig. (bilateral)	0.135	0.361	0.891	0.734	0.141	0.102	0.728	0.975	0.000		0.019	0.042
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-ETcomp	Correlación de Pearson	0.305	0.030	,707**	,630**	,776**	,788**	,514*	0.472	,592*	,560*	1	,895**
	Sig. (bilateral)	0.234	0.908	0.001	0.007	0.000	0.000	0.035	0.056	0.012	0.019		0.000
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-ETperc	Correlación de Pearson	0.344	0.028	,515*	,488*	,800**	,892**	0.459	,492*	,491*	,498*	,895**	1
	Sig. (bilateral)	0.177	0.916	0.035	0.047	0.000	0.000	0.064	0.045	0.046	0.042	0.000	
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

\*\*.. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

c. No se puede calcular porque, como mínimo, una de las variables es constante.

Tabla 94. Matriz de correlaciones de Pearson del grupo de estudio, evidenciando la asociación entre las variables: CELF, EOWPVT, Fluidez Fonológica y Fluidez de Verbos.

		CELF-CLS	CELF-RLI	CELF-ELI	CELF-LCI	CELF-LSI	EOWPVT-SS	EOWPVT-PR	EOWPVT-AE	FLUIDEZ FONOLÓGICA	FLUIDEZ V SE A: actividad Externa	FLUIDEZ V SE A: actividad propia	FLUIDEZ V SE NA: percepción observación	FLUIDEZ V SE NA: GAP	FLUIDEZ V SI 1 arg
grado escolar	Correlación de Pearson	-0.186	-0.336	0.039	-0.131	-0.100	0.179	-0.135	0.252	0.388	,540	0.295	0.000	-0.440	0.105
	Sig. (bilateral)	0.474	0.188	0.882	0.616	0.703	0.492	0.605	0.329	0.123	0.025	0.250	1.000	0.078	0.690
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Edad (meses) al 09/02/2017	Correlación de Pearson	-0.326	-0.473	0.019	-0.295	-0.192	0.057	-0.236	0.185	,573	,554	0.273	-0.148	-,495	0.090
	Sig. (bilateral)	0.201	0.055	0.942	0.250	0.461	0.828	0.362	0.478	0.016	0.021	0.289	0.572	0.043	0.731
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-CVcomp	Correlación de Pearson	0.472	,685**	0.238	,645**	0.422	0.147	,514	0.214	-0.164	0.115	0.311	,612**	-0.013	0.219
	Sig. (bilateral)	0.056	0.002	0.357	0.005	0.091	0.573	0.035	0.409	0.529	0.661	0.225	0.009	0.961	0.398
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-CVperc	Correlación de Pearson	0.480	,667**	0.190	,593*	0.421	0.189	0.436	0.207	-0.178	-0.033	0.288	,607**	-0.016	0.113
	Sig. (bilateral)	0.051	0.003	0.465	0.012	0.092	0.467	0.080	0.425	0.494	0.901	0.262	0.010	0.950	0.665
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-RPcomp	Correlación de Pearson	,623**	0.481	0.434	0.422	,485*	-0.053	0.315	-0.011	-0.141	0.241	0.203	,506*	0.230	0.128
	Sig. (bilateral)	0.007	0.051	0.081	0.091	0.048	0.838	0.218	0.967	0.590	0.351	0.436	0.038	0.375	0.624
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-RPperc	Correlación de Pearson	0.453	0.381	0.336	0.308	0.353	-0.076	0.243	-0.038	0.004	0.166	0.272	0.448	0.229	0.159
	Sig. (bilateral)	0.068	0.132	0.188	0.229	0.165	0.771	0.346	0.884	0.987	0.524	0.291	0.072	0.377	0.543
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-MTcomp	Correlación de Pearson	0.268	0.250	0.434	,546*	0.463	0.153	,555*	0.281	0.129	0.220	0.397	0.438	-0.304	0.167
	Sig. (bilateral)	0.298	0.333	0.082	0.023	0.061	0.558	0.021	0.275	0.621	0.397	0.115	0.079	0.236	0.523
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-MTperc	Correlación de Pearson	0.283	0.156	,485*	,550*	0.440	0.189	,555*	0.285	0.138	0.208	0.348	0.401	-0.200	0.130
	Sig. (bilateral)	0.270	0.551	0.048	0.022	0.077	0.468	0.021	0.268	0.598	0.423	0.171	0.111	0.442	0.620
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-VPcomp	Correlación de Pearson	0.181	0.355	0.081	0.184	0.211	-0.460	-0.171	-0.356	-0.223	0.192	0.137	0.058	-0.049	0.227
	Sig. (bilateral)	0.488	0.162	0.758	0.479	0.416	0.063	0.511	0.161	0.389	0.461	0.599	0.826	0.852	0.382
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-VPperc	Correlación de Pearson	0.206	0.314	0.095	0.162	0.211	-0.460	-0.209	-0.369	-0.208	0.190	0.067	0.027	-0.020	0.180
	Sig. (bilateral)	0.428	0.219	0.716	0.534	0.416	0.063	0.420	0.145	0.422	0.466	0.798	0.919	0.939	0.490
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-ETcomp	Correlación de Pearson	0.427	,566*	0.307	,550*	0.427	-0.074	0.287	0.016	-0.038	0.279	,527*	,490*	0.052	0.448
	Sig. (bilateral)	0.088	0.018	0.231	0.022	0.087	0.779	0.264	0.951	0.886	0.278	0.030	0.046	0.842	0.071
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-ETperc	Correlación de Pearson	0.327	0.368	0.274	0.479	0.246	-0.056	0.202	-0.016	0.085	0.208	0.374	0.336	0.234	0.321
	Sig. (bilateral)	0.200	0.146	0.288	0.052	0.342	0.830	0.436	0.951	0.747	0.424	0.139	0.187	0.366	0.209
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

c. No se puede calcular porque, como mínimo, una de las variables es constante

Tabla 95. Matriz de correlaciones de Pearson del grupo de estudio, evidenciando la asociación entre las variables: Narración 1, 2 y 3.

		Narr1- Token	Narr1- Type	Narr1- TP	Narr2- Token	Narr2- Type	Narr2- TP	Narr3- Token	Narr3- Type	Narr3- TP	N1 SE A: actividad Externa	N1 SE A: actividad propia	N1 SE NA: percepción observación
grado escolar	Correlación de Pearson	0.336	0.289	0.369	0.361	,546 <sup>*</sup>	0.418	,713 <sup>**</sup>	,544 <sup>*</sup>	,645 <sup>**</sup>	-0.093	,554 <sup>*</sup>	0.462
	Sig. (bilateral)	0.187	0.260	0.145	0.155	0.023	0.095	0.001	0.024	0.005	0.722	0.021	0.062
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Edad (meses) al 09/02/2017	Correlación de Pearson	0.292	0.325	0.306	0.429	,563 <sup>*</sup>	,498 <sup>*</sup>	,542 <sup>*</sup>	,525 <sup>*</sup>	,553 <sup>*</sup>	-0.110	,522 <sup>*</sup>	0.420
	Sig. (bilateral)	0.256	0.203	0.233	0.085	0.019	0.042	0.025	0.030	0.021	0.675	0.032	0.094
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-CVcomp	Correlación de Pearson	0.452	0.322	0.400	0.172	0.197	0.080	0.292	0.323	0.387	,530 <sup>*</sup>	0.082	0.169
	Sig. (bilateral)	0.068	0.208	0.112	0.508	0.449	0.760	0.255	0.206	0.125	0.029	0.753	0.516
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-CVperc	Correlación de Pearson	0.404	0.241	0.273	0.106	0.114	0.013	0.323	0.366	0.391	,490 <sup>*</sup>	0.000	0.054
	Sig. (bilateral)	0.107	0.351	0.289	0.686	0.663	0.961	0.206	0.148	0.120	0.046	0.999	0.837
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-RPcomp	Correlación de Pearson	0.167	0.199	0.266	-0.206	-0.084	-0.145	0.391	0.294	0.351	0.251	0.141	0.041
	Sig. (bilateral)	0.521	0.443	0.303	0.428	0.747	0.578	0.121	0.252	0.167	0.331	0.589	0.876
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-RPperc	Correlación de Pearson	0.078	0.092	0.183	-0.110	0.035	0.002	0.430	0.309	0.395	0.121	0.083	-0.095
	Sig. (bilateral)	0.766	0.726	0.481	0.673	0.895	0.995	0.085	0.227	0.116	0.643	0.752	0.716
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-MTcomp	Correlación de Pearson	0.482	0.392	0.312	0.240	0.299	0.196	0.294	0.180	0.349	0.435	0.299	0.010
	Sig. (bilateral)	0.050	0.119	0.224	0.353	0.243	0.450	0.252	0.489	0.170	0.081	0.243	0.969
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-MTperc	Correlación de Pearson	0.435	0.361	0.282	0.103	0.208	0.092	0.288	0.140	0.323	0.432	0.244	-0.020
	Sig. (bilateral)	0.081	0.154	0.272	0.693	0.423	0.725	0.263	0.592	0.206	0.083	0.345	0.939
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-VPcomp	Correlación de Pearson	-0.074	0.001	0.117	0.211	0.231	0.109	0.179	-0.073	0.075	-0.137	0.362	0.043
	Sig. (bilateral)	0.779	0.998	0.655	0.416	0.373	0.677	0.492	0.781	0.776	0.601	0.153	0.869
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-VPperc	Correlación de Pearson	-0.119	-0.028	0.076	0.174	0.190	0.078	0.211	-0.061	0.083	-0.171	0.355	0.033
	Sig. (bilateral)	0.650	0.916	0.771	0.504	0.465	0.767	0.415	0.815	0.753	0.511	0.161	0.899
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-ETcomp	Correlación de Pearson	0.354	0.283	0.443	0.176	0.352	0.141	,527 <sup>*</sup>	0.366	,534 <sup>*</sup>	0.346	0.269	0.186
	Sig. (bilateral)	0.163	0.272	0.075	0.500	0.166	0.590	0.030	0.149	0.027	0.173	0.297	0.475
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-ETperc	Correlación de Pearson	0.168	0.101	0.255	0.084	0.299	0.101	,595 <sup>*</sup>	0.341	,525 <sup>*</sup>	0.168	0.158	-0.016
	Sig. (bilateral)	0.518	0.699	0.324	0.747	0.243	0.700	0.012	0.180	0.030	0.519	0.545	0.950
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

\*\*.. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

c. No se puede calcular porque, como mínimo, una de las variables es constante

Tabla 96. Matriz de correlaciones de Pearson del grupo de estudio, evidenciando la asociación entre las variables: Narración en la tipología semántica y sintáctica de los verbos recuperados.

		N2 SE A: actividad Externa	N2 SE A: actividad propia	N2 SE NA: percepción observación	N2 SE NA: estados temporales	N3 SE A: actividad Externa	N3 SE A: actividad propia	N3 SE NA: percepción observación	N3 SE NA: GAP	N1 SI 1 arg	N1 SI 2 arg	N2 SI 1 arg	N2 SI 2 arg	N2 SI 3 arg	N1 Comp Sujeto
grado escolar	Correlación de Pearson	0.092	,670**	,491*	0.000	,557*	,731**	,737**	,584*	0.458	0.000	,587*	0.241	-0.102	0.434
	Sig. (bilateral)	0.725	0.003	0.045	1.000	0.020	0.001	0.001	0.014	0.065	1.000	0.013	0.351	0.697	0.082
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Edad (meses) al 09/02/2017	Correlación de Pearson	0.124	,764**	,589*	-0.058	,493*	,560*	,564*	,605*	,510*	-0.050	,621**	0.240	-0.075	0.416
	Sig. (bilateral)	0.635	0.000	0.013	0.826	0.044	0.019	0.018	0.010	0.036	0.849	0.008	0.353	0.774	0.096
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-CVcomp	Correlación de Pearson	,517*	-0.095	-0.022	-0.205	0.250	0.225	0.083	0.240	0.196	0.397	0.090	0.331	0.065	0.185
	Sig. (bilateral)	0.033	0.716	0.935	0.430	0.334	0.386	0.752	0.354	0.451	0.114	0.730	0.195	0.804	0.477
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-CVperc	Correlación de Pearson	0.406	-0.121	-0.002	-0.225	0.169	0.250	0.076	0.175	0.086	0.417	0.060	0.213	-0.086	0.082
	Sig. (bilateral)	0.106	0.643	0.995	0.384	0.517	0.333	0.771	0.501	0.742	0.096	0.820	0.412	0.742	0.754
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-RPcomp	Correlación de Pearson	0.054	-0.229	-0.382	-0.200	0.139	0.413	0.171	0.124	0.106	0.269	-0.181	0.048	0.133	0.169
	Sig. (bilateral)	0.838	0.377	0.130	0.442	0.594	0.099	0.512	0.635	0.686	0.296	0.487	0.855	0.610	0.518
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-RPperc	Correlación de Pearson	-0.017	-0.065	-0.198	-0.215	0.135	0.450	0.328	0.169	0.047	0.190	-0.004	-0.018	0.154	0.123
	Sig. (bilateral)	0.948	0.805	0.445	0.407	0.606	0.070	0.199	0.517	0.858	0.465	0.987	0.947	0.555	0.638
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-MTcomp	Correlación de Pearson	0.351	0.097	0.205	-0.431	0.377	0.262	,576*	0.221	0.350	0.268	0.212	0.273	0.130	0.147
	Sig. (bilateral)	0.168	0.710	0.430	0.084	0.136	0.309	0.016	0.394	0.168	0.298	0.414	0.289	0.618	0.574
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-MTperc	Correlación de Pearson	0.248	-0.004	0.116	-0.360	0.363	0.254	,593*	0.158	0.327	0.265	0.127	0.229	0.037	0.131
	Sig. (bilateral)	0.337	0.989	0.658	0.156	0.152	0.326	0.012	0.546	0.200	0.304	0.627	0.377	0.889	0.617
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-VPcomp	Correlación de Pearson	0.157	0.155	0.064	-0.194	0.057	0.185	0.245	0.189	-0.019	0.034	0.184	-0.030	,622**	0.091
	Sig. (bilateral)	0.546	0.551	0.806	0.456	0.829	0.476	0.344	0.469	0.942	0.898	0.479	0.910	0.008	0.729
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-VPperc	Correlación de Pearson	0.104	0.138	0.041	-0.208	0.068	0.214	0.245	0.195	-0.051	0.027	0.155	-0.070	,587*	0.067
	Sig. (bilateral)	0.691	0.597	0.876	0.423	0.796	0.409	0.344	0.454	0.845	0.919	0.553	0.788	0.013	0.798
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-ETcomp	Correlación de Pearson	0.398	0.111	0.055	-0.266	0.268	,510*	0.438	0.302	0.236	0.291	0.269	0.243	0.282	0.338
	Sig. (bilateral)	0.113	0.670	0.835	0.303	0.299	0.036	0.078	0.239	0.362	0.257	0.297	0.348	0.272	0.185
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-ETperc	Correlación de Pearson	0.178	0.120	0.091	-0.196	0.259	,560*	,543*	0.288	0.110	0.189	0.294	0.065	0.170	0.210
	Sig. (bilateral)	0.494	0.646	0.728	0.450	0.316	0.020	0.024	0.262	0.673	0.467	0.252	0.805	0.513	0.420
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

c. No se puede calcular porque, como mínimo, una de las variables es constante

Tabla 97. Matriz de correlaciones de Pearson del grupo de estudio, evidenciando la asociación entre las variables: Narración 1, 2 y 3 en la clasificación de componentes.

		N1 Comp ObjetDire	N1 Comp ObjetIndire	N1 Comp Circunstan	N1 Comp Atributo	N2 Comp Sujeto	N2 Comp ObjetDire	N2 Comp Circunstan	N2 Comp Atributo	N2 Comp Agent	N3 Comp Sujeto	N3 Comp ObjetDire	N3 Comp ObjetIndire	N3 Comp Circunstan	N3 Comp Atributo
grado escolar	Correlación de Pearson	0.448	0.399	0.231	0.271	0.302	0.000	0.280	0.000	,616 <sup>*</sup>	,519 <sup>*</sup>	0.322	,599 <sup>*</sup>	,508 <sup>*</sup>	0.101
	Sig. (bilateral)	0.072	0.113	0.373	0.293	0.238	1.000	0.276	1.000	0.008	0.033	0.208	0.011	0.037	0.701
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Edad (meses) al 09/02/2017	Correlación de Pearson	0.149	0.459	0.191	0.255	,498 <sup>*</sup>	0.024	0.433	0.148	,537 <sup>*</sup>	,508 <sup>*</sup>	0.466	,505 <sup>*</sup>	0.408	0.243
	Sig. (bilateral)	0.569	0.064	0.464	0.324	0.042	0.927	0.083	0.571	0.026	0.037	0.059	0.039	0.104	0.348
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-CVcomp	Correlación de Pearson	0.165	0.048	0.383	0.209	-0.041	-0.107	0.069	0.179	0.269	0.359	-0.111	0.228	0.478	0.131
	Sig. (bilateral)	0.527	0.856	0.129	0.421	0.875	0.682	0.793	0.491	0.296	0.157	0.672	0.380	0.052	0.616
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-CVperc	Correlación de Pearson	0.091	-0.115	0.273	0.175	-0.061	-0.229	0.045	0.243	0.335	0.380	-0.136	0.128	0.447	0.112
	Sig. (bilateral)	0.727	0.660	0.289	0.501	0.815	0.376	0.865	0.348	0.188	0.132	0.603	0.625	0.072	0.667
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-RPcomp	Correlación de Pearson	0.310	0.175	0.467	0.098	-0.406	0.168	-0.158	-0.141	0.181	0.218	-0.048	0.260	0.373	-0.153
	Sig. (bilateral)	0.225	0.503	0.059	0.709	0.106	0.520	0.544	0.588	0.486	0.400	0.856	0.314	0.141	0.559
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-RPperc	Correlación de Pearson	0.202	0.173	0.394	0.011	-0.208	0.132	-0.005	-0.043	0.244	0.261	0.055	0.236	0.364	-0.142
	Sig. (bilateral)	0.437	0.508	0.118	0.966	0.423	0.614	0.984	0.870	0.346	0.311	0.834	0.362	0.151	0.586
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-MTcomp	Correlación de Pearson	0.038	0.117	0.273	0.207	0.137	0.104	0.297	-0.046	0.270	0.141	0.278	0.154	0.443	-0.161
	Sig. (bilateral)	0.884	0.655	0.289	0.425	0.601	0.691	0.246	0.862	0.294	0.589	0.280	0.556	0.075	0.537
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-MTperc	Correlación de Pearson	0.053	0.076	0.248	0.218	0.017	0.078	0.197	-0.134	0.245	0.090	0.232	0.101	0.405	-0.214
	Sig. (bilateral)	0.840	0.771	0.337	0.401	0.949	0.767	0.450	0.608	0.344	0.731	0.371	0.700	0.107	0.409
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-VPcomp	Correlación de Pearson	0.381	0.417	0.321	-0.263	0.010	0.230	0.203	-0.296	0.108	-0.058	0.068	0.366	0.181	-0.355
	Sig. (bilateral)	0.131	0.096	0.210	0.307	0.968	0.375	0.435	0.249	0.679	0.824	0.795	0.148	0.487	0.162
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-VPperc	Correlación de Pearson	0.408	0.418	0.299	-0.294	-0.035	0.224	0.171	-0.330	0.107	-0.066	0.073	0.371	0.177	-0.383
	Sig. (bilateral)	0.104	0.095	0.243	0.252	0.893	0.387	0.512	0.196	0.684	0.800	0.779	0.143	0.497	0.130
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-ETcomp	Correlación de Pearson	0.393	0.282	,575 <sup>*</sup>	0.153	-0.055	0.133	0.165	0.020	0.459	0.419	0.036	0.471	,593 <sup>*</sup>	-0.063
	Sig. (bilateral)	0.118	0.272	0.016	0.558	0.835	0.612	0.526	0.941	0.064	0.094	0.891	0.056	0.012	0.811
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-ETperc	Correlación de Pearson	0.280	0.248	0.421	-0.007	-0.068	-0.040	0.123	-0.035	0.424	0.374	0.035	0.396	,498 <sup>*</sup>	-0.099
	Sig. (bilateral)	0.276	0.338	0.093	0.980	0.796	0.880	0.639	0.893	0.090	0.139	0.895	0.116	0.042	0.706
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

\*\*.. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

c. No se puede calcular porque, como mínimo, una de las variables es constante

Tabla 98. Matriz de correlaciones de Pearson del grupo de estudio, evidenciando la asociación entre las variables: Narración 1, 2 y 3 en errores de omisión se argumentos obligados.

		N1 Øsí Circ dónde	N1 Øsí Circ tema	N1 Øsí Circ finalid	N2 Øsí Verbo	N2 Øsí Obj. Dir.	N2 Øsí Obj. Ind.	N2 Øsí Circ causa	N2 Øsí Circ dónde	N2 Øsí Circ tema	N2 Øsí Circ finalid	N3 Øsí Mod. Ind.	N3 Øsí Obj. Ind.	N3 Øsí Circ causa	N1 s si sujeto
grado escolar	Correlación de Pearson	-0.302	0.165	0.000	-0.166	-,552*	-0.339	0.000	-0.301	0.180	0.000	-0.298	-0.217	0.000	0.298
	Sig. (bilateral)	0.239	0.527	1.000	0.525	0.022	0.183	1.000	0.241	0.488	1.000	0.246	0.402	1.000	0.246
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Edad (meses) al 09/02/2017	Correlación de Pearson	-0.200	0.150	-0.058	-0.007	-,615**	-0.219	0.083	-0.167	0.315	-0.058	-0.197	0.033	-0.058	0.362
	Sig. (bilateral)	0.441	0.566	0.826	0.980	0.009	0.398	0.752	0.521	0.218	0.826	0.447	0.901	0.826	0.153
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-CVcomp	Correlación de Pearson	-0.271	-0.459	-0.205	-,629**	0.011	0.135	-0.426	-0.347	-,559*	-0.205	0.175	-0.207	-0.205	-0.078
	Sig. (bilateral)	0.294	0.064	0.430	0.007	0.966	0.606	0.088	0.173	0.020	0.430	0.502	0.426	0.430	0.765
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-CVperc	Correlación de Pearson	-0.294	-0.319	-0.225	-,536*	0.102	0.041	-0.431	-0.326	-,511*	-0.225	0.152	-0.238	-0.225	-0.163
	Sig. (bilateral)	0.251	0.212	0.384	0.027	0.696	0.875	0.084	0.202	0.036	0.384	0.562	0.359	0.384	0.533
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-RPcomp	Correlación de Pearson	-0.394	-,504*	-0.200	-0.468	0.018	0.297	-0.410	-,651**	-,715**	-0.200	-0.156	-0.244	-0.200	-0.092
	Sig. (bilateral)	0.118	0.039	0.442	0.058	0.944	0.246	0.103	0.005	0.001	0.442	0.549	0.345	0.442	0.727
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-RPperc	Correlación de Pearson	-0.347	-0.415	-0.215	-0.293	-0.061	0.276	-0.225	-,524*	-,564*	-0.215	-0.190	-0.057	-0.215	-0.138
	Sig. (bilateral)	0.173	0.098	0.407	0.254	0.816	0.284	0.385	0.031	0.018	0.407	0.466	0.828	0.407	0.596
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-MTcomp	Correlación de Pearson	-0.357	-0.050	-0.431	-0.273	0.059	0.021	0.087	-0.236	-0.212	-0.431	0.157	0.077	-0.431	-0.224
	Sig. (bilateral)	0.160	0.848	0.084	0.290	0.822	0.935	0.740	0.361	0.413	0.084	0.548	0.768	0.084	0.388
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-MTperc	Correlación de Pearson	-0.336	-0.044	-0.360	-0.184	0.161	-0.053	0.129	-0.231	-0.243	-0.360	0.132	0.006	-0.360	-0.253
	Sig. (bilateral)	0.187	0.867	0.156	0.481	0.536	0.841	0.622	0.373	0.348	0.156	0.613	0.983	0.156	0.327
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-VPcomp	Correlación de Pearson	-0.310	-0.033	-0.194	-0.448	-0.412	0.475	-0.257	-0.212	-0.067	-0.194	-0.131	0.265	-0.194	0.181
	Sig. (bilateral)	0.225	0.901	0.456	0.072	0.100	0.054	0.319	0.415	0.797	0.456	0.616	0.304	0.456	0.486
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-VPperc	Correlación de Pearson	-0.343	-0.058	-0.208	-0.416	-0.419	0.450	-0.303	-0.239	-0.086	-0.208	-0.160	0.231	-0.208	0.191
	Sig. (bilateral)	0.178	0.825	0.423	0.096	0.094	0.070	0.237	0.355	0.742	0.423	0.538	0.373	0.423	0.462
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-ETcomp	Correlación de Pearson	-0.395	-0.339	-0.266	-,592*	-0.224	0.200	-0.325	-0.467	-,548*	-0.266	-0.027	-0.078	-0.266	0.027
	Sig. (bilateral)	0.117	0.183	0.303	0.012	0.387	0.442	0.204	0.059	0.023	0.303	0.919	0.767	0.303	0.919
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-ETperc	Correlación de Pearson	-0.399	-0.310	-0.196	-0.372	-0.252	0.094	-0.268	-0.399	-0.443	-0.196	-0.095	-0.050	-0.196	-0.054
	Sig. (bilateral)	0.112	0.226	0.450	0.142	0.329	0.721	0.298	0.113	0.075	0.450	0.717	0.850	0.450	0.836
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

\*\*.. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

c. No se puede calcular porque, como mínimo, una de las variables es constante

Tabla 99. Matriz de correlaciones de Pearson del grupo de estudio, evidenciando la asociación entre las variables: Narración 1, 2 y 3, errores en argumentos obligados.

		N1 s si Circ dónde	N1 s si Circ tema	N1 s si Circ compañ	N2 s si sujeto	N3 s si Circ dónde	N1 A ref_no_exit Sujeto sin verbo	N1 A ref_no_exit Sujeto con verbo	N1 A ref_no_exit vacia	N1 B ref_exit Sujeto con verbo	N2 A ref_no_exit Sujeto sin verbo	N2 A ref_no_exit Sujeto con verbo	N2 A ref_no_exit vacia	N2 B ref_exit vacia	N3 A ref_no_exit vacia	N3 B ref_exit Sujeto sin verbo	N3 B ref_exit Sujeto con verbo
grado escolar	Correlación de Pearson	-0.201	0.000	0.000	-0.165	0.000	-0.184	0.298	0.231	-0.298	0.000	0.000	0.110	0.125	,507*	0.273	0.217
	Sig. (bilateral)	0.439	1.000	1.000	0.527	1.000	0.480	0.246	0.371	0.246	1.000	1.000	0.675	0.634	0.038	0.289	0.402
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Edad (meses) al 09/02/2017	Correlación de Pearson	-0.304	-0.058	-0.058	-0.305	-0.040	-0.156	-0.018	0.150	-0.197	0.222	0.222	0.201	0.164	,498*	0.452	0.441
	Sig. (bilateral)	0.236	0.826	0.826	0.234	0.878	0.550	0.946	0.565	0.447	0.392	0.392	0.438	0.530	0.042	0.068	0.076
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-CVcomp	Correlación de Pearson	0.468	-0.205	-0.205	0.143	0.117	0.129	0.238	0.164	0.175	-0.331	-0.331	-0.356	-0.196	0.402	-0.166	-0.253
	Sig. (bilateral)	0.058	0.430	0.430	0.585	0.655	0.622	0.357	0.529	0.502	0.194	0.194	0.161	0.451	0.110	0.525	0.327
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-CVperc	Correlación de Pearson	0.429	-0.225	-0.225	0.075	0.061	0.029	0.246	0.024	0.152	-0.288	-0.288	-0.403	-0.240	0.366	-0.224	-0.283
	Sig. (bilateral)	0.086	0.384	0.384	0.775	0.817	0.913	0.342	0.926	0.562	0.262	0.262	0.109	0.354	0.148	0.388	0.270
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-RPcomp	Correlación de Pearson	0.270	-0.200	-0.200	0.348	-0.039	0.311	,622**	0.168	-0.156	-,546*	-,546*	-0.201	-0.309	0.380	-0.215	-0.371
	Sig. (bilateral)	0.295	0.442	0.442	0.170	0.882	0.225	0.008	0.519	0.549	0.023	0.023	0.439	0.227	0.132	0.407	0.143
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-RPperc	Correlación de Pearson	0.207	-0.215	-0.215	0.397	-0.118	0.274	,784**	0.071	-0.190	-0.286	-0.286	-0.023	-0.114	0.332	-0.152	-0.225
	Sig. (bilateral)	0.425	0.407	0.407	0.115	0.652	0.288	0.000	0.785	0.466	0.266	0.266	0.929	0.662	0.193	0.560	0.384
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-MTcomp	Correlación de Pearson	0.056	-0.431	-0.431	-0.132	-0.125	-0.073	0.364	0.188	0.157	0.053	0.053	0.382	-0.127	0.392	0.009	0.027
	Sig. (bilateral)	0.832	0.084	0.084	0.613	0.633	0.781	0.151	0.469	0.548	0.840	0.840	0.131	0.626	0.120	0.972	0.919
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-MTperc	Correlación de Pearson	-0.003	-0.360	-0.360	-0.087	-0.182	-0.152	0.453	0.233	0.132	0.004	0.004	0.393	-0.164	0.377	-0.054	-0.041
	Sig. (bilateral)	0.991	0.156	0.156	0.741	0.484	0.561	0.068	0.368	0.613	0.989	0.989	0.119	0.530	0.135	0.838	0.875
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-VPcomp	Correlación de Pearson	0.341	-0.194	-0.194	0.264	0.219	0.452	0.307	-0.200	-0.131	-0.131	-0.131	0.010	-0.040	-0.042	0.164	0.082
	Sig. (bilateral)	0.181	0.456	0.456	0.306	0.398	0.069	0.231	0.442	0.616	0.616	0.616	0.970	0.879	0.872	0.530	0.753
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-VPperc	Correlación de Pearson	0.318	-0.208	-0.208	0.245	0.224	0.436	0.334	-0.227	-0.160	-0.160	-0.160	-0.027	-0.066	-0.045	0.172	0.078
	Sig. (bilateral)	0.213	0.423	0.423	0.343	0.388	0.080	0.190	0.381	0.538	0.538	0.538	0.919	0.800	0.865	0.510	0.766
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-ETcomp	Correlación de Pearson	0.395	-0.266	-0.266	0.339	0.058	0.164	,611**	0.028	-0.027	-0.319	-0.319	-0.068	-0.184	0.434	0.000	-0.116
	Sig. (bilateral)	0.117	0.303	0.303	0.183	0.824	0.530	0.009	0.916	0.919	0.212	0.212	0.794	0.481	0.082	1.000	0.656
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
WISC-ETperc	Correlación de Pearson	0.274	-0.196	-0.196	0.442	-0.064	0.037	,879**	-0.008	-0.095	-0.217	-0.217	-0.038	-0.085	0.361	-0.019	-0.094
	Sig. (bilateral)	0.288	0.450	0.450	0.076	0.806	0.887	0.000	0.976	0.717	0.404	0.404	0.885	0.746	0.155	0.943	0.719
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

\*\*.. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

c. No se puede calcular porque, como mínimo, una de las variables es constante

Tabla 100. Matriz de correlaciones de Pearson del grupo de estudio, evidenciando la asociación entre las variables: Edad en meses, Escalas de WISC-IV.

	grado escolar	Edad (meses) al 09/02/2017	WISC-CVcomp	WISC-CVperc	WISC-RPcomp	WISC-RPperc	WISC-MTcomp	WISC-MTperc	WISC-VPcomp	WISC-VPperc	WISC-ETcomp	WISC-ETperc	
CELF-CLS	Correlación de Pearson	-0.186	-0.326	0.472	0.480	.623**	0.453	0.268	0.283	0.181	0.206	0.427	0.327
	Sig. (bilateral)	0.474	0.201	0.056	0.051	0.007	0.068	0.298	0.270	0.488	0.428	0.088	0.200
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
CELF-ELI	Correlación de Pearson	0.039	0.019	0.238	0.190	0.434	0.336	0.434	.485*	0.081	0.095	0.307	0.274
	Sig. (bilateral)	0.882	0.942	0.357	0.465	0.081	0.188	0.082	0.048	0.758	0.716	0.231	0.288
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
CELF-LSI	Correlación de Pearson	-0.100	-0.192	0.422	0.421	.485*	0.353	0.463	0.440	0.211	0.211	0.427	0.246
	Sig. (bilateral)	0.703	0.461	0.091	0.092	0.048	0.165	0.061	0.077	0.416	0.416	0.087	0.342
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
EOWPVT-SS	Correlación de Pearson	0.179	0.057	0.147	0.189	-0.053	-0.076	0.153	0.189	-0.460	-0.460	-0.074	-0.056
	Sig. (bilateral)	0.492	0.828	0.573	0.467	0.838	0.771	0.558	0.468	0.063	0.063	0.779	0.830
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
EOWPVT-AE	Correlación de Pearson	0.252	0.185	0.214	0.207	-0.011	-0.038	0.281	0.285	-0.356	-0.369	0.016	-0.016
	Sig. (bilateral)	0.329	0.478	0.409	0.425	0.967	0.884	0.275	0.268	0.161	0.145	0.951	0.951
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
fluidez_fonologica	Correlación de Pearson	0.388	.573*	-0.164	-0.178	-0.141	0.004	0.129	0.138	-0.223	-0.208	-0.038	0.085
	Sig. (bilateral)	0.123	0.016	0.529	0.494	0.590	0.987	0.621	0.598	0.389	0.422	0.886	0.747
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE A: actividad Externa	Correlación de Pearson	.540*	.554*	0.115	-0.033	0.241	0.166	0.220	0.208	0.192	0.190	0.279	0.208
	Sig. (bilateral)	0.025	0.021	0.661	0.901	0.351	0.524	0.397	0.423	0.461	0.466	0.278	0.424
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE A: actividad propia	Correlación de Pearson	0.295	0.273	0.311	0.288	0.203	0.272	0.397	0.348	0.137	0.067	.527*	0.374
	Sig. (bilateral)	0.250	0.289	0.225	0.262	0.436	0.291	0.115	0.171	0.599	0.798	0.030	0.139
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE NA: percepción observación	Correlación de Pearson	0.000	-0.148	.612**	.607**	.506*	0.448	0.438	0.401	0.058	0.027	.490*	0.336
	Sig. (bilateral)	1.000	0.572	0.009	0.010	0.038	0.072	0.079	0.111	0.826	0.919	0.046	0.187
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE NA: estados interiores	Correlación de Pearson	-0.446	-0.371	0.122	0.089	-0.265	-0.199	0.036	-0.043	-0.121	-0.146	-0.195	-0.203
	Sig. (bilateral)	0.073	0.143	0.640	0.735	0.305	0.443	0.892	0.871	0.644	0.575	0.454	0.434
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE NA: GAP	Correlación de Pearson	-0.440	-.495*	-0.013	-0.016	0.230	0.229	-0.304	-0.200	-0.049	-0.020	0.052	0.234
	Sig. (bilateral)	0.078	0.043	0.961	0.950	0.375	0.377	0.236	0.442	0.852	0.939	0.842	0.366
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SI 1 arg	Correlación de Pearson	0.105	0.090	0.219	0.113	0.128	0.159	0.167	0.130	0.227	0.180	0.448	0.321
	Sig. (bilateral)	0.690	0.731	0.398	0.665	0.624	0.543	0.523	0.620	0.382	0.490	0.071	0.209
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).      \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).      c. No se puede calcular porque, como mínimo, una de las variables es constante.

Tabla 101. Matriz de correlaciones de Pearson del grupo de estudio, evidenciando la asociación entre las variables: CDEL, EOWPVT, Fluidez Fonológica y Fluidez Semántica.

		CEL-CLS	CEL-RLI	CEL-ELI	CEL-LCI	CEL-LSI	EOWPVT-SS	EOWPVT-PR	EOWPVT-AE	FLUIDEZ_FONOLOGICA	FLUIDEZ V SE A: actividad Externa	FLUIDEZ V SE A: actividad propia	FLUIDEZ V SE NA: percepción observación	FLUIDEZ V SE NA: GAP	FLUIDEZ V SI 1 arg
CEL-CLS	Correlación de Pearson	1	,592*	,746**	,579*	,909**	0,014	0,435	0,090	-0,239	0,148	-0,228	,699**	-0,042	-0,285
	Sig. (bilateral)		0,012	0,001	0,015	0,000	0,957	0,081	0,733	0,356	0,570	0,378	0,002	0,872	0,268
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
CEL-ELI	Correlación de Pearson	,746**	0,089	1	,512*	,740**	0,077	,504*	0,255	0,232	,510*	-0,067	,525*	-0,136	-0,128
	Sig. (bilateral)	0,001	0,735		0,036	0,001	0,768	0,039	0,324	0,370	0,036	0,798	0,031	0,602	0,623
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
CEL-LSI	Correlación de Pearson	,909**	,521*	,740**	,511*	1	0,066	,489*	0,173	-0,118	0,174	-0,044	,725**	-0,309	-0,157
	Sig. (bilateral)	0,000	0,032	0,001	0,036		0,801	0,046	0,507	0,651	0,503	0,868	0,001	0,228	0,547
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
EOWPVT-SS	Correlación de Pearson	0,014	-0,087	0,077	0,098	0,066	1	,688**	,957**	0,322	-0,057	-0,027	0,457	-0,346	-0,009
	Sig. (bilateral)	0,957	0,740	0,768	0,709	0,801		0,002	0,000	0,207	0,828	0,917	0,065	0,173	0,973
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
EOWPVT-AE	Correlación de Pearson	0,090	-0,063	0,255	0,185	0,173	,957**	,785**	1	0,429	0,159	0,014	,529*	-0,439	0,019
	Sig. (bilateral)	0,733	0,812	0,324	0,478	0,507	0,000	0,000		0,086	0,542	0,958	0,029	0,078	0,941
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
fluidez_fonologica	Correlación de Pearson	-0,239	-,494*	0,232	-0,104	-0,118	0,322	0,202	0,429	1	0,360	0,155	0,043	-0,127	0,226
	Sig. (bilateral)	0,356	0,044	0,370	0,691	0,651	0,207	0,437	0,086		0,156	0,552	0,871	0,627	0,383
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE A: actividad Externa	Correlación de Pearson	0,148	-0,205	,510*	0,214	0,174	-0,057	0,168	0,159	0,360	1	0,159	0,000	-0,271	0,024
	Sig. (bilateral)	0,570	0,429	0,036	0,410	0,503	0,828	0,520	0,542	0,156		0,541	1,000	0,292	0,927
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE A: actividad propia	Correlación de Pearson	-0,228	0,025	-0,067	0,057	-0,044	-0,027	0,016	0,014	0,155	0,159	1	0,053	-0,081	,755**
	Sig. (bilateral)	0,378	0,924	0,798	0,828	0,868	0,917	0,953	0,958	0,552	0,541		0,841	0,756	0,000
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE NA: percepción observación	Correlación de Pearson	,699**	,516*	,525*	0,365	,725**	0,457	,668**	,529*	0,043	0,000	0,053	1	-0,314	-0,090
	Sig. (bilateral)	0,002	0,034	0,031	0,150	0,001	0,065	0,003	0,029	0,871	1,000	0,841		0,220	0,730
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE NA: estados interiores	Correlación de Pearson	-0,187	0,235	-0,386	-0,007	-0,109	0,317	0,342	0,262	0,053	-,528*	-0,291	0,102	-0,010	0,033
	Sig. (bilateral)	0,471	0,364	0,126	0,978	0,677	0,215	0,179	0,310	0,839	0,029	0,257	0,696	0,969	0,900
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE NA: GAP	Correlación de Pearson	-0,042	0,199	-0,136	0,242	-0,309	-0,346	-0,176	-0,439	-0,127	-0,271	-0,081	-0,314	1	0,281
	Sig. (bilateral)	0,872	0,444	0,602	0,349	0,228	0,173	0,499	0,078	0,627	0,292	0,756	0,220		0,274
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SI 1 arg	Correlación de Pearson	-0,285	0,109	-0,128	0,245	-0,157	-0,009	0,099	0,019	0,226	0,024	,755**	-0,090	0,281	1
	Sig. (bilateral)	0,268	0,676	0,623	0,344	0,547	0,973	0,707	0,941	0,383	0,927	0,000	0,730	0,274	
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

c. No se puede calcular porque, como mínimo, una de las variables es constante

Tabla 102. Matriz de correlaciones de Pearson del grupo de estudio, evidenciando la asociación entre las variables: Narración 1, 2 y 3, clasificación de verbos según su tipología sintáctica y semántica.

		Narr1- Token	Narr1- Type	Narr1- TP	Narr2- Token	Narr2- Type	Narr2- TP	Narr3- Token	Narr3- Type	Narr3- TP	N1 SE A: actividad Externa	N1 SE A: actividad propia	N1 SE NA: percepción observación
CELF-CLS	Correlación de Pearson	0.073	0.295	-0.018	-0.404	-0.434	-0.472	0.156	0.062	0.080	0.353	0.265	-0.107
	Sig. (bilateral)	0.781	0.251	0.947	0.107	0.082	0.056	0.551	0.812	0.759	0.165	0.304	0.682
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
CELF-ELI	Correlación de Pearson	0.244	,634**	0.266	-0.360	-0.169	-0.321	0.180	0.029	0.198	,538*	,510*	0.113
	Sig. (bilateral)	0.346	0.006	0.302	0.156	0.517	0.209	0.489	0.912	0.447	0.026	0.037	0.665
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
CELF-LSI	Correlación de Pearson	0.203	0.411	0.088	-0.191	-0.249	-0.254	0.172	0.113	0.178	0.457	0.318	0.019
	Sig. (bilateral)	0.434	0.101	0.736	0.462	0.336	0.324	0.509	0.664	0.495	0.065	0.214	0.943
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
EOWPVT-SS	Correlación de Pearson	0.456	0.307	0.191	0.021	0.098	0.041	0.214	0.095	0.165	0.313	0.198	0.206
	Sig. (bilateral)	0.066	0.230	0.462	0.935	0.708	0.875	0.410	0.717	0.526	0.222	0.446	0.429
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
EOWPVT-AE	Correlación de Pearson	,559*	,502*	0.318	0.104	0.210	0.134	0.276	0.156	0.266	0.411	0.403	0.303
	Sig. (bilateral)	0.020	0.040	0.214	0.692	0.418	0.609	0.284	0.550	0.303	0.101	0.109	0.237
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
fluidez_ fonologica	Correlación de Pearson	0.117	0.232	0.120	0.270	0.474	0.453	0.367	0.378	,486*	0.071	0.115	0.119
	Sig. (bilateral)	0.655	0.370	0.647	0.294	0.054	0.068	0.147	0.134	0.048	0.787	0.661	0.650
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE A: actividad Externa	Correlación de Pearson	0.397	,641**	,517*	0.274	0.461	0.279	,568*	0.476	,602*	0.302	,641**	,589*
	Sig. (bilateral)	0.115	0.006	0.034	0.287	0.062	0.279	0.017	0.053	0.011	0.239	0.006	0.013
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE A: actividad propia	Correlación de Pearson	,592*	0.323	,638**	0.244	0.466	0.279	0.251	0.381	0.416	0.394	0.043	0.381
	Sig. (bilateral)	0.012	0.206	0.006	0.344	0.059	0.277	0.331	0.131	0.096	0.117	0.869	0.131
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE NA: percepción observación	Correlación de Pearson	0.287	0.352	0.150	-0.218	-0.190	-0.146	0.155	0.172	0.195	0.358	0.240	-0.048
	Sig. (bilateral)	0.264	0.166	0.565	0.401	0.465	0.576	0.553	0.509	0.454	0.158	0.354	0.856
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE NA: estados interiores	Correlación de Pearson	-0.188	-0.325	-0.316	0.355	0.099	0.292	-0.287	-0.288	-0.256	-0.093	-0.355	-0.287
	Sig. (bilateral)	0.470	0.203	0.216	0.162	0.704	0.256	0.264	0.263	0.321	0.721	0.162	0.263
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE NA: GAP	Correlación de Pearson	-0.393	-,505*	-0.314	-0.385	-0.282	-0.369	-0.274	-0.276	-0.348	-0.276	-0.440	-0.442
	Sig. (bilateral)	0.119	0.039	0.220	0.128	0.272	0.145	0.286	0.283	0.171	0.283	0.077	0.075
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SI 1 arg	Correlación de Pearson	0.429	0.143	,523*	0.255	0.470	0.247	0.036	0.066	0.174	0.303	-0.019	0.333
	Sig. (bilateral)	0.086	0.585	0.031	0.324	0.057	0.339	0.892	0.800	0.503	0.238	0.942	0.192
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

c. No se puede calcular porque, como mínimo, una de las variables es constante

Tabla 103. Matriz de correlaciones de Pearson del grupo de estudio, evidenciando la asociación entre las variables: Narración 1, 2 y 3, clasificación sintáctica y semántica de los verbos recuperados.

		N2 SE A: actividad Externa	N2 SE A: actividad propia	N2 SE NA: percepción observación	N2 SE NA: estados temporales	N3 SE A: actividad Externa	N3 SE A: actividad propia	N3 SE NA: percepción observación	N3 SE NA: GAP	N1 SI 1 arg	N1 SI 2 arg	N2 SI 1 arg	N2 SI 2 arg	N2 SI 3 arg	N1 Comp Sujeto
CELF-CLS	Correlación de Pearson	-0.011	-.507	-.522	-0.312	-0.009	0.084	-0.093	0.135	0.070	0.408	-.561	-0.017	-0.055	-0.234
	Sig. (bilateral)	0.967	0.038	0.032	0.223	0.973	0.748	0.722	0.605	0.790	0.104	0.019	0.947	0.834	0.366
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
CELF-ELI	Correlación de Pearson	0.055	-0.261	-0.276	-0.274	0.246	0.077	0.221	0.407	.540	.484	-0.304	0.221	-0.199	0.032
	Sig. (bilateral)	0.834	0.311	0.284	0.287	0.340	0.769	0.394	0.105	0.025	0.049	0.235	0.394	0.445	0.902
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
CELF-LSI	Correlación de Pearson	0.153	-0.345	-0.347	-.507	0.117	0.111	0.049	0.186	0.175	0.418	-0.408	0.150	0.009	-0.145
	Sig. (bilateral)	0.557	0.175	0.172	0.038	0.655	0.672	0.851	0.474	0.502	0.095	0.104	0.565	0.971	0.578
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
EOWPVT-SS	Correlación de Pearson	-0.022	0.234	0.242	-0.073	0.208	0.150	0.316	0.314	0.394	0.094	0.171	0.159	-.708	0.061
	Sig. (bilateral)	0.934	0.365	0.350	0.782	0.423	0.565	0.217	0.219	0.117	0.719	0.512	0.542	0.001	0.815
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
EOWPVT-AE	Correlación de Pearson	0.087	0.336	0.307	-0.167	0.320	0.213	0.401	.490	.591	0.193	0.233	0.316	-.654	0.133
	Sig. (bilateral)	0.739	0.188	0.231	0.522	0.211	0.413	0.111	0.046	0.012	0.458	0.369	0.217	0.004	0.611
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
fluidez fonologica	Correlación de Pearson	0.108	.583	.550	-0.082	0.406	0.290	.502	.587	0.451	-0.125	.538	0.286	-0.278	0.200
	Sig. (bilateral)	0.681	0.014	0.022	0.756	0.105	0.259	0.040	0.013	0.069	0.632	0.026	0.266	0.281	0.442
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE A: actividad Externa	Correlación de Pearson	0.456	0.353	0.114	0.000	.630	.549	0.341	.594	.741	0.147	0.280	.622	0.094	0.394
	Sig. (bilateral)	0.066	0.165	0.664	1.000	0.007	0.023	0.180	0.012	0.001	0.574	0.276	0.008	0.718	0.118
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE A: actividad propia	Correlación de Pearson	0.418	0.283	0.226	-0.145	0.206	0.335	0.371	-0.016	0.387	0.099	0.456	0.232	0.181	.747
	Sig. (bilateral)	0.095	0.271	0.383	0.580	0.427	0.188	0.143	0.951	0.125	0.706	0.066	0.370	0.488	0.001
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE NA: percepción observación	Correlación de Pearson	-0.043	-0.158	-0.182	-0.245	0.059	0.091	0.162	0.346	0.235	0.371	-0.233	0.062	-0.286	-0.075
	Sig. (bilateral)	0.870	0.545	0.484	0.343	0.823	0.728	0.535	0.174	0.365	0.143	0.369	0.812	0.266	0.775
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE NA: estados interiores	Correlación de Pearson	0.110	0.116	0.275	-0.240	-0.121	-0.348	-0.163	-0.037	-0.343	-0.200	0.150	-0.017	0.061	-0.390
	Sig. (bilateral)	0.675	0.656	0.285	0.354	0.643	0.171	0.531	0.889	0.178	0.442	0.565	0.949	0.817	0.122
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE NA: GAP	Correlación de Pearson	-0.271	-0.346	-0.267	0.339	-.522	-0.200	-0.267	-.519	-0.431	-0.256	-0.233	-0.353	0.179	-0.083
	Sig. (bilateral)	0.294	0.173	0.301	0.184	0.032	0.442	0.301	0.033	0.084	0.322	0.367	0.165	0.491	0.752
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SI 1 arg	Correlación de Pearson	0.406	0.272	0.317	-0.154	0.064	0.122	0.317	-0.090	0.252	-0.014	0.462	0.225	0.256	.700
	Sig. (bilateral)	0.106	0.291	0.215	0.556	0.807	0.640	0.215	0.730	0.328	0.957	0.062	0.385	0.321	0.002
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

c. No se puede calcular porque, como mínimo, una de las variables es constante

Tabla 104. Matriz de correlaciones de Pearson del grupo de estudio, evidenciando la asociación entre las variables: Narración 1, 2 y 3, tipos de componentes de oración.

		N1 Comp ObjetDire	N1 Comp ObjetIndire	N1 Comp Circunstan	N1 Comp Atributo	N2 Comp Sujeto	N2 Comp ObjetDire	N2 Comp Circunstan	N2 Comp Atributo	N2 Comp Agent	N3 Comp Sujeto	N3 Comp ObjetDire	N3 Comp ObjetIndire	N3 Comp Circunstan	N3 Comp Atributo
CELF-CLS	Correlación de Pearson	0.136	-0.095	0.158	-0.156	-.709**	0.220	-0.225	-0.415	-0.077	-0.167	-0.128	-0.083	0.209	-0.402
	Sig. (bilateral)	0.603	0.718	0.546	0.549	0.001	0.396	0.385	0.098	0.768	0.523	0.625	0.751	0.421	0.110
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
CELF-ELI	Correlación de Pearson	0.080	0.252	0.328	0.053	-.524*	0.285	0.004	-.541*	0.035	-0.122	0.090	0.020	0.320	-0.357
	Sig. (bilateral)	0.760	0.328	0.198	0.839	0.031	0.268	0.989	0.025	0.893	0.641	0.732	0.939	0.210	0.160
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
CELF-LSI	Correlación de Pearson	0.212	-0.099	0.227	0.006	-.495*	0.467	0.008	-0.283	0.044	-0.089	0.114	-0.054	0.358	-0.388
	Sig. (bilateral)	0.415	0.707	0.382	0.981	0.044	0.059	0.976	0.270	0.867	0.734	0.662	0.838	0.159	0.124
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
EOWPVT-SS	Correlación de Pearson	0.100	-0.104	-0.318	0.157	-0.022	-0.124	-0.179	0.065	0.120	0.100	-0.266	0.110	0.124	0.141
	Sig. (bilateral)	0.702	0.692	0.214	0.548	0.935	0.635	0.491	0.805	0.646	0.704	0.302	0.673	0.636	0.590
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
EOWPVT-AE	Correlación de Pearson	0.102	0.038	-0.180	0.198	0.019	-0.016	-0.057	0.027	0.129	0.158	-0.141	0.209	0.226	0.166
	Sig. (bilateral)	0.696	0.886	0.490	0.447	0.943	0.952	0.828	0.919	0.621	0.545	0.589	0.421	0.383	0.524
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
fluidez_fonologica	Correlación de Pearson	-0.240	0.230	-0.018	0.093	0.423	0.179	0.427	0.281	0.277	0.408	0.435	0.189	0.331	0.365
	Sig. (bilateral)	0.354	0.375	0.944	0.723	0.091	0.491	0.088	0.274	0.282	0.104	0.081	0.467	0.194	0.149
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE A: actividad Externa	Correlación de Pearson	0.263	0.418	.591*	0.418	0.016	0.269	0.325	-0.101	0.254	0.441	0.459	0.403	.556*	0.326
	Sig. (bilateral)	0.308	0.095	0.012	0.095	0.950	0.297	0.204	0.699	0.326	0.077	0.064	0.109	0.021	0.202
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE A: actividad propia	Correlación de Pearson	0.180	0.360	.605*	.670**	0.380	0.062	0.229	0.385	.673**	.550*	0.159	0.442	0.482	0.202
	Sig. (bilateral)	0.490	0.156	0.010	0.003	0.133	0.813	0.376	0.127	0.003	0.022	0.542	0.076	0.050	0.436
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE NA: percepción observación	Correlación de Pearson	0.064	-0.055	-0.016	-0.037	-0.308	0.170	-0.104	-0.113	0.113	0.014	-0.170	0.009	0.263	-0.240
	Sig. (bilateral)	0.808	0.835	0.951	0.887	0.230	0.513	0.691	0.667	0.666	0.958	0.514	0.973	0.308	0.353
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE NA: estados interiores	Correlación de Pearson	-0.219	-0.283	-0.481	-0.385	0.334	0.068	0.127	0.329	-0.379	-0.195	-0.066	-0.212	-0.228	0.130
	Sig. (bilateral)	0.397	0.271	0.051	0.127	0.190	0.795	0.626	0.197	0.134	0.453	0.802	0.415	0.380	0.618
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE NA: GAP	Correlación de Pearson	-0.345	-0.088	-0.112	-0.345	-0.310	-0.247	-0.469	-0.085	-0.397	-0.178	-0.430	-0.051	-0.467	0.031
	Sig. (bilateral)	0.174	0.737	0.669	0.175	0.226	0.338	0.057	0.746	0.115	0.493	0.085	0.847	0.059	0.905
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SI 1 arg	Correlación de Pearson	0.191	0.433	0.421	0.373	0.309	0.139	0.049	0.238	0.329	0.337	-0.049	.573*	0.235	0.152
	Sig. (bilateral)	0.462	0.083	0.093	0.140	0.227	0.595	0.851	0.357	0.198	0.187	0.850	0.016	0.364	0.560
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

\*\*.. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

c. No se puede calcular porque, como mínimo, una de las variables es constante

Tabla 105. Matriz de correlaciones de Pearson del grupo de estudio, evidenciando la asociación entre las variables: Narración 1, 2 y 3, errores de omisión de argumentos obligados.

		N1 Øsí Circ dónde	N1 Øsí Circ tema	N1 Øsí Circ finalid	N2 Øsí Verbo	N2 Øsí Obj. Dir.	N2 Øsí Obj. Ind.	N2 Øsí Circ causa	N2 Øsí Circ dónde	N2 Øsí Circ tema	N2 Øsí Circ finalid	N3 Øsí Mod. Ind.	N3 Øsí Obj. Ind.	N3 Øsí Circ causa	N1 s si sujeto
CELF-CLS	Correlación de Pearson	-.549*	-0.320	-0.312	-.490*	0.369	0.352	-.548*	-.639**	-.722**	-0.312	0.061	-0.300	-0.312	-0.312
	Sig. (bilateral)	0.023	0.210	0.223	0.046	0.145	0.165	0.023	0.006	0.001	0.223	0.816	0.242	0.223	0.223
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
CELF-ELI	Correlación de Pearson	-.573*	-0.343	-0.274	-0.257	0.272	0.234	-0.216	-.520*	-.586*	-0.274	0.074	-0.163	-0.274	-0.089
	Sig. (bilateral)	0.016	0.178	0.287	0.320	0.290	0.367	0.404	0.033	0.013	0.287	0.779	0.531	0.287	0.735
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
CELF-LSI	Correlación de Pearson	-.518*	-0.246	-.507*	-0.393	0.390	0.274	-0.326	-.546*	-.668**	-.507*	0.069	-0.179	-.507*	-0.288
	Sig. (bilateral)	0.033	0.342	0.038	0.119	0.122	0.288	0.202	0.023	0.003	0.038	0.791	0.491	0.038	0.263
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
EOWPVT-SS	Correlación de Pearson	-0.257	-0.016	-0.073	-0.017	0.095	-.749**	0.040	-0.201	-0.041	-0.073	0.145	-.703**	-0.073	-0.047
	Sig. (bilateral)	0.319	0.951	0.782	0.949	0.715	0.001	0.879	0.439	0.876	0.782	0.580	0.002	0.782	0.858
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
EOWPVT-AE	Correlación de Pearson	-0.367	-0.132	-0.167	-0.120	-0.010	-.622**	0.005	-0.289	-0.130	-0.167	0.160	-.635**	-0.167	-0.031
	Sig. (bilateral)	0.147	0.615	0.522	0.646	0.970	0.008	0.985	0.261	0.619	0.522	0.539	0.006	0.522	0.907
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
fluidez_fonologica	Correlación de Pearson	0.032	-0.236	-0.082	0.421	-0.289	-0.367	0.379	0.086	0.023	-0.082	0.150	0.134	-0.082	0.034
	Sig. (bilateral)	0.904	0.362	0.756	0.093	0.260	0.147	0.133	0.742	0.931	0.756	0.567	0.608	0.756	0.897
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE A: actividad Externa	Correlación de Pearson	-0.303	-0.267	0.000	-0.345	-0.395	0.063	-0.136	-0.364	-0.209	0.000	-0.275	-0.101	0.000	0.138
	Sig. (bilateral)	0.238	0.299	1.000	0.174	0.117	0.811	0.603	0.151	0.421	1.000	0.285	0.701	1.000	0.598
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE A: actividad propia	Correlación de Pearson	0.029	0.029	-0.145	-0.184	-0.157	-0.111	0.193	-0.159	-0.075	-0.145	0.031	0.045	-0.145	0.382
	Sig. (bilateral)	0.913	0.913	0.580	0.479	0.548	0.673	0.457	0.542	0.774	0.580	0.906	0.863	0.580	0.130
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE NA: percepción observación	Correlación de Pearson	-0.404	-0.265	-0.245	-0.362	0.327	0.084	-0.188	-.556*	-.543*	-0.245	0.172	-0.358	-0.245	-0.245
	Sig. (bilateral)	0.108	0.304	0.343	0.153	0.200	0.749	0.469	0.020	0.024	0.343	0.510	0.158	0.343	0.343
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE NA: estados interiores	Correlación de Pearson	0.196	-0.205	-0.240	0.224	-0.012	-0.140	0.133	0.417	0.098	-0.240	0.292	0.167	-0.240	-0.240
	Sig. (bilateral)	0.450	0.430	0.354	0.388	0.963	0.592	0.610	0.096	0.708	0.354	0.256	0.521	0.354	0.354
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE NA: GAP	Correlación de Pearson	0.359	-0.171	0.339	0.077	-0.036	0.182	-0.121	0.175	-0.187	0.339	0.339	0.112	0.339	-0.185
	Sig. (bilateral)	0.157	0.512	0.184	0.768	0.890	0.484	0.643	0.503	0.473	0.184	0.184	0.668	0.184	0.478
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V Si 1 arg	Correlación de Pearson	0.157	-0.228	-0.154	-0.144	-0.324	-0.160	0.095	0.049	-0.193	-0.154	0.406	0.048	-0.154	0.406
	Sig. (bilateral)	0.548	0.378	0.556	0.582	0.204	0.539	0.716	0.853	0.458	0.556	0.105	0.854	0.556	0.105
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

c. No se puede calcular porque, como mínimo, una de las variables es constante

Tabla 106. Matriz de correlaciones de Pearson del grupo de estudio, evidenciando la asociación entre las variables: Narración 1, 2 y 3, errores en argumentos obligados.

		N1 s si Circ dónde	N1 s si Circ tema	N1 s si Circ compañ	N2 s si sujeto	N3 s si Circ dónde	N1 A ref_no_exit Sujeto sin verbo	N1 A ref_no_exit Sujeto con verbo	N1 A ref_no_exit vacía	N1 B ref_exit Sujeto con verbo	N2 A ref_no_exit Sujeto sin verbo	N2 A ref_no_exit Sujeto con verbo	N2 A ref_no_exit vacía	N2 B ref_exit vacía	N3 A ref_no_exit vacía	N3 B ref_exit Sujeto sin verbo	N3 B ref_exit Sujeto con verbo
CELFS-CLS	Correlación de Pearson	0.132	-0.312	-0.312	-0.160	-0.086	0.376	0.088	0.090	0.061	-.605'	-.605'	-0.317	-.674''	0.344	-0.001	-0.222
	Sig. (bilateral)	0.614	0.223	0.223	0.540	0.743	0.137	0.738	0.732	0.816	0.010	0.010	0.215	0.003	0.176	0.996	0.392
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
CELFS-ELI	Correlación de Pearson	-0.097	-0.274	-0.274	-0.235	-0.248	0.179	0.120	0.402	0.074	-0.367	-0.367	0.088	-.597'	.605'	0.282	0.091
	Sig. (bilateral)	0.711	0.287	0.287	0.364	0.338	0.492	0.647	0.109	0.779	0.148	0.148	0.737	0.011	0.010	0.273	0.730
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
CELFS-LSI	Correlación de Pearson	0.081	-.507'	-.507'	-0.379	-0.039	0.298	-0.040	0.043	0.069	-0.397	-0.397	-0.010	-.601'	0.405	0.133	-0.039
	Sig. (bilateral)	0.756	0.038	0.038	0.133	0.882	0.245	0.878	0.871	0.791	0.114	0.114	0.968	0.011	0.107	0.610	0.882
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
EOWPVT- SS	Correlación de Pearson	-0.141	-0.073	-0.073	-0.452	0.015	-0.426	0.106	0.406	0.145	-0.021	-0.021	0.026	-0.019	0.327	0.129	0.095
	Sig. (bilateral)	0.590	0.782	0.782	0.069	0.953	0.088	0.685	0.106	0.580	0.935	0.935	0.923	0.943	0.200	0.622	0.718
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
EOWPVT- AE	Correlación de Pearson	-0.188	-0.167	-0.167	-.491'	-0.064	-0.314	0.079	.532'	0.160	-0.031	-0.031	0.098	-0.035	.494'	0.258	0.194
	Sig. (bilateral)	0.470	0.522	0.522	0.046	0.806	0.219	0.762	0.028	0.539	0.907	0.907	0.708	0.894	0.044	0.317	0.455
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
fluidez_ fonológica	Correlación de Pearson	-.483'	-0.082	-0.082	-0.245	-0.288	-0.365	0.150	0.180	0.150	.496'	.496'	0.477	0.269	.509'	.683''	.725''
	Sig. (bilateral)	0.050	0.756	0.756	0.343	0.262	0.150	0.567	0.490	0.567	0.043	0.043	0.053	0.296	0.037	0.003	0.001
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE A: actividad Externa	Correlación de Pearson	-0.233	0.000	0.000	0.000	-0.201	0.000	0.000	.679''	-0.275	-0.275	-0.275	0.152	-0.087	.750''	0.379	0.201
	Sig. (bilateral)	0.368	1.000	1.000	1.000	0.439	1.000	1.000	0.003	0.285	0.285	0.285	0.560	0.741	0.001	0.133	0.439
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE A: actividad propia	Correlación de Pearson	0.272	-0.145	-0.145	0.166	0.173	-0.268	0.207	-0.046	0.031	0.031	0.031	0.280	-0.075	0.345	-0.118	-0.083
	Sig. (bilateral)	0.290	0.580	0.580	0.524	0.506	0.299	0.426	0.862	0.906	0.906	0.906	0.277	0.776	0.176	0.651	0.752
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE NA: percepción observación	Correlación de Pearson	0.099	-0.245	-0.245	-0.313	-0.054	0.318	0.172	0.216	0.172	-0.245	-0.245	-0.140	-0.326	0.442	0.045	-0.054
	Sig. (bilateral)	0.704	0.343	0.343	0.222	0.838	0.214	0.510	0.405	0.510	0.343	0.343	0.592	0.202	0.075	0.864	0.838
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE NA: estados interiores	Correlación de Pearson	0.109	-0.240	-0.240	-0.139	0.167	-0.006	-0.063	-0.230	0.292	0.469	0.469	0.121	0.447	-0.394	0.158	0.297
	Sig. (bilateral)	0.677	0.354	0.354	0.596	0.521	0.980	0.812	0.375	0.256	0.058	0.058	0.644	0.072	0.118	0.545	0.248
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SE NA: GAP	Correlación de Pearson	-0.031	0.339	0.339	.751''	-0.270	-0.019	0.339	-0.271	0.339	-0.185	-0.185	-0.221	0.006	-0.451	-0.254	-0.270
	Sig. (bilateral)	0.905	0.184	0.184	0.001	0.295	0.942	0.184	0.292	0.184	0.478	0.478	0.394	0.980	0.070	0.325	0.295
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
FLUIDEZ V SI 1 arg	Correlación de Pearson	0.227	-0.154	-0.154	0.280	0.185	-0.285	0.220	-0.194	0.406	0.033	0.033	0.229	0.018	0.049	0.045	0.048
	Sig. (bilateral)	0.382	0.556	0.556	0.276	0.478	0.268	0.397	0.456	0.105	0.900	0.900	0.378	0.944	0.853	0.863	0.854
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

\*\*.. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

c. No se puede calcular porque, como mínimo, una de las variables es constante

Tabla 107. Matriz de correlaciones de Pearson del grupo de estudio, evidenciando la asociación entre las variables: Edad en meses, Subtipos de TDL, Escalas de WISC-IV.

		Edad (meses) al 09/02/2017	Subtipos de TDL	WISC- CVcomp	WISC- CVperc	WISC- RPcomp	WISC- RPperc	WISC- MTcomp	WISC- MTperc	WISC- VPcomp	WISC- VPperc	WISC- ETcomp	WISC- ETperc
Narr1-Token	Correlación de Pearson	0.336	0.292	0.452	0.404	0.167	0.078	0.482	0.435	-0.074	-0.119	0.354	0.168
	Sig. (bilateral)	0.187	0.256	0.068	0.107	0.521	0.766	0.050	0.081	0.779	0.650	0.163	0.518
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr1-Type	Correlación de Pearson	0.289	0.325	0.322	0.241	0.199	0.092	0.392	0.361	0.001	-0.028	0.283	0.101
	Sig. (bilateral)	0.260	0.203	0.208	0.351	0.443	0.726	0.119	0.154	0.998	0.916	0.272	0.699
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr1-TP	Correlación de Pearson	0.369	0.306	0.400	0.273	0.266	0.183	0.312	0.282	0.117	0.076	0.443	0.255
	Sig. (bilateral)	0.145	0.233	0.112	0.289	0.303	0.481	0.224	0.272	0.655	0.771	0.075	0.324
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr2-Token	Correlación de Pearson	0.361	0.429	0.172	0.106	-0.206	-0.110	0.240	0.103	0.211	0.174	0.176	0.084
	Sig. (bilateral)	0.155	0.085	0.508	0.686	0.428	0.673	0.353	0.693	0.416	0.504	0.500	0.747
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr2-Type	Correlación de Pearson	,546'	,563'	0.197	0.114	-0.084	0.035	0.299	0.208	0.231	0.190	0.352	0.299
	Sig. (bilateral)	0.023	0.019	0.449	0.663	0.747	0.895	0.243	0.423	0.373	0.465	0.166	0.243
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr2-TP	Correlación de Pearson	0.418	,498'	0.080	0.013	-0.145	0.002	0.196	0.092	0.109	0.078	0.141	0.101
	Sig. (bilateral)	0.095	0.042	0.760	0.961	0.578	0.995	0.450	0.725	0.677	0.767	0.590	0.700
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr3-Token	Correlación de Pearson	,713''	,542'	0.292	0.323	0.391	0.430	0.294	0.288	0.179	0.211	,527'	,595'
	Sig. (bilateral)	0.001	0.025	0.255	0.206	0.121	0.085	0.252	0.263	0.492	0.415	0.030	0.012
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr3-Type	Correlación de Pearson	,544'	,525'	0.323	0.366	0.294	0.309	0.180	0.140	-0.073	-0.061	0.366	0.341
	Sig. (bilateral)	0.024	0.030	0.206	0.148	0.252	0.227	0.489	0.592	0.781	0.815	0.149	0.180
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr3-TP	Correlación de Pearson	,645''	,553'	0.387	0.391	0.351	0.395	0.349	0.323	0.075	0.083	,534'	,525'
	Sig. (bilateral)	0.005	0.021	0.125	0.120	0.167	0.116	0.170	0.206	0.776	0.753	0.027	0.030
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N1 SE A: actividad Externa	Correlación de Pearson	-0.093	-0.110	,530'	,490'	0.251	0.121	0.435	0.432	-0.137	-0.171	0.346	0.168
	Sig. (bilateral)	0.722	0.675	0.029	0.046	0.331	0.643	0.081	0.083	0.601	0.511	0.173	0.519
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N1 SE A: actividad propia	Correlación de Pearson	,554'	,522'	0.082	0.000	0.141	0.083	0.299	0.244	0.362	0.355	0.269	0.158
	Sig. (bilateral)	0.021	0.032	0.753	0.999	0.589	0.752	0.243	0.345	0.153	0.161	0.297	0.545
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N1 SE NA: percepción observación	Correlación de Pearson	0.462	0.420	0.169	0.054	0.041	-0.095	0.010	-0.020	0.043	0.033	0.186	-0.016
	Sig. (bilateral)	0.062	0.094	0.516	0.837	0.876	0.716	0.969	0.939	0.869	0.899	0.475	0.950
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).    \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).    c. No se puede calcular porque, como mínimo, una de las variables es constante.

Tabla 108. Matriz de correlaciones de Pearson del grupo de estudio, evidenciando la asociación entre las variables: CDEL, EOWPVT, Fluidez Fonológica y Fluidez Semántica.

		CELFCLS	CELFRLI	CELFEI	CELFLCI	CELFLSI	EOWPVTSS	EOWPVT-PR	EOWPVT-AE	FLUIDEZ FONOLÓGICA	FLUIDEZ V SE A: actividad Externa	FLUIDEZ V SE A: actividad propia	FLUIDEZ V SE NA: percepción observación	FLUIDEZ V SE NA: GAP	FLUIDEZ V SI 1 arg
Narr1-Token	Correlación de Pearson	0.073	0.087	0.244	0.399	0.203	0.456	,498*	,559*	0.117	0.397	,592*	0.287	-0.393	0.429
	Sig. (bilateral)	0.781	0.739	0.346	0.113	0.434	0.066	0.042	0.020	0.655	0.115	0.012	0.264	0.119	0.086
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr1- Type	Correlación de Pearson	0.295	-0.054	,634**	0.265	0.411	0.307	,508*	,502*	0.232	,641**	0.323	0.352	-,505*	0.143
	Sig. (bilateral)	0.251	0.838	0.006	0.303	0.101	0.230	0.037	0.040	0.370	0.006	0.206	0.166	0.039	0.585
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr1-TP	Correlación de Pearson	-0.018	-0.077	0.266	0.205	0.088	0.191	0.282	0.318	0.120	,517*	,638**	0.150	-0.314	,523*
	Sig. (bilateral)	0.947	0.770	0.302	0.429	0.736	0.462	0.272	0.214	0.647	0.034	0.006	0.565	0.220	0.031
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr2-Token	Correlación de Pearson	-0.404	-0.004	-0.360	-0.017	-0.191	0.021	0.004	0.104	0.270	0.274	0.244	-0.218	-0.385	0.255
	Sig. (bilateral)	0.107	0.988	0.156	0.948	0.462	0.935	0.989	0.692	0.294	0.287	0.344	0.401	0.128	0.324
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr2- Type	Correlación de Pearson	-0.434	-0.149	-0.169	0.051	-0.249	0.098	0.074	0.210	0.474	0.461	0.466	-0.190	-0.282	0.470
	Sig. (bilateral)	0.082	0.568	0.517	0.846	0.336	0.708	0.779	0.418	0.054	0.062	0.059	0.465	0.272	0.057
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr2-TP	Correlación de Pearson	-0.472	-0.164	-0.321	-0.223	-0.254	0.041	-0.033	0.134	0.453	0.279	0.279	-0.146	-0.369	0.247
	Sig. (bilateral)	0.056	0.529	0.209	0.390	0.324	0.875	0.900	0.609	0.068	0.279	0.277	0.576	0.145	0.339
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr3-Token	Correlación de Pearson	0.156	0.010	0.180	0.254	0.172	0.214	0.136	0.276	0.367	,568*	0.251	0.155	-0.274	0.036
	Sig. (bilateral)	0.551	0.971	0.489	0.325	0.509	0.410	0.603	0.284	0.147	0.017	0.331	0.553	0.286	0.892
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr3- Type	Correlación de Pearson	0.062	0.006	0.029	0.047	0.113	0.095	-0.014	0.156	0.378	0.476	0.381	0.172	-0.276	0.066
	Sig. (bilateral)	0.812	0.983	0.912	0.857	0.664	0.717	0.959	0.550	0.134	0.053	0.131	0.509	0.283	0.800
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr3-TP	Correlación de Pearson	0.080	-0.051	0.198	0.169	0.178	0.165	0.135	0.266	,486*	,602*	0.416	0.195	-0.348	0.174
	Sig. (bilateral)	0.759	0.846	0.447	0.517	0.495	0.526	0.605	0.303	0.048	0.011	0.096	0.454	0.171	0.503
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N1 SE A: actividad Externa	Correlación de Pearson	0.353	0.116	,538*	0.431	0.457	0.313	,574*	0.411	0.071	0.302	0.394	0.358	-0.276	0.303
	Sig. (bilateral)	0.165	0.657	0.026	0.084	0.065	0.222	0.016	0.101	0.787	0.239	0.117	0.158	0.283	0.238
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N1 SE A: actividad propia	Correlación de Pearson	0.265	0.064	,510*	0.304	0.318	0.198	0.344	0.403	0.115	,641**	0.043	0.240	-0.440	-0.019
	Sig. (bilateral)	0.304	0.807	0.037	0.236	0.214	0.446	0.176	0.109	0.661	0.006	0.869	0.354	0.077	0.942
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N1 SE NA: percepción observación	Correlación de Pearson	-0.107	-0.218	0.113	0.022	0.019	0.206	0.111	0.303	0.119	,589*	0.381	-0.048	-0.442	0.333
	Sig. (bilateral)	0.682	0.401	0.665	0.932	0.943	0.429	0.670	0.237	0.650	0.013	0.131	0.856	0.075	0.192
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

c. No se puede calcular porque, como mínimo, una de las variables es constante.

Tabla 109. Matriz de correlaciones de Pearson del grupo de estudio, evidenciando la asociación entre las variables: Narración 1, 2 y 3.

		Narr1-Token	Narr1- Type	Narr1-TP	Narr2-Token	Narr2- Type	Narr2-TP	Narr3-Token	Narr3- Type	Narr3-TP	N1 SE A: actividad Externa	N1 SE A: actividad propia	N1 SE NA: percepción observación
Narr1-Token	Correlación de Pearson	1	,738**	,826**	0.271	0.399	0.204	0.374	0.407	0.465	,676**	,541*	,678**
	Sig. (bilateral)		0.001	0.000	0.293	0.112	0.431	0.139	0.105	0.060	0.003	0.025	0.003
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr1- Type	Correlación de Pearson	,738**	1	,809**	0.131	0.343	0.153	0.288	0.214	0.437	,822**	,741**	,721**
	Sig. (bilateral)	0.001		0.000	0.617	0.177	0.557	0.262	0.410	0.079	0.000	0.001	0.001
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr1-TP	Correlación de Pearson	,826**	,809**	1	0.264	,505*	0.296	0.277	0.281	0.477	,736**	,511*	,858**
	Sig. (bilateral)	0.000	0.000		0.305	0.039	0.249	0.281	0.274	0.053	0.001	0.036	0.000
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr2-Token	Correlación de Pearson	0.271	0.131	0.264	1	,876**	,907**	0.463	0.448	,575*	0.060	0.168	0.420
	Sig. (bilateral)	0.293	0.617	0.305		0.000	0.000	0.061	0.071	0.016	0.819	0.520	0.093
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr2- Type	Correlación de Pearson	0.399	0.343	,505*	,876**	1	,848**	,570*	0.449	,696**	0.240	0.314	,556*
	Sig. (bilateral)	0.112	0.177	0.039	0.000		0.000	0.017	0.071	0.002	0.354	0.219	0.021
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr2-TP	Correlación de Pearson	0.204	0.153	0.296	,907**	,848**	1	0.400	,498**	,617**	-0.004	0.136	0.414
	Sig. (bilateral)	0.431	0.557	0.249	0.000	0.000		0.112	0.042	0.008	0.988	0.602	0.099
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr3-Token	Correlación de Pearson	0.374	0.288	0.277	0.463	,570*	0.400	1	,803**	,900**	0.152	0.360	0.342
	Sig. (bilateral)	0.139	0.262	0.281	0.061	0.017	0.112		0.000	0.000	0.560	0.156	0.179
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr3- Type	Correlación de Pearson	0.407	0.214	0.281	0.448	0.449	,498**	,803**	1	,879**	0.063	0.134	0.343
	Sig. (bilateral)	0.105	0.410	0.274	0.071	0.071	0.042	0.000		0.000	0.809	0.609	0.178
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr3-TP	Correlación de Pearson	0.465	0.437	0.477	,575*	,696**	,617**	,900**	,879**	1	0.315	0.314	,517**
	Sig. (bilateral)	0.060	0.079	0.053	0.016	0.002	0.008	0.000	0.000		0.218	0.220	0.034
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N1 SE A: actividad Externa	Correlación de Pearson	,676**	,822**	,736**	0.060	0.240	-0.004	0.152	0.063	0.315	1	0.334	,578**
	Sig. (bilateral)	0.003	0.000	0.001	0.819	0.354	0.988	0.560	0.809	0.218		0.190	0.015
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N1 SE A: actividad propia	Correlación de Pearson	,541**	,741**	,511*	0.168	0.314	0.136	0.360	0.134	0.314	0.334	1	,511*
	Sig. (bilateral)	0.025	0.001	0.036	0.520	0.219	0.602	0.156	0.609	0.220	0.190		0.036
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N1 SE NA: percepción observación	Correlación de Pearson	,678**	,721**	,858**	0.420	,556*	0.414	0.342	0.343	,517**	,578**	,511*	1
	Sig. (bilateral)	0.003	0.001	0.000	0.093	0.021	0.099	0.179	0.178	0.034	0.015	0.036	
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

\*\*.. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

c. No se puede calcular porque, como mínimo, una de las variables es constante

Tabla 110. Matriz de correlaciones de Pearson del grupo de estudio, evidenciando la asociación entre las variables: Narración 1, 2 y 3, clasificación sintáctica y semántica de los verbos recuperados.

		N2 SE A: actividad Externa	N2 SE A: actividad propia	N2 SE NA: percepción observación	N2 SE NA: estados temporales	N3 SE A: actividad Externa	N3 SE A: actividad propia	N3 SE NA: percepción observación	N3 SE NA: GAP	N1 SI 1 arg	N1 SI 2 arg	N2 SI 1 arg	N2 SI 2 arg	N2 SI 3 arg	N1 Comp Sujeto
Narr1-Token	Correlación de Pearson	0.478	0.288	0.270	-0.383	,521	0.439	0.481	0.275	,735	0.428	0.325	0.462	-0.216	,753
	Sig. (bilateral)	0.052	0.263	0.294	0.129	0.032	0.078	0.051	0.285	0.001	0.086	0.202	0.062	0.405	0.000
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr1-Type	Correlación de Pearson	0.450	0.226	0.140	-0.416	,512	0.249	0.319	,587	,913	,703	0.182	,666	-0.335	0.477
	Sig. (bilateral)	0.070	0.383	0.593	0.097	0.036	0.335	0.212	0.013	0.000	0.002	0.485	0.004	0.188	0.053
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr1-TP	Correlación de Pearson	,551	0.268	0.217	-0.285	,578	0.300	0.400	0.395	,778	,573	0.380	,619	-0.108	,838
	Sig. (bilateral)	0.022	0.298	0.403	0.267	0.015	0.241	0.111	0.116	0.000	0.016	0.133	0.008	0.679	0.000
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr2-Token	Correlación de Pearson	,698	,764	,760	-0.381	,570	0.465	0.368	0.420	0.166	-0.037	,807	,606	0.294	0.207
	Sig. (bilateral)	0.002	0.000	0.000	0.132	0.017	0.060	0.147	0.094	0.524	0.888	0.000	0.010	0.251	0.426
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr2-Type	Correlación de Pearson	,705	,844	,814	-0.258	,619	,542	,572	,574	0.459	0.079	,945	,697	0.134	0.424
	Sig. (bilateral)	0.002	0.000	0.000	0.317	0.008	0.024	0.016	0.016	0.064	0.764	0.000	0.002	0.609	0.090
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr2-TP	Correlación de Pearson	,497	,816	,779	-0.334	,555	0.441	0.435	,493	0.199	0.035	,788	,634	0.141	0.252
	Sig. (bilateral)	0.042	0.000	0.000	0.191	0.021	0.076	0.081	0.045	0.445	0.895	0.000	0.006	0.590	0.330
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr3-Token	Correlación de Pearson	0.420	,520	0.377	-0.204	,673	,937	,609	,595	0.372	0.030	,556	0.353	-0.044	0.251
	Sig. (bilateral)	0.094	0.032	0.136	0.431	0.003	0.000	0.010	0.012	0.142	0.910	0.021	0.165	0.866	0.331
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr3-Type	Correlación de Pearson	0.355	0.456	0.301	-0.161	,598	,846	0.400	0.412	0.264	-0.014	0.419	0.342	-0.010	0.392
	Sig. (bilateral)	0.162	0.066	0.241	0.538	0.011	0.000	0.112	0.100	0.306	0.957	0.094	0.179	0.969	0.120
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr3-TP	Correlación de Pearson	,553	,575	0.475	-0.306	,777	,858	,608	,665	0.465	0.215	,624	,596	-0.069	0.411
	Sig. (bilateral)	0.021	0.016	0.054	0.232	0.000	0.000	0.010	0.004	0.060	0.408	0.007	0.012	0.793	0.101
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N1 SE A: actividad Externa	Correlación de Pearson	,596	-0.075	-0.005	-0.463	0.400	0.042	0.132	0.315	,665	,681	0.095	,559	-0.266	0.401
	Sig. (bilateral)	0.012	0.774	0.984	0.061	0.112	0.872	0.614	0.219	0.004	0.003	0.717	0.020	0.302	0.110
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N1 SE A: actividad propia	Correlación de Pearson	0.153	0.412	0.282	-0.334	0.345	0.405	,486	,579	,726	,511	0.202	0.449	-0.212	0.283
	Sig. (bilateral)	0.557	0.100	0.273	0.189	0.175	0.107	0.048	0.015	0.001	0.036	0.436	0.071	0.414	0.271
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N1 SE NA: percepción observación	Correlación de Pearson	,598	0.375	0.281	-0.219	,649	0.360	0.281	0.438	,689	0.445	0.398	,753	-0.142	,700
	Sig. (bilateral)	0.011	0.138	0.275	0.399	0.005	0.155	0.275	0.079	0.002	0.074	0.113	0.000	0.588	0.002
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

\*\*.. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

c. No se puede calcular porque, como mínimo, una de las variables es constante

Tabla 111. Matriz de correlaciones de Pearson del grupo de estudio, evidenciando la asociación entre las variables: Narración 1, 2 y 3, tipos de componentes de oración.

		N1 Comp ObjetDire	N1 Comp ObjetIndire	N1 Comp Circunstan	N1 Comp Atributo	N2 Comp Sujeto	N2 Comp ObjetDire	N2 Comp Circunstan	N2 Comp Atributo	N2 Comp Agent	N3 Comp Sujeto	N3 Comp ObjetDire	N3 Comp ObjetIndire	N3 Comp Circunstan	N3 Comp Atributo
Narr1-Token	Correlación de Pearson	0.392	0.463	,496'	,738''	0.170	-0.090	-0.004	0.075	,529'	0.472	0.044	,666''	,534'	0.131
	Sig. (bilateral)	0.119	0.061	0.043	0.001	0.513	0.732	0.987	0.775	0.029	0.056	0.866	0.003	0.027	0.617
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr1-Type	Correlación de Pearson	0.416	0.446	,641''	,596'	-0.031	0.242	0.268	-0.141	0.354	0.299	0.211	0.363	,558'	0.033
	Sig. (bilateral)	0.096	0.073	0.006	0.012	0.906	0.349	0.298	0.590	0.163	0.243	0.416	0.152	0.020	0.898
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr1-TP	Correlación de Pearson	,605'	,652''	,785''	,797''	0.208	0.093	0.205	0.009	,569'	0.468	0.147	,634''	,614''	0.081
	Sig. (bilateral)	0.010	0.005	0.000	0.000	0.422	0.722	0.431	0.972	0.017	0.058	0.574	0.006	0.009	0.757
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr2-Token	Correlación de Pearson	0.267	0.078	0.259	0.254	,797''	0.196	,713''	,605'	0.316	,621''	,626''	0.403	,506'	,536'
	Sig. (bilateral)	0.301	0.766	0.316	0.326	0.000	0.452	0.001	0.010	0.216	0.008	0.007	0.108	0.038	0.027
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr2-Type	Correlación de Pearson	0.327	0.282	0.448	0.375	,726''	0.156	,720''	,490'	,489'	,709''	,532''	,526''	,621''	,538'
	Sig. (bilateral)	0.201	0.273	0.072	0.138	0.001	0.549	0.001	0.046	0.046	0.001	0.028	0.030	0.008	0.026
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr2-TP	Correlación de Pearson	0.215	0.103	0.252	0.305	,867''	0.291	,744''	,655''	0.322	,679''	,721''	0.381	0.468	,534'
	Sig. (bilateral)	0.407	0.694	0.329	0.234	0.000	0.257	0.001	0.004	0.207	0.003	0.001	0.131	0.058	0.027
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr3-Token	Correlación de Pearson	0.340	0.125	0.352	0.273	0.179	-0.021	0.361	0.257	,646''	,743''	0.411	0.475	,774''	0.359
	Sig. (bilateral)	0.182	0.633	0.165	0.288	0.492	0.937	0.154	0.319	0.005	0.001	0.101	0.054	0.000	0.157
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr3-Type	Correlación de Pearson	0.134	0.070	0.345	,485'	0.362	0.016	0.313	,553'	,645''	,891''	,542'	0.452	,693''	,525'
	Sig. (bilateral)	0.608	0.789	0.176	0.048	0.153	0.951	0.222	0.021	0.005	0.000	0.025	0.069	0.002	0.031
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr3-TP	Correlación de Pearson	0.377	0.179	,529'	,502'	0.385	0.148	,553'	0.435	,727''	,895''	,615''	,502'	,890''	0.441
	Sig. (bilateral)	0.136	0.492	0.029	0.040	0.127	0.571	0.021	0.081	0.001	0.000	0.009	0.040	0.000	0.076
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N1 SE A: actividad Externa	Correlación de Pearson	0.393	0.268	,635''	,585'	-0.111	0.177	0.210	-0.040	0.366	0.211	0.049	0.167	,571'	-0.015
	Sig. (bilateral)	0.118	0.298	0.006	0.014	0.672	0.496	0.419	0.880	0.148	0.416	0.851	0.522	0.017	0.953
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N1 SE A: actividad propia	Correlación de Pearson	0.402	0.433	0.341	0.174	-0.091	0.124	0.099	-0.381	0.126	0.147	0.098	,541'	0.278	-0.111
	Sig. (bilateral)	0.110	0.082	0.180	0.504	0.728	0.635	0.706	0.132	0.631	0.574	0.709	0.025	0.280	0.673
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N1 SE NA: percepción observación	Correlación de Pearson	,738''	0.449	,667''	,781''	0.231	0.239	0.271	0.089	0.481	,515'	0.291	,582''	,603'	0.246
	Sig. (bilateral)	0.001	0.071	0.003	0.000	0.371	0.356	0.292	0.733	0.051	0.035	0.257	0.014	0.010	0.341
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

c. No se puede calcular porque, como mínimo, una de las variables es constante

Tabla 112. Matriz de correlaciones de Pearson del grupo de estudio, evidenciando la asociación entre las variables: Narración 1, 2 y 3, errores de omisión de argumentos obligados.

		N1 Øsí Circ dónde	N1 Øsí Circ tema	N1 Øsí Circ finalid	N2 Øsí Verbo	N2 Øsí Obj. Dir.	N2 Øsí Obj. Ind.	N2 Øsí Circ causa	N2 Øsí Circ dónde	N2 Øsí Circ tema	N2 Øsí Circ finalid	N3 Øsí Mod. Ind.	N3 Øsí Obj. Ind.	N3 Øsí Circ causa	N1 s si sujeto
Narr1-Token	Correlación de Pearson	-0.440	-0.207	-0.383	-.563*	-0.233	-0.338	-0.283	-.515*	-0.272	-0.383	0.187	-.516*	-0.383	0.397
	Sig. (bilateral)	0.077	0.425	0.129	0.018	0.368	0.185	0.271	0.035	0.291	0.129	0.472	0.034	0.129	0.114
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr1-Type	Correlación de Pearson	-.620**	-0.359	-0.416	-0.387	-0.051	-0.019	-0.191	-0.428	-0.425	-0.416	-0.144	-0.289	-0.416	0.345
	Sig. (bilateral)	0.008	0.157	0.097	0.125	0.845	0.942	0.463	0.087	0.089	0.097	0.582	0.260	0.097	0.175
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr1-TP	Correlación de Pearson	-0.356	-0.393	-0.285	-0.427	-0.220	-0.105	-0.147	-0.325	-0.327	-0.285	-0.068	-0.266	-0.285	.656**
	Sig. (bilateral)	0.161	0.119	0.267	0.087	0.397	0.689	0.575	0.204	0.200	0.267	0.794	0.302	0.267	0.004
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr2-Token	Correlación de Pearson	0.006	-0.176	-0.381	-0.067	-.640**	-0.188	0.044	0.267	0.133	-0.381	-0.135	0.273	-0.381	0.079
	Sig. (bilateral)	0.981	0.499	0.132	0.797	0.006	0.470	0.867	0.300	0.611	0.132	0.605	0.290	0.132	0.762
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr2-Type	Correlación de Pearson	-0.087	-0.198	-0.258	-0.069	-.667**	-0.278	0.128	0.210	0.064	-0.258	-0.161	0.193	-0.258	0.229
	Sig. (bilateral)	0.739	0.446	0.317	0.793	0.003	0.279	0.624	0.419	0.806	0.317	0.538	0.459	0.317	0.376
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr2-TP	Correlación de Pearson	0.124	-0.279	-0.334	0.155	-.578*	-0.132	0.253	0.306	0.071	-0.334	-0.164	0.362	-0.334	0.084
	Sig. (bilateral)	0.637	0.279	0.191	0.551	0.015	0.614	0.328	0.232	0.787	0.191	0.529	0.153	0.191	0.748
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr3-Token	Correlación de Pearson	-0.442	-0.127	-0.204	-0.321	-0.477	-0.351	-0.290	-0.429	-0.172	-0.204	-0.312	-0.283	-0.204	-0.032
	Sig. (bilateral)	0.076	0.627	0.431	0.210	0.053	0.167	0.258	0.085	0.510	0.431	0.222	0.271	0.431	0.904
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr3-Type	Correlación de Pearson	-0.091	-0.211	-0.161	-0.214	-0.393	-0.212	-0.182	-0.401	-0.203	-0.161	-0.146	-0.159	-0.161	-0.011
	Sig. (bilateral)	0.727	0.417	0.538	0.410	0.118	0.413	0.484	0.110	0.434	0.538	0.576	0.543	0.538	0.965
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr3-TP	Correlación de Pearson	-0.296	-0.329	-0.306	-0.197	-0.417	-0.263	-0.126	-0.290	-0.299	-0.306	-0.260	-0.105	-0.306	0.074
	Sig. (bilateral)	0.248	0.197	0.232	0.448	0.096	0.308	0.629	0.258	0.244	0.232	0.313	0.687	0.232	0.778
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N1 SE A: actividad Externa	Correlación de Pearson	-.505*	-0.418	-0.463	-0.316	0.230	-0.107	-0.188	-0.262	-.524*	-0.463	-0.020	-0.271	-0.463	0.313
	Sig. (bilateral)	0.039	0.095	0.061	0.216	0.375	0.683	0.471	0.311	0.031	0.061	0.941	0.292	0.061	0.221
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N1 SE A: actividad propia	Correlación de Pearson	-.708**	-0.115	-0.334	-.549*	-0.413	0.058	-0.374	-.494*	-0.238	-0.334	-0.087	-0.308	-0.334	0.160
	Sig. (bilateral)	0.001	0.660	0.189	0.022	0.099	0.825	0.139	0.044	0.357	0.189	0.739	0.229	0.189	0.540
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N1 SE NA: percepción observación	Correlación de Pearson	-0.238	-0.317	-0.219	-0.311	-0.287	-0.255	-0.144	-0.162	-0.221	-0.219	-0.219	-0.319	-0.219	.607**
	Sig. (bilateral)	0.358	0.216	0.399	0.224	0.264	0.324	0.583	0.534	0.394	0.399	0.399	0.212	0.399	0.010
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

c. No se puede calcular porque, como mínimo, una de las variables es constante

Tabla 113. Matriz de correlaciones de Pearson del grupo de estudio, evidenciando la asociación entre las variables: Narración 1, 2 y 3, errores en argumentos obligados.

		N1 s si Circ dónde	N1 s si Circ tema	N1 s si Circ compañ	N2 s si sujeto	N3 s si Circ dónde	N1 A ref_no_exit Sujeto sin verbo	N1 A ref_no_exit Sujeto con verbo	N1 A ref_no_exit vacia	N1 B ref_exit Sujeto con verbo	N2 A ref_no_exit Sujeto sin verbo	N2 A ref_no_exit Sujeto con verbo	N2 A ref_no_exit vacia	N2 B ref_exit vacia	N3 A ref_no_exit vacia	N3 B ref_exit Sujeto sin verbo	N3 B ref_exit Sujeto con verbo
Narr1-Token	Correlación de Pearson	0.174	-0.383	-0.383	-0.317	0.186	-0.283	0.037	0.374	0.187	-0.353	-0.353	-0.058	-0.325	,596'	-0.156	-0.253
	Sig. (bilateral)	0.505	0.129	0.129	0.215	0.475	0.270	0.888	0.140	0.472	0.164	0.164	0.825	0.203	0.011	0.551	0.328
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr1- Type	Correlación de Pearson	0.113	-0.416	-0.416	-0.349	-0.012	0.036	-0.089	,592'	-0.144	-0.253	-0.253	0.133	-0.325	,750''	0.201	0.068
	Sig. (bilateral)	0.665	0.097	0.097	0.169	0.965	0.892	0.733	0.012	0.582	0.328	0.328	0.611	0.203	0.001	0.439	0.796
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr1-TP	Correlación de Pearson	0.360	-0.285	-0.285	-0.101	0.279	-0.079	0.071	0.428	-0.068	-0.248	-0.248	0.027	-0.175	,583'	-0.079	-0.154
	Sig. (bilateral)	0.156	0.267	0.267	0.701	0.279	0.763	0.785	0.087	0.794	0.336	0.336	0.917	0.502	0.014	0.763	0.556
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr2-Token	Correlación de Pearson	0.024	-0.381	-0.381	-0.113	0.116	-0.175	-0.043	-0.032	-0.135	0.417	0.417	0.270	,570'	0.187	0.320	0.407
	Sig. (bilateral)	0.928	0.132	0.132	0.666	0.658	0.502	0.869	0.904	0.605	0.096	0.096	0.295	0.017	0.473	0.210	0.105
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr2-Type	Correlación de Pearson	0.022	-0.258	-0.258	0.049	0.015	-0.297	0.181	0.152	-0.161	0.375	0.375	0.373	,499'	0.399	0.427	0.477
	Sig. (bilateral)	0.932	0.317	0.317	0.851	0.955	0.247	0.488	0.561	0.538	0.138	0.138	0.140	0.042	0.112	0.087	0.053
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr2-TP	Correlación de Pearson	-0.144	-0.334	-0.334	-0.128	-0.058	-0.044	0.009	0.027	-0.164	,569'	,569'	0.378	,733''	0.228	0.299	0.445
	Sig. (bilateral)	0.582	0.191	0.191	0.624	0.824	0.868	0.972	0.919	0.529	0.017	0.017	0.135	0.001	0.380	0.244	0.073
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr3-Token	Correlación de Pearson	-0.067	-0.204	-0.204	-0.046	-0.046	-0.339	0.443	0.213	-0.312	-0.161	-0.161	-0.020	-0.023	,715''	0.293	0.174
	Sig. (bilateral)	0.797	0.431	0.431	0.859	0.860	0.184	0.075	0.412	0.222	0.536	0.536	0.939	0.930	0.001	0.254	0.503
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr3-Type	Correlación de Pearson	-0.186	-0.161	-0.161	-0.158	-0.082	-0.206	0.123	0.108	-0.146	-0.086	-0.086	-0.106	0.053	,673''	0.073	0.027
	Sig. (bilateral)	0.474	0.538	0.538	0.545	0.754	0.429	0.638	0.679	0.576	0.742	0.742	0.686	0.841	0.003	0.780	0.918
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Narr3-TP	Correlación de Pearson	-0.064	-0.306	-0.306	-0.133	-0.067	-0.252	0.296	0.218	-0.260	0.014	0.014	0.093	0.111	,786''	0.284	0.231
	Sig. (bilateral)	0.807	0.232	0.232	0.612	0.799	0.329	0.249	0.400	0.313	0.957	0.957	0.724	0.673	0.000	0.269	0.372
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N1 SE A: actividad Externa	Correlación de Pearson	0.428	-0.463	-0.463	-0.228	0.214	-0.173	-0.020	0.345	-0.020	-0.241	-0.241	0.089	-0.440	,575'	0.075	-0.029
	Sig. (bilateral)	0.087	0.061	0.061	0.379	0.409	0.507	0.941	0.175	0.941	0.351	0.351	0.735	0.077	0.016	0.775	0.913
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N1 SE A: actividad propia	Correlación de Pearson	-0.140	-0.334	-0.334	-0.262	-0.218	0.220	0.036	0.481	-0.087	-0.334	-0.334	0.009	-0.204	,503'	0.220	0.053
	Sig. (bilateral)	0.592	0.189	0.189	0.309	0.401	0.396	0.890	0.051	0.739	0.189	0.189	0.972	0.432	0.040	0.396	0.840
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N1 SE NA: percepción observación	Correlación de Pearson	0.172	-0.219	-0.219	-0.256	0.284	-0.150	-0.219	0.428	-0.219	-0.219	-0.219	0.004	-0.036	,521'	0.078	-0.018
	Sig. (bilateral)	0.508	0.399	0.399	0.321	0.270	0.566	0.399	0.086	0.399	0.399	0.399	0.986	0.892	0.032	0.766	0.946
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

c. No se puede calcular porque, como mínimo, una de las variables es constante

Tabla 114. Matriz de correlaciones de Pearson del grupo de estudio, evidenciando la asociación entre las variables: Edad en meses, Subtipos de TDL, Escalas de WISC-IV.

		Edad (meses) al 09/02/2017	Subtipos de TDL	WISC- CVcomp	WISC- CVperc	WISC- RPcomp	WISC- RPperc	WISC- MTcomp	WISC- MTperc	WISC- VPcomp	WISC- VPperc	WISC- ETcomp	WISC- ETperc
N1 SI 1 arg	Correlación de Pearson	0.458	,510'	0.196	0.086	0.106	0.047	0.350	0.327	-0.019	-0.051	0.236	0.110
	Sig. (bilateral)	0.065	0.036	0.451	0.742	0.686	0.858	0.168	0.200	0.942	0.845	0.362	0.673
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N1 SI 2 arg	Correlación de Pearson	0.000	-0.050	0.397	0.417	0.269	0.190	0.268	0.265	0.034	0.027	0.291	0.189
	Sig. (bilateral)	1.000	0.849	0.114	0.096	0.296	0.465	0.298	0.304	0.898	0.919	0.257	0.467
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SE A: actividad Externa	Correlación de Pearson	0.092	0.124	,517'	0.406	0.054	-0.017	0.351	0.248	0.157	0.104	0.398	0.178
	Sig. (bilateral)	0.725	0.635	0.033	0.106	0.838	0.948	0.168	0.337	0.546	0.691	0.113	0.494
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SE A: actividad propia	Correlación de Pearson	,670''	,764''	-0.095	-0.121	-0.229	-0.065	0.097	-0.004	0.155	0.138	0.111	0.120
	Sig. (bilateral)	0.003	0.000	0.716	0.643	0.377	0.805	0.710	0.989	0.551	0.597	0.670	0.646
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SE NA: percepción observación	Correlación de Pearson	,491'	,589'	-0.022	-0.002	-0.382	-0.198	0.205	0.116	0.064	0.041	0.055	0.091
	Sig. (bilateral)	0.045	0.013	0.935	0.995	0.130	0.445	0.430	0.658	0.806	0.876	0.835	0.728
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SE NA: estados temporales	Correlación de Pearson	0.000	-0.058	-0.205	-0.225	-0.200	-0.215	-0.431	-0.360	-0.194	-0.208	-0.266	-0.196
	Sig. (bilateral)	1.000	0.826	0.430	0.384	0.442	0.407	0.084	0.156	0.456	0.423	0.303	0.450
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SI 1 arg	Correlación de Pearson	,587'	,621''	0.090	0.060	-0.181	-0.004	0.212	0.127	0.184	0.155	0.269	0.294
	Sig. (bilateral)	0.013	0.008	0.730	0.820	0.487	0.987	0.414	0.627	0.479	0.553	0.297	0.252
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SI 2 arg	Correlación de Pearson	0.241	0.240	0.331	0.213	0.048	-0.018	0.273	0.229	-0.030	-0.070	0.243	0.065
	Sig. (bilateral)	0.351	0.353	0.195	0.412	0.855	0.947	0.289	0.377	0.910	0.788	0.348	0.805
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SI 3 arg	Correlación de Pearson	-0.102	-0.075	0.065	-0.086	0.133	0.154	0.130	0.037	,622''	,587'	0.282	0.170
	Sig. (bilateral)	0.697	0.774	0.804	0.742	0.610	0.555	0.618	0.889	0.008	0.013	0.272	0.513
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N3 SE A: actividad Externa	Correlación de Pearson	,557'	,493'	0.250	0.169	0.139	0.135	0.377	0.363	0.057	0.068	0.268	0.259
	Sig. (bilateral)	0.020	0.044	0.334	0.517	0.594	0.606	0.136	0.152	0.829	0.796	0.299	0.316
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N3 SE A: actividad propia	Correlación de Pearson	,731''	,560'	0.225	0.250	0.413	0.450	0.262	0.254	0.185	0.214	,510'	,560'
	Sig. (bilateral)	0.001	0.019	0.386	0.333	0.099	0.070	0.309	0.326	0.476	0.409	0.036	0.020
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N3 SE NA: percepción observación	Correlación de Pearson	,737''	,564'	0.083	0.076	0.171	0.328	,576'	,593'	0.245	0.245	0.438	,543'
	Sig. (bilateral)	0.001	0.018	0.752	0.771	0.512	0.199	0.016	0.012	0.344	0.344	0.078	0.024
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

c. No se puede calcular porque, como mínimo, una de las variables es constante.

Tabla 115. Matriz de correlaciones de Pearson del grupo de estudio, evidenciando la asociación entre las variables: CDEL, EOWPVT, Fluidez Fonológica y Fluidez Semántica.

		CELFCLS	CELFRLI	CELFEI	CELFLCI	CELFLSI	EOWPVTSS	EOWPVT-PR	EOWPVT-AE	FLUIDEZ FONOLÓGICA	FLUIDEZ V SE A: actividad Externa	FLUIDEZ V SE A: actividad propia	FLUIDEZ V SE NA: percepción observación	FLUIDEZ V SE NA: GAP	FLUIDEZ V SE NA: GAP
N1 SI 1 arg	Correlación de Pearson	0.070	-0.235	.540*	0.207	0.175	0.394	.497*	.591*	0.451	.741**	0.387	0.235	-0.431	0.252
	Sig. (bilateral)	0.790	0.363	0.025	0.425	0.502	0.117	0.043	0.012	0.069	0.001	0.125	0.365	0.084	0.328
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N1 SI 2 arg	Correlación de Pearson	0.408	0.192	.484*	0.266	0.418	0.094	0.274	0.193	-0.125	0.147	0.099	0.371	-0.256	-0.014
	Sig. (bilateral)	0.104	0.459	0.049	0.301	0.095	0.719	0.287	0.458	0.632	0.574	0.706	0.143	0.322	0.957
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SE A: actividad Externa	Correlación de Pearson	-0.011	0.153	0.055	0.353	0.153	-0.022	0.233	0.087	0.108	0.456	0.418	-0.043	-0.271	0.406
	Sig. (bilateral)	0.967	0.558	0.834	0.165	0.557	0.934	0.367	0.739	0.681	0.066	0.095	0.870	0.294	0.106
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SE A: actividad propia	Correlación de Pearson	-.507*	-0.230	-0.261	-0.199	-0.345	0.234	0.011	0.336	.583*	0.353	0.283	-0.158	-0.346	0.272
	Sig. (bilateral)	0.038	0.374	0.311	0.443	0.175	0.365	0.968	0.188	0.014	0.165	0.271	0.545	0.173	0.291
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SE NA: percepción observación	Correlación de Pearson	-.522*	-0.205	-0.276	-0.036	-0.347	0.242	0.013	0.307	.550*	0.114	0.226	-0.182	-0.267	0.317
	Sig. (bilateral)	0.032	0.429	0.284	0.892	0.172	0.350	0.960	0.231	0.022	0.664	0.383	0.484	0.301	0.215
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SE NA: estados temporales	Correlación de Pearson	-0.312	-0.286	-0.274	-0.263	-.507*	-0.073	-0.318	-0.167	-0.082	0.000	-0.145	-0.245	0.339	-0.154
	Sig. (bilateral)	0.223	0.266	0.287	0.307	0.038	0.782	0.213	0.522	0.756	1.000	0.580	0.343	0.184	0.556
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SI 1 arg	Correlación de Pearson	-.561*	-0.241	-0.304	-0.059	-0.408	0.171	-0.018	0.233	.538*	0.280	0.456	-0.233	-0.233	0.462
	Sig. (bilateral)	0.019	0.352	0.235	0.822	0.104	0.512	0.944	0.369	0.026	0.276	0.066	0.369	0.367	0.062
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SI 2 arg	Correlación de Pearson	-0.017	-0.027	0.221	0.184	0.150	0.159	0.337	0.316	0.286	.622**	0.232	0.062	-0.353	0.225
	Sig. (bilateral)	0.947	0.919	0.394	0.479	0.565	0.542	0.186	0.217	0.266	0.008	0.370	0.812	0.165	0.385
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SI 3 arg	Correlación de Pearson	-0.055	0.272	-0.199	0.107	0.009	-.708**	-0.311	-.654**	-0.278	0.094	0.181	-0.286	0.179	0.256
	Sig. (bilateral)	0.834	0.291	0.445	0.683	0.971	0.001	0.224	0.004	0.281	0.718	0.488	0.266	0.491	0.321
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N3 SE A: actividad Externa	Correlación de Pearson	-0.009	-0.311	0.246	0.161	0.117	0.208	0.181	0.320	0.406	.630**	0.206	0.059	-.522*	0.064
	Sig. (bilateral)	0.973	0.225	0.340	0.538	0.655	0.423	0.488	0.211	0.105	0.007	0.427	0.823	0.032	0.807
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N3 SE A: actividad propia	Correlación de Pearson	0.084	0.069	0.077	0.218	0.111	0.150	0.075	0.213	0.290	.549*	0.335	0.091	-0.200	0.122
	Sig. (bilateral)	0.748	0.793	0.769	0.401	0.672	0.565	0.776	0.413	0.259	0.023	0.188	0.728	0.442	0.640
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N3 SE NA: percepción observación	Correlación de Pearson	-0.093	-0.179	0.221	0.277	0.049	0.316	0.232	0.401	.502*	0.341	0.371	0.162	-0.267	0.317
	Sig. (bilateral)	0.722	0.492	0.394	0.282	0.851	0.217	0.371	0.111	0.040	0.180	0.143	0.535	0.301	0.215
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

\*\*.. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

c. No se puede calcular porque, como mínimo, una de las variables es constante.

Tabla 116. Matriz de correlaciones de Pearson del grupo de estudio, evidenciando la asociación entre las variables: Narración 1, 2 y 3.

		Narr1-Token	Narr1- Type	Narr1-TP	Narr2-Token	Narr2- Type	Narr2-TP	Narr3-Token	Narr3- Type	Narr3-TP	N1 SE A: actividad Externa	N1 SE A: actividad propia	N1 SE NA: percepción observación
N1 SI 1 arg	Correlación de Pearson	,735**	,913**	,778**	0.166	0.459	0.199	0.372	0.264	0.465	,665**	,726**	,689**
	Sig. (bilateral)	0.001	0.000	0.000	0.524	0.064	0.445	0.142	0.306	0.060	0.004	0.001	0.002
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N1 SI 2 arg	Correlación de Pearson	0.428	,703**	,573*	-0.037	0.079	0.035	0.030	-0.014	0.215	,681**	,511*	0.445
	Sig. (bilateral)	0.086	0.002	0.016	0.888	0.764	0.895	0.910	0.957	0.408	0.003	0.036	0.074
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SE A: actividad Externa	Correlación de Pearson	0.478	0.450	,551*	,698**	,705**	,497*	0.420	0.355	,553*	,596*	0.153	,598*
	Sig. (bilateral)	0.052	0.070	0.022	0.002	0.002	0.042	0.094	0.162	0.021	0.012	0.557	0.011
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SE A: actividad propia	Correlación de Pearson	0.288	0.226	0.268	,764**	,844**	,816**	,520*	0.456	,575**	-0.075	0.412	0.375
	Sig. (bilateral)	0.263	0.383	0.298	0.000	0.000	0.000	0.032	0.066	0.016	0.774	0.100	0.138
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SE NA: percepción observación	Correlación de Pearson	0.270	0.140	0.217	,760**	,814**	,779**	0.377	0.301	0.475	-0.005	0.282	0.281
	Sig. (bilateral)	0.294	0.593	0.403	0.000	0.000	0.000	0.136	0.241	0.054	0.984	0.273	0.275
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SE NA: estados temporales	Correlación de Pearson	-0.383	-0.416	-0.285	-0.381	-0.258	-0.334	-0.204	-0.161	-0.306	-0.463	-0.334	-0.219
	Sig. (bilateral)	0.129	0.097	0.267	0.132	0.317	0.191	0.431	0.538	0.232	0.061	0.189	0.399
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SI 1 arg	Correlación de Pearson	0.325	0.182	0.380	,807**	,945**	,788**	,556*	0.419	,624**	0.095	0.202	0.398
	Sig. (bilateral)	0.202	0.485	0.133	0.000	0.000	0.000	0.021	0.094	0.007	0.717	0.436	0.113
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SI 2 arg	Correlación de Pearson	0.462	,666**	,619**	,606**	,697**	,634**	0.353	0.342	,596*	,559*	0.449	,753**
	Sig. (bilateral)	0.062	0.004	0.008	0.010	0.002	0.006	0.165	0.179	0.012	0.020	0.071	0.000
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SI 3 arg	Correlación de Pearson	-0.216	-0.335	-0.108	0.294	0.134	0.141	-0.044	-0.010	-0.069	-0.266	-0.212	-0.142
	Sig. (bilateral)	0.405	0.188	0.679	0.251	0.609	0.590	0.866	0.969	0.793	0.302	0.414	0.588
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N3 SE A: actividad Externa	Correlación de Pearson	,521*	,512*	,578*	,570*	,619**	,555*	,673**	,598*	,777**	0.400	0.345	,649**
	Sig. (bilateral)	0.032	0.036	0.015	0.017	0.008	0.021	0.003	0.011	0.000	0.112	0.175	0.005
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N3 SE A: actividad propia	Correlación de Pearson	0.439	0.249	0.300	0.465	,542*	0.441	,937**	,846**	,858**	0.042	0.405	0.360
	Sig. (bilateral)	0.078	0.335	0.241	0.060	0.024	0.076	0.000	0.000	0.000	0.872	0.107	0.155
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N3 SE NA: percepción observación	Correlación de Pearson	0.481	0.319	0.400	0.368	,572*	0.435	,609**	0.400	,608**	0.132	,486*	0.281
	Sig. (bilateral)	0.051	0.212	0.111	0.147	0.016	0.081	0.010	0.112	0.010	0.614	0.048	0.275
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

c. No se puede calcular porque, como mínimo, una de las variables es constante

Tabla 117. Matriz de correlaciones de Pearson del grupo de estudio, evidenciando la asociación entre las variables: Narración 1, 2 y 3, clasificación sintáctica y semántica de los verbos recuperados.

		N2 SE A: actividad Externa	N2 SE A: actividad propia	N2 SE NA: percepción observación	N2 SE NA: estados temporales	N3 SE A: actividad Externa	N3 SE A: actividad propia	N3 SE NA: percepción observación	N3 SE NA: GAP	N1 SI 1 arg	N1 SI 2 arg	N2 SI 1 arg	N2 SI 2 arg	N2 SI 3 arg	N1 Comp Sujeto
N1 SI 1 arg	Correlación de Pearson	0.478	0.288	0.270	-0.383	.521	0.439	0.481	0.275	.735	0.428	0.325	0.462	-0.216	.753
	Sig. (bilateral)	0.052	0.263	0.294	0.129	0.032	0.078	0.051	0.285	0.001	0.086	0.202	0.062	0.405	0.000
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N1 SI 2 arg	Correlación de Pearson	0.450	0.226	0.140	-0.416	.512	0.249	0.319	.587	.913	.703	0.182	.666	-0.335	0.477
	Sig. (bilateral)	0.070	0.383	0.593	0.097	0.036	0.335	0.212	0.013	0.000	0.002	0.485	0.004	0.188	0.053
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SE A: actividad Externa	Correlación de Pearson	.551	0.268	0.217	-0.285	.578	0.300	0.400	0.395	.778	.573	0.380	.619	-0.108	.838
	Sig. (bilateral)	0.022	0.298	0.403	0.267	0.015	0.241	0.111	0.116	0.000	0.016	0.133	0.008	0.679	0.000
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SE A: actividad propia	Correlación de Pearson	.698	.764	.760	-0.381	.570	0.465	0.368	0.420	0.166	-0.037	.807	.606	0.294	0.207
	Sig. (bilateral)	0.002	0.000	0.000	0.132	0.017	0.060	0.147	0.094	0.524	0.888	0.000	0.010	0.251	0.426
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SE NA: percepción observación	Correlación de Pearson	.705	.844	.814	-0.258	.619	.542	.572	.574	0.459	0.079	.945	.697	0.134	0.424
	Sig. (bilateral)	0.002	0.000	0.000	0.317	0.008	0.024	0.016	0.016	0.064	0.764	0.000	0.002	0.609	0.090
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SE NA: estados temporales	Correlación de Pearson	.497	.816	.779	-0.334	.555	0.441	0.435	.493	0.199	0.035	.788	.634	0.141	0.252
	Sig. (bilateral)	0.042	0.000	0.000	0.191	0.021	0.076	0.081	0.045	0.445	0.895	0.000	0.006	0.590	0.330
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SI 1 arg	Correlación de Pearson	0.420	.520	0.377	-0.204	.673	.937	.609	.595	0.372	0.030	.556	0.353	-0.044	0.251
	Sig. (bilateral)	0.094	0.032	0.136	0.431	0.003	0.000	0.010	0.012	0.142	0.910	0.021	0.165	0.866	0.331
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SI 2 arg	Correlación de Pearson	0.355	0.456	0.301	-0.161	.598	.846	0.400	0.412	0.264	-0.014	0.419	0.342	-0.010	0.392
	Sig. (bilateral)	0.162	0.066	0.241	0.538	0.011	0.000	0.112	0.100	0.306	0.957	0.094	0.179	0.969	0.120
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SI 3 arg	Correlación de Pearson	.553	.575	0.475	-0.306	.777	.858	.608	.665	0.465	0.215	.624	.596	-0.069	0.411
	Sig. (bilateral)	0.021	0.016	0.054	0.232	0.000	0.000	0.010	0.004	0.060	0.408	0.007	0.012	0.793	0.101
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N3 SE A: actividad Externa	Correlación de Pearson	.596	-0.075	-0.005	-0.463	0.400	0.042	0.132	0.315	.665	.681	0.095	.559	-0.266	0.401
	Sig. (bilateral)	0.012	0.774	0.984	0.061	0.112	0.872	0.614	0.219	0.004	0.003	0.717	0.020	0.302	0.110
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N3 SE A: actividad propia	Correlación de Pearson	0.153	0.412	0.282	-0.334	0.345	0.405	.486	.579	.726	.511	0.202	0.449	-0.212	0.283
	Sig. (bilateral)	0.557	0.100	0.273	0.189	0.175	0.107	0.048	0.015	0.001	0.036	0.436	0.071	0.414	0.271
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N3 SE NA: percepción observación	Correlación de Pearson	.598	0.375	0.281	-0.219	.649	0.360	0.281	0.438	.689	0.445	0.398	.753	-0.142	.700
	Sig. (bilateral)	0.011	0.138	0.275	0.399	0.005	0.155	0.275	0.079	0.002	0.074	0.113	0.000	0.588	0.002
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

\*\*.. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

c. No se puede calcular porque, como mínimo, una de las variables es constante

Tabla 118. Matriz de correlaciones de Pearson del grupo de estudio, evidenciando la asociación entre las variables: Narración 1, 2 y 3, tipos de componentes de oración.

		N1 Comp ObjetDire	N1 Comp ObjetIndire	N1 Comp Circunstan	N1 Comp Atributo	N2 Comp Sujeto	N2 Comp ObjetDire	N2 Comp Circunstan	N2 Comp Atributo	N2 Comp Agent	N3 Comp Sujeto	N3 Comp ObjetDire	N3 Comp ObjetIndire	N3 Comp Circunstan	N3 Comp Atributo
N1 SI 1 arg	Correlación de Pearson	0.392	0.463	,496'	,738''	0.170	-0.090	-0.004	0.075	,529'	0.472	0.044	,666''	,534'	0.131
	Sig. (bilateral)	0.119	0.061	0.043	0.001	0.513	0.732	0.987	0.775	0.029	0.056	0.866	0.003	0.027	0.617
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N1 SI 2 arg	Correlación de Pearson	0.416	0.446	,641''	,596'	-0.031	0.242	0.268	-0.141	0.354	0.299	0.211	0.363	,558'	0.033
	Sig. (bilateral)	0.096	0.073	0.006	0.012	0.906	0.349	0.298	0.590	0.163	0.243	0.416	0.152	0.020	0.898
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SE A: actividad Externa	Correlación de Pearson	,605'	,652''	,785''	,797''	0.208	0.093	0.205	0.009	,569'	0.468	0.147	,634''	,614''	0.081
	Sig. (bilateral)	0.010	0.005	0.000	0.000	0.422	0.722	0.431	0.972	0.017	0.058	0.574	0.006	0.009	0.757
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SE A: actividad propia	Correlación de Pearson	0.267	0.078	0.259	0.254	,797''	0.196	,713''	,605'	0.316	,621''	,626''	0.403	,506'	,536'
	Sig. (bilateral)	0.301	0.766	0.316	0.326	0.000	0.452	0.001	0.010	0.216	0.008	0.007	0.108	0.038	0.027
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SE NA: percepción observación	Correlación de Pearson	0.327	0.282	0.448	0.375	,726''	0.156	,720''	,490'	,489'	,709''	,532''	,526''	,621''	,538''
	Sig. (bilateral)	0.201	0.273	0.072	0.138	0.001	0.549	0.001	0.046	0.046	0.001	0.028	0.030	0.008	0.026
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SE NA: estados temporales	Correlación de Pearson	0.215	0.103	0.252	0.305	,867''	0.291	,744''	,655''	0.322	,679''	,721''	0.381	0.468	,534'
	Sig. (bilateral)	0.407	0.694	0.329	0.234	0.000	0.257	0.001	0.004	0.207	0.003	0.001	0.131	0.058	0.027
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SI 1 arg	Correlación de Pearson	0.340	0.125	0.352	0.273	0.179	-0.021	0.361	0.257	,646''	,743''	0.411	0.475	,774''	0.359
	Sig. (bilateral)	0.182	0.633	0.165	0.288	0.492	0.937	0.154	0.319	0.005	0.001	0.101	0.054	0.000	0.157
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SI 2 arg	Correlación de Pearson	0.134	0.070	0.345	,485'	0.362	0.016	0.313	,553'	,645''	,891''	,542'	0.452	,693''	,525'
	Sig. (bilateral)	0.608	0.789	0.176	0.048	0.153	0.951	0.222	0.021	0.005	0.000	0.025	0.069	0.002	0.031
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SI 3 arg	Correlación de Pearson	0.377	0.179	,529'	,502'	0.385	0.148	,553'	0.435	,727''	,895''	,615''	,502'	,890''	0.441
	Sig. (bilateral)	0.136	0.492	0.029	0.040	0.127	0.571	0.021	0.081	0.001	0.000	0.009	0.040	0.000	0.076
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N3 SE A: actividad Externa	Correlación de Pearson	0.393	0.268	,635''	,585''	-0.111	0.177	0.210	-0.040	0.366	0.211	0.049	0.167	,571''	-0.015
	Sig. (bilateral)	0.118	0.298	0.006	0.014	0.672	0.496	0.419	0.880	0.148	0.416	0.851	0.522	0.017	0.953
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N3 SE A: actividad propia	Correlación de Pearson	0.402	0.433	0.341	0.174	-0.091	0.124	0.099	-0.381	0.126	0.147	0.098	,541'	0.278	-0.111
	Sig. (bilateral)	0.110	0.082	0.180	0.504	0.728	0.635	0.706	0.132	0.631	0.574	0.709	0.025	0.280	0.673
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N3 SE NA: percepción observación	Correlación de Pearson	,738''	0.449	,667''	,781''	0.231	0.239	0.271	0.089	0.481	,515'	0.291	,582'	,603'	0.246
	Sig. (bilateral)	0.001	0.071	0.003	0.000	0.371	0.356	0.292	0.733	0.051	0.035	0.257	0.014	0.010	0.341
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

\*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

c. No se puede calcular porque, como mínimo, una de las variables es constante

Tabla 119. Matriz de correlaciones de Pearson del grupo de estudio, evidenciando la asociación entre las variables: Narración 1, 2 y 3, errores de omisión de argumentos obligados.

		N1 Øsí Circ dónde	N1 Øsí Circ tema	N1 Øsí Circ finalid	N2 Øsí Verbo	N2 Øsí Obj. Dir.	N2 Øsí Obj. Ind.	N2 Øsí Circ causa	N2 Øsí Circ dónde	N2 Øsí Circ tema	N2 Øsí Circ finalid	N3 Øsí Mod. Ind.	N3 Øsí Obj. Ind.	N3 Øsí Circ causa	N1 s si sujeto
N1 SI 1 arg	Correlación de Pearson	-0.440	-0.207	-0.383	-.563*	-0.233	-0.338	-0.283	-.515*	-0.272	-0.383	0.187	-.516*	-0.383	0.397
	Sig. (bilateral)	0.077	0.425	0.129	0.018	0.368	0.185	0.271	0.035	0.291	0.129	0.472	0.034	0.129	0.114
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N1 SI 2 arg	Correlación de Pearson	-.620**	-0.359	-0.416	-0.387	-0.051	-0.019	-0.191	-0.428	-0.425	-0.416	-0.144	-0.289	-0.416	0.345
	Sig. (bilateral)	0.008	0.157	0.097	0.125	0.845	0.942	0.463	0.087	0.089	0.097	0.582	0.260	0.097	0.175
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SE A: actividad Externa	Correlación de Pearson	-0.356	-0.393	-0.285	-0.427	-0.220	-0.105	-0.147	-0.325	-0.327	-0.285	-0.068	-0.266	-0.285	.656**
	Sig. (bilateral)	0.161	0.119	0.267	0.087	0.397	0.689	0.575	0.204	0.200	0.267	0.794	0.302	0.267	0.004
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SE A: actividad propia	Correlación de Pearson	0.006	-0.176	-0.381	-0.067	-.640**	-0.188	0.044	0.267	0.133	-0.381	-0.135	0.273	-0.381	0.079
	Sig. (bilateral)	0.981	0.499	0.132	0.797	0.006	0.470	0.867	0.300	0.611	0.132	0.605	0.290	0.132	0.762
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SE NA: percepción observación	Correlación de Pearson	-0.087	-0.198	-0.258	-0.069	-.667**	-0.278	0.128	0.210	0.064	-0.258	-0.161	0.193	-0.258	0.229
	Sig. (bilateral)	0.739	0.446	0.317	0.793	0.003	0.279	0.624	0.419	0.806	0.317	0.538	0.459	0.317	0.376
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SE NA: estados temporales	Correlación de Pearson	0.124	-0.279	-0.334	0.155	-.578*	-0.132	0.253	0.306	0.071	-0.334	-0.164	0.362	-0.334	0.084
	Sig. (bilateral)	0.637	0.279	0.191	0.551	0.015	0.614	0.328	0.232	0.787	0.191	0.529	0.153	0.191	0.748
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SI 1 arg	Correlación de Pearson	-0.442	-0.127	-0.204	-0.321	-0.477	-0.351	-0.290	-0.429	-0.172	-0.204	-0.312	-0.283	-0.204	-0.032
	Sig. (bilateral)	0.076	0.627	0.431	0.210	0.053	0.167	0.258	0.085	0.510	0.431	0.222	0.271	0.431	0.904
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SI 2 arg	Correlación de Pearson	-0.091	-0.211	-0.161	-0.214	-0.393	-0.212	-0.182	-0.401	-0.203	-0.161	-0.146	-0.159	-0.161	-0.011
	Sig. (bilateral)	0.727	0.417	0.538	0.410	0.118	0.413	0.484	0.110	0.434	0.538	0.576	0.543	0.538	0.965
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SI 3 arg	Correlación de Pearson	-0.296	-0.329	-0.306	-0.197	-0.417	-0.263	-0.126	-0.290	-0.299	-0.306	-0.260	-0.105	-0.306	0.074
	Sig. (bilateral)	0.248	0.197	0.232	0.448	0.096	0.308	0.629	0.258	0.244	0.232	0.313	0.687	0.232	0.778
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N3 SE A: actividad Externa	Correlación de Pearson	-.505*	-0.418	-0.463	-0.316	0.230	-0.107	-0.188	-0.262	-.524*	-0.463	-0.020	-0.271	-0.463	0.313
	Sig. (bilateral)	0.039	0.095	0.061	0.216	0.375	0.683	0.471	0.311	0.031	0.061	0.941	0.292	0.061	0.221
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N3 SE A: actividad propia	Correlación de Pearson	-.708**	-0.115	-0.334	-.549*	-0.413	0.058	-0.374	-.494*	-0.238	-0.334	-0.087	-0.308	-0.334	0.160
	Sig. (bilateral)	0.001	0.660	0.189	0.022	0.099	0.825	0.139	0.044	0.357	0.189	0.739	0.229	0.189	0.540
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N3 SE NA: percepción observación	Correlación de Pearson	-0.238	-0.317	-0.219	-0.311	-0.287	-0.255	-0.144	-0.162	-0.221	-0.219	-0.219	-0.319	-0.219	.607**
	Sig. (bilateral)	0.358	0.216	0.399	0.224	0.264	0.324	0.583	0.534	0.394	0.399	0.399	0.212	0.399	0.010
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

c. No se puede calcular porque, como mínimo, una de las variables es constante

<sup>3</sup>Tabla 120. Matriz de correlaciones de Pearson del grupo de estudio, evidenciando la asociación entre las variables: Narración 1, 2 y 3, errores en argumentos obligados.

		N1 s sí Circ dónde	N1 s sí Circ tema	N1 s sí Circ compañ	N2 s sí sujeto	N3 s sí Circ dónde	N1 A ref_no_exit Sujeto sin verbo	N1 A ref_no_exit Sujeto con verbo	N1 A ref_no_exit vacía	N1 B ref_exit Sujeto con verbo	N2 A ref_no_exit Sujeto sin verbo	N2 A ref_no_exit Sujeto con verbo	N2 A ref_no_exit vacía	N2 B ref_exit vacía	N3 A ref_no_exit vacía	N3 B ref_exit Sujeto sin verbo	N3 B ref_exit Sujeto con verbo
N1 SI 1 arg	Correlación de Pearson	0.174	-0.383	-0.383	-0.317	0.186	-0.283	0.037	0.374	0.187	-0.353	-0.353	-0.058	-0.325	.596'	-0.156	-0.253
	Sig. (bilateral)	0.505	0.129	0.129	0.215	0.475	0.270	0.888	0.140	0.472	0.164	0.164	0.825	0.203	0.011	0.551	0.328
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N1 SI 2 arg	Correlación de Pearson	0.113	-0.416	-0.416	-0.349	-0.012	0.036	-0.089	.592'	-0.144	-0.253	-0.253	0.133	-0.325	.750'	0.201	0.068
	Sig. (bilateral)	0.665	0.097	0.097	0.169	0.965	0.892	0.733	0.012	0.582	0.328	0.328	0.611	0.203	0.001	0.439	0.796
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SE A: actividad Externa	Correlación de Pearson	0.360	-0.285	-0.285	-0.101	0.279	-0.079	0.071	0.428	-0.068	-0.248	-0.248	0.027	-0.175	.583'	-0.079	-0.154
	Sig. (bilateral)	0.156	0.267	0.267	0.701	0.279	0.763	0.785	0.087	0.794	0.336	0.336	0.917	0.502	0.014	0.763	0.556
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SE A: actividad propia	Correlación de Pearson	0.024	-0.381	-0.381	-0.113	0.116	-0.175	-0.043	-0.032	-0.135	0.417	0.417	0.270	.570'	0.187	0.320	0.407
	Sig. (bilateral)	0.928	0.132	0.132	0.666	0.658	0.502	0.869	0.904	0.605	0.096	0.096	0.295	0.017	0.473	0.210	0.105
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SE NA: percepción observación	Correlación de Pearson	0.022	-0.258	-0.258	0.049	0.015	-0.297	0.181	0.152	-0.161	0.375	0.375	0.373	.499'	0.399	0.427	0.477
	Sig. (bilateral)	0.932	0.317	0.317	0.851	0.955	0.247	0.488	0.561	0.538	0.138	0.138	0.140	0.042	0.112	0.087	0.053
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SE NA: estados temporales	Correlación de Pearson	-0.144	-0.334	-0.334	-0.128	-0.058	-0.044	0.009	0.027	-0.164	.569'	.569'	0.378	.733''	0.228	0.299	0.445
	Sig. (bilateral)	0.582	0.191	0.191	0.624	0.824	0.868	0.972	0.919	0.529	0.017	0.017	0.135	0.001	0.380	0.244	0.073
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SI 1 arg	Correlación de Pearson	-0.067	-0.204	-0.204	-0.046	-0.046	-0.339	0.443	0.213	-0.312	-0.161	-0.161	-0.020	-0.023	.715''	0.293	0.174
	Sig. (bilateral)	0.797	0.431	0.431	0.859	0.860	0.184	0.075	0.412	0.222	0.536	0.536	0.939	0.930	0.001	0.254	0.503
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SI 2 arg	Correlación de Pearson	-0.186	-0.161	-0.161	-0.158	-0.082	-0.206	0.123	0.108	-0.146	-0.086	-0.086	-0.106	0.053	.673''	0.073	0.027
	Sig. (bilateral)	0.474	0.538	0.538	0.545	0.754	0.429	0.638	0.679	0.576	0.742	0.742	0.686	0.841	0.003	0.780	0.918
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N2 SI 3 arg	Correlación de Pearson	-0.064	-0.306	-0.306	-0.133	-0.067	-0.252	0.296	0.218	-0.260	0.014	0.014	0.093	0.111	.786''	0.284	0.231
	Sig. (bilateral)	0.807	0.232	0.232	0.612	0.799	0.329	0.249	0.400	0.313	0.957	0.957	0.724	0.673	0.000	0.269	0.372
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N3 SE A: actividad Externa	Correlación de Pearson	0.428	-0.463	-0.463	-0.228	0.214	-0.173	-0.020	0.345	-0.020	-0.241	-0.241	0.089	-0.440	.575'	0.075	-0.029
	Sig. (bilateral)	0.087	0.061	0.061	0.379	0.409	0.507	0.941	0.175	0.941	0.351	0.351	0.735	0.077	0.016	0.775	0.913
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N3 SE A: actividad propia	Correlación de Pearson	-0.140	-0.334	-0.334	-0.262	-0.218	0.220	0.036	0.481	-0.087	-0.334	-0.334	0.009	-0.204	.503'	0.220	0.053
	Sig. (bilateral)	0.592	0.189	0.189	0.309	0.401	0.396	0.890	0.051	0.739	0.189	0.189	0.972	0.432	0.040	0.396	0.840
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
N3 SE NA: percepción observación	Correlación de Pearson	0.172	-0.219	-0.219	-0.256	0.284	-0.150	-0.219	0.428	-0.219	-0.219	-0.219	0.004	-0.036	.521'	0.078	-0.018
	Sig. (bilateral)	0.508	0.399	0.399	0.321	0.270	0.566	0.399	0.086	0.399	0.399	0.399	0.986	0.892	0.032	0.766	0.946
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).    \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).    c. No se puede calcular porque, como mínimo, una de las variables es constante

<sup>3</sup> La información completa sobre las correlaciones de Pearson para la población de estudio y el grupo control se anexan en el CD de la tesis.



## ANEXO 8

### FLUIDEZ DE VERBOS

#### VERBOS TYPE (población de estudio y grupo control)

1	Comer	18	Correr	35	Dormir	52	Deber	69	Agarrar	86	Reir
2	Trabajar	19	Conocer	36	Sentar	53	Apoyar	70	Oír	87	Contar
3	Tomar	20	Comprar	37	Acostar	54	Brincar	71	Mirar	88	Maquillar
4	Hacer	21	Tener	38	Lavar	55	Saltar	72	Ejercitar	89	Vestir
5	Peinar	22	Pensar	39	Querer	56	Vibrar	73	Saber	90	Vivir
6	Ir	23	Caminar	40	Gritar	57	Beber	74	Andar	91	Recoger
7	Venir	24	Amar	41	Bailar	58	Pelear	75	Agachar	92	Cantar
8	Dejar	25	Soñar	42	Abrazar	59	Limpiar	76	Poner	93	Nadar
9	Poder	26	Ver	43	Bañar	60	Tender	77	Ensayar	94	Cargar
10	Decir	27	Leer	44	Cambiar	61	Barrer	78	Saludar	95	Bajar
11	Ayudar	28	Sumar	45	Quitar	62	Cocinar	79	Cortar	96	Subir
12	Jugar	29	Restar	46	Guardar	63	Colorear	80	Escuchar		
13	Salir	30	Tocar	47	Escribir	64	Sostener	81	Dialogar		
14	Pasear	31	Toser	48	Borrar	65	Llorar	82	Platicar		
15	Llegar	32	Cenar	49	Sentir	66	Sonreir	83	Soñar		
16	Ganar	33	Dibujar	50	Prestar	67	Hablar	84	Abrir		
17	Gustar	34	Estudiar	51	Necesitar	68	Desayunar	85	Cerrar		

**FLUIDEZ DE VERBOS**  
**TIPOLOGÍA SEMÁNTICA Y SINTÁCTICA**

Clave del sujeto	SE A: Act. Externa		SE A: Act. propia		SE NA: Percepción-Observación		SE NA: Estados internos		SE NA: Estados temp.		SE NA: Gap		SI 1 Arg		SI 2 Arg.		SI 3 Arg	
1A	0		2	1.Caminal 2.Jugaban	1	1.Ver	4	1.Pensal 2.Amal 3.Soñal 4.Tene manos	0		0		4	1.Pensal 2.Caminal 3.Soñal 4.Ver	1	1.Tene	2	1.Amal 2.Jugaban
1B	1	1.Comel	2	1.Caminar 2.Cantal	2	1.Estudial 2-Leel	0		0		0		2	1.Caminar 2.Cantal	2	1.Comel 2.Leel	1	1.Estudial
1C	2	1.Comeg 2.Tocag	2	1.Caminag 2.Toseg	2	1.Leeg 2.Veg	2	1.Restag 2.Sumag	0		0		2	1.Caminag 2.Toseg	6	1.Leeg 2.Comeg 3.Sumag 4.Restag 5.Veg 6.Tocag	0	
1D	4	1.Comer 2.Trabajar 3.Dejar 4.Decir	4	1.Tomar agua 2.Peinarse 3.Ir 4.Venir	0		1	1.¿PUEDO decir lo que mi mamá trabaja?	0		1	1.Hacer del baño	5	1.Hacer 2.Ir 3.Venir 4-Puedo 5.Decir	5	1.Comer 2.Trabajar 3.Tomar 4.Peinarse 5.Dejar	0	
1E	2	1.Comer 2.Cuando mi mamá me pide	1	1.Cantar	2	1.Escribir 2.Leer cuentos	1	1.Cuando ya sepa leer	0		1	1.Lo hago	4	1.Escribir 2.Cantar 3.Hago 3.Sepa	3	1.Comer 2.Pide 3.Leer	0	
1F	3	1.Ayudar 2.Luego jugamos 3.Luego comemos	3	1.Luego salimos 2.Pasiar 3.Llego de la escuela	0		0		0		1	1.Hacemos nuestra tarea	4	1.Hacemos 2.Salimos 3.Pasiar 4.Llego	2	1.Jugamos 2.Comemos	1	1.Ayudar
1G	2	1.Jugar 2.A veces le ayudo a otros compañe- ros	0		2	1.Ver cosas 2.Estudiar	0		0		0		0		2	1.Jugar 2.Ver	2	1.Estudiar 2.Ayudo
1H	2	1.Juego 2.Trabajo	0		0		0		0		1	1.Hacer la tarea	1	1.Hacer	2	1.Juego 2.Trabajo	0	
1I	2	1.Trabaja 2.In a compan	2	1.Le gusta codel 2.Va	1	1.Gusta	1	1.Gana	0		2	1.Hacer 2.Tener hijos	4	1.Gana 2.Codel 3.Va 4.Hacer	3	1.Trabaja 2.Gusta 3.Tener	1	1.Compan
1J	1	1.Trabajar	1	1.Jugar	1	1.Leer	2	1.Soñar 2.Apren- der	0		1	1.Hacer	2	1.Hacer 2.Soñar	1	1.Leer	3	1.Trabajar 2.Jugar 3.Aprender

Clave del sujeto	SE A: Act. Ext.		SE A: Act. propia		SE NA: Perc-Obs.		SE NA: Estados internos		SE NA: Estados temp.		SE NA: Gap		SI 1 Arg		SI 2 Arg		SI 3 Arg	
2A	2	1.Trabajar 2.Abrazar-la	3	1.Gritar 2.Bailar 3.Jugar	0		3	1.Amar 2.Querer 3.PUEDO jugar	0		0		3	1.Gritar 2.Bailar 3.Puedo	1	1.Abrazarla	4	1.Amar 2.Querer 3.Jugar 4.Trabajar
2B	3	1.Comer 2.Cenar 3.Dibujo	2	1.Jugar 2.Meni a la escuela	0		0		0		1	1.Hacer mi tarea	3	1.Hacer 2.Meni 3.Bibujar	2	1.Comer 2.Cenar	1	1.Jugar
2C	3	1.Trabajar 2.Comer 3.Poner hacer la tarea	4	1.Bailar 2.Correr 3.Jugar 4.No me queda	1	1.Estudiar	0		0		1	1.Hacer la tarea	4	1.Bailar 2.Correr 3.Hacer 4.Queda	2	1.Comer 2.Poner	3	1.Jugar 2.Trabajar 3.Estudiar
2D	5	1.Nomí 2.Come 3.Lavar los platos 4.Bibujaj 5.Cagajá	3	1.Juga 2.Ir a la escuela 3.Sentagte	2	1.Ver la tele 2.Escribir a computadora	1	1.RESPETA a la maestra	0		1	1.Hacer tu tarea	5	1.Nomí 2.Hacer 3.Ir 4.Bibujaj 5.Escribir	4	1.Comé 2.Ver 3.Respetá 4.Sentagte	3	1.Lavar 2.Jugá 3.Caajá
2E	3	1.Comer 2.Dormir 3.Lavarse los dientes	3	1.Caminar 2.Sentarse 3.Acostarse	1	1.Estudiar	0		0		0		3	1.Caminar 2.Dormir 3.Acostarse	2	1.Comer 2.Sentarse.	2	1.Estudiar 2.Lavarse
2F	3	1.Comprar 2.Lavar 3.Trabajar	0		0		0		0		1	1.Hacer la comida		1.Hacer	0		3	1.Comprar 2.Lavar 3.Trabajar
2G	1	1.Arrastrando como árbol	6	1.Como saltar 2.Correr 3.Blincar 4.Girrar 5.Y también algunas veces podemos caminar con las manos 6.Y saltar como si estuvieras corriendo	0		2	1.Y también algunas veces PODEMOS caminar con las manos. 2.Yo creo que también como si nos ESTUVIERAMOS	0		0		7	1.Saltar 2.Correr 3.Blincar 4.Girrar 5.Podemos 6.Caminar 7.Estuvieramos	1	1.Creo	1	1.Arrastrando
2H	1	1.Comer lo que se debe	6	1.Caminar 2.Correr 3.Saltar 4.Ir a hacer ejercicio 5.Nutrirse el cuerpo 6.Estar en forma correcta	0		0		0		0		6	1.Caminar 2.Correr 3.Saltar 4.Ir 5.Nutrirse 6.Estar	1	1.Comer	0	
2I	4	1.Trabajar 2.Comer 3.Poner atención 4.Copiar	1	1.Caminar	1	1.Escribir	0		0		0		2	1.Caminar 2.Escribir	3	1.Comer 2.Poner 3.Copiar	1	1.Trabajar
2J	6	1.Abrazar 2.Decir lo que siento 3.Pestar cosas 4.Debo 5.Apoyar 6.QUE me AYUDEN con la tarea	1	1.QUE juegue con un niño	0		2	1.Decir lo que SIENTO 2.Necesiten	0		0		2	1.Decir 2.Siento	3	1.Abrazar 2.Necesitan 3.Debo	4	1.Pestar 2.Apoyar 3.Ayuden 4.Juegue
2K	4	1.Comer 2.Llegando a casa QUITARSE la ropa 3.Y GUARDARLA en... 4.Borrar	5	1.Correr 2.Caminar 3.Bañarte 4.Cambiarse a casa, quitarse la ropa	1	1.Escribir	0		0		0		5	1.Correr 2.Caminar 3.Bañarte 4.Llegando 5.Escribir	5	1.Comer 2.Cambiarse 3.Quitarse 4.Guardarla 5.Borrar	0	

Clave del sujeto	SE A: Act. Externa		SE A: Act. propia		SE NA: Percepción-Observación		SE NA: Estados internos		SE NA: Est. Temp		SE NA: Gap		SI 1 Arg		SI 2 Arg		SI 3 Arg	
3A	3	1.Colorear 2.Hacer TRABAJO 3.Agarra	5	1.Reír 2.Correr 3.Escribir 4.Jugar 5.Saludar	1	1.Escribir	0		0		1	1.HACER trabajos	6	1.Colorear 2.Reír 3.Correr 4.Escribir 5.Hacer 6.Sonreír	2	1.Agarra 2.Saludar	2	1.Trabajos 2.Jugar
3B	4	1.Comer 2.Vibrar 3.Beber 4.Pelear	5	1.Correr 2.Brincar 3.Saltar 4.Salir 5.Pasear	0		0		0		0		6	1.Correr 2.Brincar 3.Saltar 4.Salir 5.Pasear 6.Vibrar	2	1.Comer 2.Beber	1	1.Pelear
3C	3	1.Cuelgo 2.Me SUBO a los arboles 3.BAJO las pelotas	6	1.Jugar 2.Entrenar 3.Correr 4.Salto 5.Bailo 6.Camino	0		0		0		0		7	1.Entrenar 2.Correr 3.Subo 4.Bajo 5.Salto 6.Bailo 7.Camino	0		2	1.Jugar 2.Cuelgo
3D	1	1.Corregir	4	1.Reír 2.Correr 3.Saltar 4.Jugar	2	1.Leer 2.Escribir	0		0		1	1.Hacer	5	1.Reír 2.Correr 3.Hacer 4.Saltar 5.Escribir	2	1.Corregir 2.Leer	1	1.Jugar
3E	2	1.Limpiar 2.Tender	3	1.Correr 2.Brincar 3.Saltar	0		0		0		0		3	1.Correr 2.Brincar 3.Saltar	2	1.Limpiar 2.Tender	0	
3F	7	1.Barrer 2.Cocinar 3.Comer 4.Lavarse 5.Dormir 6.Colorear 7.bailar, ¿ya lo DIJE?	2	1.Jugar 2.Bailar	1	1.Leer	1	1.Amar	0		0		4	1.Bailar 2.Dormir 3.Colorear 4.Dije	2	1.Comer 2.Leer	5	1.Barrer 2.Cocinar 3.Jugar 4.Lavarse 5.Amar
3G	4	1.Ayudar 2.Trabajar 3.Sostener 4.Comer	1	1.Caminar	1	1.Ver	1	1.Puedo	0		0		2	1.Puedo 2.Caminar	3	1.Ver 2.Sostener 3.Comer	2	1.Ayudar 2.Trabaja
3H	4	1.Comé 2.Gritar 3.Pelear 4.Trabajar	4	1.Corre 2.Sonreír 3.Juega 3.Sentarse	1	1.Llorar	0		0		1	1.HACER caso	5	1.Corre 2.Gritar 3.Llorar 4.Sonreír 5.Hacer	2	1.Come 2.Sentarse	3	1.Pelear 2.Juega 3.Trabajar
3I	5	1.Hablar 2.Comer 3.Desayunar 4.Ablazar 5.Agarra	5	1.Este...CORRER 2.Caminar 3.Irte 4.Sentar 5.Oír	1	1.Ver	0		0		0		5	1.Correr 2.Caminar 3.Hablar 4.Irte 5.Oír	6	1.Comer 2.Sentar 3.Desayunar 4.Ablazar 5.Ver 6.Agarra	0	
3J	3	1.He TENDIDO mi cama 2.RECOGER mis zapatos 3.LAVAR mi plato	1	1.BAÑAR a mi perro	1	1.Estudiar	0		0		0		0		1	1.Bañar	4	1.Tendido 2.Recoger 3.Lavar 4.Estudiar
3K	2	1.Agarra 2.Poner	5	1.Correr 2.Caminar 3.Vestir 4.Cambiar 5.Peinar	1	1.Leer	0		0		0		2	1.Correr 2.Caminar	6	1.Vestir 2.Cambiar 3.Agarra 4.Peinar 5.Poner 6.Leer	0	

**TIPOLOGÍA SINTACTICA Y SEMÁNTICA DE LA FLUIDEZ DE VERBOS**  
**GRUPO CONTROL**

Clave del sujeto	SE A: Act. Externa	SE A: Act. propia	SE NA: Percepción-Observación	SE NA: Estados internos	SE NA: Estados temporales	SE NA: Gap	SI 1 Arg	SI 2 Arg	SI 3 Arg								
1AA	3	1.Comer 2.Jugar 3.Dibujos	2	1.Caminar 2.Correr	2	1.Escribir 2.Ver	0	0	0	1	1.Hacer	5	1.Caminar 2.Correr 3.Escribir 4.Hacer 5.Dibujos	3	1.Comer 2.Jugar 3.Ver	0	
1BB	2	1.Jugar 2.Ayudar a personas	3	1.Caminar 2.Andar en bicicleta 3.Saltar la cuerda	1	1.VER la...	0	0	0	1	1.Hacer deporte	4	1.Caminar 2.Andar 3.Hacer 4.Saltar	1	1.Ver	2	1.Jugar 2.Ayudar
1CC	2	1.Agarrar 2.Comer	3	1.Saltar 2.Agacharse 3.Sentarse	1	1.Mirar	1	1.Pensar	0	0		3	1.Saltar 2.Agacharse 3.Pensar	4	1.Sentarse 2.Mirar 3.Agarrar 4.Comer	0	
1DD	0		7	1.Brincar 2.Correr 3.Saltar 4.Tocar 5.Oír 6.Hablar 7.Caminar	1	1.Mirar	1	1.Pensar	0	0		7	1.Brincar 2.Correr 3.Saltar 4.Pensar 5.Oír 6.Hablar 7.Caminar	2	1.Tocar 2.Mirar	0	
1EE	2	1.Trabajar 2.Jugar	2	1.Ejercitar 2.Caminar	1	1.Estudiar	0		0	0		2	1.Ejercitar 2.Caminar	0		3	1.Trabajar 2.Estudiar 3.Jugar
1FF	1	1.Jugar	4	1.Correr 2.Caminar 3.Saltar 4.Brincar	1	1.Estudiar	1	1. Ya no SÉ	0	1	1.Hacer la tarea	5	1.Correr 2.Caminar 3.Saltar 4.brincar	1	1.Ver	2	1.Jugar 2.Estudiar
1GG	2	1.Trabajar 2.PONERME los zapatos	6	1.Ir 2.Bañar 3.Sentarme 4.Acostarme 5.Dormir 6.Ensayar	1	1.Leer	2	1.1Pensar 2.Soñar	0	1	1.Hacer la tarea	8	1.Ir 2.Pensar 3.hacer 4.Soñar 5.Bañar 6.Acostarme 7.Dormir 8.Ensayar	3	1.Ponerme 2.Leer 3.Sentarme	1	1.Trabajar
1HH	6	1.Comemos 2.Platicamos 3.Trabajar 4.Que no PELIEMOS 5.A veces DISCUTEN 6.Y también JUGAMOS	0		2	1.Leer 2.Estudiar	1	1.Que no FALTEN a la escuela	0	0		1	1.Falten	2	1.Comemos 2.Leer	6	1.Platicamos 2.Trabajar 3.Estudiar 4.Peliemos 5.Discuten 6.Jugamos
1II	2	1.DECIR adiós 2.Dar un paso	3	1.Saludar 2.Caminar 3.Hablar	0		0		0	0		2	1.Caminar 2.Decir	2	1.Saludar 2.Hablar	1	1.Dar
1JJ	3	1.Trabajar 2.Cómo se LLAMAS 3.Comer	0		2	1.Impor- tantes 2.Leer	1	1.Aprender	0	1	1.HACER cosas	1	1.Hacer	2	1.Leer 2.Comer	4	1.Trabajar 2.Llama 3.Importantes 4.Aprender

3AA	4	1.Hablar 2.Abrir 3.Cerrar 4.Comer	4	1.Correr 2.Brincar 3.Caminar 4.Escuchar	2	1.Escribir 2.Leer	2	1.Sofar 2.Pensar	0		0	7	1.Correr 2.Brincar 3.Sofar 4.Caminar 5.Pensar 6.Escribir 7.Escuchar	4	1.Leer 2.Abrir 3.Cerrar 4.Comer	1	1.Hablar	12
3BB	6	1.Este... Digo 2.Hablar 3.Contar 4.Cocinar 5.Maquillar 6.Colorear	10	1.Reir 2.Correr 3.Sonreir 4.Saltar 5.Jugar 6.Bailar 7.Peinar 8.Vestir 9.Gritar 10.Tomar	1	1.Escribir	1	1.Amar	0		0	10	1.Digo 2.Reir 3.Correr 4.Sonreir 5.Saltar 6.Bailar 7.Maquillar 8.Gritar 9.Escribir 10.Colorear	4	1.Contar 2.Peinar 3.Vestir 4.Tomar	4	1.Hablar 2.Amar 3.Jugar 4.Cocinar	18
3CC	4	1.Trabajar 2.Comer 3.Berber 4.Barrer	3	1.Correr 2.Brincar 3.Nadar	2	1.Estudiar 2.Escribir	1	1.Amar	0		0	4	1.Correr 2.Brincar 3.Escribir 4.Nadar	3	1.Comer 2.Berber 3.Barrer	3	1.Estudiar 2.Trabajar 3.Amar	10
3DD	2	1.Comer 2.Cocinar	4	1.Saltar 2.Cantar 3.Reir 4.Jugar	0		3	1.Amar 2.Conocer 3.Ya no SÉ cuál más	0		0	5	1.Saltar 2.Cantar 3.Reir 4.Conocer 5.Sé	1	1.Comer	3	1.Cocinar 2.Amar 3.Jugar	9
3EE	5	1.Recoger 2.Dije 3.Cocinar 4.Dormir 5.Barrer	8	1.Bañar 2.Sonreir 3.Hablar 4.Cantar 5.Brincar 6.Bailar 7.Nadar 8.Oir	2	1.Escribir 2.Ver	1	1.Vivir	0		0	11	1.Bañar 2.Vivir 3.Escribir 4.Dije 5.Dormir 6.Sonreir 7.Cantar 8.Brincar 9.Bailar 10.Nadar 11.Oir	2	1.Hablar 2.Ver	3	1.Recoger 2.Cocinar 3.Barrer	16
3FF	3	1.Barrer 2.Lavar 3.Comer	6	1.Brincar 2.Saltar 3.Ir 4.Correr 5.Reir 6.Jugar	0		0		0		0	5	1.Brincar 2.Saltar 3.Ir 4.Correr 5.Reir	1	1.Comer	3	1.Barrer 2.Lavar 3.Jugar	9
3GG	4	1.Trabajar 2.Cargar 3.Bajar 4.Subir	5	1.Correr 2.Caminar 3.Hablar 4.Dormir 5.Brincar	1	1.Estudiar	0		0		0	6	1.Correr 2.Caminar 3.Dormir 4.Brincar 5.Bajar 6.Subir	2	1.Cargar 2.Hablar	2	1.Traajar 2.Estudiar	10
3HH	2	1.Comer 2.Batiar	7	1.Ir 2.Correr 3.Buscar 4.Encontrar 5.Caminar 6.Trotar 7.Andar	1	1.Ver	0		0		0	5	1.Ir 2.Correr 3.Caminar 4.Trotar 5.Andar	5	1.Comer 2.Ver 3.Buscar 4.Encontrar 5.Batiar	0		10
3II	1	1.Aventar	2	1.Correr 2.Salto	0		0		0		0	2	1.Correr 2.Salto	1	1.Aventar	0		3
3KK	2	1.Cenar 2.Comer	8	1.Reir 2.Brincar 3.Correr 4.Saltar 5.Aplaudir 6.Nadar 7.Participar 8.Bailar	0		0		0		0	8	1.Reir 2.Brincar 3.Correr 4.Saltar 5.Aplaudir 6.Nadar 7.Participar 8.Bailar	2	1.Cenar 2.Comer	0		10



**ANEXO 9**  
**TIPOLOGÍA SEMÁNTICA Y SINTÁCTICA DE LOS VERBOS EN LA TAREA DE NARRACIÓN INDUCIDA**

<b>NARRACIÓN 1. GRUPO DE ESTUDIO PRIMER GRADO</b>																			
Clave del sujeto	SE A: Act. Externa		SE A: Act. Propia		SE NA: Perc-Obser.		SE NA: Est Internos		SE NA: Est. Temporales		SE NA: GAP		SI 1 Arg		SI 2 Arg		SI 3 Arg		No. de verbos
<b>1A</b>	5	1.Checar 2.Encontrar 3.Gritar 4.Llevar 5.Tirar	7	1.Buscar 2.Caer 3.Correr 4.Estar 5.Ir 6.Subir 7.Salir	0	0	1	1.Enojarse	0	0	0		8	1.Buscar 2.Caer 3.Correr 4.Enojarse 5.Estar 6.Ir 7.Subir 8.Salir	3	1.Checar 2.Encontrar 3.Llevar	2	1.Gritar 2.Tirar	13
<b>1C</b>	7	1.Agarrrar 2.Esconder 3.Llamar 4.Mojar 5.Mover 6.Tirar 7.Coger	12	1.Atorar 2.Buscar 3.Caer 4.Caminar 5.Despertar 6.Dormir 7.Encontrar 8.Fijar 9.Ir 10.Quedar 11.Salir 12.Subir	0	0	5	1.Acordar 2.Entender 3.Saber 4.Ser 5.Suceder	0	0	1	1.Haber	15	1.Buscar 2.Caer 3.Caminar 4.Despertar 5.Dormir 6.Entender 7.Fijar 8.Haber 9.Ir 10.Quedar 11.Saber 12.Salir 13.Ser 14.Subir 15.Suceder	9	1.Acordar 2.Agarrrar 3.Atorar 4.Encontrar 5.Esconder 6.Mojar 7.Mover 8.Tirar 9.Coger		1.Llamar	25
<b>1D</b>	6	1.Abrazar 2.Decir 3.Dormir 4.Espantar 5.Llevar 6.Pegar	11	1.Aparecer 2.Atorar 3.Brinicar 4.Caer 5.Encontrar 6.Estar 7.Fijar 8.Gritar 9.Ir 10.Salir 11.Subir	1	1.Ver	1	1.Ser	0	0	1	1.Haber	14	1.Aparecer 2.Brinicar 3.Caer 4.Decir 5.Dormir 6.Estar 7.Fijar 8.Gritar 9.Haber 10.Ir 11.Salir 12.Ser 13.Subir 14.Ver	6	1.Abrazar 2.Atorar 3.Encontrar 4.Espantar 5.Llevar 6.Pegar	0	0	20
<b>1F</b>	4	1.Agarrrar 2.Cargar 3.Llevar 4.Tirar	10	1.Aparecer 2.Atorar 3.Buscar 4.Caer 5.Desaparecer	0	0	2	1.Estar 2.Querer	0	0	1	1.Haber	10	1.Aparecer 2.Buscar 3.Caer 4.Desaparecer 5.Estar	6	1.Agarrrar 2.Atorar 3.Cargar 4.Encontrar 5.Llevar	1	1.Querer	17

				6.Encontrar 7.Gritar 8.Ir 9.Salir 10.Subir										6.Gritar 7.Haber 8.Ir 9.Salir 10.Subir		6.Tirar			
<b>1H</b>	4	1.Agarrar 2.Aplastar 3.Decir 4.Llamar	8	1.Agachar 2.Andar 3.Atorar 4.Buscar 5.Caer 6.Encontrar 7.Ir 8.Salir	0	0	2	1.Estar 2.Tener	0	0	1	1.Haber	9	1.Agachar 2.Andar 3.Caer 4.Decir 5.Estar 6.Haber 7.Ir 8.Salir 9.Tener	6	1.Agarrar 2.Aplastar 3.Atorar 4.Buscar 5.Encontrar 6.Llamar	0	0	15
<b>1I</b>	5	1.Agarrar 2.Bajar 3.Decir 4.Llevar 5.Poner	10	1.Buscar 2.Caer 3.Dormir 4.Encontrar 5.Esconder 6.Gritar 7.Ir 8.Salir 9.Sorprender 10.Subir	0	0	1	1.Estar	0	0	1	1.Haber	12	1.Bajar 2.Caer 3.Decir 4.Dormir 5.Esconder 6.Estar 7.Gritar 8.Haber 9.Ir 10.Salir 11.Sorprender 12.Subir	5	1.Agarrar 2.Buscar 3.Encontrar 4.Llevar 5.Poner	0	0	17

**NARRACIÓN 2. GRUPO DE ESTUDIO PRIMER GRADO**

Clave del sujeto	SE A: Act. Externa		SE A: Act. Propia		SE NA: Perc-Obser.		SE NA: Est Internos		SE NA: Est. Temporales		SE NA: GAP		SI 1 Arg		SI 2 Arg		SI 3 Arg		No. de verbos
<b>1A</b>	7	1.Bajar 2.Checar 3.Decir 4.Encontrar 5.Espantar 6.Llevar 7.Tirar	7	1.Caer 2.Correr 3.Estar 4.Gritar 5.Ir 6.Oír 7.Salir	0	0	2	1.Enojar 2.Ser	0	0	0	0	11	1.Bajar 2.Caer 3.Correr 4.Decir 5.Enojar 6.Estar 7.Gritar 8.Ir 9.Oír 10.Salir 11.Ser	3	1.Checar 2.Encontrar 3.Llevar	2	1.Espantar 2.Tirar	16
<b>1C</b>	2	1.Agarrar 2.Mojar	9	1.Andar 2.Buscar 3.Caer 4.Correr 5.Encontrar 6.Ir 7.Salir 8.Seguir 9.Subir	0	0	0	0	0	0	1	1.Haber	8	1.Andar 2.Buscar 3.Caer 4.Correr 5.Haber 6.Ir 7.Salir 8.Subir	4	1.Agarrar 2.Encontrar 3.Mojar 4.Seguir	0	0	12
<b>1D</b>	8	1.Decir 2.Espantar 3.Levantar 4.Llamar 5.Llevar 6.Quitar 7.Recoger 8.Tirar	14	1.Buscar 2.Caer 3.Dormir 4.Encontrar 5.Estar 6.Gritar 7.ir 8.Lamer 9.Nadar 10.Quedar 11.Salir 12.Saltar 13.Subir 14.Volar	1	1.Ver	2	1.Ser 2.Tener	0	0	1	1.Haber	17	1.Buscar 2.Caer 3.Decir 4.Dormir 5.Estar 6.Gritar 7.Haber 8.Ir 9.Lamer 10.Nadar 11.Quedar 12.Salir 13.Saltar 14.Ser 15.Subir 16.Ver 17.Volar	8	1.Encontrar 2.Espantar 3.Levantar 4.Llamar 5.Llevar 6.Quitar 7.Tener 8.Tirar	1	1.Recoger	26
<b>1F</b>	6	1.Abrazar 2.Atrapar 3.Dar 4.Llevar 5.Regalar 6.Tirar	8	1.Buscar 2.Caer 3.Dormir 4.Encontrar 5.Gritar 6.Ir 7.Salir 8.Subir	0	0	4	1.Estar 2.Querer 3.Ser 4.Tener	0	0	0	0	10	1.Buscar 2.Caer 3.Dormir 4.Estar 5.Gritar 6.Ir 7.Salir 8.Ser 9.Subir 10.Tener	5	1.Abrazar 2.Atrapar 3.Encontrar 4.Llevar 5.Tirar	3	1.Dar 2.Querer 3.Regalar	18

<b>1H</b>	1	1.Agarrar	7	1.Buscar 2.Caer 3.Correr 4.Encontrar 5.Esconder 6.Salir 7.Subir	0	0	1	1.Estar	0	0	1	1.Haber	7	1.Caer 2.Correr 3.Esconder 4.Estar 5.Haber 6.Salir 7.Subir	1.Agarrar 2.Buscar 3.Encontrar	0	0	10	
<b>1I</b>	4	1.Agarrar 2.Decir 3.Hundir 4.Llevar	10	1.Buscar 2.Caer 3.Callar 4.Correr 5.Crecer 6.Despertar 7.Encontrar 8.Gritar 9.Salir 10.Subir	1	1.Asomar	2	1.Estar 2.Tener	0	0	0	0	12	1.Asomar 2.Caer 3.Callar 4.Correr 5.Crecer 6.Decir 7.Despertar 8.Estar 9.Gritar 10.Salir 11.Suboír 12.Tener	4	1.Agarrar 2.Buscar 3.Encontrar 4.Llevar	1	1.Hundir	17

### NARRACIÓN 3. GRUPO DE ESTUDIO PRIMER GRADO

Clave del sujeto	SE A: Act. Externa		SE A: Act. Propia		SE NA: Perc-Obser.		SE NA: Est Internos		SE NA: Est. Temporales		SE NA: GAP		SI 1 Arg		SI 2 Arg		SI 3 Arg		No. de verbos
<b>1A</b>	4	1.Agarrar 2.Decir 3.Levantar 4.Llevar	6	1.Buscar 2.Caer 3.Estar 4.Gritar 5.Ir 6.Salir	0	0	2	1.Acordar 2.Tener	0	0	0	0	7	1.Buscar 2.Caer 3.Decir 4.Estar 5.Gritar 6.Ir 7.Salir	5	1.Acordar 2.Agarrar 3.Levantar 4.Llevar 5.Tener	0	0	12
<b>1C</b>	2	1.Encontrar 2.Inventar	2	1.Buscar 2.Salir	0	0	0	0	0	0	1	1.Haber	3	1.Buscar 2.Haber 3.Salir	2	1.Encontrar 2.Inventar	0	0	5
<b>1D</b>	1	1.Traer	9	1.Bajar 2.Buscar 3.Caer 4.Despertar 5.Dormir 6.Encontrar 7.Estar 8.Ir 9.Salir	0	0	1	1.Acordar	0	0	0	0	8	1.Bajar 2.Buscar 3.Caer 4.Despertar 5.Dormir 6.Estar 7.Ir 8.Salir	3	1.Encontrar 2.Acordar 3.Traer	0	0	11
<b>1F</b>	2	1.Regalar 2.Tirar	6	1.Buscar 2.DormirsUBI 3.Encontrar 4.Ir 5.Salir 6.Subir	0	0	2	1.Estar 2.Tener	0	0	0	0	7	1.Buscar 2.Dormir 3.Estar 4.Ir 5.Salir 6.Subir 7.Tener	2	1.Encontrar 2.Tirar	1	1.Regalar	10
<b>1H</b>	2	1.Llevar 2.Pelear	6	1.Buscar 2.Caer 3.Dormir 4.Encontrar 5.Ir 6.Salir	0	0	2	1.Estar 2.Acordar	0	0	0	0	5	1.Caer 2.Dormir 3.Estar 4.Ir 5.Salir	5	1.Buscar 2.Encontrar 3.Llevar 4.Pelear 5.Acordar	0	0	10
<b>1I</b>	2	1.Escapar 2.Llevar	5	1.Asomar 2.Buscar 3.Caer 4.Despertar 5.Ir	1	1.Ver	1	1.Tener	0	0	0	0	7	1.Asomar 2.Caer 3.Despertar 4.Escapar 5.Ir 6.Tener 7.Ver	2	1.Buscar 2.Llevar	0	0	9



**NARRACIÓN 1. GRUPO CONTROL PRIMER GRADO**

Clave del sujeto	SE A: Act. Externa		SE A: Act. Propia		SE NA: Perc-Obser.		SE NA: Est Internos		SE NA: Est. Temporales		SE NA: GAP		SI 1 Arg		SI 2 Arg		SI 3 Arg		No. de verbos
1BB	12	1.Comer 2.Contestar 3.Cuidar 4.Decir 5.Despedir 6.Encontrar 7.Escapar 8.Llevar 9.Perseguir 10.Picar 11.Preguntar 12.Tirar	14	1.Aparecer 2.Buscar 3.Caer 4.Dormir 5.Estar 6.Hablar 7.Ir 8.LadRAR 9.Nadar 10.Reír 11.Salir 12.Sorprender 13.Subir 14.Venir	2	1.Amanecer 2.Ver	8	1.Andar 2.Empezar 3.Oler 4.Pensar 5.Querer 6.Saber 7.Ser 8.Tener	0	0	1	1.Haber	24	1.Amanecer 2.Andar 3.Aparecer 4.Buscar 5.Caer 6.Contestar 7.Decir 8.Dormir 9.Empezar 10.Escapar 11.Estar 12.Haber 13.Ir 14.LadRAR 15.Nadar 16.Oler 17.Pensar 18.Reír 19.Saber 20.Salir 21.Ser 22.Sorprender 23.Subir 24.Venir	12	1.Comer 2.Cuidar 3.Despedir 4.Encontrar 5.Hablar 6.Llevar 7.Perseguir 8.Picar 9.Preguntar 10.Tener 11.Tirar 12.Ver	1	1.Querer	37
1CC	5	1.Decir 2.Escapar 3.Levantar 4.Llevar 5.Mojar	10	1.Atorar 2.Buscar 3.Caer 4.Encontrar 5.Estar 6.Ir 7.Nadar 8.Salir 9.Seguir 10.Subir	1	1.Ver	2	1.Qierer 2.Ser	0	0	1	1.Hacer	12	1.Buscar 2.Caer 3.Decir 4.Escapar 5.Estar 6.Hacer 7.Ir 8.Nadar 9.Salir 10.Ser 11.Subir 12.Ver	6	1.Atorar 2.Encontrar 3.Levantar 4.Llevar 5.Mojar 6.Seguir	1	1.Querer	19
1DD	8	1.Agarrar 2.Decir 3.Escapar 4.Levantar 5.Perseguir	23	1.Agachar 2.Asomar 3.Buscar 4.Caer 5.Comer	1	1.Ver	4	1.Empezar 2.Lograr 3.Poder 4.Ser	0	0	1	1.Haber	25	1.Agachar 2.Asomar 3.Buscar 4.Caer 5.Correr	12	1.Agarrar 2.Comer 3.Despedir 4.Encontrar 5.Levantar			37

		6.Picar 7.Poner 8.Tirar		6.Correr 7.Despedir 8.Despertar 9.Dormir 10.Encontrar 11.Escalar 12.Estar 13.Gritar 14.Ir 15.Llegar 16.Pasear 17.Quedar 18.Salir 19.Saltar 20.Seguir 21.Subir 22.Tirar 23.Trepar										6.Decir 7.Despertar 8.Dormir 9.Empezar 10.Escalar 11.Escapar 12.Estar 13.Gritar 14.Haber 15.Ir 16.Llegar 17.Lograr 18.Pasear 19.Poder 20.Quedar 21.Salir 22.Saltar 23.Ser 24.Subir 25.Ver		6.Llevar 7.Perseguir 8.Picar 9.Poner 10.Seguir 11.Tirar 12.Trepar			
1EE	7	1.Abrazar 2.Cuidar 3.Dirigir 4.Escapar 5.Perseguir 6.Picar 7.Traer	12	1.Buscar 2.Caer 3.Correr 4.Despertar 5.Dormir 6.Encontrar 7.Esconder 8.Estar 9.Ir 10.Salir 11.Subir 12.Terminar	1	1.Ver	3	1.Saber 2.Ser 3.Tener	0	0	1	1.Hacer	17	1.Buscar 2.Caer 3.Correr 4.Despertar 5.Dormir 6.Escapar 7.Esconder 8.Estar 9.Hacer 10.Ir 11.Saber 12.Salir 13.Ser 14.Subir 15.Tener 16.Terminar1 7.Ver	7	1.Abrazar 2.Cuidar 3.Dirigir 4.Encontrar 5.Perseguir 6.Picar 7.Traer	0	0	24
1FF		1.Colgar 2.Tirar		1.Acabar 2.Buscar 3.Caer 4.Ir	0	0	3	1.Estar 2.Ser 3.Tener	0	0	0	0	8	1.Acabar 2.Buscar 3.Caer 4.Colgar 5.Estar 6.Ir 7.Ser 8.Tener	1	1.Tirar	0	0	9
1GG	10	1.Abrazar 2.Asustar 3.Ayudar 4.Decir 5.Levantar 6.Llevar 7.Perseguir 8.Poner 9.Revisar 10.Romper	19	1.Acostar 2.Aparecer 3.Bajar 4.Buscar 5.Caer 6.Correr 7.Despertar 8.Dormir 9.Encontrar 10.esconder 11.Ir 12.Ladrrar 13.Parar 14.Salir 15.Saltar 16.Saludar 17.Sentar 18.Subir 19.Volar	1	1.Asomar	4	1.Empezar 2.Estar 3.Ser 4.Tener	0	0	0	0	21	1.Acostar 2.Aparecer 3.Asomar 4.Bajar 5.Caer 6.Correr 7.Decir 8.Despertar 9.Dormir 10.Empezar 11.Esconder 12.Estar 13.Ir 14.Ladrrar 15.Parar 16.Salir 17.Saltar 18.Ser 19.Subir 20.Tener 21.Volar	11	1.Abrazar 2.Asustar 3.Buscar 4.Encontrar 5.Levantar 6.Llevar 7.Perseguir 8.Poner 9.Romper 10.Saludar 11.Sentar	2	1.Ayudar 2.Revisar	34



## NARRACIÓN 2. GRUPO CONTROL PRIMER GRADO

Clave del sujeto	SE A: Act. Externa		SE A: Act. Propia		SE NA: Perc-Obser.		SE NA: Est Internos		SE NA: Est. Temporales		SE NA: GAP		SI 1 Arg		SI 2 Arg		SI 3 Arg		No. de verbos
<b>1BB</b>	3	1.Decir 2.Levantar 3.Llevar	10	1.Brincar 2.Buscar 3.Caer 4.Estar 5.Gritar 6.Ir 7.Nadar 8.Reir 9.Salir 10.Seguir	1	1.Ver	8	1.Cuidar 2.Decidir 3.Enojar 4.Oler 5.Saber 6.Ser 7.Tener 8.Vivir	0	0	1	1.Haber	17	1.Brincar 2.Buscar 3.Caer 4.Decidir 5.Decir 6.Enojar 7.Estar 8.Gritar 9.Haber 10.Ir 11.Nadar 12.Oler 13.Reir 14.Saber 15.Salir 16.Ser 17.Vivir	6	1.Cuidar 2.Levantar 3.Llevar 4.Seguir 5.Tener 6.Ver	0	0	23
<b>1CC</b>	6	1.Agarrrar 2.Buscar 3.Escapar 4.Levantar 5.Llevar 6.Mover	10	1.Atorar 2.Buscar 3.Caer 4.Despertar 5.Encontrar 6.Escalar 7.Estar 8.Ir 9.Seguir 10.Subir	1	1.Mirar	4	1.Empezar 2.Querer 3.Salvar 4.Tener	0	0	1	1.Haber	11	1.Buscar 2.Caer 3.Despertar 4.Empezar 5.Escalar 6.Escapar 7.Estar 8.Haber 9.Ir 10.Mirar 11.Subir	10	1.Agarrrar 2.Atorar 3.Aventar 4.Encontrar 5.Levantar 6.Llevar 7.Mover 8.Salvar 9.Seguir 10.Tener	1	1.Querer	22
<b>1DD</b>	10	1.Agarrrar 2.Decir 3.Espantar 4.Levantar 5.Llamar 6.Llevar 7.Mojar 8.Picar 9.Poner 10.Tirar	20	1.Asomar 2.Atorar 3.Bajar 4.Burlar 5.Buscar 6.Caer 7.Correr 8.Despedir 9.Dormir 10.Encontrar 11.Escalar 12.Estar 13.Gritar 14.Huir 15.Ir 16.Mover 17.Quedar 18.Salir 19.Subir 20.Corretear	3	1.Amanecer2. Mirar 3.Ver	5	1.Empezar 2.Lograr 3.Poder 4.Ser 5.Tratar	0	0	1	1.Haber	25	1.Amanecer 2.Asomar 3.Bajar 4.Buscar 5.Caer 6.Correr 7.Decir 8.Dormir 9.Empezar 10.Escalar 11.Estar 12.Gritar 13.Haber 14.Huir 15.Ir 16.Lograr 17.Mirar 18.Mover 19.Poder 20.Quedar 21.Salir 22.Ser 23.Subir 24.Tratar 25.Ver	14	1.Agarrrar 2.Atorar 3.Burlar 4.Despedir 5.Encontrar 6.Espantar 7.Levantar 8.Llamar 9.Llevar 10.Mojar 11.Picar 12.Poner 13.Tirar 14.Corretear	0	0	39
<b>1EE</b>	9	1.Abrazar 2.Agarrrar 3.Alcanzar 4.Cuidar	13	1.Buscar 2.Caer 3.Correr 4.Despertar	2	1.Asomar 2.Ver	4	1.Enojar 2.Ser 3.Tener 4.Tratar	0	0	2	1.Haber 2.Hacer	22	1.Asomar 2.Buscar 3.Caer 4.Correr	8	1.Abrazar 2.Agarrrar 3.Alcanzar 4.Cuidar	0	0	30

		5.Decir 6.Escapar 7.Mover 8.Perseguir 9.Tirar		5.Dormir 6.Escuchar 7.Estar 8.Ir 9.Llegar 10.Salir 11.Subir 12.Terminar 13.Corretear									5.Decir 6.Despertar 7.Dormir 8.Enojar 9.Escapar 10.Escuchar 11.Estar 12.Haber 13.Hacer 14.Ir 15.Llegar 16.Salir 17.Ser 18.Subir 19.Tener 20.Terminar 21.Tratar 22.Ver		5.Mover 6.Perseguir 7.Tirar 8.Corretear				
<b>1FF</b>	2	1.Agarrar 2.Escapar	8	1.Acabar 2.Buscar 3.Caer 4.Encontrar 5.Ir 6.Quedar 7.Salir 8.Volver	1	1.Mirar	2	1.Estar 2.Ser	0	0	1	1.Haber	11	1.Acabar 2.Caer 3.Escapar 4.Estar 5.Haber 6.Ir 7.Mirar 8.Quedar 9.Salir 10.Ser 11.Volver	3	1.Agarrar 2.Buscar 3.Encontrar	0	0	14
<b>1GG</b>	8	1. Agarrar 2. Dar 3. Decir 4. Levantar 5. Llevar 6. Pasar 7. Perseguir 8. Tirar	14	1. Acostar 2. Aparecer 3. Buscar 4. Caer 5. Correr 6. Despertar 7. Dormir 8. Encontrar 9. Gritar 10. Ir 11. Mover 12. Salir 13. Saltar 14. Saludar	2	1.Asomar 2.Ver	2	1.Estar 2.Tener	0	0	1	1.Haber	18	1. Acostar 2. Aparecer 3. Asomar 4. Caer 5. Correr 6. Decir 7. Despertar 8. Dormir 9. Estar 10. Gritar 11. Haber 12. Ir 13. Mover 14. Pasar 15. Salir 16. Saltar 17. Tener 18. Ver	8	1. Agarrar 2. Buscar 3. Encontrar 4. Levantar 5. Llevar 6. Perseguir 7. Saludar 8. Tirar	1	1.Dar	27



### NARRACIÓN 3. GRUPO CONTROL PRIMER GRADO

Clave del sujeto	SE A: Act. Externa		SE A: Act. Propia		SE NA: Perc-Obser.		SE NA: Est Internos		SE NA: Est. Tempo		SE NA: GAP		SI 1 Arg		SI 2 Arg		SI 3 Arg		No. de verbos
<b>1BB</b>	6	1. Dar 2. Decir 3. Llevar 4. Meter 5. Perseguir 6. Regañar	6	1. Buscar 2. Caer 3. Corretear 4. Estar 5. Reír 6. Salir	1	1.Amanecer	4	1. Decidir 2. Ser 3. Tener 4. Vivir	0	0	2	1.Haber 2.Hacer	12	1. Amanecer 2. Buscar 3. Caer 4. Decidir 5. Decir 6. Estar 7. Haber 8. Hacer 9. Reír 10. Salir 11. Ser 12. Vivir	4	1. Corretear 2. Llevar 3. Perseguir 4. Tener	3	1. Dar 2. Meter 3. Regañar	19
<b>1CC</b>	3	1. Escabullir 2. Llevar 3. Tirar	5	1. Buscar 2. Caer 3. Despertar 4. Dormir 5. Encontrar	1	1.Ver	0	0	0	0	1	1.Haber	6	1. Buscar 2. Caer 3. Despertar 4. Dormir 5. Escabullir 6. Haber	4	1. Encontrar 2. Llevar 3. Tirar 4. Ver	0	0	10
<b>1DD</b>	2	1. Agarrar 2. Escapar	10	1. Bajar 2. Buscar 3. Caer 4. Correr 5. Despertar 6. Dormir 7. Ir 8. Pasar 9. Quedar 10. Subir	1	1.Ver	0	0	0	0	1	1.Haber	13	1. Bajar 2. Buscar 3. Caer 4. Correr 5. Despertar 6. Dormir 7. Escapar 8. Haber 9. Ir 10. Pasar 11. Quedar 12. Subir 13.Ver	1	1. Agarrar	0	0	14
<b>1EE</b>	4	1. Agarrar 2. Quitar 3. Llevar 4. Tirar	10	1. Atorar 2. Buscar 3. Caer 4. Dormir 5. Encontrar 6. Escuchar 7. Ir 8. Reír 9. Salir 10. Terminar	3	1. Amanecer 2. Asomar 3. Ver	5	1. Decidir 2. Estar 3. Querer 4. Ser 5. Tener	0	0	1	1.Haber	16	1. Amanecer 2. Asomar 3. Buscar 4. Caer 5. Decidir 6. Dormir 7. Escuchar 8. Estar 9. Haber 10. Ir 11. Reír 12. Salir 13. Ser 14. Tener 15. Terminar 16. Ver	6	1. Agarrar 2. Atorar 3. Encontrar 4. Llevar 5. Quitar 6. Tirar	1	1.Querer	23
<b>1FF</b>	2	1. Decir 2. Tirar	7	1. Buscar 2. Caer 3. Encontrar 4. Gritar 5. Ir 6. Salir 7. Subir	2	1. Asomar 2. Ver	3	1. Estar 2. Perder 3. Tener	0	0	0	0	10	1. Asomar 2. Caer 3. Decir 4. Estar 5. Gritar 6. Ir 7. Salir 8. Subir 9. Tener 10. Ver	3	1. Buscar 2. Encontrar 3. Tirar	1	1. Perder	14
<b>1GG</b>	3	1. Agarrar 2. Decir 3. Tirar	11	1. Acostar 2. Buscar 3. Caer 4. Correr 5. Dormir	2	1. Asomar 2. Ver	2	1. Estar 2. Ser	0	0	0	0	13	1. Acostar 2. Asomar 3. Caer 4. Correr 5. Decir	4	1. Agarrar 2. Buscar 3. Encontrar 4. Tirar	1	1. Jugar	18

				6. Encontrar 7. Ir 8. Jugar 9. Salir 10. Saltar 11. Subir									6. Dormir 7. Estar 8. Ir 9. Salir 10. Saltar 11. Ser 12. Subir 13. Ver					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--



## NARRACIÓN 2. GRUPO DE ESTUDIO SEGUNDO GRADO

Clave del sujeto	SE A: Act. Externa		SE A: Act. Propia		SE NA: Perc-Obser.		SE NA: Est Internos		SE NA: Est. Temp		SE NA: GAP		SI 1 Arg		SI 2 Arg		SI 3 Arg		No. de verbos
<b>2A</b>	5	1. Poner 2. Meter 3. Agarrar 4. Perseguir 5. Decir	17	1. Agachar 2. Dormir 3. Salir 4. Buscar 5. Gritar 6. Caer 7. Caminar 8. Venir 9. Subir 10. Ir 11. Correr 12. Volar 13. Saltar 14. Ahogar 15. Escuchar 16. Callar 17. Nadar	2	1. Ver 2. Asomar	3	1. Estar 2. Enojar 3. Tener	0	0	1	1.Haber	21	1. Agachar 2. Ver 3. Dormir 4. Salir 5. Estar 6. Gritar 7. Caer 8. Caminar 9. Venir 10. Haber 11. Asomar 12. Subir 13. Ir 14. Correr 15. Volar 16. Saltar 17. Ahogar 18. Escuchar 19. Callar 20. Nadar 21. Decir	6	1. Buscar 2. Poner 3. Meter 4. Agarrar 5. Perseguir 6. Tener	1	1. Enojar	28
<b>2B</b>	2	1. Prestar 2. Agarrar	9	1. Buscar 2. Caer 3. Gritar 4. Chillar 5. Correr 6. Subir 7. Salir 8. Dormir 9. Ir	0	0	3	1. Estar 2. Tener 3. Pensar	0	0	1	1.Haber	11	1. Estar 2. Caer 3. Gritar 4. Chillar 5. Correr 6. Subir 7. Salir 8. Pensar 9. Dormir 10. Ir 11. Haber	3	1. Tener 2. Buscar 3. Agarrar	1	1. Prestar	15
<b>2E</b>	7	1. Meter 2. Agarrar 3. Llevar 4. Cargar 5. Aventar 6. Meter 7. Decir	10	1. Sentar 2. Dormir 3. Salir 4. Despertar 5. Gritar 6. Caer 7. Buscar 8. Subir 9. Callar 10. Encontrar	1	1.Vet	3	1. Estar 2. Ser 3. Tener	0	0	1	1.Haber	14	1. Estar 2. Sentar 3. Dormir 4. Salir 5. Despertar 6. Ver 7. Gritar 8. Caer 9. Subir 10. Callar 11. Decir 12. Ser 13. Haber 14. Tener	8	1. Meter 2. Agarrar 3. Buscar 4. Llevar 5. Cargar 6. Meter 7. Meter 8. Encontrar	0	0	22
<b>2J</b>	7	1.Meter 2. Dormir 3. Agarrar 4. Picar 5. Espantar 6. Perseguir 7. Decir	13	1. Salir 2. Buscar 3. Gritar 4. Caer 5. Ir 6. Lamer 7. Andar 8. Corretear 9. Subir 10. Seguir 11. Correr 12. Escuchar 13. Encontrar	1	1.Ver	2	1. Estar 2. Querer	0	0	1	1.Hacer	15	1. Estar 2. Ver 3. Dormir 4. Salir 5. Buscar 6. Gritar 7. Caer 8. Ir 9. Lamer 10. Andar 11. Subir 12. Correr 13. Decir 14. Escuchar 15. Hacer	8	1. Meter 2. Agarrar 3. Picar 4. Corretear 5. Buscar 6. Seguir 7. Perseguir 8. Encontrar	1	1. Querer	24
<b>2K</b>	5	1. Levantar 2. Comer 3. Rasguñar 4. Agarrar 5. Decir	9	1. Estar 2. Dormir 3. Escapar 4. Despertar 5. Caer	0	0	3	1. Ser 2. Tener 3. Querer	0	0	1	1.Haber	10	1. Ser 2. Estar 3. Dormir 4. Escapar 5. Despertar	7	1. Tener 2. Levantar 3. Comer 4. Rasguñar 5. Buscar	1	1. Querer	18

				6. Subir 7. Buscar 8. Corretear 9. Correr									6. Caer 7. Subir 8. Correr 9. Decir 10. Haber		6. Corretear 7. Agarrar			
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--	----------------------------	--	--	--



### NARRACIÓN 3. GRUPO DE ESTUDIO SEGUNDO GRADO

Clave del sujeto	SE A: Act. Externa		SE A: Act. Propia		SE NA: Perc-Obser.		SE NA: Est Internos		SE NA: Est. Temp		SE NA: GAP		SI 1 Arg		SI 2 Arg		SI 3 Arg		No. de verbos
<b>2A</b>	4	1. Poner 2. Cargar 3. Tirar 4. Llevar	5	1. Dormir 2. Desaparecer 3. Caminar 4. Encontrar 5. Venir	1	1.Ver	3	1. Estar 2. Enojar 3. Tener	0	0	1	1.Haber	7	1. Ver 2. Dormir 3. Desaparecer 4. Caminar 5. Venir 6. Haber 7. Ser	5	1. Poner 2. Cargar 3. Tirar 4. Encontrar 5. Llevar	0	0	12
<b>2B</b>	1	1. Escapar	5	1. Dormir 2. Buscar 3. Salir 4. Correr 5. Caer	0	0	2	1. Tener 2. Estar	0	0	0	0	7	1. Tener 2. Dormir 3. Escapar 4. Salir 5. Correr 6. Caer 7. Estar	1	1. Buscar	0	0	8
<b>2E</b>	5	1. Meter 2. Recuperar 3. Cargar 4. Aventar 5. Decir	9	1. Dormir 2. Gritar 3. Asomar 4. Caer 5. Saltar 6. Ir 7. Alzar 8. Salir 9. Voltear	1	1.Ver	0	0	0	0	1	1.Haber	14	1. Tener 2. Dormir 3. Ver 4. Estar 5. Gritar 6. Asomar 7. Caer 8. Saltar 9. Ir 10. Salir 11. Decir 12. Pensar 13. Voltear 14. Haber	4	1. Meter 2. Alzar 3. Cargar 4. Aventar	1	1. Recuperar	19
<b>2J</b>	8	1. Encontrar 2. Meter 3. Recoger 4. Rasguñar 5. Molestar 6. Espantar 7. Agarrar 8. Tirar	11	1. Ir 2. Dormir 3. Despertar 4. Estar 5. Buscar 6. Fijar 7. Caer 8. Subir 9. Corretear 10. Correr 11. Escuchar	1	1.Ver	1	1.Ser	0	0	1	1.Hacer	12	1. Ir 2. Dormir 3. Despertar 4. Estar 5. Buscar 6. Fijar 7. Caer 8. Subir 9. Ser 10. Correr 11. Escuchar 12. Hacer	9	1. Ver 2. Encontrar 3. Meter 4. Rasguñar 5. Molestar 6. Espantar 7. Corretear 8. Agarrar 9. Tirar	1	1. Recoger	22
<b>2K</b>	4	1. Escapar 2. Pasar 3. Picar 4. Llevar	8	1. Estar 2. Dormir 3. Despertar 4. Ir 5. Buscar 6. Caer 7. Subir 8. Encontrar	1	1.Ver	0	0	0	0	0	0	11	1. Estar 2. Dormir 3. Escapar 4. Despertar 5. Ir 6. Buscar 7. Caer 8. Pasar 9. Picar 10. Subir 11. Ver	2	1. Encontrar 2. Llevar	0	0	13

### NARRACIÓN 1. GRUPO CONTROL SEGUNDO GRADO

Clave del sujeto	SE A: Act. Externa		SE A: Act. Propia		SE NA: Perc-Obser.		SE NA: Est Internos		SE NA: Est. Temp		SE NA: GAP		SI 1 Arg		SI 2 Arg		SI 3 Arg		No. de verbos
<b>2AA</b>	7	1. Poner 2. Escapar 3. Asustar 4. Jalar 5. Llevar 6. Decir 7. Perseguir	12	1. Despertar 2. Encontrar 3. Buscar 4. Caer 5. Salir 6. Venir 7. Bajar 8. Ir 9. Brincar 10. Morder 11. Reir 12. Oír	3	1. Enojar 2. Ver 3. Fijar	6	1. Tener 2. Querer 3. Estar 4. Pensar 5. Decidir 6. Ser	0	0	2	1. Hacer 2. Habla	20	1. Tener 2. Escapar 3. Estar 4. Despertar 5. Caer 6. Pensar 7. Ver 8. Salir 9. Venir 10. Hacer 11. Decir 12. Bajar 13. Ir 14. Brincar 15. Morder 16. Decidir 17. Habla 18. Reir 19. Oír 20. Ser	9	1. Poner 2. Asustar 3. Encontrar 4. Buscar 5. Enojar 6. Jalar 7. Llevar 8. Fijar 9. Perseguir	1	1. Querer	30
<b>2BB</b>	7	1. Romper 2. Meter 3. Perseguir 4. Pegar 5. Montar 6. Esconder 7. Decir	14	1. Encontrar 2. Estar 3. Dormir 4. Salir 5. Despertar 6. Buscar 7. Seguir 8. Caer 9. Correr 10. Perseguir 11. Subir 12. Nadar 13. Ir	2	1. Ver 2. Alegrar	10	1. Vivir 2. Empezar 3. Preocupar 4. Lograr 5. Tratar 6. Querer 7. Sospechar 8. Decidir 9. Poder 10. Ser	0	0	1	1.Haber	24	1. Vivir 2. Estar 3. Dormir 4. Salir 5. Despertar 6. Empezar 7.Preocupar 8. Buscar 9. Lograr 10. Ver 11. Tratar 12. Caer 13. Correr 14. Sospechar 15. Decidir 16. Subir 17. Correr 18. Nadar 19. Decir 20. Poder 21. Ir 22. Ser 23. Haber 24. Alegrar	8	1. Encontrar 2. Romper 3. Meter 4. Seguir 5. Perseguir 6. Pegar 7. Montar 8. Esconder	1	1. Querer	3
<b>2DD</b>	6	1.Escapar 2. Levantar 3. Decir 4. Llevar 5. Dejar 6. Aventar	13	1. Dormir 2. Estar 3. Despertar 4. Buscar 5. Aparecer 6. Asomar 7. Saltar 8. Caer 9. Subir 10. Echar 11. Gritar 12. Atorar 13. Callar	1	1.Ver	1	1.Tener	0	0	1	1.Haber	16	1. Tener 2. Dormir 3. Estar 4. Despertar 5. Aparecer 6. Asomar 7. Saltar 8. Caer 9. Subir 10. Ver 11. Echar 12. Escapar 13. Gritar 14. Decir	6	1. Buscar 2. Atorar 3. Levantar 4. Llevar 5. Dejar 6. Aventar	0	0	22

														15. Callar 16. Haber					
<b>2EE</b>	8	1. Decir 2. Cargar 3. Poner 4. Espantar 5. Tirar 6. Montar 7. Aventar 8. Llevar	15	1. Dormir 2. Ir 3. Despertar 4. Buscar 5. Asomar 6. Caer 7. Alcanzar 8. Parar 9. Salir 10. Correr 11. Esconder 12. Volar 13. Reir 14. Subir 15. Saltar	1	1.Ver	14	1. Dormir 2. Ir 3. Despertar 4. Buscar 5. Asomar 6. Caer 7. Alcanzar 8. Parar 9. Salir 10. Correr 11. Esconder 12. Volar 13. Reir 14. Subir 15. Saltar	0	0	1	1.Haber	19	1. Tener 2. Estar 3. Dormir 4. Ir 5. Despertar 6. Ver 7. Asomar 8. Decir 9. Caer 10. Parar 11. Salir 12. Correr 13. Esconder 14. Volar 15. Reir 16. Subir 17. Poder 18. Saltar 19. Haber	9	1. Buscar 2. Cargar 3. Poner 4. Espantar 5. Alcanzar 6. Tirar 7. Montar 8. Aventar 9. Llevar	1	1. Querer	29
<b>2FF</b>	7	1. Cargar 2. Encontrar 3. Atrapar 4. Tirar 5. Decir 6. Agarrar 7. Detener	12	1. Ir 2. Escapar 3. Cambiar 4. Buscar 5. Gritar 6. Caer 7. Caminar 8. Despertar 9. Corretear 10. Subir 11. Reir 12. Dormir	1	1.Ver	5	1. Tener 2. Saber 3. Estar 4. Querer 5. Enojar	0	0	1	1.Haber	16	1. Tener 2. Ir 3. Escapar 4. Saber 5. Estar 6. Gritar 7. Caer 8. Caminar 9. Despertar 10. Enojar 11. Decir 12. Ver 13. Subir 14. Reir 15. Haber 16. Dormir	8	1. Cambiar 2. Buscar 3. Cargar 4. Saber 5. Atrapar 6. Corretear 7. Tirar 8. Agarrar	2	1. Querer 2. Detener	26

**NARRACIÓN 2. GRUPO CONTROL SEGUNDO GRADO**

Clave del sujeto	SE A: Act. Externa		SE A: Act. Propia		SE NA: Perc-Obser.		SE NA: Est Internos		SE NA: Est. Temp.		SE NA: GAP		SI 1 Arg		SI 2 Arg		SI 3 Arg		No. de verbos
<b>2AA</b>	7	1. Escapar 2. Preguntar 3. Decir 4. Perseguir 5. Picar 6. Agarrar 7. Llevar	17	1. Dormir 2. Despertar 3. Encontrar 4. Buscar 5. Gritar 6. Caer 7. Ir 8. Descansar 9. Salir 10. Subir 11. Quedar 12. Atorar 13. Correr 14. Parar 15. Reír 16. Oír 17. Llegar	1	1.Ver	6	1. Tener 2. Querer 3. Estar 4. Preocupar 5. Ser 6. Pensar	0	0	1	1.Haber	21	1. Haber 2. Estar 3. Dormir 4. Escapar 5. Despertar 6. Preocupar 7. Gritar 8. Caer 9. Decir 10. Ir 11. Descansar 12. Salir 13. Subir 14. Ser 15. Pensar 16. Quedar 17. Correr 18. Parar 19. Reír 20. Oír 21. Llegar	10	1. Tener 2. Ver 3. Encontrar 4. Buscar 5. Preguntar 6. Perseguir 7. Picar 8. Agarrar 9. Atorar 10. Llevar	1	1.Querer	32
<b>2BB</b>	8	1. Encontrar 2. Meter 3. Perseguir 4. Tirar 5. Arrojar 6. Montar 7. Secar 8. Decir	14	1. Quedar 2. Salir 3. Buscar 4. Caer 5. Volar 6. Correr 7. Subir 8. Escuchar 9. Ir 10. Nadar 11. Quedar 12. Oler	1	1.Ver	9	1. Vivir 2. Estar 3. Empezar 4. Preocupar 5. Decidir 6. Pensar 7. Poder 8. Tener 9. Ser	0	0	1	1.Haber	24	1. Vivir 2. Quedar 3. Salir 4. Estar 5. Buscar 6. Empezar 7. Preocupar 8. Caer 9. Volar 10. Ver 11. Correr 12. Decidir 13. Subir 14. Pensar 15. Poder 16. Escuchar 17. Ir 18. Nadar 19. Tener 20. Quedar 21. Haber 22. Ser 23. Decir 24. Oler	7	1. Encontrar 2. Meter 3. Perseguir 4. Tirar 5. Arrojar 6. Montar 7. Secar	0	0	34
<b>2DD</b>	6	1. Escapar 2. Asustar 3. Levantar 4. Aventar 5. Llevar 6. Arrojar	10	1.Estar 2. Dormir 3. Despertar 4. Aparecer 5. Hablar 6. Saltar 7. Caer 8. Buscar 9.Subir 10. Callar	2	1. Ver 2. Asomar	1	1.Tener	0	0	1	1.Haber	14	1. Estar 2. Ver 3.Dormir 4. Escapar 5. Despertar 6. Aparecer 7. Asomar 8. Hablar 9. Saltar 10. Caer 11.Subir 12. Callar	6	1. Buscar 2. Asustar 3. Levantar 4. Aventar 5. Llevar 6. Arrojar	0	0	20

														13. Tener 14. Haber					
<b>2EE</b>	8	1. Poner 2. Atrapar 3. Encontrar 4. Tirar 5. Perseguir 6. Decir 7. Asustar 8. Llevar	15	1. Dormir 2. Buscar 3. Gritar 4. Ladrar 5. Quedar 6. Caer 7. Ir 8. Alcanzar 9. Jugar 10. Salir 11. Subir 12. Esconder 13. Corretear 14. Reir 15. Correr	1	1.Ver	2	1. Estar 2. Tener	0	0	0	0	15	1. Estar 2. Ver 3. Tener 4. Dormir 5. Gritar 6. Ladrar 7. Quedar 8. Caer 9. Ir 10. Salir 11. Subir 12. Esconder 13. Decir 14. Reir 15. Correr	10	1. Buscar 2. Poner 3. Atrapar 4. Alcanzar 5. Encontrar 6. Tirar 7. Perseguir 8. Corretear 9. Asustar 10. Llevar	1	1. Jugar	26
<b>2FF</b>	8	1. Encontrar 2. Agarrar 3. Pegar 4. Molestar 5. Atrapar 6. Tirar 7. Llevar 8. Decir	17	1. Acostar 2. Dormir 3. Salir 4. Despertar 5. Abrir 6. Gritar 7. Ir 8. Ladrar 9. Aparecer 10. Caer 11. Correr 12. Subir 13. Seguir 14. Reir 15. Parar 16. Escuchar 17. Buscar	2	1. Ver 2. Asomar	2	1. Tener 2. Estar	0	0	1	1.Haber	21	1. Tener 2. Acostar 3. Dormir 4. Salir 5. Despertar 6. Abrir 7. Gritar 8. Ir 9. Ladrar 10. Aparecer 11. Caer 12. Correr 13. Subir 14. Reir 15. Ver 16. Parar 17. Decir 18. Escuchar 19. Asomar 20. Estar 21. Haber	9	1. Encontrar 2. Agarrar 3. Pegar 4. Molestar 5. Seguir 6. Atrapar 7. Tirar 8. Llevar 9. Buscar	0	0	30



### NARRACIÓN 3. GRUPO CONTROL SEGUNDO GRADO

Clave del sujeto	SE A: Act. Externa		SE A: Act. Propia		SE NA: Perc-Obser.		SE NA: Est Internos		SE NA: Est. Temp		SE NA: GAP		SI 1 Arg		SI 2 Arg		SI 3 Arg		No. de verbos
<b>2AA</b>	8	1. Asustar 2. Morder 3. Perseguir 4. Picar 5. Agarrar 6. Decir 7. Preguntar 8. Llevar	14	1. Dormir 2. Salir 3. Despertar 4. Buscar 5. Gritar 6. Encontrar 7. Salir 8. Parar 9. Quedar 10. Ir 11. Caer 12. Escuchar 13. Llegar 14. Correr	1	1.Ver	7	1. Tener 2. Querer 3. Estar 4. Preocupar 5. Decidir 6. Pensar 7. Empezar	0	0	1	1.Haber	21	1. Tener 2. Estar 3. Dormir 4. Salir 5. Despertar 6. Preocupar 7. Gritar 8. Ver 9. Decidir 10. Haber 11. Salir 12. Pensar 13. Parar 14. Quedar 15. Empezar 16. Ir 17. Caer 18. Decir 19. Escuchar 20. Llegar 21. Correr	9	1. Buscar 2. Encontrar 3. Asustar 4. Morder 5. Perseguir 6. Picar 7. Agarrar 8. Preguntar 9. Llevar	1	1. Querer	31
<b>2BB</b>	6	1. Guardar 2. Poner 3. Dar 4. Llevar 5. Ocultar 6. Decir	7	1. Dormir 2. Buscar 3. Salir 4. Encontrar 5. Subir 6. Caer 7. Saltar	1	1.Ver	3	1. Tener 2. Estar 3. Empezar	0	0	1	1.Haber	11	1. Dormir 2. Ver 3. Estar 4. Empezar 5. Buscar 6. Salir 7. Subir 8. Caer 9. Decir 10. Saltar 11. Haber	6	1. Tener 2. Guardar 3. Poner 4. Encontrar 5. Llevar 6. Ocultar	1	1. Dar	18
<b>2DD</b>	3	1. Levantar 2. Revisar 3. Llevar	8	1. Despertar 2. Estar 3. Buscar 4. Encontrar 5. Sentar 6. Corretear 7. Caer 8. Guardar	0	0	2	1. Empezar 2. Ser	0	0	0	0	7	1. Despertar 2. Estar 3. Sentar 4. Empezar 5. Caer 6. Guardar 7. Ser	5	1. Buscar 2. Encontrar 3. Corretear 4. Levantar 5. Llevar	1	1. Revisar	13
<b>2EE</b>	3	1. Escapar 2. Encontrar 3. Tirar	5	1. Ir 2. Buscar 3. Salir 4. Corretear 5. Subir	0	0	1	1. Tener	0	0	1	1.Haber	6	1. Tener 2. Escapar 3. Ir 4. Salir 5. Subir 6. Haber	4	1. Buscar 2. Corretear 3. Encontrar 4. Tirar	0	0	10
<b>2FF</b>	5	1. Capturar 2. Escapar 3. Encontrar 4. Tirar 5. Esconder	6	1. Dormir 2. Ir 3. Despertar 4. Buscar 5. Olfatear 6. Subir	0	0	1	1.Estar	0	0	1	1.Haber	8	1. Estar 2. Dormir 3. Escapar 4. Ir 5. Despertar 6. Olfatear 7. Subir 8. Haber	4	1. Buscar 2. Encontrar 3. Tirar 4. Esconder	1	1. Capturar	13

**NARRACIÓN 1. GRUPO DE ESTUDIO TERCER GRADO**

Clave del sujeto	SE A: Act. Externa		SE A: Act. Propia		SE NA: Perc-Obser.		SE NA: Est Internos		SE NA: Est. Temp		SE NA: GAP		SI 1 Arg		SI 2 Arg		SI 3 Arg		No. de verbos
<b>3A</b>	4	1. Escapar 2. Levantar 3. Asustar 4. Llevar	9	1. Dormir 2. Buscar 3. Caer 4. Gritar 5. Encontrar 6. Subir 7. Llorar 8. Atorar 9. Bajar	0	0	1	1. Estar	0	0	1	1.Haber	9	1. Haber 2. Escapar 3. Estar 4. Dormir 5. Caer 6. Gritar 7. Subir 8. Llorar 9. Bajar	6	1. Levantar 2. Asustar 3. Buscar 4. Encontrar 5. Atorar 6. Llevar	0	0	15
<b>3B</b>	8	1. Encerrar 2. Espantar 3. Agarrar 4. Montar 5. Tirar 6. Encontrar 7. Decir 8. Llevar	12	1. Sentar 2. Dormir 3. Saltar 4. Buscar 5. Gritar 6. Correr 7. Agachar 8. Subir 9. Brincar 10. Volver 11. Quedar 12. Acabar	2	1. Asomar 2. Ver	3	1. Estar 2. Poder 3. Salvar	0	0	1	1.Haber	17	1. Estar 2. Haber 3. Sentar 4. Dormir 5. Saltar 6. Asomar 7. Gritar 8. Correr 9. Agachar 10. Subir 11. Ver 12. Brincar 13. Poder 14. Volver 15. Quedar 16. Decir 17. Acabar	8	1. Buscar 2. Espantar 3. Agarrar 4. Montar 5. Salvar 6. Tirar 7. Encontrar 8. Llevar	1	1. Encerrar	26
<b>3D</b>	11	1. Escapar 2. Encontrar 3. Romper 4. Llevar 5. Tirar 6. Dar 7. Perseguir 8. Atrapar 9. Mojar 10. Agarrar 11. Decir	16	1. Estar 2. Ir 3. Acostar 4. Dormir 5. Fijar 6. Buscar 7. Gritar 8. Caer 9. Seguir 10. Responder 11. Morder 12. Ladrar 13. Salir 14. Correr 15. Asomar 16. Subir	0	0	5	1. Ser 2. Saber 3. Empezar 4. Poder 5. Tener	0	0	1	1.Haber	19	1. Haber 2. Estar 3. Ser 4. Ir 5. Acostar 6. Dormir 7. Fijar 8. Saber 9. Gritar 10. Caer 11. Ladrar 12. Salir 13. Empezar 14. Correr 15. Asomar 16. Poder 17. Subir 18. Tener 19. Decir	13	1. Escapar 2. Buscar 3. Encontrar 4. Romper 5. Llevar 6. Seguir 7. Responder 8. Morder 9. Tirar 10. Perseguir 11. Atrapar 12. Mojar 13. Agarrar	1	1. Dar	33
<b>3E</b>	2	1. Abrazar 2. Encontrar	13	1. Cambiar 2. Salir 3. Despertar 4. Buscar 5. Gritar 6. Saltar 7. Correr 8. Subir 9. Caer 10. Jugar 11. Esconder 12. Acostar 13. Sentar	0	0	1	1.Estar	0	0	1	1.Haber	12	1. Haber 2. Estar 3. Salir 4. Despertar 5. Gritar 6. Saltar 7. Correr 8. Subir 9. Caer 10. Esconder 11. Acostar 12. Sentar	4	1. Cambiar 2. Buscar 3. Abrazar 4. Encontrar	1	1. Jugar	17
<b>3F</b>	7	1. Agarrar 2. Dejar 3. Meter 4. Escapar 5. Ayudar 6. Decir 7. Sostener	14	1. Despertar 2. Estar 3. Buscar 4. Salir 5. Encontrar 6. Bajar 7. Ir 8. Seguir 9. Subir	1	1. Ver	3	1. Querer 2. Ser 3. Tener	0	0	1	1.Haber	18	1. Haber 2. Ver 3. Escapar 4.Despertar 5. Estar 6. Decir 7. Salir 8. Bajar 9. Ir	5	1. Agarrar 2. Dejar 3. Meter 4. Buscar 5. Encontrar	3		26

				10. Gritar 11. Saltar 12. Caer 13. Sonreír 14. Parar									10. Seguir 11. Subir 12. Gritar 13. Saltar 14. Caer 15. Sonreír 16. Parar 17. Ser 18. Tener					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--



## NARRACIÓN 2. GRUPO DE ESTUDIO TERCER GRADO

Clave del sujeto	SE A: Act. Externa		SE A: Act. Propia		SE NA: Perc-Obser.		SE NA: Est Internos		SE NA: Est. Temp		SE NA: GAP		SI 1 Arg		SI 2 Arg		SI 3 Arg		No. de verbos
<b>3B</b>	<b>7</b>	1. Escapar 2. Rescatar 3. Esconder 4. Atrapar 5. Tirar 6. Colgar 7. Llevar	<b>13</b>	1. Estar 2. Sentar 3. Dormir 4. Despertar 5. Buscar 6. Asomar 7. Caer 8. Bajar 9. Ir 10. Gritar 11. Subir 12. Salir 13. Correr	<b>1</b>	1. Ver	<b>3</b>	1. Lograr 2. Salvar 3. Poder	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1.Haber</b>		1. Haber 2. Estar 3. Dormir 4. Escapar 5. Despertar 6. Buscar 7. Asomar 8. Ver 9. Caer 10. Bajar 11. Ir 12. Gritar 13. Subir 14. Salir 15. Correr 16. Lograr 17. Poder 18. Colgar	<b>6</b>	1. Sentar 2. Esconder 3. Atrapar 4. Tirar 5. Salvar 6. Llevar	<b>1</b>	1. Rescatar	<b>25</b>
<b>3E</b>	<b>2</b>	1. Abrazar 2. Encontrar	<b>14</b>	1. Sentar 2. Dormir 3. Escapar 4. Despertar 5. Buscar 6. Gritar 7. Saltar 8. Subir 9. Correr 10. Esconder 11. Caer 12. Jugar 13. Salir 14. Acostar	<b>1</b>	<b>1.Ver</b>	<b>1</b>	<b>1.Estar</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>14</b>	1. Estar 2. Sentar 3. Ver 4. Dormir 5. Escapar 6. Despertar 7. Gritar 8. Saltar 9. Subir 10. Correr 11. Esconder 12. Caer 13. Salir 14. Acostar	<b>3</b>	1. Buscar 2. Abrazar 3. Encontrar	<b>1</b>	1. Jugar	<b>18</b>
<b>3F</b>	<b>8</b>	1. Atrapar 2. Dejar 3. Abrazar 4. Acompañar 5. Sostener 6. Llevar 7. Tirar 8. Decir	<b>15</b>	1. Echar 2. Despertar 3. Estar 4. Buscar 5. Gritar 6. Caer 7. Salir 8. Bajar 9. Ir 10. Corretear 11. Subir 12. Sonreír 13. Nadar 14. Fijar 15. Tener	<b>1</b>	<b>1.Ver</b>	<b>1</b>	<b>1.Saber</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1.Haber</b>	<b>17</b>	1. Haber 2. Echar 3. Despertar 4. Ver 5. Estar 6. Gritar 7. Caer 8. Salir 9. Bajar 10. Ir 11. Subir 12. Sonreír 13. Saber 14. Nadar 15. Decir 16. Fijar 17. Tener	<b>8</b>	1. Atrapar 2. Dejar 3. Buscar 4. Abrazar 5. Corretear 6. Acompañar 7. Llevar 8. Tirar	<b>1</b>	1. Sostener	<b>26</b>
<b>3G</b>	<b>3</b>	1. Agarrar 2. Meter 3. Llamar	<b>14</b>	1. Estar 2. Dormir 3. Salir 4. Despertar 5. Buscar 6. Caer 7. Pensar 8. Subir 9. Perseguir 10. Gritar 11. Correr 12. Atorar	<b>1</b>	1. Ver	<b>2</b>	1. Tener 2. Olvidar	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1.Haber</b>	<b>13</b>	1. Haber 2. Tener 3. Estar 4. Dormir 5. Salir 6. Despertar 7. Ver 8. Caer 9. Pensar 10. Subir 11. Gritar 12. Olvidar 13. Correr	<b>7</b>	1. Buscar 2. Agarrar 3. Meter 4. Perseguir 5. Atorar 6. Llamar 7. Encontrar	<b>1</b>	1. Soltar	<b>21</b>

				13. Soñar 14. Encontrar															
<b>3H</b>	<b>4</b>	1. Perseguir 2. Llevar 3. Tirar 4. Decir	<b>13</b>	1. Dormir 2. Escapar 3. Despertar 4. Estar 5. Buscar 6. Gritar 7. Caer 8. Brincar 9. Salir 10. Subir 11. Oír 12. Ir 13. Asomar	<b>1</b>	<b>1.Ver</b>	<b>4</b>	1. Tener 2. Ser 3. Comenzar 4. Querer	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1.Haber</b>	<b>18</b>	1. Tener 2. Ser 3. Dormir 4. Escapar 5. Despertar 6. Estar 7. Gritar 8. Caer 9. Brincar 10. Salir 11. Comenzar 12. Subir 13. Haber 14. Oír 15. Ver 16. Ir 17. Asomar 18. Decir	<b>4</b>	1. Buscar 2. Perseguir 3. Llevar 4. Tirar	<b>1</b>	1. Querer	<b>23</b>
<b>3I</b>	<b>7</b>	1. Chocar 2. Checar 3. Asustar 4. Agarrar 5. Decir 6. Tirar 7. Abrazar	<b>15</b>	1. Dormir 2. Estar 3. Cansar 4. Despertar 5. Gritar 6. Caer 7. Ir 8. Buscar 9. Ladrar 10. Morder 11. Correr 12. Subir 13. Sonreír 14. Esperar 15. Encontrar	<b>1</b>	<b>1.Ver</b>	<b>1</b>	<b>1.Ser</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1.Haber</b>	<b>17</b>	1. Haber 2. Ser 3. Dormir 4. Estar 5. Cansar 6. Despertar 7. Gritar 8. Caer 9. Decir 10. Ir 11. Ver 12. Ladrar 13. Morder 14. Correr 15. Subir 16. Sonreír 17. Esperar	<b>7</b>	1. Checar 2. Asustar 3. Agarrar 4. Buscar 5. Tirar 6. Encontrar 7. Abrazar	<b>1</b>	1. Chocar	<b>25</b>



### NARRACIÓN 3. GRUPO DE ESTUDIO TERCER GRADO

Clave del sujeto	SE A: Act. Externa		SE A: Act. Propia		SE NA: Perc-Obser.		SE NA: Est Internos		SE NA: Est. Temp		SE NA: GAP		SI 1 Arg		SI 2 Arg		SI 3 Arg		No. de verbos
<b>3B</b>	<b>7</b>	1. Escapar 2. Rescatar 3. Tregar 4. Agarrar 5. Llevar 6. Tirar 7. Encontrar	<b>8</b>	1. Dormir 2. Despertar 3. Estar 4. Subir 5. Buscar 6. Caer 7. Ir 8. Bajar	<b>1</b>	1. Ver	<b>1</b>	<b>1.Tener</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1.Haber</b>	<b>10</b>	1. Haber 2. Dormir 3. Escapar 4. Despertar 5. Estar 6. Subir 7. Caer 8. Ir 9. Bajar 10. Tregar	<b>6</b>	1. Tener 2. Buscar 3. Agarrar 4. Ver 5. Llevar 6. Encontrar	<b>2</b>	1. Rescatar 2. Tirar	<b>18</b>
<b>3E</b>	<b>1</b>	1. Encontrar	<b>12</b>	1. Sentar 2. Dormir 3. Escapar 4. Gritar 5. Saltar 6. Buscar 7. Subir 8. Esconder 9. Caer 10. Jugar 11. Acostar 12. Correr	<b>1</b>	1. Ver	<b>1</b>	<b>1.Estar</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>12</b>	1. Estar 2. Sentar 3. Ver 4. Dormir 5. Escapar 6. Gritar 7. Saltar 8. Subir 9. Esconder 10. Caer 11. Acostar 12. Correr	<b>2</b>	1. Buscar 2. Encontrar	<b>1</b>	1. Jugar	<b>15</b>
<b>3F</b>	<b>6</b>	1. Atrapar 2. Dejar 3. Decir 4. Espantar 5. Llevar 6. Guardar	<b>13</b>	1. Estar 2. Despertar 3. Buscar 4. Caer 5. Salir 6. Bajar 7. Encontrar 8. Ir 9. Seguir 10. Fijar 11. Subir 12. Sonreír 13. Escuchar	<b>1</b>	<b>1.Asomar</b>	<b>5</b>	1. Empezar 2. Querer 3. Pensar 4. Ser 5. Tener	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	1. Haber 2. Hacer	<b>18</b>	1. Haber 2. Estar 3. Despertar 4. Empezar 5. Asomar 6. Caer 7. Salir 8. Decir 9. Bajar 10. Ir 11. Fijar 12. Pensar 13. Ser 14. Hacer 15. Subir 16. Sonreír 17. Escuchar 18. Tener	<b>8</b>	1. Atrapar 2. Dejar 3. Buscar 4. Encontrar 5. Seguir 6. Espantar 7. Llevar 8. Guardar	<b>1</b>	1. Querer	<b>27</b>
<b>3G</b>	<b>4</b>	1. Agarrar 2. Tirar 3. Aventar 4. Llevar	<b>11</b>	1. Estar 2. Dormir 3. Escapar 4. Buscar 5. Caer 6. Ir 7. Encontrar 8. Salir 9. Subir 10. Echar 11. Correr	<b>1</b>	1. Ver	<b>2</b>	1. Tener 2. Pensar	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1.Haber</b>	<b>13</b>	1. Haber 2. Tener 3. Estar 4. Dormir 5. Escapar 6. Caer 7. Ir 8. Ver 9. Pensar 10. Salir 11. Subir 12. Echar 13. Correr	<b>6</b>	1. Buscar 2. Agarrar 3. Encontrar 4. Tirar 5. Aventar 6. Llevar	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>19</b>
<b>3H</b>	<b>5</b>	1. Perseguir 2. Agarrar 3. Llevar 4. Tirar 5. Decir	<b>16</b>	1. Ir 2. Dormir 3. Escapar 4. Brincar 5. Despertar 6. Buscar 7. Estar 8. Encontrar	<b>2</b>	1. Amanecer 2. Ver	<b>3</b>	1. Tener 2. Pensar 3. Ser	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1.Haber</b>	<b>21</b>	1. Haber 2. Tener 3. Ir 4. Dormir 5. Escapar 6. Brincar 7. Amanecer 8. Despertar	<b>6</b>	1. Buscar 2. Encontrar 3. Perseguir 4. Agarrar 5. Llevar 6. Tirar	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>27</b>

				9. Gritar 10. Caer 11. Aparecer 12. Subir 13. Oír 14. Callar 15. Asomar 16. Abrir										9. Estar 10. Gritar 11. Caer 12. Aparecer 13. Subir 14. Ver 15. Pensar 16. Ser 17. Oír 18. Decir 19. Callar 20. Asomar 21. Abrir					
<b>31</b>	<b>7</b>	1. Dejar 2. Asustar 3. Agarrar 4. Checar 5. Llevar 6. Aventar 7. Decir	<b>20</b>	1. Estar 2. Dormir 3. Levantar 4. Buscar 5. Asomar 6. Gritar 7. Caer 8. Saltar 9. Ladrar 10. Salir 11. Morder 12. Adelantar 13. Subir 14. Esconder 15. Aparecer 16. Resbalar 17. Ir 18. Correr 19. Reír 20. Escuchar	<b>1</b>	1. Ver	<b>2</b>	1. Ser 2. Querer	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	1. Haber	<b>23</b>	1. Haber 2. Ser 3. Estar 4. Dormir 5. Levantar 6. Asomar 7. Gritar 8. Caer 9. Saltar 10. Ver 11. Ladrar 12. Salir 13. Morder 14. Adelantar 15. Subir 16. Esconder 17. Aparecer 18. Resbalar 19. Ir 20. Correr 21. Reír 22. Escuchar 23. Decir	<b>7</b>	1. Dejar 2. Buscar 3. Asustar 4. Agarrar 5. Checar 6. Llevar 7. Aventar	<b>1</b>	1. Querer	<b>31</b>

### NARRACIÓN 1. GRUPO CONTROL TERCER GRADO

Clave del sujeto	SE A: Act. Externa		SE A: Act. Propia		SE NA: Perc-Obser.		SE NA: Est Internos		SE NA: Est. Temp		SE NA: GAP		SI 1 Arg		SI 2 Arg		SI 3 Arg		No. de verbos
<b>3AA</b>	<b>5</b>	1. Encontrar 2. Meter 3. Tirar 4. Decir 5. Guardar	<b>16</b>	1. Acostar 2. Dormir 3. Salir 4. Despertar 5. Estar 6. Buscar 7. Gritar 8. Escuchar 9. Caer 10. Seguir 11. Sorprender 12. Correr 13. Subir 14. Sonreír 15. Ir 16. Asomar	<b>1</b>	1. Ver	<b>3</b>	1. Notar 2. Tener 3. Salvar	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1.Haber</b>	<b>19</b>	1. Haber 2. Encontrar 3. Dormir 4. Salir 5. Despertar 6. Notar 7. Estar 8. Gritar 9. Escuchar 10. Tener 11. Caer 12. Ver 13. Correr 14. Subir 15. Decir 16. Sonreír 17. Ir 18. Guardar 19. Asomar	<b>6</b>	1. Encontrar 2. Buscar 3. Meter 4. Salvar 5. Seguir 6. Tirar	<b>1</b>	1. Sorprender	<b>26</b>
<b>3BB</b>	<b>12</b>	1. Escapar 2. Dar 3. Rescatar 4. Picar 5. Encontrar 6. Tregar 7. Agarrar 8. Perseguir 9. Tirar 10. Azotar 11. Decir 12. Regalar	<b>14</b>	1. Dormir 2. Despertar 3. Buscar 4. Hallar 5. Gritar 6. Saltar 7. Ir 8. Salir 9. Corretear 10. Bajar 11. Correr 12. Caer 13. Reír 14. Sentar 1. Dormir 2. Despertar 3. Buscar 4. Hallar 5. Gritar 6. Saltar 7. Ir 8. Salir 9. Corretear 10. Bajar 11. Correr 12. Caer 13. Reír 14. Sentar	<b>3</b>	1. Asomar 2. Ver 3. Parecer	<b>7</b>	1. Tener 2. Estar 3. Querer 4. Empezar 5. Poder 6. Pensar 7. Ser	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	1. Haber 2. Hacer	<b>23</b>	1. Haber 2. Tener 3. Escapar 4. Dormir 5. Despertar 6. Estar 7. Gritar 8. Hacer 9. Saltar 10. Ir 11. Salir 12. Tregar 13. Empezar 14. Bajar 15. Poder 16. Correr 17. Caer 18. Reír 19. Decir 20. Asomar 21. Pensar 22. Ser 23. Ver	<b>9</b>	1. Buscar 2. Hallar 3. Picar 4. Encontrar 5. Agarrar 6. Perseguir 7. Corretear 8. Tirar 9. Sentar	<b>6</b>	1. Dar 2. Rescatar 3. Querer 4. Azotar 5. Parecer 6. Regalar	<b>38</b>
<b>3CC</b>	<b>4</b>	1. Escapar 2. Encontrar 3. Agarrar 4. Llevar	<b>12</b>	1. Ir 2. Dormir 3. Estar 4. Buscar 5. Gritar 6. Saltar 7. Volar 8. Caer 9. Subir 10. Correr 11. Parar 12. Salir	<b>1</b>	1. Ver	<b>3</b>	1. Tener 2. Admirar 3. Ser	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>15</b>	1. Admirar 2. Ser 3. Ir 4. Dormir 5. Escapar 6. Estar 7. Ver 8. Gritar 9. Saltar 10. Volar 11. Caer 12. Subir 13. Correr 14. Parar 15. Salir	<b>5</b>	1. Tener 2. Buscar 3. Encontrar 4. Agarrar 5. Llevar	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>20</b>

<b>3DD</b>	<b>6</b>	1. Checar 2. Espantar 3. Rescatar 4. Picar 5. Tirar 6. Aventar	<b>17</b>	1. Ir 2. Salir 3. Dormir 4. Despertar 5. Parar 6. Gritar 7. Caer 8. Quedar 9. Bajar 10. Buscar 11. Echar 12. Subir 13. Venir 14. Atorar 15. Ahogar 16. Volver 17. Encontrar	<b>1</b>	1. Ver	<b>5</b>	1. Estar 2. Ser 3. Querer 4. Saber 5. Tener	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	1. Haber 2. Ser	<b>21</b>	1. Haber 2. Ir 3. Salir 4. Estar 5. Dormir 6. Despertar 7. Parar 8. Gritar 9. Caer 10. Quedar 11. Bajar 12. Ver 13. Echar 14. Subir 15. Venir 16. Ser 17. Ahogar 18. Volver 19. Hacer 20. Saber 21. Tener	<b>8</b>	1. Checar 2. Espantar 3. Buscar 4. Picar 5. Tirar 6. Atorar 7. Encontrar 8. Aventar	<b>2</b>	1. Rescatar 2. Querer	<b>31</b>
<b>3EE</b>	<b>6</b>	1. Encontrar 2. Espantar 3. Cargar 4. Picar 5. Esconder 6. Decir	<b>14</b>	1. Dormir 2. Salir 3. Despertar 4. Buscar 5. Caer 6. Bajar 7. Subir 8. Ladrar 9. Seguir 10. Corretear 11. Ir 12. Gritar 13. Correr 14. Parar	<b>1</b>	1. Ver	<b>5</b>	1. Tener 2. Ser 3. Estar 4. Empezar 5. Poder	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	1. Haber	<b>19</b>	1. Haber 2. Tener 3. Ser 4. Estar 5. Dormir 6. Salir 7. Despertar 8. Ver 9. Empezar 10. Caer 11. Bajar 12. Subir 13. Ladrar 14. Ir 15. Gritar 16. Correr 17. Parar 18. Decir 19. Poder	<b>7</b>	1. Buscar 2. Encontrar 3. Espantar 4. Picar 5. Seguir 6. Corretear 7. Esconder	<b>1</b>	1. Cargar	<b>27</b>
<b>3GG</b>	<b>3</b>	1. Llevar 2. Cargar 3. Hallar	<b>18</b>	1. Encontrar 2. Estar 3. Dormir 4. Salir 5. Despertar 6. Buscar 7. Gritar 8. Caer 9. Bajar 10. Jugar 11. Seguir 12. Corretear 13. Acercar 14. Subir 15. Correr 16. Parar 17. Esconder 18. Ir	<b>1</b>	1. Ver	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1. Haber</b>	<b>15</b>	1. Haber 2. Estar 3. Dormir 4. Salir 5. Despertar 6. Ver 7. Gritar 8. Caer 9. Bajar 10. Acercar 11. Subir 12. Correr 13. Parar 14. Esconder 15. Ir	<b>7</b>	1. Encontrar 2. Llevar 3. Buscar 4. Cargar 5. Seguir 6. Corretear 7. Hallar	<b>1</b>	1. Jugar	<b>23</b>

**NARRACIÓN 2. GRUPO CONTROL TERCER GRADO**

Clave del sujeto	SE A: Act. Externa		SE A: Act. Propia		SE NA: Perc-Obser.		SE NA: Est Internos		SE NA: Est. Temp		SE NA: GAP		SI 1 Arg		SI 2 Arg		SI 3 Arg		No. de verbos
<b>3AA</b>	<b>11</b>	1. Encontrar 2. Meter 3. Agarrar 4. Quitar 5. Romper 6. Molestar 7. Asustar 8. Perseguir 9. Levantar 10. Tirar 11. Guardar	<b>18</b>	1. Quedar 2. Dormir 3. Salir 4. Despertar 5. Asomar 6. Ir 7. Buscar 8. Gritar 9. Caer 10. Bajar 11. Brincar 12. Morder 13. Correr 14. Recargar 15. Echar 16. Reir 17. Escuchar 18. Venir	<b>1</b>	1. Ver	<b>4</b>	1. Estar 2. Entretener 3. Tener 4. Ser	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1.Haber</b>		1. Haber 2. Estar 3. Quedar 4. Dormir 5. Salir 6. Despertar 7. Asomar 8. Ver 9. Ir 10. Gritar 11. Caer 12. Tener 13. Bajar 14. Brincar 15. Morder 16. Correr 17. Recargar 18. Echar 19. Reir 20. Escuchar 21. Venir 22. Ser	<b>11</b>	1. Encontrar 2. Buscar 3. Meter 4. Agarrar 5. Romper 6. Molestar 7. Asustar 8. Perseguir 9. Levantar 10. Tirar 11. Guardar	<b>2</b>	1. Entretener 2. Quitar	<b>35</b>
<b>3BB</b>	<b>11</b>	1. Llamar 2. Tirar 3. Perseguir 4. Escapar 5. Trepas 6. Agarrar 7. Dar 8. Lastimar 9. Decir 10. Revisar 11. Regalar	<b>17</b>	1. Pasar 2. Dormir 3. Despertar 4. Estar 5. Buscar 6. Gritar 7. Saltar 8. Ir 9. Subir 10. Caer 11. Encontrar 12. Correr 13. Tropezar 14. Reir 15. Guardar 16. Bajar 17. Olvidar	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	1. Tener 2. Empezar 3. Ser 4. Salvar	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1. Haber</b>	<b>23</b>	1. Haber 2. Tener 3. Pasar 4. Dormir 5. Despertar 6. Estar 7. Buscar 8. Gritar 9. Saltar 10. Ir 11. Subir 12. Caer 13. Escapar 14. Trepas 15. Empezar 16. Ser 17. Correr 18. Tropezar 19. Reir 20. Decir 21. Guardar 22. Bajar 23. Olvidar	<b>6</b>	1. Llamar 2. Perseguir 3. Encontrar 4. Agarrar 5. Lastimar 6. Salvar	<b>4</b>	1. Tirar 2. Dar 3. Revisar 4. Regalar	<b>33</b>
<b>3CC</b>	<b>3</b>	1. Escapar 2. Encontrar 3. Llevar	<b>11</b>	1. Ir 2. Dormir 3. Despertar 4. Estar 5. Buscar 6. Gritar 7. Caer 8. Salir 9. Correr 10. Parar 11. Despedir	<b>2</b>	1. Ver 2. Asomar	<b>2</b>	1. Tener 2. Ser	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1. Haber</b>	<b>14</b>	1. Haber 2. Ir 3. Dormir 4. Escapar 5. Despertar 6. Ver 7. Estar 8. Asomar 9. Gritar 10. Caer 11. Ser 12. Salir 13. Correr 14. Parar	<b>5</b>	1. Tener 2. Buscar 3. Encontrar 4. Llevar 5. Despedir	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>19</b>

<b>3DD</b>	<b>6</b>	1. Decir 2. Lastimar 3. Perseguir 4. Agarrar 5. Llevar 6. Tirar	<b>10</b>	1. Encontrar 2. Dormir 3. Salir 4. Despertar 5. Buscar 6. Gritar 7. Caer 8. Ir 9. Picotear 10. Seguir	<b>1</b>	1. Ver	<b>6</b>	1. Estar 2. Querer 3. Empezar 4. Salvar 5. Saber 6. Doler	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	1. Haber	<b>13</b>	1. Estar 2. Ver 3. Dormir 4. Salir 5. Despertar 6. Decir 7. Gritar 8. Caer 9. Ir 10. Haber 11. Picotear 12. Saber 13. Doler	<b>8</b>	1. Encontrar 2. Buscar 3. Salvar 4. Lastimar 5. Perseguir 6. Agarrar 7. Llevar 8. Seguir	<b>3</b>	1. Querer 2. Empezar 3. Tirar	<b>24</b>
<b>3EE</b>	<b>10</b>	1. Dar 2. Espantar 3. Molestar 4. Tirar 5. Perseguir 6. Agarrar 7. Llevar 8. Dejar 9. Decir 10. Guardar	<b>18</b>	1. Estar 2. Dormir 3. Salir 4. Ir 5. Buscar 6. Asomar 7. Caer 8. Bajar 9. Gritar 10. Ladrar 11. Seguir 12. Correr 13. Despedir 14. Subir 15. Echar 16. Parar 17. Oír 18. Llegar	<b>1</b>	1. Ver	<b>5</b>	1. Tener 2. Ser 3. Empezar 4. Tratar 5. Querer	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	1. Haber	<b>22</b>	1. Haber 2. Tener 3. Ser 4. Estar 5. Dormir 6. Salir 7. Ir 8. Empezar 9. Asomar 10. Caer 11. Bajar 12. Gritar 13. Ladrar 14. Ver 15. Correr 16. Subir 17. Echar 18. Tratar 19. Parar 20. Decir 21. Oír 22. Llegar	<b>12</b>	1. Buscar 2. Espantar 3. Molestar 4. Seguir 5. Tirar 6. Despedir 7. Perseguir 8. Agarrar 9. Llevar 10. Dejar 11. Querer 12. Guardar	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>35</b>
<b>3GG</b>	<b>5</b>	1. Meter 2. Poner 3. Abrazar 4. Tirar 5. Llevar	<b>14</b>	1. Estar 2. Encontrar 3. Ir 4. Dormir 5. Salir 6. Buscar 7. Asomar 8. Gritar 9. Caer 10. Jugar 11. Subir 12. Caber 13. Echar 14. Correr	<b>1</b>	1. Ver	<b>1</b>	1. Tener	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	1. Haber	<b>13</b>	1. Estar 2. Ver 3. Haber 4. Ir 5. Dormir 6. Salir 7. Asomar 8. Gritar 9. Caer 10. Subir 11. Echar 12. Correr 13. Tener	<b>7</b>	1. Encontrar 2. Buscar 3. Meter 4. Poner 5. Abrazar 6. Correr 7. Llevar	<b>2</b>	1. Jugar 2. Caber	<b>22</b>

### NARRACIÓN 3. GRUPO CONTROL TERCER GRADO

Clave del sujeto	SE A: Act. Externa		SE A: Act. Propia		SE NA: Perc- Obser.		SE NA: Est Internos		SE NA: Est. Temp		SE NA: GAP		SI 1 Arg		SI 2 Arg		SI 3 Arg		No. de verbos
<b>3AA</b>	8	1. Agarrar 2. Encerrar 3. Dejar 4. Escapar 5. Meter 6. Levantar 7. Llevar 8. Tirar	11	1. Encontrar 2. Abrir 3. Ir 4. Dormir 5. Buscar 6. Estar 7. Caer 8. Subir 9. Reír 10. Escuchar 11. Asomar	0	0	1	1. Tener	0	0	1	1. Haber	12	1. Haber 2. Abrir 3. Ir 4. Dormir 5. Escapar 6. Estar 7. Caer 8. Subir 9. Reír 10. Escuchar 11. Asomar 12. Tener	8	1. Encontrar 2. Agarrar 3. Dejar 4. Buscar 5. Meter 6. Levantar 7. Llevar 8. Tirar	1	1. Encerrar	21
<b>3BB</b>	8	1. Escapar 2. Dar 3. Decir 4. Dejar 5. Agitar 6. Perseguir 7. Tirar 8. Regalar	11	1. Dormir 2. Despertar 3. Ir 4. Buscar 5. Encontrar 6. Gritar 7. Subir 8. Caer 9. Correr 10. Salir 11. Olvidar	2	1. Mirar 2. Ver	6	1. Estar 2. Lograr 3. Resultar 4. Ser 5. Pensar 6. Tener	0	0	1	1. Haber	20	1. Haber 2. Dormir 3. Escapar 4. Despertar 5. Ir 6. Estar 7. Decir 8. Gritar 9. Subir 10. Mirar 11. Agitar 12. Lograr 13. Resultar 14. Ser 15. Caer 16. Pensar 17. Correr 18. Salir 19. Tener 20. Olvidar	5	1. Buscar 2. Encontrar 3. Dejar 4. Perseguir 5. Ver	3	1. Dar 2. Tirar 3. Regalar	28
<b>3CC</b>	5	1. Escapar 2. Dar 3. Poner 4. Asustar 5. Levantar	12	1. Ir 2. Dormir 3. Despertar 4. Buscar 5. Abrir 6. Gritar 7. Contestar 8. Caer 9. Salir 10. Subir 11. Parar 12. Despedir	1	1. Ver	2	1. Tener 2. Ser	0	0	1	1. Haber	13	1. Haber 2. Ir 3. Dormir 4. Despertar 5. Abrir 6. Gritar 7. Ver 8. Contestar 9. Caer 10. Salir 11. Subir 12. Parar 13. Ser	8	1. Tener 2. Escapar 3. Encontrar 4. Buscar 5. Poner 6. Asustar 7. Levantar 8. Despedir	0	0	21
<b>3DD</b>	5	1. Picar 2. Levantar 3. Decir 4. Tirar 5. Llevar	11	1. Encontrar 2. Llegar 3. Dormir 4. Intentar 5. Salir 6. Buscar 7. Ir 8. Caer 9. Subir	3	1. Observar 2. Ver 3. Mirar	12	1. Estar 2. Empezar	0	0	1	1. Haber	14	1. Haber 2. Estar 3. Observar 4. Llegar 5. Dormir 6. Intentar 7. Salir 8. Ir 9. Caer 10. Ver	6	1. Encontrar 2. Buscar 3. Picar 4. Llegar 5. Seguir 6. Llevar	2	1. Empezar 2. Tirar	22

				10. Seguir 11. Sentar										11. Subir 12. Decir 13. Sentar 14. Mirar					
<b>3EE</b>	<b>6</b>	1. Dejar 2. Levantar 3. Cargar 4. Llevar 5. Aventar 6. Agarrar	<b>14</b>	1. Quedar 2. Dormir 3. Despertar 4. Buscar 5. Encontrar 6. Arreglar 7. Asomar 8. Caer 9. Ir 10. Subir 11. Salir 12. Escuchar 13. Estar 14. Despedir	<b>1</b>	1. Ver	<b>2</b>	1. Tener 2. Ser	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1.Haber</b>	<b>15</b>	1. Haber 2. Tener 3. Ser 4. Quedar 5. Dormir 6. Despertar 7. Arreglar 8. Asomar 9. Caer 10. Ir 11. Subir 12. Salir 13. Escuchar 14. Ver 15. Estar	<b>9</b>	1. Dejar 2. Buscar 3. Encontrar 4. Levantar 5. Cargar 6. Llevar 7. Aventar 8. Agarrar 9. Despedir	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>24</b>
<b>3GG</b>	<b>2</b>	1. Tirar 2. Echar	<b>15</b>	1. Estar 2. Ir 3. Dormir 4. Escapar 5. Buscar 6. Asomar 7. Caer 8. Atorar 9. Bajar 10. Encontrar 11. Subir 12. Gritar 13. Salir 14. Quedar 15. Correr	<b>1</b>	1. Ver	<b>3</b>	1. Vivir 2. Decidir 3. Tener	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1.Haber</b>	<b>17</b>	1. Haber 2. Estar 3. Ver 4. Ir 5. Dormir 6. Escapar 7. Asomar 8. Caer 9. Vivir 10. Bajar 11. Decidir 12. Subir 13. Gritar 14. Salir 15. Quedar 16. Correr 17. Tener	<b>5</b>	1. Buscar 2. Atorar 3. Encontrar 4. Tirar 5. Echar	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>22</b>

