



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD
AUTÓNOMA DE PUEBLA

FACULTAD DE ECONOMÍA

SECRETARÍA DE INVESTIGACIÓN Y
ESTUDIOS DE POSGRADO

¿HACIA DÓNDE NOS DIRIGIMOS? UN
ANÁLISIS POSPANDEMIA DE LA CRISIS DEL
NEOLIBERALISMO

TESIS

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE
MAESTRA EN DESARROLLO
ECONÓMICO Y COOPERACIÓN
INTERNACIONAL

PRESENTA:

Rosa Isela Loeza Carreto

DIRECTORA DE TESIS

Dra. Beatriz Martínez Carreño

COMITÉ TUTORIAL:

*Dra. Ada Celsa Cabrera García

*Dra. María Isabel Garrido Lastra

PUEBLA, PUEBLA A 01 NOVIEMBRE 2024



BUAP

Facultad de
Economía

INDICE GENERAL

DEDICATORIA	6
AGRADECIMIENTOS	6
RESUMEN.....	7
ABSTRACT.....	8
INTRODUCCIÓN	1
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	9
JUSTIFICACIÓN	11
OBJETIVO GENERAL	13
OBJETIVOS.....	13
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	13
HIPÓTESIS	14
DELIMITACIÓN ESPACIAL	15
DELIMITACIÓN TEMPORAL.....	15
CAPÍTULO I. ELEMENTOS TEÓRICOS CONTEXTUALES	17
1.1. NEOLIBERALISMO.....	18
1.1.1. El neoliberalismo en México	23
1.2. GLOBALIZACIÓN.....	31
1.2.1 La globalización en México	37
1.3. CRISIS ECONÓMICAS.....	41
1.4. VÍAS DE DESARROLLO: NEOLIBERALISMO VS PARADIGMAS CONVENCIONALES.....	47
CAPÍTULO II. EFECTOS Y REPERCUSIONES DE LA CRISIS FINANCIERA 2008 Y EL ENTORNO ECONÓMICO DEL 2012 AL 2018, EX ANTE DE LA PANDEMIA	56
2.1. PRIMERA CAÍDA: CRISIS FINANCIERA DEL 2008	57
2.2. ENTORNO ECONÓMICO 2012-2018	64
2.3. EX ANTE DE LA PANDEMIA: ANÁLISIS ECONÓMICO DE MÉXICO.....	69
CAPÍTULO III. BALANCE ECONOMICO 2018-2023 DE MÉXICO: ¿HACIA DÓNDE VAMOS?.....	83
3.1 BALANCE Y PERSPECTIVA ECONÓMICA DEL SEXENIO DE AMLO.....	83
3.1.1. Crecimiento del uno por ciento.....	86
3.1.2. Política social: Primero los pobres	99
CONCLUSIÓN.....	112
CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES.....	120
BIBLIOGRAFÍA.....	121

INDICE DE TABLAS

TABLA 2.1. OFERTA Y DEMANDA AGREGADA (2008-2012)	62
TABLA 2.2. OFERTA Y DEMANDA AGREGADA (2009-2012)	64
TABLA 2.3. INDICADORES ECONÓMICOS DE MÉXICO (2006-2023).....	75
TABLA 3.1. BALANCE ECONÓMICO DE MÉXICO (2018-2024).....	84
TABLA 3.2. PARTICIPACIÓN PORCENTUAL DEL GASTO PROGRAMABLE DEL SECTOR PÚBLICO EN PORCENTAJE.....	85
TABLA 3.3. PIB PER CÁPITA POR SEXENIO	91
TABLA 3.4. PIB PER CÁPITA DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE	91
TABLA 3.5. SALARIO MINIMO (2018-2024)	62
TABLA 3.6. TASA DE DESOCUPACIÓN (2018-2024)	62
TABLA 3.7. TASA DE DESOCUPACIÓN EN EL SECTOR INFORMAL (2018-2024)	62
TABLA 3.8. POBLACIÓN ECONOMICAMENTE ACTIVA (2018-2024)	62
TABLA 3.9. TASA NETA DE PARTICIPACIÓN (2018-2024)	62
TABLA 3.10. PORCENTAJE DE LA POBREZA EN MEXICO (2016-2022)	107
TABLA 3.11. PRIVACIÓN SOCIAL EN MEXICO (2016-2022)	108
TABLA 3.12. INDICADORES DE CARENCIA SOCIAL (2016-2022)	62

INDICE DE GRÁFICOS

GRÁFICO 2.1. INDICADORES DE LAS CRISIS ECONÓMICAS: 2007-2009 Y 2020-2022.....	74
GRÁFICO 3.1. BALANCE Y PERSPECTIVA DE LA ECONOMÍA MEXICANA (2018-2024) EN PORCENTAJES	88
GRÁFICO 3.2. BALANCE Y PERSPECTIVA DE LA ECONOMÍA MEXICANA (2018-2024) EN PORCENTAJES (SEGUNDA PARTE)	88
GRÁFICO 3.3. PIB PER CÁPITA 2000-2023.....	90
GRÁFICO 3.4. BIENESTAR ECONÓMICO EN MÉXICO (2016-2022.....	92
GRÁFICO 3.5. ÍNDICE DE PRECIOS CON RELACIÓN AL INCREMENTO DEL SALARIO	94

INDICE DE ILUSTRACIONES

ILUSTRACIÓN 1.1 RELACIÓN ETAPA-CICLO.....	3
ILUSTRACIÓN 1.2. SURGIMIENTO DEL NEOLIBERALISMO EN MEXICO.....	25
ILUSTRACIÓN 3.1. BREVE EXPLICACIÓN DE LA CRISIS FINANCIERA 2008	59
ILUSTRACIÓN 3.2. CRISIS DE LA HIPOTECAS SUBPRIME 2008	59

DEDICATORIA

En memoria a mis seres queridos que hoy no están conmigo, pero seguirán siendo parte de mí, en la gloria y en la eternidad...a mis abuelos, Roberto y Alejandra quienes siempre amaré.

AGRADECIMIENTOS

Un eterno agradecimiento al Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnologías (CONAHCYT) por el apoyo económico brindado a través de la beca de posgrado. En especial, a la Maestría en Desarrollo Económico y Cooperación Internacional (MDECI), quién me permitió desempeñarme con estudiante durante el posgrado, por los conocimientos, la sabiduría, la convivencia, la orientación y seguimiento en cada etapa de la maestría. Al Centro de Estudios del Desarrollo Económico y Social (CEDES), por ser parte de este proceso de aprendizaje. A la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP), por recibirme en su gran casa de estudios. A mi asesora de tesis la Dra. Beatriz Martínez Carreño, quién significó un pilar importante durante todo el proceso de tesis y la maestría, por todo el esfuerzo, tiempo y dedicación que ha dedicado siempre en cada etapa. A la Dra. Ada Celsa Cabrera García por su tiempo y dedicación, sus comentarios, recomendaciones y aportes que hicieron que fortaleciera los pilares de mi tesis. A la Dra. María Isabel Garrido Lastra, quién estuvo al pie del cañón, dándome sus opiniones y recomendaciones, que permitieron que las ideas de cada capitulado logran conectarse. Infinitas gracias a mi comité tutorial, todo esto es resultado de su apoyo y dedicación.

Sin olvidar, un enorme agradecimiento al Programa de Globalización, Conocimiento y Desarrollo (PROGLOCODE) y sus integrantes, en especial, a mi estimada Paty Montiel, la Dra. Seyka, los doctores Rodríguez y Ordóñez, quiénes me recibieron con los brazos abiertos, me brindaron su apoyo incondicional, compartieron de sus conocimientos, sus experiencias, sus vivencias y sobre todo una formación académica, quiénes lograron despertar un chispa en el conocimiento.

A mi madre, Alicia Carreto, la mujer quién me ha brindado todo su apoyo incondicional. A Roberto Carreto, quién ha sido un pilar importante en mi vida. A mi abuela, Alejandra y Paola, quienes me motivan a sobresalir y seguir luchando por mis sueños.

RESUMEN

El objetivo consiste en analizar las dos crisis económicas del neoliberalismo en México desde el periodo 2008-2018 y enfatizando los sucesos del 2019-2022, con el fin de reconocer las soluciones que sugieren una salida de la vía neoliberal. Las crisis que han surgido dentro de la vía neoliberal constituyen un paradigma en la incapacidad de los gobiernos para romper con los fundamentos del neoliberalismo y un obstáculo para el progreso. La crisis del año 2008 evidenció la fragmentación del neoliberalismo en las dimensiones económicas, políticas e ideológicas, lo cual impulsó la expansión del capital y debilitó la base productiva.

Además, la pandemia provocó controversias en la economía mexicana, tales como la disminución económica, el rezago social, el desempleo y una preocupación por el cambio climático que se ha dejado de lado en la última década. ¿Qué sigue después de la pandemia? Ante ello, la reactivación económica de la crisis epidemiológica y económica, la sociedad enfrenta los efectos más graves; el aumento de la inflación, el incremento del desempleo y la pobreza, entre los más alarmantes, el cambio climático. A pesar de la visión con el cambio de gobierno al partido de Movimiento Regeneración Nacional enfocado en los principios democráticos y participativos, existe una barrera que continúa causando estragos en la sociedad, el agotamiento del modelo y sus prácticas neoliberales.

Palabras claves: pandemia, vía de desarrollo y crisis neoliberal.

ABSTRACT

The objective is to analyze the two economic crises of neoliberalism in Mexico from 2008-2018, emphasizing the events of 2019-2022, in order to recognize the solutions that suggest a way out of the neoliberal path. The crises that have arisen within the neoliberal path constitute a paradigm in the inability of governments to break with the foundations of neoliberalism and an obstacle to the progress. The crisis of 2008 evidenced the fragmentation of neoliberalism in the economic, political and ideological dimensions, which promoted the expansion of capital and weakened the productive base.

In addition, the pandemic caused controversies in the Mexican economy, such as economic decline, social backwardness, unemployment and a concern for climate change that has been left aside in the last decade. What comes after the pandemic? In the face of this, the economic reactivation of the epidemiological and economic crisis, society faces the most serious effects; the increase in inflation, the increase in unemployment and poverty, among the most alarming, climate change. Despite the change of government of the National Regeneration Movement party, there is a barrier that continues to cause havoc in society, the exhaustion of the model and its neoliberal practices.

Keywords: pandemic, development path and neoliberal crisis.

INTRODUCCIÓN

¿Hacia dónde nos dirigimos? Es uno de los principales cuestionamientos que se realiza en esta investigación. El objetivo de ello es analizar las dos crisis económicas del neoliberalismo frente a la pandemia en México desde el periodo 2008-2018 y enfatizando los sucesos del 2019-2022, con el fin de reconocer las soluciones que sugieren una salida de la vía neoliberal. Esta investigación aborda la problemática de las dos crisis económicas del neoliberalismo en México, con el fin de responder a las siguientes preguntas: ¿Cuál fue el proceso histórico del neoliberalismo mexicano?, ¿Cuáles son las crisis que se han originado en el neoliberalismo?, y ¿Qué alternativas existen frente a la crisis del neoliberalismo? El modelo neoliberal se encuentra fragmentado, lo que ha generado crisis, depresiones, desigualdad social y un deterioro ambiental.

Por lo que la presente investigación pretende explicar a la problemática que ha originado el neoliberalismo en México y cuáles han sido los resultados tanto positivos como negativos durante el periodo 2008-2022. Se realiza un análisis desde el marco histórico y contextual con el fin de dar respuesta a los cuestionamientos expuestos, permitiendo a los lectores entender el inicio del neoliberalismo como un pensamiento hasta convertirse en un modelo.

La jerarquización de los capítulos está construida con base a la metodología de Alejandro Dabat con el objetivo de explicar los elementos teóricos y contextuales del tema a tratar. El método *histórico* de Dabat se basa en dos supuestos, el primero parte de los procesos históricos en un espacio determinado, el segundo consiste en las etapas históricas de un lugar determinado. Además, se compone de tres instrumentos analíticos según la dimensión de la investigación:

- 1) Los ciclos u ondas largas de expansión.
- 2) Los cambios estructurales del sistema a lo largo del tiempo, entendidas como fases o etapas.
- 3) Las vías alternativas de desarrollo que se emprende un país en la etapa de desarrollo.

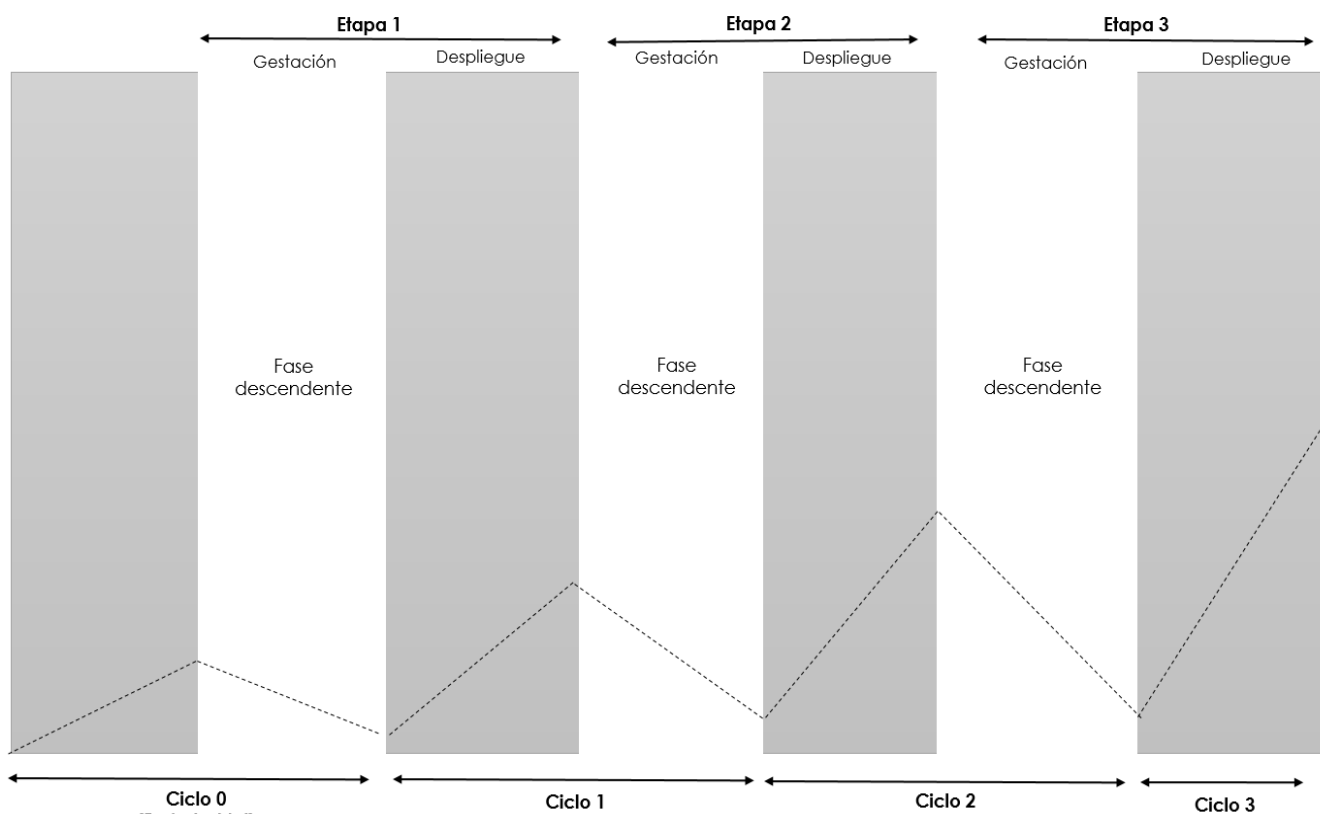
1) Los *ciclos u ondas largas* de expansión permite entender las etapas o fases que se han desarrollado durante el capitalismo. Dentro del ciclo económico se presentan cambios económicos,

políticos y sociales según la dimensión de la crisis que se presente, siguen un patrón (capitalista), se presentan ondas ascendentes y descendentes dependiendo de la profundidad de la crisis. Los ciclos económicos son concepciones que tienden a destacar los puntos de inflexión en la economía (auge y depresión).

2) Las *etapas o fases* son periodos históricos del capitalismo mundial, en dónde se presentan cambios estructurales en el sistema, modificaciones en la base productiva, cambios en la estructura política-económica y un cambio en la formación del pensamiento social. Asimismo, representan los cambios estructurales, económicos, políticos, sociales y culturales que sucedieron en la economía mexicana con el cambio en el modo de producción keynesianismo-fordista y el emprendimiento de la vía neoliberal (Montiel, 2023). De acuerdo con Sandoval (2023) la etapa es una representación estructural de la economía en un tiempo determinado durante el desarrollo del capitalismo. De las cuales destacan cinco etapas históricas del desarrollo del capitalismo industrial:

- Capitalismo fabril a pequeña escala (Agricultura) en Inglaterra 1780-1830.
- Capitalismo industrial desarrollado en condiciones monopolistas en Inglaterra 1830-1880.
- Capitalismo monopolista financiero clásico en Estados Unidos y Alemania 1880-1935.
- Capitalismo oligopólico- estatal en Estados Unidos 1935-1980.
- Capitalismo informático global en Estados Unidos, Japón y Alemania 1981.

Ilustración 1.1 Relación etapa-ciclo



Fuente: Elaboración propia con datos de (Sandoval, 2023, pág. 6).

Dabat (1993) definió a las etapas como categorizaciones que atienden una especificidad estructural de cada momento histórico del capitalismo (pág. 165). Son los cambios que sufre la estructura a largo plazo. Cabe destacar que, las etapas están formadas por los ciclos económicos, ya que la “onda larga ascendente y su formación da lugar a una “onda descendente” (Dabat, 1993, pág. 166). En cambio, las crisis de agotamiento de las etapas, representan una onda larga descendente, lo que da como resultado una nueva etapa.

La etapa que se toma como punto de inflexión en la investigación es del capitalismo *oligopólico-estatal* que tuvo su punto de apertura durante la década de los treinta. Cabe destacar que, la actual etapa de desarrollo es la del *capitalismo informático-global* iniciada a partir de la década de los setenta.

3) Las *vías de desarrollo* son consideradas como la modalidad o especificidad de que un país se consolida hacia una nueva fase. Se entiende como fase de desarrollo a la unión de una base tecnológica, productiva y socioespacial de acuerdo a las necesidades y oportunidades de una nación o país (Ordóñez, 2022, pág. 23). De tal manera que, permite el desarrollo de sus capacidades cognitivas, tecnológicas, económicas y sociales.

Para los fines de la presente investigación, se utiliza el segundo y el tercero de los instrumentos analíticos propuestos por Dabat. El marco histórico abarca desde el desarrollo del capitalismo oligopólico-estatal de Estados Unidos (1935-1980), de tal manera que, incluye los eventos de la Primera y Segunda Guerra Mundial, las movilizaciones y transformaciones que sucedieron al término de ellas. Por otra parte, en el contexto nacional en México, se explican los sucesos durante el periodo de Lázaro Cárdenas en la economía mexicana, la inserción en los procesos globales, la transformación en los medios de producción y la globalización.

En el primer capítulo se describe la *parte histórica del neoliberalismo* para ello se utiliza a Romero (2016), quién permite explicar la llegada de la escuela austriaca a México, los cambios estructurales, económicos y políticos que se desarrollaron durante el siglo XX, asimismo relata los momentos más importantes del neoliberalismo. Del mismo modo, se utiliza a Escalante (2016) para describir los elementos teóricos del neoliberalismo y los factores que permitieron su desarrollo en la economía mundial. Por otra parte, Harvey (2007) permite sintetizar la historia del neoliberalismo mundial, las modificaciones en la base económica y productiva de la economía mundial, además explica los momentos históricos que permitieron el cambio del pensamiento económico.

De este modo, el origen del pensamiento austriaco remonta en la década de los treinta en México durante el periodo de Lázaro Cárdenas, los principales promotores fueron Luis Montes de Oca, Ludwig von Mises y F. Hayek. Los tres momentos históricos que marcaron su legado fueron el Coloquio Lippmann (1938), la fundación de la Sociedad Mont Pélerin (1947) y el agotamiento del modelo keynesiano (1970). El Coloquio Lippmann en 1938, constituyó la base del nuevo liberalismo económico, dirigido por un grupo de élite formado por economistas, filósofos, políticos y empresarios preocupados por la crisis que enfrentaba el liberalismo económico, el objetivo era la búsqueda de un

liberalismo renovado. *El coloquio dio como resultado el acta del neoliberalismo, una nueva teoría liberal clásica* (Romero, 2011, pág. 40). Fue uno de los eventos más destacados en la historia del neoliberalismo mundial, dado que de ahí surgieron los principios que liderarían la economía mundial en los próximos años. A pesar de los cambios que se hicieron en la teoría neoliberal, no pudo resolver los problemas de la crisis de 1929, lo que permitió la entrada del keynesianismo.

Para explicar *la inserción de México en la globalización* se utiliza a Dabat (2002) y (1999) permitiendo conocer la dimensión de la globalización como un fenómeno social, espacial, económico, político y cultural, describe las ventajas y desventajas que ha generado el proceso de adaptación en la economía mexicana y los cambios a nivel mundial. Asimismo, Ordoñez (2022) considera a la globalización como el proceso de adaptación socioespacial de la fase de desarrollo neoliberal hacia el capitalismo actual “capitalismo del conocimiento”, lo que ha originado una modificación en el moldeamiento territorial y económico provocando cambios en la economía y entre ellos crisis.

La inserción de México en la globalización ha sido posible gracias a la integración del capital en la fase de desarrollo tecnológico-productivo, la incorporación de nuevas tecnologías, el desarrollo de las fuerzas productivas y la división internacional del trabajo. La globalización es un fenómeno social y espacial en todo el mundo, dado que las tecnologías de la información y comunicación han expandido su dominio a todas las fronteras. México ha sido partícipe de este proceso y se ha adaptado a las condiciones impuestas por los organismos internacionales.

Las políticas neoliberales sentaron las bases con el Consenso de Washington en 1990, junto con el proceso de globalización (1970) y su diversificación alrededor del mundo. México fue uno de los países donde se realizó el ajuste en las políticas públicas y la inserción a la globalización. Por lo antes mencionado, el neoliberalismo permitió el engranaje de la globalización en la economía, asimismo, la apertura de los mercados, la incorporación de las tecnologías en el desarrollo productivo, el Internet y el proceso de industrialización.

En el subtema de las *crisis económicas*, Rodríguez (2009) explica los diez factores que permiten entender las crisis capitalistas a lo largo del tiempo, de esta manera se utilizan las premisas del ciclo económico, las etapas o fases de desarrollo, la teoría de Marx, la intervención del Estado, las teorías económicas, la ciencia económica, el pensamiento de los clásicos, y las limitaciones del capitalismo. Por otra parte, para poder explicar la crisis del 2008, se utiliza a Hyman Minsky, con la hipótesis del momento Minsky, de los cuales destacan cinco factores que permiten entender la crisis hipotecaria: la estabilidad económica, la deuda, la devaluación, los modelos económicos y el sector financiero.

Es importante señalar que Minsky se emplea exclusivamente para exponer las particularidades de la crisis del año 2008. Por lo tanto, se hace una reflexión sobre sus contribuciones en este ámbito. El otorgamiento de Hyman Minsky a la crisis es importante, ya que permite explicar la problemática de la crisis financiera, aunque el panorama global se explica desde otra perspectiva.

En el apartado de las *alternativas o vías de desarrollo* se explica desde la perspectiva de Montiel (2021) y Ordoñez (2022) caracterizada por la modalidad en la que un país emprende su fase de desarrollo y su originalidad en la cual destaca la trayectoria histórica, las clases sociales, el desarrollo de las fuerzas productivas y las actividades económicas. Por otra parte, se hace una crítica de los paradigmas convencionales que se originaron antes y durante la pandemia del 2020, para ello se utiliza a Gudynas (2020) quién realiza un análisis desde la perspectiva de las alternativas de desarrollo propuestas por algunos países de Europa y organismos internacionales.

Las *alternativas de desarrollo* que se abordan, destacan los paradigmas convencionales que surgen a partir del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (2009), Pacto Verde Europeo (2019), el Green New Deal en los Estados Unidos los cuales forman parte de las alternativas del crecimiento verde. En cuanto a las alternativas de desarrollo o prácticas que se han llevado a cabo dentro de América del Sur, destaca la Economía Social y Solidaria; la cual se basa en valores de uso, a diferencia del neoliberalismo que se enfoca en valores de cambio, estos valores de uso pueden intercambiarse por mercancías o servicios. En esta primera parte, se aborda la llegada del neoliberalismo, la globalización, el surgimiento de las crisis y las alternativas de desarrollo.

En el segundo capítulo se continúa aplicando la metodología de Dabat. Ahora aplicando el *enfoque sistémico-estructural* y desarrollar la problemática de las dos crisis del neoliberalismo: la crisis del 2008 y la pandemia 2020. El enfoque sistémico permite describir los cambios sociales que se han originado en un momento determinado. Para eso es necesario distinguir las fuentes internas de las externas, es decir entender las causas y los efectos que originan el problema y los elementos que permitieron la creación de la crisis. Posteriormente identificar cuáles son los problemas centrales y poder dar una solución, o en este caso comprenderlos.

En el primer subtema "*Primera caída*" se aborda los efectos económicos generados después de enfrentar la gran recesión. Ordoñez (2023) explica los fundamentos teóricos-metodológicos de la financiarización, permitiendo explicar de manera detallada los mecanismos que permitieron el boom del 2008 en Estados Unidos y después a la economía nacional. Para explicar el "*Entorno económico 2012-2018*" se realizó un análisis estadístico de algunos índices económicos como el Producto Interno Bruto, la Inflación, la Tasa de Paro, entre otros con el objetivo de identificar la evolución económica a partir de la crisis del 2008. Temkin & Salazar (2012) realizaron un estudio sobre los últimos dos años del periodo de Felipe Calderón, el avance de la economía mexicana y el desarrollo social.

Por otra parte, Celasun, Milesi-Ferretti, & Obstfeld (2018) analizan la situación económica del 2018 a nivel mundial. Posteriormente, se describe el periodo a partir del 2012 al 2018 durante el periodo de Enrique Peña Nieto, hasta llegar al punto de quiebre de la pandemia (2020) donde se explican los efectos sociales y económicos que ha generado en la economía mexicana. Otra de la perspectiva es la parte estadística que se realiza a través de la base de datos del Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional, Instituto Nacional de Estadística y Geografía, el Banco de México y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

Cada enfoque ha permitido hacer un trabajo guiado que nos permite conectar los capítulos y poder dar respuesta a nuestros objetivos. El enfoque estructural permite incorporar diferentes dimensiones en la investigación y poder estructurar la tesis a manera que el lector logre entender el objeto de estudio y el método que se utiliza. Para el tercer capítulo se utiliza el análisis descriptivo, analítico y crítico de las bases de datos del portal de INEGI, el Banco de México y Organismos Internacionales, con el propósito de evaluar el crecimiento económico de México del periodo (2008-

2023). Se hace uso de los trabajos de Rodríguez (2024) quién permite nutrir el capítulo de Balance económico del gobierno de Andrés Manuel López Obrador con el análisis de los resultados del periodo de la cuarta transformación, algunos elementos teóricos del modelo de desarrollo y premisas teóricas.

Se hace el análisis estadístico del crecimiento económico de México durante el periodo (2018-2023), el avance de la política social y la perspectiva para el siguiente sexenio. Se explica el balance económico de México durante el gobierno de Andrés Manuel López Obrador, los resultados que se obtuvieron al término del sexenio, la perspectiva económica, social y política del país, se muestran los indicadores del Producto Interno Bruto, el Índice Nacional de Precios al Consumidor, la Balanza Comercial, el incremento del salario e indicadores del desarrollo social (pobreza, privación social, carencias sociales y el Índice de Gini), la tasa de desempleo y otros indicadores que muestran el balance del nivel de empleo.

Finalmente, el método abierto, permite describir la dinámica social de la economía mexicana, el desenvolvimiento del neoliberalismo como la vía de desarrollo predominante en México, la dinamización de las fuerzas productivas y la trayectoria histórica. Cabe mencionar que, existen otros autores que permitieron el desarrollo de la información y síntesis, sin embargo, se mencionan los de mayor influencia en el cuerpo del texto. El *método histórico, sistémico, estructural y abierto de Alejandro Dabat* permite realizar un análisis cualitativo y cuantitativo de la investigación. Es un trabajo guiado por sucesos históricos, descriptivos, polémicos que han originado el rumbo de la economía.

La investigación cuenta con dos enfoques, que permiten analizar la parte histórica, social y económica de México, al mismo tiempo se hace un análisis de las variables cuantitativas, permite un análisis más completo del área económica. La metodología que se utiliza es el enfoque cuantitativo y cualitativo. Se realiza un análisis desde el enfoque de las ciencias sociales, como la economía clásica y marxista. El enfoque cualitativo permite el análisis de documentos como: tesis, revistas científicas, libros, memorias de congresos, ponencias y publicaciones en sitios web (periódicos, blogs y videos informativos).

En cambio, para la parte cuantitativa se utilizó información estadística para la recolección de datos y la creación de la base de datos obtenidas de plataformas como el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), además se consultó en los portales del Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco de México, también se examinaron revistas electrónicas, artículos y sitios WEB. Es un estudio exploratorio, puesto que, la información se obtuvo por medio de bibliografía hemerográfica, artículos científicos y libros.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

El neoliberalismo como vía de desarrollo ha logrado posicionarse en la fase del capitalismo del conocimiento acompañado de las transformaciones de la globalización y el cambio en la base productiva, sin embargo, ha presentado crisis económicas, evidenciando un debilitamiento del modelo neoliberal. La primera en el 2008 con la crisis financiera mundial, reflejó el agotamiento del neoliberalismo, en términos político e ideológico, lo que permitió la expansión del nuevo capital financiero en deterioro de la base tecnológica productiva del conocimiento que surgió en la década de los ochenta (Ordóñez, 2011, pág. 1), debilitó el nivel de las exportaciones, la producción industrial y manufacturera, perturbando el mercado laboral, lo que mostró un proceso de nacionalización de la globalización en diferentes perspectivas de desarrollo (Ordóñez, 2022, pág. 59).

En su esfuerzo por superar las fallas del mercado, se hicieron ajustes en la participación del Estado; en las políticas públicas de los Organismos Internacionales, la firma de convenios y tratados comerciales, mismas que terminaron afectando la estructura social del país. Por otra parte, la segunda crisis generó una de las mayores contracciones en décadas, con un 8.2 por ciento, durante el 2020 derivado de la credibilidad del sector industrial. La pandemia ha dejado grandes afectaciones económicas, que posiblemente no logren recuperarse a corto plazo, lo que consecuentemente genera inseguridad social y económica. De este modo, ha provocado una serie de obstáculos, que continúan causando estragos en la economía, entre ellos los conflictos políticos, económicos y sociales, por ejemplo; invasiones, la desaceleración económica de Estados Unidos, la guerra entre Rusia y Ucrania, y el agotamiento de los recursos naturales.

La vía neoliberal ha formado círculos de pobreza, rezago social, el decrecimiento ambiental, una paradoja de crecimiento cero en los índices de desarrollo y un estancamiento económico y social, que ha creado barreras en el desarrollo del país. El modelo neoliberal ha significado un proceso de ruptura para las clases sociales, generando la movilización masiva de la población hacia otras economías desarrolladas. El problema del neoliberalismo han sido sus principios rectores, la privatización de empresas públicas, los servicios sociales, la apertura al mercado mundial, posibilitando la entrada a inversiones extranjeras en detrimento de la inversión pública.

La crisis del neoliberalismo constituye un proceso de desigualdad y exclusión social, ha sido la barrera para el desarrollo tecnológico y educativo, además del desmantelamiento de los espacios nacionales. Por otra parte, la inserción de la globalización ha fragmentado los espacios nacionales, lo que ha provocado la disociación civil y política. Es evidente la emergencia de una salida de la vía neoliberal, la búsqueda de una vía de desarrollo que conduzca al equilibrio económico, social y natural. Si se persiste en la vía neoliberal, se generarán barreras en el despliegue de la base tecnológica-productiva y la inclusión social dentro del proceso de conocimiento, dada las limitaciones del propio modelo.

El problema radica en evidenciar los efectos y repercusiones de la crisis neoliberal frente al debilitamiento del modelo, lamentablemente se han fragmentado las consecuencias dejando de lado el bienestar y el metabolismo social. Existe una preocupación, la crisis alimentaria, el aumento de la deuda de los países en desarrollo, en especial su permanencia (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura "FAO", 2023, pág. 1). ¿Qué alternativas deben tomarse ante el panorama actual? Se analizan las dos crisis económicas del neoliberalismo frente a la pandemia en México desde el periodo 2008-2018 y enfatizando los sucesos del 2019-2022, con el fin de reconocer las soluciones que sugieren una salida de la vía neoliberal. Por otra parte, el problema no solo se enfoca en el sector económico, sino más allá, las soluciones sugieren una salida de la vía predominante.

De esta manera, se pretende evidenciar las experiencias neodesarrollistas como posible alternativa al neoliberalismo, la búsqueda de un escenario distinto al modelo actual y poder explicar

el rumbo de la economía mexicana. Finalmente, el enfoque metodológico que se emplea permite hacer una pauta entre lo económico, social y el desarrollo sostenible, haciendo un análisis de la crisis ambiental, como una de las principales preocupaciones del rumbo económico. La normalización de la crisis ambiental ha dejado de lado las consecuencias a corto plazo, que evidencia que la vía neoliberal ha quebrantado la estructura social, los espacios y la naturaleza.

La relación entre la economía, el medio ambiente y la crisis actual, son las principales variables del capitalismo. Para enfrentar la realidad de la crisis es necesario eliminar el patrón de acumulación capitalista, reducir la creación de gases de efecto invernadero, cambiar el estilo de vida consumista, mejorar los espacios naturales, evitando el deterioro y explotación de los recursos naturales. Se requiere tomar medidas drásticas que vayan dirigidas a controlar el índice de crecimiento económico, el desempleo y la inflación, asimismo la creación de políticas fiscales dirigidas al control de la estabilidad económica.

Dentro de las soluciones que propone Valenzuela (2021) es aumentar la oferta de trabajo, la disminución del sector informal, el aumento del 30 por ciento del PIB en inversión pública y privada, crear políticas para el bienestar social, la reestructuración de la política fiscal (incremento de los impuestos directos) de manera segmentada en las personas que generan mayores ingresos, la recuperación del Estado para el desarrollo nacional, disminuir la dependencia con Estados Unidos, la tasa de violencia y la corrupción en el país. Lograr el desarrollo no asegura la eliminación de la pobreza y relacionarlos crea confusiones a largo plazo.

JUSTIFICACIÓN

El tema del neoliberalismo es uno de los temas más estudiados, sin embargo, el análisis que se realiza en las distintas investigaciones pretende evidenciar las consecuencias de este en la economía y el sector social, dejando de lado el medio ambiente y la perspectiva del desarrollo sostenible. El origen del neoliberalismo puede contarse de distintos enfoques según las características de la investigación, en este caso se parte del encuadre histórico de la globalización, las etapas de desarrollo y su inserción en el capitalismo de conocimiento, en especial las vías de desarrollo alternas al

neoliberalismo. La vía neoliberal como se explica en la investigación es un programa político, compuesto por leyes, arreglos institucionales, criterios de política económica, es la modalidad en la que el país emprende la fase de desarrollo.

Esta investigación pretende explicar la vía de desarrollo neoliberal frente a la crisis actual en México, haciendo un análisis previo de la economía mexicana con base a las investigaciones de Sergio Ordoñez (2022), Alejandro Dabat (2021), José Valenzuela Feijoó (2021), Eduardo Gudynas (2020), Fernando Escalante (2016), María Eugenia Romero (2016), Joseph Stiglitz (2010), David Harvey (2007) y otros autores que han abordado el tema del neoliberalismo en México desde diferentes perspectivas, sin embargo han mencionado las vías de desarrollo, pero sin hacer un análisis detallado de los temas en conjunto. Por lo cual, es necesario hacer una investigación sobre el tema en particular que responda a la pregunta principal ¿Hacia dónde nos dirigimos? Explicar el proceso de inserción del neoliberalismo de México y la globalización, las ventajas y desventajas que han generado, sobre todo cuales han sido los resultados de esta vía de desarrollo actual.

La documentación existente permite entender solo una primera parte de la historia del neoliberalismo mexicano, dejando de lado el pasaje a la fase de desarrollo, el cambio en la base productiva, la modificación en el sector productivo, el impacto de la revolución tecnológica en la economía. Por lo que es necesario realizar una investigación que explique las tres dimensiones; la económica, la social y medio ambiental. Para evaluar el desarrollo económico se utiliza las variables económicas tales como, el Producto Interno Bruto (PIB), la Inflación, la Tasa de Paro y el Índice Gini, para el análisis de la crisis ambiental se hace una crítica a la vía predominante y las posibles alternativas, además de evidenciar las consecuencias del retroceso económico y social. El impacto al medio ambiente se ha vuelto un tema central en la crisis derivado de las consecuencias generadas a la biodiversidad y el cambio climático.

Para dar seguimiento del objetivo principal se analiza la problemática de la crisis del neoliberalismo pospandemia mediante el análisis cuantitativo de las proyecciones económicas y en otra perspectiva, las condiciones del desarrollo social. De tal manera que, el tema a desarrollar permitirá conocer un panorama de la transición económica, de la crisis del sistema financiero 2008-

2009 y la crisis epidemiológica-humanitaria 2019-2022, evidenciando la evolución de las variables económicas y el contexto histórico de la situación actual, y en esa perspectiva explicar la fase de desarrollo actual.

Es importante estudiar este tema debido al impacto que generó en la economía mundial y en el país, la pandemia llegó de una forma inesperada, el gobierno no tenía un plan estratégico ni las medidas sanitarias para enfrentarse a una crisis epidemiológica, fue una ola gigante para la sociedad. Otros de los puntos a destacar son los efectos y consecuencias del neoliberalismo frente al escenario, asimismo el análisis pospandemia en la economía mundial, en especial en México, de tal forma que, se describa la perspectiva actual y los antecedentes, evidenciando los aspectos sociales, políticos y económicos.

OBJETIVOS

Objetivo general

Analizar las dos crisis económicas del neoliberalismo frente a la pandemia en México desde el periodo 2008-2018 y enfatizando los sucesos del 2019-2022, con el fin de reconocer las soluciones que sugieren una salida de la vía neoliberal.

Objetivos específicos

1. Plantear el marco teórico-histórico del surgimiento del neoliberalismo en México, el proceso de inserción en la globalización, y las crisis que se han originado a partir de ello, además de explicar la conceptualización de la vía de desarrollo predominante en México.

2. Explicar los efectos y repercusiones de la crisis financiera de 2008 y el entorno económico (2012 al 2018), además del panorama económico durante el (2019-2022).

3. Analizar el crecimiento económico y social de México: el PIB, la Inflación, la Tasa de Paro y el Coeficiente de Gini durante el periodo (2018-2024).

Preguntas de investigación

1. ¿Cuál fue el impacto de la pandemia en la economía mexicana de acuerdo con el índice de Inflación, el PIB, la Tasa de Paro y el Índice de Gini?
2. ¿Cuáles son los elementos que permiten entender el proceso de inserción de México en la globalización?
3. ¿Cuál fue el proceso histórico del neoliberalismo mexicano?
4. ¿De qué manera México emprende la vía de desarrollo neoliberal?
5. ¿Qué alternativas existen frente a la crisis del neoliberalismo?
6. ¿Cuáles son las crisis que se han originado en el neoliberalismo?

HIPÓTESIS

La vía neoliberal ha agotado sus mecanismos de recuperación frente a la crisis económica, lo cual provocó la caída de la economía mexicana, el incremento de la inflación, el aumento del desempleo y un rezago social en la economía mexicana. Las crisis que se han originado en la vía neoliberal han evidenciado su credibilidad, el debilitamiento y el agotamiento para abatir los efectos de estas. La primera fue la del sector financiero en 2008 y la segunda fue en 2020. *La crisis financiera del 2007-2009 es considerada como el punto de quiebre de la fase de desarrollo del neoliberalismo* (Ordóñez, 2022, pág. 42). Por otra parte, la pandemia significó el agotamiento de las posibilidades para resistir a una desaceleración económica, generó la paralización de la civilización en sus actividades diarias, el aumento del desempleo, debilitando la capacidad productiva de los países desarrollados, el aumento de la inflación, la devaluación de las monedas, la coyuntura del sistema económico, la desaceleración del mercado financiero y el debilitamiento del metabolismo social.

El neoliberalismo ha impedido el desarrollo del capitalismo informático, generando barreras en el desarrollo del sector productivo y un obstáculo para el crecimiento económico en las áreas del conocimiento, innovación y educación. El sistema capitalista se encuentra estructurado en la etapa del capitalismo informático-global iniciada en los ochenta. La cual ha generado un estancamiento económico, degradación ambiental, la disminución de la tasa de empleo y desagregación social. De esta manera, el capitalismo informático ha emprendido su camino al desarrollo por medio de la vía neoliberal en las economías, tal es el caso de México, caracterizado por la inserción en el proceso de globalización, los problemas que se han originado a partir de ello son; crisis ambientales, migración masiva, crisis económicas, privatización de los servicios sociales, pandemias, el aumento de los índices de pobreza y rezago social, aumento en la inseguridad, el cambio en la estructura social y productiva (Dabat, 2022).

DELIMITACIÓN ESPACIAL

México

DELIMITACIÓN TEMPORAL

Crisis financiera (2008-2018) y Crisis de la pandemia (2019-2022)

CAPÍTULO

I

CAPÍTULO I. ELEMENTOS TEÓRICOS CONTEXTUALES

El objetivo de este capítulo consiste en explicar el surgimiento del neoliberalismo en México, el proceso de inserción en la globalización y las crisis que se han originado a partir de ello. Además de analizar las vías alternas al desarrollo frente a la crisis actual (económica-ambiental), con el propósito de visibilizar los espacios de conjetura de la economía social y solidaria y el impacto ambiental. Se requiere tener en cuenta estas alternativas, ya que, permiten comprender la vía neoliberal en su nueva fase de desarrollo.

El neoliberalismo es una representación del capitalismo, funciona por medio del desempeño económico, dominación ideológica y prácticas culturales (Valenzuela, 2021). Es un programa político, una ideología y un movimiento cultural, dada sus condiciones se basa en dar prioridad al mercado, la intervención del Estado, la naturaleza humana (hombre económico) movido por sus intereses particulares y la moralidad (Escalante, 2016, pág. 122). En el nuevo orden económico el hombre económico asume sus responsabilidades haciendo posible las reglas del juego del mercado y consigo se obtiene el bienestar colectivo, esto promovido por los intereses particulares de cada persona en una sociedad.

La ruta de aprendizaje que se desarrolla a lo largo de este capítulo consiste en explicar el concepto del neoliberalismo, la trayectoria histórica del mismo, el concepto de la globalización y de qué manera México logro insertarse dentro del proceso, además se describe las dos crisis que se han originado de la vía neoliberal; la crisis financiera productiva (2007-2009) y la pandemia (2020). Finalmente, se explica el pasaje de la vía neoliberal en México, los cambios que se originaron a partir de ello, y sus características. Del mismo modo, se hace una crítica de una posible alternativa al modelo actual. Los mecanismos del neoliberalismo se han ido agotando provocando el deterioro del mercado, el bienestar social, la contaminación ambiental, entre otros factores. En un momento dado, la financiarización económica, el desequilibrio ambiental y el malestar social llevarán al neoliberalismo a su fin, comenta Coraggio “tarde o temprano, surgirán movimientos de resistencia en defensa de la vida social y de la naturaleza” mientras el modelo neoliberal siga destruyendo los medios naturales sin medida, sin control, el tiempo de vida social disminuye.

1.1. NEOLIBERALISMO

Según Escalante (2016) el neoliberalismo es un programa intelectual, dado que comparte ideas con otros economistas, filósofos, políticos, sociólogos que forman parte de la escuela austriaca y consideran al neoliberalismo como el nuevo liberalismo. Por otra parte, es un programa político, compuesto por leyes, arreglos institucionales, criterios de política económica, desde esa perspectiva se puede desprender las ideas del neoliberalismo en la economía, en la educación, en innovación y tecnología, en la política y en materia de derecho. También es una ideología dada sus fundamentos. El orden económico fue transformado por la oleada de pensamientos, ideas, fundamentos del neoliberalismo, cambiando el horizonte y la realidad de las economías tanto de América Latina y Europa (pág. 11).

El neoliberalismo surgió a comienzos de los años treinta, con los movimientos intelectuales de la escuela austriaca, durante la Primera Guerra Mundial (exilios políticos y la migración de científicos, economistas, sociólogos, etc. Posteriormente, empezó una oleada de intelectuales en busca de la renovación del liberalismo económico, que dio inicio a reuniones, coloquios, la sociedad de Mont Pélerin y los principios del neoliberalismo. El proceso de su creación tuvo un lapso considerable, desde la Gran Guerra hasta la muerte de miles de individuos, el uso destructivo de los recursos en la guerra, la transformación y producción de bienes, la movilización de la sociedad para sobrevivir y la destrucción de viviendas, especialmente las áreas naturales. El estallido de la crisis en 1929 provocó desempleo en países europeos y Estados Unidos (Escalante, 2016, pág. 16). Esto llevó a replantearse un nuevo pensamiento económico que analizará y entienda los problemas actuales.

La historia del neoliberalismo sentó las bases en el liberalismo, de manera cronológica e histórica fue tomando paso a lo largo del tiempo, en primera instancia la ilustración (siglo XVIII), la revolución estadounidense (1775), la revolución francesa (1789), la independencia americana (1763), la prolongación de los derechos civiles entro en presión con el movimiento obrero. En la crisis de 1929, el liberalismo entra en declive dada las condiciones del mercado, por lo que emergió el keynesianismo (Escalante, 2016, pág. 12). La credibilidad del liberalismo económico surgió después de la Segunda Guerra Mundial y la crisis de 1929, lo que provocó que los liberales Hayek, Ludwig Von Mises, Lionel Robbins, Possony, Jacques Rueff, Marjolin y Michael Polanyi (Romero, 2016,

pág. 36) se levantaran y buscaran la renovación del liberalismo económico. El resultado de la gran depresión (1929) dio como resultado la apertura de la revolución keynesiana, disminuyendo la popularidad del liberalismo.

Después de enfrentar la Primera y Segunda Guerra Mundial, los países europeos experimentaron un Estado de Bienestar, que mejoró las condiciones de vida de la población, se obtuvieron altos índices de productividad, desarrollo y empleo. La crisis de 1929 fue superada mediante el modelo keynesiano, el cual se fundamenta en la regulación de los mercados, la fiscalidad progresiva, la intervención del Estado, el aumento de los contratos colectivos, la seguridad social y las políticas contracíclicas (Escalante, 2016, pág. 65). En cuanto a la educación, se mejoraron las condiciones, el sistema de salud, se establecieron seguros en caso de desempleo y se incrementaron los salarios. Mientras el keynesianismo se encontraba en buen funcionamiento, el liberalismo económico buscaba mejorar sus propuestas frente a la crisis que presentaba.

En 1938, se llevó a cabo el Coloquio "Lippmann" con el propósito de abordar la crisis del liberalismo y la renovación de este. La modificación del liberalismo económico fue sustituida por neoliberalismo. Alexander Rüstow lo definió como "libre mercado" (Romero, 2016, pág. 36). Lo que buscaban era un nuevo marco normativo del Estado, la reformación de las instituciones, mayor inversión en capital y la regulación del mercado a través de la competencia. El Coloquio de Lippmann fue convocado el día 26 al 30 de agosto de 1938, los principios básicos eran la defensa del mercado, el mecanismo de precios como instrumento de la organización de la económica, la participación del Estado de manera eficiente y el establecimiento de leyes (Escalante, 2016, págs. 16-17). El coloquio de Lippmann marcó el nacimiento del neoliberalismo, con la creación y defensa de principios económicos y políticos y la participación de 84 personas que compartían los mismos ideales.

El neoliberalismo se adaptaría al cambio histórico y económico de las épocas, basándose en sus condiciones de mercado y la competencia. Por otra parte, la relación que existe entre el mercado y el Estado se basa en generar las condiciones para la existencia y el funcionamiento del mercado, otra de las características es la libertad económica sobre la política, es decir, tanto el mercado como

el Estado funcionan entre sí, pero existe una diferencia, el mercado debe ser fuerte y eficiente, regulado por las condiciones económicas y participación del Estado.

De acuerdo con Romero (2016) el coloquio Lippmann dio como resultado el acta de nacimiento del neoliberalismo, la cual fue descrita por Luis Baudin (págs.38-39):

a) El neoliberalismo se basa en el libre mercado por medio del mecanismo de los precios, generando la optimización de los medios de producción y satisfaciendo las necesidades de los individuos.

b) El Estado tiene el compromiso de legitimar y dirigir el desarrollo económico de un país.

c) Los fines sociales pueden sustituirse para lograr los objetivos económicos en caso de no cumplirse.

d) La renta nacional puede extraerse del consumo, en caso de requerirse debe ser de manera transparente.

Después del Coloquio Lippmann, se creó la fundación de Mont Pèlerin (1947), la cual fue convocada por F. Hayek en 1947 en Suiza, tenía como propósito crear un estándar de juicios éticos y morales, una filosofía alterna a las ideas dominantes, la formación de un programa intelectual y político. Hayek, tenía como propósito crear un grupo militante de investigadores, políticos que lucharan por la libertad, el mercado y poder tener opinión pública.

Los integrantes de la sociedad Mont Pèlerin fueron Hayek, Röpke, Jewkes, Popper, Milton Friedman, Bruno Leoni, Maurice Allais, George Stigler, James Buchanan, Antonio Martino, Gary Becker, Bertrand de Jouvenel, Deepak Lal, Kenneth Minogue, Vaclav Klaus (Escalante, 2016, pág. 25 y 28). Con el paso del tiempo, se fueron diversificando los pensamientos de los neoliberales alrededor de mundo, formando un ejército de reserva en las instituciones educativas.

En América Latina, en los años setenta se formó un grupo de pensadores neoliberales que diversificarían sus pensamientos e ideología en los países latinoamericanos. La escuela estaba formada por Milton Friedman, Stigler, Becker, Posner, que se originó en Chile. Los Chicagos Boys crearon una red de fundaciones y centros de estudios orientados a crear propuestas ibídem (pág. 36),

en todos los campos, preparándose para la crisis y poder dar una respuesta innovadora, concreta y factible, después de años de bienestar económico, el neoliberalismo esperaba ansiosamente su momento.

La década perdida de los años setenta, representó inestabilidad, desempleo, crisis económicas, manifestaciones, desigualdad social, incertidumbre económica, un panorama hostil alrededor del mundo, en especial, en la economía de Estados Unidos, América Latina y Europa. En 1971, se suspendió la paridad del dólar con el oro en Estados Unidos, el aumento de la deuda y el gasto militar (guerra fría), no existía suficiente reserva de oro para sostener el dólar, lo que generó la flotación de las demás monedas. Otra de las malas decisiones de Nixon (1917) fue la invasión a Camboya, como consecuencia en 1975, Estados Unidos se retira de Saigón, tras ser derrotados por el gobierno vietnamita.

Por otra parte, en Europa estalló la crisis petrolera (1973), Gran Bretaña atravesó una fuerte crisis de desempleo, el terrorismo irlandés, en Italia se despliegan las brigadas rojas, en Alemania el ejército rojo (Escalante, 2016, págs. 67-68). La guerra de Yom Kippur aceleró la extracción del petróleo (1973), momento en que la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) embargó a los países que apoyaron a Israel, la crisis petrolera afectó la producción y el consumo de los países centrales (Holanda, Portugal, Rhodesia, Sudáfrica) Europa y Canadá.

La crisis financiera derivada del incremento de los precios del petróleo, el agotamiento del modelo de Nixon dio paso a la configuración de la economía “un nuevo orden económico” el cual consistió en generar condiciones de estabilidad en los países de manera igualitaria, en 1974, se realizó la Asamblea General de las Naciones Unidas para establecer la solución 3201, que exigía establecer un nuevo orden económico internacional. Los rasgos del nuevo orden se caracterizaron por la estabilización de los precios en las exportaciones de países periféricos, la propuesta de tarifas preferentes para los países en desarrollo, la implementación de tecnologías, la renegociación de la deuda de los países más pobres, mejorar el mecanismo de protección arancelaria y la expansión de la industrialización ibídem (pág. 69).

Las condiciones del keynesianismo llegaron a su agotamiento, el incremento del gasto social, los subsidios, la inversión en la salud y educativo, la política contracíclicas ya no funcionaba, la situación económica cambió, la inflación aumentó, disminuyeron los salarios. El modelo dejó de funcionar y la economía cayó (Escalante, 2016, pág. 71). La economía entró en crisis, se buscaba un nuevo modelo, que se adaptara a las condiciones. La sombra del keynesianismo y la luz del neoliberalismo revelaron un nuevo sendero, un conjunto de políticas, un programa económico y las condiciones del nuevo orden económico.

Con la caída del keynesianismo, el neoliberalismo logró posicionarse en la economía de América Latina, la aplicación del modelo neoliberal inició en Chile, con la dictadura de Pinochet (1973) y la asesoría de Milton Friedman. Las propuestas fueron el recorte del gasto público, la liberación comercial y la desregulación del sector financiero. Por otra parte, se prohibieron los sindicatos y los partidos políticos. Como indica Escalante (2016) el éxito no duró mucho tiempo, se reflejaron los resultados al año siguiente.

En primer lugar, las empresas adquirieron una deuda, la privatización de empresas nacionales, el libre comercio provocó un déficit en la balanza de pagos, la elevación de la tasa de interés contribuyó al cierre de las empresas. Ante esta situación, Chile requirió de un préstamo entre el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional. Los requerimientos de los organismos institucionales fueron claros al establecer la privatización de las empresas nacionales que quedaban (pág. 79).

En 1980, el nuevo orden económico ganaba terreno en el escenario económico, las reglas del juego se basaban en la libre circulación de capital y la protección de derechos de propiedad intelectual. Un sistema que prohibía la ingeniería inversa, la competencia, la inversión, aunque la conmemoración fue por medio de la Ronda de Uruguay del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT), la creación de la Organización Mundial del Comercio y la implementación de los acuerdos del Consenso de Washington *ibídem* (Escalante, pág. 101). De esta manera, el neoliberalismo fue reforzando las cadenas que encadenarían a México.

Aunque el neoliberalismo surgió de manera esporádica en diferentes partes del mundo, sus bases se formaron a partir de momentos históricos y acuerdos que se llevaron a cabo en reuniones, coloquios y organizaciones de un grupo de élite, desde la Primera Guerra Mundial comenzaron a construirse las bases del neoliberalismo. Otro de los factores que incitaron a esto fue el ascenso de Hitler al poder en 1919, generando controversias militantes, políticas y económicas, la movilización de miles de personas por el nacionalismo extremista, el exilio de científicos, filósofos, políticos y economistas que no estaban de acuerdo con la política de Hitler.

En consecuencia, de los exilios y migraciones se difundieron las ideas del pensamiento austriaco. Los integrantes de la escuela austriaca emigraron a los Estados Unidos, algunos a América Latina y otros a México (Romero, 2016, pág. 27). La llegada de la escuela austriaca a Estados Unidos permitió la difusión y el acceso a México, en especial la participación de Luis Montes de Oca y Eduardo Suárez en la economía mexicana. De manera paulatina y gracias al contacto que mantuvo Luis Montes de Oca y Ludwig von Mises, fueron difundiéndose los pensamientos de la escuela austriaca en la economía mexicana.

1.1.1. El neoliberalismo en México

El neoliberalismo comenzó a sentar sus raíces en México durante la Primera y Segunda Guerra Mundial, entre las movilizaciones de intelectuales, economistas, políticos y científicos alrededor del mundo en búsqueda de asilo político. La estancia de la escuela austriaca en Estados Unidos es un enlace clave para entender la difusión en México y América Latina. Durante el periodo de Lázaro Cárdenas (1934-1940) algunos economistas, políticos y empresarios de México, no estaban de acuerdo con la política económica, lo que provocó que se unieran para buscar una nueva alternativa. Los creadores de las bases del neoliberalismo mexicano fueron *Luis Montes de Oca, Eduardo Suárez, Gustavo R. Velasco, Faustino Ballvé y Aníbal de Iturbide*, fundaron institutos, escuelas, bancos y empresas.

Sin embargo, el principal promotor fue Luis Montes de Oca, quien era seguidor de los pensamientos de Ludwig von Mises y Frederick Hayek, posteriormente fueron uniéndose

empresarios, banqueros y políticos. La comunicación que mantuvo Luis Montes de Oca con Ludwig von Mises, permitió conocer las ideas del neoliberalismo que se formarían durante los siguientes años. El neoliberalismo fue ganando terreno en los países latinoamericanos y sus alrededores, formando economistas, políticos y sociólogos con los principios neoliberales que fueron inculcados por los principales fundadores de la sociedad Mont Pèlerin.

Mientras el neoliberalismo emergía como respuesta y solución a problemáticas específicas, el keynesianismo perdía terreno en la economía mundial. En la década de los setenta, los mecanismos de regulación empezaron a agotarse, generando un desequilibrio en la economía. Según Harvey (2007) el modelo comenzó a dejar de funcionar, provocando el aumento de la inflación, la caída de los ingresos tributarios, el aumento del gasto social, la disminución de las reservas de oro, y la búsqueda de un nuevo sistema económico (pág. 18). Los principios que regían el keynesianismo habían agotado sus posibilidades frente a los problemas de la crisis de 1973. La ventaja que tenía el neoliberalismo frente a la derrota del keynesianismo y la caída de la Unión Soviética permitió ganar ventaja en la economía mundial.

El cambio del modelo keynesiano al neoliberalismo implicó una transformación en la producción y la base tecnológico-productiva. Otro de los factores que hicieron posible el giro neoliberal fue el monetarismo, el desarrollo tecnológico-productivo, el cambio en el sistema de producción industrial, la nueva división de trabajo y la adopción de políticas neoliberales a través de los organismos internacionales. El Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial lideraron a los países en desarrollo para que llevaran a cabo la ejecución de las políticas neoliberales, proporcionando facilidades en el pago de la deuda y la apertura del mercado internacional

Ilustración 1.2. Surgimiento del neoliberalismo en México

SURGIMIENTO DEL NEOLIBERALISMO EN MÉXICO



Fuente: Elaboración propia con datos de (Romero, 2016) y (Tello, 2010).

En la Ilustración 1.1, se muestra el orden cronológico en que llegó el neoliberalismo a México:

1. El desenlace del pensamiento liberal se vivió después de la Segunda Guerra Mundial, cuando México se encontraba en una encrucijada económica, que provocó la disminución de la demanda por parte de Estados Unidos, la escasez de productos del consumo, la devaluación de la moneda (1948-1949) y el aumento de la inflación.

2. En el Coloquio Lippmann (1938) se establecieron los principios del neoliberalismo en el acta del nacimiento del mismo, los cuales se basan en la intervención del Estado en el mercado como principal motor de las relaciones económicas y brindar libertad económica por encima de las políticas.

3. Durante el cardenismo mexicano (1934-1940), se crearon instituciones educativas y culturales, en especial el apoyo y acceso que brindó Luis Montes de Oca a Ludwig von Mises, F. Hayek y Lippmann. Los principales impulsores del neoliberalismo mexicano fueron Luis Montes de Oca, quien fue director en (1947) de la Asociación de Banqueros en México y Gustavo R. Velasco en (1950-1951), Faustino Ballvé y Aníbal de Iturbide (1948-1949), los mecanismos que permitieron el fortalecimiento del neoliberalismo fue la creación de instituciones educativas, por ejemplo el Instituto Tecnológico de México (ITM) (1948), el Instituto de Economía (1929) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), el Fondo de Cultura Económica (1934), el Instituto de Investigaciones Económicas (1940), el Instituto Cultural Ludwig von Mises (1982).

El objetivo era construir un grupo de intelectuales que continuará construyendo las bases del pensamiento ortodoxo y solucionará los problemas económicos y sociales de México formulando soluciones creativas y eficaces (Romero, 2016, pág. 257). En 1962, se fundó el Consejo Mexicano de Hombres de Negocio (CMHN), promovido por Bruno Pagliai, César Balsam, Aníbal de Iturbide, Jorge Larrea, Agustín Legorreta, Rómulo O'Farril Jr., entre otros (Romero, 2016, pág. 230). Luis Montes de Oca, fue el principal enlace con Von Mises y F. Hayek, posterior a su muerte, siguió su sucesor Gustavo R. Velasco, quién continuó con el legado heredado de Montes de Oca.

Faustino Ballvé fue un abogado y economista, que emigró en 1939 a México, a lo largo de su trayectoria, se relacionó en actividades académicas, fue miembro del consejo directivo del Instituto de Investigaciones Sociales y Económicas, también fue profesor del Instituto Tecnológico de México y de la Facultad de Derecho y Economía en México (Romero, 2016, pág. 173). Dentro de los trabajos más sobresalientes destaca Diez lecciones de economía (1956).¹

¹ Faustino Ballvé. Diez lecciones de economía (1956) citado por Romero, 2016, págs. (177-187).

4. En 1950, Miguel Alemán, buscó alternativas para fortalecer la economía a través de la intervención del Estado y la fijación de precios (Romero, 2016, pág. 115). Su gobierno se caracterizó por la ampliación de las concesiones al sector privado, priorizó el desarrollo económico. Según el programa Alemanista los objetivos se basaron en el crecimiento de la producción de los bienes de consumo y alimentos, en el desarrollo social se centró en combatir la pobreza, mejorar los salarios y disminuir la renta, por otra parte, la política fiscal y monetaria se basó en elevar el poder adquisitivo y la estabilidad de la moneda (Turrent, 2015).

5. En 1958, la sociedad de Mont Pélerin visitó México, los asistentes a la conferencia fueron: Bruno Leoni, Ernst Bieri, Bernard Pfister, Friedrich Von Hayek, Albert Hunold, W. H. Hutt, John Van Sickle, Arthur A. Shenfield, Ludwig Von Mises y Daniel Villey, debatieron los principales problemas de la década de los setenta: la inflación y los contratos oficiales. La controversia que enfrentaba la sociedad mexicana era el esplendor del milagro mexicano, una de las barreras que impedía la aplicación de los principios liberales en México. Espasa de la Fuente (2021) comenta que el neoliberalismo se oponía a la idea de que los mercados se regulaban por sí solos, para ello era necesario la intervención del Estado. Se encontraba en contra de las nacionalizaciones, el esquema de planificación económica y la alteración de los precios (Romero, 2011). Las participaciones que tuvieron los pensadores neoliberales mexicanos fueron a través de coloquios que organizaban dentro de las instituciones educativas, visitas de Ludwig von Mises a la Asociación de Banqueros, investigaciones referentes a la economía mexicana y recomendaciones.

6. Durante el periodo de (1955-1982), el modelo estabilizador se caracterizó por la prosperidad que tuvo la economía en los veinte años de funcionamiento, sin embargo, en la década de los setenta empezó a cobrar factura de los gloriosos años del crecimiento del PIB. Entre 1935 y 1953 la tasa de crecimiento anual fue arriba del tres por ciento, además de un índice de inflación proporcional. Del mismo modo, significó una división de trabajo entre el gobierno, el sector público y la ciudadanía (Tello, 2010). El milagro mexicano culminó con el aumento de la inflación, el incremento del gasto público y un nivel de endeudamiento, lo que generó la caída de la inversión privada y la devaluación de la moneda.

7. En 1982, derivado del fracaso del desarrollo estabilizador y el incremento de la deuda externa, México inicio un cambio de modelo, el cual fue promovido por Miguel de la Madrid con el objetivo de abrir la frontera hacia el resto del mundo, y la apertura del mercado nacional.

8. En 1983, inicio el programa neoliberal impulsado por Miguel de la Madrid y respaldado por los organismos internacionales. Sus principales características se basan en un conjunto de reformas, políticas basadas en los principios neoliberales. El objetivo consistía en mejorar la producción, la apertura al mercado global, el libre intercambio, mejorar la estructura económica y abrir paso a las inversiones privadas. Su plan de desarrollo se basó en tres principios: a) redimensionar el Estado (disminuir el gasto público, ponerse al corriente del pago de la deuda pública, eliminar los subsidios y canalizar la recepción de impuestos), b) Apertura al mercado internacional (eliminar los aranceles, mejorar los vínculos con los países extranjeros y mayor inversión extranjera), c) política monetaria y financiera (desregulación de la banca, privatización de bancos, y la eliminación de fideicomisos) esto solo fue el comienzo del modelo neoliberal en la economía mexicana (Tello, 2010).

9. En 1989, se aprueban las políticas neoliberales que fueron fortalecidas por medio del Consenso de Washington, el recetario de los organismos internacionales para dar solución a la crisis, algo que no pudo evitarse. Martínez y Soto (2012) explican que las políticas implementadas consistieron en cambiar el patrón de producción de sustitución de importaciones a la apertura de los mercados, con un total de 10 reformas, las cuales son:

a) Disciplina fiscal: consiste en reducir los déficits fiscales con el objetivo de disminuir el índice inflacionario, el déficit de pagos y la salida de capital, mejorando la condición del ingreso presupuestario y la balanza de pagos.

b) Gasto público: Disminuir el gasto social en los servicios públicos (salud, educación, obras públicas, entre otros).

c) Reforma fiscal: mejorar la recaudación de impuestos, en especial del I.V.A.

d) Liberación financiera y de las tasas de interés: consiste en evitar las asignaciones incorrectas de los recursos y la aplicación de interés positivas para mejorar las condiciones de los inversionistas y reducir la deuda pública.

e) Mantener un tipo de cambio competitivo: una moneda estable genera mejores condiciones al momento de realizar exportaciones.

f) Liberación del comercio: permite el libre mercado, además de poder realizar intercambios comerciales sin elevados aranceles.

g) Liberación de la inversión extranjera directa: la apertura a inversiones privadas en el país.

h) Privatización de empresas paraestatales: consistió en la privatización de empresas nacionales con el propósito de reducir el gasto presupuestario.

i) Desregulación: se encuentra vinculado con la privatización de empresas para un mejor manejo y la entrada de nuevos inversionistas.

j) Derecho a la propiedad: consistió en la creación de sistemas legales, de contabilidad y regulación para mejorar las condiciones del sector privado.

El neoliberalismo se construyó por más de treinta años hasta sentar sus bases en la economía, en Estados Unidos con el gobierno de Reagan, en Europa con Thatcher, en Chile con Pinochet y en México con el presidente Miguel de la Madrid (1982). El movimiento neoliberal tuvo mayor énfasis a partir de la crisis económica de la década de los setenta, las ideas neoliberales tomaron mayor prestigio, además de las imposiciones por parte del Banco Mundial (Linares, 2019).

El periodo del neoliberalismo en México inicio en los setenta cuando el modelo de sustitución de importaciones presentaba limitaciones frente a las necesidades del mercado global, lo que provocó la crisis de deuda y la búsqueda de un modelo que satisficiera las condicionantes del mercado. En 1983, la crisis de deuda externa en México permitió la nacionalización de la banca, promovido por las

fallas de los banqueros, además de un paquete de políticas basadas en la apertura comercial y financiera, la privatización y la desregulación reconocidas por los organismos internacionales (Álvarez, 2018). Frente a las adversidades que se presentaron, se dio la oportunidad de un nuevo paradigma, la imposición de un pensamiento que emergió como una alternativa de los grandes empresarios.

Con la llegada del neoliberalismo en México, se ha incrementado el costo de vida de la población, la limitación a los servicios públicos, en especial los medicamentos y la atención de especialista del área de la salud, el aumento del desempleo y el cierre de Pequeñas y Medianas Empresas (PYMES). Cabe mencionar que, aparte de la aplicación de políticas neoliberales, se realizaron contratos internacionales que permiten relacionarse con otros países y realizar alianzas, importaciones, exportaciones y proyectos, además de poder acceder a las redes de nuevas tecnologías.

El esqueleto del neoliberalismo se fue estructurado mediante la reforma del Estado, la creación de instituciones educativas y financieras con el propósito de fortalecer el libre mercado y la conformación de una élite capaz de dirigir las instituciones. El Estado debía establecer las condiciones adecuadas para el desarrollo del mercado. En la década de los ochenta, ya había establecido sus bases en México, inició con la instauración de los principios neoliberales, y la aportación previa a ello, de los institutos y el grupo de élite de los banqueros y políticos de generaciones anteriores y actuales.

Otro de los mecanismos fue la globalización, la revolución tecnológica y el cambio de sistema de producción fordista-keynesianismo. Por otra parte, las políticas del Consejo de Washington forjaron con llaves el neoliberalismo en América Latina, posibilitando la apertura al mercado mundial, la firma de tratados internacionales, la apropiación de territorios y el proceso de globalización. Del mismo modo, la relación que existe entre el neoliberalismo y la globalización consiste en la articulación de la fase de desarrollo con el cambio del modo de producción keynesianismo-fordismo, etapa que consistió en el pasaje a la vía neoliberal donde México emprende el pasaje hacia un desarrollo económico con el cambio la base productiva, la llegada de microprocesadores, chips, la WEB, el Internet y la modificación del modo del ensamblaje en los automóviles.

1.2. GLOBALIZACIÓN

La globalización es un fenómeno socioespacial originado de la revolución tecnológica (1971), que tiene como objetivo la transformación geográfica a nivel global y la integración del capital *bajo las condiciones del capitalismo informático global* (Dabat, 2002, págs. 2-3). Por otra parte, es una dinámica del espacio nacional condicionado por los requerimientos del mercado global, en el cual se da un proceso de desmantelamiento del espacio nacional orientado a las necesidades del capitalismo, dejando de lado las prioridades locales y regionales de una nación, teniendo como resultado una reconfiguración de los espacios globales hacia los locales (glocalización)².

La globalización marcó el inicio de una era tecnológica, los efectos inmediatos se reflejaron en el desarrollo tecnológico e innovaciones, pero también el aumento de las brechas de desigualdad. Sus orígenes se remontan a finales del siglo XX, en el apogeo de la crisis de los setenta, el fin del socialismo, la urgencia ambiental y el cambio mundial hacia la multipolaridad de las economías emergentes (Rivera & Dabat, 1993). Otro de los acontecimientos fue la reestructuración tecnológica-productiva de una nueva división interindustrial del trabajo “NDIIT” (Ordóñez, 2022, pág. 45), la formación de redes de información, el internet, el nacionalismo corporativo, la financiarización³ y las reformas neoliberales (Consenso de Washington). La globalización permitió la apropiación socioespacial del país y el moldeamiento de la economía para el establecimiento del neoliberalismo en México, además de la instauración de una sistematización tecnológica y cultural, la adopción de las políticas neoliberales, la firma de tratados comerciales y la liberación de los mercados.

Dabat (2002) diferencia dos dimensiones; la cuantitativa y la cualitativa, la primera muestra la extensión del capitalismo alrededor del mundo, las redes de comunicación y transporte, el libre mercado, la competencia, el intercambio de divisas, el aumento de la migración, la centralización de una política dirigida por el capitalismo, la instauración de las brechas digitales y sociales, entre otros factores. En lo que respecta, a la dimensión cualitativa se reflejó en el aceleramiento de las telecomunicaciones y el sector informático, la reestructuración posfordista y de mercado, asimismo la

² Se trata de la adaptación de un producto o servicio global para satisfacer las demandas de un mercado local (Ricardo, 2023).

³La financiarización se refiere a la liberalización de las fuerzas del capital financiero, lo que permitió el desarrollo de un nuevo capital a partir de la información y la automatización (Ordóñez, 2022, pág. 75).

mundialización de los mercados derivado del capitalismo (pág. 4). Los cambios que se produjeron en el territorio nacional fueron condicionados por las dos dimensiones previamente mencionadas.

Dentro del espacio nacional se presentaron configuraciones en la espacialidad, la revolución tecnológica, resultado del sector microelectrónico, la transformación del capitalismo en los años ochenta y noventa, el agotamiento del patrón fordista-keynesiano, lo que provocó una nueva estructura productiva, la llegada de las computadoras y una nueva configuración en la fase del capitalismo *ibídem* (pág. 4). En lo que respecta a la transformación de la producción, se reflejó un cambio en el crédito, el consumo y el comercio, la modificación de las relaciones entre bienes y servicios, el empleo, la competencia y la organización empresarial. En ese sentido, se modificó la lógica del patrón de acumulación del capital, lo que originó un nuevo ciclo industrial liderado por el sector electrónico-informático dando como resultado un cambio en el ámbito social, el modo de producción, la constitución de instituciones sociales, la cultura, el espacio y el Estado (Dabat, 2002, págs. 5-6).

En consecuencia, la globalización ha dado lugar a una nueva división espacial y empresarial en el ámbito productivo, así como a la transición económica de Asia, China e India, y la participación de América Latina y México en este proceso (Dabat & Rodríguez, 2009, pág. 1) Debido a esto, surgió una nueva fase de desarrollo, la del conocimiento como motor del proceso productivo derivado de la globalización y la revolución tecnológica, junto con el desarrollo de las redes y el sector informático⁴.

Dentro de los efectos inmediatos se reflejaron en una nueva configuración económica, en el proceso productivo, una división interindustrial del trabajo, la generación de un nuevo sector productivo, la configuración del empleo, el consumo, el sector educativo y el electrónico. Además, las relaciones sociales tuvieron un cambio en la forma de comunicación y vinculación con los demás, la organización de nuevos movimientos sociales. Por otra parte, la revolución informática impulsó la ruptura de la Unión Soviética y el bloque histórico creando nuevos estándares en la competitividad,

⁴ El nuevo capitalismo, está determinada por los cambios de la revolución tecnológica y la transformación económica en la década de los ochenta. Consiste en un esfuerzo por vincular el pensamiento clásico sobre el papel del conocimiento en la ciencia económica (Ordóñez, 2022)

la adaptación a un nuevo modo de producción, y la adquisición de maquinaria y tecnologías para el desarrollo de la economía (Dabat, 2002, pág. 5).

En lo que respecta a la globalización, destaca la precarización laboral, consecuencia de la nueva configuración del trabajo, lo que afecta a aquellos individuos que carecen de los conocimientos necesarios para el proceso productivo, la disparidad tecnológica y la desterritorialización. El resultado de las denuncias derivadas de la globalización radica en la desarticulación de la sociedad, las condiciones precarias de los trabajadores, el incremento de la marginación, la incertidumbre económica y social en las decisiones de los organismos globales. Existe una inquietud en el deterioro de las tradiciones culturales de las regiones ibídem (pág. 16). La globalización avanza en la medida en que se expande la vía neoliberal. La ventaja de este fenómeno social es más beneficiosa para aquellos individuos que se encuentran en el poder, tales como la concentración de capital, la apropiación de territorios, la creación de proyectos a nivel mundial, entre otros factores.

Los cambios que se originaron condujeron a una nacionalización global que se sustentó en el neoliberalismo, lo cual ha logrado agravar las disparidades sociales, la democratización a su beneficio y el impacto en el bienestar social. Los elementos que permiten describir la globalización es el aumento de los medios de comunicación, los movimientos sociales, el aumento de los flujos migratorios, el alcance de las interacciones de un país a otro, las relaciones comerciales, entre otros factores. Beltrán (2010) analiza la globalización desde las interacciones entre las personas y su forma de organización, aunque esta puede variar dependiendo del país o la comunidad, algunos ejemplos se pueden visualizar en el desarrollo tecnológico que hay en Estados Unidos y México, además del acceso a internet y los medios electrónicos; como el celular, las computadoras, el iPad o una Tablet.

De acuerdo con Mansbach y Rhodes (2013) existen tres enfoques sobre la globalización: los escépticos, los hiperglobalizadores y los transformacionistas. El primero considera que la globalización es un fenómeno reversible dada las condiciones del mercado, es decir, existe una relación entre las economías y los agentes económicos, un desbalance en las relaciones comerciales o el aumento de los aranceles puede provocar un efecto inmediato en la globalización, un bajo crecimiento en las relaciones comerciales o un retroceso, por lo que, las consecuencias se reflejan en

la economía. En cambio, los hiperglobalizadores consideran que las relaciones económicas entre las naciones pueden darse de un tiempo a otro, donde el control se encuentra en el mercado y ya no en el Estado. Sin embargo, los transformacionistas afirman que la globalización es un proceso multidimensional, dado que considera aspectos culturales, sociales, migratorios, tecnológicos y económicos, además de los cambios que generan las decisiones económicas y políticas de cada país.

García y Pulgar (2010) explican tres dimensiones; la económica, la política y la social. La dimensión económica de la globalización permite entender los flujos comerciales de capital y las fuentes de información que se encuentran alrededor del mundo, sin embargo, los beneficios se concentran solo en un pequeño grupo de personas, quienes forman parte de los grandes consorcios y rigen las decisiones políticas globales, aunque los beneficios sean para algunas personas. En lo que respecta a la dimensión política, se presentan las barreras que obstaculizan el progreso de la globalización, como crisis económicas, conflictos entre naciones, guerras y el aumento de los aranceles, lo que reduce las posibilidades de un desarrollo tecnológico y comercial.

Los medios que permiten la obtención de beneficios del mundo globalizado son la división internacional del trabajo, específicamente la especialización de las actividades económicas en función de las habilidades de su economía. A pesar de que existen disparidades en los países que poseen tecnologías de alta capacidad para llevar a cabo sus actividades económicas, a diferencia de las naciones que carecen de capital para incrementar su productividad, los flujos de capitales entre un país y otro pueden ser efectuados mediante la inversión extranjera directa, aunque los beneficios se transfieren al país inversor, generando una dependencia económica con el otro país.

De acuerdo con Dabat (2002) existen cinco perspectivas de la globalización: el final del estado nacional, como un mito, la globalización como el neoliberalismo, como mundialización y, por último, como una etapa de desarrollo histórico.

- La primera, *la globalización como el fin del estado nacional*, explica la amplitud que genera el desencadenamiento de las relaciones con otros países, regiones o naciones, en dónde la

comunicación, el intercambio comercial, la regionalización supera las fronteras, en pocas palabras, en vivir sin fronteras en cuanto a lo económico, lo social, lo político, lo cultural y lo tecnológico.

- En segundo lugar, la globalización *como un mito*, debido las circunstancias tecnológicas, productivas y económicas, el fenómeno socio espacial, como lo es la globalización, se encuentra sujeto a las barreras que han impuesto las ciencias sociales en algunos campos de especialización, tales como la sociología, las ciencias jurídicas y las relaciones internacionales, en algunos campos. No obstante, la historia sostiene que la globalización no es un mito, sino que es necesario analizar desde una perspectiva *ideológica-política, históricas y tecno-productivas* (Dabat, 2002, pág. 19).

- La tercera, *la globalización como el neoliberalismo*, que caracterizan el libre cambio, la movilización de capital, la mundialización y la desterritorialización. Desde una perspectiva histórica, el surgimiento del neoliberalismo surge de la renovación de liberalismo. En ese contexto, se presentan dos concepciones: la del liberalismo-globalización como sistema natural y el liberalismo-globalización como una opción sin alternativa. De acuerdo con la perspectiva de Hayek y Buchanan, el liberalismo económico expresa nociones psicológicas del ser humano, derivadas de la racionalidad y la libertad generadas por el cambio histórico. Según Fukuyama (1992) como una opción sin alternativa, la globalización significó el triunfo de la democracia-liberal mundial tras el fracaso del modelo keynesiano y la caída de la URSS, no existía otra alternativa más que el neoliberalismo.

- En cuarto lugar, *la globalización como la mundialización*, se explica mediante el proceso histórico de internacionalización de las relaciones económicas y sociales, en función de las circunstancias del capitalismo. El surgimiento de la globalización surgió a partir del siglo XV y XIX, acompañado de acontecimientos históricos de la Primera y Segunda Guerra Mundial, lo cual fue un proceso trascendental.

- Por último, la globalización *como etapa histórica*. Según Dabat (2002), la globalización ha sido un factor fundamental en la historia global y económica, tales como la revolución informática, el cambio de la fase de desarrollo fordista-keynesiano y el cambio de la nueva división interindustrial del trabajo (págs. 17-24).

La globalización se desarrolló de distintas maneras, según las capacidades del país, se pueden encontrar aspectos positivos y negativos, dependiendo de las condiciones económicas, políticas y sociales del estado o nación. Aunque en todos los aspectos provocó un cambio espacial y social en el mundo acompañado de la revolución informática, una nueva localización de la economía mundial, la apertura a nuevos mercados y el cambio social y tecnológico en el mundo. La globalización marcó el desarrollo a escala global de las relaciones económicas y sociales, acompañado de la nueva fase de desarrollo del capitalismo, derivado del agotamiento del fordismo-keynesianismo que estuvo presente desde la década de los treinta hasta los setenta con el agotamiento del modelo de Keynes (Ordóñez, 2005, pág. 2).

El actual ciclo industrial contribuyó a la expansión de la globalización a través de tres factores: la nueva división internacional del trabajo, el sector electrónico-informático y telecomunicaciones y la jerarquización de países que emplean el sector electrónico e informático en su base productiva.

a) *La nueva división internacional del trabajo* se distingue por la implementación de la revolución informática (el software y las telecomunicaciones), lo cual permitió que el conocimiento (análisis de los datos) se convirtiera en un elemento fundamental de la fuerza productiva.

b) Por otra parte, *el sector electrónico-informático y las telecomunicaciones* se han convertido en uno de los más relevantes en los mercados globales debido a sus capacidades en la base productiva.

c) Por último, *la jerarquización de los países* que integraron el sector electrónico-informático y telecomunicaciones y desarrollaron el proceso de aprendizaje, se situaron dentro de las principales economías desarrolladas (Estados Unidos, China, Japón y Asia Oriental) (Ordóñez, 2005, págs. 5-6).

Según Ordóñez (2005), la inclusión de México en la globalización en la actual fase de desarrollo del capitalismo⁵ (el conocimiento) está estrechamente ligada a la constitución del nuevo ciclo industrial potenciado por el sector electrónico-informático y telecomunicaciones (SE-IT), del cual México ha participado en el desarrollo tecnológico-productivo. A principios de la década de 1980, su incorporación fue impulsada por el nuevo ciclo industrial⁶ y la expansión de la industria electrónica. Los cambios que se han generado en el capitalismo son: la base productiva internacional, lo que implicó una nueva división interindustrial del trabajo⁷, la aceleración en los intercambios comerciales, el incremento del mercado internacional sobre los nacionales y una nueva automatización en las relaciones comerciales y productivas (págs. 3-4). La globalización significó un cambio en la reestructuración social, política y económica, las cuales fueron posibles debido al emprendimiento de la vía neoliberal en México.

1.2.1 La globalización en México

La globalización está marcada por dos sucesos a finales de la década de los ochenta, políticos, militares y del antiguo orden político institucional: la caída del muro de Berlín y el derrumbe de la Unión Soviética, lo que significó la eliminación del socialismo como una alternativa. La unificación de los mercados internacionales provocó una modificación en el capitalismo en su dimensión socioeconómica (Dabat, 1999).

⁵ La fase del conocimiento se caracteriza por medio de la relación entre el conocimiento y la producción, donde el factor productivo es el conocimiento, lo que originó una nueva producción social, un cambio en la división del trabajo y un nuevo ciclo industrial. La fase del conocimiento consiste en la capacidad de procesamiento de información y la producción de ciencia y conocimiento más accesible y aplicable a la producción (Ordóñez, 2022, pág. 31).

⁶ El ciclo industrial se compone de periodos de recuperación, crecimiento, crisis y recesión determinados por una base tecnológica-productiva y factores productivos que impulsan la producción, el crecimiento, la industria, caracterizados por su originalidad propia del ciclo industrial. La fase del capitalismo, el sector electrónico, informático y telecomunicaciones se diferencia como un nuevo ciclo industrial en sustitución del anterior, en (Ordóñez, 2022, pág. 29).

⁷ La nueva división interindustrial del trabajo (NDIIT) permitió a las empresas buscar la valorización del conocimiento a través de la separación y dispersión en la fase del conocimiento. La base tecnológica-productiva se desarrolló en la vía de neoliberal (Ordóñez, 2022, pág. 42).

En 1990, la globalización surgió de la conformación del ciclo industrial junto con el sector electrónico-informático y telecomunicaciones, lo que impulsó la economía de Estados Unidos y mundial (Ordóñez, 2005, pág. 3). De esta manera, se produjo una transformación en el trabajo que combinó las técnicas del toyotismo, el proceso de industrialización, la apertura de los mercados globales (producción y consumo), el intervencionismo internacional sobre el estatal (ventajas competitivas, desarrollo en la infraestructura y la regulación de la competencia interna) ibídem (pág. 7).

En México se observaron los primeros cambios en el ingreso al Acuerdo General sobre Comercio y Aranceles (GATT) y el Tratado de Libre Comercio para América del Norte (TLCAN) (Montano, 2020), así como las políticas del Consenso de Washington. Los efectos inmediatos se reflejaron en la eliminación de las restricciones comerciales, la entrada de inversión extranjera directa, el incremento de importaciones y exportaciones, la firma de contratos comerciales. De igual manera, se presentó la crisis del Fondo Bancario de Protección al Ahorro (FOBAPROA) (1994), la privatización de la banca y la depreciación de la moneda mexicana (1994). Serrano y Mayo (2018) comentan que el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) y el Tratado de Libre Comercio entre México y la Unión Europea (TLCUEM) representan otros elementos de la integración al proceso de la globalización.

La influencia de la expansión del mercado mundial, la geopolítica, los acuerdos comerciales, culturales y los flujos migratorios. El estandarte fue el TLCAN establecido en 1994, el cual permitiría la apertura comercial, la eliminación de restricciones a la inversión extranjera, la asimilación de perspectivas y un futuro óptimo para los países participantes. Los beneficios fueron ventajosos para Estados Unidos y Canadá, además, generaron una desregulación financiera, la movilización de capital extranjero a nivel nacional y la pérdida de ganancias que se regresan al país de origen.

En ese contexto, el sistema financiero adquirió una mayor influencia en la banca nacional con el propósito de disminuir el gasto público, lo que provocó un desequilibrio social, un incremento en los flujos migratorios, el aumento de la deuda pública y el detrimento del sector agrícola. Las desventajas que marco este suceso fue el aumento del sector industrial en detrimento del sector

agrícola, lo que generó la pérdida de empleos de los agricultores, el crecimiento de la desigualdad social y salarial, el crecimiento de empresas privadas, el cierre de las pequeñas y medianas empresas.

El sector industrial tuvo efectos positivos por la entrada de inversión extranjera directa, pero los costos eran absorbidos por los trabajadores y los bajos salarios. Otro de los factores que impacto fue el medio ambiente, la explotación de los recursos naturales, la degradación y apropiación de territorios por la construcción de empresas transnacionales. Respecto a las ventajas, el acceso a plataformas digitales, el desarrollo tecnológico, la compra y venta de productos de otro país, la movilización de mano de obra a otros países, aunque son pocos los beneficios de la globalización, se puede observar un crecimiento tecnológico, aunque limitado, derivado del acceso al internet y la cobertura.

La crisis del puntocom tuvo un impacto inesperado, primero en Estados Unidos, después se extendió a los demás países como Japón y Europa. En 1999, en Estados Unidos, las firmas de capital de riesgo consumieron entre 36.5 y 48.2 miles de millones de dólares (Pérez C. , 2005, pág. 133). Según Pérez y Rodríguez (2014) la economía mexicana, en el año 2002, se vio afectada en el nivel de exportaciones, el turismo y el transporte aéreo, en especial la caída del sector manufacturero de -0.71 por ciento, la industria maquiladora disminuyó 8.7 por ciento, en el nivel de empleo una disminución del 4.43 por ciento, lo que significó la pérdida de 127 mil puestos de trabajo.

El boom del internet significó la primera crisis de la globalización y el agotamiento del neoliberalismo, se pueden resumir en algunos puntos centrales; las políticas neoliberales del Consenso de Washington, la regulación por parte de los organismos internacionales (Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional y la Organización Mundial del Comercio), el enfrentamiento de grupos terroristas (2001) en Estados Unidos y la crisis de seguridad internacional de islam. La crisis del 2001 expuso el agotamiento de la vía neoliberal en un primer momento, en el cual la globalización se ha desarrollado.

El proceso de adaptación de México a la globalización se realizó a través de las exportaciones industriales, la inversión extranjera, los tratados comerciales, sustentados por un marco normativo de libre cambio, lo que ha generado la entrada de divisas, el aumento de la balanza comercial, la importación de bienes y servicios extranjeros. Asimismo, *ha generado obstáculos en el mercado local, reduciendo el consumo nacional, la producción nacional orientada a las necesidades de los mercados globales y las ventajas comparativas de otros países*. Algunos autores consideran a la globalización como un fenómeno global basado en la apertura comercial, relaciones culturales, desarrollo tecnológico y que continuamente se va transformando.

Los organismos internacionales presentan la globalización como un golpe de suerte. En México, la idea de un mundo globalizado fue concebida por los intereses económicos y políticos de Estados Unidos. La idea de un mundo globalizado llamó la atención de los países en desarrollo, aunque los resultados fueron adversos (Velázquez, 2014).

La crisis del año 2001-2002 se distinguió por la implementación de un conjunto de innovaciones, lo cual llevó a la transformación de la base tecnológica, la revolución tecnológica, la incorporación de las empresas condicionadas por el sector electrónico-informático, la utilización del computador, la digitalización, el uso del internet y el software. En cambio, la crisis del 2008 se caracterizó por el punto de ruptura del desarrollo de la fase del conocimiento en la vía neoliberal y el sistema de hegemonías de Estados, asimismo, la liberación de las fuerzas productivas-materiales del capital. Las consecuencias de la crisis financiera han tenido repercusiones en el sector inmobiliario y en el sector electrónico-informático (Ordóñez, 2022, pág. 40 y 49).

Dentro de los distintos significados de globalización que se han mencionado antes, representa la *unidad espacial del capitalismo del conocimiento y la reconfiguración de los espacios globales hacia los locales*. (Ordóñez, 2022, pág. 45). Mismo que se utiliza para entender la vía neoliberal. A medida que se transforma la base productiva y la modalidad de la vía de desarrollo, la globalización se potencializará para su progreso. Como se mencionó anteriormente, dentro de la vía neoliberal se han originado crisis económicas que han evidenciado el debilitamiento de este, tal es el caso de la crisis del puntocom (2001), la crisis financiera (2008) y la pandemia (2020), sin embargo, para ello es

necesario comprender el mecanismo y el origen de las mismas. La vía neoliberal ha pasado por una trayectoria histórica, en la que ha sido participe de modificaciones económicas, la reestructuración social, movimientos sociales, la ejecución de políticas, y la adaptación a la globalización.

1.3. CRISIS ECONÓMICAS

De acuerdo con Sandoval (2008) las crisis económicas se caracterizan por experimentar un desequilibrio en el sistema económico, además de ocasionar cambios en los sistemas de producción. Se consideran necesarias en el ámbito económico, aunque representan un obstáculo cuando no se dispone de una buena administración de la política económica. Por el contrario, las crisis financieras son el reflejo de las deficiencias en la vía neoliberal, se puede apreciar en la desaceleración económica, el incremento de la inflación y la disminución del PIB.

Rodríguez (2009) explica diez lecciones sobre las crisis capitalistas:

1. Las crisis forman parte del ciclo económico. De este modo, se sostiene que la crisis global actual permite comprender que la prolongación de una crisis no es parcial, así como el crecimiento.

2. La teoría de Marx facilita entender los problemas actuales de la economía. Cada crisis es única, debido a sus particularidades, pero permite ser evaluada por las leyes generales.

3. La implicación del Estado en la economía a partir del siglo XXI ha adquirido una mayor relevancia en el desarrollo de los mercados y su intervención en la crisis.

4. Las crisis del siglo XX son diferentes a las del siglo XXI, en especial, la intervención del Estado y las políticas anticíclicas. Es importante mencionar que, el Estado tampoco permitirá que se produzcan.

5. Hay dos teorías importantes en la economía: el pensamiento ortodoxo y la keynesiana. La primera fue exitosa en la década de los treinta, con la crisis de 1929, pero a finales de los setenta se

agotó. A partir de ese momento, la teoría ortodoxa comenzó a surgir en las políticas y el modelo económico del país, lo que permitió el desarrollo del capitalismo.

6. La ciencia económica es una herramienta para controlar la inflación, la caída de la tasa de precios, el PIB, la tasa de paro, entre otras variables. La política monetaria se encarga de mantener la estabilidad de los precios, es decir, mantener la inflación estable. Por el contrario, la política fiscal se enfoca en mantener la estabilidad económica del país mediante el uso eficiente del gasto público y la recaudación fiscal. De igual manera, la política fiscal se enfoca en la prevención de la crisis.

7. La clase política posee concepciones pragmáticas que consideran más relevantes lo material (el modo de producción, el sistema político, la posición política y el ingreso). Por otra parte, los militantes y los anti neoliberales se oponen a la teoría económica. Asimismo, los docentes respaldan la ideología y, ante la urgencia de los problemas sociales, ofrecen soluciones.

8. Una fase de desarrollo tiende a experimentar una crisis en un periodo determinado, al igual que la fase del ciclo económico, que tiene su fecha de expiración, llega a un momento de declive.

9. La característica de los clásicos es su capacidad de recuperación y adaptación frente a las crisis. Los problemas que pueden surgir son la sobreproducción, la sobrecapitalización, el aumento del endeudamiento, la especulación, la incertidumbre económica, así como las burbujas financieras, generadas por las especulaciones. De esta manera, con las teorías de los clásicos se puede apreciar el funcionamiento de los mercados y el proceso de acumulación.

10. Las crisis que se han presentado no han logrado superar el sistema capitalista, sino que han generado cambios en la política, nuevas administraciones y el surgimiento de nuevas ideologías (págs. 1-3). Existen diferentes tipos de crisis en la base económica, según su variable o sector económico; crisis de oferta, crisis financieras, crisis de demanda, crisis energética, crisis en el sector industrial y varían en función del contexto económico.

Una vez aclarado que las crisis se nombran respecto al sector o área afectada y magnitud, se abordará la crisis financiera y los elementos que influyen en el desarrollo de estas, como es el caso de

la crisis del 2008. Es importante reconocer que no existe una teoría en específico que explique el surgimiento de las crisis, sino elementos que nos ayudan a entender el origen de ellas.

Hyman Minsky, la hipótesis de la inestabilidad financiera

El economista Hyman Minsky se basó en cinco puntos que describen una crisis: la estabilidad económica, la deuda, la devaluación, el sistema financiero y los modelos matemáticos (Weldon, 2014).

1. *La estabilidad económica*, menciona que la estabilidad es desestabilizante. Los economistas clásicos aseguran que el equilibrio económico es posible y que una vez logrado el país obtendrá su máximo desarrollo económico, no obstante, esto no es posible en la realidad, solo en la teoría. Los modelos económicos son estables, sin embargo, en la práctica cambian constantemente, derivado de factores externos a la economía, tales como enfermedades, epidemias, decisiones de los grandes corporativos y desastres naturales.

2. *La deuda*, sostiene que los préstamos se componen en tres etapas diferentes, el primero es la cobertura especulativa; después de pasar una crisis los bancos o prestadores son cautelosos, el monto confiere una tasa de interés baja, por lo que el prestatario puede devolver el monto total. Después, el interés se eleva, provocando que el monto total sea difícil de pagar a tal grado que el valor del bien hipotecado disminuya.

3. *La devaluación* mejor conocida como el “momento Minsky” se basa en la subida excesiva de los bienes y servicios en una crisis.

4. *El sector financiero*, el sistema crea inestabilidad o burbujas financieras creando incertidumbre económica.

5. Por último, *los modelos económicos* muestran la perfecta conjetura de la economía, sin embargo, las variables externas a la economía como los fenómenos sociales son difíciles de predecir provocando que las epidemias, las enfermedades y el cambio climático no se puedan evaluar.

La estructura que Minsky propone tres formas de endeudamiento para explicar el momento Minsky: *las empresas conservadoras, las empresas especulativas y las empresas Ponzi*.

a) Las empresas *conservadoras* tienen la capacidad de pagar todas sus deudas y obligaciones financieras.

b) Las empresas *especulativas* son aquellos que solo pueden efectuar operaciones de pago a cuenta de sus activos y a menudo presentan la tendencia a posponer sus pagos con nuevas deudas.

c) Las empresas *Ponzi* carecen de la capacidad de liquidez necesaria para cubrir sus deudas.

El primer teorema de Minsky sostiene que existen sistemas financieros acordes a la estabilidad de la economía. El segundo teorema, permite describir la transición de las relaciones financieras, en la cual las economías en tiempo de estabilidad tienden a las especulaciones *ibidem* (pág. 209).

En el momento de crecer, las ganancias aumentan y consigo el endeudamiento. Durante la prosperidad, se genera un mecanismo de fluidez financiera por parte de los inversores, lo que propicia la obtención de dinero con mayor facilidad. El resultado de este mecanismo es el incremento de endeudamiento por parte de los empresarios para producir más y obtener ganancias, lo que provoca la creación de una burbuja. Durante el proceso de estabilidad financiera, las compañías conservadoras adoptan comportamientos especulativos, a fin de obtener mayores ganancias. En un breve periodo, la inflación se incrementa significativamente, aumenta la tasa de interés para contrarrestar los daños, y la deuda se eleva (Escalante, 2016, pág. 209).

Escalante (2016) señala que las economías capitalistas, en un momento determinado de crisis, experimentan elevados índices de inflación, deflación y estabilidad; sin embargo, el sistema tiende a la inestabilidad. La naturaleza del capitalismo propicia el aumento de la inflación durante periodos de inestabilidad, incluso en contra de la política monetaria. La participación del Estado es intervenir mediante la aplicación de las políticas antiinflacionarias; no obstante, los mercados se autorregulan,

de manera inexplicable. Los ciclos económicos se caracterizan por presentar momentos de auge, depresión, aceleración y recuperación. Según la teoría clásica de los modelos económicos, “el sistema no tiende al equilibrio”.

La aparición de burbujas financieras se debe a factores endógenos y se van generando con anticipación antes del boom. La distinción del modelo neoclásico radica en que la operatividad de la economía se fundamenta en la distribución de los recursos. Minsky considera que la lógica del sistema es la acumulación. Por consiguiente, es preciso evaluar en tiempo real la distribución de los recursos y el comportamiento en la economía (págs. 207-208). El momento Minsky, permite explicar los mecanismos que se derivaron de la crisis financiera en el 2007-2009 y brinda elementos que ayudan a describir las causas que generaron la crisis.

Crisis financiera 2007-2009

De acuerdo con Ordóñez (2011), la crisis financiera-productiva del año 2008 es una manifestación de la crisis del neoliberalismo, en cuanto al programa ideológico, político e intelectual que ha propiciado la expansión del capital a nivel global con relación al debilitamiento de la base tecnológica-productiva de la economía. El neoliberalismo ha atravesado una nueva fase de evolución, lo que ha culminado con la crisis puntocom y la crisis financiera-productiva (Ordóñez, 2013, pág. 2).

La crisis de 2008 se convirtió en la noticia del siglo XXI, provocando consecuencias negativas en la economía mundial. A pesar de que el sistema se encontraba en una fase de inestabilidad, se experimentó una disminución significativa en cuanto a los perjuicios que aquejaba la crisis financiera. La crisis tuvo lugar antes de la llegada de las hipotecas subprime. Según Stiglitz (2010), la *crisis puntocom* en 2001 devaluó las acciones de las empresas tecnológicas en un 78 por ciento. Las consecuencias no fueron exentas de daños colaterales; parte de las inversiones que se realizaron en el sector tecnológico tuvo implicaciones económicas.

Los mecanismos que se utilizaron para contrarrestar el impacto fue la reducción de los impuestos a los ricos, lo que parecía solventar la pérdida financiera. Sin embargo, se esperaba un

mejoramiento de la situación económica, sin embargo, la disminución de la tasa de interés provocó un aumento de liquidez y consiguió un exceso de la demanda de consumo. En el año 2003, se incrementó el precio del petróleo debido a la invasión en Irak. La elevación del precio del petróleo a 137 dólares por barril resultó en un gasto de 1.400 millones de dólares diarios.

A pesar de las medidas adoptadas con el fin de preservar la estabilidad financiera, no se logró encontrar un producto relevante en el mercado hipotecario que pueda gestionar los riesgos financieros. En cambio, se estableció mayor rigor en los mecanismos para fomentar la apertura al sector mobiliario e incrementar las oportunidades de compra de viviendas, dejando de lado la credibilidad de sus acreedores. El ensanchamiento de la burbuja y la deuda financiera provocó la quiebra de los bancos, el aumento de la morosidad y el desempleo. El fallo de la banca se debió a la mala gestión de los riesgos de impago de las hipotecas, así como a la falta de credibilidad del valor de las hipotecas. En un mercado fraudulento y con el control inadecuado de la calidad crediticia, el resultado fue la caída de la banca, seguido del desmoronamiento económico y social.

Según Stiglitz (2010), la economía estadounidense experimentó una caída libre seguida de la economía global. La originalidad de la crisis es una secuela del boom en 2001, los estragos del sistema financiero y la política monetaria. Uno de los acontecimientos que impulsó la crisis del neoliberalismo, seguido del incremento en los precios del petróleo, el incumplimiento del banco y los agentes económicos. Actualmente, la crisis del neoliberalismo como vía de desarrollo en la fase de conocimiento ha creado barreras para que el crecimiento del país. Después de analizar el proceso del neoliberalismo, la inserción de la globalización y los elementos que permiten entender las crisis, se explica la forma en que se emprendió la fase de desarrollo y las posibles alternativas que sugieren una salida del neoliberalismo. De tal manera, que se permita entender el cambio estructural que implicó la llegada del pensamiento neoliberal a México y los cambios que han surgido a través de ello.

1.4. VÍAS DE DESARROLLO: NEOLIBERALISMO VS PARADIGMAS CONVENCIONALES

Las *vías o alternativas* son el resultado de los movimientos de la lucha de clases, debido al accionar de la sociedad, a la insatisfacción del sistema y las brechas de desigualdad, tienen el objetivo de visibilizar y evidenciar "las necesidades objetivas del desarrollo histórico social" (Montiel & Galicia, 2021, pág. 34) y la búsqueda del bienestar colectivo. Por lo tanto, la vía es un mecanismo que busca dar solución al desarrollo y crecimiento económico.

Se entiende como *vía de desarrollo* a la forma en que cada país emprende el camino hacia la fase de desarrollo, es decir, es la peculiaridad de cada país (base productiva, historia, sus actividades económicas, fuerza de trabajo). La forma de emprendimiento en la fase de desarrollo de un país se distingue por los acuerdos comerciales, las alianzas y las clases sociales que se diferencian de los demás. Se distinguen por la evolución de la base productiva del sector electrónico-informático y telecomunicaciones (Ordóñez, 2022, págs. 24-25).

Actualmente, existen tres vías de desarrollo: la neoliberal, la escandinava y la asiática. La vía de desarrollo que se aplicó en México es la "neoliberal" que *consiste en la implementación de la base tecnológica del sector electrónico-informático y de telecomunicaciones (SE-IT)* y el proceso de globalización *ibídem* (pág. 78). La etapa de desarrollo se deriva de la formación de la base tecnológica productiva y la reconfiguración de los espacios en función del desarrollo y la vía que se emprenderá. El neoliberalismo constituye una fase histórica, la cual implicó la creación de un Estado estratégico en el proceso de globalización.

La vía neoliberal es el impulso hacia el desarrollo del capitalismo, que se caracteriza por la liberación del capital, la globalización, el cambio de la fase productiva y la división interindustrial del trabajo. El objetivo del neoliberalismo era permitir la entrada de nuevas oportunidades de inversión y desarrollo del país, al contrario de ello, se desencadenó una serie de eventos económicos-sociales que han llevado a la sociedad a un estado de decadencia social, económica y ambiental. Es necesario salir de la vía del neoliberalismo dada las condiciones degradantes que ha generado, por lo que se propone

visibilizar posibles alternativas de desarrollo que permitan encontrar un equilibrio en el desarrollo social.

Algunos paradigmas convencionales insisten en retomar el crecimiento económico desde una perspectiva capitalista, no obstante, se evidencian las propuestas frente al cambio climático, tales como el Pacto Verde Europeo (2019), el Green New Deal en los Estados Unidos y el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (2009), las cuales forman parte de las alternativas del crecimiento verde (Gudynas, 2020, pág. 45).

De acuerdo con el informe del Programa del Medio Ambiente de las Naciones Unidas (2009), después de la crisis del 2008, se elaboraron propuestas para enfrentar el calentamiento global con el Global Green New Deal, el cual pretendía responder a la crisis que enfrentaba el mundo. Sus objetivos se fundamentaron en la reactivación de la economía, la creación de empleos, la promoción del crecimiento sostenible y reducir la dependencia del carbono, dirigiéndose a una economía verde. La alternativa de una economía verde era promovida por toda la Unión Europea, aunque las autoridades de los países sudamericanos se encontraban en contra de estas propuestas debido a su impacto en las relaciones comerciales. Las controversias de la economía verde pusieron en crítica la perspectiva de una mercantilización de los recursos naturales, esto solo para aminorar y permitir el uso de los bienes y servicios ambientales (Gudynas, 2020, pág. 14).

La Comisión Europea (2019) presentó el Pacto Verde Europeo para convertir el Reino Unido en una economía moderna, competitiva y eficiente. Esto permitirá reducir la cantidad de gases de efecto invernadero y el uso de recursos naturales, con el propósito de garantizar la igualdad social entre la población. La emergencia del pacto verde europeo surge de la crisis de la pandemia (2020), a causa de las circunstancias económicas y ambientales que se presentaron.

Frente a los desafíos globales en una de las mayores crisis a nivel mundial, se elevó la inquietud de enfrentar el verdadero reto económico, un equilibrio ambiental y la defensa de los derechos de la naturaleza. En el caso de América Latina se retomaron las propuestas del Green New Deal, en especial

en Argentina y Colombia, otros de los elementos fue el Pacto Ecosocial del Sur e Intercultural, que consiste en aminorar las consecuencias del capitalismo, en especial la destrucción de la biodiversidad. El Pacto Ecosocial del Sur e Intercultural (2020) exige la eliminación de la explotación de los recursos naturales, la creación de empresas que agraven la naturaleza y el corporativismo económico, la creación de políticas públicas orientadas a la eliminación de mecanismos que permitan este tipo de prácticas.

La preocupación del cambio climático tuvo un repunte con la llegada de la pandemia y el avance de las transnacionales en territorio latinoamericano. Según el informe Servindi (2021), la pandemia no solo tuvo un efecto inmediato en la economía, sino también en el medio ambiente, la crisis ambiental avanzó en gran escala en cuanto a las concentraciones de gases y emisiones de dióxido de carbono, así como el aumento de la temperatura mayor a tres grados, el incremento de la deforestación en la selva Amazónica, se perdieron alrededor de 6500 hectáreas en el Chaco argentino, en Brasil se registraron 6,800 incendios en la región amazónica, en Perú persiste la lucha por la defensa de sus territorios indígenas.

El secretario general de las Naciones Unidas solicitó a los gobiernos establecer un estado de emergencia frente a la crisis ambiental actual, asimismo la coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazónica (COICA) también exigió actuar frente al impacto climático. La urgencia ambiental ha llevado a cuestionamientos en los países latinoamericanos, la búsqueda de una salida al neoliberalismo, una vía alterna que rompa con el pragmatismo económico y político neoliberal que ha orientado a la sociedad a un decrecimiento ambiental.

Dentro de la respuesta surge un nuevo enfoque teórico; la Economía Social y Solidaria (ESS), plantea una salida alterna al neoliberalismo y su práctica de acumulación incesante, se basa en la participación de grupos, colectivos, cooperativas, organizaciones que dan importancia al bienestar (reproducción social), generan un equilibrio entre la vida y la naturaleza (Montiel & Galicia, 2021, pág. 36). El dinamismo de la ESS se basa en dar solución a las necesidades de la sociedad, que desencadenó el modo de producción capitalista. Entre sus particularidades destaca la libre de

competencia, sin restricciones, sin exclusiones, ni precarización social, en especial sin dañar a la naturaleza.

Una de las características de la Economía Social y Solidaria es colocar en el centro a la reproducción de la vida, sin abolir las leyes del mercado ni el Estado. Las experiencias en América Latina destacan la de Bolivia (2006) con Evo Morales y Ecuador (2007) con Rafael Correa dentro de los países que han aplicado un plan de desarrollo económico, social y solidario dentro de su institucionalidad. Por otra parte, en Colombia, Argentina y México se han desarrollado prácticas de la Economía Social y Solidaria. El camino aún es largo, las experiencias dentro de América Latina son muestra de la posibilidad de una vía alterna al neoliberalismo, sin embargo, se continúa construyendo prácticas de buen vivir, que, en un futuro a corto plazo, permitirán la reproducción de la vida.

Reflexiones

Después de treinta años de espera, el neoliberalismo logró ser reconocido como un programa político, ideológico e intelectual a la vanguardia de los problemas económicos y sociales. Como señala Romero (2016), el nacimiento del neoliberalismo tuvo lugar el 30 de agosto de 1938, cuando se llevó a cabo el primer coloquio Lippmann. Se reunieron aproximadamente 84 personas para responder a las limitaciones que enfrentaba el liberalismo económico. Se llevó a cabo la inauguración del nuevo liberalismo económico, denominado “neoliberalismo”. Nueve años después, en 1947, F. Hayek creó la Sociedad de Mont-Pélerin en Suiza, uno de los primeros puntos de encuentro donde se exponían ideologías neoliberales.

De acuerdo con Puello-Socarrás (2015), el neoliberalismo se originó en el siglo XX. Se evidenciaron tres acontecimientos que marcaron su inicio: el primero, ocurrió en el año 1947 con la formación de la Sociedad Mont Pélerin, el segundo, en 1973 con la crisis del petróleo a nivel mundial, seguido del golpe de Estado de Chile en la dictadura Allende. Otra de las cuestiones importantes fue el seguimiento y divulgación de las políticas neoliberales por parte de los Chicago Boys, primero en América del Sur, después Europa y después el resto del mundo. El tercer paso fue el Consenso de Washington (1989), donde el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo reconocieron las reformas neoliberales en países que enfrentaban la crisis en América Latina.

La Primera Guerra Mundial provocó la disminución del sector productivo industrial, agrícola y los canales comerciales, incrementó la utilización del capital para la guerra, y la reestructuración de la base de producción y laboral de los países involucrados y sus alrededores (Romero, 2016, pág. 15). Otra de las consecuencias fue la derrota de la civilización occidental en el siglo XXI, el aumento del desempleo, la creciente desigualdad social, el deterioro de las ciudades y la contaminación ambiental. La búsqueda de una perspectiva que abordara los desafíos actuales propició el surgimiento del debate en la disciplina económica ibídem (págs. 16-17).

Por otra parte, provocó la entrada de científicos, economistas, sociólogos y filósofos alrededor del mundo. Durante el periodo de guerras, surgió la idea de transformar el liberalismo mediante la implementación de una política y pensamiento que abordará los desafíos actuales. De igual manera, se estableció un grupo de intelectuales que permitieron el progreso de neoliberalismo, tales como Hayek, Ludwig Von Mises, Lionel Robbins, Possony, Jacques Rueff, Marjolin y Michael Polanyi. Posteriormente, fue expandiéndose a los países donde se refugió la élite liberal.

En México, los pensamientos liberales no tardaron en manifestarse con los trabajos de Mises y Hayek. La admiración que Luis Montes de Oca experimentaba hacia ellos, se transformó en una misión por proyectar sus propuestas a la economía mexicana. La consecución de este anhelo de que Ludwig Von Mises asistiera a México para llevar a cabo una conferencia, se hizo posible gracias a la comunicación directa que existía entre Montes de Oca y Von Mises. Otra característica que compartían era su postura en contra del Cardenismo y su plan económico. Se trató de un proceso de enlaces, conferencias, artículos, libros y la elaboración de una bibliografía que sostuviera los pensamientos del neoliberalismo.

La herencia de los precursores de la élite mexicana y el conjunto de empresarios que sostenían el neoliberalismo propició su progreso en la década de los ochenta. Otro de los factores que contribuyeron al fortalecimiento del neoliberalismo fue el cambio en la base productiva del fordismo-keynesianismo. La modificación de la base productiva, la expansión de las fuerzas productivas, la

globalización y el agotamiento del modelo keynesiano para superar la crisis de los setenta y ochenta permitió al neoliberalismo cambiar la perspectiva económica.

Los principios del neoliberalismo se fundamentan en la apertura a los mercados globales, la propiedad privada, el fortalecimiento del Estado para el desarrollo del mercado. Se trata de un programa político, ideológico e intelectual. De igual manera, logró establecer los procedimientos necesarios para implementarse en el marco normativo mediante el Consenso de Washington (1989), el liderazgo de los organismos internacionales (Fondo Monetario Internacional, Organización Mundial del Comercio y el Banco Mundial). El neoliberalismo desmanteló las condiciones sociales, obstaculizó el valor del trabajo, estableció barreras de disparidad social, ordenó la vida de las personas y diseñó una guerra en contra de la naturaleza.

A pesar de las expectativas planteadas con la adopción del modelo neoliberal, este ha generado círculos de pobreza, desigualdad social, y un crecimiento menor al uno por ciento, además, de una característica particular, la formación de crisis. Las crisis económicas suceden cada determinado tiempo, cuando el modelo presenta irregularidades, es decir, que, el sistema capitalista, se renueva asimismo mediante un desorden interno en la economía, con el fin de eliminar las barreras que impiden continuar con el modelo. Por el contrario, las deficiencias que presenta el mercado demuestran un debilitamiento en el modelo neoliberal. El primero se originó con la crisis financiera del 2008.

De acuerdo con Minsky, *una crisis es originada dentro de la estabilidad económica, con el fin de permitir el desenvolvimiento de las mismas*. Entre los aportes más importantes fue la explicación de la crisis de 2008, explica el comportamiento que mostraron los inversionistas con el boom de la burbuja financiera. La hipótesis de la inestabilidad financiera permite entender el desarrollo de la economía en la crisis inmobiliaria. Considera tres aspectos importantes: el objetivo de la actividad bancaria en la obtención de ganancias, el desarrollo tecnológico (mejoramiento de los mecanismos de la banca) y la práctica de las innovaciones en la banca (Delgado, 2011).

La *hipótesis de Minsky* explica los cinco factores que permiten describir una crisis: la estabilidad económica, la deuda, la devaluación y los modelos matemáticos:

a) La estabilidad financiera permite alertar a los empresarios, agentes y el sector público cuando la economía se encuentra en equilibrio por un largo tiempo, se hace necesario realizar cambios en la economía, que permitan una modificación en la infraestructura económica. Por lo que una crisis representa una oportunidad.

b) La deuda, es el modo operandis en que los agentes económicos logran obtener mayor ventaja en los negocios. Dentro de las operaciones financieras que menciona Minsky, destacan tres tipos de relación ingreso-deuda: el financiamiento seguro, el especulativo y el momento Ponzi. El financiamiento seguro sucede cuando la deuda se puede pagar sin incurrir en la morosidad. El especulativo consiste en cuando el nivel de deuda no se puede cubrir totalmente. En cambio, el Ponzi, se caracteriza debido a que la deuda no puede pagarse debido al elevado índice de interés.

c) La devaluación, viene acompañada de una elevada tasa de interés, sucede cuando los bienes se pierden o no puede cubrirse el valor total.

d) El sector financiero, es el mayor beneficiado de las crisis debido a que es el mercado en donde se llevan a cabo todas las transacciones.

e) Los modelos económicos son dimensiones de la realidad, sin embargo, en la práctica la realidad se vuelve una paradoja, dado que los elementos sufren modificaciones por factores endógenos: guerras civiles, enfermedades, desastres naturales. Haciendo imposible predecir las crisis.

La crisis del 2008 significó la finalización de un proceso prosperidad de la economía mundial, cambios en la infraestructura económica, el aumento del sector financiera en los mercados, decisiones políticas, la creación de nuevas empresas. El auge de una de las grandes economías afectó a nivel mundial, lo que originó un cambio en la financiarización, la entrada de nuevas relaciones comerciales, y, por el contrario, el golpe en las economías de desarrollo (pobreza, desigualdad, desempleo), la receta secreta de los grandes capitalistas. De acuerdo con Delgado (2011), la crisis también ilustra el desempeño de los gobiernos y los inversores. A pesar de la pérdida de los bancos más destacados en los Estados Unidos, algunas empresas lograron sobrevivir, a diferencia de la sociedad, que se

encuentra afectada por la carencia social, la devaluación, el desempleo y la pérdida de sus hogares debido a la falta de pago.

A pesar de que se continúa buscando un modelo o alternativa que libere a la sociedad de las trampas de desigualdad, es necesario dar prioridad a la estabilidad económica, la sustentabilidad y el bienestar social. El proyecto hegemónico del neoliberalismo rompe fronteras por medio de ideologías políticas-económicas, reestructura la participación del Estado y la sociedad, llevándolos a la destrucción del bienestar colectivo, además de reducir la capacidad de instituciones sociales que se oponen a sus ideologías. Debido a esto, se han generado nuevas perspectivas y prácticas que respaldan la vida de las personas y se han generado nuevas perspectivas para el cuidado de la naturaleza y el ser humano. Pero las soluciones que brinda el Estado orientan hacia un ascenso económico del capitalismo que afectaría la sostenibilidad a futuro.

Con relación a los nuevos enfoques que preservan la naturaleza, se encuentran la economía popular, la economía social y solidaria. Si se desea un mundo mejor, en armonía entre lo natural, lo económico y lo social, es necesario que los paradigmas del consumismo y la explotación se enfoquen en una convivencia armoniosa en la que se reproduzca la vida. La economía pasa por una crisis que inicio desde la década de los setenta y que ha imperado durante 41 años, sin embargo, la sociedad exige un modelo que acabe con la práctica de despojo y mercantilización de los recursos que posibilite la salida al neoliberalismo y la generación de una alternativa capaz de sostener los pedazos de la economía y el medio ambiente.

CAPÍTULO

II

CAPÍTULO II. EFECTOS Y REPERCUSIONES DE LA CRISIS FINANCIERA 2008 Y EL ENTORNO ECONÓMICO DEL 2012 AL 2018, EX ANTE DE LA PANDEMIA

El objetivo de este capítulo consiste en mencionar los efectos y repercusiones de la crisis financiera de 2008 y la pandemia en México. Durante la crisis de 2008, la economía experimentó la caída del valor del peso mexicano frente a las demás divisas, en el mes de octubre de 2008, el Banco de México comenzó a subastar los dólares después de que se registrara una de las mayores pérdidas, cerrando con el precio del dólar a 13.83 pesos. Otros de los efectos fue el aumento del desempleo, la disminución de inversión en el sector educativo y el fallido intento de acabar con el narcotráfico (Jiménez, 2016, pág. 1). Por otra parte, el comercio exterior presentó una disminución en el nivel de exportaciones, la reducción de la venta de automóviles, el 20 por ciento de la industria automotriz se vio afectada, además del debilitamiento en las ventas de la empresa petrolera mexicana (PEMEX) teniendo un efecto domino en la caída de los precios por menos de cuarenta dólares. En los años siguientes la economía logró estabilizarse, teniendo un crecimiento por arriba del dos por ciento, sin embargo, a partir del 2011 el escenario comenzó a generar incertidumbre.

Durante el gobierno de Enrique Peña Nieto (2012- 2018), México experimentó un cambio radical, un ajetreo político y económico que abarca una serie de reformas inadecuadas, irregularidades en el manejo de recursos, la devaluación del tipo de cambio, la disminución de los precios de la canasta básica y el famoso gasolinazo. Es importante destacar que, durante este período, el índice de violencia, corrupción e inseguridad adquirió un impacto significativo en la soberanía. Al término de su gobierno, el nivel de endeudamiento del país pasó de 33.8 por ciento del PIB en el 2012 a 46.4 por ciento al cierre del 2017.

En el cambio gubernamental del 2018, la economía experimentó un avance en el sector secundario en lo que respecta a las manufacturas y el comercio internacional. No obstante, los empresarios perdieron la credibilidad de la economía a nivel global (Celasun, Milesi-Ferretti, & Obstfeld, 2018). Uno de los factores que influyó fue el bajo dinamismo, los aranceles establecidos por

parte de Estados Unidos y China. Por otra parte, la guerra comercial agravó la incertidumbre en el comercio internacional, lo que afectó las decisiones de inversión en el futuro.

El 2019, se caracterizó por la desaceleración económica derivada del conflicto comercial entre China y Estados Unidos, en cambio, en el 2020, la llegada de la pandemia, generó incertidumbre. El mundo no estaba preparado para algo de tal magnitud, la cuarentena, el resguardo en los hogares, el colapso del mercado laboral, el cierre de escuelas, centros comerciales, y el año de la crisis del área de la salud, la deficiencia en infraestructura hospitalaria y atención médica. Los siguientes dos años consistió en la búsqueda de la vacuna contra el coronavirus, la aplicación del plan de emergencia sanitaria, la reanudación de actividades laborales y escolares, poco a poco, la sociedad se fue adaptando a las condiciones.

Antes de la pandemia, las decisiones que se habían comenzado a aplicar fueron la disminución del consumo de productos desechables, sanciones contra las personas que no respetaran este acuerdo, sin embargo, en un abrir y cerrar de ojos, se pasó a un segundo plano. En los siguientes párrafos se reflexiona sobre las caídas del modelo neoliberal, los efectos de la pandemia y el contexto que se vivió después de la cuarentena que duró alrededor de dos años y que continúa silenciosamente.

2.1. PRIMERA CAÍDA: CRISIS FINANCIERA DEL 2008

La crisis financiera tuvo lugar en Estados Unidos derivado de la explosión de la burbuja inmobiliaria y crediticia en la cual las hipotecas subprime provocaron la caída del sistema financiero a nivel mundial (Cueto, 2020). El 15 de septiembre el banco de Lehman Brother se declaró en bancarrota, contaba con una deuda de 613,000 millones de dólares y un capital de 640,000 millones de dólares y 25,935 empleados a nivel mundial (Vincent, 2020, pág. 1). Durante el esplendor de la banca, todos querían invertir en ella, grandes inversionistas apostaban sin importar a qué persona le prestaban, sin embargo, causó que la mayoría de las empresas otorgaran créditos a personas que no contaban con los recursos necesarios para pagar, lo que llevó a la crisis. Antes de la crisis del 2008, los bonos hipotecarios eran rentables con comisiones gratificantes, sin embargo, comenzaron a quedarse sin hipotecas para los bonos, lo que provocó llenarlos con hipotecas de alto riesgo

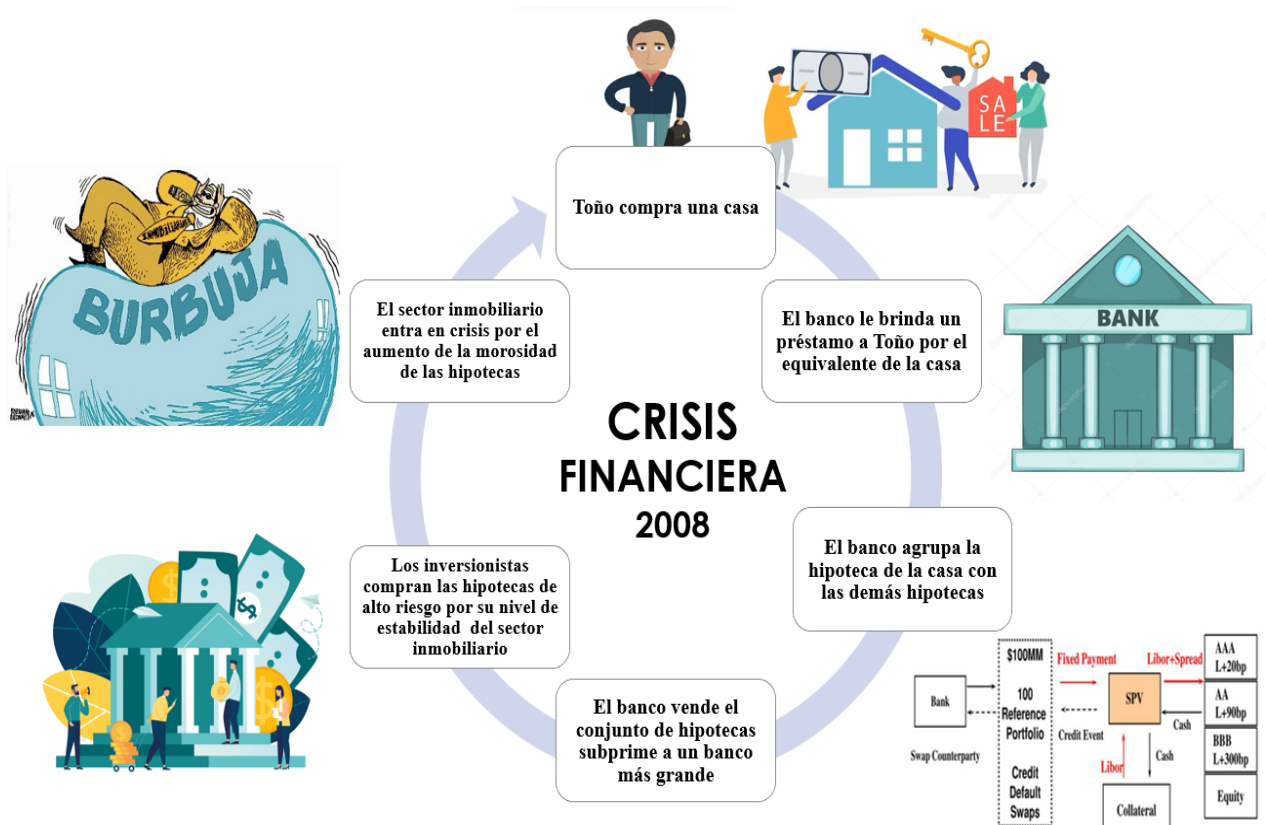
“subprime”. Los bancos desatendieron su función de confirmar los antecedentes financieros de quienes solicitaban préstamos y las agencias calificadoras pospusieron su obligación de valorar la calidad de los valores de las hipotecas.

La utilización de Obligaciones de Deuda Colateralizada (CDO) está formada por la combinación de un BBB y BB diversificándose para obtener el grado de AAA⁸. La venta de CDO sintéticos provocó que varias personas apostaran sin saber la especulación que tendría esto. Un CDO combina emisiones de deuda de distinta calidad, desde hipotecas sin riesgo hasta productos subprime de la peor calidad crediticia (McKay, 2015). Por otra parte, solo algunas personas tomaron precauciones apostando contra la banca. Cabe destacar que, las permutas de incumplimiento crediticias (CDS) son derivados financieros, que tienen el objetivo de solventar el riesgo en caso de impagos de un instrumento financiero (Caballero, 2020). Debido a la morosidad prevista las personas compraron permutas de impago (CDS), lo que les garantizaba que ante una quiebra esta sería pagada a una cantidad determinada y poderse vender en corto.

El error común de los inversionistas fue la confianza y esperanza que tenían de los CDO. Durante los siguientes años esperaron que la burbuja reventara, pero esto llevo tiempo ante el manejo fraudulento de los bancos. Al final, estalló la burbuja en el mercado de los CDO, depreciando los precios de las viviendas, y disparando las tasas de los créditos. Las familias no pudieron seguir pagando hipotecas, y los bancos se hicieron responsables del aumento de cartera de préstamos incobrables. El mercado inmobiliario se hundió, arrastrando luego al resto de la economía. A continuación, se explica brevemente un caso hipotético de la crisis financiera.

⁸ Un CDO es una obligación de deuda garantizada, es un instrumento financiero que se compone de instrumentos de deudas (bonos o hipotecas), es un título de deuda en caso del colapso de la banca. El comprador de un CDO tiene la ventaja de utilizar para cubrir un portafolio de inversiones en caso de riesgo, además que se utiliza para entrar en una posición corta contra la deuda.

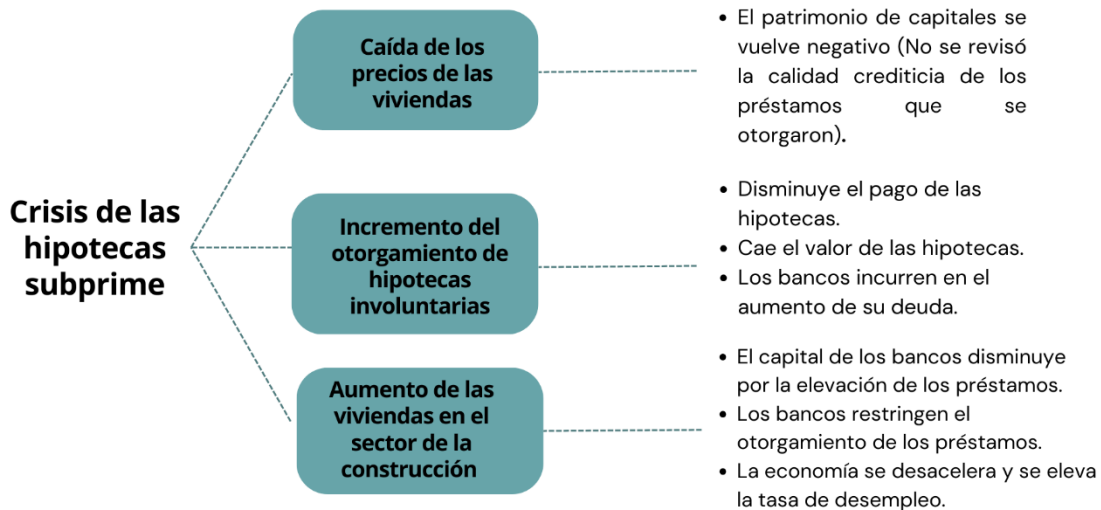
Ilustración 2.1. Breve explicación de la crisis financiera 2008



Fuente: Elaboración propia con datos de (Ordóñez, 2023).

El mecanismo de la crisis consistió en el otorgamiento de préstamos hipotecarios a todas las personas sin revisar su calificación crediticia. En primer lugar, el adquirir una vivienda era muy fácil para cualquier persona debido a que los bancos otorgaban préstamos sin revisar el historial crediticio. Después de que los bancos otorgaban el préstamo, la hipoteca era empaquetada con otros conjuntos de títulos de hipotecas de respaldo (MBS), de tal forma que los bancos vendían a otras instituciones financieras las hipotecas como activos financieros a bancos de inversión. Posteriormente, estas instituciones los revendían a inversionistas privados o institucionales, provocando que el sector financiero explotara.

Ilustración 2.2. Crisis de las hipotecas subprime 2008



Fuente: Elaboración propia con datos de (Ordóñez, 2023).

La causa de la crisis fueron los préstamos subprime a personas que no contaban con calidad crediticia. El colapso del sector financiero se vio afectado por la sobreproducción del sector inmobiliario, lo que implicó un desbalance en los prestatarios y los grandes bancos. Después de la quiebra de los bancos comenzó una insaciable lucha por lograr vender las hipotecas a otros bancos con solidez financiera.

Posteriormente, los bancos y el sistema financiero se deterioraron, generando la caída de los índices bursátiles y la bancarrota de otros bancos, aunque algunos de ellos fueron subsidiados por el gobierno. La economía mundial se contrajo en 3.9 por ciento de las economías avanzadas. Por otra parte, el total de desempleados entre 2007 y 2009 se estima que fueron alrededor de 27 millones, los efectos llegaron a diferentes partes del mundo, en Europa la crisis de deuda se creó un plan de doble acción por el Banco Central Europeo y en Estados Unidos la aplicación de la Ley Dodd-Frank para evitar una nueva crisis (Cueto, 2020).

La economía mundial obtuvo una expansión lenta, en el 2010 la economía aumentó 3.9 por ciento, con una baja en el 2011 de 3.3 por ciento, sin embargo, logró recuperarse con un 3.6 por ciento en 2012 (Banco Mundial, 2011, pág. 1). Cabe destacar que, los países en desarrollo se posicionaron en la punta del iceberg, tales como Europa y Asia central, no obstante, existe un crecimiento desigual en las economías del mundo. La economía de Asia oriental y el Pacífico obtuvo un PIB de 9.3 por ciento en 2010, liderando la economía mundial, por otra parte, China con un 10 por ciento generó un repunte de 35 por ciento en la balanza comercial, en cuanto al crecimiento de la producción fue de 6.8 por ciento, sin embargo, la recuperación mundial influyó en la desaceleración del PIB. En el otro lado del mundo, América Latina y el Caribe creció 5.7 por ciento en 2010, con una desaceleración de 4 por ciento en 2011 y 2012 derivados del entorno externo.

Por otra parte, en Oriente Medio y Norte de África la perspectiva en 2010 de 3.3 por ciento alcanzó una mayor trascendencia frente al entorno externo, los resultados son el aumento del precio del petróleo, la balanza comercial, la entrada de remesas y el turismo en los próximos años fue de 4.3 por ciento en 2011 y 2012 de 4.4 por ciento *ibídem* (párr.10-12). Después de una crisis sin precedentes se estimaba un panorama de incertidumbre frente a la situación financiera-económica global, pese a esto, las economías emergentes y en desarrollo lograron abatir las barreras.

Afectaciones económicas en México (2008)

La crisis del 2008 originó un proceso de decrecimiento nacional, una paralización económica y la caída del sector terciario en la economía (Suárez, 2020). Además, evidenció que el neoliberalismo no ha logrado eliminar los problemas económico-estructurales y sociales del país, lo que conlleva a replantear los fundamentos teóricos del neoliberalismo en su fase de desarrollo.

Tabla 2.1. Oferta y demanda agregada 2008-2012

<i>Oferta y Demanda Agregada</i>					
<i>Variaciones anuales reales porcentuales respecto al año anterior</i>					
	2008	2009	2010	2011	2012
<i>Oferta Agregada</i>	4.8	-9.1	8.5	4.7	4
<i>PIB</i>	2.8	-6	5.3	3.9	3.9
<i>Importaciones</i>	9.3	-18.4	19.6	7.1	4.1
<i>Demanda Agregada</i>	4.8	-9.1	8.5	4.7	4
<i>Consumo Total</i>	4.3	-5.8	4.6	4	3.1
<i>Privado</i>	4.1	-7.2	4.9	4.4	3.3
<i>Público</i>	5.7	3.2	2.3	2.1	1.5
<i>Inversión total</i>	7.4	-11.8	0.3	8.1	5.9
<i>Exportaciones</i>	6.1	-13.5	21.6	7.5	4.6

1) Los datos económicos son del informe del segundo informe trimestral del de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (2008), con el año base del 2013.

Fuente: Elaboración propia con datos de (Secretaría de Hacienda y Crédito Público, 2009, pág. 19)

La perspectiva económica de México durante el segundo trimestre del 2008 fue de 4.8 por ciento respecto a la demanda agregada, el Producto Interno Bruto del 2.8 por ciento, el nivel de importaciones fue de 9.3 por ciento. Respecto al consumo total fue del 4.3 por ciento y el 7.4 por ciento de la inversión. El panorama después de la crisis, se reflejó en la contracción del 9.1 por de la oferta y demanda agregada, la contracción del PIB fue del 6 por ciento, el nivel de importaciones sufrió una contracción de 18.4 por ciento, en cuanto a las importaciones se mostró una contracción de 13.5 por ciento. Todos los indicadores presentaron resultados negativos durante la recesión del 2008. En general, se requirió un buen manejo de las políticas públicas, en especial el fortalecimiento de la política fiscal.

Para el año 2009 la economía había logrado crecer menos del uno por ciento, con una contracción de 9.1 por ciento, el incremento de la inflación y los efectos en el aumento de los productos de la canasta básica afectando la economía de los mexicanos, el nivel de desempleo fue de 2.5 millones de personas. El plan que desarrolló el gobierno de Calderón consistió en la modificación del plan de gastos en infraestructura pública, la construcción de una nueva refinería, el impulso de las pequeñas y medianas empresas y la regulación del aumento de los aranceles. El panorama de Estados Unidos fue un momento decisivo para la economía mexicana, sus conexiones repercutieron en seguida de los efectos colaterales, la perspectiva no tenía un pronóstico claro, la incertidumbre económica a nivel mundial generaba tensión en los mercados globales y en México la situación no era elocuente.

Los problemas fueron evidentes; “el aumento de la pobreza con un total de 53 millones de personas, la inflación del 5.3 por ciento y un bajo nivel de fuentes de empleo, otros de los factores fue la disminución de entradas de remesas” (Temkin & Salazar, 2012). En el 2010, la economía obtuvo un crecimiento de 5.3 por ciento, después de la mala racha en el empleo se logró un avance en la generación de 730 mil fuentes de empleo. En cambio, en el 2011, la economía creció 3.9 por ciento derivado del debilitamiento en el sector primario y la sequía, desastres naturales en Japón, la crisis financiera en África del Norte y la violencia a la luz del día, detrás de un gobierno que luchó contra el narcotráfico, está la sociedad que vivía en una guerra entre civiles, la crisis no fue el mayor problema, fue el gobierno que dejó al país de cabeza y con el poder en manos de otros, la incertidumbre se hizo insólita.

Sánchez y Álvarez (2014) plantearon las debilidades del sistema en la crisis financiera, el primero es el proceso cíclico de las economías, el cual ilustra la liberación de los mercados mundiales, la flexibilización y el control de estos. Otro punto importante son los efectos y los daños colaterales que generó en la población más vulnerable, el crecimiento del desempleo y la inflación, la disminución de los salarios, el cierre de las pequeñas y medianas empresas, la desregulación de los mercados financieros, entre otros. Después de enfrentar la primera caída de la vía neoliberal se vivió un tiempo de calma, sin embargo, este duro poco.

2.2. ENTORNO ECONÓMICO 2012-2018

Según el informe del Banco de México (2012), la economía mundial obtuvo un bajo crecimiento derivado del endeudamiento público y privado, los problemas en la zona del euro, la debilidad de la política fiscal de Estados Unidos. El crecimiento durante el 2012 fue de 3.9 por ciento, existió volatilidad económica de diferentes países desarrollados y presiones en la deuda pública. Asimismo, México sufrió afectaciones por el entorno económico mundial en el segundo semestre del año, sin embargo, a finales del 2012, el PIB mexicano se mantuvo en 4 por ciento, no obstante, existieron factores que desencadenaron incertidumbre, tales como la disminución de las exportaciones, un bajo dinamismo en la demanda agregada, debilitamiento en el consumo, la inversión pública y privada.

Tabla 2.2. Oferta y Demanda Agregada (2009-2012)

Oferta y Demanda Agregada					
Variaciones anuales reales porcentuales respecto al año anterior					
	2008	2009	2010	2011	2012
Oferta Agregada	0.7	-8.5	-8.8	4.7	4.0
PIB	0.9	-6.3	5	3.4	3.6
Importaciones	3.8	-16.4	17.1	6.2	5.6
Demanda Agregada	1.6	-8.8	7.8	4.1	4.1
Consumo Total	3.8	-4.2	6.6	7.9	5.2
Privado	1	-7.1	4.6	4.7	2.2
Público	2.8	2.9	2	3.2	3
Formación Bruta de Capital Fijo	6.5	-11.8	0.3	8.1	5.9
Exportaciones	-2.1	-10.1	23.1	9.3	7.9

Nota: Datos actualizados con el año base del 2018.

Fuente: Elaboración propia con datos del (Instituto Nacional de Estadística y Geografía "INEGI", 2024).

Cabe destacar que, la política monetaria sufrió cambios derivados del escenario en 2011 y 2012, destacando el aumento del precio de las mercancías, además de cambios en la oferta (precios relativos de productos agropecuarios) derivado del cambio climático y factores sanitarios, terminado el año fiscal con una inflación de 3.57 por ciento *ibídem* (pág. 45). Otro de los sucesos fue el cambio del gobierno, después del término del periodo de Calderón, se buscaban nuevos horizontes, el Partido de Acción Nacional (PAN) ya no era una elección, por lo tanto, tanto el Partido Revolucionario Institucional (PRI) como el PAN eran renegados en la sociedad. Dentro de los estragos que dejó el gobierno de Calderón fue “el aumento de la pobreza de 52 millones de personas en condiciones de pobreza y 11.7 millones en pobreza extrema”, además de la falta de gobernabilidad del poder ejecutivo, la inseguridad, la violencia y el narcotráfico (BBC News Mundo, 2012).

La moneda se encontraba en el aire, la ciudadanía no quería continuar con el PAN, pero tampoco un partido que fracasara al primer intento de combatir la delincuencia e impulsar el desarrollo económico. Con menos credibilidad y con aires de esperanza, los mexicanos decidirían al próximo presidente de México. Mientras Peña Nieto “prometía mejorar los salarios y una mayor oferta laboral, Andrés Manuel López Obrador animaba a la población a comprometerse con los más pobres y respaldarlos” (BBC News Mundo, 2012), en cambio, Josefina Vázquez, con euforia negaba continuar con los ejemplos de su sucesor Calderón. Dado los resultados de la elección, el triunfo fue de Peña Nieto, ante esta inevitable batalla, los mexicanos no presentían la serie de eventos inesperados que se aproximarían con su llegada.

Pacto por México: primeros años de gobierno de EPN

El 2 de diciembre del 2012, los partidos políticos (Partido Revolucionario Institucional, Partido Acción Nacional y Partido de la Revolución Democrática) firmaron un pacto por México que consistió en cinco acuerdos para el desarrollo económico y social del país, sin importar el partido político, ante ello se establecieron los siguientes objetivos:

Martínez y Eslava (2022) señalan que el Pacto por México consistió en cinco acuerdos:

- Una sociedad de derechos y libertades.
- Un país con crecimiento económico, empleo y competitividad.

- Seguridad y justicia.
- Transparencia, rendición de cuentas y combate a la corrupción.
- Gobernabilidad democrática.

En el primer año de gobierno de Enrique Peña Nieto se instauraron cinco reformas constitucionales, en las cuales destaca la Reforma Educativa, la de Telecomunicaciones y Competencia Económica, la Reforma Hacendaria, la Reforma Constitucional en Materia de Transparencia y la Reforma Financiera (Gobierno de México , 2013). En 2012, la economía cerró con un crecimiento del 4 por ciento, aunque se estimaba que fuera mayor, derivado de la inestabilidad en los mercados y las modificaciones de estímulos de la Reserva Federal, “derivado del recorte de la compra de dólares, otro de los efectos inmediatos fue el recorte de la tasa de interés a 4.50 por ciento para controlar la inflación” (Forbes, 2013). En cuanto a las reformas, el escenario era especulativo, los beneficios podrían convertirse en prejuicios en el futuro, el 2014 era incierto, dada las condiciones económicas mundiales.

Cabe mencionar que, el 2014 la economía logró obtener un crecimiento de 2.5 por ciento, sin embargo, la incertidumbre continuaba en los mercados financieros, y una mala racha de los precios del petróleo. Según el informe de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (2014) la oferta agregada presentó un aumento en las importaciones con un 5.6 por ciento y el 2.3 por ciento en la demanda agregada, en cambio el sector primario tuvo una disminución del 0.3 por ciento, el sector secundario presento mejoras con un 2.1 por ciento, finalmente el sector terciario cerro con el 2.6 por ciento. Durante el segundo semestre del año, el total de trabajadores del Instituto Mexicano del Seguro Social fueron 17.2 millones afiliados, teniendo un aumento de 715 mil plazas, sin embargo, la tasa de desocupación fue de 4.1 por ciento con un nivel de inflación del 4 por ciento.

Dentro de los sucesos sociales que dejaron una huella y asientos vacíos en la escuela normal de Ayotzinapa en Iguala, Guerrero fue la noche del 26 de septiembre donde desaparecieron 43 estudiantes y hasta el momento no se ha encontrado rastro de dónde están, además de la falta de conciliación y justicia para dar seguimiento al caso, sin embargo, el gobierno demostró la incapacidad

de las leyes e incluso la incompetencia de la reforma del Código Nacional de Procedimientos Penales y la falta de solidaridad con el pueblo guerrerense.

El 2015, la economía obtuvo un crecimiento de 3.3 por ciento, según el informe del Centro de Estudios de las Finanzas Públicas (2016) resultado del aumento de las actividades primarias y terciarias, además del incremento del consumo privado del 3.3 por ciento, el nivel de desempleo de 4.3 por ciento y la estabilidad de la inflación en 2.1 por ciento. Una de las grandes debilidades de la economía mexicana es PEMEX, dada las condiciones de sobreproducción y la disminución del precio por barril afectando su condición económica. Los factores que incidieron en el bajo dinamismo es la lenta recuperación de Estados Unidos, la incertidumbre en los mercados internacionales, la devaluación del petróleo, la pérdida de confianza de los agentes económicos y la credibilidad del gobierno para asumir su responsabilidad como Estado garante *ibídem* (pág. 14).

En cambio, el 2016 se vio afectado por “la desaceleración de las actividades industriales, un crecimiento lento en las manufactureras, tensión económica en la minería y la disminución del precio del petróleo, el sector agropecuario gana terreno” (Ros, 2017). Los estragos comenzaban a notarse con el aumento del dólar de 12 pesos a 20 pesos, la tasa de desempleo en 3.9 por ciento, la caída del precio del petróleo junto con el recorte presupuestal de PEMEX y el presupuesto del sector público. Por otra parte, “la deuda soberana del Estado aumento a 7 billones 193 mil 8.9 millones de pesos, lo que represento el 35.6 por ciento del PIB” (Secretaría de Hacienda y Crédito Público "SHCP", 2016, pág. 79), la calificación crediticia del país paso a ser inestable derivado del riesgo de la deuda soberana, sin embargo, los retos del próximo año fue una mejor recaudación fiscal y la estabilización de la deuda.

Se “crearon 733 mil empleos, un incremento histórico desde 1996, en los sectores económicos se obtuvo un crecimiento de 1.2 por ciento en la industria manufacturera, en cuanto a los servicios con el 3.6 por ciento” (Secretaría de Hacienda y Crédito Público "SHCP", 2016) asimismo, la producción agropecuaria logro crecer 5.3 por ciento. Frente a las adversidades en la economía mundial y los cambios políticos y económicos de Estados Unidos, el país cerró con una inflación de 3.36 por ciento.

El escenario del 2017 apuntaba a un mayor crecimiento, sin embargo, fue menor al año anterior de 1.9 por ciento, se caracterizó por el aumento excesivo de la inflación con un 6.77 por ciento, otro de los problemas fue el aumento de los precios de la canasta básica y la gasolina, la negociación del Tratado de Libre Comercio, los salarios se elevaron derivado de la inflación, la inestabilidad dentro de los mercados y la disminución del consumo bajo (Ros, 2017). El famoso gasolinazo obedeció las leyes del mercado, dada las condiciones del combustible a nivel mundial y la liberación de los precios, el incremento de su valor se hizo presente provocando el aumento del transporte y los servicios, dentro de los factores que presionaron este hecho fue la depreciación de la moneda, la renegociación del Tratado de Libre Comercio y el cambio de gobierno de Estados Unidos, parte de la polémica fueron los resultados que han dejado las reformas constitucionales (Expansión, 2017). Otros de los eventos que generó impacto en la economía fue el sismo de septiembre de 2017, la llegada de Donald Trump al poder, las amenazas contra los mexicanos, la construcción de un muro fronterizo y el miedo de la deportación de los inmigrantes. Por otra parte, el nivel de la pobreza tuvo un registro de 53.4 millones de personas, con relación al año anterior que disminuyó 1.9 millones.

En efecto, la llegada del gobierno de Peña figuraba un panorama de esperanza, no obstante, se mostró diferente a lo deseado, el desarrollo social y económico se deterioró, el nivel de desempleo de 2012 fue de 4.9 por ciento cerrando con un 3.3 por ciento para el año 2018, el crecimiento del país de 3.6 por ciento en 2012 comparado con el 2 por ciento en 2018. La principal crítica de la administración 2012-2018 fue el nivel de endeudamiento que dejó en México, el paquete de reformas y el pacto por México solo fue un acto de magia para engañar a la sociedad una vez más.

De acuerdo con Brizuela (2018) México enfrentó un año con tensiones económicas. Los desafíos que afrontó en el 2018 fueron los siguientes:

- Renovación del tratado comercial entre Estados Unidos, Canadá y México.
- El aumento de la tasa de interés mundial.
- Baja afluencia de inversión extranjera en el mercado mundial.
- Fluctuaciones en el tipo de cambio.
- Cambio de gobierno.

La perspectiva económica mostró un bajo crecimiento derivado de la inestabilidad económica y el aumento del desempleo. La economía se situó en un escenario inestable, el proceso electoral, la renovación de acuerdos comerciales, un bajo nivel de inversión, el rezago social y la incertidumbre generada en los mercados. El 2018, fue uno de los años decisivos con la llegada de un nuevo partido político, durante el primer año se impulsó el sector energético, la renovación de tratados comerciales, un desbalance económico mundial, entre otros factores.

Durante el 2018, la economía mexicana tuvo una expansión del 2 por ciento, sin embargo, en el siguiente año no creció. El bajo crecimiento se derivó de la inestabilidad en la economía mundial, provocada por la relación comercial entre Estados Unidos y China, además por el cambio de gobierno en México dentro de los efectos destaca la caída de la inversión, el consumo y los ajustes de la política económica respecto al gasto público. En cambio, la estrategia del gobierno de López Obrador consistió en hacer crecer la economía interna, aumentar los niveles de bienestar e incrementar el consumo de toda la población, en especial los que tienen menos recursos económicos, sin embargo, un factor externo arribó la economía global y mexicana generando una especulación inmensa en la economía.

2.3. EX ANTE DE LA PANDEMIA: ANÁLISIS ECONÓMICO DE MÉXICO

El neoliberalismo ha demostrado fisuras a lo largo de su aplicación en México. La llegada de la pandemia demostró que los mecanismos de recuperación fueron lentos en cuanto al efecto rebote de recuperación. Durante los primeros meses, sus principios de adaptación a las crisis fueron desfavorables, lo que demuestra que la vía neoliberal ha sido fragmentada y es necesario un cambio de modelo. Por lo que, en el 2021 la economía mexicana obtuvo un crecimiento menor a las economías de América Latina y la zona europea. De esta manera, las políticas del nuevo gobierno han tratado de combatir los estragos que ha generado el neoliberalismo en la economía mexicana; sin embargo, los resultados no han sido del todo positivos.

El modelo neoliberal no se ha acabado, continúa siendo parte del capitalismo mundial y sobre todo dentro de la economía mexicana. A medida que se pretende acabar con él o, en otro caso, cambiar

por un nuevo modelo. En ese sentido, se han creado programas sociales que contribuyen a disminuir la desigualdad social, el aumento de la demanda agregada y mejorar el bienestar social. El panorama cambió con la llegada de la pandemia, a pesar de que fue un factor externo a la economía, no fue el causante de todos los males que emergieron durante el confinamiento económico y social en México durante el periodo 2020-2021.

En 2019, la economía mundial obtuvo el crecimiento más bajo en los últimos diez años, con un 2.3 por ciento, puesto que, existían disparidades comerciales y un declive en la inversión doméstica (Lederer, 2020). Cabe mencionar que, Estados Unidos obtuvo un menor crecimiento en el producto interno bruto. Además, el crecimiento de las economías en desarrollo registró una disminución en su crecimiento. Dentro del informe elaborado por el Banco de México describieron los riesgos económicos en los cuales exponen los conflictos comerciales, la credibilidad financiera y el lento crecimiento económico (Banco Mundial, 2019, pág. 3).

Del mismo modo, los conflictos comerciales entre las dos grandes potencias incitaron el debilitamiento e incertidumbre en el comercio exterior. Es decir, los acuerdos comerciales entre China y Estados Unidos afectaron las cadenas de suministro a nivel mundial. En virtud de lo anterior, las diferencias comerciales afectaron las demás cadenas globales incitando al colapso comercial, financiero y tecnológico, lo cual generó una reducción en la productividad y el bienestar mundial. Este escenario impactó a los consumidores debido a que las restricciones arancelarias incrementaron el precio de los productos importados, por otra parte, complicó la venta o adquisición de los productos.

El bajo crecimiento procedente de la relación comercial entre Estados Unidos y China impactó en la inversión y el consumo, por otra parte, la tasa de paro fue de 3.5 por ciento debido a la desaceleración económica mundial, asimismo, el déficit fiscal fue de 2.1 por ciento respecto al PIB. En el año 2019, la inflación fue de 2.83 por ciento, puesto que, se mantuvo en un nivel estable según el rango del Banco de México, en cambio, el desempleo fue de 3.5 por ciento, un incremento comparado al año anterior incentivado por las repercusiones económicas y de salud generadas en ese año.

El año 2020 se vio presionado por la crisis sanitaria, entre ellas la desaceleración económica global causada por la pandemia, la volatilidad económica y la incertidumbre en las políticas aplicadas. Los cuestionamientos de cómo se enfrentaría una crisis de salud y las estrategias que manejaría el gobierno generó inestabilidad y preocupación, no solo en la sociedad, sino en los mercados, asimismo la economía mundial sufrió una contracción de 2.9 por ciento causado por los efectos de la pandemia. La población mundial sufrió un proceso de transición en el cual millones de personas fueron vulnerables económicamente, sin olvidar que la actividad económica se comprimió y los ingresos disminuyeron, influidos por el aumento del desempleo y la desaceleración económica.

En cuanto a la economía mexicana, durante el 2020 sufrió su mayor contracción en décadas, 8.4 por ciento a tasa anual, “derivado de la incertidumbre en el sector industrial, puesto que se cerraron las empresas como medidas de seguridad originada por la pandemia” (FORBES, 2021). A partir del 2019, se inició el detrimento de la economía mundial, las relaciones económicas entre Estados Unidos y China afectaron la cadena de valor y desencadenó una guerra comercial, con el aumento de los aranceles, no obstante, la crisis ya se asimilaba y sentó sus bases con la influencia de la pandemia en el año 2020. El crecimiento del 2019 fue de -0.4 por ciento, en 2020 de -8.4 por ciento, el desempleo fue de 3.5 por ciento y 4.4 por ciento en 2020, el índice de Gini se posicionó en 44.6 por ciento.

Entorno económico en tiempos de pandemia

Describir los hechos económicos que desencadenó la pandemia es indiscutiblemente la manera más sencilla de contar un *cuento de terror*, la economía en términos de estabilidad entró en un colapso total, la caída de la tasa de paro, la implementación de políticas fiscales y públicas, además de un plan de rescate que no estaba idealizado para soportar la pandemia. Los datos económicos son duros, el escenario global mostró una caída en los niveles de inversión, las relaciones comerciales entre países pararon, el aumento del desempleo por el cierre de empresas, la caída en los precios del petróleo. Las medidas que tomó el gobierno fueron el bienestar social y la salud pública, sin embargo, no lograron la abolición de las contracciones económicas.

Por otra parte, respecto a las finanzas públicas y la política fiscal, se utilizó un enfoque que tenía como objetivo incentivar a las personas a cumplir con sus obligaciones respecto al pago de impuestos y aportaciones por parte de las empresas, además de la realización de proyectos con el sector privado para el aumento de la inversión, que en gran medida impulsó la economía, por ejemplo, “la reactivación y el desarrollo de largo plazo, formado por 59 proyectos por un monto superior a los 300 mil millones de pesos ibídem” (Secretaría de Hacienda y Crédito Público "SHCP", 2021, pág. 6).

Durante la pandemia se llevó a cabo el nuevo T-MEC y las relaciones comerciales con Estados Unidos y Canadá, unos de los beneficios de firmar relaciones con otros países, es el impulso al sector a nivel mundial y la inversión dentro y fuera del país, haciéndolo más atractivo a la iniciativa privada. Por otra parte, algunas empresas, en especial la de servicios, ganaron territorio en la economía. En cuanto al endeudamiento, la Ley de Ingresos demandó un monto de endeudamiento interno neto por 700,000 millones de pesos, por otra parte, el endeudamiento externo neto del sector público solicitó arriba de 5.2 mil millones de dólares ibídem (pág.10).

Panorama económico postpandemia

Dentro de las decisiones que tomó el gobierno para combatir la pandemia, fue la concientización de la población para resguardarse en sus hogares y evitar las salidas sin motivos, asimismo, la jornada nacional de sana distancia. Posteriormente, comenzaron las medidas en el sector salud, el Plan DN-III y el Plan Marina, además de las medidas económicas y fiscales que respaldaron el contrapeso de los efectos de la pandemia. Las medidas económicas utilizadas fue la regulación del sistema financiero para apoyar la solvencia económica a corto y largo plazo, impulsando la flexibilización e ingresos de las familias mexicanas.

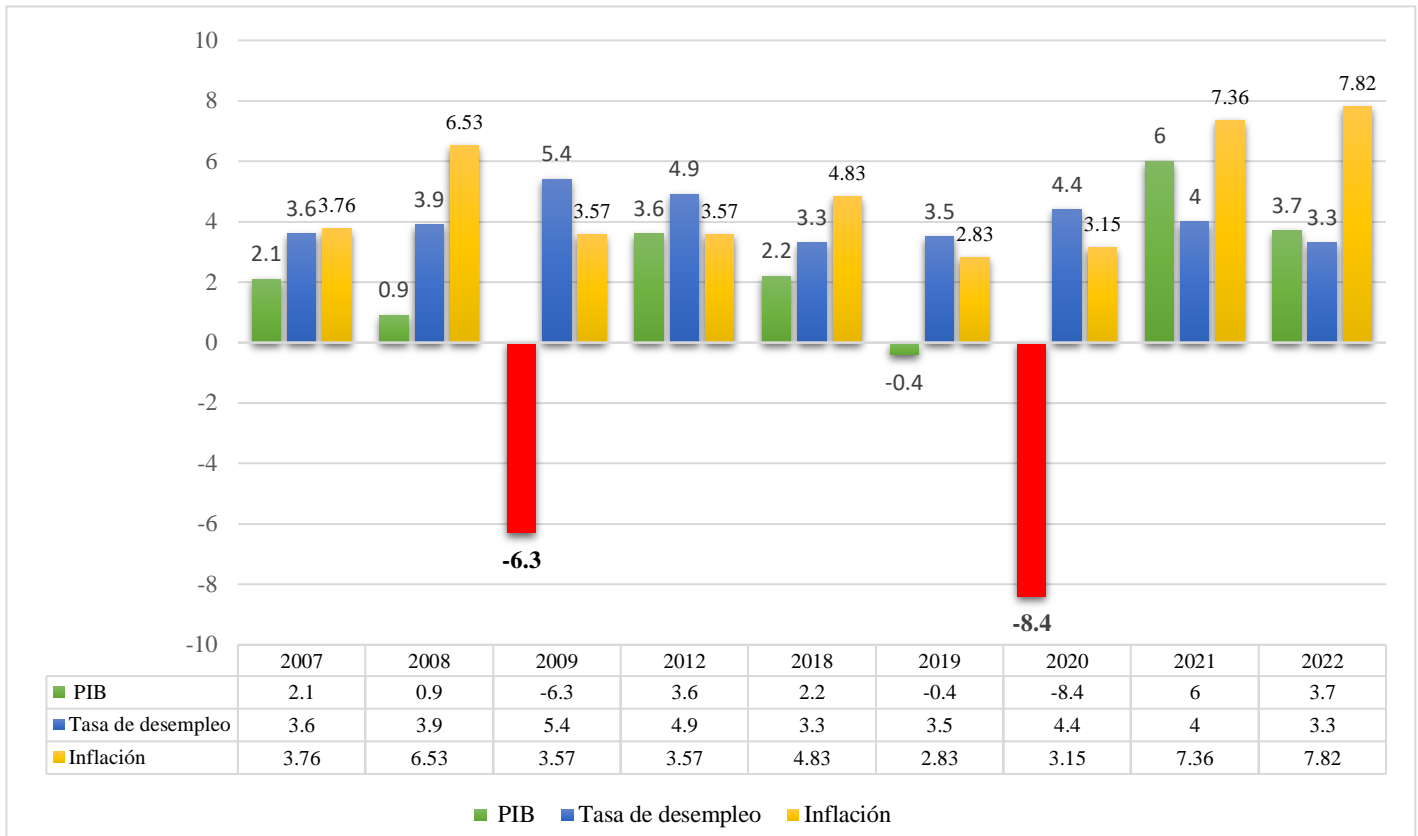
De acuerdo con las políticas públicas y fiscales, en el 2020 no se implementaron mecanismos de contribución para aumentar el gasto público, sin embargo, la política fiscal restrictiva implicó la recaudación de impuestos para contrarrestar el peso de la deuda pública. El gasto social generó una recuperación más rápida en los empleos, además contribuyó a la

entrada de remesas. En la economía global, el Índice Global de la Actividad Económica (IGAE) fue de 8.9 por ciento.

En 2021, *la economía creció 6 por ciento después de la contracción del año anterior* (Banco Mundial, 2022), se estimó una recuperación lenta, sin embargo, era necesario contar con una solidez económica, el fortalecimiento del sector manufacturero e industrial. En cambio, la pandemia no fue la culpable total de la crisis económica, puesto que, inicio desde el 2007 con la fracturación del neoliberalismo, evidenció el debilitamiento del sistema de salud, mostró el agotamiento de la eficiencia de los planes de acción del gobierno, la creación de círculos viciosos de desempleo y el aumentó la desigualdad económica y social.

Otro de los problemas fue el confinamiento generando incertidumbre en la economía familiar, las personas que contaban con un trabajo formal fueron retiradas de las empresas para integrarse al trabajo desde casa, pero las personas que laboraban en el sector informal coexistieron ante repercusiones de la contingencia, la agonía del porvenir y la prosperidad. En realidad, no solo influyeron las medidas sanitarias, al contrario, se desarrolló un nuevo sistema de automatización del empleo, la tecnología rebasó a la humanidad en varios aspectos, en particular; el empleo, la pandemia mostró un área de oportunidad en el desarrollo tecnológico, la sustitución del trabajo vivo por máquinas, por lo que, el desempleo es generado por distintos factores no solo el económico, sino el tecnológico, la innovación construye empresas, pero al mismo tiempo restringe oportunidades de empleo. A continuación, se muestra un gráfico que representa las dos crisis de la vía neoliberal en la economía mexicana, en la cual se muestran las variables del crecimiento económico, la tasa de desempleo y la inflación.

Gráfico 2.1. Indicadores de las crisis económicas: 2007-2009 y 2020-2022



Fuente: Elaboración propia con datos del (Banco Mundial, 2024), (Banco de México, 2024) y el (Instituto Nacional de Estadística y Geografía "INEGI", 2024).

Ahora bien, la trayectoria económica de México destaca dos sucesos relevantes en el periodo analizado (2007-2022): el primero en 2007-2009 con la crisis financiera originada en Estados Unidos y el segundo momento, la pandemia. En la siguiente tabla se observa que a partir del (2008), la economía se contrajo tuvo un crecimiento del 0.9 por ciento, el desempleo se posicionó en 3.9 por ciento. Posteriormente en 2009, la tasa de paro aumento a 5.4 ciento, con una contracción del PIB en 6.3 por ciento y el índice de Gini fue de 50.8. En cuanto a la segunda crisis que se presentó en 2019 y 2020, fue un momento decisivo para la economía mundial, durante el 2019, el crecimiento del país sufrió una contracción de -0.4 por ciento, la tasa de paro fue de 3.5 por ciento, el nivel de inflación fue de 2.83 por ciento. En lo que respecta al año 2020, el crecimiento del PIB se contrajo en 8.4 por ciento, la tasa de paro se posiciono en 4.4. por ciento y un nivel de inflación en 3.15 por ciento.

Tabla 2.3. Indicadores económicos de México (2006-2023)

INDICADORES					
AÑO	PIB (precios constantes)	Crecimiento del PIB	Tasa de desempleo	Inflación	Índice de Gini
2006	\$ 19,838,803.94	4.8	3.6	4.05	49.7
2007	\$ 20,251,027.29	2.1	3.6	3.76	-
2008	\$ 20,442,061.68	0.9	3.9	6.53	50.8
2009	\$ 19,155,182.68	- 6.3	5.4	3.57	-
2010	\$ 20,107,450.90	5.0	5.3	4.4	47.7
2011	\$ 20,799,960.57	3.4	5.2	3.82	-
2012	\$ 21,539,027.01	3.6	4.9	3.57	49.6
2013	\$ 21,722,561.39	0.9	4.9	3.97	-
2014	\$ 22,266,442.95	2.5	4.8	4.08	48.9
2015	\$ 22,868,154.26	2.7	4.3	2.13	-
2016	\$ 23,273,490.75	1.8	3.9	3.36	46.9
2017	\$ 23,709,107.31	1.9	3.4	6.77	-
2018	\$ 24,176,670.38	2.0	3.3	4.83	46
2019	\$ 24,081,730.88	-0.4	3.5	2.83	-
2020	\$ 22,069,934.76	- 8.4	4.4	3.15	44.6
2021	\$ 23,404,831.11	6.0	4	7.36	-
2022	\$ 24,268,261.33	3.7	3.3	7.82	43.5
2023	\$ 25,044,841.13	3.2	2.8	4.66	-

1) PIB respecto al periodo actual con el año base (2018) en precios constantes obtenido del portal de INEGI (2024). 2) La Tasa de Crecimiento del PIB con cifras desestacionalizadas fue obtenida del Portal de INEGI (2024). 3) La tasa de desocupación o tasa de empleo obtenida del portal del Banco Mundial (2024). 4) La inflación obtenida del Banco de México (2024). 5) El Índice de Gini permite medir la desigualdad social con base a los ingresos personales de los habitantes de un país obtenido del portal del Banco Mundial (2024).

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI (2024), Banco de México (2024) y el Banco Mundial (2024).

La gran recesión (2007-2009) significó un debilitamiento en el modelo neoliberal, la caída de la economía mundial, la liberación de capital y el cierre de los bancos en Estados Unidos, en especial

con los países con quienes tenía mayor relación. Se puede apreciar que la caída de la tasa de desempleo fue menor a la crisis de la pandemia, no obstante, el nivel de inflación se incrementó al doble, produciendo un efecto rebote en el aumento de los precios. Por otra parte, la pandemia, afectó la economía mexicana de distintas maneras, evidenciando el agotamiento de la vía neoliberal, tales como la política monetaria, el sistema de salud, el sector educativo y la economía interna.

Asimismo, significó un retroceso económico en los países desarrollados, lo que derivó un caudal económico para las grandes economías avanzadas, causando un nivel de endeudamiento en los países desarrollados como América Latina, entre ellos México volviéndose dependientes a países como Estados Unidos. Otro de los problemas que evidenció fue el debilitamiento en la ideología, la política y lo cultural, lo que permitió la expansión del capital financiero versus el desarrollo de la base tecnológica productiva, impidiendo el crecimiento del sector tecnológico, educativo y social (Ordóñez, 2011, pág. 1).

De esta manera, el neoliberalismo ha creado trampas de desigualdad, el aumento de la pobreza y la privatización de los servicios educativos y de salud. Sin embargo, la globalización ha mejorado las condiciones de los consorcios, las transnacionales y los monopolios, pero ha perjudicado a más de la mitad de la población. Además del aumento en el comercio entre las economías desarrolladas y emergentes, lo que ha favorecido la entrada de nuevas tecnologías y la adaptación a la fase de desarrollo del conocimiento. La apertura comercial permite la inclusión en los sectores: energía, el e-commerce, el electrónico-informático y las telecomunicaciones (Heyman, 2019). Los espacios nacionales se han configurado de acuerdo con los espacios internacionales, tanto geográficamente como económicamente, de acuerdo con las condiciones del capital y la fase de desarrollo del conocimiento. El sexenio del 2018-2024 no tenía contemplado la llegada de una pandemia, lo que provocó la respuesta tardía del gobierno al tomar medidas sanitarias y de índole económica.

La recuperación de la economía mundial siguió una tendencia de crecimiento nulo. Lo que impactó en las economías en desarrollo, tal es el caso de México. Los elementos que permiten entender la crisis es la incapacidad del gobierno para romper con los fundamentos del neoliberalismo, lo que evidenció la caída de la economía mexicana durante la pandemia (2020), políticas económicas

deficientes, que trataron de sostener la economía, pero que no fortalecieron la infraestructura económica (inversiones, maquinaria y equipo y el fortalecimiento de las empresas grandes, medianas y pequeñas).

De acuerdo con Ordóñez (2013) los problemas a fondo de la economía mexicana son los siguientes:

1) Existe un agotamiento en la configuración del intercambio internacional con Estados Unidos y China, es decir, que hay un alza en el consumo del mercado global que ha afectado las cadenas de valor.

2) Debilitamiento en el mercado interno, es decir, que se debe de elevar el consumo local.

3) Dependencia con la economía estadounidense que no ha permitido el desarrollo de las fuerzas productivas.

4) Debilitamiento en el sistema financiero, lo que ocasiona la caída en la economía frente a las crisis financieras.

5) Debilitamiento en las instituciones económicas, las políticas económicas y financieras.

Cabe destacar que, los cambios que se han hecho en las políticas públicas y la creación de programas sociales, existe una indiferencia en cuanto al crecimiento económico, lo cual ha generado una disminución en el costo de oportunidad generando un aumento del gasto público en el gobierno, con tasas de productividad inferiores al dos por ciento. Es decir, que dentro de los cambios que surgieron durante la pandemia han obstaculizado el desarrollo de la economía. Las consecuencias que México experimentó no solo representan un obstáculo en el sector económico, sino más allá de ello, una disminución en el desarrollo social.

Reflexión

La crisis actual, de orden estructural, exige salir de la vía neoliberal. El modelo neoliberal combina una alta tasa de explotación con una débil inversión real y productiva. Para obtener un cambio estructural es necesario que influya varios factores más allá de lo económico, se requiere un enfoque que oriente la ideología, la conciencia y pensamiento crítico y político (Feijóo, 2017). Una de las vertientes que deben reforzarse dentro de la economía mexicana es la implementación de proyectos con inversión extranjera, incentivar los sectores de la economía del sector primario, que son los motores para impulsar el flujo de la economía e incrementar el consumo local dentro del país y ofrecer empleos a la sociedad. Asimismo, la recaudación de impuestos a empresas privadas y públicas. Se requiere invertir más de treinta por ciento en inversión para obtener un verdadero crecimiento (Soldevilla, 2018, pág. 9). En la propiedad privada del neoliberalismo, no hay un segundo planeta que respalde la vida de miles de millones de personas, el costo del oxígeno y los servicios ambientales se volverán mercancías, mientras se continúe en la aceleración de los procesos de producción y acumulación.

La primera crisis financiera significó un golpe para la economía mexicana, el aumento del desempleo, la caída del sector primario, un déficit comercial en los primeros dos años después del 2008. La evidencia de que la economía de Estados Unidos puede golpear el bienestar de México durante una crisis financiera. Durante el periodo presidencial de Felipe Calderón (2006-2012) se obtuvo un crecimiento de 1.9 por ciento, en cuanto a la tasa de desempleo fue de 4.5 por ciento, una inflación de 4.2 por ciento y el índice Gini de 49.4 por ciento. Con relación a los informes emitidos por el Instituto Nacional de Estadísticas y Geografía (INEGI), se han registrado incrementos en el sector informal, lo que representa el 58 por ciento (Jozéfowicz, 2019, pág. 3) La recuperación de la economía mexicana costó dos años recuperarse, sin embargo, dentro de las estrategias que elaboró el equipo del ejecutivo, existen aciertos y errores, que si bien pudieron mejorar las condiciones de la economía mexicana.

Durante el periodo del 2012-2018, Enrique Peña Nieto, dejó una marca que perpetuó el fin del Partido Revolucionario Institucional (PRI), con un crecimiento del 2 por ciento, un nivel de inflación de 4.1 por ciento, la tasa de desempleo del 4.2 por ciento y un índice de Gini de 47.8. Los objetivos

del plan sexenal lograron cumplir apenas una tercera parte de los objetivos de desarrollo, *la economía logró crecer solo el 50% del índice que se tenía establecido*, (Jozéfowicz, 2019, pág. 1).

De acuerdo con Jozéfowicz (2019) dentro de los objetivos respecto al crecimiento económico se tenía la perspectiva de un crecimiento mayor al 5 por ciento al término de su periodo, aunque el resultado final fue del 1.9 por ciento. En el ámbito económico, se destaca la implementación de reformas innecesarias que no lograron alcanzar los objetivos, una política económica a corto plazo sin perspectiva al futuro inmediato y un debilitamiento en las inversiones. Dentro de los pocos logros del presidente destaca la formación de 3.6 millones de empleos entre del 2012 al 2017.

Dentro de los resultados que dieron fin al periodo del PRI, fue la corrupción, el Estado de derecho, la burocracia, el desgaste social y el fin de 77 años del partido político dado el cansancio de la sociedad por terminar con la devastación social: el aumento de la pobreza, la desigualdad social y el bajo crecimiento. Entre los factores más alarmantes, fue el nivel de endeudamiento, la deuda pública se incrementó al 70 por ciento, sumando un total de 10, 088, 979 billones de pesos, el nivel más alto desde 1990. Además, la moneda mexicana experimentó una devaluación, dado que, en el inicio del período, el dólar se encontraba en un valor de 12 pesos, mientras que, en el año 2018, el tipo de cambio se encontraba en 21 pesos (Jozéfowicz, 2019, pág. 7)

El periodo de Enrique Peña Nieto fue un cambio para México, a pesar de ser el primer presidente en crear un proyecto en donde los demás partidos participaron y lograr una democracia activa. Los resultados mostraron el fin del periodo del PRI, lo que significó la expulsión del PRI en la economía mexicana en las elecciones del 2018. La tensión que se vivió en 2018, fue un momento crítico tanto para los empresarios como la sociedad. La definición de un nuevo partido político que acabara con el régimen revolucionario priista llegó a su fin. A pesar de la contienda de los partidos electos en 2018, esto significaba una nueva generación de resultados. Entre los vencedores se encontraba el partido de Movimiento Regeneración Nacional (MORENA), lo que podría asegurar un nuevo proyecto de nación.

Con el logro del 50 por ciento de las votaciones, Andrés Manuel López Obrador (AMLO), representaría el inicio de un movimiento populista en la economía mexicana. En primer lugar, la euforia social y la incertidumbre en los mercados representaban una amenaza para el primer año de gobierno del presidente. Al término del 2018, México se encontraba en una encrucijada, la renovación del TLCAN, la fusión y la eliminación de programas públicos y el término de proyectos en pie, como lo fue el NAIM, y la noticia del fin del neoliberalismo.

A pesar de la incertidumbre que vivió la economía mexicana y la mundial, México cerró con un crecimiento del 2 por ciento, el 3.3 por ciento del nivel de desempleo y un 4.3 por ciento en la inflación. Para el 2019, la puesta en marcha del plan de desarrollo se encontraba en pie, lo que significó un aumento en el gasto público para la creación de nuevos programas sociales, la privatización de las redes de comunicación a través de un noticiero matutino presentado por el presidente de México y la renovación del Tratado de Libre Comercio. Entre otras circunstancias, la economía mundial presentaba un debilitamiento paulatino, derivado de la guerra comercial entre Estados Unidos y China.

El panorama económico del 2019, se basó en la renovación del Tratado Comercial entre Canadá, Estados Unidos y México (T-MEC) y la incertidumbre económica mundial. Lo que afectó a la economía con una contracción del 0.4 por ciento, el aumento de la tasa de desempleo del 3.5 por ciento y un nivel de inflación de 2.8 por ciento. Algo inesperado sucedió en el 2020, la llegada de la pandemia.

El escenario económico durante el 2020 sufrió un deterioro en las perspectivas de crecimiento previstas antes de la pandemia. De las cuales destacan la contracción del producto interno bruto de -8.4 por ciento, a tasa anual. Todo colapso, se paralizaron todas las áreas. Después de tres años de la existencia de la pandemia, la mecanización de los servicios, la reestructuración de los mercados, la adquisición de los servicios médicos y el boom de las farmacéuticas. Por otra parte, hubo una disminución de 12 millones de personas, además que gran parte de la población se encontraba en el sector informal, los desocupados fueron obligados a resguardarse en sus hogares quitándoles la oportunidad de continuar generando sus propios ingresos (Valenzuela, 2021).

Durante los primeros cinco años del gobierno de AMLO, se experimentó un impacto negativo en la economía, a pesar del incremento del salario mínimo del 123 por ciento, la población económicamente activa de 60.6 millones de personas y una tasa de desocupación del 2.7 por ciento, y el aumento del consumo público del 2.1 por ciento y el privado del 5 por ciento. Otro de los factores externos, como lo fue la pandemia, han visibilizado que es necesario crear un plan de desarrollo a largo plazo, que permita la continuación y el crecimiento de la economía.

CAPÍTULO

III

CAPÍTULO III. BALANCE ECONOMICO 2018-2023 DE MÉXICO: ¿HACIA DÓNDE VAMOS?

El objetivo de este capítulo se divide en dos partes, el primero consiste en analizar el crecimiento económico y social de México: el PIB, la Inflación, la Tasa de Paro y el Coeficiente de Gini y realizar el balance de la economía mexicana para poder dar respuesta a la pregunta en cuestión ¿Hacia dónde nos dirigimos? Se realiza un análisis del balance económico del periodo 2018-2023.

El plan de desarrollo que presentó el presidente consistió en tres ejes centrales: política y gobierno, política social y economía. En el primer eje explica de qué manera se pretendía erradicar la corrupción, el dispendio y la frivolidad, la recuperación del Estado de derecho, y la separación del poder político con lo económico. En lo que respecta a la política social consistió en construir un país con bienestar, sostenible, acceso a los servicios de salud, mayores oportunidades de los jóvenes, adultos mayores y el impulso al campo, caracterizado por una política social de diversos programas sociales. Por otra parte, en lo económico se basó en obtener un crecimiento por arriba *del 6 por ciento del PIB*, con un promedio mayor o equivalente al *4 por ciento*, el fortalecimiento de las finanzas públicas, el impulso del sector energético, el fortalecimiento del mercado interno y la generación de nuevos empleos.

3.1 BALANCE Y PERSPECTIVA ECONÓMICA DEL SEXENIO DE AMLO

El objetivo de la política económica del gobierno de Andrés Manuel López Obrador (AMLO) consistió en generar bienestar para la población, dado que, considera a los indicadores como instrumentos de medición, no como un fin, derivado de las condiciones de este planteamiento se aplicó una política de austeridad, disciplina fiscal, el fortalecimiento del mercado interno y el impulso del sector agrícola (Presidencia de la República, 2019). En primer lugar, el crecimiento económico del PIB anual durante los primeros cinco años fue del *1.01 por ciento*, lo que evidencia que el objetivo del crecimiento por arriba del 4 por ciento, no se cumplió, del mismo modo, el ingreso per cápita en promedio anual fue de 185,169 miles de pesos, con un crecimiento promedio del 0.1 por ciento, es decir que no existió un crecimiento positivo comparado con el de Enrique Peña Nieto (2012-2018) de 0.8 por ciento del PIB per cápita. En los últimos 24 años el crecimiento histórico del PIB per cápita ha sido del 0.35 por ciento anual.

Tabla 3.1. Balance económico de México (2018-2024)

VARIABLE	AÑO							PROM
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024 1ER TRIM	
PIB	2	0.4	-8.4	6	3.7	3.2	1.6	1.21
Consumo privado	1.5	0.9	-9.8	8.4	4.9	5	3.5	2.05
Consumo público	3.1	-1.7	-0.7	-0.5	1.7	2.1	1.5	0.78
Precios (INPC)	4.83	2.83	3.15	7.36	7.82	4.66	5.57	5.174
Salario mínimo variación (%)	10	16	20	15	22	20	20	17.57
Tasa de desocupación	3.6	3.1	4	3.7	2.9	2.8	2.7	3.25
PEA (millones)	55.50	57.2	55.6	58.7	60.1	61	60.6	58.38
Saldo de la Balanza Comercial	0.9	0.1	-5	-8.6	1.3	-12.4	-2.1	-3.68
Inversión Extranjera Directa	21.6	21.4	19.6	19.8	21.4	22.2		21

Fuente: Elaboración propia con datos del portal de (Instituto Nacional de Estadística y Geografía "INEGI", 2024).

El balance económico de este sexenio experimento un crecimiento del 1.21 por ciento promedio del 2018 al 2024, una tasa de desocupación de 3.25 por ciento, un déficit comercial promedio de -3.25 por ciento, el 21 por ciento en inversión respecto al PIB, el 2.05 por ciento del consumo privado, el 0.78 por ciento del consumo público, el incremento del INPC con un 5.1 por ciento, en cuanto a la balanza comercial el año 2024 existe un déficit comercial de *1, 037 millones de dólares* (Instituto Nacional de Estadística y Geografía "INEGI", 2024). No obstante, se presentan resultados favorables con el incremento del 123 por ciento con relación al salario mínimo pasando de 88.40 pesos a 248.90 pesos, el aumento de la población económicamente activa con 60.6 millones de personas y una tasa de desocupación del 2.7 por ciento en el primer trimestre del 2024, y un promedio de 3.25 promedio.

En lo que respecta con la inversión extranjera directa cerró el año 2023 con 36 mil 058 millones de dólares con un crecimiento del 22.2 por ciento respecto al PIB, terminando con un promedio de 21 por ciento durante el sexenio.

Lo que caracterizó este gobierno fue la diversificación de programas sociales para las áreas vulnerables, el primero de ellos fue dirigido a los estudiantes de nivel superior “Jóvenes Escribiendo el Futuro”, “Jóvenes Construyendo el Futuro” y el programa “Pensión para el Bienestar de Adultos Mayores”, entre los más representativos, aunque representó un costo de oportunidad en cuanto al crecimiento económico, el recorte en gasto presupuestario en otros ramos como el sector salud, la educación, y el gasto en crecimiento económico. A diferencia del periodo de Enrique Peña Nieto, este sexenio apostó por el desarrollo social y el mejoramiento de las condiciones de vida de los adultos y jóvenes del país, beneficiándolos por medio de subsidios, capacitaciones, apoyos en especie y acompañamiento técnico.

Tabla 3.2. Participación porcentual del gasto programable del sector público en porcentaje

RAMO/AÑO	2013-2018	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2019-2024	BALANCE POR SEXENIO
GOBIERNO	8.8	9.3	8.1	8.8	9	8.2	8.2	8.5	8.5	-0.8
DESARROLLO SOCIAL	57.9	59.8	63.6	63.7	64.6	64.9	65.5	67.6	67.6	7.1
DESARROLLO ECONOMICO	33.2	30.9	28.3	27.5	26.3	26.8	26.3	23.7	23.7	-6.7

Fuente: Elaboración propia con datos de (Rodríguez, 2024).

De acuerdo con la tabla número 3.2, el recurso asignado al gobierno ha disminuido -0.8 debido a la política económica, a diferencia del incremento de 7.1 por ciento en el desarrollo social, sin embargo, el desarrollo económico ha disminuido -6.7 por ciento. Durante el año 2021-2024 se vio un incremento constante en el desarrollo social y una disminución en el desarrollo económico. Sin crecimiento económico no puede existir desarrollo, aunque el índice de desarrollo social vaya en constante aumento, no va a generar un impacto significativo en el crecimiento económico, dado que

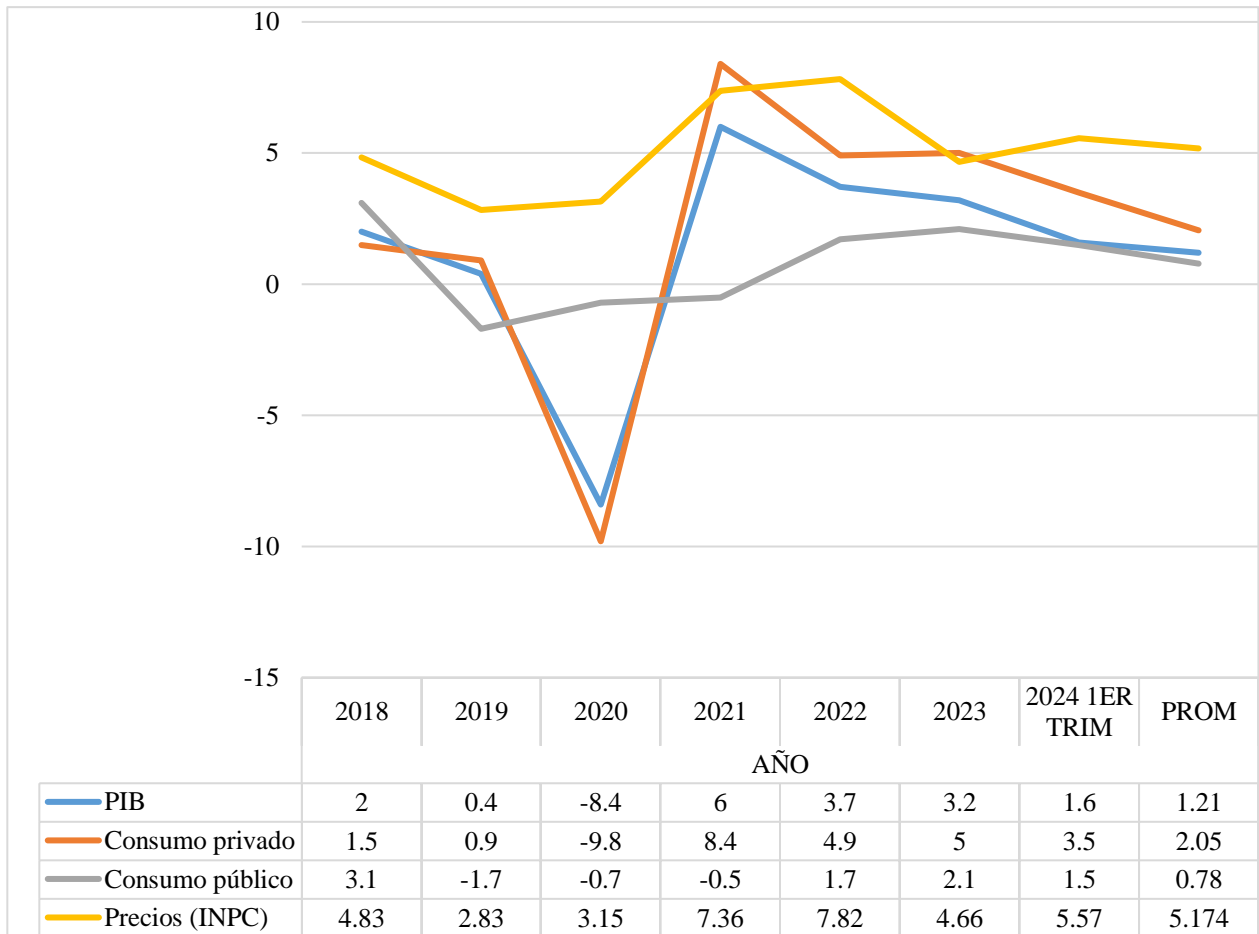
el impulso de este sector se deriva de la inversión en los sectores productivos, al mismo tiempo que la inversión pública y privada.

Por lo tanto, el incremento del gasto social en programas sociales generó un impacto menor en el crecimiento, además de otros factores externos como fue la guerra comercial (2019), la pandemia (2020), la guerra entre Rusia y Ucrania (2022), el costo de oportunidad fue un crecimiento insignificante. El gasto programable debe diversificarse y potenciar las áreas de mayor impacto, comenzando por el impulso de los sectores económicos y el aumento en inversión pública y privada.

3.1.1. Crecimiento del uno por ciento

De acuerdo con el informe de la Presidencia de la República (2023) las políticas públicas tienen el objetivo de preservar la sostenibilidad de la deuda mediante los déficits fiscales, el fortalecimiento de la política de la austeridad republicana, mejorar el nivel de empleos y las condiciones laborales. Del mismo modo, el gasto en desarrollo y protección social ha incrementado el porcentaje en el gasto, con el propósito de mejorar y preservar el bienestar económico, el consumo y la distribución de los ingresos. De esta manera, se consiguió elevar el porcentaje del salario mínimo, evitar la pérdida del poder adquisitivo de la moneda, controlar el nivel de inflación y el índice de los precios. Otra de las estrategias del gobierno fue atraer inversiones en las regiones más rezagadas para aprovechar las oportunidades de los estados (pág. 363).

Gráfico 3.1. Balance y perspectiva de la economía mexicana (2018-2024) en porcentajes

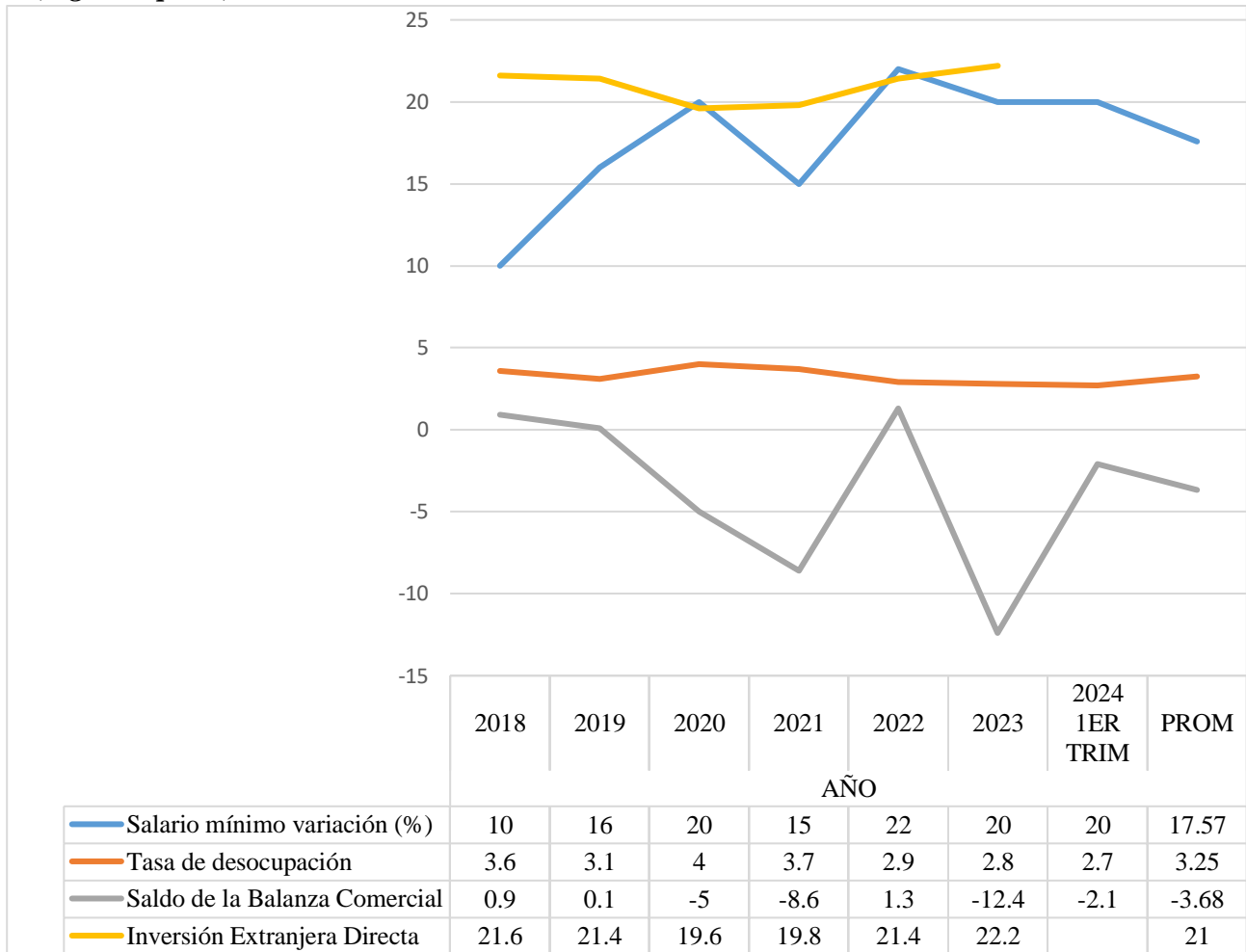


Fuente: Elaboración propia con datos del portal de (Instituto Nacional de Estadística y Geografía "INEGI", 2024).

Como se muestra en el gráfico 3.1, el crecimiento del producto interno bruto durante el 2022 fue de 3.7 por ciento y 3.2 por ciento en el 2023. Por otra parte, en el primer trimestre del 2023, se observó un desempeño positivo derivado del fortalecimiento del mercado interno, la creación de empleos, el incremento de los salarios y la disminución de la inflación. Una de las variables que tuvo un efecto positivo conforme se incrementó el salario fue el consumo, de acuerdo al informe de la Presidencia de la República (2023) y el informe de INEGI (2023) el consumo privado es uno de los principales motores de la actividad económica, durante el primer trimestre del 2022 creció 0.7 por ciento y el primer trimestre del 2023 aumento el 2.2 por ciento.

Gráfico 1.2. Balance y perspectiva de la economía mexicana (2018-2024) en porcentajes

(segunda parte)



Fuente: Elaboración propia con datos del portal de (Instituto Nacional de Estadística y Geografía "INEGI", 2024)

Respecto al gráfico 3.2, los resultados de la política social del gobierno de AMLO fue el aumento del consumo derivado del dinamismo del mercado laboral. Asimismo, el aumento de los salarios, el aumento de las remesas, la expansión del crédito al consumo y los subsidios. Por lo antes mencionado, existe un reflejo positivo en la confianza del consumidor. Otros de los factores que ha favorecido la demanda y el consumo es el aumento de los salarios, a lo largo del periodo presidencial se observó un incremento constante por arriba del 17 por ciento, además de la disminución del I.V.A. en la zona fronteriza del norte. Respecto al comportamiento que ha mostrado el mercado laboral, se presentó un incremento en el número de personas ocupadas de 58.7 millones en julio de 2023, la tasa de desocupación se posicionó en 2.7 por ciento, es decir el aumento de 859 mil personas, por otra

parte, la tasa de desocupación disminuyó 7.9 por ciento, esto equivale a 495 mil personas sub ocupadas.

La balanza comercial ha experimentado constantes subidas y bajadas a lo largo del periodo 2018-2024, el crecimiento del primer año fue del 0.9 por ciento, sin embargo, en el 2018 hubo un aumento del 0.1 por ciento. Posteriormente, en 2019 la balanza comercial presento una contracción del 5 por ciento, del mismo modo, en 2021 hubo una contracción del 8.6 por ciento. En 2022, se presentó una recuperación del 1.3 por ciento, para volver a tener una caída del -12.4 por ciento en 2023. En lo que va del año 2024, existe un superávit de 738.8 millones de dólares. En lo que respecta a la inversión total, la formación bruta de capital fijo registro un aumento del 3 por ciento, esto gracias al dinamismo de la inversión en maquinaria y equipo con el 6.1 por ciento durante el primer trimestre del 2023 y la construcción con el 1.1 por ciento.

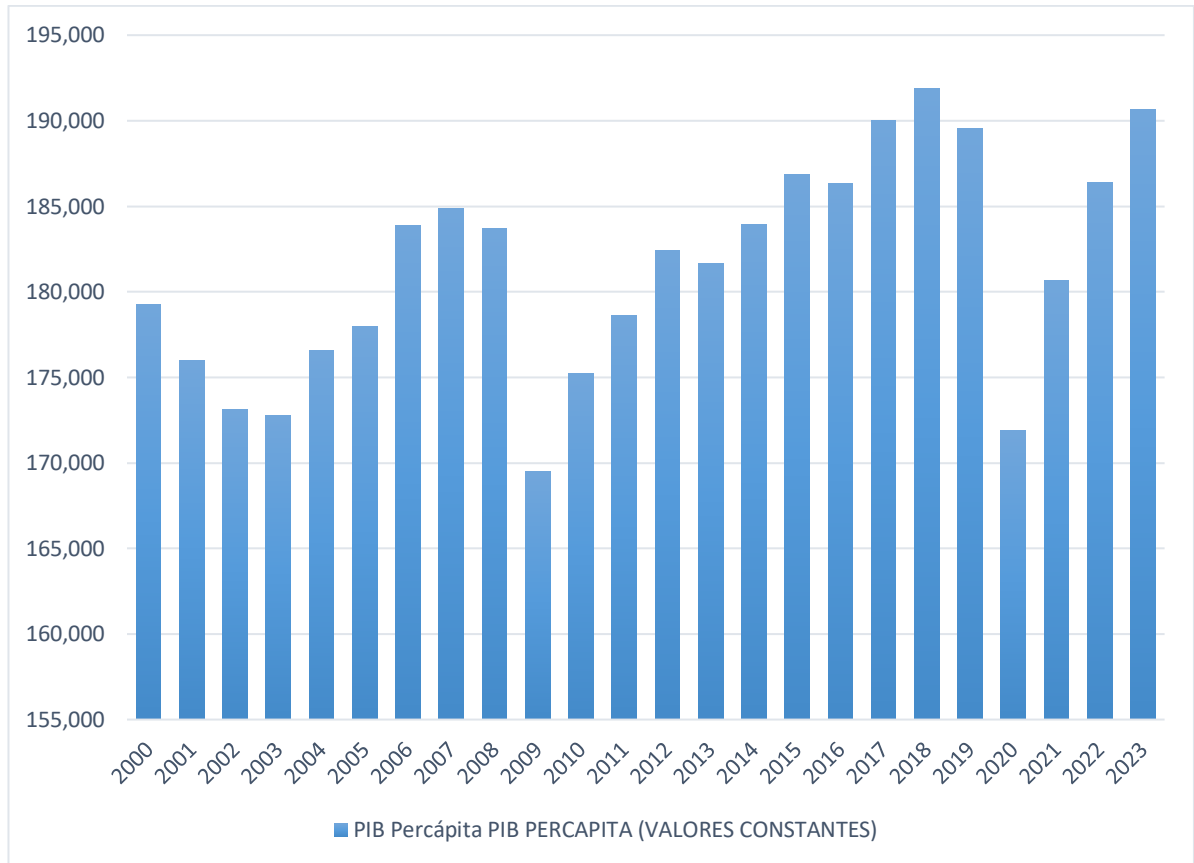
En cuanto a la inversión pública retrocedió 0.1 por ciento, en cambio la inversión privada creció 3.3 por ciento durante el primer trimestre del 2023 ibídem (Presidencia de la República, pág. 365). La perspectiva económica que se tenía al principio de la economía mexicana era un crecimiento promedio del cuatro por ciento, un aumento en los indicadores del crecimiento económico, un desarrollo sostenible en cuanto al nivel de empleo, el PIB per cápita, salarios y el control de la inflación y el índice de precios. El periodo presidencial se caracterizó por la implementación de programas sociales, una política social con perspectiva de derechos humanos, una política económica débil y resultados insuficientes a los objetivos establecidos en el plan nacional de desarrollo. A continuación, se hace un análisis de algunos indicadores que permiten entender la evolución que ha tenido la economía mexicana o en el otro caso el retroceso.

A) Bienestar económico

El PIB per cápita permite medir la relación del valor de los bienes y servicios del país con base a su población. Por otra parte, sirve para comparar el nivel de bienestar de un país con los demás, del mismo modo, muestra la evolución de la economía en un periodo determinado. Por lo anterior mencionado, se revisó el ingreso por persona y el avance que se ha originado en los últimos años

respecto a los anteriores sexenios, en lo que respecta al periodo de Vicente Fox, el ingreso anual por persona fue de 177,092 pesos, en cuanto al periodo de Calderón fue de 179, 746 pesos. Durante el periodo de Enrique Peña Nieto fue de 186,158.43 y respecto al actual fue de 185,169.00.

Gráfico 3.3. PIB per cápita 2000-2023



Fuente: Elaboración propia con datos de la base de datos de CONAPO e INEGI. (2024).

En la tabla número 3.3 se muestra el promedio del crecimiento por sexenio en los últimos 23 años ha sido del 0.35 por ciento, en el periodo de Vicente Fox fue del 0.5 por ciento, en el de Felipe Calderón fue del 0 por ciento, en el 2012-2018 de Enrique Peña Nieto fue de 0.8 por ciento y respecto a AMLO fue del 0.1 por ciento. Dentro de los resultados que se muestran en los últimos sexenios, el gobierno del 2018-2024 tuvo un resultado menor a los sexenios anteriores, es decir, que la distribución del ingreso en la economía de los mexicanos sigue siendo menor, a pesar del incentivo de los programas sociales que se han implementado en el sexenio.

Tabla 3.3. PIB Per cápita por sexenio

SEXENIO	VALORES CONSTANTES	PORCENTAJE
VICENTE FOX	177,092	0.5
FELIPE CALDERON	179,746	0
ENRIQUE PEÑA NIETO	186,158.43	0.8
ANDRES MANUEL LOPEZ OBRADOR	185,169.00	0.1
PROMEDIO	181,407	0.35

Fuente: Elaboración propia con datos de CONAPO e INEGI. (2024).

El ingreso per cápita representa el ingreso monetario que recibe una persona durante un año, es decir, que dentro de los ingresos que recibió un mexicano durante el sexenio (2018-2024) fue de 181, 407 mil pesos, lo que en términos reales significó el aumento del 0.35 por ciento. Sin embargo, este promedio es menor a los países de América Latina, ya que sigue siendo menor al uno por ciento. A pesar de ser mayor en los anteriores sexenios no es representativo en cuanto a términos reales en la economía.

Tabla 3.4. PIB Per cápita de América Latina y el Caribe

AÑO	PORCENTAJE ANUAL
2019	-1.3
2020	-9.5
2021	4.9
2022	3
2023	2.3
2024	1.3

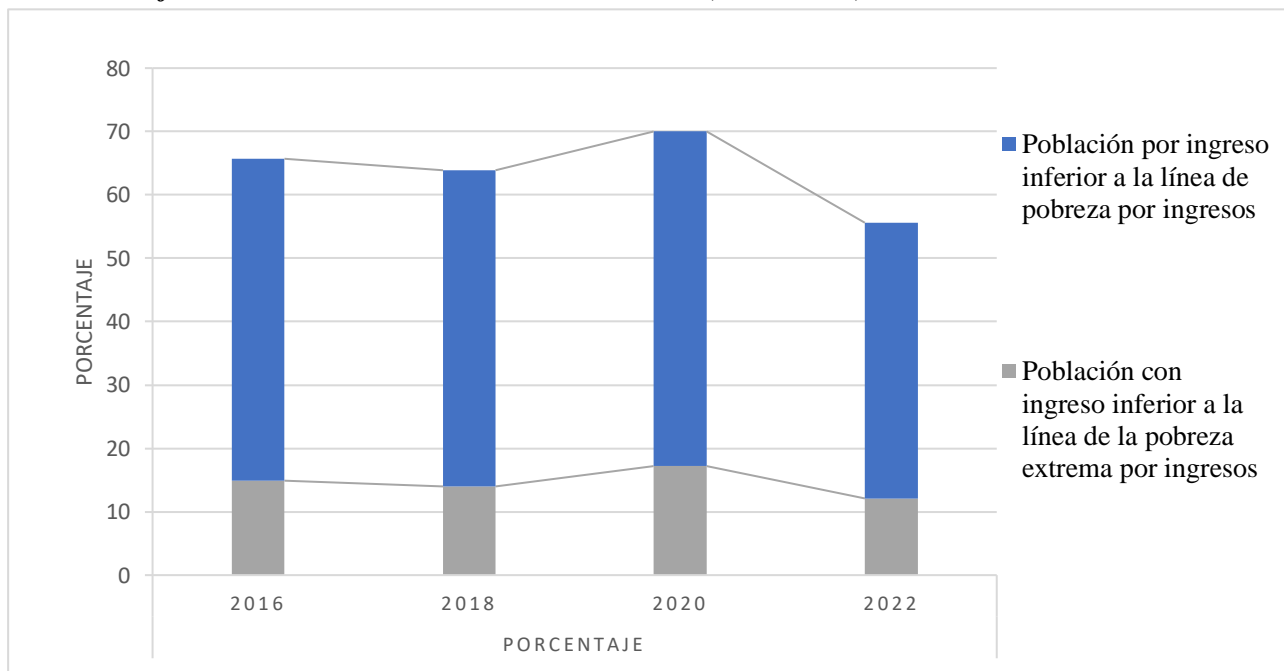
Fuente: Elaboración propia con datos de (Rodríguez, 2024).

En contraste con ello, en los países de América Latina durante el año 2019, el porcentaje que se presentó fue una contracción del 1.3 por ciento con relación al año 2020 con un promedio de ingreso per cápita de 9.5 por ciento. En el año 2021, la economía de algunos países latinoamericanos logró recuperarse al 4.9 por ciento, posteriormente, en 2022, el PIB per cápita fue de 3 por ciento, en 2023 de 2.3 por ciento y en lo que resta del año 2024 fue de 1.3. Los resultados en los últimos cuatro años

evidenciaron una caída en la distribución del ingreso en los países latinoamericanos. Desde la pandemia el ingreso per cápita sufrió una contracción del 9.5 por ciento, aunque la recuperación logró posicionarlo en 4.9 por ciento.

En otro aspecto, dentro del bienestar económico se han tenido resultados positivos en cuanto al incremento de las personas con ingresos inferiores a la línea de la pobreza. De acuerdo al informe del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2023) del indicador del bienestar económica en el rubro de la *población con ingreso inferior a la línea de la pobreza extrema por ingresos* se tiene un decrecimiento positivo del 7.3 por ciento durante el periodo 2016 al 2022, lo que equivale a 2.5 millones de personas que dejaron de pertenecer en ese rubro. En lo que respecta a la *población por ingreso inferior a la línea de pobreza por ingresos* se redujo a 5.2 millones de personas del periodo del 2016 al 2022.

Gráfico 3.4. Bienestar económico en México (2016-2022)



Fuente: Elaboración propia con datos del (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social "CONEVAL", 2023).

Se puede ver que en los últimos seis años la economía mexicana ha sufrido modificaciones en la política social, manteniendo mayores oportunidades de subsidios a los sectores más vulnerables, lo

que ha posibilitado resultados positivos en cuanto al decrecimiento de la población con menores recursos económicos.

2) Salario mínimo

A partir del 2018, se presentó un aumento relevante en la economía mexicana, en diciembre de ese año, el salario mínimo se encontraba en 88.36 pesos, la misma proporción que la zona fronteriza del norte del país. No obstante, al inicio del año 2019, se presentó un incremento del 16 por ciento en el salario, con una diferenciación mayor en la zona norte del país, este derivado del incremento del I.V.A. quedando en 176.72 pesos y 102.62 pesos. El aumento del salario fue constante cada año, durante el 2020, logro incrementarse el 20 por ciento, lo que propicio el aumento en el nivel de consumo de la población y un resultado positivo en la demanda agregada.

A pesar de la llegada de la pandemia, continuó elevándose, pasando a 213.39 pesos en la frontera norte y 141.70 pesos al resto del país. Ante ello, en el 2022, en la zona fronteriza fue de 260.34 y para el resto del país fue de 172.90 pesos, fue el año donde hubo un incremento mayor a los anteriores. Posteriormente, en 2023 fue de 207.40 pesos para el resto del país y 312.41 para la zona fronteriza. Al inicio del 2024, el monto actual del salario mínimo es de 248.90 pesos y 374.89 para la zona del norte.

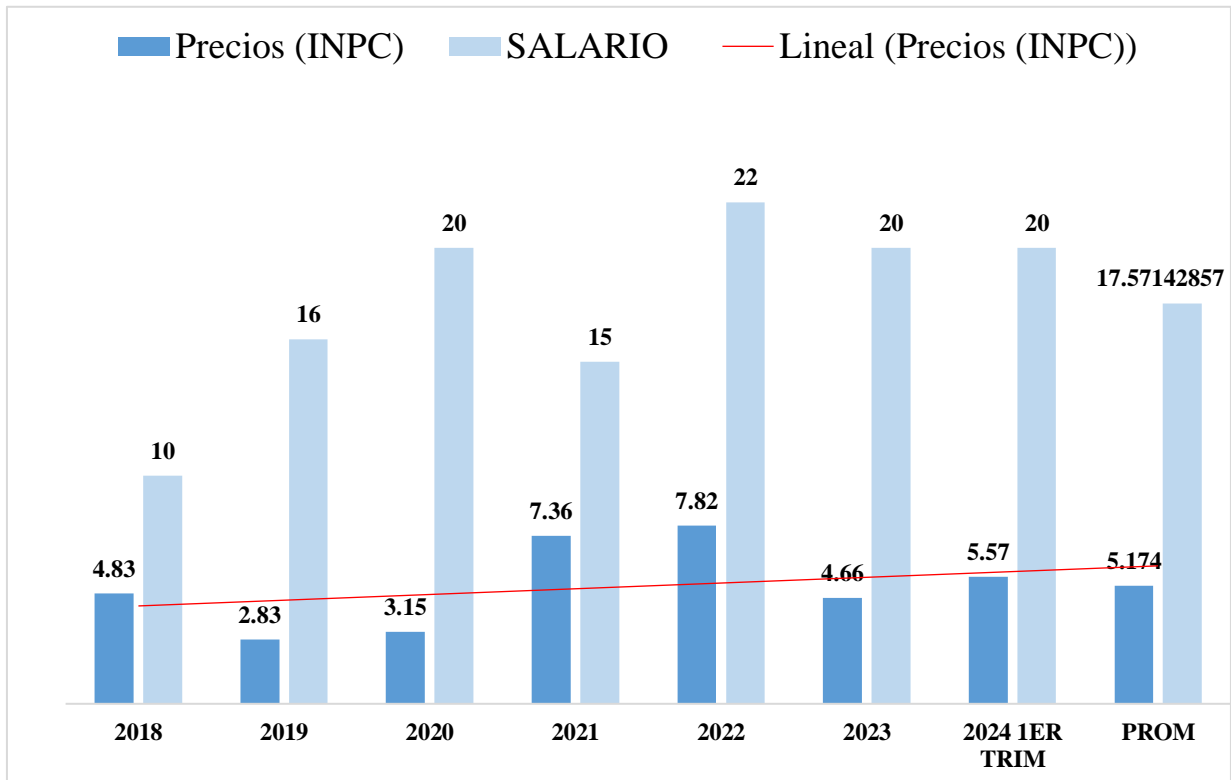
Tabla 3.5. Salario mínimo (2018-2024)

SALARIO MÍNIMO			
Año	Zona Libre de la Frontera Norte	El resto del país	Incremento %
2018	88.36	88.36	10
2019	176.72	102.68	16
2020	185.56	123.22	20
2021	213.39	141.7	15
2022	260.34	172.87	22
2023	312.41	207.44	20
2024	374.89	248.93	20
			123

Fuente: Elaboración propia con datos de la (Comisión Nacional de los Salarios Mínimo "CONASAMI", 2024).

Durante el sexenio de AMLO hubo un incremento del 123 por ciento en el salario mínimo, un logro extraordinario en la historia de la economía, además se comprobó el mito del aumento salarial, el cual no causa un mayor nivel de inflación. Uno de los grandes logros fue lograr el aumento del salario beneficiando a la mayor parte de la población.

Gráfico 3.5. Índice de precios con relación al incremento del salario



Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía "INEGI" (2024) y la Comisión Nacional de los Salarios Mínimo "CONASAMI" (2024).

Respecto al incremento del salario, se aprecia que conforme aumenta el porcentaje del salario mínimo aumenta el índice de precios al consumidor, lo que disminuye la posibilidad de adquirir una canasta básica completa por persona, es decir, que se requiere controlar los niveles de inflación para poder tener acceso a los alimentos y servicios.

El aumento de los productos de la canasta básica se debe al aumento de los precios en el peaje, el precio de la gasolina, el aumento de los servicios de agua y luz, derivado de ello y factores externos como el clima, el aumento de la temperatura y conflictos geopolíticos se han incrementado los precios en algunos productos de consumo diario como es el jitomate, la cebolla, el chile, el aguacate, el limón, el aceite, el maíz y el azúcar. Cabe destacar que la adquisición de una canasta básica depende de la marca de preferencia de las personas, por lo que el indicador que se obtiene de la canasta es una aproximación del consumo. De acuerdo con el informe de la PROFECO, los productos de la canasta básica, se encuentran entre 763.20 pesos y 1035.70 pesos de los cuales se puede adquirir los productos esenciales como lo son el jitomate, la cebolla, el chile, productos perecederos, papel higiénico, jabón, aceite, entre otros. La ventaja que existe entre el aumento del salario mínimo y la inflación es la proporcionalidad.

3) Empleo

De acuerdo con la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) (2024) durante el primer trimestre de 2024, la población económicamente activa a nivel nacional fue de 60.7 millones de personas respecto a la población de 15 años y más. Dentro de los empleos y oficios destacan; servicios profesionales, financieros y corporativos con un ascenso de 245 mil personas, servicios diversos con 181 mil; servicios sociales con 158 mil; restaurantes y servicios turísticos con 136 mil personas. Hubo un incremento el nivel de personas laborando en los micronegocios con 259 mil personas; en los establecimientos grandes con 166 mil y los establecimientos pequeños con 155 mil. Por otra parte, la población subocupada fue de 4 millones de personas, lo que equivale al 6.8 por ciento de la población.

En el primer trimestre de 2024, la población desocupada fue de 1.5 millones de personas. La tasa de desocupación fue de 2.5 por ciento respecto a la población económicamente activa. Se presentó un aumento en las tasas de informalidad, de las cuales destacan los estados de Oaxaca, Guerrero, Chiapas e Hidalgo. Cabe destacar que, las entidades federativas antes mencionadas son uno de los estados con mayores índices de pobreza y desigualdad. En cambio, los estados con menores tasas son Coahuila, Chihuahua, Nuevo León y Baja California (Instituto Nacional de Estadística y Geografía "INEGI", 2024, págs. 1-2).

Tabla 3.6. Tasa de desocupación (2018-2024)

TASA DE DESOCUPACION	
Porcentaje de población de 15 años y más	
AÑO	PORCENTAJE
2018	3.6
2019	3.1
2020	4.0
2021	3.7
2022	2.9
2023	2.8
2024	2.7

Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía “INEGI” (2024).

La tasa desocupación durante el periodo 2018-2024 promedio fue de 3.25 por ciento, en el primer año se observa un valor de 3.6 por ciento, por otra parte, en el siguiente año disminuyó a 3.1 por ciento. El momento en donde se incrementó el valor fue durante la pandemia en 2020 con el 4 por ciento, peso a eso, en 2021 disminuyó 3.7 por ciento. Posteriormente, en 2022 se posicionó en 2.9 por ciento. En los siguientes años fue de 2.8 por ciento en 2024, sin embargo, durante el segundo trimestre hubo una disminución del uno por ciento. Por otra parte, la tasa de ocupación en el sector informal en el primer año fue de 27.4 por ciento manteniéndose constante hasta el 2019 fue de 27. 8 por ciento.

En cambio, en el 2020 fue de 27.8 por ciento. Durante el periodo de la pandemia del 2021-2022 se mantuvo en 28.1 y 28.2 por ciento, esto derivado de la paralización de la economía. En 2023, se obtuvo un valor de 28.2 por ciento y en el primer trimestre del 2024 fue de 27.9 por ciento. Esto muestra un resultado positivo en la economía en cuanto al sector formal, ya que los resultados del sector informal fue un aumento.

Tabla 3.7. Tasa de ocupación en el sector informal (2018-2024)

Porcentaje de población ocupada	
AÑO	PORCENTAJE
2018	27.4
2019	27.4
2020	27.8
2021	28.8
2022	28.1
2023	28.2
2024	27.9

Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía "INEGI" (2024)

Respecto al segundo trimestre de 2024, la población económica activa fue de 60.6 millones de personas de 15 años y más, lo que representa el 59.8 por ciento, el aumento del primero trimestre respecto al segundo trimestre se reflejó en un aumento de 357 mil personas con relación al año anterior. Cabe destacar que la tasa de participación de los hombres fue de 75.8 por cientos y la de mujeres de 45.7 por ciento. En cuanto a la población no económicamente activa fue de 40.7 millones de personas, lo que equivale al 12.5 por ciento (Instituto Nacional de Estadística y Geografía "INEGI", 2024, pág. 2).

Tabla 3.8. Población Económicamente Activa (2018-2024)

Millones de personas	
AÑO	Millones
2018	55,519,394
2019	57,277,858
2020	55,653,440
2021	58,761,793
2022	60,145,456
2023	61,042,968
2024	60,663,120

Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía “INEGI” (2024).

El resultado de la tasa de ocupación muestra la proporcionalidad de personas que se encuentran laborando en el sector formal ha aumentado después de la pandemia. Lo que representa un resultado positivo, respecto al ingreso de los beneficiarios por parte del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS).

Tabla 3.9. Tasa neta de participación (2018-2024)

TASA NETA DE PARTICIPACION	
Porcentaje de población de 15 años y más	
AÑO	PORCENTAJE
2018	59.6
2019	60.3
2020	57.4
2021	59.5
2022	60.2
2023	60.4
2024	60.5

Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía “INEGI” (2024).

De acuerdo a la tasa neta de participación (2018-2024) a lo largo del periodo se obtuvo un promedio de 59.7 por ciento, con relación al primer año de gobierno se obtuvo el 59.6 por ciento. En cambio, en el 2019 se incrementó al 60.3 por ciento, un aumento positivo, sin embargo, con la llegada de la pandemia disminuyó a 57.4 por ciento. Posteriormente, en 2021 tuvo un incremento significativo del 1.9 por ciento. En los tres años posteriores se mantuvo en el rango de 60.2 por ciento y 60.5 por ciento. La tasa neta de participación se mantuvo constante en los últimos trimestres del 2021 al 2024, lo que representó un resultado positivo en el empleo.

3.1.2. Política social: Primero los pobres

La visión del gobierno era impulsar el país hacia el desarrollo, una vía donde el factor esencial se centrará en los ciudadanos, construir un país desde la base y la participación de todos Ibídem (pág. 22). Las fuentes de financiamiento de la política social fue la eliminación de la duplicidad de los programas sociales, la política de austeridad, el recorte presupuestal en algunos ramos del gobierno del Estado, la disminución de los salarios y las prestaciones de seguridad social (Padilla, 2020, pág. 9).

En el plan nacional se especificó lo siguiente “*el Estado no será gestor de oportunidades, sino garante de derechos*” (Presidencia de la República, 2019, pág. 23) a diferencia de los gobiernos anteriores, de esta frase, se puede entender que la política social que aplicó durante los seis años de gobierno fue el cumplimiento de los derechos humanos; derecho a una vida digna, derecho a la educación, derecho al trabajo, derecho a la seguridad social, entre otros. Sin embargo, los resultados esperados fueron insatisfactorios según las cifras que se presentan en los informes del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

De acuerdo con el Plan Nacional de Desarrollo de Andrés Manuel López Obrador (2019) los programas que se implementaron fueron el 1) Programa para el bienestar de adultos mayores, 2) pensión para el bienestar para personas con discapacidad, 3) el programa nacional para becas “Benito Juárez”, 4) Jóvenes Construyendo el Futuro, 5) Jóvenes Escribiendo el futuro, 6) Sembrando Vida, 7)

Programa Nacional de Reconstrucción, 8) Desarrollo Urbano y Vivienda y 9) las Tandas para el bienestar.

1) Programa para el bienestar de adultos mayores

Consiste en otorgar un apoyo universal a mujeres y hombres de más de 68 años a todos los ciudadanos del país. El propósito del programa se basó en apoyar a los adultos mayores, garantizar una vejez digna y plena, además de incentivar el consumo de las personas que no tienen un sustento económico para adquirir una canasta básica. El programa está dirigido a toda la población en general que tengan 68 años. El monto otorgado en 2019 era de 2, 275 pesos mensuales.

2) Programa Pensión para el Bienestar de las personas con discapacidad

Consistió en apoyar a niñas, niños y jóvenes hasta 29 años que cuentan con alguna discapacidad permanente, además de personas que vivan en comunidades indígenas de 0 a 64 años. El objetivo de este programa se basa en brindar el acceso a una vida digna, disminuir los niveles de marginación y permitir un desarrollo de las personas con discapacidades. El monto que se otorgado en el 2019, era de 2, 250 pesos bimestrales.

3) Programa Nacional de Becas para el Bienestar Benito Juárez

Consiste en el apoyo a la educación media superior a niñas, niños y jóvenes menores de 18 años que se encuentren en una situación de pobreza extrema, estudien en una escuela pública, desde la educación inicial hasta el nivel medio superior. El otorgamiento de la beca se basa en una por familia de un monto de 800 pesos mensuales.

4) Jóvenes Construyendo el Futuro

Este programa está dirigido a los jóvenes entre 18 y 29 años que no trabajan ni estudian con el objetivo de lograr la inserción en el mercado laboral, mediante capacitación en empresas (12 meses), el límite del programa es de 2.3 millones de beneficiarios. El monto otorgado en el 2019 era de 3, 600 pesos.

5) Jóvenes Escribiendo el futuro

Es un programa dirigido a jóvenes inscritos en el nivel superior que tengan menos de 29 años, no cuenten con algún otro apoyo económico y vivan en un hogar en situación de pobreza. El objetivo de este programa se basa en dar brindar las oportunidades económicas para tener un mejor acceso a la educación. El monto otorgado en el 2019 era de 4,800 pesos bimestrales durante el ciclo escolar.

6) Sembrando vida

Es un programa dirigido a las y los agricultores mayores de edad que habiten en localidades rurales y cuente con un ingreso inferior a la línea del bienestar rural, además deben de poseer 2.5 hectáreas disponibles para proyectos agroforestales. El objetivo consiste en incentivar a los pobladores de las comunidades a cultivar y sembrar en el campo, promover el consumo local por medio de la producción de sembradíos, la generación de empleos, autosuficiencia alimentaria, contribuir al mejoramiento de las condiciones de vida de los pobladores. Otra de las características este programa es el apoyo en especies (plantas, insumos y herramientas) y el acompañamiento técnico. El monto otorgado en el 2019 era de 5 mil pesos mensuales.

7) Programa Nacional de Reconstrucción

El objetivo de este programa se basa en brindar atención a la población afectada de los sismos de septiembre 2017 y febrero 2018, el cual será aplicado en los estados de Chiapas, México, Guerrero, Hidalgo, Michoacán, Morelos, Oaxaca, Puebla, Tabasco, Tlaxcala, Veracruz y Ciudad de México. Se prioriza a las personas que se encuentren en un grado de marginación, un elevado índice de violencia, y un elevado grado de daños materiales y el inmueble. Para la realización del proyecto se contó con el apoyo de profesionistas, instituciones educativas, pequeñas empresas, cooperativas, y la participación de la población afectada.

En particular, se buscó contribuir a la recuperación de los bienes inmuebles de la nación, el fortalecimiento y recuperación de la economía local. El monto otorgado fue de 8 mil millones de pesos que serían ejecutados por la secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano, Educación Pública, Salud y Cultura.

8) Mejoramiento Urbano y Vivienda

El programa de mejoramiento urbano y vivienda se realizará en 14 municipios, con el objetivo de mejorar y restaurar una mejor imagen en las zonas hoteleras. El programa abarca las ciudades de Tijuana, Mexicali, San Luis Rio Colorado, Nogales, Ciudad Juárez, Acuña, Piedras Negras, Nuevo Laredo, Reynosa, Guerrero y Matamoros. EL objetivo del 2019 es reestructurar 194 mil créditos del Infonavit.

9) Tandas para el bienestar

El objetivo del programa es mejorar las condiciones de las pequeñas unidades económicas con el fin de fortalecer la economía desde un enfoque de justicia social. Los créditos iniciales serán de 6 mil pesos, de tal manera que si el deudor logra pagar en tiempo y forma el crédito tendrá derecho a un monto mayor el siguiente año. El monto máximo es de 20 mil pesos, el gobierno federal dispone de seis millones de pesos para el financiamiento del programa.

El eje central de la política social del gobierno de Andrés Manuel López Obrador son los derechos, basado en una política con perspectiva de género, derechos humanos, equidad e igualdad social. El compromiso social que estableció el presidente con el país de México fue reducir las brechas de desigualdad, generar bienestar y seguridad social, por lo que implementó 16 programas sociales dirigidos a la población más vulnerable, promovió una política social en beneficio de los más necesitados, en especial los adultos mayores.

De acuerdo con el avance de los últimos cinco años de gobierno, se hace un análisis de los resultados de cuatro programas sociales; 1) Pensión para bienestar de Adultos Mayores, 2) Pensión para el Bienestar de las Personas con Discapacidad permanente, 3) Sembrando Vida, y 4) Jóvenes Escribiendo el Futuro con el fin de analizar el avance en la política social y comparar los resultados esperados. A pesar de evitar una política asistencialista y más orientada a una política que permita el desarrollo de los más vulnerables, se perdió el objetivo central, dado que existen algunos rubros que indican resultados negativos comparados con lo establecido al inicio del gobierno.

Resultados claros oscuros de la política social

De acuerdo con el informe que rindió el presidente, existen alrededor de 25 millones de familias que reciben al menos uno de los programas para el bienestar, es decir, que el 80 por ciento de la población cuenta con una cantidad del presupuesto (Presidencia de la República, 2022). Por otra parte, existe un aumento en el apoyo a campesinos y pescadores del 3.5 millones de personas con el fin de garantizar la producción de alimentos. En el 2021, se anunció un aumento en el programa de “Pensión para bienestar de Adultos Mayores” del 25 por ciento con el monto de 6 mil pesos bimestrales (Secretaría de Bienestar, 2024).

De acuerdo con el quinto informe de gobierno, se han otorgado pensiones económicas a 11, 427, 224 personas mayores de 65 años, de las cuales 998, 470 se localizan en comunidades con población indígena (Presidencia de la República, 2023, pág.12). Por otra parte, se incorporaron alrededor del 83 por ciento de personas al sistema financiero con la adquisición de una tarjeta bancaria, del mismo modo, en junio de 2023 se incorporaron 634, 960 al programa. Durante el primer trimestre del 2024 se registraron 424, 759 incorporaciones, de las cuales 223, 471 fueron mujeres y 201, 288 fueron hombres (Secretaría de Bienestar, 2024, pág. 23).

Según el presupuesto de egresos federales del ejercicio fiscal 2024, el programa “Pensión para el Bienestar de las Personas Adultos Mayores” tuvo una asignación de 465, 048. 65 millones de pesos, de los cuales se han ejercido 218, 103.27 millones de pesos, es decir se ha ejercido el 46. 9 por ciento. Entre 2018 y 2022 el nivel de pobreza en adultos mayores disminuyó de 43.2 a 31.1 por ciento.

Durante el periodo 2022-2023 se pagaron 11, 427, 224 millones a los adultos mayores, de los cuales corresponden 998, 470 personas a las comunidades más vulnerables. Se logró un aumento en la bancarización de 9, 435, 041 millones quienes reciben su pensión por medio de transferencias, otro de los logros fue la incorporación de 634, 960 beneficiarios. El presupuesto aprobado fue 339, 341 millones, ejerciendo el 52 por ciento, es decir 175, 113 millones de pesos. Dentro de los logros obtenidos destaca la universalidad del programa de pensión a adultos mayores, la incorporación 13, 192, 578 beneficiarios y el monto de la pensión se triplicó en términos reales (Presidencia de la

República, 2023, pág. 235). Los resultados de este programa han logrado incentivar el consumo y promover el bienestar de los adultos mayores, sin embargo, el índice de participación de las personas más vulnerables evidencia que la participación de los adultos mayores en las zonas más marginadas no cuentan con un acceso directo al programa debido a la falta de concientización y documentación.

El programa “Pensión para el Bienestar de las Personas con Discapacidad permanente” otorgó 1, 253,440 apoyos directos dirigidos a la población objetivo, atendiendo a 160, 947 personas residente en municipios con población indígena y 77, 074 en localidades con un elevado índice de marginación, en el 2023 se incorporaron 317, 306 personas. Asimismo, entre el 2000 y 2022 disminuyó el porcentaje de personas con discapacidad pasando del 49.5 al 41.2 por ciento (Presidencia de la República, 2023, pág. 15). Respecto a los logros del programa entre enero y junio de 2023, se han ejercido 11, 174 millones de pesos, de los cuales se derivan 10, 766 millones de pesos destinados a apoyos económicos, se otorgaron 408 millones de pesos relativos a la operatividad del programa, la cobertura es nacional, se han otorgado 1,431, 498 apoyos a personas discapacitadas un incremento del 46 por ciento, el monto se ha incrementado en 11 por ciento en términos reales (pág. 236).

En lo que respecta, al programa “Sembrando Vida” cuenta con un total de 447, 672 beneficiarios en 23 estados, se otorga el apoyo mensual por 5 mil pesos, apoyos en especie y el asesoramiento técnico (Presidencia de la República, 2023, pág. 12). Según el quinto informe de la Presidencia de la República (2023) se entregaron 319. 7 millones de pesos beneficiando a 300, 376 personas, con el fin de garantizar e incentivar la siembra de maíz y reducir los costos de adquisición de semilla. El programa ha beneficiado a 447, 672 personas, el ingreso percibido aumento a 6 mil pesos mensuales, dentro de los logros destaca el cultivo de 1,119, 180 hectáreas, se han entregado 751, 385, 404. El personal técnico que brinda acompañamiento y seguimiento a los agricultores cuenta con 4,428 personas, 419 facilitadores comunitarios y 24 coordinadores (pág. 244).

Respecto al programa “Jóvenes Construyendo el Futuro”, el avance que ha presentado desde el 2019 al 2023 fue con la incorporación de 2, 566, 827 beneficiarios que se capacitaron en 452, 001 centros de trabajo con el 57. 8 por ciento, es decir 1,483, 475 mujeres y 42.2 por ciento hombres, es decir 1, 083, 352 millones. Por otra parte, el nivel de pobreza de niñas, niños, adolescentes y jóvenes

disminuyó del 46 al 41 por ciento. La cobertura del programa tuvo un impacto en 2, 466 municipios, se atendió el 22.3 por ciento de alto nivel de marginación y de muy alta marginación de 15.6 por ciento. El 13.3 por ciento de los beneficiarios viven en municipios con población indígena, el 0.5 tienen una discapacidad y 23.6 por ciento viven en una comunidad con un elevado índice de violencia. Se realizó una inversión por el monto de 97, 182. 3 millones de pesos. La población beneficiaria fueron los jóvenes entre 18 y 21 años con el 42 por ciento, las personas entre 25 y 29 años con el 32. 8 por ciento, entre 22 y 24 años con el 25.2 por ciento (Presidencia de la República, 2023, pág. 241).

Durante el 2022-2023, se capacitaron 515, 123 personas, de los cuales 309, 798 son mujeres, es decir, el 60.1 por ciento y 205, 325 son hombres, es decir, 39.9 por ciento, con un total de 226, 094 centros de trabajo, de las cuales corresponden 99.4 por ciento al sector privado, el sector social con 1, 373 centros de trabajo, lo que representa 0.6 por ciento, por otra parte, el sector público con 59 centros. Para el ejercicio fiscal del 2022 se *ejercieron 21, 456 millones de pesos, por otra parte, en 2023 se decretó el monto por 23, 027 millones de pesos, de los cuales se ejerció el 38.9 por ciento del total* (Presidencia de la República, 2023, pág. 242). Las áreas de interés de los beneficiarios en el campo laboral destacan: *cultura y deporte 176, 350, administración 135, 318, ventas y comercio con 108,014, sector agropecuario 46, 148, oficios con 23, 748, servicios con 14, 380, ciencia y tecnología con 4, 584, electricidad con 3,731, el sector industrial con 2, 511* (Presidencia de la República, 2023, págs. 240-241).

Otro de los beneficios de este programa, es el otorgamiento del seguro social y un seguro por riesgo de trabajo. Cabe destacar que, el nivel de escolaridad de los beneficiarios de mayor presencia es el *nivel medio superior con el 47.4 por ciento, secundaria, 26.2 por ciento, carrera universitaria con el 15.3 por ciento, primaria con el 8 por ciento, carrera técnica con el 3 por ciento y de posgrado con el 0.1 por ciento* (Presidencia de la República, 2023, pág. 241) .

Por lo anterior mencionado, en los resultados de los cuatro programas sociales para el bienestar, tienen el objetivo de promover una política social que garantice el cumplimiento de los derechos humanos y reducir el nivel de pobreza, se contrasta con los indicadores que presento el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2023) en cuanto al porcentaje de la población que se encuentra en situación de pobreza en promedio es de 36.3 por ciento, lo que

equivale a la disminución del 6.9 por ciento, es decir que 475, 5 millones de personas dejaron de pertenecer a ese rubro del periodo 2016 al 2022.

Con base a los resultados mostrados anteriormente, el modelo neoliberal continúa vigente, dado que al inicio del sexenio no se planteó algún cambio representativo en la infraestructura económica ni en el Plan Nacional de Desarrollo (2018-.2024) que especificará el aniquilamiento del neoliberalismo. Dicho de otra forma, la transformación que se ha hecho en la economía mexicana ha sido una reestructuración en la política social orientada hacia los más vulnerables, aunque los resultados han sido positivos para la mayor parte de la población, existe una proporción de mexicanos que no fue beneficiado del todo, lo que visibiliza que la falta de concientización de los programas sociales.

Otro punto a destacar, son los resultados positivos en el bienestar económico, aunque en los rubros del sector educativo y salud se obtuvieron resultados negativos influidos por la pandemia y el debilitamiento en la infraestructura educativa, falta de mantenimiento, personal y medicamentos en los hospitales para brindar servicios de segundo nivel. El avance en la política social permitió obtener resultados positivos en el empleo y el consumo. De esta manera, el mejoramiento en la política social es mayor al desarrollo económico dada las condiciones de las políticas que se aplicaron.

Las modificaciones que se hicieron en este sexenio fue un mayor enfoque en la política social, dejando de lado la política económica, lo que repercutió en la productividad del país, en cuanto a las inversiones, el crecimiento del sector productivo y el comercio. El mejoramiento social no es mayor debido al estancamiento económico y la entrada de inversiones. El neoliberalismo continúa vigente, son más de cuarenta años de trayectoria que si bien han imposibilitado el desarrollo de la economía mexicana. Se requiere de más esfuerzos para acabar con ello, *la creación de instituciones inclusivas (conocimiento, creatividad, innovación, prosperidad y democracia), no existe una transformación en la economía, en la sociedad, en la política y el Estado (Rodríguez, 2024)*. Requerimos de un cambio en el sujeto social que vaya enfocada con la transformación en la política social.

Durante el periodo 2016-2022, la población en situación de pobreza moderada fue de 29.3 por ciento, es decir la disminución de 5.8 millones de personas, lo que equivale al 6.7 por ciento de la población. A pesar de la disminución la población de pobreza moderada, la población en situación de pobreza extrema aumento el 0.4 por ciento, es decir que durante el 2022 existían 400 mil personas se encuentran en pobreza extrema.

Otro de los rubros que muestra un problema es el acceso a los servicios básicos de acuerdo con la población vulnerable por carencias sociales, del año 2016 al 2022 hubo un aumento de 7.4 millones de personas, lo que equivale al 7.4 por ciento. En cuanto a la población vulnerable por ingresos se muestra una disminución del 0.4 por ciento, es decir 200 mil personas dejaron de pertenecer a este rubro. En cambio, la población que no es pobre y no vulnerable aumento 3.1 por ciento, es decir que 6 millones de personas quedaron fuera de la línea de la pobreza. A continuación, se muestra la tabla 3.10., donde se visualizan los indicadores de la pobreza.

Tabla 3.10. Porcentaje de la pobreza (2016-2022) en México

Indicador	Porcentaje				Millones de personas			
	2016	2018	2020	2022	2016	2018	2020	2022
Población en situación de pobreza	43.2	41.9	43.9	36.3	52.2	51.9	55.7	46.8
Población en situación de pobreza moderada	36	34.9	35.4	29.3	43.5	43.2	44.9	37.7
Población en situación de pobreza extrema	7.2	7	8.5	7.1	8.7	8.7	10.8	9.1
Población vulnerable por carencias sociales	25.3	26.4	23.7	29.4	30.5	32.7	30	37.9
Población vulnerable por ingresos	7.6	8	8.9	7.2	9.1	9.9	11.2	9.3
Población no pobre y no vulnerable	24	23.7	23.5	27.1	28.9	29.3	29.8	34.9

Fuente: Elaboración propia con datos del (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social "CONEVAL", 2023).

En lo que respecta al indicador de la privación social en México durante el periodo (2016-2022) la población con al menos una carencia social del periodo del 2018 al 2022 disminuyó el 2.6 por ciento, lo que significó la disminución de 2 millones de personas, sin embargo, la población con al menos tres carencias sociales ha aumentado en 4.7 por ciento, es decir que 7.9 millones de mexicanos cuentan con al menos tres carencias.

Tabla 3.11. Privación social en México (2016-2022)

Indicadores	Porcentaje				Millones de personas			
	2016	2018	2020	2022	2016	2018	2020	2022
Privación social								
Población con al menos una carencia social	69	68.3	67.6	65.7	82.7	85	85.7	84.7
Población con al menos tres carencias sociales	20	20.2	23	24.9	24.2	25	29.2	32.1

Fuente: Elaboración propia con datos del (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social "CONEVAL", 2023).

De acuerdo con la tabla número 3. 11, se muestran los indicadores de carencia social en el periodo 2016-2022 presentaron un incremento durante la pandemia, entre ellos el rezago educativo con el 0.9 por ciento, es decir que 2.8 millones de personas no lograron terminar sus estudios en un tiempo determinado, lo que provocó la disminución de los niveles de escolaridad. La segunda carencia es el acceso a servicios de salud con el 23.5 por ciento, lo que significa que 31. 9 millones de personas no cuentan con acceso a servicios médicos y medicamentos gratuitos. En cambio, los demás rubros se mantuvieron en decrecimiento, por ejemplo, el de acceso a la seguridad social con el -3.9 por ciento, es decir 700 mil personas ya pudieron obtener acceso a la seguridad social, el de calidad de la vivienda con un decrecimiento del 1.4, es decir 200 mil personas lograron tener acceso a ello, el acceso a la alimentación nutritiva con el -3.7 por ciento, es decir 3.1 millones de personas cuentan con acceso a una alimentación balanceada.

Tabla 3.12. Indicadores de carencia social 2016-2022

Indicadores	Porcentaje				Millones de personas			
	2016	2018	2020	2022	2016	2018	2020	2022
Indicadores de carencia social								
Rezago educativo	18.5	19	19.2	19.4	22.3	23.5	24.4	25.1
Carencia por acceso a los servicios de salud	15.6	16.2	28.2	39.1	18.8	20.1	35.7	50.4
Carencia por acceso a la seguridad social	54.1	53.5	52	50.2	65.4	66.2	66	64.7
Carencia por la calidad y los espacios de vivienda	12	11	9.3	9.1	14.5	13.6	11.8	11.7
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	19.2	19.6	17.9	17.8	23.1	24.3	22.7	22.9
Carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad	21.9	22.2	22.5	18.2	26.5	27.5	28.6	23.4

Fuente: Elaboración propia con datos del (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social "CONEVAL", 2023).

Según el quinto informe de la Presidencia de la República (2023) el sistema de salud mejoro la estructura y la coordinación de las instituciones del Sistema Nacional de Salud, se incorporaron 18 entidades federativas, la adquisición de medicamentos e insumos del periodo 2023-2024 y el abastecimiento de las instituciones públicas. Se instauró el sistema nacional de salud para el bienestar, el cual tiene como objetivo atender a toda la población que no cuente con seguridad social, brindando atención de primer nivel. No obstante, el indicador de carencias de acceso a los servicios de salud presento un aumento significativo a partir del 2016 con el 15.6 por ciento duplicando el porcentaje durante el periodo 2020-2021 de personas que no cuentan con seguridad social y acceso un servicio de atención de primer nivel gratuito, es decir que existen alrededor de 31.6 millones de personas que forman parte de este rubro.

A pesar del desarrollo del sector educativo durante el ciclo escolar 2022-2023 con el aumento de la matrícula de 34.7 millones de estudiantes, lo que representa el 0.8 por ciento respecto al ciclo

escolar 2021-2022, presento un incremento de 2.9 por ciento y 2.4 por ciento (Presidencia de la República, 2023, pág. 14). Se evidencia que durante los primeros cuatro años del gobierno de Andrés Manuel López Obrador se elevó el número de personas con rezago educativo, lo que significa que existen 2.8 millones de personas pertenecientes a este indicador. El avance en los programas sociales significó un impacto positivo en algunos rubros, sin embargo, mostro un retroceso en la política social y la ejecución de los programas sociales.

Reflexiones finales

La perspectiva que se tenía para el 2024 era que la sociedad mexicana se encontrará viviendo un estado de bienestar, la disminución de la corrupción, la construcción de la paz y seguridad. Para lograr este objetivo se debía construir un marco basado en la presencia del sector energético, una solidez en la política fiscal y la intervención del Estado para generar una distribución equitativa de los ingresos (Presidencia de la República, 2019). El plan de desarrollo consistía en obtener una tasa de crecimiento del 6 por ciento, sin embargo, el crecimiento fue del uno por ciento.

En cuanto al aumento de los empleos, se mostró un mejoramiento en las oportunidades laborales, dentro de los logros destaca: el aumento del salario mínimo, el fortalecimiento del mercado y la distribución de la riqueza. Sin embargo, las metas que no pudieron alcanzarse son la autosuficiencia alimentaria, el flujo migratorio, el aumento de los delitos y la inseguridad.

La realidad económica muestra que, a pesar del aumento en ciertos indicadores como el consumo, el empleo y la PEA, la estabilidad económica se encuentra en desbalance la economía, en cuanto al nivel de desempleo según el indicador complementario del Instituto Nacional de Estadísticas y Geografía (2024) la tasa de condiciones críticas de ocupación (TCCO) que incluye a las personas que trabajan en condiciones irregulares del horario laboral, es decir menos de 35 horas, un salario menor al establecido de CONASAMI obtuvo un porcentaje del 34.8 por ciento en el 2024 menor al año anterior. Además, el aumento en el índice de precios al consumidor está en aumento, al comienzo del periodo era de 4.83 por ciento, y durante el primer trimestre del año fue de 5.57 por ciento. Del mismo modo, el promedio que se ha mantenido durante los cinco años ha sido del 5,1 por ciento.

En lo que respecta al saldo de la balanza comercial, hay un déficit comercial de 1,037 millones de dólares. Otra de las problemáticas es la inversión pública y privada, con un índice menor al 25 por ciento, respecto a la inversión extranjera directa el promedio durante el sexenio fue de 21 por ciento.

La cuarta transformación de la que se presumió, no logro realizar algún cambio en la economía, en la sociedad, en la política o el Estado, solo fue una representación populista en contra del neoliberalismo con su aniquilación, lo cual fue equivoco, dado que las condiciones del mercado no permiten salir de las trampas de la vía neoliberal. La pobreza es un problema multidimensional que supera la perspectiva de la política social, dado que requiere del apoyo de una sólida política económica y fiscal. A pesar del intento de alejarse de las trampas del neoliberalismo, sus ideales como son la propiedad privada y la libertad, han formado parte de las grandes corporaciones y organizaciones con las que se continúa manteniendo lazos.

Seis años de gobierno no pueden acabar con la trascendencia de cuatro décadas del neoliberalismo, dado que es resiliente y táctico, se ha adaptado a los entornos y contexto de las economías, sin perder su esencia, a pesar de las distintas crisis, se ha mantenido al frente. Sus objetivos son estimular y dinamizar los mercados, la reducción del gasto público y la privatización. El neoliberalismo es un plan económico que tiene como objetivo ganar presencia en todos los países del mundo, basándose en las políticas neoliberales aplicadas para promover el desarrollo en las economías avanzadas.

Durante los años de gobierno de Andrés Manuel López Obrador no se reflejó un avance en el desarrollo social significativo del que se habla, dado que, la disminución de la pobreza continúa avanzando lentamente. El avance social del que se presume generó un alto costo de oportunidad en el crecimiento económico, derivado de las condiciones de la economía mexicana lo que dio como resultado un crecimiento del uno por ciento. Cuando se tiene una tasa de crecimiento cercana al uno por ciento, las probabilidades de elevar el crecimiento económico por medio del desarrollo social son

nulas, lo esencial es invertir en las fuerzas productivas, en tecnologías y conocimientos, posteriormente el desarrollo social vendrá de la mano con los resultados de la inversión.

El mejoramiento social no es mayor debido al estancamiento económico y la lenta inversión. Se continúa buscando un modelo económico que se ajuste a las condiciones de los recursos naturales, sociales y económicos del país. El neoliberalismo ha creado trampas de desigualdad social, que han generado que el país no logre los estándares del bienestar social. Otra de las consecuencias inmediatas son la privatización de los servicios sociales, los medicamentos y los servicios públicos, entre ellos la generación de crisis, que a pesar de los cambios internos que provoca en el sistema, se renueva asimismo con cada una de ellas.

CONCLUSIÓN

¿Hacia dónde nos dirigimos? Es una pregunta que se planteó al principio de esta investigación. La problemática surge del agotamiento de la vía neoliberal ante los cambios en la economía, se analizan las dos crisis del modelo del siglo XXI en la economía mexicana: la recesión (2008) y la pandemia (2020). Se comprobó con la hipótesis que a lo largo de la vía neoliberal ha provocado el desgaste del sector social, político, económico, el aumento del desempleo, la disminución de ofertas laborales, el incremento de la inflación y problemas ambientales. La dirección de la economía mexicana se dirige a una estanflación, la ruptura de los estratos sociales, un estancamiento social, el aumento del déficit fiscal, el aumento de la deuda soberana, entre los más desafiantes el decrecimiento ambiental. El neoliberalismo es uno de los principales responsables de la crisis ambiental, puesto que sus estrategias minimizan los problemas ecológicos, el uso excesivo de los recursos naturales, la práctica del extractivismo, la minería a cielo abierto y la agricultura moderna, aminorando los efectos (Gudynas, 2010).

El análisis se llevó a cabo a partir del surgimiento del neoliberalismo, la fase de emprendimiento al desarrollo, los mecanismos que le permitieron ganar territorio en la soberanía, los movimientos, acontecimientos de la globalización y la participación de los organismos internacionales. Dentro de ellos se examinan las dificultades que se han generado mediante la estrategia neoliberal; la crisis financiera (2008) y la pandemia (2020). En primer lugar, la crisis

financiera de 2008 consistió en el otorgamiento de préstamos hipotecarios a todas las personas sin revisar su calificación crediticia. El adquirir una vivienda era muy sencillo para cualquier persona, ya que los bancos ofrecían préstamos sin examinar el historial crediticio de cualquier persona.

El proceso de adquisición de préstamos comenzó a incrementarse, propiciando una masiva entrada de capital al sector financiero. De tal forma que la burbuja financiera se infló, los inversionistas demandaban hipotecas respaldadas para poder vender los activos financieros. Uno de los interrogantes es el papel que desempeñan las crisis, debido a que existe una doble partida: la primera consiste en la reestructuración del sistema, mientras que la otra consiste en la apropiación de los recursos naturales, la escasez de la producción de insumos, el debilitamiento del comercio y la disminución de los precios. Por otra parte, los acuerdos comerciales pactan con las grandes transnacionales para la extracción de las materias primas y el continuo deterioro ambiental.

Tras la primera crisis financiera mundial, la economía logró estabilizarse, en los dos primeros años. No obstante, la situación cambió a partir del 2011, entre la lucha del narcotráfico, desastres naturales, la influenza H1N1, y la debilidad en la economía seguía latente. En el 2012, con la llegada de Enrique Peña Nieto, se esperaba un cambio, al contrario de ello, la situación empeoró, la corrupción, la violencia, el aumento del dólar, el paquete de reformas que no tuvieron algún impacto en el país y el incremento del precio de la gasolina. Tal parece, que la crisis se aproximaba, sin embargo, nada era seguro. Después de seis años de un balance teóricamente estable, Estados Unidos y China iniciaron una guerra comercial incrementando los aranceles, generando incertidumbre en las cadenas de valor y las decisiones de inversión.

En el año 2018, llegó a la presidencia Andrés Manuel López Obrador, la ciudadanía tenía aires de esperanza, el rumbo del país parecía dar un giro, no obstante, estaba en juego, el Tratado de Libre Comercio, la ejecución de un plan de desarrollo, la incertidumbre económica, los inversionistas tenían grandes proyectos, pero nada era seguro. En 2019, la guerra comercial entre Estados Unidos y China provocó que las cadenas globales de valor irrumpieran la economía mundial, las tensiones políticas causaron estragos, pero algo aún más grande se aproximaba, la pandemia, algo que no estuvo previsto ni en la agenda 2030.

Por otra parte, en el 2019 las economías de escala obtuvieron un bajo crecimiento, según el informe del Banco de México, los riesgos fueron los conflictos comerciales, la credibilidad financiera y el lento crecimiento económico (Banco Mundial, 2019, pág. 3). Después de los conflictos comerciales y un bajo crecimiento mundial, en el 2020 llegó el mesías del neoliberalismo en una forma diferente, colapso el sistema económico, construyo un imperio en la precariedad de los centros médicos y logró parar la economía.

La segunda crisis neoliberal, fue durante la pandemia, proceso que marco la historia de la humanidad, la globalización neoliberal retrocedió, estableciéndose así una desglobalización; la contracción de los flujos comerciales y la disminución de las inversiones. Dentro de la dimensión de la globalización destaca la apropiación de los espacios globales hacia los locales, provocado de la espacialidad del capitalismo. Durante la pandemia la economía sufrió un colapso, lo que ocasiono la paralización del trabajo. Aunado a eso, también permitió el avance en otras ramas de la economía, como el sector de telecomunicaciones, el libre mercado, la evolución de los servicios y el transporte. De acuerdo a Dabat (2002) esto es la parte cuantitativa de la globalización, el capitalismo en su máximo esplendor. Por otra parte, la dimensión cualitativa se vio reflejado en el aceleramiento de las telecomunicaciones y el sector informático, lo que permitió observar que la economía es dinámica y se encuentra en constante cambio.

Dentro de los efectos de la globalización en México durante la pandemia destaca la marginación de algunos estados en el avance del sector educativo, por la falta de internet, conexiones inalámbricas o aparatos electrónicos de banda ancha. Por lo que se plantearon soluciones por medio de los distintos medios de comunicación: la radio, la televisión y las redes sociales. La pandemia permitió generar otros espacios de aprendizaje, pero también la adaptación a nuevos entornos educativos y visibilizó las brechas digitales.

Otro de los golpes de la pandemia fue la distribución del ingreso y la elevación de los niveles de pobreza y sobre todo se reflejó en el sistema de salud y la oferta de servicios médicos, la carencia de una infraestructura médica que atendiera las necesidades de la población. La frontera entre la lenta recuperación económica y la búsqueda de la vacuna contra el coronavirus provocó que el sector

informal buscara nuevas alternativas frente al panorama actual, sin embargo, algunos sectores productivos tuvieron caídas incitadas por el decrecimiento. La prolongación de la pandemia ha sido un proceso que ha pauperizado grandes economías, sin embargo, demostró que el neoliberalismo no está listo para enfrentarse a un evento de tal magnitud, “mientras continúa la pandemia existe una barrera entre el trabajo remunerado y las cifras de muertos” (Valenzuela, 2021, pág. 135).

La sociedad se encuentra en una policrisis, una combinación de aceleración económica y desaceleración ambiental, un conjunto de problemas sociales y económicos, entre guerras y destrucción ambiental, una crisis civilizatoria, en donde la disputa del poder es obtener el mayor número de recursos naturales, la energía y el control de los hidrocarburos. El escenario actual muestra la desaceleración de las economías avanzadas, presiones inflacionarias, el aumento de la deuda soberana de los países en desarrollo, conflictos bélicos, rupturas en la cadena de valor, la crisis alimentaria, sequías, desastres naturales, lluvias intensas, el cambio climático, pérdida de la biodiversidad, entre otros factores que intervienen en la economía mundial.

En la búsqueda de respuestas frente a la policrisis, se debe de evaluar el mayor de los escenarios posibles hasta ubicar el equilibrio entre lo natural y lo económico, entre algunas posibilidades la Economía Social y Solidaria (ESS) propone la participación en todos los ámbitos; social, natural y económico, satisfaciendo las necesidades básicas del ser humano, la conservación y protección del medio ambiente, con el objetivo de generar, contribuir y constituir productos y servicios sin interés en el dinero (Labrador, Alemán, & Rivera, 2017, pág. 138). La dimensión de la crisis se ha abordado solo desde la parte económica, dejando de lado, el deterioro ambiental.

Los retos del gobierno de Sheinbaum se sustentan en la reconstrucción del país bajo el mandato de Andrés Manuel López Obrador, el incremento del déficit fiscal, el desempleo, la inseguridad social, el acceso a los servicios de salud, el aumento de la deuda soberana y el índice de inflación. Además del fortalecimiento de la política fiscal y económica, la creación de un fideicomiso en caso de desastres naturales y un plan de contingencia en caso de pandemias o epidemias que fortalezca la economía mexicana. No obstante, el desafío fundamental es el desarrollo sostenible y sustentable de la economía y el bienestar de todos los individuos.

¿Cuál es el rumbo que tomara la economía mexicana en los próximos años? El objetivo del 2024 era que, al final del periodo, el país alcanzara un estado de bienestar, la creación de empleos suficientes para satisfacer la demanda de los jóvenes que salieran de los programas sociales implementados, una tasa de crecimiento del seis por ciento. No obstante, los resultados evidencian lo contrario. El costo de oportunidad del crecimiento económico tuvo un impacto positivo en la política social, ya que el costo de oportunidad del crecimiento económico permitió obtener un avance en la política social. La mayor parte del PIB se invirtió en el desarrollo social, especialmente en los programas sociales para luchar contra la pobreza y la desigualdad social. El sexenio de Andrés Manuel López Obrador, representó un cambio en la política social, el aumento en los subsidios en programas sociales, un beneficio para los adultos mayores y los jóvenes.

Los desafíos que enfrenta el nuevo gobierno son el crecimiento del 1 por ciento, el bajo *porcentaje del PIB per cápita, el aumento del déficit fiscal, el bajo dinamismo de la inversión pública y privada, el índice de informalidad, desempleo y el déficit de la balanza comercial* (FORBES, 2024). Al término del periodo del 2024, se espera lograr un crecimiento mayor del uno por ciento, sin embargo, las estimaciones son menores a lo esperado. Por otra parte, el PIB per cápita ha tenido un crecimiento nulo en los seis años, a pesar del aumento en los salarios, el ingreso personal de los ciudadanos no les permite cubrir todas sus necesidades básicas, por ejemplo, los servicios médicos, la compra de medicamentos, ropa y calzado. Cabe destacar que en los periodos anteriores el PIB per cápita logro crecer entre el 0.5 y 2.1 por ciento, a excepción del sexenio de Felipe Calderón y Miguel de la Madrid con un promedio negativo y con valor igual a cero.

Otro de los grandes retos es el cambio climático como indica Leff (2015), en México el modelo neoliberal ha creado una dependencia con Estados Unidos, además del acceso a los recursos naturales de manera ilimitada, generando una elevación del consumo de los recursos renovables y no renovables, lo que consecuentemente incrementa los costos económicos y altera las condiciones del medio ambiente. A pesar de las medidas y regulaciones, existe un desequilibrio ambiental, consecuencia del uso excesivo del suelo, las materias primas y prácticas de explotación. Las políticas neoliberales han permitido la regulación y participación de la degradación de las tierras, la

movilización de territorios, la creación de proyectos a gran escala, la minería a cielo abierto y la producción de contaminantes. Por lo anterior mencionado, las consecuencias se dirigen a las personas más vulnerables, que viven en asentamientos inestables, con alteraciones climatológicas y el brote de enfermedades a causa de las grandes industrias, el cambio climático es irreversible, las grandes sequías, la generación de huracanes y ciclones, el aumento de la temperatura.

Los retos que enfrenta el desarrollo sostenible, es un escenario fracturado frente al consumismo y las energías alternativas, es necesario la creación de instrumentos y estrategias que amparen el cuidado y la protección de territorios, la conservación de las culturas, el idioma y los espacios étnicos. Del mismo modo, los juegos por la lucha del deterioro ambiental, los organismos internacionales han intervenido con trampas de desarrollo y creación de alternativas transformadas en convenios millonarios con transnacionales, la geopolítica y los recursos naturales.

La pobreza, la inseguridad alimentaria y la crisis ambiental no se acabarán con el eslogan del desarrollo sostenible, hasta ahora lo sostenible, parece ser insostenible. Dentro de las propuestas del nuevo gobierno (2024-2029) destaca la *transición energética, lo que consiste en la aplicación de energías renovables, la contracción de plantas fotovoltaicas, eólicas, hidráulicas, geotérmicas, hidrogeno verde, la promoción de paneles y calentadores solares* (Martínez M. , 2024). Otra de las propuestas es un proyecto para el mejoramiento del tratamiento del agua, la tecnificación del riego agrícola. A pesar, de los proyectos para disminuir los niveles de contaminación y el cuidado del agua, son insuficientes para el daño ambiental, además de lograr la implementación en la mayor parte de la población.

El rumbo de la economía apunta hacia una estanflación, el índice de crecimiento menor al dos por ciento junto al aumento de la inflación. Se espera un cambio en el plan de desarrollo, un mejoramiento en las políticas económicas que impulsen y fortalezcan la economía mexicana, para ello se requiere el fortalecimiento de los sectores económicos, el aumento de las inversiones públicas y privadas, el impulso en las finanzas públicas, y la orientación de programas sociales a la población objetiva, y evitar el desgaste del presupuesto en programas que no cumplan con los objetivos establecidos.

CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES

PREGUNTAS	OBJETIVOS PARTICULARES	FECHAS				
		OCTUBRE-DICIEMBRE (2023)	ENERO-FEBRERO (2023)	MARZO-ABRIL (2024)	MAYO-JULIO (2024)	JULIO-SEPTIEMBRE (2024)
¿Cuáles son las teorías que permiten explicar las crisis y que factores interfieren en ellas?	1. Plantear el marco teórico-histórico del surgimiento del neoliberalismo en México, el proceso de inserción en la globalización, y las crisis que se han originado a partir de ello, además de explicar la conceptualización de la vía de desarrollo predominante en México.					
¿Cuáles son los efectos generados en la crisis del 2008 y la pandemia de la COVID-19 en México?	2. Mencionar los efectos y repercusiones de la crisis financiera de 2008 y la pandemia de la Covid-19 en la economía mexicana.					
¿Cuál fue el impacto de la pandemia en la economía mexicana de acuerdo al índice de Inflación, el PIB, la Tasa de Paro y el Índice de Gini?	3. Evaluar el crecimiento económico y social de México: el PIB, la Inflación, la Tasa de Paro y el Coeficiente de Gini.					
ENTREGA FINAL						

BIBLIOGRAFÍA

- Álvarez, A. (2018). *Cómo el neoliberalismo enjaulo a México. El contexto de los siglos XX y XXI y la alternativa de un ecosocialismo democrático*. México: Universidad Nacional Autónoma de México. Recuperado el 20 de junio de 2023, de <https://idoc.pub/queue/alvarez-bejar-como-el-neoliberalismo-enjaulo-a-mexico-wl12219prv4j>
- Banco de México. (2012). *Banco de México*. Recuperado el 12 de noviembre de 2023, de Informe Anual 2012: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7BC58EAA68-F391-244E-9F07-F00A113B1E30%7D.pdf>
- Banco de México. (2024). *Inflación*. Recuperado el 23 de julio de 2024, de Banco de México: <https://www.banxico.org.mx/tipcamb/llevarInflacionAction.do?idioma=sp&usarCache=false>
- Banco Mundial. (12 de enero de 2011). *Banco Mundial: crecimiento mundial sostenido y lento para el 2011*. Recuperado el 01 de noviembre de 2022, de Banco Mundial: <https://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2011/01/12/world-bank-says-most-developing-countries-have-recovered-from-crisis-projects-steady-global-growth>
- Banco Mundial. (04 de junio de 2019). *El crecimiento mundial se debilitará y llegará al 2,6 % en 2019; se observan riesgos considerables*. Recuperado el 24 de octubre de 2023, de Banco Mundial: <https://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2019/06/04/global-growth-to-weaken-to-26-in-2019-substantial-risks-seen>
- Banco Mundial. (04 de junio de 2019). *El crecimiento mundial se debilitará y llegará al 2,6 % en 2019; se observan riesgos considerables*. Recuperado el 21 de febrero de 2022, de Banco Mundial: <https://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2019/06/04/global-growth-to-weaken-to-26-in-2019-substantial-risks-seen>
- Banco Mundial. (22 de octubre de 2022). *México: panorama general*. Recuperado el 01 de noviembre de 2022, de Banco Mundial: <https://www.bancomundial.org/es/country/mexico/overview>
- Banco Mundial. (04 de febrero de 2024). *Desempleo, total (% de la fuerza laboral total) (estimación modelada de la OIT)- México*. Recuperado el 21 de julio de 2024, de Banco Mundial: <https://datos.bancomundial.org/indicador/SL.UEM.TOTL.ZS?end=2023&locations=MX&skipRedirection=true&start=1991&view=chart>
- Banco Mundial. (15 de febrero de 2024). *Índice de Gini*. Recuperado el 24 de julio de 2024, de Banco Mundial: <https://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.GINI?end=2022&locations=MX&start=2006>
- BBC News Mundo. (17 de junio de 2012). *BBC News Mundo*. Recuperado el 12 de noviembre de 2023, de México 2012: la economía se roba el protagonismo de las elecciones: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2012/06/120617_americalatina_mexico_elecciones_economia_b
- Beltrán, F. (2010). *¿Qué es la globalización?* Recuperado el 03 de febrero de 2024, de Universidad Abierta de Catalunya. Open Access: https://openaccess.uoc.edu/bitstream/10609/142051/1/Globalizacion%20e%20internet_Modulo1_Que%20es%20la%20globalizacion.pdf

- Brizuela, M. (2018). *Perspectivas económicas de México y el mundo*. Recuperado el 24 de octubre de 2023, de Grantthornton: https://www.grantthornton.mx/globalassets/1.-member-firms/mexico/pdf/perspecticaseconomicas_2018.pdf
- Caballero, F. (marzo de 01 de 2020). *Credit Default Swaps (CDS)*. Recuperado el 24 de febrero de 2024, de Economipedia: <https://economipedia.com/definiciones/credit-default-swaps-cds-permuta-incumplimiento-credificio.html>
- Celasun, O., Milesi-Ferretti, G. M., & Obstfeld, M. (08 de Diciembre de 2018). *Cinco gráficos que explican la economía mundial en 2018*. Obtenido de Dialógo a Fondo: <https://blog-dialogoafondo.imf.org/?p=10512>
- Centro de Estudios de las Finanzas Públicas "CEFP". (febrero de 2016). *Centro de Estudios de las Finanzas Públicas*. Recuperado el 15 de noviembre de 2023, de Análisis sobre la Situación Económica de México al Cuarto Trimestre del 2015: <http://biblioteca.diputados.gob.mx/janium/bv/lxiii/cefp/febrero/cefp0022016.pdf>
- Comisión Nacional de los Salarios Mínimo "CONASAMI". (01 de enero de 2024). *Incremento a los Salarios Mínimos para 2024*. Recuperado el 01 de agosto de 2024, de Comisión Nacional de los Salarios Mínimo "CONASAMI": <https://www.gob.mx/conasami/documentos/tabla-de-salarios-minimos-generales-y-profesionales-por-areas-geograficas>
- CONAPO e INEGI. (2024). *PIB per cápita en México*. Recuperado el 01 de agosto de 2024, de Beta Cuentame INEGI: https://beta.cuentame.inegi.org.mx/explora/economia/pib_per_capita/
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social "CONEVAL". (26 de julio de 2023). *Pobreza en México*. Recuperado el 01 de agosto de 2024, de Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social "CONEVAL": <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/PobrezaInicio.aspx>
- Cueto, C. (21 de abril de 2020). *De la Gran Depresión al estallido de 2008: cómo se resolvieron 4 grandes crisis económicas del pasado (y qué soluciones se podrían aplicar en la del coronavirus)*. Recuperado el 12 de junio de 2023, de BBC News Mundo: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-52308022>
- Dabat, A. (1999). La globalización en perspectiva histórica. En H. Muñoz, & R. Rodríguez, *La sociedad mexicana frente al tercer milenio*. (pág. 686). Ciudad de México: Coordinación de Humanidades-UNAM, Porrúa. Recuperado el 18 de abril de 2024, de https://books.google.com.mx/books/about/La_sociedad_mexicana_frente_al_tercer_mi.html?id=oj9HAAAAYAAJ&redir_esc=y
- Dabat, A. (2002). *Globalización y alternativas incluyentes para el siglo XXI*. Ciudad de Mexico: Porrúa. Recuperado el 20 de marzo de 2024, de [https://www.proglocode.unam.mx/system/files/Dabat%20\(2002\)_%20Globalizaci%C3%B3n,%20Capitalismo%20actual%20y%20nueva%20configuraci%C3%B3n%20espacial%20del%20mundo.pdf](https://www.proglocode.unam.mx/system/files/Dabat%20(2002)_%20Globalizaci%C3%B3n,%20Capitalismo%20actual%20y%20nueva%20configuraci%C3%B3n%20espacial%20del%20mundo.pdf)
- Dabat, A. (2022). *Del agotamiento del neoliberalismo: Hacia un mundo multipolar,inclusivo y sostenible*. México: Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Económicas, DGAPA, PROGLOCODE. Recuperado el 07 de julio de 2024, de https://libros.iiec.unam.mx/dabat_agotamiento-neoliberalismo

- Delgado, O. (2011). La hipótesis de la inestabilidad financiera y la crisis de 2007–2009. *Economía: teoría y práctica*, 9-41. Recuperado el 27 de septiembre de 2024, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-33802011000100002&lng=es&tlng=es.
- Escalante, F. (2016). *Historia mínima del neoliberalismo*. México: Colegio de México. Recuperado el 24 de Marzo de 2024, de https://www.centroeic.org/archivos/contenidos/files/Historia%20M%C3%ADnima%20del%20Neoliberalismo_%20Escalante.pdf
- Espasa de la Fuente, A. (08 de enero de 2021). *El origen del neoliberalismo en Estados Unidos y México*. Recuperado el 02 de abril de 2024, de Gaceta UNAM: <https://www.gaceta.unam.mx/el-origen-del-neoliberalismo-en-estados-unidos-y-mexico/>
- Expansión. (18 de diciembre de 2017). *2017: El recuento (de daños y logros) de la economía mexicana*. Recuperado el 15 de noviembre de 2023, de Expansión: <https://expansion.mx/economia/2017/12/18/2017-el-recuento-de-danos-y-logros-de-la-economia-mexic>
- Feijóo, J. V. (2017). *¿De la crisis neoliberal al nacionalismo fascistoide? México y Estados Unidos*. Ciudad de México: Centro de Estudios para el Desarrollo Alternativo, S.C. Recuperado el 04 de Septiembre de 2023
- Forbes. (30 de diciembre de 2013). *Forbes*. Recuperado el 14 de noviembre de 2023, de Los momentos económicos que marcaron al 2013: <https://www.forbes.com.mx/los-momentos-economicos-que-marcaron-al-2013/>
- FORBES. (29 de enero de 2021). *FORBES*. Recuperado el 06 de noviembre de 2023, de Economía de México se contrajo 8.5% en 2020: dato preliminar de Inegi: <https://www.forbes.com.mx/economia-pib-mexico-cae-8-5-en-2020-dato-preliminar-inegi/>
- FORBES. (15 de agosto de 2024). *Estos son los retos económicos que tendrá Claudia Sheinbaum, según expertos*. Recuperado el 15 de Agosto de 2024, de FORBES: <https://www.forbes.com.mx/los-retos-economicos-que-tendra-claudia-sheinbaum/>
- García, J., & Pulgar, N. (2010). Globalización: aspectos políticos, económicos y sociales. *Revista de Ciencias Sociales*, 721-726. Recuperado el 04 de febrero de 2024, de <https://www.redalyc.org/pdf/280/28016613014.pdf>
- Gobierno de México . (01 de diciembre de 2013). *Presidencia de la República EPN*. Recuperado el 13 de noviembre de 2023, de 2013: Año de las Reformas: <https://www.gob.mx/ePN/es/articulos/2013-ano-de-las-reformas>
- Gudynas, E. (2010). La ecología política de la crisis global y los límites del capitalismo benévolo. *Revista de Ciencias Sociales*, 53-67. Recuperado el 20 de septiembre de 2023, de <https://biblat.unam.mx/hevila/IconosRevistadecienciassociales/2010/no36/5.pdf>
- Gudynas, E. (2020). *Tan cerca y tan lejos de las alternativas al desarrollo. Planes, programas y pactos en tiempos de pandemia*. Perú: Red Peruana por una Globalización con Equidad - RedGE. Recuperado el 27 de febrero de 2024, de https://www.researchgate.net/publication/347935563_Tan_cerca_y_tan_lejos_de_las_alternativas_al_desarrollo_Planes_programas_y_pactos_en_tiempos_de_pandemia

- Harvey, D. (2007). *Breve historia del neoliberalismo*. España: Ediciones Akal. Recuperado el 23 de junio de 2024, de <http://www.paginaspersonales.unam.mx/app/webroot/files/4030/Asignaturas/820/Archivo4.828.pdf>
- Heyman, T. (2019). *Estos son los beneficios de la globalización en México*. Recuperado el 18 de abril de 2024, de Bancomext: <https://www.bancomext.com/blog-bancomext/pymex/estos-son-los-beneficios-de-la-globalizacion-en-mexico/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía "INEGI". (26 de julio de 2024). *Balanza comercial*. Recuperado el 07 de agosto de 2024, de Instituto Nacional de Estadística y Geografía "INEGI": <https://www.inegi.org.mx/temas/balanza/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía "INEGI". (02 de agosto de 2024). *Empleo y ocupación*. Recuperado el 08 de agosto de 2024, de Instituto Nacional de Estadística y Geografía "INEGI": <https://www.inegi.org.mx/temas/empleo/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía "INEGI". (27 de junio de 2024). *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo "ENOE"*. Recuperado el 14 de agosto de 2024, de Instituto Nacional de Estadística y Geografía "INEGI": https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2024/IOE/IOE2024_08.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía "INEGI". (24 de mayo de 2024). *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE)*. Recuperado el 12 de agosto de 2024, de Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI): https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2024/ENOE/ENOE2024_05.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía "INEGI". (23 de mayo de 2024). *Oferta y Demanda Agregado Trimestral*. Recuperado el 25 de julio de 2024, de Instituto Nacional de Estadística y Geografía: <https://www.inegi.org.mx/temas/ofyd/#tabulados>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía "INEGI". (23 de mayo de 2024). *PIB*. Recuperado el 21 de julio de 2024, de Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI): <https://www.inegi.org.mx/temas/pib/#tabulados>
- Jiménez, A. (14 de marzo de 2016). *Crisis económica en México 2008*. Recuperado el 12 de junio de 2023, de Economía: <https://laeconomia.com.mx/crisis-economica-en-mexico-2008/>
- Jozéfowicz, A. (enero de 2019). *Balance en la economía mexicana en el periodo de Enrique Peña Nieto*. Recuperado el 29 de septiembre de 2024, de Universidad de Belgrano, Argentina: <https://www.sciencespo.fr/opalc/sites/sciencespo.fr.opalc/files/BALANCE%20DE%20LA%20ECONOMIA%20MEXICANA%20EN%20E%20L%20SEXENIO%20DE%20ENRIQUE%20PE%C3%91A%20NIETO.pdf>
- Labrador, O., Alemán, A., & Rivera, C. (01 de diciembre de 2017). Enfoques sobre la economía social y solidaria. *Dialnet*, págs. 137-146. Recuperado el 01 de noviembre de 2023, de Dialnet: [Dialnet-EnfoquesSobreLaEconomiaSocialYSolidaria-6231786.pdf](https://www.dialnet.org/handle/documento/6231786)
- Lederer, E. (18 de enero de 2020). *ONU: Crecimiento mundial de 2019, el más bajo de la década*. Recuperado el 24 de octubre de 2023, de AP News: <https://apnews.com/onu-crecimiento-mundial-de-2019-el-mas-bajo-de-la-decada-838676eefc4640d7b2985761f013723d>

- Leff, E. (2015). *Medio ambiente y desarrollo en México*. México: Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Humanidades. Recuperado el 15 de enero de 2024, de <https://www.revistas.unam.mx/index.php/rmcyps/article/view/51595>
- Linares, R. (06 de julio de 2019). *Neoliberalismo estilo 4T*. Recuperado el 16 de abril de 2024, de Revista proceso: <https://www.proceso.com.mx/reportajes/2019/7/6/neoliberalismo-estilo-4t-227460.html>
- López, M. (2014). La crisis mundial y sus efectos en México: análisis sectoriales y regionales. *Problemas del desarrollo*, 187-189. Recuperado el 24 de febrero de 2024, de https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0301-70362014000400011
- Mansbach, R., & Rhodes, E. (2013). *Introducción a la globalización: análisis y lecturas*. Los Angeles: Sage/CQ Press. Recuperado el 03 de febrero de 2024, de https://archive.org/details/introducinggloba0000unse_c3m2/page/n3/mode/2up
- Martínez, G., & Eslava, I. . (septiembre de 2022). *Análisis comparativo de las reformas educativas de 2013 y 2019 en México: ¿Avance o retroceso en la educación básica?* Recuperado el 13 de noviembre de 2023, de Repositorio de Xochimilco: <https://repositorio.xoc.uam.mx/jspui/retrieve/d5291742-a056-4be5-b0dc-ce4d1888ce2c/51173.pdf>
- Martínez, M. (01 de marzo de 2024). *Claudia Sheinbaum: Estos son los 100 puntos de su programa de gobierno*. Recuperado el 14 de agosto de 2024, de La silla rota: <https://lasillarota.com/nacion/2024/3/1/claudia-sheinbaum-estos-son-los-100-puntos-de-su-programa-de-gobierno-472232.html>
- Martínez, R., & Soto, E. (2012). El Consenso de Washington: la instauración de las políticas neoliberales en América Latina. *Política y Cultura*, 35-64. Recuperado el 31 de enero de 2024, de https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-77422012000100003
- McKay, A. (Dirección). (2015). *La gran apuesta* [Película]. Recuperado el 08 de septiembre de 2023, de <https://www.justwatch.com/es/pelicula/la-gran-apuesta>
- Montano, J. (04 de diciembre de 2020). *Globalización en México: historia, características, consecuencias*. Recuperado el 04 de febrero de 2024, de Lifeder: <https://www.lifeder.com/globalizacion-mexico/>
- Montiel, P. (2023). La aportación teórico-metodológica de Alejandro Dabat: El método histórico sistémico-estructural y abierto. *Economía Informa*, 24-33. Recuperado el 12 de febrero de 2024, de <http://www.economia.unam.mx/assets/pdfs/econinfo/439/03PatyMontiel.pdf>
- Montiel, P., & Galicia, E. (2021). La Economía Social y Solidaria en el Capitalismo del Conocimiento Elementos para una vía alterna de desarrollo capitalista en Bolivia y Ecuador. *La cuestión social*, 23-47. doi:<https://doi.org/10.5347/01856383.0135.000299471>
- Ordóñez, S. (2005). *La industria electrónica en el contexto de la inserción neoliberal de México en la Globalización*. Recuperado el 17 de abril de 2024, de Repositorio Universitario : <https://ru.iiec.unam.mx/157/1/Ponencia.pdf>
- Ordóñez, S. (2011). Crisis del neoliberalismo y perspectiva de la economía y sociedad del conocimiento. *La nueva economía y la sociedad del conocimiento* 2, 1-10. Recuperado el 20

de marzo de 2024, de
<https://ru.iiec.unam.mx/155/1/CrisisDelNeoliberalismoYPerspectivas.pdf>

- Ordóñez, S. (2013). Nueva fase de desarrollo y determinantes de la acción estatal frente a la crisis del neoliberalismo: hacia una visión socioespacial. *0 Economía: teoría y práctica • Nueva Época, número 41, julio-diciembre 2014*, 169-203. Recuperado el 20 de marzo de 2024, de https://www.researchgate.net/publication/273476242_Nueva_fase_de_desarrollo_y_determinantes_de_la_accion_estatal_frente_a_la_crisis_del_neoliberalismo_hacia_una_vision_socioespacial
- Ordóñez, S. (2022). Economía política del virus: siguiendo el rastro y su legado de cara al futuro. En J. d. Rodríguez Vargas, *Covid-19: Tendencias, rupturas y alternativas en la crisis de la economía mundial* (pág. 314). México: Facultad de Economía, UNAM. Recuperado el 31 de octubre de 2022, de <http://www.proglocode.unam.mx/biblio/view/909>
- Ordóñez, S. (2022). *Nuevo ciclo industrial, núcleo dinámico y vías de desarrollo en el mundo actual: la originalidad de México*. Ciudad de México: Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Económicas. Recuperado el 20 de marzo de 2024, de https://libros.iiec.unam.mx/sites/libros.iiec.unam.mx/files/2022-05/Nuevo_ciclo_Sergio.pdf
- Ordóñez, S. (22 de septiembre de 2023). *Fundamentos teórico-metodológicos de la financiarización*. (P. G. "PROGLOCODE", Editor) Recuperado el 03 de octubre de 2023, de Sala de Videoconferencias IIEc UNAM: <https://www.youtube.com/live/CQTrKK1V6os?si=yAXQ8j5vrwxkxGo>
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura "FAO". (03 de mayo de 2023). *Informe mundial sobre las crisis alimentarias: En 2022, el número de personas en situación de inseguridad alimentaria aguda aumentó hasta los 258 millones en 58 países*. Recuperado el 03 de mayo de 2023, de Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura "FAO": <https://www.fao.org/newsroom/detail/global-report-on-food-crises-GRFC-2023-GNAFC-fao-wfp-unicef-ifpri/es>
- Pacto Ecosocial del Sur e Intercultural. (10 de enero de 2020). *Por la Justicia Climática. Contra la impunidad de los crímenes ambientales y en defensa de la vida*. Recuperado el 29 de febrero de 2024, de Pacto Ecosocial del Sur e Intercultural: <https://pactoecosocialdelsur.com/pacto-ecosocial-del-sur/>
- Padilla, S. (2020). Efectos de las políticas económicas en el crecimiento económico y desarrollo social de México durante el primer año de gobierno encabezado por AMLO. *Econografos Escuela de Economía*, 1-25. Recuperado el 04 de agosto de 2024, de <https://fce.unal.edu.co/centro-editorial/docs/econografos-escuela-economia/146-efectos-de-las-politicas-economicas-en-el-crecimiento-economico-y-desarrollo-social-de-mexico-durante-el-primer-ano-de-gobierno-encabezado-por-amlo>
- Pérez, C. (2005). *Revoluciones tecnológicas y capital financiero. La dinámica de las grandes burbujas financieras y las épocas de bonanzas*". México: Siglo XXI editores S.A de C.V. Recuperado el 18 de febrero de 2024, de https://www.academia.edu/28951970/Revoluciones_tecnologicas_y_capital_financiero_Carlota_Perez_pdf
- Pérez, C., & Rodríguez, B. (2014). El empleo en México, 2000-2012. La condición de los trabajadores: desempleo e informalidad. *Veredas* 29, 139-162. Recuperado el 18 de abril de

2024, de file:///C:/Users/Cedes1/Downloads/350-Texto%20del%20art%C3%ADculo-347-1-10-20190219.pdf

Presidencia de la República. (12 de julio de 2019). *Plan Nacional de Desarrollo*. Recuperado el 02 de agosto de 2024, de Presidencia de la República: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/487316/PND_2019-2024.pdf

Presidencia de la República. (12 de julio de 2019). *Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024*. Recuperado el 05 de agosto de 2024, de Diario Oficial: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/487316/PND_2019-2024.pdf

Presidencia de la República. (01 de julio de 2022). *Presidencia de la República*. Recuperado el 08 de agosto de 2024, de 25 millones de familias reciben Programas de Bienestar, informa presidente López Obrador: <https://www.gob.mx/presidencia/prensa/25-millones-de-familias-reciben-programas-de-bienestar-informa-presidente-lopez-obrador>

Presidencia de la República. (01 de julio de 2023). *Quinto Informe de Gobierno*. Recuperado el 09 de agosto de 2024, de Presidencia de la República: <https://www.gob.mx/presidencia/documentos/quinto-informe-de-gobierno-344019>

Puello-Socarrás, J. F. (2015). Neoliberalismo, Antineoliberalismo, nuevo liberalismo. Episodios y Trayectorias Económicas-Políticas Suramericanas (1935-2015). En L. Rojas, *Neoliberalismo en América Latina. Crisis, tendencias y alternativas* (pág. 307). América Latina: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO). Recuperado el 30 de enero de 2024, de https://www.researchgate.net/publication/306351988_Neoliberalismo_Antineoliberalismo_y_Nuevo_neoliberalismo_Episodios_y_trayectorias_economico-politicas_Suramericanas_1973-2015

Rivera, M., & Dabat, A. (1993). Las transformaciones de la economía mundial. *Investigación Económica*, 123-147. Recuperado el 20 de marzo de 2024, de <https://www.proglocode.unam.mx/sites/proglocode.unam.mx/files/Transform%20de%20la%20Ec%20Mund-Dabat%20y%20Rivera.pdf>

Rodríguez. (22 de marzo de 2024). *El sexenio de los avances sociales*. Recuperado el 01 de agosto de 2024, de Video de youtube. Seminario de Doctorado Globalización, Conocimiento y Desarrollo 2024-I: <https://www.youtube.com/live/g4Z1zCFZwdU?si=3EayW9rJwm116jB0>

Rodríguez, J. (25 de junio de 2009). *Diez lecciones capitalistas*. Recuperado el 19 de abril de 2024, de [PROGLOCODE: https://www.proglocode.unam.mx/system/files/Diez_lecciones_de_las_crisis_capitalistas\[1\].pdf](https://www.proglocode.unam.mx/system/files/Diez_lecciones_de_las_crisis_capitalistas[1].pdf)

Romero, M. E. (2011). Las raíces de la ortodoxia en México. *Economía UNAM*. doi: <https://doi.org/10.22201/fe.24488143e.2011.24.138>

Romero, M. E. (2016). *Los Orígenes Del Neoliberalismo En México. La Escuela Austriaca*. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica. Recuperado el 25 de marzo de 2024, de https://books.google.com.mx/books/about/Los_or%C3%ADgenes_del_neoliberalismo_en_M%C3%A9xico.html?id=Ju12DQAAQBAJ&redir_esc=y

Ros, J. (2017). *Economía UNAM*. Recuperado el 15 de noviembre de 2023, de La economía mexicana en 2016: tendencias y perspectivas: <http://herzog.economia.unam.mx/assets/pdfs/econmex/02/01Ros.pdf>

- Ros, J. (2017). *Facultad de Economía, UNAM*. Recuperado el 15 de noviembre de 2023, de La economía mexicana: balance del 2017, principales tendencias, desafíos, y problemas de política económica: <http://www.economia.unam.mx/assets/pdfs/econmex/03/01Ros.pdf>
- Sandoval. (2023). Etapas del capitalismo en la obra de Alejandro Dabat. *Economía Informa*, 24-35. Recuperado el 14 de octubre de 2024, de <http://www.economia.unam.mx/assets/pdfs/econinfo/441/02SeykaSandoval.pdf>
- Sandoval, L. (2008). *Los ciclos largos de la coyuntura económica*. Ediciones del Lirio. Recuperado el 07 de febrero de 2024, de <https://www.libros.unam.mx/los-ciclos-largos-de-la-coyuntura-economica-9786072001060-libro.html>
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público "SHCP". (2016). *Secretaría de Hacienda y Crédito Público "SHCP"*. Recuperado el 15 de noviembre de 2023, de Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública: https://www.finanzaspublicas.hacienda.gob.mx/work/models/Finanzas_Publicas/docs/congreso/infotrim/2016/ivt/01inf/itindc_201604.pdf
- Secretaría de Bienestar. (04 de junio de 2024). *"Promoción y Evaluación de la Política de Desarrollo Social y Comunitario, la Participación y la Cohesión Social"*,. Recuperado el 10 de agosto de 2024, de Secretaría de Bienestar: <https://www.gob.mx/bienestar/documentos/evaluacion-de-procesos-del-programa-presupuestario-p002-de-la-secretaria-de-bienestar>
- Secretaría de Bienestar. (25 de abril de 2024). *1er informe trimestral 2024. Programas de Subsidios del Ramo Administrativo-20 Bienestar*. Recuperado el 10 de agosto de 2024, de Secretaría de Bienestar: <https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/911894/1erInfTrim2024.pdf>
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público "SHCP". (diciembre de 2014). *Secretaría de Hacienda y Crédito Público "SHCP"*. Recuperado el 14 de diciembre de 2023, de Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública: https://www.finanzaspublicas.hacienda.gob.mx/work/models/Finanzas_Publicas/docs/congreso/infotrim/2014/ivt/01inf/itinse_201404.pdf
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público "SHCP". (2021). *Criterios generales de política económica para la iniciativa de ley de ingresos y el proyecto de presupuesto de egresos de la federación correspondientes al ejercicio fiscal 2021*. Recuperado el 22 de Septiembre de 2023, de Secretaría de Hacienda y Crédito Público: https://www.finanzaspublicas.hacienda.gob.mx/work/models/Finanzas_Publicas/docs/paquete_economico/cgpe/cgpe_2021.pdf
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público. (2009). *Secretaría de Hacienda y Crédito Público*. Recuperado el 28 de septiembre de 2024, de Segundo Informe Trimestral de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público: https://www.finanzaspublicas.hacienda.gob.mx/work/models/Finanzas_Publicas/docs/paquete_economico/cgpe/cgpe_2009.pdf
- Serrano, E., & Maya, C. (2018). *México en la globalización: inserción actual y retos estratégicos*. Recuperado el 18 de abril de 2024, de Consejo Mexicano de Ciencias Sociales: <file:///C:/Users/Cedes1/Downloads/2289-Texto%20del%20art%C3%ADculo-1004-1-10-20190305.pdf>

- Soldevilla. (2018). Inversión y Crecimiento en México. *LXII Reunión Trimestral del Centro de Modelística y Pronósticos Económico* (pág. 12). México: Centro de Modelística y Pronósticos Económico. Recuperado el 08 de noviembre de 2023, de http://www.economia.unam.mx/cempe/index_htm_files/Minuta%20reunion%20LXII.pdf
- Stiglitz, J. (2010). *Caída libre. El Libre Mercado y el hundimiento de la economía mundial*. TAURUS. Recuperado el 08 de febrero de 2024, de <https://econiapoliticafeunam.files.wordpress.com/2019/03/caida-libre-joseph-stiglitz.pdf>
- Suárez, D. (2020). Un siglo de crisis para México: semejanzas, diferencias y lecciones. *Economía, Comercio y Finanzas*, 1-15. Recuperado el 24 de febrero de 2024, de https://af6f3f45-e49c-4ab5-8df6-e08f3f8d962c.usrfiles.com/ugd/af6f3f_435f4a053a7048fbbf092aef9d54c38e.pdf
- Tello, C. (2010). Estancamiento económico, desigualdad y pobreza: 1982-2009. *Economía UNAM*, 5-44. Recuperado el 25 de septiembre de 2024, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-952X2010000100001&lng=es&tlng=es.
- Tello, C. (2010). Notas sobre el desarrollo estabilizador. *Economía Informa*, 1-6. Recuperado el 26 de septiembre de 2024, de <http://economia.unam.mx/publicaciones/econinforma/pdfs/364/09carlostelllo.pdf>
- Temkin, B., & Salazar, R. (2012). México 2010-2011. Los últimos años de una gestión cuestionada. *Revista de ciencia política (Santiago)*, 193-210. doi:<http://dx.doi.org/10.4067/S0718-090X2012000100010>.
- Turrent, E. (2015). *Banco de México*. Recuperado el 16 de abril de 2024, de El programa alemanista y la política monetaria: https://www.banxico.org.mx/elib/hbm/5/6_1.html
- Valenzuela, J. (2021). *Economía mexicana. Análisis y herramientas analíticas*. Ciudad de México: CEDA, Plaza y Valdés, FES Acatlán. Recuperado el 05 de diciembre de 2023
- Velázquez, E. (2014). México en la globalización: pasado, presente y futuro. Crisis civilizatoria. *El Cotidiano*(187), 233-248. Recuperado el 04 de febrero de 2024, de <https://www.redalyc.org/pdf/325/32531885015.pdf>
- Vincent, B. (01 de abril de 2020). *Quiebra de Lehman Brothers*. Recuperado el 12 de junio de 2023, de Economipedia: <https://economipedia.com/definiciones/quiebra-lehman-brothers.html>
- Weldon, D. (24 de marzo de 2014). *Hyman Minsky, el hombre que explicó el secreto de las crisis financieras*. Recuperado el 06 de abril de 2023, de BBC News Mundo: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/03/140324_hyman_minsky_secretos_lp