



Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

LICENCIATURA EN CIENCIAS POLITICAS

**El Comunismo en México, Trascendencia y evolución de
Socialismo a la actual Izquierda mexicana**

Tesis

PARA OBTENER EL TITULO DE
Licenciado en Ciencias Políticas

PRESENTA

German Romero de Jesús

DIRECTORA DE TESIS

Mtra. Alessa Pech Matamoros

LECTORES

Mtra. Ignacia Morales Reyes

Mtra. Diana Jiménez Vázquez

FECHA DE PRESENTACION

05/23

índice

Introducción.....	2
1. Marco teórico y las raíces ideológicas del comunismo	6
1.1 ¿Qué es el Socialismo y el Comunismo?	8
1.2 El manifiesto Comunista	10
1.3 Althusser y la reproducción de las condiciones de producción.....	16
1.4 Reproducción de los medios de producción en relación con la plusvalía Marxista.....	17
1.5 Política, Reproducción de la Fuerza de Trabajo y la Condición Humana.....	20
1.6 Infraestructura y superestructura, Marx, Engels y Althusser	29
1.7 El capitalismo como régimen de producción de riquezas	32
2. Historia del Comunismo en diversos países y el impacto en México	33
2.1 Contexto Histórico del Comunismo en diversos Países	35
2.2 Revolución Rusa como Parteaguas para la expansión del Comunismo por el mundo	38
2.3 Guerra Fría	41
2.4 Historia del socialismo en Cuba.....	44
2.5 Revolución China, un cambio radical del imperialismo feudal, a la República Popular China.....	47
2.6 La Guerra de Corea y el socialismo.....	50
2.7 ¿Por qué se habla de un fracaso del Comunismo y el Socialismo?	52
2.8- Tras los rastros del Socialismo en México	56
2.9 - El forjamiento del Comunismo en época revolucionaria	72
3. El impacto del comunismo en el México postrevolucionario y contemporáneo, un análisis histórico desde el siglo XX hasta nuestros días.....	82
3.1.- Comunismo Posrevolucionario e influencia Extranjera	83
3.2.- Impacto del Partido Comunista en la sociedad mexicana (militantes, actores políticos y su legado)	95
3.3.- Comunismo mexicano en los movimientos sociales y lucha electoral en periodos presidencialistas.	106
3.4 Comentarios finales: Evolución de partidos comunistas a partidos de izquierda.	119
BIBLIOGRAFIA	124
Glosario:	126

Introducción

Para entender los ideales del comunismo en México es preciso responder y saber que es el comunismo y socialismo, quienes son los exponentes de esta teoría política-económica que por un largo periodo se ha criticado y hasta tachado de despótico y tiránico.

No podemos evitar hablar de Marx y Engels y su teoría denominada marxismo, así como demás autores comunistas y socialistas, que impulsaron una corriente ideológica por todo Europa, y en la actualidad, por todo el mundo. Cuando Marx en plena revolución industrial, publica "El capital", los lectores quedaron asombrados por la forma en la que Marx exponía y explicaba el funcionamiento del capitalismo, que ya desde hace mucho se venía forjando y cada vez haciendo más fuerte. Las clases proletarias del siglo XIX y XX levantaron la voz con tal descripción del funcionamiento del sistema capitalista y la forma de explotación laboral a cambio de un salario prácticamente ridículo a comparación de la plusvalía generada por los burgueses a costa de la salud y la explotación de las clases obreras.

El capitalismo se ha manifestado en periodos históricos previos a la modernidad, Marx explica que, desde el mercantilismo se podía ver indicios de este sistema económico de acumulación de riquezas, Marx de igual manera hace énfasis en la constante de la lucha de clases sociales, que de una manera muy creativa dice que el motor de la historia es la lucha de las clases sociales, haciendo alusión a que desde el principio de las civilizaciones hay una clara diferenciación de divisiones de clases, por un lado está la clase gobernada y por otra la clase gobernante. En términos más actuales, la clase proletaria y la clase burguesa, con las grandes obras de Marx, como *El capital* y *El manifiesto comunista*, el mundo vio nacer constantes partidos comunistas a lo largo y ancho de Europa, la profecía de Marx se hacía realidad, un fantasma realmente recorría Europa, pero no solo al antiguo continente, de hecho el fantasma del comunismo recorría todo el mundo hasta tiempos modernos, de tal manera que llegó a la recóndita Rusia zarista para liberar de la

opresión y despotismo de la familia Romanov, siendo esta la primera gran revolución comunista en el mundo.

De igual manera, cabe mencionar que antes de que Marx y Engels escribieran *El Manifiesto Comunista*, ya se habían usado las palabras socialismo y comunismo, de hecho, la primera vez que apareció este término fue para referirse a las reformas de Robert Owen que implantó en Inglaterra, esto lo menciona Javier Paniagua: “[...] en el primer tercio del siglo XIX, hacia 1830. Se cita que fue en Inglaterra donde aparece, por primera vez, la palabra vinculada a las reformas que proponía Robert Owen” (Paniagua, 2010: 13). Pero mucho antes ya se había planteado una idea de una comuna, un ejemplo de ello es la obra *La utopía* escrita por Tomas Moro, que, como su nombre lo indica, manifiesta un estado perfecto y de ensueño muy igualitario, de allí el nombre de utopía.

La Utopía de Tomas Moro fue escrita en el año 1516 y es una obra de vital importancia para la Ciencia Política, es un relato histórico e idealista sobre temas que a casi a todos nos han pasado por la cabeza, la pregunta de ¿Qué es felicidad?, ¿Cuál es la mejor forma de gobierno en el que todos sean felices?, siempre para crear algo nuevo y espectacular debe ser primero algo imaginario, una fantasía, en este caso, una Utopía muy difícil de lograr, a tal punto que hasta la actualidad la humanidad no ha visto un país Comunista, solo países Socialistas.

En la segunda parte del libro se habla de la isla utópica donde reina la justicia y la paz, no hay hambre, tampoco pobreza ni crimen. Al reino de la utopía se le critica por los métodos para lograr un comunismo, como, abolir la propiedad privada para pasarla a una propiedad comunal o social a beneficio de todos. También Moro habla de la democracia, pero sin partidos o figuras políticas, donde el pueblo propone a los magistrados por sus virtudes y forma de vivir, esta democracia es pura, ya que verdaderamente es el poder del pueblo y se evita la tiranía, el estado y la Republica están obligados a satisfacer al pueblo de verdadera felicidad.

En esta República todos trabajan la tierra comunal, no hay dueños, solo pasan a administradores, la repartición de la riqueza es proporcional para todos. Pero solo

se queda en eso ya que es casi imposible crear una sociedad como tal. Sin embargo, no puede dejar de estudiarse la idea de que es posible crear una nación de este tipo. A continuación, podremos estudiar y analizar personajes como Marx, Engels, Lenin, Trotsky, Arnoldo entre otros que buscaron estos ideales, cada uno para sus respectivas patrias, y siguiendo el sueño de una república de igualdad social y económica “También diré que existen en la república de los utopianos muchas cosas que quisiera ver impuestas en nuestras ciudades. Pero que no espero lo sean” (Moro, 1979: 204).

En Mexico, el comunismo ha sido una etapa no muy conocida de la historia política del país, sin embargo, una vez que nos adentramos en la historia y encontramos la participación y existencia de esta ideología, nos podemos hasta asombrar de la rica participación en sucesos históricos de relevancia en el país, pero que no nos enseñan en la escuela en las clases de historia común, además el comunismo mexicano tomó un camino diferente al esperado, al igual que en los demás países donde también había presencia comunista.

Después de la caída del muro de Berlín y la disolución de la URSS, las pequeñas células comunistas tenían que sobrevivir por sus propios medios y luchar por su propia cuenta defendiendo su ideología, algunos siguieron luchando con una idea firme, pero como podemos ver más adelante en el caso mexicano, el comunismo se convirtió después en lo que hoy conocemos como la izquierda, ya no es un comunismo y una idea de lucha como en un principio, pero se mantiene un poco de la esencia.

El Partido Comunista Mexicano (PCM) fundado oficialmente entre 1919 y 1981, aunque con varios periodos de dificultad, donde se encontraba entre el registro legal y la clandestinidad, pero finalmente tuvo registro de 1922 a 1929, de 1935 a 1951 y de 1978 hasta su fusión con otras organizaciones en 1981; El PCM se fue convirtiendo en un partido elitista donde no todos podían acceder y no todos lo conocían, de hecho solamente algunos podían acceder, pero tuvo una influencia política en el país demasiado grande ya que en su esplendor y su cúspide, llegó a tener personajes de talla como Diego Rivera, Frida Kahlo, José Clemente Orozco y

Carpinteyro, además de la suerte que tuvimos que un representante directamente de Rusia escogiera a México como lugar de exilio después de la toma de posesión de Stalin, León Trotsky, no solamente vivió en México, escribió varios libros en el país y nos compartió parte de su sabiduría e ideología puramente leninista, donde después de la muerte de Lenin, no le quedó otra opción más que huir de su tierra natal ya que podría morir a manos y órdenes de Stalin su rival número uno políticamente.

También a continuación, podremos observar las distintas transformaciones y estructuraciones que tuvo el PCM, y los partidos políticos emanados de él, y que fue de gran importancia para la formación de oposición frente al PRN (Partido de la Revolución Nacional) que después sufriría una reestructuración y cambiaría de nombre al PRI o Partido Revolucionario Institucional.

Pero antes de adentrarnos al PCM encontraremos las respuestas a las preguntas sobre ¿Qué es el socialismo y comunismo?, también análisis de autores clásicos del comunismo tales como Marx, Engels, Arendt, Althusser, etc., además de análisis histórico de los principales países que fueron y son de corte comunista, con el fin de conocer y estudiar la distinta ejecución del comunismo en estos países tales como Rusia, China, Corea del Norte, Cuba etc., y después de estos capítulos podremos encontrar el análisis Nacional, que abarca desde el comunismo o sus rastros en la época colonial, Mexico independizado, época post y revolucionaria, y en la época contemporánea, donde fue su más ferviente lucha por la aceptación de los ciudadanos, aunque, en un inicio el PCM era dirigido a cierto sector de la sociedad, a un sector más intelectual, después fue dirigido más a la sociedad estudiantil que de hecho, tuvo una gran aceptación por este sector, y de donde se tuvieron grandes y muy importantes logros y reconocimientos y también sucesos y episodios oscuros provocados por el intento de frenado por parte del gobierno presidencialista de la época.

La lucha electoral del PCM y de los partidos emanados de él es una etapa interesante y de importancia electoral, ya que, por fin se dan a conocer aún más a la población, dando paso a que la ciudadanía pudiera elegirlos en las urnas

electorales, donde se forjaron y relucieron figuras importantes políticamente, como por ejemplo y uno de los más conocidos Cuauhtémoc Cárdenas, donde contenido electoralmente en 3 ocasiones (1988, 1994 y 2000), pero además, surge una transformación muy rápida donde los partidos comunistas pasan a formar parte como partidos de izquierda, y que el elemento más marcado donde se puede observar esta evolución, es el quitar la palabra “Comunista o Socialista” del nombre del partido, ejemplo claro, la fundación del PRD (Partido de la Revolución Democrática) fundado por Cuauhtémoc (1989) y que partir de allí se forman los partidos comunistas casi desaparecen, aunque su esencia sigue presente. Después de lo anterior podremos observar y analizar los panoramas más actuales de la izquierda ya evolucionados, tal el caso del personaje López Obrador que emana del PRD y después crea su partido, donde por el ultimo gana la presidencia de la Republica actual.

1. Marco teórico y las raíces ideológicas del comunismo

El comunismo es una ideología política y económica que tiene como objetivo crear una sociedad sin clases donde los trabajadores posean y controlen los medios de producción. El concepto de comunismo no es nuevo, y ha sido debatido y discutido durante siglos. Sin embargo, fue solo en los siglos XIX y XX cuando surgieron varias ideologías comunistas. Marxista-leninista, maoísta y trotskista son algunas de las ideologías comunistas comunes que se han practicado en diferentes partes del mundo. En este primer capítulo, exploraremos la relación entre estas diferentes ideologías comunistas, así como la historia que ha tenido esta ideología en la práctica en diversos países.

La ideología marxista-leninista lleva el nombre de dos de los pensadores comunistas más prominentes, Karl Marx y Vladimir Lenin. Esta ideología enfatiza la importancia de un gobierno fuerte y centralizado y una estricta disciplina partidaria. Según la ideología marxista-leninista, el estado debe controlar todos los medios de producción y distribuir los recursos equitativamente entre la gente. Esta ideología también apoya la idea de un partido de vanguardia, que es un pequeño grupo de revolucionarios dedicados que lideran a la clase obrera para derrocar el sistema

capitalista. La ideología marxista-leninista ha sido la ideología comunista dominante en países como Rusia, China y Cuba.

La ideología maoísta lleva el nombre de Mao Zedong, el fundador de la República Popular China. Esta ideología enfatiza el papel de la clase campesina y la guerra de guerrillas como medio de revolución. Según la ideología maoísta, la clase campesina es la clase revolucionaria y la clase obrera urbana no puede lograr la revolución por sí sola. La ideología maoísta también apoya la idea de una guerra popular, que es una guerra de guerrillas prolongada que moviliza a las masas para derrocar a la clase dominante. La ideología maoísta se ha practicado en países como China, Nepal y Perú.

La ideología trotskista lleva el nombre de León Trotsky, un destacado revolucionario marxista. Esta ideología enfatiza la necesidad de una revolución internacional y rechaza la idea del socialismo en un solo país. Según la ideología trotskista, la clase trabajadora debe unirse a través de las fronteras nacionales para derrocar el sistema capitalista. La ideología trotskista también apoya la idea de la revolución permanente, que es una lucha continua para lograr el socialismo y, en última instancia, el comunismo. La ideología trotskista se ha practicado en países como Argentina, Sri Lanka y los Estados Unidos.

Las ideologías ya mencionadas solo son algunas, a continuación, se hará un recorrido y relación entre estas y otras más, como el pensamiento de Hanna Arendt o Althusser, la relación entre las diferentes ideologías comunistas es compleja y, a menudo, está marcada por el conflicto. Las ideologías marxista-leninista, maoísta y trotskista tienen sus características únicas y se han practicado en diferentes partes del mundo. Sin embargo, todas estas ideologías comparten el objetivo común de crear una sociedad sin clases donde los trabajadores posean y controlen los medios de producción. A pesar de sus diferencias, estas ideologías han contribuido al desarrollo del comunismo como sistema político y económico.

1.1 ¿Qué es el Socialismo y el Comunismo?

El socialismo y el comunismo son dos ideologías que han dado forma a los sistemas políticos y económicos de varios países a lo largo de la historia. Si bien comparten objetivos similares de crear una sociedad más igualitaria, existen claras diferencias entre los dos. En este apartado, exploraremos qué son el socialismo y el comunismo y en qué se diferencian.

Empezaremos por definir dos conceptos claves, que suelen ser tomados como sinónimos, sin notar las grandes diferencias, es por ello por lo que, se explicara de manera amplia y sencilla ambos términos con el objetivo de poder diferenciarlos.

El socialismo es una etapa previa al Comunismo, es un paso previamente para llegar a la soñada dictadura del proletariado, necesariamente se tiene que pasar primero por el socialismo, donde en él, se prepara el terreno y se adecua para el siguiente paso. El socialismo no crea una sociedad equitativa e igualitaria en términos económicos, pero sí tiene como objetivo formar una sociedad de diferencias mínimas preparada para el modo de producción comunista, en el socialismo se regula el poder adquisitivo de propiedad, aunque aún no es abolida por completo.

En el socialismo también hay una mejor distribución de capital y de tierras, y se preocupa por subsanar todas las necesidades básicas para la sociedad. De igual modo, no existe una explotación, ya que se le da a cada trabajador lo que realmente hizo de acuerdo con la cantidad y calidad con el que lo realizó, pero, una sociedad que es equitativa no quiere decir que todos tengan lo mismo o sean iguales, ya que, el objetivo primordial es que queden satisfechas todas sus necesidades, y al eliminar las clases sociales, no se eliminan las diferencias, pero se prepara para que así sea en el comunismo.

En términos económicos simples, el socialismo solo produce lo necesario y no en exceso como el capitalista, en la sociedad debe de existir una responsabilidad social, es lo que Lenin llamaba: “el nuevo hombre del socialismo”, donde cada individuo se responsabiliza y se cuestiona moralmente para no afectar a los demás.

El comunismo es la evolución del socialismo, en esta fase se elimina por completo las clases sociales y la propiedad privada pasa a ser propiedad comunal, mientras en el socialismo a los trabajadores y obreros se les retribuía según su trabajo y esfuerzo, en el comunismo se añade que también tiene que aportar a la comunidad (la comuna), las oportunidades no son individualistas, no hay cabida para la explotación laboral como en el capitalismo, y el obrero no solo vende su fuerza de trabajo al mejor postor, al contrario, las oportunidades para cada individuo se basa en desarrollar sus habilidades, si un individuo de la comuna es bueno en matemáticas, ciencias o cualquier rama de estudio y ciencia, se le ofrece oportunidades para explotar ese talento.

De igual forma si alguna persona es buena en carpintería, agricultura, alfarería o cualquier trabajo del tipo físico o manual, también se le ofrecen opciones para desarrollar y explotar sus habilidades, lo mismo con las personas con talento artístico o filosófico, esas habilidades deben ser ocupadas para el bien comunal y del estado.

1.2 El manifiesto Comunista

El Manifiesto Comunista fue escrito por Marx y Engels, grandes iniciadores y pioneros del Socialismo científico, algunos autores antes de ellos ya pensaban en alguna sociedad proponiendo la eliminación de la propiedad privada para pasar a la propiedad social o comunal, pero estos ideales solo quedaban en Utopías, fue hasta la promulgación del manifiesto comunista que marcó un socialismo científico que propone bases y soluciones para la tan anhelada revolución del proletariado, Marx y Engels tenían en mente la desigualdad, la explotación, la opresión, la corrupción, la burocracia, el Estado y todos los demás males de la sociedad clasista, es por esto y más motivos que ellos proponen este sistema económico para eliminar la desigualdad social y combatir al capitalismo, que desde hace mucho ya se fortalecía con las clases más desprotegidas, mientras que las minorías como los burgueses se enriquecían.

Pero este ciclo de enriquecimiento no es actual, ya en los finales de la edad media se veía la opresión, un claro ejemplo de ello, es la explotación causada por el sistema llamado Feudalismo, donde el señor feudal tenía sus esclavos y vasallos, donde la diferencia entre estos dos no es tan distinta, ya que el vasallo aunque si recibía una paga, era muy escasa, casi nula y con horas de trabajo duro muy excesivas, a tal grado que vivía en el feudo y su trabajo era de tiempo completo con la única paga de vivienda y comida.

La monarquía y el feudalismo no eran tan diferentes, ya que, podemos decir en breves palabras que el feudo era un mini reino, dentro de otro reino más grande llamado estado donde gobernaba el rey, es por ello que el rey y la realeza tenía a sus súbditos, a manera que el poder y la riqueza se distribuían de forma jerárquica; En lo alto de la pirámide se encontraba el Rey y la realeza que sería prácticamente su familia, la realeza tenía y disponía de todo cuanto quisiera, comida, bebida, dinero, tierras y demás por excesos, a modo de que la suerte, situación económica y forma de vida del pueblo radicaban en la forma de ser del rey, ya que, si tenían a un rey virtuoso y bueno, el pueblo vivía mejor, pero si tenían a un rey tiránico y sin

preocupaciones más allá que solo él y su familia, tendrían un rey tiránico y déspota donde el pueblo tendría que pagar las consecuencias y sufrir.

Un escalón abajo, se encontraba la nobleza, donde eran personas tales como duques, señores feudales que tenían títulos, o generales militares con mucha cercanía a la realeza por sus actos heroicos en el campo de batalla, de igual manera este sector tenía mucho dinero y riquezas pero rendirán cuentas al rey; y por ultimo teníamos al pueblo, la clase baja que solo eran súbditos, que podían ser vasallos, obreros, o soldados, carecían de riquezas pero tenían su ingenio y su fuerza además de suerte.

Con la llegada de la ilustración, gracias al pueblo, donde tenían hombres muy ingeniosos y que pudieron gracias a su esfuerzo y perseverancia salir a flote y darse a conocer por su trabajo e ingenio, pusieron en marcha el mercantilismo donde se comerciaban con otras naciones y donde se extraían recursos de las colonias de las grandes potencias del momento, pero que aún existía clase explotada para trabajar en este proceso llamado mercantilismo. Este sistema Mercantil creaba las bases del sistema capitalista, ya que al comerciar con los demás países que tenían los recursos que ellos buscaban, fortalecían a las clases burguesas con la oportunidad de comerciar con los precios de los productos, esta idea la fortalece Marx y Engel como se muestra a continuación.

En las anteriores épocas históricas encontramos casi por todas partes una completa diferenciación de la sociedad en diversos estamentos, una múltiple escala gradual de condiciones sociales. En la antigua Roma hallamos patricios, plebeyos y esclavos; en la Edad Media, señores feudales, vasallos, maestros, oficiales y siervos, y, además, en casi todas estas clases todavía encontramos gradaciones especiales (Marx y Engels, 1848:30).

Un ejemplo de ello es Gran Bretaña, que en aquel momento era la gran potencia de todo el mundo, algo comprado como lo es hoy Estados Unidos, ellos al tener la mayoría de las colonias a su merced, tenían de igual forma la libertad de comercial los productos que producían sus colonias al precio que ellos quisieran, y no

bastando eso, cobraban impuestos a los demás países para ocupar sus rutas comerciales, ya que Gran Bretaña poseía la mayoría.

En este sistema mercantilista, los menos beneficiados eran los esclavos y los mercaderes, ya que ellos eran los más explotados sin recibir paga o remuneración alguna en caso de los esclavos, y en caso de los mercaderes que solamente vendían los productos por el precio ya establecido de los arrendadores o dueños de las tierras, recibían un trato injusto y sueldos miserables, mientras que la corona inglesa y la clase real como duques, archiduques o virreyes se enriquecían. Esto es solo el materialismo histórico para poder entender la lucha de clases que Marx y Engels hacen alusión en el Manifiesto Comunista.

Marx y Engels nos dicen que, la dictadura de los burgueses es la responsable de una descomposición social, ya que a toda la sociedad que no posee los medios de producción ni el capital para crear o ser capitalistas, nos hace rebajarnos a sus simples siervos para venderlos a ellos por el mejor precio posible al mejor postor, poniendo a diestra y siniestra nuestra disposición, sabiduría, conocimientos y fuerza de trabajo al servicio de ellos, cómo nos dice la siguiente cita:

La burguesía ha despojado de su aureola a todas las profesiones que hasta entonces se tenían por venerables y dignas de piadoso respeto. Al médico, al jurista, al sacerdote, al poeta, al hombre de ciencia, los ha convertido en sus servidores asalariados. La burguesía ha desgarrado el velo de emocionante sentimentalismo que encubría las relaciones familiares, y las ha reducido a simples relaciones de dinero. La burguesía ha revelado que la brutal manifestación de fuerza en la Edad Media, tan admirada por la reacción, tenía su complemento natural en la más relajada holgazanería (Marx y Engels, 1848:34).

De igual forma la clase burguesa y su nuevo sistema de Industria privatizada, no le basta con arrebatarse la dignidad de la clase proletaria, también es un obstáculo para que la industria nacional crezca, ya que con la creación de demasiadas industrias creando artículos básicos para la subsistencia humana y también artículos y productos para la mayor comodidad del ser humano, no hay oportunidad para que

el Estado cree sus propias industrias para el pueblo, ya que no dejan lugar para propiedad social, más bien todo se privatiza así como la riqueza de la nación para vendérsela al capitalista que posee los medios de producción, obligando al estado a crear leyes para la subsistencia y el enriquecimiento de la clase burguesa, pero a su vez, el estado debe adecuarse y adaptarse a los cambios que el sistema capitalista necesite, y a su vez obligando al Estado que ya no se preocupe por el pueblo, que en su mayoría es la clase proletaria.

El papel principal del Estado ya no es velar por el bienestar del pueblo, más bien forma parte de este sistema capitalista para crear las mejores condiciones para que los capitalistas puedan crecer y crecer explotando al pueblo y aumentando su riqueza también llamada plusvalía y plusvalía capitalizada, todo esto gracias a la riqueza nacional siendo consumida por este monstruo inevitable llamado capitalismo, en palabras más exactas de Engels:

Las antiguas industrias nacionales han sido destruidas y están destruyéndose continuamente. Son suplantadas por nuevas industrias, cuya introducción se convierte en cuestión vital para todas las naciones civilizadas, por industrias que ya no emplean materias primas nacionales, sino materias primas venidas de las más lejanas regiones del mundo. [...] En lugar del antiguo aislamiento y la autarquía de las regiones y naciones, se establece un intercambio universal, una interdependencia universal de las naciones. Y esto se refiere tanto a la producción material, como a la intelectual. La producción intelectual de una nación se convierte en patrimonio común de todas (Marx y Engels: 1848:35).

Ahora bien, la obra más destacada de Engels fue “Principios de Comunismo” donde nos introduce inicialmente a la premisa de ¿Qué es el Comunismo? El cual responde “El comunismo es la doctrina de las condiciones de la liberación del proletariado” (Engels, 1914:2). E inmediatamente nos dice que es el proletariado, ya que hace alusión a liberación de esta clase.

El proletariado es la clase social que consigue sus medios de subsistencia exclusivamente de la venta de su trabajo, y no del rédito de algún capital; es

la clase, cuyas dicha y pena, vida y muerte y toda la existencia dependen de la demanda de trabajo, es decir, de los períodos de crisis y de prosperidad de los negocios, de las fluctuaciones de una competencia desenfrenada. Dicho en pocas palabras, el proletariado, o la clase de los proletarios, es la clase trabajadora del siglo XIX (Engels,1914:2).

Ahora bien, nos dice que la clase proletaria vende su único bien intangible que posee para su subsistencia única o de su familia, esta clase proletaria se la vende al capitalista que posee los medios de producción, este capitalista le presta las herramientas necesarias para que cumpla con este trabajo, siendo que esta clase únicamente trabaja para el capitalista con su fuerza de trabajo y habilidades según tenga, de igual forma, pero algo muy importante es que esta clase solo es la clase trabajadora para el capitalista del siglo XIX en adelante, este es un parteaguas muy importante, entonces quiere decir que antes de este siglo, ¿No son considerados proletarios?. Para contestar esto debemos de establecer el punto medio de partida y de retroceso a la historia.

Este punto es la Revolución industrial, ya que en esta época surgen maquinaria sofisticada para el trabajo obrero y será adecuada en dichas empresas, antes de la revolución industrial no se tenía esta maquinaria y tecnología, por lo tanto, los campesinos, los artesanos, y demás profesiones antes de la revolución industrial no son considerados como clase proletaria. Un ejemplo muy claro en la edad media es la clase de los siervos, ya que ellos poseían una pequeña fracción de tierra y ellos mismos trabajaban esa tierra para después las cosechas durante una fracción determinado de tiempo sea destinada para el consumo de ellos en una parte menor y la parte mayor de esa cosecha para el señor feudal, Engels nos dice que:

Un elemento clave que diferencia a la clase proletaria, es que ésta no posee ni tierras, ni herramientas, ni capital, sólo posee su fuerza de trabajo y se la vende al capitalista que posee tanto la tierra, como los medios de producción y el capital, con esos elementos el capitalista compra la fuerza de trabajo de muchos trabajadores que con día a día son explotados con el fin de generarle

plusvalía a este capitalista y que el capitalista pueda pagarle sus salarios a los trabajadores (Engels, 1914:4).

Teniendo en cuenta estos elementos, damos paso a una de sus propuestas más significativas, la eliminación de la propiedad privada, para pasarla a manos de toda la sociedad comunal, siendo todos parte de estas propiedades antes privadas como las industrias y evolucionando a una asociación en la que todos forman parte, ya no trabajar para el capitalista, más bien para la comunidad de bienes, pero ahora después de la eliminación de la propiedad privada se preguntaran, ¿Qué sigue?, le daremos paso a la pregunta de ¿Qué vía de desarrollo tomará esta revolución?, Engels expone que tomar la vía de la democracia tanto directa como indirecta, directa donde todo el pueblo sea proletario e indirecta donde aún en el territorio existan campesinos y pequeños obreros alfareros que después pasarían a ser proletarios, así como los que teniendo un pequeño patrono se han de adecuar a las medidas del bienestar comunal, a la famosa dictadura del proletariado, de igual forma nos expone una serie de doce principios necesarios para instaurar en la nueva dictadura para la subsistencia del mismo, al igual sobre el destino de la educación y de la organización del trabajo y salarios altos para todos pero de igual forma todos deben de trabajar, pero el eje central es la eliminación de toda propiedad privada como fábricas, bancos, etc. y formar parte del estado comunal.

Algo muy interesante dentro del manifiesto comunista y los principios de comunismo, es la forma en la que va exponiendo al capitalismo como un sistema muy antiguo que se propicia a partir de esta lucha histórica de clases, y que con el paso del tiempo se perfecciona y además se va autorregulando y perfeccionando, gracias a la competitividad que esta ejerce dentro de un libre mercado, pero debido a este libre mercado y a la explotación cada vez mayor de la clase obrera, esta última clase va perdiendo libertades y se va atando a más cadenas hasta un punto que es prácticamente esclavo y cada vez más pobre, Marx hace una clara profecía a la revolución del proletariado, donde habrá un punto crítico que, la clase proletaria ya no soportará ser tan pobre y explotado, que alzarán la voz y los puños sin miedo de perder nada, ya que este capitalismo y esta lucha de clases le ha quitado todo y

ya no tendrá nada que perder. Al llegar a este punto se iniciará la revolución y la instauración de una dictadura del proletariado, aunque de manera histórica ya hemos analizado que en Rusia si hubo revolución pero que no fue a escala mundial, pero lo que si impulsó esta revolución es la creación de muchísimos partidos comunistas a través del mundo. Uno de los objetivos primordiales de la Tercera internacional era este, crear partidos en todo el mundo y naciones para que en el seno de cada país se cree su propia lucha y revolución a escala menor para conseguir beneficios para la clase obrera.

1.3 Althusser y la reproducción de las condiciones de producción

Para hacer una crítica al capitalismo tenemos forzosamente que saber cómo funciona, y una de las partes vitales dentro del seno de un sistema capitalista, es la empresa y el dueño de esta, llámese burgués o capitalista, donde en términos marxistas, el capitalista posee los medios de producción, el terreno, la materia prima y las herramientas o maquinarias necesarias para la producción de bienes, y además de todos los medios de producción, se le añade el capital o el dinero para invertir y producir, este capital pagará los gastos producidos en el transcurso de producción, ya sea luz, agua, etc., e incluso los salarios de los trabajadores, en este aspecto, el obrero solo cuenta con su fuerza de trabajo y este la vende al mejor postor para la subsistencia a cambio de un salario ya sea salario por tiempo, nominal o a destajo.

Este proceso de producción no termina allí, de hecho se hace una cadena de reproducción sistemática donde el capitalista al generar plusvalía de las ganancias de la producción, deberá de reinvertir esta plusvalía y volver a generar las relaciones de producción anteriores ahora en una reproducción para generar la famosa plusvalía capitalizada, entonces bien, este proceso se puede comprender como una especie de ruleta donde vuelve a empezar la producción, generando una reproducción de las mismas condiciones de producción. Esta reproducción deberá contener forzosamente la reproducción de las fuerzas productivas y las relaciones existentes de la producción.

1.4 Reproducción de los medios de producción en relación con la plusvalía Marxista

Las condiciones óptimas de los medios de producción es de vital importancia dentro de una reproducción y generación de la plusvalía, ya que si los medios de producción no están en óptimas condiciones, estas no trabajarán al su máxima eficacia, un ejemplo claro es que la maquinaria ocupada en una empresa, debe de estar en óptimas condiciones, si esta no lo está y no se le diera un mantenimiento adecuado, la producción de esta fábrica disminuirá, generando a largo plazo una caída en cadena de la producción, y en vez de obtener plusvalías cada vez mayores, obtendrá plusvalía cada vez menores, pero ¿porque sucede esto?, recordemos brevemente como se genera esta plusvalía.

La plusvalía es el resultado de todo un proceso de producción en una empresa, primero el capitalista que tiene todos los medios de producción material (capital constante), llámese instalaciones, maquinaria, materias primas, luz etc., lo invierte en su empresa, pero no solo con ese capital constante puede empezar a producir, además de eso necesita contratar trabajadores que en términos marxistas lo llama capital variable.

Al ya tener los medios de producción y obreros, empieza el proceso de producción para realizar mercancía, ya aun generada la mercancía, el proceso no termina, ya que esa mercancía obtenida se debe de vender a un precio establecido según los gastos de producción y la ganancia que se quiera obtener. Cuando la mercancía se vende en el mercado gracias a las leyes de oferta y demanda.

El dinero obtenido por las ventas de todos los productos o mercancías, se le debe de restar la inversión que el capitalista ofreció en un principio, esta inversión la dividiremos en dos partes para mayor comprensión, primero debe recuperar la inversión del capital variable, es decir, lo que el capitalista gasta en pagar a los trabajadores en salarios, (Marx, hace un análisis más profundo de los salarios que en este momento no tocaremos, pero lo retomaremos más adelante), la segunda división de la inversión, es la suma de dinero invertida en capital constante, es decir, el mantenimiento de la maquinaria y de los muebles e inmuebles de la empresa.

Una vez restada la cantidad de cada uno de los gastos ya mencionados, el total que aún resta se le considera como plusvalía, es decir, las ganancias totales de toda la producción, menos los gastos que de igual manera se hicieron en toda la producción; ya finalizado el proceso de plusvalía, el capitalista deberá de reinvertir esta plusvalía en otro sistema de producción, es decir, la plusvalía se convierte ahora en capital, y este capital es mayor al capital inicial, otro término que Marx denomina plusvalía capitalizada.

Ahora bien, retomemos lo que en un principio planteamos al tratar de darle importancia a las condiciones óptimas de los medios de producción y su relación con la plusvalía, ya que, como explicamos con anterioridad, la forma correcta y de mayor satisfacción para el capitalista es la ya expuesta, ya que genera plusvalía cada vez mayor, y a su vez esta plusvalía capitalizada de va multiplicando más y más al pasar las etapas productivas y de reproducción de los medios de producción.

Podemos interpretarlo como una acumulación de riquezas a partir de la plusvalía que, con cada reinversión, se va duplicando, cuadruplicando y así sucesivamente. Prácticamente es lo que Marx explicaba al decir “producir capital con un capital existente.” (Marx, 1859; 436), haciendo alusión a el capital invertido y la generación de plusvalía por medio de su capital humano explotado con trabajo no retribuido, esto por supuesto si se siguen las reglas optimas de mantenimiento y explotación, ya que si se ignorara alguna pudiera causar consecuencias en el bolsillo del capitalista, y bien, este panorama claramente no es favorable para los trabajadores, ya que los explotara aún más para recuperar el dinero perdido, o les recortara el salario.

Con lo expuesto, podemos ver la importancia de esta relación de condiciones óptimas de los medios de producción y reproducción mencionada por Althusser, donde explica, “Todos los años es necesario prever la reposición de lo que se agota o se gasta en la producción: materia prima, instalaciones fijas, instrumentos de producción, etc.”(Althusser, 9; 2018), ya que al ignorar por algún motivo el mantenimiento óptimo de estos medios de producción capitalista, se desatará una especie de detonación en cadena, provocando el déficit de funcionamiento y

rendimiento de la maquinaria con relación a la plusvalía expuesta por Marx, que en vez de incrementar, esta decaerá al no cumplir la producción necesaria que, podría hasta llevar a la quiebra de esta empresa o conglomerado de empresas del capitalista burgués.

Todo lo anterior esta visto desde un punto de una sola empresa para entenderlo con claridad, pero, no solo nos podemos enfocar en una sola empresa o a nivel empresarial unitaria, ya que al hablar de la reproducción de las condiciones materiales de la producción, hablamos de un conjunto de empresas en un mundo actual globalizado, es decir, las empresas no solo producen ropa por ejemplo, de hecho la empresa que hace ropa necesita forzosamente de otra empresa que haga hilos, o bien máquinas de coser, para entender mejor la idea citaremos al ilustre Althusser, “Lo que sucede en el nivel de la empresa es un efecto, que solo da la idea de la necesidad de la reproducción, pero que no permite en absoluto pensar las condiciones y los mecanismos de la misma.” (Althusser, 9, 2018)

Una empresa por más basta que fuera, no puede reproducir todos sus medios de producción y materias primas, de hecho ni un monopolio, ya que dependerá de la industria de la luz eléctrica, petróleo, metales, entre otros, así bien, encontramos una dependencia de otros capitalistas en un mercado mundial o nacional, haciendo una especie de bucle infinito de demanda de reproducción medios de producción y materias primas, donde gracias a la fórmula de plusvalía, el mantenimiento y reposición de estos medios de producción y la reinversión en materias primas, cree una oferta y demanda a largo plazo, creando así un mercado sin fin a medida de que el sistema capitalista siga existiendo y produciendo.

También es importante mencionar, resaltar y visibilizar el importante papel el cual tiene y juega la mano de obra llamada clase proletaria, ya que, sin ella, el capital e insumos materiales son inútiles, ya que el proceso de transformación hasta el producto final lo realiza la clase proletaria por medio de su trabajo, aplicando su fuerza de trabajo para la transformación. El capitalista tiene los medios de producción, la maquinaria, el mueble e inmueble, el lugar y espacio, incluso el dinero de inversión o capital, pero el solo aun con todo esto es inútil si es que no contrata

de obreros, de trabajadores que vendan su fuerza de trabajo, ya que, es lo que poseen, pero aunque no parezca mucho, el capitalista necesita de esta fuerza de trabajo, necesita al obrero, y a su vez el obrero necesita de dinero para subsistir, que gana al vender su fuerza de trabajo al patrón capitalista, este dinero se le llama salario, fruto del esfuerzo del obrero y remuneración por parte del capitalista.

1.5 Política, Reproducción de la Fuerza de Trabajo y la Condición Humana.

Hanna Arendt en su obra *“La condición humana”* nos ilustra hablando y haciendo una crítica de Marx, donde expone 3 elementos básicos del humano en su existencia y la subsistencia del ser físico y espiritual, estas son: labor, acción y trabajo. Al igual que Arendt, Althusser considera importante al trabajo, pero desde un punto de vista más enfocado al funcionamiento del sistema capitalista, a diferencia de Arendt, que lo ve desde un punto más individualista en un trabajador como medio de subsistencia y como parte de “lo social”.

Para Hanna Arendt, labor y trabajo son distintos y diferentes, aunque mutuamente llevados de la mano, así que, pasaremos a explicarlos a la brevedad y de manera sencilla “La labor del hombre más necesaria y elemental, el cultivo del suelo parece un perfecto ejemplo de labor transformándose en trabajo.” (Arendt, 159, 2005). Al hablar de labor nos referimos a un trabajo realizado por la persona pero con la condición optima de que esta labor ejercida sea para subsanar nuestras necesidades o simplemente para sobrevivir o subsistir, un ejemplo claro seria la labor que ejercemos en la tierra para poder cultivar alguna fruta o verdura y consumirla, esta labor realizada por nuestro cuerpo tiene la finalidad de producir productos de consumo y que una vez terminada solo cumplirá con un tiempo definido de subsistencia, obligando así a volver a realizar más labor para consumir y sobrevivir, convirtiéndose así en un ciclo y rutina al levantarnos cada mañana para realizar otra jornada laboral de subsistencia, y para que al consumir el resultado de esta labor, obtengamos más fuerza para seguir laborando, esta idea o concepción de Arendt lo hace más claro a continuación: “La cuestión radica en que en cualquier caso el proceso se repite por cuestiones externas a él y es diferente de la obligatoria

repetición inherente al laborar, donde uno ha de comer para laborar y laborar para comer.” (Arendt, 163, 2005) así bien, la labor es sobrevivir y subsistir.

Ahora bien, nos detendremos al termino “trabajo”, donde bien, de igual manera hay una labor, esta labor se convierte en trabajo al crear un producto de uso y no de consumo, es decir, ya no alimentos para consumir o para producir, ahora se crea para usar, un carpintero creara una silla a lo largo de su labor, pero el resultado será el producto de su trabajo, ósea la silla que venderá o comprara alguien más para usar.

El trabajo productivo se crea mediante el proceso de transformación de las materias primas consumidas para crear un objeto materializado por el trabajo de las manos de un obrero, y que el capitalista se adueña mediante el pago de un salario al obrero que persigue este mismo salario y vende su fuerza de trabajo para conseguirlo.

Ahora que sabemos más sobre el papel de “labor y trabajo”, podemos darnos cuenta de que estos términos no son nuevos, ya que existen y coexisten desde la prehistoria hasta la actualidad, el hombre de hoy y siempre no vive sin comer, no se come sin dinero, y el dinero no se consigue sin trabajo.

Ahora bien, es importante mencionar que Marx tiene una definición y punto de vista sobre el dinero, ya que el cree que este no es más que la objetivación de las relaciones sociales de producción, o materialización social del trabajo humano abstracto, donde, el trabajo abstracto de obrero toma forma en dinero, y este a su vez tiene un sinfín de posibilidades de gasto, el valor que se le da es numérico, pero no solo numérico también es objetivo dependiendo del poseedor, para un obrero el dinero es su trabajo, esfuerzo y tiempo materializado abstractamente en monedas u billetes, que el más allá de ese puño de monedas y billetes, ve comida, y ve una forma de cubrir sus necesidades básicas y también caprichos, pero para un capitalista el dinero aunque también es el mismo, el ve no solamente satisfacerse a el mismo, también ve inversión, capital, o dentro del proceso de producción, el resultado final ya vendido también es dinero, que al quitarle los sueldos y gastos de producción aún sigue siendo dinero en menor cantidad pero también se le llama ganancia o plusvalía, y al reinvertirlo se convierte en plusvalía capitalizada.

Para que el sistema capitalista siga funcionando, no solo se tiene que reproducir los medios de producción, también es muy importante incentivar a los trabajadores que forman parte de la fuerza de trabajo de las empresas, es decir, se tiene que reproducir las fuerzas productivas.

Pero ¿Cómo se reproduce la fuerza de trabajo y esta como se relaciona con la labor? El capitalista debe de incentivar a la fuerza productiva de su empresa por medio de un salario, es decir, lo que explica Althusser, “dándole el medio materia para que se reproduzca”. (2018; 11) Aquí haremos una división de la concepción de salario tanto para el capitalista y para el trabajador; Para el Burgués dueño de la empresa, el salario pagado a su fuerza productiva toma el papel de “capital mano de obra” en términos de Althusser, pero no condiciona la reproducción material de la fuerza de trabajo, solo toma un papel de contabilidad reflejada a uno más de sus gastos de producción gracias al desgaste en una jornada laboral establecida del trabajador, además de que ese mismo salario pagado al obrero y su fuerza producida es necesaria hasta para él, ya que asegura que sus asalariados tengan las condiciones óptimas para seguir siendo productivo.

Ahora bien, ¿qué es el salario que persigue el trabajador?, tiene un fin necesario y vital, ya que, en primera instancia, el obrero o trabajador tiene que comer y sin trabajo no tendrá dinero para comprar comida, es así como su la labor de su cuerpo y de sus manos en la fábrica se convierte en trabajo y el trabajo es retribuido en salario. Si nos damos cuenta, el obrero hace una labor, ya que, es necesaria para la supervivencia, y además hace un trabajo al crear con sus manos un producto terminado para consumo u uso de otro capitalista o individuo, este trabajo es pagado y ahora puede vivir él y su familia, y además persigue una mejor vida, no solo comer para sobrevivir, ahora se le suma comer para satisfacer y trabajar para vivir bien, el termino de vivir bien hace referencia a la búsqueda de comodidades.

El trabajo realizado por el obrero puede pagar la comida, una silla o mesa, y con el tiempo el trabajador sentirá la necesidad de obtener más comodidad, así que trabajará más o buscará algo mejor. Además de esto, el salario que el trabajador persigue no solamente (y como ya lo hemos expuesto) es el sobre o dinero, hay un

suelo indirecto inmiscuido que el trabajador necesita ya sea para él o su familia, estos son, la educación, la salud, el propio transporte y hasta la cultura.

Donde el estado debe de intervenir en algunos de los ya mencionados, un ejemplo es México, donde la educación, que se supone es gratuita, no lo es, la realidad parcial como diría Kant no es realidad total, ya que se paga una cuota de inscripción además de todo lo que conlleva que nuestros hijos estudien, llámese útiles escolares, uniformes, zapatos etc., entonces se entiende que el salario indirecto está ligado con el dinero que persigue el trabajador.

Cuando hablamos de salud, de igual manera gracias a algunos logros del Partido Comunista Mexicano, se puede gozar de muchos beneficios como la jornada de 8 horas, incentivos salariales, aguinaldo entre otros, además de la salud e inscripción en el Seguro social, entonces podemos decir que el asalariado, regresa a su trabajo por necesidad de todo lo que conlleva ese salario directo e indirecto.

Pero también Althusser nos dice, que el régimen capitalista no solo se asegura de que el trabajador regrese o se reproduzca la fuerza de trabajo adentro de la empresa o de la línea de producción, de hecho, lo hace cada vez más afuera de este, por medio de factores ideológicos muy ajenos a la fábrica o lugar de trabajo donde labora, lo hace por medio de los famosos aparatos ideológicos de estado, que entre ellos está la escuela que enseña un sistema educativo capitalista. (2018; 18)

Relacionado la ideología de Althusser, con la filosofía política de Arendt, encontramos similitud, que llamaremos politización, ya que cuando Arendt habla de la "Acción" se refiere a una acción política de intereses o de beneficios a la condición humana, el trabajo se hace humano y a la vez un término político a medida que va ganando terreno en el ámbito de lo social.

Claramente la educación y ocupación de otros aparatos ideológicos de estado con fines políticos de pensamiento social y a la vez politizados y adoctrinados para bien de un sistema capitalista, se convierte en una acción de lo político) para garantizar la reproducción de la fuerza de trabajo e ingerir en el pensamiento de los trabajadores (fuerza productiva) para que ellos se apropien de la idea que quieren

regresar a trabajar, aunque exista una dominación de clases, que esta exige una reproducción de sumisión a las reglas del orden ya establecido, es decir, ya no solo perdieron y vendieron su fuerza de trabajo, también gracias a estos aparatos ideológicos de represión, se someten a un pensamiento ideológico impuesto.

Para terminar con este apartado de Reproducción de la fuerza productiva, cabe mencionar que, otro factor importante por la cual los trabajadores regresan a laborar día con día es por satisfacer su ocio, sus vicios y placeres o gustos que lo motivan, Marx mencionaba y añadía un término o concepción propia, él hablaba de “mínimo Histórico”, ¿Qué es el mínimo histórico?, simplemente es simplemente aquello que hace feliz al obrero, un ejemplo que de igual manera menciona Marx es que los ingleses necesitaban cerveza, y los obreros o proletarios franceses vino, y así sucesivamente dependiendo del país o región, convirtiéndose en una frecuente o constante variable dependiente de la historia de esa regio. En México, los obreros nacionales necesitan cerveza o pulque, dependiendo así sus gustos, pero que cumplen con este requisito de “mínimo histórico”.

Hablar de política es tan antiguo como hablar del humano mismo. La política forma parte del ser humano y esta se crea con la relación entre estos hombres. La política por definición se encuentra intrínseca dentro de los hombres desde su creación.

Dios nos creó solos pero con toda la virtud y capacidad de el mismo reflejado en nosotros, es así que aunque nos creó solos, solo era cuestión de muy poco tiempo para que se despertara en nosotros el ser social y político, el humano por sí mismo y estando solo era incapaz de desarrollar ese instinto político, pero como Dios nos creó a imagen y semejanza, al crearnos demuestra que el propio Dios no puede estar solo en este basto universo, es por eso que nos crea, un ser idéntico, que con el tiempo despertaríamos el potencial cada vez mayor hasta lograr ser como él (Arendt, 2018: 37).

Entonces bien dice Arendt, la política es cosa de la relación de los humanos o hombres, es un hecho de la pluralidad del hombre, que desde un principio la ocupan para su subsistencia de este. El ser humano crea sus primeros lazos de

organización política según sus condiciones, pero en casi todas las culturas y civilizaciones la forma más antigua de gobernar es el autoritarismo.

La vida activa del hombre empieza a ganar terreno en estas primeras organizaciones políticas del humano, haciendo así que cada individuo dentro de esta organización tendría un papel para la subsistencia de él, su familia y de esta sociedad.

El papel de la familia como primera institución social y política es de suma vitalidad, ya que aquí se forma a los pequeños individuos para integrarlos a una sociedad civil donde previamente aceptaron derechos obligaciones por medio de un contrato social, así bien, la familia instaura la religión e impone la ideología, lo adoctrina en las artes de obediencia y valores civiles y sociales básicos, así como conocimientos básicos para que después pueda ir a la escuela. En la familia los papeles son diversos y esenciales como institución. El hombre es el encargado de traer comida y laborar para la subsistencia de su familia, la mujer de igual manera puede trabajar o bien criar y dar más hijos para que la sociedad pueda crecer y tener más subordinados para un sistema capitalista si es que lo vemos en un término más industrial y después de la revolución con el mismo nombre. Ahora bien, el hombre en estos actos de adoctrinamiento y adiestramiento para después dejar a sus hijos, crea un lazo parecido a con Dios, ya que dice Arendt, el hombre mismo juega y quiere ser Dios al crear una imagen viva de él, en términos marxistas hace una reproducción de la fuerza productiva de producción que después será obrero, que por medio de este aparato ideológico, adoctrina para incorporarse a un sistema capitalista asumiendo su rol que ya se le ha previamente asignado será por asignar.

La familia con el paso del tiempo y el crecimiento de los niños no pierde importancia dentro de este esquema social ya que, este núcleo familiar y de confianza, de lo llamado "privado" se convierte a la vez en refugio para los recién integrados a la sociedad, es un refugio a la cruel y sombría realidad del mundo verdadero, a los problemas de la sociedad y del día a día con día de la subsistencia.

El humano es político por naturaleza, siempre y cuando este viva en sociedad, estando solo el humano es apolítico, y como es esto posible, desde la interacción con otros humanos y al llegar a un común acuerdo, este se vuelve política, con el

paso del tiempo esta política se vuelve más compleja al intentar gobernarse con diversas formas de gobierno, con el paso del tiempo más avanzadas.

La primera organización política que el hombre o en este caso niño tiene contacto, es la familia, y en ella, se educa, el niño tiene su primer contacto con seres de su misma especie y que además son sus padres o hermanos, allí empieza la ideología impuesta, religión, creencia y hasta un nacionalismo. Aquí el hombre juega a ser Dios al intentar recrear a imagen ideológica y puramente política a su hijo, cuando el hijo sale a la sociedad se encuentra con la escuela y demás aparatos ideológicos de estado como diría Althusser, pero la familia no pierde importancia ni cabida en las estructuras políticas primordiales, ya que esta se convierte en un refugio para los individuos, un refugio del inhóspito y cruel mundo llamado realidad.

La condición natural de la humanidad es sobrevivir, pero antes de enfrentarse a la realidad del trabajo, labor, instituciones e ideologías políticas estructuradas, el humano y el hombre crea sus prejuicio de la política, los prejuicios están en todos lados, de hecho muy difícilmente una persona no tendría estos prejuicios de cualquier cosas desconocida, y la política no será la excepción, ya que al desconocerla pero que se convierte en inevitable, esta se tiene una concepción generalmente errónea en un principio, la política es mal concebida como errónea o mala, pero asertivamente se piensa que es poderosa y vital.

Ya que sin política el humano no llegaría a lo que es la civilización hoy en día, pero si esta se practicara mejor y correctamente de igual manera tendríamos un mundo mejor, metafóricamente la política es un arma de doble filo, tan útil para todo, útil y benéfica para la civilización, para la toma de decisiones y formas de estructuración social, pero si esta se ocupa mal o se ignora por completo por meramente orgullo, se vuelve contra ti con el mismo filo de su hoja opuesta, un claro ejemplo son las guerras más catastróficas y que bien se pudieron haber evitado, estas no lo hicieron por su mal manejo de la política en su momento, o meramente por la ambición humana que ya es parte del ser, que dé igualmente que la política es parte de la humanidad. El bien y el mal es parte del humano. El humano tiene el poder de hacer acciones sumamente humanas (buenas y correctas) o bien hacer las más crueles y

perversas que se le ocurran (inhumanas) pero, sigue siendo acción humana cualquiera de las dos, por ende, la política y “humanidad” o “inhumanidad” es parte de la condición de los hombres y mujeres, en general, es parte del humano.

Ahora bien, el papel del hombre en la familia tradicional, como habíamos comentado, es el proveer de alimentos para él y su subsistencia de su familia, pero como ocurre esto, Arendt nos da la respuesta, con la labor y el trabajo, estas hay que decir de antemano que nos iguales, aunque si se relacionan. Son conceptos meramente diferentes, la labor es toda acción humana por medio de un trabajo de la tierra o de un medio que le provee alimentos para garantizarle la supervivencia.

El acto de laboral para sobrevivir y conseguir alimento, este alimento sacado de la tierra gracias a la labor de nuestras manos en un hecho de trabajo, si después laboramos para comprar otras cosas ya no sería labor. Laborar consiste en un término de supervivencia o subsistencia de la persona que labora para llevar comida a su familia. Una vez acabada la comida traída gracias a la labor, debiera de volver a laborar de nuevo para comer de nuevo, así día con día el ser humano tendría que trabajar y laborar para trabajar.

En la antigüedad como hasta ahora se labora la tierra para comer, antiguamente solo se laboraba para consumo propio, el famoso autoconsumo, con el paso del tiempo y de la evolución del hombre, se va creando esta imagen de dinero, y por consecuencia de una economía, el hombre ya no solamente labora para comer y come para trabajar, también se le agrega el deseo, ya que con laborar de más podría vender productos y adquirir más de lo que tiene para garantizar una mayor comodidad.

Con la evolución de un sistema feudalista a una mercantilista y la evolución histórica del hombre, se ve a la necesidad y se crea esta posibilidad de autosatisfacerse y satisfacer su deseo y ambición del hombre dándole esta oportunidad de más trabajo para tener más, pero aquí ya estamos hablando de trabajo además de labor, el termino de trabajo a diferencia del de labor, es el motivo. Por un lado la labor siempre ataca un objetivo de supervivencia y conseguir un material orgánico consumible para no morir, pero el trabajo alude más bien a obtener comodidad que

con el paso del tiempo se va convirtiendo en necesidad, un ejemplo claro, un obrero o persona trabaja mucho para tener más dinero, y este dinero lo ocupa para comer pero también para comprar y adquirir más bienes, ya sea un terreno, una mejor vivienda, una mesa sillas, cosas que meramente es necesario pero que es adicional a solo sobrevivir.

Cabe resaltar que, aunque se trabaje mas no garantiza que su vida sea más cómoda, mejor dicho, se busca una forma más digna de vivir, pero de igual forma más difícil de conseguir ya que, la explotación laboral es el pan de cada día en casi todos los trabajos, donde el capitalista busca formas de explotar y minimizar los sueldos y salarios de sus trabajadores, haciendo que cada vez sean más bajos los sueldos con el mismo o mayor trabajo.

Entonces bien podemos decir que el trabajo es la acción del hombre para mejorar sus condiciones de vida. En trabajo actual en un sistema capitalista es de vital importancia, ya que por medio del trabajo el obrero subsiste y vive, de hecho, el obrero solamente posee su fuerza de trabajo, al solo poseer esta fuera de trabajo la vende a un burgués o un capitalista, que posee todos los medios de producción, pero el solo y esos medios no es suficiente para producir y reproducir para después venderlos, necesariamente debe de tener capital humano y por esto es por lo que contrata a los trabajadores.

Ahora bien, dentro de este contrato entra una acción que habla Arendt, esta acción es puramente de política y de convenio entre el trabajador y el capitalista, en este contrato el capitalista le compra su fuerza productiva a cambio de un salario, el trabajador por su parte acepta. Esta acción política tiene intereses para ambos, y por consecuente esta acción política es para llegar a un acuerdo asertivo. El salario y los que conlleva al salario directo e indirecto es parte de esta acción política para un común acuerdo de ganar ganar.

Claramente la educación y ocupación de otros aparatos ideológicos de estado con fines políticos de pensamiento social y a la vez politizados y adoctrinados para bien de un sistema capitalista, se convierte en una acción de lo político) para garantizar la reproducción de la fuerza de trabajo e ingerir en el pensamiento de los

trabajadores (fuerza productiva) para que ellos se apropien de la idea que quieren regresar a trabajar, aunque exista una dominación de clases, que esta exige una reproducción de sumisión a las reglas del orden ya establecido, es decir, ya no solo perdieron y vendieron su fuerza de trabajo, también gracias a estos aparatos ideológicos de represión, se someten a un pensamiento ideológico impuesto.

Para terminar con esta idea sobre trabajo y acción política, cabe mencionar que, otro factor importante por la cual los trabajadores regresan a laborar día con día y no incumplir con el contrato es por satisfacer su ocio, sus vicios y placeres o gustos que lo motivan, Marx mencionaba y añadía un término o concepción propia, él hablaba de “mínimo Histórico”.

1.6 Infraestructura y superestructura, Marx, Engels y Althusser

Para toda sociedad y construcción de esta, se debe de considerar una base y una superestructura, la base o como se conoce: infraestructura, está compuesta por los medios de producción, y las relaciones sociales de producción, donde básicamente son las herramientas que ocupamos los seres humanos para producir, ahora bien, desde la antigüedad han existido estos medios de producción, el hombre para sobrevivir hizo lanzas y creó el arco y flecha para subsistir, de hecho el arco y flecha se convirtieron en una de las innovaciones tecnológicas más grandes para su época, a tal punto de considerarse la primera arma de destrucción masiva debido a su letalidad y eficacia en la guerra contra los humanos, el arco fue modificándose hasta el día de hoy que se sigue ocupando, si fuéramos agricultores tendríamos herramientas para labrar la tierra y posteriormente cosechar, en una época capitalista más actual seguramente ocuparíamos las máquinas para fabricación, producción y reproducción de los bienes, es decir, que siempre hay herramientas e insumos o materia prima, además de la propiedad de la tierra para la producción.

El régimen de propiedad o propiedad privada como lo establece Marx existe entre las relaciones sociales a fin de la evolución de la humanidad que se relaciona con lo social y la tecnología, de igual manera las relaciones sociales responde a como

nos relacionamos los seres humanos para producir, un ejemplo es, si fuéramos una sociedad nómada que viven de la caza y de la tierra, seríamos una sociedad preestatal, es decir que nos regiríamos por un medio de gobierno tribal, de clanes etc., Es probable que tengamos un régimen social comunitario, de propiedad común de régimen de producción, en general el dominio del territorio o el resultado de un día de caza y pesca se repartirían igualitariamente entre la tribu, podríamos decir que toda la comunidad o tribu tendría los materiales de medios de producción, (en este caso los arcos y flechas) y del producto. Esto lo ilustra demasiado bien Marx en el manifiesto comunista, de hecho, todo lo anterior dicho, resumido y explicado en “Regímenes de la Propiedad a través de la Historia.” (Marx y Engels, 1848; 23)

Ya a una época con más evolución del ser humano, tanto físicamente como ideológicamente y por consecuencia de razonamiento y formación social estructura, encontramos a los pueblos como Egipto, Mesopotamia, Grecia y Roma, donde había propietarios y esclavos, donde estos esclavos no eran dueños de nada, ni de su propia persona, todo lo que ellos eran y lo que poseen era propiedad de sus amos.

Las relaciones sociales de producción van de la mano de un régimen de propiedad, donde es imposible pensar cómo se organizan los seres humanos para producir en esta época antigua esclavista, si lo pensamos, de igual manera en el régimen de propiedad, pero, ahora bien, pensemos en quien tiene la propiedad privada y los medios de producción que siempre será la clase dominante.

Y si pensamos en la historia, esto siempre ha existido, en la sociedad antigua griega, romana, feudalismo y edad media, mercantilismo etc. Convirtiéndose así en una especie de constante, en la modernidad y después de la revolución industrial se habla de una Clase burguesa capitalista y otra proletaria obrera, donde igualmente están regidos por el régimen de propiedad capitalista, haciendo que el obrero la única libertad que aún conserva es la de vender su fuerza de trabajo al mejor postor y al capitalista que él elija.

En una sociedad además de lo anterior, también una sociedad posee de cultura, religión, literatura, leyes, ideología, música, arte, etc., todo lo anterior para Marx se

le concierne y domina como superestructura donde esta está estrechamente relacionada con la base, con la estructura, solamente así la podemos entender, cuando uno está establecido con el esclavismo por ejemplo, se construye un tipo de música, de leyes, discusiones públicas que reflejan la base, en síntesis, la superestructura es un reflejo de lo que acontece o surge en la estructura, un ejemplo es después de la caída de un sistema cristiano universal, donde en la ilustración y la creación de una iglesia protestante luterana e intelectual para acabar con el despotismo ilustrado de la Iglesia católica durante el medioevo refleja la superestructura mencionada, por religión y cultura, y hay un triunfo de la burguesía y de las clases intelectuales, que estos conformarían la estructura con principios de una libre competencia.

Marx y Engels nos dicen que estudiemos la historia de las ideas ya que esta historia refleja que la producción espiritual de la humanidad muestra su transformación material, donde la superestructura expresa lo que sucede en la base de la sociedad. "Las ideas dominantes de una época son las ideas de la clase dominante." (Marx y Engels, 1848; 39). Las ideas que se imponen no son ideas neutrales, ya que la ilustración le es funcional para la construcción de una sociedad mercantil y precapitalista.

Para Althusser la estructura y la superestructura es semejante, pero con unas pequeñas variaciones, para él la base estructural lo conforman estas instituciones políticas y del estado, donde entra la burguesía, los aparatos institucionales, las relaciones económicas, así como la economía, y la superestructura la conforma la religión, educación, política, cultura etc. En la superestructura es donde hay una menor diferencia y semejanza a lo que proponía Marx y Engels, ya que la cultura, religión, Política, ley, educación son términos que ocupan Marx y Engels al igual que Althusser al hablar de superestructura, los medios de producción capitalista y las relaciones económicas por las cual este dinero se gana o consigue pasan al termino de estructura, al igual que las clases burguesas y proletarias.

1.7 El capitalismo como régimen de producción de riquezas

Marx en su obra el capital dividido en tres tomos estudia este sistema capitalista a fondo y entiende perfectamente su funcionamiento, a tal punto que de que hasta nuestros días es válido su estudio y es un clásico de teoría política y económica, además que para su época, la revolución industrial aún era joven el capitalismo ya que tenía un tiempo considerablemente corto funcionando a contra parte del tiempo actual, pero lo que él predijo como la globalización se ha cumplido, de hecho cuando lees el libro y otros como el Manifiesto Comunista, podemos ver y sentir que está hablando de un siglo XX o hasta XXI, cuando en realidad no.

Marx se da cuenta que el capitalismo es el régimen de producción que produce y genera riquezas a un nivel incalculable y que además tenía un poder revolucionario en su tiempo de disolver los lazos feudales, que de igual manera eran de opresión, donde había señores feudales y vasallos, donde los vasallos eran reprimidos y servía a un señor, el destino de estos desde nacimiento era prácticamente asignado dependiendo del seno de la familia donde naces, el capitalismo viene a liberar estas cadenas y ofrece una libertad falsa e impone nuevas cadenas.

La burguesía ha desempeñado en el transcurso de la historia un papel verdaderamente revolucionario, donde quiera que se instauró echó por tierra todas las instituciones feudales patriarcales e idílicas, desgarró implacablemente los irribables lazos feudales que unían al hombre con sus superiores, la burguesía despojó de su halo de santidad, todo lo que antes se tenía por venerable y digno de piadoso acatamiento (Marx y Engels, 1848; 56).

La burguesía y el instauración de un nuevo régimen para Marx y Engels es algo simplemente inteligente y magnifico, ya que crea proezas muy grandes, la burguesía instaura un sistema de revolución “permanente” porque a comparación de otras civilizaciones, donde pretenden estabilizar y perdurar, la burguesía y este sistema capitalista es revolucionarse constantemente por si sola y así misma, pero, ¿Por

qué sucede esto?, la respuesta está en el mismo sistema, ya que está basado en Competencia, y esto conlleva a renovarse, a buscar cada vez más y mejor, a revolucionar e impulsar la ciencia y la tecnología, a que cada vez se hagan nuevos inventos que afectan a la estructura de la sociedad y por consecuencia a la superestructura y las relaciones sociales, la burguesía y el capitalismo cada vez se acelera a sí misma todo el tiempo, esto sería lo contrario del feudalismo y de la edad media, incluso de las civilizaciones antiguas que solo se preocupaban por permanecer.

Este concepto de regulación y autorregulación también es manejado por Adam Smith, pero él lo llamaba “la mano invisible”, el hombre se convierte en alguien de pensamiento individualista, como el concepto Hobbesiano del hombre contra todos los hombres, “gracias a esta característica que conservamos de la semejanza con Dios, ya que Dios nos hizo a imagen y semejanza, y Dios está solo por lo que en nosotros predomina el individualismo.” (Arendt, 2018: 79)

2. Historia del Comunismo en diversos países y el impacto en México

En este capítulo encontraremos un análisis de la historia de México, con el objetivo de encontrar el origen del socialismo y como llegó al país, empezaremos estudiando los primeros años de la vida independiente de México, ya que es el inicio una etapa muy importante ya que se decide cual es el rumbo que tomara la nación; Desde un inicio podemos ver como destacan dos ideologías contrarias en el debate de forma de gobierno, la ideología liberal y la conservadora, que a plena vista no tiene nada que ver con el socialismo, pero que si será un punto vital para el futuro del mismo en el país, ya que los liberales son inspirados por el rito masón yorkino, proveniente de Estados Unidos, y los conservadores eran inspirados por el rito escoses, proveniente de Europa.

La confrontación de estos dos bandos (liberales y conservadores) decidió el futuro de la joven nación y también del socialismo en México, puede que algo diferente hubiese pasado si el bando conservador fuera el ganador de la disputa de poder, ya que la ideología socialista provenía de una parte de Europa, así que no es difícil

creer que se hubiese puesto en práctica con más facilidad en el país y sin tantos obstáculos como en la historia real, ya que al ganar los liberales, Estados Unidos tenía una gran influencia y control de lo que se consumía no solo económicamente, también ideológicamente en México.

En época revolucionaria se encuentra más evidencia del socialismo como ideología política-económica con intenciones de enseñanza y difusión en sectores de la sociedad, específicamente a la letrada, de igual manera se encuentra personajes de la revolución que aunque oficialmente no son considerados socialistas, varias practicas o por lo que luchaban se asemeja, tal como Emiliano Zapata, que era un fiel protector de la clase campesina, ya que recordemos que la sociedad mexicana, los que más sufrieron era precisamente ese sector de la población, y de igual manera era una gran mayoría, ya que aunque en el porfirismo se impulsó la industrialización del país, la clase obrera aun no era mayoría en Mexico, lo era la clase campesina en la época revolucionaria.

China, al igual que Mexico, era una nación donde la gran mayoría era agricultora, pero la diferencia entre estos es la figura de liderazgo, ya que China y el partido comunista tenían un líder fuerte con ideales socialistas para la su nación, Mao Zedong dirigió con ayuda de la URSS en la revolución China contra el ejército nacionalista apoyados por EUA donde el PCCh (Partido Comunista Chino) obtiene la victoria, cabe resaltar que esta guerra civil fue producto de la guerra fría.

A lo largo del capítulo encontraremos muchas referencias históricas con el objetivo de plantear lo que pasaba en Mexico y poder recordar lo que pasaba en el mundo, pero donde esta reflexión de contrastes es más intensa en la época revolucionaria y postrevolucionarias, ya que, en plena revolución mexicana, también estaba la primera guerra mundial; Otro punto muy importante y en relación al capítulo anterior, es la diferencia en hechos, contexto histórico, ideologías de lucha e influencia extranjera de las revoluciones de China, Cuba, Rusa, entre otras con la Mexicana, ya que la revolución China detona en plena guerra fría, y por consiguiente las potencias como la URSS y EUA intervienen directamente, mientras que la revolución mexicana no estalla en estas fechas, es por ello que no intervienen, pero

mientras Mexico ya consumo su revolución en 1949 que es el año de inicio de la guerra fría con la creación de la OTAN, también le toca sufrir estragos de esta guerra pero ya no de manera tan directa ni tan agresiva.

2.1 Contexto Histórico del Comunismo en diversos Países

Para entender el contexto del Comunismo y el Socialismo, debemos analizar la historia de este y así conocer que fallas tuvo para qué fracasara. A lo largo de toda la historia, se pueden observar iniciativas socialistas en sistemas políticos de diversos países que podrían tener algún elemento que más tarde tendría el comunismo, sin embargo, hablar del comienzo del comunismo es hablar de Marx en el siglo XIX, nos encontramos en una plena Revolución Industrial, las grandes fábricas y minas han creado una clase social urbana que había abandonado el campo y que vivía en la más absoluta pobreza, en condiciones completamente inhumanas con jornadas interminables de trabajo, salarios tercermundistas y condiciones de seguridad muy precarias. En este contexto, en 1848 Marx y Engels publican el manifiesto comunista, hay dos puntos del comunismo que son los más importantes: el primero es conseguir la nacionalización de los medios de producción y transporte, es decir que el Estado sea dueño de todo aquello que sirva para producir y de todo aquello que pueda transportarlas, de esta forma Marx creía que se acabarían las clases burguesas y así se abriría paso al proletariado, por consecuencia, se acabarían las clases sociales.

El segundo es el medio para conseguir un estado comunista, donde es necesario una revolución violenta e intelectual, una revolución que permita instaurar la dictadura del proletariado, las ideas de Marx y Engel se extendieron por toda Europa industrial, pero también estas ideas llegaron a la Europa del Este, donde se encontraban países como Rusia y España que aún no tenían tanta maquinara ni industrialización hasta ese momento, y que tal vez las ideas del comunismo no tenían demasiado sentido, ya que no había una gran concentración de clase obrera, se podría pensar que la revolución del proletariado tendría menor éxito, pero es en

Rusia (Petrogrado) donde en 1917 se levanta una revolución con los ideales del socialismo de Marx y Engels.

No es hasta principios del siglo XX cuando los comunistas se organizan y fundan partidos comunistas en varios países como: Rusia, Austria, Alemania, Finlandia, Hungría, Polonia, España, Italia, Alemania y muchos más. Las ideas comunistas llegaron incluso América Latina y en países como Argentina, México, Uruguay, y Brasil también nacieron partidos comunistas, al estar estos partidos en todo el mundo, crean una tensión social entre partidarios al comunismo, y esto aumenta aún más con el estallido de la Primera Guerra Mundial, una guerra que ya se veía venir y que algunos decían, era necesaria, así lo refiere Paniagua: "La mayoría de los historiadores coincide en destacar que el internacionalismo proletario se derrumbó con la I Guerra Mundial" (Paniagua, 2010: 83). A principios de esta guerra en 1917 estalla la Revolución Rusa, dando fin al Zarismo Ruso de la familia Romanov, el estallido de la Revolución propicia que Lenin (que estaba exiliado), regresara a su patria con la encomienda de llevar los ideales del partido comunista para motivar al reciente movimiento revolucionario y así, haciendo uso de sus dotes de oratoria, guiar el camino y fortalecer las bases ideológicas a la próxima Rusia Socialista.

La intervención de Lenin y el establecimiento de un partido Comunista marca un parteaguas en la Revolución Rusa, dividiéndola en 2 momentos: el primer momento es el levantamiento de los obreros en Petrogrado al revocar del mandato al Zar Ruso y la familia Romanov; mientras el segundo momento es la parte ideológica con el establecimiento del partido Bolchevique y la búsqueda por el triunfo de este partido liderado por obreros y campesinos. Posteriormente, la guerra civil interna entre el ejército rojo contra el ejército blanco y el levantamiento de los soviets para derrocar al gobierno provisional dan como resultado a la creación de la URSS, pero Lenin murió y no pudo liderar a la URSS, la mano derecha de Lenin era León Trotski, pero un tercero intervino e impuso sus intereses para liderar la nueva nación, este personaje es Stalin.

Stalin convirtió a la URSS en auténtica potencia mundial, con un crecimiento cada vez mayor, pero ¿Cómo lo consiguió? básicamente con cuatro medidas: establece la prohibición de la propiedad privada de los medios de producción, convirtiendo tierras, fábricas, transportes, viviendas, editoriales, periódicos e imprentas en propiedad estatal, se dio prioridad a la industria pesada, con el objetivo de construir las infraestructuras necesarias para la industrialización del país, se instituyó una economía dirigida por el estado mediante planes comunales y se colectivizaron los medios de producción agrícola e industrial.

Convertida en una gran potencia económica, la Unión Soviética es el mayor autor junto con EUA de la victoria en la Segunda Guerra Mundial, lo que dará un buen empujón a la popularidad de los partidos comunistas europeos, pero a cambio la Unión Soviética se ve sometida a una cruel y despiadada tiranía de Stalin, que a su vez crea los “Gulag”, que son campos de concentración que se establecen en zonas de Rusia como Siberia, con la creación de estos campos de concentración, Stalin se convierte en el responsable de la muerte de más de 20 millones de personas, convirtiéndole en uno de los mayores genocidas de la historia.

Acabada la Segunda Guerra Mundial, la URSS estableció gobiernos comunistas títeres a lo largo de Europa del Este, como Alemania Oriental, Hungría, Checoslovaquia, Bulgaria, Rumania y Polonia, mientras que, en Yugoslavia y Albania, fueron los propios quienes tomaron el poder, en 1949, tras una guerra civil, el Partido Comunista chino también se hizo con los mandos de su Gobierno, creando un tipo de comunismo llamado Maoísmo, en honor a su líder Mao Zedong.

El Maoísmo se diferenciaba del Marxismo Leninismo en que no es el propietario el eje del sistema, si no el campesinado, las reformas agrarias fallidas y la cruel represión del régimen de Mao, convirtieron a este en el mayor genocida de la historia, ya que se calcula que Mao fue responsable de la muerte de más de 70 millones de personas. La guerra de Corea estalla en 1950 y casi a la par con ella, la Guerra Fría.

2.2 Revolución Rusa como Parteaguas para la expansión del Comunismo por el mundo

Para analizar y comprender el comunismo y el porqué de su decadencia, es obligatorio estudiar el pasado de Rusia y su gran revolución, la primera con una bandera comunista y con los ideales de Marx y Engels en su estandarte, una nación muy grande y alejada del gran mundo industrial que era Europa, con un imperialismo marcado por más de 150 años de Monarquía impuesto por la familia Romanov, una dinastía que en 1917 cae a manos de los Bolcheviques, para este pequeño análisis retomaremos a León Trotsky, un personaje de suma importancia dentro de esta revolución y que después analizaremos más a detalle por la influencia que aporta al comunismo mexicano gracias a su refugio político en el país.

Primero daremos un pequeño contexto, Rusia pasaba desde 1905 una etapa dura para los pobladores, además de la hambruna que azotaba la nación, se le añadía una guerra contra Japón, la famosa guerra Ruso-Japonesa que desafortunadamente pierde la Rusia Zarista a mando de Nicolas II, y no siendo suficiente se avecinaba una nueva guerra, la Primera Guerra Mundial, con los ánimos y la moral por los suelos por la reciente derrota, la mayoría del pueblo no quería guerra y se hacían pequeñas huelgas en la capital, Petrogrado, después de la tensión social y con un atentado en contra del zar, la primera revolución surgió en febrero(marzo), una revuelta que surge como una llamarada pero con poco orden, pero que exigía que el zar dejara el trono ya que no lo veían como un líder fuerte por su corta edad, después de que le zar cediera a los caprichos de su esposa

La Revolución de 1917 perseguía como fin inmediato el derrumbamiento de la monarquía burocrática. Pero, a diferencia de las revoluciones burguesas tradicionales, daba entrada en la acción, en calidad de fuerza decisiva, a una nueva clase, hija de los grandes centros industriales y equipada con una nueva organización y nuevos métodos de lucha (Trotsky,1932:8).

De igual forma, un factor determinante para la detonación de la revolución es que entre la clase noble y el pueblo no había una clase media, ya que prácticamente todos eran campesinos.

Una vez de derrocaron al zar, un gobierno provisional a mando de Alexander Kerenski se levantó en la Duma, y con este gobierno y liberación temporal, se pudo abrir las fronteras a los exiliados políticos, y con esta oportunidad regresaría a Rusia a Lenin, que después sería el líder político e ideológico de los Bolcheviques, una vez Lenin estando en Rusia y con los ánimos por los altos ya que se había logrado la revolución, y haciendo uso de sus dotes de oratoria lideró el pequeño partido bolchevique, con una ideología comunista, haciendo uso de su conocimiento e ideologías Marxistas, proponía eliminar el capitalismo e instaurar un nuevo sistema: el comunista; permitiendo que gobierne la dictadura del proletariado.

Aun el partido Bolchevique no estaba en el poder, pero cada vez ganaba más y más fuerza popular, el gobierno provisional seguía mandando tropas al frente de la guerra, esto no era bien aceptado por la población e hicieron revueltas cada vez mayores, así que Kerenski optó por reprimirlas, Lenin junto con el apoyo de Trotsky planearon el derrocamiento de este nuevo gobierno para instaurar el comunismo, gran parte del pueblo ruso lo apoyaba, las masas lo aclamaban. Esto inició la Revolución de Octubre, donde el recién creado ejército rojo junto con los Soviets (asambleas de campesinos y obreros con tendencia comunista) y con ideales Democráticos.

En la Revolución de Octubre en Petrogrado, los soviets se apoderaron de los puntos estratégicos de la capital y asaltaron el Palacio de invierno, derrocando al Gobierno provisional, una vez tomada la plaza, Lenin anunció 3 medidas: una paz inmediata, un decreto sobre la tierra para distribuirla entre los campesinos y la formación del soviet de comisarios del pueblo, que organizaría unas elecciones para elegir a una asamblea constituyente, el partido bolchevique de Lenin resultó derrotado en las elecciones, Lenin mandó disolver la asamblea democráticamente elegida al estar en minoría, esto desembocaría en una guerra civil los bolcheviques crearon la Checa, una organización de inteligencia política y militar para aplastar cualquier tipo de disidencia, sus métodos de represión no se limitaron a fusilamientos en masa, sino que utilizaron brutales métodos de tortura, aparecieron los primeros campos de concentración, el terror rojo había comenzado, en 1918 el que fuera zar de Rusia

Nicolás II, la zarina Alejandra y sus 5 hijos que se encontraban reclusos en una mansión de los montes rurales fueron masacrados por un grupo de revolucionarios.

La guerra civil que enfrentó al Ejército rojo en contra del Ejército blanco se saldó, con la victoria del Ejército rojo, se había impuesto el leninismo y la dictadura del proletariado, se formó la Unión de repúblicas socialistas soviéticas,(URSS)y en 1922 el país estaba profundamente tocado una terrible hambruna que mató a más de 5 millones de personas, se pusieron en marcha una serie de reformas y el partido es dirigido de forma vertical de arriba hacia abajo, el nuevo estado consiste en una pirámide de soviets en donde realmente el partido decide y los soviets votan lo que ha dicho el partido.

En 1922 un Lenin enfermo deja su puesto y se inició una disputa por la sucesión entre Trotsky, el creador del Ejército rojo y la cabeza más brillante del partido y otros cabecillas, en 1924 muere Lenin, Josep Stalin, un hombre al que todos habían infravalorado, se impuso contra todo pronóstico y sería el sucesor de Lenin, y Trotsky, su principal opositor y que seguía los verdaderos ideales puros del leninismo y comunismo fue expulsado del partido por órdenes de Stalin y finalmente asesinado en nuestro país por las mismas ordenes de Stalin, el nuevo líder de la URSS impuso un gobierno totalitario y sangriento y elevó la Unión Soviética a la categoría de gran potencia política, económica, científica y militar del mundo, la Unión de repúblicas socialistas soviéticas duraría hasta el año 1991, pero este no es realmente la Rusia que quería el comunismo de Lenin.

Lenin era un hombre sabio que creía en la democracia, pero también en el comunismo, no veía imposible ni contradictorias a estas dos corrientes ideológicas, ya que las dos radican su total poder y apoyo al pueblo entero a diferencia del capitalismo y democracia, ya que en el capitalismo reina el despotismo por parte de la clase burguesa, y esta se contrapone con la Democracia al ser el pueblo quien realmente tenga el poder y no solo unos pocos.

La personalidad de Stalin y sus ideales no eran de libertad ni mucho menos de democracia, el que debiera de guiar a la URSS tenía que ser una Persona con ideales Demócratas y Comunista en su forma más pura como los clásicos Marx y

Engels, siguiendo los pasos del Manifiesto y los principios del comunismo de estos autores, tratando de alcanzar la Utopía que menciona Moro y llegar a la evolución y trascendencia entre el Socialismo y Comunismo.

2.3 Guerra Fría

La Guerra fría es de vital importancia para comprender la caída del socialismo, en esta ocasión, analizaremos más a profundidad la carrera armamentística, ideológica y política, así como los factores clave en la guerra. Para entender mejor, diremos que la Guerra fría fue un enfrentamiento iniciado al término de la Segunda Guerra Mundial, en 1945, dos bloques totalmente opuestos quedaron a la cabeza junto con sus Estados satélites, el llamado “Bloque Occidental Capitalista”, y el “Bloque del Este Comunista”. Se le dio el término de “fría” porque ninguno de estos bloques tomó acciones directas militarmente contra su rival, fue una guerra estratégica y de superioridad, aunque no hubo declaraciones directas, si causaron conflictos derivados en otros Estados al igual que guerras subsidiarias, las razones principales de este conflicto fueron ideológicas, políticas y económicas.

La URSS financió y respaldó revoluciones con tintes Socialistas o Comunistas, tal es el caso en Cuba, Corea del Norte, China, Vietnam entre otras. Al igual porque la URSS, EUA respaldó golpes de estado en Latinoamérica y la aplicación del famoso plan Condor, similar al caso europeo con el Plan Marshall que consistía en subsidiar económicamente a Estados débiles por la destrucción en la Segunda Guerra Mundial, con el fin único de evitar el propagandismo del Comunismo Soviético. Los antecedentes de la tensión entre estas dos grandes potencias no es actual, se remonta a 1917, con el triunfo de la Revolución Rusa, que creó erosiones en las relaciones Ruso-Estadounidenses al decir que el capitalismo debería de ser erradicado del mundo para ser remplazado por un sistema comunista, los capitalistas americanos ayudaron a las filas y partidarios del Ejército blanco para erradicar con el comunismo en Rusia, pero con el triunfo del Ejército Rojo liderado por Trotsky, se fue toda esperanza de EUA, era inevitable que tarde o temprano estas dos potencias terminarían enfrentándose.

Pero volvamos a 1945, antes de que acabara la Segunda Guerra, Stalin, Churchill y Roosevelt, se reunieron en Yalta, (que después esta continuaría en la conferencia de Potsdam), donde acordaron la división de Alemania en cuatro zonas, una para cada país y otra para Francia, también se trataron asuntos para el desarme, desmilitarización, devolución de tierras ocupadas por Alemania, y la creación de la Organización de las Naciones Unidas (ONU).

El imperialismo económico estadounidense se vio claramente reflejado con el plan Marshall, además de la creación de la OTAN (1949) para defender los intereses capitalistas de la facción Occidental, este Ejército del Atlántico del Norte fue instrumento directo para intervenir en la Guerra de Vietnam y de las Coreas como algunos ejemplos, con el fin único de apropiarse pequeñas porciones estratégicas de tierra para instaurar bases militares con alcance al bloque del este, otra razón de las dos facciones era unir y persuadir estados con su modelo ideológico impuesto, desatando así la Guerra de Corea como ejemplo claro, donde hasta la actualidad está dividida en una Corea Comunista y otra Capitalista.

La construcción del Muro de Berlín en 1961 fue un claro ejemplo de lo que Churchill llamaba “el muro de acero”, ya que diversos grupos de personas emigraban del lado capitalista al comunista y viceversa, la construcción de este muro marcaría a Alemania aún más de lo que ya estaba, dividiéndola en la República Federal Alemana con capital en Bonn y la República Democrática Alemana con capital en Berlín, las ideologías políticas y económicas en todo el mundo estaba en tensión con temor de que en cualquier momento estas potencias se aniquilaran en una nueva guerra nuclear, lo que obligó en muchos frentes a trabajar con cautela e innovación, tanto que se implementó la inteligencia cibernética y espionaje, e incluso en México sufrió la tensión, el Partido Socialista en el país fue fuertemente perseguido y difamado.

Solo en una ocasión la guerra pudo haber sido desatada directamente, cuando el general Batista intenta derrocar a Fidel Castro en 1959, EUA intentó invadir la bahía Cochinos pero esta fracasó, desatando en 1962 la famosa crisis de los misiles, cuando Kennedy impuso un bloqueo económica a Cuba, ya que se habían

descubiertos submarinos soviéticos cargados con alto armamento nuclear con el objetivo a Washington, la única respuesta es que estos submarinos fueron armados en Cuba, en la base soviética, pero se canceló la orden y solo quedó a muy poco de que se desatara una guerra nuclear. Con la muerte de Stalin todos tenían la esperanza de que las cosas se calmaran, Ronald Powaski lo dice muy claro:

El 5 de marzo de 1953, poco después de que Eisenhower entrara en la Casa Blanca, murió Josef Stalin. Algunos historiadores opinan que la muerte del dirigente soviético creó la oportunidad de un deshielo de la guerra fría. El sucesor de Stalin, Georgij Malenkov, presidente del consejo de ministros, procuró mitigar las tensiones entre las superpotencias con el fin de quedar libre para concentrarse en los problemas internos de la Unión Soviética. El 15 de marzo Malenkov declaró que no había ninguna disputa que no pudiera resolverse por medios pacíficos (Powaski, 2000: 126).

Pero las cosas no serían tan fáciles, el pensamiento Nacionalista y Estalinista era arduo y fijo, la URSS debería de ganar y anteponerse contra todos sus adversarios en todos los ámbitos, así que la deseada llegada al espacio debería de ser para la URSS, desatando así la carrera espacial. En 1957 los Soviéticos ponen en órbita el famoso satélite Sputnik, el primero en su clase y de igual manera, el primer satélite lanzado por la humanidad, inmediatamente después los EUA respondieron con el Explorer One en 1958, cuando los Soviéticos mandaron al primer hombre al espacio, los americanos alardearon al mandar al primer hombre a la luna.

Cuando todo marchaba según los planes, ocurre algo inesperado, la muerte de Stalin, la URSS tenía deudas y gastos extremadamente altos que hacían casi imposible seguir manteniendo al Estado, la falta de apoyo por parte de China hacia la URSS gracias a sus indiferencias y corte de relaciones, posibilita a la opción de cambio de forma de gobierno, la URSS estaba destinada a fracasar en cuestión de tiempo, de igual forma no podía mantener económicamente a demasiados países, ya que, aunque fuera rica, la riqueza se terminaría en algún momento si estos países no se hacían independientes, otro papel importante dentro del colapso de la

URSS son las diferencias socioculturales entre Rusia y su conglomerado de países que juntos formaban la URSS.

Para frenar el auge comunista, los países capitalistas desarrollaron un amplio sistema de bienestar público que tuvieron una gran aceptación entre la población, sin embargo, con el paso de los años los regímenes comunistas empezaron a dar muestras de agotamiento, las economías de China y la Unión Soviética comenzaron a tambalear, China asumió que su única salvación era abrirse al libre mercado, algo que consiguió llevar a cabo con gran éxito.

La URSS, presidida por Gorbachov, trató de crear un cambio similar, pero, el país colapsó y la Unión Soviética se dividió y terminó por mayoría de votos en una multitud de países (1991), sin embargo el socialismo aun puso resistencia, tras la caída del muro de Berlín años antes, el comunismo apenas sobrevivió en pocos países pequeños como Mozambique o Corea del Norte, el régimen de Fidel Castro en Cuba también sobrevivió a la caída del muro, y consiguió cierto apoyo internacional con el auge del socialismo bolivariano que alcanzó países como Venezuela o Bolivia, pero estos solo eran la minoría.

2.4 Historia del socialismo en Cuba

Cuba, uno de los países más polémicos del continente americano, es actualmente uno de los pocos lugares en donde el sistema socialista, ha permanecido desde la caída de la Unión Soviética.

La historia del socialismo de Cuba se estaba forjando desde su independencia, preparando el terreno para la llegada de esta, para que la Revolución Cubana se pudiera dar, tuvo que suceder la 3ª guerra por la independencia, estallaría en 1895 con grito de Baire, esta vez al mando de José Martí, qué, en 1898, coincidiría con la guerra Hispano-Estadounidense, por lo que los cubanos obtendrían el apoyo de los estadounidenses para vencer a España, esta guerra sería la estocada final para poder derrocar al debilitado imperio español, aunque viendo el tema de Cuba, no tendría su independencia del todo, ya que Estados Unidos la ocuparía militarmente

hasta 1902, y luego lo volvería a ocupar entre 1906 y 1909, con estas tomas militares, se daría inicio al periodo que el actual Gobierno denomina como República neocolonial, por la aleación que mantuvo con Estados Unidos desde la Enmienda Platts, que se vería plasmado en el establecimiento de la base naval de Guantánamo en tierras cubanas.

Por su parte, la disidencia cubana denomina a este período como Cuba libre, durante este periodo reinó una constante inestabilidad política en la que surgieron varios golpes de estado, además de la estabilidad, reinaba una gran desigualdad política y social, pero aún más marcada en la Habana al Occidente de Cuba, que a la vez contrastaba con la pobreza de las provincias de Oriente, la búsqueda de la igualdad fue el discurso con el que se hundiría Gerardo Machado al poder en 1925, Machado fue gran admirado de Mussolini, y adoptó algunas políticas parecidas, instauró progresivamente un régimen dictatorial en donde atacó fuertemente contra la libertad de expresión.

El régimen de Machado acabaría en 1923, año de su derrocamiento, aquí entraría un periodo de alta inestabilidad donde se incluye la intervención de Estados Unidos y la “sublevación de los sargentos” liderada por el sargento Fulgencio Batista, quien tomaría el poder del Ejército y tras el cual, se instauraría un gobierno conocido como la “Pentarquía” y posteriormente, el gobierno de los 100 días.

De aquí en adelante entre un periodo democrático, Batista obtendría el poder en 1940, año que entraría en vigor una nueva Constitución, durante su primer Gobierno, Batista conseguiría cierto crecimiento económico, aunque sucesores no lograrían mantener este progreso, ante esto y con el apoyo de las Fuerzas Armadas organizarían un nuevo golpe de Estado aludiendo a la corrupción generalizada durante el Gobierno de Carlos Prío Socarrás, con esto, se daría inicio al periodo de dictadura de Batista, que se caracterizó por un notable crecimiento de la desigualdad en Cuba, y la Habana, que era la más rica de Oriente, se volvió aún más, y se volvió centro de libertinaje, donde todos los turistas iban en búsqueda de fiestas, drogas, casinos y demás, mientras la gran parte de la población sufría de

hambre y necesidades básicas, además, como todo punto donde se originan los vicios, las mafias y carteles no serían ajenas.

Toda esta desigualdad y descontento general, sería el terreno perfecto para los hechos ocurridos y venideros sin precedentes, la famosa “Revolución Cubana”, en donde participarían diversos grupos revolucionarios como el Partido Socialista popular, el Segundo Frente Nacional de Escambray, el directorio revolucionario el 13 de marzo, y sobre todo el movimiento 26 de julio, liderado por el abogado Fidel Castro junto a otras figuras de la revolución como su hermano Raúl Castro, Camilo Cienfuegos y el muy conocido médico argentino Ernesto Che Guevara, quien se convertiría en el símbolo de la Revolución Socialista a nivel internacional, los revolucionarios quienes se habían asentado en la Sierra maestra de Cuba lograría derrotar a las fuerzas de Batista, consiguiendo que el poder el uno de enero de 1959 tras la toma de Santiago de Cuba, sin embargo Castro ocuparía en una 1ª instancia el cargo de primer ministro bajo la presidencia de Osvaldo Dorticos, aunque a Castro se le atribuía más poder.

Al principio Castro se negaba a que su revolución era de corte Marxista Comunista pero en el poder, impulsaría una ley de reforma agraria donde expropiaría una gran cantidad de hectáreas y posteriormente haría lo mismo con varias empresas internacionales, entre ellas las Estadounidenses, lo que hace que poco a poco se acerque a la Unión Soviética, y con esto crecería la cantidad exiliados que emigrarían principalmente a Estados Unidos, y partir de aquí es cuando se dice que el pueblo cubano quedaría dividido en dos, los que estarían con el régimen y la Disidencia cubana.

La Disidencia organizaría un intentó derrocar a Castro, conocido como la invasión a la Bahía de Cochinos, qué sería supuestamente respaldado por el Gobierno de Estados Unidos, pero la ayuda nunca llegó, por lo que fueron fácilmente derrotados, esto no solo fue una victoria militar, más bien también política, ya que el régimen de Castro ganaría sustento populista y los estadounidenses serian visto con malos ojos, la respuesta de Estados Unidos fue una serie de bloqueos económicos, que

por la situación de Cuba complicaría su situación más de lo usual, en vista que los suministros comenzarían a bajar el abastecimiento.

En plena Guerra Fría, Cuba fue acogida y apoyada por la Unión Soviética y la relación fue bastante buena que, hasta Cuba permitió establecer bases nucleares en su territorio con alcance a Estados Unidos, y desatando así la famosa Crisis de los Misiles que casi desata la 3ª Guerra Mundial, pero por los acuerdos se retiraría los misiles de Cuba con la condición de que Estados Unidos haría lo mismo en Turquía y que además se comprometía a no intervenir en Cuba.

Al perder la URSS la Guerra Fría Cuba se quedaría sola y sin subsidios, además de que tendría un gran enemigo, Estados Unidos.

La desaparición de la Unión Soviética y del campo socialista obligó a Cuba a una nueva reinserción de sus relaciones internacionales. Ningún país del mundo se ha visto en la necesidad, en un breve período de 30 años, de efectuar tan dramáticos y repentinos cambios de sus vínculos económicos y políticos internacionales, con las afectaciones que ello siempre trae como consecuencia (León, 2004; 78).

Pero al final, Cuba sufrió una serie de aranceles por parte de EU y se aprovechó de la situación económica cubana al ya no tener el subsidio de la URSS y finalmente cayó ante los caprichos estadounidenses.

2.5 Revolución China, un cambio radical del imperialismo feudal, a la República Popular China

La Revolución China es un ejemplo claro de progreso y evolución histórica, China, fue el escenario de una lucha por la libertad y progreso a un costo muy alto, la China que hoy conocemos no lo era desde un principio, hablando en términos económicos y de progreso. China es uno de los territorios más grandes del mundo, solo por debajo de Rusia, e igual que Rusia, tiene una gran población que día a día crece, de igual forma, China posee una gran variedad de climas que hacen fértiles sus tierras y sus campos, de igual manera han sabido adecuar sus tierras de siembra

para lograr tener una gran variedad de cosechas y fortificar su agricultura y ganadería.

Como muchos otros pueblos, la evolución histórica ha sido desde la época primitiva evolucionando a una dinastía feudal, la cultura tradicional China es grande y basta, al vivir en una ciudad feudal dominada por una dinastía las clases se limitaban a campesinos, artesanas, militares y clase noble, este nivel jerárquico y tipo de gobierno perduró hasta principios del siglo XX donde la última dinastía fue la Taiping.

China estaba inmersa en una gran hambruna, la agricultura no daba basto para la sociedad china, los europeos con un poderío mayor obligaron a la dinastía Taiping a cosechar ilícitamente opio en sus tierras, explotando cruelmente a la población agrícola con pagos muy miserables, el pueblo estaba harto de el trato por parte de Europa, el Emperador tenía que proteger el honor de él y su población, así que declaró una guerra con su débil ejército, la primera Guerra del Opio fue contra Inglaterra, pero por el poco entrenamiento de los soldados imperiales y además de débil poderío militar que poseían hicieron que esta fuera derrotada, casi inmediatamente acabada la Primera Guerra del Opio surgió la segunda, ya que los chinos se reusaron a seguir trabajando y cultivando esta plata ilícita, pero como surgió en la Primera Guerra, los resultados en la segunda fueron iguales o peores, ya que Inglaterra y Francia se unieron contra un enemigo común.

Acabada la Segunda Guerra del Opio, China estaba destrozada económica, militar y moralmente, de igual forma en la guerra chino-japonesa, China perdió gran parte de su territorio, como Taiwán y otras regiones, además de la concesión de industrias con mano de obra barata China. Pero este gobierno imperial ya no era aceptado, el 10 de octubre de 1911 finalmente un alzamiento en Wuhan, donde los rebeldes eran liderados por un joven llamado Mao Zedong, el éxito es inmediato, tanto que el 1 de enero de 1912 se funda la Republica China, donde inmediatamente se crea el Partido Nacional Chino, como dirigente de China se instaura a Yuan Shikai, un fuerte general que está en contra del imperialismo y da fin a la dinastía Taiping en 1912, con el tiempo Yuan se convierte en un líder déspota y se proclama Emperador

de China, este acto no es bien visto por el pueblo y mucho menos por sus generales, pero es su vicepresidente quien logra derrocarlo.

El comunismo como ideología era enseñada en las escuelas, es allí donde Mao se empieza a interesar por esta doctrina. Cuando finaliza la primera Guerra Mundial en 1918, China le vuelve a dar concesiones absurdas a Japón, por lo que la sociedad vuelve a protestar, pero es creado el Partido Comunista, ya con 27 años, Mao retoma y dice que el Marxismo es la salvación para China, en 1922 el Partido Comunista y el Partido Nacional Chino se fusionan, pero esto no duraría demasiado, en 1925 el nacionalismo Chino domina gran parte de China, pero de esta misma forma termina con esta fusión de partidos tachando al Partido Comunista como lo peor, los nacionalistas empiezan a perseguir a los simpatizantes de este partido para aniquilarlos desatando así una nueva guerra, el líder del Partido Comunista es Mao, quien entrena a los simpatizantes que en su mayoría son campesinos y obreros.

Así se forma el Ejército Rojo en China y también su primer Soviet, quien impulsa una reforma agraria a favor de los pobres, en 1934, los Nacionalistas emprenden una gran campaña de aniquilación, por lo que obliga a Mao y sus hombres a retroceder a pie por un año a lo largo de 13000000 Km, salieron de Jiangxi hasta Shaanxi, Mao se consolida como el líder más importante del partido, en 1936 los japoneses ocupan territorios de China, por lo que Mao propone a los Nacionalistas unirse contra Japón, su líder responde que los japoneses son una enfermedad de la piel, y los comunistas una enfermedad del corazón, pero el líder Chang Kai Shek es obligado a participar con Mao, los chinos no la tenían fácil, pero esto se ve favorecido cuando se desata la Segunda Guerra y la entrada de EUA a la Guerra hasta la derrota del País del Sol Naciente.

Una vez acabada la Segunda Guerra y con La Unión Soviética fortalecida, el camino del comunismo en China era inminente, la URSS mandaría a China una porción de su Ejército para favorecer al sovieta de Mao, el Ejército Popular es imparable ante los nacionalistas, el escenario de la victoria se preparaba lentamente, el 10 de diciembre de 1949, el Ejército Rojo rodea las ultimas tropas nacionalistas en

Chengou, era la batalla decisiva y la tenían ganada. El 1 de octubre de 1949 Mao proclama la nueva República Popular China con un gobierno del pueblo, un gobierno común.

Mao lidera la Republica hasta su muerte, y sin su pensamiento la revolución no tenía un fin definido “Sin su dirección es seguro que la revolución china no alcanzará el triunfo. Para tomar un ejemplo anterior, la Revolución de 1911 abortó porque el proletariado no participó en ella de manera consciente y porque aún no existía el Partido Comunista” (Tse-Tung, 2013 ;33). Pero en palabras de Mao, el solo fue el instrumento, la verdadera razón del triunfo a la grandeza es del pueblo con una sed de progreso y un alto al despotismo, la forma en la que no se repitiera la historia de los tiranos en el poder y la hambruna para el pueblo, sería el comunismo, un comunismo puro y leal con Honor.

2.6 La Guerra de Corea y el socialismo

La Guerra de Corea es un claro ejemplo de las consecuencias de la llamada Guerra Fría y la lucha del Socialismo y el Capitalismo, terminada la Segunda Guerra Mundial, EUA y URSS se repartieron el “mundo” y los países que ellos liberaron del dominio Nazi e Imperialismo Japones debían de ser igualmente repartidos, uno de estos países era Corea, que anteriormente era controlada y ocupada por el país del Sol Naciente (Japón) y al igual que Alemania sería dividido en dos franjas, la franja Norte del país sería controlada política e ideológicamente por la URSS y el lado Sur sería para EUA y como era de esperarse Corea del Norte adoptaría un sistema Socialista y Corea del Sur al contrario que su “rival” adoptaría un sistema de mercado Capitalista. La guerra de Corea fue un conflicto armado que tuvo lugar en la península coreana y dividido al país de forma permanente y Corea del Norte y Corea del Sur en resumen y pocas palabras, estas dos nuevas naciones estaban divididas unas de otras, y para marcar un punto de referencia a la división acordaron que la frontera sería el Paralelo 38, que hasta la fecha lo sigue siendo.

Aunque estas dos naciones anteriormente eran dominadas y unificadas por una sola dinastía, con el paso del tiempo sus ideologías se contraponían totalmente a la otra, y ambos se sentían dueños de los territorios del otro, y sumando a este la atención

mundial ante la Guerra Fría, era de esperarse que este fuera el nuevo escenario de una guerra sangrienta e ideológica.

De igual manera, el líder norcoreano era sumamente estalinista y tenía historia en el comunismo, tal y como lo explica la siguiente cita:

El 9 de septiembre la República Popular de Corea, reconocida en octubre por la URSS como único gobierno legítimo de Corea. Kim Il-sung había sido patrocinado desde hacía tiempo por los soviéticos. Llegó durante la Segunda Guerra Mundial, con el apoyo de Stalin y con el ejército Rojo. Desde el principio tuvo como modelo el sistema soviético. Era muy nacionalista y, por lo tanto, muy contrario a la colonización japonesa. También estuvo mucho tiempo vinculado al partido comunista chino. Fue consciente de que la expulsión de los japoneses de Corea requería la ayuda exterior. En ese contexto consideraba que el apoyo soviético era, en los cuarenta, un respaldo mayor que el de China, que había desempeñado en la historia de Corea un papel hegemónico mayor. Carente de carisma, a diferencia de otros líderes comunistas como Tito o Mao Zedong, sería muy fiel a la doctrina estalinista (Lafuente, 2013; 29).

Con esta ideología sumamente estalinista y con la bandera del comunismo, fue el primero en dar la orden a sus ejércitos de avanzar y atravesar las fronteras enemigas, pero de igual forma, su rival estaba preparada para esta guerra, al inicio de la confrontación, los norcoreanos llevaban la delantera en el campo de batalla, pero esto cambiaría cuando EUA interviniera militarmente en el conflicto, para la gran potencia capitalista no le era un problema invadir Corea, ya que las bases militares de EUA en Japón darían gran apertura para la movilización de la infantería por vías marítimas, y mucho mejor que aún tenía a su disposición y en una corta distancia al general encargado de acabar con la guerra contra Japón, el famoso general MacArthur.

Pero al igual que EUA tenía un acceso directo y viable, la URSS y China, los mayores aliados de Corea del Norte estaban a una distancia relativamente cerca y fácil acceso al territorio Norte de la Península, esta guerra se extendió, y por este

motivo la cantidad de bajas era considerable de los dos bandos y potencias, la ONU siempre apoyó a EUA para erradicar el régimen del líder norcoreano, y para Stalin esta era una guerra que debía de ganar, ya que en Europa ya tenía bastantes derrotas.

El general MacArthur propuso una detonación de una Bomba Atómica de igual magnitud que la de Hiroshima, pero el gobierno Estadunidense se negó, y era de esperarse ya que la Unión Soviética poseía un arsenal altamente nuclear y de tecnología igual o mayor, a pesar de las batallas y la cantidad de bajas que produjo transcurrió sin una clara ventaja para ninguna de las facciones. En 1953 se firmó un armisticio que estableció la forma actual de la frontera que aún es custodiadas por tropas de ambas.

Finalmente, la guerra duró 3 largos años y dejando una gran cifra de muertos, que al final murieron solo por ideales y confrontaciones políticas, ya que ninguno resulta ganador, solo dejó una desigualdad aun mayor por parte de las dos Coreas, y posteriormente con EUA como vencedor en la Guerra Fría, Corea del Norte debe de arreglárselas solas y con una amenazas constantes por parte de la potencia capitalista, esto obliga al gobierno y dictadura norcoreana a ser tan rígidos y duros con la población y sus políticas.

2.7 ¿Por qué se habla de un fracaso del Comunismo y el Socialismo?

Discutiremos las razones más importantes del fracaso del Socialismo en la historia, que consideramos se concretan en: Mala interpretación e implementación de la Teoría socialista por parte de algunos representantes políticos anteponiendo sus intereses; creación de ideologías derivadas del Socialismo alterando la idea original Socialista costándole su reputación; grandes errores de las potencias económicas con un sistema Socialista o parecido, y por supuesto, tener un rival político muy antiguo y demasiado fuerte.

Empecemos con la Revolución Rusa, Lenin era un fiel a la idea del Comunismo además de que tenía un sentimiento profundo por el pueblo Ruso, quería que su patria prosperara con esos ideales y, siguiendo la obra de El manifiesto Comunista,

crea el partido Bolchevique, era seguro que Lenin siendo líder de la URSS instauraría un gobierno Socialista puro, preparando a la nación para la evolución a un sistema Comunista, la Democracia también tendría cabida en este sistema ya que en ambas (Democracia y Socialismo) el poder debe emanar del Pueblo. Lo anterior no se logra por la inesperada muerte de Lenin, la mejor opción para liderar el partido Bolchevique y la URSS era Trotsky, pero desafortunadamente la ambición de Stalin hace esto imposible, al tomar el poder por medio de la fuerza y obligando a Trotsky al exilio.

Stalin dirige a la URSS con mano dura y sin democracia, se convierte en un tirano en lugar de libertador, la razón por la cual critican al Socialismo es por imponer una dictadura totalitarista que cayó en tiranía, y privar de libertades al pueblo, Stalin no era un hombre íntegro, solo veía sus intereses personales, el mejor preparado para llevar la cabeza de la nueva república socialista era Trotsky, él mismo refiere:

Stalin era un tipo de bolchevique perfectamente distinto, tanto por su psicología como por la misión que desempeñaba dentro del partido; su actividad era la de un sólido organizador, teórica y políticamente primitivo. [...] Stalin, que era lo que se llama un práctico, sin horizontes teóricos, sin gran interés por los problemas políticos y sin el menor conocimiento de idiomas extranjeros, no había quien le apartase del solar ruso (Trotsky, 2004: 84).

Además de manchar la reputación del Socialismo, crea una corriente derivada del Socialismo, el Estalinismo; La Guerra Fría termina con la reputación del socialismo gracias a EUA con el famoso Plan Marshal, haciendo creer que ellos eran los únicos libertadores y no opresores, la guerra propagandística era avasalladora, ocuparon todos los medios para desacreditar al Socialismo, un ejemplo claro en el cine es la película lanzada en plena Guerra Fría llamada Rocky IV, que muestra a la URSS como insensible y tiránica, mientras a EUA como una nación que ofrece mayor libertad y mayor felicidad, además de hacerla ver más “humanitaria” ; Además de lo anteriormente expuesto, la dictadura en Corea del Norte y el antiguo Partido Nacional Socialista Alemán (liderado por Hitler) no era un gran alter ego para

cambiar el pensamiento de la sociedad que se tenía respecto a las ideas y forma de ver al socialismo, todo esto gracias a los aparatos ideológicos de estado que utilizó EUA.

La carrera armamentística desatada por la Guerra Fría llevó a la ruina a la Unión Soviética, ya que uno de los desastres nucleares más caóticos tuvo lugar dentro de la URSS, en la famosa ciudad de Chernóbil, donde una planta nuclear hizo explosión.

Para ser más precisos, en la cámara de fisión (reactor nuclear), esparciendo así contaminación nuclear por toda la ciudad, además de que era el primer caso de accidente de esta magnitud y por el temprano descubrimiento de esta energía, no se siguieron los cuidados necesarios, tenía riesgo de que la radiactividad se expandiese a toda Rusia y hasta todo el mundo, lo que le costó a la URSS demasiado dinero para contener este desastre. La explosión de la planta nuclear de Chernóbil es un factor importante para que la Unión Soviética decayera, y como era de esperarse, años después, en una conferencia de prensa, el mandatario soviético anuncia la separación de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, que marca el fin para Estados Unidos, según la historia oficial, la caída del muro de Berlín marca el fin de la Unión Soviética y también el término de la Guerra Fría, dejando solos a los países que aun tenían un sistema Socialista, como China, Corea del Sur, Mozambique, Cuba entre otras, pero sin la mayor potencia y sustento de algunas de estas naciones, era cuestión de tiempo para que algunas cambiaran a un sistema capitalista, las que aún quedan en pie, son amenazadas por EUA con el objetivo de erradicar al Socialismo.

El capitalismo tiene antecedentes desde el mercantilismo, los años de ventaja son demasiados, si le anexamos los anteriores errores podemos encontrar a un Socialismo tambaleante hasta la actualidad y que muy difícilmente podrá ganar un nuevo auge al que obtuvo anteriormente, es por esta misma razón por la cual es necesaria la revisión de la historia que ha tenido el socialismo a lo largo del mundo en su corta vida, ya que, la historia del socialismo en diversas partes del mundo también afectan directa e indirectamente a nuestro país como lo veremos en el

siguiente capítulo, por ejemplo, la muerte de Lenin (1924) afectó directamente en el destino de Rusia y de México, ya que, si no hubiese muerto, nunca habría una disputa de poder y liderazgo del partido socialista Ruso entre Trotsky y Stalin, y por consecuencia, Trotsky no tendría necesidad de pedir exilio político fuera de su nación y nunca hubiese llegado a México; Es por ello que vale la pena retomar y estudiar el pasado del socialismo para detectar y conocer como afectó a México en distintas formas.

Es importante comprender la historia por la que ha pasado el comunismo ya que en ellas podemos encontrar diferencias significativas de la historia del comunismo en cada región; También debemos comprender el porqué de la revisión histórica, y como afecta esto a México en su cruzada por el comunismo, afecta directa e indirectamente, ya que es de suma importancia el enfoque no solamente en el país natal, también es importante saber lo que pasa en otras partes del mundo mientras sucesos históricos importantes acontecen en la Nación. Ejemplo de ello es que, mientras se consuma la revolución mexicana con la promulgación de la constitución de 1917, del otro lado del mundo está empezando la revolución rusa, también, cuando está a mitad de la revolución mexicana, de igual forma en Europa inicia la primera guerra mundial en 1914, y así una serie de sucesos históricos, que nos ayudan a entender porque no tuvo la misma influencia el comunismo en México como lo tuvo en China o Cuba, ya que ellos tuvieron sus evoluciones y guerras civiles en plena guerra fría, donde el conflicto entre quien de las dos potencias ganaba más territorio, estaba en su punto más ardiente.

En el capítulo siguiente la intención principal es relacionar e hilar dichos acontecimientos del mundo con los acontecimientos mexicanos, ya que, en la etapa del Maximato en los años 1928, en China estaba el inicio de su revolución, y durante la guerra fría, México pasaba por una restauración del Maximato, también el Neoliberalismo se instauraba en el país, y la economía tenía un gran crecimiento, también en el 68 México sería sede de las Olimpiadas y a su vez de la Matanza de Tlatelolco, como podemos ver, mientras la guerra fría estaba en su punto de mayor tensión militar como la guerra de Corea, la guerra de Vietnam, y la crisis de los

misiles, en México se trataba de tener una economía estable, se pusieron en marcha políticas neoliberales que afectó a la nación con la globalización por parte de EUA y también del error de tener una economía basada en petróleo, ya que si el precio del crudo bajaba drásticamente, la economía tambaleaba, México lidiaba y ponía más atención a las Olimpiadas que al comunismo, los que se percataban de las polémicas del mundo y simpatizaban con el comunismo y socialismo eran los jóvenes, en la UNAM fuertes grupos de apoyo al comunismo surgieron, y la política era tema de debate en las aulas, además la guerra fría intervino en el país de forma indirecta, no militar como Corea, pero si ideológicamente haciendo creer que el socialismo es malo, y el capitalismo es lo bueno, y para que la sociedad creyera en eso, el gobierno presidencialista tenía la tarea de ejecutarlo.

Esto lo veremos a profundidad en los últimos apartados del capítulo siguiente, también se analizará la evolución del comunismo en la política y en las aulas, como ganaba apoyo y como se comportaba en las urnas electorales.

2.8- Tras los rastros del Socialismo en México

La historia de México es compleja y rica desde el comienzo, ya que, como nación independiente, el país y sobre todo la sociedad sufrió tanto cambios de regímenes de gobierno como fracturas en la sociedad, así que analizaremos la historia de estos mismo para saber cómo la nación va creando un ideal de nación y la estructura del estado mexicano, así como también saber y conocer los rastros de movimientos o presencia de las clases bajas o campesinas del momento, que pudiera dar pie a un comunismo o socialismo en años posteriores, además de lo mencionado, podremos observar que, las clases sociales con menores o casi nulos privilegios fueron las que sufrieron más la desigualdad social, el trabajo de la tierra por las subsistencia, y que de igual manera, defendieron su patria en múltiples ocasiones, sirviendo ya sea como parte del ejército de reserva, del ejército insurgente, de reclutados por alguna intervención como la Francesa o Estadounidense, etc.

La historia no solo la escriben los héroes o personajes principales, más bien la forja la sociedad en general, al igual que la guerra no se gana solamente con armas, más

bien con soldados, que, en todas las ocasiones pasadas, actuales y futuras, serán las clases media baja o totalmente baja que sirve como “bala de cañón” y que, al finalizar la guerra o revolución, solamente sufren más opresión y poca libertad.

Las clases obreras y trabajadoras han desempeñado un papel importante que no siempre es contada, además que esta misma siempre ha luchado por sus intereses y beneficios que en ocasiones les ha privado el estado, estas acciones les conlleva a tener ideologías agrarias o movimientos de igualmente agrarios; Un claro ejemplo es el Ejército Zapatista y Villista (Revolución Mexicana) que luchaban por el reconocimiento de las tierras y los derechos que conllevan, haciendo alusión al famoso dicho de “La tierra es quien la Trabaja”.

Es así como a lo largo de la historia del País, podemos encontrar no un socialismo o comunismo con bases ideológicas bien cimentadas desde el principio, pero si indicios y luchas, e ideologías con características similares que llevarían en alto la bandera de la clase campesina y trabajadora, luchando por derechos y reconocimiento que les fueron despojados.

Hay pocos registros del comienzo del Comunismo y Socialismo en nuestra patria, los rastros más sintetizados y organizados del nacimiento de un partido comunista formado datan en época meramente y plena en la revolución, levantándose para después tener un reconocimiento como el PCM, antes del él solo eran pequeñas llamaradas de luchas por los trabajadores y campesinos, pero, cabe resaltar que muy pocas cosas comienzan con una estructura, ideología, metas y objetivos desde su nacimiento, como el caso del PCM.

Anteriormente se puede observar que la población proletaria mexicana ha sufrido muchas injusticias y represiones e incluso utilizada para fines particulares a un régimen o persona, es por eso por lo que a continuación trataremos de analizar la historia del país rápidamente, antes de llegar a la creación del PCM, esto para encontrar de donde viene la chispa que encendió la llama para la creación y decisión de adoptar la lucha Comunista que hoy se ha convertido en la izquierda mexicana.

Es importante aclarar que la información más relevante del comunismo en el país es más abundante en esta época, debido a que el comunismo estaba en su esplendor gracias a la guerra fría, ya que se expandía esta ideología no solo en el país, también en el mundo, pero, así como se expandía también se intentaba ocultar y erradicar por EUA y el capitalismo, más aún si estos países donde llagaba la ideología comunista eran de gobierno económicamente capitalista.

Después de la Independencia de México en 1824, el país tendría una inestabilidad política y económica, además de luchas por el poder por parte de los Caciques y Generales intentando dar golpes de estado. De igual forma, el país debate sobre qué tipo de gobierno debiera adoptar, dividiendo al país en liberales y conservadores, que, de igual manera, darían lugar a una lucha por el poder e ideologías.

En varias ocasiones México tuvo que defender a la patria de los propios compatriotas, como de invasores extranjeros. Por mencionar algunos ejemplos: Las dos intervenciones francesas y la invasión o guerra contra los estadounidenses, que le costaría al país el territorio de Texas, Nuevo México, la Alta california y la Mesilla.

Lo anterior fueron ejemplos que atentaban contra la soberanía mexicana por parte de extranjeros que invadían territorio nacional y comprometían la libertad de los ciudadanos, pero de igual manera en distintos escenarios, la lucha ideológica y proyectos de nación se confrontaban en debates y enfrentamientos armados por parte de los liberales y los conservadores. Estas dos grandes facciones ideológicas y con proyectos diferentes se contraponían y no concordaban con varios planes para el futuro de la naciente Nación Mexicana, por una parte, los liberales eran aquellos que tenían en mente una democracia, crear un sistema de gobierno basado en la división de poderes propuesta por John Locke y Montesquieu, idea muy contemporánea de esa época influenciada por grandes pensadores europeos.

Los conservadores por su parte, era apoyada por las clases altas del país durante y después de la independencia, que regularmente eran criollos y demás que querían un gobierno de corte conservadora o extranjera, por su contraparte los liberales creían firmemente en la independencia y un gobierno propio impuesto por los

mexicanos que de igual manera eran letrados y que tenían cierto grado de privilegios. El bando liberal tenía personajes más comprometidos que otras, o con intereses diferentes, pero alguien que destacó por su lucha por la nación es Morelos, un cura que al iniciar el movimiento de independencia se unió a Hidalgo y que luchó por el bien de la patria, además de poseer un nacionalismo y amor por la misma, que demostró en sus acciones, ya que él tenía una idea clara de lo que quería lograr en un futuro, tanto independizarse de España, como el formar un gobierno autónomo. Algo que cabe resaltar es la creación e inquietud por creación del primer congreso, el famoso congreso de Anahuatl, que, en plena guerra de independencia, ya tenía funciones como constituyentes y diputados, claro que no fueron elegidos democráticamente, ya que era imposible organizar un proceso electoral en medio de la contienda entre insurgentes y realistas. Su proyecto de nación era muy ambicioso e ilustre, pero, lamentablemente, el esfuerzo de Morelos fue prácticamente en vano ya fue capturado por los Realistas en las cercanías del cerro colorado en Tehuacán defendiendo al mismo, y después este congreso fue disuelto y encarcelado por el general insurgente Mier y Terán, según el autor del libro Insurgentes contra insurgentes, el doctor Juan Andrade Castillo.

Ahora bien, estas dos facciones dan origen a los primeros partidos políticos en México, es por ello por lo que debemos estudiarlos y su origen, ya sea al conservador como al liberal, que supuestamente llevaba el estandarte del pueblo mexicano en alto.

Para dicho análisis debemos de buscar en la masonería, cuando nuestra nación era aún muy joven. Cabe resaltar que los masones aparecen en nuestro pasado desde la época colonial y me atrevo a decir que, hasta nuestros días, gracias a estas logias masónicas y los ideales de cada una de ellas, la historia del país se fue formando, y como era de esperarse, los ritos masones influyeron de manera directa.

En plena época independentista existían diferentes corrientes, después, ya consumada la independencia con la entrada del Ejército Trigarante a Ciudad de México, los antiguos realistas se agrupaban junto con iturbidistas y borbonistas, mientras que los insurgentes generaron tendencia republicana, con el paso del

tiempo y los debates en lo particular en el congreso, podemos decir que la masonería mexicana y los primeros partidos que forjan la historia por gran parte del tiempo se divide en dos grupos, el grupo Liberal, Republicanos y Yorquinos, contra los Conservadores, Centralistas y Escoceses.

El rito escocés tenía ideas preeuropeas que a su vez no seguían los realistas con ideas españolas basadas en la Constitución de Cádiz, este grupo tenía una gran aceptación por el clero y los ricos, los conservadores tenían la idea de instaurar una República central o un Gobierno de corte monárquico respetando la autoridad de la Iglesia y su supremacía de poder.

El rito yorquino era conformado por insurgentes que obviamente no querían una monarquía, ellos a su vez proponían una República federal, los liberales atacaban fuertemente a la Iglesia y su poder, además de querer arrebatárles sus tierras y sus privilegios al igual que a los ricos, hasta este momento tenían una idea vaga de separar la Iglesia y el estado, esto lo dice claramente Ricardo Monreal a continuación:

La masonería mexicana se dividió en dos grupos de logias, el rito escoces y el rito yorquino. El rito Escoces mantenía clara tendencia y vinculación preuropea, debido a lo cual se afiliaron a él los antiguos realistas, los sectores económicos más poderosos, al igual que el alto clero (Monreal, 71, 2004).

Como ya vimos, estos dos grupos ideológicos evolucionarían a partidos con una idea de nación totalmente opuesta, ese es el motivo por el cual a lo largo de la historia de México se muestra su rivalidad y la confrontación constante; En términos ideológicos era Europa contra Estados Unidos, federalistas contra centralistas, liberales contra conservadores o yorquinos contra escoceses.

El sistema electoral de esta época era un sistema indirecto de tercer grado, parecido a la Constitución de Cádiz Española, la 1ª etapa era una elección parroquial, la 2ª una elección de partido, y la última, una elección de provincia.

Las elecciones de los diputados se hacían en los estados, y las legislaturas de los estados eran los que votaban para la elección de presidente de la república, el que

reuniera mayor número de votos es el que quedaría como presidente según el artículo 84 de la constitución de 1824, el que quedara como segundo lugar pasaría a ser el vicepresidente. Para ser más precisos, las legislaturas de los estados eran los que emitían los votos mientras la Cámara de diputados fungía como Colegio electoral.

Si analizamos lo anterior esta forma de elección de tercer grado tenía tintes federalistas, esto hacía que frecuentemente hubiera confrontaciones entre los dos partidos.

Analizando las leyes electorales para la elección de presidente podríamos decir que abría un pequeño error, que después traería consecuencias, al solo haber dos partidos (liberal y conservador) era frecuentemente visto que solo por ejemplo, el electo presidente fuera liberal, mientras el vicepresidente sería conservador, esta práctica pudiera representar un fallo en el sistema electoral y de práctica, ya que da pauta a un sin fin de desacuerdos entre los dos líderes con ideas sumamente contrarias, al solo existir 2 partidos, un sistema bipartidista con este tipo de falla es vital para las futuras decisiones que se tomarían.

El Congreso de la Unión en la 1ª República Federal era muy parecida a la actual, esta tenía dos cámaras, una de diputados y la otra de senadores; la Cámara de diputados estaba integrada por representantes elegidos cada dos años por los ciudadanos de los estados, y la de senadores estaba compuesta por dos senadores por cada estado, estos a su vez eran elegidos por su legislatura. Cada dos años se renovaba esta Cámara de diputados en su totalidad, mientras que la Cámara de senadores se renovaba por mitad, cada dos años.

La formación del Senado, la elección del Ejecutivo y la elección o formación del Congreso de la Unión en su totalidad, estaban regido por un modelo federal, reinando así los liberales, lo mismo para la elección de los 11 ministros y el fiscal que componían la Suprema Corte o Corte Suprema cómo se conocía en aquel momento.

El preámbulo de las elecciones de nuestro país se remonta hasta los años de 1813 con la elección de los representantes de las provincias en las Cortes de Cádiz, la elección de 1813 de las Cortes ordinarias tuvo algunos problemas y quejas, ya que a algunos no les pareció conveniente que el ilustre Miguel Guridi fuera reelecto, y por esta misma razón la elección se anuló.

El México independiente en un centro de interés no solamente nacional también internacional y de extranjeros, veían una oportunidad para influenciar a la naciente nación con sus logias masónicas, España quería recuperar su antigua colonia y algunas otras potencias querían reclamar más territorio, Estados Unidos estaba en pleno proceso de expansión, ya que necesitaban nuevos territorios para que su economía y ambiciones crecieran, con ese mismo ideal los líderes americanos Jefferson, Adams, Madison etc., promulgarían la llamada doctrina Monroe.

Inmediatamente de la consumación de Independencia de nuestro país, Iturbide se autoproclama emperador de México, e inmediatamente después se proclama el plan de Casamata liderado por Antonio López de Santa Anna, Guadalupe Victoria, Vicente Guerrero y Nicolas Bravo, casi de inmediato se elige al primer presidente de México, Guadalupe Victoria, esta fue una elección sin quejas, ya que el nuevo presidente era totalmente Liberal.

El 1º de septiembre de 1828 se llevaron a cabo las elecciones presidenciales al término del período de Guerrero, el resultado de esa elección fue de 11 votos de un total de 18 a favor de Gómez Pedraza, quedando cómo ganador de la elección de presidente de la República Mexicana, y la vicepresidencia recayó en el 2º lugar, el general Anastasio Bustamante, o al menos así debió de ser, ya que esa elección era totalmente válida, pero la elección de Gómez Pedraza no fue del agrado de todos los políticos, había varios que ambicionaban el poder, alguno de ellos eran el general Antonio López de Santa Anna, que por cierto era un enemigo público de Gómez Pedraza desde que este le impidiera atacar con 500 hombres el castillo de la cabaña en Cuba. Santa Anna inconforme del resultado de la elección, intenta acceder al poder por el camino de las armas, con el pretexto de que esta elección no era legítima.

Santa Anna promulga un plan, dónde el artículo 5 del mismo resulta paradójico, ya que Santa Anna protesta obediencia a la Constitución General de los Estados Unidos mexicanos, y después protesta y se pone firme con no dejar las armas si no se anulaba la elección de Gómez Pedraza, Santa Anna se contradecía al decir que era obediente a la Constitución, ya que siguiendo las leyes y normas de la Constitución la elección era totalmente válida, y aún más absurdo Santa Anna tomó las armas jurando respetar la Constitución cuando en verdad la violaba, el presidente Victoria declaró fuera de ley el movimiento de Santa Anna el 17 de septiembre de 1828, esto lo deja muy claro de igual manera Monreal: “Santa Anna, amo y señor de las Paradojas, primero violentó el orden constitucional en 1828, inició otro movimiento armado a fin de restablecer a quien derroco, Gómez Pedraza” (Monreal, 83, 2004).

Esta elección no era muy bien vista para el grupo liberal, así que la noche del 30 de noviembre de 1828 se levantaron en armas el comandante del batallón 3 villas, Santiago García, y el coronel José Manuel Velázquez de la Cadena, quienes proclamaron “el plan de la acordada”, e inmediatamente el pronunciamiento de la guarnición de la Ciudad de México, los batallones adheridas al plan sitiaron Palacio Nacional y la participación y respaldo de los liberales(yorquinos)se hace evidente cuando aparece el general Vicente Guerrero para liderar esta revuelta, el sitio de Palacio Nacional fue breve y el general Gómez Pedraza huyó con rumbo a Guadalajara para después partir a Nueva Orleans.

Después de la ocupación del Palacio Nacional, Vicente Guerrero se retiró y permitió que Guadalupe Victoria terminara su periodo de presidencia pero con el general Guerrero impuesto como ministro de guerra, y de nuevo aquí vemos otra discrepancia en la historia, la Cámara de diputados que en septiembre de 1828 había declarado presidente constitucional electo a Manuel Gómez Pedraza, el 12 de enero de 1829 declara insubsistente dicha elección y procede a nombrar presidente al general Vicente Guerrero, y el general Anastasio Bustamante como vicepresidente constitucionalista.

Hasta este momento lleno de discrepancia en la historia, se hace evidente que la participación las clase bajas eran solamente como soldados que se unían a un batallón, generalmente de un general liberal como Guerrero o Guadalupe Victoria, pero no quiere decir que ellos no quisieran inmiscuirse en los asuntos políticamente, ya que la lealtad y la ideología en aquella época era vital, de hecho hasta en nuestra época, la ideología mueve masas, así que, lo más certero, es que la población campesina, nativa y clases bajas, creían firmemente en los héroes nacionales vivientes de la independencia, pero estos caciques veían por sus propios intereses, aclaro no todos, pero si analizamos el individualismo que caracteriza a los humanos, podemos decir que es una constante.

Para no extendernos más, los caciques de aquel momento no respetaban para nada la Constitución, un ejemplo es el plan de la acordada, los levantamientos de Santa Ana y el plan de Veracruz emitido por Bustamante. El puesto de presidente queda repetidamente en manos de Santa Anna, estos planes solo sirven para derramar mucha sangre inocente, y trasgredir a la constitución.

Con un estado debilitado por las diferentes revueltas y planes, Estados Unidos veía la oportunidad perfecta para extender sus territorios, el gobierno mexicano era incapaz de gobernar totalmente al país dejando a los Estados del norte del país sin un gobierno claro y sin recursos suficientes, Rejón, Lafragua y Otero percibían el avance norteamericano como un riesgo qué más adelante o en este caso más temprano tendríamos que enfrentar.

Los estadounidenses tenían gran interés por Texas, tanto que en dos ocasiones intentaron comprarle esta porción de tierra a la nación, pero el Gobierno mexicano se negó, después del pronunciamiento del cambio de régimen de una República Federal a central, Texas estaba inconforme y no aceptaba una República centralista, ya que les afectaría demasiado, ellos optaban por una independencia, o que la nación volviera a ser federalista.

Los estadounidenses vieron esto como una oportunidad para implantar una invasión y empezaron a poblar los estados del norte del entonces Mexico, pero en específico Texas, cabe resaltar que este aún era parte de Mexico al igual que los demás

estados que cedió México al finalizar la guerra, es así que EUA no respetó las fronteras de México, cuando el general Santa Anna se enteró de esta situación y del presunto levantamiento en armas para independencia de Texas, él tomó las armas y reunió un Ejército para aplacar a los insurgentes, esto quedaría en el corazón de Texas, ya que surgiría una masacre en el fuerte del Álamo, después de esto Santa Anna volvió a Ciudad de México, los texanos enfurecidos pidieron apoyo a Estados Unidos, y como era de esperarse, éste accedió con la condición de que una vez ganada su independencia formarían parte de Estados Unidos.

La guerra contra EUA era inevitable, y México no estaba preparado para ella, el general Santa Anna tomó el cargo de ministro de guerra y fue a la batalla, donde en esta guerra México pierde, y con la firma del tratado de Guadalupe Hidalgo, México cede más de la mitad de su territorio, y EUA le da una indemnización, cabe resaltar que el que firma este tratado no es Santa Anna, más bien es el presidente Manuel de la Peña y Peña, el ánimo de los mexicanos estaba agraviado, y la figura de Santa Anna no estaba tan deteriorada aun, así que él propone recuperar las tierras ya otorgadas con un ejército de 90000 hombres, pero esto nunca pasó, ya que los estados no apoyaron del todo el plan. Esto se complica aún más cuando EUA intenta comprar más territorio y manda a un embajador, ellos querían el territorio de la Mesilla, una porción de 138000 km cuadrados, la decisión de Santa Anna se veía a solo 2 opciones, negociación o guerra, el evitando otra guerra sangrienta se va por la negociación, esta decisión lo destruiría por siempre en la historia.

Por otro lado, los conservadores tenían un proyecto de nación centralista, con la supremacía y confrontaciones de estos dos grandes partidos políticos, habría un sistema de partidos reñido que desataría una lucha por el poder, por un lado con la Constitución de 1824 es la esencia del Partido Liberal y su lucha por el federalismo, los Estados pusieron sus intereses en un sistema federal, ya que era el que mejor les convenía, la riqueza de un estado se quedaba en el estado y se enviaba sólo una parte a la nación, pero los centralistas tenían intenciones para promulgar a la cabeza a Antonio López de Santa Anna para establecer una República centralista y crear ellos su propia Constitución, la famosa Constitución de las 7 leyes, pero, a los

estados no les convendría, ya que la riqueza de los estados se iría la mayor parte para el gobierno central, y si recordamos lo anterior, los estados tienen mucho poder, así que no apoyarán a los conservadores.

El federalismo mexicano hasta ese momento estaba destruido, la República central era la vencedora y el mayor logro de los liberales (La Constitución de 1824) sería desmantelada y reemplazada por una nueva Constitución centralista en 1836, marcando el inicio de una República central, esta nueva Constitución sólo tenía 7 leyes dividida por subtemas, en esta Constitución también consideraba la elección y procesos electorales, pero se añadía un nuevo poder aún más poderoso, el Supremo poder conservador, una especie de 4º poder que tomaba la decisión final.

Con la promulgación del plan de Ayutla, se da fin al periodo de Santa Anna y a su dictadura, después los federalistas lo ocuparían como el malo más malo de la historia y lo critican como vende patrias, pero como ya dijimos, solo es un chivo expiatorio.

Después del Plan de Ayutla se veía el triunfo de los federalistas y la promulgación de Constitución de 1857, destacando aquí personajes como Ignacio Comonfort y Juárez, una de las más destacadas acciones en este periodo fue la creación y promulgación de las Leyes de reforma, la famosa Ley Juárez, la Ley Lerdo y la Ley Iglesias.

La Ley Lerdo era específicamente de tierras, la desamortización y nacionalización de tierras para generar ingresos al estado, la ley Iglesias era estricta contra el Clero al quitarle poder y prestigio, también facultades como algunos tipos de registros, actas de nacimiento, defunción etc., que sigue hasta nuestras fechas, también daría pie a que el 7 de julio de 1859, el presidente Juárez decretara nacionalizados los bienes del clero, entre otras series de derogaciones.

Pero no todo sería bueno, la Guerra de reforma es una de las más sangrientas que tuvo la historia, y hasta una discrepancia, cuando Comonfort se dio un auto golpe de estado, y hasta dos presidentes, por un lado, Juárez y por el otro Félix Zuloaga.

En este proyecto de nación también se defendía una división de poderes para tener un sistema de pesos y contrapesos, después con el triunfo de nuevo por parte de los liberales al desacreditar y tachar de todos los males Antonio López de Santa Anna después de la intervención estadounidense, los liberales con el plan de Ayutla quitan todo rastro de la dictadura de Santa Anna, y con esto nace o empieza a resonar el personaje más grande de la historia liberal, el futuro presidente Benito Juárez García, quién junto con su vicepresidente hacen una serie de reformas desatando así otra violenta guerra y tener una paradoja constitucional histórica al tener dos presidentes de la República.

En esta guerra de reforma sale victorioso el Partido Liberal, pero no satisfecho con su derrota, el partido conservador ofrece el trono de México a cualquier príncipe extranjero para gobernar el país, y es así como Maximiliano de Habsburgo llega a nuestro país y se inicia otra nueva etapa de la historia, la 1ª intervención francesa, esta a su vez es de nuevo una guerra sangrienta y que los liberales deberían de combatir para defender la soberanía del país.; Esta guerra se extiende pero al final los liberales obtienen una gran victoria, el fin del 2º imperio mexicano se establece con el fusilamiento Maximiliano de Habsburgo junto con dos líderes conservadores, Tomás Mejía y Miguel Miramón.

Así los conservadores prácticamente pasarían al olvido y la historia liberal se encargaría de erradicarlos y tacharlos de todos los males del país. Con la derrota el partido conservador los liberales tenían el camino abierto para crear su propia historia sin que nadie se le opusiera, lo único por lo que se preocuparían sería por luchar entre las diversas facciones de su mismo partido, después de esta etapa conocido como el 2º imperio mexicano, se le conoce como la República restaurada, ya que se restaura de todos los daños ocasionados por las guerras anteriores, en ese período de la historia Juárez es el presidente de la República, en ese contexto, Juárez es a los ojos de la nación el gran triunfador y en el año de 1867 convocaría elecciones.

El 15 de julio de 1867, el Gobierno de la República se restauró la ciudad de México y en el mes de agosto, se lanzó la convocatoria a elecciones para su renovación y la designación del Ejecutivo, los diputados y de los miembros de la Suprema Corte.

Las elecciones que se aproximaban tenían dos grandes candidatos, por un lado, estaba el ministro de Relaciones Exteriores Sebastián Lerdo de Tejada y el general de los rifleros de Oaxaca Porfirio Díaz, estos dos contendientes eran sujetos poderosos políticamente e influyentes.

Por un lado, Lerdo de Tejada ya había tenido cargos políticos y contaba con el apoyo y compañerismo de Juárez, él había fungido como vicepresidente dentro de la gestión de Juárez, además de que era ilustre.

Por el otro lado, el anteriormente candidato Porfirio Díaz, aun no contaba con mucha experiencia diplomática y política, pero si era un excelente y reconocido General, para aquella época, los rifleros de Oaxaca no solamente era un contingente del Ejército Mexicano, eran uno de los batallones más importantes y reconocidos, por su experiencia, letalidad y eficacia en combate y destreza en varios enfrentamientos, batallas y guerras pasadas, un ejemplo rápido es su participación en la Batalla del 5 de mayo contra el Ejército francés, que en aquel momento figuraba como el ejército más letal, experimentado y más poderoso de la época, y que, bajo el mando de Zaragoza, lograron vencer al Ejército francés en los fuertes de Loreto y Guadalupe. Además de que el general Díaz acabó con varios generales conservadores.

El sistema electoral mexicano era regido por la Constitución de 1857, ya que la Constitución General de la República establecía en el artículo 76 el procedimiento para elegir presidente de la República, en este artículo se conserva la esencia de la Constitución de 1824 ya que las elecciones eran de forma indirecta y ponían al Congreso de la Unión como colegio electoral, una semana después se promulgaría el 12 de febrero 1857 la Ley Orgánica electoral, que constaba de 63 artículos y 4 artículos transitorios, donde la participación gubernamental era reducida, la participación de los gobernadores era la de dividir a las entidades en distritos

políticos y también en distritos electorales, los ayuntamientos dividían a los distritos en secciones de 500 personas sin importar la edad o sexo.

Asimismo, los ayuntamientos eran los encargados de comisionar a las personas para levantar el padrón electoral por secciones, y a su vez, estos comisionados entregaban las boletas electorales con un mínimo de 3 días de anticipación y en periodo de 8 días deben de fijar las listas de los empadronados en cada sección.

La jornada electoral debía de iniciarse a las 9 de la mañana y en ese momento se nombraba a los funcionarios de casilla, por lo general estas casillas estaba en los cuarteles generales o cerca de alguna parroquia o lugar transitado.

Con todo preparado para una jornada electoral, el presidente Juárez tenía la codicia de volver a ser presidente, así que se dispuso a preparar el escenario perfecto para un fraude electoral en las elecciones de 1867.

Como cualquier fraude, no era bien recibido por la población, los medios y la prensa tenían un gran poder en aquel momento, habían medios que apoyan la reelección de Juárez, pero también había otros que simplemente la repudiaban, los contendientes de igual forma no tenían oportunidad contra Juárez gracias al arraigado presidencialismo latente por parte los funcionarios públicos, las cámaras que fungían como colegio electoral estaban a las órdenes del presidente así como los ayuntamientos que simpatizaban con el presidente Juárez, días antes de la elección se maquinaba el panorama perfecto para el fraude electoral e incluso se dice que en el cómputo de las elecciones el padrón electoral se triplicaba a favor de Juárez haciendo esta elección una disputa sin precedentes para los juristas.

El general Porfirio Díaz no se quedaría con las manos cruzadas, él junto con varios generales se levantó en armas contra el presidente, el primero fue la guarnición de Tampico y el general Treviño en Monterrey, sucedido de los generales Negrete y Chavarría de Ciudad de México.

El 20 de octubre se reveló el general Donato Guerra en Zacatecas, y el 9 de noviembre en su Hacienda de la Noria Oaxaca el general Porfirio Díaz proclamó el plan con el nombre de su hacienda, El plan de la Noria, en el cual se opone a toda

política y reeleccionista y Juárez poniendo en alto la no reelección, el sufragio y las instituciones electorales el país.

El plan de la Noria no triunfó militarmente, pero después de que Juárez ganará las elecciones, el presidente murió el 18 de junio de 1872 sin concluir su periodo, Lerdo de Tejada ascendió a la presidencia interina de México respaldándose con la ley, ya que era el presidente de la Suprema Corte de Justicia, después de tener el poder de la presidencia interinamente, Lerdo convoca a elecciones como lo marcaba la ley, donde, también el participa como candidato, la jornada electoral se realiza el 13 de octubre donde el presidente interino Lerdo de Tejada tuvo una indiscutible mayoría.

Esto no favoreció a Porfirio Díaz, por lo que promulgó un nuevo plan con apoyo aún mayor de generales y ayuntamientos, lo llamo Plan de Tuxtepec, dicho plan inició un nuevo levantamiento de armas, obligando a Lerdo abandonar el país. El vencedor convoca a elecciones y al no tener competencia de su nivel, Porfirio Díaz se convierte en el nuevo presidente de México.

Ya siendo presidente de México, el presidente Porfirio Díaz convocó a nuevas elecciones para el 23 de diciembre de 1876 en la que, por su presión militar y política, consiguió una victoria y abrumadora mayoría de 11.475 votos a favor y tan solo 482 que no votaron por él, pero, inicialmente el general Díaz, junto con el plan de la noria y el de Tuxtepec tuvieron el eslogan de no reelección, así que era de esperarse que él tampoco lo hiciese, pero fue exactamente lo contrario.

En 1879 se llevaron a cabo unas nuevas elecciones para 1880, en este caso sería Manuel González un candidato pero de igual manera era un antiguo compañero de armas de Díaz, este año se iba a vivir una elección donde encontraríamos por primera vez a un partido dominante, un partido que prácticamente no tendría oposición, ya que Porfirio Díaz para 1880 además de ser un general y presidente no tenía oposición, era un hombre inteligente y se encargó de rodearse de amigos fuertes y poderosos que compartían sus mismos ideales militares y de progreso, sus enemigos o bien estaban muertos o estaban en un exilio, y por si fuera poco, era tan inteligente que a los antiguos conservadores que sobrevivía y tenían poder los unió a sus filas para juntos crear una nueva nación próspera y soberana, además

de que apaciguó las diferencias y disputas hechas por Juárez en la guerra de reforma, y por si fuera poco tenía una amistad muy unida con el país vecino, ya no temeríamos por una nueva invasión ni perderíamos más territorio.

Al no existir un grupo en el poder, la prensa comienza a perder fuerza e independencia, los ciudadanos que no participaban quedaban excluidos de los empleos públicos, esto hacía que casi todos estuvieran con Porfirio Díaz en las elecciones.

Además, Porfirio Díaz tenía un sistema federal, pero con práctica centralista en los aspectos económicos, su política era sumamente industrial y territorial, las tierras se repartían entre los hacendados y no había cabida para la clase trabajadora obrera y campesina, la enajenación de bienes era mayor gracias a la creación de una ley de enajenación de tierras para absorber terrenos baldíos para el Estado y así extender la riqueza del Estado.

Por primera vez se veía un México industrializado y a la par con los países de primer mundo en materia económica e industrial, el único grave error que tenía era de no poner a su lado a la clase campesina, eso sería su pase de salida para un futuro próximo, si bien Porfirio Díaz al saber sobre los levantamientos en armas de Madero, no actuó de forma violenta, más bien él mismo se fue al exilio al saber que el pueblo mexicano ya no quería ser gobernado por él, los que siguieron la lucha de revolución fueron las personas y funcionarios públicos en el poder de aquel entonces.

Los intereses eran mayores y así se crea una nueva etapa de la historia de México, la famosa Revolución Mexicana con nuevos caudillos y muchísimas traiciones por el poder. En el aspecto económico, se crea una desigualdad de repartición del dinero, y así, México se viene abajo y se iniciaría la pauta para que después se alzara otro partido hegemónico.

Hasta este momento, la clase campesina y trabajadora era oprimida por todo el periodo porfirista gracias a las famosas haciendas, esto creaba una especie de espada de doble filo para el gobierno porfirista; Por un lado, mantenía a clase baja

y campesina sin tierras, ya que no tenían el dinero ni los medios para conseguir sus propias tierras, y los que tenían en menor cantidad, eran obligados a vendérselas a los hacendados para sobrevivir, esto obligaba a los campesinos y la clase baja a trabajar para los mismos hacendados y siendo explotados por ellos, para que después ellos les proporcionen parte de sus riquezas al estado y además apoyo a su gobierno, de igual forma mantenía a la clase campesina y obrera sumisa y controlada, para que sus frecuentes invitados franceses y extranjeros no pudieran ver la desigualdad y el lado oscuro que se intentaba ocultar del país.

Pero ¿porque digo espada de doble filo?, lo anterior es el primer filo, el segundo y que después se irá en contra del régimen porfirista, parte de que mientras la sociedad campesina y obrera que aún era minoritaria solamente estaba resistiendo los abusos de la clase de los hacendados y viendo las comodidades de los famosos científicos y las clases altas, esto desencadenaba que los campesinos, obreros, y toda clase sometida, generara un odio hacia el régimen actual, hacia el gobierno y sus opresores, las mujeres por su parte eran las más afectadas sufriendo no solamente de abusos físico de explotación laboral y salarial si es que tenía alguno, también acoso sexual por parte de sus patronos por jefes inmediatos, capataces, supervisores o los hacendados.

No es secreto que la mujer tuvo un papel muy importante dentro de la revolución mexicana, igual de importante que los hombres que la pelearon, ya que ellas de igualmente tomaron las armas y lucharon, contribuyeron, y ayudaron, hacían labores de enfermería y muchos más, no solamente en la revolución, a lo largo de toda historia de México y de la humanidad.

2.9 - El forjamiento del Comunismo en época revolucionaria

Tarde o temprano la revolución explotaría por parte del descontento de explotación y pésimas condiciones e igualdad económica, sin derechos de trabajadores y sujetos a las tiendas de raya entre otras, como todo imperio tiene un auge, el del

porfirismo ya estaba desgastado, así que su caída era inevitable, así como el imperio Romano cayó y todos los demás, la dictadura porfirista caería.

Lo contradictorio y no tan coherentemente razonable pasó, lo más razonable es que algún jefe guerrillero de clase baja incitara a sus camaradas a luchar contra el sistema y régimen actual, pero no paso eso, por el contrario, las clases altas aunque eran beneficiadas también ambicionaban el poder, así que estaban ansiosos por una nueva jornada electoral, así que en una entrevista realizada a don Porfirio, el declaró que México estaba listo para nuevas elecciones, y el aceptaría el resultado aunque el no ganara, esta noticia creó ambiciones por parte de las clases que ambicionaban el poder, así que se crearon partidos por parte de las clases altas para contender en esta nueva elección, de igual manera los movimientos antirreeleccionistas se hicieron presentes, liderados la mayoría por clases altas o media alta; pero como ya mencioné antes, la revolución no fue incitada por un obrero, o por alguien que estaba siendo oprimido, o algún activista social que luchara contra la explotación laboral y que buscara mejores condiciones de trabajo y vida para las clases menos privilegiadas, la Revolución mexicana fue incitada por Madero, pero ¿Quién es Francisco I. Madero?, Era uno de los miembros de las familias más ricas del Norte del País, venia de una clase acomodada y rica que se beneficiaba del trabajo mal pagado y haciendas de su familia, era letrado y con ideas liberales que adoptó en su educación en Europa.

Madero puso en alto el Antirreeleccionismo, era su estandarte e impartió una gira con ese ideal en alto, pero solo eso, además del antirreeleccionismo no quería cambiar la manera de gobernar, al menos no lo expresaba, no hablaba de libertad e igualdad, así como derecho de los trabajadores y campesinos.

Madero era creyente de la democracia y escribió un libro en alusión al mismo, llamado La sucesión presidencial, pero por el gran analfabetismo de más de la mitad del país, solo las clases letradas podían acceder a su conocimiento.

Madero fue encarcelado por “traición” y por fraude electoral, Díaz vuelve a ganar la presidencia, Madero escapa de prisión y en Texas redacta el Plan de San Luis,

donde incita a que toda la población tomara las armas para derrocar al Régimen Porfirista un 20 de noviembre de 1910.

Como ya mencionamos, el plan de San Luis convocaba a las armas ya que no se había respetado el sufragio ni la constitución al hacer fraude electoral, haciendo que la democracia no existiera o tuviera cabida en el mandato y dictadura porfirista, ciertamente, tenía razón, pero de igual manera le sumamos la presión y hartazgo de la sociedad, especialmente de la clase obrera, y mayoritariamente campesina que trabajaban básicamente por comida en las haciendas y explotadas y encadenadas a las deudas de las tiendas de raya, la sociedad y estas clases vieron la oportunidad de revelarse y a su vez vieron una chispa de esperanza sumada al odio que ya habían adquirido por el régimen y sus colaboradores, es aquí donde la “espada de doble filo” penetra y se vuelve contra el régimen.

Era de esperarse que las clases bajas y oprimidas actuaran y respondieran al llamado, por su hartazgo acumulado vieron la esperanza y la ilusión de libertad, así que esa esperanza les dio la convicción de luchar por su libertad y creer firmemente en él.

Los levantamientos armados no se hicieron esperar y aunque no fueron todo el mismo día o a la misma hora, solo era cuestión de tiempo para que de hacienda en hacienda llegara el espíritu ardiente de la rebelión y revolución mexicana.

Madero vuelve a México para liderar estos levantamientos, junto con los ejércitos que se reunían, como los de Pascual Orozco, Villa, etc.

Cuando estos ejércitos sitian Ciudad Juárez, Díaz llama a una negociación, pero los generales toman la ciudad, siendo este el primer gran triunfo de la revolución, llevando a que Díaz se retire del país para vivir a Francia, ya que Díaz no quería que se prolongara o que se hiciera una masacre con esta nueva revolución, es por eso por lo que toma la decisión de exiliarse.

Al ganar lo cometido, la mayoría del pueblo piensa que este nuevo gobierno por fin haría caso a las demandas sociales por parte de la clase obrera, trabajadora y campesina, pero Madero tomó decisiones no tan certeras ni con intenciones de

mejora, por ejemplo, decidió que todos los antiguos funcionarios y miembros del gabinete porfirista conservarían sus puestos y cargos, creyendo que con el nuevo papel de presidente lo respetarían, pasando desapercibido que toda esa gente antiguamente porfirianos lo odiaban y tratarían de derrocarlo a como diera lugar.

Pero estas acciones tendrían repercusiones futuras e inmediatas, por primera respuesta, los medios lo criticaron por conservar todo intacto y poco a poco varios grupos se levantaron en su contra.

Uno de los generales y personajes más emblemáticos se levanta en armas contra Madero, Emiliano Zapata se levanta en Morelos, Zapata era un líder y militar, además de que provenía de una clase media, de una familia de terratenientes, pero que protegía y luchaba por los derechos de tierras y de los campesinos, en mayor parte a las experiencia que había tenido de niño al apreciar los despojos habituales de tierras a campesinos por parte de los hacendados, generando así una visión de cambio y proteccionismo, después a una edad mayor, el intentaba defender las tierras del frente a los hacendados que le colindaban, haciéndose un prestigio de rebeldía, por lo cual lo llevó a que lo condenaran a la leva o el reclutamiento obligatorio.

Para los años de 1909, Zapata aún tenía más rígidas sus ideales por la lucha de los campesinos y de las tierras, haciendo a este personaje uno de los primeros con tintes socialistas y de igualdad y lucha por derechos agrarios y campesinos, así como de trabajadores, el 12 de septiembre de 1909, Zapata fue elegido Calpuleque, (que en Náhuatl significa jefe o líder) de la Junta de Defensa de las Tierras de Anenecuilco-villa de Ayala-Moyotepec, donde se da cuenta que el estado niega a los campesinos estas tierras dadas en el virreinato gracias a las leyes de reforma, en especial la Ley Lerdo que obligaba a los civiles a vender o ser expropiadas estas tierras “improductivas”, por lo cual, varios pobladores afectados también apoyaban a los conservadores de procedencia Indígena como Tomas Mejía (quien fue fusilado junto con Maximiliano y Miguel Miramón) que se oponían a estas leyes y el despojamiento de estas tierras para que cierto sectores se enriquecieran aún más.

Cuando Zapata se levanta por primera vez en armas contra la dictadura porfirista, lo hace en gran parte al leer el plan de San Luis, en especial en su artículo tercero, al decir que Madero ofrecía la restitución de las tierras a sus antiguos poseedores, así que él ve a esta una gran oportunidad, como mucha gente más, pero al ver que en el nuevo gobierno Maderista no cambia absolutamente nada, se levanta en armas ahora contra Madero para que cumpliera lo prometido, promulgando así el Plan de Ayala, para obligar que Madero renunciara o se sustituyera y se iniciara la repartición inmediata de tierra a los campesinos del país, este plan tiene éxito, pero no sería el único general que se levantaría.

En el Norte se reveló Pascual Orozco, que anteriormente apoyaba de igual manera a Madero, este promulga el Plan de la Empacadora, también en el centro del país se crea una revuelta liderada por Feliz Díaz, que era sobrino de Porfirio Díaz, y Manuel Mondragón, dando así un golpe de estado que suscitaría y se conocería como la Decena Trágica.

Madero elige a Victoriano Huerta para la defensa de Ciudad de México, pero Huerta se pone en contacto con Félix Díaz, y además con el embajador estadounidense, de allí el nombre del pacto de la embajada, donde se establece que Huerta sustituiría a Madero, llevándolo a cabo al arrestar a Madero y su vicepresidente Pino Suárez.

El proceso fue un poco enredado pero efectivo, nombraron presidente interino al secretario de Relaciones Exteriores Pedro Lascuráin, y su mandato duró menos de una hora, también nombraron vicepresidente a Victoriano Huerta y después la renuncia de Pedro para que Huerta se quedara con el Mandato, es por esto por lo que de igual manera es Conocido como “el Usurpador” a Huerta.

Días después del arresto de Madero, es trasladado a otra cárcel, pero en el camino es asesinado por una emboscada, pese a esto, el gobierno de Huerta es rápidamente desconocido por Carranza y le declara la guerra, es así como el país presencia una guerra de revolución que empieza como levantamiento armado por enojo al gobierno porfirista, convertida en una lucha de caudillos que buscaban

interés propio en su mayoría, y en algunos que si luchaban por el pueblo, serian después traicionados y masacrados.

Mientras los lideres y miembros de la oligarquía y clases políticas se destruían y traicionaban, la clase obrera formaba los primeros pasos del Partido Comunista Mexicano, de hecho, de los primeros en simpatizar con este movimiento y con la revolución bolchevique fueron Zapata y Flores Magón, aunque con el paso del tiempo de igual manera desconfiaron del mismo y lo contraponían con la Revolución mexicana.

Además de inspirar el pesimismo en Flores Magón, en México la Revolución Rusa dividió a los socialistas en torno de la idea de “la dictadura del proletariado”, que no compartían sino los que se identificaban con el régimen soviético. Una dictadura y el papel dirigente de un partido eran ajenos a las peculiares raíces del radicalismo popular, el nacionalismo y el internacionalismo prerrevolucionarios de los obreros y artesanos, que la Revolución Mexicana influyó y fortaleció; de tal manera lo era, que cuando tuvo lugar el encuentro entre las dos revoluciones, la bolchevique tuvo que rivalizar con la apuesta de la mexicana (Spenser y Ortiz, 38, 2019).

Es entonces donde confirmamos que la Revolución Bolchevique en Rusia tuvo impacto en la sociedad obrera Mexicana, y de igual manera, los obreros, campesinos, artesanos y demás clase proletaria del país ya tenían experiencia y una lucha en el pasado y futuro contra las clases burguesas y dominantes en el país, ya que, hay que recordar que primero estalla la Revolución Mexicana antes que la Rusa en 1917, la lucha Mexicana no solo era con armas, también con huelgas, algunas ganadas y otras no, pero la batalla seguía día a día.

Otra forma de ganar batallas es de una manera ideológica, de divulgación de información con el uso de los medios de comunicación en esos entonces dominantes, una táctica muy efectiva y eficaz, no por nada es considerada a la prensa el cuarto poder, es así como los simpatizantes socialistas difunden información por medio de la prensa para influir en ideales y tener y crear una mayor organización de los obreros para una unión sin tener en cuenta la distancia.

Desde los años setenta del siglo XIX, a través de la prensa circulaban en México ideas de los socialistas franceses e ideas de la Asociación Internacional de los Trabajadores, la Primera Internacional, tanto de su ala marxista como de la anarquista, que influyeron en las formas de organización de los obreros, aunque fuera de manera localizada y dispersa (Spenser y Ortiz, 39, 2019).

Las pequeñas organizaciones de simpatizantes cada vez eran más, es por eso que no se quedaron atrás y se organizaron más a fin de unirse, la forma más benefactora y que brindaban mayores resultados en la segunda mitad del siglo XIX, es la organización de cooperativas, una especie de creación gremio, donde predominaba la hermandad, ya que todos buscaban un fin único, el mejoramiento de sus vidas respecto al trabajo, mayor calidad laboral, pago justo, mejores condiciones de trabajo, etc., Pero, la falta de respuestas conforme a sus patrones y la negatividad de los mismos, llevaron a estos grupos de obreros que en un principio no querían tomar acciones tan radicales y en vez de eso proponían la negociación razonable, tomaron la decisión de ser radicales cada vez a un nivel mayor para hacerse escuchar, el primer nivel y que toda sociedad industrializada ha sufrido, son las huelgas.

No es algo nuevo decir que el gobierno porfirista solo beneficiaba a un sector de la población, donde este sector era claramente la minoría, mientras que la clase que o era Burguesa, es decir los proletarios eran explotados, el corazón de los socialistas mexicanos se consolidó en esta clase y para ser específico, de los obreros, las quejas más eventuales de estos obreros u operarios eran los maltratos por los supervisores o jefes, el mal sueldo que en ocasiones solo les retribuían en vales y multas, y excesivos horarios y jornadas excepcionales, y unas condiciones de vida y vivienda muy desastrosas en el caso de obreros que trabajaban en las minas y les proporcionaban vivienda, de todo lo anterior, los obreros también acusaban de responsable al gobierno porfirista, en respuesta y consecuencia de su mal gobierno y forma de hacer política,

Como era de esperarse, cuando los obreros tomaban las industrias con las huelgas y poniendo en jaque a las mismas, el gobierno y los burgueses tomaban medidas de represión en respuesta negativa, además de la baja de salarios y alza en precios de alimentos para que lo pensarán dos veces.

Además, a medida que los salarios se reducían hasta descender en 1910 a lo que fueron en 1877, y los precios en alimentos, renta, vestimenta subían a partir de 1901, las ideas socialistas y anarquistas, incubadas en México desde los años sesenta del siglo XIX, empezaron a influir sobre el movimiento obrero. La difícil situación económica erosionaba la capacidad del régimen de Díaz de contener la circulación de ideas subversivas (Spenser y Ortiz, 40, 2019).

Es así como estas ideas cada vez crecían más, es algo parecido a una espada de doble filo, a medio de represión, las acciones tomadas en vez de debilitar y desaparecer estas ideas y tenacidad creó lo contrario, la alimentaban más a tal punto de que esta resistencia empezó a ceder ante las corrientes no solo socialistas, también anarquistas, agraristas y liberalismo social, que crecían ante la comunidad obrera, este nuevo “Radicalismo” cuestionaba no solo las acciones de las industrias, también las del gobierno y de las reglas económicas impuestas por los mismos, aunque no incitaban a una revolución para tomar y despojar la propiedad privada, pero si era tomada como una amenaza que debían detener, ya que serían un obstáculo en el camino que los caudillos querían tomar para el país.

La modernización de la industria y del país en general que se venía gestando en todo el Porfirismo, creó que la industria norteamericana y su filosofía llegara a nuestro país por medio de los inmigrantes nacionales que regresaban a México, haciendo que los ideales de los obreros estadounidenses también traspasaran fronteras.

Al unirse las dos economías y al iniciarse el flujo de migrantes mexicanos al norte, tuvo lugar su participación en las protestas al lado de los estadounidenses contra las abusivas prácticas y métodos arbitrarios utilizados por las direcciones empresariales norteamericanas. En el proceso, los

trabajadores mexicanos fueron influidos por los organizadores obreros de Industrial Workers of the World, la organización anarcosindicalista fundada en 1905, comúnmente llamada los “wobblies”, y adquirieron un nuevo sentido de solidaridad internacional (Spenser y Ortiz, 42, 2019).

Ahora también el sentimiento socialista tenía cabida dentro y fuera del país, y aún más creció a la suma de las ideas del periódico “Regeneración” de Ricardo Flores Magón, donde estos pensamientos magonistas lanzaban al aire la idea del Antirreeleccionismo y serían perseguidos por el gobierno de Díaz y también de Estados Unidos donde permanecían.

Una vez estallada la revolución incitada por Madero, los magonistas también la apoyaron, aunque inmediatamente después lo criticaron por no hacer reformas en el gobierno y dejarlo prácticamente intacto como en el porfirismo, después con el gobierno de Carranza se toparon con los mismos problemas y actuaron de nuevo con huelgas pero que este gobierno de igual manera no cedía a sus demandas, sin contar que él era Constitucionalista al igual que el movimiento obrero magonista, pero no accedía a las modificaciones económicas de los obreros.

Otro factor de suma importancia es que la clase trabajadora representaba cerca del 16 % de la población económicamente activa en México, esta aun no era tan grande a comparación de la población campesina y los rancheros que combatían en las primeras filas de la Revolución Mexicana, pero con el transcurso del tiempo y evolución de la Revolución, la importancia política de los obreros llegó a superar su propio límite y crecer cada vez más, a tal punto que grandes caudillos y revolucionarios los consideraban, es el caso de Villa, que los invitó a combatir a la oposición, los obreros ayudaron a consolidar la Revolución constitucionalista y por la lucha del cambio que representaba la Revolución, en especial la de los movimientos villistas y zapatistas, gracias al apoyo brindado, la presencia y poder del bloque obrero aumentó y el gobierno instaurado por la Revolución tomó sus demandas en cuenta a la hora de crear y legislar la Constitución de 1917, esto traería que los obreros formaran parte de la Alianza del Gobierno Revolucionario.

A través del artículo 123 constitucional, el gobierno legisló sobre el trabajo y la previsión social, garantizando el salario mínimo, el derecho de los trabajadores a participar en las utilidades de las empresas y el derecho a huelga. Mediante el artículo 27, la Constitución afectaba la inviolabilidad de los derechos de la propiedad privada y ponía en entredicho las bases del capitalismo liberal (Spenser y Ortiz, 45, 2019).

La acción de hacer caso a las exigencias e institucionalizarlas y volviéndolas parte de la constitución, de la suprema carta magna, prometió un futuro mejor, un pacto social que brindaba seguridad y prosperidad, además de la inclusión en la esfera de lo social, los trabajadores ahora verían su lucha inmortalizadas en la Constitución y verían a esta misma como uno de los resultados de la revolución y legitimización por los mismos, esto creaba una pauta y una zona que garantizaba que las clases obreras no se levantaran en armas, sino reclamar exigir sus derechos y no regresar a épocas y gobiernos porfiristas.

Después de la victoria con unión a la revolución, se funda una Confederación Regional Obrera Mexicana, pero con una tutela bajo gobierno, y que a la larga esta relación presentaría un fallo y distanciamiento entre los obreros y el Estado, ya que dicha Confederación podía no estar al 100% a disposición de intereses de la clase obrera, también desataría una zona de confort y debilidad frente al capitalismo corporativo que profesaba el estado, pero que le ofrecía la inclusión en este sistema “respetando los intereses”, y generar una tranquilidad y estabilidad económica en el país.

Posteriormente, la bandera nacionalista de la revolución y su legado se convertiría en una serie de recursos políticos e ideológicos que ocuparían los sucesores de los caudillos, y los mismos caudillos que sobrevivieron a esa lucha de poder, y que se formarían parte primordial de los últimos jefes de la revolución y líderes políticos, un ejemplo claro es Plutarco Elías Calles, que en el próximo capítulo tendremos la dicha de analizarlo.

Con dichas acciones alineadoras a un sistema capitalista entrante y con promesas de estabilidad y respeto de derechos a la clase obrera, el estado no tuvo otra opción

más que el reconocimiento de una llamada “Lucha de clases”, donde el gobierno con bandera revolucionaria prometió apoyar fuertemente a sus aliados trabajadores, pero, los ideales socialistas y comunistas estaban ya lejos del triunfo del proletariado y eliminación de un sistema capitalista.

Pero los comunistas extranjeros vieron esta inestabilidad que se estaba gestando como una oportunidad de ingerir dentro de las ideologías aun permanentes, pero dormidas de los obreros mexicanos, que después daría resultado con el intento y creación de un Partido Comunista ligado a la Tercera Internacional.

3. El impacto del comunismo en el México postrevolucionario y contemporáneo, un análisis histórico desde el siglo XX hasta nuestros días.

Las organizaciones comunistas y socialistas han estado históricamente activas en México, como lo demuestran grupos como el Comité Permanente del Frente Único de Obreros y Campesinos del Istmo en el siglo XX, si bien las denuncias de funcionarios locales arbitrarios han estado presentes en México desde la época colonial, los modos contemporáneos de expresión de la protesta popular en México tienden a fusionarse con ideologías socialistas, comunistas e internacionalistas. Estos movimientos sociales han evolucionado para incluir una gama más amplia de temas, incluidos los derechos laborales y las preocupaciones ambientales, y suelen estar impulsados por las bases. Sin embargo, los grupos comunistas y socialistas han criticado las tácticas violentas utilizadas por los funcionarios locales, que consideran similares a los métodos fascistas. Estos grupos han buscado exponer estas tácticas violentas y sus esfuerzos han contribuido a un gobierno más transparente en México. A pesar de los desafíos que plantean las políticas neoliberales y la globalización, los grupos comunistas y socialistas han seguido activos en México, abogando por una mayor justicia social y una distribución equitativa de los recursos. En última instancia, el impacto del comunismo en el México contemporáneo es multifacético, pero ha contribuido a la evolución de los

movimientos de protesta popular y ha ayudado a impulsar una sociedad más democrática y justa.

3.1.- Comunismo Posrevolucionario e influencia Extranjera

Una vez concluida la revolución, la lluvia de ideologías estaba dispersa, ya que, como en la actualidad, no todos concuerdan con las ideas de otros, pero algunos si, y forman partes de facciones o grupos de ideologías, estas ideologías fueron creadas o surgieron a raíz de la creación de la Constitución de 1917, ya que a raíz de la misma, surgieron ideologías con un estandarte agrarista, laborista, antirreeleccionistas y constitucionalistas; El término más común que la sociedad le daba a los políticos, caudillos o algunos partidos o representantes populares que hacían hincapié en el progreso de la sociedad civil trabajadora o agraria era el de “Socialista”, ejemplo claro es que llamaban a Obregón y a Plutarco Elías Calles por este término, y posteriormente a Lázaro Cárdenas, pero, ¿por qué les llamaban socialistas?, en aquel momento (no tan diferente como el actual) . Por “socialista” se entendía cualquier líder o personaje del momento o también partido o programa que tomara en cuenta las necesidades y las principales problemáticas del momento, que en aquella época era la cuestión agraria, laboral, etc.

Cabe resaltar que no existían grupos comunistas, partidos ni movimientos organizados bien constituidos durante la revolución ni después de ella, pero como lo mencione antes, personas y personajes que en su discurso político podrían encajar con el pensamiento socialista, por lo que no se mencionan a dichos grupos participar en la revolución, ya que no estaban constituidos formalmente, no tenían nombre y simplemente era un grupo de personas que dialogaban, a diferencia de varios movimientos o ideologías que en el estudio académico y en historia oficial si contaban nombre y organización y por ello se reconoce su participación activa dentro de la Revolución Mexicana, tal es el caso del Maderismo, Zapatismo, e incluso el Magonismo que aunque tenía cierta tendencia anarquista, si es considerada activa en la revolución y además aparece en textos académicos oficiales, de hecho, en los libros de historia de la SEP, hace mención de los ya mencionados movimientos.

Ahora bien, después del término de la revolución se crea el Partido Comunista de Mexico, para ser exactos en noviembre de 1919, este es un gran paso para el comunismo mexicano, ya que, si bien, sabemos de antemano que si existía, pero el hecho de crear el partido, es una forma más organizada de lucha y además se Institucionaliza el comunismo mexicano, pero, desde su creación y orígenes, el PCM muestra una clara distancia con el proyecto ya culminado pero que aún sigue su rastro y legado de la Revolución Mexicana

El Partido Comunista de México, fundado en noviembre de 1919, marcó desde sus orígenes una clara distancia con el proyecto de la Revolución Mexicana. Ya fuera que caracterizara a la revolución como un motín político de los caudillos, una revolución pequeñoburguesa, o una revolución democrático-burguesa inconclusa, el Partido Comunista declaró que su objetivo era transformar a la Revolución Mexicana en una revolución proletaria y socialista (Reynoso,22, 2018).

El PCM se dio cuenta que los caudillos se estaban aprovechando de la revolución, ocupándola y llevándola de estandarte para cumplir sus propios fines políticos y de poder, tal es el caso con la creación del PRI, que antes de tener ese nombre como hoy en día lo conocemos, se llamaba PNR creado por Plutarco Elías Calles, quien descaradamente institucionalizó la revolución y decía falsamente que su partido seguiría con el progreso e ideales de la sociedad, llevando al país a una nueva era en la historia nacional, el llamado Maximato, donde él era el Jefe Máximo de la revolución, ya que fue el último caudillo sobreviviente de las matanzas y tracciones entre los mismos grandes caudillos de la revolución.

Uno de los objetivos primordiales del PCM era transformar la Revolución ya culminada en una proletaria y socialista, pero el PCM se enfrentaba a varios factores no benéficos inmediatos y con muchas dificultades, tales como el bajo número de simpatizantes, así como el poco número de proletariado además de su poca conciencia política que tenían, y que me atrevo a decir que perdura hasta nuestros días.

En un principio, los campesinos o la clase agraria no estaban contemplada para el PCM, hay que no eran proletarios, pero con el paso del tiempo fue necesario crear alianzas con ellos y continuar juntos la lucha, así lo marca Reynoso:

En contraste, los campesinos habían sido el grupo más movilizado durante la lucha revolucionaria. Aunque en sus primeros años el Partido Comunista no intentó ganarse a los campesinos, la evolución ideológica de su programa, que fue abandonando sus orígenes anarquistas, lo condujo a establecer una importante alianza con amplios sectores del movimiento campesino. En efecto, es sabido que los comunistas movilizaron a grandes contingentes de trabajadores agrarios durante la década de 1920 (Reynoso, 23, 2018).

Como lo marca muy específico Reynoso, los grupos campesinos y agrarios fueron los grupos más movilizadas durante la Revolución Mexicana, es más, fueron los más sobreexplotados durante la guerra y de igual manera la que sufrió bajas considerables, y los más leales a los caudillos o generales que los seguían, pero al término de la revolución muchas clases trabajadoras no vieron frutos de sus esfuerzos y de su lucha, ya que el PNR solo beneficiaba a pocos, es por eso que estos mismos que fueron aliados de algunos caudillos se pusieron contra el Jefe Máximo, como una espada de doble filo, y ya que el PCM y los campesinos buscaban y simpatizaban en muchos términos e ideologías se convirtieron en aliados en la misma lucha de mejora.

Un gran fortalecimiento de esta unión fue el apoyo y el acercamiento con las ligas de comunidades agrarias de Michoacán y Veracruz, y de igual manera con sus líderes de los mismos que eran Primo Tapia y Úrsulo Galván, esto fortaleció y se formó una gran alianza, entre agraristas y comunistas, de igual manera otra gran alianza fue en Durango a partir del liderazgo de José Guadalupe Rodríguez Favela en la Confederación de Obreros y Campesinos, estas alianzas y las posteriores fortalecieron la unión campesino-comunistas, que de igual manera Reynoso lo explica muy bien y da una idea concreta y directa:

Estas organizaciones dieron una “base campesina” al trabajo político del Partido Comunista, quien a su vez aportó elementos ideológicos para la

radicalización del programa de las ligas agrarias. Uno de los resultados más importantes de esta alianza se concretó en 1926, con la creación de la Liga Nacional Campesina, que unificó a buena parte del agrarismo autónomo del país, erigiéndose como un contrapeso importante a la influencia del Partido Nacional Agrarista, de corte oficialista (Reynoso, 23, 2018).

Gracias a esta importante influencia del partido nacional agrarista, en 1929 los trabajos conjuntos entre los comunistas y el campesinado, dio fruto para la constitución del Bloque Nacional Obrero y Campesino, y posteriormente, gracias a esta alianza y esta Organización, la unión Campesino-Comunistas pudieron participar en las elecciones presidenciales por primera vez en la Historia con un candidato propio y común.

Otro personaje vital que favoreció al movimiento comunista es Adalberto Tejeda, ya que era un caudillo del ala izquierda revolucionaria, sus actos de caudillo y poder fortalecieron políticamente a la Liga de Comunidades Agrarias del Estado, dirigida por Úrsulo Galván.

Este personaje es importante porque fue gobernador de Veracruz en dos periodos, de 1920-1924 y de 1928-1932, y durante su mandato Tejeda buscaba crear una base de poder regional, gracias a su papel de caudillo lo logró, y después ocupó su poder para apoyar las reivindicaciones agrarias de la liga, además de optar por cuestiones más radicales como el armamento de estos mismos campesinos para posicionamientos más radicales.

El pensamiento radical de Tejeda fue algo positivo para el PCM y las relaciones para adentrarse más en la política mexicana, de igual manera Reynoso nos da un punto crítico y específico:

El radicalismo de Tejeda permitió establecer un puente de comunicación entre el movimiento campesino y el Partido Comunista, del que Galván era militante. Se trató de una alianza problemática, pues los agraristas aceptaron el patronazgo estatal de Tejeda cuidando de no perder su autonomía,

mientras lidiaban con mantener su propia agenda política, que no siempre coincidía con las resoluciones comunistas (Reynoso, 23, 2018).

El plan de Tejeda no era bien visto por el gobierno federal, ya que creaba guerrillas campesinas, era muy hostil, es así como intervino de facto para la radicalización del ha llamado tejedismo, Reynoso, de lo ya dicho, menciona que no hay un reconocimiento verificado del papel del PCM “Si bien se reconoce el papel del Partido Comunista en la radicalización del agrarismo veracruzano, no hay un análisis a profundidad sobre las bases teóricas de la política campesina del partido, ni sobre los fundamentos del trabajo de organización” (Reynoso, 24, 2018), pero ahora nos centraremos en la internacional comunista, ya que es muy importante hablar de ella ara interpretar el nivel del comunismo ante otros países y además de el papel del comunismo mexicano frente a América Latina, además de los actores nacionales y extranjeros que intervinieron para la creación y difusión de la ideología en el país.

La internacional comienza en febrero de 1919, donde Lenin junto con el Partido Comunista Ruso lanza una convocatoria para la misma, sería el primer congreso de la internacional comunista, en el documento lanzado, señalaba la invitación además de los objetivos de esta nueva organización, que entre ellas estaba el conducir al proletariado a la conquista del poder y destruir el sistema capitalista.

Una particularidad de este documento es que en su totalidad estaba basado bajo los hechos y experiencias de la Revolución Rusa o revolución bolchevique, además de las ideologías y teorías de Lenin, Reynoso nos da un parámetro de lo buscado en la internacional comunista:

Aunque la revolución estaba orientada a instaurar la “dictadura del proletariado”, se explicaba que “en ciertos lugares”, la lucha debía incluir a los “pequeños campesinos” y a los “obreros agrícolas”. También se contemplaban medidas como la confiscación de tierras y la socialización de la producción agrícola (Reynoso, 62, 2018).

Lo anterior muy parecido a lo mencionado en líneas atrás, Lenin estaba muy consciente que en algunos lugares que no eran Rusia, la población de proletariado era muy baja, y en algunas casi nulas, es por eso por lo que los campesinos u obreros agrícolas debían de tomar cabida en este movimiento.

Para Lenin y su pensamiento Marxista-Leninista, demostraba y creía que el campesinado era un aliado vital y de suma importancia para la clase obrera, ya que eran hermanos del trabajo y de la explotación, tal vez no de un capitalista, pero si de un “hacendado” si lo llevamos al caso mexicano y las famosas haciendas con las tiendas de raya.

Uno de los primeros problemas que surgió en la Internacional, fueron las críticas y confrontamientos de ideologías, ya que si bien, todos eran comunistas, no todos tenían el mismo criterio sobre ciertas cuestiones, había constantes críticas y debates intensos sobre el tema que los partidos comunistas “no intervenían el suficiente esfuerzo en el trabajo político entre los campesinos” (Reynoso, 62, 2018). La justificación de los inconformes podría ser la casi nula preparación o conocimiento político sobre los temas, o el adoctrinamiento, pero unos de los más fuertes dentro de la internacional, era Lenin, pero aun aunado a esto, las criticas eran intensas y Lenin abogaba intensamente por la alianza entre obreros y campesinos. Después de los intensos debates y las series de dificultades, la cita se hizo en Moscú en marzo de 1919, donde asistieron más de 30 delegados de diferentes países.

Para comenzar la Internacional Comunista o IC, se llevó a cabo un discurso inaugural, donde Lenin estuvo a cargo de este, en este discurso Lenin presento sus “Tesis sobre la democracia burguesa y la dictadura del proletariado”, Reynoso nos da un parámetro sobre el contenido resumido y concreto del discurso y sobre sus tesis:

En ellas criticaba los “prejuicios burgueses” de los socialistas y las contradicciones de la democracia parlamentaria, concluyendo que la dictadura del proletariado era la única defensa contra la dictadura de la burguesía. Según Lenin, sólo el proletariado estaba en condiciones de liderar

la revolución y organizar al Estado, ya que era la clase más concentrada e instruida por el capitalismo (Reynoso, 63, 2018).

La visión de Lenin era clara, era necesaria la revolución del proletariado a nivel internacional para poder derrocar y parar a la dictadura de la burguesía que estaba en creciente auge, donde la mayoría de los países tenían un sistema político económico de corte capitalista, y aunque EUA aun no era la potencia máxima mundial y el líder de los países capitalistas, estaba en proceso, es por este motivo que la internacional debía de ser eficaz y con un plan de acción de igual manera eficaz para que se pudieran convertir y sembrar las semillas del comunismo en la mayor parte de los países posibles donde los proletarios eran explotados.

El ejemplo para seguir hasta ese momento eran los Soviets y el poder soviético que se estaba fortaleciendo en Rusia, y que el cual tomaba en cuenta todas las clases oprimidas anteriormente por el régimen autoritario Zarista de la familia Romanov, no solo tomaba en cuenta a los obreros, también jornaleros y los campesinos pobres o sin tierra.

La eficacia de los Soviets soviéticos ayudó a que en la internacional comunista se erigiera por tomar como principal objetivo el crear Soviets en las naciones asistidas, y en todos los dominios de la industria, el ejército, la marina y “entre los obreros agrícolas” y “obrerros industriales”.

El objetivo primordial que la internacional comunista y que Lenin creía que se tenían que enfocar es la creación de estos soviets, pero basado en las condiciones económicas y de estratificación de clases sociales dependiendo del lugar donde se aplicara, los lugares con deficiencia y desarrollo tecnológico como Rusia, debían de hacer soviets de obreros rurales así como del obreros campesinos para una mejor unión de estos dos grandes bandos que compartían una liberación, ejemplo claro a la revolución de octubre de 1917 en Rusia, donde marcharon juntos los obreros y los campesinos, facilitando así la victoria.

En zonas o países más desarrolladas con una gran población proletaria, debían de crear estos soviets de clases trabajadoras industriales, pero no dejar de lado a las

clases trabajadoras agrícolas y también campesinas que aunque pudieran ser de menor número no serían de menor importancia, esto lo decía Lenin calificando esta acción como un peligro considerable, ya que él veía que se hacía muy poco por la expansión soviética en el campo, y decía que la omisión de este sector era un error, poniendo el ejemplo bolchevique, donde juntos (campesinos y obreros industriales) marcharon y obtuvieron la victoria.

La internacional en su mayoría acepta que el campesinado es de suma importancia y lo ven como su amiga en el trabajo por la revolución de las clases proletarias y trabajadoras, ya que en el campesinado de igual manera hay campesinos pobres o burguesía rural, Reynoso nos muestra el éxito de la internacional, muy claramente y en concreto:

La Internacional Comunista había surgido para enfrentar al capitalismo en su fase de descomposición, y llevar adelante la revolución mundial. Al final de su primer congreso quedó integrada por veintiún secciones nacionales, la mayoría en Europa, pero rápidamente sus postulados se expandieron al resto del mundo. Esto ocurría cuando en algunos países apenas llegaban los ecos de la Revolución Rusa, y términos como “bolcheviques”, “dictadura del proletariado”, “marxismo” o “Lenin” se incorporaban confusamente a su lenguaje. La línea política de la IC hacia los campesinos tendría una gran relevancia fuera de Europa, donde los partidos comunistas de “la periferia”, sobre todo en Asia y América Latina, luchaban por instaurar la dictadura del proletariado en sociedades agrícolas (Reynoso, 63, 2018).

La internacional daba sus primeros grandes pasos de alcanzar la hegemonía, y el sueño de convertir al mundo en comunista se veía con mayor luz y fuerza, de igual manera, mientras la internacional está en sus pasos, también en México llega el fervor del comunismo, y entra en las clase campesinas donde ya han sido explotadas por la Revolución mexicana, y donde las clases de igual manera campesinas y explotadas por las haciendas ya se levantaron en armas aunque no con un pensamiento socialista, el reto de la internacional y de los comunistas en México era poder aliarse con las clases campesinas y proletarias mexicanas y la

creación de soviets, pero como un día se dijo en palabras de Porfirio Díaz, “pobre de México, tan lejos de dios y tan cerca de EUA”, ya que harían hasta lo imposible para que el comunismo no prosperara en el país, además de la colaboración con el gobierno federal del momento.

Se ha expresado que el comunismo mexicano tiene una historia límite, pero según algunos análisis, se dijo que su alusión en escenario político había sido un hecho artificial.

Estas visiones se secundan en determinados factores: la inexistencia de una tradición marxista en México, la poca preparación ideológica de sus cuadros, el protagonismo de diversos extranjeros en la construcción y dirección del partido, el limitado número de sus militantes durante los años, y la incondicional sumisión a las directrices comunistas.

En Mexico, antes de la creación del PCM había muy poco conocimiento del comunismo y de la tradición marxista, además que después de la creación y durante su historia del comienzo del PCM, había una escasa preparación ideológica del comunismo entre los militantes, además la población en general del país tenían una idea errónea o muy vaga de lo que es en verdad el comunismo y su significado, así como el objetivo, además de la crítica de la intensa intervención de personajes extranjeros y no mexicanos para el reconocimiento y fortalecimiento del movimiento comunista, además que de igual manera para la creación y dirección del PCM, los personajes y la influencia extranjera jugaba un papel muy importante en el escenario mexicano, cosa que es buena pero a la vez contraproducente, ya que en otros países donde de igual manera se estaban creando los partidos comunistas no pasaba lo mismo.

Los primeros momentos del PCM y los años posteriores, el PCM y el comunismo en general en México era muy crítico y difíciles, ya que no había muchos militantes o personas que compartieran la misma ideología o deseo de formar parte del PCM ni seguir con la lucha social y unirse a las filas del partido, además del choque de ideas entre los mismos simpatizantes y camaradas, que posterior mente crearían división

y hasta desgastar y mal formar a lo que inicialmente se inició como comunismo y al final solo serían partidos de izquierda como hasta la actualidad.

La historia del país frente a los momentos que sucedían a la par en el exterior, da un parteaguas del desarrollo ideológico y del avance social y progresivo de las políticas que se adoptaran en un estado-nación, además de la conciencia de clase que enfrentarían, ejemplo, mientras México en 1917 se promulgaba y se redactaba una nueva constitución que regiría al “nuevo gobierno”, en Europa estaba en plena Primera Guerra Mundial, y el país vecino Estados Unidos, proclamaba y rompía la política de neutralidad y entraba a la misma, debemos hacer un hincapié en este último, ya que algunas y tal vez, se atrevería a decir que la mayoría de las acciones del país vecino, afectan directa o indirectamente a México, al entrar a una guerra mundial, EUA necesitaría soldados y recursos bélicos además de insumos para poder sostener la misma, pese a eso que EUA proclama el servicio militar masculino obligatorio con el fin de dar a la población latente varonil joven, una inducción básica en términos de adiestramiento, por si se llegase a necesitar un ejército de reserva para mandar a la guerra.

Por consecuencia al servicio militar obligatorio, creó una ola de abandono de estadounidenses con el objetivo de evadir el servicio militar y el reclutamiento, uno de los principales puntos de migración era México, por la cercanía y factibilidad de abandonar su país rápidamente. Este grupo de nuevos visitantes y emigrantes de Estados Unidos sería de ayuda para el movimiento en gestión comunista mexicano, ya que, en palabras de Reynoso, dentro de los Slakers, venían personajes con tendencia socialista que por la misma razón serían prófugos políticos en EUA por seguir esta ideología.

En Estados Unidos se les conocía con el nombre de slackers, siendo un grupo bastante heterogéneo (obreros, intelectuales, artistas, pacifistas, bohemios, aventureros, comerciantes) que sólo tenían en común el hecho de querer salvar la vida. Sin embargo, muchos eran prófugos por razones políticas, militantes socialistas y anarcosindicalistas, enemigos de la guerra y de las clases dirigentes que la promovían. De este grupo de “slackers

radicales” surgirían algunos de los fundadores del movimiento comunista mexicano (Reynoso, 67, 2018).

Dentro de los inmigrantes que residían en territorio nacional, destacan el neoyorquino Richard Francis Phillips, que era un hijo de un empresario de textiles y que era miembro del Partido Socialista de Estados Unidos antes de abandonar su patria, él llegó a México en los años de 1918 a los 23 años, ya estando en México, gracias a su anterior vida un poco acomodada y de más capacidad económica, y además por su intelecto, no le costó trabajo obtener un lugar para la difusión de sus ideas y el reconocimiento, es así que en 1919 obtuvo el cargo de la sección en inglés de El Herald de México.

Otro personaje de igual manera relevante es el también neoyorquino Linn A.E. Gale, pero él era hijo de granjeros, se hizo periodista y fundó la revista Gale's Magazine, pero él fue detenido en Nueva York por sus posiciones antimilitaristas que mencionaba y criticaba dentro de su revista y huyó a México en julio de 1918, donde reeditó y volvió a poner en circulación su revista, y otro más, el activista hindú Nath Manabendra Roy, que fue detenido en San Francisco mientras buscaba apoyo para la lucha de la India contra Gran Bretaña, emigró a México en junio de 1917, continuando su activismo y su lucha social por la liberación nacional.

Manabendra, estando en México, los tres personajes experimentaron una especie de desilusión, ya que no tenía demasiado tiempo que había culminado la Revolución mexicana, pero el país estaba en un nivel crítico y además solo se había cambiado de villano, así que sufrieron rápidamente una especie de desencanto por la revolución, ya que, a comparación de otros países, donde después de la revolución sufren un cambio radical, México no era el caso.

De igual manera, estos tres personajes al coincidir remotamente con el tipo de ideología buscan un movimiento en el país, es así como en 1919 encuentran y rápidamente se suman a las filas del Partido Socialista Mexicano, que en aquel momento era dirigido por Adolfo Santibáñez y Francisco Cervantes.

Habían llegado en un momento un tanto paradójico, ya que el PSM tenía planeada un Congreso Nacional Socialista, que en ese mismo año el partido lanza la convocatoria de la que solo 30 delegados de 18 organizaciones sindicales y partidos políticos con poca fuerza en el país responden, de las que, durante el congreso, Reynoso nos explica existían y se notaba la división de 3 corrientes que son:

En el congreso se mostraron tres corrientes bien definidas: la laborista, encabezada por Luis N. Morones, líder del Grupo Acción y secretario general de la Confederación Regional Obrera Mexicana (CROM); la socialista, dirigida por Adolfo Santibáñez y Linn Gale, del PSM; y la comunista-anarcosindicalista, surgida también del PSM, abanderada por Richard Phillips y Nath Roy (Reynoso, 68, 2018).

Pero que al final del congreso, se impuso la facción Comunista Anarcosindicalista, de la cual, estableció como objetivo una dirección de lucha comunista de todos los medios de producción, y proclamaba la adhesión del PSM a la Internacional comunista, pero esto fue algo contraproducente, ya que, en un principio, la convocatoria estaba prevista a unirse o adherirse a la internacional socialista.

Se podría decir que el congreso fue un desastre en forma de unificación, ya que para eso estaba destinada, pero en cambio el resultado fue lo contrario gracias a la lucha de ideas y de dominación por sus variantes de ideas que chocaban en pleno congreso, al final cada grupo tomó su propio camino, Morones y los seguidores de la CROM que eran promotores de un sindicalismo ligado al gobierno, se retiraron del congreso para fundar el Partido Laborista Mexicano (PLM).

Con el propósito de impulsar la candidatura presidencial de Álvaro Obregón; Adolfo Santibáñez y Linn Gale rompieron relaciones con Phillips y Roy por cuestiones de ideología y cuestiones personales y finalmente abandonaron el PSM y fundaron el Partido Comunista de México (PCdM), y por ultimo por su parte Phillips y Roy después de varias conversaciones con los dirigentes de la Internacional Comunista que habían enviado al ruso Mijail Borodin, transformaron al PSM en el Partido Comunista Mexicano (PCM), es así que como bien lo dice Reynoso, habían 2 partidos comunistas: “Así, hacia finales de 1919 existían dos partidos comunistas en

México. Ambos habían declarado su adhesión a la Internacional Comunista, y competían por lograr el reconocimiento” (Reynoso, 68, 2018), pero que si bien, ambos tendrían que compartir la misma corriente ideológica, tuvieron ciertos roces y choques por problemas personales entre dirigentes.

En primera instancia, el PCdEM estuvo dirigida por Adolfo Santibáñez, Enrique H. Arce y Goa Barrera, pero que, si bien eran los dirigentes ante papel y no en hechos o reconocimiento, el que mejor dicho parecía el líder era Linn Gale ya que era la figura más influyente.

El PCdEM no tuvo gran influencia ni se vinculó con la lucha de los trabajadores, y sus dirigentes veían más hacia el extranjero que en México, Santibáñez desertó del PCdEM para refundar el PSM, pero al final el Partido Comunista de México se desintegró en 1921, ya que Gale fue detenido como “extranjero indeseable” y posteriormente deportado a Texas para ser enjuiciado por el delito de desertión.

El PCM tuvo mejor despegue y mucho tuvo que ver la relación e interacción con Mijail Borodin, que era el agente de la Internacional y cónsul general de la Rusia soviética en México, Borodin llegó al país en 1919 con una política de relaciones internacionales con en ese entonces, gobierno de Venustiano Carranza y financiar el movimiento comunista en todo el País y continente, pero, aunque si lograra la entrevista, Carranza tenía un papel escéptico frente al comunismo además del posible miedo, ya que el vecino del norte no aprobaría alguna acción de esta magnitud, es por tal motivo que Carranza no quiso comprometerse, explicando que estudiaría con calma la situación de la Rusia Soviética.

3.2.- Impacto del Partido Comunista en la sociedad mexicana (militantes, actores políticos y su legado)

El PCM no tenía en sus inicios un registro oficial, como ya vimos, es por eso que trabajaba en la clandestinidad desde 1919, y al principio no tenía muchos

simpatizantes, y los miembros activos y militantes del PCM eran intelectuales mexicanos o bien intelectuales extranjeros que seguían su lucha o sus ideales desde el país, “Es cierto que el partido no pasaba de un pequeño grupo de militantes dominado por extranjeros, a lo que hay que agregar la incorporación de José Allen, líder de los Jóvenes Sindicalistas Rojos, quien fue nombrado Secretario General del PCM, y a la larga resultaría un informante de la embajada norteamericana” (Reynoso, 52, 2018), y así como en el inicio donde solo era un pequeño grupo de intelectuales, a la larga se unirían más intelectuales que si bien eran grandes pensadores, algunos decían que no representaban realmente a la clase proletaria mexicana.

En cuestión electoral y de legalidad, el PCM por alguna razón mostraba negativa, aunque un poco contradictorio ya que no establecería una relación de amistad o camaradería con los proletarios de todo el país, ya que al no saber ni siquiera de su existencia no podrían identificarse con el partido y de igual manera este partido no los representaría ni en partido ni en alguna elección si es que participaban, como bien menciona Reynoso, “Además, el partido no pudo distanciarse de sus orígenes anarquistas, estableciendo en su táctica la negación a cualquier tipo de participación electoral, algo que iba contra las directrices de la Internacional Comunista” (Reynoso, 52, 2018).

Lenin y los comunistas de otros países y así como lo habían determinado en la Internacional, los comunistas y los partidos comunistas de los países debieran de participar activamente en las cuestiones electorales para tratar de establecer conexiones y de representar al proletario en los parlamentos y en las cámaras, y otro factor de mucha importancia que no veían en aquel momento, tratar de impactar a la sociedad mexicana, no solo a la de la ciudad, sino a la de todo el país.

Dentro de los integrantes iniciales y que con el tiempo fueron creciendo o reintegrándose algunos más se encontraban varios personajes muy conocidos como Trotsky, Rivera, entre algunos otros muralistas que impactaron en el arte contemporáneo y muralismo mexicano, eso sería años después, pero primero en las primeras décadas del PCM personajes no tan conocidos ahora pero que en su

tiempo representaban la elite intelectual o tenían un renombre conocido como Richard Phillips y Nath Roy, que el Partido los designó como sus delegados al Segundo Congreso de la Internacional Comunista que se celebraría en Moscú a mediados de 1920.

Mientras tanto, nuevos elementos se incorporaban a las filas del PCM, sobre todo provenientes del Partido Socialista de Yucatán, que era dirigido por Felipe Carrillo Puerto, y algunas maestras militantes del feminismo radical en Yucatán como Elvira Carrillo Puerto entre otras, pero por la contradicción de algunas ideas radicales, el partido fue incapaz de retenerlos.

Y además por la postura antiparlamentaria y electoral que los líderes del PCM mantendrían, un gran número de simpatizantes dejaron las filas del partido en los primeros meses de 1920, y de la mayoría de integrantes que desertaron, se incorporaron a la campaña presidencial de Álvaro Obregón, y algunos más para apoyar a otros políticos en sus regiones de origen; En mayo de 1920, al estallar la rebelión de Agua Prieta, que pondría fin al régimen de Carranza, el Partido Comunista Mexicano seguía siendo un grupo con casi nula representación en el movimiento obrero mexicano y para los proletarios del país.

Otro personaje que se unió al PCM era Nath Roy, que era un activista de la India, pero que de igual manera llegó a Mexico como prófugo político, de igual manera rápidamente se convirtió en alguien de importancia en el PCM, pero bajo pseudónimo “Roberto Allen”, él se encargaría de modificar y añadir algunas de las tesis bajo su experiencia en las luchas de liberación de la India, estas tesis eran producto del discurso de Lenin bajo el nombre de “Tesis sobre los problemas nacional y colonial”, donde incitaban a varios países así como el medio oriente a una revolución mundial contra el colonialismo impuesto en la época del mercantilismo en adelante, un dato curioso es que, en el pensamiento y en la tesis de Lenin nunca se menciona a América latina sobre los problemas nacional colonial, a pesar que en los partidos comunistas latinoamericanos se tomaría esta tesis como base, además, se podría decir que la revolución y las batallas decisivas serian en Europa, de allí el énfasis geográfico en la tesis de Lenin.

Para la segunda y también tercera Comintern, la tesis e ideas de Lenin eran fundamentales, es por eso que el PCM escogió a Nath Roy para asistir como delegado del PCM en la Comintern; la idea fundamental de la tesis radicaba en la distinción entre naciones oprimidas y naciones opresoras, las naciones oprimidas eran aquellas donde habitaba la enorme mayoría de la población mundial, podían estar sometidas a una dependencia colonial directa (como la India), o bien semicolonial (como Persia, Turquía y China), o incluso a una dependencia económica.

El objetivo más importante tenía que ver con la táctica o tácticas que se debatieran en la Comintern frente a los partidos comunistas que debían adoptar en los “países atrasados”, donde el proletariado era minoritario frente a las masas campesinas, donde debiesen de ser complementarios y los comunistas apoyar a los campesinados, pero en México el movimiento agrario era fuerte y radical, además de los problemas que se estaban gestando con la CROM y que después se convertiría en un Radicalismo Sindical.

Para mayo de 1920 Venustiano Carranza fue derrocado por la rebelión de Agua Prieta, suceso histórico de gran relevancia y que impactaría al país además del futuro Comunista, a partir de este momento, el periodo constitucionalista de la revolución había terminado, dando paso a la hegemonía del grupo Sonora. Adolfo de la Huerta se hizo cargo del gobierno interino, preparando el terreno para que Álvaro Obregón, vencedor en las elecciones de julio, asumiera como presidente de la república a finales del mismo año.

Para que la rebelión sonorensis fuera decisiva y tuviera ese éxito tuvieron que recurrir a gran parte del movimiento campesino y agrarista, ya que era una facción fuerte en el momento, y ellos accedieron a participar en dicha rebelión ya que el gobierno de Carranza había cometido un error, las reformas prometidas en materia agraria y de tierras eran muy poco o solo una pizca de las demandas y necesidades del campesinado, y estas mismas ya estaban lejos de los ideales revolucionarios con los que se creó el grupo.

Los dirigentes de la facción agraria se dieron cuenta que eran una gran mayoría y además tenían poder incondicional, así que vieron la oportunidad perfecta para consolidarlo y aprovecharon para formar el PNA, el creador del partido fue Soto y Gama, así de igual manera nos refiere Reynoso de una forma más concreta y directa “Algunos dirigentes aprovecharon el entusiasmo de la victoria armada para formalizar sus bases de apoyo. Así nació, en junio de 1920, el Partido Nacional Agrarista (PNA), fundado por Antonio Díaz Soto y Gama, abogado y político que había militado en el ejército zapatista.” (Reynoso, 62, 2018), El PNA se convertiría en un fuerte eslabón y actuaría a manera de apoyo o brazo campesino del gobierno de Obregón, hasta entonces el agrarismo existía, pero no de manera oficial, este momento fue la piedra angular para su consolidación oficial.

El creador del PNA en las elecciones había logrado la victoria en diputación, ya electo promueve un proyecto de ley que proponía acabar con los latifundios. Para la promoción de esta ley, Reynoso rescata un discurso que el mismo Antonio Díaz Soto y Díaz hace, y es algo curioso es que ya menciona a la Revolución Rusa y a Lenin:

En un discurso ante el congreso, atribuyó la derrota de Carranza a su incapacidad para resolver el problema agrario, y se refirió a la Revolución Rusa, que había conseguido “la realización total, absoluta, integral de su idea socialista”, gracias a la buena voluntad, espíritu revolucionario y determinación mostradas por Lenin, valores que hacían falta para resolver el problema agrario en México” (Reynoso, 62, 2018).

Soto era un muy buen elocuente, y además también tenía el apoyo de Obregón, el mismo Soto lo halagaba. Obregón pudo ver que el movimiento agrario tenía un potencial creciente, y era mejor llegar a negociaciones que correr con el destino de su antecesor Carranza, Reynoso de igual manera da un acierto muy grande entre la relación del sonorense con Obregón:

La retórica radical de Soto y Gama se combinaba con sus halagos a Obregón, de quien opinaba que se había convertido en un “adalid del agrarismo”, ya que el sonorense supo conciliar los intereses de diversos sectores agrícolas,

realizando reformas que le dieron una gran legitimidad entre los campesinos (Reynoso, 62, 2018).

El problema agrario era un problema muy grande en el país, el comunismo también volteaba a ver al movimiento agrario con un interés no genuino, pero sí de conveniencia, poco a poco el interés interesado del Comunismo Mexicano se fue apartando y volteaba más hacia el proletariado y nuevos personajes que aparecían, ahora daremos un salto histórico en la lineal del comunismo en los años cincuenta.

En aquel año (1959) y principios de los sesenta el PCM estaba dirigido por Dionisio Encina, pero un grupo de militantes dieron un cambio al rumbo del partido que ya era más de 20 años en lo mismo, la mayoría de estos simpatizantes y de los que querían otro cambio o rumbo en el partido eran en su mayoría maestros de primaria, ferrocarrileros, oficinistas y también artistas que tenían un estimado de edad de 30 a 50 años.

Lo que llevó a este grupo a tomar la decisión de cambiar la dirección del partido fue el contexto político del país y los sucesos, los escenarios que llevarían al proceso coyuntural, ejemplo de estos era la huelga de ferrocarrileros y, posteriormente de los othonistas, en señal de oposición a la dirección que llevaba Dionicio Encina, de hecho, el panorama era favorable ya que Dionisio estaba preso en la cárcel de Lecumberri.

Algunos personajes importantes de la facción del cambio en el partido y que se adueñaron de la dirección del PCM en 1960, se encontraban Arnoldo Martínez Verdugo, Gerardo Unzueta, Encarnación Chón Pérez Gaytán, Manuel Terrazas, Edelmiro Maldonado y Camilo Chávez, entre otros más.

El autoritarismo y el presidencialismo mexicano en aquellos años estaba muy marcado, es por ese motivo que el comunismo, sus simpatizantes y toda persona que se oponía al sistema era perseguida y silenciada, estos hombres de igual manera tuvieron que vivir con cuidado ya que eran cualquier movimiento mal planeado pondrían su vida en peligro, más aún si eran comunistas.

A comparación de los grandes personajes revolucionarios tanto del país como de Europa, ellos, aunque se oponían al sistema no eran reconocidos, es más eran aborrecidos y perseguidos, llevaban un perfil casi fantasmal, su situación era incómoda en la medida en que eran perseguidos por el gobierno, que podría encarcelarlos, torturarlos e incluso asesinarlos, casi con total impunidad, mientras que las “masas”, específicamente las proletarias, ni siquiera los conocían.

En el XIII Congreso del PCM de 1960 se produjo una ruptura con la ideología de la “Revolución Mexicana”, en el que Alejo Méndez, partidario comunista presentó su ensayo titulado “Por la renovación del partido”, donde hacía mención a una nueva orientación de carácter estratégico, no de forma violenta, en cambio sería por la vía legal y pacífica, incitaba a una revolución por vía de votación, ocupando la democrática luchando siempre por la liberación Nacional, formuló la idea de una nueva revolución a la que denominó “revolución democrática de liberación nacional”.

Pero a esas alturas, ya existían varios sectores dentro del PCM con intereses y métodos diferentes, se contraponían las ideas y cada facción hablaba mal de la otra, un ejemplo claro es que mientras Arnoldo Martínez Verdugo y sus seguidores definen al XIII Congreso como algo rutinario y hasta autoritario con el período de Dionisio Encina, establecido en el congreso extraordinario en 1940 (donde predominaron los métodos autoritarios contra toda disidencia), José Revueltas calificó al grupo de Martínez Verdugo como una nueva dirección integrada por “pandilleros políticos y proletarios”.

Revueltas califica aquella facción y nueva dirección como un grupo de “delegados falsos” donde existían aún más representaciones inexistentes y sin causa más que la de alborotar y crear más división, y su ejemplo era que ellos ocultaban información y demás, y por otra parte, Martínez Verdugo califica a Revueltas con un lenguaje muy semejante y de igual manera pareciera que es una lucha interminable entre dos partidos de izquierda y derecha, a continuación, podemos ver como se refleja la intolerancia de ambos, muy típica de la manera en que se discutía y se sigue discutiendo en ese mundo de política:

En el curso de la discusión que se realizaba principalmente en el Comité del Distrito Federal y en el Comité Central, apareció una tendencia claramente revisionista, que encabezaba José Revueltas. Desde sus primeras intervenciones en la Conferencia de agosto y septiembre de 1957, expuso su concepción liberal del centralismo democrático, según la cual en períodos de discusión cesaría toda labor de los órganos dirigentes, los que se dedicarían a 'coordinar' la acción de las diversas tendencias (Arnoldo, 51, 1971).

Revueltas tuvo que publicar otra "tesis" donde seguía criticando y se atrevía a decir que había una "inexistencia histórica del partido", a su vez el PCM declaró una conferencia en el DF donde desmentía tal tesis y de igual manera condicionaba a Revueltas, y a su vez, el declaraba su incompatibilidad que ya existía con la nueva ideología y el nuevo rumbo del PCM, él y sus seguidores que simpatizaban renunciaron al partido.

Este duelo, si se le pudiese llamar así, se trataba ya de un aspecto de ideologías, principios y resistencia en postura teórica, de igual manera Arnoldo así lo veía: "La cuestión de la existencia del Partido. Ya Lenin había dicho que "de suyo se comprende que el Partido no puede existir teniendo en su seno a los que no reconocen su existencia" (Arnoldo, 51, 1971).

El PCM se había dejado caer en una crisis prolongada a partir de 1937, el partido optó por el rescate con una dinámica titulada Unidad a toda costa, este proceso de unidad que no daban demasiados frutos se prolongó hasta 1959, y que por destino también coincidió con el igual crisis del movimiento obrero y campesino, en ese lapso de tiempo hubieron muchas luchas internas que terminaban en deserción o separación, cabe resaltar que el movimiento obrero y campesino con el PCM eran aliados políticos con el PCM, pero en 1950 se consolidó la división formal del Partido, al constituirse el Partido Obrero Campesino Mexicano.

El congreso XII del PCM fue de un grado importante para el impacto que tuvo el PCM en la sociedad mexicana, no impactó de manera directa porque no muchos conocen aun del partido o su existencia, ya que los aparatos de estado se han encargado muy bien de ocultar rastros del comunismo mexicano, pero este

congreso se vería reflejado en los partidos de Izquierda de hoy en día y que existieron en su momento, ya que algunos veían como ejemplo a Lázaro Cárdenas y seguían su “lucha” y esencia de “la revolución mexicana”, pero en cambio los partidos de izquierda salientes tenían una intelectualidad progresista, antiimperialista y democrática, aunque en un principio no querían solamente generar izquierdas, mejor dicho querían permanecer como un partido comunista, que en algún momento llegara a hacer el cambio por la vía democrática.

El rumbo que el PCM y las posteriores izquierdas fueron se da desde el fracaso de la Revolución, ya que no se logró los intereses comunes de la población, que en ese momento la mayoría era campesina, obrera o trabajadora; la secuencia de traiciones entre caudillos y posteriormente el presidencialismo y hegemonía de un único partido causaría un gran daño en la población mexicana y a los partidos de izquierda o que surgían contra el presidencialismo y sed de poder del PRI o anteriormente PNR, y las pocas reformas que se hacían para satisfacer a los movimientos sociales eran tan bajas o con poco método como las políticas públicas de la actualidad, sin análisis, sin método y terminando en elefantes blancos.

El daño que se había hecho y el motivo por el que ya no se creía en los gobiernos se gestó desde la cuna de la revolución, este daño impactó aún más en el movimiento de los trabajadores, desde que en la revolución se inculcó la esperanza e ideología de una revolución y un cambio en ese proceso, y al termino de ella, todas las exigencias civiles y por las que pelearon serian escuchadas y puestas en marcha, pero una vez vieron las acciones de los supuestos héroes como Carranza, que persiguió a los zapatistas y villistas y luego el PCM se subordinó a Lázaro Cárdenas, hasta llegar a la obscenidad de convertir a Bartlett, a Camacho, a Sansores, a Monreal, y sus seguidores , en líderes de las “izquierdas”. Hoy más que nunca urge crear un pensamiento y unas prácticas autónomas.

Ahora bien, hablaremos de los años sesenta, para este punto el PCM intentaba abrirse a nuevas posibilidades en el campo político y su influencia e ideología, el panorama nacional e internacional estaba a favor de su cometido ya que la combinación de estos escenarios pudo darle el impulso que necesitaba, por

ejemplo, las huelgas de los Ferrocarrileros que se suscitó a finales de los 50, el surgimiento de magisterios que se estaban gestando en el estado y la constante luchas entre estos, además del ferviente movimiento de los sindicatos que estaba en su auge, las invasiones que cada vez aumentaban a los sectores campesinos pero aun algo que impactaría y tendría muchas repercusiones hasta hoy en día, fueron los surgimientos de los movimientos estudiantiles en épocas que eran “de plano nacional” donde supuestamente se vivía la revolución y los logros de esta se “seguían viendo” a manos del partido hegemónico, se intentaba hacer creer a ojos internacionales que en México la revolución triunfo y seguían sus ideales ahora institucionalizados en el partido dominante, de allí su enorme “aceptación democrática”, pero la población evolucionó, ahora, no todos eran campesinos, también había población que se estaba preparando, y que estaban “frescos” en mente, vivían y seguían los sucesos internacionales como la Revolución cubana, el conjunto de revoluciones de independencia en África y las guerras anticoloniales en la península de Indochina, se daban cuenta de que México y su gobierno, no era lo que profesaba, y se levantaban en protestas haciendo uso de su “libre expresión” y muchos de ellos volteaban a PCM y los partidos de izquierda como un perfil nuevo.

Para este momento, el PCM sin darse cuenta había estado cayendo cada vez en un error, ya que cada vez se volvía tan selectivo y reservado que se aislaba cada vez más, al punto que se cerraba de los trabajadores, y casi ninguno de ellos sabía de la existencia de este, los movimientos sociales en su mayoría estudiantes si sabían de su existencia, pero difícilmente entraban en contacto con el PCM y difícilmente eran aceptados en las filas del partido, aunque esto contradecía al ejemplo de Rusia, ya que para poder tomar el control y despojar al poder a la familia Romanov, el partido comunista ruso y sus seguidores eran demasiados, porque la mayoría de los trabajadores eran afiliados al partido, de igual manera, en el PCM cada vez se infiltraban en el la pequeña burguesía, que no sería de ayuda para su futuro, pero que reformaría el pensamiento y las practicas del mismo.

Lo ideal es que la clase proletaria mexicana y la campesina también se unieran al PCM, pero en cambio la pequeña burguesía eran jóvenes con ideas revolucionarias,

estos jóvenes eran estudiosos apasionados por el Marxismo, Leninismo, Nuevo Marxismo, entre otros, llenos de contexto internacional y con ansias de ser revolucionarios sociales luchando por sus ideales.

Cuando se unieron dieron a conocer sus ideas, los dirigentes y las estructuras tanto del PCM y como de los partidos de izquierda nacional o izquierda socialista escucharon y tomaron de sorpresa a sus ideas políticas, planes de acción, ideologías del partido etc., por lo tanto, estos estudiantes formaron una revolución ideológica al ser escuchados, empezaron con una batalla pequeña, las estructuras que los rodeaban y donde podrían expresarse, porque antes de ganar la guerra primero se deben de ganar batallas, esto lo sabían bien, así que sabiamente empezaron a compartir sus ideas nuevas, revolucionarias, sus teorías, sus perspectivas a las filas de los partidos, también a sus compañeros de la universidad e influir en esta misma vida universitaria, también influyeron en la cultura y en los movimientos sociales, creando conciencia cada vez mayor que alcanzaba cada vez más mentes y creando mentalidad dogmática de los marxistas”, es por eso que a comparación de algunos otros partidos como el hegemónico, el PCM tuvo una gran transfusión de sangre nueva a través de la Juventud Comunista; En términos bélicos, se podría decir que los jóvenes comunistas con ideas Liberal-libertarias con marxismo hicieron una gran “invasión bárbara” que cualquier Romano temblaría.

No solo en el PCM atacaron estos jóvenes, de hecho en la sociedad mexicana tuvo un gran impacto ya que la mayoría de protestas y movimientos sociales fueron motivados por ellos, y de igual manera uno de los más trágicos hasta el día de hoy y que de igual manera recordamos es el movimiento del 68, era una rebelión estudiantil y cultural con grandes aspiraciones y muy representativo para los jóvenes estudiantes, ya que era un símbolo de hacerse escuchar muy rebelde, y a la vez con grandes pigmentos de libertad.

El PCM y varios de sus simpatizantes y miembros de las filas que eran de esta juventud, lograron varios cargos o influencias en las asambleas, brigadas, apoyos y hasta en el Consejo organizador, el Consejo Nacional de Huelga, la mayoría de los jóvenes militantes lograron convertirse en parte de la dirección del movimiento

gracias a su alianza con los principales dirigentes del movimiento, esto a pesar de que los mismos dirigentes habían sido “purgados” de las filas del PCM años atrás, puede ser porque volvieron a sentirse identificados con los ideales personales o se vieron reflejados en los universitarios, olvidando así las pugnas de los años anteriores, dentro del intenso movimiento estudiantil nacional de la década de los años 60.

Un punto que funcionó como espada de doble filo, fue el hecho que los Jóvenes Comunistas universitarios hicieron tanto eco en las comunidades estudiantiles y sociales, y que de igual manera ondearon la bandera del PCM que participaba activamente en el movimiento estudiantil con líderes del mismo al frente, esto favoreció al partido ya que hasta este momento parecía más secta que partido, así el PCM tenía más participación y una representación en las filas de movimientos en contra del sistema, pero después con la represión por parte del gobierno de Díaz Ordaz, también fue uno de los principales focos rojos y que el estado tendría aún más en la mira.

Después de la matanza y tragedia del 2 de octubre, la juventud comunista de México se fracturó en dos partes; una de ellas, en compañía de los jóvenes cristianos radicales, alimentó a los grupos armados, sobre todo a los de la Liga Comunista 23 de septiembre.

3.3.- Comunismo mexicano en los movimientos sociales y lucha electoral en periodos presidencialistas.

Dentro de la lucha social en contra de las acciones gubernamentales del partido hegemónico, el PCM tomó medidas un tanto radicales, tales como el apoyo con armas a Lucio Cabañas, un ex militante del PCM, este personaje se conoció por su participación en la Matanza en Atoyac el 17 de mayo de 1967, ya que era el Profesor que dirigía tal protesta, después de dicha matanza, se desató una Guerrilla en la

sierra Atoyac Guerrero, para salvaguardar su vida, Cabañas huyó al monte y evitar ser asesinado, en su viaje crea la Brigada de Ajusticiamiento que posteriormente se convertiría en el Partido de los Pobres.

La participación del PCM fue activa, ya que envió armas a Lucio y en repetidas ocasiones cuando lo necesitaba el, también lo escondía, de igual manera a sus militantes, en aquel momento la dirección del partido estaba bajo Arnoldo Martínez, pero para no tener problemas políticos más de los que ya tenía por ser comunista negaba todo esto para no correr riesgo él y su familia.

Después del secuestro de Rubén Figueroa el 30 de mayo de 1974, y tras la persecución criminal de Echeverría contra Lucio Cabañas y su política de arrasar pueblos enteros, el dinero que Figueroa entregó a Lucio como pago del rescate fue escondido por militantes del PCM. El destino de ese dinero nunca fue esclarecido con claridad y existen múltiples versiones sobre su destino, se convirtió en uno de los episodios más turbios de la historia del PCM.

Para el año 1985, Martínez Verdugo fue secuestrado por un grupo que se decía provenir del Partido de los pobres, en aquel momento, Arnoldo participaba como candidato a diputado por proporcionalidad bajo el PSUM, era alguien muy impórtate para el Partido, además de que su influencia cada vez era mayor, es por eso que, tras varias negociaciones, el PSUM pagó a los secuestradores 100 millones de pesos por su liberación, el dinero fue un préstamo del Gobierno en turno hacia el PSUM.

Es algo paradójico que un partido comunista acepte dinero de sus opositores, no solamente de sus opositores, también de los que más criticaban en sus discursos y que planteaban derrocar al PRI, al presidencialismo y a toda la dictadura perfecta que representaba el PRI, el famoso partido hegemónico que no tenía nada de revolucionario ni de lucha por las clases desprotegidas.

Hay quienes critican que más allá del partido, los Dirigentes del PCM que en ese periodo de la historia era Arnoldo Martines Verdugo el principal líder, aceptara ese “préstamo” y más entregas de dinero, no sabemos con exactitud cuáles eran los

vínculos e intereses de ambos, pero Arturo Martínez Nateras en su libro llamado “El 68 conspiración comunista”, no solo confirma esta acción, también muestra más relaciones de la dirección del PCM con los Gobiernos del PRI: “Ya con el registro pactamos con López Portillo la entrega de recursos en efectivo [...] Nosotros seguíamos con toda la política de tributos a la suprema causa de la nueva revolución en México. Por supuesto que recibimos tributo de universidades y universitarios; de sindicatos y sindicalistas” (Martínez, 268, 2011).

El comunismo estaba cayendo en deformaciones no solo en el país, también se estaba suscitando panoramas similares en diversas partes del mundo donde había presencia de partidos comunistas, cada vez se perdía el compromiso con la institucionalidad democrática que se quería alcanzar en la Primera y Segunda internacional, los discursos de Lenin y su sueño y meta conforme pasaba los días y años de su fallecimiento cada vez se iban quedando en las letras solamente, hasta en su propio hogar, ya que en Rusia, Stalin daba forma a un comunismo muy diferente al que él quería lograr, y poco a poco se convirtió en un gran tirano, estos problemas de falta de compromiso con la democracia también surgió en Italia, un crítico pensador comunista italiano reconocido es Palmiro Togliatti, quien no estaba de acuerdo con acciones del Partido Comunista Italiano de entregar las armas frente a su resistencia frente al gobierno autoritario y “fascista” del famoso e íntimo amigo de Hitler, de igual manera acabada la Segunda Guerra, el gobierno italiano en pie y el PCI tuvieron discrepancias ideológicas y del rumbo democrático.

Togliatti era en aquel momento el secretario general del PCI cuando el partido cedió las armas, pero escondieron algunas por si se necesitase ocupar en algún momento debido a la tensión de guerra, pero aunado a este sentimiento de guerra, también existía el sentimiento por la democracia y una desconfianza hacia aquello que los comunistas llamábamos “legalidad burguesa”, hizo estragos en la formación de una cultura política realmente democrática.

El escenario del PCM después del secuestro de Lucio Cabañas, puso en Jaque al partido, y en especial a los dirigentes y miembros de la dirección del mismo, es por ese motivo, que el comité Estatal de Puebla presionó a los dirigentes Nacionales

para que se comprometieran y adentraran más de lleno y activamente a la lucha en las Urnas Electorales, que, debemos recordar era muy difícil el panorama electoral, ya que era dominado por el Partido Hegemónico, y no existía un Instituto ni federal, ni mucho menos nacional electoral, al no existir algún órgano competente y fiable, la democracia era muy dudosa, y me atrevo a decir que era nula, en aquel momento la cámara de diputados se convertía en el día de la Jornada, en Colegio Electoral, pero, por si fuera poco, toda la cámara eran diputados del PRI.

En manera de protesta pacífica y crítica, el comité central del PCM publicó un libro llamado “La realidad exige cambios”, donde se expresaba a favor pero muy tímidamente sobre las revoluciones y el cambio que produce la lucha armada, esto solamente como una especie de indirecta de la postura un poco tambaleante del PCM, pero que también utilizaba una estrategia de “combinación de diversas formas de lucha”, al ocupar las palabras como arma y no solo la fuerza, y así lograr el cometido, que era llamar a la población pero sobre todo al gobierno de realizar una reforma política, y así presionar con ayuda de la población.

Esta tenue y tímida incitación fue recibida y captada por el entonces secretario de gobernación, Jesús Reyes Heróles, quien inició una gestión de reforma política haciendo caso al PCM, y que, de igual manera, negoció directamente el registro del mismo, pero condicionándolo a obtener al menos el 1,5% de la votación en las elecciones de 1979.

Es extraño que un miembro del gabinete del partido hegemónico apoyara no solo al PCM, también en varias ocasiones a demás partidos de izquierda (PST, PRT, y el PMT, y además un partido de origen Sinarquista, el PDM), en su mayoría para que obtuviesen su registro oficial y poder competir electoralmente en las urnas, el trabajo de Jesús Reyes Heróles lo hizo discretamente para no afectar su papel y posición en el PRI, pero en vida no dio mayores explicaciones de las oficiales, ya que la sociedad cada vez exigía un cambio en la forma de hacer política y en la política mexicana, el apogeo de las luchas sociales estaba en su punto más tenso, y es por eso que el gobierno no podía hacer caso omiso a las exigencias sociales, cosa que aprovechó Jesús.

El comportamiento del ex secretario de gobernación fue explicado por su hijo Federico en un libro “El padre y el Político”, donde menciona que su padre era una especie de liberal atípico, ya que creía fielmente a una libertad política y luchaba por ello en lo que le era posible, pero de igual manera creía que era necesario la intervención de un estado en la economía que coincidía con el presidencialismo existente y después proteccionismo.

Pero hubo quienes no creyeron y criticaron la reforma que promovió Heróles, tal es el caso del dirigente del Partido Mexicano de los Trabajadores (PMT), Heberto Castillo, pero que, al dejar este vacío, el PCM lo aprovechó de manera muy inteligente, y este apoyo a la reforma dio frutos al obtener casi el 5% de la votación de 1979 y obtuvo gracias a este porcentaje 18 escaños en la Cámara de Diputados.

Aunque en toda organización o en este caso partido, al ver que está ganando poder y un poco más de terreno, la ambición humana salió a frote en algunos de los miembros que pasaron de estar en la semiclandestinidad o en zona de confort, para buscar puestos en los escaños y en las líneas del estado, en algunos casos si lograron estar en los aparatos del estado, pero de igual forma sus ideales o la lucha que comenzaron empezaron a desfigurarse para mantenerse en los puestos obtenidos.

De igual manera, después de esta etapa de un progreso en la lucha electoral, es importante rescatar la influencia que tuvo el PCM en la UNAM, que poco tiempo después de la primera campaña (que, aunque no fue una victoria aplastante, fue bastante buena y mantuvo y logro su registro, además se añadieron representación en la cámara), el Partido logró incrementar su influencia y popularidad en los medios universitarios, e intelectuales que se forjaban dentro de la UNAM y también exalumnos.

Dentro de la UNAM el PCM logró ganarse la simpatía e interés de varios universitarios, y esto logro se vio reflejado al tener un aproximado de 60 células entre varias facultades de esta, y que sumaban un aproximado de 1000 militantes más, estos estudiantes eran muy activos y con iniciativa de difundir su ideología y mostrar a los demás lo que a ellos los representaba, se puede ver su entusiasmo

en sus acciones, ya que se reunían casi semanalmente, pagaban sus cuotas y distribuían el periódico oposición, también realizaban tareas de propaganda, pintaban muros con leyendas y consignas acordes al momento (algunas de tipo electoral y otras ligadas a luchas obreras, urbanas y también internacionales), realizaban foros, seminarios, debates, círculos de estudio y otras actividades de “formación y educación política”.

De igual forma, dentro de la UNAM tuvo lugar un acontecimiento que le favoreció al PCM, ya que en la huelga del Sindicato de Trabajadores y Empleados de la UNAM(STEUNAM), varios voltearon a ver al partido y este se posicionó en un espacio sindical, la huelga tuvo lugar en octubre de 1972 a enero de 1973, y que gran parte de ella fue provocada por los errores y los prejuicios del aquel entonces rector Pablo González Casanova.

Sin embargo, el PCM no supo negociar ni establecer una brecha fuerte con el sindicato, ya que, después de dos meses de huelga, el PCM rechazó aceptar un acuerdo muy sensato con el rector, que consistía en la admisión y reconocimiento de la existencia del sindicato, la firma de un convenio colectivo y otras cuestiones importantes en el plano laboral.

El PCM, lejos de influir a favor de una solución, apoyó la postura de la mayoría de la dirección del STEUNAM, que condicionaba el fin de la huelga a que se aceptara la llamada “cláusula de exclusión” en las relaciones laborales. Esta cláusula establecía el monopolio sindical para contratar a los solicitantes de empleo en cualquier institución de trabajo, ya fuera una empresa o una dependencia pública, e incluso dotar al sindicato de la capacidad de “separar” del trabajo a cualquier trabajador. Durante décadas, estas y otras cuestiones de carácter corporativo, establecidas en la Ley Federal del Trabajo y en la propia Constitución, habían sido consideradas como “conquistas de la clase obrera” tanto por el Estado como por el PCM y casi todas las izquierdas. Este tipo de cláusulas, no obstante, fueron parte del soporte legal para el monopolio sindical que conformó el aparato corporativo del Estado, denominado charrismo.

El rector Pablo González Casanova rechazó aceptar esa disposición “legal” en la UNAM que atentaba contra las libertades y por ello renunció, su salida de la UNAM significó la derrota de un proyecto de reforma universitaria muy avanzado, estructurado en torno a los Colegios de Ciencias y Humanidades (CCH) (una opción pedagógica basada en el principio “aprender a aprender”, contrapuesto a la enseñanza memorista), el CCH pretendía establecerse en todos los niveles de la UNAM (bachillerato, licenciatura y posgrados, para forjar una nueva universidad sin “liquidar” a la tradicional), una ruta “paralela”, donde, durante un periodo, convivirían ambas, pero el nuevo rector, Guillermo Soberón, desechó el proyecto, el PCM, por su dogmatismo y por su defensa del régimen corporativo sindical, es responsable de esa histórica cancelación de la reforma universitaria.

Pasando al ámbito obrero, el PCM tenía y contaba con muy poca presencia en este sector poblacional, ya que había solamente algunos simpatizantes y núcleos del partido en la zona de Naucalpan, Ecatepec y Tlalnepantla, en el Valle de México, también dentro del Sindicato Minero Metalúrgico, había ciertas células como en la UNAM, dentro de estas células se encontraban muy pocos dirigentes sindicales.

Dentro de otros sindicatos también había poca presencia y células pequeñas del PCM, por mencionar algunos sindicatos donde había presencia, aunque cabe destacar que muy poca son sindicatos de la industria automotriz, de las embotelladoras de refrescos y de la industria cervecera.

Dentro del sindicato de ferrocarrileros no había mucha presencia, debido a una represión de los años 1958 y 1959, y algo muy parecido ocurría en el sindicato de maestros, uno de los más grandes y fuertes desde aquella época, pero que, dentro del magisterio, se mantenía una célula llamada Movimiento Revolucionario del Magisterio, y que se sobreponía de manera marginal, y que, de igual manera, el control casi total lo tenía el PRI con la corriente hegemónica llamada “charros”.

Para los años 70, dentro de, surgió la CNTE o Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación por sus siglas, donde era muy influida por miembros y líderes que tenían ideas Maoístas y también algunos con ideas Trotskistas, pero los que tenían ideología del PCM eran pocos, y esos pocos sufrían de una especie

de maltrato y de hostigamiento, ya que los consideraban “Reformistas”, esto era una especie de burla y rebajo, ya que para ellos, en la corriente que creían, rechazaban una participación electoral activa, cosa, que el PCM, estaba buscando más vías electorales como ya lo mencionamos con anterioridad, el hostigamiento llegó a tal grado que asesinaron a un militante del PCM en Oaxaca, Carlos Hernández Chavarría, el 27 de febrero de 1978, este acontecimiento fue muy lamentable, pero gracias al PRI, que respaldaba a los actores, lograron evadir la justicia y no se escandalizó.

Otro suceso de finales de los 70, donde se produjo una fractura de mucha importancia en un sindicato fuerte, uno de los principales acreedores de dicha ruptura fue la tendencia democrática de electricistas que en aquel momento los dirigía Rafael Galván, este personaje ya había sido Senador del PRI, además, también tenía una amistad cercana con el General Lázaro Cárdenas del Río, y que, además, también era simpatizante de algunos pensamientos y “Tesis” de Trotsky.

Lo que hizo Rafael Galván era luchar dentro de sus posibilidades por sus ideales, eso implicaba democratizar al Sindicato Único de Trabajadores Electricistas de la República Mexicana o SUTERM, pero, ya que la tensión por el asesinato de Carlos Hernández en el 78, tenía que actuar con cautela y cuidándose él y su gente que simpatizaba con el de los “Charros”, ya que representaban un peligro para la integridad de él y sus camaradas, así que su opción fue crear una corriente democrática integrada por las secciones del SUTERM donde ya existían ciertos hábitos democráticos, como la sección de trabajadores nucleares, que su dirigente era un discípulo de Galván.

Parte de la tendencia democrática del SUTERM, además de varios miembros de sindicatos ya sea de automotrices, de industria cervecera etc., Se reunieron en el Frente Nacional de Acción Popular (FNAP), que fue creada por la huelga de los electricistas de tendencia democrática, pero, los líderes de la SUTERN no reconocieron haber participado en dicha huelga, además, a los miembros de la misma que descubrieron que participaron los expulsaron de la SUTERM, y las cosas se pusieron más densas cuando las instalaciones de la CFE fueron tomadas y

cerradas por el ejército, esto ocurrió en el año 1976, en el mes de julio, en esta huelga el PCM no salió tan atacado aunque sí tuvo que ver, pero esto sucedió ya que el PCM y los miembros y partidarios, no participaron con fervor, y los líderes que de igual manera participaron, se abstuvieron de involucrarse demasiado ya que Galván había militado anteriormente en el PRI, y el PCM era considerado secundario dentro del FNAP, pero después de toda estos acontecimientos, se creó un movimiento sindical pero con cierta autonomía del “Charrismo”, y a ellos se les denominó como la “Insurgencia Sindical” haciendo alusión al querer acabar con los abusos de los charros.

También había ciertos dirigentes del Comité Central del PCM, que querían disolver del PCM al comité seccional universitario de la UNAM, en especial los querían esto era miembros de la Comisión Ejecutiva del partido, ya que decían que los miembros del Comité Seccional Universitario eran “frívolos”, “liberales” o francamente “fraccionalistas”, y que atentaban contra la unidad del partido.

Frente a estas acusaciones y problemas internos del PCM, que francamente eran discordias entre partidarios, meramente problemas personales, el Comité Seccional junto con sus integrantes tomó la sabia decisión y estrategia, de enfrentar a sus acusadores con un debate nacional.

En este debate los temas que se discutirían serían sobre el mismo partido, especialmente derivados de su crecimiento en los últimos años, ya que una de las épocas con más crecimiento del PCM eran justamente la segunda mitad de los 70, además, también expondrían su actividad pública del PCM, su actividad electoral, su debilidad en el movimiento obrero y otros temas relacionados con el debate internacional, especialmente las tesis del llamado “Eurocomunismo”.

Pero, para entender mejor, explicaremos brevemente que es el Eurocomunismo, el eurocomunismo hace alusión a la tendencia del movimiento comunista adoptada por algunas organizaciones comunistas de Europa occidental durante los años 1970 y que se caracterizó por su rechazo al modelo comunista desarrollado en la Unión Soviética, una mayor proximidad hacia la clase media social surgida del capitalismo y la aceptación del modelo democrático pluripartidista, donde en ella se aceptaba

una vía electoral en vez de una revolución radical, que proponía Lenin, es por eso que a los que creían en una vía electoral, en parte rechazaban al comunismo gestado por Lenin, y que en vez de ponerlo a él como máximo exponente, proponía a Gramsci o a Palmiro Togliatti, que fue el precursor de esta tendencia, además por estas “incitaciones” al comunismo tradicional u ortodoxo, se les llamaba con un cierto grado de desprecio “reformistas”.

El eurocomunismo fue aún más evolucionado por los dos principales partidos occidentales de la época: el Partido Comunista Italiano y el Partido Comunista Francés, otros partidos más pequeños y marginales quedaron más dependientes de patrocinio de Moscú.

En mi opinión, el Eurocomunismo es una buena forma de interpretación y de reformación a la forma textual y “tradicional” del Comunismo, ya que se debe de adaptar a los países capitalistas, ya que las tesis lenistas o los actos estalinistas que se ocupaban en Rusia, no tendrían mucho éxito en sociedades capitalizadas, ya que el medio no es el mismo, en mi interpretación, la democracia y el socialismo no son difíciles de unir, analicemos un poco el contexto de estas dos palabras, Socialismo y Democracia, el socialismo al igual que en el comunismo se puede resumir y definir en unas simples palabras, “Revolución del proletariado, gobierno de la clase obrera, de la clase proletaria” ahora bien, definamos en la forma más simple y concreta a la Democracia, “gobierno del pueblo, poder del pueblo”. ¿No les parece que estas dos simples definiciones son muy parecidas?, en el socialismo el gobierno va a favor por los derechos y remuneraciones del pueblo, de la clase trabajadora que sale día a día a trabajar ya sea en el campo o en una oficina, en la ideología de Engels y Marx, la Revolución el Proletariado tomará el poder para que este nuevo gobierno se convierta en la dictadura del proletariado, un gobierno de la clase trabajadora (al referirse a dictadura no quiere decir que sea una dictadura de forma literal, más bien es por vía democrática una vez cuando la clase proletaria se hiciese con el poder), ahora bien, en la democracia el pueblo es el que gobierna, y ¿Quiénes son el pueblo? El pueblo es el conjunto de ciudadanos, y estos ciudadanos, en su mayoría son trabajadores, son personas que salen a trabajar por su familia, no importando si es trabajo manual o de oficina, seamos realistas, la

clase alta o rica, que en palabras marxistas serían la clase Burguesa, no es ni siquiera la mitad de la población de una nación, la clase burguesa es la minoría, así que la Democracia debería de ser un gobierno de la clase trabajadora, de la clase Proletaria, al igual que lo es el Socialismo y Comunismo, y para mí, a comparación de lo que dicen algunos, el Socialismo es muy compatible con la Democracia.

Dándole vuelta a la página del Eurocomunismo y la opinión mía, seguiremos con la contextualización del panorama de la lucha interna del PCM; entre los dirigentes y el Comité Seccional Universitario, donde, para realizar dichos debates nacionales, los dirigentes y el comité central realizó reuniones fuera de las instalaciones regulares del PCM, donde reunió a militantes y comités seccionales de México, además de comités estatales de diversos estados, incluyendo Puebla.

Todas estas irregularidades y discrepancia entre los mismos miembros y supuestos “camaradas”, creó descontentos, además porque varios de los integrantes y simpatizantes eran de diversas células, como obreros, universitarios, o intelectuales.

Los universitarios se estaban resintiendo en gran manera porque se sentían atacados por el panorama de discusión con su Comité seccional, pero por su parte los intelectuales no consideraban importantes a los mismos, ya que para ellos y por su posición de “pequeños burgueses”, los militantes universitarios pasaban a segundo plano y sin mucha relevancia o importancia, ya que creían los más importantes eran los obreros dentro del partido, ya que de ellos (basándose en tesis ortodoxas lanistas-marxistas) eran los únicos sujetos revolucionarios.

Según Arnoldo, la mejor época del Partido Comunista mexicano fueron los años 70, ya que en este tiempo, el partido había adquirido mucha experiencia y tuvo sus grandes exponentes que siguieron el paso de Diego Rivera o Clemente Orozco, además el perfil socialista independiente ya había madurado y se habían anexado ideas de la Revolución Mexicana, aunado a esto, el partido tenía más influencia política, y además empezaba a tener representación en la bancada, al hacer más

ruido en la nación, los intelectuales miraban hacia el partido como una opción viable y con buenos ojos, también las clases medias y las clases progresistas empezaban a afiliarse al partido, pero también existían descontentos que hacían que se formarían nuevos partidos de igual manera con tendencia ya sea comunista o socialista, además de los partidos laboristas y otros.

Pero, como la historia nos ha enseñado, ya sea en naciones o en este caso partidos políticos, no siempre se quedará en la cúspide, en el caso De Roma, el imperio floreció durante muchísimo tiempo, pero hubo un momento en que decayó, no hay imperio que dure para siempre, el avance de Napoleón de igual manera tuvo su fin, al igual que en el caso mexicano, la época del porfiriato donde sí había una gran evolución tanto económicamente como tecnológicamente, llegó a su fin, que me hace pensar el hecho de que toda creación o acción humana no es perfecta, y por ello tendrá un fin, otro caso mexicano enfocándonos en un partido político, es el destronamiento del partido hegemónico, primero con una alternancia política y después, con el triunfo de un personaje y partido de izquierda, aunque en el caso del Partido Comunista mexicano, es un tanto extraño ya que ni siquiera alcanzó su más grande esplendor, pero cuando lo empezaba a adquirir empezaron las luchas internas y contradicciones de ideas, es por esto que se dividió en 2 tendencias muy marcadas, los renovadores (Renos) contra los Dinos (vieja guardia), haciendo referencia a su antigüedad en el partido y que los renovadores criticaban haciendo alusión que tenían ideas retrógradas, esta lucha se marcó aún antes del Congreso número 19 en el año 1981.

El PCM Estaba perdiendo Unión, pero en esos momentos más necesitaba lo que estaban perdiendo, ya que la crítica por parte del Estado y por parte de la clase burguesa hacia el partido, era demasiado intensa, además, los fieles a la doctrina marxista y leninista con práctica ortodoxa, criticaban intensamente ya que para ellos abandonar la idea de la revolución del proletariado era un pecado imperdonable.

La facción de los Dinos estaba a favor de una revolución del proletariado, una lucha social en contra del Estado, pero las mentes nuevas y universitarias creían que esta revolución del proletariado era obsoleta, y que no aplicaba para un estado

mexicano, defendiendo y contraponiendo los panoramas, ya que en Rusia muy bien por la situación política y hartazgo del zarismo de la familia Romanov, pero la situación mexicana era distinta, no solamente era imposible por tener al lado a un vecino con intereses políticos y económicos en el país, así que no permitiría una revolución del proletariado. Por lo que veían más viable la idea de una lucha electoral para obtener lo cometido.

La lucha interna se resume en contraposiciones de corrientes ideológicas, para ser exactos el centralismo democrático seguido por los jóvenes versus las cuestiones y doctrinas ideológicas de facto. El principio de la dictadura del proletariado contra el poder obrero democrático.

Como pasaba el tiempo el PCM y los militantes iban cambiando, además de que dé el salieron muchos más partidos, el PSUM, PPS, POS, CDP, PMT, entre otros más, como el PRD de los más conocidos, todos con una historia parecida, y que salían por discordias o discrepancias de ideas entre miembros y dirigentes, y salían para crear un partido.

Muchos de los militantes del PCM y de los demás partidos ya sea comunistas o socialistas, laboristas o reformistas, gracias a las reformas políticas que dio pauta a una representación como comúnmente llamamos “plurinominal”, los escaños de las cámaras ahora también podrían ser ocupadas por partidos minoritarios pero que siempre y cuando cumplieran con las reglas de representatividad en la sociedad mexicana, aunque no eran muchos diputados o personas dentro de Palacio Nacional, era representatividad democrática, y que servían como un sistema de pesos y contrapesos para tener una opinión diferente y lucha diferente frente a la mayoría del partido hegemónico, pero el error no fue de los partidos, mejor dicho de fue de la ambición humana, ya que, muchos militantes que en un principio fueron perseguidos políticamente o vivían con cierta represión, y que incluso se manifestaron y llegaron alguna vez pisar la cárcel.

Su vida mejoró considerablemente al ser elegidos Para ocupar algún cargo ya sea en la Cámara baja o en las filas del Estado por el partido o partidos en caso de que no pertenecieran al Partido Comunista Mexicano y si algún otro partido de izquierda

o socialista como el PSUM, al referirme con el término “mejoró”, hago alusión al término de una vida ordinaria y con limitaciones en expresión y ejercicio del poder, ya que a la hora de contar con el respaldo de su título como diputado por ejemplo, y gozar del fuero y un salario muy nutrido, el sentido primitivo de deseo de poder despierta, y para este momento, la persona que tiene poder o un muy buen lugar acomodado, tiene 2 opciones puramente ambiciosas, obtener más poder, o simplemente buscar los medios necesarios para conservar este poder y comodidad.

El sentido de lucha, la ideología, el espíritu revolucionario y sentimiento por protección a las clases Obreras y proletarias, ahora se convertían en auténticos burócratas, que en algunos casos por conservar su posición acomodada, estaban dispuestos a defender las políticas conservadoras y de aparato opresor para las clases proletarias, y además beneficiar a las burguesas, las políticas neoliberales que tanto criticaba ahora formaba parte de ellas, por ejemplo, los despidos masivos de trabajadores que le daban la protección al capitalista y no al empleado, las reformas de leyes y más acciones que en épocas de juventud y de Universidad, hubieran criticado y protestado por su derogación en justificación contra las clases de gobernados.

3.4 Comentarios finales: Evolución de partidos comunistas a partidos de izquierda.

El PCM, como ya hemos visto, no fue el único partido con ideología comunista, antes de él ya había algunas organizaciones y a su vez, de él emergieron nuevos, también existían partidos socialistas a raíz de este, pero, algo importante que cabe mencionar, es la importancia que tuvo el PCM, ya que antes de él, no existía algún partido que se le opusiera al hegemónico, o que tuviera ideales u orígenes diferentes, de hecho, algo que se le puede adjudicar al PCM, es que ayuda a diferenciar entre los partidos que formaran parte de la Derecha y los de Izquierda, del PCM, se converjan diferentes agrupaciones o corrientes, pero las principales que consideramos es el famoso espartaquismo, el maoísmo y trotskismo mexicano, de estas facciones o células, también salieron personajes que hasta el día de hoy

se siguen escuchando de ellos, pero en diferentes caminos de los que empezaron, por ejemplo, el caso de Rosario Robles, al principio formó parte de la Organización de Izquierda Revolucionaria-Línea de Masas, pero no hace mucho, fue parte del gabinete de Peña Nieto.

El origen del espartaquismo surge en una de las tantas salidas del personaje José Revueltas del PCM, y que después también se unió a el Partido Obrero Campesino Mexicano (POCM), esto derivó en la creación de la Liga Leninista Espartaco en 1960, que claro, él era el líder político, pero, que su fin único era ser o crear un “verdadero partido político proletario”, pero que no formó un único partido ya que de él salieron más células y partidos políticos de izquierda.

Podría decirse que la liga leninista fue un desastre, ya que pasaba lo que en ocasiones repetidas le paso al PCM, una lucha de ideologías y desacuerdos con los líderes, a tal punto de expulsar al mismo José Revueltas por su anticuada ideología, ya que los partidos de izquierda estaban tomando ideologías reformistas hacia la vía electoral y no hacia la vía revolucionaria marxista-leninista, pero también había contradicciones, ya que también un motivo de expulsión fue por “desviaciones del Leninismo” en 1963.

Una de las facciones que salió de la Liga Leninista, pero que tomó mucha influencia e importancia fue la corte maoísta. Esta fue más activa que el PCM que en un momento parecía más secta que partido político, el maoísmo creaba movimientos populares urbanos en CDMX, antes Distrito Federal, por mencionar algunos, el Frente de Liberación Nacional (que posteriormente evolucionaría al EZLN) el Partido del Trabajo, y “Maoístas”, de los cuales el EZLN tuvo mucha relevancia política en la historia del país y su lucha interminable, también uno de los partidos de izquierda que aún existen derivados de esa facción es el PT, que en la actualidad se podría ver como solamente un Satélite receptor de votos para los partidos más grandes con el cual hace coalición.

El Trotskismo por su parte no tuvo tanta influencia en los primeros años del siglo XX, fue posteriormente al movimiento Ferroviario y al movimiento del 68 cuando el Trotskismo cobra mayor fuerza, donde su ideología evoluciona conforme pasa el

tiempo, y algunas de sus principales corrientes es el “posadismo” basado en obras de J. Posadas.

Después de este, sale un partido que causó una polémica nacional, el PRT o Partido Revolucionario de los Trabajadores, ya que este impulsó y tuvo a la primera candidata mujer para la elección federal presidencial, Rosario Ibarra.

El movimiento del 68 de igual manera marcó un parteaguas, ya que después de esa coyuntura, nace la llamada Nueva Izquierda, además de los movimientos armados que surgieron a raíz de este, con una lucha social con ideales altos y con preparación intelectual y para algunos radical.

La mayoría o casi todos de los partidos de izquierda recurrieron a la única vía legal después de las reformas electorales que dieron paso a la creación del Instituto Federal Electoral, la vía electoral era una nueva esperanza de lucha social para los partidos de izquierda que ya se ve en un panorama más actual, Por mencionar algunos, el PCM que en su momento tenía demasiadas dificultades por sostenerse en pie, le hizo caso a la facción de los reformistas, y se adaptaron a una nueva era socialdemócrata, donde reaparecieron como una evolución del Partido Comunista Mexicano al Partido Socialista Unificado de México, o PSUM.

Otro personaje de vital importancia en la vida política y en la historia de la izquierda mexicana es Cuauhtémoc Cárdenas, ya que independientemente de la influencia de su padre Lázaro Cárdenas, era un hombre con creencias democráticas y de lucha social, aun siendo joven reunió al movimiento de Liberación Nacional creado por los maoístas, ese frente tenía como fin unificar a la izquierda mexicana bajo la guía del nacionalismo revolucionario creado por Lázaro Cárdenas, entre 67 y 68 fue presidente del Consejo técnico consultivo de la CNC órgano del sector campesino del PRI, Su primer intento por llegar a la gubernatura de Michoacán fue en el 73 y fracasó, pero 3 años después alcanzó la senaduría por el mismo estado.

Finalmente fue elegido gobernador de Michoacán en 1980, la administración de Cárdenas tuvo un tinte moralista, aplicó un código sanitario que prohibía la venta de licores desde la tarde del sábado y el domingo, prohibió las peleas de gallos y se

arrojó las zonas de tolerancia, también combatió la corrupción, durante su mandato 3 legisladores fueron desaforados y procesados por contrabando de automóviles y fue especialmente sensible al avance democrático del país, aceptando las victorias del PAN y candidatos independientes en varios ayuntamientos michoacanos, al finalizar su Gobierno Cárdenas fundó la corriente democrática del PRI con la vista puesta en las elecciones presidenciales del 88, su objetivo era la definición de reglas claras para la designación del candidato, pidiendo así que siguiera siendo una decisión del presidente, especialmente entonces que gobernaban Miguel de la Madrid con una política económica tan distinta a la cardenista, tras la designación por dedazo de Carlos Salinas de Gortari como candidato, los miembros de la corriente democrática rompieron con el PRI, a partir de ese momento Cárdenas sufrió una fuerte campaña de desprestigio por parte del Gobierno y los medios de comunicación, tuvo vedado el acceso a la televisión a la radio mientras se abrían las puertas a sus críticos, le fueron canceladas numerosas entrevistas por presiones de las autoridades, se cuestionó su gestión como gobernador en Michoacán e incluso sus medios hermanos fueron entrevistados en el noticiario más visto de la televisión para que lo criticaran.

Se le hacía ver como un hombre sin mérito que había construido su carrera a la sombra ante su influyente padre, en octubre de 87 Cárdenas fue nombrado candidato por el PARM, hasta entonces un partido satélite del PRI, Pero este creó el frente democrático nacional, las elecciones presidenciales de 88 resultaron las más competidas en décadas, la noche de la elección el conteo de los resultados mostraba una clara ventaja de Cuauhtémoc Cárdenas, hasta que repentinamente el sistema informático se detuvo, años después el secretario de Gobernación y responsable de la Comisión Federal electoral, Manuel Bartlett, reconoció que el presidente de la Madrid Hurtado le pidió suspender el flujo de datos cuando éste se reanudó horas más tarde las pantallas señalaban como triunfador a Carlos Salinas en una tendencia que ya no se revirtió, aquel episodio fue llamado con doble sentido “la caída del sistema”, en unión con los otros candidatos opositores Manuel Clouthier y Rosario Ibarra de Piedra, Cárdenas protestó con fuerza por los resultados muy probablemente fraudulentos, pero nunca se dio a los llamados a la

violencia a pesar del fuerte apoyo popular por el contrario procuró institucionalizar el movimiento con el que tanto se había avanzado hacia la democratización del país, y fundó así el Partido de la Revolución Democrática, o PRD en el 89.

Cárdenas contendió nuevamente por la presidencia ocupando esta vez el tercer sitio de una elección marcada por la crisis política y social, en 1997 en las que quizás fueron las primeras elecciones verdaderamente democráticas participativas e imparciales en México desde los tiempos de Madero Cárdenas resultó triunfador en la contienda por la Jefatura de Gobierno del DF con un 48% de los votos, Su gestión fue breve dado que se separó en 99 para competir una vez más en las elecciones presidenciales del 2000 aunque en ellas ocupó nuevamente el tercer puesto al triunfar el panista Vicente Fox, ciertamente la alternancia era también mérito suyo, fruto de su lucha de décadas por la apertura democrática del país.

Del PRD también surge otro personaje muy importante que después tomaría una relevancia en la historia política del país, hablamos de Andrés Manuel López Obrador; El actual presidente de la República, tuvo una historia política dentro del PRD con muchos tropiezos, ya que en repetidas ocasiones por querer gobernar su estado natal Tabasco, perdió en varias ocasiones, de hecho perdió hasta con un ex candidato del PRI hacia la presidencia de la República, Roberto Madrazo, lo que catapultó a la carrera política de Obrador, fue la presidencia nacional del PRD, donde en el 2000 las urnas estaban a su favor, ganando así la elección de Jefatura de Gobierno en el aquel entonces Distrito Federal, en la misma elección en la que se daba una alternancia política del PRI al PAN con el candidato Vicente Fox Quesada, durante su gestión como alcalde, priorizó los apoyos sociales y también las obras en el Distrito Federal tales como construir segundos pisos en el teleférico, cuando quiso regresar a la lucha electoral ahora por la presidencia de la República, Vicente Fox Quesada ocupó su influencia como presidente de la República para no dejar competir a Obrador, pero de nuevo en el 2006 apareció en las boletas electorales ahora contra Felipe Calderón, pero perdió, él decía que hubo un gran fraude electoral ya que Vicente Fox hizo lo posible para que Calderón ganara, Obrador junto con sus seguidores tomó paseo de la reforma para hacer una protesta

pacífica y obligar a que se abrieran las urnas electorales y se contara voto por voto, pero el punto más alto de esa manifestación fue cuando el mismo Obrador rindió protesta como presidente legítimo de México.

Al no ganar esa contienda electoral, López Obrador anunció que participaría en la contienda electoral del 2012, y empezó un nuevo recorrido por todos los estados del país para elevar sus credibilidad y aceptación política, Durante la elección del 2012 se enfrentó a Enrique Peña Nieto y a Josefina Vázquez Mota por el PAN, esta vez de nuevo obtuvo el segundo lugar en la contienda donde el margen de votación y diferencia fue más amplio a las anteriores, esta vez él culpaba a la compra de votos del ex gobernador priista. Después de un anunció que él mismo dio, Obrador dijo que si en 2018 no ganaba la contienda electoral se retiraría de la vida política, esta vez no enfrentaría a sus rivales en las filas del PRD, ahora participaría con un movimiento de regeneración nacional, o MORENA, partido que él mismo formó y del que fue el primer presidente del partido, esta vez se enfrentaría a un PRI ya muy debilitado, y a su candidato Antonio Meade, y a un PAN dividido, pero representado por Ricardo Anaya, esta vez en la elección del 2018 Obrador obtuvo por mucho el primer lugar, muchos la adjudican este logro al debilitamiento político del antiguo partido hegemónico, y además gracias a las reformas electorales que le dio más autonomía al órgano electoral mexicano que pasó de ser el Instituto Federal Electoral al Instituto Nacional Electoral, con competencia, legalidad, imparcialidad y máxima publicidad el reforma electoral, además es selección fue una de las más grandes que ha visto el país ya que se elegían 6 niveles de Gobierno, 3 elecciones federales (presidencia de la República, senadurías, y diputaciones federales) y 3 selecciones locales realizadas por los organismos públicos locales de cada estado (gubernatura, diputaciones locales, y ayuntamientos), la elección concurrente del 2018 fue por mucho un reto para el nuevo Instituto Nacional Electoral, además, le permitió al actual presidente, estar en su puesto.

BIBLIOGRAFIA

A. Martínez. (2011). El 68 conspiración comunista. México. Cultura UNAM

- A. Hannah. (2005). La condición Humana. México. Paidós
- A. Hannah. (2018). ¿Qué es la política? Comprensión y política. México. PRD. www.prd.org.mx
- A. Louis. (2008). Ideología y aparatos ideológicos de Estado. México. Grupo Editorial Tomo S.A de C.V.
- Engels, F. (1847) Principios de comunismo. Dominio Público, Publicado por vez primera como edición aparte en 1914.
- I. Reynoso. (2018). Machetes rojos: el Partido Comunista de México y el agrarismo radical (1919-1929). México. Universidad Autónoma del Estado de Morelos
- L. Borque, R. Carlos, F. Liesa. (2013). El conflicto de Corea. Corea del Sur. Ministerio de Defensa.
- M. Arnoldo. (1971). Trayectoria y Perspectivas. México. Ediciones de Cultura Popular
- M. Carlos y E. Federico. (1848). El manifiesto comunista. México. Centro de estudios Socialistas. 09810.
- M. Carlos y E. Federico. (1848). El manifiesto comunista. México. Centro de estudios Socialistas. 09810.
- M. Carlos. (1859). El capital. México. Libro dot.com. <http://www.librodot.com>
- M. Ricardo. (2004). Origen, Evolución y perspectivas del Federalismo Mexicano. México. Porrúa
- Moro, T. (1979). Utopía. Barcelona: Imprenta Juvenil.
- Paniagua, J. (2010). Breve historia del socialismo y del comunismo. Madrid: Nowtilus
- Powasski, R. (2000). La Guerra Fría. Barcelona: Crítica

Spenser, D y Ortiz, R. (2019). La Internacional Comunista en Mexico: Primeros Tropiezos. México: El Machete.

https://inehrm.gob.mx/recursos/Libros/La_internacional_comunista.pdf

T. Mao. (2013). Historia de la Revolución China. España. ARO ARTES GRAFICAS.

Trotsky, L. (2004). Historia de la Revolución Rusa. México: Librodot.com

Glosario:

-) Acumulación: Reinversión del plusvalor en el proceso productivo y aumento de la escala de producción. Se caracteriza por la centralización de los capitales y la concentración del plusvalor. La acumulación es una reproducción ampliada del capital.
-) Alienación [= enajenación]: Proceso histórico-social en el cual el producto del trabajo humano se independiza, se vuelve autónomo, escapa al control racional y termina siendo hostil contra su creador. Aunque Marx los utiliza como sinónimos, etimológicamente “alienación” tiene un origen psicológico y “enajenación” económico. Hegel define “alienación” como “otro distinto de sí mismo”. En Hegel su contenido no es negativo. En Marx, sí. Además de una pérdida, expresa el desgarramiento, la escisión y la fragmentación del ser humano. Algo está alienado o enajenado cuando ya no nos pertenece.
-) Bonapartismo: Categoría política empleada por Marx a partir del ejemplo histórico de Luis Bonaparte, quien encabezó un golpe de Estado en Francia en 1851. Hace referencia a un tipo de liderazgo político que aparenta ser “equidistante” en la lucha de clases. Es una forma de dominación política donde el ejército, la burocracia y el Estado —durante una crisis aguda— se independizan parcialmente de la burguesía. Ésta se separa de los partidos políticos tradicionales y pasa a ser representada por el ejército o por algún liderazgo carismático. Para Marx tiene un contenido negativo.
-) Burguesía: Clase social que agrupa inicialmente a mercaderes y banqueros, más tarde a capitalistas industriales. Nace en Europa occidental en el siglo XI y desde allí comienza a expandirse. Alcanza su predominio económico a

partir de la revolución industrial en Inglaterra y su completa dominación política desde la revolución francesa de 1789 en adelante.

-) Burocracia: En el capitalismo, es una forma de dominación política donde predominan los funcionarios. Aparenta ser instrumental y neutral, pero tiene siempre un contenido político reaccionario. Ejerce su poder tanto en el Estado como en las empresas privadas. En las revoluciones socialistas y proletarias que se burocratizaron (durante el siglo XX), se convierte en una casta represiva y privilegiada que oprime a la clase trabajadora.
-) Capital: No es una cosa eterna ni un “factor económico”. No siempre existió: es histórico. Es una relación social de producción. Es valor que se valoriza (se acrecienta) explotando trabajo ajeno. Es dinero que se independiza, cobra vida y se vuelve un sujeto autónomo, ejerciendo su poder de mando sobre los trabajadores. Es trabajo muerto y pretérito que vuelve a la vida oprimiendo al trabajo vivo de la clase obrera. Es un vampiro que se alimenta de plusvalor.
-) Capitalismo: Sistema social de explotación y dominación. Tiene alcance mundial. Está en permanente expansión. Vive conquistando territorios sociales y geográficos. Recorre diversas fases históricas.
-) Clases sociales: Grandes conjuntos de seres humanos que comparten un mismo modo de vida y una misma condición de existencia. Se diferencian, se enfrentan entre sí, construyen su propia identidad social y se definen tanto por su posesión o no posesión de los medios de producción como por sus intereses, su cultura política, su experiencia de lucha, sus tradiciones y su conciencia de clase (de sí mismos y de sus enemigos). Las clases explotadoras viven a costillas de las explotadas, las dominan y las oprimen, por eso están en lucha y conflicto permanente a lo largo de la historia.
-) Colonialismo: Fase histórica del capitalismo donde las grandes metrópolis conquistan territorios que denominan colonias. El neocolonialismo mantiene ese dominio, aceptando solamente la independencia formal de las colonias.
-) Comunismo: Corriente política revolucionaria que aspira a transformar todo el mundo. Marx no la inventa. En la década de 1840 —cuando él la conoce—

evocaba la idea de la comuna, unidad de gobierno autónomo. Sugería la noción de *communauté*, propiedad común de las cosas. Como entonces se llamaba “socialismo” a las teorías de los intelectuales y “comunismo” a los grupos de obreros revolucionarios, Marx y Engels adoptaron este último. En tanto movimiento político, para Marx el comunismo es una corriente que intenta defender el punto de vista crítico radical de los trabajadores contra el capitalismo. Como proyecto de nueva sociedad, Marx lo define como una forma social sin explotación ni dominación, donde los productores libremente asociados —sin la violencia del Estado— deciden qué, cómo, cuánto y para qué producir y consumir. Según Marx, en la sociedad comunista del futuro, cada individuo será completamente libre y deberá entregar a la sociedad todo lo que sus capacidades le permitan. A cambio obtendrá todo lo que necesite.

-) Concepciones del mundo: No existe una, sino muchas. Constituyen visiones integrales del ser humano, que presuponen un punto de vista totalizante sobre la sociedad, la historia y el sentido de la vida. Cada una forma un conjunto articulado, sistemático, crítico y coherente de ideas, conceptos, valores y normas de conducta práctica que nos guían en nuestra vida cotidiana.
-) Concepción materialista de la historia: Nueva concepción inaugurada por Marx y Engels. Base de la necesaria y aún pendiente (re)unificación de todas las ciencias sociales. Su idea central es que toda la historia no es más que la historia de la lucha de clases. No hay evolución automática. La clave de la historia está en el conflicto, en las rebeliones y en las revoluciones. Para diferenciar una época de otra, hay que atender al tipo de relaciones sociales que predomina en cada período. El “materialismo” de esta concepción remite a la centralidad de las relaciones sociales, por contraposición al “Espíritu universal” de la filosofía de la historia de Hegel. Para Marx, no hay instituciones eternas. Todas son históricas. La sociedad constituye una totalidad de relaciones de producción y reproducción, materiales e ideológicas. En tanto totalidad, la sociedad no una sumatoria mecánica de parcelas sueltas o factores yuxtapuestos: el “factor” económico, el “factor”

político y el “factor” ideológico. La teoría de “los factores” es ajena al marxismo.

) Conciencia de clase: Identidad cultural y comprensión política, pensada, vivida y sentida por cada grupo social sobre sus intereses a largo plazo. No se adquiere ni se logra por decreto, sino a partir de experiencias históricas, tradiciones y luchas políticas. Nunca está dada. Jamás preexiste. Se va construyendo a partir de los conflictos. La mayoría de las veces se genera a saltos. Cuando se logra, la clase trabajadora puede pasar de la necesidad económica a la voluntad política. La conciencia de clase es parte beligerante en la lucha de clases. Empezar a construirla es comenzar a ganar la lucha.

) Recuperado de: <https://info.nodo50.org/Diccionario-basico-de-categorias.html>