



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA

FACULTAD DE ECONOMÍA

LICENCIATURA EN ECONOMÍA

**MIGRACIÓN Y REMESAS EN LOS MUNICIPIOS INDÍGENAS
DEL ESTADO DE PUEBLA 2000-2020**

TESIS

**PARA OBTENER EL GRADO DE
LICENCIADO EN ECONOMÍA**

PRESENTA

JOSÉ EDUARDO VALDEZ RAMÍREZ

DIRECTOR DE TESIS: DR. PEDRO MACARIO GARCÍA CAUDILLO

H., PUEBLA DE Z., A FEBRERO DE 2025

**MIGRACIÓN Y REMESAS EN LOS MUNICIPIOS INDÍGENAS DEL ESTADO DE
PUEBLA 2000-2020**

AGRADECIMIENTOS

A Dios por darme la oportunidad de seguir con vida y darme la fuerza necesaria para que la presente investigación sea culminada.

A mi asesor el Dr. Pedro Macario García Caudillo por orientarme en todo este proceso y compartirme conocimientos y experiencias.

A mis padres por el esfuerzo que hicieron durante 23 años para que yo esté presente hasta estas instancias, cumpliendo con sus responsabilidades al otorgarme todas mis necesidades.

A mi novia y amiga Amalia Inés Hernández Cortés, por estar presente durante 6 años y medio en mi vida, apoyándome en cada momento y viviendo el proceso de mi carrera universitaria.

A mi gato, por desvelarse conmigo todas las noches mientras yo realizaba la presente tesis, siempre estuvo acompañándome en cada momento.

ÍNDICE

ÍNDICE DE DIAGRAMAS	4
ÍNDICE DE TABLAS	4
ÍNDICE DE MAPAS	5
ÍNDICE DE GRÁFICAS.....	6
INTRODUCCIÓN	8
CAPÍTULO I. CONCEPTOS Y CATEGORÍAS TEÓRICAS PARA EL ANÁLISIS DE LA MIGRACIÓN EN LOS MUNICIPIOS INDÍGENAS EN MÉXICO	10
1.1 Migración	10
1.1.1 Tipos de migrantes/migración.....	11
1.1.2 Causas de la migración.....	13
1.1.3 Teorías de la migración	15
1.2 Municipios Indígenas	19
1.3 Remesas.....	22
CAPÍTULO II. RELEVANCIA DE REMESAS Y MIGRACIÓN EN LAS ENTIDADES INDÍGENAS DE MÉXICO	25
2.1 La migración en México desde en el periodo 2000-2020	25
2.1.1 Migración Interna en el año 2000.....	29
2.1.2 Migración Interna en el año 2010.....	30
2.1.3 Migración Interna en el año 2020.....	31
2.1.4 Viviendas con emigrantes con destino a Estados Unidos en el año 2000.....	32
2.1.5 Viviendas con emigrantes con destino a Estados Unidos en el año 2010.....	33
2.1.6 Viviendas con emigrantes con destino a Estados Unidos en el año 2020.....	34
2.1.7 Grado del Índice de Intensidad Migratoria por entidad federativa en el año 2000	35
2.1.8 Grado del Índice de Intensidad Migratoria por entidad federativa en el año 2010	36
2.1.9 Grado del Índice de Intensidad Migratoria por entidad federativa en el año 2020	38
2.2. Población hablante de lengua indígena por entidad federativa en el periodo 2000 – 2020	39
2.2.1 Población de 5 años y más hablante de lengua indígena por entidad federativa en el año 2000.....	39
2.2.2 Población de 3 años y más hablante de lengua indígena por entidad federativa en el año 2010.....	41

2.2.3 Población de 3 años y más hablante de lengua indígena por entidad federativa en el año 2020.....	42
2.3 Remesas Nacionales.....	44
2.3.1 Viviendas que reciben remesas por entidad federativa en el año 2000	48
2.3.2 Viviendas que reciben remesas por entidad federativa en el año 2010	49
2.3.3 Viviendas que reciben remesas por entidad federativa en el año 2020	50
CAPÍTULO III. RELEVANCIA DE LA MIGRACIÓN Y LAS REMESAS EN LOS MUNICIPIOS INDÍGENAS DEL ESTADO DE PUEBLA	53
3.1 Migración en Puebla.....	53
3.1.1 Viviendas en Puebla con Emigrantes con destino a Estados Unidos en el año 2000	56
3.1.2 Viviendas en Puebla con Emigrantes con destino a Estados Unidos en el año 2010	58
3.1.3 Viviendas en Puebla con Emigrantes con destino a Estados Unidos en el año 2020	59
3.1.4 Grado del Índice de Intensidad Migratoria por municipio en el estado de Puebla en el año 2000.....	61
3.1.5 Grado del Índice de intensidad Migratoria por municipio en el estado de Puebla en el 2010.....	63
3.1.6 Grado del Índice de intensidad Migratoria por municipio en el estado de Puebla en el año 2020.....	64
3.2 Población hablante de lengua indígena en Puebla en el periodo del 2000-2020.....	66
3.2.1 Población de 5 años y más hablante de lengua Indígena por municipio en Puebla en el año 2000.....	66
3.2.2 Población de 3 años y más hablante de lengua Indígena por municipio en Puebla en el año 2010.....	68
3.2.3 Población de 3 años y más hablante de lengua Indígena por municipio en Puebla en el año 2020.....	69
3.3 Remesas en Puebla	71
3.3.1 Viviendas que reciben remesas por municipio en Puebla en el año 2000.....	73
3.3.2 Viviendas que reciben remesas por municipio en Puebla en el año 2010.....	75
3.3.3 Viviendas que reciben remesas por municipio en Puebla en el año 2020.....	76
CAPÍTULO IV. INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS SOBRE MIGRACIÓN Y REMESAS DE LOS MUNICIPIOS INDÍGENAS DEL ESTADO DE PUEBLA.....	79
4.1 Resultados de los municipios indígenas en el año 2000.....	79
4.2 Resultados de los municipios indígenas en el año 2010.....	86
4.3 Resultados de los municipios indígenas en el año 2020.....	93
CONCLUSIONES Y PROPUESTAS	101

BIBLIOGRAFÍA.....	104
--------------------------	------------

ÍNDICE DE DIAGRAMAS

Diagrama 1. Tipos de migración.....	12
-------------------------------------	----

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.1 Pueblos indígenas por entidad federativa	20
Tabla 2.1 Población Inmigrante y Emigrante en México por entidad federativa en el año 2000, 2010 y 2020	26
Tabla 2.2. Saldo neto migratorio por entidad federativa en el año 2000, 2010 y 2020	27
Tabla 4.1 Municipios de Puebla con más del 50% de la población hablante de lengua indígena en el año 2000	79
Tabla 4.2. Municipios con mayor población de 5 años y más hablante de lengua indígena en el año 2000.....	81
Tabla 4.3 Grado del Índice de Intensidad Migratorio en los municipios con más del 50% de la población hablante de lengua indígena en el año 2000.....	82
Tabla 4.4 Porcentaje de hogares que reciben remesas en los municipios con más del 50% de la población hablante de lengua indígena en el año 2000.....	84
Tabla 4.5 Municipios de Puebla con más del 50% de la población hablante de lengua indígena en el año 2010	86
Tabla 4.6 Municipios con mayor población de 3 años y más hablante de lengua indígena en el año 2010.....	88
Tabla 4.7 Grado del Índice de Intensidad Migratorio en los municipios con más del 50% de la población hablante de lengua indígena en el año 2010.....	89
Tabla 4.8 Porcentaje de hogares que reciben remesas en los municipios con más del 50% de la población hablante de lengua indígena en el año 2010.....	91
Tabla 4.9 Municipios de Puebla con más del 50% de la población hablante de lengua indígena en el año 2020	93

Tabla 4.10. Municipios con mayor población de 3 años y más hablante de lengua indígena en el año 2020	95
Tabla 4.11 Grado de intensidad migratorio de los municipios de Puebla con más del 50% de la población hablante de lengua indígena en el año 2020.....	97
Tabla 4.12 Total de remesas recibidas en los municipios indígenas de Puebla en el periodo 2013-2020	99

ÍNDICE DE MAPAS

Mapa 2.1 Migración interna: Saldo neto migratorio por entidad federativa en el 2000.....	29
Mapa 2.2 Migración interna: Saldo neto migratorio por entidad federativa en el 2010.....	30
Mapa 2.3 Migración interna: Saldo neto migratorio por entidad federativa en el 2020.....	31
Mapa 2.4 Viviendas con emigrantes con destino a Estados Unidos en el año 2000 (Porcentaje).....	32
Mapa 2.5 Viviendas con emigrantes con destino a Estados Unidos en el año 2010 (Porcentaje).....	33
Mapa 2.6 Viviendas con emigrantes con destino a Estados Unidos en el año 2020 (Porcentaje).....	34
Mapa 2.7 Grado del Índice de Intensidad Migratoria por entidad federativa en el año 2000	36
Mapa 2.8 Grado del Índice de Intensidad Migratoria por entidad federativa en el año 2010	37
Mapa 2.9 Grado del Índice de Intensidad Migratoria por entidad federativa en el año 2020	38
Mapa 2.10 Población de 5 años y más hablante de alguna lengua indígena por entidad federativa en el año 2000 (Porcentaje)	40
Mapa 2.11 Población de 3 años y más hablante de alguna lengua indígena por entidad federativa en el año 2010 (Porcentaje)	41
Mapa 2.12 Población de 3 años y más hablante de alguna lengua indígena por entidad federativa en el año 2020 (Porcentaje)	43
Mapa 2.13 Viviendas que reciben remesas por entidad federativa en el año 2000 (Porcentaje).....	48

Mapa 2.14 Viviendas que reciben remesas por entidad federativa en el año 2010 (Porcentaje).....	49
Mapa 2.15 Viviendas que reciben remesas por entidad federativa en el año 2020 (Porcentaje).....	51
Mapa 3.1 Viviendas en Puebla con emigrantes con destino a Estados Unidos en el año 2000 (Porcentaje).....	57
Mapa 3.2 Viviendas en Puebla con emigrantes con destino a Estados Unidos en el año 2010 (Porcentaje).....	58
Mapa 3.3 Viviendas en Puebla con emigrantes con destino a Estados Unidos en el año 2020 (Porcentaje).....	60
Mapa 3.4 Grado del Índice de Intensidad Migratoria por municipio en Puebla en el año 2000	62
Mapa 3.5 Grado del Índice de Intensidad Migratoria por municipio en Puebla en el año 2010	63
Mapa 3.6 Grado del Índice de Intensidad Migratoria por municipio en Puebla en el año 2020	65
Mapa 3.7 Porcentaje de la población de 5 años y más hablante de lengua Indígena por municipio en Puebla en el año 2000.....	67
Mapa 3.8 Porcentaje de la población de 3 años y más hablante de lengua Indígena por municipio en Puebla en el año 2010.....	68
Mapa 3.9 Porcentaje de la población de 3 años y más hablante de lengua Indígena por municipio en Puebla en el año 2020.....	70
Mapa 3.10 Porcentaje de viviendas que reciben remesas por municipio en Puebla en el año 2000	74
Mapa 3.11 Porcentaje de viviendas que reciben remesas por municipio en Puebla en el año 2010	75
Mapa 3.12 Porcentaje de viviendas que reciben remesas por municipio en Puebla en el año 2020	77

ÍNDICE DE GRÁFICAS

Gráfica 2.1 Total de remesas recibidas en México de 2003 al 2024 (3).....	45
Gráfica 2.2 Tasa de Crecimiento Anual de las Remesas de 2003 al 2024 (3).....	46

Gráfica 2.3 Tasa de Participación Porcentual total de las remesas por entidad federativa de 2003 a 2024 (3).....	47
Gráfica 3.1 Población total Inmigrante en el estado de Puebla en el año 2000, 2010 y 2020	54
Gráfica 3.2 Población total Emigrante en el estado de Puebla en el año 2000, 2010 y 2020	55
Gráfica 3.3 Saldo neto migratorio en Puebla en el año 2000, 2010 y 2020.....	56
Gráfica 3.4 Remesas recibidas en el estado de Puebla del 2003 al 2024 (3).....	71
Gráfica 3.5. Municipios con mayor cantidad de remesas recibidas del 2013 al 2024 (3)	73

INTRODUCCIÓN

En la actualidad México es el segundo país a nivel internacional que más migrantes expulsa, siendo el corredor México-Estados Unidos el primero a nivel mundial donde cruzan la frontera millones de migrantes de diversos países de Latinoamérica.

La causa principal de los flujos migratorios es la carencia económica, debido a que la mayoría de los migrantes pertenecen a las zonas rurales y marginadas, el no contar con los recursos suficientes para mantener un nivel socioeconómico estable provoca que millones de personas decidan migrar hacia algún lugar con mejores oportunidades, sin embargo, el problema interno se agrava conforme pasan los años (Arango, 2003).

Entre los afectados por el fenómeno migratorio son los municipios indígenas de México, la cantidad de habitantes disminuye considerablemente con el pasar de los años, debido a que las personas que se consideran indígenas viven en condiciones desfavorables que los obliga a marcharse de su lugar de origen porque no cuentan con los recursos necesarios para subsistir.

Las carencias sociales como el difícil acceso a la educación, servicios de salud, seguridad pública, viviendas de calidad, alimentación, entre otros son factores que afectan ampliamente la estancia de las personas indígenas que residen en el país, situación que es preocupante debido a la disminución de los habitantes de los municipios originarios, mismos que representan la cultura que caracteriza a México y, en consecuencia, se están perdiendo tradiciones y costumbres (INEGI, S.f.).

Por otro lado, México es el segundo país a nivel internacional con mayor cantidad de remesas recibidas (Banxico, 2024) donde las mismas son de gran utilidad para las familias mexicanas para cubrir sus necesidades económicas de su vida diaria, sin embargo, en los municipios indígenas de México a pesar de tener otra fuente de ingresos no es suficiente para solventar sus necesidades.

Por lo que, en la presente investigación se analizarán los componentes mencionados anteriormente para explicar el comportamiento de la migración y remesas en los municipios indígenas de Puebla en el siglo XXI.

En el capítulo primero, se abarcan los principales conceptos, tipos, teorías y causas de la migración que sirven como introducción para conocer los términos, por otro lado, se muestran cuales son los pueblos indígenas de cada entidad federativa y, por último, se determina la definición de remesas.

En el capítulo segundo, se abordan las fuentes de información estadística que permite dimensionar la temática migratoria, la cual se demuestra mediante la construcción de mapas, tablas y graficas que explican el comportamiento de la migración interna, porcentaje de viviendas con destino a Estados Unidos, grado del índice de intensidad migratorio, población hablante de lengua indígena, remesas y el porcentaje de los hogares que reciben remesas en los años 2000, 2010 y 2020 en México, con base a información de estimaciones del CONAPO e INEGI.

En el capítulo tercero, se muestran mapas, tablas y graficas que explican el comportamiento de la migración interna, porcentaje de viviendas con destino a Estados Unidos, grado del índice de intensidad migratorio, población hablante de lengua indígena, remesas y el porcentaje de los hogares que reciben remesas 2000, 2010 y 2020 en Puebla, con base a información de estimaciones del CONAPO e INEGI.

En el capítulo cuarto, con base a información de estimaciones del CONAPO y del INEGI, se interpretan los resultados obtenidos mediante tablas y se muestra el comportamiento de la migración y remesas en los municipios indígenas de México en los años 2000, 2010 y 2020.

CAPÍTULO I. CONCEPTOS Y CATEGORÍAS TEÓRICAS PARA EL ANÁLISIS DE LA MIGRACIÓN EN LOS MUNICIPIOS INDÍGENAS EN MÉXICO

El objetivo del presente capítulo es explicar los principales conceptos, tipos y teorías de la migración que buscan darle una respuesta a este fenómeno. Al mismo tiempo, conocer cuáles son los pueblos indígenas existentes en México y, por último, que son las remesas y su aportación a los receptores de las mismas, para facilitar su comprensión y como se relacionan todas las definiciones.

1.1 Migración

A lo largo de los años, el fenómeno migratorio ha sido ampliamente estudiado por distintos investigadores e instituciones que plantean ciertas teorías que buscan explicar la movilidad de los individuos. Si bien, la presente investigación se basará principalmente en teorías económicas, se debe retomar el pasado para una mejor comprensión de dicho fenómeno.

La migración ha estado presente desde tiempos inmemorables, las primeras civilizaciones humanas se desplazaban hacia otros lugares, los llamados “nómadas” que iban de un territorio a otro en busca de poder practicar sus labores de supervivencia. Al mismo tiempo, se creaban grupos más grandes, y con esto la construcción de ideologías, con diferentes costumbres y tradiciones que los identificaban.

En términos generales y de acuerdo al Glosario de la Organización Internacional para las Migraciones, se puede denominar que una persona es migrante cuando decide cambiar su lugar de residencia, ya sea dentro o fuera de un país (OIM, 2019) esta es una de las definiciones más sencillas, porque se explica de manera clara y precisa para su comprensión.

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe define la migración como el cambio de residencia que se comprende por el traspaso de los límites geográficos y administrativos debidamente definidos, es decir, a otros países o en el mismo país, pero en diferentes estados o municipios, es una definición más concreta y de carácter formal que presenta una definición más actual (CEPAL, s.f.).

Para el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, simplemente es cuando una o varias personas cambian su lugar de residencia, una definición bastante sencilla y que concuerda con las anteriores (INEGI, 1997).

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social lo define como el cambio de residencia de personas desde una localidad o municipio a otro lugar de destino (CONEVAL, s.f.).

Para el Consejo Nacional de Población es el desplazamiento de personas que cambian su lugar de residencia desde una unidad político-administrativa ya sea dentro del mismo país u otro (CONAPO, s.f.).

De acuerdo a estos conceptos de diferentes organizaciones que se encargan de estudiar el fenómeno migratorio, se puede definir como el desplazamiento de las personas hacia otros lugares, ya sea dentro o fuera de los límites geográficos de su lugar de origen, por ende, cambian su lugar de residencia en busca de mejores oportunidades de vida por motivos personales, políticos y/o económicos.

1.1.1 Tipos de migrantes/migración

Para comenzar con las siguientes definiciones es importante mencionar y analizar cada uno de los tipos de migración y de migrantes, puesto que hay una variada serie de categorías que son relevantes para un mejor análisis antes de alcanzar al objetivo que busca la presente investigación.

Emigrante e Inmigrante:

El INEGI, define a un emigrante como la persona que deja su lugar de origen para comenzar una nueva vida en otro lugar, ya sea para trasladarse a otro municipio, estado o país, generalmente esta definición se hace presente cuando se va, mientras que en el lugar donde esta persona llega se le conocerá como inmigrante (INEGI, 2020).

El Glosario de la Organización Internacional para las Migraciones del año 2019, maneja los siguientes tipos de migraciones:

Migración interna:

Es el cambio del lugar de residencia de las personas dentro del mismo país, es decir, a otro estado o municipio.

Migración internacional:

Es el movimiento de personas que deciden cambiar su lugar de residencia abandonando su país, ya sea de forma temporal o permanente. En esta definición se incluyen tanto personas con documentación legal requerida como personas indocumentadas que se van de “mojados”.

Diagrama 1. Tipos de migración



Fuente: Elaboración propia con base en las definiciones de la OIM, 2019

Migración de Retorno:

En el ámbito de la migración internacional, es el regreso de las personas a su lugar de origen después de haber concluido su estancia en el país al que migró.

Migración de zonas rurales a zonas urbanas:

Como su nombre lo indica, es el desplazamiento de las personas de una zona rural hacia una zona urbana.

Migración por motivos económicos:

Es el desplazamiento de las personas que salen de su lugar de residencia en busca de mejores oportunidades económicas, es decir, que en su localidad no cuentan con los recursos suficientes para poder satisfacer sus necesidades y carecen de derechos sociales.

Migración por motivos familiares:

Es cuando las personas salen de sus hogares para reencontrarse con familiares u otros parientes. Esta definición es el claro ejemplo de que los migrantes se llevan a sus familias completas y residen en el país de destino.

1.1.2 Causas de la migración

Con base en el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, las causas del desplazamiento de los individuos son para reunirse con su familia, buscar trabajo, cambio u oferta de trabajo, se casó o unió, estudiar, inseguridad delictiva o violencia, deportación y desastres naturales (INEGI, 2020) básicamente, las personas se van por inconformidades sociales que no les permite progresar para desarrollar su bienestar personal.

Reunirse con su familia:

Esta causa se puede explicar debido a que las personas cuentan con familiares que viven en el extranjero, en otros estados o municipios del mismo país y deciden irse a vivir con ellos para reencontrarse en el lugar de destino en busca de una mejor vida. Este escenario sucede principalmente con migrantes que deciden llevarse familias completas para reunirse.

Buscar trabajo:

En este caso, es muy común que personas decidan irse al extranjero o a zonas urbanas en busca de trabajo, debido a que no hay empleos en sus localidades y al no haber una fuente de ingreso que permita satisfacer sus necesidades, migran para solventar esa falta de capital. Por eso, la mayoría de las personas se van a trabajar a Estados Unidos y mandan dinero a sus familias.

Cambio u oferta de trabajo:

Esta causa es de manera legal, debido a que se tiene un contrato previo en donde el objetivo es que las personas vayan a realizar su trabajo desde otro país o estado, generalmente es por tiempo determinado y de manera arreglada. A diferencia de los migrantes indocumentados que lo hacen de manera ilegal.

Se casó o unió:

Este aspecto se debe a que una persona decide comprometerse, casarse o vivir con una persona del país al que migró. Por lo tanto, la persona migrante se queda a vivir en el lugar de destino.

Estudiar:

Si bien, aunque muchos jóvenes mexicanos no cuentan con la oportunidad de estudiar debido a las condiciones económicas y las escasas oportunidades de ir a una escuela, principalmente en las zonas marginadas, también existen estudiantes con la oportunidad de un intercambio escolar hacia instituciones de diversos países de manera de legal y por un tiempo determinado. Por otro lado, al no haber oportunidades en las localidades pobres, al migrar muchos niños y jóvenes deciden estudiar en el país de destino.

Inseguridad delictiva y violencia:

Desafortunadamente en el mundo existe la violencia y la delincuencia organizada; en México los problemas de inseguridad son persistentes, por lo tanto, en algunos casos es necesario huir de esas zonas, las amenazas a familias y negocios locales crea un ambiente de temor entre los habitantes, por esta razón deciden marcharse hacia otros estados o en casos más delicados deciden irse del país.

Deportación:

Este caso se da cuando expulsan a una persona o a grupos grandes de personas, puede ser principalmente por causas legales de leyes nacionales.

Desastres naturales:

En muchos municipios de la república mexicana, principalmente en el sureste de México, los desastres naturales provocados por cambios climáticos, geológicos, etc. hacen imposible vivir en esos lugares, por lo que, afectan a las comunidades vulnerables, poniendo en riesgo a los habitantes y por lo tanto deben salir de esos lugares para migrar hacia otros municipios, estados o países.

1.1.3 Teorías de la migración

Ahora bien, uno de los principales autores que se encargó de estudiar las migraciones fue E. G. Ravenstein. En 1885, este autor denominó las “leyes de las migraciones” que básicamente es un conjunto de proposiciones empíricas que describen relaciones migratorias tanto de destino como de origen (Arango, 1985).

Joaquín Arango en su obra titulada como: “Las leyes de las migraciones de E. G. Ravenstein, Cien años después”, resume y reordena estas leyes:

1. Entre las principales causas y motivos de la migración destacan las desigualdades económicas.
2. La mayoría de las migraciones se hacen a una corta distancia.
3. Los migrantes que recorren una distancia más larga ponen como prioridad lugares con una mejor economía.
4. La migración se distribuye gradualmente.
5. Se realiza el proceso de dispersión y absorción.
6. Se producen contracorrientes que compensan las corrientes migratorias.
7. Son más propensas a migrar las personas de zonas rurales que los originarios de las ciudades.
8. Resalta el número de hombres que migra a largas distancias, mientras que las mujeres son más propensas a migrar a cortas distancias.
9. Gran parte de las personas que migran son adultos.
10. Una de las razones más importantes del crecimiento de las ciudades es la migración, más que por incremento vegetativo.
11. Son de mayor importancia las migraciones rurales hacia las grandes ciudades con mejor economía.
12. Si el lugar de destino de los migrantes crece, no solo en el ámbito económico, las migraciones aumentan.

En resumen, las leyes destacan que una de las causas de la migración es por problemas económicos, donde los migrantes de mayor presencia rural son los que recorren grandes trayectos, por lo regular hacia las zonas con mayor oportunidad de empleo, también menciona

que el índice migratorio del país de destino crece debido al progreso económico, tecnológico y de transporte (Arango, 1985).

Esta afirmación es precisamente lo que sucede en México, porque la mayoría de las personas que migran es por los escasos recursos económicos con los que cuentan y debido a esta razón salen principalmente al país vecino del norte en busca de empleos para generar y mandar dinero a sus familias; cabe aclarar que los migrantes llegan a zonas importantes del país de destino, donde existe un alto nivel económico por grandes industrias.

Pull and Push Factors

La primera teoría de la migración que se va a analizar es la llamada “Pull and Push Factors” por Ravenstein y Lee, se entiende por una atracción-expulsión, en donde un país ofrece un excedente y el otro lo recibe. Esta teoría tuvo mayor auge durante el siglo XX en el que predominan algunos de los elementos básicos de la economía como el racionalismo económico, liberalismo e individualismo (García, 2017).

La expulsión se produce por un índice de pobreza alto, pocas oportunidades laborales, exceso de población, servicios básicos insuficientes, baja calidad de vida, discriminación y problemas políticos que ocasionan que las personas de localidades vulnerables y marginadas (como los pueblos indígenas) salgan del país por los motivos ya mencionados y provoquen este fenómeno de expulsión (García, 2017).

Por el contrario, los factores de atracción son la oportunidad para mejorar sus condiciones de vida, un mejor trabajo y un sistema de mejores garantías sociales, en donde se puede tener mejor calidad de vida, encontrar la felicidad y olvidarse de las preocupaciones que los atormentan día con día (García, 2017).

Lee menciona más factores que pueden ser tanto positivos como negativos según sea el caso, como los factores asociados al área de origen y los factores asociados al área de destino. También existen algunos obstáculos intervinientes que pueden dificultar la migración, tal es el caso de la ley de la distancia o pueden ser algunas leyes fronterizas. Aquí depende de cada persona tener un conocimiento previo de las condiciones del lugar de destino.

Sin embargo, llegar al lugar de destino no significa tener acceso a una vida asegurada,

además, se corren muchos riesgos como ser deportado o en el peor de los casos que pierda la vida al intentar cruzar una frontera.

En resumen, y como ejemplo, los mexicanos son los expulsos que buscan salir de la pobreza y la atracción sería Estados Unidos de América por ser un país de primer mundo que llama la atención por la cercanía territorial y por el estilo de vida que puede ofrecer.

“La Nueva Economía de las migraciones laborales”

Una teoría que ha tomado relevancia en los últimos años para explicar el fenómeno migratorio es “La Nueva Economía de las migraciones laborales”, primordialmente relacionada con el economista Oded Stark en 1991.

En ella, se hace mención de que el actor principal pone como prioridad sacar adelante a su familia antes que a sí mismo, donde los migrantes provienen principalmente de zonas rurales y marginadas. De igual forma, este fenómeno se da cuando los migrantes llevan a sus seres queridos hacia otros países, entonces se da el caso de que migran familias completas (Arango, 2003).

En términos generales, se puede describir como una estrategia familiar en donde se establecen acuerdos de apoyo y organización en la toma de decisiones para que quienes llevan la jefatura del hogar migren, y al encontrar un empleo generen una mayor cantidad de ingresos posibles para posteriormente realizar transacciones monetarias, también llamadas remesas, a sus familias para que obtengan otra fuente de ingresos que los beneficie y logren cubrir sus gastos diarios.

En el lugar de origen el desempleo es la causa principal de la migración; García citando a Massey argumenta que el gobierno tiene dos opciones, mejorar la situación y que el desempleo ya no sea un problema para los habitantes o sencillamente generar mayor desempleo para que las personas migren, es decir, puede ser planeado como una estrategia de política pública.

Continuando con la idea de migración como una estrategia familiar para aumentar sus recursos, se retoma esta teoría en el caso de migrantes de municipios indígenas de México que migran específicamente a trabajar y así tener otra fuente de ingresos proveniente de

remesas.

Teoría de las redes migratorias

Las redes migratorias se pueden definir como un vínculo de migrantes entre familiares, amigos o personas de su país, esta relación puede originarse en el lugar de origen o el lugar de destino. En estas redes se puede transmitir información, en donde se apoyan de diversas maneras, ya sea económicamente o con un espacio de alojamiento para que la persona pueda tener un proceso de adaptación mientras busca empleo, este vínculo se realiza con la finalidad de reducir gastos y el apoyo entre parientes hace que su estancia sea placentera (Arango, 2003).

Estas redes también pueden ser vistas como forma de capital social, pues tener alianzas con parientes permiten obtener otros bienes, como empleo y mejores salarios que ayudan a los migrantes a superar diferentes dificultades que se presentan al momento de llegar, y así, poder cumplir sus propósitos y objetivos.

Arango hace mención sobre que los migrantes deciden salir de su lugar de origen debido a que su círculo social cercano también lo ha hecho con anterioridad, haciendo un tipo de efecto multiplicador en donde cada vez salen más y más, es por esta razón que aparecen otros dos factores, el primero de ellos es la reunificación familiar que se basa en que los familiares se reencuentran y hacen su vida en el país de destino y el segundo factor se basa en la importancia de estas redes que hacen que sea un poco más sencillo llegar a ese país, con costos reducidos y ya en un hogar donde hospedarse (Arango, 2003).

También se menciona que por estas razones la migración tiende a crecer y, por ende, facilita el desplazamiento de las personas haciendo que sea más sencillo extenderse en el futuro, no obstante, esto no puede durar para toda la existencia, pues en algún momento este patrón que se va siguiendo puede llevar a una saturación que provocará una desaceleración llegando a un estancamiento de la migración (Arango, 2003).

Esta teoría se hace presente en México, pues sucede que los migrantes por lo regular tienen donde llegar por conocidos y/o amigos que se encuentran en esas zonas, también se da el caso de que llevan a familias completas, y se quedan a vivir en esos países de destino, haciendo que su familia crezca más al permanecer y reproducirse.

1.2 Municipios Indígenas

En México, los pueblos originarios representan la cultura de nuestros antepasados que en la actualidad sigue permaneciendo, por eso es muy importante tomarlos en cuenta para no permitir que se pierdan las costumbres y tradiciones de cada uno de los municipios con presencia indígena.

Para comenzar, es importante aclarar que el Glosario de la OIM define a un pueblo indígena como población que cuenta con descendencia de grupos de personas que habitaban en una región específica en la época de la conquista y que actualmente esos lugares siguen conservando todas sus ideologías sociales, políticas y económicas (OIM, 2019).

Por lo tanto, podemos definir a un municipio indígena como un territorio que se encuentra dentro de un estado y que más del 50% de su población conserva el dialecto, las tradiciones y costumbres desde sus antepasados.

De acuerdo al último censo de población y vivienda del INEGI en el año 2020, se registraron 11 millones 800 mil 247 personas en total en hogares censales indígenas, lo que equivale a un 9.36% del total de personas que habitan este país, lo que significa que aproximadamente 1 de cada 10 personas proviene de un pueblo originario, esta es una cifra importante debido a que se podría decir que todavía prevalece la comunidad indígena, pero también es fundamental aclarar que se están perdiendo estas comunidades debido a la falta de recursos para sustentar sus gastos diarios y que puedan llevar una vida estable.

Es importante saber que actualmente en México se contemplan a al menos 68 pueblos indígenas con 23.2 millones de personas de 3 años y más que se consideran indígenas esto de acuerdo al Diario Oficial de la Federación, cabe destacar que esa cantidad representa el 19.4% de la población en el rango de edad ya mencionado (DOF, 2020).

En la siguiente tabla se representan los estados de la república mexicana con sus respectivos pueblos indígenas, esto de acuerdo a información del Atlas de los Pueblos Indígenas del año 2020.

Tabla 1.1 Pueblos indígenas por entidad federativa

Clave de la Entidad	Entidad Federativa	Pueblos Indígenas	Total
1	Aguascalientes	No hay pueblos indígenas originarios	0
2	Baja California	Cucapá, Cochimí, Kiliwa, Kumiai, Ku'ahl, Paipai	6
3	Baja California Sur	No hay pueblos indígenas originarios	0
4	Campeche	Maya, Ch'ol, Chuj, Awacateco, Ixil, Kaqchiquel, Jakalteco, K'iche, Mam, Q'anjob'al, Q'eqchi, Akateco	12
5	Coahuila de Zaragoza	Kikapú	1
6	Colima	Nahua	1
7	Chiapas	Akateco, Chuj, Ch'ol, Jakalteco, K'iche, Lancandón, Mam, Mocho (qato'k), Q'anjob'al, Teko, Tojolabal, Tseltal, Tsotsil, Zoque	14
8	Chihuahua	Guarijío, Pima, Tepehuano del Norte, Tarahumara	4
9	Ciudad de México / Distrito Federal	Nahua	1
10	Durango	Tepehuano del Sur, Huichol, Nahua (Mexicanero del Noroeste), Tarahumara, Tepehuano del Norte, Cora	6
11	Guanajuato	Chichimeca Jonaz, Otomí	2
12	Guerrero	Amuzgo, Mixteco, Nahua, Tlapaneco	4
13	Hidalgo	Nahua, Tepehua, Otomí	3
14	Jalisco	Huichol, Nahua	2
15	México	Mazahua, Otomí, Matlatzinca, Nahua, Tlahuica	5
16	Michoacán de Ocampo	Purépecha, Mazahua, Nahua, Otomí	4
17	Morelos	Nahua	1
18	Nayarit	Cora, Huichol, Nahua (Mexicanero), Tepehuano del Sur	4
19	Nuevo León	No hay pueblos indígenas originarios	0
20	Oaxaca	Amuzgo, Cuicateco, Chatino, Chinanteco, Chocholteco, Chontal de Oaxaca, Huave, Ixcateco, Mazateco, Mixe, Mixteco, Nahua, Mixteco (Tacuate), Triqui, Zapoteco, Zoque	16

Continúa tabla 1.1

21	Puebla	Mixteco, Nahuatl, Otomí, Popoloca, Tepehua, Totonaco, Mazateco	7
22	Querétaro	Otomí	1
23	Quintana Roo	Akateco, Ixil, Kaqchikel, Jakalteco, K'iche, Mam, Maya, Q'anjob'al, Q'eqchi, Chuj	10
24	San Luis Potosí	Huasteco, Nahuatl, Pame	3
25	Sinaloa	Mayo, Tarahumara, Tepehuano del Sur	3
26	Sonora	Cucapá, Guarijío, Mayo, Pápago, Pima, Seri, Yaqui	7
27	Tabasco	Ayapaneco, Chontal de Tabasco, Ch'ol, Nahuatl, Tseltal, Zoque	6
28	Tamaulipas	No hay pueblos indígenas originarios	0
29	Tlaxcala	Nahuatl, Otomí	2
30	Veracruz de Ignacio de la Llave	Huasteco, Nahuatl, Oluteco, Otomí, Popoluca de la Sierra, Sayulteco, Tepehua, Texistepequeño, Totonaco, Mazateco, Chinanteco	11
31	Yucatán	Maya	1
32	Zacatecas	Tepehuano del Sur	1

Fuente: Elaboración propia con base en Atlas de los pueblos indígenas. INPI. 2020

Como se puede apreciar en la tabla, se tiene una riqueza impresionante de nuestra cultura, incluso hay estados que cuentan con diversos pueblos indígenas tal es el caso de Oaxaca y Chiapas que son los que cuentan más pueblos con 16 y 14 respectivamente. Otras de las entidades que cuentan con más de 10 pueblos originarios dentro de sus territorios son: Campeche con 12, Veracruz de Ignacio de la Llave con 11 y Quintana Roo con 10.

Por otro lado, lamentablemente hay estados de la república mexicana que no cuentan con pueblos originarios tal es el caso de Aguascalientes, Baja California Sur, Nuevo León y Tamaulipas, entidades que con el paso del tiempo han perdido la cultura y tradiciones de sus antepasados.

En México de acuerdo con el Censo de Población y Vivienda del año 2020 muestra que había 7 millones 364 mil 645 personas de 3 años y más hablantes de lengua indígena y esto representa el 5.8% de población total del país, una cifra pequeña, lo que nos da a entender que las lenguas indígenas no se están preservando.

Es por eso que es importante resguardarlas, debido a que es patrimonio, un símbolo de identidad y se tiene una riqueza cultural que tiene que ser aprovechada para el beneficio de la comunidad, porque el mantener esta cultura que nos heredó grandes conocimientos no se puede perder, por eso es necesario seguir cuidando las tradiciones y costumbres para poder obtener desarrollo económico y social.

1.3 Remesas

Para la comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de los Servicios Financieros las remesas son el envío de dinero de personas que viven en otro país a su país de origen, en este caso son los migrantes mexicanos que residen en Estados Unidos o en otro país que envían dinero a sus familias que radican en México (CONDUSEF, s.f.).

Para el Banco de México las remesas son transferencias que pueden ser en efectivo o en especie, principalmente enviadas de los migrantes hacia sus familias que viven en sus lugares de origen (BANXICO, 2021).

De acuerdo al glosario de la Organización Internacional para las Migraciones, las remesas son una transacción monetaria que los migrantes envían a las comunidades donde mantienen un vínculo, se menciona que puede ser dentro o fuera de un país (OIM, 2019).

Para el Fondo Monetario Internacional, las remesas es el envío de dinero de las personas migrantes que residen en otro país a sus familias de donde son originarios (FMI, 2022) es decir, los migrantes mexicanos que residen en Estados Unidos son trabajadores que reciben un salario, parte de ese salario está destinado a mandárselo a sus familias que residen en México y esa transacción se le denomina remesa.

Con base en las definiciones ya mencionadas se puede crear una definición más enriquecedora acerca de las remesas: es el envío de dinero de personas que residen en otro país hacia familiares que viven en su lugar de origen, esta transacción monetaria es de gran

ayuda puesto que así tienen otra fuente de ingreso que sirve para satisfacer sus gastos diarios. Como ya se ha mencionado, este dinero es enviado de los migrantes mexicanos que cruzaron una frontera en busca de mejores oportunidades y que principalmente buscan apoyar a sus familias.

Ahora bien, con base en la CONDUSEF se recuperó información importante, como el impacto de esta compensación económica, es importante mencionar que es el sustento de muchas familias mexicanas, pues se presentan casos sobre personas que dependen únicamente de las remesas, también son una fuente muy importante de ingresos para el país.

El impacto en las comunidades tanto rurales, urbanas e indígenas es favorable, pues incrementa el poder adquisitivo en cuanto a la canasta básica y otros elementos de uso diario, también se pueden mejorar las condiciones en cuanto a la educación, genera más empleos y ayuda a incentivar la producción en cuanto a bienes de consumo, comercio y venta (CONDUSEF, 2014).

Las remesas pueden enviarse de diversas maneras, entre ellas con una orden de pago internacional, que funciona de tal forma que se manda a través de un correo al beneficiario y puede cobrarlo a bancos o a casas de cambio, donde cobra una módica comisión; el cheque personal funciona casi de la misma manera, en ella se hace envío del cheque por correo para después cobrarlo en su respectivo banco (CONDUSEF, 2014).

Otra de las formas de recibir remesas es por medio de las transferencias electrónicas, estas actualmente son las más utilizadas y más sencillas por su rapidez y seguridad, pues literalmente se puede disponer del dinero en unos minutos, por lo que la mayoría de personas lo creen más conveniente.

Las remesas tienen una serie de consideraciones que son muy importantes y que a su vez son necesarias, tal es el caso del tipo de cambio, la comisión y el tiempo de envío, existen límites en el monto del envío y los costos del traslado de esos envíos (CONDUSEF, 2014).

El destino de las remesas se puede usar para el consumo, es decir, para el día a día y compras de elementos básicos para subsistir, como alimentos, materiales escolares, pago de medicamentos y consultas, etcétera, que ayuda a satisfacer necesidades que todo mexicano requiere en su vida cotidiana.

Otro de los usos son las llamadas remesas productivas, en estas se pueden invertir para diferentes cosas, entre ellas para el campo, en productos ganaderos o la exportación de productos, sobre todo es para tener rendimientos futuros y más fuentes de ingresos de sus mismos terrenos o cultivos para el caso de las zonas rurales (CONDUSEF, 2014).

Para otros casos, también es posible invertir para hacer su propio negocio, o bien, para hacerlo crecer y así mejorar su margen de ganancia y que por ende les dará mejores ingresos para aumentar su nivel socioeconómico.

En general, estas transferencias monetarias son de mayor importancia para las familias que habitan en México por la gran ayuda que estas les brindan y así obtener lo necesario e indispensable para tener una vida digna y decorosa, con menos carencias sociales.

En resumen, este capítulo muestra los conceptos y categorías teóricas sobre migración, remesas y pueblos indígenas que habitan en México, se da a conocer en que consiste cada parte mencionada para tener una retroalimentación del tema y pasar a la siguiente fase que se encargará de analizar a través de datos el comportamiento de estas variables a lo largo del siglo XXI.

CAPÍTULO II. RELEVANCIA DE REMESAS Y MIGRACIÓN EN LAS ENTIDADES INDÍGENAS DE MÉXICO

El objetivo del presente capítulo es analizar la migración en México, comenzando con la migración interna en cada entidad federativa, revisar cual es el saldo neto migratorio para determinar si los estados son expulsores o receptores, además, representar mediante mapas las viviendas con emigrantes con destino a Estados Unidos, el grado de intensidad migratorio, la población hablante de alguna lengua indígena y las viviendas que reciben remesas por entidad federativa en los periodos de los años 2000, 2010 y 2020.

2.1 La migración en México desde en el periodo 2000-2020

En México, a partir del siglo XIX el fenómeno migratorio se volvió un método efectivo para las familias mexicanas que buscan combatir la pobreza, abandonando sus hogares con el sueño de encontrar mejores oportunidades para salir adelante, esto provoca un impacto tanto económico como sociodemográfico que afecta, pero al mismo tiempo beneficia a millones de mexicanos.

Con base en el Informe sobre las Migraciones en el Mundo del año 2022, se muestra que México es el segundo país emisor de emigrantes a nivel internacional con aproximadamente 11,2 millones de migrantes (OIM, 2022). El principal corredor migratorio en el mundo es que se conforma de México-Estados Unidos (SEGOB, 2018).

Entonces se podría hablar de un problema interno, pues es una cantidad exuberante y probablemente el número de personas siga aumentando porque se presenta el caso donde los migrantes llevan a sus familias a los países en donde radican.

Un dato relevante es que los migrantes mexicanos eligen como país de destino principalmente a Estados Unidos de América con 10.853.105 personas, seguido de Canadá con 86.780 personas, España con 60.854 personas, Alemania con 20.266 personas y sorprendentemente Guatemala con 18.872 personas (ONU, 2020).

Retomando el dato de que Estados Unidos de América es el país más atractivo para los migrantes de México para residir y laborar ahí, de acuerdo a la Cámara de Diputados, los

principales estados donde residen los mexicanos son: California, Texas, Illinois y Arizona con el 90% de los mexicanos residentes (Cámara de diputados, 2020).

En la siguiente tabla se analizará la migración interna, revisando cuales son los inmigrantes y emigrantes en los años 2000, 2010 y 2020 con base en datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Tabla 2.1 Población Inmigrante y Emigrante en México por entidad federativa en el año 2000, 2010 y 2020

Entidad federativa	2000		2010		2020	
	Inmigrante	Emigrante	Inmigrante	Emigrante	Inmigrante	Emigrante
Aguascalientes	187,768	116,039	233,073	136,354	276,430	144,612
Baja California	1,025,754	127,074	1,299,773	185,457	1,463,949	211,540
Baja California Sur	137,928	29,883	246,685	33,074	313,283	42,130
Campeche	156,158	89,223	180,252	109,734	199,443	141,018
Coahuila de Zaragoza	317,792	425,338	362,707	434,617	398,612	438,541
Colima	139,290	78,375	182,943	93,157	193,703	114,254
Chiapas	122,451	336,140	140,135	491,919	174,961	678,362
Chihuahua	524,897	202,864	521,469	243,052	561,040	259,407
Ciudad de México	1,827,644	4,457,713	1,679,045	5,207,907	1,679,063	4,955,432
Durango	163,607	447,731	189,923	461,229	210,697	464,734
Guanajuato	389,975	669,729	494,894	657,513	557,773	646,602
Guerrero	167,115	655,538	185,024	713,735	195,093	966,482
Hidalgo	276,143	579,937	418,529	618,008	609,940	654,244
Jalisco	835,121	726,021	961,503	804,674	1,067,778	841,477
México	5,059,089	654,711	5,566,585	939,141	5,190,562	1,344,291
Michoacán de Ocampo	332,805	909,120	390,086	939,387	433,109	953,793
Morelos	431,003	143,964	479,892	171,085	500,693	220,687
Nayarit	152,540	204,431	209,581	231,081	252,605	244,381
Nuevo León	827,453	228,453	961,505	250,421	1,319,964	268,647
Oaxaca	201,099	843,317	249,076	919,145	293,054	1,030,645
Puebla	436,024	884,670	531,496	999,476	660,918	1,080,205
Querétaro	284,890	174,955	422,346	201,307	686,545	211,297
Quintana Roo	485,255	34,139	696,831	55,003	945,101	88,963

Continúa tabla 2.1

San Luis Potosí	217,042	594,267	260,447	635,236	294,725	684,423
Sinaloa	303,514	468,353	267,059	603,265	312,601	656,351
Sonora	356,489	208,016	417,237	256,904	425,906	284,860
Tabasco	178,683	235,392	197,670	311,328	210,156	446,038
Tamaulipas	678,752	370,722	764,399	427,909	764,320	526,943
Tlaxcala	136,504	179,408	189,196	192,026	210,269	211,661
Veracruz de Ignacio de la Llave	629,180	1,350,282	731,901	1,611,089	762,798	1,990,971
Yucatán	113,140	271,734	156,210	300,624	269,765	305,166
Zacatecas	125,319	522,885	160,039	512,654	177,107	503,806

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Demografía y Sociedad.

Migración

Como se puede observar en la tabla 2.1, existen estados con mayor número de emigrantes y, por otro lado, los que cuentan con mayor número de inmigrantes, lo que significa que se puede revisar de que entidades salen más migrantes y cuales entidades son las reciben más migrantes en los años 2000, 2010 y 2020.

No obstante, para poder interpretar los datos de una manera más clara y precisa, se obtendrá el saldo neto migratorio que es la resta de los inmigrantes y los emigrantes, para poder determinar si los estados son expulsores y receptores, por lo que la siguiente tabla muestra el saldo neto migratorio por entidad federativa en los años 2000, 2010 y 2020.

Tabla 2.2. Saldo neto migratorio por entidad federativa en el año 2000, 2010 y 2020

Entidad federativa	2000	2010	2020
Aguascalientes	71,729	96,719	131,818
Baja California	898,680	1,114,316	1,252,409
Baja California Sur	108,045	213,611	271,153
Campeche	66,935	70,518	58,425
Coahuila de Zaragoza	-107,546	-71,910	-39,929
Colima	60,915	89,786	79,449
Chiapas	-213,689	-351,784	-503,401
Chihuahua	322,033	278,417	301,633

Continúa tabla 2.2

Colima	60,915	89,786	79,449
Chiapas	-213,689	-351,784	-503,401
Chihuahua	322,033	278,417	301,633
Ciudad de México	-2,630,069	-3,528,862	-3,276,369
Durango	-284,124	-271,306	-254,037
Guanajuato	-279,754	-162,619	-88,829
Guerrero	-488,423	-528,711	-771,389
Hidalgo	-303,794	-199,479	-44,304
Jalisco	109,100	156,829	226,301
México	4,404,378	4,627,444	3,846,271
Michoacán de Ocampo	-576,315	-549,301	-520,684
Morelos	287,039	308,807	280,006
Nayarit	-51,891	-21,500	8,224
Nuevo León	599,000	711,084	1,051,317
Oaxaca	-642,218	-670,069	-737,591
Puebla	-448,646	-467,980	-419,287
Querétaro	109,935	221,039	475,248
Quintana Roo	451,116	641,828	856,138
San Luis Potosí	-377,225	-374,789	-389,698
Sinaloa	-164,839	-336,206	-343,750
Sonora	148,473	160,333	141,046
Tabasco	-56,709	-113,658	-235,882
Tamaulipas	308,030	336,490	237,377
Tlaxcala	-42,904	-2,830	-1,392
Veracruz de Ignacio de la Llave	-721,102	-879,188	-1,228,173
Yucatán	-158,594	-144,414	-35,401
Zacatecas	-397,566	-352,615	-326,699

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Demografía y Sociedad.

Migración

De acuerdo a la información de la tabla 2.2, se puede notar un comportamiento continuo, puesto que, sigue el mismo orden para todos los estados, ya que, tanto los estados expulsores como los receptores siguen manteniéndose constantes durante el lapso del siglo XXI.

2.1.1 Migración Interna en el año 2000

Con base en la tabla 2.2 se representará a través de mapas la información recuperada, para analizar y explicar el comportamiento de las entidades, llamando “expulsores” a los estados de la república que tienen un saldo neto negativo debido a que sus habitantes emigran y llamando “receptores” a los estados que tienen un saldo neto positivo, es decir que reciben inmigrantes. Dando inicio con la migración interna en el año 2000, el siguiente mapa muestra el saldo neto migratorio por entidad federativa.

Mapa 2.1 Migración interna: Saldo neto migratorio por entidad federativa en el 2000



Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000

Es evidente que hay más estados expulsora, es decir, donde salen emigrantes, lo relevante es que las movilizaciones se dan a los estados con mayor zona industrial y turística, también hacia las entidades que se encuentran cerca de la frontera con Estados Unidos debido a que sería más sencillo migrar hacia el país vecino. Es primordial mencionar que los estados que recibieron más inmigrantes de acuerdo al saldo neto migratorio fueron: México con

4,404,378; Baja California con 898,680; Nuevo León con 599,000; Quintana Roo con 451,116 y Chihuahua con 322,033.

Por otro lado, los que más expulsiones tuvieron de acuerdo al saldo neto migratorio, fueron: Ciudad de México con -2,630,069; Veracruz de Ignacio de la Llave con -721,102; Oaxaca con -642,218; Michoacán de Ocampo -576,315 y Guerrero -488,423.

2.1.2 Migración Interna en el año 2010

En el año 2010, el comportamiento de los estados es el mismo respecto al año 2000, manteniendo la base de las entidades expulsoras y receptoras, la única diferencia es que hubo cambios en la cantidad de personas inmigrantes y emigrantes lo que nos da otro saldo neto migratorio. El siguiente mapa corresponde a este periodo.

Mapa 2.2 Migración interna: Saldo neto migratorio por entidad federativa en el 2010



Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010

Para este periodo, los estados receptores con un saldo neto migratorio positivo fueron: México con 4,627,444; Baja California con 1,114,316; Nuevo León con 711,084; Quintana Roo con 641,828 y Tamaulipas 336,490 todos con un aumento respecto al periodo anterior.

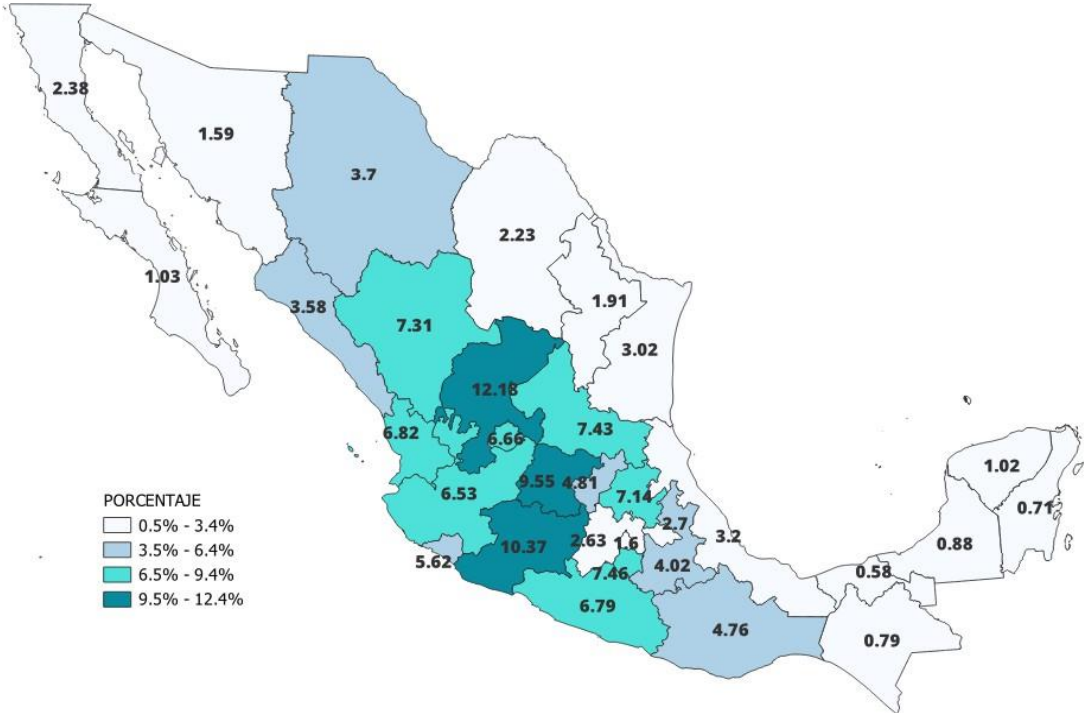
últimos con un saldo migratorio más alto respecto a los periodos anteriores, y Querétaro con 475,248.

Los estados expulsores de acuerdo a un saldo neto negativo fueron: Ciudad de México con -3,276,369; Veracruz de Ignacio de la Llave con -1,228,173; Guerrero con -771,389; Oaxaca -737,591 y Michoacán de Ocampo con -520,648, es importante mencionar las variantes de esta migración interna pues es preocupante que existan más estados de expulsores que de receptores.

2.1.4 Viviendas con emigrantes con destino a Estados Unidos en el año 2000

Ahora bien, con base en estimaciones del CONAPO se recuperó los porcentajes de las viviendas de emigrantes con destino a Estados Unidos en el año 2000, 2010 y 2020, mismas que sirven para representar mediante mapas el comportamiento que hubo durante el periodo de estudio. En el siguiente mapa se muestra el comportamiento de las viviendas con emigrantes que salen con destino a Estados Unidos por entidad federativa en el año 2000.

Mapa 2.4 Viviendas con emigrantes con destino a Estados Unidos en el año 2000 (Porcentaje)



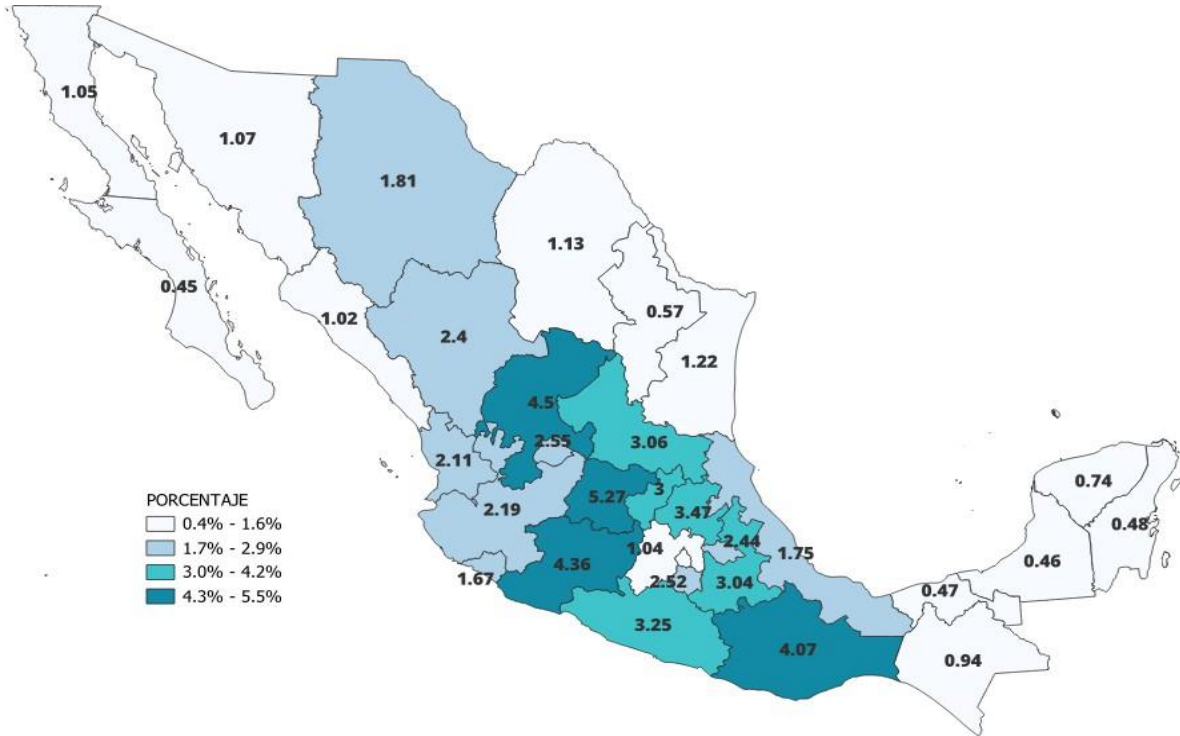
Fuente: Elaboración propia con información de estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000

Como se puede observar en el mapa 2.4, los tres estados con mayor porcentaje de viviendas con emigrantes con destino a Estados Unidos fueron: Zacatecas con el 12.18%, Michoacán de Ocampo con 10.37% y Guanajuato con 9.55% mientras que los estados con menor porcentaje de migrantes fueron Tabasco con 0.58%, Quintana roo con 0.71% y Chiapas con el 0.79%. En general, los estados del Noroeste, Noreste y los del Sur tuvieron menor porcentaje, mientras que los estados del occidente y bajo fueron los que más emigraron.

2.1.5 Viviendas con emigrantes con destino a Estados Unidos en el año 2010

El siguiente mapa corresponde al porcentaje de las viviendas con emigrantes con destino hacia Estados Unidos por entidad federativa en el año 2010, mismo que sirve como referencia para compararlo con el periodo anterior.

Mapa 2.5 Viviendas con emigrantes con destino a Estados Unidos en el año 2010 (Porcentaje)



Fuente: Elaboración propia con información de estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010

Como se puede observar en el mapa 2.5, los tres estados que tenían mayor porcentaje de las viviendas con emigrantes con destino a Estados Unidos fueron: Guanajuato con 5.27%.

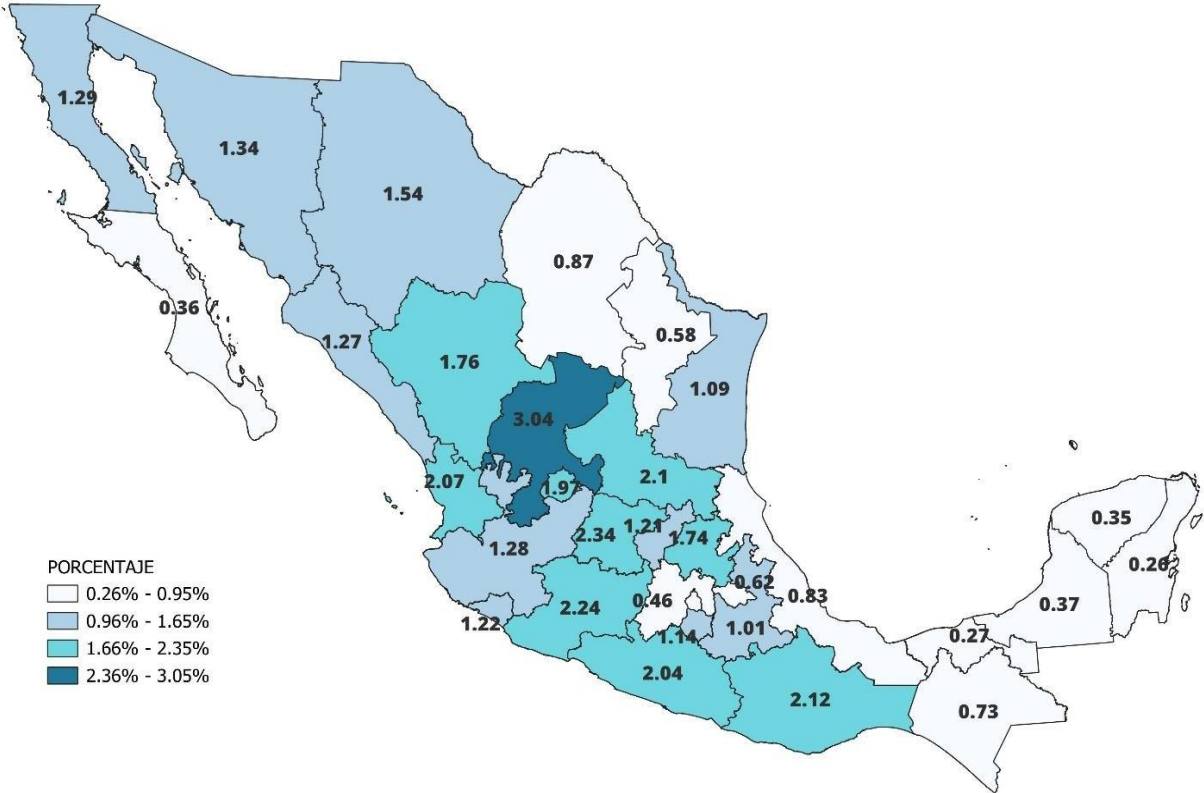
Zacatecas con 4.5% y Michoacán de Ocampo con 4.36%, mismos que en el periodo anterior también se posicionaron en los primeros tres lugares, no obstante, el porcentaje disminuyó.

Los estados con menor número de viviendas con emigrantes con destino a Estados Unidos fueron: Baja California Sur con un 0.45%, Campeche con un 0.46% y Tabasco con un 0.47%. Nuevamente, los estados del Noroeste, Noreste y los del Sur tuvieron menor porcentaje, mientras que los estados del occidente y bajío fueron los que tuvieron mayor porcentaje de viviendas con emigrantes.

2.1.6 Viviendas con emigrantes con destino a Estados Unidos en el año 2020

El siguiente mapa corresponde a las viviendas con emigrantes con destino a Estados Unidos en el año 2020, se prevé un panorama más actualizado del comportamiento por porcentaje en cada entidad federativa.

Mapa 2.6 Viviendas con emigrantes con destino a Estados Unidos en el año 2020 (Porcentaje)



Fuente: Elaboración propia con información de estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020

Analizando el mapa 2.6, en primera instancia los porcentajes disminuyeron aún más respecto al periodo anterior, aun así, se mantuvieron entre los primeros tres lugares los estados de Zacatecas con 3.04%, Guanajuato con 2.34% y Michoacán con 2.24% con mayor número de viviendas con emigrantes hacia Estados Unidos.

Mientras que los estados con menor porcentaje de viviendas con emigrantes hacia Estados Unidos fueron: Quintana Roo con 0.26%, Tabasco con 0.27% y Yucatán con 0.35%. Para este periodo las entidades tuvieron menor porcentaje mientras que los estados de occidente y el bajo son los que tienen un mayor porcentaje de viviendas con emigrantes.

Con base en la información representada en los mapas 2.4, 2.5 y 2.6 se puede establecer la comparación dando como resultado una emigración que va disminuyendo conforme pasan los años, dado que en los años 2000 la entidad que más viviendas con emigrantes tenía era de más del 10% es decir que 1 de cada 10 viviendas tenía personas que emigraban, mientras que en el año 2020 la entidad con un mayor porcentaje de las viviendas con emigrantes fue poco más del 3%.

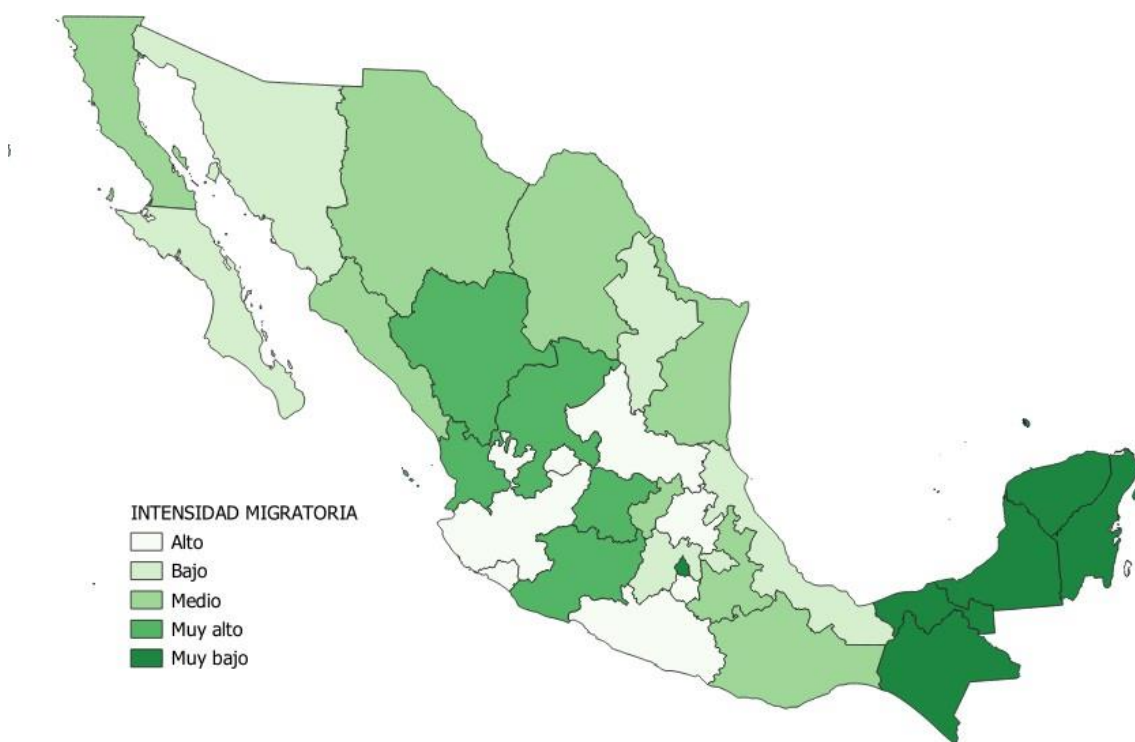
2.1.7 Grado del Índice de Intensidad Migratoria por entidad federativa en el año 2000

Con base en estimaciones del CONAPO se recuperó información respecto al grado del índice de intensidad migratoria por entidad federativa en el año 2000, 2010 y 2020, que sirve para clasificar mediante las variables Alto, Bajo, Medio, Muy alto y Muy bajo a los estados de la república mexicana.

Esta información es importante debido a que esta intensidad migratoria es medida a través del promedio del porcentaje de ciertas características migratorias de los hogares mexicanos, entre ellas las remesas, los migrantes que residen en Estados Unidos, migrantes circulares y migrantes de retorno y con base en eso, el CONAPO estima y clasifica la información para cada entidad federativa o municipio (CONAPO, 2015).

Dicho lo anterior, se representará a través de mapas la intensidad migratoria por cada periodo, por lo que, el siguiente mapa corresponde al grado de índice de intensidad migratoria por entidad federativa en el año 2000.

Mapa 2.7 Grado del Índice de Intensidad Migratoria por entidad federativa en el año 2000



Fuente: Elaboración propia con información de estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000

Analizando con detalle el mapa 2.7, se puede apreciar que los estados del sur del país como Yucatán, Campeche, Chiapas, Tabasco y Quintana Roo fueron los que tuvieron una intensidad migratoria muy baja, también la ciudad de México se une a esta categoría.

Por otro lado, los estados con mayor grado de intensidad migratoria fueron principalmente los del occidente y el bajío donde destacan Zacatecas, Nayarit, Guanajuato y Michoacán de Ocampo mientras que por parte del Noroeste destaca el estado de Durango.

2.1.8 Grado del Índice de Intensidad Migratoria por entidad federativa en el año 2010

Ahora bien, en el siguiente mapa se representará el grado del índice de intensidad migratoria por entidad federativa para el año 2010, mismo que servirá como punto de comparación respecto al año anterior.

Mapa 2.8 Grado del Índice de Intensidad Migratoria por entidad federativa en el año 2010



Fuente: Elaboración propia con información de estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010

Analizando el mapa 2.8, se puede notar que los estados con una intensidad migratoria muy baja fueron nuevamente los del sur, Tabasco, Yucatán, Campeche y Quintana Roo a estos se incluyen estados del Noreste como Nuevo León y Coahuila, del noroeste Baja California Sur y, por último, Ciudad de México, por lo tanto, es importante destacar que más estados de la república se incorporaron en la categoría de muy bajo a comparación del periodo anterior.

Por el contrario, los estados con intensidad migratoria muy alta fueron los de occidente y el bajío reapareciendo Zacatecas, Nayarit, Guanajuato y Michoacán de Ocampo tal como el periodo anterior.

Cabe resaltar que algunos estados cambiaron su intensidad migratoria en este periodo los que pasaron de bajo a medio tal es el caso de Veracruz, Sonora y Tlaxcala, mientras los que pasaron de medio a alto fueron los estados de Chihuahua y Oaxaca.

2.1.9 Grado del Índice de Intensidad Migratoria por entidad federativa en el año 2020

Ahora un panorama más actual sobre el grado de intensidad migratoria por entidad federativa del año 2020, siguiendo la dinámica de los dos periodos pasados para observar con mayor profundidad cuál ha sido el cambio respecto al pasado.

Mapa 2.9 Grado del Índice de Intensidad Migratoria por entidad federativa en el año 2020



Fuente: Elaboración propia con información de estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020

Examinando el mapa 2.9, nuevamente los estados con un nivel de intensidad migratorio muy alto fueron Zacatecas, Nayarit, Guanajuato y Michoacán de Ocampo pertenecientes a la región de occidente y el bajío, es interesante que durante inicios del presente siglo hasta el año 2020 estas entidades han tenido el mismo comportamiento.

El comportamiento de los estados con una intensidad migratoria muy baja también permanece constante, siendo los estados del sur como; Yucatán, Campeche, Tabasco y

Quintana Roo, de igual forma se mantiene Baja California Sur de la región noroeste del país, la ciudad de México y el estado de México.

Haciendo la comparación de los mapas 2.7, 2.8 y 2.9, es interesante mencionar que hubo estados que se mantuvieron constantes como los mencionados anteriormente, mientras que hubo otros estados donde su grado de intensidad cambió en los tres períodos, tal es el caso de Coahuila y Chihuahua pertenecientes a la zona norte del país.

2.2. Población hablante de lengua indígena por entidad federativa en el periodo 2000 – 2020

Como se mencionó en el capítulo I, en México existe un total de 68 pueblos indígenas con 23.2 millones de personas de 3 años y más que se consideran indígenas (DOF, 2020) lo cual refleja la riqueza cultural del territorio.

No obstante, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía menciona que una persona se puede considerar indígena por distintas características, entre ellas: el hablar alguna lengua indígena como dialecto oficial, es decir, que usa esa lengua para comunicarse en su vida cotidiana; que se autodescriba como indígena; que en su vivienda habite una persona que hable alguna lengua indígena (INEGI, 2015).

También se puede considerar a una persona indígena por sus tradiciones y costumbres, vestimenta, religión, gastronomía, por el territorio donde vive, por su ascendencia, su estilo de vida, sus actividades de comercio y consumo, etcétera (Cámara de Diputados, s.f.)

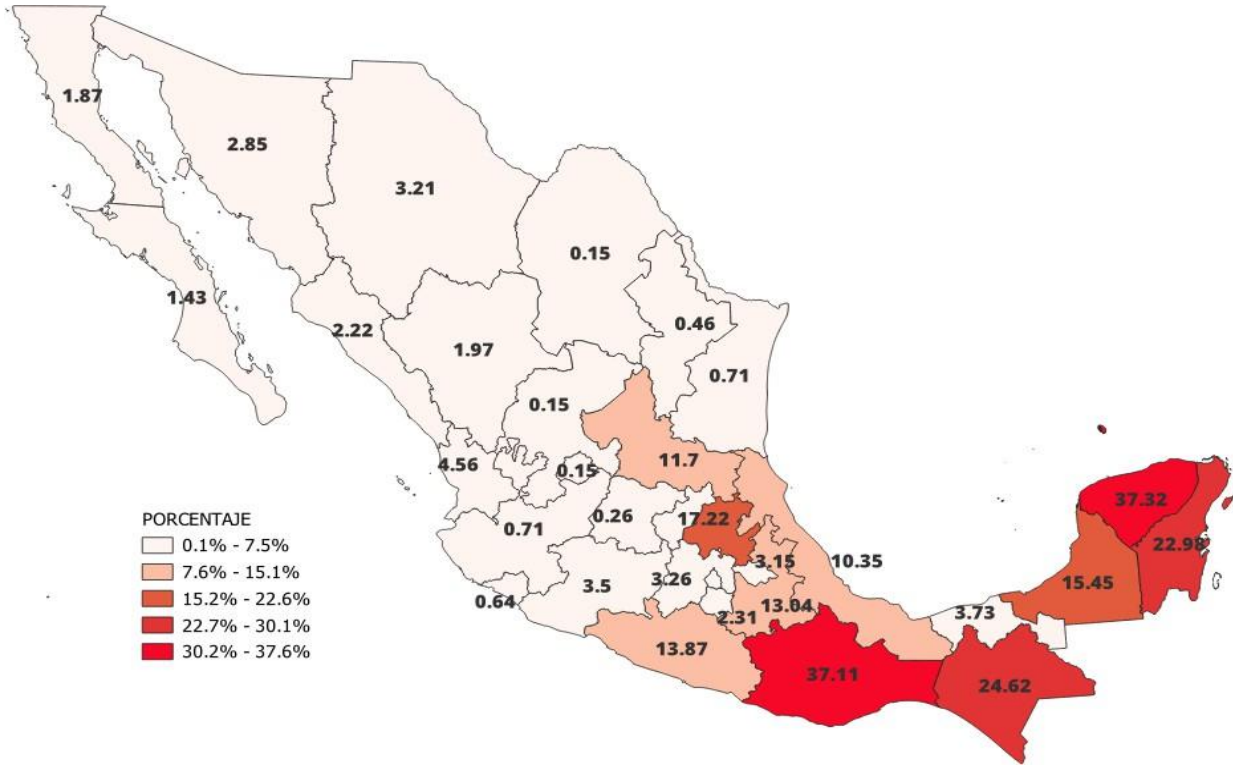
Sin embargo, debido a las diferentes características que presentan las personas que se les domina de pueblos originarios, en la presente investigación se utilizara la variable de el dialecto, es decir, se considera que una persona es indígena porque habla alguna lengua indígena.

2.2.1 Población de 5 años y más hablante de lengua indígena por entidad federativa en el año 2000

Con base al Instituto Nacional de Estadística y Geografía, en los Censos de población y vivienda se pudo recuperar el porcentaje de la población hablante de alguna lengua indígena

por entidad federativa en los años 2000, 2010 y 2020. Por lo cual, el siguiente mapa corresponde a la población de 5 años y más hablante de alguna lengua indígena por entidad federativa en el año 2000.

Mapa 2.10 Población de 5 años y más hablante de alguna lengua indígena por entidad federativa en el año 2000 (Porcentaje)



Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000

Como se puede apreciar en el mapa 2.10, los estados de la república con mayor porcentaje de habitantes que hablan alguna lengua indígena fueron los de sur, entre los que destacan Yucatán con un 37.32% y Oaxaca con un 37.11%, estados como Chiapas y Quintana Roo también cuentan con un porcentaje alto con 24.62% y 22.98% respectivamente.

Haciendo mención de otros estados que también presentaron porcentajes considerables fueron Hidalgo con 17.22%, Campeche con 15.45%, Guerrero con 13.87% y Puebla con 13.04%. Mientras que las regiones que contaron con menor porcentaje en cuanto a hablantes de lengua indígena fueron los del Noroeste, Noreste, el Occidente y Bajío, siendo los estados

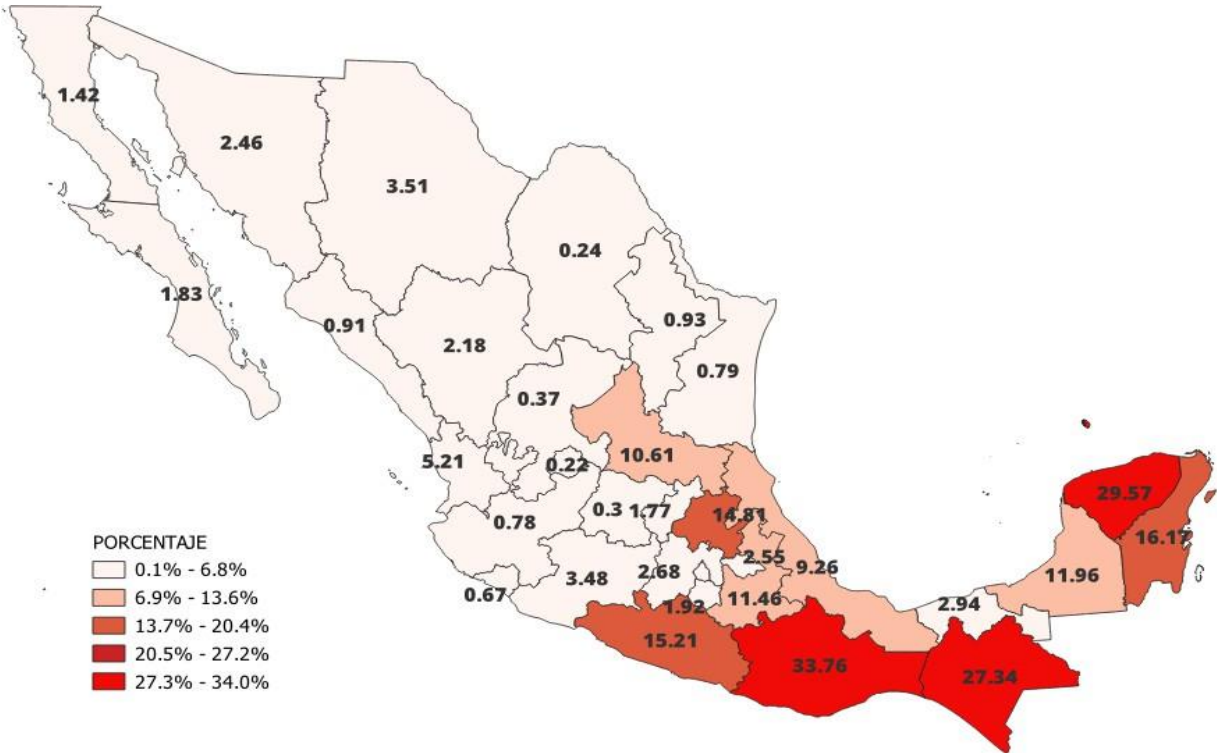
de Zacatecas, Coahuila y Aguascalientes con 0.15%, Guanajuato con 0.26%, Nuevo León con 0.46%, Colima con 0.64%, y por último Jalisco y Tamaulipas con 0.71%.

Un dato interesante, es que solamente 10 estados de la república pasaron del 10% de la población hablante de alguna lengua indígena, mientras que las 22 entidades restantes no pasaron del 5% de la población hablante.

2.2.2 Población de 3 años y más hablante de lengua indígena por entidad federativa en el año 2010

El siguiente mapa corresponde al año 2010, donde los porcentajes disminuyeron respecto al periodo anterior, la novedad es que hubo un cambio en la variable, puesto que, los datos de la población hablante de lengua indígena por entidad federativa va desde la población de 3 años y más.

Mapa 2.11 Población de 3 años y más hablante de alguna lengua indígena por entidad federativa en el año 2010 (Porcentaje)



Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010

Analizando el mapa 2.11, nuevamente los estados del sur fueron los que mantuvieron los porcentajes más altos, hablando sus respectivas lenguas en sus municipios originarios, Oaxaca es el que más porcentaje tuvo con 33.76%, seguido de Yucatán con 29.57% y Chiapas con 27.34%, lamentablemente los primeros dos bajaron su porcentaje respecto al periodo anterior, mientras que este último sorprendentemente aumento, mientras que Quintana Roo bajó considerablemente su porcentaje respecto al periodo anterior cayendo aproximadamente 8 puntos porcentuales llegando a 16.17%.

Algunos de los estados que también cuentan con porcentajes altos son: Guerrero con 15.21% que tuvo un aumento respecto al periodo anterior, Hidalgo con 14.81%, Campeche con 11.96% y Puebla con 11.46%, estos últimos tres con una disminución respecto al periodo anterior y que nos demuestra que en esos 10 años se fueron desapareciendo porcentajes importantes de los hablantes de lenguas indígenas.

Por otro lado, de las entidades federativas con menos puntos porcentuales fueron: Aguascalientes con 0.22%, Coahuila con 0.24%, Guanajuato con 0.3%, Zacatecas con 0.37%, Colima con 0.67%, Jalisco con 0.78%, Tamaulipas con 0.79%, todos estos con un porcentaje mayor al periodo anterior, Sinaloa con 0.91% disminuyendo su porcentaje respecto al periodo anterior y, por último, Nuevo León con 0.93% mejorando sus puntos porcentuales.

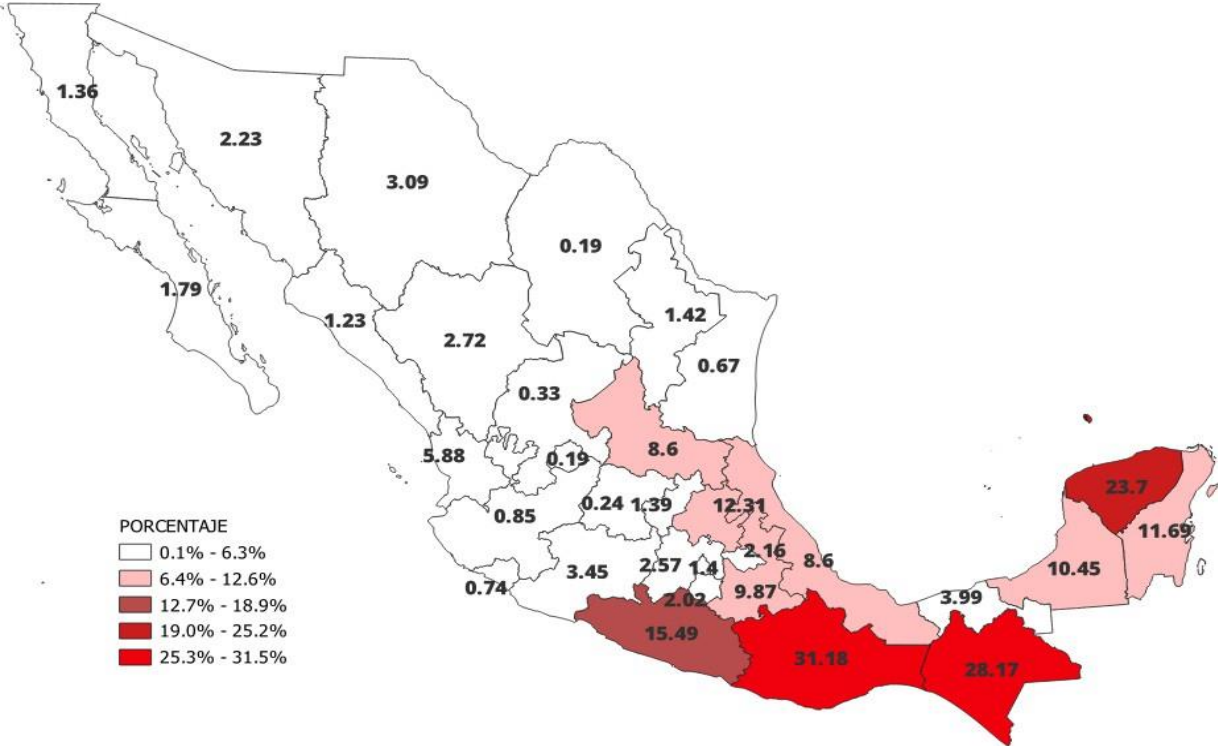
Para este periodo solo 9 entidades rebasan el 10% de la población hablante de lengua indígena, 2 entidades tenían porcentajes superiores al 5% de los hablantes y 21 estados de la república con porcentajes inferiores al 3% de los hablantes.

2.2.3 Población de 3 años y más hablante de lengua indígena por entidad federativa en el año 2020

Para el año 2020, se tiene una perspectiva más actual de la población de 3 años y más hablante de lengua indígena, que sirve como punto de comparación con base en los 2 mapas anteriores, para este periodo el porcentaje volvió a disminuir, por lo que será interesante analizar y explicar su comportamiento.

El siguiente mapa representa a la población de 3 años y más hablante de alguna lengua indígena por entidad federativa en el año 2020.

Mapa 2.12 Población de 3 años y más hablante de alguna lengua indígena por entidad federativa en el año 2020 (Porcentaje)



Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020

Examinando el mapa 2.12, los estados del sur y del centro sur fueron los que siguen preservando sus dialectos debido a sus altos porcentajes, tal es el caso de Oaxaca con un 31.18% permaneció como el estado con mayor porcentaje, aunque disminuyó respecto a los periodos anteriores, seguido de Chiapas con un 28.17% que tuvo un incremento respecto a los periodos anteriores y por último Yucatán con un 23.7% disminuyendo considerablemente respecto a los periodos anteriores.

Haciendo mención de otras entidades que también presentan un porcentaje aceptable fueron Guerrero con un 15.49% aumentando respecto a los dos periodos anteriores, Hidalgo con un 12.31%, Quintana Roo con 11.69% y Campeche con 10.45% todos estos disminuyeron con

el paso de estos años, llama mucho la atención que Quintano Roo llegó a bajar hasta 10% en 20 años.

Ahora mencionando a los estados con menor porcentaje se encuentran Aguascalientes y Colima ambos con 0.19%, Guanajuato con 0.24%, Zacatecas con un 0.33%, Tamaulipas con un 0.67%, Colima con un 0.74% y Jalisco con 0.85%; Un dato preocupante es que la mayoría de los estados tienden a disminuir conforme van pasando los años y esto pone en peligro a la las lenguas indígenas porque se tiende a la perdida de las mismas.

Para este periodo, solo 7 entidades de la república mexicana sobrepasan el 10% de la población de 3 años y más que habla alguna lengua indígena, 4 entidades están por arriba del 5% de los hablantes y 21 estados están por debajo del 4% de la población hablante de alguna lengua indígena.

Comparando los 3 periodos que se analizaron, se puede concluir que la población hablante de lengua indígena solo prevalece en la zona sur del país misma que ha tenido problemas de carencias sociales a lo largo de los años, aun así han tenido disminuciones a lo largo del periodo de estudio, por otro lado, la mayoría de los estados no pasan del 5% lo que genera cierta preocupación por la pérdida de los dialectos, aunque, estos estados que cuentan con porcentajes muy bajos por lo regular son zonas modernizadas tal es el caso de la ciudad de México, Jalisco y Nuevo León.

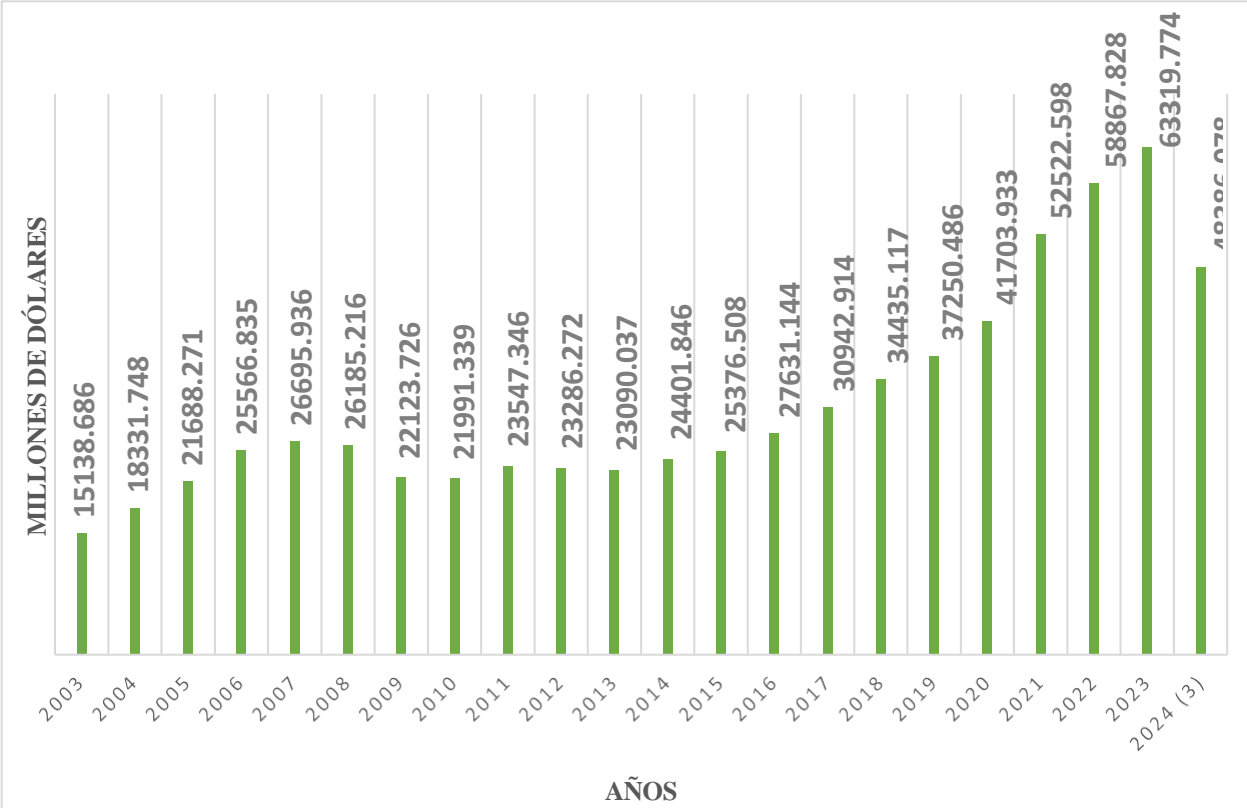
2.3 Remesas Nacionales

De acuerdo al Banco Mundial, México es el segundo país a nivel internacional que más remesas recibe (BM, 2023) estas transacciones monetarias benefician a miles de familias mexicanas.

El tener otra fuente de ingreso como las remesas para las familias mexicanas es de suma importancia porque beneficia económicamente y ayuda a solventar los gastos que día con día las personas se enfrentan, por eso es necesario analizar el comportamiento de ellas a lo largo del presente siglo.

De acuerdo con datos del Banco de México, se recopiló información acerca del total de remesas que se recibieron por año desde el 2003 hasta el tercer trimestre del 2024. Por lo tanto, la siguiente gráfica muestra el comportamiento de las remesas recibidas.

Gráfica 2.1 Total de remesas recibidas en México de 2003 al 2024 (3)



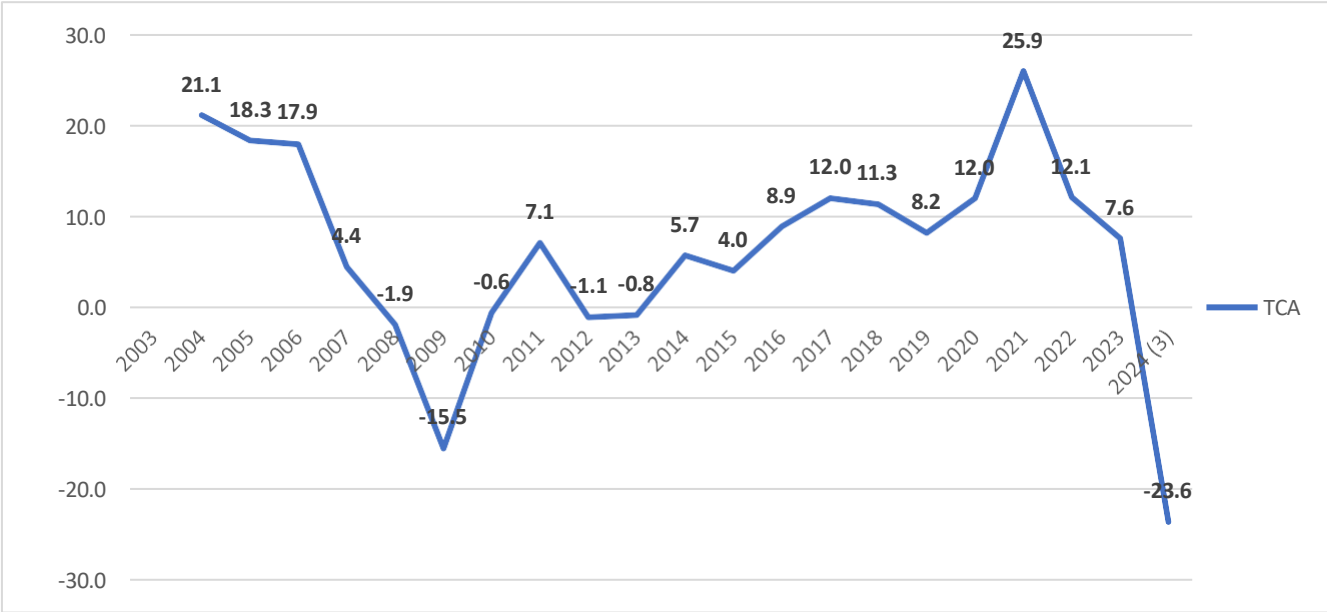
Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco de México. Balanza de pagos. Ingresos por remesas

Como se puede observar en la gráfica 2.1, desde el año 2003 hasta el 2007 se tuvo un periodo de crecimiento, del 2008 al 2010 hubo una caída, en el 2011 se recuperó considerablemente, pero en el 2012 volvió a caer junto con el 2013, a partir del 2014 hasta el 2023 está recepción monetaria ha crecido y se ha mantenido en un constante crecimiento, siendo el 2023 el año en que más remesas se recibieron y el 2003 en el que menor cantidad se registró.

Es importante mencionar que, en el 2024 en los tres primeros trimestres registrados ya se tiene más la mitad del año anterior y ha superado a muchos años de este periodo, pues se ha recibido más que lo que se recibió anualmente de 2003 al 2020 convirtiéndose hasta esas instancias en uno de los años con mayor cantidad de remesas recibidas.

Por otro lado, analizaremos la Tasa de Crecimiento Anual (TCA) que es el cambio porcentual de un periodo a otro que sirve para determinar cuál ha sido el crecimiento de las remesas conforme pasan los años, para eso la siguiente grafica muestra como han cambiado estas variaciones porcentuales.

Gráfica 2.2 Tasa de Crecimiento Anual de las Remesas de 2003 al 2024 (3)



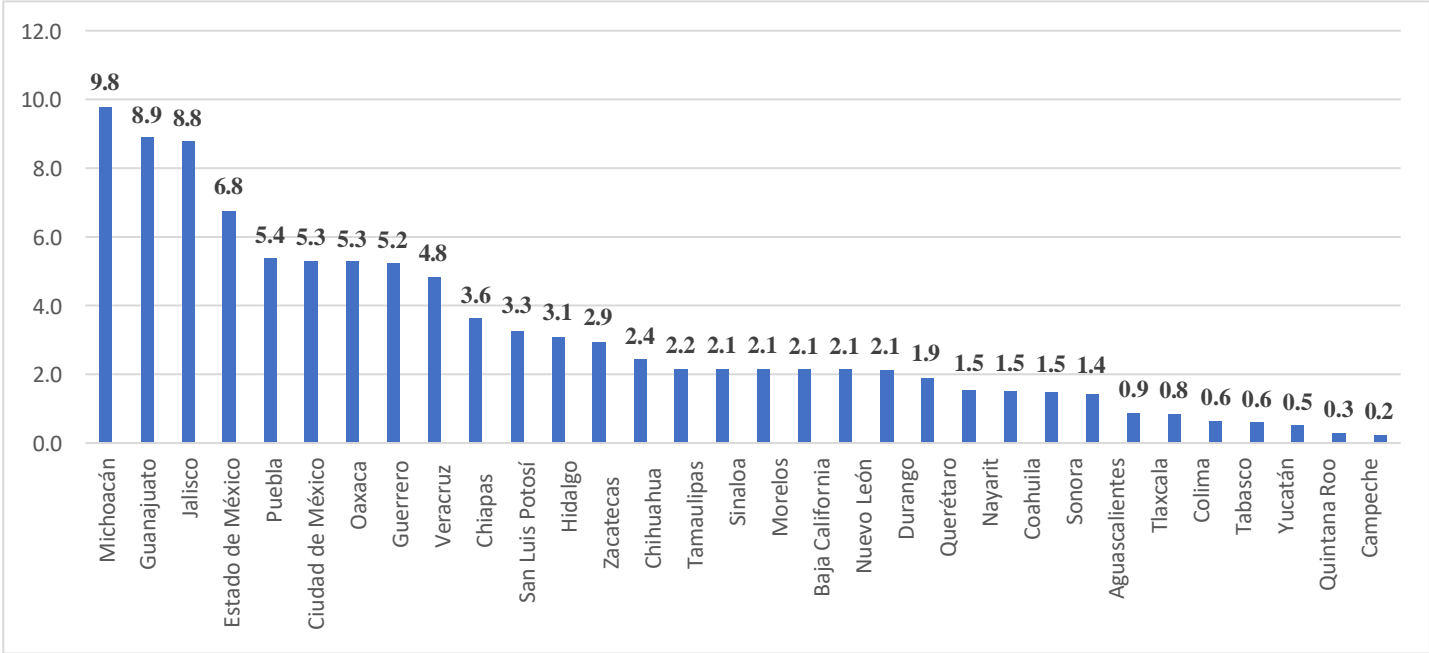
Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco de México. Balanza de pagos. Ingresos por remesas

En la gráfica 2.2, se muestra la tasa de crecimiento anual (TCA) de las remesas durante el periodo de tiempo establecido, es decir, se representa el crecimiento respecto al periodo anterior, en el año 2009 se presentó la caída más importante con un -15.5 y el mayor crecimiento fue en el 2021 con 25.9, ambos panoramas los podemos explicar por la crisis económica que se vivió y por la pandemia por COVID-19 que genero una mayor recepción de remesas en México.

El comportamiento de esta recepción monetaria no es estable debido a las caídas y crecimiento que ha habido a lo largo del presente siglo, desde el 2014 hasta el 2023 la TCA no ha sido en números negativos por lo que esto podría ser bueno para las familias mexicanas. No obstante, para el tercer trimestre del 2024 se puede observar un numero negativo, pero falta un trimestre, por lo tanto, se tendría que esperar el resultado final para saber la tasa de crecimiento anual.

Ahora bien, también es necesario analizar la participación porcentual por entidad federativa para determinar qué estado de la república mexicana es el que mayor cantidad de remesas recibidas y cuál es su aportación al total de las mismas, por ende, se representará en la siguiente gráfica.

Gráfica 2.3 Tasa de Participación Porcentual total de las remesas por entidad federativa de 2003 a 2024 (3)



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco de México. Balanza de pagos. Ingresos por remesas

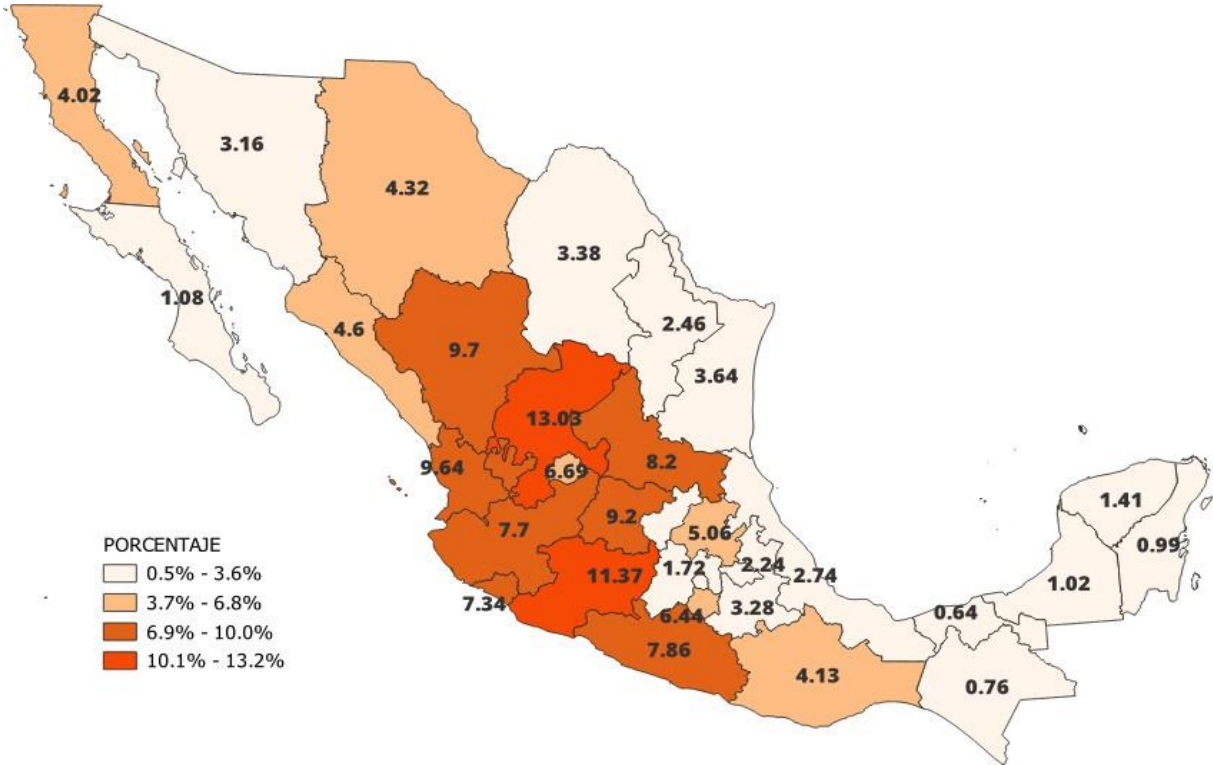
Como se puede observar en la gráfica 2.3, Michoacán de Ocampo es el estado que más ha participado a lo largo del periodo con una aportación del 9.8%, seguido de Guanajuato con 8.9%, Jalisco con 8.8%, Estado de México con 6.8%, Puebla con 5.4%, Oaxaca con 5.3% y Guerrero con 5.2%, siendo estas 8 entidades las que aportan más del 5% de las remesas totales.

Mientras que los estados que menor participación porcentual tienen son Baja California Sur con 0.2%, Campeche con 0.3%, Quintana Roo con 0.5%, Yucatán y Tabasco con 0.6%, Colima con 0.8% y Tlaxcala con 0.9%, siendo estos 7 estados de la república que aportan menos del 1%.

2.3.1 Viviendas que reciben remesas por entidad federativa en el año 2000

De acuerdo al Consejo Nacional de Población, se recuperó los porcentajes de las viviendas receptoras de remesas por entidad federativa, por lo que se representará a través de mapas la información obtenida, por lo que el siguiente mapa corresponde al año 2000.

**Mapa 2.13 Viviendas que reciben remesas por entidad federativa en el año 2000
(Porcentaje)**



Fuente: Elaboración propia con información de estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000

Haciendo análisis en el mapa 2.13, se puede determinar que los estados de la república mexicana con mayor porcentaje de viviendas receptoras de remesas fueron Zacatecas con 13.03% y Michoacán con 11.37% dos de los estados con mayor número de emigrantes por eso la relación con que reciban este recurso por parte de sus familiares.

También es importante mencionar que la mayoría de las entidades federativas en donde sus viviendas recibían más remesas fueron los de la región de occidente y el bajío principalmente,

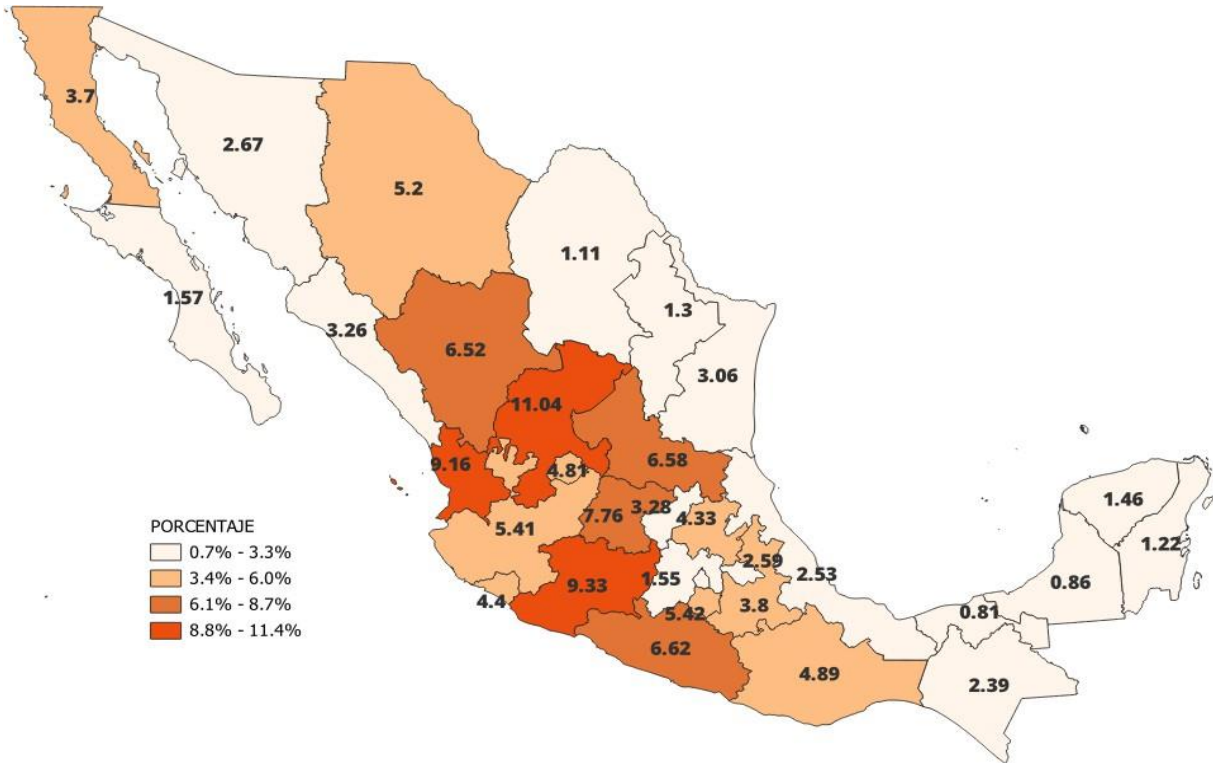
tal es el caso de Nayarit, Jalisco, Colima y de los ya mencionados anteriormente, también algunos estados de otras regiones, como Guerrero, San Luis Potosí y Durango con un porcentaje entre 6.9% y 10%.

Ahora de los estados que menor porcentaje de remesas recibidas por vivienda destacan los del Centro Sur, Noroeste y Sur, donde los que menos recibieron fueron Tabasco con 0.64%, Chiapas con 0.76% y Quintana Roo con 0.99%

2.3.2 Viviendas que reciben remesas por entidad federativa en el año 2010

Ahora bien, el siguiente mapa abarca el año del 2010 en donde se muestra el porcentaje de las viviendas que reciben remesas por entidad federativa y que sirve para comparar el comportamiento respecto al periodo anterior.

Mapa 2.14 Viviendas que reciben remesas por entidad federativa en el año 2010 (Porcentaje)



Fuente: Elaboración propia con información de estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010

Analizando el mapa 2.14, se puede notar que los estados con mayor porcentaje de viviendas que reciben remesas fueron Zacatecas con 11.04% disminuyendo casi 2 puntos porcentuales, Michoacán de Ocampo con 9.33% bajando 2 puntos porcentuales y Nayarit con 9.16%, aunque también fueron los primeros lugares en el periodo anterior, todos estos bajaron un poco su porcentaje.

Nuevamente la región que domina y que tiene mayores porcentajes en las entidades fueron los de occidente y el bajío con los ya mencionados anteriormente y Guanajuato con 7.76%, más otros estados de otras regiones como Guerrero con 6.62%, San Luis Potosí con 6.58% y Durango con 6.52%.

Por el contrario, los estados con menor porcentaje de viviendas receptoras de remesas fueron Tabasco con 0.81%, Campeche con 0.86% y Coahuila con 1.11%, siendo las regiones del Sur, Centro Sur y Noroeste los que menos reciben con porcentajes relativamente bajos, los primeros dos sin pasar del 1%.

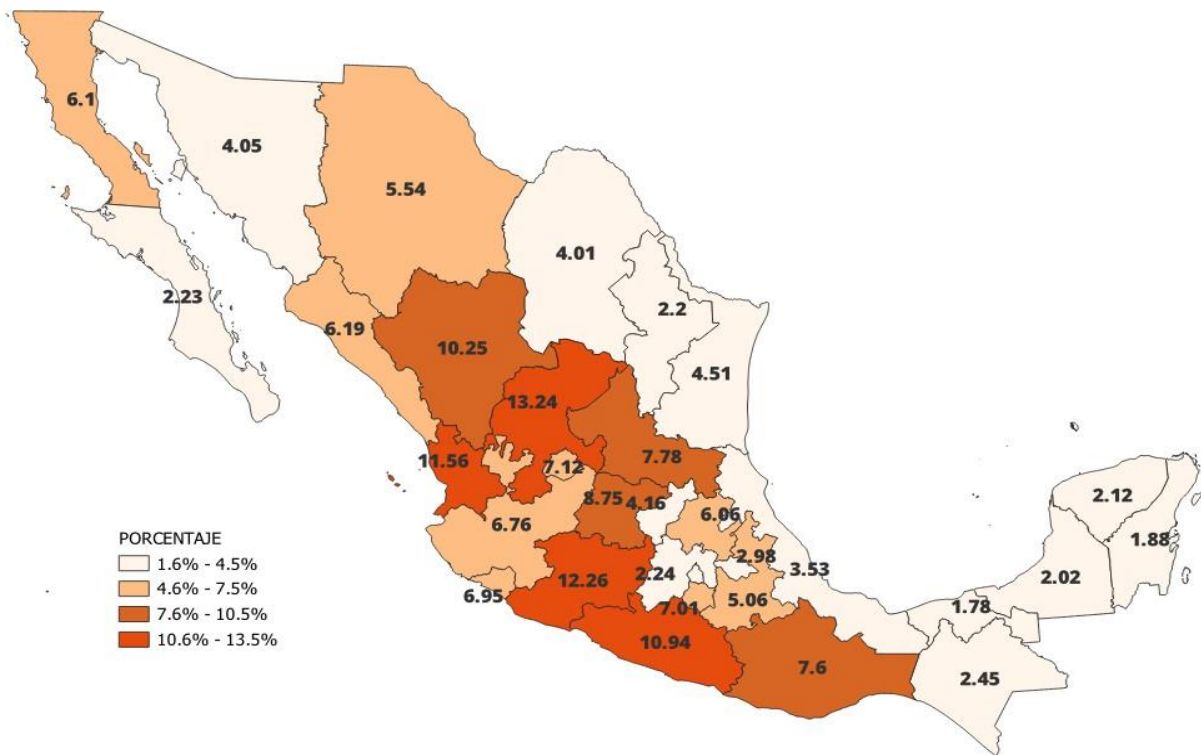
En general, solo 3 estados de la república sobrepasan el 9% de viviendas receptoras, 7 estados rebasan el 5% de viviendas receptoras, 20 entidades no sobrepasan del 5% de las viviendas y, por último, 2 entidades federativas no alcanzan el 1% de viviendas receptoras de este beneficio monetario, lo que nos da a entender que para este periodo esta corriente monetaria no era tan recibida por las familias mexicanas.

2.3.3 Viviendas que reciben remesas por entidad federativa en el año 2020

Para este periodo, existe un panorama más actualizado de las viviendas que reciben remesas en cada entidad federativa por lo que, en primera instancia se puede intuir un aumento del porcentaje recibido, puesto que, en los últimos años México ha sido de los países que mayor cantidad de remesas recibe.

Es por eso que el siguiente mapa corresponde al porcentaje de las viviendas que reciben remesas por entidad federativa en el año 2020, sirviendo como punto de comparación con base en los periodos anteriores ya analizados para determinar el comportamiento en este lapso de 20 años.

**Mapa 2.15 Viviendas que reciben remesas por entidad federativa en el año 2020
(Porcentaje)**



Fuente: Elaboración propia con información de estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020

Para comenzar, es importante mencionar que los porcentajes subieron respecto al periodo anterior, y que nuevamente varios estados mantienen el mismo ritmo tales como Zacatecas con un 13.24%, Michoacán con 12.26%, Nayarit con 11.56% y Guerrero con 10.94% pertenecientes a las regiones de occidente y el bajío.

Otras entidades que cuentan con una cantidad de viviendas aceptable fueron Durango con 10.25%, Guanajuato con 8.75%, San Luis Potosí con 7.78%, Oaxaca con 7.6%, Aguascalientes con 7.12% y Morelos con 7.01%, habiendo un total de 10 estados que sobrepasan el 7% de las viviendas que reciben remesas.

Por otro lado, los estados con menor porcentaje de viviendas que reciben remesas son Tabasco con 1.78%, Quintana Roo con 1.88% y la Ciudad de México con 2.01, aunque es importante mencionar que, aunque fueron los que menos reciben el porcentaje aumento

sobrepasando los anteriores, puesto que, para este periodo todos los municipios pasan del 1%.

En resumen, este capítulo muestra a través de datos el fenómeno migratorio del país en el presente siglo, conectando la migración, la población hablante de lengua indígena y las remesas, obteniendo porcentajes en cada una de las variables que sirven para el análisis de cada entidad federativa.

No obstante, la finalidad del capítulo sirve como introducción al objetivo de la presente tesis, debido a que en los próximos capítulos se analizará la migración y remesas en los municipios indígenas de Puebla.

CAPÍTULO III. RELEVANCIA DE LA MIGRACIÓN Y LAS REMESAS EN LOS MUNICIPIOS INDÍGENAS DEL ESTADO DE PUEBLA

El objetivo del presente capítulo es analizar y explicar la migración en el estado de Puebla, durante el siglo XXI, indagando en los municipios con población hablante de alguna lengua indígena, obteniendo la cantidad de remesas que cada municipio aporta a la entidad, para realizar una comparación y conocer el comportamiento de los municipios que destacan en estos ámbitos.

3.1 Migración en Puebla

En Puebla, el fenómeno migratorio se hizo presente y aconteció la movilidad interna entre los años cincuenta y los dos mil, no obstante, en los años setenta se tuvo mayor presencia del flujo migratorio hacia el norte del país llevando a la entidad a un fenómeno de migración acelerada en los años noventa y los años dos mil (UMPRIP, 2022).

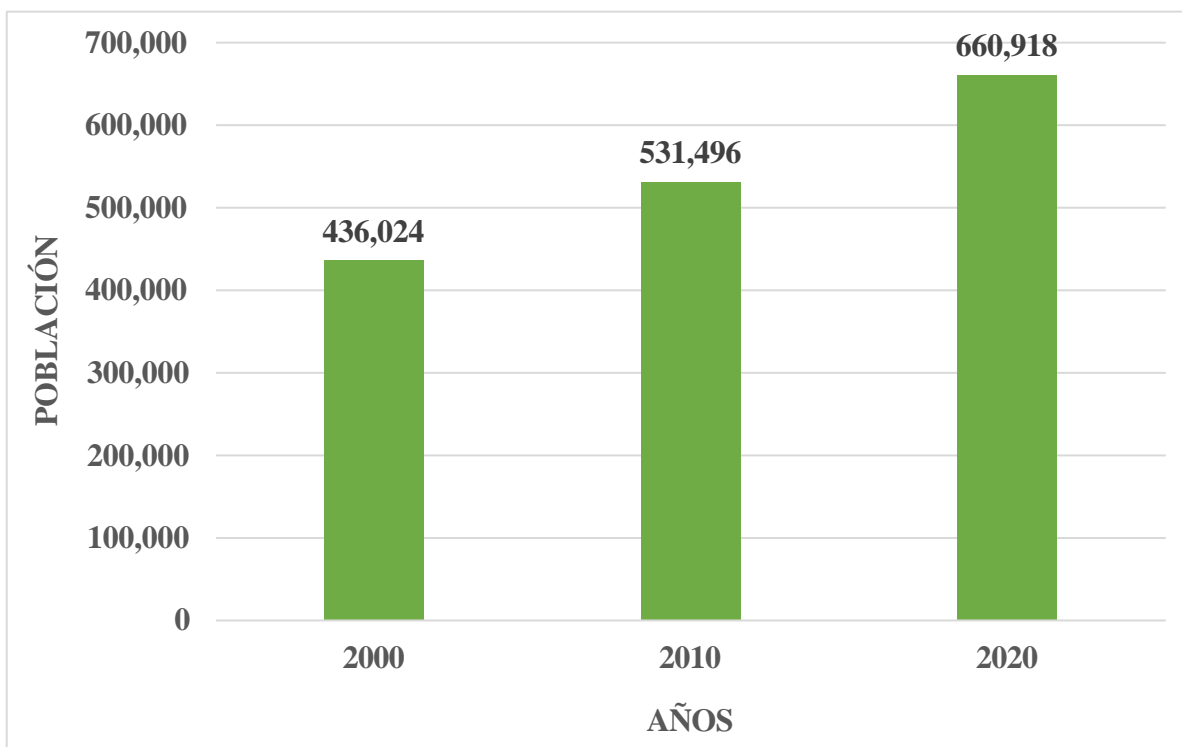
La historia de Puebla revela que los flujos migratorios que se dirigen a Estados Unidos se caracterizaban por personas que vivían en localidades rurales o indígenas; personas que eran de origen mixteco, también otomíes y nahuas del centro, norte y sur del estado (Lee, 2007). Hoy día, gran parte de los migrantes son originarios de localidades urbanas que se establecieron en diversos destinos migratorios.

Tomando en cuenta que los migrantes poblanos se desplazaban por motivos económicos, llegando hacia Estados Unidos de América ellos se desempeñaban principalmente como jornaleros agrícolas, obreros en la construcción y en la manufactura, se dedicaban a los servicios domésticos y a otras actividades en donde ofrecían sus servicios buscando la mejor remuneración posible (COESPO, 2016).

Con base en datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía se recuperó información de los Censos de Población y Vivienda, mismos que se utilizaron para generar mapas, gráficas y tablas que sirven para analizar el comportamiento de la migración.

En la siguiente gráfica se representa la migración interna, específicamente a la población inmigrante en el estado de Puebla en los años 2000, 2010 y 2020, con el objetivo de saber la cantidad de personas que se desplazaron de alguna otra entidad al estado.

Gráfica 3.1 Población total Inmigrante en el estado de Puebla en el año 2000, 2010 y 2020

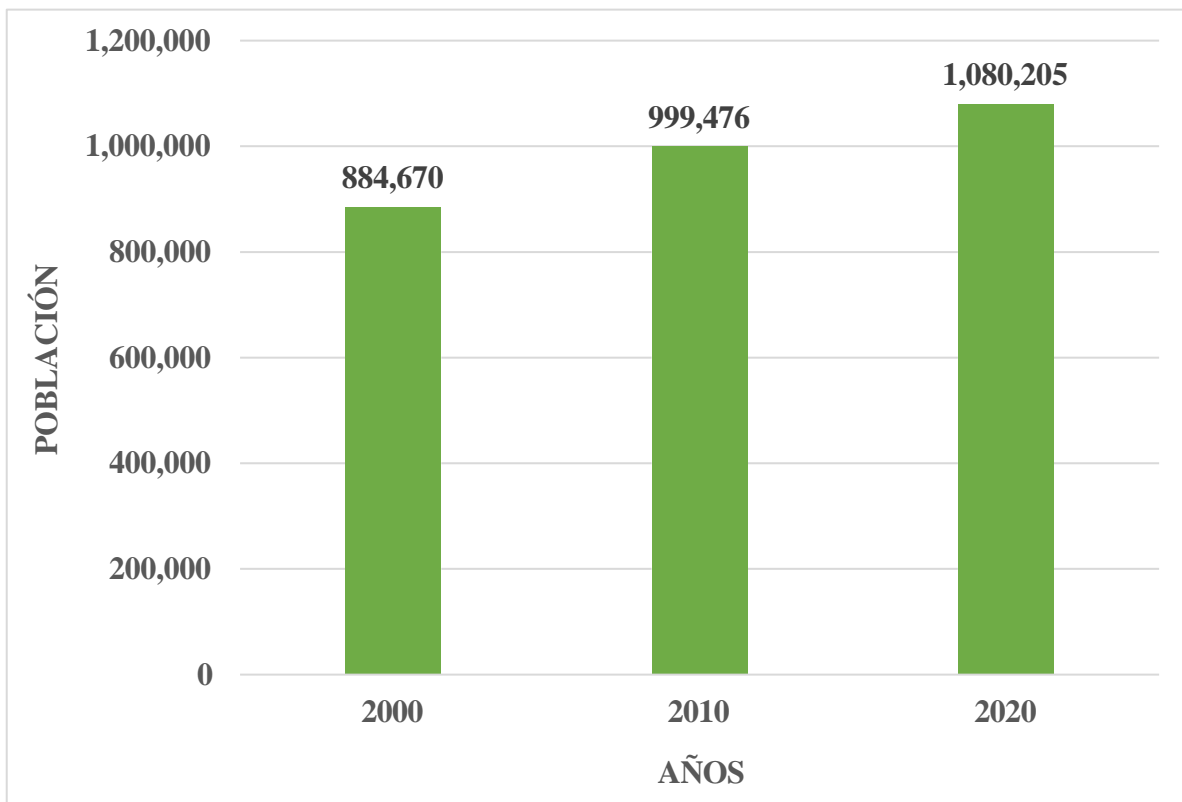


Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Años censales de 2000, 2010 y 2020

En la gráfica 3.1 se representa a la población total inmigrante del estado de Puebla en los 3 periodos de estudio, donde se puede observar que llegaron más personas a radicar en la entidad en el periodo del año 2020 con un total de 660 mil 918 personas ubicándose en la décima posición a nivel nacional, seguido del periodo del año 2010 donde 531 mil 496 personas llegaron y se ubicó en la novena posición a nivel nacional y en el periodo del año 2000 donde se recibieron alrededor de 436 mil 024 personas ubicándose en la décima posición a nivel nacional.

En la siguiente gráfica se representa la migración interna, específicamente a la población emigrante en el estado de Puebla en los años 2000, 2010 y 2020, con el objetivo de saber la cantidad de personas que se desplazaron del estado a alguna otra entidad.

Gráfica 3.2 Población total Emigrante en el estado de Puebla en el año 2000, 2010 y 2020

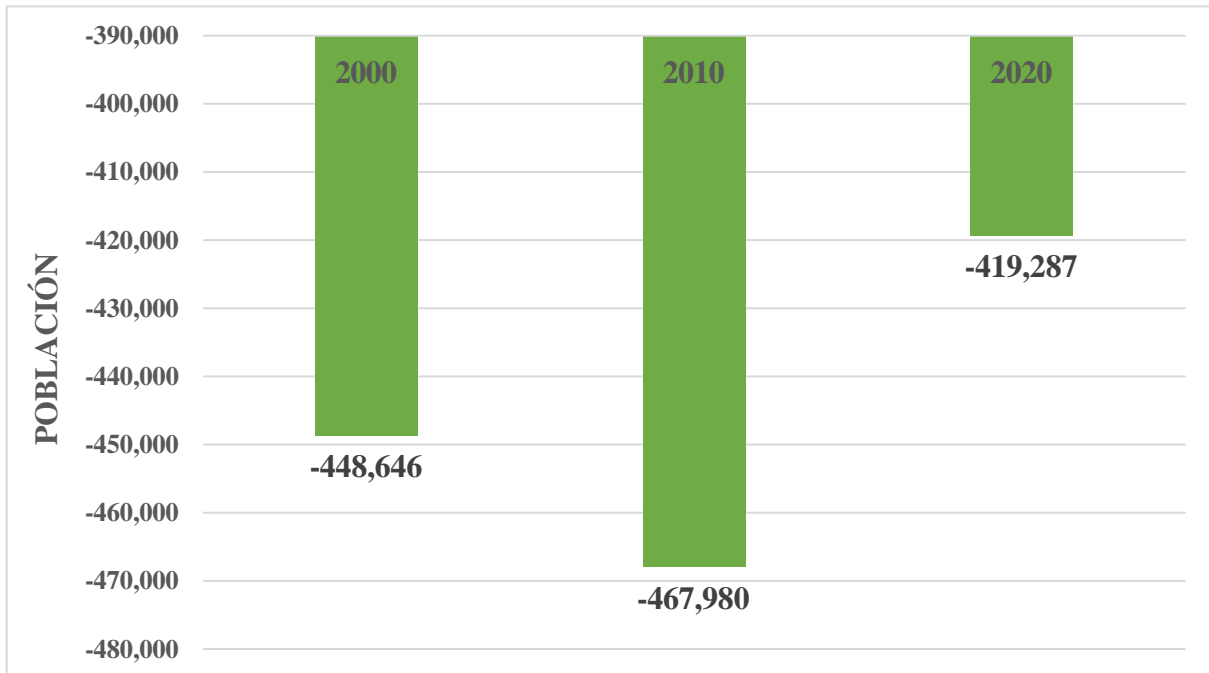


Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Años censales de 2000, 2010 y 2020

En la gráfica 3.2 que representa a la población Emigrante, que es la que sale del estado para radicar en otro, en el periodo del 2020 es cuando más poblanos decidieron salir de la entidad con 1 millón 080 mil 205 personas ubicándose en la cuarta posición nacional, seguido del periodo del 2010 que fue cuando salieron 999 mil 476 personas ubicándose en la tercera posición nacional y en el periodo de los años 2000 con 884 mil 670 personas emigrantes ubicándose en la cuarta posición nacional.

En la siguiente gráfica se muestra el saldo neto migratorio en el estado de Puebla, con el objetivo de revisar cual ha sido su comportamiento en los periodos de los años 2000, 2010 y 2020, al mismo tiempo determinar si la entidad es receptora o expulsora.

Gráfica 3.3 Saldo neto migratorio en Puebla en el año 2000, 2010 y 2020



Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Años censales de 2000, 2010 y 2020

La gráfica 3.3 muestra el saldo neto migratorio en Puebla en los periodos de los años 2000, 2010 y 2020. Para comenzar, es importante mencionar que Puebla es un estado expulsor, es decir, que salen más personas de las que entran, con un saldo neto negativo.

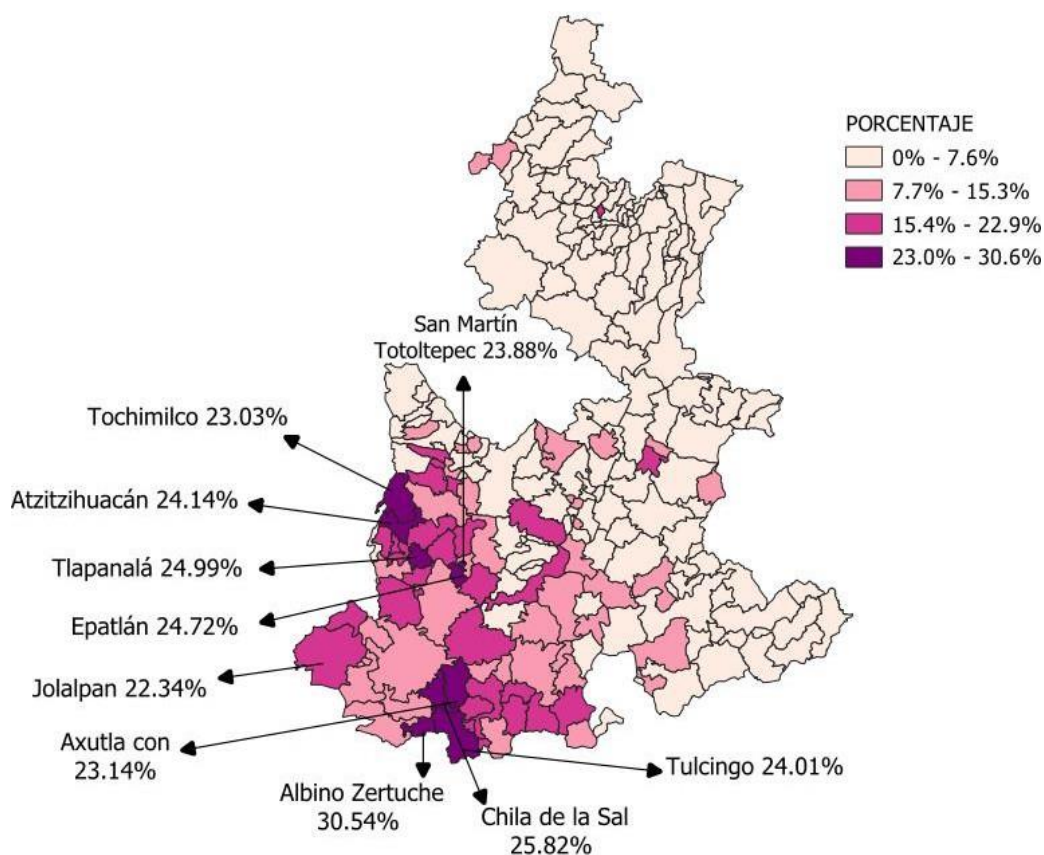
En el periodo 2010 fue cuando se presentó una mayor diferencia respecto a los otros periodos en el saldo neto migratorio con -477 mil 980 personas ubicándose en el sexto lugar a nivel nacional de los estados expulsores, seguido del periodo de los 2000 con -448 mil 646 personas ubicándose en el sexto lugar a nivel nacional y por último en el periodo del año 2020 con -419,287 personas ubicándose en el séptimo lugar a nivel nacional.

3.1.1 Viviendas en Puebla con Emigrantes con destino a Estados Unidos en el año 2000

En Puebla la mayoría de los migrantes que salen del país van con destino hacia Estados Unidos de América, el siguiente mapa se encarga de mostrar el porcentaje de las viviendas

que tienen emigrantes con destino al país ya mencionado en el año 2000, realizado con información de estimaciones del CONAPO.

Mapa 3.1 Viviendas en Puebla con emigrantes con destino a Estados Unidos en el año 2000 (Porcentaje)



Fuente: Elaboración propia con información de estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, XII Censo de Población y Vivienda 2000

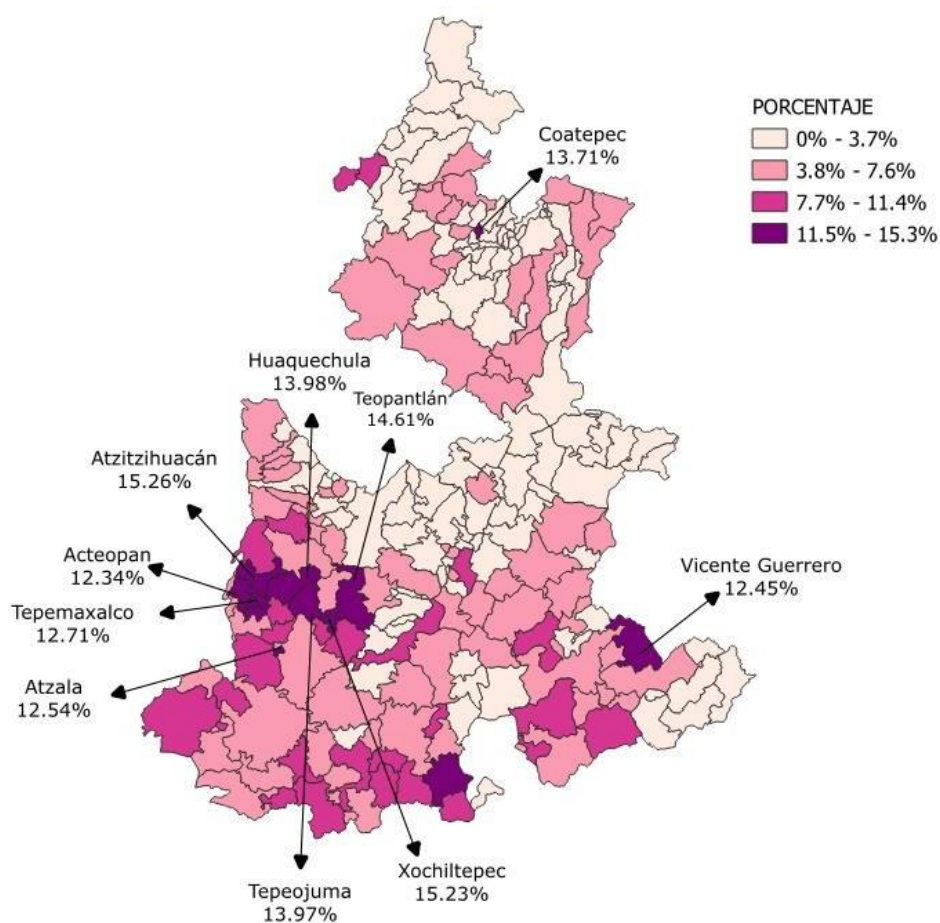
Como se puede analizar en el mapa 3.1, los 10 municipios que tuvieron un mayor porcentaje de viviendas con emigrantes fueron: Albino Zertuche con 30.54%, Chila de la Sal con 25.82%, Tlapanalá con 24.99%, Epatlán con 24.72%, Atzitzihuacán con 24.14%, Tulcingo con 24.01%, San Martín Totoltepec con 23.88%, Axutla con 23.14%, Tochimilco con 23.03% y Jolalpan con 22.34% pertenecientes a las regiones de Chiautla, Izúcar de Matamoros, Atlixco y Acatlán.

En este periodo 15 municipios contaron con 0% de viviendas con emigrantes con destino a Estados Unidos, es decir, que no hubo migrantes hacia ese país, que fueron: Atempan, Camocuautla, Caxhuacan, Chapulco, Chiconcuautla, Chichiquila, Chignautla, Eloxochitlán, Atlequizayan, Ixtepec, Jonotla, San Felipe Tepatlán, Tuzamapan de Galeana, Zapotitlán de Méndez y Zoquiapan.

3.1.2 Viviendas en Puebla con Emigrantes con destino a Estados Unidos en el año 2010

El siguiente mapa muestra el porcentaje de las viviendas que tienen migrantes con destino a Estados Unidos del año 2010 en cada municipio de la entidad federativa, realizado con información de estimaciones del CONAPO con base en el Censo de Población y Vivienda.

Mapa 3.2 Viviendas en Puebla con emigrantes con destino a Estados Unidos en el año 2010 (Porcentaje)



Fuente: Elaboración propia con información de estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010

Uno de los primeros datos a mencionar del mapa 3.2 es que el porcentaje disminuyó respecto al periodo anterior, por lo que se comprende que existieron menos viviendas con emigrantes con destino hacia Estados Unidos. Nuevamente los municipios del norte fueron los que menor porcentaje tenían, por lo que los municipios del centro y sur tuvieron un mayor porcentaje.

Los 10 municipios que tuvieron un mayor porcentaje de hogares con emigrantes con destino hacia Estados Unidos fueron: Atzitzihuacán con 15.26%, Xochiltepec con 15.23%, Teopantlán con 14.61%, Huaquechula con 13.98%, Tepeojuma con 13.97%, Coatepec con 13.71%, Tepemaxalco con 12.71%, Atzala con 12.54%, Vicente Guerrero con 12.45% y Ateopan con 12.34%, pertenecientes a las regiones de Atlixco, Izúcar de Matamoros, Zacatlán y Sierra Negra.

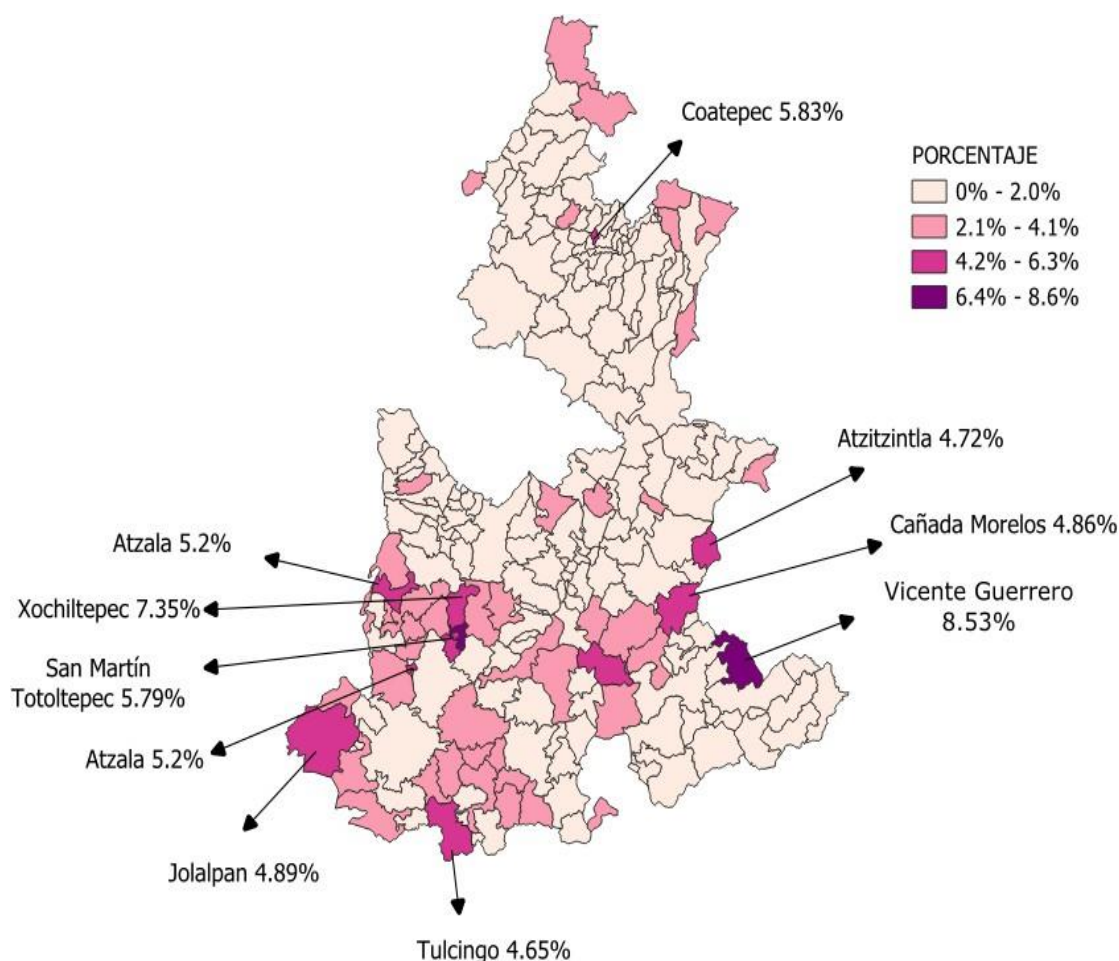
Mientras que los 10 municipios que tuvieron el menor porcentaje de viviendas con emigrantes con destino a Estados Unidos fueron: San Salvador Huixcolotla, La Magdalena Tlatlauquitepec e Ixtepec con 0%, Olintla con 0.09%, Huehuetla con 0.18%, Chigmecatitlán 0.27%, Zoquiapan con 0.28%, Huitzilán de Serdán con 0.29%, Zapotitlán de Méndez y Santa Catarina Tlaltempan con 0.34% que forman parte de las regiones de Acatzingo, Tepexi, Huehuetla y Zacapoaxtla.

Para este periodo únicamente 4 municipios fueron los que tuvieron un 0% de las viviendas a comparación del periodo anterior que fueron 15 municipios, mientras que en el periodo anterior 28 municipios sobrepasaban el 16% de las viviendas con emigrantes con destino a Estados Unidos y en el periodo del año 2010 ningún municipio pasó de ese porcentaje.

3.1.3 Viviendas en Puebla con Emigrantes con destino a Estados Unidos en el año 2020

Un panorama más actual acerca de las viviendas en los municipios de Puebla con emigrantes con destino a Estados Unidos se muestra en el siguiente mapa que corresponde al año 2020, realizado con información de estimaciones del CONAPO con base en el Censo de Población y Vivienda, mismo que servirá como punto de comparación respecto a los periodos anteriores.

Mapa 3.3 Viviendas en Puebla con emigrantes con destino a Estados Unidos en el año 2020 (Porcentaje)



Fuente: Elaboración propia con información de estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020

Revisando con detenimiento el mapa 3.3 se puede observar que el porcentaje de las viviendas nuevamente disminuyó respecto los dos periodos anteriores (2000 y 2010), lo que refleja que hay menor número de hogares con personas emigrantes hacia el país vecino del norte, también se puede notar que la mayoría de los municipios no sobrepasan del 1.70% de hogares con emigrantes.

Los 10 municipios que tienen un mayor porcentaje de viviendas con emigrantes con destino a Estados Unidos fueron: Vicente Guerrero con 8.53%, Xochiltepec con 7.35%, Coatepec con 5.83%, San Martín Totaltepec con 5.79%, Atzala con 5.2%, Atzizihuacán con 5.12%,

Jolalpan con 4.89%, Cañada Morelos con 4.86%, Atzitzintla con 4.72%, Tulcingo con 4.65%, todos estos pertenecientes de las regiones de la Sierra Negra, Izúcar de Matamoros, Zacatlán, Atlixco, Chiautla, Ciudad Serdán y Acatlán.

Por otro lado, los 10 municipios que tienen un menor porcentaje de hogares con emigrantes con destino hacia Estados Unidos fueron: Santa Catarina Tlaltempan, Atlequizayan, Chigmecatitlán y Caxhuacan con 0%, Huehuetla con 0.03%, Olintla con 0.07%, San Nicolás Buenos Aires y San Gabriel Chilac con 0.08%, Yaonáhuac con 0.1% y Rafael Lara Grajales con 0.11%, que pertenecen a las regiones de Libres, Teziutlán, Tehuacán, Quimixtlán, Huehuetla y Tepexi.

Comparando los tres periodos correspondientes al porcentaje de viviendas con emigrantes con destino a Estados Unidos, cabe destacar que para el año 2020 ningún municipio pasa del 10% lo que refleja una caída respecto al año 2010 que hubo 20 municipios con más del 10% y al año 2000 que hubo 64 municipios con un porcentaje mayor a los diez puntos porcentuales.

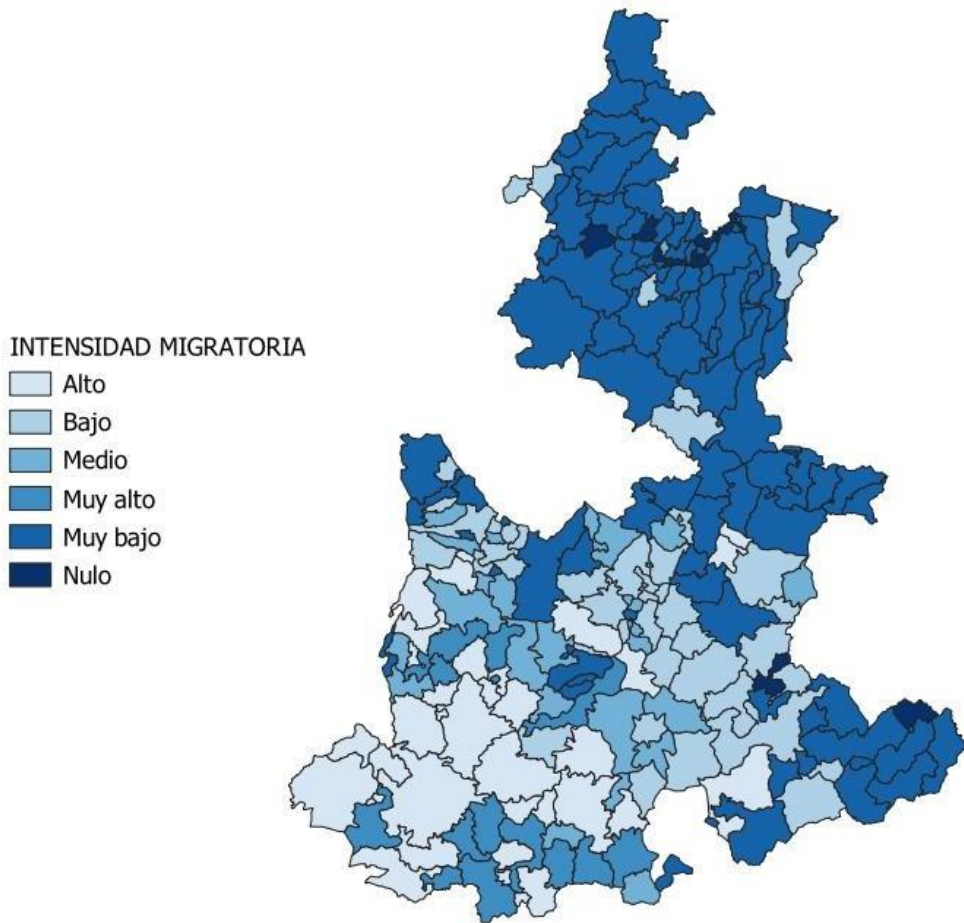
Por otro lado, en el año 2020 105 municipios no pasan del 1%, en el año 2010 solo 27 municipios no pasaban del punto porcentual y para el año 2000 eran 54 municipios, por lo que, se puede concluir que durante el lapso de veinte años el porcentaje de las viviendas con emigrantes con destino Estados Unidos ha disminuido, lo que significa que la migración se ha controlado.

3.1.4 Grado del Índice de Intensidad Migratoria por municipio en el estado de Puebla en el año 2000

Con base a estimaciones del CONAPO, se recuperó información del grado del índice de intensidad migratoria por municipio en el estado de Puebla en los años 2000, 2010 y 2020, donde los municipios se clasifican en Alto, Bajo, Medio, Muy alto, Muy bajo y Nulo tal como se menciona en el capítulo número II sobre las consideraciones con las que se miden para determinar la intensidad migratoria.

Por lo que, el siguiente mapa refleja el grado del índice de intensidad migratoria que aborda todos los municipios del estado de Puebla en el año 2000, que sirve para analizar su comportamiento en este periodo.

Mapa 3.4 Grado del Índice de Intensidad Migratoria por municipio en Puebla en el año 2000



Fuente: Elaboración propia con información de estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, XII Censo de Población y Vivienda 2000

En primer lugar, es importante mencionar que el Sur Poniente del estado es donde se encontraba una mayor intensidad migratoria, mientras que el Norte y Nororiente presentaba intensidad migratoria muy baja, en la zona Centro y Sur Oriente el comportamiento era diferente, puesto que existía mucha variedad en cuanto a la intensidad.

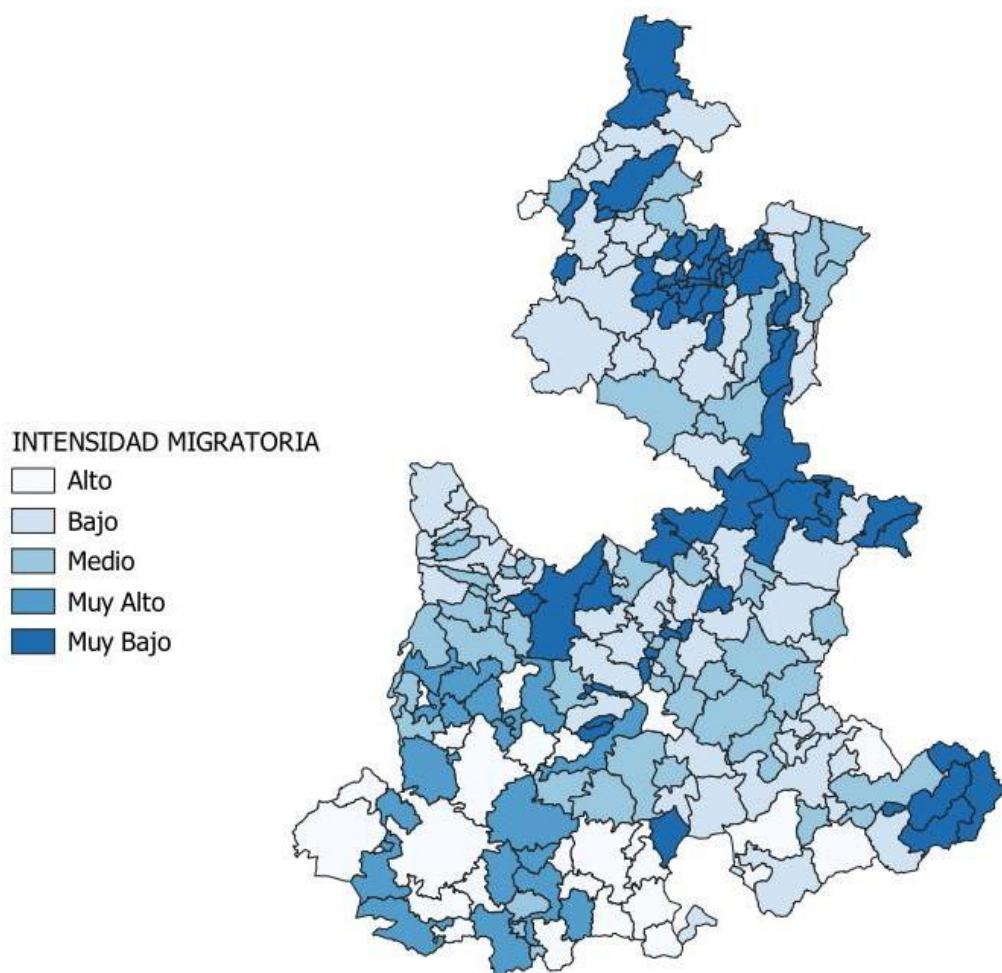
Como se refleja en el mapa 3.4, 14 municipios tenían un grado de intensidad migratoria muy alta que fueron: Albino Zertuche, Axutla, Cohetzala, Chila de la Sal, Guadalupe, Huaquechula, Petlalcingo, Piaxtla, San Diego la Mesa Tochimiltzingo, San Martín Totoltepec, San Pedro Yeloixtlahuaca, Tlapanalá, Tulcingo, Zacapala.

Mientras que los municipios que tenían un grado de intensidad nulo fueron 10, tal es el caso de Camocuautla, Caxhuacan, Chapulco, Chiconcuautla, Eloxochitlán, Atlequizayan, San Felipe Tepatlán, Tuzamapan de Galeana, Zapotitlán de Méndez y Zoquiapan.

3.1.5 Grado del Índice de intensidad Migratoria por municipio en el estado de Puebla en el 2010

Por otro lado, el siguiente mapa muestra el grado del índice de intensidad migratoria en todos los municipios del estado de Puebla con datos del año 2010, con base en información de Estimaciones del CONAPO.

Mapa 3.5 Grado del Índice de Intensidad Migratoria por municipio en Puebla en el año 2010



Fuente: Elaboración propia con información de estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010

Para este periodo, es importante mencionar que la intensidad migratoria nula ya no está presente, por lo que entiende que todos los municipios tenían personas migrantes. Por otra parte, los municipios del Sur Poniente fueron los que tenían una intensidad migratoria mayor mientras que algunas municipalidades del norte fueron los que tenían una intensidad muy baja.

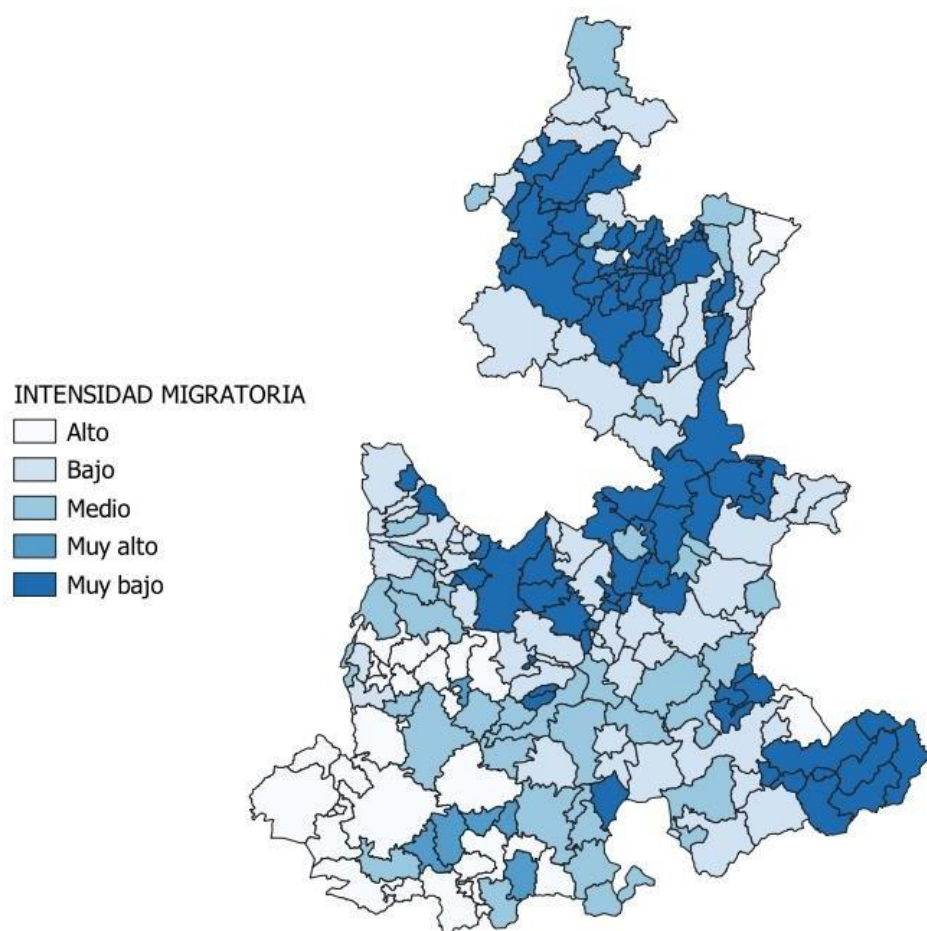
Analizando el mapa 3.5, se observa que 20 municipios se encontraban con un grado de intensidad migratoria muy alto, que fueron: Atzala, Atzitzihuacán, Axutla, Cohetzala, Chietla, Chinantla, Epatlán, Guadalupe, Huaquechula, Huehuetlán, Itzcamilpa de Guerrero, Piaxtla, San Martín Totoltepec, Tehuiztingo, Teopantlán, Tepeojuma, Tlapanalá, Tulcingo, Xochiltepec y Zacapala.

Mientras que los municipios que se encontraban con un grado de intensidad migratoria muy bajo fueron 59 conformados por: Ahuacatlán, Ahuazotepec, Amozoc, Atempán, Atlequizayan, Atoyatempan, Camocuautla, Caxhuacan, Coyomeapan, Cuapiaxtla de Madero, Cuautempan, Cuetzalan del Progreso, Chichiquila, Chigmecatitlán, Chignautla, Eloxochitlán, Francisco Z. Mena, General Felipe Ángeles, Guadalupe Victoria, Hermenegildo Galeana, Huehuetla, Hueyapan, Heytlalpan, Huitzilán de Serdán, Ixtepec, Jonotla, Juan Galindo, Lafragua, La Magdalena Tlatlauquitepec, Naupan, Nopalucan, Olintla, Oriental, Pantepec, Puebla, Quimixtlán, Rafael Lara Grajales, San Andrés Cholula, San Felipe Tepatlán, San José Chiapa, San Juan Atzompa, San Nicolas Buenos Aires, San Salvador Huixcolotla, San Sebastián Tlacotepec, Santa Catarina Tlaltempan, Tepango de Rodríguez, Tepetzintla, Tepeyahualco, Tlanepantla, Totoltepec de Guerrero, Tuzamapan de Galeana, Xicotepec, Xochiapulco, Xochitlán de Vicente Suárez, Yaonáhuac, Zapotitlán de Méndez, Zongozotla, Zoquiapan y Zoquitlán.

3.1.6 Grado del Índice de intensidad Migratoria por municipio en el estado de Puebla en el año 2020

Un panorama más actualizado sobre el grado de intensidad migratoria por municipio en el estado de Puebla se presenta el siguiente mapa que corresponde al año 2020, de acuerdo a información de estimaciones del CONAPO con base en el Censo de Población y Vivienda 2020 del INEGI.

Mapa 3.6 Grado del Índice de Intensidad Migratoria por municipio en Puebla en el año 2020



Fuente: Elaboración propia con información de estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020

Como se puede apreciar en el mapa 3.6, para este periodo tampoco se encuentra la intensidad migratoria nula, por ende, se comprende que absolutamente todos los municipios de esta entidad tienen emigrantes. Los municipios del Sur fueron los que tenían una mayor intensidad migratoria mientras que algunos municipios del norte y centro fueron los que tenían una intensidad muy baja.

Para este periodo solo 6 municipios tenían un grado del índice de intensidad migratorio muy alto que fueron: Ahuehuetitla, Axutla, Chila de la Sal, Chinantla, Guadalupe y Xochiltepec

que corresponden a las regiones de Acatlán y Chiautla. Sin embargo, es importante mencionar que el índice migratorio muy alto disminuyó respecto al 2010 y 2000.

Ahora bien, los municipios que tuvieron un grado del índice de intensidad muy bajo fueron 81 que corresponden a: Acatzingo, Ahuacatlán, Ahuazotepec, Ajalpan, Altepexi, Amozoc, Atempan, Atlequizayan, Atoyatempan, Camocuautla, Caxhuacan, Coxcatlán, Coyomeapan, Cuapiaxtla de Madero, Cuautempan, Cuautinchán, Cuautlancingo, Cuetzalan del Progreso, Chapulco, Chiconcuautla, Chigmecatitlán, Chignautla, Eloxochitlán, General Felipe Ángeles, Guadalupe Victoria, Hermenegildo Galeana, Huauchinango, Huehuetla, Hueyapan, Heytlalpan, Huitzilan de Serdán, Ixtepec, Jonotla, Juan Galindo, Lafragua, La Magdalena Tlatlauquitepec, Los Reyes de Juárez, Mazapiltepec de Juárez, Naupan, Nauzontla, Nicolas Bravo, Nopalucan, Olintla, Oriental, Puebla, Quecholac, Rafael Lara Grajales, San Andrés Cholula, San Felipe Tepatlán, San Gregorio Atzompa, San José Chiapa, San Martín Texmelucan, San Matías Tlalancalca, San Nicolas Buenos Aires, San Salvador el Seco, San Salvador Huixcolotla, San Sebastián Tlacotepec, Santa Catarina Tlaltempan, Santiago Miahuatlán, Tecali de Herrera, Tepango de Rodríguez, Tepetzintla, Tepeyahualco, Tetela de Ocampo, Tlacuilotepec, Tlanepantla, Tlaola, Totoltepec de Guerrero, Tuzamapan de Galeana, Xicotepec, Xochiapulco, Xochitlán de Vicente Suárez, Yaonáhuac, Zacatlán, Zapotitlán de Méndez, Zautla, Zihuateutla, Zinacatepec, Zongozotla, Zoquiapan y Zoquitlán.

En resumen, la intensidad migratoria va disminuyendo conforme pasa el tiempo, pues durante el lapso de 20 años se han tenido variantes que van reduciendo la intensidad, situación que puede ser un beneficio para el estado, tomando en cuenta que la migración se ha ido controlando.

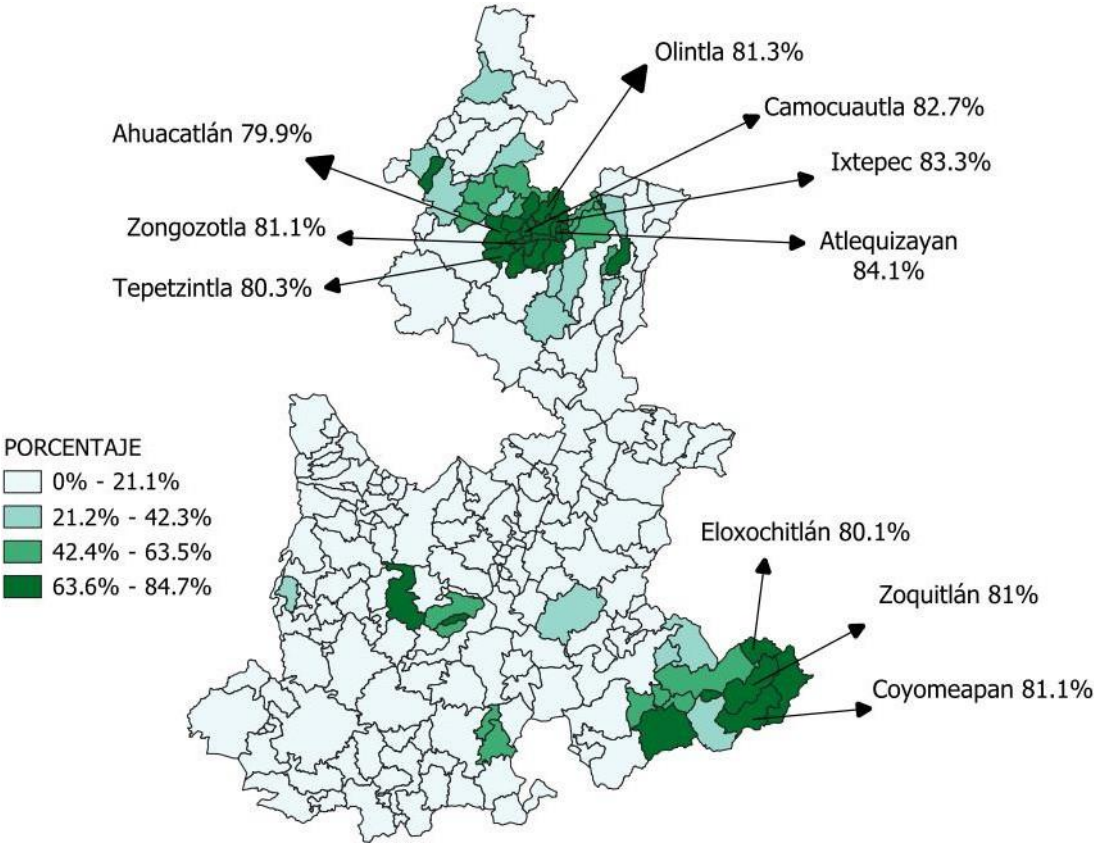
3.2 Población hablante de lengua indígena en Puebla en el periodo del 2000-2020

3.2.1 Población de 5 años y más hablante de lengua Indígena por municipio en Puebla en el año 2000

Introduciendo el tema de los pueblos originarios, utilizando la variable de que una persona se denomina indígena porque habla algún dialecto nativo, el siguiente mapa muestra a la población de 5 años y más hablante de lengua indígena por municipio en Puebla en el año

2000, con base en información recuperada del Censo de Población y Vivienda del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Mapa 3.7 Porcentaje de la población de 5 años y más hablante de lengua Indígena por municipio en Puebla en el año 2000



Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censo de Población y Vivienda del año 2000

Con base al mapa 3.7, los municipios que tenían mayor porcentaje de población de 5 años y más hablante de lengua indígena fueron: Atlequizayan con 84.1%, Ixtepec con 83.3, Camocuautla con 82.7%, Olintla con 81.3%, Coyomeapan y Zongozotla con 81.1%, Tepetzintla con 80.3%, Eloxochitlán con 80.1% y Ahuacatlán con 79.9%.

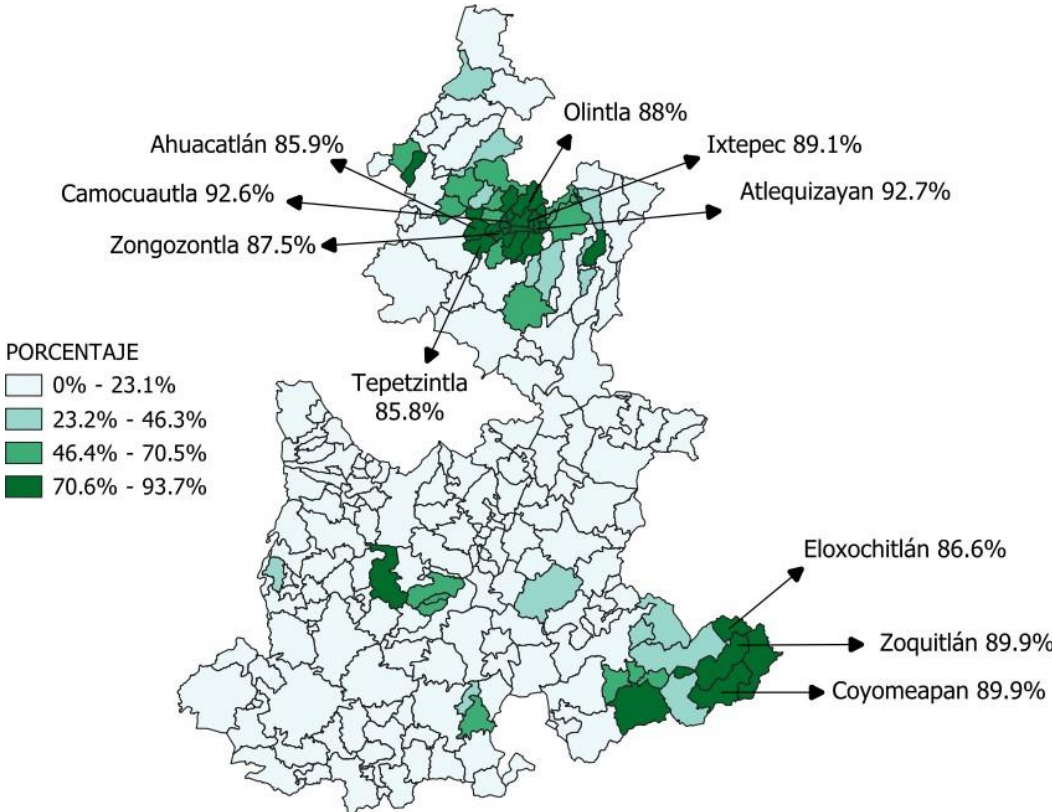
Por otro lado, los municipios que tuvieron los porcentajes bajos fueron: Atzala con un 0%, San Nicolás Buenos Aires y San Juan Atenco con 0.1%, Tlachichuca, San Pedro Yeloixtlahuaca, Los Reyes de Juárez, Quecholac, Palmar de Bravo, Mazapiltepec de Juárez y Esperanza con 0.2%.

Para este periodo fueron 40 los municipios en los que más del 50% de sus habitantes hablan alguna lengua indígena, lo que significa que solo el 18.4% del total de los municipios tenían un porcentaje considerable, mientras que 77 municipalidades no pasan del 1% de personas que hablen algún dialecto nativo.

3.2.2 Población de 3 años y más hablante de lengua Indígena por municipio en Puebla en el año 2010

Para el siguiente mapa se recuperó información de la población hablante de alguna lengua indígena en el año 2010, el único cambio es que la información abarca desde la población de 3 años y más, por lo que se representa a continuación buscando una comparativa con el periodo anterior, de acuerdo al Censo de Población y Vivienda del INEGI.

Mapa 3.8 Porcentaje de la población de 3 años y más hablante de lengua Indígena por municipio en Puebla en el año 2010



Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censo de Población y Vivienda del año 2010

Con base en el mapa 3.8, los municipios que tenían mayor porcentaje de población de 3 años y más hablante de alguna lengua indígena fueron: Atlequizayan con 92.7%, Camocuautla con 92.6%, Coyomeapan y Zoquitlán con 89.9%, Ixtepec con 89.1%, Olintla con 88%, Zongozotla con 87.5%, Eloxochitlán con 86.6%, Ahuacatlán con 85.9%, Tepetzintla con 85.8%, Naupan con 85.6%, San Sebastián Tlacotepec con 84.1%, Huehuetla con 82.2%, Caxhuacan con 81.9% y Hueyapan con 81.8% siendo porcentajes con un crecimiento respecto al periodo anterior.

Por el contrario, los municipios con porcentajes más bajos fueron: Chila de la sal con 0%, Tlachichuca, Tepeyahualco, Mazapiltepec de Juárez, Esperanza y Ahuehuetitla con 0.1%, Soltepec, San Pedro Yeloixtlahuaca, San Nicolás Buenos Aires, San Juan Atzompa, San Juan Atenco, San José Chiapa, Los Reyes de Juárez, Rafael Lara Grajales, Quecholac, Palmar de Bravo, Nopalucan, Huehuetlán el Chico, Coatzingo, Atzala y Aljojuca con 0.2%, siendo porcentajes casi nulos.

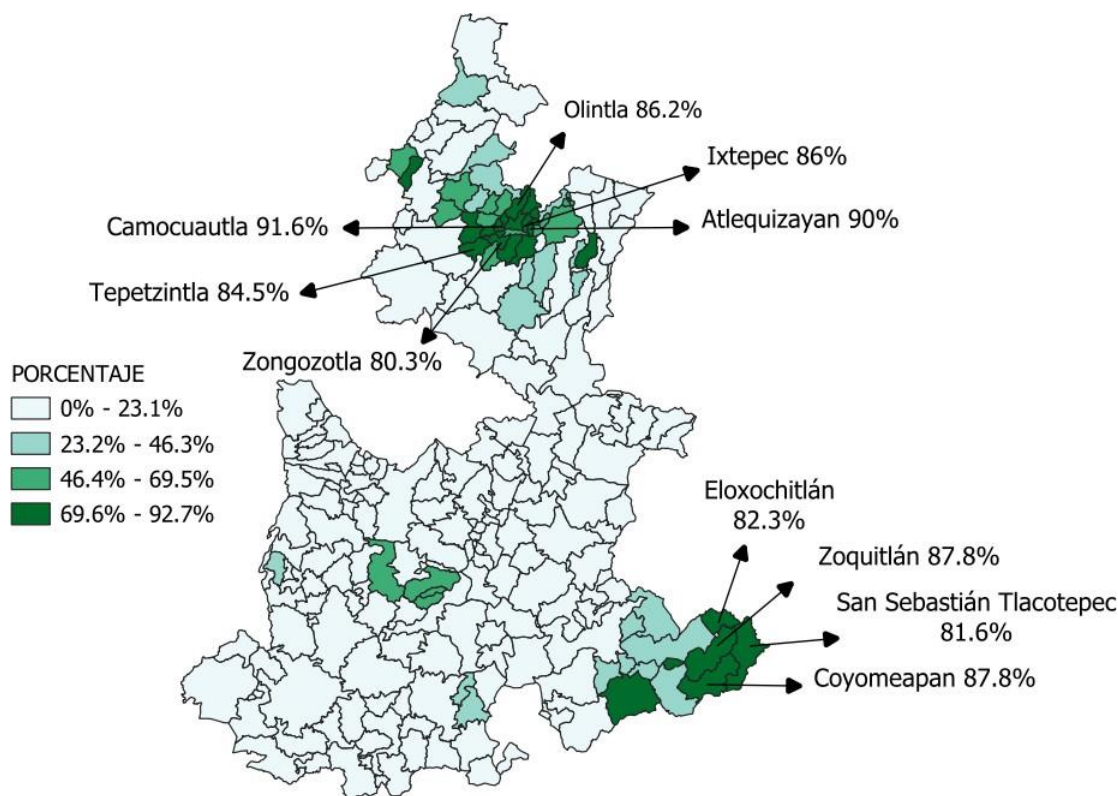
Para este periodo 18 municipios tenían más del 80% de la población que habla alguna lengua indígena nueve más que el periodo anterior, mientras que 37 municipios son los que tenían más del 50% de la población hablante de algún dialecto nativo tres menos que en el periodo pasado.

Por otro lado, en este periodo fueron 79 los municipios que no sobrepasan el 1% de la población que habla alguna lengua indígena, seis municipios más que en el periodo anterior, lo que significa que en el 2010 los porcentajes disminuyeron en la mayoría de la entidad federativa.

3.2.3 Población de 3 años y más hablante de lengua Indígena por municipio en Puebla en el año 2020

Para el presente mapa se recuperó información de la población hablante de alguna lengua indígena en el año 2020, utilizando la variable 3 años y más, por lo que se representa a continuación buscando una comparativa con los periodos anteriores, de acuerdo al Censo de Población y Vivienda del INEGI.

Mapa 3.9 Porcentaje de la población de 3 años y más hablante de lengua Indígena por municipio en Puebla en el año 2020



Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI. Censo de Población y Vivienda del año 2020

Con base en el mapa 3.9, los municipios que tenían mayor porcentaje de población de 3 años y más hablante de alguna lengua indígena fueron: Camocuautla con 91.6%, Atlequizayan con 90%, Coyomeapan y Zoquitlán con 87.8%, Olintla con 86.2%, Ixtepec con 86%, Tepetzintla con 84.5%, Eloxochitlán con 82.3%, San Sebastián Tlacotepec con 81.6% y Zongozotla con 80.3%.

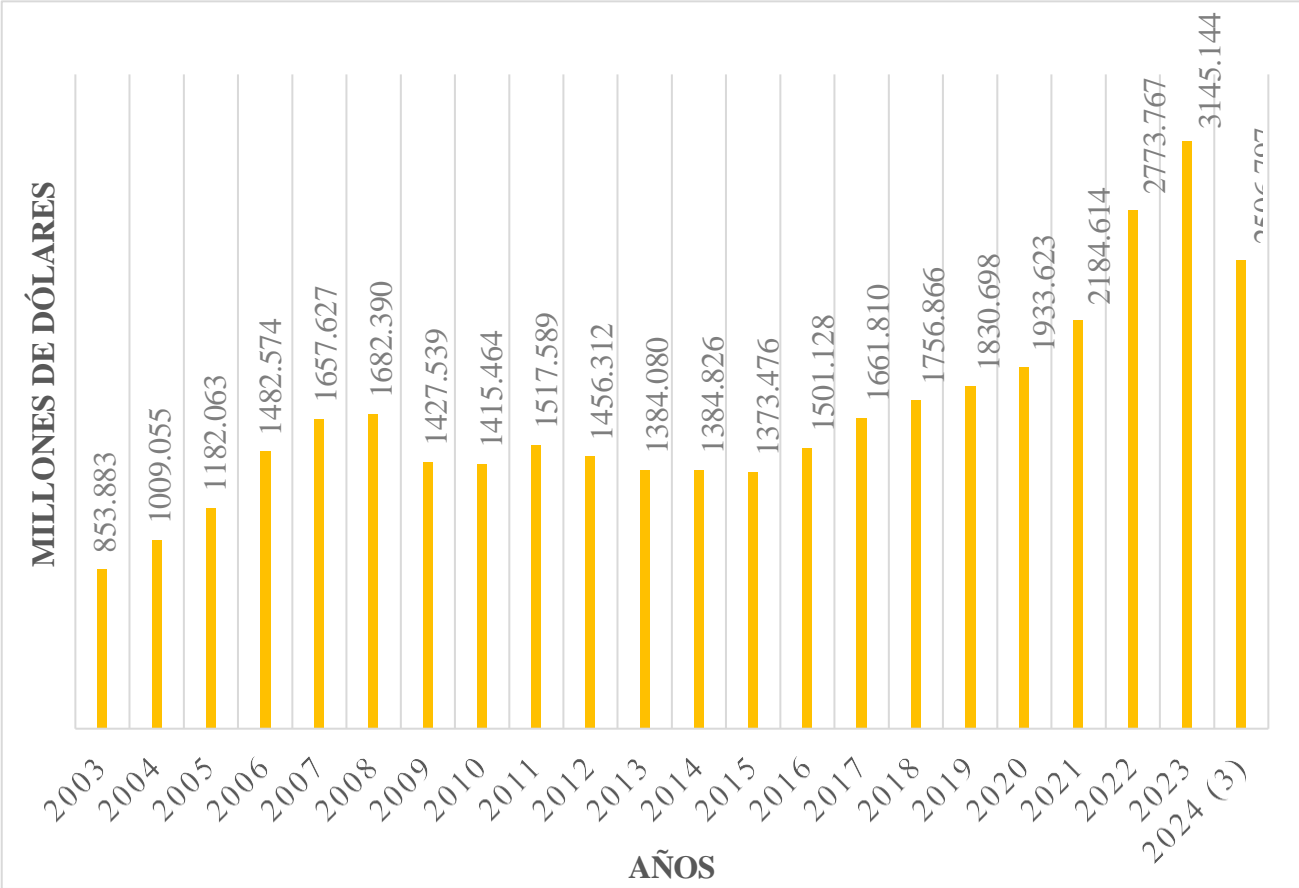
Por otro lado, los municipios que tuvieron los porcentajes más bajos fueron: Atzitzintla con 0%, Quecholac, Esperanza y Coatzingo con 0.1%, Tzicatlacoyan, Tlachichuca, Tepeyahualco, Tepexco, Teotlalco, Soltepec, San Salvador el Seco, San Nicolás Buenos Aires, San Matías Tlalancaleca, San Juan Atenco, San José Chiapa, Los Reyes de Juárez, Rafael Lara Grajales, Palmar de Bravo, Nopalucan, Huehuetlán el Chico, General Felipe Ángeles, Chietla, Chiautla, Cuayuca de Andrade, Atzala y Aljojuca con 0.2%.

Para este periodo solo 11 municipios rebasan el 80% de población hablante de alguna lengua indígena siete municipios menos que en el 2010 y dos más que en el año 2000, mientras que 76 municipios no pasan del 1% de la población hablante, tres menos que en el periodo anterior y uno menos respecto al año 2000.

3.3 Remesas en Puebla

Puebla es de los estados de la república que más recibe remesas con una recepción de 5.36 puntos porcentuales, siendo la quinta entidad federativa que más recibe, con un total de 37, 121.873 millones de dólares recibidos. Ahora bien, la siguiente grafica muestra la participación por cada año desde el 2003 hasta el tercer trimestre del año 2024 con base en datos del Banco de México.

Gráfica 3.4 Remesas recibidas en el estado de Puebla del 2003 al 2024 (3)



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco de México. Balanza de pagos. Ingresos por remesas.

En la gráfica 3.4 se muestra la cantidad de remesas por año que fueron obtenidas en el estado de Puebla, es importante mencionar el comportamiento en el año 2003 es cuando se presentó la menor recepción con 853.883 millones de dólares, la cantidad de remesas recibidas fue creciendo conforme pasaban los años, en el año 2008 la cantidad fue de 1,682.390 millones de dólares casi el doble de lo recibido hace 5 años, posteriormente para el año 2009 tuvo una caída que permaneció hasta el año 2010.

Para el año 2011 se tuvo un crecimiento llegando a la cantidad de 1,517.589 millones de dólares, pero para los años posteriores, 2012, 2013 y 2014 tuvo caídas siendo el 2013 donde se presentó la mayor caída en todo el periodo, en el año 2015 comenzó a recuperarse, pero aún no lograba llegar a la cifra recaudada en el 2011, para el año 2016 hasta el 2023 hubo un crecimiento constante.

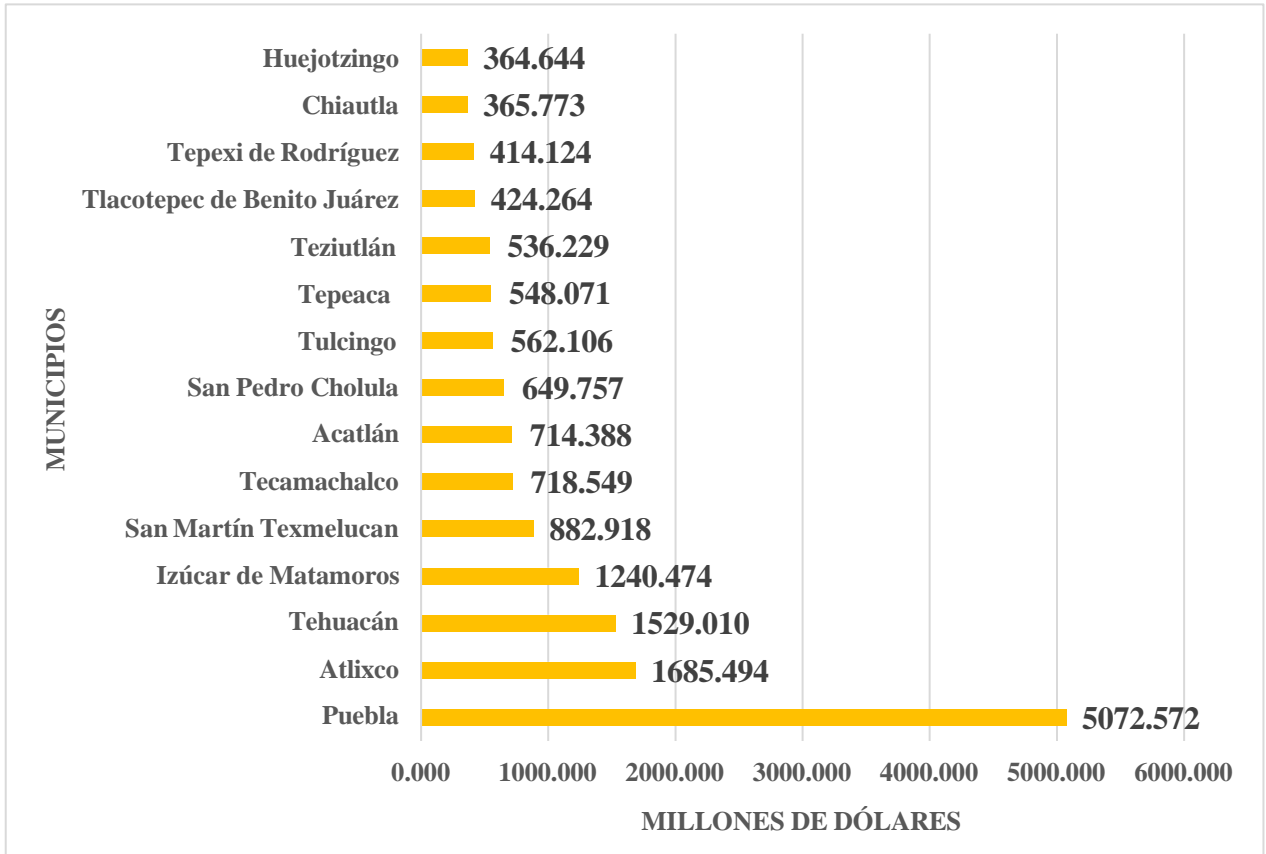
En el año 2023 se obtuvo la mayor cantidad de remesas recibidas en el estado con 3,145.144 millones de dólares, mientras que, en el año 2024, ya se tienen registrados un total de 2,506.797 millones de dólares en tan solo 3 trimestres y a falta de un trimestre tendría que recibir más de 638.347 millones de dólares para superar al año anterior y ser el año en que más remesas se recibieron.

En general, la cantidad de remesas recibidas en el estado de Puebla aporta un gran porcentaje al total recibido en todo el país, por lo que, miles de familias poblanas obtienen otra fuente de ingreso que sirve para satisfacer sus necesidades de su vida diaria como en alimentos, gastos escolares, de salud, etcétera.

Por otro lado, es importante mencionar cuales son los municipios del estado de Puebla que reciben mayor cantidad de remesas, para esto, con base en datos del Banco de México se recuperó información por municipio del año 2013 al tercer trimestre del año 2024, por lo que para conocer los resultados se realizó una suma del total de este periodo de casi 11 años por cada municipio.

En la siguiente gráfica se muestra a los municipios del estado de Puebla con mayor cantidad de remesas recibidas en el periodo del 2013 al tercer trimestre del 2024, de acuerdo a datos del Banco de México.

Gráfica 3.5. Municipios con mayor cantidad de remesas recibidas del 2013 al 2024 (3)



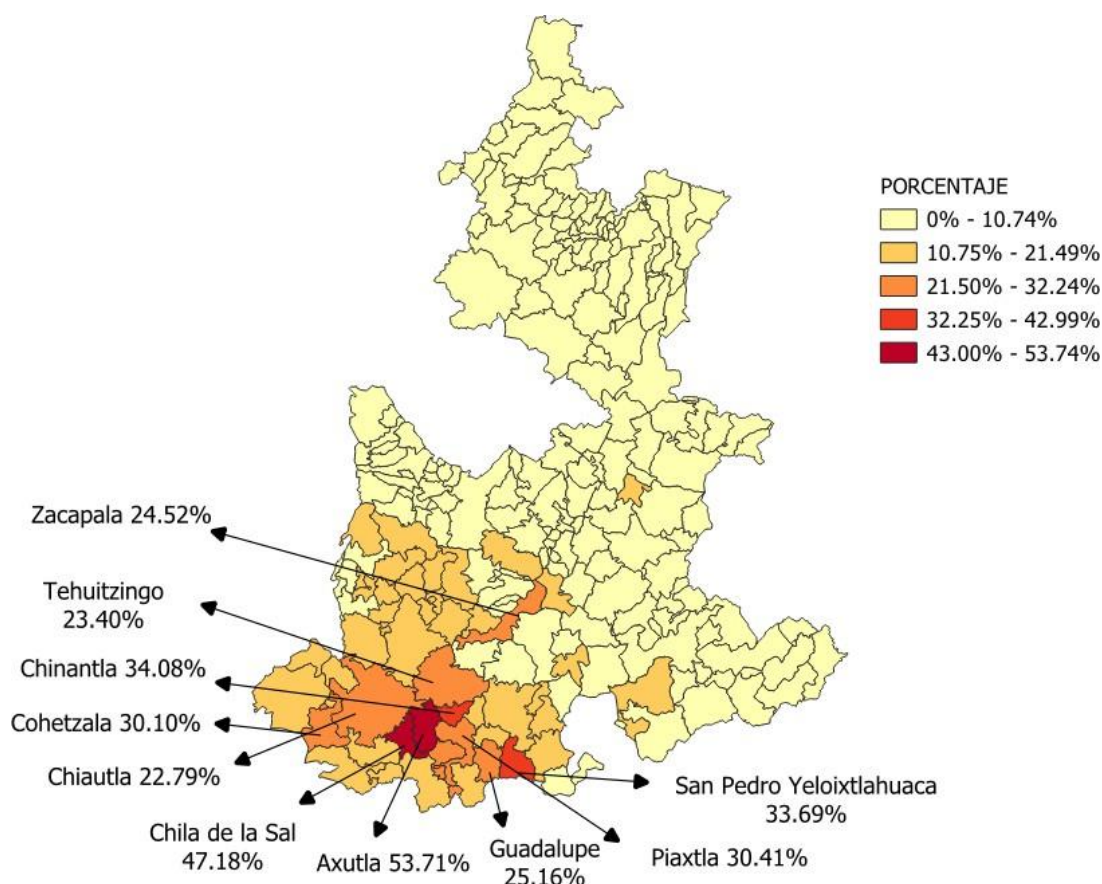
Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco de México. Balanza de pagos. Ingresos por remesas.

Como se puede observar en la gráfica 3.5, los municipios que más reciben remesas son: Puebla con 5,072.572 millones de dólares, Atlixco con 1,685.494 millones de dólares, Tehuacán con 1,529.010 millones de dólares, Izúcar de Matamoros con 1,240.474 millones de dólares y San Martín Texmelucan con 882, 918 millones de dólares.

3.3.1 Viviendas que reciben remesas por municipio en Puebla en el año 2000

La cantidad de hogares que reciben remesas en el estado de Puebla es de suma importancia para esta investigación, por lo tanto, el siguiente mapa muestra cuales son los municipios con más viviendas receptoras de este beneficio monetario en el año 2000 de acuerdo a información de estimaciones del CONAPO, los porcentajes se encuentran divididos en 5 intervalos.

Mapa 3.10 Porcentaje de viviendas que reciben remesas por municipio en Puebla en el año 2000



Fuente: Elaboración propia con información de estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, XII Censo de Población y Vivienda 2000

Como se puede observar en el mapa 3.9, los 10 municipios con mayor número de hogares que recibieron remesas fueron: Axutla con 53.71%, Chila de la Sal con 47.18%, Chinantla con 34.08%, San Pedro Yeloixtlahuaca con 33.69%, Piaxtla con 30.41%, Cohetzala 30.10%, Guadalupe con 25.16%, Zacapala con 24.52%, Tehuiztingo con 23.40 y Chiautla con 22.79%. Siendo en las regiones de Acatlán, Chiautla y Tepexi donde se encuentran estos municipios.

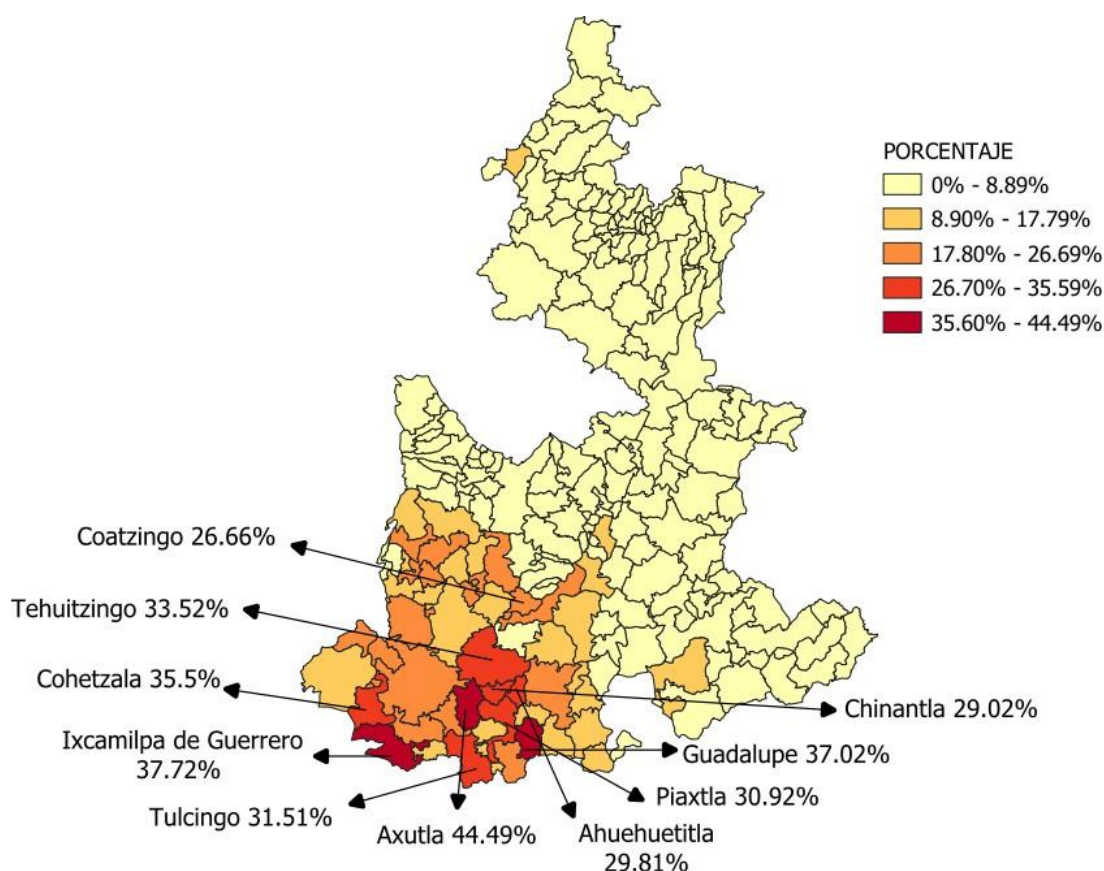
Por otro lado, en ese periodo fueron 17 los municipios donde no se encontró registro de hogares que recibieron remesas, tal es el caso de: Amixtlán, Camocuautla, Caxhuacan, Chapulco, Chiconcuautla, Eloxochitlán, Huehuetla, Hueytlalpan, Huitzilan de Serdán,

Atlequizayan, Naupan, San Felipe Tepatlán, Tepango de Rodríguez, Tuzamapan de Galeana, Zapotitlán de Méndez, Zongozotla y Zoquiapan con un 0%.

3.3.2 Viviendas que reciben remesas por municipio en Puebla en el año 2010

Los hogares receptores de remesas en los municipios de Puebla en el año 2010 comprenden a una serie de características similares a comparación del periodo anterior puesto que la mayoría de estos siguen la misma tendencia, por lo que se verá reflejado en el siguiente mapa con información obtenida de estimaciones del CONAPO.

Mapa 3.11 Porcentaje de viviendas que reciben remesas por municipio en Puebla en el año 2010



Fuente: Elaboración propia con información de estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010

Uno de los datos más interesantes que podemos rescatar del presente mapa 3.10 es que la mayoría de los municipios de la entidad no pasaron de un 8.89% de viviendas receptoras de remesas, por otro lado, en el año 2010 se ve que no hay ningún municipio que alcance al menos el 50% de las viviendas receptoras al igual que en el periodo del año 2020.

Los 10 municipios con mayor porcentaje de hogares que recibieron remesas fueron: Axutla con 44.49%, Ixcamilpa de Guerrero con 37.72%, Guadalupe con 37.02%, Cohetzala con 35.5%, Tehuizingo con 33.52%, Tulcingo con 31.51%, Piaxtla con 30.92%, Ahuehuetitla con 29.81%, Chinantla con 29.02% y Coatzingo con 26.66%. Todos estos pertenecientes a las regiones de Acatlán, Chiautla y Tepexi.

Por el contrario, los municipios que tuvieron menor porcentaje hogares receptores de remesas fueron: Ixtepec, Huitzilac de Serdán y Camocuautla con un 0%, Ahuacatán con 0.13%, Chignautla con 0.16%, Huehuetla con 0.21%, San Salvador Huitxcolotla con 0.23%, Olintla con 0.28%, Atlequizayan con 0.3% y Cuautempan con 0.32%. Todos estos pertenecientes a las regiones de Zacapoaxtla, Zacatlán, Teziutlán, Acatzingo y Chignahuapan.

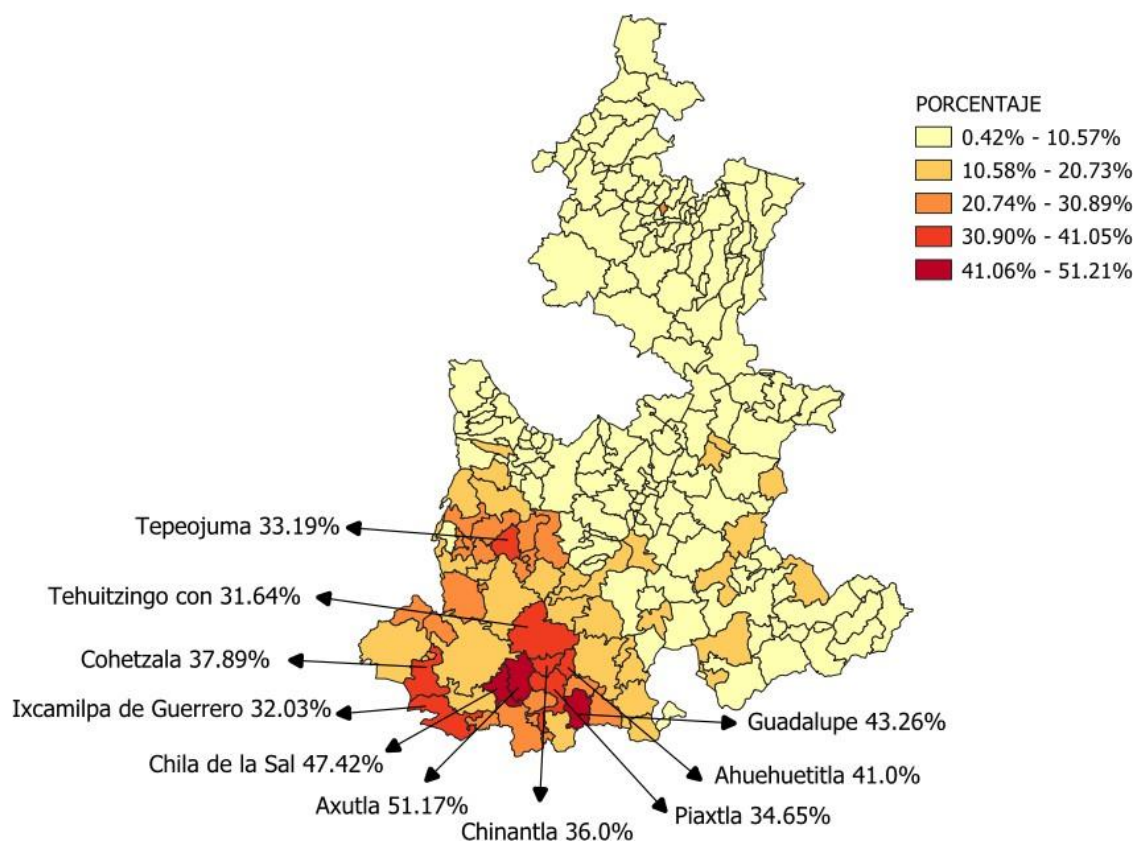
Para este periodo solo 17 municipios pasan del 20% de las viviendas que reciben remesas tres más que en el periodo anterior, mientras que 42 son los municipios que no sobrepasan del 1% de las viviendas menos que el periodo anterior que tuvo una cantidad de 69 municipalidades.

En general, se puede determinar que los porcentajes respecto a las viviendas que reciben remesas han disminuido, aunque ahora más hogares reciben remesas con 214 municipios ya que en el periodo del año 2020 solo 200 municipios recibían este beneficio monetario habiendo una diferencia de 14 municipalidades.

3.3.3 Viviendas que reciben remesas por municipio en Puebla en el año 2020

Los hogares receptores de remesas en los municipios de Puebla en el año 2020 comprenden un panorama más actualizado sobre el comportamiento que ha tenido durante el siglo XXI mismo que sirve como punto de comparación respecto a los anteriores periodos, el siguiente mapa está basado con información de Estimaciones del CONAPO con base en el Censo de Población y Vivienda.

Mapa 3.12 Porcentaje de viviendas que reciben remesas por municipio en Puebla en el año 2020



Fuente: Elaboración propia con información de estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020

En primer lugar, es importante mencionar que no hay ningún hogar en algún municipio que no reciba remesas, de igual forma en algunos municipios más del 50% de las viviendas ya reciben dinero del extranjero, por lo que es interesante conocer la propagación de esta corriente monetaria en las familias poblanas como una nueva fuente de ingresos.

Como se puede observar en el mapa número 3.11, los 10 municipios que tuvieron mayor porcentaje de viviendas que recibieron remesas fueron: Axutla con 51.17%, Chila de la Sal con 47.42%, Guadalupe con 43.26%, Ahuehuetitla con 41.0%, Cohetzala con 37.89%, Chinantla con 36.0%, Piaxtla con 34.65%, Tepeojuma con 33.19%, Ixcamilpa de Guerrero con 32.03% y Tehuiztzingo con 31.64%. Todos estos municipios pertenecientes a las regiones de Acatlán, Chiantla e Izúcar de Matamoros.

Por el contrario, los 10 municipios que tuvieron menor porcentaje de hogares que reciben remesas fueron: Zapotitlán de Méndez con 0.42%, Hueytlatlpan con 0.49%, Ixtepec con 0.58%, Zongozotla con 0.78%, Ahuazotepec con 0.82%, Rafael Lara Grajales con 0.90%, Zoquitlán con 1.06%, Huitzilán de Serdán y Cupixtla de Madero con 1.09%, por último, Camocuautla con 1.1%. Todos estos pertenecientes a las regiones de Huehuetla, Huauchinango, Libres, Sierra Negra, Acatzingo y Zacatlán.

Para este periodo 32 municipios tenían más del 20% de viviendas que reciben remesas siendo el periodo en el que más se recibió estando por encima del año 2000 y 2010, donde 211 municipios pasan del 1% de las viviendas receptoras.

En resumen, en este capítulo se conocieron los datos que representan al estado de Puebla durante el lapso del siglo XXI, conectando la migración y remesas en los municipios de Puebla, contemplando a los municipios con mayor porcentaje de personas que hablan lenguas indígenas.

Por otro lado, este capítulo sirve como base para que se pueda llegar al objetivo planteado puesto que, ya se tienen los datos de cada variable, por lo que solo es necesario conectar la información para culminar la presente investigación.

CAPÍTULO IV. INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS SOBRE MIGRACIÓN Y REMESAS DE LOS MUNICIPIOS INDÍGENAS DEL ESTADO DE PUEBLA

El presente capítulo tiene como objetivo analizar la migración y remesas en los municipios indígenas de Puebla, comenzando con la interpretación de resultados de acuerdo a los mapas y datos del capítulo III. Es importante mencionar que se dividirá el siglo XXI en tres periodos específicos, el año 2000, el año 2010 y el año 2020 tal como se abordó anteriormente, donde se busca hacer una comparación y explicar las derivaciones.

4.1 Resultados de los municipios indígenas en el año 2000

En el año 2000, la cantidad de población de 5 años y más hablante de lengua indígena en los municipios de Puebla, era bastante baja, pues en términos generales 565 mil 509 personas eran las que hablan algún dialecto originario, lo que representa el 11.14% respecto a la población total de la entidad.

Por otro lado, los municipios de Puebla con mayor presencia indígena, considerándolas así derivado de su dialecto, se mencionan en la siguiente tabla a los municipios con más del 50% de la población hablante de lengua indígena en el año 2000.

Tabla 4.1 Municipios de Puebla con más del 50% de la población hablante de lengua indígena en el año 2000

Municipio	Población Total	Población de 5 años y más hablante de lengua indígena	Porcentaje
Atlequizayan	2,761	2,322	84.10%
Ixtepec	6,589	5,490	83.32%
Camocuautla	2,160	1,787	82.73%
Olintla	12,609	10,249	81.28%
Zongozotla	4,392	3,562	81.10%
Coyomeapan	12,662	10,263	81.05%
Zoquitlán	19,715	15,976	81.03%
Tepetzintla	9,457	7,592	80.28%
Eloxochitlán	10,806	8,653	80.08%
Ahuacatlán	13,058	10,429	79.87%
Coatepec	884	705	79.75%
San Sebastián Tlacotepec	13,219	10,459	79.12%

Continúa tabla 4.1

Naupan	9,613	7,572	78.77%
Huehuetla	16,130	12,553	77.825
San José Miahuatlán	11,697	9,096	77.76%
Hueyapan	10,206	7,909	77.49%
Tepango de Rodríguez	4,003	3,093	77.27%
Caxhuacan	3,931	3,004	76.42%
Xochitlán de Vicente Suárez	11,760	8,777	74.63%
Hueytlalpan	5,465	4,071	74.49%
Zoquiapan	2,949	2,036	69.04%
Cuautempan	8,984	6,057	67.42%
Amixtlán	4,704	3,162	67.22%
Teopantlán	4,840	3,243	67.00%
Zapotitlán de Méndez	5,267	3,521	66.85%
Chigmecatitlán	1,301	863	66.33%
Hermenegildo Galeana	8,194	5,422	66.17%
Huitzilán de Serdán	11,670	7,453	63.86%
Cuetzalan del Progreso	45,010	27,900	61.99%
San Felipe Tepatlán	4,425	2,727	61.63%
Chiconcuautla	12,855	7,829	60.90%
Altepexi	15,811	9,483	59.98%
Santa Catarina Tlaltempan	887	531	59.86%
Huatlatlauca	8,026	4,803	59.84%
Tlaola	18,233	10,801	59.24%
Zinacatepec	13,641	7,901	57.92%
San Gabriel Chilac	13,554	7,746	57.15%
Jonotla	4,942	2,652	53.66%
Jopala	13,489	7,050	52.26%
Yaonáhuac	6,649	3,371	50.70%

Fuente: Elaboración propia con base en el Censo de Población y vivienda del año 2000. INEGI

En ese año, fueron 40 municipios los que pasaron del 50% de población hablante de lengua indígena, algo preocupante para ese periodo de tiempo, puesto que la mayoría de los municipios cuentan con poca población. Hablando de los 3 municipios con mayor porcentaje se encuentran Atlequizayan con un 84.10%, Ixtepec con 83.32% y Camocuautla con 82.73% todos estos ubicados en el norte del estado.

Ahora bien, existen municipios que tienen mayor población hablante de lengua indígena en cuanto a términos absolutos, en esta ocasión se muestran los municipios que tuvieron más de 10 mil personas con el habla algún dialecto originario.

Tabla 4.2. Municipios con mayor población de 5 años y más hablante de lengua indígena en el año 2000

Municipio	Población de 5 años y más hablantes de lengua indígena
Puebla	41,292
Cuetzalan del Progreso	27,900
Ajalpan	21,613
Huauchinango	20,781
Zacapoaxtla	20,485
Tehuacán	19,444
Zoquitlán	15,976
Huehuetla	12,553
Tlaola	10,801
Tlacotepec de Benito Juárez	10,632
San Sebastián Tlacotepec	10,459
Ahuacatlán	10,429
Coyomeapan	10,263
Olintla	10,249

Fuente: Elaboración propia con base en el Censo de Población y vivienda del año 2000. INEGI

El municipio de Puebla es el que mayor número de población de 5 años y más hablante de alguna lengua indígena tenía con 41 mil 292 personas, seguido de Cuetzalan del Progreso con 27 mil 900 personas y Ajalpan con 21 mil 613 personas, siendo dichos espacios geográficos donde se concentra mayor población originaria.

También es importante mencionar a la población que habla alguna lengua indígena pero que no habla español, únicamente fue un total de 4 mil 521 personas, mientras que la población que habla alguna lengua indígena y que también habla español fue de 346 mil 021 personas, es decir, aproximadamente el 95.59% de la población indígena también hablaba español.

Un dato interesante es que en este periodo se puede observar cómo la población indígena tiende a migrar a la capital del estado, donde en los años 2000 se concentraban más de 40 mil personas, lo que significa que las personas migran hacia las ciudades, ahora bien, en la siguiente tabla se muestra el grado del índice de intensidad migratorio de los municipios que tienen más del 50% de población hablante.

Tabla 4.3 Grado del Índice de Intensidad Migratorio en los municipios con más del 50% de la población hablante de lengua indígena en el año 2000

Municipio	Porcentaje	Intensidad Migratoria
Atlequizayan	84.10%	Nulo
Ixtepec	83.32%	Muy bajo
Camocuautla	82.73%	Nulo
Olintla	81.28%	Muy bajo
Zongozotla	81.10%	Muy bajo
Coyomeapan	81.05%	Muy bajo
Zoquitlán	81.03%	Muy bajo
Tepetzintla	80.28%	Muy bajo
Eloxochitlán	80.08%	Nulo
Ahuacatlán	79.87%	Muy bajo
Coatepec	79.75%	Medio
San Sebastián Tlacotepec	79.12%	Muy bajo
Naupan	78.77%	Muy bajo
Huehuetla	77.82%	Muy bajo
San José Miahuatlán	77.76%	Bajo
Hueyapan	77.49%	Muy bajo
Tepango de Rodríguez	77.27%	Muy bajo
Caxhuacan	76.42%	Nulo
Xochitlán de Vicente Suárez	74.63%	Muy bajo
Hueytlalpan	74.49%	Muy bajo
Zoquiapan	69.04%	Nulo
Cuautempan	67.42%	Bajo
Amixtlán	67.22%	Muy bajo
Teopantlán	67.00%	Medio
Zapotitlán de Méndez	66.85%	Nulo
Chigmecatitlán	66.33%	Muy bajo
Hermenegildo Galeana	66.17%	Muy bajo
Huitzilán de Serdán	63.86%	Muy bajo

Continúa tabla 4.3

Cuetzalan del Progreso	61.99%	Muy bajo
San Felipe Tepatlán	61.63%	Nulo
Chiconcuautla	60.90%	Nulo
Altepexi	59.98%	Muy bajo
Santa Catarina Tlaltempan	59.86%	Muy bajo
Huatlatlauca	59.84%	Muy bajo
Tlaola	59.24%	Muy bajo
Zinacatepec	57.92%	Bajo
San Gabriel Chilac	57.15%	Muy bajo
Jonotla	53.66%	Muy bajo
Jopala	52.26%	Muy bajo
Yaonáhuac	50.70%	Muy bajo

Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONAPO con base en el Censo de Población y vivienda del año 2000. INEGI

Como se puede observar en la tabla 4.3, el grado del índice de intensidad migratorio en los municipios con más del 50% de la población hablante de lengua indígena, en general, fue muy baja o en muchos casos nula, esto se puede explicar por la poca cantidad de personas que vivían en esos municipios, por lo tanto, no había muchos flujos migratorios, por lo que se comprende que estas localidades tuvieron sus movimientos antes de los años 2000.

El municipio de Eloxochitlán y el municipio de Teopantlán, fueron los únicos municipios que en esos tiempos tenían una intensidad migratoria media, lo interesante aquí es que esos municipios contaban con habitantes de 10 mil 806 y 4 mil 840 personas respetivamente, sin embargo, seguían migrando aún con pocos habitantes y con porcentajes de población indígena mayor al promedio.

Ahora bien, considerando la parte económica de la entrada de remesas en estos municipios donde se caracteriza por tener habitantes indígenas, no se encuentra información específica sobre el monto que recibía cada uno de estos municipios por lo que en este periodo no es posible saber la relación directa y el impacto de estas transacciones monetarias para los habitantes con más detenimiento.

Sin embargo, se tienen los datos de las estimaciones del CONAPO, en donde se recuperó el porcentaje de los hogares que reciben remesas de los municipios de Puebla, específicamente se mostraran los que tienen más del 50% de población hablante de lengua indígena, en donde al mismo tiempo se muestra de manera conjunta el porcentaje de la población indígena, su grado del índice de intensidad migratoria por último, se muestra el porcentaje de los hogares que reciben esa transacción monetaria que se verá reflejado en la siguiente tabla.

Tabla 4.4 Porcentaje de hogares que reciben remesas en los municipios con más del 50% de la población hablante de lengua indígena en el año 2000

Municipio	Porcentaje	Intensidad Migratoria	Hogares que reciben remesas
Atlequizayan	84.10%	Nulo	0
Ixtepec	83.32%	Muy bajo	0.22%
Camocuautila	82.73%	Nulo	0
Olintla	81.28%	Muy bajo	0.04%
Zongozotla	81.10%	Muy bajo	0
Coyomeapan	81.05%	Muy bajo	0.50%
Zoquitlán	81.03%	Muy bajo	0.28%
Tepetzintla	80.285	Muy bajo	0.43%
Eloxochitlán	80.08%	Nulo	0
Ahuacatlán	79.87%	Muy bajo	0.20%
Coatepec	79.75%	Medio	1.05%
San Sebastián Tlacotepec	79.12%	Muy bajo	0.20%
Naupan	78.77%	Muy bajo	0
Huehuetla	77.82%	Muy bajo	0
San José Miahuatlán	77.76%	Bajo	2.50%
Hueyapan	77.49%	Muy bajo	0.65%
Tepango de Rodríguez	77.27%	Muy bajo	0
Caxhuacan	76.42%	Nulo	0
Xochitlán de Vicente Suárez	74.63%	Muy bajo	0.49%
Hueytlalpan	74.49%	Muy bajo	0
Zoquiapan	69.04%	Nulo	0
Cuautempan	67.42%	Bajo	1.50%
Amixtlán	67.22%	Muy bajo	0
Teopantlán	67.00%	Medio	14.16%
Zapotitlán de Méndez	66.85%	Nulo	0
Chigmeccatitlán	66.33%	Muy bajo	1.28%

Continúa tabla 4.4

Hermenegildo Galeana	66.17%	Muy bajo	0.18%
Huitzilán de Serdán	63.86%	Muy bajo	0
Cuetzalan del Progreso	61.99%	Muy bajo	0.22%
San Felipe Tepatlán	61.63%	Nulo	0
Chiconcuautla	60.90%	Nulo	0
Altepexi	59.98%	Muy bajo	0.40%
Santa Catarina Tlaltempan	59.86%	Muy bajo	4.26%
Huatlatlauca	59.84%	Muy bajo	0.45%
Tlaola	59.24%	Muy bajo	0.19%
Zinacatepec	57.92%	Bajo	0.97%
San Gabriel Chilac	57.15%	Muy bajo	1.83%
Jonotla	53.66%	Muy bajo	1.07%
Jopala	52.26%	Muy bajo	0.64%
Yaonáhuac	50.70%	Muy bajo	0.31%

Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONAPO con base en el Censo de Población y vivienda del año 2000. INEGI

Es importante mencionar que el porcentaje de las remesas es de la población en general no específicamente de la población indígena, si bien, los porcentajes fueron muy bajos e incluso hasta nulos en algunos municipios, se debe recordar que en los años 2000 aun había mucha desinformación acerca de cómo funciona el proceso de envío de una remesa, aunque este proceso ocurrió a finales del siglo XIX, en los pueblos originarios se desconocía.

Los municipios que tienen un mayor porcentaje de las personas receptoras de remesas son, Coatepec con un 14.16% y se entiende pues un municipio que en esos tiempos tenía un grado de intensidad migratorio medio, seguido de Santa Catarina Tlaltempan con un 4.26% y una intensidad migratoria muy baja, pero de los que más remesas reciben y San José Miahuatlán con un 2.5% y una intensidad migratoria baja.

Los municipios que más población indígena tenía entre sus habitantes fueron los que no recibieron muchas remesas pues en su mayoría fueron nulas y que no pasan del 0.5%, esto se explica principalmente por una intensidad migratoria muy baja o nula, sin embargo, hay muchos factores que se involucran en este ámbito, por razones de dialecto no migran hacia

el extranjero o bien, porque son pocos los que pueden salir de sus municipios o pueblos, ya sea por problemas de transporte que no les permite trasladarse hacia otros lugares.

La respuesta podría darse a la pobreza y marginación de estos municipios indígenas que no cuentan con los recursos necesarios para migrar hacia lugares donde puedan tener una vida digna y decorosa, el tenerlos olvidados sin apoyos de las autoridades correspondientes más la poca infraestructura genera un espacio donde es imposible salir adelante.

4.2 Resultados de los municipios indígenas en el año 2010

Para el año 2010, se registró un total de 5 millones 779 mil 829 personas habitando en el estado de Puebla, de las cuales 617 mil 504 fueron la población de 3 años y más hablante de alguna lengua indígena, lo que representaba el 10.68% del total de la entidad, si bien, el porcentaje fue más bajo que el periodo anterior, el total de las personas indígenas aumento, aunque es importante señalar que para el año 2010 los datos se encuentran desde la población de 3 años y más y en el caso del periodo anterior fue de 5 años y más.

La siguiente tabla muestra los municipios de Puebla con más del 50% de población de 3 años y más hablante de alguna lengua indígena en el año 2010, lo relevante sería la comparación respecto al periodo anterior y revisar si los porcentajes aumentaron o disminuyeron.

Tabla 4.5 Municipios de Puebla con más del 50% de la población hablante de lengua indígena en el año 2010

Municipio	Población total	Población de 3 años y más hablante de lengua indígena	Porcentaje
Atlequizayan	2,833	2,626	92.69%
Camocuautla	2,476	2,294	92.65%
Coyomeapan	14,205	12,772	89.91%
Zoquitlán	20,529	18,458	89.91%
Ixtepec	6,811	60,71	89.14%
Olintla	11,641	10,245	88.01%
Zongozotla	4,599	4,022	87.45%
Eloxochitlán	12,575	10,894	86.63%
Ahuacatlán	14,754	12,667	85.85%
Tepetzintla	10,240	8,791	85.85%

Continúa tabla 4.5

Naupan	9,707	8,305	85.56%
San Sebastián Tlacotepec	13,534	11,383	84.11%
Huehuetla	15,689	12,904	82.25%
Caxhuacan	3,791	3,104	81.88%
Hueyapan	11,868	9,707	81.79%
San José Miahuatlán	12,699	10,386	81.79%
Coatepec	758	618	81.53%
Hueytalpan	5,734	4,628	80.71%
Tepango de Rodríguez	4,244	3,374	79.50%
Xochitlán de Vicente Suárez	12,249	9,348	76.32%
Teopantlán	4,024	2,894	71.92%
Huitzilán de Serdán	13,982	10,004	71.55%
Zoquiapan	2,639	1,888	71.54%
Zapotitlán de Méndez	5,608	3,959	70.60%
Hermenegildo Galeana	7,718	5,374	69.63%
Amixtlán	5,004	3,432	68.59%
Chigmecatitlán	1,227	838	68.30%
Cuetzalan del Progreso	47,433	32,132	67.74%
Huatlatlauca	6,643	4,399	66.22%
Cuautempan	9,212	6,046	65.63%
San Felipe Tepatlán	4,120	2,664	64.66%
Chiconcuautla	15,767	9,938	63.03%
Santa Catarina Tlaltempan	874	517	59.15%
Tlaola	19,826	11,489	57.95%
Jonotla	4,598	2,538	55.20%
Jopala	12,997	6,901	53.10%
Tuzamapan de Galeana	5,983	3,008	50.28%

Fuente: Elaboración propia con base en el Censo de Población y vivienda del año 2010. INEGI

Como se puede observar en la tabla 4.5, el total de los municipios con más del 50% de la población de 3 años y más hablante de alguna lengua indígena fue de 37 disminuyendo 3 municipios respecto al periodo anterior. Los 3 municipios con mayor porcentaje fueron Atlequizayan con 92.69% aumentando 8 puntos básicos respecto al periodo anterior, Camocuautla con 92.65% aumentando 10 puntos básicos respecto al periodo anterior y el

tercer municipio con más porcentaje lo compartieron Coyomeapan y Zoquitlán con 89.91% ambos aumentando más de 8 puntos básicos, los primeros dos municipios ubicados en el norte del estado y los dos últimos en el sur.

Un dato interesante es que en este periodo fueron 18 los municipios que tenían más del 80% de habitantes hablantes de lengua indígena, si bien, la respuesta se entiende porque se utilizó la variable de 3 años y más, aun así, en los demás municipios se puede notar el poco crecimiento de la población y la disminución de cantidades absolutas en algunos municipios.

La siguiente tabla abarca a los municipios con mayor población de 3 años y más hablantes de lengua indígena, ahora en términos absolutos, reflejando solamente a los que cuentan con más de 10 mil personas.

Tabla 4.6 Municipios con mayor población de 3 años y más hablante de lengua indígena en el año 2010

Municipio	Población de 3 años y más hablante de lengua indígena
Puebla	47,667
Cuetzalan del Progreso	32,132
Ajalpan	28,083
Huauchinango	22,387
Tehuacán	22,349
Zacapoaxtla	19,936
Zoquitlán	18,458
Huehuetla	12,904
Coyomeapan	12,772
Ahuacatlán	12,667
Tlacotepec de Benito Juárez	12,046
Tlaola	11,489
San Sebastián Tlacotepec	11,383
Eloxochitlán	10,894
San José Miahuatlán	10,386
Olintla	10,245
Huitzilán de Serdán	10,004

Fuente: Elaboración propia con base en el Censo de Población y vivienda del año 2010. INEGI

Para este periodo fueron 17 los municipios que tenían más de 10 mil personas hablantes de lengua indígena, 3 más que el periodo anterior. En el municipio de Puebla fue donde más personas indígenas se concentraban con 47 mil 667 personas (más de 6 mil personas que el periodo anterior) seguido de Cuetzalan del Progreso con 32 mil 132 personas (más de 4 mil personas que el periodo anterior) y Ajalpan con 28 mil 083 personas (más de 6 mil personas que el periodo anterior).

Por otro lado, en el caso de la distribución por sexo de la población de 3 años y más hablante lengua indígena se representó en un 52.17% para las mujeres y 47.83% para los hombres, siendo la población femenina la dominante en cuestión del porcentaje de los habitantes indígenas en el estado de Puebla.

También es importante mencionar a la población de 3 años y más que habla alguna lengua indígena pero no habla español, debido a que ellos fueron parte de la cultura que siguió sus tradiciones y costumbres conservando su dialecto sin aprender otro, siendo un total de 63 mil 294 personas, de las cuales el 65.14% corresponde a las mujeres y el 34.86% para los hombres, con un porcentaje que favoreció a las mujeres en este ámbito poblacional.

En el caso de la población de 3 años y más que habla alguna lengua indígena y que también habla español, se encontró la cantidad de 534 mil 631 personas, es decir, gran parte de la población indígena también habla español, distribuyéndose en un 50.6% para la población femenina, ligeramente mayor que la población masculina que obtuvo un 49.4%.

En la siguiente tabla se representará el grado del índice de intensidad migratorio en los municipios con más del 50% de la población hablante de lengua indígena, siendo una base muy importante para su interpretación.

Tabla 4.7 Grado del Índice de Intensidad Migratorio en los municipios con más del 50% de la población hablante de lengua indígena en el año 2010

Municipio	Porcentaje	Intensidad migratoria
Atlequizayan	92.69%	Muy Bajo
Camocautla	92.65%	Muy Bajo
Coyomeapan	89.91%	Muy Bajo
Zoquitlán	89.91%	Muy Bajo

Continúa tabla 4.7

Ixtepec	89.14%	Muy Bajo
Olintla	88.01%	Muy Bajo
Zongozotla	87.45%	Muy Bajo
Eloxochitlán	86.63%	Muy Bajo
Ahuacatlán	85.85%	Muy Bajo
Tepetzintla	85.85%	Muy Bajo
Naupan	85.56%	Muy Bajo
San Sebastián Tlacotepec	84.11%	Muy Bajo
Huehuetla	82.25%	Muy Bajo
Caxhuacan	81.88%	Muy Bajo
Hueyapan	81.79%	Muy Bajo
San José Miahuatlán	81.79%	Alto
Coatepec	81.53%	Alto
Hueytalpan	80.71%	Muy Bajo
Tepango de Rodríguez	79.50%	Muy Bajo
Xochitlán de Vicente Suárez	76.32%	Muy Bajo
Teopantlán	71.92%	Muy Alto
Huitzilán de Serdán	71.55%	Muy Bajo
Zoquiapan	71.54%	Muy Bajo
Zapotitlán de Méndez	70.60%	Muy Bajo
Hermenegildo Galeana	69.63%	Muy Bajo
Amixtlán	68.59%	Bajo
Chigmecatitlán	68.30%	Muy Bajo
Cuetzalan del Progreso	67.74%	Muy Bajo
Huatlatlauca	66.22%	Bajo
Cuautempan	65.63%	Muy Bajo
San Felipe Tepatlán	64.66%	Muy Bajo
Chiconcuautla	63.03%	Bajo
Santa Catarina Tlaltempan	59.15%	Muy Bajo
Tlaola	57.95%	Bajo
Jonotla	55.20%	Muy Bajo
Jopala	53.10%	Medio
Tuzamapan de Galeana	50.28%	Muy Bajo

Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONAPO con base en el Censo de Población y vivienda del año 2010. INEGI

Como se puede observar en la tabla 4.7, la mayoría de los municipios indígenas tenían su intensidad migratoria muy baja, esto se explica por la poca cantidad de personas que habitaban en esos municipios, recordando que en los años 2000 tampoco hubo un elevado flujo migratorio en los territorios con población indígena.

No obstante, hubo un municipio que tuvo un grado del índice de intensidad migratoria muy alto, tal es el caso de Teopantlán (el periodo anterior tenía un índice migratorio medio) este territorio ubicado en la zona central del estado tuvo afectaciones, porque a pesar de que el porcentaje respecto a más población indígena aumento, en términos absolutos la población disminuyó, lo cual generó cierta preocupación entre los habitantes.

Otros de los municipios que tuvieron un grado de intensidad alto fueron San José Miahuatlán y Coatepec, el primero ubicado en el sur del estado, su población indígena tanto en términos relativos como absolutos aumentó, por otro lado, el segundo ubicado en el norte del estado cuenta con muy poca población con menos de 800 habitantes, de los cuales en su mayoría son indígenas.

Por último, Jopala, un municipio ubicado en el norte del estado con un índice migratorio medio, su población disminuyó respecto al periodo anterior por la migración, tanto en términos relativos como absolutos en el caso de los indígenas.

Para ese entonces, en el caso de las remesas, aun no se tiene información específica sobre el monto total recibido por municipios, sin embargo, se recuperó la variable de hogares que reciben remesas, la cual puede explicar el porcentaje que obtuvo cada municipio con presencia indígena.

Tabla 4.8 Porcentaje de hogares que reciben remesas en los municipios con más del 50% de la población hablante de lengua indígena en el año 2010

Municipio	Porcentaje	Intensidad migratoria	Viviendas que reciben remesas
Atlequizayan	92.69%	Muy Bajo	0.30%
Camocuautla	92.65%	Muy Bajo	0
Coyomeapan	89.91%	Muy Bajo	0.62%
Zoquitlán	89.91%	Muy Bajo	0.87%

Continúa tabla 4.8

Ixtepec	89.14%	Muy Bajo	0
Olintla	88.01%	Muy Bajo	0.28%
Zongozotla	87.45%	Muy Bajo	0.97%
Eloxochitlán	86.63%	Muy Bajo	0.59%
Ahuacatlán	85.85%	Muy Bajo	0.13%
Tepetzintla	85.85%	Muy Bajo	1.02%
Naupan	85.56%	Muy Bajo	0.85%
San Sebastián Tlacotepec	84.11%	Muy Bajo	0.34%
Huehuetla	82.25%	Muy Bajo	0.21%
Caxhuacan	81.88%	Muy Bajo	0.89%
Hueyapan	81.79%	Muy Bajo	0.47%
San José Miahuatlán	81.79%	Alto	6.64%
Coatepec	81.53%	Alto	6.09%
Hueytlanpan	80.71%	Muy Bajo	0.80%
Tepango de Rodríguez	79.50%	Muy Bajo	1.14%
Xochitlán de Vicente Suárez	76.32%	Muy Bajo	1.69%
Teopantlán	71.92%	Muy Alto	18.60%
Huitzilán de Serdán	71.55%	Muy Bajo	0
Zoquiapan	71.54%	Muy Bajo	0.70%
Zapotitlán de Méndez	70.60%	Muy Bajo	0.69%
Hermenegildo Galeana	69.63%	Muy Bajo	1.73%
Amixtlán	68.59%	Bajo	1.63%
Chigmecatitlán	68.30%	Muy Bajo	0.83%
Cuetzalan del Progreso	67.74%	Muy Bajo	0.58%
Huatlatlauca	66.22%	Bajo	1.97%
Cuautempan	65.63%	Muy Bajo	0.32%
San Felipe Teatlán	64.66%	Muy Bajo	1%
Chiconcuautla	63.03%	Bajo	0.98%
Santa Catarina Tlaltempan	59.15%	Muy Bajo	3.11%
Tlaola	57.95%	Bajo	2.45%
Jonotla	55.20%	Muy Bajo	0.94%
Jopala	53.10%	Medio	2.77%
Tuzamapan de Galeana	50.28%	Muy Bajo	2.70%

Fuente: Elaboración propia con base en el Censo de Población y vivienda del año 2010. INEGI

Un dato interesante acerca de la tabla 4.8, son los porcentajes respecto a los hogares que reciben remesas, pues los únicos 3 municipios que no recibieron este beneficio monetario fueron Camocuautla, Ixtepec y Huitzilán de Serdán, si bien, la mayoría sigue sin pasar del 1%, el impacto de las remesas estaba progresando en los municipios indígenas de Puebla, aunque su grado del índice de intensidad migratoria fuera bajo.

Los municipios con mayor presencia indígena con un porcentaje mayor de las viviendas que reciben remesas fueron Teopantlán con un 18.6% siendo una municipalidad con un índice migratorio muy alto, seguido de San José Miahuatlán con un 6.64% y Coatepec con un 6.09%, estos últimos municipios con una intensidad migratoria alta.

4.3 Resultados de los municipios indígenas en el año 2020

En Puebla, en el año 2020 la población total fue de 6 millones 583 mil 278 personas residentes en la entidad, de las cuales 615 mil 622 personas pertenecían al grupo de la población de tres años y más hablante de lengua indígena, es decir, el 9.35% de los habitantes del estado habla alguna lengua indígena y por ende son considerados de pueblos originarios.

Comparando el periodo de los años 2000, 2010 y 2020, se puede notar que en términos absolutos la cantidad de personas indígenas en el estado va aumentando, pero en términos relativos el porcentaje va disminuyendo, es decir, la población indígena no crece al mismo ritmo de la población en general.

De los 217 municipios que conforman el estado de Puebla, solo 34 municipios cuentan con más del 50% de habitantes de 3 años y más que hablan alguna lengua indígena, mismos que se pueden reflejar en la siguiente tabla. Comparando estas cifras, en el periodo del año 2000 eran 40 los municipios que pasaban el 50% y en el 2010 eran 37, lo que significa una disminución de los municipios.

Tabla 4.9 Municipios de Puebla con más del 50% de la población hablante de lengua indígena en el año 2020

Municipio	Población total	Población de 3 años y más hablante de lengua indígena	Porcentaje
Camocuautla	2,758	2,526	91.59%

Continúa tabla 4.9

Atlequizayan	2,633	2,371	90.05%
Coyomeapan	14,806	13,000	87.80%
Zoquitlán	20,335	17,848	87.77%
Olintla	11,993	10,343	86.24%
Ixtepec	6,950	5,979	86.03%
Tepetzintla	10,373	8,766	84.51%
Eloxochitlán	14,461	11,900	82.29%
San Sebastián Tlacotepec	13,189	10,759	81.58%
Zongozotla	4,539	3,643	80.26%
Huehuetla	17,082	13,706	80.24%
Hueytalpan	5,951	4,685	78.73%
Naupan	9,310	7,224	77.59%
Ahuacatlán	14,542	11,271	77.51%
Hueyapan	13,080	10,126	77.42%
Tepango de Rodríguez	4,155	3,142	75.62%
San José Miahuatlán	14,018	10,561	75.34%
Caxhuacan	3,811	2,866	75.20%
Coatepec	772	578	74.87%
Xochitlán de Vicente Suárez	13,025	9,237	70.92%
Huitzilán de Serdán	15,928	11,214	70.40%
Zoquiapan	2,452	1,669	68.07%
Zapotitlán de Méndez	5,675	3,845	67.75%
Cuetzalan del Progreso	49,864	32,729	65.64%
Teopantlán	3,836	2,476	64.55%
Hermenegildo Galeana	7,011	4,516	64.41%
Chigmecatitlán	1,215	772	63.54%
Amixtlán	4,812	2,966	61.64%
Cuautempan	9,837	6,050	61.50%
San Felipe Tepatlán	3,793	2,258	59.53%
Chiconcuautla	17,382	10,306	59.29%
Huatlatlauca	6,111	3,576	58.52%
Santa Catarina Tlaltempan	749	419	55.94%
Jonotla	4,457	2,396	53.76%

Fuente: Elaboración propia con base en el Censo de Población y vivienda del año 2020. INEGI

Dos de los municipios que sobresalían en cuanto a población de 3 años y más hablantes de una lengua indígena hace algunos años fueron: Camocuautla, este municipio ubicado en el norte del estado con un 91.59% de población que habla alguna lengua indígena un porcentaje alto pero que presentó una disminución respecto al periodo anterior (2010). El segundo es el municipio de Atlequizayan también ubicado en el norte de la entidad con un 90.05%, también disminuyó respecto al periodo anterior (2010) desplazándose a la segunda posición después de permanecer en el primer lugar durante de 20 años.

Solo 11 municipios son los que tenían más del 80% de la población de 3 años y más hablante de alguna lengua indígena, una cifra preocupante, recordando que el periodo anterior fue de 18 municipalidades, además, de la disminución de la población en estos municipios a lo largo del periodo de estudio.

Por otro lado, es importante mencionar a los municipios que tenían mayor población de 3 años y más hablantes de alguna lengua indígena, retomando solo a los que tienen más de 10 mil personas dentro de sus territorios, de igual forma, sirve como referencia para la comparación respecto a los periodos anteriores.

Tabla 4.10. Municipios con mayor población de 3 años y más hablante de lengua indígena en el año 2020

Municipios	Población
Puebla	49,806
Ajalpan	33,580
Cuetzalan del Progreso	32,729
Tehuacán	26,951
Huauchinango	19,851
Zacapoaxtla	18,139
Zoquitlán	17,848
Huehuetla	13,706
Coyomeapan	13,000
Eloxochitlán	11,900
Tlacotepec de Benito Juárez	11,528
Ahuacatlán	11,271
Huitzilán de Serdán	11,214
San Sebastián Tlacotepec	10,759
San José Miahuatlán	10,561

Continúa tabla 4.10

Olintla	10,343
Chiconcuautla	10,306
Hueyapan	10,126

Fuente: Elaboración propia con base en el Censo de Población y vivienda del año 2020. INEGI

El municipio de Puebla es el que tenía mayor cantidad de personas de 3 años y más hablante de lengua indígena con 49 mil 806 individuos (más que en los periodos pasados) seguido de Ajalpan con 33 mil 580 (más que en periodos anteriores) y Cuetzalan del Progreso con 32 mil 729 (solo tuvo un aumento de aproximadamente 500 personas), juntos representan el 18.86% de la población indígena del estado de Puebla en el año 2020.

Para este periodo fueron 18 los municipios que tenían más de 10 mil personas indígenas entre sus habitantes totales (más que en los anteriores periodos) lo que nos da a entender que el proceso de migración se da en lugares donde hay más oportunidades dentro del estado de Puebla y, por ende, hay un crecimiento de la población.

Por otro lado, en el caso de la distribución por sexo de la población de 3 años y más hablante lengua indígena en el periodo del 2020 se representó en un 52.91% para las mujeres y un 47.09% para los hombres, habiendo ligeramente mayor población femenina en el estado de Puebla, repitiéndose el mismo patrón que en el periodo anterior.

También es importante mencionar a la población que habla alguna lengua indígena pero que no habla español, con 40 mil 879 personas (aproximadamente 20 mil personas menos que el periodo anterior) con un 68.83% para las mujeres y un 31.17% para la población masculina, siendo la población femenina la dominante.

En el caso de la población de 3 años y más que habla alguna lengua indígena y que también habla español, se representa en 571 mil 776 personas (aproximadamente 30 mil personas más que el periodo anterior) distribuidos en un 51.85% para la población femenina y un 48.15% para la población masculina (porcentajes muy parecidos a los del periodo anterior).

Con respecto al grado del índice de intensidad migratoria de los municipios con más del 50% de población hablante de alguna lengua indígena, se verá reflejado en la siguiente tabla lo que corresponde al periodo 2020, que al mismo tiempo sirve como objeto de comparación respecto a los periodos anteriormente analizados.

Tabla 4.11 Grado de intensidad migratorio de los municipios de Puebla con más del 50% de la población hablante de lengua indígena en el año 2020

Municipio	Porcentaje	Intensidad Migratoria
Camocuautla	91.59%	Muy bajo
Atlequizayan	90.05%	Muy bajo
Coyomeapan	87.80%	Muy bajo
Zoquitlán	87.77%	Muy bajo
Olintla	86.24%	Muy bajo
Ixtepec	86.03%	Muy bajo
Tepetzintla	84.51%	Muy bajo
Eloxochitlán	82.29%	Muy bajo
San Sebastián Tlacotepec	81.58%	Muy bajo
Zongozotla	80.26%	Muy bajo
Huehuetla	80.24%	Muy bajo
Hueytalpan	78.73%	Muy bajo
Naupan	77.59%	Muy bajo
Ahuacatlán	77.51%	Muy bajo
Hueyapan	77.42%	Muy bajo
Tepango de Rodríguez	75.62%	Muy bajo
San José Miahuatlán	75.34%	Bajo
Caxhuacan	75.20%	Muy bajo
Coatepec	74.87%	Alto
Xochitlán de Vicente Suárez	70.92%	Muy bajo
Huitzilán de Serdán	70.40%	Muy bajo
Zoquiapan	68.07%	Muy bajo
Zapotitlán de Méndez	67.75%	Muy bajo
Cuetzalan del Progreso	65.64%	Muy bajo
Teopantlán	64.55%	Alto
Hermenegildo Galeana	64.41%	Muy bajo
Chigmecatitlán	63.54%	Muy bajo
Amixtlán	61.64%	Bajo

Continúa tabla 4.11

Cuautempan	61.50%	Muy bajo
San Felipe Tepatlán	59.53%	Muy bajo
Chiconcuautla	59.29%	Muy bajo
Huatlatlauca	58.52%	Bajo
Santa Catarina Tlaltempan	55.94%	Muy bajo
Jonotla	53.76%	Muy bajo

Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONAPO con base en el Censo de Población y vivienda del año 2020. INEGI

Tal como se puede observar en la tabla número 4.11, el grado del índice de intensidad migratoria de los municipios que tenían más del 50% de la población hablante de lengua indígena en su mayoría fueron muy bajas, los únicos municipios con una intensidad alta fueron Coatepec y Teopantlán.

Comenzando con Coatepec, un municipio ubicado al norte del estado, desde el periodo anterior (2010) tenía una intensidad migratoria alta, lo que generaba preocupación entre sus localidades fue que conforme pasaba el tiempo había menos habitantes, entre ellos la población indígena que contaba con 578 personas de las 772 que vivían en el 2020, pues en los periodos anteriores había más personas habitantes en esa zona.

El municipio de Teopantlán que se encuentra ubicado en la zona central de la entidad, ha tenido variaciones a lo largo de los periodos, puesto que en los años 2000 tenía un índice migratorio medio, mientras que en el año 2010 era muy alto, para el 2020 su intensidad migratoria era alta, también era de los municipios con menos habitantes, y preocupa la disminución de la población indígena, que se explica por el desplazamiento de las personas hacia otras zonas.

Para este periodo si se presentan registros de la recepción de remesas por municipios desde el año 2013 hasta el segundo trimestre del 2024, pero los datos se tomaron hasta el año 2020 debido a que las variables de municipios con más del 50% de la población que habla alguna lengua indígena e intensidad migratoria corresponden al mismo año, a continuación, se representa en la siguiente tabla.

Tabla 4.12 Total de remesas recibidas en los municipios indígenas de Puebla en el periodo 2013-2020

Municipio	Porcentaje	Intensidad migratoria	Total de remesas del 2013 a 2020 (millones de dólares)
Camocuautla	91.59%	Muy bajo	4.3438
Atlequizayan	90.05%	Muy bajo	0.015702
Coyomeapan	87.80%	Muy bajo	0.3257
Zoquitlán	87.77%	Muy bajo	3.113567
Olintla	86.24%	Muy bajo	0.025906
Ixtepec	86.03%	Muy bajo	1.263109
Tepetzintla	84.51%	Muy bajo	0.050358
Eloxochitlán	82.29%	Muy bajo	0.125331
San Sebastián Tlacotepec	81.58%	Muy bajo	0.024263
Zongozotla	80.26%	Muy bajo	0.046049
Huehuetla	80.24%	Muy bajo	0.443589
Hueytlalpan	78.73%	Muy bajo	0.009414
Naupan	77.59%	Muy bajo	0.042282
Ahuacatlán	77.51%	Muy bajo	0.228811
Hueyapan	77.42%	Muy bajo	0.155347
Tepango de Rodríguez	75.62%	Muy bajo	4.321929
San José Miahuatlán	75.34%	Bajo	19.804444
Caxhuacan	75.20%	Muy bajo	0.00711
Coatepec	74.87%	Alto	0.043171
Xochitlán de Vicente Suárez	70.92%	Muy bajo	0.385134
Huitzilán de Serdán	70.40%	Muy bajo	0.465994
Zoquiapan	68.07%	Muy bajo	0.014679
Zapotitlán de Méndez	67.75%	Muy bajo	0.029803
Cuetzalan del Progreso	65.64%	Muy bajo	20.6102
Teopantlán	64.55%	Alto	0.051235
Hermenegildo Galeana	64.41%	Muy bajo	0.557166
Chigmecatitlán	63.54%	Muy bajo	0.023706
Amixtlán	61.64%	Bajo	0.06775
Cuautempan	61.50%	Muy bajo	0.049994
San Felipe Tepatlán	59.53%	Muy bajo	0.021993
Chiconcuautla	59.29%	Muy bajo	0.057871
Huatlatlauca	58.52%	Bajo	0.080805
Santa Catarina Tlaltempan	55.94%	Muy bajo	0.009348
Jonotla	53.76%	Muy bajo	0.065967

Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONAPO con base en el Censo de Población y Vivienda del año 2020. INEGI

La tabla 4.12, es el resultado de los objetivos planteados en la presente investigación, en esta se encuentra la relación de migración y remesas en los municipios indígenas de Puebla. Como se puede observar, la recepción monetaria de este beneficio no es en grandes cantidades para la mayoría de los municipios, tomando en cuenta la suma de 7 años (de 2013 a 2020).

Entre los municipios indígenas que más remesas recibieron se encuentran: Cuetzalan del progreso con 20.61 millones de dólares, seguido de San José Miahuatlán con 19. 80 millones de dólares, Camocuautla con 4.34 millones de dólares y Tepango de Rodríguez con 4.32 millones de dólares.

Los demás municipios indígenas de la entidad no pasan del millón de dólares, lo que significa que no son municipalidades que reciban remesas porque su intensidad migratoria suele ser muy baja, es decir, que no emigran hacia el extranjero.

CONCLUSIONES Y PROPUESTAS

En primer lugar, es importante mencionar que a nivel nacional el porcentaje de las viviendas con emigrantes con destino a Estados Unidos ha disminuido, sin embargo, la cantidad de remesas recibidas anualmente aumenta considerablemente con el pasar de los años, lo que indica un mayor conocimiento en el ámbito financiero a comparación de los años 2000.

A nivel nacional, el porcentaje de personas que hablan alguna lengua indígena ha disminuido conforme pasan los años, solo los estados del sur siguen manteniendo vigente los dialectos nativos, mientras que los estados del norte y algunos del centro tienen porcentajes muy bajos e incluso nulos.

Puebla es un estado con un saldo neto migratorio negativo, lo que lo convierte en una entidad expulsora, es decir, que se van más personas de las que llegan, siendo uno de los estados a nivel nacional con mayor cantidad de emigrantes internos y con destino hacia Estados Unidos.

El estado de Puebla es la quinta entidad a nivel nacional con mayor cantidad de remesas recibidas en el periodo 2003-2024(3) por tal razón, muchas familias poblanas han sido beneficiadas por este nuevo ingreso que sirve para solventar sus gastos básicos o en algunos casos ayuda a crear nuevos negocios que al mismo tiempo generan empleos.

Retomando las teorías de la migración, principalmente “La Nueva Economía de las Migraciones Laborales”, se puede afirmar que muchas personas migrantes tienden a llevarse a su familia y no regresar a su lugar de origen como parte de una estrategia familiar con el objetivo de tener una vida mejor.

Del mismo modo, generan un plan que consiste en que un integrante de la familia (principalmente quien lleva la jefatura del hogar) salga del lugar de origen a trabajar para generar mayores ingresos, luego enviar ese dinero a sus familiares para que ellos puedan usarlo para construir viviendas, adquirir mejores servicios y mejorar artículos de uso doméstico para que posteriormente ese integrante regrese.

Por lo que, se puede concluir que la principal razón por la cual los habitantes de los municipios de Puebla deciden emigrar es por problemas económicos, puesto que los empleos y salarios no satisfacen las necesidades de las personas, principalmente los que se encuentran en las zonas rurales y marginadas.

Adentrándose a temas de demografía y sociedad en las municipalidades, la población disminuye progresivamente, perjudicando la conformación de una sociedad más amplia y el trabajo local se vuelve más pesado debido a la falta de mano de obra, lo que a su vez provoca la búsqueda de empleos en lugares externos con mayor accesibilidad para la población.

En los municipios indígenas de Puebla, las remesas no son suficientes para las familias receptoras, si bien, la cantidad recibida en dichos municipios suele ser muy baja debido a la intensidad migratoria, es importante mencionar que las condiciones en las que viven son perjudiciales, no cuentan con infraestructura para que los habitantes migren y es complicado trasladarse de un lugar a otro porque no se dispone de carreteras, bancos ni tiendas de autoservicio en donde se pueda retirar dinero proveniente de las remesas.

Mencionando las condiciones y la falta de infraestructura, tampoco cuentan con escuelas, hospitales o bancos, en general, lo único que mantiene viva la economía de esos municipios son los negocios locales principalmente la venta de alimentos que ellos mismos cosechan en sus terrenos.

Por último, el mensaje final de la presente investigación aborda la importancia de la población indígena en nuestro país, la cultura y tradiciones que desde hace miles de años se están perdiendo por las oportunidades limitadas que las personas tienen para salir adelante. La pobreza, desigualdad, marginación y la migración son las culpables de que la población indígena este desapareciendo.

Como propuesta, una de las soluciones sería incentivar las economías locales, transformando los alimentos que cosechan en productos que puedan consumirse en otras presentaciones, para darles un valor agregado y así crear una demanda que ayude a las familias a tener mayores ingresos, que a su vez propicia un desarrollo social.

El incentivar el desarrollo local, genera mayores oportunidades de empleo para los habitantes, contribuye a la innovación y tecnología, mejora la calidad de vida y ayuda a la creación de infraestructura, lo que a su vez podría detener la migración, pues al transformar las condiciones de sus pueblos genera confianza entre las personas.

Por otro lado, las autoridades correspondientes deberían apoyar a estos municipios con mayor infraestructura, buscando la construcción de escuelas, hospitales y carreteras para generar un desarrollo que ayude a salir poco a poco de la pobreza y marginación, fortaleciendo la economía indígena.

De acuerdo al Convenio 169 de la Organización Internacional del trabajo, el artículo 2 señala que los gobiernos deben asumir la responsabilidad de proteger los derechos de los Pueblos indígenas, permitiendo que gocen de derechos sociales, económicos y culturales respetando su identidad, sus costumbres y tradiciones, ayudando a eliminar sus diferencias socioeconómicas sin modificar sus formas de vida (OIT, 2014).

Con base en el Diario Oficial de la Federación, el poder ejecutivo decreto reformar los artículos en materia de pueblos y comunidades indígenas y afroamericanos, con el fin de respetar sus derechos para preservar, proteger y desarrollar su patrimonio cultural, promoviendo el desarrollo y difusión de las lenguas indígenas, al mismo tiempo, promover la medicina tradicional conservando la integridad de sus tierras (DOF, 2024).

Por último, se propone elegir representantes en los ayuntamientos de los municipios indígenas, con el objetivo de regular sus derechos y, por ende, la conformación de una mejor sociedad a nivel económico, político y cultural que ayude a que los habitantes puedan disfrutar de mejores oportunidades y una mejor calidad de vida.

BIBLIOGRAFÍA

Arango, J. (1985). *Las leyes de las migraciones de E. G. Ravenstein, Cien años después.*

<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/250715.pdf>

Arango, J. (2003). *La explicación teórica de las migraciones: Luz y sombra.*

<http://rimd.reduaz.mx/revista/rev1/JoaquinArango.pdf>

Atlas de los Pueblos Indígenas. (2020). *Lenguas indígenas, Pueblos Indígenas,*

Distribución geográfica. INPI.

<https://atlas.inpi.gob.mx/>

Banco de México (2021). *Remesas.* Banxico.

<https://www.banxico.org.mx/portales-de-usuarios/informacion-sobre-remesas/remesas-informacion-banco-m.html>

Banco de México. (2024). *Ingresos por Remesas. Distribución por Entidad Federativa.*

Banxico.

<https://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?accion=consultarCuadro&idCuadro=CE100>

Banco de México. (2024). *Ingresos por Remesas. Distribución por Municipios.* Banxico.

<https://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?sector=1&accion=consultarCuadro&idCuadro=CE166&locale=es>

Cámara de Diputados. *La definición de indígena en el ámbito internacional.*

<https://www.diputados.gob.mx/bibliot/publica/inveyana/polisoc/derindi/3ladefin.htm>

Cámara de Diputados. *Población Mexicana Residente en 21 Ciudades Norteamericana.*

<https://www.diputados.gob.mx/comisiones/pofroy/reunwash/wash3.htm>

Centro de Estudios Migratorios., Unidad de Política Migratoria., Registro e Identidad de Personas. (2022) *Diagnostico de la Movilidad Humana en Puebla.* Secretaría de Gobernación.

http://www.politicamigratoria.gob.mx/work/models/PoliticaMigratoria/CPM/foros_regionales/estados/centro/info_diag_F_centro/diag_Puebla.pdf

Centro de Estudios Migratorios., Unidad de Política Migratoria., Subsecretaría de Población., Migración y Asuntos Religiosos. (2018). *Migración Internacional tendencias mundiales y dimensiones del fenómeno migratorio en México*. Secretaría de Gobernación.

<https://portales.segob.gob.mx/work/models/PoliticaMigratoria/CEM/Investigacion/PM01.pdf>

Comisión Económica Para América Latina y el Caribe. *Migración*. CEPAL.

<https://www.cepal.org/es/subtemas/migracion>

Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (2014). *Remesas*. CONDUSEF.

<https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/95777/CUADERNOSYVIDEOS-REMESAS.pdf>

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. *Migración*. CONEVAL.

<https://sistemas.coneval.org.mx/DATAMUN/comparacion-familias?e=08&m=08032&sg=7&g=31#:~:text=Muestra%20el%20cambio%20de%20lugar,Alcald%20C3%ADa%20a%20otro%20de%20destino.>

Consejo Nacional de Población (2010). *Intensidad Migratoria*. CONAPO: Anexo B2.

http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/intensidad_migratoria/anexos/Anexo_B2.pdf

Consejo Nacional de Población (2015). *Índice Absoluto de Intensidad Migratoria*. CONAPO.

<https://www.gob.mx/conapo/documentos/indice-absoluto-de-intensidad-migratoria#:~:text=El%20C3%8Dndice%20Absoluto%20de%20Intensidad,circulares%20y%20migrantes%20de%20retorno.>

Consejo Nacional de Población (2015). *Índice de Intensidad Migratoria a nivel estatal y municipal, 2000*. CONAPO.

https://datos.gob.mx/busca/dataset/indices-de-intensidad-migratoria-mexico-estados-unidos/resource/dfee393c-d669-464c-a4db-60f7a7d45b99?inner_span=True

Consejo Nacional de Población (2017). *Índice de Intensidad Migratoria a nivel estatal y municipal, 2010*. CONAPO.

https://datos.gob.mx/busca/dataset/indices-de-intensidad-migratoria-mexico-estados-unidos/resource/65ff3c9e-6342-4248-87b3-3936223008bb?inner_span=True

Consejo Nacional de Población (2022). *Índice de Intensidad Migratoria a nivel estatal y municipal, 2020*. CONAPO.

https://datos.gob.mx/busca/dataset/indices-de-intensidad-migratoria-mexico-estados-unidos/resource/61a15f08-85a9-432b-b486-5f968c35c669?inner_span=True

Consejo Nacional de Población. (2020). *Fichas por entidad federativa*. Secretaría de Gobernación.

http://www.conapo.gob.mx/work/models/OMI/Documentos_Interes/PDF/Fichas_por_entidad_09_02_23.pdf

Consejo Nacional de Población. *Algunos efectos de la migración internacional en los lugares de origen y destino*. CONAPO.

http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/intensidad_migratoria/pdf/Efectos.pdf

Consejo Nacional de Población. *Enfoques de la migración*. CONAPO.

http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/migracion_internacional/intensidad_migratoria/cap02.pdf

Consejo Nacional de Población. *Migración*. CONAPO.

<https://www.gob.mx/conapo/acciones-y-programas/migracion-interna-en-mexico>

Coordinación Estatal de Asuntos Internacionales y de Apoyo a Migrantes Poblanos.,
Consejo Estatal de Población del Estado de Puebla (2016). *Los Migrantes Poblanos
en Estados Unidos*. COESPO.

[https://www.congresopuebla.gob.mx/docs/libros/LosMigrantesPoblanosEnEstados
Unidos.pdf](https://www.congresopuebla.gob.mx/docs/libros/LosMigrantesPoblanosEnEstadosUnidos.pdf)

D' Auberrete, M. (2007). *Tres circuitos migratorios Puebla-Estados Unidos*. Nuevo
Mundo.

<https://journals.openedition.org/nuevomundo/10413>

Datos Macro. (2020). *México - Emigrantes Totales*. Expansión.

<https://datosmacro.expansion.com/demografia/migracion/emigracion/mexico>

del Val, José M., Rea, P. (2021). *500 años de pobreza y marginación indígena*. Gaceta
UNAM.

<https://www.gaceta.unam.mx/500-anos-de-pobreza-y-marginacion-indigena/>

Diario Oficial de la Federación. (2024). *DECRETO por el que se reforman, adicionan y
derogan diversas disposiciones del artículo 2º. De la constitución política de los
Estados Unidos Mexicanos, en materia de Pueblos y Comunidades Indígenas y
Afromexicanos*. Secretaría de Gobernación.

[https://www.gob.mx/inpi/documentos/decreto-dof-30-09-2024-reforma-al-articulo-
2o-de-la-constitucion-en-materia-de-pueblos-y-comunidades-indigenas-y-
afromexicanos](https://www.gob.mx/inpi/documentos/decreto-dof-30-09-2024-reforma-al-articulo-2o-de-la-constitucion-en-materia-de-pueblos-y-comunidades-indigenas-y-afromexicanos)

Financiera para el Bienestar (2023). *Remesas impulsan actividad económica en las
comunidades y generan empleos*. Comunicado 28-2023.

[https://www.gob.mx/finabien/es/articulos/remesas-impulsan-actividad-economica-
en-las-comunidades-y-generan-empleos?idiom=es](https://www.gob.mx/finabien/es/articulos/remesas-impulsan-actividad-economica-en-las-comunidades-y-generan-empleos?idiom=es)

Fondo Monetario Internacional (2022). *Remesas*. FMI.

[https://www.imf.org/es/News/Articles/2022/09/19/cf-the-unexpected-rise-in-
remittances#:~:text=Las%20remesas%20%E2%80%94el%20dinero%20que,\(CAPR
D\)%20y%20en%20M%C3%A9xico.](https://www.imf.org/es/News/Articles/2022/09/19/cf-the-unexpected-rise-in-remittances#:~:text=Las%20remesas%20%E2%80%94el%20dinero%20que,(CAPRD)%20y%20en%20M%C3%A9xico.)

- García Sánchez, A. (2017). *Revisión crítica de las principales teorías que tratan de explicar la migración*. Universidad de Murcia.
<https://ojs.ual.es/ojs/index.php/RIEM/article/view/1963/2566>
- Gobierno de Puebla (2024). *Regiones de Puebla*. S.T.
<https://st.puebla.gob.mx/images/Informacion/regiones.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (1997) *Glosario*. INEGI.
https://www.inegi.org.mx/contenido/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/historicos/2104/702825491512/702825491512_30.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2000). *Censo de Población y Vivienda del año 2000 en los Estados Unidos Mexicanos*. Datos abiertos. INEGI.
https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2000/#datos_abiertos
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2000). *Censo de Población y Vivienda del año 2000 en Puebla*. Datos abiertos. INEGI.
https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2000/#datos_abiertos
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2010). *Censo de Población y Vivienda del año 2010 en los Estados Unidos Mexicanos*. Datos abiertos. INEGI.
https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2010/#datos_abiertos
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2010). *Censo de Población y Vivienda del año 2010 en Puebla*. Datos abiertos. INEGI.
https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2010/#datos_abiertos
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2015). *Pueblos indígenas y sus integrantes*. COPRED.
<https://copred.cdmx.gob.mx/storage/app/uploads/public/5a1/efe/2d9/5a1efe2d9536d568189415.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2020). *Censo de Población y Vivienda del año 2020 en los Estados Unidos Mexicanos*. Datos abiertos. INEGI.
https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2020/#datos_abiertos

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2020). *Censo de Población y Vivienda del año 2020 en Puebla*. Datos abiertos. INEGI.

https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2020/#datos_abiertos

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2022). *Estadísticas a propósito del día internacional de los pueblos indígenas*. INEGI.

https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/aproposito/2022/EAP_PueblosInd22.pdf

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2023). *Principales resultados del Censo de Población y Vivienda 2020*. INEGI.

https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva_estruc/702825198275.pdf

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2020). *Migración*. INEGI.

<https://cuentame.inegi.org.mx/poblacion/migracion.aspx?tema=P#:~:text=Cuando%20una%20persona%20deja%20el,pasa%20a%20ser%20un%20inmigrante.>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2020). *Movimientos migratorios*. INEGI.

https://cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/pue/poblacion/m_migratorios.aspx?tema=me&e=21#:~:text=A%202020%2C%20de%20Puebla%20salieron,a%20Estados%20Unidos%20de%20Am%C3%A9rica.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2020). *Población total inmigrante, emigrante y saldo neto migratorio por entidad federativa, años censales, 2000, 2010 y 2020*. INEGI.

https://www.inegi.org.mx/app/tabulados/interactivos/?px=Migracion_01&bd=Migracion

Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas (2020). *Programa Especial de los Pueblos Indígenas y Afromexicano 2021-2024*. DOF.

https://www.dof.gob.mx/nota_detalle_popup.php?codigo=5639419

- Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas. (2020). *Catálogo de localidades A y B de acuerdo a la clasificación del INPI, 2020*.
https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/516011/Catalogo_Localidades_in_di20.pdf
- Naciones Unidas (2017). *Antecedentes*. CEPAL.
<https://www.cepal.org/es/cepal-fida/antecedentes>
- Organización Internacional del Trabajo (2014). *Convenio Núm. 169 de la OIT sobre Pueblos Indígenas y Tribales*. OIT.
<https://www.ilo.org/es/media/443541/download>
- Organización Internacional para las migraciones (2022). *Informe sobre las migraciones en el mundo 2022*. OIM.
<https://worldmigrationreport.iom.int/wmr-2022-interactive/?lang=ES>
- Organización Internacional para las Migraciones. (2019). *Glosario de la OIM para las migraciones*: ONU:
<https://publications.iom.int/system/files/pdf/iml-34-glossary-es.pdf>
- Reyes Tépac Marcial. (2018). *El flujo migratorio México – Estados Unidos y la captación interna de remesas familiares*. Cámara de Diputados.
https://www.diputados.gob.mx/sedia/sia/se/SAE-ISS-01-18_2.pdf
- Rivera Sánchez, L. (2019). *¿Volver a casa? Migrantes de retorno en América Latina*. El colegio de México
- Secretaría de Gobernación. (2022). *Índices de intensidad migratoria México – Estados Unidos, 2020*.
<https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/789092/IIMMexEEUU2020.pdf>
- Universidad Nacional Autónoma de México (2015) *Remesas, migración y comunidades indígenas de México*. UNAM: Instituto de Investigaciones Económicas.
https://www.nacionmulticultural.unam.mx/remesasindigenas/images/pdf/Remesas_migracion_y_comunidades_indigenas_de_Mexico.pdf



BUAP

Número de oficio SACFE-155/2024

**C. VALDEZ RAMÍREZ JOSÉ EDUARDO
EGRESADO DE LA LICENCIATURA EN ECONOMÍA
DE LA BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
PRESENTE**

Sirva el presente para enviarle un cordial saludo y al mismo tiempo, me permito informarle; mediante oficio digital que, ha sido ACEPTADA su TESIS, titulada:

“Migración y remesas en los Municipios indígenas del Estado de Puebla en el Siglo XXI.”

*De la misma forma, le comunico que la persona responsable de la dirección de su TESIS será el **Dr. Pedro Macario García Caudillo.***

Así mismo, le informo que usted cuenta con un periodo no mayor a un año, como máximo, a partir de recibido el presente, para realizar su examen profesional.

Sin otro particular, le agradezco su atención y me reitero a sus apreciables órdenes.

Atentamente

“PENSAR BIEN, PARA VIVIR MEJOR”

Heroica Puebla de Zaragoza, a 30 de mayo de 2024


Mtra. Rosalinda Merino Calderón
SECRETARIA ACADÉMICA



C.c.p. Archivo
IGGP/RMC/gvplh

(222) 2 29 55 00, ext. 7807
academica.economia@correo.buap.mx Facultad de
Economía

Calle de la Academia s/n, entre Avenida
Universidad y Avenida San Claudio,
Ciudad Universitaria, Puebla C.P. 72592
Tel. 222 229 55 00 Ext. 5605

Número de oficio SACFE-015/2025

Dr. Juan Alberto Vázquez Muñoz
Director de la Facultad de Economía de la
Benemérita Universidad Autónoma de Puebla
P. M. A. C.

Por medio del presente oficio digital, manifiesto a usted que he cubierto la Dirección de la TESIS de la Licenciatura en ECONOMÍA elaborada por el

C. VALDEZ RAMÍREZ JOSÉ EDUARDO

Asimismo, solicito el cambio de nombre de la tesis señalado en el oficio SACFE-155/2024, por el que a continuación se detalla, ya que consideramos que el nuevo título refleja mejor el trabajo de investigación realizado:

“Migración y remesas en los municipios indígenas del estado de Puebla 2000-2020”

Esperando tome nota de lo anterior para los fines conducentes, me permito reiterar mis distinguidas consideraciones.

Atentamente
“PENSAR BIEN, PARA VIVIR MEJOR”
Heroica Puebla de Zaragoza, a 13 de enero de 2025


Dr. Pedro Macario García Caudillo
Director de Tesis



BUAP

Número de oficio SACFE-019/2025

C. VALDEZ RAMÍREZ JOSÉ EDUARDO
EGRESADO DE LA LICENCIATURA EN ECONOMÍA
DE LA BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
PRESENTE

Sirva este medio para enviarle un cordial saludo y al mismo tiempo, me permito informarle, mediante oficio digital que, con fundamento en el Artículo 8° del Reglamento General de Titulación de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, comunico a usted que, la designación para formar la Comisión Revisora de su TESIS de la Licenciatura en Economía:

“Migración y remesas en los municipios indígenas del estado de Puebla 2000-2020”

Ha recaído en los profesores:

Dr. José de Jesús Rivera de la Rosa

Dr. Yobanni Cuautle Zamora

*Quienes, a partir de recibido el presente; **cuentan con un plazo no mayor a diez días hábiles** para revisar su proyecto y dictaminar lo procedente.*

Sin otro particular, le agradezco y expreso mi reconocimiento a su labor.

Atentamente

“PENSAR BIEN, PARA VIVIR MEJOR”

Heroica Puebla de Zaragoza, a 15 de enero de 2025

Dr. José Fernando Camacho Acevedo

SECRETARIO ACADÉMICO



C.c.p. Archivo
JAVM/JFCA/Incr

(222) 2 29 55 00, ext. 7807
academica.economia@correo.buap.mx Facultad de
Economía

Calle de la Academia s/n, entre Avenida
Universidad y Avenida San Claudio,
Ciudad Universitaria, Puebla C.P. 72592
Tel. 222 229 55 00 Ext. 5605

Número de oficio SACFE-049/2025

Dr. Juan Alberto Vázquez Muñoz
Director de la Facultad de Economía de la
Benemérita Universidad Autónoma de Puebla
P. M. A. C.

*Al tiempo de enviarle un cordial saludo, le informamos que después de haber revisado minuciosamente la TESIS, que presenta el **C. VALDEZ RAMÍREZ JOSÉ EDUARDO**, para obtener el grado de Licenciado en **Economía**; otorgamos nuestro aval a la estructura, redacción, contenido y aportaciones del documento titulado:*

“Migración y remesas en los municipios indígenas del estado de Puebla 2000 - 2020”


Lo anterior, considerando que reúne los requisitos necesarios para someterse a impresión.

Sin otro particular, agradecemos de antemano sus atenciones, reiterando a usted nuestras distinguidas consideraciones.

Atentamente

“PENSAR BIEN, PARA VIVIR MEJOR”

Heroica Puebla de Zaragoza a 04 de febrero de 2025


Dr. José de Jesús Rivera de la Rosa
REVISOR


Dr. Yobanni Cuahutle Zamora
REVISOR



Número de oficio SACFE-078/2025

C. VALDEZ RAMÍREZ JOSÉ EDUARDO
Matrícula 201944671
Licenciatura en Economía
Presente

Aprovechando el espacio para enviarle un cordial saludo, me dirijo a usted para informarle que el director de su TESIS ha dado su aprobación para concluir la redacción y que la Comisión Revisora se ha pronunciado en el mismo sentido, avalando la estructura, contenido y aportaciones del documento; por lo tanto, SE AUTORIZA, por parte de la Facultad de Economía de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, la impresión de su TESIS titulada:

“Migración y remesas en los municipios indígenas del estado de Puebla 2000 - 2020”

Sin otro particular, le expreso mi felicitación por la concreción de este paso trascendental en su vida profesional.

Atentamente

“PENSAR BIEN, PARA VIVIR MEJOR”

Heroica Puebla de Zaragoza, Puebla de febrero de 2025


Dr. José Fernando Camacho Acevo
SECRETARIO ACADÉMICO



C.c.p. Archivo
JAVM/JFCA/Incr

(222) 2 29 55 00, ext. 7807
academica.economia@correo.buap.mx