

Benemérita Universidad  
Autónoma de Puebla

Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades  
"Alfonso Vélez Pliego"

Posgrado en Ciencias del Lenguaje

**Narrar sobre lo oculto: credibilidad, argumentación  
y construcción de espacios narrativos en textos  
sobre experiencias personales extraordinarias**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE  
**MAESTRO EN CIENCIAS DEL LENGUAJE**

**P R E S E N T A**

Karla Loranca Viveros

**Director de tesis**

Dra. Victoria Pérez

**Comité revisor**

Dr. Jaime Javier Villarreal  
Rodríguez

Mtra. Dora Artemiza Lougier  
Hernán D´Borneville

**Enero 2026**

## **AGRADECIMIENTOS**

A la Dra. Victoria Pérez por su dirección y cobijo.

A mis profesores por su instrucción.

A mis compañeros por sus aportes y amistad.

A mi familia por su aliento.

A Jorge por su motivación y amor.

## ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	1
<b>A. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....</b>	<b>2</b>
<b>B. OBJETIVOS .....</b>	<b>6</b>
<b>a. Objetivo general .....</b>	<b>6</b>
<b>b. Objetivos específicos .....</b>	<b>6</b>
<b>C. METODOLOGÍA .....</b>	<b>6</b>
<b>a. Objeto de estudios .....</b>	<b>7</b>
<i>i. Entrevista 1: Angelita.....</i>	<i>10</i>
<i>ii. Entrevista 2: Florita.....</i>	<i>10</i>
<i>iii. Entrevista 3: Sebastián .....</i>	<i>11</i>
<i>iv. Entrevista 4: Martín .....</i>	<i>12</i>
<b>D. PRESENTACIÓN DEL TRABAJO.....</b>	<b>13</b>
<b>1. EL MARCO SOCIOHISTÓRICO DE LOS RELATOS EXTRAORDINARIOS .....</b>	<b>15</b>
<b>1.1. Los adultos mayores: realidades y desafíos de la vejez en el mundo contemporáneo .....</b>	<b>15</b>
<b>1.2. Los relatos extraordinarios: de la literatura a la tradición.....</b>	<b>20</b>
<b>1.3. Tepeaca: Voces y ecos de tiempos que persisten al olvido.....</b>	<b>24</b>
<b>2. TEJIENDO RELATOS: LA ESTRUCTURA NARRATIVA .....</b>	<b>30</b>
<b>2.1. Hilos teóricos.....</b>	<b>31</b>
<b>2.2. La urdimbre de los relatos extraordinarios: La estructura narrativa.....</b>	<b>41</b>
2.2.1. <i>R1: La aparición de la mujer .....</i>	<i>41</i>
2.2.2. <i>R2: Milagro del Niño Doctor .....</i>	<i>44</i>
2.2.3. <i>R3 y R4: Gemelas I y II.....</i>	<i>47</i>
2.2.4. <i>R5: Creencias .....</i>	<i>52</i>
2.2.5. <i>R6: Niño Doctor .....</i>	<i>55</i>
2.2.6. <i>R7, R8 y R9: Lo que comentaban los abuelitos.....</i>	<i>57</i>
2.2.7. <i>R10: Lolita.....</i>	<i>61</i>

2.2.8. R11: <i>Fantasma Prehispánico</i> .....	64
2.2.9. R12: <i>Mi amigo el nahual</i> .....	67
2.2.10. R13: <i>Don Miguel, el chupador</i> .....	69
<b>2.3. Puntadas finales: Conclusiones parciales</b> .....	70
<b>3. CONSTRUYENDO RAZONAMIENTOS: LA ESTRUCTURA ARGUMENTATIVA</b> .72	
<b>3.1. Cimientos teóricos</b> .....	72
<b>3.2. La edificación de los relatos extraordinarios: El esquema argumentativo</b> .....	81
3.2.1. R1: <i>La aparición de la mujer</i> .....	81
3.2.2. R2: <i>Milagro del Niño Doctor</i> .....	84
3.2.3. R3 y R4: <i>Gemelas I y II</i> .....	86
3.2.4. R5: <i>Creencias</i> .....	92
3.2.5. R6: <i>Niño Doctor</i> .....	94
3.2.6. R7, R8 y R9: <i>Lo que comentaban los abuelitos</i> .....	96
3.2.7. R10: <i>Lolita</i> .....	103
3.2.8. R11: <i>Fantasma Prehispánico</i> .....	107
3.2.9. R12: <i>Mi amigo el nahual</i> .....	112
3.2.10. R13: <i>Don Miguel, el chupador</i> .....	114
<b>3.3. Acabados de la obra: Conclusiones parciales</b> .....	116
<b>4. RETRATANDO SUJETOS: LA IDENTIDAD NARRATIVA</b> .....	117
<b>4.1. Bosquejo teórico</b> .....	117
<b>4.2. Trazos de la identidad en los relatos extraordinarios</b> .....	120
4.2.1. R1: <i>Angelita y la mujer que se apareció</i> .....	120
4.2.2. R2: <i>Angelita, su madre y el niño doctor</i> .....	124
4.2.3. <i>Relatos 3 y 4: Las gemelas</i> .....	127
4.2.4. R5: <i>Nosotros y tú como todos</i> .....	133
4.2.5. R6: <i>Niño Doctor</i> .....	135
4.2.6. R7, R8 y R9: <i>Sebastián y los otros</i> .....	137

4.2.7. R10: <i>Lolita</i> .....	140
4.2.8. R11: <i>Fantasma prehispánico</i> .....	142
4.2.9. R12: <i>El nahual</i> .....	145
4.2.10. R13: <i>Don Miguel, el chupador</i> .....	147
<b>4.3. Entre trazos y matices: Conclusiones parciales</b> .....	148
<b>5. ESCENARIOS HABITADOS: EL ESPACIO NARRATIVO</b> .....	149
<b>5.1. Cartografías teóricas</b> .....	149
<b>5.2 Paisajes extraordinarios: La construcción del espacio narrativo</b> .....	151
5.2.1. R1: <i>La aparición de la mujer</i> .....	151
5.2.2. R2: <i>Milagro del Niño Doctor</i> .....	153
5.2.3. R3 y R4: <i>Gemelas I y II</i> .....	155
5.2.4. R5: <i>Creencias</i> .....	157
5.2.5. R6: <i>Niño Doctor</i> .....	157
5.2.6. R7, R8 y R9: <i>Lo que comentaban los abuelitos</i> .....	160
5.2.7. R10: <i>Lolita</i> .....	162
5.2.8. R11: <i>Fantasma Prehispánico</i> .....	163
5.2.9. R12: <i>Mi amigo el nahual</i> .....	165
5.2.10. R13: <i>Don Miguel, el chupador</i> .....	166
<b>5.3. Rutas trazadas: Conclusiones parciales</b> .....	166
<b>6. CONCLUSIONES GENERALES</b> .....	168
<b>REFERENCIAS</b> .....	171
<b>ANEXOS</b> .....	178
<b>ANEXO I. SIMBOLOGÍA EN LA TRANSCRIPCIÓN</b> .....	178
<b>ANEXO II. TRANSCRIPCIONES</b> .....	179
<i>La aparición de una mujer</i> .....	179
<i>Milagro del Niño Doctor</i> .....	181
<i>Lo que comentaban los abuelitos</i> .....	184

<i>Gemelas</i> .....	190
<i>Gemelas II, Creencias y Niño Doctor</i> .....	192
<i>Lolita</i> .....	204
<i>Fantasma prehispánico</i> .....	208
<i>Mi amigo el nahual y Don Miguel, el chupador</i> .....	215
<b>ANEXO III. QR DE ESQUEMAS ARGUMENTATIVOS</b> .....	220

### ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Representación de Angelita .....	10
Figura 2. Representación de Florita .....	11
Figura 3. Representación de Sebastián .....	12
Figura 4. Representación de Martín .....	12
Figura 5. Esperanza de vida al nacer (Cuéntame INEGI, s.f.) .....	16
Figura 6. El Rollo (Fotografía tomada de El Sol de Puebla) .....	26
Figura 7. Niño Doctor de los Enfermos .....	27
Figura 8. Concreción del sujeto en las historias de vida .....	35
Figura 9. Esquema argumentativo según la teoría de la argumentación de la lengua .....	79
Figura 10. Estructura argumentativa de <i>La aparición de la mujer</i> .....	82
Figura 11. Estructura argumentativa de <i>Milagro del Niño Doctor</i> .....	85
Figura 12. Estructura argumentativa de <i>Gemelas I</i> .....	89
Figura 13. Estructura argumentativa de <i>Gemelas II</i> .....	91
Figura 14. Estructura argumentativa de <i>Creencias</i> .....	93
Figura 15. Estructura argumentativa de <i>Niño Doctor</i> .....	95
Figura 16. Estructura argumentativa de <i>Lo que comentaban los abuelitos I</i> .....	97
Figura 17. Estructura argumentativa de <i>Lo que comentaban los abuelitos II</i> .....	99

Figura 18. Estructura argumentativa de <i>Lo que comentaban los abuelitos III</i> .....	101
Figura 19. Estructura argumentativa de <i>Lolita</i> .....	105
Figura 20. Estructura argumentativa de <i>Fantasma prehispánico</i> (interacción).....	108
Figura 21. Estructura argumentativa de <i>Fantasma prehispánico</i> (narración) .....	109
Figura 22. Estructura argumentativa de <i>Mi amigo nahual</i> .....	113
Figura 23. Estructura argumentativa de <i>Don Miguel, el chupador</i> .....	115
Figura 24. R1: Angelita.....	120
Figura 25. R2: Angelita.....	124
Figura 26. R3 y 4: Las gemelas .....	128
Figura 27. R6: Niño Doctor .....	135
Figura 28. R7, R8 y R9: Sebastián.....	137
Figura 29. R7, R8 y R9: Los otros .....	138
Figura 30. R10: Lolita.....	140
Figura 31. R11: Martín .....	142
Figura 32. R11: Fantasma .....	144
Figura 33. R12: El nahual .....	145
Figura 34. R13: Don Miguel.....	147
Figura 35. Distribución de la casa.....	151
Figura 36. R1: La casa .....	151
Figura 37. R2: Tepeaca.....	153
Figura 38. Espacios en Relato 3 y 4.....	155
Figura 39. Espacios en Relato 6.....	158
Figura 40. Distribución de espacio en Relato 6 .....	159
Figura 41. Espacios en R7, R8 y R9 .....	160
Figura 42. Espacios en Relato 10.....	162

Figura 43. R11: Casa de Martín.....	163
Figura 44. Distribución de Casa de Martín.....	164

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Datos sobre informantes .....	13
Tabla 2. Estructura narrativa de <i>La aparición de la mujer</i> .....	42
Tabla 3. Reconstrucción narrativa de <i>La aparición de la mujer</i> .....	43
Tabla 4. Estructura narrativa de <i>Milagro del Niño Doctor</i> .....	45
Tabla 5. Reconstrucción narrativa de <i>Milagro del Niño Doctor</i> .....	46
Tabla 6. Estructura narrativa de <i>Gemelas I</i> .....	48
Tabla 7. Estructura narrativa de <i>Gemelas II</i> .....	49
Tabla 8. Reconstrucción narrativa de <i>Gemelas I (GI)</i> .....	50
Tabla 9. Reconstrucción narrativa de <i>Gemelas II (GII)</i> .....	50
Tabla 10. Estructura narrativa de <i>Creencias</i> .....	53
Tabla 11. Reconstrucción de R1 de <i>Creencias</i> .....	53
Tabla 12. Reconstrucción de R2 de <i>Creencias</i> .....	54
Tabla 13. Estructura narrativa de <i>Niño Doctor</i> .....	56
Tabla 14. Reconstrucción narrativa de <i>Niño Doctor</i> .....	56
Tabla 15. Estructura narrativa de <i>Lo que comentaban los abuelitos I</i> .....	57
Tabla 16. Reconstrucción narrativa de <i>Lo que comentaban los abuelitos I</i> .....	58
Tabla 17. Estructura narrativa de <i>Lo que comentaban los abuelitos II</i> .....	58
Tabla 18. Reconstrucción narrativa de R1 de <i>Lo que comentaban los abuelitos II</i> .....	59
Tabla 19. Reconstrucción narrativa de R2 de <i>Lo que comentaban los abuelitos II</i> .....	59
Tabla 20. Estructura narrativa de <i>Lo que comentaban los abuelitos III</i> .....	60
Tabla 21. Reconstrucción narrativa de R1 de <i>Lo que comentaban los abuelitos III</i> .....	61
Tabla 22. Reconstrucción narrativa de R2 de <i>Lo que comentaban los abuelitos III</i> .....	61
Tabla 23. Estructura narrativa de <i>Lolita</i> .....	62
Tabla 24. Reconstrucción narrativa de <i>Lolita</i> .....	63
Tabla 25. Estructura narrativa de <i>Fantasma prehispánico</i> .....	65
Tabla 26. Reconstrucción de <i>Fantasma prehispánico</i> .....	66

Tabla 27. Estructura narrativa de <i>Mi amigo el nahual</i> .....	68
Tabla 28. Reconstrucción narrativa de <i>Mi amigo el nahual</i> .....	68
Tabla 29. Estructura narrativa de <i>Don Miguel, el chupador</i> .....	69
Tabla 30. Reconstrucción narrativa de <i>Don Miguel, el chupador</i> .....	70
Tabla 31. Estrategias y mecanismos discursivos en función de la credibilidad .....	168

## INTRODUCCIÓN

*La experiencia que se transmite de boca en boca es la fuente de la que se han servido todos los narradores. Y los grandes de entre los que registraron historias por escrito, son aquellos que menos se apartan en sus textos, del contar de los numerosos narradores anónimos.*

*Walter Benjamín*

La narración es una forma de organización discursiva notablemente presente en muchas de nuestras producciones comunicativas, sino es que en la mayoría. Narramos nuestro día a día, así como para explicar, convencer y justificar; y al final, serán sólo nuestras historias las que sobrevivan en la memoria de quienes nos escucharon. Quizá por ello, los humanos hemos desarrollado cierta predilección por llenar nuestros discursos de narraciones al grado de que existen prácticas sociales cotidianas específicas en torno a este modo discursivo, tales como las charlas de sobremesa o las historias de espantos alrededor de una fogata. Sea cuales sean las motivaciones de nuestros relatos cotidianos, estos se encuentran dentro de interacciones sociales en las cuales la imagen o *cara* (Goffman, 1997) cobran una gran importancia. Debido a ello, hablar de eventos poco verosímiles pone en riesgo nuestra imagen como la de un interlocutor confiable y veraz; así que, con el objetivo de protegerla, empleamos múltiples estrategias de credibilidad.

Atraída por este fenómeno, la presente investigación plantea el análisis de relatos extraordinarios de adultos mayores de Tepeaca, Puebla. Este trabajo se realiza bajo la metodología de la Teoría Fundamentada, por lo cual tiene un carácter cualitativo y un alcance interpretativo-analítico. El corpus de estudio comprende cuatro entrevistas abiertas en las cuales los informantes comparten historias de vida y testimonios autobiográficos de tipo extraordinario, respondiendo a la pregunta: ¿Tiene o conoce alguna historia de índole sobrenatural o extraordinaria? Así, los discursos recolectados dan cuenta de eventos sobrenaturales, para los cuales el narrador no tiene una explicación racional pese a haberlos experimentarlo. Por lo tanto, aparte de su naturaleza narrativa, el corpus de esta investigación tiene un carácter argumentativo debido a que los informantes se esfuerzan en persuadir al interlocutor respecto a la veracidad del relato. La tarea discursiva de los participantes en estos encuentros socioverbales es, como lo menciona Goffman (1997), mantener la *cara* propia, la de su interlocutor y la de los involucrados. De esta forma, se tiene como objetivo general analizar la construcción de la credibilidad a través de los mecanismos discursivos, lingüísticos, narrativos y argumentativos en los relatos extraordinarios de adultos

mayores de Tepeaca, Puebla. Asimismo, a través de este trabajo se busca mantener y reconocer la importancia de la cosmovisión e historias tradicionales de Tepeaca, Puebla en las interacciones sociales dentro de la comunidad y el rol de los adultos mayores en ellas.

## A. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

El lenguaje es una de las actividades humanas que ha cimentado nuestro crecimiento como comunidad, ya que, desde una perspectiva sociolingüística, es “un hecho social [...] una forma de comportamiento social” (Moreno Fernández, 2017: 289) y, por lo tanto, se le debe estudiar como tal: en contexto, en conjunto con otros hechos sociales, en acción. No obstante, obtener el habla espontánea, menos cuidada o vernácula es una tarea complicada, ya que esta se da cuando el informante está en un entorno natural, sin ser sistemáticamente observado. Pese a ello, para el tipo de investigación de esta tesis, se privilegia que se obtenga la información a partir de la observación directa, lo cual nos hace vulnerables a la *paradoja del observador*<sup>1</sup>, concepto acuñado por Labov (en Moreno Fernández, 2017: 314, 354).

Así pues, para alcanzar el grado de naturalidad deseado, Labov (2013) ha desarrollado varias técnicas para reducir el nivel de formalidad, rigidez y regulación que el informante emplea cuando se encuentra frente a un micrófono o una videocámara, y de esta manera poder obtener el tipo de lenguaje que se emplea en el día a día de forma espontánea. Para él, la forma más efectiva de reducir el nivel de formalidad es a través de las narrativas personales, aquellas que se centran en una experiencia realmente importante para el informante. Asimismo, Labov determina que los tópicos más útiles para este fin involucran tres temas universales de interés: la muerte y el peligro de muerte, el sexo y las relaciones entre sexos, e la indignación moral. Y aunque este trabajo no recurra a alguno de estos temas, resultan igualmente eficientes los relatos personales extraordinarios, ya que se puede notar cómo el informante baja la guardia a medida que avanza su relato; por ejemplo, a nivel léxico —en el relato *La aparición de una mujer* (véase Anexo II)— la informante inicia empleando palabras dentro de un registro formal como *señoritas* y *sanitario*, pero conforme llega a la complicación principal del relato, cambia su registro a uno más casual al emplear las palabras *chicas* y *baño*.

---

<sup>1</sup> De acuerdo con Moreno (2013), *la paradoja del observador* se refiere a la imposibilidad que se tiene en la sociología de estudiar un fenómeno sin observarlo directa y sistemáticamente, puesto que esta misma observación modifica el comportamiento de los informantes.

Ahora bien, en el libro *The Language of Life and Death: The Transformation of Experiences in Oral Narrative* (2013), Labov recolecta narrativas orales de experiencias personales relacionadas a la muerte, pero dentro de estas se encuentran relatos tanto ordinarias como extraordinarias, en el sentido literal de la palabra. Es decir, relatos sobre eventos que suceden con cierta cotidianeidad y naturalidad, que se alinean a nuestro sentido común, como la muerte de un ser querido; hasta relatos que transgreden el orden natural y común de la realidad como la premonición de una muerte.

En el ámbito de la sociolingüística mexicana, estos relatos orales son clasificados por Sankey García y Gutiérrez Estupiñán como textos narrativos intersubjetivos, los cuales se diferencian de los que son producto de la escritura como actividad individual —subjetiva— y en su lugar surgen durante la interacción cara a cara —intersubjetiva, o sea, entre las subjetividades de los involucrados, ya que el relato se construye considerando al receptor— (2006: 11-14; 2008: 11). Asimismo, en su libro, *El texto narrativo intersubjetivo* (2006), analizan relatos extraordinarios, a los que define como aquellos que “reportan hechos considerados sobrenaturales que surgen a partir de percepciones o sensaciones para las cuales los narradores no encuentran explicaciones racionales” (11), por lo tanto, cuentan con mayor grado de *reportabilidad*. Esto significa que tales producciones discursivas son potencialmente relevantes, pertinentes e interesantes para el interlocutor. No obstante, un relato extraordinario, puede llegar a ser poco creíble, por consiguiente, la *credibilidad* es inversamente proporcional a la *reportabilidad* (Labov, 2013: 21-23). Debido a esto, los relatos de carácter extraordinario son los menos creíbles y, aunque como investigadores debemos aceptar una especie de *pacto narrativo*<sup>2</sup> (Pozuelo Yvancos, 1978) y consentir que el narrador no miente (Labov, 2013: 10), el informante reconoce la rareza de su relato. Es por ello por lo que tratara de emplear todos los recursos de credibilidad necesarios para protegerse, de tal modo que hablar de eventos sobrenaturales exige “un grado considerable de complejidad y faena discursiva puesta a disposición de la imagen de sí que el narrador reclama a su narratario (entrevistador), la de un informante veraz” (Sankey García y Gutiérrez Estupiñán, 2006: 58). En otras palabras, se esfuerza para proteger su *cara* (Goffman, 1997), ya sea para

---

<sup>2</sup> Para Pozuelo Yvancos (1994) “este pacto -presente en todo discurso narrativo- es el que define el objeto -la novela, cuento, etc.- como verdad y en virtud del mismo el lector aprehende y respeta las condiciones de Enunciación-Recepción que se dan en la misma” (234).

persuadir de la verosimilitud de su relato y en otros casos para convencer de su distanciamiento discursivo hacia el mismo.

Tanto Labov (2013) como Sankey García y Gutiérrez Estupiñán (2006) usa como objeto de estudio lo que en este trabajo se denomina relatos extraordinarios. Si bien, considerando que la palabra *extraordinario* significa “fuera del orden o regla natural o común” (RAE), se podría valorar cualquier relato reportable como extraordinario, debido a que es su carácter inusual en el día a día de cualquier persona lo que lo hace reportable. No obstante, parto de la distinción de experiencias ordinarias y experiencias extraordinarias proporcionada por Miquel (2016). De acuerdo con esta autora, la experiencia puede operar tanto en una realidad o dimensión ordinaria, así como en una trascendental. Dentro de la primera, se consideran las experiencias de la vida cotidiana, lo que “se nos presenta como conocido o previsible tanto en su forma de aparecer como en su desarrollo, funcionamiento o comportamiento” (129), así pues, son experiencias fácilmente explicables y que concebimos como posibles. Mientras que en la realidad trascendental tienen lugar las experiencias extraordinarias, las cuales “desconciertan totalmente al sujeto, quien, en un primer momento, ni siquiera es capaz de interpretarlas” (130), puesto que cuestionan el orden natural de la realidad ordinaria y resultan difíciles de comunicar discursivamente, ya que el receptor no comparte la misma experiencia que el sujeto experimentador. Por lo tanto, este tipo de experiencias tienen un carácter improbable, extraño, incontrolable e inexplicable que encuentra su justificación únicamente dentro de un mundo diferente al ordinario.

Ambos tipos de experiencias son relativas y graduales. Relativas, ya que varían de una cultura a otra e, incluso, de un sujeto a otro; así pues, comer un chapulín podría ser una experiencia ordinaria para un mexicano, pero una extraordinaria para un británico. Además, son graduales puesto que pueden localizarse a diferentes niveles de los extremos entre lo ordinario y lo extraordinario; retomando el ejemplo anterior, comer un chapulín puede ser una experiencia extraordinaria, pero sin duda será menos extraordinaria que el presagio de una muerte. Así pues, los eventos típicamente conocidos como sobrenaturales —tales como las historias de fantasmas, los encuentros con críptidos<sup>3</sup>, los sueños premonitorios, las abducciones, las apariciones de santos o los milagros mismos— son algunas de las experiencias más extraordinarias dentro de este

---

<sup>3</sup> Objeto de estudio de la criptozoología, la cual se encarga de estudiar a “aquellas especies o subespecies todavía no descritas por la zoología clásica, las que son conocidas sólo por evidencia circunstancial o cuyas pruebas materiales son insuficientes” (Morrone y Fortino, 1996). Ejemplos de ellos son el Chupacabras, los chaneques o la Ciguapa.

gradiente, puesto que desafían el orden físicamente natural y comprobable. Por consiguiente, los relatos de este tipo de eventos exigen una ardua labor discursiva tanto como para ser creíbles y que el informante no ponga en riesgo su *cara*, así como para lograr que el relato sea comprensible para el receptor.

De ahí que, el presente trabajo de investigación se centra en el análisis de relatos extraordinarios de adultos mayores de Tepeaca, Puebla, los cuales tienen las características anteriormente mencionadas: alta *reportabilidad*, baja *credibilidad* y complejas estrategias de *narratividad*. Son relatos que contienen minirelatos insertados o encadenados, mismos que funcionan para argumentar y/o para proteger la cara del informante, los involucrados, la comunidad y la del entrevistador. A diferencia de los planteamientos teóricos anteriores, cuando se hablaba de modalidades discursivas puras y se estudiaba por separado la narración y la argumentación; en este trabajo se reconoce que dichos modos de organización se encuentran comúnmente juntos, como es el caso de los datos recolectados. De acuerdo con Serrano Orejuela (2015) estos modos “se ponen uno al servicio del otro de manera recíproca” (32), por lo tanto, es relevante analizar la interacción de estas modalidades discursivas que aporta al aumento de la credibilidad.

Además de la estructuración narrativa-argumentativa, existen otros elementos lingüístico-discursivos que están en función de la credibilidad, como la construcción de la identidad narrativa, la descripción puntual de los espacios narrativos y la modalización. Es por todo lo anterior que resulta de interés estudiar las complejas estrategias narrativo-argumentativas y elementos discursivos que se construyen con el objetivo de salvaguardar la *cara* del informante, los involucrados en el relato y, en algunos casos, la de la comunidad a la que pertenece.

Por otro lado, analizar historias de vida también permite al investigador acercarse a realidades culturales particulares, en este caso a la de Tepeaca, Puebla. Esta comunidad tiene un sistema de creencias propio, su cultura es un texto en el que dialogan los discursos dominantes de todo México con otros que derivan de ellos o que son únicos de la región. Por lo tanto, recuperar relatos en voces de los adultos mayores, no sólo es aproximarse a la cosmovisión de Tepeaca de hoy en día, sino que es dar cuenta de la transformación de ella a lo largo de los últimos sesenta años. Es por ello que este tipo de relatos son invaluable y no deberían simplemente deslegitimizarse ante otros discursos predominantes, como el científico, puesto que la oralidad forma parte de la columna vertebral cultural, social e histórica de toda comunidad.

En resumen, los relatos extraordinarios de adultos mayores de Tepeaca, Puebla son objetos de estudio de valor, debido a las complejas estrategias de credibilidad dentro de las estructuras narrativo-argumentativas y por la importancia que tiene la oralidad en cualquier comunidad para mantener vivas y diversas las realidades culturales.

## **B. OBJETIVOS**

### **a. Objetivo general**

Analizar los mecanismos discursivos, lingüísticos y narrativos para la construcción de la credibilidad, identidad, argumentación y espacios diegéticos en los relatos extraordinarios de adultos mayores de Tepeaca, Puebla.

### **b. Objetivos específicos**

- Recopilar el corpus a través de entrevistar abiertas a través de la pregunta: ¿Tiene o conoce alguna historia de índole sobrenatural o extraordinaria?
- Transcribir las entrevistas realizadas.
- Establecer categorías analíticas.
- Identificar los relatos dentro de las entrevistas.
- Establecer los tipos de evaluación y el papel que tienen en la construcción de la credibilidad.
- Reconocer la estructura narrativa y argumentativa de los relatos.
- Describir el papel de la identidad discursiva en la construcción de la credibilidad.
- Determinar el rol de la construcción de espacios narrativos en los relatos.

## **C. METODOLOGÍA**

Esta investigación es de carácter cualitativo, puesto que recopila datos no numéricos tales como las estrategias de evaluación, la construcción de identidad, la estructura argumentativa y la descripción de espacios; además, tiene un alcance interpretativo-analítico, ya que estos datos cualitativos serán analizados con el objetivo de entender su utilidad y construcción dentro del discurso y, de esta manera, dar cuenta de cómo cumplen con la función de dar credibilidad al relato extraordinario de los adultos mayores de Tepeaca, Puebla. Además, se diseña bajo la metodología

de la teoría fundamentada (Glaser y Strauss, 1967), la cual se basa en el interaccionismo simbólico y tiene un carácter transdisciplinario, por lo que se apoya de diversos campos de las ciencias sociales. Esta metodología tiene como objetivo generar una teoría para explicar un fenómeno, proceso, acción o interacción en un contexto determinado (Hernández Sampieri, 2014: 474-477). Asimismo, implica un proceso dialéctico entre los datos y la literatura existente para poder generar su propia propuesta teórica, por lo tanto, la formulación de las categorías analíticas se llevó a cabo durante el proceso de investigación.

Para poder realizar el análisis correspondiente a la investigación planteada, el primer paso consiste en acercarse a los informantes y entrevistarlos, dicho proceso fue videograbado. Posteriormente, las entrevistas se transcribieron siguiendo la simbología empleada por Pérez (2009) —en Anexo I—, la cual es a su vez retomada del sistema de transcripción Jefferson (University Transcriptions, s.f.<sup>4</sup>). Debido a que este estudio sigue la teoría fundamentada, esta exige que las variables a analizar surjan de la observación y no se imponga, por ello, a lo largo de la investigación se propusieron las categorías analíticas de credibilidad, identidad narrativa, espacio narrativo y estructura narrativa-argumentativa. Así pues, después se procedió al análisis de estos elementos en el corpus, más exactamente, a realizar un microanálisis: palabra por palabra, línea por línea; para finalmente realizar una interpretación analítica que ofrezca conclusiones sobre la forma en que se construye la credibilidad en los relatos extraordinarios de adultos mayores.

### **a. Objeto de estudio**

El objeto de estudio de esta investigación son las historias de vida, ya que es un enfoque que permite entender al individuo dentro de la colectividad. Por esto, relatos como los recolectados son una fuente de información valiosa, porque ofrecen datos coherentes y arraigados en “la verdadera experiencia social y que, por lo tanto, pueden generar percepciones sociológicas totalmente nuevas” (Thompson en Aceves, 1997: 117), de tal forma que permite apreciar “lo universal, que es la sociedad, a través de lo singular, que es el sujeto” (Cortés y Medrano en Medrano, 2007: 48). Además, como se mencionó anteriormente, cuando se habla sobre experiencias personales, el informante baja la guardia y emplea un lenguaje más espontáneo; o sea que permiten un *momento de libertad* (en términos de Johannes Fabian, 1998) en el que el

---

<sup>4</sup> Consultado el 9 de noviembre de 2025 de <https://universitytranscriptions.co.uk/jefferson-transcription-system-a-guide-to-the-symbols>.

entrevistado abandona las restricciones de los modos formales y corteses gracias a la burbuja de intimidad y confianza que se genera al hablar sobre uno mismo.

Otra ventaja de este método es el empoderamiento, reconocimiento y bienestar —como menciona Molina Codecido (2021)— que adquieren los informantes al ser escuchados dentro de la relación dinámica que se crea entre el entrevistado y el entrevistador, ya que a su vez son narrador y narratario; así bien, lo que sería una relación de poder vertical, se vuelve dinámica de acuerdo con el nivel narrativo y discursivo en el que nos enfoquemos: intra y extradiegético, o narrativo e interaccional. Así pues “el hecho mismo de que se realice la entrevista significa que se reconoce al narrador” (Portelli en Aceves, 1997: 200) y, en el caso particular de los adultos mayores, nos lleva a reconocer su valor como agentes históricos cuyas narrativas mantienen y transmiten una identidad comunal. Por ello se elige trabajar con este tipo de datos, ya que se reconoce a los informantes como personas que son parte de una comunidad y que poseen múltiples facetas identitarias que pueden llegar a ser relevantes tanto en su narración como en la construcción y elección de sus argumentos.

Ahora bien, el corpus analizado consta de cuatro entrevistas semiestructuradas, las cuales fueron videograbadas y se realizaron a adultos mayores de Tepeaca, Puebla en febrero de 2024. Se contó con la participación de dos informantes hombres y dos mujeres, los cuales nacieron en Tepeaca y han vivido toda su vida ahí, a excepción del cuarto informante que residió algunos años en otros estados por cuestiones de trabajo. A ellos se les solicitó compartir alguna historia que conocieran o les hubiera sucedido en Tepeaca de índole extraordinaria o sobrenatural, por lo que los temas tratados son diversos y abarcan hechos sucedidos desde inicios del siglo pasado, hasta hace pocos años con relación al momento de las entrevistas. Las edades de los informantes rondan los 68 a 76, por lo cual pertenecen al sector etario de adultos mayores; de igual forma, tanto su ocupación actual como su grado máximo de estudios es variado, este último va de nivel media superior hasta el nivel superior concluido. Las entrevistas están divididas en dos partes, ya que en dos casos tuvo lugar una segunda entrevista a profundidad para recabar más información de la historia principal; mientras que en los otros dos, el informante deseó aportar una historia más después de que la cámara se apagara. Cabe aclarar que se emplea el término informante ya que son los entrevistados quienes aportan la información que será la materia prima de este análisis.

Siguiendo la diferenciación de Burgos (en Aceves, 1997), el corpus de estudio está integrado por historias de vida y testimonios autobiográficos. En primer lugar, las historias de vida consisten en relatos donde los informantes son los protagonistas de la historia narrada y, por consiguiente, el autor —informante— y el protagonista son la misma persona; así, en términos narratológicos, cuentan con un narrador autodiegético. Por otro lado, los testimonios autobiográficos son aquellos en los que el yo “se presenta como el vocero de un sujeto transindividual cuyo propósito consiste en garantizar la preservación y transmisión de la experiencia colectiva” (152), por lo que el protagonista de los relatos no es exactamente el autor —informante—, ni siquiera tiene que ser un solo individuo, sino que puede ser un colectivo, como el informante y sus contemporáneos; o incluso puede tratarse de las historias de vida de alguien más, donde el autor no es el protagonista, pero cuenta el relato que otro le contó. De esta manera, en términos narratológicos, el testimonio autobiográfico puede ser extra e intradiegético y homo y heterodiegético. Así, cada uno de estos textos autobiográficos tienen una función discursiva y pragmática distinta: mientras que la historia de vida es un discurso de conocimiento que brinda información sobre una realidad a través de la experiencia propia, el testimonio es un discurso de legitimación y de memoria en el que el informante reafirma su existencia frente a la pérdida y el olvido y transmite una realidad vivida.

El criterio de selección de los informantes fue la edad y su lugar de residencia; además, se escogieron de forma no aleatoria en función de su accesibilidad y el reconocimiento que tienen dentro de la comunidad de Tepeaca, Puebla. Asimismo —retomando la importancia del contexto como situación inmediata—, resulta significativo hacer hincapié en el aspecto interpersonal. Estas cuatro personas que me permitieron escucharlas me conocen a mí y a mi familia desde hace años, saben que, como ellos, yo también he vivido toda mi vida en Tepeaca y que tengo un especial interés por la historia y cultura de nuestra ciudad. Por lo tanto, en sus relatos se evidencia que me reconocen como una conciudadana con la cual comparten ciertos conocimientos físicos y culturales de la ciudad, aspecto sumamente importante en la argumentación.

A continuación, se hace una breve descripción del contenido de cada entrevista, incluyendo las características de principales de cada informante y un breve resumen de sus relatos, a los cuales

se les asignó un título —indicado en la tabla al final de este apartado— para poder identificarlos con mayor facilidad<sup>5</sup>.

*i. Entrevista 1: Angelita*

La primera entrevista se llevó a cabo en el trabajo de la informante, una mujer de 68 años. Ella narra dos historias de vida. Primero, cuenta haber visto a una mujer joven a lo lejos entrar a su baño, pero cuando va a revisar, este estaba vacío. Posteriormente, ella misma solicita poder contar otra historia, pero de índole diferente al sobrenatural, de acuerdo con su criterio; así que relata cómo de niña padeció una enfermedad que acababa de llegar al país en esa época y de la cual no se tenía cura en Tepeaca, por lo que el doctor pronosticó que no se recuperaría completamente, sin embargo, su madre le oró a la imagen religiosa del Niño Doctor de Tepeaca, quien le cumplió el milagro de sanarla.



Figura 1. Representación de Angelita<sup>6</sup>

*ii. Entrevista 2: Florita*

La segunda entrevista se llevó a cabo en la casa de la informante de 70 años, quien relata su experiencia siendo gemela. En Tepeaca existe la creencia de que los gemelos o cuates tienen

---

<sup>5</sup> Los nombres con los cuales se identificará a los informantes son seudónimos.

<sup>6</sup> Las imágenes son generadas por inteligencia artificial basándose en el video de las entrevistas, esto para mantenerlos en el anonimato, pero transmitiendo su identidad.

capacidades extraordinarias —uno cura y el otro lastima— por ello, la informante habla sobre cómo fue crecer bajo esos prejuicios y expectativas, y cómo les afectaba a ambas. Además, también comparte la historia de cómo era la vida en su casa, específicamente cómo se cuidaban y curaban de las enfermedades antes de que ir al doctor fuera cotidiano. Finalmente, habla sobre la historia del Niño Doctos de Tepeaca y la forma en que se le venera en la región. Por lo tanto, el primer relato es una historia de vida, mientras que los dos últimos son testimonios autobiográficos, ya que su narración se extiende a una experiencia colectiva.



Figura 2. Representación de Florita

### *iii. Entrevista 3: Sebastián*

La tercera entrevista tuvo lugar en el trabajo del informante de 72 años. En ella comparte dos testimonios autobiográficos en los que cuenta lo común que eran las historias de nahuales en Tepeaca hace menos de medio siglo, narra la leyenda de una mujer que se aparece en la carretera y explica que todas estas historias solían contarlas los abuelos.

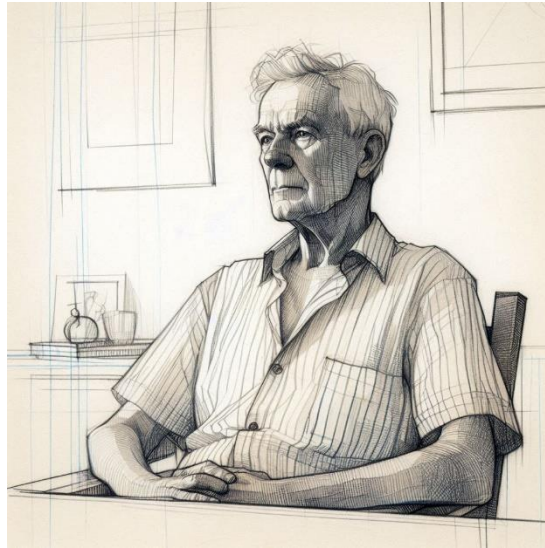


Figura 3. Representación de Sebastián

*iv. Entrevista 4: Martín*

La última entrevista fue a un hombre de 76 años, realizada en el patio de su casa. El informante comparte una historia de vida y varios testimonios autobiográficos pertenecientes a conocidos, empezando por el de su abuela, quien fue acosada por un ser que no veía, pero escuchó durante años. Posteriormente, él cuenta su propia experiencia hablando con un ser que a su consideración vivió en la época prehispánica. Y finalmente, comparte dos últimas historias sobre un amigo y uno de sus trabajadores, el primero fue acusado por la comunidad de ser un nahual y el segundo se dedicaba a ser chupador, una especie de curandero.

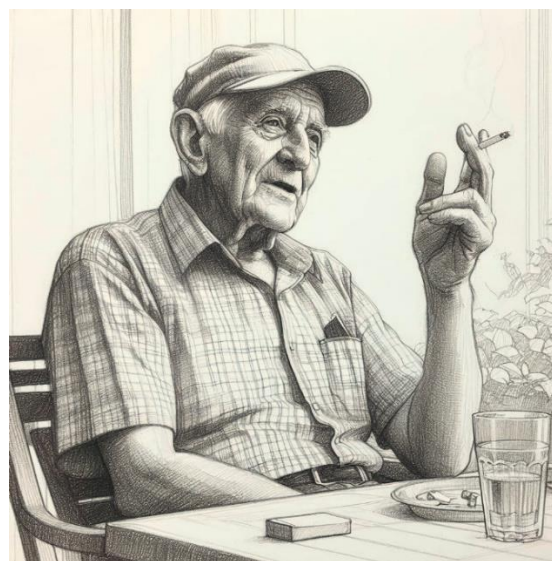


Figura 4. Representación de Martín

Toda la información anteriormente presentada se resume en la siguiente tabla.

Informante	Edad	Género	Ocupación	Grado de estudios	Duración	Relatos
Angelita	68	Mujer	Empresaria	Licenciatura inconclusa	Parte I: 3:56 Parte II: 5:30	<i>La aparición de la mujer</i> <i>El milagro del Niñito Doctor</i>
Florita	70	Mujer	Comerciante	Carreta técnica	Parte I: 3:41 Parte II: 32:16	<i>Gemelas I</i> <i>Gemelas II</i> <i>Creencias</i> <i>Niño Doctor</i>
Sebastián	72	Hombre	Empresario	Bachillerato	Parte I: 1:48 Parte II: 10:06	<i>Lo que comentaban los abuelitos I</i> <i>Lo que comentaban los abuelitos II</i> <i>Lo que comentaban los abuelitos III</i>
Martín	76	Hombre	Agrónomo	Licenciatura	Parte I: 23:44 Parte II: 8:27	<i>Lolita</i> <i>Fantasma prehispanico</i> <i>Mi amigo el nahual</i> <i>Don Miguel, el chupador</i>

Tabla 1. Datos sobre informantes<sup>7</sup>

#### D. PRESENTACIÓN DEL TRABAJO

Este trabajo se estructura de la siguiente manera: en un primer momento —en este capítulo introductorio—, presento el planteamiento del problema, los objetivos de esta investigación y la metodología seguida. En el capítulo 1 expongo el marco sociohistórico de los relatos extraordinarios dividido en tres ejes temáticos: la situación de los adultos mayores en México, algunas consideraciones teóricas y sociales de los relatos extraordinarios y el contexto histórico de Tepeaca.

El capítulo 2 aborda las cuestiones narrativas, donde se particulariza sobre la estructura de los relatos y se realiza la reconstrucción de las historias, así como se puntualizan elementos de valoración relevantes. En el capítulo 3 se trata la estructura argumentativa y la valoración que modaliza los argumentos y conclusiones del relato. El capítulo 4 trata sobre la identidad narrativa,

<sup>7</sup> Elaboración propia. En la columna de Relatos, el subrayado simple indica que las historias son testimonios autobiográficos y los títulos de relatos sin marca son historias de vida.

por lo que explica cómo se construye la identidad de los personajes más relevantes de la historia. Mientras que en el capítulo 5 se abarca la cuestión del espacio diegético que se describe en cada relato, haciendo especial énfasis a la forma en que se conceptualiza Tepeaca. Por último, en el capítulo de conclusiones se hace una recapitulación de cada dimensión analizada y se proponen la conceptualización de las estrategias y mecanismos que contribuyen a aumentar la credibilidad.

## 1. EL MARCO SOCIOHISTÓRICO DE LOS RELATOS EXTRAORDINARIOS

De acuerdo con Calsamiglia y Tusón (2018), el análisis del discurso se puede definir como “el estudio del *uso lingüístico contextualizado*” (127), por lo tanto, un elemento esencial a considerar es el contexto. No obstante, el contexto puede ser entendido a diferentes niveles: desde el contexto como el entorno lingüístico o también llamado cotexto, el contexto como situación inmediata —o sea, la situación interaccional—, hasta el contexto sociopolítico, económico e histórico dentro del cual el discurso está inmerso. En este apartado, me enfocaré a describir el contexto sociohistórico considerando la situación de los adultos mayores, el encuadre epistémico de los relatos extraordinarios, y el espacio y tiempo que han habitado los informantes, es decir, Tepeaca.

### 1.1. Los adultos mayores: realidades y desafíos de la vejez en el mundo contemporáneo

Gracias a los avances científicos en el área de la salud y la higiene, la mejora en las condiciones de vida, la concientización de la importancia de una alimentación saludable y una vida activa, entre muchos otros factores tanto sociales y políticos, la esperanza de vida de los humanos ha aumentado en todo el mundo. Actualmente, el promedio de vida en el mundo es de 73.4 años, no obstante, se espera que esta cifra aumente y supere los 77 años para mediados de este siglo (BBC News Mundo, 2023<sup>8</sup>). Particularmente en México, la esperanza de vida al nacer ha aumentado considerablemente en el último siglo; en 1930 la edad promedio a la que las personas fallecían era a los 33.9 años, en 1940 a los 46.9, en 1970 a los 60.9, en 1990 a los 71.4, en el 2000 a los 73.6 hasta llegar al 2022 con una esperanza de vida de los 75.5 años (Cuéntame INEGI, s.f.<sup>9</sup>). Por lo tanto, no fue hasta la segunda mitad del siglo pasado que se volvió esperable envejecer hasta llegar a ser parte del sector etario denominado adultos mayores. También resulta sorprendente el hecho de que, en menos de un siglo, las personas logren vivir el doble de tiempo que sus antepasados. Otro dato que nos proporciona el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Información (INEGI), es que desde 1930 hasta la actualidad, las mujeres suelen vivir un par de años más que los hombres. Además, en un desglose por entidad federativa, los habitantes de la Ciudad de México son los más longevos teniendo un promedio de vida de 76.8 años, mientras que los poblanos —recordemos que este trabajo tiene como informantes a habitantes de Tepeaca,

---

<sup>8</sup> Consultado el 9 de noviembre de 2025 en <https://www.bbc.com/mundo/noticias-64684595>.

<sup>9</sup> Consultado el 9 de noviembre de 2025 en [https://cuentame.inegi.org.mx/descubre/poblacion/esperanza\\_de\\_vida](https://cuentame.inegi.org.mx/descubre/poblacion/esperanza_de_vida).

Puebla— se encuentra en el 27° lugar con una esperanza de vida de 75.1 años, lo cual lo ubica debajo del promedio del país en general.



Figura 5. Esperanza de vida al nacer (Fuente: Cuéntame INEGI, s.f.<sup>10</sup>)

Desde una perspectiva biológica, de acuerdo con la Organización Mundial de la Salud:

*el envejecimiento es el resultado de la acumulación de una gran variedad de daños moleculares y celulares a lo largo del tiempo, lo que lleva a un descenso gradual de las capacidades físicas y mentales, a un mayor riesgo de enfermedad y, en última instancia, a la muerte (OMS, 2024).*

Por otro lado, según la Secretaría de Bienestar e Igualdad Social, el envejecimiento es un proceso “natural, gradual, continuo, irreversible y completo” (s.f.<sup>11</sup>), cuyos cambios se dan “a nivel biológico, psicológico y social, y están determinados por la historia, la cultura y la situación económica, de los grupos y las personas” (ídem). Así pues, los cambios que atraviesan las personas no son uniformes ni heterogéneos entre todos, ya que intervienen factores externos al sujeto por lo que la experiencia de la vejez es única para cada individuo.

Ahora bien, la vejez es una etapa de la vida que puede ser definida a partir de criterios cronológicos, físicos, psicológicos y sociales. El primero es el que se toma para definir a los adultos mayores, quienes, de acuerdo con la ONU, son aquellas personas que tienen 60 años en adelante, aunque dentro de los países desarrollados se les considera a partir de los 65 años. Pese a que el rasgo temporal es práctico, no considera otros aspectos importantes como los cambios físicos, la

<sup>10</sup> Consultado el 9 de noviembre de 2025 en [https://cuentame.inegi.org.mx/descubre/poblacion/esperanza\\_de\\_vida](https://cuentame.inegi.org.mx/descubre/poblacion/esperanza_de_vida).

<sup>11</sup> Consultado el 25 de noviembre de 2024 en <https://sibiso.cdmx.gob.mx/blog/post/quienes-son-las-personas-mayores#:~:text=La%20ONU%20establece%20la%20edad,empieza%20a%20los%2065%20años>.

independencia, las emociones, la memoria e, incluso, el papel social dentro de la comunidad. Por consiguiente, aunque la vejez implique la acumulación de experiencias y sabiduría, también es una etapa en la que se presentan condiciones de vulnerabilidad física, psicológica, social y económica.

Además de los cambios biológicos y el deterioro gradual de las capacidades físicas y mentales, el envejecimiento también se vincula con ciertas transiciones sociales como la jubilación en el mejor de los casos o sencillamente la pérdida de oportunidades de trabajo, el fallecimiento de amigos y parejas, y, desgraciadamente en muchas ocasiones, la exclusión, el rechazo y el abandono. A pesar de que no todas las personas envejecen igual ni a la misma velocidad y existen adultos mayores con una salud envidiable, es frecuente que haya quienes los consideren una carga para la sociedad, por ello, la Organización de las Naciones Unidas hace hincapié en que:

*Los profesionales de la salud pública, así como la sociedad en general, deben hacer frente a estas y otras actitudes edadistas<sup>12</sup>, ya que pueden dar lugar a situaciones de discriminación y afectar a la formulación de políticas y la creación de oportunidades para que las personas mayores disfruten de un envejecimiento saludable (2024).*

Debido a esto, la Asamblea General de las Naciones Unidas declaró la Década del Envejecimiento Saludable al periodo de 2021 a 2030, donde se buscará realizar acciones que promuevan vidas largas y saludables, considerando tanto la dimensión física como social, pues dentro de sus objetivos se contempla cambiar la percepción que se tiene con respecto a la edad y el edadismo e impulsar comunidades que fomenten las capacidades de los adultos mayores de forma integral.

Por otro lado, en México existen normas que buscan garantizar la seguridad y protección de este grupo etario, por ejemplo, la Ley de los Derechos de las Personas Adultas Mayores. La meta de esta ley es el fomento de la autonomía y autorrealización de los adultos mayores, así como asegurar un trato justo y su participación en todo ámbito de la vida pública. De tal forma que promueve un desarrollo integral de ellos; debido a esto, en nuestro país “se sanciona cualquier caso de maltrato, lesiones, abuso físico o psíquico, sexual, abandono, descuido o negligencia, explotación, y en general cualquier acto que perjudique a las personas adultas mayores” (PENSIONISSSTE, 2017).

---

<sup>12</sup> De acuerdo con la RAE, es “discriminación por razón de edad, especialmente de las personas mayores o ancianas”.

Igualmente, a través del Instituto Nacional de las Personas Adultas Mayores (INAPAM), al menos 12 millones 231 mil 625 adultos mayores en México disponen de un apoyo económico. Este subsidio se gestionó en respuesta al bajo porcentaje de adultos mayores que tenían una pensión; según las estadísticas de 2018, sólo el 18.32% contaban con una pensión o jubilación, de los cuales la mayoría eran hombres. Además, el ingreso promedio mensual era de 5,543 pesos, pero, estadísticamente, las mujeres recibían poco más de la mitad de lo que ganaban los hombres (INAPAM, 2021). En respuesta a la brecha económica entre hombres y mujeres, la presidenta actual, Claudia Sheinbaum, ha implementado otra asignación económica destinada únicamente a mujeres de la tercera edad denominada Pensión para Mujeres. Si bien, este tipo de programas económico son una ayuda para mejorar la seguridad social y calidad de vida de los adultos mayores, aún existen muchas grietas por subsanar y problemáticas que atender.

De acuerdo con la académica Guadalupe Cañongo (en UNAM, 2023), México es un país envejecido ya que en él residen 15.1 millones de personas que tienen 60 años o más, lo cual representa el 14% de la población (INEGI, 2021) y, pese a que la tendencia es el aumento de esta cifra, es un grupo vulnerable que suele ser relegado y hasta invisibilizado. Esta es una preocupación que comparten diversos autores que, dentro de las humanidades, han desarrollado estudios alrededor de este grupo etario (Arriagada Peñalillo y Gainza Veloso, 2014; Lopes y Machluk, 2016; Canoa Salazar y Hernández Hernández, 2021; Molina Codecido, 2021; García Alvarado, 2023).

Además, este grupo poblacional vive diferentes situaciones de vulnerabilidad. En México, el 20% —casi tres millones de personas— no está afiliado a alguna institución de servicio de salud; el 16% —2.4 millones— son analfabetas; y sólo el 29% —más de cuatro millones— es económicamente activo, de los cuales el 47% trabaja por cuenta propia y el 40% son trabajadores subordinados y remunerados (INEGI, 2021). Y dentro del área de la salud, las principales causas de muerte en la población mayor son diabetes, enfermedades cardiovasculares y cáncer (Secretaría de Salud, 2018); padecimientos que requieren tratamientos de por vida, lo que se traduce a gastos y mayor cantidad de cuidados. Sin embargo, otras de las enfermedades que más aquejan a este grupo son “la pérdida de audición, las cataratas y los errores de refracción, los dolores de espalda y cuello, la osteoartritis, las neumopatías obstructivas crónicas, la diabetes, la depresión y la demencia” (OMS, 2024), enfermedades tanto físicas y mentales que no sólo afectan su independencia y autonomía, sino que también influyen a un nivel social, ya que debido a este tipo

de padecimientos pueden llegar a ser considerados una molestia, ser excluidos o, incluso, ellos mismos pueden llegar a excluirse por temor a causar problemas y que su presencia no sea deseable.

Ante esta tendencia mundial del crecimiento de los adultos mayores, ha resultado necesario investigar las condiciones adecuadas para el bienestar integral de este grupo, ya que, como señala Aracely Escalante Jasso, “una sociedad que cuida, se preocupa por sus adultos mayores y les garantiza sus derechos para que tengan bienestar durante la última etapa de su vida, es un indicador de dignidad colectiva” (Secretaría de Salud, 2018). Así pues, el investigador sobre la longevidad, Dan Buettner, determina las características que comparten las poblaciones que tienen mayor longevidad y mejor calidad de vida (BBC News Mundo, 2023). En estos lugares denominados zonas azules<sup>13</sup>, los habitantes:

- tienen un propósito de vida, o sea que tienen razones por las cuales levantarse cada día
- cultivan vínculos familiares
- se permiten momentos de relajación y tranquilidad dentro de su rutina, por ejemplo, dormir la siesta
  - no comen hasta la saciedad
  - llevan una dieta balanceada
  - su consumo de alcohol es moderado
  - realizan actividad física con regularidad
  - tienen un fuerte sentido de comunidad
  - forman parte de grupos que cultivan la fe.

De los nueve puntos considerados, tres se relacionan con la creación de vínculos intrapersonales y la participación en actividades sociales. Si bien, llevar una vida saludable, contar con servicios de salud y gozar de suficiente capital económico son factores que propician una vejez cómoda, un elemento clave es la vida en sociedad, crear y fortalecer nuestros vínculos en los últimos años de nuestra vida es esencial para nuestra salud física, mental y emocional.

---

<sup>13</sup> Este término se debe al demógrafo Michel Poulain y el gerontólogo Gianni Pes. Son zonas geográficas que tiene “poblaciones muy pequeñas donde la gente vive mucho más tiempo que el resto de las personas” (BBC News Mundo, 2023).

Es por ello que resulta necesario que los adultos mayores se involucren en todo tipo de actividades comunales, empezando desde las más simples como escucharlos: “al viejo le encanta que lo escuchen, contar sus anécdotas: y cuando era... yo era esto... Pero ya no, ya se acabó ese tipo de cosas”, advierte uno de los informantes. Así pues, mantener vivas prácticas socioverbales como las historias de espantos, nos permiten conservar espacios donde los adultos mayores mantengan su agencia, identidad y voz, así como propiciar la transmisión de saberes y preservación cultural de toda una región. Contar y ser escuchado mantiene vivos no sólo los recuerdos y conocimientos, sino también los vínculos. Así, en la vejez, narrar puede ser una forma de permanecer.

## 1.2. Los relatos extraordinarios: de la literatura a la tradición

*Lo desconocido es casi nuestra única tradición.*

*José Lezama Lima*

Los humanos siempre nos hemos tenido que enfrentar a lo desconocido, a aquello que escapa de nuestra comprensión y explicaciones, y la narración ha sido el modo por excelencia para tratar de entenderlo y darle sentido en comunidad. Los relatos extraordinarios se encuentran desde el inicio de las sociedades —historias de dioses, gigantes, animales que hablan, oráculos, semihumanos, fantasmas— y han servido para tratar de explicar fenómenos naturales, pero también para socializar este tipo de experiencias en busca de consuelo ante aquello que no debería ser posible. Entonces, más allá de los mitos, existe una amplia tradición oral respecto a las experiencias personales extraordinarias y, al menos en México, son comunes en nuestras interacciones comunicativas cotidianas.

Como se explicó anteriormente, se elige nombrar a los relatos recolectados como extraordinarios debido a que son producto de una experiencia extraordinaria —la cual tiene un carácter improbable, extraño, incontrolable e inexplicable que encuentra su justificación en el mundo trascendental y, por lo tanto, tiene una alta *reportabilidad*, baja *credibilidad* y complejas estrategias de *narratividad*—. No obstante, dentro de otros campos de estudio, los relatos que narran este tipo de eventos —incluyendo aquellos que no son historias de vida— han sido objeto de diversos análisis y reflexiones desde diferentes perspectivas. En este apartado, comenzaré con un esbozo de la tradición cultural y social detrás estos relatos, así como de su impacto actual y posteriormente recopilaré algunos trabajos relevantes dentro de la literatura y narratología, la

sociolingüística, y la sociología y antropología para obtener un panorama general de cómo han sido tratados este tipo de discursos.

Se pueden encontrar este tipo de historias desde el origen de la literatura como en la Epopeya del Gilgamesh —obra sumeria de los siglos 2100-1800 a.C.— que menciona poderes divinos, monstruos como Humbaba y la inmortalidad dada por Enlil a Utnapishtim. Pero también hay registro de relatos anecdóticos sobre experiencias extraordinarias desde la antigua Grecia, siendo la carta 27 de Plinio el Joven uno de los primeros registros personales de una historia de fantasmas. Por otro lado, los relatos supuestamente reales de premoniciones y visiones han sido abundantes a lo largo de la historia como el sueño premonitorio de Julio César, el cual predijo su asesinato; la visión de Constantino que definió su fe y la de todo un imperio; o las visiones de Juana de Arco y de Hildegarda de Bingen, quienes recibían mensajes divinos. Igualmente, podrían entrar en esta categoría las apariciones religiosas como la de la Virgen de Guadalupe en México en 1531, la Virgen de Fátima en Portugal en 1916 o Nuestra Señora de los Dolores de Chandavila en España en 1945. Además, otro tipo de relatos extraordinarios sumamente populares son los que hablan de encuentros con críptidos como las apariciones del Chupacabras en Centroamérica, los encuentros con el Hombre Polilla y Pie Grande en Estados Unidos, o el Teju Jagua en Paraguay y el Muki en Perú. Del mismo modo, también son comunes los relatos relacionados con seres pertenecientes al folklor como los chaneque y aluxes o la Siguanaba.

El vasto campo de los relatos orales personales extraordinarios ha dado origen a historias tradicionales más amplias y generalizadas —las leyendas— pero también han ocupado otros espacios como los literarios, el comic, el cine, la música y las artes plásticas en general. De igual forma, desde sus inicios, el internet ha sido una plataforma para compartir este tipo de relatos e, incluso, ha sido la cuna de un género autóctono —el *creepypastas*<sup>14</sup>—, ya sea en foros, blogs o videos; y recientemente, a partir de la notoriedad que han adquirido los podcasts en la última década, los relatos orales extraordinarios han encontrado un espacio donde, además de socializarse, pueden ser compartidos de primera mano. Ejemplos de esto último pueden ser *Leyendas Legendarias*, quienes investigan y reflexionan en torno a “caso de crimen real, fenómenos paranormales o eventos históricos tan peculiares, notorios y fantásticos que se ganaron el título de

---

<sup>14</sup> Los creepypastas son “relatos, en general breves, autorreferenciales, cuyo ámbito de circulación es la web; están escritos, a menudo, en primera persona y se centran en experiencias personales directas de un evento misterioso o terrorífico” (Sánchez, S., 2019).

leyendas legendarias” (Canal Leyendas Legendarias, 2025, 1m29s); *Relatos de la Noche*, donde Uriel Huerta narra historias que incluyen leyendas urbanas e historias personales; *El Antipodcast*, cuyos presentadores discuten experiencias extraordinarias de diferente índole; *Paranormal*, el cual cuenta con invitados quienes comparten sus propias experiencias y las debaten; o *Las Morras Malditas*, donde Janis y Maldo leen las experiencias de sus seguidores y comparten los relatos en voz de los protagonistas mismos. En México, esta clase de contenido ha tenido un amplio recibimiento, puesto que recientemente —junio de 2025— tuvo lugar el *Podcast Awards* de *Spotify México* y en la categoría principal, Top Podcast of the Tops, cuatro de los siete nominados tienen como tema central los eventos extraordinarios —*Relatos de la noche*, *Paranormal*, *Leyendas Legendarias* e *INSOMNIO*—. Esto confirma que, aunque este tipo de relatos tienen un origen tan antiguo como la civilización misma, su presencia sigue vigente y continúa cautivando a nuevas generaciones, adaptándose a los formatos y espacios de cada época.

Ahora bien, en el ámbito académico dentro de la literatura y la narratología, han sido ampliamente estudiados los relatos que tratan sobre aquello que reta las leyes de la naturaleza e irrumpe la normalidad del mundo cotidiano. En primer lugar, se encuentran diversos estudios que abordan la problemática de la tipología literaria y la clasificación de este tipo de relatos. Por ejemplo, Tzvetan Todorov, en *Introducción a la literatura fantástica* (1981), diferencia lo fantástico de lo extraño y lo maravilloso, siendo lo fantástico la vacilación entre lo real y lo imaginario, es decir, cuando un acontecimiento aparentemente sobrenatural aparece en un mundo narrativo realista —el cual coincide en las leyes físicas y lógicas con el mundo real—, mientras que lo extraño es la superación de esa vacilación en favor de una explicación racional y lo maravilloso se decanta por la aceptación de lo sobrenatural y la admisión de nuevas leyes naturales. Sin embargo, esta no es la única definición para el género fantástico pues para algunos —como Louis Vax y Roger Caillois— un elemento clave en la literatura fantástica se encuentra en su capacidad de generar miedo en el receptor; cuestión por la cual Jaime Alazraki (1990) propone el término de lo neofantástico para describir la literatura latinoamericana del siglo XX que habla sobre este tipo de eventos sobrenaturales que no buscan causar terror y son, en general, una alegoría de algo más. Así pues, como la literatura misma, la definición y delimitación de los géneros literarios es problemática y escurridiza.

En segundo lugar, un aspecto relevante para esta investigación que nos aportan los estudios narratológicos es el concepto de verosimilitud. Para Todorov (1981) en la misma obra, la verosimilitud se logra a través de la coherencia interna del relato, por lo tanto, no depende de las leyes de la naturaleza o de la realidad que conoce el lector, sino que se rige por las propias leyes del mundo narrativo. Sin embargo, para otros autores, la verosimilitud se logra a través de otras estrategias como el efecto de realidad logrado a través de la catálisis, es decir, unidades narrativas complementarias —comúnmente descripciones— (Barthes, 1970); o a partir de la concordancia con las expectativas culturales del lector, las cuales establecen lo posible dentro del contexto narrativo (Eco, 1979); o mediante estrategias narrativas como el emplear una narración simultánea con una focalización interna, lo cual dotaría de realismo al relato (Genette en Guillemette y Lévesque, 2016). Por consiguiente, respecto los relatos de interés en esta tesis, la literatura y la narratología ha puesto su enfoque en cuestiones tipológicas, de verosimilitud, de recepción e, incluso, simbólicas.

Por otro lado, desde la sociolingüística, Labov —en el quinto capítulo de *The Language of Life and Death: The Transformation of Experiences in Oral Narrative* (2013)— habla sobre las premoniciones, una experiencia extraordinaria, y cómo el informante emplea estrategias como analepsis y complejas estrategias de reformulación y reelaboración para aumentar la credibilidad, así como mecanismos para proteger su *cara*. De igual forma, trabajos como el de Jean Langdon (2013) analiza las estrategias de indexicalidad y de intertextualidad que sirven para aumentar la fuerza ilocucionaria dentro del relato chamánico; Suescún Cárdenas y Torres García (2012) analiza relatos de los abuelos a través de la Teoría de la relevancia para explicar la implicatura y ostensión; y Maldonado, Arjona y Johnson (2024) emplean relatos de naturaleza sobrenatural como material de revitalización lingüística. De esta manera, por mencionar algunos ejemplos, los relatos extraordinarios han servido para estudiar diferentes fenómenos discursivos e, incluso, han sido usados con fines pedagógicos.

Por otro lado, desde una perspectiva sociológica y antropológica los trabajos que involucran relatos extraordinarios suelen girar en torno a la memoria, la tradición, el folclore y la revitalización cultural como en *Oral literatura in Africa* (2012) de Ruth Finnegan, *Relatos sobre el Tentzo y otros seres sobrenaturales de la tradición oral de la región centro-sur del estado de Puebla* (2014) de

Badillo Gámez o *De nagueles y culebras: entidades sobrenaturales y “guardianes de los pueblos” en el sur de Oaxaca* (2013) de González Pérez.

Si bien los relatos extraordinarios —ya sean orales o escritos, con fines literarios, recreativos o pedagógicos— son fuentes invaluable de conocimiento que nos aportan información de diversa índole, desde la cultural vinculada con regiones específicas y que trasciende generaciones, hasta discursiva que revela las formas en que nos comunicamos y socializamos; también representan una parte fundamental de toda sociedad. Aun cuando en la actualidad suelen privilegiarse las explicaciones científicas, estos relatos conservan un lugar privilegiado en nuestras prácticas interaccionales.

### **1.3. Tepeaca: Voces y ecos de tiempos que persisten al olvido**

*—Este pueblo está lleno de ecos. Tal parece que estuvieran encerrados en el hueco de las paredes o debajo de las piedras. Cuando caminas, sientes que te van pisando los pasos. Oyes crujidos. Risas. Unas risas ya muy viejas, como cansadas de reír. Y voces ya desgastadas por el uso. Todo eso oyes. Pienso que llegará el día en que estos sonidos se apaguen.*

Juan Rulfo

Los relatos analizados son historias de vida que no sólo dan cuenta de las experiencias de los informantes, sino que también hablan sobre el lugar y tiempo en el que ellos han vivido y, por lo tanto, evidencian una realidad cultural particular —un esquema cognoscitivo de la conciencia histórica, según Misztal (en Aceves, 1997)—. Así pues, resulta pertinente referirse a Tepeaca, para poder entender mejor los relatos analizados.

Tepeaca, Puebla es la cabecera del municipio homónimo y se ubica a 35 kilómetros de la capital poblana en la región centro-sur del estado, a unos 45 minutos en automóvil. Es conocida por albergar al Santo Niño Doctor de los Enfermos, contar con piezas arquitectónicas únicas de la época colonial —tales como, El Rollo, el Exconvento de San Francisco de Asís y La casa de Cortés—, ser sede de uno de los pocos tianguis en México en donde aún se practica el trueque, así como de haber sido el lugar de nacimiento del Gral. Miguel Negrete Novoa, prominente militar y político mexicano del siglo XIX.

Originalmente, fueron grupos chichimecas los que formaron el asentamiento poblacional de Tepeyacac en un cerro, el cual estaba estratégicamente ubicado para cumplir con tres funciones principales: “vigilar desde lo alto, protegerse y asegurar las transacciones

comerciales de la región, además de aprovechar la barranca (Atlauhthi) y cerros (Tepeme)” (Rivero Pastor y Díaz Barriga en Fraile Martín, 2020, p. 70). De acuerdo con las descripciones coloniales que se tienen del Tepeaca prehispánico, en este lugar se recolectaban los tributos de toda la zona central de Puebla y era una ciudad de paso para llegar a la capital; por ello fue un punto clave para conquistar después de la Noche Triste, pues ayudó a debilitar las fuerzas mexicas. Es en Tepeyacac que Cortés fundó en 1520 La Villa Segura de la Frontera y, tal parece que para 1522, ya existían edificaciones en la base del cerro; no obstante, en 1543, trasladan la ciudad a una zona más plana para poder trazar la ciudad con base en manzanas de 200 por 200 varas castellanas, tomando como referencia el convento franciscano que se construiría a lo largo de casi dos siglos. De acuerdo con Rivero Pastor y Díaz Barriga (en Fraile Martín, 2020, p. 76) esta distribución y la repartición de solares, se realizó en beneficio de los sesenta fundadores europeos. Asimismo, la cuadrícula original de la ciudad contaba con veinte manzanas, haciendo referencia al numeral *cempoalli* —el número veinte, la base del sistema numérico náhuatl— y, probablemente, representando con cada manzana un *tonali*<sup>15</sup>.

De esta forma, la población se organizó en cuatro barrios con capillas propias —San José, Santa Cruz Temilco<sup>16</sup>, San Sebastián y la Santísima— más dos barrios que fueron reubicados del primer asentamiento —San Miguel y Santa Apolonia—, así como una Plaza de Armas alrededor de la cual se instalaron las dependencias —casas reales, Audiencia y cárcel— y que funcionaba como punto de reunión para actos públicos civiles y religiosos. Además, esta plaza representaba la autoridad española, ya que, hasta el día de hoy, cuenta con una picota y torre de vigilancia denominada Rollo. Esta última pieza arquitectónica tiene varios elementos simbólicos para representar el poder: cabezas de tecuanes que son “signo de autoridad y nobleza en la cultura indígena” (Rivero Pastor y Díaz Barriga en Fraile Martín, 2020, p. 84) y que se ubican en la parte superior como falsas gárgolas<sup>17</sup>; esculturas de coyotes emplumados en la puerta, cabe recalcar que las plumas eran símbolo de algo precioso y poderoso puesto que el uso de estas estaba reservado

---

<sup>15</sup> De acuerdo Enrique Vela en la revista Arqueología Mexicana (s.f.), el calendario náhuatl llamado *tonalpohualli*, constaba de 20 ciclos de 13 días, por lo tanto, según la interpretación de Cesar Alexis Zenteno —consultor náhuatl hablante— cada cuadra podría simbolizar uno de estos ciclos. O en el calendario *xiuhpohualli*, el cual se dividía en 18 ciclos de 20 días, cada cuadra podría representar un día (*tonali*) de cada ciclo (Vela, s.f.; Zenteno Zenteno, C. A., comunicación personal, 10 de noviembre de 2024).

<sup>16</sup> El cual, según la tradición oral, contaba con un juego de pelota prehispánico (Rivero Pastor y Díaz Barriga en Fraile Martín, 2020, p. 70).

<sup>17</sup> Anteriormente, esas piezas pertenecían a una fuente que se encontraba en la plaza, pero después se le añadieron al Rollo (ídem, pp. 79-86).

para los jefes (Martí, 1960); y el escudo de armas de España, el cual fue otorgado a la ciudad en 1559 junto con la cédula real.



Figura 6. El Rollo (Fotografía tomada de El Sol de Puebla, 3 de septiembre de 2023).

Desde esta época hasta hace menos de cincuenta años —durante el gobierno de Julián Yunez Arellano (1990 a 1993)—, en la plaza central y a lo largo de varias cuadras de las calles principales de Tepeaca se colocaba el tianguis. La tradición oral afirma que este tiene sus orígenes en la época del emperador Moctezuma Ilhuicamina, por lo que su existencia se remonta a cinco siglos atrás (Fraile Martín, 2020, p. 191). Anteriormente, sólo tenía lugar los viernes, pero a partir de la pandemia de COVID-19, su duración se extendió a jueves por la tarde y todo el viernes para evitar la congestión de compradores y comerciantes.

Como mencioné anteriormente, uno de los grandes atractivos de Tepeaca es la adoración al Niño Doctor de los Enfermos. Su historia se remonta a 1942, cuando se solicitó la presencia de mujeres de congregaciones religiosas como enfermeras en el hospital, el cual abriría sus puertas en dicho año. Ante la petición, cuatro monjas Josefinas llegaron a Tepeaca, entre ellas María del Carmen Barrios Báez. Es ella quien trae consigo una imagen del Niño Jesús de origen cubano y hecha de pasta de arroz que había ganado en una rifa cuando era novicia. Con el tiempo, los pobladores de la ciudad y alrededores comenzaron a atribuirle milagros a la imagen y poco a poco la fe y apego hacia él creció. Uno de los milagros más reconocidos sucede en 1942, cuando las monjas fueron invitadas a Tehuacán, pero —de acuerdo con los relatos orales— el Niño salía a caminar en las noches debido a que no era feliz en Tehuacán, por esa razón regresaron a Tepeaca donde le alzaron un altar en la casa de la señora Trinidad Flores Fuentes y el señor Emiliano Lima (Fraile Martín, 2020, p. 182). No obstante, existen diversas versiones de esta misma historia y de

otros relatos que los pobladores de la ciudad cuentan: como que fue robado y él regresó por su cuenta, que fue llevado a Cholula y no a Tehuacán, que en el hospital salía a caminar para curar a los enfermos y amanecía con sus zapatos sucios, que la tez de la imagen cambiaba pues podía estar sonrojado o pálido según el estado de los pacientes, o que era común que tanto enfermos como trabajadores del hospital vieran al Niño en los pasillos y habitaciones.

Al final, la devoción a esta imagen creció hasta que se le dio una capilla en la Parroquia de San Francisco de Asís —hoy denominado Santuario del Niño Doctor y construido por orden del obispo Juan de Palafox y Mendoza en el siglo XVII— y, recientemente en 2015, fue colocado en el altar mayor y se convirtió en la advocación mayor de la iglesia y de la ciudad (Fraile Martín, 2020, p. 183). Es por ello, que cada 30 de abril se celebra la Feria del Día del Niño como si fuera la fiesta principal de Tepeaca; las calles se llenan de puestos, se colocan juegos mecánicos, hay eventos culturales y, lo más económicamente importante, hay una gran presencia de peregrinos que vienen a celebrar al Niñito.



Figura 7. Niño Doctor de los Enfermos.

Como se puede evidenciar en esta breve semblanza de Tepeaca, esta ciudad no sólo tiene una prominente presencia histórica, sino que ha pasado por múltiples cambios a lo largo de sus más de 500 años de existencia; aunque, también ha evolucionado y crecido drásticamente en los últimos cien años. Los relatos recolectados dan cuenta de algunos de estos cambios, desde la escasa presencia de doctores en el único hospital que había, el cambio de boticas a farmacias y la falta de alumbrado público; pero estos mismos informantes también experimentaron otros eventos como la

pavimentación de la ciudad, la inmersión de electrodomésticos en los hogares, la proliferación de transporte público, la llegada y pérdida de fuentes de trabajo<sup>18</sup>, el arribo de nuevos negocios de carácter regional y nacional, la aparición de los primeros automóviles pertenecientes tepeaquenses, el crecimiento poblacional, el constante flujo migratorio —ya sea de paso, como el de los migrantes que vienen de Sudamérica y van camino a Estados Unidos, o el de los propios tepeaquenses hacia la ciudad, tanto a Puebla como a otros lugares dentro y fuera de México—, el acceso a nuevas opciones de estudio, y el cambio del paisaje urbano que nunca se ha detenido.

Por lo tanto, los relatos de adultos mayores —nacidos antes de 1964—, en mayor o menor medida hablan entre líneas sobre todos estos cambios: de la transición de pueblo a ciudad. Incluso, resulta un poco impactante, ya que cuando uno piensa en los años 60's, imagina la estética retro de las grandes ciudades, las minifaldas y la guerra fría. Cuando se piensa en los 60's en México, puede evocar norteamericanización de la vida familiar, en la alta demanda de automóviles, en movimientos sociales, en las campañas de alfabetización, en El Santo y la televisión a color. Pero en Tepeaca —y probablemente en todas las comunidades similares del país— toda esta modernización llegó a destiempo, aunque con prisa. El paisaje rural —menos sofisticado y atractivo de lo que lo hace parecer el cine de oro mexicano— evolucionó rápidamente y sus pobladores tuvieron que aprender a adaptarse: de ser un sitio de paso de pocas cuadras, donde los lugares eran amplios y espaciados para los cultivos y las gallinas, pasó a ser una ciudad densa y amontonada; donde había sólo un par de postes de luz con focos incandescentes para iluminar la carreta federal bajo los cuales los niños se juntaban a jugar canicas cada noche, a ser un lugar donde, pese el alumbrado, ya no es tan seguro salir tan tarde; donde si preguntabas por el nombre de una calle no sabían responderte, pero si ibas buscando a alguien por su nombre, sabrían decirte exactamente dónde vivía y a qué se dedicaba, a ser un sitio en el que los rostros cambian con frecuencia, en el que unos se van y otros llegan; donde sólo había dos o tres personas con camioneta y otros dos o tres con televisión, a ser uno con su propia estación de radio y cuya iglesia transmite todas sus misas en línea; de ser un paisaje principalmente rural, pasó a ser una ciudad que sigue creciendo y modernizándose.

---

<sup>18</sup> Por ejemplo (de acuerdo con relatos orales con los que yo he crecido): además del comercio, la agricultura y la ganadería, una de las principales fuentes de trabajo era la laminadora donde se trabajaba el mármol, sin embargo, cerró. Afortunadamente para los pobladores de Tepeaca, esa fuente de trabajo fue sustituida por la cementera que actualmente sigue en funcionamiento.

Los orígenes prehispánicos de la comunidad aún son visibles en sus prácticas comerciales con el tianguis, en los grabados y simbolismos náhuatl que tienen algunas construcciones, en tradiciones y en los pocos hablantes de lenguas originarias que aún sobreviven. Su pasado colonial sigue presente en las edificaciones, cultura y religión dominante en la zona. Su orgullo revolucionario reside en la figura de Gral. Negrete. Y su identidad moderna se encuentra en los supermercados, las nuevas construcciones e, incluso, en la veneración al Niño Doctor. En suma, Tepeaca es una comunidad que ha atravesado múltiples cambios y de los cuales se ha nutrido para generar una realidad sociocultural única.

En 1643, Juan de Palafox escribió en una relación: “Es Tepeaca una de las más populosas ciudades que tuvieron en su antigüedad los indios, y hoy está tan acabada que apenas se divisa en sus ruinas lo que fue” (en Fraile Martín, 2020, p. 18). Probablemente, ya no se divisen ni las ruinas de lo que fue Tepeyacac, pero quizá no se haya perdido todo. Aún nos alcanzan ecos del pasado: en los huecos de las paredes, debajo de las piedras, en los grabados deslavados, en los clavos de hierro oxidado, en las fotografías perdidas en alguna caja, en las palabras casi olvidadas y en nuestras propias historias. Ahí están esos ecos que oyes si prestas atención y si algún día se apagan, trabajos como el presente pueden ser registro de que al menos existieron.

## 2. TEJIENDO RELATOS: LA ESTRUCTURA NARRATIVA

*To survive, you must tell stories.*

*Umberto Eco*

Los humanos empleamos la lengua para construir y darle sentido al mundo: organizamos e interpretamos nuestras experiencias, representamos y evaluamos el mundo y nos vinculamos con nuestro entorno y con otros sujetos a través de él. Para lograrlo usamos diferentes tipos de modalidades discursivas, las cuales son formas en que organizamos nuestros discursos y, por consiguiente, son modalidades cognitivas, o sea, modos de representarnos el mundo (Klein, 2009: 9). La narración es una de las formas de organización del discurso más utilizadas, puede que incluso sea la más empleada, puesto que es la forma natural en que procesamos y estructuramos mentalmente nuestras experiencias: a través de relatos. Así pues, los humanos somos narradores por naturaleza debido a que “la narración es una forma tan íntimamente instaurada en nuestra manera de comprender el mundo, de acercarnos a lo que no conocemos y de dar cuenta de lo que ya sabemos que domina sobre otras formas” (Calsamiglia y Tusón, 2018: 316). Es un modo innato en nosotros, pero no por eso menos complejo, pues suele incluir al resto de los modos discursivos: descripción para retratar y caracterizar personas, lugares y tiempo; explicación para aclarar situaciones y motivaciones; argumentación para persuadir y convencer a los personajes y al mismo narratario; y diálogo para imitar las conversaciones orales.

Además, la narración también nos permite entendernos como comunidad puesto que la cultura misma “se funda en la capacidad de organizar y comunicar la experiencia en una forma narrativa” (Klein, 2009: 12), de ahí que como sociedad hemos recurrido a relatos para explicarnos nuestros orígenes y razones de existir, así como para cimentar nuestras identidades y otorgarnos unidad colectiva. Debido a esto, en las últimas décadas ha existido un interés particular por estudiar, no sólo los relatos escritos, sino también los orales, los relatos vivos que tienen un papel fundamental en la creación de comunidad, ya que, después de todo, tanto para sobrevivir al paso del tiempo como para saber quiénes somos, contamos historias.

Este capítulo se encarga de describir y analizar la estructura narrativa de los relatos recolectados para después vincularlos con los siguientes niveles analíticos. Para esta tarea, en primer lugar, se presentan las bases teóricas y posteriormente se despliegan las observaciones pertinentes a cada relato.

## 2.1. Hilos teóricos

El estudio de los relatos ha sido de interés desde la antigua Grecia, pero es hasta el siglo XX que se establecen las bases de la narratología a manos de los formalistas rusos. Posteriormente, los franceses desarrollaron los estudios estructuralistas y, a partir de estas dos escuelas, los estudios de la narración se han expandido desde otros enfoques: cognitivo, sociolingüístico, textual, entre otros. Los planteamientos narratológicos son amplios y diversos, pero no es mi objetivo profundizar en la teoría narratológica; por lo tanto, sólo retomaré los conceptos pertinentes para este trabajo. De igual forma, cabe aclarar que estas teorías se enfocan en los relatos escritos, aunque son igualmente útiles para analizar relatos orales.

Una diferenciación elemental que preocupó a varios teóricos —Tomashevski, Todorov, Barthes y Genette— fue la distinción entre la forma y el contenido de lo narrado. En este trabajo retomaré la propuesta de Gerard Genette (1972), quien reconoce tres instancias:

- Historia o Diégesis: Es el contenido, o sea, el conjunto de acontecimientos ordenados lógico-temporalmente. Por ejemplo, en los relatos recolectados, consiste en la experiencia extraordinaria tal como la vivieron los informantes y que es presentada en las reconstrucciones discursivas.
- Narración o Situación narrativa: Se refiere al momento de enunciación del relato, es el acto mismo de contar un relato. Esta corresponde al momento de la entrevista, donde los informantes compartieron su relato.
- Relato o Discurso narrativo: Es la forma que toma la historia en la situación narrativa. Es decir, es el producto oral o escrito de la narración; en el caso de este trabajo, son mis objetos de estudio, el relato oral que fue transcrito.

De esta forma, se evidencia la relevancia de la forma discursiva del relato, ya que por más completo que este sea, nunca se contará todo. Desde el estudio de las historias de vida, “ninguna historia se repite dos veces de manera idéntica. Cada historia que oímos es única” (Portelli en Aceves, 1997: 198), debido a que el contar un fragmento de nuestra vida implica interpretar, olvidar y reconstruir lo vivido, así pues, las historias siempre cambian puesto que son algo vivo, nuestra propia vida es “siempre una obra en proceso, en la cual el narrador revisa la imagen de su propio pasado a medida que avanza” (ídem: 197), por lo tanto, la percepción que tenemos de algo que nos

ocurrió, se modifica conforme crecemos y, en consecuencia, nuestro relato sobre ello es diferente cada vez que lo narramos.

Desde la narratología, Genette (1972) propone tres dimensiones temporales para analizar la forma en que se presentan los acontecimientos en el relato a partir de la dicotomía historia-narración:

- Orden: Se trata de estudiar la disposición de los acontecimientos en el relato, pues “no sólo influye en el tiempo sino, sobre todo, en la lógica del relato, ya que establece diferentes relaciones de causalidad” (Klein, 2009: 45), las cuales tienen repercusiones en el nivel argumentativo. Así pues, se denominan anacronías a las alteraciones lógico-temporales de la historia en el relato, estas se dividen en dos:
  - Analepsis: Se presenta en forma de saltos temporales al pasado, así que es retrospectiva. Es común el uso de esta estrategia con el objetivo de lograr un mayor impacto en el receptor, pero en el corpus recolectado también se emplea para añadir detalles que en un primer momento se habían pasado por alto.
  - Prolepsis: Consisten en saltos temporales al futuro, por lo que es prospectiva. Este tipo de estrategias se emplean para generar expectativa, por ejemplo, cuando en el relato del *Fantasma prehispanico* nos anuncia de que se enteró de detalles a través del mismo dueño de los huesos.
- Velocidad o duración: Se relaciona al ritmo narrativo, o sea, la densidad de las acciones narrativas en el relato. Por ejemplo, si hay muchas acciones en una breve extensión del discurso, este tendrá un ritmo más rápido. Las operaciones dentro de esta dimensión son:
  - Pausa: Detenimiento de las acciones, suele ocurrir a través de descripciones.
  - Escena: Se iguala el tiempo del relato con el de la historia, por ejemplo, con diálogo.
  - Resumen: Condensación de muchas acciones en una breve extensión.
  - Elipsis: Omisión de eventos.
    - Explícitas: Se marcan discursivamente a través de referencias temporales.

- Implícitas: No se enuncian, pero se infieren a partir de lo narrado.
  - Hipotéticas: Se conjeturan, pero no hay ningún tipo de marcas para localizarlas.
- Frecuencia: Se refiere a la relación entre la cantidad de veces que un evento aparece en el relato con la cantidad de ocasiones que sucede en la historia. Se dividen en tres tipos:
  - Singulativos: Es una relación  $H=1/R=1$ : un evento en la historia se menciona una vez en el relato.
  - Repetitivos: Es una relación  $H=1/R=n$ : un evento en la historia se menciona varias veces en el relato. Esta suele emplearse como énfasis, aunque en los relatos obtenidos, también suele funcionar como estrategia de credibilidad.
  - Iterativos: Es una relación  $H=n/R=1$ : un evento repetitivo en la historia se menciona una sola vez en el relato.

Un punto relevante que aclarar es que, respecto al orden en que se mencionan los eventos, en las historias de vida suele respetarse el principio egocéntrico. Este consiste en exponer la información en el mismo orden en que originalmente fue presentada al protagonista, quien a su vez es el enunciador (Labov, 2013: 20). Esta forma de organizar el relato permite que el receptor empaticé, comprenda las acciones del protagonista e, incluso, que para él sea más impactante la historia.

Otra aportación elemental de Genette es la clasificación de los narradores, la cual parte de dos criterios: el nivel diegético y su relación con la historia. El primero se refiere a si el narrador habla desde el interior —intradiegético— o exterior —extradiegético— de la historia. En el caso de los relatos aquí presentados, se encuentran narradores intradiegéticos cuando los informantes son los protagonistas o participantes de las historias, por ejemplo, en el relato del fantasma prehispánico; sin embargo, ese mismo informante es un narrador extradiegético en el relato de la abuela Lolita, ya que no participa en la historia y se limita a compartir lo que alguien más vivió y le contaron.

Por otro lado, de acuerdo con la relación que el narrador tiene con la historia, este puede ser homodiegético, autodiegético y heterodiegético. El narrador homodiegético es aquel que participa en la historia, pero sólo como un observador o testigo, por ejemplo, Martín en el relato

de *Don Miguel, el chupador*. Mientras que el narrador autodiegético narra su propia historia, como en el caso del relato del *Fantasma Prehispánico*. Finalmente, el heterodiegético no tiene participación en la historia, lo cual es el caso del relato de *Lolita*, donde dichos eventos Martín no presenció, tan sólo escuchó de voz de su madre.

Finalmente, un último elemento narrativo que es de mi interés es la focalización. Esta es la perspectiva a través de la cual el relato es narrado, por lo cual tiene un ángulo visual, un tono particular, una actitud moral y una valoración (Klein, 2009: 59). Genette distingue tres tipos:

- Cero: Esta se caracteriza por tener un conocimiento de todo, por lo tanto, no tiene restricciones; es la que tienen los narradores omniscientes. En el caso de mi corpus no hay un relato con este tipo de focalización.
- Externa: Es aquella donde el foco se encuentra fuera de cualquier personaje y sólo da cuenta de lo perceptible.
- Interna: En esta, el narrador se encuentra epistemológicamente al mismo nivel del personaje, lo que quiere decir que sólo sabe lo que un personaje conoce. Puede ser fija o variable, o sea que puede ser siempre bajo la mirada del mismo personaje o puede variar a lo largo del relato. Este es el único empleado en los relatos analizados, pero lo relevante sobre ello es saber en la mirada de quién está el foco.

Asimismo, resulta necesario puntualizar que en las historias de vida hay tres tipos de concreción del sujeto: como entrevistado real, o sea, el enunciador, como el personaje que se construye en la historia y como el narrador de la historia; ya que en este tipo de relatos “el sujeto de la enunciación se refiere a una persona real que es, al mismo tiempo el sujeto del relato” (Burgos en Aceves, 1997: 152), aunque en algunos casos el informante no sea el protagonista, eso no evita que se perfile a sí mismo en su discurso. La siguiente figura trata de representar este fenómeno:

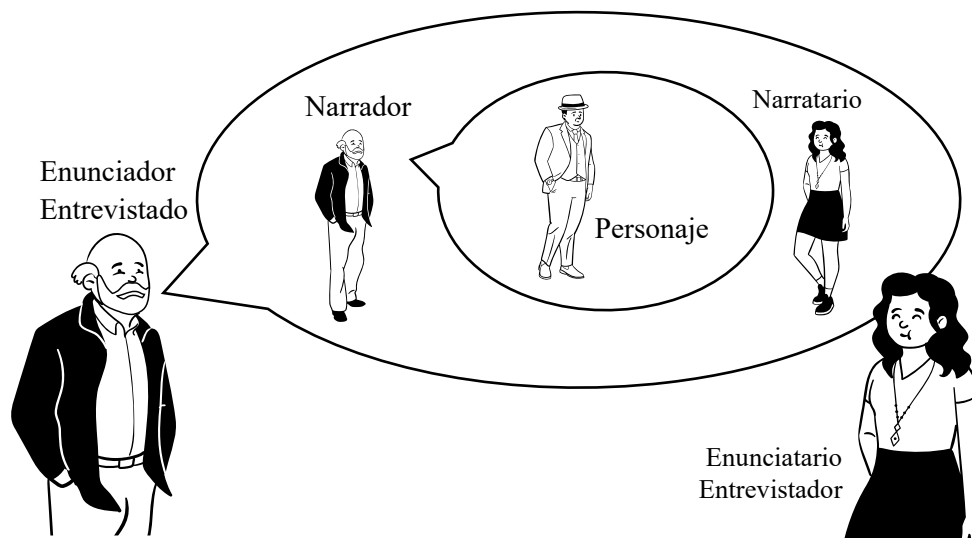


Figura 8. Concreción del sujeto en las historias de vida (Elaboración propia)

Por otro lado, desde el análisis microdiscursivo, se reconoce que los textos narrativos habitualmente emplean ciertos tiempos verbales con los siguientes usos (Klein, 2009: 72):

- Pretérito perfecto: Es el tiempo canónico de la narración. Dado que tiene un aspecto perfectivo, son acciones completadas y, por lo tanto, hacen avanzar la acción, así que suelen utilizarse para la complicación y la resolución.
- Pretérito imperfecto: Se emplea para narrar acciones secundarias y que ocurren simultáneamente con las principales, por ello, es común en la orientación.
- Pluscuamperfecto: Es usado para narrar acciones anteriores a las principales.
- Condicional: Sirve para anticiparse a lo que sucederá en el relato.
- Presente: Remite al tiempo de la narración, o sea, la enunciación. Aunque, también existe una variante llamada presente histórico que sirve para “simular un narrador que va contando los hechos a medida que suceden y en el tiempo *real*” (idem, 2009: 51); así como para dramatizar el pasado y mostrarlo más vívidamente, además, es particularmente común con el verbo decir y suele presentarse en los puntos de mayor tensión emocional (Labov, 2013: 19).

De la misma manera, este enfoque considera que otros elementos comunes en los textos narrativos son el uso de conectores, principalmente temporales y causales; marcadores espaciales y organizadores discursivos; marcas lingüísticas de perspectiva; deícticos; y progresión temática (Klein, 2009: 72).

Mientras que desde una perspectiva sociolingüística y basándose en la propuesta de Labov y Waletzky (1967), Labov define a la narrativa de experiencia personal como una forma de reconstruir una serie de eventos particulares que realmente sucedieron (2013: 17). Asimismo, una narrativa se construye a partir de los siguientes elementos (ídem: 27-32; 2011):

- **Resumen:** consiste en la descripción del evento más reportable, o sea, el más interesante o relevante, aquello de lo que trata la narración.
- **Orientación:** es la información respecto al tiempo, espacio, las personas y los comportamientos involucrados. Es común encontrar esta información al inicio de una narración; sin embargo, puede verse diseminada a lo largo de todo el relato.
- **Complicación:** es el mecanismo más fundamental de la narración. Consiste en una cadena de acciones que son una alternancia de secuencias causales e instrumentales, las cuales presentan el evento sobre lo que trata la narración.
- **Evaluación:** es el punto de vista y posicionamiento ante los hechos, el contenido que compara lo que ocurrió con lo que no ocurrió y, por lo tanto, la razón por la que la narración es reportable. Este elemento se puede presentar a lo largo de toda la narración en forma de cláusulas irreales (negaciones, condicionales, futuros), pero también en lo que Grize denomina Operaciones de iluminación en el ámbito de la argumentación.
- **Resolución:** consiste en el final de la situación planteada en la complicación.
- **Coda:** es el comentario final que nos regresa al presente.

De acuerdo con el mismo autor, la evaluación es la contribución más relevante del trabajo de Labov y Waletzky (1967) en cuanto al análisis narrativo (2013, p. 30). Así bien, el relato siempre cuenta con una evaluación, ya sea implícita o explícitamente, la cual para Labov es la parte central e informativa del relato, la *raison d'être* del mismo (Labov, 2013; Guerrero González, 2020: 310; Sankey García y Gutiérrez Estupiñán, 2006: 17), por ello, se encuentra distribuida a lo largo del discurso como una dimensión transversal. Además, las evaluaciones demuestran la intención comunicativa del enunciador; lo cual:

*lleva a Adam a plantear la narración como un acto de habla que supone un emisor con la intencionalidad y una finalidad. La actuación narrativa está regida por la intención de justificar una acción y persuadir al otro de los valores que determinan un comportamiento concreto (Klein, 2009: 77).*

Así pues, toda narración también es argumentativa, puesto que trata de persuadir al receptor de los valores presentados. Igualmente, para Jerome Bruner (en Gutiérrez Vidrio, 2001) la narrativa es un instrumento elemental de la psicología popular y herramientas culturales ideales, ya que los narradores entretejen paisajes duales: 1) las circunstancias situacionales y acciones, las cuales son explicadas a través de 2) los estados mentales. Por lo tanto, tienen una función argumentativa; sin embargo, el entrecruzamiento de la narrativa y la argumentación se profundizará en el siguiente capítulo.

Otro atributo de la evaluación es su utilidad para localizar los focos temáticos y, además, sirven para comparar los eventos que sucedieron con los que no pero que eran, incluso, más probables de suceder (Labov, 2013: 5; Guerrero González, 2020: 310). El hecho de que lo narrado sea inesperado y salga de la cotidianidad, es lo que los hace reportables; o sea, que las experiencias extraordinarias son reportables, pero no olvidemos que lo extraordinario es gradual, por lo que, si bien, ganar la lotería es reportable, hay experiencias aún más extraordinarias y, en consecuencia, más reportables. En el caso de los relatos recolectados, no sólo son inesperados, sino que son improbables y lógicamente imposibles, así que lo que encontramos en los relatos extraordinarios son evaluaciones donde se compara lo esperado con lo sucedido pese a su imposibilidad. De igual forma, como se mencionó anteriormente, lo extraordinario que es una experiencia depende del contexto; lo mismo ocurre con la reportabilidad, la cual es relativa al contexto socio-temporal (Labov, 2013: 22).

Por otro lado, hay dos tipos de evaluación: externa e interna. La evaluación externa es aquella que detiene las acciones de la historia, por lo tanto, es extradiegética; mientras que la interna mantiene la continuidad narrativa, o sea, es intradiegética (Labov en Guerrero González, 2020: 311). Por su parte, Andrews et al (en Guerrero González, 2020: 311) añaden la acción evaluativa a la clasificación; en esta categoría se contemplan las emociones implícitas. Partiendo de estas categorías, Guerrero González (2020) propone el siguiente esbozo clasificatorio de la evaluación en las narrativas orales de experiencia personal:

- a) Evaluación externa: son aquellos elementos evaluativos que detienen la cadena narrativa, por lo tanto, funcionan a un nivel extradiegético y sirven para que el narrador explique su punto de vista y comportamiento, así que lo entiendo como el yo enunciador delegando al

yo narrador. Esta se va a encontrar principalmente en los momentos puramente evaluativos marcados en la estructura de los relatos.

b) Evaluación interna: son los elementos que aportan a la cadena del relato, o sea, la evaluación que realiza el yo narrador.

a. Recursos de evaluación afectiva

- i. Emociones o estados afectivos: dan a conocer el mundo interno de los personajes y se relacionan a un cambio de ánimo.
- ii. Intensificadores: otorgan fuerza o énfasis, ya sea de forma prosódica —lo cual está marcado en las transcripciones— o a través de recursos lingüísticos como adjetivos, adverbios o elección léxica; o por medio de recursos retóricos como la repetición o la hipérbole.
- iii. Atenuadores: a diferencia del anterior, estos mitigan y disminuyen la fuerza de lo expresado, por ello, suelen ser un recurso muy empleado a la hora de salvaguardar la *cara*. Su realización se lleva a cabo de la misma manera que los intensificadores.
- iv. Discurso referido: consiste en la reproducción de los enunciados de otros. Existen varias formas de recrear las voces de otros de acuerdo con San Martín y Guerrero (2013: 264-266):

1. Directo libre: se reproduce lo dicho, pero no es introducido por ningún elemento. En las entrevistas realizadas se identifica mediante el cotexto y por el cambio en la prosodia. En el siguiente fragmento, las cláusulas 42 a 44 son un ejemplo.

(.) y *decía yo*<sup>40</sup>/ @no@<sup>41</sup>/ @sí<sup>42</sup>/ cómo no?<sup>43</sup>/ sóbale@<sup>44</sup>/ (.) y *le sobé*.<sup>45</sup>/

2. Directo con pronombre personal: la reproducción del discurso es introducida por un pronombre personal. En las cláusulas siguientes, en lugar de introducir con el pronombre, usa el apelativo que usaba para esa persona, pero fácilmente podría ser sustituido por su respectivo pronombre.

y *que mi tía*<sup>263</sup>/ @<sí sí><sup>264</sup>/ <sóbale sóbale>@<sup>265</sup>/

3. Directo convencional: el discurso reproducido es introducido por un verbo de habla.

*la gente nos decía<sup>229</sup>/ @es que tú eres<sup>230</sup>/ la que lo quitas<sup>231</sup>/ o eres la que lo pones.@<sup>232</sup>/*

4. Indirecto convencional: no se reproduce el discurso tan cual fue dicho y las expresiones deícticas se adecuan.

*.hhh y mi mamá decía<sup>91</sup>/ que si la escuchó<sup>92</sup>/ (.) que si escuchó<sup>93</sup>/ los lamentos.<sup>94</sup>/*

5. Indirecto narrativizado: se emplea un verbo que transmita la intención comunicativa y el contenido, pero no se reproduce lo dicho.

*era muy: (.) muy comen:tado<sup>73</sup>/ aquí<sup>74</sup>/ en la comunidad.<sup>75</sup>/*

- v. Presente narrativo: lo que anteriormente mencioné como presente histórico.

#### b. Recursos de cognición social

- i. Construcciones con verbos de estados mentales o de conocimiento: consiste en estructuras cuyos núcleos sean verbos que representen pensamientos, creencias o conocimientos.
- ii. Percepciones: Guerrero González (2020) las define como “sensaciones o imágenes interiores que resultan de una impresión material hecha por nuestros sentidos, sea de personas, situaciones u objetos, siempre que se trate de algo de características y hechos subjetivos” (317).
- iii. Intenciones: consiste en las intenciones, motivaciones y metas que tienen los personajes al realizar alguna acción.
- iv. Recursos de relevancia negativa: se emplean en oposición recalando lo que no sucedió o la ausencia de algo.

- c. Estados físicos: alude a los estados fisiológicos de los personajes.

- c) Acción evaluativa: hace hincapié en lo que el narrador hace ilocutivamente.

Algunos de los elementos de esta propuesta trabajan en más de una dimensión, puesto que también pueden leerse bajo una visión argumentativa y, especialmente en el caso de este trabajo, como herramientas que contribuyen a aumentar la credibilidad. Por ello, en función de los objetivos aquí planteados, quiero añadir a la propuesta de Guerrero González la modalidad.

De acuerdo con Otaola Olano (1988), la modalidad puede definirse a partir de diversas maneras: 1) la actitud del hablante ante el oyente y/o ante el contenido del enunciado; 2) los modos verbales; 3) una incidencia en toda frase como la modalidad expresiva; 4) los matices como la posibilidad, el deseo o lo irreal y posible; o 5) una combinación de varios criterios (99-100). Partiendo de esto, Otaola Olano divide la modalidad en dos:

- Modalidades de la enunciación: consiste en la actitud de cara al oyente que adopta el locutor. Se materializa en las modalidades de enunciación: expresiva que se presenta como declaración, impresiva presentada como pregunta, lógica cuya forma lingüística es el mandato y estética. Explicita la relación entre locutor y oyente.
- Modalidades del enunciado: expresa la actitud del locutor hacia el enunciado. Explicita la relación entre locutor y enunciado. Estas se dividen en:
  - Modalidades lógicas: “caracterizan la manera en que el sujeto presenta el predicado de la oración como verdadero, contingente (o necesario) o probable (posible)” (Otaola Olano, 1988: 103).
  - Modalidades apreciativas: muestra la forma en que el sujeto califica el enunciado respecto a juicios apreciativos y subjetivos.

Por consiguiente, si la modalidad muestra el posicionamiento del hablante, entonces la modalidad en los relatos es parte de la evaluación. Aunque algunas de las consideraciones ya están contempladas en la clasificación de Guerrero González (2020), decido incorporar las *modalidades lógicas* al análisis, en atención a los objetivos planteados, pues permiten evaluar la credibilidad del discurso al mostrar si lo dicho se presenta como verdadero, posible o hipotético. Esta se va a presentar tanto por medios léxico —sustantivos, adjetivos, verbos, adverbios, etc.— como por medios gramaticales —modo y tiempo—, aunque en este trabajo haré especial énfasis en su presencia a través de adverbios para expresar posibilidad y realidad.

Igualmente, otro elemento que resulta pertinente para los fines de esta investigación es la consideración de verbos sensoriales, ya que estos expresan la interacción a través de los sentidos con el entorno e, incluso, la certeza que se tiene de un hecho; por ejemplo, verbos como *ver* y *vislumbrar* implican diferentes niveles de convicción y certitud.

Como se ha mostrado, el aparato teórico que da soporte a esta investigación es extenso y diverso, resultado de un esfuerzo por integrar enfoques provenientes de distintas disciplinas. Esta

amplitud obedece a la complejidad de los objetivos planteados, que exigen un marco capaz de articular dimensiones lingüísticas, narrativas y discursivas.

## 2.2. La urdimbre de los relatos extraordinarios: La estructura narrativa

Como primer paso analítico, describiré la estructura narrativa de cada relato localizado en las entrevistas. Para ello, partiré de la propuesta de Labov, marcando el resumen, la complicación, la resolución y la coda; sin embargo, tanto la orientación como la evaluación se encuentran diseminadas a lo largo del relato, ya que la presentación de espacios y personajes se va dando conforme van apareciendo, ya sea en función del principio egocéntrico, porque el narrador decide presentarlos hasta que participan o en consecuencia a las anacronías en el relato. Igualmente, haré la reconstrucción de la historia a partir del evento más reportable — $e_0$ <sup>19</sup>— para compararlo con el relato y determinar qué función tienen las anacronías. Por último, destacaré elementos evaluativos clave. Todo esto enfatizando qué elementos funcionan como herramientas de credibilidad.

### 2.2.1. R1: La aparición de la mujer

El primer relato que describiré es el que he titulado *La aparición de la mujer de Angelita*. Este relato es una historia de vida por lo que cuenta con un narrador autodiegético, ya que narra su propia historia y desde su propio punto de vista respetando el principio egocéntrico. Ahora bien, siguiendo la propuesta de Labov, tiene la estructura mostrada en la tabla 2. Comienza con un resumen, el cual responde directamente a la pregunta de si conoce o le ha sucedido algún evento sobrenatural (1a). Posterior a esto inicia el relato encabezado por la frase *por ejemplo*; así, el primer resumen nos transmite que esos *detalles* se tratan de más de una experiencia, por lo que en 1b comienza a narrar una de ellas. Luego, desde el segundo resumen hasta la primera coda tiene una estructura canónica: resumen, complicación, resolución y coda. No obstante, aparece una segunda resolución, la cual aporta más detalles al cierre de la historia y concluye reafirmando la primera coda (1c).

1a) sí.<sup>5/</sup> (...) en alguna ocasión<sup>6/</sup> en la casa.<sup>7/</sup> (.) he: (.) visto<sup>8/</sup> algunos: (.) detalles:<sup>9/</sup>

1b) por ejemplo<sup>10/</sup> en una noche.<sup>11/</sup> (.) donde toda la familia:<sup>12/</sup>

1c) y eso pues:<sup>131/</sup> (.) sí. sí me ha dado algo<sup>132/</sup> de: de temor.<sup>133/</sup>

---

<sup>19</sup> De acuerdo con Labov (2013), el evento más reportable es el más significativo del relato y se representa con  $e_0$ . Mientras que los eventos cronológicamente anteriores se enumeran de forma negativa —  $e_{-1}$ — y los posteriores positiva ( $e_1$ ).

El hecho de que la informante haya decidido regresar al relato mediante una analepsis, pese a que ya lo había finalizado y vuelto a la situación interaccional, significa que la información añadida es relevante. En este caso, en la segunda resolución explica que fue cuestionada por un familiar y reafirma que lo que vio no pudo haber sido su reflejo, aportándole al relato mayor credibilidad al refutar posibles explicaciones lógicas dentro del mundo ordinario. Además, esta información se presenta en forma de diálogo (2c), el cual sirve para darle mayor realismo al relato.

2a) me decía<sup>109</sup>/ @a lo mejor fue tu reflejo@<sup>110</sup>/ le decía yo<sup>111</sup>/ @pero pues si aquí vivo<sup>112</sup>/ toda la:-<sup>113</sup>/  
nunca he visto eso.<sup>114</sup>/ no pudo haber sido mi reflejo.@<sup>115</sup>/

La aparición de la mujer	
Resumen/Respuesta	En alguna ocasión en la casa he visto algunos detalles (C6-C9)
Resumen	Yo vi a una persona (C19-C20)
Orientación	Diseminado (C10-C18, C21-C37, C39, C45, C47-C48, C57, C61, C63, C73, C81, C96, C100, C105, C120, C124, C130)
Complicación	Vi que una mujer se metía al baño, pero no era ninguna de las chicas que yo pensaba (C19-C76)
Resolución	Fui a revisar con un familiar y el baño estaba vacío (C77-C97)
Coda	En la noche ahora me da temor (C98-C103)
Resolución	Me preguntó si no podía ser mi reflejo, pero no lo fue porque nunca me ha pasado antes (C104-130)
Coda	Eso pues sí me ha dado algo de temor (C131-C133)

Tabla 2. Estructura narrativa de La aparición de la mujer

De igual forma, Labov (2013) propone realizar reconstrucciones de la historia de los relatos a partir del evento más reportable ( $e_0$ ) y siguiendo un orden causal en torno al conector *porque* — *because* en el texto original— o *a pesar de* —*although*— en caso de que la relación sea concesiva. En el primer relato (véase tabla 3),  $e_0$  no se puede resumir en una sola oración simple, sino que consiste en dos oraciones coordinadas adversativas, lo cual significa que “expresan un contraste u oposición entre los significados de las oraciones” (Gómez Torrego, 2011: 190), donde se confronta la situación inicial con la negación de lo esperado, la experiencia ordinaria, y, en consecuencia, da lugar a la experiencia extraordinaria. Además,  $e_0$  consta de una percepción sensorial, lo cual, ofrece una evidencia del evento, puesto que, concordando con Gómez Espelosín, la presencia directa de los sentidos valida la experiencia (1994: 150-151); por lo tanto, da credibilidad al relato.

Otra peculiaridad de esta narración es que el relato no sólo habla de un evento pasado, sino que menciona la consecuencia que tuvo y cómo repercute hasta el día de hoy ( $e_1$  y  $e_2$ ).

$e_2$	ahora me da temor en la noche
$e_1$	porque buscamos explicaciones, pero no las encontramos
$e_0$	<b>porque vi a una chica asomándose del sanitario, pero al revisar no había nadie</b>
$e_{-1}$	porque le pedí a un familiar que me acompañara a revisar
$e_{-2}$	porque yo sentí feo
$e_{-3}$	porque las chicas que estaban en esa zona ya se habían ido
$e_{-4}$	porque toda la familia nos habíamos reunido

Tabla 3. Reconstrucción narrativa de La aparición de la mujer

Si comparamos la estructura de la historia con la del relato, a excepción de la introducción de la primera coda, son muy similares, por lo tanto, el relato sigue una secuencia causal sin modificaciones relevantes a nivel de orden o velocidad. Esta mimesis de la realidad aporta verosimilitud al relato, ya que la continuidad de los eventos nos permite acceder a las relaciones establecidas entre acciones, emociones y hechos, las cuales actualizan la lógica natural ordinaria<sup>20</sup> y vuelven plausibles las conexiones causales que en un primer momento no serían tan intuitivas — como el tener miedo por ver a una chica asomándose del baño, sino que la emoción de temor tiene sentido después de saber que estaba vacío—. Es decir que, a nivel argumentativo, el orden causal en el que se presente el relato colabora para construir la esquematización.

Ahora bien, otra estrategia para mimetizar la realidad en los relatos es el uso del presente narrativo. Este tiempo verbal se emplea en los momentos de mayor tensión para que los eventos se presenten más vívidamente, aportando mayor realismo y, en consecuencia, aumentando la credibilidad. Así que, esta estrategia se localiza en tres momentos claves del relato: cuando ve a la chica entrar al baño (3a), cuando se entera que no era una de las chicas que pensaba (3b) y cuando van a revisar el baño (3c). De esta forma, se incrementa la credibilidad que ya aportaban estos elementos: valida la experiencia a través de los sentidos (3a), dramatiza a través del discurso referido (3b) y aporta evidencia corporal, producto de una emoción (3c) dado que estas, aunque

<sup>20</sup> Aunque este concepto se desarrollará con mayor detalle en el siguiente capítulo, conviene adelantar que, siguiendo la propuesta de Jean-Blaise Grize, la lógica natural son las reglas y preestructos socioculturales que nos permiten hacer inferencias y deducciones que construyen la esquematización del discurso argumentativo. No se refiere a la lógica formal estudiada por la filosofía, sino a la lógica del día a día que se nutre de la experiencia individual y colectiva. Por ello, denomino lógica natural ordinaria a los preestructos que provienen de la experiencia ordinaria.

sea estados mentales, tienen efectos en nuestro cuerpo —aumento de ritmo cardiaco, temblor o sudoración de manos—.

- 3a) (.) cuando **entro**<sup>44/</sup> a la casa<sup>45/</sup> (.) **veo**<sup>46/</sup> en el fondo<sup>47/</sup> que: m: la puerta que era para un sanitario<sup>48/</sup>  
**veo una chica.**<sup>49/</sup> que **se mete.**<sup>50/</sup> y **me ve.**<sup>51/</sup>
- 3b) (..) cuando me **voy**<sup>62/</sup> a otra: (.) pieza<sup>63/</sup> pregunto.<sup>64/</sup> (.) por las chicas<sup>65/</sup> y me **dicen**<sup>66/</sup>
- 3c) entonces que **vamos**<sup>93/</sup> con temor<sup>94/</sup> a abrir:<sup>95/</sup>

En resumen, este relato tiene una estructura narrativa canónica respecto a los pasos propuestos por Labov, pero contiene un anexo a la resolución para aportar más detalles y refutar posibles explicaciones lógicas, dando mayor credibilidad al relato. Además, el evento más reportable (e<sub>0</sub>) contrasta la situación con la negación de lo esperado y menciona las consecuencias del evento (e<sub>1</sub> y e<sub>2</sub>). Asimismo, este relato prioriza la verosimilitud, trata de hacer que se sienta real a través del diálogo, la presentación de los eventos narrativos en orden cronológico y el presente narrativo.

### 2.2.2. R2: *Milagro del Niño Doctor*

*Todos tenemos deseos grandes o pequeños, y cuando esos deseos se hacen realidad, la gente suele llamarlos milagros.*

CLAMP

Al igual que el relato anterior, este también cuenta con un narrador autodiegético, aunque con un rol pasivo, ya que quien realiza las acciones es principalmente la mamá de la informante-protagonista. El relato *Milagro del Niño Doctor* está conformado por un macrorrelato (MR) integrado por dos relatos —R1 sobre su experiencia siendo tratada por el médico y R2 tras visitar al Niño Doctor— y un relato insertado (R.I.) dentro de R1, el cual explica el origen de la enfermedad (véase tabla 4). El MR comienza con un resumen que muestra la complicación principal del relato, más no su resolución; continua con R1 y R2, los cuales integran la complicación y la resolución del R2 sería también la resolución del MR; cuenta con elementos de orientación y evaluativos diseminados y cierra con una coda, la cual coincide semánticamente con los fragmentos de evaluación externa —agradece a Dios por haberse curado—. Finalmente, el R1 y R2 cuentan con los pasos de complicación y resolución, así como de sus elementos orientaciones y evaluativos diseminados; una peculiaridad es que ambos tienen un fragmento de evaluación externa insertado a la mitad de la complicación.

Milagro del Niño Doctor		
	<b>Resumen</b>	De niña yo padeci una enfermedad: empecé a caminar como cualquier bebé pero un día ya no pude caminar (C145-C152)
	<b>Orientación</b>	Diseminado (C139-C145, C149-C151, C153-C157, C166, C180-C186, C210-C212, C221-227, C233, C47-C48)
	<b>Complicación 1</b>	Mis piernas no respondían y mi mamá me llevó al doctor porque se angustió mucho (C158-C238)
	<b>Complicación R.I.</b>	Los braseros habían traído esa enfermedad a México y todavía no estaba la vacuna (C217-C233)
R1 Médico	<b>Evaluación</b>	Como madre ahora analizo todo lo que sufrieron y por eso le doy gracias a Dios (C239-C246)
	<b>Complicación 2</b>	Estuve años en rehabilitación (C249-C255)
MR Mi enfermedad	<b>Resolución</b>	El médico al ver el sufrimiento y gastos de mis padres sugirió que dejara la rehabilitación (C256-C270)
	<b>Orientación</b>	Diseminado (C272-C274, C276-C282)
	<b>Complicación</b>	Mi mamá me llevó con el Niño Doctor y me encomendó a él (C271-C282)
	<b>Evaluación</b>	Me toca dar gracias al Niño Doctor (C283-C285)
R2 Niño Doctor		Yo creía que el Niño era mío porque mi mamá me llevaba seguido (C286-C296)
	<b>Resolución</b>	Pidiéndole mucho al señor yo me alivié (C302-C303)
	<b>Coda</b>	Analizo el sufrimiento de mi madre y le agradezco a Dios y a la vida (C297-C309)

Tabla 4. Estructura narrativa de Milagro del Niño Doctor

El primer relato tiene la función de explicar la complejidad de su enfermedad y su tratamiento médico —no especifica de que enfermedad se trataba, pero afirma que era una enfermedad nueva, no había vacuna, no era conocida en la zona, el médico era pasante, tenía que regresar a Puebla a tomar sus clases y recomendó detener la terapia pues no era segura una recuperación completa—, o sea, expresa la improbabilidad de su recuperación, afirma que lo más posible y esperable era que no se curara; por lo tanto, el que haya podido volver a caminar es un milagro. Igualmente, el segundo relato expone lo que realizó su madre para que la informante se curara y su salud se le atribuyera al Niño Doctor —visitaba seguido al Niño Doctor, le sobaba las piernas con el agua de las flores—.

Al igual que el relato anterior, este tampoco se detiene sólo en el evento más reportable ( $e_0$ ), sino que ofrece la consecuencia del evento extraordinario ( $e_1$ ) —estar agradecida con Dios—. Igualmente, la reconstrucción nos permite notar que hay una analepsis cuando se inserta el relato de los braseros, ya que, cronológica y causalmente, ellos fueron los responsables de la enfermedad en México. También hay una elipsis entre el momento en que es revisada por el médico y es llevada con el Niño Doctor, la cual se explicita al decir que tardó años en rehabilitación ( $e_{-3}$ ), y a su vez, esta mención a la rehabilitación es un resumen en el sentido de Genette, o sea, una condensación de eventos.

e <sub>1</sub>	estoy agradecida con Dios, el Niño Doctor y la vida
e <sub>0</sub>	<b>porque fue un milagro que me curara de mi enfermedad</b>
e-1	porque mi mamá me llevó con el Niño Doctor y me encomendó con él
e-2	porque el doctor dijo que hasta ahí dejaran la rehabilitación
e-3	porque duré años rehabilitándome
e-4	porque fui con el médico
e-5	porque repentinamente dejé de caminar
e-6	porque tuve una enfermedad que trajeron los braseros

Tabla 5. Reconstrucción narrativa de Milagro del Niño Doctor

De esta forma, al construir un relato que ofrece razones claras y coherentes por las que esto fue un milagro, la informante aumenta la credibilidad a través de las relaciones causales —*x* provocó *y*, lo cual se profundiza en el siguiente capítulo—, demuestra que es un milagro y no el resultado de un tratamiento médico, y protege su *cara* al mostrarse como una persona de fe y agradecida.

A diferencia del relato anterior, que su principal evidencia era sensoria, aquí los verbos que hacen referencia a los sentidos escasean, siendo el único *sentir* (1a), el cual hace alusión al tacto y aporta evidencia corporal a la experiencia de la informante, específicamente es evidencia del proceso de su recuperación. Por otro lado, este relato también menciona un estado físico, la *temperatura* (1b); sin embargo, habla de la ausencia de esta y tiene la función de comparar las expectativas del médico con lo que realmente ocurrió y resulta siendo una prueba de lo extraordinario del evento. Mientras que el presente narrativo se emplea principalmente con el verbo *decir*, lo cual aumenta la fuerza de la dramatización y la sensación de realidad; además se concentra en el punto de mayor tensión: cuando la madre de la informante la lleva a que la revise el médico (e-4).

1a) una pierna era la que ya: sentía el calor:<sup>251/</sup>

1b) el doctor lo que hizo fue tocarme.<sup>194/</sup> (.) **si tenía yo pues (.) temperatura**.<sup>195/</sup> (.) le dice<sup>196/</sup> @ no (.) no no<sup>197/</sup> mi hija **no tiene temperatura**<sup>198/</sup>

En este relato, la principal tarea discursiva es mostrar lo complicado de la enfermedad de Angelita para demostrar que su recuperación fue un milagro y para ello recurre a narrar el proceso y los infructuosos resultados médico; si bien su buena condición física pudo haber sido producto de los años de rehabilitación, lo relevante es que para ella fue el resultado de un milagro.

En resumen, los relatos que conforman el MR cumplen con funciones diferentes: el primero muestra la improbabilidad de su recuperación y el segundo afirma que fue un milagro. Por lo tanto,

R1 sirve para proteger la *cara* de su madre, ya que demuestra que siguieron la lógica natural dentro del mundo ordinario —si me enfermo → voy con el médico—, es decir, es una persona racional que actuó como se debía actual; no obstante, cuando las normas del mundo ordinario ya no le son favorables, recurre a las normas del mundo extraordinario, específicamente el católico —la fe en Dios—, donde existe la posibilidad de que su hija se cure. Igualmente protege su propia *cara*, ya que es Angelita quien construye el relato y, por lo tanto, la misma lógica que siguió su madre es la propia.

Finalmente, a través de los eventos narrativos se ofrecen detalles histórico-contextuales y hechos que le dan verosimilitud al relato debido a que mimetizan la realidad, lo cual aumenta la credibilidad; aunque para que se acepten todas las relaciones causales entre eventos, es necesario conocer las normas religiosas y comportamientos de tepeaquenses a los cuales hace alusión.

### 2.2.3. R3 y R4: Gemelas I y II

Continuando con los relatos de Florita, esta informante ofreció dos versiones de la misma historia, por lo que las analizaré comparativamente. A grandes rasgos, ambos macrorrelatos narran la historia de Florita como gemela y cada uno se compone por los mismos tres relatos —*El niño*, *La camioneta* y *La muerte*—; además, cuentan con un narrador autodiegético. R1 de ambos MR tiene los pasos de complicación y resolución; R2 tiene resumen, complicación y resolución, además de fragmentos de evaluación externa en diferentes posiciones y con contenidos diferentes; y el primer R3 no cuenta con un resumen, mientras que el segundo sí (véase tabla 6 y 7).

Otra característica es que el primer MR comienza con el resumen declarando que en la comunidad se sabía que entre los gemelos hay uno que es bueno y otro malo (1a) —intensificado a través de la cadencia y la entonación— y concluye con una coda señalando que los gemelos realmente pueden *hacer alguna maldad* (1b) —enfaticando el adverbio *sí*, que trata de asegurar la veracidad de los hechos—, lo cual es evidenciado en R1 y R2. Por otro lado, el segundo comienza con un resumen donde afirma que los gemelos pueden hacer cosas poco creíbles (1c) —lo cual guarda relación semántica con la coda del primer relato y, además, enfatiza prosódicamente el ser gemelas, la palabra *cosas*, que atenúa lo que hacían, y la frase *muy creíble*— y carece de una coda que cierre esa idea. Estas diferencias tienen su origen en la situación narrativa, ya que en la primera ocasión que me comparte el relato se enfoca en explicar por qué ser gemelo es una experiencia extraordinaria, mientras que en el segundo relato profundiza en su relación con su hermana —a

través de elementos de orientación que desarrollan más profundamente la identidad de ambas—, puesto que, al ya haberme contado la historia una vez, ya no necesita defender la naturaleza extraordinaria de su experiencia.

- 1a) (..) pero: (.) siempre<sup>12</sup>/ nos decía:n<sup>13</sup>/ (.) las amistades de mis papás<sup>14</sup>/ (.) **que había**<sup>15</sup>/ <una **cuata buena**.<sup>16</sup>/ (.) **y una cuata mala**.><sup>17</sup>/
- 1b) y yo me quedé<sup>166</sup>/ con eso<sup>167</sup>/ que entonces<sup>168</sup>/ (.) **los gemelos**<sup>169</sup>/ **o los cuates**<sup>170</sup>/ **sí pueden hacer**<sup>171</sup>/ alguna **maldad**:<sup>172</sup>/ o qué<sup>173</sup>/ no?<sup>174</sup>/ (.) eso es lo que pasó<sup>175</sup>/ (.) **más** relevante en mi vida.<sup>176</sup>/
- 1c) lo que yo recuerdo<sup>189</sup>/ más así<sup>190</sup>/ es **mi hermana**.<sup>191</sup>/ (.) que **éramos gemelas**<sup>192</sup>/ **y hacíamos las dos**<sup>193</sup>/ **cosas**.<sup>194</sup>/ (.) **algo que** (.) **que no era así**<sup>195</sup>/ **como que muy** (.) **creible**<sup>196</sup>/ no?<sup>197</sup>/

Gemelas I	
<b>Resumen/Respuesta</b>	Yo soy gemela y decían que yo era la cuata buena y mi hermana la mala (C9-C20)
<b>Orientación</b>	Diseminado (C10-C14, C26,C33, C36)
<b>Complicación</b>	Nos llevaron a un niño que estaba mal de su pie. Mi hermana le sobó y se le inflamó más (C23-C45)
<b>Resolución</b>	Yo le sobé y se le desinflamó. Yo era la buena y mi hermana la mala (C45-C57)
<b>Resumen</b>	Cuando nos enojábamos con alguien, le pasaba algo malo (C59-C70)
<b>Orientación</b>	Diseminado (C58, C80-C87, C90)
<b>Evaluación</b>	Nunca me quise meter con lo que se decía de los gemelos (C71-C79)
<b>Complicación</b>	No nos quisieron subir a la camioneta y dijimos que le iba a pasar algo (C88-C106)
<b>Resolución</b>	Vimos que la camioneta se había descompuesto (C107-C114)
<b>Coda</b>	Ese era el temor porque mamá decía que no era bueno. Eso se nos quedó grabado (C115-C136)
<b>Orientación</b>	Diseminado (C137-C138, C142, C152, C159, C165)
<b>Complicación</b>	Ella falleció (C197-C141)
<b>Resolución</b>	A mí me entró una paz muy grande (C142-C150)
<b>Evaluación</b>	Yo sentía que donde estuviera, estaba bien (C151-C164)
<b>Coda</b>	Los gemelos o cuates pueden hacer alguna maldad (C165-C175)

MR Gemelas

R1 El niño

R2 La camioneta

R3 La muerte

Tabla 6. Estructura narrativa de Gemelas I

Gemelas II			
MC Gemelas	R1 El niño	<b>Resumen</b>	Mi gemela y yo hacíamos cosas que no eran muy creíbles (C187-C197)
		<b>Orientación</b>	Diseminado (C191, C198-C227, C250, C256, C263)
		<b>Complicación</b>	Decían que yo era la buena, porque cuando ella sobaba se inflamaba más (C228-C265)
		<b>Resolución</b>	Cuando yo le sobaba a alguien, se le desinflamaba (C266-C282)
		<b>Resumen</b>	Nos sucedieron cosas (C283-C285)
		<b>Orientación</b>	Diseminado (C291, C299, C230, C316)
		<b>Complicación</b>	No nos quisieron subir al camión y dijimos que se iba a descomponer (C286-297)
		<b>Resolución</b>	Efectivamente, la camioneta se había descompuesto (C298-C304)
		<b>Coda</b>	Cosas así que nos quedábamos (C305-C308)
		<b>Evaluación</b>	Con el tiempo asimilas que eso no es bueno y ya no lo hacíamos (C309-C327)
		<b>Resumen</b>	Ella tuvo un derrame cerebral y murió, yo me sentí mal (C328-C331)
		<b>Orientación</b>	Diseminado (C332, C342, C349, C383, C385)
	<b>Complicación</b>	Tuvo un derrame, estuvo tres meses en coma, pero hablaba (C332-C370)	
	<b>Resolución</b>	Cuando ella falleció me entró una paz muy grande (C371-C393)	

Tabla 7. Estructura narrativa de Gemelas II

Por otro lado, los eventos narrativos son los mismo en su mayoría (tabla 8 y 9) a excepción del último, donde se ofrece más información sobre la muerte de la gemela de Florita en el segundo macrorrelato. Además, los tres relatos aportan datos en paralelo para validar  $e_0$ ; es decir, se podrían leer cada relato individualmente para llegar al mismo evento más reportable: los gemelos hacen cosas extraordinarias. Y, a diferencia de los relatos anteriores, no se expresa un evento narrativo que proceda al evento más reportable; o sea, en este caso no se narra un evento provocado por el más reportable o que repercuta en el presente.

e <sub>0</sub>	los gemelos pueden hacer cosas extraordinarias		
e-1	porque yo era la gemela buena y mi hermana la mala	porque cuando deseábamos algo malo se cumplía	porque sé que ella está bien, aunque haya muerto
e-2	porque cuando ella sobaba se inflamaba más y cuando yo sobaba se curaba	porque deseamos que algo le pasara la camioneta	porque cuando se murió sentí paz
e-3	porque nos llevaron a un niño que estaba mal de su piecito	porque no nos quiso subir	porque estuvimos juntas desde el seno de mi madre
e-4		porque había una huelga de camiones	
e-5		porque íbamos de regreso a Tepeaca	

Tabla 8. Reconstrucción narrativa de Gemelas I (GI)

e <sub>0</sub>	los gemelos pueden hacer cosas extraordinarias		
e-1	porque yo era la gemela buena y mi hermana la mala	porque cuando deseábamos algo malo se cumplía	porque sé que ella está bien, aunque haya muerto
e-2	porque cuando ella sobaba se inflamaba más y cuando yo sobaba se curaba	porque deseamos que algo le pasara la camioneta	porque cuando se murió sentí paz
e-3	porque nos llevaron a un niño que estaba mal de su piecito	porque no nos quiso subir	porque teníamos una conexión muy fuerte
e-4		porque había una huelga de camiones	porque estuvimos juntas desde el seno de mi madre
e-5		porque íbamos de regreso a Tepeaca	

Tabla 9. Reconstrucción narrativa de Gemelas II (GII)

Ahora bien, el primer relato de ambas versiones nos introduce a las creencias sobre los gemelos en Tepeaca, donde se considera que hay un gemelo o cuate bueno y uno malo, quienes curan o empeoran la hinchazón producto de un golpe y *hacen maldades*. Así, R1 es un ejemplo de las capacidades curativas y dañinas de los gemelos, aunque la informante sea reacia a aceptarlas por completo ya que reconoce que sí hay una mejora cuando ella soba la inflamación de alguien, pero niega que tenga alguna clase de poderes sobrenaturales al declarar que *no es bruja*.

Igualmente, R1 narra cómo la inflamación de un niño aumentó después de que Rosi le sobara y disminuyó cuando lo hizo Florita, lo cual ofrece una evidencia sensorial, ya que ella lo vio, y corporal, puesto que el estado del niño cambió. Esta evidencia está enfatizada en ambos relatos por medio de adverbios —más, todavía, bien— y prosódicamente cuando es producto de Rosi, pero no cuando es el resultado de la intervención de Florita. De igual forma, este relato

también ofrece el testimonio del resto de los personajes, quienes confirman el cambio en la inflamación del niño y es la razón por la que determinan quién de ellas es *la buena y la mala*.

2a) (.) le sobó<sup>32</sup>/ mi hermana.<sup>33</sup>/ y se le puso más inflamado todavía.<sup>34</sup>/ (.) entonces fue<sup>35</sup>/ la mamá<sup>36</sup>/ y me dijo<sup>37</sup>/ @es que ella es la mala.<sup>38</sup>/ y tú eres la buena.@<sup>39</sup>/ (.) y decía yo<sup>40</sup>/ @no@<sup>41</sup>/ @sí<sup>42</sup>/ cómo no?<sup>43</sup>/ sóbale@<sup>44</sup>/ (.) y le sobé.<sup>45</sup>/ y: (.) se le bajó<sup>46</sup>/ la inflamación.<sup>47</sup>/ >como dos tres veces<<sup>48</sup>/ y se quedó bien<sup>49</sup>/ de su piecito.<sup>50</sup>/

2b) (.) y le sobó ella<sup>253</sup>/ y se le puso<sup>254</sup>/ así bien inflamado.<sup>255</sup>/ (.) y luego la señora me dijo<sup>256</sup>/ @no es que ella es<sup>257</sup>/ la mala<sup>258</sup>/ tú eres<sup>259</sup>/ la buena<sup>260</sup>/ sóbale@<sup>261</sup>/ no<sup>262</sup>/ y que mi tía<sup>263</sup>/ @<sí sí><sup>264</sup>/ <=sóbale sóbale>@<sup>265</sup>/ y ya que le sobo<sup>266</sup>/ y sí.<sup>267</sup>/ se compuso<sup>268</sup>/ no?<sup>269</sup>/

Por su parte, R2 habla sobre la habilidad que tenían para que a las personas con que se enojaban, les sucediera algún infortunio y, para demostrarlo, narra un ejemplo, ya que menciona que *coincidía mucho* (3a) y eran *cosas* (3b) que empezaron a suceder, es decir, hicieron varias *maldades* de este tipo. Esta frecuencia repetitiva también se implica mediante el uso del condicional *si* (3c), el cual expresa que bajo ciertas circunstancias —ellas se enojaban mucho—, algo sucedía —deseaban que le pasara algo y se hacía realidad—; por lo tanto, este tipo de situaciones reiterativas aportan realismo y, hasta cierto punto, vuelven ordinario lo extraordinario. Entonces, este relato ofrece evidencia factual de sus habilidades extraordinarias como gemelas, aunque la informante atenúa lo que realizaban mediante la prosodia y la imprecisión léxica de las palabras *algo* y *cosas*, así como con *maldad*, puesto que se usa como sinónimo de *travesura*: una acción mala de poca importancia realizada por niños. Esto se debe a que tanto Florita como Rosi reconocían que no era correcto hacer esas *maldades* y, por lo tanto, terminan causándoles temor, la cual es una evidencia corporal de que realmente provocaban desventuras con sólo desearlo.

3a) (.) pero coincidía mucho que<sup>59</sup>/ por ejemplo<sup>60</sup>/ (.) e: cuando **nos enojábamos**<sup>61</sup>/ con alguna persona<sup>62</sup>/ (...)/ y: si le decía y-<sup>63</sup>/ y >lo lo< deseábamos<sup>64</sup>/ así con muchas ganas<sup>65</sup>/ (.) **\*le pasaba algo**.<sup>66</sup>/ (..) y: y eso nos daba<sup>67</sup>/ hasta cierto punto<sup>68</sup>/ como **temor**:<sup>69</sup>/ porque sucedía.<sup>70</sup>/

3b) y de ahí<sup>283</sup>/ **cosas**<sup>284</sup>/ que nos empezaron a suceder<sup>285</sup>/ (.) como que te digo<sup>286</sup>/ que por ejemplo<sup>287</sup>/ **la maldad**<sup>288</sup>/ yo más a: (.) que me acuerdo<sup>289</sup>/ (.) fue de esa<sup>290</sup>/ que (.) hubo esa huelga<sup>291</sup>/ y no nos quisieron subir<sup>292</sup>/ en el camión<sup>293</sup>/

3c) y **si**<sup>309</sup>/ nos hacían enojar mucho<sup>310</sup>/ le decíamos<sup>311</sup>/ @pero algo te va a pasar@<sup>312</sup>/ y **\*de verdad**<sup>313</sup>/ algo le (.) pasaba\*<sup>314</sup>/ no?<sup>315</sup>/

Por último, R3 refuerza la idea de que los gemelos comparten un vínculo extraordinario, ya que asegura que cuando su hermana falleció, Florita sintió paz pues sabía que Rosi estaba contenta. El primer R3 sólo aporta la sensación de paz de Florita como evidencia corporal, pero la segunda

versión ofrece más detalles, incrementando el realismo al relato y mostrando una evidencia factual al hablar sobre el derrame cerebral de Rosi. Además, la informante también materializa los aspectos mentales a través de construcciones como *siento* con el sentido de *creo*, o *me quedé con eso* en lugar de *aprendí*, lo cual les da mayor fuerza a estos procesos.

4a) (.) yo sie:nto.<sup>151/</sup> (.) que porque ella donde estaba<sup>152/</sup> \*estaba muy contenta.\*<sup>153/</sup>

4b) pero m: (..) pasan los años<sup>165/</sup> y yo me quedé<sup>166/</sup> con eso<sup>167/</sup> que entonces<sup>168/</sup> (.) los gemelos<sup>169/</sup> o los cuates<sup>170/</sup> sí pueden hacer<sup>171/</sup> alguna maldad.<sup>172/</sup>

En resumen, pese a que Florita relató la misma historia dos veces, cada relato es único y aporta información diversa, pero en ambos casos emplea las mismas estrategias de credibilidad a través de distintos elementos. A grandes rasgos, los tres relatos hilados ofrecen pruebas que llevan causalmente al evento más reportable: los gemelos hacen cosas extraordinarias; sin embargo, cada relato aporta evidencia de diferente naturaleza, protege la *cara* de las gemelas de diversas maneras y construyen la verosimilitud gracias a múltiples detalles que imitan la realidad.

#### 2.2.4. R5: Creencias

El próximo relato también pertenece a Florita y está enmarcado por el cuestionamiento de las creencias tradicionales de la zona, a lo cual la informante responde que esas tenían lugar antes, ya no, puesto que, debido al desarrollo de la ciencia, ya no se escucha sobre ello. De tal forma que es al final de T24 donde se encuentra el resumen del relato: *anteriormente sí<sup>636/</sup> se escuchaban \*mucho<sup>637/</sup> esas cosas.\*<sup>638/</sup> no?<sup>639/</sup>*; y al preguntar por qué era lo que se escuchaba, Florita procede a compartir dos relatos encadenados: sobre el uso de remedios (R1) y las estampitas del Niño Doctor (R2). Debido a que estos relatos son experiencias colectivas —de sus contemporáneos y su familia—, estamos tratando con testimonios autobiográficos cuyo narrador es intradieético y oscila entre autodieético y homodieético, ya que es narrado desde su vivencia particular y por medio de generalizaciones.

En primer lugar, ambos relatos comienzan con la expresión *por ejemplo*, lo que quiere decir que ambos son *esas cosas* de las cuales se refiere en el resumen general. Cabe mencionar que esta frase está atenuada tanto prosódica como léxicamente, ya que el sustantivo *cosas* es demasiado general, lo que implica que la informante no quiere comprometerse a calificar estas prácticas. Ahora bien, cada uno cuenta con los pasos narrativos en el orden canónico: complicación, resolución y coda, con elementos de orientación y de evaluación diseminados.

Creencias	
	Resumen Anteriormente se escuchaban esas cosas (C636-C639)
R1 Remedios	Orientación Diseminado (C664, C666, C668, C670, C676)
	Complicación Se usaban remedios caseros (C644-C667)
	Resolución Ahora eso no se hace (C668-C675)
	Coda Ahora hacemos burla (C676-C683)
	Resumen Aquí está el niño doctorcito (C684-C689)
R2 Estampitas	Orientación Diseminado (C687, C688, C695, C696, C713)
	Complicación Vendían unas estampitas que te tomabas con agua (C690-C704)
	Resolución Te las tomabas y te componías (C705-710)
	Coda Tenía unos niñitos, pero los perdí, pero te curaban (C711-c720)

Tabla 10. Estructura narrativa de Creencias

Por otro lado, pese a que ambos relatos se despliegan del mismo resumen, sus historias son diferentes, así pues, se realizó la reconstrucción de cada relato individualmente (tabla 11 y 12). Respecto a R1, la complicación puede ser dividida en tres, siendo cada fragmento un ejemplo de los remedios y fundamentando  $e_0$  —antes se usaban remedios—; además, sólo el microrrelato del bistec tiene  $e_1$ , o sea, una consecuencia del evento más reportable, la cual se encuentra en la coda. Igualmente, los tres relatos siguen la misma lógica: se usa un remedio ( $e_{-1}$ ) para curar un mal ( $e_{-2}$ ).

$e_1$	ahora hacemos burla		
$e_0$	<b>porque usábamos remedios antiguos</b>		
$e_{-1}$	porque te ponían un bistec en el estómago	porque te daban higuierilla con manteca	porque te ponían jitomate en las plantas de los pies
$e_{-2}$	porque te empachabas	porque estabas inflamado	porque tenías calentura

Tabla 11. Reconstrucción narrativa de R1 de Creencias

Mientras que en R2 hay una secuencia lineal sencilla que indica la procedencia ( $e_{-2}$ ), la forma de utilizar ( $e_{-1}$ ), el evento reportable que consiste la efectividad de las estampitas ( $e_0$ ) y un suceso posterior ( $e_1$ ). El uso de ejemplos aumenta la credibilidad a nivel argumentativo —lo cual se tratará

más adelante—; en cambio, e-2 y e-1 de R1 ofrece detalles que proporcionan realismo al relato y, en consecuencia, credibilidad.

e <sub>1</sub>	desgraciadamente perdí los niñitos que tenía
e <sub>0</sub>	<b>porque las estampitas del Niño Doctor te componían</b>
e-1	porque te la tomabas hecho taquito con agua
e-2	porque lo vendían las monjitas

Tabla 12. Reconstrucción narrativa de R2 de Creencias

Particularmente, R1 comienza con un diálogo (1a) cuyo enunciante se desconoce, pero se puede asumir que representa a los adultos de su infancia-adolescencia, es decir, personas como su madre de quienes Florita aprendió estos remedios. Mientras que al final, lo repite reafirmando y enfatizando el hecho de que esas prácticas se han perdido con el tiempo: *anteriormente sí era todo eso*. Incluso menciona una broma (1b), donde dice que ella y su familia ya no recurren a esos remedios como el del bistec y en lugar de usarlo para quitar el empacho, se lo comen asado. Sin embargo, en R2 habla sobre las estampitas del Niño Doctor, las cuales se cortaban de una plantilla de papel de china, se enrollaban y curaban a quien las tomaba. Estos elementos descriptivos aportan mayor realismo al relato, dado que detallan cómo era todo el proceso para consumirlas como si fueran pastillas. No obstante, ya no son vendidas (1d) y dado que Florita lo modaliza como *desgraciadamente*, se puede asumir que —a diferencia de los primeros remedios que menciona— si pudiera, seguiría usando estos *niñitos*, debido a que su efectividad deriva de la fe en la religión católica.

- 1a) @no<sup>647</sup>/ es que está empachada@<sup>648</sup>/ (.) y te ponían<sup>649</sup>/ un bistec<sup>650</sup>/ en el estómago.<sup>651</sup>/ (.) para que te quitara<sup>652</sup>/ el frío.<sup>653</sup>/
- 1b) (.) ahora<sup>668</sup>/ **ya no hay nada de eso**.<sup>669</sup>/ pero anteriormente<sup>670</sup>/ sí era (.) todo eso<sup>671</sup>/ que te ponían.<sup>672</sup>/ la higuerilla<sup>673</sup>/ el: el: bistec<sup>674</sup>/ te lo ponían.<sup>675</sup>/ que **ahora hacemos burla**<sup>676</sup>/ no?<sup>677</sup>/ **mejor este: asadito**<sup>678</sup>/ no?<sup>679</sup>/
- 1c) eran unas impresiones<sup>693</sup>/ como de **papel de china**<sup>694</sup>/ (..) y co- y mi mamá las compraba<sup>695</sup>/ con las monjitas<sup>696</sup>/ (.) te vendían una **planillita**<sup>697</sup>/ así<sup>698</sup>/ (.) y con las tijeras **te cortaban**<sup>699</sup>/ el cuadrito del niño<sup>700</sup>/ (.) **te lo hacía en un taquito**<sup>701</sup>/ y decía<sup>702</sup>/ @tómatelo@<sup>703</sup>/ (.) con agüita<sup>704</sup>/
- 1d) **desgraciadamente**<sup>712</sup>/ ya no<sup>713</sup>/ yo tenía<sup>714</sup>/ unos niñitos<sup>715</sup>/ pero los perdí.<sup>716</sup>/ ya no los volvía a encontrar.<sup>717</sup>/ (.) pero esos niñitos<sup>718</sup>/ te los tomabas<sup>719</sup>/ y te curaban.<sup>720</sup>/

De esta manera, en este relato se destacan los detalles narrativos que aumentan el realismo del relato. Estos detalles son lo que Barthes (1970) denomina catálisis las cuales se subordinan a las funciones cardinales o núcleos narrativos, es decir, consisten en información complementaria

que detienen el desarrollo narrativo; sin embargo, aumentan la verosimilitud del relato puesto que hacen que lo narrado se parezca más a la realidad. Además, a través de esta estrategia narrativa, la informante permite que el interlocutor haga sus propias evaluaciones y juicios de valor.

#### *2.2.5. R6: Niño Doctor*

El siguiente relato tiene lugar en T44, cuando se retoma el tema del Niño Doctor al pedirle a Florita su opinión sobre el papel de este en la salud en Tepeaca, cómo se le iba a ver y cómo es ahora. Para responder, la informante divide su relato en dos partes: R1, en el cual se concentra en dónde se encontraba el Niño Doctor en su infancia —el hospital y después en la casa de la señora Trini Flores—; y R2 que se centra en el crecimiento de la fe hacia él y su lugar en la parroquia, donde se encuentra hoy en día. Además, en este relato se inserta un microrrelato que cuenta que la imagen religiosa volvió por su cuenta a Tepeaca desde Cholula, lo cual funciona como evidencia de su capacidad milagrosa.

Aunque Florita comparte lo que recuerda y menciona que ella iba a visitar al Niño a esos lugares, este relato es un testimonio autobiográfico, por lo que cuenta con un narrador intradiegético y homodiegético en su mayoría, puesto que ella presenció los cambios por los que atravesó el Niño; sin embargo, en el relato insertado sobre Cholula, Florita sería una narradora extradiegética y heterodiegética, debido a que ese fragmento es una historia que escuchó de alguien más y no presenció.

Niño Doctor		
Resumen	Nosotros íbamos a ver al niño (C998-C1000)	
R1 El inicio	Orientación	Diseminado (C999, C1001, C1003, C1005, C1007, C1009, C1010-C1020)
	Complicación	Quitaron el hospital donde estaba antes (C1002-C1012)
	Resolución	Lo pasaron a la casa de la señorita Trini Flores (C1013-C120)
R2 La parroquia	Orientación	Diseminado (C1021, C1031-C1033, C1036-C1047)
	Complicación	Empezó a crecer la fe a él (C1021-C1030)
		Complicación R.I.
	Resolución R.I.	Él se regresó (C1033)
	Resolución	Lo pasaron a la parroquia (C1035-C1044)
	Resolución	Le hicieron su capilla y ahora está en el altar mayor (C1045-C1047)
	Coda	Hay mucha historia sobre el niño (C1048-C1050)

Tabla 13. Estructura narrativa de Niño Doctor

Así pues, la reconstrucción de este macrorrelato se conforma por los diferentes lugares en los que estuvo cronológicamente —el hospital (e-4), la casa de la señorita Trini Flores (e-3), la capilla de la parroquia (e-2 y e-1) y ahora el altar mayor (e0)—, siendo el más reportable su destino final, producto de la fe creciente ante los milagros atribuidos a la imagen y evidencia del reconocimiento que tiene dentro de la institución eclesiástica. Por lo tanto, la herramienta más destacable de este relato es la referencia a los espacios —cuestión que se tratará más adelante— seguida por el orden cronológico.

e0	<b>ahora está en el altar mayor</b>
e-1	porque antes estuvo en su capilla
e-2	porque lo pasaron a la parroquia cuando estuvo el padre Rafael
e-3	porque antes estaba en un cuartito de la casa de la señorita Trini Flores
e-4	porque quitaron el hospital donde estaba

Tabla 14. Reconstrucción narrativa de Niño Doctor

### 2.2.6. R7, R8 y R9: Lo que comentaban los abuelitos

Los relatos en la entrevista a Sebastián que se presentan a continuación se localizan en T2 de la Parte I y T2 y T8 de la Parte II. Estos los analizo en conjunto para poder explicarlos dentro de la continuidad de la entrevista y mostrar los contextos conversacionales dentro de los que se enmarcan. Para comenzar, R7 es la respuesta directa a la pregunta de si conoce alguna historia de algún evento sobrenatural en Tepeaca; por lo que el informante procede a narrar que antes se comentaba que había nahuales en la región. Este relato tiene los pasos narrativos en un orden canónico: resumen, complicación, resolución y coda, junto con un fragmento evaluativo antes de la resolución, el cual coincide semánticamente con la coda y, por lo tanto, se da un énfasis en la negación de haberlo vivido.

Lo que comentaban los abuelitos I	
Resumen	Los antepasados nos comentaban que en Tepeaca había nahuales (C6-C14)
Orientación	Diseminado (C8-C11, C20, C21, C29)
Complicación	Eran personas conocidas que se convertían en animales (C15-C21)
Evaluación	Yo no lo he constatado, es lo que platican (C22-C28)
Resolución	Por las noches se transformaban y salían a llevarse a los animales y a espantar (C29-C35)
Coda	Yo no lo he vivido (C36)

Tabla 15. Estructura narrativa de Lo que comentaban los abuelitos I

Este relato es completamente un testimonio autobiográfico, por ende, cuenta con un narrador intradieético y heterodieético, ya que, como el informante recalca, no es algo que él haya experimentado, sino que se limita a compartir lo que escuchó de otros. Por lo tanto, lo relatado es un discurso referido y, en consecuencia, la responsabilidad de los relatos no cae sobre el informante, sino sobre los enunciadores, es decir, los antepasados.

Su reconstrucción es breve, pero resalta el hecho de que el evento más relevante está compuesto por dos oraciones coordinadas adversativamente, al igual que el relato de La aparición de la mujer; sin embargo, lo que aquí se contrapone es lo que los abuelos contaban versus la falta de evidencia sensorial y física de parte del informante y, por lo tanto, pese a reconocer los relatos orales comunes de la zona, no da la *cara* por ellos, no se apropia de ellos ni los defiende.

e <sub>0</sub>	<b>los abuelos decían que en Tepeaca había nahuales, pero yo nunca lo vi</b>
e <sub>-1</sub>	porque personas conocidas se transformaban y salían a llevarse animalitos y espantar

Tabla 16. Reconstrucción narrativa de Lo que comentaban los abuelitos I

Por su parte, R8 es más extenso y se conforma por dos relatos: en el primero (R1) habla en general sobre lo que se comentaba y en su resolución concluye que este tipo de historias orales ya no se difunden en Tepeaca, pero que permanecen en comunidades más lejanas; de igual forma se inserta un microrrelato en la resolución que sirve para explicar cómo estos rumores se esparcen. Mientras que el segundo (R2) trata de su propia experiencia con *situaciones de temores* al estar fuera de casa durante la noche. Un elemento notable en este relato es que después de las resoluciones se ubican fragmentos de evaluación externa, en los cuales se distancia de lo que los cuentan y lo reafirma en la coda que cierra todo el macrorrelato: *yo te platiqué lo que alguien más contaba, no es lo que yo pienso, creo o digo*.

Lo que comentaban los abuelitos II			
R1 La gente lo decía	<b>Resumen</b>	Era un clamor generalizado entre los ciudadanos de aquí (C54-C57)	
	<b>Orientación</b>	Diseminado (C53, C54, C57, C61, C64, C65, C74-C81, C84-C89)	
	<b>Evaluación</b>	No puedo asegurar (C58-C60). Es muy difícil señalar a alguien (C66-C71)	
	<b>Complicación</b>	Era muy comentado que la gente señalara a otra (C61-C65, C72-C79)	
	<b>Resolución</b>		Esto ya no se da aquí, sino que se va a lugares más remotos (C80-C92)
		<b>Evaluación R.I.</b>	Muchas veces es la imaginación (C93-C94)
		<b>Orientación R.I.</b>	Diseminado (C95-C99, C103, C115, C122, C128)
		<b>Complicación R.I.</b>	Lugares oscuros donde los animales más grandes comían otros (C96-C123)
	<b>Resolución R.I.</b>	Con un rumor que sale, se diluye y se da a su manera (C124-C131)	
	<b>Evaluación</b>	De mi parte nunca lo vi (C132-C133)	
R2 Caminar de noche	<b>Resumen</b>	Situaciones de temores (C134)	
	<b>Orientación</b>	Diseminado (C135-C137, C139-C144, C150-C152, C155, C160, C166)	
	<b>Complicación</b>	Me daba miedo caminar de noche por lo que contaban los abuelos (C135-C158)	
	<b>Resolución</b>	Al caminar por la calle pensabas que se te iba a aparecer (C159-C163)	
	<b>Evaluación</b>	Yo nunca lo vi o sentí (C164-C172)	
	<b>Coda</b>	Te platiqué lo que se contaba (C173-C177)	

Tabla 17. Estructura narrativa de Lo que comentaban los abuelitos II

El primer relato encadenado es un testimonio autobiográfico y, como tal, Sebastián funge como narrador intradieético y heterodieético. No obstante, en el segundo relato sí habla sobre sus propias experiencias, por consiguiente, R2 es un relato de vida y cuenta con un narrador autodieético.

La reconstrucción del primer relato sigue el origen de estas historias extraordinarias en Tepeaca, pero desde la duda, proponiendo una perspectiva desde la lógica del mundo ordinario (e<sub>3</sub>) —*ps qué podría ser?*<sup>107</sup>/*un coyote?*<sup>108</sup>—, seguido de cómo estos relatos se iban distorsionando y creando leyendas como la de los nahuales (e<sub>2</sub> y e<sub>3</sub>); además hay una consecuencia de e<sub>0</sub>: estas leyendas ya no se dan en Tepeaca, sino que se van a otros lugares —según este informante—.

e <sub>1</sub>	esto se va ahora a otros lugares
e <sub>0</sub>	<b>porque antes era muy comentado en la comunidad</b>
e-1	porque un rumor se va diluyendo y extendiendo
e-2	porque las personas señalaban a otras
e-3	porque los animalitos amanecían sin sangre

Tabla 18. Reconstrucción narrativa de R1 de Lo que comentaban los abuelitos II

Mientras que en R2 sucede lo mismo que en la reconstrucción de La aparición de una mujer y Lo que comentaban los abuelitos I: el evento más reportable es complejo debido a la conjunción adversativa *pero*, ya que opone el hecho de que efectivamente le daba miedo andar de noche pese a que nunca experimentó un evento extraordinario. Y los eventos que anteceden e<sub>0</sub> sirven para justificar ese miedo aunque nunca le haya pasado algo extraordinario.

e <sub>0</sub>	<b>me daba miedo caminar en las calles de madrugada, pero nunca vi nada</b>
e-1	porque no hay luz, todo oscuro, los árboles, el movimiento
e-2	porque creías ver imágenes
e-3	porque te espantaba lo que te contaban

Tabla 19. Reconstrucción narrativa de R2 de Lo que comentaban los abuelitos II

Por último, el tercer relato (R9) responde al cuestionamiento sobre qué era lo que supuestamente veían los abuelos y transmitían en sus historias que provocaba el miedo en sus interlocutores. Así que el primer relato por el que se conforma R9 habla sobre las historias en general que contaban los abuelos, volviendo a insertar un microrrelato donde menciona las ocasiones en que regresaba tarde a casa; y en el segundo relato encadenado ofrece un ejemplo específico de esas historias que se contaban: la aparición de la llorona en la carretera.

El primer relato, es en su mayoría un testimonio autobiográfico por lo que tiene un narrador intra y heterodiegético, pero el relato insertado, al incluir su propia experiencia, se trata de una historia de vida con un narrador autodiegético. Lo mismo sucede con el segundo relato, el cual es un testimonio autobiográfico hasta la segunda complicación, ya que se vuelve una historia de vida en la segunda resolución y coda.

Lo que comentaban los abuelitos III			
	<b>Resumen</b>	Los abuelos contaban que se aparecían cosas (C217-C223)	
	<b>Orientación</b>	Diseminado (C220, C222, C223, C226, C27-249)	
	<b>Complicación</b>	Las historias te emocionaban pero daban miedo al estar solo (C224-C243, C247-C255)	
	<b>Evaluación</b>	Afortunadamente, yo nunca lo he tenido (C244-C246)	
R1 Los abuelos contaban		Hay personas muy frágiles que se dejan llevar (C248-C255)	
	<b>Resumen R.I.</b>	Yo sí tenía miedo (C256-C259)	
	<b>Complicación</b>	<b>Orientación</b>	Diseminado (C258, C261, C263-C267, C271-C277, C279)
		<b>Complicación R.I.</b>	De chavo llegaba tarde de las fiestas y no había luz (C260-C282)
		<b>Resolución R.I.</b>	No se nos quitaba la maña (C283-C286)
	<b>Coda</b>	Te digo lo que se contaba (C287-C290)	
	<b>Resolución</b>	Por las noches se transformaban y salían a llevarse a los animales y a espantar (C29-C35)	
	<b>Resumen</b>	Los abuelos comentaban cosas de eso (C291-C294)	
	<b>Orientación</b>	Diseminado (C291, C293, C296-C300, C309, C315, C320, C328, C337, C352, C356, C369)	
	<b>Complicación</b>	En los pilares se aparece la Llorona dentro de los autos (C295-C313)	
	<b>Resolución</b>	Y te encontraban por ahí tirado o muerto (C314-C318)	
R2 La Llorona	<b>Complicación</b>	Cada que pasaba era un martirio (C319-C332). Todos se persignaban (C351-C360)	
	<b>Resolución</b>	Nunca la vi (C333-C335)	
	<b>Coda</b>	Sólo llevaba a tu tía (C336-C343). Eso era lo que se contaba (C345-C350)	
	<b>Evaluación</b>	A mí no me gusta espantarme (C361-C388)	

Tabla 20. Estructura narrativa de Lo que comentaban los abuelitos III

La reconstrucción del primer relato sigue la secuencia causal de porqué caminar de madrugada le causaba miedo, pese a que nunca experimentó algún espanto sobrenatural. Por lo tanto, los eventos anteriores al más reportable explican las razones del miedo.

e <sub>0</sub>	<b>me daba miedo caminar de madrugada de regreso de las fiestas</b>
e-1	porque comenzaba a imaginarme cosas
e-2	porque los abuelos te llenaban de temores
e-3	porque ellos te emocionaban y contaban

Tabla 21. Reconstrucción narrativa de R1 de Lo que comentaban los abuelitos III

Por otro lado, en R2 el evento más reportable es lo que se dice sobre la Llorona, mientras que los eventos posteriores justifican porqué se dice esto sobre esa zona de la carretera. Además, en este relato sí hay e<sub>1</sub>, el cual lleva *lo que dicen* a su experiencia real: le daba miedo, pero nunca le pasó nada.

e <sub>1</sub>	me daba miedo cuando pasaba en los Pilares, pero nunca me pasó nada
e <sub>0</sub>	<b>porque decían que se sube la Llorona a tu coche en los Pilares</b>
e-1	porque encontraban cuerpos por ahí
e-2	porque te hacía bajarte de tu auto
e-3	porque cuando pasabas y mirabas atrás iba una mujer contigo

Tabla 22. Reconstrucción narrativa de R2 de Lo que comentaban los abuelitos III

En estos relatos, al contrario de los anteriores, el informante no busca que creamos en estas *historias de espantos*, ya que defender este tipo de experiencias atenta contra las leyes de la naturaleza y la lógica del mundo ordinario y, por consiguiente, pone en riesgo su *cara* pues otros podrían considerarlo crédulo e ingenuo, más aún cuando no tiene evidencia de primera mano. Debido a esto en estos relatos abundan las estrategias de protección, ya sea al distanciarse de lo que se dice o por medio de explicaciones racionales que tratan de ofrecer una alternativa ordinaria a lo que se contaba; de este modo, el informante conserva su credibilidad como hablante.

### 2.2.7. R10: Lolita

El primer relato de Martín trata sobre las historias de Lolita, su abuela, las cuales escuchó en voz de su mamá. Por lo tanto, es un discurso referido en su mayoría y goza de un narrador extra y heterodiegético, ya que el informante no forma parte de la historia.

En primera instancia, el relato tiene un resumen, donde se establece el tema —lo que le contaban de su abuela Lolita—, y una coda, en la que reflexiona sobre el estado mental y muerte de su abuela. Este macrorrelato se divide en dos: R1 donde explica que Lolita podía presentir cuando aparecía la Llorona; y R2 donde cuenta que ella fue acosada por un espíritu, para lo cual inserta tres microrrelatos, los cuales nos demuestran las formas en que el ser la molestaba. En R1 se ubican los pasos narrativos sin alternaciones en el orden: complicación, resolución y coda con

elementos evaluativos y de orientación disseminados. Igualmente, los microrrelatos 1 y 3 de R2 tienen la misma estructura, solo el segundo microrrelato es diferente, ya que carece de resolución.

Lolita	
Resumen	Mi mamá me contaba sobre mi abuela Lolita (C15-C48)
Orientación	Diseminado (C17, C18, C24-C30, C34, C48, C50-C58, C65, C71-C72, C96, C102, C119)
Complicación	Lolita le avisó a Meche que iba a pasar la llorona (C59-C90)
Resolución	Meche le dijo que la había escuchado en la noche (C91-C122)
Coda	Esa es una de Lolita (C123-C125)
Resumen	Ella padeció la presencia de un espíritu (C127-C135)
Orientación	Diseminado (C128, C139, C141, C144)
Complicación	El espíritu golpeaba en la casa para llamar su atención (C137-C148)
Resolución	No sé cómo terminó, ella murió (C149-C154)
Resumen	Pasaron varias cosas: Este espíritu le mató algo (C155-C159)
Orientación	Diseminado (C159, C166)
Complicación	Un día sus aves canoras amanecieron muertas (C160-C168)
Orientación	Diseminado (C169-C175, C180, C181, C186, C193-C194, C205, C212)
Complicación	El espíritu golpeó el sagrario de la iglesia (C176-C198)
Resolución	Lolita le dijo a mi mamá que fue el espíritu (C199-C210)
Coda	Pienso que tenía algo mentalmente. Ella murió en paz (C211-C244)

Tabla 23. Estructura narrativa de Lolita

El evento más reportable de este relato es el hecho de que Lolita era especial y los eventos precedentes lo justifican a través de los ejemplos (e-1, e-2, e-3, e-4). Además, los eventos subsecuentes a e<sub>0</sub> son las consecuencias de haber tenido esa *sensibilidad*.

e <sub>2</sub>	Lolita murió en paz			
e <sub>1</sub>	porque le hicieron una especie de exorcismo			
e <sub>0</sub>	<b>porque Lolita era una persona muy especial</b>			
e <sub>-1</sub>	porque oía, veía y sentía cosas fuera de lo normal			
e <sub>-2</sub>	porque sabía cuando iba a pasar la llorona	porque un espíritu la acosaba		
e <sub>-3</sub>	porque le dijo a Meche que iba a pasar en la noche	porque él golpeaba en la casa para llamar su atención	porque él le mató sus aves canoras	porque él golpeó el sagrario para que se escuchara en la iglesia
e <sub>-4</sub>		porque ella no le quería hacer caso		porque le dijo a Lolita que lo haría

Tabla 24. Reconstrucción narrativa de Lolita

Así, cada uno de los relatos que conforman el MR es un ejemplo que demuestra qué hacía especial a Lolita y ofrecen diferentes tipos de evidencias y testimonios de terceros para aumentar la credibilidad del relato. En R1, se afirma que Lolita tenía la capacidad de saber cuándo iba a pasar la Llorona, lo cual está dramatizado a través de diálogos (1a), mimetizando la realidad; y esto es confirmado por Meche (1b), la mamá del informante, quien reconocía haber escuchado sus lamentos —enfaticado con la repetición y el adverbio *sí*—, además, reaccionó anímicamente ante esta situación: *estaba hecha un añico*, lo cual expresa un grado intenso de malestar. Igualmente, la forma en escuchó los lamentos —*lejos, lejos, cerca cerca*— imita cómo sonaban: repetitivos y con cierta cadencia.

- 1a) (...) @Meche@<sup>63</sup>/ \*se llamaba mi mamá\*<sup>64</sup>/ @en la noche<sup>65</sup>/ va a pasar<sup>66</sup>/ la Llorona<sup>67</sup>/ (..) y este: (.) no te preocupes?<sup>68</sup>/ no te va a pasar nada<sup>69</sup>/ (..) nada más que: (.) hay una situación<sup>70</sup>/ que cuando más lejos la escuchas<sup>71</sup>/ (..) más cerca está.<sup>72</sup>/ (.) y viceversa.<sup>73</sup>/ (..) pero no te preocupes@<sup>74</sup>/
- 1b) hhh y mi mamá decía<sup>91</sup>/ que sí la escuchó<sup>92</sup>/ (.) que sí escuchó<sup>93</sup>/ los lamentos.<sup>94</sup>/ (...) <lejos lejos<sup>95</sup>/ (.) cerca cerca><sup>96</sup>/ (..) y que: pues sí estaba:<sup>97</sup>/ hecha un añico<sup>98</sup>/ mi pobre madre<sup>99</sup>/ no?<sup>100</sup>/

Por su parte, en el resumen de R2 menciona que un espíritu la atormentaba porque Lolita lo ignoraba, y esto es enfatizado a través de la elección semántica, la repetición y el énfasis prosódico en 2a, ya que es la razón por el que el resto de las acciones tienen lugar y, por lo tanto, explica cómo estos eventos extraordinarios son motivados. Así, el ente buscaba llamar la atención de Lolita y para ello golpeaba en la casa (R2.1), lo cual es una evidencia sensorial; mató a sus aves canoras (R2.2), siendo esto una evidencia material; y también golpeó desde el sagrario de la iglesia durante la misa de domingo (R2.3) y esto fue escuchado por el cura y los feligreses —resaltado prosódicamente—, lo cual ofrece la confirmación de varios testigos y demuestra que no era un fenómeno que sólo pudieran percibir Lolita y Meche, sino que cualquiera.

- 2a) (..) ella empezó a **padecer**<sup>127/</sup> la presencia de un ((carraspeo)) de un: espíritu<sup>128/</sup> (...) que al parecer<sup>129/</sup> no era tan: (.) tan benigno<sup>130/</sup> (.) porque **la atormentaba**<sup>131/</sup> (...) y y: a pesar de que la abuela le decía<sup>132/</sup> que **YA NO quería**<sup>133/</sup> **su presencia**<sup>134/</sup> (..) este: **la atormentaba**<sup>135/</sup>
- 2b) (..) dice<sup>137/</sup> que (..) mi mamá nos platicaba<sup>138/</sup> que (.) llegó el momento<sup>139/</sup> (..) que este: ser empezó a golpear<sup>140/</sup> (.) en la casa<sup>141/</sup> (.) que se oía<sup>142/</sup> como una barreta que estuviera excavando<sup>143/</sup>
- 2c) mi mamá tenía<sup>160/</sup> muchos (..) e: (.) pájaros<sup>161/</sup> (.) **aves canoras**<sup>162/</sup> (.) en jaulas<sup>163/</sup> (.) pues **le mató**<sup>164/</sup> **a todos**.<sup>165/</sup>
- 2d) que que: empezaron **los golpes**<sup>192/</sup> (.) que **el mismo cura**<sup>193/</sup> **y la gente**<sup>194/</sup> **se dio cuenta**<sup>195/</sup> (.) de: de: del ruido<sup>196/</sup> del estruendo<sup>197/</sup> de los golpes<sup>198/</sup>

En resumen, la historia de Lolita se construye a través de varios destellos de su vida que ofrecen pruebas de su sensibilidad para percibir estímulos que otros no captan, y es en torno a estas evidencias que Martín busca reforzar la credibilidad.

### 2.2.8. R11: Fantasma Prehispánico

Este relato es el más largo recolectado y es una historia de vida, así que cuenta con un narrador autodiegético. Además, está integrado por 6 relatos encadenados, los cuales narran los diferentes momentos claves de su experiencia hablando con el dueño de los huesos que encontró. De forma similar al relato Creencias, el resumen se encuentra en un turno de habla anterior (T16) en el que Martín reflexiona sobre lo que sufría su abuela, opinando que era acosada por un alma torturada y torturando, y finaliza expresando que él tiene una experiencia propia con un alma — *luego te cuento otra*<sup>327/</sup> *de: una alma*<sup>328/</sup> (..) pero esa me pasó a mí.<sup>329/</sup>—, lo cual prepara a su interlocutor para saber en qué consiste su relato. De los seis relatos encadenados, tres tienen resumen, complicación y resolución (R3, R4 y R6), R1 carece de resumen, R2 no tiene resolución, pero sí tiene un microrrelato insertado donde habla del origen probable del esqueleto, y R5 sólo tiene una complicación sin resolución, esto puede deberse a que este fragmento es una prolepsis, se adelanta un momento en el orden cronológico de los eventos.

Una peculiaridad de este relato es que la mayor cantidad de eventos narrativos son subsecuentes de e<sub>0</sub>, pues expresa lo que tuvo que realizar para deshacerse del espíritu, aunque la experiencia extraordinaria no es puntual y ni limita a una sola acción como en otros relatos, sino que se extiende desde e<sub>0</sub> hasta e<sub>6</sub>. Mientras que los eventos que le anteceden consisten en la secuencia de acciones que le llevaron a terminar comunicándose con ese ser, siendo el golpe de la escoba con el tanque de gas el momento clave donde se atraviesa el umbral de lo extraordinario.

Fantasma prehispánico				
MR	R1 El descubrimiento	Resumen	Luego te cuento otra de una alma pero esa me pasó a mí (C327-C329)	
		Orientación	Diseminado (C332-C358, C360, C365-C367, C373, C378, C381, C406, C408, C410, C414, C424-C426, C435, C446-C447, C458, C458, C459, C461, C467, C471)	
		Complicación	El Chinahuate me llevó a donde había un esqueleto para recogerlo (C359-C385, C402-C454)	
	R2 La apertura	Resolución	Puse la bolsa con los restos en una chimenea (C455-C475)	
		Resumen	Me enteré de algo por el mismo dueño de los huesos (C476-C479)	
		Orientación	Diseminado (C476, C481-C488, C494, C496, C511, C530-C533)	
		Complicación	Complicación R.I.	Él cayó y se quedó ahí (C525-C532)
			Resolución R.I.	Con las aguas se desparramó ese lugar (C533)
	Evaluación	No sabía cómo deshacerme de él (C534-C537)		
	R3 La música	Resumen	Le puse música en un tocadiscos (C538-C542)	
		Orientación	Diseminado (C540, C558-C559)	
		Complicación	Le puse música prehispánica (C543-C553)	
		Resolución	Le entendió a esa música (C547-C556)	
	R4 La fogata	Evaluación	Dentro de mí deseaba que no se fuera a quedar (C557-C563)	
		Resumen	Me pidió que hiciera una fogata (C567-C570)	
		Orientación	Diseminado (C601, C607, C611, C613-C614, C616, C621-C622)	
	R5 El crucifijo	Complicación	Hice el fuego, puse los huesos y lo avivé con aceite (C571-C610)	
		Complicación	Complicación R.I. 2	Mi familia estaba fuera de la casa (C612-C625)
Resolución			No todos los huesos se incineraron (C626-C630)	
R6 El cierre	Orientación	Diseminado (C631, C635, C643, C653-C654)		
	Complicación	Saqué un crucifijo para encomendarlo a Jesús (C631-C658)		
	Resumen	Me decía que lo conociera (C659-C663)		
R6 El cierre	Orientación	Diseminado (C689, C693, C704, C713, C714, C726, C773)		
	Complicación	Me pidió que prendiera más la lumbre para verlo (C664-C678)		
	Resolución	Me pidió que los restos los dejara donde lo había encontrado y los enterré (C679-C710)		
	Coda	Y ahí terminó la historia (C711-C783)		

Tabla 25. Estructura narrativa de Fantasma prehispánico

e <sub>7</sub>	enterré los restos donde los encontré
e <sub>6</sub>	porque él me lo pidió
e <sub>5</sub>	porque no se incineraron todos los huesos
e <sub>4</sub>	porque preparé una fogata según sus instrucciones
e <sub>3</sub>	porque yo no quería que se fuera a quedar
e <sub>2</sub>	porque me di cuenta que había vivido en la época prehispánica
e <sub>1</sub>	porque le puse música en un tocadiscos
e <sub>0</sub>	<b>porque hablé con el fantasma de una persona que vivió en la época prehispánica</b>
e <sub>-1</sub>	porque hubo un golpe que abrió mis sentidos
e <sub>-2</sub>	porque recogimos los huesos que encontramos en la barranca
e <sub>-3</sub>	porque la barranca se deslavó
e <sub>-4</sub>	porque llovió muy fuerte

Tabla 26. Reconstrucción narrativa de Fantasma prehispánico

Una particularidad de este MR es la cantidad de detalles que se aportan, los cuales aumentan el realismo de cada relato, o sea, las catálisis. Por ejemplo, en R1 habla sobre el chinahuate (1a), uno de sus trabajadores, aunque toda la información que nos da de él —al chinahuate le tocaba barrerle a los cerdos los domingos y aún vive en la zona— no aporta al avance de la historia, sino que tiene la función exclusiva de dar mayor realismo puesto que al ser alguien real, hay información sobre él como persona individual y no sólo entorno del relato. También, Martín aporta información extra sobre sí mismo como su afición por la arqueología y paleontología y que su esposa era paleontóloga, además a ella la identifica como la abuela de Micha, un referente extradiscursivo que yo —la interlocutora— conozco y, del mismo modo que la referencialidad del espacio, aporta realismo y credibilidad al relato. Igualmente, en 1c menciona que *nosotros teníamos el museo*; esto tiene una función referencial que apela a un conocimiento extradiscursivo propio de la ciudad: su familia estuvo a cargo del museo de Tepeaca hace años.

- 1a) (...) yo no no pensaba ir<sup>364</sup>/ ahí.<sup>365</sup>/ sino que **uno de los muchachos**<sup>366</sup>/ **que trabajaba conmigo**<sup>367</sup>/ tenía cerdos.<sup>368</sup>/ (.) y él venía<sup>369</sup>/ a darles<sup>370</sup>/ a barrerles<sup>371</sup>/ y eso:<sup>372</sup>/ le tocaba un domingo<sup>373</sup>/ a cada: a cada quien.<sup>374</sup>/ (.) había tres o cuatro: ayudantes<sup>375</sup>/ (..) y viene:<sup>376</sup>/ y: y: me dice:<sup>377</sup>/ todavía vive<sup>378</sup>/ es mi vecino<sup>379</sup>/ acá<sup>380</sup>/ **el: chinahuate**<sup>381</sup>/ le decíamos<sup>382</sup>/
- 1b) una afición<sup>415</sup>/ (.) digamos<sup>416</sup>/ que muy: (.) muy de mí<sup>417</sup>/ o muy como<sup>418</sup>/ de: (..) arqueólogo:<sup>419</sup>/ o de paleontólogo:<sup>420</sup>/ luego me casé<sup>421</sup>/ con- NO<sup>422</sup>/ ya estaba casado<sup>423</sup>/ con mi esposa<sup>424</sup>/ **era paleontóloga**<sup>425</sup>/ (..) **la abuela de Micha**.<sup>426</sup>/
- 1c) (.) iba yo según esto<sup>462</sup>/ a armar el esqueleto<sup>463</sup>/ no?<sup>464</sup>/ (.) para llevármelo<sup>465</sup>/ **al museo**<sup>466</sup>/ **en ese entonces teníamos**<sup>467</sup>/ el museo<sup>468</sup>/

Otros detalles que no tienen impacto directo en la evolución de la historia y que sólo aportan realismo son 2a, donde Martín aclara que, pese que el espíritu creía que iba a alimentar el fuego

con alcohol, en realidad era aceite de cocina, lo cual produce en habla rápida restándole importancia, debido a que no afecta directamente a la historia. Del mismo modo, en R4: La fogata hay un relato insertado donde expresa que su familia no estaba en casa y, aunque esta información es importante para explicar por qué pudo realizar una fogata sin interrupción, no haberlo mencionado no haría el relato menos creíble; sin embargo, el relatarlo sí aumenta el realismo y, por consecuencia, la credibilidad.

- 2a) (..) y él se alegró<sup>588/</sup> de que le fuera a dar al: alcohol:<sup>589/</sup> (..) y<sup>590/</sup> e: mentira<sup>591/</sup> lo que traía<sup>592/</sup> lo el (.) una botella grande<sup>593/</sup> era aceite aceite<sup>594/</sup> >no sé<sup>595/</sup> por qué motivo estaba el aceite<sup>596/</sup> ahí<sup><597/</sup> (.) aceite de ese de comida<sup>598/</sup>
- 2b) todo mundo se había ido<sup>611/</sup> de la casa<sup>612/</sup> (.) mi esposa<sup>613/</sup> y mis hijos<sup>614/</sup> se fueron<sup>615/</sup> a a (.) con mi hermana?<sup>616/</sup> o algo<sup>617/</sup> se fueron.<sup>618/</sup> (.) MIENTO<sup>619/</sup> estaba<sup>620/</sup> una amiga<sup>621/</sup> que era este: paleontóloga<sup>622/</sup> y se fueron<sup>623/</sup> a tomar café<sup>624/</sup> y no sé qué.<sup>625/</sup>

Así, este macrorrelato se integra de múltiples relatos encadenados, cada uno aportando información y detalles que aumentan la verosimilitud de la historia. Por ello, aquí las estrategias más relevantes son la secuencia cronológica y la catálisis.

### 2.2.9. R12: *Mi amigo el nahual*

Este macrorrelato comienza con un resumen más amplio que el de los demás relatos que sintetiza los puntos clave: su amigo era un nahual y la gente decía que robaba ganado por lo que lo lapidan pese a que era un hombre sabio. De los cuatro relatos encadenados, tres se centran en lo que aprendió de él: el misterio del yo-yo (R1), a percibir sonidos y el silencio (R2) y a cuidar y valorar la milpa (R4). De estos, R2 no tiene resolución, pero podría compartir la de R4 pues ambos hablan sobre esas lecciones que lo marcaron. Por su parte, R3 cuenta los prejuicios que había por parte de la sociedad y lo que realizaron: matarlo. En este relato, Martín es un narrador intra y homodiegético, ya que cuenta desde dentro de la historia como testigo, mas no como participante.



Tabla 27. Estructura narrativa de Mi amigo el nahual

La reconstrucción de este relato nos muestra que el evento más reportable es la amistad con un nahual. Aunque en e-2 hay una oposición, por un lado está el hecho de que lo mataron por ser nahual y, por el otro, la constancia de Martín de que era una persona cabal y sabia, lo cual es defendido con los elementos de e-4.

e <sub>0</sub>	<b>fui amigo de un nahual</b>			
e-1	porque me enteré de que era nahual cuando yo era un niño			
e-2	porque la gente decía que era nahual y lo mataron	pero me consta que era una persona cabal y sabia		
e-3	porque tenía un tatuaje en la espalda	porque los nahuales eran ladrones	porque tenía una sabiduría diferente	
e-4		porque me enseñó el misterio del yo yo	porque me enseñó a entrar en otro estado de la conciencia	porque me enseñó a trabajar la milpa

Tabla 28. Reconstrucción narrativa de Mi amigo el nahual

Otra forma en que mimetiza la realidad y se aumenta la credibilidad es por medio del ritmo narrativo, empleando pausas como en los diálogos para igualar el tiempo de la realidad o incluso con resúmenes para describir procesos largos como en 1a donde se mencionan cómo trabajan la

milpa —desgranaba, azotaba, limpiaba y envasaba— y nos ofrece suficientes detalles como para saber que al menos el informante realmente realizó esas actividades, además de que con la cadencia se aumenta el impacto de lo dicho e implica que eran actividades repetitivas.

1a) (.) él solamente se dedicaba al campo:<sup>948/</sup> (.) este: <desgranaba el maíz:<sup>949/</sup> o azotábamos el frijol:><sup>950/</sup> (.) este: (.) lo: <lo limpiábamos:<sup>951/</sup> y lo envasábamos:><sup>952/</sup>

### 2.2.10. R13: Don Miguel, el chupador

El último relato comienza en T12, justo cuando termina de hablar de lo que aprendió de su amigo nahual, señala que también tuvo ese tipo de aprendizajes de parte de un trabajador: Don Miguel, quien era un curandero. Este macrorrelato se conforma por tres relatos encadenados: en R1 explica en qué consistían sus limpieas, R2 ejemplifica cómo curaba usando zorrillos y R3 menciona que tuvo de aprendiz a la hija de Martín, Paty. Al igual que el relato anterior, en este Martín es un narrador intra y homodiegético, ya que cuenta la historia de otra persona.

Don Miguel, el chupador		
Resumen	Eso también me lo enseñó un trabajador que era chupador (C996-C1006)	
R1 Limpias	Orientación	Diseminado (C997, C1008, C1014)
	Complicación	Limpiaba usando agua (C1007-C1022)
R2 Zorrillo	Orientación	Diseminado (C1044, C1045)
	Complicación	A mi sobrino le dio caldo de zorrillo (C1043-C1048, C1057-C1059)
	Resolución	Lo curó del acné (C1060-C1061)
R3 Paty	Orientación	Diseminado (C1063, C1073, C1076, C1088, C1089)
	Complicación	Le enseñó cosas a mi hija Paty de niña (C1062-C1083, C1083-C1087)
	Resolución	Paty nunca me platicó qué aprendió con él (C1088-C1096)

Tabla 29. Estructura narrativa de Don Miguel, el chupador

El evento más reportable es el hecho de que Don Miguel era curandero, lo que es justificado debido a su técnica de chupador y a que sabía realizar remedios usando zorrillos (e-1 y e-2), razones que se presentan en paralelo. Y el evento subsecuente es que le enseñara a Paty, pese a que ella nunca le contó a Martín qué había aprendido.

e <sub>1</sub>	Paty aprendió de Don Miguel	
e <sub>0</sub>	<b>porque Don Miguel era un curandero</b>	
e-1	porque era un chupador	porque curaba con zorrillo
e-2	porque usaba agua	porque una vez curó a mi sobrino

Tabla 30. Reconstrucción narrativa de Don Miguel, el chupador

Este relato también ofrece catálisis, es decir, información que no aporta al desarrollo de la historia, pero sí a la verosimilitud. En el primer relato, describe en qué consistía la actividad de chupador: con un trago de agua en la boca succionaba en la zona afectada y después lo escupía en un vaso. Esto es dramatizado con un dialogo que simula cómo era la interacción durante la curación; además, se compara con la tradicional limpia con huevo, la cual es realizada con cotidianidad en muchos hogares de Tepeaca. Otro fragmento con esta función es 1b, donde describe cómo hacía remedios con los zorrillos: secaba el corazón y las vísceras.

- 1a) (..) o sea se daba el trago de agua<sup>1007</sup>/ bueno: (.) lo mantenía aquí<sup>1008</sup>/ (.) y @a: qué te duele?<sup>@1009</sup>/ (.) @el brazo<sup>@1010</sup>/ a: (...) y chupaba<sup>1011</sup>/ a tal grado (..) que >luego luego< tenía<sup>1012</sup>/ un vaso<sup>1013</sup>/ y ahí veía<sup>1014</sup>/ lo que lo que había sacado.<sup>1015</sup>/ (.) **como lo del huevo?**<sup>1016</sup>/ **la limpia con el huevo**<sup>1017</sup>/ (.) la limpia con<sup>1018</sup>/ pero él lo hacía así<sup>1019</sup>/ (...) y acá<sup>1020</sup>/ y e: en la cabeza<sup>1021</sup>/ y:<sup>1022</sup>/
- 1b) (...) y guardaba:<sup>1062</sup>/ (.) cada vez<sup>1063</sup>/ que mataba<sup>1064</sup>/ o encontraba un zorrillo muerto.<sup>1065</sup>/ (.) le sacaba<sup>1066</sup>/ el corazón<sup>1067</sup>/ le sacaba<sup>1068</sup>/ la: las vísceras<sup>1069</sup>/ (.) y las secaba<sup>1070</sup>/ (.) para tenerlo como remedio<sup>1071</sup>/

Así, en los dos últimos relatos, la causalidad no tiene un papel predilecto como en otros, sino que la credibilidad se construye principalmente con la mimesis de la realidad: catálisis y diálogo.

### 2.3. Puntadas finales: Conclusiones parciales

A nivel narrativo, la credibilidad se obtiene principalmente a través de la verosimilitud, la cual es producto de la coherencia interna y la mimesis de la realidad. La coherencia narrativa se logra mediante la secuencialidad de las acciones en un orden lógico-causal, aunque esta lógica puede ser local, es decir, establecida explícitamente en el relato, aunque atente contra la lógica del mundo ordinario —por ejemplo, sentir miedo en su casa de noche *porque* en una ocasión tuvo una experiencia extraordinaria—, lo que Grize denomina esquematización argumentativa. Por otro lado, la mimesis de la realidad se da con la dramatización —con el ritmo narrativo, ya sea con escenas regidas por diálogos o por resúmenes— y la profundización en detalles a partir de descripciones —las cuales están envueltas de elementos evaluativos— o de catálisis —información complementaria que no afecta el desarrollo de la historia y que de hecho lo detiene como cuando

se especifica que la enfermedad de Angelita fue traída por migrantes—. Cabe recalcar que estas estrategias no son mutuamente excluyentes y que se pueden ejecutar con los mismos mecanismos discursivos, por ejemplo, el dialogo no sólo dramatiza y ralentiza la velocidad narrativa, también puede ofrecer catálisis y ser parte de una secuencia causal.

Otro elemento que aporta credibilidad es la evidencialidad, la cual se puede dar de forma sensorial —ver, escuchar, tocar—, material —las aves de Lolita muertas— o corporal —emociones o estados físicos como inflamación—.

También otra manera de aumentar la credibilidad es asegurar la realidad a través de los modalizadores lógicos y la búsqueda de empatía en el receptor. Así como la protección de la *cara* del informante, mostrándose como alguien racional o distanciándose. Aunque estas estrategias se vinculan más directamente con los niveles analíticos que preceden este capítulo.

### **3. CONSTRUYENDO RAZONAMIENTOS: LA ESTRUCTURA ARGUMENTATIVA**

Tradicionalmente, los estudios de la narrativa y la argumentación se han llevado a cabo por separado, al grado de que los primeros se han centrado principalmente en cuestiones literarias y los segundos abundan cuando de propaganda y temas judiciales se trata; sin embargo, son organizaciones textuales comunes en nuestras producciones lingüísticas diarias. Además, es común encontrar estos modos discursivos juntos, narraciones siendo persuasivas al emplear estructuras argumentativas, y textos argumentativos en los que se incrustan narraciones como argumentos. Debido a esto, y siguiendo a autores como Carranza (1997), Gutiérrez Vidrio (2001), Bubikova-Moan (2020) y Serrano Orejuela (2015), es pertinente y necesario estudiarlos en conjunto y no sólo como un modo al servicio del otro, sino complementarios y entrelazados.

Este apartado, a grandes rasgos se divide en dos partes: una teórica y otra analítica. En un primer momento, presentaré un resumen sobre la literatura respecto al tema abordando principalmente la teoría de la lógica natural de Jean-Blaise Grize y la teoría de la argumentación de la lengua de Jean-Claude Anscombe y Oswald Ducrot. Posteriormente presentaré la estructura argumentativa de cada uno de los relatos y los elementos evaluativos u operaciones de iluminación (Grize en Gutiérrez Vidrios, 2001 y 2016) más relevantes.

#### **3.1. Cimientos teóricos**

Los estudios sobre la argumentación se remontan a la Grecia antigua, pues el carácter persuasivo de los discursos a partir de la selección y distribución de argumentos de acuerdo con el receptor y con una finalidad de adhesión era tratado por los estudios de retórica, dialéctica y oratoria. Estas disciplinas son el precedente de lo que hoy conocemos como argumentación.

La argumentación, de acuerdo con Adam (1995), “puede ser abordada ya sea a nivel discurso y de la interacción social, o a nivel de la organización pragmática de la textualidad” (9), por lo tanto, los estudios alrededor de esta son diversos. Gutiérrez Vidrio (2016) resalta cuatro líneas teóricas diferentes dentro del estudio de la argumentación: 1) la retórica de la argumentación de Chaïm Perelman; 2) la lógica práctica de Stephen Toulmin; 3) la teoría de la lógica natural de Jean-Blaise Grize; y 4) la teoría de la argumentación de la lengua de Jean-Claude Anscombe y Oswald Ducrot. En este trabajo recuperaré principalmente las dos últimas líneas teóricas.

En primer lugar, desde la pragmática, la argumentación es una práctica discursiva que “comprende un conjunto de estrategias que organizan el discurso persuasivo” (Escandell Vidal, 1996: 92) y tiene como objetivo buscar o acrecentar la adhesión de un receptor, ya sea individual o colectivo, sobre una tesis. De acuerdo con Serrano Orejuela (2015), esta adhesión implica una transformación identitaria en la que, a través de los procesos discursivos de transformación y conservación, el receptor modifica o refuerza sus creencias, valores y afectos para que coincidan con los deseados por el emisor. Así pues, es una práctica que constantemente empleamos, ya que este tipo de organización textual “trata de influir en las opiniones, actitudes o comportamientos de un interlocutor o de un auditorio haciendo creíble o aceptable un enunciado (conclusión) apoyado, según diversas modalidades, en otro (argumento/dato/razón)” (Adam, 1995: 10); por ello, es de suma utilidad en todo tipo de interacciones comunicativas puesto que apela a un *hacer hacer* o *hacer creer* (Adam en Calsamiglia y Tusón, 2018: 345) y su estructuración requiere de un arduo esfuerzo discursivo.

De acuerdo con Calsamiglia y Tusón (2018), son cuatro las características fundamentales de la argumentación:

- El objeto debe ser un tema controvertido, puesto que, si no hay diferentes posturas posibles, no habría razón para persuadir.
- El emisor expone su posicionamiento apoyándose de modalizadores, los cuales pueden presentarse a nivel textual como prosódico e, incluso, gestual. Este posicionamiento es lo que desde la narración llamamos evaluación.
- Tiene un carácter polémico y dialógico, ya que debe existir más de una postura hacia el tema y, por lo tanto, diferentes voces que se opongan mutuamente. No obstante, la controversia no tiene por qué residir en temas trascendentales, puede tratarse de temas mundanos y simples como la elección de comida.
- Su objetivo es provocar la adhesión de un interlocutor o auditorio a favor de la postura del emisor.

Para Grize (2013), la argumentación es un tipo de esquematización discursiva, cuyo propósito es influir en la opinión, comportamiento o actitud de alguien (43-44). Esta esquematización consiste en la construcción de un microcosmos, o sea, una reconstrucción cognitiva del mundo que el emisor presenta al receptor; en palabras de Gutiérrez Vidrio, “es una

representación discursiva orientada a un destinatario sobre aquello que su autor concibe o imagina de una cierta realidad, y tiene como fin hacer que el destinatario comparta dicha concepción” (2017: 138). Además, Grize menciona tres elementos fundamentales de la argumentación: la ilación, la iluminación y la verosimilitud.

La ilación se lleva a cabo a través de dos procedimientos cognitivos: deducciones e inferencias. La primera funciona dentro de la lógica como sistema y se realiza entre conceptos, o sea, entre las definiciones de las palabras, a lo que las palabras designan; por lo tanto “una deducción no expresa más de lo que el propio concepto contiene, casi como un exprimidor que sacar el jugo a un limón” (Grize, 2013: 45), lo cual es una implicación lógica con la forma *si p, entonces Q*. Por otro lado, la inferencia se establece entre nociones, las cuales son la denotación y la designación de los referentes en el mundo y tiene un carácter contextual; así bien, la inferencia “se remite a preestructos culturales compartidos por los interlocutores, que establece conexiones entre los contenidos de pensamiento y que introduce aspectos nuevos en la visión de una situación” (ídem: 46-47). En resumen, la deducción se explica por el significado de la palabra misma, el concepto; mientras que la inferencia se explica a partir del significado y los valores culturales que tiene la palabra, las nociones.

Otro elemento clave es la verosimilitud, la cual se vincula estrechamente con dos elementos: la identidad y la coherencia; ya que la fuerza de un argumento también depende de la imagen del emisor y de que la esquematización parezca convincente, sin lagunas ni contradicciones. Y finalmente, la iluminación consiste en matizar y darles un valor subjetivo a nuestra argumentación mediante la apelación del *pathos*, o sea, de la movilización de las emociones, puesto que “un argumento no puede limitarse a apelar tan sólo a la inteligencia, debe también conmover” (ídem: 48).

A su vez, Ducrot (2013) parte de consideraciones similares. Para él, la persuasión se logra a partir de la motivación del *logos*, el *ethos* y el *pathos*. Se apela al *logos* ofreciendo razones, las cuales tienen la forma *A luego C*, donde *A* son argumentos y *C* conclusión. Este coincide con la ilación de Grize, puesto que consiste en cadenas de razonamientos consecutivos y causales; sin embargo, los razonamientos lógicos no son medios suficientes para persuadir, sino que se tiene que apelar a las otras dos dimensiones. Además, como ya se vio en el capítulo anterior, esta secuencialidad causal es igualmente importante a nivel narrativo.

La segunda motivación concuerda en parte con la concepción de la verosimilitud de Grize, ya que consiste en la imagen que se proyecta del emisor, la cual debe de ser la de alguien fiable, serio y bienintencionado (Ducrot, 2013) para que lo dicho sea creíble y aceptable. Por otro lado, el *pathos* es necesario ya que se debe desarrollar en el receptor el deseo de creer, esto se logra iluminando nuestras palabras, como menciona Grize, o sea, empleando términos con carga subjetiva que busquen mover las emotividades del receptor; es decir, la evaluación en términos labovianos.

Otro punto en común entre la teoría de la lógica natural y la teoría de la argumentación de la lengua es que ambas consideran que toda clase de discurso tiene una dimensión argumentativa, ya que todas nuestras interacciones comunicativas están dirigidas con un propósito a un receptor, ya sea real o virtual, así que, para cumplir con ello, emplean diversas estrategias argumentativas con el fin de persuadir. En el caso de la narración de historias de vida en general, el objetivo puede ser múltiple: entretener a la vez que se busca empatía, aceptación y reconocimiento; sin embargo, en el caso particular de los relatos extraordinarios recolectados, dado su poca credibilidad y su forma de obtención —entrevista—, su objetivo principal sería responder a la pregunta planteada, pero tiene varios objetivos secundarios como otorgar un relato entretenido y creíble, mantener su *cara* y no ser percibido como un mentiroso.

Regresando a la teoría propuesta por Grize, la esquematización es el producto de intrincadas operaciones lógico-discursivas, estas son precisadas por Gutiérrez Vidrio (2016:141-154) de la siguiente manera:

1. Operaciones constitutivas de objeto o de constitución de las nociones primitivas en objetos del discurso: estas operaciones retratan las entidades a las cuales se hace referencia y “permiten a las actividades discursivas movilizar el léxico en función a lo que se persigue” (Gutiérrez Vidrio, 2016: 141), por lo tanto, posibilita que el objeto del discurso sea visto a partir de la subjetividad o punto de vista del emisor. Estas se encuentran en las descripciones de personajes, tiempo y espacio en la narración; además, sirven para construir la identidad. Grize nombra cada operación con letras del alfabeto griego y la dividen en cinco tipos:

α) Determinación de la clase-objeto

y) Selección de los elementos del haz del objeto, o sea, la caracterización a partir de la subjetividad y propósitos del emisor

θ) Determinación aspectual

δ) Predicación, es decir, lo que se dice del objeto

2. Operaciones de apropiación ( $\sigma$ ): a partir de estas operaciones, el emisor se apropia más o menos de lo dicho. Dentro de estas operaciones, encontramos el uso del discurso diferido mencionado en el capítulo anterior. Estas funcionan en virtud de la verosimilitud de la siguiente forma:
  - a. Designa la fuente de la información: “sirven tanto para señalar quién es el sujeto enunciador, como para consignar la responsabilidad de la apropiación a otro locutor” (ídem: 143).
  - b. Marca una cierta actitud, una distancia entre la fuente y la determinación: La distancia que el emisor toma respecto al discurso y, en consecuencia, qué tan responsable se hace de lo dicho.
  - c. Presenta los argumentos sin distanciarse: sucede cuando la determinación del objeto se presenta como un hecho, o sea, como irrefutable.
  - d. Marca la posición del sujeto: se refiere a la modalización de lo dicho, lo cual, como mencioné anteriormente, es una característica fundamental de la argumentación.
3. Operaciones de composición o configuración ( $\eta$ ): estas tienen la función de dar coherencia y cohesión a la esquematización, elementos esenciales cuando de verosimilitud se trata como ya se mencionó en el capítulo anterior.
4. Operaciones de localización temporal y espacial ( $\lambda$ ): se caracteriza por evidenciar la relación del emisor con lo extralingüístico, o sea, el tiempo y espacio. En los relatos, estas operaciones se ubican en la orientación.
5. Operaciones de iluminación o de proyección valorativa ( $\pi$ ): a través de estas operaciones se lleva a cabo la iluminación de los objetos; en otras palabras, consiste en los matices subjetivos que terminan apelando al pathos, los cuales tienen contenidos axiológicos o evaluativos. Dentro de estas operaciones se encuentran estrategias que también son empleadas por la evaluación lavobiana.

Por otro lado, la propuesta de Anscombe y Ducrot recalca la importancia de la interacción comunicativa y, en especial, el papel del emisor y el receptor; sin embargo, no todas las propiedades que suelen atribuirse al sujeto hablante —autoría, responsabilidad e identificación— realmente coinciden con él, por ello se propone la teoría polifónica de Ducrot (1984), la cual considera la multivocidad del hablante. De acuerdo con Ducrot (en Fuentes Rodríguez y Alcaide Lara, 2007; Cuenca, 1995; y Puig, 1986), la figura del emisor en realidad se deslinda en tres figuras:

1. Sujeto empírico o emisor: es el autor material del discurso. En el caso de las entrevistas realizadas, son los informantes mismos.
2. Sujeto discursivo o locutor: se refiere a la figura que se responsabiliza por el discurso, en el texto es a quien se refiere el pronombre *yo*. En mi objeto de estudio también coincide con el informante.
3. Sujetos-puntos de vista o enunciadores: corresponden a las voces discursivas diferentes al *yo*. Este varía a lo largo de los relatos, ya que en cada uno se recuperan diferentes voces como en la historia de la abuela Lolita, donde el enunciador principal es la mamá del informante, o en el relato del milagro del Niño Doctor que cuenta con las voces de la mamá de Angelita y del médico.

De igual modo, el receptor se despliega en tres sujetos:

1. Alocutario: es el sujeto al que el locutor expresa dirigirse, se identifica con el pronombre *tú*. En el caso de este trabajo, el alocutario soy yo como entrevistadora.
2. Destinatario: “persona a quien, según el locutor, el enunciador dice lo que expresa el enunciado” (Fuentes Rodríguez y Alcaide Lara, 2007: 21). En el caso de los relatos recolectados el destinatario varía, por ejemplo, el doctor se dirigía a la mamá de Angelita.
3. Auditorio: toda persona que sin ser exactamente el alocutario o destinatario, escuchan el mensaje. Por ejemplo, el auditorio de los relatos es usted, mi lector.

Ahora bien, el esquema argumentativo propuesto por Anscombe y Ducrot está compuesto por los siguientes elementos:

- Argumentos: “son las razones que justifican una conclusión” (ídem: 26). Estos pueden estar explícitos o implícitos; además se clasifican de acuerdo con los siguientes criterios:
  - Antiorientados o coorientados a la conclusión: los primeros son lo que en el modelo de Adam (1995) se denominan restricciones, los cuales sirven para conceder temporalmente la razón a un punto opuesto al defendido, para después refutarlo o indicar alguna excepción. Por otro lado, los argumentos coorientados tienen la función de justificar, reforzar y corroborar la conclusión planteada.
  - Por su fuerza argumentativa: tanto los argumentos como las conclusiones pueden situarse en una escala con mayor o menos fuerza, por ejemplo, a través de la acumulación, la repetición, elementos modales o la elección de léxico.
- Conclusión: es la tesis o postura que se defiende y sobre la cual se quiere persuadir al receptor. Esta puede estar explícita o implícita en el discurso.
- Topos: también llamada relación argumentativa, ley de paso o regla de inferencia en el modelo de Adam (1995), consiste en la relación que hay entre hechos o conceptos, la cual permite la ilación entre los argumentos y la conclusión. Estos son conexiones que han sido socializadas y por lo tanto son generales, graduales, pertenecen al sentido común y mutable, ya que cambia si los valores y convenciones sociales se modifican. Los topoi se explican a partir de su forma tópica:
  - Intrínsecas: son relaciones que se establecen a través del significado de las palabras. Lo que Grize considera una deducción.
  - Extrínsecas: se explican a partir del conocimiento contextual. Para Grize este sería un proceso de inferencia.
- Base argumentativa: consiste en la explicitación del topos a partir de formas lingüísticas y tiene la función de asegurar la relación entre argumentos y conclusión.
- La fuente: “corresponde a la figura del enunciador, el origen de las argumentaciones” (Fuentes Rodríguez y Alcaide Lara, 2007: 39).
- Marco argumentativo: consiste en la situación y contexto en la que tiene lugar la enunciación, la cual hace que un enunciado tenga uno u otra función, por ejemplo,

ser un argumento o un comentario. Este hace alusión tanto al contexto como situación inmediata y amplia de enunciación como cotexto.

Estos elementos se esquematizan de la siguiente manera:

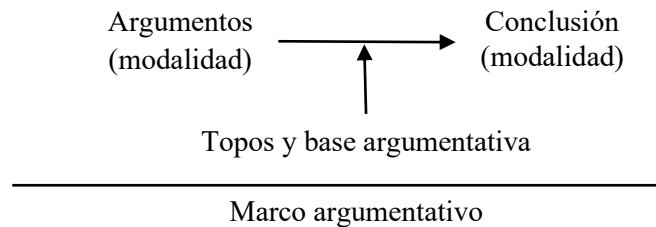


Figura 9. Esquema argumentativo según la teoría de la argumentación de la lengua (Fuente: Fuentes Rodríguez, C. y Alcaide Lara, E. R., 2007:25).

Estos elementos, se pueden organizar de diferentes maneras, dando como resultado las siguientes estructuras argumentativas:

- Estructuras argumentativas simples
  - Conclusión-argumento: consiste en un proceso deductivo en el que se parte de lo general, la conclusión, hacia lo particular, el o los argumentos.
  - Argumento-conclusión: es un proceso inductivo donde se va de lo particular, los argumentos, a lo general, la conclusión.
  - Contraposición: “un modo de presentar una información es rechazando lo que no es, la postura contraria” (ídem: 46). Esta estructura es efectiva argumentativamente ya que anticipa posibles réplicas o cuestionamientos.
  - Encadenamiento argumentativo: sucede cuando se presenta la base argumentativa.
- Estructuras argumentativas complejas
  - Un movimiento argumentativo completo como argumento de una conclusión
  - Coorientación + antiorientación: “el hablante expone argumentos para demostrar su opinión y, al mismo tiempo, rebate otras posibles posturas” (ídem: 51). Además de anticipar cuestionamientos, lo refuta.

- Reserva: consiste en un “movimiento argumentativo que resta fuerza y operatividad al enunciado anterior” (ídem: 51).

Asimismo, la argumentación se apoya de mecanismos argumentativos, los cuales van desde el nivel fónico —pausas, silencio y entonación—, el nivel léxico —mediante la selección de palabras con matiz subjetivo, lo que Grize plantea como iluminación—, el nivel sintáctico —a través de conectores y operadores—, hasta el nivel macroestructural.

De acuerdo con Cuenca en Calsamiglia y Tusón (2018), en la argumentación destaca el uso de “la deixis personal, la antonimia, la modalización oracional y, muy específicamente, los conectores que articulan el discurso polémico” (p. 297). Siguiendo la clasificación del esquema de nexos de Altieri Fernández (2002, p. 76), los conectores más comunes son:

- Ilativos: Pues, luego, así (que), por (lo) tanto.
- Adversativos
  - Restrictivos: Pero, mas, sin embargo.
  - Exclusivos: Sino (que), en cambio.
- Causales: Porque, pues, puesto que, ya que.
- Condicionales: Si, siempre que, con tal que.
- Concesivos: Aunque, si bien, a pesar de que.

A modo de síntesis, la argumentación es un tipo de organización discursiva que se encarga de estructurar el discurso persuasivo por medio de argumentos, los cuales recurren a la deixis, valoración y modalización, para que, por medio de conectores y topoi, se llegue lógicamente a una conclusión. Además, como se ha podido notar a lo largo de este panorama teórico, existen puntos de intersección entre la narración y la argumentación como la modalización, la multiplicidad de las voces, la relevancia del orden en que se presente la información y, en especial, la valoración. Así pues, ambos modos discursivos se entretajan dentro de los relatos extraordinarios de adultos mayores con el objetivo de convencer sobre la credibilidad del relato y así salvaguardar la *cara* del informante.

### 3.2. La edificación de los relatos extraordinarios: El esquema argumentativo

Para comenzar, los relatos extraordinarios buscan diferentes objetivos en distintos niveles:

1. A nivel interaccional: responder a la pregunta ¿conoce o tiene alguna historia sobrenatural o extraordinaria de Tepeaca? Por lo tanto, no basta con sólo contar un relato que conozca o sea parte de él, sino que debe justificar la naturaleza extraordinaria de este.
2. A nivel social: mantener la *cara*, lo cual implica no ser considerado como un sujeto mentiroso, sino como uno confiable, honesto y sensato. Esto se logra convenciendo al receptor de que la historia realmente ocurrió.
3. A nivel narrativo: ofrecer un relato entretenido. Lo cual se logra principalmente en la composición del relato.

Es por ello que en este apartado me dedicaré a mostrar la estructura argumentativa general de los relatos y después puntualizaré las operaciones argumentativas más relevantes de cada uno siguiendo las pautas marcadas en la narración para continuar evidenciando su entrecruzamiento.

#### 3.2.1. R1: La aparición de la mujer

Los relatos obtenidos tienen estructuras argumentativas complejas, por lo cual, están integrados por secuencias argumentativas (SA) encadenadas y secundarias. En R1, la SA principal sostiene la naturaleza extraordinaria de su vivencia, la cual responde a la pregunta planteada: sí, me ha sucedido algún evento sobrenatural. Así pues, lo que sería el evento más reportable —Vi a una chica asomándose del sanitario, pero cuando fui a revisar no había nadie—, es un ejemplo de sus experiencias extraordinarias y funciona como un argumento que valida la conclusión. De esta manera, el relato proporcionado es una narración ejemplificadora, la cual sirve como un dato contundente y “proporciona evidencia factual, forma válida y aceptable de apoyo a una posición” (Gutiérrez Vidrio, 2001:33), en este caso, la posición de que efectivamente ha vivido experiencias extraordinarias.

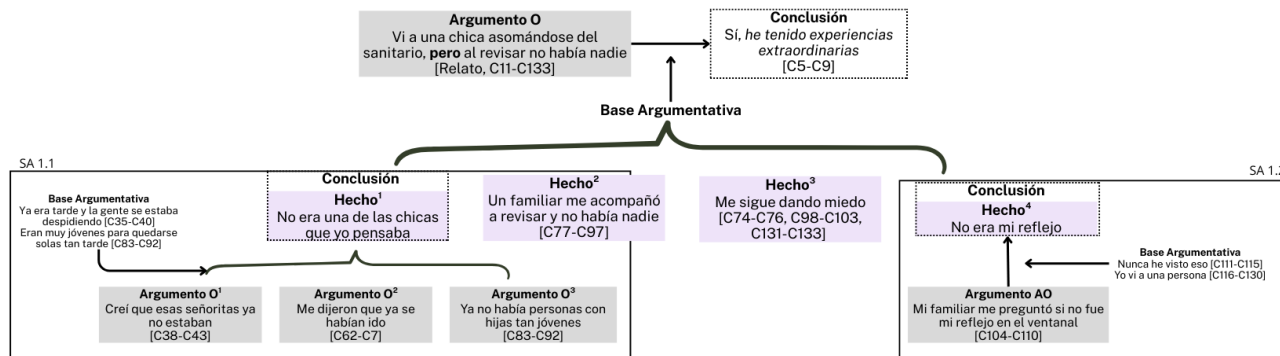


Figura 10. Estructura argumentativa de La aparición de la mujer<sup>21</sup>

Del mismo modo, los hechos (H) presentados a lo largo del relato —los eventos narrativos precedentes y antecedentes de  $e_0$ — conforman la base argumentativa, la cual explicita la relación entre argumento y conclusión, es decir, nos da razones para entender por qué el ver a una mujer asomándose del sanitario tiene lugar dentro del mundo trascendental y no del ordinario. Por su parte, H<sup>1</sup> forma su propia secuencia argumentativa, siendo respaldada por tres argumentos orientados (AO<sup>1</sup>, AO<sup>2</sup> y AO<sup>3</sup>) que sostienen que a quien vio no era alguien que conocía; además, la negación es evaluativa por naturaleza, lo cual nos indica que es un elemento relevante. Este hecho, pese a ubicarse en la complicación del relato, es sustentado también en la primera resolución donde se ubica AO<sup>3</sup>.

De igual forma, H<sup>4</sup> es la conclusión de su propia SA, la cual se desarrolla en la segunda resolución y tiene una estructura coorientación + antiorientación; o sea, expresa la oposición a la conclusión a través de la dramatización de un diálogo con su familiar, donde menciona la posibilidad —*a lo mejor* en 1a— de que haya sido su propio reflejo, y la informante lo refuta actualizando las reglas de inferencia lógicas ordinarias, siendo el familiar quien encarna esa lógica ordinaria —*si* veo través del ventanal → veo mi reflejo—, e invalidándola a través de la esquematización presentada, en este caso, la base argumentativa —*si* nunca he visto algo así → no fue mi reflejo; *si* vi a alguien asomándose, no su cuerpo completo (como se hubiera visto mi reflejo) → no fue mi reflejo—. Además, este fragmento es intensificado con el adverbio *incluso*, ya que no sólo tiene un valor aditivo, sino que este hecho es enfatizado dado su relevancia. Igualmente, en 1a, el condicional es encabezado por un *pero* (1c), de tal forma que sirve para reforzar lo que no

<sup>21</sup> Para facilitar la lectura de los esquemas de la estructura argumentativa, estos se pueden consultar mediante el QR del Anexo III o en <https://bit.ly/3XmK7GV>

sucedió —puesto que es una cláusula sobre hechos irreales—, ya que una estructura condicional canónica tiene la forma lógica *si x → y*, pero en estos casos la segunda parte de la estructura queda implícita —incluso diría que interrumpida por la propia informante—, relegando al interlocutor la tarea de concluir la secuencia lógica y oponerla con lo que realmente sucedió: *si yo vivo aquí → ya habría visto en otra ocasión un reflejo de esa manera, pero nunca he visto eso*. Esta estructura aumenta la fuerza argumentativa, ya que anticipa una posible explicación no extraordinaria y, por lo tanto, tiene sentido que se haya añadido tras la primera resolución, cuando el relato parecía que ya había concluido.

1a) (.) **incluso**: tenemos<sup>104/</sup> un ventanal.<sup>105/</sup> (.) y la persona<sup>106/</sup> el familiar<sup>107/</sup> que me acompañó.<sup>108/</sup> me decía<sup>109/</sup> @a lo mejor fue tu reflejo@<sup>110/</sup> le decía yo<sup>111/</sup> @pero pues **si aquí vivo**<sup>112/</sup> toda la:-<sup>113/</sup> nunca he visto eso.<sup>114/</sup> no pudo haber sido mi reflejo.@<sup>115/</sup>

Por su parte, H<sup>2</sup> se encuentra en la primera resolución, aportando la presencia de un testigo. Este fragmento es dramatizado a través de discurso referido directo, es decir, simula una conversación. Además, abundan en él expresiones con marcadores de negación —no sé, no hay nadie, no había nadie—, por lo que contrasta la expectativa que tenían proveniente del mundo ordinario —que estuviera en el baño una de las chicas de la reunión— con lo que realmente sucedió —que estuviera vacío—. Igualmente, el hecho de no encontrar a nadie en el baño es una evidencia factual, la cual es respaldada por el testigo.

2a) @acompañame<sup>80/</sup> porque en la casa<sup>81/</sup> está una: chica.<sup>82/</sup> (.) y **no sé**<sup>83/</sup> quién de ellas:<sup>84/</sup> (.) si ya **no hay nadie?**@<sup>85/</sup>

2b) entonces que vamos<sup>93/</sup> con temor<sup>94/</sup> a abrir.<sup>95/</sup> la puerta del baño<sup>96/</sup> (.) y **no había nadie**.<sup>97/</sup>

Por su parte, H<sup>3</sup> expresa el contenido de ambas codas, las cuales buscan la empatía del interlocutor —*si le sigue afectando → realmente ocurrió*—. Estos fragmentos involucran un sentimiento, el cual es un elemento clave en la construcción identitaria de Angelita y se explora mejor en el capítulo 3.

En resumen, este relato es una narración ejemplificadora que aporta evidencia factual, es decir, hechos, los cuales incrementan la credibilidad a través de evidencia material y emocional, actualizando las reglas de inferencia lógica, incluyendo la presencia de un testigo y apelando a la empatía del interlocutor.

### 3.2.2. R2: Milagro del Niño Doctor

En este relato se presentan cinco SA encadenadas cronológicamente que siguen las relaciones causales que se presentaron en la reconstrucción de la historia —este evento sucedió porque este otro evento sucedió primero—, es decir, la ilación de eventos narrativos. La conclusión de SA1 es la consecuencia directa de e<sub>0</sub> y es posible llegar dar ese paso lógico a través de la base argumentativa donde explica que ha reflexionado en torno a su enfermedad y las dificultades que pasó su madre, lo cual es recalcado en los momentos evaluativos —que se encuentran en medio de las complicaciones— y la coda; además, estos fragmentos son intensificados a través de la reiteración semántica del sufrimiento de la madre, el uso de aumentativos (C238 en 1a), la selección léxica —angustió y sufrieron, por ejemplo— y la entonación. También se apoya de un topos arraigado a la lógica religiosa: uno debe agradecer a Dios.

- 1a) entonces este: mi mamá<sup>234</sup>/ pues imagínate<sup>235</sup>/ después de caminar<sup>236</sup>/ ya no caminar<sup>237</sup>/ (.) pues: (.) **mi mamá se angustió muchísimo**.<sup>238</sup>/ y: a lo mejor<sup>239</sup>/ (.) pues: como madre ahora lo analizo.<sup>240</sup>/ (.) todo lo que sufrieron.<sup>241</sup>/ (.) y que pues que le doy gracias a dios<sup>242</sup>/ que camino:<sup>243</sup>/ corro:<sup>244</sup>/

Ahora bien, a diferencia del anterior relato, donde cada evento narrativo aporta evidencias que refuerzan la credibilidad, en este el orden secuencial aporta ilación, por lo que un evento se vincula con el siguiente por medio de relaciones deductivas e inferenciales, dándole también verosimilitud. Así, un evento lleva al otro y se sustenta en sus correspondientes bases argumentativas y topoi; como SA2 cuya base aporta evidencia material —las toallas mojadas con el agua de las flores del Niño Doctor— y nos da una razón explícita que refuerza la idea de que su recuperación se debe a un milagro.

Por su parte, SA3 muestra la transición entre R1 y R2 —el primero sobre su tratamiento médico y el segundo sobre haber sido llevada con el Niño Doctor—. Se logra este paso gracias a otro topos religioso principalmente compartido entre los tepeaquenses: El Niño Doctor cura enfermedades incluso cuando los médicos no pueden. De igual forma, este segmento está encabezado por la frase adverbial *la verdad*, la cual asegura la realidad del suceso y los eventos que le proceden.

- 2a) y **la verdad** mi mamá me llevó<sup>271</sup>/ con el niño del hospital<sup>272</sup>/ que es aquí<sup>273</sup>/ de Tepeaca.<sup>274</sup>/ (.) ella se encomendó mucho mucho a él<sup>275</sup>/

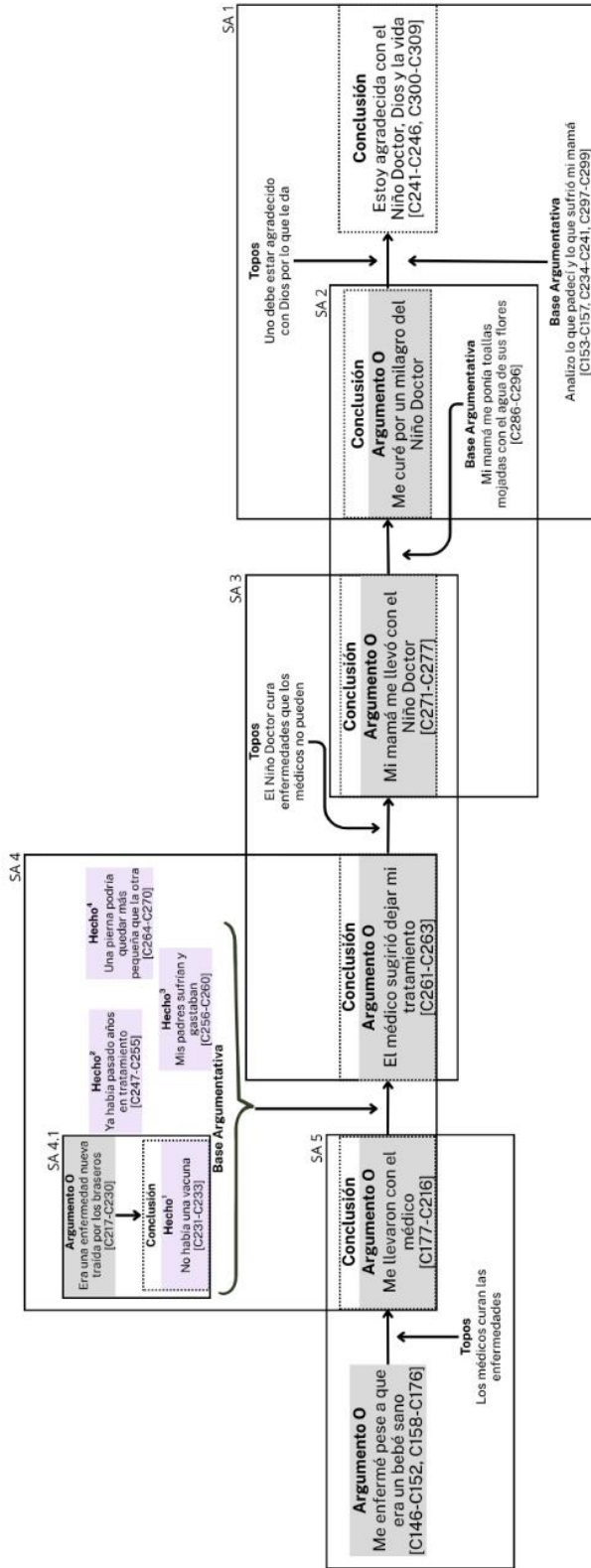


Figura 11. Estructura argumentativa de *Milagro del Niño Doctor*

Además, la decisión del médico de abandonar la rehabilitación se sustenta a través de la base argumentativa en SA4, donde aporta 4 hechos que evidencia lo poco probable que era su recuperación completa. De estos, H<sup>1</sup> forma su propia secuencia argumentativa para explicar el porqué era una enfermedad nueva, esto mediante el microrrelato insertado sobre los braseros; lo cual aporta detalles narrativo-contextuales que aumentan la credibilidad. Igualmente, se enfatiza con el condicional *si* en 3a, donde nos presenta que en el caso de que existiera la vacuna, de todas formas en Tepeaca no se tenía acceso a ella, lo cual aporta una razón más por la que su recuperación era tan complicada, pues el mismo lugar donde residía lo volvía difícil.

3a) todavía **no estaba** la: la vacuna<sup>231/</sup> o **si** la había<sup>232/</sup> pues aquí a Tepeaca todavía **no se: (.) se escuchaba.**<sup>233/</sup>

Por su parte, H<sup>2</sup> aporta evidencia corporal, ya que la falta de una recuperación completa durante años demuestra la aparente ineffectividad del tratamiento médico. Mientras que H<sup>3</sup> funciona como una evidencia emocional, la cual sirve para apelar a la empatía del interlocutor, es decir, al pathos. Y, finalmente, H<sup>4</sup> pone en duda la inferencia ordinaria que uno podría tener al ir al médico, la lógica ordinaria —*si voy al médico → me curaré*— y la sustituye por el pronóstico poco favorecedor del médico —*podría quedar con una pierna más delgada*—; también, este hecho se presenta como discurso referido en voz de la autoridad médica, lo cual aumenta su fuerza argumentativa.

A modo de resumen, la principal estrategia de credibilidad es la ilación, por la cual una acción lleva a la otra siguiendo la lógica ordinaria o actualizándola a través de la esquematización argumentativa, ofreciendo la información necesaria para que el proceso de inferencia en el interlocutor lo lleve a las conclusiones que establece el informante.

### 3.2.3. R3 y R4: *Gemelas I y II*

Las dos versiones de la historia de las gemelas comparten una estructura argumentativa similar. Como en los relatos anteriores, el evento más reportable es el argumento principal y su conclusión es la consecuencia de eso: que haya sido relevante y extraordinario lo que ha experimentado. Ahora bien, e<sub>0</sub> es defendido por tres cadenas de argumentos en paralelo —o sea, por la ilación de tres secuencias argumentativas—, por lo tanto, cada relato encadenado del macrorrelato es un argumento complejo y funciona como una narración ejemplificadora que ilustra una de las capacidades extraordinarias propias de los gemelos. En cada caso, cada serie de

argumentos en paralelo muestra la ilación que se presenta en la reconstrucción y cada uno aporta elementos de credibilidad diferente.

Para comenzar, en SA1 y SA1.1 se necesitan topoi pertenecientes a las creencias populares de la región —hay un gemelo bueno y uno malo; *si* tienes una inflamación → te puede curar el gemelo bueno— y sólo mediante estos, se puede entender por qué la mamá del niño les pidió a las gemelas que le sobaran a su hijo. Ante esto, la informante considera que su interlocutor —yo— comparte el conocimiento de esa creencia ya que ambas vivimos en Tepeaca y no la explicita. Esto le da mayor fuerza argumentativa porque es información que da por sentada, no tiene que defenderla, es un hecho y tiene el mismo estatus que una ley natural.

Ahora bien, la conclusión de SA1 proviene del discurso referido indirecto de las amistades de los papás de Florita (1a) y directo de la mamá del niño (1b), es decir, son enunciadores diferentes a la informante. En términos de Grize, esto es una operación de apropiación y, en este caso, la informante se desvincula y designa como fuente a personas externas a su hogar, pero que para ella en ese punto de su vida eran figuras de autoridad, por lo que es tomado por ellas como un hecho. Igualmente, pese a que sean voces particulares, en realidad representan la *vox populi*, la postura general de la población de Tepeaca; lo cual aumenta la fuerza argumentativa de AO<sup>1</sup> y respalda que los gemelos realicen cosas extraordinarias.

- 1a) (.) siempre<sup>12/</sup> nos decía:n<sup>13/</sup> (.) **las amistades de mis papás**<sup>14/</sup> (.) que había<sup>15/</sup> <una cuata buena.<sup>16/</sup>  
(.) y una cuata mala.><sup>17/</sup>
- 1b) (.) entonces fue<sup>35/</sup> **la mamá**<sup>36/</sup> y me dijo<sup>37/</sup> @es que ella es la mala.<sup>38/</sup> y tú eres la buena.@<sup>39/</sup> (.) y decía yo<sup>40/</sup> @no@<sup>41/</sup> @sí<sup>42/</sup> cómo no?<sup>43/</sup> sóbale@<sup>44/</sup>

La segunda secuencia —correspondiente a R2— aporta detalles narrativos como base argumentativa de SA2.3: había una huelga de camiones (2a). Esto funciona como evidencia factual y aporta realismo al relato dado que proporciona información sobre las circunstancias en que tiene lugar R2. Mientras que la base de SA2.2 forma su propia secuencia argumentativa (SA2.2.1), donde el enojo de Florita y Rosi se debe a su deseo de regresar a Tepeaca, lo cual está intensificado prosódicamente (2b). Esta emoción es una evidencia corporal y la razón por la que desean que la camioneta se descomponga. Por último, la conclusión de SA2 asevera que lo que ellas deseaban se hacía realidad; sin embargo, es contraargumentado con un argumento antiorientado (AO2.4): les causaba miedo, aportando otra evidencia corporal materializada en una emoción. Este AO se encuentra en dos momentos diferentes, en el resumen y la coda. En el primero, el temor se debe a

que se hacían realidad sus deseos negativos hacía la gente; mientras que, en la coda, la mención al temor está atenuado mediante el volumen de la voz y con la construcción *como que*, y es causado por el deseo de ser una persona buena, ya que su madre —una figura de autoridad para ambas— les decía que *pensar algo en contra de las personas* era malo y no debía hacerlo.

- 2a) (.) y ya íbamos.<sup>88/</sup> (.) y e: hubo<sup>89/</sup> **una huelga de camiones.**<sup>90/</sup> entonces no nos hicieron este:<sup>91/</sup> (.) >empezaron a decir<sup>92/</sup> que se llevaban a jóvenes<sup><93/</sup>
- 2b) y se empezaron a subir.<sup>96/</sup> (.) pero a nosotros ya no nos dio<sup>97/</sup> tiempo<sup>98/</sup> o sea ya no nos subimos<sup>99/</sup> (.) y **nos enojamos**<sup>100/</sup> **porque nosotros ya nos queríamos venir.**<sup>101/</sup>
- 2c) / (.) e: cuando nos enojábamos<sup>61/</sup> con alguna persona<sup>62/</sup> (...) y: si le decía y-<sup>63/</sup> y >lo lo< deseábamos<sup>64/</sup> así con muchas ganas<sup>65/</sup> (.) \*le pasaba algo.<sup>\*66/</sup> (..) y: y eso nos daba<sup>67/</sup> hasta cierto punto<sup>68/</sup> **como temor:**<sup>69/</sup> **porque sucedía.**<sup>70/</sup>
- 2d) (.) >o sea haz de cuenta<sup>115/</sup> que como que siempre ese era< era:<sup>116/</sup> **como que \*temor**<sup>117/</sup> no?<sup>\*118/</sup> (.) y: cuando nosotros decíamos<sup>119/</sup> algo<sup>120/</sup> como que sí le pasaba algo<sup>121/</sup> si se nos hacían enojar<sup>122/</sup> o algo<sup>123/</sup> (.) \*algo le pasaba a esa persona<sup>\*124/</sup> (.) y ya después decíamos<sup>125/</sup> @no@<sup>126/</sup> pues decía<sup>127/</sup> mi mamá<sup>128/</sup> @**eso no es bueno**<sup>129/</sup> (.) ustedes no deben<sup>130/</sup> porque pensar<sup>131/</sup> ni ni pensar algo en contra<sup>132/</sup> de las personas@<sup>133/</sup>

Finalmente, en la SA3 se actualiza la lógica ordinaria —*si* un ser querido muere → te entristeces— aludiendo al vínculo que tenían por ser gemelas y de esta manera introduce un topos extrínseco propio de la esquematización que se ha ido construyendo en el relato y que se ha defendido desde el inicio: *si* los gemelos hacen cosas extraordinarias → tienen una conexión extraordinaria → Florita sabía que su hermana estaba contenta aún en la muerte. Además, la certeza que tiene sobre el bienestar de su hermana la hace sentir paz, lo cual es una evidencia corporal que respalda la conclusión de que los gemelos hacen cosas extraordinarias.

- 3a) (..) pero: desde que ella falleció<sup>142/</sup> a mí me entró<sup>143/</sup> **una paz**<sup>144/</sup> **una paz**<sup>145/</sup> **muy muy grande.**<sup>146/</sup> sea que esa **paz**<sup>147/</sup> en lugar de que yo llorara<sup>148/</sup> porque ella se había ido<sup>149/</sup> (.) **yo como que sentí esa paz.**<sup>150/</sup> (.) yo sie:nto.<sup>151/</sup> (.) que porque ella donde estaba<sup>152/</sup> \*estaba muy contenta.<sup>\*153/</sup>

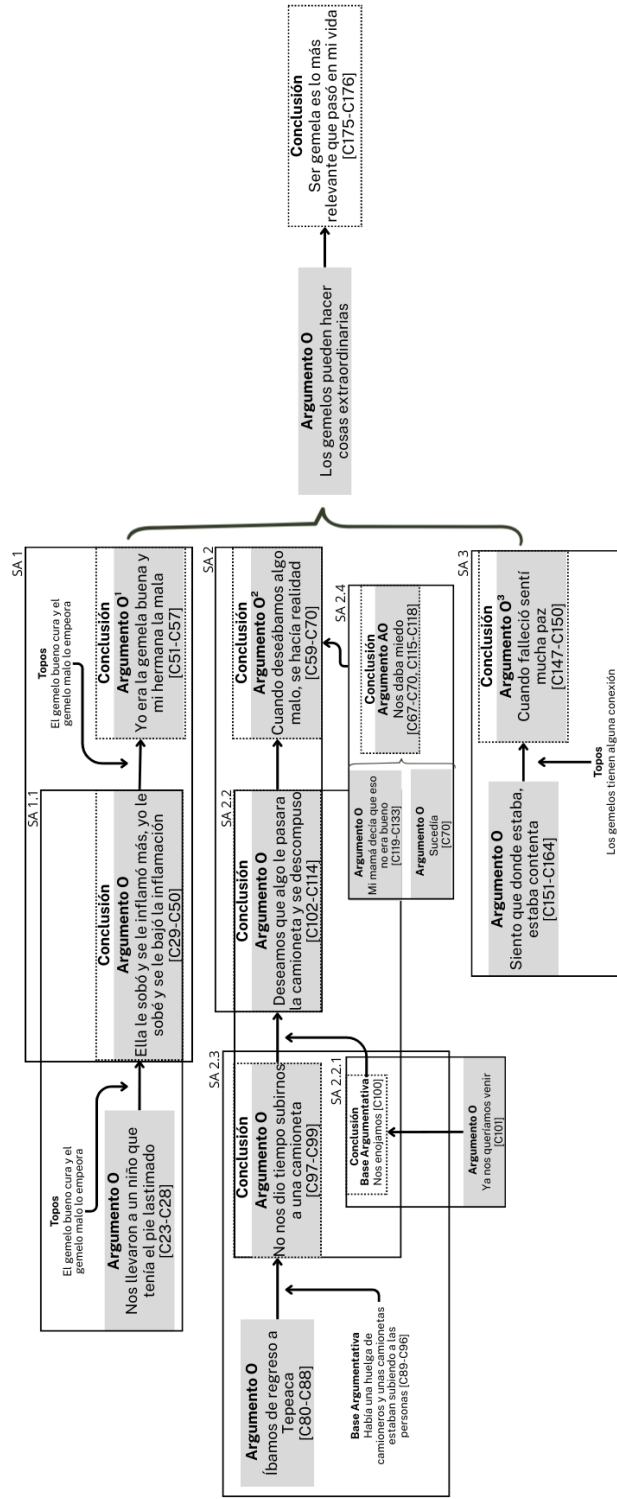


Figura 12. Estructura argumentativa de *Gemelas I*

Por su parte, el segundo relato de las gemelas tiene una estructura similar, pero con algunas secuencias extras. Por ejemplo, en la conclusión de SA1 se contraargumenta que la gemela de la informante sea *la mala*. Este AO se recupera de un diálogo de Rosi con su madre, aportándole mayor fuerza argumentativa ya que dramatiza la realidad y su mamá es una figura de autoridad. Además, que su madre le asegure que no es *la mala* es consecuencia del miedo que le provocaba a Rosi, pues de esta manera protege su *cara* de la implicación de ser mala persona. No obstante, esto no invalida la evidencia presenciada en R1.

4a) la gente nos decía<sup>229</sup>/ @es que tú eres<sup>230</sup>/ la que lo quitas<sup>231</sup>/ o eres la que lo pones.@<sup>232</sup>/ y a nosotras<sup>233</sup>/ eso<sup>234</sup>/ **nos daba miedo**.<sup>235</sup>/ (.) **porque decíamos**<sup>236</sup>/ @no<sup>237</sup>/ pues<sup>238</sup>/ **si yo no soy**@<sup>239</sup>/ y ella decía<sup>240</sup>/ @yo no soy<sup>241</sup>/ **la mala**<sup>242</sup>/ ¿verdad mamá?<sup>243</sup>/ @no mijita@<sup>244</sup>/ le decía<sup>245</sup>/ @tú no eres<sup>246</sup>/ **la mala**@<sup>247</sup>/

Otra secuencia que no tiene el primer relato es SA3.2, donde se aportan argumentos que fundamentan la conexión que tenían. De estos, en el primero (5a), el enunciante es el médico de quien se recupera su voz a través del discurso referido directo convencional y este argumento adquiere mayor fuerza ya que él es una figura de autoridad y se enfatiza su dominio en el área al precisar que trabajaba en el seguro médico; así mismo, lo intensifica a nivel prosódico en las palabras *un doctor* y *del seguro*. El otro argumento ofrece una evidencia sensorial: ella escuchaba que su hermana repetía lo que le decía pese a estar en coma; esto es intensificado por medio de la repetición, la entonación y el volumen de su voz, el cual podría tener la función de enfatizar la naturaleza extraordinaria o estar mimetizando la forma en que Rosi hablaba. Ambos argumentos no sólo fortalecen el hecho de que estaban conectadas de una forma extraordinaria, sino que incrementan la veracidad del relato y, en consecuencia, la credibilidad.

5a) (.) pero me decía<sup>348</sup>/ **un doctor**<sup>349</sup>/ **precisamente del seguro**<sup>350</sup>/ @háblele<sup>351</sup>/ y **ella le va a contestar**<sup>352</sup>/ **porque** (.) este: (.) **pues fueron criadas en el mismo seno**: (.) **materno**<sup>353</sup>/ entonces ella.@<sup>354</sup>/

5b) lo que yo decía<sup>360</sup>/ **\*lo repetía\***<sup>361</sup>/ (.) lo que yo decía<sup>362</sup>/ **\*lo repetía\***<sup>363</sup>/ (.) y **ya no hablaba**<sup>364</sup>/ y **ella fue**<sup>365</sup>/ la que empezó **a hablar**<sup>366</sup>/

Para concluir, a nivel argumentativo, las narraciones ejemplificadoras ofrecen argumentos que respaldan una postura, en este caso que los gemelos realizan cosas extraordinarias y tienen un vínculo extraordinario; sin embargo, dentro de los relatos se entretienen otras secuencias que aumentan la fuerza argumentativa en aspectos particulares y brindan elementos que aumentan la credibilidad del relato gracias a diferentes mecanismos, tales como el discurso referido de figuras de credibilidad o los diversos tipos de evidencias.

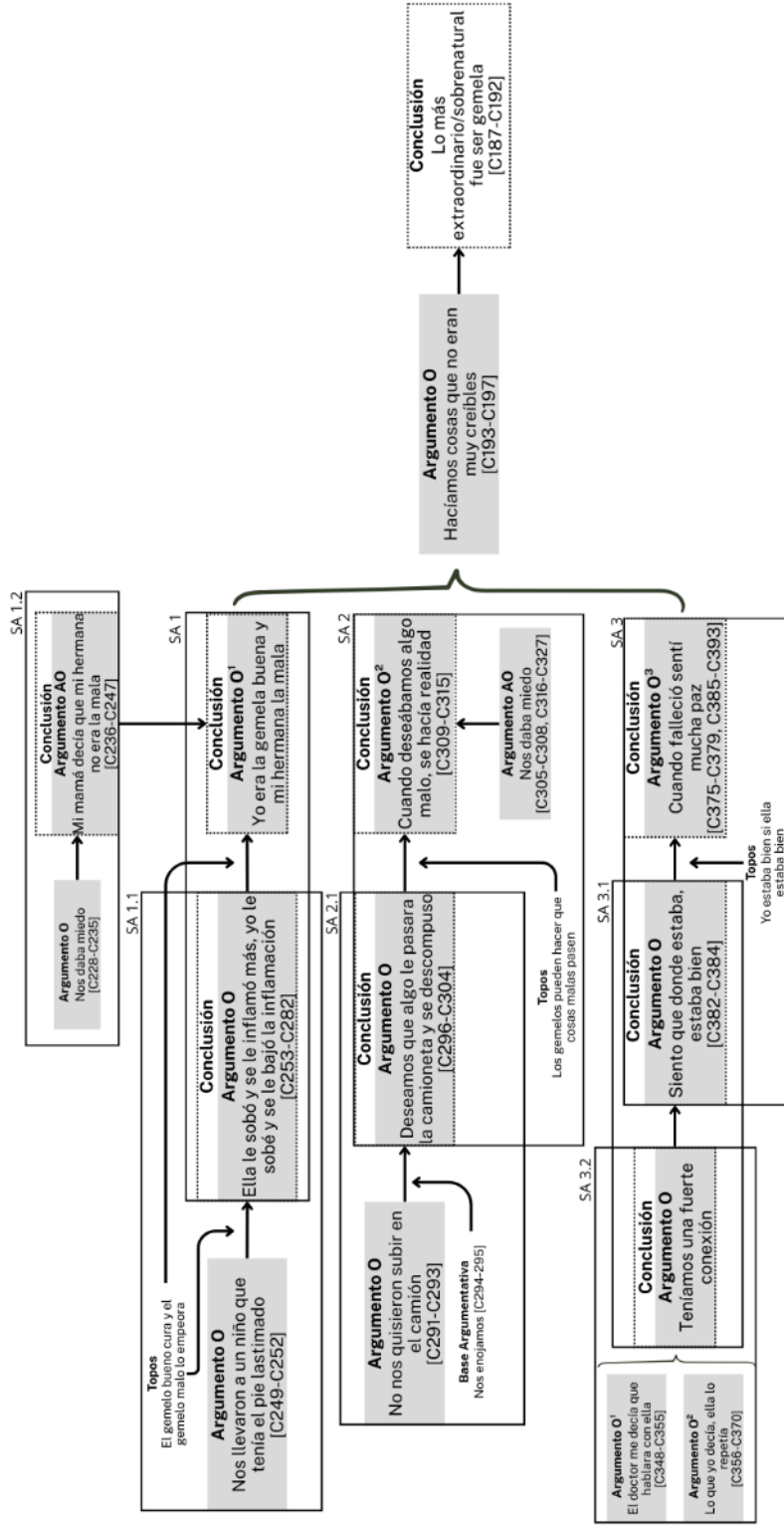


Figura 13. Estructura argumentativa de *Gemelas II*

### 3.2.4. R5: Creencias

A nivel argumentativo, este relato tiene dos argumentos principales que respaldan la conclusión general, la cual coincide con el resumen: *antes se escuchaban esas cosas*. En esta conclusión se mitiga la mención de creencias o mitos tradicionales de la zona por las cuales se pregunta en T23 y, en lugar de nombrarlas de alguna forma particular, la informante opta por usar un sustantivo generalizante —*cosa*— y un adjetivo demostrativo de distancia media —*esas*—, por lo que Florita no se compromete, esto con el objetivo de proteger su *cara* dado que reconoce que es opuesto al conocimiento científico, el cual tiene el mayor prestigio y reconocimiento en la sociedad mexicana.

Ahora bien, cuando se le pregunta por cuáles son *esas cosas* de las que se escuchaba, la informante enmarca sus relatos 1 y 2 con la frase *por ejemplo*, así que —al igual que con los relatos anteriores— los dos relatos que nos ofrece son narraciones ejemplificadoras que cumplen el rol de argumentos que demuestran factualmente cómo *esas cosas* —creencias extraordinarias tradicionales de la zona— eran comunes antes. De esta forma, R1 compone SA1, la cual consiste en tres argumentos en paralelo que ejemplifican los remedios caseros que se usaban en su familia; mientras que R2 está construido a partir de argumentos encadenados.

Los argumentos que sustentan la conclusión de SA1, muestran padecimientos comunes y sus respectivos remedios. Estas enfermedades y su recuperación implican cambios de estado físico —de enfermo a sano—, por lo que, usarlos y curarse es una evidencia corporal de su eficacia. Aunque, en el relato no se presenta como tal, ya que no narra cómo alguien sanaba usando esos remedios, sino que esta información es presentada como evidencia factual, es decir, como hechos que suceden y pueden ser replicados. Particularmente, sólo el primer argumento tiene su propia SA, ya que Florita explica que el bistec es para quitar el frío y, por lo tanto, se puede inferir que el frío en el estómago es lo que provocaba el empacho, y es este conocimiento lo que funcionaría como topos para poder ligar el uso del bistec con el empacho. Además, se enfatiza prosódicamente el remedio —bistec, higuerrilla con manteca y jitomate—, el lugar donde se coloca —estómago y planta de los pies— y lo que quita o sana —frío, inflamado y calentura—. Por último, en la coda cierra diciendo que no conoce la razón por la cual servían estos remedios, pero *te curaban*; es decir, anticipa una posible contraargumentación donde se le podría cuestionar por qué eran efectivos estos

remedios, pero ella vuelve a contraargumentar con *pero*, desestimando la razón y enfatizando que curaban, o sea, no le da importancia al cómo lo hacían, sino al resultado.

- 1a) @no<sup>647</sup>/ es que está **empachada**@<sup>648</sup>/ (.) y te ponían<sup>649</sup>/ un **bistec**<sup>650</sup>/ **en el estómago**.<sup>651</sup>/ (.) para que te **quitara**<sup>652</sup>/ **el frío**.<sup>653</sup>/ (.) o **la higerilla con manteca**.<sup>654</sup>/ (.) para que te quitara<sup>655</sup>/ lo lo **inflamado**.<sup>656</sup>/ (.) o en las **plantas de los pies**<sup>657</sup>/ te ponían<sup>658</sup>/ el **jitomate**.<sup>659</sup>/ (.) para que se te bajara<sup>660</sup>/ **la calentura**.<sup>661</sup>/
- 1b) pero: que te lo ponían<sup>680</sup>/ y e: pues **no sé**<sup>681</sup>/ qué sería<sup>682</sup>/ **pero (.) te te curaban**.<sup>683</sup>/

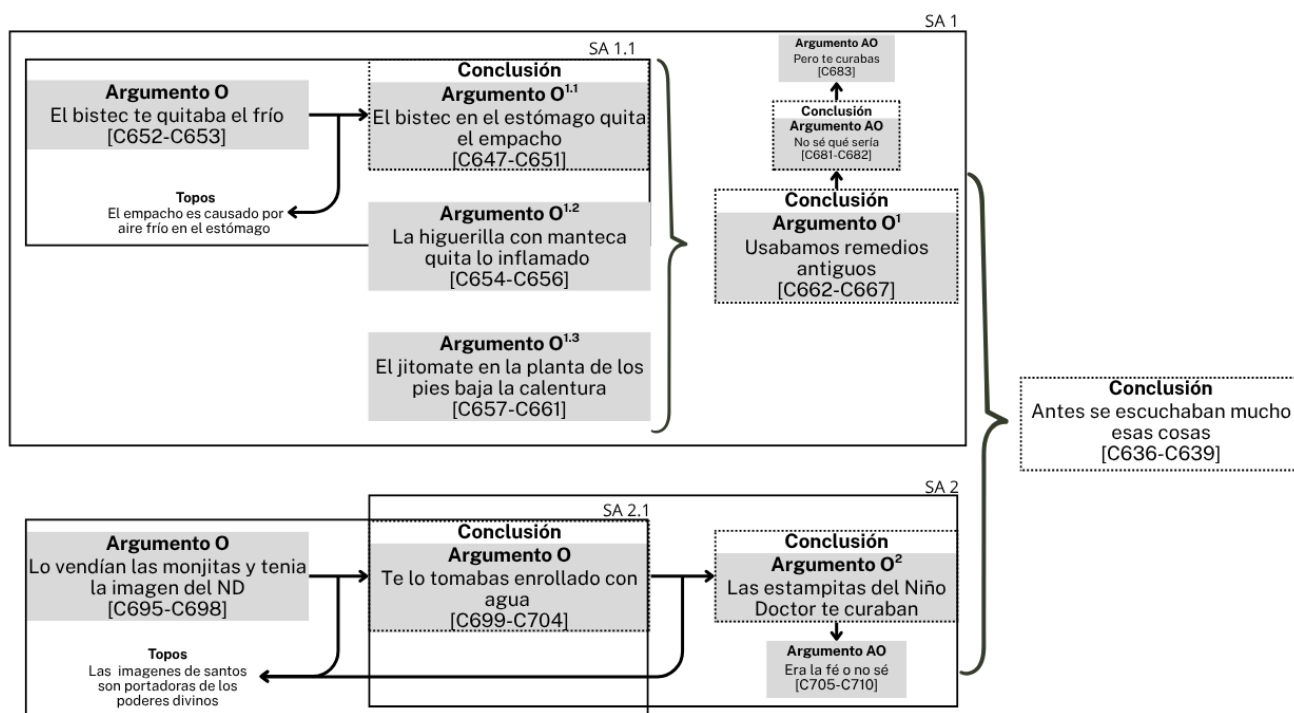


Figura 14. Estructura argumentativa de Creencias

Por su parte, las dos secuencias de R2 se enlazan mediante el mismo topos: las imágenes religiosas son portadoras de poderes divinos. Este topos es propio de la religión católica, donde las representaciones de todo ente divino —vírgenes, santos y advocaciones de Jesús— son una especie de amuleto que atrae la buena fortuna y bienestar, y está dotado de cualidades protectoras. Debido a que al Niño Doctor se le atribuyen milagros relacionados a la salud, para los tepeaquenses de esa época, la forma más inmediata para que sus capacidades curativas sanaran a alguien fue introducir a su cuerpo la imagen misma del Niño, por ello terminaron tomando imágenes impresas de él como si fueran pastillas para sus malestares. Además, estos *cuadritos del niño* eran confiables ya que eran vendidos por las monjas, quienes son una figura de autoridad eclesiástica para alguien secular. Finalmente, al igual que en SA1, esta argumentación también prevé una posible refutación y la

rechaza al enfocarse de nuevo en el resultado (2b): no importa si se debía a la fe o a algo más, lo importante es que te componía.

- 2a) eran unas **impresiones**<sup>693/</sup> como de papel de china<sup>694/</sup> (..) y co- y mi mamá las compraba<sup>695/</sup> con las monjitas<sup>696/</sup> (.) te vendían una planillita<sup>697/</sup> así<sup>698/</sup> (.) y con las tijeras te cortaban<sup>699/</sup> el cuadrado del niño<sup>700/</sup> (.) te lo hacía en un taquito<sup>701/</sup> y decía<sup>702/</sup> @tómatalo@<sup>703/</sup> (.) con agüita<sup>704/</sup>
- 2b) **era la fe**<sup>705/</sup> o **no sé**<sup>706/</sup> (.) te tomabas<sup>707/</sup> ese niño<sup>708/</sup> y **te componías**<sup>709/</sup> (...) m?<sup>710/</sup>

Así pues, las narraciones ejemplificadoras, además de funciones como argumentos complejos, tienen sus propias secuencias argumentativas y —cuando se trata de temas específicos— suelen recurrir a topoi particulares de ciertos grupos poblacionales, como los que son propios a Tepeaca o a la religión católica.

### 3.2.5. R6: Niño Doctor

El último relato por analizar de Florita se centra en los lugares donde se ha albergado al Niño Doctor, sin embargo, argumentativamente ella busca legitimar la veneración de esta imagen religiosa, por lo que la conclusión general implícita es la aseveración de que realmente es milagroso y digno de culto.

De esta forma, la secuencia argumentativa principal es SA2, la cual hila tres secuencias que siguen la trayectoria cronológica del cambio de morada del Niño Doctor: el hospital, la casa de la señorita Trini Flores, la capilla en la parroquia y finalmente el altar mayor. Además, esta ilación principal se relaciona a los otros dos argumentos (AO<sup>1</sup> y AO<sup>2</sup>) para justificar la validez de su divinidad.

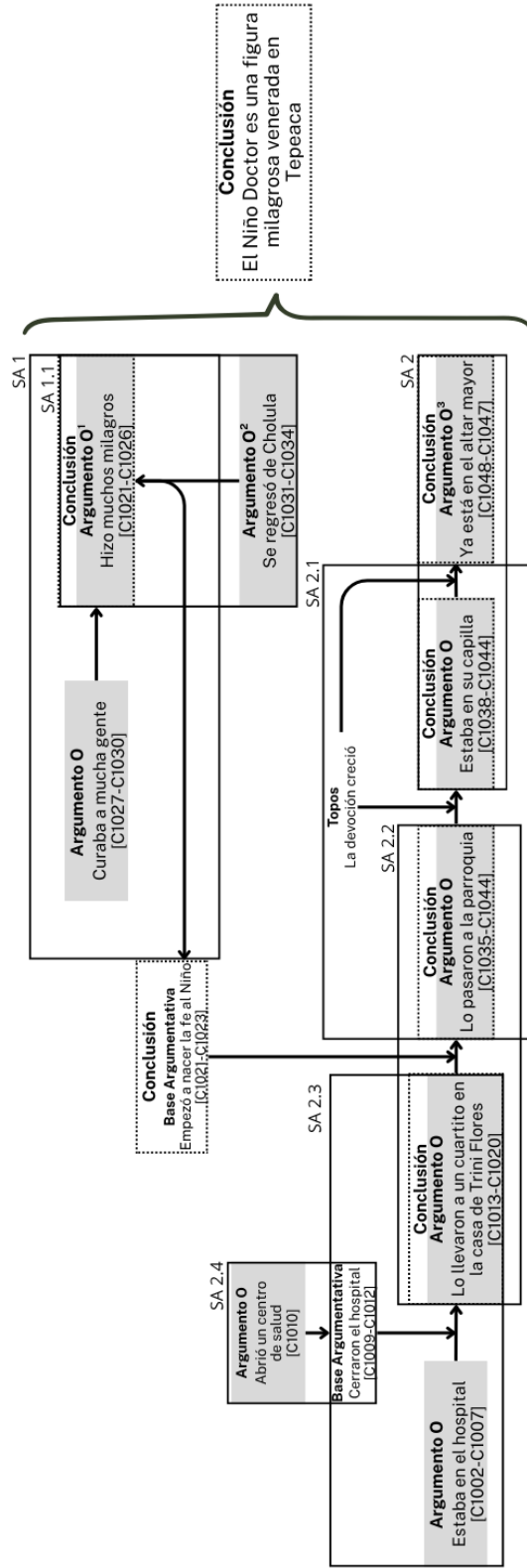


Figura 15. Estructura argumentativa de *Niño Doctor*

El relato comienza con SA2.3, donde el Niño Doctor es transferido del hospital a la casa de Trini Flores, lo cual se explica mediante SA2.4 que funciona como base argumentativa: cerraron el hospital *porque* abrió un centro de salud. Posteriormente lo llevaron a la parroquia cuya fundamentación es el hecho de que empezó a nacer la fe por la imagen del Niño. A su vez, este fragmento funciona como conclusión del AO<sup>1</sup>, ya que la fe se debe a los milagros concedidos, enfatizados prosódica y sintácticamente —*muchos milagros*—. Los milagros son evidencia factual que están sustentados por evidencia material en forma de la gente curada; lo cual está enfatizado de la misma forma. Igualmente, la factualidad de los milagros se demuestra mediante el AO<sup>2</sup> que ejemplifica otro de sus milagros y está encabezado por el adverbio *incluso*, el cual aumenta la fuerza de este argumento indicando su relevancia y naturaleza extraordinaria. Asimismo, AO<sup>1</sup> y AO<sup>2</sup> funcionan a la par como argumentos de la conclusión general puesto que aportan evidencia de los milagros que realiza.

1a) (.) y ahí:<sup>1015/</sup> la señorita Trini le dedicó un: un cuartito.<sup>1016/</sup> (.) donde íbamos a ver<sup>1017/</sup> al niño<sup>1018/</sup> y ahí estaba<sup>1019/</sup> la monjita.<sup>1020/</sup> (.) **desde ahí ya empezó a nacer**<sup>1021/</sup> **esa am: (.) esa fe**<sup>1022/</sup> **al niño**.<sup>1023/</sup> **porque empezó a hacer**<sup>1024/</sup> (.) **muchos milagros**:<sup>1025/</sup> no?<sup>1026/</sup> **a mucha gente**<sup>1027/</sup> **la curaba**:<sup>1028/</sup> y **todo**<sup>1029/</sup> no?<sup>1030/</sup> **incluso dicen**<sup>1031/</sup> **que se lo llevaron a Cholula**<sup>1032/</sup> y **él se regresó**.<sup>1033/</sup>

Ahora bien, los milagros realizados y la fe generada por ellos son la razón por la que el Niño Doctor puede ser trasladado a la parroquia, ya que su divinidad es reconocida por la iglesia. No obstante, su lugar dentro del edificio fue cambiando conforme pasaban los años y su relevancia aumentaba: de un *lugarcito* junto a la divina providencia a una capilla, hasta ubicarse en el altar mayor, el sitio principal de la iglesia.

2a) (.) y ahí donde<sup>1039/</sup> >este lado donde estaba la divina providencia<<sup>1040/</sup> **ahí les: le preparó un lugarcito**.<sup>1041/</sup> (.) y ahí estuvo<sup>1042/</sup> el santo niño<sup>1043/</sup> muchos años.<sup>1044/</sup> (.) ya después: con el paso del tiempo<sup>1045/</sup> **le hicieron su capilla**<sup>1046/</sup> y **ahora que ya está en el altar mayor**.<sup>1047/</sup>

De esta forma, se legitima la naturaleza milagrosa del Niño Doctor y su culto mediante evidencia factual y materia —es decir los milagros que realizó— y por haber sido reconocido por la institución religiosa como una advocación del Niño Jesús.

### 3.2.6. R7, R8 y R9: Lo que comentaban los abuelitos

En general, los relatos de Sebastián tienen la característica de depender del discurso referido indirecto como una estrategia para proteger su *cara*, ya que intenta ser un hablante cooperativo pese que no acepta la existencia de los seres sobrenaturales de los que habla. Por ello, en R7,

Sebastián comparte que antes los abuelitos decían que en la zona había nahuales, lo cual se sustenta mediante dos argumentos que funcionan como evidencias factuales: eran personas que se transformaban en burros, se llevaban animalitos y espantaban a las personas en la noche. No obstante, no sabemos si estos hechos provienen de la experiencia como testigo o protagonista de alguien, sólo que eran platicados en la comunidad por los adultos mayores de esa época. Cabe recalcar que estos argumentos no vienen del informante, sino que sus enunciadores son los abuelitos, es decir, ellos son los responsables de lo dicho sobre los nahuales. Por otro lado, el elemento del que sí se responsabiliza el informante es del argumento antiorientado —o sea, el que demuestra un desacuerdo con la conclusión (Fuentes Rodríguez y Alcaide Lara, 2007), que se relaciona adversativamente con la conclusión, donde declara que no puede apoyar lo que los ancestros decían ya que nunca lo ha constatado por su cuenta.

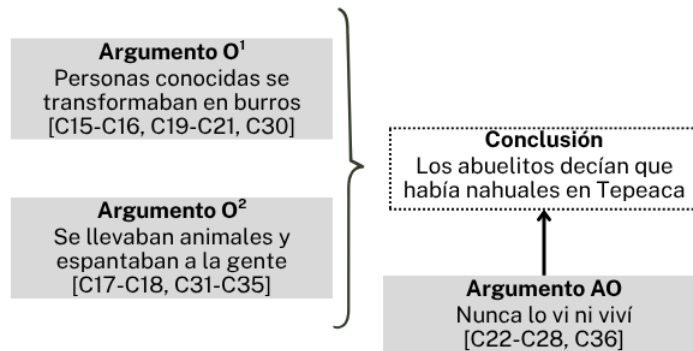


Figura 16. Estructura argumentativa de Lo que comentaban los abuelitos I

Así, en varios momentos del relato, Sebastián se distancia de lo dicho. En primer lugar, en el resumen (1a), donde enmarca el relato como un discurso referido indirecto narrativizado y mitiga el compromiso del informante con la veracidad de lo relatado, puesto que la frase *se dieron* impersonaliza el hecho en lugar de afirmar que *había nahuales*, así mismo *la cuestión de los nahuales* convierte la figura del nahual en un tema o tópico y no lo considera un hecho tangible. En segundo lugar, la evaluación entre la complicación y la resolución (1b) enfatiza que lo dicho no es su opinión, ya que no lo ha experimentado o sido testigo y sólo está repitiendo lo que escuchaba de otros; además, generaliza la experiencia al conjugar el verbo en la segunda persona del singular —*tú*—. Por último, cierra el relato con la conjunción adversativa restrictiva *pero* que indica que es un argumento antiorientado a la conclusión y enfatiza mediante la repetición de la negación para reforzar su distanciamiento.

- 1a) (.) bueno:<sup>6/</sup> (..) **se nos comentaba**<sup>7/</sup> por: (.) <los antepasados<sup>8/</sup> los abuelitos<sup>9/</sup> los tatarabuelitos><sup>10/</sup>  
 (.) que aquí en Tepeaca<sup>11/</sup> **se dieron**<sup>12/</sup> **mucho la cuestión**<sup>13/</sup> **de: (.) lo:s nahuales**.<sup>14/</sup>
- 1b) yo no he tenido<sup>22/</sup> la fortuna<sup>23/</sup> y qué bueno.<sup>24/</sup> (.) de e: de verlo.<sup>25/</sup> o constatarlo.<sup>26/</sup> sino es<sup>27/</sup> **lo que te platican**<sup>28/</sup>
- 1c) pero (.) **yo no: no no no lo he vivido**<sup>36/</sup>

Por su parte, R8 busca deslegitimar la autenticidad de las historias extraordinarias que solían contar los tepeaquenses, dando la conclusión implícita de que estos se producen debido a la tergiversación de la realidad y las historias. Para respaldarlo, aporta cuatro argumentos repartidos en los dos relatos encadenados en R8 y que configuran sus propias secuencias argumentativas complejas.

Para comenzar, SA1 afirma que los relatos extraordinarios sólo se cuentan en los pueblos debido a que Sebastián considera que en estos lugares es donde se relatan leyendas. De esta forma, el informante desplaza el fenómeno de los relatos extraordinarios a las zonas rurales, ya que para él los pueblos son propicios para las supersticiones, las cuales suelen ser interpretaciones erróneas de la naturaleza, es decir, tergiversaciones de la realidad. Por ello, dado que Tepeaca ya no es un pueblo → ya no hay ese tipo de relatos (2a), y en su lugar, estos *se van lejos, a los lugares más remotos* (2b), lo cual no sólo distancia física y simbólicamente a Sebastián de los relatos extraordinarios, sino que también a Tepeaca; además, debido a que para el informante es importante este distanciamiento, lo intensifica mediante repetición in crescendo semántica—*allá, más remoto y más alejadas*— y el énfasis prosódico. Esto con el objetivo de proteger la *cara* de él como ciudadano y de Tepeaca como comunidad. Por otro lado, AO<sup>2</sup> también funciona como argumento de AO<sup>1</sup>, ya que, para el informante, la falta de infraestructura como el alumbrado público —algo común en las zonas rurales aledañas a Tepeaca— posibilita que las personas imaginen formas en la oscuridad (2c).

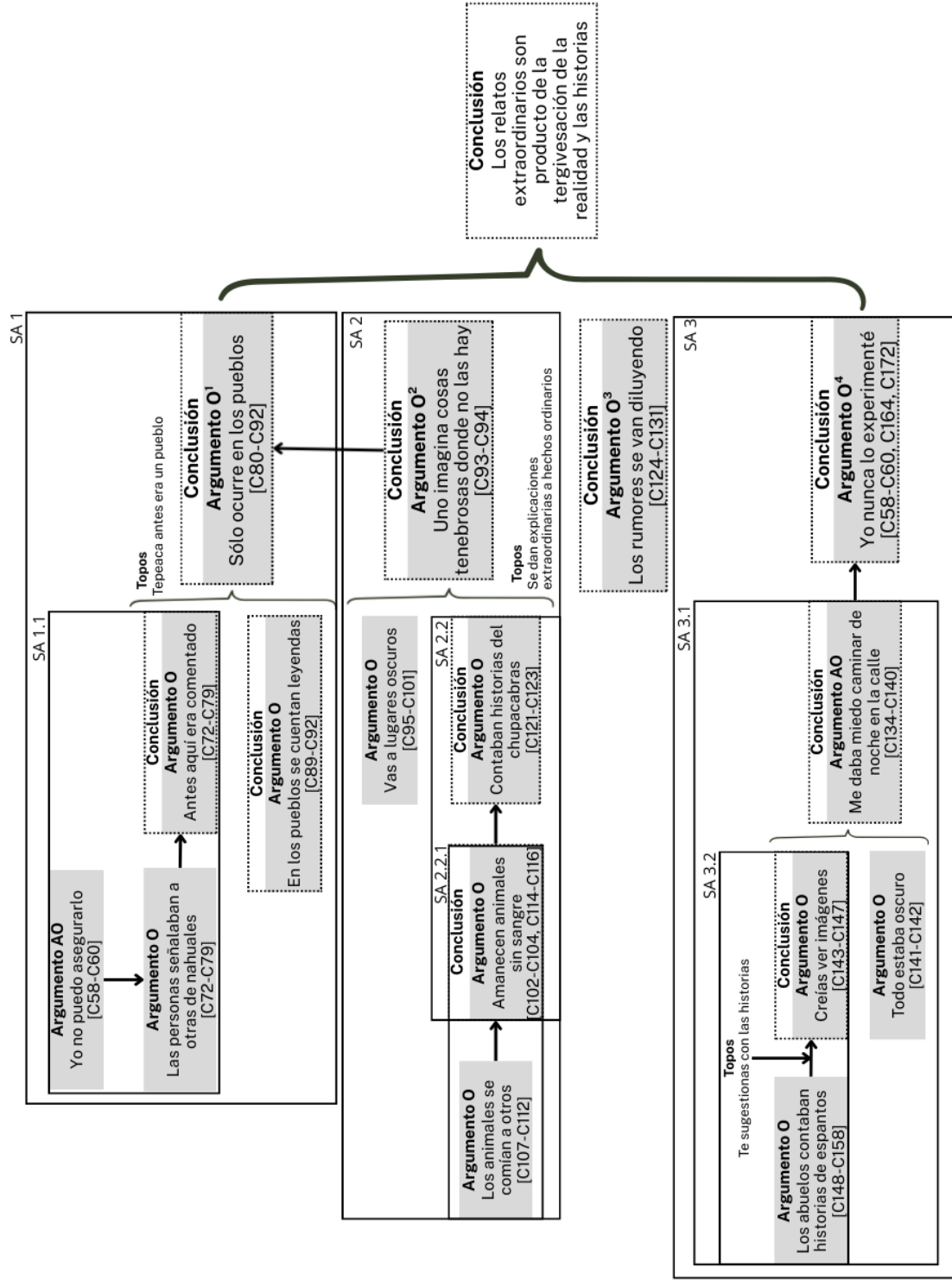


Figura 17. Estructura argumentativa de *Lo que comentaban los abuelitos*

- 2a) **era** muy: (.) muy comen:tado<sup>73</sup>/ aquí<sup>74</sup>/ en la comunidad.<sup>75</sup>/ hace:<sup>76</sup>/ (..) qué será?<sup>77</sup>/ cuarenta años.<sup>78</sup>/ hace: (.) cuarenta y cinco años.<sup>79</sup>/ **ahora**<sup>80</sup>/ últimamente<sup>81</sup>/ pues ya no se:-<sup>82</sup>/
- 2b) (.) esto se va<sup>83</sup>/ {allá}<sup>84</sup>/ (.) a las **a los lugares**<sup>85</sup>/ **más remotos**<sup>86</sup>/ a las comunidades<sup>87</sup>/ **más alejadas**<sup>88</sup>/ (.) donde todavía en los pueblos<sup>89</sup>/ se cuentan<sup>90</sup>/ leyendas<sup>91</sup>/ historias<sup>92</sup>/
- 2c) e: (..) y que muchas veces la **la imaginación**<sup>93</sup>/ no?<sup>94</sup>/ porque (.) vas a lugares<sup>95</sup>/ oscuros:<sup>96</sup>/ vas a lugares<sup>97</sup>/ muy e:: (.) lúgubres<sup>98</sup>/ no hay luz<sup>99</sup>/ entonces es donde surgen<sup>100</sup>/ no?<sup>101</sup>/

La segunda secuencia argumentativa refuerza la conclusión, ya que la poca visibilidad en la oscuridad promueve que las personas imaginen cosas que no existen o, en general, al no encontrar una respuesta a un problema —como al de los animales que amanecían sin sangre— la gente busca explicaciones en el mundo extraordinario. Sin embargo, Sebastián cuestiona estas respuestas extraordinarias a través de preguntas retóricas —*¿qué podría ser?; a ver ¿por qué?*— y en su lugar busca soluciones racionales: animales como el coyote se comían a otros animales.

- 3a) (.) el hecho<sup>102</sup>/ de que **los animalitos amanecían**<sup>103</sup>/ (.) sin sangre<sup>104</sup>/ el hecho<sup>105</sup>/ de que:: (..) bueno?<sup>106</sup>/ **ps qué podría ser?**<sup>107</sup>/ un coyote?<sup>108</sup>/ o podía ser:<sup>109</sup>/ (.) pero esos animales<sup>110</sup>/ se comían<sup>111</sup>/ a los a: (.) a los animales.<sup>112</sup>/ en este caso<sup>113</sup>/ e:: (.) a veces<sup>114</sup>/ amanecían<sup>115</sup>/ sin sangre.<sup>116</sup>/ **a ver**<sup>117</sup>/ **por qué?**<sup>118</sup>/ (..) y te digo:.<sup>119</sup>/ bueno<sup>120</sup>/ como eso<sup>121</sup>/ **lo del chupacabras**<sup>122</sup>/ **y cosas que salían**<sup>123</sup>/

El tercer argumento orientado a la conclusión general fortalece la idea de que los relatos se alteran al transmitirse de persona a persona. En primer lugar, la palabra *rumor* connota la imprecisión factual de lo que se dice, o sea, lo que la gente contaba no era exactamente la realidad y al recontarse, la inexactitud crecía al grado de dar origen a relatos que no siguen la lógica ordinaria. Esta idea se intensifica mediante la repetición y énfasis prosódico del verbo *se extiende* y el énfasis en *diluyendo*, el cual materializa la realidad y verdad como algo que se va perdiendo en la oralidad.

- 4a) pero a veces con un rumor<sup>124</sup>/ que salga<sup>125</sup>/ **se extiende**<sup>126</sup>/ **se extiende**<sup>127</sup>/ y cada quien<sup>128</sup>/ lo va diluyendo<sup>129</sup>/ y se da<sup>130</sup>/ a su manera.<sup>131</sup>/

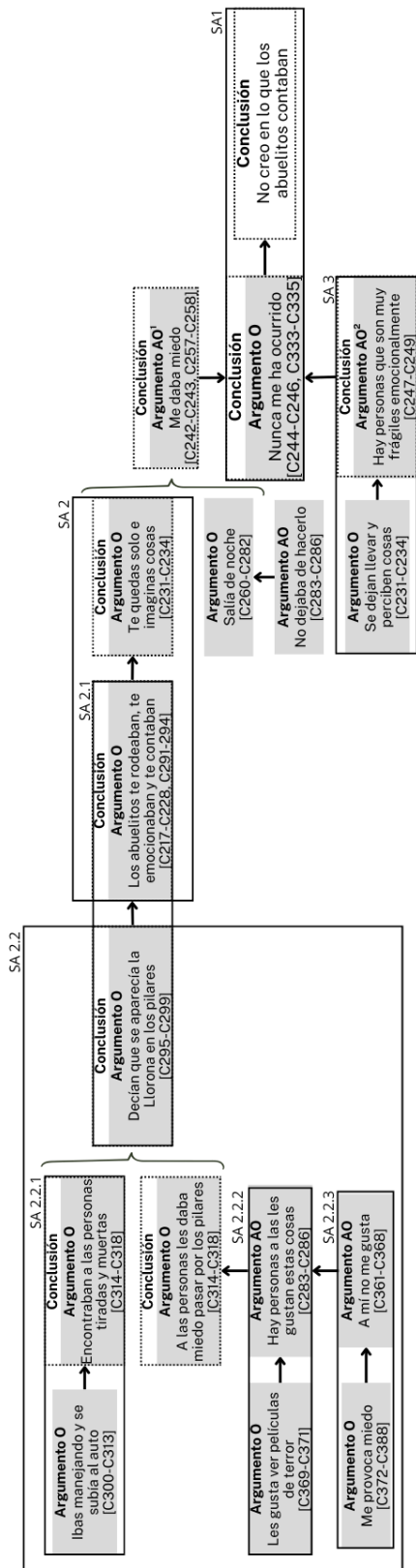


Figura 18. Estructura argumentativa de *Lo que comentaban los abuelitos*

Por último, SA4 apoya la conclusión general al reiterar que nunca ha tenido una experiencia extraordinaria pese a que en su juventud Tepeaca era un pueblo y cumplía con las condiciones para experimentar lo que los abuelitos contaban —*si* nunca me pasó y no tengo pruebas para sustentarlos → los eventos narrados en relatos extraordinarios no ocurrieron realmente o, al menos, yo no tengo argumentos para defenderlos—. Estas negaciones enmarcan el relato, ya que se encuentran justo después del resumen (5a) y en la coda (5b). En el primer caso justifica su falta de compromiso debido a que nunca tuvo evidencia visual de ello; mientras que, en el segundo, lo expande a evidencia sensorial y enfatiza la negación con la repetición y la prosodia, así como externa su distancia con la frase *lo que se contaba*.

5a) pero: (..) pues **yo no puedo**<sup>58/</sup> **asegararlo**<sup>59/</sup> **porque nunca los vi**.<sup>60/</sup>

5b) (.) pero bueno:<sup>164/</sup> no<sup>165/</sup> **yo**<sup>166/</sup> **nunca**<sup>167/</sup> **lo: nunca**<sup>168/</sup> lo (.) **lo vi**<sup>169/</sup> **o lo senti**<sup>170/</sup> o lo<sup>171/</sup> (.) **no**.<sup>172/</sup>  
entonces te digo<sup>173/</sup> <**lo que se contaba**><sup>174/</sup> es lo que<sup>175/</sup> yo te platiqué<sup>176/</sup> no?<sup>177/</sup>

Por último, en R9 se reafirma el escepticismo de Sebastián ante los relatos extraordinarios. De esta manera, él lo sustenta con el argumento de nunca haber experimentado algún evento extraordinario, del cual se despliegan dos argumentos antiorientados: nunca le ocurrió, *pero* sí le causaban miedo ciertas situaciones (AO<sup>1</sup>); y nunca le ocurrió, *pero* hay personas que al parecer sí han tenido esas experiencias (AO<sup>2</sup>).

Para empezar, AO<sup>1</sup> se justifica en el hecho de que las historias de los abuelitos te sugestionaban cuando te quedabas solo (6a), una idea que se retoma de R8 y es enfatizada prosódicamente. Además, este argumento se refuerza con el relato insertado de la Llorona en los portales, es decir, se apoya de una narración ejemplificadora (6b). Esta cuenta con evidencia material: las personas que se encontraban en la carretera (6c); y corporal puesto que tanto para Sebastián como para las personas en general era un *martirio* pasar por ahí, dado que les provocaba miedo; además, esta emoción está intensificada semántica y prosódicamente. Aunque, el informante también añade como argumento AO que hay personas a las que les gusta tener miedo *pero* no a él.

6a) (..) e:: que en sí<sup>224/</sup> u: te rodeaban<sup>225/</sup> los abuelos<sup>226/</sup> <y te emocionaban<sup>227/</sup> y te contaban><sup>228/</sup> (.) pero ya cuando te quedabas<sup>229/</sup> solo<sup>230/</sup> pues ya era<sup>231/</sup> cuando (.) empezabas<sup>232/</sup> a: tú a **figurarte**<sup>233/</sup> y a **imaginarte**<sup>234/</sup>

6b) lo que: (.) aquí<sup>295/</sup> en: en el: (.) en el: (.) los pilares.<sup>296/</sup> >aquí<sup>297/</sup> en la entrada<sup>298/</sup> para San Agustín Tlaxco<<sup>299/</sup> ahí<sup>300/</sup> la: la leyenda era<sup>301/</sup> que (.) el que pasaba<sup>302/</sup> ahí<sup>303/</sup> cuando notabas<sup>304/</sup> ahí:<sup>305/</sup>

ibas manejando tu carro<sup>306/</sup> (.) y cuando veías<sup>307/</sup> iba una persona atrás.<sup>308/</sup> (.) y que era la: (..) **\*la Llorona**.<sup>\*309/</sup>

6c) y que te encontraba<sup>314/</sup> {por ahí}<sup>315/</sup> tirado.<sup>316/</sup> **a veces muerto**.<sup>317/</sup> a veces (.) quien?<sup>318/</sup>

6d) (.) >cada vez que pasaba con mi carro<sup>319/</sup> allá en los pilares<sup>320/</sup> no más veía a través<sup><321/</sup> por el temor<sup>322/</sup> (.) el: que te van contando<sup>323/</sup> esas historias<sup>324/</sup> **te llenan**<sup>325/</sup> **de fantasía**<sup>326/</sup> (.) y cada vez que pasabas<sup>327/</sup> por ahí<sup>328/</sup> u: era un: (..) **martirio**<sup>329/</sup> porque: (.) era ver<sup>330/</sup> a qué hora se subió<sup>331/</sup> no?<sup>332/</sup>

Igualmente, la experiencia personal de Sebastián sobre sus salidas nocturnas durante su juventud es un argumento que apoya AO<sup>1</sup>, ya que el miedo era provocado por la mezcla de las historias y del ambiente de Tepeaca en esa época —oscuro, calles de tierra y lleno de árboles—.

Por último, en AO<sup>2</sup> se reconoce que hay *personas frágiles que perciben cosas* (7a); sin embargo, ambas frases sirven para mitigar la evaluación de Sebastián y no poner en riesgo su propia *cara* al ofrecer un juicio sobre estos sujetos. Esta *fragilidad* podría referirse a alguien extremadamente asustadizo que debido a esta emoción se sugestionaba más de lo normal —*se deja llevar*— y cree captar a través de sus sentidos alguna experiencia extraordinaria.

7a) (.) hay unas personas<sup>247/</sup> que son **muy: muy: frágiles**<sup>248/</sup> en su: (..) en su este: (.) estado emocional<sup>249/</sup> (.) fácilmente se (..) **se dejan llevar**<sup>250/</sup> por eso:<sup>251/</sup> y empiezan a (.) **percibir**<sup>252/</sup> **cosas**<sup>253/</sup>

En conclusión, Sebastián protege su *cara* constantemente al reusarse a aceptar los relatos extraordinarios como verdaderos, pero también al esforzarse por un hablante cooperativo que reconoce lo que otros han dicho, aunque siempre reafirma su distancia. No obstante, esta protección también respalda su credibilidad como persona, ya que construye su identidad como alguien que se apega a la lógica ordinaria.

### 3.2.7. R10: Lolita

Este relato, como se mostró anteriormente, está integrado por dos relatos, los cuales son ejemplos narrativos que funcionan como argumentos para defender la conclusión de que Lolita percibía cosas fuera de lo normal, es decir, proporciona evidencia fáctica que se sustenta en otro tipo de pruebas. En primer lugar, el topos de SA1 es refutado en la coda del macrorrelato (1b), lo cual pareciera ser una contradicción del informante, ya que en un primer momento reconoce que ella era una persona muy especial debido a lo que podía percibir (1a); sin embargo, AO de SA1 muestra que Martín creía que Lolita tenía alguna enfermedad mental y lo que percibía era resultado de esa afección. No obstante, con este elemento trata de proteger su *cara*, mostrándose como

alguien racional que ha considerado las opciones lógicas dentro del mundo ordinario —las personas con enfermedades mentales como esquizofrenia tienen alucinaciones auditivas y visuales → Lolita tenía algún padecimiento mental—.

1a) (..) ella e: tenía:<sup>31/</sup> (..) por lo que veo<sup>32/</sup> o vi<sup>33/</sup> después del tiempo de oír<sup>34/</sup> (...) esos relatos<sup>35/</sup> me figuré<sup>36/</sup> no<sup>37/</sup> vi.<sup>38/</sup> (.) de hecho percibi<sup>39/</sup> que **era una persona muy especial<sup>40/</sup>** (.) porque oía<sup>41/</sup> (.) veía<sup>42/</sup> este: (.) sentía<sup>43/</sup> cosas<sup>44/</sup> este: (..) fuera de lo normal.<sup>45/</sup> fuera de de lo común.<sup>46/</sup>

1b) (.) y hasta la fecha<sup>211/</sup> o a: después de tiempo de escuchar esto<sup>212/</sup> (.) pues llegué a la conclusión<sup>213/</sup> de que **ella tenía<sup>214/</sup>** **algo (.) mentalmente<sup>215/</sup>** no?<sup>216/</sup>

Respecto al primer ejemplo narrativo (SA2.1), la secuencia argumentativa proporcionar evidencia fáctica —pues se presenta como un hecho que percibía a la Llorona (2a)—, evidencia sensorial —dado que la escuchaba— y un testigo —ya que Meche confirmó haberla oído (2b)—. Sin embargo, el argumento AO muestra la aversión de la mamá de Martín por la experiencia pues le dio miedo, lo cual es una reacción esperable y racional que da realismo al relato, así como ofrece evidencia corporal (2c).

2a) (...) una de ellas por ejemplo era percibir<sup>47/</sup> a la ro- a la Llorona<sup>48/</sup>

2b) hhh y mi mamá decía<sup>91/</sup> que **sí la escuchó<sup>92/</sup>** (.) que **sí escuchó<sup>93/</sup>** los lamentos.<sup>94/</sup> (...) <lejos lejos<sup>95/</sup> (.) cerca cerca><sup>96/</sup>

2c) (..) y que: pues sí estaba:<sup>97/</sup> **hecha un añico<sup>98/</sup>** mi pobre madre<sup>99/</sup> no?<sup>100/</sup>

2d) (.) @la escuchaste?<sup>@103/</sup> le decía Lolita<sup>104/</sup> (..) @sí<sup>105/</sup> Lolita<sup>106/</sup> **pero no quiero volver<sup>107/</sup>** a **escuchar eso@<sup>108/</sup>**

La conclusión del segundo ejemplo se fundamenta en tres secuencias narrativas encadenadas paralelas, las cuales son otros ejemplos que aportan evidencia fáctica. La primera secuencia (SA2.2.1) muestra evidencia sensorial —escucharon los golpes— y corporal —Lolita fue atormentada, es decir, lo experimentaba—. Además, estos golpes aumentan conforme la renuencia de Lolita persiste, lo cual muestra una relación de causalidad (3a) —ella se niega a escucharlo → él golpea más fuerte—.

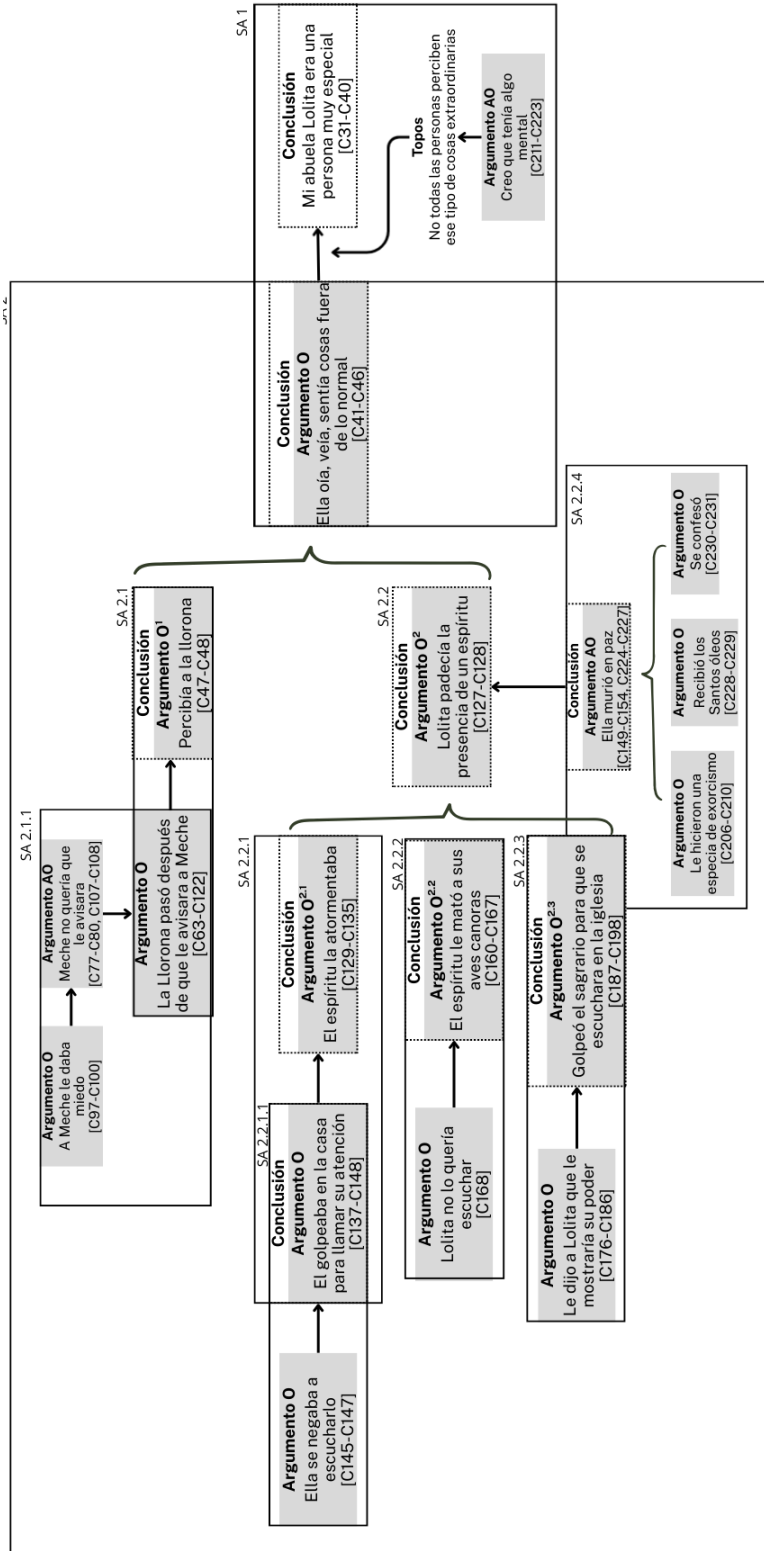


Figura 19. Estructura argumentativa de *Lolita*

La segunda secuencia (SA2.2.2) ofrece evidencia material: las aves muertas (3b); en este caso se enfatiza que el espíritu mató a todas las aves —se repite y la segunda ocasión tiene mayor fuerza prosódica—, lo cual demostraría que no fue una casualidad, ya que sería casi imposible que todas murieran el mismo día por causa natural y si fuera por alguna enfermedad hubieran mostrado síntomas con antelación.

Finalmente, la tercera secuencia argumentativa (SA2.2.3) aporta evidencia sensorial (3c) y la confirmación de testigos (3d). Ahora, los golpes en esta ocasión son anunciados por el espíritu como una muestra de su poder que todos en el recinto iban a presenciar. Esto aumenta su fuerza argumentativa dado que la iglesia no debería ser hostigada por este tipo de presencias ni tendrían que haberlo escuchado los feligreses y el cura, quien debería tener algún tipo de protección espiritual debido a su trabajo. En resumen, en los tres casos, Lolita le niega algo al espíritu y esto provoca que él trate de llamar su atención, así pues, esta ilación de eventos también aporta credibilidad.

- 3a) que (.) llegó el momento<sup>139/</sup> (..) que este: ser empezó a golpear<sup>140/</sup> (.) en la casa<sup>141/</sup> (.) que se oía<sup>142/</sup> como una barreta que estuviera excavando<sup>143/</sup> ((respiración nasal audible)) (...) y que: (.) primero se oía lejos<sup>144/</sup> y que luego que Lolita se negaba<sup>145/</sup> a a <a dialogar:<sup>146/</sup> a escucharlo><sup>147/</sup> empezó a tronar fuertísimo<sup>148/</sup>
- 3b) mi mamá tenía<sup>160/</sup> muchos (..) e: (.) pájaros<sup>161/</sup> (.) aves canoras<sup>162/</sup> (.) en jaulas<sup>163/</sup> (.) pues le mató<sup>164/</sup> a todos.<sup>165/</sup> (.) un día amanecieron<sup>166/</sup> todos: muertos.<sup>167/</sup> (.) porque <Lolita no lo quería escuchar.><sup>168/</sup>
- 3c) @te voy a mostrar<sup>178/</sup> cuál es mi poder:<sup>179/</sup> (.) y: y todos van a oír<sup>180/</sup> en la iglesia<sup>181/</sup> (.) qué va a pasar.@<sup>182/</sup> (..) y le dijo<sup>183/</sup> que iba a haber<sup>184/</sup> (..) tres golpes<sup>185/</sup> en el sagrario (.) de la iglesia<sup>186/</sup>
- 3d) que el mismo cura<sup>193/</sup> y la gente<sup>194/</sup> se dio cuenta<sup>195/</sup> (.) de: de: del ruido<sup>196/</sup> del estruendo<sup>197/</sup> de los golpes<sup>198/</sup>

Por último, hay un argumento antiorientado dirigido al hecho de que Lolita fue atormentada por un espíritu. Este AO se une a la conclusión a través del topos: alguien acosado por espíritus, al morir, no descansa en paz. Este topos se infiere gracias a la conjunción adversativa *pero*: un espíritu atormentó a Lolita, *pero* ella murió en paz; lo cual se menciona en dos ocasiones, en la resolución del primer relato del fantasma (4a) y en la cosa final del MR (4b). Además, se dan argumentos que aportan evidencia fáctica de esto, ya que, dentro de la ideología católica, estas acciones ofrecen paz al alma: le hicieron un exorcismo, recibió los oleos y se confesó.

- 4a) (...) hasta que yo no sé<sup>149/</sup> la conclusión de esta historia<sup>150/</sup> (.) no sé<sup>151/</sup> en qué para ahí<sup>152/</sup> porque: porque: **finalmente mi abuela muere**<sup>153/</sup> **en paz**<sup>154/</sup>
- 4b) (..) pero me decía<sup>224/</sup> mi mamá<sup>225/</sup> que **ella murió**<sup>226/</sup> **en paz**<sup>227/</sup> (.) que recibió<sup>228/</sup> los santos oleos<sup>229/</sup> que: este: (.) se confesó<sup>230/</sup> (.) con el sacerdote:<sup>231/</sup>

A modo de conclusión, cada uno de los relatos que conforman el MR ofrece diversos tipos de evidencias y se apoya de secuencias causales, lo cual aumenta la credibilidad y construye secuencias argumentativas que persuaden al interlocutor a creer en este relato.

### 3.2.8. R11: Fantasma Prehispánico

De este relato se identificaron dos esquemas argumentativos, uno a nivel interaccional y el otro a nivel narrativo. El primero enmarca el relato, es decir, se encuentra al inicio y en la coda. La conclusión defendida es la aseveración en T6 —*me pasó una situación con un alma*—, mientras que el argumento directo es el relato en sí, el cual ofrece evidencia fáctica. Ahora bien, este argumento tiene dos argumentos antiorientados, que en lugar de que se opongan al argumento, uno rompe con la expectativa de ese tipo de eventos —en lugar de alterarse, mantuvo la calma (1b)— y el otro protege la *cara* del informante, mostrando que si no aportó todos los detalles, sí dio los más importantes (1a). Particularmente en 1b, se recalca la importancia de haber estado calmado mediante la repetición y el desglose semántico, ya que expone en qué consistió *no perder la calma: no asustarse, no alterarse, estar tranquilo*.

- 1a) (..) y ahí terminó<sup>711/</sup> el (..) \$la historia\$<sup>712/</sup> (.) que luego recuerdo<sup>713/</sup> como ahorita<sup>714/</sup> no?<sup>715/</sup> bueno<sup>716/</sup> **detalles pues no muchos**<sup>717/</sup> no?<sup>718/</sup> **pero sí**<sup>719/</sup> **los más: impactantes** <sup>720/</sup> (.) como ese campanazo<sup>721/</sup> que dio: (.) la apertura<sup>722/</sup> (.) pam y pam<sup>723/</sup>
- 1b) afortunadamente<sup>739/</sup> **no perdi**<sup>740/</sup> **la calma**<sup>741/</sup> no?<sup>742/</sup> (.) **no perdi**<sup>743/</sup> **la calma**<sup>744/</sup> **no me asusté**<sup>745/</sup> **no me latió el corazón fuerte**<sup>746/</sup> **no nada**<sup>747/</sup> no?<sup>748/</sup> (.) **estuve**<sup>749/</sup> **tranquilo**<sup>750/</sup> (.) y eso<sup>751/</sup> yo creo<sup>752/</sup> que ayudo<sup>753/</sup> a (.) a que (.) a que las cosas se dieron<sup>754/</sup> así<sup>755/</sup> no?<sup>756/</sup> (.) en paz:<sup>757/</sup> (.) en paz:<sup>758/</sup>

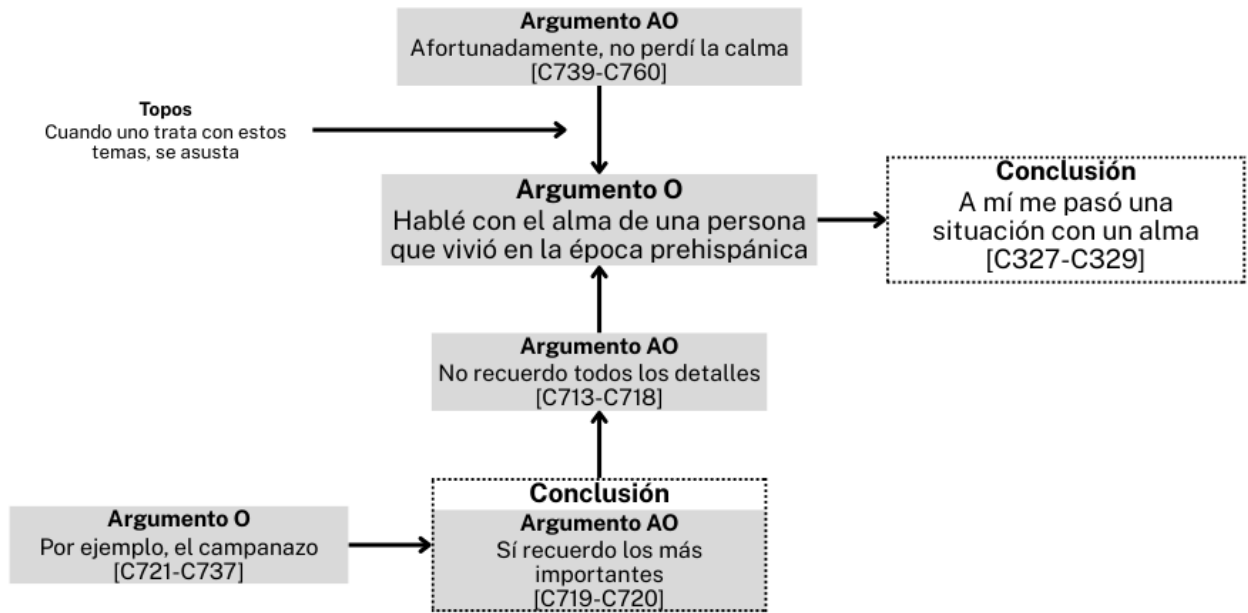


Figura 20. Estructura argumentativa de Fantasma prehispánico (interacción)

Por otro lado, el relato está compuesto por 10 secuencias argumentales encadenadas que siguen la ilación de los eventos narrativos, similar a como está en la reconstrucción del capítulo anterior. SA10 consiste en R1: El descubrimiento, donde las motivaciones de Martín para recolectar el esqueleto sirven como base argumentativa: tenía una afición de paleontólogo (2a) y quería armar el esqueleto (2b). Estas razones actualizan y particularizan la lógica de este evento —no todos reaccionarían recogiendo los huesos; en opinión de esta autora, la primera acción sería llamar a las autoridades—, aportando realismo y credibilidad al evento.

- 2a) él fue a caminar<sup>405</sup>/ por ahí.<sup>406</sup>/ (.) y se dio cuenta<sup>407</sup>/ de que se cayó el pedazo de barranca<sup>408</sup>/ y que<sup>409</sup>/ e: ahí<sup>410</sup>/ se: (...) \*estaban<sup>411</sup>/ los huesos\*<sup>412</sup>/ (..) y yo tenía<sup>413</sup>/ entonces<sup>414</sup>/ una afición<sup>415</sup>/ (.) digamos<sup>416</sup>/ que muy: (.) muy de mí<sup>417</sup>/ o muy como<sup>418</sup>/ de: (..) arqueólogo:<sup>419</sup>/ o de paleontólogo:<sup>420</sup>/
- 2b) (.) iba yo según esto<sup>462</sup>/ a armar el esqueleto<sup>463</sup>/ no?<sup>464</sup>/ (.) para llevármelo<sup>465</sup>/ al museo<sup>466</sup>/

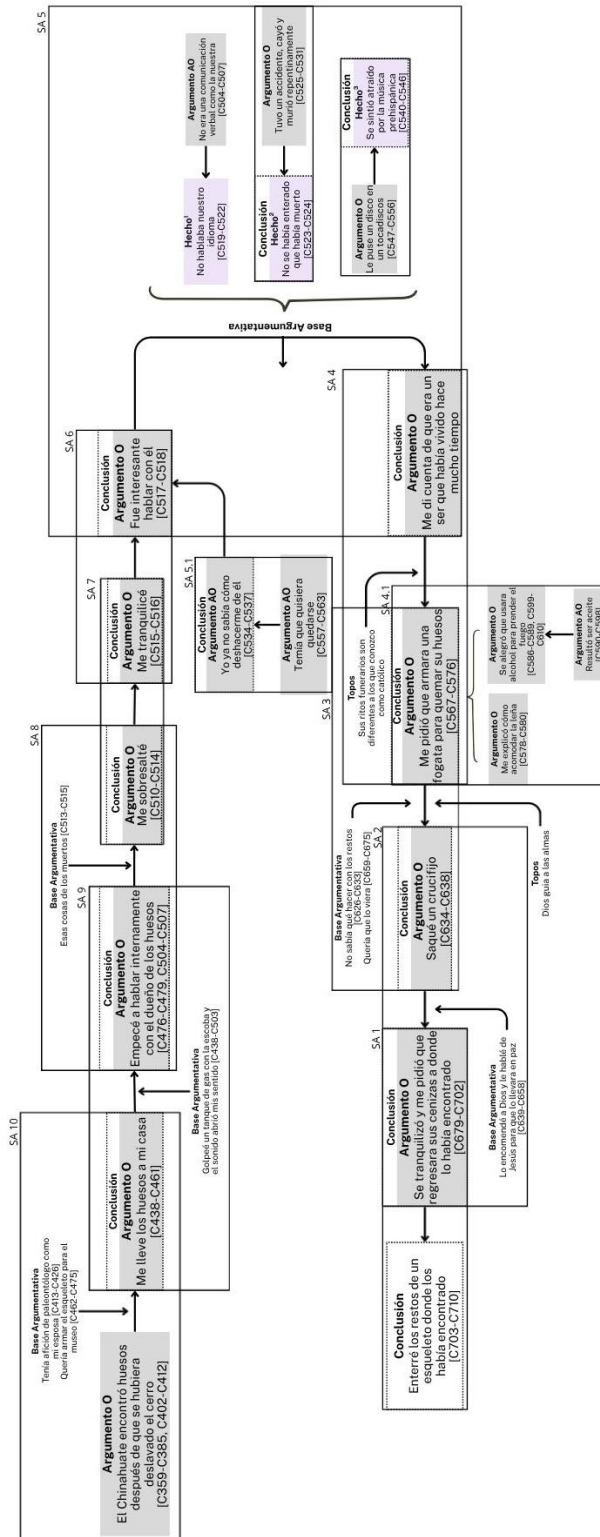


Figura 21. Estructura argumentativa de *Fantasma prehistórico*

La siguiente secuencia (SA9) abarca R2: La apertura, y aquí la base argumentativa nos explica cuál fue el catalizador que permitió la charla entre él y el espíritu —un golpe a un tanque de gas—. Ahora bien, hay un error de selección paradigmática puesto que dice garrafa de gas; sin embargo, a los contenedores de gas se les denomina tanques y al no recuperar la palabra correcta la sustituye por otra que conserva el significado de recipiente. El *PAM* del golpe y la conversación que tiene con el ente son una evidencia sensorial del hecho, aunque Martín puntualiza que no oía una voz como con la que me hablaba, sino que sólo se escuchaba en su interior, en su mente, es decir, una especie de telepatía.

- 3a) que: lo dejé<sup>481</sup>/ ahí:<sup>482</sup>/ (.) y andaba yo barriendo<sup>483</sup>/ una tarde como esta<sup>484</sup>/ ahí<sup>485</sup>/ estaba: las hojas<sup>486</sup>/ y todo<sup>487</sup>/ (.) y e: hubo un momento en que se dio<sup>488</sup>/ **el (.) el (.) un toque.**<sup>489</sup>/ **un toque**<sup>490</sup>/ **con un sonido de (.) un una garrafa**<sup>491</sup>/ **de: esas de gas (.) vacía**<sup>492</sup>/ que estaba<sup>493</sup>/ ahí<sup>494</sup>/ vacía<sup>495</sup>/ a un lado de la chimenea.<sup>496</sup>/ **le pegue**<sup>497</sup>/ **con la escoba**<sup>498</sup>/ y **PAM::**<sup>499</sup>/ y ese pam fue el que abrió<sup>500</sup>/ (.) una puerta.<sup>501</sup>/ (.) o sea abrió<sup>502</sup>/ mis sentidos<sup>503</sup>/
- 3b) (.) y y y: **empecé a oír**<sup>504</sup>/ (...) a ese ser<sup>505</sup>/ (...) que desde luego **no era una voz como esta**<sup>506</sup>/ era: nada más **en mi interior**<sup>507</sup>/

La conclusión de SA8 es una emoción, o sea, una evidencia corporal, la cual está justificada ya que es la reacción esperada: sobresaltarse debido a *esa cosa de los muertos*. Esto último tiene el papel de base argumentativa y está atenuado mediante el demostrativo *esa* que indica una distancia media al hablante y el sustantivo generalizante *cosa*. Mientras que en SA7, la frase *pues no* en C515 niega todo lo anterior y sirve como marcador de oposición para expresar que pese a haberse asustado después se tranquilizó (SA7), otra evidencia corporal.

- 4a) yo<sup>510</sup>/ (.) **al principio**<sup>511</sup>/ **me: sobresalté.**<sup>512</sup>/ y e: (.) pues **esa cosa de que los muertos**<sup>513</sup>/ y que **no sé qué**<sup>514</sup>/ (.) **pues no**<sup>515</sup>/ este: (.) **me tranquilité**<sup>516</sup>/

Ahora bien, como consecuencia de haberse calmado comenta que fue muy interesante hablar con este ser y a través de esta charla se percató de que era un ser que había vivido hace mucho tiempo, lo cual se sostiene con tres hechos de la base argumentativa. En primer lugar, destaca prosódicamente el hecho de que no hablaba español, aunque como su comunicación era telepática, no se explica cómo Marín se percató de ello. El segundo hecho que asume Martín es que el ente no sabía que había muerto y propone una hipótesis para explicarlo: probablemente se cayó por un accidente o un ataque y murió precipitadamente. Por último, afirma que puso música en un tocadiscos y contrasta que lo primero que puso no lo entendí, pero que sí entendió la prehispánica, por lo que llegó a la conclusión que esa era la época a la que pertenecía el espíritu.

El argumento de SA5 tiene un argumento AO, ya que, aunque fue interesante hablar con él, Martín comenzó a preocuparse por cómo deshacerse del ente. Esta preocupación se expresa en 5c y 5d; además, en 5d el pensamiento del interlocutor se materializa en diálogo.

- 5a) (.) y me fui dando cuenta<sup>519/</sup> que era un ser<sup>520/</sup> que **ni siquiera hablaba**<sup>521/</sup> (.) **nuestro idioma**<sup>522/</sup> que: (..) **ni siquiera se había dado cuenta**<sup>523/</sup> **que estaba muerto**<sup>524/</sup> (..) él cayó.<sup>525/</sup> (..) por algún **accidente**<sup>526/</sup> o por algún **ataque** (.) de **alguien**<sup>527/</sup> o de **algo**<sup>528/</sup> (.) y quedó<sup>529/</sup> **ahí**<sup>530/</sup> en el en el lugar<sup>531/</sup> que después con las aguas se inundó<sup>532/</sup> y después: con las mismas aguas se **desparramó**<sup>533/</sup>
- 5b) (..) **acá**<sup>540/</sup> tengo un tocadiscos de esos antiguos:<sup>541/</sup> y **le puse música**:<sup>542/</sup> (..) .hhh **música** que para nada entendía<sup>543/</sup> **encontré un disco**<sup>544/</sup> **de música prehispánica**<sup>545/</sup> (.) se lo puse<sup>546/</sup> (.) y **esa**: (..) **como que la entendió**<sup>547/</sup> no?<sup>548/</sup>
- 5c) (..) y: (..) pues **ya no sabía**<sup>534/</sup> **cómo sabía deshacerme**:<sup>535/</sup> **de él**<sup>536/</sup> (.) sí?<sup>537/</sup>
- 5d) pero dije<sup>557/</sup> (.) dentro de **mí**<sup>558/</sup> **muy adentro**<sup>559/</sup> dije<sup>560/</sup> **@pues no se vaya a quedar**<sup>561/</sup> **por acá**<sup>562/</sup> (.) [sí?]<sup>563/</sup>

Dado que el ente había vivido en la época prehispánica y sus prácticas funerarias eran diferentes, este le pide a Martín que arme una fogata para quemar los huesos. Esta conclusión también se apoya de que el espíritu lo instruyó a acomodar los leños (6b) y de que se haya alegrado porque Martín iba a alimentar el fuego con alcohol, aunque en realidad era aceite —argumento AO de SA4.1—.

- 6a) (..) él me empezó<sup>567/</sup> a: (..) a: (..) como a **pedir**<sup>568/</sup> (.) **que hiciera yo**<sup>569/</sup> **una fogata**<sup>570/</sup> (...) que hiciera **fuego**<sup>571/</sup> (.) y que ahí<sup>572/</sup> fuera poniendo<sup>573/</sup> sus **huesos**:<sup>574/</sup> (...) **que debería yo**<sup>575/</sup> **quemarlos**:<sup>576/</sup>
- 6b) (.) **me fue enseñando**<sup>578/</sup> **cómo** a a **acomodar**<sup>579/</sup> los **leños**<sup>580/</sup>
- 6c) (..) y él se **alegró**<sup>588/</sup> **de que le fuera a dar al: alcohol**:<sup>589/</sup> (..) y<sup>590/</sup> e: **mentira**<sup>591/</sup> lo que traía<sup>592/</sup> lo el (.) una botella grande<sup>593/</sup> era aceite aceite<sup>594/</sup>

Posterior a esto saca un crucifijo debido a la incertidumbre que le generaba la situación a Martín y al deseo del ente por ser visto físicamente en el fuego, lo cual se presenta como diálogo (7a). Y tras mostrarle el crucifijo se tranquilizó y esto se explica a través de la base argumentativa: Jesús te puede llevar en paz. Sin embargo, esta base parte de un topos religioso y, particularmente, católico —al morir hay que encomendarse a Dios para ir al cielo—.

- 7a) (.) quería<sup>664/</sup> que **lo conociera**<sup>665/</sup> (.) **físicamente**:<sup>666/</sup> (.) y dice<sup>667/</sup> (.) **@mira**<sup>668/</sup> **prende** más la **lumbre**<sup>669/</sup> y **me vas a ver**<sup>670/</sup> **en la lumbre**<sup>671/</sup> .hhh y le dije<sup>672/</sup> **@<no no no? te->**<sup>673/</sup> **no ya basta con esto**<sup>674/</sup> **basta con esto**<sup>675/</sup>
- 7b) a a aquí<sup>635/</sup> tengo<sup>636/</sup> **un crucifijo** (..) **metálico muy antiguo**<sup>637/</sup> y me: lo: saqué<sup>638/</sup> le dije<sup>639/</sup> **@mira**<sup>640/</sup> traigo a **alguien**<sup>641/</sup> que: **te puede llevar en paz**<sup>642/</sup> (..) se llama **Jesús Jesucristo**<sup>643/</sup>

Por último, el mismo ente le solicita a Martín que lleve las cenizas al lugar donde había recogido los huesos, para lo que se vuelve a recurrir a la misma estrategia que simular realismo: el diálogo.

8a) (.) y él me- todavía me dijo<sup>687/</sup> @llévalos<sup>688/</sup> al mismo lugar<sup>689/</sup> (.) no los vayas a dejar<sup>690/</sup> tirados<sup>691/</sup> (.) llévame<sup>692/</sup> al mismo lugar<sup>693/</sup> (.) >y le digo<sup>694/</sup> @entonces no te has ido?<sup>695/</sup> @Sí.<sup>696/</sup> yo ya me voy<sup>697/</sup> pero tú llévame<sup>698/</sup> al mismo lugar<sup>699/</sup> (..) lleva<sup>700/</sup> mis mis huesos<sup>701/</sup> al lugar.<sup>702/</sup> y ya.<sup>703/</sup>

En conclusión, este relato muestra la complejidad de la argumentación trabajando a dos niveles diferentes —interaccional y narrativo—, la relevancia de la ilación argumentativa y cómo esta se apoya de la actualización lógica y la evidencialidad.

### 3.2.9. R12: *Mi amigo el nahual*

La conclusión general del tercer relato de Martín es  $e_0$  —el hecho de que fue amigo de un nahual— ya que, cuando era niño, la gente decía que esa persona era un nahual; esto conforma la ilación de las secuencias 1 y 2. Aunque a la conclusión de SA1 se alinea un argumento antiorientado, pues Martín no entendía del todo qué significaba cuando la gente señalaba a alguien de nahual además de que supuestamente se transformaban en animales a través de rituales.

Sin embargo, debido a que era acusado de nahual, la gente lo mató a pedradas (1a), lo cual conforma SA3 y se apoya de una base argumentativa compuesta de dos hechos para la gente de Tepeaca: los nahuales son ladrones (1a) y tenía tatuado al diablo (1b). No obstante, a esto último se relaciona un argumento AO, encabezado por la conjunción adversativa *pero*, donde Martín considera que el tatuaje era una marca de su identidad, enfatizando esto prosódicamente.

1a) y e: entonces la gente decía<sup>848/</sup> **que eran ladrones<sup>849/</sup>** (..) y por eso<sup>850/</sup> a: a este mi amigo<sup>851/</sup> (.) lo (.) lo acribi-<sup>852/</sup> **NO<sup>853/</sup>** lo lapidan.<sup>854/</sup> (.) lo matan.<sup>855/</sup> con a: a pedradas<sup>856/</sup>

1b) (..) y le: y le vi:<sup>921/</sup> (.) un tatuaje rojo<sup>922/</sup> en la espalda.<sup>923/</sup> que era una especie de dragón.<sup>924/</sup> (.) y **luego la gente decía<sup>925/</sup>** **que era el diablo.<sup>926/</sup>** (.) pero: pero: yo creo<sup>927/</sup> que no era eso<sup>928/</sup> sino que era era:<sup>929/</sup> que tenía<sup>930/</sup> una: grabación:<sup>931/</sup> o alguien le había hecho<sup>932/</sup> ese ese tatuaje<sup>933/</sup> >o lo que fuera. <<sup>934/</sup> (.) que: **que le daba<sup>935/</sup>** **cierta: (...)** **identidad.<sup>936/</sup>** no?<sup>937/</sup>

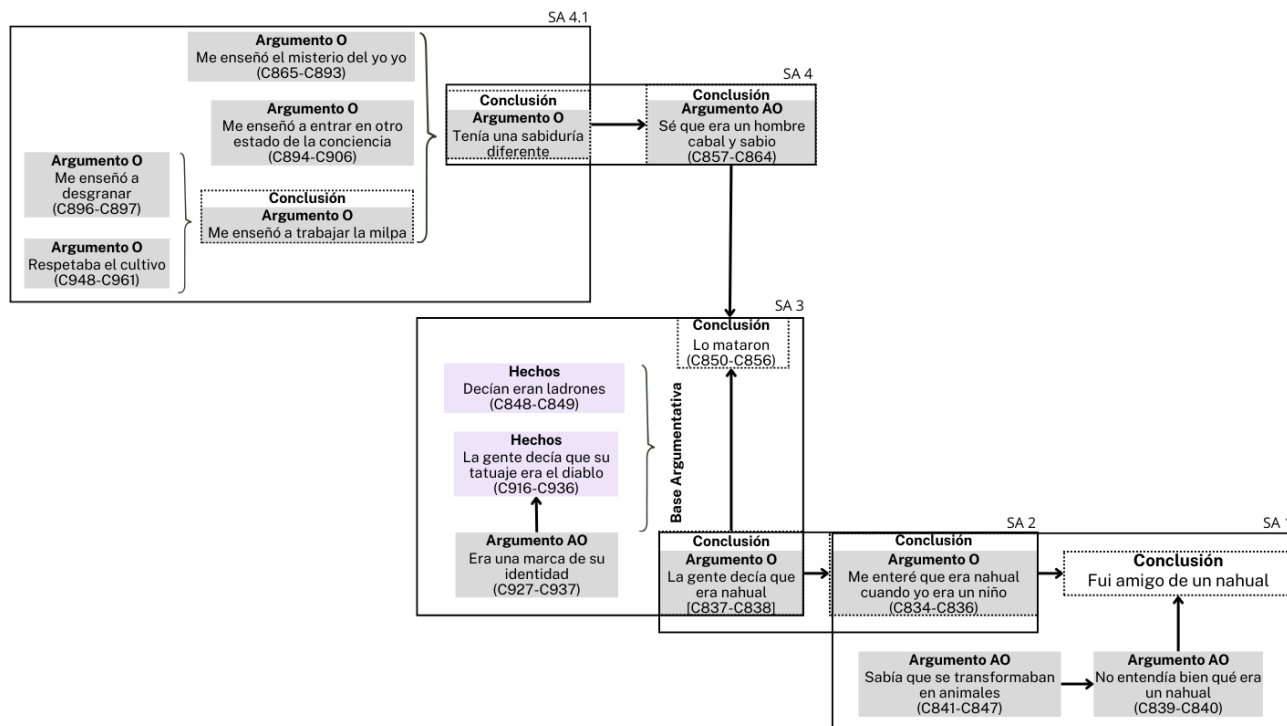


Figura 22. Estructura argumentativa de Mi amigo nahual

A la conclusión de SA3 se opone la aseveración de Martín de que su amigo era un hombre cabal y sabio puesto que tenía una sabiduría que él no entendía (SA4). Esta afirmación se intensifica con el adverbio *siempre* y con el énfasis en la entonación de *cabal* y *sabiduría*; además, el informante distingue la sabiduría de la alfabetización, puesto que el no saber escribir y leer no impedía que fuera sabio, tan sólo no era una sabiduría relacionada al conocimiento académico.

2a) (.) y a mí (.) pues siempre me ha constado<sup>857/</sup> que era un hombre:<sup>858/</sup> (.) cabal.<sup>859/</sup> (.) un hombre:<sup>860/</sup> (.) si bien no sabía escribir y leer:<sup>861/</sup> (.) pero era un hombre<sup>862/</sup> con una: (..) sabiduría:<sup>863/</sup> (..) que yo no entendía:<sup>864/</sup>

La sabiduría de esta persona se justifica gracias a lo que le enseñó a Martín: el misterio del yo yo (3a), el entrar a otros estados de la conciencia (3b) y el trabajar la milpa (3c). Respecto al primero, se mimetiza la enseñanza a través de un dialogo y la repetición del *yo*, además de ser un énfasis, parece aludir a un ejercicio de autoconciencia. Dado que en ese entonces Martín era muy joven, admite haberlo entendido literalmente y vincularlo con el juguete yoyo. Mientras que, en la adultez, el informante lo reinterpreta y relaciona con otras nociones que ha escuchado —*hace tiempo que he oído de esa parte del yo*, quizá aludiendo a la teoría psicoanalítica de Sigmund Freud—. Sobre el segundo, Martín menciona que le enseñó a percibir los sonidos y el silencio y a

entrar en otro estado de la conciencia, algo similar a una práctica meditativa. Por último, le enseñó a trabajar la milpa, pero específicamente le enseñó a respetar el cultivo puesto que lo consideraba un privilegio y un trabajo serio, esto enfatizado incluso alzando la voz.

- 3a) >él me enseñó<sup>865</sup>/ **el yo yo**<<sup>866</sup>/ (..) **el misterio del yo yo**<sup>867</sup>/ (..) me decía:<sup>868</sup>/ (.) @no.<sup>869</sup>/ tú no eres: Martín.<sup>870</sup>/ (.) tú no eres: Martín.<sup>871</sup>/ **tú eres yo yo**@<sup>872</sup>/ (.) y decía<sup>873</sup>/ @pero yo yo<sup>874</sup>/ por qué?<sup>@875</sup>/ yo veía<sup>876</sup>/ **los yoyos**<sup>877</sup>/ esos de jugar<sup>878</sup>/ (.) y: a lo mejor había similitud<sup>879</sup>/ porque vamos y regresamos<sup>880</sup>/ al origen<sup>881</sup>/ no?<sup>882</sup>/ y: (.) ora que he oído:<sup>883</sup>/ hace tiempo<sup>884</sup>/ que he oído:<sup>885</sup>/ de **esa parte del yo.**<sup>886</sup>/ (..) pues digo<sup>887</sup>/ @sí<sup>888</sup>/ él sabía<sup>889</sup>/ que era<sup>890</sup>/ que debería<sup>891</sup>/ ser **yo.**@<sup>892</sup>/ no?<sup>893</sup>/
- 3b) y me enseñaba<sup>898</sup>/ (.) a: (.) pues: (..) **percibir sonidos:**<sup>899</sup>/ (.) **percibir el silencio:**<sup>900</sup>/ (.) este: entrar >**entrar en esos estados**<sup>901</sup>/ de de de< (.) **más allá de una conciencia común.**<sup>902</sup>/ no?<sup>903</sup>/
- 3c) pero él me enseñó:<sup>955</sup>/ que era: (.) **un trabajo:**<sup>956</sup>/ (.) **SERIO.**<sup>957</sup>/ (.) un trabajo:<sup>958</sup>/ (.) como de: (.) una como de **un privilegio** poder estar<sup>959</sup>/ en contacto de los granos<sup>960</sup>/ (.) en contacto de la milpa<sup>961</sup>/

En conclusión, en este relato la ilación no tiene un papel principal como en el relato anterior, sino que los argumentos antiorientados representan la voz del informante y como esta se opone a la voz de la mayoría, de los verdugos de su amigo.

### 3.2.10. R13: Don Miguel, el chupador

El relato de Don Miguel está hilado con el anterior mediante el tema de las enseñanzas. En este caso la conclusión general del relato coincide con e<sub>0</sub>, Don Miguel era un curandero, y se fundamenta en dos argumentos: era chupador y conocía remedios. Para empezar, la afirmación de que era curandero está intensificada prosódicamente, al igual que la palabra *agua* y *chupador*; lo cual enfatiza la naturaleza extraordinaria de la forma de curar.

- 1a) (.) un señor que era:<sup>998</sup>/ (..) pues decía<sup>999</sup>/ que acudía a ciertas **reuniones**<sup>1000</sup>/ (..) que trabajaban<sup>1001</sup>/ con el **espíritu.**<sup>1002</sup>/ (..) y **era curandero**<sup>1003</sup>/ (.) él él tenía:<sup>1004</sup>/ **una vocación de curar con (.) agua**<sup>1005</sup>/ (..) **era chupador**<sup>1006</sup>/

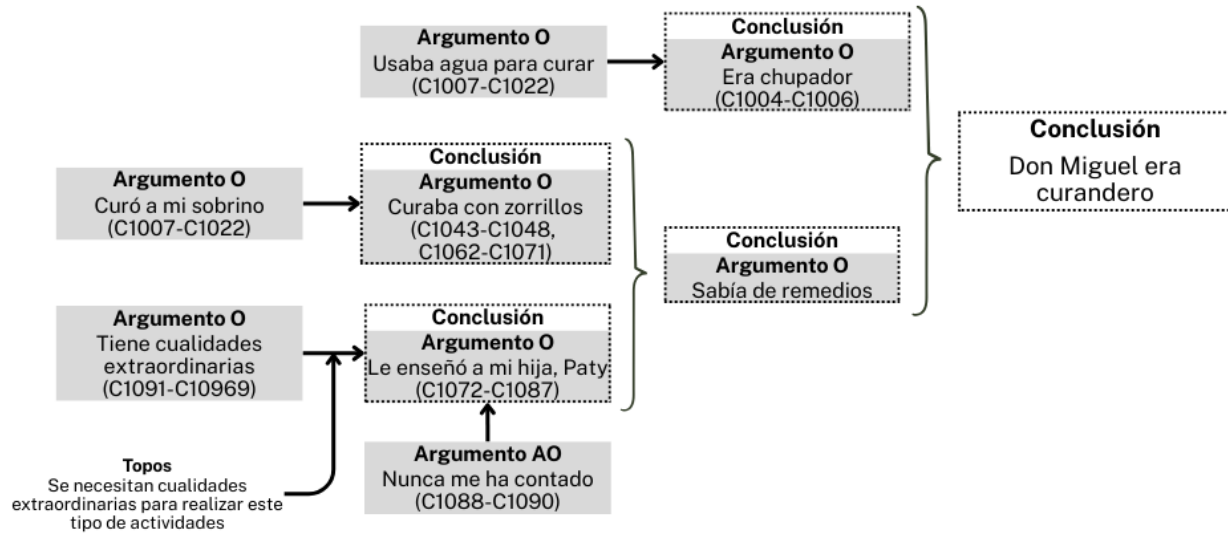


Figura 23. Estructura argumentativa de Don Miguel, el chupador

Por otro lado, también conocía remedios naturales, lo cual se justifica en otros dos hechos: que usaba zorrillos para hacer remedios y que le enseñó a la hija de Martín. Respecto al primer punto, explica que recolectaba los zorrillos para emplear el corazón y las vísceras como remedio y la evidencia de esto es el haber curado el acné del sobrino del informante. Esto proporciona evidencia material, así como un testigo que podría validar la efectividad de sus remedios. Mientras que el hecho de que le haya enseñado a Paty, la hija de Martín, cuando ella era joven se justifica en la percepción del informante de que ella tenía cualidades extraordinarias —*casi de médium*, donde el *casi* es un mitigador para proteger la cara de Martín y de Paty — y para lograr la relación lógica, se recurre a un topos que vincule las cualidades extraordinarias con la realización de estas actividades de curación extraordinarias. Sin embargo, se opone un argumento antiorientado con la negación *nunca me ha platicado* sobre lo que Don Miguel le enseñó. De esta forma, Paty es otra testigo de las capacidades curativas de Don Miguel, aunque Martín no sepa qué aprendió de él.

- 2a) (.) a a **a mi sobrino lo curó**<sup>1060/</sup> **del acné:**<sup>1061/</sup> (...) y guardaba:<sup>1062/</sup> (.) cada vez<sup>1063/</sup> que mataba<sup>1064/</sup> o encontraba un zorrillo muerto.<sup>1065/</sup> (.) le sacaba<sup>1066/</sup> el corazón<sup>1067/</sup> le sacaba<sup>1068/</sup> la: las vísceras<sup>1069/</sup> (.) y las secaba<sup>1070/</sup> (.) para tenerlo como remedio<sup>1071/</sup>
- 2b) pero estaba<sup>1085/</sup> **muy chica**<sup>1086/</sup> Paty:<sup>1087/</sup> hasta la fecha<sup>1088/</sup> **nunca me ha platicado**<sup>1089/</sup> de lo que aprendió.<sup>1090/</sup> (.) pero Paty tiene<sup>1091/</sup> una gran: (.) actitud:<sup>1092/</sup> este: (.) **pues casi de médium**<sup>1093/</sup>

De esta forma, en el último relato de Martín las relaciones causales, la evidencialidad y los testigos son las herramientas principales que aumentan la credibilidad.

### 3.3. Acabados de la obra: Conclusiones parciales

A nivel argumentativo, el recurso más empleado es la ilación. Como se vio en el capítulo anterior, narrativamente el orden cronológico y la causalidad es fundamental, pero visto desde la argumentación nos podemos percatar que la ilación mediante inferencias es esencial en la construcción de la credibilidad, especialmente con inferencias locales. Como se explicó en el apartado teórico, las inferencias remiten a preestructos culturales, o sea, responde a la lógica del mundo ordinario, ya que las expectativas que tenemos de la realidad derivan de esta. Sin embargo, las inferencias —llamémoslas— locales o discursivas se fundamentan de lo que es expresado explícitamente en el discurso, lo que he mencionado en este capítulo como actualización de la lógica ordinaria puesto que reemplaza los preestructos ordinarios esperados y establece nuevas cualidades válidas dentro del relato. Entonces, es a través de las inferencias locales que las acciones, las emociones y los pensamientos —que dentro de los preestructos de la lógica natural ordinaria no tienen sentido— pueden ser parte de una forma *si q → p*, o sea, de una secuencia argumentativa razonable. Por ejemplo, no se puede dar el paso lógico de *si mi gemela falleció → sentí paz*, sin antes haber actualizado los valores lógicos que permiten esta transición: debido a nuestra conexión especial, yo sabía que ella estaba bien.

Igualmente, las inferencias generales o extradiscursivas son importantes; no obstante, tienen un lugar privilegiado las que son propias de Tepeaca, debido a que generan un vínculo de pertenencia y reconocimiento entre conciudadanos. Por último, es común que los argumentos tengan la función de presentar evidencias sensoriales, materiales, corporales y fácticas con el objetivo de incrementar la credibilidad.

#### 4. RETRATANDO SUJETOS: LA IDENTIDAD NARRATIVA

*Para que el narrador se recupere del tiempo y avance en el tiempo, un relato debe conservarse. Esto se aplica tanto a los relatos individuales como a los colectivos... a los mitos que configuran la identidad del grupo y a los recuerdos personales que configuran al individuo.*  
Misztal, B.

Ya en los apartados anteriores, he puntualizado la relevancia que tiene la subjetividad tanto en la narración como en la argumentación, esto se debe a que ambos modos discursivos no son nunca neutrales ni objetivos, siempre presentan una carga personal y, por lo tanto, hablan de nosotros mismos como emisores, puesto que las posturas que tomamos —la forma en que iluminamos y matizamos las palabras— así como nuestra forma de expresarnos construyen una imagen de nosotros, nos retratan. De esta manera, resulta esencial analizar la identidad en los relatos extraordinarios debido a que la narración de historias de vida nos permite ofrecer una imagen de nosotros, y la credibilidad a través de la argumentación requiere de la construcción de la imagen de un emisor confiable para que este no ponga en riesgo su *cara*.

En este capítulo, se definirá el concepto de identidad narrativa y cómo se entrelaza en los niveles analíticos anteriores, para después poder pasar al apartado de análisis y brindar conclusiones parciales.

##### 4.1. Bosquejo teórico

Para comenzar, *idéntico* tiene dos sentidos: *idem*, como lo parecido e inmutable, e *ipse*, como lo propio y opuesto a lo otro. Y es dentro de este último sentido donde la identidad narrativa entra, un sí mismo como ipseidad (Ricoeur, 2009), o sea, aquello propio que hace a la entidad diferente a cualquier otra, pese a los cambios que atraviese. Para Paul Ricoeur, la identidad narrativa es “aquella identidad que el sujeto humano alcanza por la *mediación* de la función narrativa” (2009: 341), ya que es sólo a través del relato que se logra entender la mismidad de las entidades pese a los cambios que pueda atravesar. Por lo tanto, en un relato, uno mismo termina siendo una interpretación de sí mismo, o sea, un *yo* figurado; así como el resto de los personajes son interpretaciones del emisor, ya que a todos se les dota de características y cualidades bajo su mirada subjetiva y siguiendo sus objetivos.

Desde el punto de vista de las historias de vida, estas “son el mejor material —y tal vez el único— sobre el cual se pueden basar la investigación de la manera en que el individuo construye su autoimagen social, como producto viviente de la interacción de diversas clases de tensión” (Burgos, 1997: 163), ya que —como puntalicé en el segundo capítulo— el emisor no sólo es autor del relato, sino que a la vez es narrador y personaje, por lo cual, termina ofreciendo un retrato de sí, el cual enfrenta transformaciones e interactúa en un mundo social, donde cumple un papel y se relaciona. Además, en palabras de Burgos, una historia de vida “tiene que estar dirigida a la producción de una identidad narrativa, de un yo en el cual se unifiquen ficticiamente las diferentes etapas históricas del sujeto” (1997: 152), ya que no existe un yo único e inmutable, ni siquiera un yo que integre cada una de las etapas vividas. Esto se debe a que ningún relato se repite igual dos veces pues dependen del momento en que son narrados, “por lo tanto, una historia de vida es algo vivo. Es siempre una obra en proceso, en la cual el narrador revisa la imagen de su propio pasado a medida que avanza” (Portelli, 1997: 197). Así bien, podría contar ahora sobre mi experiencia en la universidad, pero muy seguramente, en un par de años, mi relato será muy diferente y con énfasis en otros elementos pues conforme crecemos y vivimos, nuestros parámetros y prioridades al voltear al pasado se van modificando.

Bajo el enfoque laboviano, se hace énfasis en el sujeto como narrador y se considera que este aparece con al menos cinco roles diferentes (Labov, 2013):

- Yo como autor de la narrativa: puesto que son los enunciadores y por ello todo lo dicho es su responsabilidad, a menos que emplee estrategias para distanciarse del relato.
- Yo como actor en la narrativa: ya sea como protagonista o espectador.
- Yo visto por otros: lo cual es un elemento importante para construir la identidad, pues nos permite ver una visión del sujeto diferente a la suya; por ejemplo, esta la encontramos principalmente en el relato del milagro del niño doctor, donde la informante era muy joven para recordar, por lo que la conocemos a través de lo que le contó su madre.
- Yo como otro generalizado: ya que frecuentemente el narrador considere su comportamiento como lo común y razonable, por ello usa su experiencia para hablar de una experiencia colectiva. Esto lo encontramos en el relato de Florita y Sebastián.

- Yo en quien se interesa la historia contada: puesto que las historias de vida suelen enfocarse en la experiencia del narrador, por lo cual estas profundizan en las motivaciones y valores de él.

De igual manera, la forma en que el emisor se retrata a sí mismo tiene una función argumentativa, en palabras de Smith y Watson (2005: 357):

*La narración autobiográfica es performativa; representa el «yo» que, según afirma, ha dado lugar al «yo». Además un «yo» no es ni unificado ni estable; más bien está dividido, fragmentado, es provisional, un signo con múltiples referentes. Y esas diversas identidades presentadas por un narrador están dirigidas a destinatarios o audiencias dispares.*

Así, pues, la construcción del yo en los relatos no sólo depende del momento en que narro mi historia, sino que también esa construcción responde a los objetivos específicos de mi interacción comunicativa. En el caso de las narrativas de experiencias personales, se muestran eventos que han sido evaluados y asimilados dentro de la historia de vida de los hablantes de tal forma en que sus relatos respaldan su estatus como una persona respetable y competente (Labov, 2013: 81). Asimismo, en particular, en los relatos de experiencias extraordinarias, este estatus como alguien respetable implica el ser confiable y honesto.

La construcción de las identidades narrativas se ve en los discursos a través de diversas estrategias; según Ruth Wodak (2003: 112), estas son:

1. Referencia o modo de nombrar: se refiere a la manera en que nombramos o hacemos referencia a alguien. Lo que en argumentación llamamos  $\alpha$ ) determinación de la clase-objeto.
2. Predicación: consiste en los rasgos, características, cualidades y particularidades que le atribuimos a alguien. En argumentación sería la operación  $\gamma$ ) selección de los elementos del haz del objeto,  $\theta$ ) determinación aspectual y  $\delta$ ) predicación.
3. Argumentación: es la justificación de los atributos o acciones. Como se mencionó en el capítulo 2, es común que la narración emplee la argumentación para que a través de los estados mentales se expliquen las acciones.
4. Perspectiva: el punto de vista desde el cual se realiza la caracterización del sujeto. La importancia de quién realiza una valoración es sumamente importante tanto en la narración como en la argumentación, donde correspondería a las operaciones  $\sigma$ ) de apropiación.

5. Intensificación-Atenuación: como lo dice su nombre, se refiere a si las predicaciones y denominaciones están acentuadas o mitigadas. Estas estrategias coincidirían en parte con la evaluación en la narración y la operación argumentativa y) selección de los elementos del haz del objeto.

Esta propuesta metodológica de Wodak se presenta para analizar la identidad nacional, por lo tanto, se trata de una identidad de cierta forma estática. Sin embargo, la naturaleza de las historias de vida exige una identidad cambiante, puesto que los relatos exigen transformaciones. Así pues, añadido a las estrategias planteadas un eje diacrónico, donde sea posible evidenciar las modificaciones que sufre el sujeto a lo largo del relato.

## 4.2. Trazos de la identidad en los relatos extraordinarios

### 4.2.1. R1: Angelita y la mujer que se apareció

En el primer relato —La aparición de la mujer— los personajes cuya construcción identitaria considero que repercute en la credibilidad es la informante y la mujer que se asomó del baño. Para comenzar, en este relato Angelita toma el rol de narradora protagonista, es decir, es un narrador autodiegético. Ahora bien, construye su imagen entorno a un evento puntual: ver a una mujer asomándose del baño; por ello hay un antes, durante y después del evento en el que su caracterización va modificándose.

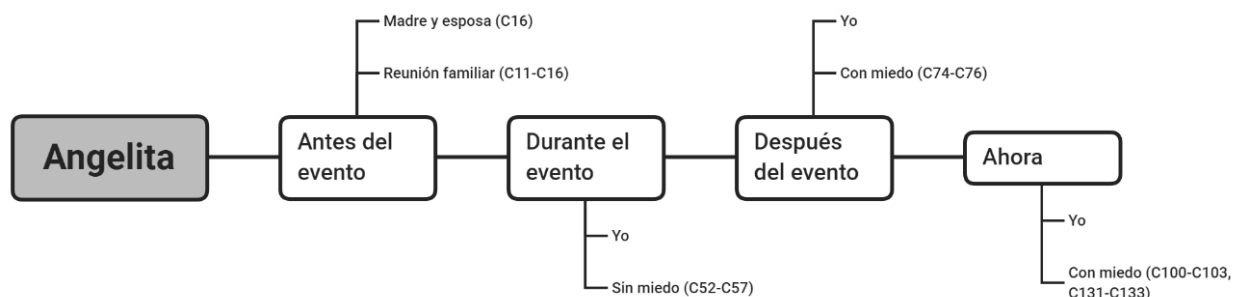


Figura 24. R1: Angelita

Al inicio del relato y antes del evento, ella se determina indirectamente como madre y esposa, puesto que al mencionar a *nuestro hijo* (1a) implica a su esposo tácitamente, es decir, en este primer momento su posicionamiento se resume al rol dentro de su familia dentro de una situación ordinaria. Sin embargo, a partir de que ve a la chica asomándose, no vuelve a mencionar su identidad como madre o esposa, sino que sólo se refiere a sí misma con el pronombre *yo*.

Durante el evento especifica que no le dio miedo (1b) puesto que la lógica natural que rige el mundo ordinario le hizo asumir que era alguien que había asistido a la reunión, es decir su expectativa de quien era justifica su falta de emoción puesto que hasta ese momento todo sucedía dentro del mundo ordinario; no obstante, el conector *entonces* nos permite hacer la inferencia de que más adelante sentirá miedo, así que fragmento en 1b es una prolepsis que anticipa la emoción que impregnará el resto del relato, nos anuncia que la historia aún no llega a lo más relevante. Por ello, después del evento pregunta y llega a la conclusión de que no era alguien que conociera, lo cual le dio miedo (1c), ya que al ser insuficiente la lógica natural ordinaria, pasa a recurrir a la extraordinaria, la cual ofrecería una explicación sobrenatural. Esta emoción es la que permea el resto del relato y motiva sus acciones (1d), así como la que persiste hasta el presente (1e) y es reafirmada por el adverbio *sí* (1f) como una certeza de que realmente ocurrió, así como enfatizada mediante adverbios el adverbio *muy* en 1c.

- 1a) en una noche.<sup>11/</sup> (.) donde toda la familia:<sup>12/</sup> (.) por alguna participación:<sup>13/</sup> (..) un éxito<sup>14/</sup> que esperábamos<sup>15/</sup> de **nuestro hijo**<sup>16/</sup>
- 1b) (.) entonces >**no me dio**<sup>52/</sup> **miedo**<<sup>53/</sup> (.) por:que: **pensé**:<sup>54/</sup> que era una de las chicas.<sup>55/</sup> que estaban<sup>56/</sup> en la antesalita<sup>57/</sup>
- 1c) (..) entonces ahí fue<sup>74/</sup> donde **yo sentí**<sup>75/</sup> **muy feo**.<sup>76/</sup>
- 1d) fui<sup>77/</sup> con un familiar.<sup>78/</sup> le dije<sup>79/</sup> @acompañame<sup>80/</sup>
- 1e) por ejemplo<sup>99/</sup> en la noche<sup>100/</sup> ahora<sup>101/</sup> **me da temor**<sup>102/</sup>
- 1f) y eso pues:<sup>131/</sup> (.) **sí. sí** me ha dado algo<sup>132/</sup> de: de **temor**.<sup>133/</sup>

También, en 1b, antes de reconocer la experiencia como extraordinaria, la negación implica una resistencia a considerar este evento como algo sobrenatural debido a la inferencia que hace en un primer momento—*pensé que era una de las chicas*, donde *chicas* está enfatizado a nivel prosódico—. De esta forma, protege su *cara* al mostrarse como alguien que sigue la lógica ordinaria, pero sólo cede a una explicación extraordinaria cuando tiene razones suficientes para aceptar que es algo perteneciente a lo sobrenatural.

Igualmente, se presenta como alguien que actúa de forma motivada, o sea, no es irracional, ya que hay algo que respalda y explica sus acciones y sentimientos. Y estas motivaciones pueden ser emocionales —como en 1c o 1d, donde busca a alguien más en consecuencia al miedo que sintió—, fácticas —siguiendo la ilación narrativa-argumentativa— o cognitivas —donde el conocimiento de algo es el desencadenante de algo más; por ejemplo, en 1b el pensar que era una de las chicas, la hizo creer que era una situación ordinaria y, por lo tanto, no tenía miedo—.

Curiosamente, dentro la última categoría, no siempre se emplean verbos típicamente mentales o de conocimiento, sino que llega a usar verbos de diferente índole. Por ejemplo, en C38 de 2a, el verbo *vi* tiene el sentido de *advertir*, *notar* o *darse cuenta de*, pero también implica una percepción sensorial —haber notado que oscurecía, ver el reloj— y termina aportándole mayor intensidad al hecho de que era tarde; o en C41 del mismo ejemplo, emplea el verbo *decir*, pero con el significado de *pensar*, no obstante, ambos verbos guardan relación pues implica que *se dijo a sí misma*; o la construcción *se me ha quedado* (2b) refiriéndose a que es algo que recuerda, dándole así cualidades materiales a un recuerdo. Entonces, estos fragmentos adquieren una mayor fuerza al expresar estados mentales a través de verbos sensoriales, locutivos y de posesión.

2a) (..) y: de momento **vi** que:<sup>38/</sup> pues <ya era tarde:<sup>39/</sup> empezaron a despedirse:><sup>40/</sup> (..) yo **dije**<sup>41/</sup> que ya esas señoritas<sup>42/</sup> ya se habían retirado.<sup>43/</sup>

2b) entonces eso **se me ha quedado**.<sup>98/</sup> por ejemplo<sup>99/</sup> en la noche<sup>100/</sup> ahora<sup>101/</sup> me da **temor**<sup>102/</sup> (..) porque: **r:ecuerdo**.<sup>103/</sup>

También protege su *cara* al mitigar ciertos elementos, como al inicio del relato donde ella evita comprometerse desde el resumen con la naturaleza extraordinaria del evento —con *algunos detalles* en 3a— antes de que exponga todos sus argumentos. Pese a que al final del relato, el interlocutor ya tiene la información necesaria para determinar que fue una experiencia extraordinaria, continúa mitigando la forma en que denomina la experiencia al llamarle *eso* (3b), de esta manera protege su *cara* al no aceptar por completo lo sobrenatural del evento, además de que se distancia, probablemente por el temor que le causa —lo que no se nombra, no existe, o en este caso no se atrae—.

3a) he: (..) visto<sup>8/</sup> **algunos: (..) detalles**:<sup>9/</sup>

3b) entonces **eso** se me ha **quedado**.<sup>98/</sup>

Por lo tanto, la construcción de la identidad de Angelita se construye principalmente a través de sus emociones, aportando una fuerza argumentativa que apunta al *pathos*, o sea, a que su interlocutor genere empatía por ella. Igualmente, recordemos que de acuerdo con el esbozo clasificatorio de Guerrero González (2020), dentro de los recursos de evaluación afectiva se consideran las emociones o estados afectivos, así que estos fragmentos son de naturaleza evaluativa y están intensificados por medio de énfasis prosódicos y sintagmáticos —*muy feo* en 1c o *temor* en 1e—.

Así, en este relato la evaluación que expresa emociones —temor— sirve para aportar credibilidad al relato, debido a que, al haberlo experimentado, le afectó—es decir, hay una respuesta somática ante un estímulo externo y, por ende, una evidencia corporal— e impactó lo suficiente como para ser un evento que hasta la actualidad tiene repercusiones en su vida (1e, e<sub>2</sub> en la reconstrucción). Por lo tanto, apela a la empatía del interlocutor: *si* le afecta hasta el día de hoy → debe haber sucedido. Igualmente, la informante protege su *cara* y se muestra como alguien confiable ya que se presenta como racional y que recurre a la lógica extraordinaria sólo cuando ha explotado la ordinaria.

El otro personaje de interés es la chica que se asoma. Esta es caracterizada a partir de la percepción de la informante, específicamente de su visión, lo cual nos ofrece evidencia sensorial. Durante el resumen del relato, le nombra *persona* (4a), pero después comienza a llamarle *chica* puesto que le confunde con una de las señoritas que estaban en la salita de a lado. Ahora bien, la única característica que podemos inferir es que tenía la silueta femenina, pero no sabemos exactamente qué rasgo es lo que llevó a la informante a pensar que era una de las señoritas. Por otro lado, lo que hace esta *chica* es sólo asomarse, ver a Angelita y entrar en el baño, aunque en 4b invierte el orden de las acciones (C50 y C51); así mismo, la informante aclara que no la vio dirigirse al baño (4c), por lo tanto, se infiere que sólo vio su cabeza y refuerza la naturaleza extraña del evento. También, estas acciones están enfatizadas prosódicamente.

4a) yo vi<sup>19/</sup> a una **persona**<sup>20/</sup> como a unos: (.)<sup>21/</sup> qué serán?<sup>22/</sup> unos (.) diez metros?<sup>23/</sup>

4b) (.) veo<sup>46/</sup> en el fondo<sup>47/</sup> que: m: la puerta que era para un sanitario<sup>48/</sup> **veo una chica.**<sup>49/</sup> que **se mete.**<sup>50/</sup>  
y **me ve.**<sup>51/</sup>

4c) **no la vi** entrar<sup>119/</sup> al baño.<sup>120/</sup> **vaya:**<sup>121/</sup> (.) que **fuera:**<sup>122/</sup> (.) el cuerpo completo<sup>123/</sup>

Este personaje, aunque no sabemos mucho de ella ni tiene un rol agentivo, nos aporta una evidencia sensorial que fue percibida a través de la visión de la informante y más adelante esta es defendida a través del diálogo que tiene con su familiar —diciendo que no pudo haber sido su reflejo— y así aumentando la credibilidad.

#### 4.2.2. R2: Angelita, su madre y el niño doctor

En el segundo relato, pese a que es una historia de vida, la informante es un personaje pasivo y quien realmente tiene agentividad es su mamá. Por lo tanto, aquí se posiciona diegéticamente antes y durante su enfermedad como bebé y niña, y extradiegéticamente en el presente como madre y adulta mayor.

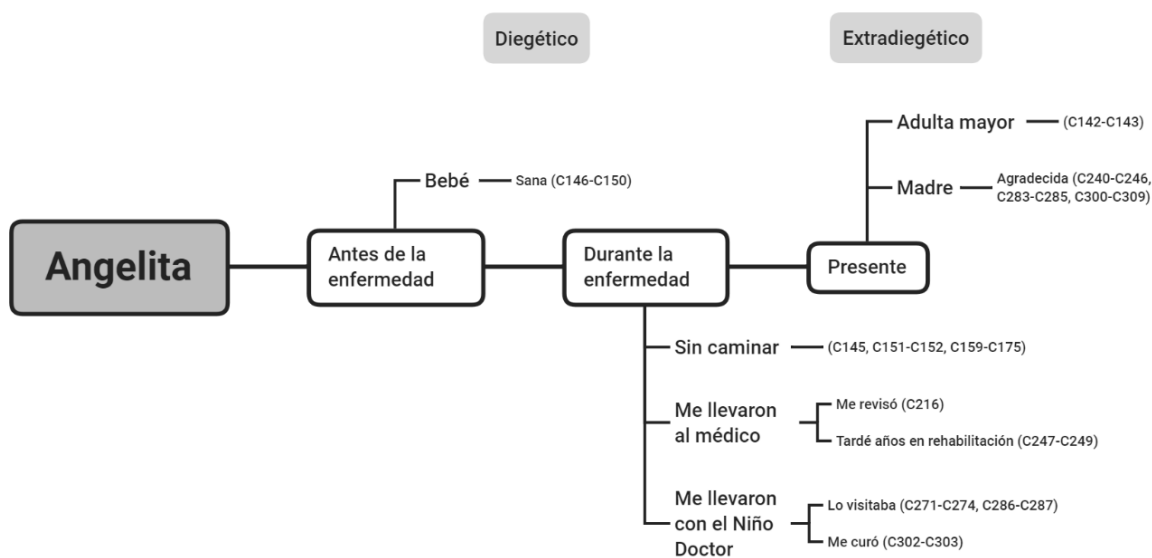


Figura 25. R2: Angelita

Como bebé se caracteriza como uno sano y con un desarrollo normal; esto termina funcionando como un argumento para justificar por qué su enfermedad fue repentina y complicada para su mamá. Como niña se describe enferma, sin la capacidad de caminar ni sentir las piernas, por ello, es llevada con el médico quien confirma su inmovilidad (1b); lo cual se enfatiza mediante la frase adverbial *de verás*, que asegura la realidad del hecho, además, al ser una evaluación del médico, esta es aún más confiable. De esta forma, no sólo la falta de movilidad ni sensación es una evidencia corporal de su enfermedad, sino que el testimonio de un profesional de la salud también aumenta la credibilidad del hecho de que estuvo enferma.

Ante la falta de optimismo por parte del médico, su madre la lleva a ver al Niño Doctor (1c). De la misma forma, la veracidad del evento se asegura por medio de la frase *la verdad*, así como se enfatiza prosódicamente la relevancia del Niño. Finalmente, se atribuye la recuperación de Angelita al Niño Doctor (1d) e incluso se enfatiza en la entonación; así bien, la recuperación

aporta otra evidencia corporal, pero en esta ocasión es una evidencia del milagro, o sea, de la experiencia extraordinaria. Asimismo, en estos fragmentos se muestra la falta de agentividad de la informante dentro de su propia historia, el papel de la religión y, específicamente, del Niño Doctor, en su infancia y el reconocimiento que le da a esta figura religiosa en la actualidad como la razón de su recuperación.

- 1a) (..) yo empecé a caminar<sup>146</sup>/ pues yo creo<sup>147</sup>/ que **como cualquier bebé**<sup>148</sup>/ a los: (.) al año:<sup>149</sup> (.) al año: (..) un mes<sup>150</sup>/
- 1b) (.) **el doctor** me revisa.<sup>215</sup>/ (.) y **de verás yo no caminaba**.<sup>216</sup>/
- 1c) y **la verdad** mi mamá **me llevó**<sup>271</sup>/ con el niño del hospital<sup>272</sup>/ que es aquí<sup>273</sup>/ de Tepeaca.<sup>274</sup>/
- 1d) (.) pidiéndole mucho al señor<sup>302</sup>/ **yo me alivié**.<sup>303</sup>/
- 1e) pues: (..) >**no quisiera yo decirlo**<sup>142</sup>/ pero< (.) ya soy una adulta mayor.<sup>143</sup>/
- 1f) (.) pues: como madre ahora lo analizo.<sup>240</sup>/ (.) todo lo que sufrieron.<sup>241</sup>/ (.) y que pues que le doy **gracias a dios**<sup>242</sup>/
- 1g) (.) y eso es lo que a mí me toca<sup>283</sup>/ (.) **dar gracias**<sup>284</sup>/ (.) a ese niño<sup>285</sup>/
- 1h) (.) y aquí estoy.<sup>304</sup>/ **dándole gracias**<sup>305</sup>/ y: (..) y qué más?<sup>306</sup>/ **dándole gracias**<sup>307</sup>/ a dios<sup>308</sup>/ y a la vida.<sup>309</sup>/

Por último, al inicio del relato y extradiegéticamente se posiciona como adulta mayor, no obstante, mitiga su edad para proteger su *cara* (C142 en 1e), ya que —probablemente para la informante y/o su círculo social— ser un adulto mayor sea una razón para perderla, lo cual nos habla de la situación de este sector etario en el país. Igualmente, se nombra madre y su principal característica es ser creyente religiosa y estar agradecida con Dios, ya que ahora empatiza con su propia madre y comprende lo difícil que es que tu propio hijo esté enfermo. Esto se enfatiza mediante la reiteración de su agradecimiento en cada momento de evaluación externa (1f, 1g, 1h), es decir, cuando se posiciona extradiegéticamente.

En este relato, la informante se construye a partir de su propia percepción, pero también a través de la de su madre e, incluso, de la del médico, dándole una mayor credibilidad a la evidencia corporal presentada —la enfermedad y su recuperación— dado que son los testigos quienes lo afirman mediante discurso referido.

Por otro lado, la madre de Angelita es construida a partir de las percepciones de la informante y, principalmente, sus acciones y emociones. Ella es nombrada como *mi mamá* y, por lo tanto, cumple con las expectativas de dicho rol, en específico, su papel como cuidadora. Pese a que también menciona a su padre, esto sólo ocurre antes de hablar sobre el aspecto económico (2a)

y, aunque, ambos padres sufrieron la enfermedad de Angelita, en el relato el personaje con mayor agentividad es la mamá.

En consecuencia, este papel está envuelto en emociones negativas como la tristeza (2b), la angustia (2c) y el sufrimiento (2a), debido a la preocupación y miedo que una madre puede sentir por el bienestar de su hijo. Además, las emociones están intensificadas —*muchísimo* en 2c— y externalizadas —*llorar* en 2b—, así como también se reafirma su veracidad —*la verdad* en 2b—, lo cual muestra la importancia del aspecto emocional, ya que es una evidencia corporal producida por la complicada enfermedad de Angelita. De este modo, las emociones de la mamá funcionan como base argumentativa para justificar porqué la informante está agradecida con Dios, puesto que le concedió el milagro de curarla.

Igualmente, en este relato los valores religiosos de la informante y su madre juegan un papel importante, ya que, al presentarse y reafirmarse constantemente como una persona que cree en Dios, el interlocutor tiene que recurrir a la lógica natural de las personas religiosas y en específico de las de Tepeaca para poder entender la ilación de acciones —como la decisión de llevarla con el Niño en 2b, después de que el doctor sugiriera que detuvieran la rehabilitación—, así como la emoción de agradecimiento.

2a) pues: el **sufrimiento**<sup>257/</sup> de **mi madre**<sup>258/</sup> de **mi papá**<sup>259/</sup> y a parte que **los gastos**:<sup>260/</sup>

2b) y **tristemente** cada vez que **mi mamá** platicaba<sup>156/</sup> (.) pues **la verdad** se ponía **a llorar**.<sup>157/</sup>

2c) pues: (.) **mi mamá se angustió muchísimo**.<sup>238/</sup>

2d) y **la verdad** mi mamá me llevó<sup>271/</sup> con **el niño del hospital**<sup>272/</sup> que es aquí<sup>273/</sup> de Tepeaca.<sup>274/</sup> (.) ella **se encomendó mucho mucho** a él<sup>275/</sup>

Así, a nivel de credibilidad, la construcción identitaria de la mamá sirve como argumentos que proporcionan evidencia corporal, la cual apela al *pathos* al buscar la empatía del interlocutor, y aporta razones para considerar la recuperación de Angelita como un milagro. Por otro lado, también nos permite vislumbrar el funcionamiento de una familia en Tepeaca en esa época, en la que la madre cumplía el papel de cuidadora de la familia y el padre contaba con un rol más pasivo en la dinámica familiar; un comportamiento esperable dentro de una familia tradicional mexicana.

Por último, el Niño Doctor no es llamado por su nombre oficial, sino como el Niño del hospital, dando a entender que, cuando Angelita estuvo enferma, la imagen del Niño se encontraba en el hospital de Tepeaca y, por lo tanto, aún no era reconocido por sus milagros en otros lugares —probablemente ni por la iglesia misma—. Así que, sólo los tepeaquenses acudían a él para curar

sus dolencias físicas e, incluso, podían cambiarle el agua de sus flores (3b), es decir, podían interactuar de una manera más íntima con él. De esta forma, son milagros como el de Angelita los que, a través del boca en boca, hicieron que esta imagen religiosa fuera conociéndose y venerándose en diferentes partes del mundo, de acuerdo con la informante.

3a) y la verdad mi mamá me llevó<sup>271/</sup> con el niño del hospital<sup>272/</sup> que es aquí<sup>273/</sup> de Tepeaca.<sup>274/</sup> (.) ella se encomendó mucho mucho a él<sup>275/</sup> (.) todavía **no se le veneraba como ahora.**<sup>276/</sup> era desconocido<sup>277/</sup> realmente **los milagros que él hacía**<sup>278/</sup> y así<sup>279/</sup> fue como el niño de es- del hospital fue siendo **cada vez más conocido**<sup>280/</sup> a nivel mundial<sup>281/</sup> porque viene gente de muchos países a verlo.<sup>282/</sup>

3b) porque mi mamá me llevaba<sup>289/</sup> luego<sup>290/</sup> a **cambiarle las- la agüita de sus flores.**<sup>291/</sup> y con esa agüita<sup>292/</sup> me daba:<sup>293/</sup> (.) ponía- la ponía a calentar<sup>294/</sup> (.) y metía toallitas<sup>295/</sup> y me las ponía en las piernas.<sup>296/</sup>

Así, la construcción de la imagen del Niño Doctor de Tepeaca busca que el interlocutor reconozca sus capacidades milagrosas para que sea verosímil que la recuperación de Angelita haya sido un milagro del Niño —*si* es reconocido a nivel mundial por sus milagros → sí hace milagros → la recuperación de Angelita sí fue un milagro—.

En conclusión, la construcción identitaria en el relato ayuda a incrementar la credibilidad al apelar tanto al logos, al pathos y al ethos, pero también nos permite vislumbrar la realidad social de esa época en Tepeaca.

#### 4.2.3. *Relatos 3 y 4: Las gemelas*

En los macrorrelatos 3 y 4, los personajes principales son Florita —la informante— y Rosi —su gemela—. Ambas son construidas individualmente, en conjunto —como una entidad— y con relación a la otra, principalmente de forma comparativa. Cada gemela cuenta con sus propias características y realiza diferentes acciones en cada relato, aunque en R1 y R3 ambas actúan individualmente, mientras que en R2 del primer MR todas las acciones son realizadas en conjunto, pero en el segundo hay acciones que son realizadas sólo por Rosi o mitigadas para proteger la cara de Florita.

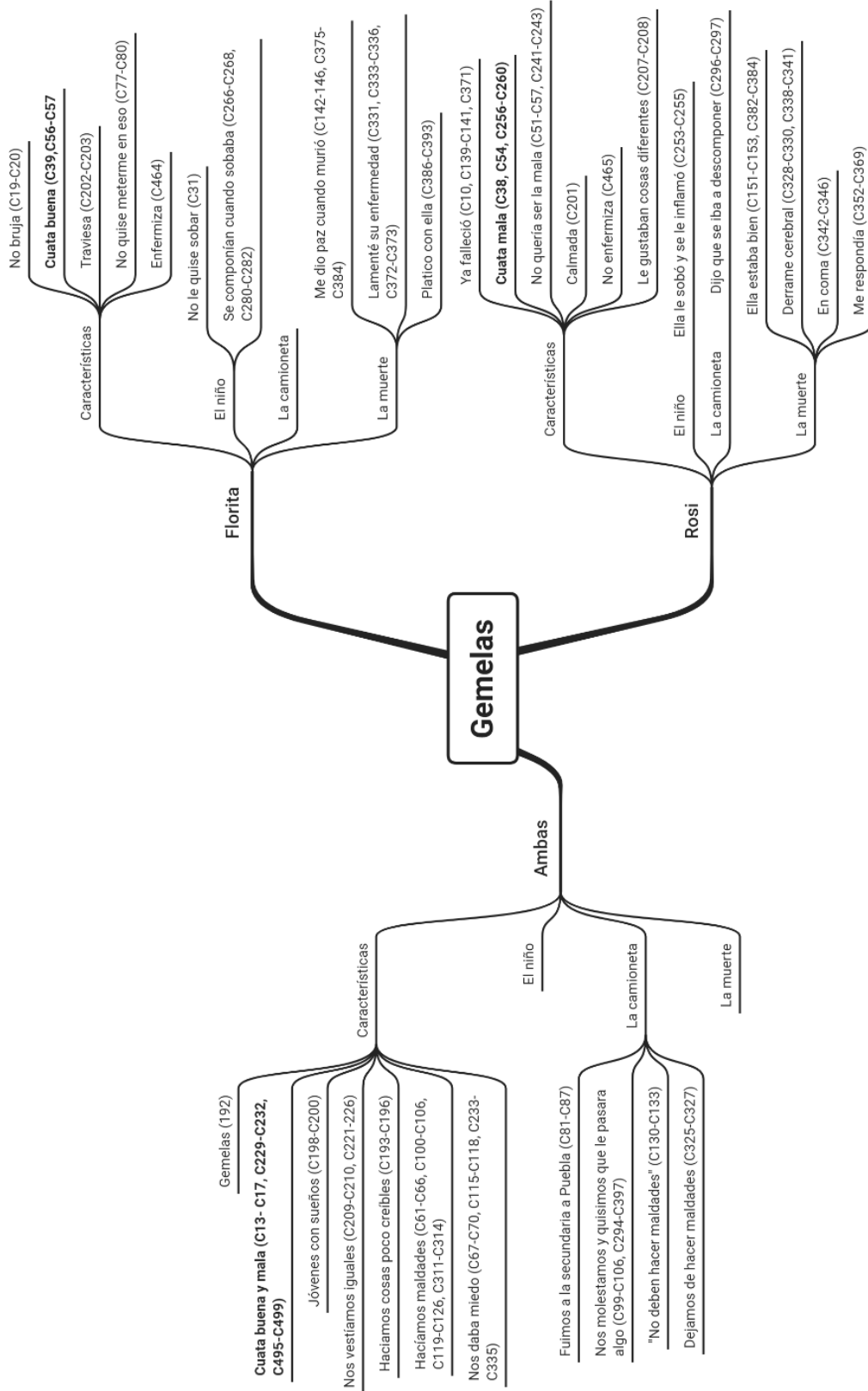


Figura 26. R3 y 4: Las gemelas

Comenzando con la informante, Florita es narradora, autora y personaje principal. Además, al ser una historia de vida, hay un proceso retrospectivo, por lo cual, ella se posiciona intradiegeticamente y extradiegéticamente. Y es fuera de la diégesis donde realiza evaluaciones desde el presente. Ella se nombra a sí misma como gemela y se posiciona como tal, mientras que las personas a su alrededor —su madre, las amistades de sus papás, la gente, la mamá del niño, su tía y su hermana— la designan como *la cuata buena* (1a) o *la buena* (1b), haciendo alusión a la creencia regional sobre los gemelos, de los cuales uno es el bueno y otro el malo. No obstante, Florita no acepta esa designación protegiendo su *cara* tanto dentro como fuera de la historia; intradiegeticamente niega ser la *cuata buena* porque implicaba que los gemelos realizan actos extraordinarios, los cuales compara con los poderes de una bruja y, de acuerdo con ella, no es una bruja (1c); incluso, en C239 del segundo MR (1d) se puede asumir que estaba por decir lo mismo, pero decide no hacerlo para proteger su *cara* al no asociarse con este tipo de seres. Por otro lado, en la historia no se acepta como *la buena* porque serlo implica que su hermana es *la mala*, lo que la hacía sentir mal, y, por lo tanto, Florita es reacia a considerarse la *cuata buena* para proteger la *cara* de su hermana, tanto como la propia. Y, en consecuencia, a nivel interaccional, evita que su interlocutor la asocie con seres extraordinarios y malignos como las brujas.

1a) porque decía<sup>52</sup>/ que ella era<sup>53</sup>/ **la cuata mala**.<sup>54</sup>/ (..) sí?<sup>55</sup>/ y que yo era<sup>56</sup>/ **la buena**.<sup>57</sup>/

1b) (.) y luego la señora me dijo<sup>256</sup>/ @no es que ella es<sup>257</sup>/ la mala<sup>258</sup>/ tú eres<sup>259</sup>/ **la buena**<sup>260</sup>/ súbale@<sup>261</sup>/

1c) nos decía:n<sup>13</sup>/ (.) las amistades de mis papás<sup>14</sup>/ (.) que había<sup>15</sup>/ <una **cuata buena**.<sup>16</sup>/ (.) y una **cuata mala**.><sup>17</sup>/ (.) sí?<sup>18</sup>/ y yo decía<sup>19</sup>/ @yo no soy bruja. @<sup>20</sup>/

1d) la gente nos decía<sup>229</sup>/ @es que tú eres<sup>230</sup>/ la que lo **quitas**<sup>231</sup>/ o eres la que lo **pones**.@<sup>232</sup>/ y a nosotras<sup>233</sup>/ eso<sup>234</sup>/ nos daba **miedo**.<sup>235</sup>/ (.) porque decíamos<sup>236</sup>/ @no<sup>237</sup>/ pues<sup>238</sup>/ **si yo no soy**@<sup>239</sup>/

Igualmente, Florita se caracteriza como traviesa, enfermiza y no interesada en las supuestas habilidades de los gemelos. Esto último para proteger su *cara* pues a ambas les daba temor cuando sus deseos negativos hacia alguien se volvían realidad. Así que, prefirió no indagar mucho sobre el tema, puesto que le causaba aversión y atentaba contra el valor social que se le exigía: ser buena persona, y sólo las malas personas causan algún mal a otros. Sin embargo, reconoce que *se metió en esas cosas* y que provocaban que le pasara *algo* a las personas; aunque está mitigado a través de la negación del mucho en 2a —es decir, se metió sólo un poco en ello—, la frase atenuadora *como que* (2a), la imprecisión semántica dada por la elección léxica de *cosas* (2a) y *algo* (2b), y la negación de la frase adverbial *con frecuencia* en 2b —o sea, lo hacían sólo de vez en cuando—.

Ahora bien, en 2b plantea el escenario condicional de cuando deseaban que algo malo le pasara a otro, cuyo resultado está mitigado mediante la disminución del volumen de voz, la imprecisión de la palabra *algo* y la entonación que, paradójicamente, intensifica la atenuación.

2a) y oía yo<sup>71/</sup> cuentos de los gemelos<sup>72/</sup> que hacían<sup>73/</sup> c- (.) cosas.<sup>74/</sup> que no se deberían de meter<sup>75/</sup> con ellos<sup>76/</sup> (.) >pero **como que yo nunca me quise meter**<sup>77/</sup> **mucho**:<<sup>78/</sup> **en esas cosas**.<sup>79/</sup>

2b) y **si**<sup>309/</sup> nos hacían enojar mucho<sup>310/</sup> le decíamos<sup>311/</sup> @pero **algo** te va a pasar@<sup>312/</sup> y **\*de verdad**<sup>313/</sup> **algo le (.) pasaba**\*<sup>314/</sup> no?<sup>315/</sup> (..) con el tiempo<sup>316/</sup> empiezas a asimilar<sup>317/</sup> que **eso no es bueno**<sup>318/</sup> no?<sup>319/</sup> (.) ¿y que eso ya es: (...) **es malo**<sup>320/</sup> (.) entonces ya.<sup>321/</sup> como que empiezas a pensar<sup>322/</sup> las cosas<sup>323/</sup> y **ya no**<sup>324/</sup> **ya no**<sup>325/</sup> **lo hacíamos**.<sup>326/</sup> **con con frecuencia**.<sup>327/</sup>

Por último, la informante vuelve a proteger su *cara* en R3; ya que, al morir Rosi, Florita no reacciona de la forma esperada y socialmente aceptable, sino que siente paz en lugar de tristeza. Ella lo reconoce, ya que, en 3a, emplea el nexos adversativo restrictivo *pero*, el cual “opone juicios de cualidad lógica contraria” (Altieri Fernández, 2002, p. 57), los cuales son la muerte de su hermana y la enfatizada paz que le provocó —intensificada con repetición, prosodia y composición sintagmática: *una paz muy muy grande*—; sin embargo, esto es justificado mediante el conector causal *porque*, el cual nos indica la razón de esta paz: Florita sentía que Rosi estaba contenta, y esa sensación era evidencia suficiente para que se sintiera tranquila al pensar en su hermana. Mientras que, en 3b, recurre al nexos causal concesivo *a pesar de que*, el cual “expresa, respecto del contenido de la oración subordinante, una objeción o dificultad, pero no lo suficientemente fuerte para invalidarlo” (Altieri Fernández, 2002, p.68); este es empleado para proteger su *cara*, debido a que la oración subordinada plantea a manera de resumen lo que hizo y sintió durante el tiempo en que Rosi estuvo en coma —lo sufrió, es decir sintió un dolor físico y emocional, y está intensificado con *mucho*— y lo contrapone a la oración subordinante, donde expresa que sintió una paz muy grande —igualmente intensificado a través de las mismas estrategias que en 3a—, indicándonos así que sí reaccionó de la forma esperable, o sea, sufrió cuando su hermana estuvo enferma, pero debido a la especial relación que había entre ambas, fue capaz de aceptar y estar en paz con su muerte. Cabe recalcar que en C374, usa el verbo sufrir en lugar de morir, pero contextualmente se entiende que la informante estaba refiriéndose al momento en que Rosi falleció. Por último, el estado en que Florita considera que está su hermana tras morir es intensificado prosódicamente en 3b, mientras que en 3a lo dice en voz baja, como si fuera un secreto, pero también dándole un ambiente de misterio a su narración, ya que el conocimiento del estado de las personas muertas no pertenece al mundo ordinario y resulta llamativo para el interlocutor, así que considero que, en este

caso, el volumen de la voz en lugar de mitigar, enfatiza lo extraordinario del origen de este conocimiento.

- 3a) (.) ella: pues<sup>139</sup>/ desgraciadamente<sup>140</sup>/ falleció.<sup>141</sup>/ (..) **pero**: desde que ella falleció<sup>142</sup>/ a mí me entró<sup>143</sup>/ **una paz**<sup>144</sup>/ **una paz**<sup>145</sup>/ **muy muy grande**.<sup>146</sup>/ o sea que esa **paz**<sup>147</sup>/ **en lugar de que yo llorara**<sup>148</sup>/ porque ella se había ido<sup>149</sup>/ (.) **yo como que sentí esa paz**.<sup>150</sup>/ (.) yo sic:nto.<sup>151</sup>/ (.) que porque ella donde estaba<sup>152</sup>/ \***estaba muy contenta**.<sup>\*153</sup>/
- 3b) (.) ella falleció<sup>371</sup>/ y: **a pesar de que** yo había sufrido mucho<sup>372</sup>/ en su enfermedad<sup>373</sup>/ (..) cuando ella sufrió<sup>374</sup>/ **yo sentí**<sup>375</sup>/ **una paz muy grande**<sup>376</sup>/ (.) **muy grande**<sup>377</sup>/ sentí<sup>378</sup>/ esa paz<sup>379</sup>/ porque<sup>380</sup>/ este: (.) ¿cómo se llama?<sup>381</sup>/ (..) porque yo sentí<sup>382</sup>/ que donde ella estaba<sup>383</sup>/ (..) **estaba bien**.<sup>384</sup>/

Por otro lado, Rosi es nombrada como la gemela de la informante, pero por las otras personas —su madre, las amistades de sus papás, la gente, la mamá del niño, su tía y su hermana— es denominada como *la cuata mala* o *la mala*, debido a la evidencia corporal dada por el aumento de la inflamación del pie del niño. Esta denominación es rechazada por Rosi para proteger su *cara*, debido a la connotación negativa e, incluso, funesta, así como por la expectativa y exigencia social de ser una buena persona y la asociación de Florita con ser una bruja. Este rechazo se materializa en llanto, siendo una evidencia corporal (4a), y es dramatizado a través del dialogo entre Rosi y su madre (4b). El primer elemento busca apelar al *pathos* y que generemos empatía por Rosi, mientras que el segundo aporta verosimilitud. Además, Florita sólo llama por su nombre a su hermana al final del segundo macrorrelato cuando dramatiza cómo platica con ella aún después de que Rosi muriera.

Asimismo, ella es dotada de características opuestas a Florita: era calmada, no se enfermaba seguido y le gustaban cosas diferentes; todo esto intensificado mediante reiteración —*muy calmada* en C201 y C206—, configuración sintagmática —*muy calmada, más traviesa*—, modalización adverbial —*siempre todo*— y prosodia. Este esfuerzo por diferenciarse una de la otra puede deberse al intento de las personas a su alrededor por verlas como una sola unidad: su madre vistiéndolas igual —*calcetas iguales, zapatos iguales, vestido igual*— y los adultos en general considerándolas como *la buena* y *la mala*, partes opuestas y complementarias de una entidad.

- 4a) (.) y **mi hermana lloraba**<sup>51</sup>/ porque decía<sup>52</sup>/ que ella era<sup>53</sup>/ **la cuata mala**.<sup>54</sup>/ (..) sí?<sup>55</sup>/ y que yo era<sup>56</sup>/ la buena.<sup>57</sup>/
- 4b) / y ella decía<sup>240</sup>/ @yo no soy<sup>241</sup>/ **la mala**<sup>242</sup>/ ¿verdad mamá?<sup>@243</sup>/ @no mijita<sup>@244</sup>/ le decía<sup>245</sup>/ @tú no eres<sup>246</sup>/ **la mala**<sup>@247</sup>/

- 4c) ella era **muy calmada**<sup>201</sup>/ (.) **yo: no:**<sup>202</sup>/ (.) yo era **más traviesa:**<sup>203</sup>/ por decir las cosas<sup>204</sup>/ verdad?<sup>205</sup>/ pero ella era **muy calmada**<sup>206</sup>/ (...) este: (.) >a ella le gustaban<sup>207</sup>/ **otras cosas diferentes**<sup>208</sup>/ sin embargo mi mamá **siempre** nos vestía<sup>209</sup>/ **iguales**.<<sup>210</sup>/ (.) **siempre**<sup>211</sup>/ **todo**<sup>212</sup>/ <calcetas **iguales**<sup>213</sup>/ zapatos **iguales**<sup>214</sup>/ vestido **igual**><sup>215</sup>/ (.) el peinado era<sup>216</sup>/ **siempre**<sup>217</sup>/ **el mismo**<sup>218</sup>/

Continuando con la contrastación de ambas hermanas, en R1, Rosi actúa de forma opuesta a Florita: mientras la segunda no quiso sobarle al niño al principio, Rosi sí lo hizo, evidenciándola como la *gemela mala*. Por otro lado, en la primera versión de R2, ambas actúan como una unidad y la informante se refiere a las dos como *nosotras*: ambas se enojan y dicen que algo le pasará a la camioneta. Sin embargo, en el segundo MR, Florita decide nombrar explícitamente a cada una cuando se enojan —*ella se enojó mucho y yo también*—, lo cual está enfatizado con el *mucho* y mediante la prosodia; pero a diferencia de 4a, en la segunda versión es sólo Rosi quien dice que la camioneta se va a descomponer, incluso lo enfatiza a través de la entonación del pronombre personal. Esto último para proteger su propia *cara*, ya que no es bueno causar el mal a otros, aunque termina sacrificando la de su hermana y reforzando la idea de que era la *gemela mala*, no sólo mala para curar una inflamación, sino en un sentido moral. Por último, Florita asevera la veracidad del evento más reportable de este relato con el adverbio de modalidad lógica *efectivamente*, el cual enfatiza la naturaleza extraordinaria del evento al bajar el volumen de la voz y mitiga la connotación negativa que asociar a la informante. Pese a que en el segundo MR el adverbio no está modalizado, la frase *ya se había descompuesto la de ellos* tiene la misma estrategia y función.

- 4a) (.) y **nos enojamos**<sup>100</sup>/ porque nosotros **ya nos queríamos venir**.<sup>101</sup>/ (.) y **dijimos**<sup>102</sup>/ @pero algo te va a pasar<sup>103</sup>/ por ahí<sup>104</sup>/ vas a ver<sup>105</sup>/ que **te vas a descomponer**@<sup>106</sup>/ (.) y **\*efectivamente**.<sup>\*107</sup>/ (.) pasó<sup>108</sup>/ **otra camioneta**<sup>109</sup>/ y **nos subimos**<sup>110</sup>/ **todos**<sup>111</sup>/ (.) para venimos<sup>112</sup>/ y cuando **íbamos pasando**<sup>113</sup>/ **\*la camioneta estaba descompuesta**.<sup>\*114</sup>
- 4b) que (.) hubo esa huelga<sup>291</sup>/ y no nos quisieron subir<sup>292</sup>/ en el **camión**<sup>293</sup>/ (.) entonces este: (.) **ella se enojó mucho**<sup>294</sup>/ y **yo también**<sup>295</sup>/ (.) y **dijo ella**<sup>296</sup>/ (.) @pero si por ahí se han de descomponer@<sup>297</sup>/ (.) y de- **efectivamente**<sup>298</sup>/ cuando íbamos caminando<sup>299</sup>/ ya en la otra camioneta<sup>300</sup>/ (.) **\*ya se había descompuesto**<sup>301</sup>/ **la de ellos**<sup>\*302</sup>/ (...) e: la camioneta.<sup>303</sup>/ ajá?<sup>304</sup>

El segundo R3 ofrece más información sobre la muerte de Rosi que el primero. En esta versión detalla la razón por la cual murió —un derrame cerebral—, explica cómo su conexión como gemelas intervenía y el efecto anímico que tuvo en Florita. Este R3 ofrece evidencia sensorial del vínculo extraordinario que compartían ellas como gemelas, ya que en 5b el médico —una figura de autoridad en el ámbito de la salud— le recomienda a Florita hablarle a su hermana en coma y al

hacerlo, Rosi repetía lo que decía, lo cual está intensificado por medio de la repetición y la entonación, además enfatiza la naturaleza extraordinaria de su relación al disminuir el volumen.

- 5a) (.) ella este: enfermó<sup>328</sup>/ de un **derrame cerebral**.<sup>329</sup>/ (...) y se puso muy mal.<sup>330</sup>/ lógico que **yo me sentía mal**.<sup>331</sup>/
- 5b) (.) pero me decía<sup>348</sup>/ **un doctor**<sup>349</sup>/ precisamente del seguro<sup>350</sup>/ @háblele<sup>351</sup>/ y ella le va a contestar<sup>352</sup>/ porque (.) este: (.) pues fueron criadas en el mismo seno: (.) materno<sup>353</sup>/ entonces ella.@<sup>354</sup>/ sí?<sup>355</sup>/ entonces la palma de la mano<sup>356</sup>/ yo le hacía<sup>357</sup>/ así<sup>358</sup>/ (.) y ella empezó a:-<sup>359</sup>/ lo que yo decía<sup>360</sup>/ **\*lo repetía**<sup>361</sup>/ (.) lo que yo decía<sup>362</sup>/ **\*lo repetía**<sup>363</sup>/ (.) y ya no hablaba<sup>364</sup>/ y ella fue<sup>365</sup>/ la que empezó a hablar<sup>366</sup>/ (.) y: buscaba mucho<sup>367</sup>/ a mí mamá<sup>368</sup>/ @mamá. mamá.@<sup>369</sup>/ eso sí me acuerdo mucho<sup>370</sup>/

En resumen, la construcción de la identidad de ambos personajes sirve para agregar veracidad a los relatos puesto que ofrece detalles como la forma en que las vestían y mimetiza la realidad a través de los diálogos e interacciones que tienen con otros. Igualmente, los sentimientos expresados como el miedo y la paz ofrecen evidencia corporal de los acontecimientos, y también hay una constante protección de la *cara* de Florita y de Rosi, ya que la interlocutora quiere evitar ser vinculada o comparada con seres malvados como las brujas y, además, de esa manera se presenta como alguien que cumple con la exigencia social de ser una buena persona, por consiguiente, no es una mentirosa y se puede confiar en ella.

De igual manera, estos relatos son testimonio de la forma en que los tepeaquenses interactuaban y se relacionaban a través de estas creencias regionales y continúan haciéndolo. Sin embargo, también muestran las consecuencias negativas de esta creencia en la vida de una niña que temía ser *la mala* y, al igual que el relato del milagro del Niño Doctor, es testimonio de otra forma en que la sociedad de Tepeaca dotó de cualidades extraordinarias a una entidad para satisfacer la necesidad en el área de salubridad, en este caso a los gemelos.

#### 4.2.4. R5: *Nosotros y tú como todos*

Los dos relatos encadenados de este turno de habla son testimonios autobiográficos, lo cual significa que la informante está compartiendo una experiencia colectiva, lo narrado no es algo que le haya sucedido únicamente a ella, sino que se trata de la vivencia común entre sus contemporáneos. Debido a ello, en ambos relatos Florita no habla solamente a través de la primera persona —yo o *nosotros*—, sino que también recurre al uso generalizante de la segunda persona del singular —tú—.

En primer lugar, el uso del *yo* y *nosotros* se encuentra en la coda (1a, b, e) de R1 y R2, y en el resumen (1c) y resolución (1d) de R2. En la coda, la primera persona sirve para evaluar las prácticas sobre las que se narra, ante las cuales Florita tiene posturas diferentes: los remedios ya no son preferibles, mientras que la estampita del niño doctor es deseable, aunque ya no sea accesible. Este posicionamiento indica cierto desdén por los remedios puesto que, actualmente, la forma predilecta de curar las enfermedades es a través de medicamentos; sin embargo, esta tendencia no se traslada al ámbito religioso, puesto que para Florita sigue siendo adecuado usar las estampitas. Por otra parte, 1b y 1d recalca el hecho de que, pese a ir contra la lógica natural ordinaria actual —las enfermedades se curan visitando al doctor y tomando medicamento—, ambas prácticas regionales funcionaban. De esta manera, Florita protege su *cara* al demostrar que es una persona racional que sigue las expectativas sociales de hoy en día —no usa remedios caseros y reconoce que todo debe tener una explicación—, pero también preserva su imagen como persona religiosa, ya que, a su consideración, ser creyente aporta positivamente a la imagen social que desea proyectar.

- 1a) que ahora **hacemos** burla<sup>676</sup>/ no?<sup>677</sup>/ mejor este: asadito<sup>678</sup>/ no?<sup>679</sup>
- 1b) y e: pues **no sé**<sup>681</sup>/ qué sería<sup>682</sup>/ pero (.) **te te curaban**.<sup>683</sup>
- 1c) **yo me acuerdo**<sup>684</sup>/ por ejemplo<sup>685</sup>/ mucho<sup>686</sup>/ (.) aquí<sup>687</sup>/ está el niño doctorcito<sup>688</sup>
- 1d) era la fe<sup>705</sup>/ o **no sé**<sup>706</sup>/ (.) te tomabas<sup>707</sup>/ ese niño<sup>708</sup>/ y **te componías**<sup>709</sup>
- 1e) desgraciadamente<sup>712</sup>/ ya no<sup>713</sup>/ **yo tenía**<sup>714</sup>/ unos niños<sup>715</sup>/ pero los **perdí**.<sup>716</sup>/ ya no los **volvía** a encontrar.<sup>717</sup>

Por otro lado, el uso de la segunda persona se presenta en las complicaciones de ambos relatos (2a y b). No obstante, pese a que el *tú* se usaría típicamente para referirse al interlocutor, en este caso se emplea para “generalizar la experiencia enunciada e incluir al interlocutor de una forma personal y afectiva” (Calsamiglia y Tusón, 2018, p. 170). De esta forma, acerca el relato al interlocutor y, a la vez, comparte la experiencia colectiva como algo genérico.

- 2a) (.) y **te ponían**<sup>649</sup>/ un bistec<sup>650</sup>/ en el estómago.<sup>651</sup>/ (.) para que **te quitara**<sup>652</sup>/ el frío.<sup>653</sup>/ (.) o la higuierilla con manteca.<sup>654</sup>/ (.) para que **te quitara**<sup>655</sup>/ lo lo inflamado.<sup>656</sup>
- 2b) (.) **te vendían** una planillita<sup>697</sup>/ así<sup>698</sup>/ (.) y con las tijeras **te cortaban**<sup>699</sup>/ el cuadrito del niño<sup>700</sup>/ (.) **te lo hacía** en un taquito<sup>701</sup>

Así, Florita continúa construyendo su *cara* a lo largo de la entrevista como la de una persona racional y religiosa; además, recurre a estrategias generalizantes para hablar de su propia experiencia, la cual sabe que coincide con la de la mayoría de las personas de Tepeaca.

#### 4.2.5. R6: Niño Doctor

El sexto relato analizado es sobre el Niño Doctor y, por lo tanto, es su imagen la que se construye a lo largo de toda la narración. Al igual que la construcción argumentativa, la identidad del Niño Doctor se centra en dos aspectos claves: sus milagros y los espacios donde residió.

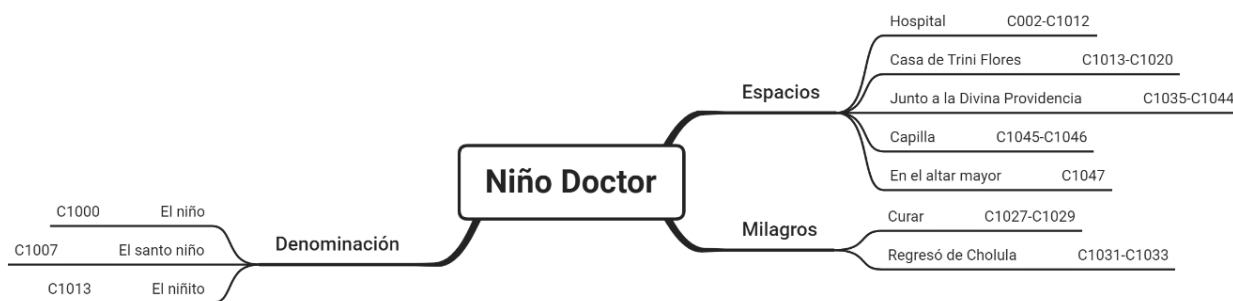


Figura 27. R6: Niño Doctor

Para empezar, Florita lo denomina de tres formas diferentes: el niño, el santo niño y el niñoito. En el primero hay una elisión en el nombre tradicional —Niño Doctor—, aunque también puede ser la denominación típica que se le da a las figuras del Niño Jesús. La segunda denominación califica al Niño como Santo, atribuyéndole cualidades divinas. Mientras que la tercera, el Niñoito, añade el sufijo diminutivo -ito, el cual se suele emplear en la zona con una connotación de cariño.

Por otro lado, la imagen del Niño que se defiende es la de una figura milagrosa, lo cual se demuestra con la evidencia material de las personas curadas, pero también mediante la fe que esta gente le tenía —*si* las personas tienen fe en él → realmente las curaba—. El otro milagro que sustenta su divinidad es el haberse regresado por su cuenta de Cholula. Este fragmento es un discurso referido indirecto convencional y, aunque no nos indica explícitamente un enunciante, se puede asumir que *ellos* —implícito en *dicen*— se refiere a los tepeaquenses, quienes han sido los encargados de preservar y difundir estas historias oralmente durante décadas.

1a) (.) desde ahí ya empezó a nacer<sup>1021</sup>/ esa am: (.) esa fe<sup>1022</sup>/ al niño.<sup>1023</sup>/ porque empezó a hacer<sup>1024</sup>/ (.) muchos milagros.<sup>1025</sup>/ no?<sup>1026</sup>/ a mucha gente<sup>1027</sup>/ la curaba.<sup>1028</sup>/ y todo<sup>1029</sup>/ no?<sup>1030</sup>/

1b) incluso **dicen**<sup>1031/</sup> que se lo llevaron a Cholula<sup>1032/</sup> y **él se regresó**.<sup>1033/</sup>

Además, los espacios ocupados por el Niño Doctor evidencian la relevancia que fue adquiriendo en la comunidad y dentro de la iglesia como una advocación del Niño Jesús. En un primer momento (2a y 2b), su culto fue informal ya que se le veneraba en edificios ajenos a la iglesia católica; sin embargo, en ambos espacios estaba acompañado por una monja. Recordando que la informante me reconoce como conciudadana, Florita apela a mis conocimientos previos, ya que el artículo determinado *la* indica que ambos interlocutores reconocen al referente, en este caso *la monjita*, lo cual se refiere a la hermana María del Carmen Barrios Baéz, la monja Josefina que era dueña de la imagen religiosa.

Entonces, en un segundo momento, el Niño Doctor es aceptado en la iglesia por el padre Rafael, dándole reconocimiento por sus milagros; no obstante, su aceptación dentro de la institución se muestra en los espacios que ocupa: un *lugarcito* junto a la divina providencia (2c) donde pasó muchos años —enfaticado prosódicamente—, nos indica que no era tan importante como para tener su propio espacio, era una pieza más; en su propia capilla (2d), nos muestra que su influencia creció al grado de crear un espacio sólo para él; y en el altar mayor donde hoy se encuentra, desplazando a la imagen de Cristo Crucificado —la que se encontraba anteriormente en ese lugar— o a la de San Francisco de Asís —el patrono de Tepeaca— como la imagen religiosa más importante de la iglesia.

2a) yo me recuerdo<sup>1002/</sup> (..) que este: (..) de que estaban allá<sup>1003/</sup> en el que ahora<sup>1004/</sup> e: **antes que era el hospital**<sup>1005/</sup> (..) nos llevaban a ver<sup>1006/</sup> al **santo niño**.<sup>1007/</sup> (.) y después: la: (.) este: monjita-<sup>1008/</sup> quitaron el hospital de ahí<sup>1009/</sup>

2b) (..) y el niño lo pasaron<sup>1013/</sup> a la **casa de la señorita Trini Flores**.<sup>1014/</sup> (.) y ahí:<sup>1015/</sup> la señorita Trini le dedicó un: un cuartito.<sup>1016/</sup> (.) donde íbamos a ver<sup>1017/</sup> al niño<sup>1018/</sup> y ahí estaba<sup>1019/</sup> **la monjita**.<sup>1020/</sup>

2c) cuando estuvo el: (.) **el padre Rafael?**<sup>1037/</sup> fue como lo pasaron a **la parroquia**.<sup>1038/</sup> (.) y ahí donde<sup>1039/</sup> >**este lado donde estaba la divina providencia**<<sup>1040/</sup> ahí les: le preparó **un lugarcito**.<sup>1041/</sup> (.) y ahí estuvo<sup>1042/</sup> el santo niño<sup>1043/</sup> muchos años.<sup>1044/</sup>

2d) (.) ya después: con el paso del tiempo<sup>1045/</sup> le hicieron **su capilla**<sup>1046/</sup>

2e) y ahora que ya está **en el altar mayor**.<sup>1047/</sup>

De esta manera, la construcción de la identidad del Niño Doctor nos concede un testimonio de cómo nace un culto hasta institucionalizarse, pero también de cómo una comunidad y los relatos orales lo hacen realidad, ya que fue mediante la oralidad que creció la devoción a él.

#### 4.2.6. R7, R8 y R9: Sebastián y los otros

A lo largo de los tres relatos analizados de Sebastián, el informante se construye a sí mismo al diferenciarse de *los otros*, cuya principal característica es su inclinación por los relatos extraordinarios. Para comenzar, la característica más importante de Sebastián es su escepticismo ante los eventos extraordinarios, ya que, al no haberlo experimentado en carne propia, no puede sostener su veracidad. Debido a esto, en múltiples ocasiones a lo largo de sus relatos, se distancia de los relatos extraordinarios con argumentos antiorientados encabezados por la conjunción adversativa *pero* y negando cualquier forma de experimentar estos eventos; así como recordando al interlocutor que lo dicho es un discurso referido cuyos responsables son *los otros*, no él. Además, estos fragmentos se enfatizan con la repetición y el tono de voz. De esta manera, él se perfila como un hablante cooperativo, que aporta la información que yo como entrevistadora está solicitando y evita comprometer su *cara* al afirmar eventos de los cuales no cree y que no tienen una explicación racional.

- 1a) **pero** (.) yo **no: no no no** lo he vivido<sup>36/</sup>
- 1b) **pero:** (..) pues yo **no** puedo<sup>58/</sup> asegurarlo<sup>59/</sup> porque nunca los vi.<sup>60/</sup>
- 1c) (.) **pero** bueno:<sup>164/</sup> **no**<sup>165/</sup> yo<sup>166/</sup> **nunca**<sup>167/</sup> lo: **nunca**<sup>168/</sup> lo (.) lo vi<sup>169/</sup> o lo sentí<sup>170/</sup> o lo<sup>171/</sup> (.) no.<sup>172/</sup>
- 1d) entonces te digo<sup>173/</sup> <**lo que se contaba**><sup>174/</sup> es lo que<sup>175/</sup> yo te platiqué<sup>176/</sup> no?<sup>177/</sup>
- 1e) **pero** (.) te digo<sup>244/</sup> afortunadamente<sup>245/</sup> yo (.) yo **nunca** lo he tenido.<sup>246/</sup>
- 1f) (...) sí en ese sentido<sup>287/</sup> te digo<sup>288/</sup> **lo que se contaba**<sup>289/</sup> no?<sup>290/</sup>

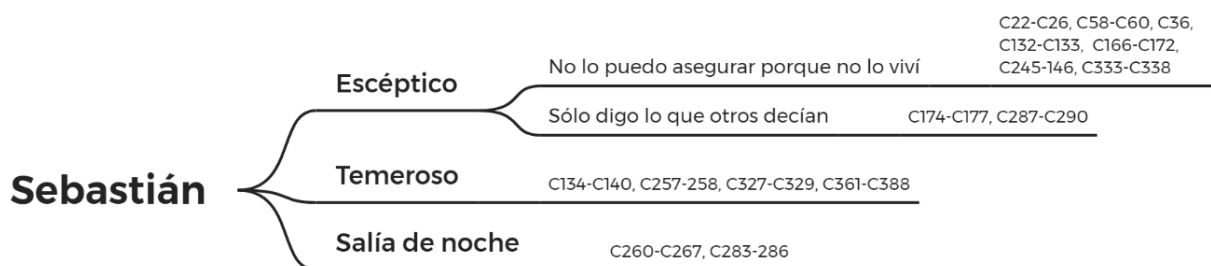


Figura 28. R7, R8 y R9: Sebastián

En contraposición a Sebastián como escéptico, están los antepasados —es decir los adultos de la niñez y juventud del informante— y algunos tepeaquenses quienes contaban relatos extraordinarios, así como las personas frágiles que sí han experimentado estos eventos. Ahora bien, caracteriza el contar historias como familiar y habitual, una forma en que socializaban los adultos mayores con sus descendientes. No sabemos realmente si ellos consideraban estos relatos reales, pero los compartían con los más jóvenes para emocionarlos y acercarse a ellos, una dinámica que

en algunos casos sigue replicándose entre abuelos y nietos. Un elemento interesante de estos fragmentos es que menciona a los tatarabuelos, por lo tanto, debido a varios factores —genética familiar, embarazos jóvenes, estilo de vida—, al menos para él o quizá para la comunidad en esa época, era común conocer y hablar con tu ascendiente de cuarta generación, algo que hoy en día es poco común.

- 2a) (.) bueno:<sup>6/</sup> (..) se nos comentaba<sup>7/</sup> por: (.) <los **antepasados**<sup>8/</sup> los **abuelitos**<sup>9/</sup> los **tatarabuelitos**><sup>10/</sup>  
 2b) **normalmente**<sup>149/</sup> **llegabas a la casa**<sup>150/</sup> y los **abuelos**<sup>151/</sup> los **tatarabuelos**<sup>152/</sup> lo que te contaban eran<sup>153/</sup> @<y que se apareció<sup>154/</sup> el charro<sup>155/</sup> y que se apareció<sup>156/</sup> esto<sup>157/</sup> y que><sup>158/</sup>@  
 2c) u: **te rodeaban**<sup>225/</sup> **los abuelos**<sup>226/</sup> <y **te emocionaban**<sup>227/</sup> y te contaban><sup>228/</sup>

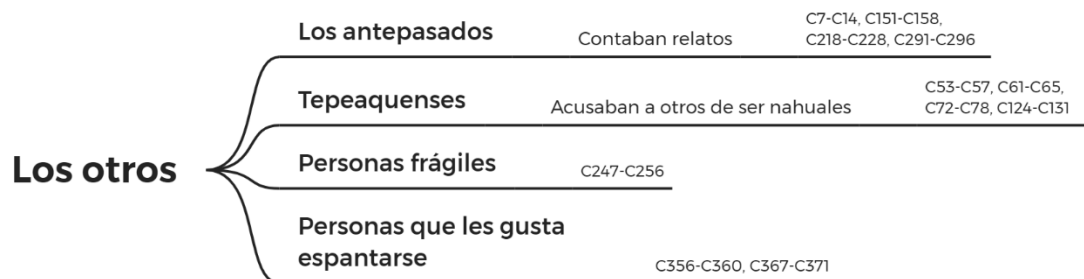


Figura 29. R7, R8 y R9: Los otros

Por su parte, los tepeaquenses de su niñez y juventud eran quienes afirmaban haber visto nahuales, dado que acusaban a otros de serlo. Esta afirmación está intensificada con el sustantivo *clamor*, ya que implica que muchas personas acusaban vehementemente de ser nahuales, lo cual tiene una connotación negativa dado que se creía que ellos eran quienes robaban ganado —C29 a C35 de este relato y también es mencionado en un relato de Martín—. Este comportamiento también se describe como normal en Tepeaca en esa época e, incluso, frecuente. Lo cual sugiere que la existencia de los nahuales pudo haber sido aceptada por algunas personas de la zona, pero actualmente no para el informante.

- 2a) pues **los mismos ciudadanos**<sup>53/</sup> de aquí<sup>54/</sup> eran un: **clamor** este: (.) **generalizado**.<sup>55/</sup> (.) cual más **señalaba**:<sup>56/</sup> algunas personas:<sup>57/</sup>  
 2b) (.) sin en cambio (.) **las personas**<sup>61/</sup> sí **señalaban**<sup>62/</sup> @que no<sup>63/</sup> que **fulano**<sup>64/</sup> que **mengano**@<sup>65/</sup>  
 2c) pero sí<sup>72/</sup> era **muy**: (.) **muy comen:tado**<sup>73/</sup> **aquí**<sup>74/</sup> **en la comunidad**.<sup>75/</sup> hace:<sup>76/</sup> (..) qué será?<sup>77/</sup> cuarenta años.<sup>78/</sup> hace: (.) cuarenta y cinco años.<sup>79/</sup>

Igualmente, Sebastián se contrata con las personas frágiles emocionalmente, o sea, aquellas que son fácilmente influenciadas por las historias extraordinarias de terror y por un ambiente tétrico

y afirman percibir *cosas*. Al diferenciarse de estas personas, Sebastián se presenta como alguien racional, ya que él no *se deja llevar* por las emociones. Además, deslegitima las experiencias extraordinarias debido a que no las considera hechos reales, sino el producto de la tergiversación de la realidad por personas influenciables —puesto que *fácilmente se dejan llevar*— y vulnerables, es decir, poco fiables.

3a) pero (.) te digo<sup>244</sup>/ afortunadamente<sup>245</sup>/ yo (.) yo nunca lo he tenido.<sup>246</sup>/ (.) hay unas personas<sup>247</sup>/ que son muy: muy: frágiles<sup>248</sup>/ en su: (..) en su este: (.) estado emocional<sup>249</sup>/ (.) fácilmente se (..) se dejan llevar<sup>250</sup>/ por eso:<sup>251</sup>/ y empiezan a (.) percibir<sup>252</sup>/ cosas<sup>253</sup>/ no?<sup>254</sup>/

En segundo lugar, Sebastián se caracteriza como temeroso ante situaciones tradicionalmente consideradas tenebrosas: lugares oscuros, solitarios y de madrugada cuando salía a los bailes, o películas de terror. Respecto a ambas situaciones expresa temor; sin embargo, sólo evita la segunda debido a que el baile compensaba el miedo al volver de madrugada a casa. Además, las películas de terror generan el mismo efecto que los relatos extraordinarios de los abuelos: te predisponen a interpretar cualquier estímulo cotidiano como algo extraordinario y, en consecuencia, provoca más miedo. En contraposición a esto, Sebastián señala que hay personas que hay personas que disfrutan esto, *los otros* con quienes no comparte la afición.

4a) (..) e: situaciones de: (.) temores<sup>134</sup>/ caminaba yo<sup>135</sup>/ en las calles<sup>136</sup>/ (.) a media calle<sup>137</sup>/ porque llegaba yo a veces<sup>138</sup>/ >una<sup>139</sup>/ dos de la mañana<sup>140</sup>/ todo oscuro<sup>141</sup>/ no hay luz<sup>142</sup>/ los árboles<<sup>143</sup>/ (.) el movimiento<sup>144</sup>/ (..) creías ver<sup>145</sup>/ imágenes<sup>146</sup>/ y temores<sup>147</sup>/

4b) en lo personal: a mí no:<sup>361</sup>/ >no me gusta<sup>362</sup>/ ver<sup>363</sup>/ ni películas de terror<sup>364</sup>/ ni nada de eso<<sup>365</sup>/ porque (.) al rato:<sup>366</sup>/ (..) lo del: lo del chuky<sup>367</sup>/ lo de esas cosas<sup>368</sup>/ que a algunos <le reencantan.<sup>369</sup>/ y la reven.<sup>370</sup>/ y la reven.><sup>371</sup>/ no<sup>372</sup>/ yo no.<sup>373</sup>/ (..) precisamente por eso<sup>374</sup>/ porque en las noches<sup>375</sup>/ cuando uno está solo<sup>376</sup>/ es: terrible.<sup>377</sup>/ no?<sup>378</sup>/ (..) y ya oscuro<sup>379</sup>/ y eso<sup>380</sup>/

En conclusión, Sebastián protege constantemente su *cara* tanto interaccionalmente al ser un hablante cooperativo, como narrativamente al construirse como un sujeto racional y confiable, ya que no afirma algo de lo que no tiene pruebas. De esta forma, en lugar de tratar de incrementar la credibilidad de su relato, se esfuerza por no disminuir su propia credibilidad como persona.

#### 4.2.7. R10: Lolita

El relato 10 se centra en el personaje de Lolita, la abuela del informante, y en su característica de *sentir cosas fuera de lo normal*. El resumen del relato se encarga de presentarla: era su abuela paterna, vivió en casa de Martín cuando enviudó y era especial debido a que percibía espíritus. El informante describe a Lolita como *viuda y abandonadona*, aunque esta última cualidad tiene la flexión incorrecta, puesto que debería ser *abandonada* para que tenga coherencia semántica con el adjetivo *viuda*; de esta forma, se da a entender que Lolita estaba muy sola y el único lugar donde podía quedarse era con la familia de Martín.

1a) (...) mi mamá<sup>21</sup>/ y mi papá<sup>22</sup>/ recibieron<sup>23</sup>/ a a a la: (.) a la mamá de mi papá<sup>24</sup>/ (.) viuda<sup>25</sup>/ (.) este: (.) abandonadona<sup>26</sup>/ si se: se llamaba<sup>27</sup>/ (..) <Lola<sup>28</sup>/ (.) Dolores<sup>29</sup>/ (..) Lolita><sup>30</sup>/ (..) ella e: tenía:<sup>31</sup>/ (..) por lo que veo<sup>32</sup>/ o vi<sup>33</sup>/ después del tiempo de oír<sup>34</sup>/ (...) esos relatos<sup>35</sup>/ me figuré<sup>36</sup>/ no<sup>37</sup>/ vi<sup>38</sup>/ (.) de hecho percibi<sup>39</sup>/ que era una persona muy especial<sup>40</sup>/ (.) porque oía<sup>41</sup>/ (.) veía<sup>42</sup>/ este: (.) sentía<sup>43</sup>/ cosas<sup>44</sup>/ este: (..) fuera de lo normal<sup>45</sup>/ fuera de de lo común<sup>46</sup>/

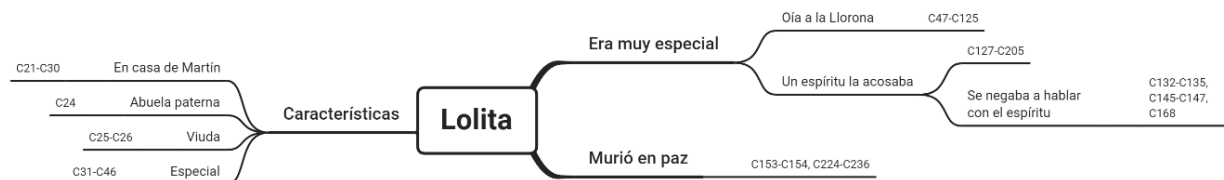


Figura 30. R10: Lolita

Asimismo, cuando el informante la presenta, la llama *Lola*, *Dolores*, *Lolita*; es decir, comienza nombrándola por su hipocorístico, después por su nombre completo y finalmente por el primer apodo con el sufijo diminutivo, lo cual indica la cercanía y, posiblemente, cariño que le tenía Martín. Entonces, él nos dice cómo era llamada por los demás —*Lola*—, cómo se llamaba —*Dolores*— y, probablemente, cómo él la llamaba —*Lolita*—; por lo tanto, nos muestra tres facetas de ella.

Ahora bien, Martín asegura que él mismo se dio cuenta de que Lolita era una persona muy especial. Esto está enfatizado mediante la repetición y énfasis prosódico; además, la certeza de este conocimiento se demuestra debido a que él creció escuchando estas historias, así como fue testigo y *percibió* corporalmente que era especial, aunque en lugar de explicarnos cómo lo *percibió*, nos comparte los relatos que su madre le contaba de Lolita.

En el relato de sobre la Llorona, Lolita se presenta como alguien calmada y que acepta la existencia de almas en pena como parte de la realidad, pues a la Llorona nadie se le puede resistir y sólo está de paso. Por otro lado, Meche, la mamá de Martín, es descrita como aprehensiva y se muestra temerosa ya que preferiría que no le avisara que la Llorona pasaría en la noche. Esto aumenta la credibilidad, dado que si Meche temía a estas situaciones y aun así las platicaba a su hijo, entonces fueron lo suficientemente relevantes en su vida como para transmitir las.

2a) y mi mamá era<sup>75</sup>/ muy aprehensiva<sup>76</sup>/ y le decía<sup>77</sup>/ @<no no><sup>78</sup>/ Lolita<sup>79</sup>/ **no me platique**<sup>80</sup>/ (.)  
@no<sup>81</sup>/ pero ante esas cosas@<sup>82</sup>/ dice<sup>83</sup>/ @**nadie se puede resistir**<sup>84</sup>/ tú escúchala<sup>85</sup>/ y (.) y **ya**<sup>86</sup>/ y te  
pones a **rezar**<sup>87</sup>/ o lo **lo que sea**<sup>88</sup>/ pero: **ella pasa**<sup>89</sup>/ y: **se va.** @<sup>90</sup>/

Por su parte, en el relato sobre el espíritu que acosaba a Lolita, ella se muestra renuente a prestarle atención ya que la molestaba y se negaba a dejarla en paz —*no tan benigno* en 3a—. Así, la negativa de Lolita a escucharlo provocó que se manifestara de diferentes maneras frente a ella, su familia, el cura y los feligreses de la iglesia de Tepeaca. No obstante, Martín reconoce no saber exactamente cómo es que el espíritu la dejó en paz, pero cree que le hicieron un exorcismo. Esta última parte está mitigada con el verbo *parecer*, el cual connota posibilidad mas no certeza, y la frase *una especie de exorcismo*, que expresa similitud. Finalmente, según la mamá de Martín, Lolita muere en paz bajo las condiciones católicas: confesada y recibiendo los Santos Óleos.

3a) (..) ella empezó a **padecer**<sup>127</sup>/ **la presencia de un** ((carraspeo)) **de un: espíritu**<sup>128</sup>/ (...) que al  
parecer<sup>129</sup>/ **no era tan: (.) tan benigno**<sup>130</sup>/ (.) porque **la atormentaba**<sup>131</sup>/ (...) y y: a pesar de que la  
abuela le decía<sup>132</sup>/ que **YA NO quería**<sup>133</sup>/ **su presencia**<sup>134</sup>/ (..) este: la atormentaba<sup>135</sup>/  
3b) (...) hasta que **yo no sé**<sup>149</sup>/ **la conclusión de esta historia**<sup>150</sup>/ (.) **no sé**<sup>151</sup>/ en qué para **ahí**<sup>152</sup>/ porque:  
porque: **finalmente mi abuela muere**<sup>153</sup>/ **en paz**<sup>154</sup>/  
3c) (.) pero parece que consiguió<sup>206</sup>/ que le hicieran **una especie de exorcismo.**<sup>207</sup>/ (...) **lo cual terminó  
con esa: (.) situación**<sup>208</sup>/ que tenía<sup>209</sup>/ no?<sup>210</sup>/  
3d) (..) pero me decía<sup>224</sup>/ mi mamá<sup>225</sup>/ que **ella murió**<sup>226</sup>/ **en paz**<sup>227</sup>/ (.) que recibió<sup>228</sup>/ **los santos oleos**<sup>229</sup>/  
que: este: (.) **se confesó**<sup>230</sup>/ (.) con el sacerdote:<sup>231</sup>/ y: y: <tan tan><sup>232</sup>/ no?<sup>233</sup>/ ahí quedó<sup>234</sup>/

En la coda, Martín añade que después de un tiempo llegó a la conclusión de que tenía *algo mentalmente*. Al igual que en ejemplos anteriores, la palabra *algo* es usada para mitigar debido a su imprecisión léxica, aunque al mismo tiempo hay un énfasis prosódico de la frase. Ahora bien, este *algo mental* puede ser interpretado como una enfermedad mental que le provocaban alucinaciones auditivas, las cuales eran tan intensas —*una capacidad, una fuerza*— que provocaban miedo en las personas que convivían con ella. O bien, también podría interpretarse

bajo la luz de la parapsicología como un *poltergeist* causado por la misma Lolita —su fuerza mental era tanta que alteraba la realidad—; sin embargo, para llegar a esa conclusión considero que hace falta una base argumentativa que nos permita realizar ese razonamiento. Sea una y otra explicación a la que Martín buscaba hacer referencia, ambas sirven para proteger su propia *cara*, ya que muestran un racionamiento crítico de las experiencias de Lolita.

4a) (.) y hasta la fecha<sup>211/</sup> o a: después de tiempo de escuchar esto<sup>212/</sup> (.) pues llegué a la conclusión<sup>213/</sup> de que ella tenía<sup>214/</sup> algo (.) mentalmente<sup>215/</sup> no?<sup>216/</sup> (..) y tenía<sup>217/</sup> una capacidad<sup>218/</sup> una fuerza<sup>219/</sup> (..) que: (..) ora sí<sup>220/</sup> que espantaba<sup>221/</sup> no?<sup>222/</sup> (..) que asustaba<sup>223/</sup>

De esta forma, la construcción de la identidad del protagonista enriquece a nivel argumentativo, dado que la explicación de motivaciones aporta una base argumentativa o argumentos que aumentan la credibilidad. Además, al igual que con la catálisis, la construcción del personaje nos ofrece detalles que hacen que el relato se acerque más a la realidad.

#### 4.2.8. R11: Fantasma prehispánico

En este relato, Martín se construye a través de sus acciones y de lo que dice de sí mismo, pues —a diferencia de relatos como Gemelas y Milagro del Niño Doctor— sólo contamos con su propia voz.

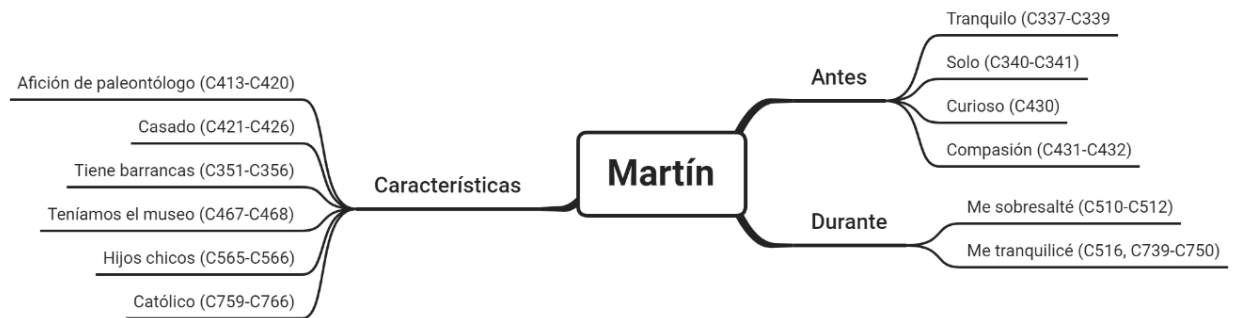


Figura 31. R11: Martín

Durante la orientación, el informante apela directamente al interlocutor con *ya ves* y menciona que *ellos* tienen unas barrancas (1a). Aquí alude a un conocimiento extradiscursivo que posee como conciudadana —su familia es dueña de un terreno amplio en el cerro— y como sujeto en el espacio, ya que el lugar de la entrevista es el mismo donde sucede la historia y, por lo tanto, el deíctico *allá* está acompañado de un gesto con la cabeza que indica la dirección de la zona. Así, la posesión de este terreno justifica porqué se encontraron y recolectaron los huesos. De la misma

forma, es del conocimiento de la comunidad que su familia se ha hecho cargo del museo de Tepeaca en el pasado (1b) y mencionarlo añade una razón extra a por qué se interesó por el hallazgo.

1a) en el en el cerro:<sup>350/</sup> nosotros<sup>351/</sup> ya ves<sup>352/</sup> que tenemos<sup>353/</sup> por allá<sup>354/</sup> unas barrancas<sup>355/</sup>

1b) (.) para llevármelo<sup>465/</sup> al museo<sup>466/</sup> en ese entonces teníamos<sup>467/</sup> el museo<sup>468/</sup>

También señala que tenía afinidad por la paleontología y estaba casado con una paleontóloga, lo cual, como mencioné en el capítulo anterior, sirve como base argumentativa y relaciona con Micha, quien es una referencia a una persona real que yo como interlocutora conozco. Otro dato que nos da es que en esa época tenía hijos pequeños, lo cual aporta realismo y es una razón que justificaría su miedo a que el ente se quedara. Igualmente, dado que recurre a topos propios de la religión católica, se asume que profesa esa religión.

Ahora bien, antes de que suceda el evento más reportable —que se abra la conexión con el espíritu— él menciona que el descubrimiento le causó curiosidad y después compasión, reacciones comunes y esperable que ofrecen verosimilitud. Y, antes de que se cruzara el umbral de lo extraordinario, mientras su experiencia continuaba dentro del mundo ordinario, él estaba solo y tranquilo en su casa; sin embargo, lo abrupto e inesperado de la experiencia provocó que se alterara, una reacción que sigue la lógica ordinaria y da verosimilitud. Lo inusual es que haya logrado calmarse y mantenerse así hasta el final de la experiencia, pero se puede justificar considerando el antecedente en la conversación: a lo mejor es herencia de la abuela Lolita.

2a) voy (.) solo<sup>427/</sup> con el Chinahuate<sup>428/</sup> a a que me enseñara<sup>429/</sup> (..) y me dio mucho: curiosidad<sup>430/</sup>  
(...) luego vino<sup>431/</sup> la compasión<sup>432/</sup> y dije<sup>433/</sup> @pues es un ser humano<sup>434/</sup>

Por su parte, el ente con el que habla Martín es el fantasma de un humano que vivió en una época antigua y, por lo tanto, no hablaba español; no obstante, el interlocutor infiere que no se había enterado de su propia muerte y crea hipótesis sobre lo que pudo haberle sucedido.

3a) que: (..) ni siquiera se había dado cuenta<sup>523/</sup> que estaba muerto<sup>524/</sup> (..) él cayó.<sup>525/</sup> (..) por algún accidente<sup>526/</sup> o por algún ataque (.) de alguien<sup>527/</sup> o de algo<sup>528/</sup> (.) y quedó<sup>529/</sup> ahí<sup>530/</sup> en el el lugar<sup>531/</sup> que después con las aguas se inundó<sup>532/</sup> y después: con las mismas aguas se desparramó<sup>533/</sup>

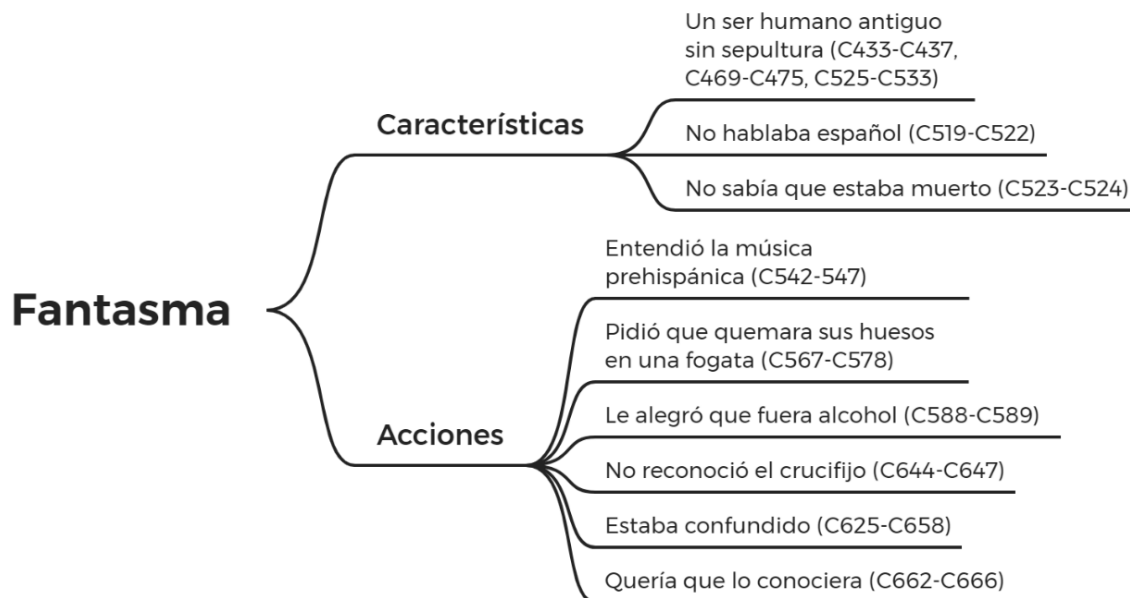


Figura 32. R11: Fantasma

Ahora bien, sus acciones validan la inferencia de Martín de que era una persona antigua: entendió la música prehispánica, pidió ser incinerado —uno de los ritos mortuorios de la época prehispánica—, se emocionó porque iba a alimentar el fuego con alcohol —en algunas regiones las bebidas fermentadas como el pulque eran parte de los rituales y festejos—, y no reconoció el crucifijo —dado que no había llegado el cristianismo a la zona cuando falleció—. Si bien, estos acontecimientos no fueron presenciados por algún testigo como en otros relatos, ni fueron percibidos por alguno de los sentidos, sólo por la mente de Martín, son presentados como hechos reales, como evidencia factual. Lo único que se presenta con incertidumbre es la hipótesis de su muerte, pero el resto de sus acciones se expresan carentes de duda.

En conclusión, el conocimiento extradiscursivo sobre los sujetos puede aumentar la verosimilitud del relato, ya que nos remiten al mundo real y recuerdan al interlocutor que, aunque sea un relato, es una historia originada en la realidad, donde actúan sujetos reales. De igual forma, la presentación de acciones como información factual aumenta la verosimilitud, pese a la falta de evidencia material.

#### 4.2.9. R12: El nahual

*And when you're gone, who remembers your name? Who keeps your flame? Who tells your story?*

Lin-Manuel Miranda

En este relato, el personaje principal es el amigo de Martín, quien es construido en un primer nivel por hechos —tenía hijos, vivía en el Calvario, se dedicaba al campo— y en un segundo por las opiniones de la gente y de Martín.

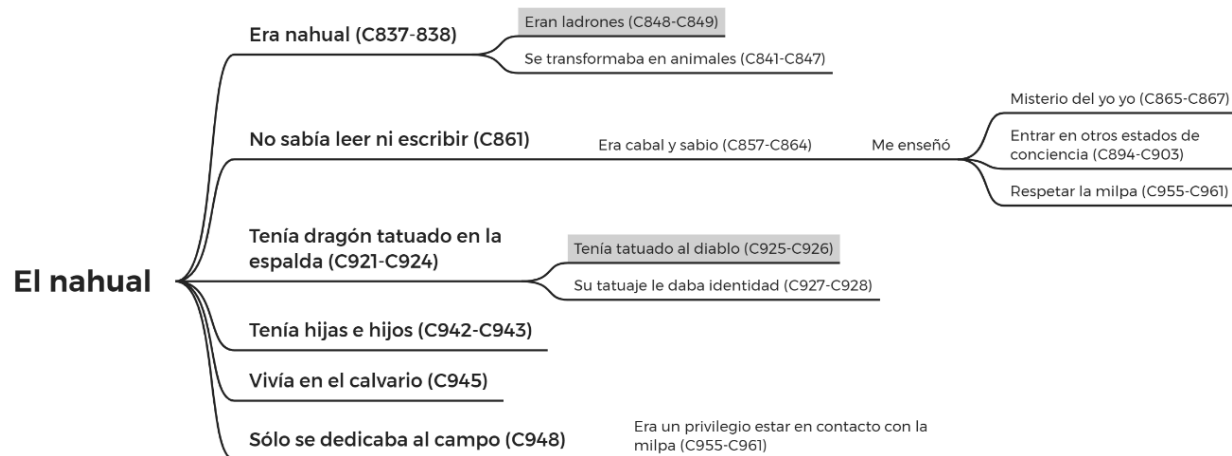


Figura 33. R12: El nahual

Para comenzar, su principal característica es que era señalado como nahual por la gente de Tepeaca, nótese que recalca prosódicamente la palabra *gente*, puesto que de esta manera no compromete su *cara* al asegurar algo de lo que no están seguro ni tiene pruebas. Esta propiedad es valorada negativamente por los tepeaquenses, ya que, al parecer, en esa época, a los nahuales se les consideraba ladrones. Esto también es mencionado en los relatos de Sebastián, donde afirma que se decía que los nahuales salían de noche a espantar y robar ganado. Por su parte, Martín sólo sabía que los nahuales tenían rituales para transformarse en animales, mas esto no tiene una connotación negativa para él.

- 1a) (.) y este: (.) y **la gente decía**<sup>837/</sup> **que era nahual.**<sup>838/</sup> (..) mas que yo no entendía<sup>839/</sup> qué era nahual<sup>840/</sup> (.) excepto que: (.) **se transformaba::**<sup>841/</sup> (.) e: tenían<sup>842/</sup> **ciertos rituales:**<sup>843/</sup> que: (.) e: en los cuales **podían ellos transformarse**<sup>844/</sup> (.) <o en **burros**<sup>845/</sup> o en **perros**<sup>846/</sup> o en otro animal> (.) en otro<sup>847/</sup> y e: entonces **la gente decía**<sup>848/</sup> **que eran ladrones**<sup>849/</sup>

El informante también menciona que su amigo no sabía leer ni escribir; sin embargo, asegura que era un hombre cabal y sabio de una forma diferentes, pues le enseñó el misterio del yo yo, a entrar en trance y a trabajar la milpa con respeto. De igual forma, Martín recalca

prosódicamente que esta es su opinión —a mí— y, por lo tanto, es de lo que sí se hace responsable dado que tiene forma de respaldarlo.

- 2a) (.) y **a mí** (.) pues **siempre me ha constado**<sup>857</sup>/ que era un hombre:<sup>858</sup>/ (.) **cabal**.<sup>859</sup>/ (.) un hombre:<sup>860</sup>/ (.) si bien no sabía escribir y leer:<sup>861</sup>/ (.) pero era un hombre<sup>862</sup>/ con una: (..) **sabiduría**.<sup>863</sup>/ (..) que yo no entendía:<sup>864</sup>/

Otro elemento sobre el que hay opiniones opuestas es el tatuaje de esta persona. Martín menciona que llegó a verlo —una evidencia sensorial— y era algún tipo de dragón rojo, aunque la gente decía que era una representación del diablo, mientras que Martín considera que era un símbolo de identidad.

- 3a) (..) y le: y le vi:<sup>921</sup>/ (.) un tatuaje **rojo**<sup>922</sup>/ en la **espalda**.<sup>923</sup>/ que era una especie de **dragón**.<sup>924</sup>/ (.) y luego **la gente decía**<sup>925</sup>/ **que era el diablo**.<sup>926</sup>/ (.) pero: pero: yo creo<sup>927</sup>/ que no era eso<sup>928</sup>/ sino que era era:<sup>929</sup>/ que tenía<sup>930</sup>/ una: grabación:<sup>931</sup>/ o **alguien** le había hecho<sup>932</sup>/ ese ese tatuaje<sup>933</sup>/ >o lo que fuera. <<sup>934</sup>/ (.) que: que le daba<sup>935</sup>/ **cierta: (...) identidad**.<sup>936</sup>/ no?<sup>937</sup>/

Tiempo después, el informante se enteró de que el hombre tenía hijos y vivían en el barrio del Calvario de Tepeaca. Estos detalles aportan mayor realismo al relato, ya que lo configuran como una persona real con múltiples facetas. Por último, el informante comparte que él sólo se dedicaba al campo, pero lo consideraba un trabajo solemne, enfatizándolo prosódicamente con las palabras *serio* y *privilegio*.

- 4a) pero él me enseñó:<sup>955</sup>/ que era: (.) **un trabajo**:<sup>956</sup>/ (.) **SERIO**.<sup>957</sup>/ (.) un trabajo:<sup>958</sup>/ (.) como de: (.) una como de **un privilegio poder estar**<sup>959</sup>/ **en contacto de los granos**<sup>960</sup>/ (.) **en contacto de la milpa**<sup>961</sup>/

En conclusión, el amigo de Martín no sólo es construido por lo que hacía o por sus características, sino que la opinión de los demás aporta un valor positivo o negativo a su persona y, por lo tanto, es juzgado: sentenciado a muerte por la gente y recordado con admiración por Martín. Este relato nos recuerda la importancia de la subjetividad de las voces de los enunciadore, ya que dependiendo de quién cuente la historia, alguien puede ser mártir o villano; y, particularmente, Martín se encarga de reivindicar la memoria de su amigo.

#### 4.2.10. R13: Don Miguel, el chupador

En el último relato de Martín, el protagonista es Don Miguel, quien fue trabajador de Martín y, al igual que su amigo nahual, le enseñó a valorar y respetar las plantas. Él es construido a través de sus acciones y sus denominaciones como curandero y chupador.

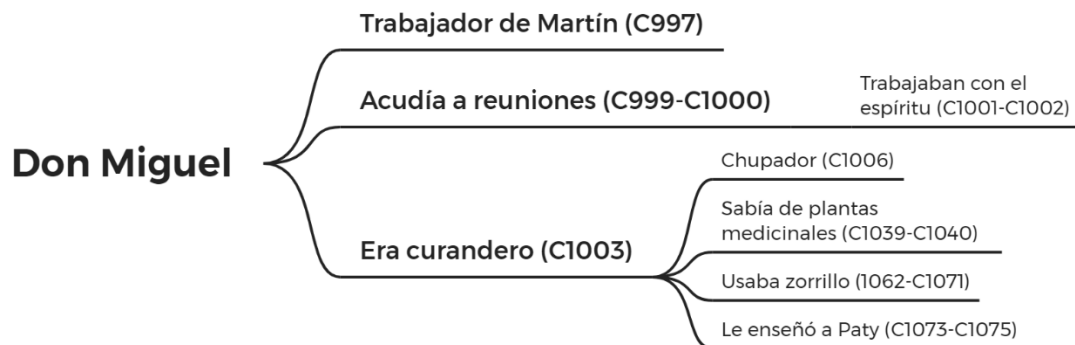


Figura 34. R13: Don Miguel

Don Miguel es designado como curandero, específicamente chupador, ya que curaba con agua y asistía a reuniones donde trabajaban con el espíritu, lo que interpreto como que se dedicaban a sanar el espíritu de las personas. Igualmente, tras preguntarle si Don Miguel era una especie de chamán, Martín considera que no llegaba al grado de chamán, siendo este un nivel superior al de curandero. Ahora bien, la principal característica de Don Miguel es el ser curandero y esto se basa en su cualidad de ser chupador, saber de plantas medicinales, hacer remedios con zorrillos y haberle enseñado a Paty. Además, implícitamente se menciona que Don Miguel no sabía leer ni escribir hasta que la hija de Martín le enseñó.

- 1a) >y eso me lo enseñó<sup>996/</sup> también **trabajó aquí conmigo**:<<sup>997/</sup> (.) un señor que era:<sup>998/</sup> (..) pues decía<sup>999/</sup> que acudía a ciertas reuniones<sup>1000/</sup> (..) que trabajaban<sup>1001/</sup> con el espíritu.<sup>1002/</sup> (..) y **era curandero**<sup>1003/</sup> (.) él él tenía:<sup>1004/</sup> una vocación de curar con (.) agua<sup>1005/</sup> (..) **era chupador**<sup>1006/</sup>
- 1b) creo<sup>1033/</sup> que no llegaba<sup>1034/</sup> a **chamán**<sup>1035/</sup> pero sí<sup>1036/</sup> tenía<sup>1037/</sup> cosas<sup>1038/</sup> **conocía**<sup>1039/</sup> **las plantas medicinales**<sup>1040/</sup>
- 1c) (.) Paty le enseñaba<sup>1079/</sup> a leer y a escribir.<sup>1080/</sup> y don Miguel le enseñaba:<sup>1081/</sup> cosas que sabía<sup>1082</sup>

Por lo tanto, al igual que el amigo nahual, Don Miguel posee conocimientos y sabiduría diferente a la académica que es valiosa y útil, lo cual afecta a nivel argumentativo.

### **4.3. Entre trazos y matices: Conclusiones parciales**

Dar énfasis en la construcción de identidades narrativas evidencia dos tipos de relatos extraordinarios: 1) los relatos sobre eventos extraordinarios puntuales y 2) los relatos sobre personas/seres extraordinarios y, dado que se trata de la identidad de una persona, es un evento continuo por toda su vida. Derivado de esto, encuentro que, para los primeros tipos de relatos, las identidades se construyen de forma diacrónica diferenciando entre un antes, durante y después del evento; además el antes se caracteriza por ubicarse dentro del mundo ordinario, en el durante se cruza el umbral de lo extraordinario y toma lugar el mundo transcendental, y el después se define por ser la consecuencia del evento. Mientras que en los relatos sobre personas/seres extraordinarios, las identidades se conforman puramente de cualidades dadas por el narrador o por otros enunciadores dentro del relato y de acciones; de igual forma, el hecho de que se configure a un sujeto incluso fuera de la historia otorga realismo al relato, ya que se define a una persona real, no a un personaje que sólo existe en la ficción.

Asimismo, la construcción de la identidad pone en manifiesto motivaciones, pensamientos y emociones, los cuales tienen funciones a nivel argumentativo —ya sea como argumentos o bases argumentativas—y que sirven para aumentar la credibilidad.

## 5. ESCENARIOS HABITADOS: EL ESPACIO NARRATIVO

Un elemento esencial en las narraciones es la construcción de espacios, la cual tiene lugar en los fragmentos de orientaciones que están diseminados a lo largo de los relatos. El estudio del espacio narrativo ha sido tratado por la narratología para comprender cómo se crean estos utilizando únicamente el lenguaje y el papel que tienen dentro de los relatos.

En este capítulo presentaré las aportaciones teóricas de Luz Aurora Pimentel (2001), de las cuales posteriormente haré uso al analizar la forma en que los espacios narrativos aumentan la credibilidad en los relatos recolectados.

### 5.1. Cartografías teóricas

El mayor reto a la hora de construir espacios narrativos es la incompatibilidad temporal a la hora de trasladar un elemento visual —continuo, un todo a la vez— a elementos verbales —discontinuo, fragmentado—. Así que, sin importar qué tan detallados sean los fragmentos espaciales, el traslado siempre pasa por un proceso de selección, iluminación y disposición, es decir, se elige qué debe mostrarse, cómo y con qué jerarquía.

De acuerdo con Pimentel (2001) la construcción de espacios se logra a través de la descripción, la cual es “el instrumento privilegiado del orador que intenta recrear la escena ante los ojos de su público para convencerlo; es decir, para ofrecerle una evidencia”; además, a través de este modo discursivo “expresamos la manera de percibir el mundo a través de los sentidos [...], y a través de nuestra mente que recuerda, asocia, imagina e interpreta” (Calsamiglia y Tusón, 2018:326). De igual forma, la descripción también tiene una carga simbólica que depende de los valores sociales extralingüísticos. Por lo tanto, la construcción de espacios narrativos es una estrategia de credibilidad puesto que ofrece evidencia sensorial y da una impresión realista.

Una característica necesaria en la descripción de espacios es la coherencia y cohesión léxica semántica, esta se logra a través de tres factores (Pimentel, 2001:25-26):

- 1) El modelo de organización descriptiva: es un sistema bajo el cual se seleccionan y organizan los elementos de la descripción, cuya lógica proviene de los discursos del saber del contexto sociohistórico. Este puede ser (Pimentel, 1998: 25-41):
  - a. Lógico-lingüístico
  - b. Taxonómico

- c. Espacial
- d. Temporal
- e. Cultural

- 2) El movimiento generalizante y particularizante: establece el sistema de jerarquizaciones de los elementos descriptivos.
- 3) El pantónimo: “definido como la permanencia implícita de la nomenclatura a lo largo de todo el desarrollo descriptivo” (Pimentel, 2001: 26).

Ahora bien, como cada interacción comunicativa, la descripción de espacios no es neutral, está envuelta por intenciones y valores culturales, de tal forma que “más allá de significar el mundo como un simple marco para la acción, la descripción es un centro de imantación de los valores simbólicos e ideológicos del relato” (ídem: 28). Por ejemplo, el hecho de resaltar que un evento sucedió en la noche, no sólo se justifica a través de topoi pertenecientes a las historias de terror — los sucesos paranormales tienen lugar en la noche, la noche es el momento de los seres sobrenaturales—, sino que se debe a que activa una constelación sémica asociada al miedo, el peligro y lo desconocido. De modo que, los fragmentos de orientación tienen una función argumentativa, ya sea, persuadir sobre la veracidad, buscar empatía o justificar las acciones de los personajes.

Enfocándome en las estrategias de credibilidad, una de las principales es la mimesis de la realidad y “de todos los elementos lingüísticos que se reúnen para crear la ilusión de realidad, el nombre propio es quizás el de más alto valor referencial” (ídem: 29), es decir, nombrar lugares reales y conocidos por los interlocutores aumenta considerablemente la credibilidad.

A través de la descripción se crean imágenes mentales gracias al proceso de iconización por medio del cual dotamos de atributos particularizadores a los lugares, y esto termina teniendo una función referencial —por ejemplo, al hablar de la parroquia, se acota que no es una cualquiera, es *la parroquia del Niño Doctor*—. Y a esta referencialidad se le suman las significaciones sociales o que el mismo autor-informante la haya atribuido gradualmente (ídem: 31).

De esta manera, en este apartado analizaré la forma en que los lugares son nombrados, las características que se le atribuyen, sus componentes, la forma en que son evaluados y cuál es su uso a nivel argumentativo.

## 5.2. Paisajes extraordinarios: La construcción del espacio narrativo

### 5.2.1. R1: La aparición de la mujer

El espacio narrativo dentro del cual se desarrolla la historia en este relato es la casa de la informante durante una reunión familiar en la noche. Aunque puede resultar un poco confusa la distribución de *la casa*, yo como interlocutora que la conoce con antelación logro acceder a este referente, por ello, para una mayor claridad, presento un esquema de los espacios mencionados.

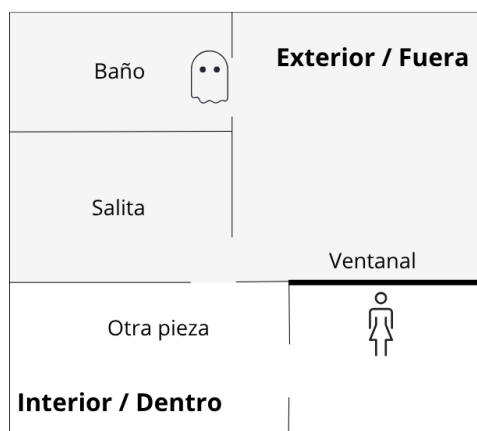


Figura 35. Distribución de la casa

En primer lugar, este lugar es nombrado como *la casa*, cuyo artículo determinado *la* implica que la informante y su interlocutor conocen el referente y, por lo tanto, los remite a un espacio real. Este espacio principal tiene una distribución y características situacionales que son significativas, no sólo a nivel narrativo, sino argumentativo, y aumentan la credibilidad del relato.

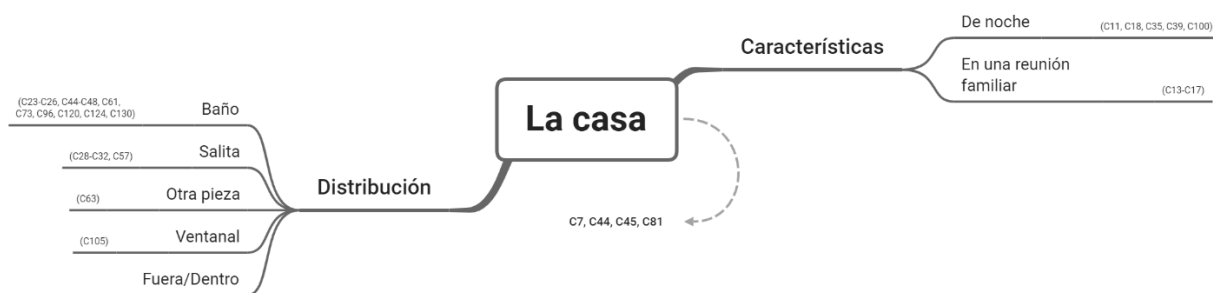


Figura 36. R1: La casa

En segundo lugar, no se habla de la casa en cualquier situación sino de esta en un momento específico: durante una reunión familiar en la noche. La explicación de que la experiencia

extraordinaria tiene lugar durante una reunión aporta realismo, ya que justifica porqué hay muchas personas en la casa —tantas que no lleva un seguimiento de quien se ha ido y quien queda—. Mientras que el recalcar que haya sucedido de noche es parte de la argumentación, puesto que —siguiendo la lógica natural— los eventos sobrenaturales suceden de noche, en la oscuridad. Además, esta temporalidad se enfatiza expresando la percepción subjetiva de la informante —*altas horas de la noche* en 1b—, y empleando intensificadores a nivel prosódico —énfasis y cadencia en 1c—, así como a nivel discursivo mediante la reiteración al inicio (1a), mitad (1b y 1c) y casi final del relato (1d); lo cual le otorga fuerza argumentativa.

1a) en una noche.<sup>11/</sup>

1b) y eran altas horas de la noche<sup>35/</sup>

1c) <ya era tarde:<sup>39/</sup>

1d) en la noche<sup>100/</sup>

En tercer lugar, el espacio principal, *la casa*, se organiza taxonómicamente, por lo que nos presenta algunas partes de esta: el baño, la salita, otra pieza y el ventanal. Estos elementos aportan realismo pues son una evidencia material de los lugares donde sucedió el evento; además, dado que es un lugar conocido por ambos participantes, mientras la construcción de *la casa* coincide con la imagen mental que el interlocutor tiene, este no tendrá razones para dudar del relato, o al menos, del espacio descrito.

El lugar más repetido a lo largo del relato es el baño, ya que aquí es de donde se asoma la mujer y, por lo tanto, es el más relevante. Este es nombrado sanitario o baño, siendo la principal diferencia entre ambos el registro al que pertenecen —más o menos formal—y la alternancia entre ambas denominaciones muestra cómo la informante trata de mantener cierta distancia y formalidad al acto comunicativo dentro del cual se sabe *observada*, pero conforme llega a los momentos de mayor tensión narrativa, pasa a un registro más informal y cotidiano. Por otro lado, cuando se habla del baño, se da una visión prospectiva —*al fondo*— que, junto a la estimación de la distancia —*unos diez metros*—, da realismo gracias a los detalles y protege su *cara* ante la falta de exactitud.

2a) unos (.) diez metros?<sup>23/</sup> en el f- en la casa.<sup>24/</sup> (.) hasta el fondo.<sup>25/</sup> (.) tengo un baño.<sup>26/</sup>

2b) cuando entro<sup>44/</sup> a la casa<sup>45/</sup> (.) veo<sup>46/</sup> en el fondo<sup>47/</sup> que: m: la puerta que era para un sanitario<sup>48/</sup>

Finalmente, se presenta una diferenciación implícita entre dentro y fuera a través del verbo *entro* en 2b. Afuera está la antesalita y después, al fondo como a unos diez metros, el baño; mientras que es desde adentro, a través del ventanal, de donde ve a la chica, así como donde se encuentra la

otra pieza en la que preguntó por las chicas. De esta manera, no sólo la noche está envuelto de un valor ideológico ligado a lo sobrenatural, también el exterior el cual es el opuesto al interior de la casa que puede llevar la carga semántica de la seguridad, el refugio y lo familiar; y, por lo tanto, el afuera resulta siendo el lugar de la inseguridad, la desprotección y la incertidumbre, pese a que sigue siendo parte de *la casa*.

En resumen, a nivel de credibilidad, la construcción del espacio aporta realismo al justificar situaciones y acciones, y mimetizar la realidad a partir de la coherencia del espacio narrativo con el real. Del mismo modo, connota valores ideológicos que tienen una carga argumentativa.

### 5.2.2. R2: Milagro del Niño Doctor

El espacio principal del segundo relato de Angelita es Tepeaca, el cual se construye a partir de la temporalidad, sus relaciones geográficas y la caracterización dicotómica de lo que tiene y no tiene. Cabe recordar que el simple hecho de dar nombres propios —Tepeaca, México, El Niño Doctor— tiene un alto valor referencial y aporta a la ilusión de realidad.

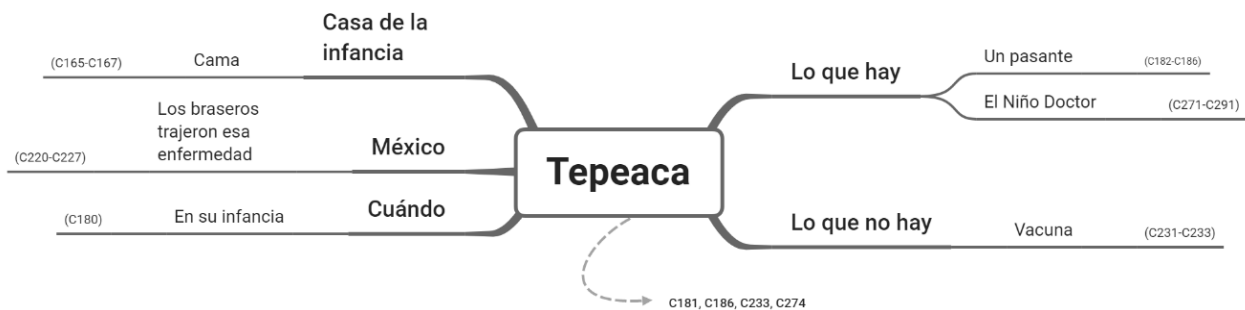


Figura 37. R2: Tepeaca

Para empezar, el relato se enmarca en la infancia de la informante; aunque no nos especifica una temporalidad exacta, se infiere que ocurre después de que cumpliera un año, es decir, finales de los años 50's. De la misma manera, se menciona indirectamente la casa de la infancia de Angelita (1a), de la que sólo podemos determinar que tenía una cama y en este lugar es donde ocurre la primera complicación: se percatan de que no tiene sensibilidad en las piernas. Además, esta es un hipónimo de Tepeaca, ya que sabemos con antelación que toda su vida ha residido en este lugar y, por lo tanto, su casa de la infancia se ubicaba aquí.

1a) entonces mi mamá dice<sup>165/</sup> que me llevó a **la cama**.<sup>166/</sup> (.) y que empezó a moverme mis: piernas<sup>167/</sup>

Por otro lado, también se establece una relación de hiperonimia con México sobre el cual especifica que la enfermedad que contrajo fue traída al país por los braseros —o sea, migrantes indocumentados procedentes, por lo general, de Centroamérica que pasan por Tepeaca en su camino a Estados Unidos—. La informante protege su *cara* en este fragmento al aclarar quién es el emisor de esta información —*se escuchaba*, es decir, la gente de Tepeaca lo comentaba— y especificar al locutor —*mi mamá lo platicaba*— para no tener que responsabilizarse por lo dicho, ya que podría considerarse como un comentario xenofóbico. De esta manera, este fragmento da un breve testimonio del trato prejuicioso y discriminatorio que tuvieron los migrantes centroamericanos en Tepeaca.

2a) (.) **se escuchaba**<sup>217/</sup> (..) bueno<sup>218/</sup> >todo eso **mi mamá lo platicaba**<sup><219/</sup> (.) que: entre vecinos decían<sup>220/</sup> que los braseros<sup>221/</sup> (.) que ahora son indocumentados<sup>222/</sup> (.) se les llama indocumentados<sup>223/</sup> pero antes<sup>224/</sup> (.) tenían:<sup>225/</sup> (.) se les decía (.) que eran braseros.<sup>226/</sup> (.) que habían traído esa enfermedad: a México.<sup>227/</sup>

Ahora bien, Tepeaca se caracteriza a partir de una dicotomía: lo que hay y lo que no hay. El hecho de que sea una enfermedad recién llegada a la región es un argumento que justifica el que no existiera una vacuna o tratamiento para curarla; y como especifica la informante: si la había, en Tepeaca no había llegado. Además, en la localidad el servicio de salud sólo contaba con un pasante, es decir, otra cosa que no tenía en esa época era un médico titulado. A partir de estos elementos, se construye a Tepeaca como una localidad con deficiencias en el área de la salud puesto que carecía de las condiciones adecuadas para que Angelita volviera a caminar y, por lo tanto, refuerzan la conclusión de que su recuperación fue un milagro.

En contraposición a esto, lo que sí ha tenido Tepeaca desde esa época es al Niño Doctor, en ese entonces en el hospital, a quien iba a visitar en compañía de su madre para que pudiera recuperarse. De esta manera, la ferviente devoción a esta figura religiosa también es producto de la necesidad de una región desprovista de las condiciones adecuadas para promover su salud; puesto que ante la desesperanza y resignación de un médico sugiriendo que una niña no se recuperará por completo, la mejor alternativa para una madre mexicana es la intervención divina.

Por lo tanto, pese a que la historia gira en torno a la enfermedad de Angelita, también erige una imagen de Tepeaca en los 50's, en donde el servicio de salud era precario y el Niño Doctor subsanó una carencia local. El cuadro presentado de Tepeaca es por sí mismo un argumento para

justificar porqué fue un milagro. Esto junto con los elementos que le aportan realismo —nombres propios, detalles y explicaciones históricas— son estrategias para aumentar la credibilidad del relato.

### 5.2.3. R3 y R4: Gemelas I y II

En ambas versiones de la historia de las gemelas se alude a los mismos lugares, aunque algunos se presentan de manera implícita. En la figura 50 se muestran cronológicamente los espacios de la historia y los expondré en este orden.

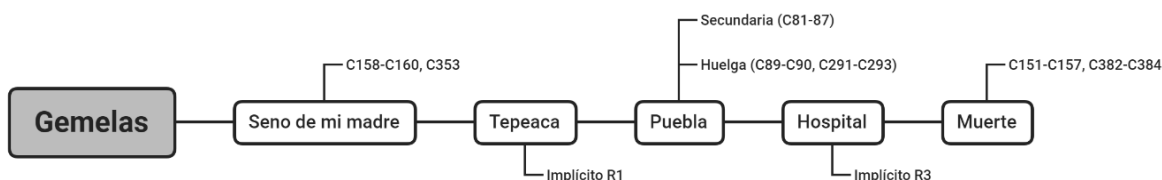


Figura 38. Espacios en Relato 3 y 4

Para comenzar, el primer lugar que ambas comparten es el seno materno, el origen de su vínculo extraordinario, ya que los nacimientos gemelares son poco comunes y más aún en una población tan pequeña como Tepeaca de los años 50's. En el primer MR, su tipo de gestación es un argumento que respalda el vínculo especial entre las hermanas y este a su vez justifica la razón por la que Florita sentía paz en lugar de tristeza (1a). Mientras que, en el segundo, haber compartido el seno materno es un argumento del médico de su hermana para respaldar que su conexión podría ayudar a Rosi en su recuperación (1b). De esta manera, el que Rosi y Florita hayan estado en el mismo espacio desde su concepción funciona como evidencia factual de su vínculo extraordinario, el cual es incluso respaldado por la figura de autoridad de un médico.

1a) (.) yo sie:nto.<sup>151</sup>/ (.) que porque ella donde estaba<sup>152</sup>/ \*estaba muy contenta.\*<sup>153</sup>/ (.) por eso<sup>154</sup>/ yo sentía<sup>155</sup>/ esa paz<sup>156</sup>/ que yo sentía.<sup>157</sup>/ (.) **porque** pues estábamos **juntas**<sup>158</sup>/ **desde el seno de mi madre.**<sup>159</sup>/ no?<sup>160</sup>/

1b) @háblele<sup>351</sup>/ y ella le va a contestar<sup>352</sup>/ **porque** (.) este: (.) pues fueron criadas en **el mismo seno:** (.) **materno**<sup>353</sup>/

Por otro lado, en el R1 de ambas versiones, se alude implícitamente a la casa de Florita y Rosi durante su infancia cuando la informante menciona que les llevaron a un niño (2a y b), es decir, que el niño y su madre llegaron a la casa de las gemelas. Además, dado que sabemos que toda su vida ha vivido en Tepeaca, se infiere que es aquí donde estaba su casa, pese a que no lo

especifique en el relato. Ahora bien, su casa está en relación de hiperonimia con Tepeaca, y esta localidad se caracteriza implícitamente por tener la creencia regional de los gemelos, la cual —al igual que la fe por el Niño Doctor presentado en el anterior relato analizado— responde a una necesidad en el área de la salud.

- 2a) que **nos llevaban**<sup>23/</sup> me acuerdo<sup>24/</sup> que nos llevaron<sup>25/</sup> un niño<sup>26/</sup> (.) que estaba mal<sup>27/</sup> de su piecito.<sup>28/</sup>  
2b) (.) pero te digo<sup>248/</sup> que **nos llevaron**<sup>249/</sup> un niño.<sup>250/</sup> (...) que e: estaba mal<sup>251/</sup> de su piecito<sup>252/</sup>

En R2 de ambos relatos, durante la adolescencia de las gemelas, ellas estudian la secundaria en Puebla, este lugar es denominado en la primera versión como *Puebla* y *allá*, haciendo una diferenciación con *acá*, es decir Tepeaca, y distanciándose de la capital poblana. Además, en este sitio tiene lugar la huelga. Mientras que, en la segunda versión, sólo menciona implícitamente la ciudad al hablar de la huelga, dado que el interlocutor ya sabía que la huelga había sucedido ahí. En el primer MR, es importante la mención de Puebla, ya que es un lugar real y reconocido por el interlocutor y, por lo tanto, tiene un alto valor referencial que aumenta la verosimilitud y, en consecuencia, la credibilidad del relato.

- 3a) (.) empezamos a ir<sup>81/</sup> a: a la secundaria<sup>82/</sup> **a Puebla**<sup>83/</sup> porque hubo que tuvimos que terminar<sup>84/</sup> la secundaria<sup>85/</sup> **allá**<sup>86/</sup> **en Puebla**.<sup>87/</sup>  
3b) que (.) hubo esa **huelga**<sup>291/</sup> y no nos quisieron subir<sup>292/</sup> en el camión<sup>293/</sup>

En R3 del segundo MR, se hace referencia implícita al hospital donde atendieron a Rosi mientras estuvo en coma. La información dada sobre la estancia de Rosi en el hospital ofrece detalles que aumentan la verosimilitud, ya que nos dice su causa de muerte y refuerza la idea de que el vínculo entre los gemelos es extraordinario.

Por último, en ambas versiones, el espacio después de la muerte es mencionado como el sitio donde está Rosi, sea cual fuese ese lugar. De esta forma, es evidente que la informante es creyente de la vida después de la muerte, una creencia de la religión católica que profesa; aunque se abstiene de darle un nombre a este lugar no terrenal. Sin embargo, para alguien que comparta la misma creencia, esta mención sirve como evidencia factual de que Florita realmente puede tener conocimiento del estado de su hermana después de la muerte; además, el valor simbólico típico de la vida no terrenal es positivo en la religión católica, lo cual refuerza la idea de que Rosi se encuentra bien.

- 4a) (.) yo sie:nto.<sup>151/</sup> (.) que porque ella donde estaba<sup>152/</sup> \*estaba muy contenta.\*<sup>153/</sup>  
4b) (..) porque yo senti<sup>382/</sup> que donde ella estaba<sup>383/</sup> (..) estaba bien.<sup>384/</sup>

En general, el espacio tiene dos funciones principales a nivel de credibilidad en estos relatos: en primer lugar, ofrecen verosimilitud gracias al alto valor referencial al hablar de Puebla y Tepeaca, incluso de forma implícita; y, en segundo lugar, tienen un valor argumentativo que apoya el argumento y base de que existe un vínculo extraordinario entre los gemelos.

#### 5.2.4. R5: Creencias

Pese a que la referencia al espacio es muy breve en estos relatos encadenados, sabemos que todo el contenido se enmarca en Tepeaca ya que la pregunta antecedente cuestiona sobre las creencias de la región. Explícitamente, sólo hay dos marcas espaciales: los deícticos *acá* (1a) y *aquí* (1b), ambos refiriéndose a Tepeaca.

- 1a) (.) eran: e: remedios:<sup>662/</sup> (.) así<sup>663/</sup> (.) antiguos<sup>664/</sup> no?<sup>665/</sup> que todavía por **acá**<sup>666/</sup> existían<sup>667/</sup> (.) **ahora**<sup>668/</sup> ya no hay nada de eso.<sup>669/</sup> pero **anteriormente**<sup>670/</sup> sí era (.) todo eso<sup>671/</sup>
- 1b) yo me acuerdo<sup>684/</sup> por ejemplo<sup>685/</sup> mucho<sup>686/</sup> (.) **aquí**<sup>687/</sup> está el niño doctorcito<sup>688/</sup> ¿no?<sup>689/</sup>

En ambos relatos se hace la diferenciación entre el Tepeaca de antes y el de ahora: antes se usaban los remedios caseros y ahora ya no; antes vendían las estampitas del Niño Doctor y ahora ya no. Esto, sumado a la creencia de los gemelos, nos muestra un Tepeaca de antaño que empleaba curas alternativas al médico, ya que acudir a él no era una práctica común o, incluso, accesible. Entonces, por un lado, Florita protege su *cara* y la de la comunidad de Tepeaca al defender estas prácticas asegurando su funcionamiento, pese a no conocer la razón. Mientras que, por el otro, las deja en el pasado afirmando que los remedios ya no son utilizados en Tepeaca, pues ahora uno va al doctor y toma medicamentos, es decir, predomina el pensamiento científico. Sin embargo, la fuerza e importancia del pensamiento religioso sigue siendo preponderante en la región y esto, a consideración de la informante, parece no dañar la *cara* de Tepeaca.

#### 5.2.5. R6: Niño Doctor

Como he mencionado en otros apartados, en el tercer relato de Florita los espacios cobran especial relevancia y protagonismo, ya que estos reflejan la importancia del Niño Doctor en Tepeaca y en la iglesia como una legítima advocación del Niño Jesús.

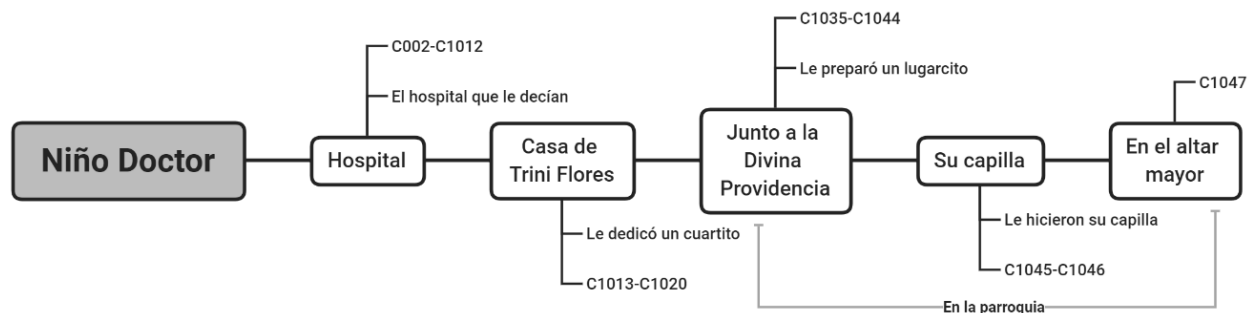


Figura 39. Espacio en Relato 6

El primer lugar mencionado es el hospital, aunque es calificado peyorativamente con la frase preposicional *que le decían* (1b). Esto implica que no era realmente un hospital como lo concebimos actualmente y, además, la idea incompleta de C1003 y C1004 — *estaban allá en el que ahora*— sugiere que el espacio donde se ubicaba ahora es usado para otros fines. Se puede asumir que Tepeaca en realidad no contaba con un edificio construido para fines de salud, sino que se acondicionó una construcción ya existente para que fungiera como hospital; además, la mención de una monjita, aunque no se complete la idea, nos permite saber que en este hospital se encontraba al menos una monja. Ahora bien, la informante puede estar esperando que yo como su interlocutor llene esos espacios de información, ya que, al reconocerse como tepeaquense y de familia católica, sabe que conozco la historia del Niño y de la ciudad, por lo que saber que en ese hospital las enfermeras era monjas josefinas es parte de mi conocimiento enciclopédico.

1a) yo me recuerdo<sup>1002</sup>/ (..) que este: (..) de que estaban allá<sup>1003</sup>/ en el que ahora<sup>1004</sup>/ e: antes que era el hospital<sup>1005</sup>/ (..) nos llevaban a ver<sup>1006</sup>/ al santo niño.<sup>1007</sup>/ (.) y después: la: (.) este: monjita.<sup>1008</sup>/ quitaron el hospital de ahí<sup>1009</sup>/

1b) /(..) entonces ya quitaron de ahí el: (.) hospital<sup>1011</sup>/ que le decían.<sup>1012</sup>/

Tras el cierre de este hospital debido a la apertura del centro de salud, el Niño Doctor es trasladado a la casa de la señorita Trini Flores. La denominación *señorita* suele implicar que era una mujer soltera quien recibió al Niño y le dedicó un *cuartito*. Aunque la terminación -ito es el sufijo diminutivo, también puede expresar afecto; y en el caso de *cuartito*, considero que conlleva ambos significados enfatizados prosódicamente: un cuarto pequeño y especial para adorar a la figura religiosa. Además, en este lugar seguía estando acompañado por la monjita, es decir, por María del Carmen Barrios Báez, la dueña de la imagen.

2a) y el niño lo pasaron<sup>1013</sup>/ a la casa de la señorita Trini Flores.<sup>1014</sup>/ (.) y ahí:<sup>1015</sup>/ la señorita Trini le dedicó un: un cuartito.<sup>1016</sup>/ (.) donde íbamos a ver<sup>1017</sup>/ al niño<sup>1018</sup>/ y ahí estaba<sup>1019</sup>/ la monjita.<sup>1020</sup>/

Posteriormente, el Niño fue llevado a la parroquia de Tepeaca, donde ocupó tres lugares: a lado de la divina providencia (3a), en su capilla (3b) y en el altar mayor (3c). Primero, *la divina providencia* se refiere a una pintura que representa a Dios Padre, Dios Hijo y Dios Espíritu Santo, y que se encuentra en la parte posterior derecha de la iglesia; donde el padre Rafael le destinó un *lugarcito*, es decir, un espacio muy pequeño. Con el tiempo le construyeron su propia capilla, la cual se ubica hasta el día de hoy a mitad de la iglesia del lado derecho. Finalmente, fue colocado en el altar mayor, o sea, en la parte superior y central de la iglesia, el primer lugar que se ve al entrar al recinto. Por lo tanto, como se muestra en la figura 51, el Niño Doctor fue subiendo metafórica y literalmente de lugar; de ser apenas reconocido y colocado en la parte posterior de la iglesia, casi en un rincón, hasta posicionarse como la parte más importante del edificio.

- 3a) (.) y ahí donde<sup>1039/</sup> >este lado donde estaba la divina providencia<<sup>1040/</sup> ahí les: le preparó un **lugarcito**.<sup>1041/</sup>
- 3b) (.) ya después: con el paso del tiempo<sup>1045/</sup> le hicieron su **capilla**<sup>1046/</sup>
- 3c) y ahora que ya está en el **altar mayor**.<sup>1047/</sup>

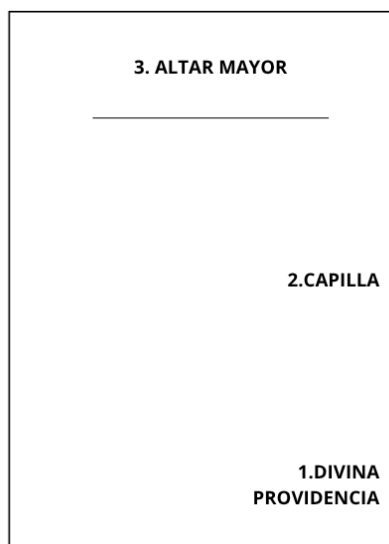


Figura 40. Distribución de espacio en Relato 6

Al igual que en relatos anteriores, el valor referencial que aporta mencionar lugares reales y que son conocidos por el interlocutor aumenta la credibilidad del relato. Además, en este caso, los lugares reflejan la importancia e influencia del Niño Doctor en la comunidad tepeaquense: primero en un hospital, un lugar público donde las personas podían acudir a rezarle; después una casa particular que se volvió un espacio público para que otros pudieran tener acceso a la imagen; y, finalmente, la parroquia donde fue adquiriendo espacios cada vez más importantes. No obstante,

la historia del Niño Doctor también evidencia las carencias médicas que tuvo la comunidad en el siglo pasado, ya que, al igual que con las gemelas, el Niño Doctor es otra solución extraordinaria para satisfacer una necesidad sanitaria de la comunidad.

### 5.2.6. R7, R8 y R9: Lo que comentaban los abuelitos

Al igual que la identidad narrativa de Sebastián y *los otros*, los espacios también se configuran como dicotómicos: donde se relatan las experiencias extraordinarias y donde no. Dentro del primer tipo se encuentra las zonas rurales, es decir: Tepeaca antes, los pueblos y los Pilares, en la entrada de San Agustín Tlaxco. Mientras que el Tepeaca de la actualidad es una zona urbana y se caracteriza por carecer de estos relatos.

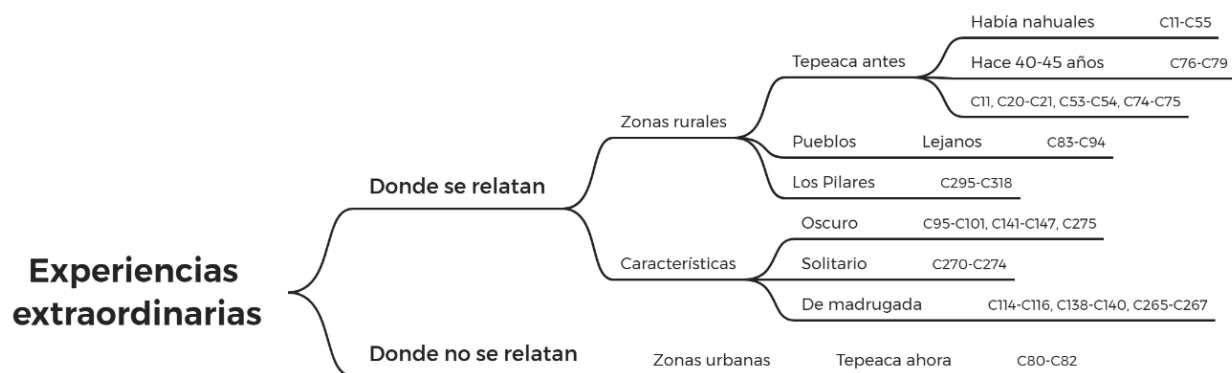


Figura 41. Espacios en R7, R8 y R9

De acuerdo con Sebastián, las zonas rurales son propicias para que se gesten relatos de experiencias extraordinarias, ya que estas se definen por su poca densidad poblacional y la escasez de infraestructura como el alumbrado público, por lo tanto, les considera oscuras y solitarias. Estas características provocaron que en Tepeaca se hablara de nahuales cuando el informante era joven y, debido a estos relatos, a él le daba miedo cuando salía de noche. Ahora bien, recordemos que la noche y la oscuridad tienen un valor social alineado a lo maligno y a lo que provoca miedo. Esto sumado al hecho de que la soledad también se relaciona a lo funesto, entonces, las zonas rurales se construyen como espacios cuya atmosfera simbólica favorece la creación y difusión de relatos extraordinarios como *la cuestión de los nahuales*. Sin embargo, como ya mencioné anteriormente, este tipo de experiencias son delegadas a tópicos y no se les considera como hechos: sólo son relatos.

- 1a) (.) que aquí en Tepeaca<sup>11</sup>/ se dieron<sup>12</sup>/ mucho **la cuestión<sup>13</sup>/ de: (.) lo:s nahuales.**<sup>14</sup>/
- 1b) pero sí<sup>72</sup>/ **era muy: (.) muy comen:tado<sup>73</sup>/ aquí<sup>74</sup>/ en la comunidad.**<sup>75</sup>/ hace:<sup>76</sup>/ (..) qué será?<sup>77</sup>/ **cuarenta años.**<sup>78</sup>/ hace: (.) **cuarenta y cinco años.**<sup>79</sup>/ ahora<sup>80</sup>/ últimamente<sup>81</sup>/ pues ya no se:-<sup>82</sup>/ (.) esto se va<sup>83</sup>/ {allá}<sup>84</sup>/ (.) a las a **los lugares<sup>85</sup>/ más remotos<sup>86</sup>/ a las comunidades<sup>87</sup>/ más alejadas<sup>88</sup>/** (.) donde todavía **en los pueblos**<sup>89</sup>/ se cuentan<sup>90</sup>/ leyendas<sup>91</sup>/ historias<sup>92</sup>/
- 1c) porque (.) vas a lugares<sup>95</sup>/ **oscuros:**<sup>96</sup>/ vas a lugares<sup>97</sup>/ muy e:: (.) **lúgubres**<sup>98</sup>/ **no hay luz**<sup>99</sup>/ entonces es donde surgen<sup>100</sup>/ no?<sup>101</sup>/
- 1d) me acuerdo<sup>260</sup>/ que era yo chavo<sup>261</sup>/ nos íbamos<sup>262</sup>/ a las fiestas<sup>263</sup>/ a los bailes<sup>264</sup>/ y llegabas<sup>265</sup>/ a la una<sup>266</sup>/ **dos de la mañana**<sup>267</sup>/ no tenías<sup>268</sup>/ coche<sup>269</sup>/ llegabas<sup>270</sup>/ al centro<sup>271</sup>/ y de ahí<sup>272</sup>/ pues: **cada quien**<sup>273</sup>/ (.) a sus lugares:<sup>274</sup>/ (..) y **no había luz.**<sup>275</sup>/ (.) las calles eran de tierra.<sup>276</sup>/ (..) lleno de árboles.<sup>277</sup>/ (.) y entonces pues imagínate<sup>278</sup>/ **las noches**<sup>279</sup>/ (.) ahí<sup>280</sup>/ ibas<sup>281</sup>/ no?<sup>282</sup>/

Para la actualidad, Sebastián desplaza estos relatos a lugares como el Tepeaca de antes: a pueblos. Estos los califica como lejanos para distanciarse a sí mismo y al Tepeaca actual de los relatos extraordinarios, los cuales, al ir en contra de la lógica natural ordinaria, ponen en riesgo la *cara* de él y de la ciudad. Igualmente, en forma de ejemplo, habla sobre la historia de la Llorona en los Pilares, en la entrada de San Agustín Tlaxco. Esta es una localidad pequeña perteneciente al municipio de Acajete que demográficamente es considerada una zona rural y, por lo tanto, demuestra cómo en la actualidad siguen existiendo estos relatos en los pueblos, mas no en Tepeaca. Además, en la lógica natural de la zona, las carreteras son espacios inseguros debido a los accidentes y la delincuencia, lo cual podría explicar racionalmente el origen de los cuerpos que amanecían en la mañana; aunque por esto mismo, las carreteras también son consideradas como espacios donde uno puede tener experiencias relacionadas con seres extraordinarios.

- 2a) lo que: (.) aquí<sup>295</sup>/ en: en el: (.) en el: (.) **los pilares.**<sup>296</sup>/ >aquí<sup>297</sup>/ **en la entrada**<sup>298</sup>/ **para San Agustín Tlaxco**<sup>299</sup>/ ahí<sup>300</sup>/ la: la leyenda era<sup>301</sup>/ que (.) el que pasaba<sup>302</sup>/ ahí<sup>303</sup>/ cuando notabas<sup>304</sup>/ ahí:<sup>305</sup>/ ibas manejando tu carro<sup>306</sup>/ (.) y cuando veías<sup>307</sup>/ iba una persona atrás.<sup>308</sup>/ (.) y que era la: (..) \*la Llorona.<sup>309</sup>/

De la misma forma que en otros relatos, el espacio y la temporalidad aportan valores específicos a las situaciones —el caminar de noche como una experiencia que da miedo— y facilitan ciertas interpretaciones a nivel argumentativo —los relatos extraordinarios se relegan a los pueblos—; además, los espacios también marcan distancias físicas y simbólicas con el objetivo de proteger la *cara* individual y colectiva.



2d) mi mamá \*>decía<\*<sup>238</sup>/ @yo ya no podía<sup>239</sup>/ seguir viviendo<sup>240</sup>/ **ahí**<sup>241</sup>/ (...) con ella<sup>242</sup>/ no<sup>243</sup>/@

Por último, el tercer espacio que menciona es la iglesia. Aquí, al igual que en la casa, el espíritu se manifiesta a través de golpes, pero en esta ocasión provenientes del sagrario, es decir, el lugar donde se guardan las ostias. Del mismo modo, la iglesia representa un espacio seguro y resguardado por Dios, por lo tanto, este espíritu también vulnera este sitio, lo cual aumenta la fuerza argumentativa de este fragmento.

3a) (.) otro día (.)<sup>169</sup>/ **iban a misa juntas**<sup>170</sup>/ (...) esos tiempos<sup>171</sup>/ también en que (.) <**iban a misa**<sup>172</sup>/ **en la mañana**:><sup>173</sup>/ y: pues: todo **el ritual de catolicismo**<sup>174</sup>/ no?<sup>175</sup>/

3b) (.) @te voy a mostrar<sup>178</sup>/ cuál es mi poder:<sup>179</sup>/ (.) y: y todos van a oír<sup>180</sup>/ **en la iglesia**<sup>181</sup>/ (.) qué va a pasar.@<sup>182</sup>/ (.) y le dijo<sup>183</sup>/ que iba a haber<sup>184</sup>/ (.) tres golpes<sup>185</sup>/ **en el sagrario** (.) **de la iglesia**<sup>186</sup>/

En conclusión, el espacio y el tiempo juegan un papel sumamente importante no sólo por hacer referencia al mundo real sino también para el establecimiento de la verosimilitud y la fuerza argumentativa, así como pueden ser razones que impulsen las acciones de los personajes.

### 5.2.8. R11: Fantasma Prehispánico

El espacio en este relato cobra una relevancia mayor en cuanto a la credibilidad, ya que la narración tiene lugar en el mismo sitio donde ocurrió el evento extraordinario: la casa de Martín que se encuentra en las faldas del cerro de San Miguel en Tepeaca. Esta se distribuye en dos partes dentro del relato: la casa como los edificios habitables (C1, C2, C3 y T en figura 54) y el cerro como la zona donde no hay construcciones, pero pertenece a su familia.



Figura 43. R11: Casa de Martín

La casa es denominada como *acá, aquí y ahí*, y estos deícticos son acompañados por gestos y movimientos corporales que indican la dirección donde está el lugar al que se refiere. El punto de referencia es el lugar exacto donde se realizó la entrevista, en la figura 55 es la parte superior de C1. Así, al inicio del relato, Martín menciona que R2: La apertura ocurre *acá en ese tejado como a esta hora*, refiriéndose a un T alrededor de las 5 de la tarde. En 1b menciona que colocó los

huesos *aquí en una chimenea*, esta se ubica a un costado de T y a esa misma zona hace referencia el *ahí* en 1c, 1d y 1f. Mientras que el *acá* y *ahí* de 1e y 1g se refieren a C1, la casa principal donde se llevó a cabo la narración.

- 1a) (.) yo estaba<sup>337</sup>/ muy tranquilo<sup>338</sup>/ **acá**: en ese tejado<sup>339</sup>/ (..) y este: (.) **como a esta hora**<sup>340</sup>/ (.) solito igual<sup>341</sup>/
- 1b) llego<sup>455</sup>/ con una bolsa<sup>456</sup>/ y: (..) todo lo vine a poner<sup>457</sup>/ **aquí**<sup>458</sup>/ en en una chimenea que está (..) **todavía**<sup>459</sup>/ (..)y y: y pues<sup>460</sup>/ **ahí lo dejé**<sup>461</sup>/
- 1c) que: lo dejé<sup>481</sup>/ **ahí**:<sup>482</sup>/ (.) y andaba yo **barriendo**<sup>483</sup>/ una tarde como esta<sup>484</sup>/ **ahí**<sup>485</sup>/ estaba: las hojas<sup>486</sup>/ y todo<sup>487</sup>/
- 1d) de: esas de **gas** (.) **vacía**<sup>492</sup>/ que estaba<sup>493</sup>/ **ahí**<sup>494</sup>/ vacía<sup>495</sup>/ a un lado de la **chimenea**:<sup>496</sup>/
- 1e) / (..) **acá**<sup>540</sup>/ tengo un tocadiscos de esos antiguos:<sup>541</sup>/ y le puse música:<sup>542</sup>/
- 1f) (..) y **sum**<sup>599</sup>/ le eché<sup>600</sup>/ ahí<sup>601</sup>/ y él<sup>602</sup>/ (.) claramente:<sup>603</sup>/ (.) expresó<sup>604</sup>/ (..) un poco de **tranquilidad**<sup>605</sup>/ (.) un poco de **paz**<sup>606</sup>/ (...) y y **ahí**<sup>607</sup>/ le **seguí**:<sup>608</sup>/ estuvimos<sup>609</sup>/ como hasta las siete:<sup>610</sup>/
- 1g) (..) y vine:<sup>634</sup>/ a a **aquí**<sup>635</sup>/ tengo<sup>636</sup>/ un **crucifijo**(..) **metálico muy antiguo**<sup>637</sup>/

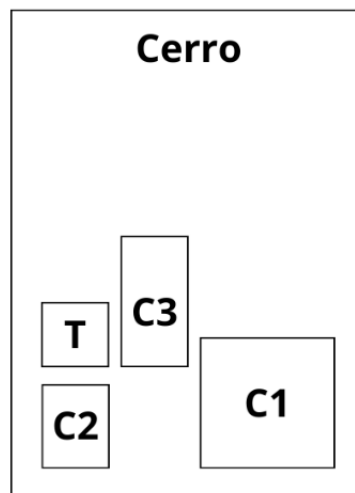


Figura 44. Distribución de Casa de Martín

Respecto al cerro, de este se habla en R1: El descubrimiento, el cual inicia con una analepsis marcada por *antes de todo esto* para explicarnos el contexto espacial y temporal: una lluvia muy fuerte había deslavado una de las barrancas. Ahora, Martín se refiere al cerro como *allá* la primera vez, dado que hay una mayor distancia, y como *ahí* el resto de las ocasiones. Así, aunque sigue siendo de su propiedad, esta zona es un área aparte que aún es silvestre.

- 2a) (...) y este: (.) **antes** (.) **de todo esto**<sup>342</sup>/ (.) un **domingo**<sup>343</sup>/ como el de antier<sup>344</sup>/ (.) o qué día?<sup>345</sup>/ el de ayer?<sup>346</sup>/ (..) había caído<sup>347</sup>/ **un aguacero**<sup>348</sup>/ **en la madrugada**<sup>349</sup>/ (..) en el **en el cerro**:<sup>350</sup>/

nosotros<sup>351</sup>/ ya ves<sup>352</sup>/ que tenemos<sup>353</sup>/ por **allá**<sup>354</sup>/ unas **barrancas**<sup>355</sup>/ y todo<sup>356</sup>/ (..) bueno<sup>357</sup>/ en **una de las barrancas**<sup>358</sup>/ (..) **se desplomó**<sup>359</sup>/ un un pedazo: de: la barranca<sup>360</sup>/

2b) (...) yo no no pensaba ir<sup>364</sup>/ **ahí**.<sup>365</sup>/

2c) él fue a caminar<sup>405</sup>/ **por ahí**.<sup>406</sup>/ (.) y se dio cuenta<sup>407</sup>/ de que se cayó el pedazo de **barranca**<sup>408</sup>/ y que<sup>409</sup>/ e: **ahí**<sup>410</sup>/ se: (...) \*estaban<sup>411</sup>/ los huesos\*<sup>412</sup>/

2d) (.) y quedó<sup>529</sup>/ **ahí**<sup>530</sup>/ en el en el lugar<sup>531</sup>/ que después con las aguas se inundó<sup>532</sup>/ y después: con las mismas aguas se **desparramó**<sup>533</sup>/

De esta forma, en este relato, la referencialidad aporta mayor credibilidad dado que no sólo menciona espacios reales como el museo o la casa, sino que los señala en la realidad e, incluso, son vistos desde el lugar de la enunciación, es decir, donde se realiza la entrevista.

### 5.2.9. R12: Mi amigo el nahual

El relato se ambienta en Tepeaca y, aunque no lo dice explícitamente, la *gente* a la que se refiere es los tepeaquenses en general. Por lo tanto, se deduce que, en Tepeaca durante la juventud e infancia de Martín, había personas acusadas de ser nahuales, quienes eran consideradas ladrones y, en algunos casos como este, asesinados por la comunidad.

1a) y la **gente** decía<sup>837</sup>/ que era nahual.<sup>838</sup>/

Además de la referencia implícita a Tepeaca, sólo se mencionan dos espacios: el Calvario y el campo. En primer lugar, el Calvario es uno de los barrios más viejos de Tepeaca que se ubica en la ladera este del Cerro de San Miguel. El valor referencial de este lugar aumenta la credibilidad del relato y del hecho de que el amigo de Martín haya tenido hijos.

2a) y: >TENÍA<sup>942</sup>/ HIJAS E HIJOS<<sup>943</sup>/ él<sup>944</sup>/ **ahí en el calvario**<sup>945</sup>/ (.) quién sabe dónde vivan<sup>946</sup>/ ahora.<sup>947</sup>/

En segundo lugar, Martín habla del campo como lugar y como actividad. Como actividad, este es un trabajo serio, un privilegio realizarlo; en consecuencia, como espacio es solemne y honrado. Además, se especifica que no era cualquier tipo de campo, era uno sembrado con milpa, la cual es un sistema de agrícola de policultivo de origen prehispánico (Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural, 2020) que, tal como menciona el informante, consta de la mezcla de varias plantas, pero que actualmente es cada vez menos usado. Martín señala que su padre sembraba milpa y que esta técnica sigue siendo utilizada en ciertas regiones indígenas, mas él no ha continuado con esta práctica.

3a) (.) él solamente se dedicaba **al campo**:<sup>948</sup>/

3b) (.) **la milpa** era<sup>963/</sup> frijol<sup>964/</sup> maíz<sup>965/</sup> calabaza:<sup>966/</sup> este: **haba**<sup>967/</sup> (.) así sembraba<sup>968/</sup> **todavía estas tierras mi papá las sembró**<sup>969/</sup> **así**<sup>970/</sup> (.) sí?<sup>971/</sup> (.) ya no NO ERA MONOCULTIVO<sup>972/</sup> (.) ERA MILPA<sup>973/</sup> (.) y sigue siendo<sup>974/</sup> todavía<sup>975/</sup> en ciertas: (.) regiones y culturas:<sup>976/</sup> sobre todo indígenas<sup>977/</sup> hacen ese tipo de trabajo<sup>978/</sup>

En conclusión, este relato nos da un panorama al Tepeaca de la primera mitad del siglo XX en cuanto a creencias, comportamiento social y tradiciones agrícolas. Además, la referencia a espacios reales continúa siendo una de las estrategias más eficientes para aumentar la credibilidad.

#### 5.2.10. R13: *Don Miguel, el chupador*

En este relato, la única referencia explícita al espacio se presenta en el resumen con el deíctico *aquí*, el cual hace referencia al lugar de la narración-entrevista, es decir, la casa de Martín, la cual cuenta con terrenos de siembra y corrales, así que se infiere que Don Miguel cumplía con alguna función de agricultura o ganadería, al igual que el amigo nahual. Asimismo, la referencialidad del *aquí* aporta credibilidad al relato.

1a) >y eso me lo enseñó<sup>996/</sup> también trabajó **aquí** conmigo:<<sup>997/</sup> (.) un señor que era:<sup>998/</sup> (..) pues decía<sup>999/</sup> que acudía a ciertas reuniones<sup>1000/</sup>

Estos dos últimos relatos son testimonio de cómo las personas sin educación escolar se emplean en el área de la agricultura y ganadería en Tepeaca. Además, Martín reconoce los conocimientos y capacidades de ambos, pese a que ninguno de los dos lea o escriba, habilidades que solían ser las más valoradas por los tepeaquenses.

### 5.3. Rutas trazadas: Conclusiones parciales

El espacio, al igual que la construcción de la identidad, nos remite al mundo real y, en consecuencia, aumenta la credibilidad debido a que nos muestra un escenario realmente habitado: no son lugares que existen *para* las historias, sino que las historias se desarrollan *en* lugares que existe por sí mismos.

Así mismo, la construcción del espacio y su valor simbólico cumple funciones argumentativas, ya sea como base argumentativa o argumentos, los cuales permiten las inferencias pertinentes para que el razonamiento lógico-causal de las secuencias sea aceptado por el interlocutor.

Por último, la construcción espacial también nos permite vislumbrar las realidades sociales y los momentos históricos que han vivido los informantes en Tepeaca; son testimonio de cómo ha cambiado una comunidad, de sus carencias y prejuicios, así como de su ferviente devoción religiosa.

## 6. CONCLUSIONES GENERALES

Como se ha podido apreciar a lo largo de los últimos capítulos, la credibilidad depende directamente de la argumentación dado que se persuade al receptor de ello; además, tal como plantean Grize (2013; y en Gutiérrez Vidrios, 2001 y 2016), y Anscombe y Ducrot (en Fuentes Rodríguez y Alcaide Lara, 2007) respecto a la argumentación, la credibilidad también apela al *logos*, *pathos* y *ethos*, es decir, a la parte racional y emocional del receptor, así como a la confiabilidad del emisor. Así, para aumentar la credibilidad de un relato a nivel del *logos* se emplean estrategias para que este sea verosímil, se presenta una ilación lógico-causal convincente, se ofrecen evidencias de lo narrado y se reafirma la veracidad de los hechos. Por su parte, a nivel de *pathos* se busca apelar a la empatía y a valores compartidos entre ambos interlocutores. Mientras que a nivel de *ethos* el objetivo es construir la imagen de enunciador confiable. Cabe recalcar que estas estrategias no son mutuamente excluyentes, sino que se entrelazan en una relación de mutua dependencia, y que un mecanismo discursivo puede cumplir al mismo tiempo con más de una de estas estrategias.

A continuación, desgloso cada uno de estos puntos, mencionando los mecanismos que pueden usarse en cada estrategia.

Estrategias y mecanismos discursivos en función de la credibilidad		
Nivel	Estrategia discursiva	Mecanismos discursivos
Ethos	<b>Confiabilidad:</b> Cualidad del emisor o de los enunciadores de ser sujetos que dicen la verdad.	<p><b>Predominio racional:</b> Presentación de un procesamiento de los eventos dentro de la lógica natural ordinaria y esto sólo se modifica hasta que se agotan todas las opciones lógicas dentro del mundo ordinario.</p> <p><b>Distanciamiento:</b> Falta de responsabilidad por opiniones que no se comparte ni por afirmaciones que no se pueden demostrar.</p> <p><b>Respaldo de figura de autoridad:</b> Discurso referido de enunciadores expertos o reconocidos en un campo.</p> <p><b>Testigo:</b> Presencia de un testigo que confirme la experiencia o la evidencia. Demuestra que lo relatado no es resultado de la imaginación del emisor.</p>

Logos	<p><b>Verosimilitud:</b> Cualidad de un relato de parecer posible y factible.</p>	<p><b>Catálisis:</b> Mención de detalles narrativos y descriptivos que no afectan directamente el desarrollo de la historia.</p> <p><b>Mimesis de la realidad:</b> Imitación de la realidad a través de la dramatización (diálogo), el ritmo narrativo, el orden cronológico y la descripción de espacios y sujetos reales.</p>
	<p><b>Ilación:</b> Construcción de secuencias lógico-causales convincentes y aceptables.</p>	<p><b>Deducciones e inferencias implícitas:</b> Procedimientos cognitivos entre conceptos y nociones compartidos entre ambos interlocutores.</p> <p><b>Inferencias discursivas:</b> Actualización de los preestructos culturales dentro de la esquematización discursiva, la cual se lleva a cabo mediante el rechazo de las opciones lógicas ordinarias (de acciones, pensamientos y emociones) y la expresión de motivaciones (emocionales, fácticas y cognitivas).</p>
	<p><b>Evidencialidad:</b> Exposición de pruebas que demuestran la veracidad de lo narrado.</p>	<p><b>Sensorial:</b> Frases verbales sensoriales tales como ver, sentir o tocar.</p> <p><b>Material:</b> Mención de objetos materiales que resultan de algún evento narrativo.</p> <p><b>Corporal:</b> Frases verbales o adjetivales que implican estados o cambios que se presentan físicamente en el cuerpo de los sujetos. Aquí se consideran las emociones, ya que estas generan una respuesta somática.</p> <p><b>Factual:</b> Información que se presenta como un hecho, es decir, real y sucedido. Puede presentarse como ejemplos que funcionan como bases argumentativas o hechos.</p>
	<p><b>Reafirmación de la realidad:</b> Confirmación del emisor de que lo dicho realmente sucedió.</p>	<p><b>Frases adverbiales de modalidades lógicas:</b> Presentación de lo narrado como verdadero o necesario.</p>

Pathos	<b>Búsqueda de empatía:</b> Apelación al reconocimiento de las emociones como auténticas y de los sujetos como genuinos.	Frases que implican emociones Construcción identitaria
	<b>Valores compartidos:</b> Mención explícita o implícita de valores culturales comunes entre los interlocutores.	<b>Topoi:</b> Uso de preconstructos sociales y culturales. <b>Valores simbólicos de los espacios:</b> Referencia a valores culturales de los espacios como parte de la secuencia argumentativa o para dar coherencia semántica.

Tabla 31. Estrategias y mecanismos discursivos en función de la credibilidad

Es importante reafirmar que estas estrategias y mecanismos no nos aseguran si una historia fue real o no, de hecho, la credibilidad no se trata de la factualidad de lo narrado, sino de que suene creíble y de que el interlocutor sea lo suficientemente persuadido como para provocar en él el deseo de QUERER CREER, incluso, en lo increíble.

Este proyecto de investigación aún tiene mucho de qué enriquecerse y hay consideraciones que pretendo retomar para futuros trabajos como abordar la construcción de identidad y de espacios diegéticos con observaciones relacionadas al modo discursivo descriptivo, así como incluir la explicación como herramienta argumentativa, pero, sobre todo, analizar la narración y la argumentación como unidad.

Por último, estos relatos extraordinarios, no sólo nos llevan a cuestionar la realidad, sino que son ventanas que permiten vislumbrar el pasado de una comunidad y de vidas que han acabado, pero que destellan en la memoria de mis informantes y, ahora, en estas páginas. Los relatos de los adultos mayores no sólo hablan de sí mismo, ni su única función es el entretenimiento; entre líneas se encuentra una historia colectiva que sigue desarrollándose, pero que uno sólo puede entender realmente si conoce su pasado. Este trabajo me ha llevado por un proceso de revaloración de mi comunidad, en el cual he logrado comprender la fuerza de la fe en el Niño Doctor, el respeto que los adultos mayores tienen a los médicos y los estigmas que han tenido que enfrentar ciertos grupos de personas. Por ello, considero que esta actividad tan básica e inherente a nosotros que son las pláticas con los abuelos o, más específicamente, las historias de sustos no sólo sirven para conservar y transmitir la memoria colectiva, sino que es un instrumento de enseñanza de la comunidad misma.

## REFERENCIAS

- Adam, J. (1995). "Hacia una definición de la secuencia argumentativa". *Comunicación, Lenguaje y Educación*, (25), 9-22.
- Alazraki, J. (1990). ¿Qué es lo neofantástico? *Mester* 19 (2), 21-33.
- Altieri Fernández, N. (2002). *Manual de Morfosintaxis*. Benemérita Universidad Autónoma de Puebla.
- Arriagada Peñalillo, W. A. y Gainza Veloso, A. (2014). *Adultos mayores. Memoria viva de los pueblos perspectivas de identidad para la reconstrucción de memoria histórica local, a través de los relatos de vida de los adultos mayores de la comuna de San Bernardo, entre 2004 y 2011* [Tesis de licenciatura, Universidad Academia de Humanismo Cristiano]. Biblioteca Digital UAHC. <http://bibliotecadigital.academia.cl/xmlui/handle/123456789/2668>
- Badillo Gámez, G. S. (2014) *Relatos sobre el Tentzo y otros seres sobrenaturales de la tradición oral de la región centro-sur del estado de Puebla* [Tesis de maestría, El colegio de San Luis]. <https://colsan.repositorioinstitucional.mx/jspui/handle/1013/324>
- Barthes, R. (1970). "Introducción al análisis estructural de los relatos". En *Análisis estructural del relato*, B. Dorriots (trans.), 9-44. Argentina: Tiempo Contemporáneo.
- BBC News Mundo. (20 de febrero de 2023). *Los 10 países donde la gente vive más años y qué podemos aprender de las "zonas azules"*. BBC News Mundo. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-64684595>
- Bubikova-Moan, J. (2020). *Unpacking the narrative-argumentative conundrum: story credibility revisited*. OSSA Conference. <https://scholar.uwindsor.ca/ossaarchive/OSSA12/Thursday/5>
- Burgos, M. (1997). *Historias de vida. Narrativa y la búsqueda del yo* en Aceves, J. (comp.) *Historia Oral*. Instituto Mora.
- Calsamiglia, H. y Tusón, A. (2018). *Las cosas del decir: Manual de análisis del discurso* (3º ed.). España: Ariel.

- Canal Leyendas Legendarias. (28 de mayo de 2025). *E326: El poltergeist de Alma Fielding: Traumas que espantan (con Vasco Hereje)* [Archivo de Video]. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=KJA5siu73cY&t=3991s>
- Canoa Salazar, M., y Hernández Hernández, L. (2021). *Narrativas transmedia en el medio comunitario el Bahamón: Memoria histórica y relatos de adultos mayores de Peña Negra, Cachipay*. [Tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Javeriana]. Bibliotecas Pontificia Universidad Javeriana. <http://hdl.handle.net/10554/63442>
- Carranza, I. (2007). Argumentar narrando. *Versión. Estudios de Comunicación y Política*, 7, 57–69. <https://versionojs.xoc.uam.mx/index.php/version/article/view/100>
- Cortés, A. y Medrano, C. (2007). Las historias de vida: Fundamentación y metodología en Medrano, C. (coord.) *Las historias de vida: Implicaciones educativas*. Argentina: Alfagrama.
- Cuenca, M. J. (1995). Mecanismos lingüísticos y discursivos de la argumentación. *Comunicación, Lenguaje y Educación*, 25, 23-40.
- Cuéntame INEGI. (s.f.). *Esperanza de vida al nacer*. INEGI. [https://cuentame.inegi.org.mx/descubre/poblacion/esperanza\\_de\\_vida](https://cuentame.inegi.org.mx/descubre/poblacion/esperanza_de_vida)
- Ducrot, O. (2013). Argumentación retórica y argumentación lingüística. En *La argumentación hoy: Encuentro entre perspectivas teóricas*, M. Doury y S. Moirand (eds.), 25-41. España: Montesinos.
- Eco, H. (1993). *Lector in Fabula: La cooperación interpretativa en el texto narrativo* (R. Pochtar, trans.). España: Lumen.
- Escandell Vidal, M. V. (1996). *Introducción a la pragmática*. Ariel.
- Finnegan, R. (2012). *Oral literatura in Africa*. Open Books Publishers.
- Fraile Martín, I. (2020). *500 años de la Villa Segura de la Frontera al Tepeaca de hoy*. México: Cariátide.
- Fuentes Rodríguez, C. y Alcaide Lara, E. R. (2007). *La argumentación lingüística y sus medios de expresión*. México: Arcos/Libros.

- García Alvarado, E. F. (2023). *Tradición oral narrada por adultos mayores durante el Covid-19; recopilación y observaciones*. Centro de Estudios de las Culturas en Guatemala. [https://ls3.usac.edu.gt/revindex/articulos/editor5-r543\\_pi87\\_pfi116\\_ra7244.pdf](https://ls3.usac.edu.gt/revindex/articulos/editor5-r543_pi87_pfi116_ra7244.pdf)
- Glaser, B. G. y Strauss, A. L. (2006). *The Discovery of Grounded Theory*. Transaction Publishers.
- Goffman, E. (1997). *La presentación de la persona en la vida cotidiana* (H. B. Torres Perrén y F. Setaro, Trans.). Argentina: Amorrortu editores. (Trabajo original publicado en 1959)
- Gómez Espelosín, F. J. (1994). Estrategias de veracidad en Ctesias de Cnido. *Polis: Revista de ideas y formas políticas de la Antigüedad Clásica*, 6, 143-168.
- Gómez Torrego, L. (2011). *Análisis Sintáctico: Teoría y práctica*. Ediciones SM.
- González Pérez, D. (2013). De nagueles y culebras: entidades sobrenaturales y “guardianes de los pueblos” en el sur de Oaxaca. *Anales de Antropología*, 47 (1), 31-55.
- Grize, J. B. (2013). El punto de vista de la lógica natural: demostrar, probar, argumentar. En *La argumentación hoy: Encuentro entre perspectivas teóricas*, M. Doury y S. Moirand (eds.), 43-53. España: Montesinos.
- Guerrero González, S. (2020). La evaluación en narrativas orales de experiencia personal: esbozo clasificatorio. *Verba*, (47), pp. 309-327. <https://doi.org/10.15304/verba.47.6068>
- Guillemette, L. y Lévesque, C. (2016). *Narratology*. Signo. <http://www.signosemio.com/genette/narratology.asp>
- Gutiérrez Vidrio, S. (2001). Las narraciones como recursos argumentativos. *Escritos, Revista del Centro de Ciencias del Lenguaje*, 24, 23-45.
- Gutiérrez Vidrio, S. (2016). La argumentación y lógica natural: la propuesta de Jean-Blaise Grize. *Signo*, 42, (73), 135-146
- Hernández Sampieri, R. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw-Hill.
- INAPAM. (2021). Programa Institucional del Instituto Nacional de las Personas Adultas Mayores 2021-2024. Diario Oficial de la Nación. [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle\\_popup.php?codigo=5616097#:~:text=En%20cuanto%20a%20la%20situación,y%2011.20%25%2C%20respectivamente](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle_popup.php?codigo=5616097#:~:text=En%20cuanto%20a%20la%20situación,y%2011.20%25%2C%20respectivamente))

- INEGI. (29 de septiembre de 2021). *Estadísticas a propósito del Día Internacional de las Personas Adultas Mayores (1° de octubre)* [Archivo PDF]. Instituto Nacional de Estadística y Geografía.  
[https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/aproposito/2021/EAP\\_ADULMAYOR\\_21.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/aproposito/2021/EAP_ADULMAYOR_21.pdf)
- Jean Langdon, E. (2013) “La visita a la casa de los tigres”: la contextualización en narrativas sobre experiencias extraordinarias. *Revista Colombiana de Antropología*, 49(1), 129-152.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=105029052006>
- Klein, I. (2009). *La narración*. Argentina: Universidad de Buenos Aires.
- Labov, W. (2011). *Oral Narratives of Personal Experience*. University of Pennsylvania School of Arts and Sciences. <https://www.ling.upenn.edu/~wlabov/Papers/febOralNarPE.pdf>
- Labov, W. (2013). *The Language of Life and Death: The Transformation of Experiences in Oral Narrative*. Inglaterra: Cambridge University Press.
- Labov, W. y Waletzky, J. (1967). Narrative Analysis: Oral Versions of Personal Experience. En J. Helm (ed.), *Essays on Verbal and Visual Acts: Proceedings of the 1968 Annual Spring Meeting*. Estados Unidos: University of Washington Press.
- Lopes, M. A. y Machluk, L. (2016). *Inteligencia reflexiva, pensamiento crítico y argumentación: herramientas de empoderamiento para las personas mayores*. VIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXIII.  
<https://www.academica.org/000-044/272>
- Maldonado, F. Arjona, A. y Johnson, D. (2024). Revitalización Lingüística: Diseño, Implementación y Evaluación de un Programa de Intervención para jóvenes mapuche. *Interciencia*, 49 (8), 471-481.
- Martí, S. (1960). Simbolismo de los colores, deidades, números y rumbos. *Estudios de cultura Náhuatl*, 2, 93-127.
- Miquel, E. (2016). “Marco teórico para el estudio de las experiencias religiosas extraordinarias”. *Estudio Agustiniiano* 51, 125-159.

- Misztal, B. (1997). Autobiografías, diarios, historias de vida e historias orales de trabajadores: Fuentes de conocimiento socio-histórico. En Aceves, J. (comp.) *Historia Oral*. México: Instituto Mora.
- Molina Codecido, C. (2021). Sentido de vida en adultos mayores institucionalizados desde el enfoque Humanista-Existencial. *Actualidades en Psicología*, 35(131), 19-33. <https://dx.doi.org/10.15517/ap.v35i131.42292>.
- Molina Codecido, C. (2021). Sentido de vida en adultos mayores institucionalizados desde el enfoque Humanista-Existencial. *Actualidades en Psicología*, 35(131), pp. 19-33. <https://dx.doi.org/10.15517/ap.v35i131.42292>.
- Moreno Fernández, F. (2017). *Principios de sociolingüística y sociología del lenguaje*. España: Ariel.
- Morrone, J. J. y Fortino, A. D. (1996). Apuntes para un bestiario criptozoológico: La zoología de los animales fantásticos. *Revista Museo* 8, 75-80.
- OMS. (1 de octubre de 2024). *Envejecimiento y salud*. Organización Mundial de la Salud. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/ageing-and-health>
- Otaola Olano, C. (1988) La modalidad (con especial referencia a la lengua española). *Revista de Filología Española*, 68(2), 97-117.
- PENSIONISSSTE. (25 de agosto de 2017). *Día del adulto mayor*. Gobierno de México. <https://www.gob.mx/pensionissste/articulos/dia-del-adulto-mayor-123010?idiom=es>
- Pérez, V. (2009). *Estrategias de justificación en una historia de vida*. México: Benemérita Universidad Autónoma de Puebla.
- Pimentel, L. A. (1998). *Mundo narrado I. La dimensión espacial del relato*. En *El relato en perspectiva: Estudio de teoría narrativa*, L. A. Pimentel, 25-41. México: Siglo XXI.
- Pimentel, L. A. (2001). *El espacio en la ficción. Ficciones espaciales: La representación del espacio en los textos narrativos*. México: Siglo XXI.
- Portelli, A. (1997). “El tiempo de mi vida”: Las funciones del tiempo en la historia oral en Aceves, J. (comp.) *Historia Oral*. México: Instituto Mora.

- Pozuelo Yvandos, J. M. (1994). *La teoría del lenguaje literario*. España: Cátedra.
- Puig, L. (1986). A propósito de la teoría de la polifonía de O. Ducrot. *Acta poética*, 6, 127-134.
- Real Academia Española. (s.f.). Extraordinario. En *Diccionario de la lengua española*. Recuperado el 07 de noviembre, 2024, de <https://dle.rae.es/extraordinario>
- Ricoeur, P. (2009). La identidad narrativa. En *Sujeto y relato*, Stoopen, M. (coord.). México: UNAM.
- Sánchez, S. (2019). “Netlore: leyendas urbanas y creepypastas”. *Federación Latinoamericana de Semiótica*, (30), 133-144.
- Sankey García, M. y Gutiérrez Estupiñán, R. (2006). *El texto narrativo intersubjetivo*. México: Benemérita Universidad Autónoma de Puebla.
- Sankey García, M. y Gutiérrez Estupiñán, R. (2008). “La ‘misión’ de Natalia: El Yo autobiográfico en escena”. En *El discurso autobiográfico: De la interacción a la literatura*, M. Sankey García y R. Gutiérrez Estupiñán (coord.), 9-58. México: Benemérita Universidad Autónoma de Puebla.
- Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural. (14 de octubre de 2020). *La milpa, saberes y sabores*. Gobierno de México. <https://www.gob.mx/agricultura/articulos/la-milpa-saberes-y-sabores>
- Secretaría de Bienestar e Igualdad Social. (s.f.). *Quiénes son las personas mayores*. Gobierno de la Ciudad de México. <https://sibiso.cdmx.gob.mx/blog/post/quienes-son-las-personas-mayores#:~:text=La%20ONU%20establece%20la%20edad,empieza%20a%20los%2065%20años.>
- Secretaría de Salud. (9 de abril de 2018). 147. *Enfermedades crónicas degenerativas, principales causas de muerte en adultos mayores*. Gobierno de México. <https://www.gob.mx/salud/prensa/147-enfermedades-cronicas-degenerativas-principales-causas-de-muerte-en-adultos-mayores#:~:text=Una%20sociedad%20que%20cuida%20y,en%20la%20población%20adulta%20mayor.4>

- Serrano Orejuela, E. (2015). Narración, Argumentación e Identidad. *Nexus*, (16).  
<https://doi.org/10.25100/nc.v0i16.711>
- Suescún Cárdenas, Y. y Torres García, L. (2012). *Visión y vigencia de los relatos narrados por los abuelos*. XXVII Congreso Nacional y I Internacional de Lingüística, Literatura y Semiótica.  
<https://repositorio.uptc.edu.co/server/api/core/bitstreams/70d45d54-b7b2-4f6d-87d0-185ff33a5db8/content>
- Thompson, P. (1997). Historias de vida y análisis del cambio social en Aceves, J. (comp.) *Historia Oral*. México: Instituto Mora.
- Todorov, T. (1981). *Introducción a la literatura fantástica* (S. Delpy, trans.). México: Premia.
- UNAM. (28 de agosto de 2023). *México, oficialmente un país envejecido*. Gaceta UNAM.  
<https://www.gaceta.unam.mx/mexico-oficialmente-un-pais-envejecido/>
- University Transcriptions. (s.f.). *Jefferson Transcription System – A guide to the symbols*. University Transcriptions. Recuperado el 9 de noviembre de 2025 de <https://universitytranscriptions.co.uk/jefferson-transcription-system-a-guide-to-the-symbols>
- Vela, E. (s.f.). Correspondencia entre los años mexicas y los europeos. *Arqueología Mexicana*, 59, 16.

## ANEXO I

<b>SIMBOLOGÍA EN LA TRANSCRIPCIÓN</b>	
<b>FORMA</b>	<b>FUNCIÓN</b>
(.)	Intervalo corto
(3.0)	Intervalo con tiempo mayor a 3 segundos
palabra=	Enlace al final del enunciado
=palabra	Enlace al inicio del enunciado
::	Elongación
<u>subrayado</u>	Énfasis
. (punto)	Entonación descendente
? (cerrar interrogación)	Entonación ascendente
{texto}	Palabras dudosas
{----}	Palabras incomprensibles
[	Inicio de traslape
]	Fin del traslape
<texto>	Cadencia
>texto<	Habla rápida
*texto*	Habla baja
MAYÚSCULAS	Habla alta
.hhh	Aspiración
@texto@	Imitación
\$texto\$	Texto con risa
=h (al final de la palabra)	Suspiro o espiración
texto-	Autocorrección o reformulación

## ANEXO II. TRANSCRIPCIONES

### La aparición de una mujer

- T1 E —conoce:<sup>1/</sup> alguna historia sobrenatural<sup>2/</sup> o le ha sucedido<sup>3/</sup> algún evento sobrenatural?<sup>4/</sup>
- T2 I —sí.<sup>5/</sup> (...) en alguna ocasión<sup>6/</sup> en la casa.<sup>7/</sup> (.) he: (.) visto<sup>8/</sup> algunos: (.) detalles:<sup>9/</sup> por ejemplo<sup>10/</sup> en una noche.<sup>11/</sup> (.) donde toda la familia:<sup>12/</sup> (.) por alguna participación:<sup>13/</sup> (..) un éxito<sup>14/</sup> que esperábamos<sup>15/</sup> de nuestro hijo<sup>16/</sup> y no lo: (.) no lo logramos.<sup>17/</sup> (.) ese día en la noche<sup>18/</sup> yo vi<sup>19/</sup> a una persona<sup>20/</sup> como a unos: (.)<sup>21/</sup> qué serán?<sup>22/</sup> unos (.) diez metros?<sup>23/</sup> en el f- en la casa.<sup>24/</sup> (.) hasta el fondo.<sup>25/</sup> (.) tengo un baño.<sup>26/</sup> (..) entonces:<sup>27/</sup> >pero antes del baño<sup>28/</sup> tenía yo una salita.<sup>29/</sup> (.) entonces en esa salita<sup>30/</sup> yo vi<sup>31/</sup> a cuatro señoritas<sup>32/</sup> que estaban ahí<sup>33/</sup> platicando.<sup>34/</sup> y eran altas horas de la noche<sup>35/</sup> pero estábamos todos<sup>36/</sup> reunidos.<sup>37/</sup> (..) y: de momento vi que:<sup>38/</sup> pues <ya era tarde:<sup>39/</sup> empezaron a despedirse:<sup>40/</sup> (.) yo dije<sup>41/</sup> que ya esas señoritas<sup>42/</sup> ya se habían retirado.<sup>43/</sup> (.) cuando entro<sup>44/</sup> a la casa<sup>45/</sup> (.) veo<sup>46/</sup> en el fondo<sup>47/</sup> que: m: la puerta que era para un sanitario<sup>48/</sup> veo una chica.<sup>49/</sup> que se mete.<sup>50/</sup> y me ve.<sup>51/</sup> (.) entonces >no me dio<sup>52/</sup> miedo<sup>53/</sup> (.) por:que: pensé:<sup>54/</sup> que era una de las chicas.<sup>55/</sup> que estaban<sup>56/</sup> en la antesalita<sup>57/</sup> que estaba este:<sup>58/</sup> (.) pues? que se había metido:<sup>59/</sup> (.) había entrado:<sup>60/</sup> (.) al sanitario.<sup>61/</sup> (..) cuando me voy<sup>62/</sup> a otra: (.) pieza<sup>63/</sup> pregunto.<sup>64/</sup> (.) por las chicas<sup>65/</sup> y me dicen<sup>66/</sup> @ya se fueron<sup>67/</sup> (..) >y yo dije<sup>68/</sup> @cómo que ya se fueron?<sup>69/</sup> pero si yo acabé de ver<sup>70/</sup> a una chica<sup>71/</sup> que me- entraba:<sup>72/</sup> (..) al sanitario.<sup>73/</sup> (..) entonces ahí fue<sup>74/</sup> donde yo sentí<sup>75/</sup> muy feo.<sup>76/</sup> (.) fui<sup>77/</sup> con un

familiar.<sup>78</sup>/ le dije<sup>79</sup>/ @acompañame<sup>80</sup>/ porque en la casa<sup>81</sup>/ está una: chica.<sup>82</sup>/ (.) y no sé<sup>83</sup>/ quién de ellas:<sup>84</sup>/ (.) si ya no hay nadie?<sup>@85</sup>/ había personas<sup>86</sup>/ pero ya no tenían<sup>87</sup>/ jovencitas.<sup>88</sup>/ (.) y estas señoritas eran<sup>89</sup>/ como de: (.) doce:<sup>90</sup>/ a dieciocho años:<sup>91</sup>/ una cosa así.<sup>92</sup>/ entonces que vamos<sup>93</sup>/ con temor<sup>94</sup>/ a abrir:<sup>95</sup>/ la puerta del baño<sup>96</sup>/ (.) y no había nadie.<sup>97</sup>/ (.) entonces eso se me ha quedado.<sup>98</sup>/ por ejemplo<sup>99</sup>/ en la noche<sup>100</sup>/ ahora<sup>101</sup>/ me da temor<sup>102</sup>/ (.) porque: r:ecuerdo.<sup>103</sup>/ (.) incluso: tenemos<sup>104</sup>/ un ventanal.<sup>105</sup>/ (.) y la persona<sup>106</sup>/ el familiar<sup>107</sup>/ que me acompañó.<sup>108</sup>/ me decía<sup>109</sup>/ @a lo mejor fue tu reflejo@<sup>110</sup>/ le decía yo<sup>111</sup>/ @pero pues si aquí vivo<sup>112</sup>/ toda la:-<sup>113</sup>/ nunca he visto eso.<sup>114</sup>/ no pudo haber sido mi reflejo.@<sup>115</sup>/ yo vi a alguien.<sup>116</sup>/ e: incluso (.) yo vi<sup>117</sup>/ cómo ella se asomó.<sup>118</sup>/ (.) no la vi entrar<sup>119</sup>/ al baño.<sup>120</sup>/ vaya:<sup>121</sup>/ (.) que fuera:<sup>122</sup>/ (.) el cuerpo completo<sup>123</sup>/ al baño<sup>124</sup>/ no?<sup>125</sup>/ sino: yo vi<sup>126</sup>/ que se asomó.<sup>127</sup>/ (.) y estaba ella<sup>128</sup>/ ahí<sup>129</sup>/ adentro del del baño.<sup>130</sup>/ y eso pues:<sup>131</sup>/ (.) sí. sí me ha dado algo<sup>132</sup>/ de: de temor.<sup>133</sup>/

## Milagro del Niño Doctor

T1 E —entonces:<sup>134/</sup> aja me-<sup>135/</sup> (.) algún evento sobrenatural?<sup>136/</sup>

T2 I —pues<sup>137/</sup> eso fue lo que dije.<sup>138/</sup> (...) y algo:: (.) que yo: viví.<sup>139/</sup> (.) la cual<sup>140/</sup> este: (.)

pues: aunque ya soy una persona<sup>141/</sup> (..) pues: (..) >no quisiera yo decirlo<sup>142/</sup> pero< (.)

ya soy una adulta mayor.<sup>143/</sup> (.) pues analizo:<sup>144/</sup> (.) lo que: (.) de niña yo padecí.<sup>145/</sup> (..)

yo empecé a caminar<sup>146/</sup> pues yo creo<sup>147/</sup> que como cualquier bebé<sup>148/</sup> a los: (.) al

año:<sup>149/</sup> (.) al año: (..) un mes<sup>150/</sup> (.) y: un día<sup>151/</sup> (.) yo ya no pude caminar.<sup>152/</sup> (..) mi

mamá<sup>153/</sup> recuerdo<sup>154/</sup> que mi mamá platicaba<sup>155/</sup> y tristemente cada vez que mi mamá

platicaba<sup>156/</sup> (.) pues la verdad se ponía a llorar.<sup>157/</sup> (.) por que: (..) dice<sup>158/</sup> que ella me

llamaba<sup>159/</sup> y yo ya no pude ir.<sup>160/</sup> (.) sino que hice gatear.<sup>161/</sup> (.) cuando yo ya no

gateaba<sup>162/</sup> (.) yo ya caminaba.<sup>163/</sup> (.) \*ya caminaba\*<sup>164/</sup> (.) entonces mi mamá dice<sup>165/</sup>

que me llevó a la cama.<sup>166/</sup> (.) y que empezó a moverme mis: piernas<sup>167/</sup> (.) y que mis

piernas<sup>168/</sup> tenían:<sup>169/</sup> estaba muy flexibles<sup>170/</sup> (.) <se hacía para atrás:<sup>171/</sup> (.) me las

podía doblar:><sup>172/</sup> (.) o sea yo- me po-<sup>173/</sup> o sea no tenía yo piernas.<sup>174/</sup> (.) no las

sentía<sup>175/</sup> (.) no las sentía<sup>176/</sup> (.) entonces mi mamá dice<sup>177/</sup> que me abrazó<sup>178/</sup> y me

llevó con un médico.<sup>179/</sup> en ese entonces<sup>180/</sup> aquí en Tepeaca<sup>181/</sup> solamente había un

médico.<sup>182/</sup> (.) que era pasante.<sup>183/</sup> (..) todavía él-<sup>184/</sup> venía de Puebla.<sup>185/</sup> (.) a a

consultar aquí a Tepeaca.<sup>186/</sup> (.) entonces mi mamá dice<sup>187/</sup> que fue luego al doctor.<sup>188/</sup>

(.) y que el doctor (.) le dijo<sup>189/</sup> @señora es que-@<sup>190/</sup> a:<sup>191/</sup> mi mamá llorando<sup>192/</sup> @es

que mi hija está muy mal@<sup>193/</sup> el doctor lo que hizo fue tocarme.<sup>194/</sup> (.) si tenía yo

pues (.) temperatura.<sup>195/</sup> (.) le dice<sup>196/</sup> @ no (.) no no<sup>197/</sup> mi hija no tiene

temperatura<sup>198/</sup> (.) mi hija tiene un problema más grave.@<sup>199/</sup> y que el doctor se

sonríe<sup>200</sup>/ y le dice<sup>201</sup>/ @por qué dice que tiene un problema más grave?<sup>@202</sup>/ (.)  
dice<sup>203</sup>/ @porque mi hija no camina.<sup>@204</sup>/ (..) @cómo que no camina?<sup>@205</sup>/ @no<sup>@206</sup>/  
entonces dicen que<sup>207</sup>/ me paró el doctor<sup>208</sup>/ me-<sup>209</sup>/ >ya se le hacía tarde<sup><210</sup>/ (.) para  
llegar a Puebla<sup>211</sup>/ porque él todavía era estudiante.<sup>212</sup>/ (.) pero de ver<sup>213</sup>/ la angustia de  
mi madre<sup>214</sup>/ (.) el doctor me revisa.<sup>215</sup>/ (.) y de verás yo no caminaba.<sup>216</sup>/ (.) se  
escuchaba<sup>217</sup>/ (..) bueno<sup>218</sup>/ >todo eso mi mamá lo platicaba<sup><219</sup>/ (.) que: entre vecinos  
decían<sup>220</sup>/ que los braseros<sup>221</sup>/ (.) que ahora son indocumentados<sup>222</sup>/ (.) se les llama  
indocumentados<sup>223</sup>/ pero antes<sup>224</sup>/ (.) tenían:<sup>225</sup>/ (.) se les decía (.) que eran  
braseros.<sup>226</sup>/ (.) que habían traído esa enfermedad: a México.<sup>227</sup>/ (..) y pues- al q-<sup>228</sup>/ y  
que cómo era esa enfermedad?<sup>229</sup>/ pues que (.) perdía uno el: el caminar.<sup>230</sup>/ (.) todavía  
no estaba la: la vacuna<sup>231</sup>/ o si la había<sup>232</sup>/ pues aquí a Tepeaca todavía no se: (.) se  
escuchaba.<sup>233</sup>/ entonces este: mi mamá<sup>234</sup>/ pues imagínate<sup>235</sup>/ después de caminar<sup>236</sup>/  
ya no caminar?<sup>237</sup>/ (.) pues: (.) mi mamá se angustió muchísimo.<sup>238</sup>/ y: a lo mejor<sup>239</sup>/  
(.) pues: como madre ahora lo analizo.<sup>240</sup>/ (.) todo lo que sufrieron.<sup>241</sup>/ (.) y que pues  
que le doy gracias a dios<sup>242</sup>/ que camino:<sup>243</sup>/ corro:<sup>244</sup>/ (.) no tendré un piernón loco<sup>245</sup>/  
pero: no tengo un piecito delgadito.<sup>246</sup>/ (.) porque tardé mucho tiempo en que me  
tratara el médico.<sup>247</sup>/ (.) años tardé<sup>248</sup>/ porque: tenía que: rehabilitarme<sup>249</sup>/ mis dos  
piernas.<sup>250</sup>/ y una pierna era la que ya: sentía el calor.<sup>251</sup>/ (.) ya me daban golpecitos<sup>252</sup>/  
y ya tenía yo este: (.) movimiento.<sup>253</sup>/ o sea yo ya tenía reflejos.<sup>254</sup>/ pero en la otra  
pierna no tenía absolutamente nada.<sup>255</sup>/ (.) el médico al ver<sup>256</sup>/ pues: el sufrimiento<sup>257</sup>/  
de mi madre<sup>258</sup>/ de mi papá<sup>259</sup>/ y a parte que los gastos:<sup>260</sup>/ (.) le dijo a mis papás<sup>261</sup>/  
@si quieren<sup>262</sup>/ (.) así la podemos (.) ya dejar<sup>263</sup>/ (.) no más que con el tiempo<sup>264</sup>/ con

los años<sup>265</sup>/ (.) la niña va a tener una piernita<sup>266</sup>/ más delgadita<sup>267</sup>/ (.) más: chiquita<sup>268</sup>/  
porque no sabemos<sup>269</sup>/ que tan- cómo reaccione su organismo<sup>@270</sup>/ y la verdad mi  
mamá me llevó<sup>271</sup>/ con el niño del hospital<sup>272</sup>/ que es aquí<sup>273</sup>/ de Tepeaca.<sup>274</sup>/ (.) ella se  
encomendó mucho mucho a él<sup>275</sup>/ (.) todavía no se le veneraba como ahora.<sup>276</sup>/ era  
desconocido<sup>277</sup>/ realmente los milagros que él hacía<sup>278</sup>/ y así<sup>279</sup>/ fue como el niño de  
es- del hospital fue siendo cada vez má:s conocido<sup>280</sup>/ a nivel mundial<sup>281</sup>/ porque viene  
gente de muchos países a verlo.<sup>282</sup>/ (.) y eso es lo que a mí me toca<sup>283</sup>/ (.) dar  
gracias<sup>284</sup>/ (.) a ese niño<sup>285</sup>/ (.) que cuando yo tenía a lo mejor unos siete años (.) yo  
pensaba<sup>286</sup>/ que ese niño era mio.<sup>287</sup>/ (..) que ese niño era mio.<sup>288</sup>/ porque mi mamá me  
llevaba<sup>289</sup>/ luego<sup>290</sup>/ a cambiarle las- la agüita de sus flores.<sup>291</sup>/ y con esa agüita<sup>292</sup>/ me  
daba.<sup>293</sup>/ (.) ponía- la ponía a calentar<sup>294</sup>/ (.) y metía toallitas<sup>295</sup>/ y me las ponía en las  
piernas.<sup>296</sup>/ (.) y pues el sufrimiento de mi madre<sup>297</sup>/ a hoy<sup>298</sup>/ lo analizo.<sup>299</sup>/ (.) y pues  
gracias a dios<sup>300</sup>/ por ese niño<sup>301</sup>/ (.) pidiendole mucho al señor<sup>302</sup>/ yo me alivié.<sup>303</sup>/ (.)  
y aquí estoy.<sup>304</sup>/ dandole gracias<sup>305</sup>/ y: (..) y qué más?<sup>306</sup>/ dandole gracias<sup>307</sup>/ a dios<sup>308</sup>/  
y a la vida.<sup>309</sup>/

## Lo que comentaban los abuelitos

### Parte I

T1 E —e: conoces<sup>1</sup>/ alguna: historia<sup>2</sup>/ de algún evento:<sup>3</sup>/ e: sobrenatural<sup>4</sup>/ aquí: en Tepeaca?<sup>5</sup>/

T2 I — (.) bueno:<sup>6</sup>/ (..) se nos comentaba<sup>7</sup>/ por: (.) <los antepasados<sup>8</sup>/ los abuelitos<sup>9</sup>/ los tatarabuelitos><sup>10</sup>/ (.) que aquí en Tepeaca<sup>11</sup>/ se dieron<sup>12</sup>/ mucho la cuestión<sup>13</sup>/ de: (.) lo:s nahuales.<sup>14</sup>/ (.) los que se convertían<sup>15</sup>/ en en burros:<sup>16</sup>/ este: que se llevaban<sup>17</sup>/ los animalitos<sup>18</sup>/ (.) y que eran personas conocidas<sup>19</sup>/ de aquí de la región.<sup>20</sup>/ o del lugar de Tepeaca<sup>21</sup>/ yo no he tenido<sup>22</sup>/ la fortuna<sup>23</sup>/ y qué bueno.<sup>24</sup>/ (.) de e: de verlo.<sup>25</sup>/ o constatarlo.<sup>26</sup>/ sino es<sup>27</sup>/ lo que te platican<sup>28</sup>/ que (.) que por las noches<sup>29</sup>/ se transformaban<sup>30</sup>/ y salían<sup>31</sup>/ a: (.) a llevarse<sup>32</sup>/ los animalitos<sup>33</sup>/ y: a espantar<sup>34</sup>/ a la gente<sup>35</sup>/ pero (.) yo no: no no no lo he vivido<sup>36</sup>/

## Parte II

T1 E —entonces<sup>37</sup>/ la otra vez<sup>38</sup>/ me contabas<sup>39</sup>/ sobre que: se decía<sup>40</sup>/ o se dice.<sup>41</sup>/ que aquí<sup>42</sup>/ en Tepeaca<sup>43</sup>/ hay mucho nahual<sup>44</sup>/ que se: contaba<sup>45</sup>/ que personas conocidas<sup>46</sup>/ eran nahual incluso<sup>47</sup>/ no?<sup>48</sup>/ e: qué qué personas se decían<sup>49</sup>/ que eran nahuales?<sup>50</sup>/ o sea que decían<sup>51</sup>/

T2 I —(...) m: bueno:<sup>52</sup>/ pues los mismos ciudadanos<sup>53</sup>/ de aquí:<sup>54</sup>/ eran un: clamor este: (.) generalizado.<sup>55</sup>/ (.) cual más señalaba:<sup>56</sup>/ algunas personas.<sup>57</sup>/ pero: (.) pues yo no puedo<sup>58</sup>/ asegurarlo<sup>59</sup>/ porque nunca los vi.<sup>60</sup>/ (.) sin en cambio (.) las personas<sup>61</sup>/ sí señalaban<sup>62</sup>/ @que no<sup>63</sup>/ que fulano<sup>64</sup>/ que mengano@<sup>65</sup>/ (.) pero: es muy (.) difícil.<sup>66</sup>/ decirlo<sup>67</sup>/ porque al rato<sup>68</sup>/ van a decir<sup>69</sup>/ @pues qué hubo@<sup>70</sup>/ (.) no?<sup>71</sup>/ pero sí<sup>72</sup>/ era muy: (.) muy comen:tado<sup>73</sup>/ aquí<sup>74</sup>/ en la comunidad.<sup>75</sup>/ hace:<sup>76</sup>/ (..) qué será?<sup>77</sup>/ cuarenta años.<sup>78</sup>/ hace: (.) cuarenta y cinco años.<sup>79</sup>/ ahora<sup>80</sup>/ últimamente<sup>81</sup>/ pues ya no se:-<sup>82</sup>/ (.) esto se va<sup>83</sup>/ {allá}<sup>84</sup>/ (.) a las a los lugares<sup>85</sup>/ más remotos<sup>86</sup>/ a las comunidades<sup>87</sup>/ más alejadas<sup>88</sup>/ (.) donde todavía en los pueblos<sup>89</sup>/ se cuentan<sup>90</sup>/ leyendas<sup>91</sup>/ historias<sup>92</sup>/ e: (..) y que muchas veces la la imaginación<sup>93</sup>/ no?<sup>94</sup>/ porque (.) vas a lugares<sup>95</sup>/ oscuros:<sup>96</sup>/ vas a lugares<sup>97</sup>/ muy e:: (.) lúgubres<sup>98</sup>/ no hay luz<sup>99</sup>/ entonces es donde surgen<sup>100</sup>/ no?<sup>101</sup>/ (.) el hecho<sup>102</sup>/ de que los animalitos amanecían<sup>103</sup>/ (.) sin sangre<sup>104</sup>/ el hecho<sup>105</sup>/ de que:: (..) bueno?<sup>106</sup>/ ps qué podría ser?<sup>107</sup>/ un coyote?<sup>108</sup>/ o podía ser:<sup>109</sup>/ (.) pero esos animales<sup>110</sup>/ se comían<sup>111</sup>/ a los a: (.) a los animales.<sup>112</sup>/ en este caso<sup>113</sup>/ e:: (.) a veces<sup>114</sup>/ amanecían<sup>115</sup>/ sin sangre.<sup>116</sup>/ a ver<sup>117</sup>/ por qué?<sup>118</sup>/ (..) y te digo:<sup>119</sup>/ bueno<sup>120</sup>/ como eso<sup>121</sup>/ lo del chupacabras<sup>122</sup>/ y

cosas que salían<sup>123</sup>/ pero a veces con un rumor<sup>124</sup>/ que salga<sup>125</sup>/ se extiende<sup>126</sup>/ se  
 extiende<sup>127</sup>/ y cada quien<sup>128</sup>/ lo va diluyendo<sup>129</sup>/ y se da<sup>130</sup>/ a su manera.<sup>131</sup>/ entonces  
 de mi parte<sup>132</sup>/ e: (.) no nunca lo vi<sup>133</sup>/ (..) e: situaciones de: (.) temores<sup>134</sup>/ caminaba  
 yo<sup>135</sup>/ en las calles<sup>136</sup>/ (.) a media calle<sup>137</sup>/ porque llegaba yo a veces<sup>138</sup>/ >una<sup>139</sup>/ dos  
 de la mañana<sup>140</sup>/ todo oscuro<sup>141</sup>/ no hay luz<sup>142</sup>/ los árboles<sup>143</sup>/ (.) el movimiento<sup>144</sup>/  
 (..) creías ver<sup>145</sup>/ imágenes<sup>146</sup>/ y temores<sup>147</sup>/ (.) porque<sup>148</sup>/ normalmente<sup>149</sup>/ llegabas a  
 la casa<sup>150</sup>/ y los abuelos<sup>151</sup>/ los tatarabuelos<sup>152</sup>/ lo que te contaban eran<sup>153</sup>/ @<y que se  
 apareció<sup>154</sup>/ el charro<sup>155</sup>/ y que se apareció<sup>156</sup>/ esto<sup>157</sup>/ y que>@<sup>158</sup>/ y >entonces cuando  
 tú caminabas<sup>159</sup>/ por la calle<sup>160</sup>/ decías<sup>161</sup>/ @ay:<sup>162</sup>/ se me vaya a aparecer@<sup>163</sup>/ (.)  
 pero bueno:<sup>164</sup>/ no<sup>165</sup>/ yo<sup>166</sup>/ nunca<sup>167</sup>/ lo: nunca<sup>168</sup>/ lo (.) lo vi<sup>169</sup>/ o lo sentí<sup>170</sup>/ o lo<sup>171</sup>/  
 (.) no.<sup>172</sup>/ entonces te digo<sup>173</sup>/ <lo que se contaba><sup>174</sup>/ es lo que<sup>175</sup>/ yo te platicué<sup>176</sup>/  
 no?<sup>177</sup>/

T3 E —y: cuando se contaban<sup>178</sup>/ estas cosas:<sup>179</sup>/ por ejemplo e: de los nahuales<sup>180</sup>/ por qué  
 la gente decía<sup>181</sup>/ que fulanito<sup>182</sup>/ era nahual?<sup>183</sup>/ o sea:<sup>184</sup>/

T4 I —porque:<sup>185</sup>/ bueno:<sup>186</sup>/ que se transformaba:<sup>187</sup>/ <en un especie de burro<sup>188</sup>/ en un  
 especie de animal:><sup>189</sup>/ que: salía precisamente<sup>190</sup>/ ((carraspeo)) pero: aunque salía<sup>191</sup>/  
 con: cuerpo:<sup>192</sup>/ de: (.) de burro<sup>193</sup>/ o de animal<sup>194</sup>/ pero su rostro<sup>195</sup>/ (.) era el de la  
 persona.<sup>196</sup>/

T5 E —ok<sup>197</sup>/ entonces: ellos veían<sup>198</sup>/ a un animal<sup>199</sup>/ con el [rostro<sup>200</sup>/ de la persona que  
 conocían]<sup>201</sup>/

T6 I [—de la persona que conocían]<sup>202</sup>/

T7 E —ok<sup>203</sup>/ y: este: algún otra:<sup>204</sup>/ decías<sup>205</sup>/ sobre que:<sup>206</sup>/ >los abuelitos<sup>207</sup>/ los tatarabuelos<sup><208</sup>/ contaban<sup>209</sup>/ que veían las cosas<sup>210</sup>/ y a uno<sup>211</sup>/ le infundían<sup>212</sup>/ el miedo<sup>213</sup>/ y qué tipo de cosas<sup>214</sup>/ decían<sup>215</sup>/ que se veían?<sup>216</sup>/

T8 I —pues eso:<sup>217</sup>/ el hecho<sup>218</sup>/ de (.) de eso:<sup>219</sup>/ de ese tipo de animales.<sup>220</sup>/ el hecho<sup>221</sup>/ de que: en: (.) <se aparecía un charro:<sup>222</sup>/ o se aparecía> cosas.<sup>223</sup>/ (..) e:: que en sí<sup>224</sup>/ u: te rodeaban<sup>225</sup>/ los abuelos<sup>226</sup>/ <y te emocionaban<sup>227</sup>/ y te contaban><sup>228</sup>/ (.) pero ya cuando te quedabas<sup>229</sup>/ solo<sup>230</sup>/ pues ya era<sup>231</sup>/ cuando (.) empezabas<sup>232</sup>/ a: tú a figurarte<sup>233</sup>/ y a imaginarte<sup>234</sup>/ (.) el que ves<sup>235</sup>/ una sombra<sup>236</sup>/ oías<sup>237</sup>/ un ruido<sup>238</sup>/ oías<sup>239</sup>/ eso<sup>240</sup>/ y pues: (.) ya<sup>241</sup>/ te llenaba<sup>242</sup>/ de de (.) de temores<sup>243</sup>/ pero (.) te digo<sup>244</sup>/ afortunadamente<sup>245</sup>/ yo (.) yo nunca lo he tenido.<sup>246</sup>/ (.) hay unas personas<sup>247</sup>/ que son muy: muy: frágiles<sup>248</sup>/ en su: (..) en su este: (.) estado emocional<sup>249</sup>/ (.) fácilmente se (..) se dejan llevar<sup>250</sup>/ por eso:<sup>251</sup>/ y empiezan a (.) percibir<sup>252</sup>/ cosas<sup>253</sup>/ no?<sup>254</sup>/ (.) el que no.<sup>255</sup>/ bueno (.) te digo<sup>256</sup>/ yo sí tenía miedo<sup>257</sup>/ cuando llegaba<sup>258</sup>/ al: (.)<sup>259</sup>/ me acuerdo<sup>260</sup>/ que era yo chavo<sup>261</sup>/ nos íbamos<sup>262</sup>/ a las fiestas<sup>263</sup>/ a los bailes<sup>264</sup>/ y llegabas<sup>265</sup>/ a la una<sup>266</sup>/ dos de la mañana<sup>267</sup>/ no tenías<sup>268</sup>/ coche<sup>269</sup>/ llegabas<sup>270</sup>/ al centro<sup>271</sup>/ y de ahí<sup>272</sup>/ pues: cada quien<sup>273</sup>/ (.) a sus lugares:<sup>274</sup>/ (..) y no había luz.<sup>275</sup>/ (.) las calles eran de tierra.<sup>276</sup>/ (..) lleno de árboles.<sup>277</sup>/ (.) y entonces pues imagínate<sup>278</sup>/ las noches<sup>279</sup>/ (.) ahí<sup>280</sup>/ ibas<sup>281</sup>/ no?<sup>282</sup>/ pero no se nos quitaba<sup>283</sup>/ la maña<sup>284</sup>/ seguíamos<sup>285</sup>/ de traviesos.<sup>286</sup>/ (...) sí en ese sentido<sup>287</sup>/ te digo<sup>288</sup>/ lo que se contaba<sup>289</sup>/ no?<sup>290</sup>/ (.) y: y los abuelos<sup>291</sup>/ comentaban cosas<sup>292</sup>/ de (.) pues propiamente de eso<sup>293</sup>/ no?<sup>294</sup>/ lo que: (.) aquí<sup>295</sup>/ en: en el: (.) en el: (.) los pilares:<sup>296</sup>/ >aquí<sup>297</sup>/ en la entrada<sup>298</sup>/

para San Agustín Tlaxco<<sup>299</sup>/ ahí<sup>300</sup>/ la: la leyenda era<sup>301</sup>/ que (.) el que pasaba<sup>302</sup>/  
ahí<sup>303</sup>/ cuando notabas<sup>304</sup>/ ahí:<sup>305</sup>/ íbas manejando tu carro<sup>306</sup>/ (.) y cuando veías<sup>307</sup>/ iba  
una persona atrás.<sup>308</sup>/ (.) y que era la: (..) \*la Llorona.<sup>309</sup>/ que era una mujer<sup>310</sup>/ muy  
guapa.<sup>311</sup>/ (.) y que: y que te hacía bajar<sup>312</sup>/ y que te tenías que seguir<sup>313</sup>/ y que te  
encontraba<sup>314</sup>/ {por ahí}<sup>315</sup>/ tirado.<sup>316</sup>/ a veces muerto.<sup>317</sup>/ a veces (.) quien?<sup>318</sup>/ (.)  
>cada vez que pasaba con mi carro<sup>319</sup>/ allá en los pilares<sup>320</sup>/ no más veía a través<<sup>321</sup>/  
por el temor<sup>322</sup>/ (.) el: que te van contando<sup>323</sup>/ esas historias<sup>324</sup>/ te llenan<sup>325</sup>/ de  
fantasía<sup>326</sup>/ (.) y cada vez que pasabas<sup>327</sup>/ por ahí<sup>328</sup>/ u: era un: (..) martirio<sup>329</sup>/ porque:  
(.) era ver<sup>330</sup>/ a qué hora se subió<sup>331</sup>/ no?<sup>332</sup>/ (.) nunca la vi<sup>333</sup>/ por ejemplo<sup>334</sup>/ no?<sup>335</sup>/  
(.) siempre no más llevaba<sup>336</sup>/ a tu tía<sup>337</sup>/ a lado<sup>338</sup>/ no?<sup>339</sup>/ (..) >o a lo mejor por eso<sup>340</sup>/  
no se subía<sup>341</sup>/ porque la traía yo<<sup>342</sup>/ (risas)<sup>343</sup>/

T9 E —se espantaba<sup>344</sup>/ (risas)

T10 I —pero te digo:<sup>345</sup>/ (.) cuestiones de estas<sup>346</sup>/ que que: era:<sup>347</sup>/ híjole<sup>348</sup>/ eran muy  
sonadas<sup>349</sup>/ no?<sup>350</sup>/ (.) entonces todo el mundo<sup>351</sup>/ <pasaba ahí<sup>352</sup>/ y se persinaba<sup>353</sup>/ y  
rezaba><sup>354</sup>/ para que no (.) se subiera:<sup>355</sup>/ y algunos<sup>356</sup>/ a lo mejor sí quisieran<sup>357</sup>/ que  
se subiera.<sup>358</sup>/ (..) porque algunos les encanta<sup>359</sup>/ (..) ese tipo de cosas.<sup>360</sup>/ en lo  
personal: a mí no:<sup>361</sup>/ >no me gusta<sup>362</sup>/ ver<sup>363</sup>/ ni películas de terror<sup>364</sup>/ ni nada de  
eso<<sup>365</sup>/ porque (.) al rato:<sup>366</sup>/ (..) lo del: lo del chuky<sup>367</sup>/ lo de esas cosas<sup>368</sup>/ que a  
algunos <le reencantan.<sup>369</sup>/ y la reven.<sup>370</sup>/ y la reven.><sup>371</sup>/ no<sup>372</sup>/ yo no.<sup>373</sup>/ (..)   
precisamente por eso<sup>374</sup>/ porque en las noches<sup>375</sup>/ cuando uno está solo<sup>376</sup>/ es:  
terrible.<sup>377</sup>/ no?<sup>378</sup>/ (..) y ya oscuro<sup>379</sup>/ y eso<sup>380</sup>/ pues: (..) mejor veo ahí<sup>381</sup>/ la de

disneylandia.<sup>382/</sup> veo<sup>383/</sup> pues algo así bonito.<sup>384/</sup> (.) para qué me torturo<sup>385/</sup> con esas  
cosas.<sup>386/</sup> no?<sup>387/</sup> (.) si no me gustan.<sup>388/</sup>

## Gemelas

- T1 E —le preguntaba<sup>1/</sup> si: tenía<sup>2/</sup> alguna: e: historia<sup>3/</sup> de alguna experiencia<sup>4/</sup> e: sobrenatural<sup>5/</sup> >de cualquier índole<sup>6/</sup> o que conozca alguna<sup><7/</sup>
- T2 I —bueno<sup>8/</sup> yo soy gemela.<sup>9/</sup> (..) mi gemela ya falleció<sup>10/</sup> e:ste hace varios años.<sup>11/</sup> (..) pero: (.) siempre<sup>12/</sup> nos decía:n<sup>13/</sup> (.) las amistades de mis papás<sup>14/</sup> (.) que había<sup>15/</sup> <una cuata buena.<sup>16/</sup> (.) y una cuata mala.<sup>>17/</sup> (.) sí?<sup>18/</sup> y yo decía<sup>19/</sup> @yo no soy bruja.<sup>@20/</sup> (.) pero: e coincidía<sup>21/</sup> por ejemplo<sup>22/</sup> que nos llevaban<sup>23/</sup> me acuerdo<sup>24/</sup> que nos llevaron<sup>25/</sup> un niño<sup>26/</sup> (.) que estaba mal<sup>27/</sup> de su piecito.<sup>28/</sup> (..) entonces me dijeron a mí<sup>29/</sup> @sóbale.<sup>@30/</sup> pero yo no le quise sobar.<sup>31/</sup> (.) le sobó<sup>32/</sup> mi hermana.<sup>33/</sup> y se le puso más inflamado todavía.<sup>34/</sup> (.) entonces fue<sup>35/</sup> la mamá<sup>36/</sup> y me dijo<sup>37/</sup> @es que ella es la mala.<sup>38/</sup> y tú eres la buena.<sup>@39/</sup> (.) y decía yo<sup>40/</sup> @no<sup>@41/</sup> @sí<sup>@42/</sup> cómo no?<sup>43/</sup> sóbale<sup>@44/</sup> (.) y le sobé.<sup>45/</sup> y: (.) se le bajó<sup>46/</sup> la inflamación.<sup>47/</sup> >como dos tres veces<sup><48/</sup> y se quedó bien<sup>49/</sup> de su piecito.<sup>50/</sup> (.) y mi hermana lloraba<sup>51/</sup> porque decía<sup>52/</sup> que ella era<sup>53/</sup> la cuata mala.<sup>54/</sup> (..) sí?<sup>55/</sup> y que yo era<sup>56/</sup> la buena.<sup>57/</sup> e: (.) pasaron los años<sup>58/</sup> (..) pero coincidía mucho que<sup>59/</sup> por ejemplo<sup>60/</sup> (.) e: cuando nos enojábamos<sup>61/</sup> con alguna persona<sup>62/</sup> (...) y: si le decía y-<sup>63/</sup> y >lo lo< deseábamos<sup>64/</sup> así con muchas ganas<sup>65/</sup> (.) \*le pasaba algo.<sup>\*66/</sup> (..) y: y eso nos daba<sup>67/</sup> hasta cierto punto<sup>68/</sup> como temor:<sup>69/</sup> porque sucedía.<sup>70/</sup> y oía yo<sup>71/</sup> cuentos de los gemelos<sup>72/</sup> que hacían<sup>73/</sup> c- (.) cosas.<sup>74/</sup> que no se deberían de meter<sup>75/</sup> con ellos<sup>76/</sup> (.) >pero como que yo nunca me quise meter<sup>77/</sup> mucho:<<sup>78/</sup> en esas cosas.<sup>79/</sup> (.) pasaron los años<sup>80/</sup> (..) empezamos a ir<sup>81/</sup> a: a la secundaria<sup>82/</sup> a Puebla<sup>83/</sup> porque hubo que tuvimos que terminar<sup>84/</sup> la secundaria<sup>85/</sup> allá<sup>86/</sup> en Puebla.<sup>87/</sup> (.) y ya íbamos.<sup>88/</sup> (.) y e: hubo<sup>89/</sup> una huelga de camiones.<sup>90/</sup>

entonces no nos hicieron este:<sup>91/</sup> (.) >empezaron a decir<sup>92/</sup> que se llevaban a jóvenes<sup><93/</sup>  
(.) unas camionetas<sup>94/</sup> (.) a los que quisieran.<sup>95/</sup> y se empezaron a subir.<sup>96/</sup> (.) pero a  
nosotros ya no nos dio<sup>97/</sup> tiempo<sup>98/</sup> o sea ya no nos subimos<sup>99/</sup> (.) y nos enojamos<sup>100/</sup>  
porque nosotros ya nos queríamos venir.<sup>101/</sup> (.) y dijimos<sup>102/</sup> @pero algo te va a pasar<sup>103/</sup>  
por ahí<sup>104/</sup> vas a ver<sup>105/</sup> que te vas a descomponer@<sup>106/</sup> (.) y \*efectivamente.\*<sup>107/</sup> (.)  
pasó<sup>108/</sup> otra camioneta<sup>109/</sup> y nos subimos<sup>110/</sup> todos<sup>111/</sup> (.) para venimos<sup>112/</sup> y cuando  
íbamos pasando<sup>113/</sup> \*la camioneta estaba descompuesta.\*<sup>114/</sup> (.) >o sea haz de cuenta<sup>115/</sup>  
que como que siempre ese era< era:<sup>116/</sup> como que \*temor<sup>117/</sup> no?\*<sup>118/</sup> (.) y: cuando  
nosotros decíamos<sup>119/</sup> algo<sup>120/</sup> como que sí le pasaba algo<sup>121/</sup> si se nos hacían enojar<sup>122/</sup>  
o algo<sup>123/</sup> (.) \*algo le pasaba a esa persona\*<sup>124/</sup> (.) y ya después decíamos<sup>125/</sup> @no@<sup>126/</sup>  
pues decía<sup>127/</sup> mi mamá<sup>128/</sup> @eso no es bueno<sup>129/</sup> (.) ustedes no deben<sup>130/</sup> porqué  
pensar<sup>131/</sup> ni ni pensar algo en contra<sup>132/</sup> de las personas@<sup>133/</sup> (.) entonces haz de  
cuenta<sup>134/</sup> que eso como que se nos quedó<sup>135/</sup> (.) grabado.<sup>136/</sup> y: pasaron los años.<sup>137/</sup> (.)  
pasaron los años.<sup>138/</sup> (.) ella: pues<sup>139/</sup> desgraciadamente<sup>140/</sup> falleció.<sup>141/</sup> (.) pero: desde  
que ella falleció<sup>142/</sup> a mí me entró<sup>143/</sup> una paz<sup>144/</sup> una paz<sup>145/</sup> muy muy grande.<sup>146/</sup> o sea  
que esa paz<sup>147/</sup> en lugar de que yo llorara<sup>148/</sup> porque ella se había ido<sup>149/</sup> (.) yo como que  
sentí esa paz.<sup>150/</sup> (.) yo sie:nto.<sup>151/</sup> (.) que porque ella donde estaba<sup>152/</sup> \*estaba muy  
contenta.\*<sup>153/</sup> (.) por eso<sup>154/</sup> yo sentía<sup>155/</sup> esa paz<sup>156/</sup> que yo sentía.<sup>157/</sup> (.) porque pues  
estábamos juntas<sup>158/</sup> desde el seno de mi madre.<sup>159/</sup> no?<sup>160/</sup> (.) entonces (.) ahí es ella y  
ella-<sup>161/</sup> este: (.) se sintió<sup>162/</sup> es esa tranquilidad.<sup>163/</sup> (.) sí?<sup>164/</sup> pero m: (..) pasan los  
años<sup>165/</sup> y yo me quedé<sup>166/</sup> con eso<sup>167/</sup> que entonces<sup>168/</sup> (.) los gemelos<sup>169/</sup> o los cuates<sup>170/</sup>

sí pueden hacer<sup>171</sup>/ alguna maldad:<sup>172</sup>/ o qué<sup>173</sup>/ no?<sup>174</sup>/ (.) eso es lo que pasó<sup>175</sup>/ (.) más relevante en mi vida.<sup>176</sup>/

## Gemelas II, Creencias y Niño Doctor

- T1 E —tiene<sup>177</sup>/ alguna histo:ria de algún evento:<sup>178</sup>/ extraordinario:<sup>179</sup>/ sobrenatural:<sup>180</sup>/ que me pueda compartir?<sup>181</sup>/
- T2 I —\*lo mismo?\*<sup>182</sup>/
- T3 E —sí<sup>183</sup>/ si gusta<sup>184</sup>/
- T4 O —sobrenatural<sup>185</sup>/
- T5 E —pues extraordinaria:<sup>186</sup>/
- T6 I —(..) bueno<sup>187</sup>/ pues por ejemplo<sup>188</sup>/ lo que yo recuerdo<sup>189</sup>/ más así<sup>190</sup>/ es mi hermana.<sup>191</sup>/ (.) que éramos gemelas<sup>192</sup>/ y hacíamos las dos<sup>193</sup>/ cosas.<sup>194</sup>/ (.) algo que (.) que no era así<sup>195</sup>/ como que muy (.) creíble<sup>196</sup>/ no?<sup>197</sup>/ este: (..) pues éramos jóvenes<sup>198</sup>/ con muchos sueños<sup>199</sup>/ muchas ilusiones<sup>200</sup>/ (.) ella era muy calmada<sup>201</sup>/ (.) yo: no:<sup>202</sup>/ (.) yo era más traviesa:<sup>203</sup>/ por decir las cosas<sup>204</sup>/ verdad?<sup>205</sup>/ pero ella era muy calmada<sup>206</sup>/ (...) este: (.) >a ella le gustaban<sup>207</sup>/ otras cosas diferentes<sup>208</sup>/ sin embargo mi mamá siempre nos vestía<sup>209</sup>/ iguales.<<sup>210</sup>/ (.) siempre<sup>211</sup>/ todo<sup>212</sup>/ <calcetas iguales<sup>213</sup>/ zapatos iguales<sup>214</sup>/ vestido igual><sup>215</sup>/ (.) el peinado era<sup>216</sup>/ siempre<sup>217</sup>/ el mismo<sup>218</sup>/ e: qué quieres?<sup>219</sup>/ de eso<sup>220</sup>/ hasta como a los veinti- más de veinte años<sup>221</sup>/ fue<sup>222</sup>/ que nos vistieron iguales<sup>223</sup>/ (.) hasta que nos rebelamos<sup>224</sup>/ y cada quien tomó<sup>225</sup>/ su (.) su rumbo diferente<sup>226</sup>/ no?<sup>227</sup>/ (.) este: y eso sí<sup>228</sup>/ la gente

nos decía<sup>229</sup>/ @es que tú eres<sup>230</sup>/ la que lo quitas<sup>231</sup>/ o eres la que lo pones.@<sup>232</sup>/ y a nosotras<sup>233</sup>/ eso<sup>234</sup>/ nos daba miedo.<sup>235</sup>/ (.) porque decíamos<sup>236</sup>/ @no<sup>237</sup>/ pues<sup>238</sup>/ si yo no soy@<sup>239</sup>/ y ella decía<sup>240</sup>/ @yo no soy<sup>241</sup>/ la mala<sup>242</sup>/ ¿verdad mamá?@<sup>243</sup>/ @no mijita@<sup>244</sup>/ le decía<sup>245</sup>/ @tú no eres<sup>246</sup>/ la mala@<sup>247</sup>/ (.) pero te digo<sup>248</sup>/ que nos llevaron<sup>249</sup>/ un niño.<sup>250</sup>/ (...) que e: estaba mal<sup>251</sup>/ de su piecito<sup>252</sup>/ (.) y le sobó ella<sup>253</sup>/ y se le puso<sup>254</sup>/ así bien inflamado.<sup>255</sup>/ (.) y luego la señora me dijo<sup>256</sup>/ @no es que ella es<sup>257</sup>/ la mala<sup>258</sup>/ tú eres<sup>259</sup>/ la buena<sup>260</sup>/ súbale@<sup>261</sup>/ no<sup>262</sup>/ y que mi tía<sup>263</sup>/ @<sí sí><sup>264</sup>/ <súbale súbale>@<sup>265</sup>/ y ya que le sobo<sup>266</sup>/ y sí.<sup>267</sup>/ se compuso<sup>268</sup>/ no?<sup>269</sup>/ entonces (.) si por alguna cosa<sup>270</sup>/ si una broma<sup>271</sup>/ (.) le llegaba a pegar<sup>272</sup>/ alguien<sup>273</sup>/ (.) pues sí<sup>274</sup>/ se le inflamaba<sup>275</sup>/ o le dolía mucho<sup>276</sup>/ el bra:zo.<sup>277</sup>/ o según como le fuera pegando<sup>278</sup>/ no?<sup>279</sup>/ (..) y ya me decían a mí<sup>280</sup>/ y yo le sobaba<sup>281</sup>/ y se le quitaba.<sup>282</sup>/ y de ahí<sup>283</sup>/ cosas<sup>284</sup>/ que nos empezaron a a suceder<sup>285</sup>/ (.) como que te digo<sup>286</sup>/ que por ejemplo<sup>287</sup>/ la maldad<sup>288</sup>/ yo más a: (.) que me acuerdo<sup>289</sup>/ (.) fue de esa<sup>290</sup>/ que (.) hubo esa huelga<sup>291</sup>/ y no nos quisieron subir<sup>292</sup>/ en el camión<sup>293</sup>/ (.) entonces este: (.) ella se enojó mucho<sup>294</sup>/ y yo también<sup>295</sup>/ (.) y dijo ella<sup>296</sup>/ (.) @pero si por ahí se han de descomponer@<sup>297</sup>/ (.) y de- efectivamente<sup>298</sup>/ cuando íbamos caminando<sup>299</sup>/ ya en la otra camioneta<sup>300</sup>/ (.) \*ya se había descompuesto<sup>301</sup>/ la de ellos\*<sup>302</sup>/ (...) e: la camioneta.<sup>303</sup>/ ajá?<sup>304</sup>/ (..) pues haz de cuenta<sup>305</sup>/ que como cosas así<sup>306</sup>/ como que nos quedábamos<sup>307</sup>/ no?<sup>308</sup>/ y si<sup>309</sup>/ nos hacían enojar mucho<sup>310</sup>/ le decíamos<sup>311</sup>/ @pero algo te va a pasar@<sup>312</sup>/ y \*de verdad<sup>313</sup>/ algo le (.) pasaba\*<sup>314</sup>/ no?<sup>315</sup>/ (..) con el tiempo<sup>316</sup>/ empiezas a asimilar<sup>317</sup>/ que eso no es bueno<sup>318</sup>/ no?<sup>319</sup>/ (.) ¿y que eso ya es: (...) es malo<sup>320</sup>/ (.) entonces ya.<sup>321</sup>/ como que empiezas a pensar<sup>322</sup>/ las cosas<sup>323</sup>/ y ya

no<sup>324</sup>/ ya no<sup>325</sup>/ lo hacíamos.<sup>326</sup>/ con con frecuencia.<sup>327</sup>/ (.) ella este: enfermó<sup>328</sup>/ de un derrame cerebral.<sup>329</sup>/ (...) y se puso muy mal.<sup>330</sup>/ lógico que yo me sentía mal.<sup>331</sup>/ (.) incluso el día que ella se enfermó<sup>332</sup>/ yo me sentía<sup>333</sup>/ muy angustiada<sup>334</sup>/ como que: (..) de aquellas cosas<sup>335</sup>/ que sientes que algo va a suceder<sup>336</sup>/ no?<sup>337</sup>/ y este: y pues le pasó<sup>338</sup>/ el derrame<sup>339</sup>/ y todo lo que tú quieras<sup>340</sup>/ no?<sup>341</sup>/ (.) y: fueron tres meses<sup>342</sup>/ que estuvo en coma<sup>343</sup>/ (.) y quedó<sup>344</sup>/ delgadita delgadita<sup>345</sup>/ ella<sup>346</sup>/ (.) y este.<sup>347</sup>/ (.) pero me decía<sup>348</sup>/ un doctor<sup>349</sup>/ precisamente del seguro<sup>350</sup>/ @háblele<sup>351</sup>/ y ella le va a contestar<sup>352</sup>/ porque (.) este: (.) pues fueron criadas en el mismo seno: (.) materno<sup>353</sup>/ entonces ella.@<sup>354</sup>/ sí?<sup>355</sup>/ entonces la palma de la mano<sup>356</sup>/ yo le hacía<sup>357</sup>/ así<sup>358</sup>/ (.) y ella empezó a:-<sup>359</sup>/ lo que yo decía<sup>360</sup>/ \*lo repetía\*<sup>361</sup>/ (.) lo que yo decía<sup>362</sup>/ \*lo repetía\*<sup>363</sup>/ (.) y ya no hablaba<sup>364</sup>/ y ella fue<sup>365</sup>/ la que empezó a hablar<sup>366</sup>/ (.) y: buscaba mucho<sup>367</sup>/ a mí mamá<sup>368</sup>/ @mamá. mamá.@<sup>369</sup>/ eso sí me acuerdo mucho<sup>370</sup>/ (.) ella falleció<sup>371</sup>/ y: a pesar de que yo había sufrido mucho<sup>372</sup>/ en su enfermedad<sup>373</sup>/ (..) cuando ella sufrió<sup>374</sup>/ yo sentí<sup>375</sup>/ una paz muy grande<sup>376</sup>/ (.) muy grande<sup>377</sup>/ sentí<sup>378</sup>/ esa paz<sup>379</sup>/ porque<sup>380</sup>/ este: (.) ¿cómo se llama?<sup>381</sup>/ (..) porque yo sentí<sup>382</sup>/ que donde ella estaba<sup>383</sup>/ (..) estaba bien.<sup>384</sup>/ y hasta la fecha<sup>385</sup>/ cuando llego a platicar<sup>386</sup>/ con ella.<sup>387</sup>/ y le digo<sup>388</sup>/ @tú crees esto Rosi?@<sup>389</sup>/ (.) o sea que llego a platicarle.<sup>390</sup>/ como que siento<sup>391</sup>/ mucha paz<sup>392</sup>/ cuando \*yo se lo platico a ella.\*<sup>393</sup>/

T7 E —y cuando: (.) la primera vez que le llevaro:n al niño<sup>394</sup>/ >fue como que el primer evento<sup>395</sup>/ que tuvieron< [este:]<sup>396</sup>/

T8 I —[sí. (.) sí.]<sup>397</sup>/ hemos hemos de haber tenido<sup>398</sup>/ como unos (..) doce trece años<sup>399</sup>/

- T9 E —ok<sup>400</sup>/ muy chiquitas<sup>401</sup>/ y después igual<sup>402</sup>/ cuando fue lo de: este: lo de los camiones<sup>403</sup>/ >igual tendrían<sup>404</sup>/ como [catorce quince?<sup>405</sup>/ porque iban en la secundaria.<]<sup>406</sup>/
- T10 I —[no. (.) no no]<sup>407</sup>/ **ya estábamos grandes.**<sup>408</sup>/ **haz de cuenta**<sup>409</sup>/ **que hemos de haber tenido**<sup>410</sup>/ como: (.) **ajá como dieciocho años diecinueve**<sup>411</sup>/ (.) **yo creo.**<sup>412</sup>/
- T11 E —sí<sup>413</sup>/ ya mucho más grandes<sup>414</sup>/
- T12 I —**ya más grandes**<sup>415</sup>/ **fue cuando pasó**<sup>416</sup>/ **eso del camión**<sup>417</sup>/ que fue<sup>418</sup>/ lo que yo sentí<sup>419</sup>/ que **fue relevante.**<sup>420</sup>/ (.) he visto **programas** de **gemelos**<sup>421</sup>/ (..) que dicen<sup>422</sup>/ que: son muy este:<sup>423</sup>/ (..) pues sí<sup>424</sup>/ son **muy poderosos**<sup>425</sup>/ lo gemelos<sup>426</sup>/ y pueden hacer<sup>427</sup>/ **algo.**<sup>428</sup>/ (.) **pero >haz de cuenta**<sup>429</sup>/ **que yo nunca me quise meter**<sup>430</sup>/ **como que en esas cosas**<sup>431</sup>/ (.) **dije**<sup>432</sup>/ **@no no no no no**<sup>433</sup>/ **no va**<sup>434</sup>/ **no va por ahí.**<sup>435</sup>/ **y: (.) bueno (.) pues ya.**<sup>436</sup>/
- T13 E —y: también<sup>437</sup>/ otras cosas<sup>438</sup>/ que he escuchado<sup>439</sup>/ es que dicen<sup>440</sup>/ que (.) tienen como **cierta conexión.**<sup>441</sup>/ (.) o sea como que lo que **piensa uno**<sup>442</sup>/ lo puede **pensar el otro**<sup>443</sup>/ cosas así<sup>444</sup>/ [con ustedes no?]<sup>445</sup>/
- T14 I —[no (.) no.]<sup>446</sup>/ incluso decían<sup>447</sup>/ que <si a uno<sup>448</sup>/ le dolía:<sup>449</sup>/ (.) la pierna<sup>450</sup>/ a la otra<sup>451</sup>/ le iba a doler<sup>452</sup>/ (.) si a uno<sup>453</sup>/ le dolía<sup>454</sup>/ el estómago<sup>455</sup>/ a la otra<sup>456</sup>/ le iba-><sup>457</sup>/ **no.**<sup>458</sup>/ **no es cierto.**<sup>459</sup>/ eso no no nos pasó<sup>460</sup>/ a nosotros.<sup>461</sup>/ (.) cada quien tenía<sup>462</sup>/ sus propias enfermedades<sup>463</sup>/ **yo era la enfermiza.**<sup>464</sup>/ (..) **no ella.**<sup>465</sup>/ y ella fue<sup>466</sup>/ la que **murió**<sup>467</sup>/ **primero.**<sup>468</sup>/ (.) m?<sup>469</sup>/ murió **muy jovencita**<sup>470</sup>/

(.) de veintiocho años<sup>471/</sup> (..) entonces imagínate<sup>472/</sup> (.) pero: de todos modos<sup>473/</sup> no no era así<sup>474/</sup> de que (.) a ti t-<sup>475/</sup> no. no.<sup>476/</sup> (.) en ese aspecto no.<sup>477/</sup>

T15 E —era<sup>478/</sup> nada más esto<sup>479/</sup> no?<sup>480/</sup> lo que decían<sup>481/</sup> de que (.) un gemelo curaba<sup>482/</sup> y el otro no<sup>483/</sup> y lo que deseaban: juntos<sup>484/</sup> con mucha fuerza<sup>485/</sup> (.) se cumplía<sup>486/</sup> ok.<sup>487/</sup> y quiénes fueron<sup>488/</sup> quienes les decían eso<sup>489/</sup> de que un gemelo curaba y el otro no?<sup>490/</sup> o sea quién les dijo<sup>491/</sup> que (.) eso pasaba?<sup>492/</sup>

T16 I —e: las vecina:s.<sup>493/</sup> (.) haz de cuenta<sup>494/</sup> que los vecinos así (.) decían<sup>495/</sup> @ay<sup>496/</sup> ustedes son cuatas<sup>497/</sup> (.) <quién es la buena?<sup>498/</sup> quién es la mala?>@<sup>499/</sup> (..) y nosotras nos quedábamos así<sup>500/</sup> como de que m: no<sup>501/</sup> ninguna<sup>502/</sup> no?<sup>503/</sup> (.) @no.<sup>504/</sup> sí.<sup>505/</sup> (.) >y ya cuando el niño nos lo llevaron<sup>506/</sup> entonces fue que entendimos<<sup>507/</sup> que (.) ELLA ERA LA MALA<sup>508/</sup> \*por decir\*<sup>509/</sup> y yo era la buena<sup>510/</sup> (.) pero en realidad<sup>511/</sup> pues (.) no<sup>512/</sup> nada que ver<sup>513/</sup> no?<sup>514/</sup> >y ya después<sup>515/</sup> por ejemplo<sup>516/</sup> me venían (.) mucho<sup>517/</sup> los muchachos<sup>518/</sup> que se< so se: este: (.) torcían<sup>519/</sup> su tobillo<sup>520/</sup> su mano<sup>521/</sup> con el futbol<sup>522/</sup> y venían<sup>523/</sup> @cúrame<sup>524/</sup> cúrame@<sup>525/</sup> y los curaba<sup>526/</sup> y sí?<sup>527/</sup> (.) o cuando les salía el famoso flojo<sup>528/</sup> que ves<sup>529/</sup> que salía la bolita<sup>530/</sup> no sé<sup>531/</sup> si alguna vez vistes?<sup>532/</sup> salía una bolita<sup>533/</sup> y yo les sobaba<sup>534/</sup> y les sobaba<sup>535/</sup> (.) y se les quitaba<sup>536/</sup> la bolita.<sup>537/</sup> (.) mju?<sup>538/</sup> (..) e:n ese aspecto<sup>539/</sup> sí nos decían<sup>540/</sup> (..) pero: nu:nca me hice<sup>541/</sup> la idea<sup>542/</sup> como de que yo podía<sup>543/</sup> hacer algo<sup>544/</sup> no?<sup>545/</sup>

T17 E —y a partir de que falleció su hermana:<sup>546/</sup> ya no volvió a hacer<sup>547/</sup> eso<sup>548/</sup> de que: le sobaba a alguien?<sup>549/</sup>

- T18 I** —sí.<sup>550</sup>/ (.) **todavía** fijate<sup>551</sup>/ que sí.<sup>552</sup>/ **todavía me venían a ver**<sup>553</sup>/ y **le sobaba yo**<sup>554</sup>/  
 (..) aunque ella ya no estaba<sup>555</sup>/ pero yo le sobaba<sup>556</sup>/ y \*se componían las  
 personas\*<sup>557</sup>/
- T19 E** —y hasta la fecha<sup>558</sup>/ o ya hace tiempo [que]<sup>559</sup>/
- T20 I** —[no.]<sup>560</sup>/ pues **hasta la fecha**<sup>561</sup>/ por  
 ejemplo<sup>562</sup>/ dicen<sup>563</sup>/ @ay<sup>564</sup>/ súbame@<sup>565</sup>/ (.) y le sobas<sup>566</sup>/ y sí<sup>567</sup>/ efectivamente<sup>568</sup>/  
 se (.) se le baja<sup>569</sup>/ un poquito<sup>570</sup>/ la (.) la inflamación:<sup>571</sup>/ o lo que sea<sup>572</sup>/ (.) **no sé**<sup>573</sup>/  
 en qué consista.<sup>574</sup>/
- T21 E** —sí<sup>575</sup>/ claro<sup>576</sup>/ y por ejemplo<sup>577</sup>/ hay como estas creencias<sup>578</sup>/ de las los cuates los  
 gemelos<sup>579</sup>/ pue:s hay<sup>580</sup>/ muchas otras creencias<sup>581</sup>/ pue:s (.) aquí<sup>582</sup>/ no?<sup>583</sup>/ de que si  
 te da el aire:<sup>584</sup>/ de que no puedes entrar a ver a un bebé<sup>585</sup>/ por ejemplo:<sup>586</sup>/ que te  
 tienes que fumar un cigarro:<sup>587</sup>/ este: hay muchas creencias así<sup>588</sup>/ [peculiares]<sup>589</sup>/
- T22 I** —[aquí<sup>590</sup>/ **todavía** sí] existen<sup>591</sup>/  
 muchas cree:ncias<sup>592</sup>/ no?<sup>593</sup>/ (.) **e: científicamente**<sup>594</sup>/ **no está probado.**<sup>595</sup>/ (.) pero:  
 hay cosas<sup>596</sup>/ por ejemplo<sup>597</sup>/ que sí.<sup>598</sup>/ **si tú vas**<sup>599</sup>/ **a ver a un bebé**<sup>600</sup>/ (.) **y más en la**  
**tarde**<sup>601</sup>/ no?<sup>602</sup>/ (.) entonces tienes<sup>603</sup>/ que esperarte un momento<sup>604</sup>/ decían<sup>605</sup>/  
 @enfríate@<sup>606</sup>/ (.) y luego para que lo pudieras ver.<sup>607</sup>/ (.) este: pero<sup>608</sup>/ **aquí**<sup>609</sup>/  
 todavía siguen existiendo<sup>610</sup>/ \*todas esas cosas\*<sup>611</sup>/
- T23 E** —mju<sup>612</sup>/ y hay<sup>613</sup>/ como que: un conjunto:<sup>614</sup>/ cree<sup>615</sup>/ que todo este conjunto<sup>616</sup>/ de:  
 creencias:<sup>617</sup>/ de **mitos**<sup>618</sup>/ que hay<sup>619</sup>/ pues (.) podrían ser<sup>620</sup>/ como una: **mitología**: de  
 la **región**:?<sup>621</sup>/ como un sistema de creencias: de la **región**:<sup>622</sup>/ que: (.) para qué nos  
 sirve:?<sup>623</sup>/ o:: por qué lo seguiremos teniendo:?<sup>624</sup>/

T24 I —pues yo creo<sup>625</sup>/ **que eso era.**<sup>626</sup>/ **más: (.) más atrás**<sup>627</sup>/ no?<sup>628</sup>/ (.) porque:<sup>629</sup>/  
ahora<sup>630</sup>/ si tú ves<sup>631</sup>/ con tanta este: (.) la ciencia<sup>632</sup>/ que está tan avanza:da y todo<sup>633</sup>/  
ya casi no escuchas<sup>634</sup>/ nada de eso de eso<sup>635</sup>/ **pero anteriormente sí**<sup>636</sup>/ **se escuchaban**  
**\*mucho**<sup>637</sup>/ **esas cosas.**<sup>638</sup>/ **no?**<sup>639</sup>/

T25 E —cómo qué se escuchaba<sup>640</sup>/ que usted se acuerde<sup>641</sup>/ de: [cuando era niña: o más  
joven?]<sup>642</sup>/

T26 I —[por ejemplo<sup>643</sup>/ **que te**  
**ponían]**<sup>644</sup>/ (.) **tenías este::: temperatura**<sup>645</sup>/ (.) **muy fuerte.**<sup>646</sup>/ **@no**<sup>647</sup>/ **es que está**  
**empachada@**<sup>648</sup>/ (.) **y te ponían**<sup>649</sup>/ **un bistec**<sup>650</sup>/ **en el estómago.**<sup>651</sup>/ (.) **para que te**  
**quitara**<sup>652</sup>/ **el frío.**<sup>653</sup>/ (.) **o la higuera con manteca.**<sup>654</sup>/ (.) **para que te quitara**<sup>655</sup>/ **lo lo**  
**inflamado.**<sup>656</sup>/ (.) **o en las plantas de los pies**<sup>657</sup>/ **te ponían**<sup>658</sup>/ **el jitomate.**<sup>659</sup>/ (.) **para**  
**que se te bajara**<sup>660</sup>/ **la calentura.**<sup>661</sup>/ (.) **eran: e: remedios.**<sup>662</sup>/ (.) **así**<sup>663</sup>/ (.) **antiguos**<sup>664</sup>/  
**no?**<sup>665</sup>/ **que todavía por acá**<sup>666</sup>/ **existían**<sup>667</sup>/ (.) **ahora**<sup>668</sup>/ **ya no hay nada de eso.**<sup>669</sup>/ **pero**  
**anteriormente**<sup>670</sup>/ **sí era** (.) **todo eso**<sup>671</sup>/ **que te ponían.**<sup>672</sup>/ **la higuera**<sup>673</sup>/ **el: el:**  
**bistec**<sup>674</sup>/ **te lo ponían.**<sup>675</sup>/ **que ahora hacemos burla**<sup>676</sup>/ **no?**<sup>677</sup>/ **mejor este: asadito**<sup>678</sup>/  
**no?**<sup>679</sup>/ ((risas)) **pero: que te lo ponían**<sup>680</sup>/ **y e: pues no sé**<sup>681</sup>/ **qué sería**<sup>682</sup>/ **pero** (.) **te te**  
**curaban.**<sup>683</sup>/ **yo me acuerdo**<sup>684</sup>/ **por ejemplo**<sup>685</sup>/ **mucho**<sup>686</sup>/ (.) **aquí**<sup>687</sup>/ **está el niño**  
**doctorcito**<sup>688</sup>/ **¿no?**<sup>689</sup>/ (.) **entonces e: este: vendían**<sup>690</sup>/ **unas estampitas**<sup>691</sup>/ (.) **del santo**  
**niño**<sup>692</sup>/ **eran unas impresiones**<sup>693</sup>/ **como de papel de china**<sup>694</sup>/ (.) **y co- y mi mamá las**  
**compraba**<sup>695</sup>/ **con las monjitas**<sup>696</sup>/ (.) **te vendían una planillita**<sup>697</sup>/ **así**<sup>698</sup>/ (.) **y con las**  
**tijeras te cortaban**<sup>699</sup>/ **el cuadrado del niño**<sup>700</sup>/ (.) **te lo hacía en un taquito**<sup>701</sup>/ **y decía**<sup>702</sup>/  
**@tomatelo@**<sup>703</sup>/ (.) **con agüita**<sup>704</sup>/ **era la fe**<sup>705</sup>/ **o no sé**<sup>706</sup>/ (.) **te tomabas**<sup>707</sup>/ **ese**

niñito<sup>708</sup>/ y te componías<sup>709</sup>/ (...) m?<sup>710</sup>/ (..) y ya-<sup>711</sup>/ desgraciadamente<sup>712</sup>/ ya no<sup>713</sup>/ yo  
tenía<sup>714</sup>/ unos niñitos<sup>715</sup>/ pero los perdí.<sup>716</sup>/ ya no los volvía a encontrar.<sup>717</sup>/ (.) pero  
esos niñitos<sup>718</sup>/ te los tomabas<sup>719</sup>/ y te curaban.<sup>720</sup>/

T27 E —ok<sup>721</sup>/ y: e: curaban<sup>722</sup>/ qué: tipo de enfermedades o:?<sup>723</sup>/

T28 I —pues te digo<sup>724</sup>/ era<sup>725</sup>/ <dolor de cabeza<sup>726</sup>/ dolor de estómago><sup>727</sup>/ (.) y<sup>728</sup>/ e:  
>claro<sup>729</sup>/ ya a lo mejor<sup>730</sup>/ ya venías tomando<sup>731</sup>/ un medicamento<sup>732</sup>/ pero< era la  
creencia<sup>733</sup>/ que te tomabas<sup>734</sup>/ el papelito<sup>735</sup>/ con el niño<sup>736</sup>/ (.) y te componía.<sup>737</sup>/ (.)  
a mí me tocó<sup>738</sup>/ tomarme<sup>739</sup>/ de esos esos niñitos.<sup>740</sup>/ (.) compraba mi mamá<sup>741</sup>/ una  
planillita<sup>742</sup>/ así<sup>743</sup>/ (.) y lo cortaba<sup>744</sup>/ con las tijeras<sup>745</sup>/ era un cuadrito chiquitito<sup>746</sup>/  
(.) y \*te lo tomabas\*<sup>747</sup>/ (.) y >sería la fe<sup>748</sup>/ no sé<<sup>749</sup>/ pero te curabas.<sup>750</sup>/

T29 E —ok.<sup>751</sup>/ alguna otra creencia: de: pues de<sup>752</sup>/ su infancia<sup>753</sup>/ o juventud<sup>754</sup>/ que se  
acuerde?<sup>755</sup>/

T30 I —m::: no pues<sup>756</sup>/

T31 E —o por ejemplo<sup>757</sup>/ yo recuerdo<sup>758</sup>/ que había hasta personas<sup>759</sup>/ que se les iba a ver<sup>760</sup>/  
para que curaran a las pers- a otros<sup>761</sup>/ de que del empacho<sup>762</sup>/ de que [este:]<sup>763</sup>/

T32 I —[e:] (.) casi  
nosotros no.<sup>764</sup>/ en eso de que mi mamá nos llevara así<sup>765</sup>/ a curarnos de empacho<sup>766</sup>/  
o algo<sup>767</sup>/ no.<sup>768</sup>/ (.) <no no no.><sup>769</sup>/ ella nos curaba<sup>770</sup>/ con sus (.)<sup>771</sup>/ como lo que  
sabía<sup>772</sup>/ <que la higuerilla<sup>773</sup>/ que el jitomate<sup>774</sup>/ que lo que tú quieras><sup>775</sup>/ (.) pero así  
que nos llevaran a curarnos<sup>776</sup>/ (.) no no.<sup>777</sup>/

T33 E —ustedes mismos<sup>778</sup>/ en [su prop-<sup>779</sup>/ que sabían<sup>780</sup>/ los remedios<sup>781</sup>/ y los  
ocupaban]<sup>782</sup>/

T34 I — [sí sí sí sí.]<sup>783</sup>/

T35 E —ok<sup>784</sup>/ y: este: (.) este tipo<sup>785</sup>/ de que: de: maneras tradicionales<sup>786</sup>/ de curarse<sup>787</sup>/ por así decirle<sup>788</sup>/ (.) cree que: e: se hayan: aliado<sup>789</sup>/ con las nuevas maneras de curarse<sup>790</sup>/ junto con el ir al médico<sup>791</sup>/ o simplemente fueron sustituidas?<sup>792</sup>/

T36 I —yo pienso<sup>793</sup>/ que fueron sustituidas<sup>794</sup>/ (.) porque<sup>795</sup>/ anteriormente<sup>796</sup>/ ibas a la farmacia<sup>797</sup>/ (..) y el mismo boticario te decía<sup>798</sup>/ lo que te ibas a tomar.<sup>799</sup>/ (..) y ya toma-<sup>800</sup>/ ahora no<sup>801</sup>/ porque ahora ya<sup>802</sup>/ <vas a un médico.<sup>803</sup>/ vas a un hospital.><sup>804</sup>/ anteriormente<sup>805</sup>/ casi nada de eso había.<sup>806</sup>/ (.) por ejemplo<sup>807</sup>/ la tomada de presión era:<sup>808</sup>/ (.) muy: allá<sup>809</sup>/ pero casi no<sup>810</sup>/ yo nunca oí<sup>811</sup>/ que me dijera<sup>812</sup>/ mi mamá<sup>813</sup>/ @pues me fui a tomar la presión.<sup>814</sup>/ o porque me sentí mal@<sup>815</sup>/ (.) no.<sup>816</sup>/ y decían<sup>817</sup>/ @qué le pasó?@<sup>818</sup>/ @pues se le paró el corazón<sup>819</sup>/ y se le murió@<sup>820</sup>/ así cuando decían<sup>821</sup>/ no?<sup>822</sup>/ (.) @de qué murió?@<sup>823</sup>/ @no<sup>824</sup>/ pues le dio la día:-@<sup>825</sup>/ este: (..) cómo se llamaba esta la enfermedad?<sup>826</sup>/ (..) @la embolia<sup>827</sup>/ le dio la embolia.@<sup>828</sup>/ y ya<sup>829</sup>/ (.) pero así de todas esas enfermedades<sup>830</sup>/ como ahora<sup>831</sup>/ que vemos (.) que son.<sup>832</sup>/ para mí<sup>833</sup>/ son nuevas.<sup>834</sup>/ (.) como el sida<sup>835</sup>/ (.) el este: (.) el cáncer<sup>836</sup>/ (.) \*no había todo eso.\*<sup>837</sup>/ yo yo que recuerde<sup>838</sup>/ así esas enfermedades muy graves<sup>839</sup>/ (.) \*no las había\*<sup>840</sup>/ no?<sup>841</sup>/ eran: (.) enfermedades<sup>842</sup>/ yo digo<sup>843</sup>/ (..) pues hasta cierto punto a los mejor chiquitas<sup>844</sup>/ no?<sup>845</sup>/ (.) o será<sup>846</sup>/ porque la gente estábamos alimentados de diferente manera<sup>847</sup>/ (.) y éramos más fuertes<sup>848</sup>/ m?<sup>849</sup>/ (.) a que ahora ya (.) la gente se enferma<sup>850</sup>/ con facilidad<sup>851</sup>/

T37 E —y cómo era la alimentación<sup>852</sup>/ antes<sup>853</sup>/ que cree que ayudaba: a la salud?<sup>854</sup>/

T38 I —e: pues comíamos verduras.<sup>855</sup>/ (.) lo que más comíamos eran verduras<sup>856</sup>/ (.) <calabacitas<sup>857</sup>/ las chilacayotas<sup>858</sup>/ nopalitos<sup>859</sup>/ quelites><sup>860</sup>/ este: yo recuerdo

mucho<sup>861</sup>/ que mi papá {trigaba}<sup>862</sup>/ con una como piñoncito<sup>863</sup>/ así<sup>864</sup>/ largo.<sup>865</sup>/ (.)  
que se llamaba<sup>866</sup>/ que decía que era<sup>867</sup>/ este: (.) palmitos<sup>868</sup>/ (.) y los desgranaba mi  
mamá:<sup>869</sup>/ y quedaba así<sup>870</sup>/ como \*el quiotito\*<sup>871</sup>/ (.) y los preparaba<sup>872</sup>/ con  
huevito<sup>873</sup>/ (.) ay<sup>874</sup>/ qué sabrosos eran<sup>875</sup>/ con una salsita verde<sup>876</sup>/ (.) tanto así<sup>877</sup>/  
como los animalitos esos<sup>878</sup>/ que ahora<sup>879</sup>/ que los chapulines<sup>880</sup>/ y que esto<sup>881</sup>/ (.)  
no<sup>882</sup>/ (.) mi mamá no acostumbraba a eso<sup>883</sup>/ (.) o mucho eran las (.) los carneritos<sup>884</sup>/  
que le gustaban a mi papá.<sup>885</sup>/ pero casi: de eso no.<sup>886</sup>/ (..) pero la mayoría de las  
veces<sup>887</sup>/ \*comíamos mucha verdura.\*<sup>888</sup>/ (..) papa<sup>889</sup>/ (...) este: (.) col<sup>890</sup>/ (.) >nos la  
preparaba<sup>891</sup>/ la col<sup>892</sup>/ de diferente manera<<sup>893</sup>/ con garbanzos<sup>894</sup>/ con-<sup>895</sup>/ a veces<sup>896</sup>/  
con longaniza<sup>897</sup>/ o sino nomas así<sup>898</sup>/ con {huevito}<sup>899</sup>/ (.) pero casi la mayoría de  
nuestra alimentación era<sup>900</sup>/ mucha verdura<sup>901</sup>/ (.) e: comer carne<sup>902</sup>/ era muy caro.<sup>903</sup>/  
(.) era de ricos.<sup>904</sup>/ entonces nada más cada ocho días<sup>905</sup>/ (.) un bistecito<sup>906</sup>/ (.) e: se  
usaba mucho<sup>907</sup>/ me acuerdo<sup>908</sup>/ el carnero<sup>909</sup>/ (.) y hacía<sup>910</sup>/ mi mamá<sup>911</sup>/ el  
entomatado<sup>912</sup>/ (...) pero casi la mayoría de las veces era<sup>913</sup>/ \*pura verdura\*<sup>914</sup>/ (.)  
pura verdura<sup>915</sup>/ (.) <el maíz<sup>916</sup>/ (.) hacía tlaxcales><sup>917</sup>/ ella misma hacía<sup>918</sup>/ sus  
tlaxcales<sup>919</sup>/ (.) <hacía<sup>920</sup>/ sus buñuelos<sup>921</sup>/ (.) hacía<sup>922</sup>/ gorditas de manteca><sup>923</sup>/ esa  
era nuestra alimentación.<sup>924</sup>/ (..) mju?<sup>925</sup>/ y atolitos<sup>926</sup>/ (.) el atolito de este: (.) de  
maíz:<sup>927</sup>/ (.) el atolito de arroz:<sup>928</sup>/ (.) y por ejemplo<sup>929</sup>/ cuando hacía tamales<sup>930</sup>/ era  
porque era el cumpleaños de alguien<sup>931</sup>/ (.) hacía los los tamales<sup>932</sup>/ (.) no?<sup>933</sup>/ y no<sup>934</sup>/  
para nosotros era fiesta<sup>935</sup>/ (.) sí no?<sup>936</sup>/

**T39 E** —y: entonces pues: la alimentación ha cambiado:<sup>937</sup>/ decía también<sup>938</sup>/ del- este: iban  
a la farmacia<sup>939</sup>/ y el boticario les recetaba?<sup>940</sup>/ o cómo era?<sup>941</sup>/

- T40 I —sí sí<sup>942</sup>/ nos {recetaba}<sup>943</sup>/ e: @qué tiene?<sup>944</sup>/ (.) @pues le quiere dar gripa.<sup>945</sup>/  
 (.) @a: pues dele usted un mejorale:<sup>946</sup>/ (.) en ese entonces se usaban mucho<sup>947</sup>/ los  
 mejorales<sup>948</sup>/ (.) este: @no<sup>949</sup>/ pues que le duele la panza<sup>950</sup>/ (.) @no pues este: (.)  
 dele usted:<sup>951</sup>/ (...) >no me acuerdo<sup>952</sup>/ qué cosa nos daba cuando nos dolía la  
panza<sup>953</sup>/ (.) pero<sup>954</sup>/ por ejemplo<sup>955</sup>/ este: (.) nos pasábamos de comer<sup>956</sup>/ (.) había<sup>957</sup>/  
 unos (.) así como chocolatitos (.) chiquitos (.) cuadraditos<sup>958</sup>/ nos los daban<sup>959</sup>/ y este:  
 y eso como que nos limpiaba el estómago.<sup>960</sup>/ (.) en ese entonces era esa:<sup>961</sup>/ la:  
medicina.<sup>962</sup>/ (...) >eso déjame decirte<sup>963</sup>/ que yo recuerdo eso<sup>964</sup>/ debimos de haber  
tenido<sup>965</sup>/ como unos:< (.) ocho o diez años?<sup>966</sup>/ (.) o más chicas<sup>967</sup>/ es lo que nos-<sup>968</sup>/  
con eso nos curaban a nosotros<sup>969</sup>/ (.) m?<sup>970</sup>/
- T41 E —y es: entonces sí<sup>971</sup>/ ya se dejó de hacer eso<sup>972</sup>/ desde hace un (.) [un tiempo?]<sup>973</sup>/
- T42 I —[ya: ya]<sup>974</sup>/ (.)  
mucho tiempo<sup>975</sup>/ (.) ya haz de cuenta<sup>976</sup>/ que (.) cuando yo cumplí<sup>977</sup>/ qué quieres?<sup>978</sup>/  
quince:<sup>979</sup>/ dieciséis:<sup>980</sup>/ no<sup>981</sup>/ (.) más grande<sup>982</sup>/ fue cuando ya iba<sup>983</sup>/ a un médico.<sup>984</sup>/  
 (.) pero anteriormente no<sup>985</sup>/ casi no ibas a visitar<sup>986</sup>/ a un médico.<sup>987</sup>/ (.) y no porque  
no creyera<sup>988</sup>/ sino porque nosotros mismos nos: nos curábamos<sup>989</sup>/
- T43 E —y por ejemplo:<sup>990</sup>/ (.) también me decía<sup>991</sup>/ del: niñito doctor<sup>992</sup>/ qué papel cree que  
 tenga<sup>993</sup>/ en: la salud de: Tepeaca en general?<sup>994</sup>/ este: (.) antes cómo se le iba a  
 ver:<sup>995</sup>/ ahora cómo cree<sup>996</sup>/ que se le va a ver:<sup>997</sup>/
- T44 I —bueno<sup>998</sup>/ (.) e: nosotros íbamos a ver<sup>999</sup>/ al niño<sup>1000</sup>/ porque las monjitas<sup>1001</sup>/ yo me  
recuerdo<sup>1002</sup>/ (.) que este: (.) de que estaban allá<sup>1003</sup>/ en el que ahora<sup>1004</sup>/ e: antes que

era el hospital<sup>1005</sup>/ (..) nos llevaban a ver<sup>1006</sup>/ al santo niño.<sup>1007</sup>/ (.) y después: la: (.)  
este: monjita-<sup>1008</sup>/ quitaron el hospital de ahí<sup>1009</sup>/ (.) porque se abrió un centro de  
salud<sup>1010</sup>/ (..) entonces ya quitaron de ahí el: (.) hospital<sup>1011</sup>/ que le decían.<sup>1012</sup>/ (..) y el  
niño lo pasaron<sup>1013</sup>/ a la casa de la señorita Trini Flores.<sup>1014</sup>/ (.) y ahí:<sup>1015</sup>/ la señorita  
Trini le dedicó un: un cuartito.<sup>1016</sup>/ (.) donde íbamos a ver<sup>1017</sup>/ al niño<sup>1018</sup>/ y ahí  
estaba<sup>1019</sup>/ la monjita.<sup>1020</sup>/ (.) desde ahí ya empezó a nacer<sup>1021</sup>/ esa am: (.) esa fe<sup>1022</sup>/ al  
niño.<sup>1023</sup>/ porque empezó a hacer<sup>1024</sup>/ (.) muchos milagros:<sup>1025</sup>/ no?<sup>1026</sup>/ a mucha  
gente<sup>1027</sup>/ la curaba:<sup>1028</sup>/ y todo<sup>1029</sup>/ no?<sup>1030</sup>/ incluso dicen<sup>1031</sup>/ que se lo llevaron a  
Cholula<sup>1032</sup>/ y él se regresó.<sup>1033</sup>/ (..) sí?<sup>1034</sup>/ (.) y ya desde entonces<sup>1035</sup>/ ya después<sup>1036</sup>/  
cuando estuvo el: (.) el padre Rafael?<sup>1037</sup>/ fue como lo pasaron a la parroquia.<sup>1038</sup>/ (.)  
y ahí donde<sup>1039</sup>/ >este lado donde estaba la divina providencia<<sup>1040</sup>/ ahí les: le preparó  
un lugarcito.<sup>1041</sup>/ (.) y ahí estuvo<sup>1042</sup>/ el santo niño<sup>1043</sup>/ muchos años.<sup>1044</sup>/ (.) ya  
después: con el paso del tiempo<sup>1045</sup>/ le hicieron su capilla<sup>1046</sup>/ y ahora que ya está en  
el altar mayor.<sup>1047</sup>/ (.) pero: (.) pues sí<sup>1048</sup>/ hay mucha historia<sup>1049</sup>/ con respecto al  
niño.<sup>1050</sup>/

## Lolita

- T1 E —entonces: (.) le decía<sup>1/</sup> que me: este: me interesan<sup>2/</sup> <estas historias<sup>3/</sup> estos relatos><sup>4/</sup> pues: (.) extraordinarios<sup>5/</sup> fantásticos<sup>6/</sup> o >como usted lo denominaba<sup>7/</sup> muy acertadamente<<sup>8/</sup> lo oculto<sup>9/</sup> (.) no sé<sup>10/</sup> si tenga<sup>11/</sup> alguna historia<sup>12/</sup> que (.) me pudiera compartir?<sup>13/</sup>
- T2 I —claro que sí<sup>14/</sup> este: (...) e e empezaba a decirte<sup>15/</sup> de la: (...) esas historias<sup>16/</sup> que: oí de mi madre<sup>17/</sup> (..) de mi padre no.<sup>18/</sup> e: >él no hablaba mucho<sup>19/</sup> de: estas cosas<<sup>20/</sup> (...) mi mamá<sup>21/</sup> y mi papá<sup>22/</sup> recibieron<sup>23/</sup> a a a la: (.) a la mamá de mi papá<sup>24/</sup> (.) viuda<sup>25/</sup> (.) este: (.) abandonadona<sup>26/</sup> si se: se llamaba<sup>27/</sup> (..) <Lola<sup>28/</sup> (.) Dolores<sup>29/</sup> (..) Lolita><sup>30/</sup> (..) ella e: tenía:<sup>31/</sup> (..) por lo que veo<sup>32/</sup> o vi<sup>33/</sup> después del tiempo de oír<sup>34/</sup> (...) esos relatos<sup>35/</sup> me figuré<sup>36/</sup> no<sup>37/</sup> vi.<sup>38/</sup> (.) de hecho percibí<sup>39/</sup> que era una persona muy especial<sup>40/</sup> (.) porque oía<sup>41/</sup> (.) veía<sup>42/</sup> este: (.) sentía<sup>43/</sup> cosas<sup>44/</sup> este: (..) fuera de lo normal.<sup>45/</sup> fuera de de lo común.<sup>46/</sup> ((respiración nasal audible)) (...) una de ellas por ejemplo era percibir<sup>47/</sup> a la ro- a la Llorona<sup>48/</sup> (...) ellos pues: no a:cor- a: o:<sup>49/</sup> figurémonos<sup>50/</sup> a Tepeaca<sup>51/</sup> de: (.) principios de:l siglo pasado: de mil novecientos: (..) veinte.<sup>52/</sup> (..) entonces mi abuela: e (.) Lolita (..) llegó a vivir<sup>53/</sup> a casa de mis papás<sup>54/</sup> (..) obviamente mi papá salía<sup>55/</sup> a trabajar<sup>56/</sup> mi mamá (.) era la que más tenía<sup>57/</sup> contacto con: Lolita<sup>58/</sup> (...) y Lolita le platicaba<sup>59/</sup> cosa<sup>60/</sup> no?<sup>61/</sup> (..) le le le: (.) por ejemplo una de ellas<sup>62/</sup> (..) @Meche@<sup>63/</sup> \*se llamaba mi mamá\*<sup>64/</sup> @en la noche<sup>65/</sup> va a pasar<sup>66/</sup> la Llorona<sup>67/</sup> (..) y este: (.) no te preocupes?<sup>68/</sup> no te va a pasar nada<sup>69/</sup> (..) nada más que: (.) hay una situación<sup>70/</sup> que cuando más lejos la escuchas<sup>71/</sup>

(..) más cerca está.<sup>72/</sup> (.) y viceversa.<sup>73/</sup> (..) pero no te preocupes@<sup>74/</sup> y mi mamá era<sup>75/</sup>  
muy aprehensiva<sup>76/</sup> y le decía<sup>77/</sup> @<no no><sup>78/</sup> Lolita<sup>79/</sup> no me platique@<sup>80/</sup> (.) @no<sup>81/</sup>  
pero ante esas cosas@<sup>82/</sup> dice<sup>83/</sup> @nadie se puede resistir<sup>84/</sup> tú escúchala<sup>85/</sup> y (.) y ya<sup>86/</sup>  
y te pones a rezar<sup>87/</sup> o lo lo que sea<sup>88/</sup> pero: ella pasa<sup>89/</sup> y: se va. @<sup>90/</sup> .hhh y mi mamá  
decía<sup>91/</sup> que sí la escuchó<sup>92/</sup> (.) que sí escuchó<sup>93/</sup> los lamentos.<sup>94/</sup> (...) <lejos lejos<sup>95/</sup> (.)  
cerca cerca><sup>96/</sup> (..) y que: pues sí estaba:<sup>97/</sup> hecha un añico<sup>98/</sup> mi pobre madre<sup>99/</sup> no?<sup>100/</sup>  
(..) y ya<sup>101/</sup> al otro día:<sup>102/</sup> (.) @la escuchaste?@<sup>103/</sup> le decía Lolita<sup>104/</sup> (..) @sí<sup>105/</sup>  
Lolita<sup>106/</sup> pero no quiero volver<sup>107/</sup> a escuchar eso@<sup>108/</sup> (.) @no te preocupes<sup>109/</sup> no te  
preocupes<sup>110/</sup> e: ella pues anda<sup>111/</sup> por todos lados<sup>112/</sup> porque (.) anda buscando<sup>113/</sup> a  
sus hijos<sup>114/</sup> es el alma (.) de una mujer<sup>115/</sup> que perdió<sup>116/</sup> a sus hijos<sup>117/</sup> y que los  
busca<sup>118/</sup> eternamente<sup>119/</sup> los va a andar buscando<sup>120/</sup> (..) pero anda deambulando<sup>121/</sup>  
por por muchos lados@<sup>122/</sup> (..) esa es una<sup>123/</sup> no?<sup>124/</sup> de Lolita.<sup>125/</sup> (..) la otra por  
ejemplo:<sup>126/</sup> (..) ella empezó a padecer<sup>127/</sup> la presencia de un ((carraspeo)) de un:  
espíritu<sup>128/</sup> (...) que al parecer<sup>129/</sup> no era tan: (.) tan benigno<sup>130/</sup> (.) porque la  
atormentaba<sup>131/</sup> (...) y y: a pesar de que la abuela le decía<sup>132/</sup> que YA NO quería<sup>133/</sup> su  
presencia<sup>134/</sup> (..) este: la atormentaba<sup>135/</sup> con con SÍ<sup>136/</sup> (..) dice<sup>137/</sup> que (..) mi mamá  
nos platicaba<sup>138/</sup> que (.) llegó el momento<sup>139/</sup> (..) que este: ser empezó a golpear<sup>140/</sup> (.)  
en la casa<sup>141/</sup> (.) que se oía<sup>142/</sup> como una barreta que estuviera excavando<sup>143/</sup>  
((respiración nasal audible)) (...) y que: (.) primero se oía lejos<sup>144/</sup> y que luego que  
Lolita se negaba<sup>145/</sup> a a <a dialogar:<sup>146/</sup> a escucharlo><sup>147/</sup> empezó a tronar fuertísimo<sup>148/</sup>  
(..) hasta que yo no sé<sup>149/</sup> la conclusión de esta historia<sup>150/</sup> (.) no sé<sup>151/</sup> en qué para  
ahí<sup>152/</sup> porque: porque: finalmente mi abuela muere<sup>153/</sup> en paz<sup>154/</sup> (..) pero pasaron

varias cosas<sup>155</sup>/ como (.) eso de la barreta<sup>156</sup>/ como (.) que Lolita le ma-<sup>157</sup>/ no Lolita<sup>158</sup>/  
sino que e: este espíritu le mató<sup>159</sup>/ mi mamá tenía<sup>160</sup>/ muchos (..) e: (.) pájaros<sup>161</sup>/ (.)  
aves canoras<sup>162</sup>/ (.) en jaulas<sup>163</sup>/ (.) pues le mató<sup>164</sup>/ a todos.<sup>165</sup>/ (.) un día  
amanecieron<sup>166</sup>/ todos: muertos.<sup>167</sup>/ (.) porque <Lolita no lo quería escuchar.><sup>168</sup>/ (.)  
otro día (..) <sup>169</sup>/ iban a misa juntas<sup>170</sup>/ (..) esos tiempos<sup>171</sup>/ también en que (.) <iban a  
misa<sup>172</sup>/ en la mañana:><sup>173</sup>/ y: pues: todo el ritual de catolicismo<sup>174</sup>/ no?<sup>175</sup>/ (..) y (..) le  
dijo Lolita<sup>176</sup>/ que (.) más bien este a Lolita le dijo<sup>177</sup>/ (.) @te voy a mostrar<sup>178</sup>/ cuál es  
mi poder:<sup>179</sup>/ (.) y: y todos van a oír<sup>180</sup>/ en la iglesia<sup>181</sup>/ (.) qué va a pasar.@<sup>182</sup>/ (..) y le  
dijo<sup>183</sup>/ que iba a haber<sup>184</sup>/ (..) tres golpes<sup>185</sup>/ en el sagrario (.) de la iglesia<sup>186</sup>/ (...) y  
estaban:<sup>187</sup>/ (.) mi mamá no sabía desde luego<sup>188</sup>/ (.) Lolita sí<sup>189</sup>/ y estaba esperando<sup>190</sup>/  
algo (..) que sucedió<sup>191</sup>/ que que: empezaron los golpes<sup>192</sup>/ (.) que el mismo cura<sup>193</sup>/ y  
la gente<sup>194</sup>/ se dio cuenta<sup>195</sup>/ (.) de: de: del ruido<sup>196</sup>/ del estrucendo<sup>197</sup>/ de los golpes<sup>198</sup>/  
(..) que ya luego Lolita le dijo<sup>199</sup>/ a mi mamá<sup>200</sup>/ @pues es que es este@<sup>201</sup>/ (..) mi  
mamá<sup>202</sup>/ no sé<sup>203</sup>/ qué hizo aparte de rezar<sup>204</sup>/ \$todo el tiempo\$<sup>205</sup>/ (.) pero parece que  
consiguió<sup>206</sup>/ que le hicieran una especie de exorcismo.<sup>207</sup>/ (...) lo cual terminó con esa:  
(.) situación<sup>208</sup>/ que tenía<sup>209</sup>/ no?<sup>210</sup>/ (.) y hasta la fecha<sup>211</sup>/ o a: después de tiempo de  
escuchar esto<sup>212</sup>/ (.) pues llegué a la conclusión<sup>213</sup>/ de que ella tenía<sup>214</sup>/ algo (.)  
mentalmente<sup>215</sup>/ no?<sup>216</sup>/ (..) y tenía<sup>217</sup>/ una capacidad.<sup>218</sup>/ una fuerza.<sup>219</sup>/ (..) que: (..)   
ora sí<sup>220</sup>/ que espantaba<sup>221</sup>/ no?<sup>222</sup>/ (..) que asustaba.<sup>223</sup>/ (..) pero me decía<sup>224</sup>/ mi  
mamá<sup>225</sup>/ que ella murió<sup>226</sup>/ en paz<sup>227</sup>/ (.) que recibió<sup>228</sup>/ los santos oleos<sup>229</sup>/ que: este:  
(.) se confesó<sup>230</sup>/ (.) con el sacerdote:<sup>231</sup>/ y: y: <tan tan><sup>232</sup>/ no?<sup>233</sup>/ ahí quedó<sup>234</sup>/ la: (.)

abuelita<sup>235</sup>/ este: (.) ya la enterraron<sup>236</sup>/ (.) pero me decía<sup>237</sup>/ mi mamá \*>decía<\*<sup>238</sup>/

@yo ya no podía<sup>239</sup>/ seguir viviendo<sup>240</sup>/ ahí<sup>241</sup>/ (...) con ella<sup>242</sup>/ no<sup>243</sup>/@ (...) fue muy duro.<sup>244</sup>/

T3 E —entonces era mucho: esa presencia<sup>245</sup>/ no?<sup>246</sup>/ y le daba<sup>247</sup>/ mucho miedo<sup>248</sup>/ (.) y esto<sup>249</sup>/ que me cuenta<sup>250</sup>/ de la iglesia<sup>251</sup>/ en la iglesia de acá?<sup>252</sup>/ [de e:]<sup>253</sup>/

T4 I —[sí<sup>254</sup>/ en] la parroquia.<sup>255</sup>/ que ahora es<sup>256</sup>/ del santo niño<sup>257</sup>/ no?<sup>258</sup>/

T5 E —ajá<sup>259</sup>/

T6 I —sí<sup>260</sup>/ ahí<sup>261</sup>/

T7 E —en la: o sea: se escuchó<sup>262</sup>/ en la sacristía<sup>263</sup>/ [en la]<sup>264</sup>/

T8 I —[no]<sup>265</sup>/ en el sagrario<sup>266</sup>/ el sagrario<sup>267</sup>/ es donde están guardadas<sup>268</sup>/ las ostias<sup>269</sup>/

T9 E —>en esa como capillita que está a un lado<<sup>270</sup>/ [no?<sup>271</sup>/ de la:]<sup>272</sup>/

T10 I —[no<sup>273</sup>/ en el] en el fondo<sup>274</sup>/ en el presente<sup>275</sup>/ ahí<sup>276</sup>/ frente a todos<sup>277</sup>/ sí<sup>278</sup>/

T11 E —ah ya<sup>279</sup>/ \$entonces sí retumbó<sup>280</sup>/ en toda la iglesia\$<sup>281</sup>/

T12 I —sí<sup>282</sup>/

T13 E —ok ok<sup>283</sup>/ y este:: y: a pues: este ser: hablaba<sup>284</sup>/ con Lolita<sup>285</sup>/ [porque dice que]<sup>286</sup>/

T14 I —[claro:<sup>287</sup>/ sí<sup>288</sup>/ la] torturaba<sup>289</sup>/ mentalmente<sup>290</sup>/ no se oía<sup>291</sup>/ nadie lo oía<sup>292</sup>/ ella lo oía<sup>293</sup>/ era una especie de esquizofrenia<sup>294</sup>/

T15 E —claro claro<sup>295</sup>/ >sí<sup>296</sup>/ porque dice que:<sup>297</sup>/ < le advirtió primero<sup>298</sup>/ antes de que sucediera<sup>299</sup>/ esto de la iglesia que<sup>300</sup>/

### Fantasma prehispánico

T16 I —a mí mamá no<sup>301</sup>/ a Lolita sí.<sup>302</sup>/ (..) porque no le quería hacer caso<sup>303</sup>/ (.) o sea decía<sup>304</sup>/ @yo ya no quiero<sup>305</sup>/ nada@<sup>306</sup>/ y eso sí<sup>307</sup>/ le decía<sup>308</sup>/ a mí mamá<sup>309</sup>/ @yo yo: no sé<sup>310</sup>/ cómo deshacerme<sup>311</sup>/ de de este-@<sup>312</sup>/ ella lo llamaba<sup>313</sup>/ este espíritu<sup>314</sup>/ este: (.) esta alma?<sup>315</sup>/ yo creo<sup>316</sup>/ que era un alma:<sup>317</sup>/ que andaba<sup>318</sup>/ pues: torturando<sup>319</sup>/ y torturada<sup>320</sup>/ no?<sup>321</sup>/ (..) creyendo<sup>322</sup>/ en esa: situación de las almas<sup>323</sup>/ (.) que no son las almas benditas<sup>324</sup>/ son las almas (.) malditas<sup>325</sup>/ (.) que andan vagando<sup>326</sup>/ (...) luego te cuento otra<sup>327</sup>/ de: una alma<sup>328</sup>/ (..) pero esa me pasó a mí.<sup>329</sup>/

T17 E —no<sup>330</sup>/ pues de una vez<sup>331</sup>/ (risas)

T18 I —sí<sup>332</sup>/ a lo mejor es herencia<sup>333</sup>/ de la tía Lolita<sup>334</sup>/ de la: (.) abuela Lola<sup>335</sup>/ (.) pero no<sup>336</sup>/ (.) yo estaba<sup>337</sup>/ muy tranquilo<sup>338</sup>/ acá: en ese tejado<sup>339</sup>/ (..) y este: (.) como a esta hora<sup>340</sup>/ (.) solito igual<sup>341</sup>/ (...) y este: (.) antes (.) de todo esto<sup>342</sup>/ (.) un domingo<sup>343</sup>/ como el de antier<sup>344</sup>/ (.) o qué día?<sup>345</sup>/ el de ayer?<sup>346</sup>/ (..) había caído<sup>347</sup>/ un aguacero<sup>348</sup>/ en la madrugada<sup>349</sup>/ (..) en el en el cerro:<sup>350</sup>/ nosotros<sup>351</sup>/ ya ves<sup>352</sup>/ que tenemos<sup>353</sup>/ por allá<sup>354</sup>/ unas barrancas<sup>355</sup>/ y todo<sup>356</sup>/ (..) bueno<sup>357</sup>/ en una de las barrancas<sup>358</sup>/ (..) se desplomó<sup>359</sup>/ un un pedazo: de: la barranca<sup>360</sup>/ (..) y al desplomarse (.) quedaron al descubierto<sup>361</sup>/ (.) hueso humanos<sup>362</sup>/ (...) sí?<sup>363</sup>/ (...) yo no no pensaba ir<sup>364</sup>/ ahí.<sup>365</sup>/ sino que uno de los muchachos<sup>366</sup>/ que trabajaba conmigo<sup>367</sup>/ tenía cerdos.<sup>368</sup>/ (.) y él venía<sup>369</sup>/ a darles<sup>370</sup>/ a barrerles<sup>371</sup>/ y eso:<sup>372</sup>/ le tocaba un domingo<sup>373</sup>/ a cada: a cada

quien.<sup>374</sup>/ (.) había tres o cuatro: ayudantes<sup>375</sup>/ (..) y viene:<sup>376</sup>/ y: y: me dice:<sup>377</sup>/ todavía

vive<sup>378</sup>/ es mi vecino<sup>379</sup>/ acá<sup>380</sup>/ el: chinahuate<sup>381</sup>/ le decíamos<sup>382</sup>/ (.) porque tenía los

pelos de chinahuate<sup>383</sup>/ sí sabes<sup>384</sup>/ los chinahuates?<sup>385</sup>/

T19 E —(risas) son como: como: perritos?<sup>386</sup>/

T20 I —son como qué?<sup>387</sup>/

T21 E —como: este:<sup>388</sup>/

T22 I —son gusanos<sup>389</sup>/

T23 E —a: son gusanos<sup>390</sup>/

T24 I —son gusanos de mariposa.<sup>391</sup>/ nomas que tienen púas<sup>392</sup>/ por todo el cuerpo<sup>393</sup>/ todavía hay?<sup>394</sup>/

T25 E —>como los azotadores<<sup>395</sup>/ parecidos<sup>396</sup>/

T26 I —ey: así.<sup>397</sup>/ (..) y este: (..) entonces por acá<sup>398</sup>/ les dicen chinahuates<sup>399</sup>/ (.) y

entonces él tenía<sup>400</sup>/ los pelos de chinahuate<sup>401</sup>/ (..) y viene<sup>402</sup>/ y me dice<sup>403</sup>/ este: (..)

no de alguna manera<sup>404</sup>/ él fue a caminar<sup>405</sup>/ por ahí.<sup>406</sup>/ (.) y se dio cuenta<sup>407</sup>/ de que

se cayó el pedazo de barranca<sup>408</sup>/ y que<sup>409</sup>/ e: ahí<sup>410</sup>/ se: (...) \*estaban<sup>411</sup>/ los

huesos\*<sup>412</sup>/ (..) y yo tenía<sup>413</sup>/ entonces<sup>414</sup>/ una afición<sup>415</sup>/ (.) digamos<sup>416</sup>/ que muy: (.)

muy de mí<sup>417</sup>/ o muy como<sup>418</sup>/ de: (..) arqueólogo.<sup>419</sup>/ o de paleontólogo.<sup>420</sup>/ luego me

casé<sup>421</sup>/ con- NO<sup>422</sup>/ ya estaba casado<sup>423</sup>/ con mi esposa<sup>424</sup>/ era paleontóloga<sup>425</sup>/ (..) la

abuela de Micha.<sup>426</sup>/ (.) y este: (...) voy (.) solo<sup>427</sup>/ con el Chinahuate<sup>428</sup>/ a a que me

enseñara<sup>429</sup>/ (..) y me dio mucho: curiosidad<sup>430</sup>/ (...) luego vino<sup>431</sup>/ la compasión<sup>432</sup>/ y

dije<sup>433</sup>/ @pues es un ser humano<sup>434</sup>/ que estaba ahí<sup>435</sup>/ (.) y que quedó al

descubierto<sup>436</sup>/ debió haber estado enterrado.@<sup>437</sup>/ (...) y ya: llevaba yo<sup>438</sup>/ una: (.)

un un una sudadera grande<sup>439</sup>/ y: le amarre<sup>440</sup>/ los brazos<sup>441</sup>/ y: (..) la utilicé<sup>442</sup>/ en  
 forma de bolsa<sup>443</sup>/ y empecé a alzar<sup>444</sup>/ los los huesitos<sup>445</sup>/ (..) estaban desde la parte  
 alta de barranquilla<sup>446</sup>/ hasta el lecho<sup>447</sup>/ (..) el agua se los fue llevando<sup>448</sup>/ y ya<sup>449</sup>/ le  
 digo<sup>450</sup>/ @vete por una bolsa<sup>451</sup>/ y: y ayúdame<sup>452</sup>/ no? @<sup>453</sup>/ y ya?<sup>454</sup>/ llego<sup>455</sup>/ con  
 una bolsa<sup>456</sup>/ y: (..) todo lo vine a poner<sup>457</sup>/ aquí<sup>458</sup>/ en un en una chimenea que está  
 (..) todavía<sup>459</sup>/ (..)y y: y pues<sup>460</sup>/ ahí lo dejé<sup>461</sup>/ (..) iba yo según esto<sup>462</sup>/ a armar el  
 esqueleto<sup>463</sup>/ no?<sup>464</sup>/ (..) para llevármelo<sup>465</sup>/ al museo<sup>466</sup>/ en ese entonces teníamos<sup>467</sup>/  
 el museo<sup>468</sup>/ (..) y dije<sup>469</sup>/ este @seguro es de algún (..) individuo<sup>470</sup>/ este: (..) pues muy  
antiguo<sup>471</sup>/ y que ni siquiera (..) tuvo sepultura?@<sup>472</sup>/ (..) o sea así<sup>473</sup>/ como la  
 acostumbramos<sup>474</sup>/ no?<sup>475</sup>/ (..) luego me enteré<sup>476</sup>/ por él. por el mismo:<sup>477</sup>/ (..)

digamos:<sup>478</sup>/ dueño de los huesos:<sup>479</sup>/

T27 E —ajá ajá<sup>480</sup>/

T28 I —que: lo dejé<sup>481</sup>/ ahí:<sup>482</sup>/ (..) y andaba yo barriendo<sup>483</sup>/ una tarde como esta<sup>484</sup>/ ahí<sup>485</sup>/  
 estaba: las hojas<sup>486</sup>/ y todo<sup>487</sup>/ (..) y e: hubo un momento en que se dio<sup>488</sup>/ el (..) el (..)

un toque.<sup>489</sup>/ un toque<sup>490</sup>/ con un sonido de (..) un una garrafa<sup>491</sup>/ de: esas de gas (..)

vacía<sup>492</sup>/ que estaba<sup>493</sup>/ ahí<sup>494</sup>/ vacía<sup>495</sup>/ a un lado de la chimenea.<sup>496</sup>/ le pegue<sup>497</sup>/ con

la escoba<sup>498</sup>/ y PAM::<sup>499</sup>/ y ese pam fue el que abrió<sup>500</sup>/ (..) una puerta.<sup>501</sup>/ (..) o sea

abrió<sup>502</sup>/ mis sentidos<sup>503</sup>/ (..) y y: empecé a oír<sup>504</sup>/ (...) a ese ser<sup>505</sup>/ (...) que desde

luego no era una voz como esta<sup>506</sup>/ era: nada más en mi interior<sup>507</sup>/ (..) y este: (..) pues

empezamos<sup>508</sup>/ no?<sup>509</sup>/ yo<sup>510</sup>/ (..) al principio<sup>511</sup>/ me: sobresalté:<sup>512</sup>/ y e: (..) pues esa

cosa de que los muertos<sup>513</sup>/ y que no sé qué<sup>514</sup>/ (..) pues no<sup>515</sup>/ este: (..) me

tranquilité<sup>516</sup>/ y: (.) @quién eres?<sup>517</sup>/ ¿qué qué quieres?<sup>518</sup>/ (.) y me fui dando  
 cuenta<sup>519</sup>/ que era un ser<sup>520</sup>/ que ni siquiera hablaba<sup>521</sup>/ (.) nuestro idioma<sup>522</sup>/ que: (.)  
 ni siquiera se había dado cuenta<sup>523</sup>/ que estaba muerto<sup>524</sup>/ (.) él cayó.<sup>525</sup>/ (.) por  
 algún accidente<sup>526</sup>/ o por algún ataque (.) de alguien<sup>527</sup>/ o de algo<sup>528</sup>/ (.) y quedó<sup>529</sup>/  
 ahí<sup>530</sup>/ en el en el lugar<sup>531</sup>/ que después con las aguas se inundó<sup>532</sup>/ y después: con las  
 mismas aguas se desparramó<sup>533</sup>/ (.) y: (.) pues ya no sabía<sup>534</sup>/ cómo sabía  
 deshacerme:<sup>535</sup>/ de él<sup>536</sup>/ (.) sí?<sup>537</sup>/ estaba escuchándolo.<sup>538</sup>/ y muy interesante<sup>539</sup>/ (.)  
 acá<sup>540</sup>/ tengo un tocadiscos de esos antiguos:<sup>541</sup>/ y le puse música:<sup>542</sup>/ (.) .hhh música  
 que para nada entendía<sup>543</sup>/ encontré un disco<sup>544</sup>/ de música prehispánica<sup>545</sup>/ (.) se lo  
 puse<sup>546</sup>/ (.) y esa: (.) como que la entendió<sup>547</sup>/ no?<sup>548</sup>/ los tambores<sup>549</sup>/ (.) la (.)  
 flauta<sup>550</sup>/ o los sonidos<sup>551</sup>/ (.) le gustaron<sup>552</sup>/ le agradaron<sup>553</sup>/ (.) entonces (.) dije<sup>554</sup>/  
 @por ahí va<sup>555</sup>/ la cosa?<sup>556</sup>/ pero dije<sup>557</sup>/ (.) dentro de mí<sup>558</sup>/ muy adentro<sup>559</sup>/  
 dije<sup>560</sup>/ @pues no se vaya a quedar<sup>561</sup>/ por acá<sup>562</sup>/ (.) [sí?]<sup>563</sup>/

T29 E [—claro]<sup>564</sup>/

T30 I —estaban<sup>565</sup>/ mis hijos chicos:<sup>566</sup>/ este: (...) total que: (.) él me empezó<sup>567</sup>/ a: (.) a:  
 (.) como a pedir<sup>568</sup>/ (.) que hiciera yo<sup>569</sup>/ una fogata<sup>570</sup>/ (...) que hiciera fuego<sup>571</sup>/ (.) y  
 que ahí<sup>572</sup>/ fuera poniendo<sup>573</sup>/ sus huesos.<sup>574</sup>/ (...) que debería yo<sup>575</sup>/ quemarlos.<sup>576</sup>/ y  
 (.) pues sí.<sup>577</sup>/ (.) me fue enseñando<sup>578</sup>/ cómo a a acomodar<sup>579</sup>/ los leños<sup>580</sup>/ y luego:  
 me acuerdo<sup>581</sup>/ que fui a buscar<sup>582</sup>/ combustible<sup>583</sup>/ para que ardiera más<sup>584</sup>/ (.) no  
 encontré más que alcohol<sup>585</sup>/ (.) vine con el alcohol<sup>586</sup>/ supuesto alcohol<sup>587</sup>/ (.) y él se  
 alegró<sup>588</sup>/ de que le fuera a dar al: alcohol:<sup>589</sup>/ (.) y<sup>590</sup>/ e: mentira<sup>591</sup>/ lo que traía<sup>592</sup>/ lo  
 el (.) una botella grande<sup>593</sup>/ era aceite aceite<sup>594</sup>/ >no sé<sup>595</sup>/ por qué motivo estaba el

aceite<sup>596</sup>/ ahí<sup>597</sup>/ (.) aceite de ese de comida<sup>598</sup>/ (..) y sum<sup>599</sup>/ le eché<sup>600</sup>/ ahí<sup>601</sup>/ y él<sup>602</sup>/  
(.) claramente:<sup>603</sup>/ (.) expresó<sup>604</sup>/ (..) un poco de tranquilidad<sup>605</sup>/ (.) un poco de paz<sup>606</sup>/  
(..) y y ahí<sup>607</sup>/ le seguí<sup>608</sup>/ estuvimos<sup>609</sup>/ como hasta las siete:<sup>610</sup>/ todo mundo se había  
ido<sup>611</sup>/ de la casa<sup>612</sup>/ (.) mi esposa<sup>613</sup>/ y mis hijos<sup>614</sup>/ se fueron<sup>615</sup>/ a a (.) con mi  
hermana?<sup>616</sup>/ o algo<sup>617</sup>/ se fueron<sup>618</sup>/ (.) MIENTO<sup>619</sup>/ estaba<sup>620</sup>/ una amiga<sup>621</sup>/ que era  
este: paleontóloga<sup>622</sup>/ y se fueron<sup>623</sup>/ a tomar café<sup>624</sup>/ y no sé qué.<sup>625</sup>/ (...) total que  
(...) casi: terminando<sup>626</sup>/ (.) pues la leña<sup>627</sup>/ se acabó<sup>628</sup>/ y los huesos no todos: no  
todos:<sup>629</sup>/ este: se incineraron<sup>630</sup>/ (...) finalmente<sup>631</sup>/ (..) pues yo: (.) no sabía<sup>632</sup>/ qué  
hacer con ellos<sup>633</sup>/ (..) y vine:<sup>634</sup>/ a a aquí<sup>635</sup>/ tengo<sup>636</sup>/ un crucifijo (..) metálico muy  
antiguo<sup>637</sup>/ y me: lo: saqué<sup>638</sup>/ le dije<sup>639</sup>/ @mira<sup>640</sup>/ traigo a alguien<sup>641</sup>/ que: te puede  
llevar en paz<sup>642</sup>/ (..) se llama Jesús Jesucristo<sup>643</sup>/ (.) y él se sorprendió:<sup>644</sup>/ y: claro  
que ni lo conocía<sup>645</sup>/ dice<sup>646</sup>/ @y quién es?<sup>647</sup>/ (.) @pues es es un espíritu  
benigno<sup>648</sup>/ es un espíritu santo<sup>649</sup>/ es de la paz<sup>650</sup>/ (.) te va a dar paz<sup>651</sup>/ yo: trataba  
de explicarle<sup>652</sup>/ que él no estaba<sup>653</sup>/ donde debería<sup>654</sup>/ que él estaba:<sup>655</sup>/ confundido<sup>656</sup>/  
que: (.) pero que no pasaba nada<sup>657</sup>/ que que: estaba bien.<sup>658</sup>/ luego me dijo<sup>659</sup>/ (.) en  
ese trayecto<sup>660</sup>/ me acuerdo<sup>661</sup>/ una de las cosas que (.) que él manifestaba<sup>662</sup>/ era que  
lo conociera<sup>663</sup>/ (.) quería<sup>664</sup>/ que lo conociera<sup>665</sup>/ (.) físicamente<sup>666</sup>/ (.) y dice<sup>667</sup>/ (.)  
@mira<sup>668</sup>/ prende más la lumbre<sup>669</sup>/ y me vas a ver<sup>670</sup>/ en la lumbre<sup>671</sup>/ .hhh y le  
dije<sup>672</sup>/ @<no no no? te-><sup>673</sup>/ no ya basta con esto<sup>674</sup>/ basta con esto<sup>675</sup>/ y fue cuando  
vine<sup>676</sup>/ por el crucifijo<sup>677</sup>/ no?<sup>678</sup>/ (.) y y ya se: (..) se tranquilizó<sup>679</sup>/ y se enfrió<sup>680</sup>/ la  
fogata<sup>681</sup>/ (..) fui por una caja<sup>682</sup>/ y y e empecé: a: recolectar de nuevo<sup>683</sup>/ lo que  
quedaba<sup>684</sup>/ de ceniza<sup>685</sup>/ y de e de restos (.) huesos<sup>686</sup>/ (.) y él me- todavía me dijo<sup>687</sup>/

@llévalos<sup>688</sup>/ al mismo lugar<sup>689</sup>/ (.) no los vayas a dejar<sup>690</sup>/ tirados<sup>691</sup>/ (.) llévame<sup>692</sup>/ al mismo lugar<sup>693</sup>/ (.) >y le digo<sup>694</sup>/ @entonces no te has ido?<sup>695</sup>/ @SÍ.<sup>696</sup>/ yo ya me voy<sup>697</sup>/ pero tú llévame<sup>698</sup>/ al mismo lugar<sup>699</sup>/ (..) lleva<sup>700</sup>/ mis mis huesos<sup>701</sup>/ al lugar.<sup>702</sup>/ y ya.<sup>703</sup>/ (..) al otro día<sup>704</sup>/ fui:<sup>705</sup>/ y y busqué<sup>706</sup>/ el lugar<sup>707</sup>/ y: creo que llevaba<sup>708</sup>/ una pala:<sup>709</sup>/ y ya los los este: enterré.<sup>710</sup>/ (..) y ahí terminó<sup>711</sup>/ el (..) \$la historia\$<sup>712</sup>/ (.) que luego recuerdo<sup>713</sup>/ como ahorita<sup>714</sup>/ no?<sup>715</sup>/ bueno<sup>716</sup>/ detalles pues no muchos<sup>717</sup>/ no?<sup>718</sup>/ pero sí<sup>719</sup>/ los más: impactantes sí<sup>720</sup>/ (.) como ese campanazo<sup>721</sup>/ que dio: (.) la apertura<sup>722</sup>/ (.) pam y pam<sup>723</sup>/ (.) sí?<sup>724</sup>/ y me quedé<sup>725</sup>/ ahí<sup>726</sup>/ y este: (.) y e: escuchando<sup>727</sup>/ no?<sup>728</sup>/ @qué qué me pasa?<sup>729</sup>/ no?<sup>730</sup>/ (.) @por qué?<sup>731</sup>/ (...) y ya.<sup>732</sup>/ me di cuenta<sup>733</sup>/ de que era algo<sup>734</sup>/ (..) pues más allá<sup>735</sup>/ de mi (.) de mi capacidad<sup>736</sup>/ de: (...) pues de entender<sup>737</sup>/ o de:<sup>738</sup>/ (...) afortunadamente<sup>739</sup>/ no perdí<sup>740</sup>/ la calma<sup>741</sup>/ no?<sup>742</sup>/ (.) no perdí<sup>743</sup>/ la calma<sup>744</sup>/ no me asusté<sup>745</sup>/ no me latió el corazón fuerte<sup>746</sup>/ no nada<sup>747</sup>/ no?<sup>748</sup>/ (.) estuve<sup>749</sup>/ tranquilo<sup>750</sup>/ (.) y eso<sup>751</sup>/ yo creo<sup>752</sup>/ que ayudo<sup>753</sup>/ a (.) a que (.) a que las cosas se dieron<sup>754</sup>/ así.<sup>755</sup>/ no?<sup>756</sup>/ (.) en paz:<sup>757</sup>/ (.) en paz:<sup>758</sup>/ (.) que lo pudiera: despedir:<sup>759</sup>/ que lo encomendara:<sup>760</sup>/ (.) y de veras lo hice<sup>761</sup>/ con toda:<sup>762</sup>/ no por miedo<sup>763</sup>/ sino porque dije<sup>764</sup>/ @quién<sup>765</sup>/ qué espíritu te puede guiar?<sup>766</sup>/ (.) yo no te puedo guiar<sup>767</sup>/ (.) yo no te puedo:-@<sup>768</sup>/ no me entendía.<sup>769</sup>/ no me entendía.<sup>770</sup>/ (.) él: él quería:<sup>771</sup>/ e: él quería<sup>772</sup>/ estar aquí<sup>773</sup>/ como: (..) no sabía<sup>774</sup>/ que estaba<sup>775</sup>/ solamente su: (.) su: su: alma<sup>776</sup>/ o o una esencia<sup>777</sup>/ que dejó<sup>778</sup>/ o que: (.) pero que ni siquiera se daba cuenta<sup>779</sup>/ de que no existía<sup>780</sup>/ como ser (..) humano.<sup>781</sup>/ (.) como ser de carne y hueso.<sup>782</sup>/ no?<sup>783</sup>/

- T31 E —ok<sup>784</sup>/ ay<sup>785</sup>/ muy buena historia.<sup>786</sup>/ y: dice que:<sup>787</sup>/ no hablaba español<sup>788</sup>/ pero sí le podía entender<sup>789</sup>/ usted<sup>790</sup>/ o sea era<sup>791</sup>/ como que (.) [llegaba<sup>792</sup>/ a la mente<sup>793</sup>/ sus pensamientos]<sup>794</sup>/
- T32 I [—claro claro<sup>795</sup>/ porque era<sup>796</sup>/ a otro nivel]<sup>797</sup>/ \*la comunicación\*<sup>798</sup>/ (..) claro<sup>799</sup>/ era de tiempo remotos<sup>800</sup>/ antes de la venida de los españoles<sup>801</sup>/ (....) yo no supe<sup>802</sup>/ qué idioma hablaba<sup>803</sup>/ no no lo no:<sup>804</sup>/ (..) o si hablaba<sup>805</sup>/ o no hablaba<sup>806</sup>/ a lo mejor era demasiado: (..) este: (.) rudimentario<sup>807</sup>/ no?<sup>808</sup>/ no.<sup>809</sup>/ me hubiera gustado<sup>810</sup>/ saber qué edad tenía<sup>811</sup>/ fi- físicamente<sup>812</sup>/ digo<sup>813</sup>/ pero dije yo<sup>814</sup>/ @<yo ya no me meto.>@<sup>815</sup>/ no no no vaya:<sup>816</sup>/ descanse<sup>817</sup>/ en paz<sup>818</sup>/ (.) ahí<sup>819</sup>/
- T33 E —\$sí<sup>820</sup>/ claro\$<sup>821</sup>/ y ya después de eso ya no volvió [a aparecerse]<sup>822</sup>/
- T34 I [—no<sup>823</sup>/ ya no]<sup>824</sup>/ y y y no me quedó<sup>825</sup>/ la duda:<sup>826</sup>/ de que: (.) se se había ido<sup>827</sup>/ no?<sup>828</sup>/ (.) \*no me quedó<sup>829</sup>/ la duda\*<sup>830</sup>/

## Mi amigo el nahual y Don Miguel, el chupador

- T1 E —entonces (.) dice<sup>831/</sup> que era amigo<sup>832/</sup> de un nahual<sup>833/</sup>
- T2 I —(...) me enteré<sup>834/</sup> que era nahual<sup>835/</sup> y yo era niño<sup>836/</sup> (.) y este: (.) y la gente  
decía<sup>837/</sup> que era nahual.<sup>838/</sup> (..) mas que yo no entendía<sup>839/</sup> qué era nahual<sup>840/</sup> (.)  
excepto que: (.) se transformaba::<sup>841/</sup> (.) e: tenían<sup>842/</sup> ciertos rituales:<sup>843/</sup> que: (.) e: en  
los cuales podían ellos transformarse<sup>844/</sup> (.) <o en burros<sup>845/</sup> o en perros<sup>846/</sup> o en otro  
animal> (.) en otro<sup>847/</sup> y e: entonces la gente decía<sup>848/</sup> que eran ladrones<sup>849/</sup> (..) y por  
eso<sup>850/</sup> a: a: a este mi amigo<sup>851/</sup> (.) lo (.) lo acribi-<sup>852/</sup> NO<sup>853/</sup> lo lapan.<sup>854/</sup> (.) lo  
matan.<sup>855/</sup> con a: a pedradas<sup>856/</sup> (.) y a mí (.) pues siempre me ha conestado<sup>857/</sup> que era  
un hombre:<sup>858/</sup> (.) cabal.<sup>859/</sup> (.) un hombre:<sup>860/</sup> (.) si bien no sabía escribir y leer:<sup>861/</sup> (.)  
pero era un hombre<sup>862/</sup> con una: (..) sabiduría.<sup>863/</sup> (..) que yo no entendía.<sup>864/</sup> >él me  
enseñó<sup>865/</sup> el yo yo<sup>866/</sup> (..) el misterio del yo yo<sup>867/</sup> (..) me decía:<sup>868/</sup> (.) @no.<sup>869/</sup> tú no  
eres: Martín.<sup>870/</sup> (.) tú no eres: Martín.<sup>871/</sup> tú eres yo yo@<sup>872/</sup> (.) y decía<sup>873/</sup> @pero yo  
yo<sup>874/</sup> por qué?@<sup>875/</sup> yo veía<sup>876/</sup> los yoyos<sup>877/</sup> esos de jugar<sup>878/</sup> (.) y: a lo mejor había  
similitud<sup>879/</sup> porque vamos y regresamos<sup>880/</sup> al origen<sup>881/</sup> no?<sup>882/</sup> y: (.) ora que he  
oído:<sup>883/</sup> hace tiempo<sup>884/</sup> que he oído:<sup>885/</sup> de esa parte del yo.<sup>886/</sup> (..) pues digo<sup>887/</sup>  
@sí<sup>888/</sup> él sabía<sup>889/</sup> que era<sup>890/</sup> que debería<sup>891/</sup> ser yo.@<sup>892/</sup> no?<sup>893/</sup> y me enseñaba.<sup>894/</sup>  
(.) él me hipnotizaba:<sup>895/</sup> (.) y me enseñaba<sup>896/</sup> a desgranar:<sup>897/</sup> y me enseñaba<sup>898/</sup> (.) a:  
(.) pues: (..) percibir sonidos:<sup>899/</sup> (.) percibir el silencio:<sup>900/</sup> (.) este: entrar >entrar en  
esos estados<sup>901/</sup> de de de< (.) más allá de una conciencia común.<sup>902/</sup> no?<sup>903/</sup> (.) pero:  
m: (.) pues no:<sup>904/</sup> (.) por una parte: nadie: lo entendía.<sup>905/</sup> o lo m: ni mi papá ni mi  
mamá<sup>906/</sup> tal vez:<sup>907/</sup> ((sonido de cuetes)) (...) estás grabando?<sup>908/</sup>

- T3 E —sí<sup>909</sup>/
- T4 I —a:<sup>910</sup>/ por los cuetes<sup>911</sup>/
- T5 E —a:<sup>912</sup>/ no se preocupe<sup>913</sup>/
- T6 I —a:<sup>914</sup>/ (..) pues eso<sup>915</sup>/ **y: yo. (...) para desgranar<sup>916</sup>/ él (.) se quitaba:<sup>917</sup>/ (.) la camisa.<sup>918</sup>/ que era lo único que llevaba<sup>919</sup>/ una camisa de manta<sup>920</sup>/ (..) y le: y le vi:<sup>921</sup>/ (.) un tatuaje rojo<sup>922</sup>/ en la espalda.<sup>923</sup>/ que era una especie de dragón.<sup>924</sup>/ (.) y luego la gente decía<sup>925</sup>/ que era el diablo.<sup>926</sup>/ (.) pero: pero: yo creo<sup>927</sup>/ que no era eso<sup>928</sup>/ sino que era era:<sup>929</sup>/ que tenía<sup>930</sup>/ una: grabación:<sup>931</sup>/ o alguien le había hecho<sup>932</sup>/ ese ese tatuaje<sup>933</sup>/ >o lo que fuera. <<sup>934</sup>/ (.) que: que le daba<sup>935</sup>/ cierta: (...) identidad.<sup>936</sup>/ no?<sup>937</sup>/**
- T7 E —claro<sup>938</sup>/
- T8 I —(..) **y luego supe<sup>939</sup>/ que lo mataron.<sup>940</sup>/ (...) que lo mataron.<sup>941</sup>/ y: >TENÍA<sup>942</sup>/ HIJAS E HIJOS<<sup>943</sup>/ él<sup>944</sup>/ ahí en el calvario<sup>945</sup>/ (.) quién sabe dónde vivan<sup>946</sup>/ ahora.<sup>947</sup>/ (.) él solamente se dedicaba al campo:<sup>948</sup>/ (.) este: <desgranaba el maíz:<sup>949</sup>/ o azotábamos el frijol:><sup>950</sup>/ (.) este: (.) lo: <lo limpiábamos:<sup>951</sup>/ y lo envasábamos:><sup>952</sup>/ ya no: no tenía<sup>953</sup>/ mucha capacidad de trabajo.<sup>954</sup>/ pero él me enseñó:<sup>955</sup>/ que era: (.) un trabajo:<sup>956</sup>/ (.) SERIO.<sup>957</sup>/ (.) un trabajo:<sup>958</sup>/ (.) como de: (.) una como de un privilegio poder estar<sup>959</sup>/ en contacto de los granos<sup>960</sup>/ (.) en contacto de la milpa<sup>961</sup>/ en contacto de de de de:<sup>962</sup>/ (.) la milpa era<sup>963</sup>/ frijol<sup>964</sup>/ maíz<sup>965</sup>/ calabaza:<sup>966</sup>/ este: haba<sup>967</sup>/ (.) así sembraba<sup>968</sup>/ todavía estas tierras mi papá las sembró<sup>969</sup>/ así<sup>970</sup>/ (.) sí?<sup>971</sup>/ (.) ya no NO ERA MONOCULTIVO<sup>972</sup>/ (.) ERA MILPA<sup>973</sup>/ (.) y sigue siendo<sup>974</sup>/ todavía<sup>975</sup>/ en ciertas: (.) regiones y culturas:<sup>976</sup>/ sobre todo indígenas<sup>977</sup>/ hacen ese tipo de trabajo<sup>978</sup>/**

- T9 E —entonces él como que honra<sup>979</sup>/ el cultivo?<sup>980</sup>/
- T10 I —él?<sup>981</sup>/ sí<sup>982</sup>/ (.) claro.<sup>983</sup>/
- T11 E —y eso se lo transmitió<sup>984</sup>/ a usted<sup>985</sup>/
- T12 I —sí (.) sí<sup>986</sup>/ (..) cosa que (.) pues sí lo he lo a lo he: (.) tomado en cuenta en mi vida<sup>988</sup>/  
 (..) o sea para mí una planta: es un ser vivo.<sup>988</sup>/ (...) con el cual (..) podríamos tener  
 incluso<sup>989</sup>/ comunicación más allá de la comunicación<sup>990</sup>/ pues de @qué bonitas  
 flores@<sup>991</sup>/ o: de @qué adorno@<sup>992</sup>/ no?<sup>993</sup>/ más allá<sup>994</sup>/ (...) cada planta:<sup>995</sup>/ (.) >y eso  
 me lo enseñó<sup>996</sup>/ también trabajó aquí conmigo:<<sup>997</sup>/ (.) un señor que era:<sup>998</sup>/ (..) pues  
 decía<sup>999</sup>/ que acudía a ciertas reuniones<sup>1000</sup>/ (..) que trabajaban<sup>1001</sup>/ con el espíritu.<sup>1002</sup>/  
 (..) y era curandero<sup>1003</sup>/ (.) él él tenía:<sup>1004</sup>/ una vocación de curar con (.) agua<sup>1005</sup>/ (..)   
era chupador<sup>1006</sup>/ (..) o sea se daba el trago de agua<sup>1007</sup>/ bueno: (.) lo mantenía aquí<sup>1008</sup>/  
 (.) y @a: qué te duele?@<sup>1009</sup>/ (.) @el brazo@<sup>1010</sup>/ a: (...) y chupaba<sup>1011</sup>/ a tal grado (..)   
 que >luego luego< tenía<sup>1012</sup>/ un vaso<sup>1013</sup>/ y ahí veía<sup>1014</sup>/ lo que lo que había sacado.<sup>1015</sup>/  
 (.) como lo del huevo?<sup>1016</sup>/ la limpia con el huevo<sup>1017</sup>/ (.) la limpia con<sup>1018</sup>/ pero él lo  
 hacía así<sup>1019</sup>/ (...) y acá<sup>1020</sup>/ y e: en la cabeza<sup>1021</sup>/ y:<sup>1022</sup>/
- T13 E —nunca<sup>1023</sup>/ había escuchado<sup>1024</sup>/ de esa<sup>1025</sup>/
- T14 I —chupador<sup>1026</sup>/
- T15 E —ajá<sup>1027</sup>/
- T16 I —sí:<sup>1028</sup>/ (..) una especie de: chamán<sup>1029</sup>/ no?<sup>1030</sup>/ curandero.<sup>1031</sup>/
- T17 E —sí?<sup>1032</sup>/
- T18 I —creo<sup>1033</sup>/ que no llegaba<sup>1034</sup>/ a chamán<sup>1035</sup>/ pero sí<sup>1036</sup>/ tenía<sup>1037</sup>/ cosas<sup>1038</sup>/  
 conocía<sup>1039</sup>/ las plantas medicinales<sup>1040</sup>/ (...) por ejemplo<sup>1041</sup>/ para:<sup>1042</sup>/ me acuerdo<sup>1043</sup>/

- que una vez<sup>1044</sup>/ a un sobrino<sup>1045</sup>/ (.) le dio caldo de: de:<sup>1046</sup>/ cómo se llama<sup>1047</sup>/ este  
apestoso?<sup>1048</sup>/ el: (...) <sup>1049</sup>/
- T19 E —ay<sup>1050</sup>/ no sé<sup>1051</sup>/ (...) \$pescado\$<sup>1052</sup>/
- T20 I —(...) el: (...) este que es<sup>1053</sup>/ blanco y negro<sup>1054</sup>/ y tiene [una]<sup>1055</sup>/
- T21 E —[<zorrillo>]<sup>1056</sup>/
- T23 I —zorrillo.<sup>1057</sup>/ (.) era muy cu-<sup>1058</sup>/ para el corazón<sup>1059</sup>/ (.) a a a mi sobrino lo curó<sup>1060</sup>/  
del acné:<sup>1061</sup>/ (...) y guardaba:<sup>1062</sup>/ (.) cada vez<sup>1063</sup>/ que mataba<sup>1064</sup>/ o encontraba un  
zorrillo muerto.<sup>1065</sup>/ (.) le sacaba<sup>1066</sup>/ el corazón<sup>1067</sup>/ le sacaba<sup>1068</sup>/ la: las vísceras<sup>1069</sup>/  
(.) y las secaba<sup>1070</sup>/ (.) para tenerlo como remedio<sup>1071</sup>/ (...) \$hacía cosas así<sup>1072</sup>/ que\$ a  
mi hija Paty<sup>1073</sup>/ le estuvo enseñando<sup>1074</sup>/ varias cosas<sup>1075</sup>/ (.) estaba chi chiquita<sup>1076</sup>/ y  
la llamaba<sup>1077</sup>/ y le:-<sup>1078</sup>/ (.) Paty le enseñaba<sup>1079</sup>/ a leer y a escribir.<sup>1080</sup>/ y don Miguel  
le enseñaba:<sup>1081</sup>/ cosas que sabía<sup>1082</sup>/ de:<sup>1083</sup>/
- T24 E —sus remedios ancestrales:<sup>1084</sup>/
- T25 I —pero estaba<sup>1085</sup>/ muy chica<sup>1086</sup>/ Paty:<sup>1087</sup>/ hasta la fecha<sup>1088</sup>/ nunca me ha  
platicado<sup>1089</sup>/ de lo que aprendió.<sup>1090</sup>/ (.) pero Paty tiene<sup>1091</sup>/ una gran: (.) actitud:<sup>1092</sup>/  
este: (.) pues casi de médium<sup>1093</sup>/ (...) yo le e: le le reconozco<sup>1094</sup>/ varias cosas<sup>1095</sup>/ que  
desde niña<sup>1096</sup>/
- T26 E —tal vez<sup>1097</sup>/ lo traiga de la<sup>1098</sup>/ [que es]<sup>1099</sup>/
- T27 I —[yo creo que]<sup>1100</sup>/ él él Miguel? le le le vio<sup>1101</sup>/ (.) por eso<sup>1102</sup>/  
la escogió<sup>1103</sup>/ no?<sup>1104</sup>/
- T28 E —\*tal vez<sup>1105</sup>/ sí claro\*<sup>1106</sup>/
- T29 I —posiblemente.<sup>1107</sup>/ pero (.) dice uno<sup>1108</sup>/ @\$a:\$@<sup>1109</sup>/

T30 **E** —>\$nosotros no sabemos\$<<sup>1110</sup>/

T31 **I** —no?<sup>1111</sup>/ (...) este: (..) qué más puede<sup>1112</sup>/ uno<sup>1113</sup>/ decir?<sup>1114</sup>/

**ANEXO III. QR DE ESQUEMAS ARGUMENTATIVOS**

