



Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

Facultad de Derecho y Ciencias Sociales

**El peso del voto latino en las elecciones de 2012 y 2014
en E.U. y proyecciones hacia las elecciones de 2016**

TESIS

Presentada como requisito para obtener el título de:

Licenciado en Relaciones Internacionales

Presenta:

David Flores Luna

Asesor de tesis:

Maestro Luis Miguel Morales Gámez

H. Puebla de Zaragoza Febrero de 2015

A mi familia que sin su apoyo y sabiduría no hubiera podido terminar con este trabajo, y gracias por seguirme guiando por este duro viaje llamado vida.

Trabajo de Tesina como opción de Titulación.

El peso del voto latino en las elecciones de 2012 y 2014 en E.U. y proyecciones hacia las elecciones de 2016

Objetivo.

El objetivo de este trabajo es medir y explicar la influencia que posee el electorado latino en los Estados Unidos, usando como estudio de caso las previas elecciones en 2012 y 2014, en el que se buscará demostrar lo importante que es obtener el apoyo de los latinos para poder ganar un sufragio universal. Para esto se contestaran las siguientes preguntas: ¿Qué tan importante es el voto de los latinos hoy en día en E.U.? ¿Cuáles son los temas que más influye en los latinos cuando deciden porque candidato votar? ¿Por cuál partido hay mayor inclinación para los latinos? ¿Qué porcentaje representan, hoy en día, los latinos en la población total elegible para votar? ¿Cómo se han dirigido las últimas campañas electorales hacia la población latina? ¿Cuáles son los antecedentes de la población latina en la realización del sufragio universal en E.U.?

Índice

Introducción.....	5
Capítulo 1: Antecedentes del Voto Latino.....	7
1.1 La población latina en E.U.....	7
1.2 Antecedentes de la participación latina en las elecciones en E.U.....	23
Capítulo 2: El voto latino durante las elecciones presidenciales de 2012	28
2.1 Las campañas presidenciales de 2012	35
2.2 El voto latino durante las elecciones Federales de 2014	47
Capítulo 3.- Las proyecciones del voto latino hacia las elecciones presidenciales de 2016	55
3.1 Tendencias históricas	55
3.2 Demócratas preocupados por el voto latino.	57
3.3 Presionar por una reforma más integral hacia los migrantes.....	58
Conclusión.....	62
Bibliografía:	64

Introducción.

En este trabajo, se presentará el análisis sobre la influencia que posee la población latina en los actuales sufragios en Estados Unidos (E.U.), Para esto, la investigación se concentrará en el estudio del grupo que el gobierno de E.U. reconoce y denomina como “Hispanic”, que se refiere más que a nada a personas con descendencia o de origen hispanoamericano, o sea, de países de habla hispana del continente americano, como los son países como: México, Guatemala, Puerto Rico, Cuba, El Salvador y República Dominicana

En el 2012 se contaban más de 53 millones de latinos en E.U. lo que significa que se convierten en el grupo minoritario más grande de aquel país, además es el más joven de todos los grupos étnicos de E.U., por lo tanto será el que más individuos con derecho a votar gane en los próximos años aquí radica la importancia de este trabajo de investigación, debido a que con el aumento de su población, los latinos se volverán un grupo sumamente influyente en la sociedad estadounidense, aunque este ensayo se enfocara sólo en la política.

En el primer capítulo se analizará cómo se desarrolló la migración de los latinos hacia E.U., porque es importante empezar con los antecedentes para poder entender el contexto actual del estudio de caso que llevaremos a cabo, para esto se mostraran datos del número de individuos que actualmente radican en E.U. incluyendo de que país provienen mayormente, y como se ha ido desarrollando la migración de los habitantes de cada uno de estos países que aporta migrantes cada año a E.U, y explicar porque sucede esta migración y hacia dónde va este flujo de migrantes, si va a aumentar o a disminuir y que consecuencias y/o beneficios a traído consigo a este país..

En el mismo capítulo se estudiará cuál ha sido la tendencia histórica de los latinos cuando estos deciden votar en las elecciones tanto presidenciales como federales, mostrando sus tendencias partidarias más importantes en el país: el Partido Demócrata o el Partido Republicano quienes históricamente han sido los

únicos en ocupar la Casa Blanca, analizando cuáles han sido las acciones o posturas que tienen estos para obtener el apoyo de los latinos.

Para el segundo capítulo se abordarán las elecciones presidenciales de 2012 y las federales de 2014, en las que se analizará cómo se llevaron a cabo las campañas electorales, y como estas fueron dirigidas hacia los latinos, debido a que desde el 2000 se reconoció lo importante que es obtener el apoyo de los latinos para ganar las elecciones, cuando George W. Bush lanzó su campaña en español ganando bastante simpatía por parte de los latinos

Para las elecciones de 2012, se enfocará en las campañas de Barak Obama y Mitt Romney, los dos principales candidatos a ocupar la presidencia en el 2012, remarcando sus errores y aciertos de cada uno de ellos, como se acercaron a los latinos y cómo fue que Obama resultó ganador en ese año. De igual forma para las elecciones de 2014, se analizará cómo fue que el Partido Democrático pasó de la exitosa reelección de Obama a perder la cámara legislativa que estuvo acompañado de la pérdida de apoyo por parte de los latinos, para esto se profundizará en los temas que hoy en día interesan más al latino que radica en E.U. y como se ha ido desarrollando con el tiempo, debido a que estos son fundamentales para que los candidatos obtengan el apoyo de estos durante los sufragios universales.

El crecimiento demográfico de los latinos entonces ha sido el punto de partida para la influencia que han adquirido estos en las elecciones, dándoles el poder de exigir más, cuando antes ni siquiera soñaban el poder ser escuchados, ahora las cosas han cambiado y se han convertido en la segunda fuerza más grande solo después de la gran población caucásica y en este trabajo se descubrirá que es lo que han conseguido y como se avecina su futuro.

Capítulo 1: Antecedentes del Voto Latino

Durante las elecciones presidenciales de 1980 el demócrata Jimmy Carter (en ese entonces presidente de E.U.) se enfrentaba al republicano Ronald Reagan, durante dicho sufragio la población latina decidió en su mayoría (56%) por el candidato demócrata ya que este durante su único periodo presidencial tomo acciones a favor no solo de los latinos sino de todas las minorías al empezar a incluir a esta población en el gobierno con nuevos puestos, mientras que Ronald Reagan daba discursos en contra de los latinos cuando fue gobernador de California, como resultado solo obtuvo el 35% de los votos de los latinos.(Reagan, 1980).

Pero en la década de los 80's la población latina apenas alcanzaba los 14.7 millones de habitantes que apenas representaba el 6.49% de la población total de E.U., y apenas el 4% de la población votante, y eso se demuestra con la derrota del demócrata Jimmy Carter en contra del republicano Ronald Reagan, el cual a pesar de no obtener la mayoría de los votos de los latinos ganaría la presidencia con casi el 51% de los votos totales contra el 41% de los que obtuvo Carter. Entonces la población latina no alcanzaría una verdadera relevancia hasta apenas el siglo XXI,

Muy diferente fue el caso del actual presidente de E.U. Barak Hussein Obama que con el apoyo del 71% de electorado latino logró apenas vencer a su contendiente republicano Mitt Romney obteniendo el primero 51.1% de los votos contra el 47.2% del segundo, demostrando así que el peso del voto latino ya tenía mayor alcance del que tuvo hace 32 años (Pew Research Center, 2012).

1.1 La población latina en E.U.

Entonces la migración de la población de América Latina hacia los Estados Unidos se ha vuelto el grupo de migrantes más importante de la actualidad. Ya que esta minoría paso de ser a principios del Siglo XX uno de los grupos

minoritarios más escasos con menos de un millón de personas representando apenas el 0.87% de la población total de E.U. de ese entonces, este capítulo será destinado a estudiar el desarrollo histórico de la población latina en E.U., explicando ¿Por qué este grupo étnico paso de ser un grupo muy escaso a ser grupo más grande dentro de las minorías? ¿Cuáles han sido las causas que han llevado a tantos latinos a migrar a E.U.? ¿Cómo se ha desarrollado la participación de la población latina en E.U y donde radica su importancia?

En el 2012 la población latina alcanzó los 53 millones de personas lo cual representa el 17% de la población total del país norteamericano, aunque solo el 10% del total de los votantes ese año. A pesar de que es muy bajo este número se debe tomar en cuenta que la edad media de la población blanca no hispana en E.U. es de 42 años mientras que la de la población latina es de 27 años, además se calcula que cada mes 50 mil jóvenes latinos alcanzan la mayoría de edad para ser parte íntegro del electorado, por lo que se espera que para el 2030 la población latina con derecho a votar alcance los 40 millones de personas, lo cual representaría 23.7% de la población total con derecho a votar del país: superando así mismo a la población afroamericana y volviéndose a la vez la segunda fuerza más grande de votantes sólo por detrás de la población blanca no hispana, es ahí donde radica la importancia de hacer un análisis profundo sobre la influencia que ejerció la población latina en las últimas elecciones presidenciales de 2012 y las federales de 2014; y la influencia que ejercerá en futuras elecciones (López, 2012).

A continuación se presenta una tabla de la población histórica de latinos en E.U.(United States Census Bureau, 2013):

Tabla 1

Población histórica de latinos en E.U.			
Año	Estimación de población latina	Población total de E.U.	Porcentaje de la población de E.U.
1850	117 107	23 191 876	0.60%
1880	393 555	49 371 340	0.78%
1900	503 189	76 212 168	0.63%
1910	797 994	92 228 531	0.87%
1920	1 286 134	106 021 568	1.22%
1940	2 142 716	132 165 129	1.63%
1950	3 558 761	151 325 798	2.63%
1960	5 814 784	179 323 175	3.24%
1970	8 920 940	203 211 926	4.39%
1980	14 608 673	226 545 805	6.49%
1990	22 354 059	248 709 873	8.74%
2000	35 305 818	281 421 906	12.4%
2010	50 477 594	308 745 531	16.2%
2013	53 986 412	317 493 212	16.7%

La información previa evidencia como ha sucedido un crecimiento constante de la población latina en el país norteamericano de hecho se puede observar que la población latina ha sido la de mayor incremento dentro de E.U., ya que cada año aumenta su presencia en el porcentaje total. Se puede observar incluso en la información que la población de latinos prácticamente se duplicaba por cada década que pasaba durante casi todo el siglo XX, esto se puede inferir debido a la proximidad que tienen los países latinoamericanos con E.U. y por la influencia que este ha tenido por toda Latinoamérica.

Como se puede observar hacia 1920 esta población apenas conformaba 1% de la población total de E.U., ya para mediados de los 70's esta población

había alcanzado casi 9 millones de personas y representado casi el 5% de la población total.

Para los ochentas casi se duplica el número de individuos, llegando a ser casi 15 millones, esto se debió en gran medida a las crisis que sufrió México en 1976 con el deterioro de su modelo de sustitución de importaciones, a causa de una crisis mundial por el petróleo, esto provocó una caída en su producción industrial y el recorte presupuestal, para afrontar esto el gobierno limitó el gasto público, abrió el país al comercio exterior, fijo topes al salario mínimo y limitó el crecimiento de las empresas paraestatales con tal de negociar el endeudamiento exterior. Esto resultaría en que millones de mexicanos migraran a E.U. en busca de trabajo a pesar de que muchos eran deportados y se empezaba a ilegalizar la migración, la principal razón era que estos trabajos eran mejor remunerados y que aquel país ajeno a los mexicanos tenía una economía más estable y desarrollada (Jiménez, 2006).

A principio de la década de los ochenta se empiezan a crear leyes con el fin de reducir la entrada de migrantes al país. La primera ley en crearse en esta década fue la Ley Simpson-Mazzoli creada en 1982, que implantó multas para los que decidieran emplear a inmigrantes indocumentados, de igual forma se decidió aumentar el número de visas para los inmigrantes que ya llevaban tiempo radicando en E.U incluyendo a sus familiares, pero esta ley sólo duraría 4 años (Romero, 2004)

Más tarde, en 1986 se decide crear la Ley de Control y Reformas Migratorias, mejor conocida como la Ley Simpson –Rodino (IRCA por sus siglas en inglés). Esta ley creada por el senador Alan K. Simpson y el diputado Peter Rodino, consistía en mantener y reducir el control migratorio y buscaba equidad en la aplicación de la justicia para los inmigrantes, se había creado en consecuencia a que grupos de interés como los sindicatos de trabajadores ejercieron presión sobre el gobierno, viendo con malos ojos la entrada de más inmigrantes ilegales argumentando que estos les quitaban sus fuentes de trabajo. Esta ley al final regularizo a millones de trabajadores indocumentados, así como la legalización de

los migrantes que pudieran comprobar que habían ingresado al país antes del 1982, con esto se legaliza a más de dos millones de latinos (Romero, 2004).

La ley IRCA pretendía en un principio frenar la entrada de migrantes ilegales a E.U. pero a la larga provocó lo contrario, ya que la migración incremento, puesto que al legalizar a todos estos migrantes daba entrada a que familiares o conocidos decidieran migrar al tener por fin conocidos ya legalizadas que los pudieran ayudar a empezar una nueva vida en E.U: y como se vio en la tabla dos el número de latinos simplemente se duplico, fracasando totalmente esta nueva ley.

Pero es hasta la década de los noventa cuando toma una auténtica preeminencia la presencia de latinos en Estados Unidos, puesto que estos pasan a ser más de 22 millones de personas, rebasando en ese tiempo la línea del 10% de la población total; pero sobre todo se puede inferir que el número seguía creciendo y desmedidamente ya que aumenta esta vez en casi ocho millones en un lapso de 10 años, esto se debe a las medidas llevadas a cabo por el gobierno estadounidense en un intento por detener la migración ilegal.

De 1990 para 2010 el número de latinos en E.U. casi se triplico llegando a ser más de 50 millones de individuos, por lo tanto los intentos del gobierno estadounidense por reducir el ingreso de indocumentados latinos sobre todo de mexicanos no fue el esperado pues seguía en aumento, por ejemplo en 1990 se creó la ley de Immigration Act (IMMACT) el cual consistía en reducir el número de visas y en restringir los perfiles migratorios de ingreso (Romero, 2004).

Más tarde en 1994 Estados Unidos y Canadá llegarían a un acuerdo para la extensión de su tratado de libre comercio con México, se tenía la visión de que si México era participe de este tratado se lograría mejorar su economía creando más empleos y mejor remunerados provocando que los mexicanos dejarán de migrar a E.U., pero realmente sucedió lo contrario, como se puede ver en las cifras anteriores lo único que logró el tratado fue exportar aparte de más bienes a E.U: también muchas personas. Se esperaba que se redujeran las grandes disparidades en desarrollo económico que había entre México y los otros dos

países, lo cual no sucedió, ya que el comercio por sí solo no puede mejorar la situación económica de un país se necesita un apoyo económico más fuerte para arreglar este problema y de reformas que impulsen la economía. Las personas más afectadas por el Tratado de Libre de Comercio de América del Norte (TLCAN) fueron los campesinos mexicanos, puesto que no pueden competir con los productores estadounidenses dejándolos sin otra opción más que la de migrar a las ciudades o a E.U, se cree que desde el 2000 más de 600 mil mexicanos migran cada año a E.U. (García Zamora, 2011)

El crecimiento de los latinos en E.U. se ha acelerado desde principios del siglo XX y lo hace a un ritmo bastante rápido, hoy en día con las nuevas tecnologías de la comunicación (TIC) se pueden comunicar mejor las familias que se separaron y se puede inferir que esto sería un sostén para el continuo movimiento de personas porque ya que se pierde el miedo a estar incomunicado y esto ayuda a crear lo que se llama el capital social, lo que quiere decir es que las personas continuarán vinculadas y formaran lazos más fuertes con sus familiares, además ayudará a seguir con el proyecto de la persona que decidió migrar, causando de igual modo que este continúe allá o empiece a planear llevar a su familia (Riezu ,Oiarzabal, Aretxabala, y Maiztegui, 2013)

A la larga los latinos no tardarán en más de una década en representar el 20% de la población total si la tendencia de malas decisiones del gobierno estadounidense hacia querer disminuir la migración siguen, además del bajo desarrollo de los países de origen de aquellos migrantes no mejora, por estos números que siguen aumentando radica la importancia de analizar la influencia del voto latino en la elecciones de E.U.

Para poder explicar, clasificar, detallar y analizar la migración histórica de latinos hacia E.U. se necesita de un trabajo bastante amplio, pero para poder hacer esto lo más sintetizado posible, habría primero que empezar con las primero grupos de migrantes latinos a E.U., en este primer estudio se detallara más el caso de los dos grupos más grandes en la actualidad como se puede ver en la

tabla 2, me refiero al de los mexicanos y puertorriqueños, estos son los grupos más antiguos y numerosos de migrantes latinos en este país.

A continuación los 10 grupos hispanoamericanos más grandes de E.U. en el 2011 (Pew Hispanic Center, 2013).

Tabla2

los 10 grupos hispanoamericanos más grandes de E.U.		
1	México	33 539 000
2	Puerto Rico	4 916 000
3	Salvador	1 952 000
4	Cuba	1 889 000
5	República Dominicana	1 528 000
6	Guatemala	1 216 000
7	Colombia	989 000
8	Honduras	702 000
9	Ecuador	645 000
10	Perú	556 000

En la tabla 2 se puede ver que México es el país que más migrantes y descendientes hay en E.U., seguido por Puerto Rico, el Salvador y Cuba. Estos datos podemos notar que por lo menos los primeros 6 países tienen alguna relación histórica, política o social con E.U., en primer lugar México es el único que comparte una frontera natural con E.U., además de que son miembros del TLCAN. Puerto Rico segundo lugar es un protectorado estadounidense por el cual los habitantes de dicho país tienen derechos a migrar a E.U. y por la débil economía de Puerto Rico muchos decidieron hacerlo, después tenemos a Guatemala, República Dominicana, Cuba y Salvador, países que tuvieron gobiernos dictatoriales apoyados por E.U. y al final tenemos a grupos más reducidos de países como Honduras, Ecuador y Perú que tienen lazos menos cercanos a E.U.

con la excepción de Colombia que en los últimas décadas ha sido el aliado más cercano de este.

A continuación se muestra un análisis más profundo de los países mencionados en anterior tabla.

Migración mexicana a E.U.

La migración de mexicanos a E.U. se puede decir que es la más antigua de poblaciones provenientes de Latinoamérica, ya que es el único país latinoamericano que comparte una frontera terrestre natural con los E.U. de 3 185 km, además ambos comparten una relación bilateral bastante añeja, es E.U. uno de los primeros países que reconoce la independencia de México, se dividirá este punto en varias partes basándose en periodos y cambio importantes del flujo migratorio, a los que se nombrará grupos migratorios.

Los primeros mexicanos que llegaron a E.U. son aquellos que decidieron seguir habitando aquellos territorios que México perdió a manos de los estadounidenses después de perder la Guerra con estos (1846 - 1848). Posteriormente de firmar los tratados de Guadalupe-Hidalgo, en el acuerdo se convino la cesión de más de la mitad del territorio mexicano, que hoy forman 7 estados; en el tratado se incluyó el ofrecimiento de la naturalización instantánea para 75 mil ciudadanos que se estima decidieron quedarse aun después de que pasará a manos de E.U.

El segundo grupo de mexicanos en llegar a E.U. fue durante la fiebre de oro que se vivió en California, se cree que alrededor de 10 000 de ellos decidieron cruzar la frontera norte de México, y durante el resto del siglo XIX se estima que entre 3 mil a 5 mil mexicanos migraban cada década hacia su país vecino del norte (Gutiérrez, 2013).

El flujo de migrantes mexicanos hacia E.U. empezaría a aumentar a finales del siglo XIX y a principios del XX, gracias a la expansión y transformación industrial que sufriría la parte Oeste del país norteamericano debido a la

finalización del tren transcontinental que llevo a cabo el gobierno de aquel país, además de una serie de nuevas políticas migratorias raciales en las que se decidió empezar a frenar el flujo de migrantes provenientes del lejano oriente,

Debido a que se siguió aumentando el número de estos migrantes que entraban a E.U. por el lado de la costa oeste, y es que en la opinión pública de aquel país, de una gran mayoría de descendencia europea, sobre todo irlandesa, alemana e inglesa, preferían que siguiera llegando más migrantes europeos que de otra parte, y sobre todo, les desagradaba la idea de que algún día otro grupo étnico los pudiera superar en número, es así que deciden dejar de recibir migrantes asiáticos. Esto a la larga ayudaría a que más mexicanos migrarán a E.U. a partir del decreto de estas leyes migratorias que en parte dio partida a que los empleadores estadounidenses se vieran en la necesidad de empezar a contratar a mexicanos para los trabajos en los que anteriormente eran utilizados los migrantes asiáticos, como lo era en la agricultura, en la minería, en la construcción y en el transporte, especialmente en la construcción y mantenimiento de vías del tren. Fue tanto así, que ya para 1900 se estima que habían migrado más de 100 000 mexicanos a E.U.

La llegada de un tercer grupo de migrantes mexicanos se daría hasta inicios de la segunda década del siglo XX en gran medida por la Revolución Mexicana, este suceso marca el inicio del aumento drástico del flujo migratorio de México a E.U., y este no se detendría hasta fechas más recientes. Las causas que obligó a la migración de un gran número de la población mexicana fueron diversas, como los actos bélicos, la decadencia de la economía, grande escasez de comida, trabajo, salud, afectando seriamente a la población. Se calcula que México perdió alrededor de más de un millón de habitantes durante este evento bélico, alentando a muchas personas de tomar la decisión de moverse de sus lugares de origen.

Para 1920 se calcula que había 478 000 mexicanos residiendo en los E.U. y en el 1930, a pesar de la crisis de 1929, el número de migrantes siguió creciendo llegando a alcanzar los 693 000 individuos además de que ya se había hecho un cálculo en que se estimaba que la población con alguna descendencia mexicana

alcanzaba ya el millón y medio, estos grupos se concentraban en su mayoría en tres estados, Texas, California y Arizona, Estados que alguna vez formaron parte del territorio integro de México. También había pequeños grupos en ciudades como Chicago, Detroit y Gary en Indiana (Gutiérrez, 2013).

Después de la crisis del jueves negro, a principio de la década de los 30's, se llevó a cabo una campaña en E.U. para deportar a los migrantes mexicanos de vuelta a su país debido a la escasez de trabajo que aquejó a este país durante ese tiempo, incluso a los hijos de los mexicanos que habían nacido y crecido en E.U. y que no conocían mucho de la cultura del país de origen de sus papas fueron deportados, se calcula que fueron entre 350 000 – 500 000 mil las personas devueltas, esto dio a un gran giro del flujo migratorio, ya que aunque no se detuvo el movimiento de las masas de migrantes, si cayo, por el maltrato además de la discriminación que sufrieron varios al ser deportados.

Pero esto cambiaría con el ingreso de E.U. a la Segunda Guerra Mundial en 1941, esta guerra fue conocida en este país como la guerra popular ya que un gran número de jóvenes estadounidenses decidieron enlistarse en el ejército para ir al frente a luchar por las diferentes causas y objetivos de su país, se calcula que fueron alrededor de 16 millones los que participaron en este gran evento bélico (Estados Unidos, National Archives, S.F.).

Esto da entrada al cuarto grupo de migrantes mexicanos que ingresaron a E.U., así como sucedió en el siglo pasado con la disminución de migrantes asiáticos, los mexicanos se vuelven el plan b para cubrir la mano de obra en los diferentes sectores económicos de E.U. Es así, que en 1942 los empleadores presionan al gobierno federal de E.U. para que se acerca con su contraparte mexicana para negociar un probable acuerdo bilateral de trabajo. La parte mexicana al principio se muestra recio a firmar un acuerdo después de la gran deportación llevada a cabo por el gobierno estadounidense apenas un década atrás. Pero, después de que se aseguraron ciertas garantías a los trabajadores mexicanos, como el transporte de ida y vuelta a E.U., comida decente, casas temporales, y la protección de sus derechos básicos, así se firmó este acuerdo en

el verano de 1942 que sería conocido coloquialmente como el Programa “Braceros”. Éste programa tendría grandes consecuencias en el flujo migratorio de mexicanos a E.U. ya que no solo sería durante los años que duró la Segunda Guerra Mundial, si no que este programa se extendería a hasta los años 60’s.

Al inicio del programa se contabilizaron alrededor de 70 mil trabajadores nuevos contratados por año, para 1949 el número ya había crecido a 113 mil, que aún era un numero demasiado modesto, ya que para la primer mitad de los 50’s se estima que se contrataron alrededor de 200 mil trabajadores por año, pero lo que resta de esta década el número se volvería a multiplicar llegando a 400 mil por año, ya para 1964 cuando el acuerdo había llegado a su fin, se estimaba que cerca de 5 millones de mexicanos se habían contratado (Gutiérrez, 2013).

Esto se volvió un parte aguas en este fenómeno social, ya que ahora los trabajadores mexicanos que habían decidido quedarse empezaron a contactar a sus amigos y familiares en sus Estados de origen para que estos los alcanzaran en donde fuera que se habían ido a trabajar ya que los salarios eran mucho mejor remunerados en E.U. que en México, esto a la larga influiría mucho en el aumento radical de inmigrantes hacia el país norteamericano para las próximas décadas. Hoy en día se contabilizan más de 11 millones de personas nacidos en México residiendo en los E.U. y más de 30 millones de personas con alguna descendencia mexicana (Pew Hispanic Center, 2013).

Migración puertorriqueña a E.U.

La historia de la migración puertorriqueña a E.U. empieza a finales del siglo XX, al finalizar la guerra que se llevó a cabo entre España y E.U. en el que resultó ganador este último, esto también marca la entrada de una nueva potencia al escenario internacional y de la salida de uno de los mayores dominadores de los últimos 4 siglos, dando a España fin a su época como potencia. El resultado de esta guerra fue la pérdida de algunas colonias que aun poseía la corona española, entre ellas se encontraba su última posesión importante en América, la isla de Puerto Rico (Gutiérrez, 2013)

En 1900, cuando esta isla pasa oficialmente a manos de los estadounidenses, se instala oficialmente una forma de gobierno colonial, en el que el Presidente de E.U. nombra a un Gobernador y un Consejo Ejecutivo formado en su mayoría por estadounidenses; esto sería mal visto por los habitantes de la isla los cuales empezarían a desarrollar sentimientos sobre la independencia de Puerto Rico. El gobierno de E.U. respondió a esta problemática con la aprobación en el congreso de "The Jones Act" el cual consistía de una serie de reformas políticas como la creación de una legislatura bicameral, así como una carta de derechos para los puertorriqueños, pero más importante y el cual causaría un profundo cambio a la sociedad de Puerto Rico, este les concedió a los habitantes de la antigua colonia española el derecho a obtener la ciudadanía estadounidense de inmediato, excepto a aquellos que desearan renunciar públicamente a esta.

Esta decisión por parte del gobierno estadounidense respecto a Puerto Rico ocasionaría un evento sumamente importante, y es que otórgales la nacionalidad estadounidense provocaría que estos obtuvieran los mismos derechos que los habitantes de aquel país tanto cívicos, como sociales y políticos. El único detalle fue que si seguían habitando la isla no alcanzarían totalmente todos los derechos de un ciudadano estadounidense que residía en el país, debido a que la Suprema Corte seguía teniendo el poder absoluto sobre cualquier posesión extra continental del país incluyendo a que derechos podían gozar los habitantes de la isla, sin saberlo, esto ocasionaría que se abriera la puerta a los puertorriqueños para empezar un flujo migratorio hacia E.U. que no se detendría y se volvería en la segunda más importante de latinos solo después del caso de los mexicanos, y es que a pesar del poder que seguía teniendo la Suprema Corte sobre los puertorriqueños, estos al obtener la ciudadanía gozaban de uno de los derechos más básicos de cualquier estadounidense, la libre movilidad dentro del país, estos permitiría un fácil acceso de los migrantes de aquel país a los E.U., facilitando la movilización de un gran número de puertorriqueños.

Un incremento significativo de la migración de puertorriqueños a E.U., iniciaría hasta después de la Gran Depresión, aprovechando su derecho a la libre

movilización miles de puertorriqueños decidieron migrar a E.U. continental sobre todo a ciudades de la costa este como Nueva York, Chicago, Filadelfia y Boston, esto debido a la débil economía colonial que habían heredado de su anterior país colonizador el cual se basaba en la producción de azúcar el cual solo se podía explotar durante la mitad del año, esta no podría sostener el continuo crecimiento demográfico que la isla sufría.

Al inicio de la década de 1940, ya se contaban alrededor de 70 mil puertorriqueños en E.U., el 88% se concentraba en la ciudad de Nueva York, la mayoría se desempeñaba como trabajadores de bajo nivel, como obreros y en el sector de servicios. Después de la segunda guerra mundial la migración proveniente de la isla se aceleró como no se había visto, debido en parte al crítico desempleo que enfrentaba la isla, la cual rondaba entre 10% y el 20% de 1949 a 1977. Esto ocasiono que los migrantes de Puerto Rico, pasaran de 70 mil a multiplicarse por más de 4, llegando en menos de 10 años a ser más de 300 mil en 1950 y a casi triplicarse 10 años después, en 1960 se contaban 887 mil y es que a pesar de los esfuerzos del gobierno de E.U. por atraer inversión a Puerto Rico, cambiando su economía agrícola por una industrial fueron muy pocos los beneficiados, obligando a la población a seguir migrando (Gutiérrez, 2013).

En el 2011, como se observa se contabilizaron casi 5 millones de personas con alguna descendencia puertorriqueña, superando por mucho a la población actual de la isla, la cual cuenta con poco más de 3 millones y medio de habitantes, esto vuelve a los puertorriqueños el caso más extremo de la migración de los habitantes de un país a otro en el caso de los latinos en E.U.

Migración de otros grupos latinos a E.U.

El tercer grupo de migrantes latinos hacia E.U. ocurriría hasta la segunda mitad del Siglo XX debido a diversas circunstancias: sociales, políticas y económicas, las cuales inclinaron a muchos latinos a abandonar su país y dirigirse al coloso de Norteamérica.

En el caso de la migración procedente de Cuba, esta empezaría después de 1959 cuando estalló la revolución cubana, liderada por Fidel Castro y el médico argentino Ernesto “Che” Guevara, logrando estos derrocar al gobierno títere de Fulgencio Batista, el cual había estado bajo las órdenes del régimen estadounidense. En 1960, la junta revolucionaria declara su intención de establecer un gobierno de carácter Marxista-Leninista después de no lograr llegar a un acuerdo con el gobierno estadounidense, sorprendiendo al mundo entero, ya que Cuba se vuelve el primer país del continente americano que establece un gobierno simpatizante del mundo comunista en sobrevivir a los ataques y embestidas de E.U.

Con el apoyo de la Unión Soviética, Cuba sigue en pie con su plan, además inicia una política de expropiación de bienes e industrias claves para los inversionistas estadounidenses, provocando la furia del gobierno de E.U. el cual toma medidas radicales. En 1961 ocurre un evento bastante famoso en la Bahía de Cochinos, en este lugar es detenido con éxito por el gobierno cubano una invasión por parte de cubanos exiliados los cuales habían sido entrenados y financiados por E.U., provocando un mayor distanciamiento entre ambos gobiernos creando un mayor éxodo de cubanos afectados por la entrada de este gobierno a Cuba (Gutiérrez, 2013).

A pesar, de que en el siglo XIX ya había un flujo de migrantes cubanos hacia E.U., este no había sido de gran relevancia, ya que antes de 1950 apenas se contabilizaban cerca de 70 mil cubanos en todos E.U., pero poco después de que estallar la revolución cubana, en 1960 este número ya se había duplicado, alcanzando los 163 mil individuos que se habían trasladado a los E.U.

Durante la segunda mitad de la década de los 60's el régimen de Fidel Castro permitió que aquellos ciudadanos cubanos que desearan volver a reunirse con sus familiares asentados en los E.U. lo hicieran, en seguimiento a esto, el gobierno de E.U. hizo lo propio para permitir la entrada de aquellos cubanos que decidieran hacer el viaje, como resultado muchos viajarían para después permanecer en el país norteamericano esto dispararía el número de cubanos

radicados en el país, para 1970 ya eran más de 630 mil sujetos la mayoría asentados en Florida y otros en Nueva York, y ya representando el 7% de la población total de latinos de aquel tiempo.

En 1980 ocurre otra gran migración de cubanos hacia E.U. ocasionado por el llamado Éxodo de Mariel, un conflicto entre la embajada de Perú asentada en la Habana y el Gobierno Cubano el cual terminó permitiendo la salida de aproximadamente 125 mil individuos que en su mayoría llegó a Florida. Es así, como en menos de 50 años la población de cubanos en E.U. se multiplicaría por más de 10. Para el 2011 como se mostró en la información respecto a los 10 grupos de latinos más grandes en E.U. se cree que hay aproximadamente más de 1 800 000 personas de descendencia cubana. Además, se considera que la población cubana en E.U. es la de mayor nivel socioeconómico entre los grupos más grandes de latinos, por ejemplo, el 25% de cubanos mayores de 25 años tienen algún grado de nivel superior comparado con 13% de los demás latinos, igualmente, solo el 13.2% de los cubanos viven bajo la línea de la pobre en comparación con el 20.7% de los demás latinos (Gutiérrez, 2013)

Ahora, la ola de migrantes de otros países latinoamericanos hacia E.U. se produjo principalmente durante los 70's y 80's debido a circunstancias políticas, por ejemplo, en el caso de Centroamérica, en lo particular El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua y en el Caribe la Republica Dominicana; estos países eran gobernados por regímenes autoritarios apoyados por el gobierno de E.U., durante esta época muchas personas deciden empezar a migrar hacia el norte por falta de oportunidades, represión y economías estancadas, pero principalmente en el caso de Centroamérica sobre todo huyen de la violencia que se llevó acabo en ese tiempo, esto debido a que grupos insurgentes deciden empezar a combatir abiertamente a estas gobierno títeres, incitando una ola de violencia y muerte. Esto provocaría que para 1990 ya se contará con cerca de 1 324 000 centroamericanos en E.U.

El caso más notorio de centroamericanos migrantes en E.U. es el de El Salvador el cual ya contaba con un numero notable de sus habitantes en dicho

país, pero sería hasta los años ochenta, cuando el número de migrantes se empezaría a multiplicar hasta por 5, debido a la guerra civil que sufrió aquel país para derrocar al gobierno títere de E.U., al finalizar la guerra sucedería que deterioraría la economía dejando muchas empresas quiebras y generando muy pocos empleos, esto provocaría que miles de salvadoreños siguieran migrando, además la infraestructura del país como escuelas y hospitales eran inútiles para la población obligándolos a seguir un flujo migratorio que se sigue acelerándose en los últimos años (Sermeño, 2006)

Aun, a pesar, de que estos conflictos vieron su fin a principio de la década de los 90's, el éxodo de centroamericanos no se detuvo en gran medida a que la economía de aquellos países se había visto sumamente afectada por los conflictos bélicos, incluso este éxodo aumento, tanto que actualmente el número de centroamericanos se cuenta cerca de 4 millones sólo los salvadoreños son casi 2 millones , convirtiéndose en el tercer grupo de migrantes latinos más grande, incluso superando al grupo de cubanos (Pew Hispanic Center, 2013).

Se puede decir que la migración de los habitantes de los diferentes países latinos han tenido una diversidad de causas, pero teniendo una misma semejanza como los casos de México y Puerto Rico, así como por causas más históricas y políticas como el caso de los países centroamericanos, del caribe y Colombia y por último por una relación de cercanía geográfica aunque un poco política también, como lo son el caso de los países sudamericanos. Además lo que comparten los países latinoamericanos es el débil desarrollo económico de cada uno de sus economías que obliga a su población a buscar mejores oportunidad de empleo y salariales en E.U., esto lentamente a provocado que sea creen extensas comunidades que acobijan a los nuevos migrantes que cada año llegan a este país facilitando su adaptación.

1.2 Antecedentes de la participación latina en las elecciones en E.U.

La participación latina en las elecciones de E.U. ha visto un aumento significativo en el número de votantes que en cada periodo de sufragio logra aumentar su participación, provocando que cada vez sea más relevante su opinión respecto a diferentes temas. En este segundo punto, se analizara cómo ha sido la participación histórica de los latinos en las elecciones, así como su inclinación por algún partido.

La aportación de latinos en el sufragio se ha visto envuelta en la baja participación de estos, ya que en promedio el grupo hispano se ha caracterizado por ser el grupo étnico con la participación más pobre durante las elecciones en E.U., esto pone en dilema la importancia de este grupo durante un evento político tan importante como las elecciones, debido a que un sufragio determina el futuro político de un país, que en general afecta a todos por igual.

La participación de los afroamericanos en el sufragio de 2012 representó el 13% del total de votantes ese año, mientras que los latinos apenas representaron el 10% y eso a pesar de que la población afroamericana apenas representa el 12% del total de la población con derecho a votar, mientras que la latina representa el 11%, esto indica que a pesar de que en los próximos años los latinos superen a los afroamericanos con población con posibilidad este tal vez siga teniendo una participación parecida a su contraparte afroamericana (Roper Center, 2012)

Hay varias razones que rodean el hecho de que la población latina no tenga una participación tan activa durante las elecciones, una de las primeras y más importante es el hecho de que todavía hay muchos migrantes latinos que viven en una situación ilegal en los Estados Unidos, imposibilitándolos al instante para ser partícipes del sufragio y es que muchos latinos siguen a la espera de una reforma migratoria pues que muchos migrantes están varado en el limbo, sin saber si algún día obtendrán la nacionalidad o el permiso de residencia, mientras no pueden ser parte de las elecciones, además de representar al grupo más numeroso de migrantes ilegales, eso reduce aún más su porcentaje de participación e influencia.

En segunda, se relaciona la falta de participación de latinos a este importante evento, por el bajo nivel académico que poseen, así como el bajo ingreso neto por año. Que también afecta a la población afroamericana la cual tiene menor participación que la blanca históricamente hablando, ya que se ha relacionado históricamente el bajo nivel escolar con la baja participación de la población en las elecciones.

En tercera, la barrera del idioma ha jugado un rol importante en la baja participación de latinos en el sufragio debido a que muchas personas se abstienen a participar porque el evento se lleva a cabo a veces al 100% en inglés, por ejemplo: cuando llegan a las urnas se encuentran con el impedimento de que las boletas donde harán valido su voto se encuentran totalmente escritos en inglés, incapacitándolos para realizar su sufragio, además las campañas electorales por lo general se llevan a cabo solo en inglés, dejando muchas veces a estos latinos sin la posibilidad de enterarse de todas las promesas de campaña, y hasta ahorita la excepción había sido George w. Bush al lanzar su campaña presidencial en el 2000 en español, y ahora fue Barak Obama el cual decidió dar un discurso en español ganando la simpatía y los votos de los latinos en el 2008. Esto ha sido ignorado por varios años pero ahora que cada vez que crece más la población latina con derecho a votar ha llamado la atención para que se resuelva este dilema, apoyando la educación de estas personas o bien la traducción del proceso a otro idioma como el español. (Zlotnick, 2011)

La ultima de la razones para la baja participación es que el latino históricamente ha sido excluido de la actividad política, incluso durante las manifestaciones por los derechos humanos y políticos en los 60's, fueron los afroamericanos los primeros que obtuvieron su reconocimiento por esta lucha que los acerco e incluyo más en la toma de decisiones mientras el latino tardo más, debido a que los latinos aun no representaban un grupo minorista lo suficientemente fuerte como para ser oído y tomado en cuenta..

Las inclinaciones del electorado latino.

Históricamente las minorías en E.U. se han inclinado en favor del Partido Demócrata, debido a que este es el más liberal y el que ha actuado más en favor de los migrantes o al menos ha hecho promesas a favor de ellos, mientras que el partido republicano de un estilo más conservador, se ha inclinado más hacia políticas anti-migratorias que ha traído bastantes disgustos a estas minorías, que incluye a los latinos, los cuales representan también el grupo más de grande de migrantes ilegales en los E.U.

A continuación se mostrará una tabla con las tendencias de los votantes latinos en las elecciones presidenciales desde 1980 hasta los últimos en el 2012:

Tabla 3

Tendencia de los votantes latinos durante las elecciones presidenciales de 1980 a 2014 (Pew Research Center, 2013).			
Año	Partido Demócrata	Partido Republicano	Diferencia porcentual.
1980	Jimmy Carter 56%	Ronald Reagan 35%	21%
1984	Walter Mondale 61%	Ronald Reagan 27%	24%
1988	Michael Dukakis 69%	George Bush 30%	39%
1992	Bill Clinton 61%	George Bush 25%	36%
1996	Bill Clinton 72%	Bob Dole 21%	51%
2000	Al Gore 62%	George W. Bush 35%	27%
2004	John Kerry 58%	George W. Bush 40%	18%
2008	Barak Obama 67%	John McCain 31%	36%
2012	Barak Obama 71%	Mitt Romney 27%	44%

Como se puede apreciar en esta Tabla los grupos latinos desde 1980 han mantenido una gran confianza hacia el partido demócrata, debido que defiende a las minorías, mientras el republicano se asegura de satisfacer más a la opinión de la gran mayoría blanca. Es por esto que los demócratas han ganado la mayoría del electorado latino aunque estos pierdan las elecciones generales e incluso se

puede notar, que a excepción del 2004 la tendencia de los votantes latinos es que estos prefieren hasta un 20% más al partido demócrata por encima de republicano, llegando a ganar hasta un 51% más de votantes como en 1996. Por consiguiente los latinos es un bastión de votantes bastante importante para el Partido Demócrata.

Algo más que se puede notar de la tabla es que cuando los republicanos mejoraban sus resultados respecto a la preferencia de los latinos durante las elecciones, era cuando estos tomaban una decisión que beneficiaba a la población latina, por ejemplo en 1986 durante el gobierno del presidente Republicano Ronald Reagan se aprobó la ley IRCA la cual buscaba frenar la migración, sin embargo lo que a la postre provocaría sería la legalización de más de dos millones de migrantes, lo que le daría más votos de latinos a los Republicanos cuando George Bush ganó las elecciones en 1988 (Romero, 2006).

Otro ejemplo es el de George W. Bush que pudo mejorar el apoyo de los latinos pasando del 21% al 35%, dedicándose a hacer la primera campaña que incluyera información en español, esto lo ayudaría a ser más popular entre los latinos, de igual forma haría promesas a los migrantes para alcanzar una nueva reforma migratoria que beneficiaría a miles de migrantes (Heredia, 2002).

Los latinos veían como buena decisión la invasión de E.U. sobre Irak después de los ataques terroristas del 2001, a pesar de que no todos nacieron en E.U., la imagen de Bush en vez de empeorar había mejorado entre la población latina alcanzando el 40% durante su reelección en el 2004 logrando alcanzar el mejor rendimiento de un candidato republicano entre los latinos durante décadas, pero la falta de cumplimiento de varias promesas como llegar a un acuerdo para una reforma migratoria así como el distanciamiento con América Latina, como fue el deterioro de su relación con el Presidente de México Vicente Fox Quesada provocó que en las siguientes elecciones perdiera su apoyo (Muñoz Bata, 2003).

Entonces se puede inferir que el latino no es renuente a apoyar al partido republicano, el cual históricamente ha creado políticas anti migración que tanto afectan a los latinos, demostrando que también eligen a quien dar su voto por el

candidato y no solo por el partido, el problema ha sido que los candidatos de los partidos republicanos no han consolidado sus promesas que han hecho a los latinos ya cuando son elegidos para el cargo, lo cual lo seguirá afectando hasta que cumplan promesas.

Capítulo 2: El voto latino durante las elecciones presidenciales de 2012

Este capítulo se enfocará a estudiar las campañas electorales tanto de Barak Obama como de Mitt Romney, sobre su éxito y fracaso de cada uno y también como fue dirigido hacia la población latina, para esto se contestarán una serie de preguntas como: ¿De qué manera Barak Obama aprovechó su “status” de representante de los grupos minoristas para atraer el voto de los latinos durante las elecciones de 2012? ¿Cuál fue la posición de ambos candidatos respecto a la migración? ¿Cuál fue la clave del éxito para Barak Obama? ¿Cuál fue la falla más notoria durante la campaña de Romney que no le permitió atraer el voto de la población latina?

En el 2008 se llevaron a cabo en E.U. las elecciones presidenciales con una novedad, el Partido Demócrata había elegido a un hombre afroamericano como su candidato a la presidencia, este hombre sería Barak Hussein Obama. Desde que arrancó la competencia por elegir al candidato presidencial de este partido, ya daba mucho de qué hablar esta competencia, ya que no solo un hombre afroamericano estaba entre los que buscaban un lugar en esta dura pelea, si no, que también una mujer estaba involucrada en esta carrera, se trata de la esposa del ex presiden Bill Clinton: Hilary Clinton. Ambos eran muy fuertes candidatos para ser elegidos por su partido, al final sería Obama el elegido.

Para Barak Obama, ser el primero candidato de ascendencia afroamericana podía constituir una ventaja inigualable sobre su rival republicano John McCain rumbo a las elecciones de 2008. Ya que representaba por primera vez al segundo grupo étnico más grande del país, me refiero a aquella población de afroamericanos que se sentían sumamente identificados con él, pero no solo era eso, tenía una buena aprobación de los simpatizantes del partido demócrata los cuales esperaban grandes cosas de este nuevo candidato. Pero la ventaja de Barak Obama no se detenía ahí.

El significado de ser un candidato no caucásico para Obama representaba un hito en la historia de las elecciones presidenciales en E.U., ya que por primera

vez un candidato representaba a un grupo étnico minoritario, aunque en realidad lo que hacía era representar a todos los grupos étnicos minoritarios de esa nación, como lo es la latina, la asiática, la afroamericana, etc... Esto debido a que los grupos minoristas se sentían más identificados con una persona que no pertenecía a la gran mayoría caucásica los cuales influyen en la mayor parte de la vida estadounidense, desde la economía, la política, la cultura, la militar. (Soukeník, 2012)

Además se tiene que tomar en cuenta el pasado de Obama como el hecho de ser descendiente de un extranjero, mas específico de un hombre proveniente de Kenia, aunado a esto se agrega que Baraka Obama vivió parte de su vida en Indonesia, esto ayudaría a identificarse con otro gran grupo de personas en E.U., los migrantes que representan una parte importante hoy en día en el sufragio universal. Esto como ya lo había mencionado, ayudo a Obama en parte al éxito obtenido contra su rival McCain, convirtiéndolo en el primer presidente afroamericano y el primero no caucásico en la historia de E.U.

Es importante revisar un poco del pasado de ambos candidatos, debido a que sólo así se puede entender su presente, por ejemplo: sus ideales de cómo debería funcionar la sociedad cosmopolita de E.U. y cómo fue su carrera política que los condujo a la presidencia de E.U.

Barak Hussein Obama II

Nació el 4 de agosto de 1961 en Honolulu, Hawái, su madre: Stanley Ann Durham una caucásica estadounidense nacida en Wichita Kansas y su padre Barak Obama un keniano becado por la Universidad de Hawái. Después del divorcio de los padres de Obama en 1964, su padre retorna a su país de origen mientras que su madre conoce a un estudiante graduado en geografía, el indonesio Lolo Soetoro con el cual se casaría en 1965. Más tarde, al expirar la visa de Lolo este debe regresar a Indonesia, obligando a su esposa y al pequeño Obama a seguirlo, sería en Yakarta, la capital de Indonesia, donde vivirían durante

4 años. Para 1971 Obama decidiría regresar a Honolulu junto a sus abuelos maternos donde terminaría sus estudios básicos (Obama, 2008)

En 1979 Obama se muda a los Ángeles para ingresar al Occidental College, terminando sus estudios por una transferencia a la Universidad de Columbia en la Ciudad de Nueva York, obteniendo el grado de maestro en Ciencias Políticas con una especialidad en Relaciones Internacionales. En 1988 Barak Obama es aceptado en la escuela de leyes de Harvard, durante su estadía en esta universidad, Obama es elegido presidente del periódico, empezando a ganar la atención de su país al ser el primer hombre afroamericano en ganar dicho cargo, permitiéndole publicar un libro sobre sus memorias en el que aborda su experiencia personal en las relaciones raciales, desde ser el producto de dos padres de diferente grupo étnico, haber vivido en un país diferente. Esta época de su vida en Harvard le brindaría nuevas experiencias como ganar por primera vez atención mediática.

Obama llegaría en 1985 a Chicago ocupando varios cargos en proyectos de desarrollo social, de igual forma, al finalizar sus estudios en Harvard, fue contratado por la Universidad de Chicago, además de ingresar a una firma importante de abogados, pero sería hasta 1997 cuando realmente su aventura política iniciaría, ya que es durante este año cuando es elegido como senador local del distrito 13 del Estado de Illinois. Fue considerado un legislador muy activo, promoviendo la ayuda a las personas con menos recursos, ayudándole a este a ganar varias reelecciones.

Ya en el 2002, inicia Obama una campaña con miras a las elecciones de 2004 para volverse senador para la cámara de representantes de los Estados Unidos, su campaña se concretaría en criticar la decisión de George W. Bush de que E.U. entrará en guerra con Irak de Sadam Hussein en el 2003, pronunciando varios discursos en contra de esta decisión.

En el 2004 Obama gana las elecciones volviéndose senador representando al Partido Demócrata, de nueva cuenta Obama tendría una brillante carrera como legislador, promoviendo varias decisiones y actos en la cámara de representantes,

como un acto en el cual obligaba a los dueños de plantas nucleares a avisar algo gobierno sobre posibles daños radioactivos.

El 10 de febrero de 2007, Barak Obama anunciaría sus pretensiones para llegar a la Casa Blanca, con un gran apoyo de miembros del Partido Demócrata este se impondría como candidato de aquel partido al derrotar a su mayor rival dentro del mismo, la senadora y esposa del ex Presidente Bill Clinton: Hilary Clinton.

El éxito de su anterior campaña la del 2008, se basó en los pilares de esta misma, los cuales eran ponerle fin a la guerra de Irak que después de que se filtraran varias imágenes del comportamiento abusivo de sus militares esta se volvería muy impopular. Además también hizo promesas de alcanzar una reforma migratoria que beneficiara a la gran mayoría de migrantes ilegales en E.U., de igual forma hizo sus promesas sobre el sistema de salud.

Willard Mitt Romney

Nació el 12 de marzo de 1947 en Detroit Michigan, descende de una familia con un fuerte pasado político. Su padre George Romney fue Gobernador de Michigan en 3 ocasiones de 1963 a 1969, además compitió en 1968 por ser el candidato republicano a las elecciones presidenciales, pero desistió por el candidato Richard Nixon. Su madre, Lenore Romney fue Senadora por el estado de Michigan en 1970 (Friedman, 2011).

Romney el hijo más joven de 4 fue criado en Bloomfield, Michigan, cobijado bajo la religión mormona, este decide viajar a Francia por 30 meses como parte de las misiones que religión promueve, gracias a esta decisión Romney se salva de ser reclutado en el ejército para servir en Vietnam. Después de regresar de su misión Romney ingresa a la Universidad de Brigham Young en Utah, en donde se gradúa como el mejor estudiante de su generación. Es durante esta época que Mitt se rencuentra con su novia de la infancia Ann Davies, con quien se casa en 1968 en la casa donde creció, tendría en total 5 hijos todos ellos varones.

Romney deseaba estudiar una licenciatura en administración de empresas aunque su padre, su más grande influencia deseaba que este estudiara leyes, ya que pensaba que esto sería mejor para su futuro político. Al final Romney se gradúa de Harvard en 1975 con títulos en leyes y administración de empresas. Después de su graduación Romney ingresa a la consultora Bain and Company, una firma dedicada a asesorar empresas sobre el manejo y crecimiento de sus ganancias, en 1978 y hasta 1984 se convierte en su vicepresidente. Y es a través de esta empresa que Romney crea su fortuna que hoy en día se estima en más de 250 millones de dólares (Romney, 2012).

Tras un periodo receso Romney regresa en 1990 como Director de Bain and Company el cual pasaba por un mal momento, pero Mitt logra regresarlo a su antigua racha ganadora, volviéndolo hoy en día una de las mejores firmas en su área.

Después de su éxito en el sector privado, ahora Romney quería demostrar que también podía triunfar en el ámbito público, como sus papas lo había hecho, para esto en 1994 se postula como candidato del Partido Republicano para senador por su Estado, pero en frente tenía la reelección de Ted Kennedy hermano del fallecido presidente John F Kennedy, el cual gozaba de popularidad por la buena carrera política que había tenido su hermano. Es por esto, que Romney perdería sus elecciones por una mínima diferencia, esto provocaría que este decidiera regresar al sector privado esperando por una mejor oportunidad.

En 1998 Romney fue electo para dirigir la organización de los Juegos Olímpicos Invernales de 2002 que se llevarían a cabo en Salt Lake City los cuales estaban al punto del fracaso después de una pasada mala administración dejando deudas y ninguna ganancia, además se debe señalar que en el 2001 ocurría el ataque terrorista el World Trade Center de Nueva York. Pero Romney afrontaría esto y logrando organizar a más de 23 mil voluntarios, re evaluando el presupuesto y obteniendo más donaciones, dirigiría uno de los más exitosos Juegos Olímpicos en la historia de E.U.

La organización de los juegos olímpicos de 2002 se volvería el parte aguas de la carrera política de Romney, ya que esto demostraría su eficiencia y liderazgo. Entonces sería en ese mismo año cuando decide regresar a la vida política, volviéndose candidato republicano para la gubernatura del estado de Massachusetts, ganando estas.

Como gobernado Romney deja una buena imagen, ya que al igual que los Juegos Olímpicos sanó las finanzas de Massachusetts sin cobrar más impuestos y lo llevo a un sostenido crecimiento económico, creando miles de nuevos trabajos, promulgo una reforma a la educación para brindar apoyo a los estudiantes más destacados y a financiar a las escuelas con peor desempeño académico. Pero el acto más significativo de su administración fue la reforma al aparato de salud del estado, firmando un acuerdo con las empresas logro que Massachusetts fuera el primer estado de la Unión en lograr la cobertura universal de salud (Romney, 2012).

Análisis comparativo

Los dos candidatos se criaron en distintos ambientes familiares, haciéndolos crear diferentes valores, ideas y visiones sobre la sociedad en la que crecieron, mientras Obama vivió en Hawái uno de los estados de E.U. más diversos hablando del origen de sus habitantes Romney nació en Michigan uno de los Estados un porcentaje relativamente bajo de migrantes, provocaría ideologías distintas.

Obama provenía de una familia con diferentes descendencias étnicas, desde el hecho que su papá era originario de otro país (Kenia), como el hecho de que su madre de descendencia caucásica se casará con un hombre de origen indonesio provocando que la familia se mudará otro país y que su propia hermana también fuera de una diferente etnia, creó en Obama una visión más cosmopolita de cómo debería funcionar la sociedad estadounidense, creyendo que todos las etnias deberían vivir en armonía y eso incluía a los millones de migrantes que

habitaban en el país, además de que se debía respetar a todas las personas y no solo juzgarlas por su origen si no por lo que pudieran aportar a la sociedad, asimismo el pasado académico de sus padres sirvió para que el mismo buscará seguir avanzando en sus estudios y no se conformará con solo una licenciatura esto lo ayudaría a ingresar a universidades de prestigio como la de Chicago o la misma Universidad de Harvard, donde podría mejorar sus cualidades que se le atribuyen hoy en día, como lo es su retórica, sus discursos, su habilidad para escribir los cuales serían de vital importancia para ganar ambas campañas presidenciales.

En el caso de Romney su origen se apega más a la gran mayoría caucásica, nació en el seno de una familia mormona, de clase alta que lo hicieron crecer sin preocupaciones respecto a la población más necesitada, y con una participación histórica en la política tanto por parte de su mamá como de su papá, con valores de una iglesia conservadora que va en línea con el Partido Republicano el cual sería su futuro partido como lo fue el de sus papas, y se puede inferir que no se sentía tan relacionado con las minorías, si no con los valores de la población blanca y más aun con la clase conservadora, donde lo más importante es la familia y sobre la discrepancia que hay respecto a esta y que esta funciona bien y no debería sufrir cambios o tener influencia de las diferentes etnias que llegaban al país.

Como empresario tiene la idea en que cada persona debe crecer con las herramientas que tiene y se debe esforzar a su máxima, por su religión Romney tiene el valor de ayudar a terceros, pero eso no lo hacía reflejar mucho en las minorías. Además de haber estudiado una licenciatura con una vocación más empresarial se puede inferir que es más por un lazo familiar su incorporación a la política más que por su propia pasión creando un perfil más bajo para la política que la que formó Obama.

2.1 Las campañas presidenciales de 2012

En el 2012 las votaciones finales de los latinos fueron: Obama 71% contra el 27% de Romney, claramente hubo una fuerte preferencia hacia el candidato demócrata. Pero, ¿Por qué la población latina se inclinó por Obama y no Romney? ¿Cuáles fueron las claves para que el resultado fuera favorable hacia el Partido Demócrata? ¿Cuáles son los puntos de interés más importantes para los latinos que pueden influir mucho en su votación?

Cuando el electorado latino salió a los centro de votación, estos ya habían decidido certeramente por cuál candidato votar debido a como se fueron desarrollando las campañas de estos, claramente en este año los latinos se decidieron por que Obama permaneciera en la Casa Blanca por lo menos otros 4 años en vez de permitir que Mitt Romney les demostrara porque deberían confiar en él y en el Partido Republicano. Para esto hubo puntos de interés o temas centrales que influyeron en la decisión de los latinos.

La campaña electoral de Barak Obama

Muchas campañas han sido recordadas por el uso dominante de las nuevas tecnologías. En 1952, el primero en usar un anuncio televisivo fue Eisenhower que lo uso para su campaña “Eisenhower responde a América”. En 1992 seria Bill Clinton el primero en promocionar su campaña a través del uso del internet y en el 2008 sería Barak Obama el primero en usar las redes sociales para ayudar a su campaña electoral (Soukeník, 2012)

La novedad para las elecciones del 2012 sería el llamado “Super PAC’s” o en español el “Comité de Acción Política” aprobados en el 2010 cuando un caso similar ocurrió por primera vez en dichas elecciones. Esta “Super PAC’s” permite a empresas, individuos u organizaciones hacer campañas externas a favor o en contra de algún candidato. La más grande campaña de estas a favor de Obama fue la de *Priorities USA Action*, el cual se dedicó a crear una campaña negativa

sobre Romney el rival de Obama para estas elecciones, el cual contaba con su “Super PAC” *Restore our future*, el cual ganó bastante relevancia entre la población en general (Soukeník,2012)

Mientras que, para los republicanos la crisis económica de 2008 y sus secuelas eran su apuesta, dedicando a crear discursos de lo mal que se manejó esta problemática y de cómo esta situación iba a empeorar. Los demócratas tenían que demostrar que esta situación iba a mejorar y que Obama iba a cumplir con sus promesas.

En una encuesta realizada por el Pew Hispanic Center, se le preguntó a los latinos encuestados ¿Qué tan satisfechos se encuentran con la dirección del país?, a esto el 45% de los latinos declararon estar satisfechos con la dirección del país, que fue mayor a la del 2011 donde solo el 36% se encontraba satisfecho y muy por encima del 2008, año en el que empezó la presidencia de Obama, donde solo apenas el 27% de los latinos estaban satisfechos. (Pew Hispanic Center, 11 de octubre de 2012). Esto debido a que el desempleo pasó de un 11.3% entre la población general a 10.2% y a 9.9% entre los latinos, además un 51% de los encuestados con posibilidad de votar declaró que su situación económica se encontraba en excelente o en un buen estado, mientras que el 42% de ellos declaró que su situación económica es mejor que en la del año pasado. Además, el 70% de los mismos encuestados creen que el siguiente año su situación económica mejorará.

El contexto de E.U. como lo demuestran las encuestas anteriores es bastante positiva para los latinos, siendo esta una de las mayores razones por la cual los latinos se inclinaron a votar por Obama y no por Romney siendo un punto de ventaja de suma importancia para Obama y uno muy malo para los republicanos y es que a pesar de que el Partido Republicano se interesará y enfocará en demostrar todo lo contrario sobre la administración de Obama en realidad la gente estaba bastante satisfecha entre ellos los mismos latinos y esto no lo pudo revertir Romney, volviéndose un fracaso rotundo su plan para vencer al Partido Demócrata.

Otra acción positiva para la campaña de Obama se suscitaría el 15 de junio de 2012 cuando Obama declaró en la Casa Blanca: “Esta es gente joven que estudia en nuestras escuelas, que juega en nuestros barrios, que son amigos de nuestros hijos y que hacen el juramento a nuestra bandera. Son estadounidenses en su corazón, en sus mentes, y en toda otra condición, excepto una: en papel. Siempre hemos sacado fuerzas de ser una nación de inmigrantes, así como una nación de leyes, y eso va a continuar siendo así” (Estados Unidos, White House Press Office, 2012)

Con esto el Presidente de E.U. anunció que frenaría la deportación de jóvenes inmigrantes que fueron traídos por sus familiares siendo apenas niños, esta nueva política migratoria sería aplicada a menores de 16 años que lleven más de 5 años habitando en el país, que estén matriculado en una escuela, que se haya graduado de la escuela secundaria o hayan servido en el ejército, no hayan sido convictos por un delito mayor o delitos menores importantes y no tengan más de 30 años. Esto permitiría a 1.7 millones de individuos elegibles solicitar una exención a corto plazo del procedimiento de deportación así como un permiso de trabajo.

Esta declaración fue una chispa que detonaría popularidad al presidente para su reelección ya que el 85% de los beneficiados por este programa son latinos, obteniendo una aprobación del 89% de esta población contra el 63% de la población general de E.U. Esto también, fue un detonante debido a que durante el periodo de Obama como presidente se alcanzaron cifras records de deportación, desde el 2009 el número de deportados estuvo cerca de los 400 mil individuos siendo el 97% de ellos latinos. Entonces detener la deportación, claro que es clave para la popularidad del presidente ya que ataco de fondo uno de los problemas más concertantes para los latinos.

En octubre de 2012, la costa este de E.U. fue golpeada por el huracán “Sandy”, esto provocó que los votantes de aquella parte del país empezaran a cuestionar el accionar del presidente, tanto así que en una encuesta realizada por la CBS, demostró que cerca del 42% de los votantes indicó que tendría mucho

peso en su decisión en el momento de ir a las urnas el accionar del presidente respecto al huracán. Esto provocaría que la campaña del presidente se concentrara demasiado en los Estados afectados por el huracán: Colorado, Florida, Ohio, Virginia, Nevada, Carolina del Norte, Nuevo Hampshire, Iowa y Wisconsin (CBS News, 2012).

Las personas claves que condujeron la campaña de Obama serían piezas importantes para el éxito del presidente en las elecciones, estos fueron el Gerente Jim Messina, el consultor David Axelrod y el líder de encuestas Joel Benenson. Estos hombres ya habían trabajado con anterioridad para Obama en las elecciones de 2008, su creatividad y astucia resultarían fundamentales para su victoria. Además, una persona más, sería responsable de esta victoria. El ex presidente Bill Clinton, el cual se dedicó a ser una campaña propia en favor de Obama, mucho se había especulado acerca de su rencor por la derrota de su esposa, pero este había declarado anteriormente que no le importan las relaciones de las personas, si no, el rumbo de la nación.

El slogan de Obama durante su campaña fue “FORWARD” que significa en español hacia delante, esta palabra se intentó usar en que casi todos los escenarios de los discursos del Presidente, además los 6 pilares de su campaña fueron la innovación, los impuestos, construcción de la nación en casa, la energía, la educación y la salud.

Los debates presidenciales influirían bastante en los votantes como ya lo habían hecho en el pasado, además de que estos ayudan a explicar su política este podía mostrar cuáles eran las principales diferencias entre las promesas de ambos candidatos. Las mayores discrepancias entonces, entre los demócratas y republicanos eran en materia económica, salud y política exterior.

La postura de Obama era el aumento de impuestos a la población rica del país, continuar con las pólizas de seguro y la expansión de la “Asistencia Médica”, y por último empezar desde cero las relaciones con Rusia y el compromiso con todos los partes del orden mundial. Por otro lado la postura de Romney se enfatizaba en reiniciar las relaciones con Irán, ya que criticaba el accionar de

Obama, afirmando que había fracasado la política de este para intentar restaurar la diplomacia y las buenas relaciones con los demás países. Al finalizar según los expertos y periodistas durante los 3 debates presidenciales Obama resultaría ganador por una marcador de 2 a 1.

La imagen de Obama que se decidió usar para su campaña le atribuía varios rasgos positivos como la honestidad, la integridad, inteligencia, análisis minucioso y preciso en la toma de decisiones, discurso y liderazgo razonable, firmes principios y la delicadeza de consultar con otros.

De hecho muchos de estos atributos eran verdaderos o al menos en varias ocasiones el Presidente fue reconocido por estos. Como estudiante de la Escuela de Derecho de Harvard Obama destacó desde un principio, como ya lo había mencionado con anterioridad llegó a ser presidente del periódico de aquella institución, además en reiteradas oportunidades los periodistas remarcaban la excelente retórica que usaba Obama en su discurso siendo llamado como “profesional”.

Por ultimo no debemos olvidar que ser el primer presidente de ascendencia afroamericana le daba cierta ventaja contra su rival, ya que este representaba no solo al segundo grupo étnico más grande de E.U., si no a todas las minorías del país, ya que este era visto como aquel que llevaba el estandarte de todos ellos, simplemente por el hecho de no ser una persona caucásica, aunque también es cierto que Obama no perdía el apoyo del grupo más grande y dominante porque no hay que olvidar que su madre y sus abuelos maternos todos ellos eran de ascendencia inglesa.

La campaña electoral de Mitt Romney

En 2008, durante las primarias presidenciales del Partido Republicano el Gobernador de Massachusetts Mitt Romney buscaba seguir marchando sobre el camino que había forjado hacia una brillante carrera política, esta vez intentaba ser Presidente de su país, algo que ni siquiera George Romney su padre había

logrado, pues que este no pudo lograr ser elegido candidato por su partido como candidato a la presidencia en 1968 cuando perdió contra Nixon como ya se había mencionado con anterioridad, ahora sería Romney el que intentaría mejorar las hazañas logradas por su padre, pero ese año Romney fracasaría al perder por un muy amplio resultado contra el senador y ex veterano de guerra John McCain, Romney tendría que esperar más tiempo para lograr esta proeza.

En el 2012, todavía con los fantasmas de su derrota del 2008, un desanimado Romney, no se encuentra con la misma energía y ganas de volver a pelear en las primarias de su partido por la presidencia. Pero aun apoyado por muchos seguidores, pero sobre todo con el apoyo de su familia decide competir por segunda vez para convertirse en el candidato del Partido Republicano y así por fin superar la carrera política de su padre. De esta forma, entra de nuevo en la lucha, sólo que esta vez logra ganar las primarias al obtener más de la mitad de los votos, por fin puede pasar a la más grande contienda electoral de E.U., solo que este no tendrá el desenlace que Romney deseaba.

El inicio del fracaso de la campaña electoral de Mitt Romney empezaría desde la idealización de esta misma. Sólo para poder estructurarla se encontró con la negativa de poder agregar a su equipo de trabajo a Mike Murphy, el hombre que lo había llevado a triunfar como Gobernador Electo de Massachusetts en 2002, prefiriendo este seguir residiendo en California como comentarista político, debido a esto decide contratar a Stuart Stevens persona que choca mucho con Murphy, además fue el dirigente de su antigua campaña en el 2008, pero aun así este contaba con un buen curriculum, él había ayudado a que la campaña de George W. Bush fuera exitosa para su reelección, además también se le conocía como escritor.

Aunado a esto, la mayor preocupación que tenía la familia y amigos más cercanos a Romney era su mayor debilidad: su personalidad, ya que Romney resultaba ser una persona muy cerrada, con aversión a revelar su vida privada. Les preocupaba que a menos que este decidiera abrirse al público, su imagen se vería francamente afectada, ya que podría ser manipulada fácilmente por sus

opositores, debido a que el representaba a la gran mayoría caucásica y una minoría de personas con un riqueza superior al promedio estadounidense (Kranish, 2012).

Para el año 2008 el 76% de los votantes eran caucásicos, el cual era el grupo que más apoyaba a Romney, pero en el 2012 este pasaría a ser solo 72% dejando a las minorías ahora el 28% de la población con el derecho a elegir al nuevo presidente, estos grupos eran los que más apoyaban a Obama, además la ideología del Partido Republicano no ayudó a mejorar la simpatía de estos grupos a Romney, puesto que por mucho tiempo han estado a favor de cerrar las fronteras, de la deportación de todos los extranjeros con una situación ilegal en el país, la restricción al derecho de sufragio universal y otra sería de derechos como los de salud, laboral, siendo los latinos el grupo minoritario más afectado por estos tipos de decisiones. Para las minorías, incluyendo a los latinos el simplemente era otro “blanco” buscando poder y sin tener la mínima preocupación por ellos (Rogowsky, 2012).

Entonces, mientras amigos y familiares veían como peligroso el no arreglar la imagen del candidato, Steven creía que la parte más importante de la campaña se debería concentrar en como Romney arreglaría los problemas económicos que han aquejado el periodo presidencial de Obama. Inclusive la familia estaba tan involucrada en la campaña electoral de Romney que planearon hacer un documental acerca de cómo el candidato también se preocupaba por personas que necesitaban la ayuda de los demás, basándose en una lista de 12 personas que Tagg el hijo mayor de Romney había elaborado, pero este fue descartado, lo que a la postre significaría el fracaso de la campaña de Romney. Stevens prefería dirigir la campaña hacia cuatro preguntas: ¿Cuál había sido el éxito empresarial de Romney? ¿Cuál es la historia personal del candidato? ¿Qué hará Romney cuando sea Presidente del país? Y por fin ¿Por qué Obama es mal candidato?

El grupo de Obama tenía entre sus filas a Jeremy Bird, su Director de Campo. Bird además de tener bastante experiencia en la organización de grupos grandes y admirar y creer en demasía en Obama, era una amplio conocedor de la

carrera política de Romney ya que este había vivido en Massachusetts cuando este se proclamó Gobernador Electo, este lo había estudiado durante todo el proceso, había estado en contra de él, de hecho voto por el candidato contrario, y ahora estaba dispuesto a hacer todo lo posible por prevenir que se volvería en el futuro presidente de su país.

La idea de Bird, era la de usar un grupo de trabajo sumamente grande, y de hecho el plan también era muy ambicioso, el deseaba usar personas comunes, que no tuvieran una preparación real para la campaña, pero que fueran útiles para esta, lo que planeo fue preparar personas que estudiaran, a vecinos, amigos, gente de su barrio o pueblo, para acercarse a ellos y convencerlos de que votaran por Obama, en el plan que ideo por cada 50 personas, un voluntario estaría a cargo de ellos, mientras que el grupo de trabajo de Romney solo planeaba que una persona se ocupará de miles de personas lo que a larga significaría crucial cuando se realizaran las votaciones.

Por último la imagen de Romney como lo había mencionado con anterioridad seria el finiquito para su derrota, al principio el equipo de trabajo de Obama pensaron que el pilar de la campaña de su adversario seria su imagen, pero con el tiempo se dieron cuenta de que esto no sucedería, entonces fue cuando decidieron enfocarse en maltratar la imagen de este, para que la población en general tuviera una mala visión de su persona.

Y es que trabajar en la persona de Romney fue muy difícil, primero el impedimento del director de la campaña Stevens el cual creía que no era muy importante explotar su imagen y segundo por el mismo Romney quien era muy cerrado, había creado un barrera contra su propio equipo de trabajo, por ejemplo su fe que era muy importante para él prefería mantenerla como cuestión familiar y no revelar detalles, de igual forma no quería profundizar en sus negocios y el mayor logro dentro de su periodo como gobernador, el servicio universal de salud, no fue de gran ayuda.

El plan final y definitivo de Romney para poder lograr la victoria en las presidenciales de ese año fue el “Proyecto Manhattan”, del cual trataba sobre la idea de que la mejor forma de derrotar a Obama y dañar su imagen era a través de los debates, ya que Romney consideraba que este era su fuerte, para eso Romney decidió ensayar hasta 16 veces, siendo muy escrupuloso en lo que diría sobre cada tema y sobre cada palabra que usaría, lo que jamás pensó él, es que a pesar de su preparación y del escaso entrenamiento que Obama realizaría para los debates, este no lo ayudaría a desprestigiar al presidente ni a mejorar su propia imagen, ya que Obama tenía otro plan.

El equipo de Obama a principios de campaña ya había gastado exorbitantes cantidades de dinero, algo que para los ojos del partido republicano era una mala decisión, pero en realidad este sería otra clave más para el triunfo democrático. Como ya se había mencionado antes el grupo de trabajo de Obama siempre había sido superior al de Romney y es que desde que inició la campaña el equipo demócrata ya contaba con alrededor de 3 mil colaboradores en todo el territorio contra 500 de Romney, quien solo con el estado de Florida que eran más de 700, un grupo más grande que el total del Partido Republicano. Todos los colaboradores harían un estupendo trabajo por mostrar la mejor cara de Obama a lo que apenas podrían hacer los republicanos por Romney.

Además se tiene que tomar en cuenta que Obama concentró su marketing en los latinos, afroamericanos, asiáticos, es decir, en todos los grupos minoritarios donde tenía mayor popularidad algo que Romney no hizo muy bien y provocó que obtuviera muy poco apoyo de estos, aunado a esto, estos grupos seguían creciendo más rápido que el de la mayoría blanca, para esto Obama enfocó su campaña contra la imagen de Romney, sobre su pasado como Gobernador donde mantenía una postura a favor de la deportación.

Todavía al final de la campaña la esposa de Romney: Ann Romney intentó mejorar la imagen de su marido, al presentar el testimonio de una pareja de Vermont de como este había ayudado a su hijo de 14 años a escribir un testamento antes de que falleciera por una enfermedad terminal que los aquejaba;

pero esto ya no serviría, ya que al mismo tiempo se había filtrado un video en el que decía que un 47% de personas que dependen de la ayuda financiera del gobierno, no querrán votar por él debido a sus propuestas, esto terminaría de arruinar su imagen.

Al final Romney perdería las elecciones, aunque no sería por un gran margen de diferencia, pero debido a la empatía que se había creado entre las minorías este no podría alzarse con la victoria. Un poco antes de elecciones los resultados de una encuesta indicaban que la mayoría de los votantes prefería la visión, valores y liderazgo de Romney frente al de Obama, pero solo el 18% pensaba que este se preocuparía por las personas más necesitadas una vez siendo presidente (Kranish, 2012). Como lo fue desde un principio la clave del éxito durante estas elecciones fue la imagen de los candidatos y así fue, el que se enfocó en este punto resultó ser el vencedor.

Medios de comunicación.

Históricamente los medios de comunicación como el periódico, la radio y la televisión han sido utilizados por las campañas electorales para dar a conocer a los candidatos y los pilares de sus campañas, el primero en utilizar la televisión para promover su imagen fue el presidente Eisenhower en 1952, desde entonces la televisión se ha vuelto una herramienta indispensable para ganar unas elecciones debido a que sigue siendo el medio de comunicación más utilizado por las personas (Marketing Chart Staff, 2014)

Para la campaña de Obama sus principales donadores para este medio fueron Jeffrey Katzenberg Gerente de Dream Works y Barry Meyer Gerente de Warner Brothers, estos ayudarían mucho en el trabajo de llevar una campaña televisiva de calidad a las casas de los estadounidenses para poder influir lo más posible en su decisión de votar por Obama, presentándolo como el candidato más indicado para la presidencia del país.

Pero sobre todo, la clave en la campaña de Obama como sucedió en el 2008 fueron las redes sociales, una nueva tecnología que en poco tiempo había logrado expandirse a gran parte de la población estadounidense. Obama utilizó su página oficial BarakObama.com para proveer información correspondiente a su campaña, para atraer voluntarios y para poder explicar su política y las razones de la misma. Redes sociales como Facebook, Twitter, Google+, Instagram, YouTube, etc... fueron utilizados para hacer llegar toda esta información. Además, Obama usaba sobre todo plataformas como Twitter para transmitir frases muy creativas a favor de su movimiento y de su persona, por ejemplo: *“Ourworkisnot done”* que se traduciría como “nuestro trabajo no está hecho”, frases simples que podían volverse muy populares y usarse en favor del Presidente (Soukeník, 2012).

Lo que no se debe olvidar es la gran popularidad que la Primera Dama de E.U. alcanzó, al igual que su marido, ella era muy seguida en las redes sociales, tanto así, que frases o discursos a favor del Presidente eran increíblemente apoyadas, esto incrementaría sin duda alguna la popularidad de Obama.

Lo importante de los medios de comunicación en las campañas para los latinos es que la mayoría es una población joven, y los jóvenes son lo que acceden más a las redes sociales, lo cual representaba una ventaja para Obama porque estos se mantendrían mejor informados respecto a la campaña de Obama que a la de Romney que casi no invirtió en este tipo de recursos,

Un error del grupo de trabajo para la campaña de Romney fue la falta de apoyo y entusiasmo hacia la propaganda digital sobre todo en las redes sociales, de hecho hablando del dinero que se gastó por mucho Obama superó el presupuesto para esta área a Romney, mientras que el primero gastó alrededor de 47 millones de dólares, el segundo apenas invirtió cerca de 4.7 millones de dólares una cuantiosa e increíble diferencia (Rutledge, 2013),

Mientras que el equipo de Obama contaba con un genio de las computadoras como lo era Harper Reed, una persona desalineada, con cabello largo y perforaciones, un individuo que no empataba con el típico aspecto de una persona que trabaja en el medio político, pero el equipo de Obama era pragmático

y aun así decidió trabajar con esta persona, y esa sería la mejor decisión, ya que Reed crearía un programa parecido al de Facebook, una plataforma en la que todos sus voluntarios pudieran coordinarse y trabajar mejor en el éxito de la campaña, abarcando a millones de personas este sería llamado “Narwahl”. Del otro lado, estaba ZacMoffatt, el Director de Propaganda Digital de Romney, una persona no especializada en el área, además era una persona que había trabajado más bien en el Comité Nacional del Partido Republicano, y con apenas 14 colaboradores frente a los 160 con los que contaba Reed, este decidió poner su mejor empeño, aunque al final sería evidente el éxito en las redes sociales de Obama y su organización digital frente al de Romney.

Retomando el tema de los voluntarios, prácticamente toda la campaña de Obama fue realizada y difundida por estos, ya que a través de la página oficial de Obama miles de estos podrían comunicarse con el equipo del Presidente. A causa de que se creó una plataforma a donde todos los voluntarios podían acceder para mantenerse comunicados con todos los demás voluntarios y con los encargados de la campaña de Obama, al final se contabilizaron más de 2 millones de voluntarios. En un acto simbólico Obama escribió una carta que se envió a cada uno de estos voluntarios, en el cual les comunicaba lo agradecido que estaba con su apoyo, ya que sin ellos no hubiera logrado la victoria.

Algo que cobra mucha relevancia, es la experiencia histórica de antiguas campañas que muy probablemente Obama uso para seguir el sendero que lo llevaría a la victoria final de su viaje de mantenerse en la Casa Blanca. Un gran ejemplo es el caso de Franklin Delano Roosevelt, el cual, al igual que Obama, había sufrido una gran crisis económica durante su mandato, y lo mismo le sucedió, al intentar reelegirse sus contrincantes usaron esta problemática para hundirlo, pero este solo siguió trabajando en resaltar el nuevo programa que se utilizaría para volver a acelerar la economía, al final logro convencer a la población logrando reelegirse nuevamente presidente de E.U., algo que Obama también utilizo en contra de los republicanos cuando quisieron hacerle la misma jugada.

Otro ejemplo es la experiencia de Bush frente a Kerry en las elecciones de 2004, el primero hizo mofa del segundo, al decir que este decía muchas cosas sobre diferentes tiempos y lugares que al final terminaban enredando todo y no llegaban a nada, de esta forma él pudo legitimar su guerra en Irak y salir vencedor en las elecciones, algo que Obama uso para referirse a la forma de expresarse de su contrincante.

Por ultimo también se puede mencionar que Obama sobre todo se inspiró en su antecesor demócrata, Bill Clinton, debido a que decidió usar a su antiguo equipo de campaña sobre todo al antiguo Jefe Rahm Emanuel, el cual dedico a ayudar a Obama a lanzar nuevas frases, como lo fue el éxito eslogan usado por los Super PAC's "Priorities USA Action" (Soukeník, 2012).

Al final, la clave sería la de construir una buena imagen de los candidatos, por un lado el equipo de Campaña de Romney nunca fue capaz de crear una buena imagen de este sobre todo entre las minorías del país, como en los latinos, debido en primera a que su Partido ha puesto trabas a las reformas migratorias que intenta realizar Obama, que los beneficiaría mucho y en segunda por el mismo Romney del cual no lograron sacar provecho para mostrarlo como una persona que se preocuparía por las personas más pobres y no por la minoría más rica provocando que solo el 31% de latinos creyera que el Partido Republicano se preocupaba por personas como ellos, contra el 67% que creía que es el Partido Democrático el que se preocupa por ellos, una idea construida con mucho trasfondo, con buenas decisiones por parte del Presidente Obama y con un buena trabajo de su equipo de campaña que se dedicó a construir una imagen de él como la persona ideal para acabar con los problemas de las personas más necesitadas.

2.2 El voto latino durante las elecciones Federales de 2014

En 2012, tras la reelección del Presidente Barak Obama, todo parecía estar en orden para el Partido Demócrata, ya que, además de tener el poder en la Casa

Blanca también habían retenido la mayoría de la cámara alta de la casa de representantes, entonces el presidente podría cumplir con sus promesas y acabar con su agenda a tiempo pero esto no les duraría más de 2 años a pesar de sus expectativas.

En noviembre de 2014, tras la finalización del conteo de votación se anunciaba una noticia bastante sorprendente el partido republicano había ganado la mayoría en ambas cámaras legislativas, el Partido Republicano paso de controlar 45 lugares en el senado, ha obtener el control de 54, mientras que el Partido Demócrata paso de controlar 53 a solo quedarse con 44, ni si quiera sumando los dos candidatos independientes, aliados históricos del Partido Demócrata lograron obtener la mayoría. Mientras que, en la Cámara Baja de por si en manos del Partido Republicano desde el 2010 sufrió aún más perdidas en el 2014 pasando de controlar 201 asientos los demócratas pasaron a solo poseer 188, mientras los republicanos pasaron de 234 a 246, ampliando aún más su control sobre la Cámara Baja, algo que no sucedía desde 1946 cuando en ese mismo año alcanzaron igual número de representantes en la cámara baja (Estados Unidos, National Association of Counties (NACO), 2014).

De igual forma, se llevaron a cabo elecciones locales, donde tampoco hubo resultados favorables para los demócratas, de un lado estuvieron la elecciones para las legislaciones locales en las que los Republicanos pasaran de controlar 26 a obtener la mayoría en 30 de estos, y por el otro lado está la catástrofe de los demócratas que apenas, pudieron obtener 11 de los 18 que habían ganado hace 2 años, esto representa apenas más de la mitad de lo que controlaban, y solo 8 Estados quedaron divididos para ambos partidos (Estados Unidos, American Legislative Exchange Council, 2014).

Mientras tanto, en las elecciones para gobernadores el partido demócrata tampoco tuvo mucha suerte, de las 36 Estados que celebraron elecciones para gobernador, solo los demócratas lograron quedarse con un Estado que antiguamente le pertenecía a los republicanos: Pennsylvania, mientras que los republicanos lograron arrebatarse a los demócratas los estados de Illinois,

Massachusetts y Maryland, al final los republicanos terminan controlando 31 Estados, mientras los demócratas terminaron solo con 19 (NACO, 2014).

Al final, los Demócratas sufrieron una humillante derrota perdiendo en cada posible escenario político, volviéndose la minoría en ambas cámaras legislativas, en las locales y las gubernaturas. Pero sobre todo, la mayor derrota es la Senaduría, ya que dominaban esta cámara desde antes de que Barak Obama fuera elegido presidente, era esto lo que les daba poder sobre aprobar las propuestas del Presidente, pero ahora Obama está solo, siendo la presidencia el último bastión que le queda al Partido Demócrata.

Las elecciones federales de 2014.

Las elecciones de mitad de periodo de 2014, significaron una gran derrota para los demócratas después de haber mantenido por 8 años la mayoría en el senado, el cual era el único respiro que tenía el presidente Obama cuando quería aprobar alguna iniciativa, pero sería eso mismo lo que provocaría que perdieran no solo la mayoría si no que la cedieran al Partido Republicano, que ahora puede bloquear cualquier iniciativa del Presidente, un reto por el que tendrá que pasar sus últimos dos años Obama, entonces, ¿Qué fue lo que salió mal en las elecciones para que perdiera la mayoría el Partido Demócrata? ¿Por qué cambio de parecer las personas respecto a qué Partido debería ser mayoría en la Casa de Representantes?

Históricamente hablando, por lo general, al Partido del presidente en turno no le va muy bien durante las elecciones de mitad de periodo sobre todo durante su segundo mandato, aunque en realidad esto no se puede culpar de todo, ya que no hay forma de probar que esto ocurrirá repetidamente (Judis, 2014).

Algo que si es posible cuantificar, fue la aprobación del gobierno de Barak Obama y la popularidad de su partido. En otoño de 2013 cuando varios americanos culpaban a los republicanos de no llegar a un acuerdo sobre el

presupuesto para el gobierno federal, la aprobación de su gobierno se mantenía en un 47% contra 48% que lo desaprobaba, mientras que un 47% de los encuestado decía tener preferencia por los demócratas para que controlarán el congreso contra un 39% que prefería al partido rival,

Ya en invierno de ese mismo año otra encuesta fue realizada con las mismas preguntas, sólo que esta vez el 43% de los encuestados decían aprobar el mandato de Obama, mientras que el 54% respondía de forma negativa, respecto a quien debería controlar el congreso ahora el 44% pensaba que el Partido Republicano debería hacerlo contra un 42% que decía, que fuera el Partido Demócrata el que debería controlarlo (Judis, 2014).

Esto debido, en gran parte al fallido lanzamiento de llamado “Affordable Care Act” un intento más por parte de la administración de Obama por lograr un sistema de salud universal, con el cual alrededor de 30 millones de personas sin seguro, y personas debajo del nivel pobreza pudieran recibir financiamiento para poder asegurar a sus familias, obligando a las aseguradoras a aceptar a toda persona sin discriminar a nadie por su condición social o de salud misma, además hacer más accesibles los seguros ofrecidos por las compañías, y proteger mejor a los clientes (Obama care Facts, 2014)

Esta nueva reforma de salud generó gran expectativa entre la población, porque por primera vez parecía prometedor lograr cubrir al 100% de la población con un seguro de salud más eficiente, ganando el presidente popularidad a su gobierno. El problema que se creó con el lanzamiento sería clave para la disminución de apoyo y popularidad. Por lo tanto, cuando el proyecto de salud del Presidente Obama es aprobado en el congreso, se anuncia que el 1 de octubre de 2013 dará inicio el programa para que los más de 30 millones de personas sin seguro pueden inscribirse al programa, el problema es que la página web del programa fallaría durante su lanzamiento haciendo imposible que las personas pudieran inscribirse al programa, un problema que duro bastante tiempo como para que las personas culpara al gobierno federal de tan penosa falla y de que no

se hicieran bien las cosas, provocando que la imagen del presidente y su partido cayera (Klein, 2014).

Entre estos 30 millones de personas sin seguro, el 43% de los latinos no contaban con ningún tipo de seguro que los respaldará después del anuncio del programa de Obama ya era solo el 23% de la población latina que no estaba asegurada, esto pudo resultar una buena jugada para Obama, pero el problema del fallo de la página retrasó la inscripción de estas personas que resultaron muy molestas (Fox, 2014).

En una encuesta llevada a cabo a mediados de octubre, 32% de las personas encuestadas dijeron que votarían por el Partido Republicano, como un voto en contra de Obama, contra un 20% que votaría por el Partido Democrático como gesto de apoyo hacia el presidente, esto históricamente ha sido un acto común entre la población, ligando la eficiencia del Presidente con la de su Partido, por lo tanto cuando cae la popularidad de Obama, cae la de su partido, entonces cada tropiezo significaba un paso más hacia su derrota durante estas elecciones (Judis, 2014).

Por último, el papel del Partido Republicano para obtener esta contundente victoria contra su rival histórico consistió en la correcta elección de candidatos, puesto que, en las elecciones de 2012 fueron nominados varios candidatos de la extrema derecha como Richard Mourdick y Christine O'Donnell, siendo impopulares incluso en su propio partido, asimismo, la población recordaba que había sido la negativa de los republicanos el que el gobierno quedara sin funcionamiento al no aprobarse un presupuesto por este, además de las negativas de aprobar reformas de salud y migratorias. A causa de esto, el Partido Republicano se ve obligado a nominar candidatos más de centro que de derecha, como lo es el gobernador de Wisconsin Scott Walker quien apoyó el pago igualitario entre hombres y mujeres. Bruce Rauner de Illinois, Tom Cotton de Arkansas, y Dan Sullivan de Alaska, decidieron apoyar el incremento al salario mínimo y Tom Tillis el candidato de Carolina del Norte que había apoyado la ayuda médica en su Estado. Con esto los republicanos bloqueaban cualquier

intento de los demócratas de acusarlos de no querer ayudar a las personas que más lo necesitan (Judis, 2014).

Es entonces que al final se puede concluir que los republicanos aprendiendo de sus errores durante las elecciones de 2012 logrando tomar una serie de buenas decisiones como el de demostrar a través de nombramientos que también se preocupan por los grupos minoritarios y por las personas que aún viven en la pobreza, así como por eventos negativos del Partido Demócrata como el fallo del arranque del programa del Presidente Obama el “Affordable Care Act”. Esta combinación de buenas decisiones y sucesos a su favor de los republicanos provocó que ganarán estas elecciones, creando el momento para demostrar porque deberían regresar a la Casa Blanca, sobre todo mandar un mensaje hacia los jóvenes, a los grupos minoritarios y a las mujeres quienes siguen apoyando en mayor medida al Partido Demócrata.

La decisión de la población latina durante las elecciones de 2014

Como sucedió con el resto de la población, el apoyo de los latinos hacia el Partido Demócrata cayó, aunque no tanto, según el Pew Hispanic Center, 62% de los votantes latinos se decidieron por representantes del Partido Demócrata, contra 36% que votó por representantes del Partido Republicano. Una diferencia no tan considerable pero si más grande que la de los caucásicos y los afroamericanos. Ya que en el 2012 fue el 68% de los latinos los que se decidieron por el Partido del Presidente Obama mientras apenas un 30% votó por el partido rival, como se muestra en el siguiente cuadro:

Tabla 5

Votos por grupo racial durante la mitad de periodo de 2014 (López, 2014)		
2014	Partido Demócrata	Partido Republicano
Latino	62%	36%
Caucásico	38%	60%
Afroamericano	89%	10%
2012		
Latino	68%	30%
Caucásico	39%	59%
Afroamericano	91%	8%

No obstante, a pesar de que el sustentáculo por parte de los latinos decayó para los demócratas, estos siguen siendo junto a la población afroamericana un bastión para el partido, ya que aún es muy significativa la diferencia de entre quienes apoyan a los demócratas y quienes apoyan a los republicanos es casi un dos contra uno. Mientras la población caucásica que se considera más conservadora sigue apoyando en mayor medida al partido republicano que se muestra más en contra de reformas liberales a favor de la migración, una de las razones por las que no recibe un apoyo más grande de las minorías.

En más estadísticas, también podemos encontrar que las mujeres latinas apoyan más al partido demócrata con 66% contra un 32% que no lo hace, en contraste, sólo el 57% de los hombres latinos que apoya a los demócratas contra el 41% que no lo hace. Incluso, a diferencia de la población en general, toda la población latina sin importar apoyan a los demócratas, desde el 68% los más jóvenes aquellos de 18 a 29 al 65% de las personas mayores de 65 años tienen preferencia por el partido de izquierda (López, 2014)

Finalmente, de nuevo, los temas que influyeron en la elección de candidatos para el congreso se basó en temas muy importantes y selectos para los latinos, como hace dos años no fue la política migratoria el tema más relevante

para los latinos fue la economía, eso es lo que dijo 49% de los encuestados, seguido por la salud con el 24% y en tercer lugar la inmigración ilegal con el 16%. Resultados muy parecidos a los que se obtuvieron de la población en general.

Igualmente, se hizo una pregunta respecto a la inmigración ilegal, esta fue si se debería ofrecer un estatus legal o deportar a los millones de migrantes asentados ilegalmente en el país, a lo que el 74% contestó a favor del estatus legal contra 21% que piensa que estos deberían ser deportados, una gran diferencia contra lo que contestó la población general, siendo apenas el 57% los que están de acuerdo con ofrecer el estatus legal a los migrantes, contra el 38% que piensa que deberían ser deportados.

En pocas palabras, los latinos cada día más, se acoplan mejor a su nuevo país y a su estilo de vida, con sus complicaciones y ventajas, es por eso que a pesar de los esfuerzos del Presidente por intentar la deportación de miles de indocumentados, los latinos varios de ellos decidieron votar por el partido contrario debido a que han encontrado nuevas prioridades para ellos y sus familias, aunque todavía no han olvidado por completo sus raíces.

Capítulo 3.-Las proyecciones del voto latino hacia las elecciones presidenciales de 2016

Las próximas elecciones presidenciales de 2016 serán las más importantes para los latinos ya que como se ha ido mencionando en el trabajo de investigación la población latina es el grupo étnico que más rápido crece en E.U. por diversos factores políticos, sociales, económico y geográficos, de hecho, ya en el 2012 la población representaba el 17% de la población total y el 11% del electorado, lo cual significaba que quedaba a poco de empatar a la población afroamericana como el grupo minoritario con más individuos con derecho a votar. Ahora en el 2020 se pronostica que serán el 19% de la población total, entonces para este 2016 representaran una fuerza más grande respecto al electorado y será mayor, además 2/3 partes de los latinos ya son nacidos en E.U. por lo tanto incrementara significativamente su electorado, incluso es posible que por primera se vuelva el grupo más grande de las minorías, por lo tanto los latinos tienen mucho que decir y obtener su apoyo será clave para cualquiera que quiera que sea candidato para presidente (López, 2014)

3.1 Tendencias históricas

Históricamente como ya se había mencionado antes, los latinos prefieren al Partido Demócrata debido a que este se ha preocupado más por el derecho de los migrantes, un tema que aqueja los latinos debido en gran parte que aún muchos tienen familias que residen ilegalmente en el país. Por lo tanto los demócratas intentaran valer esta ventaja sobre los republicanos para obtener el mayor posible número de votos que los latinos le pueden conceder para volver a buscar la presidencia y mantener el poder en la Casa Blanca por 12 años.

Los Republicanos entienden su desventaja respecto al menor apoyo que reciben de los latinos respecto a los demócratas, es por eso, que durante las

elecciones de 2014 nominaron a varios candidatos con tendencia a centro para poder mandar un mensaje a los grupos minoritarios, mayormente a los latinos y así de esta forma poder convencerlos que también se preocupan por ellos, así como lo hacen los demócratas.

Entonces los nuevos partidos deberán enfocarse en atraer al electorado latino para esto deberán concentrarse en los temas más importantes para estos si es que quieren conseguir su voto.

El siguiente cuadro realizado por el Pew Hispanic Center revela los temas más notables para la población latina un poco antes de las elecciones presidenciales de 2012, para la realización de este cuadro se preguntó a un grupo de latinos que clasificara los temas según su relevancia, siendo la calificación más alta “muy relevante”

A continuación se muestra el cuadro donde se resume que porcentaje de la los encuestados tomo la decisión de calificar como muy relevante los siguientes temas (Pew Hispanic Center, 2012):

Tabla 4

Temas de mayor relevancia para la población latina		
1	Educación	55%
2	Desempleo y Economía	54%
3	Sistema de Salud	50%
4	Déficit del Presupuesto Federal	36%
5	Inmigración	34%
6	Impuestos	33%

Como se puede apreciar en la anterior información por un amplio margen el tema de Migración no es considerado el tema más importante para la población latina, de hecho aparece como en la posición 5 de 6; siendo la Educación y la

Economía junto a la Salud los tres temas más relevantes para la población, estos tres son los únicos que superan un porcentaje de más de la mitad como muy relevante. Incluso el Déficit Presupuestal está por delante de la migración, por apenas 2% y la migración solamente superaría por 1% a los impuestos. Incluso esta situación no cambia mucho entre los latinos sin posibilidad de participar en el sufragio universal ya que solo el 33% declaró que la migración es un tema muy relevante

Entonces, hoy en día a la población latina le preocupan más otros temas que la misma migración, debido a que cada vez esta población se integra más a la vida estadounidense puesto que más y más latinos han obtenido la nacionalidad estadounidense o simplemente nacieron en este país, esto hace que ya no les preocupe tanto la situación legal de los migrantes, puesto que algunos incluso, en vez de seguir mandando dinero a sus familias que permanecen en sus países de origen han decidido trasladarlos a E.U e incluso legalizarlos., dejándoles una principal preocupación: la situación actual de su nuevo país, ya que como a cualquier otro ciudadano de este país, la situación económica, laboral, así como la de educación y salud, les afecta directamente debido a que su vida ahora se desarrollado en E.U.: Asimismo, se debe tomar en cuenta que solo la tercera parte de la población latina se mantiene de forma ilegal en E.U. mientras que las otras dos partes ya son residentes o nacidos allá, esto demuestra lo bastante consolidada que ya está la población latina en aquel país norteamericano.

3.2 Demócratas preocupados por el voto latino.

En el 2015 ya se empieza visualizar los posibles candidatos de cada partido que estarían luchando por la presidencia durante el 2016, del lado demócrata se vislumbra que será Hilary Clinton, aquella que perdiera contra Obama en el 2008 por la candidatura de su partido, sería la candidata clave para los demócratas para conseguir el mayor apoyo de los latinos.

En una encuesta elaborada por Latino Decisions una página especializada en el entorno político de los latinos, dice que el 80% de los latinos encuestados dicen que respaldarían a Clinton si esta fuera candidata por su partido a las elecciones presidenciales con la condición de que renueve la acción de inmigración de Barak Obama hasta 2017. Además de estas demandas, Clinton se ha ganado el apoyo de los latinos con acciones pasadas de su carrera política como el abogar por los inmigrantes y los refugiados internacionales, de igual forma ha estado a favor de una reforma migratoria, también ha estado en contra de separar familias migrantes por medio de la deportación.

De igual forma Clinton es apoyada respecto a sus posturas respecto a la economía, el medio ambiente, la salud y la educación, siendo una firme y constante aliada de los latinos, cuando estaba en el Senado, ella abogó por subir el salario mínimo y por hacer más accesible la universidad, dos de los temas que más aquejan a los latinos, pero sobre todo en lo que más confían los latinos es que Hilary Clinton proponga una nueva reforma migratoria que los beneficie aún más de lo que hicieron las acciones del Presidente Obama (Linda Sánchez, 2015).

3.3 Presionar por una reforma más integral hacia los migrantes

Después de perder las elecciones de mitad de periodo de 2014, una de las primeras decisiones del Presidente Barak Obama fue el de anunciar una orden ejecutiva, una política migratoria que sacaría del abismo a millones de migrantes en E.U., dado que, los republicanos habían ganado la mayoría tanto en la cámara alta como en la baja, y en el pasado dicho partido se había mostrado renuente a aprobar una reforma migratoria. Sabía que la única forma de cumplir con su promesa respecto a la política migratoria era a través de la orden ejecutiva, que puede saltar la autoridad del congreso en lo que esta es apelada.

Esta nueva acción ejecutiva tiene por misión esclarecer la situación legal de lo más de 11 millones de migrantes ilegales que radican hoy en día en E.U., a causa de que el sistema actual es obsoleto ya desde hace varias décadas.

Entre otras cosas hay dos pilares de esta política migratoria:

- 1) Ofrecerá indulto a los padres indocumentados de ciudadanos estadounidenses o de residentes permanentes quienes lleven más de 5 años residiendo en el país. Esto aliviara la constante amenaza de ser deportando y ser separado de sus familias. Muchos de estos también se les podría conceder permisos de trabajo.
- 2) Sera una extensión del “Deferred Action for Childhood Arrivals” (DACA), es un programa lanzado de igual forma por el Presidente Obama para detener la deportación de los jóvenes migrantes que se hayan graduado de la secundaria o que lleven más de 5 años residiendo en el país, de igual forma para los que hayan servido en el ejército, solo aplicara para aquellos que hayan sido traídos al país antes de cumplir los 30 años, así como no tener antecedentes penales considerados como graves.

Todas las personas beneficiadas por esta nueva política migratoria podrán aplicar de nuevo cada 3 años, este orden ejecutivo también brindara:

- Un programa para facilitar visas para aquellas personas que tengan inversiones en E.U., de igual forma, se le otorgara visas, a aquellas personas que están estudiando alguna licenciatura o ingeniería.
- También se modificaran los procedimientos federales de detención de los inmigrantes ilegales.
- Además, se incrementaran los recursos para fortalecer las fronteras sur con México.

Lo que el programa no hará, será:

- Extender la protección a los miles de padres de aquellos migrantes que fueron beneficiados por el programa DACA, alrededor de 671 mil personas.

- Expandir visas para miles de migrantes que llegan como trabajadores agrícolas, los cuales no recibirán un trato especial ni serán protegidos, si no serán tratado igual que otros trabajadores migrantes.
- De igual forma, no se les será ofrecido el nuevo programa de salud: Affordable Care Act (Ehrenfreund, 2014).

Esta nueva estrategia por recuperar el apoyo y la popularidad de la población hacia su Partido, funciona sobre todo con los grupos minoritarios quienes son más cercanos a los grupos migratorios sobre todo los latinoamericanos beneficiados por estos tipos de política migratoria. Por ejemplo se calcula que más de la mitad de los migrantes ilegales en E.U. son de origen mexicano debido a la cercanía con su vecino del norte, las personas proveniente de este país serán los más beneficiados, ya que se calcula que alrededor del 44% de este grupo étnico será elegible para estar bajo el cobijo de la orden ejecutiva del Presidente Obama, contra apenas el 24% de personas provenientes de otros países (Krogstad, 2014).

Entonces solo por parte de los mexicanos los cerca de 4 millones de beneficiados por este programa representan a más de 2 terceras partes, prácticamente casi todos los beneficiados será latinos, un bonus que se gana entre este grupo racial el Partido Democrático gracias a la decisión del Presidente Obama, así como lo hizo en su antigua campaña del 2012, empieza a asegurar el futuro de su partido rumbo a las elecciones de 2016, siendo un hombre bastante estudiado y muy inteligente empieza a prever lo necesario para que los demócratas recuperen el control del congreso y no pierdan el de la Casa Blanca.

Sólo en el 2014 ya hay más de 25 millones de latinos elegibles para votar, representando por primera vez al 11% total de la población elegible para votar, una cifra que sigue en aumento, ya que se calcula que cada año más de un millón de latinos cumple la mayoría de edad volviéndose elegibles para participar en el sufragio esto incrementa cada vez más el poder del voto latino y si siguen las cosas bien para los demócratas a larga se convertirá este grupo en su más grande apoyo ya que se calcula que para el 2050 representan un poco menos de la

tercera parte de la población elegible para votar, volviéndolo clave para cualquier éxito político de cualquiera de los dos partidos (López, 2014)

Conclusión

En conclusión los latinos son el grupo minoritario que mayor fuerza ha tomado en E.U. en varios ámbitos de la sociedad misma, influyendo cada vez más en esta debido a que el número de la población crece rápido y en muy grandes dimensiones, haciéndose notar bastante en estos últimos años, porque sigue incrementando el número de personas que año con año deciden migrar a E.U. en búsqueda de una mejor calidad de vida y esto se ha facilitado debido a cuestiones tanto políticas, sociales, económicas, históricas y por cercanía geográfica, que ha hecho que muchos latinos decidan preferir migrar a este país en vez de ir a otros, aun a pesar de la diferencia con el idioma y la cultura. También muchos latinos ya han nacido en este país, representando ya 2/3 partes los que tienen una situación legal, reflejándose en el aumento de latinos con derecho a votar. Provocando que la población latina se vuelva el segundo grupo étnico más grande del país y en poco el segundo con más votantes.

Desde el inicio del siglo XXI se reconoció la importancia del número de latinos que ya representaban al electorado, provocando que las campañas se empezaran a dar en español además de intensificar las promesas de campaña y decisiones políticas a favor de estos para ganar la confianza de los votantes de este origen, como en el caso de Obama que sabía de lo importante que era ganar el apoyo de los votantes latinos, decidió tomar varias acciones claves a favor de estos, como presidente antes de que empezaran las elecciones de 2012, como lo fue el resolver la situación ilegal de varios migrantes deteniendo las deportaciones e incrementando la legalización de muchos latinos esto a la postre lo ayudaría a ganar su reelección.

Ambos partidos ahora pelean por crear la imagen más amigable hacia los latinos, por cómo se dieron las campañas en el 2012, los republicanos entendieron muy bien que la única forma de ganar la simpatía era a través de demostraciones, como el nominar a candidatos de su partido que habían peleado por aumentar el salario mínimo, la ayuda médica a los más necesitados, así como mayor igualdad

y equidad entre toda la población, temas que son de mucha importancia a los latinos, por lo tanto los republicanos sabían que tenían que convencer a los latinos que sus candidatos eran personas que en realidad si se preocupaban por la situación de estos y podían confiar que ellos podrían resolver sus problemas y llevar al país a una mejor situación, esto los ayudaría a ganar las elecciones de 2014.

Ahora los latinos se involucran más con los problemas que aquejan día con día a su nuevo país, entonces sus intereses han cambiado mucho tanto que la migración ya no es el tema más importante para ellos según muchas encuestas, esto ha hecho que los candidatos enfoquen muchos de sus esfuerzos por mejorar la situación del país que mejore la calidad de vida de sus habitantes incluyendo a los latinos.

En la actualidad el partido que tiene mayor simpatía de los latinos es el de los demócratas y saben que es su bastión más importante, es por esto que trabajan por seguir demostrando que su partido es el único que realmente se preocupa por los latinos, escogiendo como lo hicieron los republicanos en el 2014, a candidatos que se identifican más con los latinos o aquellos que han trabajado mucho por estos como lo es Hilary Clinton, probable candidata la presidencia para las elecciones de 2016, entonces ambos partidos deberán trabajar minuciosamente para poder obtener el apoyo latino, nominado a mas candidatos que beneficie a los latinos o incluso nominado a los propios latinos a cargos muy importantes, de igual forma deberán trabajar en sus posturas como la migración que aún es un tema muy importante para el latino.

Por lo tanto este crecimiento demográfico que han experimentado los latinos les ha traído grandes ventajas, volviéndolos un grupo de presión bastante importante que les dará mucho poder cuando quieran exigir acciones políticas a su favor, entonces lo que decidirá el futuro de las elecciones en E.U. tendrá mucho que ver en lo que opinen los latinos y hagan por estos.

Bibliografía:

- 1) American Legislative Exchange Council, (10 de noviembre de 2014), Post-ElectionAnalysis, consultado el 15 de diciembre de 2014 de la página: <http://www.americanlegislator.org/post-election-analysis-american-legislative-exchange-council/>
- 2) Barak O. (15 de junio de 2012), RemarksbythePresidentonImmigration, recuperado el 16 de diciembre de 2014 de la página: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/06/15/remarks-president-immigration>
- 3) CBS News (14 de diciembre de 2012), Poll: Decisive win for Obama in final debate, recuperado el 26 de noviembre de 2014 de la página: <http://www.cbsnews.com/news/poll-decisive-win-for-obama-in-final-debate/>
- 4) Ehrenfreund M (20 de noviembre de 2014), Your complete guide to Obama's immigration executive action, recuperado el 16 de diciembre de 2014 de la página: <http://www.washingtonpost.com/blogs/wonkblog/wp/2014/11/19/your-complete-guide-to-obamas-immigration-order/>
- 5) Ennies S. (Mayo de 2011) TheHispanicPopulation: 2010, recuperado el 16 de diciembre de 2014 de la página: <http://www.census.gov/content/dam/Census/library/publications/2011/dec/c2010br-04.pdf>
- 6) Estados Unidos, Census Bureau (S.F.), recuperado el 15 de octubre de 2014 de la página: <http://www.census.gov/>

- 7) Estados Unidos, National Archives (S.F.), WorldWar II Military Records, recuperado el 15 de noviembre de 2014, de la página :
<http://www.archives.gov/research/military/ww2/ww2-participation.pdf>
- 8) Estados Unidos, National Association of Counties (Noviembre de 2014, p.3), US Election Insight 2014, recuperado el 15 de diciembre de 2014 de la página: <http://www.naco.org/legislation/Documents/NACo-2014-Election-Analysis.pdf>
- 9) Fox M. (2014) Latinos Get Insured by Obamacare in Large Numbers, recuperado el 13 de febrero de 2014 de la página:
<http://www.nbcnews.com/storyline/obamacare-deadline/latinos-get-insured-obamacare-large-numbers-n210781>
- 10) Friedman E. (21 de septiembre de 2011), Mitt Romney 2012: Republican Presidential Candidate, Abc News, recuperado el 8 de diciembre de 2014 de la página: <http://abcnews.go.com/Politics/mitt-romney-biography-republican-2012-presidential-candidates/story?id=14563880>
- 11) García Zamora R. (2011), Migración bajo el TLCAN: exportación de bienes y gente, recuperado el 11 de febrero de 2015 de la base de datos Global Development and Environment Institute, de Tufts University:
<http://www.ase.tufts.edu/gdae/Pubs/rp/PardeeSpaZamora.pdf>
- 12) Gutiérrez D (28 de febrero de 2013), An Historic Overview of Latino Immigration and the Demographic Transformation of the United States, recuperado el 15 de noviembre de 2014 de la página <http://www.nps.gov/latino/latinothemestudy/immigration.htm>

- 13) Heredia L. (2002) Elecciones en EEUU: el voto latino, recuperado el 12 de febrero de 2015 de la página:
http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_2387000/2387229.stm
<http://www.fes-web.org/uploads/files/modules/congress/11/papers/535.pdf>
- 14) Jiménez Alatorre M. (2006) Las crisis económicas de México en 1976 y 1982 y su relación con la criminalidad, recuperado el 13 de febrero de 2015 de la base de datos Sincronía de la UDG:
<http://sincronia.cucsh.udg.mx/jimenezw06.htm>
- 15) Judis J. (5 de noviembre de 2014), Here's Why the Democrats Got Crushed—and Why 2016 Won't Be a Cakewalk, New Republic, recuperado el 16 de diciembre de 2014 de la página:
<http://www.newrepublic.com/article/120138/2014-election-results-heres-why-democrats-lost-senate-gop>
- 16) Klein E. (14 de octubre de 2014), “FivethoughtsontheObamacaredisaster”, recuperado el 16 de diciembre de 2014 de la página:
<http://www.washingtonpost.com/blogs/wonkblog/wp/2013/10/14/five-thoughts-on-the-obamacare-disaster/>
- 17) Kranish M. (23 de diciembre de 2012), The story behind Mitt Romney's loss in the presidential campaign to President Obama, recuperado el 9 de diciembre de 2014 de la página:
<http://www.boston.com/news/politics/2012/president/2012/12/23/the-story-behind-mitt-romney-loss-the-presidential-campaign-president-obama/2QWkUB9pJgVli1mAclhQjL/story.html>
- 18) Krogstad J (20 de noviembre de 2014), Those from Mexico will benefit most from Obama's executive action, recuperado el 16 de diciembre de 2014 de la página: <http://www.pewresearch.org/fact->

[tank/2014/11/20/those-from-mexico-will-benefit-most-from-obamas-executive-action/](http://www.pewhispanic.org/2014/11/20/those-from-mexico-will-benefit-most-from-obamas-executive-action/)

19) Lopez M. (7 de noviembre de 2014), Hispanic Voters in the 2014 Election, , recuperado el 16 de diciembre de 2014 de la página:

<http://www.pewhispanic.org/2014/11/07/hispanic-voters-in-the-2014-election/>

20) López M. H: (2012), An Awakened Giant: The Hispanic Electorate is Likely to Double by 2030, recuperado el 30 de enero de 2015 de la página:

<http://www.pewhispanic.org/2012/11/14/an-awakened-giant-the-hispanic-electorate-is-likely-to-double-by-2030/>

21) López, M. (16 de octubre de 2014), Latino Voters and the 2014 Midterm Elections, recuperado el 16 de diciembre de 2014 de la página:

<http://www.pewhispanic.org/2014/10/16/latino-voters-and-the-2014-midterm-elections/>

22) MarketingCharts Staff (20 de Marzo de 2014), US Millennials: TV is the Most Influential Advertising Medium, recuperado el 13 de febrero de 2015 de la página:

<http://www.marketingcharts.com/television/us-millennials-tv-is-the-most-influential-advertising-medium-41493/>

23) Muñoz Bata S. (2003) Bush pierde terreno con los latinos, recuperado el 13 de febrero de 2015 de la página:

<http://www.elsalvador.com/noticias/2003/07/24/editorial/edito3.html>

24) Obama B. (2008) President Barak Obama, recuperado el 10 de diciembre de 2014 de la página:

<http://www.whitehouse.gov/administration/president-obama>

- 25)ObamacareFacts (2014), “AffordableCareAct”, recuperado el 16 de diciembre de 2014 de la página:
<http://obamacarefacts.com/affordablecareact-summary/>
- 26)PewHispanic Center (11 de octubre de 2012), Latino VotersSupport Obama by 3-1 Ratio, But Are LessCertainthanOthersaboutVoting, recuperado 13 de diciembre de 2012 de la página
http://www.pewhispanic.org/files/2012/10/2012_NSL_latino_vote_report_FINAL_10-18-12.pdf
- 27)PewHispanic Center (2011) HispanicOriginProfiles, consultado el 16 de noviembre de 2014 de la página:
<http://www.pewhispanic.org/2013/06/19/hispanic-origin-profiles/>
- 28)PewResearch Center (2012) TheHispanic Vote in PresidentialElections, 1980-2012, recuperado el 14 de octubre de 2014 de la página Free Republic: <http://www.freerepublic.com/focus/news/2958571/posts>
- 29)Reagan R (1980) Ronald Reagan/Jimmy Carter Presidential Debate 1980, consultado el 14 de octubre de 2014 en la página:
<http://www.reagan.utexas.edu/archives/reference/10.28.80debate.html>
- 30)Rogowsky M. (7 de noviembre de 2012), WhyDidMittRomney Lose The 2012 PresidentialElection?, recuperado el 9 de diciembre de 2014 de la página: <http://www.forbes.com/sites/quora/2012/11/07/why-did-mitt-romney-lose-the-2012-presidential-election/>
- 31)Romero J. (2004) Migración y Aprovechamiento de Remesas (Tesis de licenciatura), recuperado el 11 de febrero de 2015 de la base de datos de la UDLA:

http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/romero_s_j/capitulo1.pdf

32) Romney M. (2012), MittRomneyBiography, recuperado el 8 de diciembre de 2012 de la página: <http://mittromneycentral.com/mitt-romney-biography/>

33) Roper Center (2012), US Elections: How groups voted in 2012, University of Connecticut, recuperado el 16 de noviembre de 2014 de la página: http://www.ropcenter.uconn.edu/elections/how_groups_voted/voted_12.html

34) Rutledge P. (25 de enero de 2013), How Obama Won the Social Media Battle in the 2012 Presidential Campaign, recuperado el 9 de diciembre de 2012 de la página: <http://mprcenter.org/blog/2013/01/how-obama-won-the-social-media-battle-in-the-2012-presidential-campaign/>

35) Salgado de Snyder N. (S.F.) Motivaciones de la migración de mexicanos hacia Estados Unidos, recuperado el 10 de febrero de 2015 de la base de datos Biblioteca Jurídica Virtual de la UNAM: <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/1/357/8.pdf>

36) Sermeño Arnold (6 de noviembre de 2006) Dinámicas de la migración en el Salvador, Teoría y Praxis. http://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&frm=1&source=web&cd=4&cad=rja&uact=8&ved=0CC4QFjAD&url=http%3A%2F%2Fwww.redicces.org.sv%2Fjspui%2Fbitstream%2F10972%2F876%2F1%2Fdin%25C3%2F5A1mica_migraciones.pdf&ei=p_LfVPH-Lle8ggThuIRA&usq=AFQjCNHBPdEzBBAwKZDV8lZ6vOwW5zdWQw&bvm=bv.85970519,d.eXY

- 37) Soukeník Š. (2012), Analysing Barack Obama 2012 campaign and its historical consequences, Department of Social Sciences, Loughborough University, recuperado el 26 de noviembre de 2014 de la página http://www.academia.edu/2438121/Barack_Obama_2012_Campaign_Analysis
- 38) Zlotnick F. (2012), English Proficiency and Latino Participation in US, The Policy Studies Organization, recuperado el 16 de noviembre de 2014 de la página: <https://www.supportthevoter.gov/files/2013/08/English-Proficiency-and-Latino-Participation-in-U.S.-Elections.pdf>