



**Benemérita Universidad Autónoma de Puebla**

Facultad de Ciencias de la Comunicación

Estudio de la relación identidad – espacio en  
el contexto gentrificación turistificación  
del Barrio de Xanenetla

Tesis para obtener el título de  
Licenciado en Comunicación

Presenta  
Andrea Aguilar de Gante

Asesor  
Dr. Israel León O’Farrill

H. Puebla de Z. Febrero 2018

## Tabla de contenido

<b>Introducción.....</b>	<b>iv</b>
<b>Marco Teórico.....</b>	<b>7</b>
<b>I. Comunicación y sus dimensiones.....</b>	<b>7</b>
<b>II. Acción comunicativa .....</b>	<b>10</b>
<b>III. Realidades Múltiples .....</b>	<b>11</b>
<b>IV. Normas y significados. Manifestaciones de realidad y cultura.....</b>	<b>13</b>
<b>V. Tramas de significación .....</b>	<b>15</b>
<b>VI. Cultura - Identidad.....</b>	<b>17</b>
<b>VII. Espacio .....</b>	<b>20</b>
VII. I. Espacio público.....	25
VII. II. Espacio e Identidad.....	27
<b>VIII. Ideología .....</b>	<b>31</b>
<b>IX. Gentrificación.....</b>	<b>33</b>
IX. I. Fordismo .....	36
<b>X. Turistificación .....</b>	<b>39</b>
<b>XII. Relación Cultura - identidad, espacio y comunicación.....</b>	<b>42</b>
<b>Marco contextual.....</b>	<b>45</b>
<b>I. La ciudad de Puebla .....</b>	<b>45</b>
<b>II. El Barrio de Xanenetla.....</b>	<b>49</b>
a. Inicios .....	49
b. Configuración.....	53
c. Actualidad .....	60
d. Población .....	62
<b>III. Barrio, fraccionamiento, colonia.....</b>	<b>67</b>
<b>IV. Factores en la relación gentrificación - turistificación en Xanenetla.....</b>	<b>70</b>
Gentrificación .....	71
Turistificación .....	75
Corredor Los Fuertes - Catedral .....	78
Xanenetla, El barrio que queremos.....	78
Pasaje Histórico 5 de Mayo - 1era Etapa.....	79
Pasaje Histórico 5 de Mayo - 2da Etapa .....	80
<b>Consideraciones .....</b>	<b>81</b>
<b>Marco metodológico.....</b>	<b>84</b>
<b>Definición técnica de los instrumentos .....</b>	<b>87</b>
<b>Elaboración del instrumento .....</b>	<b>89</b>
<b>Selección de muestra .....</b>	<b>91</b>
<b>Instrumento .....</b>	<b>93</b>
<b>Análisis de resultados y conclusiones.....</b>	<b>97</b>
<b>Aplicación del instrumento: experiencias y notas.....</b>	<b>97</b>
<b>Grupo 1: Respuestas y análisis .....</b>	<b>101</b>
a. Ambiente físico y social .....	101
b. Unidades de análisis .....	102
c. Patrones encontrados.....	102

d. Diferencias .....	108
<b>Conclusiones del grupo 1.....</b>	<b>112</b>
<b>Grupo 2 .....</b>	<b>114</b>
a. Ambiente físico y social .....	114
b. Unidades de análisis .....	115
c. Patrones encontrados.....	115
d. Diferencias .....	117
<b>Conclusiones del Grupo 2 .....</b>	<b>123</b>
<b>Conclusiones generales.....</b>	<b>126</b>
<b>Referencias.....</b>	<b>129</b>

## **Agradecimientos**

Al Dr. Israel León O’Farrill, Dr. Alejandro George Cruz y la Dra. Anayuri Güemes Cruz en la parte académica y por su apoyo para las gestiones de esta tesis. Así también por su apoyo moral y amistad en todo lo relacionado a este tema, al Arq. Eduardo Funes, los comunicólogos Maricela Moreno, Eric Pérez, Erika Rodríguez, la familia Vargas Aguilar. A mis padres Adalberto Aguilar y Thelma de Gante. Finalmente, a mis entrevistados, y a la gente del barrio de Xanenetla.

## Introducción

A partir del año 2012, el Barrio de Xanenetla sufre una intensa renovación – transformación como parte de un proceso de turistificación promovido por la gubernatura local, que paralelamente acelera un fenómeno de gentrificación cuya gestación se remonta a los años noventas.

El barrio rivereño fundacional más joven de la ciudad de Puebla (su origen se aproxima al año 1551) fungió como periferia de la ciudad por mucho tiempo. Su nacimiento a diferencia de otros barrios de la capital poblana no fue planeado, sino más bien, se adecuó a la situación a partir de la extracción de la piedra Xalnene; de donde retoma su nombre.

Para obtener esta piedra utilizada para la construcción, se requirió mano de obra indígena de locaciones cercanas como Tlaxcala y Cholula. Esta población se asentó en las cercanías de las ladrilleras y del Cerro de Loreto, cruzando el río San Francisco y formando lo que ahora conocemos como Barrio de Xanenetla, en una suerte de aislamiento físico por las fronteras naturales que lo rodeaban.

A lo largo del tiempo y conforme se dio el desarrollo de la ciudad, los habitantes de Xanenetla formaron una comunidad muy característica, con fama de impenetrable e inclusive violenta; que fue dilucidándose hasta la actualidad. Tanto casas como terrenos dentro de la zona se heredaron de generación en generación, así como los trabajos en las pedreras o ladrilleras y otras fábricas dentro del barrio; hasta aproximadamente los años setentas que dejaron de funcionar.

A la llegada de los años noventa, la creación de vivienda residencial amplió físicamente los márgenes del barrio y trajo nueva población creando un contraste físico y simbólico con los descendientes de los trabajadores y actuales pobladores; que manifiestan formas y actitudes de vida diferentes. El crecimiento del barrio también trajo equipamientos como centros comerciales dando así inicio a un proceso de gentrificación, el cual se mantuvo relativamente estático, esto es, sin mayor cambio que el de aquella época.

En contraste, el año 2011 se marca como el inicio de las modificaciones en torno al turismo dentro del barrio: turistificación, con la llegada de la pinta de murales, y en 2012 con arreglos a la infraestructura pública como banquetas, luminarias y la creación del Centro

Cívico Cultural 5 de Mayo, en la colindancia Xanenetla – Fuerte de Loreto y Guadalupe. Acto seguido, la industria privada también hace presencia con la compra de algunas propiedades como ex fábricas para la industria turística- hotelera, y se concretan las presiones de desalojo de algunos habitantes que no pudieron comprobar la propiedad de su terreno o casa.

Es en esta última etapa turística, que se da una conjunción entre los habitantes originarios y aquellos que llegaron con las nuevas urbanizaciones, pues ambos experimentan una serie de procesos que afectan su forma de vincularse con el espacio que utilizan a diario para sus actividades, alterando por mínimo que sea sus actividades y sus modos de vida. Simultáneamente, todo esto es reflejado en su identidad y la forma de lidiar con los cambios, adaptándose o dejando de utilizar aquellos espacios públicos que son simbólicos o utilitarios para ellos.

La presente investigación pretende entender la relación identitaria de las personas (esto es, según Gilberto Giménez: el proceso auto-reflexivo por el cual los sujetos definen sus diferencias de otros sujetos y de su entorno social) con respecto al espacio particular en el que se desenvuelven y viven; en este caso el Barrio de Xanenetla; enmarcado en el espacio temporal reciente y delimitado por los procesos que han alterado súbitamente el entorno físico y simbólico: la gentrificación y la turistificación.

Es por esta razón que los objetivos del trabajo son:

## **Objetivos**

### **General**

Describir cómo se conforma la identidad social en los habitantes del barrio de Xanenetla en torno a su espacio público, a partir de los procesos de gentrificación – turistificación que irrumpieron dentro del mismo

### **Específicos**

- Realizar una aproximación histórica del Barrio de Xanenetla
- Definir los conceptos de espacio, espacio público y espacio simbólico, así como los elementos que lo conforman y su relación con la noción de identidad

- Caracterizar las poblaciones que habitan dentro de un “barrio” / colonia y marcar su relación histórica y sus diferencias
- Identificar y enmarcar el proceso de gentrificación y turistificación dentro de Xanenetla
- Enlistar los nuevos espacios simbólicos creados/reformados a partir del proceso de turistificación
- Analizar la percepción con respecto al cambio

Cabe destacar que la presente investigación acentúa su pertinencia en el momento político – histórico que vive la ciudad de Puebla, con transformaciones de índole turística en diversas partes del estado y la ciudad; las cuales coinciden al tener un inicio temporal, con la inversión y modificaciones realizadas en el Barrio de Xanenetla.

A su vez, concerniente a los estudios dentro de las áreas de Ciencias Sociales y Humanidades, la investigación busca ahondar dentro de las temáticas de gentrificación y turistificación desde una aproximación latinoamericana y a nivel población, un campo poco estudiado ya que la mayoría de investigaciones provienen del continente europeo o de Estados Unidos y se centran a escalas relacionadas en vivienda y economía.

Finalmente y más aún, el trabajo pretende dejar testimonio de los cambios que han acontecido dentro del barrio y los efectos que ha vivido su población.

## **Marco Teórico**

Al tratar de nombrar el presente trabajo se buscó con extremo cuidado no sólo mostrar aquello que se pretendía estudiar; sino el carácter comunicacional de la investigación, que tan sólo por su objeto de estudio podría haberse catalogado como interdisciplinar.

Es cierto que en muchas ocasiones los estudiosos de las diversas disciplinas verán preponderante su campo en ésta y otras investigaciones, e incluso podrán cuestionar el papel de la comunicación en el mismo, basados en suposiciones de los esquemas más conocidos de la comunicación. Sin embargo, el carácter amalgamador y esencial que es la comunicación, funge como articulador sustancial y no omisible, para todo aquello considerado como social.

A continuación, me dispongo a enmarcar la investigación desde el campo comunicacional.

### **I. Comunicación y sus dimensiones**

El concepto *zoon politikon* es atribuido a Aristóteles para describir al ser humano como un ser que es capaz de relacionarse en sociedad, de ahí que la traducción griego – español sea <<animal social>> o <<animal cívico>> y cuyo diferenciador con los animales, es la capacidad de formar relaciones políticas, creadoras de vida en comunidad, y por lo tanto, en ciudad.

Desde tiempos aristotélicos, por lo tanto, se entiende que la naturaleza humana tiene de forma inherente la socialización con otros seres humanos, y a su vez forma la base para una situación de comunicación.

Si bien diversos investigadores a lo largo del tiempo reconocen la importancia de la dimensión comunicacional en sus estudios, no es hasta la primera mitad del siglo XX gracias a la aparición de los medios masivos, que se formalizan los estudios sobre comunicación.

Buscando sintetizar y establecer un modelo de comunicación, y ya con la existencia de elementos de difusión en masa como la radio o la televisión, en 1948 el psicólogo Harold Lasswell elabora el ahora conocido “Paradigma Lasswell” para el proceso comunicativo: quién, qué dice, en qué canal, a quién y con qué efecto (Lozano, 2007, p.14).

No es tarea de este trabajo hacer un análisis de los elementos necesarios para que exista una situación de comunicación, ni hacer una revisión histórica de los modelos que atañen a los estudios de ésta área, sino enfatizar en los elementos más estereotipados de la comunicación y por ende, los más conocidos; razón por la cual, son los más señalados para debatir acerca de un trabajo en comunicación.

Así pues, conforme los estudios de comunicación encuentran mayor especialización en una rama propia, también generan una propia articulación complementaria en diferentes disciplinas; y como mencionan Hartley y Hartley; “debido a que la comunicación es el medio por el cual una persona influye sobre otra y es a su vez influida en ella, se convierten en el portador real del proceso social” (1986, p.21).

Diversas áreas de estudio le dan un peso importante a la comunicación, de éstas, destacamos tres dimensiones a estudiar, cada una aportando mayor peso a ciertos elementos que otra, las cuales son: la simbólica, la interaccional y la estratégica:

La *dimensión simbólica* se entiende a partir de “las acciones, los objetos y las expresiones significativas de diversos tipos como formas simbólicas base para un acto comunicativo” (Thompson, 2002, p.203).

Por su parte, en la *dimensión interrelacional* los elementos más importantes son sus protagonistas, los cuales sin su proceso comunicativo no pueden interactuar. Esto quiere decir que “la relación en el ámbito funcional da lugar a la interacción.” (Aguado, 2004, p.14)

Y en el caso de la *dimensión estratégica* es posible entender a ésta como la suma de otros procesos dentro de la comunicación. Sin tener una dimensión simbólica compartida como para poder entablar una relación, jamás podríamos ponernos de acuerdo en algo. Entonces “la organización resulta de la relación entre estructura (forma) y función (interacción)” (Aguado, 2004, p.15).

Para cuestiones competentes a esta investigación, se trabajará principalmente con las dimensiones simbólica e interrelacional, aclarando que lo simbólico no se centrará en la parte signica competente al lenguaje, palabras, idiomas, etc. sino a aquellos elementos generadores de significados. Por su parte, la dimensión interrelacionar se centrará en aquello que genera una relación con el ser humano; en el caso particular la identidad en relación con el espacio.

De igual forma, es importante aclarar que estas dos dimensiones son clave para entender el objeto de estudio del presente trabajo, que es la cultura y por consiguiente la identidad. Ambas se entrelazan y parten de la constante construcción simbólica que se da a través de la interacción. Sin embargo, la interacción como tal no es un camino sencillo pues se encuentra lleno de tropiezos y confusiones; es por esto que la finalidad de toda interacción puede entenderse a partir de un estado ideal o un posible modelo cuya resultado sea el entendimiento, por lo cual, a continuación me remitiré a la acción comunicativa de Habermas.

## II. Acción comunicativa

Uno de los efectos generados de forma inmediata en el desarrollo de una situación de comunicación tan simple como el habla, también supone complicaciones.

Aún existiendo las condiciones ideales para un interaccionismo entre dos seres, como una conversación, no necesariamente se implica un entendimiento para ambas partes.

Las condiciones pudieran estar presentes en el mismo tiempo y espacio, o hablar el mismo idioma, pero no los deseos, las intenciones o las emociones. Todos estos factores también pueden influir en el desarrollo de entregar y recibir un mensaje tal como es; es por lo tanto, importante recalcar entonces, en el objetivo o finalidad del acto comunicativo.

Jürgen Habermas, el filósofo alemán, propone con su teoría de acción comunicativa un modelo ideal de proceso de comunicación, orientado al entendimiento. En la interpretación de las lecturas de y acerca de Habermas, es posible entender al lenguaje como un elemento sumamente importante; en conexo a la habilidad de la auto-reflexión y la racionalidad; que se encuentran ligadas de forma inherente y que se manifiestan a través de la argumentación.

Habermas (2011) dice entonces: “Por acción comunicativa entiendo una interacción simbólicamente mediada. Se oriente por normas obligatorias que definen expectativas recíprocas de comportamiento y que tienen que ser entendidas y reconocidas al menos por dos sujetos agentes” (p. 27). Éstas expectativas recíprocas de comportamiento ponen de manifiesto otro elemento importante de acuerdo a la interpretación de Habermas por parte de Aguado (2004) al hablar de las reglas; pues “la sociedad es posible porque podemos organizar nuestras acciones y evaluar las acciones de los demás sobre una idea de regla” (p.72).

La idea de reglas constitutivas del hombre en sociedad o <<normas obligatorias>> parten de un sistema intersubjetivo de significados generados y/o aprendidos por cada ser. No obstante, a

pesar de contar con una serie de elementos básicos como las reglas, se ha observado que en muchas ocasiones los mal entendidos devienen también por el origen de estas reglas, las cuales provienen de contextos y edades diferentes, situaciones distintas que causan los problemas comunicativos. Si a esto añadimos elementos definidos como una religión diferente a la de nuestro compañero de conversación, o expectativas distintas; se puede originar un caos.

Tal vez escapando la obviedad de las diferencias entre una persona que profesa la religión católica y la religión musulmana, ¿Qué hace que existan ese tipo de diferencias?, pensando en un ejemplo aleatorio ¿A qué se debe que una mujer tenga diferencias con su madre a pesar de compartir el mismo tipo de reglas? – ¿Es posible que la forma de ver la vida de cada persona sea la suma de más elementos que construyen realidades distintas?

Conforme se entreteje este marco teórico y teniendo en claro que en las situaciones de interacción se intercambia algo más que palabras, las cuales tienen su propio peso; intentaré responder a las preguntas de forma general dentro del marco teórico partiendo de la idea de que cada persona construye su propia realidad conforme a la suma de diferentes estructuras sociales.

### **III. Realidades Múltiples**

Situados en una conversación de dos personas, como acto comunicativo, se atisban una serie de elementos que van más allá de los sujetos presentes en ese acto.

La madre y la hija del ejemplo anterior son precedidas cada una por factores extrínsecos a ellas y sobre todo a su propia volición. Son dos entes distintos uno del otro compartiendo un momento en el tiempo, y se conjugan en una charla con el mismo lenguaje, en un instante de sus vidas y separándose de sus diferentes actividades, ya que “en la situación <cara a cara> la subjetividad del otro me es accesible mediante un máximo de síntomas” (Berger y Luckman, 2003, p.45).

Este punto de cruce, donde puedo tener frente a mi la subjetividad del otro, es aquel en el cual me puedo percatar de cómo percibe la realidad la otra persona, una realidad diferente a la mía.

¿Por qué no realidades paralelas en lugar de múltiples? Porque la realidad objetiva siempre va a ser comprendida a partir de diferentes universos simbólicos afectados por diversos elementos y manifestados principalmente a través del lenguaje. De acuerdo a Berger y Luckman “el lenguaje es capaz de transformarse en depósito objetivo de vastas acumulaciones de significado y experiencia.” (2003, p54)

Si seguimos una ley geométrica, para ser paralelo se debe cumplir el hecho de que dos líneas o superficies equidistantes, por mas que se prolonguen, nunca se encuentren. Caso contrario con los encuentros cara a cara para entender al otro, y su forma de ver la realidad, que implican el cruce de elementos y símbolos.

Es importante añadir que lenguaje posee un doble uso, el cual me permite expresar mi propia auto reflexión y a su vez, me permite entender la auto reflexión del otro:

Hablo a medida que pienso ... esto posibilita el acceso continuo, sincronizado y recíproco a nuestras dos subjetividades en la cercanía intersubjetiva de la situación <cara a cara> de manera tal que ningún otro sistema de signos puede repetir.

Berger y Luckman, 2003, p. 54)

Es posible afirmar entonces que, toda subjetividad es resultado de la adquisición, comprensión e interacción de la realidad objetiva como parte de un proceso individual, en donde las diferencias de interpretación y manifestación son enmarcadas en las estructuras sociales o esquemas que como sociedad hemos creado para nuestra convivencia.

Por lo tanto, habiendo analizado la relación del habla y el proceso subjetivo, compete entender más de las estructuras sociales y esquemas, por lo que el siguiente apartado hará referencia a un punto que también se mencionó anteriormente, que es la regla y su función.

#### **IV. Normas y significados. Manifestaciones de realidad y cultura**

Para Berger y Luckman, el intercambio de dos subjetividades supone cotidianeidad a partir de la vida diaria y, esto a su vez, es un aspecto importante de la vida porque el grado de intimidad que tengamos con las personas de nuestro alrededor, ayuda a tener lo que los autores llaman experiencia directa o indirecta. Esto se vincula dado que nuestro grado de asimilación y comprensión va a variar según cómo se haya adquirido la información de la realidad objetiva o quien nos esté impartiendo ese conocimiento y a través de qué medios.

De igual forma, es de relevancia el tipo de aprendizaje de manera directa o indirecta porque una situación de interacción de tipo directa, cara a cara, nos va a permitir un mayor acceso a información del otro, y por lo tanto, puede afectar mi experiencia de la realidad.

Como se mencionó anteriormente, la situación cara a cara goza de compartir el intercambio de subjetividades; por lo que “yo aprehendo al otro por medio de esquemas tipificadores aun en la situación <cara a cara>” (Berger y Luckman, 2003, p. 46).

Asimismo, los autores afirman que los esquemas tipificadores, que son el cúmulo de significados y experiencias, intervienen en situaciones <cara a cara> y son recíprocos, por lo tanto, “los dos esquemas tipificadores entran en <negociación>” (Berger y Luckman, 2003, p.47).

Por otra parte y de igual forma, dentro de la vida cotidiana la repetición de nuestros actos puede producir hábitos y dado que “toda actividad humana está sujeta a la habituación” (Berger y

Luckman, 2003, p.72), si el hábito se hace costumbre, éste también se puede hacer norma, e incluso reconocerse legalmente.

De igual forma, y enlazando el concepto de esquema tipificador con regla, es posible afirmar que un esquema tipificador sirve para diferenciar lo propio de lo ajeno. Si éste esquema tiene la forma de un acto frecuentemente practicado que lo puede hacer costumbre y hasta regla, por lo tanto puede ayudarnos a diferenciar aquello que nos es válido o no, o aquello que nos es permisible de aquello que consideramos prohibido. Esto permite concluir que, “la estructura social es la suma total de estas tipificaciones y de las pautas recurrentes de interacción establecidas por intermedio de ellas” (Berger y Luckman, 2003, p.50) . Así pues, retomando el ejemplo madre – hija, aquello que es válido o es norma para la madre puede ser totalmente inválido para su hija y por lo tanto, causar conflicto.

Es en este punto que por cuestiones prácticas al trabajo, se prescindirá de la diferenciación entre ley, norma y regla, y el significante que se tomará de los tres conceptos quedará circunscrito al poder coercitivo que ejercen sobre el individuo. Sin embargo, cabe aclarar que aunque los esquemas tipificadores que mencionan Berger y Luckman se basan más en el conjunto de experiencias y la acumulación de significados que resultan de la interacción social; considero que éstos siguen estando sujetos también a un poder coercitivo; pues limitan -después de un proceso de legitimización e interiorización- la conducta del hombre en sociedad, sino es por decir de otra forma, lo controlan a ciertos niveles de aceptación o rechazo.

Es por esta razón, que para la teoría de acción comunicativa previamente mencionada es importante la figura de la regla; “Para Habermas la sociedad es posible porque podemos organizar nuestras acciones y evaluar las acciones de los demás, y esto sólo es posible sobre una idea de regla ” (Aguado, 2004, p. 75).

Ahora bien, la figura del control a través de instrumentos, se retoma nuevamente pero a partir de un concepto inseparable a lo social, como es la cultura y que desarrollaré a profundidad en el siguiente apartado, no obstante, encuentra un punto de coyuntura gracias a “los mecanismos de control”, pues:

La cultura se comprende mejor no como complejos esquemas concretos de conducta – costumbres, usanzas, tradiciones, conjuntos de hábitos-, como ha ocurrido en general hasta ahora, sino como una serie de mecanismos de control –planes, recetas, fórmulas, reglas, instrucciones (lo que los ingenieros en computación llaman “programas”) –que gobiernan la conducta.

(Geertz, 2003, p.51)

Este último párrafo ayuda cuestionar, que aunque el termino cultura no se había expresado tan claramente como hasta este apartado; si la construcción de nuestra realidad es sólo el mero reflejo subjetivo de la construcción de la cultura. Esta pregunta no podrá ser respondida en la investigación pues no le compete, pero si es necesario hacer estas aclaraciones para poder establecer con profundidad el enlace entre cultura y el proceso social que se ha descrito anteriormente. Y paralelamente establecer las bases para entender el papel del concepto identidad, por lo que como se había comentado, los siguientes apartados se enfocarán en la relación cultura y cultura e identidad.

## **V.Tramas de significación**

En las lecturas previas a la articulación teórica de este trabajo, un punto en común apareció en tres distintos autores quienes coincidieron en un símil para tratar de describir un término tan ambiguo como es la cultura. Clifford Geertz, J.B. Thompson y Gilberto Giménez a partir de Max

Webber retoman las tramas de significación, o la telaraña de significados, en la cual el paradigma de lo que es cultura se torna hacia la semiótica.

Clifford Geertz (2003), el autor más citado y de quien parten los otros mencionados, propone en *La interpretación de las culturas*:

Creyendo con Max Weber que el hombre es un animal inserto en tramas de significación que él mismo ha tejido, considero que la cultura es esa urdimbre y que el análisis de la cultura ha de ser, por lo tanto, no una ciencia experimental en busca de leyes, sino una ciencia interpretativa en busca de significaciones.

(p.20)

Para propósitos expresos de esta tesis, tomaremos como eje central la definición de cultura del mismo Geertz (2003), la cual considero que para los intereses de la investigación es más accesible para su comprensión además de ser la versión primigenia de la cual parten otros autores<sup>1</sup>.

La cultura denota un esquema históricamente transmitido de significaciones representadas en símbolos, un sistema de concepciones heredadas y expresadas en formas simbólicas por medios con los cuales los hombres comunican, perpetúan y desarrollan su conocimiento y sus actitudes frente a la vida.

(p.88)

---

<sup>1</sup> J.B. Thompson define cultura como “el patrón de significados incorporados a las formas simbólicas –entre las que se incluyen acciones, enunciados y objetos significativos de diversos tipos –en virtud de los cuales los individuos se comunican entre sí y comparten sus experiencias, concepciones y creencias” (Thompson, 2002, p.197)

Gilberto Giménez, retoma a Thompson y define a la cultura como “la organización social del sentido, como pautas de significados históricamente transmitidos y encarnados en formas simbólicas, en virtud de las cuales los individuos se comunican entre sí y comparten sus experiencias, concepciones y creencias.” (Giménez, 2007, p.31 ).

Si bien es observable las similitudes entre las tres definiciones presentadas en la investigación y en esta nota, el decantar por una o por otra significó un análisis mayor que simplemente la predilección de un autor por otro. La elección se centró en un concepto el cual considero crucial para esta investigación que se basa en la presencia las significaciones históricamente transmitidas y que al ser heredadas, se perpetúan y desarrollan. Y que deja muy en claro Geertz. Y que posteriormente, se aclarará para el caso de Xanenetla en el marco socio-histórico.

Simultáneamente, vale la pena destacar que si bien la cultura ayuda a gobernar la conducta, como menciona Geertz, esto también se puede expresar no tanto a partir de su poder coercitivo y limitante; sino por el contrario, propiciando o dirigiendo la conducta hacia ciertas acciones o actitudes.

Por otra parte, considero en esto punto mostrar, como un refrendo al título de esta tesis en su primera parte *Estudio de la relación identidad – espacio*, que la idea de hablar de identidad va de la mano con la idea de cultura simplemente por el hecho de que la identidad viene de forma inmanente<sup>2</sup> como resultado de la apropiación cultural. Además de que, como resultado de un proceso subjetivo e individual supone el reconocimiento de esta individualidad, y por lo tanto, del otro.

Aunado a esto, Gilberto Giménez (2007) menciona “El concepto de identidad es inseparable de la idea de cultura, debido a que las identidades sólo pueden formarse a partir de las diferentes culturas y subculturas a las que se pertenece o en las que se participa” (p.54). Lo cual lleva de nueva cuenta al reconocimiento del otro, partiendo del proceso de apropiación de las culturas en las que se participa. Para ahondar más en esta relación, el siguiente apartado discute más a fondo los términos empleados.

## **VI. Cultura – Identidad**

Quisiera ahora citar de nueva cuenta a Gilberto Giménez (2010), en lo que considero una parte fundamental de unión de los conceptos cultura e identidad:

¿Qué es lo que distingue a las personas y a los grupos de otras personas y otros grupos?

La respuesta sólo puede ser: la cultura. En efecto, lo que nos distingue es la cultura que

---

<sup>2</sup> Inmanente a partir de su acepción “que es inherente a algún ser o va unido de un modo inseparable a su esencia, aunque racionalmente pueda distinguirse de ella” – RAE

compartimos con los demás a través de nuestras pertenencias sociales, y el conjunto de rasgos particularizantes que nos definen como individuos únicos, singulares e irrepetibles. En otras palabras, los materiales con los cuales construimos nuestra identidad para distinguirnos de los demás son siempre materiales culturales.

(p.2)

Y es que de acuerdo a éste autor, la idea que tenemos de nosotros y de los demás, es decir, de los otros viene a partir de la identidad.

En este punto deseo plantear; antes de hacer explícita la definición de identidad; dos conceptos que me parecen claves para llegar esta aproximación –o función- de la identidad; el primero la alteridad, a partir del reconocimiento del otro. Y en segundo plano, el concepto frontera, que a su vez más adelante será retomada dentro de las definiciones de espacio.

En primer lugar tomemos la noción de alteridad, ya que ”no puede hablarse de una identidad si no se tiene identificada la alteridad u otredad; es decir, para que exista tal identidad deben estar identificadas las fronteras con lo otro, con lo que no es igual a uno mismo” (Pech, 2008, p.30).

De modo que, la alteridad trabaja a partir del reconocimiento de la existencia del otro, y concuerda con lo que menciona Giménez como primera aproximación a la identidad, la cual se basa en la distinción de los unos de los otros (2007).

Considero en este punto que el hablar del <otro> involucra cierta pluralidad, el yo y el otro; y a su vez, pone de manifiesto un debate que el mismo autor considera pertinente de aclarar; esto es, hablar de identidad implica de la misma manera hablar de conjuntos, nunca anulando al individuo, por lo tanto “podemos hablar de <identidades colectivas> sólo por analogía con las identidades individuales” (Giménez, 2000, p.67).

En segundo lugar, al hablar de frontera se podrá utilizar un doble significado para los propósitos de esta tesis. El primero, en su sentido más obvio, haciendo referencia a los límites de cualquier superficie territorial. Por su parte, el segundo, de forma aplicada a un sujeto:

Frontera como un límite mental o imaginario más que real o físico, debido al ordenamiento y/o reordenamiento al que somete a las dimensiones de su vida: el tiempo y el espacio, los comportamientos y las acciones, los deseos, las aspiraciones y las frustraciones.

(Pech, 2008, p.30)

De nueva cuenta, podemos observar que el sentido de frontera, aplicado al sujeto, posee un cierto orden normativo ya sea coercitivo y o direccional al actuar de la persona. Por pertinencia, destaco los elementos auto reflexivos que proponen los conceptos del reconocimiento del otro y de límite.

Por consiguiente, en esta investigación la definición de identidad que se utilizará es la de Gilberto Giménez (2007) citando a Habermas que dice:

La identidad puede definirse como un proceso subjetivo (y frecuentemente auto-reflexivo) por el que los sujetos definen su diferencia de otros sujetos (y de su entorno social) mediante la auto-asignación de un repertorio de atributos culturales frecuentemente valorizados y relativamente estables en el tiempo.

(p.61)

De nueva cuenta aparece el proceso auto reflexivo, y siguiendo el marco teórico propuesto, es posible deducir que el proceso identitario tenga su origen, o por lo menos adquiera mayor significancia en los encuentros cara a cara de la vida cotidiana, en donde se negocian mis esquemas tipificadores con los de otra persona.

A continuación se añadirá otro elemento a este marco teórico, que es necesario definir y que tiene relación directa aunque no obvia, con la cultura e identidad, esto es el espacio.

## **VII. Espacio**

Como se señaló anteriormente, la relación identidad – espacio no es totalmente explícita. No obstante, la relación cultura – espacio puede deducirse a partir de la definición de cultura de Geertz cuando este dice: *La cultura denota un esquema históricamente transmitido*, pues es de considerarse que aquellos esquemas históricamente transmitidos dependen de ciertas circunstancias tiempo – espaciales, para existir y por lo tanto, ser perpetradas.

Ahora bien, al elaborar la presente investigación y colocar su título; sin duda alguna se eligió la palabra espacio, por el carácter general que posee al no aludir específicamente a estructuras y edificios, sino por el carácter totalitario y cultural que presenta. Aunque, cabe aclarar que su misma definición abre las puertas para un debate conceptual desde distintas perspectivas, de las cuales por cuestiones exclusivas a la tesis, se presentarán sólo aquellas con las cuales se va a trabajar.

En primera instancia, definir espacio es una problemática evidente que llevó a múltiples reflexiones desde tiempos antiguos con los filósofos griegos: para Parménides era inexistente, para Leucipo era una realidad aunque no fuera corpórea, Platón asignó a la geometría como la ciencia del espacio y Aristóteles desarrolló la teoría del <lugar>, al afirmar que el espacio es <la suma de todos los lugares>. Posteriormente Kant lo definió como una categoría apriorística de la inteligencia, y con Descartes se desarrolló el espacio euclidiano gracias a las coordenadas cartesianas; todo para finalmente dar un salto que desliga a la geometría y el espacio con la teoría de la relatividad (Norberg – Shulz, 1975).

Entiendo entonces, junto con otros autores que, la evolución del concepto de espacio evidentemente va más allá de las nociones matemáticas y físicas creadas para entenderlo, pues al incluir el elemento humano y por lo tanto, social, como parte del mismo, se crean otros paradigmas de entendimiento. Esto hace que cada ciencia vea el concepto “espacio” de forma particularizante y en consecuencia, definiéndolo según su uso. Así por ejemplo, si partimos de las teorías de la geografía en sus diversas subespecialidades, como la geografía crítica, la geografía social, la geografía humana y la geografía cultural; podemos entender al espacio como la totalidad dentro de la cual encontramos otras ciertas categorías. Entonces, territorio, región y lugar, forman parte a su vez del espacio como totalidad a un nivel macro.

Por el contrario, podemos entender a partir de las teorías arquitectónicas, en particular la de Christian Norberg Schulz y la creación del concepto “espacio existencial”; la cual surge al ver la problemática de la definición de espacio; que los conceptos iniciales se centraban en las necesidades básicas de orientación del hombre, pero la “relación emocional con el medio ambiente” estaba relegada. (Norberg – Shulz, 1975, p.10).

Por otra parte pero no distante, David Harvey (1977) sugiere “armonizar” las nociones de espacio entendiendo que elegir una sobre otra, puede ocasionar conflicto; por lo cual él sugiere: “Hemos de relacionar las conductas sociales con la manera en que la ciudad asume cierta geografía, cierta forma espacial”( p.20)

Es por esta razón, y a modo de decantación entre las diferentes teorías, que el punto en común y lógico para esta tesis privilegia la inclusión de lo social; lo humano, sobre otro tipo de nociones de orden clasificatorio o cuya esencia es meramente matemática.

A continuación describiré los paradigmas de espacio que se incluyen como parte de un sistema simbólico donde el ser humano es parte importante e influyente de su entorno. Para facilitar su lectura, se muestran de acuerdo a su autor:

**a. Ernst Cassirer.**

Para David Harvey, la conciliación entre nociones de espacio parte del entendimiento de conceptos filosóficos y geográficos. Él en primera instancia se refiere al filósofo prusiano Ernst Cassirer, quien distingue “tres categorías básicas de experiencia espacial”<sup>3</sup>(Harvey, 1977):

- Espacio orgánico: Es la experiencia que se transmite genéticamente, se entiende pues, que es heredada y depende de un componente biológico. El autor menciona que está relacionada con eventos como las migraciones.
- Espacio perceptual: Es aquel que se experimenta por los sentidos y comprende una suma de todos los elementos neurológicos que llevan a una persona a que a partir de una experiencia en el espacio, se pueda evocar un recuerdo o aprender de la misma.
- Experiencia espacial: El mismo Cassirer la ha denominado <espacio simbólico> y es la experiencia que nace “a través de la interpretación de representaciones simbólicas que no tienen dimensión espacial”<sup>4</sup> (Harvey, 1977, p.22).

---

<sup>3</sup> Es importante señalar que Harvey no hace mayor mención el cómo o el porqué de la experiencia del espacio; sin embargo, esto es algo que se aludirá en el siguiente apartado con el concepto de espacio existencial de Nolberg-Schulz. Por lo mientras basta decir que la interacción del sujeto en el espacio deviene de varios aspectos los cuales se fueron estudiando posteriormente, pues Cassirer da a conocer este trabajo en 1944 mientras que el de Nolberg – Schulz ve la luz en 1975.

<sup>4</sup> La elección de colocar la interpretación de Harvey sobre el análisis directo de la obra de Cassirer, viene por la síntesis que realiza el autor de forma concreta sobre el tema. No obstante, cabe señalar que existen algunas diferencias en cuanto a la traducción de las obras, entre ellas por ejemplo, al cambiar “Espacio perceptivo” de Cassirer, por “Espacio perceptual” en Harvey.

Véase: Cassirer, E. (1968). El Mundo humano del espacio y del tiempo. En Antropología filosófica(pp.40-51). México: Fondo de Cultura Económica.

### **b.Christian Norberg-Schulz.**

Este arquitecto distingue siete tipos de espacio con los cuales expresa su teoría, la cual parte de igual forma de la experiencia del hombre con su entorno. Estos son: el espacio pragmático, el perceptivo, el existencial, el cognoscitivo, el expresivo o estético y el lógico.

- Espacio pragmático: Es donde el hombre actúa, por lo tanto es de acción física
- Espacio perceptivo: Es como su nombre lo indica, lo que percibe el hombre, sirve de orientación inmediata
- Espacio existencial: “Forma para el hombre la imagen estable del ambiente que le rodea”
- Espacio cognoscitivo: Cuando el hombre es capaz de pensar acerca de su espacio
- Espacio expresivo: También llamado artístico, el cual ha sido creado por el hombre, para expresarse, aquí el autor también incluye al espacio arquitectónico.
- Espacio estético: Se entiende que es aquel que busca estudiar un concepto de espacio que “sistematiza las propiedades posibles de espacios expresivos”, por lo tanto es de naturaleza abstracta y por lo tanto su estudio se realiza por teóricos.
- Espacio lógico: De acuerdo al autor es el instrumento que se utiliza para describir a los espacios. (1975, p.21)

Podemos entender que Norberg – Schulz parte de cierta forma de las ideas de Cassirer al dividir esta experiencia espacial. Sin embargo, Norberg – Schulz incorpora a sus teorías la conformación mental del espacio y de orientación partiendo de las teorías del psicólogo Jean Piaget, en las cuales las figuras geométricas y su asimilación mental son parte fundamental de la adaptación del infante con su ambiente. Las mismas cumplen una función orientadora, pero

también tienen una función referencial las cuales parten de la premisa que dice que el hombre es el centro del espacio. (1975, p.21)

Es por cuestiones relevantes a esta tesis, que lo que más interesa dentro de esta teoría, es el espacio existencial pues:

Para darle orden a su espacio, el hombre se sirve de algunos esquemas espaciales que le permiten una lectura del ambiente circundante. Estos esquemas están compuestos de elementos dotados de cierta estabilidad, como lo son las estructuras arquetípicas y estructuras social y culturalmente definidas; por lo que tienen la capacidad de trascender la subjetividad individual ser dotadas de un carácter objetivos.

Es a estos esquemas a los que se las da el nombre de espacio existencial

(Norberg-Schulz, 1975, p. 19)

Si exploramos la idea que sugiere que las estructuras social y culturalmente definidas son en primera instancia ideas y experiencias, entonces esto podría implicar que, para estar ya definidos e incluso pertenecer a la categoría de arquetipos, aquellas estructuras fueron parte de procesos históricos que ya trascendieron su tiempo, de ahí que se encuentran perpetrados. Por lo tanto, podríamos incluso inferir que tienen que ver directamente con cuestiones identitarias, conforme a la definición de identidad de Gilberto Giménez mencionada anteriormente.

Considerando esta última anotación, y remarcando el punto anterior, puede considerarse para esta investigación que la noción de espacio simbólico en Cassirer y el espacio existencial son similares, y que en ambos casos son útiles por su grado de relación a la cultura.

Cabe agregar que el marco espacial en el cual sitúo el presente estudio está claramente definido en el título al hacer mención “en el contexto gentrificación – turistificación del barrio de

Xanenetla” y como es posible observar, es definido no sólo por el espacio físico sino por un contexto histórico temporal.

Por otra parte, el siguiente apartado ahondará en el espacio físico a analizar dentro del barrio, y su relación con la identidad –cultura; esto es, el espacio público.

### **VII. I. Espacio público.**

Un punto importante de esta tesis radica en la delimitación de la investigación del espacio, el cual conlleva a mencionar y aclarar los términos de los cuales estamos hablando.

Teniendo ya la dimensión de espacio que se pretende estudiar, pero pensando en cuestiones prácticas de la vida real: ¿cómo distinguimos el espacio existencial o el espacio simbólico?.

Podríamos encontrar diversas series de pistas dentro y fuera de un territorio específico, ya sea una plaza de armas, una casa, etc., pero lo principal que nos lleva a pensar esto, es en dos términos dicotómicos: público y privado.

La historia del espacio público y el espacio privado, van ligados de forma muy estrecha al desarrollo de la ciudad como tal, y esta a su vez, del desarrollo económico.

Habermas (1991) hace un recuento sumamente interesante de la historia de aquello que es “público” y “privado”, mencionando una evolución de los términos no sólo de forma lingüística sino de acción. En primer lugar lo hace a través de un análisis histórico que comienza con los griegos y su modelo Helénico de la Esfera Pública, en donde los ciudadanos convivían con sus iguales los (homoioi) pero sólo aquellos que destacaban eran los que serían reconocidos y por lo tanto eran aquellos que estarían en la esfera pública. (p.4)

Posteriormente, los términos público y privado pasarían a formar parte de la ley romana pero no serían utilizados hasta la edad media, a partir de las relaciones de dominación que delimitaron los procesos producción, y las posiciones sociales de los involucrados (1991, p.5).

De hecho, Habermas menciona que aún así, los significados que actualmente utilizamos no fueron aplicados hasta bien entrado el siglo XVIII, por lo que el contraste se empezó a notar a partir de las acepciones generadas a través del tiempo. Por ejemplo, en la ley germánica que designaba la palabra <común> y <particular> en equivalencia al <publicus> y <privatus>. Naturalmente la evolución del término y el concepto es amplia y cambió conforme lo hizo el tiempo y la economía, junto con las relaciones de producción, las cuales se acentúan con el capitalismo y las relaciones de dominación. (p. 14)

Es menester de esta investigación hacer este tipo de aclaraciones, debido a la presencia constante de la relación económica con el sujeto de estudio y los fenómenos a describir; la cual, hasta este momento es la primera vez que se menciona, pero en siguientes apartados se mostrará también.

Para concluir este apartado, quiero enlazar dos citas cuya relación con el tema no sólo generan relevancia, sino enlazan varios conceptos de orden comunicativo y cultural previamente mencionados.

En primera instancia, dicen Jordi Borja y Zaida Muxi (2003): “Para Habermas, la ciudad es sobre todo el espacio público donde el poder se hace visible, donde la sociedad se fotografía, donde el simbolismo colectivo se materializa” (p. 19)

Considero que de esta cita podemos entender que cuando se menciona que “el poder se hace visible”, es también un recuento histórico de la sociedad presente, por lo tanto, es un momento plenamente cultural, visualizado.

En segunda instancia dice Clifford Geertz (2000): “La cultura ese documento activo, es pues pública, lo mismo que un guiño burlesco o una correría para apoderarse de ovejas. Aunque contiene ideas, la cultura no existe en la cabeza de alguien; aunque no es física, no es una entidad oculta” (p.24).

En definitiva, y redondeando las ideas, lo que pretende estudiar esta tesis dentro del espacio simbólico – existencial, es lo público, esto es la cultura del mismo y su relación con la identidad de las personas que habitan y accionan en él; y que por lo tanto, lo crean.

Dicho de otra manera, la investigación centrada en el espacio público no analizará simplemente y en primer lugar toda la infraestructura física como edificios, pero tampoco abarcará particularidades específicas como el cuarto de una casa. Por lo tanto, se aproximará a aquellos sitios de interacción social de los habitantes, usuarios, del Barrio de Xanenetla que son el reservorio principal de interacciones compartidas donde se manifiesta de forma más palpable la cultura e identidad de los personajes. En seguida se abordará más de la relación entre la identidad y el espacio conforme a esta aproximación.

## **VII.II. Espacio e Identidad.**

Para poder intentar de alguna manera entender la relación espacio - identidad, es necesario conocer los modos en que una persona o un conjunto de personas interactúan y producen a través del espacio.

Gilberto Giménez designa la palabra <territorio> a la conjunción de tres elementos: “la apropiación de un espacio, el poder y la frontera” (2007, p. 122) Para él, el proceso de apropiación viene como resultado de la valorización realizada como parte de un trabajo o un proceso de producción<sup>5</sup>, a partir del espacio y de sus relaciones de poder; de igual forma la frontera deviene del proceso de apropiación y representación sobre el espacio.

---

<sup>5</sup> Nótese en este punto que los términos aludidos por Gilberto Giménez denotan el carácter económico relacionado a todo estudio del espacio. Esta relación se hará más explícita en este y los siguientes tres apartados, que hablan del fenómeno de la gentrificación y la turistificación, pero que de inmediato ponen de manifiesto la también existente relación entre historia – economía – cultura.

Vale la pena aclarar que Giménez utiliza por practicidad para los estudios culturales, la categoría geográfica de <territorio>, la cual enmarca en procesos de globalización; por lo cual resulta extremadamente fácil de entender cuando se habla de naciones, por ejemplo.

Por su parte, este trabajo se centra más en la parte espacial debido a que, en la categoría geográfica <territorio>, el término alude a los diseños usualmente generados por las jerarquías altas del poder; por lo tanto, podría decirse que corresponde a una noción estatista, la cual puede variar del uso real, sentimental o de significado que le den o asignen los habitantes a su espacio. Sin embargo, la clasificación del término se toma como base dentro de este marco teórico, para entender las relaciones de identidad – espacio.

Por lo que se refiere a la apropiación y valorización del espacio, Giménez la clasifica en dos tipos: ya sea instrumental – funcional y simbólica – expresiva. (2007, p. 124)

Entendiéndose que la primera clasificación tiene que ver más con el uso del espacio y la segunda, con la relaciones culturales derivadas de la interacción social con y en el espacio.

De acuerdo a las clasificaciones geográficas, y partiendo de escala macro a escala micro; Giménez delimita <región> a partir de diversas unidades territoriales con ciertas características, pero entiende que este término de nueva cuenta cumple con el fin clasificatorio.

Por la facilidad de su estudio, y pertinencia, Giménez habla de la identidad regional como: “se da cuando por lo menos una parte significativa de los habitantes de una región ha logrado incorporar a su propio sistema cultural los símbolos, valores y aspiraciones más profundas de su región” (2007, p.141). Y de aquí desprende tres tipos de identidad, que retoma de Michel Bassand y a su vez de Pierre Centlivres:

(Ver Tabla 1)

**Tabla 1**

Tipos de identidad

<b>Tipo de Identidad</b>	<b>Descripción</b>
Identidad histórica y patrimonial	Construida en relación con acontecimientos pasados importantes para la colectividad y/o con un patrimonio socio – cultural natural o socio – económico
Identidad proyectiva	fundada en un proyecto regional es decir en una representación más o menos elaborada del futuro de la región, habida cuenta de su pasado
Identidad vivida	reflejo de la vida cotidiana y del modo de vida actual de la región. Este último de identidad puede contener, en forma combinada, elementos históricos, proyectivos y patrimoniales

Fuente: Elaboración propia con información de:

Giménez, G. (2007). *Estudios sobre la cultura y las identidades sociales*. México: Consejo Nacional para la Cultura y las Artes/ Instituto Coahuilense de Cultura

Cuando asumidas de forma aislada, es necesario establecer otra tipología de acuerdo al grado de pertenencia o identificación regional, de nueva cuenta Giménez citando a Bassand propone:

**Tabla 2**

Grado de pertenencia o identificación regional

<b>Clasificación</b>	<b>Descripción</b>
Los apáticos y los resignados	Se caracterizan por su actitud pasiva y por no identificarse ni con los intereses de su municipio ni con los de su región
Migrantes potenciales	Consideran irrealizable su proyecto de vida dentro de la región y sólo esperan el momento propicio para emigrar.
Los modernizadores	Bien integrados social, económica y políticamente, y partidarios a ultranza de la modernización bajo todas sus formas. Sin embargo desprecian el patrimonio y la historia regional que consideran como tradiciones obsoletas y retardatarias.
Tradicionalistas	Dotados de una identidad histórica, patrimonial y emblemática muy fuerte, y propugnadores de un proyecto regional consistente en fijar la región en su estado de desarrollo actual o, mejor, en reconstruirla según un modelo antiguo de carácter mítico.
Regionalistas	que preconizan el desarrollo autónomo de su región a cualquier precio y mediante el recurso a cualquier medio frente a lo que consideran asfixiante centralismo estatal

Fuente: Elaboración propia con información de: Giménez, G. (2007). *Estudios sobre la cultura y las identidades sociales*. México: Consejo Nacional para la Cultura y las Artes/ Instituto Coahuilense de Cultura.

No podemos aislar dentro de este trabajo la relación exclusivamente simbólica de la identidad y del espacio, pues caería en cierta contradicción al negar ciertos hechos históricos - económicos que van desarrollados con la creación de las ciudades. Por lo tanto, es necesario comprender también en parte, con el peso adecuado no avasallador, la inserción de las actividades económicas dentro de la formación cultural de los habitantes.

En el siguiente apartado, muestro un poco más del punto de unión a través del estudio de las relaciones de poder.

### **VIII. Ideología**

La elaboración de esta investigación circunscrita al Barrio de Xanenetla en la ciudad de Puebla, implica no sólo la descripción actual del barrio sino una revisión histórica del mismo en diversas fuentes.

Era imposible evitar ver que la relación del espacio con sus habitantes estuvo acompañada hasta tiempos relativamente recientes, de una relación económica que por sus tiempos históricos, también suponía una relación de poder entre sus personajes.

Dado el tipo de relación de poder que existió y que subsiste modificada hoy en día con algunos habitantes, podemos entender que hay una relación de fenómenos ideológicos, a partir de la propuesta que hace J. B. Thompson (2002) del concepto ideología, la cual cito:

Estudiar ideología es estudiar las maneras en las que el significado sirve para establecer y sostener las relaciones de dominación. Los fenómenos ideológicos son fenómenos simbólicos significativos en la medida que sirve, en circunstancias sociohistóricas particulares, para establecer y sostener las relaciones de dominación.

(p.85)

En efecto, como se mencionaba anteriormente, al analizar la historia del barrio varios fenómenos pueden ser observados, y enmarcados, de forma muy evidente como fenómenos ideológicos. No obstante, cabe aclarar que esta tesis no realizará un análisis completo y exhaustivo de la ideología dentro del barrio, pues como tal conllevaría otra investigación y sería una tesis completa por su parte.

Lo que pretende este apartado, el cual no ahondará más en la historia del término ideología<sup>6</sup>; es aclarar que hay relaciones de dominación evidentes dentro del objeto de estudio de la tesis, las cuales están centradas en cuestiones étnicas y económicas, principalmente. Por lo que, es necesario entender que su existencia puede ayudar a la construcción simbólico – cultural como parte del marco histórico particular, y que por lo tanto, negar su existencia sería anular una parte de la conformación identitaria de los habitantes. Así pues, negar el involucramiento de las acciones de poder sería negar de igual forma el poder de influencia que genera la actual disposición del barrio, y a su vez en los procesos históricos y económicos de la ciudad.

Este argumento se irá desarrollando con mayor profundidad en los siguientes apartados de gentrificación y turistificación. Más no se trata exclusivamente de conceptos y se pretende que adquiera mayor entendimiento y se dilucidación una vez incorporado el marco contextual, que da ejemplos pertinentes de relaciones de poder, ideología, cultura y gentrificación.

---

<sup>6</sup> El concepto “ideología” puede confundirse con otras acepciones usadas de forma más común que relacionan a la ideología con cuestiones políticas. En este caso se eligió la concepción formulada por Thompson, conocida como “concepción crítica de ideología” pues como él indica “se orienta hacia el análisis concreto de los fenómenos sociohistóricos” (p.85). Por otra parte, también es pertinente señalar, que la definición de Thompson alude a las relaciones de dominación, las cuales usualmente y dadas las tesis marxistas; se piensa generalmente en cuestiones de clases, pero como aclara el autor, también se dan a distintos niveles y no son las únicas formas de dominación. (p.87)

## **IX. Gentrificación**

En este apartado deseo hacer énfasis en la conjunción de varios elementos que se han mencionado previamente, como lo son la cultura, la relación del habitante con el espacio a niveles simbólico o funcional, y el factor económico; todo como parte del fenómeno conocido como gentrificación.

En una primera aproximación al término gentrificación, deseo hacer mención de la explicación popular o por la cual se generaliza el entendimiento del concepto, esto es, el desplazamiento poblacional de gente cuya zona habitacional era pobre o popular, por gente de mayor capacidad económica que viene a ocupar y revitalizar económicamente dicho lugar.

Usualmente esta explicación, que por ser la más difundida llamaremos popular, coarta en muchas ocasiones el entendimiento de dicho fenómeno, pues automáticamente le pone una etiqueta negativa al asunto. Además de que replica sin analizar la información y provoca una validación en masa, dando por entendido que el fenómeno se da por igual en todo el mundo. Es por esta razón que, a continuación, explicaré un poco de las características del fenómeno y mencionaré la aproximación latinoamericana del concepto, la cual considero la más adecuada para este trabajo.

La palabra gentrificación, es una traducción de la palabra en inglés gentrification; que se deriva de <gentry> cuyo significado alude a las clases sociales de aquellos nacidos fuera de las clases pobres y trabajadoras, esto es, “gentle birth”, que posteriormente serían conocidos como <gentlemen> y cuya traducción en español es, caballeros.

Aunque se puede diferir de quién exactamente era la clase que conformaba a los gentlemen, la literatura hace referencia a los terratenientes que posteriormente serían la alta burguesía.

El término fue acuñado por la socióloga británica Ruth Glass en los años sesentas, al describir el fenómeno que tomaba a lugar en las áreas circundantes al centro de Londres, el cual se caracterizaba por la llegada de gente de clase media a barrios trabajadores.

Las causas de la gentrificación de un espacio pueden ser variadas<sup>7</sup> y se centran como fenómeno urbano, principalmente en el uso funcional de la zona que es lo que eleva su cotización en el mercado. Sin embargo, esta no es la única característica de la gentrificación, y dado que la mayoría de los estudios urbanos se centran más en características tangibles y cuantificables del fenómeno, la explicación de Casgrain y Janoshchka (2013), me parece la más adecuada para la comprensión del fenómeno:

Entendemos que la gentrificación es más que la explotación de una renta de monopolio por parte de inversores y especuladores, ya que también comprende una serie de capitales culturales, relacionales y simbólicos que condicionan la eficacia de este tipo de procesos.

(p. 23)

Para llegar a esta noción los autores consideran que el neoliberalismo como regulador de las políticas urbanas, es el principal operador del fenómeno buscando la “maximización de la utilidad” (p.23).

En todo caso, para entender este punto, es posible enmarcar el fenómeno de la gentrificación como post-fordista, esto es, derivado y consolidado del momento histórico de la producción en masa de Henry Ford en 1913, el cual se basó desde ese momento en la consolidación de la

---

<sup>7</sup> La literatura difiere de forma general sobre las causas de la gentrificación. Los principales enfoques pueden agruparse en cinco teorías descritas por Bruce London Y John Palen en 1984, que agrupan las causas en: demográficas – ecológicas, socioculturales, políticas – económicas, redes y comunidad, y movimientos sociales. No obstante, dado que estas teorías aluden a casos específicos en Estados Unidos, la idea general de gentrificación en latinoamerica precede más, de acuerdo a los estudios, a intereses económicos por lo cual, se eligió mencionar de forma más general el origen posfordista del fenómeno.

economía capitalista, cuyo poder sería el equilibrio entre el trabajo organizado, el capital corporativo y el estado nacional.

Siguiendo la línea de Casgrain y Janoschka (2013), cito a continuación las características que deben cumplirse al hablar de gentrificación:

1. La reinversión del capital en un espacio definido y un alza correspondiente del valor del suelo de ese espacio o en áreas colindantes;
2. La llegada de agentes con mayor capacidad de pago que los usuarios establecidos en ese espacio o en áreas colindantes;
3. Cambios en las actividades y en el paisaje urbano controlados por los grupos que ingresan al territorio en cuestión;
4. El desplazamiento directo, o la presión indirecta para el desplazamiento, de grupos sociales de ingresos más bajos de los que entran.

(p.24)

Es de suma importancia analizar brevemente el punto tres propuesto por los autores, pues los <cambios en las actividades y en el paisaje urbano> son claros ejemplos de relaciones de poder y de convivencia cultural y simbólica derivada de las interacciones de habitantes de un espacio y su apropiación del mismo.

Retomando la cita de Jordi Borja y Zaida Muxi (2003) mencionada anteriormente: “Para Habermas, la ciudad es sobre todo el espacio público donde el poder se hace visible, donde la sociedad se fotografía, donde el simbolismo colectivo se materializa” (p. 19) – podemos entonces interpretar que hay una gran relación entre poder y sociedad, hasta nuestros días, la cual se divide entre estado, intereses privados y sociedad. La misma se hace totalmente visible a partir de fenómenos urbanos como la gentrificación, en donde el cambio del paisaje, ya sean edificios,

casas e infraestructura urbana, dependen de estas interacciones y sus respectivas políticas; de tendencia neoliberalista. Y por parte de la sociedad se alientan modelos de reproducción de este corte, afectando directamente en las relaciones de funcionalidad y simbólicas de los espacios.

Para ahondar en la relación económica y el surgimiento del turismo, y posterior turistificación, el siguiente apartado hará referencia al modelo de producción fordista.

### **IX. I. Fordismo**

Profundizando un poco más al término “Fordismo”, el cual es atribuido a Antonio Gramsci, es de entender que este designa a la forma de trabajo creada por Henry Ford y su línea de ensamble, que facilitó la producción industrial en serie.

En cuestiones históricas y que ayudan a enmarcar un tiempo, la línea de ensamble fue patentada en el año 1901 por la compañía Ransom Olds creadora del Oldsmobile, pero fue Henry Ford quien la perfecciona con cintas transportadoras para el Modelo T en 1913 haciendo que los automóviles fueran terminados antes. Por consecuencia, no sólo fue una reducción de tiempos, sino de costos; que a su vez hizo que los vehículos automotores fueran más accesibles a la nueva clase media.

Podemos entender en este punto una serie de características derivadas de los estilos de vida anteriores, enmarcadas por las teorías de Taylor<sup>8</sup>, en donde si bien existía una industria con cierta mecanización y automatización industrial; era el obrero el que aún recibía la mayor carga trabajo por su mano de obra, pero con suficiente especialización y conocimiento como para ser autónomo en su producto. Es de contrastar que todavía hasta finales del siglo XIX y principios del XX muchos de los productos eran hechos de forma individual, manual, y hasta cierto punto

---

<sup>8</sup> En referencia a Frederick Taylor (1856 - 1915), quien expone sus sistemas de organización racional del trabajo en la obra *Principles of Scientific Management*.

de forma artesanal; lo cual comienza a decaer con las actividades propuestas por Taylor pero definitivamente perecen con el inicio de la era Fordista.

El fordismo se basó principalmente en la especialización del obrero en un trabajo particular y repetitivo, el cual limita el campo de acción del trabajador a un solo sitio y lo impide interactuar con otras personas mientras su línea de producción llega a él gracias a bandas transportadoras o máquinas.

A partir de este momento al generar mayor volumen de producción y una reducción de costos, el excedente creado es más asequible a otras clases sociales y por lo tanto, las ventas aumentan. Sobre decir que este modelo de producción fue adquirido rápidamente por otras industrias como las de electrodomésticos y textiles, pero a nivel humano – laboral encontró muchas inconformidades por el cambio de horarios en la jornada laboral, la excesiva repetición de un trabajo o los traumas generados por realizar siempre una misma acción.

Harvey(1990) explica de forma muy concisa este punto:

Lo propio de Ford (y lo que por último separa al fordismo del taylorismo) fue su concepción, su reconocimiento explícito de que la producción en masa significaba un consumo masivo, un nuevo sistema masivo de reproducción de la fuerza de trabajo, una nueva política de control y dirección del trabajo, una nueva estética y una nueva psicología; en una palabra: un nuevo tipo de sociedad racionalizada, modernista, populista y democrática.

(p.148)

Ahora bien, ahondar en todas las repercusiones que surgen a partir del fordismo competen a otro estudio en sí, pero vale destacar que hasta este punto se ha detallado acerca del surgimiento de la producción de masa y la posibilidad de consumo de masa. Y si a esto se le suma que la

concepción de modernidad iba acompañada de la nueva explosión tecnológica, el fordismo se acomodó muy bien en diversas áreas de la sociedad; lo cual fue consolidado por el aparato estatal a partir de ciertas regulaciones que vinieron de los periodos post guerras o post crisis, como en los años 30's en Estados Unidos.

Ahora bien, ¿en qué momento o cómo se enlaza la gentrificación con el fordismo y actual posfordismo?

Harvey(1990) destaca en primer lugar la demanda de expansión que generó las fuerzas de trabajo, que podrían incluir la renovación urbana y en el caso de los Estados Unidos, la suburbanización, ahora accesible gracias a la también expansión geográfica lograda por el transporte y los sistemas de comunicación (p.155). Por otro lado, el autor menciona también la posibilidad de la dominación de un mercado mundial masivo más homogéneo, siendo esta última palabra la clave para el desarrollo de los mercados de masas ya consolidados en este marco posfordista.

El fordismo también se construyó sobre la estética del modernismo y contribuyó a ella – en particular con relación a sus tendencias a la funcionalidad y la eficiencia- de manera explícita, mientras que las formas de intervencionismo estatal (guiadas por principios de racionalidad técnico – burócrata) y la configuración del poder político que daba coherencia al sistema descansaban en las concepciones de una democracia económica de masas soldada por un equilibrio de fuerzas entre distintos intereses.

(Harvey, 1990, p. 159)

Analizando un poco esta última cita, los distintos intereses que entonces se conforman desde el fordismo son tres: intereses particulares o industria, gobierno y pueblo. Y si entendemos que la funcionalidad del espacio deviene a partir de su eficiencia y por lo tanto uso, el “desperdicio” de

un territorio viene también como consecuencia de una falta de homogenización y subutilización del mismo.

Tal vez en este punto, es posible entender a la gentrificación como una homogenización del espacio dirigido a una clase media, por parte del actor mercantil y hasta cierto punto favorecida por el estado, en su papel de regulador.

Ahora bien, es posible sumar un concepto de producción de masa a la vivienda, y zonas económicamente activas del espacio, a través del uso, mercantilización y hasta privatización de zonas que anteriormente no lo eran, o que gozaban de ser públicas o que incluso gozaban de simbolismo cultural previamente conformado para después formar parte de productos homogenizados para la población.

## **X. Turistificación**

Entre las múltiples características del Fordismo como sistema de producción, hay una en particular que llama la atención, esto es, la posibilidad de consumir en masa productos y experiencias.

Se puede intuir pues, que el consumo de experiencias se deviene también en una especie de producto que si bien no tiene una cualidad física y utilidad precisa, como sería por ejemplo una licuadora, también presenta atributos equiparables a los de un bien inmueble, electrodoméstico, etc. Aunque su empaque no es una caja, es la experiencia en sí y la posibilidad que ofrece un envoltorio de expectativas más simbólico (de descanso, de ver algo nuevo, de aventura, de experimentar, etc.), que hace en una última instancia que exista una sensación de fruición en la persona.

Pero, ¿cómo nace el turismo? – Obviamente no se responderá históricamente, dado que los viajes con algún propósito en particular como experiencia ya sea de sanación, cuestiones religiosas, o incluso de descanso existen y son registrados desde los griegos.

Es por esta razón que considero que vale la pena entender como Harvey desentraña esta actividad del Fordismo, y por lo tanto, tal vez la pregunta debería ser ¿en qué momento se hace tan asequible en turismo? ¿Cómo es que el turismo se vuelve un producto de masas?, Esto es, como un producto al posible alcance de todos:

El desarrollo desigual dentro de la economía mundial significó la experiencia de ciclos de negocios ya transformados que consistían en oscilaciones compensatorias locales y globales dentro de un crecimiento regularmente estable de la demanda mundial. En el plano de los insumos, la apertura del comercio exterior significó la globalización de la oferta de materias primas a menudo más baratas (sobre todo energía). El nuevo internacionalismo introdujo también un conjunto de otras actividades –bancos, seguros, servicios, hoteles, aeropuertos y, por último, turismo-. Esto implicaba una nueva cultura internacional y, fundamentalmente, se basaba en las técnicas recién descubiertas para reunir, evaluar y difundir la información.

(Harvey, D., 1990, p. 160)

Sin ir más allá, en una primera instancia con el vehículo automotor se hizo accesible en distancia y tiempo ciertos lugares, posteriormente con el desarrollo de la industria la búsqueda de materias primas dieron como resultado mayor interacción entre países, que llevó a una serie de productos alrededor de la misma, como el turismo.

Con respecto al término turistificación es pertinente aclarar que es de reciente acuñación. De acuerdo al sitio Portal de Turismo y Hostelería (2013), turistificación es:

Proceso por el cual se transforma un hecho histórico, social o cultural en un producto valioso en el mercado turístico. Para ello es necesario que ese hecho adquiriera ciertas características que permitan comercializarlo. Existen dos visiones diferentes del proceso de turistificación: la que lo contempla como falsificación y la que lo entiende como aprovechamiento de un recurso. Se atribuye la acuñación del término al economista brasileño Stephen Kanitz, que al parecer lo usó por primera vez en un artículo publicado en la revista *Veja*.

(2013)

La problemática del término y su pertinente aclaración radica en el uso de otros términos como turistización e incluso, disneyficación para definir lo mismo. Es de subrayar que en 2017 la palabra turistificación se acepta como neologismo válido, y en su utilización como sustantivo que “alude al impacto que tiene la masificación turística en el tejido comercial y social de determinados barrios o ciudades”<sup>9</sup> (2017).

Por su parte disneyficación alude a la espectacularización de las ciudades, al estilo del parque temático. También se puede hablar de disneyzación en ese mismo caso.

Es entonces que al analizar otros estudios, la definición que encuentro más pertinente del concepto es la siguiente:

La turistificación o turistización, se entiende como un proceso por el cual se transforma un bien histórico, cultural o natural en un producto valioso en el mercado turístico. La adquisición de ciertas características permiten comercializarlo, lo que mantiene un estrecho vínculo con la mercantilización.

(Zúñiga, 2014, p.155)

---

<sup>9</sup> “Fundeu BBVA: “turistificación”, neologismo válido”. (2017). Recuperado de: <http://www.lavanguardia.com/vida/20170317/42952927013/fundeu-bbva-turistificacion-neologismo-valido.html>

Vale destacar que la reciente acuñación de los términos, e incluso su alusión a productos comerciales, sólo es reflejo de los diversos estudios de estos procesos en otras partes del mundo y del cual, México no está exento. Por lo tanto, la reflexión al mencionar las definiciones está más centrada en el entendimiento del concepto que en la palabra que lo describe propiamente, ya que dependiendo casos muy particulares (como la misma ciudad de Puebla) pueden incluso aplicar dos tipos de terminología para un proceso complejo que involucra al turismo y la mercantilización.

## **XII. Relación Cultura – identidad, espacio y comunicación**

El presente apartado busca conjuntar las principales ideas expuestas a modo de colofón del marco teórico.

Como se señaló en un inicio, esta tesis podría haberse ubicado en diferentes ramas de estudio, por lo cual es pertinente aclarar el porqué una investigación cuyas temáticas se centran en la relación identidad – espacio, es de comunicación.

Para lograr tal cometido se ha buscado elucidar la relación de la comunicación y el acto comunicativo per se, como hecho social base en la conformación de estructuras clave, que constituirán la realidad del sujeto y posteriormente serán esquemas que definan su cultura.

La cultura se presenta como parte esencial de la vida y se manifiesta de diferentes formas, una de ellas es la identidad de la persona o de conjuntos personas, pues una no esta separada de la otra.

Es posible afirmar, retomando las ideas de Gilberto Giménez, que la identidad se construye a partir de repertorios culturales, y que tiene como función principal el reconocimiento propio ante los demás.

Paralelamente, el tener identidad implica de inmediato un reconocimiento de la externalidad, del otro, y por lo tanto; es posible creer que en los encuentros personales y en las experiencias directas de los actos sociales, esta identidad es cuando más se pondrá de manifiesto.

Hay que mencionar además, que un elemento clave en la conformación de la cultura y posteriormente de la identidad, deviene de los esquemas históricos en los cuales se sustentan las significaciones y esquemas de una persona. Estos pueden haber sido vividos como un nacimiento o una guerra, o saberse heredados como la conquista, la guerra de independencia, entre otros.

Este elemento histórico es importante y cobra más relevancia cuando se resalta el elemento espacio; pues la noción de este concepto va más allá de las estructuras físicas y límites territoriales creados para ordenar el territorio.

El espacio se dota de estructuras físicas como edificios, y de estructuras sociales, como por ejemplo los niveles de gobierno, que estarán ligados y darán una consecuencia entre ellos, como la creación de un palacio o de una sede parlamentaria para sus miembros. En eventos como una guerra, la disposición espacial cobra más relevancia por su calidad de agente transformador del territorio y de la estructura social. Por consiguiente, la razón de estudio de esta investigación ahonda en el espacio, no en el territorio; y hace aclaraciones pertinentes como la incorporación y definición del <espacio público> , así como su delimitación dentro del barrio de Xanenetla, analizando aquellos sitios que presentan interacción social.

Avanzando en el razonamiento propuesto, identidad y espacio son elementos íntimamente relacionados toda vez que exista una apropiación del espacio, ya sea funcional, esto es económicamente por ejemplo, o apropiación simbólica, dado que estas características derivadas de la apropiación se sumarán al repertorio cultural e identitario de la persona. Como muestra, esto se observa en particular a diferentes escalas, dentro de las clasificaciones de identidad, con

gente dotada de conciencia sobre su entorno, su historia o su posible futuro. Es posible incluso añadir, aunque no le compete a esta investigación, que dependiendo el grado de apropiación e identidad que tenga una persona con respecto a su espacio, tendrá actitudes en pro del mismo.

A su vez, se debe agregar que el marco teórico aborda dos fenómenos como parte de la relación identidad – espacio, que son la gentrificación y turistificación, pues para la historia del Barrio de Xanenetla se consideran puntos importantes de quiebre al modificar sustancialmente su disposición espacial y al sumar nuevas estructuras.

Por otra parte, es necesario mencionar que los elementos se muestran por separado, dado que existe un debate teórico acerca del origen de la turistificación ya sea derivada de la gentrificación o como ejemplo de gentrificación. A su vez, se entiende que la gentrificación puede existir sin turistificación, y que ambas proceden del momento histórico enmarcado por la producción en masa, que se conoce como fordismo.

En suma, el marco teórico buscó poner en relevancia esta relación identidad – espacio partiendo principalmente de sus dimensiones simbólica e interrelacional, lo cual llevó indudablemente a situar al acto comunicativo como base de todo proceso social, y que a su vez es conformador de cultura e identidad. A su vez, al analizar el concepto cultura se enlazaron los esquemas histórico – económicos que influyen directamente en las significaciones e interacciones sociales, y que se ven reflejadas directamente en el espacio en que habita una persona.

Dicho lo anterior, pero buscando enlazar los conceptos con hechos concretos, es que se esboza el marco contextual que prosigue, el cual abordará desde diferentes elementos la conformación del Barrio de Xanenetla.

## **Marco contextual**

Al estar situado éste estudio dentro de la ciudad de Puebla, es necesario hacer una breve mención de las características históricas que dan pie a la fundación de la ciudad.

No es menester de la tesis hacer un recuento total de su historia ya que eso sería en sí, otra tesis, o un libro. Por el contrario, aunque pareciera obvio para el lector oriundo de la ciudad; es necesario remarcar ciertas características culturales y económicas que dan forma a lo que ahora conocemos como Puebla, capital del Estado del mismo nombre, y por consecuencia al Barrio de Xanenetla.

Considero pertinente remarcar ciertos factores históricos que coinciden con las teorías mencionadas previamente, las cuales me llevarán junto con el análisis actual de la situación del barrio a desarrollar la premisa de la cual sustento parte del trabajo, esto es: la existencia de gentrificación y turistificación en el Barrio de Xanenetla; lo cual tocaré a fondo dentro del apartado IV de este marco contextual.

A continuación, dispongo los principales factores históricos en relación a la ciudad de Puebla y el Barrio de Xanenetla.

### **I. La ciudad de Puebla**

El periodo conocido como virreinato dentro de la historia de México puede señalarse a partir de la caída de Tenochtitlán, capital del reino mexica, por parte de los conquistadores españoles en el año 1521; aunque no fue hasta 1535 que nace formalmente la Nueva España.

En este lapso de tiempo dos ciudades fueron protagonistas del expansionismo español; cuya encomienda principal era la colonización del nuevo mundo; éstas fueron la Villa Rica de la Vera Cruz (ahora Veracruz) y la capital México (ciudad de México).

Teniendo esta misión en claro, la necesidad apremiaba para la creación de una ciudad intermedia en la cual se pudiera descansar entre los trayectos, pero además fuera un sitio exclusivo para la población española recién llegada.

La fundación de la ciudad de Puebla obedece a ciertas características propias de la época, a través de la conjunción monárquica, eclesiástica y hasta de tipo social; pues sus promotores el licenciado Don Juan Salmerón, el obispo de Tlaxcala Fray Julián de Garcés y la orden franciscana a modo de experimento social querían juntar a la población española <pobre y vagabunda> llegada durante la conquista, que deambulaba por diversas partes del territorio en una nueva ciudad.

La condición impuesta para ser vecino del lugar era el ser español, aunque esto hubiera implicado el haber llegado a la Nueva España en las posiciones más humildes posibles, durante las batallas y la conquista. La idea de los promotores de Puebla, era que los nuevos pobladores realizaran su vida como la hacían en España, con las mismas actividades y oficios; sin utilizar mano de obra indígena para demostrar que se podía tener éxito en una encomienda como tal. Así pues, la historia da a Puebla su fundación oficial el día 16 de abril de 1531; aunque mucho se habla de una doble fundación a partir de una torrencial lluvia que destruyó las casas de familias pobladoras; que hizo llevar el sitio de la fundación al otro lado del río San Francisco durante el mes de septiembre de ese mismo año.

Dado que la ardua tarea que implicaba la construcción de la ciudad, se autorizó el arribo de 50 personas de origen indígena pertenecientes a la población de Tlaxcala, Amozoc, Huejotzingo, Tepeaca y Cholula por cada nuevo poblador.

Y puesto que este hecho comenzó con las acciones permisivas, que se enlazaron con las exenciones tributarias y ciertas prerrogativas que habían sido pactadas por 30 años para el éxito

de la nueva ciudad; el resultado fue el fracaso del experimento social. Poco después, los beneficios hicieron que diversos encomenderos y conquistadores eligieran a Puebla como su residencia permanente por lo tanto, aquello por lo cual se había ideado la ciudad había quedado en el olvido tomando nueva forma.

Para el año de 1533, la corona le otorga a Puebla el título de ciudad, en 1538 se le otorga su escudo de armas; y para 1558 recibe el título ennoblecedor de “Noble y Leal ciudad de los Ángeles”; año en que fue autorizado la llegada de encomenderos a la ciudad.

Quiero en este punto citar un párrafo que conjuga las relaciones de poder mencionadas en el marco teórico, y que sirve como ejemplo del proceso de relación identidad espacio, correspondiente al momento histórico:

La ciudad colonial se erigió como parte del proceso de conquista y colonización para garantizar el poder español, por lo que desempeñó un papel trascendental en los siglos XVI, XVII y XVIII. Estos centros urbanos fueron, “el elemento vertebral de la cohesión y construcción de la nueva sociedad, de expansión territorial y política, así como de desarrollo cultural y socioeconómico de arraigo y mestización”

(Cuenya y Contreras, 2012, p.27)

Tabla 3

***Fechas destacadas para la fundación de Puebla***

Año	Evento
1521	Caída de Tenochtitlán
1531	16 de Marzo 1era Fundación de Puebla
1531	Septiembre 2da Fundación de Puebla
1533	Puebla recibe el título de Ciudad
1535	Nace formalmente la Nueva España

Fuente: Elaboración propia

El escenario de inicio para la ciudad de Puebla se muestra contradictorio entre las intenciones originales y la práctica de lo que podríamos denominar como un ejercicio urbanístico para la creación de la ciudad, por lo tanto, el peso de la realidad se impone y juega un papel importante para la disposición de la población en este asentamiento.

En un inicio, a los vecinos españoles se les permitió disponer de hasta 30 personas indígenas como mano de obra para la construcción de sus casas y 20 más para el desmonte de sus huertas; que originalmente era “temporal” pero dado el escenario, fue permanente; por lo que por órdenes del ayuntamiento se dispone que esta población disponga de un espacio para la construcción de sus casas, pero que fuera en una zona apartada de la traza de los españoles. (Cuenya y Contreras, 2012)

Siendo este el marco con el cual comienza la construcción de la ciudad, es de notar que los barrios indígenas no nacen espontáneamente ni de una sola intención. De igual forma, es pertinente resaltar que a pesar de que en nuestros días muchos barrios conservan su nombre, sus delimitaciones han ido variado conforme el tiempo. Por lo tanto, es de asumirse que desde un inicio muchos de los mandatos impuestos por la corona no eran obedecidos en práctica.

De acuerdo a los historiadores, por más que se hubiera querido una separación española – indígena, esta fue prácticamente imposible pues al estar al servicio de los recién llegados, tenían que entrar constantemente a la traza original. Si bien ninguno de los textos leídos para este trabajo hace una alusión directa al término “esclavitud”, se puede inferir de ciertas maneras que la población indígena al estar bajo el mandato español, sin recibir salario alguno estaba a merced de una relación de poder, marcada, obviamente bajo el dominio extranjero.

Este factor previamente mencionado viene a jugar un rol importante, pues de 1531 al año 1545 no hay ningún tipo de reconocimiento ni reparto de tierras a la población indígena, no obstante,

se cree que para esa época ya existían los barrios de San Pablo, San Sebastián y El Alto, pues ya eran referenciados. De hecho para 1545, se otorga lo que se conoce como “merced” a un indio, permitiéndole asentarse donde ya residían otros indios, y se contaba con una iglesia para ellos. (González, 2013)

Tabla 4  
*Fechas destacadas para la conformación de los barrios de la ciudad de Puebla*

Año	Evento
1531	Fundación de la ciudad de Puebla
1533	Puebla recibe el título de Ciudad
1545	Primera merced otorgada a un indio permitiéndole tener un lugar para asentarse
1550	Decreto de cabildo para el otorgamiento de solares para la población indígena, separándola de la española
1558	Llegada de encomenderos a la ciudad

Fuente: Elaboración propia

## II.El Barrio de Xanenetla

### a. Inicios

En la consulta de diversas fuentes y con el objetivo de presentar una imagen más clara del origen del Barrio de Xanenetla, se pretende seguir un orden de redacción con enfoque cronológico, aunque es imposible no hacer saltos para referenciar otros hechos dado que a nivel histórico los diversos especialistas y la autora del presente trabajo, confluimos al hacer notar que no hay una fuente precisa, que refiera al inicio de Xanenetla como tal, o de algún otro barrio, siendo el caso.

Un hecho de relevancia que dado el contexto, podría no dar un origen, pero que reconoce de manera legal la posibilidad de la población indígena de poseer una propiedad viene con el decreto del año de 1550, en el cual el Cabildo de Puebla dispone para los indios “el otorgamiento de <algún sitio o solar para hacer sus casas>, y que estos <estén apartados y divididos de la traza de los españoles>” (Cuenya y Contreras, 2012, p. 30)

Presumiblemente se entiende a Xanenetla como uno de los barrios fundacionales más jóvenes de Puebla, pues el mismo no nace por decreto de ayuntamiento o al contrario de los barrios más cercanos a la traza como El Carmen, que para muchos ya excedía la traza original. Si no por el contrario, nace a consecuencia de la relación de la explotación de una materia prima para la construcción de la ciudad, esto es, el xalnene o xanene.

Esta piedra arenisca de origen volcánico, y de grano grueso, existía en dos variedades negra y blanca se usó inicialmente para los hornos de cal, que ya son reportados desde el año 1547 en lo que actualmente sería el barrio de El Refugio.

Considerando que el xalnene se encontraba en las faldas de lo que actualmente es el Cerro de Loreto, al otro lado del río San Francisco, ahora entubado y conocido como Boulevard 5 de mayo, se entiende que la extracción de las piedras dio origen a las ladrilleras o pedreras las cuales aparecen en registros hasta 1751. Lo cual coincide con lo que manifiesta el historiador Carlos Montero (2015), al asegurar que tanto Xanenetla como el Barrio de Los Remedios, aparecen despoblados en las cartografías elaboradas en el siglo XVII.

En este punto deseo citar la interpretación del historiador Hugo Leicht al interpretar las crónicas de Mariano Fernández de Echeverría y Veytia, pues señala dos puntos que merecen atención por parte del trabajo, el primero es el señalamiento del lapso de tiempo más

desconocido para el barrio y en segunda, la relación de trabajo que mantenían los indígenas de la zona:

El barrio de Xanenetla, según Veytia, es posterior a las ladrilleras, pues debe su origen a que los dueños de ellas regalaron a unos indios, probablemente sus obreros, terrenos entre el barrio de Texcoco y el Calvario, haciéndoles otras mercedes el Ayuntamiento. De una diferencia respecto de los servicios que los indios del barrio de Xanenetla tuvieran que prestar a la Ciudad, se trata en 1551, y aún por 1780 acarreaban las piedras para la construcción del Cuartel de San José, recibiendo en compensación de su trabajo los derrames de la fuente de S. José”

(Leicht, H., 1992, p.374)

Todavía cabe señalar que a pesar de que ya existía el decreto de 1550, y ante la falta de cumplimiento de la separación entre población indígena y española; pasaron un par de siglos para que dejaran ser asentamientos irregulares pues “desde un inicio se limitó el arraigo de sus pobladores otorgándoles para vivir tan sólo pedazos de solares o tierra, prohibiéndoles levantar casas de adobe” (Loreto, 2010, p.19).

Se puede entender que Xanenetla y otros barrios nacen hasta la conjunción de diversos factores, por un lado la población indígena al servir a los españoles fue permitida vivir dentro de las casas de sus “señores”. No es hasta que los mismos decretos obligan a dar retribución a los indígenas por el trabajo que realizaban, y junto con las mercedes de las tierras, que comienza como tal una población a vivir en los tlaxilcales, posteriormente arrabales para tomar forma en barrios.

Ahora bien, otro factor que posiblemente también ayudó a que la conformación de Xanenetla dilatara más tiempo que otros barrios<sup>10</sup> se puede inferir a partir de cuestiones naturales, en particular el uso del agua en la Puebla novohispana, pues no toda el agua de la ciudad de Puebla era potable ni existían tuberías como actualmente la conocemos, por lo tanto, tampoco era apta para consumo humano.

La traza original separaba por un lado a los barrios de Santiago, Sana Anita y San Miguel con sembradíos, los cuales eran regados por agua sulfurosa. De hecho, la población dependía tanto de los “ojos de agua” y manantiales (Loreto, 2010), que el uso del líquido era símbolo de estatus dentro de la sociedad de aquella época, pues quienes gozaban de agua dentro de las fuentes de sus casas, eran quienes habían recibido las mercedes del ayuntamiento en turno.

Dado que los historiadores reportan en los registros que Xanenetla tuvo un manantial, pero este, al igual que los ojos de agua, no eran infinitos; pueden interpretarse que algunos de los personajes que habitaban en las casas improvisadas o las mismas pedreras lo usaron. Al igual que se sobre entiende que la población de origen español era la que gozaba inicial y primordialmente del agua.

Todavía cabe señalar, recordando el párrafo de Leicht y Veytia que, todavía para el año de 1780 la población de Xanenetla realizaba trabajos para el ayuntamiento, el mencionado Cuartel de San José actualmente parte del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS); y por el cual; el gobierno les da a cambio distribución de agua a través de los derrames de la fuente de San José.

El derrame era, de acuerdo a la investigadora Rosalva Loreto (2010), el líquido excedente que escurría por un destiladero de piedra, una vez que las fuentes públicas se llenaban.

Aquí la autora señala:

---

<sup>10</sup> Los primeros barrios en tomar forma fueron San Sebastián, Santiago, San Miguelito, Santa Ana y San Pablo de los naturales, siendo éste el primero de los barrios indígenas o de los naturales en ser mencionado en los registros históricos.

A lo largo de tres siglos el acceso a agua dulce dentro de la ciudad representó parte del esquema distributivo jerarquizado, desigual y complejo en función del grupo étnico y del lugar asignado al colectivo de origen dentro del espacio urbano.

(p. 36)

Es necesario recalcar en este punto, varios factores mencionados dentro del marco teórico, como el factor histórico resultante de la época, la clasificación marcada por los habitantes españoles – indígenas, las delimitaciones espaciales y urbanísticas para diferenciar a unos de otros, la relación económica que en el caso de agua se daba a través de dadas, se administraba o se comercializaba y que era ejemplo de la estratificación derivada de las relaciones de poder que vivía la sociedad poblana novohispana.

### **b. Configuración**

De acuerdo a Cuenya y Contreras (2012):

La separación étnica de la población (traza española y barrios indígenas) tuvo como precedente la política de segregación castellana en las ciudades árabes reconquistadas (Toledo, Sevilla, Córdoba, Segovia, etc.). La agrupación gremial y la identificación religiosa (pertenencia a una cofradía y devoción a un santo patrono) también son herederos de la tradición urbana europea medieval.

(p.31)

Tomando en cuenta que hasta antes del siglo XVIII la población en Xanenetla probablemente era solamente la que trabajaba en las pedreras o para el ayuntamiento, es posible que hasta esas fechas las casas que existieran estuvieran esparcidas, sin realmente una traza de configuración como tal.

El nombre del barrio “Sanenetla” está inscrito por primera vez en 1735, Leicht hace la aclaración al mencionar que la referencia lo escribe como “Pueblo de Sanenetla”; posteriormente “Xalnenetla” aparece en 1751 y 1788, el nombre como lo conocemos actualmente “Xanenetla” aparece en 1773, 1851 y posteriores. Es de suponer que parte de la justificación por la cual el barrio no es mencionado hasta estas fechas, es porque el número de población no era lo suficientemente significativo como para incluirlo como barrio; por el contrario, se mencionaban las ladrilleras y los límites con el río.

Y esto a su vez coincide con los reportes pues la epidemia de tifoidea<sup>11</sup> de 1737, pues de acuerdo a Leicht; fueron abandonados los barrios de San Martín y San Diego, que se encontraban del lado opuesto del cerro, provocando que la población creciera en el arrabal de Xanenetla.

Paralelamente y viendo las necesidades de la creciente población, se ejercen los trabajos para la construcción de una iglesia dentro del barrio, la cual hasta entonces, y dado que la actividad barrial giraba entorno a la iglesia, la más cercana y la cual tenía jurisdicción sobre Xanenetla era la entonces parroquia de San José (ahora Iglesia), que desde el inicio al incluir también a San José, El Refugio, Santa Ana, San Antonio y los pueblos de San Felipe Hueyotlipan, San Jerónimo Caleras y San Pablo Xochimehuacán, era la más populosa de todas las iglesias.

En 1622 se funda el Convento de Religiosas Dominicanas consagradas a Santa Inés Montepulciano, se presume que algunas religiosas poseían solares dentro del barrio por lo que decidieron edificar una capilla en honor a su patrona consagrada. Es por esta razón que el obispo Domingo Pantaleón Álvarez de Abreu designa el día 24 de febrero para la dedicación del convento, pero la construcción de la iglesia tomaría más tiempo de lo planeado, pues los trabajos se retrasaron “durante largo tiempo” para ser concluida en 1777.

---

<sup>11</sup> Conocida como Matlazahuatl

Parte de la justificación fue además de aprovechar el terreno, la de permitir a los locales disfrutar de los servicios religiosos sin tener que ir más allá, pues en aquellas épocas todavía era necesario cruzar el río para acudir a misa a San José.

La plazuela que está por fuera de la Iglesia de Xanenetla o Iglesia de Santa Inés figura hasta el año 1832, y es conocida como “Plazuela de la Granja”. Hasta esos tiempos se consideraba el punto más alto del barrio pues colindaba con la falda del cerro. Las interpretaciones de los planos por parte de Leicht mencionan que hasta 1880 sólo existían en la acera oriente, no obstante ya existían un par de callejones por el lado oriente (o costado de Xanenetla).

La configuración mostrada hasta aquí, hace suponer que Xanenetla hasta entrar al siglo XIX sólo estaba formado por las casas alrededor de la Iglesia de Santa Inés. Vale la pena conjeturar, de acuerdo a las lecturas y revisiones de documentos hechas para esta tesis que, la actual configuración del barrio de Xanenetla incluye también al extinto Barrio de Texcoco.

Para sustentar tal afirmación me remito en primera instancia a las colindancias actuales del barrio de Xanenetla que lo limitan con el boulevard 5 de mayo, la calzada Ignacio Zaragoza (2 Norte), las calles 32 Oriente y 8 Norte.

Por otra parte, este barrio goza de límites de orden monumental<sup>12</sup>, partiendo por la vialidad que representa el boulevard 5 de Mayo, antes el río San Francisco ahora entubado, el centro comercial City Club, que por su extensión y parte de la arquitectura de algunos de sus locales todavía se muestra como vestigio de la última pedrera que funcionó dentro del barrio. Por el extremo norte el inicio del cerro y el Estadio Olímpico Ignacio Zaragoza; finalmente en el costado que es la extensión de la calle 2 norte o inicio de la Calzada Ignacio Zaragoza, la antigua

Portada

de

Loreto.

---

<sup>12</sup> A partir de su acepción de construcción de valor histórico o artístico, más que por su tamaño; aunque en el caso del Barrio de Xanenetla sus estructuras monumentales cumplan con ser de grandes dimensiones

Tabla 5

***Estructuras de valor histórico dentro del Barrio de Xanenetla***

Estructura/Edificio	Año
Puerta, portada o “Arco” de Loreto	S. XVIII Posible construcción entre 1781 y 1788
Ladrillera La Concepción	
Actualmente: Centro Comercial City Club, Hotel Villas 5 de Mayo	S. XIX. Se desconoce su fecha de construcción
Puente de Xanenetla	
Actualmente: vestigios sobre paso a desnivel boulevard 5 de mayo	1720
Iglesia de Santa Inés Montepulciano	
Actualmente: Declarada monumento histórico	
Permanece en su sitio original	1776
Cementerio o “Camposanto” de Xanenetla	Origen probable S. XVIII. Clausurado en 1888. Hotel desde el año 2013
Actualmente: Hotel Villas 5 de Mayo y viviendas	
Cuartel de Rurales ó Cuartel del Cuerpo de Rurales del Estado	
Actualmente: Escuela de Artes Visuales del Estado y entrada a túneles	1894
Estadio Olímpico Ignacio Zaragoza	
Actualmente: Remodelado en la fachada, forma parte del Centro Cívico Cultural 5 de Mayo	Creación:1952. Remodelación 2012
Pasaje histórico 5 de Mayo o túnel de Xanenetla	Posible construcción en 1531 con la fundación de la ciudad Reconstrucción, creación de tramos y abiertos al público en 2016 y su segundo tramo en 2017.

Fuente: Elaboración propia

En segunda instancia, haré alusión a dos referencias de Hugo Leicht (1992), quien dice:

Veytia (1780) dice que el barrio de Texcoco está en una parte baja y llana de la falda del cerro de Loreto, al Poniente de Xanenetla, y tuvo su origen en la donación de solares que hizo la Ciudad a varios vecinos, españoles y naturales, para la fabricación de ladrillos, existiendo allá buenos barriales.

(p.450)

En este punto podemos entender que el barrio de Texcoco colindaba con Xanenetla y también su vocación era, al igual que la de Xanenetla en torno a la extracción del xalnene; el cual, también era referido al lodo con el cual hacían ladrillos.

Continúa Leicht:

El barrio de Texcoco mencionase además en el padrón de 1782, en 1805, 1811 y 1831, “las casas que llaman de Texcoco”, ubicadas cerca de “la calle que sube al santuario de Ntra. Sra. De Loreto”, en 1818; y la Calle Texcoco, situada al poniente de “la calle que baja al camposanto” en 1840.

(p.450)

El camino que se refiere como “la calle que sube al santuario de Ntra. Señora de Loreto” es la calle 2 norte, la cual el mismo Leicht encuentra mencionada desde el siglo XVIII, mencionándose como la Calzada del Santuario de Loreto en 1788 y con variaciones similares y posteriores. Mientras que el oriente, situados en dirección al santuario sitúa al norte la Portada de Loreto, a la derecha el oeste o poniente, actual Barrio de Xanenetla y la calle que baja al camposanto.

En tercera y última instancia, me referiré a una de las referencias más conocidas actualmente dentro del Barrio, esto es la Plazuela Texcoco y su fuente, ubicados dentro del entronque de tres calles; 4 norte, privada 4 norte y 28 oriente.

Leicht advierte que para la época que él escribe *Las Calles de Puebla* (1934), la topografía del barrio había variado ya mucho, con la problemática que muchas calles tenían nombres no aceptados y por lo tanto, no registrados; por lo que los planos Careaga mencionan a dos lugares del barrio como Tescoco. Sin embargo, el segundo lugar al cual referencia Leicht y los planos Careaga, es la Plazuela del Árbol ubicada en la Calle del Árbol, actualmente 4 norte del barrio de Xanenetla, y con la cual Leicht menciona:

La cuadra debe su nombre probablemente al fresno que está en la plazuelita, junto a la fuente...La fuente se hizo probablemente en 1781, cuando la Ciudad cedió los derrames de la fuente de la Plazuela de S. José a los vecinos de Xanenetla, como gratificación por sus trabajos en la construcción del cuartel de dragones.

(p.21)

Retomando como punto de referencia la construcción de la Iglesia de Santa Inés (1777), podemos observar que esta construcción se conjunta y da pie también a mencionar dos puntos muy característicos dentro del barrio, los cuales son la Portada de Loreto y el Camposanto de Xanenetla; y que cronológicamente son los siguientes a mencionar.

Podría decirse que la Portada y el Fuerte de Loreto comenzaron su construcción de forma paralela al Cuartel de San José entre 1781 y 1788, Leicht considera que a causa de la guerra de independencia de Estados Unidos.

Poco tiempo después, con las ideas de la ilustración llegadas al continente americano, se observan una serie de elementos que se conjuntan para la construcción del primer cementerio de la ciudad de Puebla.

De acuerdo a los informes del doctor Ignacio Domenech quien fue comisario del Hospital San Pedro, la pestilencia que emanaba del suelo de este lugar era insoportable que tuvo mandar a retirar los cadáveres. En aquella época era costumbre ser enterrado en los pisos de las iglesias y en este caso del hospital, no obstante, estos no se enterraban como actualmente y se presupone que los cuerpos se encontraban muy cerca de la superficie.

A pesar de que las tasas de mortandad del lugar, para aquella época según reportadas por el mismo Domenech eran del 10%, se tenían bien identificadas las causas de las muertes dentro del hospital, fuera de la enfermedad, por lo que se necesitaban hacer cambios urgentes. (Rodríguez, M., 2012)

Es por esta razón por la cual Domenech solicitó la creación de un camposanto en las afueras de la ciudad, por lo que se dispone de un terreno en las laderas del barrio. Ninguna de las fuentes consultadas sabe la fecha de construcción, pero se sabe que el terreno se bendijo junto con su capilla el 7 de mayo de 1791, siendo el segundo camposanto de este tipo en de todo México; pues el primero estaba en Veracruz.

Para 1866 se solicita la creación de un nuevo cementerio ya que pronto el de Xanenetla comienza a ser insuficiente; de hecho de acuerdo Rodríguez, el tamaño pequeño del terreno hacía suponer que el mismo estuviera lleno; pero no es hasta 1880 que, de acuerdo a Leicht se clausura al estrenarse el Panteón Municipal. Una vez realizada esta acción, en 1893 el camposanto pasa a formar parte de la Ladrillera La Concepción.



manifiestan que también el largo de la ribera del río se encontraba arbolado con distintas especies de árboles, algunos frutales; algunos de los cuales habían permanecido hasta la instalación del hotel, cuando fueron cortados.

En esa misma década se hace la construcción del Estadio Olímpico Ignacio Zaragoza, aunque lo olímpico se agregaría tiempo después para ser sede de los juegos olímpicos de 1968. Este escenario en el año 1981 sería sede de dos conciertos del grupo Queen.

Hacia el año 1977 la propiedad fue vendida en parte, para la instalación de un centro comercial el cual funcionó de forma intermitente, aunque siempre con negocios del mismo giro. Actualmente, se encuentra el club de precios City Club el cual se instala alrededor del año 2007 de forma permanente, en lo que se especula fueron los asoleaderos del ladrillo.

Parte de las áreas destinadas a habitación y uso funcionan actualmente como parte del centro de atención a clientes Telcel, y la capilla particular es todavía visible a un costado, formando parte de la sucursal BBVA Bancomer.

A inicios de los años 90's de igual forma se hace la venta de terrenos aledaños a la Ladrillera, para conformar dos fraccionamientos que vendrían a ampliar los márgenes y el número de población del barrio. En 1993, comienzan a llegar los nuevos habitantes en primera instancia a la privada 4 norte, y en un segundo momento a las casas de la calle 6 norte, por atrás del centro comercial.

La parte final de la Ladrillera que incluye las áreas de bodega y el cementerio, al ser vendida a particulares se destina para la construcción inicial de un motel, pero ante protestas de vecinos y grupos de particulares buscando el rescate de patrimonio, se limita la obra a la construcción de un hotel, en el año 2014.

#### **d. Población**

Recordando en un primer momento a la fundación de la ciudad, la población indígena traída venía las comunidades circundantes principalmente tlaxcaltecas y cholultecas, a pesar de que se registran personas mixtecas y de otras etnias dentro de los primeros años de la Puebla virreynal.

La comunidad tlaxcalteca fue la que se asentó principalmente a lo largo de las orillas del río San Francisco, precisamente alrededor del convento franciscano que se localizaba en la zona. (Cuenya y Contreras, 2012)

De nueva cuenta, la ausencia de fuentes; como un registro poblacional de la época; hacen imposible la tarea de ubicar qué personas fueron las que vivieron dentro de la traza original de Xanenetla. Sin embargo, al tomar la premisa de que parte de, o si no, todo el barrio de Texcoco también forma parte de Xanenetla, podemos entender que una parte de la población era de origen tlaxcalteca.<sup>13</sup>

Por otro lado, siendo que Xanenetla surge a consecuencia de las pedreras; podría entonces suponerse que desde los primeros días del barrio la convivencia entre población indígena y española era existente; pues los dueños de las pedreras eran, de acuerdo a los archivos de origen español.

De acuerdo Loreto (2010), es probable que durante esta primera etapa del México novohispano que los simbolismos de la población indígena estuvieran muy presentes, a pesar de la observancia religiosa impuesta en Puebla y de la existencia de la Santa Inquisición. La autora

---

<sup>13</sup> Hay que tener en cuenta que, existe hasta hoy en día una clasificación por parte de los habitantes del barrio al catalogar a los vecinos que viven “arriba” y a los que viven “abajo” de la traza. Esto podría deberse en parte, al origen étnico que sustentan los habitantes, siendo que aquellos que viven arriba pertenecen a Xanenetla y aquellos que viven abajo, siguiendo la premisa de la incorporación del barrio de Texcoco, serían de origen tlaxcalteca y anterior a los de Xanenetla. Incluso si ambos hubieran pertenecido a familias cuya labor dentro de las pedreras fuera la misma o compartida.

adjudica los conjuros “Beberte quiere la sangre” o “El corazón como la sangre bebo”<sup>14</sup>, como parte de rituales realizados por mujeres ya sea indígenas o afroamericanas habitantes de los barrios indígenas del oriente delimitándolos a Xonaca, Xanenetla y el Alto.

De nueva cuenta, se entiende que las leyes imperantes de la época fueron rotas muchas veces en la convivencia diaria, pues el margen de la ciudad cuyo límite natural fue el río San Francisco separaba a la población española de la indígena.

Es probable que la convivencia estratificada de la sociedad se rompiera en práctica de forma constante, un ejemplo del mismo es el uso que se le daba al río San Francisco; el cual cito a continuación:

En el barrio del Alto y en la ribera oriental del río, junto con los “baños de agua fría”, funcionaban los tóvols o lugares de recreo. Estos sitios eran frecuentados por familias indígenas que habitaban la zona y por españoles y pudientes que construyeron casas de campo, un ejemplo es la del Obispo en Xanenetla.

(Loreto, 2010, p.54)

Podría en este punto confrontarse la idea de que el barrio de Xanenetla fue totalmente indígena, al analizar la ocupación del espacio en función a su actividad; dado que Xanenetla surge gracias a los yacimientos de piedra y la instalación de las ladrilleras. Es muy probable que la población indígena conviviera desde un inicio con la población española para la cual trabajaba, viviendo en las mismas pedreras. E incluso puede suponerse que dado que la zona aledaña estaba ocupada por casas de campo de personajes pudientes económicamente, que el uso del espacio siempre fue compartido por españoles e indígenas.

---

<sup>14</sup> De acuerdo a la autora en estos rituales se sustituía el agua para beber con la imagen real o imaginario de la sangre, acompañados de oraciones rituales y de un definido lenguaje corporal. Aquí podría simplemente confrontarse que, de acuerdo a algunos autores, la población negra de la ciudad de Puebla fue confinada exclusivamente a la zona de Analco.

La convivencia de los habitantes de los barrios con extranjeros fue constante durante el siglo XIX, el sitio de Puebla de 1847 con las tropas estadounidenses es particular de mencionar pues las fuerzas de aquel país se instalaron en la zona norte teniendo base un convento, el fuerte de Loreto y San José.

Así mismo, desde la batalla del 5 de mayo en 1862 y por lapso de poco más de un año, en lo que se enmarca como el segundo sitio de Puebla, en esa ocasión por parte de las fuerzas francesas previo al establecimiento del Segundo Imperio Mexicano; gran cantidad de soldados de origen franceses se dirigieron, asediaron y por lo tanto, convivieron y vivieron en la ciudad de Puebla antes de la toma de la ciudad de México.

La convivencia en Xanenetla si bien no es clara puede rastrearse en un momento particular, cuando en 1863 se denuncia “Pérdida de título de las mercedes, por las tropas francesas”<sup>15</sup> adjudicado en los expedientes relacionados al barrio.

Ahora bien, dentro de las conversaciones previas a la elaboración de esta tesis, algunos vecinos también reportan el haber sido testigos del descubrimiento de un cuerpo con uniforme, adjudicado a soldados franceses, en la actual calle privada 4 norte y 28 oriente; una vez que se realizan las excavaciones para colocar drenaje.

Siguiendo la principal actividad económica tanto para Xanenetla como para Texcoco, las ladrilleras se volvieron la principal fuente de trabajo por prácticamente tres siglos. De acuerdo a vecinos que todavía trabajaron en la Ladrillera La Concepción, la vida para los habitantes del barrio giraba en torno a su sitio de trabajo y las tradiciones del mismo, dado que el puente de Xanenetla era el medio de conexión con el resto de la comunidad, se manifiesta que los habitantes del barrio habían establecido una comunidad cercana por mucho tiempo.

---

<sup>15</sup> Archivo histórico municipal. Ficha 7019. Tomo 271, Legajo 31g/l.

Una de las tradiciones mencionadas es la veneración del “santísimo” que realizaba la comunidad, al bajar de la iglesia de Santa Inés con flores y velas para despedir el peregrinaje del mismo hasta el puente de Xanenetla, tradición que paró con la entubación del río San Francisco en 1964.

Si bien, el momento en que nace el boulevard 5 de mayo la conexión a Xanenetla se hace más fácil, la fama del mismo trasciende, pues se le catalogó como peligroso, violento y con el consumo de drogas y alcohol (García, 1988). Esto trasciende con los mismos comentarios populares, pues se menciona que “ni la misma policía entraba”; refiriéndose a la parte más alta del barrio.

Hay que hacer notar que, durante esta época (años 60’s) la conformación de Xanenetla se centraba básicamente en la zona de la Iglesia Santa Inés, callejones accesorios y la bajada correspondiente a la calle 4 norte, que era parte de la colindancia de Ladrillera La Concepción. La actual privada 4 norte y fraccionamiento, formaban parte del terreno el cual se hizo tipo aljibe para la conserva de agua potable; de acuerdo a los vecinos; el terreno circundante era muy verde lleno de pasto y animales como sapos, lagartijas y similares.

Tabla 6

***Fiestas/Eventos llevadas a cabo en el Barrio de Xanenetla***

---

Carnaval (huehues)
Fiesta de Santa Inés
Adoración al santísimo (procesión) *
Luchas*
Señorita Xanenetla*
Misa dominical*
Visita ofrendas
Virgen de Guadalupe

---

Fuente: Elaboración propia basada en las entrevistas y comentarios de los vecinos del barrio.

\* Eventos reportados como desaparecidos o que se llegan a celebrar de forma muy esporádica sin una secuencia de tiempo anual; como anteriormente.

Esta misma época también es la que marca el comienzo de la modificación en la forma de trabajo de los pobladores, pues al cerrar la Ladrillera se debe diversificar los oficios de los pobladores del mismo. En particular, Xanenetla se había afincado como el barrio de alfareros, de los cuales solo dos familias sobrevivieron hasta los 90's y actualmente, sólo existe un taller donde se elaboran principalmente macetas en diversas formas y ollas<sup>16</sup>.

Con respecto a la población que llega con la introducción de los fraccionamientos, se clasifica como clase media, dado el costo y tipo de residencia que adquieren; además de poseer servicios que por muchos años el resto de la población no gozó como luminarias, agua potable, pavimento (tipo empedrado), y otros servicios televisión por cable y hasta internet.

A saber de los vecinos consultados, el barrio sólo tuvo empedrado en la zona aledaña a la iglesia de Santa Inés, aunque no hay referencia sobre el mismo. De igual forma, hasta la década de los 80's, habían dos tomas de agua, una junto a la iglesia y otra que funcionaba sobre la calle 30 oriente a espaldas de la Ladrillera, junto al cementerio. Así pues, al realizarse la venta y posterior construcción de los fraccionamientos se pavimenta con piedras, para hacer las conexiones y se gestiona las conexiones de drenaje para el resto del barrio. Aunque cabe destacar que ya existía una conexión principal dado el pozo de agua y área de almacenamiento de la zona del Fuerte de Loreto frente a Casa Puebla.

Finalmente, puede decirse que en recientes años el número de usuarios dentro del barrio ha aumentado drásticamente gracias a la apertura de los túneles subterráneos "Pasaje 5 de Mayo" y los murales realizados sobre varias de las fachadas; ya que esto ha traído un número importante de turistas.

---

<sup>16</sup> El taller se ubica en la calle 6 norte. La otra familia en ejercer el oficio es detectable gracias al mural de la virgen de Juquila que adorna la fachada de su casa sobre la calle 4 Norte.

### III. Barrio, fraccionamiento, colonia

En este punto, es pertinente hacer énfasis en la distinción de tres términos cuyo uso puede ser indiscriminado; sin embargo, en la práctica y cotidianidad se muestra lo contrario.

Para lograr esto, centraré este apartado principalmente en mi objeto de estudio, que es Barrio.

Comenzaré por la definición más oficial de barrio, propuesta por el Diccionario de la Real Académica Española, que traza su origen del árabe hispánico con <bárrri> que significa exterior, y al árabe clásico con <barri> cuyo significado es salvaje.

A continuación enuncio las tres acepciones que marca el diccionario, con el objetivo de hacer un análisis de las mismas:

1. m. Cada una de las partes en que se dividen los pueblos y ciudades o sus distritos.
2. M. Arrabal (barrio fuera del recinto de una población).
3. M. Grupo de casas o aldea dependientes de otra población, aunque estén apartadas de ella.

(RAE, 2017)

Dentro de la primera acepción es posible entender a <barrio> como la demarcación y delimitación imaginaria geográfica impuesta para la clasificación dentro de las ciudades. Por su parte, la segunda acepción nos lleva de nueva cuenta al concepto de límite o frontera, anunciando una zona fuera del recinto principal que en el caso de Puebla, viene a ser el centro histórico y su cuadro principal.

En el caso de la tercera acepción, se habla de la relación o dependencia de la población con respecto a otra de mayor tamaño, pues aunque señala el aspecto físico como las casas, alude incluso a una separación de tipo espacial, lo cual deja entre ver que la dependencia puede ser relativa a factores ya sea económicos o culturales.

Siguiendo con las nociones de orden subjetivo – teóricas, la evolución del concepto barrio se va especializando con el tiempo, menciono a continuación la definición que utiliza Bélanger (2008) y que a su vez toma de Glaster, quien parte de la traducción literal de <barrio>, del francés <quartier>, como “el conjunto de características sociodemográficas, políticas, de relaciones sociales, de entorno edificado, de infraestructuras y de servicios públicos (entre otras) ancladas en el espacio”. (p.418)

Si bien esta definición sirve de manera teórica y genérica, y a su vez puede ser aplicable a diversas circunstancias; lo importante y más destacable de la misma para esta tesis radica en la parte que indirectamente señala una pertinencia cultural. Esto es, al enunciar que barrio es un <conjunto de características enmarcadas en condiciones socio – demográficas y políticas>, las cuales son resultado de cuestiones históricas y económicas; y conjuntamente, <las relaciones sociales>, que aluden directamente a cuestiones comunicativas y culturales identitarias.

Se suma de forma paralela otra definición que enlaza identidad con espacio, por parte del autor Sánchez (2008), quien menciona “consideramos que los barrios de la ciudad de Puebla son espacios cuya identidad está determinada por aspectos históricos, sociales y patrimoniales” (p.75).

En este punto y como referencia a parte del contenido del marco teórico, la definición de cultura hace mención a estos mismos aspectos a partir de los esquemas históricamente transmitidos y de las cuales, las estructuras físicas como casas, edificios, monumentos, etc. (patrimonio), podemos entender como manifestaciones físicas resultantes de un tiempo específico. No obstante, no se debe tomar a las mismas como manifestaciones exclusivas; pues de inmediato se obvian otro tipo de formas simbólicas no tangibles que conforman o que ayudan a la conformación de la identidad, y de lo que es barrio.

Como contrapartida deseo enunciar que existe una diferencia perceptible en el sentido que las personas le otorgan a barrio, colonia y fraccionamiento, usualmente relacionada con cuestiones de nivel socio – económico, aunque el uso no es determinante, pues en recientes tiempos se suman otras cuestiones de significados como exclusividad, seguridad y elitismo.

Belánger(2008) escribe sobre esta diferenciación:

La adopción de la ley de fraccionamientos en los años cuarenta del siglo pasado facilitó el desarrollo de las colonias y de los proyectos de urbanización o fraccionamientos. Las colonias fueron las nuevas zonas que se desarrollaron en la periferia, contiguas al área urbana existente. Los fraccionamientos, en cambio, son espacios en algunas ocasiones cercados y vigilados por guardias armados apostados en la entrada (fraccionamientos cerrados) equivalentes al concepto estadounidense de *gated communities*. En estos lugares, creados para dar abrigo a varias clases sociales, habitan sobre todo las clases superiores mexicanas.

(p.419)

Así pues, entendiendo que en el sentido popular las tres acepciones se usan como sinónimos; en la práctica o más bien en la cotidianidad de la vida, se demarca lo contrario. Hasta este punto entonces, se entiende que barrio procede de un contexto histórico específico. Por el contrario, la <colonia> procede de un contexto que “inicia el proceso de urbanización mercantil en la ciudad y la promoción inmobiliaria” (Rodríguez, 2007); la cual está más sujeta a la promoción por parte de sus impulsores quienes utilizan ideas de orden simbólico como el prestigio y la modernidad.

Por lo que:

Se establece una jerarquización de diferentes estructuras discursivas que los promotores del nuevo urbanismo – llamados también colonizadores o fraccionadores-, antepone una forma de vida, pretendidamente obsoleta que es la de barrio, por otra pretendidamente moderna que es la de Colonia residencial.

(Rodríguez, 2007, p.20)

Bajo esta misma idea el <fraccionamiento> juega con el mercado inmobiliario y se muestra como estrategia para incrementar el valor del suelo al hacer un espacio cerrado y “protegido” (Rodríguez, 2007), que hasta cierto punto, lo habilita como exclusivo para quienes pueden pagar el mismo.

De igual forma, la barrera física que impone el fraccionamiento o ciertas colonias residenciales cerradas, rompe con diversos esquemas de movilidad y de cohesión social al desestructurar los lugares de paso, convivencia y comercio. En teoría la idea de un fraccionamiento cerrado nace como respuesta a la inseguridad, no obstante, también se crean con el “afán de construir la diferencia que reclama el estatus y el prestigio.” (Rodríguez, 2007, p.25)

Como puede verse hasta aquí, las relaciones de poder, ideología, cuestiones mercantiles y de orden cultural se manifiestan claramente como respuesta de las leyes que rigen principalmente el mercado, y que se entremezclan para vender como un producto a estilos de vida.

Aquello que en teoría denomina a lo mismo, en realidad juega con más cuestiones de orden simbólico en conjunto con demandas económicas; razón por la cual, la importancia de este apartado enlaza también varios de los puntos mencionados en el marco teórico y da pie para el siguiente.

#### **IV. Factores en la relación gentrificación - turistificación en Xanenetla**

El objetivo de presentar un punto del marco contextual específico de la relación entre la gentrificación y turistificación del Barrio de Xanenetla es, no solamente enlazar la teoría con la realidad del barrio; sino también ejemplificar y reflexionar otros elementos palpables del marco teórico como el concepto de ideología, la intervención de grupos externos al barrio e incluso el papel de los mismos vecinos en su mismo espacio.

Para hacer todas anotaciones me serviré de la compilación de notas periodísticas, observación directa hecha en el barrio y la deducción que viene del conocimiento teórico sobre los fenómenos turistificación y gentrificación.

En primera instancia haré mención de los elementos por separado, gentrificación y turistificación, sin embargo el punto de unión del mismo se desarrollará dentro del segundo apartado dado que es el momento más palpable que transita el barrio.

### **Gentrificación**

Como se mencionó en el apartado teórico, usualmente la gentrificación es señalada por una característica de la misma, esto es, la expulsión de habitantes. Esta metonimia generada de forma popular tiene una connotación negativa; no obstante; los cambios y desplazamientos poblacionales han estado presentes a lo largo de la historia de Puebla y de otras ciudades, lo cual hace todavía más pertinente la necesidad de apearse a una definición clara y en este caso, ajustada a la realidad latinoamericana.

En el caso particular de Xanenetla, el barrio formó parte de la periferia de la ciudad en la época novohispana, y ahora forma parte de la periferia de la zona denominada centro histórico, y a su vez de la delimitación “Zona de Monumentos”.

Por otro lado, la población que una vez vivió en el centro histórico ha migrado a diferentes sitios, y este espacio ha sido ocupado por otras poblaciones.

Bélangier (2008) dice que el nuevo uso de los espacios antiguos se conjunta con la evolución social de la población que originalmente los ocupó, este fenómeno en México se da de forma particular en aquellas zonas del centro histórico provocando una “regeneración residencial”; a través de la reapropiación de un tipo de gente que pertenece a la clase profesional.

Siguiendo esta línea, entonces es posible afirmar que la gentrificación del barrio de Xanenetla comenzó en el momento que la población de clase profesional llegó al barrio, esto es, en 1993 cuando se inauguran las casas en fraccionamiento<sup>17</sup> que amplían las delimitaciones originales del barrio.

Aunque en este punto podemos entender que, como tal no hubo un desplazamiento de población, pero sí hubo una incorporación de gente de distintos orígenes, nivel socio – económico y cultural al barrio; y que se conjuntó con la apertura de negocios para ellos como los centros comerciales.

A modo de contraste, la vivienda clase media que desde un principio fue equipada con servicios básicos como luz, agua, cisterna, drenaje y pavimento, a diferencia de las áreas más históricas del barrio que hasta la fecha no cuentan con cisterna y otras más, de acuerdo a observación, recibieron apoyo de programas para instalación de baño y piso firme<sup>18</sup> en 2013.

Apegándonos a la definición latinoamericana de gentrificación propuesta por Casgrain y Janoschka, y de igual forma, para sustentar este análisis, me dispongo a continuación, a hacer una revisión de los cuatro puntos descritos por los autores, desglosando con ejemplos concretos:

1. La reinversión de capital en un espacio definido y un alza correspondiente del valor del suelo de ese espacio o en áreas colindantes

Ejemplo: La subida del catastro en la venta de casas dentro del barrio<sup>19</sup>

Si bien este ejemplo se centra más en el alza correspondiente del valor del suelo, se puede entender al mismo como consecuencia de la reinversión de capital en el barrio; que acontece por

---

<sup>17</sup> El costo de una casa de fraccionamiento en el barrio de Xanenetla, en el año de 1993 fue de 350 mil pesos previo a la crisis económica, que elevó su valor. Este tipo de casas, como la mayoría del sistema hipotecario mexicano se vendieron a crédito, sólo accesible por una clase media trabajadora que tuviera seguro un pago mensual.

<sup>18</sup> Secretaria de Desarrollo Social – programa piso firme [www.gob.mx/sedesol](http://www.gob.mx/sedesol)

<sup>19</sup> Fuente: Observación directa

la creación de los fraccionamientos y comercios; la instalación de servicios básicos y la posterior turistificación del espacio.

2. La llegada de agentes con mayor capacidad de pago que los usuarios establecidos en ese espacio o en áreas colindantes

Ejemplo: La introducción de los fraccionamientos clase media con nuevos habitantes

Probablemente este sea el ejemplo más claro y que une los conceptos mencionados anteriormente, a partir de la “regeneración residencial”, pero que en un análisis más profundo también conlleva a una regeneración identitaria del espacio, a través de sus habitantes.

Ya se ha establecido el origen de los pobladores de la zona histórica del barrio, quienes han ejercido profesiones por generaciones. Por el contrario, los nuevos agentes sin demeritar su historia personal; llegan al barrio como parte de esta nueva franja de casas, que son más caras de lo que los habitantes originales pueden pagar.

3. Cambios en las actividades y en el paisaje urbano controlados por los grupos que ingresan al territorio en cuestión

Ejemplo: Los murales o la introducción de los cambios en el Estadio Ignacio Zaragoza y Lago artificial La Concordia

Es necesario recalcar que estos cambios pertenecen a entes ajenos a la población del barrio, ya sea la originaria o la que llegó con la gentrificación. Por su parte, los murales fueron desarrollados por “Colectivo Tomate” quienes se conformaron originalmente por un grupo de arquitectos y artistas de las principales universidades privadas del estado. Por el otro lado, los cambios en el Estadio Ignacio Zaragoza en su renovación, la instalación del lago artificial La Concordia que a su vez forma parte del Centro Cívico Cultural 5 de Mayo fueron ejecutados por el gobierno estatal.

De forma independiente, es de mencionar que muchas de las actividades comerciales en específico que han modificado el espacio y su uso, vienen a través de la venta de los espacios por parte los dueños de la antigua y última ladrillera La Concepción, quienes al poseer varios terrenos dentro del barrio, son los que deciden a quien vender el espacio.

A partir de estos señalamientos, se puede inferir que la población que habita dentro del barrio no tiene injerencia dentro de los cambios que ocurren en su espacio, y que aquellos grupos que ingresan al territorio en cuestión tienen peso económico – simbólico, dentro de las relaciones de poder.

4. El desplazamiento directo, o la presión indirecta para el desplazamiento, de grupos sociales de ingresos más bajos de los que entran

Ejemplo: Desalojos ya acontecidos dentro del barrio, y presión para desplazamiento de grupos dentro del barrio<sup>20</sup>

Como se ha dicho anteriormente, esta es la característica por la cual se ejemplifica lo que es gentrificación. Parece pertinente la aclaración de los autores para indicar que si bien los desplazamientos pueden llevarse a cabo, la condición de una presión indirecta para llevar a cabo el desplazamiento también es importante, y se ajusta a este caso particular.

Los desplazamientos de familias ya acontecidos dentro de Xanenetla ocurrieron a consecuencia de la venta del terreno donde ahora se encuentra el Hotel Villas 5 de Mayo. La presión para desplazamiento ocurre a otras familias que viven en la zona extrema vendida del hotel, así como a otros grupos de familias que ejercen el oficio de alfarería y que utilizan hornos para el cocimiento de sus productos.

---

<sup>20</sup> Fuente: Entrevista con vecinos afectados conocidos como “los alfareros”, quienes manifestaron presiones para dejar de realizar sus actividades laborales.

Concluyendo el apartado, es posible sustentar que sí existe gentrificación dentro del Barrio de Xanenetla, la cual cumple con una serie de características observables dentro de las estructuras físicas y poblacionales del barrio. Otro aspecto importante de mencionar, es el papel de las intervenciones de índole turística que vienen a consolidar y acelerar el proceso de gentrificación del barrio; ya que sin estas no existiría el interés de gobierno o particulares para continuar con el proceso de turistificación y de concretar las presiones para desalojos, o las modificaciones del espacio.

De igual forma, llama la atención que si bien se entiende que el fenómeno como tal es de reciente estudio en Latinoamérica<sup>21</sup>; en una revisión bibliográfica realizada por Janoschka, el primer estudio en mencionar gentrificación toma lugar precisamente en la ciudad de Puebla en el año 1999.<sup>22</sup>

### **Turistificación**

Es posible rastrear este fenómeno a la conjunción principal de dos elementos dentro del barrio, de los cuales, ninguno tuvo que ver con su población de forma directa.

Si bien existían los componentes históricos, reflejados principalmente en los sitios que conforman al barrio y con algunas estructuras que enmarcan al mismo, estos no podían aprovecharse dada las condiciones sociales del mismo que lo catalogaron por años como peligroso.

No es hasta que se realizan las intervenciones de Colectivo Tomate; las cuales se han manejado como proyecto social; que Xanenetla se evidencia a través de su potencial turístico. Es por esta

---

<sup>21</sup> Dado que los estudios en latinoamericana no coincidían con las características que los estudios en Estados Unidos se reportaban

<sup>22</sup> El artículo al que se refiere es: Jones, Gareth, & Varley, Ann. (1999). The reconquest of the historic centre: Urban conservation and gentrification in Puebla, Mexico. *Environment and Planning A*, 31(9), 1547 - 1566

razón, que el primer elemento que sienta las bases de la turistificación del barrio radica en la intervención realizada a través del programa “Puebla Ciudad Mural”.

Para sustentar lo mismo, cito algunos elementos presentes correspondientes al proyecto original<sup>23</sup> que intervino en Xanenetla, como el objetivo general del proyecto: “La implementación del proyecto Puebla: ciudad mural pretende detonar económicamente la zona mediante la revitalización de la imagen urbana, a través de la elaboración de una obra de arte mural colectiva representativa del barrio” (Puebla Ciudad Mural, 2013).

Al analizar los objetivos de Ciudad Mural (ver tabla), entendemos que los mismos están alineados principalmente a la turistificación de Xanenetla, a través del aprovechamiento de los elementos históricos del barrio de acuerdo a la definición de Stephen Kanitz.

Quizás en este punto, es pertinente cuestionarse:

1. ¿En qué medida fue este proyecto el que detonó o aceleró aquello que en sus objetivos pretendía frenar, como la destrucción de patrimonio edificado y cultural?
2. ¿Qué identidad promovía el proyecto?
3. Al reactivar la economía de Xanenetla, ¿se pretendía involucrar a sus habitantes o desde un inicio la incorporación de industria privada?
4. ¿Cómo pretendían “Revitalizar la cohesión social entre los habitantes?”

Estas preguntas surgen de forma natural al analizar los objetivos de proyecto y los elementos del marco contextual de este trabajo. Por lo tanto, es posible percatarse que el proyecto Puebla Ciudad Mural en Xanenetla tuvo desde un inicio la intención de turistificar el barrio; con objetivos contrarios y que hasta cierto punto podrían ser clasificados como ingenuos por no medir

---

<sup>23</sup> Cabe resaltar que la última etapa de Ciudad Mural en Xanenetla se ha distinguido por un cambio en los integrantes del Colectivo Tomate y en las dinámicas participativas, las cuales se centran más en el trabajo de los artistas.

La información original ha sido tomada de la página utilizada para las tres primeras intervenciones: [pueblaciudadmural.blogspot.mx/p/puebla-ciudad-mural.html](http://pueblaciudadmural.blogspot.mx/p/puebla-ciudad-mural.html)

sus alcances; a lo que se suma un trabajo muy limitado para efectos de los murales con la población del lugar; pero no para “revitalizar la cohesión social”; y que por consecuencia ha permitido el ingreso de otros entes para continuar la turistificación.

**Tabla 7**

*Objetivos particulares del proyecto Puebla Ciudad Mural en el Barrio de Xanenetla*

---

Reactivar la economía de Xanenetla por medio de su promoción como un nuevo foco turístico de la ciudad
Promover la identidad de Xanenetla a través de murales representativos de su historia, gente, medio físico, fiestas y costumbres
Poner en valor el patrimonio cultural (edificado y social), para los habitantes del barrio mismo y el resto de la ciudad
Promover el arte y la cultura como medio de expresión y como herramienta de reactivación económica
Revitalizar la cohesión social entre los habitantes
Promover el arte y la cultura a través de la realización de un proyecto artístico multidisciplinario donde participan arquitectos, diseñadores, antropólogos, pintores y principalmente miembros de la comunidad.
Frenar la destrucción del patrimonio edificado y cultural, el cual es considerado Patrimonio Histórico de la ciudad de Puebla.
Promover el valor y protección del barrio de Xanenetla
Incentivar proyectos de estudio, promoción y restauración en el lugar de la intervención.

---

Fuente: Elaboración propia citando de: Puebla ciudad mural (2013). Objetivos. Recuperado de: [pueblaciudadmural.blogspot.mx/p/puebla-ciudad-mural.html](http://pueblaciudadmural.blogspot.mx/p/puebla-ciudad-mural.html)

El segundo elemento que sienta las bases para el desarrollo turístico en Xanenetla y el Estado de Puebla, viene a partir de la elección de la gubernatura para el periodo 2011 – 2017, cuya titularidad recayó en Rafael Moreno Valle Rosas, donde se plantea al turismo como un eje principal para el desarrollo económico de todo el Estado.

Citado en el Periódico Oficial del Estado de Puebla como parte de “Objetivos y proyectos estratégicos 2011 – 2017”, que dice:

### 1.3 Promoción de los atractivos turísticos poblanos

El turismo es una fuente de generación de riqueza, de empleo y de inversión, que debemos potenciar, es importante porque se vincula con múltiples actividades productivas, y el Estado tiene recursos naturales, culturales e historia. Se debe fomentar mediante la diversificación de sus mercados, productos y destinos para aumentar el flujo de visitantes y mejorar los ingresos de los poblanos.

(2011, p.29)

Por lo que el barrio se incluye en dos programas de índole turística en un inicio:

#### **Corredor Los Fuertes – Catedral**

Proyecto que incluyó la remodelación de la zona llamada Los Fuertes y el Centro Histórico, “para mantener Puebla a la vanguardia desde una visión turística”, lo cual se enmarcó para recibir al “Tianguis Turístico 2013”. Contó con una inversión de 480 millones de pesos, buscando beneficiar a los ciudadanos en “materia de seguridad, flujo vial, revaloración de la arquitectura representativa, desarrollo de actividades sociales y el mejoramiento de la imagen urbana”<sup>24</sup>

La obra se llevó a cabo en 2012 para recibir al Tianguis en abril 2013

#### **Xanenetla, El barrio que queremos**

Obra realizada en el marco del programa Habitat con la participación de la Secretaria de Desarrollo Social SEDESOL y el Ayuntamiento de Puebla, ejecutada a través de un contrato con

---

<sup>24</sup> Sitio Web Oficial del Estado de Puebla, México. Puebla es mi destino: “Corredor turístico Los Fuertes” (2012). Recuperado de: <http://www.puebla.travel/es/blog/item/corredor-turistico-los-fuertes-catedral-2>

la empresa Ingeniería y Desarrollo Inmobiliario, S.A. de C.V. con un costo total de 17 millones 836 mil 503 pesos, de los cuales 6 millones 984 mil 296 fueron de aportación federal<sup>25</sup>.

La obra consistió en electrificación subterránea (cableado), banquetas (adecuación para discapacitados), pavimento(re-pavimentó), agua potable (cambio de tomas), alumbrado (luminarias e iluminación artística en zonas de murales), fachadas (remozamiento), restauración (arreglo de fuente de plazuela Texcoco) y obras ( mejora de áreas verdes).

Inicia 8 de abril de 2011, concluye 21 de octubre de 2013 en etapas con la etapa 4 de murales para Colectivo Tomate.<sup>26</sup>

A continuación y como parte de las obras de índole turística, comienza también la construcción del “Pasaje Histórico 5 de Mayo” como parte de los recorridos turísticos subterráneos denominados “Secretos de Puebla”, el cual también involucra al paseo turístico del “Puente de Bubas”.

### **Pasaje Histórico 5 de Mayo – 1era Etapa**

Inaugurado el 24 de febrero de 2016. El túnel inicia al lado de la Escuela de Artes Visuales del Estado de Puebla en Boulevard 5 de Mayo 208, Barrio de Xanenetla. Su longitud fue de 200 metros, saliendo dentro del barrio en la calle 28 oriente.

Presupuesto 4 millones “para su limpieza y adecuación como paseo turístico”<sup>27</sup>

---

<sup>25</sup> Fuente SEDESOL, archivo personal

<sup>26</sup> “Xanenetla el barrio que queremos” (2015) Recuperado de: <https://prezi.com/ozt78zwwuiste/xanenetla-el-barrio-que-queremos/>

<sup>27</sup> Carriozza, P. (2016). “Hoy abrirá el Pasaje Histórico 5 de Mayo, que forma parte de los Secretos de Puebla”. La Jornada de Oriente. Recuperado de: <http://www.lajornadadeoriente.com.mx/2016/02/24/hoy-abrira-el-pasaje-historico-5-de-mayo-que-forma-parte-de-los-secretos-de-puebla/>

### Pasaje Histórico 5 de Mayo – 2da Etapa

Inaugurado en febrero de 2017. Consta de un total de 6 tramos

Inversión de 25 millones de pesos. Distancia de poco más de 1 kilómetro de largo (1 mil metros)<sup>28</sup> desembocando junto al Lago Artificial La Concordia.

Tabla 8

***Cronología de los principales cambios dentro del barrio en relación al proceso de gentrificación y turistificación***

Año	Evento/Cambio
1992	Introducción de Centro Comercial
1993	Introducción de fraccionamientos Ampliación de periferia de barrio y aumento de población
2010	Primera etapa de pinta de murales Programa “Puebla Ciudad Mural”
2011 – 2012	Rehabilitación zona fuertes, modificación fachada Estadio Ignacio Zaragoza, creación del lago La Concordia, habilitación del Centro Cívico Cultural 5 de Mayo
2012	Programa “El barrio que queremos” Remozamiento de fachadas, pavimento y empedrado, iluminación artística, etc.
2014	Comienzo de construcción – Hotel Villas 5 de Mayo
2014	Desalojo habitantes
2015	Construcción de teleférico en zonas aledañas (turístico) Solicitud de desalojos en colonias vecinas al barrio, aplicación de nuevos reglamentos para las colonias cercanas al teleférico
2016	Inauguración primera etapa del túnel 5 de Mayo, desde boulevard 5 de Mayo en la Escuela de Artes Visuales hasta el barrio de Xanenetla
2017	Enero Inauguración de Segunda etapa de túneles, con tramos que van desde el barrio de Xanenetla hasta el Lago Artificial La Concordia.

Fuente: Elaboración propia

<sup>28</sup> Sitio Web Oficial del Estado de Puebla, México. Puebla es mi destino: “Pasaje histórico del 5 de Mayo”. (2017). Recuperado de: <http://www.puebla.travel/es/novedades-puebla/item/tuneles-secretos-de-puebla>

## Consideraciones

Es posible analizar gracias a las intervenciones de agentes externos al barrio, esto es, individuos que no viven ahí; las dinámicas de interacción entre los entes que ejercen la relación estado, intereses particulares y sociedad, mencionado previamente en el marco teórico. De hecho, y apoyando más esta noción; Almeida y Buzinde citando a Aitchenson y Reeves (2007), manifiestan:

“El espacio representa un punto muy interesante de examinar en cuanto a las dinámicas de representación turística, ya que es gracias al espacio y los lugares que “ el poder, la identidad, el significado y el comportamiento son construidos, negociados y renegociados”

(p. 323)

Cita en idioma original:

Space represents an interesting point of examination regarding tourism representational dynamics because it is through space and place that “power, identity, meaning and behavior are constructed, negotiated and renegotiated

(Almeida, C., Buzinde, C., 2007, p. 323)

Como se ha dicho de forma constante en este texto, parte de las nociones que deben ser estudiadas, o por lo menos darse a conocer en el estudio de territorio – espacio, espacio- público, son las relaciones de poder; que en el caso de Xanenetla encuentro que se manifiestan de forma evidente en tres ámbitos: a través de las relaciones sociales con antecedentes históricos, las relaciones económicas y relaciones con gobierno

\*En primer lugar se tienen las relaciones históricas:

Ya sea entre españoles – indígenas que crearon o separaron el barrio, el cual nace de la relación generada por la extracción de la pidera xalnene; lo cual era hasta cierto punto laboral.

Por el otro lado, la influencia de la última familia dueña de varios terrenos dentro del barrio quien decide a quién vender o quien puede utilizar ciertos espacios según conveniencia.

**\*Relaciones económicas:**

Aquella da origen al barrio a través de las ladrilleras, y posteriormente a través de la venta de terrenos por parte de los dueños, a la industria privada. Esta última, es la que toma fuerza y el que unifica el proceso gentrificación – turistificación del barrio, y que podría estar relacionada con un proceso de especulación inmobiliaria.

**\*Relaciones con el gobierno**

El gobierno como autoridad dispone de los espacios ya sea para creación o uso, modificando sin consulta de acuerdo a sus planes .

De igual suerte, vale la pena poner en cuestión el papel del Colectivo Tomate dentro del barrio, pues su actuar se interpreta a partir de una posición ambivalente: por un lado con la ejecución de su “proyecto social” de índole turística, pero por el otro lado, siendo ellos los principales promotores publicitarios del mismo e incluyendo al gobierno como primer actor de transformación espacial quien posteriormente ayudó incitando a la industria privada, y finalmente dando inicio con el proceso de turistificación y consolidando la gentrificación.

Se podría entender entonces que, Colectivo Tomate determinó que la población del barrio se encontraba mal, de acuerdo a su estudio inicial y el descuido de sus casas. No obstante, también se guió por las premisas mercantiles; las cuales señalaban que la población estaba mal por no usar su espacio en función del comercio u alguna otra actividad mercantil, o la subutilización de su espacio.

Es por demás interesante observar la reacción de la comunidad ante la intervención de estos actores sociales, toda vez que la población del barrio no había solicitado ayuda en ese rubro

turístico, ni de fachadas, pero que a su vez estaba relegada espacialmente; y diagnosticada como problemática. De modo que la situación atendida con los murales y los hechos en torno a la gentrificación y turistificación ahora consumados, y provocados a partir de esa intervención; parecieran conceder cierta duda acerca del papel que Colectivo Tomate fungió. Esto dado que el Colectivo se muestra como un actor dominante, a la par del gobierno e industria privada, en la dinámicas de interacción social, y actuando en torno a una relación de poder con el barrio y la población de Xanenetla, con respecto a la toma de decisiones.

Como se señaló en el marco teórico, no es menester de la tesis ahondar en ideología y de relación de poder, pero también como fue señalado en ese apartado, es necesario conocerlas ya que forman parte de los constructos histórico sociales que ayudan a la interacción simbólica y a los actos sociales de la comunidad en cuestión.

A continuación y dando fin al marco contextual, pero iniciando el marco metodológico, se hará relatoría del abordaje tanto metodológico así como los instrumentos que se utilizará para entender la relación identidad – espacio dentro del Barrio de Xanenetla.

### **Marco metodológico**

La aproximación a este trabajo, dentro de las ciencias sociales y humanidades, tiene como punto de inicio razonable la investigación cualitativa.

Las preguntas lógicas de esta investigación no pueden abordarse con datos estadísticos ni con elementos estandarizados para su clasificación, puesto que como se aclaró en el marco teórico; son resultado de procesos subjetivos, auto reflexivos y principalmente individuales. Esta razón aproximó el trabajo a una metodología fenomenológica, no obstante, esto no se volvió claro hasta la elaboración del marco teórico el cual se adscribió a la teoría marxista para la descripción de los fenómenos de gentrificación y turístificación.

Cabe recalcar que esta relación puede no parecer evidente al inicio del documento, pero una vez incorporado el papel del estado, elementos de ideología y elementos económicos puede ser bastante deducible.

A su vez, a modo de nota de aclaratoria, se ha cuidado la concordancia entre los autores del marco teórico bajo una óptica marxista, como David Harvey, quien es principal referencia para este trabajo y que para muchos es clasificado como neo-marxista. Más aún de las relaciones entre autores, e influencia entre gente como Karl Marx y el filósofo Friederich Hegel (estudioso de la fenomenología); la investigación encuentra concordancia con elementos que se circunscriben o se desprenden de las escuelas filosóficas relacionadas a la fenomenología como el concepto de la otredad, el cual se tocó en el apartado de identidad.

Ahora bien, como se ha mostrado en el marco teórico y el marco contextual, se ha decantado por un abordaje deconstructivo en el cual se han definido cada uno de los elementos involucrados en esta investigación.

Por lo que respecta a la elección de instrumentos, se vislumbró como opción primera la entrevista, dado que a través de la oralidad se pretendía forzar un proceso de reflexión, el cual aborda una temática que tal vez no es meditada en el día a día de los sujetos que conforman el barrio.

A su vez y basados en el marco teórico, se parte del supuesto de que la identidad se muestra o se hace más evidente en las situaciones cara a cara, puesto que el intercambio de subjetividades reforzará los esquemas culturales que conforman la identidad del sujeto, y que por lo tanto, se manifestarán a través del intercambio de palabras.

Sobra decir que el proceso de cuestionamiento cara a cara, como dicen Berger y Luckmann, permite un máximo de síntomas, y que da más información de la que se puede obtener solamente de las palabras expresadas. No obstante, las reflexiones orales emitidas son reflejo del proceso auto reflexivo que se busca entender.

Es por esta razón, que se buscó hacer una entrevista no rígida, sino más abierta que facilitara una charla más espontánea y que por lo tanto, hiciera referencia a los esquemas culturales más identificados y arraigados en la población. Por lo que se determinó utilizar la entrevista semi – estructurada como instrumento principal para esta investigación.

Esta decisión se consolidó una vez que se determinó la población idónea para las entrevistas, y que se hizo la prueba piloto, en la cual se dio un tiempo determinado y se acercó la temática a la población. A continuación describo los tres criterios que influyeron para consolidar la decisión de la entrevista semi estructurada, los cuales son: tiempo, población a la que va dirigida el instrumento y temática a tratar:

**Tiempo:** Dado que las entrevistas se realizaron en su mayoría en el periodo de verano 2017 , comprendido entre los meses de julio y agosto; pues se buscó tener un mayor acceso a las

personas y a la comunidad en un periodo fuera de sus obligaciones cotidianas; dado que era un periodo vacacional.

**Población:** En un análisis de delimitación del barrio y su población a los límites actuales, se pretende analizar 12 manzanas, de las cuales tres de ellas pertenecen exclusivamente a comercios, y las nueve restantes tienen vivienda y comercio compartido en las calles.

A través de los sistemas de consulta de población de INEGI fue posible acceder a un mapa interactivo para conteo manual de los habitantes de estas 9 manzanas; lo cual dio como resultado 1428 habitantes correspondientes al censo poblacional del año 2010.

Para 2014, la población que contaba con mayoría de edad y credencial para votar registrada en Xanenetla apenas sobrepasaba los mil habitantes de acuerdo al padrón electoral, en dos distritos. No obstante, para la ejecución del programa “Xanenetla el barrio que queremos”, gobierno federal manifestó que los beneficiarios de las obras serían 7099 personas. Si bien no es de asumir que las diferencias entre los números presentados se deban a errores de conteo, es más bien meditar acerca del número de personas cuyo quehacer diario se encuentre en el barrio, aunque no sean habitantes del mismo. O simplemente, personas cuyo paso por el mismo supone una interacción, que se viera beneficiada con dicha obra.

**Temática a tratar:** Como ya se analizó en el marco teórico, la principal temática a analizar deriva de la relación del individuo con su espacio, las interacciones del mismo y su cultura, por lo que al ser proceso subjetivo no puede ser abordado a partir de encuestas o indicadores geoestadísticos.

### **Definición técnica de los instrumentos**

Habría que decir también que la elaboración de una tesis no se reduce a su parte experimental o metodológica, por lo que los instrumentos contemplados desde el inicio en la colecta de información, para la redacción del marco teórico y contextual, son la revisión bibliográfica. A su vez, durante las entrevistas y buscando completar la información obtenida, se utilizó la observación, la cual fue muy útil para entender las dinámicas sociales dentro del barrio.

A continuación se detallarán los aspectos técnico metodológicos, de estos tres instrumentos:

#### **Observación**

Consiste en un registro sistemático, de los comportamientos o conducta, que en este caso se realizará dentro del Barrio de Xanenetla.

La observación a nivel investigativo buscará describir y explicar conductas, eventos o situaciones previamente identificadas en el marco teórico, que en el caso particular de la investigación se centrarán en gentrificación, turistificación, relaciones de poder, etc.

Los propósitos esenciales de la observación en la inducción cualitativa son:

- a) explorar ambientes, contextos, subculturas y la mayoría de los aspectos de la vida social (Grinnel, 1997);
- b) describir comunidades, contextos o ambientes; así mismo las actividades que se desarrollan en éstos, las personas que participan en tales actividades y los significados de las mismas (Patton, 1980);
- c) comprender sus procesos, vinculaciones entre personas y sus situaciones o circunstancias, los eventos que suceden a través del tiempo, los patrones que se desarrollan, así como los contextos sociales y culturales en los cuales ocurren las experiencias humanas (Jorgensen, 1989);

d) identificar problemas (Grunnel, 1997);

e) y generar hipótesis para futuros estudios.

(Sampieri, et. Al; p. 588, 2006)

Se llevará una bitácora del registro de estas actividades en donde se registren variables como ambiente físico, ambiente social y humano, actividades, hechos relevantes y retratos humanos si es necesario.

### **Revisión bibliográfica**

Dada la naturaleza de los fenómenos a observar, es necesario comparar las diferentes formas de acercamiento de los investigadores, pues desde los diferentes puntos de vista se pueden encontrar coincidencias, diferencias y hasta contradicciones del fenómeno.

Aunado a esto, la revisión bibliográfica pretende formar una base sistemática para el contexto de la investigación.

Se centra en la búsqueda de información escrita sobre el tema acotado para encontrar puntos comunes o comparativos para el nuevo estudio.

La revisión bibliográfica en este caso particular, se centra para el marco teórico con las descripciones de los fenómenos de gentrificación y turistificación y en el marco contextual será de índole histórica, que nos proveerá el marco socio histórico del barrio y su gente.

### **Entrevista semi – estructurada**

La entrevista semi estructurada también conocida como mixta, es de naturaleza cualitativa en donde se establecen una serie de preguntas, pero también se tiene la libertad de salirse del guión.

De acuerdo a Sampieri (2006), la entrevista cualitativa se considera “más íntima, flexible y abierta” (p.597)

Se consideran los siguientes factores:

\*¿Dónde se sitúa la investigación?

\*¿Qué se pretende descubrir en la entrevista?

Las entrevistas semiestructuradas, por su parte, se basan en una guía de asuntos o preguntas y el entrevistador tiene la libertad de introducir preguntas adicionales para precisar conceptos u obtener mayor información sobre temas deseados (es decir, no todas las preguntas están predeterminadas).

(Sampieri, p. 597, 2006)

Es por esta razón que se determina de antemano cual es la información relevante que se quiere conseguir. Se mantiene la guía de asuntos, o preguntas clave, pero durante la entrevista se realizan las preguntas abiertas dando oportunidad a recibir más matices de la respuesta, lo cual permitirá ir entrelazando temas.

### **Elaboración del instrumento**

Para la entrevista semi – estructurada es necesaria la elaboración de un guión base, el cual no se puede hacer de forma improvisada. Es por esta razón que se tomaron indicadores base con posibles preguntas para tratar de obtener la información que serviría para entender la relación identidad – espacio de los habitantes del Barrio de Xanenetla.

Se partió entonces, de elaborar una clasificación general de la siguiente forma:

Indicador	Subindicador	Definición
-----------	--------------	------------

Aunque para propósitos de esta investigación, me pareció pertinente agregar una explicación de aquello que se pretende entender/explicar/ descubrir de cada pregunta.

Indicador	Subindicador	Definición	Qué se pretende
-----------	--------------	------------	-----------------

Como se verá mas adelante en el apartado de instrumento, se optó por esta matriz ya que permitía de forma clara atender las posibles preguntas a realizar, además al añadir el concepto definición no se daba lugar para las confusiones.

Posteriormente se comenzó con elaboración del guión, tomando en cuenta a nuestra población y redactando cuidadosamente las preguntas, buscando sustituir o parafrasear las frases complicadas. Como en toda situación se debe guardar cierto registro, por lo que la primera parte se centró en preguntas de índole sociodemográfica, tipo encuesta, cerradas para tener el perfil:

Edad, actividad laboral, de dónde son, grado escolar, soltero, número de hijos, ingresos, etc.

Más adelante se incluyeron las preguntas del tema de investigación, el orden de los temas se condiciona al a conversación por lo que la actitud a desarrollar por parte del entrevistador es de escucha. Y finalmente se irán introduciendo los temas nuevos, esto es las categorías emergentes, conforme la plática lo va permitiendo para introducir temas no previstos

### **Fases**

Preliminar

Comprobación de la pertinencia del uso de la técnica

Muestreo – selección de sujetos a entrevistar

Presentación del entrevistador

Preparación de los aspectos contextuales

Desarrollo

Primer contacto

Formulación de preguntas

Registro de datos

Análisis

Análisis de contenido con registros exploratorios, de contenido, semióticos y socio - lingüísticos.

### **Selección de muestra**

De acuerdo a las estrategias propuestas para muestreo y recolección de datos mencionadas en el libro de Metodología de la investigación de Sampieri et. Al. (p. 571), la unidad de análisis de la muestra se centrará en el individuo, esto es, será personal. La selección de individuos será variada para obtener una muestra amplia y diversa, tomando como punto de partida el fenómeno experimentado, esto es; la gentrificación y la turistificación. Finalmente, se establecerán criterios para encontrar a los individuos.

Tomando como punto de partida la edad, para contrastar las opiniones de gente más joven con gente de mayor edad, se elaboraron los criterios de selección de la población para la muestra de la siguiente forma:

Tabla 9

***Criterios de selección de población***

Número/Prioridad	Clasificación para idoneidad	Rango de edad esperado a entrevistar
1	Gente que nació en el barrio	Adultos personas de la tercera edad
2	Gente que llegó a vivir a Xanenetla antes de los fraccionamientos y comercios	
3	Gente que vino con el fraccionamiento	Adulto joven o edad joven, adolescentes
4	Gente que llegó a vivir, o vive en el barrio a partir del periodo de tiempo comprendido antes de la turistificación pero después de la gentrificación	
5	Gente que dejó de vivir o no vive en Xanenetla pero tiene cierto apego o relación marcada con el barrio	Adultos – sin importar edad
6	Gente que se muda a partir de los cambios turísticos	

Fuente: Elaboración propia

Mientras tanto, es posible señalar que la elaboración de esta tabla y el señalamiento de los criterios de selección automáticamente ayudó a obtener un número competente a la muestra que se pretendía realizar. A diferencia del muestreo cuantitativo, aquí nunca se buscó encontrar al mínimo representativo o una muestra mínima, pues señalo de nueva cuenta que la cultura y la identidad no pueden ser medidas a través de una instrumentación de este tipo. Además que el tiempo con el cual se cuenta es limitado, no se podrían hacer entrevistas al diez por ciento de la población de Xanenetla.

## Instrumento

Dado que la base para la entrevista semi – estructura es un guión o cuestionario con las preguntas básicas, se buscó crear una matriz con varias opciones de preguntas que pudieran dirigirnos a conceptos previamente descritos en el marco teórico.

No obstante, la redacción de la misma se cuidó y se modificó hasta hacerla entendible a la población general quien no podría distinguir de primera mano; a menos que estuviera ampliamente familiarizada; con temas y términos como <gentrificación>.

A continuación, se muestran las matrices de preguntas con los cuatro apartados que marcan la temática de los conceptos a tratar y la forma clasificatoria para el análisis de la respuesta.

### Matriz 1

#### ***Indicador principal: Gentrificación***

Subindicador	Preguntas	Lo que pretendo conocer
Tiempo	¿Qué edad tiene? ¿Cuánto tiempo tiene viviendo en Xanenetla? ¿usted nació aquí? ¿Porqué se muda al barrio?	Clasificar al habitante según el tiempo viviendo en el espacio y los cambios que ha vivido: Pre – gentrificación, llegó con la gentrificación o Post. Así también Pre – murales/ túneles *Sirve para identificar si hay identidad histórica y patrimonial.
Percepción	Cómo era la vida en el barrio antes de— (evento significativo)? ¿ha variado? ¿Hay algún evento en particular que consideres parteaguas para la vida en Xanenetla	Descripción del día a día, usos y hábitos de la persona con su espacio -Sirve para identificar la percepción individual de identidad
Relación con el espacio	¿Qué actividades realiza de común dentro del barrio? ¿Existe algún lugar dentro del barrio que le parezca importante? ¿Porqué?	Saber los grados de relación que hay entre habitante – espacio: Funcional = trabajo/intercambios, etc. Simbólico = afectivo
Relación con el espacio – habituación	¿ha dejado de utilizar algún lugar/espacio? ¿visita de forma más frecuente otro	Usos del espacio a partir del cambio. Saber sí hay algún cambio simbólico/funcional de los habitantes

## Matriz 2

**Indicador principal: Turistificación**

Subindicador	Preguntas	Lo que pretendo conocer
Percepción interna	<p>Cómo habitante del barrio            ¿conoce de los túneles?            ¿conoce de los murales? ¿los            ha visitado?            ¿porqué sí? ¿Porqué no?            ¿Tenía conocimiento previo            de ellos?</p>	<p>Saber su grado de            conocimiento y habituación            con la nueva cotidianeidad del            barrio.            Integración</p>
Percepción – adecuación	<p>¿Ante estos cambios turísticos            ha tenido que hacer alguna            modificación en su quehacer            diario?</p>	<p>Usos del espacio a partir del            cambio como imposición del            estado. (Relación poder –            habitante)            Saber si hay algún cambio            simbólico/funcional de los            habitantes</p>
Percepción – adaptación	<p>¿Cómo te sientes de que el            barrio sea turístico ahora?            ¿Cómo se siente ante la            presencia de turistas?            ¿Cómo se siente ante la            apertura de negocios de índole            turística?            ¿Consumirías algo de ahí?            ¿Crees que haya algún cambio            de índole económica a partir            de lo que está sucediendo?</p>	<p>Que el habitante se exprese, a            través de un proceso reflexivo            de los nuevos usuarios del            barrio.            Saber si perciben la nueva            otredad (los nuevos usuarios =            turistas)</p>

## Matriz 3

**Indicador principal: Identidad**

Subindicador	Preguntas	Lo que pretendo conocer
Percepción del barrio	¿Qué es barrio? ¿Qué significa ser de barrio? ¿Conocías la fama que tenía Xanenetla? ¿hay algo que te guste de Xanenetla? De tener opción, ¿te mudarías a otra parte de la ciudad? ¿Qué elementos distinguen esta colonia de otras?	Asignación de atributos propios al barrio, del porqué están ahí.
Percepción: Identidad - proyectiva	¿Cómo considera usted que se relaciona con estos proyectos? ¿Considera usted algún futuro en particular con estos proyectos? ¿Cómo se imagina será la vida en el barrio en unos cuantos años? (futuro cercano) ¿Cómo se vislumbra usted en ese escenario?	*Entender si el habitante tiene algún plan, certeza o idea de lo que pasará con su futuro y si este incluye algún plan con el barrio, funcional – afectivo. *Identificar si hay identidad proyectiva

## Matriz 4

**Indicador principal: Identidad regional según la pertenencia**

Subindicador	Preguntas	Lo que pretendo conocer
Participación – preocupación por el barrio	¿Hay algún problema que usted identifique como prioritario para resolver en el barrio? ¿Su plan de vida personal lo vislumbra de alguna forma en relación al barrio? ¿o en otro lugar? ¿Cómo proyecta el barrio en un futuro? ¿Considera que el desarrollo del barrio gira en torno a su historia y su población?	Clasificación: apáticos  Migrante potencial  Modernizador  Tradicionalista

Fuente: Todas las matrices de elaboración propia

Si bien pudiera percibirse que el instrumento es algo repetitivo, bien debe tomarse en cuenta que el mismo no es más que una guía y, al de realizar una entrevista semi – estructurada, se pretende propiciar una conversación fluida en donde el mismo relato, la experiencia o el recuerdo del entrevistado de pie a contestar las mismas preguntas sin necesariamente hacerlas.

De igual forma, se pretende dar lugar a ciertos detalles que saldrán dentro de la plática y con los cuales se podrá abundar, una vez realizadas las entrevistas.

Cabe destacar que el rol del entrevistador es fundamental en esta parte, dado que tiene que prestar extrema atención a la conversación para poder obtener los datos, pero también para poder entablar la conversación y ahondar en los detalles necesarios. Es por esta razón que para el registro de las entrevistas se utilizará una grabadora de voz. Lo cual, también permitirá mantener el anonimato o privacidad de los entrevistados, quienes, basados en experiencias anteriores; pudieran sentirse intimidados o vulnerados al expresar su opinión.

Finalmente, es de mencionar que se ha realizado una prueba piloto para detectar el entendimiento del instrumento, la facilidad de seguimiento, la posibilidad de ampliarlo, etc. Así mismo, después de analizar las respuestas, se optó por agregar dos indicadores y se modificaron algunas preguntas; dando como resultado esta versión de las matrices de preguntas.

A continuación, se muestran los resultados obtenidos y el análisis de las entrevistas, toda vez que se conjuntan la teoría y la parte metodológica, en el siguiente apartado.

### **Análisis de resultados y conclusiones**

En el presente capítulo se pretende describir de forma amplia, la experiencia generada al realizar las entrevistas a seis habitantes del barrio de Xanenetla, para comprender su relación identidad – espacio.

Siendo que las respuestas se puede interpretar de varias formas, y para no divagar en las individualidades de los personajes entrevistados, se optó por realizar el reporte de forma temática; partiendo de los indicadores propuestos en el marco metodológico.

Es por esta razón, que el análisis de respuestas se sintetizará tomando fragmentos de las entrevistas en aquellas respuestas que así lo permitan.

Para las preguntas más complejas, se realizará un análisis delimitado a la temática; y se acotará cuando sea necesario algunos puntos que pudieran ayudar a aclarar las respuestas.

#### **Aplicación del instrumento: experiencias y notas**

Para poder realizar las entrevistas se dispuso principalmente del periodo comprendido en vacaciones de verano 2017; pues la población vinculada a los sectores académicos cuenta con tiempo de ocio. No obstante, se asume que la población económicamente activa no siempre goza de estos beneficios, por lo que se buscó agendar las entrevistas con anterioridad.

Por otra parte y dado que existía una experiencia escolar previa con encuestas aplicadas en el barrio, es posible percatarse que la gente de algunas zonas se muestra reticente a emitir comentarios en relación a su situación económica, y algunos datos sociodemográficos como salario y hasta escolaridad; dada la incertidumbre con la propiedad de sus casas. Por lo tanto, se decidió establecer un protocolo para solicitar agendar la entrevista el cual consistió en la presentación de la autora de la tesis, solicitud de permiso para hacer una entrevista con el

objetivo “saber sus opiniones y percepción de todos los cambios ocurridos en el barrio”. De igual forma, se aclaró que no se realizarían preguntas personales ni de cuestiones económicas, y en dos ocasiones se aclaró que la autora no trabaja para gobierno y/u otra entidad gubernamental o con otros intereses.

Así mismo, el día de las entrevistas se realizó de nueva cuenta la presentación más a detalle del porqué realizar una tesis de este tipo; y además se buscó que la explicación de la misma diera pie a entablar una conversación más cálida y con mayor apertura a la espontaneidad. Para ahondar más en los procesos reflexivos, pero sin buscar predisponer alguna respuesta, la presentación de la entrevista hacía énfasis en el valor del entrevistado como sujeto cuya opinión es valiosa, sea cual sea, simplemente por ser un miembro que habita o tiene relación en esta comunidad.

El papel del investigador se desempeñó a través del rol de “amigo”, de acuerdo a las tres posibles opciones de Mertens citadas con Sampieri (2006): “Amigo: El investigador no asume una autoridad específica, sino que se trata de establecer una relación positiva y cercana con los participantes, ya que se amplía sustancialmente la apreciación” (p. 586).

Para alcanzar este rol se aprovechó la cotidianidad de ciertos actos como la presentación entre vecinos, en particular con aquellos que nunca se había tenido trato o aquellos que por su actitud, eran más inaccesibles que otros.

En este último caso, la primera introducción se dio a partir de una charla previa entre algún vecino entrevistado, que ya conocía del proyecto de la tesis y que durante la plática se le pidió recomendar a alguien más para la entrevista. Es entonces cuando el vecino, en otro encuentro intercede por la investigadora y concreta el espacio para la entrevista; en donde hace la presentación. No obstante, se vuelve a aclarar con el protocolo establecido; la finalidad de la entrevista.

El lenguaje utilizado fue siempre en tercera persona “usted” con todas las personas, salvo aquellas que mencionaran explícitamente el permiso para tratarlas más directamente; “dime tú” o “no me digas usted” o “dime (nombre)”.

Sólo con una persona dado su evidente juventud, se utilizó directamente el pronombre tú y el estilo de hablar más relajado para la entrevista. Aunque cabe destacar que el estilo de hablar, a pesar de que pudiera notar cierta lejanía; dada la conjugación; y la cual se puede considerar que contrarresta el rol de “amigo”; por el contrario; sirvió mas como señal de respeto entre los locutores.

En las entrevistas; que tuvieron como escenario casas, negocios y en calle; se utilizó la grabadora del celular como instrumento de registro. Paralelamente, se tomaron notas en una libreta de campo sobre ideas que los entrevistados emitían y que podían ser útiles para ahondar en sus opiniones.

Es de notar que, a pesar de que no se pidieron datos socio demográficos relacionados a ingresos, escolaridad, profesión y más, para la clasificación de la población; la misma tiende a separar y genera distinción a partir de algunos hechos como la antigüedad en el barrio, los comercios a los cuales acude a realizar sus compras, entre otros.

Otra peculiaridad visible en la población compete a la forma de saludarse de algunos de los habitantes con otros. La familiaridad de la misma junto con los señalamientos pertenecientes en la plática, permitía intuir que algunas personas cuentan con familia dentro del barrio.

A continuación, para el análisis de las respuestas de los habitantes y por su practicidad, separo a la población en dos grupos:

Grupo 1: Vecinos que llegaron a vivir a partir y después de la instalación de los comercios y fraccionamientos; esto es; aquello que da inicio a la gentrificación del barrio.

De acuerdo a la tabla de idoneidad presentada en el marco metodológico, este grupo incluye a:

Tabla 10

***Clasificación grupo 1***

---

Gente que llegó a vivir con los fraccionamientos

Gente que llegó a vivir, o vive en el barrio a partir del periodo de tiempo comprendido antes de la turistificación pero después de la gentrificación

Gente que se muda a partir de los cambios turísticos

---

Nota: Elaboración propia de acuerdo al marco metodológico

Grupo 2: Gente cuya relación con el barrio puede ser rastreada antes de la gentrificación

De acuerdo a la tabla de idoneidad presentada en el marco metodológico, este grupo incluye a:

Tabla 11

***Clasificación grupo 2***

---

Gente que nació en el barrio

Gente que llegó a vivir a Xanenetla antes de los fraccionamientos y comercios

Gente que dejó de vivir o no vive en Xanenetla pero tiene cierto apego o relación marcada con el barrio

---

Nota: Elaboración propia de acuerdo al marco metodológico

Como nota final de este apartado, destaco que para el análisis de las entrevistas y mantener en reserva la identidad de los habitantes, se menciona a cada una de ellas a partir del orden que se realizó su entrevista. Esto es, persona 1, persona 2, etc.

## **Grupo 1: Respuestas y análisis**

La descripción del presente reporte comienza por el señalamiento de las observaciones realizadas en las entrevistas.

### **a. Ambiente físico y social**

Las tres entrevistas realizadas a los personajes del Grupo 1 acontecieron dentro de los hogares de los mismos. Sus casas, pertenecientes a los fraccionamientos de la privada 4 norte pueden ser catalogados como clase media de acuerdo a los estándares básicos provistos desde instituciones como INEGI, o por indicadores de niveles socioeconómicos de la AMAI; simplemente por observación del mismo. Esto quiere decir que las personas que habitan en estas casas son poseedoras de drenaje, agua potable, baño y regadera, casas de dos pisos, electricidad, internet y al menos un automóvil.

De los personajes entrevistados, los tres consumen productos televisivos, y dos de ellos consumen en particular contenido provisto por redes sociales e internet en sus celulares. Los tres manifiestan tener actividad diaria en el barrio para sus compras, las cuales son prácticamente en las tiendas de conveniencia y en el club de precios.

Sus interacciones se basan principalmente con gente de su centros laborales, familia, gente de su misma calle y en ocasional con otros vecinos que poseen negocios en el barrio.

Se destaca que durante sus respectivas entrevistas, los tres personajes cooperaron activamente contando historias, recuerdos y experiencias de ellos en el barrio. Además de dialogar con franqueza sus opiniones, dos de ellos en particular, disfrutaban expresar sus opiniones con bromas, lo cual hacía muy amena la charla y permitía más el indagar en la espontaneidad.

### **b. Unidades de análisis**

En el presente reporte se analizaron como temática principal tres unidades de análisis o indicadores generales, los cuales fueron: Gentrificación, turistificación e identidad.

Para abordar cada una de ellas, se categorizaron las respuestas con respecto al tiempo, a modo de comparación entre las experiencias iniciales y actuales, la percepción más reciente generada a partir de ciertos acontecimientos y la relación con el espacio o gente que conforma el espacio.

La clasificación de las unidades de análisis viene a partir de la tabla y el diseño del instrumento generada para el marco metodológico, aunque cabe aclarar que; al ser entrevista semi estructurada; surgieron preguntas no marcadas en el mismo.

Esto a su vez, generó respuestas más amplias en otros temas o abarcó categorías no mencionadas en el diseño del instrumento.

Ahora bien, para el análisis de estas unidades se toman los aspectos más relevantes sin intentar hacer una decodificación que vaya más allá del tema que compete a esta tesis; pues iría fuera de sus objetivos propuestos y se extendería demasiado en otros apuntes.

### **c. Patrones encontrados**

Las personas pertenecientes al grupo 1 de entrevistados comparten como punto en común la llegada al barrio a partir de los fraccionamientos, la presencia de servicios de urbanización y comercios; por lo que se puede entender como primer punto en común el desconocimiento de la estructura física y los límites del barrio anterior a su llegada.

A continuación se enlistan otras similitudes entre las respuestas de los entrevistados del grupo 1:

Tabla 12

*Similitudes entre respuestas de entrevistados grupo 1*

Elemento	Análisis
Percepción inicial	A su llegada al barrio es manifestada a través adjetivos descriptivos como: solo, tranquilo, silencioso, escondido, desolado
Percepción de la actualidad	Ante la presencia de turismo se describe con agrado como: “Me siento a gusto”, “no me incomoda”, “yo me siento bien” y por su parte se utilizan adjetivos como: agrado y armonía.
Percepción del futuro	Se muestran conscientes y abiertos a una apertura de más negocios de índole turística; tanto en imaginario como en una posibilidad propia de ser ellos quienes tuvieran uno.
El gobierno como actor	Mencionan en diferentes aspectos al gobierno como propulsor de los cambios de índole turística
Relación con el espacio	los entrevistados admiten cuidado de su hogar, e incluso consideran que aportan al proyecto turístico a partir de la limpieza de su hogar, espacio, el cuidado de su parte o el recibimiento al turista
Cambios más importantes	Se hace referencia a las urbanizaciones y los comercios, como los más destacados.

Fuente: Elaboración propia basada en las entrevistas

De acuerdo a la clasificación de habitantes y sus respuestas, dentro del grupo 1 podrían catalogarse como modernizadores precisamente por esta apertura a más cambios. Además, dos de ellos se presentan también como migrantes potenciales, pues señalan que si su economía lo permite o si por cuestiones laborales se debe migrar, lo harían.

Hasta este punto podemos entender que, existen patrones evidentes con respecto a la percepción de los habitantes y el lugar donde viven. De igual forma, el sentir es generalizado hacia una sensación de gusto/agrado por la presencia de todo lo que involucra elementos turísticos en el barrio y la aceptación de los mismo.

Otro de los puntos comunes encontrados con la gente del grupo 1 que se encontró, pero no fue preguntado de forma explícita, fue un conocimiento disperso o breve de los aspectos históricos que conforman el barrio. Esto se evidenció al hacer preguntas como “el lugar más importante del barrio”. Si bien esta pregunta nunca aclaró en “importancia histórica”, se pretendía que la generalidad diera pie a una contestación basada en la subjetividad de cada entrevistado, pues “importante” podía significar algo emocional o de utilidad, no necesariamente histórico.

El conocimiento histórico o deducciones basadas en conocimiento histórico podrían no representar una parte importante en la vida de las personas, pero, la gente tiende a responder algunas preguntas con respecto a su quehacer diario a través de estas relaciones históricas, estén correctas o no. Por ejemplo, uno de los entrevistados hizo mención de las inundaciones de los túneles aclarando que la calle Privada 4 norte era una bajada natural del cerro y haciendo alusión a que ahora se encuentra empinada por eso.

No obstante, en las entrevistas a los pobladores cuya historia de vida data de más de 30 años en el barrio, se aclaró que la calle 4 norte y sus dos fraccionamientos, eran un terreno abandonado a

desnivel, tipo barranca (no empinado como actualmente se presenta), que contenía un aljibe de agua en el centro y pasto en los alrededores.

Esta idea de conocimiento histórico se lleva a otras nociones, de otros campos, y se hace evidente al contestar preguntas más complejas. Para ejemplificar esto, haré el análisis de la pregunta: “¿Considera que el desarrollo del barrio gira en torno a su historia y población?”, que en un inicio se consideró como una de las diferencias de las opiniones de los entrevistados; pero que al integrar las unidades de análisis y patrones como el “conocimiento histórico”; denotan puntos comunes.

**Pregunta: ¿Considera que el desarrollo del barrio gira en torno a su historia y población?**

A continuación la transcripción literal de las respuestas:

**Persona 1:** *Más que nada a su historia, porque su población- muchos se han ido- y muchos han llegado a sentar raíces. De los originales quedan pocos, por eso, es en torno a su historia.*

**Análisis:** La persona uno sigue en línea con su respuesta anterior (¿Qué es barrio), aclarando que barrio es una delimitación. Al elaborar esta pregunta se especifican historia y población, dado que son elementos que van de la mano en la conformación de un barrio de la ciudad de Puebla. No obstante, al separar los elementos; la persona 1 da pie a un elemento visible dentro de Xanenetla y probablemente otros barrios históricos de la ciudad; esto es, la ausencia de población original, con antecedentes ligados a la historia del barrio.

Por su parte, si bien no es mencionado explícitamente, al aludir por separado a la <historia> del barrio, es posible entender que la persona 1 encuentra una relación entre elementos históricos y “desarrollo”, que en este caso es de índole económica. Por lo cual, su noción dirige al concepto de turistificación.

**Persona 2:** *Sí.*

Entonces, ¿considera que toda la gente del barrio quiere sumarse a esta idea turística?

*Realmente no conocemos la parte de arriba. Las veces que he podido subir me da miedo, porque además de que son callejones hay gente bien fea. Yo no sé como antes me iba a meter, pero hay gente tirada que se te queda viendo, y luego están todos borrachos o drogados. Nada más están vestidos en camisa, las mujeres desaseadas, sucias en su vestimenta. Todos ellos los ven alrededor de la iglesia.*

**Análisis:** Ante esta pregunta, la persona 2 responde de inmediato que sí por su sentir en relación a las anteriores preguntas de turismo y urbanización del barrio; identificándose a favor del turismo, de agrado y comodidad.

Aunque, buscando un proceso de mayor reflexión; la misma persona aclara posteriormente, que realmente no puede ser lo mismo para todas las personas que habitan en el barrio; pues las que viven “arriba” son distintas.

Acto seguido, detalla -basada en su experiencia- como son las personas “de arriba” (haciendo alusión a la gente que vive alrededor de la Iglesia de Santa Inés y que son consideradas o clasificadas como “gente de barrio”) a través de un retrato y que, al ser distintas a las de abajo; probablemente sus percepciones sean diferentes con respecto al progreso del barrio.

**Persona 3:** *No, no mucho.*

-¿Por qué?

*La gente de barrio de aquí y los que han vivido aquí desde el principio, por generaciones por decirlo así; son los que están más acostumbrados a la vida de barrio. Hay vecinos que son recientes, nosotros somos recientes y no estamos hechos a la vida de barrio.*

-Entonces, tu crees que el barrio, lo que representaba la vida de barrio ¿ya cambió?

*Sí, ya*

-¿y ahora que es, una colonia normal?

*No es normal, pero no es lo que un barrio era antes. Realmente la gente ha cambiado. Los hijos han cambiado, y hasta cierto punto los nuevos que han llegado no dicen “Ay voy a ser de barrio” llegan y como personas ajenas al barrio por decirlo así.*

*O sea, la historia de barrio es la historia del barrio, pero al gente que vive en el ya ha cambiado mucho.*

**Análisis:** En la opinión de la persona tres, fue necesario poner parte de la conversación tal como siguió para tratar de entender su punto de vista.

Probablemente, la clave para el entendimiento viene a través de la última línea donde la persona aclara que “la historia de barrio es la historia del barrio”, pues el énfasis que imprime, señala diferenciación del proceso histórico que vive Xanenetla y de la evolución de la gente que vive en dentro del barrio.

Esta opinión denota que no se puede seguir un patrón único de desarrollo, o aquello que se nota como <desarrollo> para una colonia; es distinto para sus integrantes más familiarizados con “la vida de barrio”. De hecho, es probable que la negativa en la respuesta se haya dado porque, esta misma persona concede una heterogeneidad a la conformación de la gente en el barrio, como se verá en la respuesta a la pregunta “¿Qué es barrio?”.

El punto en común de estas tres respuestas radica, como anteriormente mencionado, en los antecedentes históricos o “conocimiento histórico” para tratar de explicar a <gente de barrio>.

Todo esto obedece, como se señaló en el marco contextual, a la historia de los barrios en Puebla, la cual está ligada a personas de origen indígena, en condiciones de pobreza, sin posibilidad de progreso económico con actividades ligadas a la servidumbre u oficios y con segregación social.

En particular, para el barrio de Xanenetla se destacó su “mala fama” de los años 60’s por el consumo de drogas, estupefacientes y bebidas alcohólicas, así como la violencia de su gente.

Las tres personas en sus diferentes respuestas separan como unidad a la gente que conforma el barrio, dado que conceden un cambio visible a la población que vive en esta demarcación.

De ellos, solo una persona por experiencia propia relata un cuadro de la “gente de barrio”, que coincide el relato histórico presentado con el marco contextual. Y de igual forma, las tres atribuyen como <probable> que la idea de desarrollo de las personas denominadas “gente de barrio” sea diferente o haya cambiado con respecto a las de ellos.

Finalmente, las relaciones históricas o conjeturas que hace la gente basado en supuestos históricos, son los que marcan en última instancia las opiniones de las personas. Se comprende que el espacio o la historia del barrio sí tiene un progreso lógico, más no igual al de su población.

#### **d. Diferencias**

Existen diferencias obvias de percepción debido a la edad de cada entrevistado, así como su profesión y grado de vinculación con el barrio; como por ejemplo el tipo de relación con el turismo, la razones por las cuales se irían fuera de Xanenetla, etc.; éstas se consideran mínimas y en acorde a la individualidad de los entrevistados.

No obstante, la diferencia principal con ciertas sutilidades radica en la definición de barrio para cada uno de ellos. Los entrevistados parten de la percepción histórica que se forja con la historia de la ciudad y de Xanenetla, para definir barrio en general y barrio de Xanenetla; diferenciándolo de otras colonias.

Al hacerse directamente la pregunta “**¿Qué es barrio?**” Se obtuvieron las siguientes respuestas:

**Persona 1:** *Bueno, anteriormente era el arrabal y paso a ser barrio. Estamos tan cerca del centro, que prácticamente ahora les dan nombre de colonias. Es como San Manuel, que pertenecía a junta auxiliar de San Francisco y con el correr del tiempo lo absorbió la ciudad y ahora es la colonia San Manuel. De hecho ser barrio es un orgullo, porque dicen que sales de lo bajo; te superas y logras otras metas, otro tipo de viviendas y estás contento. Ya sea tu barrio, arrabal o colonias. Antes así eran los barrios, el de Analco, La Luz, aviación, Santa Barbará, todo lo que rodeaba al centro de la capital*

**Análisis:** En este caso podríamos entender que, el significado de barrio alude a la denominación de la zona geográfica dentro de la ciudad a donde uno pertenece; pero también se alude al contexto histórico de pobreza que se erigió con el paso del tiempo

**Persona 2:** *Yo antes pensaba que barrio era la gente humilde, sin capacidades para salir adelante. Se quedaban ahí estancados, no había progreso de nada.*

*¿Cambió esa percepción?*

*Con esto de que abrieron los túneles, de que ya le dieron imagen de corredor turístico.*

Entonces, ¿Qué significa ser barrio?

*Yo digo que la actitud de la gente, porque tu puedes ser de barrio pero puedes ser intelectual.*

**Análisis:** Los significados de la persona 2 aluden de nueva cuenta y en primera instancia al contexto histórico de pobreza. Podemos observar como se utiliza como sinónimo el adjetivo humilde y la alusión a la noción de progreso, que en este caso por la relación directa con la pobreza, se interpreta como progreso económico.

En segunda instancia, se destaca la actitud de la gente y su accionar, lo cual se ejemplifica con comportamientos; no obstante no se encasilla en la imagen de violencia que anteriormente se le adjudicaba a Xanenetla.

**Persona 3:** *La gente ¿no?. La gente que lo hace. El barrio siempre va a ser la gente que nace, crece y son generaciones que viven en esa área. Esa es su tradición, hay generaciones que siempre han estado así. La gente que siempre ha estado en un lugar “la gente del barrio de Xanenetla”; y la gente que se ha sumado a vivir ahí y se queda; va formando lo que es barrio. Siempre se tenía la idea de que la gente de barrio era la gente maleducada, de pocos estudios, ahora sí que se vestía de barrio; como pandillero o así. Y aquí hay mucha distinción. El barrio de Xanenetla es distinto, es como un pequeño Nueva York; porque hay gente que tiene casas lujosas y ya; y no convive con la gente del barrio. Pero ves a la gente del barrio que ya sabes que ha vivido acá y están más habituados acá, ya sabes pachonsones, pandilleros; gente que ha venido a rentar acá e igual dicen “vivo en el barrio pero no soy netamente de barrio”. Hay una combinación de mucha gente.*

**Análisis:** Para la persona 3 barrio se representa a partir de la gente que lo habita e interactúa, teniendo como condicionante el tiempo que permanece en el lugar. No menciona un caso específico de “actitud” con respecto a esta condicionante, pero sí menciona de forma general la palabra “tradición”.

En el caso de Xanenetla, la persona 3 distingue la combinación de distintos personajes que confluyen dentro del barrio, otorgando heterogeneidad a la población y sobre todo, separa el encasillamiento histórico de una <persona de barrio>, a la de tener la condición de vivir en un barrio.

Al igual que en la pregunta “¿Considera que el desarrollo del barrio gira en torno a su historia y población?”, en la pregunta “¿Qué es barrio?”, se percibe de inmediato la asociación con elementos históricos; pero la experiencia de los participantes da las diferencias en la percepción.

De ahí que las respuestas pudieran resumirse en

Persona 1: Delimitación espacial

Persona 2: Condición socioeconómica

Persona 3: Tradición

Y una vez que cada persona ahondó en los significados de <barrio de Xanenetla>, se especificó y aclaró de mayor forma, su percepción con respecto a “barrio”. A continuación enlisto las principales diferencias encontradas en las respuestas de los entrevistados. (Ver tabla 13 en siguiente página)

Tabla 13

***Principales diferencias mencionadas***

Subindicador	Persona 1	Persona 2	Persona 3
Lugar más importante del barrio	Negocios como City Club y Telcel	Las ruinas antiguas que están, como el panteón	Atrás de la Iglesia por que es histórico
Lugar que visitan más frecuente	Negocios	Estadio	Ninguno en particular
El cambio más importante	Los comercios	Las vías de comunicación (En referencia al proyecto “El Barrio que queremos”)	Remodelación del solar junto al estadio, ahora lago (En referencia al Centro Cívico Cultural 5 de Mayo)
Lo que le hace falta al barrio	Alumbrado y seguridad	Drenaje	Regular el exceso de velocidad de los automóviles
Opinión sobre los murales	Sí me gustan, trabajan bien (los artistas) y están bien hechos	No se que representen. Por eso siempre digo que les falta una leyenda explicativa de qué es lo que uno está viendo y aprendiendo.	Sí me gustan, no todos pero en su mayoría sí.

Fuente: Elaboración propia basada en las entrevistas grupo 1

Se cita textualmente las opiniones de los entrevistados. Las notas o acotaciones se anotan entre paréntesis.

### **Conclusiones del grupo 1**

Las tres entrevistas acontecieron en los respectivos hogares de los entrevistados. Los participantes siempre estuvieron dispuestos a contar sus impresiones del barrio y sus experiencias.

Destaca como en dos ocasiones, otros miembros de sus familias se acercaron a escuchar la plática y gustosamente compartieron también sus puntos de vista.

Ninguno de los participantes se opuso al ser grabado o a la toma de notas y no tuvieron inconveniente o auto censura para exponer sus puntos de vista

El grupo poblacional es más homogéneo en su pensamiento y opiniones expresadas, por lo cual fue más sencillo encontrar patrones.

Este grupo se caracterizó por ser consciente de la identidad histórica y patrimonial del Barrio de Xanenetla mencionada por Centlivres; por eso para esta población los lugares importantes, que debían ser salvaguardados o en su defecto promovidos turísticamente, son aquellos catalogados como históricos. Se centran en bienes inmuebles que ostentan cierto grado simbólico – histórico para el barrio como: la Ladrillera La Concepción, La Iglesia de Santa Inés, el Camposanto. No obstante, el grupo presenta cierta afinidad a la identidad proyectiva, vislumbrando total apertura a la idea que involucra el turismo y desarrollo; ya sean más negocios de esta índole (Ejemplo los hoteles ya establecidos) y la presencia de más gente.

Al mismo tiempo, atienden a una noción de apropiación y valorización del espacio de tipo instrumental – funcional, de acuerdo a lo propuesto por Giménez y denotan una relación de poder, esto es, se muestra ideología; a partir de la mención del Gobierno como propulsor de los cambios ya ejecutados dentro del barrio, y como posible motor de decisión para las transformaciones futuras de Xanenetla.

En cuanto al tema gentrificación es posible afirmar que el grupo 1 es consciente de su llegada al barrio. Ejemplo basado en comentario de la Persona 2: *“como que nosotros llegamos a invadir sus territorios”* - esto en referencia a la llegada de los fraccionamientos y su población al barrio. Además, son conscientes o al menos se percatan del cambio que provocaron dentro de las dinámicas poblacionales a partir de su presencia, atrayendo negocios de otra índole al barrio.

Comentario ejemplo de Persona 1: *“Nosotros cambiamos el sistema, porque se vino a instalar el City Club, Telcel que son las que han dado más alegría al barrio porque vienen a comprar de fuera.”*

Por otro lado, hay una constante percepción de separación y división ligada a una de las características que mencionan Casgrain y Janoschka (2013) “La llegada de agentes con mayor capacidad de pago que los usuarios establecidos en ese espacio o en áreas colindantes” (p.24).

Esta tiene un inicio partir de la introducción de los fraccionamientos y los comercios en el área colindante, y que aunque se detiene, tiene un nuevo empuje a partir del proceso de turistificación. No se menciona explícitamente, pero los personajes entrevistados tienden a separarse de <la gente de barrio>. Por otra parte, en las entrevistas previas a esta investigación, la gente consultada en la calle aludía que sólo son de barrio, aquellos que viven alrededor de la Iglesia de Santa Inés.

En cuanto al tema turistificación, los integrantes del grupo 1 identifican a tres elementos principales para el turismo: Lago Artificial La Concordia, Túnel “5 de Mayo” y murales. A su vez, consideran que el desarrollo del barrio parte de la transformación de su patrimonio edificado histórico en un “productos valiosos al mercado”, como lo propone la definición de turistificación mencionada en el apartado teórico.

## **Grupo 2**

Como mencionado anteriormente, el reporte del grupo 2 comienza por el señalamiento de las observaciones realizadas durante las entrevistas a los personajes.

### **a. Ambiente físico y social**

Las entrevistas de los personajes del grupo 2 acontecieron en lugares públicos del barrio como la calle, el parque de la plazuela Texcoco o un negocio.

Los entrevistados son personas adultas de diversas edades y de diversos rangos económicos no perceptibles a simple vista por sus pertenencias. Destaca que, si bien los tres viven en casas o poseen propiedades con todos los servicios básicos como agua, luz y drenaje; no se puede asegurar posean mayor o igual cantidad de comodidades como las del grupo 1, debido al tipo de vivienda que habitan, la cual es más reducida en dimensiones y usualmente es compartida con más familias.

Por su parte, los vecinos más antiguos y cuya edad es, por consecuencia más avanzada, son aquellos que todavía mencionan tener relaciones familiares con otros miembros del barrio.

El tiempo de las entrevistas para estas personas fue, a diferencia del grupo 1, más largo debido a sus actividades, las cuales implicaban mayor interacción con otros miembros del barrio. La entrevista se centró principalmente en sus experiencias y recuerdos, pues al igual que en el grupo 1; los vecinos se mostraron muy cooperadores para hablar de sus percepciones. Además, al igual que los vecinos del grupo 1, era perceptible el gusto de ser escuchados con respecto a su ideas sobre los cambios acontecidos en el barrio.

### **b. Unidades de análisis**

Como se mencionó en el reporte de resultados del grupo 1, las tres principales unidades de análisis fueron: Gentrificación, turistificación e identidad.

### **c. Patrones encontrados**

Esta serie de entrevistas supuso un reto muy distinto en el análisis de sus indicadores. A diferencia del grupo anterior, los entrevistados del grupo 2, no aterrizan directamente las respuestas. Paralelamente, al tener un mayor tiempo de vivir en el barrio, haber vivido más

cambios y convivir con un mayor número de personas; su trabajo analítico se ve reflejado en la conversación al narrar experiencias muy distintas entre ellos.

A continuación enlisto los puntos en común de los tres entrevistados del grupo 2:

Tabla 14

**Similitudes entre respuestas de entrevistados grupo 2**

Elemento	Análisis
Historias personales	Tienen mayor peso en este grupo de entrevistados, pues cada uno vivió su relación con el espacio y los habitantes de forma distinta.
Componente emocional	en las entrevistas es perceptible, dadas las experiencias únicas de los personajes, una serie de emociones muy latentes que van desde enojo, añoranza y nostalgia, tristeza, y alegría.
Percepción del cambio	Los tres entrevistados señalan a las urbanizaciones como el motor de cambio en Xanenetla
Percepción de otros habitantes	los personajes destacan en dos momentos (previo y actual); la presencia de grupos vandálicos en sus diferentes manifestaciones, dentro del barrio. Y los tres de igual forma hacen la comparativa, antes era mayor la presencia y ahora es reducida.

Fuente: Elaboración propia basados en las respuestas del grupo 2

Con respecto a las historias personales, estas también se dieron como parte del grupo 1 partiendo del común en llegar de forma similar al barrio, esto es, adquiriendo una casa, en un terreno urbanizado.. Mientras que en el grupo 2, cada uno llega a vivir o nace dentro del barrio en distintas épocas, donde todavía no existían las urbanizaciones actuales.

En particular llama la atención los comentarios de los dos entrevistados con más antecedentes en el barrio, pues se crean puntos de unión, de forma distinta al de los demás participantes. A continuación menciono los puntos encontrados:

Tabla 15

***Elementos comunes de los habitantes con más antecedentes en el barrio***


---

Son los únicos habitantes que mencionan un relación con la naturaleza, o que expresan indicios de relación con el medio ambiente natural, no urbanizado.

Los personajes manifiestan ser conscientes de eventos históricos que conforman el barrio, esto es, fueron testigos o presenciaron detalles o sucesos.

Ambos entrevistados manifiestan mayor incertidumbre con respecto al futuro, dadas las situaciones catastróficas de sus propiedades o las de sus familiares.

En sus narraciones hacen referencias a leyendas o anécdotas, con relación al espacio.

Las expresiones de sus relatos se inclinan a ser entendidas a partir de un uso simbólico, y después funcional del espacio.

---

Fuente: Elaboración propia basado en las respuestas de los habitantes con más antecedentes dentro del barrio, dentro del grupo 2

**d. Diferencias**

Considero pertinente en este punto, hacer una comparativa de las opiniones de los personajes, simplemente para ver cómo influye el tiempo en cada uno de los participantes; independientemente de su experiencia personal; la cual obviamente acentuará esta opinión.

Para realizar el análisis, se presenta en la siguiente página, la tabla 8 con las comparaciones.

(Ver tabla en siguiente hoja)

Tabla 16

***Principales diferencias mencionadas***

Subindicador	Persona 4	Persona 5	Persona 6
Tiempo de vivir en el barrio	41 años	35 años	86 años
Cambio más importante	Al hacer las casas; ya fue un cambio ahora sí que para los que vivíamos aquí (En referencia a los fraccionamientos)	(1) A partir de las Olimpiadas y que metieron el estadio Ignacio Zaragoza (En referencia a la primera urbanización) (2) Ya después de eso, sí, que lo haya reformado hasta ahorita, en el gobierno de Rafael Moreno Valle (En referencia al programa el barrio que queremos)	Sí, todo cuando empezó con el boulevard; fue cuando empezó a desaparecer todo  (En referencia al entubamiento del río San Francisco)
Lugar más importante del barrio	La fuente, solamente	El atrio porque la zona del Lago, aunque está muy muy moderna, desapareció completamente lo que era antes.	Aquí era una de las importantes (privada 4 norte), porque le digo a usted que lo agarrábamos para venir a sharppear todo eso, porque había muchos animales... (En referencia al terreno y aljibe dentro del mismo ubicado en la actual privada 4 norte)
Opinión sobre murales	A mi no me gustan. En mi opinión no me gusta como pintaron	Los murales, de alguna manera le quitan la parte original que tenía el barrio. Como que dejó de verse colonial y empezó a verse hasta cierto punto carnavalesco	Pues sí. Realmente sirve para darle más realce al barrio

Fuente: Elaboración propia basada en las entrevistas grupo 2

Se cita textualmente las opiniones de los entrevistados. Las notas o acotaciones se anotan entre paréntesis.

Por otra parte, la pregunta más importante en relación a la identidad de las personas con su espacio “¿Qué es barrio?” –recibió respuestas distintas, las cuales a continuación se analizarán:

**Persona 4:** *Yo digo que es la estructura. La gente ya mucha ya se fue, y los que vamos quedando ya nada más queda el barrio. Si tratamos de cuidar lo que es de nosotros porque estamos aquí, nosotros somos los que vivimos aquí y tenemos que cuidarlo.*

**Análisis:** El mayor peso de esta respuesta cae en la gente. Para esta persona es más evidente que existe un cambio generacional y señala que es la gente quien cuida el espacio.

**Persona 5:** *Desde mi punto de vista, personal – no te lo voy a definir como me lo enseñaron – para mi barrio es un punto de reunión donde coincidimos muchas familias. Nos fuimos haciendo de tradiciones, pero finalmente es un conjunto de gente que intentamos entrar a la sociedad pero con tradiciones diferentes donde todavía arraigan parte de las tradiciones que se traían de antaño. Se trata de rescatar todavía valores, en donde, te forzas como barrio, como tal a que tienes que dar el saludo, a que tienes que conocer al mayor número de gente posible, tienes que saber hijos de quienes son, quienes son tus papás, quienes son los abuelitos y como tal se conocen entre ellos. Es un conjunto de gente que más que ser vecinos, tratan como que de rescatar sus propios arboles genealógicos y no perderlos, y aunado a eso, está agarradito de los valores. El tema del respeto, de la familia, no sé como llamarlo el tema de la amistad, le da mucho valor el tema del compadrazgo en un barrio. Valoran el compadrazgo muy fuerte y todavía se habla como en antaño en los pueblitos, de que el padrino de bautizo realmente tiene peso y lo mismo que el padrino de la primera comunión. O sea, cositas así que vienen jalando las tradiciones y eso es lo que realmente lo hace diferente, un barrio de una colonia.*

*En una colonia lo mismo da que llegues y te encierres en tu casa, y ya, en un barrio no. En un barrio, te forza tan sólo por el mismo nombre a convivir con los demás y a formar parte de él y defenderlo como tal.*

**Análisis:** La respuesta cae principalmente en la gente y las tradiciones. El espacio se forja a partir de las mismas a partir de la conjunción entre relaciones y las costumbres.

La persona 5 señala, de igual forma, el paso del tiempo como factor de enlace; pues las relaciones ligadas a religión, se consolidan a través del mismo.

**Persona 6:** *Es lo que le digo, vea todas las habitaciones que han hecho acá; no no más acá donde están los brasereros, allá también están las casas igual (fraccionamientos). Por ahí viven los dueños de los de acá, ahí tienen sus casas. Entonces hemos platicado, porque todavía trabajo para ellos. Y me dicen, “¿Cómo ves el asunto?” ¿está mejor como antes o como ahora? – No pues, es que antes estaba más divertido. La verdad.*

*Ahí era un rancho (señala al Hotel, ex Ladrillera La Concepción) tenían animales, tenían las vacas, tenían todo. Y en la escuela se convirtió en un cuartel, y luego venían a los caballos los traían a tomar agua a la fuente. Claro que, como le digo, esas cosas eran bonitas. Estaba bonito había mucha naturaleza y todo eso. Ahora como que nos hemos encerrado y todo eso. Ojalá y hasta ahorita todo está circulando bien. Quien sabe más allá.*

**Análisis:** La primera intención de esta respuesta se dirige a la estructura del mismo, pero en un segundo plano a las dinámicas con el espacio; pues la persona hace señalamientos de costumbres, actividades previamente realizadas en el barrio y que ahora ya no se hacen.

Las personas 4 y 5 mencionan en las entrevistas sus tradiciones y algunas costumbres, de las cuales algunas han dejado de celebrarse; sin embargo, las mismas son reflejo de la sociedad y su enlace con el pasado.

Este punto, me parece de suma importancia por dos razones. En primera instancia, las celebraciones religiosas en el barrio datan desde la imposición de la religión católica en el país, que en Puebla pertenecen a la sociedad novohispana. Por lo tanto, puede deducirse que sólo aquellas personas cuya vida se encuentre mayormente enraizada en Xanenetla, tendrán conocimiento de las mismas.

En segundo termino, todas las celebraciones también son reflejo del uso del espacio público, los cuales manifiestan apropiación del espacio ya sea una calle o una plaza. Tal vez sea muy complicado analizar el porque dejaron de hacerse, pero dado que el indicador “cambio” ayuda a inferir comparaciones entre el antes y el después, es posible creer que esto se debe, a que la relación con el espacio también ha cambiado.

En seguida es pertinente analizar la pregunta **¿considera que el desarrollo del barrio gira en torno a su historia y población?** – no solamente para señalar la diferencia de pensamiento entre sus pobladores, sino por que dentro de ésta, podremos encontrar el componente emocional que deviene como punto en común de los pobladores con mayores antecedentes dentro del barrio. A continuación se citan las respuestas:

**Persona 4:** *Yo digo que sí, porque la gente viene a conocer los túneles y todo lo que han puesto; y vienen a ver todo lo que hay.*

**Análisis:** La persona hace referencia al cambio más reciente acontecido en el barrio. Su respuesta denota una especie de sinónimo entre “desarrollo” y “turismo” como enlace; pues la población a la cual atribuye el desarrollo es la que lo visita, no la propia. Por lo tanto, esta respuesta podría entenderse a partir del contexto económico e histórico, ambos elementos del fenómeno de la turistificación.

**Persona 5:** *Pues sí,... pero va en contrario; discrepo de lo que dicen los historiadores. Es contrastante.*

*Lo que sí me dolió mucho fue la tala de los árboles, parece que eso no lo ven – todo el cerro para hacer la calzada quedó pelón. En Xanenetla todavía se conservan algunos árboles, en la parte de arriba hay un árbol de zapote blanco muy grande.*

**Análisis:** A pesar de que la persona 5 responde que sí a la pregunta, admite contraste y no lo dice explícitamente, pero manifiesta una negación de las autoridades a la población, ya sea por no tomarla en cuenta o por negar sus vivencias/tradiciones. Además, el comentario da un indicio de emoción; por la relación del habitante con la naturaleza en los planes de urbanización; en los que se deduce de nueva cuenta, que el habitante no fue consultado para su desarrollo.

**Persona 6:** *Pues estaría bien, pero es algo difícil. En primera, como que uno va perdiendo todo. Más que la verdad, dese cuenta, ahorita tengo 86 años. Luego me dicen los de por acá, “estás bien todavía andas” – porque algunos ya ni andan, o andan con sus bastoncitos y todo eso. Mi hermana tiene 89 años, luego sigo yo – éramos 10 – los que viven eran 10. Ya murieron 3 y quedamos 7. Le digo que, era bonito todo.*

**Análisis:** La persona 6, que es la de mayor edad de los entrevistados, no responde directamente y en tiempo presente a la temática en cuestión. Lo manifiesta como anhelo y lo contrasta con su propia vivencia, a partir de su edad. No niega el desarrollo ligado a la población, pues se percibe como una persona longeva y con salud, pero lo vuelve a contrastar con la frase “era bonito todo”. Incluso es posible entre ver resignación al cambio a partir de la frase “uno va perdiendo todo”; y esto mismo denota saberse no controlador de los cambios y por lo tanto, negando la respuesta de la pregunta.

Como se mencionaba anteriormente, las personas 5 y 6, que pudieran clasificarse como las de mayores lazos en el barrio, denotan también el componente emocional más marcado de las seis entrevistas. Si bien no es tarea de esta tesis analizar los factores psicológicos asociados al cambio, o la pérdida; es imposible no mencionar a partir de las entrevistas, que el componente emocional también revela dentro de los indicadores de relación con el espacio, arraigo e identidad vivida.

## **Conclusiones del Grupo 2**

Las entrevistas más complicadas fueron las pertenecientes a este grupo. En primera instancia, porque los entrevistados eran más propensos a responder múltiples cuestiones dentro de una sola pregunta. Además de que si no se ponía atención, se podían perder detalles de la contestación y caer en la repetición.

Por el otro lado, la franqueza y facilidad de palabra de los entrevistados hizo que cada entrevista durará entre 23 minutos y 37 minutos, lo cual se pone de manifiesto en las transcripciones, por la longitud de los textos. Como es de lógica, se tomaron varias pausas las cuales no están registradas en el tiempo total de la entrevista.

En relación a este punto, otro factor que consumía tiempo, pero ayudó a entender la relación de las personas con su entorno, fueron las pausas que se hacían por la constante aparición de diversos personajes que también vivían en el barrio; esto es: vecinos, amigos y más familiares. Esto en particular ocurrió en la última entrevista, que se realizó a la persona de mayor edad.

En otro apartado, realizar entrevistas a nivel calle dificultó la grabación de las opiniones y representó un reto, ya que a pesar de ser un barrio turístico, Xanenetla tiene paso constante de vehículos particulares, de servicio mercantil y turísticos; los cuales se sirven de auxiliares sonoros como el claxon, o grabaciones para difundir su información.

De igual forma, la última entrevista y que también fue la más larga, se hizo a las 5 de la tarde bajo el sol de verano; lo cual causó un poco de molestias por la gran sensación de calor para los participantes

Finalmente, el análisis también fue mucho más complicado pues, las vivencias personales de los entrevistados eran susceptibles confundirse entre los diferentes indicadores y salirse de tema.

La heterogeneidad caracteriza a este grupo. Sus edades los separan por al menos 21 años de diferencia, y por lo tanto, en sus experiencias y sus opiniones.

Dos de las personas (identificados con el número 5 y 6), los más vinculados al barrio, reflejan una identidad vivida, de acuerdo a la clasificación de Centlivres; en la cual destacan elementos de la identidad histórica del barrio. Por el contrario, la otra persona refleja una identidad proyectiva; lo cual lo sitúa más en común con las opiniones de los personajes del grupo 1.

De igual forma, las personas más vinculadas al barrio atienden a una noción de apropiación y valorización del espacio de tipo simbólico - expresivo, de acuerdo a lo propuesto por Giménez. Mientras que la otra persona, parece referir más al instrumental – funcional.

Con respecto a las relaciones de poder, e ideología; las personas de este grupo manifiestan dos claramente:

- Con el antiguo dueño de la ladrillera (referido por una persona)
- Con el gobierno (referido por las tres).

En cuanto al tema gentrificación, dos de los habitantes relatan la importancia que generó en el lugar la entrada de los fraccionamientos. Comentario ejemplo Persona 4: *Esto era demasiado solido, era muy poca gente que saliera y ahora sí que más vaguitos que la gente decente. Ya cuando se hicieron esas casas, sí ya cambió demasiado, cambió la gente. Los vagos que habían ya se fueron yendo de por aquí; porque antes sí había muchos.*

Mientras tanto, las personas 5 y 6 declaran incertidumbre con respecto al futuro del barrio, en particular lo relacionado con casas y propiedades; lo cual coincide con el punto 4 de Casgrain & Janoschka (2013): “El desplazamiento directo, o la presión indirecta para el desplazamiento, de grupos sociales de ingresos más bajos de los que entran” (p.24).

En cuanto a la temática de turistificación, las personas de este grupo coinciden con las dos conclusiones del grupo 1

## **Conclusiones generales**

Los factores analizados dentro del presente trabajo, relatan las posibles aproximaciones de una persona en la conformación de su identidad en relación a su espacio. Anteriormente, la identidad de los habitantes de un barrio como Xanenetla, eran hasta cierto punto determinadas por el contexto que vivían; como sucedió en la época novohispana.

Con esta revisión, el trabajo analiza y determina la existencia de un cambio en el modo de apropiación y valorización del espacio que conforma el barrio de Xanenetla, el cual está transitando de un modo simbólico – expresivo, a un modo instrumental – funcional.

A su vez, se delimitan tres de los componentes que ayudan a este cambio, los cuales son:

Cambio generacional. Las personas que están más ligadas al barrio y cuya historia de vida se aproximan a los elementos descritos en el marco socio histórico, son las de edad más avanzada.

Cambio de infraestructura. Como consecuencia de los procesos de urbanización cambiaron los usos del barrio, y las relaciones con el mismo. Desde la desaparición de diversos elementos naturales hasta la construcción de calles, viviendas y comercios, y ahora, con la construcción de elementos y negocios turísticos.

Inclusión de nuevos personajes. Al existir casas, negocios y turismo, llegaron nuevas personas a vivir y a trabajar al barrio. Sus formas de reclamar el uso del espacio son distintas, ya sea con la aparición de coches afuera de sus viviendas, el ir a comer a la plazuela Texcoco o tomarse fotos frente a los murales.

Además, el trabajo vislumbra el peso que tiene el arquetipo histórico, el cual se forma por los antecedentes mencionados en el marco contextual, para definir a una persona que pertenece a un barrio o al barrio en sí. Este arquetipo, se mantiene aunque ha perdido peso; para el habitante de Xanenetla.

Con respecto a los elementos teóricos, el trabajo concuerda con la noción de Harvey en la importancia de relacionar las conductas sociales, esto es, en la manera en que la ciudad asume cierta geografía, cierta forma espacial, pues es gracias a esta que el barrio de Xanenetla modifica el uso y la creación de sus espacios, aunque parte de las conductas sociales sean reflejadas en una relación de poder.

Además, siguiendo la línea teórica, se identifican tres elementos clave en la conformación de la identidad en función del espacio, en el barrio de Xanenetla; los cuales se clasifican en elementos histórico, simbólico y funcional. Dado que los dos grupos poblacionales mencionaron en mayor o menor medida los mismos. En particular, se entiende que los elementos de orden histórico explican el entorno, los elementos de orden funcional explican las diferentes negociaciones, transacciones e intercambios y los elementos de orden simbólico, son reflejo de las relaciones y costumbres.

Finalmente, como resultado de las entrevistas, se reconoce que la identidad personal con respecto al espacio, varía en función de la edad y el grado de pertenencia al lugar.

Hasta este punto vale la pena cuestionar dos aspectos que van más allá de este trabajo de tesis, pero que surgen precisamente del mismo

1. ¿Qué tan diferentes son los conceptos de regeneración urbana? ¿renovación urbana? Y ¿gentrificación?. Más allá de la infraestructura física en edificios, ¿qué tan distintos podrían ser a un nivel social? Dado que la historia de este mismo barrio ejemplifica momentos de renovación urbana desde 1737 con la incorporación de población al barrio después de una epidemia y posible expansión física del mismo.
2. ¿Si no hubiera existido la última regeneración urbana sería posible la incorporación del turismo al barrio? Dadas las características de Xanenetla, y los modos de vida en donde

imperaba elementos muy tradicionales pero también expresiones de violencia y vandalismo.

Finalmente, para futuros estudios se recomienda ahondar más en las relaciones vecinales de los involucrados, pues estas revelan lazos, costumbres y mayores elementos de orden simbólico. Así pues, se entiende que los lazos familiares, las mayordomías en la iglesia, los ritos, o la convivencia alrededor de actividades como los juegos de beisbol, son capaces de proveer información valiosa acerca de las construcciones sociales de los habitantes del barrio.

### Referencias

- Aguayo, A. (2015). The Nuevo Polanco Urban Project in Mexico City. *Perspectives on Global Development and Technology*. 14(6), p. 646 - 661
- Aguado, J. (2004) *Introducción a las teorías de la información y la comunicación*. Recuperado de:  
[http://www.um.es/tic/Txtguia/Introduccion%20a%20las%20Teorias%20de%20la%20Inf%20orma%20\(20\)/TIC%20texto%20guia%20completo.pdf](http://www.um.es/tic/Txtguia/Introduccion%20a%20las%20Teorias%20de%20la%20Inf%20orma%20(20)/TIC%20texto%20guia%20completo.pdf)
- Bélangier, Hélène. (2008). Vivir en un centro histórico en Latinoamérica. Percepciones de los hogares de profesionales en la ciudad de Puebla. *Estudios Demográficos y Urbanos*. 23(2), p. 415 -440.
- Berger, P. y Luckman T. (2003). *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires, Argentina: Amorrortu editores.
- Borja, J. y Muxi, Z. (2003). *El espacio público, ciudad y ciudadanía*. España: Electa.
- Casgrain, A. y Janoschka, M. (2013). Gentrificación y resistencia en las ciudades latinoamericanas. El ejemplo de Santiago de Chile. *Andamios. Revista de Investigación social*. 10 (22), p. 19 – 44.
- Cuenya, M. Y Contreras, C. (2012). *Puebla de los Ángeles. Una ciudad en la historia*. México: Benemérita Universidad Autónoma de Puebla y Editorial Océano de México
- Geertz, C. (2003). *La interpretación de las culturas*. España: Gedisa Editorial
- Giménez, G. (2007). *Estudios sobre la cultura y las identidades sociales*. México: Consejo Nacional para la Cultura y las Artes/ Instituto Coahuilense de Cultura.

- Giménez, G. (2010). “Cultura, Identidad y proceso de individuación”. *Conceptos y Fenómenos fundamentales de nuestro Tiempo*. Recuperado de: [conceptos.sociales.unam.mx/conceptos\\_final/625trabajo.pdf](http://conceptos.sociales.unam.mx/conceptos_final/625trabajo.pdf)
- Glosario de turismo y hotelería: Turistificación. (2013). *Turistificación*. Recuperado de: <http://www.poraqui.net/glosario/turistificaci%C3%B3n>
- Gobierno Constitucional del Estado de Puebla. (2011). “Plan Estatal de desarrollo”. *Periódico Oficial del Estado de Puebla*. Número 4, Tomo CDXXXIV, Sexta Sección p. 1-135
- González, J. (2013). “Los barrios indios de la ciudad de Puebla novohispana”. *Memorias del III Congreso Nacional: Estudios Regionales y la Multidisciplinariedad en la historia*. Recuperado de: <http://filosofia.uatx.mx/memoriasIII/6.pdf>
- Habermas, J. (2011). *Teoría de la acción comunicativa: complementos y estudios previos*. España: Cátedra.
- Habermas, J. (1991) *The Structural Transformation of the Public Sphere. An Inquiry into a Category of Bourgeois Society*. Cambridge, Massachusetts: The MIT Press,
- Hartley, E. y Hartley, R. (1986) La importancia y naturaleza de la comunicación. En R. Peredo (Ed. Serie Iberoamericana), *Introducción al estudio de la Comunicación* (p. 21-38). México: Serie Iberoamericana
- Harvey, D. (1977). *Urbanismo y desigualdad social*. España: Siglo Veintiuno Editores.
- Harvey, D. (1990). *La condición de la posmodernidad. Investigación sobre los orígenes del cambio cultural*. Argentina: Amorrortu editores.
- Janoschka, M. y Sequera, J. (2016) Gentrification in Latin America: addressing the politics and geographies of displacement. *Journal of Urban Geography*. 37 (8), p. 1175 - 1194

- Leicht, H. (1992). *Las calles de Puebla*. Puebla: Junta de Mejoramiento Moral, cívico y Material del Municipio de Puebla.
- Loreto, R. (2010). *Agua, piel y cuerpo en la historia cotidiana de una ciudad mexicana. Puebla, siglos XVI – XX*. México: Ediciones de Educación y Cultura
- Lozano, J. (2007). *Teoría e Investigación de la comunicación de masas*. México: Pearson Educación.
- Montero, C. (2015). *Los Barrios en la Ciudad de Los Ángeles. Cuertlaxcoapan*. 1(1) p.10-14  
Recuperado de: [https://www.academia.edu/17809405/Los\\_Barrios\\_de\\_Puebla](https://www.academia.edu/17809405/Los_Barrios_de_Puebla)
- Norberg – Schulz, C. (1975). *Existencia, Espacio y Arquitectura*. España: Blume, España.
- Pech, C., Rizo, M., Romeu V. (2008). *Manual de Comunicación Intercultural. Una introducción a sus conceptos, teorías y aplicaciones*. México: Universidad Autónoma de la Ciudad de México.
- Rodríguez, F. (2007). Variables para la clasificación de fraccionamientos habitacionales en Aguascalientes que permitan la estimación del valor de los inmuebles. Maestría. Centro de Ciencias del Diseño y la Construcción
- Rodríguez, M. (2012). La aparición de los muertos en San Pedro. En *El Hospital de San Pedro: pilar de la medicina en Puebla* (pp. 91-106). México: Benemérita Universidad Autónoma de Puebla.
- Santos, C. y Buzinde, C., (2007). Politics of Identity and Space: Representational dynamics. *Journal of Travel and Research*. 45, p. 322 – 332
- Thompson, J. (2002). *Ideología y cultura moderna. Teoría crítica social en la era de la comunicación de masas*. México: Universidad Autónoma Metropolitana.

Zúñiga, F. (2014). Nuevos usos del patrimonio arqueológico de El Tajín, a través de los procesos de Turistificación, mercantilización y espectacularización. *Anales de Antrpología*, 48 (II), p. 151-182