



**BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE
PUEBLA
FACULTAD DE ECONOMÍA
CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y ESTUDIOS DE
POSGRADO EN ECONOMÍA
MAESTRÍA EN ECONOMÍA**

**Pobreza y Marginación en los Municipios y
Regiones del Estado de Puebla.**

T E S I S

QUE PARA LA OBTENCIÓN DEL GRADO DE

MAESTRÍA EN ECONOMÍA

P R E S E N T A

Carlos Sánchez Moreno

ASESOR

Santos Sergio Palacios Ramírez

PUEBLA, PUE.

Diciembre de 2014

INDICE	Página
Introducción	1
I. El estudio de la pobreza; el debate teórico y la medición.	3
1.La pobreza	4
1.1 las perspectivas de la pobreza	5
1.1.1 La perspectiva económica	9
1.1.2 La perspectiva social	11
1.1.3 La perspectiva de la historia y la economía	19
1.2 Medición y cuantificación de la pobreza	25
1.4 La medición de la pobreza en México	30
1.4.1 Medidas de Incidencia.	32
1.4.2 Medidas de intensidad	34
1.4.3 El cálculo de las Líneas de Bienestar	35
1.4.5 La pobreza por ingresos	38
1.5 La pobreza en Puebla	39
II. Marginación en Puebla y sus Municipios	52
2 Marginación	53
2.1 Medición de la marginación	55
2.2 Elementos del proceso de cálculo de la marginación.	60
2.3 Marginación en Puebla, sus municipios y regiones.	63
2.3.1 Marginación en los municipios de Puebla.	68
2.3.2 Evolución de los indicadores de marginación.	70
III. Pobreza y Marginación en las regiones de Puebla y sus municipios.	79
3. Marginación y Pobreza	80
3.1 Tratamiento de los datos de la marginación.	80
3.2 Tratamiento de los datos de pobreza.	82
3.3 Marginación en las regiones socioeconómicas de Puebla.	85
3.3.1 Indicadores de pobreza por región.	88
Conclusiones.	91
Bibliografía	97

Índice de Gráficas

Número	Título	Página
1	Perspectivas de la pobreza en Spicker.	9
2	La pobreza según el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Líneas de pobreza y Umbrales de Privación.	31
3	Interpretación de las líneas y umbrales de la pobreza según el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).	33
4	Indicadores promedio de las diferentes formas de pobreza 2010.	43
5	Puebla, evolución de la pobreza alimentaria 1990-2010 en los diez municipios con indicador más alto en 1990.	44
6	Puebla, evolución de la pobreza de capacidades 1990-2010 en los diez municipios con indicador más alto en 1990.	45
7	Puebla, evolución de la pobreza de patrimonio 1990-2010 en los diez municipios con indicador más alto en 1990.	45
8	Puebla, evolución de la pobreza alimentaria 1990-2010 en los diez municipios con indicador más bajo en 1990.	74
9	Puebla, evolución de la pobreza de capacidades 1990-2010 en los diez municipios con indicador más bajo en 1990.	48
10	Puebla, evolución de la pobreza de patrimonio 1990-2010 en los diez municipios con indicador más bajo en 1990.	49
11	Puebla, evolución de la pobreza alimentaria 1990-2010 en los diez municipios con indicador medio en 1990.	50
12	Puebla, evolución de la pobreza de capacidades 1990-2010 en los diez municipios con indicador medio en 1990.	51
13	Puebla, evolución de la pobreza de patrimonio 1990-2010 en los diez municipios con indicador medio en 1990.	51
14	Puebla, composición de las localidades menores a 5,000 habitantes según condición de ubicación. 2010.	59
15	Puebla, estructura de las 5,102 localidades según presencia de población indígena.	60
16	Puebla, estructura de la población según grado de marginación municipal 1990.	69
17	Puebla, estructura de la población según grado de marginación municipal, 2010.	69
18	Evolución del indicador de marginación: Porcentaje de población analfabeta mayor de 15 años.	71

19	Evolución del indicador de marginación: Porcentaje de población mayor de 15 años sin primaria completa.	72
20	Evolución del indicador de marginación: Porcentaje de ocupantes en viviendas sin drenaje.	74
21	Evolución del indicador de marginación: Porcentaje de Ocupantes en Viviendas sin Agua Entubada.	75
22	Evolución del indicador de marginación: Porcentaje de Ocupantes en Viviendas con Hacinamiento.	77
23	Evolución del indicador de marginación: Porcentaje de la Población Ocupada con ingresos de hasta dos salarios Mínimos.	78
24	Puebla indicadores de pobreza alimentaria, según región socioeconómica 1990-2010.	89
25	Puebla indicadores de pobreza de capacidades, según región socioeconómica 1990-2010.	89
26	Puebla indicadores de pobreza de patrimonio, según región socioeconómica 1990-2010.	90

Índice de Cuadros

Número	Título	Página
1	Índice de desarrollo Humano 2013, principales indicadores por regiones seleccionadas.	30
2	Canasta Alimentaria urbana a precios de mayo de 2014. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).	36
3	Canasta Alimentaria Rural a precios de mayo de 2014. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).	37
4	Líneas de pobreza estimadas a 2014.	39
5	Estados Unidos Mexicanos y entidades federativas, comparativo de la medición de la pobreza, Pobreza extrema y Pobreza moderada 2010-2012.	41
6	Puebla, evolución reciente del analfabetismo en personas mayores de 15 años (absolutos y relativos) 1990-2010.	55
7	Puebla, evolución reciente de la población con primaria incompleta en personas mayores de 15 años (absolutos y relativos) 1990-2010.	56
8	Puebla, evolución reciente de los indicadores de marginación asociados a la vivienda 1990-2010. Absolutos y relativos.	57
9	Puebla, Localidades y Población. Absolutos y Relativos. 2010.	58
10	CONAPO: Estratificación de las localidades, según presencia de población indígena.	59
11	Puebla y 20 municipios seleccionados, población total y porcentaje de Población Hablante de Lengua Indígena.	64
12	Puebla, posición que ocupa en los indicadores de marginación, en comparación con los indicadores, nacional, Guerrero (Mayor Índice de Marginación) y Distrito Federal (Menor Índice de Marginación). 2010. Parte 1.	65
13	Puebla, posición que ocupa en los indicadores de marginación, en comparación con los indicadores, nacional, Guerrero (Mayor Índice de Marginación) y Distrito Federal (Menor Índice de Marginación). 2010. Parte 2.	66
14	EUM y entidades federativas seleccionadas. Nivel de ingresos al cuarto trimestre de 2010.	66
15	EUM y entidades Seleccionadas. Población ocupada y su distribución porcentual según ingreso por trabajo, 2010.	67

16	EUM y entidades federativas seleccionadas. Nivel de ingresos al cuarto trimestre de 2010.	68
17	Puebla, Índice de Marginación, valores extremos, media, desviación estándar y varianzas 1990,2000 y 2010.	80
18	Puebla, indicadores estandarizados de Marginación, número y porcentaje.	81
19	Puebla, Pobreza Alimentaria, valores extremos, media, desviación estándar y varianzas 1990,2000 y 2010.	83
20	Puebla, Indicadores estandarizados de Pobreza Alimentaria, número y porcentaje 1990, 2000 y 2010.	84
21	Puebla, valores promedio de los componentes del Índice de Marginación 2010, por regiones. Partes 1 y 2	87

Índice de Mapas

Número	Título	Página
Mapa 1	Regiones Socioeconómicas del Estado de Puebla	86
Mapa 2	Red Carretera del Estado de Puebla, vías principales.	86

Introducción:

El presente documento nace del interés personal del autor en los temas de la marginación y la pobreza desde diversas perspectivas. En primer término destaca el interés profesional para el desarrollo de Tesis bajo la afirmación de la existencia de una relación teórico empírica entre los dos fenómenos, entre los cuales existe una determinación que va de la marginación (una cuestión situacional) a la pobreza (cuestión condicional), lo cual lleva a plantear una pregunta de investigación: ¿existe una relación de determinación entre marginación y pobreza?, lo cual podría tener una respuesta intuitiva: si, sin embargo se ha pretendido establecer un análisis sencillo que basado en la hipótesis: existe una relación de determinación entre marginación y pobreza, siendo su variable independiente la marginación y la dependiente la pobreza; en segundo lugar, nace del desarrollo de otros análisis y trabajos derivados del estudio de cuestiones demográficas y de planeación que han permitido la observación de ciertos patrones y tendencias en la evolución de los indicadores asociados a ambos y que permiten prever que la tendencia de los logros alcanzados a la fecha puede magnificarse si se impulsan las acciones pertinentes desde la esfera pública y privada; tercero, a la inquietud por evidenciar que muchas de las acciones emprendidas para contraatacar especialmente a la pobreza no lograran resultados efectivos en el tiempo pues tienden a confundir los síntomas de la pobreza con sus causas y que estas quedan perdidas en los discursos, la retórica y la demagogia tanto académica como política que las acompañan y que solo impulsan la transferencia de recursos hacia los pobres sin una visión prospectiva, es decir, son acciones en presente con miras limitadas a futuro. Cuarto, una firme convicción de que la pobreza empezará a resolverse cuando se acepte que el problema más que económico, es sociológico y antropológico y que por ello se requieren soluciones ingeniosas que combinen todos los factores de las tres naturalezas.

Le exposición discurre en tres grandes capítulos. El primero de ellos, analiza la cuestión de la pobreza desde una perspectiva teórica y se complementa con una revisión de los indicadores de pobreza para Puebla y sus municipios. Esta primera parte presenta un somero recorrido por diferentes interpretaciones que van de las semánticas, a las sociológicas, las antropológica y las económicas, dejando ver que en todas ellas hay un grado de razón que no puede ser despreciado porque pudieran parecer ofensivas a ciertos intereses ideológicos que se empeñan en culpar a un sistema económico de la pobreza, cuando ésta es tan antigua como la humanidad, aunque tampoco hay que demeritar a quienes ven en el capitalismo como un catalizador que acelera sus procesos. En este mismo capítulo se comenta también las formas de medición de la pobreza y se da una justificación del porqué se ha dejado al margen la valoración de la pobreza desde una perspectiva multidimensional, prefiriendo el enfoque de ingresos y que obedece a la simple razón de que para la primera forma de medición no hay

cuantificaciones que permitan hacer una valoración en el tiempo, y las unidades geográficas elegidas para su presentación; por último en este capítulo se presentan los resultados de la medición de la pobreza para el estado de Puebla y sus municipios.

El segundo capítulo, denominado marginación en Puebla y sus municipios, aborda la forma en que se conceptualiza este fenómeno y con qué elementos se construye; revisa cómo viven las personas que por razones históricamente determinadas han ido quedando al margen de los beneficios de desarrollo en los municipios y regiones del estado de Puebla. Se aborda tanto la definición de la marginación como la intención originaria del concepto: servir como elemento orientador para la integración de la población a los beneficios del desarrollo; se aborda además como se construyen los índices de marginación y se hace un cuestionamiento sobre la inconsistencia existente entre periodos o niveles de análisis.

El tercer capítulo presenta un ejercicio estadístico que busca agregar un nuevo producto al conocimiento de la marginación para la entidad federativa, al derivar un índice de marginación regional a partir del procesamiento estadístico de los indicadores municipales correspondientes a cada una de las 7 regiones del estado, estableciendo como elemento de referencia para caracterizar a la región, al municipio que tiene el mismo índice de marginación en el conjunto de los municipios. Esperando contribuir al conocimiento de los fenómenos abordados, queda a juicio del lector la calidad de este análisis.

**I. El estudio de la pobreza;
el debate teórico y la
medición.**

1. La pobreza

Dar una definición definitiva sobre la pobreza es una tarea un tanto compleja. Evidentemente la condición de pobreza de las personas es un problema que se mueve en el marco de dos ideas extremas, por un lado como cuestión concreta, es una situación por la cual las personas se hallan limitadas por sus ingresos al acceso de bienes y servicios que les den una condición humana justa en un marco de derechos reconocidos por toda la sociedad; en el otro extremo se halla el hecho de que es una cuestión relativa a la perspectiva desde la cual se valore esta condición, un caso extremo de esta visión se encierra en las siguientes palabras:

“la pobreza sólo aparece cuando se confrontan dos seres humanos, y como el ser humano es un ser social, su erradicación es imposible por cuanto es, en esta confrontación, donde aparece el síndrome de la comparación, a partir del cual se origina la dominación, la división del trabajo, la discriminación, la rebeldía, así como la existencia, división y conflicto de clases, que la política, la economía, ni la religión han podido ni podrán erradicar”¹

Aunque este trabajo no comparte el punto de vista mencionado, no deja de tener sentido esta valoración pues en efecto hablar de la pobreza es hablar de un problema de múltiples aristas, ópticas y perspectivas y con ellas se corre el riesgo de hacer una interpretación sesgada del problema. Una cuestión relacionada con ello será la frecuencia con la que el lenguaje de análisis del problema tiene a adoptar el lenguaje y caracterizaciones que proceden de otros contextos o situaciones, no será lo mismo hablar de la pobreza en un contexto pobre en sí que de la pobreza en un contexto con mayor potencial económico, aun y cuando ella está presente en ambos lugares. Es frecuente valorarla con un lenguaje abarcador que toma las ideas y conceptos de contextos más atrasados y las traslada a

¹Retamal Villegas, Jorge Teoría General de la Pobreza, el problema planteado por el desarrollo sustentable. Universidad de Concepción Chile. Publicado en Universidad de Costa Rica, Escuela de trabajo social <http://www.ts.ucr.ac.cr/binarios/pela/pl-000278.pdf>

contextos más desarrollados como puede ser el caso de lenguaje que utiliza el Banco Mundial o el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo Humano cuyo campo de acción primordial son los países más pobres del mundo.

Otra cuestión importante a reflexionar es el hecho de la pobreza debe ser vista como una manifestación de causas y situaciones y no a la inversa como es frecuente encontrarlo en documentos y estudios que buscan abordarla. Dicho de manera concreta, la pobreza como frecuentemente se analiza tiende a ser vista como el origen de las limitaciones económicas y sociales que impiden a las personas salir de esta condición. Por el contrario, si las personas son pobres es porque no cuentan con recursos de capital para aprovechar mejor su fuerza de trabajo, son pobres porque no ha habido los medios o condiciones que les den una educación adecuada que los haga ver la vida y sus actividades productivas de una manera más provechosa; el hecho de haber nacido en una localidad aislada y pobre con un contacto mínimo con el mercado, es por sí sola, una determinante de una muy probable prolongación de una existencia pobre; las personas que viven en esta condición generalmente viven en casas precarias, carentes de bienes y servicios elementales y ello es nuevamente una consecuencia no una causa; por último, las personas que viven en pobreza muy probablemente presenten problemas de nutrición y salud que minan sus posibilidades de desarrollo, lo cual por principio es cierto, pero nuevamente sucede a la inversa, si la persona tiene una salud endeble y su alimentación insuficiente es muy poco probable que cuente con los recursos físicos y mentales para abandonar esta situación, por ello, cualquier forma de intervención que busque atacar estos síntomas como efectos y no como causas está condenada al fracaso, razón por la cual se debe conocer a fondo la pobreza.

1.1 Las perspectivas de la pobreza

Responder a esta pregunta se vuelve una tarea compleja y por esta razón se presenta en esta exposición respuestas que van desde la cuestión meramente subjetiva, pasando por la interpretación psicológica hasta llegar a las cuestiones técnicas, en el entendido que estas últimas son y pueden ser consideradas como las definiciones más cercanas a una explicación de carácter científico.

Uno de los organismos internacionales que ha hecho suya la preocupación por la pobreza es el Banco Mundial, desde su fundación con John Maynard Keynes y Harry Dexter White a la cabeza en 1944, hizo suya la encomienda de combatirla y acuñó uno de sus lemas más significativos: “por un mundo sin pobreza”. Desde entonces y hasta nuestros días este organismo ha llevado y traído por el mundo recursos humanos, monetarios y científicos para hacerle frente. Sus acciones en un principio se ubicaron prácticamente en todos los continentes con mayor o menor intensidad y a lo largo del tiempo

en la medida que algunos países han ido abandonando la condición de pobreza generalizada que los caracterizaba, ha ido saliendo de ellos para concentrarse en aquellas regiones en las que ella persiste como una norma cotidiana y propicia toda clase de catástrofes humanitarias.

Con respecto a ello se rescatan dos cuestiones: en primer término el referente ético indispensable para empezar a definir a la pobreza y su combate. En 1973, en Nairobi el entonces presidente del Banco mundial Robert Macnamara pronunció una frase contundente que sirve de punto de partida para definirla:

“La pobreza en el nivel absoluto... es vivir en el mismo límite de la existencia. Los pobres absolutos son seres humanos con graves privaciones que luchan por sobrevivir en unas circunstancias de miseria y degradación que, desde nuestras condiciones privilegiadas, casi no podemos concebir en nuestra sofisticada imaginación”².

En segundo término, una publicación de 1999 que resume la experiencia acumulada en el tratamiento del problema: “la voz de los Pobres”³, un libro en el cual se plasman los resultados de una serie de entrevistas hechas a las personas pobres de todo el mundo con las que el banco tenía contacto en ese momento. Bajo la premisa de que las entrevistas fueron hechas a los pobres sin que mediaran recompensas o promesas de ayuda se tuvo una visión sincera de la pobreza y algunas cuestiones relativas a la acción pública en su combate.

Se trata de entrevistas realizadas en Europa Oriental, África y diversas regiones de Asia, América Latina y Oceanía a través de ellas se puede palpar la realidad de la existencia de distintas manifestaciones de la pobreza, como la que en aquellos momentos aquejaba a una gran cantidad de personas que dejaban atrás el modo de vida y producción de los países socialistas para incorporarse como productores empobrecidos a la economía de mercado, o la de los pobres en el sudeste asiático, cuya pobreza reflejada en sus palabras, se parece mucho a la pobreza que aqueja a algunas regiones del estado de Puebla. *La voz de los pobres* deja ver además otros aspectos como la visión que ellos tienen de la solución de sus problemas y de la relación que enfrentan al tratar con organizaciones públicas o privadas que pretenden llevarles ayuda, cuestiones que se abordarán más adelante.

²Referido por Singer, Peter: *Ética Práctica*. Cambridge University Press, primera edición en español, Gran Bretaña, 1995

³Narayan, Deepa, et al: *La voz de los pobres ¿hay alguien que nos escuche?*, Banco Mundial, ediciones Mundiprensa, Madrid España 2000.

Este documento se construyó a partir de un método inductivo, mediante entrevistas a la población, del análisis de sus resultados se desprenden siete caracterizaciones importantes del problema⁴:

1. La pobreza es polifacética, muchos factores se conjugan para generarla y se manifiesta de muchas maneras.
2. Por lo común se define como la falta de lo necesario para asegurar el bienestar material, se traduce en hambre y privaciones físicas.
3. La pobreza se acompaña de aspectos psicológicos que deterioran la dignidad humana, se sienten expuestos al trato grosero, humillante e inhumano tanto público como privado y se siente además marginados en sus propias comunidades y sus expresiones culturales.
4. Sus principales carencias en infraestructura son caminos, transportes y elementos de almacenamiento.
5. Ven con gran temor a las enfermedades, que con gran facilidad hunden a las familias en la miseria y a las personas en la incapacidad para trabajar.
6. Su visión de la alfabetización y la educación es mixta, algunos les atribuyen un gran valor, pero otros no le ven la mayor utilidad, no lo consideran un recurso pertinente en la vida del pobre.
7. Contar con activos físicos, humanos, sociales y ecológicos, más que con ingresos es mayor garantía de poder enfrentar la vulnerabilidad y los riesgos

La pobreza puede ser también cuestión de relatividad, pues para que haya un pobre debe haber alguien no pobre para hacer comparaciones y a propósito de relatividad, es en este contexto en el que surge la preocupación por los pobres y la pobreza como un hecho perenne en la historia de la humanidad. Desde esta perspectiva la pobreza se mueve entre extremos como objeto de preocupación o reflexión, la siguiente cita permite visualizar uno de estos extremos:

*“A las personas no se les debe permitir llegar a ser tan pobres como para ofender o causar dolor a la sociedad. No es tanto la miseria o los sufrimientos de los pobres sino la incomodidad y el costo para la comunidad lo que resulta crucial para esta concepción de la pobreza. La pobreza es un problema en la medida en que los bajos ingresos crean problemas para quienes no son pobres”.*⁵

⁴Cfr. con. Narayan Deepa. Op,cit pp.31-32

⁵ M. Rein, Problems in the Definition and Measurement of Poverty, en Peter Townsend, The Concept of Poverty, Heineman, Londres, 1971, p. 46. En la cita Rein describe el último de los tres “conceptos amplios” de la pobreza, a saber 1) "subsistencia"; 2) "desigualdad", y 3) "externalidad". citado por Amartya K. Sen en: Sobre Conceptos y medidas de Pobreza. <http://www.eumed.net/cursecon/economistas/textos/sen-medida%20de%20la%20pobreza.htm>

A lo que Amartya K. Sen replica:

“Vivir en la pobreza puede ser triste, pero “ofender o causar dolor a la sociedad” creando “problemas a quienes no son pobres”, es, al parecer, la verdadera tragedia. Es difícil reducir más a los seres humanos a la categoría de “medios”.⁶

Marco Aurelio Mathus Robles presenta en sus “Principales aportaciones teóricas sobre la pobreza” este pequeño conjunto de reflexiones, que dan una idea de cuan variado puede ser el panorama de la preocupación por la pobreza, cuando dice:⁷

La preocupación por la pobreza se ha expresado por siglos, aun cuando su prioridad en la agenda de la acción política no siempre ha sido elevada. Sus diferentes significados y manifestaciones han sido materia de estudio de historiadores, sociólogos y economistas principalmente, lo que ha dado como resultado una gran variedad de definiciones:

Gary Fields (2001) define la pobreza como la incapacidad de un individuo o una familia para disponer de los recursos suficientes para satisfacer sus necesidades básicas.

Peter Townsend (1993:446) analiza tres concepciones de la pobreza que se han desarrollado en el siglo XX, la pobreza como privación relativa, como subsistencia y como necesidades básicas.

También define la pobreza como la situación en la que viven aquellos cuyos recursos no les permiten cumplir las elaboradas demandas sociales y costumbres que han sido asignadas a los ciudadanos: están material y socialmente carenciados en una variedad de formas que se pueden observar, describir y medir.

David Gordon (2004:51) toma como referencia la definición de pobre dada por el Consejo de Europa en el año de 1984 en donde se entenderá por pobre a aquellas personas, familia o grupos de personas cuyos recursos resultan tan limitados que se traducen en su exclusión del nivel de vida mínimamente aceptable en el estado miembro en el que vive.

⁶Ibíd.

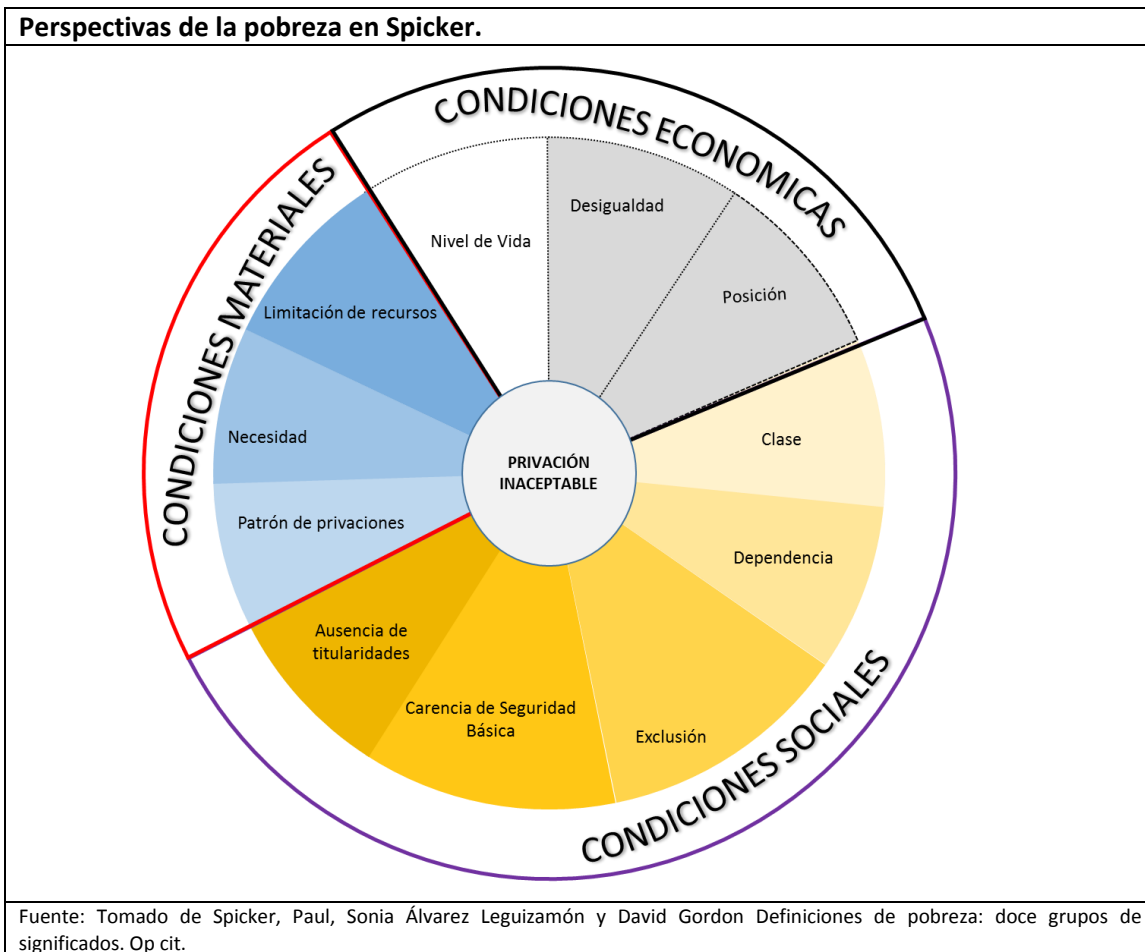
⁷ Mathus Robles, M.A.: Principales aportaciones teóricas sobre la pobreza, en Contribuciones a las Ciencias Sociales, julio 2008. www.eumed.net/rev/cccss

El Banco Mundial (1990:324) define la pobreza como la imposibilidad de alcanzar un nivel de vida mínimo. Para llegar a esta definición el Banco Mundial tuvo que responder a las siguientes preguntas: ¿cómo medimos el nivel de vida?, ¿qué queremos decir con nivel de vida mínimo? y ¿cuánta pobreza hay?

La Organización de las Naciones Unidas por medio del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo presentó por primera vez la expresión pobreza humana, basada en el concepto de capacidades de Sen y definió la pobreza como la negación de opciones y oportunidades de vivir una vida tolerable (PNUD, 1997).

Una buena aproximación a su comprensión y sobre todo a su multifacético análisis lo constituye el trabajo de Paul Spicker,⁸ profesor de políticas públicas de la Robert Gordon University Aberdeen, quien presenta una interesante agrupación de 12 formas habituales de definir o conceptualizar la pobreza. (Gráfica 1)

Gráfica 1



Las perspectivas o condiciones son tres y de ellas se desprenden conceptos que se agrupan en tal categoría de análisis: Material, Económica y Social.

1.1.1. La perspectiva Económica

Valora tres cuestiones Nivel de vida, Desigualdad y Posición. Por lo que respecta al primero se refiere a las condiciones económicas de la pobreza evidentemente y principio a los ingresos de las

⁸Spicker Paul: Definiciones de pobreza: doce grupos de significados, en Pobreza Un glosario internacional, Colección CLACSO-CROP, Buenos Aires Argentina, 2009.

personas, ya que estos representan el poder adquisitivo para satisfacer sus necesidades, no obstante las personas pueden tener altos ingresos y vivir en condiciones de limitación autoimpuestas o pueden hallarse en un contexto inadecuado para atender a sus necesidades, para comprender mejor la perspectiva económica de tal manera que sea representativa de la se tienen tres aspectos característicos: nivel de vida, desigualdad y condición. Evidentemente este concepto puede estar lleno de relativismo pues definir un nivel de vida resulta una tarea compleja, por ello se hace una remisión a ciertos parámetros compartidos para poder analizarla. Así Spicker cita a la Organización Internacional del Trabajo y a S. Ringen⁹ que establece:

“al nivel más básico, individuos y familias son considerados pobres cuando su nivel de vida, medido en términos de ingreso o consumo, está por debajo de un estándar específico” (OIT)

Stein Ringen de la Harvard Kennedy School sostiene que la pobreza es un

“nivel de consumo que está por debajo de lo que generalmente es considerado el mínimo decente”

De esta expresión se desprende que se debe establecer una pauta consensuada de lo que es dicho nivel de vida y de que es lo decente o lo aceptable, por ello Abel-Smith y Townsend (citados por Spicker) sostienen que:

“se diga lo que se diga acerca de la adecuación del nivel de vida fijado [...] como una medida justa de ‘pobreza’ u otra medida de pobreza aprobada públicamente, tiene al menos la ventaja de ser –en un sentido– la definición operacional ‘oficial’ del nivel mínimo de vida en cualquier momento determinado”

En cuanto a la desigualdad. Este es tal vez uno de los conceptos más frágiles del estudio y conocimiento de la pobreza porque implica en sí mismo una cuestión de relatividad si no se delimitan las condiciones en que esta sucede ¿Por qué? Porque hablar de desigualdad implica un juicio de valoración a partir de quien lo establece, las condiciones de desigualdad se comparan sobre una medida límite o umbral, que permita establecer a cuanta distancia de ese punto se hallan las personas, sólo así, podrá hablarse con propiedad de ello.

⁹Spicker. Op cit. Pp.224-225

O'Higgins y Jenkins¹⁰ (citados por Spicker) afirman que “prácticamente todas las definiciones del umbral de pobreza empleadas en los países económicamente desarrollados, alrededor de la última mitad del siglo, se han preocupado por establecer el nivel de ingreso necesario para acceder a los niveles mínimos de vida considerados aceptables en esa sociedad en ese momento. Por consiguiente, hay una conexión ineludible entre pobreza y desigualdad: ciertos grados o dimensiones de desigualdad [...] llevarían a que las personas se encuentren por debajo de los niveles mínimos aceptables de esa sociedad. Es este aspecto de ‘distancia económica’ de la desigualdad lo que constituye la pobreza. Esto no significa que siempre habrá pobreza cuando haya desigualdad: sólo si la desigualdad implica una distancia económica más allá del nivel crítico.”

La cuestión de la desigualdad entonces no puede ser un elemento de juicio si no está acompañada de un referente técnicamente sólido y convencionalmente aceptado.

La cuestión de la posición es similar al concepto de la desigualdad. si se establece una posición económica para las personas se corre el riesgo de convertirla en expresión de una relatividad en la que se asume que una persona es pobre por el simple hecho de ser posicionada en un determinado estrato de la sociedad, lo cual correspondería más una cuestión sociológica como la pertenencia de clase, no obstante cuando el posicionamiento sucede en términos cuantificables esta limitante se minimiza así las personas pobres pueden pertenecer al 5% de la población con menores ingresos, monetarios o en especie y con ello diferenciarse del 5% subsecuente y al igual que con la desigualdad deben persistir criterios primordialmente estadísticos que permitan señalar la posición, así por ejemplo una estratificación por deciles de ingreso es muy apropiada para ubicar a las personas en una determinada posición y debe tenerse mucho cuidado en expresarlo de la manera apropiada para evitar caer en juicios o menciones que pueden convertirse en meras relativizaciones verbales como en el caso de la desigualdad.

1.1.2. La perspectiva social

En referencia a lo social se tienen los conceptos de: clase, dependencia, exclusión, carencias de seguridad básica y ausencia de titularidades.

En cuanto a clase, desde una perspectiva sociológica toda sociedad está dividida en clases y la estructura de las clases sociales se deriva de una diferenciación establecida con respecto a algo, por ejemplo en los análisis marxistas, las clases son definidas en términos de su relación con los medios de

¹⁰ibid. pp297

producción, así hay una clase terrateniente, una clase capitalista y una clase trabajadora. Yendo en contrasentido, los pobres no constituyen una clase en sí, lo cual incluso puede resultar peyorativo, si bien los pobres por lo general forman parte de una misma clase, no la constituyen por el hecho de serlo, concretamente los pobres suelen ocupar la posición de menores ingresos en el conjunto de la clase trabajadora, lo cual es una expresión correcta, razón por la cual, la idea de clase es de lo menos apropiada para referirse a las personas pobres.

La dependencia es una forma de valorar a la pobreza de manera asociativa y se refiere a un tipo específico de personas pobres, las que dependen de otros o del gobierno para su subsistencia. En realidad esta forma de denominar lo relativo a la pobreza es una cuestión poco frecuente y más bien operativa para comprender mejor la idea, el sociólogo George Simmel (citado por Spicker) sostiene que la “pobreza”, en términos sociológicos, refiere no tanto a las personas con bajos ingresos sino aquellos que son dependientes: *“La persona pobre, sociológicamente hablando, es el individuo que recibe asistencia porque carece de medios de subsistencia”* y en una cita de Engbersen, también citada por Spicker, se describe la pobreza como *“la exclusión estructural de ciudadanos de toda participación social, junto con una situación de dependencia en relación al Estado.”*

La carencia de seguridad básica, Puede ser valorada en primer término como una necesidad más que está insatisfecha pero realmente representa un problema de mucho mayor envergadura, al referirse a una condición en la cual las personas que viven en la pobreza se hallan en un permanente estado de vulnerabilidad, en el cual hasta sus decisiones económicas, como vender una cosecha o solicitar un crédito, las colocan en el riesgo de profundizar más su situación de pobreza. Situación análoga suele suceder frente a las eventualidades como la pérdida de la salud o las situaciones catastróficas en las cuales la vulnerabilidad de la persona rápidamente se convierte en una forma de profundización de la pobreza, además hay que enfatizar el hecho de que una persona no necesariamente tiene que ser pobre para hallarse en esta condición de vulnerabilidad. Para un buen número de personas no necesariamente pobres, una enfermedad severa o prolongada, una sequía o una huelga las colocan al límite en términos de pobreza. Esta carencia de seguridad básica es la fuente de los desequilibrios y confrontaciones sociales, cuando las sociedades o países atraviesan por situaciones críticas.

Esta manifestación de la posibilidad de la pobreza y la ausencia de titularidades que se menciona a continuación, son elementos cruciales en las modernas fundamentaciones teóricas del estudio, medición y combate a la pobreza.

La ausencia de titularidades remite a la pobreza como concepto material está relacionada con el hecho de encontrarse en carencia de la disposición de algún bien o servicio de carácter material

necesario para la vida o el confort y comprende a tres posibles situaciones: necesidad, limitación o privación.

Desde la perspectiva de las necesidades, la población pobre lo es porque hay algo o algunas cosas que necesita y que no tiene, Spicker citando a Vic George¹¹ señala: *“la pobreza consiste en un núcleo de necesidades básicas y en un conjunto de otras necesidades que cambian en el tiempo y en el espacio”*, a lo cual se podría añadir otras características de las personas como etnicidad, edad o escolaridad.

En esta perspectiva la pobreza se traduce en deterioro del bienestar físico o mental de las personas que carecen de aquello que requieren para una vida cotidiana; en este concepto queda espacio también para la relatividad que pertenece a aquellas personas que por convicción requiere de poco o muy poco para vivir a satisfacción esa vida cotidiana, los religiosos podrían ser un ejemplo de ello.

La exclusión es la forma más indeseable de la existencia de la pobreza, pero existe y se refiere a la posibilidad de que las personas pobres formen un grupo particular de la sociedad que por su carencia de recursos materiales, se vea excluida de fuentes y formas de vida y actividad económica que la generalidad de las personas que integran una sociedad tienen. La exclusión puede referirse por igual a individuos que a colectividades, incluso grupos étnicos o áreas geográficas y se manifiesta por la imposibilidad que ellos tienen de acceder a cuestiones como los servicios de salud, educación, servicios, vivienda y recursos financieros.

La cuestión de la exclusión no hace sino enfatizar la naturaleza multidimensional de la pobreza que se traduce en un conjunto de relaciones sociales en las cuales las personas están excluidas de participar de una vida social normal.

“La Comunidad Europea ha definido la pobreza como la exclusión resultante de la limitación de los recursos: “Se considerarán pobres aquellas personas, familias y grupos de personas cuyos recursos (materiales, culturales y sociales) son limitados a tal punto que

¹¹Spicker Paul: op cit p. 292.

quedan excluidos del estilo de vida mínimamente aceptable para el Estado Miembro en el que habitan¹²”

Esta es quizá la más dura de las definiciones relativas a la pobreza, pues supera a la idea de privación, lo que sugiere un sujeto activo para pasar a una condición de sujeto pasivo de la acción social, pues incluye problemas que resultan de la estigmatización y el rechazo social, aun cuando a quienes se les da un trato de exclusión se les asocia realmente con aquellas personas con las mismas necesidades materiales de cualquier ser humano pero con carencia de recursos para hacerles frente.

Peter Townsend a quien Julio Boltvinik¹³ llama El más importante investigador de la pobreza en la historia¹⁴ en su libro *Poverty in the United Kingdom*, publicado en 1979¹⁵ presenta interesantes aspectos de la evolución del pensamiento económico y social relativos al estudio de la pobreza. Haciendo notar que el problema de la pobreza si bien ha sido de su interés, ha tomado tiempo para ser tratado como la cuestión en sí. Una primera observación que hace en a las Teorías de la Pobreza es que el principal interés de los precursores estuvo en la cuestión de la desigualdad y no de la pobreza. Al respecto comenta:

“Social scientists, including Marx, had been primarily concerned with the evolution of economic, political and social inequality. Economists had devoted most interest to the factor shares of production and distribution rather than to the unequal distribution of resources, and where they had studied the latter; they confined themselves to studies of wages. Sociologists had kept the discussion of the origins of, or need for, equality at a very general level, or had confined their work to topics which were only indirectly or partly related, like occupational status and mobility, and the structure and persistence of local community”.

Y se apresura a señalar que ello no implica que sus estudios carezcan de validez o que otros estudios existentes deban ser desconocidos, por el contrario señala que existe todo un conjunto de estudios pioneros en el análisis y conocimiento de la pobreza los cuales pueden ser valorados desde la perspectiva de tres principios generales distintos siguientes:

¹² Citado originalmente por Paul Spicker. European Economic Community “On specific community action to combat poverty (Council Decision of 19 December 1984), 85/8/EEC” en Official Journal of the EEC (Bruselas) Vol. 2, N° 24 1985

¹³ Boltvinik, Julio: Peter Townsend y el rumbo de la investigación sobre pobreza en Gran Bretaña, El Colegio de México.

¹⁴ Al respecto el autor señala: Mientras Rowntree y Booth son los pioneros de los estudios de pobreza en Europa, el único autor que podría disputar el calificativo del texto con Townsend es Amartya Sen. La gran diferencia entre ambos es que, mientras Townsend generó una nueva definición y varios métodos operacionales de medición de la pobreza, llevó a cabo encuestas y analizó los resultados empíricos, Sen ha hecho muy poco trabajo de este tipo, ni ha tenido la influencia práctica de Townsend.

¹⁵ Townsend, P. *Poverty in The United Kingdom*, Allen Lane and Penguin Books London 1979.

- bienestar condicional para unos pocos;
- derechos mínimos para los muchos; y
- justicia distributiva para todos.

Los cuales, por supuesto, tienen implicaciones para la estructura de la sociedad, incluida la organización de la economía, sociedad y gobierno.

Según Townsend, un primer indicio de la aplicación del primer principio puede verse plasmado en el contexto de la promulgación de las Leyes de los Pobres en Gran Bretaña como se refleja en el Informe de la Comisión de Derecho Pobres de 1832. A principios del siglo XIX, las elites líderes creían que la pobreza era necesaria, pues de lo contrario los trabajadores pobres no estarían motivados para trabajar. También creían que el verdadero problema era el pauperismo, una condición de defecto moral, una actitud de ciertos grupos de la población, más que la pobreza o la falta de recursos materiales.

El segundo principio, los derechos mínimos para los muchos, comenzó a ser tratado seriamente como base para la política social en Gran Bretaña a finales del siglo. Se explica en los informes sobre la Ley de Pobres de 1909, especialmente a través del ejemplo de la noción del mínimo nacional de Beatrice Potter Webb¹⁶, fue considerado como que está detrás de gran parte de la legislación del período 1902-1911, y ha sido tomado con renovado vigor en el Informe Beveridge de 1942, con su énfasis en seguros para proporcionar una renta mínima de subsistencia como la base de beneficios, las máximas aportaciones de esta línea de pensamiento discurren en su llamado a la atención del gobierno, el cual debe convertirse en un agente activo del derecho mínimo de las persona a tener trabajo e ingresos, para lo cual debe convertirse en un regulador del mercado en la esfera productiva y laboral.

Según Townsend a la fecha de la publicación de su trabajo, el tercer principio, la justicia distributiva para todos, aún no había sido claramente articulada o aplicada en Gran Bretaña, aunque podría decirse que ha sido invocado en ciertos ámbitos de la política, como la medicina y la salud pública, y algunos aspectos de la ley, y estaba empezando a desempeñar un papel importante en las discusiones acerca del sistema educativo, como en el caso de las escuelas comunitarias, los servicios y centros para enfermos mentales. El apoyo al principio también se deriva de algunas actividades de

¹⁶Martha Beatrice Potter Webb, n. en 1858 en Standish House, Gloucester y m. en 1943 en Liphook, Hampshire. Socióloga y reformadora social inglesa. En su trabajo "Democracia Industrial" de 1897, apostaba por un papel protagónico de los sindicatos en la negociación colectiva, y además introducía la idea de un Mínimo Nacional por ley y para todos los ciudadanos que incluyese aspectos como educación, sanidad, ocio e ingreso salarial.

base, tales como el movimiento por el control obrero y ciertos grupos de presión y las asociaciones de consumidores. En la perspectiva de esta óptica al pobre se le niega el potencial de participación equitativa de los recursos de la nación, o el acceso a las costumbres, actividades y placeres en general disponibles dentro de la sociedad. El principio fue abordado como un objetivo a alcanzar, y sus aplicaciones enunciadas tras discusiones públicas, quedaría plasmado concretamente en los acontecimientos históricos. Característico de una política elaborada de acuerdo con tal principio sería el de-estratificación de la sociedad a través de la reorganización económica, política y social y la distribución equitativa y más amplia difusión de todo tipo de poder y de los recursos materiales. Evidentemente, el avance en esta materia a nuestros días es considerable y las grandes aportaciones en el combate a la pobreza básicamente se sustentan en el reconocimiento de los derechos de las personas con lo cual toma una connotación de justicia distributiva, en aspectos como la educación, la vivienda, el derecho al trabajo, la justicia y la salud, por mencionar a los más importantes.

El concepto de los grupos minoritarios tuvo origen en los primeros estudios empíricos de la pobreza. Es un término creado para representar a los intentos de los estudios para identificar las características de ciertos grupos de personas pobres. Por ejemplo, en sus primeros trabajos Rowntree¹⁷ dijo que no estaba tratando de "*discutir las causas últimas de la pobreza. Intentar esto sería elevar toda la cuestión social*". En su lugar, enumeró las causas inmediatas de la pobreza primaria o de ingresos insuficientes para obtener las cosas necesarias mínimas para el mantenimiento meramente físico como:

- Muerte del jefe de familia asalariado.
- Incapacidad del jefe de familia asalariado por accidente, enfermedad o vejez.
- Jefe de familia asalariado sin trabajo.
- Irregularidad crónica de trabajo.
- Amplitud de la familia.
- bajo nivel salarial de la persona.

Rowntree identificó también a ciertos grupos proclives a la pobreza: los niños, los matrimonios jóvenes con hijos y personas mayores, son quienes con mayor facilidad se pueden ver envueltos en una

¹⁷Rowntree, B. S., *Poverty: A Study of Town Life*, Macmillan, London, 1901, pp. 119-20. (citado por Townsend) "Rowntree also listed the immediate causes of secondary poverty as 'drink, betting and gambling. Ignorant or careless housekeeping, and other improvident expenditure, the latter often induced by irregularity of income'" Rowntree también enumeró las causas inmediatas de la pobreza secundaria: bebida, apuestas y juegos de azar. Ignorante o descuidado de la higiene hogareña, y gastos de imprevisión, este último a menudo inducida por la irregularidad de los ingresos"

situación de pobreza como consecuencia de las características del mercado o de los fenómenos económicos.

Esta clasificación representó un avance significativo, e influyó en el pensamiento político de aquel tiempo para cerrar la brecha de la asistencia social condicional para los pobres generando ingresos mínimos para algunas minorías identificables, tales como las personas de mayor edad, los parados y los enfermos.

En definitiva, una de las aportaciones de Rowntree fue la definición de estos grupos minoritarios que con algunas adiciones, variantes y re-conceptualizaciones siguen vigentes en la persona y caracterización de los llamados grupos vulnerables.

Townsend aborda la "subcultura de la pobreza" como un concepto que se deriva de una variedad de estudios antropológicos, sociológicos y eugenésicos, que en la modernidad tienen su punto de partida con los trabajos de Oscar Lewis¹⁸ quien sugirió que el sector más pobre de la sociedad forma una sub-sociedad o una sub-cultura que es distintivo y en gran medida auto-perpetua. Lewis fue duramente criticado en México por estos señalamientos, sin embargo debe valorarse en el uso antropológico del término cultura implica, en esencia, un diseño para una vida que se pasa de generación en generación. Al aplicar este concepto de cultura a la comprensión de la pobreza, debe llamar la atención sobre el hecho de que la pobreza en las naciones modernas no es sólo un estado de privación económica, de desorganización, o de la ausencia de algo.

Los rasgos económicos que Lewis destacó eran el desempleo y el subempleo, los bajos salarios, una mezcla de ocupaciones no calificadas, el trabajo infantil, la falta de ahorros, una escasez crónica de dinero en efectivo, la falta de reservas de alimentos en el hogar, el patrón de compra frecuente de pequeñas cantidades de comida, muchas veces al día, según sea necesario, el empeño de los bienes personales, préstamos de prestamistas locales a altas tasas de interés, los dispositivos espontáneos informales de crédito (tandas) organizadas por los vecinos, y el uso de ropa y muebles de segunda mano.

Otras características sociales y psicológicas incluyen hacinamiento, falta de privacidad, el gregarismo, alta incidencia de alcoholismo, frecuente recurso a la violencia en la resolución de disputas, el uso frecuente de la violencia física en la formación de los niños, maltrato a la mujer, la iniciación temprana en sexo, uniones libres o matrimonios consensuales, una incidencia relativamente

¹⁸Oscar Lewis es conocido en México por sus estudios antropológicos plasmados entre otras obras en: Cinco Familias. 1959. Mexican Case Studies In The Culture Of Poverty; Tepoztlán, Village In México, 1960; The Children of Sanchez, Autobiography of a Mexican Family (Los hijos de Sánchez), 1961, 4ª ed. Gotinga: Lamuv-Verl. 1989; Pedro Martínez: Autorretrato de mexicanos, Düsseldorf; Viena: Econ-Verl. 1965; A Death In The Sánchez Family (Una muerte en la familia Sánchez), 1969

alta de abandono de las madres y los niños, poca capacidad de diferir la gratificación y planificar para el futuro ", la resignación, la creencia en la superioridad del hombre y un complejo de mártir correspondiente entre las mujeres en palabras de Townsend:

"The sub-culture of poverty was both an adaptation and a reaction of the poor to their marginal position in a class-stratified, highly individuated, capitalistic society. It would result from colonial conquest or detribalization. The sub-culture of poverty was not the same as poverty¹⁹"

El propio Townsend señala que las ideas y propuestas vertidas por Lewis, no son ideas nuevas, diversos autores las han señalado, su mérito real consiste en este descubrimiento minucioso de la investigación antropológica que el autor documentó a plenitud en sus obras y que fue producto de su convivencia con las personas de este ambiente lo que incluso le llevan a expresar:

"Many preliterate peoples, many of the lower castes in India and many in a socialist country like Cuba, may live in poverty, but 'they do not have a way of life that I would describe as a subculture of poverty²⁰"

El trabajo de Lewis, controversial por su desarrollo y presentación en México, constituye una importante aportación a la identificación de rasgos y aspectos de la pobreza que pueden convertirse en centro de la atención de las políticas públicas, y especialmente, en puntos donde los diseñadores de las mismas, deben buscar incidir para romper con este posible círculo vicioso de la pobreza, seguramente en su tiempo era doloroso reconocer una realidad y aceptar que esto fuese una subcultura, pero hasta nuestros días, se siguen haciendo importantes esfuerzos por combatir el hacinamiento, la promiscuidad, el inicio de la sexualidad temprana, el alcoholismo y el maltrato de las mujeres, con énfasis en los contextos de la pobreza rural y urbana, porque no debe perderse de vista que Lewis estudió y retrató ambos contextos. Lewis de alguna manera desnudó el problema de la pobreza y desmenuzó claramente muchos de sus rasgos en beneficio de la caracterización del fenómeno.

¹⁹ Townsend. Óp. Cit. P.68. "la subcultura de la pobreza era a la vez una adaptación y una reacción de los pobres a su posición marginal en una sociedad de clases estratificadas altamente individualizada, la sociedad capitalista. Pudo ser el resultado de la conquista colonial o destribalización. La subcultura de la pobreza no era lo mismo que la pobreza"

²⁰ Muchos pueblos anteriores a la escritura, muchas de las castas inferiores en la India y muchos en un país socialista como Cuba, pueden vivir en la pobreza, pero "no tienen un modo de vida que yo describiría como una subcultura de la pobreza"

Una cuestión de especial interés en el contexto de esta línea de pensamiento es lo que el propio Townsend señala para referirse al hecho de que las cuestiones que Lewis caracterizó como esta subcultura cobran vigencia (en la época que escribía su texto) al señalar:

“The ‘sub-culture of poverty’ thesis has been reinvoked in Britain as a ‘cycle of deprivation’. When Secretary of State for Social Services, Sir Keith Joseph drew attention in 1972 to the persistence of deprivation and problems of maladjustment despite improvements in living standards²¹.

1.2 La perspectiva de la historia y la economía

Cuando toca el turno al pensamiento económico, Townsend señala que para aquellos años la teoría económica apenas empezaba a interesarse realmente en el tema de la pobreza. Hasta ese momento la teoría clásica y sus derivaciones se habían concentrado en cuestiones meramente distributivas relacionadas con la renta y el salario, David Ricardo por ejemplo, redujo el problema a la discusión sobre la división del producto de la tierra entre tres actores el propietario de la tierra, el agente financiero y el trabajador quienes aportaban tierra, capital y trabajo y sus remuneraciones: beneficios, renta y salarios, sin prestar atención al problema de la inequidad en su proceso redistributivo.

Incluso cuando se analiza el proceso distributivo se hace a partir de una lógica que presta poca atención a la cuestión de la justa retribución desde una perspectiva social, así por ejemplo, se ha analizado desde una perspectiva de la ley de Pareto, la que en mayor o menor coincidencia con la distribución del producto en los diferentes países refleja el 80-20 Paretiano cuando a una quinta parte de la población corresponden cuatro quintas partes de la renta.

Existe otra interpretación nacida en este campo y corresponde a la distribución normal de la renta a partir de rasgos y caracterizaciones como la propiedad del capital, la capacidad, la productividad, o la educación y sus contraprestaciones las cuales por consecuencia natural se acentuarían en los agentes económicos más productivos o mejor dotados. Las teorías construidas sobre esta idea han sido llamadas teorías de los "simultáneos multiplicativos". Roy (Citado por Townsend), por ejemplo, cree que sería razonable comenzar con la suposición de la distribución normal de la capacidad, pero argumenta que no es, de hecho, ninguna capacidad única, sino varias, como la velocidad, la precisión, la salud y la resistencia, que combinan multiplicativamente y no aditivamente para determinar la producción por hora, y por lo tanto ayudar a explicar una distribución asimétrica de

²¹Townsend, op.cit. : La tesis de la "sub-cultura de la pobreza" ha sido re invocada en Gran Bretaña como un "ciclo de privaciones". Cuando la secretaria de Estado de Servicios Sociales, Sir Keith Joseph llamó la atención en 1972 a la persistencia de privaciones y problemas de inadaptación a pesar de las mejoras en los niveles de vida

ingreso. Aunque hay variaciones significativas entre los teóricos, el núcleo de la teoría económica ortodoxa, gira en torno a estos elementos: la distribución del ingreso y la pobreza, y se adereza con los siguientes ingredientes: Se cree firmemente que los supuestos de la competencia perfecta y equilibrio general están suficientemente confirmados por los procesos de mercado de las economías capitalistas avanzadas para demostrar una fuerte relación entre los salarios y la productividad marginal. Como se ha explicado Thurow²², "Si los ingresos de una persona son demasiado bajos, su productividad es muy baja para elevar su ingreso una persona deberá elevar su productividad".

Este enfoque proporciona la justificación teórica inicial a la posterior instrucción de los componentes de la productividad, como la educación, la habilidad o la capacidad y la experiencia, y su explicación como componente en las variaciones de los salarios. También encaja en las teorías convencionales de la demanda y la oferta al permitir una elaboración bastante sofisticada de las características de productividad de la mano de obra que se suministra, así las personas pobres encontrarán una baja remuneración a su trabajo por haber ofrecido al mercado una mano de obra poco cualificada. Esta teoría ha evolucionado hasta convertirse en la Teoría del Capital Humano.

"El desarrollo de la teoría del capital humano reconoce que para la explicación de ciertos fenómenos macroeconómicos, como por ejemplo, el crecimiento del ingreso nacional, es necesario incluir, además de los factores: capital y trabajo, un tercer factor, que considera el conjunto de habilidades y capacidades de los trabajadores. Los estudios realizados por Theodore Schultz (1959), tuvieron mucho impulso, gracias a los desarrollos teóricos efectuados por Gary Becker y Jacob Mincer. El capital humano ha sido definido por la Organización para el Comercio y el Desarrollo Económico como: "... el conocimiento, las competencias y otros atributos que poseen los individuos y que resultan relevantes a la actividad económica"²³

Complementando estas ideas, Lydall en The structure of earnings (citado por Townsend) sugiere que hay tres patrones de variación de los ingresos que se relacionan con la capacidad de las personas: (a) la variación de los niveles medios de ingresos de las diversas ocupaciones; (b) la variación de las capacidades iniciales de los individuos dentro de las profesiones; y (c) la variación de las capacidades individuales con la edad dentro de las ocupaciones. Y más adelante argumenta que con la excepción del factor organizativo que regula el nivel de ingresos altos, las habilidades generales de los

²²Se recomienda la lectura de: Thurow, Lester*Hacia una definición de justicia económica, presentado en traducción de The Public Interest N° 31, Primavera de 1973, por el Centro de Estudios Públicos de Chile, http://www.cepchile.cl/dms/lang_1/libros-CEP.html

*Lester Thurow Profesor de Economía y Administración del Massachusetts Institute of Technology (M. I. T.).

²³Díaz de Iparraguirre, Ana Mercedes: La gestión compartida universidad-empresa en la formación del capital humano. Su relación con la competitividad y el desarrollo sostenible. Universidad Nacional Experimental "Simón Rodríguez" Núcleo Regional Postgrado Caracas, Marzo de 2009

hombres en la fuerza de trabajo determinan la distribución de los ingresos. Estas habilidades son producidas por factores genéticos, ambientales y educativos. En resumen, los planteamientos hasta aquí expuestos nos remiten a una fría y clara delimitación de la perspectiva económica: las personas y su trabajo o producto se integran a los mercados como una mercancía más, la cual es valorada por los mismos, con características dadas por una dotación inicial de cualidades, las cuales pueden ser perfeccionadas por la preparación, adiestramiento y la experiencia y por ende serán remuneradas en mayor o menor cuantía.

Cabe destacar que estas teorías muestran cierta parcialidad pues los mercados también tienen un componente social que de alguna manera perturba el funcionamiento dentro de una mera lógica económica, así el mercado se afecta por la existencia de elementos que le dan cierta dualidad, por ejemplo, la capacidad organizativa de las personas les da mayor fuerza y poder de negociación del valor de su trabajo, como puede darse entre personas que militan en grupos sindicales y las que no lo hacen o de sus mercancías como sucede con las asociaciones de productores, de las cuales la generalidad de las personas en pobreza difícilmente cuentan con la capacidad de asociación necesaria para ello.

Debe notarse que esta revisión de algunas teorías relativas a la explicación de la pobreza ha sido muy sumaria y limitada y que ha dejado al margen las explicaciones más complejas que rigen en la contemporaneidad como lo puede constituir el pensamiento de Amartya K. Sen y que se abordan en otra parte de su trabajo con una doble finalidad, caracterizar la pobreza y fundamentar su medición y combate.

Hay otras fuentes del pensamiento económico como es el caso de Joseph Stiglitz quien remite a la lógica de un mercado que sólo entiende de razones económicas, haciendo del proceso de la distribución del ingreso un juego de suma cero, con consecuencias socialmente desastrosas para los que menos tienen y en perjuicio de la estabilidad social y económica.

En los albores del capitalismo, el pensador inglés Thomas More (1478-1535) (Tomás Moro), al observó el proceso de transformación que se operaba en la economía inglesa de su tiempo la cual se caracterizaba por el naciente desarrollo de la industria textil, que se traducía en un proceso de pauperización de la población rural y que fue expulsada de los campos de sembradío, hacia las ciudades en búsqueda de subsistencia, Moro vio en ellos a personas que se hicieron pobres como consecuencia de un cambio histórico y con ello dio vida a una serie de preocupaciones por encontrar alternativas de solución, que desembocarían en los planteamientos de su célebre "Utopía", un libro que ha sido reconocido como precursor del pensamiento para la acción social en la búsqueda de alternativas que corrijan la desigualdad.

"en aquellas regiones del reino donde se produce la lana más fina y de más precio, los nobles y señores y hasta algunos abades, no contentos con los frutos y rentas anuales que sus

antepasados acostumbraban a sacar de sus predios [...] no dejan nada para el cultivo y todo lo acotan para pastos [...] arrojan a sus colonos, los despojan por el engaño y les obligan a venderlos [...]. Y así emigran esos infelices, familias más numerosas que ricas, pues la labranza necesita de muchos brazos. Emigran de sus lares familiares sin encontrar donde refugiarse, venden su pobre ajuar y luego que lo han consumido en su peregrinar ¿Qué otro recurso les queda y, por consiguiente, el que se les ahorque en justicia, o el de vagar mendigando a riesgo de ir a la cárcel por deambular ociosos, porque nadie les dio trabajo.²⁴

Las preocupaciones de Moro, desde otra perspectiva y en otro contexto preocuparon por igual a Thomas Malthus (1763-1834) y a Adam Smith (1723-1790) quienes fueron contemporáneos de los procesos de la revolución industrial y no dejaron de manifestar su preocupación, por el empobrecimiento de las personas, siendo que el primero adelantó las primeras ideas formales de carácter económico para atribuir una causa de la pobreza, los pobres como factor trabajo representaban un elemento abundante y el capital un recurso escaso, por ello, el beneficio del producto recaía en los dueños del capital, situación que proponía remediar desde una perspectiva poblacional y la acción pública.

Años más adelante, Karl Marx (1818-1883) a quien también le tocó vivir un proceso de profundas transformaciones tecnológicas, en los que la electricidad comienza a sustituir al carbón como fuente energética y el acero y los ferrocarriles marcan la pauta de la modernidad, percibe importantes y profundas manifestaciones del empobrecimiento de importantes sectores de la población, primordialmente entre los grupos de trabajadores de la industria.

Hacia 1900 el mundo entraba a una nueva fase de desarrollo marcado por el auge de la electricidad, la innovación mecánica y la industria química y tocaría a Lord William Beveridge (1897-1963), plasmar las grandes preocupaciones de la época por las condiciones del empobrecimiento de las personas en este contexto sentando con sus estudios e informes las bases teóricas de lo que se denominaría a partir de entonces el Welfare State.

Hacia 1950 el mundo entró a la era de la producción masiva, de uso intensivo del automóvil y la revolución de las comunicaciones y tocó a un nuevo actor ahora institucional sentar las bases para la acción frente a la preocupación internacional por la existencia de la pobreza, que pareciera estar exacerbada por estos fenómenos, fue así como el Banco Mundial puso en la escena la lucha contra la pobreza y fue en este contexto y sus años posteriores en los que las ideas y estudios de Townsend dieron muchos de sus frutos y aportaciones.

²⁴Tomado de: Villarespe Reyes Verónica. Pobreza: Teoría e Historia. Universidad Nacional Autónoma de México, editorial Juan Pablos, México 2002 p. 63.

En el umbral del año 2000 la economía mundial vivió una nueva revolución tecnológica, las computadoras hicieron su irrupción y transformaron al mundo; las comunicaciones se perfeccionaron y estrecharon las distancias del comercio dando fuerza y movimiento a las ideas que nuevamente pusieron el foco de atención en la pobreza, que como en los mejores tiempos de la primera revolución industrial, se manifestó en grandes conjuntos de poblaciones empobrecidas alrededor del planeta.

Consiste en una aportación teórica cuyo enunciado es bastante consistente aun y cuando no ha habido la misma consistencia en las evidencias sometidas a su hipótesis. La idea central es que existe una relación inversa entre el desarrollo y la equidad en la distribución del ingreso. Este concepto es derivado de los estudios sobre dinámica distributiva que Simon Kuznets, premio nobel de economía en 1971 llevo a cabo con información de diversos países, pudiendo establecer que históricamente era evidente que, especialmente en las primeras etapas del desarrollo de los países se producían procesos redistributivos en perjuicio de ciertos sectores de la sociedad, especialmente los vinculados a sectores tradicionales de la economía y que en la medida que el proceso de desarrollo avanzaba los efectos se revertían.

Kuznets, planteó como hipótesis la existencia de una relación directa entre crecimiento y desigualdad en las primeras etapas del desarrollo de una economía, y de un punto crítico a partir del cual la desigualdad se reduce a medida que el crecimiento avanza y la economía presenta rasgos más propios de un sistema capitalista.

Kuznets estima que, a medida que el ritmo de crecimiento (tasa de crecimiento del PIB) se acelera, la desigualdad en el ingreso aumenta. La población se desplaza del sector tradicional al moderno en el que los salarios y las diferencias salariales son mayores.

En las primeras etapas del desarrollo económico, hay escasez de capital físico y humano, que a la vez se encuentran distribuidos desigualmente. Debido a ello, los propietarios de capitales reciben altas ganancias. A medida que se acumulan ambos tipos de capital y se vuelven menos concentrados, la tasa de ganancia del capital físico tiende a disminuir; se reducen las diferencias salariales entre la mano de obra calificada y no calificada, volviéndose más equitativa la distribución del ingreso.

“La razón de Kuznets fue originalmente estimada para establecer la proporción de la producción obtenida en la agricultura en relación con el resto de la economía. De acuerdo a

algunos estudiosos la base de la hipótesis de la curva U puede proporcionar un indicador funcional de la distribución del ingreso en los llamados países en desarrollo²⁵.”

Para Kuznets²⁶, la industrialización, el crecimiento demográfico, las migraciones del campo a la ciudad y la existencia de diferenciales de productividad en un modelo básico de dos sectores son las principales razones que explican el comportamiento anteriormente mencionado, pues de allí se deriva la reasignación de factores productivos durante el proceso. De acuerdo con esto, Londoño y Székely (Citados por Ochoa) afirman:

“La teoría económica sugiere la dotación de recursos y la acumulación de factores como los principales factores que determinan el acontecer distributivo de largo plazo. [...] Aunque parezca obvio o demasiado simple, la distribución del ingreso en el largo plazo es principalmente una expresión de los precios relativos de los factores de la producción y de la distribución de su propiedad entre los grupos de la población”.²⁷

Recurrir a la hipótesis de Kuznets en este contexto brinda una oportunidad para valorar una posibilidad de que la concordancia que él encuentra entre desarrollo e inequidad pueda ser atribuida a otros momentos recurrentes del capitalismo, es decir, cabe la posibilidad de que la pobreza se acentúe en cada periodo de transformación capitalista, por lo cual se pueden afirmar al menos cuatro cosas:

- 1 El recrudescimiento de la pobreza como fenómeno económico y social es un resultado del desarrollo económico de la humanidad, que se acentúa y se hace recurrente en especial en el capitalismo y que lo que Kuznets descubrió de manera empírica, se reitera en cada momento en el que la economía y la tecnología se revolucionan.
2. En la medida que se atenúan los impactos de la transformación económica, tiende a mejorarse la distribución del ingreso por la dinámica misma de los mercados y las fuerzas que en el actúan lo cual se hace evidente en el progreso de ciertos grupos sociales como las clases medias, mismas clases que muy probablemente se empobrezcan en el próximo movimiento cíclico.

²⁵ Spicker et al. Pobreza un glosario internacional Óp. cit. p 78.

²⁶ Tomado de Ochoa C, Lina: Crecimiento y distribución: una evaluación de la hipótesis de Kuznets en cuadernos de economía número 22, Bogotá 2003

²⁷ Londoño, Juan Luis; Székely, Miguel Sorpresas distributivas después de una década de reformas: América Latina en los noventa. Inter-American Development Bank, Office of the Chief Economist, No. 352, Working Paper, Leibniz-Informationen Zentrum Wirtschaftpp 11

3. El patrón propuesto por Kuznets forma parte de las ondas largas de Kondratiev o de los ciclos de innovación de Schumpeter, es decir, que la acentuación de la pobreza sea un fenómeno está asociado a estos ciclos.

4. Estas recurrencias a la larga debería ser considerada para diseñar las acciones de intervención de la pobreza, para actuar en consecuencia, es decir, que en la medida que haya una oleada de innovaciones, se debe esperar también una expansión del empobrecimiento.

1.3 Cómo se mide o cuantifica la pobreza

La cuantificación de la pobreza abarca aspectos conceptuales y metodológicos muy variados ya que cada investigador ha elegido un método de cuantificación. La elección de dichas variables y la forma en que se cuantificarán y procesarán depende de cada visión particular sobre el problema de la pobreza y la conceptualización del propio concepto de pobreza puede variar de un tiempo a otro, de una sociedad a otra y las causas de la misma se ven de diferente manera distinta si se perciben desde la filosofía oriental u occidental.

La historia de los intentos caracterización y medición del fenómeno son relativamente tempranos y en mucho acompañan los primeros pasos de la ciencia económica, Juana Domínguez Domínguez, en su “Medición de la pobreza: una revisión de los principales indicadores”²⁸ comenta:

“A principios del siglo XVIII se realizaron las primeras encuestas sociales y la pobreza fue uno de los temas que se trataron en ellas, aunque no con el objetivo de cuantificarla, sino motivadas sobre todo por la creencia de que en las sociedades industriales la pobreza era un problema social terrible pero a la vez también evitable.”

O como señala Miguel Ángel Mateo Pérez:

“No obstante, como se ha indicado anteriormente, los estudios científicos acerca de la Cuantificación de la pobreza no comienzan muy atrás en el tiempo; se remontan a finales del siglo XIX, fue Charles Booth, en Inglaterra, el primero que combinó la observación de la pobreza

²⁸Domínguez Domínguez, Juana y Ana M. Martín Caraballo, Medición de la pobreza: una revisión de los principales indicadores. Revista de Métodos Cuantitativos Para la Economía y la Empresa, Departamento de Estadística, Estructura Económica y O.E.I. Universidad de Alcalá de Henares, Madrid España, Septiembre de 2006.
<http://www.upo.es/RevMetCuant/pdf/vol2/art5.pdf>

con un intento de medir matemáticamente la extensión del problema, entre los años 1892 y 1897. Booth además, elaboró un mapa de la pobreza en Londres.”²⁹

Hacia los años 40 estos estudios adquirieron una nueva dimensión cuando el banco mundial centro su preocupación por la existencia de este fenómeno a escala mundial.

“La pobreza a escala mundial “se descubrió”, por citar de manera literal las palabras de Sachs, hacia 1940 en los primeros informes del Banco Mundial (Sachs 1992,161). La pobreza en aquellas condiciones era entendida como una operación estadística de carácter comparado (siguiendo las indicaciones de su principal artífice, Colin Clark) que afecta a los ingresos per cápita de los diferentes estados.”³⁰

Esta nueva visión dio al estudio de la pobreza la naturaleza y características de un problema mundial con una clara definición de una estructura de países con diferentes niveles de pobreza, que además dieron pauta a una nueva búsqueda de causas y consecuencias a nivel global.

De estos estudios se derivan también los primeros intentos por establecer un Umbral de la Pobreza a nivel mundial y con ello caracterizar países o poblaciones con niveles de pobreza vinculados a situaciones extremas como los que se presentan a continuación:

- ***Población con ingresos menores de US\$1 diario***

Es el porcentaje de la población que vive con menos de US\$1.08 diario, precios internacionales del 1993 (equivalente a US\$1 en precios de 1985, ajustado por la paridad de poder de compra). Las tasas de pobreza son comparables entre países, pero como resultado de una revisión de los tipos de cambio PPP, no pueden ser comparados con las tasas de pobreza reportadas en las ediciones previas para países individuales.

- ***Brecha de Pobreza a US \$ 1.00 diario***

²⁹Corresponde a una cita de Atkinson, A.B. (1974). “Poverty and income inequality in Britain.” Publicado en “Poverty, Inequality, and Class Structure.” (Dorothy Wedderburneds.) Cambridge University Press. Cambridge, tomada de Carlos Feres, Juan y Xavier Mancero: Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión dela literatura, en Estudios Estadísticos y Prospectivos, CEPAL, Santiago de Chile. 2001.

³⁰Tomado de: Mateo Pérez, Miguel Ángel, Estructura mundial de la pobreza. Visiones, indicadores y políticas tras diez años de Desarrollo Humano, en Revista Sincronía Año 5 / Número 16 Septiembre-Diciembre 2000. Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades, Universidad de Guadalajara, Jalisco, México.

Es el déficit que existe desde la línea de pobreza (contando a los no pobres con cero déficit), expresado como un porcentaje de la línea de pobreza. Esta medida refleja tanto la profundidad de la pobreza como su incidencia.

- **Porcentaje de ingreso y consumo perteneciente al 20% más pobre.**

Es la proporción acumulada en el quintil más bajo de la población. Véase al respecto:

Definiciones de los objetivos de desarrollo del milenio Pobreza Extrema y Hambruna³¹

Es importante hacer este señalamiento, porque también de este estudio se derivan visiones un tanto sesgadas que han desviado la atención del problema, cuando se trata de países como México, que no es un país pobre y la forma en que se enfocan los programas de atención a la pobreza, que en muchos casos adquiere un enfoque meramente asistencialista sin ir al fondo del problema, precisando se puede comentar que en México hay localidades enteras con severos problemas de ingreso, cuya causa más inmediata es su aislamiento de los mercados³².

A finales de los años ochenta del siglo pasado, surge una nueva visión desde la Organización de las Naciones Unidas, la pobreza existe pero debe ser analizada desde una perspectiva de desarrollo, surgiendo con ello nuevas formas de medición, basadas en formas de medición innovadoras como las propuestas por el economista indio Amartya Kumar Sen, quien en 1976 publicara en la revista *Econométrica* de la *Econometric Society* su *Poverty: An Ordinal Approach to Measurement*, cuyas primeras líneas dice:

“The primary aim of this paper is to propose a new measure of poverty, which should avoid some of the shortcomings of the measures currently in use. An axiomatic approach is used to derive the measure. The conception of welfare in the axiom set is ordinal. The information requirement for the new measure is quite limited, permitting practical use.”³³

En el plantea dos axiomas, que se comentarán más adelante, que son el punto de partida del estudio, análisis y valoración de la pobreza y sus problemas en la era contemporánea, el Axioma de la Monotonidad y el de las Transferencias.

³¹Definiciones de los objetivos de desarrollo del milenio: Pobreza Extrema y Hambruna, en <http://www.bancomundial.org/temas/omd/definiciones.htm>

³² En Puebla, 1,200 pequeñas localidades que se hallan no sólo lejos de un centro de población significativo sino que se hallan a más de tres kilómetros de una carretera o camino, su consecuencia lógica es la escasa o mínima participación en un mercado que pueda ser fuente regular de ingresos para las personas a ellas llegan recursos monetarios asistenciales, pero no se ataca el problema de fondo.

³³ Amartya Kumar Sen, “Poverty: An Ordinal Approach to Measurement”, revista *Econométrica*, *Econometric Society*, 1976 <https://www.econometricsociety.org/society/about> ; también en: <http://are.berkeley.edu/courses/ARE251/fall2008/Papers/sen76.pdf>

“Monotonicity Axiom³⁴:

Given other things, a reduction in income of a person below a poverty line must increase a poverty line.

Transfer Axiom:

Given other things, a pure transfer of income for a person below a poverty line to anyone who is richer must increase the poverty measure.

Con este enfoque llegó una nueva visión y un enfoque distinto a todo lo anterior, en el la pobreza permanece siendo un conjunto de carencias, pero ahora estarán expresadas en términos de aquellos mínimos social, personal y humanamente aceptados para dar a la persona su dignidad como tal. Las propuestas de Sen acompañaron de manera excepcional los pensamientos de Mahbubul Haq, quien es el artífice conceptual e ideológico de este concepto.

A partir de entonces se cuenta con un enfoque de desarrollo humano que mide la situación y condición de las personas a través de tres grandes parámetros: vida larga y saludable, educación y nivel de vida digno. A lo largo de sus años de existencia, además de la propia medición del desarrollo, aborda una temática particular relativa a las condiciones de desarrollo de los seres humanos en los diferentes países.

De la versión 2013 se rescatan para esta exposición tres cuestiones³⁵: dos citas de John M. Keynes y una remembranza que refleja la valía de esta forma de medición en cuanto a su aproximación a una visión más clara del desarrollo humano y en especial de la calidad de vida. Algo sobresaliente de estos tres párrafos es la manera en que concilian cuestiones como la situación económica (en este caso prosperidad) y la búsqueda de la eficiencia económica, la justicia social y la libertad del individuo. Nótese en palabras de John Maynard Keynes sobre el reto de empatar eficiencia, justicia y libertad y el riesgo que lleva implícito de sacrificar una o todas en nombre de una de ellas.

“El problema político dela humanidad consiste en combinar tres cosas: eficiencia económica, justicia social y libertad individual”.

“Las épocas de prosperidad, no las de depresión, son el momento indicado para la austeridad”.
John Maynard Keynes

³⁴ Cfr. Sen, Amrtya Kumar: Poverty: An Ordinal Approach to Measurement, *Econometrica*, Marzo de 1976, no 2. <http://www.econometricsociety.org/issue.asp?ref=0012-9682&vid=44&iid=2&oc=&s=>

³⁵ Informe del Desarrollo Humano 2013, Óp. cit. P23.

“El enfoque pionero que Mahbubul Haq introdujo a lo largo de la serie de Informes sobre Desarrollo Humano que se iniciaron en 1990 es aquel que se ubica entre, por un lado, la dificultad para determinar la riqueza de la vida humana, incluidas las libertades que los humanos razonablemente valoran, y, por otro lado, la práctica mucho más simple de llevar un registro de los ingresos y de otros recursos externos que las personas (o las naciones) tengan.

El producto interno bruto (PIB) es mucho más fácil de constatar y medir que localización de vida de las personas. Sin embargo, la libertad y el bienestar humanos, y su relación con la justicia y la equidad del mundo, no pueden reducirse a la simple medición del PIB y la tasa de crecimiento, como muchos desearían³⁶.”

Regresando a los temas de la medición del Índice de Desarrollo Humano (IDH, en su versión 2013 (véase un extracto de ellos en el cuadro 1) presenta un índice y sus componentes así como los parámetros que permiten analizar el origen del índice y la posición de los países en él³⁷. aquí se pueden apreciar como principales indicadores del desarrollo humano a la esperanza de vida al nacer, años promedio de escolaridad, años esperados de escolaridad e ingreso nacional bruto per cápita (ajustado a la paridad del poder adquisitivo).

³⁶ *Ibid.*

³⁷ Respecto a estas mediciones se sugiere hacer un comparativo con el anexo estadístico relativo al Índice de Desarrollo Humano (IDH). Municipal para Puebla 2014.

Cuadro 1

Índice de desarrollo Humano 2013, principales indicadores por regiones seleccionadas.

Región y agrupaciones del IDH	IDH	Esperanza de vida al nacer (años)	Años promedio de escolaridad (años)	Años esperados de escolaridad (años)	Ingreso nacional bruto per cápita (PPA en US\$ de 2005)
Estados Árabes	0,652	71,0	6,0	10,6	8.317
Asia Oriental y el Pacífico	0,683	72,7	7,2	11,8	6.874
Europa y Asia Central	0,771	71,5	10,4	13,7	12.243
América Latina y el Caribe	0,741	74,7	7,8	13,7	10.300
Asia Meridional	0,558	66,2	4,7	10,2	3.343
África Subsahariana	0,475	54,9	4,7	9,3	2.010
Agrupaciones del IDH					
Desarrollo humano muy alto	0,905	80,1	11,5	16,3	33.391
Desarrollo humano alto	0,758	73,4	8,8	13,9	11.501
Desarrollo humano medio	0,640	69,9	6,3	11,4	5.428
Desarrollo humano bajo	0,466	59,1	4,2	8,5	1.633
Total mundial	0,694	70,1	7,5	11,6	10.184

Fuente: Tomado de Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Informe del Desarrollo Humano 2013

1.4 La medición de la pobreza en México

Una forma recurrente y simple es remitir su medición a la carencia o insuficiencia de ingresos, sin embargo, hay más. Según el Nobel de Economía, Amartya Sen, existen dos tipos de pobreza, la pobreza de renta y la pobreza debido a la privación de capacidades³⁸, siendo las dos caras de una misma moneda y elementos recíprocos en la construcción del bienestar de la persona, pues el ingreso o renta es un generador de capacidades y las capacidades son el medio para erradicar la pobreza de renta.

Es precisamente a partir de las propuestas de Sen que surgen las formas modernas de conceptualización, medición y estratificación de la pobreza, mismas que son utilizadas en nuestro país por Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), que se encarga por disposición de ley de la medición de este hecho social.

La metodología del CONEVAL³⁹ adopta un enfoque multidimensional y contempla tres espacios para el análisis de la pobreza: el bienestar económico, los derechos sociales y el contexto territorial. Cada uno de ellos proporciona información relevante de la calidad de vida de la población y brinda elementos útiles para el diseño, implementación y evaluación de las políticas y programas sociales que tienen como objetivo asegurar el acceso de las mexicanas y los mexicanos al desarrollo social y

³⁸Sen A. Desarrollo y Libertad. Editorial Planeta S.A. Barcelona 2000.

³⁹Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social Informe de Pobreza Multidimensional en México, 2008, Octubre de 2010

promover el ejercicio pleno de los derechos establecidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Según el CONEVAL, existen cuatro condiciones básicas relativas al estudio y medición de la pobreza: (Gráfica 2)

I. Pobres multidimensionales. Población con ingreso inferior al valor de la línea de bienestar y que padece al menos una carencia social.

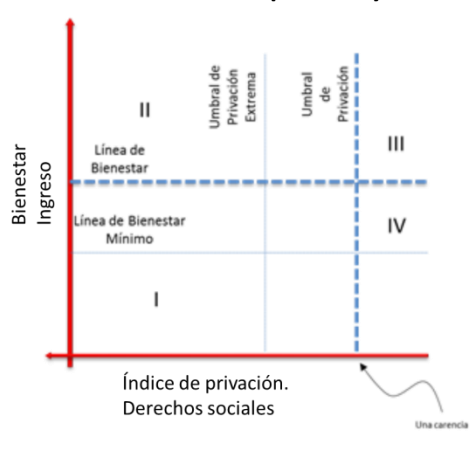
II. Vulnerables por carencias sociales. Población que presenta una o más carencias sociales, pero cuyo ingreso es superior a la línea de bienestar.

III. Vulnerables por ingresos. Población que no presenta carencias sociales y cuyo ingreso es inferior o igual a la línea de bienestar.

IV. No pobre multidimensional y no vulnerable. Población cuyo ingreso es superior a la línea de bienestar y que no tiene carencia social alguna.

Gráfica 2

La pobreza según CONEVAL Líneas de pobreza y Umbrales de Privación



Fuente: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL): Metodología para la medición de la pobreza multidimensional en México⁴⁰

⁴⁰ Tomado de

http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/resource/coneval/med_pobreza/Metodologia_final/Metodologia_para_la_Medicion_Multidimensional_de_la_Pobreza_en_Mexico.pdf?view=true

1.4.1 Medidas de Incidencia.

Existen dos conceptos básicos para definir la pobreza: la pobreza extrema y la pobreza moderada.

- Los pobres extremos son aquellas personas cuyo ingreso total es insuficiente para adquirir la canasta alimentaria y que, además, tienen tres o más carencias sociales.
- Los pobres moderados, de acuerdo con esta medida multidimensional, son las personas que, siendo pobres, no son pobres extremos.

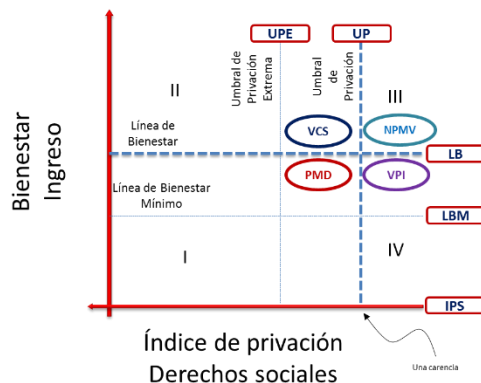
Además de ellos se definen las llamadas medidas de incidencia. Estas medidas refieren el porcentaje de la población o de un grupo de población específico que padece algún tipo de carencia económica o social. Son trece los indicadores de incidencia de pobreza multidimensional, de bienestar o de carencia que deberá reportar el CONEVAL son los siguientes:

- | | |
|--|---|
| 1. Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar. | 8. Carencia de acceso a la alimentación. |
| 2. Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo. | 9. Población con una o más carencias sociales. |
| 3. Carencia por rezago educativo. | 10. Población con tres o más carencias sociales. |
| 4. Carencia de acceso a los servicios de salud. | 11. Población en pobreza multidimensional. |
| 5. Carencia de acceso a la seguridad social. | 12. Población en pobreza multidimensional extrema. |
| 6. Carencia por la calidad y espacios de la vivienda. | 13. Población en pobreza multidimensional moderada. |
| 7. Carencia por servicios básicos en la vivienda. | |

Para comprender mejor las dimensiones de la pobreza el siguiente esquema ubica (gráfica 3) y representa las diferentes situaciones de la pobreza, medidas a partir de líneas de bienestar definidas en términos económicos, mismas que se presentan al final de este apartado en sus valores actualizados para 2014.

Gráfica 3

Interpretación de las líneas y umbrales de la pobreza según CONEVAL



Fuente: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL): Metodología para la medición de la pobreza multidimensional en México⁴¹

- Línea de bienestar: valor monetario de una canasta alimentaria y no alimentaria de consumo básico (LB)
- Línea de bienestar mínimo: valor monetario en un mes determinado de una canasta alimentaria básica. Para efectos de la medición se toma como referencia la canasta del mes de agosto de cada año en que se hace la medición. Esta línea se calcula para los ámbitos rural y urbano (LBM)
- Índice de privación social: número de carencias que tiene una persona (rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, acceso a los servicios básicos de la vivienda y acceso a la alimentación) (IPS)
- Pobres multidimensionales: población con ingreso inferior al valor de la línea de bienestar y que tiene al menos una carencia social (PMD)
- Vulnerables por carencias sociales: población que presenta una o más carencias sociales pero cuyo ingreso es superior a la línea de bienestar (VCS)
- Vulnerables por ingresos: población que no presenta carencias sociales y cuyo ingreso es inferior o igual a la línea de bienestar (VPI)
- No pobres multidimensionales y no vulnerables: población cuyo ingreso es superior a la línea de bienestar y que no tiene carencias sociales (NPMV)

⁴¹ CONEVAL.

http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/resource/coneval/med_pobreza/Metodologia_final/Metodologia_para_la_Medicion_Multidimensional_de_la_Pobreza_en_Mexico.pdf?view=true

Además de las medidas de incidencia existen las medidas de profundización que son dos una asociada al espacio del bienestar y otra que concierne directamente al índice de privación social. Con respecto al espacio del bienestar, el CONEVAL calcula la medida de intensidad de la pobreza planteada por Foster, Greer y Thorbecke.⁴²

Esta medida de profundidad de la pobreza está dada por la distancia promedio del ingreso de la población con un ingreso inferior a la línea de bienestar, respecto a esta misma línea, se presenta tanto para la población con carencias sociales como para aquella que no las tiene.

El índice de privación social, mide la profundidad de las carencias y se reporta mediante el número y la proporción promedio de carencias sociales.

Este indicador se estima para los cuatro grupos siguientes:

1. Población en pobreza multidimensional,
2. Población en pobreza multidimensional extrema,
3. Población con ingresos superiores a la línea de bienestar que tiene al menos una carencia,
4. Población con al menos una carencia social.

1.4.2 Medidas de intensidad

Para medir el grado en el que la pobreza afecta en mayor o menor intensidad a las personas “Alkire y Foster⁴³ propusieron una medición agregada de pobreza a fin de resolver las limitaciones de las medidas de incidencia, la cual se construye a partir de la multiplicación de una medida de incidencia y una de profundidad, su resultado permite diagnósticos sensibles a los cambios en las condiciones de vida de la población en situación de pobreza multidimensional.”

Las medidas de intensidad son tres y permiten determinar cuánto contribuyen a la pobreza multidimensional las distintas carencias que presenta la población, cuestión clave para dar orientación a las políticas públicas y de desarrollo social. Tales medidas son:

1. Intensidad de la pobreza multidimensional⁴⁴. Producto de la medida de incidencia de la pobreza multidimensional y la proporción promedio de carencias sociales de la población pobre multidimensional.
2. Intensidad de la pobreza multidimensional extrema. Producto de la incidencia de la pobreza multidimensional extrema y la proporción promedio de carencias sociales de la población pobre multidimensional extrema.

⁴² Tomado de CONEVAL: Metodología de la medición de la pobreza, la cita se refiere a: Foster, James, Joel Greer y Erik Thorbecke (1984), “A Class of Decomposable Poverty Measures”, *Econometrica*, vol. 52, núm. 3, pp. 761-766

⁴³ Ídem.

⁴⁴ Ibid.

3. Intensidad de la privación de la población con al menos una carencia. producto de la medida de incidencia de la población que tiene al menos una carencia social y la proporción promedio de carencias de esa población.

En resumen, para evaluar conceptualmente las cuestiones relativas al estudio y determinación de la pobreza se presentan a continuación las definiciones de las formas de pobreza hasta aquí comentadas, para tener un panorama más claro de la misma:

Pobreza (en el contexto multidimensional) una persona se encuentra en situación de pobreza cuando tiene al menos una carencia social (en los seis indicadores de rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) y su ingreso es insuficiente para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias.

Pobreza moderada: Es aquella persona que siendo pobre, no es pobre extrema. La incidencia de pobreza moderada se obtiene al calcular la diferencia entre la incidencia de la población en pobreza menos la de la población en pobreza extrema.

Pobreza extrema: Una persona se encuentra en situación de pobreza extrema cuando tiene tres o más carencias, de seis posibles, dentro del Índice de Privación Social y que, además, se encuentra por debajo de la línea de bienestar mínimo. Las personas en esta situación disponen de un ingreso tan bajo que, aun si lo dedicase por completo a la adquisición de alimentos, no podría adquirir los nutrientes necesarios para tener una vida sana.

Pobreza multidimensional: Es la misma definición de pobreza, pero derivada de la medición de la pobreza en México que define la Ley General de Desarrollo Social. La palabra multidimensional se refiere a que la metodología de medición de pobreza utiliza varias dimensiones o factores económicos y sociales en su concepción y definición.

1.4.3 El cálculo de las Líneas de Bienestar

Para contar con un umbral de referencia en la medición de la pobreza se establece la línea de bienestar, que consiste en un cálculo sobre el valor de los bienes que permiten a las persona tener un mínimo de satisfacción aceptable para una vida digna. CONEVAL establece dos líneas de bienestar establecidas en términos monetarios: la línea de Bienestar Mínimo representada por una canasta alimentaria, a partir de un cálculo de contenidos para el ámbito rural y el ámbito urbano, el valor que representa la adquisición de un mínimo de bienes para el sustento de una persona, su resultante es la

determinación de un valor monetario que sirve de referente para el análisis y estudio de este fenómeno.

A continuación se presenta el cálculo resultante de las canastas alimentarias urbana y rural, según CONEVAL. (Cuadros 2 y 3)

Cuadro 2
Canasta Alimentaria urbana a precios de mayo de 2014. CONEVAL

Canasta Alimentaria Urbana a precios de:		May-14			
Grupo	Nombre	Consumo (grx/día)	Precio x kg/L	Costo diario	Costo mensual
		1,592.5		\$ 40.68	\$ 1,220.29
Maíz	Tortilla de maíz	155.4	13.6	\$ 2.12	\$ 63.60
	Pasta para sopa	5.6	26.7	\$ 0.15	\$ 4.52
	Pan blanco	26.0	29.1	\$ 0.76	\$ 22.66
Trigo	Pan de dulce	34.1	52.9	\$ 1.80	\$ 54.15
	Pan para sándwich, hamburguesas,	5.6	43.7	\$ 0.24	\$ 7.31
Arroz	Arroz en grano	9.2	15.9	\$ 0.15	\$ 4.41
Otros cereales	Cereal de maíz, de trigo, de arroz, de avena	3.6	56.9	\$ 0.21	\$ 6.18
Carne de res y ternera	Bistec: aguayón, cuete, paloma, pierna	21.1	103.4	\$ 2.18	\$ 65.35
	Molida	13.9	89.6	\$ 1.25	\$ 37.36
Carne de cerdo	Costilla y chuleta	20.3	79.9	\$ 1.62	\$ 48.64
Carnes procesadas	Chorizo y longaniza	3.1	76.4	\$ 0.24	\$ 7.17
	Jamón	4.1	74.2	\$ 0.30	\$ 9.13
Carne de pollo	Pierna, muslo y pechuga con hueso	15.8	56.3	\$ 0.89	\$ 26.61
	Pierna, muslo y pechuga sin hueso	4.5	77.9	\$ 0.35	\$ 10.61
	Pollo entero o en piezas	17.1	52.2	\$ 0.89	\$ 26.74
Pescados frescos	Pescado entero	3.4	51.9	\$ 0.18	\$ 5.31
Leche	De vaca, pasteurizada, entera, light	203.8	13.6	\$ 2.78	\$ 83.45
Quesos	Fresco	4.8	67.3	\$ 0.33	\$ 9.78
Otros derivados de la leche	Yogur	6.7	30.3	\$ 0.20	\$ 6.06
Huevos	De gallina	33.4	31.5	\$ 1.05	\$ 31.55
Aceites	Aceite vegetal	10.9	23.6	\$ 0.26	\$ 7.72
Tubérculos crudos o frescos	Papa	44.6	14.5	\$ 0.65	\$ 19.40
Verduras y legumbres frescas	Cebolla	42.3	13.5	\$ 0.57	\$ 17.11
	Chile*	10.2	30.7	\$ 0.31	\$ 9.36
	Jitomate	63.0	12.0	\$ 0.76	\$ 22.70
Leguminosas	Frijol	50.6	18.0	\$ 0.91	\$ 27.26
Frutas frescas	Limón	26.0	15.0	\$ 0.39	\$ 11.71
	Manzana y perón	29.9	19.6	\$ 0.58	\$ 17.53
	Naranja	28.6	6.2	\$ 0.18	\$ 5.35
	Plátano tabasco	34.7	11.6	\$ 0.40	\$ 12.10
Azúcar y mieles	Azúcar	15.1	13.1	\$ 0.20	\$ 5.92
Alimentos preparados para consumir en casa	Pollo rostizado	8.7	75.1	\$ 0.65	\$ 19.50
Bebidas no alcohólicas	Agua embotellada	411.5	1.3	\$ 0.53	\$ 16.01
	Jugos y néctares envasados	56.1	16.3	\$ 0.91	\$ 27.41
	Refrescos de cola y de sabores	169.0	11.1	\$ 1.88	\$ 56.40
Otros	Alimentos y bebidas consumidas fuera del hogar		1.5	\$ 11.59	\$ 347.81
	Otros alimentos preparados		1.5	\$ 2.21	\$ 66.44

*Precio promedio chiles jalapeño, poblano, serrano y otros chiles

Fuente: Tomado de Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). <http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Lineas-de-bienestar-y-canasta-basica.aspx>

Es oportuno señalar que la diferenciación entre lo urbano y lo rural es un paso adelante en la medición de la canasta básica, pues ello permite establecer líneas claramente definidas, que además permiten una medición más congruente.

Como puede observarse entre la canasta rural y la canasta urbana hay diferencias conceptuales, de cantidad y monetarias, por ejemplo en la canasta urbana se considera al maíz en

grano y no se consideran las carnes procesadas monetaria, en la urbana existen los jugos y néctares y en la rural, no; en cantidad, se puede observar que desde el consumo en gramos por día, hasta las cantidades para alcanzarlo, hay diferencia entre los contextos, en cuanto a lo monetario, la canasta urbana es 12.28 pesos más costosa que la del campo.

Cuadro 3
Canasta Alimentaria Rural a precios de mayo de 2014. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

<i>Canasta Alimentaria Rural a precios de :</i>			May-14			
Grupo	Nombre	Consumo (grxdía)	Precio x kg/L	Costo diario	Costo mensual	
		1,354.3		\$ 28.40	\$ 851.87	
Maiz	Maiz en grano	70.2	5.2	\$ 0.36	\$ 10.90	
	Tortilla de maiz	217.9	13.4	\$ 2.93	\$ 87.83	
Trigo	Pasta para sopa	7.8	26.6	\$ 0.21	\$ 6.24	
	Galletas dulces	3.1	47.6	\$ 0.15	\$ 4.42	
	Pan blanco	11.2	27.3	\$ 0.31	\$ 9.17	
	Pan de dulce	18.0	41.9	\$ 0.76	\$ 22.65	
Arroz	Arroz en grano	14.0	14.2	\$ 0.20	\$ 5.95	
Carne de res y ternera	Bistec: aguayón, cuete, paloma, pierna	18.5	97.8	\$ 1.81	\$ 54.32	
	Cocido o retazo con hueso	14.8	69.0	\$ 1.02	\$ 30.68	
	Molida	13.6	84.9	\$ 1.16	\$ 34.68	
Carne de pollo	Pierna, muslo y pechuga con hueso	27.9	54.0	\$ 1.51	\$ 45.18	
	Pollo entero o en piezas	32.5	53.3	\$ 1.73	\$ 51.93	
Pescados frescos	Pescado entero	6.3	40.0	\$ 0.25	\$ 7.53	
Leche	De vaca, pasteurizada, entera, light	119.0	14.0	\$ 1.66	\$ 49.88	
	Leche bronca	37.0	7.5	\$ 0.28	\$ 8.34	
Quesos	Fresco	5.0	67.3	\$ 0.33	\$ 10.04	
Huevos	De gallina	29.6	34.0	\$ 1.01	\$ 30.21	
Aceites	Aceite vegetal	17.6	23.5	\$ 0.41	\$ 12.38	
Tubérculos crudos o frescos	Papa	32.7	14.8	\$ 0.48	\$ 14.53	
Verduras y legumbres frescas	Cebolla	39.4	13.9	\$ 0.55	\$ 16.45	
	Chile*	10.5	31.0	\$ 0.33	\$ 9.79	
	Jitomate	67.1	12.1	\$ 0.81	\$ 24.29	
Leguminosas	Frijol	63.7	16.1	\$ 1.02	\$ 30.69	
	Limón	22.4	16.5	\$ 0.37	\$ 11.08	
Frutas frescas	Manzana y perón	25.8	17.0	\$ 0.44	\$ 13.20	
	Naranja	24.8	6.3	\$ 0.16	\$ 4.70	
	Plátano tabasco	32.5	11.3	\$ 0.37	\$ 10.96	
Azúcar y mieles	Azúcar	20.0	12.8	\$ 0.26	\$ 7.66	
Alimentos preparados para consumir en casa	Pollo rostizado	3.5	66.3	\$ 0.23	\$ 6.89	
Bebidas no alcohólicas	Agua embotellada	241.8	1.1	\$ 0.27	\$ 7.99	
	Refrescos de cola y de sabores	106.2	11.9	\$ 1.27	\$ 38.05	
Otros	Alimentos y bebidas consumidas fuera del hogar		1.5	\$ 4.82	\$ 144.55	
	Otros alimentos preparados		1.5	\$ 0.96	\$ 28.70	

*Precio promedio chiles jalapeño, poblano, serrano y otros chiles

Fuente: Tomado de Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). <http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Lineas-de-bienestar-y-canasta-basica.aspx>

El cálculo de las condiciones de pobreza se complementa con el establecimiento de la Línea de Bienestar que comprende a la canasta alimentaria y se le añaden los elementos de una canasta no alimentaria, tanto para el ámbito urbano como para el rural, este cálculo incluye cuestiones como el transporte, la adquisiciones de enseres, calzado y artículos para el cuidado de la salud entre otros, este conjunto de bienes se adiciona a los respectivos da la canasta alimentaria bajo la denominación “Canasta no Alimentaria” que en el caso de lo urbano tiene un valor de 1,291.34 y para lo rural es de

741.39, dando como resultado por suma con las canastas alimentarias, las líneas de bienestar urbana y rural con 2,511.63 y 1,593.25 respectivamente.

Tanto la canasta básica como la Línea de Bienestar son actualizadas mes a mes con el índice de Precios al consumidor, lo cual permite actualizar a su vez los indicadores de la pobreza, si ello resultara procedente, como evidencia de esta actualización se presenta el cuadro 4 con los datos relativos al año 2013 y hasta mayo de 2014. Se puede observar que entre el dato inicial y el dato final de la Línea de Bienestar hay una diferencia más alta entre el incremento de los valores para lo urbano y lo rural, mientras los precios rurales se incrementaron 3.76% en el periodo, los urbanos lo hicieron en un 4.7%, si esta situación se mantiene como tendencia, a la larga puede tener implicaciones de un mayor deterioro de la condición económica de las personas en las áreas urbanas.

1.4.4 La pobreza por ingresos

Otra forma de medición de la pobreza es por ingresos y utiliza como fuente a la Encuesta Nacional de Ingresos y Gasto de los Hogares (ENIGH), cuyo levantamiento es trimestral para el caso de las entidades federativas y las principales ciudades del país. A partir de la encuesta se construye la distribución del ingreso neto per cápita. Finalmente se compara dicha distribución con la línea de pobreza actualizada para ese año y se identifica como pobre al que está por debajo de la línea.

A partir de esta línea se construyen las tres formas de pobreza por ingresos: Pobreza Alimentaria, de Capacidades y de Patrimonio y es importante destacar que debido a un cambio en las disposiciones de la Ley General de Desarrollo Social fueron sustituidas por la medición multidimensional. Como elemento de medición monetaria la pobreza por ingresos es un indicador más concreto y fácilmente comparable, además de que al haber sido practicada desde 1990, permite evaluar su evolución; la pobreza multidimensional es más apropiada para un análisis fino desde una perspectiva de derechos, además al haber sido adoptada recientemente no cuenta con elementos de comparación, especialmente al nivel de los municipios, hasta que no se haga una nueva medición. Los umbrales de medición de la pobreza por ingresos se pueden observar en el cuadro 4.

Cuadro 4

Líneas de pobreza estimadas a 2014						
	Pobreza Alimentaria		Pobreza de Capacidades		Pobreza Patrimonial	
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural
Mayo* 2014	1239.49	935.52	1520.23	1106.05	2486.93	1697.56

* Estas líneas de pobreza fueron calculadas tomando como referente los valores 2008 (agosto) y los valores de la línea de Bienestar 2014 (Mayo) presentada por CONEVAL en su actualización mensual. Se tomaron como valores de referencia para el bienestar rural 1,59.52 y para el urbano 2,511.63, siendo los valores 2008:

Líneas de Pobreza						
Periodo	Pobreza Alimentaria		Pobreza de Capacidades		Pobreza Patrimonial	
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural
Ago 2008	\$949.38	\$706.69	\$1,164.41	\$835.51	\$1,904.84	\$1,282.34

Fuente: Tomado de Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). <http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Lineas-de-bienestar-y-canasta-basica.aspx>

Conceptualmente la pobreza por ingresos desglosada en sus tres manifestaciones se define como:

Pobreza alimentaria: Incapacidad para obtener una canasta básica alimentaria, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar para comprar sólo los bienes de dicha canasta.

Pobreza de capacidades: Insuficiencia del ingreso disponible para adquirir el valor de la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud y educación, aun dedicando el ingreso total de los hogares nada más para estos fines.

Pobreza de patrimonio: Insuficiencia del ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria, así como realizar los gastos necesarios en salud, vestido, vivienda, transporte y educación, aunque la totalidad del ingreso del hogar fuera utilizado exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios.

1.5 La pobreza en Puebla

Antes de profundizar en los indicadores de la pobreza por ingresos, se presenta a continuación algunos datos y comentarios sobre la pobreza, vista desde la perspectiva de medición que la Ley impone y que a la fecha es la más connotada y comentada, sin que por ello pierda valor el análisis de la pobreza por ingresos, que al final resulta mucho más ilustrativa.

En 2010 la pobreza en alguna de sus formas afectaba en Puebla al 61.5% de la población, según la medición multidimensional de la misma, para 2012 este indicador se ubicaba en 64.5% lo que implicó que Puebla pasara de ocupar la cuarta posición en mayor incidencia de la pobreza a la tercera. Para esos mismo años el indicador nacional se ubicó en 46.1 % y 45.5 % respectivamente, Nuevo León, el estado con el indicador más bajo tenía 21.0 % y 23.2 % para los mismo años.

La pobreza extrema, uno de los dos componentes del indicador de pobreza afectó a 17.0 % de la población en 2010 y a 17.6 % en 2012, lo que colocó a Puebla, en este último año, en la cuarta posición más alta; el indicador nacional se ubicó en 11.3 % y 9.8 %, lo que refleja una brecha un tanto menor que con el conjunto de la pobreza; en este indicador el dato más bajo se presenta en el Nuevo León con 1.8 % y 2.4 % (ver cuadro 5).

La pobreza moderada el otro componente de la pobreza se ubicó para Puebla en 44.5 % y 46.9%, el indicador nacional en 34.8 % y 35.7 % y el indicador más bajo, Nuevo León 19.2 % y 20.8 % respectivamente.

Cuadro 5.

Estados Unidos Mexicanos (EUM) y entidades federativas, comparativo de la medición de la pobreza, Pobreza extrema y Pobreza moderada 2010-2012									
Entidad federativa	Pobreza			Pobreza extrema			Pobreza Moderada		
	Porcentaje		Variación 2010 2012	Porcentaje		Variación 2010 2012	Porcentaje		Variación 2010 2012
	2010	2012		2010	2012		2010	2012	
EUM	46.1	45.5	-0.6	11.3	9.8	-1.5	34.8	35.7	0.9
Aguascalientes	38.1	37.8	-0.4	3.8	3.4	-0.4	34.4	34.4	0.0
Baja California	31.5	30.2	-1.3	3.4	2.7	-0.6	28.1	27.5	-0.7
Baja California Sur	31.0	30.1	-0.9	4.6	3.7	-1.0	26.4	26.4	0.1
Campeche	50.5	44.7	-5.8	13.8	10.4	-3.3	36.7	34.2	-2.5
Chiapas	78.5	74.7	-3.8	38.3	32.2	-6.1	40.2	42.5	2.3
Chihuahua	38.8	35.3	-3.6	6.6	3.8	-2.8	32.2	31.5	-0.8
Coahuila	27.8	27.9	0.1	2.9	3.2	0.3	24.9	24.7	-0.2
Colima	34.7	34.4	-0.3	2.5	4.0	1.5	32.2	30.4	-1.7
Distrito Federal	28.5	28.9	0.4	2.2	2.5	0.3	26.4	26.4	0.1
Durango	51.6	50.1	-1.5	10.5	7.5	-3.0	41.1	42.6	1.5
Guanajuato	48.5	44.5	-4.0	8.4	6.9	-1.5	40.1	37.6	-2.5
Guerrero	67.6	69.7	2.1	31.8	31.7	-0.1	35.7	38.0	2.2
Hidalgo	54.7	52.8	-1.9	13.5	10.0	-3.5	41.2	42.8	1.6
Jalisco	37.0	39.8	2.7	5.3	5.8	0.6	31.8	34.0	2.2
México	42.9	45.3	2.4	8.6	5.8	-2.7	34.3	39.5	5.2
Michoacán	54.7	54.4	-0.4	13.5	14.4	0.9	41.2	39.9	-1.3
Morelos	43.2	45.5	2.2	6.9	6.3	-0.6	36.3	39.1	2.8
Nayarit	41.4	47.6	6.3	8.3	11.9	3.6	33.0	35.7	2.6
Nuevo León	21.0	23.2	2.2	1.8	2.4	0.6	19.2	20.8	1.6
Oaxaca	67.0	61.9	-5.1	29.2	23.3	-5.9	37.7	38.6	0.9
Puebla	61.5	64.5	3.0	17.0	17.6	0.6	44.5	46.9	2.4
Querétaro	41.4	36.9	-4.5	7.4	5.2	-2.3	34.0	31.8	-2.2
Quintana Roo	34.6	38.8	4.2	6.4	8.4	2.0	28.2	30.4	2.2
San Luis Potosí	52.4	50.5	-1.9	15.3	12.8	-2.5	37.1	37.7	0.7
Sinaloa	36.7	36.3	-0.4	5.5	4.5	-1.0	31.2	31.8	0.6
Sonora	33.1	29.1	-4.0	5.1	5.0	-0.2	28.0	24.2	-3.9
Tabasco	57.1	49.7	-7.4	13.6	14.3	0.7	43.5	35.4	-8.1
Tamaulipas	39.0	38.4	-0.6	5.5	4.7	-0.8	33.5	33.7	0.2
Tlaxcala	60.3	57.9	-2.4	9.9	9.1	-0.8	50.4	48.8	-1.6
Veracruz	57.6	52.6	-4.9	18.8	14.3	-4.5	38.8	38.4	-0.4
Yucatán	48.3	48.9	0.5	11.7	9.8	-1.9	36.6	39.0	2.4
Zacatecas	60.2	54.2	-6.0	10.8	7.5	-3.4	49.4	46.7	-2.7

Fuente: Tomado de: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), Evaluación de la Pobreza 2012.

A simple vista todo parece indicar que la pobreza en sus diferentes manifestaciones evaluadas se incrementó en este periodo para los casos medio y extremos, sin embargo, la pobreza se incrementó en 20 estados en este periodo y que el incremento más severo estuvo en el estado de México donde aumentó 5.2 puntos porcentuales.

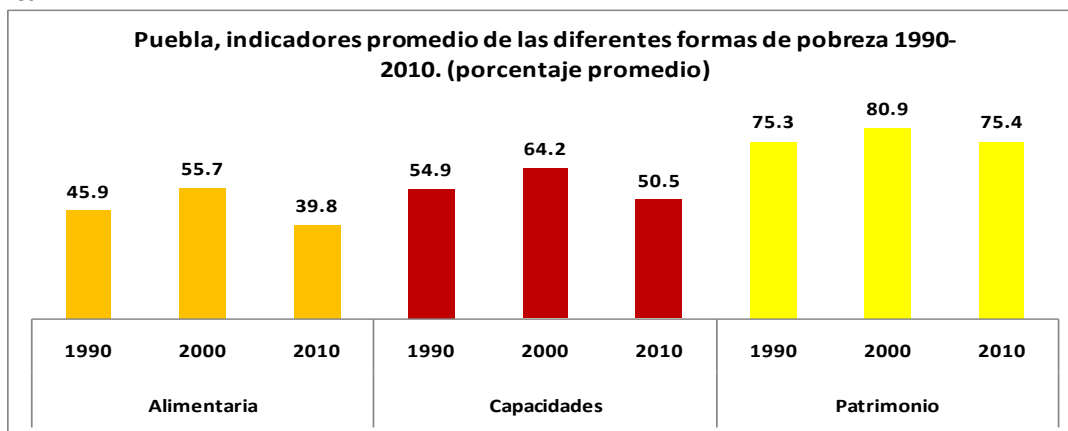
Una segunda cuestión a comentar es que los estados que tuvieron incrementos tienen por regla general dos características comunes, se trata de estados pobres como Oaxaca, Guerrero y Chiapas, o de entidades con economías más dinámicas y populosas como México, Nuevo León, Baja

California Sur, Puebla o el Distrito Federal, mientras que en los estados en los que la pobreza se redujo son aquellos con economías menos dinámicas o con menores volúmenes poblacionales, como Zacatecas, Colima, Guanajuato o Coahuila.

La medición multidimensional de la pobreza no permite determinar cambios más que a muy corto plazo, pues esta forma de medición es reciente. Por esta razón, se ha elegido otro componente de la medición de la pobreza de la cual se cuenta con ejercicios previos que permiten establecer comparativos a más largo plazo: la medición de la pobreza por ingresos, que arroja tres esferas de análisis: pobreza alimentaria, Pobreza de capacidades y pobreza patrimonial. Una segunda razón para la elección de estos indicadores es que permiten hacer un análisis a nivel de los municipios para todo el Estado de Puebla.

En 1990 en Puebla 49.5% de sus habitantes se encontraban en situación de pobreza alimentaria, según los datos de medición de la pobreza por ingresos del CONEVAL 2010, tomados en promedio de los indicadores municipales; para el año 2000 esta proporción había aumentado a 55.7% y hacia 2010 disminuyó a 39.8% con una diferencia favorable de 9.7 puntos porcentuales al final del periodo, el incremento en la pobreza podría estar explicado por los desequilibrios económicos que suceden en la década de 1990, entre los que destacan el ingreso del México al Tratado de Libre Comercio México-Estados Unidos-Canadá en 1994; la crisis de la deuda en diciembre del mismo año; la crisis financiera y el rescate bancario de 1998, cuestiones más que suficientes para impactar negativamente a la economía y que empezarían a revertirse en la década siguiente lo cual seguramente se refleja en disminución de la población en pobreza. Por lo que respecta a los indicadores de pobreza de capacidades y pobreza de patrimonio los pares respectivos son 54.9% - 50.5% y 75.3%-75.4%, este último con un avance mínimo para los 20 años (Gráfica 4).

Gráfica 4



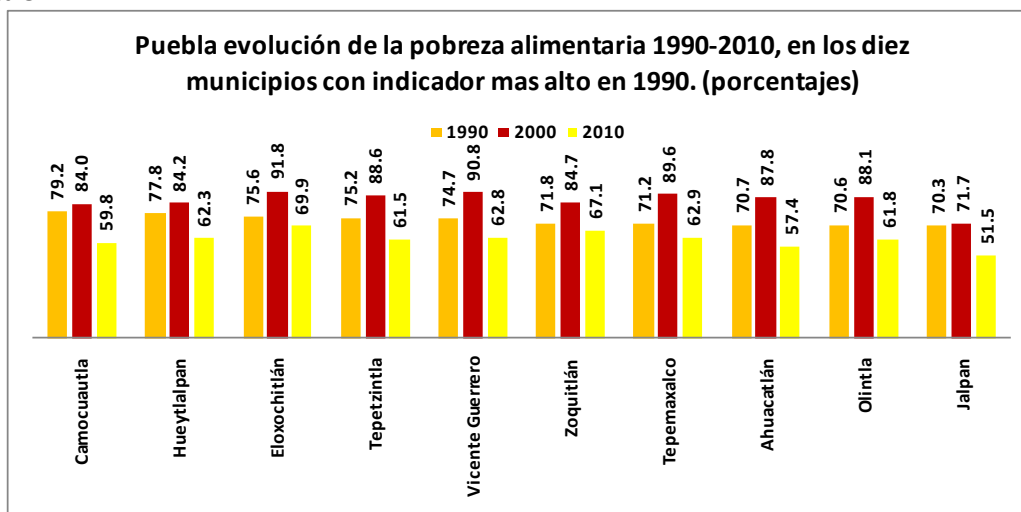
Fuente: Elaborado con datos de Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Medición de la pobreza 2010.

Puebla tiene 217 municipios de todas las condiciones económicas posibles, los hay extremadamente prósperos, productivos y ricos como el Municipio de Puebla y los hay en el otro extremo, en tales condiciones de pobreza que prácticamente toda su población sufre la pobreza patrimonial como Camocuautla y Hueytlalpan que se hallan situados en el 91.0% y 91.2% respectivamente. Con la idea de dar un panorama representativo se han creado tres grupos de municipios en torno a sus indicadores de pobreza en 1990: municipios con indicadores altos, medios y bajos para cada uno de los tipos de pobreza y de cada uno de estos grupos se han elegido a su vez los diez casos más representativos.

Por lo que respecta a los municipios con indicadores más altos en pobreza alimentaria (ver tabla en el anexo estadístico), en Puebla existían en 1990, 86 municipios cuyos indicadores iban de 50.0% (Hueyapan) de su población en pobreza alimentaria a 91.2% (Camocuautla) de ellos para 2010, 44 mantenían más del 50% (Tlaxco) de su población siendo el indicador más alto el correspondiente a Eloxochitlán con 69.9% con una sensible mejora en el extremo superior de 31.3 puntos porcentuales. Y el retroceso de la pobreza alimentaria a indicadores menores a 50.0% en 44 de estos municipios.

En relación a los 10 municipios con mayores indicadores de pobreza alimentaria en 1990 estos fueron, en orden decreciente: Camocuautla, Hueytlalpan, Eloxochitlán, Tepetzintla, Vicente Guerrero, Zoquitlán, Tepemaxalco, Ahuacatlán, Olintla y Jalpan (Gráfica 5).

Gráfica 5



Fuente: Elaborado con datos de Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Medición de la pobreza 2010.

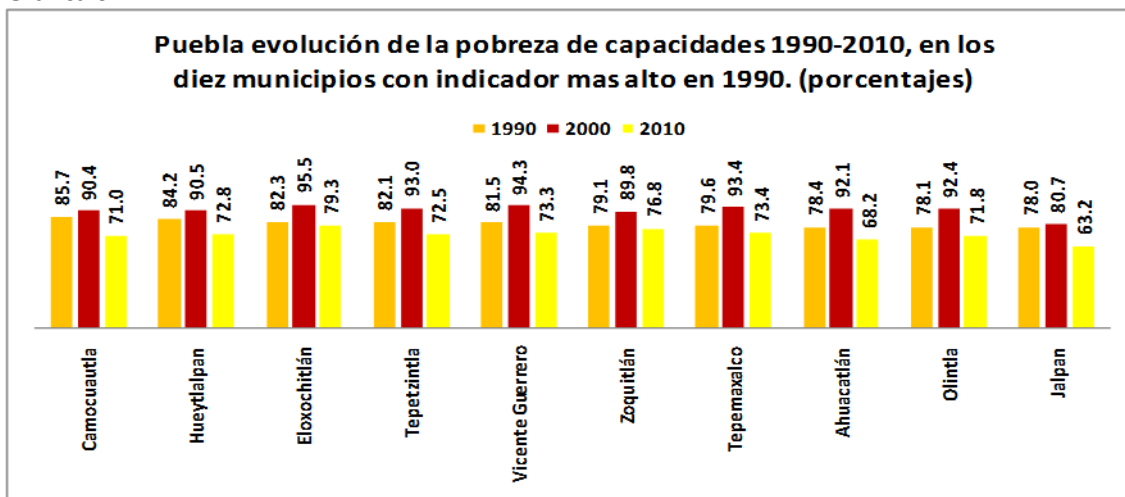
Este conjunto de municipios tienen en su gran mayoría 2 características: se trata de municipios ubicados en las sierras del estado, a excepción de Tepemaxalco y son de población indígena, lo cual podría estarle dando características particulares al perfil económico y alimentario de las personas.

En cuanto a la evolución de la pobreza alimentaria se puede observar que al menos dos municipios, Camocuautla y Jalpan redujeron en casi 20 puntos porcentuales la población en tal condición, mientras que el municipio de Eloxochitlán solo la redujo en 5.7.

La pobreza de capacidades analizada de la misma manera para los municipios con indicadores más altos (por arriba del 50% de su población en esta situación de pobreza), tuvo en 1990, 140 municipios con indicadores que van de 50.2% (San Andrés Cholula) a 85.7% para Camocuautla. Para 2010 estos municipios eran veinticuatro menos con indicadores que van de 50.1 en Santa Isabel Cholula a 79.3% para Eloxochitlán, que para ese año será la posición más alta, lo que implicó un retroceso de la pobreza en el indicador más alto de 6.4 puntos porcentuales.

Los municipios que se hallan entre los diez más altos fueron los mismos que para la pobreza alimentaria con indicadores que van de 78.0% para Jalpan a 85.7 % para Camocuautla y que para 2010 estos municipios presentarán 63.2 % y 71.2% respectivamente, un retroceso de 14.7 puntos porcentuales para el municipio más alto (Ver Gráfica 6).

Gráfica 6

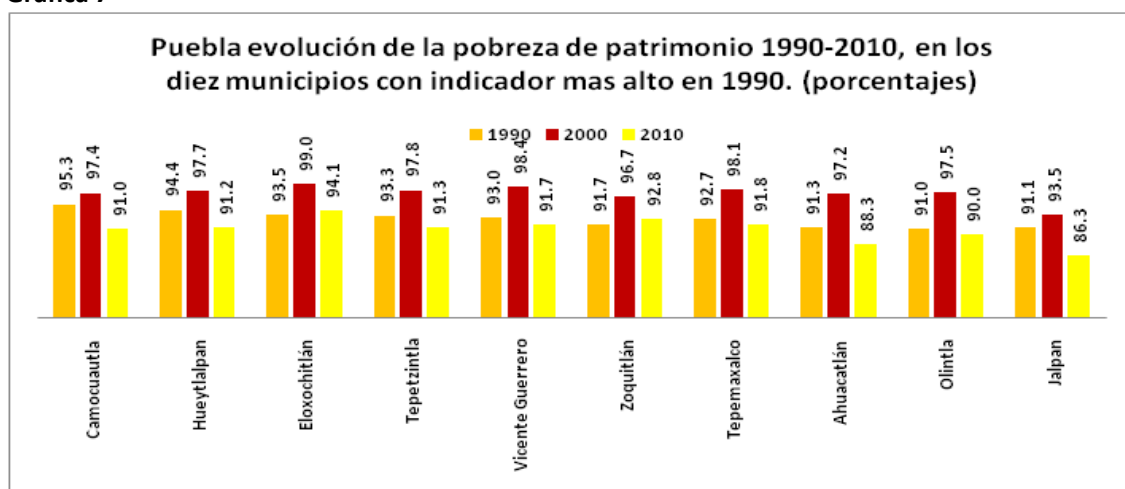


Fuente: Elaborado con datos de Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Medición de la pobreza 2010.

El indicador de pobreza patrimonial presenta resultados más severos que los indicadores precedentes, de los 217 municipios del estado 212 tenían más del 50.9% de su población en esta condición, lo cual por principio responde a la gran cantidad de personas cuyos ingresos son menores a dos salarios mínimos, cuestión que se evalúa en el apartado de marginación.

En cuanto a los municipios con indicadores más altos, siempre bajo el criterio inicial (pobreza alimentaria), se tiene que estos llegan a alcanzar un 95.3% de su población como en el caso de Camocuautla. Jalpan que tiene el indicador más bajo para este periodo, en este grupo tiene 91.1% lo cual establece un rango significativamente estrecho entre el primero y el décimo lugar (Gráfica 7).

Gráfica 7



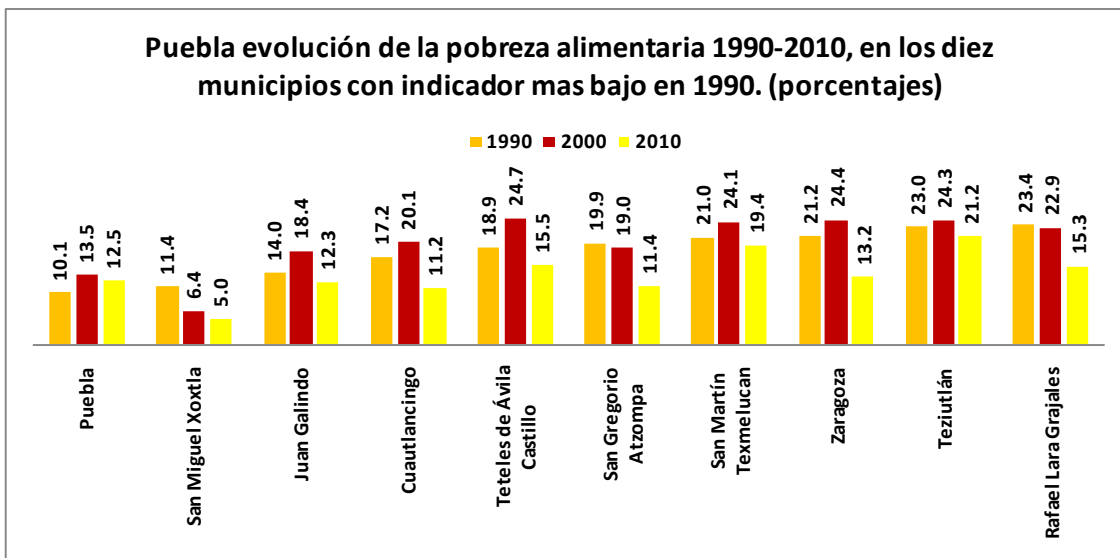
Fuente: Elaborado con datos de Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Medición de la pobreza 2010.

En cuanto a la evolución hacia 2010 se puede señalar que esta es de mejora como en las otras dos formas de pobreza sin embargo, el avance es poco significativo, el indicador más alto lo tuvo Eloxochitlán con 94.1% y los municipios con más de 50.0% solo se redujeron a 209, lo cual refleja dos posibles situaciones: uno, que el conjunto de la población con menores ingresos no tiene prácticamente una mejora y dos, que probablemente la evolución de los precios relativos fue más favorable para las cuestiones alimentarias y de capacidades, que para los bienes relativos a la pobreza patrimonial.

En el otro extremo se hallan los municipios con menores indicadores de pobreza. Para 1990 es el municipio de Puebla que se ubica en 10.1% y que para 2010 habrá alcanzado 12.5%. Puebla es el único municipio del conjunto que ve acrecentar su indicador de pobreza, mientras el resto la ven reducirse con más o menos intensidad, y esta situación se replica para las tres formas de pobreza analizadas, ¿a qué obedece que el municipio más rico y avanzado del estado, depositario de una de las economías más importantes del país viva esta situación?, ello puede tener dos explicaciones, primero, se trata de una economía urbana altamente desarrollada y con ello es mucho más sensible a los cambios en los procesos de desarrollo y las crisis económicas modernas, las cuales por regla general han sido relativas a la apertura económica (TLC), la revolución tecnológica y las crisis financieras; en segundo término, dadas las características de la economía urbana de Puebla, esta constituye un imán para la migración campo- ciudad, la cual por regla general atrae e personas pobres de otros lugares que se trasladan a la ciudad a la búsqueda de mejores oportunidades, una evidencia de ello puede ser que tan sólo en el municipio de Puebla, viven en las zonas periféricas una considerable población indígena, que hace que la mayor concentración de esta población en todo el estado viva en este lugar, de ello se desprende una afirmación lógica, la disminución de la pobreza en los municipios más pobres implica el aumento de esta en Puebla capital.

En cuanto a la evolución del fenómeno en estos municipios se observa que para 1990 de 10.1% (Puebla) a 23.4% en Rafael Lara Grajales, y que veinte años más tarde, con la excepción de Puebla, todos han mejorado sensiblemente con reducciones que alcanzan los 8 puntos porcentuales en municipios como San Gregorio Atzompa, Zaragoza y Rafael Lara Grajales (Gráfica 8).

Gráfica 8



Fuente: Elaborado con datos de Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Medición de la pobreza 2010.

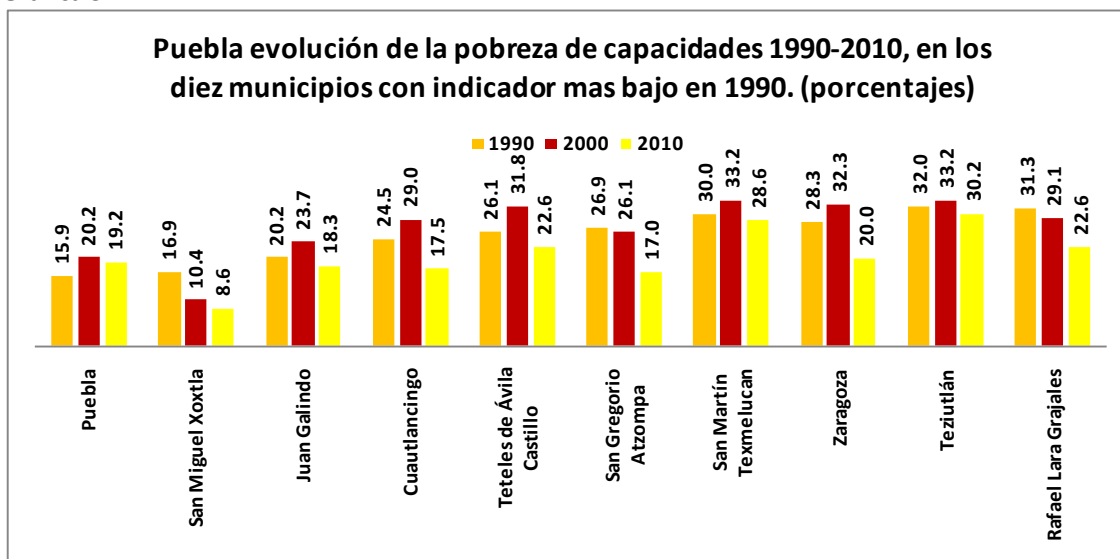
Retomando la posibilidad de que una parte significativa de la pobreza que se reduce en el resto del estado se esté incrementando en Puebla capital y el hecho de que aumente 2.4 puntos porcentuales en veinte años, casi 40,000 personas más, un número que supera con creces la población completa de algunos de los municipios con mayor pobreza señalados en el apartado correspondiente, si esta fuera la explicación basta con la mera dinámica demográfica para que el fenómeno se acentúe en cualquier dirección.

Otro aspecto a señalar en este sentido, es que el municipio de Puebla ha sido expulsor de población, hacia municipios como Cuautlancingo y San Andrés Cholula y que en este caso gran parte de la población que se ha ido hacia esos municipios es de mediano y alto poder adquisitivo, lo que estaría acentuando el proceso.

La pobreza de capacidades presenta indicadores más altos y es notoria la diferencia entre pobreza alimentaria y de capacidades, muy similar en el caso de los municipios más pobres, esta diferencia que ronda en cinco puntos porcentuales para el caso de Puebla involucra conjuntos poblacionales significativamente más altos, debido a la densidad poblacional de los mismos. Al igual que en el caso de la pobreza alimentaria se puede observar que con excepción de Puebla capital esta forma de pobreza se redujo en el periodo de 20 años analizados, lo cual es probable que este explicado de la misma manera. La diferencia en incremento para el municipio de Puebla ronda en los 4 puntos porcentuales, lo que estaría representando más de 60,000 personas, las reducciones más notables suceden en San Miguel Xoxtla (8.3 puntos), Cuautlancingo (7 puntos) y Zaragoza (8.3), cabe destacar

que este último municipio integra un corredor carretero y geográfico con Teteles de Ávila Castillo y Teziutlán, que también forman parte de este grupo de municipios con menores condiciones de pobreza (Gráfica 9).

Gráfica 9



Fuente: Elaborado con datos de Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Medición de la pobreza 2010.

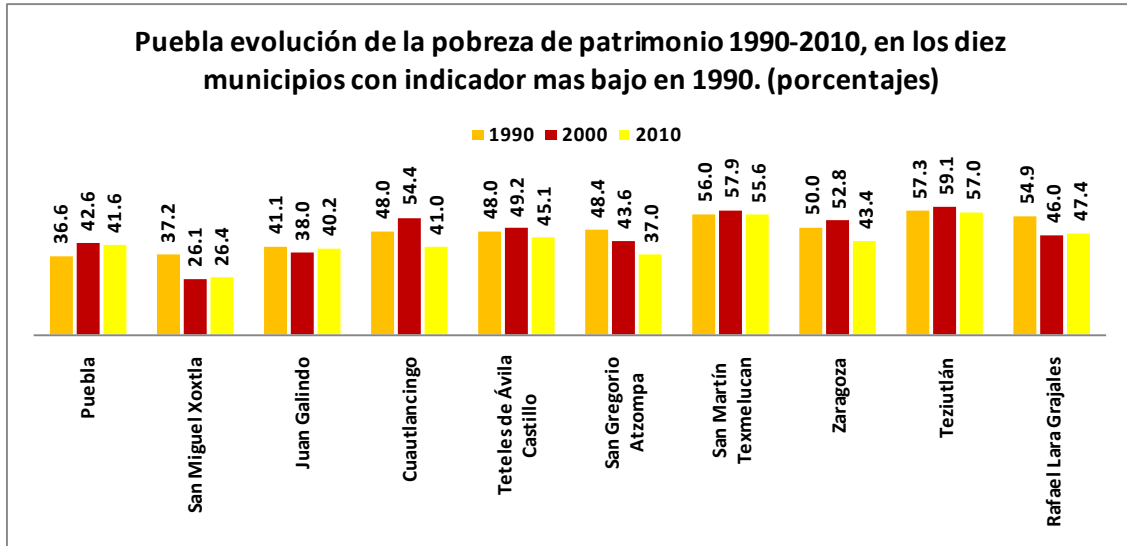
Comentar la evolución de la pobreza de patrimonio es un tanto redundante, en todo caso se podría señalar que en el caso de Puebla por cada 10 personas en pobreza alimentaria existen poco más de 36 en pobreza patrimonial una proporción considerablemente más alta que la que se puede observar entre los municipios más pobres en las que la proporción es 79 a 95, para el caso de Camocuautla lo que equivale a 12 personas en pobreza patrimonial por cada 10 en pobreza alimentaria.

Por lo que respecta a la caracterización de estos municipios con los porcentajes más bajos en pobreza alimentaria, se tienen los siguientes rasgos:

- Son municipios con un importante componente de población urbana como es el caso de Puebla, Cuautlancingo, Teziutlán, San Martín Texmelucan o Rafael Lara Grajales.
- Forman parte de corredores carreteros y económicos poblacionales, como Zaragoza, Teteles y Teziutlán o Juan Galindo (que forma parte del corredor Huachinango-Xicotepec).
- Integran zonas metropolitanas. Puebla, San Martín, Xoxtla, Cuautlancingo y San Gregorio Atzompa.

- A lo largo del periodo estudiado, con la excepción del municipio de Puebla, mejoraron sus indicadores con mayor o menor intensidad, como es el caso de San miguel Xoxtla que redujo su indicador de pobreza patrimonial en 10.8 puntos porcentuales (Gráfica 10).

Gráfica 10



Fuente: Elaborado con datos de Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Medición de la pobreza 2010.

Para describir la pobreza en su término medio se estableció el valor promedio de la pobreza a nivel estatal, el cual resultó de 45.9% para 1990 y se eligieron 5 sobre tal valor y cinco por debajo de él; para el año 2000 el promedio se ubicó en 55.7% y fue de 39.8% en 2010. Al igual que en los conjuntos precedentes el indicador disminuyó en general.

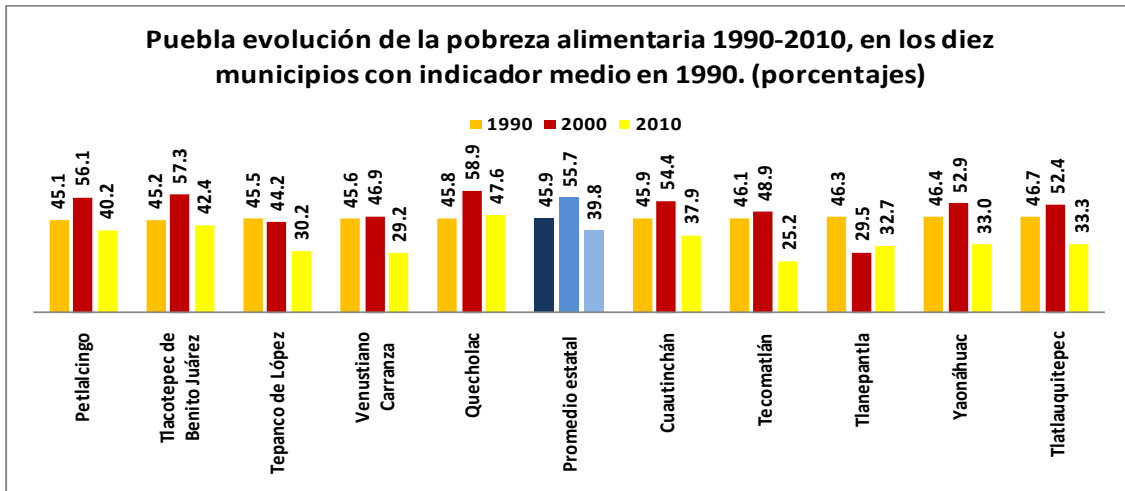
Los municipios que integran este conjunto no presentan una regla de generalización de sus características, salvo que en sus indicadores tiene a haber una menor variabilidad entre caso y caso, pues los diez se ubican para 1990 en un rango que va de 45.1% para Petlalcingo a 46.7% en Tlatlauquitepec.

Petalcingo posee el indicador más bajo 45.1 % y se ubica cinco posiciones por debajo de la media estatal con una diferencia mínima de 8 décimas en 1990, situación que se revirtió para el dato de 2010 en el que ya se encontraba por arriba de la media con 4 décimas más; en el otro extremo se encuentra Tlatlauquitepec con 46.7% que en 1990 se situaba 8 décimas sobre la media estatal y para 2010 lo había reducido de manera notable a 33.3 % (Gráfica 11).

Cabe destacar al municipio de Tecamatlán, cuyo indicador entre 1990 y 2010 se reduce drásticamente, al caer de 46.1% a 25.2%, lo cual se asocia a la cantidad de recursos, estatales y

federales, gestionados por ese municipio que es sede de una de las organizaciones políticas más activas del país.

Gráfica 11

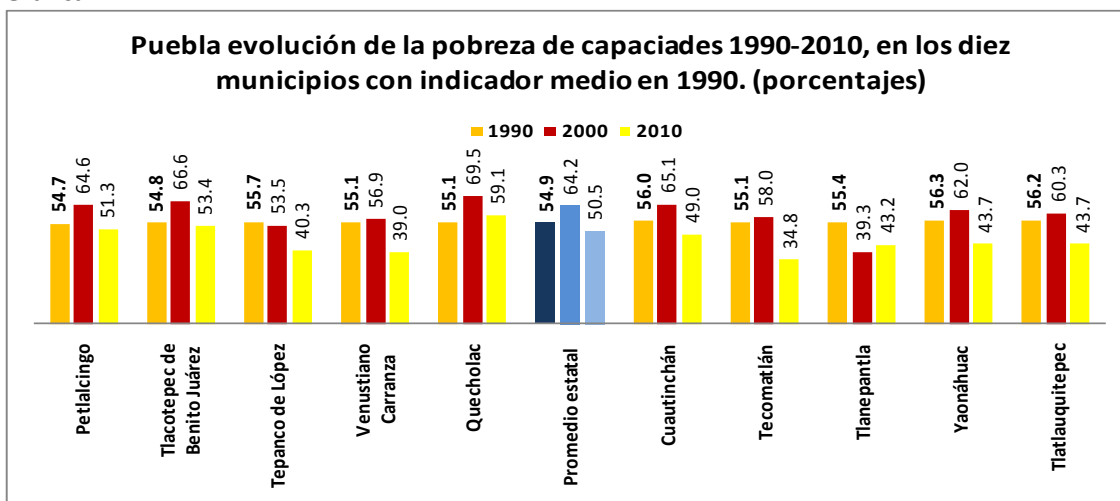


Fuente: Elaborado con datos de Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Medición de la pobreza 2010.

En indicadores de pobreza de capacidades la media se ubicó en 1990 en 54.9%, Tlatlauquitepec se situó en 56.2% y Petlalcingo en 54.7% una diferencia entre extremos de 1.5 puntos; para 2010 la media se situó en 50.5% y los municipios referidos en 43.7% y 51.3%, lo que evidentemente invirtió la relación a favor de Tlatlauquitepec con 7.6 puntos menos.

Dada la ordenación en términos de la pobreza alimentaria se pierde de vista que el indicador más alto realmente pertenece en este conjunto al municipio de Cuautinchán, con 56.0% en 1990 y que avanza 17 puntos hacia 2010 y el más bajo se ubica en Tecamatlán en 2010 con 34.8%, que además ha visto reducir su indicador en 20.3 puntos al haberse ubicado en 1990 en 55.1 % (Gráfica 12).

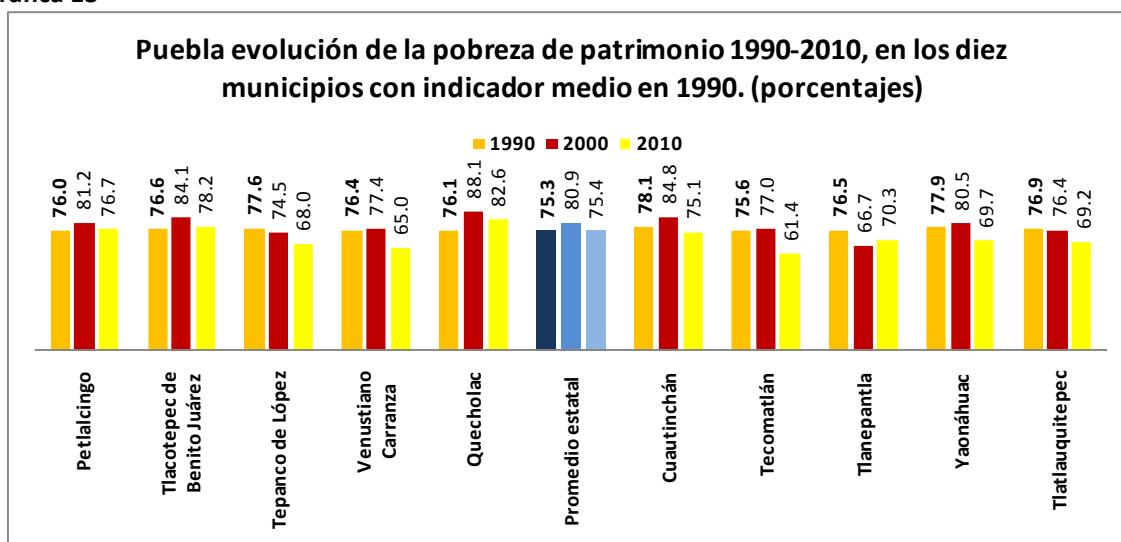
Gráfica 12



Fuente: Elaborado con datos de Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Medición de la pobreza 2010.

Pobreza de patrimonio alcanzó al 75.3% de la población de Puebla en promedio, en 1990, nuevamente los municipios extremos (recuérdese que están ordenados por su resultado en pobreza alimentaria), no mantienen grandes diferencias, pero se puede observar que el valor más alto está en Cuautinchán con 78.1%; Tecomatlán al igual que sucedió en el caso de la pobreza de capacidades observa la reducción más notable de sus indicadores. (Gráfica 13).

Gráfica 13



Fuente: Elaborado con datos de Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Medición de la pobreza 2010.

II. Marginación en Puebla y sus municipios

2. Marginación

Establecer una situación de marginación implica construir unidades de cálculo que permitan su cuantificación, estratificación y comparación, sobre todo cuando se trata de un conjunto de información relativa a la cuestión en sí, en el que se hallan por igual, quienes están más y menos marginados. ¿Marginados de qué?, de las posibilidades y oportunidades de desarrollo y progreso personal, familiar y social que tienen aquellos que padecen la marginación en sus mínimas expresiones.

La marginación también será una unidad de cuantificación que permitirá establecer comparativos de ésta para diferentes unidades geográficas como lo son entidades federativas, municipios, localidades, y áreas geoestadísticas básicas⁴⁵. Permitiendo comprender como afecta a las personas dicha situación en términos geográficos.

El concepto de marginación es antiguo, pero su acepción más frecuente en el contexto académico, gubernamental o político es su asociación a la existencia de un Índice de marginación, que en el caso de México fue incorporado a los procesos de medición de las condiciones sociales de las personas, en el contexto de las reformas de Estado que se vivieron en el país en el periodo 1988-1994, cuando el gobierno del presidente Carlos Salinas de Gortari lo instituyó a través del Consejo Nacional de Población (CONAPO) como unidad de medición para el análisis y la toma de decisiones en el terreno de la política social.

“acorde con la línea de acción del Programa Nacional de Población 1988-1994 que establece como una tarea fundamental, detectar con la mayor precisión posible las condiciones de pobreza y marginación de los distintos sectores, el CONAPO llevó a cabo el proyecto ‘Desigualdad regional y marginación Municipal en México, 1990’”⁴⁶

En aquella primera edición de la publicación del índice, quedó sentado el compromiso de hacer de él un instrumento de medición y evaluación de las condiciones de rezago, pobreza y marginación que afectaban a las personas. Un aspecto notable de este primer índice es que en su presentación se señala una importante conexión entre la marginación y el deterioro de la participación social y la democracia.

⁴⁵ Concepto técnico estadístico definido por el INEGI, bajo criterios definidos en dos categorías: AGEB Urbana y AGEB Rural, comprende generalmente varias manzanas en lo urbano y hasta una localidad rural. Pertenecen al Marco Geoestadístico Nacional, de dicho instituto.

⁴⁶ Consejo Nacional de Población, CONAPO, Índice de marginación 1990. México 1990.

“su objetivo básico es demostrar que las estrategias públicas de combate a la marginación contribuyen a la creación de las condiciones de vida propias de una sociedad democrática, es decir al logro de la igualdad de oportunidades y derechos de participación para todos los ciudadanos y grupos sociales”⁴⁷.

Desde una perspectiva formal el Índice de marginación fue concebido con una visión estructuralista y sistémica en la cual sus distintos elementos son variables interactuantes que definen una determinada condición de marginación y en este conjunto de variables se pueden determinar carencias sociales que fácilmente pueden convertirse en reclamos, pues el Estado mexicano, recién salido de la gran crisis financiera-fiscal de los años 80's no había podido atender, con la consecuente acentuación de los reclamos sociales y su impacto en el tejido social y la democracia a la que define como:

“un orden social que asegura la libertad individual, el derecho de participación política y la igualdad de oportunidades sociales para que todos sus integrantes puedan acceder al plano desarrollo de su individualidad. El sujeto de la democracia aquí es el ciudadano y los grupos que integran la sociedad y corresponde al Estado asegurar la libertad y la igualdad social”⁴⁸.

El índice de marginación fue precedido de un Informe Técnico denominado Indicadores socioeconómicos e índice de marginación municipal, en el cual a decir del propio documento fueron estudiadas las condiciones de vida de la población a nivel nacional, estatal y municipal, para identificar las formas de rezago que más comprometían las posibilidades de desarrollo de las personas en todas las esferas de su vida. En dicho documento la marginación quedó definida como:

“Un fenómeno estructural múltiple que integra en una sola valoración las distintas formas e intensidades de exclusión o no participación ciudadana en el proceso de desarrollo y/o disfrute de sus beneficios.”⁴⁹

En consecuencia, la marginación es una medida de exclusión, expresada en un índice, que permite medir tanto la totalidad del fenómeno, como sus componentes, los cuales pueden ser vistos a su vez como exclusiones parciales padecidas por las personas o sus grupos sociales que interactúan y se complementan en perjuicio de la persona.

⁴⁷ Ibid.

⁴⁸ Consejo nacional de Población, Índice de marginación 1990.

⁴⁹ Ibidem.

2.1 Medición de la marginación

Para construir el índice se parte de la consideración de cuatro esferas de la vida de las personas o grupos sociales: educación, vivienda, localización (ubicación) e ingresos y de la información que al respecto de ellos está disponible en los Censos de Población y Vivienda y otros documentos de estadística oficial.

Por lo que respecta al estado de Puebla, el analfabetismo de la población adulta (de 15 y más años) es un problema que ha incidido significativamente a lo largo de su historia. Aun en 1990 tenía una incidencia alta, cercana al 20 por ciento, hacia el año 2010 había disminuido a 10.44%. Lo que representa una reducción porcentual de casi el 50.0%. En términos absolutos en 1990 había 793 mil 037 poblanos en tal situación y para 2010 eran 603 mil 148 (Cuadro 6).

Cuadro 6

Puebla, evolución reciente del analfabetismo en personas mayores de 15 años (absolutos y relativos) 1990-2010			
	Población total	% Población de 15 años o más analfabeta	Población estimada en analfabetismo
1990	4,126,101	19.22	793,037
2000	5,076,686	14.61	741,528
2010	5,779,829	10.44	603,148

Fuente: elaborado con datos de Consejo Nacional de Población (CONAPO): Índice de marginación años 1990, 2000 y 2010

Un segundo indicador educativo es la educación primaria incompleta para personas mayores de 15 años, una limitante de corte educativo, que dificulta el acceso de las personas a mejores oportunidades de desarrollo económico, social y personal. Cabe destacar que según la información censal asociada a este fenómeno porcentual, en este conjunto de personas el problema se agudiza entre más avanzado es el grupo de edad al que pertenece. Visto desde otro ángulo, la población en esta situación educativa se ha reducido, muy poco, pues en 20 años el contingente ha disminuido en poco más de 400 mil personas, un sensible contraste con la variación porcentual que representa (Ver Cuadro 7).

Cuadro 7

Puebla, evolución reciente de la población con primaria incompleta en personas mayores de 15 años (absolutos y relativos) 1990 - 2010			
	Población total	% Población de 15 años o más sin primaria completa	Población estimada con Primaria incompleta
1990	4'126,101	44.90	1'852,619
2000	5'076,686	35.20	1'786,992
2010	5'779,829	25.13	1'452,584

Fuente: elaborado con datos de Consejo Nacional de Población (CONAPO): Índice de marginación años 1990, 2000 y 2010

La vivienda y sus condiciones son el segundo componente de importancia, es el espacio en el que se educa a los hijos y en ella se transmiten los valores éticos y morales que dan vida a la sociedad en su conjunto y a la comunidad en su contexto. La vivienda es también un conjunto de espacios y ambientes que requiere ciertas dotaciones. Con respecto a los indicadores de vivienda, se tiene que estos han experimentado considerables mejoras tanto en términos relativos como absolutos, así por ejemplo, el indicador de drenaje ha caído sensiblemente a casi una décima parte de su valor en ambas expresiones entre 1990 y 2010, algo relativamente parecido sucede con el indicador de energía eléctrica y en menor medida lo relativo al piso de tierra.

Con miras a establecer una relación con los indicadores de pobreza se puede observar que hay una evolución significativa en aquellos indicadores que tienen que ver con los servicios de las viviendas, aunque hay cierta limitación en lo que respecta a las cuestiones de agua entubada; un indicador que llama la atención por su inmovilidad es la cuestión del hacinamiento, la cual aunque tiene una evolución porcentual atractiva, presenta una disminución poco significativa en lo referente a la estimación de las personas, cuya disminución en 20 años no pasa de 100 mil, lo cual puede deberse a que este indicador es algo que caracteriza por igual a los asentamientos urbanos que a los rurales como se discutirá más adelante (Cuadro 8).

Cuadro 8

Puebla, evolución reciente de los indicadores de marginación asociados a la vivienda 1990-2010. Absolutos y relativos.											
Año	Población Total	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	Población estimada en viviendas sin drenaje ni excusado	Población estimada en viviendas sin energía eléctrica	Población estimada en viviendas sin agua entubada	Población estimada con algún nivel de hacinamiento	Población estimada en viviendas con piso de tierra
1990	4,126,101	35.49	15.47	29.22	64.48	30.02	1,464,353	638,308	1,205,647	2,660,510	1,238,656
2000	5,076,686	11.89	4.75	16.26	54.73	24.09	603,728	241,263	825,422	2,778,327	1,223,132
2010	5,779,829	3.09	1.67	12.4	44.59	9.86	178,613	96,405	716,905	2,576,950	569,683

Fuente: elaborado con datos de Consejo Nacional de Población (CONAPO): Índice de Marginación años 1990, 2000 y 2010.

En cuanto a localización el índice de marginación pone especial atención al hecho de vivir en una localidad menor a 5,000 habitantes, lo cual tiene grandes implicaciones de carácter económico y social para el desarrollo de las personas. En el Marco Geoestadístico Nacional del Instituto Nacional de Estadística y Geografía⁵⁰ se establecen las características poblacionales de las localidades y se define como:

Localidad es todo lugar ocupado con una o más edificaciones utilizadas como viviendas, las cuales pueden estar habitadas o no, este lugar es reconocido por un nombre dado por la ley o la costumbre. Las localidades pueden ser Rurales o Urbanas según la población que habite en ellas.

- Rural aquella que tiene hasta 2,499 habitantes y
- Urbana aquella que tiene 2,500 y más habitantes, a excepción de aquellas localidades que teniendo menor cantidad de población son cabeceras municipales y son consideradas urbanas.

La denominación resulta insuficiente para comprender las características de un contexto con población menor a 5,000 habitantes. Así existe una segunda clasificación del propio INEGI que establece que una localidad se considerará:

- 1) Mixta Rural, comparte características de lo rural, si tiene de 2,500 a 4,999 habitantes y
- 2) Mixta Urbana, Comparte características con las ciudades) si tiene de 5,000 a 14,999 habitantes.

Por lo anterior una persona que vive en una localidad menor a 5,000 habitantes prácticamente vive en una localidad rural con las consecuencias que ello implica.

En primer término son de un perfil predominantemente agrario, lo cual no implica una limitante, pero además se acompañan de un entorno económico poco propicio para el desarrollo de

⁵⁰Instituto Nacional de Estadística y Geografía: Marco Geoestadístico Nacional
http://www.inegi.org.mx/inegi/spc/doc/INTERNET/16-%20marco_geoestadistico_nacional.pdf

otras actividades económicas. INEGI en sus tabulados sobre localidades menores a 5,000 habitantes,⁵¹ reporta que en la medida en que las localidades son menores a este tamaño, la existencia de bienes y servicios se reduce significativamente, vivir en una localidad menor a 5,000 personas no sólo implica pocas probabilidades de trabajar, por remuneraciones salariales significativas, sino que además impide desarrollar fructíferamente actividades productivas ligadas a la producción de bienes o servicios; entre más pequeña es una localidad, las posibilidades de disponer de una farmacia o una carnicería se reducen drásticamente, contar con un médico o servicios de urgencia, prácticamente es imposible, todo ello redundando en las posibilidades de desarrollo económico de las personas y prácticamente es el punto donde se concreta un círculo vicioso en el que las personas, no pueden prosperar por la falta de un mercado que se los permita.

Otro aspecto importante es que estas localidades menores a 5,000 habitantes, para el caso de Puebla contienen un conjunto de 6,273 localidades de las 6,400 que integran la totalidad del estado, lo que representa el 98.0% de las localidades y el 38.5% de la población total del estado (cuadro 9).

Cuadro 9

Puebla, localidades y población, según tamaño en 2010. (Absolutos y relativos). 2010					
	Menores a 5,000 Habitantes		5,000 y más habitantes		Total
	Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo	
Localidades	6,272	98.0	128	2.0	6,400
Población	2'225,072	38.5	3'554,757	61.5	5'779,829

Fuente: Elaborado con datos de Consejo Nacional de Población (CONAPO): Condiciones de Ubicación de las localidades. 2010

Además, por condición de ubicación de CONAPO⁵² 56.29% de estas localidades se encuentran dispersas o aisladas, en ellas viven 920,201 personas que representan al 41.36% del total de la

⁵¹ Instituto Nacional de Estadística y Geografía, INEGI, XIII Censo de Población y Vivienda. Resultados sobre localidades menores a 5,000 habitantes, 2010

⁵² Clasificación por condición de Ubicación:

Cercanas a ciudades: ubicadas a 5 kilómetros o menos de una localidad de 15 000 o más habitantes.

Cercanas a centros de población: ubicadas a 2.5 kilómetros de una localidad de 2 500 a 14 999 habitantes.

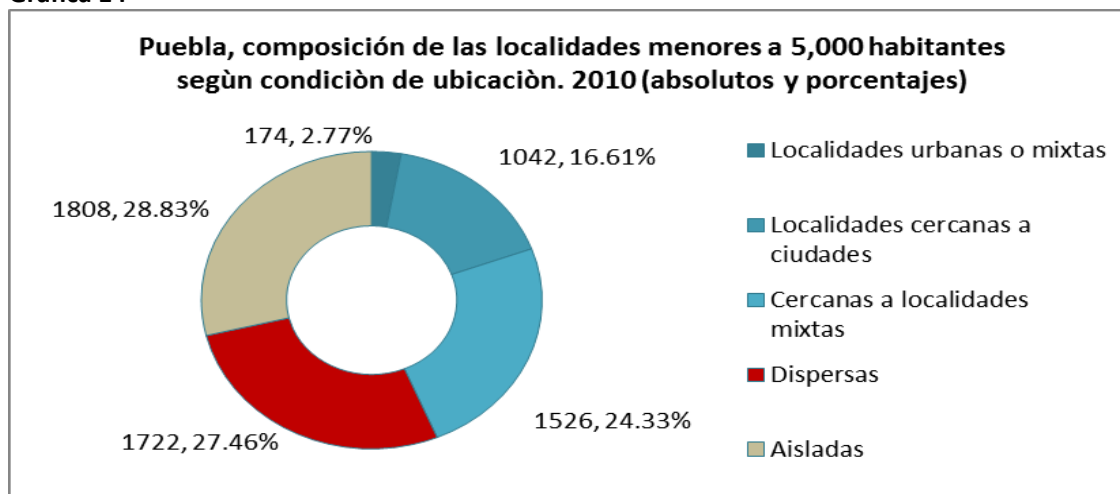
Cercanas a carreteras: ubicadas a 3 kilómetros o menos de una carretera pavimentada.

Aisladas: ubicadas a más de 5 kilómetros de una localidad de 15 000 o más habitantes, a más de 2.5 kilómetros de una localidad de 2 500 a 14 999 habitantes y a más de 3 kilómetros de una carretera pavimentada o revestida.

Para el cálculo de las áreas de influencia y la determinación de la condición de ubicación de las localidades, se utilizan como referencia los centros de población de entre 2 500 y 14 999 habitantes y las ciudades de 15 mil habitantes y más. Las distancias se midieron a partir de los límites de los polígonos urbanos de localidades geoestadísticas, de las conurbaciones centrales y localidades mayores a quince mil habitantes, incluso cuando existan más de una en las zonas metropolitanas."

población en localidades menores a 5,000 y el 15.92% de la población total del estado, es decir casi una sexta parte, viven en localidades cuya condición de ubicación las hace propicias para el bajo desarrollo económico y la pobreza (Gráfica 14).

Gráfica 14



Fuente: Elaborado con datos de Consejo Nacional de Población (CONAPO), condición de ubicación de las localidades 2010.

Existe otra cuestión que no debe pasarse por alto en la caracterización de estas localidades, la presencia de población indígena. CONAPO ha establecido una estratificación para caracterizar la presencia de población indígena en las localidades de acuerdo al cuadro 10.

Cuadro 10

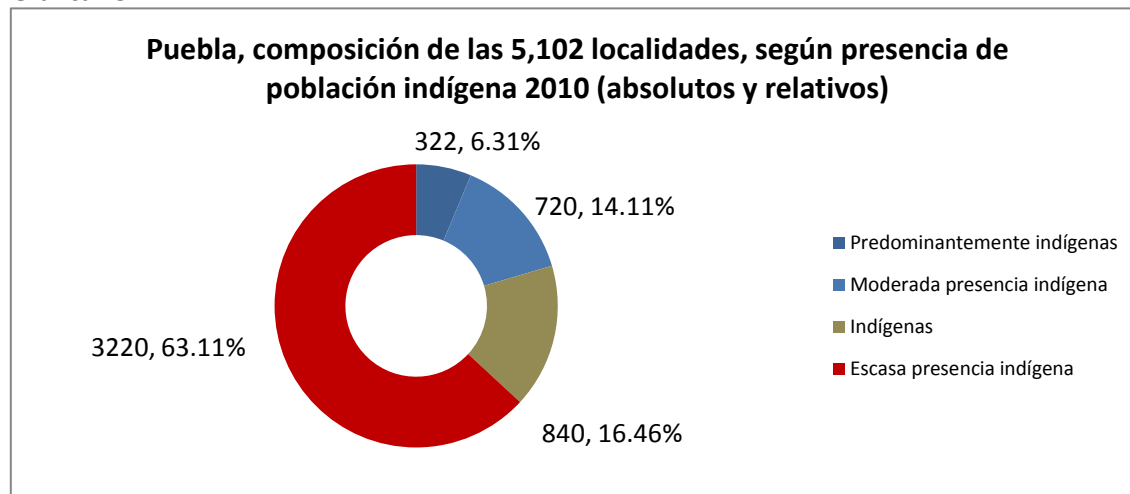
Estratificación de las localidades, según presencia de población indígena, según CONAPO	
Escasa presencia indígena	Localidades con menos de 10% de su población de 5 años y más hablante de lengua indígena.
Moderada presencia indígena	Localidades con 10% a menos de 40% de su población de 5 años y más hablante de lengua indígena.
Predominantemente indígenas	Localidades con 40% a menos de 70% de su población de 5 años y más hablante de lengua indígena.
Indígenas	Localidades con al menos 70% de su población de 5 años y más hablante de lengua indígena.

Fuente: tomado del Consejo Nacional de Población (CONAPO), Condición de ubicación de las localidades del estado de Puebla 2010.

Según esta clasificación, en Puebla hay 5,102 localidades (Gráfica 15) de las que se cuenta con información para ser clasificadas según la presencia de población indígena, de este conjunto, sólo 9 (indígenas o predominantemente indígenas) se hayan en el conjunto de localidades mayores a 5,000

habitantes⁵³ y representan un conjunto de 102,242 personas viviendo en localidades indígenas de un total de 1'018,417 personas que viven en localidades con algún grado de presencia indígena, es decir 10.03% de la población indígena vive en localidades mayores a 5,000 habitantes, el resto habita en localidades menores. Dicho de otra manera en Puebla hay 531,105 personas viviendo en localidades con presencia de población indígena que además de ser localidades menores, se haya en localidades dispersas o aisladas.

Gráfica 15



Fuente: Elaborado con datos de Consejo Nacional de Población (CONAPO), condición de ubicación de las localidades 2010.

Con miras al análisis de la situación y distribución de la pobreza en Puebla hay que poner especial atención a la población indígena, porque según el Índice de Desarrollo humano de los Pueblos Indígenas 2010, todos los indicadores de desarrollo humano de estos pueblos y poblaciones tienen un comportamiento opuesto a los indicadores de la población no indígena⁵⁴ en el estado de Puebla.

El ingreso de las personas es el último gran componente a considerar, a la fecha el índice considera a las personas que ganan menos de 2 salarios mínimos como un referente para la marginación. En Puebla, entidad perteneciente a la Zona Económica B para la determinación del Salario, se establece que este es de 63.77 pesos, lo que en este momento implica que una persona en esta situación gana menos de 127.54 pesos diarios lo que se traduce en poco menos de 4,000.00 mensuales.

⁵³ Altepexi (18,217 habitantes), San Sebastián Zinacatepec (15,592 habitantes), San Miguel Canoa (14,863 habitantes), San Gabriel Chilac (12,149 habitantes), San Marcos Tlacoyalco (9,881 habitantes), La Resurrección (9,065 habitantes), San Juan Tepulco (8,232 habitantes), San José Miahuatlán (8,016 habitantes) y Hueyapan (6,227 habitantes).

⁵⁴ Cfr. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo – PNUD: Informe sobre Desarrollo Humano de los Pueblos Indígenas en México, El reto de la desigualdad de oportunidades. 2010

2.2 Elementos del proceso de cálculo de la marginación.

El índice de marginación es un indicador relativo a un determinado ámbito geográfico, el cual puede ser: estatal, Municipal, Localidad y Urbano por Área Geoestadística Básica (AGEB), su cálculo se realiza con información de los Censos de Población (1990,2000 y 2010) y los Conteos de Población (1995 y 2005), estos últimos generan una limitante: los índices de marginación no son comparables entre sí, salvo cuando se comparan entre los años censales, ello a primera vista estaría asociado al cierto grado de imprecisión que puede haber en los conteos, pero primordialmente se debe al hecho de que en los conteos no existe el módulo de información para actividad económica de las personas, por lo cual se recurre a los datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), como lo señala la metodología del Índice de marginación 2005 en la que:

“Se describen los conceptos de cada una de las variables involucradas en el cálculo de los nueve indicadores que sirven de base para la estimación del índice, así como las diferencias existentes en cada una de ellas respecto a las fuentes de información empleadas tanto en el índice de marginación de 2000 como en el de 2005...el índice de marginación 2005 se llevó a cabo utilizando dos fuentes de información, el II Censo de Población y Vivienda 2005 y la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) 2005, IV Trimestre, lo anterior se debe a que a pesar de la cobertura, grado de desagregación y actualidad de los datos a nivel estatal y municipal con que cuenta el II Censo, sólo se pudieron calcular ocho de los nueve indicadores relacionados con educación, vivienda y distribución de la población, por lo que fue necesario el empleo de la ENOE para la estimación del noveno indicador concerniente a los ingresos monetarios⁵⁵”

Para su cálculo se seleccionan nueve indicadores censales en el caso de los índices estatal y municipal, 8 para localidad y 10 para AGEB urbana. La diferencia entre sus variables genera cierta entre los índices, lo que redundará en una inconsistencia al tratar de relacionarlos entre sí, por ejemplo, entre las localidades de un municipio y el propio municipio.

Cada uno de los indicadores es tratado como porcentaje a partir de una fórmula que de manera general puede ser representada por el correspondiente al Porcentaje de Personas analfabetas mayores de 15 años

⁵⁵ Consejo Nacional de Población (CONAPO): Índice de marginación 2005, Anexo C: Metodología del índice de marginación 2005. México D.F. noviembre de 2006.

$$I_{1i} = \frac{P_i^{ANAL}}{P_i^{15+} - NE_i^{ALFA}} \times 100$$

P_i^{ANAL} Representa a la población Analfabeta mayor a 15 años

P_i^{15+} Representa a la población de 15 años y más

NE_i^{ALFA} Representa a las personas que no especificaron su condición de alfabetismo

Los restantes indicadores se calculan de manera análoga y debe señalarse que según el nivel de localización los componentes del Índice van variando debido a que no siempre es posible disponer de la misma información para cada nivel de localización o que en algunos casos la información sería simplemente incongruente como es el caso de la población e localidades menores a 5,000 habitantes.

“Una vez calculados los nueve indicadores socioeconómicos que permiten medir cada una de las formas de exclusión antes expuestas, es necesario construir, a partir de ellos, una medida resumen que dé cuenta de la intensidad del fenómeno. En este sentido, se busca generar un indicador que evalúe el impacto global del déficit y que además cumpla ciertas características que faciliten el análisis de la expresión territorial de la marginación, tales como:

- 1) reduzca la dimensionalidad original y al mismo tiempo retenga y refleje al máximo posible la información referida a la dispersión de los datos en cada uno de los nueve indicadores, así como las relaciones entre ellos, y*
- 2) permita establecer una ordenación entre las unidades de observación: estados, municipios, localidades o AGEBS.*

Con este propósito, se recurrió al Análisis de Componentes Principales. Este es un método matemático que transforma un conjunto de variables (o indicadores) en uno nuevo, donde con un número menor de variables se pretende reelaborar una interpretación más sencilla del fenómeno original.”⁵⁶

El procedimiento matemático, que no es objeto de esta exposición, arroja una estratificación de 5 niveles, Grados de marginación, asociados a un índice que para el caso 2010 van de -0.3418 (el municipio con el menor indicador para baja marginación, la delegación Benito Juárez en la Ciudad de

⁵⁶ Este planteamiento se puede resolver, utilizando alguno de los paquetes estadísticos disponibles en el mercado. Cabe mencionar que, como parte de los resultados, este programa proporciona Componentes Principales Estandarizados, con media cero y desviación estándar uno.

México) a 4.3632 para Chochoapa el Grande, en el estado de Guerrero con el más alto indicador de muy alta marginación.

2.3 Marginación en Puebla, sus municipios y regiones.

El estado de Puebla, ha ocupado entre 1990 y 2010 posiciones de alta y muy alta marginación. En la primera medición ocupó la quinta posición más alta, lo que implicó formar parte de los estados de la república con mayor rezago económico y social como son Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Hidalgo, y San Luis Potosí.

Los rasgos comunes de este conjunto de estados es la presencia de población indígena como un componente importante de la población, en el censo de 2010, en Puebla 617,504 personas hablantes de lengua indígena, lo que representaba el 11.46% de la población de 3 años y más de edad, si bien como parte de la población no representan una proporción muy elevada, si constituyen la mayor parte de la población en los municipios de alta y muy alta marginación como ejemplo puede observarse que de los 20 municipios con mayor componente de población indígena, 15 son de muy alta marginación, 4 de alta marginación y sólo 1 de media marginación, cabe destacar que en la medida que la presencia relativa de este componente poblacional disminuye, el grado de marginación tiende a disminuir (Cuadro 11).

Cuadro 11

Puebla y 20 municipios seleccionados, población total y porcentaje de Población Hablante de Lengua Indígena					
Clave Municipio	Entidad	Población Total	Población Hablante de Lengua Indígena	Porcentaje de Población Hablante de Lengua Indígena	Grado de marginación
Estado de Puebla		5'388,416	617,504	11.45	
028	Camocuautla	2,323	2,294	98.75	muy alto
080	Atlequizayan	2,688	2,626	97.69	muy alto
036	Coyomeapan	13,096	12,772	97.53	muy alto
217	Zoquitlán	19,092	18,458	96.68	muy alto
084	Ixtepec	6,376	6,071	95.22	muy alto
107	Olintla	10,928	10,245	93.75	muy alto
061	Eloxochitlán	11,622	10,894	93.74	muy alto
167	Tepetzintla	9,503	8,791	92.51	muy alto
215	Zongozotla	4,383	4,022	91.76	alto
006	Ahuacatlán	13,815	12,667	91.69	muy alto
100	Naupan	9,106	8,305	91.2	muy alto
145	San Sebastián Tlacotepec	12,580	11,383	90.48	muy alto
075	Hueyapan	10,990	9,707	88.33	alto
072	Huehuetla	14,703	12,904	87.76	muy alto
129	San José Miahuatlán	11,907	10,386	87.23	Medio
029	Caxhuacan	3,609	3,104	86.01	alto
077	Hueytlalpan	5,410	4,628	85.55	muy alto
030	Coatepec	723	618	85.48	alto
162	Tepango de Rodríguez	4,001	3,374	84.33	muy alto
202	Xochitlán de Vicente Suárez	11,500	9,348	81.29	muy alto

Fuente: Elaborado con datos de Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI): XIII Censo de Población y Vivienda, 2010. y Consejo Nacional de Población (CONAPO): Índice de marginación 2010.

La razón por la cual estos municipios indígenas presentan los mayores grados de marginación tiene la siguiente explicación:

Se trata de municipios con pueblos y localidades dispersas, algunos de ellos tienen decenas de localidades como es el caso de Zacapoaxtla o Cuetzalan, que si bien tienen algunas localidades más densamente pobladas, en su mayoría son localidades de decenas o acaso centenares de pobladores.

La razón de esta dispersión se halla en la segunda característica que Puebla comparte con las entidades de mayor grado de marginación, se ubican en los pequeños valles y cañadas de las cadenas montañosas que atraviesan Puebla, los cuales son muy propicios para la agricultura de autoconsumo, lo que impacta en el ingreso monetario. A ello se debe añadir que el relieve de estas localidades hace

difícil incorporar las bondades de los servicios públicos como la alfabetización de los adultos, el drenaje y el agua potable lo que incide necesariamente en el perfil de marginación de estos municipios.

Por lo que respecta a los aspectos no compartidos con los estados de mayor grado de marginación debe destacarse que en Puebla la mayor parte de la población, 4'606,304 personas al censo de 2010, que representan el 79.69% de la población viven en municipios de media, baja y muy baja marginación; además cuenta con tres zonas metropolitanas con un significativo grado de desarrollo, de las cuales la denominada Puebla-Tlaxcala contiene alrededor de 2.8 millones de habitantes y que contribuyen en gran medida a colocar a Puebla entre las primeras diez economías del país⁵⁷, siendo la séptima en materia de comercio y servicios y que en 2012 fue de las más dinámicas, compartiendo la primera posición con Quintana Roo con una tasa de crecimiento del 6.8%.

En este plano comparativo existen otras cuestiones a destacar, por ejemplo si se analizan los indicadores de la marginación a detalle se puede observar lo siguiente:

- El indicador de Analfabetismo en mayores de 15 años del estado de Puebla es 51.56% más elevado que la media nacional (6.93%), representa en 62.04% del indicador que pertenece a Guerrero (16.82 %) el estado con mayor Índice de marginación y es 4.95 veces el del Distrito Federal (2.11%).
- Para primaria incompleta en mayores de 15 años se tiene que Puebla tiene 26.12% más población con estas características que el país en su conjunto, su indicador (25.13%) es 79.53% el del estado más marginado y 2.88 veces el indicador del DF (8.72%).
- En viviendas sin agua entubada Puebla con 12.40% se ubica 43.66%, arriba de la nacional (8.63%); es 41.63% el indicador de Guerrero y 6.94 veces más alto que el D.F. (Cuadro 12).

Cuadro 12

Puebla, posición que ocupa en los indicadores de marginación, en comparación con los indicadores, nacional, Guerrero (Mayor Índice de marginación) y Distrito Federal (Menor Índice de marginación). 2010. Parte 1								
Entidad federativa	Población total	Porcentaje de Población analfabeta de 15 años o más	Porcentaje de Población sin primaria completa de 15 años o más	Porcentaje de Ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario	Porcentaje de Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	Porcentaje de Ocupantes en viviendas sin agua entubada	Grado de marginación	Lugar que ocupa en el contexto nacional
Nacional	112'336,538	6.93	19.93	3.57	1.77	8.63		
Guerrero	3'388,768	16.82	31.6	19.58	4.38	29.79	muy alto	1
Puebla	5'779,829	10.44	25.13	3.09	1.67	12.4	alto	5
D.F.	8'851,080	2.11	8.72	0.08	0.08	1.79	muy bajo	32

Fuente: Elaborado con datos de Consejo Nacional de Población (CONAPO), índice de marginación 2010.

⁵⁷ Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI): Producto Interno Bruto por Entidad Federativa 2012. <http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/boletines/boletin/comunicados/especiales/2013/diciembre/comunica8.pdf>

- En hacinamiento de las viviendas, Puebla supera al indicador nacional en un 22.05%, es el 88.84% del indicador de Guerrero y es 1.7 veces más alto que el DF.
- Para población que habita en localidades con menos de 5,000 habitantes, en Puebla hay un 33.44% más personas viviendo en esta situación que en el conjunto del país y representa el 77.49% del indicador del estado con mayor marginación y es 57.72 veces el indicador del estado con mayor riqueza y menor marginación del país, el DF.
- Por lo que respecta a la población que está ocupada y tiene ingresos menores a 2 salarios mínimos, que en Puebla equivale a un 52.45% de la población, supera en un 35.67% al indicador nacional (38.55%) y es tan solo 4.53% más bajo que Guerrero; comparado con el DF (28.51%), resulta ser casi lo doble (1.83 veces) ver Cuadro 13.

Cuadro 13

Puebla, posición que ocupa en los indicadores de marginación, en comparación con los indicadores, nacional, Guerrero (Mayor índice de marginación) y Distrito Federal (Menor índice de marginación). 2010. Parte 2							
Entidad federativa	Población total	Porcentaje de Viviendas con algún nivel de hacinamiento	Porcentaje de Ocupantes en viviendas con piso de tierra	Porcentaje de Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	Porcentaje de Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos	Grado de marginación	Lugar que ocupa en el contexto nacional
Nacional	112'336,538	36.53	6.58	28.85	38.66		
Guerrero	3'388,768	50.18	19.61	49.68	54.94	muy alto	1
Puebla	5'779,829	44.59	9.86	38.5	52.45	alto	5
D.F.	8'851,080	26.08	1.08	0.67	28.51	muy bajo	32

Fuente: Elaborado con datos de Consejo Nacional de Población (CONAPO), Índice de Marginación 2010.

Evidentemente los indicadores antes referidos guardan una estrecha relación con la condición de pobreza de las personas, como ya se ha señalado en otro punto, la baja escolaridad de la población o su analfabetismo, deben ser un elemento de incidencia en las condiciones de trabajo, productividad e ingreso de las personas, lo que aunado a la localización en pequeñas comunidades probablemente redunde en las condiciones de ingreso, aunque en este punto convendría hacer un importante señalamiento: según la ENOE. IV Trimestre de 2010, la población que percibe ingresos de hasta dos salarios mínimos, resulta ser significativamente mayor en el conjunto de las entidades, como lo muestran los resultados para Puebla, Guerrero y D.F. (Cuadro 14).

Cuadro 14.

EUM y entidades federativas seleccionadas. Nivel de ingresos al cuarto trimestre de 2010									
	PEA Ocupada al Cuarto trimestre del 2010	Hasta un SM	Más de 1 hasta 2 SM	No recibe ingresos	Menos de 2 SM	Más de 2 hasta 3 SM	Más de 3 hasta 5 SM	Más de 5 SM	Porcentaje de personas que gana hasta dos SM
Total	43'809,329	5'434,406	9'955,998	3'682,022	19'072,426	9'386,313	7'656,697	3,750,638	43.54
Distrito Federal	3'894,344	313,076	928,449	112,338	1'353,863	882,255	589,258	441,932	34.76
Guerrero	1'280,317	187,721	266,702	433,996	888,419	173,200	147,290	45,950	69.39
Puebla	2'293,866	435,213	576,442	297,548	1'309,203	424,593	295,869	125,628	57.07

Fuente: elaborado con datos de Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. IV Trimestre de 2010

En este punto cabe observar cuanto de la población de del país y del estado de Puebla no sobrepasa ingresos diarios de 127.54 lo que equivale a 3,826.20 pesos al mes; además en el caso de

Puebla hay 526,641 personas en 2010 que perciben cuando mucho hasta 63.77 pesos diarios por su ocupación, equivalente a 1913.10 pesos mensuales y representan según el cuadro 15 un total de 25.08% de la población total. Reflexionar sobre esta situación es importante en el contexto del análisis de la pobreza y también de la propia marginación, pues si hay tantas personas con este nivel de ingresos ello implica al menos dos cosas:

- En primer término forman un conjunto de población con un muy bajo poder adquisitivo. Esta población difícilmente puede constituir un mercado significativo ahí en las localidades menores, que permita a las personas tener mejores oportunidades de desarrollo e intercambio.
- En segundo lugar, en este grupo de la población, por cada persona de la Población Económicamente Activa (PEA), existe al menos una en la Población No Económicamente Activa (PNEA) que depende de ella, lo que arroja un resultado interesante, debe haber alrededor de 2 millones de personas dependiendo de ingresos por trabajo considerablemente bajos (sin considerar a la población menor de edad laboral).⁵⁸

Cuadro 15

EUM y entidades Seleccionadas. Población ocupada y su distribución porcentual según ingreso por trabajo, 2010									
Entidad federativa	Población económicamente Activa ocupada	Ingreso por trabajo							
		No recibe ingreso	Hasta 1 s.m.	Más de 1 a 2 s.m.	Porcentaje de la población con hasta 2 s.m.	Más de 2 a 3 s.m.	Más de 3 a 5 s.m.	Más de 5 a 10 s.m.	Más de 10 s.m.
Estados Unidos Mexicanos	42,699,571	7.67	8.85	22.14	38.66	20.76	18.63	9.84	4.2
09 Distrito Federal	3,914,834	1.83	6.2	20.47	28.51	20.95	18.45	12.4	8.42
12 Guerrero	1,146,530	21.15	12.44	21.36	54.94	16.49	15.12	5.65	1.45
21 Puebla	2,099,846	12.1	12.98	27.37	52.45	17.75	13.35	7.07	2.78

*SM = Salario Mínimo
Fuente: Tomado de Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). XIII Censo de Población y Vivienda 2013. Cuestionario Ampliado

Profundizando aún más en esta cuestión, durante el levantamiento de la ENOE. IV Trimestre de 2010 (correspondiente al mismo año de levantamiento del censo), las cifras de esta presentaban datos aún más alarmantes ya que la población con este nivel de ingreso alcanzaba a ser 57.07%, es decir un diez por ciento superior a lo reflejado por el censo. Independientemente de esta inconsistencia, hay que hacer otro señalamiento si poco más de la mitad de la población vive con estos ingresos y el 72 por ciento de la población en el estado de Puebla es urbana, y se asume que la mayor parte de la pobreza está en la población rural (28%), queda entonces alrededor de un 30% de la población total que estará viviendo en los contextos urbanos en condiciones de carencia o pobreza (Cuadros 15 y 16).

⁵⁸ Según la ENOE, en 2010 al cuarto trimestre de ese había en Puebla 2'398,215 personas, conformado la Población Económicamente Activa y 1'639,488 integrantes de la Población No Económicamente Activa. Ambos conjuntos comprenden solo a la población mayor de 14 años.

Cuadro 16.

Estados Unidos Mexicanos y entidades federativas seleccionadas. Nivel de ingresos al cuarto trimestre de 2010									
	PEA Ocupada al Cuarto trimestre del 2010	No recibe ingresos	Hasta un SM	Más de 1 hasta 2 SM	Menos de 2 SM	Porcentaje de personas que gana hasta dos SM	Más de 2 hasta 3 SM	Más de 3 hasta 5 SM	Más de 5 SM
Estados Unidos Mexicanos	43,809,329	3,682,022	5,434,406	9,955,998	19,072,426	43.54	9,386,313	7,656,697	3,750,638
Distrito Federal	3,894,344	112,338	313,076	928,449	1,353,863	34.76	882,255	589,258	441,932
Guerrero	1,280,317	433,996	187,721	266,702	888,419	69.39	173,200	147,290	45,950
Puebla	2,293,866	297,548	435,213	576,442	1,309,203	57.07	424,593	295,869	125,628

Fuente: elaborado con datos de Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. IV Trimestre de 2010

2.3.1 Marginación en los municipios de Puebla.

El más poblado de los 217 municipios es el de Puebla, con 1 millón 539 mil 819 habitantes al censo de 2010 y el menos poblado, La Magdalena Tlatlauquitepec con 484, se distribuyen de manera irregular por un territorio que siguiendo sus características geográficas se compone de 7 regiones, cuatro de ellas montañosas y tres son valles. En cada una de estas regiones existe al menos un municipio que hace las veces de una cabecera de región y de alguna manera la economía de los municipios restantes gravita económicamente en torno a ellos. Cabe destacar el caso particular de los municipios que integran la región en la que se asienta la ciudad capital, en la cual se localiza una vasta zona metropolitana de 39 municipios (20 de Tlaxcala y 19 de Puebla), que sobresale a las demás por contener el mayor componente de municipios de media, baja y muy baja marginación. Por lo que respecta a otras características, se puede comentar que en las zonas de valle hay un mayor número de municipios con media marginación que en las zonas montañosas en donde predominan los de alta marginación y muy alta marginación.

En 1990 cuando inició la medición del grado de marginación, el estado de Puebla era de muy alta marginación, evolucionando a alta marginación para las mediciones de 2000 y 2010.

En 1990 había 36 municipios de muy alta marginación representando el 16.59% de los municipios del estado de Puebla, en el año 2000 eran 35, (16 .13%) y para 2010 38, (17.51%); a la par de ello los municipios de alta marginación se incrementaron de 105 a 118 y para 2010 serían 62. Cabe observar que en el tránsito de 1990 a 2000 el incremento de 13 se debió a uno menos entre los de muy alta marginación y 12 menos entre los de media marginación, lo que implica un deterioro de las condiciones de estos municipios, o alguna anomalía derivada de la constitución del índice ya que este conjunto tiene 53, 46 y 102 municipios para los años analizados. Además de que no debe olvidarse que este análisis se hace para alrededor de 2500 municipios que integran la totalidad de los mismos en el

país⁵⁹ y al ser tratados en un análisis multifactorial por conglomerados, la mejora de otros municipios en otros estados afecta necesariamente la evolución y posición del resto.

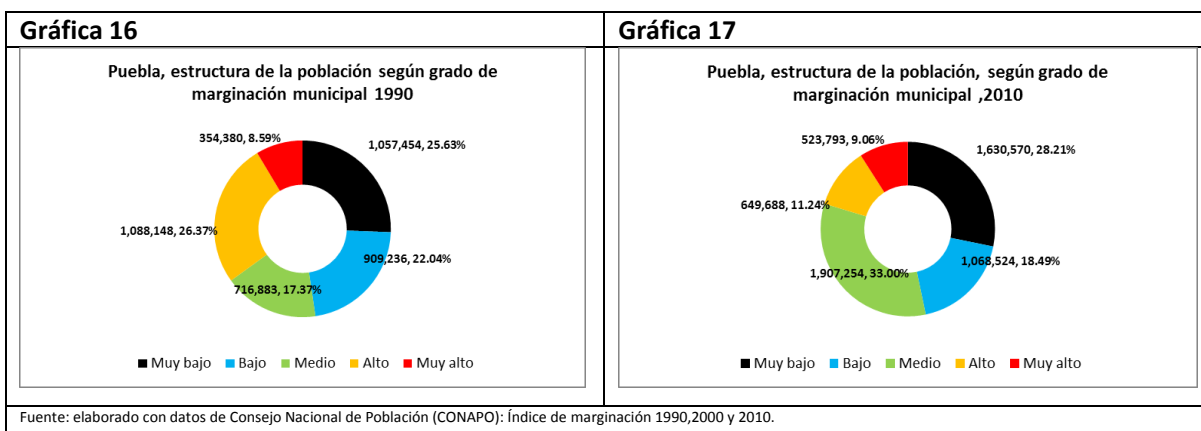
Por último, los municipios de baja marginación han venido disminuyendo de 22 a 14 y por último a 12, situación que no puede ser explicada en lo total, por el incremento de los municipios de muy baja marginación, lo que implicaría una situación de mejora, pues estos solo se incrementan en 4 a lo largo del periodo, lo que implica realmente un desplazamiento a la condición media, una situación adversa (

La visión de los municipios como unidades administrativas arroja muy poca claridad sobre la evolución de la marginación. Una evaluación de la evolución del fenómeno desde la perspectiva de la población arroja resultados más ilustrativos, por ejemplo la población en situación de muy alta marginación se incrementó tanto en términos absolutos como en los relativos, entre 1990 y 2010 aumentó en 169, 413 y paso de ser el 8.59% de la población al 9.06%;

La población en situación e alta marginación se redujo al paso de los 20 años en 438,460 y porcentualmente se redujo de 26.37% a 11.24%; otro cambio favorable relativo a las personas es la mejora en cuanto a la media marginación pues 1'190,371 de ellas pasaron a incrementar este contingente entre 1990 y 2010.

La población que vive en baja marginación y muy baja marginación también aumentó en el periodo, no obstante que el porcentaje correspondiente a baja marginación se reduce en estos 20 años yendo de 22.04% a 18.49% y la población en muy baja marginación 25.63% a 28.21%. (Gráficas 16 y 17)

A simple vista las cosas han mejorado para la población en Puebla si se analiza desde una perspectiva global, sin embargo aún no queda claro cómo evoluciona el fenómeno de la marginación en sí, y como está afectando realmente a las personas de la pobreza.



⁵⁹ El número de municipios a lo largo del periodo 1990-2010 es variable, debido a la creación de nuevos municipios en el territorio nacional. En 1990 el Índice de marginación se construyó con los datos de 2403 municipios.

2.3.2 Evolución de los indicadores de marginación.

Como ya se indicó anteriormente de los 9 indicadores que componen el índice de marginación municipal, dos de ellos no reportan valores relevantes: el porcentaje de ocupantes en viviendas con piso de tierra y en viviendas sin electricidad, ya que su cobertura es alta tanto en lo estatal como en lo municipal al término del periodo estudiado, situación análoga al indicador nacional. Por ello se ha concentrado la atención en los indicadores restantes para tratar de determinar cuáles inciden mayormente en los cambios a lo largo de los 20 años de existencia del índice.

Considerado lo anterior se presenta una evaluación del comportamiento de los índices restantes para los municipios de Puebla, los cuales para facilitar su análisis se han agrupado en términos de su grado de marginación, en cada ocasión se ha hecho un comparativo de cuanto evolucionan a nivel nacional, estatal y municipal, pretendiendo con ello reflejar un cambio más o menos significativo en el respectivo indicador municipal. Debe recordarse que a lo largo del periodo los municipios de muy alta marginación se han incrementado en número y con ello sus habitantes, los de alta marginación en un primer momento aumentaron y luego se redujeron para pasar a incrementar los municipios de media marginación situación similar ocurrió con los municipios de muy baja marginación, algunos de los cuales perdieron posición para pasar a media marginación y los menos para pasar a muy baja marginación, estos últimos se incrementaron al final de los veinte años.

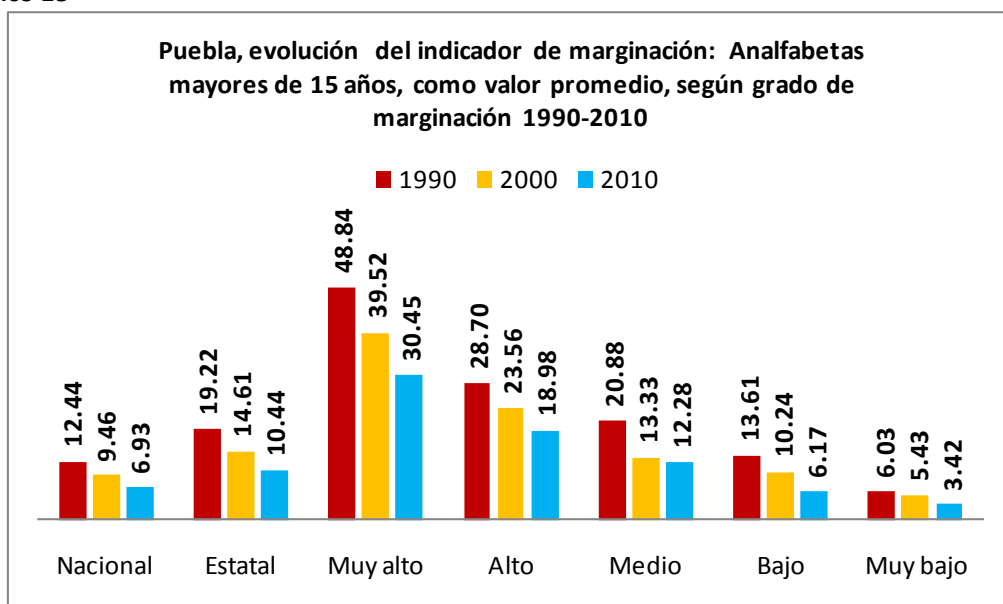
Un segundo abordaje consiste en evaluar cuantos puntos porcentuales perdió o ganó cada indicador a lo largo del periodo y de cuánto fue su disminución en términos porcentuales, calculado sobre el propio indicador, así si un indicador pasó de 10% a 5% se considera que tuvo una reducción de 5 puntos y ello implicó una reducción equivalente al 50.0% lo que puede pasar a explicar por qué algunos municipios y sus indicadores retrocedieron incluso en su situación, o simplemente avanzaron menos que los demás.

Entre 1990 y 2010 el indicador nacional de analfabetismo pasó de 12.44% a 6.93%, con una reducción de 5.51 puntos y una reducción de 44.28%⁶⁰, en este indicador el indicador tuvo un avance numérico y relativamente más alto al reducirse en 45.71%. en el contexto de lo municipal la mejora más significativa sucedió en los municipios de baja marginación que alcanzaron una reducción de 54.68% en su indicador, mientras que los municipios de media a muy alta marginación tuvieron reducciones por debajo del resto de las tasas, el caso más notable es el de los que se hallan en alta

⁶⁰ Nota. Este valor resulta de calcular cuánto se ha reducido porcentualmente el indicador, a partir del dato inicial y el dato final, un indicador que pasa de 10 a 4, se ha reducido en 60%.

marginación con 33.84%, evidentemente los números relativos esconden realidades, los municipios de alta marginación realmente redujeron considerablemente su tasa pues esta representaba a casi la mitad de su población y ser redujo a menos de una tercera parte. No obstante los indicadores se construyen a partir de números relativos y en definitiva los mejores resultados se obtienen para los que se encuentran en la media marginación. (Véase Gráfica 18)

Gráfico 18



Fuente: Elaborado con datos de Consejo Nacional de Población (CONAPO), Índices de marginación por Entidad Federativa y Municipales, 1990,2000 y 2010.

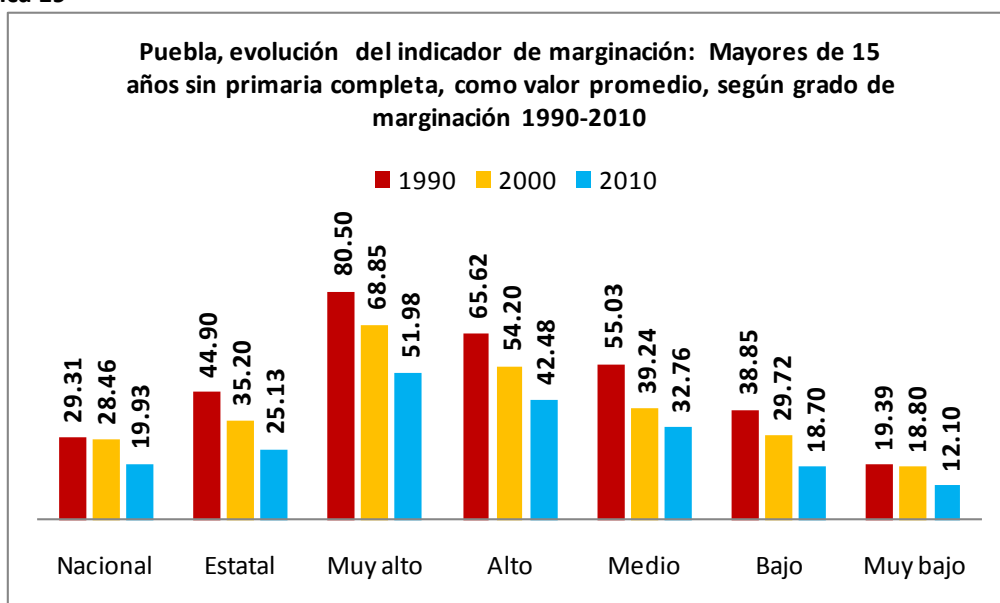
Se trata de algo difícil y costoso de abatir, la mayor parte de las personas en esta situación se hayan en localidades dispersas lo que complica la posibilidad de atender con efectividad el problema, y una parte significativa del avance en la materia obedece en realidad a que forman parte de un conjunto de una población creciente a lo largo del tiempo.

La educación primaria incompleta comparte ciertas características con el analfabetismo de los adultos, en cuanto a que arrastra los rezagos educativos del pasado pues desde fines del siglo pasado la matriculación a la educación primaria es significativamente alta y la eficiencia terminal, de este nivel educativo, también; no obstante como problema la carencia de una formación escolar en las personas, se refleja necesariamente en una limitante en la búsqueda de sus oportunidades, en definitiva, es probable que en las localidades dispersas y aisladas la educación represente muy poco, siendo recurso para la búsqueda de oportunidades en lugares de mayor desarrollo y posibilidades, la persona se limita considerablemente con esta carencia.

En este tenor entre 1990 y 2010, tanto a nivel nacional como a nivel estatal, se lograron significativos avances al reducirse los respectivos indicadores en 32.01% y 44.03%, respectivamente, y como puede observarse este indicador solo fue superado por el conjunto de municipios de baja marginación.

Otra cuestión a observar es que los porcentajes pertenecientes a este indicador para los municipios de muy alta marginación más que cuadruplican a los de muy baja marginación y que si se promedian los municipios de muy alta marginación y alta marginación, el resultado prácticamente es el mismo, en términos prácticos casi una de cada dos personas se halla en esta situación. (Gráfica 19)

Gráfica 19



Fuente: Elaborado con datos de Consejo Nacional de Población (CONAPO), Índices de marginación por Entidad Federativa y Municipales, 1990,2000 y 2010.

Otro aspecto que debe considerarse es la limitante que el perfil educativo de las personas impone a cualquier política pública, a manera de ejemplo se podría señalar que cualquier intento por atraer formas de inversión productiva de carácter industrial o de servicios se encontraría con una mano de obra pobremente calificada y con muy pocas probabilidades de ser capacitada de manera eficiente; desde una perspectiva educativa cuánto de la deserción escolar en las secundarias de las localidades se topará con la notoria incapacidad de los padres de ser compañeros de estudio de sus hijos, yendo más lejos hay lugares del estado en los que la población infantil ha quedado a cargo de adultos mayores con el deterioro que ello implica para la formación de los menores o el impulso de los mismos para avanzar por la senda educativa. Cuestiones análogas deben suceder para las políticas de salud.

Cabe hacer una reflexión más y tal vez la más alarmante de todas, si a los conjuntos de este indicador se le suma el indicador precedente (analfabetismo de los adultos) se tiene que en los municipios de muy alta marginación los dos indicadores alcanzan a la fecha a poco más del 82% de la población y en los de alta marginación poco más de 61%. Por lo anterior si se quiere tener una explicación causal marginación-pobreza, estos deben ser dos de sus mayores determinantes.

Los indicadores de la vivienda están expresados como porcentaje de ocupantes de viviendas, que valora que parte de la población de una localidad ocupa viviendas con estas características, lo cual convierte al indicador en una referencia poblacional y no en un conjunto de viviendas.

El indicador viviendas sin drenaje se refiere a aquellas que carecen de un elemento que permita el desalojo de aguas residuales al exterior de la vivienda, por medios hidráulicos que permitan además la disposición final de las mismas en condiciones higiénicas con independencia de que esté conectado a una red pública, una barranca o fosa. Evidentemente este bien permite a las familias vivir más cómoda e higiénicamente y casi de manera lógica está correlacionado con la disposición de otros elementos como fregadero, lavadero, excusado y regadera con las implicaciones que ello pudiera tener. Este servicio doméstico tiene otra implicación, se trata de algo que debe ser adquirido por la familia y conectado a una red pública, en la generalidad de los casos, lo cual refleja por una parte el poder adquisitivo de las personas y por otra la capacidad del gobierno de brindar el servicio.

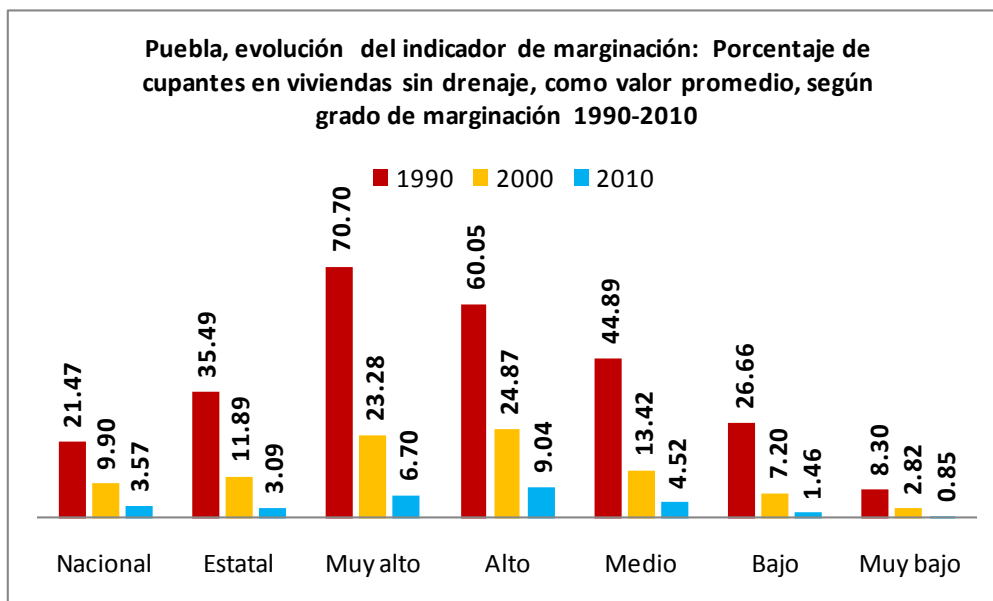
No debe perderse de vista que en la medida que se analizan localidades más pequeñas o con viviendas muy dispersas, este bien es casi ausente, pues resulta incosteable su introducción lo cual le da a la localidad un carácter marginal.

En cuanto a la evolución de este indicador se puede observar que a lo largo de 20 años ha habido una favorable evolución, tanto a nivel nacional como en el estatal. En este periodo el indicador para la república pasó a ser casi la sexta parte del dato original y para el estado se redujo hasta ser prácticamente la doceava parte al pasar de 35.49% a 3.09%. Este es un buen momento para hacer una importante anotación, en efecto en Puebla se redujo notablemente el porcentaje de ocupantes pero esto debe haber sido parte de una tendencia generalizada

En cuanto a la magnitud del cambio observado en el periodo, analizado por conjuntos de municipios según condición de marginación se tiene que, la mayor reducción sucede en el conjunto de municipios de baja marginación, pero la mayor reducción en términos de puntos porcentuales sucedió en los municipios de muy alta marginación donde se redujo 64 puntos, en estos municipios se tuvo el

segundo impacto más alto en materia de reducción de la población afectada con esta carencia en Puebla al reducirse en un 90.52% (Gráfica 20).

Gráfica 20



Fuente: Elaborado con datos de Consejo Nacional de Población (CONAPO), Índices de marginación por Entidad Federativa y Municipales, 1990,2000 y 2010.

Contar con agua potable entubada en la vivienda es una necesidad y una comodidad, es algo que transforma la vida de la familia que ya no debe destinar trabajo y esfuerzo para acarrearla o sacarla de un pozo y se da por descontado que si esta agua procede del sistema público debe además tener la ventaja de su potabilidad. El agua entubada es también portadora de menores amenazas a la salud y precondition para una mejor higiene corporal, incluso los hábitos de vida de las personas pueden transformarse por su disposición.

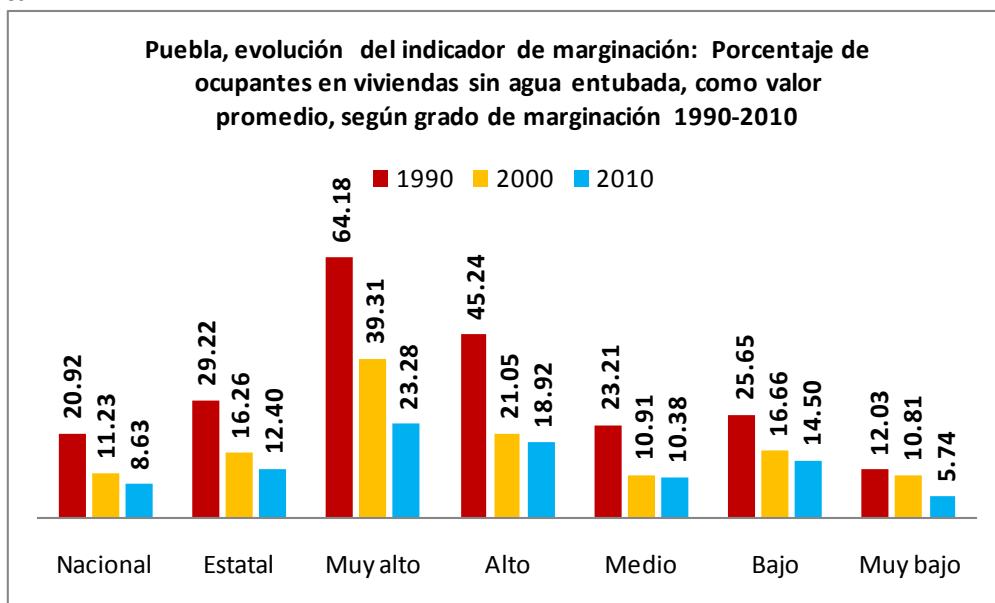
En el conjunto de los indicadores para este servicio en la vivienda, destaca que Puebla tenía en 1990 y en 2010 indicadores más altos que los nacionales con porcentajes casi un 50% superior; otra observación es que los indicadores de agua entubada son más bajos que los de drenaje, lo que hace presumible que hay una parte de las viviendas (medidas por sus ocupantes) que no cuentan con ambas comodidades a la vez lo que debe tener algún tipo de implicaciones en el confort de la familia.

Se aprecia que los indicadores de carencia más altos para Puebla son los conjuntos de municipios de muy alta y alta marginación los que mantienen los valores más altos a lo largo del periodo; además que la evolución de los valores promedio mantiene reducciones muy similares tanto a nivel nacional como estatal y por grado de marginación, todas ellas de alrededor de un 60% con

respecto al indicador inicial, lo que permitiría afirmar como en el caso del drenaje que este indicador se está moviendo de manera armónica en todo el país, contribuyendo con muy poco a mejorar la posición estatal en marginación. La única excepción a la generalización son los municipios del grupo de baja marginación que mejoraron un poco menos que el resto analizado.

Por grado de marginación la mejor evolución sucedió en los municipios de muy alta marginación, que en promedio redujeron 40.9 puntos porcentuales su valor al pasar de 64.18% a 23.28% y de manera relativa lo hicieron en 63.73%; la segunda posición de mejora la tuvieron los municipios de alta marginación con 26.31 puntos porcentuales y una reducción del mismo de 45.24% a 18.92% (Gráfica 21).

Gráfica 21



Fuente: Elaborado con datos de Consejo Nacional de Población (CONAPO), Índices de marginación por Entidad Federativa y Municipales, 1990,2000 y 2010.

Aclaración importante: los indicadores correspondientes a Electricidad en la Vivienda y Piso de tierra han sido omitidos por dos razones, viviendas sin electricidad es un indicador cuyos datos presentan variaciones poco perceptibles en el tiempo y entre regiones o grupos de marginación, además el proceso de electrificación al ser generado por un mismo agente en todo el territorio nacional, tendió en el periodo a generar movimientos relativamente armónicos para todas las unidades de análisis; situación análoga sucedió con Piso de Tierra objeto de la atención del gobierno federal que implementó un programa para hacer que una parte considerable de las viviendas del país pasaran a contar con al menos una habitación en la vivienda con piso de tierra, lo que representa al final de la

historia un proceso poco espontáneo y también poco diferenciado en la intensidad de su implementación pues concentró sus esfuerzos en los municipios de muy alta y alta marginación. Es incuestionable la bondad del programa y sus logros, pero al final movió los datos de manera muy similar.

En su Índice de la calidad de los espacios en la vivienda, el INEGI establece⁶¹:

“La calidad de éstas puede ser: a) buena, vivienda donde el promedio de ocupantes por cuarto dormitorio es igual o menor a 2.5, tiene cocina exclusiva y sanitario de uso exclusivo para sus residentes”

De ello se deduce que la condición de hacinamiento se representa con el hecho de que haya más de 2.5 ocupantes por cuarto dormitorio. Las consecuencias del hacinamiento son de diversas índoles y afectan esferas de la vida como la privacidad, la intimidad, la higiene y la salud. En este tema es frecuente encontrar, en especial en las zonas de muy alta marginación, viviendas en las que hay más de una familia compartiendo una misma habitación ya que a una familia originalmente compuesta de padres e hijos, se han integrado las familias de los hijos mayores que han decidido formarlas llevando a cónyuge e hijos a vivir bajo el mismo techo.

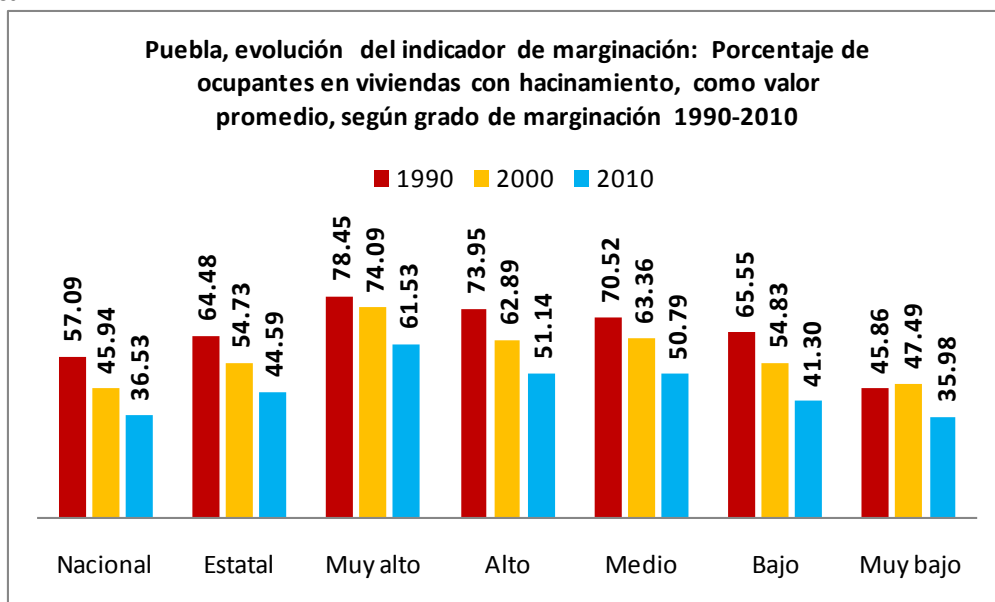
Debe observarse que este indicador es alto incluso a nivel nacional que en 1990 alcanzaba 57.09% de los ocupantes y se redujo a 36.53%; por lo que respecta a Puebla el indicador se ubicaba en 64.48% y bajó a 44.59%, cuando se valoran los datos promedio para los grados de marginación se observa que prácticamente todos los indicadores estatales, a excepción de los municipios en muy baja marginación, superan los datos nacionales, un dato que llama la atención es de los municipios de muy baja marginación que no se redujeron al ritmo de los demás grupos y ello sobresale porque entre estos municipios esta Puebla capital cuyos datos sobrepasan al indicador nacional dejando ver que existe un importante componente de hacinamiento en la ciudad, propiciado por fenómenos no muy diferentes a los comentados para las familias de muy alta marginación y por las características y tamaño de una gran cantidad de viviendas de interés social, que representan un alto componente del conjunto de las viviendas.

En cuanto a la evolución de los datos se puede observar que a nivel nacional el indicador se redujo en 20.56 puntos porcentuales, el estatal en 19.80 y la reducción en puntos porcentuales más

⁶¹ Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Glosarios
<http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/espanol/rutinas/glogen/default.aspx?t=cp&s=est&c=10249>

alta en los grados de marginación fue para baja marginación con 24.24 vistos de manera relativa la reducción porcentual más alta fue de 36.98%, superior a la nacional, para estos mismos municipios y las más bajas fueron para muy alta y muy baja marginación con 21.57% y 21.54% respectivamente como puede apreciarse en la gráfica 22.

Gráfica 22

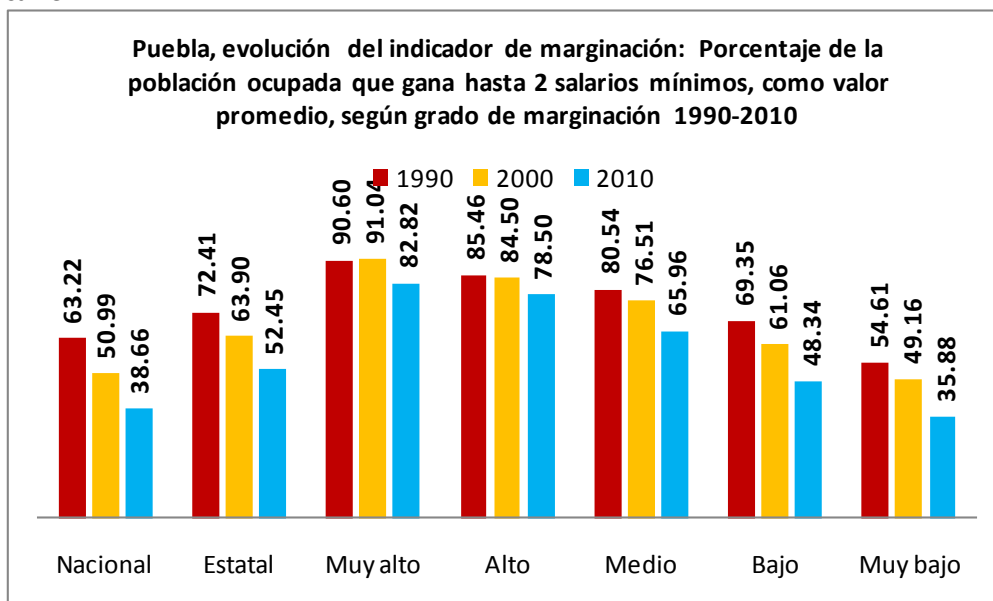


Fuente: Elaborado con datos de Consejo Nacional de Población (CONAPO), Índices de marginación por Entidad Federativa y Municipales, 1990,2000 y 2010.

En 1990 la población con ingresos de hasta dos salarios mínimos (Gráfica 23) representaba en Puebla el 72.41 % de la población total un porcentaje significativamente más alto que la media nacional, y considerablemente alto en sí. Veinte años después este indicador se habría reducido a 52.45%, mientras el indicador nacional caía a 38.66%, como ya se ha comentado este nivel de ingreso resulta una cuestión preocupante por la forma en que limita las opciones de vida de las personas, como se verá en el apartado de la pobreza, esta cantidad de ingreso coloca a las personas automáticamente en los umbrales de la pobreza.

Se puede discutir que las personas pueden tener otras fuentes de ingresos no monetario como es la disponibilidad de bienes para la alimentación como producto del cultivo de autoconsumo, lo cual en todo caso es una posibilidad en el ámbito rural, aun cuando ello puede estar resolviendo con más o menos efectividad el tema de la alimentación reduce significativamente las posibilidades de sostener una familia con efectividad y sin carencias. Pero aun asumiendo que esta fuera una cuestión de menor preocupación en lo rural, en lo urbano esto simplemente es impensable.

Gráfica 23



Fuente: Elaborado con datos de Consejo Nacional de Población (CONAPO), Índices de marginación por Entidad Federativa y Municipales, 1990,2000 y 2010.

La revisión de los indicadores de marginación deja por lo menos dos importantes lecciones:

- Los indicadores de marginación tienen componentes que muestran comportamientos favorables a lo largo del periodo como lo son los relativos a la educación y la vivienda, con excepción del hacinamiento, sin embargo, la evolución es muy similar a la que hay en otras entidades lo cual hace que Puebla gravite en torno a una determinada posición.
- Existen indicadores que reflejan ante todo patrones poblacionales como el hacinamiento de las familias, aún en las localidades urbanas o la dispersión poblacional, que es característica frecuente de los municipios indígenas o predominantemente indígenas.

Es poco probable que un estado como Puebla pueda mejorar sustancialmente su posición en marginación si a las cuestiones anteriores se suman las tendencias al incremento de la dispersión, lo cual a su vez fomenta los bajos ingresos de la población.

III. Pobreza y Marginación en las regiones de Puebla y sus municipios.

3. Marginación y pobreza.

Se parte de una hipótesis simple: la marginación determina a la pobreza. La razón de esta afirmación obedece al hecho de que la marginación incluye al menos cuatro variables que inducen a las personas a la pobreza: dos de ellas tiene que ver con cuestiones educativas, analfabetismo y educación básica en adultos, una con localización (personas que viven en localidades menores a 5,000 habitantes) y la variable de ingresos menores a dos salarios mínimos cuya conexión es obvia.

3.1 Tratamiento de los datos de la marginación.

Este análisis se basó en el procesamiento de los índices de marginación correspondientes a cada municipio del estado de Puebla para los años 1990, 2000 y 2010, y se procedió a estandarizarlas (siguiendo el mismo procedimiento para los indicadores de pobreza) para tener unidades de medida comparables pues ambas variables se encuentran expresadas de diferente forma: el Índice de marginación se expresa en valores que van de -1.67597 a 2.05722 en el año 2010 y de manera análoga para los años precedentes, como se resume en el cuadro 17 y los indicadores de pobreza se refieren a porcentajes de la población.

Cuadro 17

Puebla, Índice de marginación, valores extremos, media, desviación estándar y varianzas 1990,2000 y 2010						
	1990		2000		2010	
	Valor Mínimo	Valor Máximo	Valor Mínimo	Valor Máximo	Valor Mínimo	Valor Máximo
Muy bajo	-1.94566	-1.94566	-1.80493	-1.31308	-1.67597	-1.35927
Bajo	-1.53959	-0.52149	-1.23123	-0.71102	-1.24375	-0.76808
Medio	-0.47006	0.04150	-0.64782	-0.13656	-0.70099	0.38994
Alto	0.04583	1.10935	-0.10546	1.05365	0.39825	0.92823
Muy alto	1.15124	2.41105	1.07563	2.54295	0.94147	2.05722
Extremos	-1.94566	2.41105	-1.80493	2.54295	-1.67597	2.05722
Rango absoluto		4.351		4.34788		3.73319
media		0.38937		0.33213		0.29026
Desv. Estándar		0.79052		0.76693		0.68970
Varianza		0.88911		0.87574		0.83048

Fuente: elaboración propia con datos de Consejo Nacional de Población (CONAPO): Índices de marginación 1990,2000 y 2010

Se calculó la media y la desviación estándar arrojando como primer resultado que entre 1990 y 2010 tanto el rango como la media y las desviaciones estándar se compactaron en torno a la medida central, lo que está asociado al hecho de que en este mismo periodo el conjunto de municipios con valores ubicados en el valor “media marginación” se incrementó sensiblemente hasta llegar a ser 102 municipios, el 47.00% de los 217.

El resultado de la estandarización arrojó valores muy próximos a distribuciones normales para los tres periodos. Los valores más altos (para muy alta marginación) fueron 2.56, 2.88 y 2.56 y correspondieron a los municipios de Camocautla, Hueytlalpan y Zoquitlán, para 1990, 2000 y 2010 respectivamente. En el otro extremo se tuvieron como valores -2.95, -2.79 y -2.85 pertenecientes al municipio de Puebla en los mismos años ya que este es el municipio de menor marginación en el estado en el periodo de estudio.

En segundo término, los resultados muy similares a una distribución normal con ligeras variaciones para los valores comprendidos entre la -1 y 1 desviaciones, lo cual si bien no justifica la existencia de la marginación y mucho menos su persistencia si habla de que no se trata de un fenómeno sesgado; además no debe perderse de vista el hecho de que se trata de una simple distribución numérica en términos de unidades. (Ver cuadro 18)

Cuadro 18

Puebla, indicadores estandarizados de marginación, número y porcentaje						
	1990		2000		2010	
Desviación Estándar	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje
-2	5	2.30	6	2.76	6	2.76
-1	28	12.90	27	12.44	29	13.36
0	155	71.43	154	70.97	150	69.12
1	24	11.06	25	11.52	26	11.98
2	5	2.30	5	2.30	6	2.76

Fuente: Elaboración propia con datos de Consejo Nacional de Población (CONAPO), Índices de marginación 1990,2000 y 2010

Es importante notar que la marginación también ha sufrido cambios en términos poblacionales: en 1990 los municipios de muy alta marginación comprendían una población de 354,380 personas de 4'126,101 y para el año 2010 estaban habitados por 523,793 de un total de 5'779, 829 habitantes lo que como parte de la población total representaban el 8.58% y ahora representan el 9.06%; en el otro extremo la población en muy baja marginación pasó de ser 1'057,454 a ser 1' 630,570 lo que significó 25.62 % y 28.21 % de sus respectivas poblaciones totales. Si a ello se suma el

comportamiento de los municipios de media marginación, hay una mejora significativa en términos absolutos y relativos.

En cuanto al comportamiento de la distribución por municipios se observa que la distribución se mantiene prácticamente constante. En 1990 la posición central la ocupaban 155 municipios y 52 más se ubicaban en las primeras desviaciones, lo cual es congruente con una distribución normal, del fenómeno

Para 2000, la posición media era ocupada por 154 municipios presentándose como una situación de pérdida-ganancia, pues aunque seguía habiendo 23 municipios en las posiciones negativas, uno de ellos había deteriorado su condición, mientras que a la derecha del centro había un municipio que había mejorado su posición.

Para 2010 el conjunto presenta ganancias a la derecha con el incremento a 32 municipios a diferencia de los 30 que había en 2010, a la izquierda, nuevamente hay retrocesos, aumentando a 35 los municipios situados a la izquierda, entre ambos movimientos se explica la reducción de la posición central a 150 Unidades.

3.2 Tratamiento de los datos de pobreza.

La medición por umbrales de pobreza establece tres escalones (ya explicados) de pobreza y se expresan como porcentaje de la población municipal que se halla en esta situación, los umbrales de pobreza se contienen unos a otros, así un 5% de población en pobreza alimentaria es parte del 25% de población en pobreza de capacidades en el mismo lugar y esta a su vez es parte del indicador de pobreza patrimonial que podría estar ubicado en 50%.

Lo anterior establece una muy importante diferencia con el Índice de marginación, éste se expresa como un valor que según el año puede estar ubicado entre -1.67 y 2.05 para el año 2010, mientras que los indicadores de pobreza se presentan como porcentajes de la población, 5.01% a 69.92% para pobreza alimentaria, de 8.60% a 79.27% para pobreza de capacidades y de 26.36% a 94.13% para pobreza de patrimonio en 2010, y sus correlativos para los años precedentes. Para el caso de la pobreza alimentaria se puede observar que el primer escalón más alto, que se correspondería con el de muy alta marginación comprende a 5 municipios cuyos indicadores de pobreza alimentaria van de 74.67% a 79.16% de la población total, en esta condición; en torno a la media y antes de las desviaciones -1 y 1 se ubican valores que van de 32.01% a 59.62% de la población para 1990 con 141

municipios y en la desviación -2 que corresponderá a los municipios con menor porcentaje de pobreza se tiene 10.08 y 17.29%.

Hacia 2010 estos porcentajes habrán evolucionado a 64.14%-69.93% para los de mayor pobreza, de 27.21 a 52.30% para la parte media y de 5.08 a 13.18% para los de menor pobreza.

Por lo que respecta a los conjuntos en si se observa que el indicador mínimo en 1990 es de 10.08% y el máximo 79.16% un rango de 69.08 unidades el cual para 2010 se reduce a 64.92 unidades al ir de 5.01% a 13.18% una situación de mejora que se puede observar también en los valores medios pues estos pasaron de 45.92% en 1990 a 39.76% en 2010. (Cuadro 19)

Cuadro 19

Puebla, Pobreza Alimentaria, valores extremos, media, desviación estándar y varianzas 1990,2000 y 2010.						
Desviación estándar	1990		2000		2010	
	Mínimo	Máximo	Mínimo	Máximo	Mínimo	Máximo
2	74.67	79.16	91.75	93.32	67.14	69.93
1	60.33	71.81	73.34	90.76	53.39	64.49
0	32.01	59.62	38.75	73.10	27.21	52.30
-1	18.88	31.63	22.90	37.67	15.31	26.73
-2	10.08	17.29	6.43	20.09	5.01	13.18
Media	45.92		55.66		39.76	
Desviación estándar	13.99		17.66		12.75	
Varianza	3.74		4.20		3.57	

Fuente: elaborado con datos de Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Medición de la pobreza municipal 1990, 2000 y 2010.

Otra observación pertinente es que este análisis involucra de manera directa a los municipios como un valor relativo por lo que se puede señalar que esta forma de pobreza 29,803 (75.57%) personas del escalón correspondiente a los municipios (5) de la desviación estándar 2 con una población total de 39,435 en 1990 a 83802 (68.67%) de 122,033 en 2010 un aumento absoluto de personas de 53,999, para este conjunto y 2 municipios más.

Las poblaciones ubicadas en torno a la media evolucionaron de 810,470 (44.23%) de 1'832,084 personas en 1990 a 1'040,877 (37.15%) de 2'801,265 en 2010 y un incremento de 9 municipios en esta ubicación 230,407 personas en 20 años.

Por lo que respecta al escalón más bajo en 1990 había 113,323 (10.29%) personas en condición de pobreza alimentaria en un total de 4 municipios (cuadro 20) con población total de 1'100,688; para 2010 esta población ascendió a 206,463 (12.20%) de 1'664,397 personas habitantes de 6 municipios.

Cuadro 20

Puebla, Indicadores estandarizados de Pobreza Alimentaria, número y porcentaje 1990, 2000 y 2010						
Desviación estándar	1990		2000		2010	
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje
2	5	2.30	2	0.92	7	3.23
1	33	15.21	36	16.59	28	12.90
0	141	64.98	145	66.82	150	69.12
-1	34	15.67	29	13.36	26	11.98
-2	4	1.84	5	2.30	6	2.76

Fuente: elaborado con datos de Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Medición de la pobreza municipal 1990, 2000 y 2010.

La revisión de estos datos lleva a dos comentarios: en primer lugar se puede observar que la pobreza alimentaria sigue un comportamiento análogo a la marginación (Graficas 29, 30 y 31) en la que el conjunto de los municipios evoluciona con un incremento de los tres componentes reseñados que para el caso del Índice de marginación correspondería a muy alta, media y muy baja marginación, en segundo término cabe observar que aun cuando los números relativos hablan de una mejora significativa de las condiciones generales pues el grueso de la población se ubicó entre la media y muy baja marginación, no debe perderse de vista que numéricamente el problema va aumentando.

La distribución de los municipios en materia de pobreza en 1990 contiene a 141 de ellos en una posición central y 38 a cada extremo, numéricamente hablando los municipios el estado se hallan normalmente distribuidos, evidentemente si se atiende a la población que habita en ellos o a la que realmente representan se tenga otra distribución.

En el año 2000 se observa un retroceso en la distribución de los indicadores de pobreza pues la región media contenía ahora 145 municipios, mismos que se desplazaron de alguna manera de la porción derecha de la distribución, con una pérdida de 4 unidades en la desviación 1, también se observa una ganancia de dos unidades que se desplazan de la posición extrema en -2 a -1.

En 2010 se experimenta una nueva mejora, esta sucede en la derecha de la distribución donde los municipios pasan de ser 38 a ser 35, sin embargo se tiene que ello está acompañado de un incremento de los municipios en la posición extrema -2, lo que implica realmente un deterioro; también está sucediendo que de haber 34 unidades del lado derecho ahora había 32, lo cual implica una pérdida de dos unidades, pero si se observa con detenimiento hay uno más en la posición 2.

3.3 Marginación en las regiones socioeconómicas de Puebla.

Como una aportación al estudio de la marginación y la pobreza en el estado de Puebla, este trabajo presenta la construcción simple de un indicador regional de la marginación y un análisis comparativo entre las regiones, que equipara los índices de marginación resultantes para tener una posibilidad de análisis interregional. Ello obedece al hecho de que, resulta difícil formarse una idea de cómo se comportan un grupo de municipios que comparten ciertas características que les da la regionalización..

Como ya se hizo mención con la finalidad de establecer patrones de comportamiento objetivo de los fenómenos marginación y pobreza para los municipios de Puebla en términos regionales, se estandarizaron los valores para ambos conceptos y se establecieron pares ordenados para cada municipio. Así mismo se estableció un patrón de correlación cuyos valores se presentan en los correspondientes espacios, acompañados del valor de r^2 para establecer su coeficiente de determinación.

Los resultados que se presentarán a continuación pertenecen a los ejercicios correspondientes a los valores de marginación y pobreza alimentaria que además de ser los que mostraron una mayor correlación, son por principio la base del análisis de la pobreza por situarse como línea de base.

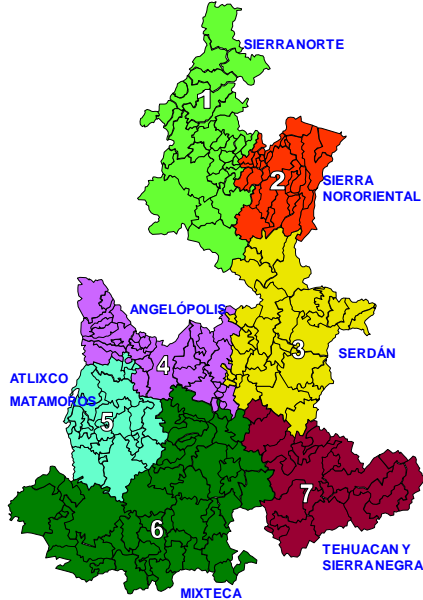
Se presentan los tres periodos de la medición de la pobreza alimentaria con fines ilustrativos y se harán algunos comentarios con respecto a la evaluación 1990-2010, tanto para la pobreza como para la marginación.

Se presentan así mismo breves comentarios que pretenden dar una caracterización muy somera de cada región, con la intención de contextualizar los datos y se ha considerado oportuno presentar un mapa con las principales carreteras del estado pues como se verá más adelante ellas tienen cierta influencia en las condiciones de marginación y pobreza de los municipios que transcurren a su paso.

En cuanto a las regiones del estado estas son siete y fueron definidas por criterios geográficos y socioeconómicos, tres de ellas son zonas montañosas (sierras), ver mapa 1, dos son valles (Serdán y Atlixco) y las restantes presentan un relieve mixto (Angelópolis y Mixteca); existe además una red carretera que incide en las condiciones de desarrollo, marginación y pobreza del estado: la red carretera que conecta al estado con Veracruz, que incluye dos autopistas, las que conectan con Oaxaca,

benefician al sur y sureste del estado; una más comunica con Morelos la autopista México Puebla y una más que comunica con Tlaxcala y el norte del estado, mapa 2.

Mapa 1. Regiones socioeconómicas del Estado de Puebla



Mapa 2. Red Carretera del Estado de Puebla, vías principales.



Fuente: Gobierno del Estado de Puebla: Comité Estatal de Información Estadística y Geográfica del Estado de Puebla (CEIGEP). <http://www.coteigep.puebla.gob.mx/>

Como punto de partida de este análisis se evaluaron los indicadores medios de la marginación, mediante un promedio simple (que sirve para establecer una distancia entre este y el indicador analizado) de cada uno de los indicadores agrupados en términos regionales, ello incluyó el Índice de marginación el cual arrojó un resultado congruente y que para fines ilustrativos se ha comparado con el grado de marginación de las entidades federativas con la intención de tener un elemento ilustrativo. (Véase cuadro 21 partes 1 y 2)

Cuadro 21 parte 1

Puebla, valores promedio de los componentes del Índice de marginación y población total 2010, por regiones Socioeconómicas. Parte 1							
Región	% Ocupantes en viviendas					Índice de marginación	Municipio referente * (REGIÓN)
	sin drenaje ni excusado	sin energía eléctrica	sin agua entubada	hacinamiento	piso de tierra		
1 Sierra Norte	3.17	4.09	18.7	54.25	18.17	0.73694	Ocoyucan, (4) 0.7538, alto
2 Nororiental	5.43	5.86	12.43	56.15	16.62	0.57254	San Miguel Ixitlán (6) 0.5735, alto
3 Valle de Serdán	3.26	1.63	6.59	56.97	8.89	0.07235	Coatepec, (2) 0.7190, alto
4 Angelópolis	3.92	1.17	16.06	50.85	8.71	-0.53932	Tepeaca, - (4) 0.5355, medio
5 Valle de Atlixco y Matamoros	9.95	1.38	16.26	48.59	12.94	0.30092	San Jerónimo Tecuanipan 0-2900, medio
6 Mixteca	10.75	2.23	16.93	44.21	11.39	0.3769	Chila de la Sal, (6) 0.3679, Medio
7 Tehuacán	3.84	3.6	19.97	58.23	20.47	0.59689	Santa Isabel Cholula, (5) 0.5850, alto

Fuente: cálculos propios con datos de Consejo Nacional de Población (CONAPO) Índice de marginación 2010.

* El municipio referente se ha puesto solo con fines ilustrativos, dado que en su gran mayoría son ajenos a la región con la que se están comparando.

Cuadro 21 parte 2

Puebla, valores promedio de los componentes del Índice de marginación y población total 2010, por regiones Socioeconómicas. Parte 2						
Región	% Población		% Población		Índice de marginación	Población total
	Analfabetas	sin primaria completa	> 5 000 habitantes	> 2 S.M		
1 Sierra Norte	23.72	43.67	89.88	77.21	0.73694	668859
2 Nororiental	19.59	38.38	87.82	75.72	0.57254	532017
3 Valle de Serdán	14.43	36.33	66.92	71.33	0.07235	650933
4 Angelópolis	7.33	23.74	37.37	56.17	-0.53932	2651015
5 Valle de Atlixco y Matamoros	15.02	39.02	90.24	71.38	0.30092	378169
6 Mixteca	18.05	41.58	92.29	72.73	0.3769	254100
7 Tehuacán	20.5	42.4	62.22	74.11	0.59689	644736

Fuente: cálculos propios con datos de Consejo Nacional de Población (CONAPO) Índice de marginación 2010.

Los resultados se obtienen a partir de tomar los nueve indicadores de marginación para cada municipio y promediarlos también fue procesado el propio índice de marginación de cada municipio y se le comparó con el índice más cercano perteneciente al universo de municipios con la finalidad de tener un elemento para valorar la congruencia del resultado, ambos datos se muestran en la última columna de la primera parte del cuadro 21.

Los resultados por indicador, en sus valores extremos por cada región, fueron los siguientes:

- Población analfabeta con valores de 23.72% (sierra norte) a 7.33% Región Angelópolis.
- Población sin primaria completa con valores de 43.57% (Sierra norte) a 23.74% Región Angelópolis.
- Ocupantes de viviendas sin drenaje de 10.75% para la Región Mixteca a 3.17% Sierra norte.

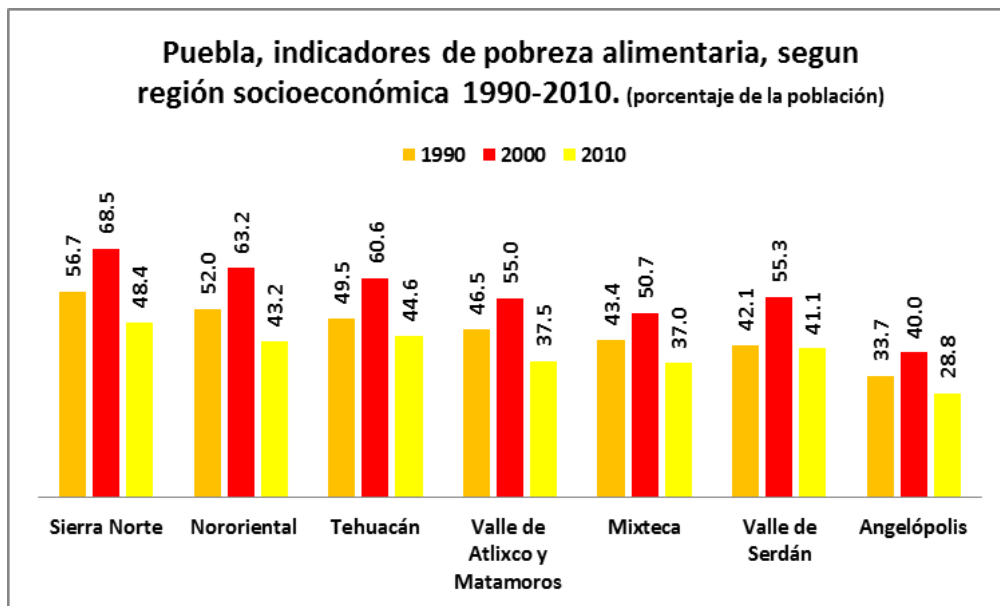
- Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica 5.86 (Sierra Nororiental) a 1.17 % Región Angelópolis.
- Ocupantes en viviendas sin Agua entubada 19.97% (Tehuacán) a 6.59% Región Valle de Serdán.
- Ocupantes en viviendas con piso de tierra 20.47% (Tehuacán) 8.71%Región Angelópolis.
- Ocupantes en viviendas con Hacinamiento 58.23% (Tehuacán) a 44.21% Región Mixteca.
- Población en localidades menores a 5,000 habitantes 92.29% (Región Mixteca) a 37.37%Región Angelópolis, en este indicador cabe destacar que a excepción de esta última el conjunto de las regiones presenta indicadores mayores a 62.22%, casi dos terceras partes de la población.
- Población ocupada con ingresos menores a 2 salarios mínimos 77.21% (Sierra Norte) a 56.17% (Angelópolis), nótese que más de la mitad de la población en todas las regiones percibe este ingreso y que a excepción de Angelópolis, todas se ubican arriba del 70.0%. Un análisis a simple vista permite afirmar que las regiones con mayor grado de marginación son Sierra Norte, Sierra Nororiental y Tehuacán en ese orden y que en gran medida se debe a condiciones educativas, de dispersión poblacional y de ingreso.

3.4 Indicadores de pobreza por región.

En la perspectiva de la pobreza, las regiones presentan un comportamiento similar al de la marginación. En materia de pobreza alimentaria, los indicadores más altos corresponden a la región de la Sierra Norte que en 1990 tenía al 68.5% de la población en esta condición y tras una evolución favorable hacia 2010 alcanzó 48.4% que continuó siendo el indicador más alto. En segundo término se encuentra la Región Nororiental con 52.0% con una disminución de 8.8 puntos para 2010; Tehuacán la tercera región más pobre evolucionó de 49.5% a 44.6%.

Por lo que respecta a la disminución de la pobreza puede notarse que la reducción más favorable sucedió en la región del Valle de Atlixco con 9 puntos porcentuales al pasar de 46.5% a 37.5%, mientras que la región del Valle de Serdán tuvo la menor reducción para el periodo de veinte años con tan sólo 1 punto, al igual que en los indicadores de marginación, la posición más favorable la ocupa la región Angelópolis que comprende a la zona metropolitana Puebla-Tlaxcala. En una segunda posición más baja se ubica la región del Valle de Serdán. (Gráfica 24)

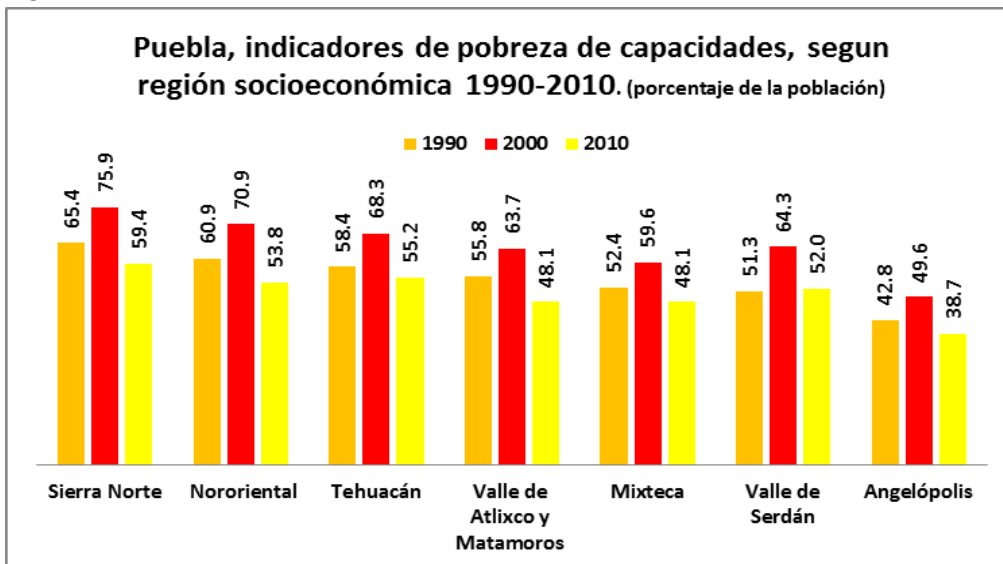
Gráfica 24



Fuente: Elaborado con datos de Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Medición de la Pobreza Municipal 2010

En pobreza de capacidades la evolución de los indicadores sigue una trayectoria análoga. El dato más alto corresponde a Sierra Norte con 65.4% en 1990 y el más bajo en ese mismo año es para Angelópolis con 42.8%; en lo que respecta a la reducción de esta forma de pobreza, la mayor se observó en Valle de Atlixco y matamoros que redujo en 7.7 puntos al pasar de 55.8 % a 48.1 % y la menor en Valle de Serdán; en cuanto a las posiciones más bajas al final de periodo Puebla ocupó la primera posición con 28.8 %, seguido por la Mixteca con 37.0%. (Gráfica 25)

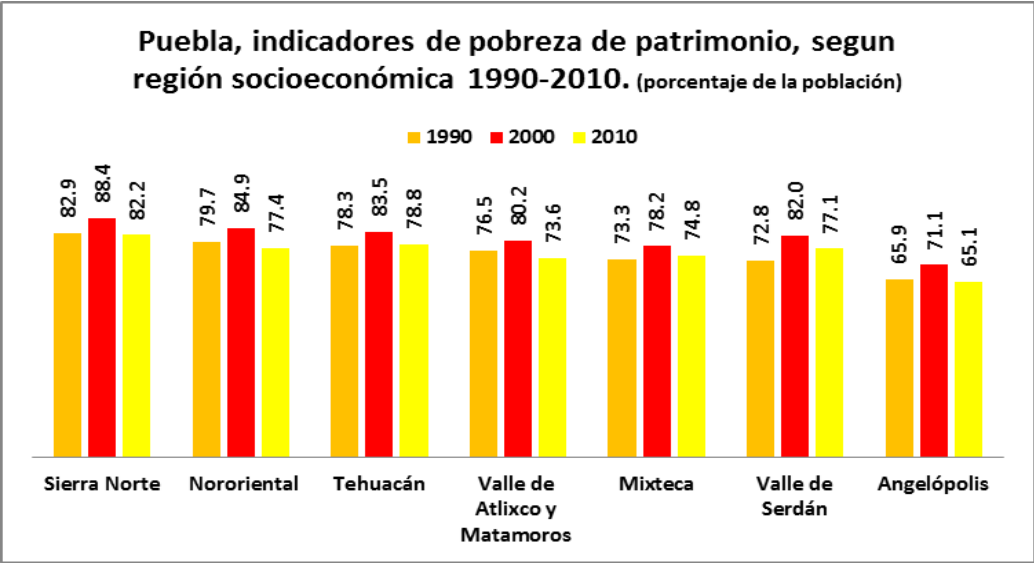
Gráfica 25



Fuente: Elaborado con datos de Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Medición de la Pobreza Municipal 2010

En 1990 la pobreza de patrimonio alcanzó al 82.9% de la población en la Región de la Sierra norte, seguida por la Nororiental con 79.7 % y Tehuacán con 78.3%, Angelópolis con el indicador más bajo se ubicó en 65.9 %, según estos datos más de dos terceras partes de la población padecía esta forma de pobreza, la cual prácticamente no fue superada como tal, ya que con excepción de la región de Atlixco y Matamoros que redujo 2.9 puntos, las restantes tuvieron o mejoras muy marginales (Norte, Nororiental y Angelópolis) o incrementaron su indicador como Tehuacán, Mixteca y Valle de Serdán (Gráfica 26).

Gráfica 26



Fuente: Elaborado con datos de Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Medición de la Pobreza Municipal 2010

Conclusiones

Conclusiones.

Estudiar los fenómenos de la marginación y la pobreza y su posible correlación deja varias importantes lecciones y para presentarlas como conclusiones del estudio que se ha intentado llevar a cabo se darán en el orden mismo de la exposición.

Los factores que se consideran para la medición son muy adecuados. Tanto los indicadores asociados a las cuestiones educativas como los que están relacionados con la vivienda y sus características, cambian de manera más o menos armónica a lo largo del país lo que hace que los umbrales de posicionamiento se muevan prácticamente a la par; hay aspectos ligados a la acción del gobierno federal como la electrificación o la educación, que dejan muy poco margen de maniobra a la acción pública estatal. Además se tienen cuestiones como el hacinamiento, que probablemente tenga más una raíz cultural que económica o social cuyos cambios en el tiempo (como sucede con los aspectos demográficos en general) son también armónicos para todos los actores; en la cuestión de la dispersión poblacional debe mencionarse que este problema es más relativo a los estados que se ubican en un terreno montañoso y con presencia de población indígena, que ve en este tipo de suelo un espacio propicio para el desarrollo pleno de sus formas de vida y prácticas económicas; en materia de ingresos poco más de la mitad de la población del estado gana hasta dos salarios mínimos al levantamiento del índice, lo cual muy probablemente este asociado al perfil educativo y a la ubicación de una parte considerable de la población. Como ejemplo se puede mencionar que en Nuevo León donde 17.14% de la población tiene dicho ingreso la tasa de analfabetismo es casi 5 veces menor que en Puebla y la de primaria incompleta es un 40% de la de Puebla, Chihuahua con 35.93 de población con bajos ingresos, tiene una tercera parte del analfabetismo poblano y poco más de la mitad del indicador de primaria incompleta

El hecho de que los insumos censales sean diferentes a los que aportan los conteos y además el margen de error que estos últimos contienen, hacen que los datos del índice se comporten de maneras inadecuadas como es el caso de la marginación municipal para Puebla que entre 2000,2005 y 2010 ve aumentar y disminuir a los municipios de una manera inexplicable; esta el caso también de las discrepancias entre los datos por localidad y los municipales, esto en especial representa un problema serio para quienes deben usar el índice de marginación como un elemento de referencia para atender a las necesidades y carencias de la población, es probable que haya municipios que queden fuera de programas públicos por estar calificados como de media marginación cuando sus localidades son de alta y muy alta marginación.

Definir la pobreza es un problema casi filosófico. A la búsqueda de definiciones sobre la pobreza sorprende saber que no hay una definición precisa de la misma, que en todo caso son las definiciones de diccionario las que establecen precisamente lo que se debe entender por pobreza, pero de ahí en fuera, la definición de pobreza es tan relativa al interés de quien la enuncia, como se dice que relativa es la pobreza a la forma en que se valora. Incluso puede observarse que aún entre los teóricos más reconocidos de la medición de la pobreza como lo son Sen y Townsend hay una confrontación por su definición, que alcanza matices de ironía cuando argumentan y contra argumentan sus proposiciones. Desde otra perspectiva, las unidades de medida de la pobreza resultan tan variantes que sorprenden por su número y porque no hablar de sus criterios van desde la mera cuestión del ingreso monetario, Julio Boltvinik tienen un interesante estudio presentado en treinta y cuatro páginas que se llama Métodos de Medición de la Pobreza. Conceptos y tipología en el cual presenta decenas de propuestas, enfoques, criterios y mediciones, algunos de los cuales son meras variantes unos de otros y no por ello menos válidos.

Atender el problema de la pobreza como una cuestión de interés público requiere no sólo de voluntad o de recursos, sino de escuchar con respeto, sin prejuicios y de manera productiva tanto los análisis científicos como la voz de la experiencia en campo, y la voz de los pobres, pues es fácil caer en la tentación de creer que la pobreza es una cosa y la realidad demostrar que es otra. Es importante preguntarse qué tanto los pobres se sienten como tales y cuanto están dispuestos a cambiar su condición, porque probablemente esa es una cuestión que dificulta la acción en su combate, si una causa de la pobreza es la falta de capital para explotar un recurso, hay que preguntarse si dar ese capital hará que la persona quiera aprovecharlo como se supondría que lo haría. Es importante valorar que la pobreza tiene implícita una forma de vida y una cultura asociada a ello y que si ello no se reorienta con mucho tacto e imaginación, su combate puede resultar estéril.

Se debe de dejar de pensar en la pobreza como una cuestión de economía, como problema económico tiene causas perfectamente definidas, la carencia de capital (Tierras, dinero, maquinas herramientas), la falta de preparación para el trabajo y la ausencia de un mercado que permita el aprovechamiento de los factores si los hay, dotar a los individuos de estos elementos no garantizaría que en automático salieran de la pobreza. Se requiere una visión integral que al tiempo que posibilite los medios económicos, siembre a través de la educación de los niños la semilla de una nueva cultura de trabajo e iniciativa, para que a futuro no repliquen el problema que hoy los envuelve, se requieren cambios culturales y organizacionales que enseñen a las personas a ver alternativas y opciones que hoy no ven.

Se debe dejar atrás la cultura asistencialista y subsidiaria que transfiere recursos a las personas pobres y que además se acompaña de una visión de una pobreza extrema de características africanas, la pobreza de México y la de Puebla debe tener sus propias características y soluciones, pero incluso aunque esa visión fuera la correcta hoy mismo se puede corroborar que en la propia África está cambiando el enfoque de combate a la pobreza, con una modernización del campo que ha convertido a las personas en trabajadores remunerados de las tierras que antes los mantenían al borde de la inanición y que está haciendo de este continente un gran proveedor de alimentos para el mundo (lo que pronto empobrecerá a más productores agrícolas en otros lugares) cuestión que otras formas o ideologías para enfrentar el problema no pudieron visualizar.

La revisión de los datos hecha en este trabajo revela que en un periodo de 20 años hay importantes avances en materia de reducción de la pobreza, lo cual es un primer indicio de que reducir la proporción de personas en condición de pobreza a lo largo del tiempo, sin embargo es importante preguntarse qué es lo que cambia la situación realmente y si esto está asociado a las políticas que buscan disminuir su incidencia, si es efecto de la dinámica natural del sistema económico. No obstante cabe preguntarse cuanto de esta pobreza puede seguir reduciéndose cuando como se ha visto en el apartado de marginación mucha de ella debe estar asociada a los bajos ingresos que las personas perciben por sus trabajos y estos a su vez están asociados a las grandes carencias educativas que tiene la población. Esta no es una cuestión fácilmente solucionable y lo único que se puede esperar en este terreno es que como problema se diluya en el tiempo mediante una combinación de desaparición de las poblaciones con este perfil y la procuración de una educación tal a las generaciones que hoy en día inician su vida académica, que en el mediano plazo no abandonen la escuela, de ser posible hasta su profesionalización.

No debe perderse de vista lo que los pobres piensan sobre su propia condición y sobre la forma en que son vistos por los demás porque es muy probable que la percepción de se tiene de las personas en pobreza se halle equivocada en principio por ejemplo, es frecuente que al pensar en pobreza, se piense en frustración, en desnutrición, en enfermedad, en infelicidad o en personas dispuestas a tomar cuanto pueden de la ayuda del gobierno o de las organizaciones, mucho de lo cual puede ser cierto, pero también es probable que los pobres no se vean así mismos como los ven los demás, es probable que los pobres no vean las cosas como quienes dicen ser no pobres las ven, por ejemplo en la voz de los pobres, en algún punto alguien señala “la educación no sirve, si no cuentas con relaciones que te ayuden a conseguir un trabajo” o hay quien señala que el trato de reciben de la sociedad y sus organismos más de una ocasión es de desprecio o conmisericordia y que además se les

quieren imponer pautas y normas que no les corresponden a cambio de una ayuda. Se debe escuchar la voz de los pobres si se quiere atender con efectividad el problema de la pobreza.

En cuanto a las mediciones de la pobreza, es muy positivo que existan datos que permitan cuantificarla bajo criterios específicos. Aunque se podría hacer una observación pertinente cuando se hace la medición de la misma el análisis se hace en términos per cápita y de alguna manera esto impacta a la medición de los hogares especialmente para aquellos que dependen de un único ingreso.

Por lo que respecta a las formas de medición de la pobreza cabe hacer notar que se trata de medida que retratan realidades complementarias o dicho con más propiedad que se trata de perspectivas distintas siendo la más simple e ilustrativa la que se refiere a la medición de la pobreza por ingresos, mientras que la pobreza medida multidimensionalmente aunque retrata de manera más integral la intensidad del fenómeno, no permite por lo pronto hacer evaluaciones comparativas, dado el hecho de que no se cuenta con suficientes mediciones municipales de la misma.

Un comentario al margen es que el hecho de saber que en el estado de Puebla más del 60% de la población se halla en alguna situación de pobreza o que visto a detalle hay lugares donde la pobreza prácticamente alcanza al 100% de la población refleja que las condiciones del desarrollo económico no discurren de igual manera para todos los habitantes del mismo y que mientras la capital y los puntos focales de las regiones viven considerables cambios en 20 años analizados, hay regiones en las que la marginación y la pobreza persisten.

Otro punto a destacar es que aunque no fue objeto de este análisis no debe dejarse de mencionar que entre los indicadores de la medición de la pobreza multidimensional se encuentra también la población no pobre y no vulnerable por ingresos (indicadores explicados en el apartado respectivo) que en Puebla es el 11.3%, mientras el promedio nacional es de 19.3%, es decir que prácticamente un 88.7% de la población de Puebla contra 80.7 del promedio nacional, es pobre o corre el riesgo de caer en la pobreza.

La estandarización de valores para pobreza y marginación permitió crear medidas de comparación tanto entre los propios municipios como podría hacerse entre conjuntos de ellos, para el caso regional. El hacer un análisis por áreas geográficas amplias como las regiones puede permitir diseñar acciones para combatir las causas de la marginación y la pobreza de una manera más efectiva, como podría ser el impulso al desarrollo de actividades productivas en los polos naturales de desarrollo de cada región buscando irradiar los beneficios de un posible desarrollo y se podría impulsar la formación de micro regiones dentro de esas mismas regiones para intentar impulsar nuevas opciones

para aquellas localidades más alejadas de los polos ya referidos; pero ello también tiene sus complicaciones, en estas regiones se estaría luchando contra factores geográficos y culturales que dificultarían sensiblemente el éxito de las mismas pues se trata de poblaciones dispersas vinculadas por lo general a las culturas indígenas que no pueden ni deben ser refundadas en nombre de un objetivo que muy probablemente carezca de significado para las mismas, en estos lugares tal vez deba impulsarse primero la organización social y luego intentar ver si les interesa reorientar sus formas de vida y organización económica.

En el otro extremo están aquellas regiones como la del valle de Atlixco o la Mixteca que requieren acciones especializadas dado que los indicadores de marginación y pobreza evolucionan, por lo menos hasta esta fecha de manera un tanto errática y que presentan impactos severos de otros elementos de contexto como la dispersión, la emigración, el despoblamiento, el posible retorno masivo de emigrantes a futuro o el envejecimiento de las poblaciones, en estas zonas se requieren prácticamente soluciones de ingenio, que reviertan estas tendencias, sin embargo hay que observar que son por término general comunidades y municipios asentados en una geografía poco propicia para un aprovechamiento a gran escala, sin embargo no hay que perder de vista que también se trata de una zona en la que las remesas de dinero provenientes de los Estados Unidos son hoy en día una importante fuente de recursos que muchas veces se diluye en inversiones estériles como la edificación de viviendas desproporcionadas que no aportan mayor beneficio al desarrollo de la región. Tal vez en este punto haga sentido la observación ya referida del caso Tecamatlán donde la organización social ha creado un polo de desarrollo económico, social y cultural digno de mención.

Por último están aquellas regiones Como Angelópolis y Serdán cuyos rasgos en la materia son bastante bondadosos en los cuales lo que se requiere es continuar impulsando el desarrollo de sus respectivos corredores económicos con inversiones modernizadoras y altamente productivas que sean capaces de generar externalidades o vínculos positivos hacia las regiones vecinas. Aun y cuando las condiciones de marginación y pobreza han mejorado a lo largo del tiempo hay mucho terreno por andar para dispersar los beneficios del desarrollo económico que vive el estado de Puebla.

Bibliografía

Atkinson, A.B. (1974). "Poverty and income inequality in Britain". Publicado en "Poverty, Inequality, and Class Structure". (Dorothy Wedderburneds.). Cambridge University Press. Cambridge, tomada de Carlos Feres, Juan y Xavier Mancero Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura, en Estudios Estadísticos y Prospectivos, CEPAL, Santiago de Chile. 2001.

Banco Mundial; índice de Gini <http://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.GINI>.

Boltvinik, Julio: Peter Townsend y el rumbo de la investigación sobre pobreza en Gran Bretaña, El Colegio de México.

Consejo nacional de Población, Índice de marginación 1990.

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social CONEVAL Informe de Pobreza Multidimensional en México, 2008, Octubre de 2010

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social CONEVAL. : Metodología de la medición de la pobreza 2010

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Líneas de bienestar y canasta básica 2010.

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Evolución de las dimensiones de la pobreza 1990-2012.

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Glosario de la medición de la pobreza 2010.

Consejo Nacional de Población (CONAPO): Índice de marginación 2005, Anexo C: Metodología del índice de marginación 2005. México D.F. Noviembre de 2006.

Díaz de Iparraguirre, Ana Mercedes: La gestión compartida universidad-empresa en la formación del capital humano. Su relación con la competitividad y el desarrollo sostenible. Universidad Nacional Experimental "Simón Rodríguez" Núcleo Regional Postgrado Caracas Marzo de 2009.

Domínguez Domínguez, Juana y Ana M. Martín Caraballo, Medición de la pobreza: una revisión de los principales indicadores. Revista de Métodos Cuantitativos Para la Economía y la Empresa, Departamento de Estadística, Estructura Económica y O.E.I. Universidad de Alcalá de Henares, Madrid España, septiembre de 2006.

European Economic Community “On specific community action to combat poverty (Council Decision of 19 December 1984), 85/8/EEC” en Official Journal of the EEC (Bruselas) Vol. 2, Nº 24 1985.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía: Marco Geo estadístico Nacional

http://www.inegi.org.mx/inegi/spc/doc/INTERNET/16-%20marco_geoestadistico_nacional.pdf

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI): Producto Interno Bruto por Entidad Federativa 2012.

<http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/boletines/boletin/comunicados/especiales/2013/diciembre/comunica8.pdf>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. IV Trimestre de 2010

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). XI censo de Población y vivienda Sistema de Integración Territorial 1990.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). XII censo de Población y vivienda Sistema de Integración Territorial 2000.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). XIII censo de Población y vivienda Sistema de Integración Territorial 2010.

Londoño, Juan Luis; Székely, Miguel Sorpresas distributivas después de una década de reformas: América Latina en los noventa. Inter-American Development Bank, Office of the Chief Economist, No. 352, Working Paper, Leibniz-Informationen Zentrum Wirtschaft

Mateo Pérez, Miguel Ángel, Estructura mundial de la pobreza. Visiones, indicadores y políticas tras diez años de Desarrollo Humano, en Revista Sincronía Año 5 / Número 16 Septiembre-Diciembre 2000. Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades, Universidad de Guadalajara, Jalisco, México.

Mathus Robles, M.A.: Principales *aportaciones teóricas sobre la pobreza*, en Contribuciones a las Ciencias Sociales, julio 2008. www.eumed.net/rev/cccs

Narayan, Deepa, et al: La voz de los pobres ¿hay alguien que nos escuche?, Banco Mundial, ediciones Mundiprensa, Madrid España 2000.

Ochoa C, Lina: Crecimiento y distribución: una evaluación de la hipótesis de Kuznets en cuadernos de economía número 22, Bogotá 2003

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo – PNUD: Informe sobre Desarrollo Humano de los Pueblos Indígenas en México, El reto de la desigualdad de oportunidades.2010

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo Humano (PNUD), Informe de desarrollo Humano 2013, El ascenso del Sur: Progreso humano en un mundo diverso.

http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2013_es_complete.pdf

Retamal Villegas, Jorge Teoría General de la Pobreza, el problema planteado por el desarrollo sustentable. Universidad de Concepción Chile. Publicado en Universidad de Costa Rica, Escuela de trabajo social <http://www.ts.ucr.ac.cr/binarios/pela/pl-000278.pdf>

Singer, Peter: Ética Práctica. Cambridge University Press, primera edición en español, Gran Bretaña, 1995

M. Rein, Problems in the Definition and Measurement of Poverty, en Peter Townsend, The Concept of Poverty, Heineman, Londres, 1971, p

Rowntree, B. S., *Poverty: A Study of Town Life*, Macmillan, London, 1901, pp. 119-20.

Sen, Amartya K. en: Sobre Conceptos y medidas de Pobreza.

<http://www.eumed.net/cursecon/economistas/textos/sen-medida%20de%20la%20pobreza.htm>

Sen, Amartya Kumar: Poverty: An Ordinal Approach to Measurement, *Econometría*, marzo de 1976, número 2. <http://www.econometricsociety.org/issue.asp?ref=0012-9682&vid=44&iid=2&oc=&s=>

Spicker Paul: Definiciones de pobreza: doce grupos de significados, en *Pobreza Un glosario internacional*, Colección CLACSO-CROP, Buenos Aires Argentina, 2009.

Thurow, Lester*Hacia una definición de justicia económica, presentado en traducción de *The Public Interest* N° 31, Primavera de 1973, por el Centro de Estudios Públicos de Chile,

http://www.cepchile.cl/dms/lang_1/libros-CEP.html

Villarespe Reyes Verónica. *Pobreza: Teoría e Historia*. Universidad Nacional Autónoma de México, editorial Juan Pablos, México 2002.