



**BENEMÉRITA UNIVERSIDAD
AUTÓNOMA DE PUEBLA**

FACULTAD DE ECONOMÍA

**SECRETARÍA DE INVESTIGACIÓN Y ESTUDIOS
DE POSGRADO**

**“LAS RELACIONES SOLIDARIAS DE
PRODUCCIÓN: COOPERATIVAS DE CAFÉ EN
MÉXICO, CASO LAZOS DE NUESTRA SIERRA”**

T E S I S

**QUE PARA OBTENER EL GRADO DE
DOCTOR EN ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA.**

PRESENTA:

Mtro. José Antonio Carbajal Alcántara

DIRECTORA DE TESIS:

Dra. Vania del Carmen López Toache

COMITÉ TUTORIAL:

*Dra. Ariadna Hernández Rivera

* Dr. Luis Augusto Chavez Maza

PUEBLA, PUE. JULIO 2025

*A la memoria de mi abuelo Jesús Manuel Carvajal Ramírez,
Que no sólo me enseñó a trabajar duro, sino la compasión.
A mis hijos, esposa y padres.*

I. Agradecimientos

A mi esposa Violeta y mis dos hijos Maximiliano y Alessandro, que son el motor para construir todos los días, para ellos mi amor y mi cariño siempre.

A mis padres y abuelos, que desde su amor me construí como persona y no tengo más que su orgullo para poder seguir adelante.

Al Centro de Estudios del Desarrollo Económico y Social CEDES, Facultad de Economía y la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla que es mi *alma mater* y que donde quiera que vaya, la llevo y presenté con orgullo, por que me formó y sigue formándome como humano y profesionista.

Al programa de becas del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología CONACYT, hoy Secretaría de Ciencias, Humanidades, Tecnología e Innovación SECIHTI, por apoyar el sueño y desarrollo de un servidor, y los cuatro años de apoyo económico.

A los maestros que me han acompañado en toda esta carrera completa hasta aquí porque con su paciencia y dedicación formaron lo que ahora puedo presentar con orgullo como un trabajo de toda la vida.

A mi comité tutorial Vania, Luis Augusto y Ariadna, por acompañarme en este proceso y no soltarme en ningún momento, de igual forma un reconocimiento post mortem

A mis alumnos que he tenido y tendré, para poder acompañarlos en sus trabajos y presentaciones, en su conocimiento y la construcción ambiciosa de otro mundo.

A mis compañeros de generación por la paciencia hacia mi persona y el acompañamiento empático sobre la construcción de este trabajo de investigación.

II. Resumen

Autor: José Antonio Carbajal Alcántara

Palabras Clave: Cooperativismo, Relaciones Solidarias de Producción, Etnometodología, Café, Economía Social y Solidaria.

Históricamente el sistema capitalista ha generado brechas tan grandes entre los trabajadores, principalmente como menciona Marx en el Capital por el control de los medios de producción y la explotación del hombre por el hombre, dentro de estas relaciones de control existen las relaciones sociales de producción como una forma de explotación histórica, es de esta manera en la que el café como parte importante de la producción de materias en México hasta los años 90's tiene una fuerte presencia entre pobreza y los cultivos primarios dentro del país, tratando de establecer si existe una conexión entre el sistema neoliberal de los 80's, la caída de la producción de café en México, y la precariedad laboral de los productores de café. Analizamos la Cooperativa Lazos de Nuestra Sierra con una metodología de observación participativa, entrevistas semiestandarizadas y etnometodología para entender la forma de regulación de un sistema alternativo de estructura del mismo modo que lo es la Economía Social y Solidaria, tal como una manera de hacer frente igual que una organización hacia estas nuevas condiciones de vida, acuñando el término de **relaciones solidarias de producción** y entendiendo también que los integrantes del organismo tienen varios problemas, incluso los socios salen y entran a la cooperativa, desvirtuando y entendiendo cómo funciona un ejemplo real de economía social y solidaria. Pudiendo dar recomendaciones y hechos, para que mediante la experiencia pueda quedar plasmado el ejemplo realizado y las áreas de oportunidad para los emprendedores sociales.

III. Abstract

Author: José Antonio Carbajal Alcántara

Keywords: Coperativism, Solidarity – based relations of production, ethnomethodology, Coffee, Social and Solidarity Economy.

Historically, the capitalist system has created vast inequalities among workers, mainly due to what Marx points out in *Capital*: the control of the means of production and the exploitation of man by man. Within these relations of control, social relations of production emerge as a form of historical exploitation. In this context, coffee—as an important part of raw material production in Mexico until the 1990s—has had a strong presence in the intersection between poverty and primary crop cultivation in the country. This study seeks to establish whether there is a connection between the neoliberal system of the 1980s, the decline in coffee production in Mexico, and the precarious labor conditions of coffee producers. We analyze the *Lazos de Nuestra Sierra* Cooperative using a methodology of participatory observation, semi-structured interviews, and ethnomethodology in order to understand how an alternative regulatory system is structured, specifically through the lens of the Social and Solidarity Economy. This framework is viewed as a means by which organizations respond to new living conditions, coining the term **solidarity-based relations of production**. We also recognize that members of the organization face multiple challenges; in fact, partners often leave and rejoin the cooperative, thereby both distorting and revealing how a real-world example of a social and solidarity economy operates. This analysis allows us to offer recommendations and present concrete findings, so that through lived experience, the example studied may serve as a reference and highlight areas of opportunity for social entrepreneurs.

IV. Índice

I.	Agradecimientos.....	3
II.	Resumen	4
III.	Abstract.....	5
IV.	Índice	6
V.	Índice de Figuras	8
VI.	Índice de Gráficas	8
VII.	Índice de Tablas.....	8
VIII.	Introducción:	9
	Capítulo I: La precarización laboral	13
i.	Introducción del capítulo I	14
1.1	La precarización laboral y Las Relaciones Sociales de Producción.....	15
1.1.1	El capitalismo en el Siglo XX	17
1.1.2	El Neoliberalismo de los años 70	23
1.1.3	“Los países periféricos”	25
1.1.4	Las Relaciones Sociales de Producción	27
1.2	La Economía Social y Solidaria como alternativa al capitalismo en el siglo XXI.....	31
1.2.1	Alcances de la ESS en Latinoamérica.....	33
1.2.2	Las Relaciones Solidarias de Producción.....	35
1.2.2.1	¿Dentro del cooperativismo cómo son estas Relaciones Sociales?	35
1.2.2	La Economía Social y Solidaria en América Latina	37
1.2.2.1	La Corriente Brasileña de la Economía Social y Solidaria	39
1.2.2.2	La Corriente Ecuatoriana de la Economía Social y Solidaria	43
1.2.2.3	La Corriente Colombiana de la Economía Social y Solidaria	45
1.2.2.4	La Economía Social y Solidaria en México	48
ii.	Conclusiones del capítulo I	54
	Capítulo II: La economía social y solidaria en México.....	59
i.	Introducción del capítulo II	60
2.1.	El café en México	61
2.1.1	De los tipos de café generados en México a la producción y el consumo en el país. ...	65
2.1.1.1	La producción de café en México y sus exportaciones 1980 a 2020	65

2.1.2	La problematización del café en el mercado mexicano.....	76
2.1.2.2	¿Qué tan grande es la brecha económica entre el proceso de producción y la comercialización en la industria del café en el mercado mexicano?.....	77
2.2	El mercado del café en la Economía Social y Solidaria en México	82
2.2.1	El mercado de café de la economía social y solidaria en Chiapas	83
2.2.1.1	La Cooperativa Mut Vitz.....	84
2.2.2	El mercado de café de la economía social y solidaria en Oaxaca	86
2.2.2.1	Cafecultores orgánicos de Oaxaca SC de RL de CV	86
2.2.3	El mercado de café de la economía social y solidaria en Veracruz.....	88
2.2.4	El mercado de café de la economía social y solidaria en Puebla	90
ii.	Conclusiones del capítulo II.....	91
	Capítulo III: La Cooperativa Lazos de Nuestra Sierra	95
i.	Introducción del capítulo III.....	96
3.1	La historia de la cooperativa Lazos de Nuestra Sierra.....	98
3.2	Metodología propuesta.....	104
3.2.1	Selección de diseño:.....	105
3.2.2	Determinación de las Técnicas.....	105
3.2.3	El acceso al ámbito de investigación.....	106
3.2.4	La selección de los informantes	107
3.2.5	La recogida de datos y la determinación de la duración de la estancia.....	107
3.2.5.1	Protocolo de investigación etnográfica con la cooperativa Lazos de Nuestra Sierra SC de RL de CV.....	107
3.2.6	Procesamiento de la información obtenida.....	110
3.2.7	Elaboración del informe y conclusiones.....	111
3.3	Investigación de campo en la Cooperativa Lazos de Nuestra Sierra.....	111
3.3.1	Las Asambleas	113
3.3.2	Las responsabilidades y actividades.....	114
3.3.3	Organización interna	117
3.3.4	Finanzas dentro de la cooperativa	118
3.3.5	Resolución de conflictos dentro de la cooperativa.....	120
3.4	Las Relaciones Sociales de Producción dentro de la Cooperativa Lazos de Nuestra Sierran.....	123
ii.	Conclusiones del Capítulo III.....	126
	Conclusiones Generales.....	134
IX.	Bibliografía.....	146

V. Índice de Figuras

Figura 1. El proceso de producción del café.....	75
--	----

VI. Índice de Gráficas

Gráfica 1. Producción de café en México de 1980 a 2020. (Sacos de café verde).....	64
--	----

Gráfica 2. Hectáreas producidas de café en México de 1980 a 2020.....	67
---	----

Gráfica 3. Valor de la producción deflactada de café en México de 1980 a 2020.....	69
--	----

VII. Índice de Tablas

Tabla 1. Relaciones Sociales de Producción vs Relaciones Solidarias de Producción.....	33
--	----

Tabla 2. Principales productores de café en el mundo 1980 y 2020.....	63
---	----

Tabla 3. Rendimiento promedio por hectárea de café en México quinquenal 1980 a 2020.....	63
--	----

Tabla 4. Precio promedio del café en el mundo centavos/libra en dólares americanos, 1990 a 2005.....	65
--	----

Tabla 5. Exportaciones de café en México 1994 a 2004.....	66
---	----

Tabla 6. Guión entrevista para el socio.....	104
--	-----

VIII. Introducción:

El presente trabajo de investigación, aborda desde la perspectiva de la Economía Social y Solidaria uno de los principales problemas históricos y económicos que han existido, las brechas que existen entre los trabajadores y la división del trabajo, como la propiedad de los medios de producción, generan que las relaciones sociales de producción sean el mecanismo de control y precarización principal del trabajo.

Una de las formas de organización de la Economía Social y Solidaria es la cooperativa, forma jurídicamente establecida en la mayoría de los países y que tiene una figura legal y moral para las leyes mexicanas, este trabajo se centrará en el análisis en el estudio de un caso de una cooperativa, ya que como menciona Sanz (2019) con respecto a la Economía Social y Solidaria y las investigaciones de campo:

“Se observa una brecha entre la existencia de un buen número de trabajos de carácter teórico centrados en la conceptualización y sistematización de este tipo de trabajos, y la escasez de textos basados en la realización de estudios de caso y apoyados en una recogida de datos empíricos” (p,125)

Para este trabajo de investigación, es importante estudiar el caso de una cooperativa no consolidada dentro de la ESS, como es la cooperativa Lazos de Nuestra Sierra, en la cual se analizarán las relaciones de producción que existen en su interior, ésta se encuentra dentro de la industria cafetalera, este sector se ha caracterizado en México por producir brechas estructurales de empobrecimiento en las relaciones entre productores y comercializadores.

De acuerdo con Narotzky (2010) hacen falta análisis más detallados basados en estudios de caso sobre las formas de inserción de las cooperativas en el ámbito del mercado capitalista. Por lo tanto, esta investigación abordará un estudio de caso donde se explique cómo funcionan las Relaciones Solidarias de Producción de la cooperativa Lazos de Nuestra Sierra, así como su impacto en los productores de café, y poder comparar la diferencia entre este tipo de organizaciones cuyo objetivo final tendría que ser la reproducción de la vida y

no la reproducción de la utilidad, como si lo es la de los grupos transnacionales instalados en muchas zonas de producción cafetalera en el país.

Debido a esto que se pretende analizar si existen las Relaciones Solidarias de Producción en la Cooperativa Lazos de Nuestra Sierra ubicada en Zacatlán, Puebla, como una de los objetivos principales para el producto final, tratando de integrar a la investigación de igual manera y como referencia obligada, el estudiar y analizar la historia, conceptualización y configuración de la Relaciones Solidarias de Producción en las cooperativas cafetaleras en América Latina y México desde las perspectivas de la Economía Social y Solidaria.

Ya con la referencia y pudiendo abarcar un marco teórico, esperamos investigar y analizar la importancia económica y social de las cooperativas cafetaleras en México y Puebla, y como parte de la construcción de la investigación se describe el contexto histórico, así como las relaciones de producción de la Cooperativa Lazos de Nuestra Sierra que tiene dentro de la cooperativa con los socios.

Estableciendo la premisa que: **“Las relaciones solidarias de producción mejoran los procesos de producción y de trabajo dentro de la cooperativa Lazos de Nuestra Sierra, y a su vez establece mejores condiciones laborales”**. Esperando tener en este primer proyecto de investigación sobre el tema, un acercamiento al cambio esperado en la configuración productiva dentro de la economía social y solidario y si existe esta reconfiguración por las nuevas formas de organización.

Es de esta manera que, en el primer capítulo, se divide en dos partes la primera hace una recapitulación teórico histórica sobre el problema de empobrecimiento del capitalismo en función de la precarización laboral, los problemas que existen alrededor de los países latinoamericanos con el sometimiento de los países centrales por los países periféricos, y como históricamente ha existido estos ciclos de empobrecimiento. Y se presenta una revisión teórica de la Relaciones Sociales de Producción de Marx (2001) [1867] en el Capital, usado como referencia para las Relaciones Solidarias de Producción.

La segunda parte del capítulo, presenta ya la Economía Social y Solidaria como un manera diferente de organizarse frente al capitalismo en el siglo XXI, primero estableciendo

los límites de dicho modelo de organización y tratando de brindar una perspectiva sobre de que tamaño es este sector económico, pero sobre todo su importancia, para continuar generando la entrada de las relaciones solidarias de producción y como poder entenderlas, y enfocándolas en lo que en teoría podríamos ver dentro de una cooperativa. Se menciona una revisión histórica sobre la Economía Social y Solidaria en México, tanto sus orígenes como la presencia en el siglo XX como parte del movimiento revolucionario, para terminar con las referencias dentro de América Latina y las corrientes de la ESS en Brasil, Ecuador y México.

El segundo capítulo, tiene una perspectiva mucho más detallada de la Economía Social y Solidaria en México, pero sobre todo del café y su problemática como parte del ciclo de empobrecimiento al que son sometidos sus productores, con lo que se presente hacer una referencia histórica hacia la Economía Social y Solidaria, para abordar de igual manera el cooperativismo y su historia en México. Continuando con el contexto que existe en la industria del café en la precarización tanto laboral como de precios, y como desde la perspectiva de la ESS da alternativas, con ejemplos y situaciones que se han generado en Latinoamérica tanto en forma laboral, como en las relaciones entre los trabajadores.

En el último capítulo, se aborda la historia de la Cooperativa Lazos de Nuestra Sierra y un análisis de la misma, se presenta la metodología de la visita de campo la cual será un análisis etnográfico con entrevista semi estructuradas, la observación participante y no participante y la información documental dentro de la investigación, presentando los resultados de la visita con una revisión de las entrevistas y lo que se observó en la entrevista a los socios en campo.

Para al final presentar la conclusión del trabajo de investigación, con una revisión detallada de lo observado en cada capítulo y como se construyó dicha investigación, para con los datos recogidos en la entrevista poder dar una aseveración sobre donde se encuentra las relaciones solidarias de producción y su impacto dentro de los socios de una cooperativa, como parte del contexto latinoamericano de la economía social y solidaria.

Este trabajo pretende ser parte del bagaje de estudios de caso sobre la economía social y solidaria, concentrados sólo en algunos proyectos sobre todo en Puebla, esperando poder encontrar a una cooperativa que se encuentra con menos años de funcionamiento y ahora ya

no existe como empezó, sino que se fue deformando, entendiéndose por que la deformación y de que manera comenzó todo el desgaste tanto de las relaciones solidarias para nuevamente centrarse en relaciones solidarias de producción, con una división técnica de trabajo que terminó por generar brechas tanto de trabajo como de responsabilidad, en un primer momento siendo benéficas para el grupo. Pero al final de la vida productiva de la cooperativa lo que hicieron fue lo que acabo con la cooperativa.

No sólo es un análisis del grupo y su quiebre como cooperativa, sino el centrarse en las personas que integran este grupo y su proyección a futuro, del mismo modo como llegaron a adentrarse en el cooperativismo y si realmente representa para los productores una alternativa a las organizaciones tradicionales de formato vertical, alejando las respuestas de esta idealización de la ESS para centrarse en como puede funcionar y como mencionar Herranz (1994) como puede ser mayor en termino de beneficios para una persona agruparse, que comenzar sólo un proyecto productivo.

Capítulo I: La precarización laboral

i. Introducción del capítulo I

Como parte de la problematización del por qué existen estas brechas de desigualdad tan marcadas dentro del mercado del café, es necesario ir más arriba y entender el problema de forma global que acompaña dicha precarización, casi nunca llega sólo el efecto que arrastra el mercado hacia una diferencia brutal entre los precios, y que al mismo tiempo tiene todo un sistema de empobrecimiento. Dichos efectos no son más que un proceso histórico que ha sido reconfigurado y modificado por los países centrales hasta nuestros días, si bien el capitalismo no es nuevo, este nuevo orden mundial si tiene un comienzo.

El capitalismo “moderno” responde al modelo neoliberal, presentado desde los años 70’s por Milton Freedman y el consenso de Washington como menciona Arrighi (1999), donde se plantea este nuevo modelo de acumulación centrado en el mercado, más que en el estado de bienestar que ya había sido usado casi todo el siglo XX, como respuesta a la crisis del 29. Aunque de forma “artificial” el control de los mercados por parte del estado no resultó ser del todo mal, ya que pudo existir desarrollo en casi todo el mundo. Aunque el dinamismo de los mercados bajo su nivel, fue este control el que permitió una estabilidad en los mercados mundiales por más de 30 años.

Es por esto que en este capítulo se presentarán estos modelos de crecimiento desde que fueron presentados, encontrando la teoría de los países centrales y periféricos, los países modernos o de primer mundo, y este sistema de empobrecimiento sistemático para lograr ganancias con sus transnacionales apoyadas desde los gobiernos mismos, entrando en disyuntivas de hasta donde entra el apoyo gubernamental, mientras por un lado la tendencia de las nuevas políticas menciona que no debe existir el apoyo gubernamental, por el otro lado existe el conocido “*dumping*” en áreas “estratégicas” que no hacen más que mantener el poder sesgado hacía los países centrales.

Además de presentar el marco de referencia del estudio de las Relaciones Sociales de Producción, un breve repaso de la teoría de Marx (2001) [1867] sobre los sistemas de producción y medios de control, sobre donde es la piedra angular del análisis, donde podemos entender el mismo efecto de los países centrales y periféricos pero de forma doméstica, en la producción de casi cualquier empresa, donde gracias a la pertenencia de los medios de

producción es posible establecer las bases de la explotación de la que el capitalismo puede echar mano para crecer de formas sostenidas y sobre todo, como tanto lo mencionan, eficiente.

Este capítulo sirve como marco teórico y planteamiento de un problema sistémico, que engloba un mal que ha aquejado a la humanidad desde hace algunos años, y ahora con la pandemia vino a volver a cuestionar la eficiencia de esta brecha laboral en los sistemas de trabajo, en realidad es tan necesario que exista una diferencia tan marcada dentro de los trabajos por el tiempo de especialización, o más bien deben de existir las mismas condiciones de dignidad dentro de la producción, pero como menciona Marx (2001) [1867] por las divisiones técnicas de trabajo, hacer esta diferenciación.

Es de esta manera es como se presenta, en la segunda parte del capítulo, a la Economía Social y Solidaria como un movimiento alternativo, a la forma teórica de las Relaciones Solidarias de producción y una comparación muy sencilla entre las relaciones sociales vs relaciones solidarias, englobando el trabajo no por el lucro necesariamente sino la construcción de un bien mayor. Para abrirle paso a las corrientes de economía social y solidarias más importantes en Latinoamérica como es el caso de Brasil, Ecuador, Colombia y México.

La estructura del capítulo se hizo en referencia a tener un marco teórico que pueda acompañar la problemática por la que pasa el mercado y la necesidad de una forma de organización alternativa a la que existe hoy en día, no es natural la forma de trabajar ni las grandes acumulaciones de capital que acompañan a las empresas transnacionales, ni el modelo neoliberal ha permeado en la economía popular. Excluyendo a la mayoría de los trabajadores y generando no sólo un ciclo de empobrecimiento, sino peor aún, una forma de control que puede durar muchos años más.

1.1 La precarización laboral y Las Relaciones Sociales de Producción

Las relaciones sociales de producción han generado brechas de desigualdad social debido a la instauración de las políticas neoliberales en los años 70's, agudizando aún más el

proceso de precarización laboral que se había dado a principios de siglo XX. La relación de poder que existe entre las naciones centrales por lo regular localizados en Europa y América del Norte, y los países localizados en los territorios en vías de desarrollo. Como lo menciona Pradilla (2009) el sistema capitalista genera políticas públicas, en donde las empresas transnacionales procuran una reducción de costos sobre todo en la mano de obra, la razón es sencilla y responde a generar una dependencia al trabajo no intensivo en tecnología y bajo el mismo argumento reducir el costo de éste, derivando en procesos de empobrecimiento hacia las naciones “satélite” y precarizando su mano de obra.

Bajo dicho argumento no es casualidad la existencia de esta brecha laboral y salarial que existe entre los países del primer y tercer mundo, aunque hagan los mismos trabajos nunca serán pagados de la misma manera, mientras que en los países como Latinoamérica algunos servicios u oficios no son bien remunerados, en el caso de los países “desarrollados” existe una mayor valoración del trabajo manual, como si la vida y por tanto el trabajo fuera apreciada de mejor manera en estas economías. Las empresas transnacionales reproducen políticas predatorias, muchas veces apoyadas por los gobiernos locales y bajo el argumento de un ficticio desarrollo, se genera una dependencia a organismos e instituciones mundiales, así como a países y sus empresas como único medio de crecimiento (Pradilla, 2009).

El problema supone generar soluciones para mejorar las condiciones laborales de los trabajadores, para que puedan tener una participación mayor en las ganancias de la empresa, así como una valorización de su trabajo. A este problema la Economía Social y Solidaria (ESS) genera una alternativa laboral y de organización del trabajo. Cambiando el paradigma de la Relaciones Sociales de Producción a unas Relaciones Solidarias de Producción, que valora más la vida que el capital.

Como menciona Cuervo (2006) la fase que nos tocó vivir de la globalización, tiene como características principales, que los mercados se impongan sobre el trabajo, la velocidad en la que el dinero se mueve en los mercados bursátiles y financieros no alcanza a todos por igual, y estos puede ser representado en la forma en la que las migraciones de los países satélite hacia los países centrales en todo el mundo: de África a Europa, Latinoamérica a Estados Unidos, etc. se vuelve algo sumamente controlado por los mismos reduciendo la

movilidad del ser humano pero abriendo la movilidad casi por completo de los capitales extractivos, lo que en realidad responde es a varios años del “proceso” de globalización.

Ante este panorama, lo que se pretende con este trabajo de investigación es analizar y comparar las relaciones sociales de producción dentro del sistema capitalista versus las relaciones solidarias de producción dentro de la economía social solidaria, tomando a consideración un caso de estudio como es el de la cooperativa Lazos de Nuestra Sierra en el Estado de Puebla, el cual responde a una alternativa de organización económica dentro del sistema, que si bien no tiene los alcances aún de un nuevo sistema económico, si tiene algunas características que pueden generar respuestas particulares a problemas generales.

1.1.1 El capitalismo en el Siglo XX

Como menciona Piketty (2014), la cuestión de la distribución de los ingresos ya era algo que se estudiaba en el inicio de la economía política (Siglo XVIII y XIX) era un tema recurrente entre los estudiosos. Para 1867 cuando Carlos Marx publica el primer volumen de El Capital, el proceso capitalista de industrialización mantenía nuevos niveles de pobreza en las principales sociedades europeas, en las ex colonias en América Latina como podríamos suponer las cosas pintaban aún peor. El éxodo rural hacia una vida mejor generaría miseria entre el ahora proletariado industrial. (Piketty, 2014).

No fue sino hasta la primera guerra mundial que existe un crecimiento de forma importante en lo que se refiere a salarios, porque el crecimiento de los capitales burgueses había llegado de igual forma a niveles importantes, aumentando la concentración de la riqueza en el periodo que antecedió al conflicto bélico (1870 – 1914). ¿Por qué existe un crecimiento importante en el capital económico de empresas y países, pero un estancamiento en los salarios europeos casi de medio siglo? La respuesta radica en como menciona Marx (2001) [1867] en las contradicciones lógicas internas del sistema capitalista. Mientras que los burgueses se definían por el mercado gracias a la “mano invisible” de Smith y la “Ley de Say”, las demandas de la clase obrera: mejoras salariales y derechos laborales, contenidas por los socialistas utópicos (como los cooperativistas) carecían de valor social, por lo que no llegaban a ningún avance.

Es así como la revolución industrial empuja el desarrollo del capital, y genera formas de producción con menor uso de fuerza de trabajo orgánico, para darle paso a la innovación en los medios de producción como punta de lanza del desarrollo, ahora bien, entra un nuevo concepto que generaría un desarrollo aún mayor, con la tecnología y los motores ya no de vapor sino de diésel a principios del nuevo siglo XX, se generarían una forma de trabajo y organización laboral especializado. Los obreros entonces se quedarían rezagados porque ya no serían tan necesario utilizar una gran cantidad de mano de obra para el desarrollo de los bienes, sino ahora quien tenga la máquina más novedosa y pueda ahorrarse los salarios, podrá generar una mayor captación de capital. (Arrighi, 1999).

Las relaciones sociales de producción, como mencionaría Marx (2001) [1867] en el capital, casi 50 años después de haber sido mencionadas se comenzarían a modificar en función de la nueva prioridad de las empresas, que era el desarrollo sistemático de sus productos, con el *fordismo* esto sería una realidad y todo cambiaría, ya que el ensamble de un producto tan complejo como el automóvil, que hasta ese momento se hacía de forma manual y casi artesanal, se podría hacer de forma casi automática. Que, si bien comenzó casi mitad trabajo humano y mitad maquinaria, poco a poco se fueron desplazando de la “línea de ensamble” el componente orgánico.

Esto recuerda a principios del anterior siglo, en el siglo XIX cuando la primera revolución industrial trajo consigo una ola de boicots a las industrias para destruir máquinas que desplazaban la mano de obra, sin embargo, esta vez no fue así. Aunado a esto las tensiones políticas en Europa y Estados Unidos, generarían la primera guerra mundial, como menciona Pipitone (2006). Lo que, a su vez, priorizo otras industrias y comenzó a utilizar mano de obra que hasta la fecha no se había utilizado. Con la mayoría de los soldados hombres en el frente de batallas, las mujeres comenzaron a realizar las labores que se habían quedado pendientes y eran útiles para el día a día.

El periodo post primera guerra mundial y la primera revolución proletaria (Revolución Rusa), generarían nuevas formas de desarrollo industrial. Crecimientos sostenidos del capital que no se reflejarían en crecimiento en salarios o beneficios sociales para los trabajadores, se debieron acomodar marcos legales y generar movimientos

proletarios para que esto ocurriera. El crecimiento fue un efecto lógico de la guerra y las crisis económicas generadas en un proceso general de la globalización.

Además de una reconfiguración global, fue el inicio de bloques con ideologías completamente diferentes. La generación de un bloque antisistema capitalista como lo fue el bloque socialista soviético, generaría cambios mundiales de organización industrial. Ya no funcionaba de la misma manera el poder producir y vender entre países, para Estados Unidos el bloque socialista significó el más grande rival y, por ende, todos los esfuerzos fueron para prevenir que los países pudieran adoptar las ideologías contrarias. Esto establecería las bases de prácticamente todas las intervenciones en los gobiernos latinoamericanos.

La relación social establecida entre los países después de la primera guerra mundial desembocó en el primer intento de crear un comité mundial, lo que se convertiría en la ONU. Conocido como “Sociedad de Naciones” y nacido en 1919, como menciona Arrighi (1999). Podría ser considerado como un intento de ESS mundial, sobre todo por las imposiciones en los países más pobres de políticas públicas y económicas, aún con este burdo intento de cooperación, en 1929 estallaría la primer gran crisis económica y financiera del nuevo siglo, pero esta vez de forma global en todo el territorio capitalista.

Es claro que cada nuevo suceso de capitalismo en el siglo XXI es consecuencia del anterior, el desplazamiento post primera guerra mundial de pueblos alrededor del mundo y la conformación de bloques políticos y étnicos, trajo problemas que desembocarían guerras regionales, una guerra fría, una revolución comunista, una crisis mundial, y posteriormente se podría ligar a la segunda guerra mundial.

Se podría ver a ambas guerras como un mismo periodo o una gran guerra, y como el desarrollo y modificación de las relaciones sociales de producción generó mayor poder y recursos, tan solo en 20 años se pasó de tener un avión que se movía en el aire muy torpemente, a un avión que viajaba en la estratósfera desde donde se soltó la bomba atómica: El proceso es inevitable a pesar de las guerras. (Cuervo, 2006).

Es entonces como la configuración del papel del trabajo en este periodo entre guerras se volvió muy opaco, Marx (2001) [1885] menciona en el Tomo II del Capital: en el desarrollo financiero y especulativo, las relaciones se harán aún más complicadas. Durante

este periodo fue el desarrollo de ideologías de ultra derecha que tenían a la mano de obra proletaria como su principal eje de desarrollo, pero también de principal receptor de la ideología que fue desarrollada.

La Segunda Guerra Mundial tuvo como consecuencias, aparte de humanitarias y gracias a la derrota del bloque del Eje (Alemania, Italia y Japón). Estados Unidos se erigiría como hegemonía mundial, lo que significa como menciona Arrighi (1999) una generación de cultura a partir de dicha hegemonía, es necesario copiar todos los aspectos que componen a su economía para poder aspirar a ser “tan grandes como ellos”. Se crea el Fondo Monetario Internacional en 1944, el Banco Mundial en 1944 (estos dos últimos por los acuerdos de Bretton Woods¹), y la ONU en 1945. Es necesario plantear cuando fueron creados porque 26 años después impondrían las bases económicas de los componentes que la mayoría de los países alineados al sistema capitalista tienen, a su vez el bloque soviético al ser el otro gran ganador anexa más países a su causa.

Para Piketty (2014) en la obra de Kuznets [1953] se genera una de las primeras teorías para medir la desigualdad existente, con la “curva de Kuznets” podía comprobar cómo se había reducido la desigualdad en Estados Unidos. Aunque él mismo lo critica como: un instrumento altamente especulativo y fácilmente usado como instrumento político en plena guerra fría, fue formulada en gran parte por las razones equivocadas y sus fundamentos empíricos eran extremadamente frágiles” (p. 18).

Dichos bloques no harían más que generar un aceleramiento en la tecnología que existía, y por ende el desplazamiento de los obreros, generando aún más la especialización en el trabajo y precarizando al trabajo no especializado, lo que a su vez e históricamente se ha planteado por el mismo Marx, la lucha de clases aumenta. Es más complicado especializarse y pagar más, por lo que la transición de clases se vuelve más compleja, y entonces el trabajo se vuelve un medio de control más que de desarrollo solidario.

¹ Los Acuerdos de Bretton Woods se firmaron en 1944 y como menciona Aranda (2008) “refundaron el capitalismo”, intentaron generar “un sistema internacional de regulación del capitalismo”. Además de acordar la generación de las instituciones internacionales mencionadas, se acordó la sustitución de patrón - oro por un patrón – dólar, además del General de Aranceles y Comercio.

Ahora bien existe de forma mundial un componente similar en su desarrollo, en donde los países que irónicamente tienen menor riqueza natural suelen ser los países con mayor “riqueza” monetaria, el ejemplo principal está en Suiza que históricamente no era precisamente un territorio muy codiciado por todos los demás países, lleno de montañas y con poco suelo cultivable parecería que sólo los mercenarios que quedaron pudieron utilizar su dinero como usureros, convirtiéndose en el Banco de Europa (y un paraíso fiscal), para posteriormente ser el banco mundial por excelencia, pero que contradictoriamente si el dinero dejara de existir no tendrían de qué poder sobrevivir. Casi en todos los países ocurre lo mismo. Y sin tocar a profundidad el tema de África, que es tan complejo como la división de las naciones, en casi todos los países fuera de los centrales tuvimos un desarrollo incompleto.

No sólo existió un fuerte componente revolucionario en los primeros años del Siglo XX sino una recomposición de las naciones al lograr su independencia. Como tal los países en Latinoamérica tienen muy pocos posterior a ser colonia. Además, con un fuerte grado de desarrollo vinculado a políticas militares y sostenidas por dictadores, no sólo en México con Porfirio Díaz, Argentina con Videla, Pinochet en Chile, la dictadura Militar en Brasil, Paraguay, Bolivia, Cuba etc. El siglo XX se llenó de sangre proletaria y represión a las naciones latinoamericanas. Lejos queda el sueño de Bolívar de hacer una gran América. La entrada del capitalismo y las empresas transnacionales para explotar las tierras que los pueblos originarios cuidaron con tanto recelo, se convirtió en la primera mitad de 1900 en las políticas públicas en casi todos los países, para lograr crecimiento sostenido y desarrollo.

Con la entrada de empresas extranjeras para poder explotar los recursos naturales, es posible mencionar la entrada de las relaciones sociales de producción como las menciona Marx (2001) [1867], en donde se comienzan a generar formas de control entorno Patrón – Trabajador, si bien ya existían en Europa algunos siglos atrás, con la llegada de las empresas extranjeras a Latinoamérica se comienzan a generar estas formas de organización, posteriormente se configurarían con la dependencia económica de los ahora asalariados a los nuevos dueños de las materias primas y los medios de producción.

Tan sólo en México existía un 90% de analfabetismo al empezar el siglo XX, con la llegada de empresas extranjeras con una tecnología superior, significó para 1930 la creación de universidades que generarían técnicos para poder trabajar acorde a las nuevas tecnologías,

además de que para el presidente Porfirio Díaz, siempre al servicio del capital extranjero, la creación de una estrategia de alfabetización para los niños y jóvenes, fue el resultado de una necesidad mundial de capacitación y especialización en el trabajo, al final el objetivo y eje rector fue el capital. (Herzog, 2004).

En algunos países como Corea o Japón, donde no pudieron entrar con tanta fuerza las políticas mundiales, por una resistencia cultural como menciona Pipitone (2006) elaboraron políticas de capacitación, acorde a los ideales y cultura de los países orientales, no copiando exactamente como eran impuestas. El resultado fue sorprendente, incluso los *tigres* asiáticos generaron mayor y mejor tecnología que sus maestros anglosajones. En México para ser exactos copiamos los modelos positivistas de aprendizaje, con una visión de memorizar y minimizamos la racionalización de las cosas. Es por eso que los modelos responden a la repetición y aprendizaje de memoria, más que un raciocino y visión crítica.

Durante el periodo de las guerras mundiales, México y Latinoamérica viven un crecimiento casi lógico por la necesidad de materias primas componentes de la guerra, además de programas como el de los braceros donde se van miles de campesinos a trabajar las tierras en Estados Unidos, muy irónico que ahora con sus imposiciones generen políticas para que dejen de migrar, cuando existió un desarrollo nacional gracias a mano de obra migrante. Es posible que vuelva a ocurrir, ya que existe una dependencia de la migración hacia los campos en california que se hace presente cada año.

El milagro económico mexicano es parte de esto, las industrias mexicanas junto con las políticas públicas empiezan a adoptar un modelo de sustitución de importaciones, lo que generaría en el país empresas públicas tan sofisticadas como la “Agencia Espacial Mexicana” (Nava, 2016), que después serían un precedente de la NASA. Camiones, autos y casi toda la industria pública empieza a crecer, caen las importaciones y comienza el mercado interno a florecer.

El problema del mercado libre, *laissez faire*, es que, si bien existe desarrollo, no es del todo justa. Es el poco crecimiento hacia los sectores estratégicamente necesarios que un país requiere para su desarrollo, los que pocas veces pueden crecer, en cambio será hacia donde el capital pueda acomodarse mejor y tener más rendimientos en donde se generará

mayor inversión, sea lo que sea. Como ejemplo es el problema que está teniendo el cultivo de la Soja en Argentina, como menciona Teubal (2003), donde se han desplazado muchos cultivos por la soja transgénica, en donde se generan tasas de plusvalía más alta, genera trabajo, pero ya ocasiona un problema ambiental grave, se ha desgastado la tierra y no hay rotación de los mismos, al final el capital es un medio de intercambio no un bien.

Para el caso mexicano el crecimiento existía, como menciona Basave (2007), un desarrollo entre el sector privado que crecía de la mano del gobierno. Los programas tenían un objetivo más social y no la ayuda a unos pocos, sino que existía un acompañamiento para desarrollarlos, IMCAFE, CONASUPO, DICONSA, LICONSA, TRICONSA, por mencionar algunos. Altos Hornos y Dina tenían a la industria mexicana en crecimiento y sobre todo en expansión. Un trabajo bien pagado y sostenido para el proletariado, pero con pocas formas de medir la calidad de vida que podían tener. Todo cambiaría gracias a la puesta en marcha de las políticas presentadas en la ciudad de Washington, dentro de la globalización generó una relación en los países periféricos aún más encrudecida en su sistema de precarización laboral y ágil en movimientos de capitales. (Cuervo, 2006).

1.1.2 El Neoliberalismo de los años 70

Aunque el “Consenso de Washington” se realizó hasta 1989, las políticas económicas presentadas por Milton Freedman a los organismos internacionales se dieron en los años 70’s, así como el conocimiento de los casos exitosos. Como el caso de Chile de Pinochet, como una forma de crecimiento sostenido, en base a finanzas “sanas”, lo risorio fue que se hizo desde un Estado sumamente centralizado, dirigido por un gobierno fascista de ultra derecha. Que, si bien no estaba en sus políticas el generar mejora en las condiciones de vida en poblaciones vulnerables, el crecimiento que tuvo lo hizo a través del exterior. Con la extracción y venta de cobre desde el desierto de Atacama se amarró todo el crecimiento, lo que en Estados Unidos fue el desarrollo de las carreteras y el automóvil, en Chile no generó el mismo impacto (Valdés, 2020)

La receta era muy sencilla e indicaba a los países en latinoamericana, y en todo aquel país que quisiera un apoyo de las instituciones internacionales como el FMI y Banco

Mundial, tenían que acoplarse a lo que decía el consenso, no podían generar alguna política que atentara contra la misma. Curiosamente los países europeos nórdicos y el mismo Estados Unidos, utilizaron apoyos del estado para consolidar industrias sobre todo en el área agrícola, donde no eran competencia. Para poder tecnificar todo su campo, Estados Unidos invirtió de forma contraria a lo que decía el FMI, así pudo desplazar las producciones en América Latina de carne, pollo, granos, y algunas frutas.

En los países escandinavos (Suecia, Finlandia y Dinamarca), existió una figura central en su base teórica - económica, que poco o nada tenía que ver con las ideas capitalistas. Dentro de dichas políticas Wicksell [1906] como menciona Camacho (2011) sobre la teoría de las tasas de intereses y la tasa de interés real, en donde se pueden observar marcadas diferencias entre la teoría keynesiana, lo que desarrollaría en el largo plazo políticas públicas particulares en los países mencionados, y que cambiaran la forma de organización entre el gobierno y la iniciativa privada, con el fin de hacer crecer las industrias de forma ordenada y con protección al trabajador, no dejarlo desamparado.

El punto al que quiero hacer referencia es que parece que los países que tomaron una alternativa al capitalismo de la hegemonía que era Estados Unidos, sin tener necesidad de amarrarse las políticas por una dádiva económica, resultaron con mejores resultados que América Latina que desde la década de 1970 generó todas sus políticas públicas, a la par de la ideología de Estados Unidos. Estados Unidos desde el “destino manifiesto” y la Doctrina Monroe “América para los americanos” generaron la inestabilidad que benefició al país hegemónico, desde El Salvador, Colombia, Bolivia, etc. (Ceceña, 2001).

En México después de tener dos gobiernos derivados del “Milagro Económico” con Luis Echeverría Álvarez y Jose López Portillo, el descubrimiento de los yacimientos de petróleo y las pésimas decisiones sobre políticas públicas y económicas de ambos sexenios derivaron en una fuerte crisis, para 1970 en México se trataba de sostener el desarrollo para un modelo de “Sustitución de importaciones”². Sin embargo, el petróleo hizo tener al país un aval del cual se podían amarrar fuertes sumas de dinero en préstamos de órganos

² El modelo de sustitución de importaciones como menciona Maggio (2017) es como lo dice el sentido de su nombre, la disminución o desaparición de ciertas importaciones por la producción interna de un país, fue vigente en México desde la década de los 30's hasta los años 70's.

internacionales, pero la caída del precio internacional del crudo generó una crisis de deuda en la que México no pudo hacer frente a sus compromisos amortizatorios. Si bien el país pudo haberse recuperado de este momento, fue la mejor forma de instaurar lo que Milton Freedman y los “Chicago Boys” mencionaban como neoliberalismo. Posteriormente en el sexenio de Salinas, el tratado de libre comercio y el famoso “no queremos ayuda, queremos libre mercado”, consolidarían el modelo neoliberal para México.

En los años 80's no existió mejora alguna en las condiciones de trabajo y mucho menos de estabilidad económica, resultó una de las peores décadas, con una inflación descontrolada y decisiones de estado irrisorias. Como menciona Collado (2011). En donde podemos entender a la década de los 80's como una década perdida en crecimiento, cimentación social y demás impactos.

Si bien podemos entender a la globalización y el neoliberalismo como dos conceptos diferentes pero complementados el uno con el otro, y el neoliberalismo es parte importante para poder generar una globalización de forma inequitativa y con un crecimiento desigual. La globalización es un proceso que tiene una historia mucho más larga, a diferencia del neoliberalismo que se dio como parte de una serie de sucesos posteriores a la segunda guerra mundial, la globalización nunca ha sido igual a lo largo de la historia. El neoliberalismo es una parte del mismo proceso, pero esta etapa que vivimos hoy en día con las desigualdades tan crudas y la precarización laboral se generaron a partir de la década de los 70's y fue en México al menos, impuesto por decreto a partir de la década de los 90's con el sexenio de Carlos Salinas, los sexenios anteriores sirvieron para que el cambio de modelo fuera aceptado por falta de “estabilidad”. (López, 2020)

1.1.3 “Los países periféricos”

La precariedad laboral no existe naturalmente, si bien todos los trabajos son importantes, y esto se entendió aún más en el momento histórico y de crisis de salud que nos tocó vivir, en el marco de la pandemia COVID – 19, no importaba la labor del médico, enfermeras, personal de limpieza y seguridad. Estos últimos más precarizados y el médico hasta arriba, al final, en el momento de crisis todos los trabajos fueron útiles. Todos fueron

expuestos y se vio la importancia, desde la persona con menor capacitación especializada a los que tienen más años de estudio, aunque no necesariamente de trabajo.

El trabajo se ha precarizado como se ha tratado de explicar en los primeros párrafos, como un método de control de especialización laboral, la forma de ganar mayor recurso es tener mejor capacitación y más especializado, aunque no sea totalmente cierto, es una forma de justificar el hecho de tener sueldos tan bajos y tan desiguales, el argumento sería: “No toda la población tienen la capacidad mental para poder especializarse”, Como explica Martínez – Licerio (2019), no existe mayor mito de *meritocracia* para justificar la desigualdad que dicho concepto, enervado por el neoliberalismo y llevado a casi todo el mundo por la globalización.

Irónicamente la globalización tuvo su mejor versión en la parte solidaria desde donde ante la crisis mencionada de COVID – 19, se liberó el trabajo realizado en la Universidad de Oxford sobre “Coronavirus” y laboratorios alrededor del mundo generaron estudios para poder generar una vacuna, algunos con poca ética, otros de forma solidaria coordinando varios esfuerzos, se logró y de forma social al menos en su base se consolidó.

Del mismo modo en el cual se han generado en el marco de la ley, una precariedad laboral sistemática, además de la pobreza de tiempo, no sólo material y que pocas veces es estudiada y entendida, como menciona Damian (2006). En los países existe cierto sesgo por parte de las entidades mundiales creadas a partir de la segunda guerra mundial, desde donde el funcionar como un banco mundial con las recomendaciones emitidas y embargos que pueden realizar, utiliza su poder para poder decir cual país sale adelante y cual nunca saldrá. El caso más importante es el de Alemania y Japón después de casi la destrucción total de sus fuentes de trabajo, fábricas y ciudades, se volvieron para la década de los 80's y 90's en los países más fuertes, y con mejor economía. Mientras el caso de Vietnam, Corea del Norte o Cuba por tratar de desafiar el paradigma neoliberal se vieron rezagados en sus economías.

En Latinoamérica paso de forma muy similar, el país que más consolidó su economía fue donde existió la peor dictadura conformada por Augusto Pinochet como menciona Valdés (2020), que con mano dura siguió los conceptos neoliberales para crecer con finanzas sanas, aunque chocaba mucho con el *laissez faire* ya que las decisiones eran centralizadas, hasta

nuestros días es el país que más pudo consolidar su modelo. Al final los países centrales y europeos son los que rigen el crecimiento de los demás, y los mecanismos de control hacia los países satélites se fueron consolidando a través de los años.

En Latinoamérica es posible observar países con amplias reservas naturales que son explotadas para poder sobrevivir por la presión mundial: Venezuela, Bolivia, Brasil y México con reservas importantes de petróleo, gas y litio. Suelen padecer sistemas de empobrecimiento que genera condiciones laborales paupérrimas, difícil de entender por qué un país con tantas reservas naturales, que además son combustibles y minerales valiosos en el mundo. Entonces ¿De qué dependen estos crecimientos desiguales?, ¿Qué hace a un país ser periférico para poder quedar relegado de la política internacional?

Las relaciones entre los países generan cierta dependencia, existe el mito que a Mesoamérica llegaron desde Europa para vender “espejitos” los cuales los intercambiaban por oro puro, si bien este es un mito descontextualizado históricamente se entiende que cambiaron basura por un material preciado en cualquier parte del mundo, de cierta forma se vuelven a repetir dichos patrones, gracias a los mecanismos internacionales estos países periféricos quedan embargados por los préstamos que se hacen acreedores para imponer las políticas dictadas por los organismo internacionales como BM y FMI. Y en el caso de países que tienen tantos recursos estos funcionan como aval para poder generar una mayor cuenta, y por tal motivo mayor es la dependencia económica.

1.1.4 Las Relaciones Sociales de Producción

La obra de Marx (2001) [1867] es la base teórica de casi todos los autores que analizan el siglo XX desde una perspectiva crítica, como es el caso de: Arrighi, Pipitone y Cuervo que dan una base sobre la crítica del siglo anterior, incluso para poder analizar la historia como tal y en una forma mucho más profunda, es necesario visitar la obra de Marx (2001) [1867 para poder entender los movimientos de clase, las guerras y la generación de los medios de control que han dado paso a las revoluciones y movimiento históricos. Que al final del día han generado el mundo como lo conocemos, de esta forma el concepto

presentado en este proyecto de investigación de “Relaciones Solidarias de Producción” se basa directamente en el análisis de Marx (2001) [1867] con su materialismo histórico.

Como menciona Harnecker (2005) para su estudio del materialismo histórico, “La ideología burguesa atribuye la pobreza a la falta de capacidad intelectual, hace creer al pueblo que las grandes riquezas de que dispone un pequeño grupo de ciudadanos se deben a sus méritos personales” (p.34). Esto entonces sienta las bases de en qué se basó Marx (2001) [1867] para criticar a los economistas clásicos acerca de su respuesta a la pregunta ¿Por qué hay ricos y pobres?

Como podría inferir la respuesta viene desagregada en niveles de análisis, si bien los clásicos hablaban de esta meritocracia acerca de las capacidades de creatividad al momento de generar innovaciones y así poder generar riqueza, bajo la óptica de los clásicos (Smith, Ricardo, Say, entre otros). Podríamos entender que el concepto de riqueza viene acompañado de supuestos, como el pleno empleo y la información perfecta dentro del mercado. Si bien nunca ha existido como tal el pleno empleo en ninguna parte en la historia de la humanidad, entendiendo por empleo como el trabajo remunerado. Los supuestos en los cuales basan su análisis resultan falsos, incluso para el contexto histórico de Inglaterra en el siglo XIX, con todo su esplendor hegemónico. (Pipitone, 2004).

La respuesta debe entenderse por el proceso de producción de las riquezas naturales en bienes útiles, el proceso de trabajo y las relaciones establecidas alrededor del mismo como menciona Harnecker (2005). Desde el primer tomo del capital se establece que el proceso de producción de los bienes podíamos entenderla en partes:

1. *El objeto sobre el cual se pretende trabajar:* Materias brutas y materias primas, el primero se refiere a la sustancia u objeto que viene directamente de la naturaleza, y el segundo al que ha sufrido una modificación cualquier que haya sido, ej. Un tronco de un árbol sería materia bruta, mientras que la madera cortada sería materia prima.
2. *Los medios con los que se pretende hacer el trabajo:* “Son las cosas o conjunto de cosas que el trabajador interpone directamente entre él y el objeto sobre el cual trabaja (materias brutas o primas)” (Harnecker, 2005 p, 35)

3. *Actividad humana para realizar el trabajo*: Energía humana empleada en el proceso laboral.

Ya nombrando las partes en las cuales se divide la producción, podríamos establecer entonces como a los que aportan la actividad humana como trabajadores, que tienen un cierto grado de energía para realizar el trabajo, además de las condiciones naturales como el tiempo límite para realizarlas, no pueden trabajar más de 24 horas en un día porque no tiene más horas, ni existe la energía suficiente en los trabajadores. Ahora bien, en la obra de Marx (2001) [1867], explica que existen dos formas de entender al trabajo: 1) Como trabajo individual, en el caso de los talleres o artesanos que no necesitan mayor equipo para realizar su labor, y 2) El trabajo colectivo, en el cual en un mismo espacio existen varios trabajadores para realizar uno o varios productos, pero se realizarán en conjunto y por partes. “La forma de trabajo de muchos obreros coordinados y reunidos con arreglo a un plan en el mismo proceso de producción o en procesos de producción distintos, pero enlazados, se llama cooperación” (Marx (2001) [1867], p. 262)

Es en este punto cuando el trabajador en una labor colectiva requiere cierta dirección que lo guíe, si no se pierde el control de la producción. Para poder generar esa diferencia se establecen *relaciones técnicas de producción*, mencionadas como las formas de dominio de los trabajadores sobre los medios de producción. Y a la organización la conoceremos como *división técnica del trabajo*. Definiendo estos dos conceptos: Producción y relaciones al interior del trabajo podríamos ahora si explicar la respuesta que da forma la economía como ciencia social: ¿Por qué hay pobres y ricos?

La respuesta se encuentra en quien posee la propiedad de los medios de producción y materias primas. La fuerza de trabajo en este caso no representa per se una forma de producción, siempre requerirá materias primas y medios de trabajo para poder generar algún tipo de producto, es así como a partir de esta distinción y la distribución de la propiedad de la tierra, tecnología y materias primas determinaremos, quien tiene entonces el poder de explotar a otro ser humano para trabajar y generar algún tipo de valor agregado que se conocerá como *Plusvalía*. No sólo ha existido la explotación en el capitalismo, sino en otras formas de producción, desde el esclavismo al feudalismo. Tenemos a un acaparador de

medios de producción y tierras, que explotan a otro ser humano para generar algún tipo de bien o en algún caso servicio.

La propiedad privada entonces sería para el materialismo histórico el inicio de la explotación, entonces las relaciones sociales de producción que menciona Marx (2001) [1867], serán las relaciones que existen en la sociedad entre los poseedores de estos medios de producción y materias primas; y los que no las posean. En otras palabras, su escala social y su clase social, entendiendo entonces que la lucha de clases será el detonante de revoluciones y cambios históricos.

Es entonces como podemos entender a estas relaciones sociales de producción hasta nuestros días como las relaciones de control que existen en nuestra sociedad, desde acumulaciones de capital por parte de los dueños del capital, hasta nuevas formas de autoexplotación como el caso de las sociedades en donde el trabajador ya no es como tal en una empresa, sino es asociado que requiere auto explotarse para poder generar una parte de la ganancia, y así la empresa gana pasivamente y explota al trabajador de forma constante pero indirecta.

Hasta nuestros días se ha vuelto muy opaco el concepto como tal, para poder determinar quién es el explotador ya no se ha vuelto tan transparente. Es en esta opacidad como el capitalismo ha generado nuevas formas de ganancias indirectas, bajo la premisa del “emprendimiento”. Así podemos observar cómo las relaciones sociales de producción para la óptica marxista y entendiendo el análisis histórico del que conlleva, se podrían definir como las relaciones al interior de la sociedad por sostener una capacidad de producción privada y de algunos pocos. Entonces dentro de estas relaciones siempre tenderá a nunca cambiar o soltar los medios de producción y materias brutas – primas, siempre generará lo necesario para poder mutarse y seguir poseyéndolas.

Si bien parecería como una forma histórica de explotación sin fin, existen formas de producción alternativas que se han manifestado desde que existe el capitalismo y la propiedad privada explotadora, como menciona Hinkelammer (s/f) la reproducción de la vida siempre será el objetivo de la humanidad, no del capital. Cualquier cambio o modificación siempre se ha generado para mejorar a la humanidad, y entendiendo esto cualquier forma de

producción que atente contra esto, generará de la misma manera formas de producción alternativas, que funcionen como resistencia natural del mismo.

Es en este tenor como la Economía Social y Solidaria (ESS) ha generado formas alternativas de producción de forma legal como el caso de las cooperativas. Además de una gran parte de carácter informar con productos, mercados justos, asociaciones civiles, finanzas solidarias y familiares, circuitos de trabajo solidario comunitario, entre formas diferentes de organización sobre la base capitalista. En este trabajo de investigación se pretende conocer si bajo estas formas alternativas de producción, las relaciones sociales de producción se modifican para generar una nueva forma de relación, o bien sólo mutan para quedarse de la misma forma jerárquica pero que tiene otro nombre de papel, para establecer el mito de la ley del más fuerte ¿De qué manera se modifican las relaciones sociales de producción al no existir una forma privada de posesión de los medios de producción y que exista dicha posesión de forma solidaria?

1.2 La Economía Social y Solidaria como alternativa al capitalismo en el siglo XXI

“Nadie, al final, libera a nadie; nadie se libera sólo: todos se liberan todos juntos.” (Mance, 1999: 3). Esta cita responde al trabajo realizado por André Mancé (1999), creador de la filosofía de la liberación, quien en su trabajo propone la colaboración solidaria a través de la generación de redes interconectadas para generar valor solidario. Aunque el pensamiento sobre redes solidarias ha tenido varios nombres, desde organizaciones sin fines de lucro, la iglesia, la ayuda mutua, el compañerismo, entre otros, no obstante, existen muchos y diversos caminos para llegar a la Economía Social Solidaria como apunta Razeto (1999). Por que su objetivo final a diferencia de la establecida por la economía capitalista, como lo menciona Coraggio (2013) es lograr una forma de crecimiento hacia la vida y sus necesidades principales.

La ESS tiene como una de sus principales características la dignificación del trabajo, esto es porque deja de ver a éste como una forma de explotación y lo toma como una parte importante del desarrollo humano y la vida en sí, dignificar el trabajo es dignificar la vida de

quienes laboran, entonces se buscará romper con las relaciones sociales de producción de las cuales Marx (2001) [1867] señala, y se convierten en relaciones solidarias de producción. “La cooperación no tiende solamente a potenciar la fuerza productiva individual, sino a crear una fuerza productiva nueva, con la necesaria característica de fuerza de masa.” (Marx (2001) [1867], p. 262)

Entonces ¿Dónde entra la ESS como alternativa al capitalismo? Lo principal que se debe de comprender es que la ESS está dentro del mismo mercado, genera oportunidades de una mejor forma que las empresas tradicionales, y como se pretende determinar, puede generar mucho mejores relaciones entre los trabajadores. No es una novedad que exista ya un rompimiento con las viejas formas de organización industrial obrero-patrón generado en los años 70’s, en donde se gestaban las políticas públicas siguiendo el camino de las industrias que estaban dentro de un lugar establecido, como menciona Razeto (1999) las brechas se están modificando hacia modos más solidarios, en donde los trabajadores generen nuevas formas de organización y ya no éstas tradicionales formas de relaciones.

Visto de esta manera es posible observar que existen diferentes formas de organización alterna dentro del mercado capitalista, si bien modifican las estructuras de poder al interior de las organizaciones, es posible dignificar mediante estos cambios estructurales las condiciones de vida de muchos. No sólo explotando a los trabajadores es posible generar una plusvalía o un excedente en la conversión de materias primas en productos.

Como dice Cruz (2011) “¿De qué manera nace la economía solidaria? Me atrevo a decir: de la descomposición de la estructura del capitalismo contemporáneo”. (p, 12) Parecería entonces que lo natural del ser humano es un ser solidario, no un ser individualista y carente de emociones, como lo hace ver el supuesto del ser racional para la economía tradicional. Con ese perfil de ambicioso que pasa por todos para poder ser el líder, la humanidad ha podido atravesar la hostilidad natural, gracias a su espíritu solidario y acumular el suficiente integración dentro del grupo como para poder generar los alcances sociales que ha logrado.

Los organismos pertenecientes a la ESS no están del todo definidos, por un lado, podríamos entender a la ESS, como el restante dentro de una economía que no es ni privada

ni pública: cuando los medios de producción son sociales y no de uno sólo se encuentra dentro del ESS. El problema es cuando analizamos la economía informal, finanzas a partir de remesas, mercados negros, etc. Es ahí cuando no se da con exactitud si existen dentro de la ESS, o en rubro extra. En el caso de la economía informal por mera definición entraría completamente, pero en su práctica debido a las formas jerárquicas y de negocios ilegales que manejan dista mucho de los valores que se practican dentro.

Los alcances vendrán dados por los que se encuentran debidamente definidos como es el caso de las Asociaciones Civiles, *Non Profit*, Familias, Grupos Sociales de Trabajo, Financieras Solidarias, Cooperativas, y en el caso mexicano podríamos incluir a las Sociedades de Solidaridad Social, Sociedades de Producción Rural y Ejidos. Para este estudio nos centraremos en el cooperativismo como parte esencial de la ESS, inmerso en el mercado capitalista, podríamos mencionar algunas cooperativas muy exitosas, no sólo en su comercialización de productos y ganancias, sino en la estructura generada para los trabajadores.

1.2.1 Alcances de la ESS en Latinoamérica.

Cabe mencionar que las cooperativas, y ejemplos descritos en el párrafo anterior, no son la única organización de la ESS, para dicho ejemplo Razetto (1999) menciona en su obra los diferentes dimensiones para llegar a la ESS. Es posible poderlo entender de la siguiente manera:

“Por un lado, (1) habrá economía de solidaridad en la medida que en las diferentes estructuras y organizaciones de la economía global vaya creciendo la presencia de la solidaridad por la acción de los sujetos que la organizan. Por otro lado, identificaremos economía de solidaridad en una parte o sector especial de la economía: en (2) aquellas actividades, empresas y circuitos económicos en que la solidaridad se haya hecho presente de manera intensiva y donde opere como elemento articulador de los procesos de producción, distribución, consumo y acumulación.” (p, 8)

En este caso entenderíamos las diferentes formas de llegar a la ESS, como una excelente manera de entender qué es parte de ésta, desde su forma de aproximación, para el autor los “camino” son las formas aproximadas y son:

1. La economía de los “pobres” y la economía popular.
2. La economía de la solidaridad con los pobres y los servicios de promoción social: Asociaciones civiles, Non profit, donaciones.
3. La economía del trabajo social y solidario: Compañerismo, trabajo asociativo, Cooperativas, sindicatos y gremios.
4. La economía de participación social: Comunidades, Activismo y Voluntariado.
5. La economía de acción transformadora y la lucha por cambios sociales: Acción Participativa, Movimientos culturales, etc.
6. La economía de desarrollo alternativo.
7. La economía de la ecología.
8. La economía de la mujer y la familia
9. La economía de los pueblos antiguos
10. La economía del espíritu
11. La economía de la solidaridad, realidad y proyecto multifacético.

Podríamos entender que toda Latinoamérica tiene ciertos rasgos de cada uno de las economías o “camino” pero el último de ellos, es el que tiene todos los caminos y entiende al ser latinoamericano, como “multifacético” solidario y real, dentro de la economía capitalista. Es de esta forma que gracias al entendimiento que podríamos englobar los alcances de la ESS.

Sobre la pregunta planteada acerca de la economía informal podría ser resuelta. La economía informal no entraría en todo su conjunto en la ESS, ya que el objetivo de algunos sectores de la economía informal no es la subsistencia, sino la acumulación y explotación. Aunque el sector que tienen la economía popular como medio de subsistencia sí, todo radica en el objetivo del trabajo. El trabajo dignifica al hombre, la explotación no. El hecho de estar o no constituidos no significa que la estructura de organización tenga los valores de la ESS, sino que simplemente están al borde de la ley.

Es entonces como podemos retomando el concepto del análisis del materialismo histórico de Marx (2001) [1867], para entender cómo pueden existir diferentes formas de producción y donde exista una diferencia entre la propiedad privada a propiedad solidaria, siendo entonces los medios de producción compartidos por los trabajadores y la fuerza de trabajo, entonces la plusvalía no se genera mediante explotación sino mediante trabajo y

responsabilidad compartida. Siendo entonces de esta forma, como podemos entender las nuevas relaciones de producción, como Relaciones Solidarias de Producción.

1.2.2 Las Relaciones Solidarias de Producción

Mencionadas por primera vez por Karl Marx en *El Capital* (2001) [1867], Tomo I, en donde se toman como referencia para poder ejemplificar el movimiento de una fábrica “descubrió que el capital no es una cosa, sino una relación social entre personas mediada por cosas”. Al final las relaciones dentro del capitalismo son las que se generan entre la fuerza de trabajo y los dueños de los medios de producción, entre humanos, sean socios o lo que puedan ser —así como las relaciones técnicas de producción son la relación de los humanos y su especialización con las máquinas—.

¿Cuáles son las relaciones sociales de producción en el capitalismo? Son las que se encuentran sujetas a una forma vertical de control, siendo el dueño de los medios de producción el que genera control y apropiación de la plusvalía generada por el trabajo que los obreros, que dan al usar su fuerza de trabajo en los medios de producción. Las relaciones sociales de producción como las nombra Marx (2001) [1867] tiene distorsiones temporales: mientras la economía de mercado avanza y la especulación como la de los mercados intangibles crece, cambia el concepto y la cosificación, o el fetichismo de la mercancía se vuelve mucho más oscuro.

1.2.2.1 ¿Dentro del cooperativismo cómo son estas Relaciones Sociales?

Las relaciones en torno a una actividad no dependen necesariamente de un medio de control y responsabilidad para los encargados de dicha actividad, sino que son parte de la solidaridad y cooperación dentro de la organización. Aunque como se menciona de igual forma en el capital las relaciones técnicas del trabajo si continuarán ahí. Con base a los textos de Marx (2001) [1867] y con una visión latinoamericana de las teorías cooperativistas podemos establecer a estas relaciones derivadas dentro de una cooperativa como relaciones solidarias de producción.

¿Qué valores se pueden dar dentro de las relaciones solidarias de producción?, se entiende que existe una diferencia entre las relaciones sociales y solidarias de producción, siendo esta última parte de la ESS. Para el caso particular de México existe la Ley de Economía Social y Solidaria (2012), donde menciona los valores que tiene este sector:

“Artículo 10. Los Organismos del Sector orientarán su actuación en los siguientes valores:
 Ayuda mutua;
 Democracia;
 Equidad;
 Honestidad;
 Igualdad;
 Justicia;
 Pluralidad;
 Responsabilidad compartida;
 Solidaridad;
 Subsidiariedad;
 Transparencia;
 Confianza, y Fracción adicionada
 Autogestión” (p.4-5)

Por lo que podríamos entender que la diferencia entre las relaciones sociales de producción y las relaciones solidarias de producción, se harían principalmente en la propiedad de los medios de producción y materias primas, donde dejan de ser públicas o privada, para ser solidarias entre los socios, y en algunos casos de la comunidad, sin ser públicas totalmente.

Tabla 1. Relaciones Sociales de Producción vs Relaciones Solidarias de Producción

Relaciones Sociales de Producción	Relaciones Solidarias de Producción
Propiedad Privada	Propiedad Solidaria
Explotación laboral de los trabajadores	Acumulación solidaria mediante trabajo solidario
Luchas de clases	Economía Popular
Medios de control financiero	Finanzas solidarias y cajas populares

Precarización Laboral	Sociedades Solidarias de Trabajadores
Acumulación de capital	Acumulación solidaria de capital

Elaboración propia con información de Coraggio (2006)

1.2.2 La Economía Social y Solidaria en América Latina

Una parte importante de la Economía social y solidaria latinoamericana son las diferencias que existen con la Economía social europea, que si bien ambos radican en los mismos valores que pueden acompañar a las organizaciones y por tal motivo a las relaciones, son el tiempo de existencia como primera característica diferente, y posteriormente el contexto social que acompaña a dichos conceptos.

La Economía social europea viene desde el centro de las teorías y con países que tienen un movimiento social con diferentes características, los periodos de guerra vividos al interior y los movimientos políticos generaron en muchos casos algunos conceptos que serían complicado entender para los latinoamericanos, que no tienen un espectro moral sobre si es bueno o malo, sino que existen y le dieron forma a la sociedad europea.

El hecho de tener países con índices de desarrollo mayor, de desigualdad social menor y mejores condiciones de vida, hace que existan privilegios que se pueden derivar en diferentes instituciones, desde tener gobiernos o estados consolidados y democráticos, y en algunos casos hasta útiles en el sentido del estado de bienestar. No necesito ejemplificar todos los estados fallidos que han existido en Latinoamérica, en parte por cómo se menciona en la primera parte, la entrada de Estados Unidos y sus políticas. Pero con razones mucho más profundas, como el tiempo de vida de los países.

Ahora bien, la Economía social y solidaria como menciona Battisti (2020):

“La denominación Economía Solidaria nace en Latinoamérica y actualmente está formado por movimientos y experiencias en todos los países del continente. Para Guerra (2004) en Latinoamérica la Economía Solidaria asume características más

radicales de las que se encuentran en otros contextos y un discurso marcadamente más político” (p, 3)

La economía social entonces es un concepto más europeo, y responde a su historia, contexto e incluso, en la integración de la Unión Europea. La Economía social y solidaria es un concepto generado en Latinoamérica y entendido como un concepto vinculado a la economía popular, economía de pobres o de pobreza. Si bien como menciona Razetto (1999) El camino de los pobres hacia la ESS genera históricamente un apoyo solidario para poder afrontar al ambiente tan hostil generado por los modelos de explotación, no significa de ninguna manera, que sea sólo y exclusivamente de clases más bajas.

Al contrario de lo que se entendería, la economía social y solidaria engloba muchos grupos, que son totalmente aceptados por su trabajo y su vida. Se puede tomar como ejemplo para decir que es una economía de minorías, la realidad es que es una economía que acepta todas las formas de vida y de trabajo. Además de aceptarlas y potenciarlas, las valora y dignifica por igual con el trabajo que pueda recibir. Una economía para reproducir la vida y no el capital.

Para Latinoamérica la ESS no sólo se ajusta a los pueblos antiguos de una forma casi natural, sino que debido a las diferencias étnicas y naturales que existen dentro del subcontinente, agrupó de forma precisa a todos los que conformamos dicho territorio. Somos un pueblo mestizo que mezclaron las diferentes creencias religiosas bajo el mismo concepto ideológico, lo que no genera fuertes disputas por la parte religiosa y que gracias al sincretismo religioso se adoptaron costumbres particulares para los santos dependiendo el territorio.

El problema radica más en el clasismo existente por la burguesía heredada, así mismo por las castas generadas en la colonia española. Para el caso brasileño que se explicará más adelante, la diferencia entre norte y sur es abismal. Mientras que en la zona sur pegada a Argentina se asentaron los migrantes alemanes e ingleses, en el norte de Brasil hubo varias colonias africanas, mientras que en la zona de las amazonas los pueblos originarios tuvieron casi nulo mestizaje hasta nuestros días.

El cooperativismo como una de las formas de la ESS en Latinoamérica no es nuevo, ya que en Europa tiene cerca de 200 años existiendo y en América Latina quizás un poco más

de 100 años. Sin embargo, en cada región y país tiene características particulares. Por ejemplo, en el caso de la corriente brasileña de la ESS, sus cooperativas son muy diferentes a las del resto del continente, ya que las cajas de ahorro solidario son el principal motor de desarrollo comunitario y cultura de la solidaridad; muy diferente a cómo se han desarrollado en otros países de América Latina, otro ejemplo importante es el caso de Ecuador y las cooperativas que se enmarcan en el modelo del buen vivir, este último elevado a una ley en su constitución, tratando de generar desarrollo en sus comunidades (Coraggio, 2013).

1.2.2.1 La Corriente Brasileña de la Economía Social y Solidaria

Brasil es un mundo disfrazado de país, debido a tantas etnias, recursos naturales, climas, flora y fauna que conviven para poder vivir en armonía juntos. Es necesario entender las diferencias que existen entre el país y su historia para entender por qué la ESS se ha desarrollado diferente al resto del continente. A diferencia de casi toda América, no existía una cultura que gobernara a las demás, no existía esta estructura que funcionó tan bien para la colonización española en el caso de México y los Mexicas. Para el caso del territorio brasileño se ubicaban comunidades indígenas separadas por las condiciones ambientales, al momento de la conquista el someter a las diferentes comunidades no generaba que las demás se sometieran. Por lo que se optó por parte de los conquistadores portugueses el expulsar a las comunidades hacia adentro del país, para generar un sub desarrollo por parte de los pueblos originarios. No existió un mestizaje entre los conquistadores y los pueblos originarios.

Es por eso que territorialmente se desarrollaron casi todas las ciudades cercanas al océano Atlántico, separadas por los ríos y que tienen por nombre en el norte: Rio Grande del Norte y por el sur: Rio Grande del Sur, Rio de Enero (Janeiro), todos los brazos del rio Amazonas que baña el 70% del territorio de Brasil. Es entonces como estas ciudades tuvieron diferentes etnias que poblaron las ciudades, en el caso del norte la mayor cantidad de afro descendientes en las ciudades de Recife, Acre, Baía, etc. En el caso del centro Rio de Janeiro y San Pablo (Sao Paolo), se asentaron colonias japonesas. Para la zona del sur “Rio Grande du Sur” están asentados colonias alemanas.

Brasil es el país con la mayor cantidad de afro descendientes fuera de África, japoneses fuera de Japón y alemanes fuera de Alemania. Además, que la mayoría del territorio está habitada por comunidades autónomas, que tienen posesión de su tierra fuera de las leyes y obligaciones, pero cuentan con derechos y protección del gobierno brasileño. Logra su independencia en 1821 a 1824, con una historia alterna de las independencias impulsadas por Simón Bolívar. El príncipe heredero fue el que generó la autonomía para instaurar una monarquía constitucional hasta 1889.

El periodo de los primeros años de 1889 a 1930 tuvo varios presidentes y para el golpe de estado de Getulio Vargas para 1930, comienza el periodo de dictaduras militares que tendría algunos presidentes civiles y la restauración de la democracia, pero la llegada de Getulio Vargas para 1950 nuevamente, y el golpe de estado militar por parte de Castelo Branco de 1964 y que terminaría con Joao Figueiredo en 1985 con la instauración de la democracia civil.

Son los procesos históricos lo que han generado los movimientos sociales con tanta fuerza dentro de la sociedad brasileña y se pueden entender como de forma natural, después de tener tanta represión por parte de la dictadura militar. Existe una tendencia a los movimientos que puedan resultar de las minorías presionadas, como tal la economía popular generada dentro de las ciudades perdidas: *las favelas*; las cuales generaron las condiciones para que millones de personas pudieran subsistir.

Podríamos pensar que la ESS entonces siempre ha estado presente en la historia brasileña, desde la esclavitud y la forma de generar comunidad por parte de las etnias, incluso los aires independentistas por parte de la zona sur del país tienen grados de solidaridad que generan movimientos sociales regionales. Es por esto que la ESS tiene un grado diferente de madurez en comparación de otros países latinoamericanos, ya que tiene una historia más larga.

Para Gaiger (sf) los diferentes actores que componen el campo de la economía social solidaria en Brasil son:

1. Los emprendimientos solidarios, principalmente impulsados por las cajas de ahorros populares. Con un tamaño aproximado para el 2007 de 1.6 millones de socios.
2. Las organizaciones civiles de apoyo y promoción de la economía solidaria, ONG's, incubadoras de empresas etc.
3. Organismos estatales como la Secretaria Nacional de Economía Solidaria (SENAES).
4. Las iniciativas y los órganos de representación y articulación política, como el Foro Brasileño de Economía Solidaria.

Como parte de lo que es la ESS en Brasil, los emprendimientos sociales están vinculadas a actividades tan variadas como lo son: hospitales cooperativos, escuelas cooperativas, industria alimentaria, y para lo que representa la mayor parte, son los emprendimientos agrícolas que representan el 52% de las cooperativas totales, de las cuales exportan a 180 países diferentes, agrupando a poco más de 7.3 millones de cooperativistas. Lo que se complementa a su vez con 5 cooperativas financieras con presencia en los 564 municipios que componen Brasil, con un trabajo de difusión de la ESS, con capacitación en cooperativismo, y como parte importante en los procesos de financiamiento para los emprendimientos mismos (SENAES, 2012).

Aunado a esto como parte de la estructura social y solidaria, el Sistema Nacional de Información en Economía Solidaria SENAES representa una parte importante del trabajo público desde donde se apoyan, analizan, capacitan y generan la colaboración entre sectores para dinamizar la ESS a la par de las empresas públicas y privada, uno de los mejores censos en el mundo sobre cooperativismo se hizo de 2007 a 2011, por todo Brasil se mapeo los emprendimientos solidarios que representaban a la ESS, tratando de descartar las cooperativas de fachada y que tuvieran un emprendimiento solidario real. Para el 2012 se publicó, y en estos momentos se está generando el segundo censo nacional de cooperativismo, se encuentra publicado por ahora (2022) los resultados para la zona sur de país.

Como es posible observar en el caso brasileño, es que existe una vinculación entre los emprendimientos sociales con la banca cooperativa, sin que exista un intermediario político.

Inclusive la Cooperativa Central de Crédito y Economía Solidaria – ECOSOL, funcionado como sistema de apoyo a las cooperativas de crédito solidario, con el objetivo de promover el fortalecimiento de la economía solidario, organizando una red de instituciones financieras locales solidarios (Pereira, 2009).

Esto genera a diferencia con Latinoamérica una fortaleza en la estructura solidaria del país, cuando entró el nuevo presidente Jair Bolsonaro, con políticas muy diferentes a las que hasta ahora se habían adoptado, no representó gran problema para las actividades generadas, ya que, si bien el SENAES tiene una fuerte presencia, no representa la mayor parte del dinamismo que existe en la economía solidaria. Tanto ha permeado la ESS en Brasil, que en casi todo el país existen carreras afines a la economía popular, economía solidaria y gestión de empresas solidarias.

Como es el caso de la Universidad Federal de Pelotas en Rio Grande del Sur donde el trabajo de Antonio Cruz desarrolla nuevos conceptos acerca de la economía solidaria (como lo es la acumulación solidaria), y a su vez investiga acerca de los emprendimientos sociales, desde donde menciona el papel de la universidad con la innovación, pero que a su vez sin una importancia clara el emprendimiento no podría desarrollarse, y se quedaría en letra muerta.

André Mancé y su filosofía de la liberación en la Universidad de Paraná, menciona el concepto de decolonización de los saberes, para poder establecer redes de colaboración solidaria y menciona a la colaboración solidaria como una alternativa *pos – capitalista*. Son ejemplos de los estudios realizados por las universidades en Brasil, casi en todas las universidades públicas y privadas permea la economía popular o solidaria.

Un muy buen ejemplo, pero con una corriente e historia totalmente diferente al del resto del continente, si bien es posible adoptar algunas propuestas como las cajas de ahorro, debe de existir esa comunión entre activismo social y político para que no sólo se genere economía social por decreto, como se ha intentado, sino que venga de las bases sociales. Eso genera la prioridad principal en el caso brasileño.

1.2.2.2 La Corriente Ecuatoriana de la Economía Social y Solidaria

Ecuador a diferencia de Brasil, tiene una historia mucho más cercana a la nuestra en México, con un pasado colonial hispano y la independencia a la par de otros países latinoamericanos. La composición del país con una fuerte presencia de los pueblos originarios y un precepto encontrado en otros países conocido como el *Sumak Kawsay* o en su traducción del kichwa “El Buen Vivir o la Buena Vida”, representa una guía para la estructura de la ESS en el país acompañado por una parte por una fuerte presencia de activismo social trabajando sobre la difusión y consolidación de las empresas sociales, y por otro la creación de una constitución con dicho precepto como parte fundamental de la ideología del mismo que permea en todo el plan gubernamental.

Pero ¿Cómo es posible definir al Buen Vivir? Para el Movimiento de ESS del Ecuador (MESE):

“El buen vivir como una forma de convivencia entre las personas y la naturaleza que satisface las necesidades humanas, y garantiza el sostenimiento de la VIDA, para una mirada INTEGRAL, mediante la fuerza de la ORGANIZACIÓN, aplicando los saberes y las prácticas ANCESTRALES para transformar la SOCIEDAD, y construir una cultura de PAZ” (Jimenez, 2016, 102).

Existen definiciones del Buen Vivir en Perú, Bolivia, Paraguay, Colombia y Venezuela. Por lo que más que tratar de anteponerla uno sobre otra, se complementan a sí mismas. Entendiendo el buen vivir como una filosofía de vida ancestral que representa una cosmogonía indígena andina, en donde la vida puede equilibrarse sin necesidad de acabar por la vida misma, representada por la naturaleza y el otro. Muy cercano al término *in'lakech* de los mayas en México, donde significa “tú eres mi otro yo”.

El Buen Vivir se incorpora desde el 2008 por el Presidente de Ecuador Rafael Correa, habiendo generado una Asamblea Nacional Constituyente un año antes, para renovar toda la constitución incorporando todos los grupos que constituyen la nación multicultural, y siendo publicada para 2008 la constitución que tuvo por nombre *Sumak Kawsay*. En los cuales incorpora como destaca Figuera (2018) “la decisión de cimentar una novedosa forma de convivencia ciudadana, en diversidad y armonía con la naturaleza, para lograr el Buen Vivir;

es decir el *Sumak Kawsay*.” (p, 55). A partir de esta promulgación, se crean los cimientos de la construcción de una nueva “Revolución Ciudadana” para generar las políticas en el que permearía el Buen Vivir. Como el Plan Nacional para el Buen Vivir, o las políticas de expansión de la ESS.

En este aspecto Ecuador tiene una consistencia desde la presidencia de Correa de lograr un equilibrio entre el papel público y privado en la ESS, tomar los saberes ancestrales y la cosmogonía indígena para poner en marcha un plan de desarrollo significó un cambio en los paradigmas latinoamericanos, que hasta ahora no tenían esta base ideológica desde su constitución. Bajo este marco jurídico es que se fue desarrollando las bases del mercado social y solidaria que lo componen. De igual forma como en el caso de Brasil, con las cajas de ahorro solidarias como motor de desarrollo. Pero que a su vez incorpora a los sujetos que pueden quedar fuera en el sistema financiero: minorías, pueblos indígenas y economías populares.

Para 2015 se emitió el libro “Buen Vivir en el Ecuador. Del concepto a la medición” por parte del Instituto Nacional de Estadística y Censos de Ecuador. Con lo que puede ser entendido como el primer intento en Latinoamérica de generar una metodología de medición de un precepto ancestral dentro de las políticas públicas, no sólo es la mención dentro de la constitución o letra muerta, sino que realmente se extendió a un esfuerzo de censar si existe dentro del país el objetivo presentado en el plan de desarrollo.

Es de esta manera cómo fue posible un encadenamiento ocurrido desde el gobierno, primero tomando activismo de la ESS, generar un marco jurídico y legal para apoyar a dichos emprendimientos. Establecer como prioridad el Buen Vivir en su plan de desarrollo, y generar los mecanismos de medición. Es de esta forma cómo podemos entender un país que ha sabido desarrollar su ESS desde la constitución.

Para complementar este trabajo conjunto que se ha realizado, cabe resaltar el importante papel que ha desarrollado la educación en temas sobre ESS, finanzas populares y economía popular. Desarrollando en universidades privadas como la Universidad Andina Simón Bolívar donde se imparte la maestría de “Economía y Finanzas Populares y Solidarias, como en universidades públicas como la Universidad de Posgrados del Estado donde se

puede tomar la maestría en “Economía social y solidaria mención en gestión de las finanzas populares y solidarias” que como su nombre lo indica, es parte de la capacitación constante que existe a los servidores públicos, o tiende a que sea de esa forma.

La Universidad Intercultural de las Nacionalidades y Pueblos Indígenas Amawtay Wasi reabrió sus puertas en 2021, en la ciudad de Quito y teniendo una visión ancestral con carreras como: Derecho con enfoque en pluralismo jurídico y derechos humanos, lengua y cultura, agroecología y soberanía alimentario, y gestión de desarrollo infantil comunitario. Estructurando un diseño curricular que comprende los saberes diversos y multiculturales al servicio de la sociedad para transformarla socialmente responsable.

Otro caso digno de mencionar es el caso del Instituto Superior Tecnológico de la Economía Social, Popular y Solidaria ubicada en Cuenca, fue creada directamente por una de las cooperativas de ahorro y crédito más grande Ecuador y con presencia en todas las provincias, Jardín Azuayo. Con lo que además de difundir la ESS, están capacitando a nuevos cooperativistas desde la formación superior para poder establecer mejores emprendimientos con una visión solidaria y popular.

No sólo existe una visión institucionalizada de la ESS sino es algo mucho más profundo que acompaña al desarrollo nacional, complementado desde las empresas sociales y la capacitación en todas las áreas, privadas y públicas, con una universidad indígena. Representando que no sólo es un programa que sea temporal, sino que fue contextualizada de tal manera que el *Sumak Kawsay* forma parte de la economía y el desarrollo nacional de la población en general.

1.2.2.3 La Corriente Colombiana de la Economía Social y Solidaria

Como menciona Serna (2009) cuando se escribe sobre Café colombiano y el poder de mercado que tiene actualmente a nivel mundial, salta siempre el nombre de una cafetería llamada Juan Valdez, posicionada ya a nivel mundial, se ha sabido mantener y vender su producto como “el mejor café del mundo” bastante arriesgada esta apuesta por decir que es

el mejor café, cuando hay casi por todo el mundo tradiciones de café, sin embargo, tiene un gran tamaño e ingreso.

Juan Valdez es un personaje inventado para poder comercializar algo, representa a un personaje histórico y arquetipo en la historia de Colombia y sobre todo a la historia del café de Colombia, un cafecultor genérico. Si bien no está dentro del cooperativismo si es un buen ejercicio que podría considerarse dentro de la Economía Social y Solidaria sobre todo por el mercado justo derivado de la organización, y que permea a todos los eslabones de la producción.

Lo primero que hicieron los productores fue posicionar el café de acuerdo al origen del café, para eso tuvieron que ponerse de acuerdo todos los productores y crear la Federación Nacional de Cafetaleros de Colombia, establecida en 1927, derivada a su vez del primer Congreso Nacional de productores de café en 1920, la intención era clara y era necesaria para poder generar una organización que velara por los intereses de todos los productores. A pesar de que se logró colocar el café colombiano en mercados internacionales, no existía un impacto en los agremiados del mismo, y fue que desde 1950 se emprendió un intento por generar un posicionamiento de la marca de origen del café colombiano.

La creación de Juan Valdez como estandarte de los cafecultores colombianos y el establecimiento en 1970 de una campaña por lograr establecer el 33% de café colombiano en los tostadores internacionales, donde a base de subsidios gubernamentales generaban un incentivo económico para poder colocar el producto. Para 1980 se acuña el sello de 100% café colombiano con el fin de establecer políticas de “dumping” y establecer el café colombiano dentro de los tostadores internacionales.

Para 2002 la FNC comienza con sus propias cafeterías Juan Valdez en todo Colombia y Estados Unidos, además de ya tener una penetración de mercado superior, sobre todo en marca. Se podría decir que desde el año 2000 la marca de café colombiano es sinónimo tanto de calidad como de excelencia en el manejo del café. Aunque no sea muy diferentes los procesos que se hacen con el café en Colombia que por ejemplo en México.

Lo que sí hicieron correctamente fue una organización sin fines de lucro que apoyara a todos los productores, o la mayoría de ellos. Que respondiera por sus intereses, esto quiere

decir que fue una organización de Economía Social y Solidaria, en la cual se pudiera generar un interés general para el apoyo de todos, básicamente por igual. La marca de Juan Valdez cuesta millones de dólares, sus cafeterías están en varios países y todo lo que se genera se reparte entre todos los socios en forma de comercio justo.

Es posible entonces observar como una organización se acomoda dentro de los mercados más competidos, para gracias a un esfuerzo que ya tenían años atrás como era la colocación del café colombiano de la más alta calidad, y gracias a su organización años después de consolidarse comienza un negocio que tiene como valores fundamentales el bien común, primero se dio la creación de la integración, para después dar paso a la generación de valor y la repartición del mismo. Para Posadas (2012) “la creación de riqueza, a través del café era “una afirmación de la sociedad ante el Estado” y la presencia de la Federación una manifestación de la autonomía del gremio” (p, 248).

Como en el caso peruano, que más o menos 10 años ha aparecido en el panorama mundial como la mejor comida de Latinoamérica, siendo que es muy debatible este punto, es interesante el ejercicio de integración solidaria que existió dentro de su plataforma turística, donde la mayoría de los integrantes del mercado gastronómico del país fueron integrados a una campaña mundial que acompañaba a una reforma turística donde los platillos fueron presentados como la mejor gastronomía del mundo. No es sólo un intento vacío por vender un país sino el esfuerzo solidario lo que rindió frutos a corto plazo ya que todos los integrantes tuvieron el mismo objetivo y por tal motivo desarrollaron las estrategias solidarias que no sólo ayudarán individualmente sino a integrar un mercado que funcionara socialmente.

Como afirma Yamada (2007) todo empezó, por iniciativa del chef Gastón Acurio que es reconocido como el principal promotor de la gastronomía peruana, pero no sólo eso. Logró generar una sinergia entre el estado, la industria restaurantera y la academia, desencadenando comercializar el trabajo que se realiza de forma artesanal en Perú como lo es la gastronomía, y que se ha posicionado en gran medida fuera del continente, pero como conjunto. No necesariamente hablaba fuera de Perú sobre su restaurante, sino de toda la gastronomía de forma solidaria, incluso ha sido reconocido por algunos restaurantes como promotor de la gastronomía peruana.

Un buen ejemplo de cómo es posible incidir dentro de las políticas públicas gubernamentales desde la economía social, pero más allá de hacerlo como grupo se incidió en trabajar en forma conjunta por una sola parte de la economía, cómo poder generar un crecimiento sostenido de los restaurantes, pero en su conjunto. Sólo con el hecho de apoyar a la cocina peruana y como parte de trabajo directo con los pequeños restaurantes y otros cocineros, tuvieron una calidad en conjunto que pudieron vender por todo el mundo. Fue un ejercicio de economía social y solidaria sin necesidad de agruparse como tal, de los caminos de Razetto (1999) esto fue “La economía del trabajo social y solidario” en donde como gremio, ya poco usado, fue que se incorporaron a una campaña mundial, que ahora mueve cerca de 5,000 millones de dólares al año por todo el mundo.

1.2.2.4 La Economía Social y Solidaria en México

En el caso de México, podemos encontrar diferencias entre los dos ejemplos anteriores, a su vez quedarían pendientes los demás países en Latinoamérica que se pueden agrupar en un solo grupo con experiencias similares, como afirma Coraggio (2013), es por esto que parece una tendencia diferente a las dos corrientes mencionadas, en donde ha sido exitosa la incorporación al día a día el concepto de solidaridad. Si bien por un pasado que así se lo requirió como es el caso de Brasil, a un plan de desarrollo con un entendimiento de bien común o “buen vivir”.

Por lo que la corriente restante agruparía las experiencias tanto de México, como Argentina, Uruguay, Perú, Bolivia y el resto de Latinoamérica. Que comparten estos intentos por institucionalizar la ESS, pero que se han quedado lejos de lograrlo por varias razones. Pero como menciona Rojas (2014) la forma en la cual vamos a entender el movimiento cooperativismo en este caso, como vínculo de formación para la ESS en México, será principalmente con el mismo objetivo e identidad propia, además de una “misión histórica de emancipación, es decir, es portador de un proyecto alternativo de sociedad” (p,20), por lo tanto para poder establecer los momentos principales de la ESS de México, tendríamos que establecer la respuesta al problema del malestar con el estado de las cosas, y buscar alternativas.

Para Rojas (2014) los primeros ejercicios de Economía Social y Solidaria en México se dieron por primera vez en la época pre hispánica, y se dio gracias a las propiedades comunitarias de la tierra conocida como “Altepetlalli”, aunque el Estado entendido por la cosmovisión Mexica tenía forma monárquica teocrática y militar, por lo que estas tierras comunitarias al mismo tiempo que servían para abastecer a un grupo o barrio, también eran necesarias para dar tributo tanto al estado, clero y milicia. Pero tenían el mismo principio que era trabajo comunitario, aunque como tal no responde al establecimiento de una forma alternativa de sociedad, ni a un cambio en los poderes, son precedentes del trabajo comunitario que existen hasta el día de hoy en algunos pueblos originarios.

Ya en la época colonial de 1521 a 1821, existieron como menciona Rojas (2014) “ensayos precooperativos” ya institucionalizados y parte del gobierno instaurado en el virreinato, lo que menciona como 3 ejercicios:

- a) La República de indios, así como el manejo de las cajas comunitarias y el establecimiento de mayordomías.
- b) La formación de comunidades ideales a cargo de la iglesia católica
- c) Formas de organización comercial comunitaria como: Pósitos, Alhóndigas, gremios artesanos, etc.

En estos podemos observar, como menciona Razetto (1999) a la iglesia católica siendo parte de la ESS, y como ha sido parte históricamente de la organización que existe al interior de la comunidad. De forma comunal o solidaria, incluso hasta nuestros días es posible encontrar las mayordomías como una forma de organización comunal dentro de la iglesia. Cajas comunitarias, y organizaciones para trabajo comunitario. Rescatado hasta el día de hoy como formas de trabajo comunitario, sobre todo en zonas donde no existe un gobierno tan preponderante, muchas veces pequeños asentamientos que viven muy lejos del centro o de difícil acceso, tienen la necesidad de agruparse y trabajar solidariamente para construir desde un pozo hasta una bodega, una pequeña presa o cualquier otra necesidad que tengan. Esto daría paso ya con un México independiente a los primeros intentos por generar las cooperativas ya de forma privada, sin control gubernamental o eclesiástico.

Sanginés (2005) menciona que el cooperativismo nace de las sociedades mutualistas del siglo XIX en el país, las gestan artesanos con el objetivo de generar progresos mutuos que pudieran tener mejores frutos para el trabajador independiente. Para ser más concreto, el primer intento por organizar una unión mutualista en México se inició en 1853 por un grupo de sombrereros, y en 1861 algunos artesanos fundan “La Gran Familia Artística”.

Durante el periodo presidencial de Porfirio Díaz, ante las políticas del régimen se crea y difunde el cooperativismo oficialista y artesanal, apegado principalmente a las disposiciones del Código de Comercio aprobado en 1889, con un aire mucho más corporativista, lo cual no respondían a las verdaderas necesidades de los trabajadores, aunado a esto comienza la persecución de las cooperativas independientes, derivadas de las sociedades mutualistas creadas en la primera mitad del siglo XIX.

Para 1917, en medio de las revueltas sociales se crea el Partido Cooperativista Nacional fuertemente ligado al trabajo que hizo la iglesia católica dentro del Porfiriato, para generar cooperativas que tuvieran mejoras en el trabajo asalariado, sin embargo, son ignoradas rotundamente por el régimen de Díaz.

En 1919, el Partido Cooperativista Nacional bajo el lema de “Cooperación y libertad” obtiene en las elecciones nacionales 60 diputaciones y 5 gubernaturas estatales. En el congreso de este partido en 1921, fija su postura ideológica del partido y se crean los principios que regirán a éste. En 1923 se avanzó en la construcción de la “República Cooperativa” al haber ganado la mayoría en la cámara de diputados, además de tener varias gubernaturas y ayuntamientos.

Durante el gobierno del Presidente Plutarco Elías Calles, se termina con el Partido Cooperativista Nacional para generar nuevamente un discurso oficialista de cooperativismo corporativista. Se llama a realizar el primer Congreso de Sociedades Cooperativas de la República Mexicana el 1ero de octubre de 1929 en Tampico, Tamaulipas. En 1933 con la presidencia de Abelardo R. Rodríguez se crea la Ley General de Sociedades Cooperativas.

Aunque contradictorio el proceso, los siguientes años con las diferentes presidencias se retomó el proceso del movimiento cooperativo, siempre pugnando por generar las mejores condiciones de éste y tratar de organizar a los trabajadores “de arriba a abajo y del centro a

la periferia”. Para 1941 se crea la Confederación Nacional Cooperativa y el Banco Nacional de Fomento Cooperativo. Al igual que los sindicatos, para el gobierno, las cooperativas se fueron corporativizando, y generando una organización sin conciencia ni crítica hacia el sistema, se volvieron un instrumento más.

Posteriormente y como menciona Rojas (2015) durante cuatro décadas después de 1941, existió “la degeneración ideológica y el estancamiento orgánico del cooperativismo en México” (p, 125) por lo que fue hasta los años setenta se produce en la ESS en México con mediante Decreto Presidencial en 1978, la creación de la Comisión Intersecretarial para el Fomento Cooperativo. Con las premisas de crear cooperativas y comenzar mejorando el dinamismo del sector social de la economía, en la forma de cooperativismo.

Podría considerarse como un antecedente directo del Fondo de Apoyo a las Empresas de Solidaridad FONAES que fue creado el 4 de diciembre de 1991. Para 1994 como menciona Rojas (2015) existían 2,753 cooperativas con giro agrícola, siendo el rubro de mayor tamaño dentro del país, para el 2002 se presenta el diagnóstico de la ESS en México por parte de la Dra. Maria Antonieta Barrón de la Universidad Autónoma de México, el libro de “Las cooperativas en México” del Dr. Juan José Rojas de la Universidad Autónoma de Chapingo publicado en 2003 y 2005 el estudio de Yesenia Ramírez “Diagnóstico de las cooperativas en México”.

En la actualidad, para 2012 se aprueba la Ley de ESS, con lo que el Fondo Nacional de Apoyo para Empresas en Solidaridad se transforma en el Instituto Nacional de la Economía Social (INAES), generando apoyos productivos para empresas sociales y grupos de trabajo. El movimiento cooperativo en México ha pasado por casi todas las industrias y sectores, desde las cooperativas artesanales que fueron perseguidas y liquidadas, hasta el movimiento corporativista oficial en donde se trataron de organizar cooperativas de transporte, escuelas, etc. Aunque al final ninguna prosperó, es en el sector rural y campesino donde las cooperativas se han desarrollado con mayor facilidad.

Uno de los ejemplos más emblemáticos en México es la Unión de Cooperativas Tosepan Titataniske, como lo menciona Lambros (2019), establecida en el Municipio de Cuetzalan del Progreso en el Estado de Puebla, con cerca de 33,000 socios, una

diversificación de actividades económicas importantes (turismo, acopio de café, café tostado y molido, producción de pimienta, medicina tradicional, miel melipona, escuelas cooperativas, entre otras) con una fuerte presencia social y política en la región, además de la generación de una caja de ahorro “Tosepantomin”.

Sin embargo, la misma Tosepan, ni ninguna otra cooperativa en México ha logrado esta organización de forma horizontal para sus socios, desde Cruz Azul hasta Boing, como las mas rentables cooperativas en el país, existen las diferencias entre el poder y la toma de decisiones, todas parecen tener hacia una organización mucho más vertical, sin embargo, al margen de lo que pueda parecer todas se centran principalmente en la eficiencia para dejar de lado la organización o el capital humano al centro de sus objetivos principales.

Además, podemos entender hasta ahora el fracaso de las instituciones mexicanas como parte del descontrol político que se ha generado cada sexenio, no porque la ESS sea un mal negocio público. Algunos los ven como un botín para repartir dinero y generar control en organizaciones campesinas, mientras que otros lo ven como una forma de desarrollo y “emprendedurismo” de forma tradicional, pero en grupos.

Como en el caso ecuatoriano y brasileño, no existe desde el sector privado o activismo un impulso tan fuerte como para generar una fuerza que genere empresas sociales, o que respondan a mejores prácticas de trabajo. La mayoría de las veces se ha mostrado de esta forma por la falta de información que el sector ha generado en las bases económicas. Se prefiere generar políticas de dádiva política que poner a trabajar las bases en formas solidarias, con mejores prácticas, ingresos y condiciones.

De las 600 cajas solidarias que existen en México, incluida la Tosepantomin, son muy pocas las que tienen en su forma de trabajo el generar la difusión a la economías social y solidaria o reproducir las prácticas cooperativistas. La caja popular mexicana que es las más grande en el país, no tiene programas de capacitación y tampoco genera ningún tipo de contenidos para difundirlos. No existe entonces ningún tipo de instrumento de activismo social o político que impulse a la economía social en país, lo que cuando se trata de instrumentar una política de difusión, por ejemplo, en el INAES, se cae en los movimientos

agrícolas o campesinos, como las formas de organización tradicionales. Y que en su discurso nada tiene que ver con generar colaboración solidaria.

Sólo en esfuerzos que no necesariamente tienen que ver con el manejo de recursos sino puro activismo social. Es ahí donde puede centrarse el trabajo de difusión, y en las formas de economías alternativas con monedas populares como el Tumin, en la región de la huasteca de Hidalgo, Puebla y Veracruz. Parecería entonces que en la economía popular existen estas prácticas solidarias que muy probablemente se den día a día, aunque como no saben dónde pertenecen, se quedan aisladas.

En el caso de México, con respecto a la educación solidaria, no existe realmente un trabajo realizado en la mayoría de las universidades. Al ser un tema relativamente nuevo para la investigación en México, no tiene un impacto mayúsculo tanto en la publicación de artículos o trabajos de investigación, como cátedras en las distintas universidades públicas o privadas. Podríamos mencionar que el trabajo realizado a nivel educativo viene desde las asociaciones civiles como Ayuda en Acción. Inclusive no existe una red de cooperativas nacional con un peso suficiente como para poder ser un actor tanto político como económico.

El Doctorado Interinstitucional en ESS en la BUAP y la Universidad Autónoma de Chapingo, además de otro doctorado impartido en Michoacán, Hidalgo, Guanajuato y Aguascalientes del mismo modo interinstitucional. La Maestría en gestión en Empresas de Economía Social impartida en: Ibero Puebla, Universidad Autónoma de Guerrero, Universidad Intercultural de Chiapas y la Universidad Cooperativa de Cancún. A nivel licenciatura existe la de Gestión y Desarrollo de Empresas Sociales que se imparte en la Universidad Autónoma de Querétaro y la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca (Rojas, 2021).

Para el tamaño del país la oferta académica ofrecida para la educación social y solidaria, sigue siendo muy corta. Esto debido a la poca difusión que se ha dado tanto a nivel gubernamental con el INAES, hasta la poca participación de activismo social y solidario existente, esté último principalmente por falta de información al respecto, no se conoce aún a la ESS como una alternativa.

Como es posible entender en el caso mexicano, queda muy corta la participación del Estado mexicano y las instituciones que puedan llegar a permear en las políticas en el país. Aunado a la poca participación activa de la ciudadanía, debido a la nula difusión de las cooperativas con mayor tamaño y que podrían llegar a más personas como las cajas de ahorro cooperativo (Caja Popular Mexicana, Caja Morelia Valladolid). Esto a su vez remiten a la ESS a economía de pobreza, popular o de diferentes niveles sociales, viendo a la alternativa como una forma para la clase más baja de la sociedad de afrontar problemas.

Existe un área de oportunidad, ya que si bien no hay una estructura de educación solidaria tan estructurada como en otros países, si tenemos desarrollada la educación informal solidaria y las redes informales solidarias, debido principalmente al tamaño de la economía informal en el país, que como lo dije anteriormente no toda pertenece a la ESS, si existen las redes solidarias lo suficientemente fuertes y vivas, como lo podemos observar en la participación ciudadana en algún desastre, la ayuda mutua que existe en las ciudades y la solidaridad en el núcleo familiar. Por lo que un trabajo conjunto entre instituciones, iniciativa privada, activismo y voluntariado, no sólo llegaría a un gran número de personas, sino que su instauración sería hasta natural por el pasado que tenemos y la identidad de trabajo solidaria con lo que hemos construido el país, y lo hemos sostenido con resiliencia absoluta.

ii. Conclusiones del capítulo I

Del mismo modo, la necesidad de usar la dialéctica marxista para poder entender las relaciones sociales de producción fue porque, a mi punto de vista, un teórico que pueda generar una base de relaciones humanas en función de la producción. Si bien hay críticas desde hace varios años acerca de la teoría marxista, no existen muchos que puedan encontrar una falla materialismo histórico, por lo que me base en su teoría para entender cómo funciona el comportamiento de los trabajadores en función de la no pertenencia de los medios de producción y, como se abordará en los siguientes capítulos, cuando si es una propiedad colectiva.

Como es posible observar en este capítulo, la respuesta a la presión ejercida por las políticas neoliberales que han acompañado el crecimiento desigual en Latinoamérica

responde directamente a un proceso histórico de empobrecimiento, en los cuales se discutieron las políticas que como tal regirían a todos los países alineados. Responde al final a una lucha de clases como lo menciona Marx (2001) [1867], representado en la primera guerra y la segunda guerra mundial y las crisis financieras mundiales.

Ha pesar de los esfuerzos humanos por tener una vida cada vez más justa, en muchos modelos y de muchas formas que podamos plantearlo, estamos lejos de poder responder y sobre todo corregir el problema, ya que es de carácter meramente sistemático, lo que nos lleva muchas veces a preferentemente tratar de cambiar nuestro entorno más próximo, no necesariamente poder cambiar todo el sistema, sino pequeños cambios que impacten a personas más cercanas, aquí también radican el porqué de este trabajo. Poder mencionar un cambio elaborado por una forma diferente de entender la realidad de una empresa productiva y darla a conocer como un desafío mismo al sistema de empobrecimiento mencionado.

El papel de las relaciones sociales de producción, hasta nuestros días generan las tensiones dentro de las empresas, y como un análisis mas completo es necesario utilizar el materialismo histórico con el fin de entender la historia tanto de Latinoamérica como del mundo, y como a través de las relaciones de control tanto obrero patronal en la primera parte del capitalismo moderno, hasta las tensiones entre países por las teorías de centro periferia dentro de la precarización laboral.

Y la diferencia entre el sujeto económico y el sujeto solidario, puede representar un avance dentro del mismo sistema, aunque no total. Ya que las variables a las cuales está presente, no son sólo de control sino engloba desde la raíz mas profunda de la explotación humana, y la preservación de este sistema en el tiempo. El sujeto económico tradicional y ortodoxo representa la evolución hasta nuestros días de la deformación del sistema por el capital, lo que representaría el sujeto solidario sería la formación del sistema a través de la vida y su preservación, no sólo humana sino global.

La Economía Social y Solidaria Latinoamericana es totalmente diferente a la forma europeo de acumulación solidaria, como se mencionó en el capítulo. El tema del valor de la vida y el trabajo tiene un peso enorme en cómo podemos entender el trabajo, pero como se engloba en la primera parte del capítulo, responde más bien a un sistema que sesga el

concepto de trabajo, por el de especialización, entendiendo que quien no ha pasado por un grado de especialización formal no tiene derecho a tener una vida digna, dejando al lado siglos de enseñanza informal dentro de la humanidad, como lo son los talleres artesanales, los idiomas, los oficios etc.

Dentro de los alcances de la Economía Social y Solidaria, es necesario retomar el papel de su objetivo principal, y como menciona el mismo Razzeto (1999) los caminos para llegar al a misma son variados, y no necesariamente responden al mismo objetivo, algunos lo hacen sin darse cuenta, siendo parte del espíritu meramente humano de querer ayudar al prójimo. Aunque si necesario plantearlos ya que el concepto de relaciones solidarias de producción está determinado por su objetivo principal y generación del mismo, no por su carácter de informalidad. El crimen organizado es economía informal y está muy lejos de ser economía social y solidaria, sino responden a una agudización de acumulación de capital en formas más crudas.

Dentro de Latinoamérica, las corrientes de la ESS demuestran la importancia de la organización dentro de los países, y como se realizan de adentro hacia afuera, como no necesariamente en el caso de Brasil fue acompañado por el gobierno, sino dentro de la economía popular se pudo consolidar un sistema o red de apoyo dentro de la misma precariedad, no sólo laboral sino de servicios, y la consolidación de un sistema de mapeo, que sin lugar a dudas es único en el continente.

En el caso de Ecuador y la consolidación de un conocimiento ancestral de comunión, y cómo es posible que dentro del gobierno pueda consolidarse dicha forma alternativa de cosmovisión, lo que genera un cambio de política que, aunque no pudo ser consolidado del todo por los cambios de gobierno, incluso ahora se siguen pudiendo disfrutar los beneficios, sobre todo en las clases más bajas, donde las universidades y cooperativas de ahorro y préstamos, sostienen la producción agrícola en una gran medida.

Para el caso Colombiano, el ejemplo de Juan Valdez y la fortaleza que tienen en el mundo, siendo la más conocida y la más famosa a nivel mundial, incluso con una historia de más de 100 años, agrupando no sólo a productores, distribuidores y tostadores de

café, sino ya un corporativo que vela por el interés de todos su agremiados, si no son una cooperativa si tienen dentro de sus valores el bien común.

El concepto de Economía Solidaria es netamente latinoamericano y en México tiene una presencia antiquísima, con cooperativas tan antiguas como países, la misma historia del país fue la que sepultó lo que pudo ser una economía social con mucha más presencia, pero que encierra en este concepto toda la cosmovisión ancestral de trabajo comunitario, en México siguen existiendo estas prácticas como el “*Tequio*” o las faenas comunitarias, que son desde la época precolombina.

Hasta ahora no existe el suficiente tamaño dentro del país para realmente tener un peso específico dentro de las políticas públicas, no necesariamente por la culpa del gobierno, como lo hemos visto en otros países latinoamericanos, requiere venir de la misma base de la pirámide el hecho de poder establecer la sinergia necesaria que requiere el dinamismo del mercado y que puede ingresar desde la misma demanda, al final el poder radica en las personas o el pueblo se quiera presentar.

Las pequeñas muestras presentadas sobre Economía Social y Solidarias en los 4 países, solo representan en el caso colombiano una verdadera fortaleza económica, capaz de competir con los diferentes índices siendo este el de mayor envergadura, y no necesariamente un movimiento puro de la ESS, sino una tendencia hacia la organización pero con tintes mucho más a una empresa tradicional, sin embargo no deja de ser digno de mencionarse con la importancia de la organización interna, y el trabajo realizado durante tantos años juntos.

Sin embargo, el panorama afortunadamente parece ser optimista, sobre todo por la forma de modelo que nos hace necesario estar juntos para abarcar muchas más cosas, estar junto significa poder ganarle al modelo, a generar desarrollo y trabajo de forma conjunta. La tendencia como lo ha sido, pero que pocas veces hemos querido ver, es la organización desde la base, es trabajar codo a codo con nuestros pares y semejantes, bajo una organización horizontal que nos permita estar en el mismo renglón y así, crecemos todos o ninguno. Fuera de cualquier dogma político o religioso.

Uno de los países que considero que tiene una mejor coacción entre los actores de la Economía Social y Solidaria es el caso brasileño, la misma forma orográfica que tiene dicho país hace que tengan que organizarse desde hace siglos para poder subsistir, siendo así una forma de organización que consolida el modelo brasileño, incluso tiene la oportunidad de consolidar empresas sociales como escuelas y hospitales cooperativos, a diferencia de otros países que están en su mismo grado de desarrollo como lo es México, donde ni siquiera nos acercamos a los ejemplos ya no de un hospital, de una escuela cooperativa. Al ser una escuela lo más cercano a un trabajo ideal para el cooperativismo como menciona Ferreyra (2016) donde aborda que para lograr una tierra fértil donde pueda existir el cooperativismo necesitamos un clima favorable de que potencie el trabajo colaborativo y poder tener una igualdad en la misma labor, las escuelas representan el mayor ejemplo de eso, cosa que en el caso de México no ha sido explotado, son con contados ejemplos como el “Esincre” en los años 90’s en Puebla.

Para el caso brasileño no solamente existen, sino tienen al menos 30 años de trabajar en función de los principios cooperativos establecidos en la “Declaración de identidad cooperativa” establecidos por la Alianza Internacional Cooperativa. (2021) en 1995, y que están por demás consolidadas desde al menos 20 años, por lo que su viabilidad y trascendencia fue más que comprobada, y es que el espíritu de la economía social y solidaria, fue más orgánico que en la mayoría de los países que se hizo por decreto y por ende las políticas van en función de lo que la gente vive, no de lo que cree el gobierno que necesita.

Capítulo II: La economía social y solidaria en México

i. Introducción del capítulo II

Como pudimos leer en la primera parte, el problema con la precarización laboral en México responde principalmente a un conjunto de sistemas de empobrecimiento que tienen años funcionando, incluso es posible que estos sistemas tengan su inicio desde la época de la colonia, su base ideológica y el mundo entero responde al eurocentrismo (Cuervo, 2006), no sólo en forma de “tributo”, sino una forma mucho más compleja de explotación.

El dotar a las empresas extranjeras de mano de obra barata en los países periféricos, o como menciona Marx (2001) [1867], acerca de las relaciones sociales de producción y está descomposición social que permea en el trabajo para que puedan generar las condiciones necesarias para generar esta explotación, así como la distribución técnica del trabajo menciona que los procesos que son intensivos en trabajo manual sea trasladado, ya con las políticas neoliberales y la globalización de capitales a todo lo que da, a los países periféricos donde no existen ni las mejores condiciones laborales, ni un marco legal que acompañe al trabajador. La división internacional del trabajo como es conocida, genera una crítica sobre las condiciones laborales que está división genera, sobre todo en los países donde están las materias primas *commodities* las diferencias entre el nivel de vida son muy marcadas.

Marx (2001) [1867] en el capital menciona que es una forma de explotación el sentido estricto del movimiento de capital, pero no personal humano dentro del mundo. Incluso desconociendo hacia donde se movería la historia de la humanidad, tenía un esbozo mental de que ocurriría dentro del sistema capitalista para con estos países, que a pesar, de no haber participado en alguna guerra mundial, la misma inestabilidad producto de la historia colonial generó este gobierno, muchas veces títere, de los grandes capitales que se mueven dentro del ámbito legal, no sólo tiene validez, sino muchas veces son necesarios, como mencionan los gobiernos para el desarrollo de la nación.

Para efectos de este trabajo de investigación, en este capítulo nos centraremos en analizar desde una perspectiva marxista, las relaciones sociales de producción generadas en la industria del café en México y Latinoamérica, con la intención de poder generar un marco referencial para el objeto de estudio que es una cooperativa de café en el Estado de Puebla, donde el sistema de repartición de ganancias y trabajos para una industria que es de las menos

equitativas, para saber de qué forma se organizan en un mercado laboral que es muy injusto con la repartición tanto del trabajo como de las ganancias, pero que con una forma alternativa podemos atender estos desequilibrios en la plusvalía, pero que a su vez no sabemos cómo vaya a resultar dentro del cooperativismo cuando ya exista el desarrollo productivo y tengamos un aumento en la producción del mismo, por lo que primero nos centraremos en desarrollar este mercado de forma contextual en México, ubicando la historia del café tanto mundial como en el país, para posteriormente desarrollar la crítica sobre el mercado laboral en Latinoamérica con el caso de Colombia, para de esta forma ya poder entrar a la economía social y solidaria en México con el caso de las cooperativas más representativas de café.

Ahora bien, es en este orden de ideas donde encontramos a los pequeños productores en este caso del mercado de café, que, si bien no son obreros de alguien en particular, el sistema los convierte en esclavos de sí mismos y de su subsistencia. Siendo de esta manera que, en los países periféricos como afirma Rimoli (s/f), la mayoría concentrados entre los trópicos donde se ocupan la mayor parte de la concentración de las empresas manufactureras, que a su vez no generan ni el mismo capital ni la misma plusvalía que los países en donde se concentran los corporativos de estas mismas, casi siempre en los países europeos o Norteamérica.

La estructura fue definida para tener una perspectiva de referencia sobre el café y el mercado donde nuestra cooperativa que estudiamos se encuentra, por que establecer una cooperativa vendiendo el producto puede ser beneficioso, y de que manera se puede consolidar y por tanto si existen ejemplos donde se hayan consolidado en el país. Y sobre todo dentro de la economía social y solidaria que papel tiene el mercado de café en México, dadas las condiciones particulares e históricas es posible entender su tamaño y hacia donde puede inclinarse la venta del mismo, para poder permear no sólo en la última parte sino en toda la cadena productiva.

2.1. El café en México

Según el reporte: “El café en México diagnóstico y perspectiva” presentada por el Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria. (2018), la historia del café a nivel mundial inicia desde aproximadamente el año 1140 en África

mediterránea, es complicado saber en qué país comenzó el cultivo del mismo, pero puede ser en la provincia de Kaffa en Etiopía, además de que este mito habla acerca de un pastor que tenía cabras, estas cabras pastaban cerca de los cafetos y comían las cerezas que daba el arbusto, en alguna ocasión las cabras defecaron y procesaron los granos, soltando las semillas. Estas se secaron y por azares del destino, y el camino de algún pastor, hizo una fogata justo donde había esa semilla seca, lo que tostó el grano de café y a su vez generó un aroma muy agradable. Además, que las cabras que comían este fruto, tenían un incremento notorio en su fuerza para caminar más rápido y generaba un estimulante natural para animales.

Fue hasta el siglo XV en Yemen, parte de la ruta marítima hacia La Meca donde comenzó a distribuirse el café a todo el mundo, pero en forma de pergamino (totalmente estéril) por lo que su reproducción encabeza una de las primeras barreras de entrada monopólicas en la historia del intercambio de productos que derivaría en el comercio como se conoce hoy en día, incluidas las barreras en la entrada para las competencias.

Los primeros agricultores que llegaron a domesticar la planta fueron los neerlandeses cultivándola de forma controlada en sus colonias, con lo que para el siglo XVI y gracias al colonialismo comenzó su expansión por todo el mundo, como casi todos los cultivos no nativos de la época precolombina. En México lo trajeron los españoles, y como casi cualquier cultivo de tipo intensivo en trabajo, generó las condiciones para que su cultivo no generara grandes frutos en la plusvalía (esto se mantiene hasta el día de hoy) sino que se pudiera exportar verde y la mayor parte de la generación de valor se diera en donde lo tuestan y comercializan.

Incluso la historia de por qué en Inglaterra se consume el té y no el café tiene que ver por la colocación de las colonias a lo largo del mundo, mientras que las colonias inglesas se encuentran en su mayoría fuera de los trópicos, casi todas las colonias españolas se encuentran dentro de este territorio, siendo el más fértil para sembrar café. Para el siglo XVIII y guerra anglo española, el flujo de café hacia Inglaterra cayó, por lo que optaron por las bebidas exóticas creadas en India y China: El té. Por lo que el café incluso generó una cultura alternativa en una de las potencias y hegemonías mundiales.

En México el café entró por Veracruz, en el municipio de Córdoba en 1795, siendo el registro más antiguo que se tiene hasta la fecha. Para 1805 se exportaban 336 quintales³ casi todo salía de Córdoba, Veracruz. En este breve recorrido por la expansión del café en el mundo, a través de la historia es, posible observar cómo desde el descubrimiento del café siempre ha funcionado como medio de control de los países centrales, cuyo gusto exótico por las bebidas siempre resultó parte de su cultura, como parte de esta apropiación cultural está el cacao, que incluso se sigue consumiendo en Oaxaca, Chiapas y Puebla como parte de las bebidas prehispánicas, pero que para España se volvió un lujo y que en Madrid es posible encontrar chocolaterías con casi 150 años de antigüedad.

Con sólo la historia del café podemos dar cuenta de cómo han existido intereses del capital siempre sobre el trabajo, Marx (2001) [1867] lo menciona como la división internacional del trabajo cómo se han modificado las formas de relación a través del tiempo, el poco valor desde un inicio al trabajo de la materia prima, ocupando los procesos específicos de tostado y molido como una barrera de entrada, para no dejar que los productores se puedan apropiar de dicha plusvalía, al mover los cultivos de café de regreso a España en forma de pergamino.

Es necesario mencionar la forma en la cual se comienza la estructuración del mercado del café, que por ahora se ha vuelto tan sofisticado. Incluso se cotiza su precio en el mercado de commodities en Chicago y que se han vuelto tan alejados de la realidad, cómo se podría imaginar un actuario al valorizarlos como derivados futuros. Es así como de forma histórica entendemos el surgimiento de un bien que hasta la fecha tiene un gran auge en el mercado, como menciona Marx (2001) [1867] con el valor de uso de las mercancías y el valor de cambio, podemos entender de qué manera se ha fluctuado el precio del café, y por qué puede llegar a tener un precio tan alto por ser proporcionado por una marca específica, sin mejores condiciones del café, sin mercados justos para los productores, ni que exista una competencia leal con los pequeños productores.

Simplemente es la acumulación por acumulación la que deja este mercado tan elitista, donde los grandes proveedores de café representan a marcas multinacionales, que tienen

³ Un quintal es una antigua unidad de peso española, que aún se utiliza en la cafecultura, que equivale a 46 kg por lo que 336 quintales son: 15,456 kg.

capitales trabajando de forma pasiva en países satélite como es el caso de México, y otros donde sólo desde la oficina en Suiza como es el caso de Nestlé y donde probablemente no haya ni un metro cuadrado donde pueda nacer el café, pueda tener una gran parte de la plusvalía generada.

El problema de los países satélites y centrales se abordó en el primer capítulo, de forma que en este capítulo se abordarán los problemas dentro de esa estructura de poder y la división internacional del trabajo en la industria del café. Ya entendiendo que la precarización laboral no tiene nada que ver con factores internos, el trabajar más por algún miembro de la sociedad no significará, en el caso de Latinoamérica un mejor salario. Sino debe de existir una tasa de ganancia mayor, o un trabajo especializado con el fin de generar mucho mayor ingreso por el trabajo, lo que a largo plazo generará una especialización que muy pocos podrán costear.

Es entonces el trabajo una forma de control para que los países satélites generen estos sistemas de pobreza que se reconocen dentro de las sociedades capitalistas, pero que a su vez se romantizan de forma cotidiana, como es el caso de la migración campo – ciudad, y a Estados Unidos. Es de esta manera que la generación de riqueza por parte de un sector de la población, que a su vez pertenece a un país satélite será mucho más marcada que en los países centrales. Los instrumentos que se utilizan para poder controlar la generación de riqueza, es generar la pobreza necesaria para que abaraten su mano de obra, sea de forma voluntaria o sistemática.

Ante este panorama mundial e histórico, el mercado del café a nivel internacional representa uno de los mayores generadores de pobreza y desigualdad en la historia moderna, y la razón es muy sencilla. La generación de riqueza por parte de una empresa transnacional en forma indirecta, o como lo menciona la teoría neoliberal, la generación del ingreso pasivo, aunque aquí se podría observar como la generación de la riqueza pasivo gracias a una marca comercial. Con lo que pueden generar un aumento de precio del café que en la calle saldría en \$15 hasta en \$118 en su forma “americana” una cucharada de café tostado y molido, en una taza de agua sin azúcar.

Si existe esta generación de riqueza por las estrategias mercadológicas de las empresas vendedoras de café y a su vez ha penetrado el status quo como una forma de generar status, ¿no es posible elevar la calidad de vida de los vendedores del café cereza? ¿Qué está ocurriendo en el mercado de café, o qué variables son las que generan este retroceso en el mercado de distribución y generación de riqueza?, en este capítulo trataremos de abordar los procesos de producción en distintos niveles, tratando de generar la respuesta a esta pregunta desde la perspectiva del materialismo histórico de Marx (2001) [1867], abordando los principales problemas que existen en la región latinoamericana como en México.

A pesar de que en otros países también existe el problema del café, la perspectiva latinoamericana salta a la vista, sobre todo por ser parte de los países satélite donde se establecen los vendedores de materia prima de transnacionales como lo es Nestlé, abarrotando los mercados con café soluble, generando competencia desleal entre los productores y acaparando el mercado de demanda de café. Precarizando aún más su calidad, empujando a los productores a no sólo vender barato, sino dejando muy pocos productores pequeños que pueden tener variedades de café interesantes, por lo que destruye la variedad y sobre todo la capacidad de generar mayor ingreso por su rareza, para darle paso al producto que aparte de con poco valor nutricional como es el café soluble.

2.1.1 De los tipos de café generados en México a la producción y el consumo en el país.

2.1.1.1 La producción de café en México y sus exportaciones 1980 a 2020

La producción de café en México ha sido una parte importante de la economía mexicana durante décadas. Desde 1980, México era uno de los principales productores en el mundo, ocupando el lugar cuarto justo después de Brasil, Colombia y Costa de Marfil, como lo podemos ver en la tabla 1. En ese año, México produjo alrededor de 5.3 millones de sacos de café, lo que representó un aumento significativo en comparación con los años anteriores.

Tabla 2. Principales productores de café en el mundo 1980 y 2020

Lugar	1980	2020
1	Brasil	Brasil
2	Colombia	Vietnam
3	Costa de Marfil	Colombia
4	México	Indonesia
5	Indonesia	Etiopía
6	Guatemala	Honduras
7	Venezuela	Perú
8	Honduras	India
9	Perú	México
10	Uganda	Uganda

Fuente: Elaboración propia con información de la Organización Internacional del Café (OIC) (<https://www.ico.org/>)

En los años siguientes, la producción de café continuó creciendo en México, alcanzando su punto máximo en 1997, cuando se produjeron más de 6.8 millones de sacos de café. Debido principalmente a todo el trabajo realizado por algunas institucionales como el caso del Instituto Mexicano del Café (IMCAFÉ) o el trabajo realizado por los sectores estatales para mejorar la calidad del café, básicamente como se menciona el portal de Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP) del Gobierno del México, la rentabilidad de las hectáreas se hizo más productiva, como es posible observar en la tabla 2.

Tabla 3. Rendimiento promedio por hectárea de café en México quinquenal 1980 a 2020.

Año	Rendimiento promedio por hectárea de café
1985	2.65
1990	2.88
1995	2.61
2000	2.47
2005	2.28
2010	1.92
2015	1.77
2020	1.41

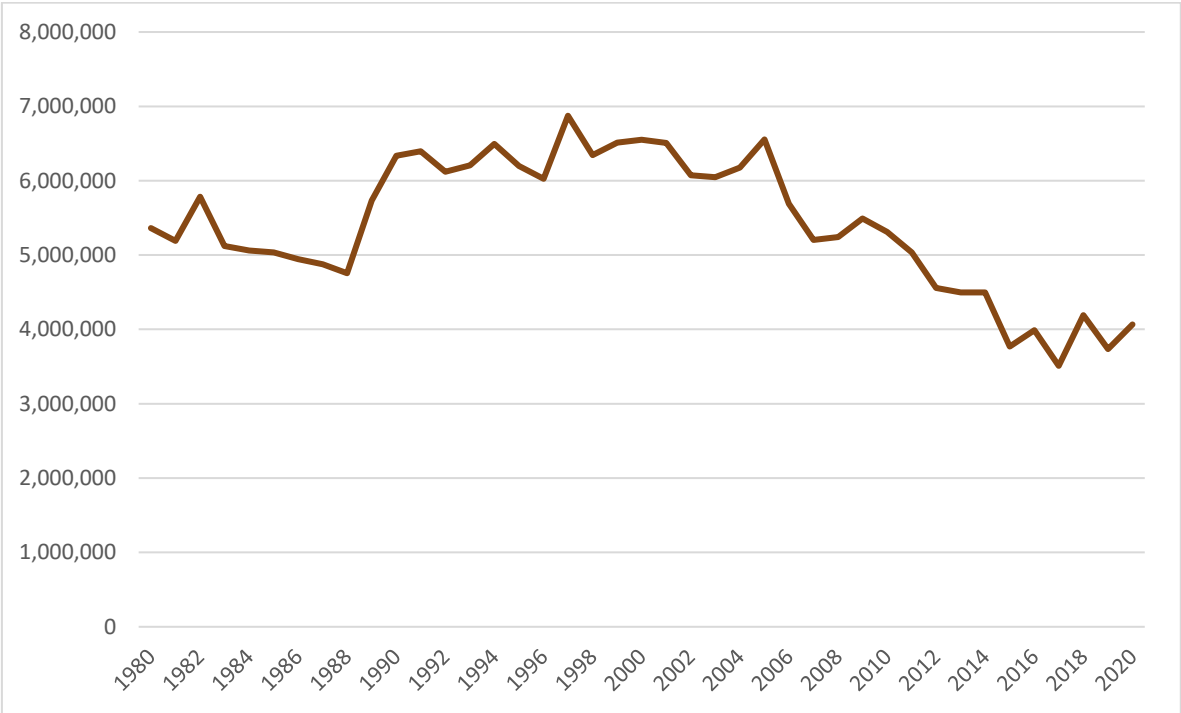
Fuente: Elaboración propia con información del SIAP

Aunado a esto es posible entender el aumento y el pico de las exportaciones debido a la entrada de México al TLCAN ya que pudo exportar a EUA, lamentablemente las

instituciones perdieron presupuesto incluso el IMCAFÉ desapareció por completo, lo que posteriormente generaría una caída en la producción de café en el país, convirtiendo a esta industria como a otras del sector agroalimentario como manufactureras de una industria transnacional como es el caso de NESTLÉ, en ese sentido se refuerza México como exportadora de materias prima sin un valor agregado que generé mayor plusvalía para el país.

En 1997 en el contexto del TLCAN se da un pico en la producción de café, resultado de varios factores. Uno de los más importantes fue el programa del gobierno mexicano para fomentar la producción de café en el país, a través del trabajo realizado por la Secretaría de Desarrollo Rural (SAGARPA), ahora SADER y el IMCAFÉ. Se alentó a los agricultores a plantar más cafetos y mejorar la calidad de sus cosechas. Además, los precios internacionales del café eran relativamente altos en ese momento, lo que hizo que la producción de éste fuera aún más rentable para los agricultores mexicanos (Gráfica 1).

Gráfica 1. Producción de café en México de 1980 a 2020. (Sacos de café verde)



Elaboración propia con datos de la OIC.

Sin embargo, a partir de finales de la década de 1990, la producción de café en México comenzó a disminuir. Esto se debió en parte a la caída de los precios internacionales, (consultar tabla 3) que redujo la rentabilidad de la producción de éste para los agricultores mexicanos, hasta 2005 donde comenzó su recuperación. Además, el surgimiento de la roya, una enfermedad fúngica que afecta a los cafetos, también redujo la producción en México y en otros países productores del grano en el mundo.

Tabla 4. Precio promedio del café en el mundo centavos/libra en dólares americanos, 1990 a 2005.

Año	Precio promedio del café c/lb
1990	1.20
1991	0.85
1992	0.74
1993	0.90
1994	1.10
1995	1.27
1996	1.19
1997	1.22
1998	0.92
1999	0.96
2000	0.89
2001	0.56
2002	0.61
2003	0.64
2004	0.90
2005	1.17

Fuente: Elaboración propia con información de la OIC.

A medida que la producción disminuía en el país, las exportaciones también se redujeron significativamente. En 1997, el país exportó más de 5.5 millones de sacos, pero en los años siguientes, las exportaciones cayeron constantemente entre 1998 y 2002 en un promedio de 20%, a excepción del año 2000, como es posible observar en la tabla 4. En 2020, México solo exportó alrededor de 2.4 millones de sacos de café, menos de la mitad de lo que exportó en 1997.

Tabla 5. Exportaciones de café en México 1994 a 2004

Año	Exportaciones de café en México (sacos)	Tasa de crecimiento
1994	4,901,000	16.16%
1995	5,148,000	5.04%
1996	5,385,000	4.60%
1997	5,547,000	3.01%
1998	4,740,000	-14.55%
1999	3,400,000	-28.27%
2000	4,328,000	27.29%
2001	3,380,000	-21.90%
2002	2,810,000	-16.86%
2003	2,935,000	4.45%
2004	2,744,000	-6.51%

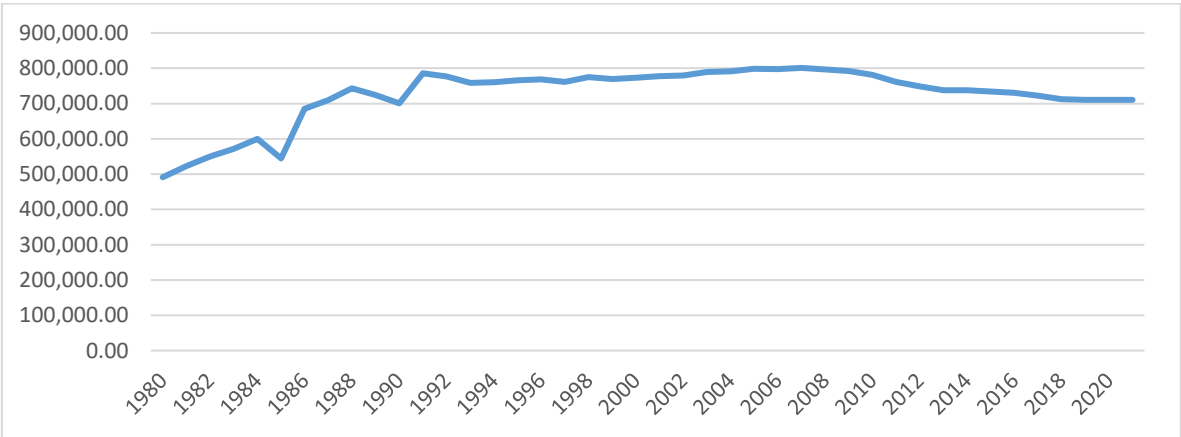
Fuente: Elaboración propia con información del ICO.

La producción de café en México se concentra principalmente en el sureste del país, en los estados de Veracruz, Chiapas, Oaxaca, Puebla y Guerrero. A lo largo de los años, la superficie cultivada en México ha tenido altibajos, reflejando las fluctuaciones en el precio y en las condiciones climáticas que afectan la producción. Según datos de la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (SADER), la superficie cultivada en México en 1980 era de

aproximadamente 773,000 hectáreas. En los años siguientes, la superficie cultivada se mantuvo relativamente estable, con algunas fluctuaciones menores (Gráfica 3).

Sin embargo, en los últimos años ha habido una tendencia a la baja en la superficie cultivada de café en México, ya que en 2020 se ubicó en aproximadamente 627,000 hectáreas, lo que representa una disminución del 19% con respecto a 1980 (Gráfica 3).

Gráfica 2. Hectáreas producidas de café en México de 1980 a 2020.



Elaboración propia con datos del SIAP (<https://nube.siap.gob.mx/cierreagricola/>)

Esta tendencia a la baja se debe a varios factores. En primer lugar, el cambio climático ha afectado las condiciones de cultivo, lo que ha llevado a una disminución en la productividad de las plantas y a un aumento en las enfermedades y plagas que afectan el cultivo. Además, el precio en el mercado internacional ha sido muy volátil en los últimos años (ver tabla 3), lo que ha llevado a muchos productores a abandonar el sector en busca de alternativas más rentables.

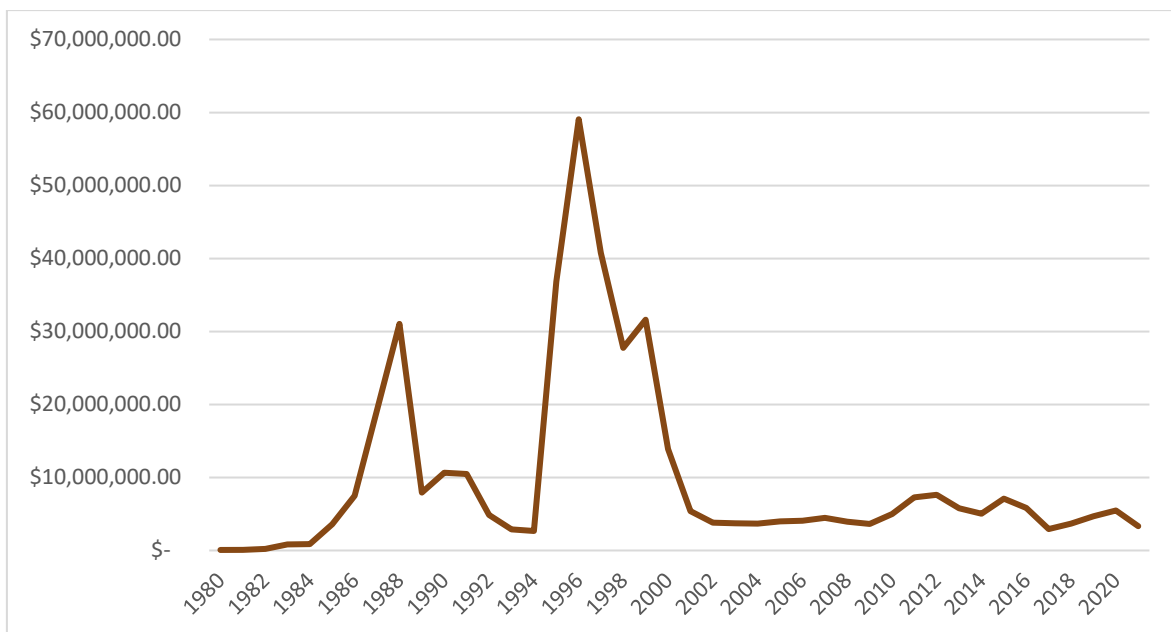
A pesar de estos desafíos, la producción de café en México sigue siendo una actividad importante y valorada. El café mexicano es conocido por su alta calidad y sabor único, y los productores mexicanos han trabajado para desarrollar prácticas sostenibles como la

certificación de sus cafetales en producción orgánica o el uso de técnicas como el secado en zaranda de forma que la producción de café protege el medio ambiente y promueven la justicia social.

El valor de producción de café en México ha tenido altibajos a lo largo de los años, reflejando las fluctuaciones en el precio del café (ver gráfica 3) y en las condiciones climáticas que afectan la producción. Según datos de la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (SADER), en 1980 el valor de la producción de café en México fue de aproximadamente de 73 millones de pesos.

En los años siguientes, el valor de producción de café en México se mantuvo relativamente estable. Teniendo su pico en 1996 - 1997 con un valor de producción de 59 mil millones de pesos deflactado a precios de 2006. Sin embargo, en los últimos años ha habido una tendencia a la baja. En 2020, el valor de producción de café en México fue de aproximadamente 3.7 mil millones de pesos esto significa una caída del 94%. Esta tendencia a la baja en el valor de producción de café en México se debe a varios factores. En primer lugar, el cambio climático ha afectado las condiciones de cultivo del café, lo que ha llevado a una disminución en la productividad de las plantas y a un aumento en las enfermedades y plagas que afectan el cultivo.

Gráfica 3. Valor de la producción deflactada de café en México de 1980 a 2020.



Elaboración propia con datos del SIAP (<https://nube.siap.gob.mx/cierreagricola/>)

Es importante destacar que el valor de producción no sólo se refiere al valor monetario, sino también a la importancia cultural y social del cultivo. El café ha sido y sigue siendo un elemento clave en la vida de las comunidades cafetaleras de México, que dependen de su cultivo para su sustento y su identidad cultural. El valor de producción en México ha experimentado altibajos a lo largo de los años, con una tendencia general a la baja en las últimas décadas. Sin embargo, sigue siendo un cultivo importante en México y una fuente de empleo y de ingresos para miles de familias. Es importante seguir apoyando a los productores para asegurar la sostenibilidad de esta actividad y promover el desarrollo económico y social en las regiones cafetaleras del país.

Podemos entonces entender, la producción histórica de México en tres grandes momentos o etapas para poder analizarlas, la primera sería de 1980 desde donde se tiene registro hasta 1992, la segunda de 1993 al 2000 y la tercera del 2000 hasta nuestros días. Siendo separada primero que nada por la cantidad de hectáreas sembrada desde 1980 empieza a existir un crecimiento, para el 92 lograr el máximo histórico que se mantendría hasta nuestros días, pero que no necesariamente era práctico o rentable, el café si bien ha sido históricamente un bien de consumo, no tenía el peso en mercado que tiene actualmente.

Además cabe precisar que en esta primera etapa, el inicio del acompañamiento de IMCAFE se hace presente, la tecnificación del campo a nivel mundial permitía que México estuviera en los 4 primeros lugares de producción de café, mismo lugar que lo acompañaría toda la década de los 80's, pero con la transformación industrial del campo a nivel mundial otros países con diferentes características orográficas como el caso de Brasil o Vietnam como menciona Rivera (2022), las características entre México y su producción en las montañas, y las planicies y tecnificación de la producción que puede hacerse en Brasil o Vietnam, mismo que genera que el principal café producido por estos dos países sea robusta, ya que la mayoría a la vez vende su producción para el café soluble.

En el caso de la segunda etapa, de 1993 al 2000 se puede encontrar la mejor etapa de la producción de café y exportación en México, mucho tiene que ver tanto las hectáreas producidas como el acompañamiento de IMCAFE en la asesoría técnica realizada en la década pasada, para lograr el punto máximo tanto de rendimiento por hectárea como de hectáreas producidas, se vuelve tanto rentable como eficiente. Mismo que no se mantendría en años posteriores, debido al poco encadenamiento de las políticas públicas para lograr una mejora en la comercialización del café en el país, sobre todo el café de especialidad que tardaría casi una década en que representará una alternativa para el diferente café producido en la región.

La tercera etapa, podría ser entendida como después del 2000, con el IMCAFE reducido a una Asociación Civil, con las hectáreas producidas estables pero la caída de la rentabilidad, lo que mantendría estable la producción de café pero que entrarían desde 1993 la entrada de Nestlé a poner plantas de café soluble a lo largo del país. Se dejó de exportar para hacer en el país la producción de "Nescafé", por lo que hasta el año 2011 comenzaría otro cambio, empezando a mejorar en los mercados el café de especialidad sobre el café soluble, mismo que representará un cambio en el mercado que ahora mismo se está presentando, pero que es en este sentido un tema completamente distinto de investigación y estudio.

En el mundo existen 4 variedades de café: arábica, robusta, libérica y excelsa. Tan sólo el primero de ellos arábica o arábigo representa un 80% de la producción mundial, bueno en el paladar y de agradable sabor es considerado gourmet. El café robusta representa un

cultivo mucho más resistente por lo que se puede cultivar en terrenos diferentes, si bien tiene un grado mayor de concentración de cafeína, casi el doble que el arábica, genera un sabor más amargo.

Lo más común es una combinación entre ambos cafés, que pueda dar diferentes sabores de los mismos. El robusta representará entre el 15% y el 18% de la producción mundial. Las dos variedades siguientes son: el libérica y el excelsa, son ambos granos exóticos por lo que no aparecen en las variables de producción alrededor del mundo, punto y aparte es el café exclusivo por su rareza en el proceso.

A esto hay que añadir el factor de la altura, el café arábica se suele dar entre los 800 y 2100 mts con clima frío sobre el nivel mar, mientras mayor sea la altura mejor la calidad del café. Aunque arriba de los 1500 a 1600 mts sobre el nivel mar, la probabilidad de generar café disminuyen considerablemente por las heladas que pueden presentarse y las plagas. Además que el café arábica es mucho más sensible a cambios en la temperatura, es por eso que “el café de altura” se aprecia tanto. El café robusta crece entre los 500 y 1200 metros sobre el nivel del mar en climas mucho más cálidos, por lo que su sabor suele ser más ácido. Mientras menor sea la altura la calidad baja y el sabor que se siente en paladar se puede mermar significativamente.

En la parte más alta de la especulación y con una mercantilización masiva, existen dos cafés que no son necesariamente variedades. Por qué en si el café sea robusta o arábica no importa del todo, lo que genera el valor agregado son los procesos o variedades exclusivas que tiene el café, como muestra el conocido como “Café Black Ivory” que para hacer el proceso de despulpado y fermentación se ocupa el aparato digestivo del elefante asiático, producido en Tailandia, lo que genera una forma alternativa y muy poco sustentable de procesar el café, tiene un costo aproximado de \$1,000 la taza o 50 usd.

El conocido Kopi Luwak, siendo el segundo café más caro del mundo cuya fermentación no se hace por medio de un elefante sino por un pequeño mamífero llamado civeta, vive principalmente en Indonesia, Tailandia y Bali, donde aprovechan su consumo diario de café para recolectar sus heces para después procesarlas y producir un café, el café cuesta 600 dólares la libra (453.59 grs). Aunque como menciona Marx (2001) [1867] el

fetichismo de la mercancía y el valor de cambio de la misma, enajena a los consumidores. Y la mayoría del café *Kopi Luwak* que se comercializa es falso, al nadie conocer su sabor es muy sencillo poder vender cualquier tipo de café con una mezcla extraña o hasta quemado y se puede vender muy bien entre los turistas de esos lugares “exóticos”.

Con estos dos ejemplos es posible entender el problema y la potencial forma de generar riqueza con el café, tan sólo con el valor de cambio se pueden colocar la mayoría de los productos incluso a un alto precio, las otras variedades en los primeros lugares de precio de café tienen que ver con su rareza, la altitud en la cual crecen los cafetales como es el caso del café “Finca el injerto” de Guatemala en 500 dólares la libra, o el café Gesha de Panamá en 350 dólares, como casi cualquier mercancía dentro del capitalismo. Se encontrará la manera de enajenar a los consumidores y una vez entrando al status quo se puede elevar el precio con sólo la especulación del mismo.

El café mexicano en el 2017, como menciona el Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria CEDRSSA (2019) exportó 2.7 millones de sacos de café, casi en su totalidad café verde (antes de tostar), de estos solamente representó el 35.1% de la totalidad de la producción nacional, por lo que el resto 64.9% de la producción se movió en el mercado nacional, tanto para consumo como tostado y molido, como para café soluble. De esta exportación los principales países a los cuales se vende son: Estados Unidos con el 62.4%, Italia con el 15.2%, 2.2% a Alemania y 14.2% a Bélgica, Suiza y Cuba.

Ante esto para el 2016, engloba a 515,000 productores de café donde 310,000 cultivan una hectárea o menos y son de 85% de población indígena, según el informe del departamento de comercio de EUA. Ya que el 64.9% de la producción se queda en el país ¿De qué forma consumimos café los mexicanos? De forma soluble, con marcas comerciales muy posicionadas, y como se mencionó en los párrafos anteriores de manera industrial la comercialización del café, genera un desarrollo menor a los pequeños productores, como como menciona el informe de EUA; son muchos y muy pequeños.

El 60.6% de consumo se hace en forma de café soluble, el 39.4% en forma de café tostado y molido, el consumo de café por persona al año es de 1.3 a 1.5 kg de café al año, en países de alto consumo de café como Alemania, Italia o Estados Unidos, puede llegar a ser

hasta de 3.5 kg al año. El café soluble es el más importante y popular entre los consumidores de menores ingresos, por su facilidad y velocidad. Se consume poco café tostado y molido, muchas veces por el tiempo y el ingreso, representando una forma importante de mostrar no sólo los contrastes de la vida en los países con mayores y menores ingresos, sino del tiempo disponible en cada uno de estos para ocio o comida.

2.1.2 La problematización del café en el mercado mexicano

Ahora bien, el problema del café en México responder sobre todo a la precarización laboral como lo estudiamos en el primer capítulo. El trabajo no se valora de la misma manera en el mundo, recae mucho sobre quienes generan las condiciones e ideología, sobre todo quienes han sido los ganadores desde la colonización, hasta las guerras mundiales. Si bien la historia la escriben los ganadores, también la hegemonía del mundo se escribe desde el país que domina los mercados, por ahora sigue siendo Estados Unidos y la Unión Europea donde se centran la mayoría de los capitales. Arrighi (1999).

Por tanto, el valor de la mano de obra en esos países estará por arriba de todos los demás países que ahora llaman en vías de desarrollo, el primer mundo es sólo una ilusión de los dueños de la verdad, no existe una respuesta histórica más que el acaparamiento de los medios de producción, a su vez y como parte de esta máquina de pobreza o acaparamiento de los medios de producción, se establecen mejor valoración del trabajo en dichos países. Aunque más que el trabajo, representa la vida, vale para el mercado laboral, más la vida de un europeo que la de un latinoamericano, asiático o africano, al menos en forma de salarios, como menciona Pipitone, H. (s/f).

Es ante este panorama que el café en su auge mundial, establece varios problemas que requieren enfrentar, sobre todo en las bases de la producción. O sea, la materia prima que en este caso es el cafeto y la cereza del cual se extrae la semilla, que sería conocido después de una generación de valor como café. El primero es el establecimiento de medios de control para no elevar demasiado los costos de producción, y ante esto se entienden los costos y la tasa de ganancia, pero no los precios. Los precios pueden y deben ser elevados para los mercados en función del posicionamiento de las marcas de café, los precios estarán en

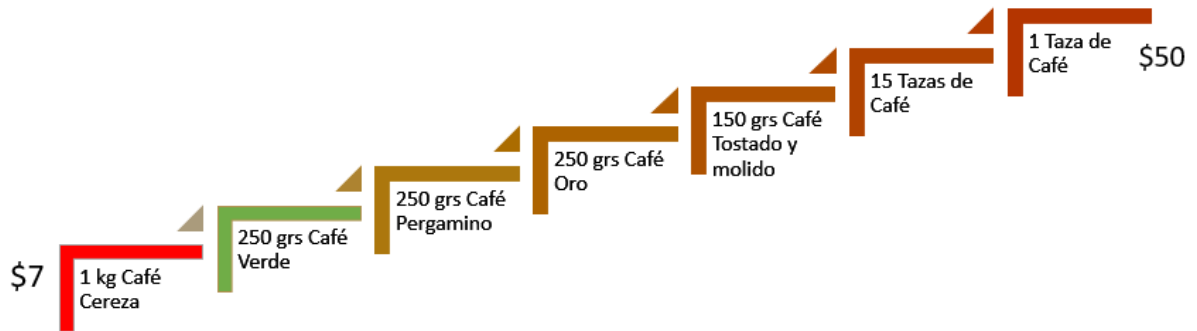
función de la inflación y el país donde se encuentran. Para el capital los costos son los que siempre se deben de mantener bajos y tener una tasa de ganancia importante. Es ahí donde radica el problema de fondo y el por qué se desvaloriza tanto el trabajo, que no sólo es importante sino es necesario para poder seguir produciendo el café.

Los costos son variables y fijos, los variables dependen de la mano de obra y del precio internacional de café que se discute en Estados Unidos como se mencionó párrafos atrás, ¿Por qué se discute el valor de una mercancía en un país que no tiene nada que ver con la producción? Por la comercialización de la misma mercancía, si bien no se produce si se vende a nivel mundial desde los países centrales el café. Es por eso que se vuelven juez y parte, al lograr mantener un precio bajo de la materia prima establecen por referencia un valor bajo del mismo. Caso contrario, que ocurriera si los países centrales produjeran café por que el valor de la materia primera sería mayor, tan sólo revisar el precio del petróleo donde es negocio seguir produciéndolo. Es por eso que muchas empresas europeas y estadounidenses le apuestan a la explotación del petróleo, pero muy pocas tienen sus propios cafetales.

Es desde esta perspectiva donde podemos abordar el tema del café en México, país satélite vinculado estrechamente con Estados Unidos y con una producción de café alta tanto en forma de materia prima como el tostado y molido. Cómo tal México es el 11° productor de café a nivel mundial, con datos del portal www.gob.mx representa el 2.4% de la producción a nivel mundial. Siendo Brasil y Colombia los principales productores a nivel mundial y exportadores, cabe señalar que ambos países como es el caso de Brasil tiene una economía social solidaria cercana a la consolidación, además que Colombia si bien no tiene una cooperativa por detrás existe una forma de organización interesante sobre todo para el estudio de prácticas de economía social y solidaria, donde lograron encadenar la producción a una comercialización del café pero sin intermediarios, lo que generó un aumento del nivel de vida de los integrantes de este mercado sin dejar a un lado el posicionamiento de marca “Café de Colombia” ahora se vende como el mejor café del mundo, aunque en México en el Estado de Chiapas se logró una calidad muy similar al de dicho país.

2.1.2.2 ¿Qué tan grande es la brecha económica entre el proceso de producción y la comercialización en la industria del café en el mercado mexicano?

Figura 1. El proceso de producción del café



Fuente: Elaboración propia con información de INMCAFÉ.

Como podemos observar en la imagen 1, el proceso de producción de café se da de la siguiente manera:

De un kilogramo de producción de café cereza despulpado y lavado se obtienen 250 gramos de café verde.

De los 250 gramos de café verde con un proceso de secado y fermentado se obtienen 250 gramos de café pergamino

De los 250 gramos de café pergamino una vez quitándole la cascarilla se obtendrán 250 gramos de café oro,

De los 250 gramos de café oro después del morteadado, tostado y molido se obtendrán 150 gramos de café.

Los 150 gramos de café servirán para 15 tazas de tamaño regular una vez tostado y molido, a su venta al menudeo.

En el primer paso de la producción del café, éste se vende en 7 pesos por kilo, y gracias a la generación de plusvalía en cada uno de los procesos, una taza de café se puede llegar a vender al menudeo hasta en 50 pesos promedio en una cafetería. Por lo que, por cada kilogramo producido en la primera etapa, se pueden llegar a obtener hasta 750 pesos en la venta final. Es importante mencionar que cada una de las etapas de producción de café genera

valor agregado, sin embargo, éste se llega a incrementar hasta más de cien veces cuando llega a la comercialización final. Incluso si se vendiera a granel, el kilogramo de café tostado y molido, podría llegar a costar hasta 500 pesos. Entonces el problema del café sería la distribución de las ganancias dentro de la comercialización.

Para entender un poco mejor esta tabla es necesario hacer un contexto sobre los precios, el precio promedio del café cereza está en \$7, este café a través del tiempo tiende a no fluctuar demasiado, sin embargo han existido momentos donde existe una diferencia por ejemplo: El 15 de octubre del 2023 en el portal de noticias www.elsoldecordoba.com.mx se mencionaba que el precio del café cereza rondaba los \$4.50 y tan solo un año después se posicionó el día 25 de octubre del 2024 en \$12.00, lo que nos indican estas fluctuaciones que ocurren dentro del mercado local de Veracruz, estado adjunto y con condiciones similares al de Zacatlán donde se hace el estudio, es la diferencia que puede existir en alguna parte del año, sobre todo por los meses, lo que impulsa o baja lo que ganan los productores, debido a que no es constante ni durante todo el año, ni todo el año, lo que abre la puerta a mejor colocar la producción a un precio estable aunque bajo. El precio más caro es el promedio entre un café vendido en la cadena de mini supermercados en el país y las cafeterías mas exclusivas. \$21 de un americano servido en OXXO a \$120 de un americano servido en Café Milou o Blend Station en la ciudad de México.

Si bien es posible generar mercados justos en todos los procesos de producción del café tostado y molido, la venta al público al menudeo seguiría siendo un problema debido a la brecha generada por las ganancias obtenidas en esta etapa. Aunado a esto, habría que mencionar a las marcas que venden café soluble (Nestlé) quienes generan tasas de ganancia exorbitantes, ya que para una taza de café se ocupan solamente de uno a dos gramos.

El café soluble se inventó en Estados Unidos por Satori Kato en 1901, como lo menciona... fue hasta 1910 cuando la G. Washington Coffee Company lo lleva al mercado de consumo, aunque fue en 1930 cuando Nestlé ocupa este nuevo proceso para poder colocar por petición del gobierno de Brasil los excedentes de la sobre producción de café y poder exportarlo, con una duración mayor en el embarque.

En 1930 nace Nescafé, y se refina la forma de poder generar el café soluble que se consume hoy en día. Para poder generar el café soluble existen dos procesos: El Secado por pulverización y la liofilización. Para ambos el proceso es similar, solo que no existe la calidad en los granos, porque se utiliza simplemente el polvo de café que se queda en una infusión de la misma, se ahorran el proceso de selección con la morteadora y el secado se hace de forma industrial, lo que seca los granos.

Una vez que se hace el tostado y molido, que es necesario se haga de una forma controlada y en masa por lo que no es posible tener las diferentes texturas que genera el tostado por lotes y a diferentes temperaturas, se hace la infusión del mismo producto, se hierve y se le quita el líquido con los dos procesos mencionados con anterioridad. Para el secado por pulverización, se rocía la infusión y pasa por una torre de aire caliente, cuando las gotas caen se secan y se recolectan como polvo fino.

Para la liofilización, se congela el café a -40°c , se genera un compacto de hielo de café para después romperla y someterla al vacío, de esta manera se convierte el agua en vapor y se obtienen los cristales de café secos. Posteriormente en ambos productos se le agregan los aditamentos para que tengan mayor vida en anaquel y se embaza al vacío. El problema en sí, no viene en si es o no dañino para la salud, incluso no radica en la calidad del café, eso lo decide el mercado. Aunque siempre va a estar sesgado a una posición de marca generado por el marketing que a su vez establece parámetros de consumo hacia un producto, no importando el proceso que tuvo en su elaboración.

El problema del café con Nescafé radica en la cadena de suministros, y para ser más específicos en el acaparamiento de materia prima en los países dentro de los trópicos donde se produce el café, no sólo se acapara, sino que existe un mecanismo económico para que se reproduzca la pobreza y siempre se compre de forma barata, si no es mediante un contrato con el cual la empresa se cubre ante cualquier cambio brusco del precio en contra de ellos, es mediante el precio establecido en Nueva York.

De igual forma como menciona Figueroa (2016), no sólo la roya es un problema para la rentabilidad de café en México, sino aparte de otras plagas, la mayoría de los productores se han querido mover de la producción de arábica, que tiene una mejor calidad y aroma, hacia

la producción de la variedad robusta, que es mucho mejor para combatir plagas tanto de roya como de hongos. “Ahora con la roya, todo el mundo quiere el Robusta” (p, 40).

El grano de robusta es fácilmente comprado y comercializado por Nestlé, ya que tiene tan baja calidad que no es necesario el proceso de molido para seleccionar granos, “calladamente transformando el comercio local, ofreciendo una demanda confiable, mientras los agricultores batallan con la volatilidad de los precios” (p, 40). Incluso esperan que para el 2020 el país pueda ser autosuficiente en grano robusta sin necesidad de incorporar en sus fábricas de Nestlé en Toluca y la nueva fábrica que abrieron en julio del 2022 en Veracruz, como publicó Forbes por Zamarron (2022).

Como menciona Hernandez (2016):

“El mercado de trabajo del café, tiene la característica de ser intensivo, pero en el que predominan los empleadores en condiciones de marginalidad. Por ello, aun cuando la demanda de fuerza de trabajo, supera las capacidades de las unidades de producción, y se genera una demanda intensa de trabajo asalariado como producto de la cosecha, este no puede ser cubierto con trabajadores de otras zonas, pues en la región no existen condiciones salariales que hagan atractiva la migración de trabajadores, ya que esta demanda se acrecienta, pero en un entorno de salarios deprimidos (que son los que pueden pagar la mayoría de las unidades de producción), y con la existencia de una población local sin alternativas de empleo. Así, la cosecha se atiende principalmente con trabajo familiar, que es complementado con toda la oferta de trabajo disponible en la localidad, lo que explica que, en este mercado de trabajo, el estrato de trabajadores asalariados de 55 años y más, represente el 30.8% del total (el triple del que se emplea a nivel nacional)” (p, 100 – 101)

El trabajo es tan precario que incluso no existe movilidad para ellos, en el sentido de la edad, los jornaleros se hacen cada vez más grandes y por tanto, su nivel de movilidad al interior o exterior del país se vuelve más limitada, acrecentando el proceso de empobrecimiento y no sólo eso, sino generando brechas sociales cada vez más amplias, y tasas de ganancias entre el comprador de este café “seguro” como ellos mismos lo venden, pero que es sumamente mal pagado.

Es debido a esto que la Economía Social y Solidaria representa una alternativa al problema generado en el estatus quo, como menciona Rojas (2016), la economía social espera representar una alternativa hacia la forma tradicional de producción de la cual no estamos de acuerdo, siempre tiene que existir una alternativa y desde ese punto partir para generar y poder entender que es un ejercicio de economía social y solidaria, y cual no.

A través de ese análisis es necesario presentar si existen en México, estos ejercicios de Economía Social y Solidaria en México, tanto en el mercado de Café como en otros mercados la mayoría de ellos de materias primas, que conforman una muestra de ejemplos que presentan alternativas de producción, en algunos casos han sido proyectos consolidados con más de 10 años trabajando juntos y en otros son proyectos con mediano plazo 5 años o más en donde están en procesos de consolidación.

2.2 El mercado del café en la Economía Social y Solidaria en México

Para poder analizar proyectos de Economía Social y Solidaria en México, me basé principalmente en el trabajo realizado y publicado por la Economía Social y Solidaria, conocido como “Economía Social en México. Compendio de Información Básica 2013 – 2017”, lamentablemente solo fue publicado en físico y no de forma digital, presentado el 23 de marzo del 2018. En este compendio se aproximan a algunos proyectos del sector social de la Economía, por lo que es posiblemente el único acercamiento que tendremos a un censo muy por encima de la economía social y solidaria.

Los proyectos principalmente son empresas solidarias divididas en tres:

1. Sociedad de Producción Rural (SPR)
2. Sociedad de Solidaridad Social (SSS)
3. Sociedad Cooperativa de Responsabilidad Limitada (SC de RL)

La mayoría agrupadas en la SPR y la SC de RL, ya que la Sociedad de Solidaridad Social, cuyo auge fue por los años 90's y principio del 2000 perdieron fuerza por las complicaciones y recursos para poder generarla, mientras una Cooperativa es posible generarla con entre 2,500 y 4,000 pesos con la protocolización del acta constitutiva, llevarla al Registro Público de la Propiedad y registrarla en SAT para obtener RFC de la persona

moral, depende del lugar donde se hace la protocolización. Se puede hacer por la firma del presidente municipal o en algunos casos el secretario de gobierno del municipio, aunque en algunas ciudades grandes cobran por hacer dicho movimiento.

Mientras que tanto la SPR como la SSS es necesario protocolizarla con fe pública, esto quiere decir que es necesario pagar en una notaría para hacer el proceso lo que en el mejor de los casos cobrará entre 8,000 y 14,000 pesos. Siendo esto el principal factor por el que se dejó de elegir las SSS, ya que no tenían incentivos fiscales como en el caso de las SPR si existen, y básicamente era como una cooperativa, pero hacerla resultaba muy cara.

Se presentarán los algunos ejemplos de empresas de economía social y solidaria en la república mexicana, presentando el trabajo que se ha realizado por ellas, un poco de su organización e integración de la cooperativa con el trabajo y como venden su producto. Posteriormente se abordará el mercado de café en el Estado de Puebla, aunque como se mencionó en el capítulo anterior en el caso brasileño, el esfuerzo por hacer un censo real está muy lejos de poderse realizar, ya que se necesitarían al menos 10 años de trabajo constante, con el fin de definir los verdaderos ejercicios instalados a lo largo y ancho del país. No está demás reconocer que, si bien la economía social necesita visibilización, el trabajo social y solidario hasta ahora ha causado y causará ruido por generar la resistencia pacífica y activa al modelo de economía presente y cada vez más seguido en crisis.

2.2.1 El mercado de café de la economía social y solidaria en Chiapas

El estado de Chiapas tiene por su historia un fuerte arraigo natural a la economía social y solidaria, ya lo dijo Razetto (1999), “El camino de la pobreza y del activismo hacia la economía social” no sólo por las marcadas divisiones económicas que existen como en ningún otro estado de la república, debido a su historia diferenciada y su anexión al resto del país, y de qué forma los desplazamientos de las comunidades originarias tanto a la montaña como a la selva, generaron estos cinturones de miseria que poco a poco han generado las divisiones sociales mucho más marcadas que en otros lugares.

Se puede observar diferencias sociales mucho más marcadas en Oaxaca, Chiapas, Guerrero y Veracruz de las que hay en el norte de la república. Incluso los pueblos originarios viven completamente diferentes, aunque tengan mucho mayores recursos naturales en el sur, lo sinuoso de las condiciones para poderse desplazar hace muy complicado que existan las condiciones para poder mover mercancías generadas hacia los mercados más importantes, es por eso que son primordiales las organizaciones, porque pueden utilizarse para brincar los intermediarios que mueven las mercancías y de eso generan un negocio sumamente rentable.

Como menciona Razetto (1999) el camino de los pobres hacia la economía social, es y será siempre natural al trabajar organizadamente para subsistir, sin necesidad de que exista un ente o forma de gobierno que los ayude, tienen que organizarse para poder subsistir no importando el medio donde están. Quedan al margen los ejercicios de economía solidaria realizados por los “Caracoles” en las zonas autónoma del Ejército Zapatista de Liberación Nacional en la selva Lacandona, porque la información podría dar para una tesis entera, por su complejidad y formas de organización profunda que se han generado.

Es entonces un ejercicio muy interesante el papel de las cooperativas zapatistas de café que existen en el estado de Chiapas: la cooperativa Mut Vitz que se abordará como referencia:

2.2.1.1 La Cooperativa Mut Vitz

Generada en 1995 después de la sublevación de las fuerzas armadas zapatistas en la zona de la selva Lacandona en Chiapas, resultan un movimiento sublevado de economía alternativa en la cual buscan dotar mediante la organización a sus miembros, de mejoras en las capacidades económicas que existen en la región con el objetivo de afrontar de mejor manera los retos impuestos por los modelos económicos, que resultan discriminatorios en varios sentidos. Es de esta manera se generan modelos de organización que pueden generar diferentes formas de propiedad, como es el caso de la social.

Es en este tenor como apartir del movimiento armado de 1995, resulta curioso como existió un fuerte movimiento europeo dentro de los caracoles del EZLN, incluso no sólo siendo apoyados de forma económica, técnica y con distribución de sus productos en mercados de alto valor, sino que también en forma organizativa. La propiedad social de la

tierra y los medios de producción, que en sí ya son precarios se ven no tanto fortalecidos sino re organizados por sistemas europeos de organización social. Ésta utopía que existe dentro del mismo Marx sobre las cooperativas, son fuertemente representadas a nivel social y organizativas dentro de estos ejemplos, sin embargo, a nivel económico no existe el desarrollo dentro de los grupos para que puedan ser considerados como un ejemplo de superación, pero si de organización.

Esto es resultado, posiblemente, dentro de la organización misma de los sistemas europeos de Economía Social donde es posible valorar el trabajo sobre el capital en si mismo, por que ya están envueltos dentro de este país y continente donde el capital no es el problema, por que al final el tamaño de desarrollo agrupa a todos los ciudadanos, en el caso de América Latina no es así, por lo que se requiere un desarrollo de la misma manera social que económico, para tener un crecimiento dentro de las comunidades que acompañen a formas de organización interesantes.

Es curioso de igual manera, como la información sobre estas cooperativas está en varios idiomas y se encuentra muy poco en español y producido en México, sino que la mayoría tiene la producción en Europa, así que el flujo de información de lo que realmente pasa dentro de los caracoles y las cooperativas es opaco, y sólo mostrando esta utopía de que la organización es por encima, cuando no se tiene un impacto real medible cualitativamente de como se pueden integrar a la Economía Social y Solidaria dentro de país, se han encargado básicamente a estar al margen del crecimiento de esta forma de organización, y se han cerrado a que exista un aprendizaje real de como funcionan dentro.

Lo que realmente es una verdadera pena, ya que Chiapas tiene en altura y clima el mejor café de la región como lo menciona Batrera, en donde insiste en que debe existir una mejor vinculación entre las regiones e instituciones alrededor del café, como se podrá abordar en el caso del Estado de Veracruz, y que de donde es posible entender al café como una forma de desarrollo como no existe otra, además de las bellezas naturales del estado la especialización conjunta del café, les puede llevar a competir incluso con el café colombiano que tan bien vendido se han hecho a través del mundo y la historia. Está separación entre clases que es la verdad, es muy marcado en el Estado, la insurrección por un lado y el capital dentro de los grandes latifundios y fincas pertenecientes a pocas familias por el otro,

pequeños productores y estos grandes productores, que de donde se vea no existe la intención de juntar por un lado estas grandes fortunas, y explotación de los peones (Relaciones Sociales de Producción) y por el otro estas zonas autónomas, que han aprendido a producir de otras maneras, completamente diferentes y sobre todo de forma sustentable, alrededor de estas instituciones como es el caso del Colegio de la Frontera Sur, y demás instituciones que tampoco funcionan de mucho en el caso chiapaneco, de donde potencialmente tienen en sus manos poder desarrollar un solo estado con el café, pero que debido a que no existen por ahora los circuitos sociales, no se han podido tener una respuesta para poderlo generar o contener de la mejor manera.

2.2.2 El mercado de café de la economía social y solidaria en Oaxaca

El caso de Oaxaca, así como el de Chiapas, supone un estado con una riqueza natural muy variada, incluso a diferencia de Chiapas. Existen zonas aún más complicadas de transitar sobre todo en la montaña, si bien el bosque tropical no es tan grande y amplio como en Chiapas, la montaña recorre gran parte del Estado, siendo lugar para que como se mencionó con anterioridad y de acuerdo con Razetto (1999) existan ya registros de ejercicios de economía social y solidaria. Tal es el caso del *Tequio* o faena que como menciona Tobón (2017).

2.2.2.1 Cafeticultores orgánicos de Oaxaca SC de RL de CV

Desde hace más de 14 años comenzó la organización de Cafeticultores orgánicos como se puede leer desde la página de internet de su marca estandarte “Café Memorial: orgánico de altura” comercializado en Sam’s club. Cuenta con 1,000 productores en 5 regiones del estado que acopian café vía la cooperativa, organizando otras 3 cooperativas hermanas. Cuenta con 43 socios cooperativistas que se organizan a través de asambleas comunitarias en las 5 regiones.

- La región Cañada Oaxaqueña: La región más pequeña de Oaxaca, pero también la más accidentada generando microclimas para poder tener exuberante flora y un sabor diferente en el café. Con alturas de entre 800 a 1200 metros sobre el nivel de mar.
- La región Sierra Sur: Región con menor vegetación y calor, ubicada en los municipios de Putla, Yautepec y Sola de Vega, una región de montaña con climas húmedos y templados. Altura entre 500 a 1000 metros sobre el nivel mar.
- La región Mixteca: con alturas de entre 1200 y 2300 metros sobre el nivel del mar, la región tiene clima frío por lo que es posible sembrar la arábica de altura de la mejor calidad, aunque es un clima seco casi en su mayoría, es posible obtener el café de la mejor calidad y raro. Se da principalmente en pequeñas cañadas donde se genera un microclima.
- La región Sierra Norte: Reconocida como un importante clima y microambientes generados más boscoso y con pinos, la altura está por encima de los 1000 metros sobre el nivel del mar, por lo que el café que se puede generar es de excelente calidad, aunque debido al clima boscoso y templado, las heladas se dan constantemente por lo que cuidar las plantas se requiere acompañamiento técnico debido.
- La región Papaloapan: La cuenca del Papaloapan es una región cercana a la brecha del río del mismo nombre, cerca de la comunidad de las tres mentiras “Loma Bonita”. Con lluvias todo el año y clima cálido, la altura que tiene entre 500 y 1200 metros sobre el nivel del mar, es posible generar excelente café con un aroma bastante único.

La cooperativa engloba estas regiones para poder exportar el café oro verde a Estados Unidos, comenzar una cadena de cafeterías de forma local con el mismo nombre “memorial” y colocar el producto tostado y molido de calidad, diferentes mezclas y sabores en los supermercados. Actualmente genera cerca de 252 trabajos permanentes y beneficia indirectamente a cerca de 1,800 familias en las 5 regiones.

Es posible observar de igual forma como de las 5 regiones integra lo mejor de cada una, en cuanto a humedad y altura por lo que el café seleccionado tiene una mejor calidad y puede ser mejor vendido, algo que muchas veces se pierde cuando se compra el café soluble. Ya que la calidad es la misma, con lo que no sólo se pierde un sabor diferente y experiencia en taza sino características propias de la región.

2.2.3 El mercado de café de la economía social y solidaria en Veracruz

Coatepec es por excelencia el mejor municipio de México para tomar café, incluso por arriba de Chiapas, no sólo por las prácticas de calidad que tienen en sus plantíos y el acompañamiento técnico contra la roya y otros hongos, sino porque existen formas de integración en los mercados de su producto. Con la cafetería “Bola de Oro” han podido integrar la producción de varios cafetaleros en prácticas sustentables para el mejoramiento de cafetales y pagos justos a productores.

Aunque no existe una integración en forma de Economía Social y Solidaria, como tal es posible hablar de una integración en forma solidaria solo en el área de la huasteca. Uno de los más importantes movimientos de integración y como menciona Rojas (2016) de resistencia hacia la economía tradicional: El Túmin. No sólo es una moneda alternativa local, sino que genera hacia banco de México una de las mejores resistencias que se puede tener frente a la inflación, inversión etc. Desde la percepción concreta de la teoría del dinero y el cambio con el truque, está moneda queda en medio. Funcionando como modelo de cambio, pero sin un respaldo desigual, sino de forma comunitario. Como menciona Coraggio (2011) es “el trabajo antes del capital” lo que responde.

En el caso del mercado de café de la economía social y solidaria en Veracruz un ejemplo es el de la Unión Regional de Pequeños “Productores de café, Agropecuaria, Forestal y Agroindustrias de la zona de Huatusco, Veracruz” organizados como Sociedad de Solidaridad Social. Y la cooperativa de Café La Montaña de Coatepec. Ambos representan una fuerte presencia tanto de la producción agroindustrial dentro del estado de Veracruz.

Como una fuerte tendencia a la organización social dentro del mismo estado, siendo parte y al margen de otras formas de organización como el Tumín, el hecho de que existan cooperativas y SSS dentro del estado, pero que no sólo eso sino en la zona de Huatusco, Veracruz cerca de Xalapa y Coatepec, un desarrollo que va ligado totalmente al café. No sólo como productores del mismo, de los cuales como tal no existe esta propiedad social, cada quien es dueño de su propia finca, sino que existe una agrupación donde en forma comunal o grupal, generan estas formas de comercialización en conjunto, con lo que pueden reducir el valor su costo producción.

Y sobre todo entrar a mercados más grandes en forma conjunta, si bien cada uno de los cafés va a tener una calidad diferente, gracias a la organización es que pueden tener acompañamiento técnico a sus miembros y con esto generar producción con calidades muy similares, para hacer toda la cadena de generación de valor en forma conjunta y es así donde podemos entender que se rompe las relaciones sociales de producción, para que estas formas de organización alternas como lo es la Sociedad de Solidaridad Social. Derivan en propiedades comunales y sobre todo, no existe el control de un patrón, sino una asamblea que se refresca totalmente, siendo todos los socios dueños de los medios de producción y a la vez parte de la asamblea, pero que al contrario de las organización netamente capitalistas, van a estar en la producción en sí, osea trabajando con el café en alguna parte de su cadena de valor, por lo que cualquier trabajo que existe dentro de la misma: Tiene el mismo valor.

Este concepto es por demás importante, porque entonces se cumple esta forma de producción que menciona Coraggio (2003) que es el trabajo por encima del valor, que el trabajo sea la forma que sea, tenga mayor peso que la generación de valor que tiene en sí, porque si bien es importante la venta del producto, también lo es la producción y por encima en poder sembrar el producto, o sea el jornal, que es en casi todos los casos el que menor peso tiene al momento de generación de valor, siendo que es el más tardado en tiempo y trabajo, quizás no tanto en capital, lo que deriva en que sea mucho peor pagado.

Veracruz, es un buen ejemplo de que es posible vivir del café, y vivir bien y dignamente, tan sólo una visita a Coatepec que es la “capital del café” en Veracruz, es posible observar de qué manera se han especializado en su venta tanto en cafetería, como en tostado y molido, el turismo es constante y se han vuelto una experiencia grata el poder visitar este

municipio. Es posible que los cafés de especialidad se deriven de esta zona del país, por el grado técnico que han adquirido, aunque curiosamente el mejor café por el clima y altura, se encuentran en Chiapas y no tanto en Veracruz.

2.2.4 El mercado de café de la economía social y solidaria en Puebla

Hasta ahora hemos revisado los principales estados productores de café y su mercado de economía social y solidaria, como se puede observar existe ejercicios variados y por lo regular se han consolidado a la par del gobierno, aunque muchas veces han sido las instituciones gubernamentales o autónomas, las que, mediante transferencia de recursos o trabajo e innovación, empujando la consolidación de las mismas. A veces mediante algunas organizaciones campesinas se han generado las brechas necesarias para establecer o mejorar una rama o industria, pero casi en todos ha sido la participación de la comunidad la que establece las bases y las consolida.

Para el caso de Puebla no ha sido la excepción y la ESS tiene un gran arraigo sobre todo en la zona de la sierra norte, existen ejercicios y consolidados y estudiados como es el caso de la Unión de Cooperativas Tosepan Titataniske, su caja Tosepantomin, en la Huasteca Poblana en los municipios de Ayotoxco y demás pegados a Veracruz donde se maneja el Túmin. Incluso el ahora reconocido “Café Colibrí” en el municipio de Huitzilán de Serdán, que comenzó con la Cooperativa Cualitatok, en los años 70’s y derivar en dos proyectos: Café Colibrí y la empresa integradora de “Productores poblanos de café cuenca del Cozoltépetl”. Un proyecto similar en características al café Juan Valdez colombiano, pero con menos integración y jerarquías muy divididas, si bien es un buen ejercicio, podría mejorar en la integración de los productores de café. Y que tiene algunos vínculos con el movimiento Antorchista (Mismo que también nació en Puebla, Tecamatlán, Mixteca Baja cerca de Oaxaca).

En el municipio de Cuetzalan del Progreso, muy cerca de Jonotla, Puebla, se encuentra la Unión de Cooperativas Tosepan Titataniske, como lo menciona Lambros (2019), es como su nombre lo indica 300 cooperativas agrupadas, algunas son tan pequeñas que agrupan a 10 o 15 productores dentro de una comunidad en la misma zona, y por otro lado la

cooperativa de ahorro y crédito Tosepantomin, que incluye a más de 36,000 socios. Los ejercicios similares dentro del estado no tienen ni el tamaño, ni la fuerza política dentro del mismo. El tamaño de acopio que tienen dentro de la región incluso ha elevado el precio dentro del café, porque el mínimo por lo que compra la Tosepan el café a los productores, es el piso del precio para el mercado local. La organización es un buen ejercicio de economía social y solidaria, consolidado a lo largo del tiempo. Incluso de arraigo en la región, porque no podría moverse nunca de lugar, porque no es la empresa social, no es la construcción, la Tosepan son los socios, es el trabajo de ellos y la organización.

ii. Conclusiones del capítulo II

En el capítulo pudimos establecer la problemática que tiene el café a nivel mundial, Observando como un mercado puede generar tanta especulación con un producto que por un lado es industrializado a niveles masivos, y por el otro tiene en sus variedades las formas más absurdas de generación de valor en base a su valor de cambio o sus procesos, la enajenación en su estado más puro. Donde la necesidad de tener el producto más exclusivo o la ganancia mayor, hace que el mercado se comporte muchas veces de formas absurdas.

El café tiene valor y es más importante en México de lo que parece, sobre todo en las zonas marginadas donde es uno de los mayores empleadores, y en base al informe presentado de los empleadores de adultos arriba de 50 años, por lo que poder generar mejoras en sus condiciones, impactaría directamente en una mejor calidad de vida para las zonas más vulnerables. El café en otras partes del mundo como es el caso colombiano, no sólo se utilizó para desarrollar la economía sino se consolidó de forma solidaria, estableciendo su marca por todo el mundo y teniendo una forma equitativa de distribuir las ganancias. A su vez esto lo vuelve rentable en cualquier aspecto, incluido el poder vender café colombiano en cualquier parte del mundo, y que aun así sea muy rentable.

¿El café como mercado es un camino seguro para el desarrollo de las naciones? Como tal la rentabilidad del café como pudimos analizar en el capítulo está vinculado a la apropiación de todo el proceso de producción, distribución y comercialización, tanto de café

tostado y molido como de tazas y derivados del mismo, debemos entender que la generación de plusvalía será diferente al mercado en las bolsas de materias primas (*commodities*) en Chicago, que es muchas veces de dónde sacan el precios lo acaparadores y *coyotes*, porque las condiciones no son las mismas, la mayoría de los casos en México la orografía genera un problema para poder tener grandes plantaciones de café, pero sobre todo no existen las condiciones que generar una facilidad para la tecnificación de un cultivo como el café cereza en nuestras localidades, como país nos cruzan dos grandes sierras y sistemas de montañas, lo que hace un café muy rico en aroma y sabor pero muy complicado tanto de cuidar como de cultivar, esto debería hacer o permear en políticas que mejoren la organización de los productores de café.

IMCAFE lo entendía, y podía consolidar la producción y cosecha pero era muy complicado sostenerlo con datos medibles del costo/beneficio, aquí es donde podría entra un ejemplo de organización y pasar de ser un Instituto como lo fue antes, una Asociación Civil como lo es ahora a una Unión de Cooperativas o Una Federación de Productores de café a nivel nacional, siendo sostenida por los productores para acompañamiento técnico y generar este acompañamiento en cada eslabón, procurando la ganancia de cada uno de ellos, siendo parte de ellos no un favor como una AC o una política pública como lo era antes, sino parte del mercado incentivando hacer las cosas bien para mejorar la rentabilidad, sobre todo en la primera parte de la producción donde se genera la mayor pérdida de plusvalía, ya que se gana la mayor parte por el volumen cosechado y no por la calidad de donde se cosecha.

Aumentar el valor de nuestra producción es vital, se tiene que ponderar la calidad del café mexicano por encima del volumen, ahí es donde podría estar la solución por nuestra forma geográfica hasta nuestra cultura, si se quiere salir de este rezago de los productores, es necesario aumentar en nuestra cadena de producción esta variable de calidad sobre cantidad, por que la tiene por altura, humedad y floración. El problema es como se mencionó anteriormente, que el mercado interno no prefiere calidad sino practicidad que puede dar el café soluble, no tenemos un buen paladar para un café rico en aroma y sabor, sino en que tenga sabor a lo que dice tener y siempre sepa igual para acompañarlo con azúcar, lo que mataría a un excelente sabor pero que además de ser mas barato, quita menos el tiempo.

Los ejercicios de economía social y solidaria existentes en el país son muy variados, donde la mayoría de ellos tienen un fuerte vínculo con antiguísimas actividades comunales, desde el tequio hasta el Túmin, se genera una fuerte relación entre las zonas en México, lo que hace pensar que, entre las zonas más pobres, sin caer en la dogmatización de las mismas, hacen que cualquier proyecto solidario bien manejado, acompañado y llevado muy probablemente va a generar excelentes resultados.

Como menciona Herranz (1999) El gobierno cuando tiene un objetivo cualitativo puede generar los mejores resultados, sin embargo, la consolidación de estos ejercicios de economía social y solidaria no serán del todo orgánicos, al final la relación que existe entre el gobierno y las empresas sociales tenderían a sesgar los resultados. Además que dentro de la cooperativa la consolidación, además de poder e ingreso, si resulta en una diferencia tanto técnica como vertical dentro de ella, siendo que exista una diferencia incluso en esta empresa social tan “consolidada”, siendo un problema más de carácter estructural y sistemática, que lo que pueda generar la empresa social en sí.

La cooperativa no sólo es poder observar una utopía, sino que es real y existen dentro del país algunos grupos que fuera de Puebla están ya dentro de los mercados más importantes, sobre todo del café que, por sus características nacionales, entre lo sinuoso de los terrenos donde se puede sembrar café, hasta la floración que existe, la humedad y sobre todo la altura. Como se menciona en el texto, es increíble lo poco que hemos podido aprovechar las ventajas que como nación tenemos, sobre todo con los mayores productores mundiales como Brasil, donde la tecnificación resta muchísima calidad y sabor dentro del producto. La calidad que podríamos imprimir al trabajo dentro de una producción de café, que pudiera generarse de forma conjunta es algo que pocas veces se ha revisado, pero que estaría en las mejores del mundo. Tan sólo un país con la mitad del terreno de cultivo como es el caso colombiano ha tenido mejores resultados, al trabajar en forma conjunta.

Si bien sólo es una alternativa, la economía social y solidaria repunta como una forma de organización que puede beneficiar a toda la cadena productiva, ahí radica la diferencia, no sólo en poder apoyar al último eslabón, sino que todos puedan ser beneficiados que forma digna a su trabajo, y sobre todo respetado. No sólo, como en el caso de una compañía

internacional con el logo de una sirena, al mencionarlos en sus tiendas, sino que realmente puedan disfrutar de la entrada de mercado que tiene el café actualmente.

Capítulo III: La Cooperativa Lazos de Nuestra Sierra

i. Introducción del capítulo III

Habiendo abordado tanto la problemática de las relaciones sociales de producción dentro de la economía mundial, las alternativas presentadas por la economía social y solidaria en América Latina, la perspectiva del problema de café y ejemplo existentes dentro de la ESS en México, podemos presentar los acercamientos de investigación que se han dado con la cooperativa Lazos de Nuestra Sierra, tanto su historia como su actualidad, ya con el objetivo de poder estudiar su comportamiento dentro de la producción para con los socios.

Es en este capítulo donde se abordarán, tanto una breve reseña de la cooperativa, la metodología y el protocolo de investigación de campo, como los resultados obtenidos en campo, de una forma sintetizada, anexando las entrevistas, diarios de campo y fotografías. Es en este apartado donde la verdadera construcción del conocimiento empieza, es lo que más contenido tiene, ya que siempre el abordar un problema cualitativo tiene sus complejidades, ya que es el autor o el investigador el que desde su conocimiento previo, matiza las respuestas y contenidos para poder concluir o ponderar unas ideas sobre otras, esperando que pueda ser de utilidad para la construcción de una teoría más firme dentro del ámbito laboral y que pueda usarse como un ejemplo de cooperativa/empresa, podremos adentrarnos al capítulo mencionado.

El contexto al cual entraremos en el siguiente capítulo que es ya la Cooperativa Lazos de Nuestra Sierra, y poder sensibilizar no podemos dejar de lado que coexiste con el mundo exterior con diferentes valores, que, si bien se presenta como un “oasis” ideológico, no es posible entender esta organización totalmente horizontal y de una forma idealizada, ya que incluso con la División Técnica que menciona Marx (2001) [1867], siempre va a existir la especialización y conocimiento de la misma.

Por lo que de entrada el dignificar el trabajo, no va a significar que todos ganen lo mismo por lo que hagan, sino que se va a aumentar el valor de los trabajadores menos especializados para que los que ya tienen responsabilidades y mayores experiencias/conocimiento técnico puedan tener de igual forma un ingreso posiblemente mayor. Si bien la vida es posible entenderla en su reproducción como que dentro de una

industria todos sean iguales, ni siquiera es posible plantear dentro de una cooperativa el mismo nivel de responsabilidades y por tanto de la División Técnica del Trabajo.

Como punto de referencia hacia donde se mueve una cooperativa es necesario tener a el caso internacional de los Principios Cooperativos mencionados en la “Declaración de identidad cooperativa” establecidos por la Alianza Internacional Cooperativa. (2021) en 1995 donde se mencionan:

“Primer Principio: Membresía abierta y voluntaria

Las cooperativas son organizaciones voluntarias abiertas para todas aquellas personas dispuestas a utilizar sus servicios y dispuestas a aceptar las responsabilidades que conlleva la membresía sin discriminación de género, raza, clase social, posición política o religiosa.

Segundo Principio: Control democrático de los miembros

Las cooperativas son organizaciones democráticas controladas por sus miembros, quienes participan activamente en la definición de las políticas y en la toma de decisiones. Los hombres y mujeres, elegidos para representar a su cooperativa, responden ante los miembros.

En las cooperativas de base, los miembros tienen igual derecho de voto (un miembro, un voto), mientras en las cooperativas de otros niveles también se organizan con procedimientos democráticos.

Tercer Principio: Participación económica de los miembros

Los miembros contribuyen de manera equitativa y controlan de manera democrática el capital de la cooperativa. Por lo menos una parte de ese capital es propiedad común de la cooperativa.

Usualmente reciben una compensación limitada, si es que la hay, sobre el capital suscrito como condición de membresía. Los miembros asignan excedentes para cualquiera de los siguientes propósitos: el desarrollo de la cooperativa mediante la posible creación de reservas, de la cual al menos una parte debe ser indivisible; los beneficios para los miembros en proporción con sus transacciones con la cooperativa; y el apoyo a otras actividades, según lo apruebe la membresía.

Cuarto Principio: Autonomía e independencia

Las cooperativas son organizaciones autónomas de ayuda mutua, controladas por sus miembros. Si entran en acuerdos con otras organizaciones (incluyendo gobiernos) o tienen

capital de fuentes externas, lo realizan en términos que aseguren el control democrático por parte de sus miembros y mantengan la autonomía de la cooperativa.

Quinto Principio: Educación, formación e información

Las cooperativas brindan educación y entrenamiento a sus miembros, a sus dirigentes electos, gerentes y empleados, de forma tal que contribuyan eficazmente al desarrollo de sus cooperativas. Las cooperativas informan al público en general, particularmente a jóvenes y creadores de opinión, acerca de la naturaleza y beneficios del cooperativismo.

Sexto Principio: Cooperación entre cooperativas

Las cooperativas sirven a sus miembros más eficazmente y fortalecen el movimiento cooperativo trabajando de manera conjunta por medio de estructuras locales, nacionales, regionales e internacionales.

Séptimo Principio: Compromiso con la comunidad

La cooperativa trabaja para el desarrollo sostenible de su comunidad por medio de políticas aceptadas por sus miembros.” (Ferreyra, 2016, p 14 – 15)

De esta manera, podríamos entender si la cooperativa tiene los principios cooperativistas, que puedan establecer las condiciones de la economía social y solidaria, y ver si al final de la investigación fueron cumplidos dichos principios, o al menos en el caso de algunos de ellos, se acercaron al menos a cumplir alguno de ellos. Para el establecimiento de los compromisos del cooperativismo.

3.1 La historia de la cooperativa Lazos de Nuestra Sierra

El cooperativismo, dentro de la región norte del estado de Puebla, representa un modo alternativo de organización para poder integrarse dentro del mercado de café en México, y poder competir de una forma digna, generando un nuevo paradigma de relaciones solidarias de producción que no generan una explotación del hombre por el hombre, sino un trabajo solidario y popular que a su vez tiene un mayor arraigo e historia compartida en su región y cultura (Rojas, 2011).

En el Estado de Puebla existen cinco Cooperativas⁴ que producen, comercializan o distribuyen café, según la Secretaría del Trabajo del Estado de Puebla. Para el objetivo de este proyecto de investigación se abordará la Cooperativa *Lazos de Nuestra Sierra*, debido a que cuenta con las siguientes características: 1.- Poco tiempo de funcionamiento (6 años); 2.- Proceso que vive actualmente de expansión para generar una consolidación con los productores de café.

La cooperativa Lazos de Nuestra Sierra inició sus actividades en 2014, con un primer apoyo en efectivo por parte del Instituto Nacional de la Economía Social. Cinco integrantes comenzaron a producir café tostado y molido en el municipio de Zacatlán, Puebla. El grupo social inició en 2014 y fue constituido como cooperativa en 2015, para recibir un segundo apoyo por parte de la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural para un tostador de mayor capacidad y generar un aumento en la producción. Tienen a su vez seguimiento y capacitación técnica en tostado y molido por el Instituto Mexicano del Café A.C (INMECAFÉ)⁵.

La cooperativa en sí, entra en la cadena productiva comprando el café pergamino, el café despulpado y secado en zarandas u otro método, para ellos quitarle por medio de vibración y una morteadora la selección de granos para poder tener café oro, de ahí mediante diferentes selecciones y ahora un análisis de la pureza del grano, pueden seleccionar el tostado y molido para cada uno de ellos, el mercado lo segmentan por las diferencias de mercado, el café más común que es un arábica con tostado medio de las regiones cercanas tiene un precio que ronda los \$240.00 por 900 grs, mientras que los granos que venden sin

⁴ Las cuales son: UNCAFZIHUAT S.C.S, Lazos de Nuestra Sierra S.C., COCOAPA S.C. de R.C. de C.V., Tosepan Timokskaltiasda y la Unión de cooperativas TOSEPAN.

⁵ De acuerdo con el Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria CEDRSSA (2018), el INMECAFÉ se crea en 1958 como un órgano federal para acopiar la producción nacional de café y establecerse como único comercializador, si bien esta práctica no fue correcta, ya que el acompañamiento técnico no llegaba a todo el territorio nacional, si tenía una buena estrategia de comercialización mundial, ya que generaba la variedad “Café Oro Azteca”. Sin embargo, como fue el caso de otras paraestatales como la Compañía Nacional de Subsistencias Populares (CONASUPO), en 1989 con la entrada de un nuevo sexenio con una tendencia al neoliberalismo se comienzan a desaparecer y privatizar muchos de los mecanismos que el mercado interno tenía para poder comercializar los productos. Fue el caso del INMECAFÉ, que no sólo desaparece su fuente de comercialización, sino todo el acompañamiento productivo, lo cual generó una caída de los precios del café mexicano en un 71% para la entrada del nuevo Tratado de Libre Comercio. Con este panorama las fincas de los campesinos y productores de café comenzaron a ser compradas por caciques regionales o empresas transnacionales. A principios del año 2000 INMECAFÉ se logra rescatar como una Asociación Civil que ahora capacita y da acompañamiento técnico a pequeños grupos productores de café.

moler pero que tienen cierta calidad como el café de especialidad de algunas regiones altas tanto de Puebla como de Veracruz, puede llegar hasta los \$890.00.

Además, tienen algunos otros productos que son derivados del café, como lo es el café de olla que hacen con una mezcla de café, piloncillo, especias y canela. O los granos de café tostados cubiertos con chocolate, mazapán de café, mermelada de café y bombones de café, estos últimos dos productos son maquilados con otros productores, solo los comercializan. Por lo que se puede decir que entran en los 4 últimos eslabones de la cadena, siendo el último el de venta directa al público, sea la venta de tazas de café, la cooperativa tiene muy poca participación teniendo sólo una barra de café que se utiliza para hacer entregas de café u otros derivados, pero en si no tiene una representación mayor.

Hoy en día la Cooperativa Lazos de Nuestra Sierra trabaja principalmente con productores en los municipios de: San Felipe Tepatlán, Zacatlán, y Ahuacatlán. En la región de la sierra norte de Puebla existen algunos contratos por parte de la empresa transnacional Nestlé, quien paga la producción por adelantado, lo que genera una competencia desventajosa para los pequeños productores de café tostado y molido, ya que la producción de la marca “Nescafé” de esta empresa, no le interesa la calidad⁶ del café, sólo requieren materia prima para que mediante procesos industriales y utilización de saborizantes y colorantes generen su producto.

Ante este escenario, la Cooperativa Lazos de Nuestra Sierra ha hecho esfuerzos para darles pagos adelantados en la compra del café a los productores de café cereza, para que éstos tengan el suficiente efectivo para poder cosechar, y acompañarlos técnicamente en su cultivo y combatiendo plagas, además de comprar a un precio más alto su producto cuando ya es posible tostarlo. El nombre de la marca es debido a mestizaje que existe en la región entre Nahuas y Totonacos, dando nombre a la marca comercial de café tostado y molido *Café Dos Culturas* que comercializa la cooperativa.

La Cooperativa está integrada por:

- Valdemar: Representante Social de la Cooperativa.

⁶ Sobre todo, en el proceso de morteadado, donde no existe la separación de granos de café por tamaño ni calidad.

- Oriundo de la población del Pachoc, municipio de San Felipe Tepatlán ubicado en la Sierra Norte del Estado de Puebla, pasa los primeros 17 años de su vida entre las fincas de café y el trabajo de campo, hijo de padres campesinos y el segundo de cuatro hermanos.
- 2005 a 2008: Migrante en Connecticut, EUA de los 17 a los 20 años, aceptado por la BUAP pero víctima de racismo por parte de sus compañeros decide irse a Estados Unidos y buscar trabajo en *Nature's First* —Tés, Tizanas, Chocolate y Café—. Sin romantizar la migración menciona que es como una procesión, nada peligroso.
- 2008: Regresa a México, —cuando logró el ahorro que quería generar—, entra al Tecnológico de Zacatlán para estudiar Ingeniería Industrial.
- 2012: Entra a trabajar a una Financiera Rural otorgando microcréditos a los campesinos en la población de Bienvenido, parte del municipio Hermenegildo Galeana en la región de la sierra norte del Estado de Puebla, permitiéndole obtener —Conocimiento y trabajo con campesinos—.
- 2014: entra a trabajar en Relojes Olvera III generación, y conoce al INAES por su esposa, metiendo su proyecto de tesis para un apoyo.
- 2015: Constituye la Cooperativa Lazos de Nuestra Sierra con el Registro Público de la Propiedad, SAT y todos los procesos. Se convierte en representante social del grupo.
- Anifany: Ingeniera Industrial, encargada de derivados del café y representante de la marca *Dulce Mujer de Café*.
 - 2013: Ingresó al Tecnológico de Zacatlán para estudiar Ingeniería Industrial y se integra en 2014 a la Cooperativa.
 - 2014: Conoce al INAES y presenta el proyecto de café.
 - 2018: Funda *Dulce Mujer de Café*, parte importante de la Cooperativa y que representa el 65 por ciento del ingreso de la Cooperativa.

- Jaime: Maestro rural y agrónomo, encargado del acompañamiento técnico de las huertas y producción de café cereza.
- Eloy: Cafeticultor, ex migrante, encargado del tostado y molido con protocolos de sanidad y calidad.
- Edmundo: Discapacidad motriz, encargado de logística con los cultivos en San Felipe Tepatlán. Trabaja con su mamá Benita.

Con el estudio del caso de la Cooperativa Lazos de Nuestra Sierra se pretende hacer una entrevista con cada uno de los socios de la empresa, para conocer y realizar su historia de vida de forma más detallada. Esta pequeña muestra de información se tomó con Valdemar y Anifany de carácter informal, esperando poder hacer una entrevista con preguntas estandarizadas.

Historia Cooperativa Lazos de Nuestra Sierra:

- 2014 a 2016: El primer paso fue convertirse en grupo social lo que ocurre en 2014, para en 2015 solicitar la protocolización del Acta y en 2016 se convierte en Cooperativa.
- 2017: Con el impulso otorgado por el gobierno federal y estatal logran exportar a Santa Clarita California, con el miembro ahora inactivo que tiene contactos para lograr vender el producto en dicha ciudad, a través de una comercializadora internacional, son estafados en el tercer envío y cortan lazos.
- 2018: Comienza la producción *Dulce Mujer de Café*, derivados de café como: mazapán de café, café cubierto de chocolate, cajeta de café, mole con café, etc. Lo que genera ahora el 65 por ciento de los ingresos de la Cooperativa.
- 2019: Salen de la Cooperativa tres socios y entran seis nuevos, lo que genera un desfaldo por la liquidación de los tres miembros que decidieron salir, solicitando el pago por su trabajo y aportación hacia la Cooperativa. Esto fue un reto por el cálculo de la misma, el valor de la Cooperativa había aumentado por lo que se decidió pagar

parte de la producción que ellos generaban, en palabras de su representante social “un desfaldo mal calculado”. Comienza un cambio en la administración de la Cooperativa, asignando sueldos, ganancias y estableciendo cuánto se reparte anualmente a los socios, con prueba y error.

- Los cambios de nuevos socios implicaron costos de 14,000 pesos por cada uno, ante una Notaría Pública, situación que incrementó los gastos para la cooperativa.
- 2020 a 2022: Trabajan con productores en los municipios cercanos, se pagan con un precio justo establecido desde antes, esto es hasta veinticinco pesos más por kilogramo de café pergamino que el precio internacional. Los productores y la Cooperativa están integrados por un 90 por ciento de personas indígenas, de los cuales un 70 por ciento son hablantes de algún dialecto y un 30 por ciento no hablan español. Hay préstamos a los productores cuando no hay venta de café —noviembre a enero—, para poder sobrevivir y se cobra con producto cuando se hace la venta del café verde.

Como podemos observar la Cooperativa Lazos de Nuestra Sierra muestra signos de poder levantarse de una desestabilización económica y tiene como proyecto consolidar las redes cooperativistas dentro de los productores de café, para generar un mayor poder de mercado. De esta manera cabe resaltar que la Cooperativa ha encabezado dos grupos: uno de carácter local, y otro de carácter nacional, ello con el fin de continuar el establecimiento del cooperativismo e intercambio de ideas, generar redes de valor y comercialización de productos.

El primer intento de generar las redes cooperativas fue encabezado por el representante social Valdemar, con la Unión de Cafetaleros Poblanos *Café de Puebla*, y así poder crear una marca conjunta de todo el café producido en el estado de Puebla. La intención era tener identidad y mejorar la calidad del café, tratando de impulsar el trabajo cercano con los productores, y poder dar acompañamiento técnico. Desafortunadamente no se ha podido consolidar aún con mayor formalidad debido a la pandemia y diversos compromisos.

El segundo intento por la consolidación de redes cooperativistas fue con el Instituto Nacional de la Economía Social a través de la *Unión de Cooperativas Nacional*, encabezada por la ex directora del INAES Narcedalia Ramirez Pineda, además del consejo estatal de

Puebla, en donde la cooperativa Lazos de Nuestra Sierra funge como vocal. De estos ejercicios de integración nacional se puede desprender la unión que han tenido con algunas Cooperativas en el Estado de Puebla, como es el caso de la Cooperativa Choloyan en el municipio de San Andrés Cholula, que produce miel y derivados, de donde se desprende la cerveza artesanal con notas de miel “Vickers” la cual puede ser adquirida en los puntos de venta de la Cooperativa Lazos de Nuestra Sierra.

Del aprendizaje de estos procesos de formación de redes, la Cooperativa *Lazos de Nuestra Sierra* ha optado por generar comercio justo al interior de sus procesos con los productores de café para poder continuar con el cooperativismo. En el caso concreto de las redes de intercambio de productos, continúa la idea de generar puntos de venta en otros *Pueblos Mágicos* como un primer paso en el Estado de Puebla, además en la Ciudad de Puebla y comercializar de forma conjunta con otras Cooperativas productos que se desarrollen bajo las condiciones de la Economía Social y Solidaria. Sin embargo, estos procesos se vieron truncados por la pandemia de COVID-19.

- 2023: La cooperativa Lazos de Nuestra Sierra tiene un conflicto interno por lo que salen socios fundadores como es el caso de Anifany y Jaime, para la entrada de nuevos socios como son Benita (madre de Valdemar) y Eloy.

Como se puede observar en la continuación de la historia de vida de la cooperativa, es posible darnos cuenta que hubo un sisma importante, no sólo por la salida de los socios que desde antes ya habían salido, sino por la salida de los socios fundadores y no sólo eso, sino parte importante de la cooperativa, pero ante este escenario ¿Cuál fue el motivo estructural que tuvo la cooperativa para que se salieran dos socios?, ¿Tuvo algo que ver con su estructura interna o fue algo más de carácter personal? Son dos de las preguntas de investigación que se suman a las ya generadas, prácticamente la cooperativa quedo en estos momentos como una empresa familiar con ambos padres de Valdemar dentro, y su hermano Edmundo que ya era socio.

3.2 Metodología propuesta

La investigación de campo se hará bajo los criterios de la investigación etnográfica Giddens (2000) entendiéndose como “el estudio directo de personas o grupos durante un cierto periodo, utilizando la observación participante o las entrevistas para conocer su comportamiento social” Murillo (2010) teniendo como fases las siguientes:

1. Selección del diseño
2. Determinación de las técnicas
3. Acceso al ámbito de investigación
4. Selección de informantes
5. Recogida de datos y determinación de la duración de estancia
6. Procesamiento de la información recogida
7. Elaboración del informe y conclusiones

Para el caso de la cooperativa Lazos de Nuestra Sierra, según la metodología de la investigación etnográfica descrita, la propuesta metodológica quedaría de la siguiente manera:

3.2.1 Selección de diseño:

El diseño será una investigación etnográfica con entrevistas semiestructuradas, según sea el caso para cumplir el objetivo de la investigación, respondiendo a las preguntas:

- ¿Cuál es la importancia económica y social de las cooperativas cafetaleras en México y Puebla, y particularmente el caso de la cooperativa Lazos de Nuestra Sierra en Zacatlán, Puebla?
- ¿Cuál es el contexto histórico del cooperativismo y las relaciones de producción de la Cooperativa Lazos de Nuestra Sierra que tiene con los distintos actores como lo son: proveedores, clientes, trabajadores, socios y otras empresas?
- ¿Existen las relaciones solidarias de producción en la cooperativa Lazos de Nuestra Sierra?

3.2.2 Determinación de las Técnicas

Las técnicas dentro de la Investigación etnográfica son variadas entre las que destacan:

- Las entrevistas: donde pueden ser en grupo, individual, informal, estructuradas y en profundidad.
- La observación no participante: El observador se limita a estar fuera como tal del proceso limitándose a observar sin preguntar ni generar contacto, como un microscopio social.
- La observación participante: El observador interactúa de manera activa dentro del objeto de estudios y los procesos que tienen, haciendo preguntas, etc. apoyándose de igual forma de entrevista informales o estructuradas.
- Información documental: Tales como diarios, autobiografías, cartas etc.

Para el caso de la cooperativa, se utilizará la observación participante, debido a que existen las condiciones para poder realizar una entrevista informal pero con una batería de preguntas, a la vez que existe la confianza para poderme acerca a sus rutinas, las cuales pueden influir en gran medida en cómo han desarrollado su trabajo y sus vínculos. Existe el aproximamiento como para poder generar dicha observación.

3.2.3 El acceso al ámbito de investigación

El escenario entendiéndose para Murillo (2010) como la “situación social que integra personas, sus interacciones y los objetos allí presentes”, siendo muy importante la selección de “porteros” como miembros de los grupos sociales que se investigan pero que pueden dar autorización o acceso por su posición jerárquica moral o económica, en este caso moral dentro del grupo para poder realizar la investigación.

Para el caso de la cooperativa Lazos de Nuestra Sierra se designarán a dos porteros, el primero es Valdemar representante que además de ser parte de los socios originales, tiene la posibilidad de entablar relación tanto con los proveedores de café como con las redes comunitarias y solidarias que han generado. El segundo sería Anifany, ya que tiene contacto con los socios restantes de la cooperativa y de igual manera ha generado vínculos con proveedores y otros grupos locales productivos.

3.2.4 La selección de los informantes

Una vez establecidas las relaciones con el grupo, es posible generar mediante el “rapport” que Murillo (2010) lo establece como: “crear una relación de confianza y de afinidad con el fin de conseguir así, unas descripciones y unas impresiones sobre su propia realidad y la de los demás”. Además de hacerlo directamente el campo como por porteros son en sí parte de la cooperativa, existe la afinidad de que sean los informantes clave, además.

De igual manera en el trabajo de campo, se podrán generar los vínculos y la confianza para poder entablar nuevas relaciones y establecer informantes nuevos.

3.2.5 La recogida de datos y la determinación de la duración de la estancia

“En el proceso etnográfico el análisis de los datos comienza en el mismo momento en que termina cada episodio de recogida de información y tiene como eje principal, la identificación de categorías que emergen de la lectura repetida del material disponible” (Murillo, 2010). Para la recabación de datos se hará uso de un celular para poder grabar tanto conversaciones, como para tomar videos y fotos del trabajo cotidiano que tienen, a su vez estar presentes tanto en las reuniones que llegan a tener los socios, hasta poder tener un registro del vínculo existente con los proveedores, de igual forma se generarán notas de estudio acompañadas de video, audio o fotografías para poder comprobar de veracidad del mismo, que generarán los vínculos que en teoría deberían existir mayormente fortalecidos.

3.2.5.1 Protocolo de investigación etnográfica con la cooperativa Lazos de Nuestra Sierra SC de RL de CV

TABLA 6. GUIÓN ENTREVISTA PARA EL SOCIO

Pregunta	Respuesta
¿Qué tanto asistes a las asambleas?	
¿Cuál es tu opinión sobre las asambleas?	
¿Para qué crees que sirvan las asambleas dentro de las cooperativas?	
¿Cuál es tu papel dentro de la cooperativa?	
¿Qué tipo de ideas has aportado en la organización, trabajo o en la misma cooperativa? ¿Te sentiste escuchado?	

<p>Dentro de la estructura, ¿existe una jerarquía? Si es sí, ¿quién es?</p>	
<p>Si quisieran vender una máquina ¿Quiénes toman la decisión?</p>	<p>El dueño Entre todos La mayoría</p>
<p>¿Cuál es su expectativa en la cooperativa en los próximos 10 años?</p>	<p>Mejorar dentro de la cooperativa Seguir unidos Desarrollo profesional Otro.</p>
<p>¿Se realizan informes periódicos sobre el flujo de efectivo de la cooperativa? ¿Con que periodicidad se hacen? Esta información ¿Es conocida por los integrantes de la cooperativa?</p>	
<p>¿Sabe cuánto vale su participación dentro de la cooperativa?</p>	

<p>¿Existe una escala de sueldos y salarios para medir el valor de la cooperativa?</p> <p>¿Existen bonos por número de ventas?</p>	
<p>¿Cree que su responsabilidad dentro de la cooperativa es mayor que los demás socios?</p>	<p>Mayor</p> <p>Menor</p> <p>Igual todos</p> <p>¿Por que?</p>
<p>¿Qué tipos de conflictos se han presentado entre los socios de la cooperativa?</p>	<p>Trabajo</p> <p>Personales</p> <p>Organizacionales</p> <p>¿Me podrías comentar como se solucionó y se logró?</p>

3.2.6 Procesamiento de la información obtenida

Para Murillo (2010) a lo largo del proceso de investigación, se genera una selección de datos y contexto de la información que se va recogiendo, de igual manera, se generar nuevas preguntas e hipótesis por lo que la recogida de datos y su análisis van unidos, sobre todo en un primer momento. Para después poder separar y ubicar los datos de forma conceptual, conectando los resultados para generar un sentido para posteriormente utilizarlo para poder responder la pregunta inicial.

Para este momento, se realizará una impresión por escrito de las entrevistas para poder tener el respaldo de las mismas, y se hará un archivo fotográfico y en video de la cooperativa y su día a día para tener registro y contexto del trabajo que realizan y sus relaciones de producción. Es esta la parte más importante en la investigación, ya que se puede generar de forma importante la respuesta a la pregunta, aunque es muy importante el contexto, ya que por ahora la cooperativa ya no funciona como tal, es importante descubrir que fue lo que

ocurrió dentro del interior del mismo, porque el negocio ya empezaba a rendir frutos, que si bien no está desapareciendo como una gran mayoría de cooperativas por la poca comercialización, es por esta

3.2.7 Elaboración del informe y conclusiones

Para la elaboración del informe se requiere integrar con facilidad y claridad los detalles que se incorporaron en la investigación, para que el lector pueda conocer que paso y como paso, sobre todo dar los detalles importantes que no pueden ser visibilizados de forma normal. Mencionando antecedentes, descripción de detallada de los métodos empleados, y sobre todo los resultados de la investigación. Cabe señalar que deben de existir toda la información disponible en anexos que podrán ser consultados por el lector, desde el archivo fotográfico, hasta las entrevistas completas.

Este informe será integrado en el proyecto de investigación presente en el capítulo 3 y 4, el tercer capítulo será donde se detalle la información recogida y su procesamiento, y el cuarto capítulo será la presentación de las conclusiones de toda la investigación.

3.3 Investigación de campo en la Cooperativa Lazos de Nuestra Sierra

Actualmente la cooperativa Lazos de Nuestra Sierra cuenta con: 5 socios activos dentro de la cooperativa, entre 5 y 10 trabajadores, 4 sucursales para venta a consumidor final. que trabajan de forma independiente, de estas sucursales se derivan: una cafetería de especialidad, 3 tiendas de café y derivados, 1 bodega donde se produce y acopia el café. Además de talleres de tostado y molido, la única parte de la producción que por ahora incluye a todos los socios, es de la bodega donde se produce y acopia el café tostado y molido. Las demás sucursales, cafetería son esfuerzos individuales para la subsistencia de los socios.

La visita de campo se desarrolló en los meses de junio y julio 2024, en la comunidad de Zacatlán, Puebla y los alrededores para poder localizar a los socios principales de la cooperativa, que, aunque por ahora funciona ya no tiene la misma configuración. El uso de

los “porteros” para poder encontrar a los mismos fue relativamente sencillo, aunque no se pudo localizar de manera efectiva a todos por que hubo tres situaciones principalmente:

- Los socios no quieren hablar del tema porque no acabaron en buenos términos y acabaron peleados por el tema del capital.
- Los socios no se encuentran en el municipio, uno de los participantes migró a Estados Unidos.
- Sólo 3 socios quisieron hablar de la cooperativa y su experiencia.

Además de usar como referencia la entrevista a un trabajador de la cooperativa, como parte importante de las relaciones solidarias de producción no sólo entre los socios sino con su organización interna, por lo que tener el punto de vista de un agente externo en esta ultima parte de la vida de la cooperativa es importante para poder tener un punto de análisis de lo que se ha generado a partir de otro modelo de organización.

Se generó una visita de búsqueda de los socios como primer paso, para poderlos localizar en el municipio de Zacatlán. Tienen puntos de venta por lo que se visitó en sus tiendas, con lo que se pudo observar y contrastar el enfoque del grupo actualmente al anterior, que existía cuando funcionaba antes del sisma, para efectos la cooperativa. En el que existía un enfoque en su última parte de existencia, más hacia una eficiencia en poder vender mucho producto y no necesariamente los valores que tenía la cooperativa o la economía social, se podían ver incluso teniendo tiendas muy exitosas que, si bien tenían una gran popularidad en la comunidad y podían generar ingresos para poder subsistir, nunca generaron mayor esfuerzo por preservar dicha riqueza tanto social y de confianza, como de capital.

En la visita pudo ser constatado de diferentes maneras, como ha cambiado la realidad de la cooperativa no necesariamente para mal, ni existió un detrimento de la producción o la venta, al contrario ambos grupos se separaron pero lograron consolidar sus ventas, al mismo tiempo que han generado un equipo de trabajo que responde a sus necesidades, y con prueba y error lograron avanzar y hacerlo más eficiente y cómodo posible, a continuación se describirá como han avanzado cada uno de los integrantes, los cuales se pudo hablar con ellos.

Gracias al cuestionario que se aplicó, las preguntas pueden ser agrupadas en tópicos similares, que representan los principales problemas que la cooperativa enfrenta: Las Asambleas, Las responsabilidades y actividades, Organización interna, Finanzas, Resolución de conflictos y Planes a futuro. A continuación, se presentarán las principales respuestas que dieron los socios sobre las preguntas aplicadas:

3.3.1 Las Asambleas

Para poder generar un poco de contexto al entrar a la respuesta de cada uno de los socios, es importante recalcar lo que realmente sucede dentro de las asambleas en teoría, o para que funcionan. En realidad, el modelo de las asambleas es el de una reunión que tiene por objetivo dar a conocer la realidad dentro de la cooperativa, mientras más grande es la cooperativa, mayor es la responsabilidad dentro de las asambleas y hacerlas es lo que genera tanto la pertenencia como la información dentro de la misma. Lo que se puede entender de forma empírica es que las asambleas en algunos lugares, son la piedra angular de la confianza dentro de las cooperativas.

“¿Qué tanto asistes a las asambleas?, ¿Cuál es tu opinión sobre las asambleas?, ¿Para qué crees que sirvan las asambleas dentro de las cooperativas?”

Valdemar: “En el caso de las asambleas, funcionaban como punto de reunión de los socios, y aunque como representante quisiera hacerlas periódicamente la mayoría no tenían intención de asistir, sólo cuando querían cobrar o protestar por algo se juntaban en las asambleas, por lo que al principio fuimos haciéndolas cada mes, al final se hacían 1 o 2 por año”, “no se si eran buenas o malas, eran reuniones que se hacían no tengo una opinión al respecto, aunque bueno si fue en las asambleas donde renunciaron algunos socios, no estaba mal la idea pero si se requiere responsabilidad de todos para que funcionen”, “Yo creo que han de servir como reuniones de trabajo, alguna vez asistí a una de la Tosepan y resultaron decepcionantes, fueron como una reunión de trabajo pero que uno hablaba y los otros oían no habían intercambios reales ni trabajos, como que solo la cúpula decide y los demás siguen la orden”.

Eloy: “Asistí a 2 nada más, cuando se fue Anifany y Jaime, de ahí en fuera ahora ya no hay asambleas, como ya somos familia todo se maneja más en corto, ya no se necesita hacerlo tan formal ni nada por el estilo”, “Yo creo que funcionan como para que sepamos como vamos, pero como yo lo veo constantemente no tengo problemas con saberlo o no”, “Pues para eso mismo, informar”.

Anifany: “No fui a todas las asambleas a pesar de ser socia, y socia fundadora, la verdad si me pregunta yo fui la de la idea, a mi escuela llego el INAES a preguntar si queríamos hacer una cooperativa, pero no fui a todas las asambleas, muchas veces por cuidar a mis hijos, son roles que nunca quisieron hacer, la mayoría de las veces siempre estaba sola, así que eso de las asambleas, no fui tan partícipe a pesar de todos los años que estuve en la cooperativa” Una de las directrices de la economía social y solidaria es la inclusión de las minorías o grupos vulnerables, aunque como menciona Anifany “Es un mito porque si de repente estás entre cuatro hombres que eran los cuatro amigos de Valde (el representante), en ese momento se llevaban muy bien, si sentía la discriminación.” Dentro de las asambleas.

Trabajador: “No han existido asambleas desde que estoy trabajando con el *inge* Valdemar, no sabía que se hacían”, “Yo creo que pues son reuniones de trabajo ¿no?”.

3.3.2 Las responsabilidades y actividades

Para este apartado de información es necesario mencionar cual es el papel de los socios y trabajadores dentro de la cooperativa, si existe una diferencia en la interpretación de los socios sobre algún trabajo, o si todos los trabajos eran vistos con la misma responsabilidad y sensación de importancia, no importando que hacían en realidad, como lo podría entenderse en la definición de una cooperativa, pero en la realidad y como puede ser leído en el capítulo 1, las relaciones técnicas del trabajo generan una diferenciación natural de las responsabilidades y actividades.

¿Cuál es tu papel dentro de la cooperativa?, ¿Qué tipo de ideas has aportado en la organización, trabajo o en la misma cooperativa? ¿Te sentiste escuchado?, ¿Cree que su responsabilidad dentro de la cooperativa es mayor que los demás socios?

Valdemar: “Mi papel dentro de la cooperativa era de representante social, los representaba cuando se querían pedir apoyos con algún orden de gobierno, o bien cuando existían reuniones con otras cooperativas, proveedores o clientes, así se decidió. Yo hice toda la gestión con el INAES para que pudiera salir el proyecto, e hice el proyecto solo, por lo que tome ese rol desde el principio”, “Pues el nombre, las estrategias de venta e ir a los congresos para tener clientes fue de las primeras ideas que tuve desde un inicio”, “Si lo era, cuando se hacían bien las cosas era por el trabajo en equipo, pero cuando algo salía mal, por ejemplo cuando fue el problema del fraude que sufrimos que intentamos exportar vía una comercializadora por Tijuana, todos me culparon a mí, el contacto que teníamos del otro lado no se hizo responsable y la comercializadora nunca dio la cara, así que todos creyeron o que me lo robe o que se los regalé, cuando nunca fue así. Es muy complicado llevar en los hombros esa responsabilidad siempre. Ahora yo me encargo de todo básicamente, soy responsable tanto de la producción como de la distribución, muchos de los pedidos de café se hacen fuera de Zacatlán por lo que hago la logística de las guías y los clientes, busco nuevos puntos de venta, y me encargo de la gestión de la visita a congresos y ferias nacionales, capacito al personal y lo recluto, ahora ya contraté una contadora que ella me ayuda con la parte de impuestos y nómina, pero la verdad aquí desde cargar costales hasta ir a cenar con clientes, aquí todos hacemos de todo, pero ahora sí como un equipo que controlo al 100%”.

Eloy: “Yo me encargo del tostado y molido de café, dependiendo de las necesidades de los clientes, si lo quieren con alguna especificación o si es el café de alguna especialidad, a veces lo quieren mas tostado o con un sabor más fuerte para que sea expreso. Utilizo un protocolo que tenemos, en el que fuimos capacitados para que cada carga de café que tostamos se tenga en una bitácora con la cantidad de tiempo y temperatura, con el fin de tener una calidad sostenida en el producto, a mi me capacitó Valdemar a usar las máquinas, utilizó desde la morteadora, la seleccionadora hasta las 3 tostadoras de café, la manual y la digital.

Cuando no está Valdemar yo soy el responsable de la bodega y la producción”, “No he aportado ninguna idea, yo me hago cargo de mi trabajo y eso es todo, me tratan muy bien y es el mejor trabajo que he tenido en mi vida, cuando tuve apenas un problema familiar, falte 3 meses y no sólo me pagaron, sino que respetaron mi trabajo”, “No creo que sea ni mayor ni menor, creo que mi trabajo es importante y así me hacen sentir”.

Anifany: “Mi papel dentro de la cooperativa era la de junto a Valdemar vender lo más que pudiéramos en las convenciones o con los clientes, ambos buscábamos clientes, además de que yo me hice cargo de lo que más generaba ingresos mensualmente, los derivados de café. Desde los bombones, café con chocolate, etc. Todo eso yo lo veía, desde su producción hasta su empaque, incluso incluí a mi hermana para el diseño de los logos, fui la fundadora y responsable de *Dulce Mujer de Café*, eso en los primeros años, fue lo que nos sostuvo tanto como empresa social y como familia, además de socias y responsable de 2 puntos de venta, yo veía que todo estuviera y se sostuviera correctamente, un año fui la que estaba en mostrador con mis hijos chicos, ellos crecieron en esa tienda por lo que conocen a veces más del café que yo”, “La idea del apoyo del INAES con el que empezamos fue mía, luego ser cooperativa fue mía, aporte en el nombre y en dulce mujer de café, al principio fui escuchada posteriormente fue cuando empezamos a tener algunos desencuentros y ya no pensábamos igual como equipo, ahí fue donde ya no me sentía escuchada y sólo una persona tomaba las decisiones”, “Mi responsabilidad fue menor que otros socios, pero no por decisión mía sino por que a veces era excluida de esos momentos de decisión”.

Trabajador: “Mi actividad consiste en darle continuidad a los clientes de forma técnica, con algunos tenemos acercamiento en su producción, yo soy ingeniero industrial agrónoma, venía a dar clases, pero nunca pude hacerlo, conocí a Valdemar y me invito a trabajar a su empresa, ahora tengo casi 2 años aquí. Esa es la parte como exclusiva pero aquí pues de todo hacemos, por lo que le entro a todo, desde trabajar con los clientes de cerca en sus producciones de café cereza y beneficios húmedos hasta el empaque de productos, y la distribución en el área de Zacatlán, muchos de los pedidos son fuera por lo que voy a dejar los paquetes donde pasan los repartidores a recogerlo y llevarlos”, “Pues solo para la capacitación a veces de los productores por que tengo experiencia en eso, pero la verdad el *inge* siempre nos pregunta si tenemos alguna idea, suele escuchar siempre”, “Pues aquí cada

trabajo es importante, imagine si me equivoco en alguna capacitación o algo, pero pues yo no tengo nada que ver con vender eso lo ve el *inge*, por lo que si claro el es mi jefe y luego el señor Eloy”

8.3.3 Organización interna

La organización interna se refiere a los conjuntos orgánicos y establecidos en los cuales se organizo la cooperativa desde que inicio, o en dado caso la forma estructural que tiene o tuvo la cooperativa desde que comenzó sus operaciones, siendo la forma más conocida la de una empresa en forma de pirámide o vertical, a lo que debería ser una cooperativa, que es de forma horizontal tanto decisiones como mandos de responsabilidad.

Dentro de la estructura, ¿Existe una jerarquía? Si es sí, ¿quién es?, Si quisieran vender una máquina ¿Quiénes toman la decisión?

Valdemar: “Existía una jerarquía, pero era de forma general, yo era el responsable social de la empresa, pero no significaba que era el jefe, sino que trataba que en todos recayera la responsabilidad de las decisiones que tomáramos, no necesariamente mías o lo que yo hacía, tenía su confianza. Pero a la vez se confiaban de no hacer nada, ni vigilar nada por que decían que era mi responsabilidad, si les preguntas a ellos van a decir que yo mandaba, aunque no sea cierto, tan sólo todos aprendimos a tostar pero nadie lo siguió practicando, y no te van a decir las veces que yo les mencionaba que si tenían algún problema, con mucho gusto les cedería el puesto, por que fue por elección.”, “Varías veces se considero vender una máquina y se paró el movimiento por que no todos estuvieron de acuerdo, así que era una decisión consensuada”.

Eloy: “Existe una jerarquía como en todas las empresas, hay alguien que sabe más del tema y entonces el enseña y es el jefe, es algo natural, en este caso es Valdemar. El conoce más del tema por eso lo seguimos, cuando no está yo soy el responsable de la bodega”, “Lo decide Valdemar, al final ya se liquidaron a los demás socios, yo soy socio para él, pero si quiere vender una máquina el la vende y ya, son cosas que ya ahora no se pregunta, tiene mucha experiencia para hacer bien las cosas”.

Anifany: “Aunque tratábamos de que no fuera así, Valdemar siempre fue el jefe, si lo quieres ver como autoimpuesto o elegido en un principio, al final siempre existen las jerarquías, y lo más sano es mencionarlas desde un principio y no engañar con que no existen, por que siempre van a existir, pero si lo plasmas desde el inicio nadie se siente engañado”, “Intentó vender Valdemar la primera tostadora que tuvo el grupo pero no lo dejamos, no se si ya lo logró, en eso si se respetaba, no se hacía lo que fuera su voluntad, sobre todo en las máquinas”

Trabajador: “El patrón es Valdemar, es quien nos paga, si hubiera una estructura estaría debajo de él, el señor Eloy y la contadora, después ya nosotros como trabajadores, supongo que cuando estaba Anifany estaba un escalón arriba de ellos, pero no me tocó así que desconozco”, “Todas esas cosas las ven entre Valdemar y la contadora, los demás no nos metemos”.

8.3.4 Finanzas dentro de la cooperativa

Las finanzas se refieren a los flujos de efectivo que tienen una empresa social o no, dentro de ellas además de conocer el estado de una empresa y su valor, puedes observar la generación que tienen de riqueza e ingreso, para con los socios, para la reinversión como las utilidades totales, todo lo que tenga que ver con ingresos y gastos, son necesarios, deberían de ser según los valores mencionados, lo más equitativo posible, sin necesidad de que existan diferencias por trabajos realizados.

¿Se realizan informes periódicos sobre el flujo de efectivo de la cooperativa? ¿Con que periodicidad se hacen? Esta información ¿Es conocida por los integrantes de la cooperativa?, ¿Sabe cuánto vale su participación dentro de la cooperativa?, ¿Existe una escala de sueldos y salarios para medir el valor de la cooperativa? Existen bonos por número de ventas.

Valdemar: “Se realizaban en las asambleas, si habían pocas asambleas es que no les importaba a los demás socios como iba la empresa, solo Anifany era con quien compartía dicha información por la cercanía que había, pero fuera de eso sólo cuando me preguntaban

les daba esta información, además de elaborar un informe como tal, se hacía pero sin tanta formalidad, al final íbamos bien o mal, parecía que era mis responsabilidad”, Si sabían cuanto costaba su valor dentro de la cooperativa, lo hicimos como en forma de acciones o participación, les pusimos un valor, así liquidamos a los socios que se salieron”, “Si existía una escala de sueldos y salarios, era más o menos lo mismo lo que ganábamos, pero importaba quien vendía más, por que yo me dedicaba a producir y a vender, algunos solo querían producir, pero cuando no se vende nada, pues es difícil seguir adelante, por lo que opte por un sistema: Se iba a pagar un sueldo base y quien quisiera ganar más, tendría que vender mas producto, entonces quien llegaba a cierto número tenía un porcentaje mayor, por eso varios socios como Jaime o Anifany tienen sus tiendas”.

Eloy: “Por ahora yo no pido esa información, solo veo que va bien porque seguimos vendiendo y se mueve el producto, yo no entiendo tanto de números y solo cuando quiere mi opinión se las doy, pero veo que cada vez hay mas socios, creo que debe ir bien la cooperativa.”, “No se cuanto vale mi participación, yo creo que cuando me salga pues me liquidan y ya como cualquier empresa, pero igual no me interesa preguntarla, aunque si la pregunto seguro si me dicen”, “A mi sólo me piden hacer mi trabajo, no vender ni nada parecido, a veces yo mantengo relación con los clientes pero los trato bien y ya, no les vendo eso ya se hizo antes, si me dan algunas prestaciones extra o dinero extra es ya consensuado no porque haya vendido más, al final yo no vendo”.

Anifany: “Yo seguía la información financiera de la empresa, pero era por que yo le pedía cuentas a Valdemar, no por que se dieran con cierta periodicidad, no era algo que se compartiera siempre, pero pues al principio fuimos creciendo y era sencillo, cuando ya al final se vendía mucho ya la cosa cambiaba, solo se daba un pequeño resumen en las asambleas, pero era de vez en vez”, “Si claro, cuando me liquidaron mi participación me lo pagaron”, “Si había bonos por venta, yo estaba con Valdemar y era familiar, cuando al principio me separé me vendía el café a un precio razonable y le ganaba, luego lo subió tanto que ya no era negocio, entendí que ya no me quería vender, me pagaba, pero era más el gasto familiar”.

Trabajador: “No es información que nos brinde, solo dice vamos bien o vamos mal, vendemos mucho o poco, siempre hay gracias a Dios para trabajar y nuestro salario”,

“Lo que dice la ley, no más”, “Si nos ha dicho el *inge*, que si queremos entrarle a la venta nos da lo que da de utilidad un kilo, pero por ahora nunca lo he intentado, si claro a mi me paga un poco más por que soy ingeniero y hago cosas mas técnicas, pero los demás ganan parejo, creo que gana más el señor Eloy y la contadora”.

8.3.5 Resolución de conflictos dentro de la cooperativa

La resolución de conflictos se refiere a la forma que tiene la empresa social en poder generar el ambiente propicio para dar sugerencias por parte de los socios, hasta poder entre algunos malos entendidos como puede ser la parte financiera, o que se quieran salir de la cooperativa, tener una solución y la mediación del conflicto que ser necesario, no sólo es importante esto en cualquier grupo de trabajo, es donde se puede medir el nivel de confianza de las relaciones dentro de la empresa.

¿Qué tipos de conflictos se han presentado entre los socios de la cooperativa?

Valdemar: “De los principales conflictos que se presentaron en la cooperativa fue la salida de los socios a los dos años de iniciar y cuando ya éramos sustentables, pidieron salir en una asamblea y todos decidimos liquidarlos con lo justo, no se si estuvo bien, pero si fue consensuado dicha decisión, por lo que todos estuvieron de acuerdo incluso ellos, luego ahora que se salieron los otros socios, me quede yo sólo por lo que se solucionó pagándoles sus partes”.

Eloy: “Solo hubo algunos problemas con unos trabajadores que quisieron hacer malos usos, pero se liquidaron, se comprobó y se hablo con ellos para que supieran que ya se iban por que no habían actuado correctamente, se hicieron los ajustes necesarios y se les pago lo que habían trabajado, de ahí cuando se salieron los socios yo entré en ese movimiento y todo se platico entre ellos para lograr los acuerdos, al final todo murió ahí”.

Anifany: “Se hablaba, por ejemplo, cuando se salieron los primeros socios se trato de hablar con ellos para no se salieran, por que eran importantes y habían estado en el inicio, pero no quisieron, ya se querían salir y no podíamos hacer nada para detenerlos, se trataba

de hacer de la mejor manera las decisiones y que todos estuvieran involucrados, hasta ahí había resultado bien. Ya cuando hubo problemas mas fuertes, como saber que se hacía con el dinero o conocer por que se tomaban ciertas decisiones, ya no quiso hablar Valdemar y nos pedía salir, ahí fue cuando no hubo más esa actitud de resolución de conflictos”.

Trabajador: “En el caso de cuando saco a unos trabajadores, se les dio la oportunidad de seguir pero ya no quisieron, la verdad el *inge* no es mal jefe, sino que trata de escuchar a todos, pero es que se quieren aprovechar y pues no se dejo y los sacó, esos son los conflictos, trata de que sea un buen clima, al final estamos mas tiempo aquí que en nuestras casas, que lo podamos disfrutar mejor”.

8.3.6 Planes a Futuro

¿Cuál es su expectativa en la cooperativa (o personalmente) en los próximos 10 años?

Valdemar: “Yo me veo retirado si te soy sincero, para eso estoy trabajando y espero que el trabajo me alcance para poder pagar la vida que quiero, y yo me dedique a tostar solamente, la verdad es que la cooperativa y la empresa que he armado espero me pueda dar para eso, el tostado lo veo como mi trabajo de toda la vida, poder capacitar a la gente para que pueda tostar, lo veo hasta que como una forma de retribución social o al menos eso quiero hacer en los próximos años. No sólo centrarme en seguir produciendo y produciendo, sino que ya se mantenga sola y conocer desde personas, hasta países etc.”

Anifany: “Yo me veo como una mujer empoderada y consolidando todo el trabajo que he hecho, teniendo otra cooperativa que ahora si funcione bien y apoyando a muchísima gente, sobre todo mujeres, no se si es muy ambicioso mi plan pero esto no lo quiero soltar, tener un lugar donde puedan vender sus productos la mujeres y enseñarlas a vender, es de las coas que quiero reproducir a lo largo, no quiero soltarlo y me gustaría otra vez hacerlo pero todo legal, no me quiero alejar de eso, hacerlo por contrato y con todo hablado desde el principio siempre, si bien no funciono esto, estoy seguro que otras veces si va a funcionar, estoy casi seguro que la consolidación depende de cómo empieza todo y sobre todo la

experiencia ganada, poca o mucha estoy segura que puedo encabezar un proyecto mas importante y muchas más grande”.

Eloy: “Espero que retirado, me faltan pocos años para poderme ir por el IMSS pero aún así no dejaría de trabajar, le he dicho muchas veces a mi hijo que con mucho gusto yo puedo manejar toda la producción y la empresa, que el se vaya a hacer lo que necesite. Así que aunque me pensionen del IMSS que me dio de alta Valdemar, puedo pensionarme pero nunca quiero dejar de trabajar como hasta ahora, me hace sentir vivo y útil, parte de un equipo y que sirvo para un fin, así que tendría 70 años aproximadamente, no tengo problema por trabajar hasta el último día”.

Trabajador: “Te podría decir que trabajando aquí, aunque no sería real, no se si me mantenga aquí aunque me traten bien, no puedo decir que necesariamente tendría que estar aquí para desarrollarme profesionalmente, aunque no tienes mucha idea de que pueda pasar, es más sencillo de aquí a un año pero diez años es mucho, yo espero que trabajando y me gustó mucho esto del café, posiblemente me vaya a mi pueblo a poner un tostador de café, soy de Veracruz entonces hay buen café, ya le entendí a eso del café de especialidad, y dice Valdemar que podemos poner algo por allá y me voy de encargado o que es mío y somos socios, si tiene una forma de trabajar sobre todo amable, no tienes que ser grosero para que la cosas funcionen y él trabaja así, trata de que todos estén cómodos, no sólo el por ser el jefe sino todos, eso me llevaría y pondría mi propia marca de café.”

Jaime, ex socio cooperativista.

El caso de Jaime es muy particular, a pesar de que Anifany es la ex esposa de Valdemar, Jaime es su amigo de la infancia. Son de la misma comunidad Pachoc, en San Felipe Tepatlán, estudiaron juntos desde la primaria hasta la preparatoria y empezaron juntos la cooperativa Lazos de Nuestra Sierra, las razones que los habrán separado no están del todo claras, de un lado menciona la poca responsabilidad mostrada, y del otro el acaparamiento de todos los medios de producción, “al final se quería quedar con todo”. La búsqueda por el socio Jaime, no rindió frutos, se buscó donde decían que vivía y donde estaba su tienda, ya no está por esos rumbos, después de regresar de Estados Unidos, se fue con su mujer e hijo a otro pueblo, no se pudo encontrarlo. De lo que se pudo rescatar de una plática previa, fue

que estaba muy dolido y no le interesaba trabajar nuevamente con una cooperativa, sólo mantenía cierta comunicación con Anifany, pero después se fue a Estados Unidos y regresó, ya no se pudo tener ninguna comunicación con el de ningún tipo.

3.4 Las Relaciones Sociales de Producción dentro de la Cooperativa Lazos de Nuestra Sierran

Considero necesario, antes de comenzar el análisis del contenido de la visita de campo, presentar algunos hallazgos sobre las relaciones sociales de producción, antes de poder tener la información necesaria para saber si existen las relaciones solidarias, que se podrían tener al analizar la información necesaria, como podemos entender del capítulo 1, las relaciones sociales de producción se entienden como la relaciones de control que existen entre los que poseen los medios de producción y los que no, una relación de explotación que pueden generar una apropiación de la plusvalía generada, pero que al mismo tiempo como lo mencionó, estas relaciones se pueden hacer opacas y más en este ejercicio.

Siendo entonces que todos son dueños en teoría de los medios de producción, no es posible saber si existe esta relación de poder al primer paso, no es posible entender de qué manera podemos conocer si la relación de poder es patrón – trabajador, porque no existe. Sino es algo mucho más opaco y complejo por que la jerarquización en un inicio se vuelve técnico, hay alguno que conoce más la operación de las ventas y toma el control de las mismas, no por eso quiere decir que sea mejor, sino que por la experiencia conoce.

Muy probablemente el proceso productivo de igual forma se separó por conocimientos existentes, por ejemplo, si alguien conocía como tostar el café de forma muy artesanal el agarro el mango de eso, incluso existía quien supiera producir dulces o derivado del café para que la merma no fuera tan fuerte y se pudiera utilizar todo el producto. Como es el caso de Anifany que estudió ingeniería industrial. Ahora bien, si abordamos esta división del trabajo técnica como menciona Marx (2001) [1867], la división del trabajo debería tender a ser mucho más horizontal siendo cada actividad importante.

Pero en la práctica no fue así, e inclusive es entendible, hubo un momento clave y creo que fue la capacitación que tuvo la cooperativa, al principio sobre tostado y molido, posteriormente sobre barismo y catación, esa especialización del trabajo se le dio a todos los socios por igual, pero sólo el representante social entendió el potencial del mismo y trascendió a mejorarse en la única área que podía destacar en los mercados, si bien no eran los mas grandes si podían ser los mejores en calidad al menos en la región.

Muchos de los productos que se pueden comprar en la carretera por gente de cultiva café y vende su café en bolsas normales, es que no suelen tener la misma consistencia, no siempre saben igual porque muchas veces, cambian su café pergamino por café tostado y molido que ellos puedan vender, otras veces lo mandan a maquilar, pero no con una calidad constante, lo que genera esa continuidad en las ventas.

Dado entonces, está especialización hacia la calidad del café, aunado a un mayor conocimiento inclinó a un socio a irse por otra parte rentable que es la capacitación de tostado y molido, donde ya no era posible al menos en un primer momento integrar a todo su grupo, además del conocimiento en ventas, inclino la balanza hacia un lado, lo que no gusto a los demás socios que interpretaron dicho movimiento como una forma de sacarlos de la jugada, por que ciertamente no ganaban lo mismo, pero lo que el representante Valdemar argumentaba, es que no ganaba dinero en sí con la cooperativa que esa seguía produciendo café y vendiéndolo, sino con algo que había aprendido dentro del a cooperativa que es el tostado y molido de calidad.

Y ciertamente tenía razón, es al mismo tiempo que comienzan las disputas dentro de la cooperativa porque los flujos de ingreso aumentan, lo que lleva entonces a generar estos bonos por venta, tenían un sueldo fijo, pero si querían ganar podrían hacerlo siempre y cuando vendieran más café, lo que claramente ya no genera el mismo tipo de trabajo o respeto hacia el trabajo, pero aunque entendible fue el último movimiento que genera el sisma dentro del grupo, ya no respetas el trabajo, pides más trabajo y ganas más, ya no es justo.

Si bien existe esta diferencia técnica, y por ende un inicio de relaciones sociales de producción, ya no solidaria, por el tema de distribución de responsabilidades que adquirieron cada uno de ellos alrededor de la cooperativa, como lo es el trabajo conjunto como la

distribución; apoyo moral; asistencia a congresos; ventas; etc. Cada acción fue trascendente para la consolidación de la cooperativa.

Esto lo constataría el representante social, cuando si bien fortaleció con la salida de los socios algunas áreas sustantivas como fue el área contable y legal, para el tema de los contratos, con gente de su entera confianza, la rotación que ha tenido para el área de producción, ha sido considerable impidiéndole consolidar un equipo de trabajo hasta este año, donde agregó a colaboradores altamente calificados y que podían brindarle un trabajo además de bien hecho con la confianza entera, pero todo gracias a un salario. Ya no generando la confianza por la sociedad sino por el trabajo.

En el caso del área de producción todos los trabajadores rotaron excepto uno, el padre de Valdemar y socio de la cooperativa en la última parte de la cooperativa, quien hoy funge como el tostador principal de la cooperativa Lazos de Nuestra Sierra, en el caso de la producción de café la sostenibilidad y continuidad de un tostado y molido similar en cada una de la producciones que se llegan a producir es muy importante, sobre todo con clientes grandes que pueden comprar una gran parte de la producción por mucho tiempo, ya que se puede asegurar una misma calidad del café, así que una parte importante de la venta de café es el tostado y molido.

Menciona el representante que la cooperativa recibió una capacitación en tostado y molido, alrededor del año 2017 a 2018 con IMCAFE (mencionado en capítulos anteriores), pero sobre todo a llevar registro del mismo, a registrar por cuánto tiempo se tostó y mejorar la calidad del molido como lo requiere el comprador, pero a palabras de Valdemar “a pesar de que todos tomamos la capacitación, a nadie más le intereso aprender a tostar”. Por lo que fue el único que aprendió a hacerlo, con lo que se volvió el tostador principal y en quien recaía toda la responsabilidad de la calidad del producto, así mismo, con su padre aún no fuera de la sociedad, él le pudo enseñar correctamente y hasta la fecha tiene el mejor tostado de la región.

Inclusive, hay muchas veces que viajan algunos clientes desde todos los rincones cercanos del país, como Veracruz, Oaxaca, Puebla, de Cholula, Atlixco hasta Zacatlán para poder tostar su café con ellos, según sus requerimientos, bastaría con revisar los registros que

llevan para poder saber desde donde han viajado. Toneladas de café maquilan al mes no sólo para su venta sino para el servicio de tostado, se han vuelto incluso un referente en la región para poder realizar dichos beneficios.

Es así como representante Valdemar ha tomado talleres de especialización de café, para cata de café y el tostado de café de alta especialidad, con dos de los mejores tostadores de México: Pablo Conteras y Hugo Flores, especializándose aún más en el tostado de café, para poder elaborar productos con una calidad superior, estableciendo lo que en el capítulo 2 se ponía en la mesa, como una de las mayores críticas al mercado de café en México.

Generando un mercado de café de especialidad para los conocedores de café, inclusive funcionando como medio de medición del café, ellos reciben una muestra de café y la mandan a analizar a un laboratorio con Gravillea y Cafecol, donde les dan un puntaje del 1 al 10, pero que desde 8.8 se puede considerar café de alto valor o de especialidad, así que las regiones que se encuentran en la Sierra Norte de Puebla con una calidad exquisita puede mejorar los precios de venta del café, y que son históricamente marginales como es el caso de Naupan, Olintla, San Felipe Tepatlán, etc. Al tener una altura y humedad perfectas, generan cafés de alto valor y calidad que fácilmente pueden codearse con los mejores del mundo, pero gracias a la cooperativa tienen ahora un mercado donde poderse tanto vender como procesar correctamente.

Entonces, está especialización por parte del representante social, generó a la larga una distribución técnica del trabajo diferente, se volvió el líder en la parte del tostado y molido, a la vez que en las ventas. Lo que pudo construir entonces el principio del fin para la cooperativa, quizás por un lado pudiera entenderse que se hizo de forma egoísta mientras del otro, en el caso de el representante, fue lógico que se moviera ya que esperaba y tenía diferentes visiones sobre como hacer crecer la empresa social.

ii. Conclusiones del Capítulo III

Si bien dentro de la cooperativa ya no existe ni siquiera relación alguna, si quedan indicios que estas relaciones solidarias de producción, no sólo existieron sino que permean a

los mercado y las personas que están cerca de la cooperativa, siendo no sólo una característica más sino una de las ventajas que tienen sobre los competidores, si bien hay un mercado variado del café, desde Valdemar con su grupo ya un poco más consolidado y sus trabajadores, tienen una capacidad productiva mucho mayor, es tan bien la fortaleza de poder tener la confianza depositada en ellos tanto para lograr la producción vendida, como la calidad, además de estas alianzas que realiza en varios estados para producir un café de especialidad por encima del promedio.

El caso de Anifany, la variedad de oferta que ha generado dentro de su organización no hace más que además que ganar clientes, consolidar a un grupo variado de varios productos donde no sólo venden sino comparten experiencias, desarrollos comunitarios y permear la visión de organización que ha adquirido con los años, no solamente estuvo en la economía social y solidaria como socia sino cree en ella, y conoce los alcances de la misma. Siendo de la forma en la que más desarrollo logró alcanzar, y ese trabajo que tuvieron como cooperativa cuando funcionaban de forma correcta, difícilmente lo podrían alcanzar de otra manera.

A diferencia de la perspectiva de Valdemar, Anifany piensa que faltó tener más solidaridad y prácticas cooperativistas alrededor de la empresa solidaria, en un futuro una de las metas es volver a crear una cooperativa aún más grande con la intención de poder incluir mas personas, sobre todo mujeres para poderlas empoderar. Esta perspectiva de género no es nueva e incluso con su marca “Por mis pistolas” de café de olla, menciona esta intención de pisar fuerte y parejo contra el machismo y las prácticas que no respetan a la mujer.

Esa fue una de las muchas razones que existió en el grupo para que se terminara partiendo, la responsabilidad era de todos, pero los fracasos parecería que solo correspondían a unos pocos, y cuando fue el momento de mayor ganancia dentro del grupo se hizo aún mas pequeño. Para quedar sólo con dos personas, un poco de lo que menciona Herranz (1994) en esta forma de organización queda siempre a la vista cuando existe la cooperación por el interés lucrativo del mismo, separando al grupo cuando tal interés ya no existe de la misma manera.

El trabajo que ahora realiza, cuando salió de la cooperativa o fue inactiva y que al final no tuvo ninguna relación, si bien como menciona la socia sólo le vendía café a buen precio y calidad, “le subió el precio para que no se pudiera comprar”, rompiendo toda relación de trabajo que existían entre ellos dos, dos de los puntos de venta que como cooperativa lograron tener se le quedaron a Anifany, ya no pertenecen a la cooperativa sino ahora son parte de su grupo de trabajo, ahora como grupo enteramente familiar al menos en un círculo cercano y con el desarrollo de un “tianguis social” que está en el pueblo de Zacatlán.

Donde cuenta con la participación de cerca de 15 artesanos de diferentes rubros, que no hacen más que enriquecer la ya variada oferta de alimentos, artesanías, etc que tenía la cooperativa. Por ahora le interesa más lograr este desarrollo comunitario del que va ligado la teoría cooperativa para generar el desarrollo regional, “A pesar de no estar delante de la cooperativa, muchas personas me conocieron por las ferias y la venta regional, por lo que ahora me buscan y me venden parte de su producto”.

Incluso ha podido colocar el producto en la Ciudad de México y Puebla, donde se ha organizado con algunos puestos sociales donde puede vender, la idea para Anifany y el futuro es consolidar nuevamente una cooperativa y tener socios comerciales, por ahora funciona bien como lo han llevado pero sabe que para crecer y tener mayor presencia en mejores mercados es necesario crecer con mas personas, a lo que no ve con malos ojos regresar a una cooperativa en algún punto ahora con todos los artesanos que están con ella y que ha generado este liderazgo.

Como ocurre en muchas sociedades, después de un rompimiento se pueden generar gracias a la creatividad de los socios o miembros, estos proyectos alternativos que nunca pudieron haberse realizado, si puede ser desde el giro de la empresa, hasta que no tenía cabida, por ahora Anifany ha realizado proyectos de cerveza, un restaurante, un café/bar bohemio, además de la representación de la mujer en el negocio del café, que si bien es reconocida como recolectora de café, pocas veces se le ve atrás de una barra como barista, o bien como productora de café tostado y molido, por lo que sus marcas suenan muy feministas, pero que tienen una razón no sexista, sino desde el empoderamiento.

Parece que tomaron rumbos distintos, sin embargo, el camino de ambos sigue la producción de café con prácticas de mercado justo, trato digno a los trabajadores y sobre todo el agrupar a distintos actores para un bien en común. Lo que podría ser una pequeña muestra de que sobre todo ha existido alrededor de la ESS, y como estas relaciones solidarias o una tendencia a que sean solidarias, no hacen, sino que generar cambios en los paradigmas de producción y desarrollo, sin estar peleados con la rentabilidad. Por que la mayoría de los socios fundadores, siguen viviendo del café y de lo que la cooperativa pudo enseñarles.

Incluso los ingresos no serían los mismos con una forma diferente de trabajo, como mencionaría el Doctor Juan Jose Rojas Herrera en la Feria de la Economía Social del INAES en 2014, la permanencia de las cooperativas contra otros emprendimiento particulares es mucho mayor, cuando los emprendimientos solitarios logran sobrevivir el primer año 3 de cada 10 empresas, en el caso de las cooperativas el número aumenta a 8 de cada 10, y para el año 5 que es cuando se consolidan, el número es aún mayor, porque de cada 10, 1 queda viva y en el caso de las cooperativas son 7 de cada 10 las que logran pasar el tiempo, y tiene mucho que ver con la integración de dichos equipos de trabajo.

Uno de los primeros cambios de cuál es la diferencia de trabajar con una cooperativa y la diferencia de llevar trabajadores radica ahí, cuando la primera vez que fue con sus trabajadores a alguna convención de café fue muy diferente tanto el ambiente como el gasto de los viáticos, puesto que en la convención no existe esta solidaridad, al final un trabajador está contratado para realizar un trabajo que no necesariamente se ve en la eficiencia de la empresa, eso va a depender del encargado o el dueño, generando así una conducta totalmente apática hacia los logros de la empresa social, al final no es suya ni es parte activa de las utilidades, aunque no por eso demerita su trabajo, pero al final la percepción es diferente. Y eso me comento el representante, al mencionar que al final del día los trabajadores esperaban pago extra por el tiempo trabajado (fue más de 8 horas), poder cenar bien y muchas veces poder beber a cargo de la cooperativa con lo que habían generado en el día, como mencionaban “al final todos los trabajamos entonces todos los disfrutamos”.

Los viáticos se elevaron caso al triple con la misma cantidad de personas, la venta al principio fue torpe, aunque eso se arregló con capacitación, pero el ajuste de los viáticos si tardo 2 o 3 convenciones más, para poder establecer desde un inicio cual iba a ser su papel y

de que forma el representante que ahora se volvió patrón no podía estar tan cerca de los trabajadores como lo fue de sus socios, por que podían confundir su papel y generar pérdidas para la cooperativa en un momento el cual era antes de bonanza.

Se puede entonces observar la forma en la que una diferencia entre la perspectiva de la empresa que va más hacia una cooperativa solidaria donde todos hacen o conocen todo el trabajo y se trabaja con socios, hacia el cambio que hizo después de la ruptura de la cooperativa con los socios originales y convertirla más hacia un lado más empresarial en donde tengan más trabajadores se pueda asignarles un salario y la cooperativa este volcada más hacia la producción y no tanto en la venta.

El capital social, la confianza, la sinergia o el título que le quieran poner a la eficiencia no en el objeto sino en la interacción dentro de la cooperativa es dentro de la Economía Social y Solidaria de las variables más importantes y que mayormente puede impactar dentro del crecimiento de una empresa, sobre todo como menciona Cruz (2011), va a poderse observar la integración de una empresa social o cooperativa cuando exista el ingreso suficiente en la empresa aparte de poder generar la repartición de sus clientes, pueda repartirlo tanto entre los socios como generar un excedente y pueda crecer a la par de sus integrantes, es en este punto que se va a convertir en un objeto de fetiche y dejar de ser la cooperativa como un grupo social sino como una empresa, y será visto como tal lo que generará como es el caso de esta empresa, un cambio y destrucción de su enfoque de solidario a rentable.

Si bien las relaciones humanas son complejas desde siempre, las relaciones cuando existe el trabajo y capital de por medio suelen tener diferentes vertientes de conflicto, por lo que sentar las bases del trabajo, responsabilidades y utilidades pueden mejorar por ende las relaciones a futuro, cuando existan las variables mencionadas en abundancia. Como es posible notar la cita con la socia se dio en un restaurante para poder charlar acerca de su participación en la cooperativa y su salida de ella.

Principalmente es posible observar, como ya fue mencionado, esta diferencia profunda entre un trabajador y un socio cooperativista, eso es caso imposible suplirlo, donde se pueden ver esta tendencia a mayor y mejor desempeño, en comparación de un trabajador

que va a generar estas relaciones, pero de un modo mucho menos orgánico, y que va a establecer mediante las primeras interacciones el conocimiento de sus límites con el patrón.

Del mismo modo las diferencias suelen rasgar siempre este conflicto entre trabajador y patrón, al final los medios de control tácitos o implícitos, suelen ser desde totalmente a la vista como es posible observar entre las relaciones obrero patrón tan estudiadas en el campo de las ciencias sociales, pero en esta ocasión es posible entenderlas desde otro punto de vista, desde la formación de redes solidarias, pero entendiendo el producto de estas redes como una parte fundamental para crear estas mismas.

La relación de los trabajadores que debería ser de control, tiende más a lo solidario, aunque sería de igual forma muy ambicioso precisar que existe las relaciones solidarias de producción, cuando es la primera vez que se acuña tanto el término como la metodología para poderlas encontrar, entrando más hacia el área de encontrar un sinónimo de confianza, capital social, etc. pero en un ámbito productivo, establecido en sí desde una perspectiva social y solidaria, ósea en una empresa social y solidaria como una Cooperativa, un grupo de trabajo, una AC, existe un amplia gama de como llegar a la economía social y solidaria por Razetto (1999).

Ahora bien, existe un cambio de fondo dentro del trato de trabajadores y el empleador que haya sido parte de la economía social y solidaria, no pueden existir los vínculo como tal mencionados por el objetivo de ambos y el salario que funge como un separador de la solidaridad, ni uno regala su trabajo ni el otro regala el dinero, sino que uno vendo su trabajo y el otro lo compra, en esa transacción el fondo cambia al verse permeado las relaciones solidarias. Mejorando tan sólo en el área de préstamos, mejores prestaciones que trabajos tradicionales y la apertura de poder crecer dentro de la empresa, al nivel de sus pretensiones y tamaños, se abre a la posibilidad de que siempre existan sociedades dentro de la misma.

A pesar de los esfuerzos por querer hacer ver a la economía social y solidaria como la albacea que nos iba a quitar los problemas, muchas veces sistémicos y fuera del alcance del trabajo humano, sino respondiendo a fuerzas mucho mayores. La vida de la cooperativa tuvo un trance y rompimiento mucho mayor a lo que ya se había observado con anterioridad y es en parte por el rompimiento que tuvieron Valdemar y su socia Anifany.

El caso de Valdemar como representante social, fue el que más responsabilidad adquirió en el proceso de consolidación, su trabajo fue necesario para que la cooperativa se consolidara a niveles altos. A partir del 2022 fue el que se quedó con la producción de la misma, sin embargo, en las negociaciones finales con el resto de los socios no conservó el nombre del café que habían logrado posicionar en el mercado “Café dos culturas” sino que se lo cedió a los socios que se salieron de la cooperativa, el caso de Anifany y Jaime, con quien tenían una amistad años atrás.

Ahora la cooperativa, como lo mencioné antes, no empeoró, sino que mejoró sus procesos y se profesionalizó en algunas áreas, se volvió mucho más eficiente y tomó un camino diferente a las cooperativas tradicionales, los socios que ahora se encuentran dentro de la cooperativa son la familia de Valdemar, paso a ser una empresa social familiar, con quien tiene entera confianza y a palabras de él mismo “aprendí a la mala” para poder establecer desde un inicio tanto responsabilidades como utilidades.

Pero como se puede observar, y esto si no se puede negar, se generó un cambio a partir de haber conocido a la economía social y solidaria, se puede observar desde afuera como trata a los empleados, esa cercanía con los proveedores y productores de café, y sobre todo la confianza que tiene de un gremio que desde hace décadas o al menos un siglo ha generado tanto migración como pobreza en las regiones donde se siembra. Se puede observar un cambio en como una empresa que es mucho más eficiente, tiene un corte más hacia el dinero, tiene prácticas de mercado justo y generando estos picos de riqueza alrededor de su trabajo.

Como lo he mencionado con anterioridad, sigue la propuesta de generar el café de especialidad poblano como un distintivo para poder generar en el mercado nacional una mejor perspectiva del café cosechado en el estado, por lo que estas prácticas de no sólo quedarse con la cooperativa, sino como mencionan algunos autores como Razetto (1999) o Rojas (2007), que el siguiente paso para la cooperativa es generar estos vínculos con los actores principales, o cadenas de producción como se podría analizar desde otra perspectiva, para no sólo generar un avance a nivel local, sino a su vez poder llegar a un nivel más macro para un movimiento con las mismas bases y teorías similares. Tener esta variante de generar mediante relaciones sociales de producción más tendiente a lo solidario, del mismo modo se

pudo constatar con sus trabajadores a los que también se pudo abordar para conocer el estado de las relaciones al interior de las mismas.

Conclusiones Generales

La Economía Social si bien manifiesta una alternativa sobre lo que el sistema nos presenta y se ha ido gestionando y creciendo a través del tiempo como capitalismo, las políticas neoliberales que se han gestionado en los últimos años exteriorizan el lastre, sobre todo para Latinoamérica que impacta tanto en el movimiento de capitales y a la apropiación de los mismos, como en la precarización laboral y el poco reconocimiento al trabajo no especializado.

La representación del sujeto económico y sujeto solidario, su principal discrepancia es una visión diferente sobre la acumulación, no necesariamente representando que uno trabajará no por necesidad, incluso como menciona Herranz (1994) la necesidad representa desde un inicio una razón para organizarse, porque puede ser más rentable que comenzar sólo, esto implica que las razones son las mismas, sólo que el fin es totalmente diferente.

Es de esta manera que la misma resistencia del ser humano, hacia la justicia y el reconocimiento del trabajo siempre tendrá una corriente alternativa a lo acontecido. Esta corriente tiene una parte en la economía social como la forma en la que podemos enfrentar la realidad organizados y respetando la vida humana por encima de cualquier lucro existente, es así como en este movimiento puede generar una alternativa diferente.

La economía social y solidaria es netamente latinoamericana, ya que se entiende por el contexto histórico diferente el trabajo social y grupal, dentro de la corriente latinoamericana existen ejercicios que pueden significar un parteaguas dentro de la historia de la ESS a nivel mundo. Aunque los caminos son diferentes como menciona Razetto (1999) sobre cómo se puede llegar a la economía social y solidaria, englobando de una manera muy pragmática la mayoría de los caminos sobre todo históricos.

En los ejemplos latinoamericanos salta a la vista uno de los proyectos más rentables y con más auge que es la Federación Colombiana de Café de donde se desprende Juan Valdez, pero que funciona al margen de la economía social y solidaria, como un ejemplo de organización dentro de un producto tan volátil y que genera tantos recursos, pero que a la vez dentro de México es sinónimo de pobreza. Esto se produce principalmente como lo pudimos

observar por las prácticas que existen sobre todo en la transformación de las materias primas en el café tostado y molido, pero sobre todo la poca rentabilidad que tiene el vender el café en su forma soluble como es el caso de Nestlé y el acaparamiento del mismo, para dejar a un lado la calidad que pueda llegar a tener el café en el país, no sólo por floración sino por altura.

El café en México tiene un arraigo muy importante, aunque las experiencias de café se remontan al “Nescafé”, o el café de olla que la mayoría se prepara con café legal y se endulza con azúcar, teniendo de los cafés más ricos en floración, tipos de cultivo, altura, orografía, agua e incluso fauna, de la cual podrían derivar de los mercados más diversos y ricos en sabores de café en el mundo, además siendo un cultivo centenario que tiene técnicas de secado orgánico y agua diversa.

Lo primero que resalta a la vista, es sin duda la experiencia de realizar un análisis cualitativo de un grupo, la experiencia y las sensaciones, todo lo que conlleva dicha oportunidad, se vuelve de los más enriquecedor que existe para la vida de un profesionista o proto profesionista que quiera dedicarse a tratar de explicar la realidad con el matiz de su profesión, en este caso la de la Economía Social y Solidaria, al tenor de esta reflexión me gustaría regresar un poco a la razón por la cual se estudió a un grupo social y como lo presenté desde el protocolo de tesis, para poder generar un estudio cualitativo de caso en una realidad social, no existen tantos estudios de caso como parecen, en comparación de otras ciencias que no son sociales, sino exactas, desafortunadamente como científicos sociales no tenemos la oportunidad de un laboratorio que nos permita probar una y otra vez alguna teoría, nos volvemos más historiadores que profetas, las hipótesis son muchas veces sesgadas y pasamos la mayor parte del tiempo tratando de explicar porque no ocurrió lo que dijimos que ocurriría pero no de la misma manera.

Uno de los primeros protocolos que hice al entrar a este doctorado fue precisamente el de un índice de cooperativismo, utilizando variables dummy (0, 1) para los valores del cooperativismo, claro que fue lo primero que tiraron, ya que efectivamente el análisis no daba para que cuantificado sino explicado, porque el proceso que vivió la cooperativa no es ni bueno ni malo, no puede acercarse a un 0 o a un 1, sino es lo que es y puede abonar, de una forma muy ambiciosa, al gran universo que se va creando de análisis de la realidad social.

Sobre la creación de la cooperativa como cualquier otro grupo de carácter social, no tiene un crecimiento lineal, sino que responde a las necesidades humanas como lo puede manejar Maslow, y las necesidades que imperan desde el comportamiento humano, suelen manejar el comportamiento humano con sus semejantes, ya que desde ahí puede partir las decisiones interpersonales con su grupo de trabajo.

Es mediante esta forma de justificar el comportamiento humano, visto desde una perspectiva diferente que se puede inferir el trabajo realizado dentro de la cooperativa, visto como un grupo de trabajo que tienen objetivos particulares similares, pero que no necesariamente responden a las mismas necesidades. El dinero lo van a ver de manera diferente, y por tanto lo que menciona el doctor Cruz (2011), se cumple perfectamente, ya que mientras no exista tanto dinero de por medio, una cooperativa funcionará correctamente, pero desde el momento en que trueque las relaciones de confianza, o capital social como varios autores lo conocen, es cuando se va a poder observar los verdaderos cimientos con los que cuenta este ente social.

Siendo éste totalmente el caso, debido a que las ganancias fueron por arriba de lo planeado y esto generó que se acrecentaran las diferencias que existen por dentro de un grupo social, y la realización de los proyectos que se tenían en común. Dejaron en claro las discrepancias que existen y que dentro de los grupos en Latinoamérica tienden a generar, en este caso acrecentados aún más por el sistema de empobrecimiento dentro de los países, lo que genera este fetiche del capital aún más intensivo.

Desde la construcción del grupo social, hasta la consolidación de la cooperativa se pudo ver rasgos de los propósitos reales de la cooperativa, algunos teóricos como: Herranz (1999), Coraggio(2011) y Razetto (1999) afirman que, para la construcción de un grupo social, con bases de confianza es necesario generar el grupo lo más orgánico posible, y que no sea la imposición de una política pública o de algún ente gubernamental, sino que responda a las necesidades de la comunidad o bien del mismo grupo.

Aunque no es determinante, el mismo ente que los consolidó, ósea el INAES al mismo tiempo que logró consolidar al grupo, generó esta burbuja artificial dentro de la misma, que debería funcionar bien por que en teoría todos eran dueños de la misma empresa y de los

medios de producción, sólo con el título debería de funcionar, sin que exista, sobre todo en estos últimos años, donde se ha optado por los resultados según su nivel de cantidad y no de calidad. Dejando atrás instituciones como el IMCAFE donde podían tener un acompañamiento cualitativo de las inversiones estatales, y que representaba un seguro para los proyectos gubernamental, que a su vez generaban esta permanencia de recursos en donde se pretendían realizar dichos proyectos.

Como es el caso de la Tosepan, ya mencionado y de su pertenencia dentro de Cuetzalan del Progreso, con una injerencia en casi todos los niveles sociales, su inició fue en la década de los 70's para hasta el 2000 consolidarse, y con su caja de ahorro han logrado desafiar a la banca comercial dentro de la zona, esperando esta reproducción de bancas sociales dentro de otras zonas sobre todo marginadas alrededor del país, una empresa algo complicado sobre todo por la organización y si lo vez desde afuera, 30 años tardó la Tosepan en consolidar su modelo integral de apoyo a sus productores.

Pero que fue gracias al apoyo gubernamental, que existió por la administración en turno que se decidieron a crearlo, gracias a esto y al apoyo, y cabe resaltar que el soporte y el acompañamiento fue el que generó su consolidación, una vez fortalecida como cooperativa y posteriormente como Unión de cooperativas en una forma más que interesante de integrarla dentro de la economía social y solidaria, fue que pudo generar ganancias extraordinarias y posteriormente su brazo más fuerte, que es la caja social.

Es desde esta perspectiva, que queda totalmente claro que el objetivo del grupo en un inicio no era poder generar tanto recurso como pudieran, sino de tener una estructura clara de división de los poderes que existen dentro de un ente económico, no esperaban que en el comienzo existiera tanto dinero, e incluso las posiciones directivas rotan entre las cooperativas que lo conforman, con una forma de organización que va más hacia una responsabilidad hacia los socios que con la rentabilidad de la empresa.

Con esto, no me gustaría que pareciera que esa organización o cualquiera de la Economía Social y Solidaria es impoluta, al contrario mi intención es hacer notar que existe una diferencia entre los objetivos que se pueden alcanzar por una organización que pretende consolidar una empresa desde la perspectiva tradicional de costo/beneficio a otra que

pretende que sea dispersado entre sus miembros equitativamente, y que más tiempo han pasado organizándose que siendo rentables (como es el caso de la Tosepan). Ya que el ejemplo de Unión de cooperativas que tienen: más de 300 cooperativas de productores, organizados en la Unión de cooperativas que se organizan en asambleas mensuales, con un cambio de junta de gobierno cada dos años con elecciones directas, agrupando casi 33,000 socios en este momento no podría generarse, al menos que como en los casos conocidos de empresa que tienen problemas y por algún tipo de negociación puede quedarse entre los empleados y el sindicato.

Aunque incluso en este tipo de organizaciones, existen cotos de poder que no harán más que otra cosa que tratar de sostener el poder por mucho tiempo, como en el caso de Cruz Azul o Pascual/Boing. Ambas empresas que tienen ganancias extraordinarias, pero que no necesariamente representan un ejemplo de organización cooperativo capaz de repetirse, inclusive en cooperativas consolidadas como la Caja Popular o la Caja Libertad que en teoría sostienen en título de Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo, tienen mucho menos trabajos solidarios que la pequeña cooperativa o grupo social que se ha organizado para comenzar un trabajo en conjunto.

Es así, en la cúpula del poder social solidario y donde se concentra la mayor parte del capital, se optó por la eficiencia sobre la calidad de resultados hacia los socios, es donde se integraron a esta ola de corporativismo mucho antes que generar un espacio para si quiera reproducir la forma de organización, que, en teoría, sostienen. No pudieran estar más fuera del movimiento cooperativista o de economía popular, sobre todo las cajas de ahorro solidarias, que tienden a acercarse a la forma de un banco, pero mal armados o arcaico, que una real apertura hacia un lado de la sociedad que sale por mucho de la banca tradicional que puede llegar a ser útil.

Como menciona Herranz (1994), las diferentes formas de organización y sobre todo de carácter lucrativo es las preferencias orientadas hacia los grupos y los que favorecen a preferencias más egoístas “Los individuos realizan intercambios entre ambas” North (1993) lograr separar y entender el cooperativismo como esta fuente de generación de bienestar sin problema alguno, suele ser desastroso tanto para quien lo práctica como para quien lo estudia,

no se pueden entender a la cooperación sin esta necesidad que tenemos como seres humanos de querer tener algo más que los demás, conocido como egoísmo.

Aunque, y cabe aclarar que entra este matiz que tiene el análisis cualitativo, si es importante mencionar que la hipótesis como tal, sin reflejar una mejora en las condiciones laborales y en la producción misma, los niveles de producción y ventas si aumentaron en ambos casos que se separaron como cooperativa, más que eficiencia en el momento de producir, saben ambos tener condiciones ideales para obtener el mejor trabajo tanto de sus socios como de sus trabajadores, con una tendencia hacia las relaciones solidarias de producción.

Si en un caso ideal, la cooperativa siguiera funcionando con normalidad, incluso ahí no podría existir una certeza de que existieran las relaciones solidarias de producción, sino de igual forma una tendencia hacia allá, ¿esto podría ser similar a nunca encontrarlas? No necesariamente, en el caso de cooperativas con más años de trabajo y con trabajo social mucho mayor como la Unión de Cooperativas Tosepan Titataniske tendría aún más certeza de su existencia, sin necesidad de analizarla a detalle, el simple hecho de no tener un jefe a la cabeza sino un comité de pueblos indígenas con 300 representantes de cooperativa, es posible entender este concepto.

Sin lugar a dudas el caso estudiado refleja el estado del país, si bien existe un momento histórico de transición en las prácticas tradicionales de control y por tal motivo un cambio en las cosmovisión, tiende a ser violento en grupos que ostentaban el poder y al mismo tiempo se encumbran nuevos grupos de poder, a su vez dentro de una empresa social tendría sentido entender estos cambios como algo nuevo, aprendiendo de los errores y sobre todo, estableciendo nuevas metas pero con conocimientos nuevos en nuevas tendencias mundiales, como lo es la Economía Social y Solidaria que refleja la necesidad humana de trabajo y dignificación del mismo.

Sobre si existen las Relaciones Solidarias de Producción Herranz (1999) menciona:

“Por lo tanto, nosotros sostendremos que ese homo cooperatibus al que hacíamos alusión más arriba, no es ni más ni menos que un agente maximizador como otro cualquiera, y que, dadas sus posibilidades y sus deseos, sigue un comportamiento

perfectamente racional cuando decide integrarse en una cooperativa y no en otra organización, pues es cooperando en una cooperativa y no en otra entidad como *homo cooperatibus* maximiza su utilidad y sus ingresos, como cualquier otro *homo economicus*” (p. 48)

No sólo ya existía una aproximación a este ser que en el primer capítulo dimos cuenta, sino que se menciona este egoísmo para entrar a una cooperativa como una forma de maximización de costos beneficios, dentro de este sujeto está el sentido de querer cooperar para mejorar sistemáticamente su bienestar, no sólo es la cooperación por buena voluntad sino existe una intención detrás. Es quizás la única manera que puedan llegar a consolidar un emprendimiento de carácter lucrativo y social.

Entonces estas relaciones y por tanto el *homo solidarius*, estarán ambos sujetos a la maximización del beneficio de uno de los supuestos que son pilares en el análisis económico, pero no necesariamente visto de la misma manera, lo que abre una ventana a un análisis más profundo, que no se discutirá a detalle por ser más de carácter psicológico, sobre la cooperación entre humanos y entre pares, visto desde la perspectiva de la producción, cooperamos porque es más barato, porque no hay de “otra” o porque realmente pueden existir los emprendimientos que sólo sean por amor al arte, y mencionando lo que dice Razetto (1999), la llegada a la economía social y solidaria por el ser filantrópico, por tener tanto dinero que puedes empezar a trabajar por gustos en causas sociales.

Y tal como el principio del *homo economicus* establecida en el análisis tradicional, el *homo solidarius* también serían una tendencia a, no el papel final de un ser humano y social, tenderá a ser solidario, pero así como es maximizador de beneficios económicos pero no del todo, estará permeado por sus condiciones tanto sociales, económicos e históricos lo que definirá que tan solidario es con los otros, que entiende por solidaridad y sobre todo hasta donde puede llegar la solidaridad con otro ser humano. Si es más bien una necesidad, un beneficio o en el mejor de los casos lo que entiendo por ser “humano”.

Al final como menciona Angulo (2023), y como empecé este capítulo la aproximación de la pirámide de Maslow como una forma de analizar la realidad, si bien puedes tener todas las necesidades básicas cubiertas sin necesidad de trabajar, podría existir esta entrada a la

economía social y solidaria sin necesidad de lucrar, porque ya se está lucrando en otro lado, pero si se quiere sobrevivir ante el sistema es necesario tener que maximizar los beneficios menos costos, considero que es este modelo el que ha generado hasta nuestros días la realidad.

Sobre los hallazgos más importantes en la investigación son varios, primero la realidad sobre la economía social y solidaria en la región de Puebla, no puedo hablar de una investigación general en todo el país porque tendría que recolectar más datos, pero si en la cooperativa que fue el objeto de estudio. Al principio de la investigación tenía el concepto idílico de como la formación de una cooperativa por se generaría este cambio en la organización, sin embargo, pasando el tiempo y con los cambios internos pude observar las diferencias entre la teoría y una realidad que impone las condiciones a las empresas y sólo algunas de ellas ha sido posible que salten estos parámetros.

Segundo, la consolidación de una cooperativa viene dada por diferentes parámetros, el primero de ellos es la participación activa en la economía y democracia de todos los integrantes de la cooperativa, es complicado entender cómo puede darse este momento sobre todo bajo una óptica meramente capitalista, ya que establece el valor del trabajo similar siendo especializado y no especializado. Dentro de la cooperativa Lazos de nuestra sierra nunca existió, según lo investigado, una forma de trabajo que facilitara la percepción de equidad laboral, se trabaja para ganar dinero personalmente no para ganar dinero en conjunto. Nunca hubo la intención de generar un ingreso constante, pero para todos, se impuso la forma natural de la individualización de las ganancias, sobre todo cuando ya existe una cantidad importante.

Tercero, la cooperativa según lo observado no se alineó a los principios cooperativos establecidos en la “Declaración de identidad cooperativa”, y mencionados en la introducción del capítulo III, establecidos por la Alianza Internacional Cooperativa. (2021) en 1995, si bien se acercó a algunos principios como es el caso de: El control democrático, la autonomía, la cooperación entre cooperativas en un último momento, y el compromiso con la comunidad, en menor o mayor medida, nunca existieron las condiciones desde un inicio para que estos fueran replicados y mejorados en el tiempo.

En el caso del principio de formación educativa, sobre todo en el ámbito cooperativista, no hubo o existió una formación cooperativismo tanto en organización interna como en administración de la misma, siendo este punto importante porque en sí no existe literatura o una universidad que pueda llegar a dar en México educación al respecto, tendría que existir quizás una oferta educativa presentada por la Universidad de la Cooperativa Mondragón ahora que tiene una “sucursal” en Querétaro o una capacitación a distancia, pero no existe un gran mercado al respecto.

Dadas estas condiciones cuando existió un desencuentro interno, tuvieron que acercarse a las teorías de organización industrial o pymes para elegir el dinero y la comparación del ente económico de costo/beneficio, quien genera más para la empresa. Lo que desequilibró la percepción y por ende la participación dentro de la cooperativa, no se ponderó la vida y el trabajo por delante de la rentabilidad, es por eso que una buena capacitación en ese aspecto pudo haber al menos encaminado a una resolución menos controversial o nunca llegar a ese punto.

Cuarto, dentro de los principios cooperativos se encuentra el de la membresía abierta, lo que quiere decir que después de un año trabajando dentro de la cooperativa, se puede hacer la invitación a ser parte de la misma como socio, y que dentro de la cooperativa no se logró, ya que realmente nunca hubo oportunidad de que los trabajadores pudieran ser parte de la cooperativa, muy probablemente por desconocimiento y el miedo de perder el control de la empresa, como declaró el representante sobre la forma más sencilla de organizarse y que es la forma tradicional, con trabajadores generando un contrato y estableciendo las responsabilidades desde antes junto con su paga.

Que lleva al quinto hallazgo, la cooperativa durante muchos años trabajó de la mano en su conjunto y en esta misma sintonía construyeron dicha organización, el compartir los medios de producción si trajo consigo las llamadas relaciones solidarias de producción, pero de manera muy efímera, de manera muy corta existía la solidaridad. ¿Por qué? Si existían las condiciones de extender esta forma de organización y es mucho más conveniente por la forma de trabajar dentro de la cooperativa, osea convenía a todos. Era una forma de delegar siendo parte de la empresa, de confiar y sobre todo de vender con una responsabilidad simétrica.

Por las divisiones técnicas del trabajo, como lo acentúa Marx (2001) [1867] la división natural de las responsabilidades del trabajo donde quien sabe más tendrá un papel más importante dentro de la organización, siendo esta una división natural. Pero en este caso fue lo que generó estas diferencias irreconciliables dentro, ya que la división no era justa con todos, dicho por ellos mismos. Si cada uno hacía algo importante, porque dividir las diferencias y sobre todo los ingresos en función de cuánto vendía cada uno, y en esa especialización es donde se dividieron para siempre, mientras que el representante social se volvió experto o cada vez mejor en lo que es más rentable como son las ventas, el tostado y molido, el grupo se rezagó por trabajos menos lucrativos, pero muy trascendentes para la organización.

Entonces mientras que la cooperativa iba creciendo y cada uno ejercía su rol de acuerdo a lo establecido, pensando que todas las actividades eran importantes, para otros no lo era ya que su función no era lucrativa, pues no estaba en la parte final del proceso. Siendo este momento donde podemos tener otro hallazgo importante, la importancia del trabajo para las relaciones solidarias de producción, y ¿el trabajo dentro de una organización es o no trascendente sin importar en que parte del proceso sea su desempeño? Al parecer si es rentable lo es, ¿pero si no es rentable, pero si necesario?

La necesidad de un trabajo no necesariamente deja recurso, por ejemplo, quien cuida un lugar para que no roben algo o quien cuida un punto de venta para mostrar productos, pero que no tiene la capacidad de venta de alguien que exporta el producto o que mueve mucho más producto, en sí ambos trabajos son importantes y necesarios, desde quien cuida una bodega o atiende un punto de venta, hasta quien puede mover grandes cantidades de recurso. Al menos para la economía social y solidaria, y por tanto la división de las utilidades tendrían que ser equitativas, quizás con algunas diferencias en los montos, pero no tan marcadas. Pero entonces ¿no es posible las relaciones solidarias de producción dentro de este modelo capitalista?

Sexto hallazgo: Las formas legales de una cooperativa son necesarias para que la misma pueda operar y alcanzar sus objetivos, sobre todo si se pretende que exista un crecimiento dentro del mismo. Si se procura que exista un trabajo similar sostenido en el tiempo tiene que venir legalmente el papel del trabajo de cada uno de los socios y la división

de las utilidades, establecidas en estatutos firmados y entendidos por cada uno de los socios, y si existe la membresía abierta a los trabajadores, mencionar y establecer las condiciones desde un inicio, siendo cambiadas solo en asamblea ordinaria.

Para poder tener, cuando ya exista una ganancia extraordinaria, una garantía del respeto al trabajo de cada uno de los socios no importando su rentabilidad por los valores de la economía social y solidaria donde se valora más la vida que el dinero. Cumpliendo este principio podemos generar las condiciones óptimas para poder desarrollar un modelo contra cultural de dominación al que el sistema nos tiene acostumbrados, pero que a largo plazo genera beneficios importantes.

Las relaciones solidarias entonces se dan, pero de forma efímera, no se sostienen a través del tiempo, no se pueden fortalecer como la cooperativa, lo que me genera dos preguntas ¿Estarán ligadas las relaciones solidarias de producción a la consolidación de una cooperativa? ¿Estas relaciones en una cooperativa afianzada, estarán de igual forma consolidadas y normalizadas? Se puede utilizar estas dos preguntas para otra investigación ahora dentro de una cooperativa consolidada, para ver realmente en sus entrañas si existen las relaciones solidarias de producción, pero sostenidas en el tiempo y que sean capaces de determinar el actuar de cada uno de los socios, pero no visto como alternativo sino como lo más común, ya que al estabilizarse pudieron generar mucho mejores perspectivas del trabajo y la división del mismo.

La cooperativa objeto de estudio tuvo en sí una buena participación, por encima del promedio que entran a este mercado del cooperativismo, por eso lograron consolidarse sobre todo en la parte económica, sin embargo, como tal la consolidación de una cooperativa como menciona Ferreyra (2016) tiene que lograrse desde la parte social a la parte económica no al revés por que la evidencia empírica mostrará que la mayoría de las veces suele ocurrir lo contrario, y se profundizan las diferencias, pasan de ser los mecanismos de cooperación a mecanismo de dominación. Es en este tenor que esta consolidación debe y tiene que hacerse de forma legal, con contratos, como menciona Anifany, socia de la cooperativa, tiene que hacerse firmando un contrato o un consentimiento sobre cómo se va a actuar cuando exista una mayor participación en el mercado, cuando aumenten los ingresos de forma importante. Y sobre todo como no va a cambiar la participación dentro de la cooperativa en forma de

trabajo, de qué manera no importa el trabajo que se realice va a existir la misma responsabilidad y sobre todo la misma pertenencia y ganancia. Pero todo establecido por escrito y es posible de forma legal y refrendarlo en cada una de las juntas o asambleas ordinarias.

El mismo caso resulta con todos los principios, se deben hacer sistemáticamente la revisión de los mismos para saber si se está cumpliendo con cada uno de ellos, y aquí es donde resulta el último hallazgo: La dificultad que existe en organizar y consolidar una cooperativa es bastante alta, su rentabilidad y sus fortalezas saltan a la vista, pero realmente consolidar un ejemplo de trabajo a nivel económico y rentable pero también a nivel social, resulta bastante complejo sobre todo sostenerlo en el tiempo. Es por esto que debemos aportar todos los ejemplos tanto de intentos fallidos, como de empresas ya establecidas hasta poder generar una teoría robusta y sobre todo que pueda entenderse en la realidad.

Los principios cooperativistas podrían venir con un indicador sobre como medirlos. Algunos manuales serían de mucha utilidad para las cooperativas nuevas, mientras más podamos entender los procesos humanos que pueden llegar a existir, mejor será la respuesta de las cooperativas a los problemas cotidianos, tanto para no agravarlos y pulirlos y al contrario para que de forma automática se tenga su resolución y del mismo modo podamos consolidar dichos procesos, que serían una revolución en la parte de organización industrial porque la mayoría ponderan la rentabilidad por el trabajo, darle una vuelta sería a mi punto de vista, el mayor objetivo en la academia de economía social y solidaria en Latinoamérica.

IX. Bibliografía

- Alianza Internacional Cooperativa. (2021). La declaración sobre la identidad cooperativa de la ACI Contexto histórico y relevancia mundial para hoy. World Cooperative Congress. Seul, República de Corea.
- Aranda, J. (2008). ¿Qué fue Bretton Woods? Economía, El País. Recuperado de <https://tinyurl.com/y3wfh9sm>
- Angulo, A. (2023). Aplicación de la Pirámide de Maslow a la actualidad. Elche, España. Universitas Miguel Hernández.
- Armas, L. & Vega, M. (2022). Modelos Económicos de Moneda Local y su Incidencia en una Sociedad Contemporánea: El caso del Túmin en Espinal, Veracruz (tesis de licenciatura). Universidad Autónoma Metropolitana, Xochimilco, Ciudad de México. Recuperado de <https://repositorio.xoc.uam.mx/jspui/bitstream/123456789/26771/1/51030.pdf>
- Arrighi, G. (1999). *El largo siglo XX. Dinero y poder en los orígenes de nuestra época*. Madrid, Akal.
- Battisti, L., Mancuello, C. y Vitória Messias, J. (2020). Las perspectivas Latinoamericana y Europea de la Economía Solidaria. RESVESCO. *Revista de Estudios Cooperativos*. 134. 1-10. doi:10.5209/REVE.69171.
- Barrera, J. y Parra, M. El Café en Chiapas y la investigación en Ecosur. ECOSUR. Recuperado de https://ecosur.repositorioinstitucional.mx/jspui/bitstream/1017/978/1/0000350701_documento.pdf
- Bejarano, J. (1980). Los estudios sobre la historia del café en Colombia. *Cuadernos de Economía*, 1(2), Colombia: Universidad Nacional de Colombia, 115 – 140. Recuperado de <https://revistas.unal.edu.co/index.php/ceconomia/article/view/19063>
- Boaventura, S. (2015). *Una epistemología del sur*. DF, México. Siglo XXI editores s.a. de c.v.
- Boltvinik, J. (2001). Métodos de medición de la pobreza. Conceptos y tipología. En L. Gallarado, J. Osorio y M. Gendreau (Ed), *Los rostros de la pobreza. El debate. Tomo III*. (pp. 17 – 116). D.F. México: Editorial Limusa.
- Caracciolo, M. (2017). Procesos de acumulación solidaria en un contexto neoliberal. En M. Caracciolo (Ed.), *Economía Social y Solidaria en un escenario neoliberal: algunos retos y perspectivas* (pp. 6-19). Buenos Aires, Argentina: CEUR CONICET.
- Camacho, D. (2011). Knut Wicksell: Tasa de interés natural y monetaria. *Tiempo Económico*, 17(6), 73 – 80.
- Ceceña, A. (2001). *La territorialidad de la dominación. Estados Unidos y America Latina*. DF, México: Instituto de Investigaciones Económicas UNAM.

- Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria. (2018). *Reporte. El Café en México. Diagnóstico y perspectiva*. Ciudad de México, México: Cámara de Diputados LXIII Legislatura.
- Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria. (2019). *Comercio internacional del café, el caso de México*. Ciudad de México, México: Cámara de Diputados LXIV Legislatura.
- Collado, M. (2011). Autoritarismo en tiempos de crisis. Miguel de la Madrid 1982 -1988. *Historia y grafía*, 37. Recuperado de: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1405-09272011000200006&script=sci_ar ttext
- Coraggio, J. (2012). *Conocimiento y políticas públicas de Economía Social y Solidaria. Problemas y propuestas*. Quito, Ecuador: Editorial IAEN.
- Coraggio, J. (2011). *Economía Social y Solidaria, El trabajo antes que el capital*. Quito, Ecuador: Ediciones Abya – Yala.
- Coraggio, J. (2016). *Economía Social y Solidaria en movimiento*. Buenos Aires, Argentina: Ediciones UNGS.
- Coraggio, J. (2013). *La Presencia de la Economía Social y Solidaria (ESS) y su institucionalización en América Latina*. En UNRISD Conference. *Potential and Limits of Social and Solidarity Economy*. Ginebra, Suiza.
- Coraggio, J. (2010). *Territorio y economías alternativas*. Revista de ciencias sociales, 2(18), 7 – 30. Recuperado de: <http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/1495>.
- Cruz, A. (2011). *Acumulación Solidaria. Los retos de la economía asociativa bajo la mundialización del capital*. Porto Alegre, Brasil: Universidad de Pelotas.
- Cuervo, L. M. (2006). *Globalización y territorio*. Santiago, Chile: Naciones Unidas.
- Damián, A. (2005). *La pobreza de tiempo. El caso de México*. *Estudios Sociológicos*, 23(69), 807–843. Recuperado de: <http://www.jstor.org/stable/40421008>
- Dieterich, H. (1996). *Nueva guía para la investigación científica*. México: Editorial Planeta.
- Farah, I. (2016). *Serie: Cuaderno de trabajo No. 23. Economía feminista y economía solidaria: ¿alternativa al patriarcado?* La Paz, Bolivia: REMTE.
- Ferreya, A. (2016) Educación cooperativa: el caso del desarrollo del cooperativismo educacional y de las cooperativas escolares en la provincia de Córdoba 2005 – 2015. Córdoba, Argentina: Universidad Nacional de Villa María, 2016. Libro digital, DOCX.
- Figuera, C. y Cujilema, K. (2018). El Sumak Kawsay desde la perspectiva del sistema jurídico ecuatoriano. *Justicia*, (33). 51 – 70. doi.org/10.17081/just.23.33.2882
- Figuroa, E., Perez, F. y Godinez, L. (2016). *El mercado de café en México*. Texcoco de Mora, México: ECORFAN.

- Gaiger, L. *Tema 9. Economía solidaria en Brasil: la actualidad de las cooperativas para la emancipación histórica de los trabajadores*. Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico de Brasil.
- Giddens, A. (2000). *Sociología*. Madrid, España: Alianza Editorial.
- González, M., Cendejas, J., y Gómez, R. (2020). *Economía Social Solidaria y Sustentabilidad*. Morelia, Michoacán, México: Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.
- Harnecker, M. (2005). *Los conceptos elementales del materialismo histórico*. DF, México: Siglo XXI editores, s.a. de c.v.
- Hernandez, J. (2016). Cortadores de café en México. El inframundo del trabajo decente. *Ra Ximhai*. 12(4). 93-110.
- Herranz, J. (1994). *Reflexiones para una teoría de la cooperación: el cooperativismo como caso especial de cooperación*, organizada. *REVESCO: revista de estudios cooperativos*, (60), 35-54.
- Higuera, I., y Rivera, J. (2018). *Chiapas: Problemáticas del sector cafetalero*. Jalisco, México: CIATEJ.
- Hinkelammert, F., y Mora, H. *Hacia una economía para la vida, preludeo a una reconstrucción de la economía*.
- Instituto Nacional de la Economía Social. (2018). *Economía Social en México: Compendio de Información Básica 2013-2017*.
- Jiménez, J. (2016). Movimiento de Economía Social y Solidaria de Ecuador. Circuitos Económicos Solidarios Intelectuales. *Revista De La Academia*, (21). 101 – 128. doi.org/10.25074/0196318.0.58
- Junta de buen gobierno. (2014). Aceptamos Túmin. Mercado Alternativo, economía solidaria y autogestión. Veracruz, México: Códice Taller Editorial. Recuperado de <http://bdjc.iiia.unam.mx/items/show/62#lg=1&slide=0>
- Lander, E. (1993). *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas*. Buenos Aires, Argentina: CLACSO.
- Lambros, M. (2019). La innovación dentro del cooperativismo y los objetivos de desarrollo sostenible. El caso de la Unión de Cooperativas Tosepan Titataniske. Recuperado de <https://repositorio.altecasociacion.org/handle/20.500.13048/1725>
- León, M. (2015). *Del discurso a la medición: Propuesta metodológica para medir el Buen Vivir en Ecuador*. Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). Quito
- Ley de la Economía Social y Solidaria*. Diario Oficial de la Federación, México, D.F., 23 de mayo de 2012.

- López, D. (2008). *El cooperativismo en Tacámbaro, Michoacán, México. Tensiones entre patrones y reciprocidad de mercado. XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires*. Buenos Aires, Argentina: Asociación Latinoamericana de Sociología.
- López, N. y Noguera, D. (2020). Crecimiento, distribución y condiciones dependientes: un análisis comparativo de los regímenes de crecimiento entre economías centrales y periféricas. *El trimestre económico*, 87(346). doi:10.20430/ete.v87i346.936
- Maggio, L. (2017). Revisión del modelo de sustitución de importaciones: vigencia y algunas reconsideraciones. *Economía informa*, 404. Mayo – Junio. Pp 4 – 17.
- Mance, E. A. (1999). La colaboración solidaria como una alternativa a la globalización capitalista. Curitiba, Brasil: milenio.com.br.
- Marx, C. (2001). [1867] *El Capital. Crítica de la economía política. Tomo I*. México, DF: Fondo de Cultura Económica.
- Meneses, M. y Bidaseca, K. (Ed.). (2018). *Epistemologías del Sur / Epistemologias do Sul*. Buenos Aires, Argentina: CLACSO/Coímbra.
- Meyer, N. *Finanzas solidarias y democratización del dinero. Argentina: Premio Robin Crosgrove*.
- Mignolo, W. (2007). *El pensamiento decolonial: desprendimiento y apertura, un manifiesto*. En Castro, S. y Grosfoguel, R. (2007). *El giro decolonial, Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*. Bogotá, Colombia: Siglo del Hombre Editores.
- Moreno, J. (2017). Las relaciones entre los valores y principios cooperativos y los principios de la normativa Cooperativa. REVESCO. *Revista de Estudios cooperativos. Ediciones Complutense*. 124. Mayo – Agosto. pp 114 – 127.
- Monzón, J. L. y Chaves, R. (2012). La economía social en la Unión Europea. Unión Europea: CIRIEC.
- Murillo, J., Martínez, C. (2010). *Investigación Etnográfica: Métodos de Investigación Educativa en Ed. Especial*. México.
- Narotsky, S. (2010). *La economía social: conceptos teóricos y economía real. Una perspectiva antropológica. Actas Congreso Internacional de Economía Social: the politic of social economies and labour control new perspectives on theory and practice*. Sevilla, España: Escuela de Organización Industrial.
- Nava, R. (2016). Historia de la industria aeroespacial en México y su vínculo con la aeronáutica. *Ciencia UANL*, 19(81), 17 – 25.
- North, D. (1993). Cooperación: el problema teórico. Fondo de Cultura Económica, 26 – 27.

- Ostrom, E. (2003). Una perspectiva del capital social desde las ciencias sociales: capital social y acción colectiva. *Revista mexicana de sociología*. 65(1). 155-233.
- Pereira, L. (2009). Economía social (es) y economía solidaria (esol) en Brasil: consideraciones conceptuales y prácticas en pro de la construcción de alternativas socioeconómicas al desarrollo territorial. *Revista ÁNFORA*. 16 (26). 39 – 49.
- Perez, J., Etxezarreta, E., y Guridi, L. (2008). *¿De qué hablamos cuando hablamos de Economía Social y Solidaria? Concepto y nociones afines*. País Vasco, España: Ecocri.
- Piketty, T. (2014). *Capital en el vigésimo primer siglo*. Massachusetts, Estados Unidos: Harvard University Press.
- Pipitone, H. (2006). *Salir del atraso en América Latina*. Madrid, España: Pensamiento Iberoamericano.
- Pipitone, H. *Desarrollos nacionales del capitalismo*, México: FCE.
- Posada, E. (2012). Café y democracia en Colombia: reflexiones desde la historia. Medellín, Colombia: *Revista de Economía Institucional* 14(27). 241 – 254. Recuperado de <https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/ecoins/article/view/3286/2936>
- Pradilla, E. (2009). *Los territorios del neoliberalismo en América Latina*. Ciudad de México: Porrúa.
- Razeto, Luis. (1999). *La Economía Solidaria: Concepto, Realidad y Proyecto*. Santiago de Chile, Chile: *Persona y Sociedad*, XIII(2).
- Rist, G. (2002). *El Desarrollo: Historia de una creencia occidental*. Madrid, España: Los Libros de la Catarata.
- Rimoli, G. Evolución y perspectivas de las relaciones entre los países centrales y los países periféricos. Recuperado de <https://repositorio.unphu.edu.do/handle/123456789/947>
- Rivera, C. (2022). Competitividad del café mexicano en el comercio internacional: un análisis comparativo con Brasil, Colombia y Perú (2000 – 2019). México. *Análisis Económico*, vol. XXXXVII, núm 94, enero – abril 2022, pp. 181 – 199. doi.org/10.24275/uam/azc/dcsh/ae/2022v37n94/Rivera.
- Rojas, J. (2007). *El paradigma cooperativo en la encrucijada del siglo XXI*. Quebec, Canadá: Université de Sherbrooke.
- Rojas, J. (2013). Panorama general del cooperativismo agropecuario en México. *Estudios agrarios*, 19(53-54), 121-138.
- Rojas, J. (2014). *La formación del movimiento cooperativo en México: antecedentes organizacionales y momento constitutivo*. México: Universidad Autónoma Chapingo.

- Rojas, J. (1 de marzo 2021). La Economía Social y Solidaria en Universidades de México. [Mensaje en un blog]. Recuperado de <https://lacoperacha.org.mx/economia-social-y-solidaria-en-mexico/>
- SAGARPA. (2017). *Planeación Agrícola Nacional 2017 – 2030. Café Mexicano*. Ciudad de México, México: SAGARPA.
- Sanginés. (2005). El Cooperativismo en México. Cooperat 2005. El cooperativismo, una alternativa de desarrollo económico ante la globalización. Cuba: Universidad del Pinar del Rio.
- Sanz, J. Economía social y solidaria, emprendimiento social y economía popular en la sociedad post-crisis. Madrid, España: Ediciones complutense.
- SENAES. (2012). *Sistema Nacional de informações em Economia Solidária*. Recuperado de: <http://sies.ecosol.org.br/resultado>.
- Serna, H., Pérez, G y Barrios, A. (2009). Juan Valdez Café. Universidad de los Andes. Recuperado de <https://repositorio.uniandes.edu.co/bitstream/handle/1992/47142/Caso-Juan-Valdez-web.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Silva, J. (2004). *Breve historia de la revolución mexicana. Los antecedentes y la etapa maderista*. DF, México: Fondo de Cultura Económica.
- Social Economy Europe. (2015). *Libro Blanco: La Economía Social... Retoma la iniciativa*.
- Spicker, P., Álvarez, S., Gordon, D., (2009). *Pobreza: Un glosario internacional*. Buenos Aires, Argentina: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales – CLACSO.
- Shmelkes, C., Elizondo, N., (2012). *Manual para la presentación de anteproyectos e informes de investigación (Tesis)*. México: Oxford University.
- Shujman, M., Peixoto, P., Pereyra, K., y Tomatis, K. (2014). *Economía Social y Solidaria, Praxis, Vivencias e Intenciones*. Buenos Aires, Argentina: Ediciones del Revés.
- Teubal, M. (2002). Soja Transgénica y la Crisis del Modelo Agroalimentario Argentino. Teubal y Rodríguez, Cap. 18 a 20.
- Tobon, R. (junio de 2017). “El tequio: de la economía individualista a la comunidad”. En Mesa 6: Economía Indígena y Economía Capitalista. Conferencia llevada a cabo en *Encuentro: Ciencia Formal y Conocimiento Indígena*. Universidad Autónoma de San Luis Potosí, México.
- Valadez, C., André, E., y Rivera, J. (2019). *Manual de Economía Solidaria (Vol. 1 – 9)*. México: Editorial del Grupo Promotor de Economía Solidaria.
- Valdés, J. (2020). Los economistas de Pinochet: La escuela de Chicago en Chile. Santiago, Chile: Fondo de cultura Económica Chile S.A.
- Vuotto, M. y Fardelli, C. (2012) *Gobernanza y gestión de las organizaciones de la economía social*. Buenos Aires, Argentina: Facultad de Ciencias Económicas. UBA.

- Yamada, G. (2007). La revolución gastronómica y el caso de Gastón Acurio. En Generación de empleo en el Perú: seis casos recientes de éxito. Lima, Perú: Fondo Editorial Universidad del Pacífico.
- Zamarron, I. (17 de julio de 2022). México le ganó a Brasil una fábrica de Nescafé y el título de mayor productor de la compañía. *Forbes*. Recuperado de <https://www.forbes.com.mx/mexico-gano-a-brasil-fabrica-de-nescafe-y-titulo-mayor-productor-compania/>
- Zemelman, H. (1987). *Alternativas en el método de la investigación científica ¿Es la prueba de hipótesis el único camino?*, en Garza, E. *Tratado Latinoamericano de sociología del trabajo*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Zemelman, H. (1987). *Conocimientos y sujetos sociales*. México: El Colegio de México.
- Zermeño, F. (2020). *La crisis que se avecina: el sistema económico en perspectiva*. *Economía Informa*. 423. Julio – Agosto. P 57 – 63.



BUAP

Oficio No. SIEP – DIESS/062/2025
Asunto: **Autorización de impresión**

JOSÉ ANTONIO CARBAJAL ALCÁNTARA
Doctorado Interinstitucional en Economía Social Solidaria
PRESENTE

Por este conducto reciba un cordial saludo, asimismo y de la manera más atenta hago de su conocimiento que se autoriza la impresión de su trabajo de TESIS titulado:

**“LAS RELACIONES SOLIDARIAS DE PRODUCCIÓN: COOPERATIVAS DE CAFÉ
EN MÉXICO, CASO LAZOS DE NUESTRA SIERRA”**

Toda vez que ha presentado la liberación del director de Tesis y la comisión revisora se ha pronunciado en el mismo sentido.

Sin más por el momento, quedo de Usted.

Atentamente
"Pensar bien, para vivir mejor"
H. Puebla de Z., 04 de junio de 2025

Dr. Juan Isaias Aguilar Huerta
Secretario de Investigación y Estudios de Posgrado

c.c.p. Archivo
Dr. JIAH/ cmt*

Facultad de
Economía

Calle de la Academia s/n, entre Avenida
Universidad y Avenida San Claudio,
Ciudad Universitaria, Puebla C.P. 72592
Tel. 222 229 55 00 Ext. 5605



BUAP

DRA. MARÍA ISABEL ANGOA PÉREZ
COORDINADORA DEL DOCTORADO INTERINSTITUCIONAL EN ECONOMÍA
SOCIAL SOLIDARIA
P R E S E N T E

Me permito comunicarle que he cubierto la revisión de la TESIS del Doctorado Interinstitucional en Economía Social Solidaria, elaborada por el Mtro.

José Antonio Carbajal Alcántara

Titulada:

Las relaciones solidarias de producción: cooperativas de café en México, caso Lazos de Nuestra Sierra

Dicho trabajo reúne los requisitos necesarios para poder ser sometido al Jurado Revisor.

ATENTAMENTE
"Pensar Bien, Para Vivir Mejor"
H. Puebla de Z., 09 de abril de 2025

Dra. Vania del Carmen López Toache
Directora de Tesis

Facultad de
Economía

Calle de la Academia s/n, entre Avenida
Universidad y Avenida San Claudio,
Ciudad Universitaria, Puebla C.P. 72592
Tel. 222 229 55 00 Ext. 5605



DRA. MARÍA ISABEL ANGOA PÉREZ
COORDINADORA DEL DOCTORADO INTERINSTITUCIONAL EN ECONOMÍA
SOCIAL SOLIDARIA
P R E S E N T E

Me permito comunicarle que he cubierto la revisión de la TESIS del Doctorado Interinstitucional en Economía Social Solidaria, elaborada por el Mtro.

José Antonio Carbajal Alcántara

Titulada:

Las relaciones solidarias de producción: cooperativas de café en México, caso Lazos de Nuestra Sierra

Dicho trabajo reúne los requisitos necesarios para poder ser sometido al Jurado Revisor.

ATENTAMENTE
"Pensar Bien, Para Vivir Mejor"
H. Puebla de Z., 09 de abril de 2025

Dr. Luis Augusto Chávez Maza
Revisor

Facultad de
Economía

Calle de la Academia s/n, entre Avenida
Universidad y Avenida San Claudio,
Ciudad Universitaria, Puebla C.P. 72592
Tel. 222 229 55 00 Ext. 5605



DRA. MARÍA ISABEL ANGOA PÉREZ
COORDINADORA DEL DOCTORADO INTERINSTITUCIONAL EN ECONOMÍA
SOCIAL SOLIDARIA
P R E S E N T E

Me permito comunicarle que he cubierto la revisión de la TESIS del Doctorado Interinstitucional en Economía Social Solidaria, elaborada por el Mtro.

José Antonio Carbajal Alcántara

Titulada:

Las relaciones solidarias de producción: cooperativas de café en México, caso Lazos de Nuestra Sierra

Dicho trabajo reúne los requisitos necesarios para poder ser sometido al Jurado Revisor.

ATENTAMENTE
"Pensar Bien, Para Vivir Mejor"
H. Puebla de Z., 09 de abril de 2025


Dra. Ariadna Hernández Rivera
Revisora

Facultad de
Economía

Calle de la Academia s/n, entre Avenida
Universidad y Avenida San Claudio,
Ciudad Universitaria, Puebla C.P. 72592
Tel. 222 229 55 00 Ext. 5605



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD
AUTÓNOMA DE PUEBLA

FACULTAD DE ECONOMÍA

DOCTORADO INTERINSTITUCIONAL EN ECONOMIA SOCIAL
Y SOLIDARIA

SE APRUEBA LA TESIS:

“LAS RELACIONES SOLIDARIAS DE PRODUCCIÓN: COOPERATIVAS DE
CAFÉ EN MÉXICO, CASO LAZOS DE NUESTRA SIERRA”

DEL ESTUDIANTE:
JOSÉ ANTONIO CARBAJAL ALCÁNTARA

VOTO REVISOR 1:



DRÁ. ARIADNA HERNÁNDEZ RIVERA

VOTO REVISOR 2:



DR. LUIS AUGUSTO CHÁVEZ MAZA

VOTO REVISOR 3:



DR. PEDRO MACARIO GARCÍA CAUDILLO

VOTO REVISOR 4:



DRA. ELIZABETH GUADALUPE CONCHA RAMÍREZ

VOTO REVISOR 5:



DR. ANTONIO MENDOZA HERNÁNDEZ