



---

**BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA**

---

INSTITUTO DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES  
“ALFONSO VÉLEZ PLIEGO”

**LAS UNAS Y LAS OTRAS: LA CONSTRUCCIÓN DE COMUNIDADES  
DE VALOR COMPARTIDO EN TORNO A LAS MUJERES COMO  
ACTORES SOCIALES EN TWITTER, EL #8M Y #9M EN EL  
CONTEXTO SOCIAL MEXICANO**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE  
MAESTRA EN CIENCIAS DEL LENGUAJE**

**PRESENTA:  
DANAÉ MONSERRAT GÓMEZ ESPINOZA**

**DIRECTORA DE TESIS:  
DRA. M. ANDREA VÁZQUEZ-AHUMADA**

**ASERORES:  
MTRO. GERARDO DEL ROSAL VARGAS  
DRA. PATRICIA PRECIADO LLOYD**

PUEBLA, PUE., JUNIO DE 2021

## **Agradecimientos**

A mi madre Mónica Espinoza Bautista y mi padre Víctor Manuel Gómez Duen por su apoyo y amor incondicional.

A Gary y Amanda por su tiempo, escucha y consejos.

A mis amigas y amigos por sus palabras, ayuda y energía, en especial a Laura por nunca soltar mi mano.

**A Doro por su fiel compañía.**

A mis mentores Andrea, Gerardo y Paty por su guía, conocimiento y aporte.

# ÍNDICE

CAPÍTULO I .....	5
Introducción.....	5
1.1. Justificación .....	6
1.2. Planteamiento del problema .....	8
1.3. Objetivos.....	15
1.3.1. Preguntas de investigación.....	15
1.4. Contextualización.....	15
1.5. Antecedentes .....	20
CAPÍTULO II.....	25
2.1. Semiótica Social .....	25
2.1.1. Lingüística Sistémico Funcional .....	26
2.2. Teoría de la Valoración.....	28
2.2.1. Actitud .....	31
2.2.2. Compromiso.....	32
2.2.3. Gradación.....	32
2.3. Alineación/desalineación en línea.....	35
2.4. Estudios Críticos del Discurso .....	40
2.4.1. Análisis Crítico del Discurso .....	41
2.4.2. Intertextualidad .....	44
2.4.3. Actores sociales.....	45
2.5. Teoría de los Códigos de Legitimación.....	52
2.6. Teoría feminista .....	54
CAPITULO III.....	59
3.1. Obtención y selección del corpus .....	59
3.2. Objetivos de análisis .....	61
3.2.1. Preguntas de investigación .....	61
3.3. Procedimiento metodológico .....	61
3.4. Análisis de las comunidades de valor compartido.....	62
3.5. Comunidad #MexicoFemicida.....	63
3.5.1. Análisis valorativo.....	63
3.5.2. Afiliación en #MexicoFemicida.....	75
3.5.3. Análisis de las mujeres como actores sociales.....	77

3.6. Comunidad #EllasNoMeRepresentan .....	85
3.6.1. Análisis valorativo.....	85
3.6.2. La afiliación en #EllasNoMeRepresentan .....	94
3.6.3. Análisis de las mujeres como actores sociales.....	95
3.7. Comunidad #El9NingunaSeMueve .....	102
3.7.1. Análisis valorativo.....	102
3.7.2. Afiliación en #El9NingunaSeMueve.....	111
3.7.3. Análisis de las mujeres como actores sociales.....	113
3.8. Comunidad #YoNoParo .....	117
3.8.1. Análisis valorativo.....	117
3.8.2. Afiliación en #YoNoParo .....	125
3.8.3. Análisis de las mujeres como actores sociales.....	126
CAPITULO IV .....	131
4.1. Interpretación de resultados.....	131
4.1.1. Comunidad que se adhiere los valores de #MexicoFemicida.....	132
4.1.2. Comunidad que promociona #El9NingunaSeMueve .....	137
4.1.3. Comunidades de rechazo #EllasNoMeRepresentan y #YoNoParo .....	141
4.2. Enfoque topológico de los hashtags (metacomentario evaluativo) .....	146
4.3 Enfoque topológico para la representación de las mujeres como actores sociales .	150
4.4. Patrones valorativos y características de las comunidades de valor compartido ...	153
4.5 Estrategias de afiliación y recursos semióticos presenciados en las comunidades .	158
4.6. La representación de las mujeres como actores sociales en las comunidades de valor compartido.....	163
4.7. Conclusiones.....	166
BIBLIOGRAFÍA .....	170

## Índice de tablas y figuras

Tabla 1. Lista de los hashtags y frases que fueron tendencia en Twitter el día 8 de marzo del año 2020. ....	12
Tabla 2. Lista de los hashtags y frases que fueron tendencia en Twitter el día 9 de marzo del año 2020.....	13
Tabla 3. Hashtags seleccionados según el contexto mexicano.....	59
Figura 1. El sistema de valoración (Martin y White 2005), tomado de Zappavigna (2012, p. 53), con ejemplos del corpus. ....	30
Figura 2. Relaciones de alineación/desalineación en línea, White (2020).....	39
Figura 3. La representación de los actores sociales en el discurso: sistema de redes. Van Leeuwen (1996, p. 65).....	12
Figura 4. Constelación de la comunidad que se adhiere a #MexicoFeminicida.....	131
Figura 5. Constelación de la comunidad que promociona #El9NingunaSeMueve .....	136
Figura 6. Constelación de la comunidad de rechazo #EllasNoMeRepresentan .....	140
Figura 6-B. Constelación de la comunidad de rechazo #YoNoParo .....	141
Figura 7. Una perspectiva topológica de los hashtags encontrados en cada comunidad .....	147
Figura 8. Enfoque topológico de la representación de las mujeres como actores sociales .....	151

# CAPÍTULO I

## Introducción

El uso de los *hashtags*, o etiquetas, ha cambiado la forma en la construcción de nuestros mensajes, en este sentido de nuestra comunicación. Zappavigna (2018) afirma que es el primer periodo en la historia donde vemos el uso de estos metadatos estrechamente ligados en la enacción de relaciones sociales por lo tanto su alcance semiótico se ha ampliado, ya que además de servir como una herramienta de organización de la información dentro de las redes sociales también funcionan como un recurso social para la construcción de relaciones sociales y la creación de comunidades. En este trabajo se exploran las comunidades de valor compartido que surgieron durante los días 8 y 9 de marzo del año 2020 en la red social Twitter, donde se analiza de forma detallada la construcción de los significados interpersonales que realizan los participantes de las comunidades: #MexicoFeminicida, #EllasNoMeRepresentan, #El9NingunaSeMueve y #YoNoParo. Cada comunidad crea diferentes valores que expresa mediante posicionamientos actitudinales los cuales producen vínculos de unión a través de las publicaciones de redes sociales, nuestro interés es observar y analizar cuáles son los valores que identifica a cada comunidad, cómo es que se alinea o desalinea a los valores que imperan durante estos días que son de carácter feminista y cuáles son las estrategias que cada comunidad realiza en cuanto a la representación de las mujeres como actores sociales. Además, en este trabajo se explora a través de un enfoque topológico el etiquetado social o *social tagging* para reconocer la presencia de otros discursos en los *hashtags* incrustados en los tuits que conforman a cada comunidad, así como la presencia de “íconos de unión” que representan significados actitudinales para los integrantes de ciertas comunidades de valor compartido. Por último, se abordan los patrones discursivos actitudinales imperantes bajo los estudios de género para revelar los resultados ante una mirada social que abre caminos a nuevas sensibilidades en el discurso en línea, el uso de redes sociales y la violencia contra las mujeres.

## 1.1. Justificación

De acuerdo con un reciente estudio realizado por la Universidad Nacional Autónoma de México en 2020, las cinco redes sociales más usadas en México son WhatsApp, YouTube, Instagram, Facebook y Twitter, ésta última es la menos popular entre los mexicanos, con 35.3 millones de usuarios en el año 2016, sin embargo el tipo de discurso en tiempo real que esta red social ofrece es tan rápido que ha sido considerado como un rival para el buscador de Google, incluso existe la hipótesis de que la búsqueda en Twitter podría llegar a ser una manera más efectiva de encontrar información útil.

Los datos que se analizan en el presente trabajo fueron obtenidos de esta plataforma digital, el fenómeno que se estudia me resultó relevante porque influyeron diferentes elementos en él. Por un lado, dentro de lo lingüístico, a través de los hashtags promovidos el 8 y 9 de marzo del año 2020 en torno al Día Internacional de la Mujer y al Paro Nacional de Mujeres, respectivamente, se construyeron comunidades en línea al intercambiar lazos evaluativos en torno a estos eventos para adherirse, convocar, promover o rechazar las valoraciones que se promueven en estas prácticas de carácter feminista. Por otro lado, en el ámbito social y en este sentido “real” por diferenciarlo del espacio virtual, gracias a la convocatoria lanzada en plataformas digitales se logró unir a más personas, empresas, universidades, entre otros, a la causa de #UnDíaSinNosotras, logrando el primer paro nacional de mujeres en la historia de México.

Así estos dos factores, tanto el lingüístico como el social, hacen que este fenómeno sea interesante de abordar para explorar la construcción de comunidades de valor compartido en torno a las mujeres en el contexto social mexicano. Con este trabajo se pretende visibilizar las valoraciones que se manifiestan en el discurso en línea pero que se viven día a día en las relaciones interpersonales, para seguir trabajando desde diferentes trincheras en esta demanda ciudadana y feminista que es el poner alto a la violencia y las inequidades a las que el sistema neoliberal y patriarcal nos somete. Además de documentar el #El9NingunaSeMueve ya que en el año 2020 fue la primera vez que se implementó este tipo de manifestación, la cual trató de visibilizar cómo sería literalmente un día sin mujeres en México, dado el número de feminicidios y abusos en contra de los derechos humanos de las mujeres.

Como este trabajo toma en cuenta la dimensión evaluativa del discurso, se considera que su aportación puede ser favorable para los estudios de espacios digitales abordado desde la Lingüística Sistémico Funcional (desde ahora LSF), sobre todo, en el ámbito de la Teoría de la Valoración y la afiliación en línea, específicamente en Twitter. La aproximación a estas teorías en contextos sociales totalmente diferentes puede abrir un camino al estudio de comunidades en línea y sus sistemas de valoración negociados en el discurso en línea específicamente en eventos sociales o políticos polarizados donde grupos de diferente valor compartido entran en tensión.

En cuanto a lo social, durante estos dos días donde se presentó el fenómeno a analizar, se vieron presentes diferentes demandas por parte de las manifestantes, como una verdadera equidad en la sociedad mexicana, la impartición de justicia por parte de las instituciones -no más casos impunes-, la despenalización del aborto en todo México, alto al acoso callejero y en espacios públicos, entre otras. Las peticiones de las mujeres mexicanas ponen en evidencia las relaciones asimétricas de poder que viven a diario, así que este trabajo también puede contribuir al campo de los Estudios Críticos del Discurso (desde ahora ECD) y de género, que toman como fundamento evidenciar exactamente estas injusticias donde las minorías salen afectadas. Se podrá mostrar desde una mirada y contexto latinoamericano cómo se realizan estas prácticas discursivas en espacios digitales, las cuales involucran los procesos de producción e interpretación de los textos, manifestados en las prácticas sociales, las cuales son de carácter situacional e institucional del evento discursivo analizado. Además, se logrará explorar el discurso digital mexicano, el cual no ha sido del todo investigado en cuanto al abanico de prácticas discursivas que ofrece.

El tema del feminismo comentado en redes sociales es sólo una pequeña parte de una amplia dimensión de prácticas discursivas de densidad comunicativa que vuelve a la web participativa en nuevos espacios de poder e influencia para la sociedad. En este sentido, Khosravini & Unger (2016) investigadores que trabajan Análisis Crítico del Discurso (desde ahora ACD) en espacios virtuales, señalan que las preguntas centrales de los ECD como qué-quién se está comunicando con quién, en qué condiciones, cómo y con qué fin, deberán ser también tomadas en cuenta dentro de estas interacciones virtuales. En este trabajo se toman en cuenta, naturalmente, estas preguntas para poder problematizar el corpus



y así guiar la investigación bajo esta postura de ACD, con el objetivo de observar la intersubjetividad o modelos mentales predominantes que surgen en estas narrativas que llevan cargas valorativas según el posicionamiento del emisor. De acuerdo con Wodak (2016), cualquier fenómeno social se presta a una investigación crítica, para ser cambiada y no darla por un hecho. Por lo tanto este trabajo busca sumar a la construcción de un mejor país para todas y todos.

## **1.2.Planteamiento del problema**

La comunicación ha ido evolucionando conforme a las necesidades de cada determinado tiempo en la historia y de sus hablantes. En la actualidad nos encontramos en era digital, hoy en día el uso del internet y de las tecnologías para la comunicación es primordial, aunque su acceso sigue siendo un tanto elitista y sectario, las actividades que solíamos hacer en físico o lo “real” se han trasladado a lo digital, desde nuestra casa podemos trabajar, tomar clases, hacer trámites y compras, comunicarnos con familiares y amigos que no tenemos cerca, incluso ser espectadores de eventos transmitidos en línea. Las redes sociales han permitido que usuarios puedan expresar y compartir diferentes sentimientos, puntos de vista, experiencias e incluso su vida privada en este espacio. El tipo de textos que se comparten en estas audiencias ambientales se llaman publicaciones, que es contenido multimedia normalmente organizado en flujos cronológicos o *feeds*. En el caso de los servicios de *microblogging*<sup>1</sup>, como Twitter, las publicaciones se destacan por la simplicidad y la inmediatez, esta forma rápida y directa con la que Twitter llega a sus usuarios lo convierte en una de las redes sociales más populares en todo el mundo. Las publicaciones tienen como límite 280 caracteres permitidos por publicación o tuit, originalmente eran 140 y funcionaban como actualizaciones del estado de la cuenta del usuario, acerca de sus actividades. Zappavigna (2018) señala que las publicaciones han asumido una amplia gama de funciones comunicativas, desde la difusión de contenido ideacional hasta el compartir sentimientos. Las publicaciones de redes sociales comúnmente son presentadas en el *social*

---

<sup>1</sup> El *microblogging* es una práctica que lleva en sí una expresión personal, se pueden compartir visiones cortas del mundo e informar a los demás sobre nuestros acontecimientos diarios.

*stream*<sup>2</sup> e incorporan diferentes tipos de elementos multimedia como imágenes y video. Los usuarios podemos hacer que nuestro discurso se pueda buscar a través del uso de metadatos como el símbolo #, que se ha convertido en un impulso social prominente (Zappavigna, 2018) realizado por una variedad de prácticas comunicativas en línea, las cuales se ido desarrollando en un movimiento que Zappavigna (2012;2015;2018) llama *searchable talk*, dado que los trabajos de esta investigadora no han sido traducidos al español proponemos el término “conversación pública explorable”. Este concepto se refiere a la comunicación que presenta metadatos colaborativos, *hashtags*, incrustados en los textos de redes sociales y que son visibles dentro del contenido de una publicación. Esta autora señala que los metadatos son información que describe las dimensiones de una fuente de datos por ejemplo la información acerca del autor de una publicación o la ubicación de dónde se creó dicha publicación. Aunque los metadatos no son nuevos sobre todo en el campo de la información, “es el primer periodo en la historia donde vemos el uso de metadatos estrechamente ligados en la enacción de relaciones sociales, al ampliar su alcance semiótico como una herramienta de organización de la información a un recurso social para la construcción de relaciones y comunidades”<sup>3</sup>(Zappavigna, 2018, p. 115). Una forma de metadatos sociales o *social tagging* es el *hashtag*, también llamado en español como “etiqueta”, el cual es representado por el símbolo # seguido de una palabra clave, una frase concatenada o una cláusula. Además de indicar el tema del que se habla en la publicación, los *hashtags* son capaces de realizar funciones interpersonales y textuales, incluso a través de ellos podemos rechazar a una comunidad emergente, como se da en nuestro corpus. Al momento en el que diferentes comunidades de valor compartido, sobre en tensión, hacen uso del espacio digital para promover campañas surgen indudablemente otros *hashtags* de respuesta o rechazo, sobre todo cuando se tratan asuntos de carácter político y social, donde diferentes ideologías se contraponen y luchan para ganar simpatizantes o convencer a gente de unirse a su valor, de acuerdo con Zappavigna (2018) los *hashtags* como una forma de etiquetado conversacional permite buscar en el discurso que se da en las redes sociales lo que la gente está diciendo

---

<sup>2</sup> Este anglicismo se refiere al flujo temporal en el que se muestran las publicaciones disponibles en las redes sociales.

<sup>3</sup> La traducción es de la autora.

acerca de temas particulares, compartir sentimientos y opiniones con usuarios de ideas afines (o discutir con aquellos que no comparten su visión del mundo). En este sentido el etiquetado social promueve formas de comunión ambiental que surgen de la capacidad de buscar y participar con publicaciones de otras personas en “tiempo real” dentro de la corriente social o “social stream”. Esta función del etiquetado social ha sido de gran importancia para los movimientos sociales contemporáneos ya que a través del uso de las plataformas digitales diferentes grupos han logrado convocar y afiliar a más personas a sus valores y demandas. Zappavigna (2011) ha empleado el concepto de “*ambient affiliation*”<sup>4</sup>, afiliación ambiental en español, para explorar cómo los recursos semióticos se despliegan para crear comunidad, sobre todo cuando esta comunión se da a través de la negociación de *couplings* dentro de estructuras explícitas de intercambio conversacional. En este sentido el añadir un *hashtag* a un tuit presupone que hay una audiencia ambiental que puede compartir o rechazar los valores expuestos en tal publicación. Los trabajos que abordan la afiliación en el discurso desde la LSF han adoptado una perspectiva firthiana sobre el *microblogging*, al pensar que las publicaciones construyen *bonds*, en español lazos o vínculos, dirigidos a un público ambiental con el fin de invitar a la comunión del sentimiento alrededor de determinado vínculo, estos lazos o vínculos son realizados a través de *couplings*. Zappavigna y Martin (2018) proponen un sistema de afiliación comunitaria para explorar cómo el discurso en línea maximiza el impacto interpersonal de los *couplings* ideación-actitud. Esta “afiliación comunitaria” trata acerca de la alineación de los usuarios hacia un determinado *coupling*. En ella se involucran tres sistemas de significado: convocar, afinar y promover un *coupling*, estas tres opciones pueden darse de forma simultánea. El sistema de convocación involucra proponer un *coupling* a una determinada comunidad al lanzar o hacer un llamado a un grupo para unirse alrededor de cierto *coupling*. El segundo sistema, “afinar”, consiste en modular el *coupling* en relación con otras probables posturas que puedan estar presentes en el *social*

---

<sup>4</sup> Ambiental en el sentido de que los interactuantes no tienen que estar físicamente cara a cara para comunicarse e intercambiar vínculos. En lugar de especialmente dialógica, priorizando la comunión en lugar de necesariamente negociar *couplings* particulares en un intercambio conversacional claramente definido.

*stream o feed*, en este sentido toma una posición heteroglósica. El tercer sistema “promover” pone en primer plano el *coupling* de manera interpersonal.

Los *hashtags* que surgieron en torno al Día Internacional de la Mujer y el Paro Nacional de Mujeres en la plataforma digital Twitter nos permiten adentrarnos al análisis de un discurso en línea particular, feminista y antifeminista, de un tiempo particular: 8 y 9 de marzo del año 2020, realizado en el contexto digital mexicano. Como lo hemos mencionado anteriormente, los *hashtags* no solo indican la temática del tuit, sino también contribuyen a la construcción de una opinión o sentimiento en el discurso de las redes sociales. A continuación se muestran en la tabla 1 y 2 las tendencias<sup>5</sup> que estuvieron en Twitter durante estos días de manifestación:

### 8 de marzo

<i>Hashtags</i>
<i>#MexicoFemicida</i>
#Marcha8M
#NiUnaMenos
#SeVaACaer
#DiaInternacionalDeLaMujer
#8M2020
#InternationalWomenDay

---

<sup>5</sup> Los temas en tendencia son una lista de las últimas palabras clave que aparecen con una alta frecuencia en las publicaciones del momento. Estas tendencias no son patrones a largo plazo, los temas de tendencia enfatizan la inmediatez en la que surge la información en Twitter.

#LoVamosATirar
#DiaDeLaMujer
#MarchaFeminista
<b><i>#EllasNoMeRepresentan</i></b>
ESO MAMONAS
#NiUnaMas

**Tabla 1. Lista de los hashtags y frases que fueron tendencia en Twitter el día 8 de marzo del año 2020.**

**9 de marzo**

<b><i>Hashtags</i></b>
#El9NadieSeMueve
<b><i>#El9NingunaSeMueve</i></b>
AMLO minimiza nuestras exigencias
#UnDíaSinMujeres
<b><i>#YoNoParo</i></b>
Carmen Aristegui
#UnDíaSinEllas
#ElCacasMisogino

Matan a 3
#LaResistencia
#HacenFalta
#YoSiTrabajoEl9
#UnDíaSinDeniseDresser
Ellas explican por que no paran este 9M
#VamosMexico

**Tabla 2. Lista de los hashtags y frases que fueron tendencia en Twitter el día 9 de marzo del año 2020.**

Como podemos observar en la tabla 1 la mayoría de los *hashtags* y frases que estuvieron presentes en la tendencia de Twitter son en su mayoría *couplings* alrededor de valores que promueve el feminismo y también consignas de carácter feminista, en términos de Zappavigna y Martin (2018) estas etiquetas “convocan” a través de *couplings* formados por ideación-actitud: *#MexicoFemicida*, *#NiUnaMenos*, *#SeVaACaer*, *#LoVamosATirar*, *#MarchaFeminista*, *#NiUnaMas* ya que estos *couplings* son lanzados a la comunidad que se considera feminista y también hacen un llamado para unirse alrededor de estas evaluaciones, por lo tanto los usuarios que compartan los mismos valores aunque no se autodenominen feministas o quienes sienten un descontento ante la situación social de violencia en contra de las mujeres tienen la opción de tomar un *hashtag* y construir una publicación, uniéndose a los valores que el *coupling* promueve. Como lo mencionamos anteriormente, así como los *hashtags* sirven para unir a personas alrededor de una idea en común también existen otros para rechazar valores, posicionamientos, etc., o discutir con aquellos que no comparten la misma visión del mundo, es este ámbito el aborda el sistema “afinar” ya que consiste en modular el *coupling* en relación con otras probables posturas que puedan estar presentes en el *social stream o feed*, en este sentido toma una posición heteroglosa, un claro ejemplo de

este sistema es *#EllasNoMeRepresentan*, este *coupling* muestra una contracción heteroglósica (negación) para señalar el comportamiento de las manifestantes (ellas) como reprobatorio. En este sentido la contracción invoca la postura de una audiencia putativa que sostiene una visión opuesta a los *couplings* promocionados, que en nuestro caso son en torno al Día Internacional de la Mujer y la manifestación feminista.

En la tabla 2 podemos observar que en las tendencias de este día no solamente hubo etiquetas referentes al Paro, sino también al ámbito político, de la esfera cultural (periodistas mexicanas Deniss Dresser y Carmen Aristegui) y la frase “matan a tres” hace referencia a tres mujeres víctimas de feminicidio durante este día. En cuanto a los hashtags relacionados al Paro Nacional de Mujeres: *#El9NadieSeMueve*, *#El9NingunaSeMueve*, *#UnDiaSinMujeres*, realizan la función “convocar” a la unión a este evento y a sus valores. Como sucede en la tabla 1, también se observan etiquetas en respuesta a estos *hashtags* como: *#YoNoParo* y *#YoSiTrabajoEl9*. En términos de la afiliación comunal (Zappavigna y Martin, 2018) estos dos últimos *hashtags* funcionan para “afinar”, al posicionarse heteroglosicamente rechazando los valores que se promueven el día 9 de marzo.

Ya que la interacción que se da en lo digital es muy diferente a la conversación cara a cara, Zappavigna y Martin (2018) llaman a estos contextos “ambientales” porque los usuarios no saben ni conocen con quién podrán interactuar a través de su publicación presentada en el *social stream*. Por lo tanto el enunciante tiene que crear una “audiencia imaginaria” (Marwick and boyd, 2011; Litt and Hargittai, 2016) que prevé para dirigirse ya que la audiencia real o material no es visiblemente rastreable:

Dadas las diversas formas en que las personas pueden consumir y difundir tweets, es virtualmente imposible para los usuarios de Twitter percatarse de su audiencia potencial, y mucho menos de los lectores reales...sin conocer su audiencia, los participantes la imaginan. (Marwick and boyd, 2011, p. 117)<sup>6</sup>

---

<sup>6</sup> Traducción de la autora

El hecho de imaginar una audiencia implica que el enunciante debe construir en su discurso un destinatario putativo a través de patrones lingüísticos y esto a su vez convoca a una audiencia a aliarse en torno a los *couplings* promovidos dentro de cierta publicación. La afiliación que se da en estos espacios digitales es un desafío actual que nos lleva a explorar los límites del intercambio de vínculos valorativos.

### **1.3. Objetivos**

Este trabajo se propone estudiar el discurso en línea (publicado durante el 8M y 9M) con el propósito de identificar las diferentes comunidades surgidas en Twitter, a través del uso de hashtags, en torno a las mujeres como actores sociales. Por lo que se analizan las valoraciones (*couplings*) que los enunciantes ponen en juego según el hashtag que al que se alinean o desalinean. Así, a través de las prácticas discursivas se pretende llegar a la descripción de las prácticas sociales que realiza cada comunidad en línea, con el fin de delimitar los eventos discursivos que se dan en línea en el contexto social mexicano y las estructuras sociales a las que están ancladas.

#### **1.3.1. Preguntas de investigación**

¿Cuáles son los patrones valorativos *-couplings-*, que según el hashtag en uso, conforman a cada comunidad y cuáles son las características que identifica a cada una?

¿Qué recursos semióticos utilizan los enunciantes para posicionarse en relación con las valoraciones que promueve cada *hashtag*? y ¿cómo se alinean o desalinean estas comunidades de valor compartido?

¿Cómo representa cada comunidad a las mujeres como actores sociales en eventos reivindicativos masivos de naturaleza feminista?

### **1.4. Contextualización**

El binomio violencia-impunidad no es nuevo en nuestro país, necesitamos recordar por ejemplo que desde hace 28 años México daba de qué hablar en temas de violencia contra de las mujeres con los casos de “las muertas de Juárez” que fueron brutales asesinatos en contra de cientos de mujeres en el norte del país, según Infobae (2020), las crónicas periodísticas señalan que el primer caso de feminicidio fue el de Alma Chavira Farell, joven de 16 años de edad que apareció estrangulada en enero de 1993, con golpes en la cara y señales de haber



sido violada, en un terreno baldío en Ciudad Juárez. A partir de este caso se documentó el asesinato de una persona del sexo femenino por mes, para 1994 las organizaciones civiles denunciaban alrededor de 11 mujeres asesinadas por día en esta entidad. En la actualidad, a 28 años de diferencia, mueren 11 mujeres al día en todo México víctimas de feminicidio; durante los siete primeros meses del año 2020 el número de muertas fue de 2 mil 551, a pesar del confinamiento ante la pandemia ocasionada por el COVID-19, lo cual representa un promedio diario de 10.5 casos y un incremento de 3.1 puntos porcentuales comparado al año anterior, según cifras del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, emitidos el 25 de agosto de 2020 por el Gobierno de México. Durante este mismo año los feminicidios en Puebla se incrementaron en un 21 por ciento según el seguimiento hemerográfico que lleva a cabo el Observatorio Ciudadano de Derechos Sexuales y Reproductivos (desde ahora ODESYP). Desde el año 2019 en la entidad de Puebla se venía incrementando el número de feminicidios, en el primer bimestre de este año aumentaron un 133.3 por ciento, pasando de 3 a 7 casos, según el ODESYP. Aunado a los feminicidios, existen otras situaciones que reflejan la desigualdad entre mujeres y hombres en pleno siglo XXI no sólo en México, como lo señalan Reverter y Medina-Vicent, las violencias por las que atraviesan las mujeres son muchas: “la brecha salarial, la obediencia exigida por un modelo de feminidad, la falta de oportunidades laborales, la precariedad de las jóvenes, el miedo a salir a la calle sola por la noche, los patrones de cortejo y seducción imperantes, el modelo de familia patriarcal, la interpretación judicial patriarcal de las leyes de igualdad” (2020, p. 41). Además de las tareas diarias no remuneradas del hogar, el cuidado de los hijos e hijas, la violencia sexual, el acceso a la justicia e impunidad, entre otras.

Desde la segunda mitad del siglo XX el feminismo se ha hecho presente en México, según Gutiérrez Castañeda (2002) representado por Lourdes Arizpe, Berta Hiriart y Marta Lamas, diferentes colectivos, activistas y cientos de mujeres, sin embargo desde mediados del año 2019 se le ha dado mayor visibilidad en medios de comunicación y redes sociales, por las manifestaciones que se han ido apoderando del espacio público y así incrementando el debate en la opinión pública en cuanto las maneras o formas adecuadas para manifestarse. En lo personal, tanto como mexicana e investigadora, observé que las manifestaciones a

partir de agosto del 2019 bajo el hashtag #NoNosCuidanNosViolan<sup>7</sup> abrieron una brecha para señalar el hartazgo de las mujeres contra los abusos policiales y sobre todo, de género. Señalo que fueron polémicas porque había mucha polarización en las reacciones de las personas en cuanto al comportamiento de las manifestantes y las maneras de manifestarse en el espacio público. Así es como desde esta fecha, el 16 de agosto de 2019, se iniciaron protestas más enérgicas en México para exigir justicia, no más feminicidios ni agresores como servidores públicos o en el poder, en este caso presentados como policías. Para el siguiente año la violencia en contra de las mujeres seguía en incremento y sin importar la edad de las víctimas. El 2020 empezó con lamentables casos de feminicidios que fueron mediatizados y comentados en redes sociales como el de Ingrid<sup>8</sup>, mujer de 25 años a quien su pareja mató y mutiló, la historia de esta víctima ocasionó que la sociedad mexicana se sumara a exigir justicia para la joven, tanto en manifestación física como digital a través del hashtag #JusticiaParaIngrid. Además, cabe señalar que alrededor de este hecho se construyó otra red de apoyo, en términos de Zappavigna y Martin (2018) se convocó dentro de Twitter a usuarios a realizar el #IngridEscamillaChallenge, ya que diarios de nota roja infiltraron fotos del cuerpo desollado de la víctima y dado que estas imágenes estaban circulando por la red los usuarios trataron de limpiar el algoritmo y publicar a través de este hashtag únicamente imágenes referentes a paisajes o con un mensaje que diera paz, con el objetivo de depurar las fuertes imágenes de la joven y darle así un giro a las publicaciones de alusivas a Ingrid. Otro doloroso acontecimiento ocurrió durante el mes de febrero, el caso de Fátima<sup>9</sup>

---

<sup>7</sup> El hashtag #NoNosCuidanNosViolan surgió tras la violación de una joven de 17 años por parte de cuatro policías en Azcapotzalco, CDMX. Como las autoridades hicieron caso omiso de la demanda de justicia por parte de las manifestantes, se dieron daños en la vía pública como pintas con consignas en monumentos representativos de la CDMX, como el Ángel de la Independencia. Hubo posicionamientos a favor de la manifestación priorizando los derechos de las mujeres y la demanda de justicia para las víctimas como en contra, en esta postura estaban quienes se declaraban en contra de las manifestaciones feministas a causa de las afectaciones en el espacio público.

<sup>8</sup> Ingrid, de 25 años y originaria de Puebla, fue asesinada el 9 de febrero de 2020 por su esposo, en la CDMX, tras una discusión. Este caso indignó a México ya que el hombre le quitó la piel y distintos órganos a su cuerpo, mismos que intentó arrojar por el inodoro de su casa, al no conseguirlo trató de tirar los restos en la coladera de la calle. Para leer la nota completa: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-51469528>

<sup>9</sup> La menor desapareció el 11 de febrero cuando esperaba a su madre al salir de clases. Una mujer se la llevó y días después su cuerpo fue encontrado sin vida, con huellas de violación y tortura dentro de un costal envuelto con una bolsa de plástico, a menos de 5 km de su escuela. Para leer la nota completa: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-51540101>

conmovió a la sociedad mexicana; una niña de 7 años quien después de ser reportada como perdida encontraron su cuerpo sin vida, con marcas de violación y tortura. En redes sociales convocaron para pedir que este caso no quedara impune a través del hashtag #JusticiaParaFatima.

Fue así, en este marco de feminicidios y manifestaciones tanto en el espacio físico como digital, que se fue incrementando el descontento por parte de las mexicanas y de la sociedad en general, ante el incremento de la violencia en contra de las mujeres, la continua impunidad e incompetencia de las autoridades al no implementar acciones concretas para disminuir este tipo de violencia. El 18 de febrero de 2020 el colectivo feminista de Veracruz, Brujas del mar, emitió una convocatoria para realizar una manifestación y un Paro Nacional de Mujeres los días 8 y 9 de marzo respectivamente<sup>10</sup>. Cabe señalar que el paro del año 2020 fue el primero en la historia de México, el cual tuvo como objetivo sensibilizar a la sociedad mexicana acerca del número de feminicidios que se realizan diariamente y así vivir literalmente un día sin mujeres, creando consciencia acerca de nuestra función en la sociedad, invitando a las mujeres a abstenerse de trabajar, usar el celular y redes sociales, comprar o gastar dinero y si no se podían sumar al paro utilizar distintivos como pañuelos verdes (símbolo de proelección) o morados. Para promover y convocar al Paro Nacional de Mujeres se hizo uso de diferentes *hashtags*, como se muestra en la tabla 2, sin duda #UnDíaSinNosotras logró que la sociedad civil volteara a ver esta situación social e incluso repensara temas que no solo les incumben a las mujeres, de hecho podemos observar en nuestro corpus la voz de hombres, como un padre que se preocupa por la seguridad y futuro de su hija o por ejemplo un hombre que invita a los demás hombres a reflexionar la violencia y su papel dentro de ella, ya que involucra a toda la sociedad.

Este paro nacional sumó a un total de 22 millones de mujeres mexicanas para protestar contra la violencia machista, su ausencia por un día tuvo un impacto económico estimado de 37,000 millones de pesos (mdp) para el país, detuvo 45.5% de la fuerza laboral mexicana, según Artemisa Montes, especialista en economía política de la Universidad La

---

<sup>10</sup> Para leer más: <https://www.mientrastantoenmexico.mx/colectivos-feministas-convocan-a-paro-nacional-de-mujeres-el-proximo-9-de-marzo/>

Salle durante el panel Radiografía de la mujer mexicana en 2020. Montes también señala que la violencia contra las mujeres en el país tiene un costo de 245,118 millones de pesos anuales, equivalentes a 1.5% del Producto Interno Bruto (PIB) del país y 5.2% del Presupuesto de Egresos de la Federación. En una dimensión más amplia, en América Latina y en el Caribe, la violencia doméstica incide sobre 25% a 50% de las mujeres y compromete el 14,6% del Producto Interno Bruto (Segato, 2003, p.112).

Según el Informe de cobertura mediática de las movilizaciones en el marco del Día Internacional de la Mujer y del Paro Nacional de Mujeres en 2020 en el estado de Puebla, por el Observatorio de Violencia de Género en Medios de Comunicación (OVIGEM) se observó en su mayoría una cobertura positiva o que al menos no deslegitimó las movilizaciones feministas de estos dos días. Es probable que este resultado haya sido porque diferentes partidos políticos, grupos empresariales y universidades, esto quiere decir, espacios donde se reproducen violencias contra las mujeres, se manifestaron a favor de la iniciativa de #UnDiaSinNosotras. Lo cual es preocupante ya que estos grupos de poder dan legitimidad a las manifestaciones solamente si tienen el aval de instituciones patriarcales. Además este mismo informe señala que Puebla es uno de los estados con el mayor número de casos de feminicidio y desaparición de mujeres a nivel nacional.

#UnDíaSinNosotras demostró que la sociedad mexicana es capaz de organizarse para exigir unidos un mismo deseo: no más muertes, no más violencia de género, no más violencia ni injusticias. La ciudadanía en general vio la necesidad de apoyar esta manifestación pacífica y apartidista con el objetivo de hacer conciencia de que vivimos en un país feminicida y necesitamos como sociedad cambiar esa realidad. Sin embargo, podemos observar que según sea el caso de demanda por la impartición de justicia en los casos de feminicidio, violación sexual, señalamiento a algún violador o violentador, etc, éstos han ido en incremento, se han hecho más visibles y han sido temas de conversación en los medios de comunicación gracias a las plataformas digitales. Las redes sociales han brindado un lugar comunicativo, público y seguro para que las personas levanten la voz y hagan declaraciones, manifestaciones o tomen posturas ante las situaciones de inequidad social, sobre todo ésta donde se unen mujeres y hombres sin importar la brecha generacional, con el único objetivo de hacer evidente y tratar de erradicar esta lamentable situación.

### 1.5. Antecedentes

En la actualidad el Internet tiene una gran importancia en la nueva conformación cultural, simbólica y mediática en el mundo, la cual permea directamente a la sociedad, independientemente al acceso a la red, que aún sigue siendo un tanto elitista y sectario. Un claro ejemplo es que los gobiernos, instituciones educativas y empresas utilizan herramientas como la computadora y el Internet para la toma de decisiones en ámbitos que engloban a la población en general; a esto se le conoce como Cibercultura, la nueva constitución de la esfera cultural con la particularidad de que las tecnologías de información son un elemento fundamental de ella (González 2003). Autores que trabajan la Cibercultura habían afirmado desde la década de los noventa que el ciberespacio puede brindar un remplazo de sentido de comunidad a quien ha estado perdido en la vida real. Sin duda la esfera cultural actual está conformada por el uso de las redes sociales, la investigación de esta dimensión es un amplio ámbito interdisciplinario que ha surgido por el interés en utilizar el '*big data*' como lente a través del cual examinar los tipos de prácticas sociales que se están desarrollando junto con las tecnologías digitales (Boyd y Crawford 2012). Una de las ventajas de trabajar en este tipo de contextos es que ofrecen grandes cantidades de discursos naturales, junto con metadatos complejos que se pueden recopilar, almacenar y analizar. La investigación centrada en la comunicación en las redes sociales forma parte de un campo más amplio conocido como Comunicación Mediada por Computadora (CMC), Howard Rheingold (1995) autor especializado en las implicaciones culturales, sociales y políticas de las nuevas tecnologías de la información, nombró a los sistemas de CMC “comunidades virtuales”, también incorporó ideas acerca de este ámbito señalando que cuando la tecnología CMC se hace accesible a la gente en cualquier parte ésta se utiliza para construir, inevitablemente, comunidades virtuales del mismo modo en que los microorganismos crean colonias de forma inevitable. Estudios desde la perspectiva lingüística se han desarrollado en gran medida dentro de la sociolingüística, pragmática y lingüística computacional, sin embargo los avances desde un enfoque sistémico funcional siguen siendo un área emergente, que abarcan sobre todo cuestiones de identidad y afiliación en la red. Además, de trabajos sobre la función y la estructura lingüística en este espacio virtual que sirven como evidencia para definir las nuevas comunidades en línea.

Dentro del ámbito de la afiliación en la red se encuentran trabajos de Martin (2008, 2009, 2010) sobre afiliación y el desempeño de la identidad, este autor ha trabajado en cómo se basan la comunidad y la identidad social sobre valores compartidos, dentro de esta misma área se pueden encontrar trabajos en Stenglin (2009) y en Tann (2010, 2012). Knight (2008, 2010) ha desarrollado un marco para el análisis de los valores a través de la negociación dialógica de "identidades grupales" en una conversación cara a cara, específicamente en conversaciones casuales entre amigos. Zappavigna (2011, 2012, 2014a, b, 2018, 2019) y Zappavigna y Martin en colaboración (Zappavigna y Martin, 2018) han desarrollado un análisis del desempeño de la identidad social a través de lo que Zappavigna ha denominado las prácticas de "afiliación ambiental", tal como lo ofrecen las plataformas de *microblogging* como Twitter.

Dentro del marco de los estudios en las redes sociales utilizando la LSF, también podemos encontrar trabajos de carácter multimodal en línea acerca de la representación del yo, realizados por Zappavigna (2016) y Zappavigna y Zhao (2017) los cuales abordan la subjetividad expresada en publicaciones de la plataforma digital Tumblr e imágenes publicadas en Instagram. En estas investigaciones los autores muestran la función de la imagen denominada *selfie*, como un género multimodal que no es usado sólo para representar el "yo" sino una intersubjetividad al generar posibilidades de relaciones entre perspectivas sobre un determinado tema, problema o experiencia y así abrir el potencial de negociaciones de diferentes puntos de vista.

En cuanto a los estudios relacionados con los *hashtags*, existen trabajos como el de Page (2012) quien aplica teorías narrativas a las historias de redes sociales, a través del uso de *hashtags*. Estos estudios abarcan diferentes áreas como la traducción (Carter et al., 2011), el proceso inferencial en la lectura (Scott, 2015), la auto-marca y la microcelebridad (Page, 2012), el discurso del acoso (Calvin et al., 2014) y memes políticos (Zhu, 2016). En cuanto a los estudios basados en corpus algunos, por ejemplo, se centran más de cerca en las variables temporales, explorando cómo los *hashtags* se difunden y proliferan con el tiempo, o intentan predecir si un hashtag en particular será popular o no en el futuro (Ma et al., 2012). Otros aún consideran que las variables contextuales influyen, por ejemplo, en cómo los *hashtags* se vuelven redundantes o son "secuestrados" (Sanderson et al., 2015).

Dentro del estudio de los *hashtags* existe una línea relacionada con la equidad de género y feminismo, la cual se conoce como *hashtag feminism* o feminismo de hashtag, que se refiere a la práctica realizada dentro de la emergente esfera del feminismo en línea que se ha ido desarrollando en los últimos años e incluso tiene su propio archivo digital: [hashtagfeminism.com](http://hashtagfeminism.com). El uso de hashtags se ha convertido en una poderosa táctica para combatir las desigualdades de género en todo el mundo, en este enfoque se abordan las implicaciones de este fenómeno que por su naturaleza trabaja los movimientos sociales y las condiciones bajo las cuales las activistas se movilizan con éxito en línea. Por ejemplo Clark (2016) en su trabajo *“Hope in a hashtag”: the discursive activism of #WhyIStayed* responde a la pregunta ¿cuál es el proceso a través del cual un hashtag feminista se convierte en una protesta muy visible?, desde la narrativa señala que este tipo de hashtags son una extensión de las tácticas discursivas históricamente arraigadas al movimiento, su forma narrativa da pauta a que una protesta feminista en línea sea exitosa al integrar los elementos de una actuación dramática efectiva.

Dentro de los estudios que abordan el uso de *hashtags* en el contexto social mexicano, se puede mencionar el de Kadic (2019) *Twitter resistance and digital testimonio(s) in 140 characters: restoring the complexity of Mexico’s hashtag feminism*, donde la autora hace un análisis de los hashtags #MeTooMX, #MiPrimerAcoso, #VivasNosQueremos, #SiMeMatan desde la narrativa. En este estudio se argumenta que el activismo a través de los *hashtags* responde y necesita ser restaurado dentro de su contexto sociopolítico, por lo que los estudios narrativos ofrecen un enfoque prometedor para restaurar la complejidad de los contextos culturales y legales. Además explora las redes de resistencia que las mujeres no occidentales realizan para tratar de lograr un cambio social.

En cuanto a investigaciones mexicanas y que aborden el contexto social mexicano, los espacios digitales y la violencia contra las mujeres se encuentra el trabajo realizado por Rebollar et al. (2019) *Análisis del discurso en redes sociales entorno al feminicidio*, donde se analiza de manera cuantitativa la opinión acerca del feminicidio en la plataforma digital Facebook a través de un diseño de tipo etnográfico virtual. Las investigadoras llegaron a la conclusión de que en esta red social la mayoría de los usuarios que comenta las notas

publicadas acerca de feminicidios responsabiliza en primer lugar a la mujer (víctima) de su propia muerte y en segundo plano al gobierno y a la sociedad.

Por último, dentro de los ECD, trabajos como el de Khosravini, M., & Unger, J. W. (2016), *Critical discourse studies and social media: Power, resistance and critique in changing media ecologies*, exploran dos casos de estudio realizados en redes sociales; el primero realizado en un grupo de enfoque de resistencia política, dentro de la plataforma digital Facebook, con el objetivo de reconocer las actitudes de los usuarios hacia las formas mediadas digitalmente en cuanto resistencia política y cómo las construyen discursivamente. El segundo caso relaciona el rol de las tecnologías y el multilingüismo en la Primavera Árabe, protesta digitalmente mediada. La investigación citada se centra particularmente en los movimientos globales y revoluciones que han cambiado la manera en que se puede debatir y analizar los cambios al sistema político en la actualidad.

A partir de las investigaciones citadas más arriba, es posible ver, por lo tanto que la crítica hacia el poder y/o su perpetuación a través del discurso ahora también se aplica en la comunicación de estos espacios digitalmente mediados. Sin duda el uso de metadatos como el *hashtag* en las conversaciones en contextos digitales ha cambiado nuestra forma de comunicación y originado diferentes prácticas, desde promover en línea que personas compartan experiencias acerca de sucesos sensibles para promover solidaridad y crear grupos de apoyo, hasta generar que ciudadanos salgan a la calle a exigir un cambio de gobierno, e incluso disolver dictaduras como en el caso de la Primavera Árabe.

De este modo es que se construye el marco en el que nos posicionamos en cuanto al discurso en línea y el contexto social mexicano al que nos presentamos, a continuación presentamos las teorías que conforman la base teórica de este trabajo, que abarcan de lo semiótico social a los estudios de género dado que la práctica social a la que nos acercamos es de carácter feminista, las teorías de las que hacemos uso abarcan también la postura crítica en la que nos posicionamos como analistas del discurso para poder detallar las relaciones de poder que arrojan los resultados y así construir una mejor interpretación.

En este contexto digital es donde se producen y reproducen los textos con los que trabajamos en este trabajo, es en esta “conversación pública de búsqueda” que los enunciantes negocian sus posturas, identidades y valores, de acuerdo con el evento



discursivo del que quieren formar parte a través del uso de los hashtags que representan su ideología o a los cuales se afilian. A continuación abordamos las bases teóricas y los autores de los cuales nos basamos para la construcción de esta investigación.

## CAPÍTULO II

### Marco teórico

La principal construcción teórica que sustenta nuestro trabajo la constituye la Lingüística Sistémico Funcional (LSF), teoría semiótico-social del lenguaje que tiene como eje principal a la función de éste y lo considera como un sistema semiótico que cuenta con sus propias estructuras, las cuales están interconectadas con la sociedad y la cultura. Esta visión del lenguaje y la significación nos permite tomar una orientación axiológica basada en la Teoría de la Valoración para encontrar los *couplings* (ideación+evaluación) que configuran a cada comunidad, cómo son negociados dentro de la afiliación en línea y además cómo cada comunidad construye, dependiendo de su alineación, a las mujeres como actores sociales en estos contextos que como se mostrará a lo largo del análisis se producen relaciones asimétricas de poder que se ven reflejadas en el discurso de quienes dominan ciertas élites.

#### 2.1. Semiótica Social

Como se ha mencionado anteriormente, en este trabajo se comparte la visión del lenguaje que conceptualizó y desarrolló Michael Halliday (1978), quien tomó la naturaleza propia del lenguaje como práctica social, es este el sentido que lo caracteriza como una semiótica social donde el componente principal de este modelo teórico es el significado ya que a través de él se organizan y explican los sistemas y las estructuras lingüísticas en las que se construyen los textos. El entender al lenguaje como semiótica social implica considerar una relación entre el lenguaje y la sociedad, donde las personas somos seres sociales y a través de la lengua aprendemos a comportarnos como miembros de una sociedad, los modelos de vida y adoptar determinada lengua. De igual forma gracias al uso del lenguaje también adquirimos modos de pensar, creencias y valores que nos constituyen como seres sociales. Es por el lenguaje que podemos interactuar con otras personas en un determinado contexto y situación, ya que dentro de una sociedad siempre estamos actuando un papel social en la medida en que convivimos en determinada sociedad, entorno o espacio vamos aprendiendo y adoptando otras maneras de interactuar con individuos. Para Halliday la principal función del lenguaje es lo que podemos hacer con él, señala que el modelo de gramática que él propone es funcional en diferentes sentidos: en primer lugar porque está diseñada para dar razón de

cómo se usa la lengua, cada texto se enmarca en un contexto de uso; los diferentes usos de la lengua a lo largo de las diferentes generaciones han conformado el sistema. En segundo lugar, según Halliday la lengua ha evolucionado para satisfacer las necesidades humanas, no es arbitraria, por lo que una gramática funcional es una gramática ‘natural’, ya que a través de ella todo puede explicarse en última instancia en relación con cómo se está usando el lenguaje, por lo que la LSF es una teoría del lenguaje en forma general, y de la gramática, en particular. En tercer lugar, esta teoría se desarrolla al observar los procesos sociales aplicando una “metodología analítica que permite la descripción detallada y sistemática de patrones de lenguaje” (Eggins, 1994, p.23).

A través de observar cómo opera o se desarrolla determinado fenómeno en su contexto funcional, es como se llega a su papel de recurso semiótico. Entender el lenguaje como semiótica social implica interpretarlo como un sistema semiótico dentro de un contexto sociocultural, ya que el lenguaje forma parte de la sociedad y se manifiesta a través de ella, para Halliday (1978) es “un sistema de significados que constituye la ‘realidad’ de la cultura” (p. 123).

### **2.1.1. Lingüística Sistémico Funcional**

Así es como nos enmarcamos en la arquitectura teórica de la LSF y en las formulaciones de Halliday (1978), quien concibe el lenguaje como un conjunto de opciones para construir significado que opera en una relación de mutua interdependencia con el ambiente social (Halliday & Matthiessen, 2014). En consecuencia el sistema del lenguaje, por naturaleza dinámico y abierto, es entendido como parte de una práctica social que co-evoluciona a su vez con los sistemas biológicos y físicos (Halliday, 2003). En este enfoque el texto es entendido como objeto y como instrumento, por lo tanto un texto constituye una instancia del lenguaje que nos permite explorar como analistas lo que el texto nos informa sobre el sistema del lenguaje en el que se ha escrito o hablado (Halliday & Matthiessen, 2014). Para Oteiza (2019) el texto, en tanto unidad semántica, es la unidad de análisis del estrato discursivo-semántico del lenguaje, pero es preciso acceder a él a través de su realización en el estrato inmediatamente inferior, es decir, el estrato léxico-gramatical, en el que la cláusula y el complejo clausular constituyen la unidad central de procesamiento de la léxico-gramática (incluidos por los rangos del grupo/frase, palabra y morfema). La gramática se

considera, por lo tanto, como el centro en donde son creados los significados (Halliday, 2003; Halliday & Matthiessen 2014; Martin, Matthiessen & Painter, 2010). Así, centra su atención en el análisis de auténticos productos de interacción social (textos), considerados en el contexto social y cultural en el que tienen lugar. La aplicación más generalizada de la lingüística sistémica es: “comprender la calidad de los textos: por qué un texto tiene un significado determinado, y por qué tiene un valor determinado” (Halliday, 1994: xxix).

Como método para gestionar las múltiples dimensiones del uso del lenguaje, la LSF estratifica el lenguaje en fonología (sistemas de sonidos / escritura), léxico- gramática (sistemas de redacción), semántica discursiva (sistemas de significado) y contexto (género y registro). Los estratos están relacionados con los otros que los conforman en términos de complejidad emergente: como patrones de patrones (Lemke, 1984). Por ejemplo, la semántica del discurso es un patrón de orden superior que los patrones lexicogramaticales que son, a su vez, patrones de patrones fonológicos. De acuerdo con esta teoría, el lenguaje enactúa tres funciones, denominadas metafunciones: una función ideacional para enactuar la experiencia, una función interpersonal de negociación de relaciones, y una función textual de la organización de la información (Halliday y Matthiessen, 2004). Como lingüistas debemos de considerar estas tres funciones para analizar cualquier instancia de significado lingüístico.

SFL extrae sus ideas sobre el contexto del trabajo del antropólogo Malinowski, quien introdujo la noción de una teoría etnográfica del lenguaje. Malinowski argumentó que “el verdadero hecho lingüístico es el enunciado completo dentro de su contexto de situación” (Malinowski 1935, p. 11). En cuanto a contexto, Malinowski se refiere a fenómenos que el antropólogo debe escribir en orden para comprender, por ejemplo, el significado de una palabra en una cultura diferente. La LSF apropia dos amplios tipos de contexto tomados de Malinowski: el contexto de la cultura y el contexto de la situación. El contexto de la cultura es un sistema semiótico, un sistema de significado configurando y configurado por el lenguaje. Cuando usamos el lenguaje, hacemos elecciones entre las opciones que la cultura pone a nuestra disposición. Por lo tanto hacemos estas elecciones dentro de una circunstancia particular, es decir dependiendo del “contexto de la situación”. Dentro de esta misma dimensión del contexto, Matthiessen (1995, p.36) argumenta que el contexto es

“diversificado funcionalmente” como combinaciones de campo, tenor y modo. En cuando a campo menciona que es similar a la noción popular de “tema” respondiendo a la pregunta ¿qué está pasando? o ¿de qué se trata el texto? Mientras que el tenor considera la relación social de los participantes, donde la relación es definida en términos de los roles que los participantes ocupan y los patrones que constituyen su interacción. Por último, el componente final de esta combinación funcional es el modo, el cual se refiere al medio que facilita la comunicación y la función retórica de esa comunicación. Otro autor que ha aportado a la teorización de la LSF es Martin (2004), quien añade otro nivel de contexto a este modelo, al cual se refiere como “género” en el que “se preocupa por los sistemas de procesos sociales, donde los principios para relacionar los procesos sociales el uno con el otro tiene que ver con la textura, es decir, las formas variables en que el campo, el modo y el tenor se agrupan en fases en un texto ” (p.56).<sup>11</sup>

Ya que uno de nuestros objetivos es explorar la afiliación que se da en estos espacios digitales, estaremos abordando a lo largo de esta investigación las relaciones de tenor y cómo están reconfiguradas por la permutación particular del modo generado por el canal de *microblogging*. En el próximo punto abordaremos el sistema semántico discursivo el cual trata la creación de significados.

## **2.2. Teoría de la Valoración**

La evaluación es un dominio del significado interpersonal donde el lenguaje se usa para expresar actitudes y adoptar posturas sobre otros textos. La Teoría de la Valoración sostiene que la reacción emocional al mundo a través del protolenguaje infantil se desarrolla a medida que socializamos dentro de una cultura y en instituciones (Martin and White 2005, p. 45). El sentimiento se institucionaliza como ética y moralidad, formando el sistema de juicio con el que construimos reglas y regulaciones sobre el comportamiento. El sentimiento también es institucionalizado como estético y de valor, formando el sistema de apreciación con el que generamos valoraciones en base a nuestras reacciones hacia ciertos fenómenos. La gramática de la evaluación nos proporciona un recurso para reaccionar, cumpliendo la función interpersonal del lenguaje. Martin y White (2005), definen la Valoración como “uno de los

---

<sup>11</sup> Traducción de la autora

tres recursos principales de la semántica del discurso que construyen el significado interpersonal (junto con la participación y negociación). La Valoración es regionalizada como tres dominios interrelacionados: actitud, compromiso y gradación” (p.35).

La Teoría de la Valoración es un modelo de lenguaje evaluativo, usado dentro del enfoque sistémico funcional que nos ayuda a realizar un análisis valorativo de las entidades puestas en juego en los textos, permite explorar los tipos de significado interpersonal expresados en este caso los tuits y el papel que juegan en la afiliación ambiental en línea. A través de su modelo podemos examinar las elecciones léxicas de los participantes y la manera en la que configuran el significado interpersonal. La valoración es entendida por Hood (2002) como:

un modelo funcional del significado interpersonal en el nivel de la semántica del discurso. El marco de la teoría de la Valoración incorpora el análisis de la postura como posicionamiento en relación con valores y voces en el texto. El modelo de la Valoración incluye un sistema de opciones para codificar categorías semánticas de Actitud, permitiendo una exploración de los tipos de valores que están codificados en el discurso. Incluye un sistema de opciones para graduar significados (Gradación), permitiendo una investigación de cómo los fenómenos son valorados por grado. Finalmente, incluye un sistema de opciones para expandir o contraer el espacio para otras voces en el discurso (Compromiso), permitiendo una investigación de la gestión dinámica de otras voces por parte del escritor. El modelo de la Valoración proporciona una base para un análisis teóricamente fundamentado de los significados interpersonales construidos en la semántica del discurso de los textos (p. 13).

En la siguiente figura 1 se muestra a través de ejemplos tomados de nuestro corpus los subsistemas de la Teoría de la Valoración, la cual está conformada por un sistema de redes, teorizado por Martin y White (2005). La red adopta la convención según la cual las etiquetas en mayúscula (encima de las flechas) indican diferentes sistemas de significado y las etiquetas en minúsculas indican las características dentro de cada subsistema.



Figura 1. El sistema de valoración (Martín y White 2005), tomado de Zappavigna (2012, p. 53), con ejemplos del corpus.

El corchete representa la elección entre las opciones que ofrece el sistema mientras que la llave representa las opciones simultáneas. El sistema de actitud involucra tres subsistemas que consideran las opciones de: afecto, para expresar una emoción; juicio, para evaluar un comportamiento y la apreciación, en cuanto a la estimación de valor. Las instancias valorativas pueden estar inscritas (explícitas) o evocadas (implícitas) en el discurso. En caso de ser evocadas, es probable que se codifiquen en toda una frase o cláusula y que el lenguaje empleado sea indirecto o metafórico (como se muestra en el ejemplo, de forma sarcástica). Oteíza (2019) señala que este aspecto debe ser complementado con la posibilidad de gradación de las valoraciones o de la gradación de significados experienciales que permita por acumulación evocar una determinada valoración en el discurso. De acuerdo con Martín y White (2005) no es fácil diferenciar los significados evocados en su mayor delicadeza. Por último, los ejemplos que se encuentran en los cuadros fueron tomados de nuestro corpus para ilustrar cada tipo de valoración. Esta red puede ser más específica, dependiendo del grado de nivel de delicadeza del tipo de análisis que se desea realizar. A continuación abordamos las subcategorías que integran esta red de sistemas valorativos.

### **2.2.1. Actitud**

Como se ya se mencionó anteriormente, el sub-sistema de actitud reúne categorías que dan cuenta de los tipos de valoraciones que se pueden atribuir a las entidades discursivas valoradas en cuanto a personas y cosas. Los significados de actitud de juicio refieren a la valoración del comportamiento de las personas, los de apreciación a la valoración social de objetos, procesos, situaciones, fenómenos u otros y los significados de afecto pueden estar referidos tanto a las personas como a las cosas.

La primera categoría de actitud corresponde a las expresiones de valoraciones afectivas en el discurso, éstas pueden ser atribuidas a personas, procesos, eventos, objetos o fenómenos. Martin y White (2005) identifican las categorías de: in/felicidad, in/seguridad, in/satisfacción, des/inclinación para cubrir el área de significados de los sentimientos y de las emociones en el discurso. Las valoraciones de afecto presentan una complejidad mayor para su análisis, por lo que los autores consideran la necesidad de tener en cuenta otras variables relevantes para este ámbito de significación.

La segunda categoría, de juicio, se divide en juicios de estima social y de sanción social, dependiendo de si las valoraciones refieren a comportamientos admirados o criticados culturalmente (estima social) o comportamientos que son objeto de aprobación o de condena (sanción social). Cada una de estas valoraciones puede tener una polaridad positiva o negativa, como se indica en la figura 1, de acuerdo siempre con el espacio cultural y social en el que se instancian.

La tercera región semántica identificada por Martin y White (2005) en el subsistema de actitud es la de apreciación, la cual como se ha mencionado, posibilita el análisis valorativo de las cosas concretas o abstractas. Los autores proponen las categorías de reacción, composición y valuación y sus respectivas sub-clasificaciones. En cuanto a reacción puede ser por impacto, respondiendo a la pregunta ¿me cautivó?, o calidad ¿me gustó? La subclasificación de composición puede ser de complejidad o balance, que responden a las preguntas ¿es difícil de seguir? y ¿tiene una relación lógica?, respectivamente. Por último, la valuación responde a ¿vale la pena?



### **2.2.2. Compromiso**

El segundo sub-sistema que integra al sistema de valoración es el de compromiso. Éste reúne la construcción intersubjetiva de la valoración en el discurso, gracias a las nociones de monoglosia y heteroglosia. Martin y White (2005) proponen la distinción de si la voz autorial reconoce o no otras posiciones o voces en el discurso. De este modo, si bien se parte de la base de que todo discurso es necesariamente dialógico (White, 2010), cada texto construye diferentes niveles de comunalidad, puede ser estrecha o amplia, y alineación axiológica para incluir o no a otros en el discurso (White, 2010). Este sub-sistema nos permite reconocer la fuente u origen de las instancias valorativas y analizar en delicadeza las contracciones y expansiones dialógicas de los textos, es decir, las manifestaciones más abiertas o cerradas de intertextualidad construida en ellos. De acuerdo con Oteiza (2019) los recursos que podrían construir una orientación más monoglósica pueden ser cláusulas declarativas relacionales, existenciales y materiales; las nominalizaciones, construcciones impersonales y pasivas. Las orientaciones heteroglósicas de contracción dialógica podrían realizarse a través de recursos de polaridad, de oposición, de contraexpectativa, de modulación y de procesos mentales (cognitivos, de percepción y afectivos) y procesos verbales. La orientación heteroglósica de expansión dialógica puede realizarse a través de recursos de modalización, proyecciones mentales y verbales, así como a través de la inserción directa o indirecta de otras voces en el discurso.

### **2.2.3. Gradación**

El sub-sistema de gradación da cuenta, como lo dice su nombre, de la posibilidad de graduar las valoraciones en el discurso. Este sistema puede desplegarse en una amplia cantidad de recursos del lenguaje que variarán de un idioma a otro y de un campo de práctica social a otro. Oteiza (2019) señala que los modos de instanciación de gradación pueden agruparse grosso modo en tres grupos:

- (i) Aislado. Por modificación de un término o frase que expresa una valoración de actitud como juicio, afecto u apreciación.

- (ii) Fusión en un término. El mismo término contiene un significado de gradación aparte de su significado experiencial o valorativo, lo cual permite, diferenciar grados en palabras que pertenecen a un mismo campo semántico.
- (iii) Repetición en el discurso. Aborda fenómenos en los que, por la frecuencia de aparición de los términos, se produce un efecto de gradación por acumulación de instancias en el co-texto.

El sub-sistema de gradación da cuenta, como lo dice su nombre, de la posibilidad de graduar las valoraciones en el discurso. Este sistema puede desplegarse en una amplia cantidad de recursos del lenguaje que variarán de un idioma a otro y de un campo de práctica social a otro.

Por otra parte, dentro de los enfoques gramaticales del ACD el estudio de la evaluación ha sido predominante, ligado a la región de modalidad (Fairclough 1989; Fowler 1991). Para Hurt (2014) la evaluación es:

La evaluación, más ampliamente interpretada, se refiere a la forma en que los hablantes codifican o transmiten implícitamente varios tipos de opinión subjetiva en el discurso y al hacerlo intentan lograr algunos consensos intersubjetivos de valores con respecto a lo que se representa (p. 43).

Es necesario tener en mente la noción de prosodia, la cual es tomada por Halliday de la fonología (utilizada por Firth para referirse a los rasgos no segmentales de la fonética). Este término ha sido abordado en la teoría LSF en los estratos lexicogramatical y discursivo-semántico. El concepto de prosodia es utilizado por Martin y White (2005) para explicar cómo los significados interpersonales se resisten al confinamiento categorial asociado a los significados experienciales y se esparcen a través de las cláusulas o a través de las fases de un discurso. Así, los significados interpersonales se despliegan en un proceso de “propagación” (Lemke, 1995), es decir, se construyen por acumulación en el discurso construyendo determinadas valoraciones. Como plantea Martin, “para capturar esas generalizaciones tenemos que movernos hacia un nivel de abstracción, al nivel discursivo-

semántico y dar espacio para la valoración. Nos movemos, en otras palabras, desde el sueño del gramático a la pesadilla del analista del discurso” (Martin, 2017, p.30).

Oteíza (2019) señala que la identificación de los patrones de significados permite precisar las claves valorativas o el funcionamiento retórico de las voces autoriales en los discursos. Dichos patrones nos ayudan a identificar los cambios de dirección o interrupciones de determinadas prosodias o cambios en el flujo de la actitud en un discurso que pueden funcionar como una estrategia para realinear a los lectores en torno a una posición valorativa diferente (p. 225).

En conclusión, este modelo estudia los recursos lingüísticos que utilizan los hablantes para expresar, comunicar, plantear, negociar y naturalizar determinadas posturas intersubjetivas e ideológicas. De acuerdo con Oteíza, el sistema de valoración se propone entregar una reorganización sistemática y comprehensiva de los recursos lingüísticos empleados para valorar la experiencia social y así acceder a una comprensión más completa de los patrones de significación interpersonal, más allá de la manifestación de emocionalidad en el discurso. Este sistema plantea que la intersubjetividad es construida por escritores y lectores que tienen ciertos roles sociales y que actúan en ámbitos sociales y culturales determinados, en los cuales se institucionaliza la forma en que las emociones y las opiniones se codifican a través del lenguaje. Por lo tanto, facilita el estudio de la realización inscrita y evocada de intersubjetividad en el discurso, considerando de manera conjunta la expresión de significados epistémicos e interpersonales.

El analizar nuestro corpus bajo esta teoría nos permite ubicar las estrategias retóricas que los usuarios de cada comunidad en línea realizan al tomar decisiones dentro del sistema semántico-discursivo. Esas elecciones están codificadas en realizaciones léxicas y gramaticales reflejadas en los textos. La Teoría de la Valoración es una herramienta que nos ayuda a abordar estos sistemas de valoraciones expresados a través del lenguaje natural de los participantes para observar la presencia subjetiva del escritor / hablante en los textos, a medida que adopta posturas tanto hacia el material que presenta como hacia aquellos con quienes se comunica. También a través de este modelo podemos dar cuenta de cómo el escritor / orador aprueba y desaprueba, entusiasma y aborrece, aplaude y critica determinado tema, además de cómo posiciona a sus lectores / oyentes para que hagan lo mismo (Martin

y White, 2005). En este sentido, también se ocupa de la construcción, a través de textos, de comunidades que comparten los mismos sentimientos y valores, y de los mecanismos lingüísticos para compartir emociones, gustos y valoraciones normativas. Se ocupa de cómo el escritor / orador interpreta para él mismo identidades, y las alinea o desalinea con los oyentes reales o potenciales, y también con cómo el escritor / orador construye sus textos para una audiencia prevista o ideal (Martin y White, 2005). Así, el análisis valorativo nos permite indagar sobre los efectos retóricos que construyen posicionamientos ideológicos en los discursos, lo cual es clave para responder a nuestros objetivos de investigación.

En el siguiente apartado abordamos cómo la función de afiliación del lenguaje evaluativo instanciado en los tuits, además de explorar el rol de los hashtags formados por *couplings* de significado ideacional y evaluativo.

### **2.3. Alineación/desalineación en línea**

Como ya se mencionó en el Capítulo 1, los hashtags invitan a una audiencia ambiental a alinearse con los valores que los forman o unen en un *coupling*. Zappavigna (2012) menciona que pueden existir *hashtags* con una "hipercarga" lo cual ubica al tuit dentro de una red de enlaces (*bond*) valorativos. El análisis del posicionamiento actitudinal en los tuits nos da pistas para explorar cómo los participantes de estas prácticas discursivas actuales construyen para ellos mismos una persona o identidad social particular, es decir como una "identidad de grupo". White (2020) señala que los trabajos de la afiliación en línea abordan cómo los oradores se afilian-desafilian a través de la promulgación de relaciones de solidaridad indicando su pertenencia a comunidades de valor compartido (p.22). En el área de la afiliación se ha investigado, sobre todo Martin y sus colegas, los procesos comunicativos en los cuales las identidades sociales son negociadas y enactuadas discursivamente, proposiciones mediante las cuales los hablantes posicionan a sus destinatarios para aceptar o inferir evaluaciones positivas y negativas. Estas evaluaciones implican evaluaciones positivas o negativas acerca de algún "objetivo" (*target*) o "desencadenante" (*trigger*), que según White (2020) pueden ser personas, comportamientos humanos, objetos, artefactos, situaciones y procesos. De acuerdo con Martin es a través de compartir o rechazar tales evaluaciones acerca de un "objetivo" particular que los hablantes indican o negocian su pertenencia a las redes sociales las cuales constituyen un grupo o identidades comunales.

Para observar la alineación y desalineación que se produce en las comunidades de valor compartido de nuestro corpus nos basamos en el marco analítico que propone White (2020), el cual realiza una focalización actitudinal para analizar cómo un mecanismo por el cual un significado interpersonal (una evaluación positiva o negativa) está acoplada o unida (*coupled*) a un significado ideacional (dígase persona, objeto, artefacto, situación o proceso referenciado o construido). Para estos investigadores el compartir ciertos *couplings* de significado actitudinal con referencias experienciales crea “vínculos” (*bonds*) entre los interactuantes, Martin (2010) señala que “son estos vínculos lo que forman los bloques de la construcción de la jerarquía de individualización [una jerarquía de identidades], agrupados en subculturas e identidades maestras a las cuales se suscriben los miembros de una comunidad” (p. 26).

De acuerdo con White (2020) los comentarios de los lectores en línea en artículos de los medios de comunicación, en Facebook, revela que un propósito clave al que sirven es a la promulgación de la “identidad”, en el sentido descrito anteriormente, ya que los usuarios declaran abiertamente su membresía a través de una variedad de aspectos tanto culturales, políticos y en última instancia ideológicos, que crea comunidades de valor compartido. White (2020) también señala que la “identidad” es tanto un afecto de los comentaristas indicando alineamientos con posiciones de valor particulares (y los otros comentaristas que comparten estas posiciones de valor) y un afecto de sus desalineamientos indicados con posiciones de valor competitivas (y los otros comentarios que responden estas posiciones en competencia). En este aspecto Knight (2010) refiere que “las comunidades comunales son negociadas por sus participantes de acuerdo con quienes son, quienes no son y con quienes se podrían afiliar” (p. 49). En este sentido White aborda la construcción de las comunidades de valor compartido (líneas de afiliación/desafiliación) a través del estudio de un artículo de opinión y los comentarios que se le dan en Facebook. Señala que el artículo de opinión, es decir la publicación principal de la que se desprenden los comentarios, o la que se comenta (*op-ed piece*) es monoglosica en el sentido tradicional del término, mientras que los comentarios son “dialógicos” ya que involucran la reacción del comentarista directamente hacia el artículo. Por estas variantes dialógicas en las publicaciones en redes sociales es que se anticipa que existen diferentes marcos de estrategias de afiliación, es decir, diferentes posibilidades de relaciones de alineación / desalineación actitudinal las cuales podrían

aplicarse: una para el análisis del texto "monológico" y otra para los textos "dialógicos". Para Zappavigna la "afiliación dialógica" (cuando las relaciones de alineamiento/desalineamiento actitudinal son directa e interactivamente negociadas a través de los turnos de habla) debe ser analizada de una manera separada de la "afiliación ambiental" (operacional, por ejemplo cuando un usuario de Twitter comunica una actitud en un tuit aparentemente dirigido al "universo de Twitter" (*Twitterverse*), en lugar de construir una respuesta a un tuit o identificado específicamente). Sin embargo, de acuerdo con White (2020) esta dimensión de "afiliación ambiental" es útil por ejemplo para mostrar cómo funciona la plataforma Twitter y construir una referencia de las funcionalidades particulares de los *hashtags*, como lo abordamos en el capítulo 1. En este sentido es que White (2020) propone un estudio de la identificación y caracterización de las relaciones actuadas discursivamente de alineación/desalineación actitudinal que puede ser aplicado tanto en los textos monoglósicos como en los dialógicos, como los comentarios adjuntos a los artículos de noticias o publicaciones de cualquier red social. El objetivo es mostrar el hecho de que incluso el más "monoglósico" de los textos negocia dialógicamente las relaciones de alineación/desalineación actitudinal y simultáneamente también se puede observar que los textos son abiertamente dialógicos, casi siempre hay presencia de actitudes que señalan alineación / desalineación de lo que se señala abiertamente. White señala que no solamente se tiene que atender la construcción de las relaciones de alineación-desalineación con cualquier destinatario o interactuante sino también las relaciones con el destinatario o lector "implicado", "putativo" o "virtual".

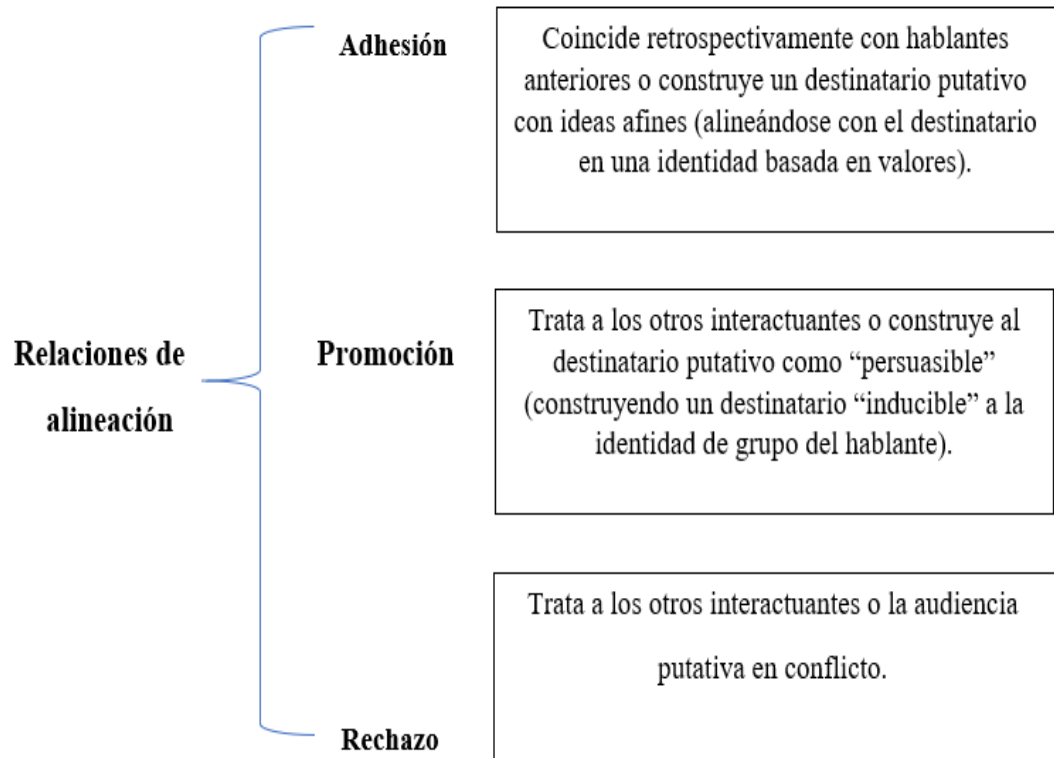
El marco en el que nos basamos para abordar la alineación/desalineación que se presencian en las comunidades de valor compartido lo tomamos de White (2020), el cual ofrece tres relaciones de alineación: adhesión, promoción y rechazo. La primera, adhesión, (*embracing*) puede ser retrospectiva, involucrando alguna concurrencia con una aserción de actitud anterior realizada por alguna fuente externa. Para los comentaristas sería una cuestión de estar de acuerdo con las posiciones de valor expuestas en el artículo o publicación en la cual se comenta el punto de vista o con alguna otra fuente externa previa que se toma como referencia. El adherirse puede implicar una relación retrospectiva cuando el texto indica alguna expectativa de cómo un respondiente actual o potencial podría reaccionar y al hacerlo señala una suposición de acuerdo o cumplimiento por parte de este respondiente anticipado.

En esta dimensión se trata la noción del lector/destinatario/destinatario "implícito/putativo/virtual", o sea el lector escrito en el texto. Aquí, quien se *adhiera* le corresponde al enunciante que despliega formulaciones en las cuales se señala una suposición de que el destinatario necesariamente compartirá la opinión del orador. La segunda relación que marca White en su marco de alienación/desalienación en línea es la de rechazo (*spurning*), la cual es la opuesta a adherirse. Esta relación de rechazo involucra la contradicción o repudio de alguna propuesta actitudinal previa. En este sentido los comentaristas repudian las posiciones de valor expuestas por el autor del artículo de opinión, un comentador previo u otra fuente externa. A través de este "rechazo" el destinatario o respondiente se construye ante su audiencia como miembro de una comunidad de valores compartidos alternativa o totalmente adversaria. Por último, la relación de alineación nombrada por White como "*proselytizing*" en español proselitismo, entendiéndose como el "celo de ganar prosélitos"<sup>12</sup>, en este trabajo lo traducimos como "persuadir" o "promover", entendiéndose como un proceso transitivo, el cual se refiere a conseguir con razones y argumentos que una persona actúe o piense de un modo determinado. Sin embargo tratándose de comunidades de valor compartido, cabe señalar que esta persuasión va claramente ligada a esta noción de proselitismo que se refiere White, podemos decir que se trata de persuadir a la audiencia para que formen parte o se unan a determinada comunidad de valor compartido.

A continuación se muestra la figura 2, la cual resume estas tres relaciones de alineación que propone White (2020) para abordar la afiliación/desafiliación en el discurso en línea, que se puede emplear tanto para textos monoglosicos como para heteroglosicos.

---

<sup>12</sup> Según la definición de la RAE: <https://dle.rae.es/proselitismo>



**Figura 2. Relaciones de alineación/desalineación en línea, White (2020).**

Para la realización de este análisis es necesario adentrarnos a la valoración, para observar cuales con los *couplings* y *bonds* que promueve cada comunidad de valor compartido, con el fin de explorar la naturaleza de las posiciones de valor que se ponen en juego y así tener los diferentes tipos y realizaciones de significados actitudinales (evaluaciones positivo o negativos), es decir se aborda desde el subsistema de actitud.

White (2020) señala que dentro de estas relaciones de afiliación pueden existir diferentes modos en los que la alineación o desalineación se desarrolla. Por ejemplo dentro de “adherirse” se puede hacer a través de reforzar la postura o valores que se expresan en el texto principal, se puede de igual forma ampliar esa valoración o apoyo, que va más ligado a la forma personal de ofrecer apoyo moral o ánimo. En la relación de afiliación por “persuadir” puede existir la opción de tender la mano y hacer referencia a *bondicons* que tienen cierto significado ideacional y actitudinal en cierta comunidad de valor compartido. Por último, en “rechazar” las maneras que se podrían presentar van desde el menosprecio o repudio, una antítesis descubierta donde se toma una posición categóricamente cerrada y en



este sentido antitética, sin forma de apoyo argumentativo y también por sustitución axiológica, en la cual señala que uso el término de 'axiología' para referirse a una teoría (formal o informal) o conjunto de supuestos relacionados en cuanto a lo que debería ser la base por la cual los fenómenos deben ser evaluados como buenos/malos, loables/inalcanzables, correcto/incorrecto, agradable/desagradable y así sucesivamente (p.35). Así, los enunciantes pueden reaccionar desde diferentes axiologías con diferentes bases sobre las que se evalúa un fenómeno de forma positiva o negativa.

## **2.4. Estudios Críticos del Discurso**

Este trabajo se posiciona dentro de los Estudios Críticos del Discurso (ECD), que son diferentes propuestas metodológicas y teóricas para realizar investigaciones transdisciplinarias con el objetivo de visibilizar las prácticas asimétricas de poder que se reproducen en la sociedad y se encuentran naturalizadas a través de su realización en el lenguaje. Como ya se mencionó anteriormente, esta investigación toma diferentes teorías y metodologías, no sólo lingüísticas, para relacionar diferentes visiones al mismo fenómeno y llegar desde una mirada crítica a una interpretación más completa de los resultados.

Los ECD plantean demostrar a través de un Análisis Crítico del Discurso (ACD) las conexiones entre las prácticas discursivas, las prácticas y las estructuras sociales que suceden en determinado contexto para explorar los diferentes usos del lenguaje según aspectos sociales e ideológicos. También se busca evidenciar abusos de poder relacionados con el sexo, la raza, la etnicidad o la clase social, entre otros. Fairclough y Wodak definen al ACD como:

ACD considera al discurso – el lenguaje utilizado de forma oral y escrita – como una forma de “práctica social”. Describir al lenguaje como práctica social implica que existe una relación dialéctica entre un evento discursivo particular y las situaciones, instituciones y estructuras sociales a las cuales constituye, el evento discursivo es conformado por éstas. Es decir, el discurso es socialmente constitutivo, así como condicionado socialmente – constituye las situaciones, objetos de conocimiento, las identidades sociales y las relaciones entre la gente y los grupos de gente. Es constitutivo ya que ayuda a sostener y

reproducir el status quo, y también contribuye a transformarlo. Debido a que el discurso tiene una gran consecuencia social, da lugar a asuntos importantes sobre el poder. Las prácticas del discurso pueden tener efectos ideológicos importantes – es decir, pueden ayudar a producir y reproducir relaciones desiguales entre (por ejemplo) las clases sociales, hombres y mujeres, y las mayorías y minorías étnicas/culturas a través de las maneras en las que representan a las cosas y posicionan a la gente (Fairclough y Wodak, 1997, p. 258).

Como se describió en el apartado 1.5 del capítulo I de este trabajo, en México se reproducen constantes actos de violencia de género en diferentes contextos y en diferentes grados. Es claro que las relaciones de poder entre hombres y mujeres son desiguales, los grupos dominantes de poder como lo son las leyes, las normas, los hábitos e incluso el consenso general están ligados a la masculinidad hegemónica o machismo en México. A través del análisis crítico del discurso de las comunidades de valor compartido que surgieron los días de protesta feminista es que podemos delinear el tipo de prácticas discursivas que caracteriza cada posicionamiento ideológico que se encuentran en constante tensión en este caso dentro de la digitalidad, con el objetivo de examinar cómo cada grupo representa y construye de forma discursiva a las mujeres como actores sociales, esto para evidenciar las relaciones que se viven día a día en la sociedad mexicana.

#### **2.4.1. Análisis Crítico del Discurso**

De acuerdo con Teun A. van Dijk (1999) el Análisis Crítico del Discurso, (ACD) es un tipo de investigación analítica sobre el discurso que estudia principalmente el modo en que el abuso del poder social, el dominio y la desigualdad son practicados, reproducidos, y ocasionalmente combatidos, por los textos y el habla en el contexto social y político. Así, el ACD espera contribuir a la resistencia contra la desigualdad social. Cabe señalar que para van Dijk (1999) los investigadores críticos deben asumir posiciones explícitas en los asuntos y combates sociales y políticos no solamente como ciudadanos, sino también en tanto que investigadores. También deben producir conocimiento y opiniones, comprometerse en prácticas profesionales que puedan ser útiles en procesos de cambio político y social, que apoyen en particular a la resistencia contra el dominio social y la desigualdad. Señala que

los investigadores críticos estarán al lado de los distintos grupos y gentes socialmente dominados en el mundo, por los que preferirán trabajar y con quienes se declararán solidarios. El abuso de poder de los grupos e instituciones dominantes puede en tal caso ser críticamente analizado desde una perspectiva que es coherente con la de los grupos dominados. La investigación bajo la mirada del ACD intenta contribuir a dotar de poder a quienes carecen de él, con el fin de ampliar el marco de la justicia y de la igualdad social.

Al tratar problemas sociales, el ACD debe de cumplir principios básicos como lo señalan Fairclough y Wodak (1997, p. 241-270; en Jørgensen– Phillips, 2002, p.61):

1. El carácter de los procesos y de las estructuras sociales y culturales es parcialmente lingüístico discursivo. Las prácticas discursivas, a través de las cuales los textos son creados, transmitidos, recibidos e interpretados; se consideran una forma específica y muy relevante de práctica social que contribuye a la construcción del mundo social con sus identidades y relaciones sociales, es decir, el discurso constituye en gran medida la sociedad y la cultura, y también las relaciones de poder son discursivas.

2. El discurso es simultáneamente constitutivo y constituido de lo social. El ACD considera que las prácticas discursivas son un tipo de práctica social que constituyen el mundo social y al mismo tiempo están constituidas por otras prácticas sociales. Así, la lengua como discurso es una forma de acción social e históricamente situada en relación dialéctica con otras dimensiones sociales.

3. El uso del lenguaje debe ser analizado empíricamente en su contexto social e histórico. Así, el ACD involucra también el análisis textual lingüístico de la lengua en su interacción social.

4. El discurso funciona ideológicamente. El ACD sostiene que las prácticas discursivas contribuyen a la creación y reproducción de relaciones de poder desiguales entre los diferentes grupos sociales, produciendo unos efectos que son entendidos como ideológicos. El ACD, se considera “crítico” en el sentido en que focaliza su atención en revelar el rol de las prácticas discursivas en el mantenimiento del mundo social y de sus relaciones sociales de poder desiguales y asimétricas.

5. La investigación crítica constituye una forma de acción social. El ACD no se concibe como una metodología políticamente neutra sino más bien políticamente comprometida con el cambio social, posicionándose del lado de los grupos sociales

oprimidos. Su crítica tiene como objetivo desvelar el rol de las prácticas discursivas no sólo en la construcción y el mantenimiento de relaciones de poder desiguales, sino también en su capacidad para promover el cambio social a través de un análisis del discurso interpretativo y explicativo.

El término ‘discurso’ es empleado tanto por los teóricos y analistas sociales (v. g. Foucault 1972; Fraser, 1989) como por los lingüistas (v. g. Stubbs, 1983; van Dijk, 1987), y dentro de los ECD, Fairclough lo emplea para referirse al uso lingüístico hablado o escrito y a las prácticas semióticas en otras modalidades semióticas, como la fotografía y la comunicación no verbal (v. g. gestual). Al hablar de discurso señala un deseo de investigarlo como una forma de práctica social, con una orientación informada por la teoría social. Considerar el uso lingüístico como una práctica social implica, en primer lugar, que es un modo de acción (Austin 1962; Levinson 1983), y, en segundo lugar, que siempre es un modo de acción situado-histórica y socialmente, en una relación dialéctica con otros aspectos de lo social (su ‘contexto social’) –que está configurado socialmente, pero también, que es constitutivo de lo social, en tanto contribuye a configurar lo social. Es vital que el ACD explore la tensión entre estos dos costados del uso lingüístico, el de estar constituido socialmente y el de ser socialmente constitutivo. El uso lingüístico, aunque con diferentes grados de prominencia según los diferentes casos, siempre es simultáneamente constitutivo de las identidades sociales, las relaciones sociales, los sistemas de conocimiento y de creencias. Así es por lo que Fairclough se apoya de la teoría del lenguaje de Halliday (1978, 1985), ya que destaca la multifuncionalidad del lenguaje y considera que el texto realiza simultáneamente diferentes funciones. Como ya se abordó anteriormente, bajo esta perspectiva del lenguaje el uso lingüístico es constitutivo, tanto de manera convencional y socialmente reproductiva como de manera creativa, socialmente transformadora, y el énfasis en una u otra modalidad constitutiva depende de las circunstancias sociales de cada caso particular.

Fairclough (2004) en *Semiotic Aspects of Social Transformation and Learning*, muestra una reflexión sobre el carácter semiótico de la transformación social y la cuestión performativa de los textos. Utiliza el término de “semiosis” de manera alterna al “discurso” para referirse de forma general al lenguaje, y define a la semiosis como un elemento de las prácticas sociales el cual está dialécticamente interconectado con otros elementos que

vinculan lo social en todos los niveles: estructuras sociales cuya principal manifestación es a través del lenguaje; prácticas sociales (que corresponden de alguna manera a órdenes del discurso), y la producción y consumo de textos como eventos sociales. Así, el enfoque de Fairclough desde el ACD enfatiza la necesidad de relacionar las estructuras del discurso y las prácticas discursivas con las estructuras políticas y sociales a un macro nivel.

Todo evento discursivo debe ser pensado en términos de los procesos de producción que le han dado lugar, así como a los de recepción/interpretación que se ve sometido según la trama social. Estos procesos que se ubican en el segundo nivel se caracterizan por su carácter dialéctico, en tanto se enfrentan y dialogan las convenciones discursivas con las intervenciones creativas en las diferentes instancias de comunicación, denominadas por Fairclough (2008) como aspectos semióticos, entendidos como variedades discursivas y formas de creación de significados de un orden social los cuales organizan un orden del discurso, entendido como la manera en que las diferentes variedades discursivas y los diferentes tipos de discursos son ubicados juntos en la red.

#### **2.4.2. Intertextualidad**

A partir de la concepción del discurso como práctica social, se reconoce la existencia de múltiples discursos o voces en el discurso mayor, que según Julia Kristeva (1981) refieren a la intertextualidad, es decir, a la propiedad de los discursos de ser un producto de la mezcla y la combinación de distintos recursos discursivos (géneros, textos, estilos) que operan como estabilizadores de la red u orden del discurso. De acuerdo con Fairclough (1992), la intertextualidad debe ser entendida de dos formas: como la intertextualidad constitutiva o interdiscursividad, que representa los cambios o modificaciones de los órdenes del discurso; y la intertextualidad manifiesta, que se caracteriza por la alternancia de diferentes textos o tipos de discurso en un texto, formas textuales donde los discursos están contenidos dentro de otro texto, y a su vez están mezcladas en forma compleja y difícil de distinguir o separar.

Se puede decir que la intertextualidad manifiesta trata de desentrañar los múltiples discursos que están presentes dentro del discurso a analizar y su género, abordando sus condiciones de producción a partir de la consideración de cuatro categorías: representación discursiva, presuposición, negación y metadiscurso. Estas categorías se definen a partir de los aportes de Fairclough (1992), Marinkovich y Benítez (2004) y Burgueño (2006): la

representación discursiva se refiere a la opción que toma el/la hablante frente a la forma de representar un relato discursivo, así se opta por ser representado de una manera determinada y no de otra, considerando para ello el contexto en el que se desarrolla; la presuposición corresponde a los aspectos enunciados por el productor del texto como ya establecidos o dados, es decir, no se cuestionan, y se asumen como ciertos; la negación no sólo incluye el uso explícito de negaciones, sino que también se emplea para aportar información relevante que las rectifiquen, lo que permite problematizar el discurso; finalmente, el metadiscurso hace alusión a la posición que toma el/la hablante sobre o fuera de su propio discurso, en términos de control o manipulación del mismo, a su vez, distingue diferentes niveles en su propio texto y se distancia con respecto a alguno de ellos.

Basándonos en los conceptos de Fairclough podremos desenredar y detectar la intertextualidad presente en los discursos a los que nos acercamos y así poder considerar la influencia de otros discursos e ideologías las cuales se ponderan los participantes de este tipo de eventos discursivos, a las cuales se afilian o desafilian para posicionarse en las conversaciones públicas que se pueden encontrar a través del uso de hashtags en publicaciones. Una mirada desde la interdiscursividad nos ayudará a comprender mejor el posicionamiento que toman los enunciantes en esta práctica social Sin embargo, es de nuestro interés analizar de manera detallada cómo es que se representan a las mujeres por lo tanto nos adentramos a la configuración de éstas como actores sociales. Lo que nos lleva al siguiente punto.

### **2.4.3. Actores sociales**

Dentro del ACD el rastreo de los actores sociales es clave para poder observar el posicionamiento que el hablante o usuario toma para guiar a su audiencia, para realizar este análisis tomamos en cuenta los trabajos de Theo van Leeuwen (1996), quien señala que el discurso es un recurso para la representación, un conocimiento sobre un aspecto de la realidad el cual se puede utilizar como base cuando es necesario representar ese aspecto de la realidad, y sirve como marco teórico para encontrar el sentido a las cosas. Seguiremos el procedimiento de van Leeuwen sobre el concepto de actores sociales con el fin de estudiar las representaciones sociales en el discurso y la identidad. Los actores sociales son considerados instanciaciones de modelos sobre el ser y los otros, de forma individual y

colectiva, son influenciados por las políticas y decisiones de poderosas organizaciones, las cuales los incluyen o excluyen de los centros del poder. Desde esta perspectiva, el ACD es el impacto de las estructuras de poder en la producción o reproducción del conocimiento y su efecto en la identidad y subjetividad de los miembros de una comunidad.

Van Leeuwen (2008) señala que sus categorías deben ser vistas desde un nivel pan-semiótico, ya que una cultura dada, o el contexto dentro de una cultura, no sólo tiene su propio orden específico de maneras de representar el mundo social, sino que también sus propias maneras específicas de mapear los diferentes significados en este orden o colección, de prescribir, con mayor o menor rigor, lo que se puede realizar verbalmente o qué visualmente, etc. Estas representaciones son de interés para el ACD con el aumento del uso de representaciones visuales en nuestra cotidianidad en un amplio rango de contextos, sobre todo en los medios de comunicación que forman parte de los textos multimedia contemporáneos. Otra característica de esta red de sistemas que propone Van Leeuwen es que este "conjunto de opciones" abarcan una variedad de fenómenos lingüísticos y retóricos, que encuentran su unidad en el concepto de "actor social", más que en un concepto lingüístico o "el grupo nominal" (pág. 34). Las representaciones que se construyen en el discurso pueden incluir o excluir a los actores sociales, dependiendo si se adaptan o no a los intereses y propósitos de los lectores, para quienes está dirigido el mensaje. Algunas de las exclusiones pueden ser un tanto inocentes, en el sentido que se supone que los lectores ya están familiarizados o se considera irrelevante para ellos. Sin embargo otras exclusiones se relacionan lo que Van Leeuwen llama "la estrategia de propaganda" al crear miedo en el lector, convirtiendo la representación de quien se habla en "enemigos de los intereses de quien enuncia". La exclusión puede dejar una marca en el texto, por ejemplo cuando las actividades son incluidas pero alguno o todos los actores sociales involucrados en esa actividad son excluidos, en este caso se deja una marca de quién hizo esa actividad. Así, en esta categoría de exclusión de los actores sociales se debe hacer una distinción más detallada entre supresión y fondo.

En el caso de la supresión no existe referencia alguna al actor social del que se debería hablar, quien hace la actividad, en ninguna parte del texto. En el caso de fondo, la exclusión es menos radical, los actores sociales excluidos pueden no estar mencionados en relación con la actividad dada pero son mencionados en otra parte del texto y podemos inferir con

certeza razonable (pensamiento nunca total) de quienes se trata o quienes son. Por lo que no son del todo excluidos del todo sino solo se les quita el énfasis, posicionándolos en segundo plano. La supresión se realiza a través de la eliminación del agente pasivo. También se puede realizar a través de cláusulas no finitas que funcionan como participante gramatical. Otra estrategia posible es eliminar a los beneficiarios, es decir los actores sociales que se benefician de la actividad expuesta. Las nominalizaciones y los sustantivos permiten igualmente la exclusión de los actores. Los procesos también pueden ser realizados como adjetivos y así evadir al actor social en la representación dada, priorizando solo lo que se le atribuye a cierta actividad. En cuanto a la exclusión por fondo o colocación en segundo plano, se puede realizar desde una elipsis simple en las cláusulas no finitas, en infinitivo, en participio pasado, en infinitivo y en cláusulas paratácticas. En todos estos casos el actor social excluido se incluye en otros lugares en la misma cláusula o complejo de cláusulas. También se puede realizar de la misma manera como represión, pero con respecto a los actores sociales que se incluyen en otras partes del texto. Las dos realizaciones de actores sociales de fondo o colocación en segundo plano tienen diferentes grados, pero ambos juegan un papel en la reducción del número de veces para especificar actores sociales explícitamente.

En cuanto a la inclusión, los actores sociales pueden ser representados de diferentes maneras, pueden jugar roles activos o pasivos. La activación ocurre cuando los actores sociales son representados de manera activa, donde hay fuerzas dinámicas en una actividad. La pasivación ocurre cuando los actores sociales se representan como la actividad que ocurre o como en el extremo receptor de la misma. Estos roles pueden ser realizados por los roles gramaticales de los participantes, las estructuras de transitividad en las que los actores sociales activados están codificados como Agente en procesos materiales; Actor en procesos de comportamiento; Experienciante en procesos mentales; Reportero en procesos metaverbales o Portador en los procesos relacionales. Cuando, como en estos casos, la activación se realiza mediante la participación (roles gramaticales de los participantes), el rol activo del actor social en cuestión está más claramente predeterminado. Pero la activación también puede realizarse de otras maneras, por ejemplo a través de la “circunstancialización”, es decir, por preposiciones circunstanciales y desde la premodificación o postmodificación de nominalizaciones o sustantivos. Otra forma



frecuente de esta representación es el uso de un pronombre posesivo para activar (p.ej. nuestra ingesta) o pasivar (p.ej. mi maestro) a un actor social. En comparación con la participación esta colocación en segundo plano agencializa, transformándola en la “posesión” de un proceso que se ha transformado en una “cosa”.

Al igual que la activación, la agencialidad se puede realizar de varias maneras. Se realiza por la participación cuando el actor social pasivo es el “propósito” en un proceso material; un “percepto” en un proceso mental o “portador” en un proceso atributivo efectivo (Halliday, 1985, p. 143). También puede ser realizado por la “circunstancialización” a través de una frase preposicional.

Dentro de las categorías que más nos interesan en la representación está la de identificación la cual ocurre cuando los actores sociales se definen, no en términos de lo que hacen, sino en términos de lo que son, más o menos permanentemente, o inevitablemente. Van Leeuwen (1996) distingue tres tipos, representados en el número 14 de su red de sistemas: clasificación, identificación relacional e identificación física. En el caso de la clasificación, se hace referencia a los actores sociales en términos de las principales categorías por medio de las cuales una sociedad o institución determinada diferencia entre clases de personas. En nuestra sociedad estos incluyen edad, género, procedencia, clase, riqueza, raza, etnia, religión, orientación sexual, y así sucesivamente. Sin embargo, las categorías de clasificación son histórica y culturalmente variables. Lo que en un período o cultura se representa como un “hacer”, como un papel más o menos impermanente, puede en otra cultura ser representado como un “ser”, como más o menos una identidad fija. Por ejemplo Foucault (1981) describió cómo a finales del siglo XIX el discurso de sexología introdujo una nueva categoría de clasificación como “orientación sexual”. (p.55)

Las identificaciones relacionales, por otro lado, casi siempre son posesivas. Pero la posesión no juega aquí el mismo papel que en la funcionalización: las funcionalidades posesivas significan la activación, como en "su víctima" o agencialidad, del participante posesivo como en "mi atacante", mientras que las identificaciones relacionales posesivas significan el “perteneciendo juntos”, la relación o condición relacional de lo posesivado y posee a los actores sociales como en “mi hija” o “mi madre”.

La construcción genérica y específica es otro factor importante en la red de representaciones de los actores sociales ya que pueden ser representados como clases o de

forma específica, como individuos identificables. Así, la clasificación es vista como una operación sobre esta realidad, que crea una especie de realidad de segundo orden, una concepción de la realidad (p.45). Van Leeuwen menciona que los sociólogos han vinculado tales conceptos de la realidad a la clase social. Por ejemplo, para Bourdieu (1986) la referencia concreta a la experiencia inmediata está vinculada al *habitus* de la clase obrera, es decir, a los principios que subyacen tras su apreciación del arte, la música y la literatura, tras sus juicios morales y políticos, etc. Desde esta perspectiva, la referencia específica es “una visión ciega, estrecha y parcial” (Bourdieu, 1986. p. 444). De forma similar, Bernstein (p.ej. 1971) ha argumentado que “los códigos elaborados” dan acceso a las “órdenes universalistas de significado”, mientras que los códigos restringidos dan acceso a las “órdenes particularistas de significado”, y el acceso a estos códigos está determinado por clases.

A modo de resumen se abordan a continuación las representaciones más importantes de los actores sociales que propone van Leeuwen (1996), abordando de forma más detallada sus diferentes categorías:

1. Exclusión/inclusión, la exclusión puede ser por supresión o colocación en segundo plano de los actores sociales. La inclusión se puede realizar de diferentes formas como se muestra en la figura 3, abre una red amplia de que incluye la activación, pasivización, participación, circunstancialización, posesivación, personalización, impersonalización, etc., como se muestra en la red de sistemas interconectados.

2. Asignación de roles, distingue entre los roles activos o pasivos asignados a los actores sociales. Los primeros significan que los actores sociales son representados de manera activa y dinámica en las actividades. Los segundos significan que los actores sociales son presentados como los pacientes de una actividad en el texto o los experienciantes de una actividad (objeto).

3. Generalización/especificación. La generalización establece una distancia con el lector. La especificación es una referencia concreta a la experiencia inmediata, y puede ser por individualización, de forma individual, o asimilación, involucrando la colectivización y agregación de actores sociales, descritos como grupos.

5. Asociación/disociación. La asociación implica relaciones entre varios grupos de personas, se refiere a los grupos formados por actores sociales o grupos de actores sociales que nunca están nombrados en el texto pero que se ligan a otros ciertos grupos o actores sociales a través de la parataxis. En cuanto a la disociación se refiere a la separación de los actores sociales o grupos de personas.

6. Indeterminación/diferenciación. La primera ocurre cuando los actores sociales están representados como grupos inespecíficos o individuos “anónimos”, en este sentido anonimiza a los actores sociales; la diferenciación es realizada por pronombres indefinidos como “alguien”, “algunos”, “algunas personas”, usadas en la función nominal. La diferenciación explícitamente diferencia un actor social individual o un grupo de actores sociales de otro grupo de actores sociales, creando una diferencia entre “éste” y el “otro”; “ellos” y “nosotros”.

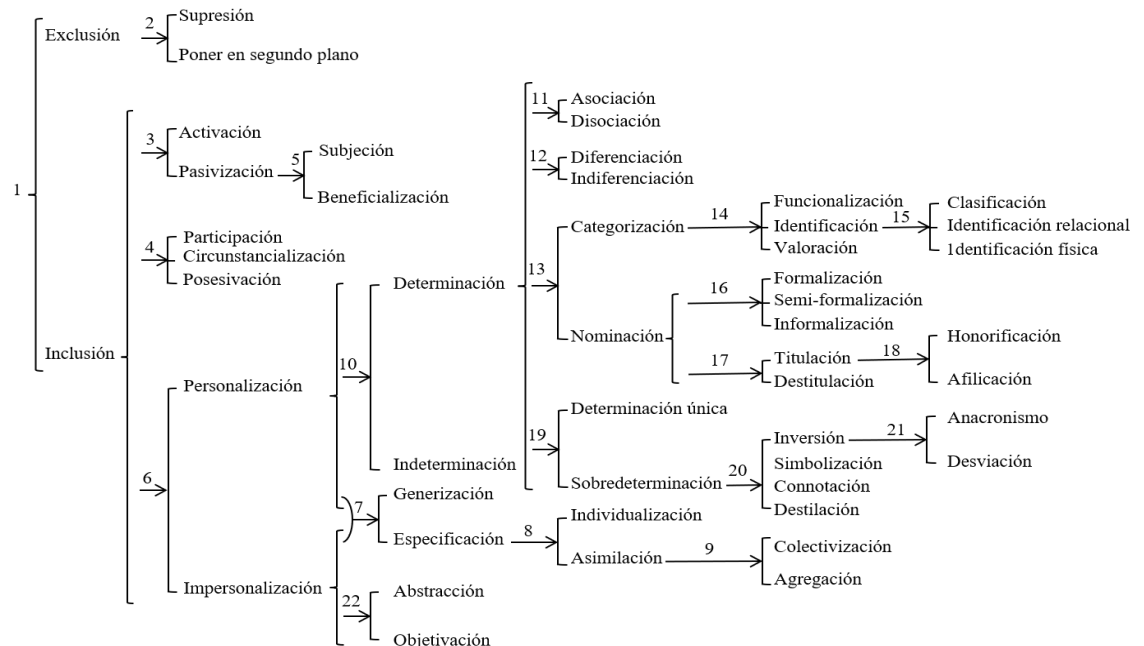
7. Nominación/categorización, los actores sociales pueden ser representados según su identidad única (nominación) o según las funciones que comparten con otros (categorización). La nominalización es realizada por pronombres propios, puede ser formal (sólo el apellido, con o sin honoríficos), semi-formal (nombre y apellido) o informal (sólo el nombre). Las categorizaciones son usadas como identidades únicas y amplias, como “mujer”, “hombre”.

8. Funcionalización/identificación, la primera ocurre cuando los actores sociales son referidos según una actividad, el funcionalismo ocurre cuando los actores sociales son referidos en términos de una actividad, en lo que hacen o por ejemplo en la ocupación de un rol. La identificación ocurre cuando los actores sociales son definidos, en términos de quienes son de manera inevitable. Comprende la clasificación, identificación relacional e identificación física.

9. Personalización/impersonalización, la primera es cuando los actores sociales son representados como seres humanos, a través de una determinación o indeterminación y la impersonalización se da cuando se atribuye a los actores sociales significados no humanos. En esta categoría tiene la opción de ser por abstracción significado de cualidad- u objetivación, por ejemplo, por la metonimia.

10. Sobredeterminación, ocurre cuando los actores sociales son representados como participantes de más de una práctica social al mismo tiempo. Contempla cuatro categorías: inversión, simbolización, connotación y destilación. La inversión es una forma de sobredeterminación en la que los actores sociales están conectados a dos prácticas, en cierto sentido, opuestas entre sí. La sobredeterminación es una de las formas en la que los textos pueden legitimar prácticas (p. 62). La simbolización se da cuando el actor social ficticio o grupo social de actores representa a actores o grupos en prácticas sociales no ficticias. La connotación ocurre cuando una determinación única (nominalización o identificación física) representa una clasificación o funcionalización. La destilación realiza la sobredeterminación a través de una combinación de generalización y abstracción. La destilación es una forma de sobredeterminación que conecta a actores a varias prácticas sociales abstrayendo el mismo rasgo de los actores sociales involucrados en estas diversas prácticas.

A continuación se muestra el esquema de las representaciones de actores sociales como un sistema de redes que parte de la exclusión e inclusión de los actores sociales en el texto:



**Figura 3. La representación de los actores sociales en el discurso: sistema de redes. Van Leeuwen (1996, p. 65)<sup>13</sup>**

<sup>13</sup> Traducción de la autora

Van Leeuwen señala que dentro de esta red de sistemas es posible hacer elecciones de categorías simultáneas, por ejemplo puede haber actores sociales “activados” y “personalizados” o “pasivación” y “personalización”, etc. Como podemos observar, las categorías son útiles para hacer explícita la representación de los actores sociales. Para el autor, esta red se sistemas reúne e implica una serie de distintos niveles lexicogramaticales y discursivos, sistemas lingüísticos, transitividad, referencia, el grupo nominal, figuras retóricas, todos los sistemas que están involucrados en la realización de las representaciones de actores sociales. También existe consistencia lingüística en esta red: involucra tres de los principales tipos de transformación: delección (sistemas 1 y 2), reordenamiento (sistemas 3-5) y sustitución (sistemas 6-22). Cada tipo de transformación implica sistemas lingüísticos distintos, la supresión implica la presencia o ausencia de voz; nominalización y adjetivación, el reordenamiento implica principalmente transitividad, mientras que la sustitución se realiza inicialmente por aspectos de la estructura del grupo nominal: el deíctico y el postdeíctico, es decir, el sistema de referencia (sistemas 7, 8, 10 y 12), y el numerativo (sistema 9) (Halliday, 1985, cap. 6; Matthiessen, 1992, cap. 3.2). Luego por léxico, diferentes clases de sustantivos, incluidos aspectos de la estructura morfológica (sistemas 13-18). Los sistemas 19-22 involucran varias formas de metáfora y metonimia. De forma general las tres secciones, 7-12, 13-18 y 19-22, involucran, respectivamente, referencia, léxico (el campo de sustantivos refiriéndose a los seres humanos) y metáfora.

## **2.5. Teoría de los Códigos de Legitimación**

Para poder abordar e interpretar de una forma más amplia la construcción de las comunidades de valor compartido tomamos la propuesta de análisis de constelaciones de Maton y Doran (2021), basada en las constelaciones de la Teoría de los Códigos de Legitimación (desde ahora TCL) (Maton 2014) utilizada para conceptualizar y visualizar las relaciones que se construyen entre ideas, la cual tiene como propósito analizar explicaciones con el objetivo de ilustrar cómo el análisis de las constelaciones puede mostrar el significado de las relaciones entre ideas. Estos autores señalan que una forma de captar las relaciones entre ideas es a través del análisis de constelaciones, el cual forma parte del análisis cosmológico de la TCL, que describe cualquier conjunto de posturas, dígame ideas, creencias, valoraciones, etc. como una selección de un cúmulo más amplio de posibles posturas que

han sido organizadas en un patrón particular o constelación, condensada con significados y cargada de valoraciones, según una cosmología o cosmovisión particular. Cabe señalar que en esta investigación solo tomamos esta herramienta de mapeo de las constelaciones sin realizar el análisis exhaustivo como se requiere bajo la TCL, ya que hemos realizado el análisis de nuestro corpus en base a otras teorías, sin embargo el mapeo nos parece una herramienta analítica práctica para hacer visible las relaciones que se dan en la construcción de las comunidades de valor compartido, por lo que tomamos este instrumento para mostrar los vínculos y patrones que hemos encontrado de forma esquematizada.

Es necesario indicar cómo se debe de leer o comprender el mapeo de estas constelaciones, Maton y Doran (2021) realizan distinciones relevantes entre los vínculos que se dan en las relaciones entre las ideas para trazar los caminos que se construyen en las constelaciones. Primero debemos considerar que una constelación tiene coherencia desde un punto particular en el tiempo y espacio social para actores de una cosmología particular y esas cosmologías (creadas por constelaciones) están sujetas a una respuesta, varían a través de contextos y cambian con el tiempo. A través de los cúmulos o *clusters* se agrupan nodos, los nodos pueden ser ideas, creencias, prácticas, etc., en nuestro caso los nodos se construyen por las valoraciones, representaciones de las mujeres como actores sociales y las estrategias de afiliación en línea que se dan en cada comunidad. Las constelaciones son consideradas como un grupo amplio de nodos que incluyen cúmulos, los vínculos que se dan entre nodos pueden ser “dependientes” o “independientes”, el primero se refiere a los significados de un nodo o cúmulo que depende de la relación con otros nodos o cúmulos de la constelación. El segundo son los significados de un nodo o cúmulo que son independientes de otros nodos o cúmulos. En las siguientes figuras 4, 5 y 6 la forma rectangular representa a los vínculos dependientes mientras que la forma circular caracteriza a los vínculos independientes.

Los cúmulos pueden ser “base” o “suplementario” y para la constelación “ensamblar” y “agregar”. Un cúmulo “base” crea una versión básica de la constelación, los cúmulos suplementarios sirven para elaborar, aumentar o refinar el cúmulo “base”. Un cúmulo ofrece la “base” en la que los otros cúmulos se elaboran y en este sentido son “suplementarios”. A través de la constelación esquemática que se presenta en las figuras 4, 5 y 6 podemos observar la representación sincrónica de los nodos clave y su relación lógica,

para crear esta constelación identificamos los nodos que surgieron tras realizar los diferentes pasos metodológicos que se abordan en el Capítulo III, para después mapear los vínculos que se encontraron en cada comunidad de valor compartido en un orden que dé sentido lógico. Como lo señalan Maton y Doran (2021) los diagramas de constelación resultantes son similar a los “mapas de tránsito” los cuales no muestran viajes específicos sino más bien las carreteras, estaciones, conexiones, rutas, etc. que se pueden tomar.

## **2.6. Teoría feminista**

Dado que este trabajo se propone contribuir a la discusión en torno a la equidad social y violencia de género en México mediante una exploración del lenguaje expresado en el discurso en línea utilizando el enfoque transdisciplinario de los ECD, aborda un tema social y particularmente relacionado con el feminismo, también incorporamos en el marco teórico las teorías feministas, como teoría social, para poder conceptualizar las situaciones de asimetrías de poder por las que pasan las mujeres. Las teorías feministas parten del análisis de la situación de las mujeres en la sociedad y coinciden, por un lado, en la denuncia de las relaciones de dominación del sexo masculino sobre el femenino y, por otro, en la consideración de que esa organización social, que se denomina patriarcado y que se basa en las diferencias de género, es el resultado de un proceso histórico y social y no un hecho natural. Aunque existan diferentes perspectivas feministas, todos los feminismos se interesan por erradicar el patriarcado y reivindicar la igualdad entre mujeres y hombres. Jane Freedman (2004) considera que esos dos rasgos son el “sustrato común” de todos los feminismos, ya que “se ocupan de la situación de inferioridad que sufren las mujeres en la sociedad y de la discriminación con que se encuentran por razón de su sexo” y “exigen cambios en el orden social, económico, político o cultural para reducir y, finalmente, superar esta discriminación contra las mujeres” (p.16).

Para Samara de las Heras Aguilera (2009), además de los puntos mencionados más arriba, otro factor muy relevante para las teorías feministas es el uso de nuevos métodos de análisis para recuperar la memoria histórica femenina. La historia y las voces de las mujeres han sido constantemente silenciadas, por eso uno de los objetivos principales del Feminismo es el aumento de conciencia, un proceso por el que las mujeres despiertan, a través del debate y la discusión de su propia situación y de las desigualdades que mantiene el sistema patriarcal. Esto lo convierte en un instrumento esencial en la demanda por la igualdad,

planteando que para que un movimiento político y social pueda avanzar es necesario provocar la conciencia de quienes son o han sido oprimidos. Así, para que se produzca un cambio en esa situación desigual, las voces de las mujeres deben ser escuchadas desde diferentes trincheras, pero sobre todo en el ámbito público, espacio que se les ha vetado históricamente. Es por eso que la desilenciación femenina y la inclusión de las mujeres en la esfera reservada tradicionalmente a los hombres, han sido dos aspectos vindicados continuamente por el Feminismo. De las Heras señala que el reto más grande que tiene que enfrentar el Feminismo es la toma de conciencia por parte de la ciudadanía “que favorezca que tanto mujeres como hombres comprendan y defiendan que la sociedad será más justa e infinitamente mejor, si todos y cada uno de los seres humanos pueden gozar de la misma autonomía y libertad para realizar sus planes de vida” (p. 79).

Tomamos las bases teóricas sobre la violencia de género que señala Rita Segato (2003) desde una perspectiva antropológica, en la que postula que el “orden de lo simbólico” es decir el orden de la estructura que organiza los significantes en la vida social, es de “naturaleza patriarcal” y el orden patriarcal es jerárquico y a su vez controlado por la presencia del poder simbólicamente encarnado en la figura del padre (Brennan, 1997, p. 12). Para Segato por medio de la encarnación del orden de lo simbólico en actores sociales o personajes míticos, los géneros constituyen una emanación de posiciones en una estructura abstracta de relaciones fijada por la experiencia humana acumulada en un tiempo muy largo, que se confunde con el tiempo filogenético de la especie. Es así como esta estructura impone al mundo una ordenación jerárquica y contiene la simiente de relaciones de poder en la sociedad (p. 57), por lo tanto, bajo esta postura, los géneros constituirían transposiciones del orden cognitivo al orden empírico. Así, la estructura a partir de la primera escena en la que participamos, que es la familiar, se configura desde el género, emergiendo caracterizaciones secundarias con los rasgos del hombre y la mujer o de la masculinidad y la femineidad en personajes dramáticos que juegan papeles característicos. Al comprender esta noticia es que se puede reformar la manera en que el sentido común aprehende lo que es ser mujer y ser hombre, para poder captar en nuestras representaciones la capacidad de ellos de circular por las posiciones que la estructura presupone.

Esta noción de género que retomamos de Segato es importante para la representación de los actores sociales ya que como se mostrará en el Capítulo III en la



sección de análisis de las mujeres como actores sociales, la representación que se les da o con las que se les caracteriza a éstas aborda la distinción de género en la cual los enunciantes suelen clasificar a las mujeres por el “orden simbólico” que organiza los significantes en la vida social en la cual está marcado lo que es según la mujer y la femineidad. Otro concepto que nos interesa abordar en esta investigación es la noción de “violencia moral”, el cual Segato (2003) afirma que es la violencia psicológica que denomina el conjunto de mecanismos legitimados por la costumbre para garantizar el mantenimiento de los estatus relativos entre los términos de género. Dichos mecanismos de preservación de sistemas de estatus interfieren en el control de la permanencia de jerarquías en otros ordenes como el racial, étnico, de clase, regional y nacional (p.107). Aunque el registro de la violencia física practicada contra la mujer en el ámbito de las relaciones íntimas ha ido aumentando en la última década, los especialistas afirman que el aumento de las denuncias registradas no responde al aumento del fenómeno en sí sino a la expansión de la conciencia de las víctimas respecto a sus derechos. Esto lo podemos observar a través de las demandas actuales por parte de mujeres, al apreciar que cada vez son más las denuncias respecto a diferentes dimensiones de abuso o violencia de género, lo cual demuestra que cada vez existe más conciencia por su parte y una promoción de información acerca de nuestros derechos, tal vez gracias al uso de las redes sociales y que cada día son más las mujeres que alzan la voz para exigir justicia en casos de violación, feminicidio, acoso cibernético, manipulación, etc.

Según un artículo publicado por María del Carmen Fernández (2001), los organismos internacionales consideran la violencia domestica un problema de salud pública mundial de primer orden, este texto muestra que en América Latina (Chile, Colombia, Nicaragua, Costa Rica y México) entre el 30 y el 60% de las mujeres sufre violencia de género. Segato señala que la violencia es estructural (2003) que se reproduce con cierto automatismo, invisibilidad e inercia durante un largo periodo luego de su instauración y si bien la violencia física tiene una incidencia incierta del 10, 20, 50 o 60%, la violencia moral se infiltra y permea las relaciones de las familias más normales, construyendo el estatus como organización natural de la vida social. Por lo tanto la violencia moral es el más eficiente de los mecanismos de control social y de reproducción de las desigualdades:

La coacción de orden psicológico se constituye en el horizonte constante de las escenas cotidianas de sociabilidad y es la principal forma de control y de opresión social en todos los casos de dominación. Por su sutileza, su carácter difuso y su omnipresencia, su eficacia es máxima en el control de las categorías sociales subordinadas. En el universo de las relaciones de género, la violencia psicológica es la forma de violencia más maquinal, rutinaria e irreflexiva, sin embargo, constituye el método más eficiente de subordinación e intimidación (Segato, 2003, p. 115).

La caracterización de esta violencia psicológica en la reproducción de la desigualdad de género está constituida por tres aspectos, el primero corresponde a la diseminación masiva en la sociedad, que garantiza su “naturalización” como parte de comportamientos “normales” y banales, el segundo considera que su arraigo en los valores morales religiosos y familiares, lo que permite su justificación y el tercero corresponde a la falta de nombres u otras formas de designación e identificación de la conducta, que resulta en la imposibilidad de señalarla y denunciarla impidiendo a sus víctimas defenderse y pedir ayuda. Por lo tanto la violencia moral, por su invisibilidad y capilaridad es la forma corriente y eficaz de subordinación y opresión femenina, socialmente aceptada y válida, la cual podemos observar su presencia en las comunidades de rechazo conformadas por #EllasNoMeRepresentan y #YoNoParo como se verá en la sección siguiente.

La definición que da Segato para el término de violencia moral refiere a todo aquello que envuelve agresión emocional, aunque no sea consiente ni deliberada. Por ejemplo la ridiculización, la coacción moral, la sospecha, la intimidación, la condenación de la sexualidad, la desvalorización cotidiana de la mujer como persona, de su personalidad y sus trazos psicológicos, de su cuerpo, de sus capacidades intelectuales, su trabajo y de su valor moral (p. 115).

Las formas más comunes, que enumera Segato (2003), de este tipo de violencia en América Latina son:

1. Control económico: la coacción y el acercamiento de la libertad por la dependencia económica.

2. Control de la sociabilidad: cercenamiento de las relaciones personales por medio del chantaje afectivo como, por ejemplo, obstaculizar relaciones con amigos y familiares.
3. Control de la movilidad: cercenamiento de la libertad de circular, salir de casa o frecuentar determinados espacios.
4. Menosprecio moral: utilización de términos de acusación o sospecha, velados o explícitos, que implican la atribución de intención inmoral por medio de insultos o de bromas, así como exigencias que inhiben la libertad de elegir vestuario o maquillaje.
5. Menosprecio estético: humillación por la apariencia física.
6. Menosprecio sexual: rechazo o actitud irrespetuosa hacia el deseo femenino o, alternativamente, acusación de frigidez o ineptitud sexual.
7. Descalificación intelectual: depreciación de la capacidad intelectual de la mujer mediante la imposición de restricciones a su discurso.
8. Descalificación profesional: atribución explícita de capacidad inferior y falta de confiabilidad.

Cabe señalar que esta autora afirma que este tipo de violencia es la menos trabajada en los programas de promoción de los derechos humanos de la mujer y es la menos focalizada por las campañas publicitarias de concientización y prevención de la violencia.

En resumen nuestro marco teórico aborda diferentes teorías que surgen del enfoque sistémico funcional para abordar el lenguaje en uso al que nos acercamos, además optamos por una mirada crítica para poder interpretar los resultados y observar la relación lenguaje y sociedad anclada al contexto mexicano. En el siguiente capítulo trataremos la metodología en la que nos basamos para responder a nuestras preguntas y llegar a nuestros objetivos, también se muestra el análisis de nuestro corpus y la descripción detallada de las comunidades de valor compartido.

## CAPITULO III

### Metodología

#### 3.1. Obtención y selección del corpus

La investigación presente se inscribe en lo que se denomina el saber cualitativo, formando parte de lo que Valles (2000) llama el paradigma interpretativo. Santander (2011) menciona que este tipo de enfoque trata la opacidad de los signos, de lo sintomático que puede resultar el discurso y de la asignación de sentido que realiza el analista en el proceso de lectura y traducción.

La recolección del corpus fue de forma manual, ya que a partir de las tendencias que surgieron en la plataforma digital Twitter, presentadas en el capítulo 1, punto 1.3, se fueron monitoreando los hashtags emergentes. Se consideró tomar en cuenta dos comunidades de valor compartido por cada día y que hablaran del contexto social mexicano, ya que como se ve en la Tabla 1, había incluso hashtags en inglés dado que es un evento internacional o que se hacen manifestaciones alrededor del mundo en este día, Para el #8M tomamos en cuenta una que apoyara la manifestación: #MexicoFeminicida, y otra que estuviera en oposición hacia esas valoraciones: #EllasNoMeRepresentan. En cuanto al #9M se tomó en cuenta la comunidad #El9NingunaSeMueve como colectividad a favor del Paro Nacional de Mujeres, y como grupo antagónico #YoNoParo. Esta dicotomía nos ayuda a poder observar las prácticas sociales que se dan en el contexto social mexicano, tanto por parte de quienes comparten valores del feminismo o simplemente se sienten inconformes con la situación social de violencia en contra de las mujeres, como por parte de quienes consideran que el feminismo no es el camino para un cambio social o la erradicación de la violencia en contra de la mujer.

Por lo tanto consideramos cuatro comunidades de valor compartido, que son:

<b>8 de marzo</b>	<b>9 de marzo</b>
#MexicoFeminicida	#El9NingunaSeMueve
#EllasNoMeRepresentan	#YoNoParo

**Tabla 3. Hashtags seleccionados según el contexto mexicano**

De cada una se tomaron en cuenta cinco tuits para ser analizados. Las consideraciones para elegirlos fueron:

1. Que cada tuit incluyera el hashtag que lo posicionara en cierta comunidad.
2. Que el tuit no fuera proveniente de una figura pública, dígase actor, político, *influencer*, etc.
3. Que tuviera un número considerable de “me gusta” o retuits, lo cual indica que otros usuarios comparten esa idea o valoración.

Por lo tanto, el corpus está conformado por un total de 20 tuits publicados por diferentes usuarios, de los cuales desconocemos su identidad y por causas de privacidad de datos consideramos no mencionar su cuenta de Twitter. Estas publicaciones o tuits, son contenido multimedia normalmente organizado en transmisiones cronológicas o *feeds*. En el caso de los servicios de *microblogging* como Twitter, estas publicaciones son mensajes cortos con caracteres limitados (280) que originalmente funcionaban como actualizaciones de estado relacionadas con las actividades de los usuarios. Las opciones que ofrece Twitter a los usuarios para expresar su mensaje son diversas, se puede construir un mensaje desde la forma tradicional, la escrita, también está la opción de agregar imágenes, videos, grabar un mensaje de voz, realizar encuestas, agregar vínculos hacia otras publicaciones o páginas, etc. Por lo tanto nos enfrentamos a un texto de carácter multimodal. Una gran parte, pero no todos, los tuits seleccionados tienen una imagen, video o la incrustación de algún emoji, sin embargo dado que nuestro objetivo de investigación es observar las actitudes que codifican a las comunidades de valor compartido y su afiliación a estos valores, sobre todo en torno a las mujeres como actores sociales, el aspecto visual que se presenta en nuestro corpus no es relevante para nuestro estudio.

Se debe decir que si bien nuestro interés no es realizar un análisis exhaustivo de la imagen o del contenido visual que se presenta en el corpus, si pretendemos considerar las valoraciones que se inscriben en estos los elementos.

### **3.2. Objetivos de análisis**

Este trabajo se propone estudiar el discurso en línea (publicado durante el 8M y 9M) con el propósito de identificar las diferentes comunidades surgidas en Twitter, a través del uso de *hashtags*, en torno a las mujeres como actores sociales. Por lo tanto se analizan las evaluaciones que enunciantes ponen en juego y las estrategias de afiliación/desafiliación que cada comunidad de valor compartido realiza ponderando cómo es que cada comunidad representa discursivamente a las mujeres como actores sociales. Así, a través de las prácticas discursivas se pretende llegar a la descripción de las prácticas sociales que realiza cada comunidad en línea, con el fin de delimitar los eventos discursivos que se dan en línea en el contexto social mexicano y las estructuras sociales a las que están ancladas.

#### **3.2.1. Preguntas de investigación**

¿Cuáles son los patrones valorativos (*couplings*), que según cada hashtag, conforman a cada comunidad y cuáles son sus características?

¿Qué recursos semióticos utilizan los enunciantes para posicionarse en relación a las valoraciones que promueve cada hashtag? En este sentido, ¿cómo se alinean o desalinean en estas comunidades de valor compartido?

¿Cómo representa cada comunidad a las mujeres como actores sociales en eventos de carácter feminista?

### **3.3. Procedimiento metodológico**

Para poder responder a nuestros objetivos y preguntas de investigación desarrollamos una serie de pasos bajo diversas teorías y metodologías con el objetivo de relacionar diferentes enfoques para llegar, desde una mirada crítica, a una interpretación más completa de los resultados. El procedimiento es el siguiente:

- 1) Rastrear todos los casos de actitud, bajo la Teoría de la Valoración, de cada comunidad considerando el posicionamiento del enunciante según el hashtag que comparte.
- 2) Reconocer las estrategias de afiliación-desafiliación de las comunidades de valor compartido.

- 3) Detectar la representación de las mujeres como actores sociales, según el hashtag compartido.
- 4) Mapear, a través de constelaciones, los resultados para observar las relaciones entre ideas y patrones encontrados en cada comunidad y así llegar a su interpretación.

En el siguiente apartado se realizan los análisis que nos ayudarán a responder a nuestras preguntas de investigación y llegar a los objetivos planteados. El análisis se realiza por comunidad, es decir, los pasos 1,2 y 3 antes descritos en el punto 3.3 se realizan a un bloque de cinco tuits correspondiente a la comunidad de valor compartido a analizar.

### **3.4. Análisis de las comunidades de valor compartido**

En esta sección abordaremos el análisis valorativo, estrategias de afiliación/desafiliación y la representación de las mujeres como actores sociales en las comunidades de valor compartido. Comenzamos con las comunidades que surgieron el 8M: #MexicoFeminicida y su opuesto #EllasNoMeRepresentan para después abordar las comunidades del 9M: #El9NingunaSeMueve y #YoNoParo. Para este análisis nos basamos en el marco teórico que se presentó en el capítulo anterior, a continuación se muestra cómo se realiza el etiquetado comprendido para el análisis actitudinal.

#### **Nomenclatura de etiquetado en el análisis valorativo:**

- Las instancias valorativas pueden tener carga valorativa: (+) positiva o (-) negativa
- Las sub-clasificaciones del sistema de valoración se señalan con dos puntos. Por ejemplo: juicio, estima social: capacidad
- Si la valoración es evocada se inserta una breve explicación
- El *coupling* encontrado en cada tuit se representa de la siguiente manera: [ideacional: X/ evaluación: +afecto: felicidad]. Un *coupling* según Zappavigna y Martin (2018) es la fusión, combinación y co-selección que realiza el hablante para construir una evaluación actitudinal acerca de un actor humano o su comportamiento, un artefacto, un objeto, procesos o situaciones, por lo que se refiere a la dimensión ideacional. Por lo tanto es la combinación entre un elemento ideacional y uno interpersonal, a través de la actitud que se le da a ese fenómeno específico la evaluación de lo que se habla realiza un “valor de actitud promulgada” (White, 2020). Por lo que el *coupling* situado entre los corchetes [ ] se debe

leer como *ideacional* el fenómeno específico que se está valorando y *evaluación* como su positiva (+) o negativa (-) de actitud.

Las instancias valorativas pueden ser inscritas (explícitas) o evocadas (implícitas) en el discurso. En este sentido las instancias evocadas son más complejas de diferenciar, por lo que Oteiza y Pinuer (2019) sugieren observar la codificación de toda la frase o cláusula; en este tipo de instancias lo más común es el empleo del lenguaje indirecto o metafórico (desde un punto de vista léxico), así como complementar la lectura con la posibilidad de gradación de las valoraciones o la gradación de significados que permitan evocar una valoración en el discurso de forma evocada. Es posible realizar una diferenciación más fina de si es un invita: señala o un invita: posibilita.

### 3.5. Comunidad #MexicoFemicida

#### 3.5.1 Análisis valorativo

##### Tuit 1 #MexicoFemicida



**Enunciado:** *Estoy bien orgullosa de mi mamá, es médico general y siempre tiene historias tristísimas que contar de su consulta. Hoy me envía esto y yo estoy en lágrimas. #8M #MexicoFemicida*



Como se puede observar, a nivel verbal la enunciante realiza una evaluación de forma inscrita *Estoy bien orgullosa de mi mamá* con carga valorativa positiva a través del subsistema de afecto: felicidad, tratándose de una respuesta emocional que lleva procesos relacionales atributivos de afecto *-estoy orgullosa-*. Además, *bien* funciona como elemento de gradación de fuerza de esta valoración que intensifica el sentimiento, aunado a los emojis que utiliza como el de ojos llorosos (referente a lágrimas de felicidad) y el corazón morado (referente al feminismo). Otra valoración actitudinal de afecto se observa en *estoy en lágrimas*, que se realiza de forma inscrita con carga valorativa positiva, indicando satisfacción con una gradación alta ya que se interpreta como un nivel de conmoción tal que el llanto florece de forma positiva. Por lo tanto, estas dos valoraciones inscritas con carga positiva aumentan el significado a nivel interpersonal y ya que parten de las emociones de la enunciante, tratan de conmover a la audiencia deseada.

En cuanto a la imagen que forma parte del cuerpo del tuit, realiza una proyección de manera visual de la voz de la madre, de quien se habla a nivel verbal en el texto, esto a través de la captura de pantalla de la conversación -vía WhatsApp- entre las dos enunciantes. Donde la madre envía el mensaje:

*Yo también iré a la marcha hoy, en honor a la niña que le quitaron la cabeza, brazos y le colocaron un tronco en la vagina, por esa paciente de 50 años que fue abusada desde niña por su propio papá, iré por cada historia triste de violencia que he escuchado en mi consultorio. No por estar en contra de un gobierno. Te amo hija, solo escribo para reflexionar sin afán de ofender tus ideales, pero es importante que también conozcas los míos*

A través de la argumentación de la madre del porqué se suma a la manifestación, se entra a la intersubjetividad de ésta, que construye en su discurso una relación causal por razón, expresando su sentir de insatisfacción a través de la expansión dialógica por atribución, que según White (2020) esto apunta a una alineación con la fuente, en este caso la hija y en general con los vínculos (*bonds*) que integran #MexicoFemicida. La madre en su enunciado realiza una evaluación acerca de los casos de violencia que conoce, evaluándolos a través del afecto por insatisfacción. A través del deíctico *esto*, la enunciante guía al lector a leer la postura de su madre, de la cual se hace la valoración.

En cuanto a los hashtags presentes en el tuit, se observa que el #8M está funcionando únicamente como referente ideacional del día en el que se enmarca este tuit, que es dentro

del Día Internacional de la Mujer en este sentido, la situación. Al hacer uso de #MexicoFeminicida se refuerza la prosodia valorativa del texto, al aumentar el significado interpersonal con esta valoración que señala a México, construido como un grupo integrado por el Estado, la sociedad indiferente y quienes violentan, estas entidades forman un conjunto al cual se le representa como México, al cual se le atribuye una carga valorativa negativa al llamarlo *feminicida*, este tema se aborda de forma más amplia en el apartado de Análisis de las mujeres como actores sociales. Como se menciona en la sección de Contextualización, el término feminicidio se le atribuye a Marcela Lagarde (2006), quien lo define como el acto de matar a una mujer sólo por el hecho de su pertenencia al sexo femenino y le otorga un significado político con el propósito de denunciar la falta de respuesta del Estado en esos casos y el incumplimiento de sus obligaciones internacionales de garantía, incluso el deber de investigar y de sancionar. Así, Lagarde considera que el feminicidio es un crimen de Estado ya que se trata de una fractura del Estado de derecho que favorece a la impunidad. Por lo tanto, los *couplings* que conforman este tuit son: [ideacional: mamá/ evaluación: +afecto: felicidad] e [ideacional: casos de violencia: evaluación: -afecto: insatisfacción].

## Tuit 2 #MexicoFeminicida



**Enunciado:** *La Diana Cazadora, amaneció de rojo en representación de la sangre derramada por las mujeres que mueren a diario en México. La Diana ya ha sido limpiada, así como se lavan las manos en tantos casos donde no hay justicia.*  
#8M #MexicoFeminicida

En este tuit se observa que la evaluación es de naturaleza evocada, esto quiere decir que se realiza de manera implícita ya que la enunciante construye su mensaje de forma metafórica. La enunciante toma como punto de partida este monumento representativo de la Ciudad de México, que tiene como símbolo a una mujer, el cual fue intervenido con pintura roja como muestra de inconformidad, en este sentido como símbolo de manifestación. Como se puede observar a nivel textual *la sangre derramada por las mujeres que mueren a diario en México*, se construye la proposición a partir de una afirmación, que evoca a la situación social de violencia en el país, particularmente a los feminicidios. Por lo tanto se construye un significado evaluativo con carga valorativa negativa hacia los feminicidios; la actitud observada es de apreciación ya que se trata de la actitud hacia una situación, por calidad ya que existe un rechazo hacia ésta. Al ser una evaluación evocada abre la interpretación del lector, según Martin y White (2005) la evocación puede invitar a señalar una posible apertura o configuración de más significados o interpretaciones a su audiencia, como en este ejemplo, donde el propósito de la enunciante es señalar las acciones que se hacen en forma

de manifestación a causa de la situación y apunta a que el Estado no imparte justicia, podemos observarlo en la comparación que realiza:

*La Diana ya ha sido limpiada, así como se lavan las manos en tantos casos donde no hay justicia.*

La enunciante al hacer uso de *así como* realiza una relación semántica contrastiva, la cual funciona como una comparación entre dos entidades, toma a la Diana -entidad material (fuente) que de forma evocada representa a los feminicidios y fue intervenida a modo de protesta- y al Estado -se hace uso de la elipsis excluyendo al actor que imparte justicia pero de forma evocada se refiere al Estado como organización política- que “*se lavan las manos*” el finito está en tercera persona del plural, lo que configura a un grupo integrado claramente por más de una persona, la enunciante se refiere a los servidores públicos que deberían de impartir justicia. Por lo tanto realiza esta relación semántica contrastiva con el propósito de señalar las similitudes entre el lavar de forma literal a una cosa material (la fuente) y el “lavarse las manos”, que es una expresión común usada en español para referirse a una persona que se desentiende de la responsabilidad en un asunto, señalando que el Estado no se hace responsable de los feminicidios, porque “*no hay justicia*”. Por lo tanto, se construye una evaluación con carga valorativa negativa hacia las instituciones, el Estado como tal, quien no responde adecuadamente a los feminicidios, se valora la capacidad del gobierno a través de la apreciación por una reacción de calidad, al señalar el mal desempeño de las instituciones que imparten justicia.

El elemento visual que se encuentra en el cuerpo del tuit es un video que tiene tomas abiertas y cerradas que enfocan a la fuente intervenida con pintura roja, en las abiertas se puede observar la avenida Reforma, una de las principales en la CDMX, en las cerradas se hace un foco hacia la figura de la Diana Cazadora. Al concluir la toma se cierra con la cita de un poema, en una toma estática que cambia el fondo del video a color rojo sepia, en las otras tomas habían sido a color, por lo que en el fondo queda la imagen fija en segundo plano de la fuente (la Diana) y en primer plano con letras blancas se muestran las palabras de Alejandra Pizarnik “*soy mujer y un entrañable calor me abriga cuando el mundo me golpea. Es el calor de las otras mujeres, de aquellas que hicieron de la vida este rincón sensible, luchador, de piel suave y tierno corazón guerrero*”. Este elemento visual que forma parte del significado interpersonal que se construye en el tuit, funciona como intensificador de la

valoración acumulada en todo el texto ya que de forma evocada realiza una valoración hacia la sororidad, al tratarse del apoyo entre mujeres se expresan diferentes emociones, se presencia una actitud de afecto en cuanto a seguridad en el sentido que el espacio creado entre mujeres que genera confianza y también al tratarse de personas puede considerarse como juicio por estima social, tenacidad. Como se muestra en el análisis de actores sociales, en este poema se especifica primero de forma individual “*soy mujer*” para después pasar a una asimilación “*las otras mujeres*” que genera una colectividad y el sentimiento de sororidad a través de la evaluación antes mencionada.

Este tuit se construye desde el recurso lingüístico de heteroglosia a través de expansión dialógica por atribución, ya que la enunciante reconoce y toma una voz externa en *las mujeres que mueren a diario* lo que sirve como mecanismo para la multi-vocalización del texto, en términos de White (2020) se realiza una proyección de habla que indica una alineación con la fuente, que en este caso es #MexicoFeminicida, que representa los valores a los que se alinea. Los *couplings* de este tuit: [ideacional: feminicidios/evaluación: - apreciación: reacción: impacto], [ideacional: Estado/evaluación: apreciación: calidad] e [ideacional: otras mujeres/ evaluación: estima social: tenacidad].

### Tuit 3 #MexicoFeminicida



**Enunciado:** *Los monumentos para mi no valen nada, que los tiñan, los destruyan y los quemem. Así como torturan a miles de mujeres todos los días, así es el México en el que vivimos, se escandalizan más por unos pedazos de roca que por la vida de las mujeres.*

En este tuit se aprecia que la enunciante realiza una evaluación inscrita con carga valorativa negativa por apreciación en cuanto a reacción de calidad: *los monumentos para mi no valen nada, que los tiñan, los destruyan y los quemem*, en esta categoría del subsistema de apreciación se toma en cuenta el impacto emocional, Martín y White (2005) señalan que la categoría de apreciación por calidad responde a la pregunta ¿me gusta?, en este sentido indica afecto o emoción hacia la entidad valorada, marcando una reacción hacia ésta - los monumentos-, intensificando así el significado interpersonal que se construye hacia el lector. Se observa una gradación en los procesos que usa la enunciante en una escala menor a mayor en el sentido: *teñir, destruir, quemar*. Además, se observa que la enunciante construye su texto de forma indicativa generando heteroglosia intra-vocalizada por doble negación, ya que realiza la negación del proceso -valer- de naturaleza mental, de percepción, y vuelve a intensificar su posicionamiento, voz subjetiva, con *nada*, en referencia a la refutación primera: *para mi no valen nada*.

En el segundo enunciado se observa una valoración con carga negativa a México, como Estado, también por apreciación:

*Así como torturan a miles de mujeres todos los días, así es el México en el que vivimos, se escandalizan más por unos pedazos de roca que por la vida de las mujeres.*

La enunciante realiza la misma estrategia discursiva que en el ejemplo anterior del Tuit 2 #MexicoFemincida, al hacer uso de *así como* realiza una relación semántica contrastiva, la cual funciona como una comparación entre dos entidades, en este caso de forma inscrita toma a la situación social “*torturan a miles de mujeres todos los días*” y la compara con “*se escandalizan más por unos pedazos de roca que por la vida de las mujeres*” que de forma evocada señala a la sociedad o quienes se oponen a la intervención de monumentos como forma de manifestación. En el análisis de actores sociales se aborda más acerca de la construcción de este grupo. Por lo tanto realiza esta relación semántica contrastiva con el propósito de señalar las similitudes entre los hechos “*el torturar a mujeres*” con la incongruencia de que algunas personas les importe más el estado de “*unos pedazos de roca*” o sea los monumentos.

Además, la voz de la enunciante aparece en el texto al conjugar el verbo finito en la primera persona del plural *-vivimos-*, que desde el modo remarca una orientación subjetiva aunque sea de manera implícita porque se hace uso de la elipsis en el lugar del pronombre (nosotras). En *[ellos] se escandalizan más por unos pedazos de roca que por la vida de las mujeres*, se hace uso de una cláusula proyectada donde cambia a modo subjuntivo, el cual se realiza a través de una polaridad positiva de contracción dialógica de pronunciamiento que según White (2020) indica una distancia heteroglósica que señala una desalineación con la fuente que en este caso es con quienes “*se escandalizan más por unos pedazos de roca que por la vida de las mujeres*” donde además se realiza una comparación contrastiva con el objetivo de contrarrestar credibilidad a los personajes que señala de forma ambigua. Sin embargo, en el análisis de actores sociales, se observa el grupo al que pertenece esta representación configurada a través de la exclusión por colocación en segundo plano. Se intensifica el significado interpersonal con la gradación de diferentes elementos, desde el proceso en *torturan a miles de mujeres todos los días*, hasta la nominalización en *miles de mujeres*, al crear una intensificación por universalización de la entidad *mujeres* ya que no está hablando de entidades específicas. Se construye un significado evaluativo al agudizar el foco del proceso que se valora, a través de la escala de tiempo en que se realiza: *todos los días*. Al final del texto con el uso de la etiqueta #NiUnaMas intensifica el significado interpersonal que da una valoración hacia los feminicidios ya que se refiere a “ni una mujer más muerta”, que es una consigna feminista usada a nivel internacional de habla hispana para pronunciarse en contra de los feminicidios. Los *couplings* encontrados: [ideacional: monumentos/ evaluación: -apreciación: reacción: calidad], [ideacional: sociedad/evaluación: -apreciación: complejidad].

#### Tuit 4 #MexicoFeminicida



**Enunciado:** *Por las 3825 mujeres asesinadas en 2019 y las 320 mujeres asesinadas en enero, Marchamos y paramos Feminicidios en México*

En este tuit la enunciante hace una valoración inscrita de afecto por insatisfacción, hacia los feminicidios, construida a través de causalidad *Por las 3825 mujeres asesinadas en 2019 y las 320 mujeres asesinadas en enero*, así la enunciante realiza la construcción de su texto a través de una cláusula causativa con voz pasiva, donde de forma declarativa con polaridad positiva apunta a una orientación monoglósica por aserción al nominalizar los casos de feminicidios: *las 3825 mujeres asesinadas, 320 mujeres asesinadas*, con el uso de números aumenta el valor de su proposición al especificar a través del foco el número de casos 3825, 320. El hacer uso de estos términos cuantitativos forma parte de su estrategia discursiva, la cual trata de evidenciar el porqué de su sentir, posicionamiento y acción: *marchamos y no paramos*. El enunciado se construye desde el finito terminado en primera persona del plural lo que realiza una asimilación que representa un grupo o colectividad a la cual forma parte la enunciante. Además, la cuantificación con el uso del año *2019* y del mes *enero* enmarca o delimita estos feminicidios para intensificar su valoración.

En términos de White (2020), la enunciante realiza una alineación con la fuente, en este caso #MexicoFeminicida al realizar una proposición positiva alineada a los valores que promueve el hashtag. Se observa que la enunciante contrae el espacio dialógico por refutación al realizar la negación del proceso *-parar-*, lo que realza la subjetividad de la voz

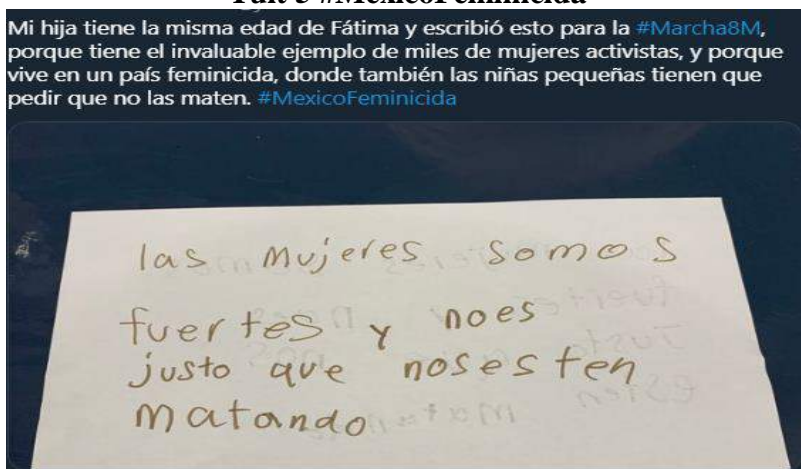


de la autora y su postura ya que al hacer uno de la negación indica un desalineamiento contra quienes están en contra de las protestas feministas.

Por último, en: *Feminicidios en México -El mapa lo pueden consultar en*

Se observa que el enunciado de cierre está modalizado *lo pueden consultar*, lo cual que abre la posibilidad u opción de acceder al registro digital de los casos de feminicidio en la República Mexicana, funcionando como evidencia de su proposición y en este sentido legitima su postura desde la interdiscursividad. Aunque a nivel verbal hay relativamente poco texto, se puede observar que la enunciante cerrar su discurso con otros hashtags como *#MarchaFeminista #Marcha8M #MexicoFeminicida, #SeVaACaer y #LoVamosATirar*, los cuales tienen un significado interpersonal en juego al evocar una actitud de apreciación ya que los dos últimos hablan acerca del patriarcado. Este aspecto de la evaluación en los hashtags se aborda con más detalle en el punto 4.2. Los *couplings* que conforman este tuit son: [ideacional: mujeres asesinadas/evaluación: -afecto: insatisfacción].

#### Tuit 5 #MexicoFeminicida



**Enunciado:** *Mi hija tiene la misma edad de Fátima y escribió esto para la #Marcha8M, porque tiene el invaluable ejemplo de miles de mujeres activistas, y porque vive en un país feminicida, donde también las niñas pequeñas tienen que pedir que no las maten. #MexicoFeminicida*

En este tuit se hace una valoración evocada con carga valorativa positiva de afecto por satisfacción al evaluar la acción de su hija, de quien toma su voz y la proyecta a través de una expansión dialógica por atribución de reconocimiento: *Mi hija tiene la misma edad de Fátima y escribió esto para la #Marcha8M*, lo cual alineándose tanto él como su hija a los

valores de #MexicoFeminicida, al mostrar su inconformidad ante la situación de violencia, realizando diferentes estrategias, al hacer una similitud entre su hija y Fátima, niña que fue víctima de violencia de género, dentro del imaginario colectivo mexicano se tiene esta referencia como el caso de feminicidio de una menor de edad, de siete años. En *invaluable ejemplo de miles de mujeres activistas* se hace una gradación al agudizar a través de foco el valor de autenticidad en *invaluable ejemplo* que enmarca la valoración por juicio de integridad a *mujeres activistas*, al hablar del comportamiento moral o ético de esta categoría de mujeres, que se construye con carga valorativa positiva. Al finalizar, la enunciante realiza otra valoración inscrita:

*y porque vive en un país feminicida, donde también las niñas pequeñas tienen que pedir que no las maten*

se observa que en este enunciado hay carga valorativa negativa hacia México, donde intensifica el atributo de México a través del atributo con *feminicida*, tratándose de una evaluación de afecto por inseguridad, sentimiento de impotencia por la violencia. Recordamos que México como entidad forma parte de este grupo que se construye desde la comunidad de #MexicoFeminicia como contrario, conformado por el Estado, la sociedad indiferente y los violentadores. Se hace uso de la heteroglosia por modalización y expansión dialógica *-tienen que pedir-* que marca la obligación o necesidad por parte de las niñas mexicanas para alzar la voz, en este sentido realiza una expansión dialógica al incluir la voz de las niñas, además realiza una categorización de este tipo de mujeres que se manifiestan: *las niñas pequeñas*, lo que agudiza la representación de este tipo de manifestantes. Al concluir su mensaje lo hace a través de la negación, contrayendo el diálogo por refutación lo cual cierra las posibilidades de respuesta, en este sentido rechaza esta situación a través de: *donde también las niñas pequeñas tienen que pedir que no las maten* se observa que el adverbio *también* está funcionando como una gradación que aumenta el grado de la situación social ya que no solamente las mujeres adultas sin víctimas de esta violencia sino que las niñas están expuestas a esta realidad.. La foto, que es de un cartel para la marcha escrito con la letra de un menor de edad, lo cual refuerza la proyección de la voz de la hija que ya se había mencionado a nivel verbal lo que da cierta evidencialidad y legitimación de su proposición. El cartel lleva inscrito:

*Las mujeres somos fuertes y no es justo que nos estén matando*

donde la enunciante realiza una evaluación primer hacia las mujeres, de carga valorativa por juicio, integridad y además otra acerca de la situación, por apreciación a través del subsistema de reacción por calidad. Por lo tanto los couplings de este tuit son: [ideacional: hija/ evaluación: +afecto: satisfacción], [ideacional: mujeres activistas: evaluación: +juicio: integridad], [ideacional: México/evaluación: situación social de inseguridad], [ideacional: las mujeres/ evaluación: +juicio: integridad], [ideacional: feminicidios/ evaluación: apreciación: calidad]

### **3.5.1.1 Las valoraciones actitudinales encontradas en esta comunidad**

La comunidad **#MexicoFeminicida** está conformada por *couplings* que hacen alusión a la situación social con carga valorativa negativa que toman como la circunstancialización, la razón o causa de su insatisfacción, los que se realizan de forma evocada tratan de construir a través del lenguaje figurativo por ejemplo en el tuit 2 y 3. Esta comunidad construye un grupo contrario, del cual se aborda a más detalle en el punto 3.5.3, conformado por México, la sociedad indiferente y los violentadores, sin embargo la evaluación que se realiza a México y que de forma explícita se le señala es como gobierno con facultades y responsable de la seguridad de sus pobladores, gradando el valor atributivo que se le otorga con carga valorativa negativa al llamarlo *feminicida*. De forma inscrita señala que es el Estado mismo quien comete las muertes de las mujeres al no hacerse responsable de ellas, como se menciona en la sección de Contextualización, el término feminicidio se le acuñe a Marcela Lagarde (2006), quien lo define como el acto de matar a una mujer sólo por el hecho de su pertenencia al sexo femenino y le otorga un significado político con el propósito de denunciar la falta de respuesta del Estado en esos casos y el incumplimiento de sus obligaciones internacionales de garantía, incluso el deber de investigar y de sancionar, así se considera que el feminicidio es un crimen de Estado ya que se trata de una fractura del estado de derecho que favorece a la impunidad. Las personas que interactúan con este hashtag dentro de la conversación pública de búsqueda construyen su mensaje alrededor de estas evaluaciones. Por ejemplo, podemos observar que algunos enunciantes configuran una actitud de afecto sobre todo al hacer evaluaciones hacia las mujeres (del grupo “nosotras” según el análisis de la mujer como actor social). Dentro de este subsistema de afecto, el significado referido se le da a personas o cosas en cuanto a emociones, en esta comunidad

se encontraron evaluaciones con carga valorativa positiva de felicidad, seguridad y satisfacción, que se le dieron a la representación de la madre, la hija y la sororidad, que señalan un orgullo por parte de quienes se sienten integrantes de esta comunidad, por lo que el hecho de que otras personas se sumen por el mismo objetivo genera una proyección de agregación y solidaridad afectiva. También se encontraron valoraciones actitudinales de juicio con carga valorativa positiva en cuanto a tenacidad e integridad, lo cual evalúa la ética de estas mujeres representadas como activistas o creadoras de un espacio seguro para otras. Otra situación que se hace presente de forma evocada e implícita es la situación de violencia en contra de la mujer -sobre todo a los feminicidios- a la cual se le dan diferentes valoraciones actitudinales, dentro del afecto se encontró una insatisfacción con carga negativa.

También se observaron valoraciones por apreciación en cuanto a reacción por impacto y de valuación. En cuanto a la primera, de reacción por impacto, según Martin y White (2005), lleva cierto afecto y en ese sentido conlleva a lo emotivo ya que la reacción indica la presencia del significado interpersonal. En cuanto al subsistema de apreciación por valuación, se le da a la situación social con carga valorativa negativa a lo que según Martin y White (2005) esta subcategoría responde a la pregunta *¿vale la pena?* Otro “objetivo de valor” según White (2020) es el de las instituciones-Estado, al cual se le otorgan actitudes con carga valorativa negativa por apreciación en cuanto a reacción: calidad, que según Martin y White (2005) responde a la pregunta *¿me gusta?* Lo que refleja la insatisfacción por parte de las personas que se suman a este hashtag para pronunciarse en contra de la acción de las instituciones o México como Estado. Además se encontró una instancia valorativa negativa en cuanto a afecto: inseguridad. Al hablar del grupo que se construye como contrario de esta comunidad creado discursivamente por diferentes entidades como el Estado, lxs violentadores y lxs indiferentes. En cuanto a los indiferentes o los otros como personas que no comparten las mismas ideas que esta comunidad, a quienes se les otorga un juicio con carga valorativa negativa por sanción social de integridad, al evaluar su ética frente a la situación de violencia.

### **3.5.2. Afiliación en #MexicoFeminicida**

Según White (2020) los emisores en redes sociales, específicamente en Facebook, al responder a una nota o contenido construyen un posicionamiento autoral a través de una evaluación. Así ciertas actitudes son proyectadas al lector implícito con el fin de que se alinee o desalinee con la nota, el contenido que se está evaluando al comentar o en el caso de Twitter de los hashtags, la etiqueta de la que se hace uso. Así, en estos espacios digitales se enmarca un posicionamiento dialógico a través del emisor, las posturas que el emisor adopta frente a declaraciones anteriores en el tema de referencia o frente a probables respuestas hacia la proposición actual. La naturaleza de las posiciones de valor en juego se puede observar desde el marco de la teoría de la valoración, a través de diferentes tipos y realizaciones de significado actitudinal. Tras realizar el análisis valorativo y ver cuáles son las valoraciones que se promueven alrededor de **#MexicoFeminicida** podemos delinear el posicionamiento de los enunciantes a través de las estrategias de afiliación-desafiliación.

En el tuit 1 se observa que tanto la enunciante como la madre se alinean a través de la actitud de insatisfacción por la situación social. La madre reconoce la problemática y en este sentido cambia de parecer, autoriza y ajusta su posicionamiento tomando como referencia su propia experiencia profesional para alienarse a los valores que **#MexicoFeminicida** promueve. En este sentido es que la mamá ahora alza la voz, se va a manifestar por las víctimas que ella misma conoce.

En el tuit 2 el enunciante construye su discurso a través de la heteroglosia por expansión dialógica por atribución, ya que reconoce y toma una voz externa en *las mujeres que mueren a diario* lo que sirve como mecanismo para la multi-vocalización del texto. En este sentido en términos de White (2020) se realiza una proyección de habla que indican una alineación con la fuente, que en este caso se toma como **#MexicoFeminicida**. Así, la estrategia de afiliación dialógica que se construye es a partir del apoyo al manifestar de forma evocada la insatisfacción por la situación social y así señala la inacción del Estado en cuanto a la impunidad y casos que no son investigados.

En cuanto al tuit 3 [*ellos*] *se escandalizan más por unos pedazos de roca que por la vida de las mujeres*, se hace uso de una cláusula proyectada realizada a través de una polaridad positiva de contracción dialógica de pronunciamiento que, de acuerdo con White (2020), indica una instancia de distancia heteroglósica que señala una desalineación, en este caso es [*ellos*] *se escandalizan **más** por unos pedazos de roca **que** por la vida de las mujeres*

donde se realiza una cláusula contrastiva que tiene como función contrarrestar credibilidad a estos personajes que señala de forma ambigua. Se observa que la enunciante difiere los *couplings* que configuran a “ellos” en cuanto a las valoraciones de conservación del patrimonio histórico, valor cultural de los edificios, etc., en este sentido descarta estas evaluaciones para después apoyar, autorizar y manifestarse a favor de los valores de #MexicoFeminicida.

En el tuit 4 se observa en términos de White (2020) que la enunciante realiza una alineación con la fuente, en este caso #MexicoFeminicida. La enunciante hace uso de la heteroglosia por contracción dialógica de refutación al realizar la negación del proceso -*parar*-, lo que realza la subjetividad de la voz de la autora y su postura. Así apoya los valores del hashtag, autoriza y ajusta a través de la contracción dialógica. Además, de alinearse a los valores de #MexicoFeminicida, también hace uso de otros hashtags que forman parte del discurso feminista, lo cual amplía su posicionamiento de forma ideológica.

En el tuit 5 se observa que el enunciante realiza una expansión dialógica por atribución de reconocimiento, alineándose tanto él como a su hija a los valores de #MexicoFeminicida. En este sentido realizan una afiliación a través del apoyo o adhesión, autorizando y ajustar su discurso al especificar qué tipo de mujeres “*niñas pequeñas*” son las que se están manifestando porque inclusive a ellas son víctimas de este problema social. En términos de White (2020) el enunciante se desalinea de México al contrarrestar su capacidad y así se alinea a los valores de #MexicoFeminicida.

### **3.5.3. Análisis de las mujeres como actores sociales**

Tras realizar el análisis valorativo y observar las estrategias de afiliación, pasamos al análisis de las mujeres como actores sociales, y para éste tomamos el sistema de red de los actores sociales que propone Van Leeuwen. (1996), quien señala que las representaciones de las prácticas sociales son construidas por actores particulares a partir desde sus concepciones y visiones de mundo, de ahí que nos interesa identificar cuáles son los actores sociales que corresponden a la representación de la mujer en estos contextos socioculturales y sobre todo en esta práctica -la manifestación- ya que la representación de los actores sociales puede tener rasgos ideológicos. Considerando el discurso como una actividad social, materializada a través de textos, tenemos como objetivo de este análisis de actores sociales establecer los

grupos que se configuran en relación con la representación de las mujeres y así identificar su inclusión o exclusión para ver cómo se les personaliza, dado a que al identificar la representación de los actores sociales, podemos interpretar modos de operación de cierta ideología.

Para acercarnos a la representación de las mujeres como actores sociales en los textos a analizar primero detectamos dónde estaban siendo incluidas y cómo. Después nos dimos cuenta de que había otro grupo de actores sociales sin embargo éste es excluido en el discurso, para abordar los patrones de inclusión y exclusión en esta comunidad es necesario, como lo recomienda Van Leeuwen (2008), brindar diferentes caminos en la categoría de actores sociales al representarlos bajo un denominador común. Estos patrones denominadores nos sirven como un ancla para el análisis, un tipo de calibración. Así que siguiendo nuestro objetivo tomamos dos categorías principales para representar a las mujeres como actores sociales en el discurso: la primera es “nosotras” para referirnos a quienes están formadas de manera activa y opuesta a “ellos” -los indolentes, el Estado (las instituciones) y los violentadores”-, quienes explícitamente dicen que van a la marcha y que salen con un objetivo, por los números de casos, la impunidad, historias que conocen de mujeres violentadas, etc. La segunda categoría es quienes se configuran como “víctimas”, a grandes rasgos el motivo de esta manifestación. Aquí se encuentran las mujeres muertas por feminicidio, quienes han sido agredidas sexualmente, sufrido acoso, pasado por historias tristes, etc.

**Enunciado:** *Estoy bien orgullosa de mi mamá.*

**Estrategia de representación:** activación por rol gramatical y caracterización de *mi mamá* por identificación relacional de parentesco

**Enunciado:** *es médico general y siempre tiene historias tristísimas que contar de su consulta.*

**Estrategia de representación:** se añade caracterización de este personaje a través de la personalización (representado como ser humano) y nominación (representados según su identidad) a través de un título estándar “*médico general*”. Además se realiza una impersonalización por abstracción: “*historias tristísimas que contar de su consulta*”.

**Enunciado:** *Yo también iré a la marcha hoy en honor a la niña que le quitaron la cabeza, brazos y le coloraron un tronco en la vagina, por esa paciente de 50 años que fue abusada desde niña por su propio papá.*

**Estrategia de representación:** activación por proceso material *Yo también iré a la marcha hoy*. Pasivización ya que se hace uso de un proceso material, donde el actor social en este caso la niña es el beneficiario: *la niña que le quitaron la cabeza*. Además de especificación por individualización al caracterizarla detalladamente. Ocurre lo mismo en: *esa paciente de 50 que fue abusada por su propio papá*. Se realiza una pasivización por personalización y especificación de forma individualizada, lo que construye una imagen más detallada de esa víctima. Además, en: *por su propio papá*, se realiza una activación del actor social por circunstancialización.

**Enunciado:** *iré por cada historia triste de violencia que he escuchado en mi consultorio. No por estar en contra de un gobierno*

**Estrategia de representación:** activación a través de la circunstancialización: *iré por*. Además de **impersonalización: abstracción:** *cada historia triste de violencia*

**Enunciado:** *Te amo hija, solo escribo para reflexionar sin afán de ofender tus ideales, pero es importante que también conozcas los míos*

**Estrategia de representación:** activación por rol gramatical. Además a través de “*hija*” se realiza una identificación relacional de parentesco.

**Enunciado:** *La Diana Cazadora amaneció de rojo en representación de la sangre derramada por las mujeres que mueren a diario en México. La Diana ya ha sido limpiada, así como se lavan las manos en tantos casos donde no hay justicia. #8M #MexicoFemicida*

**Estrategia de representación:** se representa a través de la impersonalización por abstracción: *de la sangre derramada*. Se activa mediante la circunstancialización: *por las mujeres que mueren a diario en México*. Impersonalización: abstracción: *en tantos casos donde no hay justicia*.



**Enunciado:** *“soy **mujer** y un entrañable calor me abriga cuando el mundo me golpea. Es el calor de **las otras mujeres**, de aquellas que hicieron de la vida este rincón sensible, luchador, de piel suave y tierno corazón guerrero”*

**Estrategia de representación:** En este caso se observa cómo se da una **inclusión** a la representación de la mujer al personalizarla primero como ser humano, a través de la identificación *soy mujer* (lo que se es de manera inevitable) y también se hace uso de especificación, de manera individual, para después hacer una especificación más amplia por asimilación *Es el calor de **las otras mujeres**, de aquellas que hicieron de la vida...* para así representar una colectivación específicamente de mujeres.

**Enunciado:** *Los monumentos para mi no valen nada, que los tiñan, los destruyan y los quemen. Así como [ellos] torturan a miles de mujeres todos los días, así es el México en el que vivimos, [ellos] se escandalizan más por unos pedazos de roca que por la vida de las mujeres. #NiUnaMas MexicoFeminicida*

**Estrategia de representación:** inclusión: Personalización: especificación: asimilación por agregación (desde la teoría de la valoración se refiere a foco) También entra en la categoría de nominalización: *Miles de mujeres todos los días*. Activación: circunstancialización e impersonalización por abstracción *por la vida de las mujeres*.

**Enunciado:** *Por las 3825 mujeres asesinadas en 2019 y las 320 mujeres asesinadas en enero [nosotras] Marchamos y no paramos*

**Estrategia de representación:** activación por rol gramatical y por circunstancialización. También entra en la categoría de personalización: especificación: asimilación por agregación: *Por las 3825 Mujeres asesinadas; y las 320 mujeres asesinadas en enero*.

**Enunciado:** *Mi hija tiene la misma edad de Fátima y escribió esto para la #Marcha8M, porque tiene el invaluable ejemplo de miles de mujeres activistas, y porque vive en un país feminicida, donde también las niñas pequeñas tienen que pedir que no las maten. #MexicoFeminicida*

**Estrategia de representación:** activación: posesivación que da una identificación relacional a la personalización del hablante que representa al actor social -la hija- en términos de su relación con otros, en este caso de parentesco: *Mi hija.* Pasivización: nominalización al configurarlas de forma abstracta y establece una relación a lo que se dedican estas mujeres. Además de una especificación por asimilación al colectivizar a las mujeres como un grupo: *Tiene el invaluable ejemplo de miles de mujeres activistas.* Activación: especificación: asimilación (descrito como grupo): *también las niñas pequeñas tienen que pedir que no las maten.* Se realiza una exclusión dejando una marca en la cláusula paratáctica *tienen que pedir que*, así el actor social excluido se incluye en otros lugares en la misma cláusula o complejo de cláusulas -país feminicida-. Puede ser que como este usuario está alineándose a los valores del hashtag, esta exclusión va contextualizada al sistema de justicia y la política, como se menciona en la descripción de las comunidades. Además de inclusión dentro de categorización; identificación relacional. Funciona como identificador de actores sociales, representa a los actores sociales en términos con su relación con otros en este caso sería en cuanto a lo individual y social: *la misma edad de Fátima*

**Enunciado:** *Las mujeres somos fuertes y no es justo que nos estén matando*

**Estrategias de representación:** activación por rol gramatical y especificación: asimilación: *somos fuertes; nos estén matando.* Activación al incluirse la enunciante a través del rol gramatical. Además se realiza una representación del actor social por personalización: especificación: asimilación, al construir desde la colectivización e incluirse.

**“Nosotras: Quienes alzamos la voz”**

Este grupo de actores sociales construido por “nosotras”, las mujeres mexicanas como un todo o quienes se expresan o se afilian a los valores que promueve este grupo que no es construido meramente por personas del sexo femenino, por ejemplo se observa la voz de un padre de familia. En esta categoría se construye un colectivo que delinea su insatisfacción por los casos de feminicidio, la violencia contra las mujeres y la indiferencia por parte del Estado. Su discurso se construye a través de un rol activo gramatical de los actores mostrando una participación activada evidente: *Las mujeres somos fuertes; Marchamos y no paramos; Yo también iré a la marcha; Estoy bien orgullosa de mi mamá; Los monumentos para mi no valen nada; iré por cada historia triste de violencia.* Otra forma en la que se activa a las

mujeres como actores sociales es por la categoría de circunstancialización, esto quiere decir por preposiciones circunstanciales como en: *iré por cada historia triste de violencia no queda claro*. La manera en que construyen la personalización de la mujer como actor social puede ser a través de la especificación por asimilación, lo que construye al actor social como grupo o un colectivo, por ejemplo: *las niñas pequeñas; es el calor de las otras mujeres, Las mujeres somos fuertes; miles de mujeres activista; marchamos y no paramos*. En cuanto a la especificación por individualización encontramos: *Yo también iré a la marcha hoy; soy mujer; estoy bien orgullosa*. En este grupo suele realizarse una caracterización de la mujer como actor social por identificación relacional de parentesco: *mi mamá; mi hija; Te amo hija*. Esto conlleva, como se puede observar, a una posesivación, que va de la mano con la identificación relacional a la personalización del actor social que se representa en términos de su relación con otros, en estos ejemplos, de parentesco. Además, se encontró la personalización de mujeres a través de la nominalización, que señala su identidad, a través de un título estándar *médico general; mujeres activistas*.

Así, tras realizar el análisis de las mujeres como actores sociales en esta comunidad se puede observar que se da una asignación de roles: por un lado las mujeres que salen a marchar quienes están siendo construidas con un rol activo y dinámico representando una voz, algo que decir “a las mujeres nos están matando y el Estado no hace nada. Es por eso que nos manifestamos, salimos, no nos importa que se pinte o queme el espacio público tenemos que dar cuenta de la situación y necesitamos más aliados”.

### ***“Ellas: Las víctimas”***

En cuanto a las mujeres que se configuran como víctimas se le asigna un rol pasivo, son las pacientes de una actividad o experienciantes receptores de ésta, que en este sentido es el feminicidio y la violencia. Representadas sobre todo por la activación de especificación del actor social por asimilación, en este sentido como un grupo o una agregación. Las víctimas de la violencia de género se configuran como agregación en estadísticas o números. Por ejemplo: *Por las 3825 Mujeres asesinadas; y las 320 mujeres asesinadas en enero; Miles de mujeres todos los días*. Como lo señala Van Leeuwen (2008) esto las convierte no sólo en el objeto de cálculo económico más racional, sino que ayuda a legitimar acciones en pro de esta problemática. A este grupo de mujeres también se le construye desde la

impersonalización, a través de la abstracción: *tantos casos donde no hay justicia; cada historia triste de violencia; historias tristísimas; la sangre derramada por las mujeres que mueren a diario en México*. Además, se observa que se hace uso de la personalización por especificación individual: *esa paciente de 50 años que fue abusada; la niña que le quitaron la cabeza*. Es interesante que se hace mayormente uso de la circunstanciación dentro de la activación de los actores sociales: *por las mujeres que mueren a diario; desde niña por su propio papá; por la vida de las mujeres; por las 3825 Mujeres asesinadas*. Van Leeuwen señala que esta categoría se construye a través de las preposiciones circunstanciales *por, de, desde*. También se construye a la mujer en el grupo de víctima como actor social desde la categorización por identificación relacional, esto quiere decir la relación del actor social con otros, por ejemplo: *tiene la misma edad de Fátima*, donde el enunciante remarca esta asimilación para relacionar a su hija, quien es el personaje principal del mensaje, con el caso de feminicidio de una menor de edad Fátima.

Por lo que se puede observar en la representación de este grupo se va más hacia lo abstracto ya que configura la situación de violencia por lo que se aborda desde la circunstancialización que va ligado a la problemática social, en cuanto a la especificación de las muertas, si es por asimilación al darles una colectivización se genera una agregación que legitima el discurso de la comunidad de #MexicoFemicida, al usar datos, estadísticas y la experiencia propia. Además, con el uso de la especificación por individualización se da una personalización más detallada de las historias o casos que conforman a este grupo.

### ***“Ellos. El gobierno, lxs indiferentes y lxs violentadorxs”***

Tras realizar este análisis, nos dimos cuenta de que el grupo contrario de esta comunidad representada por las valoraciones que implican o conforman #MexicoFemicida es “ellos” se configura desde el finito en tercera persona del plural y en la mayoría de los casos se realiza una exclusión de este actor social través de la elipsis en quién realiza el proceso. *No es justo que [ellos] nos estén matando; Así como [ellos] torturan a miles de mujeres todos los días, así es el México en el que vivimos, [ellos-las personas] se escandalizan más por unos pedazos de roca; así como [ellos] se lavan las manos en tantos casos donde no hay justicia*. Sin embargo, podemos deducir que tratándose de México otorgándole el atributo

feminicida, la demanda es hacia la justicia que se le pide al gobierno e instituciones. En este aspecto, dentro de los tuits analizados es interesante que no se hace ninguna mención al gobierno actual, solamente de manera explícita en una ocasión *No por estar en contra de un gobierno.*

Es interesante observar la configuración del grupo antagónico ya que como se dijo anteriormente la supresión apunta hacia un grupo o colectividad, codificado desde la tercera persona, que involucre al gobierno injusto, indolente, incapaz: *así como [ellos] se lavan las manos en tantos casos donde no hay justicia.* Este grupo también incluye a las personas de la sociedad civil que no se involucran en esta problemática social ya sea por pertenecer a otras ideologías o comunidades de valor determinado que tienen estrictas representaciones de la mujer o no les interesa *[ellos-ellas] se escandalizan más por unos pedazos de roca que por la vida de las mujeres.* Este grupo contrario también incluye a los violentadores, quienes son los que *matan-torturan* a las mujeres, *No es justo que [ellos] nos estén matando; Así como [ellos] torturan a miles de mujeres todos los días.* Además de hacer referencia a México como territorio simbólico y como identidad: *así es el México en el que vivimos; vive en un país feminicida; las niñas pequeñas tienen que pedir que no las maten.* Se observa que lo que permanece más opaco en esta comunidad es la exclusión de los actores sociales que están cometiendo los delitos, no se caracteriza de donde provienen, nombres, identificaciones o referencias, por lo que la pregunta que surge es ¿quién está matando a las mujeres, además de la impunidad?, ¿Los hombres, el Estado, la cultura machista? ¿existen otras posibilidades que no son públicas, como la del narco?

### 3.6. Comunidad #EllasNoMeRepresentan

#### 3.6.1. Análisis valorativo

##### Tuit 1 #EllasNoMeRepresentan



**Enunciación:** *Esto no es feminismo es desfignificar un hecho histórico*  
*#EllasNoMeRepresentan*

En este tuit se observa que la enunciante realiza una valoración inscrita de apreciación, subsistema que abarca opiniones o sensaciones hacia productos, procesos o entidades. En este caso se realiza la evaluación hacia el *feminismo*, como entidad institucionalizada. La enunciante hace uso de la heteroglosia por contracción dialógica, al hacer uso de la negación en *esto no es feminismo*, lo cual cierra el espacio dialógico y genera una desalienación hacia el feminismo o las mujeres que se observan como participes de la marcha. La enunciante vuelve a cerrar el espacio dialógico a través de una aserción de naturaleza positiva *es desdignificar/designificar un hecho histórico*, marcando así su postura e intersubjetividad, que rechaza esta acción por parte de las manifestantes en el espacio público. Esto la posiciona en contra de la marcha, las actitudes de las manifestantes y deslegitima al movimiento con estas acusaciones. Así, inscribe una evaluación con carga valorativa negativa por apreciación en cuanto a calidad, que se refiere al ámbito interpersonal “impacto emocional” de un

producto o proceso evaluado, que en este caso se refiere a las formas de manifestar. A través de la gradación por intensificación se aumenta el valor promovido en el texto con el proceso *designificar*, el cual cabe señalar que no existe pero suponemos que se refería a designificar o desdesignificar, funcionando como sinónimo de desvalorizar, devaluar, depreciar y también como anular (en el caso de *designificar*: quitarle significado, negar su existencia).

En cuanto a *hecho histórico*, puede suponerse que la enunciante se refiere al feminismo como movimiento “histórico”. En cuanto a entidad *esto* con el que se abre el texto, es un deíctico que en el texto tiene carácter catafórico para guiar al lector hacia la imagen que evidencia la proposición que se realiza la enunciante. En cuanto a la foto que forma parte del tuit, se observa que proviene de algún noticiero o un diario digital ya que es una toma abierta que estaba transmitiendo en vivo el paso de la marcha; en ella se aprecia una fachada del centro de la CDMX donde en el centro del cuadro se observan llamas, mujeres (manifestantes) alrededor de él, grabando la situación con sus celulares. Lleva el título Marcha Día Internacional de la Mujer. En conclusión, las dos valoraciones que se dan son a través de los *couplings* [ideacional: feminismo/evaluación: - apreciación: evaluación] de forma inscrita y [ideacional: feminismo/ evaluación: - apreciación: reacción: calidad] de forma evocada.

### Tuit 2 #EllasNoMeRepresentan



**Enunciación:** *No pos' guau!!!*

*Que bellas y frágiles féminas,  
tan pacifistas ellas, “cero violencia” ... pura dulzura!*  
#EllasNoMeRepresentan  
#MujeresConAMLO #MujeresApoyanAAMLO

Este tuit se construye desde el lenguaje indirecto o metafórico, de forma sarcástica. Se realiza una valoración evocada de afecto, indicando infelicidad, con carga valorativa negativa hacia las formas de manifestar. Este tipo de actitud se refiere a la experiencia interna manifestada como estado emotivo, Bednarek (2008) considera necesario tomar los significados de sorpresa como afectivos como en *No pos' guau!!!*, la cual es una interjección que tiene una función de sorpresa, de forma sarcástica por eso se toma como enunciación de naturaleza evocada. Así, a lo largo del discurso se evocan valoraciones que posibilitan la interpretación subjetiva del receptor, a través del sarcasmo. Se va construyendo una apreciación hacia la entidad *féminas*, en este sentido es inscrita, con carga valorativa negativa por reacción, que trata de forma interpersonal la calidad de lo que se está evaluando, esto apunta a que *bellas y frágiles féminas, tan pacifistas, cero violencia pura dulzura* forma parte de los atributos que el enunciante da a las manifestantes como características de su totalidad. Lo que además señala una gradación por intensificación en estas entidades atributivas. El enunciante construye su discurso desde la heteroglosia por expansión dialógica al atribuir un distanciamiento en *Que bellas y frágiles féminas, tan pacifistas ellas*. Se observa que la naturaleza de este discurso tiene polaridad positiva, en este sentido “al usar un enunciado declarativo afirmativo, el escritor adopta una determinada estrategia retórica para hacer posible la diversidad heteroglósica, la de asumir una comunidad de habla homogénea en lugar de heterogénea” Martin (2000), lo cual remarca aún más la comunidad a la que se adscribe el enunciante.

Desde el subsistema de gradación podemos ver la intensificación de diferentes significados valorativos en los términos *Que bellas y frágiles*, calificando a *féminas*, sinónimo de mujer (persona de sexo femenino). Este término no es de uso común, se emplea en un registro o código elevado, así es como en este tuit funciona para intensificar la naturaleza sarcástica del mensaje. Además, se nota una gradación por fusión, que según White (2000) ésta se refiere a un término con significado de gradación en sí mismo, en este



caso: *pacifistas* -en la escala calmadas, tranquilas, pacifistas-, que además denota una ideología “contraria” a lo que se muestra en el tuit proyectado del medio digital. Se observa, que los términos usados están altamente gradados pero esto responde a la estrategia discursiva empleada por el enunciante, el lenguaje indirecto o metafórico, en este sentido el sarcasmo que se ve a lo largo de la prosodia valorativa en el tuit.

Es interesante que el enunciante no hace uso de procesos de forma inscrita, sin embargo se aprecia una elipsis en la forma de relacionar los atributos que el enunciante toma para caracterizar a las manifestantes de manera subordinada por lo que dependen de una oración, en este caso como se trata de una apreciación estos enunciados se subordinan al tuit que se tomó como referencia, proveniente del portal digital @SinLineaMx. El cuerpo del tuit que se toma como proyección lleva inscrito *Una mujer que rechaza la violencia intenta detener a las embozadas que vandalizaban estatua de Francisco I. Madero; como respuesta, la agreden e intentan atacarla con martillos*. Como elemento visual lo acompaña un video de la mujer que se opone a la toma de monumentos, en el fondo se observa el Palacio de Bellas Artes, en CDMX. En este sentido aunque no sea de manera explícita, el texto del diario digital tiene una carga valorativa negativa muy gradada hacia los atributos que caracterizan a las manifestantes, como *embozadas que vandalizaban*. El enunciante que toma esta nota se afilia a las valoraciones evocadas y sigue construyendo su mensaje en base a estas evaluaciones. Por lo que en este caso apoya, autoriza y ajusta, en términos de estrategias de afiliación, con lenguaje indirecto para agregar más valoraciones. Tal vez por eso es el uso de la elipsis y la ausencia de procesos, aunque según los atributos mencionados en el tuit, se marca un proceso relacional *ser o estar*. Los *couplings* que se encuentran en el tuit son: [ideacional: formas de manifestar/ evaluación: -apreciación: reacción: calidad], [ideacional: manifestantes “fémimas” / evaluación: -apreciación: reacción: calidad], [(I) ideacional: manifestantes/ evaluación: -juicio: sanción social: integridad].

### Tuit 3 #EllasNoMeRepresentan



**Enunciación:** *Esto es feminismo? No, es odio y muy probablemente pagado.*

*#EllasNoMeRepresentan*

En este tuit se observa que el enunciante realiza en primer plano una valoración inscrita con carga negativa por apreciación *Esto es feminismo?*, en este sentido se trata de la composición por balance al indicar la relación lógica de la manifestación, el enunciante está mostrando su percepción acerca de la manifestación. Esta evaluación se construye a través de la heteroglosia con una pregunta polar que abre el diálogo a que otras voces puedan opinar al respecto. Sin embargo como el mismo enunciante contesta a su pregunta con un *No*, haciendo uso de una contracción dialógica por refutación al usar la negación y de esta forma cerrar el espacio dialógico con el lector al desalinearse con los valores que enmarcan la marcha y las acciones que se llevaron a cabo. Así, se observa que el uso de la pregunta abierta funciona para reforzar su proposición y posicionamiento, que se desarrolla después de esta negación en: *[esto] es odio y muy probablemente pagado*, En esta respuesta se observa otra valoración, así como el enunciante empaqueta a las manifestantes, las feministas y al movimiento en la nominalización *feminismo*, también lo hace con *odio*, nominalización que empaqueta su valoración hacia el tuit de un hilo proveniente de la cuenta de Twitter del diario Proceso. En

él se observa que es acerca del seguimiento de la manifestación, esto lo sabemos gracias a los hashtags #Marcha8M y #8M2020 que en este ejemplo funcionan como marcadores del tema del que se habla en esa publicación. A nivel verbal se observa la enunciación: *#8M Explota un petardo frente a la puerta de Palacio Nacional: manifestantes denuncian que fue lanzado por hombres infiltrados como provocación #8M2020 #Marcha8M*. En la imagen del video se observan manifestantes frente a la puerta de Palacio Nacional y entre el edificio y las personas hay humo, gas o tipo neblina blanca. Se aprecia cómo los manifestantes graban este suceso. La toma del video es abierta por lo que no se logra identificar a ciertas personas simplemente al conjunto de personas. Por lo tanto la valoración por apreciación que el enunciante realiza a través de *odio* es hacia la nota donde se observan disturbios frente a Palacio Nacional, sin embargo en la misma redacción del tuit del diario Proceso toman la proyección de la voz de las manifestantes aseverando: *manifestantes denuncian que fue lanzado por hombres infiltrados como provocación*. Todo ello no tiene una relación lógica entre lo que expresa el tuit original con la valoración por apreciación que se da, en cuanto a la calidad de lo valorado (tuit de Proceso), ya que hace uso de lo emotivo para evaluar a las formas de manifestar con carga negativa.

Por otro lado, la entidad *odio* juega un papel importante en la construcción semiótica del tuit ya que en él recae el atributo *pagado*, el cual tiene una modalización de probabilidad gradada *muy probablemente*. Esto en términos de la modalidad, como Bartlett (2014) indica, se refiere a juicios de los hablantes relacionados a la verdad o acerca de ideas, personalizando a las manifestantes a través de la abstracción *odio* que es *pagado* dando una connotación negativa hacia la veracidad y legitimidad de la manifestación. El enunciante realiza una nominalización de los actos proyectados a través de la imagen de la nota, donde se muestra la marcha, manifestantes y cierra con el conjunto de valoraciones que constituye a #EllasNoMeRepresentan, y al hacer la nominalización caracteriza a las manifestantes. Los *couplings* de este tuit son: [ideacional: feminismo / evaluación: -apreciación: balance] e [ideacional: manifestantes/ evaluación: -juicio: sanción social: veracidad].

#### Tuit 4 #EllasNoMeRepresentan



**Enunciación:** *Esas mujeres corruptas, vendidas, que no defienden nuestros derechos, se manifiestan para desestabilizar, #EllasNoMeRepresentan #NoAlParoPoliticodel9*

En el tuit se observan diferentes valoraciones de inscritas, sobre todo de naturaleza moral, la enunciante representa a las mujeres que se manifiestan como *Esas mujeres* agudizando la especificidad de quienes se está refiriendo *corruptas, vendidas que no defienden nuestros derechos, se manifiestan para desestabilizar*. Así, se trata de una valoración inscrita de juicio, con carga valorativa negativa, en cuanto a sanción social por veracidad, al caracterizarlas con atributos como *corruptas, vendidas* intensifica la carga valorativa negativa que se les adscribe. La enunciante rechaza a *esas mujeres* con el uso de la heteroglosia al tomar un distanciamiento hacia ellas por contracción dialógica por refutación al negar en: *que no defienden nuestros derechos*. Por lo que cierra el espacio dialógico para sobreponer su presunción intersubjetiva: *se manifiestan para desestabilizar*, lo cual intensifica esta desalineación. El enunciante construye una gradación de fuerza por intensificación con el proceso *desestabilizar*, a lo que White (2000) se refiere como -fusión- en un término que contiene cierto tipo de significado graduado ya sea por fuerza o foco, además del experiencial. En este sentido, este proceso es de naturaleza transitiva y en este sentido puede tener una agencialidad para afectar a otras personas. Por último, al hacer uso del hashtag #NoAlParoPolíticoDel9 trae a su discurso otra valoración, que va ligada hacia otra esfera, la política. Así a lo largo de este corto tuit se aprecia una prosodia valorativa muy cargada de valoraciones negativas hacia las manifestantes -*esas mujeres*- y su veracidad. Cabe señalar que a diferencia de los demás tuits antes revisados, éste no hace uso de la imagen, la fuerza de su significado está en todo lo que se le atribuye a la entidad evaluada. El *coupling* de este discurso es [ideacional: mujeres -manifestantes / evaluación: -juicio: sanción social: veracidad]

## Tuit 5 #EllasNoMeRepresentan



**Enunciado:** *vale madres, lo de siempre, las vándalas patrocinadas tratando de desprestigiar el verdadero movimiento feminista. A esas personas se refieren con el #EllasNoMeRepresentan*

*#DíaInternacionalDeLaMujer #8M2020 #8M #Marcha8M #MarchaFeminista*

En este tuit se observa que el enunciante realiza una valoración evocada de afecto, indicando infelicidad, con carga valorativa negativa hacia las formas de manifestar, en: *vale madres, lo de siempre*. Este tipo de actitud se refiere a la experiencia interna manifestada como estado emotivo, Bednarek (2008) considera necesario tomar los significados que indican sorpresa como afectivos. Que además sirve para posicionar al lector en ese sentimiento de infelicidad o incluso insatisfacción que el enunciante construye de forma catafórica para introducir: *las vándalas patrocinadas tratando de desprestigiar el verdadero movimiento feminista*. Así el enunciante construye su mensaje desde la monoglosia al realizar una aserción con polaridad positiva. Según la monoglosia en términos de Guerra y Herrera (2017), el autor del mensaje se posiciona como autoridad en la materia de la cual se habla al presentar su visión de la realidad sin recurrir a voces externas que la sustenten o validen. Dentro de esta enunciación se configura a las manifestantes como *vándalas*, desde la teoría de los actores sociales se les

da una personalización por categorización a través de una identificación notablemente con una valoración negativa su ética al tratarse de un juicio de su integridad. Además de esta valoración, el enunciante agrega atributos esta valoración con *patrocinadas*, que sigue apuntando hacia la ética de las manifestantes, al tratarse de la autenticidad de estas mujeres. De esta valoración principal en subyace otra como *desprestigiar el verdadero movimiento feminista* donde el enunciante agudiza a través de foco en *verdadero* el valor por autenticidad de la entidad valorada que en este caso es *el movimiento feminista*. De tal forma que se da una valoración hacia el feminismo de manera inscrita; se observa una carga valorativa positiva en cuanto a la valuación de esta entidad. En este sentido, el enunciante señala a las mujeres como *vándalas* desalineándose de ellas, privilegiando el feminismo como movimiento para después volver a desalinearse a través de la heteroglosia por atribución de distanciamiento en: *A esas personas se refieren con el #EllasNoMeRepresentan*. Así el enunciante hace una proyección de la voz de las personas que están en contra de las maneras de manifestar y así se inscribe como miembro de la comunidad #EllasNoMeRepresentan.

Por último, se observa que el usuario toma un tuit originario de la cuenta de Forbes México para construir su propio mensaje a partir de la información compartida en el tuit: *Sobre el Hemiciclo a Juárez, en el #58 de esta Avenida se ha registrado conatos de incendio en la puerta de una construcción. Por el momento no se reportan mayores incidentes más que el uso de extintores*. A nivel visual se observan dos imágenes de la manifestación de CDMX, de tomas abiertas donde se observa una aglomeración de manifestantes de espaldas a la toma, viendo el fuego y el humo acercándose al patrimonio del centro capitalino. Los *couplings* que conforman este tuit son: [ideacional: vándalas (manifestantes)/ evaluación: -juicio: sanción social: veracidad], [ideacional: el feminismo/ evaluación: +apreciación: valuación] e [ideacional: esas personas (manifestantes)/ evaluación: -apreciación: valuación]

### **3.6.1.1 Las valoraciones actitudinales encontradas en esta comunidad.**

En esta comunidad se remarcan las valoraciones de naturaleza inscrita sobre todo, evaluando el comportamiento ético de las manifestantes. Es claro, desde el primer acercamiento a la etiqueta #EllasNoMeRepresentan que esta conversación pública estará señalando a las mujeres participes de la marcha por quienes no comparten los mismos valores referente a las

formas o maneras de manifestar y sobre todo por parte de las mujeres, en una marcha de carácter feminista. En la etiqueta misma se encuentra una carga valorativa #EllasNoMeRepresentan, donde lo ideacional que se está valorando es a *ellas* -las manifestantes-, con carga valorativa negativa en cuanto al juicio de estas personas ya que su integridad es mal vista, como veremos en el apartado 3.6.3 en el análisis de las mujeres como actores sociales, podemos observar que incluso se realiza una desalineación por heteroglosia, al realizar una contracción dialógica por refutación al hacer uso de la negación.

Además, de caracterizarlas en diferentes categorizaciones con carga valorativa negativa que intensifican los valores que comparte #EllasNoMeRepresentan. Por otro lado, en cuanto a la construcción del posicionamiento de este grupo, se observa que al usar la negación, se realiza una contracción dialógica lo cual indica desalineación hacia los valores de estas mujeres, que salen a manifestarse y sobre todo que no cumplen con los “estándares” de comportamiento de una mujer.

### **3.6.2. La afiliación en #EllasNoMeRepresentan**

En esta comunidad podemos observar que los enunciantes construyen diferentes valoraciones sobre todo en cuanto a juicio, al referirse hacia las manifestantes de la marcha. Por lo tanto se observa un constante rechazo hacia los valores que estas mujeres promueven, los cuales son de naturaleza feminista. Cabe señalar que como se toman las imágenes o tuits de otras cuentas de Twitter, como diarios en línea, se realiza esta alineación o desalineación sobre valoraciones ya dadas. Esa es una gran diferencia entre las dos comunidades analizadas de este día.

En el tuit 1 de esta comunidad se puede observar que el enunciante se desalinea a los valores de las manifestantes. En términos de Zappavigna (2019) el enunciante realiza este rechazo al descartar que lo que están haciendo esas personas sea *feminismo*, a través de la construcción del enunciado desde la negación, como se observa en el tuit el enunciante posiciona a su audiencia a través de una pregunta cerrada *¿esto es feminismo?* Para después responderla él mismo a través de la refutación para así alienarse a los valores de #EllasNoMeRepresentan.

En el enunciado 2 se observa que la afiliación a #EllasNoMeRepresentan es a través del rechazo a las formas de manifestar y hacia las manifestantes, como se muestra en los

couplings señalados anteriormente. En términos de afiliación de Zappavigna (2019) es a través de la oposición por ridicularización, en este caso a través del sarcasmo. Cabe señalar que este enunciante construye su discurso con el uso de otra voz, en este caso del tuit proveniente del diario SinLinea.mx, en este sentido es que también se alinea a los valores que se promueven en esta publicación, señalados en el análisis anterior.

En cuanto al tuit 3, en términos de estrategias de afiliación, el enunciante rechaza: la manifestación y a quienes se les involucra al descarta que sea Feminismo lo que realizan las participantes y la veracidad de ellas a través de los couplings mencionados en el análisis anterior que tenían evaluaciones de apreciación y juicio.

En el enunciado 4 se observa en términos de estrategias de afiliación que el enunciante rechaza los valores promovidos en la manifestación, al descartar, a través de la sanción social, qué tan honestas son estas mujeres. Indica que existe otro objetivo, no sólo la demanda de las mujeres sino que está ligado a la esfera política. Los indicadores son: el uso de la etiqueta #NoAlParoPolitico para cerrar el mensaje y el proceso con gradación evaluativa *desestabilizar*, además de las valoraciones analizadas anteriormente.

En el tuit 5 se observa que el enunciante se desalinea de las acciones realizadas en la marcha, en términos de la estrategia de afiliación, se observa que rechaza y descarta la posibilidad de que las manifestantes categorizadas como *-vándalas patrocinadas-* realizan actos representativos del “verdadero” Feminismo, por lo que apunta la credibilidad de estas personas al evaluar su ética, desde el juicio, según la Teoría de la Valoración. Por lo tanto, el enunciante se afilia a los valores que promueve #EllasNoMeRepresentan.

### **3.6.3. Análisis de las mujeres como actores sociales**

**Enunciado (1):** *Esto no es feminismo es desfigurar un hecho histórico #EllasNoMeRepresentan*

*-supresión de las manifestantes*

**Estrategia de representación:** IMPERSONALIZACIÓN: abstracción: asimilación: disociación: *feminismo*. Se les configura desde la impersonalización a través de la abstracción al usar el término *feminismo* para referirse a ellas y sus acciones. Sin embargo esta abstracción implica un conjunto o colectividad, ya que se describe de forma evocada al



grupo conformado por “ellas”. Es así que se le construye también desde la especialización por asimilación, por lo tanto el enunciante realiza una fusión de categorías para crear la separación, con la disociación *-esto es y esto no es-*. Fusión abstracción+asimilación. La estrategia es abstraer con un término con carga valorativa negativa y relacionarlo con uno con carga valorativa positiva para crear ambigüedad. Ya que el enunciante no realiza la proposición desde la primera persona del singular, y de la misma forma hace uso de la elipsis para dar su opinión *-yo creo que esto no es feminismo-*. Omite este modal epistémico que el emisor se posiciona con la verdad y quienes piensan diferente.

**Enunciado (2):** *No pos' guau!!!*

*Que bellas y frágiles féminas,*

*tan pacifistas ellas, “cero violencia” ... pura dulzura!*

*#EllasNoMeRepresentan*

*#MujeresConAMLO #MujeresApoyanAAMLO*

**Estrategias de representación:** PERSONALIZACIÓN: categorización: identificación: clasificación: género: *féminas*. Especificación: asimilación: colectivización. Asociación: *tan pacifistas*. El enunciante se refiere a las manifestantes a través del término: *féminas-*. Éste tiene una premodificación ya que se agregan atributos que las caracterizan como *-bellas y frágiles*. La palabra *fémína* proveniente del latín «femina», en el lenguaje en uso es poco común utilizar este sinónimo de mujer ya que se usa en el lenguaje sostenido. Además, el enunciante personifica a las manifestantes desde la especificación por asimilación, construyendo una colectivización y al mismo tiempo una asociación, del término principal, procedente del lenguaje sostenido *féminas*, además recalca los estándares institucionalizados hacia las mujeres como femeninos *“bella, frágil, pacifista”*.

**\*enunciado del tuit citado en el tuit (2.1):** *Una mujer que rechaza la violencia intenta detener a las embozadas que vandalizaban estatua de Francisco I. Madero; como respuesta, la agreden e intentan atacarla con martillos.*

**Estrategias de representación:** PERSONALIZACIÓN: categorización: identificación: clasificación: género. Especificación: individualización. Diferenciación. (activación por

participación): *una mujer*. En el enunciado de la nota se personaliza a las mujeres de diferente manera. En primer lugar se configura como *-mujer-*, de forma neutral o sin ninguna valoración impregnada en el término, simplemente se la da una individualización marcada por *-una-* que es quien rechaza los valores de las manifestantes. En este sentido se realiza una diferencia entre las dos entidades presentadas, aunque todas sean categorizadas como *-mujeres-* sólo a la primera es a quien se le configura como tal. Por otro lado, se representa a las manifestantes como *-las embozadas-* como sinónimo de encubiertas, sin embargo el término *embozadas* tiene una valoración por gradación ya que se agudiza la categorización en la que se configuran estos personajes, con carga valorativa negativa, por lo tanto se realiza una asociación negativa hacia las manifestantes y la manifestación por PERSONALIZACIÓN: categorización: identificación relacional. Especificación: asimilación: colectivización. Asociación. (activación por participación). Es así, a través de las valoraciones impregnadas en la prosodia del enunciado que podemos observar que el diario digital rechaza los valores promovidos por las manifestantes.

**Enunciado (3):** *Esto es feminismo? No, es odio y muy probablemente pagado.*  
*#EllasNoMeRepresentan*

**Estrategias de representación:** IMPERSONALIZACIÓN: abstracción. Asimilación: colectivización. Disociación: *feminismo*. Se observa que el enunciante construye su discurso desde la abstracción, al representar a las manifestantes desde el *-feminismo-*, sin embargo implícitamente realiza configura a los actores sociales desde la asimilación: colectivización ya que toma como parte de su proposición la voz e imagen de otro tuit, donde se aprecia en la foto a las manifestantes. Por último, a través de la abstracción *-odio-*, el enunciante realiza valoración evocada, en cuanto a afecto con carga negativa y lo intensifica con el atributo *-pagado-*, lo cual agrega connotaciones negativas hacia las mujeres como actores sociales, en este caso del grupo de las manifestantes.

**enunciado del tuit citado (3.1):** *#8M Explota un petardo frente a la puerta de Palacio Nacional: : que fue lanzado por hombres infiltrados como provocación #8M2020 #Marcha8M*

**Estrategias de representación:** PERSONALIZACIÓN: identificación relacional. (activado: participación: roles gramaticales): *manifestantes denuncian*. En la redacción de este enunciado podemos ver a diferencia del anterior que la configuración de los actores sociales es más neutral *-manifestantes-* lo cual en primer lugar activa a la participación de las manifestantes por roles gramaticales *-denuncian-*. En segundo lugar se representa a través de la personalización por identificación relacional, con el contexto que en este caso es la manifestación del #8M.

**Enunciado (4):** *Esas mujeres corruptas, vendidas, que no defienden nuestros derechos, se manifiestan para desestabilizar, #EllasNoMeRepresentan #NoAlParoPoliticodel9*

**Estrategias de representación:** PERSONALIZACIÓN: identificación: clasificación: género. Diferenciación (activadas por participación de roles gramaticales): *esas mujeres-corruptas vendidas*, podemos observar que la enunciante hace uso de un deíctico *-esas-* lo cual marca el sistema de referencia, además de hacer un foco en cuanto a la especificación por asimilación de quienes habla, al representarlas como una colectivización. Se les configura a través de la identificación por clasificación al señalar su sexo *-mujeres-* y a partir de él caracterizarlas con atributos negativos *-corruptas: vendidas: nocivas* (de forma evocada en el proceso desestabilizar)-. Así es como en este marco tan saturado de valoraciones negativas hacia las manifestantes, que la enunciante realiza una diferenciación, marcada por *-no defienden nuestros derechos-* entre “esas mujeres” y “nosotras”.

**Enunciado (5):** *vale madres, lo de siempre, las vándalas patrocinadas tratando de desprestigiar el verdadero movimiento feminista. A esas personas se refieren con el #EllasNoMeRepresentan #DiaInternacionalDeLaMujer #8M2020 #8M #Marcha8M #MarchaFemnista*

**Estrategias de representación:** PERSONALIZACIÓN: Categorización: apreciación. Asimilación: colectivización. Diferenciación. (activadas por participación de roles gramaticales): *vándalas patrocinadas*. Se observa que el enunciante representa a las mujeres como actores sociales a través de la categorización por apreciación al configurarlas con el término *-vándalas-* que le procede el atributo *-patrocinadas-*. Además, el enunciante las personaliza por especificación al asimilarlas como una colectivización.

Por último, en *-a esas personas-* recalca una diferenciación entre grupos, por un lado están “esas personas” integrado por las manifestantes y por el otro “nosotros”, conformado por quienes sabemos qué es el feminismo y cómo se deben de realizar las manifestaciones de esta naturaleza. IMPERSONALIZACIÓN: Colocación en segundo plano. Abstracción: *a esas personas*. Aunque el enunciante no está configurando a las manifestantes a través del feminismo como en los anteriores ejemplos de esta columna, en la construcción de este tuit el enunciante toma al feminismo para desacreditar a las manifestantes, ya que según su proposición epistémica, ellas no son dignas de representar al *-verdadero movimiento feminista-*, por lo tanto no son ni siquiera feministas. Esto va ligado con *-apreciación negativa representada por -las vándalas patrocinadas y esas personas-*.

#### **“Ellas: las feministas/manifestantes”**

Como se puede apreciar a lo largo del análisis de las mujeres como actores sociales, de la comunidad #EllasNoMeRepresentan, los enunciantes construyen un grupo conformado por las manifestantes, representadas a través de imágenes en su mayoría tomadas de diarios en línea, que funcionan como evidencia de la proposición inscrita en los tuits, solamente un enunciante no hizo uso de elementos visuales. La configuración de este grupo se realiza a través de la personalización, es decir, las manifestantes como seres humanos. Se representan a través de la especificación por asimilación de colectivización. Por ejemplo: *las vándalas, esas personas, mujeres, manifestantes, las embozadas y féminas*. Algunas son activadas por roles gramaticales como: *las vándalas patrocinadas tratando de desprestigiar, mujeres ... que no adefienden nuestros derechos, se manifiestan para desestabilizar; manifestantes denuncian que[...]; las embozadas que vandalizaban*.

Un patrón interesante en esta comunidad es que en la mayoría de los enunciados, los hablantes construyen su discurso a partir de la diferenciación, como se señala en el análisis, en términos de Van Leeuwen (2006) esta estrategia apunta a la identidad específica de los actores sociales, es decir lo que se toma como referencia. Por ejemplo: *a esas personas; Esas mujeres corruptas, vendidas; Una mujer que rechaza la violencia intenta detener a las embozadas que vandalizaban*. Estos ejemplos están inscritos en los tuits, sin embargo de forma evocada también se realiza una estrategia de diferenciación a través de la categorización que se les otorga a las manifestantes como actores sociales, en este sentido,

por identificación relacional o de clasificación, y de apreciación. En la primera, por identificación relacional, encontramos manifestantes, las embozadas, en cuanto al contexto de la manifestación. En cuanto a clasificación por género: *esas mujeres corruptas, vendidas, nocivas; Que bellas y frágiles féminas, tan pacifistas ellas*. Van Leeuwen señala que la clasificación de los actores sociales se refiere a los términos de las categorías principales de significados en los cuales una sociedad dada o institución diferencia entre clases de personas. Señala que en la actualidad contempla: edad, género, origen, clase, religión, etnia, orientación sexual, etc. Cabe señalar que además de ser clasificadas por su género, se les representa con atributos con carga valorativa negativa corruptas, vendidas, nocivas.

El tuit 2 está construido desde el lenguaje figurativo por lo que los atributos que se inscriben como *bellas y frágiles; pacifistas*, significan lo contrario. Es así como se identifica que el enunciante está construyendo desde un posicionamiento machista al referirse a los estereotipos dados por años a las mujeres en cuanto a género, al apuntar a la construcción social y cultural que han definido las características tanto emocionales, afectivas, intelectuales, así como los comportamientos designados en una cultura patriarcal para hombres y mujeres. Por lo tanto dentro del imaginario colectivo mexicano o dentro de la cultura mexicana se tiene establecido que las mujeres deberían de ser-*bellas, frágiles y pacifistas*-. En cuanto al último punto de la diferenciación que se configura en estos discursos, está el de apreciación. En esta categoría se puede observar que la representación lleva valoraciones con carga valorativa negativa, por lo tanto se trata de categorización por apreciación: *las vándalas patrocinadas; las embozadas*.

Es así como este grupo, conformado por “Ellas: las manifestantes” es deslegitimado por los enunciantes que interactúan dentro de la conversación pública que abre #EllasNoMeRepresentan, ya que se representa a las manifestantes de forma inscrita o evocada con carga valorativa negativa, a través del juicio hacia su comportamiento y la apreciación en cuanto a éste. Además de seguir reproduciendo estereotipos o prejuicios acerca de los roles de género establecidos tanto social como culturalmente. Considerando la noción de Martin (2004) en cuanto al subsistema de apreciación, señala que éste trata de las valoraciones acerca de las personas y sus comportamientos, no acerca del valor de las cosas en sí. En esta comunidad se observan sobre todo apreciaciones hacia las manifestantes como

un todo, empaquetado o condensado nominalmente como “vándalas que no son íntegras ni creíbles, no cumplen con el rol establecido de mujer y son nocivas e incluso peligrosas”.

### **“Nosotros, los apreciadores/espectadores con juicio”**

Es interesante la formación de este grupo, ya que no se configura una voz de unión o solidaridad, solamente en un enunciado la autora se adhiere a un grupo al rechazar los valores que promocionan “Ellas: las feministas”, a través de la contracción dialógica *-no defienden nuestros derechos-* (tuit 4). Es así como hace referencia a un grupo conformado por mujeres que no se consideran feministas. En otros casos los enunciantes representan a las manifestantes a través del *feminismo*, de hecho esta es la estrategia más usada en este grupo: *el verdadero movimiento feminista* (tuit 5); *Esto es feminismo?* (tuit 3); *Esto no es feminismo* (tuit 1). Según Van Leeuwen (2006) los actores sociales pueden ser impersonalizados, representados por otros significados, “por ejemplo por sustantivos abstractos o sustantivos concretos cuyo significado no incluye el rasgo semántico de ser humano” (p. 59). Según este autor, la impersonalización puede tener uno o más de los siguientes efectos:

- 1) Puede poner de trasfondo o en segundo plano de la identidad o rol de los actores sociales
- 2) Puede otorgar autoridad o fuerza impersonal a una actividad o cualidad de un actor social
- 3) Puede agregar connotaciones positivas o negativas a una actividad o expresión de un actor social.

“Las abstracciones, agregan significados connotativos: las cualidades abstraídas de sus portadores sirven, en parte, para interpretarlas y evaluarlas” (p.60). En el caso de los ejemplos antes mencionados, podemos observar que este grupo se auto otorga una cierta autoridad para evaluar qué es lo “verdaderamente feminista”, ya que de forma inscrita señalan que las acciones y el comportamiento realizado durante este evento no son dignos de lo que se conoce como Feminismo. Sin embargo, estos enunciantes hacen uso de la abstracción *-feminismo-*, como bien lo señala Van Leeuwen, para agregar connotaciones negativas a esta actividad -la manifestación- y la expresión o comportamiento de las mujeres -feministas-, como actores sociales.

Por último, en este grupo también se observó el uso del sarcasmo como estrategia discursiva, el cual se entiende como una cierta burla con la que se pretende dar a entender lo contrario que se inscribe o manifestar desagrado. También se refiere a la figura retórica que consiste en emplear esta especie de ironía, lo cual funciona, como ya se mencionó anteriormente en términos de afiliación de Zappavinga (2019), que el enunciante rechaza los valores que promueven las manifestantes y se opone a través del empleo del sarcasmo a modo de ridiculización con connotaciones de prejuicios otorgados tradicionalmente a las mujeres, como los estándares de belleza femenina y el “ideal de feminidad” como los estándares de belleza, el comportamiento de las mujeres, comúnmente representado de forma pasiva. Como se aprecia en el discurso del enunciante 2:

*Que bellas y frágiles féminas,  
tan pacifistas ellas, “cero violencia” ... pura dulzura!*

### 3.7 Comunidad #El9NingunaSeMueve

#### 3.7.1. Análisis valorativo

##### Tuit 1 #El9NingunaSeMueve



**Enunciado:** *Hoy y mañana guardemos silencio. Veámonos en el espejo con una mirada crítica. Ofrecámosles disculpas. Investiguemos y aprendamos cómo equivocarnos menos,*

*cómo ser mejores, más justos, más empáticos, más feministas. #E19NingunaSeMueve #8M2020*

En este tuit el usuario realiza una evaluación inscrita con carga valorativa positiva de afecto por inclinación. Esta categoría abarca los sentimientos que refieren a estados futuros no realizados (irrealis), que indican la inclinación de un deseo expresado por el enunciante. El discurso se construye a través de la heteroglosia por contracción dialógica de proclamación del pronunciamiento del enunciante, de orientación subjetiva marcado por la elipsis antes de los verbos finitos conjugados en la primera persona del plural *-nosotros-*. Lo cual resulta interesante ya que se observa que el enunciante se posiciona como hombre y construye a una audiencia meramente masculina a la cual va dirigido el tuit. Se agudiza el valor por especificidad en *mirada crítica* relacionado al proceso mental de percepción, que va ligado a la invitación de cambio de mentalidad que promueve el enunciante hacia su audiencia. Además se observa la reiterada intensificación por repetición del adverbio *más* (x3) antes de los términos que presentan una gradación en el foco por especificidad: *justos, empáticos, feministas*. Según White (2000) es a través del foco que se realiza la categoría semántica de afiliación o membresía, mediante un proceso de estrechamiento o ampliación de los términos con los que se determina la afiliación o calidad del miembro de una clase, agudizando o atenuando el foco semántico. El enunciante cierra su discurso con *feministas* lo cual refuerza y remarca su afiliación y membresía en la comunidad de #E19NingunaSeMueve desde su género, el masculino. Lo antes mencionado se evidencia con el elemento visual que forma parte del cuerpo del tuit: la imagen animada de un hombre que lleva su mano a la boca subiendo el dedo índice en señal de silencio, acompañado de la frase *el 8 y 9 los hombres se callan*, el color de fondo es azul claro. El coupling de este enunciado es: [ideacional: cambio por parte de los hombres/ evaluación: +afecto: inclinación].



## Tuit 2 #El9NingunaSeMueve



**Enunciado:** *Por un alto a la violencia en contra de las mujeres*

*Por las que ya No están*

*Queremos Vivir Libres y Sin Miedo #Marcha8M y #El9NingunaSeMueve*

*@Encadenatv*

Se observa en la construcción del enunciado las relaciones semánticas de causa-propósito y causa-razón de forma inscrita en voz pasiva, realizadas de forma declarativa con polaridad positiva. Apuntan a una orientación heteroglósica a través de un enunciado desde el modo declarativo con polaridad positiva que realiza una contracción dialógica de proclamación y pronunciamiento: *Por el [Alto] a la Violencia en contra de las Mujeres*. Después la enunciante cambia a refutación con polaridad negativa a través de una proyección marcada *Por las [mujeres] que ya No están*, lo que va ligado con la estrategia discursiva que utiliza en la relación semántica de causa-razón ya que la enunciante incluye en el enunciado la voz de las víctimas como razón de su unión a esta manifestación. El último enunciado es realizado por modalización *-queremos vivir-* que expresa un deseo colectivo, desde la heteroglosia, de contracción dialógica por proclamación, donde la enunciante se inscribe como parte de esa voluntad. A través de la prosodia valorativa que se realiza a lo largo del tuit se puede constatar que la enunciante se alinea al hashtag del que se uso

#El9NingunaSeMueve por el coupling que promociona en su texto, el cual está formado por la valoración de afecto con carga valorativa negativa al tratarse de la insatisfacción por la situación social, esta categoría de afecto engloba los sentimientos que refieren a estados presentes y existentes como en el ejemplo presente. En la construcción de este enunciado se observa que se agudiza el valor de especificidad. Por ejemplo: *violencia en contra de las mujeres, las que ya no están; vivir libres: sin miedo* que demuestra el marco en el que se instancia este discurso: causa-razón-deseo. La imagen en este tuit funciona como instancia de proclamación heteroglósica que señala la alienación de la enunciante, que a su vez es la proyección de Encadena, un medio de comunicación, que lleva inscrito *Encadena no funciona sin mujeres #YoParo y #9M*, lo que intensifica la alineación. Se observa que en la postal predomina el color morado, representativo del movimiento feminista. Coupling del enunciado: [ideacional: situación social/ evaluación: -afecto: insatisfacción].

### Tuit 3 #El9NingunaSeMueve



**Enunciado:** *MUJERES: El movimiento que hoy inicia, no se trata del ABORTO, NI DE UN PARTIDO POLÍTICO. Se trata de NOSOTRAS de hacer entender a la sociedad como sería estar SIN MUJERES. Las invito a que MAÑANA SEAMOS INVISIBLES. Desactiva tu cuenta de TWITTER este LUNES 9. #El9NingunaSeMueve*

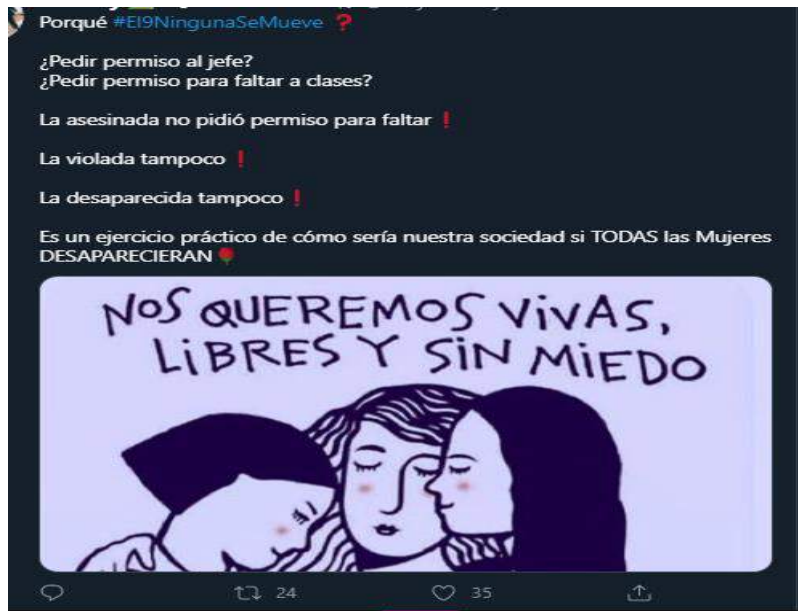
En este tuit se observa que la enunciante realiza una evaluación evocada con carga valorativa positiva hacia el Paro Nacional de Mujeres referido de forma inscrita como *movimiento*, así desde la apreciación por reacción y calidad se valora este evento social. A través del sistema de compromiso se observa que la toma de postura de la enunciante inicia con una orientación monoglósica a través de una proposición de aserción con polaridad positiva, donde se observa una proposición sin hacer referencia a otras fuentes. Para después cambiar a heteroglosia por contracción dialógica de refutación, al negar algunos componentes relacionados con la entidad que se valora -*el movimiento*- esta estrategia discursiva apunta a la desalineación hacia estos elementos o las ideas con carga valorativa negativa que surgen al invocarlos en este contexto de debate no se trata del *no se trata del ABORTO, NI DE UN PARTIDO POLÍTICO*; de este modo delimita lo que es el Paro Nacional de mujeres y con el uso de *ni* marca una doble negación en español, lo cual intensifica al atributo que le procede. Después la enunciante pasa a una proclamación de polaridad positiva modulada *hacer entender*, hacer seguido de un proceso en infinitivo funciona como verbo modal que remarca -entender- como la intensión de la práctica que se promueve en el tuit. De la misma forma, se usa la modalidad en *sería estar*, lo cual abre una posibilidad en un tiempo hipotético de *sin mujeres*.

En este tuit se aprecia la orientación subjetiva del hablante a través de *-nosotras-*, *-seamos invisibles-* y la elipsis en el sujeto *-(yo) las invito-* apuntando a una contracción dialógica por proclamación de pronunciamiento, lo cual indica una afiliación a los valores compartidos a través del Paro Nacional. Al concluir el mensaje hace uso del modo imperativo, que según los actos de habla este modo indica o pide una acción, además reconoce una orientación heteroglósica de expansión dialógica por atribución al incluir el cuerpo del tuit de forma incrustada el hashtag #El9NingunaSeMueve, que señala una atribución de reconocimiento de otras voces y a su vez se alinea a éstas a través de *Ninguna*.

Se aprecia la gradación de ciertas entidades por especificación a través del uso de mayúsculas en la redacción del tuit. Por ejemplo en MUJERES, ABORTO NI DE UN PARTIDO POLÍTICO, NOSOTRAS, SIN MUJERES, MAÑANA SEAMOS INVISIBLES, TWITTER y LUNES 9, con la finalidad de posicionar a su audiencia al señalar o delinear los puntos clave que constituyen al Paro Nacional de Mujeres. En cuanto a la imagen, se aprecia que es una postal sencilla de fondo blanco, con la silueta de la cara de una mujer de

forma animada. Se hace uso de los colores rosa, morado y azul, va acompañada del texto 8 de marzo día internacional de la mujer. La implementación de esta imagen que no lleva ningún tipo de referencias políticas refuerza la neutralidad que la enunciante quiere transmitir a su audiencia, en este sentido puede ser que el enunciado está dirigido a las mujeres que no se autodenominan feministas pero que están desconformes con la situación social, los casos y las prácticas de violencia. De ahí que enmarque tanto que de trasfondo no hay un propósito ideológico *no se trata del ABORTO NI DE UN PARTIDO POLÍTICO*. La conformación del coupling: [ideacional: paro/ evaluación: + apreciación: reacción: calidad].

#### Tuit 4 #El9NingunaSeMueve



**Enunciado:** *Porqué #El9NingunaSeMueve?*

*¿Pedir permiso al jefe?*

*¿Pedir permiso para faltar a clases?*

*La asesinada no pidió permiso para faltar ¶*

*La violada tampoco ¶*

*La desaparecida tampoco ¶*

*Es un ejercicio práctico de cómo sería nuestra sociedad si TODAS las Mujeres DESAPARECIERAN*

La enunciante realiza una evaluación del Paro Nacional de Mujeres a través de una apreciación, en esta categoría Martin y White (2005) se refieren al sistema de opiniones o sensaciones hacia productos, procesos y entidades institucionalizados como un conjunto de evaluaciones, esta categoría trata de la composición de la entidad que se evalúa. En el enunciado que se analiza la enunciante de forma inscrita detalla la complejidad del Paro Nacional: *ejercicio práctico*. Lo cual indica una valoración con carga valorativa positiva hacia éste. En cuanto al dialogismo en este enunciado, se construye desde la heteroglosia a través del modo interrogativo, con una pregunta principal abierta *Porqué #El9NingunaSeMueve?* Lo cual sirve para elaborar o desarrollar la proposición del enunciante. Seguida de la pregunta principal se despliegan dos preguntas interrogativas cerradas, este tipo de preguntas sirven para verificar una idea, a través de la respuesta: sí o no, como se observa en este ejemplo la enunciante responde a sus preguntas de forma negativa para desarrollar su discurso. Así, funcionan como respaldo de la proclamación de la enunciante ya que a través de la respuesta negativa hace uso de la expansión dialógica por atribución al reconocer a las voces de *la asesinada, la violada y la desaparecida*, con el propósito de abrir un espacio dialógico a estas voces.

Se debe decir también que a través del foco, se agudiza la especificidad de cada caso *asesinada, violada, desaparecida* para ejemplificar las situaciones más comunes de casos de violencia en contra de las mujeres en México. En este sentido, la enunciante realiza una valoración evocada acerca de los casos de violencia de género, por apreciación por tenacidad con carga valorativa negativa, ya que enmarca espacios comunes donde se relacionan las mujeres, al inscribir *jefe y clases* se especifica a través del foco las instancias que están relacionadas al espacio inmediato donde se desenvuelven las mujeres y también a la dependencia al cual están sometidas, sin embargo es esta tenacidad con carga valorativa negativa que señala la enunciante, que esta situación social sobre pasa estas instancias inmediatas de poder. Por lo tanto es en vano pedir permiso porque estas prácticas suceden en la vida diaria. El último enunciado se realiza a través de la heteroglosia, al hacer una proposición con polaridad positiva realizada a través de la modulación del proceso relacional ser *sería* en tiempo condicional, que introduce a través de *si* la hipótesis de esa posibilidad, esto sirve para introducir otras verdades posibles en la construcción de la verdad, para

después cambiar a una orientación heteroglósica por expansión dialógica de atribución, reconociendo la voz de *las Mujeres*.

Se observa una gradación de fuerza a través de la repetición, la frecuencia de aparición del proceso *pedir*, que genera la acumulación de instancias en el co-texto, se ve inscrito en tres ocasiones: dos en presente infinitivo y otra en negación del tiempo verbal pasado. Este proceso va ligado en los enunciados con el término *permiso*. De igual forma se da una repetición de *tampoco*, que funciona como marcador de refutación por oposición. De la misma forma que en el enunciado pasado, en este texto se observa una gradación por intensificación al hacer uso de las mayúsculas en *TODAS...DESAPARECIERAN*. Además, se realiza una fuerza alta al universalizar *TODAS* refiriéndose a las mujeres mexicanas en su totalidad. Cabe señalar que el uso de emojis, en este caso cinco, uno del signo de interrogación, tres de admiración y una rosa roja también son marcadores de naturaleza multimodal que brindan una gradación en la dimensión textual. En cuanto a la imagen que se encuentra dentro del cuerpo del tuit se aprecia una postal que tiene en el centro el diseño animado de tres mujeres con los ojos cerrados abrazándose. Los colores que la configuran son: morado, rosa y de fondo azul cielo. Lleva la frase en mayúsculas *NOS QUEREMOS LIBRES, VIVAS Y SIN MIEDO*, lo cual agrega aún más significado interpersonal a la prosodia valorativa del tuit. *Couplings* encontrados en este enunciado: [ideacional: Paro Nacional de Mujeres/ evaluación: + apreciación: composición: complejidad], [ideacional: víctimas de violencia / evaluación: -juicio: estima social: tenacidad].

## Tuit 5 #El9NingunaSeMueve



**Enunciado:** *No importa si eres feminista o no, se trata de la unión como mujeres aunque se haya enseñado a estar divididas, Corazón morado \$ Corazón morado se trata de protestar pacíficamente contra la violencia contra la mujer y feminicidios, únete #El9NingunaSeMueve #UnDíaSinMujeres #ParoNacional*

En este tuit la enunciante realiza una valoración evocada con carga valorativa positiva hacia el Paro Nacional, manifestando en el sistema de actitud una apreciación por composición en complejidad al señalar *se trata de protestar pacíficamente*, lo cual indica la opinión subjetiva de la enunciante donde *pacíficamente* indica la complejidad y la manera en que se representa la manifestación a la que se refiere la enunciante, en este caso la caracteriza de forma positiva. Para construir en la audiencia una imagen positiva de la manifestación ya que las últimas, del 2019 a 2020 fueron controversiales, Se observa que la enunciante agudiza y enmarca a través del sistema de gradación, por foco, el motivo del Paro: *violencia contra la mujer y feminicidio*. A través de la gradación por fuerza, al repetir el proceso *tratarse*, conjugado en la tercera persona del singular de forma impersonal *se trata*, marca una acumulación de instancias que enmarcan de forma explícita el propósito del Paro en el contexto del tuit.

En términos del compromiso, la enunciante construye desde la heteroglosia por contracción dialógica en la refutación con negación *no importa si eres feminista o no* (doble negación), lo cual subjetiva la voz del autor y el dialogismo se hace interno: enmarca a través del foco la especificidad de las mujeres con el adjetivo *feminista*. En la misma línea heteroglósica la enunciante hace uso de la oposición, en este sentido se desalinea a esa idea, a través de la conjunción ***aunque***: *se trata de la unión como mujeres aunque se haya enseñado a estar divididas*. En este sentido el uso de los términos *unión* y *divididas* construye una relación de intensificación en la proposición, además este recurso lingüístico realizado por conjunciones de contraespectativa marca la alineación de la autora hacia la fuente o en este caso el hashtag, para después realizar una aserción de manera monoglósica con polaridad positiva en el último enunciado *únete #El9NingunaSeMueve*; construido en modo imperativo, el cual expresa un deseo o intensión del enunciante. En este caso a que más mujeres se sumen a sus valores y en este sentido al Paro. En este ejemplo el hashtag #El9NingunaSeMueve, está incrustado en el cuerpo del tuit.

En cuanto a las imágenes que forman parte del tuit, se observa el adjunto de dos postales con fondo morado que muestran a través de lenguaje escrito las formas de sumarse al Paro, la fuente es de color blanco y en una de las postales se observa el diseño de cuatro manos de diferentes colores, en una escala de tonos nude, que tienen en la palma, de forma inscrita, el símbolo femenino o de género femenino. Los colores que predominan es el morado, blanco, azul y naranja. En este sentido las postales funcionan como una elaboración y adición de la proposición dada a nivel verbal, ya que en cuestión de espacio en Twitter, con estas imágenes se puede añadir más información al tuit, que tiene un limitado número de caracteres. El *coupling* que predomina en el enunciado sería: [ideacional: el Paro / evaluación: + apreciación: complejidad]

### **3.7.2. Afiliación en #El9NingunaSeMueve**

En el tuit 1 se observa que el enunciante se posiciona en apoyo a los valores que promociona la etiqueta #El9NingunaSeMueve, desde su género -masculino- construye una audiencia masculina a la cual invita a sumarse para reflexionar, deconstruirse y ser *más feministas*. Por lo tanto, según las estrategias de afiliación de Zappavigna (2019) este enunciante realiza un ajuste, al construir su discurso desde la voz masculina, en la conversación pública de



#El9NingunaSeMueve, que invita sobre todo a la unión de mujeres para sumarse al Paro Nacional. Sin embargo, como ya que mencionó anteriormente, es a través de su proclamación de respaldo a los valores de esta etiqueta que se incluye en esta comunidad.

En el enunciado del tuit 2 la enunciante construye su discurso desde la heteroglosia por expansión dialógica al incluir en su discurso otras voces y ella misma adherirse al grupo “nosotras” a través del finito en segunda persona del plural *queremos*. Por lo tanto su estrategia de afiliación es de apoyo, respaldo y agregación al grupo a través de la proclamación que indica su posicionamiento y alinea con los valores que promueve #El9NingunaSeMueve.

La enunciante que construye el tuit 3 apoya los valores que promueve la etiqueta #El9NingunaSeMueve. En términos de estrategias de afiliación, la enunciante delimita lo que promueve y lo que no promueve el Paro, en este sentido realiza una “promoción” o “proselitismo” en términos de White (2020) ya que muestra las ventajas de realizar esta manifestación pacífica. Además, ajusta su posicionamiento al señalar lo que no es el Paro a través de entidades explícitas como *aborto y partido político*, relacionados al feminismo como ideología-posicionamiento político y prácticas y a la política mexicana contemporánea, los cuales descarta. Construye desde la heteroglosia al construir con modalizaciones *hacer entender; sería estar*, que funciona como una posibilidad en un tiempo hipotético atenuando el foco *sin mujeres*. Desde una orientación subjetiva: *nosotras; seamos invisibles* y la elipsis en el sujeto (*yo*) *las invito*, apunta a una contracción dialógica por proclamación de pronunciamiento, lo que indica claramente una afiliación de la enunciante a los valores que promueve #El9NingunaSeMueve.

La estrategia de afiliación que realiza la enunciante del tuit 4 es tomar la voz de las víctimas, es decir desde la heteroglosia, para posicionar a su audiencia en el contexto social mexicano. Así, después la enunciante apoya los valores que promueve #El9NingunaSeMueve y autoriza y en este sentido se afilia a esta comunidad, a través de una proposición positiva al señalar que es un *ejercicio práctico*, la misma estrategia de la enunciante anterior al destacar los beneficios del Paro.

En el tuit 5 se observa que la enunciante realiza de igual manera una “promoción” del Paro Nacional, invita de forma explícita a las demás mujeres a unirse. Se observa que a

través de la heteroglosia contracción dialógica negocia con su audiencia a través de la negación las divisiones o prejuicios que se han construido alrededor de este evento, señalando *no importa si eres feminista o no*, abriendo un espacio hacia las mujeres que no se consideran como integrantes de esta ideología así más personas se pueden unir a sus valores.

### 3.7.3. Análisis de las mujeres como actores sociales

**Enunciado (1):** *Hoy y mañana guardemos silencio. Veámonos en el espejo con una mirada crítica. Ofrecámosles [ a ellas] disculpas. Investiguemos y aprendamos cómo equivocarnos menos, cómo ser mejores, más justos, más empáticos, más feministas. #El9NingunaSeMueve #8M202*

**Estrategias representacionales de las mujeres como actores sociales:** Asimilación: colectivización. Activa: *guardemos, veámonos, ofrecámosles, Investiguemos y aprendamos*. Categorización: identificación: clasificación por ideología: *feministas*

**Enunciado (2):** *Por el AltoMano alzada a la Violencia en contra de las Mujeres Por las que ya No están [las muertas]*

*Queremos Vivir Libres y Sin Miedo #Marcha8M y #El9NingunaSeMueve @Encadenatv*

**Estrategias representacionales de las mujeres como actores sociales:** Asimilación: colectivización. Activa: *queremos*. Circunstancialización: *por...violencia en contra de las mujeres/ por*. Exclusión: segundo plano: *las que ya no están*

**Enunciado (3):** *MUJERES: El movimiento que hoy inicia, no se trata del ABORTO, NI DE UN PARTIDO POLÍTICO. Se trata de NOSOTRAS de hacer entender a la sociedad como sería estar SIN MUJERES. Las invito a que MAÑANA SEAMOS INVISIBLES. Desactiva tu cuenta de TWITTER este LUNES 9 #El9NingunaSeMueve*

**Estrategias representacionales de las mujeres como actores sociales:** Asimilación: colectivización. Activa: se trata de *NOSOTRAS, SEAMOS invisibles*. Clasificación de género: *MUJERES, SIN MUJERES*

**Enunciado (4) :** *Porqué #El9NingunaSeMueve?*

*¿Pedir permiso al jefe?*

*¿Pedir permiso para faltar a clases?*

*La asesinada no pidió permiso para faltar* ¶

*La violada tampoco* ¶

*La desaparecida tampoco* ¶

*Es un ejercicio práctico de cómo sería **nuestra** sociedad si **TODAS las Mujeres** DESAPARECIERAN*

A nivel visual: *Nos **queremos** vivas, libres y sin miedo*

**Estrategias representacionales de las mujeres como actores sociales:** especificación; individualización: *la asesinada; la violada; la desaparecida*. Generalización. Clasificación de género. Asimilación; colectivización: *Todas las Mujeres*. Activación: posesivación: *nuestra*

**Enunciado (5):** *No importa si eres **feminista** o no, se trata de la unión como **mujeres** aunque se haya enseñado a estar **divididas**, Corazón morado ☐☐ \$☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐ se trata de protestar pacíficamente **contra la violencia contra la mujer y feminicidios**, únete #El9NingunaSeMueve #UnDíaSinMujeres #ParoNacional*

**Estrategias representacionales de las mujeres como actores sociales:** categorización; identificación; clasificación de ideología: *Feminista*. Generalización; categorización; identificación; clasificación de género: *mujeres*. Determinación por disociación: *divididas*. Circunstancialización. Abstracción: *contra la violencia contra la mujer y feminicidios*

**“Nosotras”**

Esta comunidad está integrada por un grupo de actores sociales conformado por el pronombre personal “nosotras”, que representa a las mujeres mexicanas como un todo o quienes se expresan o se afilian a los valores que promueve #El9NingunaSeMueve. Cabe señalar que, como en la comunidad #MexicoFeminicida, este grupo no está construido meramente por personas del sexo femenino, podemos observar en el tuit 1 de esta comunidad

que la persona se inscribe desde el género masculino: *cómo ser mejores, más justos*. Este grupo configura su representación de forma activa al instanciarse como participante a través de los roles gramaticales. Por ejemplo: *guardemos; veámonos; investiguemos y aprendamos; queremos Vivir Libres y Sin Miedo; nuestra sociedad; Se trata de NOSOTRAS; nos queremos*. Otra forma en la que se activa a la mujer como actor social es por la categoría de circunstancialización, esto quiere decir por preposiciones circunstanciales como: *Por el alto a la Violencia en contra de las Mujeres; Por las que ya No están*. Es así como se construye un colectivo que delinea de forma inscrita su insatisfacción por la situación social de violencia en contra de las mujeres: *se trata de protestar pacíficamente contra la violencia contra la mujer y feminicidios*.

Es interesante observar cómo esta comunidad configura la solidaridad, ya que en diferentes enunciados se representa a las mujeres a través de la personalización por categorización al identificarlas por su clasificación de ideología, por ejemplo al usar el término *feminista*. Sin embargo, en esta comunidad el término *feminista* no tiene una carga valorativa negativa, a diferencia de la comunidad #EllasNoMeRepresentan. Incluso se alude a ser *más feministas*, como en el tuit 1, o como inscribe en el tuit 5: *No importa si eres feminista o no*. También se hace uso de la representación por disociación: *estar divididas*. Además, podemos apreciar que la mayoría de los enunciantes representan en a las mujeres como actores sociales a través de la generalización, la clasificación de género y asimilación al colectivizarlas. Por ejemplo: *Todas las Mujeres; TODAS las Mujeres; mujeres*. Cabe señalar que es esta la determinación más común para referirse a estos actores sociales, lo cual abre la categoría de “mujeres” marcando una uniformidad o similitud por identificación en cuanto a clasificación de sexo -femenino-, sin evocar o aludir valoraciones o apreciaciones hacia las diferencias o los diferentes “tipos” de mujeres. Sino todo lo contrario, ya que entre más generalizada esté la construcción del actor social, más personas pueden identificarse. Por lo tanto al hacer uso de estos términos muy amplios, más mujeres pueden sumarse a esta demanda, con el uso de la similitud de género o cercanía en vez de la distancia y división al clasificar.

**“La sociedad”**

Este grupo no tiene como tal un “enemigo” o configura a un grupo al que se evalúa de forma explícita, como en el caso de #MexicoFemicida que traza al grupo “Ellos. El estado, sociedad indolente y violentadores”. Sin embargo, en #El9NingunaSeMueve se identifica a la sociedad como entidad de la que esperan un cambio, sin embargo no se evalúa o se le señala como tal. Por ejemplo: *Se trata de NOSOTRAS de hacer entender a la sociedad como sería estar SIN MUJERES*. Lo cual se alinea con el propósito del Paro Nacional de Mujeres, la unión de la sociedad civil, sobre todo de las mujeres, con el objetivo de visibilizar la violencia de género y sumar más esfuerzos desde diferentes trincheras para lograr un cambio. Es por eso que en esta comunidad se ven presentes diferentes estrategias que invitan a la audiencia a sumarse a estos valores. Por ejemplo: *únete!; Porqué #El9NingunaSeMueve?; Las invito a que MAÑANA SEAMOS INVISIBLES; Hoy y mañana guardemos silencio*.

#### **“Ellas: las víctimas”**

En esta comunidad se identifica un grupo conformado por “ellas: las víctimas” que se configuran desde la personalización por especificación individual: *la asesinada; la violada; la desaparecida*. Estas representaciones caracterizan los diferentes casos en los que la violencia de género se presenta en México, como el feminicidio, la violación y la desaparición de mujeres, entre otros. También se observa la inclusión de las víctimas, representándolas como *las que ya no están*, lo cual podría entenderse como una indeterminación ya que no especifica a quién se refiere o quiénes son las que ya no están, sin embargo en el campo de la manifestación feminista es muy común esta frase o consigna, que se refiere a las muertas por violencia de género. Por lo que se trata de una pasivización al no mencionarlas pero sí al incluirlas en el finito de manera subordinada. A este grupo de mujeres también se le construye desde la impersonalización, a través de la abstracción, que va ligado al propósito de la convocatoria que se realiza: *Violencia en contra de las Mujeres; la violencia contra la mujer y feminicidios*.

### 3.8. Comunidad #YoNoParo

#### 3.8.1. Análisis valorativo

##### Tuit 1 #YoNoParo



**Enunciado:** *Teatro Juárez en Guanajuato, unas vandalizan y destruyen, mientras otras educan y construyen.*

*#YoNoParo*

*#9M2020*

El enunciante construye su discurso a través del modo declarativo con polaridad positiva y realiza de manera inscrita dos valoraciones; por una parte hacia las manifestantes representadas como *unas* -quienes son las que *vandalizan y destruyen*. Mismas que construye a través de este grupo nominal ya que se configura a las mujeres desde una nominalización, se trata de una evaluación de juicio porque se hace uso de procesos que se atribuyen a un agente, en este caso son procesos de acción ya que expresan la idea de que alguna entidad “hace” algo que puede afectar a otra entidad, en este caso las paredes o más en concreto cosas materiales (esta lectura se da por la imagen que acompaña el texto) por lo que se realiza una evaluación por juicio de sanción social de integridad, tratándose del comportamiento de las manifestantes Además, los procesos antes mencionados que caracterizan a este tipo de mujeres, las *unas*, tienen una intensificación por fusión al poseer un significado de gradación aparte del experiencial, en la escala romper, vandalizar, destruir, en este sentido conllevan a

un grado ascendente y una carga valorativa negativa ideacional. Se observa en la estrategia discursiva del enunciante que toma una orientación heteroglósica de contracción dialógica por refutación a través de la oposición con la conjunción *mientras* que funciona para contrastar las entidades que evalúa quien construye el texto. Por otro lado, los procesos inscritos para la otra entidad construida por una nominalización *otras*, que son: *educan* y *construyen*, tienen una carga actitudinal positiva en la escala -fomentar, educar, construir - que también se ve gradado para intensificar el significado positivo de esta valoración, la cual se realiza hacia estas *otras* mujeres que no participaron en la marcha o el Paro, así que se realiza una evaluación positiva de juicio al tratarse de la dimensión ética de las personas, por lo que se refiere a la capacidad de estas mujeres para educar y construir a través del ejemplo como se representa en la imagen que forma parte del tuit. En la imagen adjunta del tuit se observa a las *otras* -que solo es una señora, a través de ella se caracteriza a este grupo de mujeres, rodeada de dos niños que la ayudan a limpiar una pared pintada durante la marcha feminista. Esta imagen sirve como adjunto de la evidencia de la proposición y el refuerzo de su juicio positivo hacia este tipo de mujeres. Cabe señalar que el enunciante realiza una estrategia discursiva por comparación y contraste entre las “unas” y “otras”, esto quiere decir entre una clasificación de mujeres que pone en tensión a los procesos *destruir* y *construir*. Las “unas” representan a las mujeres que comparten los valores del feminismo, se manifiestan e involucran en asuntos de violencia de género. Las “otras” son quienes no se afilian a estos valores, por diferentes razones que abordaremos más adelante. Los *couplings* de este enunciado: [ideacional: manifestantes(unas) / evaluación: -juicio: sanción social: integridad]y [ideacional: las que no se manifiestan (otras)/ evaluación: +juicio: capacidad].

### **Tuit 2 #YoNoParo**



**Enunciado:** #MujeresPorLaPaz, #TodaVidaVale, #UnDiaPorTodas  
*Hashtags para usar mañana y el 9 de Marzo.*  
*No seas parte del movimiento abortero.*  
*No caigas en la trampa de usar los hashtags ya propuestos por las feministas aborteras.*  
*¡El morado no va separado del verde!*  
#YoNoParo

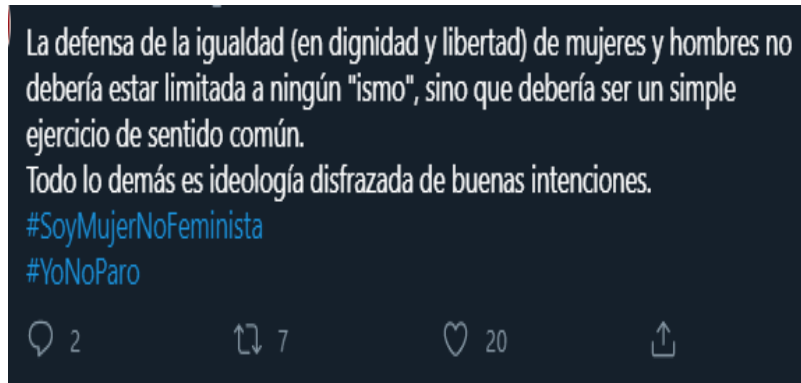
En este enunciado se observa que a través de la prosodia valorativa, el enunciante va acumulando significados y valoraciones que construyen su posicionamiento acerca del aborto: *#TodaVidaVale*; *movimiento abortero*: *feministas aborteras*; *verde*. El enunciante construye en un primer momento su discurso de forma indicativa, declarativa con polaridad positiva; después da un giro al tiempo imperativo y realiza una negación para cerrar el espacio dialógico a través de la refutación, lo cual subjetiva la voz del autor. En el siguiente enunciado se puede observar la misma estrategia: *No caigas en la trampa de usar los hashtags ya propuestos por las feministas aborteras*.

La cual se construye desde el imperativo y la negación, en términos de Martin (2017) esto indica una instancia de desacuerdo, indica que el enunciante se desalinea construyendo un posicionamiento de refutación y desalineación hacia el aborto. Además, se hace una gradación a través de foco en *abortero* ya que especifica el valor que se le da a la entidad valorada, el término en su propia construcción ya es despectivo: *abortero*. Con el uso del término *-trampa-* el enunciante enfoca el valor de autenticidad de la entidad valorada que es *-las feministas aborteras-* lo cual a la vez da fuerza a la valoración dada. En este sentido, el uso de *aborteras* está gradado a través de la especificidad de las *-feministas-*.



Además, a través del uso de colores como *-morado y verde-* el enunciante hace una gradación de fuerza al intensificar el significado del atributo que se está valorando, en este caso es abstracto. El morado está relacionado con el feminismo y las mujeres. El verde con el aborto. Por lo tanto, al indicar que *el morado no va separado del verde* indica que no debería de haber abortos o en dado caso el enunciante quería señalar que el morado y el verde van separados. Sin embargo, esta estrategia refuerza su posicionamiento en contra del aborto, el Paro, el movimiento, las manifestaciones y las manifestantes. Los *couplings* que se observan en el enunciado: [ideacional: movimiento/ evaluación: -apreciación: composición-valoración] y [ideacional: feministas /evaluación: -juicio: sanción social: integridad].

### Tuit 3 #YoNoParo



**Enunciado:** *La defensa de la igualdad (en dignidad y libertad) de mujeres y hombres no debería estar limitada a ningún “ismo”, sino que debería ser un simple ejercicio de sentido común. Todo lo demás es ideología disfrazada de buenas intenciones. #SoyMujerNoFeminista #YoNoParo*

En este tuit se puede observar el rechazo por parte de la enunciante hacia el Paro Nacional de Mujeres al hacer una evaluación al feminismo de forma evocada, descartando que la igualdad, guiando al lector al agudizar cómo debe de ser entendida: *dignidad y libertad*, entre hombres y mujeres tiene que ser algo “natural” que incluso ni siquiera debe ser discutido. Así, para ella las ideologías, en específico el feminismo por el contexto en el que se está dando el mensaje, es un movimiento que promueve valoraciones o visiones relativamente buenas pero en verdad es otra cosa, una *ideología disfrazada*, lo cual indica que la valoración que se está dando en este tuit va hacia la apreciación del feminismo, en este sentido se trata

de una apreciación, con carga valorativa negativa al tratarse de la opinión de la enunciante que descarta que el feminismo tiene *buenas intenciones*.

En términos de compromiso, la enunciante construye su discurso a través de la modalización, es decir desde la heteroglosia, *no debería estar limitada a ningún “ismo”, sino que debería ser un simple ejercicio de sentido común*, lo cual abre una posibilidad alterna a la que se está refiriendo en este sentido al diálogo. Sin embargo, después cierra el espacio dialógico al realizar una proposición tajante *Todo lo demás es ideología disfrazada de buenas intenciones* donde se posiciona en contra de las actividades que surgen del movimiento feminista, en este sentido *Todo* funciona como una generalización o empaquetamiento de los diferentes tipos de “ideologías” que engloban el “ismo” al que se refiere la enunciante. Cabe señalar que sufijo -ismo (del latín “-ismus”, que a su vez procede del Griego antiguo “-ισμός”, -ismós) se usa para formar sustantivos que designan doctrinas, actitudes, escuelas, actividades deportivas o, incluso, términos científicos, por lo tanto este sufijo no solo se refiere a las “ideologías. El posicionamiento de la enunciante y la valoración que construye se ve reforzado con el hashtag *#SoyMujerNoFeminista*. El *coupling* de este enunciado: [ideacional: feminismo (ideología)/ evaluación: -apreciación: valuación].

#### **Tuit 4 #YoNoParo**



**Enunciado:** *Una maestra de la región del Istmo de Tehuantepec se vuelve viral al dar un potente mensaje en el marco del #UnDiaSinMujeres. #YoNoParo Vía: El Piñero*

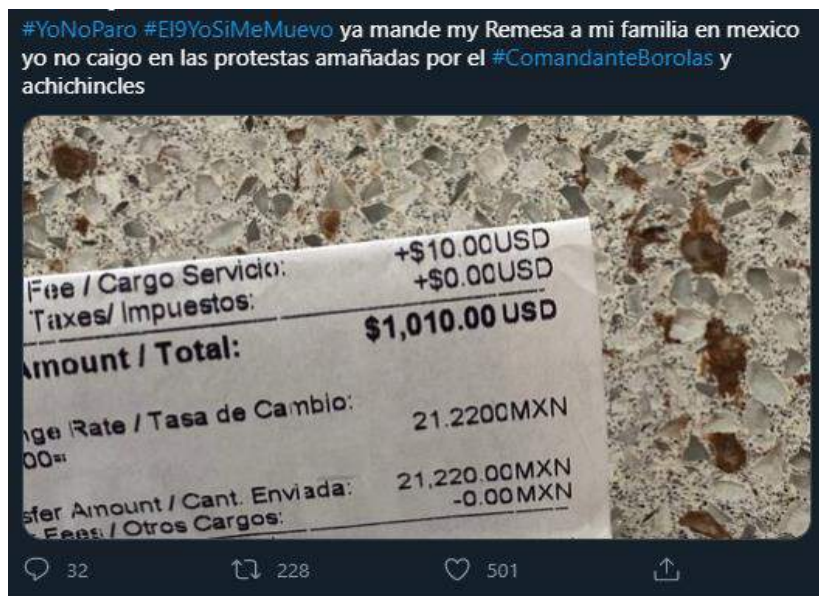
En este tuit se observan dos valoraciones principales, por un lado la de SinLinea.Mx que es el medio digital que realiza la publicación y por otro lado la valoración o mensaje de la maestra. Dentro de la primera valoración se evalúa la integridad del personaje principal, en este caso tratándose del juicio de la persona, hacia su comportamiento y ética, como se aprecia de forma inscrita en *Una maestra de la región del Istmo de Tehuantepec se vuelve viral al dar un potente mensaje*, en este sentido se le otorga una evaluación con carga valorativa positiva, al tratarse de la integridad de la maestra proyectando su mensaje o posicionamiento. Desde el compromiso, se observa que el enunciante construye su discurso desde la proyección de la voz de la maestra, que además focaliza la profesión de la mujer de la que se habla, en este caso se observa que es profesora a nivel primaria.

La segunda valoración que se da es dentro de la imagen, a través de la proyección de la voz de la maestra en el pizarrón: *Hoy 9 de marzo yo sí trabajo, soy MAESTRA!! Sino ¿quién se hará cargo de mis alumnos? La violencia se combate con educación.* Se observa

que en la construcción del discurso se vuelve a hacer una gradación de foco en la profesión de la enunciante y de fuerza en la intensidad de este atributo ya que lo escribe en mayúsculas. En este caso al construir el discurso desde la aserción *yo sí trabajo* descarta la posibilidad de sumarse al Paro Nacional de Mujeres, por lo que se afilia a la comunidad #YoNoParo al argumentar que la situación social por la que se manifiestan, es decir la violencia en contra de las mujeres, se soluciona a través de la educación. De manera evocada realiza una evaluación hacia el Paro al considerar que la forma de manifestarse, a través del alto de labores y crear una ausencia tanto en el espacio real como en el digital para visibilizar de forma pacífica la violencia en contra de las mujeres no es lo correcto ya que desde su postura *la violencia se combate con educación*.

Es interesante notar que en la foto se le observa a ella rodeada de alumnos y señalando el mensaje escrito en el pizarrón de clase, lo cual construye una representación, una evidencia, un ejemplo de que ella, en comparación con “las otras”, sí está trabajando para hacer un cambio a través de la educación. Por lo que el mensaje cobra más intensidad al ser escrito de manera verbal y representado visualmente con la maestra en un salón de clases; a nivel verbal se aprecia incluso la intensificación en el atributo *potente mensaje*. Así, la valoración que se realiza en este nivel es evocada hacia el Paro, la cual tiene una carga valorativa negativa de composición en complejidad, ya que para la enunciante el problema inscrito como *violencia* se puede arreglar a través de la *educación*, al parecer luce como un problema complejo que se puede resolver así. En este sentido, si la violencia se combate con educación, ¿es con la educación que se imparte en las aulas?, ¿qué se hace desde la educación básica para erradicar este problema social? *Couplings*: [ideacional: maestra/ evaluación: +juicio: sanción social: integridad], [ideacional: paro /evaluación: -apreciación: composición: complejidad].

### **Tuit 5 #YoNoParo**



**Enunciado:** #YoNoParo #El9YoSiMeMuevo ya mande my Remesa a mi familia en mexico yo no caigo en las protestas amañadas por el #ComandanteBorolas y achichincles

En este tuit se aprecia que el enunciante realiza una valoración evocada hacia el Paro, representándolo como *protestas amañadas* lo que indica una evaluación con carga valorativa negativa por apreciación de reacción en cuanto a la calidad, ya que hace referencia a que estas acciones -la marcha y el Paro Nacional- son lideradas por otros personajes, específicamente del ámbito político, señala al expresidente de México Felipe Calderón al incrustar el hashtag #ComandanteBorolas<sup>14</sup>. Además, esta valoración está gradada en el atributo que se le otorga *amañadas* agudizando la valoración que se le da por parte del enunciante, lo que implícitamente se refiere a la manipulación, poniendo en duda el origen y la veracidad del movimiento, las marchas y el paro. En este sentido la estrategia de afiliación que usa este enunciante es la de rechazo por descarto, al no darle validez o deslegitimar el Paro por las cuestiones antes mencionadas. En este sentido se observa la

<sup>14</sup> Este personaje político fue nombrado así -Comandante Borolas- por el actual presidente Andrés Manuel López Obrador, durante una de sus conferencias matutinas, donde comparó a Felipe Calderón con El Comandante Borolas, haciendo referencia a la casaca militar que utilizó Calderón en un evento donde declaró el combate al crimen organizado. En sí, “el Borolas” es el apodo con el que se conocía a Joaquín García Vargas, un comediante de la Época de oro del cine mexicano que usaba sacos que le quedaban visiblemente holgados.

presencia de la voz y subjetividad del enunciante haciendo uso de la monoglosia por aserción al construir su discurso desde una proposición en forma positiva -señalando su compromiso económico con su familia y haciendo hincapié de que él sí trabajó- para después hacer un cambio a contracción dialógica por refutación, al hacer uso de la negación *yo no caigo en protestas amañadas*, lo que indica una desalineación hacia el tema de conversación en Twitter, en el contexto social mexicano #UnDiaSinMujeres.

El añadir las etiquetas #YoNoParo, #El9YoSiMeMuevo, sirve como intensificación del posicionamiento del enunciante en cuanto a la desalineación al Paro, seguido de *ya mande my Remesa a mi familia en mexico* construyen un marco que vincula esta proposición de naturaleza positiva con la imagen colocada en el tuit, lo cual evidencia el rechazo por parte del enunciante ante la invitación de manifestarse. Dentro de la imagen se observa el monto de \$1,010.00 USD, en un comprobante bancario, por lo que se deduce que el enunciante vive en Estados Unidos, es de origen mexicano porque conoce el contexto político y social, además de estar a favor del gobierno actual por la interdiscursividad que usa en su tuit. *Coupling*: [ideacional: Paro -*protestas amañadas*-/ evaluación: -apreciación: reacción: calidad].

### **3.8.2. Afiliación en #YoNoParo**

Tuit 1. En términos de las estrategias de afiliación de Zappavigna (2019), el enunciante rechaza los valores de las manifestantes que promocionan #El9NingunaSeMueve, al descartar la validez del movimiento y del Paro, por lo tanto se afilia a #YoNoParo. A través de la comparación y contraste con el uso de la conjunción: *mientras*. Así, el enunciante toma una orientación heteroglósica de contracción dialógica por refutación al construir desde la oposición que es la función de esta conjunción, que tiene como objetivo contrastar las entidades evaluadas.

Tuit 2: el enunciante posiciona a su audiencia a compartir sus mismos valores al señalar las opciones de hashtags que pueden agregar o usar en sus publicaciones, alineados a la ideología de la enunciante. En términos de las estrategias de afiliación, el enunciante construye su posicionamiento desde el rechazo (White 2020), a través de la contracción dialógica al negar y en este sentido desalinearse con *el movimiento abortero y las feministas*

*aborteras*, por lo tanto también está en desacuerdo con el Paro Nacional de Mujeres y el movimiento, por lo que se afilia a los valores de #YoNoParo a través de la censura.

Tuit 3: la enunciante construye su discurso a través de la modalización, es decir desde la heteroglosia, *no debería estar limitada a ningún “ismo”, sino que debería ser un simple ejercicio de sentido común*, lo cual abre una posibilidad alterna a la que se está refiriendo en este sentido al dialogo. Sin embargo, a través de la contracción dialógica al negar construye su desalineación desde el rechazo, en este sentido no comparte los valores del feminismo y descarta el sumarse al Paro por lo que cierra el espacio dialógico al realizar una proposición tajante *Todo lo demás es ideología disfrazada de buenas intenciones*. Por lo tanto se posiciona en contra del Paro Nacional de Mujeres afiliándose a #YoNoParo

Tuit 4: En este enunciado se observa que la enunciante realiza una desalineación a los valores que promociona el Paro Nacional de Mujeres al rechazar la manifestación y las prácticas con las que se trata de visibilizar y combatir la violencia de género. Al construir su último enunciado desde la monoglosia cierra el espacio dialógico, descartando que la manifestación sea la opción: *La violencia se combate con educación*.

Tuit 5: Este enunciante rechaza los valores que promueve el Paro Nacional de Mujeres al descartar, a través de la contracción dialógica por refutación, haciendo uso de la negación *yo no caigo en protestas amañadas*. Lo cual indica que descarta esta posibilidad por la integridad del Paro Nacional, relacionándolo con actores políticos. Por lo tanto se alinea a los valores de #YoNoParo.

### **3.8.3. Análisis de las mujeres como actores sociales**

**Enunciado (1):** *Teatro Juárez en Guanajuato, unas vandalizan y destruyen, mientras otras educan y construyen. #YoNoParo #9M2020*

**Estrategias representacionales de las mujeres:** impersonalización: abstracción, simulación: colectivización: *unas; otras*. El enunciante construye su discurso desde la impersonalización por abstracción, al representar a las feministas y mujeres que comparten los valores del Paro Nacional a través del uso del artículo indefinido femenino plural *unas*, activadas por los procesos *vandalizan y destruyen*, por lo tanto conlleva a una asimilación

de colectivización. Es decir, se les configura como un grupo. En cuanto a *otras*, el enunciante realiza la misma estrategia de abstracción y asimilación por colectivización, en este caso a través de un sustantivo. Este sustantivo apunta a que la entidad a la que se refiere es distinta de la que, en este caso, se mencionó anteriormente. Como ya se mencionó en el análisis anterior de actitud, es esta la estrategia de comparación y contraste la que usa el enunciante para construir su discurso.

**Enunciando (2): #MujeresPorLaPaz, #TodaVidaVale, #UnDiaPorTodas**

*Hashtags para usar mañana y el 9 de Marzo.*

*No seas parte del **movimiento abortero**.*

*No caigas en la trampa de usar los hashtags ya propuestos por las **feministas aborteras**.*

*¡El morado no va separado del verde!*

*#YoNoParo*

**Estrategias representacionales de las mujeres como actores sociales:** impersonalización: abstracción. Diferenciación: *movimiento abortero; morado: verde; todas*. Categorización: identificación relacional, apreciación: *feministas aborteras*. Categorización: clasificación por género. Generalización: *Mujeres*. Podemos observar que a través de la abstracción, el enunciante representa a las manifestantes: *movimiento abortero*. Además, como ya se señaló en el análisis valorativo, el atributo *abortero* expresa una valoración negativa. Por lo tanto se realiza una diferenciación de actores sociales, ya que no se está refiriendo a cualquier movimiento, sino al feminismo el cual toma como demanda la despenalización del aborto, entre otros temas ligados al cuerpo de las mujeres. A través de las abstracciones: *morado y verde*, el hablante hace una relación de contraste, aunque toma el color morado para representar a todas las mujeres como un conjunto, y el verde con valoración negativa, configurando al aborto. Sin embargo en *todas*, sustantivo incrustado en el hashtag, el enunciante representa a las mujeres desde lo abstracto, haciendo una generalización y sin agregar atributos o apreciaciones. Además realiza una sobredeterminación al representar a través de los colores, ya que simbolizan algo para determinadas personas. El enunciante remarca la representación de las feministas, a quienes señala, a través de la clasificación por apreciación, además de categorizarlas en *feministas*, aumenta esta representación con el atributo *aborteras*, señalando la intersubjetividad del enunciante a través de la apreciación que le da a este grupo de mujeres. Por último, dentro de los hashtags se observa la



representación de mujeres de forma generalizada y sin apreciación negativa, simplemente se les construye desde su clasificación de género: **mujeres**.

**Enunciado (3):** *La defensa de la igualdad (en dignidad y libertad) de mujeres y hombres no debería estar limitada a ningún “ismo”, sino que debería ser un simple ejercicio de sentido común. Todo lo demás es ideología disfrazada de buenas intenciones. #SoyMujerNoFeminista #YoNoParo*

**Estrategias representacionales de las mujeres como actores sociales:** impersonalización: abstracción: *ideología disfrazada de buenas intenciones*. Categorización: clasificación por género. Generalización: **mujeres**. Categorización: clasificación por género. Individualización: **mujer**. Categorización: clasificación por ideología: **feminista**. Podemos observar que en este enunciado que se representa de forma muy general a las mujeres, personalizándolas por su clasificación de género, sin atribuciones de carácter valorativo. En cuanto a la segunda representación, el enunciante construye su discurso desde la impersonalización, al objetivar desde la metonimia el feminismo, y por lo tanto a quienes se afilian a él: *ideología disfrazada de buenas intenciones*. Es interesante que el enunciante primero elabora su enunciado desde la generalización **mujeres** y después en el hashtag, remarca esta clasificación de género pero en lo individual, ya que a través del hashtag *#SoyMujerNoFeminista* remarca su posicionamiento de forma intersubjetiva en contra del feminismo. Al hacer uso del atributo **feminista**, realiza una estrategia representacional desde la categorización por clasificación de ideología y al mismo tiempo de diferenciación. Remarcando la identidad específica de cómo ella misma se construye y autorepresenta: **mujer**.

**Enunciado (4):** *Una maestra de la región del Istmo de Tehuantepec se vuelve viral al dar un potente mensaje en el marco del #UnDiaSinMujeres. #YoNoParo.*

**Enunciado a nivel de la imagen (4.1):** *Hoy 9 de marzo yo sí trabajo, soy MAESTRA!! Sino ¿quién se hará cargo de mis alumnos? La violencia se combate con educación.*

**Estrategias representacionales:** nominalización: titulación. Especificación individualización: *Una maestra; soy MAESTRA*. En este enunciado se aprecia cómo la construcción del actor social del que se habla es a través de la nominalización por titulación,

ya que se representa a esta mujer que sí trabajó el 9 de marzo como un ejemplo, remarcando su título de *maestra*. Además, se representa a través de la especificación por individualización, en las dos instancias.

**Enunciado (5):** *#YoNoParo #El9YoSiMeMuevo ya mande my Remesa a mi familia en mexico yo no caigo en las protestas amañadas por el #ComandanteBorolas y achichincles*

**Estrategias representacionales de las mujeres como actores sociales:** impersonalización: abstracción. Identificación: relacional. Colectivización: *achichincles*. Dado el contexto en el que se inscribe el enunciado y los hashtags que usa, se interpreta que el enunciante usa como estrategia representacional para referirse a las mujeres, sobre todo a las que se unieron al Paro Nacional y en este sentido que tienen que ver más o menos con el feminismo, a través de la abstracción *achichincles*<sup>15</sup>. En México esta palabra tiene una connotación negativa, se realiza sobre todo de forma despectiva ya que significa que una persona tiene un superior y sigue sus órdenes, en este sentido es muchísimo más despectivo porque el enunciante construye su discurso dándole agencialidad a #ComandanteBorolas argumentando explícitamente que fueron “*amañadas*”<sup>16</sup> dando a entender que la manifestación y el Paro son obras o iniciativas de Felipe Calderón, por lo tanto las deslegitima al movimiento feminista y la colaboración de la sociedad civil al involucrar a este actor social con cierto poder en México y sobre todo que es una parte de la “oposición” del gobierno actual. También realiza una identificación relacional al enlazarlo con Felipe Calderón. Además, se refiere a *achichincles* en plural por lo que está codificando desde la asimilación por colectivización, construyendo un grupo.

Como hemos podido observar mediante este análisis constituido por tres etapas que contemplaron el análisis actitudinal, de afiliación y representación de las mujeres como actores sociales, existen similitudes entre la identidad de cada comunidad de valor

---

<sup>15</sup> De acuerdo con la RAE, la palabra *achichinche* viene del náhuatl *achichinqui*, de *atl* 'agua' y *chichinqui* 'que chupa'. Por lo tanto se refiere a una persona que de ordinario acompaña a un superior y sigue sus órdenes. Además, este nombre es usado en sentido despectivo. Real Academia Española. (2020). *Diccionario de la lengua española* (edición del tricentenario). <https://dle.rae.es/achichinche>. Originalmente se refería al obrero encargado de sacar el agua que emana de los manantiales subterráneos en las minas. Luego a cualquier ayudante servil. (<http://etimologias.dechile.net/?achichinche>)

<sup>16</sup> tr. Preparar o disponer algo con engaño o artificio.

compartido, quienes se alinean a los valores promovidos durante el 8 y 9 de marzo crean un grupo con identidad construido a través de “nosotras” y también crean un grupo conformado por “ellas: las víctimas”. Una similitud en cuanto a las comunidades que se desalinean a los valores promovidos durante estos días es que no construyen una identidad grupal, un “nosotros”, además la manera en la que se desalinean es distinta, toman diferentes entidades para rechazar los valores y practicas feministas. A continuación abordaremos a más detalle las similitudes y diferencias en la construcción de cada comunidad de valor compartido.

## **CAPITULO IV**

### **Resultados y conclusiones**

#### **4.1. Interpretación de resultados**

Para poder abordar e interpretar de una forma más amplia la construcción de las comunidades de valor compartido como ya lo mencionamos anteriormente mapearemos las relaciones que se dan en los tres niveles de análisis que realizamos en este trabajo, como ya se mencionó anteriormente, bajo la propuesta de análisis de constelaciones de Maton y Doran (2021), basada en las constelaciones de la Teoría de los Códigos de Legitimación (desde ahora TCL) (Maton 2014) utilizada para conceptualizar y visualizar las relaciones que se construyen entre ideas, tiene como propósito analizar explicaciones con el objetivo de ilustrar cómo el análisis de las constelaciones puede mostrar el significado de las relaciones entre ideas.

A continuación se presentan las constelaciones de la construcción de las comunidades de valor compartido según su afiliación o desafiliación a los valores promovidos durante el 8M y 9M. La figura 4 muestra la comunidad #MexicoFeminicida que en términos de White (2020) “abrazo” o apoya, la figura 5 corresponde a la comunidad #El9NingunaSeMueve que “promociona” y la figura 6 muestra a las comunidades #EllasNoMeRepresentan y #YoNoParo que se mapearon juntas ya que ambas “rechazan” o de desalinean de los valores promovidos durante estos eventos sociales.

#### 4.1.1. Comunidad que se adhiere los valores de #MexicoFeminicida

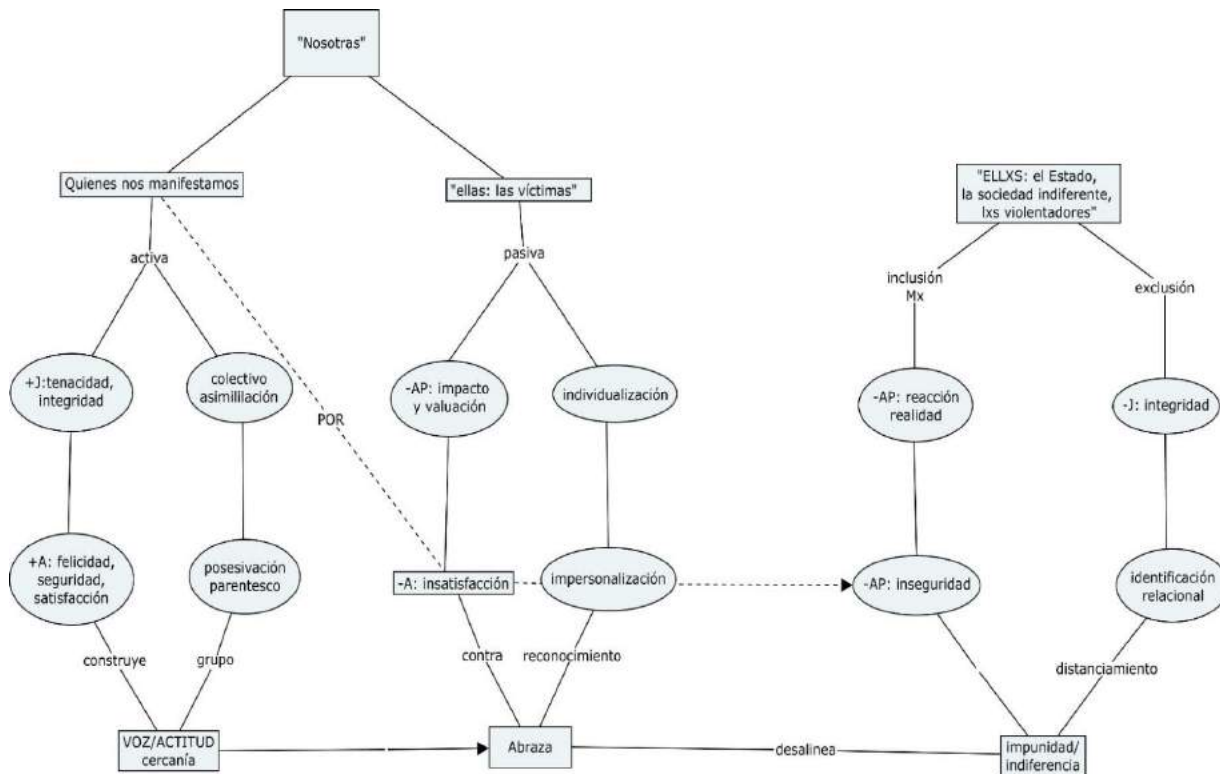


Figura 4. Constelación de la comunidad que se adhiere a #MexicoFeminicida

Como se mencionó en el apartado 3.5, esta comunidad está construida por dos grupos, el primero que se representa en la figura 4 como el cúmulo base independiente en el rectángulo superior “nosotras”, este grupo está configurado por las personas que se manifiestan el 8M, desde una voz activa sobre todo por roles gramaticales, es decir ellos son los agentes, perceptores, experienciantes o actores de los procesos o también se activan por posesivación al incluirse como parte del grupo, estos actores integran la parte del grupo denominado como “quienes nos manifestamos” estas enunciantes expresan sus sentimientos y posturas a través de evaluaciones afectivas y de juicio. Dentro de las evaluaciones por juicio encontramos en este grupo *couplings* que dentro de lo ideacional toman por ejemplo “*miles de mujeres activistas; las mujeres*” y se les da una evaluación de carga valorativa por estima social y sanción social al construir los significados valorativos desde la moral de estas mujeres un tanto “ejemplares” que son quienes alzan la voz y forman parte de esta comunidad, se les configura desde la asimilación por colectivización. También se

encontraron *couplings* que construyen significados valorativos a través del subsistema de afecto con carga valorativa positiva que señalan felicidad, seguridad y satisfacción hacia otras mujeres, como: *mi hija, mi mamá, las otras mujeres*, configuradas desde la teoría de los actores sociales según las categorías de posesivación por parentesco. Es así como a partir de este cúmulo de ideas base que se forja una voz con actitud y posicionamiento hacia la violencia de género, que es propio de la práctica social que se realiza: la manifestación. Esta voz toma a “ellas: las víctimas”, marcado a través de la línea punteada, como la circunstancialización que activa a “quienes nos manifestamos”: *por las mujeres que mueren a diario; desde niña por su propio papá; por la vida de las mujeres; por las 3825 Mujeres asesinadas*, aludiendo el motivo por el cual levantan la voz. Al grupo “ellas: las víctimas” se les construye como actores sociales desde la impersonalización, es decir, través de la abstracción: *tantos casos donde no hay justicia; cada historia triste de violencia; historias tristísimas; la sangre derramada por las mujeres que mueren a diario en México*, estas entidades crean *couplings* al ser evaluadas a través de la apreciación con carga valorativa negativa por impacto y valuación, ya que los enunciantes construyen su posicionamiento a través de una reacción a los casos más comunes que se viven en México.

Se debe decir que también se representa a las víctimas a través de la personalización por especificación, es decir a través de la individualización, por ejemplo: *esa paciente de 50 años que fue abusada; la niña que le quitaron la cabeza*, lo que genera una caracterización más detallada de este grupo, así los *couplings* que se construyen por consecuencia son de afecto con carga valorativa negativa por insatisfacción. La relación que se da entre estos nodos crea un vínculo, dado que “quienes nos manifestamos” desde la heteroglosia reconocen la voz del grupo “ellas: las víctimas”, lo que configura en términos de afiliación una alienación con los valores que consolidan a #MexicoFemicida. Por lo tanto desde una escala más amplia, el grupo “nosotras” realiza una afiliación de tipo “adhesión” en términos de White (2020), esto significa que apoya los valores del *hashtag* al que se inscribe, esta relación de alienación comprende que el enunciante coincide con personas que interactúan con este *hashtag* o construye un destinatario putativo con ideas afines a él o ella, alineándose con la audiencia a través de una identidad basada en valores. Los modos de “adhesión” o apoyo que se encontraron en esta comunidad fueron: a través de la autorización, en términos de Zappavigna (2019) por “adaptación”, por ejemplo vemos la voz del padre en el tuit 5 de

esta comunidad, realizando ajustes para que su posicionamiento pueda ser parte del grupo “nosotras”, toma la voz de su hija y se pronuncia a favor de la manifestación, en contra de la violencia que afecta incluso a niñas. También se realiza la afiliación por “ampliación” donde los enunciantes, como en el caso de los tuits 1 y 4, se basan en la problemática enfocándose en la caracterización de las víctimas por violencia de género, podemos ver que la voz de la madre en el tuit 1 dibuja dos casos específicos, uno de feminicidio y otro de abuso sexual, mientras que en el tuit 4 la enunciante hace uso de cifras del número de feminicidios durante el año 2019 y los tres meses del año 2020, con el objetivo de legitimar su postura que se alinea a los valores de #MexicoFeminicida.

Por último, encontramos el “señalamiento”, es un término que surge en este análisis dado la naturaleza de los tuits, anclados a esta práctica social donde lo que se está haciendo es expresar sentimientos, posturas, argumentos, acerca de la situación social de violencia. Este tipo de estrategia de afiliación la encontramos en los tuits 2 y 3, donde las enunciantes posicionan a su audiencia en un marco más ideológico donde se señala a los “otros” que en este caso es el grupo “ellxs: el Estado, la sociedad indiferente y los violentadores”, podemos observar que de forma explícita se construye a un contrario, en términos de los actores sociales desde la exclusión por colocación en segundo plano, que es a quien se le señala *se escandalizan más por unos pedazos de roca que por la vida de las mujeres*, refiriéndose a la sociedad indiferente que se queja por las formas de manifestación en el espacio público que por la situación de violencia *y La Diana ya ha sido limpiada, así como se lavan las manos en tantos casos donde no hay justicia*, en referencia a la inacción del Estado ante los feminicidios. Como podemos observar desde la afiliación es que naturalmente los enunciantes que se alinean a estos valores rechazan a los que conforman al grupo contrario, mencionado anteriormente, el cual se muestra en la constelación de lado derecho como “Ellxs, el Estado, la sociedad indiferente y los violentadores”, este grupo, como ya se mencionó está representado se configura desde el finito en tercera persona del plural y en la mayoría de los casos se realiza una exclusión de este actor social través de la elipsis en quién realiza el proceso: *no es justo que [ellos] nos estén matando; Así como [ellos] torturan a miles de mujeres todos los días, así es el México en el que vivimos, [ellos-las personas] se escandalizan más por unos pedazos de roca; así como [ellos] se lavan las manos en tantos casos donde no hay justicia*. Es un grupo conformado por los otros quienes no les interesa o

preocupa la situación de violencia en contra de las mujeres, desde el Estado por ser el primer responsable en resolver el problema, a través de las instituciones, la sociedad indiferente que se preocupa más por las formas en que se manifiestan las participantes que por sumarse para erradicar este mal que involucra tanto a hombres como a mujeres y al que todos estamos expuestos, también incluye a los violentadores que son los agentes de estas acciones. En este grupo se configura desde la inclusión por abstracción de identificación relacional a México, las evaluaciones que se le otorgan son por apreciación, con carga valorativa negativa en cuanto a reacción por calidad, en esta subcategoría White y Martin (2005) señalan que responde a la pregunta ¿me gusta?, y también se realizan valuaciones hacia México por valoración, lo que se le dan connotaciones de inseguridad. Por lo tanto los enunciados que se alinean a los valores de #MexicoFemicida construyen a su grupo contrario desde la heteroglosia a través del distanciamiento para desalinearse a sus valores, mencionados anteriormente.

Finalmente, en esta comunidad se hace referencia a *bondicons* que tienen cierto significado ideacional y actitudinal en esta comunidad de valor compartido. Stenglin denomina "*bondicons*" (2004) o "iconos de vínculo" entendidos como ciertas referencias experienciales que, para una comunidad particular de valor compartido, se han vuelto tan cargadas de actitud que significan una posición de valor particular, en la medida en que para esa determinada comunidad el hecho de invocar una posición de valor particular se puede hacer al mencionar un "ícono de vinculación" o "*bondicon*" relevante. Martin (2008) en este sentido señala que los íconos de vinculación surgen de la condensación de valores, como proceso de iconización, el cual se proyecta para que la gente se alinee a él. Vivimos rodeados de *bondicons*, por ejemplo dentro de los más conocidos se encuentra el símbolo de la paz, como la paloma y el signo de la paz, los cuales anclan a las comunidades de protesta contra la guerra. Martin (2018) señala que los símbolos de este tipo ilustran la forma en que los valores pueden ser materializados como imágenes; más ejemplos de iconización pueden ser las ceremonias, proverbios, consignas, citas memorables, colores de equipo, escudos de armas, mascotas, banderas, etc. Como podemos observar en esta comunidad, en el apartado de análisis, se hace uso de *bondicons* del feminismo como ideología, a través del uso del emoticono corazón morado el cual dentro de esta comunidad representa un valor de sororidad, también observamos el nombre de *Fátima* de quien se abordó su caso en la sección



de contextualización en el apartado 1.5. y por último se observa el empleo de consignas feministas al finalizar los tuits 3 y 4: *#NiUnaMas*, *#SeVaACaer*, *#LoVamosATirar*. Las cuales agregan significado interpersonal, en este sentido valorativo en la construcción del mensaje y el posicionamiento del enunciante, como se puede observar en el apartado 4.2 que es referente al enfoque topológico de los hashtags.

Cabe señalar que el material que se usa de modo visual para la construcción de los tuits proyecta voces, por ejemplo a través de la foto de la pancarta que escribió la niña de la que se habla en el tuit 5 y la captura de pantalla de la conversación en el tuit 1 donde la mamá se posiciona a favor de la manifestación y de los valores de su hija. También se observan las imágenes de dos fuentes con personalidades femeninas como en el tuit 2 con la Diana Cazadora, representativa de la CDMX, y el tuit 3, donde se observa la Minerva de Guadalajara. Como se muestra en las imágenes estas fuentes se intervinieron con pintura de color rojo a manera de protesta. Por último, en el tuit 4 podemos ver que se construye el discurso con la opción de entrar al vínculo para conocer más acerca de los casos de feminicidios en México, a través de la liga que lleva al Mapa de feminicidios, a modo de evidencia. En términos del tenor, dentro de la metafunción interpersonal, la evidencialidad se refiere a las evaluaciones de los enunciantes en cuanto a la verdad de su proposición, Bartlett (2014) señala que su función es respaldar a través de pruebas una proposición dada.

#### 4.1.2. Comunidad que promociona #El9NingunaSeMueve

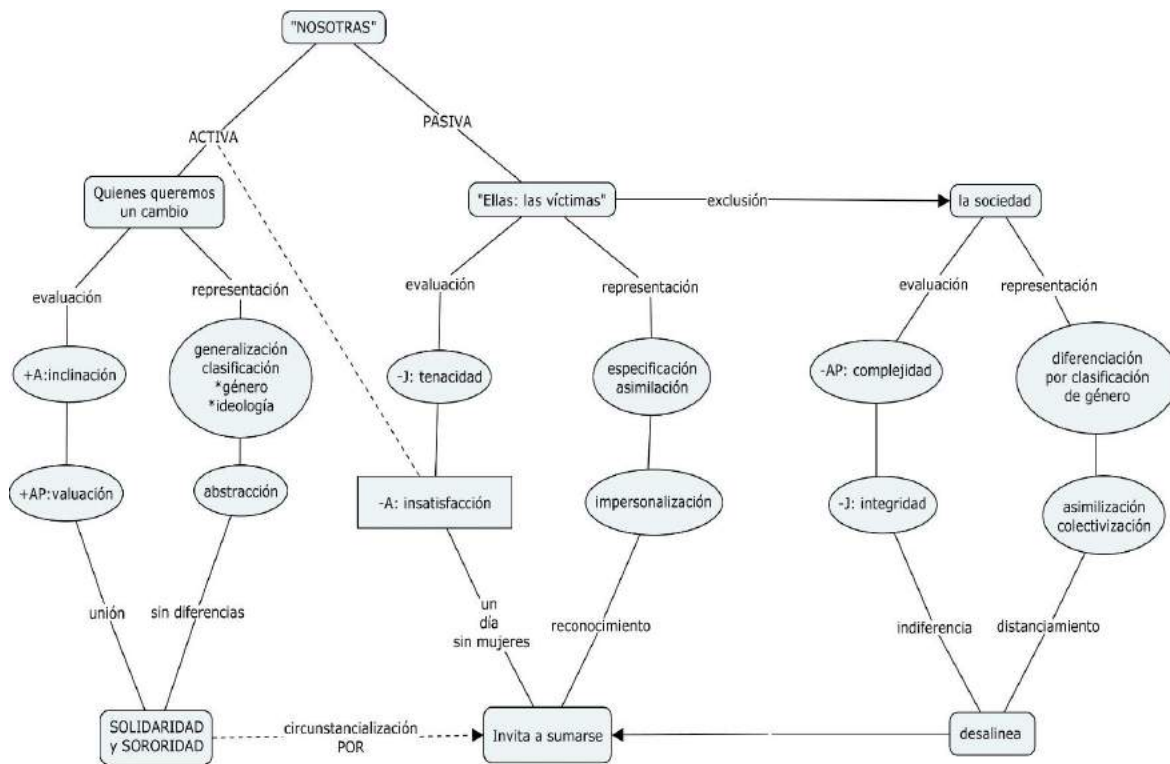


Figura 5. Constelación de la comunidad que promociona #El9NingunaSeMueve

La comunidad #El9NingunaSeMueve construye, desde la teoría de los actores sociales, a un grupo formado por la voz de “nosotras”, al igual que en la construcción de la comunidad #MexicoFeminicida, situada en el cúmulo base que se observa en la constelación de la figura 5. Sin embargo, encontramos ciertas diferencias y similitudes entre estas dos comunidades, la primera es la construcción de “nosotras de igual forma se activa a través de la participación con el uso de roles gramaticales donde los enunciantes son quienes realizan las acciones. Los *couplings* que configuran al grupo “quienes queremos un cambio” son de carga valorativa positiva formando significados valorativos desde el afecto y la apreciación.

Es posible observar que las evaluaciones que se configuran en #MexicoFeminicida desde el grupo “nosotras” también usan estos subsistemas para crear significados, sin embargo las categorías que se escogen y a quién se evalúa es diferente. Podemos apreciar que las evaluaciones de naturaleza afectiva toman la categoría de inclinación priorizando la

suma de más mujeres o personas hacia los valores de #El9Ninguna se mueve por lo tanto las valoraciones que se dan son hacia *las mujeres* de manera muy generalizada, los enunciantes desde esta postura eligen representar a través de la generalización y la clasificación por género e ideología, señalando que las diferencias por estas clasificaciones no importan para los propósitos de la manifestación, por ejemplo: *más feministas, mujeres, todas las mujeres, no importa si eres feminista*, podemos observar que se construye a través de la clasificación pero no para dividir sino para sumar.

En cuanto a los significados actitudinales que se construyen a través del subsistema de apreciación con carga valorativa positiva se toma como ideación el Paro Nacional de Mujeres, representado desde la abstracción, el cual se le evalúa por ejemplo como un *ejercicio práctico; el movimiento que hoy inicia*, la apreciación por parte de los enunciantes es acerca de la calidad de esta iniciativa por lo tanto se menciona y se enfoca su objetivo: *protestar pacíficamente contra la violencia*. Estos *couplings* muestran la construcción del propósito de los enunciantes de esta comunidad de valor compartido, el “promover” o en términos de White (2020) “proselitismo”, la razón por la cual estos usuarios representan a las mujeres como actores sociales desde la generalización por clasificación de género e ideología desde la inclinación por afecto, al evaluar de forma positiva las diferencias ideológicas que pueden dividir a las mujeres o contrarrestar aliadas por el hecho de ser una manifestación de naturaleza feminista, o promovida desde el feminismo aunque se haya promovido también desde la sociedad en general y medios de comunicación. Por lo tanto se construye una voz de solidaridad sobre todo, para sumar tanto a hombres como mujeres a esta iniciativa, sin embargo también se hace un llamado de forma implícita a la sororidad, a la unión entre mujeres sin importar ideologías o diferencias, tomando al igual que en la comunidad #MexicoFemicida la voz de las víctimas, activadas desde la circunstancialización, “ellas: las víctimas”. Este grupo se construye desde el juicio y el afecto, con cargas valorativas negativas, dentro de la primera evaluación por juicio de estima social de tenacidad tomando como ideación los casos de las mujeres víctimas de violencia de género como *la asesinada; la violada; la desaparecida*, desde la teoría de los actores sociales se representa a las mujeres a través de estrategias de especificación por individualización ya que se dibuja una imagen que especifica las características de estos personajes.

Respecto del *coupling* que se construye por evaluación de afecto negativo hacia la situación social, podemos observar que se construye por la impersonalización a través de la abstracción: *la violencia contra la mujer y feminicidios; la violencia en contra de las mujeres*, lo cual se relaciona como se puede ver en la constelación con el motivo de la estrategia de “promoción” que hacen los enunciantes que explícitamente señala una insatisfacción ante esta situación. Al igual que en la comunidad #MexicoFeminicida, se configura una extra-vocalización a través de la heteroglosia al reconocer la voz de las víctimas para alinearse tanto ellos como a su audiencia a los valores de #El9NingunaSeMueve, de forma explícita los enunciantes realizan una invitación a sumar esfuerzos para erradicar la situación social: *únete; las invito a que mañana seamos invisibles; guardemos silencio*. Es en este sentido que se construye el grupo de “la sociedad”, de forma indeterminada, al cual se le señala como: *hacer entender a la sociedad cómo sería; cómo sería nuestra sociedad*, a través de la exclusión por colocación en segundo plano, configurando a este grupo desde la asimilación por colectivización representado por ejemplo: *el jefe*. El otro *coupling* que forma parte de la conformación de este grupo, se realiza por apreciación con carga valorativa negativa a través de la complejidad, de naturaleza evocada refiriéndose a la división entre mujeres, representadas como actores sociales desde la categorización de género, ocasionada según los enunciantes por la sociedad. Por lo tanto, los enunciantes se desalinean a estos valores de división entre mujeres por cuestiones ideológicas, específicamente de carácter político, realizando un distanciamiento a través de la extra-vocalización lo que genera una desalienación, posicionándose a favor del Paro Nacional de Mujeres.

Es interesante que esta comunidad decide incrustar hashtags ideacionales no tan evaluativos, los cuales señalan el evento o situación que se promueve desde #El9NingunaSeMueve, a diferencia de #MexicoFeminicida que aumenta el significado interpersonal con la implementación de hashtags evaluativos en su discurso. Sin embargo se observan similitudes en cuanto a otro tipo de bondicons, como el uso del color morado en el fondo algunas infografías y los emoticonos de corazón color morado. Una diferencia a nivel visual es que las imágenes que se usan en esta comunidad son animadas, por ejemplo infografías que comparten las formas de sumarse al paro, con bondicons de carácter feminista como el símbolo que representa al sexo femenino: ♀. También se observa una

imagen animada que muestra la caracterización de tres mujeres abrazándose, con fondo y sombra de color morado. Otra por ejemplo solamente se construye de igual forma desde la animación con fondo morado y hashtags como #YoParo y #9M, también otra que solamente dibuja la silueta de una mujer de perfil con tonos pasteles y flores. En este grupo se encontró una imagen que dibuja la figura de un hombre, con la mano en la boca como signo de “guardar silencio” que proyecta la frase *el 8 y el 9 los hombres se callan*.

En esta comunidad de valor compartido construyen su discurso a través de la incrustación de emoticonos, por ejemplo en el tuit 2 eligieron una mano que representa la señal de “alto”, en la construcción del tuit 4 se usan emoticonos de puntuación en rojo y una rosa roja. Por último en el tuit 5 se escogieron seis emoticonos para representar a las mujeres desde diferentes caracterizaciones y van acompañados de corazones de color morado. El hecho de que se construyan los enunciados en esta comunidad con la agregación de emojis responde a lo que Zappavigna (2012) señala como un papel en la invocación de la solidaridad ya que los emoticonos suelen estar involucrados en la forma en que los tuits interpretan la relación interpersonal. Los emoticonos son una pieza clave para el discurso afectivo y las construcciones de solidaridad en los sitios de microblogging, ya que se involucran en expresiones de personalidad, cercanía emocional y compañerismo a través de *couplings* con otros significados realizados a nivel verbal de las publicaciones. El refuerzo que los emoticonos dan al discurso afectivo es característico de la dimensión interpersonal que se crea en las redes sociales, donde predomina la creación de conexiones sociales como función imperativa de los discursos que se dan en estos espacios. (p.82).

### 4.1.3 Comunidades de rechazo #EllasNoMeRepresentan y #YoNoParo

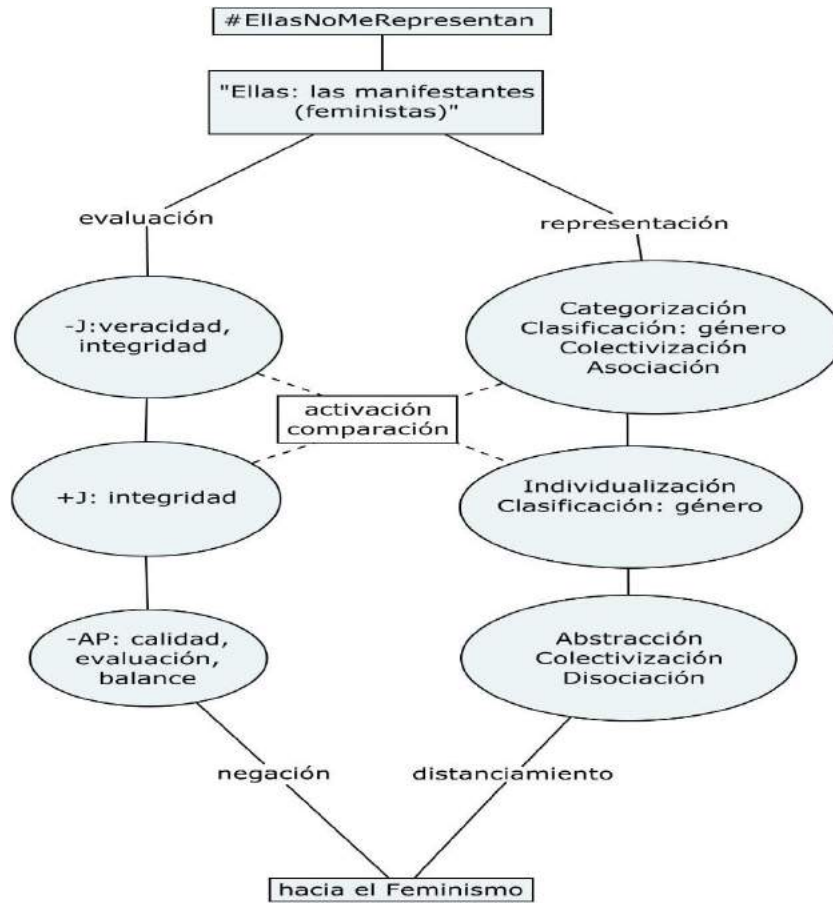
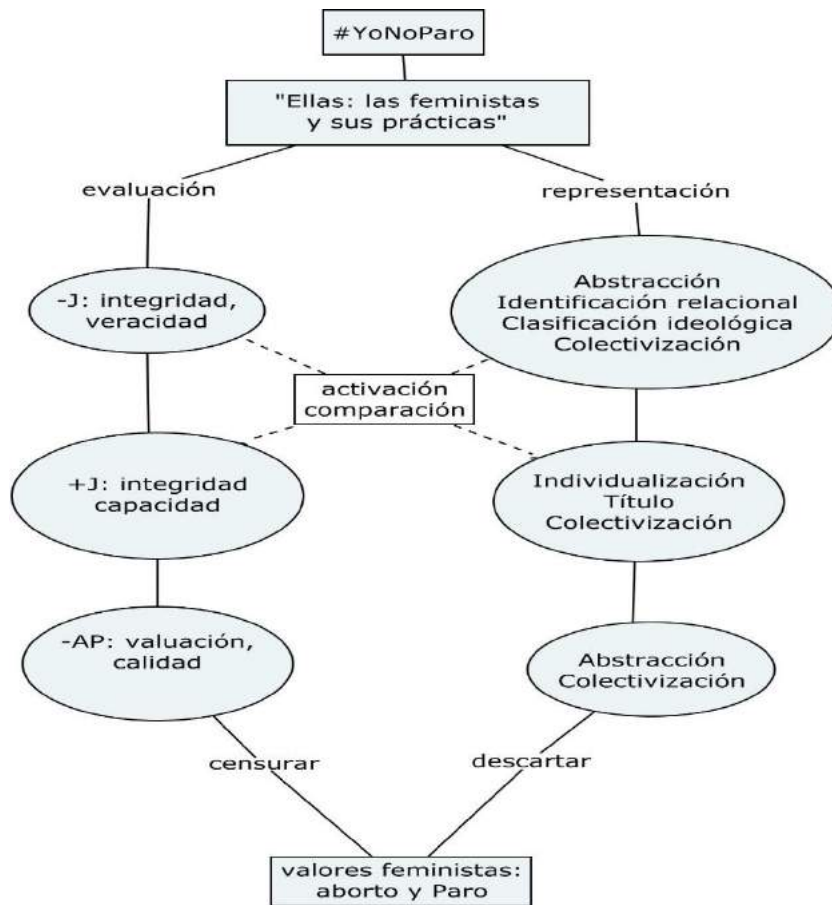


Figura 6. Constelación de la comunidad de rechazo #EllasNoMeRepresentan



**Figura 6-B. Constelación de la comunidad de rechazo #YoNoParo**

Como podemos observar en la constelación d comunidades de rechazo según las estrategias de afiliación de White (2020) se encuentran las comunidades #EllasNoMeRepresentan y #YoNoParo, se parte como del cúmulo base del grupo que la comunidad #EllasNoMeRepresentan construye a través de la representación de los actores sociales como “ellas: las manifestantes (feministas)”, ya que como se puede observar los vínculos de este cúmulo hacen referencia a evaluaciones de juicio y apreciación, hacia las manifestantes y la situación que se presenta, la manifestación del 8M. Cabe señalar que en este grupo no se configura una voz o un grupo que marque comunidad o pertenencia a cierta ideología o identidad, los enunciantes de esta comunidad tienen un rol de comentarista u apreciador como respuesta a la manifestación. Por lo tanto los *couplings* que se construyen en esta comunidad con evaluaciones con carga valorativa negativa por juicio en cuanto a sanción social por veracidad e integridad toman como significado ideacional a las manifestantes, reprobando su comportamiento y ética, desde la teoría de los actores sociales

se muestra que la representación de las mujeres en esta dimensión se configura desde la categorización por clasificación de género: *mujeres corruptas, vendidas; vándalas patrocinadas*, que también podemos se representan desde la colectivización y la asociación.

Por otra parte, los enunciantes de esta comunidad construyen significados actitudinales apreciativos por calidad, evaluación y balance con carga valorativa negativa hacia el feminismo, representado según la teoría de los actores sociales desde la impersonalización por la abstracción y colectivización al referirse hacia el grupo de manifestantes y disociación ya que a través de sus valoraciones difieren en que estos tipos de comportamientos formen parte del “verdadero feminismo”. Como se mencionó en el análisis 3.6 de los actores sociales de esta comunidad, la función de la impersonalización según Van Leeuwen es poner en segundo plano la identidad o rol de los actores sociales, que en este caso son las manifestantes, “las abstracciones, agregan significados connotativos: las cualidades abstraídas de sus portadores sirven, en parte, para interpretarlas y evaluarlas” (p.60). Por lo tanto, estas no son valoraciones hacia el feminismo como tal, sino que es a través del *feminismo* que se califica de forma evocada a las mujeres que participan en estas actividades, los enunciantes toman esta abstracción con el fin de rechazar los valores y prácticas que se realizan en este evento, como se puede observar desde la teoría de la afiliación de White (2020) en términos dialógicos los enunciantes realizan un distanciamiento hacia las manifestantes a través de la expansión dialógica y mediante la contracción dialógica por negación descartan y se desalinean de las acciones y los valores que se proyectan en los tuits que toman para construir su postura.

Por último, en esta comunidad se observa que se hace únicamente una valoración de juicio con carga valorativa positiva de integridad hacia una mujer que se menciona en la publicación de un diario en línea, en el cual se le señala como defensora de una estatua durante la manifestación. A este personaje se le representa desde la individualización y categorización de género: *una mujer*. En este *coupling* se marca la estrategia discursiva que caracteriza a las dos comunidades que rechazan los valores que se promueven los días 8 y 9 de marzo -la comparación o el contraste- que se realiza discursivamente entre las mujeres que se manifiestan, ya sea el 8 de marzo es decir el día de la marcha o las que deciden unirse al Paro Nacional de Mujeres, y las mujeres que no se manifiestan. Es por eso que en la



constelación se marca mediante la línea punteada la relación que se da entre las mujeres a quienes se les atribuyen valoraciones por juicio con carga valorativa negativa y las mujeres que se evalúan con carga valorativa positiva igualmente a través del subsistema de juicio, éstas son quienes no se unen a ninguna manifestación y de hecho explícitamente rechazan los valores que es promueven durante estos días. Podemos observar que es esta relación estratégica que relaciona a las dos comunidades de valor compartido, este vínculo une al cúmulo suplementario que se encuentra de lado derecho de la constelación de la figura 6, el cúmulo suplementario representa a la comunidad #YoNoParo la cual al igual que #EllasNoMeRepresentan no configura una identidad o un grupo desde el “nosotros”, sino esta comunidad reacciona al Paro Nacional de Mujeres por lo que construyen el grupo “ellas: las feministas y sus prácticas” ya que las valoraciones van dirigidas hacia las manifestantes, el Paro y el aborto. Los *couplings* encontrados son con carga valorativa negativa hacia el comportamiento de las manifestantes a través de la categoría de juicio, se representa a las mujeres en términos de la teoría de los actores sociales desde las categorías de abstracción: *unas*, de identificación relacional: *achichincles*, clasificación ideológica: *feminista*, *feministas aborteras* y colectivización ya que se configuran desde el plural, refiriéndose a más de dos personas.

En cuanto al segundo conjunto de valoraciones con carga valorativa negativa en cuanto a apreciación por valuación y calidad se toma como significado ideacional al Paro Nacional de Mujeres y al feminismo representándolos como *ideología disfrazada de buenas intenciones*, *protestas amañadas*, *movimiento abortero*, en términos de los actores sociales desde las categorías de la abstracción y por colectivización, en cuanto al Paro como *protestas amañadas*. Posicionándonos desde el dialogismo que se construye en esta comunidad, podemos observar que la estrategia de los enunciantes es rechazar los valores que se promueven en el 9M mediante las valoraciones en cuanto a juicio que señalan la integridad y veracidad de las mujeres que se unen a él, al “descartar” la veracidad ética de las mujeres, ya que se les otorgan connotaciones que las representan como falsas, mentirosas, impostoras, lo cual genera un rechazo hacia ellas, sus prácticas y valores. Además los enunciantes mediante la “censura” descartan que la manifestación pacífica que se realiza a través del Paro Nacional sea algo práctico y que en verdad ayude a erradicar la problemática social, por lo que señalan al Paro como un evento fraudulento, ilegítimo porque sus integrantes son

“falsas” y por ende el Paro, el movimiento y sus prácticas también lo son, esto como estrategia de legitimización.

Finalmente, en esta comunidad, al igual que en la de #EllasNoMeRepresentan, se construye específicamente a las mujeres que se oponen a estas actividades convocadas para visibilizar la violencia de género mediante significados actitudinales positivos en cuanto a juicio, por integridad y capacidad. Por ejemplo en el tuit 1 se observa que a las *otras* se les construye con procesos con connotación positiva como *educan y construyen*, refiriéndose a la integridad de este tipo de mujeres, en este sentido en términos de los actores sociales desde la colectivización. En el tuit 4 *Una maestra de la región del Istmo de Tehuantepec se vuelve viral* podemos observar que se le configura desde la individualización y la nominalización por título al referirse hacia ella como *maestra*.

Cabe señalar que estas comunidades de rechazo tienen la particularidad de tomar otras publicaciones, como en el caso de #EllasNoMeRepresentan que en su mayoría son *rts* (retuits) de medios en línea y en #YoNoParo también se muestra esta característica pero no tan marcada como en #EllasNoMeRepresentan para construir su discurso en base a esas “noticias” o publicaciones que ya por si mismas llevan valoraciones. Visto en términos dialógicos se construyen los posicionamientos de estos enunciantes desde la expansión dialógica, ya que las proyecciones que se toman de los medios digitales son referentes a las escenas más llamativas de la marcha donde se nota que están sucediendo cosas, escenas con fuego en la calle, gas frente a Palacio Municipal y manifestantes congregadas, por lo que los enunciantes toman esas proyecciones indicando una alineación entre la fuente y la información proyectada, la cual tiene connotaciones implícitamente negativas que funcionan como evidencia para los hablantes que se posicionan en contra de la marcha, las manifestantes y sus valores. Los diarios digitales de los cuales toman la publicación para construir su discurso y posicionamiento son: @SinlineaMx, @proceso, @Forbes\_Mexico y se logra ver una captura de pantalla de un diario pero no se muestra cuál es. En cuanto a la naturaleza del contenido de la comunidad #YoNoParo se observan diferentes fotos como la de una señora junto con dos niños pequeños que están despintando las pintas feministas de un muro. Por otra parte también se encuentra la fotografía de una maestra, quien se encuentra en un salón de clases rodeada de alumnos, señalando un mensaje escrito en el pizarrón. Por

último, un enunciante construye su mensaje con la foto del comprobante de una transferencia bancaria donde se observa la cantidad en dólares que dice mandó a su familia en México porque él “no para”, hace caso omiso a la invitación del Paro Nacional de Mujeres, aunque como el nombre lo dice el objetivo era que solamente las mujeres realizaran el paro de manera simbólica. La comunidad #YoNoParo hace una referencia visual explícita de que no siguen los valores promovidos por #El9NingunaSeMueve, es decir se les representa activamente, trabajando o realizando una actividad, lo cual funciona e involucra un rechazo a nivel visual hacia lo que se promueve durante este día.

Dado que estas comunidades de valor compartido no construyen un grupo específico “nosotros” no hay presencia de íconos de vinculación o *bondicons* que los identifiquen como una comunidad delimitada, sin embargo podemos observar el uso inscrito de los colores morado y verde, por ejemplo en *el morado no va separado del verde*, colores que tienen significado establecido dentro de la comunidad feminista y la provida, ya que como se mencionó anteriormente el morado ha sido símbolo del movimiento feminista y el color verde representa la promoción de la legalización del aborto. Además, a través de los hashtags que hacen uso los enunciantes es que podemos observar los discursos que traen a cuenta y con los que ellos se identifican, por lo tanto son estos discursos que conforman un grupo contrario pero no se unen como comunidad: #MujeresConAMLO, #SoyMujerNoFeminista, #ComandanteBorolas, #MujeresPorLaPaz, #TodaVidaVale. En el siguiente punto abordamos a más detalle la función y las características de estos hashtags evaluativos.

#### **4.2. Enfoque topológico de los hashtags (metacomentario evaluativo)**

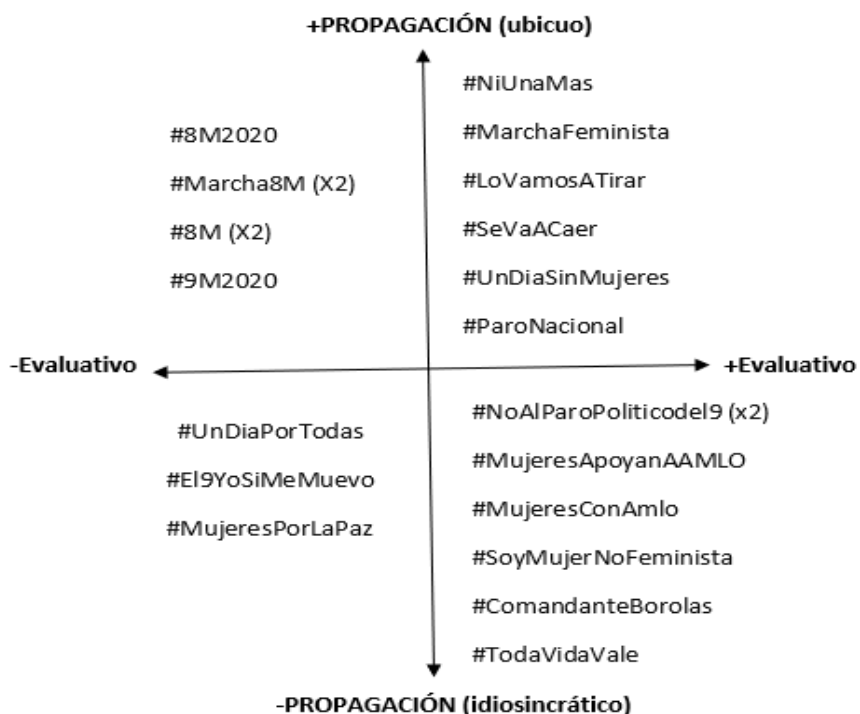
Como se ha observado a lo largo de este trabajo, los hashtags son una característica importante en el discurso en línea, pueden abordar la dimensión ideacional para señalar a qué se está refiriendo la publicación o también la dimensión interpersonal al ser evaluativos, como los que se han señalado en las comunidades analizadas anteriormente. Los hashtags evaluativos pueden abarcar los tres sistemas de actitud: el de afecto, juicio y apreciación, así expresan emoción, son capaces de realizar juicios morales y construir evaluaciones estéticas basadas en valores. Los hashtags son un recurso de “texto libre”, sus posibilidades están solamente limitadas por el número de caracteres, impuesto por cada red social, orientadas

por el género o tipo de texto que se realiza. Existen estudios que han adoptado un enfoque tipológico para observar las diferentes clases de hashtags, ya que pueden ser parcialmente descritos a través de categorías discretas, lo que según Zappavigna (2019) necesariamente necesita un enfoque topológico, con el propósito de abordar el conjunto creado por diferentes características, como las que encontramos en nuestro corpus.

Una descripción topológica de los hashtags ayuda a iluminar distinciones clave en cuanto a su significado a través de diferentes dimensiones tomando en cuenta las confusiones que se presentan al considerarlos de una forma individualizada. Zappavigna (2019) señala que podemos considerar a los hashtags a lo largo de un continuum de evaluación (de más a menos evaluativo explícitamente), y a lo largo de un continuum de estabilidad (de lo ubicuo a la idiosincrasia) para entender el potencial significado de los hashtags a través de estas dos dimensiones. Este enfoque ofrece un medio para distinguir simultáneamente los hashtags evaluativos con alta propagación, que incluso pueden ser considerados como memes ya que son valorativos pero únicos o poco comunes, por ejemplo los hashtags que forman parte de la comunidad #MexicoFeminicida, hacen uso de etiquetas como #8M y #Marcha8M lo cual incorpora al texto solamente un significado ideacional, que claramente es menos evaluativo que #SeVaACaer, #NiUnaMas, #LoVamosATirar o #MarchaFeminista, los otros hashtags encontrados y descritos dentro del análisis valorativo de esta comunidad. Sin embargo, al analizar cada comunidad nos percatamos de las diferentes funciones que tienen los hashtags en los diferentes tuits: el traer otras voces al discurso, agregar de forma compacta más valoraciones e incluso también funcionan como marcadores de interdiscursividad al traer otros discursos al tuit. Es por esto que resulta importante el acercamiento desde esta perspectiva topológica para mapear estos otros elementos semióticos que el enunciante toma para la construcción de su mensaje y su posicionamiento. Podemos observar en la Figura 7 que los hashtags como #8M2020, #Marcha8M (x2), #8M (x2) y #9M2020 (la marca “x2” señala las veces que fueron encontrados) podrían inscribir una actitud, sin embargo sólo señalan el significado ideacional como referencia o enmarcan el tuit que se publica en una conversación pública de búsqueda, por lo tanto son menos evaluativos. Esta característica es la que hace que su proliferación sea más frecuente en la generación de publicaciones en tiempo real. Mientras que por ejemplo #El9YoSiMeMuevo y #UnDiaPorTodas son etiquetas muy específicas para ser adaptadas por otros usuarios; por otra parte #NiUnaMas,

#MarchaFeminista, #UnDiaSinMujeres, #LoVamosATirar y #SeVaACaer pueden parecer etiquetas muy específicas para proliferar, sin embargo estos hashtags se reproducen viralmente o de una forma más rápida y sobre todo en un evento discursivo de esta naturaleza ya que forman parte del slogan o consignas utilizadas en el movimiento feminista. Esto se entrelaza con las tendencias que estuvieron en Twitter el día 8 de marzo, ya que las consignas mencionadas reflejan que un número considerable de usuarias estuvieron construyendo su mensaje durante este día tomándolas en cuenta. Por último los hashtags como #NoAlParoPoliticodel9 (x2), #MujeresApoyanAAMLO, #MujeresConAmlo, #SoyMujerNoFeminista, #ComandanteBorolas, #MujeresPorLaPaz y #TodaVidaVale contienen un aspecto idiosincrático más perceptible, que no siempre es compartido y en este sentido, es menos utilizado por otros usuarios sobre todo en el tipo de practica social que se está dando.

En la siguiente figura se muestra la interacción de las dimensiones antes descritas:



**Figura 7. Una perspectiva topológica de los hashtags encontrados en cada comunidad**

Es así como podemos observar que los hashtags ubicados en el lado derecho tienden a modificar o aumentar significado interpersonal a la prosodia del enunciado, al generar evaluaciones. En este caso se puede observar que los hashtags que son más evaluativos tanto a nivel idiosincrático como ubicuo son evaluaciones de carácter político (AMLO y Borolas), religioso o conservador (antiaborto, provida) y feminista (patriarcado, feminicidio). Lo que visibiliza la interdiscursividad que se da en estos espacios.

A partir de la concepción del discurso como práctica social, se reconoce la existencia de múltiples discursos o voces en el discurso mayor, que según Julia Kristeva (1981) refieren a la intertextualidad, es decir, a la propiedad de los discursos de ser un producto de la mezcla y la combinación de distintos recursos discursivos (géneros, textos, estilos) que operan como estabilizadores de la red u orden del discurso. De acuerdo con Fairclough (1992), la intertextualidad debe ser entendida de dos formas: como la intertextualidad constitutiva o interdiscursividad, que representa los cambios o modificaciones de los órdenes del discurso; y la intertextualidad manifiesta, que se caracteriza por la alternancia de diferentes textos o tipos de discurso en un texto, formas textuales donde los discursos están contenidos dentro de otro texto, y a su vez están mezcladas en forma compleja y difícil de distinguir o separar.

La intertextualidad manifiesta trata de desentrañar los múltiples discursos que están presentes dentro del discurso a analizar y su género, abordando sus condiciones de producción a partir de la consideración de cuatro categorías: representación discursiva, presuposición, negación y metadiscurso. Estas categorías se definen a partir de los aportes de Fairclough (1992), Marinkovich y Benítez (2004) y Burgueño (2006): la representación discursiva se refiere a la opción que toma el/la hablante frente a la forma de representar un relato discursivo, así se opta por ser representado de una manera determinada y no de otra, considerando para ello el contexto en el que se desarrolla; la presuposición corresponde a los aspectos enunciados por el productor del texto como ya establecidos o dados, es decir, no se cuestionan, y se asumen como ciertos; la negación no sólo incluye el uso explícito de negaciones sino que también se emplea para aportar información relevante que las rectifiquen, lo que permite problematizar el discurso.

Finalmente, el metadiscurso hace alusión a la posición que toma el/la hablante sobre o fuera de su propio discurso, en términos de control o manipulación del mismo, a su vez,

distingue diferentes niveles en su propio texto y se distancia con respecto a alguno de ellos. Por lo tanto podemos afirmar que en nuestro corpus los enunciantes realizan diferentes estrategias haciendo uso de la intertextualidad para realizar una codificación abstracta a través de los hashtags, lo que funciona como intensificador de su posicionamiento ideológico y su alienación en la conversación pública en la que están interactuando. Así, se puede decir que en nuestro corpus se trata de una intertextualidad metadiscursiva y que a partir de las cuatro categorías antes descritas podemos detectar la presencia de otros discursos presentes en los enunciados analizados, funcionando como intensificadores de significado interpersonal e indicadores de su afiliación o desafiliación a ciertos valores, los cuales como ya hemos visto están en tensión y se reconocen o se distancian de ellos.

Tras describir e interpretar la construcción de las comunidades de valor compartido desde sus evaluaciones, la representación que cada una construye a las mujeres y su alienación o desalineación a los valores que se promovidos durante el 8 y 9 de marzo.

#### **4.3 Enfoque topológico para la representación de las mujeres como actores sociales**

Como se ha mencionado anteriormente, una de las opciones para personalizar a los actores sociales es representarlos como seres humanos, a través de pronombres personales o posesivos, nombres propios, o sustantivos cuyo significado incluye la característica “humano”. Pero los actores sociales de acuerdo con Van Leeuwen (2008) también pueden ser representados desde la impersonalización, por ejemplo mediante sustantivos abstractos o por sustantivos concretos cuyos significados no incluyen el rasgo semántico “humano”. Este autor reconoce dos tipos de impersonalización, la abstracción y la objetivación. La primera ocurre cuando los actores sociales son representados por el significado de una calidad asignada a ellos en su representación, por ejemplo vemos en nuestro corpus: *movimiento abortero*, *achichincales*, donde se representa a las mujeres mediante la calidad de estas entidades las cuales usan para desalinearse de los valores feministas promovidos, claramente estas representaciones denotan carga valorativa negativa tratándose de las comunidades de rechazo, podemos observar que el significado denotado va ligado hacia las cualidades que rechazan las cuales son el aborto y la veracidad de la manifestación infiriendo que es organizada por actores políticos. Es interesante observar la representación de las mujeres a lo largo de un continuum actores sociales en un continuum de abstracción (de más

a menos abstracto) y a lo largo de un continuum de alineación (desde la adhesión al rechazo) para entender la representación de las mujeres mediante estas dos dimensiones, como se muestra en la siguiente Figura 8:





Figura 8. Enfoque topológico de la representación de las mujeres como actores sociales

La figura 8 nos permite observar que las comunidades que se adhieren y promueven los valores feministas, #MexicoFemicida y #EL9NingunaSeMueve, tienden a caracterizar a las mujeres desde la personalización como “seres humanos”, por ejemplo: *mi hija, Fátima, mujeres activistas, nosotras, niñas pequeñas, mujeres*. Mientras que las comunidades de rechazo, #EllasNoMeRepresentan y #YoNoParo, se distinguen por representar a las mujeres desde la impersonalización, por ejemplo: *unas, otras, feministas aborteras, las embozadas*. La impersonalización además de realizarse mediante la abstracción también ocurre a través de la objetivación, cuando los actores sociales están representados mediante referencia a un lugar o cosa asociado con su persona o con la acción en la que se les representa involucrados, así es como la objetivación se realiza mediante referencia metonímica.

Al mismo tiempo, podemos observar que en las comunidades de rechazo es común que hagan este tipo de recurso, la impersonalización según Van Leeuwen (2008) puede tener diferentes funciones como poner de trasfondo la identidad o rol de los actores sociales; dar autoridad impersonal o fuerza a una acción o cualidad de un actor social; y puede agregar connotaciones positivas o negativas de una acción o expresión de un actor social. Por lo tanto en las comunidades de rechazo #EllasNoMeRepresentan y #YoNoParo tienden a representar a las mujeres desde la impersonalización agregando connotaciones negativas tanto a las acciones, prácticas y valores de las comunidades contrarias es decir #MexicoFemicida y #EL9NingunaSeMueve.

#### **4.4. Patrones valorativos y características de las comunidades de valor compartido**

Para abordar las valoraciones que se encontraron en los enunciados es necesario especificar que en esta investigación se usa el término *coupling* para referirnos a la combinación de significados ideacionales con actitudinales. Según Knight (2010) este acoplamiento puede informarnos sobre cómo los participantes comparten e interpretan valores a través de significados que son aparentemente de naturaleza experiencial. En este sentido Stenglin (2004) argumenta que la fusión del valor con el campo es un elemento de unión que reúne a los participantes en comunidades en las que pueden alinearse en torno a valores, impactando así en las identidades comunales de los participantes como actores sociales. Lo cual nos guía a observar y comprender la configuración de la identidad comunal de los grupos que estamos analizando. Es así como el *coupling* explica el entrelazamiento o unión metafuncional en el

texto como valores a través de los cuales los interactuantes discursivamente se co-identifican, y como patrones logogenéticos que pueden ser reconocidos en el discurso en relación con las comunidades de la cultura (Knight, 2010, p. 40). Como se ya mencionó previamente, en este trabajo tomamos los *couplings* formados por: ideación + actitud ("+" denota el acoplamiento de dos significados). Esta unión nos ha ayudado a observar los lazos sociales con los que los participantes construyen discursivamente sus identidades comunales. Es este vínculo en la interacción social lo que genera una reacción marcada por tensión en el receptor. Knight (2010) argumenta que la afiliación es una teoría de la identidad comunitaria negociada discursivamente en texto. Específicamente, los *couplings* crean lingüísticamente vínculos de valor, éstos están en un orden superior de abstracción en el contexto sociocultural.

En la comunidad #MexicoFeminicida se observaron *couplings* formados por ideación: México, entendido como Estado con facultades, contemplando también a sus habitantes, los mexicanos que forman la entidad más grande que es México, calificando a esta entidad con una evaluación de carga valorativa negativa en cuanto al subsistema de apreciación por valuación. Los enunciantes que interactúan con este hashtag dentro de la afiliación ambiental construyen su mensaje primordialmente alrededor de estas evaluaciones. Además observamos que algunos enunciantes configuran una actitud de afecto hacia las mujeres, dentro del subsistema de afecto el significado referido se le da a personas o cosas en cuanto a emociones, en esta comunidad se encontraron evaluaciones con carga valorativa positiva de felicidad, seguridad y satisfacción, estas evaluaciones se le dan a la figura de la madre, la hija y la sororidad, que señalan un orgullo por parte de quienes se sienten integrantes de esta comunidad, por lo que el hecho de que otras personas se sumen por el mismo objetivo genera una proyección de agregación y solidaridad afectiva. Otros *couplings* formados por ideación fueron: mujeres, evaluación: juicio con carga valorativa positiva, en cuanto a la tenacidad e integridad de quienes se posicionan en contra de la violencia de género, lo cual evalúa la ética de estas mujeres representadas como activistas o creadoras de un espacio seguro para otras. Además, de forma evocada se evalúa la situación de violencia en contra de la mujer -sobre todo a los feminicidios- a la cual se le dan diferentes valoraciones actitudinales, dentro del afecto se encontró una insatisfacción con carga negativa, también se observaron evaluaciones apreciativas en cuanto a reacción por impacto

y de valuación. En cuanto a la primera, de reacción por impacto, según Martin y White (2005) lleva cierto afecto y en ese sentido conlleva a lo emotivo ya que la reacción indica la presencia del significado interpersonal. En cuanto al subsistema de apreciación por valuación, se le da a la situación social con carga valorativa negativa.

Así, podemos decir que esta comunidad elige construir sus actitudes mediante *couplings* que evalúan de forma positiva a las mujeres que forman parte de la comunidad, por ejemplo a través de la proyección de la voz de mujeres, como en el tuit 1 y 5 exponiendo y compartiendo el porqué se manifiestan. Otra característica de esta comunidad es que construye su proposición mediante cifras, como en el tuit 4 que comparte el Mapa de feminicidios en México y el número de muertas del año 2019, lo cual funciona para focalizar la especificidad de las mujeres que han sido víctimas de violencia de género y así legitimar su posicionamiento. Además de señalar a través del subsistema de juicio y apreciación a sus contrarios que en este caso son México como Estado, la sociedad indiferente y quienes realizan los actos de violencia en contra de las mujeres.

Como se ha mencionado anteriormente, la comunidad #El9NingunaSeMueve comparte patrones valorativos con la comunidad #MexicoFeminicida, por ejemplo dentro de lo ideacional se refieren a la unión entre mujeres, representada a través del Paro Nacional de Mujeres como “*trigger*”, al cual evalúan con carga valorativa positiva a través del subsistema de apreciación por complejidad, se habla acerca de este ejercicio como una actividad práctica y pacífica para manifestarse, se recomiendan o promueven los beneficios de éste. De igual forma se realizan valoraciones evocadas acerca de las víctimas de violencia de género con carga valorativa negativa en cuanto a afecto, por insatisfacción y al igual que en #MexicoFeminicida, se construyen valoraciones a través del subsistema de apreciación por reacción, en cuanto a la violencia de género, estas evaluaciones tienen carga valorativa negativa. Sin embargo, una característica de esta comunidad es que impera una valoración positiva hacia las mujeres en forma general por lo que priorizan unión y solidaridad, este grupo no construye a un contrario como tal, su objetivo es reunir a más aliados a su postura en este sentido es que hacen un llamado a la sociedad como tal evaluándola negativamente de forma evocada ya que es la sociedad, según esta comunidad, quien ha hecho la división entre mujeres.

En cuanto a la comunidad #EllasNoMeRepresentan, los *couplings* que la conforman son realizados tomando como significado ideacional al feminismo, con evaluaciones apreciativas con carga valorativa negativa. En esta comunidad también se evalúan las formas de manifestar, a través del subsistema de apreciación, con carga valorativa negativa en cuanto a reacción. Además de las valoraciones hacia las manifestantes, que es el tema de conversación dentro de esta conversación pública de búsqueda, las cuales se realizan a través del subsistema de juicio, por sanción social en cuanto a veracidad y apreciación por valuación, todas con carga valorativa negativa. Una de las características que representa a esta comunidad es que las valoraciones que se construyen se basan en las publicaciones realizadas por diarios digitales que proyectan diferentes momentos de la manifestación realizada en CDMX donde hubo más disturbios y confrontaciones en el espacio público, en este sentido los enunciantes toman un papel de apreciadores con un juicio moral.

Por último, en la comunidad #YoNoParo también se construyen *couplings* tomando como significado ideacional a las manifestantes evaluándolas de igual manera que en la comunidad #EllasNoMeRepresentan, a través del subsistema de juicio con carga valorativa negativa en cuanto a integridad. Igualmente se hacen evaluaciones acerca del feminismo por apreciación, en cuanto a la composición y por valuación, con carga valorativa negativa. Las valoraciones que se hacen a las mujeres que no forman parte del feminismo o no son representadas como manifestantes son de carácter positivo, a quienes se les otorga una evaluación a través del subsistema de juicio en cuanto a su capacidad e integridad. También se encuentran valoraciones hacia el Paro Nacional de Mujeres, evaluándolo a través del subsistema de apreciación por composición de complejidad y de reacción en cuanto a su calidad, ambas valoraciones con carga valorativa negativa. Una característica que predomina en esta comunidad es la comparación entre las mujeres que se manifiestan y las que no lo hacen, las valoraciones que se dan de forma positiva reproducen la representación tradicionalista los valores que “deben de tener” las mujeres como lo son educar a través del ejemplo desde una posición moral institucionalizada basada en valores tradicionalistas. También el rechazo al aborto y las prácticas que representan al movimiento feminista.

Tras rastrear los *couplings* que conforman a cada comunidad según el *hashtag* que comparte es que podemos observar cuáles son los patrones valorativos que identifica a cada una y además cuáles son los vínculos entre ellas. Hay *couplings* que comparten

#MexicoFemicida y #El9NingunaSeMueve como la promoción a la unión entre mujeres, el señalar la violencia de género y traer a su discurso los casos de las víctimas para posicionarse a favor de esta causa. Cabe mencionar que una gran diferencia es que en #MexicoFemicida opta por construir a un grupo contrario de forma evocada y por lo tanto no tan delineada a quien se señala como “el otro”, donde entran entidades como México en su papel de Estado, la sociedad indiferente y los violentadores. Además de la incrustación de hashtags de carácter feminista como #NiUnaMas, #SeVaACaer, #LoVamosATirar, que conllevan a una intensificación del significado interpersonal que trae connotaciones ideológicas al discurso y posicionamiento de los enunciantes. En cambio en #El9NingunaSeMueve se convoca para “hacer reaccionar a la sociedad”, en este sentido esta comunidad no construye un opuesto como tal, los hashtags de los que hacen uso no tienen tanta carga ideológica, sino es más referencial por ejemplo: #UnDiaSinMujeres, #ParoNacional.

Los patrones más significativos presenciados en #EllasNoMeRepresentan y #YoNoParo son el evaluar a las manifestantes con carga valorativa negativa en cuanto a su comportamiento en estos eventos, tanto por veracidad como por integridad. En las dos comunidades se evalúa al feminismo, con carga valorativa negativa en cuanto a apreciación. Una gran diferencia es que en #EllasNoMeRepresentan se observa la presencia de otros discursos para evaluar a la manifestación y en consecuencia a las manifestantes, con implicaturas de carácter político a través de la agregación de hashtags evaluativos como #MujeresConAMLO, #MujeresApoyanAAMLO, #NoAlParoPoliticoDel9. En cuanto a #YoNoParo de igual manera se observa la incrustación de otros hashtags como #TodaVidaVale, #UnDiaPorTodas, #MujeresPorLaPaz que hacen referencia al discurso antifeminista, en relación con el aborto. Además, del discurso político como #ComandanteBorolas, esto en referencia a Calderón. Lo cual va ligado a las evaluaciones que se construyen acerca de las mujeres en cuanto a juicio por veracidad, las cuales tratan de deslegitimizar las manifestaciones de carácter feminista.

Como se puede observar, el uso de los hashtags en publicaciones no es inocente, éste conlleva la agregación de significado interpersonal y la evocación a otros discursos, o posicionamientos que no se dicen de manera implícita pero dado que el *hashtag* puede ser de carácter evaluativo es que nos damos cuenta de estas estrategias en el uso de las etiquetas.

#### 4.5 Estrategias de afiliación y recursos semióticos presenciados en las comunidades

Como hemos observado, las comunidades que se analizan en esta investigación están en constante tensión según los valores que se comparten y las evaluaciones que se realizan no siempre son de forma explícita, por lo tanto es tarea del analista del discurso desenredar y evidenciar los discursos, valoraciones, posicionamientos y significados codificados de maneras no directas. Es por eso que tomamos esta perspectiva desde la afiliación, donde los lazos sociales que se ponen en juego y el enunciante construye su posicionamiento en relación con un posible lector o audiencia putativa. En este sentido, y según Bakhtin, el juego de voces en un texto nunca es neutral. Martin (2008) indica que los procesos comunicativos a través de los cuales las identidades sociales se promulgan y negocian discursivamente son afirmaciones por las cuales los enunciantes posicionan a sus destinatarios en cuanto a aceptar o inferir evaluaciones positivas o negativas. White (2020) señala que tales evaluaciones involucran algún “disparador” (*trigger*) que pueden ser personas, comportamientos humanos, objetos, artefactos, situaciones y procesos. Es así que es a través del intercambio o rechazo de las evaluaciones de objetivos particulares o *couplings*, que los hablantes indican o negocian su posicionamiento y adhesión a cierta comunidad en línea. En este sentido White (2020) señala que los mecanismos de afiliación ambiental son de mucha ayuda en términos de la comprensión que ofrecen de las formas condensadas de cambio comunicativo en las que opera la plataforma Twitter. White propone tres relaciones de alineación:

- 1) **Adhesión:** coincidiendo de forma retrospectiva con oradores anteriores o de forma prospectiva, construyendo un destinatario putativo con ideas afines (alineándose con el destinatario en una identidad basada en valores)
- 2) **Proselitismo:** tratando a otros interactuantes o construyendo al destinatario putativo como "persuasible" (construyendo al destinatario como "inducible" dentro de la identidad de grupo del hablante).
- 3) **Desprecio:** trata a otros interactuantes o al destinatario putativo como implacablemente enfrentados.

De acuerdo con estas estrategias de alienación, en la comunidad #MexicoFeminicida prevalece la “adhesión” como estrategia de afiliación, ya que quienes se afilian a este hashtag promueven valoraciones más políticas, de naturaleza feminista, señalando y construyendo un distanciamiento hacia el grupo “Elxs. El estado, la sociedad indiferente y los violentadores” y realizando una alienación a través de las evaluaciones positivas hacia quienes se alinean a los valores feministas con respecto a la manifestación, la sororidad y el alto a la violencia de género, creando una voz y actitud en las mujeres que se deciden por salir a manifestarse. Los recursos semióticos de los que hacen uso a través de *bondicons* es el emoji de corazón morado el cual dentro de esta comunidad representa un valor de sororidad, en este sentido de evocación al feminismo. También observamos el nombre de *Fátima* y el empleo de consignas feministas a través de *hashtags*: #NiUnaMas, #SeVaACaer, #LoVamosATirar. Cabe señalar que el material que se usa a nivel visual proyecta voces, por ejemplo a través de la foto de la pancarta que escribió la niña de la que se habla en el tuit 5 y la captura de pantalla de la conversación en el tuit 1. También se observan las imágenes de dos fuentes con personalidades femeninas como en el tuit 2 con la Diana Cazadora, representativa de la CDMX, y el tuit 3, donde se observa la Minerva de Guadalajara. Como se muestra en las imágenes estas fuentes se intervinieron con pintura de color rojo a manera de protesta. Por último, en el tuit 4 podemos ver que se construye el discurso con la opción de entrar al vínculo para conocer más acerca de los casos de feminicidios en México, a través de la liga que lleva al Mapa de feminicidios, a modo de evidencia.

En cuanto a la comunidad #El9NingunaSeMueve se muestra una estrategia de afiliación de tipo “proselitismo” o “promoción” ya que en la mayoría de los enunciados las y los usuarios promueven la unión al Paro Nacional de Mujeres, por lo tanto usan elementos para persuadir a su audiencia como las cualidades o beneficios de esta iniciativa, los objetivos y las causas, para que así más personas se sumen o afilien a estos valores promovidos, construyendo así una alineación hacia la solidaridad y desalineándose de los valores institucionalizados por la sociedad en cuanto a la categorización y división de mujeres. Se observan similitudes en cuanto a al tipo de *bondicons* de los que hacen uso como el color morado en el fondo de algunas infografías y los emoticonos de corazón color morado. Una diferencia a nivel visual es que las imágenes que se usan en esta comunidad son ilustradas o animadas, por ejemplo infografías que comparten las formas de sumarse al



paro, con *bondicons* de carácter feminista como el símbolo que representa al sexo femenino: ♀, ilustraciones que muestran la caracterización de mujeres abrazándose, la silueta de una mujer de perfil y la figura de un hombre, lo que al igual que en la comunidad #MexicoFeminicida demuestra que los participantes no son meramente del sexo femenino sino que hay hombres que también se posicionan a favor de esta demanda ciudadana. Otra característica es el uso de emojis lo cual indica un papel en la invocación de la solidaridad ya que éstos suelen estar involucrados en la forma de interpretar la relación interpersonal dentro de las publicaciones o el discurso en línea.

Las relaciones de afiliación que se presentan en #EllasNoMeRepresentan son de “desprecio” o “rechazo” al construir *couplings* con carga valorativa negativa en cuanto a apreciación evaluando al feminismo, también se observa el rechazo hacia los valores que promueve la manifestación y sobre todo a las manifestantes, como ya se mencionó anteriormente. Es a través de la contracción dialógica por refutación mediante la negación de lo que es el Feminismo y las formas de manifestar que se posicionan como una comunidad de rechazo, construyendo un distanciamiento hacia los valores y prácticas que se promueven durante la manifestación. En esta comunidad encontramos diferentes tipos de rechazo, por ejemplo al descartar que lo que se está realizando es “Feminismo” y al ridicularizar a las manifestantes a través del lenguaje metafórico por el sarcasmo. Como se mencionó anteriormente, una característica de esta comunidad es que los enunciantes construyen su posicionamiento desde la heteroglosia, tomando las publicaciones de medios en línea, es decir dando *rts* a estos medios que por sí mismas esas publicaciones evocan valoraciones con carga negativa, por lo que toman esas proyecciones alineándose a la fuente y la información que propaga.

Las fotografías que se eligen para la construcción del discurso en las publicaciones de estos medios digitales son imágenes abiertas donde se capturan momentos en tensión que caracterizaron a la manifestación por ejemplo, una mujer defendiendo una estatua, otra donde se aprecia de lejos fuego y otras con la presencia de humo rodeando a las manifestantes. Según Pascual (2001) el lenguaje puede ser utilizado para perpetuar valores e ideologías a través de los medios de comunicación, esta confiabilidad puede deberse al hecho de que la información que ofrecen se presenta como “evidencia” aparente de los

eventos que ocurren, y por las imágenes que contienen, señala que esta característica también es compartida por las noticias de la web, donde podemos ver que los usuarios toman estas noticias o publicaciones a modo de evidenciar lo que ocurre en el espacio público, donde no se encuentran como espectadores directos sin embargo traen estas “evidencias” de lo que pasa en la marcha para posicionarse y legitimar su proposición. En dos de los tuits se observa la incrustación de hashtags evaluativos como: #MujeresConAMLO, #MujeresApoyanAAMLO y #NoAlParoPoliticoDel9, como se mencionó antes esta comunidad no construye un grupo mediante el “nosotros” por lo tanto estos indicadores solamente muestran una parte de la identificación del grupo, mas no lo caracteriza en su totalidad.

Por último en términos de afiliación se observa que en la comunidad #YoNoParo, al igual que en #EllasNoMeRepresentan, el posicionamiento construido por los enunciantes va ligado a “desprecio” o “rechazo” ya que los *couplings* que se fomentan son acerca del feminismo como ideología y sus prácticas como el aborto, con carga valorativa negativa por apreciación, en este sentido descartan que el Paro sea un evento legítimo dado que rechazan los valores que se promueven en él y censuran las prácticas que se realizan dentro de esta comunidad de valor compartido. Además de la presencia de *couplings* que evalúan el comportamiento de las mujeres, comparando a quienes se manifiestan, con carga actitudinal negativa, con quienes no lo hacen, a éstas mujeres se les atribuyen valoraciones positivas en cuanto sanción social de integridad, por lo tanto una de sus estrategias de rechazo es la comparación entre mujeres priorizando a las que construyen de acuerdo a sus valores, los cuales promueven la representación de mujeres desde una idea tradicionalista y patriarcal. En cuanto a la naturaleza del contenido de la comunidad #YoNoParo se observan diferentes fotos como la de una señora junto con dos niños pequeños que están despintando las pintas feministas de un muro.

Por otra parte, también se encuentra la fotografía de una maestra, quien se encuentra en un salón de clases rodeada de alumnos, señalando un mensaje escrito en el pizarrón. Por último, un enunciante construye su mensaje con la foto del comprobante de una transferencia bancaria donde se observa la cantidad en dólares que dice mandó a su familia en México porque él “no para”, hace caso omiso a la invitación del Paro Nacional de Mujeres, aunque

como el nombre lo dice el objetivo era que solamente las mujeres realizaran el paro de manera simbólica. La comunidad #YoNoParo hace una referencia visual explícita de que no siguen los valores promovidos por #El9NingunaSeMueve, es decir se les representa activamente, trabajando o realizando una actividad, lo cual funciona e involucra un rechazo a nivel visual hacia lo que se promueve durante este día. Al igual que en #EllasNoMeRepresentan, no se construye un grupo desde el “nosotros” por lo que en esta comunidad se mezclan diferentes discursos no solamente el político específicamente de la 4T como en #EllasNoMeRepresentan, en la comunidad #YoNoParo se observan iconos de unión como a través de los hashtags como: #MujeresPorLaPaz, #TodaVidaVale, #UnDiaPorTodas, #SoyMujerNoFeminista, #El9YoSiMeMuevo y #ComandanteBorolas, los cuales tienen en común la oposición al feminismo y provienen de diferentes discursos que instanciados en este contexto y situación funcionan como intensificadores de significado interpersonal. Cabe señalar que una forma muy marcada de rechazo por parte de las comunidades #EllasNoMeRepresentan y #YoNoParo se presencia mediante la contracción dialógica por la negación, lo que indica de manera explícita que al adentrarse a las posturas que se generan en la conversación pública de búsqueda con estos hashtags se refuta a través de la negación la desalienación de los enunciantes hacia las manifestantes del 8M y el evento promovido a favor de la erradicación de la violencia en contra de la mujer desde un posicionamiento intersubjetivo.

Además de interesarnos en cómo los valores se construyen en los enunciados, también nos interesa cómo se mejora y gestiona la vinculación entre éstos y cómo los hablantes maximizan el impacto potencial interpersonal de sus couplings “ideacional+actitud”, ante la réplica y el paralingüaje. Por lo tanto nos debemos de preguntar qué tipos de recursos se dibujan para crear una comunión de sentimientos alrededor de *couplings* particulares. A este dominio del significado en el que está en juego la gestión interpersonal de los *couplings*, Knight (2010) lo llama afiliación comunal, que va ligado a la afiliación ambiental propuesta por Zappavigna (2019). Sin duda este tipo de afiliación va de la mano con la alineación del enunciante con el coupling que inscribe en su discurso. Abordado este el nivel actitudinal y de afiliación de las comunidades de valor compartido, es momento de pasar a la representación de los actores sociales dentro de cada comunidad.

#### **4.6. La representación de las mujeres como actores sociales en las comunidades de valor compartido**

De acuerdo con Theo van Leeuwen (2008) los actores sociales son considerados instanciaciones de modelos sobre el ser y los otros, de forma individual y colectiva. Por lo tanto, son influenciados por las políticas y decisiones de poderosas organizaciones, las cuales los incluyen o excluyen de los centros del poder. Desde esta perspectiva, el ACD es el impacto de las estructuras de poder en la producción o reproducción del conocimiento y su efecto en la identidad y subjetividad de los miembros de una comunidad.

Se observa que en la comunidad #MexicoFeminicida los enunciantes construyen una voz grupal, a la cual se hacen partícipes a través de la colectivización por lo tanto se representan desde el “nosotras” de forma activa y con participación a través de los roles gramaticales. También construyen desde la circunstancialización al mencionar las causas o los motivos de su posicionamiento, haciendo referencia a la situación de violencia de género, en este contexto construyendo otro grupo de actores sociales denominado en esta investigación como “Ellas: las víctimas”, donde se personaliza a las mujeres que han sido víctimas de feminicidio o en general víctimas de la violencia de género, desde la especificación por individualización caracterizándolas como *“esa paciente de 50 años que fue abusada”*; *“la niña que le quitaron la cabeza”*, entre otros, que es a través del reconocimiento de estas voces que se posicionan o alinean bajo “MexicoFeminicida” creando un efecto empático, dado que las víctimas se individualizan, se presentan como personas concretas. También configuran otro grupo de actores sociales, al cual lo denominamos como “Ellxs: el Estado, la sociedad indiferente y violentadores”, este grupo se construye sobre todo desde la exclusión e indeterminación, por lo cual es difícil de delinearlo.

Es interesante observar que tanto la comunidad #MexicoFeminicida como #El9NingunaSeMueve construyen el grupo “nosotras”, a pesar de ello en la primera comunidad se configura más hacia el afecto con carga valorativa positiva en cuanto a la felicidad y satisfacción evaluando las acciones de otras mujeres, como la unión a la marcha o su ejemplo de valentía por ser activistas. En cambio, dado el carácter de “proselitismo” o “promoción” de la comunidad #El9NingunaSeMueve expuesto en el punto anterior de

afiliación, las participantes de esta comunidad construyen el grupo “nosotras” para invitar a la unión y solidaridad, en diferentes enunciados se representa a las mujeres a través de la personalización por categorización al identificarlas por su clasificación de ideología, por ejemplo al usar el término *feminista* que cabe señalar en esta comunidad dicha palabra no tiene una carga valorativa negativa, a diferencia de la comunidad #YoNoParo. Incluso se observa que esta comunidad que toma la estrategia de afiliación “promoción” alude a ser *más feministas*, como se inscribe en el tuit 1, o por ejemplo en el tuit 5: *No importa si eres feminista o no*. Podemos apreciar que la mayoría de los enunciantes de esta comunidad representa a las mujeres como actores sociales a través de la generalización, la clasificación de género y asimilación al colectivizarlas, por ejemplo: *Todas las Mujeres; TODAS las Mujeres; mujeres*. Cabe señalar que es esta la determinación más común para referirse a estos actores sociales, lo cual abre la categoría de “mujeres” marcando una uniformidad o similitud por identificación en cuanto a clasificación de sexo -femenino-, sin evocar o aludir valoraciones o apreciaciones hacia las diferencias o los diferentes “tipos” de mujeres sino todo lo contrario, ya que entre más generalizada esté la construcción del actor social, más personas pueden identificarse y alinearse a los valores promovidos ya que al hacer uso de estos términos tan amplios, más mujeres pueden sumarse a esta demanda, con el uso de la similitud de género o cercanía en vez de la distancia y división al clasificar. Este grupo no tiene como tal un adversario al que se le evalúa de forma explícita, sin embargo se identifica a la sociedad como entidad de la que esperan un cambio, por ejemplo en: *se trata de NOSOTRAS de hacer entender a la sociedad como sería estar SIN MUJERES*. Es por eso que en esta comunidad se ven presentes diferentes estrategias que invitan a la audiencia o apuntan al interlocutor de forma directa como: *únete!; Porqué #El9NingunaSeMueve?; Las invito a que MAÑANA SEAMOS INVISIBLES; Hoy y mañana guardemos silencio*.

Las comunidades #EllasNoMeRepresentan y #YoNoParo también guardan ciertas similitudes como el hecho de que las dos evalúan al *feminismo* con carga valorativa negativa por apreciación. Sin embargo, al acercarnos de forma más detallada a su discurso nos percatamos que estas no son valoraciones hacia el feminismo como tal, ya que gracias a los recursos semióticos de los que hacen uso como las imágenes o la inclusión de otros hashtags evaluativos, detectamos que es a través del *feminismo* que se evalúa de forma evocada a las mujeres que participan en estas actividades, de tal forma que se les representa desde la

impersonalización por abstracción. Otros ejemplos de esta estrategia los encontramos en: *movimiento abortero; morado: verde; todas; ideología disfrazada de buenas intenciones*. También se hace uso de otras estrategias representacionales como la categorización por identificación relacional de apreciación: *feministas aborteras*. En esta categoría se puede observar que la representación lleva valoraciones con carga valorativa negativa, por lo tanto se trata de categorización por apreciación: *las vándalas patrocinadas; las embozadas*. Al referirse a las manifestantes se hace uso de estas abstracciones, categorizaciones de identificación y categorización para enfocar el tipo de mujer a la que se refieren con evaluaciones negativas y también se les configura desde la generalización como *mujeres*. Este grupo que se construye en las dos comunidades, lo denominamos “Ellas: las manifestantes (feministas)”, al cual se le tiene una distancia y se le señala sobre todo en cuanto a su ética y comportamiento.

De acuerdo con Van Leeuwen (1996, p. 60) esta característica de representar a las participantes desde la abstracción funciona para poner de trasfondo o en segundo plano la identidad o rol de los actores sociales, otorga autoridad o fuerza impersonal a una actividad o cualidad de un actor social y agrega connotaciones positivas o negativas a una actividad o expresión de un actor social. Por lo tanto podemos decir que la estrategia por parte de estas comunidades que rechazan los valores promovidos durante estos días agregan significados connotativos con el uso de las abstracciones, las cuales proyectan cualidades abstraídas que representan a sus portadores y sirven para ser interpretadas y evaluadas.

Otra característica interesante de estas comunidades de valor compartido es que no tienen una voz como tal de grupo conformado; en muy escasas ocasiones hacen uso del *nosotros* o *nuestro*, lo cual marca que no hay una identidad comunal como tal, sin embargo sí hay patrones en cuanto a la apreciación de los actos realizados por el grupo “Ellas: las manifestantes (feministas)”. Una característica remarcable de #EllasNoMeRepresentan y #YoNoParo es que realizan estrategias discursivas al comparar y contrastar la diferencia entre el grupo “Ellas: las manifestantes” y “las verdaderas mujeres” o las mujeres que no comparten los valores del feminismo. Un claro ejemplo se construye en la comunidad #YoNoParo, donde el enunciante representa a estos dos grupos a través de las abstracciones

*unas y otras, con procesos que evocan diferentes significados valorativos y apreciaciones, mostrando la alineación del enunciante:*

*Teatro Juárez en Guanajuato, unas vandalizan y destruyen, mientras otras educan y construyen.*

*#YoNoParo*

*#9M2020*

#### **4.7. Conclusiones**

Sin duda el discurso es uno de los conceptos más significativos del pensamiento contemporáneo, no sólo para el área de la lingüística sino en las humanidades y ciencias sociales ya que permite mediar y construir nuestras relaciones interpersonales, constituyendo parte del mundo social, de la configuración política y cultural de nuestra sociedad. Conforme las sociedades van cambiando según las necesidades de la época, los medios y el lenguaje también lo hacen, en este sentido en el siglo XXI gran parte de la comunicación está mediada por los dispositivos tecnológicos y el uso del internet, lo cual conlleva al uso de redes sociales, más ahora en tiempos pandémicos donde es casi imposible tener conversaciones cara a cara por riesgo a contraer COVID-19 o simplemente porque no es posible realizar las mismas actividades que solíamos hacer, que implicaban la interacción física entre personas. En la actualidad nos encontramos ante un aumento en el uso de estas tecnologías que indudablemente han ido modificando nuestro lenguaje de acuerdo a nuestras necesidades como hablantes, así, y tomando como referencia la red social Twitter en la que hemos basado nuestro trabajo de investigación, sabemos que dentro de sus características destaca la inmediatez y la brevedad del mensaje que se emite, dada la naturaleza del evento discursivo que analizamos el cual es una manifestación de carácter feminista en el espacio digital pudimos observar que los enunciantes sitúan a su audiencia y construyen su posicionamiento mediante el reconocimiento o distanciamiento de voces en su discurso, alineándose o desalineándose a ellas según sus valores y visión del mundo, así según su estrategia discursiva representan a las mujeres como actores sociales, según construyan su discurso y el propósito de su mensaje observamos que por ejemplo la mayoría de los enunciantes de las comunidades de rechazo configuran a las mujeres desde la abstracción y por medio del feminismo.

Un punto importante que se debe destacar ya que es común en el discurso en línea es el concepto de “iconos de unión” los cuales representan significados actitudinales para determinada comunidad de valor compartido, como se abordó en las constelaciones de la construcción de las comunidades en línea podemos apreciar que los hashtags además de crear una “conversación pública de búsqueda” también le pueden otorgar una intensificación actitudinal a la prosodia valorativa, en este sentido también observamos que entre más evaluativos sean los hashtags mayor grado de interdiscursividad otorgan al discurso, por lo que encontramos la presencia de otros discursos de carácter ideológico como el de naturaleza feminista dado que este evento es en apoyo a los valores que promociona este movimiento, haciendo referencia al patriarcado y al alto de los feminicidios; por otro lado también se presencia el discurso ideológico referente a la política mexicana, en defensa a la 4T y a AMLO; por ultimo también se observa el discurso antifeminista, el cual privilegia los valores morales religiosos como la prohibición del aborto o también denominado “Provida”. Dentro de los “iconos de unión” encontramos por ejemplo el nombre de Fátima, que el hecho de nombrarlo en una comunidad crea un vínculo de significado valorativo para quienes se posicionan en contra de la violencia de género, también se observa que se prioriza el uso del color morado que representa a las comunidades que abrazan o apoyan y promueven los valores feministas durante estos días. Cabe señalar que no se hace uso de ningún @ o la mención de algún personaje en específico como destinatario.

Otro punto importante dentro de los resultados que nos parece merece la pena ser abordado con más detalle es la construcción del significado actitudinal y en este sentido del posicionamiento de los enunciantes ya que observamos que quienes se afilian a los valores feministas lo realizan sobre todo desde lo afectivo, quienes rechazan estos valores lo realizan desde lo moral calificando a las mujeres, su comportamiento e integridad, y en cuanto al subsistema apreciativo lo usan ambos grupos para evaluar situaciones como la violencia de género en México y las manifestaciones tanto la del 8M como la del 9M. Como es de suponerse, el discurso feminista aboga por la equidad de género, el alto a la violencia en contra de las mujeres, castigo para los agresores y justicia para las víctimas, y sobre todo el alto a los feminicidios que es la expresión de violencia física que tiene como último grado la muerte, por este tipo de violencia física es que mueren a diario en México 11 mujeres.



Rita Segato (2003) señala que si bien la violencia física en contra de las mujeres tiene una incidencia alta de entre el 10, 20, 50 o 60%, la violencia moral se infiltra y cubre con su sombra las relaciones de las familias más normales, construyendo el sistema de estatus como organización natural de la vida moral (p. 114). Para esta autora la violencia moral es invisible pero representa la forma más común de subordinación y opresión femenina, es socialmente aceptada y validada. La definición que da esta antropóloga y teórica feminista para dicho término refiere a todo aquello que envuelve agresión emocional, aunque no sea consiente ni deliberada, por ejemplo la ridiculización, la coacción moral, la sospecha, la intimidación, la condenación de la sexualidad, la desvalorización cotidiana de la mujer como persona, de su personalidad y sus trazos psicológicos, de su cuerpo, de sus capacidades intelectuales, su trabajo y de su valor moral (p. 115). Es a través del análisis de las comunidades de rechazo, es decir #EllasNoMeRepresentan y #YoNoParo, en donde impera el *coupling* [ideación: manifestantes/evaluación: -juicio: sanción social] que detectamos el tipo de violencia del que Segato habla, los enunciantes que rechazan los valores feministas tienden a evaluar mediante el subsistema de juicio a las manifestantes valorando su veracidad e integridad, calificándolas con carga valorativa negativa. Cabe señalar que este tipo de valoraciones se dieron sobre todo a través diferentes estrategias discursivas priorizando el lenguaje figurativo como el sarcasmo o la metonimia para comparar la ética de las manifestantes y las que no se manifiestan, este resultado nos pareció el más relevador al observarlo bajo los estudios de género ya que estas evaluaciones construidas por el subsistema de juicio no son nada inocentes pues revelan la presencia de esta violencia moral -de allí los juicios -. De acuerdo con Segato la violencia moral es el más eficiente de los mecanismos de control social y de reproducción de las desigualdades, las características que vemos presentes en los tuits son el menosprecio moral a través del uso de términos de acusación o sospecha, velados o explícitos, que implican la atribución de intención inmoral por medio de insultos, lenguaje figurativo como el sarcasmo y el menosprecio estético, un claro ejemplo se presenta en la comunidad #EllasNoMeRepresentan a través de la valoración evocada construida a través del lenguaje metafórico: *qué bellas y frágiles féminas*.

Como se mencionó en la descripción de las comunidades de valor compartido una de las estrategias que más realizan estas comunidades de rechazo es la comparación entre mujeres calificando de forma positivas a quienes eligen seguir reproduciendo los valores

tradicionales de lo que debe de ser una mujer, representadas junto con niños (vinculado al rol de cuidadoras) reproduciendo roles estandarizados del papel de la mujer en la sociedad como el de la educadora.

El comparar nuestros resultados bajo la mirada de los estudios de género en cuanto a la violencia es que nos podemos percatar de estos rastros marcados en el discurso en línea, lo cual reflejan indudablemente que la violencia hacia las mujeres en México no solo se da a nivel físico sino que también se da a nivel discursivo a través de la construcción de significados actitudinales los cuales se presencian en las redes sociales, por lo tanto también en el lenguaje en uso, lo cual es preocupante porque incluso en estos espacios emergentes las actitudes machistas y sexistas siguen reproduciéndose. Esto nos lleva a considerar como necesaria la creación de consciencia en la sociedad mexicana ya que como menciona Rita Segato “la reflexión sobre género ha sido dejada a cargo de las mujeres, en verdad trata de una estructura de relaciones, por lo cual habla de todos, mientras provee una gran metáfora de todas las formas de subordinación voluntaria, además de que nos permite referirnos a otras disposiciones jerárquicas en la sociedad, otras formas de sujeción, sean étnicas, raciales, regionales o que se instalan entre los imperios y las naciones.” (p. 56). Este tema no debe ser exclusivo de mujeres, el sexismo y machismo debe reconocerse como un problema también de los hombres quienes se ven afectados al ser presionados por la moral tradicional y por el régimen de estatus de dominación. Es necesario seguir construyendo nuevas sensibilidades, sólo al reconocernos como individuos que experimentan estas relaciones asimétricas de poder es que podemos trabajar hacia la construcción de un mejor mundo. Como señala Segato (2003) es en el reconocimiento reflexivo de la condición del esclavo e inclusive de su propio apego a ella que encuentra el camino a la libertad (p. 261).

## BIBLIOGRAFÍA

- Ayala G. (2020, 10 de marzo). *El paro nacional del 9 M tuvo un impacto de 37,000 millones de pesos*. <https://www.milenio.com/especiales/9-impacto-37-000-millones-pesos>
- Bakhtin, M. (1981). *The Dialogic Imagination: Four Essays*. Edited by M. Holquist. Austin: University of Texas Press.
- Bednarek, M. (2009). Language Patterns and ATTITUDE. *Functions of Language*. 16, (2), p. 165-192.
- Bednarek, M. (2016). Voices and Values in the News: News Media Talk, News Values and Attribution. *Discourse, Context & Media*. 11, p. 27-37.
- Bednarek, M. y Martin J.R. (2010). *New Discourse on Language: Functional Perspectives on Multimodality, Identity and Affiliation*. Londres, Inglaterra: Continuum.
- Berbel, S. (2004). Sobre género, sexo y mujeres. *Mujeres en Red, El Periódico Feminista*, 1-4o.
- Bernstein, B. (2000). *Pedagogy, Symbolic Control and Identity: Theory, Research, Critique*. Revised edition. London: Taylor & Francis.
- Chouliaraki, L. y Fairclough, N. (1999). *Discourse in Late Modernity*. Edinburgh, Escocia: Edinburgh University Press.
- Consejo ciudadano de seguridad y justicia del Estado de Puebla y el Observatorio de Violencia de Género en Medios de Comunicación (OVIGEM). Cobertura mediática de las movilizaciones en el marco del Día Internacional de la Mujer y del Paro Nacional de Mujeres en 2020 en el estado de Puebla. [https://ovigem.org/wp-content/uploads/2020/03/Cobertura-medi%C3%A1tica-del-8-y-9-de-marzo-del-2020-en-el-estado-de-Puebla\\_OVIGEM.pdf](https://ovigem.org/wp-content/uploads/2020/03/Cobertura-medi%C3%A1tica-del-8-y-9-de-marzo-del-2020-en-el-estado-de-Puebla_OVIGEM.pdf)
- De las Heras, S. (2009) Una aproximación a las teorías feministas. *Universitas. Revista de Filosofía, Derecho y Política*, (9), 45-82.
- Demirdjian S., (17-07-2019) Rita Segato: “La violencia de género es la primera escuela de todas las otras formas de violencia”. *La Diaria Feminismos* [Recuperado desde]: <https://feminismos.ladiaria.com.uy/articulo/2019/7/rita-segato-la-violencia-de-genero-es-la-primera-escuela-de-todas-las-otras-formas-de-violencia/>
- Eggins, S. (1994). *An introduction to systemic functional grammar*.
- Fairclough, N. (1989). *Language and Power*. Londres, Inglaterra: Longman.
- Fairclough, N. (1992). *Discourse and Social Change*. Cambridge, Inglaterra: Polity Press.

Fairclough, N. (2004). Semiotic aspects of social transformation and learning. En R. Rogers, *New Directions in Critical Discourse Analysis: Semiotic Aspects of Social Transformation and Learning* (p. 225-235). Nueva Jersey, Estados Unidos: Erlbaum.

Fairclough, N. y Wodak, R. (1997). *Discourse as Social Interaction*. Sage. 2, p. 258-84.

Fairclough, N. (2013). *Critical Discourse Analysis. The Critical Study of Language*. London/New York: Routledge.

Fernández, M.D. y Ghlo, E. (2005). *Manual de lingüística sistémico funcional: el enfoque de M.A.K. Halliday y R. Hasan: aplicaciones a la lengua española*. Santa Fe, Argentina: Universidad Nacional del Litoral.

Freedman, Jane. (2004). *Feminismo. ¿Unidad o conflicto?*, Traducción de José López Ballester, Narcea, Colección Mujeres, Madrid.

Gabriela Hernández, 7 de enero de 2021. *Suben 21% los feminicidios en Puebla durante el confinamiento por coronavirus*. Proceso <https://www.proceso.com.mx/nacional/2021/1/7/suben-21-los-feminicidios-en-puebla-durante-el-confinamiento-por-coronavirus-255834.html>. Consultado el 3 de mayo de 2021.

González J. A. (2003), *Cultura (s) y cibercultur@...s: incursiones no lineales entre complejidad y comunicación*, Universidad Iberoamericana, México.

Gutiérrez Castañeda, G. (2002). *Feminismo en México*.

Halliday, M. A. K. (1978). *Language as Social Semiotic: The Social Interpretation of Language and Meaning*. Baltimore: University Park Press.

Halliday, M.A.K. (2003). *Language and Linguistics: Volume 3 in the Collected Works of M.A.K. Halliday*. Londres, Inglaterra: Equinox.

Halliday, M.A.K., y Matthiessen, C. (2004). *Halliday's Introduction to Functional Grammar*. Nueva York, Estados Unidos: Routledge.

Halliday, M. A. K. y Matthiessen. (2014). *Introduction to Functional Grammar*. 4th edition. Routledge.

Hood (2010). *Appraising research: Evaluation in academic writing*. London: Palgrave Macmillan.

Infobae. (2020, 27 de enero). *La pesadilla de los feminicidios en Ciudad Juárez: ocho mujeres han sido asesinadas en lo que va de 2020*. <https://www.infobae.com/america/mexico/2020/01/27/la-pesadilla-de-los-feminicidios-en-ciudad-juarez-ocho-mujeres-han-sido-asesinadas-en-lo-que-va-de-2020/>

Infobae. (2020, 26 de agosto). *Fueron asesinadas 2,240 mujeres en México en los primeros siete meses de 2020, de acuerdo con cifras oficiales*. <https://www.infobae.com/america/mexico/2020/08/26/fueron-asesinadas-2240-mujeres-en-mexico-en-los-primeros-siete-meses-de-2020-de-acuerdo-con-cifras-oficiales/>

Knight, N. K. (2010). Wrinkling Complexity: Concepts of Identity and Affiliation in Humour. In M. Bednarek and J. R. Martin, eds., *New Discourse on Language: Functional Perspectives on Multimodality, Identity, and Affiliation*. London: Continuum. 35–58.

Knight, N. K. (2013). Evaluating Experience in Funny Ways: How Friends Bond through Conversational Hum. *Text & Talk* 33(4–5): 553–74.

Lagarde y de los Rios, M. (2006). Introducción. En D.E. Russell, & R. A. Harmes (Edits), *Feminicidio: una perspectiva global*. México: Ed. CEICH-UNAM.

Lemke, J. (1995). *Textual Politics: Discourse and Social Dynamics*. London: Taylor & Francis.

Lemke, J. L. (2000). Across the Scales of Time: Artifacts, Activities, and Meanings in Ecosocial Systems. *Mind, Culture, and Activity* 7(4): 273–90.

Malinowski, B. (1972). Phatic Communion. In J. Laver and S. Hutcheson, eds., *Communication in Face-to-face Interaction*. Harmondsworth: Penguin. 146–52.

Martin, J. R. (2000). Beyond Exchange: APPRAISAL Systems in English. In S. Hunston and G. Thompson, eds., *Evaluation in Text: Authorial Stance and the Construction of Discourse*. Oxford: Oxford University Press. 142–75.

Martin, J.R. (2004). Mourning: How We Get Aligned. *Sage*. 15, (2-3), p. 321-344.

Martin, J.R. y White, P.R.R. (2005). *The Language of Evaluation: Appraisal in English*. Nueva York, Estados Unidos: Palgrave MacMillan.

Martin, J.R. y Rose, D. (2007). *Working with Discourse: Meaning Beyond the Clause*. Londres, Inglaterra: Continuum.

Martin, J.R. & Rose. (2008). *Genre Relations: mapping culture*. London: Equinox.

Martin, J.R. & White, P. (2005). *The Language of Evaluation. Appraisal in English*. New York: Palgrave Macmillan.

Martin, J. R. (2008). Intermodal reconciliation: Mates in arms. En L. Unsworth (Ed.), *New Literacies and the English Curriculum* (pp. 112-148). Londres/Nueva York: Continuum.

Martin, J. R. (2009). Realisation, Instantiation and Individuation: Some Thoughts on Identity in Youth Justice Conferencing. *DELTA: Documentação de Estudos em Lingüística Teórica e Aplicada* 25(SPE): 549–83.

Martin, J. R. (2010). Semantic Variation: Modelling Realisation, Instantiation and Individuation in Social Semiosis. In M. Bednarek and J. R. Martin, eds., *New Discourse on Language: Functional Perspectives on Multimodality, Identity, and Affiliation*. London: Continuum. 1–34.

Martin, J. R., M. Zappavigna, P. Dwyer, and C. Cléirigh. (2013). Users in Uses of Language: Embodied Identity in Youth Justice Conferencing. *Text & Talk* 33(4–5): 467–96.

Marwick, A.E., Boyd, D., 2011. I tweet honestly, I tweet passionately: twitter users, context collapse, and the imagined audience. *New Media Soc.* 13, 114-133.

Maton, K., & Doran, Y. J. (2021). Constellating science: How relations among ideas help build knowledge. In *Teaching Science* (pp. 49-75). Routledge.

Monárrez Fragoso, J., (2006) citada en Consejo Centroamericano de Procuradores de Derechos Humanos, *Situación y análisis del feminicidio en la Región Centroamericana*, San José, Secretaria Técnica del Instituto Interamericano de Derechos Humanos, pág. 33.

ONU Mujeres. (2014). Modelo de protocolo latinoamericano de investigación de las muertes violentas de mujeres por razones de género (femicidio/feminicidio).

Oteíza, T. & Pinuer, C. (2016). Des/legitimación de las memorias históricas: Valoración en discursos pedagógicos intermodales de enseñanza básica chilena. *Revista Signos. Estudios de Lingüística.* 49(92) 377-402. DOI: 10.4067/S0718-09342016000300006

Oteíza, T. & Pinuer, C. (2019). El sistema de VALORACIÓN como herramienta teóricometodológica para el estudio social e ideológico del discurso. *Logos: Revista de Lingüística, Filosofía y Literatura*, 29(2).

Se duplican los feminicidios en puebla, 22/03/2019. Recuperado de <http://odesyr.org/noticias/se-duplican-los-feminicidios-en-puebla/>

Page, R. (2012a). The Linguistics of Self-branding and Micro-celebrity in Twitter: The Role of Hashtags. *Discourse & Communication* 6(2): 181–201

Page, R. (2012b). *Stories and Social Media: Identities and Interaction*. London: Routledge.

Page, R. (2014). Hoaxes, Hacking and Humour: Analysing Impersonated Identity on Social Network Sites. In P. Seargeant and C. Tagg, eds., *The Language of Social Media: Identity and Community on the Internet*. London: Palgrave Macmillan. 46–64.

Pascual, M., & Luis, I. S. (2001). La representación discursiva de los actores sociales argentinos durante la crisis de 2001: una mirada desde el acd.

Redacción (11 de febrero de 2020) Femicidio de Ingrid Escamilla: la indignación en México por el brutal asesinato de la joven y la difusión de las fotos de su cadáver. *BBC News Mundo* [Recuperado desde: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-51469528>]

Rebollar, M., Barrios Erika. y Luna R., (2019). Análisis del discurso en redes sociales entorno al femicidio. Trabajos de Investigación del Congreso Internacional de Investigación Académica Jorurnals Oaxaca 2019, 1384-1389.

Reverter S. y Medina-Vicent M. (2020). *El feminismo en 35 hashtags*. Los libros de la catarata.

Kadic, N. (2019). Twitter resistance and digital testimonio (s) in 140 characters: restoring the complexity of mexico's hashtag feminism.

KhosraviNik, M., & Unger, J. W. (2016). Critical discourse studies and social media: Power, resistance and critique in changing media ecologies. *Methods of critical discourse studies*, 205-33.

Segato, R. L. (2003). *Las estructuras elementales de la violencia*. Bernal: Universidad Nacional de Quilmes.

Segato, R. L. (2012). Femigenocidio y femicidio: una propuesta de tipificación. *Revista Herramienta*, n°49, 1-10.

Stenglin, M. (2004). *Packaging Curiosities: Towards a Grammar of Three-Dimensional Space*, Unpublished PhD thesis, Department of Linguistics, University of Sydney, Sydney, Australia.

Tann, K. (2010). *Imagining Communities: A Multifunctional Approach to Identity Management in Text*. In M. Bednarek and J. R. Martin, eds., *New Discourse on Language: Functional Perspectives on Multimodality, Identity, and Affiliation*. London: Continuum. 163–94.

Tann, K. (2013.) *The Language of Identity Discourse: Introducing a Systemic Functional Framework for Iconography*. *Linguistics and the Human Sciences* 8(3): 361–91.

Van Leeuwen, T. (1996). *Text and practices: Readings in critical discourse analysis*. Taylor & Francis, 32-70.

Van Leeuwen, T. (2008). *Discourse and Practice: new tools for critical discourse analysis*. New York: Oxford

- Van Leeuwen, T. (2013). The representation of social actors. In *Texts and practices* (pp. 41-79). Routledge.
- Van Dijk, T. (1999). El análisis crítico del discurso. *Anthropos* (Barcelona), 186, 23-36. <http://www.discursos.org/oldarticles/El%20an%20lisis%20cr%20del%20discurso.pdf>
- White, P. R. R. (2010). Taking Bakhtin seriously: Dialogic effects in written, mass communicative discourse. *Japanese Journal of Pragmatics*, 12, 37–53.
- White, P. R. (2020). Attitudinal alignments in journalistic commentary and social-media argumentation: The construction of values-based group identities in the online comments of newspaper readers. *Discourses of Hope and Reconciliation: On JR Martin's Contribution to Systemic Functional Linguistics*, 21.
- Zappavigna, M. 2011. Ambient Affiliation: A Linguistic Perspective on Twitter. *New Media & Society* 13(5): 788–806.
- Zappavigna, M. (2012). *Discourse of Twitter and Social Media*. London: Bloomsbury
- Zappavigna, M. 2014a. Enacting Identity in Microblogging. *Discourse and Communication* 8(2): 209–28.
- Zappavigna, M. (2014b). Enjoy Your Snags Australia ... Oh and the Voting Thing too #ausvotes #auspol: Iconisation and Affiliation in Electoral Microblogging. *Global Media Journal: Australian Edition* 8(2). <https://www.hca.westernsydney.edu.au/gmjau/?p=1139>
- Zappavigna, M. (2014). Language and social media: Enacting identity through ambient affiliation. In G. Thompson, W. Bowcher, L. Fontaine & J.Y. Liang [Eds.] *The Cambridge handbook of Systemic Function Linguistics*. London: Cambridge University Press. 714-737
- Zappavigna, M. (2015). Searchable Talk: The Linguistic Functions of Hashtags. *Social Semiotics* 25(3): 274–91.
- Zappavigna, M. 2016. Social Media Photography: Construing Subjectivity in Instagram Images. *Visual Communication* 15(3): 271–92.
- Zappavigna, M. (2018). *Searchable Talk: Hashtags and Social Media Metadiscourse*. London: Bloomsbury.
- Zappavigna, M. (2019). Ambient affiliation and Brexit. In V. Koller, S. Kopf, & M. Miglbauer (Eds.), *Discourses of Brexit* (pp. 85–113). London and New York: Routledge.
- Zappavigna, M. and S. Zhao. (2017). Selfies in 'Mommyblogging': An Emerging Visual Genre. *Discourse, Context & Media*. 20: 239-247



Zappavigna, M., & Martin, J. R. (2018). # Communing affiliation: Social tagging as a resource for aligning around values in social media. *Discourse, context & media*, 22, 4-12.