



**BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA**

**FACULTAD DE ECONOMÍA**

**ANÁLISIS DE LAS CONSECUENCIAS NEGATIVAS DE LA POBREZA  
URBANA A COMPARACIÓN DE LA POBREZA RURAL EN EL CASO DE  
ECATEPEC DE MORELOS Y SAN SIMÓN ZAHUATLÁN, OAXACA EN EL  
PERIODO DE 2010 A 2020**

**08 DE JULIO DE 2025**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE:**

**LICENCIADA EN ECONOMÍA**

**PRESENTA**

**GABRIELA MARTÍNEZ LUGO**

**201828907**

**DIRECTOR DE TESIS**

**DR. ADOLFO FEDERICO HERRERA GARCÍA**

## **DEDICATORIA**

*A mi papá Esteban, quien partió antes de compartir este logro, pero que cuya presencia, sabiduría, enseñanzas, me acompañó en cada página escrita y siguen iluminando mi camino. Esta meta también es tuya.*

## **AGRADECIMIENTOS.**

*Agradezco en primer lugar a mi hermana Briseyda, que me ayudó en cada etapa de esta tesis y de mi vida, que siempre ha creído en mi, me ha ayudado e impulsado a seguir adelante y nunca me ha soltado de la mano.*

*A mi mamá Maricela, que ha sido mi mayor motivación e inspiración en la vida, que sin dudar alguna sin ella nada de esto tendría sentido.*

*Al Dr. Mario Valadez Ramírez, expreso mi más sincero agradecimiento, ya que más allá de haber sido una de las personas más importantes en mi vida y estar en deuda para siempre con él, ha sido una fuente de inspiración y guía en este camino.*

*A mis mejores amigas: Angie y Liz, quien gracias a ellas pasé los mejores años de mi vida.*

## ÍNDICE

<b>INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>6</b>
<b>1. FUNDAMENTOS DE LA INVESTIGACIÓN .....</b>	<b>7</b>
1.1. Planteamiento del problema de investigación .....	7
1.2. Preguntas de investigación .....	9
1.3. Justificación de la investigación .....	9
1.4. Aportaciones o beneficios de la investigación .....	10
1.5. Delimitaciones: espacial, metodología, temporal .....	10
1.6. Objetivos de la investigación.....	11
1.6.1. Generales .....	11
1.6.2. Particulares.....	11
Objetivo particular 1 .....	11
Objetivo particular 2.....	11
Objetivo particular 3.....	11
1.7. Hipótesis de la investigación .....	11
1.7.1. General.....	11
1.7.2. Particular .....	12
<b>2. REVISIÓN DE LA LITERATURA .....</b>	<b>12</b>
<b>3. MÉTODOLÓGÍA DE LA INVESTIGACIÓN.....</b>	<b>14</b>
<b>4. ALCANCES Y LIMITACIONES.....</b>	<b>15</b>
4.1. Alcances.....	15
4.2. Limitaciones .....	15
<b>5. CAPÍTULO 1. DEFINICIONES DE POBREZA: POBREZA URBANA Y POBREZA RURAL. ....</b>	<b>15</b>
6.1. Causas de la pobreza urbana. ....	21
6.2. Panorama general de la pobreza en el mundo. ....	21
<b>7. METODOLOGÍA UTILIZADA PARA PODER MEDIR LOS NIVELES DE BIENESTAR Y POBREZA.....</b>	<b>30</b>
<b>8. CAPÍTULO 2. POBREZA EN MÉXICO 2010 Y 2020.....</b>	<b>30</b>
8.1. Pobreza urbana en México de 2010 a 2020. ....	35
8.2. Pobreza rural en México de 2010 a 2020. ....	39
8.3. Diferencias de pobreza urbana y rural en México. ....	40

<b>9. CAPÍTULO 3. POBREZA EN ECATEPEC DE MORELOS VS POBREZA EN SAN SIMÓN ZAHUATLÁN OAXACA. ....</b>	<b>41</b>
9.1. Ecatepec de Morelos, Estado de México. ....	41
9.2. San Simón Zahuatlan, Oaxaca. ....	42
9.3. Comparativa.....	43
9.4. Consecuencias negativas de la pobreza.....	51
<b>10. CONCLUSIONES .....</b>	<b>53</b>
<b>REFERENCIAS.....</b>	<b>56</b>

## Índice de figuras

Figura 1. Mapa de la división de los enfoques de la pobreza .....	18
Figura 2. Mapa conceptual de tipos de pobreza .....	19
Figura 3. Top 10 de países más pobres del mundo .....	22
Figura 4. Porcentaje de la población bajo la línea de pobreza en países seleccionados de América Latina y el Caribe en 2022 .....	23
Figura 5. Nivel de porcentaje de población que vive en la pobreza y el movimiento de los años.....	24
Figura 6. Porcentaje de población en situación de pobreza, según municipio, México, 2020 .....	25
Figura 7. 10 años de medición de pobreza en México.....	32
Figura 8. Metodología para la medición multidimensional de la pobreza.....	35
Figura 9. Porcentaje de la población indígena que se encuentra en situación de pobreza, pobreza moderada o pobreza extrema, México 2018. ....	40
Figura 10. Mapa de Ecatepec de Morelos.....	42
Figura 11. Mapa de San Simón Zahuatlán.....	43
Figura 12. Distribución de personas según condición de pobreza.....	51

## Índice de tablas

Tabla 1. Municipios mayor número de personas en situación de pobreza en México .....	8
Tabla 2. Municipios con mayor porcentaje de pobreza en México.....	8
Tabla 3. Municipios con mayor porcentaje de pobreza en México.....	33
Tabla 4. Municipios con mayor número de personas pobres en México .....	34
Tabla 5. Comparativo de pobreza entre los dos municipios.....	44
Tabla 6. Comparativa salario promedio anual .....	45
Tabla 7. Distribución de personas según condición de pobreza .....	48
Tabla 8. Desigualdad en la distribución del ingreso .....	49
Tabla 9. Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda .....	50
Tabla 10. Población con ingreso inferior a la línea de pobreza .....	51

## Índice de gráficas

Gráfica 1. Porcentaje de pobreza de 2010 a 2020 .....	32
Gráfica 2. Porcentaje de hogares con carencia por acceso a la alimentación según condición de pobreza y sexo del jefe del hogar, México, 2018.....	38
Gráfica 3. Comparativa del salario promedio anual.....	45
Gráfica 4. Percepción de la seguridad según estrato social .....	47

## **INTRODUCCIÓN**

La finalidad de esta investigación va dirigida a poder analizar cuáles son las diferencias negativas de la pobreza urbana contra la rural, tomando en cuenta los municipios de Ecatepec de Morelos, que según datos del CONEVAL, es el municipio más pobre en zonas urbanas y el caso de San Simón Zahuatlán, que también dicho por el CONEVAL, es el municipio más pobre de las zonas rurales dentro del periodo de 2010 a 2020. También las consecuencias respectivas de cada tipo de pobreza, en este trabajo se estudiarán los factores que determinan qué lo convierte en pobreza y cuál es peor uno del otro y así poder detectar nuevas áreas de oportunidad en las que México puede encontrar alternativas para dicha mejoría.

En este trabajo se recopila, analiza y estudia la información sobre el contexto nacional en el que la pobreza en México afecta negativamente en ambos sectores, sin embargo principalmente queremos destacar las cualidades de la pobreza en las urbes debido a que se considera que es un tipo de pobreza en el que los programas de desarrollo en el país no han volteado a ver de la misma manera en que se hace con las comunidades rurales en los últimos 15 años (2007-2022); midiendo a través de diversos indicadores cómo ha sido el comportamiento de éste. La tasa de pobreza y la calidad de vida es el principal indicador en el cual se basa el desarrollo de ésta investigación y también los factores que hacen que estos sectores vayan decreciendo y demostrar cuál es el más afectado.

Se pretende proponer esquemas alternativos para el sector que resulte más afectado a nivel de número poblacional para que a través de ellas demos un impulso al mejoramiento de bajar los niveles de pobreza en el país.

En términos generales, se define como la falta de recursos necesarios para satisfacer las necesidades básicas de una persona o familia, como la alimentación, el acceso a la educación y la atención médica, la vivienda y otros servicios esenciales.

El desarrollo de este trabajo es importante, porque analiza y estudia las condiciones en las que se encuentra actualmente la pobreza mexicana y de este modo poder detectar las condiciones más negativas de lo que cada uno nos traiga,

si bien se sabe que la pobreza al natural es sinónimo de algo negativo, pero poder llegar a detectar qué es lo que más nos está afectando de todo lo que engloba la pobreza.

Se sabe que la pobreza es determinante para la toma de decisiones de proyectos de mejora, sin embargo, han sido temas que en el caso de la pobreza urbana se ha olvidado mejorar y por eso el interés de este escrito.

La pobreza es un problema social complejo que afecta a una gran parte de la población en México. Comprender las diferencias entre la pobreza rural y la urbana es esencial para abordar este problema de manera efectiva y encontrar soluciones que ayuden a mejorar la calidad de vida de las personas afectadas por la pobreza en México.

## **1. Fundamentos de la investigación**

### **1.1. Planteamiento del problema de investigación**

La pobreza urbana en el país es el problema, según los datos del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, (CONEVAL, 2022a), ha incrementado de 2018 a 2022 a 4.5 millones de personas a diferencia que de la pobreza rural, se ha mantenido relativamente igual e incluso ha disminuido.

Es importante mencionar que la pobreza no afecta de la misma manera a todas las personas. Existen diferencias significativas entre la pobreza rural y la urbana. La pobreza rural se refiere a la falta de recursos y acceso a servicios básicos en las zonas rurales, donde la mayoría de la población trabaja en actividades relacionadas con la agricultura y la ganadería. Por otro lado, la pobreza urbana se refiere a la falta de recursos y acceso a servicios básicos en las zonas urbanas, donde la mayoría de la población trabaja en el sector formal e informal.

Según Romero (2022) “la mitad de la población en situación de pobreza se concentró en 173 municipios, de los cuales 117 pertenecen a alguna zona metropolitana. Los tres con el mayor número de personas en esa condición son León, Guanajuato, con 816 mil 934 pobres (de un total de 1,721,215 personas);

Ecatepec, Estado de México, con 786 mil 391, (de un total de 1,645,352), e Iztapalapa, en la Ciudad de México, con 772 mil 584 (de un total de 1,835,486).

*Tabla 1. Municipios mayor número de personas en situación de pobreza en México*

MUNICIPIOS CON MAYOR NUMERO DE PERSONAS EN SITUACION DE POBREZA EN MEXICO								
2010			2015			2020		
ESTADO	MUNICIPIO	PERSO NAS	ESTADO	MUNICIPIO	PERSO NAS	ESTADO	MUNICIPIO	PERSO NAS
CIUDAD DE MÉXICO	IZTAPALAPA	658,543	MÉXICO	ECATEPEC DE MORELOS	786,843	GUANAJUATO	LEÓN	816,934
MÉXICO	ECATEPEC DE MORELOS	630,425	PUEBLA	PUEBLA	699,016	MÉXICO	ECATEPEC DE MORELOS	786,391
PUEBLA	PUEBLA	576,920	CIUDAD DE MÉXICO	IZTAPALAPA	665,408	CIUDAD DE MÉXICO	IZTAPALAPA	772,584
GUANAJUATO	LEÓN	545,519	GUANAJUATO	LEÓN	522,736	PUEBLA	PUEBLA	680,945
CHIHUAHUA	JUÁREZ	531,965	BAJA CALIFORNIA	TIJUANA	499,136	MÉXICO	NEZAHUALCÓYOTL	523,289

Fuente: (CONEVAL, 2021b).

De acuerdo a datos de (CONEVAL, 2021b) en esta tabla se muestra cómo Ecatepec, a lo largo de diez años, se ha mantenido en los dos primeros lugares de número de personas que viven en situación de pobreza.

Respecto al municipio con mayor porcentaje de pobreza en México, San Simón Zahuatlán se encuentra en primer lugar en el año 2020, y es por ello que es importante destacar que este municipio pertenece a las zonas rurales más pobres del país.

*Tabla 2. Municipios con mayor porcentaje de pobreza en México*

MUNICIPIOS CON MAYOR NÚMERO DE PORCENTAJE DE POBREZA EN MÉXICO									
	2010			2015			2020		
NO.	ESTADO	MUNICIPIO	%	ESTADO	MUNICIPIO	%	ESTADO	MUNICIPIO	%
1	CHIAPAS	San Juan Cancuc	99.4	OAXACA	Santos Reyes Yucuná	99.9	OAXACA	San Simón Zahuatlán	99.6
2	CHIAPAS	Chalchihuitán	99.2	OAXACA	Santa María Zaniza	99.7	GUERRERO	Cochoapa el Grande	99.4
3	CHIAPAS	Chamula	99.1	CHIAPAS	Aldama	99.6	OAXACA	Coicoyán de las Flores	99.3
4	CHIAPAS	Chanal	99.1	CHIAPAS	Chanal	99.6	CHIAPAS	San Juan Cancuc	99.3
5	CHIAPAS	Santiago el Pinar	99.1	CHIAPAS	San Juan Cancuc	99.6	OAXACA	San Francisco Teopan	99.3

Fuente: (CONEVAL, 2021b)

A partir de este informe, se determinan los municipios más pobres de las zonas rurales y urbanas de México: Ecatepec de Morelos, debido a que tiene el mayor

número de personas pobres en el país en las zonas urbanas a lo largo de 10 años y San Simón Zahuatlán que es un municipio rural y en 2020 fue determinado el más pobre del país a nivel porcentual.

## **1.2. Preguntas de investigación**

¿Qué factores determinan la pobreza urbana?

¿Qué factores determinan la pobreza rural?

¿Qué tipo de pobreza tiene mayores efectos negativos en México?

## **1.3. Justificación de la investigación**

Esta investigación tiene como propósito entender cuál pobreza tiene mayores impactos negativos, para que a partir de las conclusiones se propongan políticas públicas que ayuden a disminuir esta problemática que afecta no sólo al sector mencionado, sino a la sociedad en conjunto a pesar de que sean consecuencias particulares hace que tengamos rezagos en educación, salud, progreso, tecnología.

Se analizarán los principales parámetros pobreza como el ingreso y la calidad de vida en las regiones las cuales se están diagnosticando con una problemática fuerte a destacar y que se estudiarán para poder hacer la comparativa. También se tomará en cuenta la evolución de las finanzas públicas y los programas que el gobierno tenga destinados a esas regiones, en término de percepción presupuestaria y el gasto futuro. Finalmente se analizarán diversos indicadores laborales como la captación económica de las familias activamente trabajadoras, los gastos de los hogares y la seguridad social.

Según el informe Evaluación de la Política de Desarrollo Social de 2022, “Para el segundo trimestre de 2020, la estabilidad económica decreció un 18.8% respecto al año 2021, esto como rezago de las primeras consecuencias de la pandemia en la actividad económica y su directa en los sectores productivos (CONEVAL, 2021c). En resumen, las actividades secundarias fueron las más afectadas (-24.5%), seguidas de las terciarias (-16.8%)” lo que quiere decir que justamente la mayoría de estos sectores son los que se encuentran en las zonas

urbanas y que por lo tanto mayor número de población, no de porcentaje, sino de habitantes son los que se ven mayormente afectados.

Principalmente una de las razones por las cuales se considera que es importante en esta investigación es que existen más de 3 mil programas tanto del sector público y privado que existen para las zonas rurales, como es el ejemplo de “Sembrando Vida” que es de los programas que mayor beneficiario tiene con resultados positivos, sin embargo, todos se encuentran en zonas rurales del país y no en donde se concentra la mayoría de la población que es en las urbes.

#### **1.4. Aportaciones o beneficios de la investigación**

La presente investigación, busca aportar que se pueda dar visibilidad a un problema social que es poco atendido y que se muestre que muchas veces romantizamos la pobreza en los campos, cuando en realidad en las ciudades se viven cosas que nos pueden generar consecuencias más graves a la sociedad en conjunto, como lo fue en un reciente estudio de la fundación Reinserta, que más del 68% de personas privadas de la libertad, eran ciudadanos de barrios de la ciudad con un alto nivel de pobreza en el Estado de México, lo que quiere decir que es un sector que está siendo poco atendido para buscar una mejora o proponer nuevas alternativas y que las autoridades encargadas en este país, puedan generar aportaciones a este sector.

#### **1.5. Delimitaciones: espacial, metodología, temporal**

Como se ha mencionado previamente, para poner ejemplos de comparativas sobre esta investigación, se analizará la ciudad de Ecatepec, en el Edo. México, debido a que es la segunda ciudad con mayores índices de pobreza y es el tercer lugar en mayor número de habitantes a nivel país, tomando cifras del año 2020. Así mismo se comparará con Zahuatlán, Oaxaca, debido a que es el municipio más pobre del país, pero con muchos programas gubernamentales y con una población de 4,940 habitantes.

Expuestos los criterios de selección de las comparativas para el caso mexicano, podemos observar que el Edo. México, cuenta con las condiciones necesarias de selección, así mismo tiene grandes áreas de oportunidad en mejorar

algunos de estas condiciones para garantizar ventajas competitivas frente a los municipios de las zonas rurales de Oaxaca

Dado con lo expuesto anteriormente, el límite temporal de nuestro estudio estará ubicado en los años 2010 a 2020, el cual nos servirá de punto de referencia de comparación entre tres sexenios, la pandemia y fuentes de información actualizadas y del pasado para poder entender por qué la curva de pobreza en las zonas urbanas ha ido creciendo hasta llegar a la problemática de la actualidad en el 2020.

## **1.6. Objetivos de la investigación**

### 1.6.1. Generales

Comparar las consecuencias negativas de la pobreza urbana, frente a las consecuencias negativas de la pobreza rural en el municipio de Ecatepec, para el caso de la pobreza urbana y en el municipio de Zahuatlán, para el caso de la pobreza rural.

### 1.6.2. Particulares

Objetivo particular 1: Analizar los factores que determinan la pobreza urbana en el municipio de Ecatepec, Estado de México, México 2010-2020.

Objetivo particular 2: Analizar los factores que determinan la pobreza rural en el municipio de San Simón Zahuatlán, Oaxaca, México, 2010-2020.

Objetivo particular 3: Comparar las consecuencias de cada tipo de pobreza.

## **1.7. Hipótesis de la investigación**

### 1.7.1. General

**La pobreza urbana trae mayores consecuencias negativas que la pobreza rural en México.**

La pobreza en las ciudades tiene un mayor impacto negativo, comparada con la pobreza rural, debido a las consecuencias que consigo trae, como lo es la delincuencia, la inseguridad, la mala calidad de vida, falta de educación, ingreso menor y gasto mayor.

### **1.7.2. Particular**

Elaboración de un análisis comparativo entre el porcentaje y números reales de Ecatepec, Edo.México siendo la segunda ciudad con mayor número de población en situación de pobreza y haciendo la comparativa con San Simón Zahuatlán, Oaxaca que es el municipio rural en México que tiene el número uno en pobreza extrema del país. Para así poder demostrar que los rezagos que trae la pobreza en la ciudad tiene como consecuencia ser una de las ciudades más peligrosas del país con altos niveles de delincuencia y crimen organizado, que no sólo afecta a los pobres de esas zonas, sino a todos sus alrededores y que esas consecuencias son más graves y dolorosas en conjunto.

## **2. REVISIÓN DE LA LITERATURA**

La definición de Pobreza en la cual se basa en CONEVAL define que “es un fenómeno multidimensional que comprende aspectos relacionados con las condiciones de vida que vulneran la dignidadX de las personas, limitan sus derechos y libertades funda- mentales, impiden la satisfacción de sus necesidades básicas e imposibilitan su plena integración social”.

Según la Real Academia de la lengua española, (ASALE & RAE, s. f.) la definición de pobreza es “falta, escasez”.

(Boltvinik & Hernández Laos, 1999) Sostienen que la pobreza parte de una comparación de situaciones, la inferencia del concepto está estrechamente vinculado a grupos humanos tales como las familia o individuos sobre lo que es indispensable para subsistir.

Dentro de esta investigación el concepto de la pobreza será abordado desde un enfoque íntegramente económico, por lo que tiene limitaciones conceptuales. Lo que quiere decir que la pobreza significa carencias en ingresos, bienes y servicios, rezago educativo, salud, seguridad social, vivienda, alimentación y calidad en cada uno de estos aspectos. (DOF - *Diario Oficial de la Federación*, s. f.)

Cabe agregar la diferencia entre marginación y pobreza, debido a que se puede confundir con la similitud de los términos en ejecución; es decir, la

marginación, consiste en la medición de áreas geográficas con criterios de carencias humanas con que se clasifica el hogar (marginación) de las zonas geográficas (pobreza) y el conjunto de umbrales explícitos; que son implícitos en la marginación. (Boltvinik & Damián, 2024)

Para poder basarnos en esta tesis, también es importante aclarar cómo es la medición de la pobreza para ciertos autores, de los cuales serán los considerados para poder hacer el escrito de este estudio: Por ejemplo, el BANCO MUNDIAL y la CEPAL; determinan que la medición de la pobreza es la definición muy puntual de pobreza, el cual generalmente lo utilizan para referirse a la pobreza extrema. Boltvinik dice que es la satisfacción de ciertas necesidades y el nivel de satisfacción de la solución para la necesidad humana en términos del hogar o de cierto espacio determinado con el objetivo de reducir márgenes de error ante otros especialistas del mismo tema. (Damián, 2019).

Townsend (1979:249) explica que en la escala de la distribución de los recursos, en la medida en que más bajo se encuentren, es más difícil poder acceder a los estilos de vida en la sociedad a la que se pertenece; es decir, desertan o son excluidos y sus ingresos son tomados en cuenta como línea de pobreza. (Damián, 2019)

La metodología que Julio Boltvinik, desarrolla para la medición de la pobreza en sus estudios que ha realizado para la Ciudad de México; lo explica como el criterio promedio, que consiste determinar el promedio simple o ponderado de los hogares (sobre lo que significa estar en la línea de pobreza) y el resultado vaya por arriba o por debajo del umbral de las dimensiones de la pobreza. Otra forma que él ha utilizado para la medición de la pobreza es en la unión de los conjuntos; que implica que es pobre quién está debajo de uno o más umbrales Y por último la inserción de los conjuntos; la pobreza existe como una situación de carencia. (Evo, 2010). Cabe recordar que todos los parámetros que se mencionan en términos de pobreza serán utilizados para término económicos.

El contraste de la pobreza en lo rural y lo urbano nos hace analizar la comparativa sobre la medición de cada una de estas pobrezas, poder estudiar cuál de estas pobrezas resulta ser más densa y el grado de diferencias para poder ser comparados.

El margen entre lo rural y lo urbano hace que encontremos diferencias específicas, es decir; que describamos específicamente la heterogeneidad de contextos entre la vida de estos entornos como ingreso, libertad y ambiente (Stezano, 2021)

### **3. MÉTODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN**

Variable independiente: La pobreza

Variable dependiente: Los comparativos de la pobreza urbana y rural con respecto al ingreso de beneficios.

Tipo de investigación: Esta investigación será de tipo mixta, ya que involucra elementos cualitativos, debido a que se quiere hacer una propuesta que genere un impacto dentro de la economía de México y de este modo la variable cuantitativa será aquella que nos dará las bases y fundamentos que darán soporte a la primera variable, la tasa de crecimiento económico en México es un indicador cuantitativo el cual será afectado por la variable cualitativa.

Nivel de investigación: El presente estudio es una investigación inductiva, ya que partiendo de un caso específico se llegará a la conclusión general. Este trabajo tiene como propósito analizar el desarrollo de un estudio de variables de ingresos y tipos de pobreza anexando gráficas econométricas que pretenden servir como plataforma para comprender el resultado en variables macroeconómicas, en el que se estudiarán diversos componentes que lo construyen; es decir que este estudio partirá de lo particular a lo general.

Técnica:

Para obtener la información y así poder hacer el análisis, se deberá clasificar, ordenar y concentrar para poder realizar un estudio correlacional, que permitirá ver

la relación y cuál de estos es el más afectado que existe entre la pobreza rural y la pobreza urbana tomando en cuenta los dos municipios más pobres de país; es decir, San Simón Zahuatlán y Ecatepec de Morelos, con las variables dependientes de la investigación.

### **Fuentes de Información**

Por el tipo de estudio que es esta investigación el uso de las fuentes de información serán de tipo primarias, ya que estas serán extraídas de libros, documentos oficiales del gobierno federal, estatal y municipal, reportes, informes, artículos en línea, periódicos y de elaboración propia en materia de organismos que estudien la pobreza y calidad de vida.

## **4. ALCANCES Y LIMITACIONES**

### **4.1. Alcances**

La presente investigación analizará de forma descriptiva y cuantitativa las comparativas sobre las ventajas y desventajas y consecuencias que presentan la pobreza rural de la pobreza urbana haciendo la comparativa de los dos municipios más pobres en la economía mexicana y así poder determinar qué tipo de pobreza tiene más consecuencias negativas.

### **4.2. Limitaciones**

Al ser un tema de comparativa e investigación, puede que el resultado sea subjetivo o que se incline más por las preferencias de los autores y también al no tener una muestra poblacional en tiempo real, puede que los resultados lleguen a ser un poco alterados de la realidad y que cada persona que viva dentro de esa población pueda tener una respuesta distinta a la que se va a exponer.

## **5. CAPÍTULO 1. DEFINICIONES DE POBREZA: POBREZA URBANA Y POBREZA RURAL.**

La pobreza urbana representa uno de los desafíos más apremiantes de nuestro tiempo, siendo implicadas millones de personas en todo el mundo y significativamente en México. En las últimas décadas, el crecimiento acelerado de las ciudades lleva como consecuencia un aumento significativo en la población

urbana, exacerbando aún más este fenómeno. A medida que las urbes se expanden y se transforman, se intensifican las disparidades socioeconómicas, dejando a un gran porcentaje de personas en condiciones precarias de vida.

Cabe resaltar que la medición de la pobreza urbana, se hace el estudio con una periodicidad de cada dos años para las entidades federativas y un periodo de cada cinco años para cada municipio del país. (HERNANDEZ LICONA, 2018).

Comenzaremos este capítulo explicando las definiciones de la pobreza, definiendo los grados, tipos de pobreza.

Los tipos de pobreza que el Instituto Nacional de Estadística nos presenta en su artículo sobre la pobreza y su medición, refiere a tres variables: pobreza objetiva, pobreza subjetiva y pobreza multidimensional.

La pobreza subjetiva se refiere a e análisis de la opinión de los individuos y hogares con respecto a su economía, es decir; la forma en cómo la pobreza incide en sus hogares con respecto a su posición económica, con respecto a las variables del enfoque objetivo que son medibles. (INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, 2001)

La pobreza objetiva, refiere a dos términos para su análisis; la pobreza absoluta que se determina con carencia de bienes y servicios; y la pobreza relativa que se determina si una persona es pobre, tomando en cuenta su claro nivel de desventaja económica y social a comparación de su entorno.

De esta manera este artículo, nos presenta un tipo de pobreza más, que refiere a la privación multidimensional o pobreza carencial, el cual explica que es un concepto de exclusión social y que no se mide con variables monetarias. (INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, 2001).

Sin embargo para el autor (HERRERA GARCÍA, 2015) también señala que existen dos variables de pobreza, haciendo énfasis en la pobreza subjetiva (percepción personal y condición económica) y objetiva (hechos y datos en concreto) ; teniendo en cuenta que este autor hace referencia a una pobreza más abstracta y de singularidad y no por la línea del ingreso. Entendiendo que la pobreza significa, “entendida como aquella situación medida a través de circunstancias objetivas (hechos) de los hogares o de las personas”, es decir que para el autor

implica que la pobreza tiene relación con variables como el grado de ingresos, de gastos y equipamiento de vivienda. (HERRERA GARCÍA, 2015).

En la perspectiva del autor que más ha desarrollado los determinantes de la pobreza es Amartya Sen (SEN, 1976) de pobreza absoluta define que la pobreza son carencias de necesidades básicas que viven las personas para subsistir, además que también implican rasgos culturales y sociales que cuentan como un factor determinante de pobreza, por lo tanto también la pobreza no es símbolo que durará para siempre o que toda la región significa que es pobre.

Cabe considerar que por otra parte para el autor (Flores, 2010), señala que para identificar las líneas de pobreza, necesitamos identificar en qué tipo de pobreza se encuentra, si es directo o indirecto. El cual el enfoque directo señala que “una persona pobre es aquella que no satisface una o varias necesidades básicas” (Flores, 2010). Y por otro lado el enfoque indirecto por su parte menciona que; “clasificará como pobres a aquellas personas que no cuentan con los recursos suficientes para satisfacer sus necesidades básicas”, es decir; “evaluar la satisfacción mediante el nivel de capacidad para satisfacer el consumo” (FLORES, 2010)

En función de lo planteado es necesario explicar la pobreza multidimensional que consiste en “cualificar si los individuos logran alcanzar el mínimo de bienestar, en cada uno de los niveles de necesidades consideradas” (CEPAL, 2013), en general podemos deducir que la pobreza multidimensional, es la forma de medida con respecto a las respuestas de las personas en concreto que son resultados de los censos en los hogares y de población.

Para el (CONEVAL, 2022) nombra pobreza multidimensional a “la población que acumula mayores desventajas”.

Ambos autores, concuerdan que existe la pobreza absoluta y la pobreza relativa:

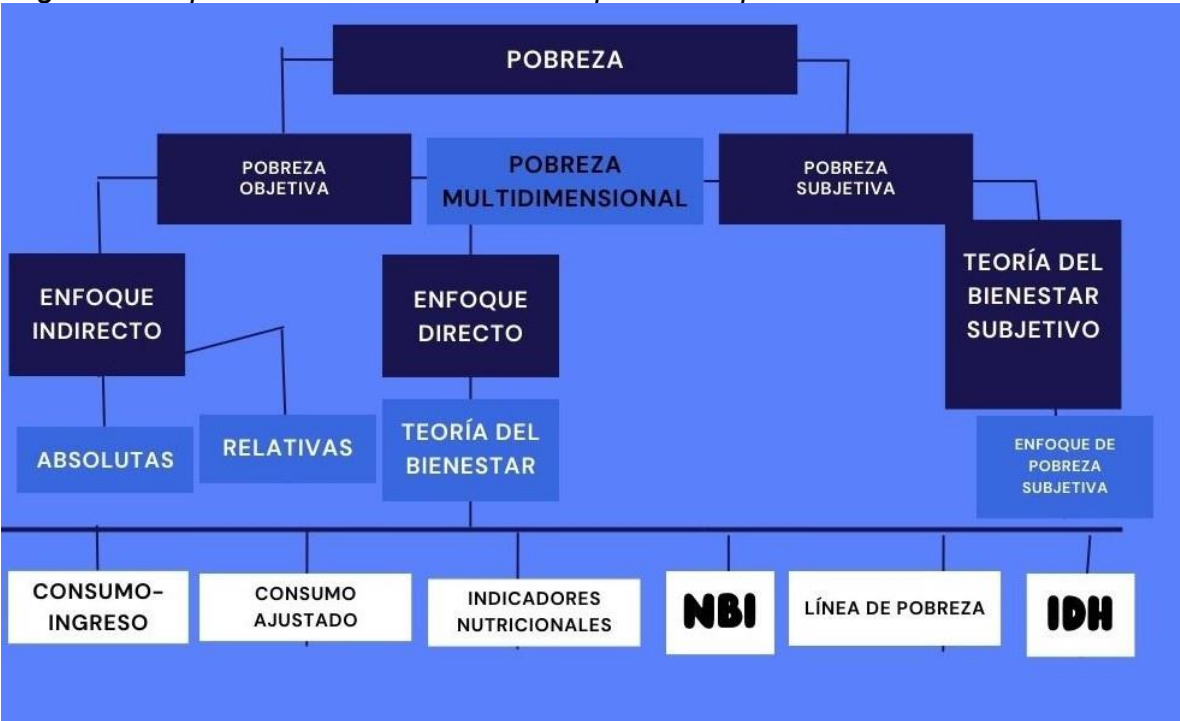
Pobreza absoluta: Se define como necesidades simples físicas de subsistencia, no sociales. (Spicker, 2009)

Pobreza relativa: Insuficiencia o carencia, en alimentación, servicios, normas y actividades de todos los individuos. (Stezano, 2021)

Por último, para poder dar inicio al contexto sobre cuáles serán las variables ejes partiendo del enfoque objetivo por las cuales va a girar toda esta tesis serán 4 puntos específicos, que serán: ingreso-consumo, consumo ajustado, indicadores nutracionales, necesidades básicas insatisfechas, línea de pobreza, índice de desarrollo humano dh. (herrera garcía, 2015).

A continuación, presentaremos un cuadro, el cual resume todas las divisiones de la pobreza, que será fundamental para poder sustentar el proceso de pasos y factores para determinar las variaciones que implican que una población se encuentra en situación de pobreza.

Figura 1. Mapa de la división de los enfoques de la pobreza

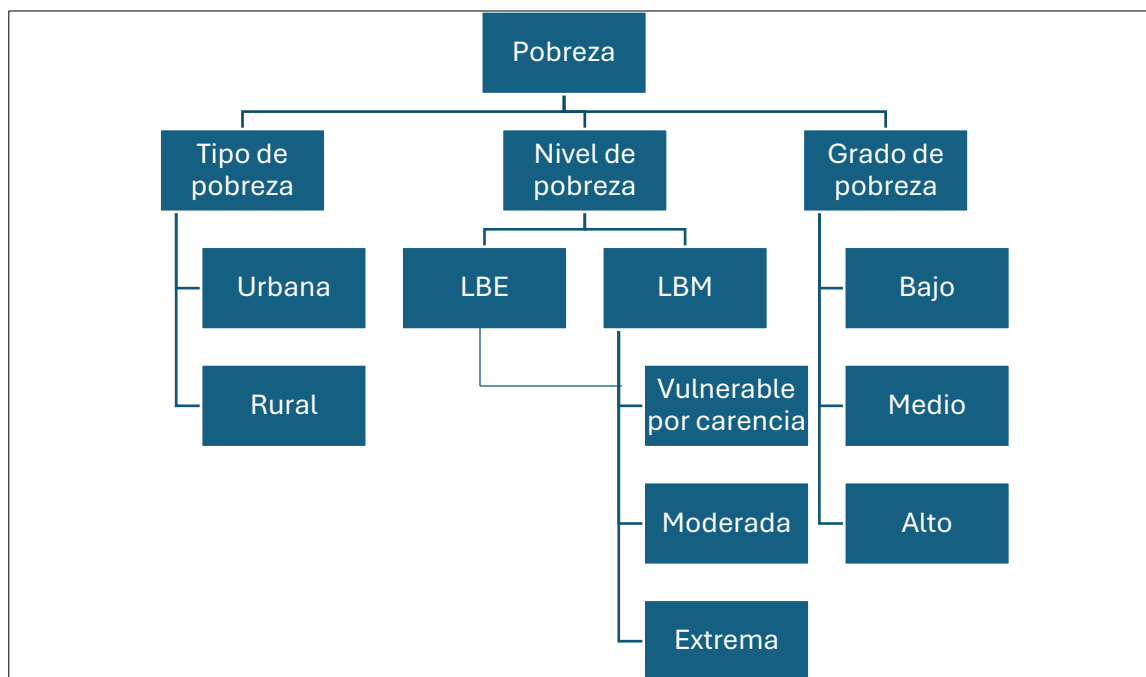


Fuente: Elaboración propia, con base en Feres & Mancero, (2021).

Para poder resumir todos las variables de la pobreza, a continuación se muestra un cuadro de los términos de estudio, donde de todos los tipos de pobreza que existen, únicamente abordaremos el comparativo de la pobreza urbana y rural, separándolos por los niveles de pobreza que el (CONEVAL, 2022) ha identificado para poder medir mediante la Línea del Bienestar Económico y la Línea del

Bienestar Mínimo, utilizando este mecanismo mediante grados de pobreza alto, medio y bajo para poder categorizarlos en diferentes zonas de nivel comparativo.

Figura 2. Mapa conceptual de tipos de pobreza



Fuente: Elaboración propia.

En relación con estas definiciones de tipos, grados y niveles de pobreza, podemos mencionar que de los tipos de pobreza que analizaremos es la pobreza urbana y la pobreza rural, comenzando a definir cada una de ellas.

El concepto de rural surge de un enfoque territorial que cumpla con ciertas características económicas, sociales, demográficas, geográficas; es decir, se considera un espacio rural como una “localidad si tiene menos de 2,500 habitantes, no es cabecera municipal, o bien, no tienen una actividad económica significativa”, (CONEVAL, 2020) sin embargo para el SADER, “se considera un espacio rural a un espacio geográfico en el que existen procesos sociológicos, económicos, productivos, y naturales [...] puede ser un ejido, tierras agrarias, una microcuenca hidrológica, un municipio, o el área de influencia de un Centro de Apoyo al Desarrollo Rural.”(CONEVAL, 2020). Y para el la secretaría del Bienestar se

considera rural una localidad con cualquier asentamiento humano con por lo menos tres casas y un máximo de 2,500 habitantes. (CONEVAL, 2020b).

Entonces podemos comprender que lo rural predomina suelos con gran extensión territorial, presencia de construcciones pequeñas a comparación de la medida del suelo que tienen lo que hace que se construya un paisaje extenso y una población con pocos números de habitantes. (González y Larrade, 2013).

Se plantea entonces el problema que para estudiar lo rural, es haber comprendido lo que significa, agregando entonces el tema de estudio que es la pobreza, podemos entender que la pobreza rural se resume en dependiendo de la dimensión de las localidades delimitadas en términos de números de personas y se encuentra frecuentemente en vías de desarrollo, es déficit o la falta de servicios, el bajo nivel de ingreso-consumo, sin desarrollo industrial y basado en el sector primario. (Morales, 2020).

El fenómeno de la pobreza rural se ha desencadenado por un sinnúmero de causas, sin embargo, las causas más repetidas de lo que les genera pobreza en diversos contextos y países han sido el “acceso insuficiente y desigual a recursos productivos como la tierra, el agua, la pesca, los montes, el crédito y la energía. (JACQUES, 1995). Agregando que de las principales causas de la pobreza rural, ha sido la falta de oportunidades de obtener ingresos, como el factor de la explotación agrícola que es muy mal pagada y precios muy bajos, agregando la mala logística, tecnología y transportes, añadiendo que el trabajo es muy poco remunerado y por otra parte los periodos de trabajo sólo son por ciertos meses o temporadas, existiendo escasez de mano de obra y que el resto del año cuando no haya cosecha, el nivel de trabajo es demasiado bajo (JACQUES, 1995).

De este modo la tecnología precaria, ha perjudicado en oportunidades de empleo y desarrollo, la globalización y la desigualdad por distribución del ingreso, han sido de las causas más comunes que determina la pobreza rural en un panorama en general.

Por lo contrario, la pobreza urbana en cuanto a estudios económicos se determina por el nivel de ingreso y el nivel de carencia social, por naturaleza es un concepto multidimensional, por lo tanto en esta tesis nos basaremos en ciertas

variables a considerar para que se pueda determinar en la línea de pobreza urbana y así hacer el análisis de estas zonas en específico como ejemplo de pobreza.

Es decir que la pobreza urbana es un tipo de pobreza que se presenta escasez en el nivel de vida en las ciudades debido a que los niveles de ingreso en las ciudades son más elevados que en las zonas rurales y por lo tanto se produce desigualdad (Morales, 2020a) y se reduce en que es la urgencia de satisfacer necesidades y que se cuenta con insuficiencia para poder cumplirlos; por lo tanto quiere decir que en la economía se puede medir los niveles de pobreza con la satisfacción de necesidades, el consumo de bienes y el ingreso disponible, ingreso corriente per cápita, rezago educativo, acceso a los servicios de salud, hacinamiento y calidad en la vivienda, acceso a los servicios básicos de la vivienda, acceso a la alimentación, grado de cohesión social y seguridad social. (CONEVAL, 2021)

### **6.1. Causas de la pobreza urbana.**

Existen infinidad de causas para poder determinar cierto espacio pobre dentro de una urbe, sin embargo mencionaremos algunas o las que en promedio se ha detectado que han sido los síntomas más frecuentes que han generado pobreza en las ciudades: desigualdad salarial o económica, bajas posibilidades de oportunidad laboral, la inflación con altos niveles porcentuales, desigualdad socioeconómica o recursos fraccionados de manera desigual, división de clases sociales o fragmentación (Morales, 2020a).

### **6.2. Panorama general de la pobreza en el mundo.**

Hay 700 millones de pobres en el mundo entre 2020 y 2023. (Pobreza, 2023), el cual significa que viven con 3,65 dólares al día las personas que viven con pobreza moderada. Las personas que viven en pobreza extrema, que representa el 20% de la población del mundo, sobreviven con 2.15 dólares diarios (ARCIENEGAS, 2023) A nivel mundial, las causas de la pobreza en general de esta última década ha sido la pandemia de COVID 2019, y las disputas diplomáticas entre naciones ha traído repercusiones económicas y sociales para que el nivel porcentual de pobreza aumente, altos niveles de corrupción, deficiencia de infraestructura y falta de capital humano y especializado (Symeonidis, 2024).

A nivel mundial, para poder determinar cuáles han sido los países que se encuentran en el top 10 de países más pobres del mundo, debe medirse a través del producto interno bruto (PIB), “ya que este es el valor total de los bienes y servicios que genera la economía de una región en un año. Por tanto, este indicador mide la riqueza que se crea un país y refleja los avances y retrocesos que ocurren en la producción” (GARROTE, 2023, p. 20), Se agrega para la medición de la pobreza mundial, los datos de Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), que remplazará dentro de poco al Índice de Pobreza Humana (IPH) que utilizan las Naciones Unidas en su Informe anual sobre el Desarrollo Humano (Caballero, 2013).

Varias fuentes de información declaran que la comparación con la medición de la pobreza mundial se rige en Euros, (CEPAL, 2022) y por lo tanto en la siguiente tabla, compartida por el FONDO MONETARIO INTERNACIONAL EN 2023, nos expone el top 10 de países más pobre a nivel mundial.

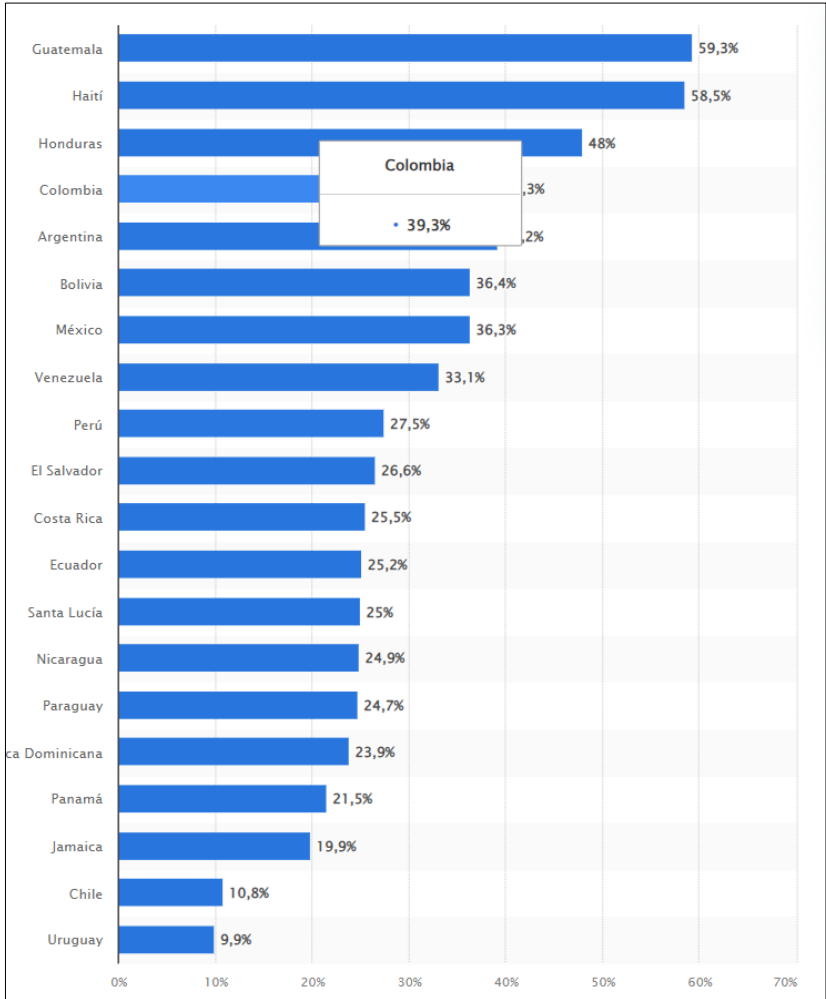
*Figura 3. Top 10 de países más pobres del mundo*

	País	PIB per cápita en dólares	PIB per cápita en euros
1	Burundi	\$308	280 €
2	Sierra Leona	\$472	429 €
3	Malawi	\$483	439 €
4	Rep. Central	\$516	469 €
5	Madagascar	\$540	491 €
6	Somalia	\$562	511 €
7	Sudán del Sur	\$570	518 €
8	Níger	\$574	522 €
9	Mozambique	\$579	526 €
10	Eritrea	\$700	636 €

Fuente: Fondo Monetario Internacional (abril de 2023).

En la tabla se puede observar que todos estos países se encuentran en África, sin embargo, su nivel de pobreza y desnutrición abarca gran porcentaje de la población pobre a nivel mundial, sin embargo en la siguiente tabla, se mostrarán los países más poblado en el mundo y su nivel de pobreza.

*Figura 4. Porcentaje de la población bajo la línea de pobreza en países seleccionados de América Latina y el Caribe en 2022*

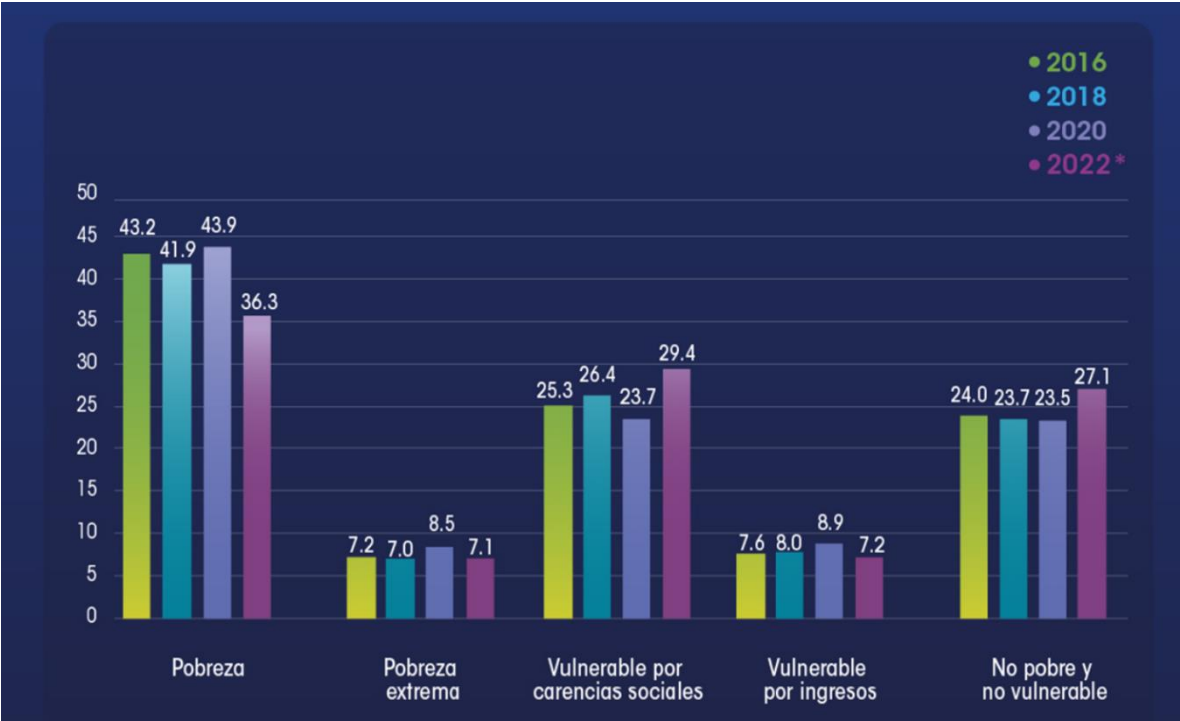


FUENTE: CEPAL, 2022

Esta gráfica representa a nivel porcentual, con respecto al ingreso per cápita, el grado de pobreza que vive cada país en comparativa, es decir; México se posiciona en el puesto número 6 de países latinoamericanos más pobres.

Lo que nos conlleva ahora a analizar el caso general de la pobreza en México: 46,8 millones de mexicanos, el 36,3% de la población total en México, viven en situación de pobreza. (GUILLEN, 2023).

Figura 5. Nivel de porcentaje de población que vive en la pobreza y el movimiento de los años.

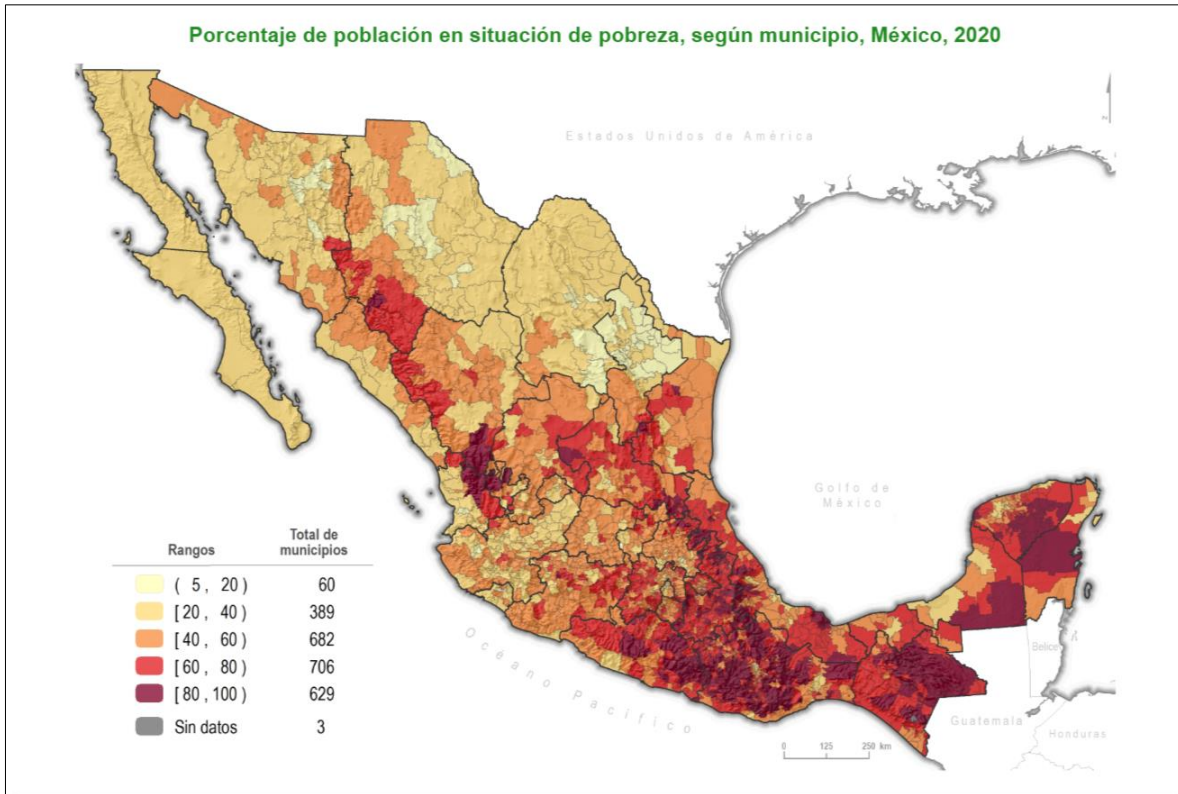


FUENTE: Pobreza Nacional (CONEVAL, 2022).

Este ha sido el resultado de la comparativa durante 4 años, que en un panorama en general, la pobreza ha disminuido un 6.9% a nivel nacional, pero a contrario de la pobreza extrema, únicamente ha bajado un .1% lo que no implica un gran nivel significativo a la baja.

En otro de los aspectos, tenemos la medición de vulnerable por carencias sociales, que en caso contrario de la pobreza, ha aumentado de 2016 a 2022 un 4.1%, siendo el 2022 el más alto en estos 4 años de comparativa, siendo el mismo caso con la medición de no pobre y no vulnerable, teniendo un 3.4% de menos pobres como lo es respectivamente al caso de la pobreza, y por último la población vulnerable por ingreso, teniendo un 0.4% a la baja para 2022.

Figura 6. Porcentaje de población en situación de pobreza, según municipio, México, 2020



Fuente: (CONEVAL, 2021e)

En este mapa de México, se muestran las zonas con más nivel de pobreza moderada, el cual se observa que el centro y el sur predomina, esta característica. Mencionando que según datos del CONEVAL EN 2020, los estado más pobres de México a lo largo de 10 años, ha sido; GUERRERO, CHIAPAS, OAXACA, PUEBLA Y VERACRUZ, han sido estos estados que siempre se han encontrado en el rango de mayor nivel porcentual de población que se encuentra en situación de pobreza. (CONEVAL, 2020a).

En 2018 el Diario Oficial de la Federación, publicó los lineamientos para la medición de la pobreza en el país, en el cual se basa en los siguientes criterios que describiremos a continuación la forma en cómo se realiza la medición o cálculo.

## CARENCIAS POR INGRESO

- Ingreso mensual per cápita del hogar

1. Dividir la suma de los ingresos totales mensuales del hogar (ingreso total) entre el número de miembros (ingreso per cápita).  
(DOF - Diario Oficial de la Federación, s. f.)
2. Cuantificación del bienestar de las personas con respecto a su ingreso.
3. Tener el índice de economías a escala; es decir que el ingreso total recaiga en casos excepcionales como el pago de bienes comunes que no afecte el bienestar de los demás miembros del hogar.
4. El ingreso con respecto al gasto debe ser por arriba.
5. Disponibilidad de dinero para satisfacer sus necesidades básicas:
  - a. Canasta alimentaria el cual equivale en valor dinero se encuentra en la línea de bienestar mínimo (LBM) Coneval pobreza urbana en zonas metropolitanas de México.
  - b. Canasta del consumo habitual: Pagos de bienes y servicios del consumo diario, básico o habitual; es decir que el consumo de la canasta básica, si se adquiere con el mismo ingreso de individuo sin alguna complicación, definirá el valor de la LÍNEA DE BIENESTAR ECONÓMICO.

## **CARENCIAS SOCIALES**

- **ACCESO A LOS SERVICIOS BÁSICOS:**

Se basa en la disposición de los servicios básicos de la vivienda como el agua, la luz y las condiciones de los materiales sólidos de la vivienda.

1. Vivienda donde en promedio duermen por cuarto más de dos punto cinco personas. (DOF - Diario Oficial de la Federación, s. f.)
2. Distribución de la calidad de red vial, características medioambientales; es decir que cuente con vegetación, agua y aire limpio, disponibilidad de transporte, y el tiempo que recorre en

el desplazamiento a los lugares de servicios básicos; puede ser educación, despensa, agua, servicios de salud, etc.

3. Materiales de construcción de la vivienda.

4. Agua potable.

5. Drenaje público o fosa séptica.

6. Electricidad

7. Que la vivienda cuente con gas, o si es con leña o carbón debe tener chimenea.

- **Rezago educativo:**

1. Número de personas de 3 a 21 años que no tengan educación básica o no va a la escuela.

2. Número de personas de más de 22 años que no haya terminado la escuela media superior.

3. Personas nacidas antes de 1982 que no cuenten con la educación básica.

### **Salud pública:**

El hecho de que una población, o persona no cuente con servicios de salud cercanos o que no cuenten con acceso, hace que su calidad de vida sea más bajo y por lo tanto se vuelve una característica de pobreza.

1) Población asalariada que no cuenta con prestación de servicios médicos, seguridad social, medicinas, atención médica o que es de nula atención en salud familiar y personal, o que no cuenten con ningún servicio médico o clínica del seguro popular, IMSS, ISSSTE, servicios médicos de PEMEX, ejército o marina o cualquier servicio médico público o privado.

**ALIMENTACIÓN:** Para poder determinar las familias que tienen una línea de alimentación pobre se toma en cuenta:

- i.El consumo calórico de cada miembro del hogar.: Elegir una muestra de familias de consumo calórico cerca de la línea del ingreso promedio como línea de pobreza
- ii.Para el cálculo, se debe realizar una regresión entre el consumo calórico y el ingreso del hogar y una vez encontrada la relación, evaluar el ingreso necesario para poder cubrir el déficit calórico.
- iii.Poca variedad de alimento y comer pocas veces al día. (*DOF - Diario Oficial de la Federación, 2018*)

## **SEGURIDAD SOCIAL:**

El CONEVAL define que la seguridad social refiere que es la organización y medios para garantizar la subsistencia de los individuos.

1. Programas de desarrollo social no gubernamentales y de gobierno que cubran necesidades de la población que habita que puedan resolver problemáticas mediáticas a corto, mediano o largo plazo.
2. Que los asalariados cuenten con servicio médico, sistema de ahorro para el retiro, incapacidad laboral con goce de sueldo.
3. La población no asalariada pero si trabajadora, pueda contar con la contratación de servicios médicos en cualquier institución gubernamental o privada y un AFORE.
4. Jubilación

- **HACINAMIENTO Y CALIDAD DE LA VIVIENDA:**

1. Número de personas por cuarto debe ser menos a 2.5 cada uno, sin contar los baños.
2. Muros, techos y piso deben de ser de calidad de materiales de construcción.

- **GRADO DE COHESIÓN SOCIAL:**

La cohesión social explica el rango de desigualdad económica y social, tomando en cuenta el nivel de ingreso, grado de polarización social, así como el grado de apoyo a nivel social ante una problemática, social u personal, podríamos llamarlo como el nivel de apoyo con el que se cuenta. (coneval, 2021)

### **Características y condiciones para determinar la pobreza.**

El Coneval ha separado los niveles de pobreza, con respecto a la línea del bienestar económico (LBE), siendo que toda la población que se encuentre por encima de la línea del Bienestar económico se muestre en verde, que significa que su pobreza no es significativa y por debajo de la línea del Bienestar Económico el color es anaranjado y su pobreza es significativa o que se consideren pobres.

Cabe recalcar que dentro de esta especificación de pobreza en la población existen: “vulnerables por carencia social, población no pobre y no vulnerable, población pobre y vulnerables por ingreso.” (CONEVAL, 2021b) Siendo que la población vulnerable por carencia social y población no pobre, se encuentra por encima de la media de la Línea del Bienestar económico y que la población que se encuentra por debajo de la media de la Línea del Bienestar económico está la población pobre y vulnerables por ingreso.

Sin embargo, para poder conocer cómo es que se determina quién es pobre, es necesario conocer sus características:

- a. Una persona es pobre cuando cumple con una o más carencia social y su ingreso no abastece sus necesidades básicas.
- b. Una persona se determina en pobreza extrema cuando presenta tres o más carencias sociales y el ingreso se encuentra por debajo de los precios de la canasta básica y no puede adquirirla.
- c. Se considera a una persona vulnerable por carencia social cuando tiene al menos una carencia social, pero su ingreso puede cubrir sus necesidades básicas. (CONEVAL, 2021c)

d. Se considera a un individuo vulnerable por ingreso cuando su ingreso no cubre sus necesidades básicas, pero no tiene ninguna carencia social. (CONEVAL, 2021b)

## **7. METODOLOGÍA UTILIZADA PARA PODER MEDIR LOS NIVELES DE BIENESTAR Y POBREZA.**

Seleccionar e identificar las dimensiones del bienestar que se va a evaluar, fijar los inicios para cada indicador y, por ende, adjuntar los resultados obtenidos en las distintas dimensiones en un indicador falso. Para todos estos pasos es necesario tomar varias decisiones conceptuales y metodológicas que presentan altos niveles de complejidad conceptual y metodológica. (ROJAS, AGUILAR & VERA, SÁNCHEZ, 2014).

La consecuencia del resultado quiere decir que no existe una única solución determinada en todos los medios para la selección de dimensiones, indicadores y umbrales. Es decir que, la elección de un enfoque adecuado a la realidad de la pobreza en el contexto, la determinación de las posibilidades prácticas de lograr los umbrales y el esclarecimiento de la viabilidad de comprobar si las personas alcanzan dichos umbrales revisten importancia crítica. (CEPAL, 2013)

## **8. CAPÍTULO 2. POBREZA EN MÉXICO 2010 Y 2020.**

En México la situación de la pobreza ha ido en aumento, del 2010 al 2020 se ha registrado que 9 de cada 10 municipios indígenas, es decir; ubicados en zonas rurales, se encuentran con el 60% de población en que viven en situación de pobreza. (CONEVAL, 2021). Con los resultados del estudio que realizó el CONEVAL, se ha detectado que en 2020 “históricamente se han registrado las condiciones de mayores rezagos socioeconómicos como la del Nayar, la Tarahumara, Altos de Chiapas y la Mixteca (Oaxaca, Puebla y Guerrero), así como la aglomeración de personas en situación de pobreza en los espacios urbanos.” (CONEVAL, 2021).

A lo largo de 10 años entre los periodos de 2010 a 2020, Puebla, Chiapas y Guerrero han tenido la delantera en ser los municipios con mayor nivel porcentual

de pobreza en México como el caso Oaxaca, teniendo 8 municipios con 98.5% de pobreza extrema en este estado, seguido de Chiapas con 6 municipios teniendo este nivel porcentual o más de pobreza extrema y Guerrero, teniendo un municipio rural con porcentaje igual de nivel de pobreza extrema.

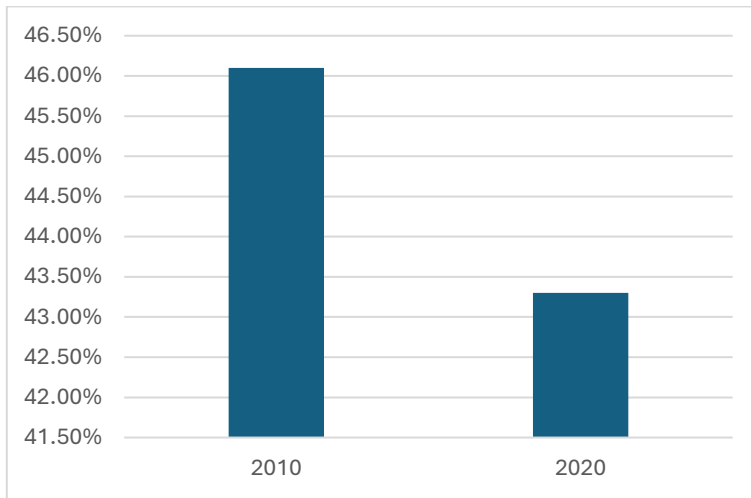
El (coneval, 2021) informa que en 2022, “36 de cada 100 personas en todo el país, tenían un ingreso mensual por persona insuficiente para adquirir una canasta alimentaria, así como bienes y servicios necesarios.” A estas cifras agregamos que de pobreza extrema se tienen 9.1 millones de personas que viven en pobreza extrema.

Sin embargo, en un panorama general el porcentaje de pobreza moderada en el país es de 46.8 millones de personas como resultado en 2022. Para la medición de estos datos de pobreza, “se consideraron los espacios de bienestar económico y de derechos sociales, y en el ámbito territorial, se mide mediante los indicadores de polarización social, mediante el índice de Gini, y para el acceso a carreteras se basa mediante el indicador de carreteras pavimentadas” (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, 2019).

El contexto de la pobreza en México se concentra en 36.3% de población pobre moderado, lo que quiere decir que su ingreso mensual era inferior a \$4,158.35 para las zonas urbanas y \$2,970.76 mensuales para zonas rurales (coneval, 2021), y el ingreso que se identificó en la población de pobreza extrema, se veía reflejado en \$2,086.21 y \$1,600.18 en zonas urbanas y rurales, en cuanto al gasto para la canasta básica. Estos datos en el último reporte de 2022. (coneval, 2021).

En este sentido se comprende que para finalizar el año 2020, el número de habitantes era de 126 014 024 personas (INEGI, 2021b), de las cuales el 43.9 % de esta población se encuentra en situación de pobreza, siendo el 44.4% pobre mujeres con respecto a los hombres que presentaron un 43.3% de pobres en el país (CONEVAL, 2021a). Ahora bien, para el año de 2010, el número de habitantes en México era de 112336538 (INEGI, 2020a) y el nivel porcentual de pobreza que se reportó en el país, fue de 46.1% (CONEVAL, 2017).

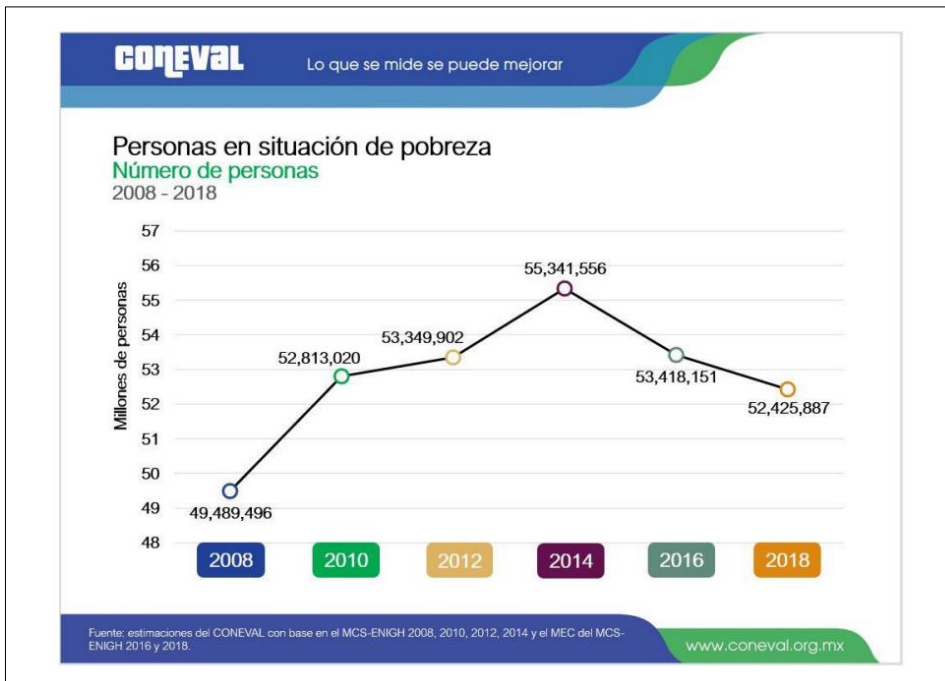
Gráfica 1. Porcentaje de pobreza de 2010 a 2020



FUENTE: Elaboración propia con datos del (INEGI, 2020a).

En esta gráfica se muestra que a pesar de que el nivel de número de personas de 2010 a 2020 tuvo un incremento de habitantes de 13677486, número de habitantes más, sin embargo, el porcentaje de nivel de pobreza disminuyó un 2.8% a lo largo de 10 años.

Figura 7. 10 años de medición de pobreza en México.



Fuente: (CONEVAL, 2019)

Sin embargo, el número de personas de 2010 a 2018 , lo que equivale a ese 2% de disminución de personas en situación de pobreza moderada, significa que ha disminuido únicamente 387,133 personas.

Los municipios con mayor población en situación de pobreza se localizaron en zonas urbanas y con el mayor número de población por cada ciudad. En 2020, el 50% de la población se encontraban situación de pobreza del cual se concentró en 173 municipios; en 2015 en 185 municipios y en 2010 en 199 municipios. (CONEVAL, 2020).

Se toma en cuenta 2010 hasta 2020, para ver el comportamiento de este fenómeno con la finalidad de detectar cada característica por periodo; por ejemplo en 2010 2,456 municipios se encontraban en niveles de pobreza. En 2015 eran 2,446 y en 2020 se mantuvo el mismo nivel de municipios en situación de pobreza. (CONEVAL, 2021e).

A continuación, se mostrará una tabla, el cual indica el nivel porcentual de cada estado junto con el municipio al que pertenece y cuál ha sido su desarrollo de los municipios con mayores niveles de pobreza en México.

*Tabla 3. Municipios con mayor porcentaje de pobreza en México*

MUNICIPIOS CON MAYOR NÚMERO DE PORCENTAJE DE POBREZA EN MÉXICO									
2010				2015			2020		
NO.	ESTADO	MUNICIPIO	%	ESTADO	MUNICIPIO	%	ESTADO	MUNICIPIO	%
1	CHIAPAS	San Juan Cancuc	99.4	OAXACA	Santos Reyes Yucuná	99.9	OAXACA	San Simón Zahuatlán	99.6
2	CHIAPAS	Chalchihuitán	99.2	OAXACA	Santa María Zaniza	99.7	GUERRERO	Cochoapa el Grande	99.4
3	CHIAPAS	Chamula	99.1	CHIAPAS	Aldama	99.6	OAXACA	Coicoyán de las Flores	99.3
4	CHIAPAS	Chanal	99.1	CHIAPAS	Chanal	99.6	CHIAPAS	San Juan Cancuc	99.3
5	CHIAPAS	Santiago el Pinar	99.1	CHIAPAS	San Juan Cancuc	99.6	OAXACA	San Francisco Teopan	99.3

Fuente: (CONEVAL, 2021b)

Chiapas, Oaxaca y Guerrero, durante 10 años se ha considerado tener el mayor nivel porcentual de población que vive en pobreza, estando cada municipio por encima del 98% de pobreza, es decir estando todos por debajo de la línea de pobreza por ingresos.

Cabe destacar que para 2020, el municipio con mayor porcentaje de pobreza en el país, se encuentra en un municipio rural, en el estado de Oaxaca, San Simón Zahuatlán, teniendo un nivel porcentual de pobreza de 99.6%. El cuál como resultado de esa cifra será analizado este municipio más adelante.

Enseguida, se presenta información sobre los estados con mayor número de personas pobres en el país, destacando que son cifras reales de cada municipio.

*Tabla 4. Municipios con mayor número de personas pobres en México*

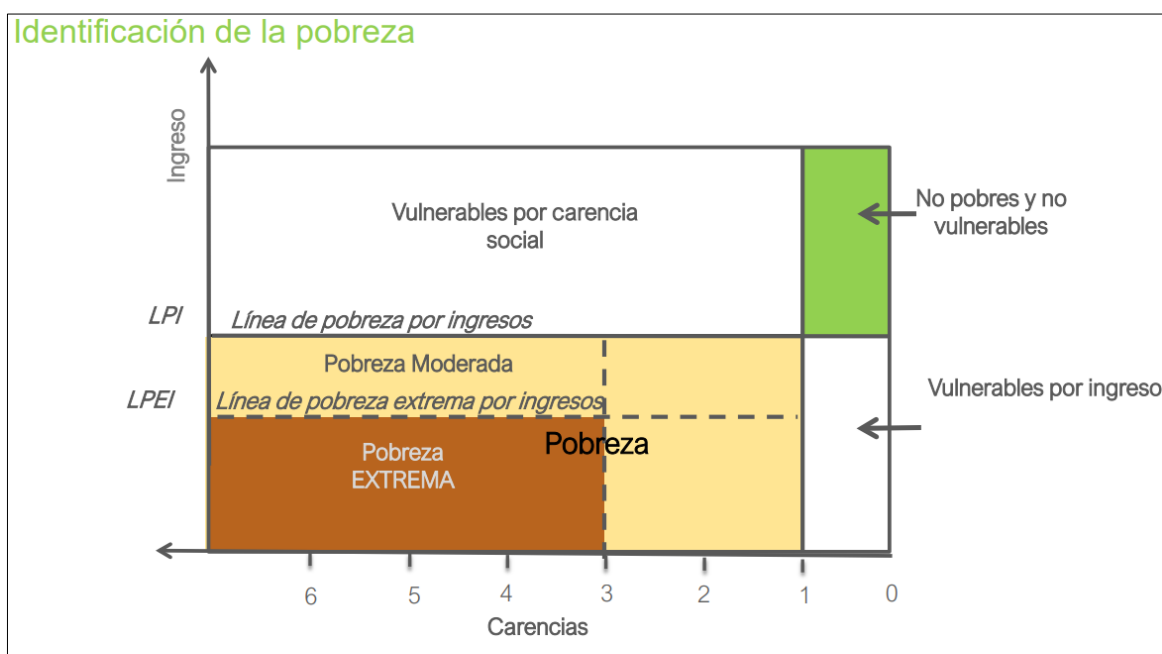
MUNICIPIOS CON MAYOR NÚMERO DE PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA EN MÉXICO									
	2010			2015			2020		
NO	ESTADO	MUNICIPIO	PERSO NAS	ESTADO	MUNICIPIO	PERS ONAS	ESTADO	MUNICIPIO	PERSO NAS
1	CIUDAD DE MÉXICO	IZTAPALAPA	658,543	MÉXICO	ECATEPEC DE MORELOS	786,84 3	GUANAJUATO	LEÓN	816,934
2	MÉXICO	ECATEPEC DE MORELOS	630,425	PUEBLA	PUEBLA	699,01 6	MÉXICO	ECATEPEC DE MORELOS	786,391
3	PUEBLA	PUEBLA	576,920	CIUDAD DE MÉXICO	IZTAPALAPA	665,40 8	CIUDAD DE MÉXICO	IZTAPALAPA	772,584
4	GUANAJUAT O	LEÓN	545,519	GUANAJUAT O	LEÓN	522,73 6	PUEBLA	PUEBLA	680,945
5	CHIHUAHUA	JUÁREZ	531,965	BAJA CALIFORNIA	TIJUANA	499,13 6	MÉXICO	NEZAHUALCÓ YOTL	523,289

Fuente: (CONEVAL, 2021b).

Siendo Ecatepec de Morelos, la entidad más pobre con un promedio a lo largo de 10 años de 734,553 de personas. Seguido de Puebla, Iztapalapa y León Guanajuato que se ha mantenido consecutivamente dentro de los primeros 5 municipios con mayor número de personas pobres.

La identificación de la pobreza que se utiliza para poder determinar las entidades federativas, se toma a partir de la identificación de la pobreza que el CONEVAL ha determinado para su medición y comparación.

Figura 8. Metodología para la medición multidimensional de la pobreza



FUENTE: CONEVAL, (2021e)

Cabe mencionar que los estados con menos pobres en el país y que desde 2010 hasta 2020, no han presentado cifras significativas de pobreza han sido Nuevo León y Sonora, que durante estos 10 años se han posicionado en los primeros lugares de contar con menos porcentaje de personas pobres. (ROJAS, AGUILAR & VERA, SÁNCHEZ, 2014)

Con esto podemos definir que el mayor nivel porcentual de pobreza se encuentra en zonas rurales e indígenas y el mayor número de personas pobres, se encuentran en zonas urbanas o la metrópolis.

### 8.1. Pobreza urbana en México de 2010 a 2020.

Las zonas urbanas están definidas a nivel global como ciudades que cuentan con 50,000 habitantes, es decir más de 1,500 habitantes por kilómetro cuadrado. (DIJKSTRA et al., 2021). Sin embargo, para México, lo urbano se define como localidades de 2,500 habitantes o más, y son cabeceras municipales. (ONU, 2018); las metrópolis en México son en donde se concentran principalmente las ciudades con actividades económicas secundarias como la industria manufacturera,

transporte, logística del agua, luz y gas, industria alimenticia y química, principalmente el sector privado es quién se encarga de esta actividad económica (Atucha et al., 2018); y actividades económicas terciarias, como el comercio, transporte, telecomunicaciones y servicios de informática, hoteles, restaurantes, servicios de seguros, inmobiliarios, universidades, administración pública y defensa, intermediación financiera y en general actividades empresariales. (Atucha et al., 2018).

También una característica de las zonas urbanas son las grandes inversiones en obras de infraestructura, suministro y servicios públicos, el cual trae como consecuencia la competitividad, la acumulación de capital y constante administración de desarrollo económico. (Garza, 2007). Ahora si agregamos la definición de pobreza con la definición de zonas urbanas, podemos definir que la pobreza urbana es la falta de recursos necesarios para satisfacer las necesidades básicas de los habitantes en las ciudades.

Las zonas urbanas cuentan con características especiales para poder identificarlas, como por ejemplo la identificación del área geostadística de dónde se encuentra cierta localidad ubicada en una ciudad, su infraestructura para las vialidades y as medidas de las calles y los sectores económicos de los cuales se basa para su consumo y economía.

El ingreso mensual en las familias mexicanas en las ciudades, de 2018 a 2020 disminuyó un 9.2% (INEGI, 2021a), por lo tanto una característica de zonas urbanas en el país es el empleo diversificado y con mayores oportunidades de desarrollo, sin embargo con estos datos, no quiere decir que por tener infraestructura, asegure mayores niveles de ingreso. Esto es una muestra de la pobreza urbana en México.

Con esta determinación para poder entender la pobreza urbana en México, según datos del (CONEVAL, 2022b) existen 35.6 millones de personas registradas que viven en esta condición de pobreza.

Un fenómeno que ocurre y que en los últimos años asociamos como una característica de la pobreza urbana en México, es que los municipios cuentan con altos niveles de violencia, tenemos el caso de Guanajuato que en 2020 se ha posicionado como la ciudad más pobre del país, y también se asocia con índices elevados de violencia y pobreza, esto no quiere decir que la pobreza urbana sea sinónimo de inseguridad o violencia, sino es una característica en común, es decir que las personas que habitan con altos niveles de pobreza no siempre son los que tienen más alto nivel de violencia o actos delictivos (CONEVAL, 2022a).

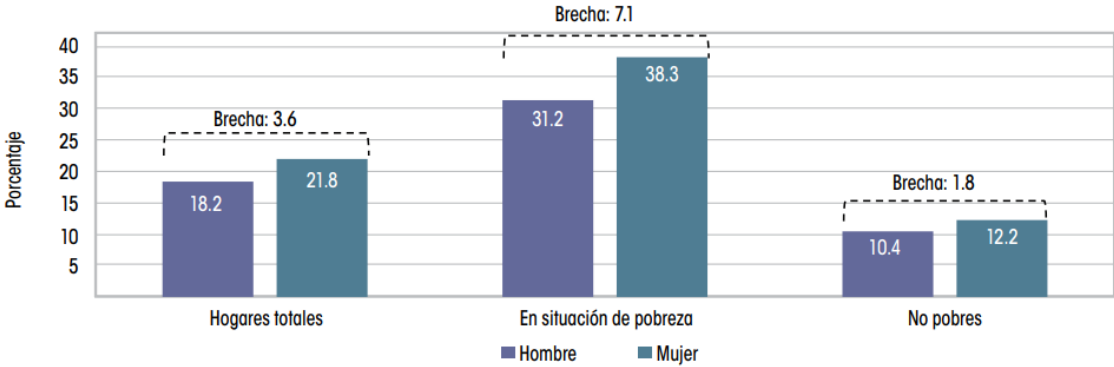
La violencia no se ha tomado como factor para medir la pobreza multidimensional, debido a que existe un grado de complejidad para su medición, es decir, el nivel de violencia se mide con respecto a las denuncias de homicidio doloso, extorsión, secuestro y robo de vehículo, y para poder cuantificar la violencia la población debería denunciar cada delito que sucede, sin embargo eso en este país en los últimos años no se notifica a las autoridades, por consiguiente el número de delitos denunciados es bajo. Esto quiere decir que existe un sesgo en los resultados, pero de forma subjetiva se entiende que en las ciudades el nivel de delitos en el país tiende a dar resultados de pobreza. (CONEVAL, 2022a), esta característica lleva a que los pobladores tengan una calidad de vida devastadora, su nivel de bienestar y calidad de vida sea deficiente y que los mecanismos de reparación de la pobreza sean deficientes.

De acuerdo con la metodología para la determinación de las ZAP, “la pobreza y la desigualdad son las primeras causas estructurales de la violencia”<sup>82</sup> (Bienestar, 2019a).

Las mujeres juegan un papel muy importante para elevar el nivel de pobreza en este sector, debido a que por el alto índice de discriminación que viven, hace que la brecha salarial se vea significativamente afectada, así como el restringido acceso al mercado laboral para obtener mayores ingresos para el sustento de sus familias o el acceso a la educación, un ejemplo es que en la Ciudad de México, el 48% de las mujeres que son madres solteras son jefas de familia (de Beauvoir, 2023) y que por lo tanto la diferencia entre un hombre y una mujer asalariada al percibir su paga

es de 16% menos al mes, y si añadiéramos factores que no se ha podido concretar su medición. (MORALES, 2024) Cabe mencionar que existen 65 millones de mujeres en México y 61 millones de hombres, lo que quiere decir que si nos encontramos con la problemática de más bajo ingreso a mujeres, se ve afectado el nivel porcentual de pobreza e ingreso. (INEGI, 2020b).

*Gráfica 2. Porcentaje de hogares con carencia por acceso a la alimentación según condición de pobreza y sexo del jefe del hogar, México, 2018*



Fuente: Elaboración de CONEVAL con base en el MEC del MCS-ENIGH (2018) reportado por el Inegi.

Fuente: CONEVAL, (2022a)

Los servicios de salud pública en una ciudad en el país se encuentra deficiente y desabastecida, no sólo por la mala atención de los médicos, o instalaciones precoces, sino porque en las ciudades se encuentra un número de población sumamente alto para las capacidades que el sector salud pueda abastecer, no quiere decir que no haya los servicios de salud, como en el caso del sector rural que carecen de instancias de salubridad, sino que el caso de la pobreza en el sector salud en las ciudades se encuentra por una mala logística, planeación, gasto público y capacidad.

Dentro de este marco, el nivel de contaminación en las ciudades altera pronunciadamente la calidad de vida esto como consecuencia de las grandes industrias, los medios de transporte y la saturación de humanos en las ciudades.

## **8.2. Pobreza rural en México de 2010 a 2020.**

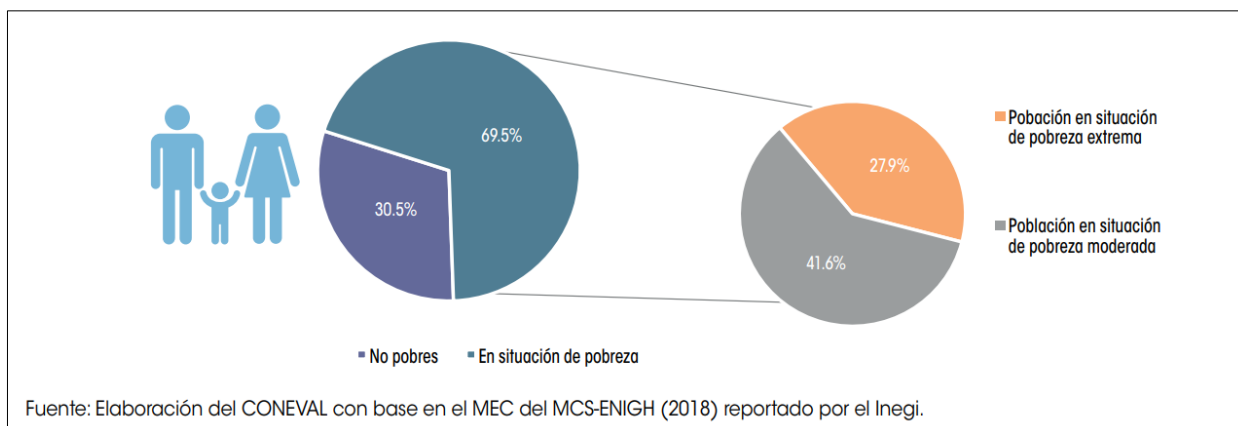
“Uno de cada dos habitantes del sector rural es pobre, y uno de cada cinco, indigente”. (FAO, 2018)

El porcentaje de pobreza en zonas rurales siempre se ha mostrado muy alto, como es el ejemplo de la tabla que anteriormente habíamos expuesto, muestra su nivel porcentual de pobreza llega hasta el 99.6% de pobreza en su población total en 2020, sin embargo debemos de analizar, el número de personas que directamente se ve afectado. Dicho lo anterior, definimos como zonas rurales las localidades que cuenten con menos de 2,500 habitantes, el cual tiene como características que las personas que residen ahí hacen uso extensivo del suelo y vivir dentro de la naturaleza o en espacios donde el medio natural predomina. (Arellano, 2013).

Para el caso de la pobreza rural en México, los estados que más se han destacado a través de los años de 2010 a 2020 que son los años que se ha tenido último registro ha sido Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Veracruz y Puebla, teniendo un promedio de 28.7% de niveles de población en situación de pobreza.

Su población principalmente cuenta con un alto porcentaje de población indígena, por lo tanto la discriminación está latente en este sector lo que significa que infiere al nivel de bienestar de este sector de la población con respecto al promedio de la población total, es decir que si una población cuenta con el 90% de población indígena, su grado de discriminación es relativa, debido a que se encuentra con brechas de desigualdad, incluso en tema de derechos y su nivel de ingreso se ve afectado, su nivel de empleo, y marginación por esta causa.

*Figura 9. Porcentaje de la población indígena que se encuentra en situación de pobreza, pobreza moderada o pobreza extrema, México 2018.*



Otro factor que se localiza en las zonas rurales y lo determina como pobreza, es que el porcentaje de población que cuenta con empleos informales y que por consiguiente no cuentan con seguridad social.

### **8.3. Diferencias de pobreza urbana y rural en México.**

A pesar de los avances económicos, tecnológicos y sociales en todas las áreas y zonas del país, la desemejanza que existe entre las zonas urbanas y rurales, siguen siendo significativas, sin embargo la pobreza se apodera de ambas zonas de una manera muy agresiva pero para cada contexto y se necesita un análisis detallado para poder comprender las dinámicas subyacentes y desarrollar diagnósticos para una mejora de las necesidades de cada grupo.

Desde la época de la Revolución Mexicana, se ha destacado que las zonas rurales se caracterizan por ser el corazón del sector primario y sin duda el primer eslabón de toda la economía mexicana, mientras que las zonas urbanas se han emergido como centros de desarrollo industrial y económico, y a consecuencia de esta dualidad, ambos sufren los estragos de la desigualdad y pobreza de maneras distintas. (Young, 1986).

En 2020 el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, publicó que la pobreza rural afecta a un 55% de la población con respecto a la población urbana que solamente afecta a un 37.6 % (CONEVAL, 2022). Este capítulo tiene como objetivo contrastar y comparar las características descriptivas

de un contexto en general de la pobreza urbana y rural en México. “La pobreza por ingreso es 21% más probable en las zonas rurales y la movilidad de las zonas rurales es 32% más probable que en una zona urbana.” (ROJAS, AGUILAR & VERA, SÁNCHEZ, 2014) Esta afirmación fue recopilada de la universidad de Chiapas, el cual concluyó con esa afirmación.

### **9. CAPÍTULO 3. POBREZA EN ECATEPEC DE MORELOS VS POBREZA EN SAN SIMÓN ZAHUATLÁN OAXACA.**

La pobreza en general no afecta de la misma manera a todas las personas, es por eso que existen diferencias significativas entre la pobreza rural y urbana; sin embargo, el objetivo conocer qué tipo de pobreza tiene más consecuencias negativas. Por eso el ejemplo de Ecatepec de Morelos en contraste de San Simón Zahuatlán Oaxaca, ya que como antes se ha mencionado, el municipio del Estado de México se ha elegido para su estudio, debido a que es el municipio con mayor número de población que vive en pobre y en el caso del municipio de Oaxaca es el municipio con mayor nivel porcentual de pobreza según el Coneval en 2022.

#### **9.1. Ecatepec de Morelos, Estado de México.**

Ecatepec siendo un municipio perteneciente al Estado de México, tiene un total de 1,645,352 de habitantes, su nivel porcentual de población en pobreza extrema es del 5.34 por ciento (DATA MEXICO, 2020). y el porcentaje de población con relación a la pobreza moderada es de 38.2%, lo que equivale que en 2020 fue determinado la segunda ciudad más pobre del país, lo que en términos de número de personas afectadas, equivale a 786,391 personas en situación de pobreza moderada (CONEVAL, 2021d), y de pobreza extrema equivale a 96,625 personas afectadas por este fenómeno, encontrándose en el sexto lugar a nivel nacional de pobreza extrema (CONEVAL, 2021d)

La principal economía y fuentes de empleo, se basa en el sector terciario, es decir la industria en tensioactivo, lavado (Incluido el Lavado Auxiliar) y preparaciones de limpieza, que contengan jabón (DATA MEXICO, 2020). Teniendo un salario promedio mensual de \$4.33k para el 2024.

A lo largo de 10 años de comparativa, Ecatepec se ha encontrado en los primeros lugares en mayor número de personas en situación de pobreza, lo que quiere decir que en 2020 con datos del (CONEVAL, 2021d) fue arrojado como la segunda ciudad más pobre del país.

*Figura 10. Mapa de Ecatepec de Morelos*



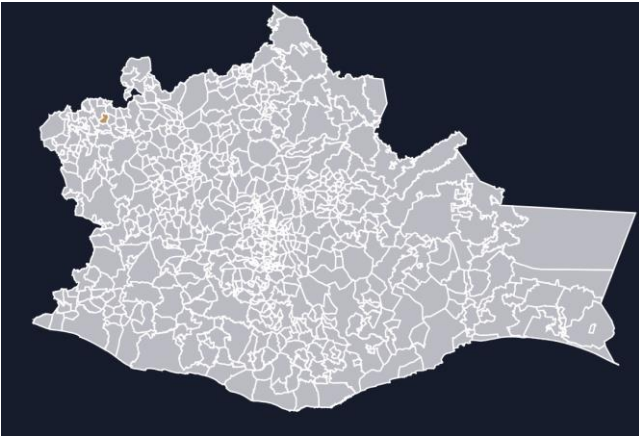
*Fuente: DATA MEXICO, (2020).*

## **9.2. San Simón Zahuatlán, Oaxaca.**

San Simón Zahuatlán es un municipio situada en la sierra de la mixteca de Oaxaca, su principal fuente de ingreso y de empleo es la elaboración de sombreros de palma y costura de balones, (SECTUR, 2020) teniendo un total de 4940 habitantes del cual pertenecen el 50% en hombres y el 50% en mujeres. (DATA MEXICO, 2020).

En 2020 el CONEVAL, (CONEVAL, 2021d) en su informe presentación pobreza municipal, determinó con un 99.6% el municipio con mayor porcentaje de pobreza en México lo que significa que en números de personas representa a 4421 personas en situación de pobreza.

*Figura 11. Mapa de San Simón Zahuatlán*



*Fuente: (DATA MÉXICO, 2020)*

### **9.3. Comparativa.**

En el análisis realizado a partir de una base de datos que creamos con datos de la página oficial de Coneval, la pobreza extrema en San Simón Zahuatlán (zona rural) se redujo un 5.8% en el periodo comprendido de 2010 a 2020, en cambio Ecatepec (zona urbana) la pobreza extrema incrementó un 0.9% en tan solo 10 años. Si lo comparamos con la pobreza moderada, ambos municipios incrementaron su porcentaje, Ecatepec un 5% y San Simón 6.4% en dicho periodo.

Cabe resaltar que algunas de las variables para la medición de la pobreza, es el ingreso mensual, carencias sociales, salud pública, alimentación, seguridad social, calidad de la vivienda, grado de cohesión social y rezago educativo (HERNANDEZ LICONA, 2018) (coneval, 2021).

En 2020 se dio a conocer que el 99.6% de la población en el municipio de Oaxaca es pobre y de esto más del 84% se encuentra en pobreza extrema. (CONEVAL, 2021d).

Tabla 5. Comparativo de pobreza entre los dos municipios

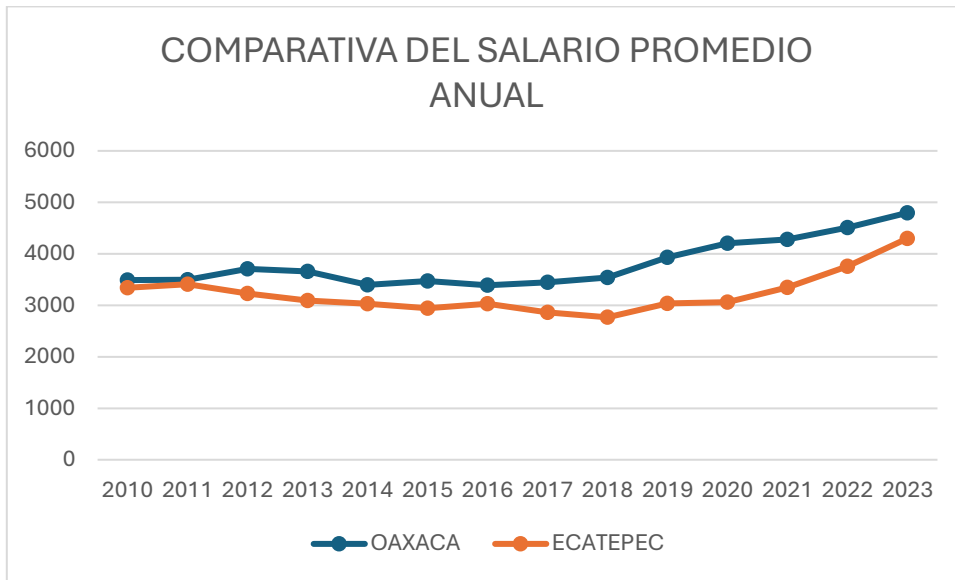
Municipio	Pobreza extrema			Pobreza moderada		
	Porcentaje 2010	Porcentaje 2015	Porcentaje 2020	Porcentaje 2010	Porcentaje 2015	Porcentaje 2020
Ecatepec de Morelos	4.4	4.9	5.3	33.2	37.8	38.2
San Simón Zahuatlán	90.1	83.6	84.3	8.9	15.8	15.3

Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL. (CONEVAL, 2020a)

La base de datos con la que se está trabajando indica que el 0% de la población se encuentra en la categoría “No pobre y no vulnerable” un “Rezago educativo” del 56.3%, “Carencias por acceso a servicios de salud” un 62.9%, fue la carencia por acceso a la salud la que más aumentó a nivel municipal entre 2015 y 2020 de 23.1% a 62.9%. Y aún más preocupante el 96.1% de la población sufre “Carencias por acceso a seguridad social”, todos estos indicadores para el año de 2020.

De acuerdo a la base de datos que fue construida por el Enigh y Data México, se han construido las comparativas sobre el ingreso, salario, seguridad, pobreza y servicios básicos de la vivienda; a lo largo de este estudio, hemos abordado más características que el CONEVAL y el Diario oficial de la federación han determinado para la medición de la pobreza, sin embargo únicamente se seleccionarán los indicadores que cuenten con el mismo porcentaje de información para así poder hacer una comparativa más justa.

Gráfica 3. Comparativa del salario promedio anual



Fuente: Elaboración propia con datos DATA MÉXICO, (2020).

En la gráfica 3, se muestra en azul el salario anual de Oaxaca y en naranja de Ecatepec, a lo largo de una comparativa de 10 años de transición, estos datos fueron contruidos a partir de la base de datos estadísticas del gobierno de México, haciendo la sumatoria del promedio de hombres y mujeres.

En 2010 el salario de Oaxaca se muestra por encima del salario de Ecatepec y únicamente en 2021 mes cuando los salarios se encuentran con una interferencia, teniendo únicamente 88.5945363 de pesos en diferencia del salario, siendo por encima Oaxaca con un nivel superior. Para el 2020 que es hasta el último año del periodo de estudio de esta tesis, Oaxaca se decreta con un salario promedio anual por encima de Ecatepec, teniendo un 1144.07556 de pesos de salario más alto.

Tabla 6. Comparativa salario promedio anual

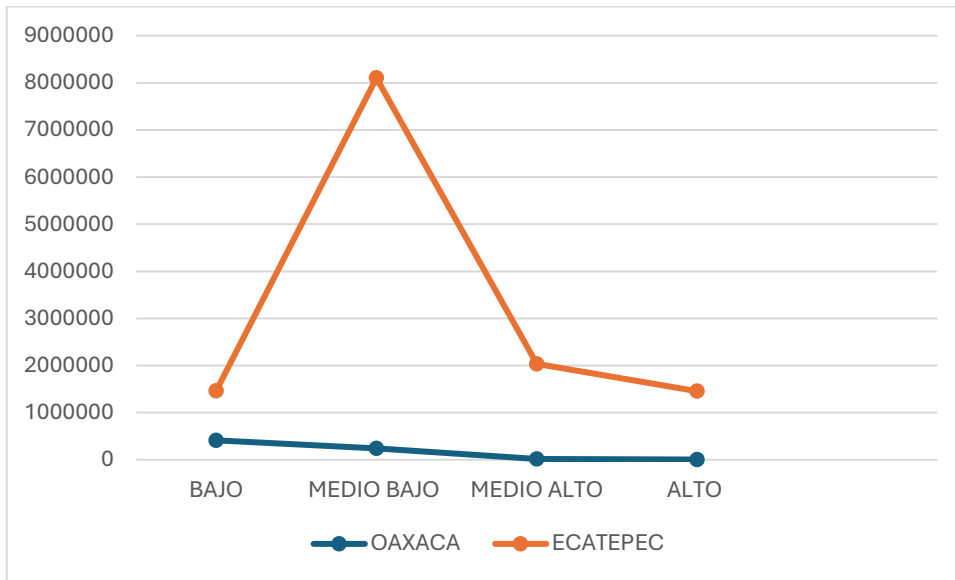
COMPARATIVA SALARIO PROMEDIO ANUAL			
AÑO	OAXACA	ECATEPEC	Diferencia
2010	3443.02319	3338.495825	104.5273646

2011	3539.459346	3410.160725	129.2986211
2012	3478.394177	3230.130004	248.264173
2013	3519.116344	3092.709619	426.4067256
2014	3706.625592	3032.772923	673.852669
2015	3712.7147	2944.418726	768.2959743
2016	3663.936868	3030.123393	633.8134747
2017	3657.863999	2863.07977	794.784229
2018	3399.504587	2767.002443	632.5021435
2019	3391.23795	3038.683692	352.5542589
2020	2910.730179	3058.400222	-147.670043
2021	4033.188372	3344.434992	688.7533797

Fuente: Data México (2020).

En la comparativa en temas de seguridad, se abstraigo la información de la percepción de los habitantes con respecto a la seguridad tanto en San Simón como en Ecatepec y los resultados fueron los siguientes:

Gráfica 4. Percepción de la seguridad según estrato social



FUENTE: (DATA MEXICO, 2020)

Estos resultados son tomados en cuenta del año 2023 con respecto a la percepción de hombres y mujeres para posteriormente hacer la sumatoria de cada sexo y así sacar el promedio del panorama en temas de seguridad el cual se ve reflejado que en Oaxaca los datos arrojan que el número de personas que perciben seguro su localidad está entre cero y 1000000 de personas tomando en cuenta que Oaxaca únicamente tiene 4,940, número de habitantes y por eso es que se encuentran muy dispersas las líneas sin embargo en general el panorama es que los habitantes tienen una percepción de seguridad baja sin embargo no es un nivel extremadamente alto de diferencia con respecto al nivel alto de seguridad.

Para el caso de Ecatepec es notorio como se muestra en la gráfica que todos los habitantes tienen la percepción según el estrato social que Ecatepec se encuentra en un nivel de seguridad medio bajo, tomando en cuenta que son demasiados habitantes los que se toman en cuenta para esta medición aun así su percepción de seguridad sigue siendo medio bajo con respecto al nivel de seguridad alto.

Con respecto a la distribución de personas según condición de pobreza hacemos la diferencia restando el número de personas en situación pobreza que

existe en Ecatepec con respecto a la de Oaxaca el cual por el número de personas que habitan en Ecatepec se mostrará mucha diferencia lo que es importante resaltar de esta comparativa es que ha existido un aumento de personas que se encuentran en situación de pobreza moderada con respecto del 2010 al 2020 en el caso de Ecatepec y en el caso de Oaxaca también se ha visto un aumento a lo largo de 10 años de personas que se encuentran en pobreza, con respecto a Ecatepec se puede rescatar que el número de personas no vulnerables ha aumentado lo que significa que es un resultado positivo.

El incremento de 2010 a 2020 es de 132,405 número de personas que se encuentran en pobreza moderada y en Oaxaca el incremento de número de personas es de 423. Cabe resaltar que en 2010 el número de habitantes en Ecatepec se constituía de 1,646,107, es decir, había menos población en 2010 que en 2020 y aún así la pobreza aumentó en el número de personas afectadas.

*Tabla 7. Distribución de personas según condición de pobreza*

DISTRIBUCIÓN DE PERSONAS SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA						
		OAXACA	ECATEPEC			
AÑO	TIPO	Total	AÑO	TIPO	Total	DIFERENCIA
2010	Moderada pobreza	334	2010	Moderada pobreza	557378	557044
2010	No vulnerable	0	2010	No vulnerable	386019	386019
2015	Moderada pobreza	575	2015	Moderada pobreza	696405	695830
2015	No vulnerable	0	2015	No vulnerable	398993	398993
2020	Moderada pobreza	757	2020	Moderada pobreza	689766	689009
2020	No vulnerable	0	2020	No vulnerable	417830	417830

Fuente: Data México (2020).

En esta tabla, se muestran el número de ingreso promedio que cuentan las personas en esas localidades, evidentemente el ingreso en Oaxaca suele ser

menos, sin embargo de 2016 a 2020, incrementó cerca de un 2%, en temas de desigualdad. Para el caso de Ecatepec el número de personas que perciben desigualdad disminuyó en 2022.

*Tabla 8. Desigualdad en la distribución del ingreso*

DESIGUALDAD EN LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO	
OAXACA	ECATEPEC
INGRESOS AÑO TRIMESTRALES	INGRESOS AÑO TRIMESTRALES
2016 135062	2016 185006
2018 135462	2018 172733
2020 130771	2020 186949
2022 144729	2022 167359

*Fuente: Elaboración propia con datos de DATA MÉXICO, (2020).*

Para hacer esta comparativa sobre la carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda que es una variable para hacer la medición de la pobreza en México, tomamos datos del coneval que ha publicado en su informe de medición de la pobreza en el 2021 (coneval, 2021), posterior a eso construimos esta tabla comparativa extrayendo los municipios de Ecatepec de Morelos y San Simón Zahuatlán el cual ha arrojado los datos desde 2010 hasta 2020 en porcentaje o número de personas y carencias promedio, el cual ha dado un resultado que a nivel porcentual Oaxaca cuenta con 1% arriba que Ecatepec de carencias promedio para el 2020, siendo que para Ecatepec un aumento de 1.4% con respecto al 2020 que fue de 3% el cual significa que a pesar de que aumentó la población en Ecatepec.

Las carencias promedio han aumentado, sin embargo para el caso de número de personas que cuentan con accesos básicos a la vivienda ha disminuido los datos de personas afectadas por esta carencia también dando un nivel

porcentual mucho más bajo en 2020 que en 2010 siendo la disminución para Ecatepec y para Oaxaca lo cual quiere decir que se ha visto una mejora a lo largo de 10 años a nivel porcentual pero a nivel de personas sigue siendo más afectado en Oaxaca las personas que viven con carencias a los servicios básicos de la vivienda.

*Tabla 9. Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda*

Municipio	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda								
	Porcentaje 2010	Porcentaje 2015	Porcentaje 2020	Personas 2010	Personas 2015	Personas 2020	Carencias promedio 2010	Carencias promedio 2015	Carencias promedio 2020
Ecatepec de Morelos	4.6	1.6	1.8	76,611	30,224	32,990	3.0	3.0	3.4
San Simón Zahuatlán	78.0	97.2	66.5	2,930	3,533	3,286	4.6	3.8	4.4

Es importante retomar los lineamientos que el CONEVAL ha sugerido para la medición de la pobreza el cual implica el estudio de la línea de pobreza por ingresos el cual hemos hecho la comparativa previamente con datos del gobierno de México sin embargo estos datos son extraídos por la medición del informe que el CONEVAL hizo en 2021 el cual nos ha arrojado como resultados en porcentajes para Ecatepec que ha ido aumentando del 44.8 al 55.4% en 2020 en población que se encuentra abajo de la línea de pobreza por ingresos lo cual quiere decir que se han visto afectadas 1001967 personas en 2020 también arroja un resultado a la alza en personas que se encuentran por debajo de la línea de pobreza, siendo así mismo que la carencia promedio para 2020 ha disminuido pero no arroja alguna mejora a lo largo de 10 años para el Estado de México tomando en cuenta que es nuestra muestra de población en pobreza urbana.

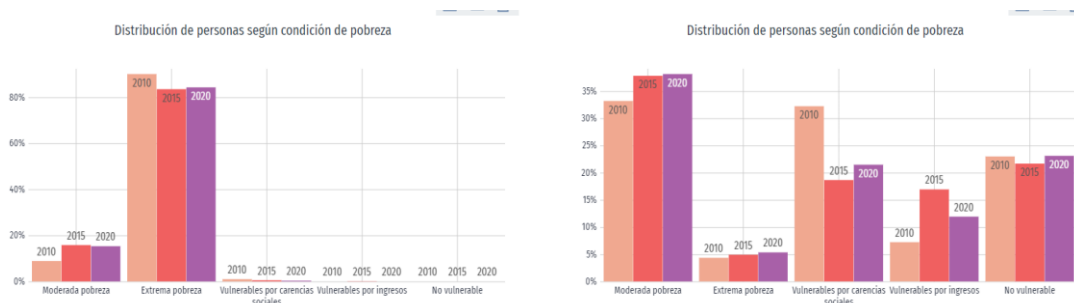
Oaxaca tiene el 99.6% de personas en situación de pobreza moderada pobreza extrema o personas que se encuentran en la línea inferior de la pobreza por ingresos caso contrario de Ecatepec que cuenta con un 55.4% sin embargo las personas que son afectadas es mucho mayor que en la zona rural.

Tabla 10. Población con ingreso inferior a la línea de pobreza

Municipio	Población con ingreso inferior a la línea de pobreza por ingresos								
	Porcentaje 2010	Porcentaje 2015	Porcentaje 2020	Personas 2010	Personas 2015	Personas 2020	Carencias promedio 2010	Carencias promedio 2015	Carencias promedio 2020
Ecatepec de Morelos	44.8	59.7	55.4	751,668	1,098,518	1,001,967	1.8	1.4	1.5
San Simón Zahuatlán	99.0	99.5	99.6	3,722	3,617	4,925	4.5	3.8	3.9

Las siguientes gráficas ayudan a describir el tema de la pobreza extrema y pobreza moderada, lo que cabe recalcar que en este estudio únicamente se analiza la pobreza moderada y cuál de ellos trae más estragos sociales y económicos en un panorama en general para el país.

Figura 12. Distribución de personas según condición de pobreza



Fuente: (DATA MEXICO, 2020), (San Simón Zahuatlán, 2020).

En la página del Gobierno de México, podemos hacer una comparativa directa entre San Simón Zahuatlán y Ecatepec, lo cual nos indica claramente la condición de pobreza de cada entidad, el cual arroja que Ecatepec cuenta con un nivel de porcentaje de pobreza moderada más que Oaxaca, sin embargo, Oaxaca muestra índices de arriba del 80% de pobreza extrema, lo que nos da por resultado que la pobreza en Oaxaca a nivel porcentual es más alto que el 35% que Ecatepec arroja.

#### 9.4. Consecuencias negativas de la pobreza.

Difícilmente podríamos encontrar algo positivo en la pobreza de una manera objetiva, sin embargo el análisis central es observar en cuáles de los dos municipios

más pobres del país, tienen rasgos más destructivos como consecuencia de la pobreza.

Tomando en cuenta todas las variables para la medición de la pobreza, no se pudieron exponer previamente por falta de datos estadísticos, pero si subjetivamente en ambos casos se determina que a pesar de que la pobreza aumenta cada vez más en las ciudades por el aumento de población, y en las comunidades debido a que son pocas las personas en total por municipio el índice y porcentaje de pobreza aumenta.

Una de las consecuencias más significativas de la pobreza en Ecatepec que en Oaxaca no se vive es el nivel de violencia e inseguridad, el cual como se demostró en este estudio con el análisis estadístico, es que trae como consecuencia negativa los asltos, e inseguridades, con respecto a su comparativa que podemos ver que ellos cuentan con un nivel alto en general de la población de niveles de seguridad.

Otra consecuencia negativa es la línea de pobreza que se encuentra cada día en aumento de muchas personas que se encuentran en ese estatus, del caso contrario de que suele verse que en las comunidades rurales existe la migración las grandes ciudades y por ende ellos en el futuro podrían verse afectados de la misma manera de esta problemática. Lo que quiere decir que las consecuencias en la pobreza urbana, por ser lugares grandes de concentración de personas, afecta indirectamente si quisiéramos entrar en algún plan de trabajo con este municipio, debido a que por su alto nivel de industrialización, existe una probabilidad de alianzas estratégicas, pero por su alto nivel de pobreza, es como nos afectaría a todos los que desearíamos hacer alguna alianza comercial.

Actualmente se vive una enorme problemática de vivienda digna en las ciudades, el cual, el hacinamiento en lugares deplorables es resultado de la pobreza urbana, con respecto a la pobreza rural que cuentan con campos extensos de terreno para su vivienda. (Nations, 2023).

## **10. CONCLUSIONES**

El propósito del estudio fue conocer cuál es el municipio con mayor nivel de pobreza y las consecuencias o rezagos que la pobreza pueda dejar, después de haber conocido todas y cada una de las características, haber comparado los niveles de pobreza y los tipos de pobreza.

En 2022, el ingreso mensual fue de \$4,158.35 pesos para zonas urbanas y de \$2,970.76 pesos para zonas rurales. (Coneval, 2023).

A lo largo de esta investigación, habíamos creado la hipótesis sobre la pobreza urbana en Ecatepec, sería notablemente inferior a la pobreza en Oaxaca, y hemos llegado a la conclusión de que estos dos objetos de estudio no pueden ser comparables por varios factores. El primer factor ha sido por el nivel poblacional que cuenta cada entidad; es decir si bien el nivel porcentual de pobreza en Oaxaca es del 99% únicamente afecta a poco menos de cinco mil habitantes, lo que quiere decir que, por la cantidad de habitantes, sus necesidades son diferentes. Por ejemplo, el Estado atenderá los servicios públicos prioritariamente en la ciudad, debido a que tienen un número muy alto de personas que demandan el servicio, sin embargo, en México a pesar de que sea una urbe, cuentan con muchos déficits como el servicio de salud pública y agua en algunas colonias.

Una consecuencia significativa en esta comparación, es el nivel de seguridad que tienen de percepción los habitantes de estos municipios, (DATA MEXICO, 2020) arroja que el 20% de la población en Ecatepec presenta desconfianza en las autoridades como la policía estatal, al contrario de Oaxaca que únicamente presenta el 6.94% de desconfianza.

Es importante destacar que entre más personas tenga un lugar, habrá más variedad de problemas sociales, es decir; según el INEGI (INEGI, 2023) Ecatepec cuenta con un 87.6% de porcentaje de personas que se sienten inseguras, ocupando el cuarto lugar nivel nacional en ciudades más peligrosas del país, lo cual indica que también es una cualidad de presentar pobreza moderada.

Esto quiere decir que este estudio podría ser mucho más completo y se podría construir de mejor manera si pudiéramos analizar el tejido social, y hacer de la pobreza subjetiva palpable y así poder analizar los datos concretos para poder proponer estrategias o al menos diagnosticar la raíz de este problema que nos ha venido azotando a lo largo de muchas décadas. Cabe agregar que no podríamos tomar en cuenta como una cifra exacta de números de denuncias y se toma en cuenta como pobreza subjetiva, debido a que la gente no denuncia, lo cual hace complicada su medición.

En la búsqueda de toda esta información sobre las definiciones de pobreza urbana, rural, causas y consecuencias, sin dudar alguna el mundo del internet y de los medios de información es abruptamente grande, sin embargo en México únicamente existen instituciones, colegios, organizaciones que defienden la pobreza rural y se preocupan por una pronta recuperación a esta enfermedad llamada pobreza, inclusive el autor (Sridhar, 2015) habla sobre cómo a lo largo de los años, los científicos han estudiado más la pobreza rural debido a que ha sido a nivel porcentual más alta que la pobreza urbana y lo pudimos comprobar en todas las estadísticas presentadas, sin embargo en número de personas, el hecho de que en el Estado de México cuente con una alta afectación de pobladores en situación de pobreza, demuestra que hay un fallo en las políticas públicas y un olvido por parte del gobierno en atender la disminución de los índices de esta gran problemática.

Los desafíos que se presenta en la pobreza urbana, son directamente más complicados, en el supuesto siguiente: la pobreza no sólo afecta a 1,645,352 que es el número de habitantes en total a Ecatepec, sino a toda una nación que tiene que vivir con los reflejos de inseguridad que este municipio tristemente arrastra (Sridhar, 2015), este autor también marca que en las ciudades, los habitantes económicamente activos, dependen de un ingreso estable para poder satisfacer sus necesidades básicas, y además de los altos niveles de violencia que se vive en Ecatepec, hay falta de servicios básicos como la falta de servicios y la poca infraestructura, el cual se ve afectado un mayor número de personas.

Otra problemática que se encontró fue que la pobreza urbana se mide de una forma multidimensional, lo que quiere decir que no sólo implican los factores como de ingreso, sino la falta de empleo vivienda insegura, hacinamiento más allá de los barrios marginales y entornos insalubres por el exceso de contaminación que se viven en las grandes ciudades, el cual crean ciclos viciosos que son difíciles de dejar que sean espacios vulnerables.(Sridhar, 2015). Todo esto sin agregar el nivel de contaminación ambiental que se vive en la ciudad, el cual para determinar si es peor o mejor que la pobreza rural, sería un estudio más.

La precariedad de vida seguirá creciendo a medida de que las ciudades crecen y existimos más millones de personas cada día, el cual la desigualdad social, la falta de empleos, los servicios básicos y todos los programas sociales que deberían de tocarle a este sector, será cada vez más difícil poder erradicarlo con este incremento de población que acogemos.

La pobreza no sólo se debe de ver en términos de ingresos monetarios, sino la creación de programas gubernamentales que ayuden a las zonas urbanas, la adecuada planeación de infraestructura, creación de empleos y un sistema de justicia penal eficiente, el cual ayude a la disminución de esta gran problemática que a lo largo de los años sigue en crecimiento.

En la llegada del presidente Andrés Manuel López Obrador, menciona que el nivel de pobreza ha disminuido, sin embargo en el (*DOF - Diario Oficial de la Federación, 2018*), en su gobierno, la metodología de la medición de pobreza ha cambiado, es decir que por eso en sus cifras se arroja que ha existido una baja de niveles de rezago, pero en realidad lo que se hizo fue que se cambió la metodología para su medición.

Para un siguiente estudio, se podría proponer los niveles de gasto de cada región, para así poder analizar en qué lugar se utiliza más el dinero para los servicios básicos de subsistencia y también la calidad de vida de cada zona, para así poder determinar cuáles son las peores consecuencias de cada uno.

En el municipio de San Simón Zahuatlán correspondiente a una zona rural, tenemos como consecuencia los altos niveles de marginación y un alto nivel porcentual de escasez de bienes y servicios, sin embargo subjetivamente percibimos que la relación en comunidad ayuda a que todos los individuos de esas pequeñas comunidades indígenas puedan salir adelante día a día, a comparativa de que en las ciudades vivimos con el individualismo y si no contamos con sueldos fijos, difícilmente el Estado podría subsidiar nuestras carencias, caso contrario de todos los apoyos que llegan en las zonas rurales, como es el ejemplo de más de 8 programas sociales visibles. (Rural, 2023).

## **REFERENCIAS**

Arellano, S. G. (2013). *Conceptualización y medición de lo rural. Una propuesta para clasificar el espacio rural en México.*

[http://www.omi.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/Resource/1740/1/images/8\\_Conceptualizacion\\_y\\_medicion\\_de\\_lo\\_rural.pdf](http://www.omi.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/Resource/1740/1/images/8_Conceptualizacion_y_medicion_de_lo_rural.pdf)

ASALE, R.-, & RAE. (s. f.). *Pobreza* | *Diccionario de la lengua española*.

«Diccionario de la lengua española» - Edición del Tricentenario.

Recuperado 12 de diciembre de 2023, de <https://dle.rae.es/pobreza>

Atucha, E., Julia, A., Lacaze, D., & Victoria, M. (2018). *Sectores productivos. 2do.*

*Informe de Monitoreo Ciudadano(2)*, 2.

Boltvinik, J., & Damián, A. (2024). *Medición de la pobreza de México: Análisis crítico comparativo de los diferentes métodos aplicados*. 358.

Boltvinik, J., & Hernández Laos, E. (1999). *Pobreza y distribución del ingreso en México*. Siglo veintiuno.

CEPAL. (2013, abril 24). *LA MEDICIÓN MULTIDIMENSIONAL DE LA POBREZA\**.

CEPAL. [https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/c342b2dd-f9a5-492d-be5d-](https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/c342b2dd-f9a5-492d-be5d-8c60bc2c91ad/content#:~:text=El%20%C3%ADndice%20de%20pobreza%20multidimensional,Am%C3%A9rica%20Latina%20y%20el%20Caribe)

[8c60bc2c91ad/content#:~:text=El%20%C3%ADndice%20de%20pobreza%20multidimensional,Am%C3%A9rica%20Latina%20y%20el%20Caribe](https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/c342b2dd-f9a5-492d-be5d-8c60bc2c91ad/content#:~:text=El%20%C3%ADndice%20de%20pobreza%20multidimensional,Am%C3%A9rica%20Latina%20y%20el%20Caribe).

CEPAL. (2022, mayo 2). *Reseña: Ajuste en las líneas mundiales de pobreza*.

World Bank.

<https://www.bancomundial.org/es/news/factsheet/2022/05/02/fact-sheet-an-adjustment-to-global-poverty-lines>

CONEVAL. (2017). *COMUNICADO MEDICIÓN DE LA POBREZA 2016*

(COMUNICADO DE PRENSA 9; p. 15). INEGI.

<https://www.coneval.org.mx/salaprensa/comunicadosprensa/documents/comunicado-09-medicion-pobreza-2016.pdf>

CONEVAL. (2019). *10 años de medición de pobreza en México, avances y retos en política social*. 810, 17.

CONEVAL. (2020a). *Pobreza a nivel municipio 2010-2020*.

<https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobreza-municipio-2010-2020.aspx>

CONEVAL. (2020b). *POBREZA RURAL* (p. 54).

[https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Documents/PATP/Pobreza\\_rural.pdf](https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Documents/PATP/Pobreza_rural.pdf)

coneval. (2021). *Cohesión Social*.

[https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Cohesion\\_Social.aspx](https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Cohesion_Social.aspx)

CONEVAL. (2021a). *COMUNICADO DE PRENSA* (NO. 9; p. 40). CONEVAL.

[https://www.coneval.org.mx/SalaPrensa/Comunicadosprensa/Documents/2021/COMUNICADO\\_009\\_MEDICION\\_POBREZA\\_2020.pdf](https://www.coneval.org.mx/SalaPrensa/Comunicadosprensa/Documents/2021/COMUNICADO_009_MEDICION_POBREZA_2020.pdf)

coneval. (2021). *CONEVAL DA A CONOCER LA INFORMACIÓN DE LA MEDICIÓN DE POBREZA MUNICIPAL 2020* (COMUNICADO DE PRENSA 16; COMUNICADO DE PRENSA No.16, p. 12). CONEVAL.

[https://www.coneval.org.mx/SalaPrensa/Comunicadosprensa/Documents/2021/COMUNICADO\\_016\\_MEDICION\\_POBREZA\\_MUNICIPAL\\_2020.pdf](https://www.coneval.org.mx/SalaPrensa/Comunicadosprensa/Documents/2021/COMUNICADO_016_MEDICION_POBREZA_MUNICIPAL_2020.pdf)

CONEVAL. (2021b). *Medición de la pobreza en los municipios de México, 2020* (p. 107). <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobreza-municipio-2010-2020.aspx>

CONEVAL,. (2021c). *MEDICIÓN MULTIDIMENSIONAL DE LA POBREZA EN MÉXICO* (p. 16). CONEVAL.

<https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/FolletosInstitucionales/Documents/Medicion-multidimensional-de-la-pobreza-en-Mexico.pdf>

CONEVAL. (2021d). *PRESENTACIÓN POBREZA MUNICIPAL* (p. 107).

CONEVAL.

[https://www.coneval.org.mx/Medicion/Documents/Pobreza\\_municipal/2020/Presentacion\\_Pobreza\\_Municipal\\_2020.pdf](https://www.coneval.org.mx/Medicion/Documents/Pobreza_municipal/2020/Presentacion_Pobreza_Municipal_2020.pdf)

CONEVAL. (2021e, diciembre 15). *Pobreza a nivel municipio 2010-2020*.

<https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobreza-municipio-2010-2020.aspx>

CONEVAL. (2022a). *INFORME DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL 2022* (p. 249).

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Documents/Informes/IEPDS\\_2022.pdf](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Documents/Informes/IEPDS_2022.pdf)

CONEVAL. (2022b). *Pobreza urbana en México*. REALIZA CONEVAL ESTUDIOS SOBRE LA POBREZA EN LAS CIUDADES DEL PAÍS.

<https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza-urbana-en-Mexico.aspx>

*Coneval: ¿Cuántas personas han salido de la pobreza en México desde que*

*AMLO llegó al poder?* (2023, agosto 11). El Financiero.

<https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/2023/08/11/coneval-cuantas->

personas-han-salido-de-la-pobreza-en-mexico-desde-que-amlo-llego-al-poder/

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2019).

*Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México* (TERCERA EDICIÓN).

<https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/InformesPublicaciones/Documents/Metodologia-medicion-multidimensional-3er-edicion.pdf>

Damián, A. (2019). Pobreza y desigualdad en México. La construcción ideológica y fáctica de ciudadanías diversas y desiguales. *El Trimestre Económico*, 86(343), Article 343. <https://doi.org/10.20430/ete.v86i343.920>

DATA MEXICO. (2020). *Ecatepec de Morelos: Economía, empleo, equidad, calidad de vida, educación, salud y seguridad pública*. Data México. <https://www.economia.gob.mx/datamexico/es/profile/geo/ecatepec-de-morelos>

DATA MÉXICO. (2020). *San Simón Zahuatlán: Economía, empleo, equidad, calidad de vida, educación, salud y seguridad pública | Data México*. <https://www.economia.gob.mx/datamexico/es/profile/geo/san-simon-zahuatlan>

de Beauvoir, S. (2023). *Cifras sobre maternidad en México*. 2(5), 4.

DIJKSTRA, L., HAMILTON, E., LALL, S., & WAHBA, S. (2021, enero 25). *ONU-Habitat—¿Cómo definir ciudades, pueblos y áreas rurales?* <https://onuhabitat.org.mx/index.php/como-definir-ciudades-pueblos-y-areas-rurales>

DOF - *Diario Oficial de la Federación*. (s. f.). Recuperado 12 de diciembre de 2023,  
de

[https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5542421&fecha=30/10/2018#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5542421&fecha=30/10/2018#gsc.tab=0)

DOF - *Diario Oficial de la Federación*. (2018, octubre 30).

[https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5542421&fecha=30/10/2018#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5542421&fecha=30/10/2018#gsc.tab=0)

*Evo\_pobreza\_vfinal.pdf*. (2010).

[https://evalua.cdmx.gob.mx/storage/app/media/uploaded-files/files/Atribuciones/inf-est/evo\\_pobreza\\_vfinal.pdf](https://evalua.cdmx.gob.mx/storage/app/media/uploaded-files/files/Atribuciones/inf-est/evo_pobreza_vfinal.pdf)

Feres, J. C., & Mancero, X. (2021). *ENFOQUES PARA LA MEDICIÓN DE LA POBREZA. BREVE REVISIÓN DE LA LITERATURA*. 36.

Garza, G. (2007). *La urbanización metropolitana en México: Normatividad y características socioeconómicas*. 52, 32.

HERNANDEZ LICONA, G. (2018, octubre 30). *DOF - Diario Oficial de la Federación* [SEGOB]. LINEAMIENTOS y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza.

[https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5542421&fecha=30/10/2018#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5542421&fecha=30/10/2018#gsc.tab=0)

INEGI. (2020a). *Número de habitantes. Cuéntame de México*.

<https://cuentame.inegi.org.mx/poblacion/habitantes.aspx?tema=P>

INEGI. (2020b). *Población. Mujeres y hombres en México*.

<https://cuentame.inegi.org.mx/poblacion/mujeresyhombres.aspx?tema=P>

- INEGI. (2021a). *EL INEGI DA A CONOCER LOS RESULTADOS DE LA ENCUESTA NACIONAL DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS HOGARES (ENIGH) 2020* (400/21; p. 34). INEGI.  
<https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2021/EstSocio demo/enigh2020.pdf>
- INEGI. (2021b). *RESULTADO CENSO 2020* (COMUNICADO DE PRENSA 24/21; p. 8). INEGI.  
[https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2021/EstSocio demo/ResultCenso2020\\_Nal.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2021/EstSocio demo/ResultCenso2020_Nal.pdf)
- INEGI. (2023). *COMUNICADO DE PRENSA ENCUESTA NACIONAL DE SEGURIDAD PÚBLICA URBANA* (410/23; p. 25). INEGI.  
[https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2023/ensu/ens u2023\\_07.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2023/ensu/ens u2023_07.pdf)
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA. (2001). *La pobreza y su medición*. INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA.  
<https://www.ine.es/daco/daco42/sociales/pobreza.pdf>
- MORALES, F. (2024, marzo 7). *Brecha salarial entre hombres y mujeres: ¿Qué estados tienen las mejores condiciones?* El Economista.  
<https://www.eleconomista.com.mx/capitalhumano/Brecha-salarial-entre-hombres-y-mujeres-Que-estados-tienen-las-mejores-condiciones-20240307-0029.html>
- Nations, U. (2023). *Acabar con la pobreza | Naciones Unidas*. United Nations; United Nations. <https://www.un.org/es/global-issues/ending-poverty>

- ONU. (2018, septiembre 6). *ONU-Habitat—Las diferentes definiciones de urbano en el mundo*. <https://onuhabitat.org.mx/index.php/las-diferentes-definiciones-de-urbano-en-el-mundo>
- ROJAS, AGUILAR, J. L., & VERA, SÁNCHEZ, F. (2014, junio 23). *La pobreza rural y Urbana en México* (World) [Text/html].  
[http://espacioimasd.unach.mx/articulos/num5/La\\_pobreza\\_rural\\_y\\_Urbana\\_en\\_Mexico.php](http://espacioimasd.unach.mx/articulos/num5/La_pobreza_rural_y_Urbana_en_Mexico.php); Espacioimasd unach.  
[http://espacioimasd.unach.mx/articulos/num5/La\\_pobreza\\_rural\\_y\\_Urbana\\_en\\_Mexico.php](http://espacioimasd.unach.mx/articulos/num5/La_pobreza_rural_y_Urbana_en_Mexico.php)
- Rural, S. de A. y D. (2023, septiembre 21). *Programas de la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural 2023*. gob.mx.  
<http://www.gob.mx/agricultura/acciones-y-programas/programas-de-la-secretaria-de-agricultura-y-desarrollo-rural-2023>
- San Simón Zahuatlán: Economía, empleo, equidad, calidad de vida, educación, salud y seguridad pública*. (s. f.). Data México. Recuperado 2 de octubre de 2024, de <https://www.economia.gob.mx/datamexico/es/profile/geo/san-simon-zahuatlan>
- SECTUR. (2020). *EVALUACIÓN DEL POTENCIAL DE SAN SIMÓN ZAHUATLÁN* (1; p. 2). <https://www.oaxaca.gob.mx/sectur/wp-content/uploads/sites/65/2020/12/41.-Eval-San-Simon-Zahuatlan-ok.pdf>
- Sridhar, K. S. (2015). Is Urban Poverty More Challenging than Rural Poverty? A Review. *Environment and Urbanization ASIA*, 6(2), 95-108.  
<https://doi.org/10.1177/0975425315589159>

- Stezano, F. (2021). Enfoques, definiciones y estimaciones de pobreza y desigualdad en América Latina y el Caribe. *CEPAL*, 64.
- Young, E. V. (1986). La historia rural de México desde Chevalier: Historiografía de la hacienda colonial. *Historias*, 12, Article 12.
- Arellano, S. G. (2013). *Conceptualización y medición de lo rural. Una propuesta para clasificar el espacio rural en México*.  
[http://www.omi.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/Resource/1740/1/images/8\\_Conceptualizacion\\_y\\_medicion\\_de\\_lo\\_rural.pdf](http://www.omi.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/Resource/1740/1/images/8_Conceptualizacion_y_medicion_de_lo_rural.pdf)
- ASALE, R.-, & RAE. (s. f.). *Pobreza | Diccionario de la lengua española*. «Diccionario de la lengua española» - Edición del Tricentenario.  
Recuperado 12 de diciembre de 2023, de <https://dle.rae.es/pobreza>
- Atucha, E., Julia, A., Lacaze, D., & Victoria, M. (2018). *Sectores productivos. 2do. Informe de Monitoreo Ciudadano(2)*, 2.
- Boltvinik, J., & Damián, A. (2024). *Medición de la pobreza de México: Análisis crítico comparativo de los diferentes métodos aplicados*. 358.
- Boltvinik, J., & Hernández Laos, E. (1999). *Pobreza y distribución del ingreso en México*. Siglo veintiuno.
- CEPAL. (2013, abril 24). *LA MEDICIÓN MULTIDIMENSIONAL DE LA POBREZA\**.  
CEPAL. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/c342b2dd-f9a5-492d-be5d-8c60bc2c91ad/content#:~:text=El%20%20C3%ADndice%20de%20pobreza%20multidimensional,Am%20Latina%20y%20el%20Caribe>.

CEPAL. (2022, mayo 2). *Reseña: Ajuste en las líneas mundiales de pobreza.*

World Bank.

<https://www.bancomundial.org/es/news/factsheet/2022/05/02/fact-sheet-an-adjustment-to-global-poverty-lines>

CONEVAL. (2017). *COMUNICADO MEDICIÓN DE LA POBREZA 2016*

(COMUNICADO DE PRENSA 9; p. 15). INEGI.

<https://www.coneval.org.mx/salaprensa/comunicadosprensa/documents/comunicado-09-medicion-pobreza-2016.pdf>

CONEVAL. (2019). *10 años de medición de pobreza en México, avances y retos en política social.* 810, 17.

CONEVAL. (2020a). *Pobreza a nivel municipio 2010-2020.*

<https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobreza-municipio-2010-2020.aspx>

CONEVAL. (2020b). *POBREZA RURAL* (p. 54).

[https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Documents/PATP/Pobreza\\_rural.pdf](https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Documents/PATP/Pobreza_rural.pdf)

coneval. (2021). *Cohesión Social.*

[https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Cohesion\\_Social.aspx](https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Cohesion_Social.aspx)

CONEVAL. (2021a). *COMUNICADO DE PRENSA* (NO. 9; p. 40). CONEVAL.

[https://www.coneval.org.mx/SalaPrensa/Comunicadosprensa/Documents/2021/COMUNICADO\\_009\\_MEDICION\\_POBREZA\\_2020.pdf](https://www.coneval.org.mx/SalaPrensa/Comunicadosprensa/Documents/2021/COMUNICADO_009_MEDICION_POBREZA_2020.pdf)

coneval. (2021). *CONEVAL DA A CONOCER LA INFORMACIÓN DE LA*

*MEDICIÓN DE POBREZA MUNICIPAL 2020* (COMUNICADO DE PRENSA

16; COMUNICADO DE PRENSA No.16, p. 12). CONEVAL.

[https://www.coneval.org.mx/SalaPrensa/Comunicadosprensa/Documents/2021/COMUNICADO\\_016\\_MEDICION\\_POBREZA\\_MUNICIPAL\\_2020.pdf](https://www.coneval.org.mx/SalaPrensa/Comunicadosprensa/Documents/2021/COMUNICADO_016_MEDICION_POBREZA_MUNICIPAL_2020.pdf)

CONEVAL. (2021b). *Medición de la pobreza en los municipios de México, 2020* (p. 107). <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobreza-municipio-2010-2020.aspx>

CONEVAL. (2021c). *MEDICIÓN MULTIDIMENSIONAL DE LA POBREZA EN MÉXICO* (p. 16). CONEVAL.

<https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/FolletosInstitucionales/Documents/Medicion-multidimensional-de-la-pobreza-en-Mexico.pdf>

CONEVAL. (2021d). *PRESENTACIÓN POBREZA MUNICIPAL* (p. 107).

CONEVAL.

[https://www.coneval.org.mx/Medicion/Documents/Pobreza\\_municipal/2020/Presentacion\\_Pobreza\\_Municipal\\_2020.pdf](https://www.coneval.org.mx/Medicion/Documents/Pobreza_municipal/2020/Presentacion_Pobreza_Municipal_2020.pdf)

CONEVAL. (2021e, diciembre 15). *Pobreza a nivel municipio 2010-2020*.

<https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobreza-municipio-2010-2020.aspx>

CONEVAL. (2022a). *INFORME DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL 2022* (p. 249).

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Documents/Informes/IEPDS\\_2022.pdf](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Documents/Informes/IEPDS_2022.pdf)

CONEVAL. (2022b). *Pobreza urbana en México*. REALIZA CONEVAL ESTUDIOS SOBRE LA POBREZA EN LAS CIUDADES DEL PAÍS.

<https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza-urbana-en-Mexico.aspx>

*Coneval: ¿Cuántas personas han salido de la pobreza en México desde que AMLO llegó al poder?* (2023, agosto 11). El Financiero.

<https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/2023/08/11/coneval-cuantas-personas-han-salido-de-la-pobreza-en-mexico-desde-que-amlo-llego-al-poder/>

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2019).

*Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México* (TERCERA EDICIÓN).

<https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/InformesPublicaciones/Documents/Metodologia-medicion-multidimensional-3er-edicion.pdf>

Damián, A. (2019). Pobreza y desigualdad en México. La construcción ideológica y fáctica de ciudadanías diversas y desiguales. *El Trimestre Económico*, 86(343), Article 343. <https://doi.org/10.20430/ete.v86i343.920>

DATA MEXICO. (2020). *Ecatepec de Morelos: Economía, empleo, equidad, calidad de vida, educación, salud y seguridad pública*. Data México. <https://www.economia.gob.mx/datamexico/es/profile/geo/ecatepec-de-morelos>

DATA MÉXICO. (2020). *San Simón Zahuatlán: Economía, empleo, equidad, calidad de vida, educación, salud y seguridad pública | Data México*. <https://www.economia.gob.mx/datamexico/es/profile/geo/san-simon-zahuatlan>

- de Beauvoir, S. (2023). *Cifras sobre maternidad en México*. 2(5), 4.
- DIJKSTRA, L., HAMILTON, E., LALL, S., & WAHBA, S. (2021, enero 25). *ONU-Habitat—¿Cómo definir ciudades, pueblos y áreas rurales?*  
<https://onuhabitat.org.mx/index.php/como-definir-ciudades-pueblos-y-areas-rurales>
- DOF - *Diario Oficial de la Federación*. (s. f.). Recuperado 12 de diciembre de 2023, de  
[https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5542421&fecha=30/10/2018#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5542421&fecha=30/10/2018#gsc.tab=0)
- DOF - *Diario Oficial de la Federación*. (2018, octubre 30).  
[https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5542421&fecha=30/10/2018#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5542421&fecha=30/10/2018#gsc.tab=0)
- Evo\_pobreza\_vfinal.pdf*. (2010).  
[https://evalua.cdmx.gob.mx/storage/app/media/uploaded-files/files/Atribuciones/inf-est/evo\\_pobreza\\_vfinal.pdf](https://evalua.cdmx.gob.mx/storage/app/media/uploaded-files/files/Atribuciones/inf-est/evo_pobreza_vfinal.pdf)
- Feres, J. C., & Mancero, X. (2021). *ENFOQUES PARA LA MEDICIÓN DE LA POBREZA. BREVE REVISIÓN DE LA LITERATURA*. 36.
- Garza, G. (2007). *La urbanización metropolitana en México: Normatividad y características socioeconómicas*. 52, 32.
- HERNANDEZ LICONA, G. (2018, octubre 30). *DOF - Diario Oficial de la Federación [SEGOB]. LINEAMIENTOS y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza*.

[https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5542421&fecha=30/10/2018#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5542421&fecha=30/10/2018#gsc.tab=0)

INEGI. (2020a). *Número de habitantes. Cuéntame de México.*

<https://cuentame.inegi.org.mx/poblacion/habitantes.aspx?tema=P>

INEGI. (2020b). *Población. Mujeres y hombres en México.*

<https://cuentame.inegi.org.mx/poblacion/mujeresyhombres.aspx?tema=P>

INEGI. (2021a). *EL INEGI DA A CONOCER LOS RESULTADOS DE LA ENCUESTA NACIONAL DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS HOGARES (ENIGH) 2020* (400/21; p. 34). INEGI.

<https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2021/EstSociodemoc/enigh2020.pdf>

INEGI. (2021b). *RESULTADO CENSO 2020* (COMUNICADO DE PRENSA 24/21; p. 8). INEGI.

[https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2021/EstSociodemoc/ResultCenso2020\\_Nal.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2021/EstSociodemoc/ResultCenso2020_Nal.pdf)

INEGI. (2023). *COMUNICADO DE PRENSA ENCUESTA NACIONAL DE SEGURIDAD PÚBLICA URBANA* (410/23; p. 25). INEGI.

[https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2023/ensu/ensu2023\\_07.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2023/ensu/ensu2023_07.pdf)

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA. (2001). *La pobreza y su medición.*

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA.

<https://www.ine.es/daco/daco42/sociales/pobreza.pdf>

MORALES, F. (2024, marzo 7). *Brecha salarial entre hombres y mujeres: ¿Qué estados tienen las mejores condiciones?* El Economista.

<https://www.economista.com.mx/capitalhumano/Brecha-salarial-entre-hombres-y-mujeres-Que-estados-tienen-las-mejores-condiciones-20240307-0029.html>

Nations, U. (2023). *Acabar con la pobreza | Naciones Unidas*. United Nations; United Nations. <https://www.un.org/es/global-issues/ending-poverty>

ONU. (2018, septiembre 6). *ONU-Habitat—Las diferentes definiciones de urbano en el mundo*. <https://onuhabitat.org.mx/index.php/las-diferentes-definiciones-de-urbano-en-el-mundo>

ROJAS, AGUILAR, J. L., & VERA, SÁNCHEZ, F. (2014, junio 23). *La pobreza rural y Urbana en México* (World) [Text/html].

[http://espacioimasd.unach.mx/articulos/num5/La\\_pobreza\\_rural\\_y\\_Urbana\\_en\\_Mexico.php](http://espacioimasd.unach.mx/articulos/num5/La_pobreza_rural_y_Urbana_en_Mexico.php); Espacioimasd unach.

[http://espacioimasd.unach.mx/articulos/num5/La\\_pobreza\\_rural\\_y\\_Urbana\\_en\\_Mexico.php](http://espacioimasd.unach.mx/articulos/num5/La_pobreza_rural_y_Urbana_en_Mexico.php)

Rural, S. de A. y D. (2023, septiembre 21). *Programas de la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural 2023*. gob.mx.

<http://www.gob.mx/agricultura/acciones-y-programas/programas-de-la-secretaria-de-agricultura-y-desarrollo-rural-2023>

*San Simón Zahuatlán: Economía, empleo, equidad, calidad de vida, educación, salud y seguridad pública*. (s. f.). Data México. Recuperado 2 de octubre de

2024, de <https://www.economia.gob.mx/datamexico/es/profile/geo/san-simon-zahuatlan>

SECTUR. (2020). *EVALUACIÓN DEL POTENCIAL DE SAN SIMÓN ZAHUATLÁN* (1; p. 2). <https://www.oaxaca.gob.mx/sectur/wp-content/uploads/sites/65/2020/12/41.-Eval-San-Simon-Zahuatlan-ok.pdf>

Sridhar, K. S. (2015). Is Urban Poverty More Challenging than Rural Poverty? A Review. *Environment and Urbanization ASIA*, 6(2), 95-108.

<https://doi.org/10.1177/0975425315589159>

Stezano, F. (2021). Enfoques, definiciones y estimaciones de pobreza y desigualdad en América Latina y el Caribe. *CEPAL*, 64.

Young, E. V. (1986). La historia rural de México desde Chevalier: Historiografía de la hacienda colonial. *Historias*, 12, Article 12.

ARCIENEGAS, Y. (2023, julio 14). *ONU: Hay 165 millones más de personas pobres en el mundo tras tres años de crisis.* France 24. <https://www.france24.com/es/econom%C3%ADa-y-tecnolog%C3%ADa/20230714-onu-hay-165-millones-m%C3%A1s-de-personas-pobres-en-el-mundo-tras-tres-a%C3%B1os-de-crisis>

Caballero, C. (2013, septiembre 17). Los 10 países más pobres del mundo están en África. *El País*. [https://elpais.com/elpais/2013/09/17/africa\\_no\\_es\\_un\\_pais/1379398080\\_137939.htm](https://elpais.com/elpais/2013/09/17/africa_no_es_un_pais/1379398080_137939.htm)

CEPAL. (2013). *LA MEDICIÓN MULTIDIMENSIONAL DE LA POBREZA\**. CEPAL. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/c342b2dd-f9a5-492d-be5d->

[8c60bc2c91ad/content#:~:text=El%20%C3%ADndice%20de%20pobreza%20multi-dimensional,Am%C3%A9rica%20Latina%20y%20el%20Caribe.](#)

CONEVAL,. (s. f.). *MEDICIÓN MULTIDIMENSIONAL DE LA POBREZA EN MÉXICO.*

CONEVAL. (2020). *POBREZA RURAL* (p. 54).

[https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Documents/PATP/Pobreza\\_rural.pdf](https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Documents/PATP/Pobreza_rural.pdf)

CONEVAL. (2022). *MEDICIÓN MULTIDIMENSIONAL DE LA POBREZA.*  
CONEVAL.

<https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/FolletosInstitucionales/Documents/Medicion-multidimensional-de-la-pobreza-en-Mexico.pdf>

DOF - *Diario Oficial de la Federación*. (s. f.). Recuperado 12 de diciembre de 2023, de [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5542421&fecha=30/10/2018#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5542421&fecha=30/10/2018#gsc.tab=0)

Flores, E. P. O. (2010). Breve Reseña teórica sobre la medición de la Pobreza. *RIDE Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 1(1), Article 1.

GARROTE, A. (2023, mayo 23). *Estos son los 20 países más pobres del mundo.* La Razón. [https://www.larazon.es/economia/estos-son-20-paises-mas-pobres-mundo\\_20230523646ca81c277db70001710ded.html](https://www.larazon.es/economia/estos-son-20-paises-mas-pobres-mundo_20230523646ca81c277db70001710ded.html)

GUILLEN, B. (2023, agosto). *Casi nueve millones de mexicanos salen de la pobreza en dos años | EL PAÍS México.* <https://elpais.com/mexico/2023-08-10/casi-nueve-millones-de-mexicanos-salen-de-la-pobreza-en-dos-anos.html>

HERRERA GARCÍA, A. F. (2015). *POBREZA SUBJETIVA Y FELICIDAD: CASO SAN ANDRÉS CHOLULA PUEBLA, MÉXICO.* 2(4), 30.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA. (s. f.). *LA POBREZA Y SU MEDICIÓN*. IINE. <https://www.ine.es/daco/daco42/sociales/pobreza.pdf>

JACQUES, D. (1995). *CUESTIONES RELACIONADAS CON LA POBREZA RURAL, EL EMPLEO Y LA SEGURIDAD ALIMENTARIA*. ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA AGRICULTURA Y LA ALIMENTACIÓN. <https://www.fao.org/3/v3410s/v3410s.pdf>

Morales, F. C. (2020a, junio 8). *Pobreza urbana*. Economipedia. <https://economipedia.com/definiciones/pobreza-urbana.html>

Morales, F. C. (2020b, junio 21). *Pobreza rural*. Economipedia. <https://economipedia.com/definiciones/pobreza-rural.html>

*Pobreza: Panorama general*. (2023, octubre 17). [Text/HTML]. World Bank. <https://www.bancomundial.org/es/topic/poverty/overview>

*Pobreza\_Nacional\_2022.jpg (2500×1402)*. (s. f.). Recuperado 10 de abril de 2024, de [https://www.coneval.org.mx/Medicion/PublishingImages/Pobreza\\_2022/Pobreza\\_Nacional\\_2022.jpg](https://www.coneval.org.mx/Medicion/PublishingImages/Pobreza_2022/Pobreza_Nacional_2022.jpg)

SEN, A. (1976). *Poverty: An Ordinal Approach to Measurement*. STOR. <https://are.berkeley.edu/courses/ARE251/fall2009/Papers/sen76.pdf>

Spicker, P. (2009). *Definiciones de pobreza: Doce grupos de significados*.

Stezano, F. (2021). Enfoques, definiciones y estimaciones de pobreza y desigualdad en América Latina y el Caribe. *CEPAL*, 64.

Symeonidis, P. (2024, febrero 27). *Los países más pobres del mundo*. FocusEconomics [ES]. <https://www.focus-economics.com/es/blog/the-poorest-countries-in-the-world/>

FLORES, E. P. (JUNIO de 2010). Breve Reseña teórica sobre la medición de la Pobreza. *UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA*, pág. 1.

Arellano, S. G. (2013). *Conceptualización y medición de lo rural. Una propuesta para clasificar el espacio rural en México*.

[http://www.omi.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/Resource/1740/1/images/8\\_Conceptualizacion\\_y\\_medicion\\_de\\_lo\\_rural.pdf](http://www.omi.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/Resource/1740/1/images/8_Conceptualizacion_y_medicion_de_lo_rural.pdf)

ASALE, R.-, & RAE. (s. f.). *Pobreza | Diccionario de la lengua española*.

«Diccionario de la lengua española» - Edición del Tricentenario.

Recuperado 12 de diciembre de 2023, de <https://dle.rae.es/pobreza>

Atucha, E., Julia, A., Lacaze, D., & Victoria, M. (2018). *Sectores productivos. 2do. Informe de Monitoreo Ciudadano(2)*, 2.

Boltvinik, J., & Damián, A. (2024). *Medición de la pobreza de México: Análisis crítico comparativo de los diferentes métodos aplicados*. 358.

Boltvinik, J., & Hernández Laos, E. (1999). *Pobreza y distribución del ingreso en México*. Siglo veintiuno.

CEPAL. (2013, abril 24). *LA MEDICIÓN MULTIDIMENSIONAL DE LA POBREZA\**.

CEPAL. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/c342b2dd-f9a5-492d-be5d->

[8c60bc2c91ad/content#:~:text=El%20%20C3%ADndice%20de%20pobreza%20multidimensional,Am%C3%A9rica%20Latina%20y%20el%20Caribe](https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/c342b2dd-f9a5-492d-be5d-8c60bc2c91ad/content#:~:text=El%20%20C3%ADndice%20de%20pobreza%20multidimensional,Am%C3%A9rica%20Latina%20y%20el%20Caribe).

CEPAL. (2022, mayo 2). *Reseña: Ajuste en las líneas mundiales de pobreza.*

World Bank.

<https://www.bancomundial.org/es/news/factsheet/2022/05/02/fact-sheet-an-adjustment-to-global-poverty-lines>

CONEVAL. (2017). *COMUNICADO MEDICIÓN DE LA POBREZA 2016*

(COMUNICADO DE PRENSA 9; p. 15). INEGI.

<https://www.coneval.org.mx/salaprensa/comunicadosprensa/documents/comunicado-09-medicion-pobreza-2016.pdf>

CONEVAL. (2019). *10 años de medición de pobreza en México, avances y retos en política social.* 810, 17.

CONEVAL. (2020a). *Pobreza a nivel municipio 2010-2020.*

<https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobreza-municipio-2010-2020.aspx>

CONEVAL. (2020b). *POBREZA RURAL* (p. 54).

[https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Documents/PATP/Pobreza\\_rural.pdf](https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Documents/PATP/Pobreza_rural.pdf)

coneval. (2021). *Cohesión Social.*

[https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Cohesion\\_Social.aspx](https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Cohesion_Social.aspx)

CONEVAL. (2021a). *COMUNICADO DE PRENSA* (NO. 9; p. 40). CONEVAL.

[https://www.coneval.org.mx/SalaPrensa/Comunicadosprensa/Documents/2021/COMUNICADO\\_009\\_MEDICION\\_POBREZA\\_2020.pdf](https://www.coneval.org.mx/SalaPrensa/Comunicadosprensa/Documents/2021/COMUNICADO_009_MEDICION_POBREZA_2020.pdf)

coneval. (2021). *CONEVAL DA A CONOCER LA INFORMACIÓN DE LA*

*MEDICIÓN DE POBREZA MUNICIPAL 2020* (COMUNICADO DE PRENSA

16; COMUNICADO DE PRENSA No.16, p. 12). CONEVAL.

[https://www.coneval.org.mx/SalaPrensa/Comunicadosprensa/Documents/2021/COMUNICADO\\_016\\_MEDICION\\_POBREZA\\_MUNICIPAL\\_2020.pdf](https://www.coneval.org.mx/SalaPrensa/Comunicadosprensa/Documents/2021/COMUNICADO_016_MEDICION_POBREZA_MUNICIPAL_2020.pdf)

CONEVAL. (2021b). *Medición de la pobreza en los municipios de México, 2020* (p. 107). <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobreza-municipio-2010-2020.aspx>

CONEVAL. (2021c). *MEDICIÓN MULTIDIMENSIONAL DE LA POBREZA EN MÉXICO* (p. 16). CONEVAL.

<https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/FolletosInstitucionales/Documents/Medicion-multidimensional-de-la-pobreza-en-Mexico.pdf>

CONEVAL. (2021d). *PRESENTACIÓN POBREZA MUNICIPAL* (p. 107).

CONEVAL.

[https://www.coneval.org.mx/Medicion/Documents/Pobreza\\_municipal/2020/Presentacion\\_Pobreza\\_Municipal\\_2020.pdf](https://www.coneval.org.mx/Medicion/Documents/Pobreza_municipal/2020/Presentacion_Pobreza_Municipal_2020.pdf)

CONEVAL. (2021e, diciembre 15). *Pobreza a nivel municipio 2010-2020*.

<https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobreza-municipio-2010-2020.aspx>

CONEVAL. (2022a). *INFORME DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL 2022* (p. 249).

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Documents/Informes/IEPDS\\_2022.pdf](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Documents/Informes/IEPDS_2022.pdf)

CONEVAL. (2022b). *Pobreza urbana en México*. REALIZA CONEVAL ESTUDIOS SOBRE LA POBREZA EN LAS CIUDADES DEL PAÍS.

<https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza-urbana-en-Mexico.aspx>

*Coneval: ¿Cuántas personas han salido de la pobreza en México desde que AMLO llegó al poder?* (2023, agosto 11). El Financiero.

<https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/2023/08/11/coneval-cuantas-personas-han-salido-de-la-pobreza-en-mexico-desde-que-amlo-llego-al-poder/>

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2019).

*Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México* (TERCERA EDICIÓN).

<https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/InformesPublicaciones/Documents/Metodologia-medicion-multidimensional-3er-edicion.pdf>

Damián, A. (2019). Pobreza y desigualdad en México. La construcción ideológica y fáctica de ciudadanías diversas y desiguales. *El Trimestre Económico*, 86(343), Article 343. <https://doi.org/10.20430/ete.v86i343.920>

DATA MEXICO. (2020). *Ecatepec de Morelos: Economía, empleo, equidad, calidad de vida, educación, salud y seguridad pública*. Data México. <https://www.economia.gob.mx/datamexico/es/profile/geo/ecatepec-de-morelos>

DATA MÉXICO. (2020). *San Simón Zahuatlán: Economía, empleo, equidad, calidad de vida, educación, salud y seguridad pública | Data México*. <https://www.economia.gob.mx/datamexico/es/profile/geo/san-simon-zahuatlan>

- de Beauvoir, S. (2023). *Cifras sobre maternidad en México*. 2(5), 4.
- DIJKSTRA, L., HAMILTON, E., LALL, S., & WAHBA, S. (2021, enero 25). *ONU-Habitat—¿Cómo definir ciudades, pueblos y áreas rurales?*  
<https://onuhabitat.org.mx/index.php/como-definir-ciudades-pueblos-y-areas-rurales>
- DOF - *Diario Oficial de la Federación*. (s. f.). Recuperado 12 de diciembre de 2023, de  
[https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5542421&fecha=30/10/2018#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5542421&fecha=30/10/2018#gsc.tab=0)
- DOF - *Diario Oficial de la Federación*. (2018, octubre 30).  
[https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5542421&fecha=30/10/2018#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5542421&fecha=30/10/2018#gsc.tab=0)
- Evo\_pobreza\_vfinal.pdf*. (2010).  
[https://evalua.cdmx.gob.mx/storage/app/media/uploaded-files/files/Atribuciones/inf-est/evo\\_pobreza\\_vfinal.pdf](https://evalua.cdmx.gob.mx/storage/app/media/uploaded-files/files/Atribuciones/inf-est/evo_pobreza_vfinal.pdf)
- Feres, J. C., & Mancero, X. (2021). *ENFOQUES PARA LA MEDICIÓN DE LA POBREZA. BREVE REVISIÓN DE LA LITERATURA*. 36.
- Garza, G. (2007). *La urbanización metropolitana en México: Normatividad y características socioeconómicas*. 52, 32.
- HERNANDEZ LICONA, G. (2018, octubre 30). *DOF - Diario Oficial de la Federación [SEGOB]. LINEAMIENTOS y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza*.

[https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5542421&fecha=30/10/2018#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5542421&fecha=30/10/2018#gsc.tab=0)

INEGI. (2020a). *Número de habitantes. Cuéntame de México.*

<https://cuentame.inegi.org.mx/poblacion/habitantes.aspx?tema=P>

INEGI. (2020b). *Población. Mujeres y hombres en México.*

<https://cuentame.inegi.org.mx/poblacion/mujeresyhombres.aspx?tema=P>

INEGI. (2021a). *EL INEGI DA A CONOCER LOS RESULTADOS DE LA ENCUESTA NACIONAL DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS HOGARES (ENIGH) 2020* (400/21; p. 34). INEGI.

<https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2021/EstSociodemo/enigh2020.pdf>

INEGI. (2021b). *RESULTADO CENSO 2020* (COMUNICADO DE PRENSA 24/21; p. 8). INEGI.

[https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2021/EstSociodemo/ResultCenso2020\\_Nal.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2021/EstSociodemo/ResultCenso2020_Nal.pdf)

INEGI. (2023). *COMUNICADO DE PRENSA ENCUESTA NACIONAL DE SEGURIDAD PÚBLICA URBANA* (410/23; p. 25). INEGI.

[https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2023/ensu/ensu2023\\_07.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2023/ensu/ensu2023_07.pdf)

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA. (2001). *La pobreza y su medición.*

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA.

<https://www.ine.es/daco/daco42/sociales/pobreza.pdf>

MORALES, F. (2024, marzo 7). *Brecha salarial entre hombres y mujeres: ¿Qué estados tienen las mejores condiciones?* El Economista.

<https://www.economista.com.mx/capitalhumano/Brecha-salarial-entre-hombres-y-mujeres-Que-estados-tienen-las-mejores-condiciones-20240307-0029.html>

Nations, U. (2023). *Acabar con la pobreza | Naciones Unidas*. United Nations; United Nations. <https://www.un.org/es/global-issues/ending-poverty>

ONU. (2018, septiembre 6). *ONU-Habitat—Las diferentes definiciones de urbano en el mundo*. <https://onuhabitat.org.mx/index.php/las-diferentes-definiciones-de-urbano-en-el-mundo>

ROJAS, AGUILAR, J. L., & VERA, SÁNCHEZ, F. (2014, junio 23). *La pobreza rural y Urbana en México* (World) [Text/html].

[http://espacioimasd.unach.mx/articulos/num5/La\\_pobreza\\_rural\\_y\\_Urbana\\_en\\_Mexico.php](http://espacioimasd.unach.mx/articulos/num5/La_pobreza_rural_y_Urbana_en_Mexico.php); Espacioimasd unach.

[http://espacioimasd.unach.mx/articulos/num5/La\\_pobreza\\_rural\\_y\\_Urbana\\_en\\_Mexico.php](http://espacioimasd.unach.mx/articulos/num5/La_pobreza_rural_y_Urbana_en_Mexico.php)

Rural, S. de A. y D. (2023, septiembre 21). *Programas de la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural 2023*. gob.mx.

<http://www.gob.mx/agricultura/acciones-y-programas/programas-de-la-secretaria-de-agricultura-y-desarrollo-rural-2023>

*San Simón Zahuatlán: Economía, empleo, equidad, calidad de vida, educación, salud y seguridad pública*. (s. f.). Data México. Recuperado 2 de octubre de

2024, de <https://www.economia.gob.mx/datamexico/es/profile/geo/san-simon-zahuatlan>

SECTUR. (2020). *EVALUACIÓN DEL POTENCIAL DE SAN SIMÓN ZAHUATLÁN*

(1; p. 2). <https://www.oaxaca.gob.mx/sectur/wp-content/uploads/sites/65/2020/12/41.-Eval-San-Simon-Zahuatlan-ok.pdf>

Sridhar, K. S. (2015). Is Urban Poverty More Challenging than Rural Poverty? A Review. *Environment and Urbanization ASIA*, 6(2), 95-108.

<https://doi.org/10.1177/0975425315589159>

Stezano, F. (2021). Enfoques, definiciones y estimaciones de pobreza y desigualdad en América Latina y el Caribe. *CEPAL*, 64.

Young, E. V. (1986). La historia rural de México desde Chevalier: Historiografía de la hacienda colonial. *Historias*, 12, Article 12.

Martínez Vargas, T. (23 de Febrero de 2018). México registra el crecimiento económico más bajo en 4 años . *El economista*, pág. 1. Recuperado el 20 de OCTUBRE de 2023, de <https://www.eleconomista.com.mx/economia/Mexico-registra-el-crecimiento-economico-mas-bajo-en-4-anos-20180223-0057.html>

Banco Mundial. (2018). *Banco Mundial en México: Panorama General* . Ciudad de México. Recuperado el 20 de OCTUBRE de 2023, de Banco Mundia: <http://www.bancomundial.org/es/country/mexico/overview>



**BUAP**

Número de oficio SACFE-068/2024

**C. MARTÍNEZ LUGO GABRIELA  
EGRESADA DE LA LICENCIATURA EN ECONOMÍA  
DE LA BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA  
P. M. A. C.**

*Sirva el presente para enviarle un cordial saludo y al mismo tiempo, me permito informarle; mediante oficio digital que, ha sido ACEPTADA su TESIS, titulada:*

**“Análisis de las consecuencias negativas de la pobreza urbana a  
comparación de la pobreza rural en el caso de Ecatepec de Morelos y San  
Simón Zahuatlán, Oaxaca, en el periodo de 2010 a 2020”**

*De la misma forma, le comunico que la persona responsable de la dirección de su TESIS será el **Dr. Adolfo Federico Herrera García.***

*Así mismo, le informo que usted cuenta con un periodo no mayor a un año, como máximo, a partir de recibido el presente, para realizar su examen profesional.*

*Sin otro particular, le agradezco su atención y me reitero a sus apreciables órdenes.*

**Atentamente  
“PENSAR BIEN, PARA VIVIR MEJOR”**

Heroica Puebla de Zaragoza, a 27 de febrero de 2024

  
Mtra. Rosalinda Merino Calderón  
**SECRETARIA ACADÉMICA**



C.c.p. Archivo  
IGGP/RMC/gvplh

(222) 2 29 55 00, ext. 7807  
academica.economia@correo.buap.mx Facultad de  
Economía

Calle de la Academia s/n, entre Avenida  
Universidad y Avenida San Claudio,  
Ciudad Universitaria, Puebla C.P. 72592  
Tel. 222 229 55 00 Ext. 5605

Número de oficio SACFE-433/2024

**Dr. Juan Alberto Vázquez Muñoz**  
**Director de la Facultad de Economía de la**  
**Benemérita Universidad Autónoma de Puebla**  
**P. M. A. C.**

*Por medio del presente oficio digital, manifiesto a usted que he cubierto la Dirección de la TESIS de la Licenciatura en ECONOMÍA elaborada por la*

**C. MARTÍNEZ LUGO GABRIELA**

**TITULADA:**

***“Análisis de las consecuencias negativas de la pobreza urbana a comparación de la pobreza rural en el caso de Ecatepec de Morelos y San Simón Zahuatlán, Oaxaca, en el periodo de 2010 a 2020”***

*Esperando tome nota de lo anterior para los fines conducentes, me permito reiterar mis distinguidas consideraciones.*

**Atentamente**

**“PENSAR BIEN, PARA VIVIR MEJOR”**

Heroica Puebla de Zaragoza, a 17 de diciembre de 2024

  
**Dr. Adolfo Federico Herrera García**  
**Director de Tesis**



**BUAP**

Número de oficio SACFE-018/2025

**C. MARTÍNEZ LUGO GABRIELA  
EGRESADA DE LA LICENCIATURA EN ECONOMÍA  
DE LA BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA  
PRESENTE**

*Sirva este medio para enviarle un cordial saludo y al mismo tiempo, me permito informarle, mediante oficio digital que, con fundamento en el Artículo 8° del Reglamento General de Titulación de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, comunico a usted que, la designación para formar la Comisión Revisora de su TESIS de la Licenciatura en Economía:*

**“Análisis de las consecuencias negativas de la pobreza urbana a comparación de la pobreza rural, en el caso de Ecatepec de Morelos y San Simón Zahuatlán, Oaxaca, en el periodo de 2010 a 2020”**

*Ha recaído en los profesores:*

**Dr. Israel Deolarte George  
Dr. Hedyberto Castro Cuamatzin**

*Quienes, a partir de recibido el presente; **cuentan con un plazo no mayor a diez días hábiles** para revisar su proyecto y dictaminar lo procedente.*

*Sin otro particular, le agradezco y expreso mi reconocimiento a su labor.*

**Atentamente**

**“PENSAR BIEN, PARA VIVIR MEJOR”**

Heroica Puebla de Zaragoza, a 15 de enero de 2025

  
**Dr. José Fernando Camacho Aceyo  
SECRETARIO ACADÉMICO**



C.c.p. Archivo  
JAVM/JFCA/Incr

(222) 2 29 55 00, ext. 7807  
academica.economia@correo.buap.mx Facultad de  
Economía

Calle de la Academia s/n, entre Avenida  
Universidad y Avenida San Claudio,  
Ciudad Universitaria, Puebla C.P. 72592  
Tel. 222 229 55 00 Ext. 5605

Página 1 de 1

Número de oficio SACFE-128/2025

**Dr. Juan Alberto Vázquez Muñoz**  
**Director de la Facultad de Economía de la**  
**Benemérita Universidad Autónoma de Puebla**  
**P. M. A. C.**

*Al tiempo de enviarle un cordial saludo, le informamos que después de haber revisado minuciosamente la TESIS, que presenta la **C. MARTÍNEZ LUGO GABRIELA**, para obtener el grado de Licenciada en **Economía**; otorgamos nuestro aval a la estructura, redacción, contenido y aportaciones del documento titulado:*

***“Análisis de las consecuencias negativas de la pobreza urbana a comparación de la pobreza rural, en el caso de Ecatepec de Morelos y San Simón Zahuatlán, Oaxaca, en el periodo de 2010 a 2020”***

*Lo anterior, considerando que reúne los requisitos necesarios para someterse a impresión.*

*Sin otro particular, agradecemos de antemano sus atenciones, reiterando a usted nuestras distinguidas consideraciones.*

Atentamente

**“PENSAR BIEN, PARA VIVIR MEJOR”**

Heroica Puebla de Zaragoza a 10 de abril de 2025

**Dr. Israel Deolarte George**  
REVISOR

**Dr. Hedyberto Castro Cuamatzin**  
REVISOR



Número de oficio SACFE-256/2025

**C. MARTÍNEZ LUGO GABRIELA**  
**Matrícula 201828907**  
**Licenciatura en Economía**  
**Presente**

*Aprovechando el espacio para enviarle un cordial saludo, me dirijo a usted para informarle que el director de su TESIS ha dado su aprobación para concluir la redacción y que la Comisión Revisora se ha pronunciado en el mismo sentido, avalando la estructura, contenido y aportaciones del documento; por lo tanto, SE AUTORIZA, por parte de la Facultad de Economía de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, la impresión de su TESIS titulada:*

***“Análisis de las consecuencias negativas de la pobreza urbana a comparación de la pobreza rural, en el caso de Ecatepec de Morelos y San Simón Zahuatlán, Oaxaca, en el periodo de 2010 a 2020”***

*Sin otro particular, le expreso mi felicitación por la concreción de este paso trascendental en su vida profesional.*

**Atentamente**

**“PENSAR BIEN, PARA VIVIR MEJOR”**

Heroica Puebla de Zaragoza a 08 de julio de 2025

  
Dr. José Fernando Camacho Acevo  
**SECRETARIO ACADÉMICO**



C.c.p. Archivo  
JAVM/JFCA/Incr

(222) 2 29 55 00, ext. 7807  
academica.economia@correo.buap.mx