



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS
COLEGIO DE HISTORIA

HISTORIA DE UNA AGROINDUSTRIA EN EL PERIODO 1940-1990
CONTRALUCES DEL MILAGRO PIÑERO
EN LOMA BONITA, OAXACA

TESIS
PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN HISTORIA

PRESENTA

YOLANDA BEATRIZ PORTUGAL GUZMÁN

DIRECTORA
Mtra. María del Pilar Paleta Vázquez

FEBRERO 2019

INDICE

AGRADECIMIENTOS	4
INTRODUCCIÓN	6
Capítulo I Historia general de Loma Bonita, 1900-2017	19
1.1 Borrando fronteras: Loma Bonita y su integración al Sotavento veracruzano.	22
1.2 Loma Bonita, 1922 a 1967. De campamento a ciudad.	26
1.3 El territorio en cuestión	26
1.4 Formación del ejido, 1922-1933	30
1.5 Tierras afectadas	31
1.6 Calidades de la tierra	32
1.7 La población	34
1.8 Actividades de los pobladores y vocación de las tierras de Loma Bonita	37
CAPITULO II La piña, su cultivo y significado cultural y social	42
2.1 Brevísima historia de la piña	42
2.1.1 La presencia de la piña en el México prehispánico	43
2.2 De la diversidad al monocultivo	46
2.2.1 Los monocultivos en la historia económica de México	47
2.3 Periodización en la producción intensiva de la piña	48
Capítulo III El desarrollo de la Industria, sus auges y su caídas	52
3.1 Inicio de la agroindustria de la Piña	52
3.2 Primera crisis en la industria Piñera, fin de la Segunda Guerra Mundial	55
3.3 Desarrollo Urbano a la par del desarrollo agroindustrial	57
3.4 La Revolución Cubana, otra oportunidad a la industria de la piña en	

México	58
3.5 De la Empacadora Loma Bonita (1944) a la 'Manica' (1973-2017)	62
3.6 La Transformación de Loma Bonita a Heinz Alimentos	64
3.7 EMPACADORA AZTECA	69
3.8 Creación y liquidación de COFRINSA	71
3.9 La situación de los jornaleros durante el auge y caída de la agro	
Industria	80
CAPITULO IV Situación de la agroindustria piñera de 1990 a la actualidad. Una	
Propuesta de arqueología histórica: rescate de empacadoras en Loma Bonita,	
Oaxaca	84
4.1 Reflexión sobre la Arqueología Histórica	87
4.2 Rescate y reutilización de los baldíos industriales	90
4.3 Empacadoras	90
4.4. Propuesta de revitalización del Baldío industrial	95
CONCLUSIONES	97
FUENTES	101
ANEXO	105
A. Cronología de Loma Bonita, Oaxaca	
B. Testimonios fotográficos	
C. RESOLUCIÓN en el expediente de dotación de ejidos al poblado de Loma Bonita, Oaxaca.	
D. SOLUCIÓN sobre la ampliación de la zona urbana del poblado de Loma Bonita, Municipio del mismo nombre, Estado de Oaxaca	

Para Amalia Baldivieso Cid, la mujer más
Valiente que conozco, mi corazón se convirtió en tu hogar

Agradecimientos

A mi abuelita, Amalia, que sé que donde quiera que esté, está celebrando que su bebé se volvió un poco más grande.

A mi madre, María, quien todos los días ha sido mi pilar y motor, y que junto a mi luchó para que este sueño fuera realidad.

A mi padre, Luis, por tu apoyo económico en la realización de este sueño, también es tu logro.

A mi familia, que son un pilar fundamental en mi vida, Elena, sabes que siempre te seguiré a donde vayas, a Javier, Javiercito y Joseline; tía Celina tus abrazos y palabras siempre estarán presentes en mí; Vero, gracias por acompañarme como mi hermana y darme dos alegrías más, Hellen y Abisai, sus risas alimentan mi alma. César y Celso, gracias por estar.

A la maestra Nidia, una segunda madre que me regaló una familia; Ximena y María José me enseñaron otra forma de amar.

A mis hermanos por elección, Nayely, tu presencia hace mejor mi vida; Giovana, tu sonrisa es un alivio para mi alma; Sergio, que me escuches es el mejor regalo que me puedes dar; Maribel, gracias por el hogar que me regalaste en Puebla; Enrique, gracias por tu amistad; Perla, añoro nuestras pláticas; gracias por acompañarme durante este largo proceso y nunca dejar de creer en mí.

Arely, ver el amor que tienes por la medicina me recordó el amor que tengo por la Historia, tu amistad me acompañó, tal vez, en el momento más oscuro de este proceso.

A las personas que en final de esta etapa han traído alegría a mi vida, Ceila, Conchita, Addy, Shuni, Jenifer su amistad es invaluable.

Francisco, gracias por ser mi amigo y mi confidente, sabes que te admiro.

Chepy, Marvin, Mara, Doña Mercedes y Don Miguel, gracias, los primeros por comenzar este camino conmigo y los segundos por acompañarme a terminarlo,

A mis maestros María del Pilar Paleta, Alberto Soberanis por sus enseñanzas y a Ruth Salgado por enseñarme más allá del aula.

Es imposible mencionar a uno por uno, pero mis padrinos, mis vecinos, compañeros de clases, profesores y todos los que han estado pendiente de mi vida, sepan que sus gestos para conmigo están presentes.

Por último, a todas las personas que de un modo u otro compartieron sus experiencias y conocimiento sobre nuestro hogar, Loma Bonita.

INTRODUCCIÓN

TEMA Y HORIZONTE HISTÓRICO

El presente trabajo es una historia económica, social, cultural y demográfica sobre el municipio de Loma Bonita, se ubica entre la década de los años 40 hasta los 90, desde la perspectiva de su industria piñera. La temporalidad está subdividida en tres etapas: el inicio y apogeo, que abarcó de los años 40 a los 60; la siguiente estuvo llena de claroscuros, parte de los mismos años 60 y llega a los 90; en la última etapa se inició una crisis que continúa hasta hoy.

OBJETIVO GENERAL

La investigación tiene como principal objetivo construir una historia es una historia que pone el acento en aspectos económicos, sociales, culturales y demográficos en el municipio de Loma Bonita con la meta de aportar elementos que permitan comprender las causas de la crisis que aún persiste en la población. Se realiza un análisis de factores internos y externos que dieron pie al rápido establecimiento de las empacadoras que vieron su mejor época durante la Segunda Guerra Mundial.

PROBLEMÁTICA CENTRAL

Loma Bonita fue creada en un principio como una colonia para extranjeros que recibieron tierras después de la construcción de la línea del ferrocarril Córdoba–Itsmo en la primera década del siglo XX. Después de ello, se le observa como un centro económico y social poderoso en uno de los estados más pobres del país, con

una participación obrera activa en su industrialización y en las tareas fundamentales del sindicato, la combinación de todos estos elementos dio forma a lo que llamaremos “el milagro lomabonitense”.

La investigación comenzó a partir de la siguiente pregunta: ¿por qué no se consolidó la agroindustria piñera de Loma Bonita?, contemplando las políticas públicas de la segunda mitad del siglo XX, tanto las locales como el comportamiento de los mercados.

Es importante mencionar que la producción piñera tuvo etapas de éxito en Loma Bonita, se le había pensado como el motor de la modernidad del municipio pero el proceso se vio estancado desde la década de los años 90 hasta nuestros días, reflejado en la falta de empleos y en la migración de muchos ciudadanos.

BALANCE HISTORIOGRÁFICO

Para la construcción de esta investigación se partió de una amplia revisión bibliográfica a fin de determinar el estado del arte sobre el tema y de las problemáticas que debían considerarse. Un título consultado fue *Teoría e Historia Social* de Peter Burke (2002), el cual ofrece conceptos aplicables al trabajo como comunidad e identidad, ambos son de gran ayuda para delimitar el tema, otros conceptos son papel social, sexo, género, familia, clase estatus, reciprocidad. Ellos aparecerán a lo largo del texto al estudiar los procesos diferentes de creación de identidades a partir de una actividad económica en la cual participan diferentes clases sociales, que conviven entre sí y crean relaciones en base al cultivo y a la dinámica patrón-jornalero.

Los textos sobre *paisaje cultural y arqueología industrial* ayudan a reconstruir la dinámica del jornalero y obrero a lo largo del proceso de sembrado y empacado de piña con sus diferentes etapas. Los principales trabajos utilizados para este aspecto serán: *El paisaje cultural y su territorio*, UNESCO (2009), y de Alberto Barroso Verónica, “La arqueología como herramienta histórica” (2008), ponencia presentada en el *VI Congreso de Patrimonio Histórico: Arqueología en Canarias: Territorio y Sociedad*.

Dichos estudios son pertinentes porque en Loma Bonita va de la mano la modificación del paisaje agrícola -que no sólo ocurrió por los grandes campos cultivados- y la presencia de los jornaleros; forman parte de ello las empacadoras, donde obreros y obreras jugaron un gran papel en la vida de la comunidad. Al pensar en el rescate y rehabilitación de los productivos ambas publicaciones son valiosas, entre otras cosas, porque permiten verlos como espacios de dinámicas y reciprocidades.

La Ecohistoria es una rama de la historia que no ha sido muy aplicada en el país, aunque es una corriente histórica que aporta una metodología basada principalmente en Fernand Braudel, al tomar en cuenta elementos como la fauna, la flora, la alimentación del sujeto estudiado y muchas cosas más, pero como fenómenos naturales e históricos. Esta perspectiva en nuestro país tiene como una de sus principales obras a *Ecohistoria de los californios*, Martha Micheline Cariño Coordinadora (1995), del cual retomé el objetivo de observar la relación estrecha del hombre y la naturaleza, en el caso de Loma Bonita, más aún cuando se trata de una sociedad desarrollada en un cultivo.

Hoy día se desarrolla desde una perspectiva ecológica, la historia ambiental; heredera de la econohistoria la cual define John McNeill como “la historia de las relaciones mutuas entre el género humano y el resto de la naturaleza” en su libro *Naturaleza y cultura de la historia ambiental* (2005) y en el artículo “*La historia ambiental: aportes interdisciplinarios y balance crítico desde América Latina*” (2002) de Silvia Meléndez Dobles, donde se explica la interacción de la naturaleza con los procesos históricos..

De igual forma la microhistoria nos permite acercarnos a nuevos objetos de estudios concretos, en espacios relativamente pequeños desde sus múltiples aspectos y en un tiempo largo, Luis González y González define a lo microhistórico de la siguiente manera:

Cada disciplina del saber recorta del conjunto de la realidad un dominio o campo propio para esclarecerlo a su manera. Sólo en términos generales puede decirse que el dominio de la microhistoria en el pasado humano, recuperable, irreversible, influyente o trascendente o típico. Dentro del enorme universo del pasado historiable es posible aislar la parcela que le corresponde a la microhistoria; es decir, el espacio, el tiempo, la gente y las acciones que le preocupan.

El espacio es la patria chica o patria, definida diferentemente según los mirajes de los definidores.

Acota generalmente in trozo del principio, del medio del fin. Un microhistoriador rara vez rara vez deja de partir de los tiempos más remotos recorrerlo todo, y pararse en el presente de su pequeño mundo. El asunto de la microhistoria suele ser de espacio angosto y de tiempo largo y de ritmo muy lento. De otra manera: los tiempos microhistóricos son el larguísimo y pachorrudo de la geografía y el nada violento de la costumbre.¹

Con respecto a la historia de Loma Bonita es necesario decir que existe un estudio monográfico que aporta datos relevantes. *Herencia Piñera*, escrito en el año

¹ González Luis, *Otra Invitación a la MicroHistoria*, editorial Fondo de Cultura Económica, 1997 pp 30, 31, 32.

2001. Fue un el libro que me daba respuestas a varias preguntas previas y generó nuevas dudas. El texto presenta datos y narraciones sobre la conformación de la población; alimentando mi curiosidad por saber qué pasó con la proeza de la piña y cómo Loma Bonita llegó a una crisis de la cual no ha podido salir desde hace más de 30 años. El biólogo José Luis Muñoz es su autor y escribió esta obra en el marco del centenario de la población, es una gran guía para obtener datos fundamentales de la creación y desarrollo del municipio, y en el cual se puede comprender sin atender la agroindustria piñera.

Otros libros que han sido de gran ayuda para reflexionar en la crisis de la comunidad son, primero, el estudio de *Proyección de la Piña en Loma Bonita* (1963) al mostrar un pueblo basado en la ayuda mutua, con todas las oportunidades de modernizarse e industrializarse con base en su trabajo; el segundo, bajo el mismo paradigma se publicó *Jornales Agrícolas en México C.A 1980* el cual comienza a dar pistas de la crisis que se presentó a partir de la fuga de capitales privados y con la inserción del estado en la industria. Este libro se encuentra en acervo bibliográfico de la BUAP, en la biblioteca del Colegio de Antropología donde solo existe un ejemplar.

JUSTIFICACIÓN

Desde el año 2010 empecé a aproximarme a la historia de Loma Bonita desde diferentes ángulos. En mi clase *Taller de Introducción a los Estudios Históricos*, con la maestra María del Pilar Paleta Vázquez, realicé una investigación sobre los cargadores del México contemporáneo, luego hice una investigación sobre los cortadores de piña de mi pueblo natal, y así realicé un trabajo donde pude apreciar la continuidad del oficio y los cambios que se realizaron a lo largo del tiempo

y tuve la oportunidad de presentarlos en las *Jornadas de Cultura Náhuatl*. Más adelante pude explorar el tema de la identidad de los lomabonitenses a partir de sus tradiciones y de la pertenencia a una región compartida con el estado de Veracruz. Presenté la investigación en diferentes foros, en cada uno pude recuperar nuevos elementos, especialmente en los *Coloquios de Historia Social* donde expuse mis ideas y recibí sugerencias y observaciones valiosas. También participé en el Coloquio denominado *Reunión de La frontera: una nueva concepción cultural*, en La Paz, Baja California Sur, 2013, me sorprendió saber que Loma Bonita es reconocida en otros lugares de la República por su cultivo de piña y adquirí mayor conciencia sobre su vínculo con el Sotavento. Igualmente he presentado algunas ponencias en congresos o encuentros organizados por el Colegio de Historia.

Acerca de la historia de Loma Bonita, como trabajadora del periódico *El Piñero de la Cuenca* he tenido la oportunidad de escribir varios artículos que me han permitido afinar ideas.

La idea de analizar la agroindustria como detonante del desarrollo de una población se afianzó cuando tuve la oportunidad de consultar el archivo administrativo del Sindicato “Lázaro Cárdenas del Río” donde se encuentran documentos de las empacadoras, obreros, y desarrollo urbano de Loma Bonita. Su documentación aporta abundantes datos para la construcción de la historia de la agroindustria y al mismo tiempo del municipio. La información me planteó nuevas dudas sobre las causas de una crisis en el campo de Loma Bonita y en el cultivo de la piña.

Durante la exposición se tratará de dar elementos necesarios para comprender la creación de un municipio a partir de un cultivo y sobre el surgimiento, el éxito y la crisis de la industria piñera.

Considero que esta investigación, al problematizar acerca de los factores que inciden en el desarrollo de la actividad piñera en Loma Bonita, contribuye a lograr un punto de vista más integral y explícito de la historia de la comunidad, especialmente para las nuevas generaciones de lomabonitenses que no experimentaron directamente la crisis pero sí viven día a día las consecuencias del hecho, por ejemplo los jóvenes que nacieron en la década de los años 90 son testimonios vivos de la migración que siguió a causa de la falta de empleo.

En términos de la disciplina histórica este trabajo puede ser un aporte para conocer la historia de una comunidad cuya historia escrita cuanta con pocos estudios y quizá para el entendimiento de poblaciones desarrolladas con base en el mono cultivo; además porque se estudia a jornaleros y obreras que han sido claves en la construcción de poblaciones como Loma Bonita.

En términos personales, la investigación me permitió comprender las razones del por qué mi padre, quien es sembrador y cortador de piña, emigró a Estados Unidos en varias ocasiones, ante la falta de trabajo en la agroindustria piñera.

OBJETIVOS PARTICULARES

1. Presentar una historia de la conformación de la población y de los pasos que dio hasta convertir al municipio en uno de los más importantes del estado.
2. Analizar la economía local, estatal y nacional durante la temporalidad abarcada, entre 1940 y 1980.
3. Reconstruir, a partir de análisis del material archivo y de la historiografía de Loma Bonita, el contexto político, social, económico, cultural y social de la población, realizando una reflexión desde el presente.
4. Visibilizar el patrimonio industrial que dejó la industrialización y que aún se preserva, el cual no ha tenido la atención necesaria de las autoridades. Con esta premisa se podrá reconstruir, con base en documentos, la vida cotidiana y de los obreros y obreras que recuerdan con melancolía esa época.

HIPÓTESIS

Se piensa que la industria piñera en Loma Bonita nace con un signo de éxito, ya que su principal objetivo era cubrir la demanda del mayor comprador que era Estados Unidos, carente de proveedores debido a un conflicto bélico; la ecuación de la oferta y la demanda sólo tenía como participantes directos a Loma Bonita y Estados Unidos, por lo cual la agroindustria creció de modo espectacular y a la vez desordenadamente, ya que la mayoría de los empresarios llegaron llamados por el gran demanda que existía de la fruta, por lo que pese a no conocer del todo el negocio ni contar con la mejor maquinaria, se producían grandes cantidades las

cuales no tenían problema en ser colocadas en el mercado estadounidense; se instalan empacadoras y se contrata gente.

Durante los años que duró la Segunda Guerra Mundial, la piña de Loma Bonita era consumida tanto en el mercado nacional como internacional, lo que generó que la industria siguiera creciendo, y la contratación de obreros y jornaleros fuera constante. Se considera que al terminar el conflicto bélico, los otros países productores y el mayor consumidor volvieron a exigir calidad en los procesos y en los enlatados, ocasionando una baja en el consumo, la cual afectó de manera más fuerte a los obreros y jornaleros.

Esto puede plantear que los encargados del proceso de la piña al interior de la empacadora, administradores y propietarios, no pusieron mayor atención en los estándares de calidad exigidos por los consumidores, pese a que la materia prima entregada por los cultivadores era de gran calidad. En el desarrollo del trabajo se valorará esta posible explicación.

A partir de ese momento se iniciaron periodos de claroscuros, donde los empresarios iban y venían tratando de formar una agroindustria sólida, los trabajadores tanto de las empacadoras y el campo se vieron afectados, y por último llegó la intervenciónn del estado.

Con publicaciones hechas en el momento preciso de los sucesos la historia de Loma se puede comprender numerosas situaciones de su historia, pero una parte de ella ha permanecido en una especie de limbo, pues pareciera estar prohibido analizar más allá de los datos que remiten a los buenos tiempos, ignorando la memoria colectiva por la añoranza de los años de estabilidad económica.

Ante este panorama historiográfico y de la memoria social, fue en el Archivo del *Sindicato Lázaro Cárdenas* donde pude reconocer el papel que jugaron el liberalismo, las políticas de Díaz Ordaz, los líderes sindicales y las empacadoras.

METODOLOGÍA

La investigación tiene como base la *Microhistoria*, la *Arqueología industrial*, la *Historia Social* y la *Historia Económica*, en su conjunto aportan las herramientas metodológicas y teóricas para abordar mi objeto de estudio. También se contempla la perspectiva de los estudios sobre Patrimonio histórico, Arqueología industrial y Ecohistoria.

Como ya he mencionado, empecé a indagar dentro de la poca bibliografía existente, recopilé testimonios orales sobre esta historia, recorrí y analicé los espacios industriales y agrícolas, de reuniones laborales (tanto informales como formales, por ejemplo la plaza pública y las sindicales), hasta llegar al *Archivo del Sindicato Lázaro Cárdenas del Río*. Este último dio un salto cualitativo a mi investigación, la información contenida en los documentos permite ver el proceso desde el interior del sindicato, de los registros de la evolución industrial, del papel del gobierno local, el estatal y el nacional.

Mediante estos elementos busqué comprender todos estos datos recabados sobre Loma Bonita y su proceso de industrialización.

FUENTES

La principal fuente de esta investigación la constituye el conjunto documental del *Archivo del Sindicato Lázaro Cárdenas*. Cabe señalar que se trata de un archivo administrativo que carece de organización archivística y sólo me otorgaron un tiempo limitado. Se consultó la Correspondencia de los años 1940 y 1970, oficios de diferentes empacadoras y contratos colectivos.

El *Diario Oficial de la Federación* es otra fuente documental que contiene datos sobre la conformación de Loma, primero en su calidad de ejido y después como municipio, también aporta datos sobre los pioneros en la industria piñera. La consulta fue hecha en el sitio digital o página oficial.

Con respecto a la arqueología histórica, el paisaje cultural y social se analizaron los siguientes espacios: las instalaciones de la empacadora *Loma Bonita y Ejidal*, ubicadas sobre la calle Ferrocarril, las de la empacadora *Azteca* ubicada en la calle 5 de Mayo y San Luis Potosí; la báscula, (lugar donde se reúnen los jornaleros) ubicada en la calle Quintana Roo, entre Aguascalientes y Michoacán, así como el parque Benito Juárez, y piñales a las afueras del área urbana del municipio.

Con respecto a la historiografía están los libros que ofrecen un acercamiento a la historia de Loma Bonita, los estudios metodológicos y los estudios generales.

Ubiqué tres obras de especial utilidad para la investigación. Esos estudios son: *Proyección de la Piña en Loma Bonita*, escrito en 1964, *Jornaleros Agrícolas en México*, escrito en la década de los años 70 y *Herencia Piñera*, escrita en el 2001 dentro del marco del centenario de la población.

Los testimonios orales de las personas que experimentaron el apogeo y crisis de la industria piñera se obtuvo más información relevante, como el otorgado por los obreros Ana Delia, Juana, Carmen, la maestra Nohemí del Rivero, y los lomabonitenses Justino Muñiz y Gustavo Brenis. Sumé una plática con el autor del *Herencia Piñera*, José Luis Muñoz otra con Luis Castro, quien trabajó en el área de maquinaria de la empacadora Loma Bonita. También de Celina Guzmán Valdiviezo recibí su valioso testimonio, ella trabajó por muchos años en las empacadoras; así como de mi padre, Luis Felipe Portugal Rascón, quien fue canastero y emigró a los Estados Unidos cuando comenzó la crisis, obtuve relatos importantes. El caso de Amalia Valdiviezo Cid es significativo porque se trata de una mujer que huyó de su tierra natal, San Francisco Chapulapa, Oaxaca y escogió Loma Bonita en tanto había trabajo.

Las fotografías que se muestran dentro del texto y en el anexo, se ubican entre los años 1960 y 2016, son resultado de la consulta en el Archivo del Sindicato Lázaro Cárdenas, así como algunos archivos personales como el de Justino Muñiz, de padre homónimo cuya historia se referirá en un capítulo de este trabajo; Justino hijo, también me contó cómo vivió la modernización del municipio. Otra persona que me dio acceso a sus fotografías fue don Gustavo Brenis y me narró cómo llegó a Loma Bonita, “gracias a la piña”.

Las fotografías contemporáneas de Loma Bonita, tienen como principal objetivo documentar la fuerte presencia de la piña en la ciudad, pese a que las empacadoras en su mayoría pararon a finales del siglo XX; la mayoría son de mi autoría, comencé a tomarlas dentro de mi clase de Etnohistoria, en el Colegio de Historia.

Los mapas fueron recabados de la Mapoteca Manuel Orozco y Berra, del libro Herencia Piñera y Google Maps.

Documentos escritos, hemerografía, testimonios orales, fotografías, mapas, vestigios materiales e historiografía permitirán un estudio completo e integral sobre las causas de la crisis piñera y las consecuencias de la misma en un inmediato y mediano plazo.

ESTRUCTURA

El texto se estructura en cuatro capítulos, el primero aborda la historia general de Loma Bonita, desde sus inicios con la llegada del ferrocarril; el segundo está específicamente enfocado en analizar el significado social y cultural de la piña.

Al inicio de la industria piñera y su primera crisis enfrentada desde finales de los años 40 y en la siguiente década, así como al desarrollo urbano ligado a la oferta de empleo; el tercer capítulo hablará sobre un nuevo auge y la crisis en la que sigue inmersa la producción de piña del municipio, basado en el análisis de documentos, como contratos colectivos y oficios emanados del Sindicato Lázaro Cárdenas ; el cuarto abarca una propuesta que he desarrollado para su rescate industrial mediante la arqueología histórica y la revisión de los aspectos básicos de la industria piñera contemporánea.

Finalmente ofrezco mis conclusiones, la relación de mis fuentes y un anexo. El texto se acompaña de las imágenes de documentos, mapas y fotografías, que sirven para apreciar el proceso histórico que se explica.

Capítulo I

Historia general de Loma Bonita, 1900 - 2017

Loma Bonita recibe su nombre en razón de los lomeríos de la región, por cierto de gran belleza. Se localiza a una latitud 18 grados 06´ N y longitud: a 95 grados 53´ W, y a 30 msnm en la margen derecha del río Obispo, afluente del río Papaloapan.

Foto no. 1.
Lomas



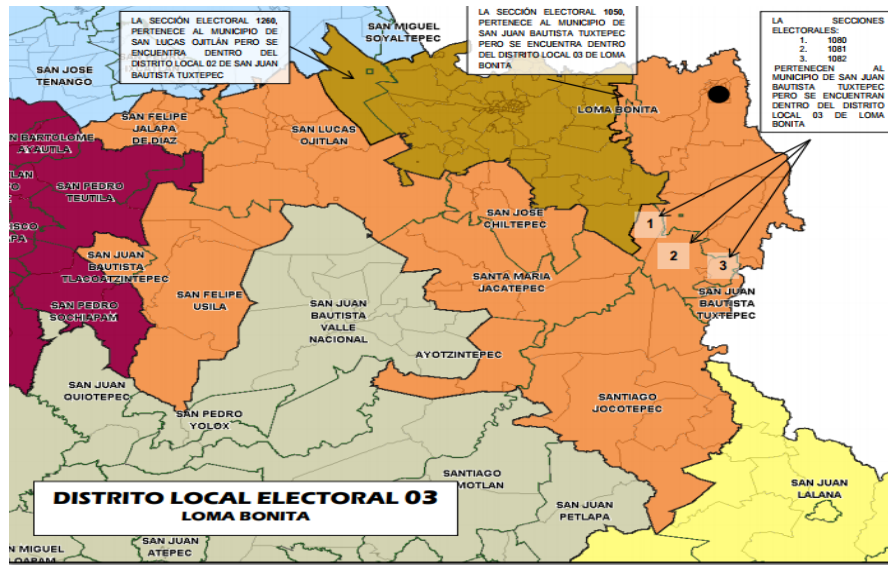
Fuente: YBPG, Loma Bonita, abril 2017

Con respecto a Oaxaca, Loma Bonita se ubica al norte del estado, en la Región de la Cuenca del Papaloapan y dentro del Distrito de Tuxtepec, sin embargo, Loma Bonita fue nombrada cabecera distrital en el año de 2016 con fines electorales, a partir de esta división, Loma Bonita comparte la cabecera distrital número 3 con los siguientes municipios "Ayotzintepec; Loma Bonita, San Felipe Jalapa De Diaz; San Felipe Usila; San Jose Chiltepec; San Juan Bautista

Tlacoatzintepec, San Juan Bautista Tuxtepec; - San Lucas Ojitlan; Santa Maria Jacatepec; Santiago Jocotepec.²

Mapa no, 1

Distrio Local Electoral 03, Loma Bonita



Fuente: Biblioteca Digital del IEPCO/ http://www.ieepco.org.mx/biblioteca_digital/Dist%202015/DTTOS_PDF/DTTO_03_LOMA%20BONITA.pdf

La mayoría de los municipios de Loma Bonita son de origen indígena, en ellos se habla Chinanteco y Mazateco. Una característica tan importante que se convirtió en un reto en las primeras elecciones celebradas en el año de 2016 pues sólo uno de los candidatos hablaba una lengua originaria y el resto no, a lo cual se sumó que tampoco conocían con anterioridad los municipios de la zona alta de la región del Papaloapan, algunos a más de seis horas de distancia de Loma Bonita, debido a lo complejo de los caminos. En el municipio no se habla lenguas indígenas, sin

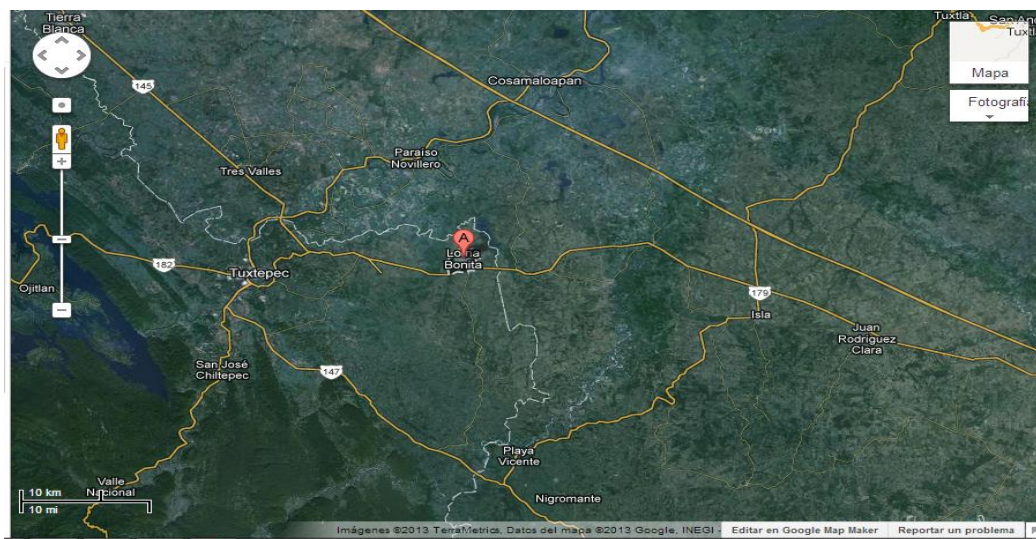
² http://ieepco.org.mx/biblioteca_digital/PDFs/Dttos2015/DESGLOSE_POR_DTTO.pdf. Consultado el 28 de septiembre 18:00 horas.

embargo, en la figura de Distrito local, si se hablan lenguas indígenas como se mencionó anteriormente.³

Loma Bonita limita al Norte con los Municipios de Otatitlán, Tlacojalpan y Chacaltianguis, pertenecientes al Estado de Veracruz; al Este con los Municipios de José Azueta y Playa Vicente, pertenecientes al Estado de Veracruz; al Sur con los municipios oaxaqueños de Santiago Jocotepec y San Juan Lalana (Distrito de Choapam); y al Oeste con los Municipios de San Juan Bautista Tuxtepec y Santiago Jocotepec, pertenecientes al Estado de Oaxaca.

Mapa no. 2

Localización de Loma Bonita en la región del Sotavento



Fuente: Google Maps:
<https://www.google.com.mx/maps/place/Loma+Bonita,+Oax./@18.1066747,-95.8828753,15z/data=!4m5!3m4!1s0x85c3d06569ba8e61:0x281412e2cf1fe1b3!8m2!3d18.1096868!4d-95.8803869>.

³ En las elecciones celebradas en el 2016 Loma Bonita terminó representada por cuatro diputados de los cuales uno sólo fue elegido por voto mientras que el resto fue nombrado por la vía plurinominal, siendo Candelaria Cauich Ku (MORENA); Silvia Flores Peña (PRD) y Miguel Bernardi Aquino (PUP). FUENTE: <http://elpinerodelacuena.com.mx/> .

La cabecera del municipio, del mismo nombre, tiene una superficie total de 588.15 km². Representando el 0.616% con respecto al total del estado. Loma Bonita cuya categoría de ciudad la porta desde el 17 de junio de 1967, ocupa una superficie de 570 ha.

1. Borrando fronteras: Loma Bonita y su integración al Sotavento veracruzano.

Desde tiempos muy remotos los hombres han establecido límites geográficos por diferentes razones, a esos límites le podemos llamar en la actualidad fronteras; hoy las fronteras en México son líneas imaginarias que resguardan el territorio de los llamados “estados” o entidades federativas -entre otros- que conforman la república mexicana y de sus municipios y localidades.

En el particular caso de los límites territoriales del estado de Oaxaca, que hacen frontera con el estado de Veracruz, se encuentra una serie de municipios pertenecientes jurídicamente al estado de Oaxaca, pero adaptados mejor a la estructura cultural del estado de Veracruz, sin embargo, municipios como San Miguel Soyaltepec -que también comparte frontera con el municipio veracruzano de Tierra Blanca- no presenta tanta influencia veracruzana debido a que sus habitantes en su mayoría son de origen mazateco y han heredado su identidad desde hace siglos; mismo ocurre en el caso de Tuxtepec, la segunda ciudad más importante del estado, donde las culturas chinantecas y mazatecas confluyen todos los días.

Concretamente en Loma Bonita, se observa, también, la misma situación, un municipio que pertenece a Oaxaca, sin embargo, esto no ha sido un impedimento para que las fronteras jurisdiccionales sean borradas por la adopción o permanencia

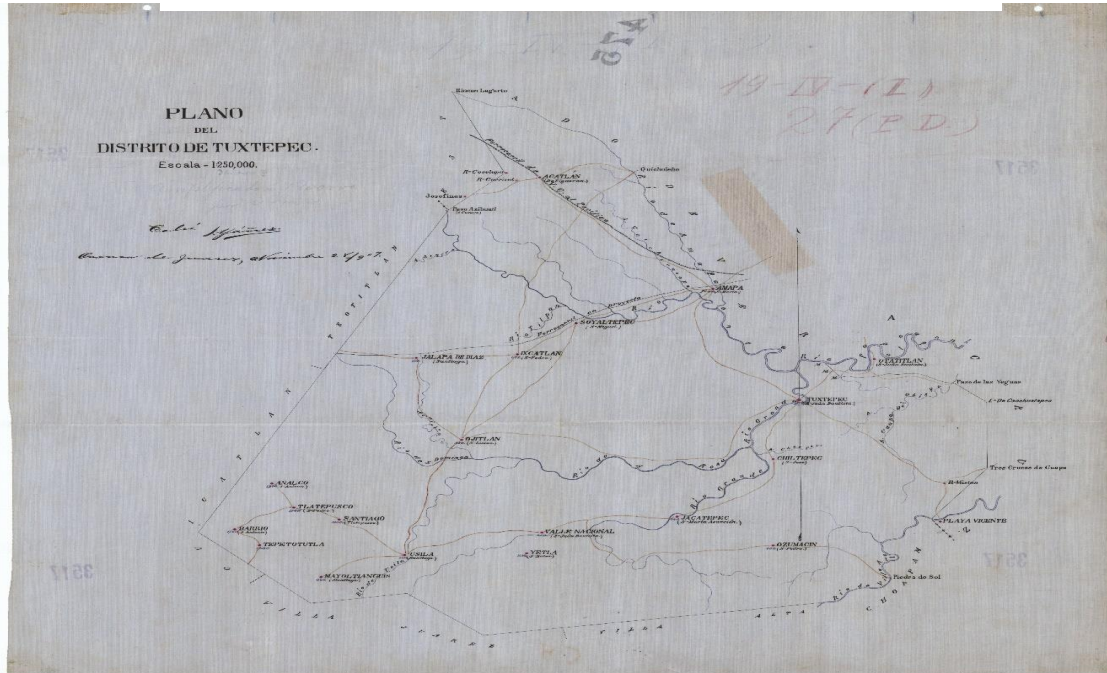
de tradiciones pertenecientes a otros estados y la invención de ellas mismas porque se establecieron fronteras no sólo para para crear espacios sobre los ya existentes y las tradiciones suelen conservarse.

Más allá de lo administrativo, Loma Bonita es un municipio localizado en la región del Papaloapan del estado de Oaxaca, y al mismo tiempo pertenece a la región de *El Sotavento*, ésta comprende municipios de tres estados: Veracruz, Oaxaca y Tabasco, ahí las tres entidades tienen en común muchas tradiciones, así como parte de su habla, las cuales también comparte el municipio piñero.

En la región, sus habitantes han creado una microcultura, que se muestra al exterior de los Estados y que permite a sus habitantes identificarse e integrarse a un contexto más amplio sin tener la necesidad de abandonar sus tradiciones y al mismo tiempo complementarse de otras más que puedan comulgar con las que comparten en el espacio cultural del *Sotavento*.

Loma Bonita es un claro ejemplo de cómo un espacio logra su integración a una región histórica y cultural distinta a la de su estatus administrativo político, al compartir la mayoría de las características como la música de jaranas, las décimas, los sones, un léxico en particular, la alimentación, la vestimenta y fiestas a orillas del río Papaloapan, características compartidas con los habitantes de los diferentes municipios colindantes, alimentando la cultura del *sotavento*. Con esta perspectiva se puede tener más claridad de sus límites y se puede reconocer cómo un micro mosaico cultural en el territorio nacional.

Mapa no. 3
Distrito de Tuxtepec, 1907.



FUENTE: Mapoteca Manuel Orozco y Berra, versión DIGITAL

Loma Bonita también pertenece al Distrito federal 01, de Tuxtepec integrado por Acatlán de Pérez Figueroa, Ayotzintepec, Cosolapa, Loma Bonita, San Felipe de Jalapa de Díaz, San Felipe Usila, San José Chiltepec, San José Independencia, San Juan Bautista Tuxtepec, San Lucas Ojitlán, San Miguel Soyaltepec, San Pedro Ixcatlán, Santa María Jacatepec, San Juan Bautista Valle Nacional y a la región del Papaloapan; se localiza en la parte norte del estado de Oaxaca, comprendido dentro de la región del Bajo Papaloapan, colindando con el sur del estado de Veracruz.⁴

Un elemento con el cual la población de Loma Bonita define sus propias fronteras es el cultivo de la piña, el principal desde sus primeros años de existencia. Éste ha ofrecido elementos para la creación de una identidad, combinada con los adoptados de municipios vecinos. Hay un corredor geográfico del cultivo de piña en el que se encuentran municipios del estado de Veracruz y Oaxaca, los más importantes son: Isla, Juan Rodríguez Clara, José Azueta, Veracruz y Loma Bonita,

⁴ Muñoz López José Luis, *Herencia Piñera, reseña histórica de Loma Bonita, Oaxaca*, Oaxaca, 2001. Distribuidora y Editora Mexicana S.A. de C.V. pp 47.

Oaxaca. Siendo los más importantes Loma Bonita e Isla, Veracruz si se considera que en la primera mitad del siglo XX Loma Bonita fue el centro de acopio de todos los lugares mencionados para iniciar el proceso de empacado de las diferentes presentaciones de la piña como trozos, rebanadas y jugo, para posteriormente exportarla en un principio a través del río, siendo transportados en pangas, el tren y más adelante por la carretera que se construyó a un lado del poblado.

Como se puede observar en la información geográfica, el municipio está localizado en un área predominantemente veracruzana, a la cual no llegan muchas de las tradiciones del resto del estado de Oaxaca.

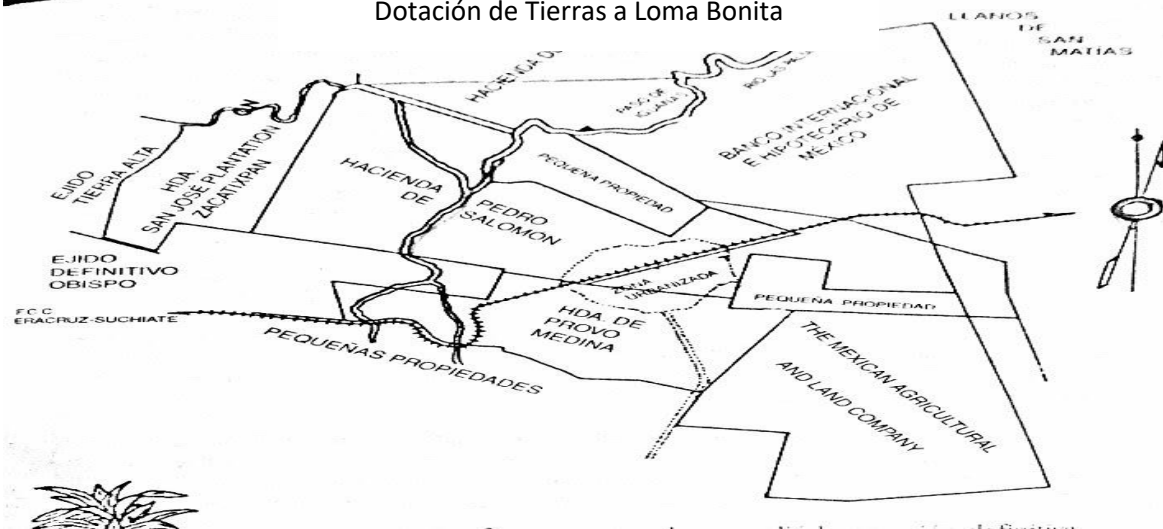
Podemos hablar de un municipio aislado de la identidad del oaxaqueño, lo cual puede valorarse como el no cumplimiento del papel social que se le asignó, retomando una reflexión de Peter Burke, pues no llena las expectativas que todos los municipios tienen con el Estado, es decir, la de fomentar sus tradiciones y costumbres⁵.

Un plano de la zona limítrofe entre los estados de Oaxaca y Veracruz fue levantado en 1890 y con base en el Laudo de Baranda, publicado por el decreto No. 12,589 del 23 de Mayo de 1894 y el adicionado por decreto del Congreso de la Unión de fecha 15 de Noviembre de 1905, se fijaron las mojoneras naturales y artificiales para determinar los límites entre estos dos estados donde el área correspondiente a Loma Bonita era parte de algunas zonas conflictivas y que finalmente quedó dentro de la zona oaxaqueña⁶.

⁵ Burke Peter, *Historia y teoría social*, Instituto Mora, 2001. México pp. 88.

⁶ Muñoz López José Luis, Op. Cit. pp.17.

Plano No. 1
Dotación de Tierras a Loma Bonita



FUENTE: Muñoz López José Luis, *Herencia Piñera, reseña histórica de Loma Bonita, Oaxaca, Oaxaca*, 2001. Distribuidora v Editora Mexicana S.A. de C.V.

1.2 Loma Bonita, 1922 a 1967. De campamento a ciudad.

Loma Bonita surgió porque un conjunto de trabajadores se fue asentando en la zona hasta que decidió solicitar un territorio propio en 1922. Luego de un segundo intento (1933) lograron la dotación de tierras necesaria para funcionar como ejido. Muy pronto, el 2 de Diciembre de 1937, el crecimiento de la población permitió que fuera elevado a la categoría de municipio libre y para el año de 1967, al cumplir con los parámetros de una ciudad, recibió este rango. Este proceso se vivió en tan sólo 55 años.

1.3 El territorio en cuestión

Loma Bonita tiene su génesis social en el asentamiento comentado líneas arriba, pero se debe considerar que territorialmente lo tiene en las Haciendas de Provo Medina y de Pedro Salomón, cuyas tierras se extendían por un espacio que hoy pertenece tanto al estado de Veracruz como al de Oaxaca, de ahí que será muy

importante el momento en el cual quedó definida su jurisdicción, situación que ocurrió tiempo después y de lo cual se dará cuenta en el momento oportuno.⁷ El antropólogo Aguirre y Beltrán dice que: *Las tierras de las haciendas de Provo Medina y Pedro Salmón fueron adquiridas por las compañías Kansas Agricultural Land y Mexican Land,*⁸ no obstante, como se observa en el plano número 1, estos nombres no se registran, al menos no como los recupera Aguirre Beltrán, en cambio sí aparece *The mexican agricultural and land Company*. Diferencia que probablemente se deba a que Aguirre Beltrán obtuvo el dato del libro *Estructura del Poder y Desarrollo del capitalismo en la Región de Tuxtepec, Oaxaca* de Eckar Boege, publicado por el INAH como el Cuaderno de investigación no. 1, en 1978.

Con la modernización ferroviaria ocurrida durante la dictadura de Porfirio Díaz Morí en el sur del país, la vía del ferrocarril Córdoba-Istmo de Tehuantepec quedó proyectada sobre las tierras de la hacienda de Provo Medina y en una parte de sus tierras se definió el levantamiento de una base que sería llamada Estación Medina. Al comenzar su construcción, la compañía inglesa *Person and Son* estableció un campamento de trabajadores en tierras dotadas por el Estado.⁹ Las cuales seguían perteneciendo al gobierno mexicano, sin embargo, eran administradas por las compañías constructoras, como lo menciona Enrique Canudas, en su libro *Las venas de plata en la historia de México. Síntesis de historia económica, Siglo XIX*.

⁷En el portal Web de Wikipedia, se puede leer una detallada reseña sobre la Historia de Loma Bonita, resalta los momentos más importantes, el cultivo de piña y su historia política reciente; su información tiene como su principal base el libro *Herencia Piñera*, el cual se ha convertido de consulta obligada para tener un primer acercamiento a la Historia del Municipio (https://es.wikipedia.org/wiki/Loma_Bonita) Consultado el 1 de julio 2017.

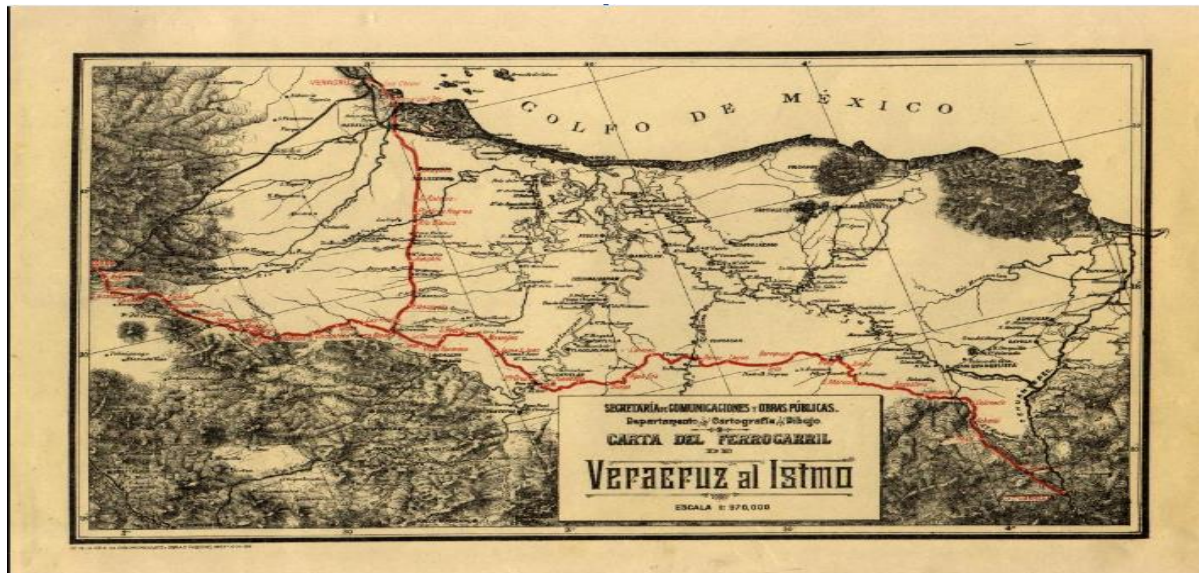
⁸ *Idem*

⁹ Aguirre Beltrán Mario, *Jornaleros Agrícolas en México*, D.F.: Editorial Macehual, 1972 pp 112.

El contrato fue aprobado por el Congreso de la Unión el 4 de junio de 1902, la duración de la sociedad o compañía era por 51 años, por tanto culminaría el 30 de junio de 1953. Sus estaciones terminales se encontraban en los puertos de Coatzacoalcos y Salina Cruz, Aunque los *Pearson* administraban y operaban la compañía, los muebles e inmuebles eran del gobierno mexicano.¹⁰

La estación ferroviaria o base consistía en dos vagones del ferrocarril utilizados uno como oficina y el otro como bodega. En esta base, establecida como a un kilómetro de la actual estación del ferrocarril, se organizó un campamento para los obreros que laboraban en la construcción de las vías del ferrocarril del Istmo.¹¹

Mapa no. 3.
Carta del Ferrocarril Veracruz al Istmo.



Fuente: http://mediateca.inah.gov.mx/islandora_74/islandora/object/mapa:325

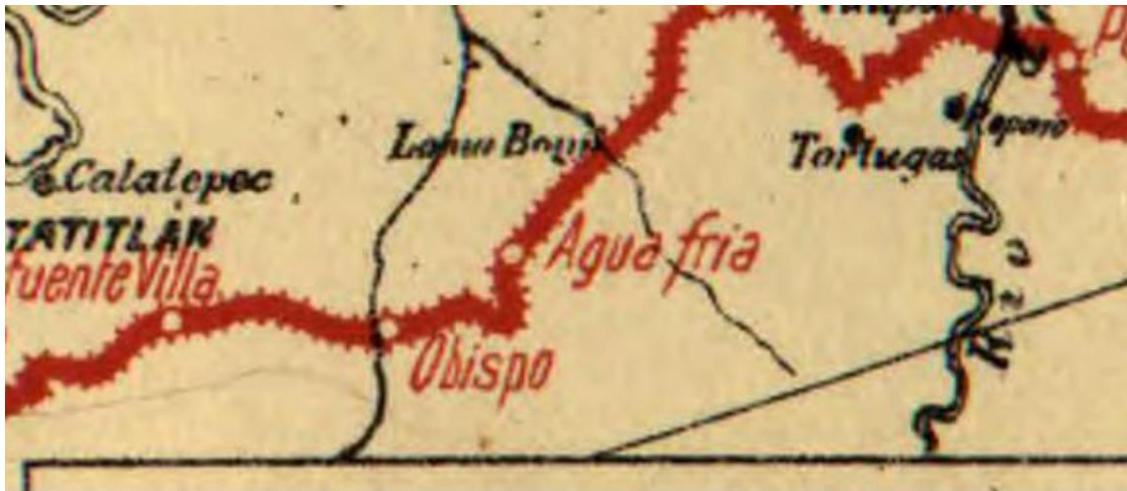
El tren se dedicó a transportar los productos que se cultivaban en la región como el plátano en sus diferentes variedades, mango, maíz y chile. Cabe resaltar que las

¹⁰ Canudas Enrique, *Las venas de plata en la historia de México. Síntesis de historia económica, Siglo XIX*. T. III. pag 1280 México, Utopía/Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, 2005. Consultado en: <https://books.google.com.mx/books?id=Du7JIoCUYSUC&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false> .

¹¹ <http://www.inafed.gov.mx/work/enciclopedia/EMM20oaxaca/municipios/20044a.html>.

instalaciones de la Estación siguen en pie y han jugado un papel importante durante la creación de la industria piñera.

En el mapa que se presenta aparece el tendido principal del este *Ferrocarril Veracruz al Istmo* y en el acercamiento que a continuación se agrega, se observan dos nombres: Obispo y Loma Bonita.¹²



Mapa no. 4
Loma Bonita, Agua Fría y Obispo

Posteriormente el ferrocarril comenzó a funcionar para los pasajeros que iban hacia la Ciudad de México y a Mérida, Yucatán. María Guzmán, con 24 años edad, a quien entrevisté en el 2010, tuvo la oportunidad de viajar en los años 80 a la ciudad de Campeche, en el tren de pasajeros pese a que existía ya el transporte carretero, no obstante el primero seguía siendo muy barato en comparación al autobús. María recuerda que el viaje demoró cerca de dos días, ya no existía la división de clases en el servicio y transportaba toda clase de aves y alimentos, lo que más le impresionó es la gran cantidad de hombres bebiendo alcohol.

¹² Mediateca del INAH, México, Serie Zonas Regionales N°. 11/58, EDITOR Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas1910, consultada el 24 de septiembre de 2017 a las 21 hrs.

1.4 Formación del ejido, 1922-1937¹³

El inicio de la integración de Loma Bonita como un espacio geo-político se da después de la Reforma Agraria de 1915, el primer intento de los habitantes por obtener tierras fue en 1922 cuando enviaron la petición de dotación de tierras al gobierno estatal, pero ésta no prosperó.

Como parte de la respuesta se argumentó la carencia de los vecinos y de lo más indispensable para satisfacer las necesidades económicas. La solicitud fue publicada para conocimiento de las partes interesadas el 1º de octubre de 1922.

En la resolución se indica que el poblado estaba ya enclavado en las tierras *The Mexican Agricultural & Land Co.* y en las pertenecientes al predio de Pedro Salomón por las cuales pagaban una renta. También se advierte que la población se extendía a ambos lados de la vía férrea con habitaciones rústicas. Esto significa que un conjunto de personas ya se identificaba como una población aunque careciera de territorio propio.

Once años pasaron y hasta finales de 1933 la solicitud pasó a la Federación, la cual tomó la decisión de comenzar los trámites para la conformación del ejido, siendo el más importante el censo general que se realizó en 1933, que buscaba saber cuánta población cumplía con los requisitos para obtener tierras.

¹³ Diario Oficial de la Federación del martes 29 de junio de 1937. pp 4, 5, 6, 7y 8.

1.5 Tierras afectadas

Para la integración del ejido se dotó de tierras que antes pertenecían a las haciendas de Medina Provo, Pedro Salomón y Uluapan: además de las pertenecientes a dos compañías y un banco: *The Mexican Agricultural & Land Co.*, *San José Plantation Zacatixpan* y Banco Internacional e Hipotecario de México S.A.

La resolución contiene las especificaciones del ejido, a quiénes pertenecían las tierras que lo formarían, las tierras afectables estaban en un radio de 7 kilómetros que abarcaban las propiedades que se enlistan en la tabla que sigue, en ella se indica cuál fue la superficie otorgada a Loma Bonita por cada uno de los seis propietarios previos:

Tabla no. 1
Tierras otorgadas para la formación del poblado y ejido de Loma Bonita

NOMBRE	SUPERFICIE
Predio de Pedro Salomón	112-50 Hs.
Provo Medina	392 Hs
The Mexican Agricultural & Land Co.	1,896 Hs
San José Plantation Zacatixpan	330 Hs
Hacienda Uluapan	375 Hs
Banco Internacional e Hipotecario de México S.A	1,700 Hs
Total	6.826 Hs

FUENTE: Diario Oficial de la Federación, junio 1937.

1.6 Calidades de la tierra

El total de tierras asignadas a Loma Bonita tuvo una extensión de 6 826 Hs., según la *Resolución*, pero es relevante mostrar que las tierras asignadas a los pobladores tenían características diversas, particularmente en términos del uso del suelo. Las calidades de la tierra se precisan al indicar las tierras que finalmente pasaron a Loma Bonita:

Las tierras de Salomón:

del predio de Pedro Salomón 112-50 Hs. (ciento doce hectáreas, cincuenta áreas) de temporal, 483 Hs. (cuatrocientas ochenta y tres hectáreas) de terrenos susceptibles de cultivo, 395 Hs (trescientas noventa y cinco hectáreas) de terrenos de Ciénega para pastos, 324-50 (trescientas veinticuatro hectáreas, cincuenta áreas) ocupadas por el caserío; ¹⁴

Las tierras de la hacienda Provo-Medina:

Del predio de Provo Medina 392 Hs. (trescientas noventa y dos hectáreas) de agostadero y monte¹⁵

Las tierras de la hacienda “Uluapan”, propiedad de los herederos de Francisco y Ramón Roca, ubicada en el estado de Veracruz, colindaba con los terrenos de Pedro Salomón y según la *Resolución* rodeaba al núcleo de Loma Bonita. Se señala que tras las afectaciones ejidales la propiedad contaba con una extensión mayor a

¹⁴ *Ídem*

¹⁵ *Ídem*

5,000 Hs. Y se advierte que las tierras próximas a Loma Bonita eran de ciénega y agostadero.¹⁶ Aun así le aporta:

375 Hs. (trescientas setenta y cinco hectáreas) de Ciénega y pastal¹⁷

Las tierras *The Mexican Agricultural & Land Co.*:
de la propiedad de "The Mexican Agricultural & Land Co.," 1,896 Hs. (Un mil ochocientas hectáreas) de temporal y 49 Hs. (cuarenta y nueve Hectáreas ocupados por el caserío);¹⁸

Las tierras de la hacienda de San José Plantación "Zacatixpan", propiedad de una compañía de igual nombre – con afectaciones previas por 1,800 hectáreas en beneficio del poblado llamado Tierra Alta- aportaría a Loma Bonita:¹⁹

330 Hs. (Trescientas treinta hectáreas) de agostadero y monte;²⁰

Las tierras del Banco internacional e Hipotecario de México, S.A.
1,700 Hs. (Un mil setecientas hectáreas) de terrenos de monte, agostadero y Ciénega.²¹

Esta compañía era propietaria de más de mil de hectáreas, puede pensarse que su objetivo era financiar la ganadería y el cultivo pero a través de garantías basadas en bienes raíces que pasaban a ser de su propiedad cuando el dueño no podía liquidar la deuda. Se puede poner en duda su objetivo pero lo cierto es que el banco se volvió dueño de grandes extensiones de terrenos por falta de pago, lo que quiere decir que el plan de crédito para el ganadero o agricultor no resultaba positivo al no poder liquidar el préstamo y perder sus tierras.

En la *Resolución* se da una relación de las tierras de este Banco:

¹⁶ *Ídem*

¹⁷ *Ídem*

¹⁸ *Ídem*

¹⁹ *Ídem*

²⁰ *Ídem*

²¹ *Ídem*

Se menciona una superficie libre de 2,160 Hs., de ellas 300 Hs. de temporal y laborables; 957 Hs. de monte y agostadero; 1,798 Hs. de ciénega y agostadero. Para el ejido de Sabaneta se destinaron 56 hectáreas y se afirma que “el resto fue ocupado por la vía del ferrocarril del Istmo.”²²

El Departamento Agrario resuelve en su quinto punto que los propietarios originales y afectados conservarían sus derechos de tal suerte que podía reclamar la indemnización correspondiente.

QUINTO. —Para cubrir la presente dotación, se decreta la expropiación de las tierras indicadas, dejando a salvo los derechos de los propietarios afectados, para que reclamen la indemnización correspondiente de acuerdo a la ley.²³

Es importante recalcar, que de estas propiedades no sólo se dotó a Loma Bonita como ejido, la *Resolución* hace mención de entregas de tierra a otras poblaciones: Tierra Alta, Sabaneta, El Obispo.

1.7 La población

Como ya se mencionó, en 1901 se estableció en terrenos de la Hacienda de Provo Medida una base o estación que atrajo una escasa población, proveniente de las rancherías cercanas; contaba con extranjeros que llegaron con la misma industria ferrocarrilera pero los conflictos revolucionarios alejaron a los pobladores, sin embargo, algunos regresarían tras la invasión a Veracruz en 1914.²⁴

²² Diario Oficial de la Federación, *Junio 1937* pp 5.

²³ *Ídem*

²⁴ Parece haber contradicciones en cuanto así los extranjeros llegados con las compañías deslindadoras, permanecieron después de 1914, pues en su mayoría eran norteamericanos, y éstos fueron expulsados del país a raíz de la invasión a Veracruz. Aguirre Beltrán Mario, *Op. Cit.*, pp 109.

El reconocimiento de esta población comenzó en el año de 1922, cuando un grupo de personas solicitó al gobierno del estado de Oaxaca la dotación de tierras:

Por escrito de 30 de Julio de 1922, los vecinos del poblado de referencia solicitaron de acuerdo con las leyes agrarias del C. Gobernador del Estado, dotación de tierras por carecer de las indispensables para satisfacer sus necesidades económicas.²⁵

Las objeciones que los solicitantes debían salvar para lograr su cometido estaban contenidas en las Excepciones del Código Agrario de 1934:

En ningún caso tendrán capacidad para obtener dotación de tierra, bosques o aguas:

- a).- Las capitales de la Federación y de los Estados
- b).- Los núcleos de población cuyo censo agrario, formado de acuerdo con este Código, arroje un número menor de veinte individuos con derecho a recibir tierras por dotación;
- c).- Las poblaciones con más de diez mil habitantes, según el último censo nacional, si en ellas el censo agrario arroja menos de doscientos individuos con derecho a recibir tierras por dotación;
- d).- Los puertos de mar dedicados al tráfico de altura y los fronterizos con líneas de comunicación ferroviaria internacional;
- e).- Los centros de población que se formen dentro de los sistemas de colonización que lleven a cabo la Secretaría de Agricultura y Fomento, la Comisión Nacional de Irrigación o la Sociedad Financiera Mexicana;
- f).- Los centros de población que se formen dentro de tierras objeto de contrato de colonización ya perfeccionado conforme a la ley de la materia, y de la cual tenga conocimiento el Departamento Agrario.²⁶

Once años después, en el año 1933, el gobierno inició los trámites para la dotación de tierras:

CONSIDERANDO SEGUNDO: La capacidad del poblado solicitante para obtener ejidos, ha quedado demostrada al comprobarse que en el mismo existen 400 individuos con derecho a dotación de tierras que les son indispensables para satisfacer sus necesidades; y porque se comprobó que dicho núcleo no se encuentra comprendido en ninguno de los casos de excepción a que se refiere el artículo 42 del Código Agrario en vigor.²⁷

Cuando se dio curso a la solicitud de los pobladores, se inició un proceso que exigió el levantamiento de un censo (1935), sus resultados indicaron la existencia

²⁵Diario Oficial de la Federación p3

²⁶ Datos fueron extraídos del *Diario Oficial de la Federación* del martes 29 de junio de 1937. pp 5.

²⁷ *ídem*

de 2 146 habitantes. En el considerando de la *Resolución* se asienta que había 493 jefes de familia y a 400 les reconocieron con los requisitos necesarios para ser dotados de tierras.

Sin que en la primera instancia se hubiera levantado el censo del núcleo gestor, ni la comisión Local Agraria emitido su dictamen ni el C. Gobernador del Estado dictado su resolución, y sin que se hubiera levantado el acta de conformidad por haber sido resuelto provisionalmente el expediente, en 28 de Diciembre de 1933, se turnó dicho expediente al Departamento Agrario, el que ordenó la formación del censo general y agropecuario del poblado solicitante, habiéndose efectuado la diligencia durante los días del 18 al 28 de Abril de 1935, con la intervención de tres representantes de ley, empadronándose 2, 146 habitantes de los que 493 son jefes de familia y 400 fueron considerados con derecho a dotación, poseyendo 1,195 cabezas de ganado bovino, 304 de equino y 276 de porcino.²⁸

La población fue creciendo como lo demuestran los resultados de los censos de 1940, 1950, 1960 y 1970.

Tabla no. 2

Crecimiento poblacional de Loma Bonita

Año	No. de pobladores	% de crecimiento
1930	2,146	
1940	2,948	37.3%
1950	10,739	264%
1960	14,814	37.9%
1970	23,088	55%

²⁸ *Ídem*

Fuentes: INEGI, Censos de población: 1930, 1940, 1950, 1960, 1970.

Tanto el Censo federal de 1930 como en el trámite de dotación de tierras para conformar el ejido en 1933 coinciden en una cantidad de 2146 habitantes en Loma Bonita, como se muestra en la Tabla. Entonces, la mayoría de los habitantes era foránea: oaxaqueños, veracruzanos, poblanos y el resto provenía de otros estados de la República Mexicana, así como de países extranjeros como Estados Unidos, España, Cuba y Guatemala, según se indica en el quinto censo de población realizado en 1930.²⁹

Varios factores atrajeron a la población: el auge piñero sin duda, pero también algunos desastres naturales, como la inundación de 1944, acontecida en la ciudad de Tuxtepec, entre otros.

En términos demográficos, el municipio creció más a partir de los años cuarenta, con migración de diferentes estados de la República Mexicana. Esto hizo que Loma Bonita fuera el eje articulador de una amplia región definida por habitantes del país que buscaron empleo, al punto de renunciar a sus lugares origen. Además, se trata de una región que ha variado sus límites al paso del tiempo.

1.8 Actividades de los pobladores y vocación de las tierras de Loma Bonita

Los ejidatarios provenían de municipios vecinos, en el Censo de 1933 sólo se menciona de forma concreta a Ciudad Isla y Rodríguez Clara, municipios que hasta la época actual son parte del corredor piñero.

²⁹ https://www.ancestry.mx/interactive/1771/32284_4107306-00594?backurl=http%3a%2f%2fsearch.ancestry.mx%2fsearch%2fdb.aspx%3fdbid%3d1771%26path%3d&ssrc=&backlabel=ReturnBrowsing.

También llegó gente de otras partes del país que al establecerse en este espacio se dedicaron a la siembra y a la crianza de animales, como se menciona en el *Diario Oficial*. Los pobladores sembraban: piña, chile, maíz, mandarina, sandía, que son cultivos propios de la región.

Los resultados del censo de 1933 también indican que los 400 habitantes con derecho a la dotación de tierras también poseían: “1,195 cabezas de ganado bovino, 304 de equino y 276 de porcino.”³⁰ Lo cual indica un acelerado proceso de desarrollo y adaptación al poblado, quienes en la crianza de ganado encontraron otra actividad relevante.

Es importante señalar que antes de este inicial desarrollo productivo de los ejidatarios ya había ocurrido un “experimento” que marcaría el destino no sólo de su autor, sino de la historia de la que sería Loma Bonita: el cultivo de piña con fines totalmente comerciales. Eso sucedió en 1907, cuando el estadounidense Frank Peters trajo los vástagos de Cosolapa, un municipio de la región del Papaloapan situado al norte del Estado de Oaxaca, con límites al norte con el Estado de Veracruz, al sur con el municipio del Acatlán de Pérez Figueroa.

En ese año sembró 500 vástagos de piña, tarea lograda con mano de obra contratada, ya que la piña demoraba entre 20 y 24 meses para florecer, la primera cosecha fue levantada en 1909; en dicha cosecha se encuentra el inicio “del esplendor de Loma Bonita”, ya que era de mayor calidad que la sembrada en otros lugares .

³⁰ Diario Oficial de la Federación, “Resolución” en el Expediente de dotación de ejidos al poblado de Loma Bonita, Oaxaca, junio 1937 pp 4.

Durante una charla con José Luis Muñoz, autor de *Herencia Piñera*, en septiembre de 2010, dijo que el primer piñal sembrado se ubicó donde hoy es la avenida 16 de septiembre -entre Morelos e Hidalgo-, lugar que en algún momento sirvió para una gasolinera; actualmente se encuentran ahí un hotel y la tienda Elektra, frente al Parque central “Benito Juárez”, el sembradío llegaba por donde hoy se ubica el palacio municipal.

Durante los años de 1907 a 1924, restando el tiempo que abandonó el país por condiciones ajenas a él, Frank Peters se integró al pequeño poblado y enseñó a las personas a sembrar piña. José Luis Muñoz considerando los puntos de vista de los productores más antiguos, plantea que después de la salida de Peter -por el conflicto bélico entre USA y México en 1914- los pobladores del territorio decidieron seguir cultivando piña, debido a que el producto era de calidad y cuando Peters regresó al lugar, cerca de 1924, se encontró con un centro piñero, ubicado paralelamente a las vías del ferrocarril.

En 1952, la revista estadounidense *Times*, publicó un artículo sobre Frank Peters, el cual título “Pionero de la Piña”, donde se puede leer que la publicación considera a Peters, como un hombre fundamental en la creación del poblado de Loma Bonita, gracias a su introducción de la piña, como se puede leer en la siguiente traducción:

MÉXICO. Pionero de la Piña. En: *Time*, 1952,
Vol. 59, páginas, 40; Time, Inc., 1952.
Idioma: Inglés.
Base de datos: Ideas Globales de Negocios

Pionero de la Piña

Vestido en sus días de fiestas, la gente de Loma Bonita convirtió la última semana en honor de su “ciudadano más amado”. El hombre, Frank Peters, 81, nativo de Mount Carmel. La ocasión: la dedicación de la Escuela Primaria Frank Peters.

Loma Bonita Tropical (6,000 habitantes) en el estado de Oaxaca es probablemente el único pueblo en México en el que el “habitante más querido” es yanqui. Peters realmente no fundó el lugar, pero introdujo el crecimiento piñero, el cuál es la base de la economía distrital. Cuando llegó, en 1906, Loma Bonita era una pequeña villa, y la piña no era vista por millas alrededor.

En un viaje en su juventud, Peters fue a México a los 35 como agente de un Doctor de Illinois que había comprado una propiedad cercana a Loma Bonita, sin haberla visto, y buscando un valle despejado y plantado. Cuando el hijo del doctor llegó después para hacerse cargo, Peters compró un terreno de cerca de 200 acres para él. Buscando trigo y otros cultivos del norte que eran pobres en regiones calientes, de clima seco, hizo un viaje a Tezonapa, a 75 millas de distancia, y compró de regreso plantas de piña de la variedad Cayena. Hizo bien. Peters compró más plantas, y para 1910 había cosechado 20,000 piñas al año. Prosperando, él compró más y más tierra hasta poseer 7,400 acres.

Peters tuvo sus cultivos tan bien como pudo. Fuerzas revolucionarias, considerando cualquier juego justo yanqui, las saquearon libremente. La depresión de 1930's le golpeó duro. En 1934, la Reforma del Programa de Tierras del Presidente Cárdenas expropió la mayoría de sus activos. Peters dijo, filosóficamente: “la gente necesita la tierra más de lo que yo lo hago”. Hoy su ingreso es de \$58 al mes –sólo lo justo para sobrevivir. Pero si Peters no continuó prosperando, las piñas sí. Esquejes de las plantas originales de Peters ahora producen de 40,000 a 60,000 toneladas de piñas al año, abasteciendo cuatro empacadoras locales.

Un soltero de por vida, Peters vivió claramente incluso en sus días de color, gastando la mejor parte de su ingreso en caridad y mejora local. Él todavía comparte su modesto ingreso con los necesitados, y deja a las familias pobres vivir libres de renta en casas que le pertenecen. La semana pasada, Oficiales de Estado y el Embajador de Estados Unidos, William O'Dwyer vinieron a elogiarlo. Peters dijo: “Mi única esperanza es que de esta escuela surja el futuro Gobernador o Presidente”.³¹

Basados en los datos recuperados de la Resolución, se puede establecer que los pobladores solicitaron la dotación de tierras ejidales para destinarlas principalmente al cultivo de piña. De tal suerte que si bien Peters tuvo un papel significativo, fueron los pobladores los que aprendieron, cultivaron y sostuvieron el desarrollo de la piña en loma bonita.³²

³¹ MÉXICO. Pionero de la Piña. En: Time, 1952, Vol. 59, páginas, 40; Time, Inc., 1952. Idioma: Inglés.

³² Plática con José Luis Muñoz, autor de Herencia de Piñera, septiembre de 2011.

Las tierras de Loma Bonita sufrieron un cambio significativo en breve tiempo. De tierras cultivadas en las unidades productivas conocidas como “haciendas”, se vieron modificadas con el paso del ferrocarril del Istmo y el campamento asentado en torno a su estación; adquirieron luego la vocación de un ejido con producción agropecuaria donde el autoconsumo se podría suponer como esencial, no obstante, de ser cierta la versión de Muñoz, la misma fundación del ejido tuvo como motivación económica la posibilidad de comerciar la producción de piña enseñada por Peter y por tanto, el destino del ejido quedó desde su concepción ligado al comercio de la fruta; así que finalmente esas tierras se convirtieron en un espacio dominado por la explotación especializada con fines mercantiles a través de la producción intensiva de piña. Los habitantes, en consecuencia, sufrieron un proceso coincidente, primero trabajadores de las haciendas, luego -una parte- trabajadores en la construcción del campamento ferroviario, más adelante campesinos ejidatarios con una producción diversa, y finalmente, asalariados en el cultivo, recolección, o empaque de la piña.

Al parecer en el paso de la primera a la segunda etapa, la aparición de compañías prestamistas constituyen una característica que se debe evaluar; y en el paso de la segunda a la tercera, el peso radicó en las dinámicas económicas y políticas de carácter internacional, de lo cual se observarán en el siguiente capítulo de esta tesis.

CAPITULO II

La piña, su cultivo y significado cultural y social

A pesar de que el detonante para la creación de Loma Bonita fue el paso del ferrocarril y la construcción de su estación en tierras pertenecientes a grandes haciendas, el cultivo de piña fue la actividad que logró reunir todos los elementos que propiciaron el desarrollo urbano del naciente poblado hasta convertirlo en uno de los municipios más importantes del Estado. Así lo menciona Gonzalo Aguirre Beltrán en su libro *Jornaleros Agrícolas*:

El desarrollo de Loma Bonita, tiene como pasado inmediato la economía de hacienda, que se desarrolló con el impulso dado en el Porfiriato a las compañías deslindadoras de vías férreas que ocasionaron un gran impacto económico en la zona [...]. La plantación de piña no parece haber tenido mucha importancia antes de 1926, puesto que hasta esta fecha el total de la cuenca del Papaloapan, en donde se ubica Loma Bonita, era una "mini república bananera" en la cual las compañías norteamericanas explotaban la plantación de plátano disminuyendo su importancia a partir de que le una plaga lo ataca

³³

2.1 Brevísimas historia de la piña

La piña, principal protagonista y objeto de este estudio histórico es la piña, fruta originaria de Sudamérica, según los estudios históricos publicados.

El libro *The domestication of pineapple: context and hypotheses - agris (fao)*, Coppens d'Eeckenbrugge & Duval 2009, es la principal fuente para entender el origen de la piña, y su distribución por el mundo.

El libro indica que:

³³ Aguirre Beltrán Mario, Op. Cit. pp 110.

La piña es nativa de Brasil y Paraguay, quizás especialmente de la cuenca del río Paraná, área donde a la fecha se reproducen sus parientes silvestres. Fue aparentemente domesticada por los indígenas y llevada por ellos, a través de Sur y Centroamérica a México y a las Antillas, tal vez hace 7,000 años, mucho antes de la llegada de los europeos³⁴

Oviedo describió a la piña desde su *Sumario de la Natural Historia de las Indias*, obra que apareció antes de 1526, esta circunstancia da un valor agregado a su descripción de la piña porque se trata de un reconocimiento a su presencia y reconocimiento de su cultivo desde tiempos mesoamericanos. Entre los elementos que ofrece, estarían los siguientes:

El cual nombre de piña le pusieron los cristianos, porque lo parecen alguna manera, puesto que estas son más hermosas e no tienen aquella robusticidad de las piñas de piñones de Castilla; porque aquellas son de madera o cuasi y estás otras se cortan a cuchillo, como un melón, o tajadas redondas mejor, quitándoles primero aquella cascara, que está a manera de escamas relevadas que las hacen parecer piñas. Pero no se abren ni dividen por aquellas junturas de las escamas, como la de los piñones... y aún en mi parecer más propio nombre sería decirle alcachofa, habiendo respecto al cardo e espinos que en que nasce, aunque parece más piña que alcachofa. Verdad que no se parte totaliter de ser alcachofa... Su sabor más puntual es al melocotón e huele, juntamente como durazno e membrillo, más ese sabor tiene la piña mezclando con una mextion de moscatel e por lo tanto, es de mejor sabor que los melocotones³⁵.

2.1.1 La presencia de la piña en el México prehispánico

En el caso de México, la presencia de piñas comestibles (*Ananas comosus* variedad *comosus*) quedó arqueológicamente documentada en la denominada “Piedra de Cascajal” (Figura 1a), losa de serpentina descubierta en el municipio de Jáltipan en 1999 y considerada hasta ahora como la escritura más antigua de América, hecha hace al menos 3 mil años por los olmecas en el sureste del estado de Veracruz³⁶

³⁴ Coppens d'Eeckenbrugge, G., & Duval, M.-F. (2009). **The Domestication of Pineapple: Context and Hypotheses. Pineapple News**, 1(SP)

³⁵ Fernández de Oviedo Gonzalo, *Sumario de la Natural Historia de las Indias*, Fondo de Cultura Económica. 1996.

³⁶ Coppens d'Eeckenbrugge, G.; Sanewski, G. M.; Smith, M. K.; Duval, M., & Leal, F. Ananas. In C. Kole (Ed.), *Wild Crop Relatives: Genomic and Breeding Resources (Tropical and Subtropical Fruits)* pp. 21–41. New York: Springer. 2011 <http://doi.org/10.1007/978-3-642-21102-7>.

El libro *La piña mexicana frente al reto de la innovación* de la Universidad Chapingo, en su apartado la representación histórica de la piña, cita lo siguiente:

- a) “Piedra de Cascajal”, primera evidencia de escritura en América, hecha por los olmecas en el año 900 antes de Cristo, en donde se aprecian cuatro glifos de piña, los primeros hechos de esta fruta, en el mundo y,
- b) Primera descripción e ilustración europea de una planta y fruto de piña “El rey de los frutos”, hecha en 1535 por el español Gonzalo Fernández de Oviedo durante la época de la Conquista del “Nuevo Continente”.³⁷



Fuente: a) Coppens d'Eeckenbrugge et al., 2011; b) Córdoba, Pérez-Campos, & Magaña, 2000.

También el libro de Collins habla de cómo la piña dejó Sudamérica y su cultivo se extendió por el continente europeo.

³⁷ Uriza-Ávila, D. E., Torres-Ávila, A., Aguilar-Ávila, J., Santoyo-Cortés, V. H., Zetina-Lezama, R., & Rebolledo-Martínez, A. *La piña mexicana frente al reto de la innovación. Avances y retos en la gestión de la innovación. Colección Trópico Húmedo*. Chapingo, Estado de México. México: UACH, 2018 pp 20.

Su dispersión se dio, primeramente, a nivel continental en toda la América Tropical y Subtropical hace al menos 3,000 años; y a partir del descubrimiento de América, de manera progresiva, en todas las áreas tropicales y subtropicales del mundo [...] Después de que Colón la descubrió y la llevó al Viejo continente, esa costumbre continuó durante muchos años entre los navegantes y conquistadores procedentes de Holanda, Portugal, Inglaterra y España. Aunque plantas y frutos de piña se habían llevado de América a Europa en varias ocasiones, pasaron casi 100 años antes de que se cultivara con éxito, lo que se logró por primera vez en Holanda en 1690 y en Inglaterra unos 30 años más tarde, tras el desarrollo de la calefacción artificial en los invernaderos³⁸

Con respecto a la Expansión de la piña por el mundo, investigadores de La Universidad de Chapingo y del Instituto Nacional de Investigaciones Forestales Agrícola y Pecuarias, indican que fueron los colonizadores, tanto como españoles y portugueses llevaron el cultivo de piña a países europeos, africanos y asiáticos:

En el análisis se plantea que:

Los portugueses jugaron un papel importante en el transporte de la piña a otros países tropicales. La isla de Santa Elena, ubicada a más de 1800 kilómetros de distancia de la costa occidental de Angola en África, fue descubierta por ellos en 1502, y poco después introdujeron piñas en esta isla³⁹

La piña llegó a muchos países africanos, europeos, sin embargo, la llegada a Hawai es el punto clave para el inicio de la producción, la cual se concretó en Australia, como señala Duane Phillip Bartholomew:

“Después de su introducción masiva en las islas de Hawái, la piña se convirtió rápidamente en una de las más grandes y sustentables cosechas. Este auge propició el desarrollo de la industria de conservas, cuyo primer antecedente se sitúa en Baltimore en 1865, donde se utilizaron frutas importadas del Caribe. Sin embargo, no fue sino hasta 1896 cuando RW Jordan introdujo –de Australia– un millón de plantas de Cayena Lisa, con lo cual se dio inicio a su cultivo y producción intensiva y moderna.”⁴⁰

³⁸ Collins, J. L. *Notes on the Origin, History, and Genetic Nature of the Cayenne Pineapple*. *Pacific Science* 1951, 5, 3–17.

³⁹ J. L. Collins, *Historia, Taxonomía y Cultura de la Piña*, diciembre 1949 (sp)

⁴⁰ Duane Phillip Bartholomew, *La piña: botánica, producción y usos*, 2012 (sp)

2.2 De la diversidad al monocultivo

El doctor Nicolás Monardes, en su trabajo Primera y Segunda y tercera partes de la *Historia medicinal: de las cosas que se traen de nuestras Indias Occidentales que sirven en medicina*, la describe como la fruta más celebrada de las Indias, tanto por españoles como por indios y relata que su aroma es tan intenso, que "donde hay una piña madura huele a melocotón el aposento de esta".⁴¹ También explica cómo la piña, antes de la llegada del europeo era un cultivo valioso, pero uno más entre muchos.

Pese a que en el territorio donde se ubica Loma Bonita, ha existido una gran variedad de cultivos como son el maíz, frijol, chile, sandía, calabaza, el cultivo que ha abarcado la mayor extensión de tierras en Loma Bonita fue la piña, hasta convertirse en un monocultivo.

Cabe aclarar que es un monocultivo:

Se refiere a plantaciones de gran extensión con el cultivo de una sola especie, con los mismos patrones, resultando en una similitud genética, utilizando los mismos métodos de cultivo para toda la plantación (control de plagas, fertilización y alta estandarización de la producción), lo que hace más eficiente la producción a gran escala.⁴²

Esta definición describe justo la situación de Loma Bonita ya que ha ocasionado que la economía local dependiera en su mayoría del cultivo, industrialización y comercialización de productos derivados de la piña.

⁴¹Monardes, Nicolás, *Primera y Segunda y tercera partes de la Historia medicinal: de las cosas que se traen de nuestras Indias Occidentales que sirven en medicina.*, Sevilla, en casa de Fernando Díaz, 1580, pp 101.

⁴²<https://www.ecured.cu/Monocultivo>, consultado 10 de febrero 2018.

2.2.1 Los monocultivos en la historia económica de México

En la región donde se encuentra Loma Bonita, que es la Cuenca del Papaloapan, históricamente han existido dos monocultivos, el primero de ellos el Tabaco, en el municipio de Valle Nacional, ubicado a dos horas, donde durante la época del Porfiriato los grandes hacendados cultivaban cientos de hectáreas de la hoja, la cual en su mayoría era utilizada para la fabricación de cigarrillos y puros, llegando a tener esclavos que trabajaban más de doce horas, en la zona existieron 12 haciendas tabacaleras.

Tras el triunfo de la Revolución los habitantes del municipio continuaron con la siembra de tabaco, sin embargo, el tabaco cubano comenzó a quitarles mercado y para la segunda mitad del siglo XX, una plaga obligó a variar el cultivo.

Esa situación llevó a los habitantes a variar el cultivo, y hoy en día se produce de café orgánico, flores, tepejilote y otras frutas y verduras y con ello dieron una variedad a la tierra. También existen personas que regresaron al cultivo del tabaco aunque no en las mismas cantidades.

El otro ejemplo son las variedades de plátano que hoy vuelve a ser el cultivo principal de Tuxtepec, la ciudad más importante de la región, sin embargo, durante gran parte del siglo XX las plantaciones se vieron afectadas por plagas, mermando la calidad del fruto y la economía de la zona, es por ello que también se desarrollaron cultivos como la caña, la malanga, huleñas, y yuca, todos ellos por productores locales.

2.3 Periodización en la producción intensiva de la piña

El cultivo intensivo de la piña, desde los inicios del siglo XX, ha atravesado varios periodos en la historia de México, de acuerdo con la Agencia de Servicios a la Comercialización y Desarrollo de Mercados Agropecuarios (ASERCA), en su revista *Abriendo Surcos* del año 2000, se distinguen siete etapas, a ellas agrego una primera inicial, considerando el caso de Loma Bonita: haciendo un total de ocho etapas, las cuales se proponen para comprender como se desarrolló en Loma Bonita.

1. Inicio: 1903-1925.

ASERCCA Indica que la piña introducida a México por la Compañía Morrison en el año de 1903, en las regiones de Cosolapa, Oax., y Tezonapa, Veracruz fue la Cayena Lisa, con demanda por el mercado norteamericano.

Como ya se mencionó en el primer capítulo de este trabajo, el cultivo intensivo de piña en Loma Bonita comenzó en 1907 por el estadounidense Frank Peters con vástagos de Cosolapa. En ese año sembró 500 vástagos de piña y ya que la piña demoraba entre 20 y 24 meses para florecer, la primera cosecha fue levantada en 1909; en dicha cosecha se encuentra el inicio del esplendor de Loma Bonita.⁴³

Sin embargo, debe considerarse el año de 1921 como el de inicio de la explotación de piña, en Loma Bonita, Oax., con el propósito de exportarla a Estados Unidos, debido a que fueron los habitantes quienes vieron en la siembra de la piña un negocio.⁴⁴

Al llegar la Revolución Mexicana, la industria no fue muy afectada, pero lo que sí dañó la producción fue la invasión estadounidense a México de 1914, pues trajo como consecuencia la salida de Frank Peter de Loma Bonita, el autor Aguirre Beltrán menciona una problemática:

Parece haber contradicciones en cuanto a si los extranjeros llegados con las compañías deslindadoras, permanecieron después de 1914, pues en su mayoría eran norteamericanos

⁴³ Entrevista con José Luiz Muñoz, autor del libro *Herencia Piñera*, 14 de septiembre 2010.

⁴⁴ *Ídem*

y éstos fueron expulsados del país a raíz de la invasión a Veracruz, sin embargo Frank Peters después de este año que como administrador de la Compañía Americana Land & Co.”⁴⁵

Tiempo después de la salida de Peters, los habitantes retomaron la actividad, José Luis Muñoz afirma que:

Dos campesinos de nombres Eufrasio y Canuto Ramírez Quevedo, mostraron interés en el cultivo de la piña, siendo de los primeros productores de la región. Simultáneamente, Juan Reyes (Papá de José Reyes Medina ?) También se dedicó al cultivo de esta fruta, dejando un enorme capital a su hijo continuó su trayectoria, así como a la ganadería con la cual logró una considerable fortuna. ⁴⁶

En 1921 tras la conclusión de la etapa armada de la Revolución Frank Peters, regresó a Loma Bonita, y a su llegada la encontró establecida como un centro piñero, lo cual le mostró que los lugareños no sólo se habían interesado por la piña sino también habían tomado cartas en el asunto.

2°. Período 1925-1935

En el inicio y consolidación de la producción de piña, la superficie cosechada creció, sin llegar a las 1000 hectáreas, debido principalmente a que su demanda se daba sólo en las zonas productoras. Se fomentó su consumo en las ciudades más importantes del país: México, Guadalajara, Puebla y Monterrey.

Muy pronto, en 1928 se hizo el primer embarque importante a Estados Unidos, de 5 toneladas.

3° Período 1935-1965

En estos años creció el cultivo de la piña en el país, la superficie se incrementó un 800% y la producción un 900%. La construcción del ferrocarril del sureste fue fundamental, la carretera La Tinaja-Loma Bonita, sobre todo, se debió al incremento de la demanda internacional por la caída de la producción de piña en Hawai y Filipinas debido a la II Guerra Mundial.

⁴⁵ Aguirre Beltrán Mario, Op. Cit pp 114

⁴⁶Muñoz López José Luis,, Op.Cit.. pp 24.

Además del incremento de la producción y de la capacidad para transportar la piña fue necesario procesarla. En 1942 se instalaron varias empacadoras en la región, sobre todo de capital norteamericano, lo que impactó el panorama productivo de la región, como la formación de grandes unidades de producción, introducción de nuevas y mejores técnicas de producción, y el otorgamiento de crédito. Con el fin de la II Guerra Mundial terminó esta etapa de auge y comercialización de la piña, y las compañías norteamericanas se retiraron.

El gobierno intervino proporcionando financiamiento para la producción y la agroindustria, sólo el rompimiento de relaciones diplomáticas entre Estados Unidos y Cuba en 1959 favoreció otro período de auge, llegándose a exportar más de 20,000 toneladas en 1963. Se cultivaron hasta 10,000 hectáreas, en los estados de Oaxaca y Veracruz, puntualmente en municipios ubicados en la región de la Cuenca del Papaloapan.

4° Período: 1966-1973

Mejora el cultivo con la introducción de la técnica de siembra en hilera doble, produciéndose fruta de mejor calidad para la industria. Se mejoró la fertilización, la inducción floral y la asistencia técnica, con esto se propició que el rendimiento pasara de 25 a 37 toneladas por hectárea.

Hawai y Filipinas imponen condiciones en el mercado por mejor precio y calidad, con lo que México perdió paulatinamente presencia en el extranjero, tanto de fruta fresca como procesada. Al final de este período disminuyó la superficie hasta 7,000 hectáreas (mismo nivel de 1957).

5° Período 1974-1981

El gobierno interviene para fomentar la agroindustria, que en la década absorbió hasta el 62% de la producción nacional. El mayor logro fue el Complejo Frutícola Industrial de la Cuenca del Papaloapan. S. A.

6° Período 1982-1989

Nuevamente ocurre en este período una contracción de la cadena, debida a la saturación del mercado y la consecuente disminución del precio; además, se modificó el esquema de otorgamiento de créditos; se desploman los volúmenes exportados de México hasta menos de 20,000 toneladas, debido a la disminución de aranceles para productos procedentes de Centroamérica y países del Caribe.

7° Período 1990-1999

La superficie sembrada de piña disminuyó en 9.4% (aunque en el año 1998 se llegaron a sembrar 25,138 hectáreas, de las cuales apenas se cosechó la mitad), disminución en

términos absolutos del rendimiento, altas producciones en 1989 y 1990, generándose serios problemas de comercialización, disminución del precio medio rural, cartera vencida y falta de mantenimiento de plantaciones.

8° Período 2000-2002

De ser productor y exportador, México vive un revés. En este período se presenta una alta importación, principalmente de fruta, lo que ocasionó un desplome de los precios en el mercado y sólo a finales de este período se regulará la entrada de piña a nuestro país.”⁴⁷

En las primeras décadas del siglo XXI la siembra e industrialización de piña en Loma Bonita ha seguido sufriendo por sobrevivir debido a que no hay las condiciones para dar el paso a la exportación, como sucedió en municipios del estado veracruzano.

Durante este 2018 se presentó la peor crisis en los últimos años, donde el precio por tonelada de producto fresco cayó hasta a los 300 pesos, dinero que no alcanzaba ni para pagar a cortador, por lo que muchos productores prefirieron dejarla podrir.

Este hecho se dio por múltiples factores: la llegada de producto enlatado procedente de Tailandia, la sobre oferta del producto por parte de los cultivadores, sin embargo, las dos empacadoras del municipio siguen empleando personas, siendo la más exitosa *Productos Santa Mónica*, la cual cuenta con su propia marca y enlata productos para empresas como *La Costeña*, *Herdez* y *Jumex*.

⁴⁷ Revista *Abriendo surco*, *La producción de piña en México, historia de un patrimonio regional*, Octubre 2000, Editorial ASERCA Coordinadores Generales: Lic. Héctor Fanghanel Hernández Ing. Carlos Montañez Villafaña, pp 6,7,8.

Capítulo III

El desarrollo de la Industria auge y caídas

Durante el capítulo anterior se expuso el origen de la piña, la importancia en el país, el inicio del cultivo en el municipio de Loma Bonita, así como el desarrollo de las primeras empacadoras, y los factores que detonaron la industria durante los años 40 y 50, así mismo cuales fueron las causas de una primera crisis.

Para el desarrollo de este tercer capítulo se consultó el archivo administrativo del *Sindicato Lázaro Cárdenas* de Loma Bonita, el cual pese a que no existen tantos trabajadores como en los años anteriores, el archivo continúa en construcción.

3.1 Inicio de la agroindustria de la piña

Es por ello que la creación de la industria de la piña en esta geografía se convirtió en un proceso coyuntural para la región norte del estado, ya que no sólo detonó la formación de Loma Bonita, sino también el desarrollo regional, con la construcción de carreteras y otros medios de comunicación.

El inicio de la industrialización del cultivo de piña en este municipio comenzó con las investigaciones realizadas sobre el uso de la fibra obtenida de la planta y fue Carlos Herman, en la década de los 40 que con el apoyo del Banco de Comercio Exterior, realizó dicha investigación y logró obtener un producto mucho más resistente que el henequén, sin embargo, el proyecto fracasó debido a lo costoso del procedimiento.

Dos años más tarde, México tuvo la oportunidad de iniciar un proceso de industrialización de la piña impulsado por el mercado externo, debido al problema

bélico de la Segunda Guerra Mundial y en cual se encontraban inmersos los mayores productores de piña del mundo y a su vez el mayor consumidor.

En Loma Bonita la primera empacadora fue fundada en el año de 1942, por lo señores Adolfo Barragán y Roberto A. Morales, a la cual nombraron *Mexican Pineapple*, a pesar de que la empacadora era de capital 100% mexicano, el nombre se dio inglés para así facilitar la comercialización en los Estados Unidos, y bajo las circunstancias mundiales, la empacadora logró florecer en poco tiempo y así exportar toneladas de piña hacia el vecino país, el cual vio profundamente mermada su producción a causa de la guerra, ya que Hawai era su principal exportador.

La empacadora estuvo instalada en el centro urbano de la población, sobre la calle 16 de septiembre entre Querétaro y Michoacán, muy cerca de la 'báscula', lugar común donde hasta hoy en día se reúnen los jornaleros, tarpaleros y productores de piña, ese lugar hoy en día es ocupado por la tienda comercial Super Che, y es por ello que no existe memoria material del mismo.

Siguiendo los mismos pasos y guiados por el próspero negocio, dos empacadoras más fueron instaladas en la geografía del reciente creado municipio, y ellas fueron *Productos Vallarías*, que con el tiempo se transforma en la empacadora *Loma Bonita*, y *Productos Tropicales*, las cuales fueron instaladas, bajo las circunstancias fortuitas de un negocio que nadie buscaba como lo menciona el libro *Proyección de la Piña en Loma Bonita*;

En su mayoría estas empacadoras fueron instaladas con equipos rudimentarios y con un total desconocimiento de las técnicas necesarias para la elaboración de productos enlatados y sin deseos de hacer una industria permanente. Como era de esperarse, el producto de las empacadoras (Piña Molida) era de mala calidad, lo cual no impedía que toda la producción fuera ampliamente absorbida por la

población de los Estados Unidos que, por encontrarse en Guerra, era incapaz de producir o encontrar en alguna otra parte productos de mejor calidad⁴⁸

Ante este contexto se puede decir que la industria de la piña comenzó como un negocio de oportunidad ante la situación mundial, el cual tuvo una racha de suerte durante todo el periodo de la Segunda Guerra Mundial también coincidió con un momento clave en el desarrollo de la economía del país.

Es por ello que, en menos de una década, Loma Bonita, se había convertido en un municipio industrializado, resaltando sobre los demás municipios oaxaqueños y rompía con el patrón del desarrollo modernizador del país, donde sólo las grandes ciudades gozaban de la industrialización y era hacia ellas que se concentraban la gran parte de la migración, a pesar de contar con un centro urbano pequeño las personas comenzaban a llegar a Loma Bonita.

Como parte del clímax industrializador, la población de Loma Bonita, pasó en una década de 2948 habitantes a 10, 739, los cuales no sólo llegaban de municipios de Oaxaca y Veracruz, venían de estados como Guerrero, Puebla, Chiapas y otros más, ya que se corrió la voz de la gran oferta de trabajo que ofrecía el municipio, no sólo en las emparadoras sino también en la siembra, cuidado y cosecha, de la fruta reina y de otros productos que se fueron agregando con el paso de los años, como lo fue el chile y la pomela, los cuales también fueron industrializados sin obtener el resultado esperado.

⁴⁸ Mata Álvarez Humberto, Gómez González Mario, *Proyección de la Piña en Loma Bonita*, Ciudad Universitaria, 1964 pp 19.

3.2 Primera crisis en la industria Piñera, fin de la Segunda Guerra Mundial

Sin embargo, el eminente fin de la Segunda Guerra Mundial en el año de 1945, representó una primera crisis entre los nuevos industriales de la Piña en México, ya que les fue imposible seguir colocando los mismo volúmenes de piña molida en Estados Unidos, debido a que la calidad de la piña mexicana no competía contra la Hawaina o la Filipina, es por ello que los dueños de las empacadoras, no resistieron mucho y en año de 1948, comenzaron a permitir la introducción del gobierno en la industria con el fin de rescatarla, algo que no sucedió.

Sobre esta primera crisis podemos decir que el ya extinto Banco Ejidal en un afán de recuperar la moderna la industria piñera y se tuviera la oportunidad de llegar a mercados diferentes al estadounidense, comenzó a repartir créditos y apoyos, sin primero realizar un análisis de las fortalezas y debilidades que presentaba la industria, y es por ello que muchos de los beneficiarios no aplicaron de manera correcta los créditos, lo que ocasionó el cierre de las tres plantas existentes hasta finales de los 40 en Loma Bonita, dando paso a una breve etapa de replanteamiento de la industria, donde el principal promotor sería el estado mexicano.

Ante la crisis la producción de piña tuvo un pequeño descenso, en su producción nacional de la cual el 75 % y se producía la región de Loma Bonita, Oaxaca, y en Los Robles, Rodríguez Clara, Los Tigres e Isla, Veracruz que formaban una que forman una superficie total cultivada de 2.196.67 hectáreas, con un rendimiento promedio de 35 toneladas por hectárea.

TABLA no. 3

Toneladas de piña producidas entre 1957 y 1959, en México y su valor en pesos

AÑOS	VOLUMEN		VALOR	
	Total Toneladas	Piña Cayena	Total miles de Pesos	Piña Cayena
1957	178,491	133,368	55,177	38,624
1958	182,178	136,633	59,303	41,512
1959	186,000	139,500	65,000	45,500

FUENTE: Revista Comercio Exterior ⁴⁹

Hacia el año de 1960 en Loma Bonita existían las siguientes emparadoras: Empacadora Loma Bonita, S. A., Los Robles, S. A., en Veracruz, Empacadora Ejidal y Empacadora de Productos Tropicales en Loma Bonita, Oaxaca., y Empacadora Isla, en Isla, Veracruz. Con ello la industria tomaba nuevos aires, lo que tuvo como consecuencias directas la modernización de algunas técnicas, y que ahora se elaborara jugo y rebanada de piña en lata, lo que ocasionó un nuevo mercado y mejores precios para los productores.

Empacadoras contaban con una capacidad de industrialización de 2,200 toneladas diarias en dos turnos de 8 horas cada uno teniendo un aproximado de

⁴⁹ Revista Comercio Exterior, agosto 1960, pp 460, (<http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/512/8/RCE8.pdf>) Consultada agosto 2014.

2000 empleados en su mayoría mujeres, aportan en conjunto alrededor del 95 % de la producción de piña enlatada.

La línea de productos que se elaboraban eran: piña rebanada; molida con y sin azúcar; en pedazos (triángulos o cuadros); y en menor escala, por no tener acceso al mercado de Estados Unidos, jugo de piña

Estos productos se enlatan en la forma siguiente: No. 2 Lata con un contenido neto de 1 lb.-4 Oz. (567 gramos). No. 2~ Lata con un contenido neto de 1 lb.-14 Oz. (850 gramos) . No. 10 Lata con un contenido neto de 6 lb.-11 Oz. (3 Kgs.) No. 303 Lata con un contenido neto de 1.00 libra (454 gramos).

3.3 Desarrollo Urbano a la par del desarrollo agroindustrial

A pesar de la crisis que se presentó durante el fin de la Segunda Guerra Mundial, el desarrollo del municipio siguió de manera extraordinaria y es por ello que en el año de 1954 se amplió la zona urbana:

A partir de que el Estado toma el control de la gran parte de las empacadoras de piña en el año de 1954 el ambiente de incertidumbre y falta de planeación sobre el cultivo es cada vez menor, el Banco Nacional de Comercio Exterior, es fue el encargado de evitar un conflicto social y económico en el corredor piñero que compartían los estados de Veracruz y Oaxaca.

Tras la injerencia del gobierno, el panorama se mantuvo en calma como lo dice Tallet en su libro:

Poco después el cultivo tuvo un nuevo impulso, esta vez a causa de la ruptura de relaciones entre los Estados Unidos y Cuba, conflicto que provocó el retorno de los inversionistas extranjeros Vistos de manera general, los años sesenta y setenta estuvieron dominados por movimientos consecutivos y auge y caída de los pecios en

el mercado internaciones. Fue entonces que, poco a poco se fue creando una nueva orientación apoyada en la creciente pujanza del mercado interior, Este hecho constituye una verdadera ruptura en la historia de la piña en México⁵⁰.

Esta coyuntura en el negocio de la piña, particularmente en Loma Bonita traerá resultado claroscuros, que se vieron reflejados en el cierre de empresas, la compra venta de otras cuantas y como último intento de rescate la creación de COFRINSA (Complejo Frutícula Industrial de Loma Bonita)

3.4 La Revolución Cubana, otra oportunidad a la industria de la piña en México

La Revolución cubana, triunfante en 1959, significó una coyuntura favorable para la industria piñera de Oaxaca y Veracruz, particularmente para Loma Bonita, ya que, como consecuencia del rompimiento de las relaciones con Estados Unidos, la piña mexicana tuvo una segunda oportunidad en el mercado extranjero.

La CEPAL en su libro *Aglomeraciones en torno a los recursos naturales en América Latina y el Caribe: políticas de articulación y articulación de políticas* editado en noviembre de 2005 describe el segundo periodo de auge de la piña en el corredor piñero Loma Bonita Isla, de la siguiente manera.

El segundo periodo de auge, que tuvo lugar entre mediados de los años cincuenta y fines de los años sesenta, se caracterizó por la intervención estatal y la habilitación de pequeños productores. En 1957, a raíz de la presión ejercida por cultivadores en reacción ante las condiciones nacionales e internaciones de la industria, el Estado compró una empacadora, a partir de la cual creó más tarde la empacadora Ejidal Loma Bonita. Un cambio ocurrió a partir de 1960 con la instalación de una empresa transnacional, Heinz Alimentos que había abandonado su plantación en Cuba a causa de la Revolución. Sus técnicos incorporaron en la zona la siembra de cordón doble y proporcionaron conocimientos y tecnología para elevar la calidad de los frutos y su rendimiento. Otra vez aumentó el tamaño de las unidades productivas, al tiempo que

⁵⁰ C Bernard Tallet , *Cambios en el sur del Estado de Veracruz (México): ¿hacia una nueva organización territorial en el medio rural?*, (<http://www.red-redial.net/revista/anuario-americanista-europeo/article/viewFile/38/37>) 2016 pp 459. Consultado agosto 2014.

se introducían nuevas formas de organización como el sistema de créditos para cultivadores subcontratados.⁵¹

En la década de los años 60 la empacadora Heinz que se instaló en lo que antes fue la Empacadora Villa Díaz, posteriormente Empacadora Loma Bonita, fue adquirida por Heinz Alimentos, S. A., pero en el curso de 1973 año esta firma la vendió a los Hermanos Mánica, quienes fueron los últimos integrantes del emporio piñero, sin embargo, fueron quienes más presencia tuvieron entre la población en la geografía del municipio, dando así un respiro a la población, al tiempo que también se introducía tecnología que no sólo se aplicaría en la industrialización del producto sino también el cultivo.

La introducción de nueva tecnología, representaba un gran avance para la comercialización del producto ya que, era uno de los problemas que había enfrentado en el pasado, debido a la baja calidad del enlatado que impidió una mayor presencia de la piña mexicana en el extranjero.

La empacadora de la empresa Heinz se unió a las que se encontraban ya en el municipio como lo eran:

Es en el año de 1951 en el que se instala la “Empacadora Ejidal, S.A. de C.V. cuando se cristalizan los deseos de los ejidatarios de contar con una planta industrial que beneficie los excedentes de sus cosechas.

Los objetivos principales de la Empacadora Ejidal, eran fundamentalmente, la compra venta, beneficio e industrialización y en general la explotación de la piña y sus derivados, así como de otras frutas tropicales (mango, toronja, chile jalapeño)⁵²

⁵¹CEPAL, ***Aglomeraciones en torno a los recursos naturales en América Latina y el Caribe: políticas de articulación y articulación de políticas***, Noviembre 2005.

⁵² Muñoz López . Op. Cit. pp 32 .

La empacadora Ejidal no sólo estaba integrada por la planta ubicada sobre la avenida Ferrocarril entre las calles Sonora y Chihuahua, la planta de Productos Tropicales, ubicada sobre la misma avenida Ferrocarril esquina Tamaulipas, ambas en el municipio de Loma Bonita, a las cuales se le sumaba la planta Villa Isla, ubicada en el municipio de Ciudad Isla, Veracruz,

La planta según la Revista de Comercio Exterior la empacadora de Loma Bonita tenía la capacidad de procesar 70 000 toneladas anuales de Piña.

La Empacadora Ejidal S.A de C.V. es una sola empresa que controla dos plantas en Loma Bonita y la otra en Isla, Veracruz. Su capital social es de 10.000.000.00 y el Banco Nacional de Crédito Ejidal S.A Posee el 94% de las acciones.⁵³

Cabe mencionar que en estas empresas no sólo se procesa piña también otros productos que se daban en la región como lo son el chile, la toronja.

Los autores del libro de *Proyección de la Piña en Loma Bonita*, nos indican detalladamente el número de obreros en una de las empacadoras, su sueldo, su producción y como ésta fue cayendo a inicios de la década de los 60.

La empresa daba trabajo a 600 obreros en promedio los cuales percibían un sueldo de 15.14 pesos diarios, quienes con su trabajo lograron que la empresa produjera anualmente al menos 30.000.000.00 millones de viejos pesos. Sin embargo, el sueño de los ejidatarios comenzó a verse opacado a inicios de la década de los 60's ya que la racha de un alza en su producción comenzó a descender en 1963, donde de 35, 000 toneladas de piña recibida, la mitad de su capacidad, sólo produjeron 500, 000 cajas, números muy bajos para el tamaño de la empresa, está situación se presentó debido a que la planta pequeña como 'Productos Tropicales' sólo trabajo tres días.⁵⁴

⁵³ Mata Álvarez Humberto, Gómez González Mario, Op. Cit. pp 58.

⁵⁴ *Ídem*

Esta situación continuaría durante los tres siguientes años, hasta que, en noviembre de 1966, los representantes del Sindicato Lázaro Cárdenas denunciaron antes distintas instancias el saqueo de la maquinaria de la empresa 'Productos Tropicales', cuya maquinaria estaba siendo transportada al estado de Veracruz, uno de los documentos que son parte del Sindicato Lázaro Cárdenas dice lo siguiente:

Loma Bonita Oax. A 9 de noviembre de 1966

C. GUSTAVO DIAZ ORDAZ

PRESIDENTE CONSTITUCIONAL DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

PALACIO NACIONAL

MÉXICO D.F.

CON TODO RESPETO PEDIMOS SU INTERVENCIÓN VIRTUD DE EMPACADORA 'EJIDAL' SIN LLENAR REQUISITO LEY DEL TRABAJO, DESMANTALA LA MAQUINARIA DE SU PLANTA "PRODUCTOS TROPICALES", OBJETO INSTALARLA FUERA DEL ESTADO DE OAXACA , PERJUDICANDO ECONOMÍA ESTADO Y CLASE TRABAJADORA. CON TODO RESPETO PEDIMOS GIRE INSTRUCCIONES JUNTA FEDERAL DE CONCILIACIÓN EFECTO INTERVENGA. RESPETOSAMENTE SINDICATO LÁZARO CÁRDENAS.

HONORIO

SOTO

PULIDO

ADAUTO TERÁN PÉREZ

SECRETARIO

GENERAL

SECRETARIO DEL TRABAJO⁵⁵

El envío de este telegrama se da como último recurso, ya que la empresa desde el año 1963 no trabajaba. Como resolución la Delegación Federal del Trabajo informó en el mes de febrero de 1967 que sería imposible que la empresa volviera a trabajar, el desmantelamiento afectó a seis trabajadores de planta, que como compensación fueron trasladados a la planta Ejidal y al menos 15 obreras, que trabajaban en la industria piñera desde del año de 1945, quienes también serían trasladadas a la planta de la empacadora Ejidal.

⁵⁵ Archivo sindicato Lázaro Cárdenas de Loma Bonita Oaxaca., 9 de noviembre 1966.

Con la liquidación de la empresa Productos Tropicales comenzaba el fin de las emparadoras ejidales y pasaron a formar parte del Estado.

Bajo las mismas condiciones, pero sin protestar de la misma manera ante las autoridades la empaadora Ejidal cerró sus puertas en el año de 1971, veinte años después de su apertura, junto a ella Heinz Alimentos también comenzó su liquidación hasta que en año de 1973 pasó a manos de una de las familias más ricas del municipio, la familia Mánica, que se ha convertido en la última familia que gozó del auge piñero y que continúa residiendo en el municipio.

La revista *Abriendo surco* en su número *La producción de piña en México, historia de un patrimonio regional*, nos menciona como principales causas de la debacle de las plantas las medidas tomadas en otros países:

Hawai y Filipinas imponen condiciones en el mercado por mejor precio y calidad, con lo que México perdió paulatinamente presencia en el extranjero, tanto de fruta fresca como procesada. Al final de este período disminuyó la superficie hasta 7,000 hectáreas.⁵⁶

3.5 De la Empacadora Loma Bonita (1944) a la ‘Manica’ (1973-2017)

La historia de la empaadora “Loma Bonita” es la más emblemática de la producción de piña industrializada en el municipio, debido a que inició a la par que la industria en el año de 1944, con el nombre del municipio y se ubicó frente a la estación de Ferrocarril, que como ya se indicó líneas arriba fue el principal aliado en el desarrollo de la industria.

⁵⁶ Revista *Abriendo surco*, *La producción de piña en México, historia de un patrimonio regional*, Octubre 2000, Editorial ASERCA Coordinadores Generales: Lic. Héctor Fanghanel Hernández Ing. Carlos Montañez Villafaña, pp 8.

En 1944 se instaló y produjo junto a la “Mexican pineapple” que se mandó a los Estados Unidos, durante la Segunda Guerra Mundial, mantuvo su misma razón social hasta aproximadamente 1965, fue construida para procesar hasta 80,000 toneladas de producto, en la revista *Abriendo Surco*, publicada en octubre de 2000, se puntualiza que en la época de zafra se contrataban hasta mil empleados, entre hombres y mujeres, datos que se corroboran en las listas existentes en el archivo del sindicato Lázaro Cárdenas del Río.

En el libro de *Proyección de Piña en Loma Bonita*, los autores la describen de la siguiente manera:

EMPACADORA LOMA BONITA. - La empacadora Loma Bonita que, como hemos afirmado ha pasado a poder de la Nacional Financiera, tiene una capacidad de producción de 30,000 toneladas en 60 días, según nos informaron personas conectadas con esta empacadora, ya que nos fue imposible obtener datos oficiales de esta empresa. La producción de la empacadora se exporta en su mayor parte a los Estados Unidos y Canadá dejando para el mercado nacional sólo el jugo de piña y parte de la piña Molida. En el presente año prestaron sus servicios en esta planta 406 mujeres y 403 hombres, durante los 100 días que estuvo trabajando. El sueldo que percibieron los obreros fue el mismo, y gozaron de las mismas prestaciones que los trabajadores de la empacadora Ejidal, ya que, como hicimos notar, el Sindicato firma un mismo contrato colectivo con casa una de las empacadoras, Esta empacadora ha sido objeto de varios ataques por parte de los ejidatarios, debido a que sus expropietarios poseían unas mil hectáreas de terreno a nombre de sus empleados de confianza motivo por el cual no compraban la materia prima a los agricultores de Loma Bonita, Por ejemplo, antes de que sembraron sus propias tierras, tenía cerca de 70 proveedores, y posteriormente sólo le quedaron 15. Ese fue el motivo por el cual en una ocasión los ejidatarios, justamente indignados, fueron en grupo a arrancar los piñales de la empacadora. Los propietarios huyeron inmediatamente a la ciudad de Veracruz y volvieron hasta que las cosas quedaron en calma, De esta manera hasta la fecha en base a la producción que se obtienen de sus tierras. ⁵⁷

Gran parte de las personas que aún viven en la localidad y que trabajaron en las plantas de procesamiento de piña, recuerda que trabajaron ‘en la Loma’, planta majestuosa que abarcaba dos predios, el primero ubicado sobre la calle Oaxaca, y

⁵⁷ Mata Álvarez Humberto, Gómez González Mario, Op. Cit. pp 60

que salía hasta la calle Ferrocarril, el segundo justo en frente y que salía hasta la calle Tabasco, y que hoy en día se encuentra tomado por un grupo de aproximadamente 60 obreros, quienes están en huelga desde el año 2001.

3.6 La Transformación de Loma Bonita a Heinz Alimentos

En 1965 se da la llegada de la empresa Heinz Alimentos al municipio, como consecuencia indirecta de la Revolución Cubana, llegada que trajo consigo varios beneficios a la industria piñera, entre ellos la tecnificación del cultivo y procesamiento y buscar más calidad en la piña que se exportaba y la diversificación de cultivos

En el contrato colectivo celebrado en el año 1966, que entró en vigor el uno de mayo de 1966 y tenía una duración de un año entre la empacadora y el sindicato Lázaro Cárdenas se pueden apreciar las actividades industriales que realizaban los obreros y obreras:

*Empaque de piña, chile, pera y toronja.

*Empaque de cualesquiera otros productos que al presentar o en el futuro puedan convenir a la Empacadora.

*Mantenimiento y conservación y construcción de edificios, maquinarias y equipo de todas clases para cualquier campaña de etiquetado, salvo aquellos trabajos que corresponden a empleados de confianza enumerados en el contrato.

Los cuales son los siguientes: Gerente General; Gerente y subgerente; Administrador; El Jefe de Producción y sus ayudantes; EL Jefe de Personal; Los inspectores de Producción; Los Ingenieros; Los Químicos y sus ayudantes; Los Técnicos de Fabricación; Médicos y Enfermeras; Basculeros; Veladores, porteros y vigilantes; Personal de oficina y radio operador; Un chofer al servicio de la Gerencia y otro para servicios exteriores de la fábrica.

Estos criterios se aplicaban en su mayoría para las demás empresas que existían en la misma época.

Otra parte el contrato especifica las jornadas de trabajo que realizaran los obreros y obreras:

DIURNA: Comprendida entre las seis y veinte horas, con duración de ocho horas.

MIXTA: Comprende periodos de tiempo de las jornadas y nocturnas, siempre que este abarque menos de tres horas y media, pues si comprende tres horas y media o más se respetará jornada nocturna. La duración máxima de la jornada mixta será de siete horas y media

NOCTURNA: La que se desarrolle entre las veinte horas del día y 6 horas del día siguiente, con una duración de 7 horas.⁵⁸

Una cláusula que aparece en todos los contratos colectivos y se traspasó a la vida cotidiana del municipio fue la marcación de la hora a través del sonido de un silbato ubicado en las empacadoras, sonido con el cual todos sabían la hora, ya que como es de saberse el acceso a un reloj antes no era tan fácil como ahora.

Para la entrada de trabajadores en cada turno de trabajo, la Fábrica dará tres toques de silbato, el primero media hora antes de la hora señalada, el segundo, quince minutos antes y el tercero a la hora fijada, debiendo encontrarse a esta hora todos los trabajadores en sus puestos de trabajo con la tolerancia natural que requiera la cantidad de trabajadores y entrega de equipos y útiles de trabajo.⁵⁹

En la actualidad el sonido del silbato, sólo es un recuerdo en la memoria colectiva de generaciones adultas, que se identifican con él, ya que en base a las horas que marcaba se creaba una dinámica en las familias de los obreros y obreras, por ejemplo la hora de los alimentos era marcado por el sonido del silbato al indicar los cambios de turnos.

Como aportación de la empacadora al desarrollo de la región, el estado y la población se comprometió a comprar la piña cultivada en la región, así como a dar trabajo a menores de edad bajo los siguientes requisitos:

Todo trabajador mayor de doce años y menos de dieciséis que se comprometa a prestar sus servicios personales a la empacadora a cambio de una enseñanza, de un arte y oficio, disfrutará de 35 pesos semanales durante los primeros cuatro meses terminado este periodo, el aprendiz será examinado por dos representantes de la empresa y dos del sindicato y , en caso de que pase el examen favorablemente tendrá derecho a ocupar la plaza más baja de su especialidad, en caso de que exista una vacante y la empresa

⁵⁸ . Archivo del Sindicato Lázaro Cárdenas del Río, Contrato colectivo entre la empacadora Heinz y el Sindicato Lázaro Cárdenas, 1966.

⁵⁹ Archivo del Sindicato Lázaro Cárdenas del Río, Contrato colectivo entre la empacadora Heinz y el Sindicato Lázaro Cárdenas, 1966.

tenga necesidad de hacer uso de sus servicios, podrá ser contratado por dicha empresa.
60

Con esto el sindicato no sólo aseguraba tener empleados capacitados para cubrir las necesidades de las empacadora, también aporta la educación de los jóvenes lomabonitenses que deseaban superarse y cuya principal fuente de empleo se encontraba en torno a la piña.

En ese mismo tenor la empacadora y el sindicato conjuntamente fomentaban el deporte y centros recreativos entre sus obreros, es por ello que la empresa contaba con un equipo de béisbol, que era el deporte más popular en esa época y el cual dejaba grandes ganancias al municipio, en un partido de béisbol, llevados a cabo en el deportivo Jorge L. Tamayo, se vendían aproximadamente 50 cartones de cerveza.

Asimismo de buscaba asegurar la educación de los obreros mediante becas de estudio, que eran asignadas a estudiantes con un promedio mayor a ocho, y que abarcaban educación secundaria y de preparatoria, en algunos casos los jóvenes asistían a las preparatorias de la UAP.

En el mismo contenido de apoyos integrales a los trabajadores de la empresa, se pactaba entre sindicato la creación de una cooperativa de consumo para los trabajadores y donde se venderían los productos elaborados en la planta.

⁶⁰ . Archivo del Sindicato Lázaro Cárdenas del Río , Contrato colectivo entre la empacadora Heinz y el Sindicato Lázaro Cárdenas, 1966.

Todos los trabajadores eran amparados bajo el régimen del Seguro Social, y en algunos casos había prestaciones mayores a las que marcaba la ley.

En el contrato colectivo que costa de 28 hojas, estos son los puntos más relevantes y que en su mayoría compartían todos los obreros afiliados al sindicato Lázaro Cárdenas.

Tras la elaboración de este contrato la empresa Heinz trabajó en el municipio hasta el año de 1973, cuando -por diversas causas- puso en venta las instalaciones y abandonó el municipio. Causas como la falta de materia prima, según oficio del mes de junio de 1972 que dice: "Por medio de la presente les estamos informando que: de acuerdo con la cláusula que tenemos en el contrato colectivo de Trabajo, el cual rige tanto a Empresa y Sindicato, les informamos que para próximas Elaboraciones trabajaremos únicamente con cuatro líneas por falta de materia prima ⁶¹

La empresa vendió la planta a una de las familias más pudientes de Loma Bonita, los Mánica, pasando a tomar la razón social 'Hermanos Mánica', quienes fueron dueños de la empacadora hasta el año 2001, donde una serie de problemas financieros los llevó a la decisión de dejar que las obreras iniciaran una huelga que mantienen hasta el día de hoy continúa.

Respecto a esa huelga, Fachi Hernández Beltrán, una de las obreras da un breve testimonio:

yo trabajé ahí tantos recuerdos se encuentra en la calle Oaxaca frente a la estación del ferrocarril se llamaba productos Loma Bonita sus dueños eran los Mánica. trabaje desde 1974 tenía 15 años fueron 24 años como obrera eventual no era de planta cuando se fue a huelga los acompañe cinco años. pero veía que no se podía vender. creo que estaba intestado y mis compañeros unos muy enfermos otros ya mayores ahí teníamos que estar así fueron muriendo poco a poco esperando yaciendo guardias día y noche con la esperanza de recibir lo que por ley nos tocaba yo me vine a vivir Juárez desde 2007 y lla cumpli 8 anos aca y todavia no se que solucion an tenido si hace anos que ganaron la planta, pero ahi siguen que dios les pueda hacer un milagro. porque nadie los ha podido ayudar que triste y jamás volvió a haber fuentes de trabajo como esas Industrias y había mas y todas fracasaron siéndose a huelga que anécdotas. como para llora.⁶²

⁶¹ Archivo Sindicato Lázaro Cárdenas, oficio de la empresa Heinz al Sindicato, junio 1972.

⁶² Comentario, página de Facebook, Loma Bonita, Oaxaca Ayer y Hoy <https://www.facebook.com/Loma-Bonita-Oaxaca-ayer-y-hoy-418685294989346/>.

Algunas de las obreras que aún permanecen en pie de lucha afirma que cuando la crisis económica generada por la falta de piña y el gasto excesivo del dueño a inicios del siglo XXI, amenazaba con dejarlas sin nada ya que el Seguro Social emplazaba a embargar la propiedad, el dueño dijo que prefería que ellas se apoderaran del terreno y es como pasó, sin embargo, 16 años después no han podido vender los terrenos y así conseguir una liquidación.

El emporio Mánica durante los años 70 y 80 representa el recuerdo más cercano que se encuentra en la memoria de los habitantes de Loma Bonita, al recordar elementos tan básicos como la “Casa Mánica”, tienda de abarrotes recuerdan que asistían trabajadores y no trabajadores de la empresa, ya que en las inmediaciones estaba el centro de todo en Loma Bonita, los obreros cobraban y no había otra opción que adquirir artículos en la casa Mánica.

El poderío de esta familia era tan grande que aparecía en la estación de radio más importante de aquellos años, ubicada en el municipio Veracruzano de Cosamaloapan, contaban con un programa de una hora, donde se anunciaba todo lo que se podía encontrar en la tienda, además mantenían una especie de tienda de raya, ya que el obrero de alguna manera u otra gastaba la mayor parte de su sueldo en la tienda de quienes se lo pagaban.

Esta empacadora en la época de zafra contrataba a 800 trabajadores y 12 de planta, con una capacidad para industrializar 15,000 toneladas con un valor aproximado de 43 millones de pesos, siendo la segunda en importancia.

En el presente, la familia Mánica, mantiene su clase social, sin embargo, no la misma presencia en la sociedad lomabonitense ; con respecto a la empacadora conservan una pequeña, llamada “La Bonita” en la que no se refleja el tamaño de la empresa que algún día movieron.

En un documento localizado en el archivo del Sindicato Lázaro Cárdenas, el cual carece de fecha y está firmado por los obreros que laboraron en la empresa Heinz se puede leer:

LOS TRABAJADORES NO LIQUIDADOS DE LA FABRICA HEINZ ALIMENTO S.A DE LOMA BONITA

Informamos al pueblo en general y pueblos circunvecino [sic] de que hemos sido víctimas, donde nos han ignorado totalmente aun A UN gran número de miembros activos de la empresa. Los que empezamos a organizarnos más seriamente para reclamar nuestros derechos que no han sido pisoteados por los líderes CORRUPTOS del sindicato Lázaro Cárdenas de esta ciudad y las autoridades venales del estado.

[...] porque es bien sabido están de que muchos de nosotros no sabemos ni LEER ni ESCRIBIR pero lo que no pensaron es que ni se fijaron en que tenemos ojos para ver y boca para hablar y también hay quienes nos oigan.

Es por eso que pedimos que los compañeros disque liquidados que analicen bien sobre la miserable cantidad que les dieron porque no es una liquidación eso es una burla y otras de las muchas humillaciones que nos hacen a todos y cada uno de nosotros. [...].

Este documento es de los años 1975 -1978, ya que en ese periodo la empresa Heinz se retiró y liquidó a sus empleados.⁶³

Este es el sentir de los empleados de la empresa Heinz, y quienes fueron los primeros en resentir los efectos de la crisis en las empacadoras de Loma Bonita.

3.7 EMPACADORA AZTECA

Dentro de la investigación realizada, la información sobre la empacadora Azteca surgió a cuenta gotas, debido a que su instalación se dio muy tardíamente con respecto a las otras; la revista de comercio Internacional marca como año de

⁶³ Archivo Sindicato Lázaro Cárdenas del Río, Documento suelto, incompleto, sin fecha.

su fundación 1967 o 1968, justo en medio de la complicada situación, sin embargo, el libro *Proyección de la Piña en Loma Bonita* la sitúa en el año de 1962 y da la siguiente descripción:

EMPACADORA AZTECA: La empacadora Azteca representa un caso muy especial, Desde su instalación hace dos años, ha venido trabajando a base de máquinas manuales construidas por su mismo propietario, hombre inquieto, dinámico y con muchos años de experiencia en la industria de empaques alimenticios.

Este señor, queriendo utilizar la piña chica que los agricultores perdían o tenían que a ganado instaló esta pequeña empacadora con cuarenta maquinillas que semejan máquinas para exprimir naranja, y se puso a elaborar rebanadas y pedazos de piña para pastelerías y fábricas de fruta cristalizada de los Estados Unidos.

Este tipo de productos los hacía Cuba anteriormente, pero con el rompimiento de relaciones entre este país y los Estados Unidos, el mercado de esta nación quedó cerrado para los productores cubanos, motivo que fue aprovechado por él dicho señor, pues conocía la técnica y además, había trabajado en empacadoras cubanas y mexicanas [...] En la época de zafra su capacidad es de 50 toneladas diarias, pero en los restantes meses del año sigue trabajando a menor capacidad, ya que la piña que industrializa se produce durante todos los meses del año.

El calor de la materia prima fue, en el primer año cuando es ciento modo estaba experimentando, de \$90.00 la tonelada posteriormente de \$125.00 y en la actualidad, debido a que tiene que cumplir con algunas empresas estadounidenses que la tienen a prueba, la está pagando a \$200.00 la tonelada [...]

Los obreros que trabajan durante esta factoría durante la época de zafra son aproximadamente 110 mujeres y 75 hombres, pero con la ventaja, de que en tiempo muerto siguen trabajando.

NOTA: En la actualidad, Mayo de 1964, los obreros de las empacadoras de acuerdo con el nuevo contrato colectivo, obtienen un salario mayor a \$19.00, ocho más de lo estipulado para esa zona por la comisión del Salario Mínimo.

De este hecho se pueden desprender dos suposiciones: 1º- Que los integrantes del Sindicato Lázaro Cárdenas poseen una verdadera conciencia obrera y 2º.- Que industrializar la piña es un buen negocio.⁶⁴

Las instalaciones de la empacadora Azteca se encuentran en completo abandono desde 1990, a las cuales se puede acceder y apreciar el claro abandono en el que se encuentran, y las cuales fueron creadas con el fin de construir un emporio, ya que se contaba con instalaciones como baños, anaqueles para las obreras, en la actualidad es un vacío industrial, el cual guarda la memoria colectiva de las personas que vivieron esa época.

⁶⁴ Mata Álvarez Humberto, Gómez González Mario Op. Cit. , 1964. pp 60

3.8 Creación y liquidación de COFRINSA

El complejo Frutícola Industrial de la Cuenca del Papaloapan (COFRINSA) con sede en el municipio de Loma Bonita, fue creado por el gobierno Federal en el año de 1974, con el único propósito de procesar los frutos que se daban en la región y regular la comercialización, también fue el último intento del gobierno por rescatar la industria piñera, complejo que no sólo enfrentó las políticas públicas nacionales sino también tratados internacionales realizados por países consumidores.

En el análisis que se realiza sobre el sector piñero en Veracruz se indican las siguientes causas de la creación de la empresa estatal COFRINSA:

El mercado interno: una nueva orientación en el sector piñero

El paso a una producción basada en el aprovisionamiento del mercado interno de productos frescos está relacionado con el aumento de la población, el crecimiento económico y la intervención del Estado. Estos elementos contribuyeron a sostener una demanda interna que condujo necesariamente al incremento de las superficies plantadas. Paralelamente, el mercado internacional continuó siendo un destino nada despreciable: por ejemplo, en 1979 se exportó el 13,6% de la producción nacional (Sánchez Peña y Caraveo López, 1996). Por su parte el Estado acrecentó su papel por medio de la atribución de créditos a los productores y por la creación, en 1974, del "Complejo Frutícola Industrial de la Cuenca del Papaloapan, S.A." (COFRINSA), empresa pública encargada de transformar los frutos tropicales y de regular su comercialización. En esta época la proporción de piña en conserva logra un pico del 40%.⁶⁵

La empresa estatal tomó posesión de las instalaciones de la empacadora ejidal, teniendo también plantas en la Ciudad de Isla Veracruz, y era ahí donde los productores locales llevaban su producto para ser procesado.

En un oficio dirigido al Sindicato Lázaro Cárdenas el 19 de junio de 1974 por parte de la empacadora Ejidal se puede constatar el traspaso:

⁶⁵Bernard Tallet Op. Cit. pp 459.

Sindicato Lázaro Cárdenas

De acuerdo con las diversas pláticas que el suscrito ha tenido con su Comité Ejecutivo y al cual le ha informado que la planta de Empacadora Ejidal S.A de C.V en esta ciudad ha pasado a formar parte del Complejo Frutícola Industrial de la Cuenca del Papaloapan S.A de C.V. y de acuerdo con el Artículo #41 de la Ley Federal del Trabajo en vigor nos permitimos comunicarles que la empresa anterior actuará de acuerdo con lo que marca la ley se hará cargo de y será responsable del Contrato Colectivo de Trabajo que tenemos elaborado con ustedes.

Firmó: Ing. Héctor Calles López Negrete. ⁶⁶

El principal objetivo de la creación de COFRINSA según nos dice José Luis

Muñoz es:

En este año (1973), se entrega al ejecutivo federal es estudio que contemplaba la integración del cultivo de la piña y este acuerda la creación del Complejo Frutícola Industrial de Loma Bonita; este bien deseo del gobierno federal queda instrumentado públicamente en el año de 1974; y consistía a concretar y unir una empacadora, una fábrica de envases de lata, otra de cajas de cartón, talles y maquinaria agrícola e industrial, además de incluir la construcción de fraccionamientos y centros de salud.⁶⁷

Objetivos que no se cumplieron durante los 16 años de vida del Complejo, donde el gobierno inyectó dinero en dos ocasiones con el único objetivo que la industria funcionara, sin embargo, no fue así, y en el año de 1990 por petición de la Sociedades de Producción Rural solicitan al gobierno liquidar el complejo y dejarlo a manos de los productores locales.

El mal funcionamiento del complejo se da desde pequeños detalles como el del cambio de nombre en los primeros días de su fundación, ya que el Estado mexicano había planeado la fundación del Complejo Frutícola Industrial de Loma Bonita, sin embargo, los encargados de materializar los buenos deseos del gobierno, vieron a bien cambiar el nombre por Complejo Industrial de la Cuenca del Papaloapan, causando una generalización de principal objetivo hecho que encabezó una serie de cambios y errores en las área técnica, administrativa y organizativa.

José Luis Muñoz enlista ésta serie de errores de la siguiente manera:

- 1.- Se hace caso omiso al estudio que le dio origen, se ordenan siembras masivas y no se hacen en forma escalonada las inversiones industriales necesarias, por lo que, al momento de llegarse la cosecha, la industria es incapaz para absorber la producción del campo provocándole enormes pérdidas al sector agrícola y un desorden tremendo en la industria.
- 2.- El consejo de Administración del mencionado complejo, nuevamente se olvida del acuerdo presidencia y ordena la separación de las actividades agrícolas de las del complejo industrial, las que son entregadas al Banco Nacional de Crédito Rural, S.N.C., por conducto de sus gerencias regionales del Istmo (lo correspondiente al estado de Oaxaca) y la del Golfo (lo correspondiente al Estado de Veracruz), actitud que vino a terminar con os buenos propósitos que dieron origen al Complejo Industrial.

⁶⁶ Archivo Lázaro Cárdenas del Río, Oficio, 19 de junio 1973.

⁶⁷ Muñoz López José Luis, Op.cit. pp 37.

3.- En 1980, el área industrial del complejo, recibe del gobierno federal una ayuda, consistente ésta en la condonación de un adeudo de aproximadamente 430 millones de pesos, originada en la pérdida de producto ya industrializado que por deficiencia en su proceso se echó a perder, teniendo que ser enterrado.

4.- Nuevamente en el año de 1981, se tiene que tirar producto, sin embargo, la industria realiza inversiones cuantiosas en la modificación del equipo industrial con el objeto de eficientar su operación, pero en el año de 1982, se da cuenta que por haberse descuidado las actividades agrícolas carece de materia prima para trabajar, ya que la producción agrícola difícilmente alcanzaría para surtir la demanda de fruta fresca.

El cultivo decreció a tal grado que para 1986, el sector ejidal tenía sembradas menos de 15 hectáreas, casi la mitad de cómo había empezado 25 años atrás. En contraste, el sector privado tenía acreditada 110 hectáreas.⁶⁸

Estos errores exhibieron la falta de organización y conocimiento sobre el manejo de la industria, de las personas que fueron puestas al frente de COFRINSA, ya que la industria en sus sus inicios siempre estuvo en manos de empresarios de profesión y con conocimientos del manejo de este negocio, es por ello que el proyecto fracasó desde sus inicios , primero por la sobreproducción de un producto, la mala calidad, que era un problema de décadas atrás, sumando a ello la separación del Complejo, causando una gran brecha que no debió existir.

La separación de la parte industria y la agricultura es la clave para entender el fracaso del Complejo, puesto que la materia prima que es la piña no podía dejarse de lado, ya que era el alma de la industria y al mismo tiempo pieza importante en la conformación de Loma Bonita como municipio desarrollado en un cultivo y una industria.

Dentro de los testimonios sobre la estrepitosa caída de COFRINSA se puede apreciar: “Los que manejaban dejaban que los productores hicieran colas por días

⁶⁸ Muñoz López José Luis, Op.Cit. pp 38.

para que el producto se echará a perder y ellos tuvieran como pedirle más recurso al gobierno, de dónde creen que se volvieron ricos”⁶⁹

Durante toda la década de los años 80 la producción agrícola e industrial experimentó una serie de altibajos en la demanda de la piña la cual tuvo como resultado final la disminución de ésta, hubo una saturación de los mercados y por ende una baja en los precios, aunado a esto nos dice Barnard Tallet que el mayor consumidor de Estados Unidos creó nuevas condiciones para las cosechas del Caribe y América:

Tal reducción tuvo que ver con los acuerdos comerciales firmados entre Estados Unidos y ciertos países caribeños: en 1984 se creó la “Caribbean Basin Initiative” (CBI) con el fin de liberar de los derechos aduanales a los productos originarios de América central y del Caribe, acción que provocó la caída de las exportaciones mexicanas. Paralelamente, se refuerza la creciente proporción de piña destinada al mercado interno de frutos frescos (82% en 1990, contra alrededor del 50% en los setentay ochenta). Después de estos años de crecimiento sostenido por el aumento de la demanda interna, el sector piñero sufrirá, junto con toda la agricultura nacional, el impacto de las medidas macro-económicas adoptadas por el Estado mexicano.⁷⁰

El más golpeado fue el sector jornalero, el cual percibía un sueldo de aproximadamente 70 pesos por día, en las diferentes jornadas y que provenía de diferentes lugares de la región y el país, con la esperanza de encontrar un trabajo; de igual manera los productores rurales y ejidatarios se vieron afectados ya que no sembraban las mismas hectáreas de piña debido a que perdían el producto en la fila para que fuera procesado, haciendo más visible la falta de intereses por parte de los administradores del Complejo, es por ello que en el año de 1989 aprovecharon la visita del presidente Carlos Salina de Gortari y le solicitaron la

⁶⁹ Entrevista a Manuel Vera, ejidatario, verano 2012.

⁷⁰ Bernard Tallet Op. Cit. pp 460.

liquidación de la empresa, lo que significaba la salida del Estado de la administración y ahora los productores organizados llevarían la administración de la empresa bajo un nuevo nombre 'Agroindustrias Loma Bonita' donde participaban activamente los miembros de la "Unión de sociedades de Producción Rural Piñeros Oaxaqueños", la cual nació en 1987, como respuesta a la crisis que enfrentaba el campo.

Ante la petición y los malos resultados de los administradores de COFRINSA, el gobierno de Salina SALINAS de Gortari publica una resolución en el diario oficial de la federación el 2 de febrero de 1990 en el que se puede leer:

RESOLUCION por la que se autoriza proceder a la disolución y liquidación de la empresa de participación estatal mayoritaria denominada Complejo Frutícola Industrial de la Cuenca del Papaloapan, S. A. de C. V.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice Estados Unidos Mexicanos.-
Secretaría de Programación y Presupuesto.

RESOLUCION POR LA QUE SE AUTORIZA PROCEDER A LA DISOLUCION Y LIQUIDACION DE LA EMPRESA DE PARTICIPACION ESTATAL MAYORITARIA DENOMINADA COMPLEJO FRUTICOLA INDUSTRIAL DE LA CUENCA DEL PAPALOAPAN, S. A. DE C. V.

Por acuerdo del C. Presidente de la República, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 11, 32 y 49 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 8o. de la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público Federal, 32 y 39 de Ley Federal de las Entidades Paraestatales, y

CONSIDERANDO

Que mediante oficio No 1.0.- 2253 del 17 de abril de 1985, esta dependencia comunicó a la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, dependencia coordinadora del sector en el que se agrupa la empresa de participación estatal mayoritaria denominada Complejo Frutícola Industrial de la Cuenca del Papaloapan, S. A. de C. V. (COFRINSA), la autorización para proceder a la enajenación de los títulos representativos del capital social que el Gobierno Federal o alguna entidad paraestatal tuvieran suscritos en dicha entidad;

Que la Comisión Intersecretarial de Gasto Financiamiento, en su XLI sesión ordinaria del 13 de diciembre de 1989 dictaminó favorablemente la recomendación de las Secretarías de Agricultura y Recursos Hidráulicos, como coordinadora sectorial, y de Hacienda y Crédito Público, como dependencia responsable única de coordinar, supervisar y ejecutar la venta de empresas públicas, para revocar el dictamen de enajenación de la entidad de referencia; y asimismo dictaminó favorablemente la propuesta de la propia Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos para que el proceso de desincorporación de COFRINSA se lleve a cabo mediante la disolución y liquidación de la misma, recomendando al efecto que las plantas que forman parte de los activos de la sociedad sean enajenadas a los productores de la región, y

Que la medida de que se trata es congruente con el Plan Nacional de Desarrollo 1989-1994, el cual prevé que el objetivo fundamental de aumentar la producción y la productividad en el sector agrícola, requiere del fortalecimiento de la autonomía de gestión de los productores y sus organizaciones, para que éstos determinen

sus programas de producción y sus compromisos y sistemas de trabajo, de tal suerte que la estrategia de modernización del campo se traduzca en un mejoramiento del nivel de vida de los propios productores y en la obtención de mayores rendimientos;

Esta Secretaría, conforme a las atribuciones que le confiere la ley y a propuesta de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, ha sometido a la consideración del Titular del Ejecutivo Federal el planteamiento relativo a la disolución y liquidación de COFRINSA, el cual fue acordado en sus términos, por lo que ha tenido a bien expedir la siguiente

RESOLUCION

PRIMERO.- Se autoriza la realización de las gestiones conducentes a la disolución y liquidación de la empresa de participación estatal mayoritaria denominada Complejo Frutícola Industrial de la Cuenca del Papaloapan, S. A. de C. V. (COFRINSA).

SEGUNDO.- Corresponderá a la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, en su carácter de coordinadora de sector, promover la celebración de los convenios de concertación de acciones con los productores de la región, para que éstos adquieran las plantas que forman parte de los activos de la entidad; así como proveer lo conducente a efecto de que el respectivo proceso de disolución y liquidación se lleve a cabo oportuna y eficientemente y con apego a las disposiciones legales que lo rigen.

TERCERO.- Los derechos de los trabajadores serán respetados conforme a la ley.

CUARTO.- La Secretaría de la Contraloría General de la Federación, conforme a sus atribuciones, vigilará y hará el seguimiento del proceso de disolución y liquidación que esta Resolución autoriza.

QUINTO.- Esta Secretaría emitirá en su oportunidad los lineamientos sobre el destino y la aplicación que se darán a los remanentes de la liquidación, si los hubiere, conforme a la propuesta que al efecto haga la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, como coordinadora de sector, y previa la satisfacción de las formalidades legales aplicables.

SEXTO.- Salvo que exista impedimento legal para ello el proceso de disolución y liquidación de COFRINSA, no podrá exceder de un plazo de seis meses, el cual comenzará a contar a partir de la entrada en vigor de la presente Resolución.

SEPTIMO.- A fin de mantener permanentemente informado al Titular del Ejecutivo Federal sobre el proceso de disolución y liquidación que esta Resolución autoriza, la Comisión Intersecretarial de Gasto Financiamiento, con la intervención de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, elaborará un informe mensual de ejecución y resultados.

OCTAVO.- La presente Resolución surtirá sus efectos el día siguiente al de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

Sufragio Efectivo. No Reelección.

México D. F. a 30 de enero de 1990.- El Secretario Ernesto Zedillo Ponce de León.-
Rúbrica.⁷¹

⁷¹ Diario Oficial de la Federación el 2 de febrero de 1990. Archivo Digital.

Con esa acción se da por terminado el último gran intento del gobierno de la República por crear una industria piñera sólida en el estado de Oaxaca, la cual fue golpeada por la malos manejos sino también por los nuevos paradigmas económicos, donde la globalización y el libre comercio permeó y así dejaba en desventaja a los pequeños productores de piña.

Pobladores de Loma Bonita, que fueron testigos de la caída de la industria de piña, recuerdan con tristeza esas épocas y a través de las redes sociales opinan y dan testimonio sobre esa época.

Los siguientes son testimonios, que fueron emitidos en la página de Facebook, Loma Bonita Oaxaca, Ayer y Hoy

ANÓNIMO: Yo era pequeña y recuerdo como las personas vestían su ropa blanca para ir a trabajar a las e empacadoras y el silbido de las mismas. ¡Bellos recuerdos de un Loma Bonita prospero!!!
Saludos

26 de marzo 2016

Lilia Clairgue Segui No es difícil recordar esos tiempos prósperos que todo el tiempo trabajaban las empacadores y las largas filas de carros esperando turno para dejar el producto en la empacadora yo los contaba de niña y adolescente y eran muchos y ahora me da tristeza como se derrumbó cortinas y el pueblo

26 de marzo 2016

Joseam Anaya Yo fui parte de esa migración hacia Loma Bonita, formé mi familia ahí, y después tuvimos que buscar nuevos horizontes, ojalá y volvamos a tener un Loma Bonita Oax, de progreso y facilidades de trabajo.

26 de marzo 2016

Ulate Luis Alonso Bueno a la distancia no puedo juzgar, pero yo viví en loma bonita en la época que se producía mucha piña, me acuerdo que había tres cines, uno por Telmex otro junto al parque y otra cerca del monumento a la madre y la verdad viví una infancia muy feliz en este pueblo del que me. Marche en busca de oportunidades hace 25 años

26 de marzo 2016

Sonia Sánchez Guerrero Si hermosos recuerdos de mi infancia cuando escuchaba el silbido de las empacadoras mi abuela, tíos trabajaban ahí recuerdo que traían sus guantes rojos y todo ese olor riquísimo de piña es increíble cómo siendo un pueblo tan productivo y trabajador haya dejado de serlo gracias a los malos manejos de los gobiernos que han pasado yo también emigre pero aun así llevo en mi corazón a mi hermosa

26 de marzo 2016

ANÓNIMO: Jamás lo olvidare jamás crecí con ese sonido era mi despertador durante toda mi infancia vive frente a la fábrica qué tiempos aquellos definitivamente no hay mejor piña q la de mi hermosa Loma Bonita rica, sabrosa y exquisita. ⁷²

26 de marzo 2016

3.9 La situación de los jornaleros durante el auge y caída de la agro-industria.

Una investigación periodística, hecha por Yolanda Portugal y Luis Fernando Paredes Porras para el periódico regional *El Piñero de la Cuenca*, cuyo nombre es una consecuencia de la importancia del cultivo de piña en el municipio y que tienen más de 50 años de existir, y ha tenido a diferentes dueños, sobre la situación del jornalero en base a testimonios recabados y décimas que hacen referencias a ellos

EL PONITERO⁷³

Autor: Mauro Domínguez Medina

*A las tres de la mañana
el hombre se pone en pie,
y la báscula lo ve
a completar la semana,
la superficie no es plana,
¡es un rudo lomerío!
pero a las seis que va el frío
a esconderse en la maleza
el ponitero ya empieza
con su diario desafío.*

En la báscula madruga

*el olor de la tortilla,
que ha comprado la cuadrilla
antes de emprender la fuga,
más verdes que una lechuga
te encuentras esos lugares,
y en climáticos danzares
cuando las nubes se ausentan,
en la espada se te sientan
los bravos rayos solares.*

*Después de un año en espera
madurada de calores,
un grupo de cortadores
cosecha piña en la hilera,
mientras salta la barrera*

*de cumbre, sol y neblina,
cuidándose de la espina,
la mano relampagueante,
le va dejando un diamante,
luminoso en la colina.*

*Evitando que machuque
la piña, espalda y resuello,
se pone dos tras el cuello
para que no se desnude,
sin pretender ser un duque
persigue cada corona,
y no se descorazona
aunque nada lo apunte,
¡mucho el ponitero vale!*

⁷² FAN PAGE FACEBOOK: <https://www.facebook.com/Loma-Bonita-Oaxaca-ayer-y-hoy-418685294989346/>, consultada Enero, 2017.

⁷³ Así se le llaman a los hombres que cortan piña, ya que al canasto también le dicen ponite.

en su esfuerzo y su persona.

*A paso firme y potente
el verde declive anda,
y el canasto con la banda
se le engancha de la frente,
como soldado insurgente
la mata le da una herida,
él en cambio, corta y cuida
que el fruto no se magulle,
y al hacerlo no rehúye
darle un trozo de la vida.*

*Su mano es una guadaña,
más si pierde el interés
¡la fruta es gato montés
que se defiende y lo araña!
él, para nada se extraña,
no ve en la espina fracasos,
cubierto por los retazos
de trapos al cosechar,
la piña es un familiar
recién nacido en sus brazos.*

*Sube y baja su ladera,
silencioso busca el fruto,
no hay un hombre sustituto
con su fuerza y su madera,
Atlante sobre la esfera
rural, viaja al escondite
de la planta, a que le invite
piñas, que pare el sereno,
hasta que ya siente lleno
el gigantesco ponite.*

*Cuando llenas tu canasto
hecho de alambre y bambú
mejor que yo, sabes tú*

*que esta tierra te da abasto,
del piñal sacas el gasto
que alivia tus aflicciones,
y las piñas son bastones
que aunque las sendas se
alarguen,
esperan que se recarguen
posibles generaciones.*

*Como si esperara un duelo
el piñal estrena espadas,
entre las tierras ladeadas
por toda el agua del cielo,
el ponitero ve el suelo,
se llena de aire el pulmón,
y en el último escalón
que le pisa a una ladera,
¡pone la cosecha entera
en la espalda del camión!*

*Antes de que el sol le quite
al monte la pulmonía,
sólo existe para el día
hombre, piñal y ponite,
no importa que necesite
del aire una rebanada,
logra la mente deseada
aunque nadie lo vigila,
hasta que por la redila
se ve la piña estibada.*

*Como un atleta se exige
en la Loma que se amplía,
y su fuente de energía
no se ve quién la dirige,
mucho antes que el día, le lije
las piedras a tu sendero,
te descubres ponitero,*

*y ha de pensar el piñal,
que tu espina vertebral
está forjada en acero.*

*Después de la cuadrilla
ha rebozado el camión,
regresas a este rincón
sentado en la canastilla,
en el bolsillo te brilla
lo que tu trabajo abona,
y aunque llegas a esta zona
de calor bajo su influjo,
todavía te das el lujo
de echarle al camión la lona.*

*Ya te vi desde mi cuna
saliendo de entre el piñal,
la cayena en el morral
y colgando la moruna,
siempre que se desayuna
hay una piña en tu mesa
que aparte de la destreza
que se requiere en un corte,
el jugo te da el soporte
que nutre tu fortaleza.*

*Tu esfuerzo es tan importante
que ni la tecnología,
ha inventado todavía
máquina que te suplante,
sigue saliendo adelante
¡hermano de mi campiña!
pues quien tu ponite ciña
siempre será en esta falda
¡Atlas que trae en la espalda
un mundo, que huele a piña!*

Hay otras investigaciones hechas con anterioridad sobre la piña, realizadas en la década de los 70, por el investigador Mario Aguirre Beltrán, de ellas se recogen testimonios que hablan sobre la situación de los jornaleros en el proceso del cultivo de piña. Aquí presento una selección

Cuando llegamos aquí, comenzamos a trabajar en la tapada de la piña para sacar dinero y poder comprar las tarpalas, y es que ahí, en la tapada, no se necesita nada, ya que todo se hace con las manos”
Informante jornalero. 1972.⁷⁴

La contratación de los jornaleros se realiza en el municipio de Loma Bonita en un lugar llamado “la báscula” por ser donde se pesan los camiones. En este lugar llegan a reunirse hasta tres mil jornaleros eventuales quienes constituyen la mayoría de los trabajadores, ya que los de planta son poco numerosos. La contratación se realiza diariamente, de forma individual o por cuartillas y de manera verbal pudiéndose fijar el pago por medio de dos opciones: por jornal o por tarea.⁷⁵

Inform

Cuando nos contratan por tarea ya sabemos que hay que apurarlo para sacar el trabajo más temprano por lo que nos damos nuestras buenas “chingas”. Es distinto cuando nos contratan por día, porque ya sabemos que vamos a salir hasta las cuatro, de la tarde... por eso nos vamos más despacio. Nosotros ya calculamos si una tarea la podemos sacar antes de las cuatro, así cuando nos contratan por tareas nosotros vemos si podemos salir cuando menos a las dos... para que convenga la chinga⁷⁶

Testimonio de jornalero en los 70 ⁷⁷

“Una vez fui a trabajar con uno de los patrones más cabrones, allá por Palo Gacho: tuvimos un problema con él porque no nos quiso pagar completo, pero protestamos y nos pagó. Ya de regreso nos estacionamos en la Gasolinería y ahí se descompuso el camión del patrón éste se encabrono y arremetió contra nosotros, nos quería pegar; entonces nos bajamos toso y yo le dije: “no tiene usted razón para remeter contra nosotros, porque usted tiene lo que tiene, usted tiene esta camioneta gracias a que nosotros echamos el sudor. Todo lo que usted tiene es a costillas de nuestro trabajo. El nos contestó que lo él estaba haciendo era exponer su dinero y yo le dije que lo aventara a los surcos para ver si le producía algo. Entonces sacó el patrón su pistola pero lo empezamos a rodear y le advertimos que lo íbamos a matar a punto de tarpalazos, con lo que se calmó...” (JORNALERO RADICADO EN LOMA BONITA) Originario de Veracruz.⁷⁸

⁷⁴ Aguirre Beltrán Mario, *Jornaleros Agrícolas en México*, D.F.: Editorial Macehual, 1972 pp 113,114.

⁷⁵ *Ídem*

⁷⁶ *Ídem*

⁷⁷ *Ídem*

⁷⁸ *Ídem*

Este artículo publicado en el diario Regional *El Piñero de la Cuenca*⁷⁹ retrata a través de testimonios la difícil vida que llevaban los jornaleros en Loma Bonita, y como sus condiciones de vida no han evolucionado mucho en los últimos años, donde el cultivo no ha salido a flote, lo que sigue obligando a muchos de los jornaleros a emigrar.

En el presente, el ponitero sigue siendo fundamental en el corte de Piña del municipio, el cual no ha sido tecnificado, por lo que todavía se reúne en la báscula, esperando a que un productor contraté la cuadrilla para recoger la cosecha de su piñal.

Hoy el sueldo, va de 200 a 300 pesos por hectáreas, sin embargo, el trabajo no es constante, debido a la falta de mercado de la piña de Loma Bonita, ya que no cuenta con tecnología para aspirar a exportar como lo hacen municipios de Veracruz.⁸⁰

⁷⁹ <http://archivo.elpinerodelacuena.com.mx/index.php/loma-bonita/112881-2016-02-20-23-21-59>, consultado, agosto 2016

⁸⁰ <http://archivo.elpinerodelacuena.com.mx/index.php/loma-bonita/112881-2016-02-20-23-21-59>, Por: Luis Fernando Paredes Porras/Yolanda Portugal Guzmán/Mauro Domínguez Medina

CAPITULO IV

Situación de la agroindustria piñera de 1990 a la actualidad. Una Propuesta de arqueología histórica: rescate de empacadoras en Loma Bonita, Oaxaca.

Tras el fracaso de COFRINSA como empresa estatal, y tras su liquidación por parte del gobierno federal, Loma Bonita ha experimentado una crisis en los últimos 27 años, Entre sus principales consecuencias está la migración de la población teniendo como principal destino la Ciudad de México, Puebla y los Estados Unidos.

En la década de los años 90 se instalaron cinco nuevas empacadoras, de las cuales sólo dos sobreviven hasta nuestros días, sin embargo, ninguna logra evocar los mejores años de la agroindustria en Loma Bonita, pese a que ofrecen empleo a un número minoritario de pobladores, el sentimiento de añoranza permea en el pueblo.

Las empacadoras fueron las siguientes:

1993: “Productos Santa Mónica” ubicada sobre la carretera interestatal Loma Bonita-Playa Vicente, Veracruz, propiedad de Felipe Heleodoro Silva Monroy, la cual sigue laborando, sólo en el periodo de zafra.

1995: Se reutilizan los terrenos de la empacadora Azteca y se instalan “Agroindustrias Fruta y Concentrado S.A de C.V.” FRUCO, empresa que como muchas otras cerró sus puertos debido a problemas de administración, cerró en el ya lejano 1997.

1997: Se crea una empresa que es la única que sigue manteniendo vivo el recuerdo de las empacadoras de piña a orillas de las vías del ferrocarril, Agroloma, se ubica en los locales que ocupó La Casa Mánica y que tenía una producción constante.

1997: Conservar Pegaso, fue un intento más por mantener el poderío económico basado en la piña, sin embargo, también quebró, sin conocerse los detalles.

Como consecuencia inmediata la disminución de la superficie sembrada en Loma Bonita, lo que arrastró la migración de un sin número de hombres, quienes tenían su principal fuente de trabajo en el corte de piña, oficio que en su mayoría fue heredado por sus padres.

La Cámara de Diputados Federal en un informe sobre la situación de la producción de piña divide en dos etapas esta temporalidad, donde claramente se constata los altibajos que experimentó la agricultura.

Tercera etapa: se inicia en 1991 con una nueva disminución de la superficie sembrada y cosechada, tendencia que se prolongó hasta 1995, excepto el año 1992 cuando se observó un aumento de la superficie, en este periodo el promedio de la superficie sembrada fue de 8 mil 518 hectáreas anuales, cifra que en términos absolutos representó una disminución de 3 mil 301 hectáreas promedio anual (-28 por ciento), si la comparamos con la etapa anterior, mientras que el promedio anual de la superficie cosechada fue de 6 mil 567 hectáreas, un mil 896 hectáreas promedio anual menos que la de la etapa anterior.

Cuarta etapa: se ubica entre 1996 y el 2000, la cual a su vez tiene dos periodos característicos, en el primero se incrementa considerablemente la superficie sembrada, pasando ésta de 9 mil 891 hectáreas en 1996 a 25 mil 138 hectáreas en 1998, en respuesta al incremento del precio medio rural de la piña, que paso de 1,121.70 pesos corrientes por tonelada a 2,118.10 pesos por tonelada en ese periodo, lo que significó un incremento de 88.8 por ciento en solamente 3 años. Sin embargo, debemos destacar que en 1998 sólo se cosecharon 11 mil 509 hectáreas, es decir, casi la mitad de lo sembrado, ello como resultado de la caída abrupta del precio medio rural, el cual se redujo en casi 21 por ciento entre 1999 y el 2000.

El segundo periodo de esta etapa se caracteriza por una nueva caída de la superficie sembrada, pasando ésta de 25 mil 138 hectáreas en 1998 a 13 mil 275 en el 2000, no así la superficie cosechada, la que por el contrario, se incrementó, al pasar de 11 mil 509 hectáreas a 12 mil 884 en el mismo periodo, es decir, un crecimiento de casi 12 por ciento.

Rendimiento (toneladas/hectárea cosechada)

El rendimiento de la producción de piña en México mostró un comportamiento errático durante el periodo 1980-2000, alcanzando un nivel máximo de 52.1 toneladas por hectárea cosechada en 1989, hasta un nivel mínimo de 35.2 toneladas por hectárea cosechada en 1992, Por décadas, en la de los ochenta el promedio anual fue de 45.8 toneladas/hectárea, mientras que en el periodo 1990-1999 el rendimiento promedio fue de 41.5 toneladas/hectárea, es decir, significó un decremento en la productividad en términos absolutos de 4.3 toneladas/hectárea y en términos porcentuales de 9.4 por ciento.⁸¹

Esta situación en combinación con el poco apoyo del Estado dejó obsoleto el cultivo de piña y su industrialización relegó a un segundo plano la importancia de la ciudad, la cual en algún momento de su historia fue llamada la capital mundial de la piña, tomando su lugar los municipios veracruzanos, como Isla y Rodríguez Clara, los últimos datos indican que de Isla, Veracruz son procedentes 7 de cada 10 piñas que se producen en el país, mientras que Costa Rica lidera la producción mundial de Piña, gracias a los avances tecnológicos en el cultivo, y que no ha llegado a aterrizar en el país.

Loma Bonita, sigue sembrando piña con la combinación de técnicas traicionales y algunos avances que los productores más adinerados han traído al municipio, sin embargo, la máxima de piñal de rico, rico piñal, piñal de pobre, pobre piñal sigue sucediendo, ya que una hectárea de piña cuesta más de cien mil pesos, y entre más es la inversión, mayor la calidad de la fruta, la cual encuentra su mayor precio cuando es destinada para su venta en centros comerciales.

Pese a la continuidad del cultivo, la mayoría de los terrenos de Loma Bonita han sido destinados a la ganadería, principal actividad económica en este momento.

⁸¹ La problemática actual de la producción de piña en México, Cámara de Diputados 2002

No obstante la presencia de herencia piñera, se mantiene viva en las dos empacadoras, en los vendedores de jugo que siguen a pie de vía, en los poniteros que llegan todas las tardes sobre las toneladas de piña que todavía cortan, en la feria de la piña, espacio donde la fruta reina pelea todos los años por seguir presente dentro de la sociedad que se moldeo alrededor de su cultivo y en las historias que se cuentan sobre la piña todos los días.

4.1 Reflexión sobre la Arqueología Histórica

La evolución que se ha dado en la metodología de investigación de la Historia en las últimas décadas es una respuesta a las necesidades de los científicos sociales de ampliar el campo de estudio y con ello poder mezclar muchas ciencias, en el caso particular de este ensayo hablamos de la combinación de la Historia y la Arqueología, de la cual surge la arqueología histórica herramienta para los investigadores que buscan ir más allá de un estudio meramente teórico, como nos dice Veronica Alberto en su ensayo:

El verdadero reto de la Arqueología como herramienta histórica no es describir, con más o menos precisión y acierto, estos elementos materiales, sino lograr alcanzar, mediante su análisis, un mundo dinámico, complejo y variado: el mundo social de las personas que los produjeron⁸²

La arqueología utilizada en función a los estudios históricos aporta las herramientas para poder lograr entender no sólo a las personas que participaron en el hecho, si no también los productos que elaboran y como estos dos elementos

⁸² Alberto Barroso Veronica, *La arqueología como herramienta histórica* pp 1 (<http://www.cabildodelanzarote.com/patrimonio/VIcongreso/ponencias/viernes/LA%20ARQUEOLOG%C3%8DA%20COMO%20HERRAMIENTA%20HIST%C3%93RICA.pdf>) , 2013. Consultado abril 2014.

son los creadores de nuevas dinámicas sociales, de desarrollo o estancamiento de los espacios donde fueron colocados. No se trata de poner la arqueología al servicio de la Historia, si no crear una dinámica de reciprocidad de ambas ciencias para tener nuevos y mejores resultados, al establecer nuevos métodos y teorías con las que se puede estudiar desde nuevos puntos de vista un espacio, donde la naturaleza y el hombre han logrado establecer testimonio de lo que han hecho.

La historia que puede resultar de esta combinación puede ser desde la historia de una industria hasta la dinámica social de un grupo específico. Al crear un contexto ampliamente integrados por múltiples fuentes: orales, escritas, fotográficas, arqueológicas (el espacio, ruinas) todo esto ayuda a recuperar los espacios históricos sino también las prácticas sociales, que el desarrollo de civilizaciones, industrias, etc., dejaron en ese espacio. El estudio de un todo es uno de los principales objetivos de la arqueología histórica. Así es como la arqueología histórica o la arqueología en cualquiera de sus versiones, desde la conductual hasta la industrial ofrecen un gran soporte en la mayoría de las investigaciones que el nuevo paradigma histórico permite realizar.

Dentro de todas las variantes que nos ofrece la arqueología, podemos encontrar la arqueología histórica, que nos brinda las herramientas para poder combinar los estudios históricos de un grupo social asociado con el desarrollo de alguna forma de industria es el espacio donde habitan, al rescate de estos espacios es indispensable para poder entender la construcción de dinámicas sociales y al mismo tiempo el cambio en el paisaje con la inserción de estas industrias, las cuales pudieron modificar no sólo este paisaje sino también crear nuevas costumbres y

formas de vida, tanto de los obreros o personas que trabaja en ellas sino también del resto de la población que indirectamente se veía involucrada es el desarrollo, al recuperar sus memorias podemos crear la vida cultural y social de un barrio o un espacio mayor.

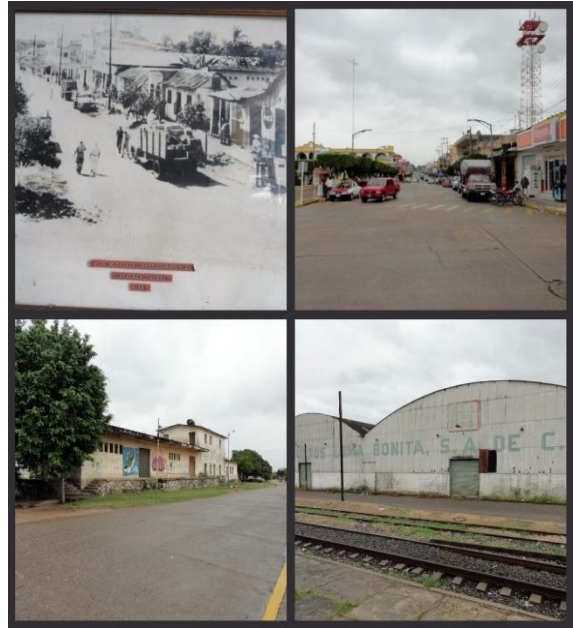
El patrimonio industrial ha estado en el olvido por muchos años dentro de los estudios de arqueología y otros, pero como consecuencia del boom cultural que se ha venido dando a lo largo de las últimas décadas, lo antiguo en todas sus representaciones se ha vuelto un factor importante para el turismo y es así como se ha puesto especial atención a fábricas o a todo tipo de testimonio material que ha dejado a lo largo de la historia la sociedad mexicana.

Un ejemplo claro dentro de este rescate industrial es la Fabrica “*La Constancia*” ubicada en Puebla, la cual es ícono de la industrialización en el país, aquí podemos ver el rescate de “*baldíos industriales*” con lo cual pasan a tener una función de rescate del espacio, su reutilización compaginándolo con preservar las memorias de los empleados y contextualizar las diferentes actividades que se llevaron a cabo durante la vida útil de la industria. El ejemplo de “*La Constancia*” es el más conocido dentro del rescate industrial pero no olvidemos que cualquier maquinaria creada y usada por el hombre para facilitar el trabajo puede ser considerado patrimonio, desde un trapiche hasta los grandes ingenios que conocemos hoy y todos merecen ser integrados a un contexto de rescate.

4.2 Rescate y reutilización de los baldíos industriales

La propuesta tiene como fin mantener viva la memoria histórica de los lomabonitenses a la vez que adaptar su patrimonio material a las necesidades actuales:

“Por encima de toda esta disciplina no pierde de vista el futuro, pues busca valorizar los vestigios industriales para insertarlos como elementos vitales en las actuales dinámicas socioeconómicas u en un nuevo diseño del territorio físico y natural”⁸³



La industria de la piña obedece a un proceso de corta duración, al haber sido un proceso de modernización, industrialización y clímax económico rápido, en menos de 50 años un pueblo de uno de los estados menos desarrollados dentro de la historia del país, tenía una próspera industria piñera la cual hasta hoy se resiste a morir, aunque son muchos los elementos que podemos encontrar para afirmar que es momento de crear el puente entre el pasado industrial y la realidad presente del espacio, la cual refleja la inutilidad de la industria en el desarrollo del municipio, el objetivo principal es adaptar el paisaje industrial que se ha convertido en algo inservible pero añorado por la mayoría de la población que fue de esa realidad.

En Loma Bonita, de nueve empacadoras que existieron y tuvieron una actividad de tres turnos de obreros y obreras ahora son espacios que se encuentran en el olvido y en un proceso de pérdida por los efectos del tiempo y la

⁸³ Niccolai Sergio, *El patrimonio industrial histórico de México y sus fuentes*, pp 62 (<http://www.scielo.org.mx/pdf/alhe/n23/n23a6.pdf>) Consultado abril 2014.

naturaleza, no sólo se están perdiendo una parte de la cultura material de la comunidad sino también muchas de las dinámicas sociales, la arqueología industrial en conjunto con la Historia son las ciencias básicas para poder realizar un rescate integral de la dinámica industrial, para poder utilizar los espacios, rescatar las memorias y enseñar un pasado que aún sigue vivo entre las paredes de las empacadoras y las historias de los trabajadores de ellas.

Empacadoras que se instalaron en Loma Bonita entre 1940 y 1980

1. Mexican Pineapple
2. Productos Villarias*
3. Loma Bonita*
4. Heinz *
5. Ejidal*
6. Productos tropicales
7. Azteca
8. Cofrinsa *
9. Delicias y frutas

*Ocuparon el mismo espacio

**Solo fue un cambio de razón social

4.3 Empacadoras

La estructura y maquinaria en su mayoría fueron manufacturadas en Estados Unidos e importadas al país para cubrir la demanda. Como se puede observar en la imagen fueron industrias en las cuales gran parte del proceso se hacía en las afueras, donde podemos notar la maquinaria utilizada para el



desembarque de la piña, que llegaba en grandes camiones, la piña es puesta en una banda donde se le quitaba al coronilla, para dejar sólo la fruta y así a su ingreso al interior de la empacadora se empezaba con el proceso de pelado, el cual en su mayoría era hecho por mujeres, un gran número del proceso de empacado de la piña se hacía sobre bandas, para su pronto traslado, donde se producían las diferentes presentaciones de la piña, rebanadas o trozos son las más comercializadas por esta industria, en el caso particular de la empacadora Productos Loma Bonita, se encuentra ubicada frente a la estación del ferrocarril, la cual fue clave para la distribución del producto, por la falta de carreteras hacía el centro del país.

Espacio donde se ejercía la mayoría de las actividades de índole, económico, social, poder y cultural, al ser en epicentro de todas los sucesos importantes de la localidad, podemos identificar el espacio industrial mezclado con transporte, negocios, educación cultura, porque podemos identificar la estación del ferrocarril, la biblioteca pública, el antiguo mercado y antiguos centros de recreación como billares y otros más en un perímetro de no más de 500 metros a la redonda de las empacadoras, otro elemento a mencionar dentro la identificación del baldío industrial es el diseño de las calles del pueblo, ya que todas ellas son de gran anchura, para facilitar el paso de los camiones que transportaban el producto a las y de las empacadoras, así que hoy podemos seguir observando todos estos elementos los cuales sólo retoman sus funciones en los relatos de la gente que pudo desarrollarse en ellos.

Las obreras de la empacadora Loma Bonita, tienen 16 años en huelga para recibir una liquidación justa después del cierre de la empacadora, nos cuentan:

“En los tiempos de mucho trabajo la cola de camiones era hasta de 4 kilómetros, así que podías hacer doble turno, la piña nunca faltaba, aquí a fuera había vendedores de comida, de aguas desde la madrugada, cuando sonaba el silbato para cambiar turno”⁸⁴

Otras más hablan de la situación de venta de la empacadora, ya que tienen puesta todas sus esperanzas en la venta de los terrenos:

“Hace poquito nos liberaron la parte de las oficinas de la empacadora, así que queremos venderla, pero como todavía no tiene escrituras nadie quiere comprar, aunque se nos han acercado los de soriana y los de AU, así que esperamos eso, queremos 2,000,000 a ver qué pasa”⁸⁵



Empacadora Loma Bonita 1; Foto YolandaPortugal

En ambos casos podemos hacer una lectura diferente de los testimonios de las obreras, por un lado una recuerda con añoranza lo que pasaba cuando la

empacadora era próspera y les ofrecía trabajo y muchas otras cosas más, por el otro lado la desesperación por la cual pasan, ya que al mencionarles la idea de

⁸⁴ Testimonio de la obrera Ana, se encuentra esperando la venta de la empacadora para recibir una liquidación.

⁸⁵ Entrevista a obrera en huelga, en la empacadora Loma Bonita, verano 2011.

rescatar las dinámicas que ahí se ejercían las obreras entienda la utilidad de ello, pero tienen la idea de que un museo no deja activos muy grandes que es lo que más les interesa, tiene estos sentimientos encontrados, pero como a la mayoría de este país lo que más importa es el hecho de tener dinero para sustentar a sus familias, en el caso particular de ellas tienen 16 años luchando por conseguirlo, así que es entendible que a pesar de los sentimientos que sirven por ese espacio quieran desprenderse de el mismo.

El caso de las otras empacadoras se encuentran en un total abandono, la naturaleza se está apoderando de ellas y la que más cuenta con atención es la empacadora “Ejidal” por el hecho de ser parte del Estado.

Hablando de la empacadora Azteca podemos decir que se encuentra lejos del centro de poder, porque está instalada se podría decir del otro lado del Pueblo cerca de la salida a la carretera que se construyó en los 70’s podemos interpretar como una nueva estrategia de transportación del producto.

Así podemos ubicar más de un espacio de poder dentro de toda la localidad, más de un centro de poder, en diferentes etapas, los más grandes e importantes durante la época donde el ferrocarril era el principal medio de transportación y en la siguiente con la introducción de caminos, las empacadoras se empezaron a establecer cerca de éstos, la carretera federal que pasa técnicamente a mitad de la ciudad conecta el centro con todo el sur del país, así que fue una carretera muy importante, hecha en el sexenio de Luis Echeverría, teniendo como principal motivo crear un monopolio.

Así que es imperativo rescatar las empacadoras más bien hay que rescatar los edificios, ya que no sólo son cultura material producida por un grupo de personas o una sociedad, también se transforma es un archivo, las empacadoras, fábricas o cualquier tipo de industria junto con los testimonios de los que ahí trabajaron pasan a hacer el mayor archivo con el que arqueólogo industrial cuenta.

4.4. Propuesta de revitalización del baldío industrial

La arqueología industrial no sólo tiene la tarea de rescatar la cultura material y después dejarlo, su trabajo fundamental es la reintegración del espacio, de las personas, de la comunidad y el rescate de las costumbres que ahí se ejercían.

El baldío industrial puede revitalizarse con base a su posición y su tamaño en un centro cultural del municipio, donde se pueden integrar varios elementos, un museo de sitio que recree los procesos del cultivo desde la siembra hasta su proceso de empacado, combinándolo con las relaciones que se daban alrededor de las empacadora, desde los señores que vendían comida, pasando por ropa y todas las demás actividades económicas que se desarrollaron, así como la llegada de gente de fuera a través del ferrocarril, para comprar o transportar piña.

Todo esto se lograría combinando la metodología la historia oral junto a la arqueología histórica, la primera se encargaría de la memoria de los participantes en estas actividades, para poder reconstruir el contexto en el cual se ha desarrollado, para que pueda entrar la metodología de la arqueología industrial, que se encargará de integrar el contexto y lo material para así poder crear una utilización del espacio, sin perder la verdadera esencia de las industrias, lo que se pretende

es crear nuevas formas de difusión de la cultura, la cual se volverá dinámica, personal, para lograr la integración de los nuevos habitantes, y así la población pueda tener nuevos significados del pasado de su comunidad.

En otra parte del baldío industrial, la cual puede ser la parte administrativa pueden ser reutilizadas para ofrecer un variado catálogo de talleres culturales, donde se puede aprender de las tradiciones propias de la región, así como presentar otro tipo de actividades para el desarrollo, social, cultural y económico de los habitantes de la comunidad.

Uno de los problemas con los que se puede encontrar la propuesta de reutilización del baldío industrial, es que existen por lo menos 4 empacadoras que se encuentran en la misma situación, su maquinaria al intemperie, será imposible la reutilización de todos los espacios y recrear su contexto en función de un museo, lo que cabe hacer es el rescate del espacio y la maquinaria, volviendo el espacio un monumento, el cual cumpliría la función de recordatorio del pasado industrial y fomentar la memoria colectiva, no sólo en investigadores, sino también en toda la población.

CONCLUSIONES

El campo mexicano ha permanecido en una profunda crisis desde la adopción de las políticas neoliberales, en las últimas décadas del siglo XX, las cuales han obligado a los campesinos y agricultores adaptarse a las condiciones de los grandes consumidores y productores, como lo son Estados Unidos.

Estados Unidos como país líder de las políticas neoliberales y como principal consumidor de frutos se ha convertido en el árbitro del comercio mundial, es por ello que pese a que la calidad de la piña de países como Nigeria, Tailandia es menor a la cultivada en el corredor Loma Bonita-Isla, Estados Unidos consume más la primera debido al precio, práctica que también se puede encontrar entre los propios mexicanos, quienes al ignorar la calidad de piña que se cultiva prefieren consumir piña enlatada o traída de otro país.

Es por ello que la agroindustria piñera mexicana ha sido condenada a un mediano éxito, ya que los precios de otros países y las pocas políticas de apoyo han impedido su tecnificación, como fue expuesto en el trabajo presentado.

Hablando específicamente de Loma Bonita, municipio que llegó a ser nombrado capital mundial de la piña, se encuentra una historia que va más allá de la piña. Loma Bonita pasó de ser una comunidad de Tuxtepec hasta constituirse en municipio. En su origen se cultivó una amplia variedad de productos y se criaron diversos animales pero los pobladores mantuvieron el cultivo de la piña como una opción que tuvo una oportunidad de crecimiento en las coyunturas históricas mencionadas (Segunda Guerra Mundial y Revolución cubana). Esta oportunidad fue convirtiendo a Loma en monocultivadora y con ello su éxito dependió del

mercado externo. Cualquier modificación de la demanda externa impactaría de forma negativa o positiva en la historia de Loma. Esta debilidad, junto a la falta de políticas federales y estatales adecuadas para prever la pérdida de mercados llevaron a la extinción de una industria que hoy en día sobrevive en dos empacadoras que dan empleo aún.

La entrada del capitalismo, la falta de intereses del gobierno federal junto al nulo apoyo de los gobiernos estatales llevaron a la cuasi extinción de la industria piñera, la cual hoy en día sobrevive en dos empacadoras que dan empleo a una minoría y que pese a que el cultivo se ha recuperado, la mayor parte del mismo es para ser vendido en centrales de abasto del país.

En un informe hecho por el Congreso de la Unión en junio de 2016, se puede apreciar de manera clara cómo pese a que Loma Bonita cumple todos los requisitos para continuar siendo un municipio agrícola, solo aprovecha una mínima cantidad de sus terrenos cultivables.

Loma Bonita, Oaxaca, posee alrededor de 50 mil hectáreas de tierra cultivable, de las cuales 3 por ciento se dedica al cultivo de la piña, lo cual habla de una potencialidad de producción agrícola no aprovechada para generar empleos y recursos económicos que impulsen la economía del municipio.⁸⁶

Sigue la argumentación del dictamen:

“Durante la denominada bonanza piñera, el cultivo de la piña abarcaba el 25 por ciento de las tierras cultivables, es decir alrededor de unas 12 mil 500 hectáreas, que, comparadas con el 3 por ciento actual, resulta una diferencia abismal con impacto negativo en empleos y ganancias”.⁸⁷

⁸⁶ Exhortan a SAGARPA rescatar la piña de Loma Bonita , nota <http://archivo.elpinerodelacuena.com.mx/index.php/loma-bonita/120620-2016-06-09-10-42-09>.

⁸⁷ *ídem*

A decir del dictamen

Loma Bonita, Oaxaca, es una población agrícola ubicada dentro de la región del Bajo Papaloapan, región productora de entre el 80 y 90 por ciento de la producción nacional de la piña”.

Según el dictamen, “el valor total de la producción agrícola del municipio ascendió a 379 mil 413 pesos, de los cuales 183 mil 606 pesos se adjudican a la comercialización de la piña, lo que representa cerca del 50 por ciento del valor total producido.⁸⁸

Podemos afirmar que el éxito con el que inició la industria piñera fue resultado de la combinación de factores fortuitos como lo fue la gran calidad de la fruta fresca y la Segunda Guerra Mundial hecho que creó un contexto idóneo para la instalación de empacadoras, que buscaban la producción en masa y no la calidad, ya que la demanda existente no exigía calidad, detalle que más adelante pasaría factura y que junto a la instalación de las políticas neoliberales llevarían a Loma Bonita a una profunda crisis.

Durante todos los intentos por rescatar la industria sólo se pensaba en cuánto se iba a producir, a quién se le iba a vender y cuáles serían las ganancias, sin embargo, jamás hubo una real preocupación por ofrecer un producto final de calidad, pese a que la fruta fresca era de alta clase, hecho que fue clave durante la apertura de mercados, ya que los enlatados creados en Loma Bonita no podían competir con los de otros países.

Es por ello que la comunión de todos estos factores detuvo el avance de la agroindustria piñera, aunado al mal manejo de las empacadoras que pasaron a

⁸⁸ *Ídem*

manos del Estado pero que en su mayoría fueron entregadas a particulares que no tenían los conocimientos para la creación de una empresa que ofreciera calidad.

La industria piñera se estancó en un punto y no ha podido volver avanzar, sin embargo, sigue siendo referente de Loma Bonita y sus habitantes siguen construyendo su identidad teniendo como rector la cultura piñera, la cual se ve reflejada en todos los días, el cultivo es cada día mayor, no obstante la ganadería ahora es la actividad principal, aunque ambas actividades se enfrentan todos los días a las políticas devastadoras del gobierno federal que han sumergido al campo en una crisis, donde la única esperanza es que las personas comiencen a consumir lo local.

La historia de la agroindustria piñera en Loma Bonita continúa en construcción, es por ello que esta investigación sólo presenta una parte del panorama que se vivió y que se vive actualmente en el municipio y deja abierta la invitación a investigadores de todas las ciencias a seguir aportando y problematizando sobre él.

Finalmente, considero que con la exposición de los resultados de esta investigación he podido construir una historia de Loma Bonita cuyo hilo conductor fue la evolución de la agroindustria piñera, tocando los puntos más importantes de la creación e historia del municipio y de la identidad de los lomabonitenese. Queda mucho por investigar y precisar, las fuentes disponibles lo permitirán.

FUENTES

DOCUMENTOS DE ARCHIVO:

*Oficios y telegramas del archivo administrativo del Sindicato Lázaro Cárdenas

*Mapoteca Manuel Orozco y Berra

* Contrato colectivo entre la empacadora Heinz y el Sindicato Lázaro Cárdenas,
1966

FUENTES ORALES:

*Canción popular “la rama” Audio de 2010

*Canción popular “el viejo”, audio 2010

* Décima “padece identiditis” audio vídeo

<https://www.youtube.com/watch?v=1hANTYqUUbQ>

*Testimonios: Lilia Clairgue Segui; Joseam Anaya; Ulate Luis Alonso; Sonia
Sánchez Guerrero ; Obreras Ana, Delía.

FUENTE HEMEROGRÁFICAS

* Oficial de la Federación del martes 29 de junio de 1937

* Diario Oficial de la Federación 1954

*Diario oficial de la federación el 2 de febrero de 1990

BIBLIOGRAFÍA

Aguirre Beltrán Mario, *Jornaleros Agrícolas en México*, D.F.: Editorial Macehual, 198?.

Alberto Barroso Veronica, "La arqueología como herramienta histórica" PDF, <http://www.cabildodelanzarote.com/patrimonio/VIcongreso/ponencias/viernes/LA%20ARQUEOLOG%C3%8DA%20COMO%20HERRAMIENTA%20HIST%C3%93RICA.pdf>

Bernard Tallet, *Cambios en el sur del Estado de Veracruz (México): ¿hacia una nueva organización territorial en el medio rural?*, PDF

Burke Peter, *Historia y teoría social*, Instituto Mora, 2001, México

Cámara de Diputados, *La problemática actual de la producción de piña en México*, 2002

CEPAL, *Aglomeraciones en torno a los recursos naturales en América Latina y el Caribe: políticas de articulación y articulación de políticas*, Noviembre, 2005

Coppens d'Eeckenbrugge, G., & Duval, M.-F. (2009). *The Domestication of*

Pineapple:

Context and Hypotheses. Pineapple News,

Coppens d'Eeckenbrugge, G.; Sanewski, G. M.; Smith, M. K.; Duval, M., & Leal, F
Ananas. In C. Kole (Ed.), Wild Crop Relatives: Genomic and Breeding Resources

(Tropical and Subtropical Fruits)

Duane Phillip Bartholomew, La piña: botánica, producción y usos, 2012, G M Sanewsk, Hawai, USA.

Fernández de Oviedo Gonzalo, Sumario de la Natural Historia de las Indias, Fondo de Cultura Económica, México, 1950

Gollas Manuel, *México, crecimiento con desigualdad y pobreza. (De la sustitución de importaciones a los tratados de libre comercio con quien se deje)* , Colegio de México; 2003 formato PDF

J. L Collins Notes on the Origin, History, and Genetic Nature of the Cayenne Pineapple. Pacific Science . (1951).

J. L. Collins, Historia, Taxonomía y Cultura de la Piña, diciembre 1949

Mata Álvarez Humberto, Gómez González Mario, Proyección de la Piña en Loma Bonita, Ciudad Universitaria, 1964 p19

Monardes, Nicolás, Primera y Segunda y tercera partes de la Historia medicinal: de las cosas que se traen de nuestras Indias Occidentales que sirven en medicina., Sevilla, en casa de Fernando Díaz, 1580,

Muñoz López José Luis, Herencia Piñera, reseña histórica de Loma Bonita, Oaxaca, Oaxaca, 2001. Distribuidora y Editora Mexicana S.A. de C.V.

Niccolai Sergio, El patrimonio industrial histórico de México y sus fuentes, PDF

Uriza-Ávila, D. E., Torres-Ávila, A., Aguilar-Ávila, J., Santoyo-Cortés, V. H., Zetina-Lezama, R., & Rebolledo-Martínez, A. La piña mexicana frente al reto de la innovación. Avances y retos en la gestión de la innovación. Colección Trópico Húmedo. Chapingo, Estado de México. México: UACH, 2018

ANEXO

CRONOLOGIA LOMA BONITA OAXACA

*15 de Noviembre de 1905, se fijaron las mojoneras naturales y artificiales para determinar los límites entre estos dos estados donde el área correspondiente a Loma Bonita era parte de algunas zonas conflictivas y que finalmente quedo dentro de la zona oaxaqueña .

* 1907 El primer cultivo de piña en Loma Bonita fue hecho

* 1909 La primera cosecha fue levantada

* Martes 29 de junio de 1937 formación del ejido, denominado Loma Bonita, perteneciente al municipio de Tuxtepec.

*2 de Diciembre de 1937 fue elevado a categoría de municipio libre

*1944 Creación de Mexicanpineapple

* En el año de 1951 ese instala la “Empacadora Ejidal, S.A. de C.V.

* En el año de 1954, el departamento Agrario dio a conocer la resolución sobre el pedimento de la ampliación de la zona urbana del municipio, la cual no sólo contempló a ejidatarios

*junio de 1962, primera feria de la piña

* En 1965 se da la llegada de la empresa Heinz Alimentos

* Para el año de 1967 cumple las expectativas de ciudad y se le da ese rango

* Fue el año de 1970 el que es considerado como el inicio de la decadencia económica de Loma Bonita, pues fue en este año cuando el entonces candidato del PRI a la Presidencia de la República, Luis Echeverría Álvarez, visitó esta capital piñera en su gira de campaña, y recibió de manos de dirigentes municipales encabezados por el caciquil Presidente Municipal Sr. Justino Múñiz, una PIÑA DE ORO.

* la empacadora Ejidal cerró sus puertas en el año de 1971

* 1973 Heinz Alimentos, S. A., vende sus instalaciones a los Hermanos Mánica

*1974 Creación de COFRINSA

*1990 liquidación de COFRINSA

TESTIMONIOS FOTOGRÁFICOS



Ponitero en campo de piña de Loma Bonita/ FOTO Luis Fernando Paredes



Camión descargando piña en el tren, 1965/ FOTO ARCHIVO LÁZARO CÁRDENAS DEL RÍO



Empacadora ejidal, vista del producto finalizado esperando ser transportado en el tren/ FOTO ARCHIVO LÁZARO CÁRDENAS DEL RÍO



Etiqueta de productos creados en Loma Bonita/ FOTO YOLANDA PORTUGAL



Loma Bonita, capital piñera de México; la placa hoy ya no existe/ FOTO

YOLANDA PORTUGAL



Camiones esperando a descargar la piña fresca en alguna de la empacadoras, la gente dice que se hacían filas hasta de 4 kilómetros/ FOTO ARCHIVO SINDICATO LÁZARO CÁRDENAS DEL RÍO



Piña de oro entregada a Echeverría, la gente recuerda que Luis Echeverría Álvarez dijo, gracias a Dios por darle al piña a Loma Bonita, a lo que Justino Muñiz contestó, Loma Bonita no necesita a Dios por eso tenemos la piña/Achivo Justino Muñiz



Obreras en Huelga, en la empacadora Loma Bonita. La Huelga sigue/ FOTO YOLANDA PORTUGAL





Área de producción empacadora ejidal/ Archivo Esau Patraca



Parque de Loma Bonita, 2017/ FOTO YOLANDA PORTUGAL



Estación del ferrocarril/ FOTO YOLANDA PORTUGAL



Trabajo en la báscula/ FOTO YOLANDA PORTUGAL



Báscula cerca de las 4:00 horas/FOTO Luis Fernando Paredes



Empacadora Azteca/FOTO YOLANDA PORTUGAL



Hace como 40 años así se apreciaba el movimiento de nuestra gente trabajadora al salir de las fábricas, las cuales daban armonía y estabilidad a la población piñera.

RESOLUCIÓN en el expediente de dotación de ejidos al poblado de Loma Bonita, Oaxaca.

DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN, DEPARTAMENTO AGRARIO,
MARTES 29 DE JUNIO DE 1937

Al margen de un sello que dice: Poder Ejecutivo Federal—Estados Unidos Mexicanos—México—Departamento Agrario.

VISTO en revisión el expediente de dotación de ejidos promovido por los vecinos del poblado de Loma Bonita, municipio de Tuxtepec, Estado de Oaxaca; y

RESULTANDO PRIMERO---Por escrito de 30 de Julio de 1922, los vecinos del poblado de referencia solicitaron de acuerdo con las leyes agrarias del C. Gobernador del Estado, dotación de tierras por carecer de las indispensables para satisfacer sus necesidades económicas.

RESULTANDO SEGUNDO. —La anterior solicitud fue turnada a la Comisión Local Agraria, en la cual se inició la tramitación del expediente, publicándose la misma solicitud para conocimiento de las partes interesadas, en el número del periódico Oficial del Gobierno del Estado, correspondiente al 1° de octubre de 1922.

RESULTADO TERCERO.—Sin que en la primera instancia se hubiera levantado el censo del núcleo gestor, ni la comisión Local Agraria emitido su dictamen ni el C. Gobernador del Estado dictado su resolución, y sin que se hubiera levantó el acta de conformidad por haber sido resuelto provisionalmente el expediente, en 28 de Diciembre de 1933, se turnó

dicho expediente al Departamento Agrario, el que ordenó la formación del censo general y agropecuario del poblado solicitante, habiéndose efectuado la diligencia durante los días del 18 al 28 de Abril de 1935, con la intervención de tres representantes de ley, empadronándose 2, 146 habitantes de los que 493 son jefes de familia y 400 fueron considerados con derecho a dotación, poseyendo 1,195 cabezas de ganado bovino, 304 de equino y 276 de porcino.

Por medio de los datos técnicos e informativos recabados, se llegó al conocimiento de que el poblado de que se trata, está enclavado una parte, en terrenos pertenecientes al predio del señor Pedro Salomón, y la otra en terrenos de la "The Mexican Agricultural & Land Co.," habiendo constituido sus habitaciones enteramente rusticas los habitantes quienes pagan renta en su mayor parte por los terrenos que ocupan; el poblado está repartido por ambos lados en la vía del ferrocarril de Veracruz al Istmo de Tehuantepec. Teniendo estación denominada Loma Bonita; que como afectables dentro del radio de 7 kilómetros se encuentran las fincas siguientes: en primer término, por estar el poblado enclavado en sus terrenos, la propiedad de Pedro Salomón y la de "The Mexican Agricultural & Land Co.," contando la primera con 1,712 Ha. De las que 300 Ha. son de temporal, 125 Ha. de temporal con un 10% de monte y agostadero, 802 Ha de terrenos susceptibles de cultivo para temporal con un 40% de agostadero y monte, 395 Hs son de terrenos de Ciénegas aprovechables con agostadero y 97hs que ocupa un caserío del núcleo solicitante, y la segunda con 10,00 hs, aproximadamente de terrenos de temporal en su

mayor parte y el resto agostadero y monte. El señor Frank Peters, como representante de dicha compañía, ha elevado diferentes instancias tanto a la comisión Local Agraria de Oaxaca, como al Departamento Agrario, explicando que las propiedades que representa, fueron divididas en los lotes número 1, 2 y 3, estando totalmente fraccionados en porciones de 2, 4 y hasta más de 60^o Hs. Cada uno, entre numerosos ciudadanos norteamericanos; presentó planos de este fraccionamiento, pero no exhibió ningún documento que lo probara legalmente. Solicitó repetidas veces, de las oficinas del Registro Público de la Propiedad, del Catastro del Estado de Oaxaca y de las Recaudadoras de Rentas respectivas, todos los datos relacionados con el aludido fraccionamiento, para poder comprobar con ellos las fechas de adquisición de los lotes y sus superficies, pero ninguna de tales oficinas proporcionó los datos solicitados y solamente la Recaudación de Rentas envió copias de las escrituras de compra-venta extendidas por la compañía en favor de los ciudadanos norteamericanos John W. Kuntz, Charles W. Burnett y Rodolfo Kreuger, por los terrenos que adquirieron dese los años de 1905 a 1907, así como una lista de otros ciudadanos también norteamericanos, que aparecen con lotes de 3y 4 Hs. Registrados en dicha oficina, sin especificación de las fechas de adquisición. Además, para mejor documentar este asunto, se dirigieron varios oficios al señor Frank Peters, concediéndole diferentes plazos para la presentación de sus escrituras de fraccionamiento, contestando este señor en notas de 14 de marzo de 1936 y 22 de enero de 1937, que en el plazo que se le fijaba o era suficiente

para obtener las escrituras, debido a que se encontraban en la población de Peoria, Illinois, Estados Unidos de Norte América, lugar de asiento de la compañía que representa y porque los fraccionistas que son en su totalidad norteamericanos, desde hace 22 años se encuentran en aquel país; se le concedió en dos ocasiones el plazo que solicitó, sin que a la fecha haya exhibido tales escrituras ni ninguna constancia relativa a las operaciones de compra-venta, expedidas por las oficinas del Registro Público de la Propiedad, Recaudación de Rentas o Catastro y como dichas oficinas tampoco pudieron proporcionar los datos mencionados, el régimen de propiedad que debe considerarse a los terrenos "The Agricultural Mexican & Land Co." Es el de una sola propiedad, exceptuando los terrenos vendidos a los ciudadanos norteamericanos que se han mencionado, cuyas escrituras en copia envió Recaudación de Rentas, así como a los tenedores de lotes de 2 y 4 Hs. Cuya lista también acompañó la citada oficina. Debe advertirse que al fijarse los plazos de ampliación de los mismos, al señor Frank Peters, se le notificó que de no presentar las constancias del fraccionamiento, sería resuelto el expediente con las pruebas que obran en el mismo. En tal virtud se respetarán los lores de 2 y 4 Hs., mencionados, que aparecen en el plano respectivo y que suman en total la superficie de 256 Hs. De temporal y además según se ha manifestado, se representarán los lotes de los ciudadanos Charles W. Burnett y Rodolfo Kreuger, que tienen respectivamente, 380Hs. De temporal y monte y 99 Hs. De temporal. También debe hacerse notar que los terrenos de la "The Mexican

Agricultural & Land Co.” Están comprendidos en una faja que se encuentra de Noreste a Sureste en relación con el poblado por lo que habrá necesidad de localizar las tierras que constituyen el ejido, en las que están próximas y por tal circunstancias se tomarán terrenos de los pertenecientes a Provo Medina, a la finca “San José Plantation Zacatixpan,” “Uluapan” y predio del Banco Internacional Hipotecario; pues de lo contrario quedaría el ejido a muy grandes distancias del poblano y dejarían de cumplirse las disposiciones del artículo 38 del Código Agrario, que previene para integrar los ejidos, que se tomen las mejores tierras y las más próximas al núcleo solicitante.

Las propiedades del señor Provo Medina, después de la afectación sufrida para el ejido del poblado de El Obispo, tiene una superficie de 1,154Hs. De terrenos susceptibles de cultivo, con un 40% de agostadero y monte. La hacienda San José Plantation “Zacatixpan,” propiedad de la compañía denominada “San José Plantation Zacatixpan,” cuenta después de las afectaciones ejidales que ha sufrido con 1,800Hs. De terrenos susceptibles de cultivo con el 40% de agostadero y monte, teniendo que reportar también la afectación que implique el ejido que es necesario para el poblado de la Tierra Alta, núcleo de la población que se encuentra enclavado en sus tierras.

La hacienda de “Uluapan,” propiedad de los herederos de Francisco y Ramón Roca, ubicada en el Estado de Veracruz, colindando inmediatamente con los terrenos de Pedro Salomón que rodean el núcleo de Loma Bonita. Actualmente cuenta después de las afectaciones ejidales

que ha sufrido, con una extensión mayor de 5,000 Hs. Siendo las más próximas al poblado de Ciénega y agostadero.

Los terrenos pertenecientes al Banco Internacional e Hipotecario de México, S. A., con una superficie libre de 2,160 Hs. De las que 300Hs son de temporal y laborables, 957 Hs de monte y agostadero de 1,798 Hs. De Ciénega y agostadero, 56 Hs. Destinadas al ejido de Sabaneta y es resto ocupado por la vía del ferrocarril del Istmo. Por concepto de contribuciones el Gobierno del Estado de Veracruz tiene embargada en este predio la superficie de 400 Hs., sin que tal embargo surta efectos por haberse efectuado después de la publicación de la solicitud ejidal de que se trata.

RESULTADO CUARTO. —Durante la tramitación del expediente compareció el señor Frank Peters pretendiendo evitar que se afectaran terrenos de los que dice se encuentran fraccionados por la “The Mexican Agricultural & Land Co,.” Sin haber presentado ninguna prueba sobre que se haya efectuado en realidad el fraccionamiento con los requisitos legales, no obstante que fue requerido varias veces para hacerlo.

El Departamento Agrario, con vista de los elementos anteriores, emitió su dictamen; y

CONSIDERANDO PRIMERO. —El presente caso debe ser resuelto son sujeción a las disposiciones del Código Agrario Vigente, de conformidad con lo que previene del artículo 5° transitorio del propio ordenamiento.

CONSIDERANDO SEGUNDO: La capacidad del poblado solicitante para obtener ejidos, ha quedado demostrada al comprobarse que en el mismo existen 400 individuos con derecho a dotación de tierras que les son

indispensables para satisfacer sus necesidades; y porque se comprobó que dicho núcleo no se encuentra comprendido en ninguno de los casos de excepción a que se refiere el artículo 42 del Código Agrario en vigor.⁸⁹

CONSIDERANDO TERCERO. —Los alegatos que en su oportunidad hizo valer el señor Frank Peters, no se toman en consideración, en virtud de no haber aprobado ninguna prueba para comprobar sus aseveraciones, a pesar de haber sido requerido varias veces para que adujera las que estimare conveniente en defensa de sus intereses.

CONSIDERANDO CUARTO.—Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 47, 39 y 68 del Código Agrario vigente, procede, revocando el fallo tácito negativo que se considera dictado en este expediente por el C. Gobernador del Estado de Oaxaca, conceder al poblado gestor una dotación de 6,828 Hs. Que se tomarán como sigue: del predio de Pedro Salomón 112-50 Hs. De temporal, 483 Hs. De terrenos susceptibles de cultivo, 395 Hs., de terrenos de Ciénega para pastos, 324-50 Hs. De agostadero y monte y 87 Hs. Ocupadas por el caserío; del predio de Provo Medina 392 Hs. De terrenos laborales y

⁸⁹ Excepciones del código agraria de 1934: En ningún caso tendrán capacidad para obtener dotación de tierra, bosques o aguas:

- a).- Las capitales de la Federación y de los Estados
- b).- Los núcleos de población cuyo censo agrario, formado de acuerdo con este Código, arroje un número menor de veinte individuos con derecho a recibir tierras por dotación;
- c).- Las poblaciones con más de diez mil habitantes, según el último censo nacional, si en ellas el censo agrario arroja menos de doscientos individuos con derecho a recibir tierras por dotación;
- d).- Los puertos de mar dedicados al tráfico de altura y los fronterizos con líneas de comunicación ferroviaria internacional;
- e).- Los centros de población que se formen dentro de los sistemas de colonización que lleven a cabo la Secretaria de Agricultura y Fomento, la Comisión Nacional de Irrigación o la Sociedad Financiera Mexicana;
- f).- Los centros de población que se formen dentro de tierras objeto de contrato de colonización ya perfeccionado conforme a la ley de la materia, y de la cual tenga conocimiento el Departamento Agrario.

462 Hs. De agostadero y monte; de las propiedades de “The Mexican Agricultural & Land Co.” 1,896 Hs. De temporal y 49Hs. Ocupadas por el caserío de la hacienda “San José Plantation Zacatixpan” 330 Hs. De terrenos laborales y 220 Hs. De agostadero y monte; de la hacienda “Uluapan” 375 Hs. De Ciénega y pastal y de la propiedad del Banco Internacional e Hipotecario de México, S. A., 1,700 Hs. De terrenos de monte, agostadero y Ciénega. Con los terrenos de temporal y laborales se formaran 400 parcelas para igual número de capacitados más la escolar reglamentaria, y con los terrenos restantes se cubrirán las necesidades del núcleo beneficiado. Los predios de Pedro Salomón y Provo Medina, quedan reducidos, respectivamente, a 300 Hs. De temporal y laborales y 300Hs. De temporal efectivas, restándoles a las demás fincas afectadas una extensión mayor a la pequeña propiedad.

CONSIDERANDO QUINTO. —Siento de utilidad pública la conservación y propagación de los bosques y arbolados en todo territorio nacional, debe apercibirse a la comunidad beneficiada con esta dotación, que se queda obligada a conservar, restaurar y propagar los bosques y arbolados que contenga la superficie dotada.

Por todo lo expuesto y con apoyo en los artículos 21, 42 inciso b), interpretado a “contrario sensu,” 47, 49 y demás relativos del Código Agrario, el suscrito presidente de la república, previo al parecer del Departamento Agrario. Resuelve:

PRIMERO:.—Es procedente la dotación de tierras solicitada por los vecinos del poblado Loma Bonita de Tuxtepec, Estado de Oaxaca.

SEGUNDO. —Se revoca la resolución tácita negativa que se considera dictada en este asunto por el C. Gobernador, de la citada entidad federativa.

TERCERO.—Se dota los vecinos del referido poblado de Loma Bonita, con una superficie de 6.826 Hs. (seis mil ochocientos veintiséis hectáreas) que se tomarán en la forma siguiente: del predio de Pedro Salomón 112-50 Hs. (Ciento doce hectáreas, cincuenta áreas) de temporal, 483 Hs. (cuatrocientos ochenta y tres hectáreas) de terrenos susceptibles de cultivo, 395 Hs (trescientas noventa y cinco hectáreas) de terrenos de Ciénega para pastos, 324-50 (trescientas veinticuatro hectáreas, cincuenta áreas) ocupadas por el caserío; del predio de Provo Medina 392 Hs. (trescientas noventa y dos hectáreas) de agostadero y monte; de las propiedad de “The Mexican Agricultural & Land Co.,” 1,896 Hs. (Un mil ochocientos hectáreas) de temporal y 49 Hs. (cuarenta y nueve Hectáreas ocupados por el caserío; de la hacienda “San José Plantation Zacatixpan” 330 Hs. (Trescientas treinta hectáreas) de agostadero y monte; de la hacienda de “Uluapan” propiedad de los herederos de Francisco y Ramón Roca, 375 Hs. (trescientas setenta y cinco hectáreas) de Ciénega y pastal y de la propiedad del Banco Internacional e Hipotecario de México, S. A., 1,700 Hs. (Un mil setecientas hectáreas) de terrenos de monte, agostadero y Ciénega.

Las anteriores superficies pasarán a poder del poblado beneficiado, con todos sus usos, accesiones, costumbres y servidumbres, localizándose de acuerdo con el plano aprobado por el Departamento Agrario.

CUARTO. —Al ejecutarse el presente fallo deberán fijarse las zonas de protección a los edificios, obras hidráulicas y demás construcciones a que se refiere al artículo 54 del Código Agrario en vigor.

QUINTO. —Para cubrir la presente dotación, se decreta la expropiación de las tierras indicadas, dejando a salvo los derechos de los propietarios afectados, para que reclamen la indemnización correspondiente de acuerdo a la ley.

SEXTO. —La presente resolución debe considerarse como título comunal para el efecto de amparar y defender la extensión total de los terrenos que la misma comprende a favor del poblado beneficiado, cuyos vecinos quedan obligados.

a). —A sujetarse a las disposiciones que sobre administración ejidal y organización económica agrícola y social dicte el Gobierno Federal.

b). —A construir y conservar en buen estado de tránsito los caminos vecinales en la parte que les concierna.

c). —A cumplir las disposiciones que dicte el Departamento Forestal por lo que se refiere a conservación, restauración, propagación y explotación de sus bosques y arbolados.

Por lo tanto, deben cooperar con las autoridades municipales, del Estado o la Federación, en todo caso de incendio de bosques de su región, estándoles prohibido en términos absolutos ejecutar todo acto que destruya sus bosques o arbolados.

Les será autorizada la explotación de sus bosques, cuando el Departamento Forestal los haya organizado en cooperativa forestal y

cuando sean atendidos, en caso de que necesiten crédito, por la institución que señale el Gobierno Federal, quedando prohibido, con sanción de nulidad, todo acto o contrato que contravenga este punto resolutivo, así como todo acto o contrato de venta o arrendamiento de sus montes en pie y la intervención de personas o empresas extrañas al ejido, en los casos de que se trata.

No se les permitirá ninguna tala de las extensiones de bosques que se hayan declarado o que se declaren Parque Nacional o Reserva Forestal Nacional, en los cuales podrán aprovechar madera muerta, pastos y esquilmos que no impliquen perjuicio o destrucción.

Se remitirá un tanto de esta resolución al Departamento Forestal, para que este órgano del Ejecutivo proceda a dictar y a poner en práctica las medidas reglamentarias conducentes.

SEPTIMO. —Inscríbase en el Registro Público de la Propiedad las modificaciones que sufren los inmuebles afectados por virtud de esta expropiación y el presente fallo en el Registro Agrario Nacional; publíquese esta resolución en el “Diario oficial” de la Federación y en el periódico Oficial del Gobierno de Oaxaca notifíquese y ejecútese.

Dada en el Palacio del Poder Ejecutivo de la Unión, en México, a los dieciséis días del mes de junio de mil novecientos treinta y siete. —**Lázaro**

Cárdenas. —Rúbrica-

--Presidente Constitucional de los Estado unidos mexicanos. —**Gabino**

Vázquez. —Rúbrica.—Jefe del Departamento Agrario.

**SOLUCIÓN sobre la ampliación de la zona urbana del poblado de Loma Bonita,
Municipio del mismo nombre, Estado de Oaxaca**

*Al margen un sello de que dice: Poder Ejecutivo Federal-Estados Unidos Mexicanos
-México- Departamento Agrario.*

VISTO para volver en única instancia el expediente relacionado con la ampliación de la zona urbana dl poblado de Loma Bonita, Municipio del mismo nombre, del Estado de Oaxaca; y

RESULTADO PRIMERO. - El Departamento Agrario estimó pertinente intervenir en la constitución de la ampliación de la zona urbana del núcleo de referencia, con el fin de satisfacer las necesidades del poblado sobre el particular, y legalizar le cambio de régimen jurídico en los terrenos ejidales que deberían tomarse para tal efecto, así como para la formación y distribución de los solares urbanos correspondientes.

RESULTADO SEGUNDO.- Por resolución presidencia de 16 de junio de 1937, publicada en el "Diario Oficial" de la Federación, el 29 del mismo mes y año, se dotó al poblado de Loma Bonita, con una superficie de 6,926 hectáreas de diversas calidades, destinándose de esta superficie 136 hectáreas a la zona urbana, y beneficiando a 400 capacitados; habiéndose ejecutado la posesión definitiva el 29 de junio de 1937, Con fecha en 26 de marzo, se aprobó la depuración censal verificada con anterioridad, expidiéndose 320 certificados de derechos agrarios, para igual número de beneficiados que se encontraban usufructuando terrenos del ejido, más el correspondiente a la escuela, y se declaró la existencia de 80 derechos vacantes.

El municipio de Loma Bonita se constituyó por decreto número 151, de 2 de diciembre de 1931, expedido por el H. Legislatura del Estado. En vista de que el poblado quedó enclavado en terrenos del ejido, y con el fin de crear el fondo legal correspondiente, la propia H. Legislatura decretó la expropiación de 120.67-20 hectáreas, según decreto número 184, del año de 1943. Habiéndose iniciado una pugna entre el ejido y el Municipio por el decreto de las tierras ocupadas por el caserío, los ejidatarios obtuvieron del Departamento Agrario una resolución favorable y legal reconociéndose el pleno derecho del ejido sobre el terreno aludido.

RESULTADO TERCERO.- El censo que servirá de base para la expedición de certificados de derechos a solar urbano, se levantó el 26 de julio de 1950, con las formalidades de la ley, resultando 1,316 individuos que requieren solar, de los que 304 son ejidatarios, y 1,012 personas ajenas al ejido, más de 54 lotes que se destinaron a servicios públicos, 168 a arrendatarios y de solar y 170 solares vacantes que se dejan como zona de reserva, que en total suman 1,708 lotes que se demarcan en el plano de localización relativo a la zona de urbanización de referencia.

RESULTADO CUARTO.- En el acta levantada el 7 de enero de 1950 en el Departamento Agrario con la ingerencia del Director de Tierra y Aguas de la misma dependencia y demás personas que intervinieron en la diligencia, se aprobó la lista de los individuos con derecho a solar urbano, formada de acuerdo con el censo levantado y la segregación de la superficie demarcada con el plano de localización para adjudicarse entre ejidatarios personas extraña al ejido, así como para servicios públicos y solares vacantes que se dejan como zona de reserva, fijándose a los lotes que no se destinan a ejidatarios, los siguientes valores: \$1.00 el metro

cuadrado en la primera zona, \$0.50 el metro cuadrado en la segunda y %0.25 el metro cuadrado en la tercera, siendo el promedio del lores un extensión de mil metros cuadrados.

En el plano que levantó el ingeniero comisionad, se marcan las superficies de 1,360,00 metros cuadrados, que fijó como zona urbana la resolución presidencial que concedió dotación de ejidos y las de 980, 793 metros cuadrados, que resultó como excedente que debe segregarse del ejido, para ampliar la zona de urbanización, que se comprenderá una superficie total , se destinarán 1, 755, 079.50 metros cuadrados, a la formación de 1,654 solares destinados a casa habitación correspondiente 304 a ejidatarios, 1,012 a personas extrañas al ejido, 168 a arrendatarios de solar, 170 a solares vacantes, que se dejan como zona de reserva, 86, 025 metros cuadrados que comprenden 54 lotes se destinan a servicios públicos y 499, 683. 50 metros cuadrados que corresponden a calles.

A demás figuran 52 pequeñas propiedades con una superficie total de 120, 680 metros cuadrados, pertenecientes a particulares, existiendo en el expediente la documentación que ampara cada fracción excepto la que corresponde a Elvira Sandoval, María Victoria Balmori, Gabriel Rodríguez y Manuel del Puerto, que no le fue mostrada al ingeniero comisionado, quien los requirió con este motivo previniéndoles que deberían presentar su documentación al Departamento Agrario, sin que hasta la fecha se haya remitido.

El número total de lotes corresponde a la zona total de urbanización, es de 1,708 de los que 304 se adjudican a ejidatarios y 1,012 a personas extrañas al ejido, más de 54 destinados a servicios públicos, 168 destinados a arrendatarios de solar que

quedan pendientes de adjudicarse el lote, y 170 que se dejan como zona de reserva, haciéndose la adjudicación de dichos lotes, en la forma siguientes:

Con los elementos anteriores el Cuerpo Consultivo Agrario emitió, y su dictamen el 18 de septiembre de 1952 en el sentido de este fallo

CONSIDERANDO ÚNICO- Teniendo en cuenta los estudios que se hicieron para la ampliación de la zona urbana del pueblo de referencia y en vista de la necesidad que de la misma tiene procede segregarse del ejido definitivo la superficie de 980,793 metros cuadrados que resultó como excedente de la zona urbano que fijo la resolución presidencial dotatoria ,la que unida a la de 1,960,000 metros cuadrados que señaló la misma resolución como zona urbana haden un total de 2,340, 793 metros cuadrados, destinándose de esta superficie 1, 755, 079.50 metros cuadrados a la formación de 1,654 solares destinados a casa habitación correspondiendo 304 a ejidatarios y 1,012 personas extrafinas al ejido, 168 arrendatarios de solar y a 170 solares vacantes que se dejan como zona de reserva, 85, 024 metros cuadrados comprenden 54 lotes que se destinan a servicios públicos y 499,688.50 a metros cuadrados que corresponde a calles.

Por lo expuesto, y con fundamento en los artículos 1.76 al 186 y demás relativos del Código Agrario Vigente, se resuelve:

PRIMERO: Segréguese del ejido del poblado de Loma Bonita, Municipio del mismo nombre del Estado de Oaxaca, la superficie de 980, 793 m² (novecientos ochenta mil setecientos noventa y tres metros cuadrados, destinados a la ampliación de la zona urbana del mismo núcleo de población de acuerdo con el plano aprobado por el Departamento Agrario, y que comprenden la lotificación de solares urbanos.

SEGUNDO- Se adjudican 1,370 solares a las personas y servicios públicos indicados en el resultado cuarto de este fallo y expídanse 1,332 certificados de derechos a solar urbano correspondiendo a 304 ejidatarios, 1,012 a individuos extraños al ejido, 5 a escuelas amparando 7 lotes 1 a hospital comprendiendo 6 lotes; 1 a Oficinas del Comisariado Ejidal comprendiendo 3 lotes; 2 a parques amparando 21 lotes; 2 a jardín amparando a 2 lotes; 2 parques deportivos comprendiendo 8 lotes; 1 mercado amparando 1 lote; y 1 a servicios Ejidales no determinados amparando 5 lotes; quedando pendientes de adjudicarse 168 lotes que corresponden a arrendatarios de solar , por no haber llenado los requisitos de ley.

TERCERO: A las personas que se hacen aparecer como propietarios de solar que no se encuentran comprendidos dentro de las disposiciones del artículo 180 del Código Agrario vigente y que no se hayan presentado la documentación que acredite su propiedad, la dirección de Tierras y Aguas del Departamento Agrario ordenará a la Delegación Agraria recabe de los interesados dicha documentación, y de no remitirla se les considerará como adquirientes de solar para los efectos correspondientes.

CUARTO: Se declara que en este ejido existen 170 lotes vacantes de reserva para futuras necesidades del poblado de Loma Bonita.

QUINTO: Respétense los derechos de las personas que se encuentran dentro de las disposiciones del artículo 180 del Código Agrario.

SEXTO: El Departamento Agrario vigilará el estricto cumplimiento de las obligaciones que el invocado Código Agrario establece para los adquirientes de certificados de derecho a la zona urbana.

SEPTIMO: Inscríbese en el Registro Agrario Nacional la segregación de la superficie de 980, 793 metros cuadrados del ejido del poblado de que se trata, así como los certificados de derechos a solar urbano respectivos; publíquese esta resolución en el “Diario Oficial” de la Federación y en el periódico oficial del Gobierno de Oaxaca; notifíquese y cúmplase.

Dada en el palacio del Poder Ejecutivo de la Unión en México D.F. a los nueve días de mes de diciembre de mil novecientos cincuenta y tres -Adolfo Ruiz Cortines -
Rúbrica- Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos. -Cástulo Villaseñor.-Rúbrica- Jefe del departamento Agrario.