

Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

Facultad de Derecho

**“OTRO ANALISIS DE LA VIOLENCIA EN
MEXICO: EL SER HUMANO AL CENTRO, EL
PROBLEMA Y PROPUESTAS PARA SU
SOLUCION. (2000-2023)”**

T E S I S

Para obtener el grado de: Licenciada en Derecho.

PRESENTA

Celia María Ramírez Mariscal

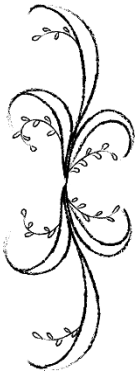
DIRECTOR DE TESIS

Dr. Marcos Gutiérrez Ayala

MATRÍCULA: 201703567

ENERO | 2024.

El primer derecho que debería tener un ser humano al nacer, es a un estado que pueda garantizarle todos los demás.

Celia M. R. Mariscal 

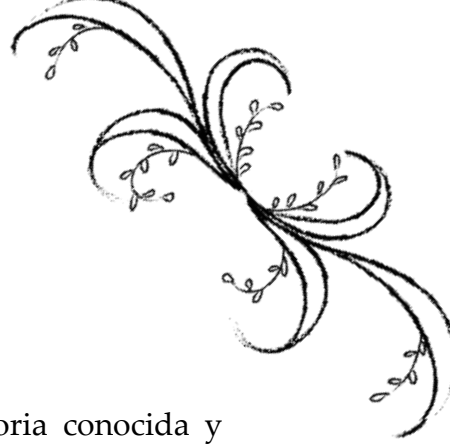


ÍNDICE

Introducción.....	1
Capítulo I	
<i>Sobre el fenómeno de la violencia, lo que sabemos y entendemos de ella.....</i>	<i>4</i>
1.1. Conceptos y nociones de violencia.....	5
1.2. Sobre la violencia y el ser humano.....	13
Capítulo II	
<i>El fenómeno de la violencia en México.....</i>	<i>19</i>
2.1. México y la violencia.....	20
2.1.1. Panorama de violencia, como se vive la violencia en México.....	22
2.1.2. Sobre las razones detrás de la violencia: individualismo y egoísmo.....	45
Capítulo III	
<i>Observaciones, propuestas y conclusiones.....</i>	<i>60</i>
3.1. Observaciones.....	61
3.1.1. El sistema se ha roto.....	63
3.1.2. La obligatoriedad de un sistema.....	67
3.2. Propuestas.....	71
3.2.1. Establecer un plan de trabajo.....	72
3.2.2. Convencer al hombre del cambio.....	76
3.2.3. El cambio a la familia.....	80
3.2.4. El cambio a la educación.....	85
3.2.5. El cambio a las instituciones del estado.....	88
3.3. Conclusiones.....	91
Fuentes de información.....	94

Aclaración de conceptos

El término "hombre" se utiliza a lo largo de este trabajo continuamente, como una forma de referirse al plural de la raza humana.



INTRODUCCION

La violencia como fuente de problemas en México, es una historia conocida y escuchada; ampliamente estudiada en sus diferentes versiones: el narcotráfico, el crimen organizado, los homicidios, feminicidios, desapariciones forzadas, entre otras muchas más, solo por intentar mencionar algunas de estas. El fenómeno es diverso, variante y cambiante; las características con las que se presenta cada versión son tan distintas que se puede llegar a tener la impresión que se trata de problemas completamente distintos sin ninguna conexión entre ellos.

La forma en la que se ha intentado estudiar el problema de la violencia hasta ahora, responde a lo anterior: esta es vista como una “fuente” de la que derivan muchas problemáticas, las cuales son tratadas de manera individual por grupos o instituciones que buscan resolver o estudiar cierta versión, enfocándose solo en ella.

Hasta ahora, en pleno año 2023, a pesar de la notoria existencia de políticas, programas e intentos de luchar contra el problema, México presenta niveles de violencia impensables; la sociedad cada vez más desgastada ha aprendido a vivir rodeado de esta, normalizando conductas dañinas y creando costumbres alrededor de ella, cambiando la cultura, los valores y la sociedad, sin lograr realmente un cambio que se vea reflejado positivamente en la vida de las personas.

Sin embargo, ¿qué sucedería si cambiamos la forma de ver el problema?

La violencia no es la fuente de la cual nacen los problemas, **la violencia es en sí misma, una consecuencia** de un problema distinto y mayor.

La intención de este trabajo de investigación es aportar un punto de vista distinto sobre la manera en que se estudia el fenómeno de la violencia en el país, dejando de lado las divisiones entre las diferentes versiones de violencia que existen y analizarlas como un solo objeto de estudio a partir de su denominador común: su origen y causa, el hombre.

Este trabajo de tesis busca replicar los métodos de una investigación documental, utilizando para fundamentar la hipótesis central que se plantea, con argumentos y teorías expuestos por diferentes autores y medios de información en trabajos cuya

información fue tomada como referencia para lograrlo y que así estos, ayuden a entender la naturaleza del fenómeno de la violencia en México.

Las preguntas de investigación planteadas como marco de desarrollo del análisis y estudio del fenómeno de la violencia en el país, estuvieron principalmente determinadas por la búsqueda de responder de manera sencilla y accesible a cualquier público —pero principalmente a las preguntas de esta autora— la naturaleza y razones detrás de los sucesos violentos del día a día, la respuesta detrás de la actitud de las personas hacia estos y por qué la cultura y la sociedad han cambiado a su alrededor. Buscando llevar una secuencia e importancia en la información, tratando de comenzar con conceptos básicos y sucesivamente ir añadiendo información hasta lograr demostrar en el texto, para el lector y para esta autora, la hipótesis central. Respondiendo a preguntas como:

- > ¿Qué es?
- > ¿Por qué es así?
- > ¿Cómo se experimenta el fenómeno en el país?
- > ¿Cuáles son las razones detrás del fenómeno en el país?

Esta tesis consta de tres capítulos principales, en los cuales se desarrolla de manera inductiva la presentación de contenido, para el establecimiento de las teorías generales de diferentes autores, que permitan a su vez, entender poco a poco durante el avance de la lectura, la hipótesis central de este trabajo que se plantea.

En el primer capítulo, mediante el análisis-comparativo de distintas teorías y conceptos de violencia, explicadas cada una por autores de diferentes ramas científicas, se desarrolla un concepto propio de violencia, el cual busca en primer momento, eliminar las diferencias que existen entre las diversas concepciones del fenómeno, creadas por las distintas ciencias que lo estudian; buscando erradicar la idea de que se trata de diferentes problemas, y así, unir en uno mismo las características esenciales y demostrar en un solo concepto, la verdadera naturaleza del problema de la violencia según esta autora.

Además, en un siguiente apartado, en la búsqueda de comenzar a desarrollar la explicación de la hipótesis central del trabajo, se expone la estrecha relación que existe entre el fenómeno de la violencia y el ser humano. En este punto, se explica detalladamente el como la violencia es tan solo resultado de las decisiones humanas

y que su presencia en mayor o menor cantidad en el terreno que se estudia, ya sea periodos temporales, naciones, estados, ciudades o incluso grupos pequeños, esta consecuentemente relacionado a la cultura y valores sociales.

En el segundo capítulo, después de haber respondido que es la violencia y el por qué es así, se trae ahora lo establecido al terreno de estudio de este trabajo de investigación, el cual es México. En este, se busca explicar cómo se experimenta el fenómeno de la violencia en el país, el cómo los mexicanos lo viven y sienten día a día, desentrañando así, las características particulares del problema que existe en México.

Por otro lado, en el mismo capítulo, continuando con el desarrollo y explicación de la hipótesis, se desarrolla ante el lector la exposición de la teoría principal detrás de esta, la cual trata sobre las razones detrás de la violencia en el país de acuerdo a esta autora.

En el tercer y último capítulo, habiendo explicado el fenómeno, su naturaleza, las características y habiendo establecido firmemente la justificación de la hipótesis, se plantea un apartado para proponer las posibles soluciones que esta autora puede prever ante el problema. En él, se desarrolla un plan de trabajo secuencial, el cual consta de pasos para comenzar a establecer medios que permitan generar cambios en la sociedad ante el problema de la violencia en México, visualizando resultados a mediano y corto plazo.

Este último capítulo, busca tan solo ser un medio de propuesta fundamentado en la opinión de esta autora, generada con el conocimiento obtenido después de haber analizado y estudiado el fenómeno de la violencia en el país; como mexicana, como persona deseosa de cambio para México y para la sociedad que necesita comenzar a cambiar.

CAPÍTULO I

Sobre el fenómeno de la violencia, lo que sabemos y entendemos de ella.

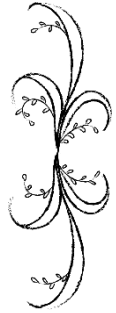


Capítulo I

Sobre el fenómeno de la violencia, lo que sabemos y entendemos de ella.

¿Existe un medio de librar a los hombres de la amenaza de la guerra? ¿De canalizar la agresividad del ser humano y armarlo mejor psíquicamente contra sus instintos de odio y de destrucción?

Origen: Albert Einstein a Sigmund Freud



1.1. Conceptos y nociones de violencia



¹¿Cómo es posible comenzar a entender un fenómeno, sino a través de la respuesta a preguntas que nos ayudan comprenderlo?

Empezando con una de las más importantes, aquella que consiste en describirnos el “¿Qué es?”.

Como parte de una investigación y de empezar a entender la naturaleza de aquello que deseamos conocer, lo primero que debemos contestar es el cómo podemos entender o conceptualizar aquello sobre lo que se basa nuestro estudio, a partir de ello es que habiendo comprendido lo principal, se puede

avanzar a estudiar los otros aspectos.

¹ *Imagen:* Goya, F.G, 1810-1815, “Tristes pensamientos de lo que ha de acontecer”, Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, <https://www.realacademiabellasartessanfernando.com/es/goya/goya-en-la-calcografia-nacional/desastres-de-la-guerra>

Con ese objetivo en mente, es importante para esta autora el comenzar este trabajo de investigación indagando en las diferentes concepciones y nociones que existen alrededor del fenómeno de la violencia, el cual ha sido estudiado por diversas ramas de la ciencia y desde distintos puntos de vista, para al final intentar cimentar uno propio.

Entonces, ¿Qué es la violencia? Esta pregunta se ha respondido de diferentes maneras a lo largo del tiempo y los años de estudio; diversos científicos han buscado acercarse a un concepto desde sus propias ramas y si algo se ha concluido de la suma de todos esos estudios, es que no existe un consenso cuando del término violencia se habla. Algunos lo definirán como una parte de un todo, buscando estudiar alguna de sus modalidades y no en su totalidad, y es que en eso reside precisamente la dificultad de definir al fenómeno de la violencia, este es dinámico y cambiante, se adapta a los escenarios y lo podemos encontrar tomando diversas formas, modalidades, víctimas, agresores, escenarios, un sinnúmero de posibilidades tan distintas que hace difícil estudiarlos como un solo objeto de estudio. Es la intención de este capítulo el lograr conformar a partir de esas diversas ideas, un concepto de violencia que nos ayude a entender posteriormente el fenómeno que se extiende a lo largo del país. Podemos empezar describiendo sus características y la de los fenómenos conectados, de esa manera lograremos destacarlo como un fenómeno social único y diferenciarlo de otros.

Será importante para el curso de este estudio el identificar los elementos de la violencia, aquellos necesarios para su materialización y, por lo tanto, será necesario abordar de forma breve un análisis al respecto. La violencia ha sido confundida durante mucho tiempo con la agresividad y si bien, van de la mano y no puede existir el uno sin el otro, son cosas distintas.

La agresividad es el resultado biológico y natural de la exposición del ser humano a situaciones que amenacen con alterar su auto-conservación² la agresividad es entonces el instinto/reacción que toma la persona ante aquello que percibe como un peligro para sí mismo o aquello que considera vital. Se puede entender en ese escenario, que la agresividad es por lo tanto un instinto similar al sentir miedo o curiosidad —reaccionamos ante factores externos que para bien o para mal parecieran poder alterar nuestra vida— y son estos —los instintos— los encargados de proteger nuestra propia supervivencia.

² Antonio Rivera García, *Reflexiones sobre la violencia*, Revista Daimon N.42, Murcia, 2007, p.5.

Existe la tendencia de separar al hombre del resto de los animales, apoyándose en la capacidad racional que este posee, no obstante, esta cualidad no inhibe la capacidad de coexistencia de aspectos automáticos —instintos— y racionales —pensamientos—. Los instintos representan un aspecto automático grabado en los órganos de los seres vivos³, es un aspecto inmediato e inconsciente que se mueve con el único objetivo de procurar la seguridad y bienestar del ser vivo. Gómez Pereira⁴ describe a esta manifestación como una “cualidad oculta” el animal se mueve mecánicamente, desde una fuerza que es, como una cualidad oculta que conduce al hierro al imán⁵ pudiéndose interpretar que el actuar instintivo es una simple reacción al entorno y por lo tanto, las conductas animales son, entonces, movimientos reflejos frente a estímulos⁶

“Concedida la sensibilidad, hay que conceder a los brutos la conciencia. Conocerán que ven, conocerán que oyen; podrán juzgar de sus propios actos y distinguir los accidentes de la substancia”⁷

Por otro lado, el aspecto racional implica pensamiento y conciencia, vernos a nosotros mismos frente a las situaciones y conscientemente interpretarlas mediante el uso del razonamiento, es entonces que se desarrolla la coexistencia instinto-pensamiento y en donde el ser humano se distingue del animal; el ser humano posee la capacidad de interpretar su entorno a través de la razón y decidir, en base a ello, sobre cómo reaccionar. Según Nietzsche no pueden existir simples reacciones, la acción instintiva no opera del mismo modo que un resorte que se le puede hacer saltar, puesto que para él, en el “centro nervioso” —nuestra capacidad receptiva ante el entorno— debe darse un momento perceptivo, es decir, un estímulo debe ser

³ L. BÜCHNER: *La vida psíquica de las bestias*. F. Sempere y C^a, Valencia s/d., 4.

⁴ filósofo, médico y humanista español que vivió durante los años 1500 y 1558

⁵ G. PEREYRA: *Antoniana Margarita*, col. 48, 474. Cfr. M. SÁNCHEZ VEGA: “Un estudio comparativo de la concepción mecánica del animal y sus fundamentos en Gómez Pereya y Renato Descartes”, 399; G.

FRAILE: *Historia de la filosofía. Del Humanismo a la Ilustración*. v. III, BAC, Madrid 1966, 359; Z.

GONZÁLEZ: *Historia de la filosofía*. v. III, Agustín Jubera, Madrid 1886, 54.

⁶ Martínez Becerra Pablo, *Nietzsche y el automatismo instintivo*, Veritas, N° 24, Chile, P.99

⁷ MENÉNDEZ PELAYO: *La ciencia española. Polémicas, proyectos y bibliografía*. v. II, Emecé, Buenos Aires 1947, 210

interpretado.⁸ y por ello ante cada reacción existe primero una valoración y una decisión.

Para este estudio, es de suma importancia el establecer un concepto sobre las teorías planteadas hasta el momento, ya que forman parte de la concepción de violencia que se trata de proponer —como eslabones que se unen hasta formar una cadena— y por lo tanto, serán entonces los instintos: un punto medio entre ambas concepciones, son una reacción inmediata y automática ante el entorno, sin embargo, dicha reacción se dará a partir de la interpretación subjetiva del individuo que lo vive y quien valorara de acuerdo a sus propias concepciones del ambiente, de lo que considere necesidades y de todo aquello que valore. Esta interpretación se dará de forma inmediata, la persona reaccionará de acuerdo a todo eso impreso en sus memorias y sentidos, volviendo esto una prematura forma de razón que de forma inconsciente aplica. Se puede simplificar esta idea diciendo, que los instintos en personas se tratan de reacciones naturales e inmediatas sujetas a cada individuo, los seres humanos interpretan el mundo a través de aquello que hayan experimentado de niños —o en el momento en el que formaban sus nociones de la vida y de la sociedad— no todas los seres humanos están expuestos a las mismas condiciones del entorno, como el aspecto ambiental, cultural, social, familiar, económico, etc. y por lo tanto pueden influir muchos factores en el desarrollo de estas ideas y por ende en cómo cada persona interpretara un suceso y decidirá sobre ello.

Podemos entenderlo de la siguiente forma: los seres humanos a diferencia de los animales, combinan el instinto con la razón; interpretan el mundo a través de las nociones formadas en ellos gracias a la interacción con el entorno en el que viven, desarrolladas a lo largo de su vida, principalmente a una temprana edad; básicamente es la forma en la que conocen que el mundo funciona y es a partir de esas nociones que valoran lo que es positivo o negativo para ellos o no y estiman lo necesario para satisfacer sus necesidades —ya sean sociales o biológicas—

Bien dice Martínez Becerra: “En todo lo orgánico hay procesos valorativos e interpretativos, que son cruciales en la constitución de la actividad refleja o instintiva”⁹.

La agresividad puede ser modificada dependiendo del entorno —esto de acuerdo a lo que mencionábamos antes—, esta puede ser reducida o exacerbada, todo depende de las condiciones en las cuales viva el sujeto que la posee. En el caso de la sociedad

⁸ Nietzsche y el automatismo instintivo, Veritas, Chile, 2011, p.103.

⁹ *Ibid*, Martínez Becerra Pablo, p4.

humana y bajo la suposición de la cultura como unidad social, se presupone que el ser humano ha procurado a lo largo de su extensa historia, la instauración de diferentes instituciones que permitían poco a poco el eliminar ese estado de supervivencia bajo el cual se vive en un estado natural —entendiendo estado natural, la forma de organización que existía antes del establecimiento de figuras como el estado o incluso las leyes morales, similar al estado en el que viven los animales— permitiéndose a sí mismos garantizar una mejor calidad de vida, a través de estas. Creando leyes, cultura, idiomas, seguridad, vivienda, alimento, entre otras cosas, cubriendo de esa forma todas las necesidades básicas del ser humano para sobrevivir.

Lo que se puede entender por agresividad, y de forma resumida —a la simple capacidad de explicación de este estudio— es entonces, la acción/reacción de un ser humano —limitándonos a la agresividad humana— que se origina de forma subjetiva de acuerdo a la capacidad de interpretación de una persona respecto a la situación en la que se encuentra y lo que eso representa para su vida, esta se presenta como instinto ante un escenario que presiente como peligroso para el mismo o para su auto-conservación.

La violencia por otra parte, se trata de una quimera conformada por el instinto de agresividad y factores culturales, sociales, biológicos e incluso personales, que inhiben la característica instantánea de la agresividad y la transforman en otra cosa; la transforman en una conducta intencional que tiene como único y solo objetivo el de hacer daño a otros.

Si ahondamos sobre el concepto o la intencionalidad de la violencia y la razón detrás de ella, encontraremos diversas respuestas, las cuales para entenderlas será crucial primero comprender las razones detrás del cómo actúan los seres humanos en sociedad.

Si tomamos las ideas de Sigmund Freud para explicar por qué el hombre hace uso de la violencia, podemos usar uno de los párrafos que Freud le dedica a Einstein en una carta donde ambos se preguntan sobre ello, Freud responde: “Que los conflictos de intereses que surgen entre los hombres se resuelven pues, en principio, por la violencia. Así sucede en todo el reino animal, del que no podría excluirse al hombre. En su caso, evidentemente, a esos conflictos se suman los conflictos de ideas, que se

elevan a las más altas cimas de la abstracción y cuya solución parece requerir otro tipo de técnicas. Pero esta complicación sólo aparecerá más tarde”.¹⁰

Freud plantea que, el hombre al igual que los restos de los seres vivos que forman parte del mundo animal, optara en primera instancia —debido a sus instintos— de resolver los conflictos por medio del uso de la violencia y que las reacciones de los seres humanos se vuelven más complejas y abstractas dependiendo si se tratan de conflictos de intereses o de ideas. — es más fácil el saber cómo resolver un problema respecto a la repartición de comida que, por ejemplo, que religión es la correcta—

Comenta, que, en los orígenes, para los pequeños grupos humanos que recién comenzaban a formarse, la superioridad de fuerza física decidía lo que debía pertenecer a uno u otro, o cual era la voluntad que debía respetarse. Con el paso del tiempo la fuerza física fue reemplazada por el uso de las armas, en dicho escenario, sale victorioso quien posee las mejores armas o quien es más versado en su manejo.

A partir de la intervención del arma en la vida humana se señala el momento en que la supremacía intelectual sustituye a la fuerza bruta; el objetivo final de la lucha sigue siendo el mismo: una de las partes en conflicto se verá forzada, por los daños que se le infligen y por la destrucción de sus fuerzas, a renunciar a sus reivindicaciones o a su oposición. El máximo resultado se obtiene cuando la violencia elimina al adversario de manera perdurable, es decir, lo extermina.¹¹

Podemos entender al leer esta explicación que Freud da a Einstein, que la violencia ha sido la respuesta que el ser humano se ha encontrado a si mismo constantemente y a lo largo de toda su historia, escogiendo. Es una reacción inherente del ser humano y como tal, ha evolucionado con él. Al final, la violencia no es más que la manifestación del instinto de agresividad que sentimos ante aquello que se opone a nuestras necesidades e ideas, exponenciado mediante aquellos factores que determinan nuestra personalidad, vaya, la decisión tomada sobre cómo actuar respecto a ese sentimiento instintivo y si volverlo un arma contra aquello que lo provoca, dependiendo del núcleo central de cada persona —aquello en donde residen las particularidades, personalidad, creencias, gustos y puntos de vista— es que dependerá la decisión, si una persona decide hacer uso de la violencia o no y como esta se manifestará.

¹⁰ Sigmund Freud, 25 de julio de 2022, *¿Por qué la guerra? Sigmund Freud escribe a Albert Einstein*, <https://es.unesco.org/courier/marzo-1993/que-guerra-sigmund-freud-escribe-albert-einstein>

¹¹ *Opcit*, Sigmund Freud, p.7

Es importante comenzar a concluir las ideas que se han estado hilando poco a poco a lo largo de estas hojas y en la mente de esta autora. Y es que la violencia es un fenómeno de varias caras, incomprendido y difícil de explicar en base a una sola posición de pensamiento de manera absoluta. En el transcurso de la realización de este trabajo de investigación me he encontrado a mí misma corrigiendo y cambiando, planeando y modificando la idea mental del concepto de violencia que deseo plasmar, ya que es imposible de describir en una sola idea. Materialmente es posible, sabemos cuál es el resultado de la violencia y por qué su realización es dañina para la sociedad. No obstante, al profundizar en la naturaleza del fenómeno de la violencia y el cómo ha ido evolucionando a lo largo de la historia, el cómo los diferentes pensadores, estudiosos e incluso la misma humanidad la ha abordado, es inadecuado quedarnos con un solo lado del todo.

La violencia es —para esta autora— un medio para alcanzar un fin¹², un fenómeno arraigado en el núcleo de la sociedad humana en el cual se tiende a encontrar la respuesta para alcanzar ciertos objetivos que se cree solo pueden conseguirse a través de ella.

La violencia, no puede ser vista desde una crítica color blanco o negro, ya que la violencia en si no es el problema sino más bien lo que la provoca, y hacen el mal aquellos que deciden usarla como medio para someter y obligar a los demás a su voluntad. Es un fenómeno humano, tan humano como el mismo hombre, imperfecta, cambiante, incongruente, es una amalgama de ideologías y creencias que termina por materializarse en la capacidad material de hacer daño a cuál sea el objetivo sobre el cual se utiliza.

Esta representa la imperfección del ser humano, a través de su existencia es que se concibe de manera real, que el hombre es lo más lejano a lo divino o perfecto, el hombre porque es hombre es imperfecto y así como el, lo que crea y es, puede ser corrompido y, por lo tanto, los medios que utilice para alcanzar los objetivos que se propone dentro de esa imperfección, podrán serán corruptos también.

La violencia al final, es un síntoma de la naturaleza corrompible del hombre, es el mayor ejemplo de que el ser humano es débil ante los susurros de sus deseos de superioridad y poder. Es un vestigio permanente en el hombre del pensamiento de épocas pasadas, traído hasta la actualidad a través de la incapacidad de los seres humanos de borrar por completo la idea de que para lograr obtener algo— ya sea

¹² *Walter Benjamín, Para una crítica de la violencia y otros ensayos, Taurus, España, 2001, S.P*

material o inmaterial—, debemos de someter a otros o al menos colocarnos por encima de ellos. Una cadena sin fin, de los sometidos y subyugadores que pasan la ideología a las nuevas generaciones, transformando y creando nuevos rostros para el fenómeno de la violencia.



Entendemos entonces y a manera de conclusión respecto a este apartado, **que la violencia es** un fenómeno innato del ser humano, es el resultado de la suma del instinto natural de agresividad que posee todo ser vivo sumado al factor de razonamiento particular que solo tiene la raza humana, ateniéndose de manera subjetiva a los valores, ideales y propósitos de cada individuo—sirviendo estos últimos como potenciadores o debilitadores del mismo— y que al ser aplicados y llevados a la realidad, crean a la violencia, que se despliega como el sometimiento de otro a la voluntad propia como medio para alcanzar el objetivo deseado.

1.2. Sobre la violencia y el ser humano.



¹³Habiendo establecido el concepto de violencia propio de esta autora, respondiendo al objetivo de estudio de la investigación que se realiza, es importante profundizar respecto a la idea que se mencionaba con anterioridad sobre la imposibilidad de juzgar al fenómeno de la violencia con una crítica a blanco o negro—es decir, es imposible decir que es completamente malo o completamente bueno— y es que a lo largo de la historia no todo el uso de la violencia se ha considerado como “injusto” esta concepción de justificación detrás de la idea de hacer daño a otros, la podremos entender a través del concepto de “violencia legítima”. Como sabemos la

violencia legítima es de las principales características de las formas modernas de política en las sociedades humanas, lo que nosotros llamamos “estado”¹⁴ a través de ella que el estado despliega una pantalla de pseudo-protección de bienestar y conservación de la sociedad, creando la idea de que la violencia que se lleva a cabo con razones que ayuden a conservar a la comunidad, es justificada y por lo tanto necesaria. Walter Benjamín en su libro “Para una crítica de la violencia” explica que la violencia solo tiende a ser entendida cuando está justificada por un contexto ético, como lo es el derecho y la justicia.¹⁵ de acuerdo a esta ideología, el derecho tiende a considerar que la violencia en manos de personas individuales constituyen un peligro para el orden social y legal y trata de monopolizar el uso de la violencia para el estado, ya que considera que el estado es el único capaz de proporcionar seguridad en pos de la sociedad, mientras que los individuales harán uso de la violencia para objetivos propios. Por ejemplo, el militarismo es el impulso de usar de forma generalizada la violencia como medio para lograr los fines del estado.¹⁶

¹³ *Imagen:* Goya, F.G, 1810-1815, “Murió la verdad”, Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, <https://www.realacademiabellasartessanfernando.com/es/goya/goya-en-la-calcografia-nacional/desastres-de-la-guerra>

¹⁴ *Opcit,* Antonio Rivera Garcia pag.4

¹⁵ *Opcit,* Walter Benjamin, pag. 9

¹⁶ *Opcit,* Walter Benjamin, pag. 9

Aun con ello, la violencia no deja de ser violencia, solo cambia el usuario principal que la usa y los fines para los cuales la usa.

Sabemos, debido a nuestros antecedentes como humanidad, que la situación entorno a la violencia ha cambiado junto con las eras; según Freud, de la violencia hemos pasado al derecho, y el camino que nos ha llevado a ello es el que muestra que varios débiles unidos pueden hacerle frente a uno más fuerte, resumiéndolo en la frase, “la unión hace la fuerza”. Para Freud eso representa el derecho del hombre, la oposición de varios a la violencia de uno solo y por ende, gracias a la acción conjunta de muchos se somete la presión violenta del poderoso, creando así, mediante el acuerdo social un lugar dentro del cual el beneficio comunitario sea la prioridad.¹⁷ Referente a esto último, Thomas Paine describe que es ese el verdadero objetivo y razón de la creación de gobiernos, el proporcionar seguridad y crear una unidad para enfrentar los retos que el hombre como individual no puede, pero también recalca, que incluso en su mejor estado el gobierno será si no un mal necesario¹⁸, idea que se abordara para capítulos posteriores en este trabajo de investigación.

El ser humano, ha evolucionado y creado instituciones que le permitían avanzar como sociedad; uno de estos avances fue el abandono del estado natural en el que vivía para pasar a un estado de obligación social, donde se vive bajo la gobernación de leyes y reglas que dictan que es lo mejor para dicho grupo humano. Ahora, no debemos malinterpretar al referirnos a “estado de obligación social” no se habla solamente de las formas modernas de un estado de derecho y de las leyes que vienen con él, sino que desde los inicios de la sociedad, el ser humano dejó de verse a sí mismo como uno solo y se convirtió en una parte de un conjunto, las reglas que nacen con la creación de este tipo de conjuntos humanos, mejor llamados “sociedades” no son solamente legales, sino que también se pueden traducir en costumbres, leyes morales, leyes religiosas y solo al final las leyes jurídicas.

El punto que deseo remarcar en esta parte, es que desde el momento en que el ser humano sale de la individualidad y pasa a formar parte de un grupo, este comienza a preguntarse como poder mantener la subsistencia de esa unidad que permite ahora la supervivencia de todos, ya no se trata solamente de un bienestar individual si no que, a través del bien común, cada uno puede permitirse subsistir y subsidiar sus propias necesidades de una forma más cómoda. Al final el único propósito de una

¹⁷ *Opcit, Sigmund Freud, p.7*

¹⁸ *Thomas Paine, El sentido común y otros escritos, tecnos, Madrid,1990, p5*

sociedad es el de crear un entorno de seguridad y bienestar para quienes la integran —y la del gobierno de mantenerla, idea que abordaremos en unos momentos—.

Bajo esta noción es que incluyo la idea de “estado de obligación social” que es solamente una forma de estado de organización humana, bajo el cual los seres humanos pertenecientes a ella se obligan a respetar las reglas aceptadas por el grupo con la promesa de obtener a cambio seguridad y la cobertura de sus necesidades de supervivencia, garantizando el mantenimiento de la vida humana —un dar y recibir y una forma prematura de la sociedad—

Para poder entender lo desarrollado hasta el momento en este apartado, podemos tomar a Thomas Paine y el ejemplo que plantea para explicar la necesidad de la sociedad y gobierno en la raza humana, el cual se comienza sugiriendo al lector un escenario en principio natural, un grupo pequeño de personas reunidas en algún lugar remoto de la tierra y que, desconectadas del resto del mundo, representan a los primeros pobladores de algún país, el escenario perfecto para lo que se desea explicar.¹⁹

Paine nos dice que en ese estado de libertad natural el primer pensamiento del grupo será la sociedad, debido a un factor muy importante y es que la fortaleza del hombre es sumamente desigual a sus necesidades, además de estar tan poco preparado para la perpetua soledad y que por lo tanto, pronto se verá obligado a la asistencia y consuelo de otro, que a su vez requerirá lo mismo²⁰. Unos cuantos hombres pueden levantar una morada confortable de manera exitosa en un tiempo aceptable, pero uno solo podría pasar toda su vida intentándolo, las capacidades de un solo hombre serían limitadas y las necesidades que precisa para subsistir y sobrevivir terminarían por detenerlo de su labor, para poder realizar otras actividades con la intención de comer, vestirse, etc. además de que en esas condiciones las enfermedades, desgracias o accidentes, serían mortales y el hombre terminaría por perecer antes de poder lograr nada.²¹

El autor describe que, así como la fuerza de gravedad, la necesidad haría que el pequeño grupo de personas pronto constituyeran una sociedad, cuyos beneficios recíprocos superarían y harían innecesarias las obligaciones e imposiciones de la ley y el gobierno, mientras estos pudieran permanecer justos los unos respecto a los otros, respecto a lo cual Paine declara que todo excepto el cielo es impregnable por

¹⁹ *Opcit, Thomas Paine, p11*

²⁰ *Ídem, Thomas Paine.*

²¹ *Opcit, Thomas Paine, p11*

el vicio y que inevitablemente ocurrirá que en medida se encuentren con las dificultades típicas de la convivencia en sociedad y aquello que los unía en una causa común, poco a poco empezaran a relajarse en el deber y en la obligación de unos respecto a otros y será en este momento en donde será necesario establecer alguna forma de gobierno a fin de remediar el defecto de la virtud moral.²²

De este ejemplo podemos obtener una comprensión general sobre la necesidad que tiene el hombre en primera instancia hacia la sociedad y en segundo hacia el gobierno. Entendemos entonces, que el hombre es naturalmente débil, que sus necesidades sobrepasan a sus fortalezas, es un ser que se le dificulta la soledad y que para lograr su subsistencia necesitara la ayuda de otros y es debido a esto que recurrirá a un pacto de obligación social y con ello nacerá la sociedad, donde se procurara el trabajo conjunto para la satisfacción de las necesidades de sus miembros y que mientras exista el respeto y un trato justo entre sus miembros, no será necesario un elemento ajeno al orden que ya existe para mantenerlo, sin embargo, todo lo creado por el hombre tiene la misma afinidad a la corrupción que el hombre en sí mismo y por lo tanto... en un segundo plano, tenemos que el gobierno es creado con el único objetivo de mantener el orden ideal de la sociedad, el crear un ambiente de libertad y seguridad para que las personas dentro de él se mantengan dentro del estado de obligación social.

Entendemos entonces, que la sociedad se crea por la necesidad de un entorno adecuado para el hombre, donde pueda unir fortalezas con otros y prosperar, y el gobierno se crea para obligar a los hombres a mantener el orden establecido por la sociedad, que procuren el bien común y no el individual —siendo esto último al menos el ideal—.

Para retomar el tema de la violencia y por qué lo explicado anteriormente es relevante, debemos de unir las ideas presentadas hasta el momento. La violencia es un fenómeno inherente al ser humano y por lo tanto es una reacción natural que utiliza para muchas cosas, que se transforma y evoluciona con el ser humano y todo lo que le rodea, es en esta que el hombre encuentra el medio para conseguir y lograr muchos de los fines que se propone.

Pero con el paso del tiempo y la creación de la sociedad, el hombre opta por ceder ciertos aspectos de sí mismo con tal de obtener los beneficios que atrae la sociedad y la procuración del bien común, apostando por el orden social y dejando de lado el

²² *Ídem, Thomas Paine.*

estado natural en el que vivía originalmente. Sin embargo, la violencia no abandona su escenario dentro del ser humano, si no que se convierte a los fines que este ahora tiene.

Como se menciona anteriormente, el gobierno se crea con el único objetivo de mantener a la sociedad, es decir, proteger el orden que esta crea, protegiéndola del mismo hombre. Entenderemos a través de esto, que el hombre es al mismo tiempo el verdugo y salvador de sí mismo, esto debido a la naturaleza dual y corruptible que posee —que incluso hasta nuestra época parece ser incapaz de desligarse completamente de ello— y es que a pesar de reconocer los beneficios que conlleva la sociedad y el beneficio colectivo, ante la más mínima oportunidad tiende a aligerar el compromiso mayor con tal de procurar el propio, muchas veces a costa de los demás.

El hombre es consciente de sus propias debilidades y crea entornos en donde pueda superarlas, es un ser que no puede funcionar por sí solo y necesita de otros así que se mantiene rodeado de otros iguales, no obstante y en contradicción, a pesar de necesitar tanto de otros, tiene la tendencia de no poder evitar pensar en sí mismo sobre los demás, como si fuera superior o más importante, y es precisamente, en esta contradicción... en la tendencia del ser humano de sobreponerse a sí mismo y a su egoísmo sobre todo lo demás, es en donde encontraremos al verdugo.

Es importante entender, que la violencia es el medio que utiliza el hombre para lograr los fines que se propone, es un medio que deja expuesta la naturaleza corrompible y egoísta del ser humano debido a que, a pesar de tener otras opciones —como la diplomacia, parte de la otra cara de la raza humana— siempre vuelve a lo mismo, desea dañar a otros, desea eliminar a otros, desea acabar con aquello que va en contra de sus **propios** intereses, desea satisfacer **sus** necesidades y vencer todo aquello que considere vaya en contra **de él** y de **su propia** subsistencia y felicidad.



Es importante recalcar al lector —y a mí misma— la conclusión a la que llego con este apartado:

La violencia es un fenómeno humano, tan humano como la raza humana, es el medio en el cual el hombre encuentra la respuesta final a sus problemas y la forma de terminar con aquello o aquellos que se interponen entre él y sus objetivos.

La violencia no es más que un medio, una opción, el hombre posee las alternativas y la capacidad de decidir, pero por alguna razón, es incapaz de dejar los viejos vicios.

La violencia no es el problema que debemos de arreglar, si no a el hombre o al grupo de estos, que la eligen.

Será de suma importancia el analizar —en el caso específico de México y su sociedad— el cómo y el porqué, el escenario dentro del cual se opta por estas constantes y diarias decisiones, es importante desentrañar el porqué, México y las personas que forman este país, siguen siendo víctimas y verdugos de pequeños y grandes actos de violencia que escogen y sufren todos los días.

CAPÍTULO II

El fenómeno de la violencia en México



Capítulo II

El fenómeno de la violencia en México.

“Hay que ver al hombre no como el hijo de dios, sino como hijo del hombre de siempre. Los hombres anhelan o se aprovechan de toda la libertad que les consienta ser egoístas o malos”

Origen: Maquiavelo.



2.1. México y la violencia.



²³El objetivo principal del primer capítulo es la conceptualización del problema, es decir, el identificar el objeto de estudio y sus características, además de establecer conceptos propios sobre este.

En el capítulo anterior, se analizó desde un punto de vista deductivo a la violencia como fenómeno generalizado, tratando de evitar por el momento conceptos específicos de violencia respecto a las diferentes modalidades que existen, ya que por supuesto, la intención de este estudio es analizarla como el problema general —un todo— y no como fenómenos individuales que afectan a distintos ámbitos de la vida —partes de—.

Habiendo sido el propósito del primer capítulo la comprensión y conceptualización de la violencia y habiendo logrado establecer una noción propia respecto al concepto

²³ *Imagen:* Goya, F.G, 1810-1815, “Contra el bien general”, Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, <https://www.realacademiabellasartessanfernando.com/es/goya/goya-en-la-calcografia-nacional/desastres-de-la-guerra>

del fenómeno que estudiamos, será ahora el deber de este nuevo apartado el dirigir lo ya asentado al escenario que buscamos establecer como entorno del objeto de estudio: México.

Con todo lo anterior sirviendo como introducción y contexto, es la intención de esta investigación el continuar profundizando al fenómeno que estudiamos, ahora colocado en el territorio y escenario donde nos interesa por el momento y que ya hemos establecido anteriormente.



La violencia en México, es un fenómeno arraigado en las raíces de la sociedad y que se extiende hacia todos los aspectos y ámbitos que esta puede poseer, como una mala raíz que es difícil de arrancar y que sin importar los esfuerzos realizados —hasta el momento— ha sido imposible de combatir y por el contrario no ha hecho más que crecer y propagarse aún más.

Pero ¿cuál es la razón de esto?

En nuestro mundo actual intercomunicado y con la globalización además de las redes de comunicación que trajo consigo el internet, es muy fácil el poder ver las diferencias en los niveles de violencia que existen entre nuestro país y otros. Además, por supuesto de las económicas, sociales, culturales etc. Es fácil compararnos con el panorama que presentan otras sociedades diferentes a la nuestra y mediante esta comparación nace en nosotros la pregunta del porque en esos otros países puede que los niveles de violencia se presenten de forma menor o mayor.

En realidad, encontrar la respuesta puede parecer complicado ya que muchos factores pueden ser tomados en cuenta, pero si reducimos todo al origen y nos centramos en el problema principal, nos daremos cuenta que, la respuesta se encuentra en la sociedad misma.

Pero no nos adelantemos; desarrollemos la respuesta de una manera que todos podamos entenderlo, paso a paso, estructurando las ideas sueltas hasta construir lo deseado.

2.1.1. Panorama de violencia, como se vive la violencia en México.



²⁴ México es un país orgulloso —comencemos este apartado con un hecho— por dentro y por fuera, no habrá mexicano alguno al que se le pueda preguntar por su país y no tenga palabras llenas de amor por él.

México es cuna de una inmensa riqueza que incluso a pesar de los largos periodos históricos de robo por agentes externos —e internos— al país, esta se ha mantenido sin desaparecer y aun abundante a pesar del tiempo, permitiéndose seguir alimentando a la nación todos los días y llenándola de constantes oportunidades de seguir creciendo como sociedad y pueblo.

El pueblo de México se ha construido y formado como una amalgama de culturas opuestas y combatientes entre sí, al territorio han llegado durante el paso de la historia un número importante de naciones que distintas a la nuestra quisieron hacerse de los beneficios y riquezas de esta tierra para provecho de una ajena, pero que fueron rechazadas por el espíritu revolucionario y patriótico innato en el pueblo de México, no obstante, en cada episodio como en la mayoría de los casos, de cada encuentro se compartían aspectos distintos de la cultura de cada uno y así, nos quedábamos con un pedazo o varios de cada oponente. De la suma de todo eso a lo largo del tiempo y hasta hoy, se obtuvo la inmensa riqueza que posee el país en todos los sentidos: cultura, gastronomía, biodiversidad, lenguaje y todas las demás no nombradas en este momento.

Debido a ello y a otras muchas razones, el pueblo de México se formó como uno de naturaleza fuerte, patriótico, dispuesto a luchar por la supervivencia de sí mismo, orgulloso de su diversidad cultural, pero sin olvidar sus raíces prehispánicas. Los mexicanos han tenido que enfrentar muchos y diferentes problemas a lo largo de toda su historia, por lo que crearon en ellos una creatividad innata que los ayuda a superar los problemas sin perder la esencia que los representa sobre todas las cosas:

²⁴ **Imagen:** Goya, F.G, 1810-1815, “No se puede saber porque”, Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, <https://www.realacademiabellasartessanfernando.com/es/goja/goja-en-la-calcografia-nacional/desastres-de-la-guerra>

la de luchar por sus convicciones hasta el final —la cual, me permito comentar viendo el panorama actual, representa una navaja de doble filo—

La sociedad mexicana está en gran parte estructurada en base a la influencia de sus valores y de todo aquello que consideramos como parte de nosotros, como aspectos morales o religiosos, es por ello, que una gran característica del mexicano es la distintiva forma que tiene de vivir, ver la vida y relacionarse con todo lo demás que lo rodea. Una fortaleza innata y la capacidad de ver oportunidades aun dentro de los peores escenarios, por desgracia, esto último como resultado de la necesidad de hacerlo a ellos constantemente. Los valores de la sociedad mexicana son definidos principalmente por la religión, toda la percepción del bien y el mal está definido en base a ello y solo en segundo lugar la consciencia general del bien social.

Como miembros de la sociedad, la idea de lo correcto e incorrecto se inculca generalmente desde la visión de la religión y la moral que, limitado a la interpretación de cada uno, es modificado en base a la conveniencia de cada persona y que, dependiendo de los escenarios, entenderán como correcto lo que suceda a su beneficio y como incorrecto lo que no, he intentarán justificar lo malo como “necesario”. Incluso podrán cambiar de parecer al vivir las mismas situaciones que en un momento consideraron como “bien” gracias al beneficio que obtuvieron de ellas y al repetir las y ya no encontrarlas beneficiosas las consideraran como algo “malo”, por ejemplo:

- Mentir está mal, a menos que sea yo quien lo haga buscando beneficio propio.
- Robar está mal, a menos que lo considere necesario y quiera hacerlo.
- Criticar está bien si yo lo hago, pero mal si lo hacen hacia mí.
- Al encontrar cosas en la calle estará bien no devolverlo si lo hago yo, pero mal si me lo hacen.
- Discriminar está bien si lo hago yo, pero mal si me lo hacen.
- Usar la violencia a mi favor está bien, pero si yo lo recibo está mal.
- Matar está bien si me conviene, pero está mal si yo o alguna persona importante es quien sufre la acción.

En México, el bien y el mal se definen —al igual que la religión— en base a la interpretación, pero en el caso de México esa interpretación es subjetiva y se desemboca principalmente por el beneficio propio y que a pesar de ser una sociedad

tan orgullosa de sí misma y de su cultura, esta terriblemente desinteresada en el beneficio social, considerándolo incluso desechable e innecesario.

La realidad en México está marcada por distintos factores que atribuyen en síntesis al mismo problema: la violencia, la cultura, la sociedad, los valores, las creencias, la forma de ver y vivir la vida, además de lo que ya comenzamos a mencionar, el individualismo, son a grandes rasgos los elementos más influyentes en que el país se encuentre en el estado actual respecto a sus niveles de inseguridad, violencia, violaciones a derechos humanos y en general el deterioro al estado de derecho.

El pueblo de México durante ya algunas décadas ha venido experimentado una decadencia en su nivel de vida, los niveles de violencia suben sin parar, la inseguridad se vuelve palpable en cada pequeño y básico aspecto de la vida diaria de las personas, y el miedo se convierte en un conocido de todos.

Al tratar de indagar respecto al origen del problema y encontrar la raíz, de identificar ese momento exacto donde todo estalla, los medios de comunicación y muchas de las fuentes de información a los cuales puedes acceder de forma primaria con una búsqueda simple en internet, nos dirán que el problema comienza con el ahora expresidente Felipe Calderón y su llamada guerra contra el narcotráfico allá por el 2006 y durante todo su mandato, remarcando que todos los problemas comenzaron a aumentar desde ese punto, anunciando artículos y titulares de carácter como:

“*“las mafias del crimen organizado se apoderan del Estado a través de la corrupción y la población se siente cada vez más desprotegida”²⁵*”

sexuales, psicológicos. Algunos suceden al interior de los hogares y otros afectan a comunidades enteras.”²⁶”

“*“Lo que en nuestro país se ha llamado la guerra contra las drogas nos ha propiciado muchos casos de violencias, homicidios, abusos a los derechos humanos... Físicos,*

²⁵ Raul Benitez Manaut (2009). La crisis de seguridad en Mexico. Revista Nueva Sociedad, <https://nuso.org/articulo/la-crisis-de-seguridad-en-mexico/>

²⁶ Marcos González Díaz (2022), Violencia en México: "Cuando vives durante años en una violencia constante, uno empieza a dejar de verla o a normalizarla como manera de defensa", <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-61173421>

“A nivel federal el único organizado es el crimen y así no se va a llegar a ningún buen lado.”²⁷

“El presidente de México desmanteló la policía federal y creó la Guardia Nacional para enfrentar una violencia galopante. Tres años después, las organizaciones criminales han ampliado su alcance.”²⁸

“La guerra contra el narcotráfico iniciada del expresidente Felipe Calderón en 2006 para tratar de controlar la violencia sirvió para fracturar los carteles e iniciar conflictos entre ellos por el control del territorio, aumentando aún más los homicidios...

México tiene un enorme problema con la violencia. Excluyendo territorios en guerra y Estados fallidos, el país centroamericano tiene 17 de las 50

ciudades con mayor tasa de homicidios del mapa del mundo, ocupando casi por completo el podio —9 de las 10 primeras posiciones— de las urbes que más sufren esta lacra.”²⁹

“La guerra contra el narco” y después Ayotzinapa hicieron visible la profundidad de un daño histórico, de un fallo histórico en la resolución de las violencias y los conflictos que había generado el narcotráfico desde su desregulación y que, en el caso de la gestión del actual presidente Andrés Manuel López Obrador, sumar a la Guardia Nacional al mando militar, es incrementar este fallo histórico de acrecentar la violencia con la militarización que ya tuvimos con Calderón.”³⁰

Siendo señalada por todos los medios, ¿Qué fue/es la guerra contra el narcotráfico?

La llamada guerra contra el narco encubre una política de reordenamiento social que abarca todo el territorio nacional y fue diseñada, en gran medida, a partir de las políticas de seguridad de Estados Unidos. Sus claves habría que buscarlas en la reorganización del uso de los territorios, las nuevas condiciones del mercado

²⁷ Enrique de la Madrid (2023) ¿Negación o falta de estrategia? El gobierno federal y la seguridad en México, <https://www.eluniversal.com.mx/opinion/enrique-de-la-madrid/negacion-o-falta-de-estrategia-el-gobierno-federal-y-la-seguridad-en-mexico/>

²⁸ Maria Abi-Habib y Oscar Lopez (2022), AMLO prometió ‘abrazos no balazos’, pero la violencia continúa,

<https://www.nytimes.com/es/2022/08/31/espanol/mexico-violencia-amlo.html>

²⁹ Abel Gil (2023)

³⁰ Rodolfo Gamiño (2023) Violencia en México, historiador nos explica por qué aumentó en los últimos sexenios, <https://ibero.mx/prensa/violencia-en-mexico-historiador-nos-explica-por-que-aumento-en-los-ultimos-sexenios>

mundial, la competencia por la extracción de riquezas y, el disciplina-miento y reubicación de sus pobladores.³¹

En este panorama, la violencia se convirtió en el eje en torno al cual se definieron las nuevas pautas de la sociedad: las tasas de homicidio, feminicidio, desaparición y desplazamiento forzados se desataron. Las estructuras jerárquicas de los grupos delincuenciales se rompieron y como resultado, la violencia se descontroló y inconsecuentemente comenzaron a verse los resultados negativos de esto en la sociedad como el acaparamiento de tierras, la pérdida de derechos, la ruptura de reglas de convivencia y la ruptura del tejido social tanto en el aspecto urbano como en el de las zonas rurales.³²

La guerra contra el narcotráfico se constituyó como una medida de seguridad que se decidió implementar a partir del gobierno del Felipe Calderón, la cual se basaba en el uso de la fuerza militar en el ámbito público/social— desplazando a la policía de algunas de sus funciones para ahora en su lugar usar a los militares— para buscar reducir el consumo y venta de narcóticos en el país.³³

El movimiento comenzó desde el primer momento con ataques armados coordinados a distintos puntos bajo el dominio de grupos criminales donde se sabía que existía una amplia presencia de estos, apoyándose en una estrategia básica de intento de superioridad de fuerza —a través de los militares— en donde intentaron destruir la mayor cantidad de lugares y drogas que pudieran. Básicamente, localizaban lugares donde estuvieran resguardando o almacenando narcóticos o productos de origen ilegal pertenecientes a grupos del crimen organizado, atacan el lugar, lo destruían y trataban de “recuperarlo” para el pueblo, pensando que quizás al hacer esto lograrían arrancar el problema de raíz, inocente e ignorantemente.

El problema de las drogas y los carteles en México, tiene una naturaleza compleja y violenta, pero no es única. En un comienzo, hace ya algunas décadas en México reinaba un solo cartel el cual congregaba a todos los grupos de la misma naturaleza y “organizaba” el comercio especial de ese mercado. La llamada “Organización del pacífico” mantenía unidos bajo un estandarte y reglas a todos los que se dedicaban al narco, al mando de Miguel Ángel Félix Gallardo y Ernesto Fonseca Carrillo “Don

³¹ Ana Esther Ceceña, David Barrios. (6 de Mayo de 2022), La guerra contra el narco en México como política de reordenamiento social

³² Ibid. La guerra contra el narco en México como política de reordenamiento social

³³ La Octava, 31 de octubre de 2020. a GUERRA CONTRA EL NARCO: la HERENCIA MALDITA de FOX, CALDERÓN y PEÑA NIETO | #LaGuerraPorMéxico, Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=lqsjhMnCHyo>

Neto" organización que se mantuvo vigente hasta los años 90 cuando se fractura y de ella comienzan a nacer un sin número de carteles y grupos criminales nuevos.³⁴

¿Qué se puede decir al respecto?

La naturaleza social y cultural de México que se venía manteniendo desde hace décadas dio nacimiento a generaciones enteras de personas con valores fragmentados y débiles respecto a los otros. Ese tipo de pensamiento implantando en la mayoría de las personas de las generaciones anteriores a esta y hasta la nuestra. Han visto nacer a individuos que ven al poder como un objetivo a alcanzar con la creencia de que, al hacerlo, obtendrán algo parecido al santo grial de las leyendas europeas.

El deseo de obtener poder en México, ha creado un fenómeno domino y sin fin de problemas, el hombre considera un fin de vida el hacerlo, ya que cree que al lograrlo y posicionarse sobre todos los demás se verá a sí mismo en una posición de superioridad innegable donde podrá tener, hacer, conseguir y lograr, todo lo que su corazón codicioso pueda desear.

Por ello, la condición del mundo del narcotráfico y el cómo ha crecido con el paso de los años, no es un problema difícil de distinguir o comprender. Lo que un comienzo era un solo grupo que alimentaba el poder de unos cuantos creo en las mentes de algunos la necesidad de alcanzar aún más de lo que tenían, envidiando a las personas que tenían arriba, por lo que deciden crear un nuevo cartel y ahora ser ellos quienes mandan.

Sin embargo, ese problema solo repitió y repitió, se crearon más carteles, los territorios se redujeron, el mercado de ellos ahora repleto dejó de ser suficiente, comenzaron las peleas por territorio, las muertes de los jóvenes ya no eran suficientes, algunos optaron por explorar otras alternativas que les permitía el mundo en el cual se movían: secuestro, homicidio, robo, terrorismo, extorsión, entre la demás infinidad de cosas que pueden hacer.

El mundo del narcotráfico y del crimen organizado es una pequeña pecera, repleta de peces que solo desean obtener beneficio propio sin importar las consecuencias y los medios que tengan que utilizar para lograrlo. La pecera es México y los peces son

³⁴ Filo News, 20 de Agosto de 2020, "El Mencho" vs "El Marro" La guerra narco que estremece a México | Filo.mundo, Youtube, <https://www.youtube.com/watch?v=1czsKRkGieY>

los carteles, no existe espacio suficiente para todos y se vuelve una pelea del más fuerte por sobrevivir en el negocio.

La naturaleza de los actos del crimen organizado es solo la representación gráfica de la capacidad del hombre por destruir cuando es llevado solamente por su propio deseo de subyugar a los demás a su propio beneficio y mando, la representación explícita del hombre en el apogeo de su egoísmo descontrolado y fuera de los límites que se implementaron con el paso de la historia para la convivencia en sociedad y el resguardo de cada persona como ente de derechos humanos.

Las herramientas del narcotráfico se volvieron al asesinato como “medio de comunicación”, los cuerpos desmembrados, los videos de ejecuciones, las desapariciones, se convirtieron en el “WhatsApp” de los grupos criminales a través de los cuales se comunicaban las intenciones que tenían uno respecto a los otros³⁵ se volvió una guerra donde por una muerte había otra muerte, llegando a alcanzar incluso a los familiares de miembros de estas organizaciones que muchas veces inocentes, su muerte solo implicaba el objetivo de generar daño para “hacer pagar” a la otra persona, volviéndose una cadena sin fin de consecuencias, una guerra de “fuerza” donde quien ganaba era “el más fuerte” y por ende “el más poderoso”.

En ese panorama, Felipe Calderón decide hacer uso de “la fuerza” para combatir un problema conocido por responder a la “fuerza” con más “fuerza”, inevitablemente, desata la peor ola de violencia que el país jamás había visto.

Desde un panorama general, es fácil comprender el por qué podría resultar sencillo tomar una decisión desde un puesto elevado, considerando a las personas comunes y sus muertes como simples “daños colaterales”³⁶ la guerra sangrienta que comenzó Calderón ha dañado indiscriminadamente a todo el país, en una lucha entre el gobierno al querer reducir las fuerzas de su oponente y del crimen organizado al querer probar que es más fuerte, ambos olvidando que la munición que ponen en sus cañones son vidas humanas que se desprecian y desperdician despojadas de toda calidad humana.

La forma en que se han planeado y aplicado las políticas de seguridad en los últimos tres mandatos presidenciales dejan mucho que desear, cada uno con su propia bandera, cada uno en su propio papel. Calderón, Peña Nieto y López Obrador

³⁵ Excélsior TV, (25 de Julio de 2019), Cifras y amenazas de la inseguridad en México, https://www.youtube.com/watch?v=daF_aSSDUnk&t=1433s

³⁶ Javier Ávila A. S.J. (Sin fecha). ¿Daños Colaterales?, RED TDT, <https://redtdt.org.mx/archivos/714>

representan cada uno por su parte el epitome del político moderno, personajes creados específicamente para gustar al público mexicano y llegar al poder a través del carisma en lugar de la seriedad, utilizando la comedia en lugar de las propuestas, buscando crear tendencias, memes y chismes en lugar de proyectos que puedan impulsar al país y resolver sus problemas.

En gran parte es por la forma en que es la sociedad mexicana, el pueblo ha llegado a tal punto de frustración que dan por hecho que es imposible imaginar un panorama donde la política sea tomada seriamente, asumiendo que está es solo un medio “entre comillas” fácil para acceder a un nivel superior económico, social y de poder, creen que todos aquellos que llegan a ese punto, son indudablemente corruptos y al tener que escoger entre mal, peor y horrible, prefieren escoger al que llama la atención de forma carismática, divertida y absurda, actitud que se puede ver claramente representada con la actitud del pueblo hacia los últimos dos presidentes—incluyendo el actual—

Calderón es tachado como el presidente del periodo más violento de toda la historia de México por su llamada “guerra contra el narco”, pero solo tomando en cuenta los tres últimos, al comparar los números nos daremos cuenta que no es así.

Durante el periodo de Calderón hubieron un total de 120,000 asesinatos—todo el mandato— con Peña Nieto se completaron los 156,000 asesinatos y en lo que se lleva del periodo como presidente de López Obrador tenemos que se lleva hasta la fecha un total de 130,000 rebasando por completo a Calderón y posiblemente en un futuro a Peña Nieto.³⁷—si no es que ya lo rebaso— volviéndose el presidente con el periodo presidencial más violento.

De acuerdo al sistema nacional de seguridad pública, se cometen en el país alrededor de 80 asesinatos por día, teniendo a Guanajuato como el estado con mayor número de estos, quedando la media en 2022 de 85.³⁸

No obstante, a pesar de eso, hoy en día sigue manteniéndose vigente el estilo de enfrentamiento que tiene el gobierno, a través de la militarización del país, lo cual

³⁷ FRANCE 24 Español, (29 de diciembre 2022), México: el aumento significativo de la violencia e inseguridad en la última década • FRANCE 24, <https://www.youtube.com/watch?v=pBowS3AAJME>

³⁸ DW Made por Minds, 17 de Enero de 2023, México registró menos homicidios en 2022, <https://www.dw.com/es/méxico-registró-menos-homicidios-en-2022/a-64430440#:~:text=En%202021%20se%20habían%20contabilizado,de%20Seguridad%2C%20Rosa%20Icela%20Rodríguez..>

como hemos visto, no sirve como método de solución y por lo contrario solo ha funcionado como forma de echar leña al fuego.

Para la política es sencillo echar la culpa al otro y decir que están haciendo lo más que pueden como lo ha hecho el actual presidente, respondiendo a cada persona que le exige respuestas con un “los que deberían de aceptar que se equivocaron son nuestros adversarios”³⁹ echando la culpa al otro sin ofrecer realmente soluciones.

Es posible ver entonces, que el problema del narcotráfico y el crimen organizado, sumado con la mala aplicación de políticas de seguridad pública, además de la actitud desinteresada del pueblo mexicano hacia todo eso, representan un enorme problema, sí.

¿Pero eso es todo?

¿La violencia en México, recae únicamente en el crimen organizado y los grupos criminales y de narcotráfico?

¿Acaso todos los problemas desaparecerán junto con esta “espiral de violencia”⁴⁰ si el narcotráfico desapareciera mágicamente?

La respuesta es, no.

Principalmente porque todo lo antes mencionado no es el problema, es la consecuencia.

El crimen organizado, el poder de los carteles de narcotráfico y todo aquello que nació de él, además del estándar corrupto y absurdo de la política no son la raíz que causa el mal, no son la enfermedad, son solo los síntomas de aquello que en verdad enferma a la sociedad.

El problema de violencia en México es mucho más complejo y posee muchos más componentes que lo estructuran que solo eso. El narcotráfico representa una sola de todas las estadísticas de generadores de problemas en el país, si bien tiene una larga ramificación de los problemas y crímenes que comete, no los crea todos.

De la misma forma en la que el narcotráfico se desarrolla como un síntoma de la verdadera enfermedad del país, muchos otros síntomas se presentan:

³⁹ Ibid, FRANCE 24.

⁴⁰ Opcit, Excelsior TV, p25.

- › Corrupción.
- › Asesinatos
- › Femicidios
- › Robo
- › Inseguridad
- › Desplazamiento de personas
- › Desinterés social
- › Instituciones gubernamentales disfuncionales y burocráticas
- › Completa desestructuración de la sociedad.
- › Pobreza
- › Analfabetismo
- › Descuido de los recursos naturales
- › Mal sistema educativo
- › Incapacidad del gobierno por garantizar la calidad de vida.
- › Fallo y sobresaturación de los sistemas de repartición de justicia
- › No existe libertad de expresión.
- › Cultura de machismo.
- › Cultura individualista.
- › Desigualdad.
- › Mercados sin oportunidades laborales.
- › Conformismo al fallo del estado.
- › Egoísmo.
- › Discriminación.
- › Falta de la correcta distribución de la riqueza.
- › Sistema de derechos humanos fallido.
- › En general, un completo fallo del estado.

Los problemas que azotan a México son tantos como personas que llenan este país, cada uno con sus características particulares.

De acuerdo a fuentes extranjeras se habla de México con descripciones como: Latinoamérica es la región más violenta de la Tierra. Vivir en México es vivir en un país donde la justicia brilla por su ausencia y los crímenes son incontables. La falta de confianza en sus instituciones, el desempleo, el acceso a las armas, la pobreza, la corrupción y un todopoderoso crimen organizado son algunos de los factores que generan una violencia tan común como crónica. Periodistas, empresarios, políticos y otros colectivos la sufren a diario. Sin embargo, una amplia mayoría de víctimas son mujeres: feminicidios, homicidios, desapariciones, secuestros, extorsiones y, sobre todo, impunidad que es también otro tipo de violencia. En México, 145 mil personas han sido asesinadas en los últimos 4 años y solo el 3% de los delitos son

resueltos. Viajamos hasta el país latinoamericano para que los españoles que residen ahí nos cuenten cómo se convive con la violencia.⁴¹

Por otra parte, CNN Español dice que la percepción de inseguridad en México bajó en el cuarto trimestre de 2022 respecto del mismo período de 2021, pero según una encuesta del gobierno, el 64,2% de entrevistados consideró inseguro vivir en su ciudad. Y que de acuerdo a la encuesta del INEGI refleja un descenso en la percepción de inseguridad respecto del mismo período de 2021, cuando esa percepción llegaba al 65,8% de la población.⁴²

Inseguridad, corrupción, violencia, injusticia, crímenes, falta de confianza, desempleo, armas, pobreza, son titulares en distintos medios de comunicación del país y del extranjero, México brilla como un país violento donde el crimen no para ni tiene fin.

Causa en Común, es una organización que se encarga de presentar y analizar los principales hallazgos sobre eventos que pueden ser catalogados como “atrocidades”, a partir de fuentes periodísticas en nuestro país, entendiendo atrocidades en su estudio como “el uso intencional de la fuerza física para causar muerte, laceración o maltrato extremo; para causar la muerte de un alto número de personas; para causar la muerte de personas vulnerables o de interés político, y/o para provocar terror.”⁴³

Estudio del cual, en el periodo de enero a diciembre de 2021, se calcularon un total de 5,333 atrocidades y 8,759 víctimas de estas. Haciendo la anotación que al solo contabilizar los publicados en medios de comunicación es probable que sea solo un porcentaje mínimo de las cantidades reales.

La tabla que realizaron para sintetizar los resultados recabados es la siguiente tabla:⁴⁴

⁴¹ RTVE Play, 10 mayo de 2023, La violencia. México, <https://www.rtve.es/play/videos/espanoles-en-conflictos/violencia-mexico/6884941/>

⁴² Belén Zapata, 19 Enero, 2023, En México, 64,2% de la población de 18 años y más considera inseguro vivir en su ciudad, CNN, <https://cnnespanol.cnn.com/2023/01/19/mexico-poblacion-considera-inseguro-vivir-en-su-ciudad-orix/>

⁴³ Causaencomun, (s.f) ATROCIDADES REGISTRADAS EN MEDIOS, <https://causaencomun.org.mx/beta/atrocidades-2021/>

⁴⁴ Causaencomun, Galería del horror, atrocidades y eventos de alto impacto registrados en medios, causaencomun, mexico, 2021, <https://causaencomun.org.mx/beta/atrocidades-2021/>.

Tipo de atrocidad	Enero- diciembre 2021
Masacre	529
Fosa clandestina	556
Mutilación, descuartizamiento y destrucción de cadáveres	837
Calcinamiento	356
Tortura	1,151
Asesinato de niños y adolescentes	373
Asesinato de mujeres con crueldad extrema	490
Asesinato de defensores de derechos	17
Asesinato de periodistas	9
Asesinato de personas de grupos vulnerables	45
Asesinato de actores políticos	69
Asesinato de funcionarios y actores de relevancia en materia de seguridad	181
Terrorismo	27
Linchamiento	42
Violación agravada	75
Esclavitud y trata	10
Intento de linchamiento	279
Violencia contra migrantes	99
Actos violentos entre grupos delictivos o contra la autoridad, que generan un alto impacto en una comunidad	188
Total	5,333

FUENTE: elaborado por *Causa en Común*, con base en notas periodísticas.

Los resultados nos dejan ver junto con todo lo demás, la amplia gama de hechos delictivos que se constituyen como violencia en el país. Existe una gran variedad de formas que la violencia puede tomar a manos de las personas, México por desgracia es un país con gran “diversidad” en ese sentido.

¿Pero cuál es la realidad que viven y ven de los mexicanos?

La realidad en México está dividida en la opinión respecto a la violencia e inseguridad en el país, de acuerdo a Quora⁴⁵ y sus usuarios que responden a la pregunta “**¿Vivir en México es realmente tan terrible como los medios de comunicación lo**

⁴⁵ Quora es una plataforma de preguntas y respuestas donde se conecta a personas con intereses particulares y expertos en el tema para responder a las preguntas creadas por los usuarios de acuerdo a su perfil, conocimientos y temas de interés.

reflejan?”⁴⁶ es posible darse una amplia impresión de lo que representa el tema para la mayoría de los mexicanos.

La violencia es un mal oído, pero no visto, la población se divide entre aquellos que la han vivido en carne propia y aquellos que solo han escuchado de ella. El miedo se extiende por las calles, pero solo son unos pocos los que se realmente entienden la fuerza con la que avanza o incluso que es contra ellos contra quien lo hace.

Cito respuesta de un usuario que responde a la pregunta anterior:

“Mira, escribo esto mientras estoy oyendo una balacera...No soy ningún insensible, pero estoy respondiendo una pregunta de quora, mientras me tomé una cerveza y me fumo un cigarro. Un inglés estaría aterrado y le llamaría a la policía...pero hoy ya sé que es una cosa de narcos y que la policía ya está en camino... es una violencia que oigo, pero no veo. En un par de horas...el boulevard que está justo frente a mi ventana, estará lleno de corredores, gente guapa haciendo ejercicio, platicando, en ropa deportiva de lujo”⁴⁷

Otro usuario por su parte comenta:

“No, Te recomiendo leer la novela de Taylor Caldwell “El Todo Poderoso”... se refiere a un grupo terrorista contratado por un periódico para tener primicias que les den mayor audiencia...este fenómeno no depende del país, sino de la estructura que tienen los medios de comunicación... Quienes dan énfasis al axioma: “La mejor noticia es una mala noticia”.⁴⁸

Les comparto estos dos últimos a modo de ejemplo, para que sea posible visualizar al lector dos posturas que podemos encontrar entre los miembros de la sociedad mexicana, por una parte, uno reconoce e ignora sintiéndose ajeno a todo ello, incluso

⁴⁶ Quora, (s.f) ¿Vivir en México es realmente tan terrible como los medios de comunicación lo reflejan?, <https://es.quora.com/Vivir-en-México-es-realmente-tan-terrible-como-los-medios-de-comunicación-lo-reflejan>

⁴⁷ Gustavo Guardiola, (s.f) ¿Vivir en México es realmente tan terrible como los medios de comunicación lo reflejan?, Quora, <https://es.quora.com/Vivir-en-México-es-realmente-tan-terrible-como-los-medios-de-comunicación-lo-reflejan>.

⁴⁸ Erick Moreno Lestarjette, (s.f) ¿Vivir en México es realmente tan terrible como los medios de comunicación lo reflejan?, Quora, <https://es.quora.com/Vivir-en-México-es-realmente-tan-terrible-como-los-medios-de-comunicación-lo-reflejan>.

comentando que pasara y en unas cuantas horas todo volverá a la normalidad. Y por otra parte tenemos a otro que rotundamente niega la situación y culpa a los medios de “vender” las noticias que más alcance puedan tener y es por eso que solo las peores noticias del país son las que salen a la luz manchando la reputación de este, también ignorando y sintiéndose ajeno a la verdad detrás de estas noticias.

La avaricia es uno de los males principales de la humanidad así que no es para nada la intención el discutir sobre la honorabilidad de los medios de comunicación, no obstante, es una postura sumamente peligrosa para los miembros de una sociedad el rechazar por completo los hechos que suceden detrás de estos titulares que se publican solo por estar en contra de los principios de los medios que los comparten o el ignorar los sucesos de violencia a su alrededor por sentir que “no tiene nada que ver con ellos”.

La realidad en el país, sobre el fenómeno de la violencia y como se interactúa con él, es que es como un mal vecino, lo vemos, lo oímos, nos vemos afectados por el hasta cierto nivel, pero lo ignoramos y tratamos de mantenernos alejados lo más posible para evitar que “ese” problema se vuelva “nuestro” problema.

La violencia es un problema que es visto y escuchado por todos, en las calles, en los trabajos, en las escuelas, en los hogares, en las noticias, en la radio, en las redes sociales. Todos los días, existen nuevas noticias sobre desapariciones, asesinatos, violaciones, secuestros, robos, asaltos, amenazas, corrupción... todos los días nuevos casos salen a la luz de todos, todos los días hay más, cada vez más, cada día y todos los días, sin falta.

Si por un momento, se hace una pausa y se reflexiona sobre lo que representa cada noticia, lo que hay detrás de cada letra o imagen que se encuentra en internet y las redes sociales, podremos darnos cuenta que detrás de la noticia de un secuestro, está el miedo y la desesperación de una persona al ser arrancada sin aviso del lugar en el que estaba, alejada por completo de todo lo que conoce y siente seguro, sin saber si podrá volver a ver alguna vez a sus seres queridos, recluido en algún lugar desconocido, sin poder defenderse, sin saber si podrá volver o morirá, como lo hará o cuanto dolor sufrirá, el miedo constante en su corazón al verse arrebatado de la libertad y la seguridad, vuelto una presa de los deseos de alguien más.

Podremos entender también que detrás de la noticia de una violación, esta una persona llena de miedo, incertidumbre, shock, frustración al no poder defenderse, la sensación punzante de ser usado, contaminado, ultrajado, el asco en cada parte del cuerpo, el recordatorio penetrante de asco sobre la capacidad del ser humano de

perversidad y el miedo persistente respecto a las miradas de los demás que ahora y después, parecen ver bajo la ropa y el alma observando todo con perfidia.

Solo entonces, al ver y entender, podremos comprender que incluso, detrás de cada noticia de asesinato que vemos todos los días y que nos sentimos ajenos a, en cada una de ellas esta descrita la vida de alguien, letras llenas de sangre, oraciones que describen de forma limitada la muerte, la muerte de un ser humano a mano de otro, el momento en que sin previo aviso alguien decidió arrebatarse la vida a otro y que al ser otra noticia más y al sentirse muy lejana, ignoramos. Ignorando la verdad detrás de ella, que un día alguien decidió disparar por la espalda múltiples veces al corazón de otro, que la víctima sin poder ver quien, ni hacer, solo cae el suelo, desangrándose, batallando por respirar, tirado en el suelo, viendo el cielo nocturno, mientras la sangre escapa por su boca y empapa su pecho, espalda, manos y el suelo que ahora crea una mancha, escupiendo sangre y más sangre, terminando por morir tan lejos de su familia, completamente solo.... Hasta, que llega un reportero y decide "transformar" esa muerte en una noticia y desinhibe de humanidad a esa persona, volviéndolo un número más.

La realidad es que la violencia existe, los mexicanos caminan, conviven, interactúan con ella todos los días, pero como un mal vecino piensan que, al no ser su casa, al no ser su familia, al no ser su amigo o conocido ¿Por qué esta sería su problema o responsabilidad? La violencia es, para México, una enfermedad silenciosa que escoge sus víctimas de tal manera que permite a los demás alrededor sentirse ajenos, incluso, desinteresados.

Pero esta autora debe permitirse advertir, que ninguna víctima jamás, creyó que lo sería.

México convive con la violencia, los mexicanos viven con ella e interactúan alrededor de ella, algunos sectores de la población más que otros, mientras unos la ignoran completamente, otros aprenden a evitarla. En los hogares mexicanos es común que a los jóvenes se les enseñe a: "No ver, estar o escuchar en donde no debes", "no salir a ciertas horas de la noche", "no estar en ciertas zonas", "no vestir de cierta manera", "no usar joyería", "no traer el celular en la mano", "siempre cerrar bien el coche", "esquivar a autos que se vean sospechosos", "jamás estar solo", "siempre caminar por calles transitadas", "no confiar en extraños", "caminar rápido", "no emborracharse de más", "mantenerse en grupo cuando salgas".

La violencia en México toma muchas formas, tantas que el pueblo mexicano se ha acostumbrado a ellas, más allá del narcotráfico y su odisea de guerra sin principios

y de la corrupción del gobierno y sus fuerzas, México se ve enfrentado a otro tipo de males como: la violencia familiar, la violencia en las escuelas, la violencia social.

La sociedad está acostumbrada a esos tipos de “violencia silenciosa” un gran ejemplo de ello es el machismo que puede servir de ejemplo para las últimas tres mencionadas y que menoscaba la calidad de vida de todas las mujeres del país, creando inseguridad en aspectos tan cotidianos como el salir a caminar, el escoger que vestir, incluso aumentando la probabilidad de convertirse en víctima de un crimen solo por ser mujer.

La violencia es un fenómeno que afecta todos los aspectos de una sociedad, pero cuando se habla de la violencia en México, encontramos que es adquiere una dinámica muy particular.

La violencia está arraigada, extiende sus raíces desde las bases más fundamentales de la sociedad y las personas, está completamente normalizada y para los miembros de la sociedad el encontrarse con ella no representa una sorpresa en absoluto. Los mexicanos están acostumbrados a verla y escucharla, y han aprendido a lidiar con el hecho de vivirla creando mecanismos sociales para tratar de evitarla lo más posible.

Entonces a partir de aquí que me permitiré hablar desde la experiencia y dirigirme el lector en primera persona.

Con todo lo explicado anteriormente mi intención el poder hacer comprender al lector la dinámica social que existe hacia el fenómeno de la violencia el México, el cómo las personas reaccionan hacia ella en sus vidas cotidianas y que hacen con ello. Como mexicanos, estamos tan acostumbrados a la violencia que la reacción normal al ver algo que está mal será alejarse lo más posible de ello para no verse involucrado, pensando que si lo hacemos terminaremos afectados también. Es decir, aun hoy y a pesar de las diferentes interpretaciones de lo bueno y lo malo es posible para las personas reconocer que algo que le cause daño a otro es “algo malo”, no obstante, el problema no recae sobre la capacidad de reconocerlo si no en la forma en la que las personas reaccionan a ello, es decir el proceso de internalización de esa violencia.

Planteemos algunos escenarios, imaginemos que un día al ir por la calle, estamos de camino hacia nuestra casa y antes de llegar, a unas cuantas casas podemos ver una pelea entre dos personas, una golpea a otra y la tira al piso con tanta fuerza que la persona que recibió cae inconsciente ¿Cuál sería nuestra reacción?

La respuesta inmediata, sería posiblemente alejarse. — y quizás llamar a la policía después—

Pero ahora imaginemos como personajes de esa situación a un desconocido como el sujeto activo y a un familiar o amigo nuestro como sujeto pasivo, en ese mismo escenario, pero ahora con estos sujetos ¿Qué reacción habría?

La respuesta probablemente sería, que intentaríamos ayudar inmediatamente.

La diferencia en los dos escenarios es la valoración que se hace al momento de presenciarlo, un desconocido no importa demasiado así que trataríamos de mantenernos lo más alejados de la situación para no terminar involucrados y vernos afectados por ello, pero el dolor o padecimiento de un familiar o amigo que es apreciado por nosotros es distinto, nos importa y afecta y por lo tanto la reacción sería hacer todo lo posible dentro de nuestras manos y límites. La violencia es la misma, pero la importancia que le damos y que tanto consideramos que nos afecta cambiara nuestra reacción, creyéndonos ajenos a todo aquello que no cause beneficio o prejuicio notable en nuestras vidas, volviéndonos indiferentes a la violencia a nuestro alrededor mientras no nos afecte.

En México, la forma en que la sociedad funciona —en el panorama actual— es en una forma informal de decirlo: un todos contra todos, una lucha de supervivencia donde solo sobrevivirá el más fuerte y donde a cambio de poder obtener medios para garantizar victorias en medio de la lucha se está dispuesto a pasar por sobre otras personas. La sociedad, el trabajo, la escuela, en ningún ámbito está libre de esta lucha arraigada en la mente de las personas. los ganadores se establecen en base a la posición económica y el poder, mientras mayor capacidad de poder tengas “más eres” y mientras menos tengas “menos eres”. Por ejemplo, en el ambiente laboral la persona “mas” sería probablemente el dueño de la empresa quien tiene una posición económica y de poder alta, mientras que la persona que se le consideraría “menos” sería probablemente a un recién contratado que se le paga el mínimo.

La sociedad coloca valor en una persona dependiendo de su posibilidad económica, lejos completamente del lema de “todos son iguales” y en un país como México donde la pobreza es un mal que afecta al 52.4% de la población⁴⁹ y las riquezas están distribuidas entre un grupo pequeño y selecto de personas, donde el gobierno está lejos de poder garantizar una calidad de vida para la población careciendo de

⁴⁹ CONEVAL, (20 de julio de 2023) medición de la pobreza,
<https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobrezalncio.aspx>.

aspectos como la salud, la educación, la alimentación, la vivienda, entre todas las demás necesidades esenciales, se termina creando una situación donde el estado funciona solo para unos pocos mientras los demás deben de figuradamente —en algunos casos literalmente— pelear por sus vidas.

La pelea por sobrevivir en la sociedad, se vuelve una lucha silenciosa y inconsciente, al tener que luchar por incluso las necesidades básicas al enfrentarse contra la ineficiencia del estado y su corrupción, se comienza a considerar como enemigos a todos aquellos que vayan en contra de nuestras necesidades o pretensiones —ya sean materiales, emocionales, sociales, laborales, etc.— las personas se aíslan de la sociedad como partes de ella y viven sus vidas y todos sus aspectos como individuales y no como parte de un grupo.

Esa postura ocasiona que se acepte e internalice la idea de “nada importa excepto lo que a mí me importa”, “nadie importa más que yo y lo que a mí me importe” pensamiento que puede verse reflejado en dichos de la cultura popular mexicana, como “es preferible que lloren en otra a casa a que lloren en la mía”.

Debo de dejar algo en claro para este punto, respecto a la postura personal de esta autora: **el ser humano es egoísta por naturaleza.** La sociedad y todas las formas de estados fueron creados para compensar las debilidades propias de los hombres y que a través del trabajo en conjunto y del beneficio de todos, se pudieran obtener beneficios propios, es decir: lo que motiva al hombre desde el principio a actuar es el beneficio propio.

El hombre opto por obligarse a la sociedad, obteniendo beneficios a cambio de obligaciones que procuraban garantizar el funcionamiento del sistema que se había puesto en marcha, al garantizar el beneficio de todos mediante el trabajo conjunto, se lograba obtener el beneficio personal de cada uno para su vida y necesidades. Es solo a cambio del beneficio personal que el hombre decidió prestarse a trabajar para el beneficio colectivo.

Así que, en el panorama de México, donde el sistema se ha corrompido completamente y solo funciona para algunos, exigiendo la obligación de todos, pero solo dando derechos a unos pocos ¿será inconcebible la situación actual?

Las razones detrás de la violencia en el país, se encuentra en su gente, en el pueblo que conforma la sociedad y dentro de la cual se crían las distintas generaciones de personas. Seria sencillo culpar al narcotráfico, al crimen organizado, a la política y

su corrupción, pero que es todo eso, si no tan solo agrupaciones de personas destacados por sus actividades y el ámbito donde se desarrollan.

El narcotráfico, son grupos de **personas** que se dedican al mercado de drogas.

El crimen organizado, son grupos de **personas** que se dedican a actividades varias violentas.

La política, son grupos de **personas** que se dedican al ámbito político del país.

La corrupción, es una característica posible en las **personas** que forman parte del sistema institucional, gubernamental y político del país—entre todos los demás—.

La sociedad indiferente son **personas**.

¿Qué es entonces lo que lleva a las personas a actuar de esa manera?

Me gustaría dar una respuesta limitada a la etapa en que nos encontramos en esta investigación—a reserva de ampliarla en los siguientes capítulos— solo con los elementos expuestos hasta ahora:

El sistema falla.

La sociedad falla, el estado falla y por lo tanto las limitantes que establece la sociedad hacia el hombre, se ven disminuidas al este rechazarlas por no encontrar beneficio en ellas desencadenando libremente, sin temor, ni consideración sus deseos.

Es decir, la sociedad solo funciona si el hombre voluntariamente accede a someterse al estado con todas sus obligaciones y reglas a cambio de obtener beneficio personal para su vida. De esta forma, el hombre satisfecho se vuelve consciente de que el trabajo en conjunto es la mejor solución y entonces respetará con gran disposición a la sociedad, a las personas y a las leyes y será el mismo quien procurará y promoverá el respeto de todo ello.

Si el estado falla, como lo hace en México, las personas disconformes con someterse a obligaciones en todos los aspectos de su vida, sin obtener ningún beneficio a cambio volviéndoseles difícil incluso solventar las necesidades básicas para sí mismos, rechazarán el orden establecido por el sistema al encontrarlo insuficiente y se volverá una lucha individual por avanzar y alcanzar objetivos personales, perdiendo por completo la noción de ser parte de una sociedad y donde todos están solos por su cuenta. al volverse una lucha individual en lugar de una grupal, los

valores que promueven la unión social se disuelven por completo, el respeto o la importancia del otro desaparece y lo único que importa es la propia subsistencia—y lo que para cada uno eso signifique—.

El estado funciona como la forma de proteger y mantener el orden establecido por la sociedad. El hombre siempre buscara formas de sacar beneficio propio a su favor por sobre el de otros, es por ello que con el tiempo el estado evoluciono a lo que conocemos hoy en día, con múltiples leyes respecto a múltiples temas y donde no hay ámbito de la vida del hombre en el cual no exista regla que lo ordene y limite.

El estado en si siempre ha sido una figura delicada, limita al hombre de sus impulsos solo a cambio de la promesa de obtener derechos y beneficios si existe un sometimiento y obediencia del hombre hacia el estado, que permita el mantenimiento del orden previsto por la sociedad, para que todos puedan seguir viviendo en armonía y con estabilidad.

En el caso de México, eso no existe.

El estado no protege y la sociedad no funciona, las personas no obtienen los derechos y beneficios prometidos, pero si son constantemente oprimidos.

Los impulsos egoístas innatos del hombre se ven maximizados por el ambiente corrupto y carente que promueven las personas que tienen la obligación de hacer funcionar el engranaje del llamado “estado mexicano”. Las ambiciones personales lideran el país y sus instituciones, todos buscan una manera de sacar provecho y de encontrar huecos en el sistema a su favor y siendo completamente indiferentes a las consecuencias en detrimento de otros que sus acciones causan.

Las generaciones se crían en ese panorama y crecen solo para seguir promoviéndolo al no encontrar una forma de luchar contra ello o simplemente por pensarlo beneficioso para ellos.

La raíz de una sociedad es el trabajo colectivo en pos del beneficio comunitario y consecuentemente el beneficio personal de cada individuo. Los valores que se establecen en la sociedad con esa mentalidad y el estado que nace como forma de proteger ese mismo orden, funcionan solo si cada parte del sistema trabaja correctamente.

Si el sistema se transforma de tal manera que se coloca primero al beneficio personal como objetivo principal de todos o algunos de los miembros de una sociedad, esta jamás tendrá como resultado consecuente el beneficio comunitario, todo lo contrario,

la sociedad comenzará a destruirse así misma lentamente, ya que el beneficio de uno solo sobre el de otros acarrea como resultado el descontento, la disconformidad, el rechazo y enojo. Creando entonces una postura combativa de desintereses hacia las obligaciones y orden que se buscaba procurar.

El hecho de que el fenómeno de la violencia sea un problema tan extendido en la sociedad mexicana es debido a que el estado lejos de limitar, promueve, y entonces la sociedad funciona de una forma individualista donde todos solo ven por sí mismos, donde no existen límites para las ambiciones egoístas del hombre y donde se ha normalizado por completo una lucha interna entre las personas para la subsistencia de cada uno, con la creencia de que para obtener el beneficio de uno se debe de “ganar” mediante el detrimento de otros, ignorando completamente las intenciones originales de la sociedad y la idea de unión social.

Esa es la situación en México, todos los mexicanos vivimos en una lucha constante donde la única forma de sobrevivir a ella es ver por nosotros mismos y donde considerar a otros se considera muchas veces una debilidad, donde la violencia se ignora mientras no sea en contra mía, donde está bien usar la violencia a mi favor en contra de otros, donde se idealiza a las figuras de poder actuales y a su forma de vida y se promueve por lo tanto ese mismo camino para todas las otras generaciones que quieren lo mismo, sin importar lo que eso signifique o lo que tengan que hacer, ignorando todo a su alrededor y solo pensando en sus propias ambiciones personales.

Existen muchos tipos de personas en este país, de eso no me queda duda, pero permitiéndome dirigirme al lector de nuevo, me gustaría preguntar: si tuvieras la oportunidad de obtener una posición de gran poder que asegure la estabilidad económica y social, tuya y de tu familia, a cambio de quitarle esa oportunidad a otro...

¿Lo harías?

No existe mala o buena respuesta, el pensamiento y los instintos de subsistencia son latentes y fuertes; como miembros de la sociedad el deber que tenemos es limitar esos impulsos y recordar la regla más importante:

La libertad personal está limitada solo y puramente por la libertad del otro.

El estado debe de funcionar como marco que permita la libre acción y decisión de todos los individuos mientras sean respetadas las reglas establecidas para permitir seguir manteniendo el orden y armonía de la sociedad para todos sus miembros. Un

orden donde todos son iguales, donde todos tienen las mismas oportunidades, donde la riqueza de uno no tiene por qué significar necesariamente la pobreza de otro —al menos no de forma obligatoria—, donde se respeta la calidad humana de cada uno y se reconocen sus derechos humanos, donde nadie, es “mas” o “menos” al menos para la ley.

El estado y sus leyes forman el marco perfecto en el que la sociedad puede desarrollarse; México tiene todas las posibilidades económicas, sociales, culturales y legales que necesita para funcionar, lo único que necesita el país, es erradicar la enfermedad que atormenta la mente ambiciosa de las personas:

El individualismo egoísta.

2.1.2. Sobre las razones detrás de la violencia: individualismo y egoísmo.



⁵⁰He de comenzar este nuevo apartado con el último párrafo del anterior:

El problema de México son las personas y el individualismo y egoísmo en ellas.

Sera el tema principal de este recién comenzado apartado el profundizar más en esa declaración.

Al analizar el caso del fenómeno de violencia mexicana y sus características, es posible observar que existe una enorme cantidad de problemas que pareciesen no tener inicio o fin, abrumando por completo al país y teniendo como víctimas a todos los miembros de la sociedad. Es un problema con muchas formas de manifestación y por ello es que, a pesar de haber sido tan

⁵⁰ **Imagen:** Goya, F.G, 1810-1815, “El buitre carnívoro”, Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, <https://www.realacademiabellasartessanfernando.com/es/goja/goja-en-la-calcografia-nacional/desastres-de-la-guerra>

estudiado por distintas ramas de conocimiento a lo largo de los años, hasta ahora ha sido imposible ponerse de acuerdo sobre las razones detrás de la violencia en México o como resolverla, ya que cada rama distingue distintos problemas y propone distintas formas de abordarlo, haciendo imposible el ponerse de acuerdo o encontrar la raíz del problema.

Desde niños hasta mujeres y hombres, todos han sufrido a lo largo de su vida algún tipo de violencia, bullying, machismo, discriminación, todos los problemas relacionados con la inseguridad, entre muchas otras más, es imposible encontrar a una sola persona en este país que no tenga una experiencia propia al respecto aun a pesar de que los entornos y vidas sean tan diferentes.

El país mismo sufre por los niveles concentrados de violencia, que parecieran plagar por completo todas las instituciones básicas y pilares de la nación. las instituciones, los partidos políticos, las empresas, los organismos; no hay un solo fragmento del núcleo principal del estado que no esté corrompido, alterando por completo la forma en que funciona.

Es entonces, frente a este problema que se tomó como objetivo para la investigación en curso, que planteo la declaración en que la que actualmente se trabaja: **el hombre es el problema.**

Al intentar buscar un elemento en común en todos los problemas identificados que provienen del fenómeno de la violencia solo es posible encontrar uno: el hombre, el ser humano y los grupos formados por este, no existe una sola figura de violencia que no tenga implicado al hombre en su origen. Como ya explicamos, todos los grandes problemas de violencia en México vienen y están formados por personas, por lo tanto, es posible reducir al origen todos los problemas y plantear esta teoría.

Pero dentro del hombre y su naturaleza compleja, existe una característica en específico que considero de suma importancia, ya que en él es posible encontrar la explicación del porque el hombre tiene la tendencia a generar violencia en él, hacia él, hacia su entorno y lo que lo rodea, como las demás personas, esa razón es: el individualismo y el egoísmo.

Victoria Camps se refiere al individualismo como sinónimo del egoísmo y la falta de interés por otros, dice que son individualistas las sociedades cuyos miembros viven encerrados en sí mismo y en sus problemas más inmediatos, despreocupados por lo que pueda ocurrir más allá de si mismos, menciona que representa un obstáculo

importante para que prosperen los derechos humanos o la misma democracia.⁵¹ Según Camps el individualismo procura la fragmentación de la sociedad, ya que de él nace un conflicto de valores que siempre acaba por ser un conflicto entre libertades individuales, yendo en contra de las ideas que promueven la igualdad.⁵²

El individualismo es un problema por la naturaleza de su fenómeno y lo que provoca en el ser humano. Con él, el hombre vive individualizado en su propia existencia, ajeno e indiferente al mundo que lo rodea, olvida la importancia del compromiso social, actuando y pensando solo en base a su propio beneficio sin importar los medios o los daños que cause, es decir el hombre se distancia por completo de las obligaciones que vienen con el ser parte de una sociedad y se interesa solo por los beneficios que desea obtener para sí mismo sin importar nadie más.

Para Georg Simmel, la vida social se reduce a la experiencia individual interior en donde el tiempo, el espacio y la vida social nacen de una concepción de la experiencia moderna del presente inmediato, sobre todo cuando se trata de la vida en la ciudad. La vida en la modernidad se puede caracterizar con el desinterés por lo que le sucede al otro y los individuos, se guían en base a sus propios parámetros pero por sobre todo termina no importando los medios si no los fines⁵³, volviéndose así el individualismo y el egoísmo los pilares de la vida en sociedad en tiempos contemporáneos.

El problema social que desata el individualismo, es más bien un fenómeno de tipo corruptivo y que dependiendo de ciertos factores como el egoísmo, esta corrupción puede ser disminuida o aumentada. Y es que el ser humano por sí mismo es egoísta, pero el individualismo es más que solo egoísmo, se trata de un agente superior que toma ese elemento y lo utiliza como combustible para alimentarse así mismo.



⁵¹ Portilla Maria, Maldonado Ana y Villar Maria (2014). El individualismo como elemento que influye en la vida y la configuración de la ciudad. Legado de arquitectura y diseño, Volumen(15), 59-71.

⁵² Opcit. El individualismo como elemento que influye en la vida y la configuración de la ciudad. Legado de arquitectura y diseño, p45

⁵³ Frisby David (1988) "Modernidad y postmodernidad" Georg Simmel, primer sociólogo de la modernidad, en modernidad y postmodernidad. Compilación de Joseph Pico, Alianza Editorial.

Como ya se ha establecido, la sociedad es en un inicio el resultado del esfuerzo conjunto de muchos hombres para lograr sobrevivir al entorno natural del mundo en que vivimos. Es por ello, que de ello nacen “obligaciones” no escritas que permiten mantener la armonía que se crea con el propósito de la subsistencia, ya que es al final, ese trabajo en conjunto lo que lo permite.

De ese primer arreglo social, donde las obligaciones se entienden hacia el trabajo en conjunto para procurar el bienestar general y como resultado obvio el bienestar individual, es que nace la ley.

El hombre debido a su naturaleza dual —de verdugo y víctima—, buscara de todas las formas posibles sacar provecho para sí mismo, lo que en un inicio le parecía suficiente con el primer arreglo dejara de serlo y comenzara a ansiar más, por lo que leyes deberán ser creadas para mantener protegido del mismo hombre el orden creado que beneficia a todos, es decir: **el propósito de la ley es crear márgenes de conducta para los hombres en busca de proteger un ideal mayor, evitando que estos se descarrilen de él.** —desde un punto de vista que busca simplificar el sentido detrás del derecho, para esta autora, el mar enorme que existe de leyes, ordenamientos y reglamentos, no es más que eso: márgenes de conducta que buscan guiar al hombre en un camino concreto que se decide en base a la percepción general del bien para una sociedad determinada. Es decir, el bienestar colectivo y social es un camino establecido para el desarrollo de la civilización humana, no obstante el individuo buscara caminos alternos que le permitan satisfacer sus crecientes deseos y necesidades, por lo que, para la protección del arreglo inicial, la ley deberá ser creada, fungiendo como barreras en cada camino alternativo que el hombre encuentre; mientras más caminos encuentre, más barreras habrá y por lo tanto, más leyes que busquen proteger el orden inicial, se crearan. —

El propósito de la ley, el único propósito que tiene en el ideal de su creación: es proteger.

“El individuo existe para sí, y es el mismo el propio fin de su existencia”⁵⁴

⁵⁴ Rudolf von Ihering, el fin del derecho, Editor B. Rodriguez Serra, flor baja N°9, Madrid, 1900 , p43, <http://ru.juridicas.unam.mx:80/xmlui/handle/123456789/9431>

El autor Rudolf von Ihering, denomina parte de su teoría como “la afirmación egoísta de sí mismo” en donde explica las tendencias de afirmación que tiene el hombre hacia sí mismo y su vida en el mundo. Esta se divide en tres: afirmación física, afirmación económica y afirmación jurídica.

La afirmación física es básicamente la conservación de la existencia, como el primer fin al que se propone la voluntad del hombre, “...el malestar y el dolor le enseñan lo que es perjudicial a su naturaleza y ello le llevara a evitarlo... y por el contrario, el placer y la salud le dan certidumbre”⁵⁵

Ihering plantea el proceso social y mental que el hombre pasa a través de los escenarios más primarios hasta los más complejos. En un primer momento, lo que percibe el hombre de forma inmediata es el malestar, el dolor, el placer y la salud y es a través de ellos que logra identificar aquello que es malo o bueno para sí mismo, para la simple y pura conservación de su existencia como objetivo primordial, el autor la llama “la forma menos noble de afirmación de la finalidad del hombre” y es que en esta instancia, el hombre carece de mayor forma de pensamiento o consideración y solo logra centrarse en los fenómenos naturales y biológicos que experimenta; como el tener frío y pensar en calentarse o tener hambre y decidir conseguir comida.

De esta primera afirmación se puede llegar a la conclusión que, el principal propósito grabado en la naturaleza misma del hombre es y siempre será: su propia subsistencia. —termino que se utiliza de forma consciente a las adaptaciones que tiene en cada etapa de la vida humana y a lo largo de la historia—

En segundo lugar, está la afirmación económica, la cual está basada en el concepto de que, la inteligencia humana conduce al hombre de distinta manera que al animal y este ha recibido el don de mirar al pasado y pensar en el porvenir y si bien en primera instancia se guiara de forma primaria mediante el saciamiento de sus necesidades del presente, este no se limita solo a ello, ya que tiene la capacidad de aprender mediante la experiencia y la de sus semejantes, por lo que al pensar en el futuro, buscara asegurarse de antemano de los medios de subsistencia necesarios para seguir perpetuando su conservación, asegurando la de él y sus cercanos.⁵⁶

⁵⁵ Rudolf von Ihering, el fin del derecho, Editor B. Rodriguez Serra, flor baja N°9, Madrid, 1900 ,p43, <http://ru.juridicas.unam.mx:80/xmlui/handle/123456789/9431>

⁵⁶ Opcit, el fin del derecho, pag.44.

Es mediante esta afirmación, que se da el origen práctico del patrimonio; “la vida asegurada para lo futuro engendra la idea del futuro bienestar; la lucha para adquirir lo necesario hace pensar en lo superfluo y lo agradable; a la satisfacción del estomago se agrega la de la vista, el espíritu y el corazón... el patrimonio lo suministra todo, a cada fin y función del individuo, de la sociedad, del estado, el patrimonio aporta una poderosa ayuda...”⁵⁷

La idea de propiedad y patrimonio nace de la necesidad del hombre de garantizarse a sí mismo y a sus cercanos el futuro y todo lo que esto implica: cubrir las necesidades básicas y generar para sí mismos una base con la cual puedan conseguir un mejor estilo de vida, considerando en ello cosas más allá de aquellas necesarias para la supervivencia, como lujos o todo aquello que el hombre pueda desear en su mente y corazón.

El hombre adquiere a través del dinero y el patrimonio cierto estándar a la vista de la sociedad, el hombre con dinero será considerado sabio, capaz, afortunado, punto de envidia para los demás, mientras que aquel que no tiene, será considerado todo lo contrario y visto como inferior en términos sociales. Así que al final de día, si bien comienza como un pensamiento natural de perpetuar la subsistencia basándose primariamente en evitar escenarios como el hambre o el frío, con la evolución del hombre este se vuelve en otra cosa; ese deseo de subsistencia se vuelve más complejo y ahora las necesidades que deben ser cubiertas no son solo comida, techo o ropa, se trata de obtener poder y la libertad que ofrece ese poder en el mundo social.

Es en esta instancia, que el hombre se vuelve consciente del valor económico de las cosas, de que el dinero mueve a los hombres y comenzara a actuar con ello en mente, con tal de hacerse un lugar entre aquellos afortunados y capaces.

Por último, como tercera afirmación de la afirmación egoísta de sí mismo que plantea Ihering está la afirmación jurídica: el hombre como ente obligado a leyes o normas planteadas por y para cierta sociedad, ya que y según Ihering:

*“El fin de la conservación de la vida ha hecho nacer el patrimonio, sin patrimonio no hay porvenir asegurado; el fin de la conservación de la vida y el del patrimonio, llevan uno y otro al derecho... sin derecho no están asegurados ni la vida ni el patrimonio”*⁵⁸

⁵⁷ Rudolf von Ihering, *El fin del derecho*, B. Rodríguez Serra flor baja N°9, Madrid, S.F., p44

⁵⁸ Opcit. *El fin del derecho*, p45.

El derecho—como conjunto de leyes—funciona como medio para otorgar derechos, establecer márgenes límites de conducta y nombrar obligaciones para proteger el orden establecido. El estado reconoce derechos, objetivos y subjetivos para los individuos y miembros de la sociedad, es decir reconoce que existen cosas para los hombres y que otorga su protección a los derechos individuales de cada quien, sobre ello, como: la personalidad, la propiedad, la familia, la ciudadanía, etc. Logrando con ello garantizar a los miembros de ese estado que con el —el estado— tendrán asegurado lo necesario para su subsistencia natural y social.

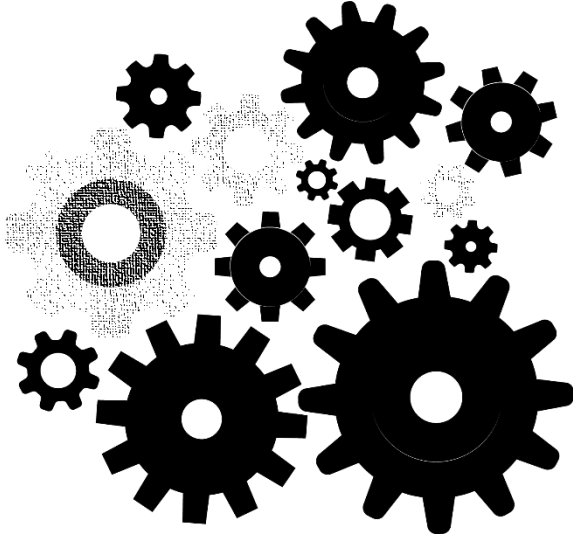


Para Ihering, la posición del hombre en el mundo se reduce a tres aforismos:

- 1) Existo para mí.
- 2) El mundo existe para mi
- 3) existo para el mundo.

Para él, es en estas “piedras angulares” que reposa todo orden establecido por el hombre, el derecho, la moral, la vida privada, la vida familiar, la sociedad, el estado, las relaciones entre naciones y pueblos. Y es que, si se analiza con atención, el lector podrá comprender un poco más el por qué en este estudio y a esta altura de la investigación retomo su teoría.

La sociedad y el mundo como lo conocemos, funciona en base a sistemas; sociales, normativos, morales, culturales, etc.; dichos sistemas incluyen lo que hoy conocemos como, estados, sociedades, leyes, religiones y todo lo que conocemos como seres humanos. El único y verdadero motivo detrás de su creación era que a través de ellos y del trabajo conjunto de personas, se garantizara para todos beneficios colectivos y también individuales, es decir, que a través del esfuerzo de todos se lograra lo que un hombre por sí solo no puede y que a través de obligarse a esa organización y a trabajar para los demás, garantizaría para sí mismo los beneficios necesarios para cubrir todas sus necesidades y más.



El “sistema” es posible visualizarlo en diferentes medidas y ejemplos, pero para el caso concreto, pensemos en el caso de México y el cómo se supone, de acuerdo a la historia y desarrollo del hombre en sociedad debería de funcionar.

El estado es el sistema de engranaje, es decir este reúne en una secuencia sistematizada a piezas de engranaje y determina el sentido en que cada pieza individual deberá moverse para mantener el funcionamiento del orden.

Mientras que cada persona e individuo es una pieza individual de engranaje de embona con otras y en conjunto hacen funcionar y girar el sistema del cual son parte. El sistema, es decir aquello que determina y hace girar en el sentido que gira el engranaje, es el estado, este está encargado de establecer las normas, leyes y reglamentos y además fungir como dirigente para cada individuo, este estado está formado por individuos que —idealmente— escogidos por elección de los miembros de la sociedad funcionan como representantes de la misma y entonces, las decisiones que toman, las hacen en nombre del pueblo y para el pueblo. De esa manera, es entonces la misma sociedad la que a través de ciertas figuras establecidas para ello, escoge los límites para ellos mismos en base a los cuales pueden continuar protegiendo “el sistema”.

Pero debemos recordar, que un engranaje está formado por muchas piezas pequeñas, grandes, de todos los tamaños, con distintas funciones y direcciones que son el eje central de ese sistema, el sistema no tendría nada que dirigir si no existiera algo que lo haga moverse y funcionar. Entonces para el estado, los individuos son esas piezas, cada una girando con su propio ritmo, propósitos, pero embonando perfectamente con las otras, creando así una sinergia variada pero perfecta. El propósito del estado es ese, juntar muchas piezas de distintos tamaños y capacidades y unirlas a través de un “sistema” para que aun a pesar de todas esas diferencias, embonen y giren en la misma dirección.

Esperando que el ejemplo que se ha tratado de dar haya logrado ser visualizado como imagen por el lector, es el momento de pasar al siguiente punto: ¿Qué pasa, si en ese sistema de sinergia conjunta donde gracias a que cada pieza se mueve en el

mismo sentido que los demás, una pieza decide girar hacia otro lado completamente distinto?

La respuesta: el sistema ya no funcionaría.

Al menos no con la misma fluidez que originalmente tenía, comenzaría a haber choques entre las piezas del engranaje e indudablemente afectaría por completo el flujo de todas las demás partes, ya que existe esa pieza que decide chocar contra las otras. Con el paso del tiempo, otras piezas comenzarían a hacer lo mismo, ya que el sistema ha dejado de funcionar y por lo tanto la única forma de mantener el ritmo e intentar recuperar el sentido sería a través de encontrar otras alternativas y tratar de seguir girando aun en contra la corriente desestabilizadora, al final todas las piezas terminarían desorganizadas, tratando de girar con su propia fuerza en un sistema disfuncional donde todos están solos.

Esa es la naturaleza del problema detrás del individualismo.

El individualismo rompe con la armonía creada en la sociedad, necesaria para el funcionamiento de la misma. Es importante aclarar, ya que lo dicho puede ser malentendido o sacado de contexto; las acciones del hombre son libres, decide que hacer y no hacer de acuerdo a sus propias convicciones y deseos, de hecho, no es para nada el trabajo del derecho establecer lo que quiere hacer cada persona —hablando solo de México— pero si establecer márgenes que tratando de ser lo menos limitantes posibles y solo lo necesarios, marcan lo que no se puede hacer y recomienda sobre cómo debería hacerse, ya que de esa forma, el ser humano en su libertad puede actuar y vivir sin lastimar o transgredir la esfera de libertad de otro.

Pero en el caso del individualismo como fenómeno que ataca a la sociedad mexicana como lo hace en el escenario actual, las personas han decidido ignorar esos límites, dañando a los demás y creando caos a su paso en todo aquello que consideren necesario para sus ideales.

Los mexicanos han olvidado los principios básicos de una sociedad, han hecho y deshecho con las leyes del país, se ha corrompido por completo cada esfera y nivel que forma el estado; la sociedad vive sin seguridad, sin calma, sin nada que les asegure lo que debería estar asegurado y los individuos pelean entre ellos de forma animalística por poder y dinero en lugar de como “hombres” a través del dialogo, la ley y el estado.

El egoísmo no es en realidad una cosa mala, no se debe de sacar eso de contexto, el luchar por los intereses propios que conlleva la superación, la subsistencia y el

simple deseo de vivir plenamente, no tiene nada de malo, pero existen diferentes formas de manifestación del mismo.

La distinción entre egoísmo y altruismo se utiliza para analizar el comportamiento de los individuos frente a sí mismo y frente a los demás, la acción altruista es aquella que beneficia a otros en perjuicio del agente y la acción egoísta es aquella que por el contrario, beneficia al agente en perjuicio de otros.⁵⁹ Para tratar de entender un poco más del egoísmo y sus formas, se puede retomar a Hobbes, el cual fue de los primeros en tratar de abordar la dicotomía entre el egoísmo y el altruismo, tratando de dar una explicación a la vida social y política; buscaba comprender las causas de la guerra y las posibilidades de paz entre los hombres.

Hobbes define su teoría como “la ley de la naturaleza” la cual se entiende como un precepto o norma general, establecida por la razón, en virtud de la cual se prohíbe a un hombre hacer lo que puede destruir su vida o privarle de los medios de conservarla; o bien, omitir aquello mediante lo cual piensa que pueda quedar su vida mejor preservada⁶⁰ es decir, el principio de toda actuación es la propia conservación biológica —y social— la felicidad no es otra cosa más que la satisfacción de forma adecuada de las necesidades de la propia conservación.

Hobbes resalta que, debido a la naturaleza de cada ser humano, este se percibe como el centro del mundo por la pura constitución de sus sentidos y que, debido a ello, la configuración natural del hombre no es empática si no egoísta. La actividad humana está en permanente búsqueda de una felicidad inalcanzable; los hombres buscan afianzar las condiciones que garanticen su felicidad, lo que deriva en una búsqueda perpetua e incansable de poder, ya que cuando los hombres obtienen una satisfacción anhelada, otro deseo surge, produciendo una búsqueda de mayor poder, en un proceso sin fin... la vida es una competencia en donde el ser humano desea siempre tener éxito sobre los demás⁶¹

“el egoísmo lo pone en desacuerdo con la sociedad”

Hobbes desataca, que el egoísmo pone a los hombres en desacuerdo consigo mismo al crear un hambre que no puede satisfacerse y que el potencial humano solo logra

⁵⁹ Pinilla, D; Sanchez,P,2020, El egoísmo en el pensamiento de Thomas Hobbes, interpretación y racionalidad cooperativa, Cinta moebio 69:241-254, https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0717-554X2020000300241&lng=en&nrm=iso&tlng=en

⁶⁰ Hobbes, T. (2014) Leviatan, la materia, forma y poder de una república eclesiástica y civil, fondo de cultura económica.

⁶¹ Ibid, El egoísmo en el pensamiento de Thomas Hobbes, p53.

cumplirse a través del propio esfuerzo sin usurpar lo que legítimamente pertenece a otros.⁶²

En lo que podría parecer el polo opuesto, se encuentra el altruismo, el cual Hobbes describe como una preocupación por los demás, pero teniendo consecuencias interesadas, refiriéndose a un conjunto de motivos y relaciones entre aquellos cuyos intereses están unidos por un todo social o político más amplio.

Para Hobbes el tema central del altruismo es la asistencia mutua que las personas se dan entre sí para la defensa común y la preservación de los intereses que comparten, pasando así las acciones altruistas como acciones vinculadas al interés propio, mediada por la acción interesada de satisfacer el deseo propio a través del deseo común.⁶³

Esto puede sonar confuso, si tomamos en cuenta el concepto generalizado de altruismo, no obstante, para Hobbes, los seres humanos son por naturaleza egoístas, pero viven en sociedad y dado que el egoísmo desenfrenado es socialmente desastroso, existe un interés propio en aceptar leyes que limitan, significativamente la búsqueda de los deseos⁶⁴ es decir, existe una “buena razón” para hacer lo que la ley nos exige y eso es, al final, el beneficio personal que se obtiene a través del beneficio social. Los deseos no se atenúan por las restricciones morales, si no por el convencimiento del interés propio. El respeto de los intereses de los demás proviene de las creaciones de la ley, mas no es una cuestión natural. La ley previene el conflicto, lo que en fondo es el cuidado racional de mis intereses.

Dejando de lado por un momento el egoísmo absoluto de Hobbes, también se encuentra el autor Alex Worsnip, quien ofrece otra interpretación que denomina de “medio camino” en la cual, en el estado de naturaleza, todas nuestras acciones están basadas en el interés propio, por lo que, se hace un pacto social por interés propio, pero una vez hecho el pacto la obligación es el cumplimiento de este, aun incluso del propio interés. Es decir, considera que, al pactar, se transforma la situación de una en donde solo existe el interés propio a otra donde tenemos obligaciones morales propias.

⁶² Opcit, , El egoísmo en el pensamiento de Thomas Hobbes.

⁶³ Opcit, El egoísmo en el pensamiento de Thomas Hobbes.

⁶⁴ Graham, G. (2012). Altruism, Egoism, and Sacrifice. In P. Moser & M. McFall (Eds.), *The Wisdom of the Christian Faith* (pp. 138-155). Cambridge: Cambridge University Press. doi:10.1017/CBO9781139047395.010

Worsnip considera, que, si bien el hombre comienza en la sociedad con el único objetivo de alimentar su propio interés, una vez en ella, nace una fuerza mayor a la cual se atiene y esta es la de las obligaciones morales y sociales que tiene hacia los demás miembros que al igual que él, aportan y trabajan cada uno su parte y en conjunto para el correcto funcionamiento de esta.

Y es que, aunque eso sería el ideal, que el hombre fuera siempre consciente de sus obligaciones morales, sociales o legales, la realidad es que eso no es así y que sin importar la situación, el momento, la cultura o nación, el ser humano siempre buscara la manera de sacar provecho para sí mismo en el caso de poder lograrlo sin generar mayor consecuencia.

El estado de naturaleza es aquel en el cual el hombre vive sin ley ni consciencia, vive como animal llevado solo por sus deseos, respecto a lo cual Hobbes dice:

“Los deseos y las pasiones del hombre no son pecados en sí mismos; tampoco lo son los actos que de las pasiones proceden hasta que consta una ley que las prohíbe; los hombres no pueden conocer leyes antes de que sean hechas, ni puede hacerse una ley hasta que los hombres se pongan de acuerdo con respecto a la persona que debe promulgarla”⁶⁵

La realidad del egoísmo, es que no representa en sí mismo un gran problema mientras se encuentre limitado por las obligaciones del hombre, este es egoísta y siempre lo será, algunas personas más que otras, pero al final no existe un solo ser humano que no sea egoísta en algún nivel.

Pero ahí no reside el problema, no.

El egoísmo, por sí mismo busca a la ley y la sociedad, ya que reconoce en ellas la oportunidad de satisfacer sus deseos y ampliar sus oportunidades frente al mundo, a cambio de limitarse—de la posibilidad animal y salvaje de sus deseos— a estándares morales, culturales y legales, que permite que no solo el mismo, si no todos vivan en una armonía donde todos pueden obtener lo que necesitan para vivir y subsistir. Este hace consciente al hombre sus obligaciones, recordándole que de no cumplirlas podría crear una afectación para sí mismo y que si en su lugar las cumple, los beneficios son mayores.

Entonces, ¿el problema reside en el egoísmo, en el individualismo o es que acaso ambos no son dos caras de la misma moneda?

⁶⁵ Ibid, Leviatan, p53

El problema se encuentra en el individualismo.

El egoísmo es solo un elemento potenciador del individualismo, este solo designa y/o altera la forma en que el individuo se visualiza así mismo frente a otros, y es que una persona egoísta no es necesariamente individualista, pero una persona individualista es definitivamente una egoísta. Tratemos de explicar este punto de una forma sencilla: todos los hombres son por naturaleza egoístas, todos; ya que el egoísmo no es más que el puro deseo de subsistencia personal que como prioridad de cada uno, termina siendo colocado delante de los intereses de los demás, es decir, es el buscar por uno mismo y solo por uno mismo —y por supuesto por todo aquello o aquellos que nos interese— y en ello, es imposible encontrar una sola cosa que no se pueda entender, está claro que primero pensaremos en alimentarnos antes de alimentar a otro, es obvio que al tener frío pensaremos en calentarnos antes de calentar a otro; el egoísmo es eso, colocarse a uno mismo y las necesidades propias como prioridad que sobrepasan la de todos los demás.

No obstante, el egoísmo que acompaña al hombre desde sus comienzos, sabe reconocer las debilidades propias del hombre y como sin otros iguales a él, es incapaz de generar todo lo que necesita para sobrevivir por sí mismo, logrando aceptar la debilidad e incapacidad que tiene el hombre como uno solo y reconociendo los enormes beneficios que tienen como el conjunto de varios de estos.

El egoísmo, reconoce y acepta que la sociedad es el entorno ideal para que el hombre subsista y se desarrolle de una forma que permita tener todas sus necesidades completas, sin socavar su salud o fuerza, cosa que pasaría si estuviera por su propia cuenta. ya que, a través del trabajo conjunto de muchos en pos de un objetivo común, cada uno de los miembros de la sociedad puede obtener para sí mismo todo lo que necesita para su vida, cosa que no sucedería de estar solo.

El individualismo por otra parte, es solo un problema que ha nacido en las sociedades modernas en la mente débil de hombres que han olvidado su propia fragilidad frente al mundo real. Este logra que el hombre olvide sus responsabilidades hacia la sociedad, se vuelva irresponsable hacia sus obligaciones y se comience a comportar como si volviera a vivir en un estado natural, sin leyes, sin obligaciones, pero queriendo obtener todos los beneficios.

El hombre ha olvidado su propia debilidad, ha olvidado el pasado y parece no reconocer sus orígenes, olvida que la sociedad como ecosistema ideal para el desarrollo del ser humano, existe solo y puramente por el esfuerzo conjunto de todos los individuos que en ella se desarrollan. Han olvidado tanto, que piensan que ha

existido siempre y que seguirá existiendo aun si ellos se permiten para sí mismos el aprovecharse del sistema para alimentar sus más animales deseos.

El verdadero problema detrás del individualismo, es que hace que el hombre olvide su propia fragilidad; las sociedades modernas con todas sus comodidades y beneficios han creado generaciones tras generaciones de individuos que no recuerdan en absoluto, el por qué tienen todo eso, asumen con una obviedad ignorante, que la sociedad existe como el océano o el cielo, como si siempre hubieran estado ahí, como si el hombre solo se aprovechara de ella, pero la realidad es que se creó porque este la necesita, porque sin ella, este no puede sobrevivir por sí mismo.

Y en este panorama, con hombres ignorantes de naturaleza de por si egoísta, con un mar de beneficios a su alcance donde todo lo que deben de hacer para obtenerlos está lejos de ser lo que tendrían que hacer si estuvieran solos como al principio, el individualismo nace como una nueva naturaleza.

Si todo lo que hombre recuerda son las comodidades de la sociedad actual, comenzara a preguntarse qué más puede obtener, y al no recordar el por qué está obligado a ciertas responsabilidades y considerar que todo lo tiene solo porque así es, porque así son las cosas o simplemente solo “porque si”, este pasara de ellas porque no considera algo tan trascendente el no cumplirlas, porque decide ignorar o es incapaz de visualizar el verdadero efecto que tiene cada una de sus acciones en la vida de los demás. El individualismo logra desconectar al hombre de la realidad creada por la sociedad, lo vuelve esclavo de sus deseos y verdugo de todo aquello que este en el paso para conseguirlo.

Es este la verdadera enfermedad que asedia México, el individualismo.

El hombre ha olvidado por completo su pasado, su debilidad, su enorme necesidad hacia todo lo que la sociedad le ofrece; ha olvidado que necesita de los otros tanto como los otros lo necesitan a él; y como el, hay miles y de miles se suman millones. En la sociedad actual, existen muy pocas personas capaces de reconocer sus instintos y recordar el pasado y el origen del porque como seres humanos vivimos en sociedad como lo hacemos.

En la búsqueda ambiciosa del hombre de poder, este tiende a olvidar toda su fragilidad, solo se concentra en devorar todo lo que encuentra a su paso, como animal.

El sistema y el estado fallido que experimentan los mexicanos, no es la culpa de determinado partido o político en específico que ocasione todo el mal, más bien, la

culpa es de la misma sociedad que ha criado generaciones que olvidaron su origen, su humanidad y con ello también su propia civilidad. Ya que, todos estos políticos de los cuales nos quejamos, son personas como cualquier otra, criados en los valores actuales de la sociedad que simplemente lograron alcanzar cierta posición que les permite aprovecharse de sus beneficios para tomar más poder para sí mismos. Se puede poner a cualquier persona en el mismo lugar, pero si los valores y la consciencia no cambia, el resultado siempre será el mismo.

De seguir en el panorama actual, donde todas las personas sean y sigan siendo así, individualistas y egoístas, no existe riqueza que alcance o estado que aguante, la ley existe porque el hombre la busca, el hombre la busca porque sabe que la necesita, pero si el hombre deja de buscar y solo se concentra en sus deseos sin consecuencia o consciencia, todos nos convertimos en animales nuevamente viviendo en un estado natural sin justicia ni paz.

“Tiempos de paz crean hombres débiles, tiempos difíciles crean hombres fuertes”

CAPÍTULO III

Observaciones, propuestas y conclusiones



Capítulo III

Observaciones, propuestas y conclusiones

“En esta guerra de todos contra todos, se da una consecuencia: que nada puede ser injusto. Las nociones de derecho e ilegalidad, justicia e injusticia están fuera de lugar. Donde no hay poder común, la ley no existe: donde no hay ley, no hay justicia. en la guerra, la fuerza y el fraude son las dos virtudes cardinales... justicia e injusticia no son facultades ni del cuerpo ni del espíritu”

Origen: Hobbes, Leviatán.



3.1. Observaciones

⁶⁶ La violencia en México... ese tema es el que nos ha llevado hasta aquí; el tratar de comprender sus razones, características y elementos, quizás, en intento de responder a las preguntas que dan voz a las dudas en mi mente y desenredarlas de tal forma que puedan tener sentido, para esta autora y para el lector.

Al comenzar a investigar el tema, llego la realización de que el fenómeno, a pesar de saber que era, era uno muy distinto a la idea que tenía y se fueron haciendo cambios de sentido en la investigación

con el objetivo de ir respondiendo a cada pregunta nueva que me llegaba, porque pensé que, si no era claro para la persona que lo escribe, menos para aquel que lo lee, así que, con eso mente, llegamos hasta aquí, en esta investigación sobre el fenómeno de la violencia en México.

⁶⁶ **Imagen:** Goya, F.G, 1810-1815, “Lo mismo”, Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, <https://www.realacademiabellasartessanfernando.com/es/goya/goya-en-la-calcografia-nacional/desastres-de-la-guerra>

La violencia en México, es un fenómeno multifacético que abarca una gran cantidad de problemas, diferentes modalidades y características individuales y particulares para cada una, haciéndonos creer a los mexicanos, que es un problema enorme al cual somos incapaces de verle el comienzo o el fin.

La realidad, es que la violencia es solo el medio que el ser humano escoge para resolver problemas o conseguir los resultados que desea, considerando que, a través del sometimiento del otro, podrá posicionar sus ideales y objetivos sobre los de los demás, logrando perpetuar sus intereses.

Para México, la violencia es un problema que ha causado desgaste en la sociedad y echado raíz en la mente de las personas, transformando por completo la forma en la que se vive.

La teoría principal de esta tesis, gira entorno a que el problema principal detrás de la violencia en México es el individualismo, es decir, se pone al hombre como raíz del problema que corrompe todo lo demás y por lo que, de acuerdo a ello, se debe de abordar el problema de manera distinta a la que se ha hecho hasta ahora.

Al poner al hombre y su actitud hacia los demás como centro del problema se pueden comenzar a entender muchas cosas, como que, por ejemplo:

El narcotráfico es la decisión tomada por individuos de comercializar productos ilegales y dañinos para quien los consume a cambio de obtener poder económico y social. Además, que los medios de solución de conflicto en este ámbito que se derivan en violencia cruda y atroz, es tan solo el resultado de la lucha interna entre esos mismos individuos que de por sí ya despojados de cualquier interés por el otro y cegados por el individualismo, deciden utilizar medios que le permitan someter a aquellos que consideren en contra de sus intereses de forma definitiva y sangrienta.

O que, la corrupción, es tan solo el daño a las instituciones y leyes del estado como resultado del abuso de poder de aquellos con la capacidad de hacerlo, es decir, es el resultado de que individuos en puestos de manejo y administración del estado —servidores públicos— decidan abusar de la cercanía que les fue concedida a las instituciones del país, para conscientemente sacar provecho para sí mismos en detrimento de otros, logrando que el objetivo de esas instituciones, sea imposible de lograrse.

O también que, el racismo, machismo, bullying y cualquier tipo de odio, es tan solo el resultado de individuos que, con poca capacidad de comprensión, temen que

aquello diferente a ellos, pueda ser en realidad igual o incluso superior, y entonces, deciden utilizar la violencia en sus diferentes formas para lograr someter al objetivo de su odio bajo sus propios ideales.

Al final, todo acto de violencia es llevado a cabo por un individualista, alguien que se ha colocado así mismo por encima de todo, incluso de la ley y el orden social mismo, alguien que se ha desconectado por completo de los valores que reúnen a los seres humanos en sociedad, alguien que ha olvidado las razones por las cuales debe obligaciones al estado y sintiéndose superior a todo, decide sobrepasar todos los límites impuestos, rompiendo el orden y el sistema.

3.1.1. El sistema se ha roto



⁶⁷ Debo comenzar este apartado diciendo:

Ningún sistema es perfecto.

Después de todo, nada creado por el ser humano lo es. Todo lo creado por el hombre es, al igual que él, susceptible a corromperse.

El sistema perfecto, es aquel que permite a todos sus miembros vivir y desarrollarse libremente de acuerdo a los objetivos planteados durante la creación del estado y actualizados a los estándares de cada época —después de todo, no es lo mismo, la idea que se tenía

de los derechos humanos durante la independencia, que ahora—. Las sociedades evolucionan y el conocimiento crece, cambiando y transformándose en ideas adaptadas a cada época; junto con los valores y la cultura. Es por ello que un sistema no es algo estático, sino más bien es algo en constante movimiento y transformación, siempre manteniendo en el núcleo, la identidad, los valores y la

⁶⁷ **Imagen:** Goya, F.G, 1810-1815, “No saben el camino”, Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, <https://www.realacademiabellasartessanfernando.com/es/goya/goya-en-la-calcografia-nacional/desastres-de-la-guerraD>

cultura de una sociedad. Todo ello se ve reflejado en el estado, que es el representante del sistema, es decir, es aquel con la función de mantenerlo girando.

A pesar de que el sistema que conforman la sociedad y el estado, es tan importante y para el cual se han creado infinidad de leyes y reglamentos tratando de protegerlo, se llegaría a pensar que sería imposible que este se viera afectado por las conductas de algunos pocos individuos.

La cuestión del estado, es que por sí mismo no tiene alma, es tan solo una figura abstracta creada por el mismo humano para servir como maquinaria que gira entorno a los propósitos de la sociedad y el cual hace girar el mismo hombre; cada institución, organismo u oficinas de estado, funcionan solo porque existen personas trabajando en ellas y haciéndolas funcionar, así que es fácil entender que si el hombre que las hace moverse no actúa de acuerdo al ideal necesario y buscado, las instituciones y por lo tanto el estado, tampoco funciona. Aplicándose ese mismo estándar para todo lo demás, recordemos que, en un engranaje, si una pieza deja de funcionar correctamente, las demás a su alrededor y aquellas alrededor de estas comenzaran a tener problemas debido a que al orden ha sido alterado. Es por lo tanto el hombre en su individualidad que olvida la magnitud de la enorme maquinaria que es el estado y el cómo sus acciones afectan enormemente por pequeñas que sean, aquel que ocasiona todo el problema.

Planteemos un ejemplo, en el cual el protagonista principal será una persona que trabaja en una oficina de tránsito, siendo el encargado de registrar y validar la información de aquellos que solicitan una licencia para manejar, de cualquier tipo. Nuestro protagonista, con el deseo de obtener un ingreso mayor a su salario, decide comenzar a aceptar dinero a cambio de "facilidades" en el trámite, permitiendo al solicitante obtener su licencia sin tener que realizar los exámenes que originalmente debería ¿Cuál es la consecuencia en este escenario? Cualquiera diría que ninguna, el encargado logro un ingreso extra y la persona que lo solicito obtuvo su licencia sin mayor complicación ni tramite, posiblemente permitiéndose aprovechar ese tiempo en otras cosas. Pero el resultado es mucho más grande que lo que esas dos personas podrían imaginarse, por un lado tenemos que no se calificó de ninguna forma a la persona que obtuvo su licencia, lo que significa que es imposible comprobar si tenía los conocimientos y aptitudes viales necesarias para manejar libremente alrededor de otros, por lo que podría causar accidentes, formar parte de ellos, lastimándose a sí mismo y a otros terceros que no tenían forma de saber que esa persona no tenía los conocimientos necesarios para manejar correctamente. Sumado a ello, que probablemente el

encargado de licencias al ver un beneficio económico y estar completamente desinteresado de lo que su “pequeña” acción pueda ocasionar a otros, decide continuar, repitiendo la misma acción y por lo tanto llevando a más conductores a la calle que se desconoce si realmente la merecían, repitiendo el caso de la primera persona.

Y así, una sola persona llevada por su individualismo actuando en contra de lo establecido por el sistema, ocasiona un daño incalculable a la sociedad y sus miembros.

Un segundo ejemplo, podría ser el caso de la secretaria de medio ambiente y recursos naturales, donde la persona encargada de otorgar permisos a empresas respecto al manejo de residuos peligrosos, decide darlo a cambio de una cantidad de dinero que despierte su interés sin revisar si la empresa en si cumplía o no con los requisitos necesarios. Este escenario, ocasionaría que una empresa sin los estándares de calidad necesarios para el manejo de residuos obtenga un permiso que le de validez, terminando en un mal manejo de los residuos y ocasionando muy posiblemente la contaminación de áreas naturales, que terminaría por afectar a toda la sociedad.

Las posibilidades de ejemplo son muchísimas, pero la realidad es una sola, el ser humano que olvida sus obligaciones y actúa solo para sí mismo, ignorando el bien social y al mismo sistema, ocasiona desde su individualidad una pluralidad enorme de problemas para la sociedad y aquellos que lo rodean.

Ya lo hemos venido analizando el individualismo nace del olvido del hombre hacia su propia debilidad, olvida que sin otros no es nada y comienza a actuar desinteresadamente hacia las mismas instituciones—las leyes, normas y el estado—que crea con el objetivo de protegerse a sí mismo de “ese algo” que ocasiona un deseo de poseer todo lo que su hambre puede querer.

El hambre de poder del hombre y la elección de medios que utiliza para obtenerlo, es algo que puede ser controlado o maximizado dependiendo del entorno en el que crezca y desarrolle, de ello que existan una gran diferencia entre ciudades, países y estados en los niveles de violencia que posean, ya que todo depende de la sociedad de ese lugar.

El hombre necesita a la sociedad, pero el paso del tiempo logra que el mismo lo olvide, el estado funge como guardián del ideal, pero al estar conformado por más hombres se ve corrompido por el olvido de este y al final, las leyes que son creadas

por el mismo hombre, se dejan de aplicar o se modifican al interés de aquellos con el poder de hacerlo y como suma de todo, el estado se corrompe, las leyes no sirven, el hombre en su olvido solo genera daños a su paso y la sociedad se ve envuelta en una guerra sin valores o justicia y por ende, el ciclo se repite sin fin, ya que de una sociedad corrupta, solo podrá ver nacer a hombres corruptos, que criados en ella no conocen otra cosa, no conocen de valores más que aquellos que les convengan así mismos, en una guerra sin fin, volviéndose en diferentes etapas víctimas de unos y luego verdugos de otros.

A pesar de ser un concepto sencillo, el individualismo genera todo eso, todo el panorama que vivimos actualmente en México, la constante elección de la violencia medio de convicciones, la maldad que se enraíza en las mentes de las personas que la viven para después usarla, el olvido de los pilares fundamentales de la sociedad que genera que el hombre actúe desinteresado hacia los demás como si se sintiese ajeno a todo ello; y lo peor de todo, no solo ocasiona que el sistema se rompa, si no que tras largos periodos sin solución, el sistema roto, se vuelve dentro de la mente de todos, el verdadero sistema.

“En un país corrupto todo se puede”

“Todos lo hacen, no pasa nada si tú lo haces”

“De que lloren en tu casa a que lloren en la mía, que lloren en la tuya”

“el que no es tranza no avanza”

La violencia se normaliza, la corrupción se normaliza, lo roto se vuelve el sistema debido a la costumbre y los individuos se crían en ese entorno como víctimas de otros para después crecer y utilizarla contra los demás, no saben otra manera. La humanidad, los valores y nuestra propia capacidad de percepción de lo bueno y malo, nos recuerdan el ideal, “lo que debería ser” pero en un entorno donde todos hacen lo contrario, se vuelve una misión complicada el mantenerse justo y honorable.

La costumbre transforma la vida y el derecho, lo malo se vuelve “necesario” y lo bueno se vuelve escaso; el malo se vuelve “listo” y el bueno un “idealista”.

El olvido, el hambre de poder y el egoísmo, causan un fenómeno tan destructivo como el individualismo y este a su vez, vuelve al hombre un animal sin virtud ni justicia. Una sociedad de individualistas transforma su entorno en un campo de batalla, donde cada uno lucha por sí mismo, sin saber en su ignorancia, que solo se dirigen a su perdición.

3.1.2. La obligatoriedad de un sistema



⁶⁸ El derecho refleja los ideales, pero la costumbre es el resultado de la realidad, en el mejor de los casos, ambas estarán sincronizadas, moviéndose al mismo ritmo, pero en México su relación se ve representada con la lucha entre la justicia y la injusticia.

Entonces ¿Por qué es tan importante un sistema que funcione bajo el precepto general del bien común?

Como mencionaba anteriormente, la costumbre es parte del sistema social, que influye enormemente en la esfera del sistema legal, es decir el estado. Como

fuente reconocida del derecho no es difícil de entender el porque, pero en el caso de México funciona como una navaja de doble filo, ya que la costumbre, esta yendo en contra incluso del estado mismo, logrando que este se vuelva corrupto y el país violento.

El estado es la materialización de los deseos de una sociedad por proteger un orden que beneficie a todos, que les permita desarrollarse de manera libre y de acuerdo a los valores, cultura y principios que posean. Con ese objetivo, se le otorga al estado el poder y las facultades para funcionar como administrador, dirigente, vigilante y protector sobre los individuos, de esa manera las personas

⁶⁸ **Imagen:** Goya, F.G, 1810-1815, "Enterrar y callar", Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, <https://www.realacademiabellasartessanfernando.com/es/goya/goya-en-la-calcografia-nacional/desastres-de-la-guerraD>

responden al estado como una figura de autoridad, otorgando este, derechos a cambio de responder a obligaciones. Es decir, es la sociedad en primer lugar quien le otorga el poder al estado para que dirija el sistema y solo entonces, el estado pueda funcionar como figura de autoridad sobre los individuos.

La línea que mantiene en armonía la dinámica de una sociedad es muy delgada, el estado debe de trabajar adecuadamente de acuerdo a sus objetivos y la sociedad debe de responder a sus obligaciones para entonces poder garantizar los derechos de todos, si uno solo deja de funcionar, el sistema comienza a entorpecerse.

La verdadera necesidad detrás de un sistema que funcione correctamente para la sociedad, se trata que, sin él, el orden establecido se pierde y el hombre desencadenado comenzara a actuar de nuevo como un animal, ya que si no existe ley avalada por todos que lo dicte, lo justo y lo injusto no existe.

Como miembros de la sociedad contemporánea, hemos olvidado los orígenes y luchas de nuestras naciones, varias generaciones han nacido y crecido en la existencia constante de una sociedad que parece mantenerse sola mientras nosotros en la libertad de nuestra vida solo nos concentramos por nuestros propios objetivos y aquello que nos rodea, convirtiendo al estado en una figura de autoridad absoluta sin recordar que, en realidad, cada uno de nosotros le otorga al estado esa autoridad a cambio de proteger la libertad y derechos que gozamos. Con ello se olvida también, que los derechos que ahora poseemos son el resultado de que el estado trabaje correctamente, que no son divinamente concedidos, sino que estos se dan solo si cada individuo pone de su parte y permite al estado trabajar como debería de trabajar.

La palabra obligatoriedad, puede sonar demasiado absoluta e imponente, para un país democrático como el de nosotros, no obstante, lo que trato de decir con ello es la importancia de la comprensión y obligación de cada individuo al sistema establecido por el estado, para lograr permitirnos como nación seguir perpetuando su existencia y armonía.

Es un tema complicado en realidad, cada sociedad de acuerdo a sus valores y cultura determina como funciona su estado, ya que son personas de esta misma sociedad quienes terminan en cargos públicos, haciendo reformas y creando leyes que después se aplican a dicho grupo social. Pero de esto hay una enorme variedad, diferentes sistemas legales, religiones, culturas, creencias y valores que hacen que cada país sea tan diferente el uno de otro, solo tratando de dar algunos ejemplos, podríamos pensar en países como Corea del Norte, Afganistán, incluso

Estados Unidos, los tres son sumamente distintos al nuestro y puede que comparando, incluso pensemos en que “están mal” y eso es debido a que tras la globalización y la segunda guerra mundial se generó un concepto general del “bien” y el “mal” con el cual entendemos que una situación en la cual se limita la libertad de las personas, independientemente de cómo se represente dicha limitación, está mal, y es comprensible. Al final del día, es dicho país y la gente de ese, quien determina como funciona su estado, si las personas representantes del estado se arraigan a él como fuente de poder absoluto sin respetar los derechos y la esfera de bienestar de los ciudadanos, ignorando por completo la razón original del estado, habrá una revolución y lo cambiará uno que le convenga al pueblo, pero mientras la mayoría determine o mantenga el andar del sistema, ese persistirá, aun cuando haya algunos en contra.

En el caso de México, no se ha llegado aún al extremo donde con completo cinismo el ámbito político, judicial, ejecutivo, institucional o burocrático actúen descaradamente haciendo y deshaciendo con las leyes del país abiertamente sin temor a la opinión pública. En México funciona distinto, la mecánica es más bien una donde el individuo buscara “disfrutar” de su posición lo más que pueda sin ser “visto” abiertamente, utilizando artimañas como fraude, robo, engaño, sometimiento para silenciar al otro y todo tipo de herramientas que le permita mantener sus acciones “por debajo del agua”, hablando por lo menos de la corrupción en el estado.

Por todo ello, es que la cultura determina una enorme parte del funcionamiento de un sistema, ya que con ella se crían los individuos que después serán encargados de hacer andar dicho engranaje. Si el hombre es individualista y corrupto y la cultura lo respalda, el estado y el sistema se corromperán con él y perderá sentido.

La necesidad de un estado y que el hombre se obligue a él, es algo que ha sido reconocido desde los inicios de la civilización, sin leyes ni orden, el hombre tiende a dejarse llevar por sus instintos, sin justicia ni reglas, el ser humano se vuelve un animal. Diferenciar entre los deseos egoístas y los necesarios es una tarea que solo aquellos con el mayor nivel de consciencia pueden manejar, todos somos egoístas en algún nivel, es imposible de negar la naturaleza humana, no obstante, es la consciencia la diferencia entre el animal y el hombre, es la ley la diferencia entre el caos y la armonía. Mientras la ley este bien dirigida y la sociedad conforme, el estado funcionara, mientras el hombre actué de acuerdo a sus límites y responda a sus obligaciones, el sistema girara y manteniendo el sistema girando como

debería de girar, los derechos de todos podrán ser respetados como siempre debieron ser.

Las leyes no deberían de pensarse como un limitante de la libertad del hombre, si no como algo que la protege, el derecho no busca someter al hombre, sino todo lo contrario, es la intención detrás del derecho el proteger al hombre, de sí mismo y de otros, el derecho siempre es un medio de lucha, la lucha eterna, de lo justo contra lo injusto.

La intención detrás de un estado es proteger a su sociedad, la intención detrás de las leyes es la de permitir crear formas de mantener el estado y proteger los intereses del pueblo, otorgando derechos y estableciendo obligaciones. Sin el hombre, el estado no tiene alma, pero el alma humana es corrompible, sin importar que tan justo sea un estado y sus leyes, si el hombre es corrupto encontrara formas de corromper el sistema con tal de realizar lo que desee realizar. Si bien, es muy importante un estado y leyes justas, sin un pueblo que responda adecuadamente a ellas y actué en pos de que el sistema creado por el estado y el bien común, respetando las instituciones y obligaciones propias, no existe estado que no se corrompa, ni sociedad que no se rompa.

La justicia y el hombre deben de caminar en la misma dirección.

3.2. Propuestas



⁶⁹ ¿Qué podría hacer México para comenzar a cambiar la situación? ¿Qué podría decir esta autora sin experiencia que pueda ser tomado como una propuesta seria?

La respuesta será dada en la misma forma que el resto de este trabajo, como una investigación-análisis llevado por mi interés personal, que busca responder a mis propias preguntas en una búsqueda de comprender y dar una explicación a la realidad, en forma de una opinión.

Así que, ¿por dónde comenzar? La respuesta a la solución es la misma que al problema, el hombre; ya que el hombre es el problema, por él es que se debe de comenzar a resolverlo, la pregunta más bien sería ¿Cómo? Como acercarnos a siquiera comenzar a buscar la solución en un problema que lleva toda nuestra historia como humanidad asediándonos. A lo largo de la historia e incluso en nuestra actualidad, es posible ver como en ciertos países o épocas la violencia ha presentado niveles mucho menores, muchas veces siendo dichos países reconocidos por ser los más seguros del mundo y las épocas como las eras doradas de los países. Es decir, se ha visto en la historia que la violencia puede ser reducida y el individualismo suprimido; es posible ver que el hombre no es siempre cegado por sus intereses, sino que también sabe y conoce de justicia, nobleza y del bien común; que el hombre no es un animal egoísta sin remedio, sí no que es un ser moldeable que dependiendo de su entorno cambiara para adaptarse a él como mejor le convenga y si es posible convencerlo que lo que más le conviene es el bien común, este trabajara con esmero por ello.

⁶⁹ **Imagen:** Goya, F.G, 1810-1815, "No hay quien los socorra", Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, <https://www.realacademiabellasartessanfernando.com/es/goya/goya-en-la-calcografia-nacional/desastres-de-la-guerraD>

3.2.1. Establecer un plan de trabajo



⁷⁰ ¿Como encaminar al hombre y nuestra sociedad unidos de la mano a la justicia en la misma direccion?

La naturaleza detrás del sistema que constituye la sociedad y el estado, es una de proteccion; lo hemos venido explicando, pero todo el fin detrás de la sociedad es el reunir a los hombres en un grupo para poder ayudarse mutuamente a lograr sus objetivos, objetivos que sin el grupo, el hombre por si mismo no lograria; no obstante la tendencia al egoismo del hombre lo lleva cada determinado tiempo a tratar de aprovecharse de la comodidad aportada

por el sistema y comenzar a intentar obtener aun mas beneficios solo para si mismo, dejando de lado a los demas, pensando solo en el beneficio personal. De esa fluctuacion en la actuacion del hombre, es que nace el estado, como forma de proteger a los demas, del hombre —o hombres— que han sido cegados por sus propios intereses y han comenzado a presentar un egoismo descarrilado y dañino.

La sociedad crea y el estado protege, y a su vez se le otorga a este ultimo el poder facultativo que necesita para limitar las acciones de los hombres, en orden de proteger el sistema y la armonia originalmente creada por la sociedad, es por ello que se crea esta idea de “poder” detrás del estado, poder que originalmente pertenece al grupo.

Tipos de estado, existen muchisimos asi que es de esperar la posibilidad de que el lector se encuentre contrariado ante la postura de esta autora de unir a todos bajo un mismo concepto, el punto que me gustaria explicar llegados a esta parte, es que no hablo de su manera de funcionar o sus características individuales, si no aquello que los hace nacer y la mision original detrás de ellos.

⁷⁰ Imagen: Goya, F.G, 1810-1815, “Estragos de la guerra”, Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, <https://www.realacademiabellasartessanfernando.com/es/goya/goya-en-la-calcografia-nacional/desastres-de-la-guerraD>

Los estados son creados para funcionar en la sociedad que los crea, sin importar si hay un presidente, un rey, un primer ministro o incluso un dictador. Aun que podamos pensar que la existencia de un dictador indica que la misión detrás del estado ha sido completamente corrompida, la verdad es que lo que es corrompido es el hombre y llegados a ese escenario significa que la sociedad misma ha criado y permitido ese tipo de valores y conducta, sobre todo, que existen personas que lo apoyan, un hombre solo —completamente solo, sin ningún tipo de apoyo— no podría hacer nada por sí mismo.

El sistema se adapta a la sociedad y la sociedad es cambiada por los valores del hombre, sin importar que tanto se ha intentado a lo largo de la historia proteger esos principios, ideales y valores iniciales a través de la ley, la realidad es que la ley sin la ayuda del hombre que la haga valer, son solo palabras e instituciones frágiles que se pueden romper en el momento en que dejen de hacerlas funcionar. Por eso mismo, es que no existe problema que pueda resolver el estado si la sociedad o los hombres que forman el mismo no lo desean, incluyendo con ello, la violencia.

Por ello, el primer paso para cualquier tipo de cambio, es el cambiar los valores del hombre.

Nos queda claro que el hombre es consciente de lo bueno y lo malo, después de todo tenemos en nuestra historia los conceptos de moral, ética, valores y principios, las diferentes religiones que buscan guiar al hombre hacia lo “correcto” cada una planteando su propia idea al respecto —pero con bastante similitud entre ellas en el mensaje principal—, el sin número de constituciones solamente comparadas al número de naciones, los movimientos vanguardistas de revolución en contra de los poderes absolutistas que oprimen a cierta sociedad o grupo en determinado momento, el reconocimiento de la crueldad de los actos humanos a lo largo de la historia que después motivan cambios tan importantes como los derechos humanos o tratados entre naciones, entre muchos otros ejemplos más.

El hombre es capaz de reconocer el egoísmo descarrilado y dañino, y conscientemente suprimirlo en sí mismo, enderezando sus acciones hacia un camino más virtuoso y justo, reconociendo la injusticia, rechazándola y luchando en contra de ella.

No obstante, también es posible —y en la mayoría de las situaciones, ese es el caso— que el hombre decida simplemente dejarse llevar y no solo eso, si no que en su lugar escogiera, también conscientemente, actuar siguiendo sus descarrilados y dañinos

instintos, considerando que, con ellos obtendra mayores beneficios y placeres, que de cualquier otra forma.

Entonces, la diferencia en la corrupcion o no de una sociedad y su estado, esta en la decision que toma el hombre de ser o no ser, de dejarse llevar o no, de buscar el beneficio general a traves del cual obtendra tambien el individual o dejarse descarrilar por sus deseos y tratar de obtener aun mas, a traves del puro y egoista beneficio individual.

Existen diferentes tipos de sociedades, por lo que los valores y las concepciones del bien y el mal son distintas en cada una, la cultura por lo tanto, sera muy diferente, asi que sus necesidades respecto al estado y la ley, tambien lo seran. Es imposible para nosotros por ejemplo, comparar a un pais como Mexico con quizas uno de medio oriente o asia —por lo menos en conceptos no internacionales o de derechos humanos—; sin embargo, si nos es posible comprender y estudiar a la sociedad de nuestro pais.

El reinvidicamiento y la solidificacion de valores y principios convenientes al bien general y a los ideales iniciales de la nacion es de suma importancia para establecer un plan de trabajo que permita acercarse al hombre y a la sociedad en conjunto, despues de todo, ¿que se debe promover cambiar, si no se esta seguro de que es eso?

Lo principal a recuperar es la idea de identidad y unidad del hombre hacia la sociedad y el estado, el individualismo surge cuando el hombre se desliga de sus responsabilidades e obligaciones con el grupo de manera emocional y psicologica, este ha olvidado que el necesita a la sociedad para hacer todo lo que hace, debido a la comodidad proporcionada por esta toda su vida, no ha tenido que luchar por las cosas tanto como las personas de antes y gracias a ello, piensa que sus acciones no generan realmente un cambio en el sistema en el cual vive, creyendo ignorantemente que no esta generando daño o por lo menos no uno que le afecte a el, piensa que puede causar daño a los demas sin ningun resultado negativo hacia el, lo toma con indiferencia y hasta decide ignorarlo conscientemente, sin ser capaz de preveer que las consecuencias a largo plazo terminaran por afectarle.

Es necesario para Mexico como nacion, recuperar valores perdidos y establecer nuevos, creando nuevos conceptos, ideales y principios para la sociedad actual, que permita conseguir los objetivos deseados y resolver los problemas que han ido arraigandose a la sociedad a lo largo del tiempo, con paciencia, mientras se respetan los derechos y libertades de las personas y se crea una consciencia grupal respecto a las obligaciones de estas hacia la sociedad y el estado.

Debe de ser posible, recuperar conceptos como la lealtad, la honestidad, la honorabilidad, la confianza y dejar de lado los aspectos que hoy en día son más famosos, como el gandallismo, la falta de palabra, el conformismo, la corrupción y todo aquello que por desgracia plaga las mentes de los mexicanos hoy en día.

Es importante establecer principios y valores sólidos, que permitan a cada mexicano desarrollarse de forma libre y plena, logrando llevar su vida como ellos deseen, pero manteniendo los límites que permitan que ninguno de ellos los sobrepase y dañe la vida de otros, después de todo, se debe recalcar lo que decíamos antes, la corrupción en el sistema, termina por volverse el sistema debido a la costumbre, las personas acostumbradas a cierto pensamiento terminarán por repetirlo y promoverlo, pero no importa que tanto se repita, una acción o pensamiento que vaya en contra de la integridad mental, emocional o física de alguien más jamás estará bien. Es por ello que se deben de corregir las malas costumbres y crear un sistema donde cada persona tenga libertad, plenitud y todo lo necesario para cubrir necesidades y vivir íntegramente con felicidad y calidad, permitiendo la posibilidad de cada uno forje su propia vida a su deseo y conveniencia, solo teniendo como límite lo que el estado determine para proteger ese mismo sistema.

Convencer al hombre de dejar sus costumbres y de tomar la decisión correcta, es una tarea difícil, después de todo, ¿acaso no se lleva luchando contra esos instintos toda la historia de la humanidad? No obstante, es posible y necesario, solo se debe de crear un buen plan de trabajo, mantener la convicción pura mientras se suprime el deseo ambicioso de dejar todo como está para conveniencia de unos pocos, en orden de poder conseguir el beneficio de todos; pero sobre todo, mucha paciencia, deseo de cambio y amor al país.

3.2.2. Convencer al hombre del cambio.



⁷¹ La parte más importante de un plan de trabajo para combatir el individualismo y las costumbres egoístas y corruptas, es convencer al hombre de ello.

A partir de aquí, se trata solo de ideas y posibilidades, difíciles de conseguir a corto plazo, pero con la posibilidad de visualizarlas a largo plazo.

¿Cómo comenzar a erradicar algo que está fuertemente arraigado a la costumbre de la sociedad? La respuesta fácil, es inculcar en las mentes nuevos valores y costumbres distintas, que vayan de acuerdo a los ideales que se desean; no obstante, eso será imposible si no se desarrollan en un entorno

que lo promueva y lo alimente. Por ello es que es iluso pensar que podemos saltarnos el paso de convencer a todos aquellos que ya viven y piensan con las ideologías y costumbres corruptas que impregnan nuestra sociedad, se debe de ser capaz, de limpiar el entorno lo más posible, para que las nuevas generaciones crezcan sin ello.

Es esa tarea precisamente, no solo la primera, si no que la más importante y la cual determina si lo demás funciona o no.

En el panorama actual de la sociedad mexicana, el hombre es un ser egoísta, individualista e indiferente a los demás; se ha olvidado de sus debilidades y crea formas artificiales y efímeras de fortaleza a través del dinero, la fama, el poder o la violencia; ignora la importancia de la ley y la sociedad y en cambio solo las ve como medios alterables y modificables a su disposición para la realización de sus objetivos. se ha desensibilizado por completo y ve el dolor ajeno como parte del día a día, normalizándolo.

⁷¹ Imagen: Goya, F.G, 1810-1815, "¡que valor!", Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, <https://www.realacademiabellasartessanfernando.com/es/goja/goja-en-la-calcografia-nacional/desastres-de-la-guerraD>

Para el mexicano actual, la violencia, el dolor, las noticias de desaparecidos, los homicidios, secuestros, los robos, el machismo, los discursos de odio—como el clasismo, la xenofobia, o el racismo—, la corrupción, todo ello... es normal.

Debido a la costumbre, el mexicano sabe que ese es el día a día, y que al tratar de hacer algo, solo se perjudicaría a sí mismo, así que opta por ignorarlo; esa postura con el tiempo se convierte en costumbre y desinterés, una persona puede presenciar un homicidio o un secuestro justo delante de sus ojos, podrá escuchar los gritos de la o las víctimas, pero convencido con que esa es la realidad del sistema y hacer algo solo ocasionaría que ahora el fuera el foco de esa acción...para protegerse a sí mismo optara por desvincularse y alejarse lo más posible, con el único objetivo de volver a casa y seguir su vida, como si nada.

Ese desinterés y desensibilización, es llevada a las instituciones y corazón del estado, lo que se supone debería ser centros de protección y cuidado de los derechos y garantías de las personas, se vuelven a sí mismos, todo lo contrario. Hospitales o centros de repartición de justicia, sobrepasados por la cantidad de trabajo y pobre apoyo del estado —ocasionado por la mala administración de los recursos, derivados del aprovechamiento “particular” de ellos— se vuelven centros de “resolución de casos” y no de atención a las necesidades de las personas, su éxito se mide por cuantas personas atiendan, pero ignoran la tasa de aquellos a los que verdaderamente ayudan, volviéndose está prácticamente nula. Los hospitales ven a los pacientes como números y los centros de repartición de justicia como expedientes, olvidando que, detrás de cada uno de ellos, hay una persona que probablemente esta en necesidad y crisis.

Sin importar a donde se vea, el sistema, el estado y la sociedad han sido afectados, nada funciona como debería y el camino actual solo desgasta lentamente a las personas, convenciéndolas a un más, que no existe otra forma de vivir. En ese panorama... en nuestro panorama ¿Cómo convencer al hombre del cambio?

El cambio debería comenzar idealmente desde el estado, para convencer a un hombre egoísta, la única forma de hacerlo es a través del beneficio. Es necesario, crear estrategias lo suficientemente seductoras ante la mirada de la población, crear intereses y a través de ellos atraerlos hacia conductas acordes al ideal establecido.

El primer paso para convencer al hombre, es probablemente despertar sus intereses, la mayoría de los ciudadanos reconocen la problemática y están interesados en un cambio, sin embargo, no se ven a ellos mismos como la causa y, por lo tanto, tampoco como los responsables de solucionarlo. Así que, probablemente lo ideal sea

comenzar con campañas pequeñas que solucionen los problemas del día a día y concienticen al mismo tiempo a la población sobre la importancia de esas actividades, sobre el como ellos, a cambio de pequeños cambios, pueden generar grandes diferencias en la vida de todos y principalmente en la de ellos.

La idea detrás de ello es esencialmente generar políticas y programas públicos que se centren en pequeñas problemáticas de la sociedad de manera objetiva, y que en ellas la sociedad pueda ver un beneficio, por ejemplo: un sistema de reciclaje de basura, en donde la población a cambio de reciclar los diferentes tipo de basura de sus hogares obtengan una pequeña cantidad monetaria, esto es posible verlo a través del ejemplo del en Europa llamado “reverse vending” la cual se trata de una máquina expendedora en la cual las personas ingresan botellas de plástico y a cambio esta emite un “pago” en monedas, vales de empresas afiliadas al proyecto o descuentos. A través de este programa, las personas se motivan por el interés de un beneficio económico y social, las empresas que formen parte de la iniciativa para otorgar los vales pueden verse también beneficiadas a través de la promesa del estado de disminuir cierto porcentaje de impuestos en equivalencia al apoyo otorgado al programa, el estado puede generar, la carga del estado disminuye respecto a gastos de limpieza de áreas públicas y sobre todo, se logra el objetivo detrás del programa, que es disminuir la contaminación y cantidad de basura en las calles que desemboca en un sin número de problemas como inundaciones o plagas.

El alcance de este tipo de políticas públicas objetivas es enorme, se pueden implementar en diferentes áreas de la sociedad, mientras se mantenga la idea central detrás de ellas: que ataquen problemáticas objetivas y que motiven a la sociedad a formar parte de ellas a cambio de tipo de incentivo que genere interés a largo plazo.

Es importante decir en este punto, que junto con cualquier programa/política planteada, se debe de crear una contra-propuesta para el sector que se verá afectado por ella. Si bien, el objetivo principal es generar un interés en toda la población, seria inocente asumir que no existe una parte que la encontrara perjudicial. En el ejemplo anterior, con el programa de reciclaje a través de máquinas en donde las personas individualmente realizan su propio reciclaje a cambio de ciertos beneficios, existe un sector bastante activo en México que podría verlo como una posibilidad negativa de detrimento a sus intereses, hablando de las personas que se dedican a “pepenar” o incluso las empresas privadas de recolección de basura contratadas por los ayuntamientos de las ciudades.

De las principales causas de fallo en los distintos intentos de políticas públicas implementadas hasta ahora o incluso cualquier tipo de negocio, es posible observar que estas son principalmente el hecho de que no se tome en cuenta el alcance del egoísmo y ambición de las personas; todos buscan su propio beneficio, y en este mundo, cada uno, intenta conseguirlo a través de los medios que encuentre a su alcance y si de repente algo se lo “quita” o lo “disminuye” esto generara una reacción enorme de rechazo hacia ese “algo” creando un sector de la población que se opone a ello y hará todo en sus medios para quitarlo de su camino. tomando el ejemplo de Uber, por ejemplo, llego al país como una alternativa que garantizaba al usuario más comodidad, seguridad y mejores precios que los taxis normales de toda la vida, y... ¿Qué fue lo que paso? Retenes, huelgas, calles bloqueadas, ataques violentos a conductores de las plataformas, la prohibición en aeropuertos a los usuarios de no poder pedir un servicio ya que no los dejaran entrar o incluso la necesidad del cliente de “interpretar” un papel más bien del tipo familiar con el conductor para evitar represalias.

El secreto detrás del éxito de una iniciativa, es:

- a. Convencer al hombre a través del interés, logrando que se involucre a sí mismo en el cambio y que sea el quien lo genere, creando así una idea de responsabilidad hacia la solución y el problema.
- b. El compromiso total del estado para garantizar que la iniciativa se mantenga activa y se vuelva una costumbre para la sociedad a mediano y largo plazo.
- c. Y, contemplar una contra-propuesta dirigida a los intereses del sector que pueda verse afectado por la iniciativa, buscando involucrarnos también de manera beneficiosa para ellos en el nuevo sistema creado por el programa.

En resumen, la llave para lograr convencer al hombre de formar parte de los cambios que permitan lograr soluciones a los problemas de la sociedad mexicana es: motivar su interés a través de beneficios planteados cuidadosamente por el estado.

3.2.3. El cambio a la familia



⁷²El segundo paso para lograr cambios que permitan reducir la tasa de violencia y problemas relacionados a ella en México, es una acercarnos a la raíz de la sociedad: la familia.

Como núcleo social, es en esta donde el ser humano nace y experimenta el mundo por primera vez guiado con los conocimientos del mundo que sus padres le comparten; es en ella, donde los valores, principios y moral son aprendidos, también los conceptos de pertenencia, obediencia, obligación, respeto y muchos otros más.

Los padres fungen como líderes del grupo y se encargan de alimentar, proteger, vestir y educar a los más pequeños, preparándolos para el mundo afuera de casa, otorgándoles el conocimiento que ellos mismos poseen del mundo y que también se les fue inculcado por sus padres y posteriormente por la sociedad una vez estaban en ella. Es difícil poner fin a ciclos generacionales de conflicto, no obstante, esto es posible a través del reconocimiento del problema y del esfuerzo consciente de esclarecer los objetivos y valores correctos hacia los cuales caminar, de lograrse, es posible romper las cadenas de estigmas, traumas, miedos, racismo, machismo, entre otro millón más de problemas y evitar que la cadena continúe sembrándose en las nuevas generaciones.

La semilla sembrada en el primer paso, permitirá que las figuras parentales y por lo tanto de autoridad en la familia, se desenvuelvan de manera distinta frente a los más pequeños, esto garantizara, nuevas ideas, conceptos y una comprensión

⁷² **Imagen:** Goya, F.G, 1810-1815, "Ya no hay tiempo", Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, <https://www.realacademiabellasartessanfernando.com/es/goja/goja-en-la-calcografia-nacional/desastres-de-la-guerraD>

distinta de la realidad para ellos, permitiendo así entonces, sembrar en ellos también, el cambio.

La familia es la célula germinal de los pueblos, es el elemento básico para la construcción de la vida política y por ello es que puede ser considerada como una institución <pre-estatal>⁷³ ya que en ella se cultiva la mente, los valores, moral, las concepciones del bien y mal y la mayoría de los conceptos esenciales del mundo en base a los cuales los seres humanos entenderán y vivirán su vida el resto de ella.

La idea de fortalecer la familia, no es extraña ni nueva, no obstante, en el caso mexicano y en el planteamiento de esta “propuesta de estrategia” para combatir los niveles de violencia en México, es importante señalarlo, ya que es un paso de suma importancia. En este, se debe de lograr garantizar la correcta educación de las mentes más jóvenes, alimentar sus necesidades, proporcionarles todas las oportunidades y mostrarles las formas correctas para que al crecer se desarrollen como adultos responsables y socialmente conscientes. Sin embargo, la realidad es que el país está lejos de poder lograr ese objetivo y se deben de plantear estrategias para lograrlo.

Para conseguir el cambio a la familia, se debe de garantizar tres objetivos claves:

- 1) Garantizar el correcto desarrollo en un ambiente predilecto de los niños y jóvenes, logrando que crezcan rodeados o con el conocimiento al alcance, de costumbres y valores que vayan de acuerdo al objetivo planteado de la recuperación de la armonía social.
- 2) Establecer mecanismos de protección que permitan establecer contacto cercano a la población e incentivar la preservación de las nuevas costumbres en los padres y tutores responsables de la crianza.
- 3) Crear estrategias sujetas a los mecanismos como medidas de seguridad y apoyo a los niños en el caso inevitable de las familias disfuncionales.

Para lograr garantizar el cambio a la familia en pos de la correcta educación de las nuevas y más jóvenes generaciones, es necesario establecer que al ser este el “segundo paso” el primero debe de ya estar en marcha, “convencer al hombre del cambio” logrando establecer nuevas costumbres en el hombre del día a día, en

⁷³ Hans Leo Mikoletzky, Historia de la cultura, Editorial labor S.A, Mexico, 1966, p4.

todos los adultos que viven como hombres en sociedad y que en sus hogares son los encargados de influenciar y sembrar las mentes de los más jóvenes.

Las mentes jóvenes impolutas y fértiles, son el suelo perfecto para sembrar el cambio, no obstante, como esponjas que absorben todo, estos alimentan sus mentes de todo aquello que les rodea, y eso es en primera instancia, su familia, siendo los principales, sus padres o quienes ejerzan la crianza con ellos. Es a través de ver a sus padres que aprenden a comportarse, que crean concepciones del bien y el mal y establecen patrones de comportamientos que después vienen a transformarse en la personalidad de cada uno, así que, ¿Qué se puede hacer, para sembrar en los niños conciencia social, responsabilidad, además de valores y principios que ayuden en un futuro a la sociedad de nuestro país, logrando romper los ciclos conflictivos que crean los males que sufrimos hoy en día?

La ayuda de los padres es indispensable, pero se deben de crear estrategias por parte del estado que permitan acercarnos no solo a los adultos en el primer paso de esta propuesta, si no también no desperdiciar la oportunidad e ir cultivando en los menores el mismo, de manera paulatina con una proyección a largo plazo, pero constante, que permita crear más oportunidades.

La forma con mayor probabilidad de éxito, es crear una cercanía a la población e inyectar las nuevas estrategias en el corazón de la educación de los menores, a través del establecimiento de “puntos de atención”—oficinas— que apoyen directamente en las escuelas a forma de orientación y consejería para los niños y padres, y como supervisión para los sistemas de educación.

En México, el sistema nacional <DIF> es el organismo público encargado de promover la protección integral de los derechos de las niñas, niños y adolescentes, así como del desarrollo integral del individuo, de la familia y de la comunidad. Su misión institucional es contribuir al desarrollo integral de la población mediante el diseño de políticas públicas, la ejecución de programas y acciones de asistencia social, en favor de las familias y personas.⁷⁴

Por lo que, la figura del DIF representa una base en la cual se podría apoyar la propuesta de crear “puntos de atención” que consistirían en oficinas en las escuelas de nivel básico y medio superior —primaria, secundaria y preparatoria— a forma de consultorio donde trabajarían, una persona especializada en psicología

⁷⁴ S/A, 28 de agosto de 2022, Sistema nacional DIF ¿Qué hacemos?, <https://www.gob.mx/difnacional/que-hacemos>.

juvenil, una trabajadora social encargada de atender y estudiar los casos así como buscar soluciones y por último, una persona especializada en educación que pueda trabajar junto con la escuela a forma de supervisión para aplicar los cambios propuestos para la educación de los niños en busca de promover los valores y conocimientos buscados.

Dicho punto de atención, deberá de trabajar únicamente sobre la escuela designada para cada uno, este no funcionará como parte de ella, si no que será un segmento a la par de la dirección, que pueda verse como un punto de orientación y ayuda para padres y niños y como uno de supervisión para el centro de estudio, atendiendo solamente solicitudes referentes a la calidad de educación y estabilidad emocional y mental de los niños.

A través de los puntos de atención y orientación, se conseguiría un acercamiento directo a los padres, niños y jóvenes, creando un lugar donde podrían acercarse directamente a obtener ayuda u orientación cuando sintieran que la necesitan respecto a sus problemas familiares o dudas sobre las situaciones con las que se van encontrando. El punto tendría la capacidad de corregir y proponer estrategias sobre la escuela para mejorar la calidad de educación de los estudiantes buscando promover el cambio buscado, crear campañas escolares, e incluso trabajar de la mano con los padres de familia para buscar juntos las mejores soluciones.

Creando un punto físico, el cual pueda ser identificado por los más jóvenes como cercano y de confianza, promoviendo en ellos una figura de comprensión, orientación y consejo, estos podrán acercarse y buscar la ayuda que necesiten cuando en sus hogares las situaciones se tornen complicadas. No solo eso, si no que el punto tendrá la capacidad de tomar acciones hacia la escuela y buscará en la medida de lo posible fomentar la búsqueda de una solución con los padres, fungiendo como un mediador entre el niño, la escuela y los padres, teniendo como único objetivo la preservación de los intereses del menor, su bienestar y próspero crecimiento a un adulto socialmente responsable.

El cambio a la familia es uno difícil de conseguir, las variables y factores que pueden afectar el cambio son demasiados que van desde la personalidad de las personas a las condiciones de crianza de los padres, hasta estigmas y problemáticas sociales de años que son complicados de controlar.

Es imposible obligar a la sociedad—al menos bajo los principios de derechos humanos— a actuar bajo estándares determinados, las personas son libres de actuar, decidir, sentir y ser, el trabajo del estado es planear estrategias y

programas que permitan promover y crear condiciones en las cuales las personas puedan desarrollarse, mientras se refuerzan las correctas costumbres y valores, mediante la aplicación de políticas sociales.

El estado tiene la capacidad de gestionar programas que influyan en la población de la manera buscada y crear a su paso todas las posibilidades necesarias para que cada persona tenga las mismas oportunidades de crecer en un ambiente sano que promueva la consciencia y la responsabilidad. El trabajo del estado es vigilar, administrar y proteger los intereses de su población, limitando las conductas de los hombres solo con las leyes necesarias para crear una sociedad justa y defender los derechos y garantías de todas las personas.

Así que, en un punto de cambio tan complicado e importante como lo es la familia como centro de toda sociedad, se debe establecer como principio central de este segundo paso, buscar crear mecanismos que permitan aun a pesar de todas las variables posibles, proteger la calidad de vida de los más jóvenes buscando alimentar sus mentes con el cuidado y atención necesaria para ayudarlos a crecer como adultos honorables, honestos y responsables y como segundo ofreciendo toda la ayuda y orientación necesaria a los padres para lograr esa difícil tarea.

3.2.4. El cambio a la educación.



⁷⁵ La educación es la diferencia entre la posibilidad del cambio y el presente.

En los dos últimos apartados, se ha explicado la importancia de establecer estrategias que permitan acercarnos a ciertas problemáticas y a su solución, estableciendo propuestas y una “secuencia” sobre cómo debería irse resolviendo.

El primer paso es el de convencer al hombre, el segundo es lograr cambios en la institución de la familia que permita criar a las mentes más jóvenes en un ambiente sano que fomente conductas y valores en pos de los objetivos a

lograr como país y sociedad para resolver el problema de la violencia y todas sus consecuencias.

El tercer paso y el que nos atañe en este apartado es el de la educación.

En el cambio a la familia, se habló de la importancia de lograr una diferencia en las costumbres y crear mecanismos de defensa para la protección de los intereses del menor, respecto a la educación que recibe en sus más tempranas edades, buscando medios que permitan proteger a los niños aun cuando los padres estén en proceso de cambio y la familia sea disfuncional, pudiendo afectar a las concepciones iniciales que se crean en sus mentes jóvenes sobre la comprensión del mundo, las personas y la sociedad que les rodea.

El siguiente paso, está dirigido a una etapa un poco más avanzada, una vez los niños entran a la escuela y comienzan a convivir e interactuar con otros iguales a él o incluso adultos distintos a sus padres, obtienen una forma de distinta de ver el mundo, una donde ya no solo obtienen la información a través de ver e imitar a los adultos de su familia, si no que ahora también lo harán de sus compañeros, maestros,

⁷⁵ Imagen: Goya, F.G, 1810-1815, “Ni por esas”, Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, <https://www.realacademiabellasartessanfernando.com/es/goya/goya-en-la-calcografia-nacional/desastres-de-la-guerraD>

otros padres de familia y todo el mundo en general que ahora estará a su alcance. Es en esta etapa donde el pensamiento, los valores y concepciones prematuras crecen ahora a una forma más diversificada y aprenden también de lo que ven afuera de sus hogares.

La importancia del cambio en la educación, es gestionar un sistema educativo que permita seguir alimentando los principios y valores que se vienen buscando con los dos últimos pasos. A los niños ahora expuestos a un mundo tan grande y a una infinita cantidad de puntos de vista y formas de ser, acciones, conductas y costumbres, es de suma importancia insistir con diligencia en su educación. En nuestra actualidad, los niños desde el principio están sumamente expuestos a diferentes influencias y siguen e imitan todo aquello llamativo que ven en internet y aun que el objetivo no es restringir, si lo es orientar y enseñar a interpretar.

Las escuelas representan el segundo lugar más importante de aprendizaje de un ser humano en desarrollo, es por ello que asumiendo que el segundo paso ya está en marcha, la responsabilidad del tercero será fortalecer y crear propuestas que permitan seguir promoviendo el correcto desarrollo de las nuevas generaciones.

El sistema educativo que nos importa al menos para esta sección, es el básico y el medio superior, en México, estos consisten en: primaria, secundaria y preparatoria.

Para lograr generar un cambio en la educación que permita acercarnos a nuestro objetivo, se debe de replantear el sistema de enseñanza, añadiendo asignaturas que fomenten la consciencia social y actividades que permitan reforzar, valores, responsabilidad, comprensión de las obligaciones y el respeto a los derechos de cada persona.

El conocimiento social es igual de importante que las herramientas dadas por las diferentes ciencias que ya se enseñan actualmente, el hombre debe de ser consciente de la responsabilidad que tiene hacia los demás, de la función de la sociedad y de su papel en ella, de la naturaleza y misión original del estado, deben de crear un sentido de pertenencia, entender que las obligaciones son las aportaciones individuales de cada persona para aportar a la armonía del sistema social de cada nación y que solo con las acciones a favor de cada uno es posible conseguir la estabilidad necesaria para otorgar a todos sus derechos.

La educación debe de cambiar, las escuelas deben de promover sistemas que permitan hacer parte a los niños de un pequeño estado en sus instalaciones, crear una serie de obligaciones que los jóvenes sean responsables de hacer, crear cursos

específicos que permita explicárselos y orientarlos a través de ellas, hacerlos parte del funcionamiento de la institución periódicamente con actividades como ayudar con la cafetería escolar, la limpieza de la escuela, decoración de los salones, préstamo de libros en las bibliotecas, etc.

Es indispensable alimentar una consciencia en ellos sobre la responsabilidad y la importancia de cada uno de ellos como sujetos dentro de una sociedad y el sistema social, enseñar la causa y efecto de sus acciones, hacerlos crecer en ese ambiente, preparándolos para en el futuro contribuir en la sociedad como adultos responsables con ellos y los demás a su alrededor.

La familia y la escuela, son las incubadoras que alimentan y desarrollan las mentes de las mentes más jóvenes y está en ellas precisamente, la oportunidad de sembrar nuevas concepciones para el mañana, forjando para el futuro, generaciones conscientes, responsables y proactivas.

3.2.5. El cambio a las instituciones del estado



⁷⁶Llegando al último pero primer paso, se ha dejado al final a propósito, con la intención de hacerle notar al lector que, sin importar la calidad o cantidad de los esfuerzos aplicados en pos de la resolución de problemas sociales, estos no importaran en absoluto, si no existe el compromiso del estado por hacerlos funcionar.

El estado es, como hemos venido detallando, una institución de naturaleza protectora y por lo mismo, en sus inicios se le concedió un carácter de autoridad y poder, ya que en el recae la responsabilidad de velar por los intereses del pueblo, administrar los

recursos, decretar leyes y hacerlas valer. El pueblo le concede todo ello y se limita a sí mismo, en la búsqueda de ceder a mentes capaces la capacidad de dirigirlos y crear sistemas que mantengan la armonía tan buscada.

Es una historia conocida que, debido a las características especiales del estado, existe la tendencia a buscar usar su poder para obtener beneficios personales, terminando por ocasionar un detrimento en los derechos de toda la población. El estado tiene el poder de elegir, decidir y administrar los recursos de toda una nación, poder que le fue concedido solamente bajo la condición de que lo haga por el bienestar de sus ciudadanos. No obstante, es innegable en el pasado y en la actualidad, que el poder, sobre todo uno tan concentrado como el del estado, es algo que hace nacer en los hombres, un viejo, pero muy conocido mal, la ambición que despierta el egoísmo también latente en la mente del ser humano.

Para lograr garantizar el cambio buscado, aun a pesar de aplicar todas las etapas anteriores hasta ahora, el estado deberá de obligarse a sí mismo a hacer funcionar cada una, ya que, de otra forma, sin apoyo, supervisión o gestión, ninguna llegará a ningún lado.

⁷⁶ Imagen: Goya, F.G, 1810-1815, "Curarlos y a otra", Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, <https://www.realacademiabellasartessanfernando.com/es/goja/goja-en-la-calcografia-nacional/desastres-de-la-guerraD>

La realidad en México, es que existe un desorden en el corazón del estado, después de todo, el mal que venimos analizando como razón de los problemas en el país, el hombre, es el mismo que se encuentra adentro de las instituciones y figuras estatales haciéndolas “funcionar” sin mucho éxito para los objetivos originales del estado. Las políticas públicas duran solo lo suficiente en lo que las personas dan su apoyo a cierta figura pública y después se olvidan; los presupuestos planteados para secretarías, programas o apoyos, entre otros, no llegan como deberían a las manos de quienes lo necesitan; la infraestructura de las ciudades o pueblos se ve debilitada por los malos materiales de obra que se usan con tal de utilizar el dinero en “otras cosas”.

Sin importar por donde veamos, las fundaciones del estado están corrompidas y gracias a ello, todo funciona, en el mejor de los casos, a medias, y el problema más importante, es que esa misma corrupción rechaza con todas sus fuerzas el cambio, buscando quedarse permanentemente en el estado de comodidad que tiene actualmente, perpetuando para siempre ese mismo sistema a favor de unos pocos y para las siguientes generaciones ligadas a ellos.

Si las personas detrás de las instituciones que fungen como representantes del estado, no participan en la búsqueda del cambio, poniendo como ejemplo las propuestas establecidas en este trabajo de investigación, no se podrá llegar a ningún lado, los recursos no serán otorgados, los proyectos no serán aprobados y aun que se hiciera, aparecería nuevos tipos de problemas; el apoyo no llegaría de la forma adecuada, los recursos no serían correctamente administrados, el esfuerzo total sería en vano, ya que sin el **correcto** apoyo del estado, todo terminaría por decaer hasta el punto en que al igual que otras figuras, al verse superados por la demanda y sin las herramientas necesarias para responder como podría hacerse si se tuvieran, causaría un mal a la población en lugar de un bien.

El cambio desde el inicio no será sencillo, la población desconfía del estado y de los demás, al principio el interés despertado por las propuestas, será visto como un beneficio, pero se perderá rápidamente si las expectativas no son llenadas o justas al nivel del problema.

Es importante retomar con seriedad los programas sociales, el aumento de recursos a las instituciones gubernamentales y de justicia, el reforzamiento de reglamentos de actividad y supervisión interno de estas para corregir el mal funcionamiento que actualmente tienen. Es necesario iniciar como núcleo principal con el estado y las personas que lo hacen funcionar, los servidores públicos, a quienes es posible “re-

dirigir” al menos en su operatividad con reglamentos y distintos niveles de supervisión que garantice que el estado funcione como debería, lo que debería de dar el primer paso hacia el objetivo de recuperar la confianza de la sociedad hacia el estado, devolviendo así, la primera pieza a su lugar.

El cambio tardará, pero la costumbre cambia el sistema.

Devolviendo el estado a su correcto andar, se garantizará que los derechos de las personas serán respetados, sus necesidades jurídicas cubiertas y su libertad y bienestar garantizado, con ello, las personas ahora, en estado que las proteja, cuide sus necesidades y cree un ambiente donde puedan desarrollarse libremente, se les devolverá la oportunidad de vivir como hombres en un estado con leyes a como animales en uno sin ellas.

Cambiando el estado, reforzando su funcionamiento y orientando a aquellos que en su interior gestionan las instituciones, se lograra el paso más importante y tangible para la disminución del fenómeno de la violencia en el país.

3.3. Conclusiones.



⁷⁷ Hemos llegado al final, y ahora en el lugar de las conclusiones, me gustaría resumir a forma de explicación la teoría que se ha venido detallando hasta este punto, durante todo el desarrollo de la investigación.

La violencia como fenómeno que afecta a México y su población puede llegar y es visto como un mal que trastoca cada rincón de la vida social y política del país. Se escucha en las noticias, en la propaganda política, en los haceres de la vida diaria y cotidiana de las personas; no existe un solo mexicano, que no la conozca y no la reconozca como símbolo de peligro para él

y su vida, no obstante, la costumbre crea una extraña normalidad alrededor de los fenómenos y gracias a ello la violencia en México se justifica con razones a medias y se vuelve parte de la vida diaria de las personas.

La violencia no es más que un medio que encuentra lugar en la búsqueda del hombre de conseguir alcanzar sus objetivos, esta es alcanzada normalmente por la ambición o creencia egoísta y descarrilada, que alejada de cualquier forma de justicia o ley sometiendo todo a su paso bajo los estándares de poder y fuerza. El hombre como ser vivo tiene una naturaleza dual, en él reside tanto el salvador como el verdugo, la justicia y la injusticia, el hombre y el animal. El origen del hombre como animal es imposible de negar, no obstante, el reconocimiento posterior de este hacia la organización y trabajo conjunto para el mejoramiento de las condiciones de vida a través de la creación de grupos, trajo consigo a la sociedad y después, el nacimiento de figuras que buscaban mantener la armonía y estándar creado por esta. La sociedad dio nacimiento a la civilización y la civilización vio nacer al estado, el trajo consigo a su vez, la creación de leyes y normas sociales que ayudaban a proteger el orden y evitar que este se descarrilara, a través de la obligación de los individuos a

⁷⁷ Imagen: Goya, F.G, 1810-1815, "Escapan entre las llamas", Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, <https://www.realacademiabellasartessanfernando.com/es/goja/goja-en-la-calcografia-nacional/desastres-de-la-guerraD>

estas, limitando sus acciones en un rango específico y creando una serie de posibles penas en caso de romperlas.

El hombre a través de la sociedad y la civilización, reconoce en sí mismo la justicia, la honorabilidad, la virtuosidad y, sobre todo, los beneficios que obtenía en estas figuras. Se convirtió en un hombre pensante que reconocía en la naturaleza los medios para satisfacer sus necesidades, mas su entorno predilecto ya había sido escogido, el hombre necesitaba a la sociedad y el entorno que la civilización le proporcionaba, pero a pesar de ello, también descubrió, en su misma búsqueda de proteger, que era el mismo hombre quien lo destruía en la búsqueda personal de sobreponer sus intereses a los demás, queriéndose aprovechar de las figuras creadas por el estado. La naturaleza egoísta del hombre y la predilección a ver en la violencia el medio perfecto para lograr sus objetivos, es tan vieja como la humanidad, pero también lo es el otro lado de esta, el hombre justo y virtuoso, la diferencia entre ambas, es tan solo el mismo hombre y su pensamiento, sus valores, principios y cultura.

Es en esa diferencia, donde encontramos el problema y la solución.

La violencia es un problema heredado, de generación en generación, las costumbres se siembran en la mente y corazones de las personas, se aprende a vivir de acuerdo a las concepciones de la vida que se inculcan desde pequeños y son con ellas con las que se desarrollan hasta llegar a adultos. La solución a la violencia está en recordar al hombre su propia humanidad, la importancia del estado y la responsabilidad que tiene hacia los demás, así como los demás hacia él, como un conjunto de personas que viven y necesitan el mismo entorno para sobrevivir. El hombre como parte de todo, constituye el estado y la sociedad; la sociedad necesita el estado para protegerse, pero cría y alimenta el egoísmo y el individualismo en su interior que termina por afectar al estado a través de las personas que gestionan sus instituciones, si la sociedad esta corrompida, el estado también lo estará, para lograr el cambio se debe de cambiar al hombre que forma ambas.

El camino al cambio es largo, y requerirá un esfuerzo conjunto y constante por un periodo largo de tiempo para siquiera comenzar a verlo. Si la situación lo permite, mientras el hombre aun permanezca en un nivel donde sea posible el dialogo y la mediación, a este jamás debería de obligársele a cambiar a través de la imposición de poder, ya que, de hacerlo, dentro de su frustración encontrara maneras de evadirlo y luchar contra ello, continuando actuando de la misma forma. Por el contrario, al hombre se le debe de convencer, ya que, un hombre convencido

aportará, apoyará y al reconocer el problema también reconocerá su propia responsabilidad en el, se hará parte de la solución y continuará haciéndolo, influyendo en las personas a su alrededor.

Convencer al hombre es probablemente la tarea más difícil de todas, estamos hablando de erradicar costumbres generacionales que han permanecido en nuestra sociedad por décadas y siglos en nuestra historia como civilización humana, pero, es posible, es posible reducir los niveles de violencia en México, es posible fomentar nuevas costumbres, es posible convencer a la sociedad de cambiar, porque la sociedad, desea un cambio, simplemente no desean verse responsables de ello o tener que cambiar la forma en la que viven, actúan o piensan. Las características del individuo mexicano son muy particulares, su interés es uno del tipo ambicioso, egoísta e individualista, pero aun con ello, el cambio es posible. Con las políticas correctas y un esfuerzo planeado y apoyado desde todos los niveles del estado, es posible sembrar semillas que con el tiempo crezcan en las mentes de las personas y alimenten con ello a las nuevas generaciones.

Las personas deben de hacer el esfuerzo de cambiar, el estado debe de hacer el esfuerzo volver a funcionar, la sociedad debe de avanzar, crecer y madurar; cada persona en este país debe de volver a ver a México como el lugar que siempre ha tenido la capacidad de ser; trabajar por ello, por ellos, cada día, todos los días; y así en conjunto con todos los demás, sumando el esfuerzo individual de todos, crear un ambiente mejor para esta generación y las siguientes.

Un mejor México para todos.

Para hoy, mañana, y por siempre,

Es el deseo de mi voz acallada,

Que busca con esperanza, encontrar a la justicia aun en la cotidianidad.

FUENTES DE INFORMACION

*Referencias bibliográficas y revistas, electrónicas,
videográficas y de contenido artístico*



Referencias bibliográficas y revistas

- ☞ ANTONIO RIVERA GARCÍA, Reflexiones sobre la violencia, Daimon, Murcia, 2007
- ☞ L. BÜCHNER: La vida psíquica de las bestias. F. Sempere y C^a., Valencia
- ☞ G. PEREYRA: Antoniana Margarita, col. 48, 474. Cfr. M. SÁNCHEZ VEGA: "Un estudio comparativo de la concepción mecánica del animal y sus fundamentos en Gómez Pereya y Renato Descartes", 399; G. FRAILE: Historia de la filosofía. Del Humanismo a la Ilustración. v. III, BAC, Madrid 1966, 359; Z. GONZÁLEZ: Historia de la filosofía. v. III, Agustín Jubera, Madrid 1886, 54.
- ☞ MARTINEZ BECERRA PABLO, Nietzsche y el automatismo instintivo, Veritas, N° 24, Chile
- ☞ M. MENÉNDEZ PELAYO: La ciencia española. Polémicas, proyectos y bibliografía. v. II, Emecé, Buenos Aires 1947, 210
- ☞ Cfr. L. BOURDEAU: El problema de la vida. Fernando Fé-Saenz de Jubera, Madrid 1902.
- ☞ WALTER BENJAMÍN, Para una crítica de la violencia y otros ensayos, Taurus, España
- ☞ THOMAS PAINE, El sentido común y otros escritos, tecnos, Madrid, 1990
- ☞ ANA ESTHER CECEÑA, DAVID BARRIOS. (6 de Mayo de 2022), La guerra contra el narco en México como política de reordenamiento social, <https://geopolitica.iiec.unam.mx/node/1294>
- ☞ PORTILLA MARIA, Maldonado Ana y Villar Maria (2014). El individualismo como elemento que influye en la vida y la configuración de la ciudad. Legado de arquitectura y diseño, Volumen(15), 59-71
- ☞ FRISBY DAVID (1988) "Modernidad y postmodernidad" Georg Simmel, primer sociólogo de la modernidad, en modernidad y postmodernidad. Compilación de Joseph Pico, Alianza Editorial
- ☞ RUDOLF VON IHERING, el fin del derecho, B. Rodriguez Serra flor baja N°9, Madrid, S.F
- ☞ PINILLA, D; SANCHEZ,P,2020, El egoísmo en el pensamiento de Thomas Hobbes, interpretación y racionalidad cooperativa, Cinta moebio 69:241-254, https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0717-554X2020000300241&lng=en&nrm=iso&tlng=en
- ☞ HOBBS, T. (2014) Leviatan, la materia, forma y poder de una república eclesiástica y civil, fondo de cultura económica.
- ☞ GRAHAM, G. (2012). Altruism, Egoism, and Sacrifice. In P. Moser & M. McFall (Eds.), The Wisdom of the Christian Faith (pp. 138-155). Cambridge: Cambridge University Press. doi:10.1017/CBO9781139047395.010
- ☞ HANS LEO MIKOLETZKY, Historia de la cultura, Editorial labor S.A, Mexico, 1966,

Referencias electrónicas

- œ SIGMUND FREUD, 25 de julio de 2022, ¿Por qué la guerra? Sigmund Freud escribe a Albert Einstein, <https://es.unesco.org/courier/marzo-1993/que-guerra-sigmund-freud-escribe-albert-einstein>
- œ MARCOS GONZÁLEZ DÍAZ (2022), Violencia en México: "Cuando vives durante años en una violencia constante, uno empieza a dejar de verla o a normalizarla como manera de defensa", <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-61173421>
- œ ENRIQUE DE LA MADRID (2023) ¿Negación o falta de estrategia? El gobierno federal y la seguridad en México, <https://www.eluniversal.com.mx/opinion/enrique-de-la-madrid/negacion-o-falta-de-estrategia-el-gobierno-federal-y-la-seguridad-en-mexico/>
- œ MARIA ABI-HABIB Y OSCAR LOPEZ (2022), AMLO prometió ‘abrazos no balazos’, pero la violencia continúa, <https://www.nytimes.com/es/2022/08/31/espanol/mexico-violencia-amlo.html>
- œ DW MADE POR MINDS, 17 de Enero de 2023, México registró menos homicidios en 2022, <https://www.dw.com/es/méxico-registró-menos-homicidios-en-2022/a-64430440#:~:text=En%202021%20se%20habían%20contabilizado,de%20Seguridad%20Rosa%20Icela%20Rodríguez.>
- œ RAUL BENITEZ MANAUT (2009).La crisis de seguridad en Mexico. Revista Nueva Sociedad, <https://nuso.org/articulo/la-crisis-de-seguridad-en-mexico/>
- œ RODOLFO GAMIÑO (2023) Violencia en México, historiador nos explica por qué aumentó en los últimos sexenios, <https://ibero.mx/prensa/violencia-en-mexico-historiador-nos-explica-por-que-aumento-en-los-ultimos-sexenios>
- œ JAVIER ÁVILA A. S.J. (Sin fecha). ¿Daños Colaterales?, RED TDT, <https://redtdt.org.mx/archivos/714>
- œ RTVE Play, 10 mayo de 2023, La violencia. México, <https://www.rtve.es/play/videos/espanoles-en-conflictos/violencia-mexico/6884941/>
- œ BELÉN ZAPATA, 19 enero, 2023, En México, 64,2% de la población de 18 años y más considera inseguro vivir en su ciudad, CNN, <https://cnnespanol.cnn.com/2023/01/19/mexico-poblacion-considera-inseguro-vivir-en-su-ciudad-orix/>
- œ CAUSAENCOMUN, (s.f) ATROCIDADES REGISTRADAS EN MEDIOS, <https://causaencomun.org.mx/beta/atrocidades-2021/>

- œ QUORA, (s.f) ¿Vivir en México es realmente tan terrible como los medios de comunicación lo reflejan?, <https://es.quora.com/Vivir-en-México-es-realmente-tan-terrible-como-los-medios-de-comunicación-lo-reflejan>
- œ GUSTAVO GUARDIOLA, (s.f) ¿Vivir en México es realmente tan terrible como los medios de comunicación lo reflejan?, Quora, <https://es.quora.com/Vivir-en-México-es-realmente-tan-terrible-como-los-medios-de-comunicación-lo-reflejan>.
- œ ERICK MORENO LESTARJETTE, (s.f) ¿Vivir en México es realmente tan terrible como los medios de comunicación lo reflejan?, Quora, <https://es.quora.com/Vivir-en-México-es-realmente-tan-terrible-como-los-medios-de-comunicación-lo-reflejan>.

Referencias videográficas

- œ LA OCTAVA, 31 de octubre de 2020. a GUERRA CONTRA EL NARCO: la HERENCIA MALDITA de FOX, CALDERÓN y PEÑA NIETO I #LaGuerraPorMéxico, <https://www.youtube.com/watch?v=IqsjhMnCHyo>
- œ FILO NEWS, 20 de agosto de 2020, "El Mencho" vs "El Marro" La guerra narco que estremece a México | Filo.mundo, Youtube, <https://www.youtube.com/watch?v=1czsKRkGieY>
- œ EXCÉLSIOR TV, (25 de Julio de 2019), Cifras y amenazas de la inseguridad en México, https://www.youtube.com/watch?v=daF_aSSDUnk&t=1433s
- œ FRANCE 24 español, (29 de diciembre 2022), México: el aumento significativo de la violencia e inseguridad en la última década • FRANCE 24, <https://www.youtube.com/watch?v=pBowS3AAJME>

Referencia del contenido artístico

- œ GOYA, F.G, 1810-1815, Desastres de la guerra, Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, <https://www.realacademiabellasartessanfernando.com/es/goya/goya-en-la-calcografía-nacional/desastres-de-la-guerra>