



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA

---

---

LICENCIATURA EN CIENCIAS  
POLÍTICAS

ANALIZANDO REFLEXIVAMENTE EL DISCURSO DE

BARACK OBAMA

TESIS PARA OBTENER EL  
TÍTULO DE

LICENCIADA EN CIENCIAS  
POLÍTICAS

PRESENTA:

MARÍA ISABEL MARTÍNEZ  
MÉNDEZ

ASESOR TEMÁTICO:

MAESTRA IGNACIA MORALES  
REYES

ASESOR METODOLÓGICO:

MAESTRA DIANA JIMÉNEZ  
VÁZQUEZ

NOVIEMBRE 2022

ANALIZANDO REFLEXIVAMENTE EL  
DISCURSO DE

# Barack Obama



*"Nada que valga la pena, viene fácil en la vida"*  
*Barack Hussein Obama-44.º*  
*Presidente de los Estados Unidos de América*

MA. ISABEL MARTÍNEZ MÉNDEZ

## Contenido

INTRODUCCIÓN .....	4
I.....	8
Conociendo y Redactando .....	8
¿Qué es el discurso? .....	9
¿En qué consiste el análisis del discurso? .....	12
1. Identificar los componentes que <i>rodean</i> al discurso, que hacen comprensible su contenido, su cometido y su efecto: .....	12
2. Entrar en su contenido denso:.....	12
3. Generar un modelo completo sobre el discurso, que considere la relación entre todos los elementos analizados, su génesis, su expresión y sus consecuencias. ....	13
Ideología .....	13
Componentes que rodean al discurso .....	15
El contexto .....	15
A. Temporal. ....	15
B. Geográfico. ....	16
C. Sociocultural. ....	16
D. Psicológico. ....	17
El situación.....	20
La defensa en la ideología.....	20
¿Qué es el Paralenguaje?.....	21
Poder = Control.....	23
El control objetivo del discurso y su movilización en las masas .....	24
<i>El control del contexto.</i> .....	25
<i>El control del texto y del habla.</i> .....	25
Mente controlada.....	28
Analizar la mente .....	30
II .....	35
“Yes, we can”: El inicio de todo.....	35
Una frase y el cambio .....	36
El movimiento “Cesar Chávez” .....	38
¿La biblia? Un impulso lejano .....	39
Una fe para la esclavitud .....	43
¿Ceremonia o ritual?.....	45
Contextualización.....	46
Metodología del “Yes, We Can” en sus discursos .....	52
Resultados de la aplicación de la herramienta de análisis al discurso. Tablas y gráficos .....	54
<i>Tabla I. Barack Obama - Frecuencia de estrategias encontradas</i> .....	55

<i>Gráfico de barras 1. Datos de la tabla I</i> .....	55
III .....	56
EL CEREBRO DE LAS PALABRAS .....	56
Ben Rhodes: El lóbulo occipital .....	57
Una imagen poco accesible, pero muy cuestionada .....	59
Publicidad de defender lo que se escribe.....	60
Libros y secretos.....	61
Jon Favreau: El parietal .....	63
Una vez iniciado el trabajo... ..	66
Cody Keenan: El Frontal.....	69
Más de una respuesta a esta entrevista .....	70
Las palabras hablando por si solas... (Ejemplo de relación en la emisión de un discurso) .....	73
La unión del cerebro con la acción sobre el Estado de la Unión.....	75
CONCLUSIONES .....	76
Referencias bibliográficas, digitales y audiovisuales.....	80
Libros.....	80
Artículos.....	80
Documentales .....	81
Páginas Web .....	81
Películas .....	81
Series de televisión.....	82

## INTRODUCCIÓN

Nuestra sociedad nos exige estar en relación constante con los demás y únicamente aquellos que son capaces de comunicar bien tienen el éxito asegurado es en este motivo el dominio de la lengua se convierte en una herramienta indispensable y en una necesidad para alcanzar nuestros objetivos. La oratoria, el arte de hablar elocuentemente y de persuadir, se desarrolló fundamentalmente en Grecia, donde fue considerada como un instrumento para alcanzar poder político y prestigio, de hecho Sócrates creó una escuela de oradores en Atenas con un fin patriótico y formada por hombres instruidos y movidos por ideales éticos, siendo el término “rhétor” la palabra que designa en griego para el orador. Por su parte, la retórica nació como técnica de la construcción y comunicación oral del discurso lingüístico, de este modo, los términos retórica y oratoria funcionan como expresiones equivalentes, sin embargo presentan algunas diferencias. Quintiliano definía la oratoria como “ars bene dicendi”, es decir, arte o técnica de hablar bien.

La retórica se ha ido especializando para la configuración técnica del discurso y la oratoria se ha convertido en la práctica comunicativa oral propia de esa técnica. Así, mientras que el término oratoria marca una estrecha relación con lo oral, el sustantivo retórica aunque no pierde esa vinculación con la oralidad, también adquiere relación con la escritura. La forma primigenia del discurso retórico es la oral, de modo que el orador emite el texto en un eje acústico momentáneo y éste ha de ser interpretado por los oyentes.

Esta comunicación oral requiere que orador y oyente posean el mismo código con todos sus mecanismos de oralidad. Los elementos en el hecho retórico según Albadalejo son: **el orador, el oyente, el texto o discurso, el referente, el código, el canal y el contexto comunicativo.**

Escribe Aristóteles en su Retórica: “Porque consta de tres cosas el discurso: el que habla, sobre lo que habla y a quién; y el fin se refiere a éste, es decir al oyente”. Por lo que equipara la acción retórica al arte teatral y reconoce la importancia que tiene y el efecto que produce sobre sus oyentes. De hecho, los oyentes escuchan e interpretan el texto pero al mismo tiempo visualizan lo que hace el orador, la voz y el cuerpo juegan un papel fundamental y por ello el buen orador debe explotarlos al máximo.

Entendamos aquí la retórica como un instrumento presente en todo discurso; si queremos hablar

bien, necesitamos conocer los mecanismos y tácticas de persuasión, tener conocimientos de esas habilidades argumentativas y ponerlas en práctica para alcanzar nuestro fin. El arte de hablar bien se aprende. Nadie nace pintor, nadie nace hablando bien.

En esta cuestión, el pedagogo Quintiliano definía la oratoria como “ars bene dicendi”, es decir, arte o técnica de hablar bien. Pero ¿qué es más importante, saber hablar bien o el bien de tus palabras? Considero que esta interrogante debe ser analizada de manera reflexiva, pues si bien, al hablar debes tener una técnica para que el público te escuche de manera correcta, cada palabra que emitas deba ser la correcta y prudente, para que el público no solo escuche también comprenda.

¿Pero, de donde vendría esa comprensión? Es en esta este punto en donde surge el problema inicial de este propósito, pues la comprensión de las palabras siempre se verán reflejadas en la armonía en la que cuentan su versión e incluso su historia, surgiría la duda de quien comprende mejor el que escribe el discurso o el que no está leyendo, ya que en ese caso pueden ser 2 o más personas.

En algunos casos se afirma que el trabajar en equipo puede generar un gran dilema, pues en él se ve reflejado los diferentes puntos de vista, visiones e incluso metas. Entonces como podría un grupo de 4 hombres, con preparación y cargos diferentes una armonía en cada palabra, frase e incluso generar reflexión alguna en lo que emitían?.

Es cierto que el ser humano adquiere una lengua y articula los sonidos desde una temprana edad, sin embargo, esta adquisición deberá ir acompañada de un aprendizaje posterior. El hablar bien también requiere de unas técnicas y el buen orador ha de conocerlas para saber cómo hablar en público y cómo interactuar.

Hace 12 años un desconocido Barack Obama, para la mayoría de los estadounidenses, subió al podio de la Convención Demócrata en Boston para pronunciar el discurso central, en ese entonces tan solo era un candidato a senador de Estados Unidos, pero los minutos que duraban sus discursos eran tan memorables que hoy se considera, o se comparan al momento inaugural de su rápido camino hacia la Casa Blanca. "No hay un Estados Unidos liberal y un Estados Unidos conservador: hay un Estados Unidos de América", dijo, pero también "No hay un Estados Unidos negro y un Estados Unidos blanco, latino o asiático: hay un Estados Unidos de

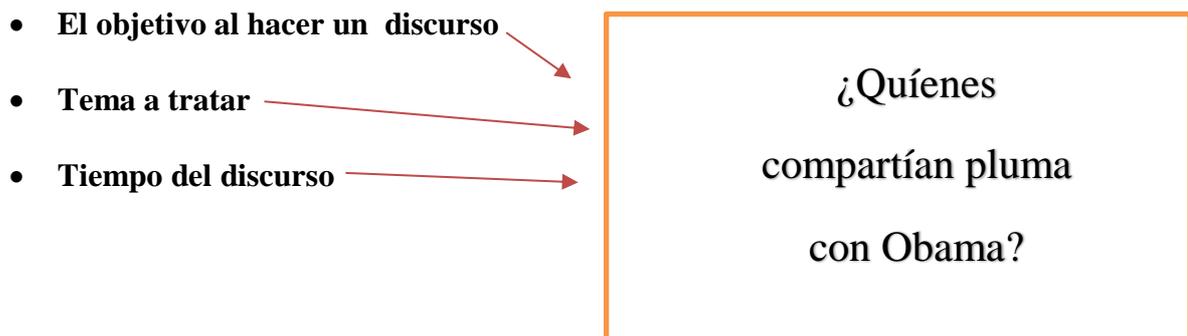
América", siguió, utilizando las fórmulas de repetición tan características de sus discursos. Obama fue y es el "orador en jefe" de Estados Unidos, pues entre 1992 y 1994 fue jefe del equipo de discursos del entonces presidente Bill Clinton.

Y una de las claves de su éxito es la forma en que inserta sus discursos dentro de la tradición retórica de Estados Unidos, conectando con el público porque sabe hablarle en su mismo idioma, y ese idioma no es el inglés, sino el "estadounidense".

El idioma estadounidense, para alguien que no es "Estadounidense", puede que resulte un fuerte paradigma, en mi caso al no serlo, puede que tenga bastantes limitantes como: sociales, culturales y territoriales. Considero que estos aspectos son fundamentales para que la comprensión de los personajes centrales de esta investigación, así no solo se tendría un análisis general, se buscara obtener una reflexión de lo que emitan verbalmente o hayan escrito dichos personajes.

Por lo que en un inicio me basare en la siguiente estructura (preguntas), para conocer la dimensión de este tema, sin dejar a un lado los principios básicos de la redacción de un discurso y la oratoria, con junto dominado por Barack Obama.

- **¿Al hacer un discurso conocía el tema a fondo?**
- **¿Conocía a su auditorio?** (teniendo en cuenta la diferencia de ideologías, las minorías y a la división entre demócratas y republicanos)
- **La dimensión de su audiencia** (hablar en nombre de los Estados Unidos no es lo mismo que en el nombre de Barack Obama, así como no era lo mismo hablarle a un blanco que a un afrodescendiente)
- **El objetivo al hacer un discurso**
- **Tema a tratar**
- **Tiempo del discurso**



¿Quiénes  
compartían pluma  
con Obama?

Como pregunta inicial ¿Quiénes compartían pluma con Barack Obama?, realmente resultaría sorprendente que el mismo redactara en su totalidad los miles de discursos que pronuncio y aquellos prescindibles de gran impacto, pues él ya tenía experiencia en la redacción de discursos políticos. Lo único que podría haber variado es que su experiencia el solo era un empleado, que seguramente si en alguna equivocación que tuviese no pasaría más que lo despidieran.

Y a pesar de que esto solo era el inicio, el cargo que ostentaría después, como uno de los presidente más poderosos del mundo surgiría efecto más allá de un despido, pues eso implicaría no solo uno, si no tres despidos y un conjunto de conflictos internos y externos que solo pocos podrían predecir.



# I

## Conociendo y Redactando

## **¿Qué es el discurso?**

En el discurso existe una gran cantidad de términos que se confunden: debate, consejo, monólogo, negociación, retórica, exposición, texto, argumentación, diálogo, mitin, etc, por lo que vamos a entender que el discurso tiene un origen lingüístico, se extiende más allá, llegando a un significado amplio y, a la vez, operativo y poderoso, tanto para entender lo que ocurre como para intervenir en ello.

Hay dos aspectos relacionados con la naturaleza humana que ayudan a nuestro cometido de entender qué cosa es esa del discurso: las personas somos seres sociales y lingüísticos, y para entendernos como personas necesitamos tener en cuenta que nacemos y nos hacemos en sociedad, de la que tomamos conocimientos, pensamientos, formas de estructurar lo que nos rodea, hábitos, moral, cultura y lenguaje.

Éste no es un compartimiento estanco, sino que está confundido con todo lo demás, y el lenguaje (palabras, gestos, símbolos) puesto que este estructura el pensamiento, permite la comunicación, otorga significado a lo que ocurre y también absorbe cuanto ocurre, cambiando continuamente, por lo que, las personas hemos nacido y nos comportamos en este entorno complejo y simbólico.

Al unir el lenguaje (en su sentido amplio, que incluye toda gestión de símbolos más allá de las palabras) con la vida en sociedad, obtenemos los discursos, estos constituyen unidades con significado completo, un discurso es más que una colección de frases. Incluyen, como veremos, ideología, cultura, contexto complejo, los discursos son compendios que transmiten significados y proponen comportamientos sobre asuntos que pueden ser muy específicos o generales.

Cada vez escuchamos más expresiones como los conocidos discursos de: los medios, el de la derecha o el de mercado, etc. Un discurso puede ser desde eso, un breve escrito hasta una amplia colección de películas, libros y leyes, por ejemplo, es como si alguien que piensa de un modo definido creara muchas películas, muchos libros y muchas leyes desde su visión particular del mundo, su propia ideología, su forma de entender las cosas, sus objetivos, su versión de lo bueno y lo malo, etc.

No es una persona concreta quien se encuentra tras esos discursos, sino muchos agentes que comparten esos mismos elementos y que trabajan, muchas veces, sin ser conscientes del discurso que elaboran, mantienen y propagan.

De hecho, en la práctica, aplicamos el término discurso tanto en su versión amplia como reducida, un discurso es un conjunto de acciones unificantes o uniformadoras con respecto a una forma concreta (que puede ser muy compleja) de entender las cosas y de actuar con respecto a ellas, como cada una de las unidades más concretas, pero con sentido completo, que se elaboran desde esa versión amplia.

Un ejemplo de la versión *amplia* es el discurso belicista, ya que en éste se pueden identificar muchos elementos, incluyendo las argumentaciones que sostienen una intervención armada en nombre de principios universales como la justicia o la libertad; pueden identificarse agentes como las entidades responsables de llevar la misión a cabo (como el ejército de un país concreto); se identifica el reparto de papeles en el escenario: quiénes son los buenos y quiénes los malos, por ejemplo; etc.

El discurso belicista se observa en declaraciones de líderes ante los medios, en libros, en foros de discusión, en conferencias y se puede analizar el discurso de una película concreta o un cuento para niños<sup>1</sup> concreto y observar que se tratan de ejemplos particulares insertos en el marco amplio del discurso belicista.

El análisis del discurso es un campo de estudio muy complejo y necesariamente multidisciplinar. Surge históricamente de varios frentes, especialmente en el seno de la lingüística, cuando se desea seguir avanzando en la comprensión del lenguaje (de los fonemas a las palabras, de éstas a las frases, de éstas a las composiciones, de éstos a los textos completos). Pero pronto se observan iniciativas desde la antropología, la etnografía, la psicología, la sociología, la historia.

---

<sup>1</sup> Los cuentos infantiles, de hecho, constituyen unos de los procedimientos habituales de propagación de la ideología machista (Turín, 1995).

Son muchos los aspectos relevantes en un discurso que competen a disciplinas que tradicionalmente han trabajado por separado, hoy en día, el análisis del discurso se encuentra en plena fase de expansión. No existe un paradigma dominante, se trata de un campo de estudio que sigue cobrando forma con rapidez y que se aplica a todo tipo de contextos.

Si bien coexiste una perspectiva muy lingüística, que pretende un análisis aséptico de los discursos, es muy habitual que los analistas se conciban como agentes de cambio, es decir, como personas que tienen la responsabilidad de denunciar los efectos de los discursos, de hacer explícitos sus componentes, de dar a conocer cómo nuestra construcción de la realidad está fuertemente mediatizada por los discursos que recibimos y habitualmente mantenemos y repetimos, los discursos constituyen tal vez la herramienta más persuasiva para conseguir modelar actitudes, es decir, formas de pensar, sentir y actuar.

Teniendo el poder de dar forma y transmitir los discursos, se posee también la oportunidad de construir realidad.



Foto A.I Cody Keenan, Barack Obama, Jon Favreau, Ben Rhodes

## **¿En qué consiste el análisis del discurso?**

Para analizar un discurso es necesario primeramente identificarlo, por lo que esta tarea puede volverse dinámica, ya que si hablamos del discurso de una población muy concreta (como una sesión de clase o una comparecencia de un político ante los medios), la tarea parece más fácil, desde luego, sin dejar a un lado que esa unidad se genera desde un todo más amplio e identificarlo es una tarea no tan concreta e inmediata.

Analizando varias unidades concretas, el discurso en sentido amplio va aflorando con nitidez, tomando forma y mostrándose cada vez con mayor claridad en toda su complejidad.

Como el discurso genera realidad, analizarlo implica descubrir no sólo sus elementos característicos, sino su funcionamiento, es decir, cómo consigue construir realidad y esa en concreto.

Por tanto, analizar el discurso implica, desde el punto de vista de Vicente Manzano:

1. Identificar los componentes que *rodean* al discurso, que hacen comprensible su contenido, su cometido y su efecto:
  - a. Contexto (físico, psicológico, político, cultural...)
  - b. Asunto o tema (explícito e implícito)
  - c. Los agentes y los pacientes implicados (quien lo genera, para quién, sobre quién, qué relaciones de poder alimentan)
  - d. Productos (qué materiales se están generando desde ese discurso, con qué funciones, mediante qué canales)
2. Entrar en su contenido denso:
  - e. Ideología (valores, actitudes, visión del mundo...)
  - f. Recursos lingüísticos (expresiones, metáforas...)
  - g. Argumentaciones (lógica, heurísticas, recursos...)
  - h. Técnicas de persuasión empleadas.
  - i. Propuestas de acción implícitas y explícitas.
  - j. Estrategias de apoyo y legitimación (datos, expertos, tradición...)

3. Generar un modelo completo sobre el discurso, que considere la relación entre todos los elementos analizados, su génesis, su expresión y sus consecuencias.

En el llamado análisis *crítico* del discurso, hay más que los puntos anteriores, puesto que el analista se plantea seriamente qué se puede hacer para enfrentarse al discurso como herramienta de poder, cómo intervenir.

El objetivo del análisis crítico del discurso es:

...asumir una posición con el fin de descubrir, desmitificar y, al mismo tiempo, desafiar una posición o dominación mediante un análisis crítico del discurso opuesto. Así, en lugar de centrarse en la disciplina y sus teorías o paradigmas lo hace en la relevancia de una situación problemática o crucial. El trabajo de un analista crítico está orientado por un problema más que por un marco teórico; su análisis, su descripción de un fenómeno como la formulación de una teoría juegan un rol en la medida que permita una mejor comprensión crítica de la “desigualdad social” basada en, por ejemplo, origen, género, clase, religión, lengua, u otro criterio que pueda definir las diferencias humanas. Su fin último no es puramente científico, sino también político y social, es decir, con tendencia al cambio. Es justamente en este sentido que la orientación social se transforma en “crítica”. Quienes se mueven en esta senda ven el AD como una tarea moral y política con responsabilidad académica. (Silva, 2002: 4)

## **Ideología**

1. La ideología es un concepto complejo que define la esencia de un grupo consolidado.
2. La ideología tiene competencias sobre tres objetos: el grupo como tal, sus miembros y el entorno físico y humano (las otras personas, los otros grupos, la civilización, la naturaleza).
3. El grupo como tal posee una misión, un papel que desempeñar y que justifica su existencia.
4. Los miembros del grupo cuentan con un perfil concreto, medido en buena parte en términos de valores y actitudes. La ideología establece las condiciones para aceptar miembros y las condiciones de exclusión. El *nosotros* y el *ellos*.

5. “Lo demás” es percibido de una forma determinada. La ideología incluye una forma concreta de concebir el mundo.



Foto A.II Familia Obama Michell, Malia, Sasha y Barack

6. El sistema de valores de la ideología establece las prioridades y las normas de comportamiento, constituye la guía para realizar juicios morales y justifica el establecimiento de la misión o papel trascendente del grupo.
7. Las actitudes derivadas de la ideología, por tanto, definen las predisposiciones conductuales de los miembros del grupo ante éste, ante ellos y ante los demás y lo demás.
8. La ideología que define al grupo establece aspectos relacionados con la identidad de esa comunidad, de tal forma que sus miembros se reconocen como tales y sienten simpatía y adscripción, al mismo tiempo que se sienten, como grupo, diferentes al resto. En la formación de esta identidad son fundamentales los elementos mencionados: el sistema de valores, las actitudes y la misión grupal.
9. En la medida en que la ideología define la identidad del grupo, sus valores y sus actitudes (es decir, sus cogniciones, afectos y predisposiciones conductuales), constituye una excelente herramienta para ejercer el poder mediante la persuasión

de ciclo largo.

10. Los líderes de los grupos, como personificaciones de la ideología, cuentan por tanto con un elevado poder persuasivo.

## **Componentes que rodean al discurso**

### **El contexto**

El discurso tiene lugar en un contexto muy concreto que lo hace comprensible. Hablamos de elementos:

#### **A. Temporal.**

Vivimos en un momento histórico determinado.

Es importante conocer los puntos clave de cada época para analizar los discursos en el contexto donde tuvieron lugar. Así, por ejemplo, nuestra sociedad actual se encuentra saturada de información, pero el conocimiento es limitado y se construye cada vez más en función del mercado.

Éste ha invadido muchas esferas de la vida cotidiana, los valores imperantes están definidos por la tradición ética (libertad, justicia, solidaridad, igualdad), y cada vez más por el mercado (oportunidad, eficiencia, crecimiento, movilidad, éxito, riqueza...). Se dice que vivimos en la postmodernidad, una época caracterizada por el materialismo (ansia de posesión de bienes materiales) y el individualismo (egocentrismo e incapacidad para la alteridad).

Pero también se observa una clara efervescencia de movimientos sociales, que canalizan el descontento de muchas personas frente a estos patrones de la postmodernidad, frente a las directrices políticas y frente al protagonismo del mercado ante otros problemas, como las injusticias, el hambre, la educación, la paz, etc.

Es una época donde las comunicaciones se han revolucionado y permiten muchas dimensiones de interacción, aunque las noticias son generadas por muy pocas agencias en todo el mundo. En función de cuál es el motivo del discurso, la misión del grupo ideológico, etc. unos aspectos del momento histórico serán más relevantes que otros.

En el discurso belicista, por ejemplo, es importante destacar todos los

acontecimientos relevantes que están teniendo lugar con respecto a guerras, seguridad, terrorismo, intervenciones armadas, etc.

#### B. Geográfico.

Junto con el elemento “tiempo”, el “lugar” completa las características físicas del contexto.

Como es obvio, el lugar en el que se desenvuelve el discurso es fundamental. Algunos tienen por objetivo todo el planeta, pero muchos se circunscriben a un área mucho más reducida.

El discurso de un líder político en un municipio se entenderá mejor si se comprenden las características de la zona, aunque éstas serán también insuficientes si no se cuenta con una visión más amplia, puesto que todo discurso local absorbe y hace suyos componentes que provienen de otros discursos más amplios.

Así, por ejemplo, en las afirmaciones que realiza el líder de un grupo político candidato a la alcaldía, se observarán elementos presentes en otros ámbitos, como alusiones a la generación de riqueza, a la seguridad, al aumento de efectivos policiales... Se dará la circunstancia, incluso, en que el líder local prometa resolver problemas que no existen en su entorno concreto, pero que aparecen frecuentemente en los medios de comunicación de mayor escala. Tiempo y lugar coexisten con los demás elementos en el estudio de contexto.

#### C. Sociocultural.

El momento y el lugar apuntan a un contexto social y cultural concreto.

Es importante conocer los conflictos sociales, las reivindicaciones de los diferentes grupos, las relaciones de poder y oportunidad que se establecen, los problemas que propagan los medios de comunicación, los líderes ideológicos que dirigen las situaciones.

El contexto social es fundamental para entender los discursos, puesto que éstos no sólo se generan en su seno, sino que se crean con la intención de provocar cambios sociales o de resistirse a ellos, manteniendo el estatus social del grupo. En cada momento y lugar existen determinadas instituciones sociales con mayor poder sobre las demás, o colisiones entre ellas.

En unas pueden ser estructuras religiosas, en otras serán políticas, en otras

económicas, etc. Es importante acceder o construir un mapa satisfactorio del contexto social, con las fuerzas que lo definen y los canales que utilizan. Es una tarea difícil, por lo que, aunque es importante contar con una visión de conjunto, terminaremos ciñéndonos a los aspectos específicos más ligados al motivo del discurso que estamos analizando.

#### D. Psicológico.

Decíamos que nos encontramos en la época denominada postmodernidad, con unos valores concretos.

Estas circunstancias ayudan a entender el comportamiento individual. Cuando se pone en marcha una campaña de publicidad, por ejemplo, no se está pensando en grupos sociales, sino en individuos concretos.

Se apunta a los segmentos de la población, pero se desea llegar a cada persona, puesto que las personas son las unidades básicas de consumo. Es importante conocer cómo se toman las decisiones individuales, la dinámica de los sistemas de valores y de los procesos de aprendizaje.

Por esta razón, el análisis del discurso es una tarea multidisciplinar, ya que requiere el trabajo de profesionales de diferentes áreas de especialización.

Los discursos, como en las campañas, suponen una forma de comportarse concreta y así se diseñan las metáforas, los recursos lingüísticos, las argumentaciones, etc. Sabiendo, por ejemplo, que las personas de un contexto determinado suelen ser pacifistas, y teniendo como objetivo conseguir su apoyo para entrar en una guerra, se acude a la denuncia de graves injusticias, de aberraciones que ayudan a ver al enemigo que se está construyendo como algo no-humano que atenta contra los valores humanos.

Esta estrategia suele tener siempre éxito. Incluso, aun cuando la construcción sea inventada por completo, una vez conseguido el favor de los individuos, éstos son persistentes en su actitud, aun cuando los argumentos que se utilizaron para generar el cambio actitudinal inicial terminen descubriéndose falsos. Si no conocemos estos mecanismos, se nos pasarán por alto muchos elementos contenidos en los discursos.

En ocasiones, el discurso mezcla lugares, tiempos, culturas, y esta mezcla tiene una

función concreta, el que, siempre hay: un lugar, tiempo y cultura de referencia, y los demás elementos se utilizan como contraste o como apoyo o como medio para remarcar el carácter inferior, rudimentario, retrógrado o incompatible de “los otros”.

Y abordando un poco el tema, del personaje central, voy a tratar analíticamente el estilo del discurso político del presidente Obama, porque creo que hay una relación entre este discurso y sus principios de política exterior e interior. Obama habla del nosotros, de la capacidad de todos juntos, en política interior, y también del nosotros, de la acción conjunta de las naciones, en política exterior. Porque desde el principio en el discurso de presentación de su candidatura en febrero de 2007 en un lugar emblemático y escogido<sup>2</sup>, el capitolio de Springfield, capital del Estado de Illinois, instauro un nuevo discurso con un referente: “nosotros y no yo”. “Las nuevas generaciones y no los viejos problemas. No se trata de mí solo, sino de nosotros y lo que juntos podamos hacer, y no de los problemas de siempre, los de los políticos de siempre, sino de las aspiraciones de las nuevas generaciones. La campaña no debe ser solo sobre mí, debe ser sobre nosotros y sobre lo que podemos lograr juntos”.<sup>3</sup>

En Obama el nosotros es una constante en sus discursos. “Nosotros podemos”, “we can”, famoso eslogan de un discurso. Una especie de complicidad con las personas, a las que quiere hacer parte de su política y objetivos, como si esta política no fuera posible sin ellas, el cambio lo hacemos todos y juntos, yo solo no puedo –parece querer decir Obama.

---

<sup>2</sup> Allí mismo presentó su candidatura Lincoln, también como Obama senador por Illinois

<sup>3</sup> Palabras y frases de Obama, que pueden leerse en: D. Beas, La reinención de la política. Obama, internet y la nueva esfera pública, Barcelona, Península, 2011, pp. 85 ss. El autor entresaca numerosos párrafos de Obama con un cambio en el lenguaje, en el que el yo personal queda en un segundo lugar, y recalca la prioridad del nosotros.



Foto A.III Poster de la Campaña de 2008

## **El situación**

La objetividad es difícil de identificar y aislar, porque en la práctica la objetividad la conocemos como subjetividad compartida, pues en este sentido, hay que saber extraer con objetividad el asunto o tema del que trata el discurso, por ello, es obligatorio investigarlo y conocerlo, tal vez trate sobre otras personas o culturas, lo que nos lleva a saber más sobre ellas. Quizá se centre en justificar una acción, por lo que tendremos que implicar un tiempo y un esfuerzo en conocer qué pasó exactamente.

Pongamos por caso el discurso conservador sobre la inmigración. Se trata de un marco que genera intervenciones de políticos, noticias en la prensa, libros... y que tiene efecto muy visible en la población, mediante la definición de actitudes, adquisición de un vocabulario concreto, respuestas a los barómetros de opinión, etc.

Dentro del asunto se pueden identificar, a su vez, otros elementos. Así, lo frecuente es que el discurso denuncie un hecho (o conjunto de hechos, o una situación), pero también que lo justifique, generalmente echando la culpa al enemigo, a las propias víctimas de la situación o a los contrincantes ideológicos, en cualquier caso, “los otros”).

Así mismo, se suelen proponer medidas, para que todos estos aspectos deban ser investigados: de qué va el tema, cómo se justifica, qué papel se le asigna al grupo ideológico, qué pronósticos se realizan, qué medidas se proponen, en qué aspectos se centran las críticas, qué se presenta como positivo y qué como negativo. Identificados los elementos clave del tema, tal y como se exponen en el discurso, el analista debe embarcarse en una tarea de investigación, para aislar lo cierto de lo falso, lo claro de lo difuso, lo concreto de lo vago, etc.

## **La defensa en la ideología**

Ya hemos indicado más atrás algunos aspectos en relación con la ideología. En este apartado nos detendremos un poco más. Para apoyar los argumentos con aspectos más concretos, se incluirán algunos ejemplos simples relativos a la ideología machista y a la neoliberal, debido a que constituyen ideologías muy nítidas, actuales, extendidas y fáciles de identificar.

Por lo general, suele entenderse por ideología algunos de los cuerpos teóricos que muestran una visión concreta sobre el mundo, la sociedad y el papel de las personas en todo ello. De forma muy simple, se podría concebir que el marxismo establece que la sociedad está organizada en clases que luchan entre sí para llegar y permanecer en el poder. Es importante tener conciencia de clase, es decir, conocer a qué clase pertenece uno, ligado especialmente a su función en los procesos de producción. Simplificando también, el neoliberalismo considera que la mejor sociedad es la que procura el sistema de mercado, donde las personas intercambian libre y voluntariamente dinero, trabajo, productos o servicios, procurando cada uno su propio beneficio.

Pero esta versión de ideología es muy limitada en varios sentidos y condena el concepto a los tópicos oficiales y ampliamente conocidos. Las percepciones, conversaciones, pensamientos, conductas, fuertemente ideologizados son comunes y muy extendidos. Pero para reconocerlos es necesario contar con un patrón que permita identificar los elementos que constituyen toda ideología.

### **¿Qué es el Paralenguaje?**

Dentro de esta categoría, atendemos especialmente al tono empleado por Obama y a sus pausas. Se sirve de una determinada entonación para expresar estados de ánimo. “El tono de la voz ha sido tan poco modificado por la instrucción y está tan cerca del antiguo sistema de señales no verbales de los mamíferos, que incluso un perro puede comprender el mensaje” (Morris 1970:170).

Esta apelación al nosotros del discurso de Obama va acompañada de una resistencia a la vieja política, la que no mira a los ciudadanos y se centra en las luchas internas de los partidos, a la que llama la política del pasado, la oscura política, una política que es necesario cambiar por otra, pero esta renovación no puede provenir de él únicamente, porque sólo no puede, sino de todos conjuntamente.

En su discurso de 8 de enero de 2008 en New Hampshire el candidato Obama se sorprende de la irrupción en la política de muchos jóvenes, que en anteriores elecciones se habían quedado en casa, y aprovecha para lanzar su mensaje de un cambio de política, en la que se respete al adversario y desde el respeto se le convenza con argumentos. Emplea un juego de palabras:

crispación y discrepancia: “podemos discrepar sin ser discrepadores” Obama se muestra en cierto modo como a-pardidista por entender que la nueva política debe situarse más allá y por encima de las visiones internas de los partidos.



Foto A.IV La pareja Obama en campaña por el estado de Illinois

El relato personal, la comprensión del otro y el salto al común, al nosotros. Ese nosotros que está tan presente en los discursos de Obama, y en consecuencia en las grandes victorias él se refiere al valor e importancia del comportamiento y la actitud de sus colaboradores, a que el éxito es de ellos y no exclusivamente de él, y finalmente traza un plan de futuro que debe ser llevado a cabo entre todos.

Esta misma concatenación de las fases de su discurso la aplica a diferentes objetos, tanto al escenario de su propio equipo electoral como al del pueblo americano e incluso a la esfera de las relaciones internacionales, donde él reitera que Estados Unidos nada puede hacer sin el concurso de sus aliados, de la misma manera que sus aliados necesitan el liderazgo de Estados Unidos.

## **Poder = Control**

Una noción central en la mayor parte del trabajo crítico sobre el discurso es la del poder, y más concretamente el poder social de grupos o instituciones. Resumiendo un complejo análisis filosófico y social, definiremos el poder social en términos de control. Así, los grupos tienen (más o menos) poder si son capaces de controlar (más o menos), en su propio interés, los actos y las mentes de los (miembros de) otros grupos.

Esta habilidad presupone un poder básico consistente en el acceso privilegiado a recursos sociales escasos, tales como la fuerza, el dinero, el estatus, la fama, el conocimiento, la información, la «cultura», o incluso varias formas del discurso público y de la comunicación (de entre la vasta literatura sobre el poder, Lukes, 1986; Wrong, 1979).

Puedo decir que análisis de las relaciones entre el discurso y el poder, y que el acceso a formas específicas de discurso político, se vuelve un recurso de poder. Por lo consiguiente en nuestras mentes se controlen nuestras acciones; luego si somos capaces de influenciar la mentalidad de la gente, por sus conocimientos o sus opiniones, podemos controlar indirectamente (algunas de) sus acciones. Por último, las personas son influidas sobre todo por los textos y por el habla, descubrimos que el discurso puede controlar, al menos indirectamente, las acciones de la gente, tal y como sabemos por la persuasión y la manipulación.

Cerrar el círculo del discurso-poder significar, por último, que aquellos grupos que controlan los discursos más influyentes tienen también más posibilidades de controlar las mentes y las acciones de los otros.

El ACD se centra en la explotación de tal poder, y en particular en el dominio, esto es, en los modos en que se abusa del control sobre el discurso para controlar las creencias y acciones de la gente en interés de los grupos dominantes. En este caso cabe considerar el «abuso», muy lentamente, como una violación de normas que hace daño a otros, dados ciertos estándares éticos como las reglas (justas), los acuerdos, las leyes o los derechos humanos. En otras palabras, el dominio puede ser definido como el ejercicio ilegítimo del poder.

## **El control objetivo del discurso y su movilización en las masas**

Detallemos los dos modos principales de la reproducción discursiva del dominio, comenzando por la relación entre los grupos poderosos y el discurso.

Hemos visto que, entre muchos otros medios que definen el poder básico de un grupo o de una institución, también el acceso al discurso público y a la comunicación, y su control, son un importante recurso «simbólico», como sucede con el conocimiento y la información (Van Dijk, 1996). (“VAN DIJK, Teun A, El Análisis Crítico del Discurso”) (“VAN DIJK, Teun A, El Análisis Crítico del Discurso”) (“VAN DIJK, Teun A, El Análisis Crítico del Discurso”) (“VAN DIJK, Teun A, El Análisis Crítico del Discurso”)

Generalmente una persona solo mantiene la objetividad de lo expresado cuando se encuentran dentro de su entorno, genera confianza y conexión en la articulación de lo que emite con: los amigos, escuela y familia, en este último difiere ya que, es el que moldea la seguridad de los demás, si no has expresado (en donde ha de suponerse que en este no hay imitantes alguna) como se estará seguro de que lo emitido, sea correcto o no, puedes externarlo.

Regularmente las personas son juzgadas por las personas con las que cohabitan en sus entornos, desde la forma de expresarse (el habla o físicamente) hasta en la que demuestran sus emociones.

En cambio, los miembros de grupos o instituciones socialmente más poderosos disponen de un acceso más o menos exclusivo a uno o más tipos de discurso público, y del control sobre ellos, así, los profesores controlan el discurso académico, los maestros el discurso educativo institucional, los periodistas el discurso de los medios, los abogados el discurso legal, y los políticos el discurso de la planificación y otros discursos de sesgo político. Aquellos que gozan de mayor control sobre más y más influyentes discursos (y sobre más propiedades discursivas) son también, según esta definición, más poderosos. Dicho de otro modo, proponemos aquí una definición discursiva (al igual que un diagnóstico práctico) de uno de los constituyentes del poder social (Teun A. van Dijk. (1998). El análisis crítico del discurso. Revista *anthropos: Huellas del conocimiento*, 186, 23-36.)

Cuando se inicia un análisis “crítico al discurso se inicia desde su estructura, en este sentido la mayoría piensa que se basa en su estructura o gramática, la verdad es que no, puesto un análisis va más allá y generalmente se siente comprometido a dejar una reflexión en donde el sujeto muestre sus emociones y conecte con el público.

*El control del contexto.* El contexto se considera como la estructura (mentalmente representada) de aquellas propiedades de la situación social que son relevantes para la producción y la comprensión del discurso (Duranti y Goodwin, 1992; Van Dijk, 1998). (Teun A. van Dijk. (1998). El análisis crítico del discurso. Revista anthropos: Huellas del conocimiento, 186, 23-36.)

Pensamientos y aptitudes son lo que definen los ideales a seguir, sin embargo, son los valores los que te permitirán seguir adelante con tus objetivos; seguramente esto parecerá ser un comentario psicológico, pero es lo que se manifiesta dentro, fuera y en conjunto con las personas.

Controlar el contexto implica controlar una o más de esas categorías, en determinando el estatuto de la situación comunicativa, decidiendo sobre el tiempo y el lugar del acontecimiento comunicativo, o sobre qué participantes pueden o deben estar presentes en él, y en qué papeles, o sobre qué conocimientos u opiniones han de tener o no tener, y sobre qué acciones sociales pueden o no cumplirse a través del discurso (Diamond, 1996) (Teun A. van Dijk. (1998). El análisis crítico del discurso. Revista anthropos: Huellas del conocimiento, 186, 23-36.)

En cuestión de los debates, el discurso se vuelve un arma de representación para la parte y la contraparte, en la que expone sus puntos de vista con legitimidad y precisión.

*El control del texto y del habla.* Crucial en la realización o el ejercicio del poder de grupo es el acceso a las estructuras del texto y del habla, y su control, si relacionamos el texto y el contexto, por tanto, vemos enseguida que los (miembros de) grupos poderosos pueden decidir sobre los (posibles) géneros del discurso o actos de habla de una ocasión concreta. (“El control del texto y del habla - DISCURSO Y PODER - 1Library.Co”) Un profesor o un juez pueden requerir una respuesta directa de un estudiante o un sospechoso, y no una historia personal o un debate (Wodak, 1984a)

(Teun A. van Dijk. (1998). El análisis crítico del discurso. Revista anthropos: Huellas del conocimiento, 186, 23-36.)

Cabe examinar, más críticamente, cómo los hablantes poderosos pueden abusar de su poder en tales situaciones, por ejemplo, cuando los policías utilizan la fuerza para obtener una confesión de un sospechoso (Linell y Johnsson, 1991), o cuando directores masculinos impiden a las mujeres redactar noticias económicas (Van Zoonen, 1994). (“DISCURSO Y PODER - VAN DIJK, TEUN A.pdf - 1Library.Co”) (“DISCURSO Y PODER - VAN DIJK, TEUN A.pdf - 1Library.Co”)

Las categorías siempre se irán o serán comparadas con los atributos sociales:

El acceso a algunos de ellos puede estar prohibido o ser obligatorio, como sucede cuando la apertura o el cierre de una sesión parlamentaria es la prerrogativa de un hablante, y algunas formas de saludo sólo pueden ser utilizadas por hablantes de un grupo social, de un rango, una edad o un sexo específicos (Irvine, 1974).

Vital para todo discurso y comunicación es quién controla los temas (las macroestructuras semánticas) y los cambios de tema, como cuando los editores deciden qué asuntos noticiables serán cubiertos, los profesores qué materias se tratarán en clase, o los hombres los tópicos, y sus transformaciones, de sus conversaciones con mujeres (Palmer, 1989; Fishman, 1983; Leet-Pellegrini, 1980; Lindegren-Lerman, 1983).

Aunque la mayor parte del control del discurso es contextual o global, incluso fragmentos locales del significado, forma o estilo pueden ser controlados, por ejemplo, detalles de una respuesta en el aula o en el juzgado, la elección del léxico o la de jerga en tribunales, clases o salas de redacción (Martín Rojo, 1994). (“El análisis crítico del discurso - StuDocu”)

En muchas situaciones el volumen susceptible de control ordenándose a los hablantes que «bajen la voz» o que «estén tranquilos»; las mujeres pueden ser «silenciadas» de muchas maneras (Houston y Kramarae, 1991), y en algunas culturas se debe «mascular» como forma de respeto (Albert, 1972). (“El análisis crítico del discurso - StuDocu”) (“El análisis crítico del discurso - StuDocu”)

Y finalmente, las dimensiones de acción e interacción del discurso pueden controlarse prescribiendo o proscribiendo actos de habla específicos, distribuyendo o interrumpiendo selectivamente los turnos de habla, etc. (véase también Diamond, 1996). (“El análisis crítico del discurso - StuDocu”) (Teun A. van Dijk. (1998). El análisis crítico del discurso. Revista anthropos: Huellas del conocimiento, 186, 23-36.)



Foto A. V Formula Obama-Biden; Campaña de 2008, Pin

Lo que puede concluirse del análisis en número sus estudios críticos de todos estos niveles es la preeminencia de una estrategia global de auto presentación positiva por parte del grupo dominante, y de hetero presentación negativa de los grupos dominados (Van Dijk, 1993a, 1998b) (Teun A. van Dijk. (“El análisis crítico del discurso - StuDocu”) (1998). El análisis crítico del discurso. Revista anthropos: Huellas del conocimiento, 186, 23-36.)

La versatilidad entre un ella o un el, siempre se encontrará dividida, sin embargo, puede ser también compatible, desde un punto de partida, intermedio o final, dentro de los cuales se considera a la cultura, experiencias y familia como dichos recursos.

En suma, virtualmente todos los niveles de la estructura del texto y del habla pueden en principio ser más o menos controlados por hablantes poderosos, y puede abusarse de dicho poder en detrimento de otros participantes, y debería subrayarse, sin embargo, que el habla y el texto no asumen o envuelven directamente en todas las ocasiones la totalidad de las relaciones de poder entre grupos: el contexto siempre puede interferir, reforzar, o por el contrario transformar, tales relaciones (Teun A. van Dijk. (1998). El análisis crítico del discurso. Revista anthrops: Huellas del conocimiento, 186, 23-36.)

Habiendo analizado los dos anteriores del texto y el contexto, el segundo debería ser de más profundidad, pues en el se aborda todo el aspecto subjetivo y objetivo, en los espectadores. el segundo tipo: la mente controlada

### **Mente controlada**

Si controlar el discurso es una primera forma de poder mayor, controlar las mentes de la gente es el otro medio fundamental para reproducir el dominio y la hegemonía, no obstante que «control de la mente» es poco más que una cómoda apelación. (“DISCURSO Y PODER - VAN DIJK, TEUN A.pdf - 1Library.Co”)

"La psicología cognitiva y las investigaciones sobre la comunicación de masas han mostrado que influenciar la mente no es un proceso tan directo como las ideas simplificadoras sobre el control a veces sugieren (Britton y Graesser, 1996; Glasser y Salmon, 1995; Klapper, 1960; Van Dijk y Kintsch, 1983)." (“Teun Adrianus van Dijk - Teun Adrianus van Dijk (Naaldwijk ... - StuDocu”)

Los receptores pueden ser bastante autónomos y variables en su interpretación y uso del texto y del habla, que son también una función de la clase, del género o de la cultura (Liebes y Katz, 1990) (Nesler et al., 1993 en “Maleny: El análisis crítico del discurso - Teun A. van Dijk - Blogger”)

Sí bien cada humano decide por sí mismo y demostrado a través de cada juicio emitido con todo lo que escucha, dicha aceptación siempre se basa en sus experiencias, en como las vivió, desarrollo y enfrento.

En un marco de ACD, por lo tanto, «el control de la mente» implica más que la simple adquisición de creencias sobre el mundo por medio del discurso y de la comunicación, los elementos del poder y del dominio, en este caso, entran en la descripción de varias maneras: A menos que sean inconsistentes con sus creencias y experiencias personales, los receptores tienden a aceptar las creencias (conocimientos y opiniones) transmitidas por el discurso de las fuentes que consideran autorizadas, fidedignas o creíbles, tales como los académicos, los expertos, los profesionales o los media de confianza (Nesler et al., 1993 en “Maleny: El análisis crítico del discurso - Teun A. van Dijk - Blogger”)

En este sentido, el discurso poderoso se define (contextualmente) en términos del poder manifiesto de sus autores; por las mismas razones, las minorías y las mujeres pueden con frecuencia ser percibidos como menos creíbles (Andsager, 1990; Khatib, 1989; Verrillo, 1996) (Nesler et al., 1993 en “Maleny: El análisis crítico del discurso - Teun A. van Dijk - Blogger”).

En algunas ocasiones, los participantes están obligados a ser receptores del discurso, en la educación y en muchas situaciones laborales. "Las lecciones, los materiales de aprendizaje, las instrucciones de trabajo, y otros tipos de discurso necesitan en tal caso ser atendidos, interpretados y aprendidos como lo pretenden sus autores organizativos o institucionales (Giroux, 1981)." (“- A Análisis crítico del discurso Van Dijk Revista Artropos”) (“- A Análisis crítico del discurso Van Dijk Revista Artropos”)

"En muchos casos no existen otros discursos o media que provean informaciones de las cuales quepa derivar creencias alternativas (Downing, 1984)." (“- A Análisis crítico del discurso Van Dijk Revista Artropos”)

Y, en directa relación con los puntos previos: los receptores pueden no poseer el conocimiento y las creencias necesarias para desafiar los discursos o la información a que están expuestos (Wodak, 1987) (“El análisis crítico del discurso Teun A Van Dijk”)

(“El análisis crítico del discurso Teun A Van Dijk”)

Controlar la mente no es una alternativa, y no debe ser considerada una opción, pues como analizamos anteriormente, siempre se debe mantener estudiado a los receptores, de esta manera: “la propaganda podrá ser más digerible y que no permita reflexionar a los que la escuchan”.

"Si por libertad se entiende la oportunidad de pensar y de hacer lo que uno quiere, entonces tal falta de alternativas es una limitación de la libertad de los receptores." (“El análisis crítico del discurso - StuDocu”) Y limitar la libertad de otros, especialmente en el propio interés, resulta ser una de las definiciones del poder y del dominio. Mientras tales condiciones del control de la mente son ampliamente contextuales (dicen algo acerca de los participantes en el acontecimiento comunicativo), otras condiciones son discursivas, esto es, son una función de la estructura y de las estrategias del texto del habla en sí mismos. (“DISCURSO Y PODER - VAN DIJK, TEUN A.pdf - 1Library.Co”) (Teun A. van Dijk. (1998). El análisis crítico del discurso. Revista anthropos: Huellas del conocimiento, 186, 23-36.)

En pocas palabras: tanto el contexto como tu retórica, siempre que sepan ser bien desarrolladas podrán anteponerse a la legalidad, y se mantendrán en una legitimidad mientras sean controladoras en los oyentes.

### **Analizar la mente**

La noción de control de la mente es vaga también porque con frecuencia se utiliza sin explicar con exactitud lo que «mente» significa, es decir, no es imaginable una teoría del control discursivo de la mente sin una detallada teoría cognitiva de la mente, y una teoría de cómo el discurso influencia la mente, al igual que el texto y el habla, la mente (o la memoria, o la cognición) tiene muchos niveles, estructuras, estrategias y representaciones.

No es éste el lugar para presentar una teoría de la mente, de modo que nos contentaremos con introducir unas pocas nociones capitales en una teoría crítica del control discursivo de la mente (para más detalles sobre la teoría cognitiva y el papel del discurso en la cognición y en el «cambio del modo propio de pensar», véase p.e. Graesser y Bower, 1990; Van Dijk y Kintsch, 1983; Van Oostendorp y Zwaan, 1994; Weaver, Mannes y

Fletcher, 1995). (“El análisis crítico del discurso - van Dijk In: *Anthropos* (Barcelona ...)”) (“El análisis crítico del discurso - van Dijk In: *Anthropos* (Barcelona ...)”)

Una distinción útil es la que suele establecerse entre la memoria episódica y la semántica, que denominaremos respectivamente memoria personal (subjetiva) y social (intersubjetiva).

*“La memoria personal consiste en la totalidad de nuestras creencias personales (conocimiento y opiniones, Tulving, 1983 Teun A. van Dijk. (1998). El análisis crítico del discurso. Revista anthropos: Huellas del conocimiento, 186, 23-36.)”* Es ampliamente autobiográfica y ha sido acumulada durante nuestra vida a través de nuestras experiencias, incluyendo los acontecimientos comunicativos en los que hemos participado.

Además de conocimiento personal sobre nosotros mismos, sobre otras gentes, objetos o lugares, la memoria personal también presenta creencias sobre hechos específicos en los que hemos participado o sobre los que hemos leído, incluyendo las opiniones personales que tenemos sobre ellos. Estas representaciones memorísticas subjetivas de acontecimientos específicos se denominan modelos (mentales) (Johnson-Laird, 1983; Van Dijk y Kintsch, 1983).

Así, si leemos o miramos las noticias construiremos o pondremos al día modelos (personales) sobre los sucesos, entender o interpretar un texto es (re)construir tales modelos, puesto que del mismo modo se construye un modelo de la propia situación comunicativa, un ejemplo es el de la lectura de un periódico, que incluye conocimiento y saberes sobre el periódico o sobre un concreto periodista o escritor.

Es este modelo mental lo que hemos definido como el contexto: la construcción subjetiva de las propiedades de la situación social que son relevantes para el discurso en marcha. Por ejemplo, la credibilidad que concedemos a los expertos, como se ha discutido más arriba, es una de las propiedades de dicho contexto (Van Dijk, 1998). (Nesler et al., 1993 en “Maleny: El análisis crítico del discurso - Teun A. van Dijk - Blogger”)

Puesto que los contextos (los modelos contextuales) influyen el modo en el que entendemos los discursos y los acontecimientos representados, también influyen

nuestros modelos de acontecimientos, luego hemos definido ya un modo de control discursivo de la mente: influenciar los modelos de contexto y los modelos de acontecimiento contruidos por receptores en un acontecimiento comunicativo (Teun A. van Dijk. (1998). El análisis crítico del discurso. Revista anthropos: Huellas del conocimiento, 186, 23-36.)

La crítica siempre vendrá respaldada por quien lo dice o lo escribe, desde sus exigencias o sus deberes o interés propios, en los cuales se van reflejadas sus metas u objetivos.

La memoria social (tradicionalmente llamada «memoria semántica») consiste en las creencias que poseemos en común con otros miembros del mismo grupo o cultura, y que en ocasiones se denominan «representaciones sociales» (Farr y Moscovici, 1984).

Porque tales creencias sociales se comparten con otros, son presupuestas habitualmente en el discurso (o enseñadas por el discurso pedagógico), unas cuantas distinciones son útiles aquí. (“- A Análisis crítico del discurso Van Dijk Revista Artropos”) (Nesler etal., 1993 en “Maleny: El análisis crítico del discurso - Teun A. van Dijk - Blogger”)

En su caso los recuerdos personales, las creencias son de objetivo específico y abstracto. Así, la gente puede compartir conocimiento sobre hechos históricos concretos, como guerras, sobre la base en lo que aprenden en los libros de texto o de los medios de masas. La Segunda Guerra Mundial o el Holocausto pueden ser objeto de alusiones en la media sin mayor explicación sobre lo que fueron estos hechos capitales de la historia.

Pero gran parte de nuestro conocimiento socialmente compartido es general y abstracto, como lo que poseemos sobre las guerras y el genocidio en general. Lo mismo vale para nuestro conocimiento sociocultural relativo a muchas otras cosas de nuestro grupo o cultura, a la gente y los objetos, o a la organización de la sociedad (Wilkes, 1997).

Generalmente la imprecisión ente los medios de comunicación y la sociedad en la que externa de su opinión es muy voluble, propiciando debates que ni los mismos protagonistas puedan conciliar o generar a un punto de vista más razonable.

El conocimiento social lo componen aquellas creencias que los miembros de un grupo

o cultura consideran verdaderas, de acuerdo con los criterios de verdad (históricamente cambiantes), tales creencias se presuponen habitualmente en el discurso y no necesitan ser afirmadas, las opiniones son creencias evaluativas, es decir, creencias que están basadas en normas y valores (Teun A. van Dijk. (1998). El análisis crítico del discurso. Revista anthropos: Huellas del conocimiento, 186, 23-36.)

Justamente, al pertenecer a un grupo este siempre se enfoca en un punto de defender su “ideología”, pues desde sus inicios y a lo largo de su construcción cada participante adherido a el comulga con sus ideales y esta dispuesto a externarlos y darles valor.

Por tanto, las actitudes de grupo sobre el aborto, la energía nuclear o la inmigración consisten por lo general en racimos de opiniones esquemáticamente organizadas que pueden diferir de un grupo social a otro, dependiendo de sus respectivas ideologías (Van Dijk, 1998).

El discernir entre lo que es correcto o no, siempre generará una duda interna para la toma de decisiones, sin embargo, nunca sabremos si tomamos la opción correcta.

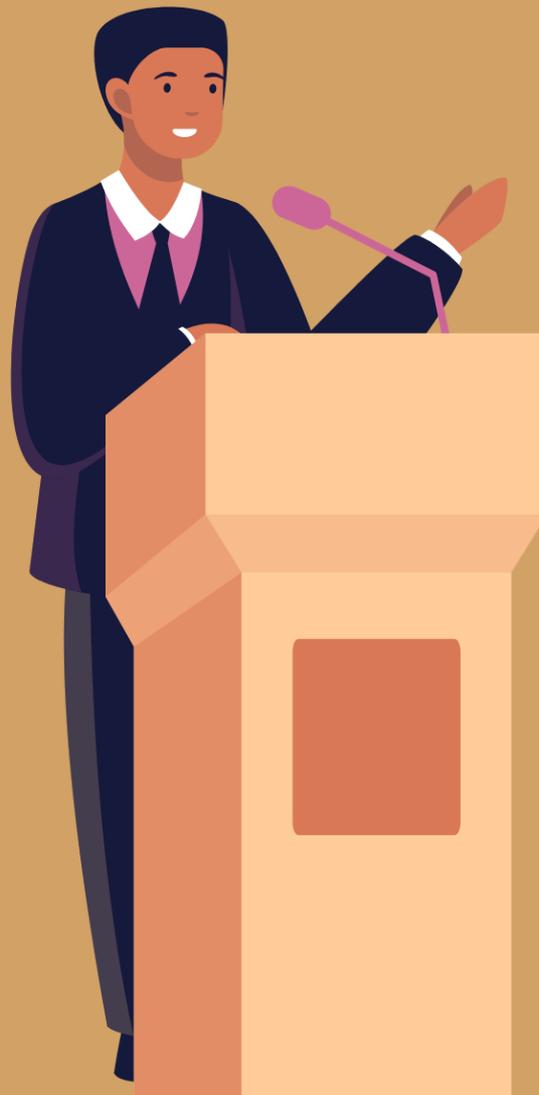


Foto A. VI Obama toma posturas diferentes a las de Hillary Clinton

Y hablando socialmente, las creencias sociales son igualmente patrimonio de la mayoría

de los miembros individuales de grupos y culturas, y por tanto influyen también sus creencias personales sobre los acontecimientos del mundo, es decir, sus modelos. De hecho, somos incapaces de construir un modelo (de entender un acontecimiento específico), y por ello de comprender un discurso, si no disponemos de un conocimiento social abstracto y general, y viceversa, podemos adquirir conocimiento social general por abstracción de los modelos personales, esto es, aprendiendo de nuestras experiencias, incluidas nuestras lecturas de textos específicos, y comparando y normalizando tales creencias generales con las de otros miembros de nuestro grupo o cultura. (Teun A. van Dijk. (1998). El análisis crítico del discurso. Revista *anthropos: Huellas del conocimiento*, 186, 23-36.)

Por lo que puedo afirmar que un discurso va más allá de unir solo palabras, se debe tomar como referencia al entorno sociocultural, para poder influir en la mente de sujetos de manera colectiva, puesto que las creencias que todos compartan permiten entender dichos acontecimientos, permitiéndonos así controlar la mente de manera más influyente.



## II

### “Yes, we can”: El inicio de todo

## Una frase y el cambio

Cuando imaginamos un cambio, previamente ya han surgido una infinidad de preguntas y para la época en que Barack Obama se lanzó como candidato, aunaron más las interrogantes sumergiéndose en la incertidumbre: ¿Podría una afrodescendiente ser presidente? La estatua de la libertad, ¿en verdad representaba la libertad? ¿Surgiría la igualdad entre hombres y mujeres? ¿Aumentaría el racismo?

La disipación a estas interrogantes llegó en febrero de 2008, con la frase “**Yes, we can.**”, que con el tiempo se convirtió en el slogan de Obama durante la campaña rumbo a la presidencia, siendo esta misma la que le brindaría el triunfo ante una de sus mayores oponentes, Hillary Clinton.

Obama recalco durante la exposición de dicha frase que: “*Cuando sea presidente de los Estados Unidos, terminaré la guerra de Irak y traeré nuestros soldados a casa.*”<sup>4</sup>, pues en ese entonces Estados Unidos se veía inmerso en controversias sociales por la reducción de impuestos, la crisis climática y el aumento al racismo dentro de las minorías culturales.

Concluyo con la repetición oral que pronto se haría viral:

"Cuando tuvimos que afrontar adversidades insuperables, cuando nos dijeron que no estábamos preparados, o que no debíamos o no podríamos superarlas, generaciones de americanos respondieron con un simple credo que resume el espíritu de un pueblo: Yes, we can .Yes, we can .Yes, we can." (“Artículo 7. “Yes, we can”: un impulso que viene de lejos - us”) (Obama, 2007)

La culminación de tal discurso, provocó tantas emociones en el público, al agrado de volverse una entonación. Las funciones que se tienen como estado tenían que ser más clara si se quería tomar el timón de la nación, la libertad debía traspasar la historia de los libros y que fuese un faro en el día a día de las personas y no solo por fechas festivas. Incluso él, debía entender que la esclavitud seguía formando parte del pensar dentro de la gente de raza negra (aun hasta nuestros días).

Para que Estados Unidos pudiese volver a ser la potencia, el centro de atención o recuperar parte de su antigua gloria, Obama planteó que se tendría que cambiar la fe por la esperanza, pues la fe radicaba en la biblia, pero la esperanza en las acciones de los hombres. Aseguraba

---

<sup>4</sup> Discurso de campaña por la presidencia de los Estados Unidos, 2007.

que, si podían reafirmar un mundo de mejores oportunidades e igualdades, no solo se construiría para los estados unidos también para el mundo entero.

En este punto considero que el “Yes, we can” dentro de la redacción de los discursos traía parte de la esencia historia de la fundación y construcción de lo Estados Unidos, y aun que era una construcción propia en busca de igualdad, también reflejaba ideologías de derecha como el destino manifiesto o la doctrina Monroe.

Justo en ese momento dijo “América” no tiene divisiones, y señaló que la política era la fractura y no el pueblo, pues a pesar de los constantes cambios este se seguía manteniendo unido y la lucha constante de seguir avanzando, por lo que concluyó diciendo: *“Y juntos comenzaremos el siguiente y gran capítulo de la historia de América, con tres palabras que resuenen de costa a costa, de mar a mar: Yes, we can.”* (Obama, B. 2007-campaña a la presidencia, por los EE. UU.)

Mucha gente se pregunta ¿Cómo un desconocido puede ganar terreno en tampoco tiempo?, en la actualidad sería algo absurdo que la población no tenga respuesta alguna, pero justo en esas fechas pocos eran los políticos que conocían la herramienta que estaba revolucionando al mundo, y que poco a poco la población estadounidense estaba adoptando, convirtiéndola en una herramienta indispensable. El Internet.

Yes we can se había convertido en una versión de rap y hip hop montada por Jesse Dylan en enero de 2008, en donde más de 30 artistas hacían que fragmentos del discurso sonara armonioso. Sin embargo, este no fue lanzado, sino hasta el siguiente mes.



Foto B.I " Yes We Can " es una canción producida por el líder de Black Eyed Peas will.i.am , lanzada como sencillo promocional el 2 de febrero de 2008.

En este punto, la investigación me hace saber que el apoyo del “medio artístico” es un plus decisivo en una elección, debes buscar algo con que conectar, si eres un desconocido debes buscar y tener a uno o más aliados, en los cuales las personas puedan identificar: un producto, siempre decisivo y no alternativo.

Sin embargo, y a pesar del auge de “Yes, we can”, este tuvo comparaciones con otra frase; esta frase encabezada por uno de los mayores movimientos en la comunidad hispana bracera, la frase que volviese icónica el californiano Cesar Chávez: “Juntos, podemos”.

### **El movimiento “Cesar Chávez”**

El movimiento encabezado por el chicano Cesar Chaves, fue de gran impacto dentro de las asociaciones sociales y de derechos humanos, por defender las causas laborales en los jornaleros del estado de California. Chávez, es de ascendencia criolla (indígena y española).

En 1967, mediante el sindicato National Farm Worker’s Association (mismo que el fundo), generó uno de los mayores complotos del estado, a tal grado que tuvo un impacto hasta la capital del mismo estado, y al poco tiempo uniéndoles más estados como: Arizona y Nuevo Mexico.

Tras duros enfrentamientos con la policía local y un ayuno de treinta y cinco días, Chávez y su sindicato consiguieron la victoria y en agosto de 1970 lograron firmar con la patronal un acuerdo vinculado a uno de los salarios agrícolas más elevados del mundo por aquellas fechas: una base de 2.05 dólares a la hora y un plus de 0.25 dólares por caja. (Hargreaves, 1973: 83)

Cesar Chaves nació en una granja, ubicada dentro del estado de Arizona, en ella pudo experimentar las condiciones precarias en las que vivían las personas dentro de las granjas y hectáreas, había insuficiencias sanitarias y violaciones a los derechos humanos, vio de cerca como por tampoco o nulo pago explotaban a los jornaleros, no había alguien que alzara la voz para frenar esos abusos, por lo que, una vez que se convirtió en un joven lleno de espíritu y decidido a cambiar tal situación, empezó con las huelgas y complotos en contra de los patrones.

En aquellos años fue el único movimiento que logró unir y velar por los derechos de aquellos trabajadores, tal impacto se vio reflejado en legislación de obligar a los patrones a: pagar mejores salarios y contar con mejores áreas de trabajo, declarando así la primera declaración de derechos en beneficio de los trabajadores agrícolas.



Foto B.II Los republicanos predicaron la autosuficiencia y la confianza proyectada. Los demócratas siempre parecían quejarse de algo.

Este es otro preciso ejemplo, de que una sola frase puede impulsar grandes cambios, y siguiendo las reglas de la mercadotecnia, el producto debe ser claro y preciso, fácil de recordar. Y las frases, son conexiones fáciles de escuchar para el oído y difíciles de borrar de la memoria, para bien o para mal.

### **¿La biblia? Un impulso lejano**

En la Biblia, en el libro del Éxodo, habla Yahvé:

"Yo os libentaré de los trabajos forzados de los egipcios, os libraré de su servidumbre y os salvaré a brazo tendido y por grandes juicios." ("Éxodo 6:6 - Biblia Nacar-Colunga")  
Yo os haré mi pueblo, y seré vuestro Dios, y sabréis que yo soy Yahvé, vuestro Dios, que os libré de la servidumbre egipcia y os introduciré en la tierra que juré dar a Abraham, a Isaac y a Jacob y os la daré en posesión. (Éxodo, 6; 6-8)

La luz en el mundo, una voz que guía el mundo, el señor de las naciones y un sinfín de frases que brindan paz y esperanza a la población, justamente eso es lo que motiva a la voluntad de seguir adelante, pero ¿Cómo el pueblo puede seguir adelante si no hay un líder?, es entonces

cuando surge un líder, aquel que más que su voluntad, tiene la bendición de Dios para guiar al triunfo a una nación entera.

La decisión colectiva de partir marca también el punto cero, el comienzo del tiempo memorable. *“Este mes será para nosotros el comienzo del año, el mes primero del año.” (Éxodo, 12; 2).*

La res será sin defecto, macho, primal, cordero o cabrito (...) tomarán de su sangre y untarán los postes y el dintel de la casa donde se coma (...) la sangre servirá de señal en la casa donde estéis; yo veré la sangre, pasaré de largo, y no habrá para vosotros plaga mortal cuando yo hiera la tierra de Egipto. (Éxodo;12, 5-14).

¿Pero de que no estamos liberando? En el antiguo testamento se relata que los hebreos habían librado grandes batallas en busca de su libertad, grandes historias de cómo los líderes guiados por Dios vencían sobre el opresor: Moisés contra Ramsés, dos hermanos dividiendo al pueblo, sonaría poco creíble que si lo adaptáramos al mundo actual fuera como republicanos y demócratas confrontados a los votantes, siguiendo la misma línea bíblica, está la de la huida de Babilonia y su retorno a ella, así también la pausa para saber que los orígenes de Estados Unidos radican en esta parte de la migración, y aunque se trate de erradicar, no debe caerse en la negación de tales antecedentes históricos.

Cada uno de estos episodios vividos por naciones diferentes, forman parte de su memoria, la cual a lo largo de su evolución sirven como recordatorio de que siempre, a través de la guía de un líder, van a poder mantener la esperanza viva y triunfar.

Andrés Bernáldez sabe que no es la primera vez que se utiliza la Biblia para engrandecer a personas que desean reafirmarse como líderes o senderos de luz, pues en la edad media él lo utilizó para justificar los conflictos hostiles dentro de la codicia europea:

Muchos de ellos, en estos reinos, en pocos tiempos allegaron muy grandes caudales y haciendas, porque de logro y usura no hacían conciencia, diciendo que lo ganaban con sus enemigos, atándose al dicho que Dios mandó en la salida del pueblo de Israel robar a Egipto con arte y engaño, demandándoles prestados sus vasos de oro y plata. (“Artículo 7. “Yes, we can”: un impulso que viene de lejos - CORE”) (Bernáldez; 1988, 98).

Sin embargo, en la siguiente cita, también debo dejar en claro que la construcción de cada pueblo suele generar conflictos internos, que si en su momento “el sendero de luz” (líder) no logra conciliar, esto puede ser contraproducente y hasta extinguir la luz de su andar.

Muy hazañosa fue el reconciliar esta gente, por donde se supo por sus confesiones cómo todos eran judíos, e súpose en Sevilla de los erejes de Córdoba, Toledo, Burgos, Valencia e Segovia, e toda España. Cómo todos eran judíos, es estaban so aquella esperanza que el pueblo de Israel estuvo en Egipto, que, aunque avían de los egipcianos muchos majamientos, esperaban que Dios los avia de sacar de entre ellos, como después los sacó con mano fuerte e braço extendido. E assí ellos tenían que los cristianos eran los egipcianos, e peores; e creían que Dios milagrosamente los sostenía e los defendía, e tenían que por mano de Dios avían de ser acaudillados, visitados de entre los cristianos, e llevados a la santa tierra de promisión. (“Entender Sefarad (20ª parte): nace la Inquisición española”) (Bernáldez; 1988,102)<sup>5</sup>.

Para este último punto no hay mejor explicación que la ir eliminado a esos obstáculos, para a guiar la esperanza debes unir y no separa al pueblo, se debe jugar estratégicamente e ir eliminado a quienes ya no aporten al equipo.

...los que fueron a embarcar por el puerto de santa María e Cáliz, así como vieron la mar davan muy grandes voces e gritos, onbres e mugeres, grandes e chicos, con sus oraciones demandando a Dios misericordia, e pensavan ver algunas maravillas de Dios que se les avía de abrir camino por la mar. E desde estuvieron allí algunos dias e no vian sobre sí sino mucha fortuna (algunos no quisieron ser nascidos). (Bernáldez, 1988,258.)<sup>6</sup>

La religión protestante, data desde la época de la reina Ana Bolena y que se consuma con el reinado de su hija la reina Isabel I, aquellos años fueron la época de oro para Inglaterra y lo que permitió que dicha religión siguiera propagándose por las nuevas tierras conquistadas por la corona. Diferencias constantes se lograba exponer entre la católica y la protestante, ¿pero ¿cuál debía ser proclamada en las nuevas tierras? Bíblicamente la protestante variaba solo un poco en su cuestión de libertad y la esclavitud, pero ambas mantenían vivas la idea de una fe propiciada por un gran líder.

---

<sup>5</sup> Párrafo tomado de Bernáldez en su idioma original.

<sup>6</sup> Párrafo tomado de Bernáldez en su idioma original.



Foto B.III 20.01.2009 El presidente Barack Obama jura su cargo de presidente de los EE. UU. "sobre la biblia que utilizó Abraham Lincoln en su investidura en 1861 ante la atenta mirada de su esposa, Michelle." ("La toma de posesión de Barack Obama | 31")

Justamente este debate se centró el estado de Massachusetts, en su nacimiento y bautizado por John Winthrop, quien se define como un puritano y un claro defensor de la palabra de Dios y de la iglesia protestante. Las constantes peleas entre la corona inglesa y las española, por saber cómo proteger y construir su nueva nación fueron hechos que han perdurado aun en la historia moderna, a excepción que solo se mantienen como religiones.

Aquel fue un pueblo en emigración bíblica cuya psico-geografía era un simulacro de cuarto orden: una realidad virtual y simbólica que carecía de referentes en la realidad salvo su propia tautología sobre las Escrituras –literalmente, un signo universal poblado fundamentalmente con las voces del profeta Daniel y el evangelista Mateo, la bestia de las siete cabezas del Apocalipsis y los cuatro monstruos brotando del océano de Daniel (Kroker, A. 2006).

Este libro reconocido mundialmente, que es la máxima autoridad de las iglesias bajo la argumentación de la orden de Dios, por lo que por mucho tiempo esta sirvió como como referente de leyes para organizar a la sociedad y su forma de vivir:

...La justificación estuvo, en principio, en la Biblia. Precisamente porque la predilección divina había sido extendida tanto a los gentiles como a los judíos y precisamente porque el pueblo elegido no era ya una raza en particular, tampoco la tierra prometida fue ya un lugar concreto. Dios había prometido la tierra de Canaán a los

judíos, pero este vínculo de la promesa a una tierra concreta había sido derogado por Jesucristo.

América era un sitio legal para colonizar no porque fuera una tierra prometida, sino, al contrario, porque ya no había tal cosa en un espacio concreto —ni Inglaterra, ni América, ni Canaán—y, por tanto, todas las tierras podrían cumplir esa función, siempre que no se violaran las leyes de las naciones al ocuparlas. (Larzer Ziff, 1974:33)

Así y con este antecedente histórico, el entonces nuevo presidente presto juramento, sobre la biblia de Lincoln

### **Una fe para la esclavitud**

En la mitad del siglo XVIII América de norte contaba con una tercera parte de su población, en posición de esclavitud, aunado a eso cada cierta temporada aumentaban considerablemente la llegada de más, originarios del caribe y África. Por lo que, Absalon Jones y Richard Allen fundadores de la Free African Society, la construyeron como institución religiosa procurando que en ella se relatara parte de la historia de la esclavitud y la lucha por su abolición, antes de que se terminase de redactar la Constitución americana y que en ella se reflejara la libertad, en más que una fe una realidad. Dicha realidad se vio reflejada hasta 1808 con la moratoria de la prohibición de la importación de esclavos, siendo los estados del norte donde sufrieron más estragos pues las plantaciones se vieron sumamente afectadas.

Otro caso de Andrew Bryan nació en la esclavitud en 1737, en una plantación cerca de Charleston, Carolina del Sur. Jonathan Bryan, de quien sabemos que junto a otros fue arrestado por predicar con la Biblia a los esclavos.

Es en este punto, nos hace pensar que la biblia podía ser un libro predicado por hombres blancos y prohibido por los mismos, realmente generaba muchas contradicciones por lo que en ella se escribía con respecto a la libertad y la esclavitud. Andrew Bryan dio un paso más allá de lo que todos esperaban, pues en 1788 fue ordenado párroco y su “iglesia” consagrada, desde luego eso no evito que muchos esclavos a que asistieran a su servicio fueran azotados o castigados severamente, pero esto solo era el inicio para saber que la libertad, más que una fe era una esperanza. Justo en estos movimientos, es que se funda Bryan Street African Baptist Church, en la ciudad de Savannah, en Georgia.

Siguiendo en estos caminos evangélicos, del mesías de 1867: Wentworth Higginson, el que a través de cantos relataba cada una de las vivencias en la esclavitud de los Estados Unidos, lo más curioso es que “míticamente” estas historias serían contadas en la posteridad por hombres blancos en las iglesias, puede que cada historia acuñe su versión, pues en ellos podían verse (en su pensamiento de la gente blanca) herejías ante la falta de conocimiento que había de danzar ante un alabanza, pero la realidad es que estos cantos sirvieron como cantos celestiales en busca de clamor y ayuda, y en la actualidad siguen sonando en diferentes iglesias bautistas y entonadas por diferentes coros góspel. He aquí un ejemplo:

- La tierra prometida: Aguanta tu luz, hermano Robert Aguanta tu luz Aguanta tu luz en la orilla de Canaán.
- Río Jordán, estoy obligado a ir, obligado a ir. Río Jordán, estoy obligado a ir y a desear que te vaya bien.

Puede sonar curioso pero la canción Rivers of Babylon, lanzada en 1978 por el grupo Boney M., parte de lo que podía significar la anterior frase, cabe resaltar que este grupo es de integrantes afrodescendientes, por lo que da a entender un impacto por eufórico y de conexión hacia la esperanza de la libertad.



Foto B.IV Los peregrinos del Mayflower y la formación de los Estados Unidos

La espiritualidad es una esencia del ser humano, independientemente de la creencia en un ser supremo o no, en cada nación se construye como una guía para incidir en las personas y hacerles saber que la fe es su luz, pero la esperanza es su acción para conseguir su propósito.

“Libertad” es una palabra o una acción, es una contante interrogante que se ha hecho a lo largo de la historia espiritual de los Estados Unidos, una lucha constes entre blancos y negros, pero, el argumento que los “blancos” siempre utilizaban era ¿para qué quieren su libertad? ¿Conocen la libertad? Y la más irónica, pues sabían que habría consecuencias si estos la obtenían, ¿Qué harían con su libertad? Muertes, justicia o sería conocido como el juicio final.

Obama conocía todas estas historias, sabía que el avivar la esperanza debía conseguirla en conjunto, a pesar de que cada descendiente de esclavos tenía su forma de pensar y que la esclavitud había sido una experiencia diferente para cada persona. El discurso debía tener más que impacto, debía hacerles saber a las personas, que pasear de ser un afrodescendiente de corbata que competía por un puesto político, tenía muy en claro su procedencia y que el parase junto a la estatua de Abraham Lincoln era solo un recordatorio de que la libertad debe ser lograda para iguales.

La gente comenzó a gritar, a levantarse de los asientos, a dar palmadas y llorar, un viento poderoso arrastraba la voz del reverendo hasta la gente(...) Y en esta simple nota -- ¡esperanza!--yo escuché algo más; al pie de este crucero de iglesia, en el interior de los miles de iglesias en toda la ciudad, imaginé las historias de la sencilla gente negra mezcladas con las historias de David y Goliat, Moisés y el Faraón, los cristianos en el cubil de los leones(...) Aquellas historias --de supervivencia, libertad y esperanza--se convirtieron en nuestras historias, en mi historia; la sangre derramada era nuestra sangre, las lágrimas, en nuestras lágrimas; hasta que esta iglesia negra, en este día luminoso, más pareció un navío llevando la historia de un pueblo hasta las futuras generaciones y hacia un mundo más ancho. (Discurso sobre la raza. Constitution Center. Philadelphia, Pennsylvania. 18 de marzo de 2008.)

### **¿Ceremonia o ritual?**

En febrero de 2007 el entonces senador Obama anunciaba su precandidatura, utilizo como escenario la estatua de Abraham Lincoln, situada en Springfield, y repitiendo contantemente “Let’s be the generation...”, pues en ella veía reflejada las soluciones para acabar con la aflicción de su gente, y por ende de su pueblo, el pueblo norteamericano. Para el Lincoln era la mejor representación de esperanza y la construcción de un mundo mejor, y culmino con un I wan to, que significa yo puedo o yo creo y eso se afirma por el inicio de una gran batalla política, que estaba por comenzar.

Un año más tarde, en el discurso de las elecciones primarias de New Hampshire, se incorpora el slogan “Yes, we can” en su doble versión oratoria y electrónica a través del Video Clip colgado en Internet y convertido en canción por los diferentes artistas.

A estas alturas Obama era considerado un orador nato y comparado en el ilustre Martin Luther King, y que además se encontraba totalmente preparado para hacer su candidatura oficial ante la convención demócrata de ese año.

Pero lo que aquí interesa es la arquitectura del ritual, lo que hace que, en su discurso de cierre en el Grant Park de Chicago, la multitud se inserte tan fluidamente en la liturgia de las palabras, coreando el “Yes, we can” con un fervor que los documentos audiovisuales colgados en YouTube atestiguan siete veces, cadenciosamente, in crescendo, en ese estado de fervor o efervescencia descrito por Durkheim en su día, enfatizando el vínculo entre lo sagrado y lo colectivo:

Lo que es definitorio de lo sagrado es el hecho de estar sobreañadido a la realidad (...) Si la vida colectiva, al alcanzar un cierto grado de intensidad, da lugar al pensamiento religioso, es porque determina un estado de efervescencia que cambia las condiciones de la actividad psíquica. "Las energías vitales resultan sobreexcitadas, las pasiones avivadas, las sensaciones fortalecidas; incluso hay algunas que sólo se dan en tales momentos." (“Más allá de la empatía: la escritura etnográfica de lo - SciELO”) El hombre no se reconoce a sí mismo; se siente como transformado y, a consecuencia de ello, transforma el medio que lo rodea. (Durkheim, 1992:393).

### **Contextualización**

La audacia de la esperanza. Cómo restaurar el sueño americano es un libro publicado por Barack Obama en 2006, en él se abordan cuestiones universales como los problemas raciales, religiosos y políticos.

La idea de denunciar a los más desfavorecidos le acompañó durante toda su campaña. De hecho, en su candidatura hacia la presidencia ante el Capitolio en Illinois recordó a Abraham Lincoln utilizando el lema «Yes, we can».

El 5 de noviembre de 2008 apareció en el rotativo de El País bajo el título «Obama culmina el sueño de cambio», a renglón seguido se podía leer: el candidato demócrata se convierte por mayoría abrumadora en el primer presidente negro de la historia de Estados Unidos, tras vencer en los decisivos Estados de Florida, Ohio, Pensilvania y California. La afluencia de votantes ha

sido masiva, con más de 130 millones de sufragios.

Barack Obama iniciaría su mandato el 20 de enero de 2009, en la peor crisis económica desde la Gran Depresión. Enseguida su gestión dio frutos dentro y fuera de Estados Unidos. Y, esas expectativas y esperanzas levantadas hicieron que, a los pocos meses de iniciado su mandato, le concedieran el Premio Nobel de la Paz por sus esfuerzos diplomáticos en pro del desarme nuclear, la consecución de un proceso de paz en Oriente Medio y el fomento de la lucha contra el cambio climático.

Como nos indica el profesor Powell (2015, p. 3), Barack Hussein Obama llegó a la Casa Blanca con tres objetivos: el primero era establecer una nueva relación con el mundo musulmán en la que la cooperación reemplazase el conflicto. Por ello el 18 de mayo de 2009, antes del famoso discurso de El Cairo, se reunió con Netanyahu. En ese encuentro la administración Obama dejó muy claro que el apoyo a la postura israelí, con respecto a Irán, se hallaba vinculado al proceso de paz (Hanelt, 2011, p. 49).

En segundo lugar, como también indica García Encina (2012, p. 2), quería avanzar en las políticas de no proliferación y desarme nuclear –esta idea es el argumento principal de la conferencia de Praga en abril de 2009, en el que habló de la desaparición de la amenaza de una guerra nuclear –en referencia a Rusia–, comprometiéndose al mismo tiempo a buscar un mundo sin armas nucleares.

Y el tercer objetivo era fomentar la relación con las potencias emergentes en Asia, en particular en China, política que cobraría fuerza en la segunda mitad de su mandato.

Atendiendo al análisis político de Tovar Ruiz (2014, p. 273), el objetivo de la Administración Obama fue diferenciarse de la política exterior que había venido produciéndose con su predecesor, George W. Bush.

La actitud hacia un régimen sirio, con el que el anterior presidente no había mantenido buenas relaciones, pareció modificarse desde el discurso inaugural del presidente estadounidense de enero de 2009, se utilizaba la expresión «alargar el brazo si están dispuestos a abrir el puño» para aquellos estados autocráticos con los que Estados Unidos había tenido una relación complicada, como era el caso de Irán o Corea del Norte, pero también el régimen sirio. El

presidente Obama se comprometió a restaurar la imagen de su país más allá de sus fronteras, sobre todo, en el mundo musulmán (García Encina, 2012, p. 1). Para ello anunció numerosas iniciativas, tales como el cierre de la prisión de Guantánamo, la retirada progresiva de las tropas norteamericanas de Irak y Afganistán y la decisión de impulsar nuevas negociaciones entre Israel y la Autoridad Nacional Palestina, que ciertamente hacían pensar que su objetivo era el de disminuir la intervención en la región, la cual solo se basaba en políticas de lucha contra el terrorismo y el extremismo religioso.

Asimismo, dio a conocer su intención de promover la concreción de acciones multilaterales para así establecer una configuración internacional de poder más participativa, sin embargo, estas expectativas se vieron truncadas, en especial por el recrudecimiento de la contienda en Afganistán, la cual se trasladó hacia la frontera con Pakistán. Sin duda, los atentados terroristas del 11 de septiembre del 2001 marcaron un antes y un después en la configuración del tablero estratégico mundial.

Las posteriores invasiones norteamericanas a Afganistán y a Irak se produjeron en el marco de la «guerra preventiva» en la lucha contra el terrorismo. Con una gran diferencia, como apuntó el presidente en el discurso de El Cairo: “[...] a diferencia de Afganistán, nosotros elegimos ir a la guerra de Irak, y eso provocó fuerte antagonismo en mi país y alrededor del mundo. Aunque creo que, a fin de cuentas, el pueblo iraquí está mejor sin la tiranía de Sadam Husein, también creo que los acontecimientos en Irak han recordado a los Estados Unidos de Norteamérica que es necesario usar la diplomacia y promover consensos a nivel internacional para resolver nuestros problemas cuando sea posible” (Obama [ABC], 4/6/2009).

Otra de las cuestiones abordadas fue el conflicto árabe-israelí, que se veía como el más vital de los intereses estratégicos estadounidenses, dado que el éxito en lograr la paz entre palestinos e israelíes parecía clave para avanzar en los acuciantes desafíos que planteaban Irak y Afganistán a Estados Unidos.

Era necesario abordar la difícil situación con Irán e iniciar un abanico de reformas políticas en una región por lo general represiva, Barack Obama siguió en esta línea calificando el conflicto árabe-israelí como la segunda causa de tensión inmediatamente después de las misiones militares estadounidenses en Afganistán e Irak, y antes del conflicto internacional con Irán.

La nueva administración estadounidense quedaba, pues, en la posición de ser ante todo el garante de la seguridad de Israel y una potencia reguladora global en la región, al tiempo que expresaba sus propios intereses de algún modo. Además, Obama mencionó en su discurso de El Cairo<sup>7</sup> el que en su opinión constituía el principal obstáculo por parte de Israel: los asentamientos.

Los restantes problemas fueron definidos como meras distracciones para la población árabe local, formas de frenar necesarias reformas políticas y sociales. Tal como señala en su discurso: La Iniciativa Árabe de Paz fue un punto de partida importante, pero no el fin de sus responsabilidades.

El conflicto árabe-israelí ya no debe ser usado para distraer a los pobladores de los países árabes y disimular la existencia de otros problemas, más bien debe dar lugar a medidas para ayudar al pueblo palestino a desarrollar las instituciones que sustenten su Estado; a reconocer la legitimidad de Israel, y a optar por el progreso por encima de la contraproducente atención al pasado. (2009)

Con las palabras pronunciadas en El Cairo el 4 de junio de 2009 levantó tal expectativa que pronto fue comparado con el discurso pronunciado por el presidente Kennedy en Berlín en 1963 (Lewis, 2009, p. 129). No se dejó nada al azar, el lugar de la conferencia fue geoestratégicamente elegido. Egipto desempeña un papel clave entre los intereses nacionales de Estados Unidos –específicamente en el conflicto palestino-israelí– debido a que es el país árabe más poblado y constituye un centro cultural y académico de importancia.

No olvidemos que este país sigue siendo el segundo mayor receptor de ayuda militar estadounidense y, aunque el presidente Obama estuviera en desacuerdo con el régimen dictatorial del por entonces presidente Hosni Mubarak, no se arriesgaría a aislar a un aliado tan esencial. Según Antonio Caño:

En un discurso destinado a desterrar tabúes, superar hipocresías y hacer historia, Barack Obama acabó este jueves con el antagonismo entre islam y Occidente e invitó a los

---

<sup>7</sup> [https://cedoc.uib.cat/digitalAssets/134/134811\\_discurs-obama.pdf](https://cedoc.uib.cat/digitalAssets/134/134811_discurs-obama.pdf)

musulmanes a aislar a los extremistas y asumir su papel como parte de una civilización que aboga por la tolerancia, la democracia y la paz ([El País], 2009).

Además de referirse a cuestiones complejas como el plan nuclear iraní o el proceso de paz en Oriente Próximo, un elemento destacado de dicho discurso fue el de abandonar la estrategia de cambio de régimen e imposición de la democracia liberal, pese a no abandonar por completo el discurso de promoción de dichos valores y afirmar que el islam es compatible con los derechos humanos y la democracia.

El contenido del discurso del 4 de junio fue directo: primero, respecto de Estados Unidos para el islam y los países musulmanes; segundo, en cuanto a la cooperación entre iguales; tercero, en el análisis de los temas críticos para el mundo islámico, sus palabras fueron elegidas cuidadosamente para dejar en claro que la invasión a Afganistán fue necesaria y la de Irak una decisión.

Utilizó nueve veces la palabra «extremismo» para describir lo que los estadounidenses llaman «terrorismo» concepto que omitió deliberadamente dada su fuerte carga ideológica, al mismo tiempo, Obama intentó mostrar que el extremismo es una amenaza para la humanidad.

En aquellos momentos era muy necesario un acercamiento al mundo musulmán. Este era, sin duda, uno de los asuntos más urgentes por tratar, tanto la guerra de Irak como la de Afganistán se percibieron como una ofensiva anti musulmana y desencadenaron un profundo sentimiento antiestadunidense no sólo en Medio Oriente, sino en el resto del mundo (Espinosa, [El Mundo], 2009). El presidente Obama sabía que el relajamiento de las tensiones entre Estados Unidos y varios países del bloque islámico dependía de la nueva política exterior norteamericana.

Por ello, el discurso pronunciado en la Universidad de El Cairo en junio de 2009 fue, como indican Valdés, Ugarte & Duarte (2013), un “recomienzo de las relaciones (p. 53)”. Ahí, el mandatario estadounidense refrendó su compromiso con el desarrollo y bienestar de la región, enfocándose principalmente en los temas económicos y de promoción de la democracia y los derechos humanos.



Foto B. V El discurso ofrecido en la Universidad del Cairo, siendo televisado

Sin duda, el discurso causó los efectos deseados, pues este, en combinación con la elección de Obama en 2008, ya habían generado grandes expectativas entre la población árabe. En definitiva, Obama reorientó el debate palestino-israelí al plantearlo como un futuro entre dos Estados independientes y soberanos.

No obstante, afirmó que los lazos entre Estados Unidos e Israel son indestructibles, palabra que deja poco margen a la interpretación. Los reformistas que promueven la democracia en el mundo musulmán fueron los menos satisfechos con el discurso. No hubo condenas a los gobiernos autoritarios de la región, lo que podría leerse como una postura pragmática de Obama respecto de los posibles cambios, por la misma razón, poco dijo sobre Pakistán debido a que no ofrece novedades respecto de la política de Bush en esta materia.

En su favor, hay que decir que Obama no tuvo los típicos gestos simbólicos de apoyo a los líderes autoritarios locales, como grandes halagos o demostraciones de afecto, sin embargo, ello es poco consuelo para los más moderados, que buscan mayor libertad y democracia, se ha aludido a una doctrina de Obama en términos de «promoción de la dignidad», concepto que es más bien idealista.

Los críticos sostienen que esa doctrina poco tiene de novedoso y que constituye un cambio

meramente semántico a partir de la promoción de la democracia de Bush, sin embargo, como hemos indicado más arriba, el discurso de El Cairo desafía cualquier paralelismo entre la política exterior de Bush y la de Obama, a pesar de que ambos insisten en que hay que aumentar el envío de tropas a Afganistán. Aun así, hay que considerar que los principales medios de Obama para concretar los intereses nacionales de los Estados Unidos eran la diplomacia y el consenso internacional.

### **Metodología del “Yes, We Can” en sus discursos**

En toda interacción humana cabe un discurso, cuando un político necesita transmitir una idea lo hace a través de un mensaje y este trata de superar la separación que hay entre él o ella y el público o auditorio. Así, se establece una dicotomía radical de análisis en cualquier modelo comunicativo: el orador y el auditorio.

En los años 80, en la Universidad de Extremadura, Antonio Rodríguez de las Heras dirigió un grupo de trabajo sobre análisis del discurso y construyó una herramienta para ello. Partiendo de los estudios de este profesor, nosotros hemos actualizado y afinado esta herramienta, llegando a considerar que el orador, al dirigirse a un auditorio, puede utilizar siete estrategias distintas: “Exaltación, halago, desplazamiento, miedo, culpabilidad, represión y expulsión. (Bermúdez Vázquez, 2016, p. 934)”.

Todas ellas responden a una lógica ternaria: el orador, el auditorio y el antagonismo de la confrontación entre ambos grupos. Y es que, para Manuel Bermúdez podemos clasificar las estrategias en tres grupos: de reducción, de trasvase y de aumento

A. El grupo de estrategias de reducción abarca la Exaltación y el Halago.

- ✓ Estas intentan persuadir al minimizar el antagonismo entre el orador y el auditorio.
- ✓ La exaltación se centra en explorar elementos comunes entre ambos grupos, mientras que el halago intenta elevar el valor del auditorio o reducir el valor del orador, equiparándolos.

B. El grupo de estrategias de trasvase abarca el Desplazamiento y el Miedo.

- ✓ Estas intentan persuadir al redirigir el antagonismo hacia elementos

ajenos tanto al hablante como al oyente.

- ✓ Mientras que el Desplazamiento responde directamente a esa descripción, el miedo en cambio añade ese matiz sentimental de intimidación al nuevo elemento de oposición.

C. El grupo de estrategias de aumento abarca la Culpabilidad, la Represión y la Expulsión.

- ✓ Estas intentan persuadir al auditorio a pesar de incrementar el antagonismo con el orador.
- ✓ La culpabilidad “Persigue dividir al receptor del mensaje, en este caso el auditorio, en dos partes.

La Represión consiste directamente en elementos que el auditorio podría rechazar, por ser hirientes o insultantes. Por último, la estrategia de la Expulsión consiste en aquellos argumentos que el auditorio buscaba en el discurso, y sin embargo este no contempla.

- Así, en primer lugar, nuestro proceso de trabajo ha consistido en hallar esas siete estrategias en las líneas del discurso, su catalogación según la frecuencia de aparición, y su interpretación basada en los resultados. Nuestro objeto de investigación ha sido por ende la transcripción del discurso, y para elaborar una búsqueda más precisa, lo hemos cotejado con su emisión audiovisual.<sup>8</sup>
- En segundo lugar, a partir de la cantidad de regulaciones detectadas, que pueden comprobarse en el apéndice 1 y cuyos resultados finales se encuentran en la tabla I, hemos elaborado dos elementos visuales: un gráfico de barras horizontales (Gráfico de barras 1), que nos ha permitido distinguir la frecuencia de regulaciones, y sus diferencias de usos entre unas y otras; y un gráfico de línea de perfil (Gráfico de línea 1), donde visualizamos el desarrollo de la persuasión estratégica a lo largo del discurso.
- En tercer lugar, se interpretan los resultados, comenzando con una clasificación general del poder y la autoridad del orador.

---

<sup>8</sup> Se ha tratado el discurso de Obama como un contenido transmedia desde su fuente original: <https://obamawhitehouse.archives.gov/video/President-Obama-Speaks-to-the-Muslim-World-from-CairoEgypt> (diciembre, 2019)

Para ello se ha elaborado cuatro categorías que parten de una clave fundamental, ya establecida por Rodríguez de las Heras: “Hay poder siempre que se disponga de la posibilidad de utilizar las siete regulaciones. Cuando esto no sucede, no se puede hablar de Poder” (citado en Bermúdez Vázquez, 2016: 940).

- 1) La primera categoría sería el poder ausente de autoridad, que para mantenerse a flote necesita de tanto la culpa y la represión del auditorio, como de la expulsión de argumentos relevantes.
- 2) La segunda categoría sería un poder con autoridad, el orador mostraría ejemplos de todas las estrategias, y abundaría en las más suaves, siendo innecesario cualquier recurso que aumente el antagonismo.
- 3) La tercera categoría sería una autoridad sin poder, definido como el uso exclusivo de la Exaltación y el Halago: la capacidad de la presencia y la incapacidad de la dureza discursiva.
- 4) La cuarta y última categoría dependería del contexto, sería aquel orador con el poder total de la palabra y la autoridad absoluta, factores propios de políticos totalitarios.

De aquí hemos pasamos a una lectura más específica, centrada en el matiz persuasivo de cada estrategia, desde las más usadas a las menos, pienso que en cada categoría se han definido los casos encontrados siguiendo la temática del discurso, que incluye: la convivencia entre la comunidad estadounidense y las comunidades islámicas, el problema del terrorismo, el conflicto de Israel y Palestina, el problema de la guerra nuclear, la democracia, la libertad religiosa, los derechos de las mujeres y el desarrollo educativo y económico.

Esto por el momento me permite aportar una conclusión sobre el efecto persuasivo de cada estrategia, tanto de forma individual como interrelacionada.

### **Resultados de la aplicación de la herramienta de análisis al discurso.** **Tablas y gráficos**

En esta tabla me permito registrar datos, obtenidos en entrevistas realizadas a personas de nacionalidad estadounidense y de origen diverso (blancos, minorías), para conocer su

perspectiva en cuanto los discursos pronunciados por Barack Obama en la universidad del Cairo (percepción universitaria) y el pronunciado en el congreso (sector general poblacional); tomando en cuenta que las personas entrevistadas fueron estudiantes y pertenecientes al sector juvenil, es decir no se tuvo interferencia de sectores e ideas partidistas, puesto que ninguno se ha afiliados a los dos partidos oficiales de los Estados Unidos: Republicanos y Demócratas.

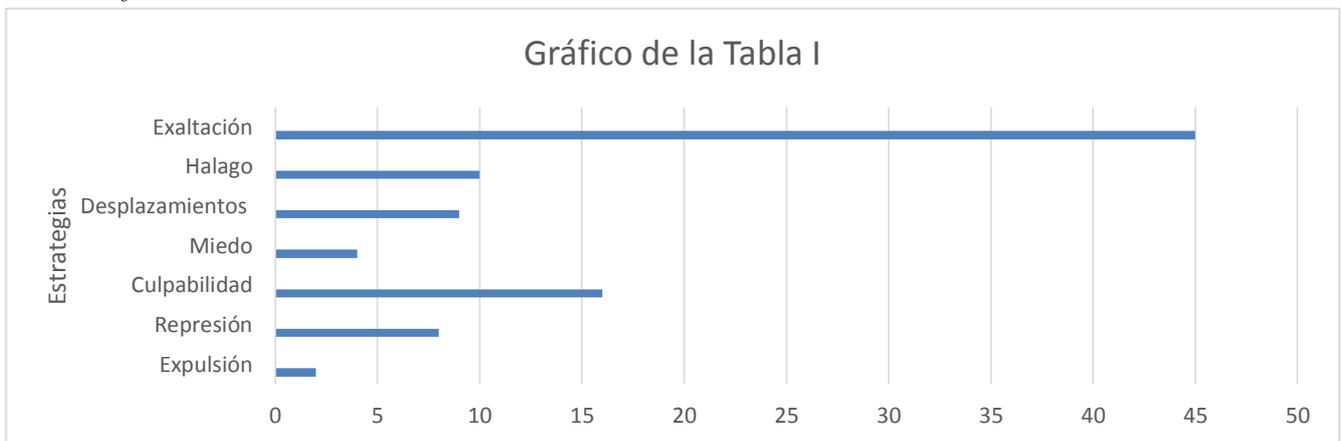
- Jasmine Morales Almaraz (Estado de California) Universitaria – 04/11/2020
- Franklin Camargo (Estado de California) Universitario – 18/11/2020
- Universidad de Nuevo Mexico – Albuquerque, New Mexico (junio-julio/2022)

*Tabla I. Barack Obama - Frecuencia de estrategias encontradas*

Antagonismo	Reducción		Trasvase		Aumento		
Tipos	Exaltación	Halago	Desplazamiento	Miedo	Culpabilidad	Represión	Expulsión
Apariciones	45	10	9	4	16	8	2

En ambos discursos registre las emociones obtenidas, el antagonismo simplemente se reduce a que se considere lo expresado por las palabras, y en la división de: reducción, trasvase y aumento, son las líneas a considerar con las emociones.

*Gráfico de barras 1. Datos de la tabla I*



Mientras que en este grafico nos permite observar la diferencia de los 7 valores, previamente tabulados en la tabla anterior.



### III

## EL CEREBRO DE LAS PALABRAS

## **Ben Rhodes: El lóbulo occipital**

El lóbulo occipital es fundamental para procesar la información visual.

Ben Rhodes nació en Nueva York en 1977, graduado en humanidades por la Universidad Rice en Texas, tiene un máster en escritura creativa por la Universidad de Nueva York. Y entre 2009 y 2017 Rhodes desempeñó el cargo de consejero adjunto de Seguridad Nacional del presidente Barack Obama.

Se ocupaba de la supervisión de las comunicaciones de la Administración estadounidense relacionadas con la seguridad nacional, de la redacción de discursos y de la diplomacia pública. Pero antes de pasar a forma parte del equipo de gobierno de Obama, trabajó como redactor de discursos y asesor de política exterior en su campaña presidencial, a la que se incorporó en 2007.

Es coautor, junto con Thomas H. Kean y Lee H. Hamilton, de ‘Without Precedent. The inside Story of the 9/11 Commission’, el relato acerca del modo en que la Comisión del 11-S logró publicar su famoso informe.

Ben Rhodes tiene actualmente 43 años y, aunque Jhon Favreau (otra parte del cerebro, que se abordara más adelante) le contrató en julio de 2007, con tan solo 27 años, para ayudarle con los mensajes de campaña, fue el único de seis personas autorizado para asistir a reuniones de seguridad nacional. Su pluma está detrás de los discursos sobre política exterior que dio el expresidente. Para seguirle la pista hay que remontarse al que deletreó la estrategia para Afganistán y Pakistán el 27 de marzo de 2009, días después acompañaría a Barack Obama en su primer viaje al extranjero, donde prácticamente fue responsable de todos los que pronunció en Europa y luego en Latinoamérica.



Foto C.I Ben Rhodes era un aspirante a escritor que empezó a redactar discursos para un joven senador con ambiciones presidenciales en 2006. Salió de la casa Blanca diez años más tarde, tras haber vivido en primera línea de la política internacional toda la convulsa presidencia de Barack Obama.

Es así que, en este contexto y desde mi punto de vista, con un gran talento narrativo, esta obra es el extraordinario retrato de un político extraordinario, así como la crónica de ocho años en los que un grupo de jóvenes brillantes intentó cambiar el mundo para acabar descubriendo lo resistente que es Rhodes, su experiencia cuenta algunos de los momentos más conmovedores, tensos e importantes de la administración Obama: la captura de Bin Laden, la respuesta a la Primavera Árabe, el acuerdo nuclear con Irán, las negociaciones secretas con el gobierno cubano para normalizar las relaciones, y la confrontación del resurgimiento del nacionalismo y el nativismo que culminaron con la elección de Donald Trump.

Ben Rhodes, fue uno de los hombres más próximos a Barack Obama, en la posterioridad se encontró cuestionado tras la publicación de un artículo en el que se le acusó de manipular a la prensa para lograr una cobertura favorable sobre el acuerdo con Irán. Ahora, el hombre que le escribe los discursos al presidente de Estados Unidos, pero que también perfila buena parte de su política foránea, ha salido a defenderse y, sobre todo, a defender uno de los legados clave en política exterior del gobierno del demócrata.

### Una imagen poco accesible, pero muy cuestionada

En la entrevista<sup>9</sup> (con percepción personal) realizada por el Mundo en febrero de 2019 que describiré posteriormente, pude captar que Ben Rhodes todavía se reía incrédulo al recordar, durante una reciente charla en Washington, cómo Barack Obama y Raúl Castro habían conversado animadamente durante el partido de béisbol con que terminó la histórica visita del presidente estadounidense a la capital cubana en marzo. Y eso que él fue uno de los principales artífices de ese momento culminante no solo de la primera visita de un presidente estadounidense en casi un siglo, sino de todo el proceso de deshielo.

Porque bajo el anodino título de “viceasesor de Seguridad Nacional para Comunicaciones Estratégicas y Redacción de Discursos”, ya que otro de sus títulos fue asesor presidencial, deja quizás más clara su gran proximidad, no solo física, al Despacho Oval.



Foto C. II Rhodes fue el arquetipo del funcionario en Washington de Obama.

Considero que más allá de ser un tipo educado en buenas universidades, con una juventud inexperta, en su momento, fue capaz de fundirse entre las legiones de hombres y mujeres que, trajeados y BlackBerry en mano, pueblan las oficinas de congresistas, senadores, lobbies y think tanks de Washington, igual que la Casa Blanca. Muchos, como él, bajaron cada día en transporte público hasta su oficina. Pero no todos, como Rhodes, tuvo su cubículo en el Ala Oeste de la

---

<sup>9</sup> Rojas, A. (2019, 19 febrero). Ben Rhodes: «Si fuera español, me preocuparía Steve Bannon. Explotará muy bien vuestras divisiones». ELMUNDO.  
<https://www.elmundo.es/internacional/2019/02/19/5c6afa6321efa001198b46c3.html>

Casa Blanca ni tienen el acceso, e influencia en la toma de decisiones, que tiene él con el presidente demócrata.

### Publicidad de defender lo que se escribe

En *The New York Times* (Julio – Agosto 2021) Rhodes parece arrogante e irrespetuoso con los periodistas con los que se comunica casi a diario, y a los que, según el autor, ha sabido manipular para que se traguen la narrativa de la Casa Blanca respecto a las negociaciones con Irán. Rhodes también arremete con el establishment de la política exterior de Obama, desde el secretario de Estado John Kerry a su predecesora y aspirante presidencial, Hillary Clinton, pasando por varios secretarios de Defensa. Los llama el “blob”, o “la masa amorfa”, a la que achaca errores históricos como la guerra de Irak.

El polémico artículo obligo a Rhodes a salir a defender la política de Obama en Irán, uno de los legados más cuestionados de los ocho años de mandato. Y, de paso, para hacer una loa al “heroico trabajo realizado por el equipo de diplomáticos y expertos que diseñaron y negociaron el acuerdo (iraní) durante años”, empezando por Kerry y, también, Clinton, quien en el futuro podría ser su jefa. “Mi trabajo fue apoyarlos”, subraya Rhodes en un artículo publicado en la plataforma Medium.

Una modestia que tampoco refleja su gran poder.

La normalización de relaciones con Cuba fue posible tras 18 meses de intensas negociaciones secretas. Y estas estuvieron a cargo, por orden directa de Obama, de dos funcionarios poco conocidos hasta entonces fuera de Washington: Rhodes y Ricardo Zúñiga, el entonces asesor presidencial en temas latinoamericanos. Zúñiga se alejó poco después de los focos y ahora es cónsul general en Sao Paulo, Brasil. Rhodes sigue trabajando cada día, codo con codo, con Obama. Así es como fue mi vida durante el primer año, después de tomar posesión de mi cargo. A veces el teléfono sonaba en plena noche. A las dos, a las tres de la madrugada. Descolgaba y oía el siguiente mensaje: ‘Aquí la Sala de Crisis de la Casa Blanca, llamando al señor Rhodes.’<sup>10</sup>

---

<sup>10</sup> Rhodes, B. (2019). *El mundo tal y como es: Cambiar el mundo desde el ala oeste* (1.a ed.). Penguin Random House Grupo Editorial.

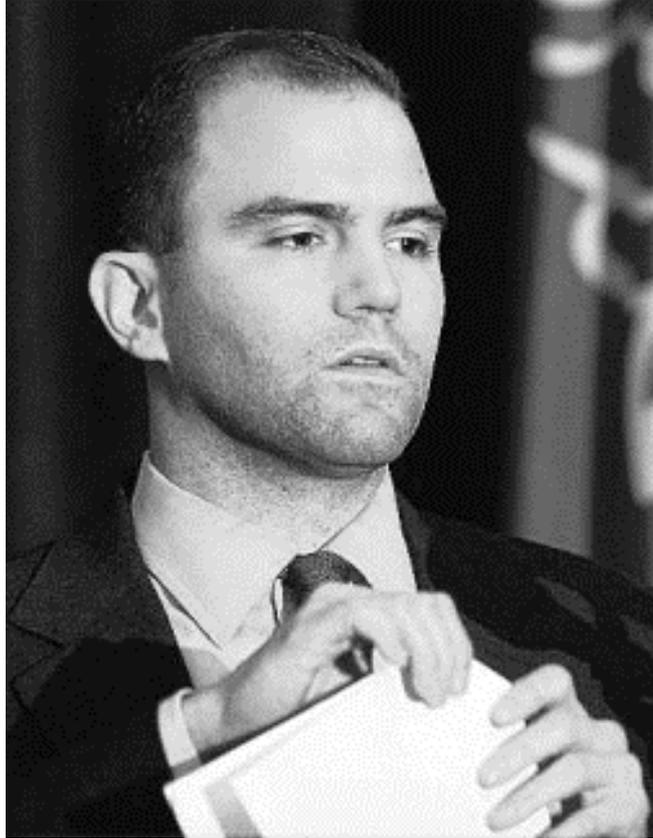


Foto C. III Ben Rhodes era un aspirante a escritor que empezó a redactar discursos para un joven senador con ambiciones presidenciales en 2006.

### Libros y secretos

Escrita con un gran talento narrativo, esta obra es el retrato de un político extraordinario, así como la crónica de ocho años en los que un grupo de jóvenes brillantes intentó cambiar el mundo para acabar descubriendo lo resistente que es, Rhodes publicó en 2019 ‘El mundo tal y como es’, unas memorias de su paso por la Casa Blanca que se leen como una disección no exenta de críticas de la política exterior de su jefe.

En él cuenta algunos de los momentos más conmovedores, tensos e importantes de la administración Obama: la captura de Bin Laden, la respuesta a la Primavera Árabe, el acuerdo nuclear con Irán, las negociaciones secretas con el gobierno cubano para normalizar las relaciones, y la confrontación del resurgimiento del nacionalismo y el nativismo que culminaron con la elección de Donald Trump.

Ben Rhodes una vez sumado a la campaña de Barack Obama como redactor de discursos cuando tenía solo 29 años, tras completar un máster en escritura creativa y trabajar en un

laboratorio de ideas de Washington. Con el tiempo se convirtió en uno de sus principales asesores en política exterior. Lideró las negociaciones secretas con Cuba y escribió discursos célebres como el de El Cairo.

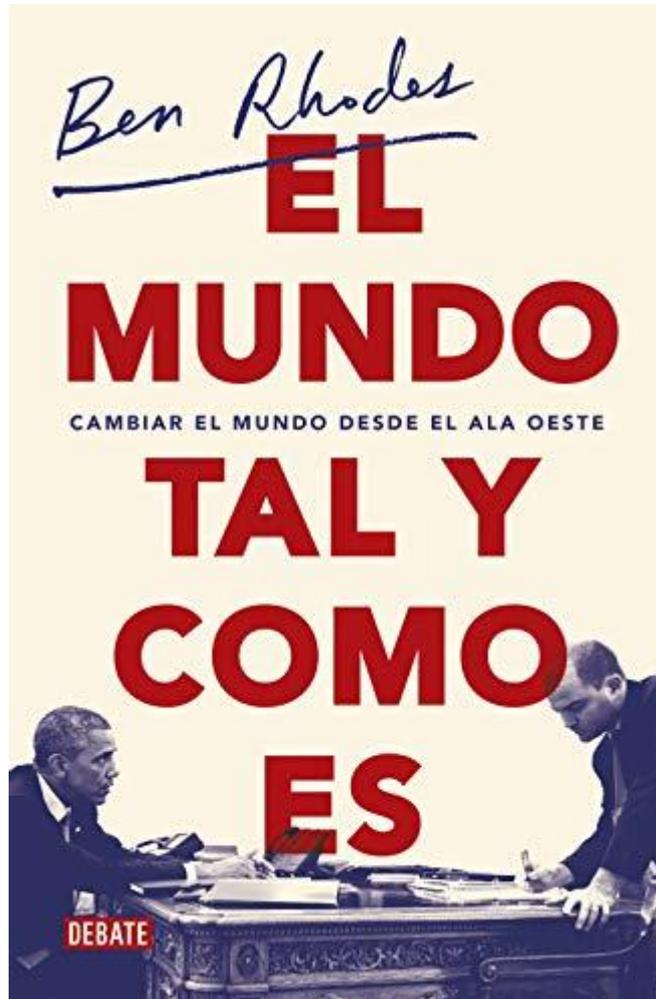


Foto C. IV Libro de Ben Rhodes (Publicado: 2019)

En su papel como viceconsejero de seguridad nacional, detalla lo que fue para él la guerra de Irak y la credibilidad en el liderazgo de EEUU. Así como el orden internacional tenía que cambiar y que en conjunto con Obama trató de algún modo de cambiarlo al usar la diplomacia para afrontar problemas como el cambio climático, Irán o la relación con Cuba.

## Jon Favreau: El parietal

Es clave en la integración de distintos tipos de información sensorial para guiar nuestros movimientos.

Cuando Jon Favreau conoció a Barack Obama en el 2004, tenía sólo 23 años. Posteriormente, y una vez llegado el triunfo de Obama, se convirtió en el principal encargado de redactar los discursos, volviéndose famoso por sus dotes de orador.

'Favs', como todo el mundo le llama, y el entonces “próximo presidente estadounidense” se cruzaron en un momento crucial para Obama, en julio de 2004. Fue durante la convención del Partido Demócrata en Boston, cuando Obama, un desconocido senador estatal de Illinois, pronunció el discurso que lo lanzó a la escena política nacional: "No hay un Estados Unidos blanco y un Estados Unidos negro, sino los Estados Unidos de América"<sup>11</sup>, dijo el que mañana se convertirá en 44 presidente del país en un discurso conciliatorio e impregnado de esperanza.

En una de esas casualidades del destino, 'Favs', que trabajaba en el 2004 para la campaña del entonces aspirante presidencial demócrata John Kerry, se encontraba en la parte trasera del escenario mientras Obama ensayaba su discurso. En un momento dado interrumpió a Obama para advertirle de que tenía que cambiar una frase porque había una repetición. "Se me quedó mirando, un tanto confundido, como diciendo quién es este chaval", recordó Favreau el año pasado en una entrevista con el diario 'The New York Times'. Pues la derrota de Kerry en las elecciones presidenciales de noviembre de 2004 dejó a 'Favs' sin empleo, pero con buenos contactos que lo recomendaron al que ahora es su jefe.

Obama tenía entonces bastante tiempo libre, y él y Favreau se conocieron bien; 'Favs' se impregnó de lleno de la retórica de Obama para poder redactar discursos que reflejasen su voz, y es que, el engranaje entre ambos, a juzgar por los resultados, funciono a la perfección.

Un hombre practica deporte en Washington cerca del memorial de Abraham Lincoln, ante la imponente estatua del presidente que en 1863 proclamó el fin de la esclavitud. Ahí mismo, el 28 de agosto de 1963, bajo las palabras de Lincoln grabadas en mármol, Martin Luther King pronunció su legendario discurso Tengo un sueño:

---

<sup>11</sup> Joint Congressional Committee on Inaugural Ceremonies. (2012, 30 diciembre). Jan. 20, 2009: Inaugural Ceremonies for Barack Obama [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=S4VoolvEsyQ>

*"Que mis cuatro hijos vivirán un día en una nación en la que no serán juzgados por el color de su piel, sino por su reputación. Que un día sobre las colinas rojas de Georgia los hijos de quienes fueron esclavos y los hijos de quienes fueron propietarios de esclavos serán capaces de..."*

Jon Favreau deja de correr y piensa en lo que sabe que no debería pensar: mañana se van a dar cita en el Lincoln Memorial millones de personas para oír el discurso de Barack Obama, un discurso que durará 20 minutos y en el Jon Favreau, de entonces 27 años ha trabajado más de dos meses.



Foto C.VI Jon Favreau, joven de 27 años, se convierte en parte del equipo de redacción

Un ejemplo de la hábil destreza de este joven se situó semanas antes de las vacaciones de Navidad, Obama y su consejero David Axelrod se reunieron en Chicago con Favreau para darle las directrices de lo que tenía que ser el discurso. Le silbaron la música a sabiendas de que Favreau le pondría la mejor letra, por lo que Favreau estudió los discursos inaugurales de otros presidentes, se reunió con Peggy Noonan, redactora de los discursos de Ronald Reagan, encargó a un miembro de su equipo que estudiase las alocuciones presidenciales en tiempos de crisis y a otro que entrevistase a varios historiadores.

Una vez que Favreau asumiera su puesto como redactor y ocupara su oficina dentro de la casa blanca, prefirió seguir siendo Fav, el chico que se llevaba el ordenador portátil a las cafeterías Starbucks, que escribía desde allí mientras se comunicaba con sus amigos a través de Facebook, el tipo que se ha comprado un apartamento de una habitación en Washington y lo tiene amueblado apenas con un colchón hinchable, el escritor que durante la campaña electoral declaraba que no tenía novia y que mucha gente, cuando le preguntaba a qué se dedicaba, no creían que fuese el escritor de Obama.

A Favreau también le han criticado a veces la supuesta vacuidad y excesiva belleza de sus discursos.



Foto C.VII Favre y a la figura de cartón de Hillary Clinton. La foto saltó de Facebook al resto de la Red y de ahí a la prensa. Aparentemente, la broma no causó demasiada molestia a la próxima secretaria de Estado del país.

Pues en marzo de 2008, en plena campaña electoral, Jeremiah Wright, el clérigo que casó a Obama y bautizó a sus dos hijos, pidió "que Dios maldiga a América" a causa del racismo.

Y justo, cuando Obama salió al paso de la polémica con un discurso sobre el racismo que encandiló a afrodescendientes y blancos, fue calificado de histórico por cientos de periódicos "La ira es real, es poderosa y el simple hecho de desear que desaparezca, el condenarla sin entender sus raíces, sólo sirve para incrementar el abismo de falta de entendimiento que existe entre las razas", la pluma de Favreau ya estaba cumpliendo su trabajo.

Cuando cinco meses después, en Denver, Obama se metió a los delegados demócratas en el bolsillo con su discurso ante una audiencia de 38 millones de telespectadores

Tenemos más riqueza que nadie, pero eso no nos hace ricos. Tenemos las mayores fuerzas armadas sobre la tierra, pero no es eso lo que nos hace fuertes. Nuestras universidades y nuestra cultura son la envidia del mundo, pero no es por eso por lo que el mundo se acerca a nosotros. Es el espíritu americano, esa promesa americana que nos empuja cuando el camino se hace incierto. Esa promesa constituye nuestra mayor herencia (Obama, 2008)

Favreau también había hecho su trabajo, y la noche en que Obama ganó las elecciones y pronunció un discurso en Chicago "Si todavía queda alguien por ahí que aún duda de que

Estados Unidos es un lugar donde todo es posible..." que conmovió a millones de ciudadanos, Favreau tenía listo también el de la derrota, por si su jefe perdía.

El discurso que Obama pronuncie mañana quedará para la historia como su discurso, pero Favreau también se llevará su parte de reconocimiento.

Y es que, en Estados Unidos, a los escritores que escriben para otras personas se les llama fantasmas (ghosts), en lugar de "negros", que es como se les denomina en España. Robert Schlessinger, hijo de un escritor de discursos de Kennedy y autor del libro Los fantasmas de la Casa Blanca, ha escrito en su blog que la clave del éxito de un fantasma es que sepa captar la voz de su jefe, que hayan trabajado mucho tiempo codo con codo y que su jefe confíe plenamente en él.

### Una vez iniciado el trabajo...

A mediados de diciembre de 2008 The Washington Post llevó a su portada a Favreau y apenas sí mencionaba ya el caso Hillary, lo que le permitiría sobresali más allá de sus expresiones y solo resaltar por su trabajo.

El gran tema era el primer discurso del primer presidente afrodescendiente, y ante esto Favreau hablo del miedo escénico que le paralizaba cuando pasaba ante la estatua de Lincoln y de su compenetración con Obama, quien ha declarado en diversas ocasiones que Favreau, más que un escritor, parece "un lector de mentes".

Obama, que ya ha escrito dos libros autobiográficos, y Favreau han creado algunos de los discursos más memorables de las últimas décadas, lo cual es mucho decir en un país donde el discurso político tiene rango de género literario y las palabras de presidentes como Franklin D. Roosevelt -"la única cosa de la que hemos de tener miedo es el miedo mismo"- o John Fitzgerald Kennedy -"no preguntes qué puede hacer tu país por ti, sino lo que tú puedes hacer por tu país"- son parte de la memoria colectiva.



Foto C.VI Jon Favreau y Barack Obama en la Oficina Oval

Y Favrs, que apenas acababa de graduarse en Ciencias Políticas en la Universidad Holy Cross de Worcester (Massachusetts), le dijo: "Un discurso puede ensanchar el círculo de personas a quien le importa esta cosa, es como decirle a la persona que ha sufrido: "Te escucho. Incluso aunque estés decepcionado y cínico respecto a la política del pasado, porque tienes buenas razones para sentirte así, podemos ir en la dirección correcta. Sólo concédeme una oportunidad". Obama se la concedió a Favrs.

Él hizo lo mismo con Adam Frankel, de 26 años, y Ben Rhodes, de 30, que trabajaron a sus órdenes en la campaña, y juntos se encargaron de buscar las mejores palabras de aliento en una época desalentadora.

Los dos han trabajado estrechamente en el discurso más importante de Obama, el que pronunciará frente al Capitolio estadounidense. Según Jen Psaki, portavoz de la oficina de transición de Obama, éste se reunió con Favreau y su asesor político David Axelrod antes de la celebración de Acción de Gracias, que tiene lugar el cuarto jueves de noviembre en Estados Unidos.

Favreau acabó el primer borrador a principios de diciembre, y tras conversaciones adicionales con Obama, Favreau y su equipo escribieron un segundo borrador durante las vacaciones de

Navidad, y dos fines de semana Obama editó y reescribió el discurso tras recibir varios comentarios y sugerencias de Axelrod y Favreau.

Se espera que el texto provoque la ilusión que despertó John F. Kennedy, refleje los sueños de Martin Luther King y los desafíos que afrontó Franklin Delano Roosevelt, quien en 1933 dijo a sus compatriotas sumidos en la Gran Depresión que lo único que tenían que temer era al miedo. Obama ha dicho que el principal objetivo de su discurso es definir el momento histórico en el que se encuentra Estados Unidos.



Foto C.VII “Las mejores ideas están por venir de afuera de Washington”, Fav.

## Cody Keenan: El Frontal

Actúa como un director de orquesta para planificar y ejecutar nuestros actos a partir de la información que recibe de diferentes regiones cerebrales y también participa en la producción del lenguaje.

Cody Keenan, escribió durante más de una década discursos con el presidente Barack Obama, pasando de ser un pasante de campaña en Chicago a Director de redacción de discursos en la Casa Blanca.

En tiempos de desafíos y cambios, Keenan ayudó al presidente Obama a elaborar comentarios sobre todos los temas para cada audiencia, desde los pequeños patios traseros de Iowa hasta los estadios más grandes del país; desde un sermón en Selma hasta su discurso de despedida.

Keenan fue descrito como el "Springsteen" de la Casa Blanca de Obama, mientras que su esposa compartió la sorpresa al ser nombrado por British GQ como uno de los "35 hombres más geniales menores de 38 (y medio)". Y en enero de 2017, después de treinta y seis años de espera esperanzada, Keenan finalmente tuvo la oportunidad de escribir el discurso de sus sueños, uno en el que el presidente Obama dio la bienvenida a los Cachorros de Chicago Campeones del Mundo a la Casa Blanca. Educado en la Universidad Northwestern y la Universidad de Harvard, la pasión de Keenan por el servicio público se agudizó cuando era un joven ayudante del legendario senador Edward M. Kennedy, y al salir de la Casa Blanca, Obama le pidió a Keenan que continuara su asociación como su colaborador en su próximo libro y como su redactor de discursos post-presidenciales.



Foto C.IX Foto Oficial de Cody Keenan

### Más de una respuesta a esta entrevista

Cody Keenan, una vez convirtiéndose en ex redactor jefe de discursos del presidente Obama, dijo que navegar por los equipos de comunicaciones corporativas puede ser más desafiante que trabajar en la Casa Blanca, ya que en sus ocho años escribiendo para la Casa Blanca, trabajó en 3.577 discursos<sup>12</sup>, un promedio de más de uno por día, incluidos varios discursos del Estado de la Unión para el presidente Obama. La capacidad de escritura de Keenan, junto con su barba, le valió un apodo del presidente: "Hemingway".



Foto C.X Cody Keenan y Barack Obama: Ese fue mi primer trabajo de redacción de discursos, que luego ocupé durante 14 años.

Sin embargo, hoy en día, Keenan es socio de Fenway Strategies, una empresa de redacción de discursos y comunicaciones que tiene una regla sobre la contratación de nuevos clientes: solo elaboran discursos para líderes con los que pueden hablar directamente.

“He visto muchas relaciones entre redactores de discursos y oradores en las que un jefe de personal o un director de comunicaciones o un equipo de comunicaciones las coloca en el medio y cada borrador se filtra”, dice Keenan.

Keenan, quien también imparte un curso sobre redacción de discursos en su alma máter, la Universidad Northwestern, habló con Emily Wang de Brunswick, una exalumna reciente de Northwestern. Explicó por qué el presidente Obama era el "redactor principal de discursos" en

---

<sup>12</sup> The Administration. (s. f.). The White House. <https://obamawhitehouse.archives.gov/administration>

la Casa Blanca y qué implica redactar y pronunciar un gran discurso, por lo que me ha dado a la tarea de recapitular, parte de dicha entrevista, desde mi perspectiva y mencionando solo puntos clave, que nos permitan entender la visión e ideología, de dicho actor.

“Debería contar una buena historia”, dijo. "Eso se aplica a los presidentes, sacerdotes que dan un sermón, directores ejecutivos, académicos; no importa dónde esté su discurso, debe tener un principio, un medio y un final". ¿Cómo empezaste a escribir discursos? ¿Es una carrera que imaginó mientras estaba en la universidad? No era algo que jamás hubiera soñado hacer. Creo que solo han conocido a un redactor de discursos que siempre supo que quería ser redactor de discursos. El resto del equipo de Obama simplemente creyó en eso.

Y es que, para Keenan cuando se trata de redacción de discursos, el contenido real del curso es simplemente escribir de manera simple, poderosa y coloquial, puesto que la excelente redacción de discursos es una relación de colaboración entre un redactor de discursos y el orador. Se debe entender que la gente siempre está pidiendo autenticidad como si fuera una fórmula mágica, pero en realidad no tiene nada de alquimia. Es solo si estás dispuesto a ser tú mismo o no, fue lo que convirtió la marca personal de Cody Keenan.

Dentro del papel político externo social, políticamente hablando, que no lo está. Y la población estadounidense puede decirlo, porque ellos tienen detectores bastante sofisticados, especialmente en la población juvenil, ya sea que sean estudiantes o no. El trato de mostrarles a los estudiantes que los discursos, a los que la mayoría de las personas gravitan son los que nos hablan a un nivel humano, que se conectan emocionalmente, que no tratan de ser demasiado elevados y que simplemente hablan al nivel de las personas en las que se expresan están.



Foto C. XII Cody Keenan, a la derecha, es el ex redactor jefe de discursos del presidente Obama.

Para Cody Keenan el discurso emitido por el 50 aniversario de las marchas de Selma<sup>13</sup> fue uno de sus mejores discursos porque creo que lo más importante es que sabía lo que quería decir, convirtiéndose en la mejor colaboración en un discurso, uno de los raros en los que cada borrador que pasamos de un lado a otro era mejor que el anterior.

En este caso, no solo se reunió el contexto histórico, sino que se unificó lo que sucedía en ese entonces con el primer presidente afrodescendiente, lo que haría que este discurso fuera relevante para las personas que estaban escuchando en este momento, especialmente los jóvenes. Eso es lo que se buscaba, y en sus palabras decía que hizo un esbozo de un primer borrador basado en esa información, se lo entregó a Obama, él trabajó en él y se lo devolvió. *Lo hicimos cinco veces.*

Nos ayudó el hecho de que dos días antes del discurso, nevó lo suficiente como para cerrar el gobierno federal. El presidente Obama todavía se pone a trabajar, pero la mayoría de sus reuniones fueron canceladas. No iba a perder esa oportunidad de robarle un montón de su tiempo, y es algo por lo que él querría que le robaran su tiempo.

---

<sup>13</sup> James Karales (1930–2002), marcha de Selma A Montgomery por el derecho al voto en 1965, 1965

El argumento que quería hacer en ese discurso era para los jóvenes, sobre lo que significa ser estadounidense, lo que significa Estados Unidos y quién decide. Por lo que él estaba honrando el aniversario número 50 de las marchas de Selma a Montgomery, pero lo que es más importante, lo que sucedió allí: este grupo de casi en su totalidad negros, en su mayoría jóvenes, decidió marchar por el derecho al voto, no un trato especial, solo el trato igual que ellos fueron prometidos en virtud de la Constitución. Honrar el hecho de que existía este grupo de jóvenes dispuestos a morir por su derecho humano fundamental —un derecho estadounidense— y luego, 50 años después, tienes un presidente negro es bastante extraordinario.

El presidente Obama podría haber hablado sobre eso solo para conmemorar la ocasión, para solo se cumpliera con la norma, pero la visión de este hombre era, que una de las cosas más importantes de su profesión es la audiencia. Porque una audiencia cautiva es algo terrible de desperdiciar, ya sea la audiencia frente a ti o mirando en la televisión, y en todo el mundo hay gente mirando.

Por lo que después de 12 años, Cody Keenan concluyó su trabajo como ex redactor jefe de discursos del expresidente estadounidense Barack Obama, Keenan ayudó al presidente a encontrar las palabras adecuadas para explicar, sanar y recordarle a Estados Unidos su historia y potencial únicos, y está escribiendo una memoria sobre su tiempo en la Casa Blanca, llamada Grace: un presidente, su redactor de discursos y Diez días en la batalla por Estados Unidos.

Pero pudo decir eso de cualquier discurso. Escribió discursos para veteranos o militares en servicio activo, y no había servido, para audiencias LGBT y no precisamente era porque fuese un hombre blanco heterosexual, pero esto hizo que dentro del equipo vivieran esas experiencias, y que a su vez influyeran en cada uno de los discursos redactados por Keenan.

### **Las palabras hablando por si solas... (Ejemplo de relación en la emisión de un discurso)**

El cerebro es, sin duda, el órgano más complejo de nuestro cuerpo y está implicado en todas las funciones y tareas que llevamos a cabo cada día y que nos mantienen vivos. Y es que no solo nos sirve para pensar, razonar o hablar; también para cosas tan básicas como respirar o parpadear, así como para soñar y emocionarnos.

A través de los sentidos, el cerebro recibe un flujo enorme de información del mundo que nos

rodea, la procesa y hace que cobre significado, organiza y controla el movimiento.

Este es la traducción de fragmentos en un discurso, en el cual se puede mostrar la unificación de todas las ideas, experiencias y visiones, según su cargo, de cada uno de los colaboradores en la redacción de los discursos de Barack Obama, basado en el libro del autor antes mencionado y escuchado en su totalidad mediante la página oficial de la Casa Blanca.

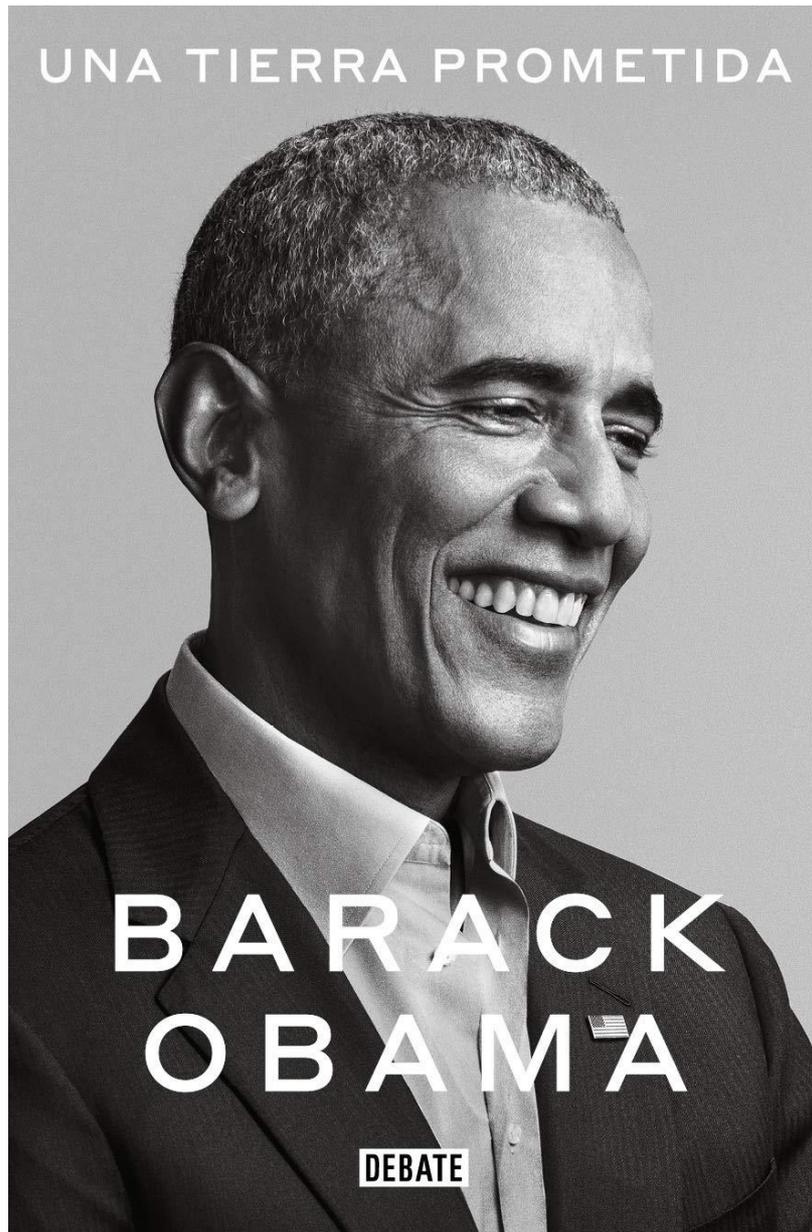


Foto C. XIII Portada del libro: Una tierra prometida, por Barack Obama (publicado: 17/11/20)

Además, en continuación con la unión de las partes del cerebro, las funciones del cerebro también están las de regular la temperatura corporal (los nervios), la circulación sanguínea (los ademanes), la respiración (que tanta seguridad demuestre) y la digestión (pánico escénico).

## La unión del cerebro con la acción sobre el Estado de la Unión

En enero de 2016, en el último discurso del Presidente Barack Obama, ante el congreso de los Estados Unidos de América Empieza la jugada de las palabras, y Jon Fevrau lo sabe, por lo que hay que ser directos y dar a conocer desde un inicio lo que se va hablar y en lo que se seguirá construyendo sea o no sea el presidente Obama.

Sí bien la administración Obama se dio a conocer por ser el primer presidente afrodescendiente, también lo hizo por impulsar leyes migratorias aún más reformadas y experimentar una de las temporadas más violentas a causa del racismo, por lo que en esta parte Cody Keenan remarca en este discurso, dichos temas debes abordarse aun prioritariamente termine la administración, y que como sociedad se sigan construyendo en los siguientes años venideros.

Por su parte Ben Rhodes, en su papel como vice consejero de seguridad nacional, volvió a ser hincapié de su papel como país nacionalista que es los Estados Unidos, como aquella arma que surge como una esperanza no solo para su propia población, también para el resto del mundo. Después de todo, de Estados Unidos salió el Destino Manifiesto “América para los americanos”.

Jon Fevrau, sabe que como joven cree poseer la verdad, lamentablemente cuando se llega a mostrar, se convierte en una verdad dudable. El sueño americano va más allá de haber nacido en los Estados Unidos, y dentro de un discurso el mencionar a la clase trabajador aporta una idea no solo para el electorado, también lo hacen para generar una conexión de empatibilidad dentro de las minorías estadounidenses e inmigrantes, pues el dólar americano es la moneda con mayor valor, y una de las características de la economía americana, más allá de la economía de guerra, es la social: tarjeta del banco, cupones o efectivo.

Beau Biden, hijo del entonces vicepresidente Joe Biden, fue diagnosticado con cáncer después de un derrame cerebral en 2010, y falleció en 2015 a los 46 años, y es que, el dar a conocer experiencias personales, dentro de la oratoria siempre es un plus, puesto que este se convierte en la mejor conexión entre el público y en este caso el político. Sin embargo cuando este político proviene de una de las minorías más representativas de Estados Unidos pero de las más marginadas, puede que una palabra tan sencilla como “sueño”, se vuelva una realidad en cuestión de segundos. Incluso este fue uno de los mayores objetivos dentro de la administración Obama, el planteamiento y desarrollo del conocido Obamacare: la reforma sanitaria de la Ley

de salud a bajo costo, y la cual sigue siendo criticada por la organización económica que representa para el estado.

Los conflictos bélicos siempre han propiciado que los Estados Unidos produzcan bienes básicos en el desarrollo de la industria bélica, después de todo las negociaciones diplomáticas siempre deben resolverse antes de llegar a las bélicas, por lo que parte, a lo largo de la historia, la economía de guerra se ha vuelto fundamental de los Estados Unidos, sin embargo nunca hay que dejar de lado que los humanos son seres sintientes y un político y su equipo nunca han dejado de ser humanos.

Esto demuestra que un gran discurso puede decirle a la gente lo que ya sabemos, pero que no escuchamos lo suficiente de las personas en el poder, propiciando a que realmente se vuelva algo especial cuando el escritor y el orador colaboren bien y sean honestos con la gente.

## **CONCLUSIONES**

Sí bien no todos los oradores o presidentes son como Barack Obama en cuestión de discursos, de sacar el bolígrafo y trabajar en él y de querer tener un control editorial total, si hay muchos oradores, que muy probablemente quieran ver uno o dos borradores, pero básicamente, "llévelo a un lugar donde pueda leerlo".

Tanto Obama como algunos de sus colaboradores: Cody Keenan, Ben Rhodes y Jon Frevau, hicieron que dicho trabajo fuera así, así como el uso de teleprompter porque cuando Obama estuviese listo para hablar, cada palabra del discurso está exactamente donde la quisiesen. Convirtiéndose así una de las razones principales, ya que sí habían tenido tiempo suficiente, solo se reducirían a la sílaba.

Y es que veces es más conveniente pensar que "Esta oración necesita una sílaba extra o una menos", porque también tiene un ritmo.

"Contar historias" es una palabra que ahora se está convirtiendo en un cliché, pero cuando el presidente Obama, Cody Keenan, Ben Rhodes y Jon Frevau, el equipo de redactores de discursos se sentaban antes de cualquier discurso o sermón, la primera pregunta que hacían era:

"¿Cuál es la historia que estamos tratando de contar?"<sup>14</sup> Porque cada discurso debe tener una buena historia: un comienzo, un desarrollo y un final, incluso en ocasiones eso se aplica a los presidentes, sacerdotes que dan un sermón, directores ejecutivos, académicos. No importa dónde esté su discurso, debe contar una buena historia de principio a fin.

Ocho años después, esa esperanza ha sido puesta a prueba, por el costo de la guerra, por una de las peores crisis económicas de la historia y por el estancamiento político que nos hicieron plantearnos si todavía es posible hacer frente a los desafíos de nuestra era...Reconozco que los tiempos han cambiado desde que hablé por primera vez a esta convención... Los tiempos han cambiado, y yo también (Obama, B. (2020) Una tierra prometida)

Obama logro proyectar discursos de cercanía, felicidad y energía en las distancias cortas, el trabajo llevado acabo por su equipo de redacción sirvió como charla de cortesía y sobre todo, permitió que de los detalles de su vida personal y del humor con los que dio a entender que es como cualquier otro, y que en cada discurso también se exhibieran constantemente sonrisas y hace comentarios sobre cómo se sentía su equipo, los redactores.

El cerebro y sus ideas, como los llame anteriormente, fueron fieles a uno de los principios clave de la Comunicación Política: un ataque nunca debe quedar sin respuesta, lo que los llevo a saber cómo enfrentar y tratar las crisis que le sobrevenían discurso tras discurso, y con ello las opiniones.

Pero que es un sueño, si no más que una ilusión de que lo que queremos y una realidad en la que se debe construir, por lo que las palabras siempre han servido de conector para generar esa construcción pues en ella se valora no solo el tiempo invertido por lo que lo hacen, también de los que lo escuchan haciendo que el poder se vea reflejado en niños, jóvenes y adultos. Uno siempre busca la manera de cómo llegar a más personas, y eso se convierte en un reto, pero en ese reto debes buscar la forma más dinámica de conectar con las pernas, pues eso iría más allá de un simple movimiento, pues hay personas que simplemente no se pueden mover pero siempre tiene algo que decir.

Antes pensaría que el único jurado que se tendría seria el micrófono o el estrado, porque te

---

<sup>14</sup> Obama, B. (2020). Una tierra prometida (1.a ed.). Penguin Random House Grupo Editorial.

sostienen y son los primeros en escucharte, pero no es así, porque una vez que te conviertes en una figura pública de tal magnitud como lo fue Barack Obama todo lo que dices, haces o simplemente en la forma de como respires siempre va a tener un significado, y puede que aunque todo movimiento sea inherente, tanto el público como los medios de comunicación, siempre pensarán lo contrario.

Tu vida ya no te pertenece, es una frase que constantemente ronda por figuras políticas importantes, pero puedo asegurar que una vez cerrado el telón simplemente queda la persona, sin ninguna perfección y dispuesta a embarcarse en una nueva travesía, pues su equipo, aquéllos que ostentan cargos y que permitan asimilar desde diferentes visiones, puedan generar nuevos textos, nuevo juego de palabras y por lo tanto nuevos discursos en los que la gente vuelva a soñar en la construcción de una nueva realidad.

No me queda más que resaltar, que el dominio de estas 4 personas en la retórica es excelente, y que es una característica que sobresale en todos los discursos que existen y que hemos analizado, y que demuestra su destreza para combinar varias figuras retóricas a la hora de describir sus ethos, sus ideas y sus objetivos, pero sobre todo emplearon repeticiones con el objetivo de conmover a su audiencia.

Esta aventura que inicio con un joven de tan solo 23 años, un consejero adjunto de seguridad nacional y un hombre que se vestía de pirata en Halloween llegaron a entender que lo que hablasen o discutieran en reuniones en pocos minutos o extensas horas, podía impactar no solo en una nación, en el mundo entero. Sabían que sus palabras no serían y no debían ser olvidadas tan fácilmente, pues de alguna manera también verían reflejado su triunfo, emociones, miedos o reclamos, sus objetivos de llegar a la población brindaron esperanza y sin reanimar a aquellas secuelas de egoísmo racial que por siglos se ha perpetrado por todo el mundo.

Como se mencionó en un inicio, el idioma estadounidense no es solo una lengua o un símbolo, es la vocación y convicción que se tiene al servicio del nacionalismo, seas blanco o afrodescendiente, latino o asiático, musulmán o chicano, siempre que sepas que te incluyan sabrás que perteneces ahí. A los Estados Unidos de Norte América.

Hachos no palabras, es otra frase que pude llegar a comprobar, tanto en su realidad como veracidad que se ve reflejada en la entrega de un diploma o en un simple saludo por el señor

presidente, que aunque suela ser algo breve y repetitivo, dichas palabras llevan un estudio, explicación y una reflexión para ser emitida. El estudio de conocer cada estado, estadísticamente y socialmente, permite como vas abordar los temas, pues las realidades alternas ente cada estados son constantemente variables ente la ideología republicana y la demócrata. Por lo que en ocasiones se podrá observar que miembros de la comunidad latina apoye más las ideologías de derecha que las que le puedan favorecer, con tinte de izquierda o viceversa.

La realidad es que la juventud es un sector voluble, que al percibir discurso alguno puede ser cuestionable, independientemente de que tengas alguna preparación académica ya que con el solo hecho de contribuir en una acción social o laboral se tiene el deber de opinar en lo que sucede en el país, es decir no se necesita ser un gran ejecutivo para descifrar los sonidos y emitir tu respuesta, ya que, para algunos estadounidense cada palabra contribuye en la construcción de una comunidad mejor.

Por ultimo me gustaría resaltar que un discurso, más que un texto es un juego de palabras, que si lo sabes jugar bien resultaras ser el ganador no solo momentáneamente, el triunfo se podrá prolongar o anticipar. Obama lo sabía y su experiencia lo respaldaba, solo tenía que tener una astucia para escoger a los miembros, en los cuales recaía no solo una parte de su historia, también la de la nación y la del mundo. Sus plumas fueron el sendero, que para algunos fue una oportunidad y una esperanza, para otros fue injusticia y muerte, pero la verdad es que, los cuatro o como yo los he llamado Barack y sus cerebro, tuvieron y tienen una forma única de hacer discursos.

## Referencias bibliográficas, digitales y audiovisuales

### Libros

- ARISTÓTELES (1990) *Retórica*, Centro de Estudios Constitucionales, Madrid.
- RHODES, B. (2019). *El mundo tal y como es: Cambiar el mundo desde el ala oeste (1.a ed.)*. Penguin Random House Grupo Editorial.
- BERNE, Eric (2002) *¿Qué dice usted después de decir hola?*, Random House Mondadori, Barcelona.
- EKMAN, Paul (2009), *Cómo detectar mentiras*, Barcelona, Ediciones Paidós.
- KNAPP, Mark L. (1982), *Comunicación no verbal: el cuerpo y el entorno*, Barcelona, Ediciones Paidós.
- MORRIS, Desmond (1970), *El mono desnudo: un estudio del animal humano*, Barcelona, Plaza y Janés.
- (1974) *Comportamiento íntimo*, Barcelona, Plaza y Janés.
- (1980) *El hombre al desnudo: un estudio objetivo del comportamiento humano*, Barcelona, Ediciones Nauta.
- OBAMA, B. (2020). *Una tierra prometida (1.a ed.)*. Penguin Random House Grupo Editorial
- POYATOS, Fernando (1994), *La comunicación no verbal II: paralenguaje, kinésica e interacción*, Ediciones Istmo, Madrid.

### Artículos

- EKMAN, Paul y FRIESEN, Wallace (1969), The repertoire of nonverbal behaviour: categories, origins, usage and coding, *Semiotica* 1, Universidad de California, San Francisco, páginas 49-98.
- VALBUENA, Felicísimo (2007) Los dos debates presidenciales en México (2006): análisis retórico-comunicativo, *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, Universidad Autónoma de México, Volumen 201, páginas 111-144.

Palabras y frases de Obama, que pueden leerse en: D. Beas, La reinención de la política.

Obama, internet y la nueva esfera pública, Barcelona, Península, 2011, pp. 85 ss

JAMES KARALES (1930–2002), marcha de Selma A Montgomery por el derecho al voto en 1965, 1965

### Documentales

EL CARISMA DE LOS POLÍTICOS (parte 1), documental emitido por La Sexta el 10 de febrero de 2008.

RICE, Amy y SAMS, ALICIA, Barack Obama, el camino hacia el cambio, (By the people, the election of Barack Obama), HBO, 110 minutos, 2009.

Netflix, HBO, 2017, The Final Year, Barack Obama, Ben Rhodes, Samantha Power, Jhon Kerry and Susan Rice.

### Páginas Web

Comentarios del Presidente Barack Obama Discurso sobre el Estado de. (2016, 14 enero). [Vídeo]. whitehouse.gov. <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2016/01/12/comentarios-del-presidente-barack-obama-discurso-sobre-el-estado-de-la>

Joint Congressional Committee on Inaugural Ceremonies. (2012, 30 diciembre). Jan. 20, 2009: Inaugural Ceremonies for Barack Obama [Vídeo]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=S4VoolvEsyQ>

The Administration. (s. f.). The White House. <https://obamawhitehouse.archives.gov/administration>

Noticias Telemundo. (2017, 11 enero). *Discurso de despedida completo del presidente Barack Obama (Español) / Noticias / Noticias Telemundo* [Vídeo]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=BeJi2nZTjZw>

National Constitution Center. (2018, 21 junio). Ben Rhodes: A Memoir of the Obama White House [Vídeo]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=8GfWZiDq7A4>

### Películas

Gandhi, Vikram. 2016. BARRY. FilmAffinity

Tanne, Richard. 2016. Southside With You IM Global

Series de televisión

Aaron Cooley. Aaron Cooley. (2022- 04- 17) «Rift» (1,9) Davis Viola, Tennon Julius, Cathy Schulman, Jeff Gaspin, Brad Kaplan, Aaron Cooley, Susanne Bier *The first lady*. JuVee Productions, Welle Entertainment, Gaspin Media, Lionsgate Television