



BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA

**INSTITUTO DE CIENCIAS DE GOBIERNO Y DESARROLLO
ESTRATÉGICO**

**La innovación social como factor importante para el desarrollo
comunitario**

Director de Tesis: Dr. Wietse de Vries Meijer

Alumna: Lilia Verónica Gómez Galeana

Matrícula: 219560484

Contenido

1. Introducción	3
2. El desarrollo comunitario.....	5
2.1 ¿Cómo considerar el desarrollo comunitario?	5
2.2 Población originaria.....	8
2.3 Políticas Públicas	10
2.4. Otros actores	11
2.5 Preguntas de investigación	12
2.6 Justificación	13
3. Marco Teórico y Estado del Arte	16
4. Metodología	40
5. Resultados	58
5.1 Análisis de Políticas Públicas 2006 -2020.....	58
5.2 Descripción de casos.....	123
5.3 Análisis de la información obtenida en las entrevistas de las comunidades para (IDH -IPS) e Innovación Social.....	125
5.4 Comparación de casos	168
6. Conclusión	173
Anexos.....	182
Referencias	186

1. Introducción

En México más del 10% de la población es indígena o de pueblos originarios. También es el sector de la población que más se encuentra en pobreza extrema y con muy alta marginación. Dentro de los planes de desarrollo de distintos gobiernos de México han existido diferentes programas enfocados al desarrollo social y en específico el de los pueblos indígenas, con diferentes estrategias. Sin embargo, estas políticas han sido poco eficaces, porque la marginación continúa. El interés de estudiar el desarrollo comunitario en pueblos originarios surge por la inquietud de explicar el por qué el desarrollo parece ser más sustentable en aquellas comunidades donde se sigue una estrategia de innovación social, donde participan empresas, universidades, la sociedad civil e instancias de gobierno (tetra-hélice). El desarrollo en estos casos se diferencia de los programas que únicamente interviene el Estado mediante políticas de desarrollo. La investigación parte de la observación de Ander Egg, quien plantea que “el desarrollo de la comunidad puede contribuir al mejoramiento social y económico, pero más aún puede contribuir a mejorar y elevar a los hombres” (Ander Egg, 2003, p.12).

Para estudiar diferencias en el desarrollo comunitario se comparan dos comunidades: dónde solamente operaron políticas gubernamentales y otra dónde hubo varias iniciativas de innovación social. El primer caso es la comunidad de Santiago Atzitzihuacan, el segundo caso la comunidad de San Pedro Ixhuatepec. Se seleccionaron estas dos comunidades porque son cercanas entre sí, parecidas en términos socioeconómicos, en tamaño y en marginación. Pero han seguido dinámicas de desarrollo distintas. Se llevaron a cabo estudios de casos, en el Municipio de Atzitzihuacan en dos de sus comunidades; Santiago Atzitzihuacan y San Pedro Ixhuatepec; estos fueron seleccionados considerando que son óptimos para el proceso de la investigación, los criterios para la selección es la accesibilidad para solicitar información y por la posibilidad de establecer contacto con los principales actores, estas 2 comunidades tienen características similares y presentan el contraste en que Santiago Atzitzihuacan, si hay factores de innovación social y en San Pedro Ixhuatepec la innovación social está ausente.

El período de análisis es de 2006 a 2022. Durante este período destacan varios planes de desarrollo gubernamentales federales que buscaron promover el desarrollo comunitario. Se revisan las iniciativas de Calderón (2006-2012), la Comisión de los Pueblos Indígenas (en el gobierno de Peña Nieto, 2012-2018) y las iniciativas de la Cuarta Transformación del actual gobierno de Andrés Manuel López Obrador (2018-2024), a través del Instituto Nacional de Pueblos Indígenas (INPI). El INPI es la instancia de gobierno federal que tiene la misión de impulsar las relaciones entre el Estado mexicano con los pueblos indígenas y afromexicanos y sus estrategias están enfocadas en revalorizar a las diferentes etnias.

En cuanto a la metodología se llevará a cabo una evaluación mixta, una combinación cuantitativa, cualitativa y descriptiva. Se busca complementar el análisis económico con enfoques de carácter sociológico o antropológico. Para ello, se entrevistaron a diferentes actores, para así describir cómo se desarrollaron varias iniciativas de desarrollo comunitario. El interés es conocer cómo se definió un problema para la comunidad, cuáles soluciones surgieron, qué decisiones tomaron, qué aportación hizo cada actor, y cómo evalúan los actores los resultados.

El tipo de investigación es de tipo hermenéutica con enfoque tanto cuantitativo y cualitativo, usando datos de desarrollo obtenidos durante la investigación, lo que permitirá conocer el sentido que los actores dan a sus acciones, describiendo que hace que unas comunidades sean sustentables y sus emprendimientos tienen más esperanza de vida que otras en que solo interviene el Estado. Se aplicarán entrevistas semiestructuradas, cuestionarios, revisión etnográfica de las comunidades y un análisis de datos a través del uso de la estadística. La investigación tiene limitaciones debido a que, entre más casos, más enriquecedor es la explicación, pero el recurso económico para el trabajo de campo es limitado. El alcance de esta propuesta es ser una herramienta que apoya otros estudios sobre innovación social, emprendimiento social, estrategia para las políticas de desarrollo y para el sector empresarial de contribuir de manera asertiva en el apoyo a los proyectos de emprendimiento social como parte de su compromiso con la sociedad.

2. El desarrollo comunitario

2.1 ¿Cómo considerar el desarrollo comunitario?

Abordar el desarrollo comunitario es el objeto de estudio de este trabajo. Las comunidades originarias han sido objeto de políticas que buscan alcanzar índices de desarrollo saludables y sustentables, No contemplar los grupos originarios como parte fundamental del desarrollo integral de las comunidades es muestra que las acciones por más innovadoras que se hayan implementado no han beneficiado a estos grupos y que los esfuerzos han sido en vano.

Aunque ha habido décadas de políticas que buscan el desarrollo comunitario, los resultados han sido magros. Frente a estos resultados, diferentes gobiernos han planteado cambios en la concepción del problema y en las políticas resultantes. A modo de ejemplo, dentro del Programa Nacional de los Pueblos Indígenas 2018-2024, el tema de los Pueblos indígenas y afro mexicanos es un tema prioritario para la transformación del Estado, ya que el voltear a ver a los pueblos originarios, permite reivindicar las injusticias que a lo largo de muchos años han sufrido estos pueblos. Una de las premisas fundamentales es fortalecer su autonomía, su organización, la protección de sus territorios, sus conocimientos, así como la propiedad intelectual de sus saberes; para lo cual es importante brindar a las comunidades las herramientas necesarias para fortalecer sus derechos, que permitan contribuir al diseño e implementación de políticas públicas de desarrollo más efectivas (Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas, 2018).

A la par de estas iniciativas gubernamentales, en algunas comunidades han surgido iniciativas propias, elaboradas por la población en conjunto con actores externos e internos. Estas iniciativas siguen una estrategia de innovación social: buscan nuevas soluciones a viejos problemas.

La hipótesis de este trabajo es que la innovación social produce mejores y más duraderos resultados.

Para analizar este planteamiento, primero se aborda el desarrollo comunitario, así como las aportaciones que existen de la innovación social en el desarrollo de éstos

y cuáles han sido los trabajos más significativos en este tema, así como los resultados y la evaluación de éstos.

El desarrollo comunitario, en estricto sentido se ha llegado a considerar como la unión de intereses de individuos o como parte de política pública de los gobiernos, también es relevante el trabajo de las asociaciones y empresas que realizan acciones en comunidades identificadas como vulnerables y que es necesario impulsar su desarrollo. Por otro lado, la aportación de las instituciones educativas de nivel medio superior ha sido relevante ya que, desde la investigación, programas de servicio social, voluntariado o extensionismo universitario; así como, acciones universitarias de emprendimiento social, contribuye de forma indirecta o directa en este proceso integral de innovación.

Sin embargo, en el desarrollo comunitario convergen políticas económicas, sociales, educativas, y culturales, por lo cual es importante considerar la diversificación de los individuos involucrados dentro de este marco que conlleva; la sostenibilidad, acceso a mercados y al bienestar de las comunidades. Lo que presenta una problemática observada, por un lado intervienen los gobiernos trabajando el desarrollo comunitario como parte de sus planes de desarrollo, por otro las instituciones educativas realizan investigaciones, trabajo social, extensionismo universitario, las empresas como parte de su responsabilidad social o como actividad empresarial, organizaciones no gubernamentales interesadas en la parte de apoyar a las comunidades en su desarrollo en temas específicos y la misma comunidad desde su interior buscando su propio desarrollo sin desvincularse de su origen; esta desarticulación ha generado desconfianza, falta de comunicación, desvinculación, falta de movilidad social.

En ciertos contextos con características y condiciones específicas se han desarrollado formas de adaptación a la resistencia de trabajar de manera integral, pero el común denominador es que se trabaja para el bien de la comunidad, sin olvidar el contexto en el cual se da cada intervención. Autores como Ander Egg (2003), Pozas (1964) y Ravel (1995) coinciden que existe una sistematización limitada para la intervención que permita medir y evaluar si el desarrollo

comunitario ha tenido efectos positivos en la comunidad. En este contexto, por comunidad se entiende al conjunto de personas que viven en un área geográfica, con la misma ideología cultural, fin común, que en sus relaciones se involucran con la finalidad de satisfacer sus necesidades individuales y también las colectivas (Rodríguez, 2014). Desarrollo, se define a aquellos procesos en los que una población mejora sus condiciones económicas, sociales, culturales (y estas se integran a los indicadores del país contribuyendo al progreso), esta se suele medir a través de diferentes indicadores como el Índice de Desarrollo Humano (IDH) y el Índice de Progreso Social (IPS), (Ander Egg, 2003).

El índice de desarrollo Humano (IDH), mide los logros de un país o de una región considerando tres aspectos primordiales en el desarrollo de las personas como son: una vida saludable, acceso a la educación y un nivel digno de vida este último más relacionado con el ingreso necesario para satisfacer las necesidades de todo ser humano. (*Agenda Básica de Derechos Humanos, 2018*) ; por otro lado, el índice de Progreso Social (IPS) mide la extensión en la que los países satisfacen las necesidades sociales medioambientales de sus ciudadanos (*Índice De Progreso Social, 2020*), por lo que estos indicadores, son un continuo monitoreo para medir, si las diferentes acciones para mejorar las condiciones de vida de las diferentes comunidades se están cumpliendo de acuerdo con el objetivo de la política pública o de alguna acción de otro actor externo que contribuye de manera externa a apoyar a la comunidad para impulsar su desarrollo.

Las comunidades interactúan entre sí y permiten la interacción hacia el exterior, en el que se observa la aplicación del desarrollo local con programas de gobierno con políticas de desarrollo atendiendo intereses particulares, situación presente en todas las latitudes, debido al testimonio de artículos y obras revisadas. Los representantes de la comunidad que interactúan hacia el exterior realizan estas gestiones con características muy puntuales que presentan a la comunidad con alternativas para su desarrollo y así dar respuesta a las necesidades, para dar pauta al desarrollo comunitario.

En el contexto interno de la comunidad, el mismo entorno hace que los individuos que conforman la comuna se vean en la necesidad de impulsar de adentro hacia afuera, el desarrollo, a dichos procesos de autogestión hacia el exterior se presentan limitantes para la sostenibilidad de los proyectos, ya sea por falta de conocimiento sobre la gestión, la parte técnica, la parte comercial, entre otros procesos relevantes para impulsar el desarrollo por lo que es importante integrar la participación del conocimiento, financiamiento, apoyo social; para que desde los dos contextos se pueda lograr.

2.2 Población originaria

Es relevante definir qué es una comunidad indígena y que las hace distintas con respecto a otras comunidades. La Organización de las Naciones Unidas define que “Son comunidades, pueblos y naciones indígenas los que, teniendo una continuidad histórica con las sociedades anteriores a la invasión y pre coloniales que se desarrollaron en sus territorios, se consideran distintos de otros sectores de las sociedades que ahora prevalecen en esos territorios o en partes de ellos” (PFII/2004/WS, 2004). La comunidad afromexicana, se refiere a la población africana que arribó a México como parte de las huestes españolas y como parte del comercio de esclavos provenientes de África hacia América, ahora los descendientes conforman en la actualidad los pueblos afromexicanos (Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2017).

En la Encuesta Intercensal 2015, realizada por el INEGI, se presenta la estimación de la población de los pueblos originarios con base en el criterio de hogares y sus principales indicadores sociodemográficos. Cuantifica una población indígena de 12 millones 25 mil 947 personas, el 10.1% de la población total del país. Además, existen 7 millones 387 mil 341 personas mayores de 3 años hablantes de lenguas indígenas. Es importante señalar que las personas que hablan lenguas indígenas representan 6.5% del total de población de 3 años y más de edad en el país, y de ellos el 12.3% son monolingües. Los estados que concentran el mayor número de población indígena son: Oaxaca (14.4%), Chiapas (14.2%), Veracruz (9.2%), México (9.1%), Puebla (9.1%), Yucatán (8.8%), Guerrero (5.7%) e Hidalgo (5.0%);

en total estos 8 estados suman el 75% de la población indígena a nivel nacional información del boletín del Senado de la República No. 1711 (Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2016)

El porcentaje de la población indígena con respecto a la población estatal es mayor de 13% en diez entidades; Veracruz (13.6%), San Luis Potosí (13.6%), Puebla (17.7%), Guerrero (19.3%), Hidalgo (21.2%), Campeche (22.2%), Quintana Roo (32.5%), Chiapas (32.7%), Oaxaca (43.7%) y Yucatán (50.2%). Por el contrario, en siete entidades es menor de 2%, Tamaulipas (1.9%), Colima (1.4%), Jalisco (1.3%), Aguascalientes (0.7%), Guanajuato (0.5%), Zacatecas (0.5%) y Coahuila (0.5%). Haciendo referencia a la composición de la población indígena por sexo para 2015 el 51.1% de la población indígena son mujeres y 48.9% son hombres, la relación muestra que hay más mujeres que hombres, 96 hombres por cada 100 mujeres, en tanto que el cociente nacional es de 94 hombres por cada 100 mujeres. En el tema de jóvenes la composición de la población indígena por edad, en 2015 hay una mayor proporción de personas jóvenes menores de 15 años, pero también de mayores de 65 años o más de edad, el grupo de edad de 15 a 64 años representa una menor proporción. En 2015 la población indígena menor de 15 años representa el 31.8% de esta población, el grupo de 15 a 64 años constituye 60.7% y la población en edad avanzada representa el 7.4 por ciento. Los estados que expulsan más población indígena son Oaxaca, Veracruz, Yucatán, Ciudad de México y Puebla, todos por arriba de 100 mil personas; la Ciudad de México y el estado de Chiapas presentan un flujo importante de migrantes con muchos más movimientos en los últimos años. Los estados que atraen más migrantes indígenas son Baja California Norte, Baja California Norte, Nuevo León, Colima, Ciudad de México, Aguascalientes y Sinaloa con una tasa de participación económica de la población de 12 y más años es de 60% o más, a diferencia de las zonas tradicionales como Oaxaca, Guerrero, Nayarit, San Luis Potosí y Durango en las cuales, la participación en el mercado de trabajo es de 38% o menos. El estado de Durango registra el porcentaje más bajo de población de 12 años que trabaja o busca con un 24%.

El 55 % de la población indígena vive en municipios de un alto grado de marginación (224 municipios) y es importante mencionar que el 87.5% de los municipios indígenas se encuentran en alta y muy alta marginación según datos del 2015 de la Encuesta Intercensal realizada por el INEGI, (Instituto Nacional de Geografía y Estadística, 2016).

2.3 Políticas Públicas

Durante décadas se ha intentado desarrollar comunidades originarias con diferentes estrategias y programas para atender las necesidades de este grupo importante de la población en el que podemos mencionar el Programa Nacional de Solidaridad (PRONASOL) de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) cuyas líneas de acción se apegaba a los principios del libre mercado para proveer de servicios a los grupos más vulnerables impulsando la participación ciudadana; el Gobierno de Ernesto Zedillo Ponce de León (1994-2000) fue abanderado con el Programa de Educación, Salud y Alimentación (PROGRESA) en esa estrategia se convocó como corresponsable a las organizaciones sociales y de la ciudadanía como parte fundamental en el desarrollo social impulsando la descentralización de las acciones hacia los municipios; después con la alternancia de la presidencia de México con Vicente Fox Quesada (200-2006) propuso la estrategia Contigo para la operación de los programas sociales que estaban enfocados en 5 vertientes: oportunidades, capacidad, seguridad, patrimonio y equidad. Durante esos tres sexenios se realizaron acciones importantes para atender este sector de la población, como fueron: la creación de la Secretaría de Desarrollo Social, la implementación de reglas de operación y de evaluación; así como la creación del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Las políticas sociales antes mencionadas fueron cimientos para continuar o redireccionar lo que se ejecutaría en los próximos años, en este trabajo se analiza de manera específica de 2006 a 2020 (Martínez, 2020).

El gobierno de México 2018-2024, a través de la política de desarrollo ha definido una propuesta directa en la que se atiendan los pueblos originarios de manera

particular y no de manera sectorizada, a través del Instituto Nacional de Pueblos Indígena (INPI), impulsando programas integrales como el Programa para el Fortalecimiento Económico de los Pueblos y Comunidades Indígenas (PROECI) que tiene como objetivo contribuir al fortalecimiento de las economías de los pueblos y comunidades indígenas y afro-mexicanas, a través de implementar proyectos económicos, turísticos, que atiendan el cambio climático y presenten una propuesta de valor, para que así; puedan tener acceso a crédito, apoyo a comercialización de sus productos, que estos a la vez logren tener impacto en la comunidad, impulsando la participación tanto de hombres y mujeres bajo el enfoque de fomento a las políticas en el tema de equidad de género; lo anterior con la finalidad de un desarrollo integral intercultural sostenibles de las comunidades; que consiste en que los proyectos productivos se desarrollen bajo una mirada de cuidado al medio ambiente, que beneficie a generaciones futuras fomentando el apoyo a las mujeres y jóvenes; lo que se traduce a un desarrollo comunitario donde se respete el origen de la comunidad y éste no se contraponga con el desarrollo (Instituto Nacional de Geografía y Estadística, 2016).

Otro programa es “Sembrando Vida” que tiene por objetivo dar a las personas un impulso vital para su desarrollo, el de su familia y el de su comunidad, al tiempo que reviven la tierra y cuidan el medio ambiente, fomentar el arraigo de los jóvenes a su comunidad, en gobiernos anteriores tuvieron la intención de que los jóvenes y niños en su visión de futuro fuera el detonar su tierra, pero se quedaron como programas de sexenio con muy poco impacto; lo que sí es importante resaltar que el Estado tiene desde hace años la perspectiva sobre el desarrollo que se necesita impulsar en las comunidades indígenas (Secretaría de Bienestar, 2020).

2.4. Otros actores

Aunado a lo anterior, mencionar el trabajo que las organizaciones civiles, empresas y universidades que han realizado en apoyo a comunidades indígenas y que cada día es un tema relevante dentro de las agendas, ya sea como parte de su compromiso social en lo que se refiere a la parte empresarial; dentro las causas de las organizaciones y dentro de las universidades por el interés de que los jóvenes se

involucren en temas sociales a través de su voluntariado o dentro de sus programas académicos.

En México existen organizaciones civiles que trabajan con universidades y con empresas que tienen el interés de apoyar emprendimientos sociales de universitarios en comunidades ya sea indígenas o vulnerables con la finalidad impulsar su desarrollo; ejemplo de ello ha sido el trabajo de la Organización Enactus México que ha impulsado en 2019, más de 460 emprendimientos sociales con 131 universidades públicas-privadas y con el apoyo de 10 empresas internacionales, a través de un modelo de innovación social que impacten en los 17 objetivos de desarrollo sostenible de la Organización de las Naciones Unidas. (Información del Reporte de Enactus México 2019.)

2.5 Preguntas de investigación

Por lo antes expuesto se plantea la siguiente hipótesis y preguntas:

Hipótesis

“La adecuada capacitación de la comunidad, alianzas estratégicas, fortalecimiento de líderes, transferencia de conocimiento e intercambio de conocimiento son factores de innovación social, que contribuyen a que las iniciativas de desarrollo comunitario tengan mejores resultados en comparación con las políticas públicas”.

Preguntas

¿Cuáles son los principales factores de innovación social que contribuyen a iniciativas de desarrollo comunitario con mejores resultados en comparación con las políticas públicas?

¿Qué tipo de desarrollo comunitario buscan y producen ambos modelos?

¿Cómo operan en la práctica estos modelos?

¿Cuáles son los principales resultados y beneficios en la comunidad?

Objetivo General

Identificar los factores de innovación social que contribuyen a que las iniciativas de desarrollo comunitario tengan mejores resultados en comparación con las políticas públicas.

Con la finalidad de obtener evidencia de la realidad concreta para hacer la prueba de hipótesis se consideran las siguientes variables.

Variable dependiente:

Y= Desarrollo comunitario

Variables independientes:

X1=Innovación social que incluye: Capacitación de la comunidad, Alianzas estratégicas, Fortalecimiento de líderes, Transferencia de conocimiento e intercambio de conocimiento, X2=Políticas Públicas.

2.6 Justificación

Los cuestionamientos expuestos siguen siendo una interrogante, debido a que cada año el Estado asigna presupuesto para el desarrollo de las comunidades, pero prácticamente todos siguen en la misma situación. Frente a este panorama, se plantea identificar aquellos factores que han permitido que algunas comunidades se desarrollen.

Esta hipótesis se basa en la revisión de la literatura de distintos autores como: Ander Egg, (2003); Oteiza, (1983), Martínez, (2019); Díaz, (2018); Porzecanski, (1983), entre otros; que han señalado que las políticas públicas en el terreno de desarrollo comunitario han arrojado resultados poco alentadores durante décadas o siglos. Las políticas suelen ser muy genéricas, y no toman en cuenta el contexto sociocultural de las comunidades y tampoco involucran a la población local en la implementación de política y las que implementan son de carácter asistencial.

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) coincide que, en la región, la innovación ha sido una respuesta a los problemas sociales que no se han podido resolver con los modelos tradicionales y que la innovación social puede

contribuir para mejorar las condiciones de vida de la población en América Latina (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2016).

Es preciso considerar el desarrollo desde dos visiones de la realidad. Como menciona Jaime Martínez Luna, en su libro *Comunalidad y Desarrollo* (2003), hay una visión dentro de la comunidad y otra desde el exterior, cada una con diferentes pensamientos que comulgan para el bien de la comunidad y pueden contribuir con un modelo más efectivo para el desarrollo, Martínez Luna también menciona que el desarrollo comunitario surgió como un duelo de fuerzas y de pensamientos imponiendo modelos ajenos que se les respondía con una resistencia con modelos propios de pensamiento y organización (Martínez Luna, 2003, pp.46-47).

Los modelos de desarrollo comunitario implementados por los diferentes órdenes de gobierno a simple vista no han logrado disminuir el rezago social en el que están inmersos, como pobreza, marginación, acceso a servicios de salud, educación, empleo y proyectos productivos.

Trabajar de manera integral y de manera sistemática puede que proporcione mejores resultados en las comunidades y a su vez identificar aquellos factores que contribuyen al desarrollo comunitario, considerando el modelo de innovación social como instrumento para lograrlo. Por muchos años se han invertido millones de pesos en comunidades para impulsar su desarrollo, pero existen diferentes factores que hacen que la movilidad social de estos grupos sea mínima y en ocasiones limitada. En general el desarrollo comunitario siempre ha sido vinculado a la entrega de apoyos, asesorías técnicas agrícolas o de proyectos productivos, mejoras de vivienda, techos, salud, entre otros, hay casos que el desarrollo de las comunidades si se lleva a cabo por la intervención de otros actores como universidades, empresas y asociaciones de la sociedad civil; puede que se logre brincar los baches sexenales. Sin embargo, existen casos que las intervenciones integrales junto con el Estado sí contribuyen a un desarrollo comunitario donde los integrantes de la comunidad se sienten satisfechos cubriendo sus necesidades, fortaleciendo sus lazos culturales y trascendiendo como uno mismo ante el exterior, permitiendo que los miembros de las comunidades mejoren su calidad de vida de ellos y de futuras generaciones.

¿Por qué enfocar este trabajo de manera más específica a comunidades con población indígena? Porque más del 10 % de la población en México es indígena es decir más de 12 millones personas y más de un millón 300 mil personas el 1.2 % son afrodescendientes, lo que es de gran valor antropológico, social y político; ya que involucrarse con estas comunidades además de cumplir el objetivo, sería una aportación adicional para definir políticas públicas para este sector de la población. Considerando todo lo expuesto, esta propuesta dará soporte a los especialistas para implementar políticas públicas, para los administradores públicos que son los responsables de la programas de desarrollo social, así como evaluadores de programas; por otro lado las universidades con este estudio pueden sustentar programas académicos ya sea de servicio social, extensionismo y de emprendimiento de base social; por otro lado las empresas que contribuyen en impulsar a las comunidades no de forma asistencialista, si no de forma sostenible y la sociedad como participante de manera externa para beneficiar a las comunidades o como población que desde manera endógena participa para cambiar su propia realidad.

Demostrar la importancia de considerar un modelo de innovación social con sus factores que lo identifican dentro de los procesos para generar nuevas ideas que tengan un impacto tangible en la sociedad, dentro de este modelo existen factores relevantes como: capacitación, alianzas, fortalecimiento de líderes, intercambio de conocimiento de con la finalidad de buscar el desarrollo sustentable de las comunidades, rescatando los valores, tradiciones y conocimiento ancestral que pueda generar conocimiento a los actores exógenos y a su vez es un área de oportunidad para establecer nuevas estrategias en beneficio del desarrollo de México. Esta investigación puede mostrar qué factores son relevantes de la innovación social que contribuyen a iniciativas de desarrollo comunitario con mejores resultados en el que éstos sean documentados y evaluados para poder contar con evidencia que permita demostrar que hay factores que no se deben pasar por alto en la ejecución y medición de una política de desarrollo comunitario.

Frente a esta insuficiencia de mejora, han nacido nuevas corrientes de pensamiento, como el desarrollo comunitario Ander Egg (2003) y la de innovación social, las cuales proponen que el desarrollo o la mejora de estas comunidades solamente es alcanzable mediante la participación de distintos actores, tanto dentro y fuera de la misma comunidad; en este sentido la innovación social, implica necesariamente la convergencia de las acciones de varios factores.

La innovación busca resolver problemas por nuevas vías, distintas a la operación jerárquica tradicional de las políticas públicas; la innovación social se considera como cambio de prácticas sociales o estructura social; han surgido innovaciones sociales que tienen como enfoque la satisfacción de las necesidades humanas, cambios en las relaciones sociales, la gobernanza y en el aumento de la capacidad sociopolítica, que dan respuesta a los efectos de las política neoliberales en la mayoría de los casos, por lo tanto la innovación social es una estrategia para alcanzar el desarrollo (Guadarrama & Acosta, 2017).

La presente investigación busca contribuir a llenar ese espacio, presentando iniciativas de desarrollo comunitario con buenos resultados en el que se pueda identificar, si los factores de innovación social si contribuyen de manera positiva a que se lleven desarrollo en comunidades con proyectos productivos replicables, escalables y sostenibles; así como comercializarse con la comunidad a un precio justo que se traduzca en beneficios como: disminución de marginación, migración y pobreza; población con acceso a educación, servicios de salud y agua, protección cultural (Ander Egg 2003) (CEPAL 2016). Esta investigación dará a conocer cómo están inmersos estos factores y al analizar cómo funciona la innovación social en varias comunidades y proponer cómo se podrían evaluar los resultados de las iniciativas de desarrollo comunitario con factores de innovación social.

3. Marco Teórico y Estado del Arte

Este estudio se basa en las nuevas corrientes de pensamiento de Ander Egg, (2003) sobre desarrollo comunitario, así como el enfoque de Innovación Social (CEPAL,

2016) y Teorías de pensamiento organizacional cuyo punto de partida es un estudio de Cohen, March y Olsen están basado en el pensamiento organizacional y la teoría social; que se han aplicado para evaluar políticas públicas, lo que permite señalar que el proceso de implementación de las estrategias no es lineal y que los resultados no siempre serán los esperados. (Cohen, March, & Olsen, 2011, p. 271).

En la primera parte referente al Marco Teórico, se comienza revisando la literatura y aportaciones sobre desarrollo, desarrollo comunitario, innovación social y política pública; en esta parte se hará referencia a los conceptos que están anclados en la teoría; se abordará la descripción y características que definen al desarrollo comunitario con la finalidad de ofrecer una definición clara del concepto, “comunidad” y “desarrollo”, así como, “desarrollo comunitario” innovación social” y “políticas públicas”, que permitan al lector situarlo en la misma tesitura, ya que sus definiciones permitirán plantear afirmaciones, proposiciones y sustentar la hipótesis planteada; del mismo modo después se presentarán diferentes trabajos realizados sobre el desarrollo comunitario, que analizan y cuestionan los diferentes factores que contribuyen al mismo y para finalizar el apartado del marco teórico, se mostrarán la relación que existen entre el concepto de desarrollo comunitario con la innovación social y las políticas públicas, justificando la interacción existente.

Este estudio abordará en la primera parte; “desarrollo” desde la perspectiva de varios autores, considerando elementos relevantes que lo conforman, hasta el punto de que éstos convergen con la comunidad y se integran en desarrollo comunitario. Tema de estudio para muchos investigadores de diferentes disciplinas como un objeto de estudio digno de trascender.

El Concepto de Desarrollo

El desarrollo sigue la línea de tiempo con el transcurrir de los años a mediados del siglo XX pasando por el enfoque de dependencia por ahí de los años 40’s y 60’s, encaminado hacia al desarrollo ambiental (1970-1990), dando paso al enfoque del desarrollo atendiendo al desarrollo humano y al desarrollo territorial con una postura de desarrollo local (Ley et al., 2019, p. 860).

En la obra sobre la teoría moderna del desarrollo Magnus Blomström y Bjorn Hettne (1990) presentan un debate sobre la dependencia a través de un esquema sobre la teoría tradicional. Esta obra es un estudio que resume la evolución de la teoría moderna del desarrollo de la llamada escuela de la dependencia, uno de los puntos claves en el debate sobre el desarrollo para los países del Tercer Mundo. El propósito de su trabajo fue presentar la postura de los estudiosos a lo largo del tiempo, una aportación plasmada en su trabajo es el análisis de la tesis de Prebisch-Singer.

Por lo que revisando la tesis conocida como la de Prebisch-Singer, elaborada en los años 50 de manera independiente afirmaba que hay una tendencia en un largo plazo, al deterioro de la relación que existe en el intercambio de países con más desarrollo e industrializados con los países que se consideran más débiles y productores de materias primas (Mora, 2006).

Por lo que considerando la tesis de Prebisch y Singer, resulta comprensible la postura de Blomström & Hettne sobre el desarrollo y sobre la postura que tienen los países latinoamericanos ante “que el subdesarrollo latinoamericano se debía a la dependencia de las exportaciones de productos primarios” (Blomström & Hettne, 1990 p.61).

Siguiendo el tema sobre desarrollo y haciendo referencia a Latinoamérica existe un trabajo relevante que tiene relación sobre las aportaciones de los autores anteriormente mencionados sobre los países en vías de desarrollo, del sociólogo mexicano Rodolfo Stavenhagen (1965), su ensayo “Siete tesis equivocadas sobre América Latina” en la que señala los siguientes argumentos erróneos desde su mirada latina y con la perspectiva que se vivía en el México entre los años 50 y 60’s; los cuales se presentan de manera general a continuación:

1. Los países latinoamericanos son sociedades duales, es decir había la sociedad agraria lo que, en nuestros días, sería rural o de comunidades y por otro lado la que están en las ciudades conocida como urbana; que esta transición señala que era similar al feudalismo en el campo y al capitalismo en las zonas urbanas.
2. Objetaba que el progreso en Latinoamérica se debía a la expansión de productos industriales en áreas atrasadas, arcaicas y tradicionales; ya que no por

producir productos industrializados se podría iniciar la existencia de obreros, intermediarios y usureros.

3. Que la existencia de áreas atrasadas y tradicionales, frenarían el desarrollo del capitalismo progresista nacional, él objetaba diciendo que no se atrasaría en desarrollo debido que no había existencia de un capitalismo ni progresista ni nacional por lo que no se podría cumplir esa tesis.

4. La burguesía nacional está interesada en acabar con el poder y el dominio de la oligarquía hacendaría, Stavenhagen objeta diciendo que no había razones por la cual no se pusieran de acuerdo.

5. Que el desarrollo de América Latina se debe a la clase media nacionalista emprendedora trabajadora y al gobierno que tiene como meta la movilidad social; Stavenhagen refutaba con el argumento que estas clases medias nacionalistas están relacionadas con la estructura económica y política, además carecen de una dinámica social, lo que las limita para ser catalizadoras del desarrollo económico.

6. Esta tesis plantea lo siguiente: la integración nacional de América Latina es productos de la mezcla de los individuos; su objeción es de la más acertadas ya que la seguimos viviendo años después y él menciona que la clase mestiza siempre se sienten superiores a los nativos donde los primeros son dirigentes y los segundos sometidos; tesis que se puede complementar con la segmentación por tipo de ingreso.

7. La última tesis que se crítica y que objeta fue la que hace referencia a que el progreso de América Latina sólo tendrá lugar por medio de una alianza entre obreros y campesinos como resultado de la identidad de los intereses de estas dos clases; Stavenhagen argumenta que es difícil que exista una alianza entre estas dos clases debido a que hay un colonialismo interno que hace que estén divididas. Lo que se podría agregar que para estudios recientes esta objeción también puede ser aceptada casi 58 años después del ensayo de Stavenhagen, ya que el campesino o las comunidades rurales han tomado un papel preponderante; así como las comunidades indígenas (Stavenhagen, 1981).

Stavenhagen tenía una visión de que el desarrollo tendría que llevarse de la mano con otras estrategias, para que a futuro se pudiera gozar de un camino hacia el desarrollo de los pueblos latinos.

La existencia de los debates teóricos sobre desarrollo tiene mucha vinculación con la satisfacción de las necesidades humanas, por un lado, consideran que son totalmente independientes y no funcionan en relación con otras variables como: sexo, edad, raza, cultura, normas sociales que se fueron adquiriendo o la percepción social sobre alcanzar la satisfacción hacia el desarrollo del ser humano no solo económico sino en otras cuestiones más enfocadas al bienestar. Lo anterior permite considerar que desarrollo se relaciona de manera relevante con la satisfacción de las necesidades del ser humano (Puig, Sabater, Rodríguez, & Ávila, 2012).

Otra aportación relevante a este tema fue el estudio de Le Bret (1967) representante sobresaliente del humanismo y economía; plantea que el desarrollo debe de ir de la mano con el desarrollo del ser humano, éste no es solo es crecimiento económico, y lo propone en su tesis del desarrollo integral y armonizado (Mealla, 2016).

Lo anterior, se relaciona con el trabajo de otro autor sobresaliente y con su notable trabajo; Sen es reconocido estudioso que por sus aportaciones a la medición del desarrollo humano y la referencia que sostiene en su libro de nombre “el desarrollo y libertad” concibe al desarrollo como: “un proceso de expansión de libertades reales de que disfrutan los individuos” (Sen & Rabasco, 2000 p.19). Sen considera este tema como un elemento fundamental que el hombre tiene para decidir su forma de vivir mejor y por el otro lado, están las instituciones que otorguen al individuo, servicios como tales como: salud, educación, derechos políticos humanos, poder elegir gobernantes. Plantea que el hombre tiene la capacidad para actuar o luchar por existir, por vivir la vida, así como valorar y optar la decisión de vivirla con calidad; esto en también depende cierta forma de la capacidad del ingreso que tenga el ser humano, todo esto se puede lograr con un elemento que Sen lo plantea como relevante para contribuir el desarrollo, el cual es la educación. Su postura es muy clara ante el desarrollo deja claro que la educación es el principal elemento para

contribuir al desarrollo humano ya que la educación tiene resultados positivos en todo ser humano y se refleja en las comunidades (Sen & Rabasco, 2000).

Otro autor que coincide en sus aportaciones es Carrillo (2002) que menciona que las diferentes teorías y enfoques van dirigidos a considerar al desarrollo como “un proceso que sucede en el tiempo y en el espacio, por el cual la sociedad mejora su calidad de vida” (Carrillo, 2002, p. 13).

Ya avanzando en el tema de desarrollo, Ricardo Parellada en su artículo sobre “Necesidades, Capacidades y Valores” coinciden que todos los intereses humanos deben sustentar todo programa político tanto para hombres y mujeres; lo que hace reflexionar que un elemento relevante en el desarrollo es la parte humana del individuo (Parellada, 2008).

Para Albuquerque y Pérez Rozzi (2013), el desarrollo debe considerarse dentro de un territorio y este permitirá categorizar a través de los siguientes actores sociales, que comprenden cuestiones como educación, salud, formación y el desarrollo personal y colectivo; así como los factores económicos que hace alusión a la; diversificación y calidad productiva de la comunidad; la mejora de la distribución de ingresos; los factores ambientales, que comprenden la valoración y mejor uso del patrimonio cultural y natural existente en la comunidad; el uso eficiente de estos recursos y además considerarlos como una parte productividad ecológica; y por último, los aspectos institucionales y culturales que son considerados capital cultural territorial (Albuquerque & Pérez Rozzi, 2013).

Para cerrar este apartado sobre desarrollo, se aborda la aportación de Ander Egg (2003, pp. 35-39), que aborda en su libro “Metodología y Práctica para el Desarrollo de la Comunidad”, su enfoque se considera relevante, ya que es uno de los ejes rectores de este trabajo de investigación. Para Ander Egg, los problemas del desarrollo han estado presentes desde los inicios de la evolución humana, siempre ha existido pobreza y una separación entre los que tienen y los que carecen de todo o casi todo; por un lado, los países dominantes y los dominados. Menciona que fue hasta después de la segunda guerra mundial se plantea tal cual el problema de la

situación de los países entre desarrollados y subdesarrollados hablando términos actuales; en la década de los 40's el desarrollo se asociaba con las ciencias económicas y con las ideas capitalistas muy de la mano con la postura de Keynes de a principios del siglo XX. Con los años el desarrollo fue tomando otros matices bajo diversas formas que pueden ser considerados de alguna forma equivalente, como son: la riqueza,

progreso, crecimiento, desarrollo económico, orientando al punto de desarrollo en su máxima expresión introduciendo una serie de precisiones que detallan y lo categorizan en sí como; el desarrollo integral y armónico; el desarrollo unificado que va orientado hacia el desarrollo sostenible que busca el equilibrio ecológico con la naturaleza el ser humano con el medio ambiente. Ander Egg hace una aportación que señala que antes estaban más aprisionados en la “Teoría del poseer y la extensión de la posesión” muchos años después de la guerra más apegado a la actualidad, el concepto de desarrollo tiene otros alcances, tal y como se ha ido presentado en este apartado; la importancia del “ser”, considerándolo como elemento prioritario para todo desarrollo y estas personas que habitan un territorio y que dentro de su ser tienen anhelos, esperanzas, sueños, necesidades que van mucho más que solo recibir ayuda económica. La concepción actual de desarrollo, en palabras textuales de Ander Egg señala que “está más cercana al estilo y al espíritu que siempre ha predominado en el desarrollo de la comunidad” (Ander-Egg, 2003, p. 39).

El desarrollo se ve reflejado en la mejora de las condiciones de vida, que, enmarcados en mejores condiciones económicas, sociales y culturales de los miembros de una comunidad; así como como en el desarrollo en conjunto que se traduce en el bienestar común lo que se traduce en progreso y movilidad social; estos elementos conforman los indicadores que suelen medir, a través de diferentes indicadores como el Índice de Desarrollo Humano (IDH) y el Índice de Progreso Social (IPS). (Ander Egg, 2005).

Desarrollo comunitario

El desarrollo comunitario según Ander Egg, no solo basta con estudiar los problemas y necesidades que tiene la gente, hay que comprometerse; él mismo Ander Egg hace referencia a François Perroux que señalaba que era importante el desarrollo de las personas, al igual que a Kropotkin que lo cita en su libro Metodología y práctica del desarrollo de la comunidad Tomo I “La inclinación de los hombres a la ayuda mutua tiene un origen tan remoto y está profundamente entrelazada con todo el desarrollo pasado de la humanidad que los hombres la han conservado hasta la época presente a pesar de las vicisitudes de la historia” (Ander-Egg, 2003, p.45) lo que puede afirmarse que antes de que existieran programas o intervención de instituciones ya existía el apoyo a los demás y la ayuda comunitaria.

También la participación de la comunidad y su contribución al bien común se retribuyen por la madre tierra, Ander Egg menciona que se registran más guerras, batallas, guerreros victoriosos que la solidaridad humana, altruismo apoyo común y es lamentable que no sea más reconocido la buena voluntad del ser humano.

Moral Vico hace referencia a la autora Teresa Porzecanski (1983) que llega a definir al desarrollo comunitario como un conjunto de acciones con el fin de alcanzar un cambio de conducta en el sistema social participativo, para el progreso del ser humano, la autora derivado de la revisión de varias definiciones rescata elementos fundamentales sobre el concepto del desarrollo comunitario; 1) Trabajo participativo de grupos comunitarios, 2) Mejoramiento y bienestar colectivo, 3) el objetivo se deberá cumplir por los propios interesados, 4) las acciones se integran con las de los gobiernos (Moral Vico, 2009).

Oteiza (1983) con una visión más ortodoxa economicista, señala que no hay que confundir desarrollo con crecimiento, ya que muchas veces, éste beneficia a unos pocos mientras otros siguen en la pobreza; lo que da pauta a lo que expresa en su ensayo; que la tendencia es buscar una equidad con más humanismo, a través de la participación, Oteiza considera al desarrollo comunitario como un proceso social en el que participa la comunidad de manera creativa, empleando los recursos con los que cuenta, a fin de eliminar la pobreza y marginalidad con la superación de la dominación política y social del exterior (Oteiza et al., 1983)

Según un estudio Riera Vázquez et al. (2020), hace referencia a la falta de unidad teórica conceptual de desarrollo ya que es analizado por otras disciplinas como la sociología, filosofía y por la ciencia política y señalan que es relevante vincularlo con la práctica comunitaria, consideran que el desarrollo es una visión integradora y lo comunitario es más una cualidad transformadora de la actividad humana, que se aterriza en proyectos colectivos. El desarrollo comunitario se ha estudiado a través de la mirada científica y técnica, para algunos autores es un fin y no lo ven como un proceso ascendente y el ser humano pasa a ocupar un segundo lugar entre los que se puede mencionar a Mantero (2004), Daviest et al (2013), Quiespe Delgado (2010), Ordoñez y Ruíz (2015) y Weng (2016) para ello la transferencia de tecnología ocupa el primer lugar y el ser humano el segundo; al contrario de autores como: Landázuri (2010), Arellano, Balcázar y Alvarado (2015) y Sánchez (2015) se centran en la participación y la acción de actores comunitarios como vía posible para un verdadero desarrollo, es importante resaltar que el desarrollo comunitario da mejores resultados, sí existe la intervención de diferentes actores, de manera coordinada y sistematizada, trabajando de manera integral desde el contexto exterior e interior (Riera Vázquez et al.;2020, p. 127

En el estudio de Riera, Paz y Hernández, señalan que el desarrollo comunitario favorece la vinculación social y encuentra las simetrías en común entre los comprometidos con alguna causa en común, la cual se expresa en la estructuración de proyectos de desarrollo por la misma comunidad, partiendo desde la organización de las fuerzas que contribuyen al cambio y la dirección de las acciones dentro de la comunidad y el objetivo por lo que se lleva a cabo el desarrollo (Riera Vázquez et al., 2018, p. 135).

Otros estudios recientes como el de Ley Castellanos y otros autores, señalan al desarrollo comunitario como un proceso que se presenta desde las comunidades, el cual es coordinado por la misma y responde de la mejor manera a las necesidades que se presentan y entre todos pretenden resolver. Partiendo desde la perspectiva, el desarrollo comunitario tiene como objetivo claro la transformación de la realidad de

las comunidades buscando mejorar la calidad de vida de quienes la conforman, así como la participación y organización de la comunidad mediante procesos endógenos considerando elementos exógenos que llegan a influir en ella (Ley et al., 2019).

Considerando lo anterior, se pueden determinar características del desarrollo comunitario como son: que el desarrollo comunitario es un proceso, delimitado a una comunidad, la participación activa de la población es preponderante, considera las necesidades reales de la comunidad, mejorar la calidad de vida de los miembros de la comunidad, ámbitos culturales, sociales económicos y ambientales; todas las características mencionadas se vinculan con el proceso educativo con la finalidad de transmitir valores, riqueza ancestral, conciencia y la apertura para recibir del exterior capacitación conocimiento que permita tomar decisiones y acciones acertadas en beneficio de la comunidad.

El desarrollo comunitario, posee las siguientes dimensiones: la socio cultural que está a su vez considera al desarrollo humano, la autodependencia y una relación amigable con su entorno, para que estas dimensiones se lleven a cabo de manera armoniosa es necesario considerar los indicadores como los económicos, sociales, la cultura y las acciones que se tengan en convivencia con el medio ambiente, en el que la comunidad pueda alcanzar su desarrollo; todo lo anterior en una relación equilibrada con los elementos que la conforman las dimensiones. (Ley et al., 2019).

Otra aportación relevante en los últimos años sobre desarrollo comunitario es la de la autora Uruguaya Mireya Zarate (2007), que señala, que para hablar de desarrollo comunitario es necesario definir los conceptos que forman la parte teórica; como el concepto de comunidad y en este considerar que éste ya existía en el bien común, no solo considerar a las comunidades como conjunto de individuos dentro de un sistema socio cultural con sus propios comportamientos y su forma de relacionarse entre ellas, con intereses y necesidades que convergen y dan movimiento a la existencia del desarrollo de la misma, todo hacia un crecimiento y desarrollo (Zárate et al., 2007).

Giovanni Bonfiglio en su ensayo “Desarrollo de la Comunidad y Trabajo Social” aborda los inicios del concepto de desarrollo comunitario y el impulso al desarrollo de las comunidades desde su origen en la época colonizadora. También precisa la definición por parte de las Naciones Unidas como un proceso destinado a crear condiciones de progreso económico y social para toda la comunidad; con la participación de ésta, y la mayor confianza posible en su iniciativa. Bonfiglio considera que el desarrollo comunitario se define de manera diferente de acuerdo con la agencia que promueve ese desarrollo y tomando en cuenta el contexto donde se aplicará; menciona que una de las definiciones más difundidas sobre el desarrollo de la comunidad fue una que se dio en una conferencia de administradores coloniales ingleses por el año 1943; que la definen como un movimiento para promover una mejor vida de la comunidad, con su participación e iniciativa; también Bonfiglio hace énfasis en otras definiciones que se refieren que es importante el estímulo del exterior; otras en el énfasis de autogobernarse y tener una autonomía que les permita tomar decisiones; menciona y retoma la definición de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) que dice que es un “proceso destinado a crear condiciones de progreso económico y social para toda la comunidad, con la participación activa de ésta, y la mayor confianza en su iniciativa” (Bonfiglio, 1982, p. 18).

Phil Bartle propone 12 puntos para referirse a todo el proceso para el desarrollo comunitario, lo cual se puede englobar en los siguientes temas más relevantes; desarrollo de capacidades de la comunidad, la participación de los pobladores como protagonistas para tener conciencia de lo que desean cambiar para lograr una mejor calidad de vida; además menciona que a las comunidades que solo reciben ayuda serán dependientes, no se puede llegar a exigir afuera de la comunidad, un punto que menciona es que las comunidades tienen valores ocultos que es necesario que se impulsen para su propio bien; además resalta la importancia de una metodología que considerará a cada comunidad como única y que cada intervención debía ser de acuerdo a cada escenario (Bartle, 2009).

Otro representante al desarrollo comunitario latinoamericano, a través de sus aportaciones de sus estudios sobre el trabajo social comunitario, es Kisnerman, sus

trabajos hacen referencia a la importancia de la promoción comunitaria como elemento importante para el desarrollo comunitario, la considera como parte de un proceso democrático que contribuye de manera positiva al desarrollo de las comunidades, por lo relevante durante la intervención que tiene la comunidad en la toma de decisiones para la resolución de problemas, la cual permite crear conciencia de la potencialidad que tienen las comunidades y la relevancia la responsabilidad, tanto de manera individual como comunitaria, con el objetivo de alcanzar el desarrollo para lograr mejores condiciones humanas (Kisnerman, 2005).

Para Rezsóhazy (1988), el desarrollo comunitario es considerado, como las acciones coordinadas de manera sistemática en respuesta a las necesidades o a la demanda social debidamente organizada para el desarrollo de las comunidades (Rezsóhazy, 1988). Al igual que Marchioni, considera al desarrollo comunitario como acciones de manera endógena de la población que ocupa ese territorio, la aportación de Marchioni sobresale por la decisión de darle un nombre a todas estas acciones sociales y potencialidades ya como concepto de “desarrollo comunitario”. Señala que cualquier planteamiento de trabajo en las comunidades, tiene fundamento en acciones sociales y humanas que contribuyen al desarrollo de la comunidad, el cual debe enfatizar los fundamentos de acción social y humana. Además, es necesario considerar elementos importantes para su intervención, como: poblaciones poco densas y territorios no tan extensos (Marchioni, 2001).

Recientemente autores como Christensen, Ojomo y Dillon en su libro “La paradoja de la prosperidad: Cómo la innovación puede sacar las naciones de la pobreza”; mencionan que a lo largo de varias décadas ha existido las propuestas de cómo reducir la pobreza e incrementar el desarrollo; las sugerencias van desde reparar la infraestructura social y por otro lado mencionan considerar el progreso social; que se refiere a la educación, cuidado de la salud, transporte, mejora institucional, estímulos al comercio; también refieren que últimos estudios resaltan y coinciden que es necesario hacer una evaluación y determinar porque el desarrollo o progreso ha sido lento y en muchos casos no ha cumplido el principal objetivo reducir la pobreza e impulsar el desarrollo (Christensen, Ojomo, & Dillon, 2019).

Autores	Terminología	Rasgos definidos
Ware	Organización de la comunidad	<ul style="list-style-type: none"> • Promueve el mejoramiento social • Los recursos cubren las necesidades de la comunidad • Participación de la población
Ander Egg	Desarrollo de la comunidad	<ul style="list-style-type: none"> • Método y técnica social • Contribuye al mejoramiento social y económico • Acción de la comunidad • Participación popular • Pretende cambios actitudinales
Porzekanski	Desarrollo de la comunidad	<ul style="list-style-type: none"> • Acciones para provocar cambios • Enlazado con acciones gubernamentales • Mejoramiento colectivo • Participación de los implicados
Marchioni	Planificación y organización de la comunidad	<ul style="list-style-type: none"> • Acción coordinada y sistemática • Unida a la acción gubernamental • Principio básico: autodeterminación • Fin: cambios actitudinales y de comportamiento
Quintana	Desarrollo comunitario	<ul style="list-style-type: none"> • Campo de la educación comunitaria • Forma de educación de adultos • Metodología dinamizadora • Cambios actitudinales en los individuos • Participación de los interesados

Fuente: Carvajal, 2011, pp. 40-41

Políticas Públicas

Según Deleon, las ciencias de las políticas públicas están explícitamente orientadas a los problemas de la política pública y las recomendaciones necesarias para su resolución, Deleon menciona que a pesar de los más recientes instrumentos sofisticados en los métodos de investigación, el análisis de políticas, estos no han tenido un impacto sustancial en la resolución del problema que los responsables de las políticas pretenden resolver, por otro lado los resultados tampoco han sido evaluado con una mirada que permita determinar que marcó el cumplimiento de la política en su implementación; por lo que los analistas de políticas e investigadores se han dado a la tarea de presentar trabajos que contribuyan a esta área con valores de rigor analítico y con visión política para identificar porque las políticas públicas en algunos casos no cumplen con el objetivo para lo que fueron creadas (Deleon, 2008).

Luis F. Aguilar Villanueva (2013), en el libro sobre el Estudio de las Políticas Públicas, en la parte introductoria, menciona que el estudio de las políticas ha permitido que se reactiven la ciencia política, así como la teoría en la práctica y se ha estudiado el gobierno en todos sus sistemas en casi todo menos en la forma en que los gobiernos construyen y desarrollan sus decisiones. Aguilar Villanueva hace referencia que se cuentan con estudios extraordinarios sobre políticas, procesos, canales, funcionamiento y límites de las políticas públicas pero que pocas han sido las investigaciones sobre cómo son las formas, patrones, así como el estilo de elaborarlas, como han sido los fracasos y que estos quedarán como evidencias favorables sobre el funcionamiento de éstas.

Aunado a lo anterior, es relevante considerar, la calidad de las políticas públicas que se analizan y diseñan; las que se deciden ejecutar que éstas a su vez deben notar la calidad en su formulación, así como en su gestión política (Aguilar, 2013). Aguilar refiere que se requiere un esfuerzo intelectual y práctico concentrado en las condiciones de la política pública, tales como; su consenso para su implementación, factibilidad, impacto y evaluación. También menciona, que es relevante identificar los problemas públicos contenidos dentro de los problemas sociales, desde esta perspectiva, la elaboración de políticas empieza con la agenda del gobierno, donde

diferentes actores se pelean para colocar sus intereses en la agenda. Este no es un proceso donde todos tienen igual participación o peso: hay actores más influyentes que otros (por estar cercano al poder, por tener *expertise*, por tener dinero, entre otros.). Este proceso se traduce en un inventario de problemas y soluciones, y la toma de decisiones. Luego se formula la política, indicando qué se debe hacer, quién lo debe hacer, cuáles son los objetivos y metas, quienes son los beneficiarios y cuál es el presupuesto. Luego sigue la fase de implementación, también con sus reglas, y finalmente se evalúan los resultados (Aguilar, 2013).

Según los enfoques clásicos, este es un proceso racional. Según los neo-institucionalistas, como March y Olson, es un proceso de racionalidad limitada, con “botes de basura”. Al existir un abanico de soluciones flotando que pueden implementarse cuando aparezca un problema en el que los actores de decisiones coincidan temporalmente para aplicar dicha solución (March & Olsen, 1997).

El problema principal de las políticas así formuladas consiste en que las políticas se definen desde el centro (el gobierno federal), para mejorar las condiciones de unos beneficiarios lejanos del centro (las comunidades). Así, los problemas y soluciones detectados por el gobierno pueden no coincidir con los que una comunidad específica vive y el efecto de la política puede ser nulo o incluso negativo. Las políticas suelen ser entonces de top-down, de arriba para abajo, con muchos problemas de implementación (Elmore, 1979). De ahí las propuestas de Ander-Egg y otros sobre un desarrollo desde abajo hacia arriba: la población tendría que formular propuestas de mejora y llevarlas a cabo, con apoyo externo.

El enfoque de políticas públicas es que se gobierna seleccionando problemáticas puntuales y específicas y prioritarias, ya que los gobiernos no pueden atender todas las demandas que se van generando en la agenda pública, de una manera deliberativa que se elige entre la participación de la ciudadanía con el gobierno para que de manera racional se elijan de manera responsable la decisión de qué acciones se van a llevar a cabo.

Estas acciones buscan solucionar o al menos atender y sortear los efectos de una condición social no deseada, al que se le denomina problema público, los cuales se definen y se construyen según se definan, es relevante la participación de varios actores, la autoridad pública como autor principal, la instrumentación se lleva a cabo a través de la asignación de recursos públicos, así como la responsabilidad de quién lo implemente y ejecute considerando las acciones del gobierno, en espacio y tiempo definido para su ejecución (Merino, 2014).

Según Moore (1993) la definición de un problema de políticas públicas tiene más importancia que lo significa la definición conceptual de problema. Otro punto relevante que se debe tomar en cuenta es que las políticas no deben tener objetivos estrechos ya que se corre el riesgo de que aspectos relevantes no sean considerados y puedan perder oportunidades que permitan elegir la política correcta o pasen por alto restricciones cuando se elige la política (Moore, 1996).

Por otro lado, las variables importantes no deben perderse de vista, ya que pueden afectar el comportamiento del sistema que se está considerando y pueden omitirse oportunidades de políticas públicas correctas (Moore, 1996).

Considerando que las políticas públicas tienen dentro de sus perspectivas una multidisciplinariedad y una variedad de enfoques ya sea intelectuales o prácticos; al igual que los problema políticos ubicados dentro de los problemas sociales también tienen múltiples componentes que están ligados a diferentes disciplinas académicas, por lo tanto para que se llegue obtener una apreciación integral de los fenómenos a analizar, es necesario integrar diversas orientaciones relevantes; Deleon (2008) menciona que a pesar que los métodos de investigación se están volviendo más sofisticados, el análisis de las políticas públicas no ha tenido un impacto sustancial en los responsables de la implementación de éstas. Los analistas de políticas e investigadores de alguna forma se han mantenido alejados de los centros de poder de los tomadores de decisiones para que las políticas públicas a implementar tengan todo soporte académico; esto le ha cedido el paso a que las necesidades políticas y otros tipos de interés pasen sobre los valores de la firmeza analítica de la lógica robusta y que las políticas públicas para resolver un problema social no tenga

soporte y en consecuencia sus resultados son poco favorables o terminan siendo los mismos. (Deleon 2008)

Innovación Social

De las primeras definiciones de innovación está la de Michael D. Mumford, en las que se explica que estas ideas, productos, servicios o modelos satisfacen simultáneamente necesidades sociales creando relaciones sociales y colaboraciones. Hace referencia a que la innovación social se ha caracterizado por la creación de nuevas instituciones sociales, así como, la formación de ideas de los gobiernos, surgimiento de movimientos sociales, todo esto caracterizado por nuevos procesos y novedosas prácticas (Mumford et al., 2002).

Moulaert, MacCallum, Hillier and Vicari, refieren que la innovación social se soporta en dos pilares; la innovación que se lleve a cabo en las instituciones y la relación que se tiene entre ellas, así como es su interacción de estas con las personas y la otra es la innovación en el sentido de la economía de base social y la satisfacción de las necesidades que están presentes en las comunidades (MacCallum et al., 2009). También hace una comparación sobre lo importante que los cambios sociales se van presentando como parte de la innovación social y como estas son parte fundamental de los cambios que se presentan en el tejido social. (Moulaert et al., 2007).

La innovación surge como respuesta al crecimiento social, ambiental y desafíos demográficos; además al continuo fracaso de políticas sociales que hacen que varios sectores decidan participar de manera más activa en las problemáticas sociales; el Consejo Global sobre Innovación Social del World Economic Forum, define a la innovación social como la aplicación de enfoques novedosos, prácticos, sostenibles y de mercado que logran cambios sociales o medioambientales positivos con énfasis en las poblaciones más necesitadas (Manzano, 2013). El enfoque de innovación social tiene muchas definiciones, siendo esta como la que es más empleada por varios autores según (Gregoire, M. 2016, p.60) es la siguiente “las nuevas respuestas proporcionadas a las demandas sociales insatisfechas o a demandas sociales que no

fueron atendidas de manera adecuada”. También aporta que existen 5 elementos dentro de la innovación social:

1. Con respecto a la innovación.

- Innovación social como un cambio social dentro de la misma innovación.
- Innovación social dentro de un cambio social
- Innovación social como una innovación dentro de los servicios.

2. Basado en demandas y necesidades sociales.

3. Políticas públicas

4. Emprendimiento social

5. La participación dinámica de diferentes actores.

Gregoire, en su artículo explorando varios enfoques de innovación social: una literatura francófona revisión y propuesta de tipología de innovación, presenta 2 tipologías sobre el concepto de innovación social de los autores Hochgerner (2009) y Djellal y Gallouj (2012) y los contrasta, explicando el por qué cuestiona la tipología de las propuestas anteriores; indicando que la innovación social y la innovación económica llega un punto en el que se integran para formar otras estrategias, a que como aportación de esta propuesta es considerar a las instituciones educativas de nivel superior (Gregoire, M. 2016b).

En la Conferencia de presentación de la Guía Europea de Innovación Social en 2013, Agnes Huber estudioso del tema, hizo referencia que la innovación social contribuye a la economía y a la cohesión social, a través de la capacitación y que las innovaciones sociales deben ser medios afines, respondiendo a las necesidades sociales generando (Innobasque, 2013).

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) coincide que en la región la innovación social ha sido una respuesta a los problemas sociales que no se han podido resolver con los modelos tradicionales y que ésta puede contribuir para mejorar las condiciones de vida de la población en América Latina («Comisión Económica para América Latina y el Caribe», 2016).

Según un estudio de (Guadarrama & Acosta, 2017) para la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), los factores de éxito de un proceso de innovación social son:

- Capacitación de la comunidad
- Alianzas estratégicas
- Fortalecimiento de líderes
- Transferencia de conocimiento e intercambio de conocimiento

Para la CEPAL, la innovación social es la nueva forma de hacer las cosas, nuevas formas de gestionar con respecto al estado que permite tener mejores resultados a diferencia de los modelos tradicionales, la innovación social promueve la participación de la comunidad para su propio fortalecimiento convirtiéndolos en propios actores de su desarrollo.

La CEPAL, considera como componentes centrales de la innovación social son: novedad en la forma de modificar modelos exitosos a contextos locales, mejores resultados, eficiencia en gestión de recursos, escalabilidad y replicabilidad, participación de la comunidad en la generación e implementación, fortalecimiento de la democracia y los vínculos intersectoriales (Guadarrama & Acosta, 2017 p.74).

Enfoques distintos

El desarrollo comunitario en los últimos años ha sido motivo de varios estudios y la preocupación de varios investigadores, debido a que a lo largo de los años ha surgido la interrogante de que ha existido dentro de las políticas públicas acciones para impulsar el desarrollo y los resultados no han sido satisfactorios; para efecto de este estudio se consideraron los siguientes enfoques:

Enfoque de Ander Egg

Señala que cuando se habla de desarrollo comunitario es lograr que las comunidades impulsen su propio desarrollo y resuelvan la problemática más aguda que se les presente, este justifica la participación social, Egg considera que “desarrollo

comunitario es la parte más amplia y compleja del concepto “desarrollo”; el cual se comprende como un método o técnica que contribuye de una manera positiva al proceso de desarrollo, atendiendo aspectos económicos, sociales, deseos, promociones enfocados a desarrollo.

Ander Egg, menciona en su libro; “El hombre no sólo necesita **con qué** vivir, sino también y fundamentalmente **por qué** vivir”. También aporta que “El desarrollo de la comunidad puede contribuir al mejoramiento social y económico, pero más aún puede contribuir a mejorar y elevar a los hombres” (Ander-Egg, 2003, p. 12).

La proposición de Ander Egg, refiere a que hay mayores posibilidades de movilización para acción comunitaria, en la medida que seamos capaces de articular y complementar los intereses individuales y colectivos la identidad individual y los procesos sociales en donde ésta se insertó. Sin embargo, no se excluye toda la potencialidad que existe en los seres humanos para expresar su generosidad emprendiendo acciones de cooperación y apoyo mutuo y en la realización de proyectos en común. (Ander-Egg, 2003, pp. 9–12).

Teoría de pensamiento organizacional

El modelo del **bote de basura** para la elección organizacional, escrito por Cohen, March y Olsen en 1972, describe la realidad de la toma de decisiones en las organizaciones que ellos llaman anarquías organizadas. A partir de este contexto en el que las organizaciones son desordenadas, sin tecnología y con una comunicación muy fluida, los autores las considera anarquías organizadas; el modelo del bote de basura simboliza la oportunidad de elegir la situación y la decisión a tomar; el bote simboliza el depósito donde se arrojan todos los problemas como si fuera un bote de basura común, pero por otro lado lo considera como el recipiente donde existe la basura que hay que clasificar ordenar. El modelo presenta los problemas, las soluciones, los participantes y los tomadores de decisiones dentro de una anarquía organizadas

Este modelo ha sido el punto de partida para evaluar políticas públicas, lo que permite señalar que el proceso de implementación de las estrategias no es lineal y que los resultados no siempre serán los esperados (Cohen, March, & Olsen, 2011).

Enfoque de Innovación social

Es necesario considerar nuevas formas de pensamiento que contribuyan a que se lleven a cabo mejores acciones que puedan fortalecer al desarrollo de las comunidades, desde el interior en el que ellos mismos sean esos actores de cambio para el bien común, por lo que en esta investigación se consideran el enfoque de la CEPAL considerando como factores de éxito de innovación social en el desarrollo de comunidades: capacitación de la comunidad ,alianzas estratégicas, fortalecimiento de líderes y transferencia de conocimiento e intercambio de conocimiento (Guadarrama & Acosta, 2017 p.74). Asimismo, el enfoque que propone la Teoría U de Otto Scharmer que consiste en el que el individuo desde la presencia, sentir y percibir empieza operar, esta Teoría se basa en 7 pasos fundamentales para que las organizaciones de una forma innovadora alcancen el desarrollo individual hacia la manera colectiva (Scharmer, 2008).

Los 7 pasos son los siguientes:

1. Contener el espacio: Escuchar lo que la vida nos pide que hagamos
2. Observar: Prestar atención con la mente totalmente abierta
3. Sentir: Conectarse con el corazón
4. Presenciar: Conectarse con el origen más profundo de su ser y su intención
5. Cristalizando: Acceder al poder de la intención
6. Crear prototipos: Integrando cabeza, corazón y manos
7. Realizar: Actuar

Para comprender el enfoque de la Teoría U, que se considera para la propuesta de innovación social se describe de manera práctica en los párrafos siguientes.

1. Contener el espacio: Escuchar lo que la vida nos pide que hagamos.

La primera capacidad en la Teoría U considera como clave es dejar un espacio y sostenerlo para la escucha de uno mismo, es necesario que uno se mantenga intencionalmente incompleto en toda iniciativa de organización con la finalidad de que los demás se involucren, es la razón por la cual la construcción de las capacidades de liderazgo de la Teoría U empieza con el principio de estar incompleto, para invitar a los otros miembros a planear no que lleguen después, así permite que todos participen. Estos esfuerzos requieren una forma especial de liderazgo, el líder debe crear o sostener espacios en el que los otros integrantes se sientan invitados y parte de la iniciativa.

2. Observar: Prestar atención con la mente totalmente abierta

La segunda capacidad en la Teoría U es observar con una mente abierta a través de suspender juicios, limitar los hábitos de juzgar basados en la experiencia, abrir nuevos espacios para investigar y encontrar hallazgos, si no se llevan a cabo estas acciones se corre el riesgo de que el trabajo sea poco exitoso.

3. Sentir: Conectarse con el corazón

La tercera capacidad en el proceso U es la de conectarse con las profundas fuerzas de cambio a través de abrir su corazón, estas acciones resultan de la conciencia y son espontáneas y no resultado de un proceso propio de toma de decisiones racionales y al ser espontáneas pueden ser eficaces y efectivas. A través de despertar la capacidad cognitiva en los equipos y organizaciones participando en problemáticas reales en contextos reales y la iniciativa salga de corazón.

4. Presenciar: Conectarse con el origen más profundo de su ser y su intención.

La cuarta capacidad dentro del proceso de la Teoría U es el poder conectarse con el origen y con la intención, de alguna manera esta guía facilita la creación desde el origen con una fuerte sensación de gratitud.

5. Cristalizando: Acceder al poder de la intención

La quinta capacidad es acceder, se refiere al compromiso de las personas al realizar el proyecto, alcanzar su propósito y resultado; el crear ese campo de energía que haga que se sumen las personas y hagan sinergia crea ese impulso hacia el trabajo en equipo.

6. Haciendo prototipos: Integrando cabeza, corazón y manos

La sexta capacidad dentro del proceso de la teoría U, es la habilidad de crear prototipos que permite integrar de acuerdo con la teoría U cabeza, corazón y manos. Es decir, concentrarse con la mejor posibilidad de presentar las futuras ideas, entendiendo y entregando a través del modelo una propuesta de la idea con el prototipo para ser validado y aprobado.

7. Realizar-Actuar: Tocando el Violín Macro

La séptima capacidad en el proceso U es aprender a tocar el violín macro, se debe considerar tener la capacidad de escuchar desde adentro e ir más allá, la mayoría de las organizaciones y sociedades no tienen este elemento el de escuchar desde adentro y tener la perspectiva de ver desde el exterior.

Esta Teoría innovadora contribuye a ver la innovación social no solo como parte de la estrategia sino también como la innovación en los procesos más relevantes del liderazgo y de la toma de decisiones de los actores endógenos como exógenos (Scharmer, 2008, págs. 15-19).

En conclusión del marco teórico: partiendo que la hipótesis es *“La adecuada capacitación de la comunidad, alianzas estratégicas, fortalecimiento de líderes, transferencia de conocimiento e intercambio de conocimiento son factores de innovación social, que contribuyen a que las iniciativas de desarrollo comunitario tengan mejores resultados en comparación con las políticas públicas”*(Véase página 13), se explorará e investigará, cómo se relacionan las políticas públicas y la innovación social con el desarrollo comunitario. De acuerdo con la literatura, la innovación social funciona mejor que políticas públicas externas.

Lo anterior tiene implicaciones metodológicas, que se plantean en la siguiente sección, donde se abordará la explicación de ¿cómo obtendrá la evidencia de la realidad de manera concreta para hacer la prueba de la hipótesis?, ¿cuáles son los instrumentos que se utilizarán para la recolección de datos? y ¿qué técnicas se utilizarán para analizar la información obtenida?

4. Metodología

Partiendo que la hipótesis es “La adecuada capacitación de la comunidad, alianzas estratégicas, fortalecimiento de líderes, transferencia e intercambio de conocimiento son factores de innovación social, que contribuyen a que las iniciativas de desarrollo comunitario tengan mejores resultados en comparación con las políticas públicas”

Con el fin de obtener evidencia concreta para probar la hipótesis y se pueda presentar la interrelación que existe entre una adecuada capacitación en las comunidades, la relevancia de las alianzas estratégicas, fortalecimiento de líderes, transferencias e intercambio del conocimiento con un desarrollo comunitario con mejores resultados y también de cierta forma presentar que es necesario considerar estos factores ya que las políticas públicas no han dado los mejores resultados por los que se propone la siguiente metodología para obtener evidencia sobre este planteamiento.

La metodología es con un enfoque cualitativo de carácter socio antropológico, la cual se complementa con elementos del enfoque cuantitativo al realizar el análisis de las bases de datos e información estadística y elaboración de bases de datos con la información recolectada.

El tipo de investigación será descriptiva, las técnicas utilizadas para la recolección de datos es revisión documental de los programas de desarrollo comunitario de los periodos de 2006 a 2018; estudio etnográficos, observación de la población objetivo de estudio que es la comunidad de Santiago Atzitzihuacan y San Pedro Ixhuatepec, considerando como muestra para este estudio a los principales actores relevantes e informantes claves y grupos identificados para recabar la información; se llevará a cabo a través de entrevistas semi estructuradas y aplicación de cuestionarios y estudios de casos comparados.

Se llevarán a cabo estudios de casos de iniciativas de desarrollo comunitario contra fácticos, para contrastar e identificar el impacto que se tiene en las comunidades en su desarrollo, cuando estos factores de innovación social están presentes en unas y en otras con las mismas características están ausentes, analizar los resultados.

Se llevará a cabo investigación orientada al diseño; que considera 6 etapas de criterios de evaluación orientadas a la solución de lo que puede llamarse problemas de mejora, la investigación orientada a la práctica que tiene como objetivo la creación de soluciones a través de un programa, servicio o producto.

En este tipo de investigación el diseñador apunta a una solución y a un problema a través de constructos, que pueden ser normales, radicales e inventivos. El diseñador debe ser muy crítico en sí fue útil lo que se va a evaluar y si realmente satisfizo la necesidad para lo que fue creado. En el caso de esta investigación es necesario tener una visión objetiva al evaluar los programas sociales de cada periodo a revisar.

En esta metodología se va a revisar las 6 etapas del ciclo del diseño: iniciativa, requisitos y supuestos; especificaciones estructurales; prototipo, implementación y evaluación. En la última etapa la evaluación se lleva a cabo desde la parte formativa y sumativa considerando 2 conceptos alternativos para la medición desde el efecto y la evaluación de la eficacia.

- La evaluación del plan, se van a revisar la información correspondiente al periodo a investigar y las políticas de desarrollo que se llevaron a cabo para impulsarlo, cuestionando sí corresponden a la realidad y sí existió alguna omisión.
- La evaluación de las directrices del diseño de las políticas públicas de desarrollo, desde un enfoque formativo.
- La evaluación de la política, estrategias y programas que se implementaron, sí hubo cambios, se lograron las metas y evaluar su efectividad y eficiencia.

La evaluación también se debe llevar a cabo por etapas, se cumplieron todas las condiciones para que la idea fuera fructífera; las demandas de la ciudadanía se cubrieron , se investigaron las necesidades que se necesitaban solucionar (requisitos

funcionales y del usuario); especificaciones estructurales, sí se los requisitos para realizar las políticas y programas fueron hechos con la estructura y especificaciones correctas; el prototipo (política de desarrollo) la estructura tienen congruencia con el diseño de la política; implementación, en esta etapa el proceso y el resultado se deben evaluar más en la parte formativa que sumativa, y se llega a hacer la pregunta ¿están los usuarios satisfechos? (Verschuren & Hartog, 2005).

Para esta Investigación para obtener la información de los actores principales, se va a considerar la Teoría de Representaciones Sociales, como parte relevante para obtener información más objetiva, en el que se expresa un tipo de modelo de pensamiento y conocimiento en particular que se expresan y representan a un grupo social que interactúan dentro de un entorno y en una época determinada. El estudio de las representaciones sociales se apoya en la comunicación, es ahí el punto medular de las expresiones de las personas, a través del lenguaje dan a conocer sus pensamientos e ideas, además manifiestan su realidad desde el sentir, su percepción y cómo experimentan las diferentes situaciones, que dan origen a una concepción del mundo que los rodea: lo anterior puede traducirse y definirse en el comportamiento que tienen los grupos y su forma de responder (Casillas & Dorantes, 2021).

En este estudio es relevante conocer a los principales representantes de las comunidades, así como los diferentes actores exógenos que influyen en el desarrollo de las comunidades, dirigen esta investigación a comprender cuál es el sentir de las comunidades con respecto a las diferentes acciones llevadas a cabo tanto por las políticas de los 3 sexenios de diferentes partidos y comprender cómo es el actuar con respecto a cada iniciativa en su momento y espacio, lo que permitirá entender su situación actual y considerar el comportamiento futuro de las representaciones comunitarias (Casillas & Dorantes, 2021, p.18.).

Para estos estudios se llevan a cabo las técnicas de investigación que ya fueron mencionadas en párrafos anteriores y que se apoyan con softwares que permiten el análisis y el acercamiento a la información obtenida, que permite capturar la realidad

de las representaciones sociales y profundizar más en el estudio, en esta investigación se pretende hacer uso del software IRaMuTeQ, que es una interfaz de R, para analizar textos y cuestionarios en grandes dimensiones. (Casillas & Dorantes, 2021, p.23).

A partir de la revisión teórica se identificaron la variable dependiente y las variables independientes

Variable dependiente:

Y= Desarrollo comunitario (Desarrollo humano) y (Índice de progreso social)

Variables independientes:

X1= Políticas Públicas

X2=Innovación social, que incluye: Capacitación de la comunidad, alianzas estratégicas, fortalecimiento de líderes, transferencia e intercambio de conocimiento.

a) Variables Dependiente

Para obtener información de la **variable dependiente (desarrollo comunitario)**, este estudio toma como referente el enfoque de Ander Egg, en su libro Metodología de investigación y práctica del desarrollo de la comunidad Tomo II (Ander Egg, 2005), hace referencia sobre los diversos cambios que han tenido la sociedad, la política y la tecnología y como es relevante que tienen dentro del contexto del desarrollo. Para esta propuesta es importante definir los niveles de participación de los actores y estos como contribuyen al desarrollo de la comunidad por lo que es relevante definir las variables que permitan medir mejor las iniciativas del desarrollo comunitario (Ander- Egg, 2000)

Se debe tener en cuenta la participación, el tipo de nivel de vida (económico) y calidad de vida, estos dos últimos conceptos la mayoría de las veces son confundidos, es común ya que se asume que mientras más se consume es mejor y

que se tiene más poder adquisitivo para adquirir bienes y eso te brinda mejores condiciones de vida lo cual es un error.

Estudios sobre el nivel de vida, presentan algunos problemas, el conocimiento económico no es suficiente para alcanzar el desarrollo considerando que la comunidad está conformada por seres humanos por lo que se deben contemplar aspectos económicos, materiales, culturales y espirituales.

El Comité de las Naciones Unidas conformado por expertos para definir los niveles de vida, así como su definición consideró relevante tanto lo material como lo espiritual; Louis Joseph Lebret experto participante en dicho comité e importante representante de la doctrina humanista económica de acuerdo en que debe haber una integración, tal como lo menciona en su contribución a la doctrina con la aportación de tres componentes que deben estar estrechamente ligados entre sí: definición de necesidades básicas, el desarrollo equilibrado integral y armonizado que toma en cuenta el crecimiento y una visión de un humanismo vivo poco teorizado pero inspirado por una fuerte espiritualidad comprometida; lo anterior permite definir qué bienes son los necesarios para alcanzar una satisfacción (Hugues, 2016, p. 13).

El nivel de vida para Ander Egg va más allá que lo que se propuso por la ONU y lo refiere a que se mida de la siguiente forma: Nivel educativo, habitacional, salud o sanitario (Ander Egg, 2000, pp. 117–135).

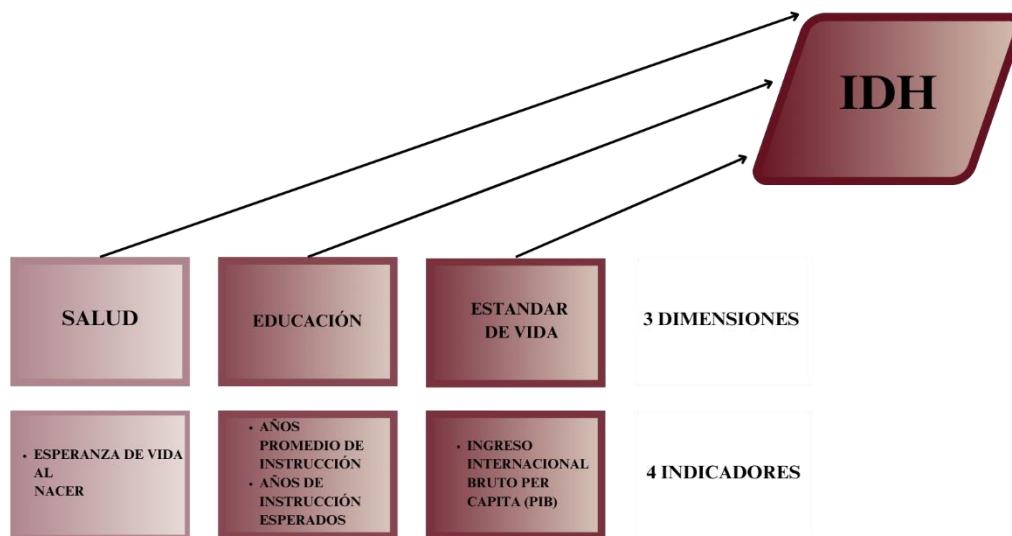
Por otro lado, Calidad de vida se refiere más a la decisión de cómo vivir, de tener mejores condiciones de vida, disfrutar el medio ambiente, familia a decisión propia, así poder participar en cualquier actividad política o social que se desee y gozar de una seguridad social económica. Según las Naciones Unidas (ONU) la calidad de vida se expresa con los conceptos de felicidad, bienestar (entre otros) están integrados como resultado por una sociedad organizada. La UNESCO no solo se refiere a los bienes y servicios que los individuos tienen acceso sino también a la libertad de elegir su modo de vivir, así como elegir prácticas sociales, espacios de participación política, actividades laborales cotidianas, seguridad social a lo largo del ciclo de la vida (Suárez, 2021).

De acuerdo con el enfoque de Ander Egg y Lebret, así como las posturas de la ONU y de la UNESCO, se considera que indicadores para medir el desarrollo comunitario; son los conceptos de participación, nivel de vida y calidad de vida de las comunidades; son los indicadores de desarrollo humano (IDH) y el indicador de Progreso Social (IPS), (Ander Egg, 2005).

El índice de desarrollo Humano (IDH), es la medida que sintetiza los logros de un país o región en tres aspectos básicos del desarrollo humano: a) una vida larga y saludable (esperanza de vida), b) educación y c) un nivel de vida digno (entendido como ingreso). Cuanto más cercano es a uno, mayor será el avance obtenido por la entidad en relación con los parámetros definidos en el ámbito internacional (Comisión Nacional de los Derechos Humanos, 2018).

- **Índice de salud:** “El índice de salud mide el logro relativo de un país o un estado respecto a una norma internacional mínima, de 20 años de esperanza de vida al nacer, y una máxima, de 83.4” («Desarrollo Humano», 2021).
- **Índice de educación:** “El índice de educación mide el progreso relativo de un país o un estado tomando en cuenta los años promedio de escolaridad (15) y los años esperados de escolarización (18)” («Desarrollo Humano», 2021).
- **Índice de ingreso:** “El ingreso se incluye como sustituto de todos los demás aspectos del desarrollo humano que no están reflejados en una vida larga y saludable ni en los conocimientos adquiridos” (PIB Per cápita) («Desarrollo Humano», 2021).

El otro indicador que se estudiará es el **índice de Progreso Social (IPS)** mide la extensión en la que los países satisfacen las necesidades sociales y la extensión en la que los países satisfacen las necesidades sociales y medioambientales de sus ciudadanos. Para ello se divide en 3 componentes formados por 12 dimensiones (Progress Index 2020).



Fuente: Informe de Desarrollo, 2010.

Modelo del índice de Progreso Social (IPS) 3 dimensiones y 12 componentes

Necesidades humanas básicas	Fundamentos de Bienestar	Oportunidades
<ul style="list-style-type: none"> Nutrición y asistencia médica básica 	<ul style="list-style-type: none"> Accesos a Conocimiento básico 	<ul style="list-style-type: none"> Derechos humanos
<ul style="list-style-type: none"> Agua y Saneamiento 	<ul style="list-style-type: none"> Acceso a información y comunicación 	<ul style="list-style-type: none"> Libertad personal y libre elección
<ul style="list-style-type: none"> Vivienda 	<ul style="list-style-type: none"> Salud y bienestar 	<ul style="list-style-type: none"> Tolerancia e inclusión
<ul style="list-style-type: none"> Seguridad Personal 	<ul style="list-style-type: none"> Sustentabilidad y ecosistema 	<ul style="list-style-type: none"> Acceso a educación superior

Fuente: Progress Index 2020.

Índice de Progreso Social

Necesidades básicas humanas

Nutrición y cuidados médicos

¿Las personas tienen suficientes alimentos y reciben cuidados médicos?

Agua y saneamiento

¿Las personas pueden beber agua y mantenerse limpias sin enfermarse?

Seguridad personal

¿Las personas pueden sentirse seguras?

Vivienda

Fundamentos del bienestar

Acceso a conocimientos básicos

¿Tienen las personas acceso libre a ideas e información de cualquier parte del mundo?

Acceso a información y comunicaciones

Salud y Bienestar

¿Las personas viven largas vidas y saludables?

Calidad Medioambiental

¿Esta sociedad está utilizando sus recursos de manera que están disponibles para las futuras generaciones?

Oportunidades

Derechos Personales

¿Las personas están libres de restricciones sobre sus derechos?

Libertad personal y de elección

¿Las personas son libres para tomar sus propias decisiones sin restricciones?

Acceso a Educación superior

¿Las personas tienen la oportunidad de alcanzar altos niveles de educación?

Inclusión

Fuente: México ¿Cómo Vamos? 2015.

Necesidades Humanas Básicas	Indicador
Nutrición	<ul style="list-style-type: none"> • Desnutrición • Intensidad del déficit alimentario • Tasa de mortalidad infantil • Muertes por enfermedades infecciosas
Agua y saneamiento	<ul style="list-style-type: none"> • Acceso a agua potable • Acceso rural a fuentes de agua mejoradas • Acceso a infraestructura de saneamiento mejorada
Vivienda	<ul style="list-style-type: none"> • Disponibilidad de vivienda accesible • Acceso a energía eléctrica • Calidad de suministro eléctrico • Muertes atribuibles a la contaminación del aire en los hogares
Seguridad personal	<ul style="list-style-type: none"> • Tasa de homicidios • Nivel de crímenes violentos • Criminalidad percibida • Terror político • Muerte en carretera

Fuente: (Sterm, Warea, & Orzell, 2017)

Fundamentos de bienestar	Subindicador
Acceso a conocimientos básicos	<ul style="list-style-type: none"> • Tasa de alfabetización adulta • Matriculación en educación primaria • Matriculación en educación secundaria a nivel bachillerato
Acceso a información y comunicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • Suscripciones a teléfono móvil • Usuarios de internet • Índice de libertad de prensa
Salud y bienestar	<ul style="list-style-type: none"> • Esperanza de vida a los 60 años • Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas • Tasa de suicidios
Calidad medioambiental	<ul style="list-style-type: none"> • Muertes atribuibles a la contaminación atmosférica • Tratamiento de aguas residuales • Hábitat y biodiversidad • Emisión de gases de efecto invernadero

Fuente:(Stern, Warea, & Orzell, 2017)

Oportunidades	Subindicador
Derechos personales	<ul style="list-style-type: none"> • Derechos políticos • Libertad de expresión • Libertad de reunión • Derecho a la propiedad privada
Libertad personal y de elección	<ul style="list-style-type: none"> • Libertad de decidir sobre su vida • Libertad de culto • Matrimonio adolescente • Satisfacción de la demanda de métodos anticonceptivos • Corrupción
Tolerancia e inclusión	<ul style="list-style-type: none"> • Tolerancia hacia los inmigrantes • Tolerancia hacia los homosexuales • Discriminación y violencia hacia las minorías • Tolerancia religiosa • Redes de apoyo en la comunidad

Acceso a educación superior	<ul style="list-style-type: none"> • Años de educación terciaria • Años promedio de escolaridad de las mujeres • Inequidad en la obtención de educación • Universidades de rango mundial • Porcentaje de estudiantes de educación superior matriculados en universidades de clase mundial
-----------------------------	--

Fuente: (Sterm, Warea, & Orzell, pp. 23-25, 2017)

Obtención de Información

Para obtener la información que validará la realidad de la hipótesis se llevará a cabo, observación, recopilación documental de 2006 a 2019, estudio etnográfico, entrevistas semiestructuradas a informantes claves identificados, cuestionarios a grupos de interés de la población y estudios de casos comparados.

Recolección de datos de la Variable Dependiente

Para obtener los indicadores necesarios para medir el desarrollo humano como social a través del IPS y IDH; Se deberá buscar la información en las diferentes fuentes que proporcionen la información, tales como: Anuarios estadísticos, informes de progreso social de los desde el 2006 al 2020, informes sobre desarrollo humano de 2006 al 2020. Así como las diferentes fuentes primarias para elaborar una base de datos que nos permita analizar los datos obtenidos para poder identificar los IPS e IDH de las comunidades de Atzitzihuacan, Puebla. Considerando como fuentes primarias, la información obtenida de la revisión de los registros de las diferentes instituciones, como: Secretaría de Salud, Secretaría de Educación, Secretaría de Bienestar Social, Secretarías de medio ambiente del Estado de Puebla en el periodo primero de diciembre de 2006 a primero de diciembre de 2020. También se revisará toda la información posible a los programas que tuvo acceso el municipio de Atzitzihuacan durante esta cohorte de tiempo.

Clasificar y ordenar la información obtenida

Se clasificará por fecha de obtención de la información, se categorizó, ordenará, evaluará en bases de datos codificadas para que se pueda llevar a cabo de la operacionalización de las variables.

Además, se llevará a cabo aplicación de entrevistas semi estructuradas en las comunidades considerando los indicadores de desarrollo humano (IDH) y el de Progreso Social (IPS), para encontrar si se han atendido las necesidades humanas básicas, los fundamentos de bienestar y si las comunidades tienen oportunidades que permitan su desarrollo e identificar los 51 indicadores de (IPS) y los 3 de (IDH) Para efecto de lo anterior se presenta la siguiente propuesta de entrevista semiestructurada.

➤ Índice de Desarrollo Humano: Salud, educación e Ingresos

➤ Índice de Progreso Social

Modelo del índice de Progreso Social (IPS) 3 dimensiones y 12 componentes		
Necesidades humanas básicas	Fundamentos de Bienestar	Oportunidades
<ul style="list-style-type: none"> • Nutrición y asistencia médica básica 	<ul style="list-style-type: none"> • Accesos a Conocimiento básico 	<ul style="list-style-type: none"> • Derechos humanos
<ul style="list-style-type: none"> • Agua y Saneamiento 	<ul style="list-style-type: none"> • Acceso a información y comunicación 	<ul style="list-style-type: none"> • Libertad personal y libre elección
<ul style="list-style-type: none"> • Vivienda 	<ul style="list-style-type: none"> • Salud y bienestar 	<ul style="list-style-type: none"> • Tolerancia e inclusión
<ul style="list-style-type: none"> • Seguridad Personal 	<ul style="list-style-type: none"> • Sustentabilidad y ecosistema 	<ul style="list-style-type: none"> • Acceso a educación superior

Necesidades humanas básicas

- **Nutrición**

- ¿Cuántas veces comes al día?
 - ¿Quién compra los alimentos en tu hogar?
 - ¿Quién prepara los alimentos en tu hogar?
 - ¿Cuántos litros de agua bebes al día?
 - ¿Qué tipo de carne es la que más consumes?
 - ¿Cuántas veces comes en la calle durante la semana?
 - ¿De qué alimentos se compone el platillo que consumes para el desayuno?
 - ¿De qué alimentos se compone el platillo que consumes para la hora de la comida?
 - ¿De qué alimentos se compone el platillo que consumes para la cena?
 - ¿Qué tipo de alimentos comes entre comidas?
 - ¿Cuántas frutas comes durante el día?
 - ¿Cuáles son tus verduras favoritas?
 - ¿Cuántas veces a la semana consumes comida chatarra?
 - ¿Cuál es la comida chatarra que más consumes?
 - ¿Se ha enfermado del estómago en el último año?
 - ¿Miembros de su familia se han enfermado en el último año?
- (Velázquez, 2021)

<https://www.questionpro.com/blog/es/encuestas-nutricionales/>

Agua y Saneamiento

Acceso a agua potable

- ¿Cuál es la principal fuente de agua para consumo para los miembros de su hogar?
- ¿Cuál es la principal fuente de agua que emplean los miembros de su hogar para otros fines, como cocinar y lavarse las manos?
- ¿Dónde obtiene el agua?
- ¿Cuánto tiempo tarde ir por el agua y regresar?
- ¿Ha habido algún momento en el último mes en el que en su hogar no hayan contado con una cantidad de agua para consumo suficiente cuando la necesitaban?
- ¿Podría enseñarme dónde recogen el agua para consumo los miembros de su hogar a fin de que pueda determinar la calidad del agua?

Saneamiento

¿Qué tipo de instalación sanitaria utilizan habitualmente los miembros de su hogar?

¿Comparte esta instalación con otras personas que no son miembros de su hogar?

¿Dónde se encuentra esta instalación sanitaria?

¿Se ha vaciado alguna vez su letrina de fosa o tanque séptico?

¿Dónde se vertió el contenido la última vez que se vació?

¿Fue recogido por un proveedor de servicios?

Higiene

¿Podría mostrarme el lugar en el que los miembros de su hogar se lavan las manos con más frecuencia?

Observe si se dispone de agua en el lugar destinado al lavado de manos.

Observe si se dispone de jabón o detergente en el lugar destinado al lavado de manos.

• Instalación para el lavado de manos: se refiere a un dispositivo fijo o móvil diseñado para contener, transportar o regular el flujo de agua para facilitar el lavado de manos.

• Jabón: incluye las pastillas de jabón, el jabón líquido, el detergente en polvo y el agua jabonosa. ¿Durante su último período menstrual ha tenido privacidad para lavarse y cambiarse en su hogar? ¿Qué materiales de higiene ha utilizado durante su último período menstrual?

¿Le impidió su último período menstrual participar en alguna de las siguientes actividades?

Accesibilidad

¿Los miembros de su hogar utilizan regularmente alguna otra fuente de agua para consumo?

¿Quién acude normalmente a esta fuente a recoger agua para su hogar?

¿Cuántos viajes ha hecho esta persona en la última semana?

¿Qué tipo de abastecimiento de agua corriente utiliza su hogar?

¿Siempre hay agua disponible en su principal fuente de agua?

¿Cuál fue la razón (principal) por la que no pudo acceder a una cantidad de agua suficiente cuando la necesitó?

¿Durante cuántos días del último mes no ha habido agua en esta fuente cuando se necesitaba?

¿Cuenta su hogar con un depósito de gran tamaño? ¿Cuál es su capacidad en litros?

¿Cuántas veces se ha llenado el depósito en la última semana o mes?

¿Ha habido algún momento en la última semana o mes en el que no haya podido almacenar agua suficiente para cubrir sus necesidades? ¿Cuenta su hogar con un depósito de gran tamaño?

¿Cuál es su capacidad en litros?

¿Cuántas veces se ha llenado el depósito en la última semana o mes?

¿Ha habido algún momento en la última semana o mes en el que no haya podido almacenar agua suficiente para cubrir sus necesidades? ¿Cuenta su hogar con un depósito de gran tamaño?

¿Cuál es su capacidad en litros?

¿Cuántas veces se ha llenado el depósito en la última semana o mes?

¿Ha habido algún momento en la última semana o mes en el que no haya podido almacenar agua suficiente para cubrir sus necesidades?

¿Cuenta su hogar con un depósito de gran tamaño? ¿Cuál es su capacidad en litros?

¿Cuántas veces se ha llenado el depósito en la última semana o mes?

¿Ha habido algún momento en la última semana o mes en el que no haya podido almacenar agua suficiente para cubrir sus necesidades? ¿Cuenta su hogar con un depósito de gran tamaño? ¿Cuál es su capacidad en litros?

¿Cuántas veces se ha llenado el depósito en la última semana o mes?

¿Ha habido algún momento en la última semana o mes en el que no haya podido almacenar agua suficiente para cubrir sus necesidades?

¿Cuenta su hogar con un depósito de gran tamaño? ¿Cuál es su capacidad en litros?

¿Cuántas veces se ha llenado el depósito en la última semana o mes?

¿En su hogar se almacena el agua para consumo en recipientes pequeños? ¿Podría enseñarles?

¿Cuál es su principal fuente de agua para consumo durante la estación húmeda y durante la estación seca?

¿Qué métodos emplea habitualmente para que resulte más seguro beber el agua?

Saneamiento

¿Todos los miembros del hogar utilizan habitualmente la instalación de saneamiento?

¿Pueden todos los miembros del hogar acceder al baño y utilizarlo a cualquier hora del día y de la noche?

¿Cuál fue el motivo por el que los miembros del hogar no pudieron utilizar el baño a cualquier hora del día o de la noche?

¿Cómo se eliminaron las deposiciones la última vez que [nombre del niño] hizo sus necesidades?

¿Comparte estas instalaciones únicamente con miembros de otros hogares que usted conoce, o están abiertas al uso por parte del público en general?

¿Impide el diseño de su baño que otras personas vean y escuchen lo que hace mientras lo utiliza?

¿Supone la utilización del baño algún riesgo para usted u otros miembros de su hogar?

¿Se filtran o desbordan los residuos de su instalación de saneamiento [respuesta a S1] en algún momento del año?

¿En dónde descarga su tanque séptico?

¿Cómo elimina normalmente la basura en su hogar?

(Unicef, 2018)

Vivienda

1. Cuántas personas habitan en el espacio de vivienda que habita.
2. ¿La vivienda que habita actualmente es? propia _____ renta _____ vive con algún familiar _____ otro _____
3. ¿De acuerdo con su respuesta anterior, usted se encuentra satisfecha con su vivienda?
¿Si ____ No ____ Por qué?
4. ¿Qué cree que podría hacer usted para mejorar su espacio donde vive?

5. ¿Cree que necesita apoyo de las instituciones de gobierno para mejorar su espacio de vivienda?
6. ¿Qué haría usted para mejorar su espacio de vivienda?
7. ¿Qué quisiera hacer si no está en condiciones para lograr mejorar su espacio de Vivienda?
8. ¿Considera que el espacio que vive con su familia es el adecuado para vivir de una manera en la que todos convivan de una manera agradable?
9. Cuenta con energía Eléctrica
10. Cocina con gas, parrilla o leña
11. ¿En caso de que usted pudiera cambiar de vivienda lo haría? (Elaboración propia)

Seguridad Personal

- ¿Se siente usted seguro en su comunidad?
- ¿En el último año en su familia ha sufrido algún asalto, robo u homicidio?
- ¿En su comunidad se han presentado casos de criminalidad?
- En su comunidad se percibe que las autoridades los presionan ¿
- ¿Tiene usted conocimiento de accidentes en las carreteras que comunican a la comunidad con el municipio o la capital del Estado? (Elaboración propia)

Fundamentos de Bienestar

Acceso a conocimientos básicos

1. ¿En su familia me podría describir hasta qué grado de estudios tienen?
2. ¿Sus hijos o usted continúan estudiando?
3. ¿En caso de que algún miembro de su familia haya suspendido sus estudios cuál considera usted que fue la causa?
4. ¿Usted considera que las niñas y adolescentes deben continuar estudiando después de la secundaria y tener una carrera técnica o universitaria?

Acceso a información y comunicaciones

1. ¿Cuenta usted con teléfono celular ___ fijo ___ o habla de alguna caseta ___?
2. ¿En su casa tiene internet o en la comunidad existen espacios para conectarse o el municipio les brinda el servicio?
3. ¿Usted puede expresar lo que piensa en su comunidad sin temor?
4. ¿Usted tiene correo electrónico __ Facebook __ o alguna otra cuenta?

5. ¿Con qué frecuencia usa WhatsApp?
6. ¿Con qué frecuencia carga prepago a su celular o tiene contratado algún plan de datos?
7. ¿Con qué compañía tiene contratado su servicio de celular?

Oportunidades

Derechos personales

- ¿Considera que sus solicitudes son atendidas por las autoridades?
- ¿Usted puede expresar libremente sus opiniones políticas?
- Usted forma parte de alguna cooperativa, sociedad rural, empresa, consejo o algún otro grupo (mencionar si ya la respondió en el apartado anterior)?
- Considera que tiene la libertad de tener un negocio sin la ayuda de apoyos de gobierno
¿Usted se puede reunir cuándo?

Libertad personal y de elección

1. ¿Se siente libre para decidir en su vida o piensa que sus decisiones dependen de otras personas o circunstancias?
2. ¿Usted tiene la libertad de elegir qué religión quiere profesar?
3. ¿A qué edad usted se unió en pareja y si desea compartir si fue por decisión propia o por otro factor?
4. ¿Está usted de acuerdo con los métodos anticonceptivos?
5. ¿Usted está de acuerdo con que se les informe a los adolescentes de la comunidad?
6. ¿Considera que en su comunidad existe corrupción? podría si gusta platicar de algún caso

Tolerancia e inclusión

1. ¿Considera que su comunidad acepta a los miembros que se fueron de la comunidad para otro estado o país cuando éstos regresan?
2. ¿Cómo recibe usted a un paisano que regresa a la comunidad?
3. ¿Está usted de acuerdo que se les apoye a los paisanos que retornan de forma voluntaria a la comunidad?
4. ¿Está usted de acuerdo que se les apoye a los paisanos que retornan de forma involuntaria a la comunidad?

5. ¿Usted considera que la libertad de preferencia sexual es aceptada en su comunidad?
6. ¿Considera que existe exclusión hacia la comunidad LGBTQ+?
7. ¿Considera que existe discriminación?
8. ¿Usted ha sufrido discriminación?
9. ¿Usted ha discriminado a qué grupo y si desea compartir el por qué?
10. ¿En su comunidad considera que existe la aceptación a todos los grupos religiosos?
11. ¿Cree usted que existe discriminación a alguna religión?
12. ¿En su comunidad todas las religiones conviven en armonía?
13. ¿Existen en la comunidad redes de apoyo a grupos de migrantes en el exterior?

Acceso a Educación superior

1. ¿Sus hijos, han tenido acceso a estudios después de la preparatoria o bachillerato?
2. ¿Las mujeres en su familia hasta que año están estudiando o estudiaron?
3. ¿Considera que los hombres y mujeres deberían estudiar de igual forma sin importar su género?
4. Si usted o sus hijos (as) van a la universidad o quiere ir a la universidad ¿Cuál sería?

b) Variables independientes:

Para obtener evidencia de las variables independientes:

b.1) Variable Política pública

Por otro lado, se llevará a cabo una evaluación con un enfoque descriptivo y explicativo, ya que parte del supuesto de que es posible descubrir relaciones estables de la causalidad entre la política y sus efectos; así como los efectos de la acción pública, sus cambios generados, se estudiará el entorno social que la política pública buscaba modificar y atender, (Guerrero, 1995) en este caso sería el impacto de la política de desarrollo de los dos sexenios y el primer año de López Obrador.

- Establece su análisis deliberadamente a partir de lo que busca modificar con la política por lo que hace énfasis en los criterios iniciales de la misma.
- Busca las diferencias entre el objetivo verdadero y el buscado con el realmente alcanzado.

- Explica a través del análisis las condiciones antes de la política, los problemas a través a lo largo de la implementación (qué fallo).
- Se centra en los efectos (ex post).
- Califica con valores que son congruentes con los criterios internos de la entidad pública y objetivos
- La evaluación se corresponde a la medición de la política (Guerrero, 1995).

b.2) Innovación Social

- a) Capacitación de la comunidad
- b) Alianzas estratégicas
- c) Fortalecimiento de líderes
- d) Transferencia de conocimiento e intercambio de conocimiento

5. Resultados

Siguiendo la misma lógica a continuación se presentan los siguientes resultados de las políticas públicas de desarrollo 2006 a 2019, así como las acciones que contribuyeron a impulsar la innovación social, fortaleciendo el desarrollo en las comunidades.

5.1 Análisis de Políticas Públicas 2006 -2020

● Periodo de Felipe Calderón Hinojosa 2006-2012

La política social de Desarrollo durante el periodo de Felipe Calderón Hinojosa, presentada en el Plan de Desarrollo 2007-2012, tenía como premisa básica impulsar el Desarrollo Humano Sustentable, el México que se le iba a heredar a las próximas generaciones con una visión ambiciosa y deseable hacia el 2030, en el Eje 3 Igualdad de oportunidades, resaltaba la importancia de disminuir las desigualdades entre los más vulnerables, así como los pueblos y comunidades indígenas (Presidencia de la República, 2007). Además, en el Eje 4, Sustentabilidad Ambiental, como directriz relevante para el logro de sus objetivos durante los 6 años. Tenían como meta poner a México en el camino del Desarrollo Humano

Sustentable en su definición expresado en el Plan en el que se ejecutarán los próximos años las estrategias para la mejora de vida de los mexicanos “El Desarrollo Humano Sustentable nos da la oportunidad de avanzar con una perspectiva integral de beneficio para las personas, las familias y las comunidades” (Presidencia de la República, 2007, p.13).

En el objetivo 1 del Eje 3 referente a igualdad de oportunidades planteaba que “Reducir significativamente el número de mexicanos en condiciones de pobreza con políticas públicas que superen un enfoque asistencialista, de modo que las personas puedan adquirir capacidades y generar oportunidades de trabajo” Presidencia de la República, 2007, p.150). Este planteamiento en su dirección mencionaba que cambiar el enfoque asistencialista debía ser superado, planteamiento que se contradice con lo presentado en el Programa Sectorial de Desarrollo Social 2007-2012, que es necesario llevar a cabo estrategias compensatorias y asistenciales, así como programas asistenciales que a su vez les permitan independencia y plenitud. (Secretaría de Desarrollo Social. SEDESOL, 2007)

Objetivos e indicadores de política de desarrollo social contenidos en el Programa Sectorial de Desarrollo Social 2007-2012 plantea los siguientes objetivos: Objetivo 1. Desarrollar las capacidades básicas de las personas en condición de pobreza. Objetivo 2. Abatir el rezago que enfrentan los grupos sociales vulnerables a través de estrategias de asistencia social que les permitan desarrollar sus potencialidades con independencia y plenitud. Objetivo 3. Disminuir las disparidades regionales a través del ordenamiento territorial e infraestructura social que permita la integración de las regiones marginadas a los procesos de desarrollo y detone las potencialidades productivas. Objetivo 4. Mejorar la calidad de vida en las ciudades, con énfasis en los grupos sociales en condición de pobreza, a través de la provisión de infraestructura social y vivienda digna, así como consolidar ciudades eficientes, seguras y competitivas (Secretaría de Desarrollo Social. SEDESOL, 2007, p. 50).

En su primer informe de Gobierno Felipe Calderón, presentó sus primeros avances en materia de desarrollo social

Para 2007, el 42% de la población del país vivía en pobreza extrema y el Congreso autorizó un presupuesto para 2007 de 162, 936.8 millones de pesos de los cuales hasta el mes de julio de 2007 sólo se habían erogado un poco más del 50% (82 269.4 millones de pesos). El 41.3% de estos recursos, se aplicaron en apoyos alimenticios y nutrición, desarrollo de capacidades como: servicios educativos y de salud; el 35.5% se aplicó para el desarrollo patrimonial (infraestructura básica y vivienda); el 7.5% para la generación de opciones de ingreso como apoyos a iniciativas productivas para la generación de empleo; y el 15.7% restante se dirigió a la protección social dirigido preponderantemente a la salud (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y Presidencia de la República, 2007, p.245).

Las estrategias que se llevaron a cabo para impulsar el desarrollo dentro del primer año de esta administración de inicio fueron muy reservadas en los siguientes ejes:

Educación

- Se ejercieron en el programa de oportunidades hasta la presentación del Primer Informe de Gobierno en el eje de educación 200.7 millones con la meta de atender 191, 530 estudiantes y tenían previsto invertir en 2007, 619.3 millones de pesos.

Estrategias importantes como parte de unos factores de la innovación social fue permitir el ingreso de otros actores para contribuir al desarrollo con su conocimiento fue la participación del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), el Instituto Politécnico Nacional (IPN) y la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) con la finalidad de incrementar los servicios educativos con tecnologías digitales en los Centros Comunitarios de Aprendizaje (CCA) para los municipios que presentaban un menor IDH ubicados en los estados de Guerrero, Chiapas, Oaxaca y Veracruz , con la construcción de 38 nuevos Centros Comunitarios de Aprendizaje conocidos como (CCA), para lo que invirtieron 8.2 millones de pesos. (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y Presidencia de la República, 2007, p.245).

Salud

Para atender este eje se programó que Oportunidades invertiría 544.4 millones de pesos y hasta la presentación del Primer informe solo habían ejercido 193 millones

de pesos en alimentación, oportunidades energéticas y adultos mayores atendiendo a 197 139 familias. Se atendieron a través de una estrategia junto con el IMSS, la Comisión Nacional del Agua, la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas, el Fondo Nacional de Habitaciones Populares y SEDESOL, con convenios de 1950 millones de pesos atendiendo a municipios con mayor rezago en materia de salud, el informe no indica las personas beneficiarias directamente con este convenio interinstitucional en el que participaron 197 unidades médicas rurales, en promedio cada unidad médica tuvo un presupuesto de más de 9 millones de pesos. (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y Presidencia de la República, 2007, p.253).

Productividad y generación de ingreso

Con el Programa de Opciones Productivas de SEDESOL impulsaron para ese año 439 proyectos con una inversión de 46.3 millones de pesos en 58 municipios en 7 estados (9 en Chiapas, 1 en Durango, 1 en Guerrero, 1 en Nayarit, 23 en Oaxaca, 8 en Puebla y 15 en Veracruz).

Emplearon una estrategia de vincular a las instituciones educativas con el esquema de “Adopta un municipio”, en el que las instituciones atienden a municipios con menor IDH con 32 municipios se comprometieron 30 instituciones tanto públicas y privadas es una de las acciones necesaria para fomentar la innovación social con la intervención de otros actores entre las que participaron esta la BUAP, UNAM, el IPN, la UAM, los tecnológicos regionales, las universidades tecnológicas, las universidades interculturales, la UIA, la ANÁHUAC y la UACH.

Programa relevante que impulsó a los artesanos del país y contribuyó también al desarrollo fue el Fondo Nacional para el Fomento de las Artesanías en este programa se invirtieron 1.4 millones de pesos para artesanos de 54 municipios de seis estados del país, en temas de capacitación, fomento organizacional, calidad en la producción y comercialización, uno de los programas que considera los factores más relevantes de la innovación social para impulsar el desarrollo comunitario. (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y Presidencia de la República, 2007, p.253).

En los primeros 6 meses de 2007 a través del Fondo Nacional de Empresas Sociales (FONAES) aportó fondos que el informe no hace referencia para la creación y consolidación de 913 empresas sociales, así como de proyectos productivos, beneficiando directamente a 9 749 personas. Estas acciones se consideran relevantes para impulsar el desarrollo comunitario; durante el primer año de Felipe Calderón se consideran poco relevantes ya que estas acciones pueden detonar los indicadores de desarrollo humano (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y Presidencia de la República, 2007, p.256).

Infraestructura social y vivienda

Se llevaron a cabo 13, 581 acciones de atención a vivienda en 47 municipios de 17 estados, se hicieron convenios de colaboración entre la Comisión Nacional del Agua (CNA), la Comisión Nacional Indígena (CNI) y SEDESOL, así como 134 obras para atención de infraestructura de servicios básicos en 56455 personas de 310 localidades de 44 municipios de los 100 que se habían programado atender, para lo que se erogaron según datos del Primer Informe de Gobierno de más 1, 400 millones de pesos (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y Presidencia de la República, 2007, p.254).

Segundo informe de Felipe Calderón 2008

En el Segundo año del gobierno de Felipe Calderón se manifestaron acciones por incentivar el desarrollo a través de la promoción de la productividad, se impulsó la investigación en un 7.4%, se abrieron centros de atención empresarial y programas que apoyan al emprendedor con un sistema nacional de incubación de empresas, también había factores interesantes de la innovación social como el extensionismo financiero y empresas gacelas (Calderón & Presidencia de la República, 2008 p.170)

El interés por integrar a las comunidades con alta y muy alta marginación a la dinámica de desarrollo fue una de las estrategias que llevaron a cabo, así como la de dar atención a 125 municipios con menor índice de desarrollo humano en el país en ese momento. Para ese año 3 492 jóvenes participaron en el programa joven emprendedor rural y fondo de tierras de los cuales 850 eran agro emprendedores,

este programa costó 364.2 millones de pesos y se hicieron 156 proyectos (Calderón & Presidencia de la República, 2008 p.191).

El Desarrollo Regional integral, tenía como objetivo aprovechar las ventajas competitivas que tenían las regiones del país en ese momento, a través de diferentes estrategias como el de capacitación a las comunidades en liderazgo, organización y desarrollo de competencias, para ese año se impulsa la incorporación de la mujer en temas de competencia política a través del Instituto Nacional de la Mujer, capacitando a 970 servidoras públicas de 15 estados (Calderón & Presidencia de la República, 2008 pp.223-224).

Otra acción relevante de mencionar fue el impulso a las empresas sociales a través del Fondo Nacional de Apoyo para Empresas en Solidaridad (FONAES), cuya prioridad era apoyar iniciativas productivas de la población de escasos recursos que conforme a la Ley General de Desarrollo Social que tengan el 40% o más habitantes de población indígena y polígonos urbanos de pobreza (Calderón & Presidencia de la República, 2008. P.225.)

En el segundo año, se pudo observar que la directriz era el fortalecimiento de capacidades, impulso al desarrollo a través de la economía social y fortalecimiento de las regiones con acciones propias de la innovación social.

Tercer informe de Felipe Calderón 2009

Durante ese año se continuaron con acciones bajo la estrategia del programa Vivir Mejor, que buscaba el desarrollo de las capacidades y habilidades de los mexicanos en condiciones desiguales, de acuerdo con las metas individuales dentro de esos grupos se consideraron a grupos vulnerables por desigualdad de género, edad o condición étnica y también por los que fueron afectados por alguna contingencia económica o desastre natural. En ese año el gobierno incrementó su gasto en un 8.54% más con respecto al 2008 en el mismo periodo que en el año anterior de enero a junio de 623 millones 209 mil pesos; se administró de la siguiente manera:

- Para educación 36.9% se canalizó a educación (230,180.6 millones de pesos)

- 26.1% a seguridad social (162,884.1 millones),
- 17.9% a salud (111,495.6 millones),
- 12.5% a urbanización, vivienda y desarrollo regional (78,094.8 millones)
- 5.2% a asistencia social (32,092.2 millones)
- 1.4% a agua potable y alcantarillado (8,461.7 millones de pesos).

En programas dirigidos a superar la pobreza en 2009 aprobaron un monto de 243,725.6 millones de pesos, 14.4% más real con respecto al año; en el 3er. Informe reportaron que se habían ejercido de enero a junio 115,617.7 millones de pesos, con respecto a los mismos meses de del 2008 si ejercieron más presupuesto en esos meses fue el 23% se observó prioridad de atención (Calderón & Presidencia de la República, 2009. pp. 146.147-393)

Se llevaron acciones importantes para disminuir la pobreza en el las zonas rurales, en las que existía y existe altos grados de marginación e indicadores de desarrollo humano muy bajos por lo que este gobierno llevó a cabo varias estrategias para impulsar el desarrollo; considerando que la pobreza alimentaria para 2008 en el medio rural era el 62 % de esta categoría además la pobreza alimentaria se incrementó en un casi 30 % con respecto al 2006, aunque el CONEVAL argumentaba en ese momento que era por la situación alimentaría a nivel mundial por los aumentos en la canasta básica (Calderón & Presidencia de la República, 2009. p. 259).

La población en pobreza de capacidades en el medio rural fue de 15 millones en 2008 en comparación con 2006 se incrementó 1 millón 400 mil personas al pasar 12.6 millones en 2006.

La integración de las zonas rurales de alta y muy alta marginación al desarrollo fue a través de programas que apoyaban la adquisición de activos para la producción dentro del desarrollo rural. En cifra similar a la de 2008 para el año 2009 se destinaron 1303 millones de pesos y de enero a julio ya se había ejercido gran parte del presupuesto 1208 millones. En el informe hacer referencia a lo logrado en 2008

con los siguientes datos: monto ejercido por 1,343.9 millones de pesos a 25,672 proyectos de agricultura, ganadería, pesca, talleres y servicios rurales y agroindustrias, beneficiando a 210,468 personas, prioritariamente mujeres, jóvenes, indígenas, discapacitados y adultos mayores. También con el programa de atención a 125 municipios con menor índice de desarrollo humano se llevaron acciones a través de la estrategia de 100x100 para brindar apoyo para desarrollar sus capacidades para lo cual se invirtió la cantidad de 680 millones de pesos (Calderón & Presidencia de la República, 2009. p. 260,261).

El apoyo al desarrollo de las comunidades indígenas de enero a junio fue de un egreso de 29.4 millones de pesos apoyando a 650 proyectos de las mismas comunidades de 607 localidades de 271 municipios, se fomentó la capacitación de liderazgo comunitario y se apoyaron proyectos de radiodifusoras comunitarias. La participación de la mujer indígena en estos proyectos fue relevante de las 13 mil personas 5200 eran mujeres y 7800 hombres (Calderón & Presidencia de la República, 2009. Pp. 489-491).

Cuarto Informe de Felipe Calderón 2010

Se continuaron las estrategias para disminuir la pobreza para 2010 se presupuestaron 77 mil 806.6 millones y para diciembre se había ejercido el 98% por un monto de 73 mil 345 millones, dirigido a los programas de estancias infantiles, 70 y más, programas de coinversión social, desarrollo de zonas prioritarias, empleo temporal, hábitat y los Centros de Desarrollo Comunitario.

Los programas de empleo temporal beneficiaron a 468, 110 personas, además se apoyaron 12694 proyectos para fortalecer la infraestructura de las comunidades e impulsar su desarrollo, debido a que fue un año que se presentaron varios desastres naturales y acontecimientos nada favorables para el Gobierno de Felipe Calderón. Se apoyaron a familias de los jornaleros agrícolas con 6, 243 proyectos beneficiando a 529, 688 personas.

El programa que atendía al desarrollo de zonas prioritarias apoyó a más 8,000 proyectos de infraestructura y mejoraron las condiciones brindando a los hogares la

posibilidad de tener pisos firmes mejorar las condiciones de vida, también con el programa 3x1 para migrante en ese año se apoyaron 2, 488 proyectos que fortalecen los vínculos con nuestros paisanos y las aportaciones de las tres órdenes de gobierno, apoyando a sus comunidades de origen (Secretaría de Desarrollo Social & Gobierno Federal, 2011)

Este programa en el 2010 fue evaluado por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), destacó las fortalezas de las acciones en materia de desarrollo social , en las que mencionó la experiencia del programa, trabajo directo en las comunidades con orientación productiva y enfoque territorial, así como iniciativas que atienden problemáticas que no atienden otras instancias, depuración y elaboración de indicadores adecuados para aprovechar las metodologías e instrumentos disponibles, las evaluaciones solo presentan la efectividad en la operación, no reflejan los cambios en el desarrollo de las comunidades (Secretaría de Desarrollo Social y Gobierno Federal, 2011. p 80).

Para ese año el Programa de Opciones Productivas tuvo un presupuesto de 488 millones 817 mil 157 pesos y con ese recurso se realizaron 3,581 proyectos productivos, para terminar el año en diciembre aumentaron el recurso asignándole 282 millones 486 mil 374 pesos lo que en total se ejercieron en total de 771 millones 303 mil y se alcanzaron 5,635 proyectos.

Otro de los programas de opciones productivas y que fomentaba el desarrollo comunitario fue el de Red de Mentores con 16 millones 405 mil 102 pesos para el acompañamiento de 707 proyectos. Por otro lado, este programa también apoyaba a 532 municipios indígenas, con 3 mil 222 proyectos productivos, con una inversión de 410 millones 920 mil 392 pesos, beneficiando a 56 mil 836 personas (Secretaría de Desarrollo Social y Gobierno Federal, 2011. p 85).

Quinto de Felipe Calderón 2011

De acuerdo con la Ley General de Desarrollo Social, el monto de los recursos federales para la superación de la pobreza aprobados para el 2011 (295.4 millones de pesos) registró un aumento anual en términos reales de un 4.6% con relación al

presupuesto ejercido en 2010 (Calderón & Presidencia de la República, 2011. P.406).

Según los resultados alcanzados por la administración de Felipe Calderón fue al incremento de los recursos en términos reales de 17.2% destinado a la operación de los programas de bienestar social.

El programa de Desarrollo Humano Oportunidades en 2011 benefició a 5.8 millones de familias, así como el programa de apoyo alimentario, beneficiando a más de 670 mil familias este programa tenía como objetivo principal mejorar la nutrición de los niños en especial en la edad más temprana que es antes de los 5 años, así como la alimentación en mujeres embarazadas. A través del Programa de Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP), durante 2007 y 2011, se colocaron más de 2 millones de pisos firmes en viviendas que tenían piso de tierra. También el programa Vivienda Digna cuyo objetivo era a mejorar la calidad de vida en las familias que se encontraban en pobreza patrimonial, se les apoyó con adquisición, mejoramiento de vivienda y/o ampliaciones, éste fue tanto en zonas urbanas, semiurbanas y rurales; en los primeros seis meses del 2011 se ejercieron 755.8 millones de pesos con 32,600 subsidios, beneficiando a 7638 familias fueron con viviendas nuevas y 25,022 para ampliación de vivienda; 446.6 millones fueron para vivienda rural y 19,717 fueron apoyos en subsidios. (Calderón & Presidencia de la República, 2011. p.415). El programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP) fue un programa que según el informe de 2011 contribuyó a disminuir la desigualdad y fortalecía la integración de las regiones marginadas para impulsar el desarrollo, para 2011 se aprobaron 6,194 millones de pesos, para apoyo a viviendas para la construcción de sanitarios de 19,482 viviendas que no contaban con este servicio, de estas el 75% se ubican en zonas de alta y muy alta marginación. También dentro de sus estrategias estaba el impulso al desarrollo comunitario con Vivir Mejor, desde 2007 a 2011 con una inversión de 3,812 millones de pesos se apoyaron 32,824 proyectos beneficiando a 563 mil personas. Aunado a esto la estrategia 100x100 se puso en marcha para atender a los 125 municipios del país con más rezago en el índice de desarrollo humano (Calderón & Presidencia de la República, 2011. P.406-407).

El Programa 3x1 migrantes en el que se apoya a los migrantes que están en el exterior para que contribuyan con sus recursos a disminuir desigualdades a través del fortalecimiento y desarrollo en sus regiones; durante la administración de Felipe Calderón se canalizaron 6, 800 millones de pesos en 10,030 proyectos (Calderón & Presidencia de la República, 2011. p.409). El Programa de Apoyo Alimentario (PAL) que estaba a cargo en la ejecución de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), en 2011 se asignaron 4,099.8 millones de pesos con una cobertura de atención al menos de 670 mil familias. (Calderón & Presidencia de la República, 2011. p.412). Se continuó el apoyo a la alimentación con el Programa de Abasto social de leche, este programa por 5 años se mantuvo a 4 pesos el litro. Para los primeros 6 meses cada beneficiario tuvo un ahorro de 706 pesos Calderón & Presidencia de la República, 2011. p.413). Otro programa DICONSA, de enero a junio de 2011 ejerció 1, 317.7 millones de pesos para los productos que se vendían en las tiendas, este programa rebasó su meta en un 66%, atendió a 42.5 millones de personas que se traduce a 10.6 millones de familias de 21, 480 localidades (Calderón & Presidencia de la República, 2011. p.414). Otro problema que se atendió sobre el desarrollo sostenible fue el de la tala y el daño que causan las estufas de leña junto con la otra iniciativa de piso firme, se lograron atender a 297,547 viviendas con más 320 mil estufas y con piso de cemento que permite mejorar la calidad de vida (Calderón & Presidencia de la República, 2011. p.410).

Para el Programa 5x1 construcción y rehabilitación de sistemas de agua potable y saneamiento en zonas rurales se destinaron 1,993 millones de pesos y beneficiando en el rubro de agua potable 163 980 habitantes y en el de alcantarillado 110 mil habitantes (Calderón & Presidencia de la República, 2011. p.414). También dentro del programa Hábitat se impulsó el desarrollo social y comunitario, según datos del Informe de Gobierno de 2011, se apoyaron 5,776 proyectos, con subsidios de la federación beneficiando a más de 627 mil personas, estos proyectos iban dirigidos a al desarrollo de capacidades de manera individual y comunitaria, así como prevención de violencia y equidad de género (Calderón & Presidencia de la República, 2011. p.420). Este programa que tenía muy claro el impulso al desarrollo

de comunidades era el de opciones productivas cuyo objetivo era apoyar la implementación de proyectos productivos, sustentables económica y ambientalmente, de la población rural que vivían en condiciones de pobreza, lo interesante de este programa que desarrolla las capacidades humanas y técnicas de los miembros de las comunidades, para tener la posibilidad de tener acceso a mejores oportunidades y mejores ingresos; entre enero de 2007 y junio de 2011, este programa tuvo una inversión de 3,812 millones de pesos con lo que se desarrollaron 32,864 proyectos beneficiando a más de 563 mil personas en los 31 estados del país. (Calderón & Presidencia de la República, 2011. p.424). La estrategia que llevaba por título “Promover la participación responsable de la sociedad civil en el combate a la pobreza, cuenta con el Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas (PAIMEF) con el objetivo de disminuir la violencia contra las mujeres a través de diferentes tipos de proyectos, de enero de 2007 a junio de 2011 se han ejercido 882.2 millones de pesos para el apoyo de 150 proyectos (pag420-421). Otra estrategia fue el Programa Nacional al Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM), se apoyaba al microempresario a través de financiamiento, se apoyaron con un monto de 168.3 millones de pesos a más de 197 mil créditos beneficiando a 192 mil personas de las cuales el 86.2% eran mujeres y se cubrió el 40.5% de los municipios considerados zonas prioritarias (Calderón & Presidencia de la República, 2011. p.421).El Fondo Nacional de Apoyo para Empresas en Solidaridad (FONAES), apoyaba a grupos de población para impulsar sus emprendimientos para arranque mediante el apoyo para la creación y consolidación de proyectos productivos con 3 estrategias como: inversión capacitación y la consolidación de la banca social para acercar créditos y ahorros a la población De enero de 2007 a julio de 2011 el FONAES ha ejercido 6,118.5 millones de pesos en beneficio de alrededor de 200 mil empresarios sociales (Calderón & Presidencia de la República, 2011. p.422).

Sexto Informe de Felipe Calderón 2012

Durante ese Sexenio de Felipe Calderón se consideraron los principales elementos para fomentar el Desarrollo Humano, a través de los programas como Educación en

los que destacan Programas que fomentan el aprendizaje del idioma inglés (Programa Nacional de Inglés) en Educación Básica; Programa de Becas de Educación Media Superior (PROBEMS); Becas Síguete; Becas Universitarias; así como el Programa que fortalecía las becas educativas; y otros programas direccionados a resolver la problemática educativa en el país en ese momento Programa de Rescate de Espacios Públicos; Escuela Segura; Mejores Escuelas; Programa Escuelas Modelo; Mejores Espacios Educativos; Escuelas de Tiempo Completo; Escuelas de Jornada Ampliada y el Programa de Infraestructura para la Educación Media Superior. Todos estos programas resolvieron en gran medida el rezago educativo y condiciones de la educación en el país.

Así, como esas acciones se llevaron a cabo la atención a la salud con PREVENIMSS; y PREVENISSSTE, las cuales se complementaron con el Programa Oportunidades, que fue el programa social más representativo que fue reforzado con mayor asignación de recursos debido a que era un programa transversal que a través de la coordinación que existía entre los diferentes órdenes de gobierno para su ejecución y operación, así como para su evaluación. El programa Oportunidades tenía estrategias que tuvieron continuidad por lo menos en la siguiente administración, como el Seguro Popular, había programas de apoyo a uno de los factores relevantes dentro del Desarrollo Humano como la alimentación, educación, atención a zonas con extrema pobreza, impulso a la economía solidaria, atención a la población indígena.

- Seguro Popular de Salud
- Programa de Apoyo Alimentario
- Becas para Educación Superior
- Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias
- Programa de Abasto Social de Leche
- Programa de Abasto Rural
- Fondo Nacional de Apoyo para Empresas en Solidaridad
- Fondos Regionales Indígenas
- Infraestructura Básica para la Atención de los Pueblos Indígenas

Estos programas tenían la intención de incorporar a la población que estaba en condiciones de pobreza y con bajos índices de desarrollo direccionarlos hacia un desarrollo humano y sustentable. Para lo que, en el sexenio de Felipe Calderón entre otros, que han permitido incorporar a segmentos cada vez más amplios de la población a la ruta del progreso, la superación y el desarrollo. El incremento anual real del presupuesto asignado a este rubro fue de un 20.6% de 2007 a 2012 al pasar de 1,109,220 millones de pesos a 1,661,339.3 millones en este lapso (Calderón & Presidencia de la República, 2012 p.417).

En el primer semestre de 2012, el 58.6% de este gasto se canalizó a las funciones de desarrollo social, que ascendió a 842,504.8 millones de pesos, lo que significó un incremento de 7.9% en términos reales respecto al gasto ejercido en el mismo periodo de 2011.2/ Al interior, las actividades que presentaron crecimientos reales fueron:

- Recreación, cultura y otras manifestaciones sociales (12,359.5 millones de pesos); Educación (279,624.2 millones de pesos); Salud (197,199.4 millones de pesos); y Protección social (243,998.7 millones de pesos), que registraron incrementos anuales reales de 60.5, 11.7, 11.3 y 7.5%, respectivamente, con relación a lo erogado en el primer semestre del año anterior.

En el último año de gobierno de Felipe Calderón para estos rubros sociales se gastaron en el primer trimestre 842, 504.8 millones de pesos, un 7.9 % más en comparación al semestre de 2011, los cuales se canalizaron a educación, protección social, salud y cultura (Calderón & Presidencia de la República, 2012. P.417).

El Programa de Desarrollo Humano Oportunidades para 2012 se ejercieron 63,873.3 millones de pesos atendiendo a 5.8 millones de familias, este programa tenía como objetivo integrar las políticas sociales y económicas a través de programas como estancias infantiles y de opciones productivas. El Programa de Estancias infantiles se ejercieron en 2012 2891 millones de pesos, para 9502 estancias beneficiando a 284, 024 niños de 267, 119 hogares Del programa de opciones productivas se

ejercieron 4, 041.1 millones en 35,058 proyectos productivos beneficiando a 598,573 personas (Calderón & Presidencia de la República, 2012. P.423).

La estrategia que tenía como objetivo disminuir el rezago en 125 municipios con menor índice de desarrollo humano (IDH) fue 100x100. La Estrategia 100x100 para 2012 se ejercieron 4, 647 millones de pesos; de 2007 a 2012 se ejercieron un monto de 37, 541 millones en proyectos de infraestructura, salud, mejora de la productividad, educación, vivienda, conservación y medio ambiente personas (Calderón & Presidencia de la República, 2012. P.425).

Otro programa que tenía la tarea de contribuir a la reducción de las desigualdades regionales a través del fortalecimiento del capital físico y la integración de las regiones marginadas rezagadas o en pobreza a los procesos de desarrollo, la implementación de pisos firmes en 2012 fue 155, 738 pisos beneficiando a 15 mil habitantes; de 2007 a 2012 se beneficiaron viviendas con 2'163,679 viviendas personas (Calderón & Presidencia de la República, 2012. P.423,434).

Programa 3x1 para migrantes, este programa fomenta los proyectos de los migrantes a través de sus clubes en el exterior en el que por cada peso que ellos ponían el gobierno federal, estatal y el municipal aportan para llevar a cabo obras de infraestructura, así como proyectos productivos y centros comunitarios. Para 2012 se ejercieron 476.7 millones de pesos para 2200 proyectos; de 2007 a 2011 se ejercieron 7, 637.5 millones de los cuales 2, 240 millones los aportó la federación y 2, 240 millones (club, municipio y estados) para la ejecución 11, 415 proyectos de los cuales el 8.8 % de ellos fueron proyectos productivos y el 8.6 para centros comunitarios; en promedio se atendían con estas acciones a 1288 localidades anuales personas (Calderón & Presidencia de la República, 2012. P.425).

El Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas para el 2012 se presupuestaron 290.7 millones de pesos de los cuales de enero a junio del mismo año se ejercieron 1139 millones de pesos beneficiando a 678, 555 jornaleros; también se llevaron 169

proyectos para atención a jornaleros para ese ejercicio. En el sexenio la atención pasó de 585 mil personas en 2007 a 678 mil en 2012.

El programa Desarrollo Humano oportunidades, tenía como objetivo asegurar que los mexicanos en situación de pobreza resuelvan sus necesidades a través del desarrollo territorial de los municipios y localidades con mayor marginación y rezago social. De 2007 a junio 2012 se ejercieron 276, 143.1 millones de pesos distribuido de la siguiente manera:

Programa de Apoyo Alimentario

Para el primer semestre de 2012, se ejercieron 2,522.8 millones de pesos, atendiendo como meta para finalizar el año al menos 670 mil familias; este programa de 2007 a 2012 con una inversión total de 11, 666 millones de pesos, pasó de atender a 143 mil familias en 2007 a 650 mil familias en 2012 traducido a 617 mil personas a 2.7 millones personas en 2012 personas (Calderón & Presidencia de la República, 2012. P.427).

Programa de Abasto Social de Leche (PASL)

Para 2012, este programa ejerció 2491 millones de pesos, atendiendo 1895 municipios, beneficiando a 1050 millones de beneficiarios y 171, 646 hogares. De 2007 a 2012 se ejercieron 9394.2 millones de pesos, 5458 litros de leche beneficiando a 5.8 millones de personas (Calderón & Presidencia de la República, 2012. P.429).

Programa de Abasto Rural (DICONSA)

Diconsa atendió a localidades de 200 a 2500 habitantes de alta y muy alta marginación, a

través de los bienes básicos y complementarios de calidad que se vendían en las tiendas Diconsa, para el año 2012 se ejercieron en los primeros 6 meses para este programa 1, 796 millones de pesos, beneficiando 48.4 millones de personas, 12.1 familias de 23178 localidades de las cuales 13,533 fueron prioritarios, la atención

de estas localidades aumento con respecto a 2011 un 25.3% que se atendieron 10,802 localidades. En otras acciones de Diconsa que se llevaron a cabo fue la venta de maíz “Mi casa”, había 7, 301 tiendas DICONSA las cuales tuvieron apoyando con servicios financieros a las comunidades beneficiando alrededor de 560 mil personas; esta acción fue reconocida por la ONU con el Premio de la ONU al servicio público 2012. También el programa atiende a una parte de la población indígena 982 municipios de 1037 considerados indígenas.

Este programa de 2007 a 2012 se ejercieron alrededor 12, 521.9 millones de pesos, se incrementó la cobertura en 10.2%, al pasar de 21, 038 a 23, 178 localidades beneficiadas y las tiendas crecieron un 13% al pasar de 22, 421 en el año 2007 a 25, 401 en 2012; la población atendida en esa administración se incrementó 6.1% la administración de Felipe Calderón atendió en el inicio a 45.6 millones y finalizó atendiendo a 48.4 millones de personas. personas (Calderón & Presidencia de la República, 2012. P.430).

Desayunos escolares

Una de las acciones que apoyan el desarrollo en especial de los niños fue el de los desayunos escolares operado por los Sistemas Estatales DIF (SEDIF) ejercieron alrededor de 2,615.7 millones de pesos en los primeros 6 meses de 2012 beneficiando promedio diario de 5,185,671 menores con 463,922,198 desayunos escolares; entre 2007 y 2012 se distribuyeron un promedio anual de 933.1 millones de desayunos a 5.3 millones de niños en promedio. personas (Calderón & Presidencia de la República, 2012. P.430).

Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales (PROSSAPYS)

Este programa contribuye al desarrollo de las comunidades con menos de 2,500 habitantes para atender la cobertura de los servicios de agua potable y saneamiento en comunidades de menos de 2,500 habitantes. En 2012, se contaba con un presupuesto de 2,687.6 millones de pesos, de los recursos autorizados para este año,

41.7%, esto es, 1,121.9 millones de pesos se direccionaron a los estados con mayor grado de pobreza

De 2007 a 2012, este programa tuvo una inversión federal de 14,502.6 millones de pesos, de los cuales 6,588.6 millones de pesos (45.4%), correspondieron a los estados con mayor grado de pobreza, se atendieron las comunidades que no tenían acceso al agua potable beneficiando a 90, 674 habitantes con más rezago lo que significó que se atendió al 43% (1,945,415 habitantes) de la población que no tenía acceso a este servicio personas (Calderón & Presidencia de la República, 2012. P.431).

Vivienda Digna

Este programa para 2012, en el primer semestre el Programa Tu Casa ejerció tuvo un ejercicio de 915.1 millones de pesos, otorgando 37,293 subsidios, de los que 10,419 son para vivienda nueva, y 26,874 son ampliaciones, de lo que se ejerció 580 millones de pesos (63.4%) fueron para atender población rural con 17,366 subsidios y 45.1% para mujeres jefas de familia personas (Calderón & Presidencia de la República, 2012. P.431).

El Programa Hábitat integra los objetivos de política social con la política de desarrollo urbano y el ordenamiento territorial, cuyo objetivo era contribuir a mejorar la calidad de las personas a través de la mejora de vivienda, así como de sus equipamientos con la finalidad de contribuir al desarrollo comunitario. Políticas sociales y acciones de desarrollo comunitario.

La población objetivo de este programa es la población en situación de pobreza; asentados en zonas urbanas marginada con condiciones de marginación, pobreza, inseguridad o violencia social con al menos 15 mil habitantes, lo que en ese año era el 76.8% de la población total, según cifras del Censo de Población y Vivienda 2010 del INEGI.

En el primer semestre de 2012, se direccionaron recursos por 4,360.4 millones de pesos, estas acciones beneficiaron a 2.7 millones de personas integrantes de 1.1 millones de hogares ubicados en los polígonos, así como 113 colonias con condiciones de pobreza, altos grados de marginación, inseguridad y violencia social y se 13, 737 proyectos personas (Calderón & Presidencia de la República, 2012. P.436).

Durante el sexenio de Calderón el Programa Hábitat se realizó una inversión de 32,140 millones de pesos, de los cuales 17,155.7 millones de pesos son federales y el resto 14,984.3 millones son aportaciones de recursos locales, se apoyaron 72,028 proyectos: 40,205 para el desarrollo Social y comunitario; 30,737 para mejoramiento urbano y 1,086 proyectos para su promoción, beneficiando promedio anual 4.7 millones de personas y 1.5 millones de hogares en promedio anual personas (Calderón & Presidencia de la República, 2012. P.436).

Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas (PAIMEF), este programa apoya a las mujeres junto con los estados a disminuir la violencia a través de diferentes acciones para 2012 (IMEF) PARA 2012 en el primer trimestre se ejercieron 117.3 millones de pesos apoyando a 16 proyectos. De 2007 a 2012, se le asignaron 1,201.3 millones de pesos para 188 proyectos y se atendieron a 477,382 personas (Calderón & Presidencia de la República, 2012. P.437).

Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM)

Este programa denominado Fideicomiso Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM), impulsó activamente al microempresario con créditos y apoyos para desarrollar o consolidar proyectos productivos de personas de escasos recursos que les permitiera mejorar su calidad de vida, por medio de Instituciones de Micro financiamiento (IMF) ubicadas en las 32 entidades federativas del país. Para el 2012 en su primer semestre ejercieron un monto de 324.5 millones de pesos, además, se otorgaron 230.8 miles de microcréditos a 221.2 miles de personas de bajos ingresos, con un porcentaje relevante para las mujeres

87.1% y 12.9% hombres personas (Calderón & Presidencia de la República, 2012. P.438).

Fondo Nacional de Apoyo para Empresas en Solidaridad (FONAES)

FONAES, era un fondo que fomentaba el desarrollo y fortalecimiento de negocios para su consolidación e impulsar su desarrollo de septiembre de 2011 a julio de 2012 se ejercieron 2,791.6 millones de pesos, apoyando 11, 599 proyectos productivos y 4, 581 apoyos para capacitación, se respaldó la formación de q6 organizaciones sociales y 1243 apoyos para el fomento de la banca social. La inversión realizada de enero a julio de 2012 fue de 1,203.7 millones de pesos apoyando 41 mil empresas sociales. En el sexenio de Calderón el FONAES, gasto 9,651 millones de pesos, con los que apoyó a 240 mil emprendedores sociales, en estas acciones que contribuyeron al desarrollo hubo apoyos como:

- Financiamiento de 35,757 proyectos productivos
- Se otorgaron 34,548 apoyos para el desarrollo de nuevos negocios
- Se apoyó el desarrollo y consolidación de instituciones de banca conformando una red de 342 matrices y 1,640 sucursales de las Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo. personas (Calderón & Presidencia de la República, 2012. P.439).

Análisis del Periodo de Felipe Calderón Hinojosa 2006-2012

El sexenio de Felipe Calderón se caracterizó en el tema de Desarrollo por su intención de encaminar al país hacia un desarrollo humano y sustentable, considerando que además de incrementar los indicadores crecimiento económico era relevante considerar otros elementos que contribuyeron a mejorar las condiciones de vida de los mexicanos en situaciones de pobreza y alta marginación a través de una perspectiva integral (Presidencia de la República, 2007, p.13).

Este sexenio se identificaron elementos que estuvieron presentes durante los 6 años como el desarrollo de las capacidades básicas en específico de las personas en extrema pobreza, abatir los rezagos, a través de estrategias de asistencia que también les permitan desarrollarse; otro elemento fue el de trabajar por territorios para

integrarlos y que se incorporarán al proceso de desarrollo e impulsar a través de las diferentes opciones productivas que se pueden impulsar, también las condiciones de las viviendas fue tema durante la administración ya que la dignidad de éstas fue parte fundamental dentro de las diferentes estrategias (Secretaría de Desarrollo Social. SEDESOL, 2007, p. 50).

En México, para 2007 el 42% de la población vivía en pobreza extrema y siendo el inicio del sexenio y tomando como bandera el Índice de Desarrollo Humano para redireccionar la distribución de las condiciones favorables en la población, se aplicaron recursos para aumentar los indicadores de desarrollo humano sustentable (IDH); alimentación, nutrición, desarrollo de capacidades; así como, aumentar la cobertura de atención en los servicios educativos salud, desarrollo patrimonio, apoyo a iniciativas productivas para la generación de empleo y protección (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y Presidencia de la República, 2007).

La concepción y desarrollo de la política social del sexenio Calderón fue enfocado al Desarrollo Humano Sustentable asociado al crecimiento económico y con la implementación de estrategias que permitieran una distribución más equitativa impulsando y desarrollando capacidades para oportunidades más equitativas. Dentro de sus principales estrategias y programas, está el denominado “**Vivir Mejor**” puesto en marcha en 2008, tenía como objetivo coordinar las condiciones y distribución de las acciones y recursos entre los 3 órdenes de gobierno; otro fue el de **Oportunidades**; Seguro Popular y el programa para la **Atención para adultos mayores de 70 y Más**. Se enfocó en 3 líneas de acción: desarrollo de capacidades básicas; consolidación de elementos de una red de protección social y el fortalecimiento de enlaces sólidos para alcanzar el desarrollo humano sustentable (Martínez Espinoza, 2020).

Dentro de las acciones que se dieron a lo largo del sexenio están:

- Programa de Desarrollo Humano Oportunidades
- Estancias infantiles
- Opciones productivas
- Estrategia 100x100

- Programas de Desarrollo de Zonas Prioritarias
- Programa 3x1 migrante
- Programa de Atención a Jornaleros agrícolas
- Seguro Popular de Salud
- Programa de Apoyo Alimentario
- Becas para Educación Superior
- Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias
- Programa de Abasto Social de Leche
- Programa de Abasto Rural
- Desayunos escolares
- Programa para la construcción y rehabilitación
- Vivienda Digna
- Programa Vivienda Rural
- Programa de Desarrollo de zonas prioritarias
- Hábitat
- Programa de apoyo a las instancias de las Mujeres en las entidades Federativas (PAIMEF)
- Fondo Nacional de Apoyo para Empresas en Solidaridad
- Fondos Regionales Indígenas
- Infraestructura Básica para la Atención de los Pueblos Indígenas

Estas acciones tenían la intención de incorporar a la población que estaba en condiciones de pobreza y con bajos índices de desarrollo direccionarlos para la mejora de las condiciones de los indicadores desarrollo humano (IDH) orientados hacia la sustentabilidad. Como parte de las estrategias fue incorporar más segmentos de la población a la ruta del progreso, la superación y de desarrollo capacidades. Cada año se asignaban más recursos para esta tarea, así que el incremento anual real del presupuesto asignado a este rubro fue de un 20.6% de 2007 a 2012 al pasar de 1,109,220 millones de pesos a 1,661,339.3 millones en este lapso (Calderón & Presidencia de la República, 2012 p.417).

Una de las acciones que se consideran relevantes y con más aportación en el sexenio de Calderón fue el cambio de medición de medir la pobreza, lo que era necesario ya que se estaba tomando como base el indicador de desarrollo humano como base para su visión política planteada desde su Plan Nacional de Desarrollo. Antes se medía a través de un modelo unidimensional basado en el ingreso y solo se consideraban 3 tipos de pobreza (alimentaria, de capacidades y de patrimonio). Derivado de lo anterior, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), tuvo que iniciar a medir la pobreza a través de múltiples dimensiones y mínimo considerar estos indicadores como: ingreso corriente per cápita; rezago educativo promedio en el hogar; acceso a los servicios de salud; acceso a la seguridad social; calidad y espacios de la vivienda digna y decorosa; acceso a los servicios básicos en la vivienda digna y decorosa; acceso a la alimentación nutritiva y de calidad; grado de cohesión social, y grado de accesibilidad a carretera pavimentada, cuya reforma están contenidos en el artículo 36 de la Ley General de Desarrollo. Además, el Art. 37 de la misma Ley se establece la periodicidad con la que se van a presentar los estudios del CONEVAL los cuales deben ser por lo menos cada 2 años por cada entidad federativa y con información desagregada por municipio cada 5 años. (Ley General de Desarrollo Social, 2018).

De acuerdo a las evaluaciones del CONEVAL y el análisis de los informes de gobierno se aportó que la política orientada al desarrollo humano sostenible tenía la intención de disminuir los índices con una postura menos asistencialista desarrollando programas sociales sin integración y con objetivos dispersos atendiendo la misma problemática, lo que hacía que se duplicarían beneficios y por otro lado para otros mexicanos era difícil el acceso por la falta de coordinación entre los diferentes órdenes de gobierno como entre las dependencias ejecutantes y los beneficios no llegaban a la población objetivo para lo que fueron creados; por otro lado no existen según el CONEVAL instrumentos dirigidos a la pobreza en zonas urbanas ni preventivos ante situaciones inesperadas (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social., 2012)

Los indicadores durante el sexenio sobre el manejo y que se pretendía disminuir como cada año durante el sexenio se mencionaba como política que llevaría a los pobres a otro camino hacia el desarrollo de capacidades que pudieran sacarlos de la pobreza hacia el bienestar y vivir mejor como el nombre del programa emblemático de Calderonismo.

La población en situación de pobreza ascendió a 46.2 por ciento en 2010, lo que representa 52 millones de personas con respecto a 2008 aumentó en 3.2 millones de personas en situación de pobreza y las carencias disminuyeron nada significativamente y la pobreza extrema no aumentó. Si es preciso mencionar que se aumentó la cobertura de los servicios que contribuyen a la medición del índice de desarrollo humano (IDH), así como, el de progreso social debido a que en este periodo (2008-2010) se incrementaron las coberturas básicas de educación, acceso a los servicios de salud, calidad y espacios de la vivienda, la seguridad social y atención a los adultos mayores. Al incrementar la población aumentaron la carencias, así como la limitación para tener acceso por diversos factores a los beneficios de bienestar que contribuyeron a disminuir la pobreza lo que se reflejó en el aumento de personas en pobreza de 2008 a 2010 que tuvo un aumento de 4,2 millones de personas, también según datos del CONEVAL (2012) se redujo el ingreso económico en los hogares de las áreas urbanas ya que 4.8 millones de personas se encontraban por debajo de las líneas de bienestar. Los adultos mayores se encontraban en condición de pobreza para 2010 con un 45.7% de esta población estaban esa condición que se incrementó en un .07% con respecto a 2008; en comparación con los niños y adolescentes que no hubo incremento en pobreza no tuvo aumento. Uno de los programas que se presentaron como una solución a la población en pobreza y pobreza extrema el cual iban hacer atendidos en sus necesidades específicas para que se incorporarán al desarrollo fue el de atención de zonas prioritarias (ZAP), el 77.8 % de la persona que viven en esta zona están en condiciones de pobreza lo que significa que en ese año 13.6 millones de personas estaban en esas condiciones y aún con el programa (ZAP) hubo un incremento de 2.5% en este grupo con respecto a 2008. En atención a la población indígena con respecto a la población total incremento al 79.3%; esta población tuvo un

incremento de un 3.4 % de 2008 a 2010 (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social., 2012). Martínez Espinoza en su estudio y con el análisis realizado en esta investigación se coincide que el gasto público en alimentación fue incrementándose progresivamente años con año incorporando programas y otros segmentos de población lo que lo hizo que fuera altamente progresivo; en educación fue moderadamente progresivo; salud fue neutral, mientras que en bienestar económico y seguridad social (pensiones) fue regresivo en términos absolutos (Martínez Espinoza, 2020).

PROGRAMA DE DESARROLLO HUMANO OPORTUNIDADES, 2007-2012 (MILLONES DE PESOS)						
CONCEPTO	2007	2008	2009	2010	2011	PROGRAMADO 2012
SEDESOL	15,853.20	20,513.20	24,650.30	31,608.30	33,862.50	35,496.80
SEP	17,171.80	17,624.30	16,566.40	21,135.10	20,401.80	23,062.10
SS	3,744.20	3,568.90	3,486.20	4,605.50	4,854.90	5,314.40
TOTAL	36,769.20	41,706.40	44,702.90	57,348.90	59,119.20	63,873.30

Fuente: Secretaría de Desarrollo Social

- **Periodo de Enrique Peña Nieto 2012-2018**

Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 del periodo de Enrique Peña Nieto

El Plan Nacional de Desarrollo del periodo de Enrique Peña Nieto de 2013 a 2018, que la administración lo planteo como una hoja de ruta para caminar en los años que iban hacer gobernados por la alternancia, haciendo énfasis que era prioritario un **México en Paz**, otra estrategia para atender el problema del hambre, el fomento al emprendimiento, la búsqueda del bienestar de las personas con discapacidad, atender el tema de los niños, adultos mayores y los pueblos indígenas están dentro de ir hacia un **México incluyente**. Un **México con Educación de Calidad**, fue un tema de suma importancia que se debía abordar en ese momento, acercar a los niños y jóvenes a la ciencia tecnología e innovación era relevante para ser competitivos como país.

La búsqueda de un **México próspero** se enfocaba en acelerar el crecimiento económico a través de programas de apoyos a la micro, pequeña y medianas empresas, bajo la premisa de la sustentabilidad. Ingresar a mercados globales estaba planteado en la hoja de ruta como a llevar **México con responsabilidad global**.

La articulación de un federalismo estando consciente de la fortaleza e importancia que proviene de las regiones, municipios y estados. Consideraron dentro de este marco de acciones tres estrategias transversales como: democratizar la productividad, la consolidación de un gobierno cercano y moderno. Lo que si no podían y no deberían olvidar y dejar pasar la perspectiva de género; tema que es relevante en cualquier agenda de gobierno.

Objetivo General	Llevar a México a su máximo potencial
Metas Nacionales	5 metas: <ol style="list-style-type: none"> 1. México en paz 2. México incluyente 3. México con educación de calidad 4. México próspero 5. México con responsabilidad global
Estrategias transversales	3 estrategias: <ol style="list-style-type: none"> a) Democratizar la productividad b) Gobierno cercano y moderno c) Perspectiva de género

(Peña & Gobierno de la República, 2013)

Primer Informe de Enrique Peña Nieto 2012-2013

Para 2012, de acuerdo con la medición de pobreza del CONEVAL, el 45% de la población vivía en condiciones de pobreza multidimensional, 53.3 millones de mexicanos no cubrían sus necesidades básicas como las de alimentación y dentro de las no alimentarias no las cubrían como: acceso a seguridad social, rezago educativo, accesos básicos de salud y vivienda. En pobreza extrema estaban el 9.8% es decir 11.5 millones de personas no podían comprar lo mínimo que contiene una canasta básica

El Gobierno de Peña Nieto puso en marcha la Cruzada Nacional Contra el Hambre (CNCH), esta estrategia tenía como objetivo atender la problemática de la carencia alimentaria y la desnutrición; promoviendo la participación de pequeños productores agrícolas, así como de las comunidades.

Otro programa relevante en ese sexenio fue el Programa de Desarrollo Humano Oportunidades (PDHO), que para diciembre 2013 tenía proyectados cubrir al 20.6 % de las familias registradas en el país lo que equivalía en ese momento al 28.1 millones de familias; La población atendida asciende a 25'631,340 personas que habitan en 105,588 localidades de 2,449 municipios de todo el territorio nacional. En ese año el apoyo para las familias era de 812 pesos en promedio, para junio de 2013 este programa ya cubría a casi todos los 400 municipios que lo integran con sus 63, 558 localidades que fueron definidos en la primera etapa; consideraban a localidades que no habían sido por la federación anteriormente.

El Programa de Abasto Social de Leche (PASL) de Liconsa S.A. de C.V, que se encargaba de la distribución de leche a precio subsidiado beneficiando a 353 municipios a junio 2013, apoyando 3.3 millones de personas representando 56.5 % del padrón total, lo que da acceso a 6 millones de personas inscritas en el programa. La CNCH, en el Programa de Abasto Rural conocido como (PAR) se pusieron 383 tiendas nuevas y se mantuvieron las 7458 de la administración anterior en ese año se atendieron a 160 municipios de la meta de 400 que tenían. Otras acciones de esta cruzada fue la atención a adultos mayores de 65 años y más que no reciben ningún apoyo económico se incorporaron 510 812 personas de los 400 municipios sumados a los beneficiarios anteriores sumaban 1482,454 personas esto sumado a todos los beneficiarios nacionales que era de 3, 857,093 personas es un porcentaje relevante que aporta esta estrategia ya que su participación era del 38.4%, el apoyo en ese tiempo era de 525 pesos mensuales.

Otro programa relevante era el de Estancias Infantiles para apoyar a Madres trabajadoras, se les brindaban 3 alimentos a los niños se beneficiaron a más de 138 mil niños de 4956 estancias y 131,042 madres.

El Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia DIF apoyo a más de un millón de familias desamparadas con despensas de 609 municipios de estos 104 están dentro de la cruzada contra el hambre. Otro programa del DIF fue el de atención a sujetos vulnerables atendió a más de 845 mil personas de 1992 municipios de estos 266 de cruzada contra el hambre.

Para junio de 2013 el programa de apoyo alimentario atendió a más de 642 familias de 32 estados el 46% de comunidades rurales y 53% de localidades urbanas de las familias beneficiadas 66, 392 habitaban en 8337 localidades indígenas para mediados este programa si cubrió a 400 municipios.

El Programa de Desarrollo Humano Oportunidades a junio de 2013 entregó apoyos a casi 5 millones de familias que cumplieron con su parte en los temas de salud y se les apoyó con la parte alimentaria. El Programa de Abasto Social de Leche (PASL) entregó apoyo a 5.9 millones de personas para la parte alimentaria de los niños de 6 meses a 12 años de 3 millones de familias en ese año se distribuyeron por beneficiario 13 litros de leche.

El Programa empleo temporal en ese año se comprometió a trabajar dentro de la cruzada contra el hambre en operar 331 de los 400 municipios para 2013 se habían atendido 102 municipios beneficiando a 17 mil personas mayores de 16 años con 365 proyectos.

El programa de opciones productivas apoyó a 103 proyectos productivos de 44 municipios en modalidad de coinversión beneficiando a 662 personas con una inversión de 17 millones. La educación es relevante e importante para el desarrollo de las capacidades de las personas en ese año se llevaron a cabo varias acciones para abatir el rezago educativo, atender temas de salud que pudieran garantizar el desarrollo humano, las acciones se enfocaron en orientar acciones para apoyar las inscripciones, permanencia y asistencia regular a la educación, a través del Programa de Desarrollo Humano Oportunidades (PDHO) además otorgaba incentivos monetarios y en especie con el apoyo “Jóvenes con Oportunidades” para

el periodo que se analiza se otorgaron casi 6 millones de becas de los cuales 4.8 fue para educación básica

El Programa de Atención a Jornaleros agrícolas tenía una cobertura de 27 estados, también se apoyaban a jóvenes con becas en 2013 se beneficiaron a 12, 709 jóvenes de 17 entidades con 7.4 millones de pesos. Con las becas del Programa de Becas de Educación Media Superior (PROBEMS) se apoyaron a más de 324 mil jóvenes de familias de escasos recursos.

El **Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP)**, que dotaba de servicios básicos a las viviendas, suministraba servicios de infraestructura social y comunitaria para mejorar la calidad de vida de comunidades de alta y muy alta marginación.

Para junio de ese año se aprobaron proyectos en 258 municipios de los cuales 137 son de la CNCH, proyectos de vivienda, energía, estufas, pero de los más relevantes los 326 Centros comunitarios de aprendizaje con equipos de cómputo y acceso a internet para disminuir la brecha tecnológica. Además, se aprobaron proyectos para la rehabilitación de la infraestructura de salud en las zonas (PDZP).

El Programa 3x1 para migrante de apoyo a los paisanos que están en el exterior y con su apoyo a ayudar a sus comunidades se trabajó con 252 clubes de migrantes entre las 3 órdenes de gobierno y los migrantes se sumaron un monto superior a los 694 millones de pesos.

Fomentar el bienestar de los pueblos y comunidades indígenas, fortaleciendo un proceso de desarrollo social y económico, fue otra de las acciones de ese gobierno que ya había tenido atención en el sexenio anterior y le dieron continuidad al buscar el bienestar de los pueblos y comunidades indígenas fortaleciendo su desarrollo social y económico, así como el respeto a su cultura y sus derechos, en ese año se atendieron a 68 pueblos indígenas pueblos indígenas según datos del INEGI de 2010 había en ese año 15.7 millones de personas que se consideraban indígenas de los cuales el 11.1 millones estaban en hogares indígenas, presentando una dispersión, para ese año el país contaba con 192 mil localidades de las cuales el 40% (34, 263)

son de población indígena de ese 40% 22 mil su población no llega a los 100 habitantes.

En este tema la Comisión Nacional Indígena (CNI), presentó una estrategia de 5 ejes: derechos indígenas y acceso a la justicia, desarrollo social, desarrollo económico, participación de la sociedad indígena y la preservación y promoción del patrimonio cultural indígena. Se atendieron temas a través de unidades móviles de desarrollo que atendían de manera integral a las necesidades de salud, atención a la comunidad acciones con perspectiva de género; por otro lado, atención a la vivienda indígena (el informe no menciona acciones realizadas). Esa administración buscó diferentes mecanismos de atención a la población indígena a través de diferentes mecanismos como la atención a la salud respetando la interculturalidad atendiendo a la población de alta y muy alta marginación. El primer semestre de 2013 se ejerció 20.5 millones de pesos, lo que representa el 47.6% del presupuesto anual para la ejecución de 577 proyectos de promoción y defensa de derechos indígenas y adecuaciones jurídicas para su reconocimiento. En ese año se llevó a cabo la Consulta sobre prioridades de desarrollo de las comunidades indígenas y afrodescendientes para que se considerarán en el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018. Se llevaron a cabo acciones para el reconocimiento de la diversidad cultural a través de la difusión de 31 lenguas en programas de radio incrementando sus horas de transmisión con respecto al sexenio anterior. Se apoyaron 584 proyectos culturales indígenas con 32.9 millones de pesos beneficiando a 11, 321 personas de 545 localidades de 282 municipios de 24 estados. Llevaron a cabo acciones para la promoción y el desarrollo económico de los pueblos y comunidades indígenas orientadas a capacitación y desarrollo de proyectos productivos, el **Programa Fondos Regionales Indígenas (PFRI)** contribuye a la organización de las comunidades y pueblos indígenas en la formación de Fondos Regionales, brindando apoyos económicos a sus proyectos productivos con un presupuesto de 364.3 millones de pesos, beneficio de 12,400 personas; el **Programa Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI)**, es el instrumento con el que se Apoyó a grupos indígenas organizados para que, de manera sustentable y sostenible,

aprovechen su patrimonio natural y riqueza cultural para generar proyectos de empresas turísticas, se destinaron 212.9 millones de pesos a apoyar 271 proyectos de turismo alternativo beneficiando a 2,336 personas y sus familias; el **Programa Organización Productiva para Mujeres Indígenas (POPMI)**, buscaba mejorar las condiciones de vida y posición social de las mujeres indígenas que habitan en localidades de alta y muy alta marginación, impulsando y fortaleciendo su organización desarrollo de un proyecto productivo.

Con la estrategia de la Cruzada Nacional Contra el Hambre de enero a julio 2013 se ejercieron 82.7 millones de pesos para apoyar 836 proyectos productivos en beneficio de 8,274 mujeres indígenas en 167 municipios de la CNCH.

El Programa de Infraestructura Básica para la Atención de los Pueblos Indígenas (PIBAI), se realizan acciones para dotar de infraestructura básica a localidades indígenas con carencias observables que las hacían ser elegidas por su rezago 5,429.3 millones de pesos fueron comprometidos para la ejecución de 1,113 obras.

El Proyecto Manejo y Conservación de Recursos Naturales en Zonas Indígenas (MANCON) apoya acciones concretas propuestas por grupos indígenas o instituciones gubernamentales para la conservación del entorno y patrimonio natural en las zonas indígenas, para la operación del proyecto en el ejercicio fiscal 2013 al mes de julio de 2013 se ejerció un presupuesto de 18 millones de pesos para el apoyo de 26 organizaciones, (México. Presidente (2012–2013: Peña Nieto), 2013)

Segundo Informe de Enrique Peña Nieto 2013-2014

Con datos del CONEVAL en el año 2012 se encontraban 53.3 millones de mexicanos en extrema pobreza, (mismo dato reportado en el primer informe anterior), con los que inicia el tema de inclusión en el segundo informe haciendo hincapié que en el 2012-2013 se atendieron con 70 programas y para el 2014 se

incrementaron a 90 programas federales, dato que se menciona que se atendieron a otros 7 millones de personas que no se habían atendido el año anterior.

Para 2014 se creó PROSPERA, el cual sustituye al Programa de Desarrollo Humano de Oportunidades, dicho programa buscaba tener una mayor incidencia en atender a la población que se encuentra en extrema pobreza, brindando opciones que fomentan la productividad, dotando de capacidades que pudieran aumentar el ingreso de las familias y disminuir la dependencia de transferencia de familiares en el extranjero, facilitar el acceso a la educación y la posibilidad de ingresar al mercado laboral. Se llevaron a cabo acciones para atender a los niños, personas con discapacidad y adultos mayores, a través de 4,413 comedores comunitarios cabe aclarar que en 2014 se instalaron 500. El sistema DIF, también fortaleció los espacios de 329 municipios beneficiando a 216, 964 personas, apoyaron a las familias con sus tarjetas de apoyo SIN HAMBRE, beneficiando a 142, 756 familias más que el año anterior alcanzando una cobertura de 437, 345 con la posibilidad de comprar 15 productos básicos de la tienda DICONSA; estas tiendas cerraron el 2014 con más de 17 mil tiendas de 976 municipios; por otro lado informaron que se abasteció de leche a más de 5 millones de personas de 844 municipios. Con la estrategia de CNCH se atendieron 16,764 escuelas de las cuales a más de 10 mil les daban servicios de alimentación y se beneficiaron cerca de 1.3 millones de alumnos. Se capacitaron a mujeres embarazadas y madres de familia en temas de salud alimentara de 4, 300 localidades, 947 mil personas, se apoyaron 595 proyectos para fortalecer el sistema de salud en 177

municipios. También se entregaron becas para 230 mil estudiantes y 5,6 millones de útiles como parte de la CNCH. El seguro popular tuvo una cobertura de más de 5 millones por la afiliación de 3 millones de personas más. Se afiliaron más de 1 millón 600 mil personas a la pensión de adultos mayores alcanzando un total de 5 millones 600 mil. En ese año se capacitaron en temas de participación social a más de 353 mil personas de organizaciones sociales que contribuían como actores para ser agentes sociales de cambio (México. Presidente (2013-2014: Peña Nieto), 2014, pp. 143–146).

En 2014 se apoyaron a 7 proyectos para el desarrollo sustentable de pueblos indígenas 5 de estos era de municipios de la CNCH, beneficiando a 277 indígenas de los pueblos Otomí, Maya, Mazahua, Mazateco y Nahuatl con un monto de 4.6 millones de pesos (México. Presidente (2013–2014: Peña Nieto), 2014, p. 161)

En los primeros años del gobierno de Peña Nieto se atendieron a más de 967 mil niños de 632 mil padres y madres que necesitaban el apoyo en sus cuidados (México. Presidente (2013–2014: Peña Nieto), 2014, p. 187).

El programa hábitat en 2014 ejerció una cantidad de 3, 430 millones más las aportaciones locales sumó un total de más de 5 millones 500 mil pesos (2013–2014: Peña Nieto), 2014, p. 198). También otro programa que apoyaba a la microempresa fue PRONAFIM que durante 2014 este apoyo con un monto de 1, 619 millones de pesos que según datos el Segundo informe era el más alto otorgando más de 640 mil microcréditos beneficiando a 530 mil personas de todo el país (México. Presidente (2013–2014: Peña Nieto), 2014, p. 410).

Esa administración considero a la economía social como un medio para mitigar la exclusión económica y productiva, se hicieron grandes eventos, se capacitaron a las empresas de economía social otorgando 6927 apoyos a 6467 organismos beneficiando a 35 mil empresarios sociales de los estados de Chiapas, Oaxaca, Guerrero y Puebla con un monto de 2239 millones de pesos, el 4.4% de los empresarios eran mujeres, este programa de fortalecimiento de economía social financió a más de 5 mil proyectos productivos.

En el marco de la CNCH, se canalizaron 1449 millones de pesos para el apoyo de 3983 proyectos beneficiando a 23 mil empresarios de 523 municipios: En Ese año se apoyaron a 233 empresas sociales que resultaron afectadas por el huracán Odile de 5 municipios de Baja California Sur por 15 millones de pesos (México. Presidente (2013–2014: Peña Nieto), 2014, p. 142)

Tercer Informe de Gobierno de Enrique Peña Nieto

En 2015 en su Tercer informe de su administración Peña Nieto llevó a cabo políticas públicas que impulsaron el diálogo entre el sector público, empresarial y el académico a través del Comité Nacional de Productividad (CNP), con la finalidad de impulsar la productividad del país.

Ley para Impulsar el Incremento Sostenido de la Productividad y la Competitividad de la Economía Nacional se emitió el 6 de mayo de 2015; con la finalidad de fortalecer el marco institucional orientado hacia la productividad, esa Ley sentaba las bases para la promoción de un cambio estructural elevando la eficiencia de la economía del país (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos & México Poder Ejecutivo Federal, 2016, p. 4)

El Instituto Nacional de la Economía Social (INAES), otorgó 1,188 apoyos a organismos del sector social de la economía para ejecución de proyectos productivos de las siguientes entidades: Campeche (102), Chiapas (235), Guerrero (78), Oaxaca (240), Puebla (79), Quintana Roo (59), Tabasco (201), Veracruz (129) y Yucatán (65) con un recurso de 467 millones de pesos, beneficiando a 9,075 empresarios con enfoque social.

En el sector rural se apoyaron a 235, 028 productores y 779 empresas donde el 28.8% son empresas de mujeres por un monto de 512 millones (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos & México Poder Ejecutivo Federal, 2016, p. 6). También el INAES, apoyó a 1, 556 organismos del sector social para que se ejecutarán proyectos productivos beneficiando a 9, 666 personas en su mayoría mujeres en un 81.56%.

El Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos durante 2015, financió 2,582 proyectos con una inversión de 642.6 millones de pesos, en beneficio de 15,369 personas que habitan en núcleos agrarios, de las cuales 51% son mujeres. Otro Programa de Apoyo para la Productividad de la Mujer Emprendedora (PROMETE), SAGARPA apoyó 3808 proyectos productivos a los que destinaron 901.2 millones

de pesos, de los proyectos que se apoyaron 3,626 fueron agroalimentarios. Los primeros 3 años de Peña Nieto se apoyaron un total de 13, 089 proyectos productivos con una inversión de 2,798.7 millones de pesos en beneficio de 75, 350 mujeres.

Hubo otro programa relevante para impulsar el desarrollo de las comunidades a través del apoyo a las mujeres fue del de “Empoderamiento de mujeres rurales en la montaña de Guerrero” que impulsó a las mujeres de la montaña de esa entidad en el sector rural se apoyaron a 500 mujeres con una inversión de 11.5 millones de pesos. Se observó un apoyo a fomentar el desarrollo en las mujeres tanto rural como urbana también atendió la parte de salud y bienestar (Gobierno de lo Estados Unidos Mexicanos & México Poder Ejecutivo Federal, 2016, p. 26). Con el Programa de Derechos Indígenas en 2015 la Comisión Nacional de Derechos Indígenas (CDI), realizó 31 proyectos con instituciones públicas para disminuir la brecha existente hasta ese año beneficiando a 11, 316 indígenas en su mayoría mujeres. Aunado a esto la Secretaría que atendía los asuntos del medio ambiente conocida como la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, en 2015, benefició a 74,750 mujeres, mediante cuatro programas con el Programa de Empleo Temporal, Programa hacia la Igualdad y la Sustentabilidad Ambiental, programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible, y el Programa de Pago por Servicios Ambientales, para lo cual ejerció un presupuesto de 482.3 millones de pesos. El programa Hábitat, según el tercer informe de gobierno de Peña Nieto se construyeron espacios para beneficio de 373, 398 personas en 264 municipios del país.

En 2015 se llevaron a cabo convenios para el apoyo al empoderamiento de género en beneficio de las mujeres en 518 municipios con un presupuesto de 417 millones para estas acciones en beneficio de estas acciones. También se formaron 200 Centros para el Desarrollo de Mujeres y 24 Casas de la Mujer Indígena país: Además mencionan que se homologaron los diferentes mecanismos existentes de vinculación con la sociedad civil, se emitieron lineamientos para el impulso y la conformación, organización y funcionamiento de los mecanismos de participación ciudadana de las dependencias y entidades de la administración pública, tales como:

el Programa de las Naciones unidas para el Desarrollo (PNUD), seminarios internacionales, talleres de Instituto de Desarrollo Social (INDESOL), participación en capacitación de expertos en temas de participación ciudadana en América Latina. (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos & México Poder Ejecutivo Federal, 2016, p. 27-28).

Cuarto Informe de Gobierno

En los meses de septiembre de 2015 y agosto de 2016 se puso en marcha la Estrategia Nacional de Inclusión para trabajar en coordinación con los estados y con el sector empresarial y la sociedad civil, identificando las carencias de la población que estaba inscrita en los programas sociales, se impulsó la estrategia de la Cruzada Nacional contra el Hambre. En ese tiempo consideraron que era importante que hubiera más espacio en las casas como parte del bienestar social a través de la estrategia “Un Cuarto Más”, con lo que se pretendía abatir el hacinamiento que en ese año estaban alrededor de 2.5 millones de familias y se ofrece un espacio libre de violencia a niñas y En educación con el programa que lanzaron llamado un México con Educación de Calidad impulsaron tres objetivos: contar con mejores escuelas, maestros y contenidos educativos. El programa Escuelas al CIEN pretendía mejorar las condiciones de infraestructura de más de 33 mil escuelas de educación básica, media superior y superior, lo cual en ese momento contribuiría a mejorar la educación. Se presentó un nuevo modelo educativo iniciando un largo camino de diálogo con la sociedad mexicana adolescente (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos /Presidencia de la República, 2016, p. 18). La vinculación social del Programa PROEQUIDAD, apoyaba a proyectos de las Organizaciones de la Sociedad Civil fue dirigido a mujeres con temas prioritarios, como: acceso a la justicia, fortalecimiento de capacidades, agencia económica, empoderamiento y participación política, este programa en 3 años se incrementó en 472% apoyó a 113 987 mujeres y 61, 659 hombres provenientes de 30 etnias indígenas (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos /Presidencia de la República, 2016, p. 31)

Otro programa apoyaba a las mujeres “Mujeres Pyme” para sus microempresas desde un monto de 50 mil pesos a 5 millones de pesos, además les proporcionaban acompañamiento empresarial. (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos /Presidencia de la República, 2016, p. 31)

El Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario y del Fondo de Micro financiamiento a Mujeres Rurales a 2016 ministró hasta 2016 de 7,408.5 millones de pesos por concepto de créditos, capacitaron a 188.4 miles microempresarios de los cuales el 85.9% mujeres. (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos /Presidencia de la República, 2016, p. 35)

Mientras que en 2014 la inversión en combate a la pobreza era similar a la inversión en otros proyectos, se observó una reestructura del presupuesto en favor de la lucha contra el rezago social, según el informe su ataque a la pobreza había sido realista y dando resultados (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos /Presidencia de la República, 2016, p. 63)

De 2013 a 2016, los programas de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria promovieron una alimentación adecuada para la población en condiciones vulnerables, con 3,469 millones de desayunos diarios, que beneficiaron a 5.5 millones de niños, en promedio al día. El Programa Atención a Menores de Cinco Años en Riesgo no Escolarizados distribuyó 316 millones de raciones en promedio de 432 mil niños. El Programa Asistencia Alimentaria a Familias en Desamparo repartió 5.2 millones de despensas, para beneficio de un promedio de 237 mil familias cada año. El Programa Asistencia Alimentaria a Sujetos Vulnerables otorgó 30 millones de despensas que auxiliaron a 921 mil personas en promedio, cada año (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos /Presidencia de la República, 2016, p. 114)

La Cruzada Contra el Hambre en el tema alimentario para mediados de 2016 en el país ya había casi 13 mil comedores comunitarios que beneficiaban a más de un millón de personas; también atendieron el abasto rural a través de unidades móviles

y tiendas en más de 22 mil localidades. Dentro de la estrategia que impulsaron del autoconsumo con 25, 444 huertos familiares impulsados por 3 dependencias federales Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT) e INDESOL. En 2016 PROSPERA Programa de Inclusión Social apoyo a 206,796 mujeres embarazadas y en periodo de lactancia. El Programa de Desarrollo Comunitario del DIF apoyó 7,619 espacios alimentarios beneficiando a 685,645 personas (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos /Presidencia de la República, 2016, p. 184).

De enero de 2013 a diciembre de 2015, se impulsaron 2,690 grupos de desarrollo/ y capacitaron a 30,950 personas de 2,631 localidades de alta y muy alta marginación, de 796 municipios en todo el país; además se impulsaron 1,355 grupos de desarrollo de 514 municipios. Se concretaron 4,442 proyectos comunitarios.

El proyecto que era estratégico de seguridad alimentaria que desarrollaba en ese entonces SAGARPA en coordinación con la ONU, con la finalidad de reducir la pobreza alimentaria en zonas rurales de alta marginación en 2016 se beneficiaron a 158, 520 familias con una inversión de 2675.1 millones de pesos en 8524 localidades de 924 municipios.

Para 2016 al mes de julio PROSPERA Programa de Inclusión Social alcanzó una cobertura de atención bajo el esquema de apoyos con corresponsabilidad de 6.1 millones de familias, equivalentes a 20% de los 30.6 millones de familias de 112,494 localidades de 2,440 municipios de las 32 entidades federativas (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos /Presidencia de la República, 2016, p. 185).

El Programa de Abasto Social de Leche (PASL), al mes de junio de 2016, los beneficiarios de 150 municipios que presentaban dentro del IDH bajo debido a la alimentación se vieron beneficiados con el menor costo de la leche por litro a un precio de 10 pesos, beneficiando a 6,361,454 personas, pertenecientes a 3,319,766 hogares, asentados en 6,432 localidades de 1,950 municipios.

El Programa de Abasto Rural (PAR) a través de su sistema de tiendas, beneficio con los productos que se vendían a través de DICONSA beneficio a 24,713 localidades, con una población de 50.9 millones de potenciales beneficiarios.

Otra de las acciones de la Cruzada Nacional contra el Hambre en ese año fue la generación de empleo temporal a cargo de SEDESOL beneficiando a 83, 725 personas de más de 16 años este programa se trabajó en 22737 proyectos en beneficio de 1, 665, 734 personas; otro programa denominado Fomento a la Economía Social apoyó a 1, 815 proyectos en la modalidad de impulso productivo en 607 municipios beneficiando a 6238 personas.

El Programa de Coinversión Social (PCS) benefició a 178,438 personas beneficiando a 254 proyectos; también con el Programa de Estancias Infantiles para Apoyar a Madres Trabajadoras que se localizaban en los municipios denominados para ser atendido por la Cruzada Nacional contra el Hambre en suma de 2013 a 2016 beneficiaron 363, 491 madres trabajadoras. Otro organismo que tenía como objetivo colaborar en el programa que tenía como objetivo atender los municipios pertenecientes al programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia, así como de la Cruzada Nacional contra el Hambre, fue el Instituto Nacional del Emprendedor (INADEM) en colaboración con los gobiernos estatales apoyó, de septiembre de 2015 a junio de 2016, el desarrollo de 442 proyectos productivos que beneficiaron a 54,800 empresas ubicadas (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos /Presidencia de la República, 2016, p. 186)

La Secretaría de Turismo a través de un convenio con la Comisión Nacional para los Derechos Indígenas aportó 75 millones de pesos para la realización de proyectos en favor de indígenas dentro de la estrategia de la cruzada contra el hambre apoyando 419 proyectos productivos de Organismos del Sector Social de la Economía, en los que participan 701 personas en condición de pobreza extrema. Con la modalidad de Apoyo para Impulso Productivo, a través del Programa de

Opciones Productivas, denominado que cambió de nombre a Fomento a la Economía Social apoyaron financiera y técnicamente 2,340 proyectos que fortalecieron según los datos del gobierno en turno el fortalecimiento de 11, 281 capacidades productivas del mismo número de personas. También con 10,785 proyectos productivos se beneficiaron 59,315 personas, de las cuales 38,993 son mujeres representando más del 65%.

En ese año se generó el Padrón Único de Beneficiarios (PUB) de conformidad con la Ley General de Desarrollo Social, con la finalidad de que los recursos se orientarán de manera concreta y que a la vez fuera una herramienta de planeación que permitiera tener información socioeconómica de los beneficiarios hogares (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos /Presidencia de la República, 2016, p. 187).

En esa administración se plantearon que el fortalecimiento y desarrollo de las capacidades en los hogares con carencias para contribuir a mejorar su calidad de vida e incrementar su capacidad productiva, consideraron que era necesario que los niños y adolescentes con más carencias tuvieran acceso a una educación de calidad por lo que entre 2015 y 2016 a través de PROSPERA durante otorgaron 6.2 millones de becas, también se dio apoyo a madres adolescentes con 16, 870 becas. El Programa de Apoyo a la Educación Indígena, que en ese año se operaba a través de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI), otorgaron apoyos a 75,420 niñas, niños y jóvenes indígenas con artículos de limpieza, se atendieron a 1,064 casas y comedores para niños de comunidades indígenas de 21 estados (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos /Presidencia de la República, 2016, pp.188-189).

El Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP) formó parte de las estrategias para que se fomentaron el desarrollo a través de mejora de servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social comunitaria, mediante la reducción de los rezagos asociados a estas carencias. En ese año se determinaron las Zonas de Atención Prioritaria (ZAP) con 1,080 municipios rurales

y 18,139 urbanos marcados geográficamente como zonas con altas carencias. Con el Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias se llevaron a cabo más de 525 mil acciones sobre el rezago en viviendas con una inversión de más de 5, 431 millones de pesos, también se rehabilitaron 1,213 centros comunitarios con una inversión de 209.4 millones de pesos. En este cuarto informe de gobierno informaron que lograron cambiar la situación de las personas a través de la mejora de las condiciones de vida de 4.1 millones de pesos.

Se rehabilitaron y equiparon ocho centros comunitarios de aprendizaje, que promovían el acceso a las tecnologías de la información y comunicación en las localidades más vulnerables del país. Con el Programa de la Cruzada Nacional Contra el Hambre se beneficiaron 1,933 localidades de 376 municipios con techos, pisos firmes y mejoramiento en las viviendas, así como acceso a servicios prioritarios que mejoran la calidad de vida de los habitantes de las comunidades.

En ese año se informó que se realizaron 480 proyectos que fueron apoyados por migrantes y otros 2 órdenes de gobierno en el que participaron 353 clubes de Migrantes (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos /Presidencia de la República, 2016, p. 191).

Quinto Informe

En su Quinto informe presentó que se había atendido a la población considerada vulnerable convocando a otros actores de la población, además de los tres órdenes de gobierno, para dar atención a necesidades y de las carencias sociales como alimentación, educación, salud, seguridad social, vivienda; así como el reconocimiento pleno de los derechos sociales. Hasta ese año de su administración superó el rezago educativo con 4,124 adultos, también atendieron el tema de las guarderías beneficiando a 289 mil niños entre tres y cinco años. La afiliación y reafiliación a programas sociales benefició a 6.1 millones de personas. Para ese año de gobierno de Peña Nieto su política social de desarrollo se enfocó según datos de su quinto año de gestión que hasta el 2017, se habían creado 2.8 millones de empleos formales y se incrementó el poder adquisitivo en un 6.4 %.

Del año 2014 al 2017 se realizaron 1 millón de acciones de vivienda entre poner pisos dignos, muros, techos firmes y cuartos adicionales beneficiando alrededor de 4 millones de personas. Aunado a esto se realizaron otras 2.2 millones para brindar accesos a los servicios básicos en viviendas como: drenajes, redes de agua potable y suministro de energía. También se duplicó el padrón de adultos mayores a 5.4 millones con beneficios del programa de adultos mayores.

Se destinaron 6.7 millones para seguro a madres jefas de familia beneficiando a más de 48 mil niños. Los 90 programas que se estaban operando en ese momento beneficiaron alrededor de 5.4 millones de personas en extrema pobreza, los cuales estaban operados por 19 dependencias y organismos, enmarcados en la estrategia nacional Cruzada Nacional Contra el Hambre. Se armó una red de 5,294 comedores comunitarios operados por SEDESOL, beneficiando a más de 530 mil personas (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y Presidencia de la República, 2017, pp.167-168).

Tener un ingreso para los mexicanos según datos del informe revisado era otro de los elementos que esa administración intentaba incentivar a través de programas con acciones productivas que permitían que los mexicanos tuvieran acceso a mejores condiciones de alimentos, a través de impulsar el empleo y proyecto productivos; el INAES apoyó 134 organismos beneficiando a 206 personas en condiciones de pobreza y con problemas de acceso a la alimentación digna, para esta acción fueron destinados 34.1 millones de pesos. El programa de fomento a la economía apoyó a 2651 proyectos productivos para fortalecer capacidades productivas beneficiando a 11, 876 personas dotándolas de conocimiento e ingreso para poder salir de la pobreza (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y Presidencia de la República, 2017, p.71). El Programa de Coinversión Social apoyó a organizaciones de la sociedad civil con diferentes acciones, en ese año fueron 732 proyectos, beneficiando a más de 235 mil personas y se registraron 37,231 OSC, un 87 % de las que estaban registradas en el 2012.

Con el Programa de Infraestructura a través de Hábitat, se erogaron 3,088.1 millones de pesos, 47.2% fueron aportaciones locales y el resto recurso federal cuyo objetivo era fortalecer el capital y cohesión social mediante la organización y participación ciudadana (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y Presidencia de la República, 2017, p.178).

El Programa de Derechos Indígenas en los 3 años de Peña Nieto benefició a más de 589 mil personas con un presupuesto ejercido de 736.5 millones. El Programa para el mejoramiento de la Producción y Productividad indígena en informó que en el 2017 habían otorgado apoyos para 3,408 proyectos beneficiando a 59,900 productores indígenas de 30 Estados. (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y Presidencia de la República, 2017, pp.189-190).

Otra de las acciones en apoyo de la población indígena fue mediante la creación de Marcas “Paraísos Indígenas” y “Manos Indígenas, Calidad Mexicana” marca registrada que apoyaba la riqueza cultural y natural de los pueblos indígenas para comercializar en zonas turísticas para 2017 eran 105 sitios, beneficiando a 7,547 indígenas se sumaron 660 empresas para el uso de la marca a través de convenio; Para 2017 en promedio desde 2013 se habían atendido a 70,162 niños y jóvenes indígenas (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y Presidencia de la República, 2017, p.191).

Otro programa insignia de esa administración fue el de Cobertura del Programa de Estancias Infantiles para apoyar a madres trabajadoras como parte de los programas de SEDESOL, entre 2013 a 2017 atendió a más de 1, 140,393 niños beneficiando a más de un millón de madres de familia un incremento significativo con respecto al sexenio de Felipe Calderón de un 48.1 de infantes atendidos y 44.1% madres y padres apoyados (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y Presidencia de la República, 2017, p.230).

Sexto Informe de Enrique Peña Nieto

Durante la administración de Peña Nieto, se crearon los comedores comunitarios que brindaban servicio de alimentación sana a niños de 0 a 11 años en las poblaciones con más marginación, también se atendía a persona mayores y mujeres embarazadas, la SEDESOL contaba en ese entonces con más de 5 mil comedores en todo el territorio nacional que en total se daba más de 1 millón de servicios al día (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y Presidencia de la República, 2018, p. 46.). En esa administración se abrieron mil 240 nuevas tiendas de Diconsa que ofrecían 23 productos de la canasta básica; además lograron que más de 6 millones de personas pudieran consumir leche diariamente, con un costo por litro a los municipios con el menor IDH; en total según datos del Sexto informe benefició a más de 148 mil personas inscritas en ese momento en el Programa de Abasto Social de Leche LICONSA (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y Presidencia de la República, 2018, p.47).

Según datos del sexto Informe de Gobierno de Enrique Peña Nieto, 6.6 millones mexicanos en condición de pobreza extrema alimentaria fueron apoyados al menos por un programa de los 90 que había en esa administración que eran operados por 19 dependencias; según datos del CONEVAL 1.9 millones de mexicanos dejaron de vivir en pobreza extrema alimentaria. El Programa Prospera, para finalizar el sexenio atendió a 6.9 millones de familias, incrementando su atención en más de millón cien mil con los que los dejó Calderón con el programa Oportunidades en 2012.

Se plantearon la estrategia de atender el rezago educativo a través de campaña de alfabetización en primaria y secundaria a más de 2.9 millones de personas los 2 últimos años del sexenio, con el programa Especial de Certificación. Además, la SEP reconoció la formación que brindan las estancias infantiles, guarderías y centros de desarrollo infantil como equivalente a la educación preescolar beneficiando a más de 300 mil niños. El tema de salud pública fue considerado en ese sexenio una de las banderas que se levantaban en ese final de sexenio ya que la mayoría de los mexicanos tenían acceso a Prospera. Para alcanzar la total afiliación

o reafiliación se llevaron a cabo varias estrategias, así que, de 2016 a junio 2018, se tuvo una cobertura de 26.1 millones de personas (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y Presidencia de la República, 2018), (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y Presidencia de la República, 2018, p.49).

Aunado a la atención de la salud se llevaron a cabo acciones para atender ahorro para el retiro y cobertura ante incapacidad; se incrementó el apoyo para adultos mayores a 5 millones de beneficiarios y se impulsó la formalización de los empleos para tener acceso al IMSS.

Dentro de las estrategias de atención a la vivienda con la finalidad de combatir el hacinamiento y mejorar la calidad de los espacios de vivienda, se realizaron más de 1.4 millones de acciones para que los hogares tuvieran muros, techos, pisos firmes y cuartos adicionales. Además, con 7.2 millones de acciones para mejorar las condiciones de vivienda con chimeneas, ampliación de drenajes, instalación de estufas, redes de suministro de agua potable y energía eléctrica. Dentro de las estrategias la CNCH y la instrumentación de la Estrategia Nacional de Inclusión, solo con SEDESOL se tenía una red de más de 5 mil comedores, 668 mil voluntarios y se sirvieron 1.1. Millones de comidas calientes la ventaja fue que estos comedores se convirtieron en centros comunitarios (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y Presidencia de la República, 2018, p. 50).

Otro de los elementos que se mencionan en el último informe de Peña Nieto, fue la creación de 3.7 millones de empleos, en ese año se menciona que esas personas recibieron un salario justo dentro de la formalización. Se redujo la edad para tener acceso a la pensión a 65 años y se terminó el sexenio beneficiando a 5 millones de personas, atendiendo a 2 millones a como habían iniciado el sexenio. Al final del sexenio se tenían aseguradas a 6.8 millones de jefas de Familia, beneficiando a más de 59 mil hijos.p62 (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y Presidencia de la República, 2018, p.62.). Con la atención a los 68 pueblos indígenas en el sexenio de enero de 2014 al 30 de junio de 2018, el Programa apoyó a más de 700 mil

personas y se llevó a cabo un sistema de atención integral con más de 900 especialistas, incluyendo abogados y traductores, que cubren 121 variantes lingüísticas de 39 lenguas indígenas; en 2016 se firmó un Convenio Marco de Colaboración entre la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas y la Secretaría de Gobernación; se instalaron módulos de registro civil en 33 Centros Coordinadores para el Desarrollo Indígena

Se hicieron estrategias denominados “un cuarto más y cuartos rosas” que contribuyen a disminuir la violencia de género y el hacinamiento con 482 mil 652 cuartos rosas ;este programa inició sus operaciones en 2014 y concentra las acciones que hasta 2013 se realizaban a través de los siguientes programas: Programa Promoción de Convenios en Materia de Justicia, Programa de Acciones para la Igualdad de Género con Población Indígena, Programa de Fomento y Desarrollo de las Culturas Indígenas, Proyecto Excarcelación de Presos Indígenas, Proyecto de Comunicación Indígena, Proyecto para la Atención a Indígenas Desplazados y Proyecto Atención de Tercer Nivel. De enero de 2016 a junio de 2018, se les dio su acta de nacimiento a 165 mil a personas indígenas para ejercer su derecho a la identidad, además se ejecutaron de 2013 a 2017 más de 8 mil obras para combatir rezago de vivienda indígena de 897 localidades, beneficiando en promedio por año a más de 1.7 millones. A más de 75 mil niños de 2013 a 2018 se les dio atención en los comedores comunitarios, en el mismo se otorgaron más de 13 mil becas de educación superior, se desplegaron 139 de 2014 a 2018 unidades médicas móviles para dar atención a 16 estados. Se hicieron en el sexenio un hospital rural, 30 unidades médicas rurales. Desde 2014 se apoyaron 28 mil proyectos beneficiando a 370 mil productores indígenas (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y Presidencia de la República, 2018, p.76). La pobreza extrema se redujo de 9.8% de la población a 7.6 % , los primeros 4 años 2.2 millones superaron la pobreza; estas carencias sociales, como lo mide el CONEVAL, registraron disminuciones debido a que 6.2 millones de personas en el sexenio tuvieron acceso a los servicio de salud , 3.4 3.4 millones de mexicanos más tienen acceso a seguridad social; 2.8 millones de mexicanos más tienen acceso a una alimentación; 1.3 millones

superaron el rezago educativo; 1.2 millones cuentan con acceso a espacios adecuados para los miembros de la familia. El informe menciona que en el sexenio se llevaron a cabo acciones que se concentraron en disminuir la desigualdad y atender el tema de la alimentación de los mexicanos (Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y Presidencia de la República, 2018, p.81).

Análisis del Periodo de Enrique Peña Nieto 2012-2018

La concepción del desarrollo y política social durante el periodo de Peña Nieto se caracterizó por querer impulsar programas cuyo foco era el desarrollo humano y social vinculado con el ámbito económico cuyo propósito de su política social era el de ser catalogado como de “nueva generación” que garantizaría disminuir la desigualdad y la brecha social. Lo anterior se planteó con estrategias y programas que abanderaron su administración como la Estrategia icónica de la Cruzada Nacional Contra el Hambre (CNCH), Prospera y el Seguro de Vida para jefas de Familia.

Las líneas de acción que caracterizaron este sexenio dentro de su política social fueron: fortalecer el desarrollo de capacidades, combatir las carencias alimentarias de la población, generar esquemas de desarrollo comunitario a partir de procesos de participación social.

Dentro de las principales acciones para la institucionalización de la política social y dar continuidad a las realizadas 2 sexenios anteriores fue la de establecer indicadores para medir el plan Nacional de Desarrollo PND, a través del Sistema de información social Integral, así como el presupuesto basado en resultados conocido como PBR.

Plan Nacional de Desarrollo 2018-2024 Andrés Manuel López Obrador

De este periodo solo se analizaron los dos primeros años de su mandato considerando el Plan Nacional de Desarrollo y los dos informes de Gobierno de 2018 a 2019 y el Segundo informe de 2019 a 2020.

El documento que guía las acciones que se ejecutarán durante seis años del mandato de López Obrador, presenta los antecedentes de porqué se le llama la cuarta

transformación y el rumbo que se ejecutarán como parte de este cambio a las administraciones neoliberales.

Se enfocaron los esfuerzos en impulsar el Desarrollo sostenible, subsanar las injusticias sociales e impulsar el crecimiento económico, a través de nueve programas sociales;

- El Programa para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores
- Programa Pensión para el Bienestar de las Personas con Discapacidad
- Programa Nacional de Becas para el Bienestar Benito Juárez
- Jóvenes Construyendo el Futuro
- Jóvenes escribiendo el futuro
- Sembrando vida
- Programa Nacional de Reconstrucción
- Desarrollo Urbano y Vivienda
- Tandas para el bienestar

El Desarrollo Económico, se plantea en el documento que será atendidos a través de la creación del Banco del Bienestar; la construcción de caminos rurales que conectan a las comunidades, internet para todos.

Dentro de los proyectos representativos de este sexenio y emblemáticos destacan: El Tren Maya, Programa para el desarrollo del Istmo de Tehuantepec, el Programa zona libre de la frontera norte; Aeropuerto Internacional “Felipe Ángeles en Santa Lucia”; Autosuficiencia alimentaria y rescate del campo.

Con la finalidad de romper la dependencia alimentaria se plantearon en el documento rector estrategias de apoyo como el Programa Producción para el Bienestar; Programa de apoyo a cafetaleros y cañeros del país; Programa de garantía para los cultivos de maíz, frijol, trigo, panificadoras, arroz y leche; Crédito a la palabra; Distribución de fertilizantes químicos y biológicos; Creación del organismo de Seguridad Alimentaria Mexicana(SEGALMEX).

Se establecieron diferentes acciones en ciencia y tecnología; deporte y salud con la finalidad de democratizar las estrategias para lograr que este alcance de todos los mexicanos.

Este gobierno denominado y pasando a la historia como el responsable de la cuarta transformación, como lo plasman en su documento rector que el cambio es para bien de todos los mexicanos que están conscientes de que se puede hacer el cambio mejorando radicalmente los niveles de bienestar con respecto a años anteriores; haciendo hincapié que las instituciones deben ser saneadas generar confianza que la sociedad participen apegándose ante todo a ley que rige el Estado Mexicano (Gobierno de México, 2019, pp. 42-73).

Primer Informe de gobierno de Andrés Manuel López Obrador 2018-2019

Dentro de la política social que se informa del trabajo del primer año de la administración del gobierno de López Obrador, se observó que, dentro de la política social, se consideró la importancia de cuidado de los recursos naturales como parte prioritarios del desarrollo de la nación, el cuidado del agua, energía todos los factores determinantes que contribuyen o encaminan hacia un desarrollo sustentable con bienestar en la población. Se atendieron temas sobre los elementos de atención como el del agua potable, infraestructura hidrometeorológicos, se planteó el Programa Nacional de seguridad de presas, se pusieron en la mesa proyectos y estudios en materia de: agua, manejo integral de recursos, remediación de sitios contaminados; se formalizó el Convenio Minamata para tender la situación de la industria minera; instrumentos para la procuración de justicia ambiental en áreas naturales y protegidas federales; se instrumentaron programas para la conservación para el desarrollo sostenible, unidades de manejo para la conservación de la vida silvestre, protección y conservación de especies, reforestación, pago por servicios ambientales, aprovechamiento forestal, plantaciones forestales comerciales, adaptación al cambio climático, financiamiento en materia de cambio climático; se

creó un Sistema Nacional de información ambiental y de recursos naturales; programas de capacitación y cultura ambiental; se fortaleció la regulación del aprovechamiento de la biodiversidad, gestión ambiental con enfoque de género, control de incendios forestales, sanidad forestal, gestión y regulación del agua; acción importante fue es el Programa nacional hídrico 2019-2024,; se estableció la importancia del registro nacional emisiones, medir la calidad del aire; la implementación de un Programa transporte limpio; Plan Nacional de Eliminación de Hidroclorofluorocarbonos; normatividad ambiental, ordenamiento territorial y desarrollo urbano.

Aunado a lo anterior y de manera complementaria y articulada se implementan 10 programas sociales, algunos dando continuidad al de administraciones anteriores con la finalidad de no perjudicar a la población ubicada dentro de los grupos vulnerables y que de cierta forma han sido atendidos por diferentes programas sociales.

1. Programa para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores
2. Pensión para el Bienestar de las Personas con Discapacidad Permanente
3. Programa de Apoyo para el Bienestar de las Niñas y Niños, Hijos de Madres Trabajadoras
4. Programa Nacional de Becas para el Bienestar Benito Juárez
5. Jóvenes Construyendo el Futuro
6. Jóvenes escribiendo el futuro
7. Sembrando vida
8. Programa Nacional de Reconstrucción
9. Desarrollo Urbano y Vivienda
10. Tandas para el bienestar

En ese año mencionan en el informe consideraron la priorización de programas considerando como prioridad población indígena, zonas con alta marginación e índice de violencia. El primer informe del mandato de López obrador abarca el periodo de diciembre de 2018 a junio de 2019; el Programa para el bienestar de las

personas adultas mayores, impulsó la “Pensión para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores” con el apoyo de 1, 275 pesos mensuales, duplicando la cantidad de años anteriores también considerando una edad de 65 años en poblaciones indígenas y 68 en no indígenas, para 2019 ya contaba con un padrón de 7 millones 480 mil 998 adultos mayores, para lo que se ejercieron 53 millones 347 mil pesos.

La pensión para el bienestar de las personas con discapacidad permanente será implementada a partir de 2019; que tiene el objetivo de contribuir al bienestar social de este sector de la sociedad con una pensión de 1275 pesos mensuales, para 2019 se atendieron 691 mil personas. El Programa de apoyo para el bienestar de las niñas y los niños, hijos de madres trabajadoras se inscribieron un total de 188 mil tutores beneficiando a 197 mil niños con la aplicación de 625.5 millones de pesos. (Gobierno de México & Presidencia de la República, 2019, p. 127).

El Programa Nacional de Becas para el Bienestar Benito Juárez, en mayo de 2019 se decretaron la creación de éstas, con la finalidad de apoyar a estudiantes de educación básica, media y superior en zonas indígenas y con alto grado de marginación, para junio de 2019 se otorgaron 7.7 millones de becas a alumnos y sus familias, académicos y personal docente que participan en el Sistema Educativo Nacional (SEN) (Gobierno de México & Presidencia de la República, 2019, p. 128).

EL programa Jóvenes Construyendo el Futuro, en 2019 otorgaba becas en ese año de 3,600 pesos para jóvenes aprendices para que se capacitarán por 12 meses y con la posibilidad de ser contratados por la entidad que los capacitó; el 58% de las becas se les otorga en ese año a mujeres para contribuir a la equidad de género.

Para ese año se atendieron 188,158 jóvenes distribuidos en 92.8% de los municipios con alta marginación y 94% con muy alta marginación, de todos los apoyos que recibieron los jóvenes en ese año el 25 % son de estas becas con una erogación de más de 677 millones (Gobierno de México & Presidencia de la República, 2019, p. 129).

Continuando con el apoyo a jóvenes que están estudiando con el Programa Jóvenes Escribiendo el Futuro, se otorgaron becas a 300 mil alumnos de educación superior de licenciatura o niveles que son equivalentes, para lo que hubo una erogación de 3,398 millones de pesos, el documento informa que se buscó la equidad por lo que las becas se distribuyeron en 54% de mujeres y 46% de hombres (Gobierno de México & Presidencia de la República, 2019, p. 130).

El Programa Sembrando vida es uno de los programas más emblemáticos de la administración de López Obrador, cuyo objetivo que se planteó fue el de contribuir al bienestar de las personas involucradas en el sector agrícola de las diferentes localidades buscando la participación integral para el 2019 se atendieron a más de 230 mil sembradores beneficiando a 920 mil habitantes. Se canalizaron apoyos por 5 mil pesos mensuales a los que eran propietarios de 2.5 hectáreas de territorio destinado el 10 % para el ahorro. El Programa es integral y atiende 3 dimensiones: social, productiva y financiera; con la finalidad de recuperar el tejido social, la implementación de 1 millón de hectáreas de Sistema Agroforestal para fortalecer el arraigo a la comunidad y la soberanía alimentaria para generar productos con valor agregado para su comercialización; la financiera, como estrategia de inclusión y autonomía financiera y fomentar la cultura del ahorro, estas acciones permiten que se crearan las condiciones para crear empresa dentro de la economía social. Para este programa llevaron a cabo un diagnóstico participativo en 920 comunidades para la primera implementación en 349 municipios del país (Gobierno de México & Presidencia de la República, 2019, p. 130).

El Programa Nacional de Reconstrucción tenía como objetivo la protección de los derechos humanos de las personas que resultaron afectadas por diferentes eventos como: sismos y huracanes, el gobierno a través de diferentes dependencias a que se atendieran a los mexicanos que todavía tenían rezago de atención con las siguientes acciones: Se instaló la Comisión Intersecretarial de Reconstrucción, coordinaciones estatales se formaron grupos de trabajo técnicos, se llevaron a cabo trabajos en las

instalaciones educativas; se entregaron 4388 vales canjeables; 39.2 millones de pesos de apoyo parcial inmediato del Fondo Nacional de Desastres (FONDEN); se invirtieron 44.4 millones de pesos, de los cuales 21.79 millones fueron recursos del FONDEN (Gobierno de México & Presidencia de la República, 2019, p. 132).

En 2019 se llevaron tres estrategias para atender el tema de vivienda por lo que se reformó la Ley de Vivienda en mayo de 2019, con estas reformas se contribuyó en la atención y el fortalecimiento de la vivienda social asistida; el derecho a la vivienda fue reconocido como un derecho humano universal. Se autorizaron 9,289 subsidios con estos también se crearon 19,9714 empleos directos y 24,964 indirectos. El Fondo de la Vivienda del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales para los Trabajadores del Estado (FOVISSSTE) otorgó 8,786 millones de pesos para 11,924 créditos para vivienda; el Programa de Vivienda Social, en dos vertientes: Producción Social de Vivienda Asistida (PSVA) y Cofinanciamiento. De enero a junio de 2019, para lo que se autorizaron 27,548 subsidios, de los cuales, beneficiando 110,192 personas de los cuales 5,180 fueron para el Fideicomiso Fondo Nacional de Habitaciones Populares (FONHAPO) en 2018 (Gobierno de México & Presidencia de la República, 2019, p. 135).

La cuarta transformación implementó un programa popular de Microcréditos conocido mejor como “Tandas para el Bienestar” tuvo cobertura en 2,227 municipios y 2,401 localidades con un presupuesto de 3,033.2 millones de pesos para 475,459 tandas de las cuales el 71.5% fueron para mujeres con un impacto directo a la economía familiar (Gobierno de México & Presidencia de la República, 2019, p. 141).

Segundo Informe de gobierno de Andrés Manuel López Obrador 2019-2020

La Cuarta transformación dentro de sus directrices deja claro su prioridad la atención a más vulnerables y considerando como prioritarios los grupos indígenas y afrodescendientes, dando paso al Instituto Nacional de Pueblos Indígenas (INPI)

(Gobierno de México & Presidencia de la República, 2020, p. 151). Para mediados de 2019 se ejercieron más de 243 millones de pesos de los cuales 212 fueron para apoyar 867 proyectos productivos en beneficio de 6487 ciudadanos de los pueblos indígenas de 22 estados del país, también se llevaron a cabo acciones para impulsar el trabajo justo.

En ese segundo año de gobierno se impulsaron 867 proyectos productivos como acciones para atender el tema enfocado al cambio climático beneficiando a 4736 mujeres y 1752 hombres indígenas de 22 estados con una inversión de más de 212 millones de pesos.

Se desarrolló un programa que impulsa el Istmo de Tehuantepec, con el apoyo de 402 personas indígenas y afrodescendientes de 14 municipios de la región, a través de 386 proyectos en el que se recata la riqueza cultural, gastronómica, así como el rescate de las lenguas originarias. Con 68 proyectos culturales y con 231 promotores culturales se logró beneficiar a más de mil personas de 27 estados del país. Con la finalidad de difundir y fomentar la interculturalidad en el país y revalorizar lenguas de los pueblos originarios se financiaron 17 producciones bilingües, videos libros, así como libros talleres; así como acciones que fomenten el respeto a los derechos indígenas de las mujeres se llevaron a cabo varias acciones beneficiando a 39 850 personas a través de 35 apoyos.

Por primera vez, se otorgaron apoyos para fortalecer la banca social con 222 millones para beneficiar a 179 OSSE (Organismos del Sector Social de la Economía) de ahorro y crédito, se beneficiaron a 1, 666 empresarios sociales con más de 208 apoyos con un total de más de 79 millones de pesos. También se apoyaron en la capacitación para que su organización administrativa, este apoyo benefició a más de 3700 empresarios que en 57% eran mujeres (Gobierno de México & Presidencia de la República, 2020, p. 159).

Para ese año el Programa pensión para el Bienestar de las personas adultas mayores contó con un padrón de beneficiarios de 7'978,637 personas adultas mayores, de las cuales 800,561 eran de comunidades indígenas; la cuales contaron con apoyos de 105,532 millones de pesos. Con la pandemia se apoyaron estos sectores de la población con una ampliación al presupuesto del 26% (Gobierno de México & Presidencia de la República, 2020, p. 192).

En el segundo año de este gobierno se apoyaron a 842,261 personas con discapacidad permanente del padrón acumulado, se consideró que de ese padrón 167,379 son indígenas o afrodescendientes. En el bimestre mayo-junio de 2020, el programa contó con un padrón de beneficiarios de 744,665 personas con discapacidad permanente, de ellas 136,893 residen en comunidades indígenas o afrodescendientes por un monto de apoyos económicos directos por 10,197 millones de pesos. pag.192 (Gobierno de México & Presidencia de la República, 2020, p. 192).

El Programa de Apoyo para el Bienestar de las niñas y niños, hijos de las madres trabajadoras, ese año con todo y pandemia logró atender 184,472 madres, padres o tutores beneficiando a 191,582 niñas y niños con una aportación de 2,192.4 millones de pesos (Gobierno de México & Presidencia de la República, 2020, p. 193).

Con la creación de la Coordinación Nacional de Becas para el Bienestar Benito Juárez (CNBBBJ) en 2019, cuyo objeto es formular, articular, coordinar, dar seguimiento, supervisar, ejecutar y evaluar las Becas para el Bienestar Benito Juárez. En 2019 se beneficiaron a 11.7 millones de alumnos con un monto de 69,628.4 millones de pesos (Gobierno de México & Presidencia de la República, 2020, p. 194).

De enero a junio de 2020 se capacitaron a 1,377,684 jóvenes del Programa Jóvenes Construyendo el Futuro en 161,928 centros de trabajo incrementando su beca de

3,748 pesos, con respecto al monto superior a los 3,600 pesos que recibía cada mes en 2019 el presupuesto para este programa fue de más de 40 mil millones de pesos. Las egresadas y egresados tienen la oportunidad de buscar empleo ya mejor preparados, autoemplearse, certificarse en alguna habilidad u oficio y también estar en la posibilidad de retomar sus estudios. Este programa daba la oportunidad de tener seguridad social por los 12 meses de capacitación (Gobierno de México & Presidencia de la República, 2020, p. 194).

El Programa Jóvenes Escribiendo el Futuro cuyo objetivo era atender a estudiantes de educación superior en zonas de prioridad de 2019 a 2020 se otorgaron 370,665 becas con la entrega de 7,218.7 millones de pesos (Gobierno de México & Presidencia de la República, 2020, p. 196).

Sembrando Vida, programa icónico de la administración de López Obrador tiene como objetivo contribuir al bienestar social de las personas que se dedican a la agricultura en sus respectivas localidades rurales e impulsar su participación activa. Tenía la meta para 2020 atender a 430 mil beneficiarios agrarios con un millón 75 mil hectáreas de diferentes sistemas agroforestales teniendo cobertura en casi todo el país; este programa de 2019 a 2020 atendiendo a 418,571 sujetos activos beneficiados con una erogación de 14,340.40 millones de pesos y de septiembre de 2019 a junio del 2020 tuvo una cobertura de 8 estados (Gobierno de México & Presidencia de la República, 2020, p. 198).

CONCEPTO	MONTOS (MILLONES DE PESOS)
Pagos mensuales	12,150.00
Componente de ahorro	1,350.00
Sistema de riego	565.00
Transporte de plantas	65.70
Adquisición de semillas	123.00

Adquisición de herramientas	67.00
Insumos	19.70
Total	14,340.40

Fuente: Segundo Informe de Gobierno 2019-2020

El Programa para el Bienestar de las Personas en Emergencia Social o Natural, cuyo objetivo era disminuir los impactos que tienen los fenómenos sociales o naturales en las personas o familias, los cuales se consideran factores que afectan su integridad y seguridad; estas permitieron salvaguardar el bienestar y el cumplimiento de los derechos sociales. En el periodo de septiembre 2019 a junio 2020, se apoyaron a más de 211, 790 personas erogando 14.8 millones de pesos; también dentro de esta población se consideraron los grupos de migrantes para lo cual se operaron Centros Integradores para el Migrante (Gobierno de México & Presidencia de la República, 2020, p. 199).

Se continuó con el apoyo a las jefas de familia con un seguro de vida, con este programa apoya directamente desde niños hasta jóvenes hasta los 23 años en estado de orfandad materna para que ingresen y continúen con sus estudios de las zonas consideradas prioritarias como son: las indígenas y los afrodescendientes con mayor alto índice de marginación o con altos grados de violencia, en ese periodo tuvo presencia en 2,023 municipios del país, beneficiando a 39,741 personas con una erogación de 162.4 millones de pesos (Gobierno de México & Presidencia de la República, 2020, p. 200).

El Programa Nacional de Reconstrucción, en ese periodo que se analiza tiene como objetivo atender a los afectados de 2017 y 2018 en una intervención de varias dependencias de los tres órdenes de gobierno. Desde inicio de la administración hasta junio de 2020 se otorgaron más de 40,243 subsidios por familia con una inversión de 5,669.3 millones de pesos para que las familias tuvieran una vivienda digna. En la rehabilitación de espacios educativos se llevaron a cabo acciones de rehabilitación, reconstrucción de los planteles educativos de todos los niveles educativos que resultaron afectados; entre 2019 y 202 se atendieron 677 planteles educativos en 135 municipios de 9 estados beneficiando a más 71,917 alumnos, generando más de 25 mil empleos, todo lo anterior con una erogación de 1,239 millones de pesos (Gobierno de México & Presidencia de la República, 2020, p. 200).

Año	Monto	Planteles apoyados	Municipios	Entidades federativas	Alumnos beneficiados	Empleos generados
2019	1230	672	130	7	70810	25,084
2020	9	5	5	2	1107	0
Total	1239	677	135	9	71917	25,084

Fuente: Segundo Informe de Gobierno 2019-2020

En el sector salud para atender la situación de los espacios afectados se formalizaron 6 convenios específicos con los que se pudieron atender a 166 unidades médicas de 6 estados con una inversión de 887.40 millones de pesos.

Año	Monto	Unidades médicas
2019	554,10	104
2020	333,30	62
Total	887,40	166

Fuente: Segundo Informe de Gobierno 2019-2020

Los espacios culturales resultaron dañados por los sismos por lo que se llevaron a cabo acciones tanto para los inmuebles que tenían seguros y para los que no contaban con ningún otro instrumento de apoyo, lo anterior se llevó a cabo de la mano con el instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH) y con recurso del FONDEN; bajo este esquema se atendieron 2,340 inmuebles y por parte del FONDEN, en el segundo semestre de 2019 se suscribieron 42 convenios con varias instituciones y/organismos para llevar a cabo 206 acciones con una inversión de 355.7 millones para 2020 se realizaron 155 obras por 265.2 millones de pesos y se recibieron más 660 solicitudes (Gobierno de México & Presidencia de la República, 2020, p. 200).

Se atendió la problemática a través del Programa de Desarrollo Urbano y Vivienda que tenía la finalidad de mejorar las condiciones de vivienda y la tenencia de la tierra en comunidades de escasos recursos, así como la mejora de infraestructura y acceso

a los servicios básicos; se llevaron a cabo la elaboración de 600 proyectos con una inversión de 7,802.9 millones en 46 municipios de 20 estados del país (Gobierno de México & Presidencia de la República, 2020, p. 203).

En el periodo del segundo informe de abril 2019 a junio 2020 el programa de Tandas otorgó 482,886 lo que equivalía a 2,897.3 millones de pesos, estas acciones tuvieron prioridad en los municipios con media alta marginación, violencia, comunidades indígenas; con este apoyo reportaron que se abrieron micronegocios resaltando que el 70% de los apoyos fueron destinados para mujeres (Gobierno de México & Presidencia de la República, 2020, p. 205).

Análisis de los dos primeros años del Periodo de Andrés Manuel López Obrador 2018-2020

La política del actual gobierno de México, plasmada en el Plan Nacional de Desarrollo (2018-2024), presenta dentro de sus políticas de desarrollo social y de desarrollo económico, estrategias para impulsar la movilidad social de la base de la pirámide, a través de un modelo anti neoliberal, en el que todas las soluciones las proporciona el Estado, aunque por otro lado en algún apartado del mismo documento reconoce lo relevante que es trabajar de manera integral, pero no menciona cómo se llevará a cabo ese trabajo en conjunto.

El eje general de “Bienestar” tiene como objetivo: Garantizar el ejercicio efectivo de los derechos económicos, sociales, culturales y ambientales, con énfasis en la reducción de brechas de desigualdad y condiciones de vulnerabilidad y discriminación en poblaciones y territorios (Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024 p.83).

En dicho eje se presentan programas como: Tanda de bienestar, Sembrando vida, Jóvenes construyendo el futuro; así como el planteamiento sobre la importancia de reconocer que los pueblos originarios que fueron olvidados hoy serán prioritarios en

esta transformación, como parte de la nueva política de desarrollo. Además, se afirma que la educación es fundamental para avanzar en el desarrollo, ejemplo de ello son las 100 universidades ubicadas en regiones de más alta marginación del país (Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024).

Este gobierno se caracteriza por la atención directa a los grupos más vulnerables y más marginado y darle atención a los pueblos originarios y a otro grupo importante en nuestro país y olvidado como son los afrodescendientes, la institucionalización de la atención con programas específicos que den respuesta a la tan aclamada demanda que estos sectores tenían tiempo gritándola. Por otro lado, en el Primer informe se resalta la importancia de atender el tema de desarrollo sostenible, haciendo referencia al tema hídrico y ambiental. Resalta sus obras emblemáticas como son el Aeropuerto Felipe Ángeles, Tren Maya, el programa Sembrando Vida y la Refinería Dos Bocas; la parte relevante para este análisis son los programas que atienden el desarrollo social, a través de diez programas sociales: Programa para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores, Pensión para el Bienestar de las Personas con Discapacidad Permanente, Programa de Apoyo para el Bienestar de las Niñas y Niños, Hijos de Madres Trabajadoras, Programa Nacional de Becas para el Bienestar Benito Juárez, Jóvenes Construyendo el Futuro, Jóvenes escribiendo el futuro, Sembrando vida, Programa Nacional de Reconstrucción, Desarrollo Urbano y Vivienda, Tandas para el bienestar.

Estas estrategias se consideran de gran acierto, ya que están atendiendo a los grupos vulnerables poco favorecidos que años atrás fueron desatendidos o simplemente no eran de interés; acciones como las pensiones apoyos a jóvenes, atención a discapacitados, apoyo madres solteras, el fomento a empleos temporales, capacitación; así como la posibilidad de tener acceso a créditos financieros y tener la posibilidad de ahorrar con acciones de uso común como las tandas, precios y garantías para los campesinos; han sido una herramientas estratégicas valiosas para de acercarse a la población en condiciones con poco acceso a beneficios que antes

eran pocos o limitados que aleja a los ciudadanos irse posicionando positivamente en los indicadores de progreso social.

Algunos programas sociales se transformaron en derechos sociales para los ciudadanos y obligaciones para el Estado; se fortaleció la política ambiental desde la visión comunitaria; contribuir al bienestar de la población fortaleciendo el programa de vivienda abatiendo el rezago con apoyos de financiamientos. Se fortalecieron y se consolidaron los programas sociales que se plantearon desde el inicio de la administración de López Obrador.

Considerar que las transferencias a los beneficiarios se hace directamente puede ser un acierto ya que se eliminan a terceros para algunos programas puede ser benéfico, se evita que se desvíe el recurso, por otro lado la falta de conocimiento en la adecuada aplicación del recursos transferido puede ser contraproducente y hasta de cierta forma erróneo, lo ideal es que se diera un acompañamiento institucional de operador con todas las herramientas técnicas y administrativa para la correcta ejecución que permitan que las erogaciones contribuyan al crecimiento económico pero sobre todos generen desarrollo.

En investigaciones de Centeno (2020), menciona que la inversión en los programas sociales los dos primeros años de López Obrador fue casi igual por un 5.1 % a lo que ejerció Peña Nieto en su último año (2018), comparado con su antecesor la inversión en programas sociales ha sido más baja; lo que menciona Centeno (2018) es que en términos presupuestales los programas sociales de la cuarta transformación están lejos de ser las reformas sociales más trascendentales de los últimos tiempos (Centeno,2020).

PRESUPUESTO DESTINADO A PROGRAMAS SOCIALES 2006 A 2020

AÑO	PRESUPUESTO ORIGINAL	PRESUPUESTO MODIFICADO	PRESUPUESTO EJERCIDO
------------	-----------------------------	-------------------------------	-----------------------------

2006	\$ 122.131.830.285	0	0
2007	\$ 126.779.262.229	0	0
2008	\$ 487.579.088.052,00	0	0
2009	\$ 587.588,07	\$ 512.852,43	\$ 592.698,32
2010	\$ 626.083,64	\$ 625.791,76	\$ 651.079,01
2011	\$ 704.501,82	\$ 717.484,22	\$ 730.581,47
2012	\$746,791.20	\$791.197,26	\$776.430,97
2013	\$815,086.19	850,277.00	850.414,86
2014	\$910,111.79	927.626,00	924.835,45
2015	\$949,276.24	\$942,187.72	\$942.339,35
2016	\$925,132.01	\$913,607.86	\$913,600.37
2017	\$873,054.69	\$907,135.69	\$888,236.18
2018	\$910,283.31	\$938,415.49	\$936,982.20
2019	\$3,099,640.19	2.067.130,58	1.033.306,46
2020	\$910,283.31	\$938,415.49	\$936,982.20

Fuente: Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Federales de Desarrollo Social, 2020.

Lo que reflexiona Centeno es que la tarea ha sido primero los ciudadanos que se encuentran en pobreza y es similar a lo que se ha ejecutado en otras administraciones, lo que es relevante mencionar es que habido un aumento a los salarios en los primeros dos años de 34.86 pesos, así como la redirección de los programas de los jóvenes, concentrado en el Programa Jóvenes Construyendo el Futuro, fortaleciendo las capacidades y habilidades

duras blandas de los jóvenes; además la atención al aumento a la pensión de los adultos mayores.

Este último gobierno presenta diferencia contra los conservadores en su dicho matutino y en poca atención a cierta problemática que afecta a todos los mexicanos la polarización que se está presentando en la ciudadanía.

Análisis de la Administración del Gobierno Municipal de Atzitzihuacan 2015-2018

La Administración a cargo de la Maricela Ramos Jiménez del Partido Revolucionario Institucional (PRI), estuvo direccionado con 3 ejes plasmados en el documento rector para que se trabajará en los 3 años que comprendía entre 2015 y 2018 centrados de la siguiente manera: 1) Gobierno Cercano a la gente; 2) Desarrollo Humano incluyente y 3) Promoción Económica y desarrollo Agrícola. Esta administración, se observa más la participación de la comunidad y de actores exógenos, así como endógenos; entre los que destacan 7 acciones en las que intervinieron instituciones de educación superior, el Instituto para la Educación para adultos (INEA), Embajada Americana, Secretaría de agricultura, ganadería, desarrollo rural pesca y alimentación (SAGARPA); así como organizaciones internacionales. Lo anterior permitió que dichas acciones trascendieron

fronteras y fueran referente en el trabajo de desarrollo comunitario y de extensionismo rural universitario, beneficiando a más de 600 personas en los últimos 3 años de la gestión municipal (Ramos Jiménez, 2018).

Son tres los proyectos municipales que se reconocieron por ser innovadores y pioneros a nivel nacional e internacional: a) “Conectando Atzitzihuacan con el mundo” iniciado durante los primeros en 2015 y consistía en acercar el internet a todo el municipio. b) “Granjeando por Atzitzihuacan” inició en 2017 y consistió en la entrega de paquetes de pollas ponedoras, así como de incubadoras y crecedoras para la reproducción de esta ave. Además, estudiantes de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP) los

capacitaron en temas de emprendimiento para la comercialización de los productos. c) “Jugando y Aprendiendo inglés” eran cursos gratuitos que se llevan a cabo en dos comunidades en el municipio y está dirigido a todos los estudiantes que deseen aprender este idioma; este programa se llevó a cabo de 2016 a 2018 con estudiantes de la BUAP (Ramos Jiménez, 2018).

El impacto de estas políticas públicas a lo largo de estos tres periodos en el municipio de Atzitzihuacan donde se ubican estas dos comunidades, presentó para 2010 un Índice de Desarrollo Humano de 0.554 para el año 2010 y 0.61 para el año 2015.

Índice de Desarrollo Humano Municipal 2010								
Municipio	Años promedio de escolaridad	Años esperados de escolarización	Ingreso per cápita anual (dólares PPC)	Tasa de Mortalidad Infantil	Índice de educación	Índice de ingreso	Índice de salud	Valor del Índice de Desarrollo Humano (IDH)
Atzitzihuacan	4,7	10,0	4.552	27,8	0,456	0,547	0,681	0,554

Fuente: Cálculos de la Oficina de Investigación en Desarrollo Humano (IDH). 2014. Índice de desarrollo humano municipal en México: nueva metodología. PNUD México.

El 31.4 % de la población tiene un rezago educativo arriba de la media estatal de 23.2 % solo el 31.9 % tiene acceso a los servicios de salud, el acceso a seguridad social es de 88% a diferencia del indicador estatal que es de 68.9%; la calidad de espacios de vivienda es notablemente significativo con un 58.8% casi el doble del 26.8% del indicador estatal; un indicador sobre la alimentación nutritiva solo el 20% tiene acceso; el 61% del Municipio está en pobreza moderada (Secretaría de Bienestar del Gobierno de México, 2022). El salario en el municipio se observa una mejoría de 2 mil pesos a 2 mil 560 pesos para 2020 (Gobierno de México, 2020)

Con respecto al Índice de Progreso Social el municipio de Atzitzihuacan, en los últimos años fue en 2015 de 49.63, 2018 53.08 y para 202 de 54.51; el modelo del índice de progreso social (IPS) se conforma de 3 dimensiones y 12 componentes. En el municipio de Atzitzihuacan se presentaron los siguientes indicadores de acuerdo con sus dimensiones: a dimensión denominada Necesidades Humanas que tiene como componente la nutrición y asistencia básica en el municipio, agua y saneamiento , vivienda y seguridad personal, fue en 2015 de 75.49, 2018 91.27 con un leve descenso a 82.97 en 2020. Fundamentos de Bienestar con acceso a conocimiento básico, acceso a información y comunicación; salud y bienestar y por último sustentabilidad y ecosistemas en 2015 fue de 43.87, 2018 50.36 y

2020 de 55.99; la última dimensión Oportunidades enfocada en derechos humanos, libertad de expresión tolerancia e inclusión y acceso a educación superior en 2015 el índice fue 36.91, para el año 2018 fue 32.36 y para el 2020 fue de 34.87, (Sintonía & UPAEP A.C., 2019).

Año 2015 IPS

Necesidades humanas básicas 75.49	Fundamentos de Bienestar 43.87	Oportunidades 36.91
Nutrición y asistencia básica 91.92	Acceso a conocimiento básico 78.82	Derechos humanos 89.72
Agua y saneamiento 74.97	Accesos a información y comunicación 12.46	Libertad persona y libre elección 86.97
Vivienda 85.40	Salud y bienestar 46.98	Tolerancia e inclusión 58.15
Seguridad personal 55.17	Sustentabilidad y ecosistema 80.26	Acceso a Educación superior 4.09

Fuente: (Sintonía & UPAEP A.C., 2019).

Año 2018 IPS

Necesidades humanas básicas 91.27	Fundamentos de Bienestar 50.63	Oportunidades 32.36
Nutrición y asistencia básica 96.04	Acceso a conocimiento básico 90.21	Derechos humanos 70.49
Agua y saneamiento 78.58	Accesos a información y comunicación 2.46	Libertad persona y libre elección 93.82
Vivienda 92.11	Salud y bienestar 83.55	Tolerancia e inclusión 55.01
Seguridad personal	Sustentabilidad y	Acceso a Educación

99.81	ecosistema 69.98	superior 3.02
-------	---------------------	------------------

Fuente: (Sintonía & UPAEP A.C., 2019).

Año 2020 IPS

Necesidades humanas básicas 82.97	Fundamentos de Bienestar 55.99	Oportunidades 34.87
Nutrición y asistencia básica 87.27	Acceso a conocimiento básico 78.23	Derechos humanos 77.06
Agua y saneamiento 78.91	Accesos a información y comunicación 27.66	Libertad persona y libre elección 85.57
Vivienda 89.52	Salud y bienestar 61.67	Tolerancia e inclusión 45.92
Seguridad personal 76.89	Sustentabilidad y ecosistema 73.63	Acceso a Educación superior 5.80

Fuente: (Sintonía & UPAEP A.C., 2019).

5.2 Descripción de casos

El municipio de Atzitzihuacan, se localiza en la parte centro oeste dentro del Estado de Puebla, colinda con los municipios por el norte con Tochimilco y el Estado de Morelos, al sur con Acteopan y Tepemaxalco, y al oeste con Huaquechula y Atlixco y al poniente con Morelos; con una población de 12, 857 Habitantes 44.68% hombres y 53.13% mujeres la población es su mayoría conformada por 1369 adultos. En este municipio se encuentran ubicados las dos comunidades que son objeto de este estudio; Santiago Atzitzihuacan y la comunidad de San Pedro Ixhuatepec. (Secretaría de Bienestar del Gobierno de México, 2022)

Comunidad de Santiago Atzitzihuacan

Es una de las 4 comunidades más poblada del municipio, con 1002 habitantes La localidad de **Santiago Atzitzihuacan**, está a 1,808 metros de altitud, en el que 538

son hombres y 464 mujeres; más del 50% de la población está en el rango de edad de 15 a 59 años, la tasa de fecundidad de 2010 a 2020 paso de 5 a 2 hijos, la mayor parte de la población son originarios de la misma comunidad, tienen un índice mínimo de analfabetismo, más del 50% de la población masculina está económicamente activa y laborando a diferencia de las mujeres que el 28% está trabajando, con respecto a este dato de 2010 a 2020 la participación de las mujeres en el trabajo se ha incrementado al pasar de 9.78% al 29.07% para el 2020.; otros datos que se consideran relacionados con este incremento de la participación de las mujeres en actividades productivas son el incremento de uso de refrigerador al pasar de un 65.97% a 84.91% para 2020, el uso de la lavadora de un 24.79% a 47.17% los («Data México beta», 2020).

Es preciso mencionar que se había considerado hacer levantamiento de información en las comunidades, pero debido a la pandemia se ha tenido que posponer la intervención, por lo que este apartado se robustece en cuanto se pueda acceder a las comunidades.

Comunidad de San Pedro Ixhuatepec

Se localiza en el municipio de Atzitzihuacan, Puebla, con una población de 730 personas, de las cuales 349 son hombres y 381 mujeres; su población es un 55% adulta, San Pedro Ixhuatepec; más del 50 % de la población cuenta con seguridad social. Aunque 20 personas entre los de 15 y más años no visitaron la escuela solo pocos no saben leer ni escribir bien (52 personas). De todas las viviendas en San Pedro Ixhuatepec con 164 la gran mayoría tiene instalaciones sanitarias fijas y 148 están conectadas a la red pública. Sobre la luz eléctrica disponen 170 viviendas. 7 hogares tienen una o más computadoras, 48 tienen una lavadora y la gran cantidad de 142 disfruta de una o más televisiones propias, la población que se incorporó a actividades económicas pasó de 39.66% de 2010 a 72.09% para 2020 («San Pedro Ixhuatepec (Atzitzihuacan, Puebla,) - Population Statistics, Charts, Map, Location, Weather and Web Information», 2020) México.

5.3 Análisis de la información obtenida en las entrevistas de las comunidades para (IDH -IPS) e Innovación Social

Para obtener evidencia de las variables dependientes e independientes:

Variable dependiente:

Y= Desarrollo comunitario (Desarrollo humano) y (Índice de progreso social)

Variable independiente:

X2= Innovación Social

- a) Capacitación de la comunidad
- b) Alianzas estratégicas
- c) Fortalecimiento de líderes
- d) Transferencia de conocimiento
- e) Intercambio de conocimiento

El trabajo de recolección de la información y datos se llevaron a cabo en las dos comunidades Santiago Atzitzihuacan y San Pedro Ixhuatepec, en el momento que ya se puede ingresar a la comunidad por la pandemia del COVID 19.

Para lo cual debemos definir ¿Quién tiene la información que necesitamos?, ¿Qué documentos tienen la información? ¿Qué personas de la comunidad son actores claves para brindar información? ¿En la vida cotidiana se puede observar el problema de interés? Estos cuestionamientos se pueden atender con las siguientes técnicas de recopilación de datos e información tales como:

- Observación
- Recopilación documental de 2006 a 2019
- Estudio etnográfico
- Entrevistas semi estructuradas a informantes claves y grupos identificados
- Cuestionarios a grupos de interés de la población
- Estudio de Casos comparados

Entrevistas semi estructuradas a informantes claves y grupos identificados

Después de las visitas para llevar a cabo el estudio etnográfico, se identificarán Entrevistas semi estructuradas a informantes claves y grupos identificados; la información se obtendrá a través de entrevista preparadas considerando el entorno en el que se desarrollarán.

Preguntas para la entrevista semiestructurada

Para tener un horizonte claro de la comunidad y definir qué conocimientos tiene sobre lo que sucede fuera de su comunidad, se consideró como referente el cuestionario de preguntas semi estructuradas de Meister que Ander Egg propone en su obra, para obtener información de los miembros de la comunidad que difícilmente se puede obtener por otros medios (Ander Egg, 2000, p. 106). Para estudiar las representaciones sociales en las comunidades con profundidad, Ander Egg, propone llevar a cabo una serie de preguntas a los miembros de la comunidad, para lograr identificar, la percepción se tiene sobre las diferencias sociales y poder identificar ¿cuál puede ser la causa? de éstas; para lo que Ander Egg propone las siguientes preguntas dentro de la entrevista semiestructurada. Explicar al entrevistado la pregunta logrando comprensión para obtener la mejor información (Anexo 1).

Otros de los indicadores que son significativos es conocer el nivel de aspiraciones, a través de los valores, actitudes y ciertos comportamientos de los padres respecto a la educación de sus hijos (Ander Egg, 2000, p. 110). Para lo cual se plantea lo siguientes cuestionamientos: Los factores que deben ser estudiados como lo señala Ander Egg es el grado de participación de los miembros de la comunidad en diversas asociaciones, para lo cual sugiere hacer un levantamiento de información de las asociaciones y organizaciones no gubernamentales que hayan realizado alguna acción social o prestador de servicios, a través del siguiente listado (Ander Egg, 2000, p. 111).

Según el enfoque de Ander Egg todo programa de desarrollo de comunidad, tiene como propósito mejorar las condiciones de vida de los beneficiarios, para lo que es necesario antes de iniciar la intervención realizar un diagnóstico para conocer cuál es el punto de partida en cuanto a las condiciones de vida de la comunidad; en el que se consideran por unanimidad estos elementos

Lo que refiere el autor que el desarrollo comunitario se ha llegado a medir o considerar que existe debido a que está presente un incremento en la economía, y se deja de lado que Ander Egg enfatiza en sus obras, a las personas no es suficiente darles con que vivir; lo más importante es darle la razón para vivir (Ander Egg, 2000, p. 128). Por lo que es relevante conocer esta condición con respecto a este ámbito de calidad de vida en la comunidad a través de la entrevista («World Values Survey Association», 2020).

Clasificar y ordenar la información obtenida de las entrevistas semi estructurada

Con toda la información obtenida se llevará a cabo una base de datos.

▪ Cuestionarios a grupos de interés de la población

Una vez obtenida la información por cuestionarios aplicados a los actores principales de las comunidades para identificar la presencia de las variables que se desea analizar.

Por otro lado se entrevistaron de manera detenida sobre cuatro elementos específicos de interés para esta investigación: capacitación, alianzas estratégicas, formación de líderes, transferencia e intercambio de conocimiento Anexo 2. (Guadarrama & Acosta, 2017)

Clasificar y ordenar la información obtenida de los cuestionarios Con toda la información obtenida se llevará a cabo una base de datos usando Atlas. Ti que es un software utilizado para hacer los análisis cualitativos de todos los datos, éste es muy

requerido por investigadores de todo el mundo ya que es preciso para el análisis de textos y datos.

En esta investigación se realizará un estudio comparativo de dos casos: una comunidad con innovación social y otra sin acciones de innovación social, se llevará a cabo una comparación socio-antropológica con la finalidad de analizar si la innovación contribuye más al desarrollo de las comunidades; más que las acciones emanadas de las políticas públicas, así como encontrar el ¿por qué?, de que si exista desarrollo partiendo de acciones de innovación social.

Este estudio compara 2 casos, ubicados en el municipio de Atzitzihuacan Puebla, la comunidad Santiago Atzitzihuacan y San Pedro Ixhuatepec, en el que Santiago Atzitzihuacan ha presentado acciones de innovación social lo que permitió que la comunidad pudiera tener acceso a mejores condiciones en su desarrollo humano y progreso social y San Pedro Ixhuatepec no ha tenido presencia de acciones de innovación social, sólo presencia de programas gubernamentales. Se eligieron estas comunidades por el acceso a las comunidades y a sus principales actores, considerando que la investigación se llevará a cabo de 2006 a 2019 lo que permite comparar administraciones municipales de dos partidos en 3 sexenios con la administración de tres gobiernos federales de diferentes partidos.

Hallazgos (Y)

El resultado de las encuestas realizadas a 40 persona de las comunidades de Santiago Atzitzihuacan y San Pedro Ixhuatepec del municipio de Atzitzihuacan perteneciente al Estado de Puebla en el que se aplicaron 143 preguntas en entrevistas semi estructuradas en las comunidades considerando los indicadores de desarrollo humano (IDH) y el de Progreso Social (IPS), para encontrar sí se han atendido las necesidades humanas básicas, los fundamentos de bienestar y si las comunidades tienen oportunidades que permitan su desarrollo e identificar los 51 indicadores de (IPS) y los 3 de (IDH); además se hicieron entrevistas para identificar los factores de innovación social que son de interés para este trabajo que según un estudio de (Guadarrama & Acosta, 2017) para la Comisión Económica para América Latina y

el caribe (CEPAL), los factores de éxito de un proceso de innovación social son: capacitación de la comunidad, alianzas estratégicas, fortalecimiento de líderes y transferencia de conocimiento con intercambio de conocimiento.

Se aplicaron 20 entrevistas en Santiago Atzitzihuacan y 20 en San Pedro Ixhuatepec, el promedio de edad en las 2 comunidades fue de 37 años y los entrevistados que accedieron a platicar fueron 52.5% hombres y 47.5 % mujeres. En las 2 comunidades la alimentación por lo general es buena, aunque en San Pedro Ixhuatepec de las 20 personas entrevistadas 12 solo comen 2 veces al día y desayunan solo café con pan a diferencia a Santiago que si hacen sus 3 comidas y el desayuno ya contiene alguna proteína.

El proveedor en las 2 comunidades es el jefe de familia salvo 2 casos en Santiago que son mujeres las responsables de llevar alimento a la casa, al igual que la preparación de alimentos las responsables son las mujeres no hubo evidencia de la participación de hombres en la preparación de alimentos. Las 2 comunidades expresaron que consumen entre 2 y 3 litros de agua, el consumo de proteína es más carne de pollo y 4 familias de Santiago no consumen carne solo en ocasiones al igual que en San Pedro el 25% no consume ninguna proteína. Las personas de estas comunidades por lo general no comen fuera de casa, comentan que solo por hacer algún trámite a la capital. En las 2 comunidades dentro de su dieta el 100% consume verdura y frijol. El 100% de las entrevistadas comentaron que no tiene problema de agua, la mayoría tiene pozo propio.

En el apartado de vivienda se llegó a constatar que viven de 3 a 9 personas por vivienda y que la costumbre es que los hijos se van a vivir con sus familias a casa de sus padres, incrementando el número de habitantes y el proveedor principal es el padre (abuelo) con la responsabilidad de 2 hasta 3 familias de sus descendientes.

Se les preguntó en la entrevista ¿Qué harían para mejorar las condiciones de la vivienda? el 50 % contestó, nada que así estaban bien, lo que se observó fue un conformismo y si se les otorgará un apoyo si lo arreglaran y se notó una dependencia

total y traslado de obligación hacía los gobiernos para mejorar las condiciones de la vivienda.

Otro tema que se abordó fue el tema de la seguridad, como se sentían, si todavía era seguro andar por las calles de Santiago y de San Pedro, la respuesta fue en los 2 territorios que era seguro y que ellos tenían identificados a cualquier persona extraña, además como todos se conocen cualquier problema de seguridad lo resuelven entre todos. En el tema de fundamentos de bienestar el grado máximo de estudios en 50% es secundaria, el 30% bachillerato y 20% restante en estudios de primaria únicamente.

Más del 42.5% no cuenta con internet en casa, solo un 22.5% cuenta con este servicio, por lo que el acceso a la digitalización está limitado para los niños y jóvenes. El 5% usa WhatsApp por lo mismo del uso de datos, lo que se observó en las entrevistas que usan más los mensajes de texto, usan celular de prepago y cargan cuando es necesario o por lo menos para no perder el servicio y más del 50% tiene servicio de amigo de Telcel por las recargas que son más fáciles.

En las 2 comunidades mencionaron en un 80% que las autoridades no les hacen caso en sus peticiones y solicitudes, en la entrevista y a lo que se platicó que solo es por las elecciones que se acercan a ellos, hace 6 años en la comunidad de Santiago Atzitzihuacan mencionan que existía más programas de apoyo a los niños jóvenes, vinculación con diferentes instituciones y se crearon diferentes negocios y cooperativas.

Sólo 2.5% no toma decisiones por sí solo, el 100% tiene la posibilidad de elegir la religión que profesa. En Santiago Atzitzihuacan las 20 personas entrevistadas se unieron en pareja en promedio entre los 16 y 17 años; en San Pedro Ixhuatepec casi igual, teniendo más resultados apegados a los 17 años. El 12.5% no quiso tocar temas sobre planificación familiar y menos hablar de temas sobre anticonceptivos igual respondieron que no estaban de acuerdo compartir esos temas con los adolescentes en edad reproductiva.

En Santiago Atzitzihuacan consideran que no hay corrupción solo el 20% percibe acciones de corrupción y en San Pedro Ixhuatepec la comunidad percibe que existe

más corrupción el 35% tiene esa percepción. Al ser comunidades con familiares migrantes en Estados Unidos, al hacerles la pregunta de cómo se recibía a los paisanos en retorno todos mencionaron que se les recibe con los brazos abiertos. El 12.5% no está de acuerdo con la libertad sexual, el 57.5% menciona que existe una exclusión hacia la comunidad LGBT+Q. El 72% menciona que existe discriminación en las 2 comunidades; en San Pedro Ixhuatepec de las 20 personas entrevistadas 14 consideran que si existe discriminación en su comunidad y en esa misma comunidad 2 personas mencionaron que han sufrido discriminación por parte de su comunidad. En la entrevista se observó que la discriminación se debe más a temas religiosos, ya que se refieren que los católicos no aceptan las otras religiones, otra pregunta que es considerada relevante al mencionar que, si se reciben a los migrantes de retorno con los brazos abiertos, también mencionan el 100% que no existen redes de apoyo de los migrantes que están en el exterior. En cada comunidad 1 sola persona mencionó que un solo hijo en Santiago y la hija de una persona de San Pedro han continuado sus estudios después del bachillerato.

Las mujeres en Santiago Atzitzihuacan el 50% de las mujeres de las familias entrevistadas llegan a bachillerato el 40% a secundaria y el 10% se queda solo con primaria. En San Pedro Ixhuatepec 6 familias mencionaron que sus hijos llegan a bachillerato es sólo el 30%, el 50% se queda en secundaria y el 20% en primaria.

En Santiago Atzitzihuacan solo el 20% considera a la BUAP para continuar estudios, el 10% el Tecnológico de Atlixco y la UNAM, otros desconocen las opciones. En San Pedro Ixhuatepec el 45% considera a la BUAP como primera opción para que sus hijos continúen sus estudios, el 5% considera cualquier opción que brinde el Gobierno y el 50% restante no considera ninguna opción para continuar los estudios de sus hijos lo que se observó que no consideran que continúen sus estudios.

En las comunidades se observó un interés nulo por la lectura los que les gusta leer se ubican en Santiago Atzitzihuacan al igual como a las personas que les gusta leer poco, en San Pedro Ixhuatepec a nadie le gusta leer ni les interesa tener inquietud por despertar ese hábito.

También se observó que son comunidades poco informadas más en Santiago Atzitzihuacan 13 personas nos dijeron que nunca ven, escuchan o leen las noticias y demostraron con actitud que poco les interesa solo 1 persona mencionó que regularmente se interesa por lo que sucede a través de las noticias; en San Pedro Ixhuatepec la respuesta es similar, aunque 19 personas contestaron que ocasionalmente leen noticias 1 una persona menciona que a veces.

El 75% en Santiago Atzitzihuacan cuenta con un servicio de cable y el 25% cuenta únicamente con televisión abierta y en San Pedro Ixhuatepec el 20% solo cuenta con la televisión abierta y el 80 % cuenta con algún servicio de televisión de cable.

En Santiago Atzitzihuacan, el 35% considera que afectó mucho que quitaron algunos programas de gobierno de apoyo, solo una persona consideró que la estratificación social está bien, por otro lado, una sola persona considera que también estratificar también ayuda; el 40% considera que está mal la estratificación social está mal. En San Pedro Ixhuatepec el 80% expresó que estaba muy mal que hayan quitado los programas que apoyaban al campo y a las cooperativas, el 10% se comportó indiferente y el otro 10% considera que está bien la estratificación.

En Santiago Atzitzihuacan 85% consideran que ser rico es tener todo (dinero, casa y vivir con pocas necesidades) y el 15% no supo contestar que es ser rico. En San Pedro Ixhuatepec 85% dijo tener todo, no tiene necesidades y el 15% no contestó.

El 100% en las 2 comunidades consideran que para mejorar las condiciones de vida es a través del trabajo duro. El 95% en Santiago de Atzitzihuacan quieren que sus hijos vayan a la universidad, el 5% no respondieron y su actitud fue de no apoyar que estudien la carrera profesional.

En San Pedro Ixhuatepec, 90% si desea que sus hijos vayan a la universidad y el 10% no contestó.

El 10 % de las personas que se entrevistaron en Santiago Atzitzihuacan mencionaron que no se había capacitado a la comunidad en los últimos 4 años y el 90% recibió por lo menos alguna capacitación. En San Pedro Ixhuatepec todos los entrevistados mencionaron que obtuvieron capacitación de por lo menos de alguna institución. El

20 % de Santiago Atzitzihuacan considera que sí existen alianzas estratégicas para alcanzar resultados de los proyectos comunitarios. En San Pedro solo el 5% mencionó que se ha llevado a cabo alguna alianza estratégica.

Con respecto sí hay un respaldo a los líderes comunitarios a través de fortalecer sus habilidades de liderazgo en Santiago y en San Pedro el 35% mencionaron que los dejan solos, no existe un acompañamiento o un respaldo hacia ellos, que permitan que guíen a sus grupos. El 15% en las dos comunidades mencionan que existe nada o casi nada de transferencia el conocimiento el 85% restante menciona que ellos consideran transferencia de conocimiento la capacitación sobre los programas de gobierno y solo el 10% de los encuestados en Santiago platicó de los programas de extensionismo que había en años anteriores.

En Santiago Atzitzihuacan el 10% mencionaron que hace años existía más intercambio de conocimiento con universidades y asociaciones que ayudaban a mujeres, niños y productores y en San Pedro el 5% solo recibió y aportó conocimiento a otros actores, que como ellos mencionan era compartir los saberes con otros.

En Santiago Atzitzihuacan y San Pedro Ixhuatepec, se encontró que el 10% de los entrevistados en Santiago Atzitzihuacan indicó que no se había capacitado a la comunidad en los últimos 4 años, mientras que el 90% había recibido al menos alguna capacitación. Por otro lado, en San Pedro Ixhuatepec todos los entrevistados mencionaron haber obtenido en alguna ocasión capacitación de alguna institución. En cuanto a las alianzas estratégicas para alcanzar resultados de proyectos comunitarios, el 20% de los entrevistados en Santiago Atzitzihuacan consideró que sí existen, mientras que solo el 5% de los entrevistados en San Pedro mencionó que se han llevado a cabo alguna alianza estratégica.

En conclusión de la información obtenida de las entrevistas preliminares para analizar la variable de desarrollo comunitarios sobre el Índice de Desarrollo Humano (IDH) y EL Índice de Progreso Social (IPS) fue; el promedio de edad de los entrevistados fue de 37 años, con 52.5% de hombres y 47.5% de mujeres. El estudio encontró que la alimentación en ambas comunidades es en general buena, aunque en San Pedro Ixhuatepec el 60% de los entrevistados comen solo dos veces

al día y el 25% no consume ninguna proteína. El 100% de los entrevistados consume verduras y frijoles, y el 42,5% no tiene acceso a Internet en casa. Además, el 80% de los entrevistados indicó que las autoridades no atienden sus peticiones y solicitudes. El estudio concluye que es necesario brindar apoyo a estas comunidades para mejorar su bienestar y oportunidades de desarrollo.

Con respecto al análisis de innovación social se concluye que se respaldó a los líderes comunitarios a través de fortalecer sus habilidades de liderazgo, en Santiago Atzitzihuacan hay un respaldo, mientras que en San Pedro el 35% mencionó que los dejan solos sin un acompañamiento o respaldo hacia ellos. Además, el 15% en ambas comunidades indicaron que existe nada o casi nada de transferencia de conocimiento, mientras que el 85% restante considera que sí existe transferencia de conocimiento, principalmente en la capacitación sobre los programas de gobierno. Solo el 10% de los entrevistados en Santiago Atzitzihuacan mencionó los programas de extensionismo que había en años anteriores. Por último, en Santiago Atzitzihuacan el 10% mencionó que hace años existía más intercambio de conocimiento con universidades y asociaciones que ayudaban a mujeres, niños y productores, mientras que en San Pedro solo el 5% recibió y aportó conocimiento a otros actores.

Es preciso mencionar que estas 40 entrevistas se realizaron en pandemia y se observó y se determinó realizar otras 20 entrevistas con los actores más representativos ya en la etapa final de la pandemia

Hallazgos en la segunda etapa de las entrevistas

En diciembre de 2022 se llevaron a cabo entrevistas estructuradas a 20 personas de las dos comunidades además de observar actitudes y comportamientos que permitieran encontrar hallazgos relevantes para la investigación, lo anterior fue apoyado con un cuestionario semi estructurado de 52 preguntas que permiten identificar los puntos relevantes que convergen y dan respuesta a las preguntas de investigación.

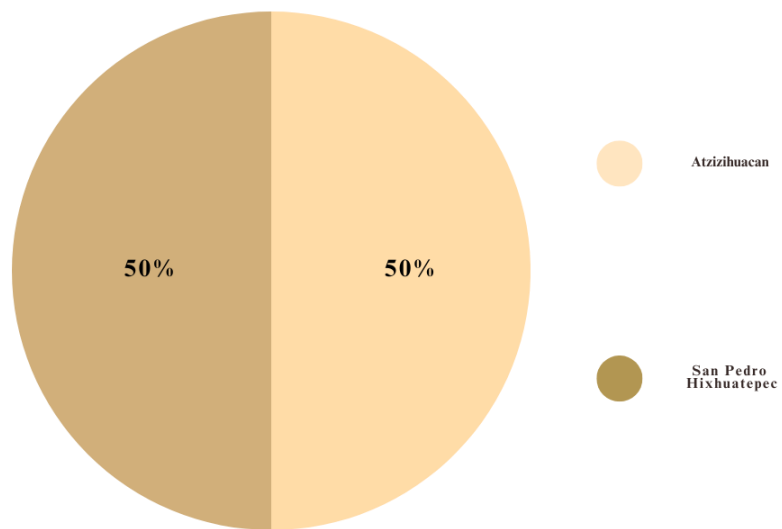
1.-Nombre del emprendimiento o grupo-producto (en caso de no tener un nombre poner el nombre de la persona) 20 respuestas

CÓDIGO	NOMBRE	COMUNIDAD
01SA	Sandra Rivera Vicuña	Atzitzihuacan
02SA	Francisco Téllez Flores	Atzitzihuacan
03SA	Josué Animas Álvarez	Atzitzihuacan
04SA	Donalda García Solís	Atzitzihuacan
05SA	Irving Miramón Cerezo	Atzitzihuacan
06SA	Valentín Miramón Rivera	Atzitzihuacan
07SA	Eduardo Rivera Gámez	Atzitzihuacan
08SA	Lilia Domínguez Solís	Atzitzihuacan
09 SA	Mauricio Solís García	Atzitzihuacan
10SA	José Alberto Vera Galicia	Atzitzihuacan
01SP	Sara Galindo Benítez	San Pedro Ixhuatepec
02SP	Leopoldo Rivera Solís	San Pedro Ixhuatepec
03SP	María Eugenia García Solís	San Pedro Ixhuatepec
04SP	Fermín Rodríguez López	San Pedro Ixhuatepec
05SP	Gregorio Santos Juárez	San Pedro Ixhuatepec
06SP	Palomino Rivera Juárez	San Pedro Ixhuatepec
07SP	Olga Flores Rivera	San Pedro Ixhuatepec
08SP	Jaime Juárez García	San Pedro Ixhuatepec
09 SP	Oscar Lara Solís	San Pedro Ixhuatepec
10SP	Santiago Rivera Galindo	San Pedro Ixhuatepec

Fuente: Elaboración propia

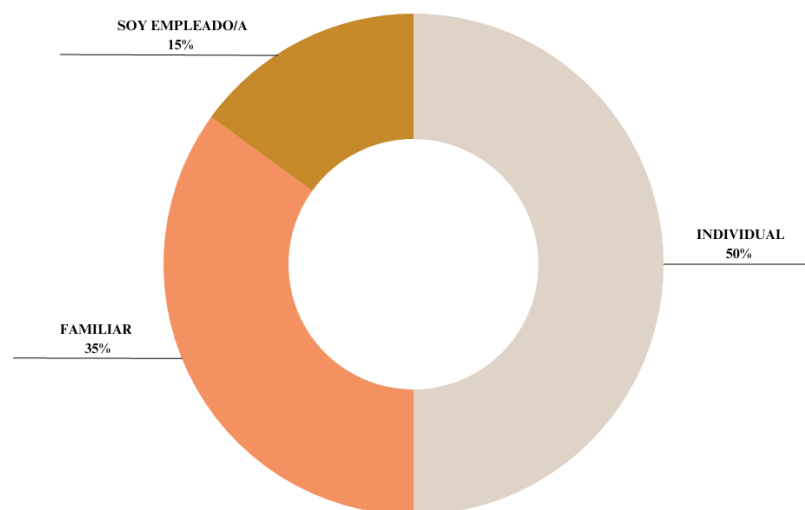
Se entrevistaron a 10 personas que de 2014 a 2018 habían trabajado en proyectos donde hubo intervención del Gobierno en los tres órdenes de gobierno, instituciones de educación superior, organizaciones de sociedad civil y empresas en diversos proyectos que impulsan el desarrollo comunitario; y en la comunidad de San Pedro Ixhuatepec no se trabajó de manera integral sólo recibían el recurso directo de programas sociales o agrícolas.

2.-Comunidad 20 respuestas



Fuente: Elaboración propia

3.- Tipo de negocio 20 respuestas



Fuente: Elaboración propia

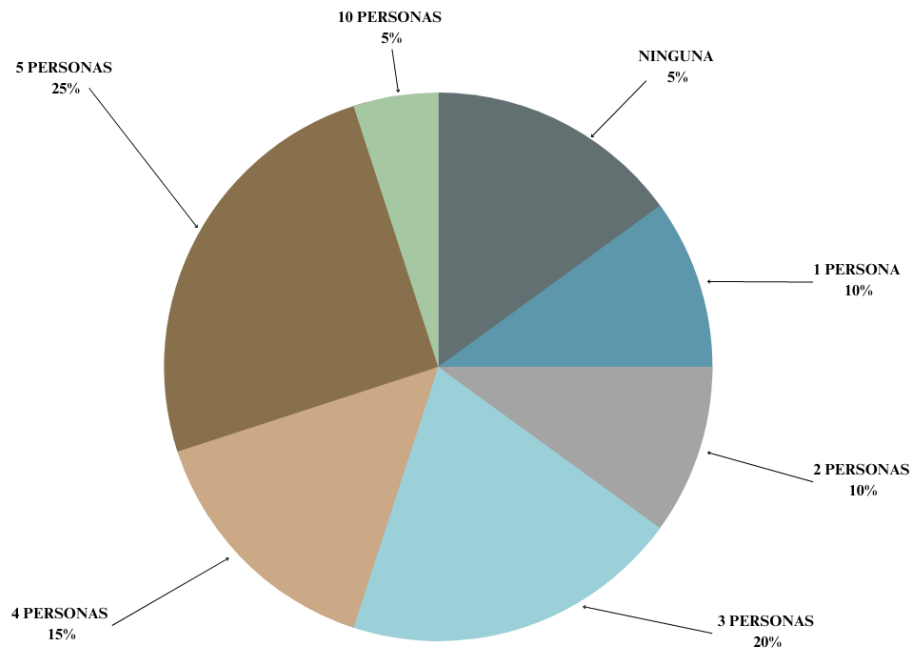
El 50% de los entrevistados en Santiago Atzitzihuacan mencionaron que tienen negocios de manera individual, el 35% que son negocios de familia y el 15% son empleados cerca de la comunidad o en Atlixco; el 50% en San Pedro Ixhuatepec son individuales

4.- ¿Cuántas personas conforman su emprendimiento? 20 respuestas

Solo un entrevistado mencionó que cuenta con 10 personas en el emprendimiento, las demás tienen en promedio entre 3 y 5 personas

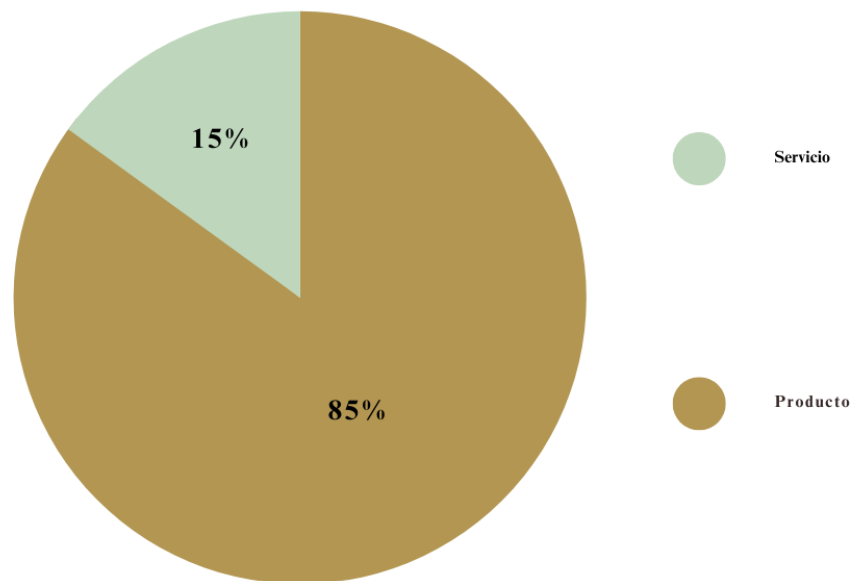
Código	Nombre	No. De Personas
01SA	Sandra Rivera Vicuña	4
02SA	Francisco Téllez Flores	5
03SA	Josué Animas Álvarez	4
04SA	Donalda García Solís	5
05SA	Irving Miramón Cerezo	3
06SA	Valentín Miramón Rivera	4
07SA	Eduardo Rivera Gámez	2
08SA	Lilia Domínguez Solís	5
09 SA	Mauricio Solís García	5
10SA	José Alberto Vera Galicia	1
01SP	Sara Galindo Benítez	0
02SP	Leopoldo Rivera Solís	2
03SP	María Eugenia García Solís	3
04SP	Fermín Rodríguez López	0
05SP	Gregorio Santos Juárez	3
06SP	Palomino Rivera Juárez	10
07SP	Olga Flores Rivera	3
08SP	Jaime Juárez García	5
09 SP	Oscar Lara Solís	1
10SP	Santiago Rivera Galindo	0

Fuente: Elaboración propia



Fuente: Elaboración propia

5.- ¿Qué vende? 20 respuestas



Fuente: Elaboración Propia

El 85% vende productos y solo el 15% se dedican a proveer servicios.

La Mayoría vende productos

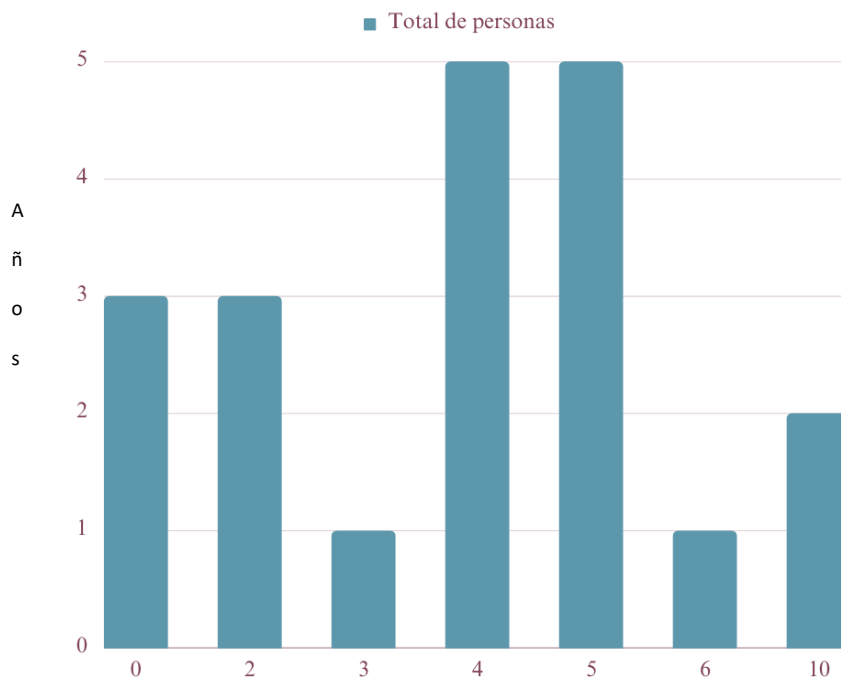
6. -¿Cuál es el producto o servicio que vende? 20 respuestas

Código	Nombre	Comunidad	Producto o servicio
01SA	Sandra Rivera Vicuña	Atzitzihuacan	Chocolate
02SA	Francisco Téllez Flores	Atzitzihuacan	Sorgo
03SA	Josué Animas Álvarez	Atzitzihuacan	elaboración de Block (Bloquero)
04SA	Donalda García Solís	Atzitzihuacan	Licores de sabores, Nuez, Tejocote, Nanche
05SA	Irving Miramón Cerezo	Atzitzihuacan	Granja de Cerdos
06SA	Valentín Miramón Rivera	Atzitzihuacan	Bebida artesanal de tejocote
07SA	Eduardo Rivera Gámez	Atzitzihuacan	venta de borregos
08SA	Lilia Domínguez Solís	Atzitzihuacan	Engorda de ganado y pie de cría
09 SA	Mauricio Solís García	Atzitzihuacan	Venta de maíz
10SA	José Alberto Vera Galicia	Atzitzihuacan	Herrería
01SP	Sara Galindo Benítez	San Pedro Ixhuatepec	Sin respuesta
02SP	Leopoldo Rivera Solís	San Pedro Ixhuatepec	Gallinas ponedoras
03SP	María Eugenia García Solís	San Pedro Ixhuatepec	Plomería
04SP	Fermín Rodríguez López	San Pedro Ixhuatepec	Sin respuesta
05SP	Gregorio Santos Juárez	San Pedro Ixhuatepec	Amaranto
06SP	Palomino Rivera Juárez	San Pedro Ixhuatepec	Pepino
07SP	Olga Flores Rivera	San Pedro Ixhuatepec	Venta de chivos vivos o en canal
08SP	Jaime Juárez García	San Pedro Ixhuatepec	Amaranto por tonelada

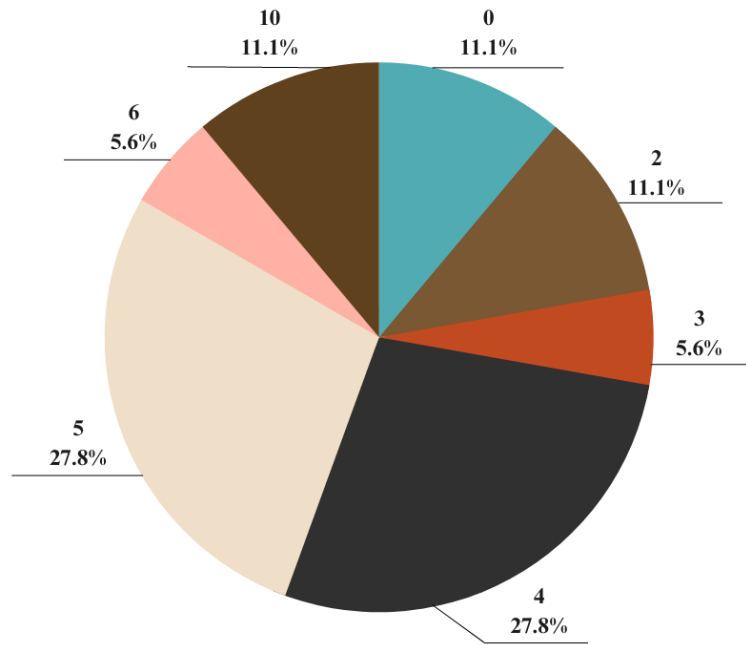
09 SP	Oscar Lara Solís	San Pedro Ixhuatepec	servicio de arado de campos con tractor
10SP	Santiago Rivera Galindo	San Pedro Ixhuatepec	Sin respuesta

Fuente: Elaboración propia

7.- ¿Hace cuántos años inicio el negocio? 20 respuestas



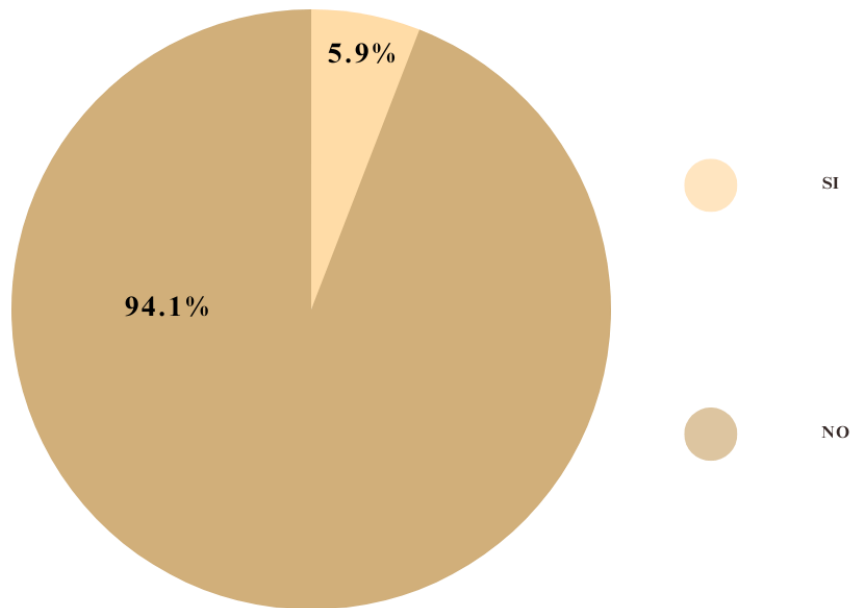
Fuente: Elaboración propia



Fuente: Elaboración propia

Los proyectos en promedio tienen entre 4 y 5 años que se impulsaron solo hay 2 que tienen 10 años.

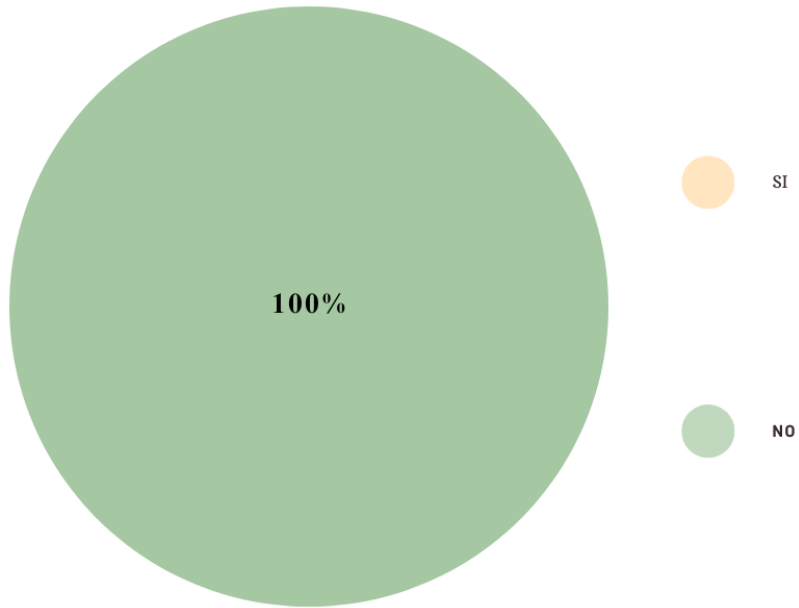
8.- ¿Su negocio está legalmente constituido? 17 respuestas



Fuente: Elaboración propia

El 94% de los emprendimientos o negocios no están legalmente constituidos.

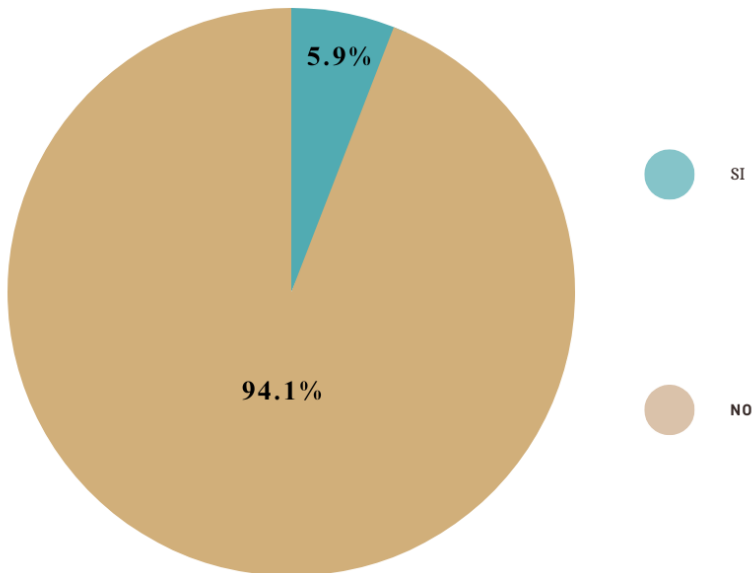
9.- ¿Emite facturas? 17 respuestas



Fuente: Elaboración Propia

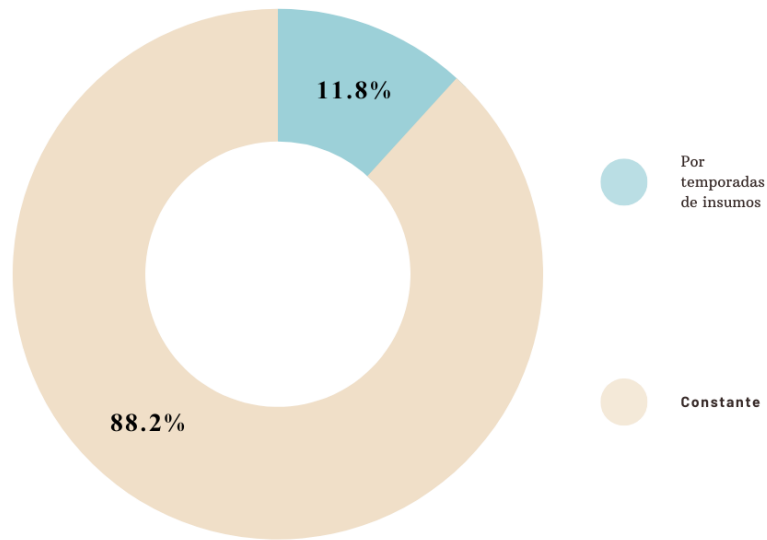
Pocos negocios emiten facturas, es decir están en la informalidad, por consiguiente, no hay registro de marca, se detectó que los que tuvieron acompañamiento hace 4 o 5 años están dentro de la formalidad, sólo les falta la reactivación.

10.- ¿Su marca está registrada? 17 respuestas



Fuente: Elaboración propia

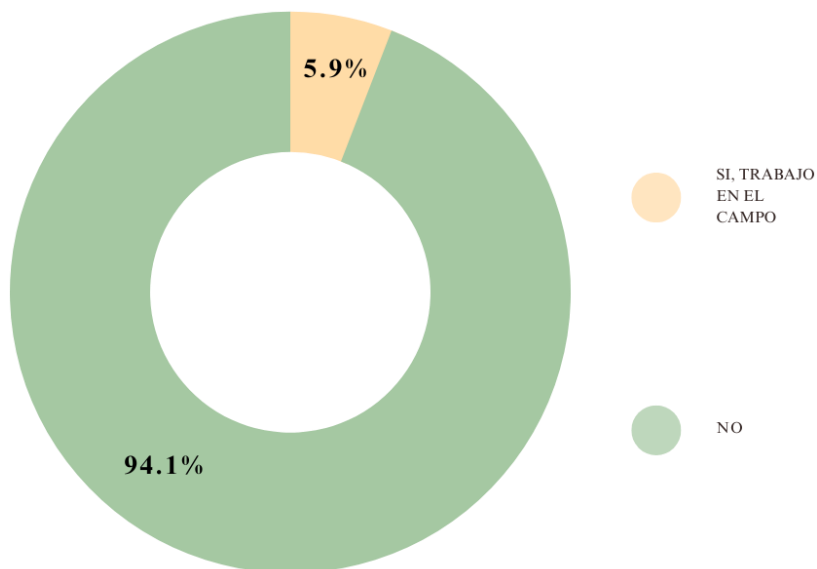
11.- Temporalidad del emprendimiento 17 respuestas



Fuente: Elaboración Propia

Los emprendimientos son constantes, son parte del día a día de la comunidad.

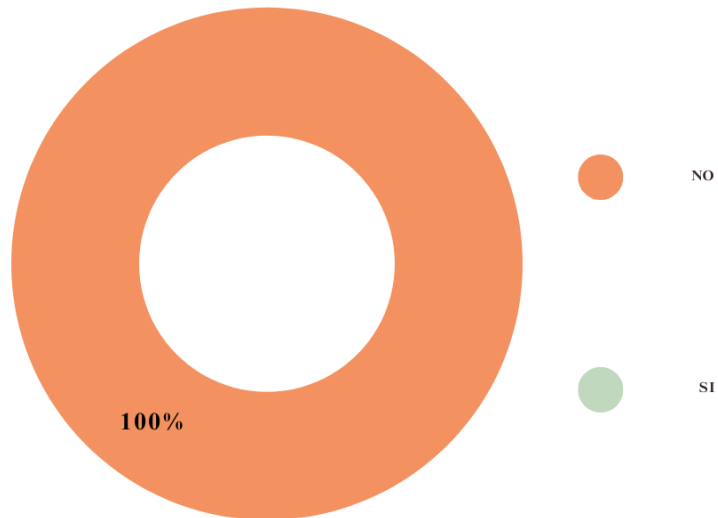
12.- Además de este emprendimiento, ¿Tiene algún otro? (En caso de ser sí, indicarlo) 17 respuestas



Fuente: Elaboración propia

Solo una persona de Santiago Atzitzihuacan trabaja en el campo

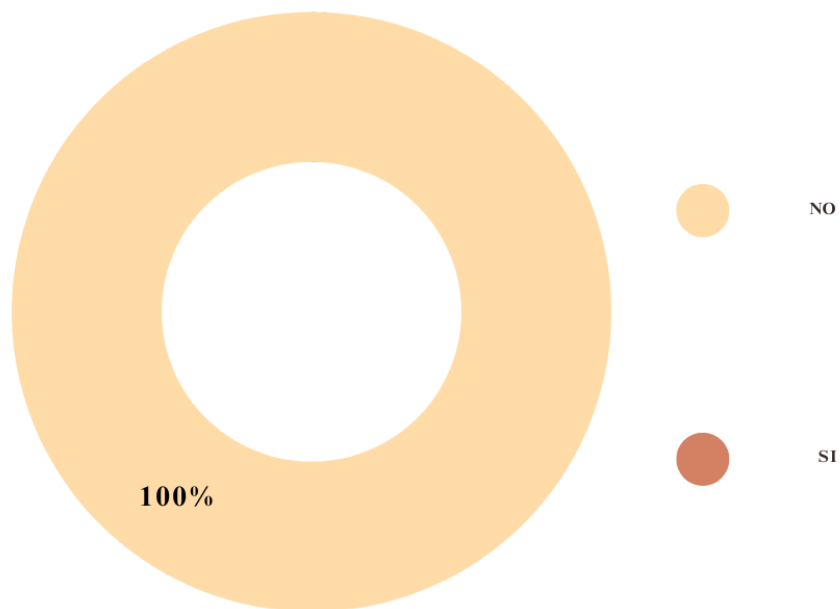
13.- ¿Tu emprendimiento recibe algún apoyo de gobierno? 17 respuestas



Fuente: Elaboración propia

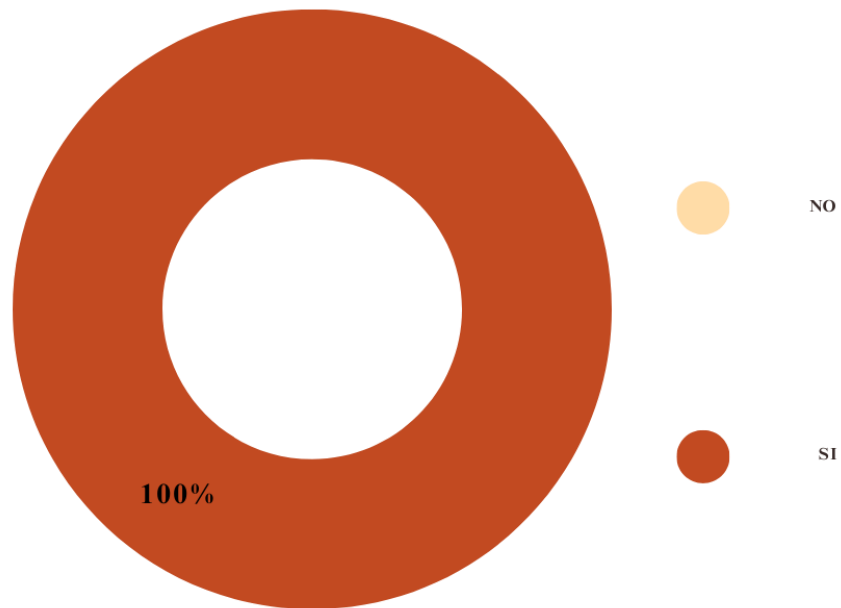
Los emprendimientos en los últimos años no han recibido apoyo ni del Gobierno ni de ninguna otra instancia, tampoco han recurrido al préstamo; es preciso mencionar que muchas familias dependen de las remesas del extranjero.

14.- ¿Cuentas con un préstamo o algún apoyo económico para mantener tu negocio? 17 respuestas



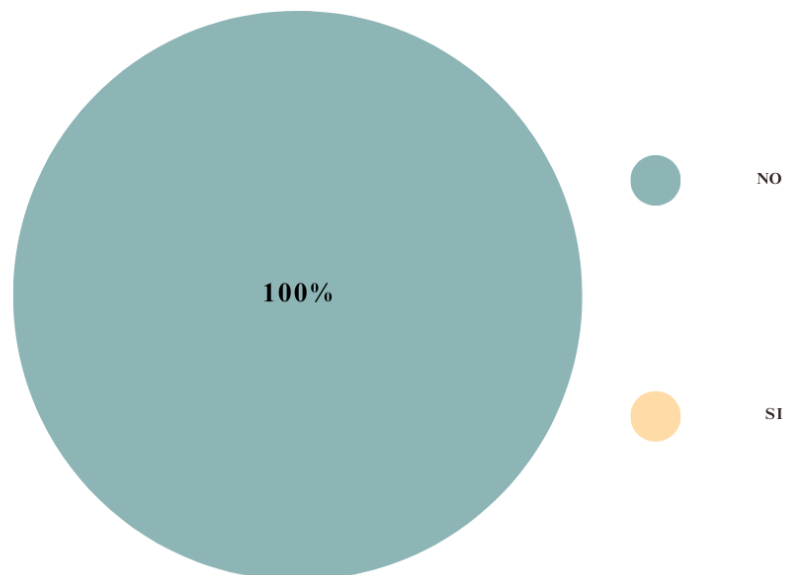
Fuente: Elaboración propia

16.- ¿El emprendimiento es una de las principales fuentes de ingreso de la familia?
17 respuestas



Fuente: Elaboración propia

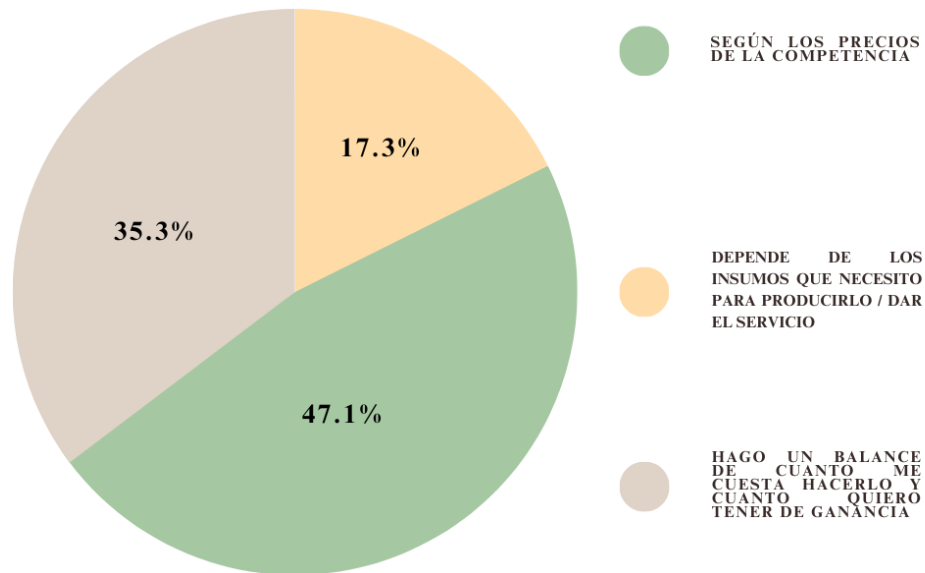
18.- ¿Ha recibido apoyo de alguna otra organización para realizar su emprendimiento? (En caso de ser sí, indicarla) 17 respuestas



Fuente: Elaboración propia

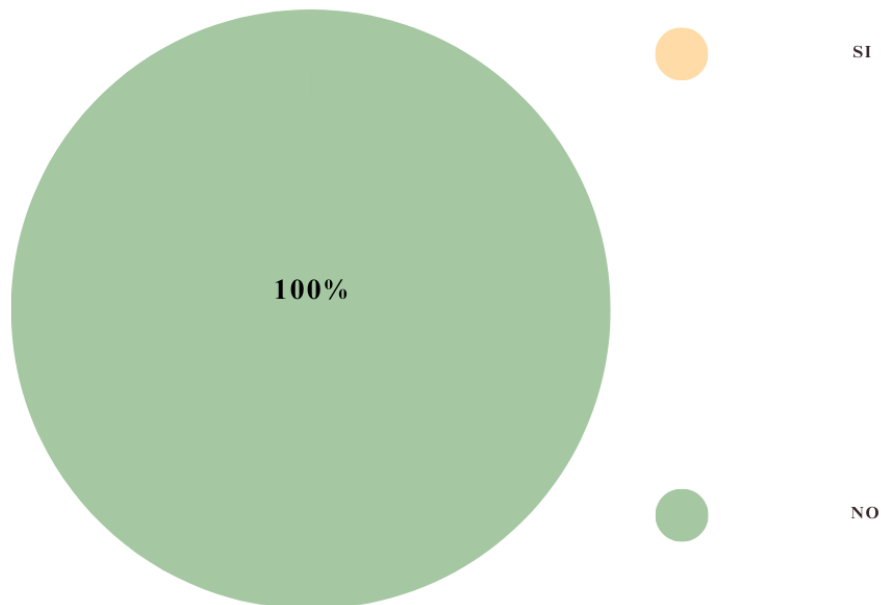
Ninguno de las personas entrevistadas ha recibido apoyo o ayuda de alguna organización en los últimos 4 años.

19.- ¿Cómo defines el precio de tu producto o servicio? 17 respuestas



Fuente: Elaboración propia

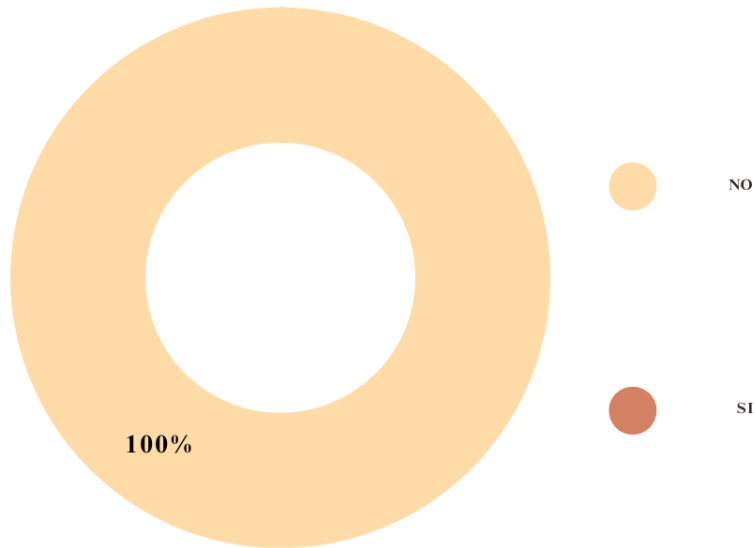
20.- ¿Utilizaste algún préstamo o crédito para arrancar tu emprendimiento?
17 respuestas



Fuente: Elaboración propia

Ninguna persona entrevistada utilizó un préstamo para iniciar su emprendimiento

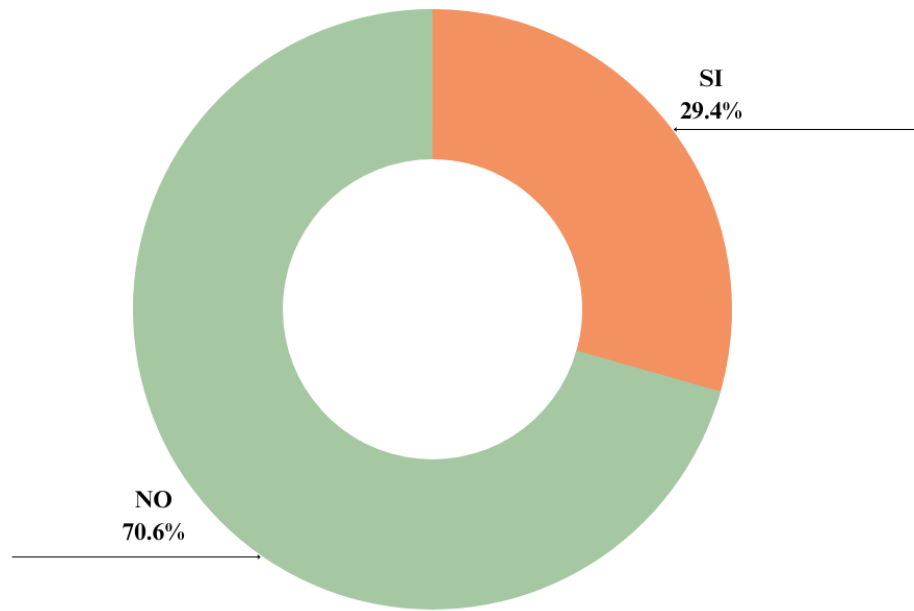
21.- ¿Actualmente utilizas algún préstamo o crédito para llevar los gastos de tu emprendimiento? 17 respuestas



Fuente: Elaboración propia

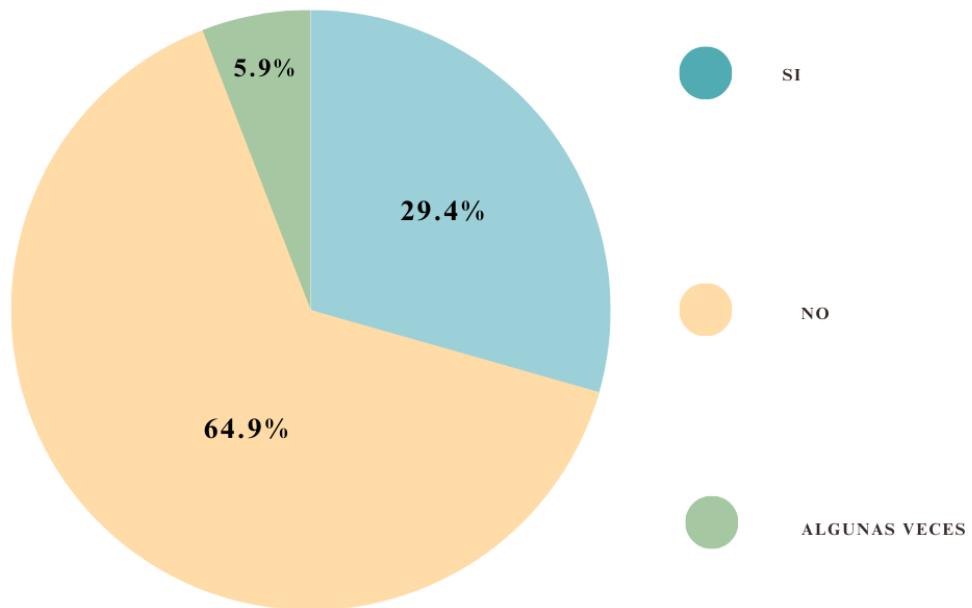
Ninguna persona entrevistada utiliza algún préstamo

22.- ¿Sueles realizar informes financieros/reportes de cuanto ganas y cuanto gastas?
17 respuestas



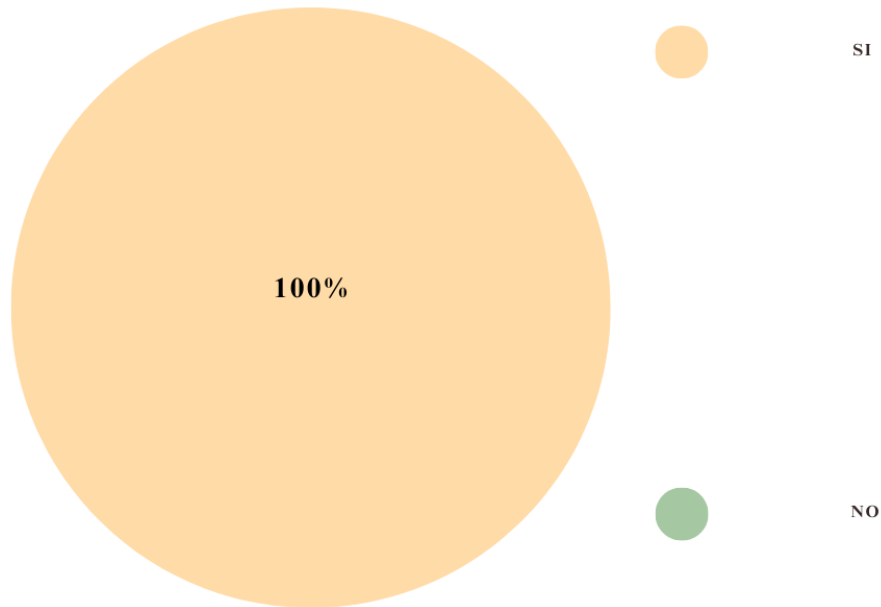
Fuente: Elaboración propia

23.- ¿Realizas reuniones para presentar estos informes/reportes con otros miembros de tu emprendimiento?



Fuente: Elaboración propia

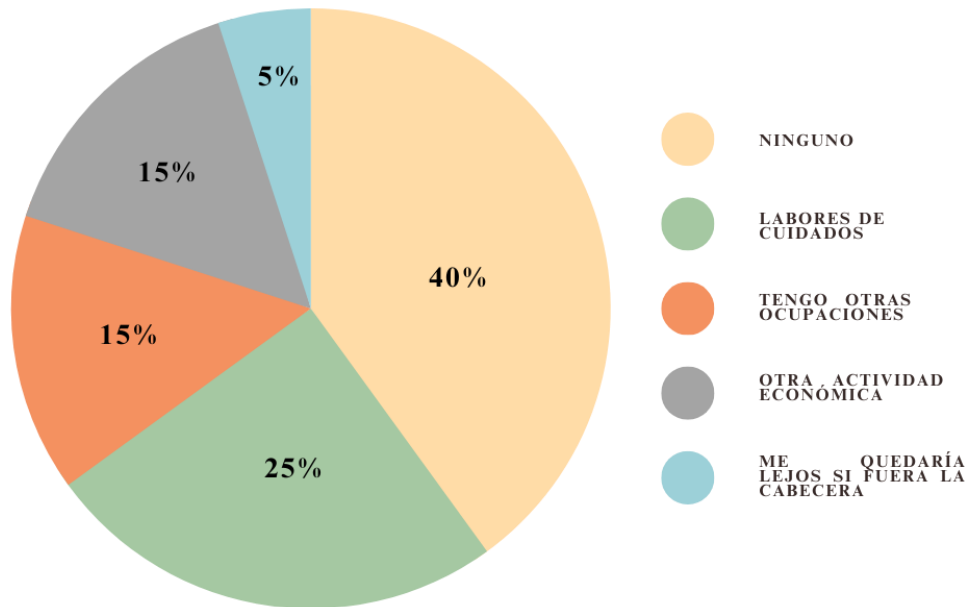
24.- ¿Estaría interesado (a) en participar en sesiones de capacitación?



Fuente: Elaboración propia

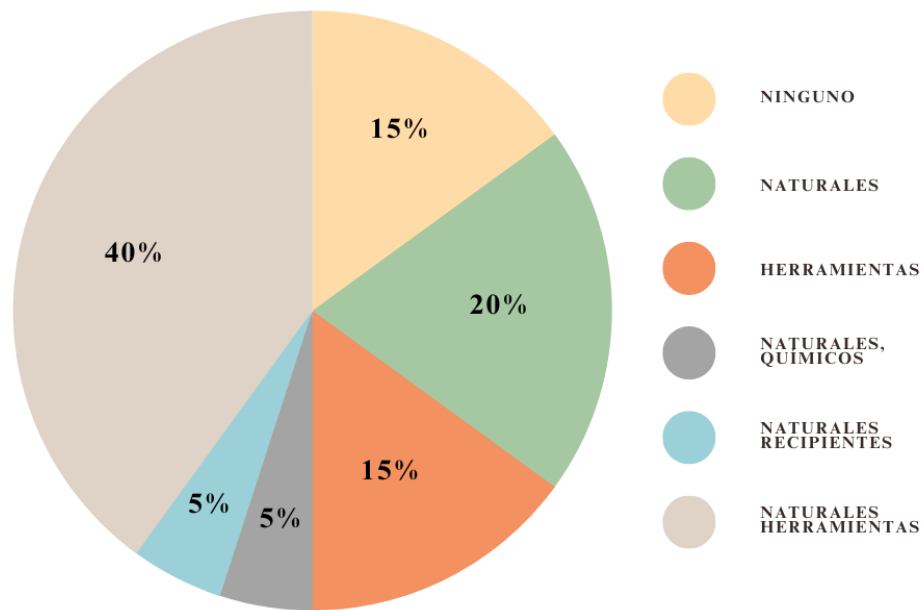
Sus negocios o proyectos no hacen reportes financieros, por si acaso el contable, los precios lo definen de acuerdo con la competencia o dependiendo cuánto les cuesta elaborarlos, hay nula capacitación de habilidades financieras y administrativas

25.- ¿Cuáles son los principales factores que impedirían que usted atienda las sesiones de capacitación? 20 respuestas



Fuente: Elaboración propia

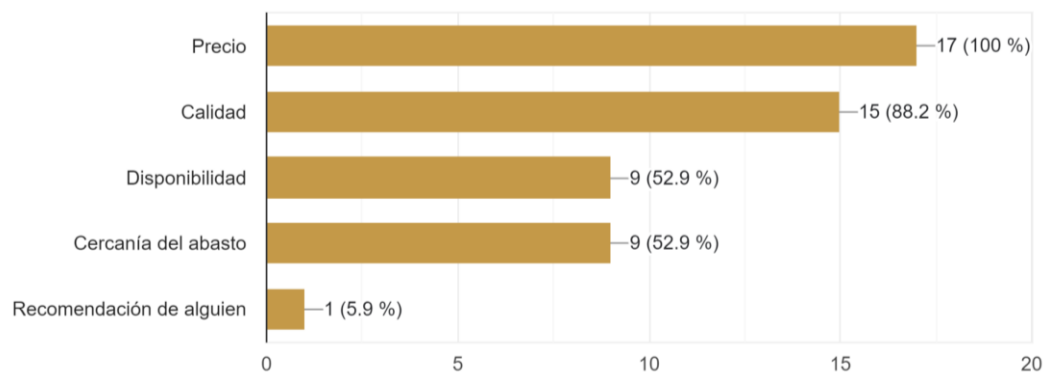
26.- ¿Qué tipo de insumos (materia prima/materiales) utiliza para su emprendimiento? 20 respuestas



Fuente: Elaboración propia

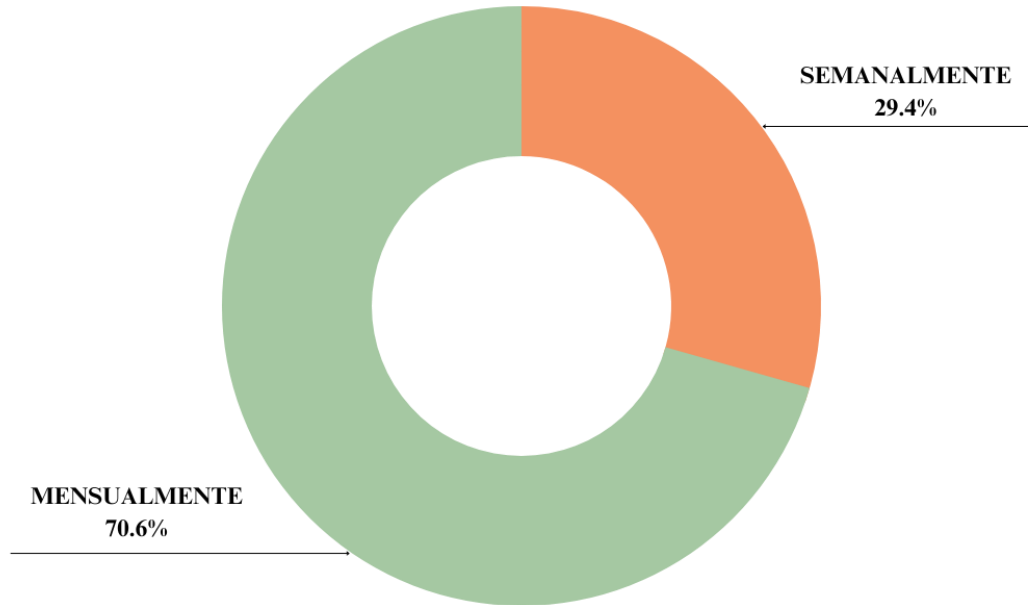
La comunidad utiliza en un alto porcentaje de insumos naturales, por lo que la sustentabilidad es un punto relevante que se debe considerar, también el costo de los insumos es un factor relevante para la decisión de compra, los cuales son adquiridos mensualmente por proveedores externos a la comunidad.

27.- ¿Cuáles son los criterios que ocupa para elegir los insumos que utiliza en su producción? (se puede escoger más de uno) 17 respuestas



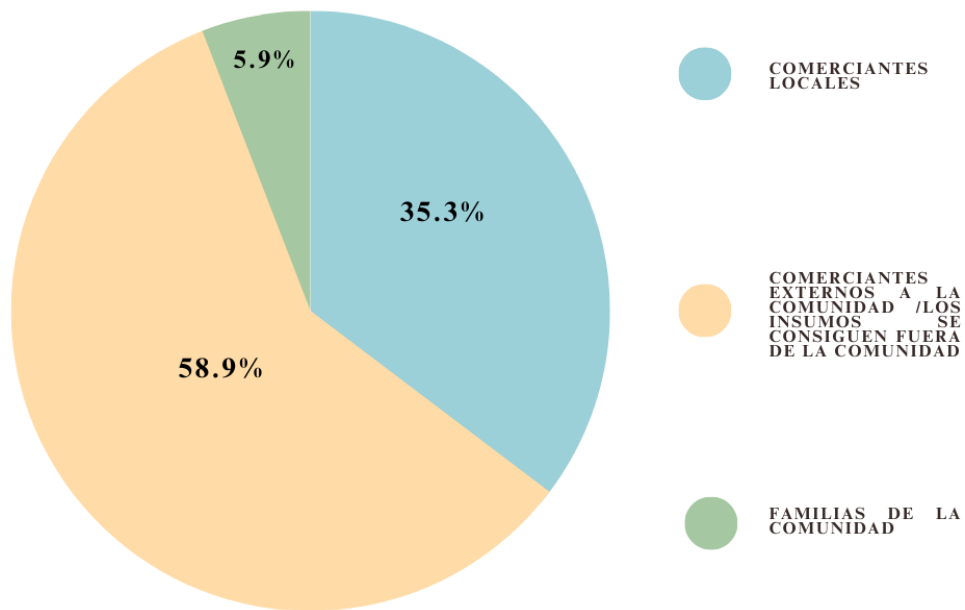
Fuente: Elaboración propia

28. ¿Cada cuánto tiempo compras insumos para producir? 17 respuestas



Fuente: Elaboración Propia

29.- ¿Quiénes son los proveedores de estos insumos? 17 respuestas



Fuente: Elaboración propia

30. ¿Qué maquinaria o equipo para llevar a cabo la creación de tu producto/provisión de tu servicio? 17 respuestas

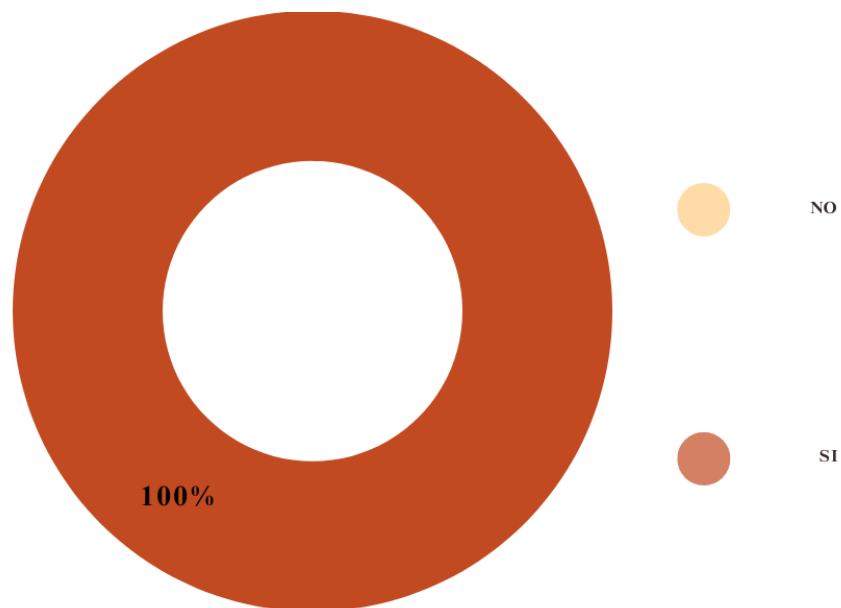
Código	NOMBRE	COMUNIDAD	PRODUCTO/ SERVICIO	MAQUINARIA
01SA	Sandra Rivera Vicuña	Atzitzihuacan	Chocolate	Molinos, Tostadoras, Revolvedoras
02SA	Francisco Téllez Flores	Atzitzihuacan	Sorgo	Cortadoras, trilladora, tractor
03SA	Josué Animas Álvarez	Atzitzihuacan	elaboración de Block (Bloquero)	sí compactadoras, vibradoras, prensas
04SA	Donalda García Solís	Atzitzihuacan	Licores de sabores, Nuez, Tejocote, Nanche	sí molinos, prensas, y trastes
05SA	Irving Miramón Cerezo	Atzitzihuacan	Granja de Cerdos	Si, molinos, revolvedoras
06SA	Valentín Miramón Rivera	Atzitzihuacan	Bebida artesanal de tejocote	molinos y prensas
07SA	Eduardo Rivera Gámez	Atzitzihuacan	venta de borregos	Molinos de alimento
08SA	Lilia Domínguez Solís	Atzitzihuacan	Engorda de ganado y pie de cría	no
09 SA	Mauricio Solís García	Atzitzihuacan	Venta de maíz	Tractor, y yunta
10SA	José Alberto Vera Galicia	Atzitzihuacan	Herrería	soldadoras y cortadores
01SP	Sara Galindo Benítez	San Pedro Ixhuatepec	No contestó	no
02SP	Leopoldo Rivera Solís	San Pedro Ixhuatepec	Gallinas ponedoras	no
03SP	María Eugenia García Solís	San Pedro Ixhuatepec	Plomería	herramientas y termofusoras

04SP	Fermín Rodríguez López	San Pedro Ixhuatepec	No contestó	no
05SP	Gregorio Santos Juárez	San Pedro Ixhuatepec	Amaranto	fumigadoras, tractor, trilladora
06SP	Palomino Rivera Juárez	San Pedro Ixhuatepec	Pepino	bombas de riego
07SP	Olga Flores Rivera	San Pedro Ixhuatepec	venta de chivos vivos o en canal	no
08SP	Jaime Juárez García	San Pedro Ixhuatepec	amaranto por tonelada	sí ocupo trilladora, tractor o yunta y equipo para fumigar
09 SP	Oscar Lara Solís	San Pedro Ixhuatepec	servicio de arado de campos con tractor	Si, tractor
10SP	Santiago Rivera Galindo	San Pedro Ixhuatepec	No contestó	Ninguna

Fuente: Elaboración propia

31. ¿Cuenta usted con un espacio destinado para llevar a cabo su emprendimiento?

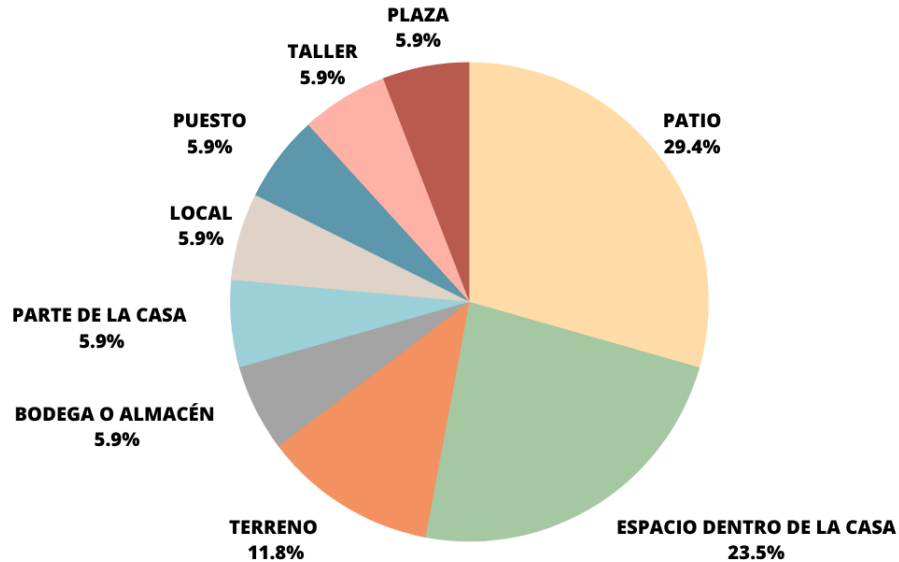
20 respuestas



Fuente: Elaboración propia

Todas las personas que cuentan con un emprendimiento tienen espacio propio.

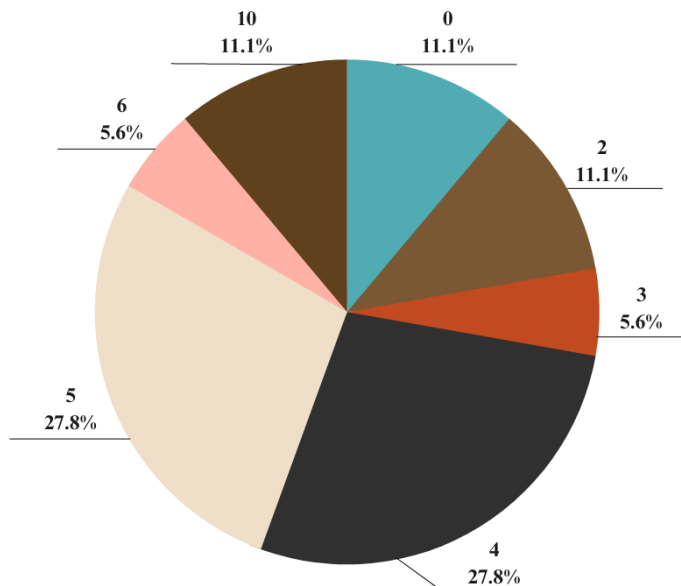
32.- ¿Qué características tiene el lugar donde elaboran su producto u ofertan su servicio?
17 respuestas



Fuente: Elaboración propia

La mayoría ocupa espacio de su casa para realizar su emprendimiento, muy pocos ocupan un local en renta.

33.- ¿Cuántas personas participan en la elaboración del producto u la oferta del servicio? 20 respuestas



Fuente: Elaboración propia

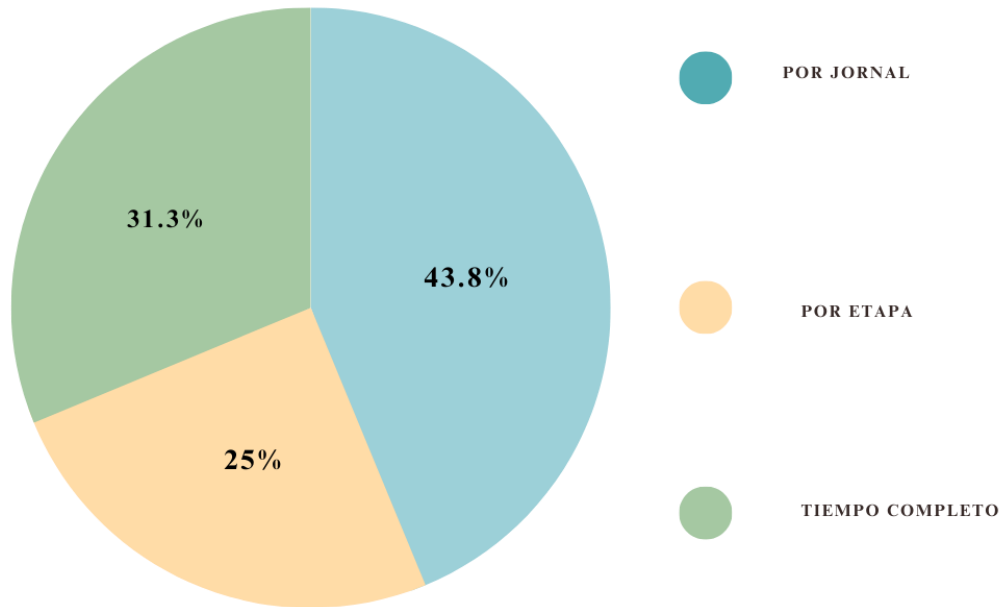
34. ¿A cuántas personas emplea?

Código	Nombre	Comunidad	Producto	Total de empleados
01SA	Sandra Rivera Vicuña	Atzitzihuacan	Chocolate	4
02SA	Francisco Téllez Flores	Atzitzihuacan	Sorgo	3
03SA	Josué Animas Álvarez	Atzitzihuacan	elaboración de Block (Bloquero)	3
04SA	Donalda García Solís	Atzitzihuacan	Licores de sabores, Nuez, Tejocote, Nanche	3
05SA	Irving Miramón Cerezo	Atzitzihuacan	Granja de Cerdos	2
06SA	Valentín Miramón Rivera	Atzitzihuacan	Bebida artesanal de tejocote	2
07SA	Eduardo Rivera Gámez	Atzitzihuacan	venta de borregos	1
08SA	Lilia Domínguez Solís	Atzitzihuacan	Engorda de ganado y pie de cría	3
09 SA	Mauricio Solís García	Atzitzihuacan	Venta de maíz	2
10SA	José Alberto Vera Galicia	Atzitzihuacan	herrería	0
01SP	Sara Galindo Benítez	San Pedro Ixhuatepec	No contestó	0
02SP	Leopoldo Rivera Solís	San Pedro Ixhuatepec	Gallinas ponedoras	0
03SP	María Eugenia García Solís	San Pedro Ixhuatepec	Plomería	2
04SP	Fermín Rodríguez López	San Pedro Ixhuatepec	No contestó	0
05SP	Gregorio Santos Juárez	San Pedro Ixhuatepec	Amaranto	2
06SP	Palomino Rivera Juárez	San Pedro Ixhuatepec	Pepino	5
07SP	Olga Flores Rivera	San Pedro Ixhuatepec	venta de chivos vivos o en canal	0
08SP	Jaime Juárez García	San Pedro Ixhuatepec	amaranto por tonelada	2
09 SP	Oscar Lara Solís	San Pedro Ixhuatepec	servicio de arado de campos con tractor	0
10SP	Santiago Rivera Galindo	San Pedro Ixhuatepec	No contestó	0

Fuente: Elaboración propia

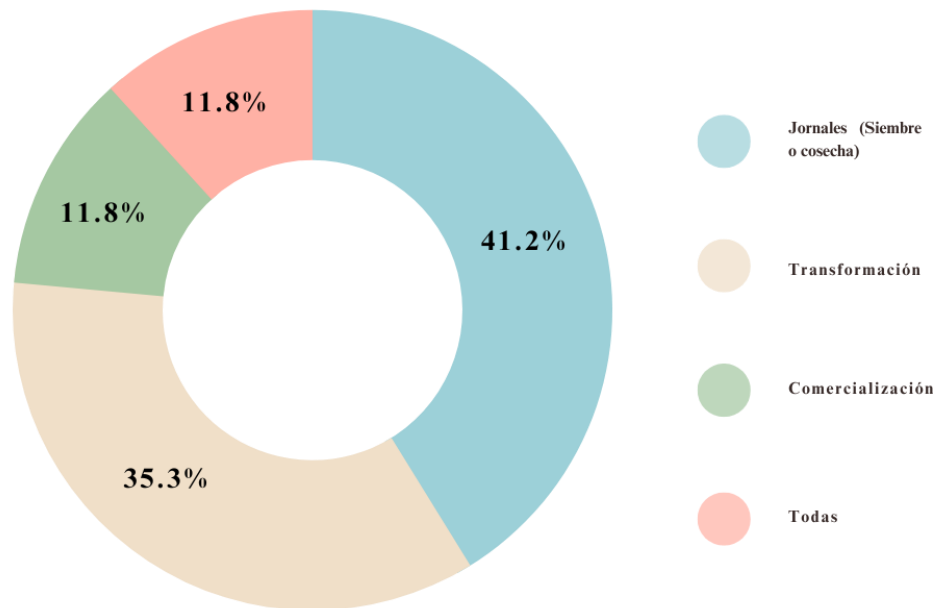
En promedio emplean a 3 personas y en la mayoría son mujeres las líderes de los proyectos.

35.- ¿Cuál es la temporalidad en que opera el emprendimiento? 16 respuestas



Fuente: Elaboración propia

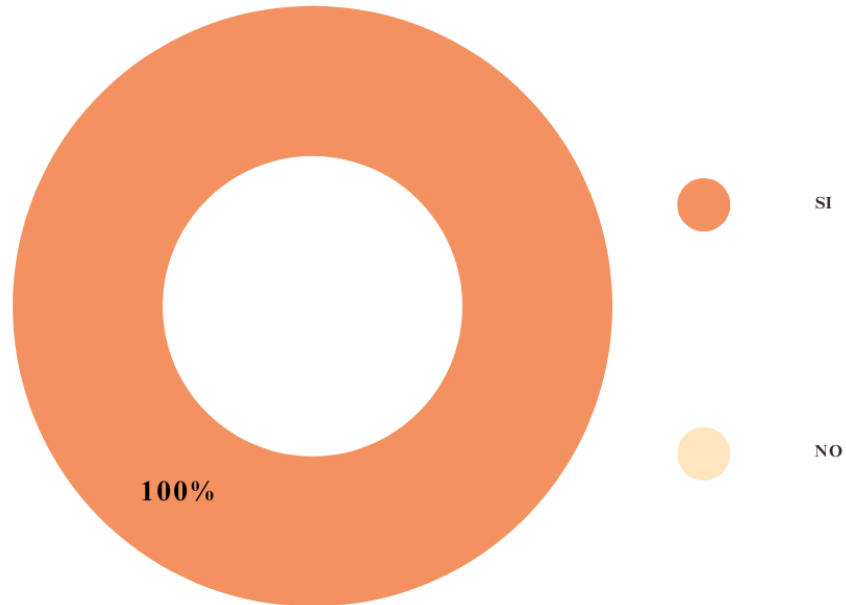
36.- ¿En qué parte del proceso participan? 17 respuestas



Fuente: Elaboración propia

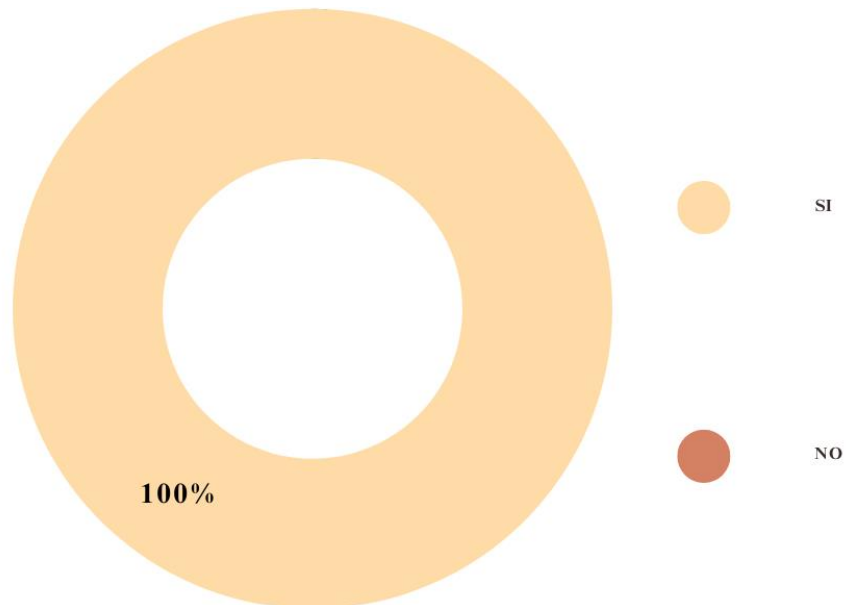
Todos participan en parte del proceso de manera temporal y sobre todo en la etapa de la transformación del producto.

37.- ¿Todas las personas que participan son mayores de edad? 17 respuestas



Fuente: Elaboración propia

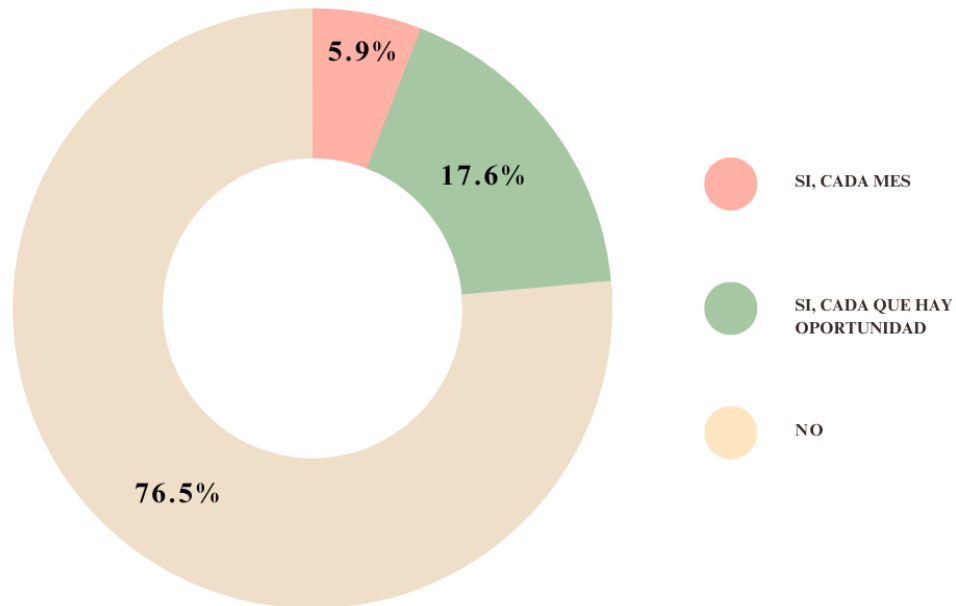
38.- Dentro del emprendimiento, ¿Se cuenta con una organización interna y roles definidos? 17 respuestas



Fuente: Elaboración propia

El 100 % mencionó que cada persona que participa en su proceso, ya tiene conocimiento de la actividad que debe realizar.

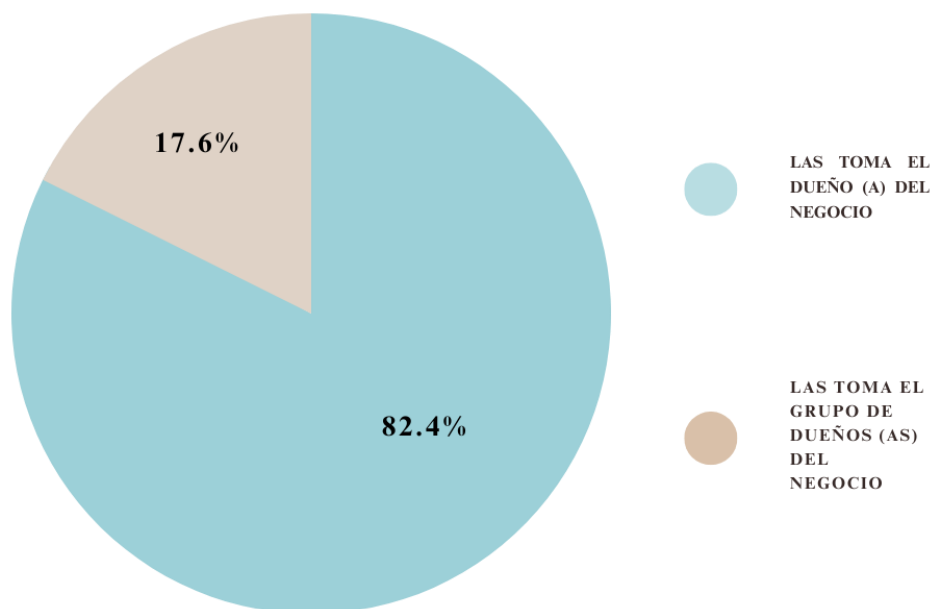
39. ¿Realiza reuniones periódicas para rendir cuentas del trabajo grupal? (En caso de ser sí, indicar el periodo) 17 respuestas



Fuente: Elaboración propia

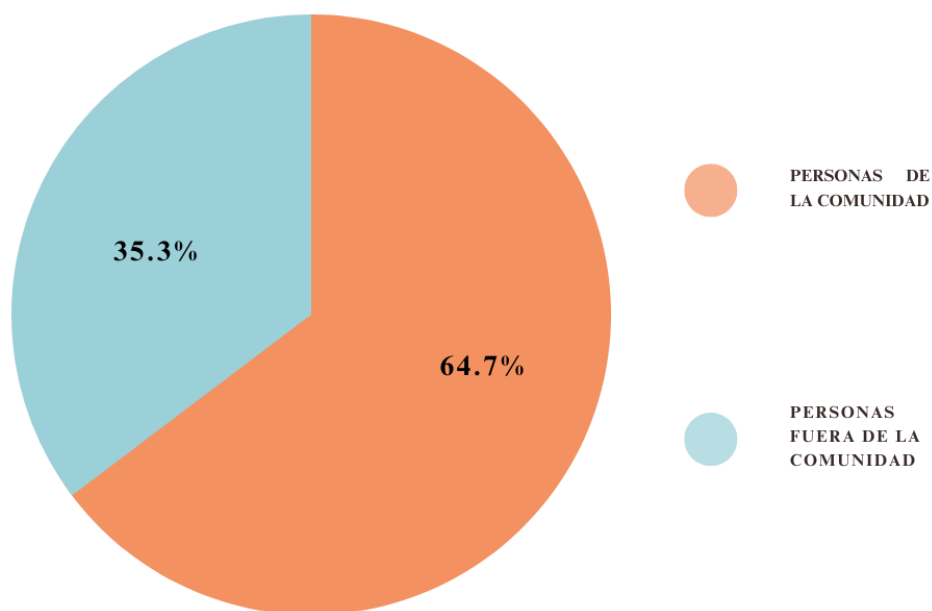
De las 10 personas entrevistadas en Santiago Atzitzihuacan sólo 3 hacen reuniones y de ellas 1 las hace mensualmente en San pedro Ixhuatepec hay un sólo entrevistado que contestó sí.

40.- ¿Cómo se toman las decisiones más importantes del emprendimiento? 17 respuestas



Fuente: Elaboración propia

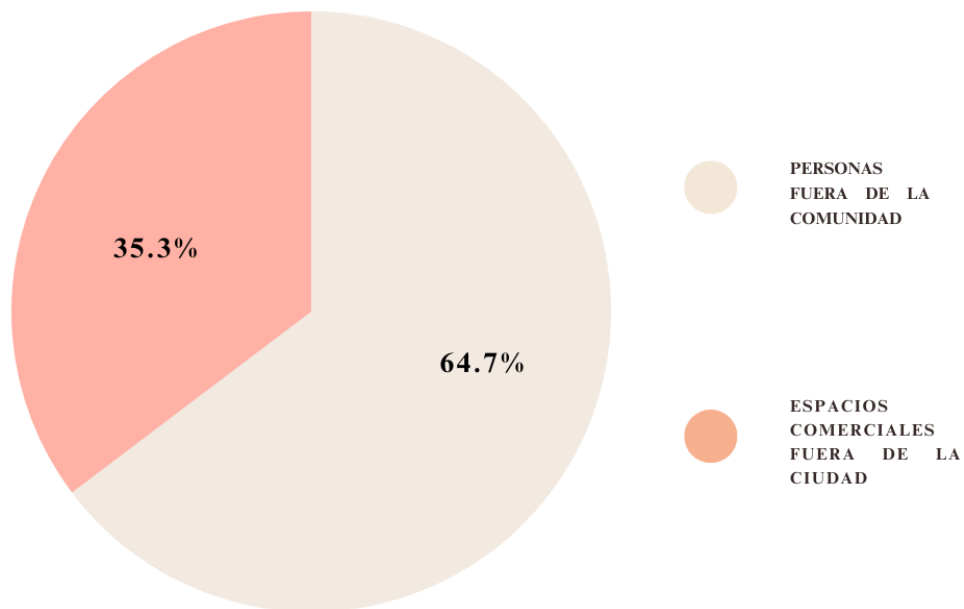
41.- ¿Quiénes son sus compradores principales? 17 respuestas



Fuente: Elaboración propia

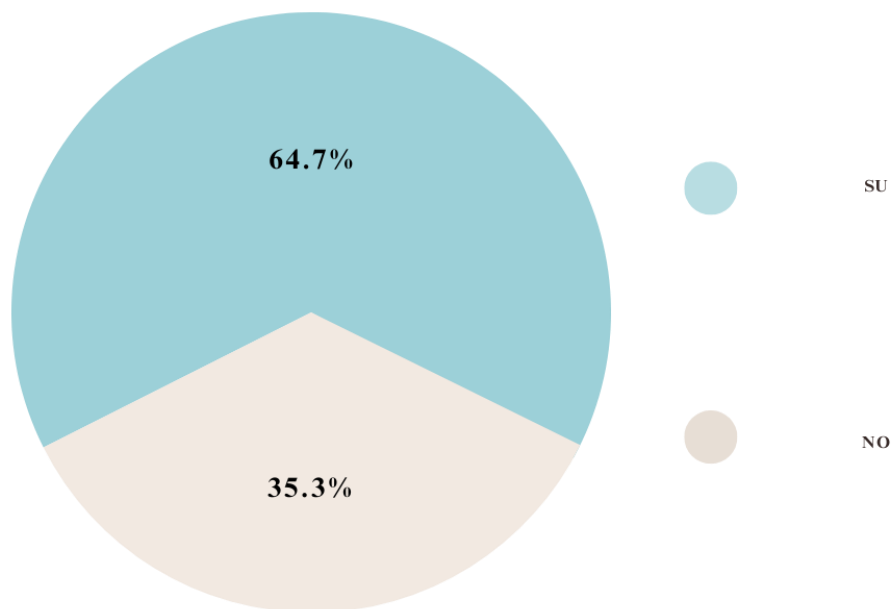
Los principales consumidores son, en un alto porcentaje del 64.7% de la misma comunidad y el 35.3% se les considera externos todos tienen el interés de vender sus productos fuera y establecerse en otros espacios comerciales.

42.- ¿Quiénes son los clientes a los cuales les quisiera vender sus productos?
17 respuestas



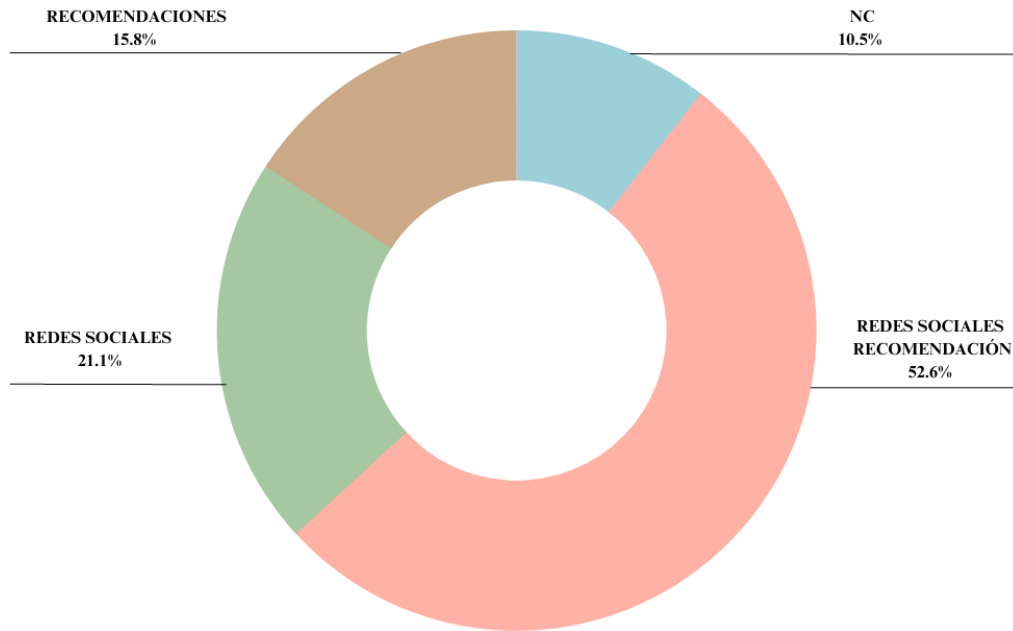
Fuente: Elaboración propia

43.- ¿El producto o servicio se vende fuera de la comunidad? 17 respuestas



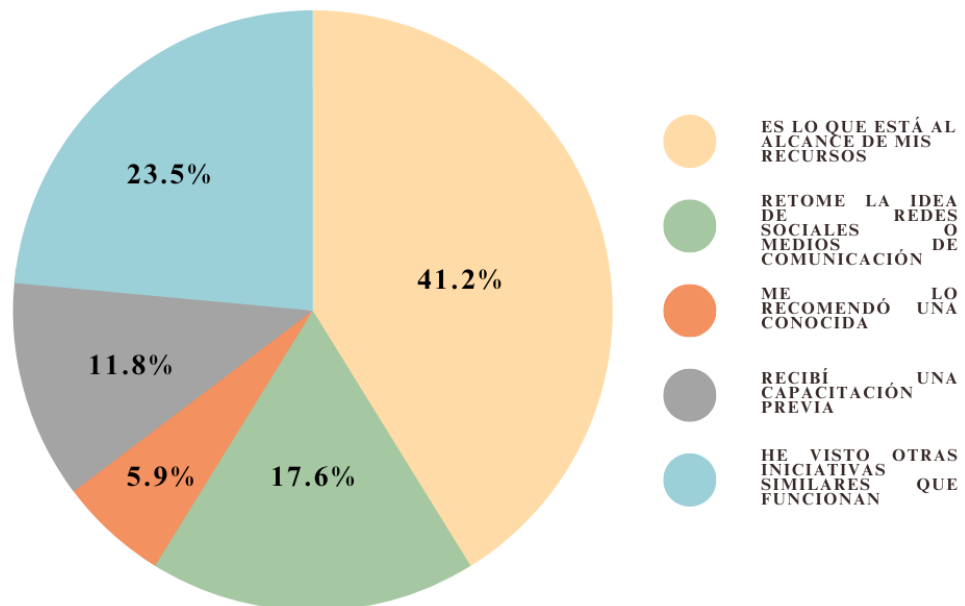
Fuente: Elaboración propia

44.- ¿Cómo da a conocer su producto o servicio? 38 respuestas



Fuente: Elaboración propia

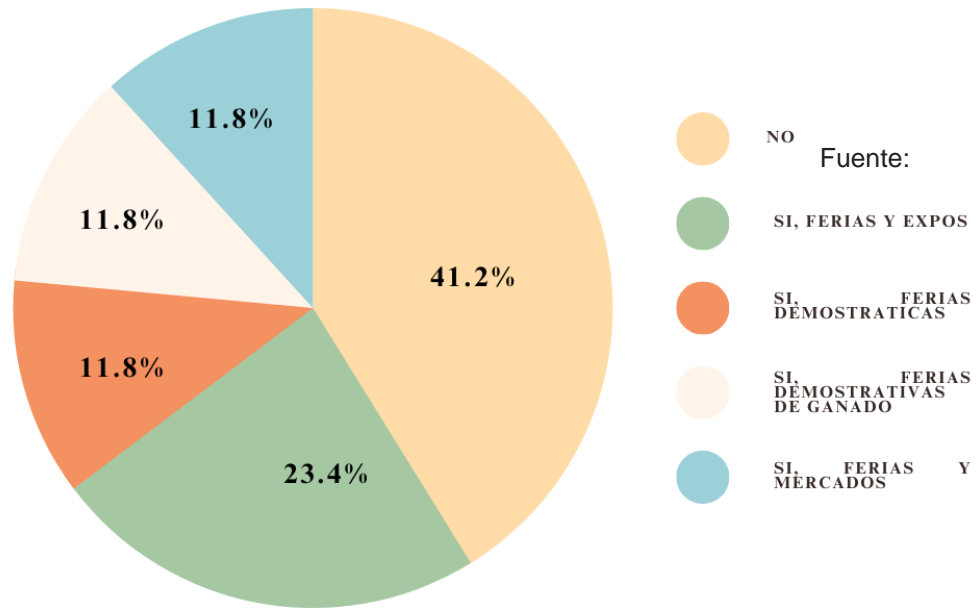
45.- ¿Por qué eligió esta estrategia de ventas? 17 respuestas



Fuente: Elaboración propia

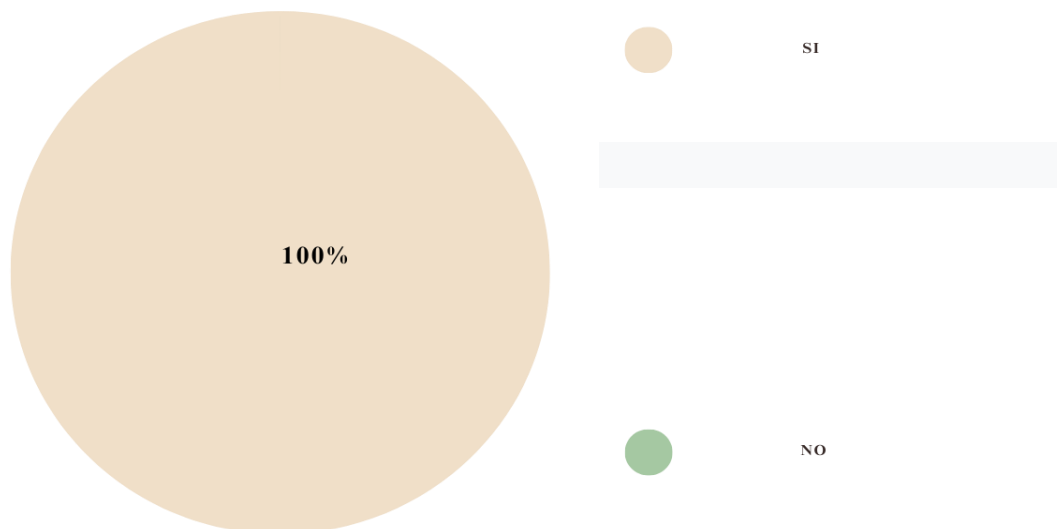
La comunidad hace uso de redes sociales para dar a conocer sus productos ya que se cuenta con un Facebook del municipio, grupos de diferentes grupos (escuelas, iglesia, trabajo, etc.)

46. ¿Asiste a eventos para promover y vender sus productos/servicios? (En caso de ser sí, indicarlos, en caso de ser no, indicar la razón) 17 respuestas



Fuete: Elaboración propia

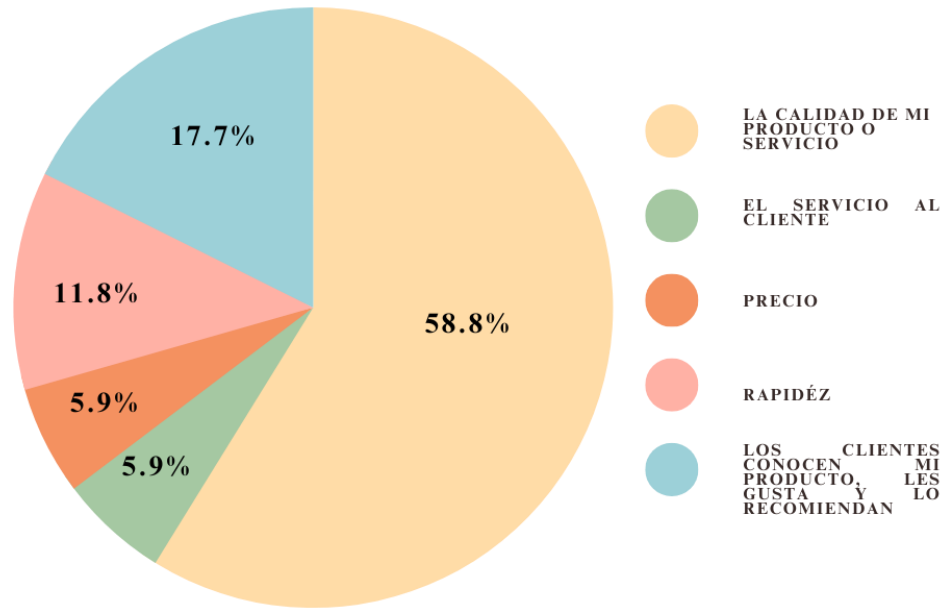
48. ¿Conoce a su competencia? (En caso de ser sí, indicar quienes son, en caso de ser no, indicar la razón) 17 respuestas



Fuete: Elaboración propia

49. Con respecto al producto o servicio, ¿Qué lo hace diferente a su competencia?

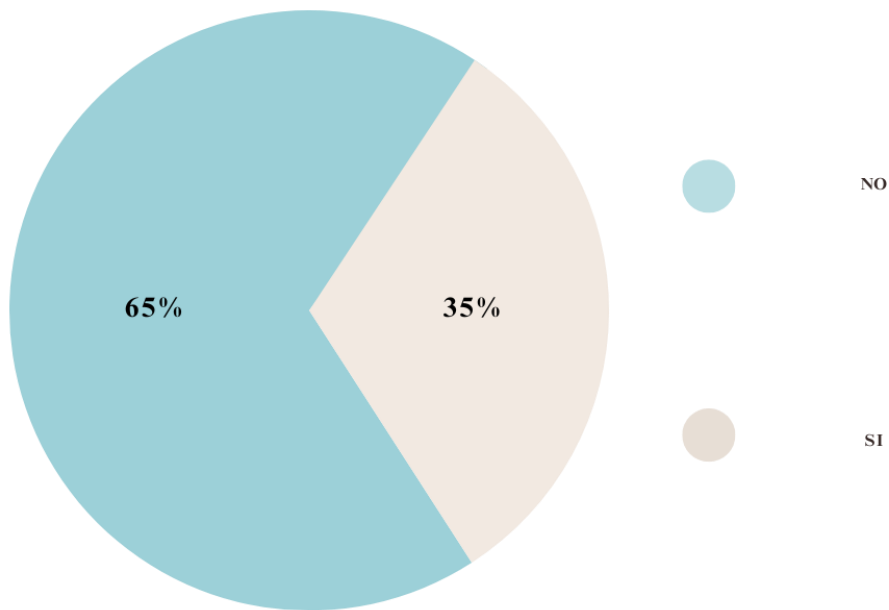
17 respuestas



Fuente: Elaboración propia

Más del 58% menciona que se distinguen sus productos por la calidad, amigable con el medio ambiente y en general menciona el servicio.

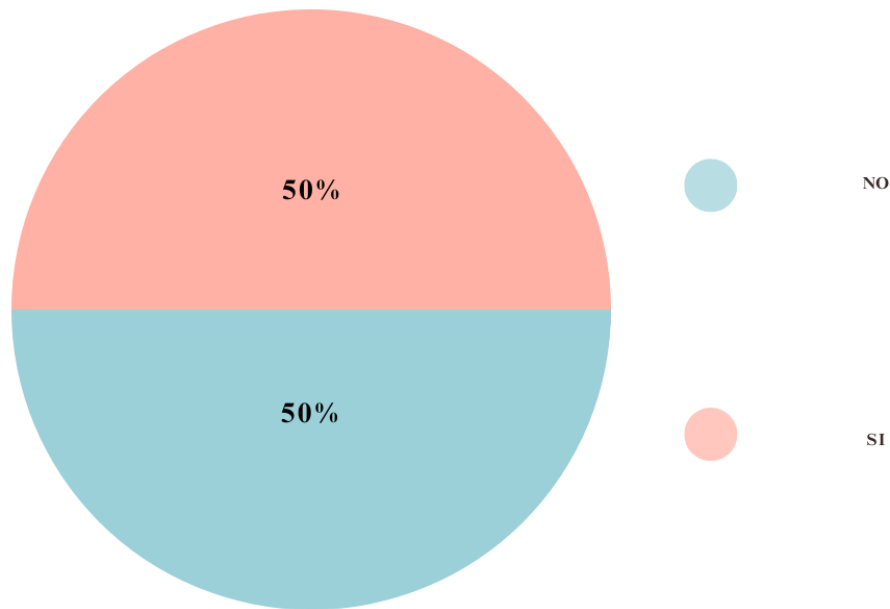
50.- ¿Participó en las capacitaciones por parte de la BUAP? 20 respuestas



Fuente: Elaboración propia

De las 10 personas entrevistadas de Santiago Atzitzihuacan 7 recibieron capacitación y fortalecimiento de la BUAP

51.- ¿L intervención comunitaria por parte de BUAP marcó el camino para el mejor desarrollo de su proyecto? 20 respuestas



Fuente: Elaboración propia

52.- ¿Qué tan importante es para usted recibir capacitación por parte de una Institución como la BUAP? 20 respuestas

N°	Respuestas
1	De gran importancia porque aprendí muchas cosas para mi proyecto
2	Muy importante porque ahora sé cómo vender de la mejor manera
3	Bastante porque de ahí desde que dejaron de ir ya no hemos recibido nada
4	Eso me impulsó a comenzar con el negocio que dejó mi abuelita
5	Muy importante porque si me ayudó mucho con mi granja
6	Mucha ya que mi hijo me impulsó a emprender y vender mi licor
7	Muy Importante me gustaría recibirla nuevamente ya que estoy creciendo en mi proyecto

8	Me ayudó a administrar más
9	Muy buena, mi esposa participo y me impulsó a emprender mi herrería
10	Fue Muy buena
11	Muy importante pero no teníamos la posibilidad para asistir a la cabecera municipal
12	De mucha importancia me gustaría que nos apoyaran en el pueblo
13	Se me hace muy importante que las instituciones nos capacitaron para mejorar todos los días
14	Muy importante porque tengo conocidos que les ayudó mucho, pero nos quedaba muy lejos la cabecera municipal
15	Sería muy importante para saber que estoy haciendo mal
16	Muy importante ya que nos ayudará a constituirnos y poder vender más
17	Importante porque hacemos las cosas como entendemos, pero no sabemos si las hacemos mal
18	Muy importante estoy interesado en participar
19	No sé qué da la BUAP
20	No podría porque trabajo

Fuente: elaboración propia

Después de realizar entrevistas estructuradas a 20 personas de dos comunidades diferentes, Atzitzihuacan y San Pedro Ixhuatepec, y observar actitudes y comportamientos, se encontraron los siguientes hallazgos relevantes:

En la comunidad de Atzitzihuacan, el 50% de los entrevistados mencionaron que tienen negocios de manera individual, el 35% que son negocios de familia y el 15% son empleados cerca de la comunidad o en Atlixco. En la comunidad de San Pedro Ixhuatepec, el 50% son negocios individuales.

Solo un entrevistado mencionó que cuenta con 10 personas en su emprendimiento, las demás tienen en promedio entre 3 y 5 personas.

Más del 82% de los entrevistados venden productos y solo el 17.6% se dedican a proveer servicios. Los productos más comunes son chocolate, sorgo, bloques,

licores de sabores, granja de cerdos, bebida artesanal de tejocote, borregos, engorda de ganado y pie de cría, venta de maíz y gallinas ponedoras.

Teniendo en cuenta la información proporcionada, se puede observar que la mayoría de los negocios en ambas comunidades son de tipo familiar o individual, lo que sugiere que hay una tendencia a emprender de manera autónoma. Además, se puede notar que la mayoría de los emprendimientos se dedican a la venta de productos, lo que podría indicar que hay una oportunidad para el desarrollo de servicios en la región. Por último, el tamaño de los emprendimientos es pequeño en promedio, lo que sugiere que podrían requerir apoyo para su crecimiento y fortalecimiento.

El conjunto de información proporcionado se refiere a un grupo de emprendedores que se dedican a diversas actividades en las localidades de Atzitzihuacan y San Pedro Ixhuatepec. A continuación, se presentan algunos análisis de los datos:

Respecto a la pregunta 21, se observa que ninguna persona entrevistada utiliza préstamos o créditos para financiar su emprendimiento. Esto podría deberse a la falta de acceso a financiamiento o a la preferencia de los emprendedores por autofinanciar su negocio.

En cuanto a la información relacionada con los reportes financieros, se evidencia que los negocios no los realizan y que la definición de precios se basa en la competencia o en el costo de producción. Este aspecto podría tener implicaciones en la gestión del negocio y en la toma de decisiones informadas, lo que puede afectar el crecimiento y la sostenibilidad a largo plazo del emprendimiento.

Se destaca que la comunidad utiliza insumos naturales en un alto porcentaje, lo que implica que la sustentabilidad debe considerarse como un punto relevante para el desarrollo de los emprendimientos. Además, el costo de los insumos también es un factor relevante para la decisión de compra, lo que puede impactar en la rentabilidad del negocio.

La mayoría de los emprendedores utiliza maquinaria o equipo para llevar a cabo la creación de sus productos o la provisión de sus servicios. Esto sugiere que los

emprendimientos tienen cierto grado de sofisticación y pueden estar en una posición mejor para competir en el mercado.

En cuanto al espacio destinado para llevar a cabo el emprendimiento, todos los entrevistados tienen un espacio propio, pero la mayoría lo ocupa en su casa en lugar de un local en renta. Este aspecto puede afectar la percepción del negocio por parte de los clientes y el grado de formalidad del mismo.

Respecto a la pregunta 34, se observa que la mayoría de los emprendedores emplea un número reducido de personas, lo que sugiere que el trabajo se realiza principalmente de manera independiente o con la ayuda de familiares y amigos. Esto puede tener implicaciones en la capacidad del negocio para crecer y expandirse.

La información proporcionada indica que la mayoría de los consumidores (64.7%) son de la misma comunidad y que el resto (35.3%) se consideran externos, pero todos tienen el interés de vender sus productos fuera de la comunidad y establecerse en otros espacios comerciales. La comunidad hace uso de redes sociales, como Facebook, para dar a conocer sus productos y existen diferentes grupos (escuelas, iglesia, trabajo, etc.) que pueden servir para promoverlos.

En cuanto a los eventos para promover y vender los productos/servicios, más de la mitad de los encuestados asiste a ferias y exposiciones, y algunos a ferias demostrativas de ganado y mercados. En cuanto a la competencia, la mayoría de los encuestados dice conocerla.

Más del 58% de los encuestados menciona que se distinguen sus productos por la calidad, ser amigables con el medio ambiente y en general por el servicio. De las 10 personas entrevistadas de Santiago Atzitzihuacan, 7 recibieron capacitación y fortalecimiento de la BUAP, y algunos mencionan que les gustaría recibir más capacitación en el futuro.

En cuanto a la importancia de recibir capacitación de una institución como la BUAP, la mayoría de los encuestados menciona que es muy importante o de gran importancia para mejorar sus proyectos y aprender a vender de la mejor manera.

Algunos mencionan que la capacitación les ayudó a comenzar su negocio, a administrarlo mejor y a constituirse para poder vender más. Algunos mencionan que no pudieron asistir a la capacitación debido a la distancia o a compromisos laborales. Un encuestado menciona que no sabe qué ofrece la BUAP y otro no puede asistir debido a su trabajo.

El análisis de la información revela que la capacitación de la comunidad es importante para el fortalecimiento de los proyectos productivos, siendo la BUAP una institución que ha brindado capacitación y fortalecimiento a emprendedores en Santiago Atzitzihuacan. También se identifica la existencia de alianzas estratégicas entre los consumidores y productores, en su mayoría de la misma comunidad, que buscan establecerse en otros espacios comerciales. Asimismo, se menciona que más del 58% de los entrevistados se distinguen por la calidad de sus productos y el servicio que ofrecen, lo que podría sugerir una transferencia e intercambio de conocimiento entre los productores.

5.4 Comparación de casos

Como menciona Geertz, (2017) hacer investigación etnográfica es una verdadera aventura y hacer un estudio etnográfico para muchos es convertirse en las personas que estamos estudiando; menciona que por lo menos él no comparte mucho ese comportamiento de volverse el nativo que se está estudiando, él reflexiona lo importante que es observar, hacerse muchas preguntas; estudiar aldeas no es solo estudiarlas es estar dentro de ellas para entenderlas desde adentro, para poder describir esos fenómenos de una manera densa.

Al hacer, las interpretaciones de las comunidades, considerando las premisas de Geertz se llevaron a cabo desde primer orden para que la narrativa fuera lo más pegado a la realidad de los entrevistados. Según Geertz que lo que se percibe cuando hablan las personas que entrevistamos es relevantes, así como el dicho cuando hablan y lo que se entiende en lo que dicen; “Se trata de la significación del evento de habla, no del hecho como hecho” (Geertz, 2017, p. 31).

Los hallazgos deben considerarse como particulares y no como si fueran privilegiados porque se puede deformar sus implicaciones y lo que estos infieren. Este estudio consideró hallazgos realizados anteriormente y se apoyó en trabajos empíricos en las comunidades hasta agotar todo lo que precedía y pudiera apoyar este trabajo y estar en la posibilidad de poder trabajar de manera paralela.

La narrativa de los hallazgos tiene como objetivo ir más allá de lo que se considera obvio y lo que puede ser superficial es decir se llevó a cabo una descripción densa, con la finalidad de presentar las situaciones que permitan confirmar que los actos que realizan las personas que participaron en las entrevistas confirman lo planteado desde el inicio de este trabajo.

A continuación, se presenta la narrativa, a través de una descripción densa para identificar los hallazgos que contribuyan a determinar si estos argumentos permiten contribuir a las conclusiones de esta investigación (Geertz, 2017, pp. 19-40).

Se entrevistaron a 10 personas en la Comunidad de Santiago Atzitzihuacan, en los hallazgos que sorprendieron y que no eran de esperar, fue que la capacitación que recibieron ayudó a fortalecer su proyecto, la continuidad de los proyectos aumentando la capacidad de producción; la conceptualización de algunos términos que al principio del acompañamiento no se entendía, existía una vinculación y comunicación cercana con la comunidad, que después que la universidad dejó de asistir a dar acompañamiento no ha existido capacitación similar, valoraron la capacitación y existe una disposición de pagar ya por los servicios; el gobierno municipal no ha impulsado los proyectos de desarrollo comunitario; la capacitación de los jóvenes es relevante para fortalecer las capacidades de los proyectos productivos; empoderamiento de las personas a través de la capacitación y formación de líderes, surgieron emprendedores por necesidad debido a la pandemia mencionando que les falta el acompañamiento para fortalecer sus capacidades: el haber recibido capacitación en el programa de Granjeando que se daba en los bachilleratos a través de la innovación social en el que participaban la universidad, gobierno, empresa y la comunidad; hay un abandono total en apoyo al desarrollo de la comunidad; la participación en la formación de grupos permitió desarrollarse en

atender el mercado y tener más confianza al negociar. Se observó que las mujeres están emprendiendo y llevando el liderazgo en los proyectos y los hombres como compañeros están colaborando con ellas, lo que permite que se esté valorizando el trabajo con equidad e igualdad de género.

Con las entrevistas densas se dimensionó lo importante que es fomentar las agrupaciones entre mujeres (01SA), las alianzas entre el municipio y las universidades, así como vincularse con el sector empresarial; la comunidad reiteraba la importancia del trabajo de intervención de la universidad y la vinculación que se tenía con las dependencias que fomentan al sector agrícola ya que la universidad jugaba un papel importante como mediador y comentaban anécdotas de que el pulgón amarillo, plaga del sorgo era imposible que se llegará un acuerdo con la entonces Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) y fue que a través de las estrategia de intervención y de extensionismo fue posible articular una campaña anti pulgón, en la que de manera conjunta se atendía esta plaga que perjudicaba a los productores de sorgo; los productores solicitaron una revisión y un inventario de la situación de los proyectos y que se determinará cuales estarían en posibilidad de fortalecerlos; el desarrollo de capacidades es importante para la comunidad de Santiago Atzitzihuacan (4 SA); los proyectos familiares tienen gran relevancia ya que son proyectos que trascienden y se transfiere el conocimiento a los otros miembros de la familia; otro punto que se identificó fue que a pesar de ser una zona afectada por el temblor de 2017 y que les llevo un tiempo reacomodarse son resilientes y saben que de lo perdido se aprende, así lo menciona el Irving Miramón (5 SA); además como dice Don Valentín Miramón (6SA) que es muy importante dar seguimiento a los proyectos para evitar que las comunidades olviden sus proyectos; la vinculación que la universidad con sus diferentes disciplinas, las relaciones con los empresarios hacen posible que se logren alianzas con grandes proyectos, mencionan la importancia que los municipios consideren en su líneas de acción apoyar el emprendimiento; llevar un registro de los que participan para que continúen las siguientes generaciones; mencionan que vivir en su comunidad cambió después de la pandemia tuvieron que ver el emprendimiento como una oportunidad al no tener trabajo (10 SA).

Se observó que en la entrevista mencionaron que ellos estaban dispuestos a pagar por las asesorías , ya que ahora que nadie se acerca cómo las valoran; mencionan que es necesario que se les visite periódicamente, vincularse con los técnicos que tienen el conocimiento de las tecnologías y pues si consideran que el gobierno debe apoyarlos ya que saben que si hay existe recurso para el bienestar (3SA); necesitan vincularse con los mercado para poder vender sus productos(10 SA); saben que necesitan acompañamiento (8SA); también los jóvenes que participaron en programas de bachillerato y secundaria mencionan que ahora ven la importancia de lo que se les enseñaba en esos años que ahora lo revalorizan (9SA); productores de bebidas artesanales menciona que necesitan capacitación y sobre todo conocer qué quiere el mercado y conocer sobre empaquetado y registro de marca (7SA); además mencionan que necesitan conocer cómo hacer sus costos para poner el precio justo a sus productos (2SA).

La Comunidad de San Pedro Ixhuatepec, mencionan que no tuvieron acceso a los cursos que impartió la universidad ni de los beneficios que podía acceder por parte del municipio, esta comunidad muestra apatía (1SP); recurren a otros municipios para capacitarse, nula atención del municipio (2SP); algunos entrevistados mencionan que ellos mismos pagan su capacitación directa a los técnicos; se les complica vender ya que no tiene apoyo para que les enseñen o les digan con quien cercarse, realizan varias actividades para poder sostener a la familia poca intervención de la mujer; menciona que la participación de los actores de innovación social es evidente; también en su comunidad los jóvenes tienen poco interés por el campo (3SP-4SP).

La comunidad se consideró ajena a las capacitaciones y proyectos que se impulsaron en esos años; mencionan que es necesario que se capacite a las nuevas generaciones para que no cometan los errores de las generaciones anteriores (8SP); consideran que las universidades pueden entrar a capacitar de manera más fácil ya que a las mujeres se les dificulta más ir a capacitaciones por el machismo que se vive en San Pedro Ixhuatepec; mencionan que es importante los jóvenes para tener una opción de ingreso y acciones que apoyen a disminuir la desigualdad y también los jóvenes

se ocupen en algo, palabras textuales de Don Fermín (4SP) , hizo hincapié en deserción y en los jóvenes que regresan con su familia de los Estados Unidos tienen también el problema de la reinserción y que considera que regresan ya con otros hábitos; Don Gregorio (5SP) hace referencia que el municipio debe acercar más opciones para jóvenes y adultos mayores y que las universidades pueden apoyar mucho ya que la comunidad confía mucho en los jóvenes que están estudiando para que compartan sus conocimientos; Don Palomino (6 SP) coincide con sus vecinos que las capacitaciones no fueron parejas tal cual lo mencionó; Doña Olga (7SP) menciona que necesitan capacitaciones especializadas y que los atiendan de manera honesta sin abusar de la situación de que ellos no conocen los procesos; Don Jaime (8SP) hizo referencia a un tema relevante que fue la producción de amaranto que precisamente observado en esta investigación que la producción de esta semilla es vendida y poco se consulta por la población y también desconocimiento de todas las propiedades nutrimentales como fuente importante de proteínas, vitaminas y minerales; así como el ácido fólico elemento importante durante la gestación; Don Oscar (9SP) mencionó que la capacitación en el uso de manejo de equipo y herramientas para el campo; Don Santiago (10 SP) mencionó la importancia de que la universidad participará en los proyectos, ya que cambiaría su perspectiva.

Otro punto importante que mencionan las dos comunidades fue el tema de la migración de los jóvenes a Estados Unidos por falta de oportunidades en las comunidades; también mencionaron que existe deserción escolar ya que les falta esa motivación o que conozcan otras opciones para estudiar; mencionaron que es importante tener conocimiento sobre los financiamientos para que el campo se modernice y se tecnifique: otro dato relevante importante y que los miembros reconocen que se debe trabajar y fomentar es la vinculación con las autoridades, empresarios universidades que lleven ideas nuevas en las que ellos están dispuestos a colaborar; también reflexionaron sobre la riqueza que tiene el municipio y que lo han dejado de lado y que deben aprovechar lo que se produce en la zona y capacitarse en esas cadenas de producto y definir los procesos.

7. Conclusión

Un estudio de (Cadena López, Jorge Coto, & López Montalvo, 2021) sobre el panorama de la innovación social presentan diferentes interpretaciones del concepto de innovación social y su relación con su proceso gestación y desarrollo en las comunidades, así como los actores endógenos y exógenos que intervienen y las formas que ellos identifican en la revisión del estado del arte en que la innovación social es expuesta como: movimientos sociales, emprendimientos sociales, transformaciones sociales o institucionales; colaboración gobierno-sociedad-mercado, empoderamiento social.

En la narrativa de Cadena López, Jorge Coto y López Montalvo (2021) refieren a que varios autores presentan elementos que son inhibidores o habilitadores que impulsan la innovación social. Como inhibidores de la innovación social mencionan que la revisión hacia el estado del arte y que tienen relación con el desarrollo comunitarios en la que coinciden varios autores pueden ser falta de interés de los mercados, largos periodos de asimilación, pasividad de la sociedad, baja apertura a la colaboración, cultura patriarcal y la desigualdad de género, la falta de habilidades de las organizaciones para que se lleven a cabo las iniciativas, la participación escasa del gobierno y su poca colaboración, conflicto entre actores comunitarios, disputas ideológicas, bajos ingresos, poco acceso a la información. Los elementos habilitadores que contribuyen a que se lleva a cabo la innovación social dentro del desarrollo comunitario son liderazgo, participación de la empresas a través de su responsabilidad social, vinculación con otros sectores sociales, capacidad empresarial, alianzas con diversos actores, resiliencia comunitaria, iniciativa de las comunidades, participación comunitaria, compromiso, inclusión social compromiso a largo plazo identificar problemáticas y áreas de oportunidad, redes de asociaciones descentralización de decisiones.

Considerando lo anterior donde se conjuga la innovación social y el desarrollo comunitario desde una perspectiva de habilitadores e inhibidores, que pueden contribuir al desarrollo comunitario mencionados de una manera global y genérica; suman parte de las respuestas que se plantearon en las preguntas de investigación.

- ¿Cuáles son los principales factores de innovación social que contribuyen a iniciativas de desarrollo comunitario con mejores resultados en comparación con las políticas públicas?

Capacitación de la comunidad, alianzas estratégicas, fortalecimiento de líderes, transferencia e intercambio de conocimiento.

- ¿Qué tipo de desarrollo comunitario proclaman y producen ambos modelos?

El modelo que se trabajó en la comunidad de Santiago Atzitzihuacan con la aplicación de la estrategia de tetra hélice en la que intervienen Instituciones de Educación Superior, Empresas, organizaciones y comunidad dieron como resultado empoderamiento de la comunidad, fortalecimiento de líderes, equidad de género, seguridad en las negociaciones, seguridad en las personas , conocimiento empresarial, alianza para negociar intercambio de conocimientos, se conformaron cooperativas, así como microempresas, además con el modelo que se trabajaba con la intervención enfocado en el desarrollo de habilidades y capacidades de jóvenes que a futuro se observaron resultados positivos. Este modelo permite que disminuya la dependencia de los programas sociales y apoyos del gobierno para que se lleven a cabo acciones que contribuyan al desarrollo comunitario. Este modelo presenta más elementos habilitadores con actores exógenos; de acuerdo con (Cadena López, Jorge Coto, & López Montalvo, 2021) que mencionan que los habilitadores de la innovación social y que coinciden con los elementos que menciona la CEPAL y que en esta investigación son las variables que se revisaron, confirman que Capacitación de la comunidad, alianzas estratégicas, fortalecimiento de líderes, transferencia e intercambio de conocimiento. más la cohesión grupal, la resiliencia comunitaria, la inconformidad de status quo, iniciativa y participación ciudadana la búsqueda de áreas de oportunidad, el compromiso a largo plazo, tener la conciencia social, capacidades colectivas y la inclusión social; además de la participación de los gobiernos con la actitud positiva que puede contribuir sumar a las acciones de la comunidad y la participación de las instituciones educativa y empresa, políticas públicas enfocadas al desarrollo de la comunidad, la participación de empresas que tienen la disposición de apoyar al desarrollo de las comunidades a través de su

responsabilidad social y contribuyendo a la capacitación empresarial, así como el apoyo financiero para desarrollo de programas con intenciones claras y honestas.

¿Cómo operan en la práctica estos modelos?

Santiago Atzitzihuacan opera con el modelo de Tetra hélice, impulsado desde adentro de la comunidad ya con el fortalecimiento de las capacidades de los miembros que le permiten llevar a cabo la elaboración de redes con empresas, otros actores que contribuyan al desarrollo de sus emprendimientos. Lo que observó es que la comunidad con más de 3 años de trabajo con los diferentes factores de innovación se vio fortalecida e independiente para continuar por sí solas con diferentes acciones sin tener algún actor externo que les esté brindando acompañamiento. Esto permite determinar que el trabajo en conjunto y la ejecución de la intervención con los elementos de innovación si contribuyen al desarrollo comunitario.

En San pedro Ixhuatepec, no tuvieron la intervención tetra hélice en comparación con Santiago Atzitzihuacan durante los 4 años que se llevaron a cabo los trabajos de intervención, esta comunidad denoto apatía y una actitud de total desagrado al descuido por parte de las autoridades de las administraciones anteriores y la presente en el tema de fortalecer sus capacidades, desarrollo de líderes, lo que reciben son apoyos básicos del gobierno pero no existe una detección de necesidades latentes, así como problemáticas identificadas para definir soluciones y planes de acción; está comunidad muestra poco liderazgo y las acciones de impulso al desarrollo son casos aislados de personas que tienen negocios familiares y que han continuado a través de los años como negocios tradicionales.

Se observó más empoderamiento de las mujeres y más liderazgo en los proyectos, detenido a que en los 4 años de trabajo comunitario se fortalecieron las capacidades y habilidades administrativas, comunicación, técnicas y también la independencia económica.

¿Cuáles son los resultados en la comunidad?

En la comunidad de Santiago Atzitzihuacan se observó que existe más participación de mujeres, se formaron grupos de emprendedoras impulsados por los actores que intervienen como habilitadores de innovación social a través de la capacitación de diferentes programas de emprendimiento social, extensionismo, voluntariado y programas sociales; lo anterior permitió que se formaran más de 12 emprendimientos sociales con la participación de más de 4 escuelas con la implementación de programas de desarrollo empresarial como Granjeando que consiste en fomentar en los niños y jóvenes la inquietud por el desarrollo del campo a través de la comercialización de productos del campo generando valor agregado; además se potencializan habilidades y conocimiento de matemáticas y del idioma inglés; lo que permitió que cuatro años después que se entrevistaron a los niños y jóvenes ahora ya con años más se observó que en Su objetivo principal es fomentar el emprendimiento a través de la producción primaria, con el establecimiento y puesta en marcha de huertos escolares, familiares y comunitarios, generar valor agregado a los productos; el 7 de cada 10 que recibieron capacitación fortalecieron sus conocimientos y el 50% de los entrevistados mencionan que la capacitación les ayudó a tener conocimientos para el desarrollo de sus emprendimientos que les sirvió para desarrollar en sus negocios. La comunidad de Atzitzihuacan presenta más autonomía y poca dependencia del gobierno en contraste con San Pedro Ixhuatepec; en las entrevistas realizadas se observaron actitudes de desconfianza ante el gobierno que les apoyaba con pocas acciones y mencionaron que estaban hasta dispuestos a ellos más pagar su propia capacitación. Un 50 % de los entrevistados mostraron una actitud de conformismo y pasividad, el resto estaba involucrado en cualquier actividad que contribuye al desarrollo; como alianzas, participación e iniciativas, buscando acceso a la información ya que en Santiago Atzitzihuacan más del 42% tienen internet al igual que San Pedro Ixhuatepec; así como áreas de oportunidad para fortalecer el desarrollo. En las dos comunidades tienen poco interés o casi nulo por la lectura, el 50% de la población se casan entre los 16 y 17 años ; 2 de cada 10 considera ir a la universidad; los jefes de familia en 95% en Santiago Atzitzihuacan y el 90 en San Pedro han considerado la importancia de la educación y están de acuerdo y les gustaría que sus hijos fueran a la universidad; el 80 % de los

entrevistados en las dos comunidades están en desacuerdo que se hayan quitado los apoyos que les brindaba el gobierno.

Después de la primera aplicación de entrevistas y de análisis de la información recabada se consideró necesario revisar nuevamente con etnografías con herramientas consideradas en los enfoques de Innovación social; para lo cual se platicó con un grupo de 10 personas en cada comunidad.

En la comunidad de Santiago Atzitzihuacan el 50% son empresas familiares y en San Pedro el 50 % de las empresas son individuales, lo que limita el trabajo en equipo y disminuye la comunicación asertiva.

El promedio de empleados es de 3 personas en Santiago Atzitzihuacan y en San Pedro una empresa familiar tradicional es de las pocas en la región que tiene hasta 10 empleados

En las dos comunidades el 90 % vende productos y solo el 10 % servicios dentro de las comunidades La comunidad de Santiago tiene emprendimientos de 10 productos que ya venden dentro y fuera y San Pedro únicamente 8 productos. El 30 % de los emprendimientos en Santiago están legalmente constituidos y en San Pedro solo uno solo debido a que es una empresa familiar; lo que se observó contrastando las 2 comunidades en este aspecto que la formación resultó positiva ya que se les dejaron las bases para el fortalecimiento y desarrollo de su emprendimiento, además se formaron líderes capaces de tomar decisiones; además de ser independientes y no depender de los programas asistencialistas del gobierno; con alto grado de habilidades organizativas; así como un entendimiento en el tema de la igualdad y equidad de género y la conciencia del respeto a las diferentes ideologías e interés.

La comunidad que contó con la intervención de diferentes actores que conforman la tetra hélice como son: comunidad, gobierno, empresa e instituciones de educación superior; en 4 años se lograron desarrollo tanto de manera individual como de la comunidad; por otro lado, la comunidad que solo depende de lo que ellos trabajan y de los apoyos gubernamentales sigue en un estancamiento social y económico esperando y haciendo referencia que el gobierno gnomos apoya.

El 100 % de las personas entrevistadas en Santiago Atzitzihuacan mencionaron que la participación de trabajo de extensionismo, emprendimiento desarrollo juvenil prevención del delito fueron relevantes y acciones que cambiaron a los jóvenes, mujeres y a los hombres en esa comunidad y siempre reconocen la valiosa labor. En San Pedro se observó que no conocían que se hizo en esos años y que reconocieron que hubiera sido de mucha ayuda y que estarían dispuestos hasta ellos mismos solicitar los servicios aun pagando por ellos ya que los resultados son evidentes.

Las iniciativas de desarrollo comunitario tienen más permanencia y trascendencia y autonomía, al existir intervención de estrategias de innovación social que contengan factores determinantes como: la adecuada capacitación de la comunidad, alianzas estratégicas, fortalecimiento de líderes, transferencia de conocimiento e intercambio de conocimiento en comparación con la intervención única de políticas públicas a través de sus programas sociales.

En conclusión, las iniciativas de desarrollo comunitario tienen más permanencia y trascendencia y autonomía, al existir intervención de estrategias de innovación social que contengan factores determinantes como: la adecuada capacitación de la comunidad, alianzas estratégicas, fortalecimiento de líderes, transferencia de conocimiento e intercambio de conocimiento en comparación con la intervención única de políticas públicas a través de sus programas sociales y permanecen en más del 50% de las personas que reciben los beneficios de la intervención y un escalamiento y estabilidad 3 años después de haber terminado la participación de los actores exógenos que implementan la estrategia de innovación social.

Resultados de las comunidades	
Santiago Atzitzihuacan (Iniciativas de innovación social)	San Pedro Ixhuatepec (Pocas o casi nulas las iniciativas de innovación social)
Mayor participación de mujeres en emprendimientos.	Actitudes de desconfianza ante el gobierno y dispuestos a pagar su propia capacitación.
Formación de grupos de emprendedoras a través de capacitación en diferentes programas de emprendimiento social, extensionismo, voluntariado y programas sociales.	Actitudes de conformismo y pasividad en el 50% de los entrevistados.
Se formaron más de 12 emprendimientos sociales con la participación de más de 4 escuelas con la implementación de programas de desarrollo empresarial.	Menor participación de trabajo de extensionismo, emprendimiento y desarrollo juvenil.
Potencialización de habilidades y conocimientos de matemáticas e inglés en niños y jóvenes. Fortalecimiento de conocimientos en el 70% de los capacitados y ayuda en el desarrollo de emprendimientos para el 50% de los entrevistados	El 50% de las empresas son individuales, lo que limita el trabajo en equipo y disminuye la comunicación asertiva. Menor número de empleados por empresa en comparación con Santiago Atzitzihuacan.

Mayor autonomía y menos dependencia del gobierno.	Solo una empresa legalmente constituida debido a que es una empresa familiar.
El 50% de las empresas son familiares.	Estancamiento social y económico y dependencia del gobierno.
Mayor número de empleados por empresa en comparación con San Pedro Ixhuatepec.	
El 90% de las empresas vende productos y solo el 10% servicios dentro de la comunidad.	
Se tienen emprendimientos de 10 productos que ya se venden dentro y fuera de la comunidad.	
El 30% de los emprendimientos están legalmente constituidos.	
Formación de líderes capaces de tomar decisiones y ser independientes.	

Fuente: Elaboración propia

Por lo que contestar la **hipótesis planteada de que** “La adecuada capacitación de la comunidad, alianzas estratégicas, fortalecimiento de líderes, transferencia de conocimiento e intercambio de conocimiento son factores de innovación social, que contribuyen a que las iniciativas de desarrollo comunitario tengan mejores resultados en comparación con las políticas públicas”; Sí, se identifica la problemática de las comunidades; así como a los principales actores, beneficiarios

directos e indirectos, tipos de necesidades, se establece el reto al que se van enfrentar los implementadores de la estrategia de desarrollo, sin olvidar los elementos principales que debe tener toda iniciativa bajo el enfoque de innovación social como: empatía, observación detallada identificando miedos, anhelos, hallazgos y oportunidades para el desarrollo de la comunidad; con lo anterior se diseñan programas desde las necesidades endógenas con la participación conjunta de la comunidad y diferentes actores exógenos en los que destacan las universidades con investigación, extensión y responsabilidad social; organizaciones no gubernamentales (ONG) y la participación de los gobiernos de los tres órdenes de gobierno. Lo anterior, permite alianzas, para capacitar a líderes, transferencia de conocimiento e intercambio de saberes entre los actores que colaboran y participan de manera inmersiva y de los receptores. Con iniciativas de innovación se logra un escalamiento en los participantes de un 8 de cada 10 personas que reciben estas propuestas así como la mejora de los procesos y salarios en un 20% ; los beneficios y mejoras se ve reflejado en toda la comunidad, el bienestar de uno se convierte en el bienestar común; que permite que la comunidad escale en su autonomía de sus conocimiento y empoderamiento social que permee a las futuras generaciones haciendo del desarrollo comunitario con innovación social un modelo sustentable con innovación.

Anexos

Anexo 1

Preguntas para entrevista semi estructurada.

1. ¿Por qué medio o medios, usted revisa las noticias?	Televisión ____ Radio ____ Celular ____ Periódico ____
2. ¿Con qué frecuencia lee o revisa las noticias?	Regularmente _ Ocasionalmente Nunca _
3. ¿Qué a le gusta leer	Si __ No__
4. ¿Lee libros?	Regularmente _ Ocasionalmente Nunca _ Tipo ____
1. ¿Lee revistas o historietas?	Regularmente _ Ocasionalmente Nunca _ Tipo ____
2. ¿Escucha radio?	Regularmente _ Ocasionalmente Nunca _ Tipo ____
3. Escucha o algún programa y en que lo ve (indicar medio)	Regularmente _ Ocasionalmente Nunca _ Tipo ____
4. ¿Escucha música?	Regularmente _ Ocasionalmente Nunca _ Tipo ____
5. ¿Ve la televisión?	Regularmente _ Ocasionalmente Nunca _ Tipo de programa

6. ¿Ve o escucha la transmisión de algún deporte?	Regularmente _ Ocasionalmente Nunca _ Tipo de deporte
7. Tiene algún sistema de entretenimiento de paga, como; cable, Netflix, blue, otro	Si ___ No ___ ¿Cuál? _____

10. ¿Qué piensa de la estratificación social existente hoy en día?
11. ¿Usted considera que las desigualdades se les debe dar mucha importancia?
12. ¿Qué es para usted ser rico?
13. ¿Qué es para usted ser pobre?
14. ¿Qué cree usted que hace que una persona mejore su condición de vida?
15. ¿Le interesa que sus hijos estudien?
16. ¿Qué espera de la educación de sus hijos?
17. ¿Usted participa en la escuela de sus hijos, opina, contribuye en las mejoras de la escuela?

18. ¿Estuvo usted anteriormente afiliado a alguna de las instituciones que indicamos a continuación?

	Si	No	Fecha de afiliación	Acudía a las asambleas	Cargo
1. Club					
2. Sindicato					
3. Iglesia					
4. Partido político					
5. Cooperativa					
6. Cooperativa Escolar					
7. Asociación de padres de familia					
8. Empresa					
9. Grupo					
10. Otro					

19. ¿Por qué la abandonó?
20. ¿Actualmente usted se encuentra afiliado a alguna asociación dentro o fuera de su comunidad?

	Si	No	Fecha de afiliación	Acude actualmente a las asambleas	Cargo
1. Asociación de vecinos					
2. Organización no gubernamental					
3. Sociedad de fomento al desarrollo					
4. Cooperativa					
5. Sindicato					
6. Cooperativa Escolar					
7. Asociación de padres de familia					
8. Empresa					
9. Grupo					
10. Partido político					
11. Asociación o club de migrantes					
12. Asociación religiosa					
13. Grupos de trabajo con universidades					
14. Grupo de trabajo con empresarios para vinculación					
15. Otro					

21. Usted considera que es

1) Muy feliz ___ 2) Algo feliz _ 3) Poco feliz _____ 4) Nada feliz

Clasificar y ordenar la información obtenida de las entrevistas semi estructurada

Con toda la información obtenida se llevará a cabo una base de datos

- **Cuestionarios a grupos de interés de la población**

Una vez obtenida la información por cuestionarios aplicados a los actores principales de las comunidades para identificar la presencia de las variables que se desea analizar.

Anexo 2 (INNOVACIÓN SOCIAL)

Las variables independientes se categorizaron de la siguiente manera (*está en desarrollo cada cuestionario para entrevista*):

Variable	Cuestionario por cada Variable
Capacitación de la comunidad	Si=1 No=0
Alianzas estratégicas	Si=1

	No=0
Fortalecimiento de líderes	Si=1 No=0
Transferencia de conocimiento	Si=1 No=0
Intercambio de Conocimiento	Si=1 No=0

(Guadarrama & Acosta, 2017)

Referencias

- Aguilar, L. (2013). Estudio introductorio y edición. En *El estudio de las políticas públicas* (3a., pp. 5-78). Ciudad de México, México: Porrúa.
- Albuquerque, F., & Pérez Rozzi, S. (2013). El desarrollo territorial: Enfoque, contenido y políticas. En Programa Conecta DEL, 1-24. Recuperado de <http://www.conectadel.org/wp-content/uploads/downloads/2013/09/EL-ENFOQUE-SOBRE-EL-DESARROLLO-TERRITORIAL-doc-Mesa-de-Programas.pdf>
- Ander- Egg, E. (2000). *Metodología Y Practica Del Desarrollo De la Comunidad 2 el método del desarrollo ce la comunidad* (33st.). Buenos Aires, Argentina: Lumen.
- Ander-Egg, E. (2003). *Metodología y práctica del desarrollo de la comunidad* (Vol. 1). Buenos Aires, Argentina: Lumen/Humanitas.
- Andino, E. M. (2014). Desarrollo comunitario en articulación con el conocimiento, poder y comunicación. *Desarrollo comunitario en articulación con el conocimiento, poder y comunicación*, 28, 64-81. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=70930408004>
- Arbeláez Ochoa, J. (2019). El informe Lebre, propuesta que pudo haber evitado una guerra de 60 años. *Revista Lebre*, (10), 11-36. <https://doi.org/10.15332/rl.v0i10.2195>
- Aylwinde Barros, N. (1990). El desarrollo de la comunidad y el trabajo social en América Latina (1945-1976). *Revista trabajo social pontificia de la Universidad Católica de Chile*, (57), 6-8. Recuperado de

<https://repositorio.uc.cl/bitstream/handle/11534/6078/000377884.pdf?sequence=1>

- Bartle, P. (2009, 7 septiembre). Doce puntos que la experiencia ha enseñado al Programa de Desarrollo Comunal del Hábitat. Recuperado 10 de mayo de 2021, de <http://cec.vcn.bc.ca/mpfc/modules/emp-12s.htm>
- Barzola, M., & Mendoza, M. (2020). Política de Estado para la innovación social a través del diseño. *Centro de Estudios en Diseño y Comunicación*, 83, 25-38. Recuperado de https://fido.palermo.edu/servicios_dyc/publicacionesdc/cuadernos/detalle_articulo.php?id_libro=735&id_articulo=15424
- Blomström, M., & Hettne, B. (1990). *La teoría del desarrollo económico en transición*. Ciudad de México, México: Fondo de Cultura Económica.
- Bonfiglio, G. (1982). *Desarrollo de la Comunidad y Trabajo Social*. Lima, Perú: Celats.
- Boyer, N. I. (2014, 1 julio). Toj jamal ye'. La excesiva apertura personal y social en el «nuevo vivir» tsotsil de Chiapas. Recuperado 15 de junio de 2020, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-25742015000200141#fn1
- Bridger, J. C., & Luloff, A. E. (1999). Toward an interactional approach to sustainable community development. *Journal of Rural Studies*, 15(4), 377-387. [https://doi.org/10.1016/s0743-0167\(98\)00076-x](https://doi.org/10.1016/s0743-0167(98)00076-x)
- Cadena López, A., Jorge Coto, E., & López Montalvo, D. (2021). Panorama del estudio sobre Innovación Social: hacia un estado del arte. *Economía Creativa*, (14), 116-164. <https://doi.org/10.46840/ec.2020.14.05>

- Calderón, F. & Presidencia de la República. (2008). Segundo informe de gobierno: 1° de septiembre de 2008, Volúmenes 1-2. Ciudad de México, México: Presidencia de la República.
- Calderón, F. & Presidencia de la República. (2009). Tercer informe de Gobierno 1° de septiembre de 2009. Ciudad de México, México: Presidencia de la República.
- Calderón, F. & Presidencia de la República. (2011). Quinto Informe de Gobierno 1° de septiembre de 2011. Ciudad de México, México: Presidencia de la República.
- Calderón, F. & Presidencia de la República. (2012). Sexto Informe de Gobierno 1° de septiembre 2012 (Presidencia de la República). Ciudad de México, México: Presidencia de la República.
- Cañizares, A. (2007). La sociedad democrática. La Razón, 1-2. Recuperado de <http://www.generalisimofranco.com/Articulo/PDF/ca%C3%B1izares230507.pdf>
- Carvajal, A. (2011). Apuntes sobre el desarrollo comunitario (1.a ed.). Recuperado de https://www.eumed.net/libros-gratis/2011d/1046/desarrollo_comunitario.html
- Casillas, M. A., & Dorantes, J. J. (2021). Representaciones sociales, educación y análisis cualitativo con IRaMuTeQ (Primera).
- Centeno, R. I. (2020). López Obrador o la izquierda que no es. Foro Internacional, 163-207. <https://doi.org/10.24201/fi.v61i1.2716>

- Christensen, C., Ojomo, E., & Dillon, K. (2019). La paradoja de la prosperidad: Cómo la innovación puede sacar a las naciones de la pobreza (Primera). Ciudad de México, México: HarperCollins.
- Cohen, M. D., March, J. G., & Olsen, J. P. (2011). El bote de basura como modelo de elección organizacional. *Gestión y Política pública*, XX (2), 247-287. Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/gpp/v20n2/v20n2a2.pdf>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2016, 1 julio). Recuperado 8 de junio de 2021, de <https://www.cepal.org/es>
- CONEVAL, 2018. (2018). Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2018. Ciudad de México: CONEVAL, 2018. Recuperado de https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IEPSM/IEPSM/Documents/IEPD_S_2018.pdf
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2012). Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social en México 2012. CONEVAL. Recuperado de https://www.coneval.org.mx/informes/evaluacion/iepds2012/pages-iepds2012-12nov-vfinal_lowres6.pdf
- Data México beta. (2020). Recuperado 22 de junio de 2021, de <https://datamexico.org/es/profile/geo/atzitzihuacan>
- Del Moral Vico, A. (s. f.). Desarrollo Comunitario en la obra de los Teóricos más representativos. Recuperado 14 de junio de 2020, de https://gredos.usal.es/bitstream/handle/10366/71700/El_desarrollo_comunitario_en_la_obra_de_.pdf;

- Deleon, P. (2008). The Historical Roots of the Field” en Michael Moran, Martin Rein y Robert E. Goodin (eds.). New York, Estados Unidos: The Oxford Handbook of Public Policy.
- Desarrollo Humano. (2021). Recuperado 13 de junio de 2021, de https://www.mx.undp.org/content/mexico/es/home/ourwork/povertyreduction/in_depth/desarrollo-humano.html
- Elmore, R. F. (1979). Backward Mapping: Implementation Research and Policy Decisions. *Political Science Quarterly*, 94(4), 601. <https://doi.org/10.2307/2149628>
- Espinach-Rueda, M. (2018). Desarrollo Sostenible para resguardar la seguridad humana, a partir de los resultados del Índice de Progreso Social y su vinculación con la Economía Social Solidaria: Caso Costa Rica. *Revista Espiga*, 17(36), 159-175. <https://doi.org/10.22458/re.v17i36.2243>
- Fayos-Solà, E., Fuentes Moraleda, L., & Isabel Muñoz Mazón, A. (2014). Key Factors for Development. *Tourism as an Instrument for Development: A Theoretical and Practical Study*, 29-54. <https://doi.org/10.1108/s2042-144320140000006011>
- Fernández, X. B. (1994, 1 enero). Elementos teóricos relativos al desarrollo comunitario local y a su práctica en la comunidad autónoma de Galicia | Bouzada Fernández | Papers. *Revista de Sociologia*. Recuperado 15 de junio de 2020, de <https://papers.uab.cat/article/view/v45-bouzada>
- Fierros, I., & Ávila Foucat, S. (2017). Medios de vida sustentables y contexto de vulnerabilidad de los hogares rurales de México. *Problemas del Desarrollo*.

Revista Latinoamericana de Economía, 48(191), 108-125.

<https://doi.org/10.22201/iiec.20078951e.2017.191.58747>

Franco Monsreal, J., Tun Cobos, M., Hernández Gómez, J., & Serralta, L. (2018).

Risk factors for low birth weight according to the multiple logistic regression model. A retrospective cohort study in José María Morelos municipality, Quintana Roo, México. *Medwave*, 18(01), e7143-e7143.

<https://doi.org/10.5867/medwave.2018.01.7143>

García, J., Sánchez Tirado, T., & Rodríguez Monsalve, J. A. (todavía no publicado). LA GERENCIA SOCIAL Y SU COMPROMISO CON LA GENERACIÓN DE IMPACTO SOCIAL. Universidad pontificia Javeriana, Universidad del Valle. Primer encuentro internacional de gerencia social. Santiago de Cali . septiembre 2004.

García-Rodríguez, F. J., Gil-Soto, E., Ruiz-Rosa, I., & Gutiérrez-Taño, D. (2017).

Entrepreneurial potential in less innovative regions: the impact of social and cultural environment. *European Journal of Management and Business Economics*, 26(2), 163-179. <https://doi.org/10.1108/ejmbe-07-2017-010>

Geertz, C. (2017). *La interpretación de las culturas* (13.a ed.). Gedisa Mexicana.

Giovannelli, C. M. N.-. (s. f.). San Pedro Ixhuatepec. Recuperado 27 de junio de 2021, de <http://www.nuestro-mexico.com/Puebla/Atzitzihuacan/San-Pedro-Ixhuatepec/>

Gobierno de lo Estados Unidos Mexicanos & México Poder Ejecutivo Federal.

(2016). *Plan Nacional de Desarrollo, 2013-2018; Tercer Informe de Ejecución 2015*. Ciudad de México, México: Gobierno de la República, Presidencia de la República.

Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos. (2010, septiembre). Mensaje del presidente Felipe Calderón con motivo de su Cuarto Informe de Gobierno. 2 de septiembre de 2010. Recuperado de https://www.biblioteca.tv/artman2/publish/2010/Mensaje_del_Presidente_Felipe_Calderon_con_motivo_de_su_Cuarto_Informe_de_Gobierno_printe_r.shtm

Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos & Presidencia de la República. (2007). Primer Informe de Gobierno; Presidencia de la República. México, México: Presidencia de la República.

Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos /Presidencia de la República. (2016). 4to.Informe de Gobierno 2015-2016. Ciudad de México, México: Gobierno de México.

Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos & Presidencia de la República. (2017, agosto). Quinto Informe de Gobierno 2016-2017.

Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos & Presidencia de la República. (2018). Sexto Informe de Gobierno.

Gobierno de México. (2019). Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024. Autor. Recuperado de <https://framework-gb.cdn.gob.mx/landing/documentos/PND.pdf>

Gobierno de México & Presidencia de la República. (2019). Primer Informe de Gobierno 2018-2019. Ciudad de México, México: Presidencia de la República. Recuperado de <https://www.gob.mx/presidencia>

- Gobierno de México & Presidencia de la República. (2020). Segundo Informe de Gobierno 2019-2020. Ciudad de México, México: Presidencia de la República. Recuperado de <https://www.gob.mx/presidencia>
- Gregoire, M. (2016). Exploring various approaches of social innovation: a francophone literature review and a proposal of innovation typology. RAM. Revista de Administração Mackenzie, 17(6), 45-71. <https://doi.org/10.1590/1678-69712016/administracao.v17n6p45-71>
- Gregoire, Maud. (2016). Exploring various approaches of social innovation: a francophone literature review and a proposal of innovation typology. RAM. Revista de Administração Mackenzie, 17(6), 45-71. <https://doi.org/10.1590/1678-69712016/administracao.v17n6p45-71>
- Guadarrama, V., & Acosta, A. (2017). Ecosistema de Innovación Social en México. Ciudad de México, México: Foro Consultivo Científico y Tecnológico.
- Guerrero, J. (1995). La evaluación de políticas públicas: enfoques teóricos y realidades en nueve países desarrollados. Gestión y política pública, 4(1). Recuperado de <http://mobile.repositorio-digital.cide.edu/handle/11651/1820>
- Hernandez, J. (2012). Aprendizaje y Desarrollo Comunitario (Cartillas de Desarrollo Comunitario no 1) (3.a ed.). <https://leer.amazon.com.mx>
- Hernández, S. R., & Jiménez, R. C. (2018). Floriberto Díaz. Escrito. Ciudad de México, México: UNAM.

Indigenous Peoples and the COVID-19 pandemic. (2020, 7 agosto). Recuperado 9 de marzo de 2021, de <https://en.unesco.org/news/indigenous-peoples-and-covid-19-pandemic>

Innobasque. (2013, 30 junio). Agnes Hubert (BEPA) - Presentación «Guía Europea para la Innovación Social» [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=99xX2ucR0CE>

Integridad Electoral —. (s. f.). Recuperado 30 de septiembre de 2020, de <http://aceproject.org/main/espanol/ei/default>

Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Federales de Desarrollo Social. (2020). Recuperado 20 de enero de 2023, de <https://www.coneval.org.mx/evaluacion/ipfe/Paginas/default.aspx>

King, G., Keohane, R., & Verba, S. (2000). *El diseño de la Investigación Social*. Madrid, España: Alianza Editorial.

Kisnerman, N. (2005). *Pensar El Trabajo Social*. Buenos Aires, Argentina: Lumen Books/Sites Books.

Kofi Annan Foundation. (2017). *Integridad Electoral en América Latina*. Autor. Recuperado de https://www.kofiannanfoundation.org/web/app/uploads/2018/05/180522_KAF_Electoral-IntegrityEII-Conference-in-Mexico_spanish_web.pdf

Ley General d Desarrollo Social. (2018). Nueva Ley publicada en el Diario Oficial de la Federación el 20 de enero de 2004. México, México: Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión.

- Ley, R., Cruz, B., & Ruíz, A. (2019). Análisis teórico del desarrollo comunitario desde una perspectiva de educación en zona rural. *Academia Journals* 2019, 11(4), 858-863. Recuperado de <https://scholar.google.com.mx/>
- London, S., & Formichella, M. M. (2006). El concepto de desarrollo de Sen y su vinculación con la educación. *Economía y sociedad*, XI(17), 17-32. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=51001702>
- López de Llergo, A. T., & Cruz de Galindo, L. Ma. (2003). Desarrollo Comunitario y Calidad de Vida. *Revista Panamericana de Pedagogía: Saberes y quehaceres del pedagogo*, 57-75. Recuperado de <http://biblio.upmx.mx/textos/r0010409.pdf>
- MacCallum, D., Haddock, S. V., & Moulaert, Professor of European Planning and Development Frank. (2009). *Social Innovation and Territorial Development*. Farnham, England: Routledge.
- March, J. G., & Olsen, J. P. (1997). *El Redescubrimiento de Las Instituciones; la base organizativa de la política (1a.)*. Ciudad de México, México: Fondo de Cultura Económica.
- Marchioni, M. (2001). *Comunidad, participación y desarrollo*. Madrid, España: Alianza Editorial.
- Marshall, C., & Rossman, G. (1999). *Design qualitative research (3.a ed.)*. California, Estados Unidos: Sage Publications.
- Martínez Espinoza, M. I. (2020). Cinco sexenios de política social en México. *Revista de Estudios Políticos*, 188, 159-196. <https://doi.org/10.18042/cepc/rep.188.06>

- Matarrita-Cascante, D., & Brennan, M. (2012). Conceptualizing community development in the twenty-first century. *Community Development*, 43(3), 293-305. <https://doi.org/10.1080/15575330.2011.593267>
- Mealla, E. (2016, 26 octubre). L. J. Lebret, pionero de otro desarrollo. Recuperado 6 de mayo de 2021, de https://www.religiondigital.org/opinion/Lebret-pionero-desarrollo_0_1842715768.html
- Merino, M. (2014). políticas públicas. Ensayo sobre la intervención del Estado en la solución de problemas públicos. *Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal*, LIV (2), 481-486. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=59941335012>
- Metodología y práctica del desarrollo de la comunidad. (2003) (Vol. 1). Buenos Aires, Argentina: LUMEN.
- México ¿Cómo Vamos? (2015). NOTA METODOLÓGICA DEL ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL ESTATAL. Recuperado de <https://mexicocomovamos.mx/new/md-multimedia/1573769281-20.pdf>
- México. Presidente (2006-2011: Calderón Hinojosa, Felipe de Jesús)., México. Presidente (2006-2012: Calderón Hinojosa), México. Presidente (2006-2011: Calderón Hinojosa, F. de J., & de Jesús Calderón Hinojosa, F. (2011). Quinto Informe de Gobierno: informe de Gobierno. México, México: Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos. Presidencia de la República.
- México. Presidente (2012-2013: Peña Nieto). (2013). Informe. Ciudad de México, México: Presidencia de la República.

- México. Presidente (2013-2014: Peña Nieto). (2014). Informe. Ciudad de México, México: Presidencia de la República.
- México Pueblos América. (2015). Santiago Atzitzihuacán (Puebla) Atzitzihuacán | Pueblos América. Recuperado 22 de junio de 2021, de <https://mexico.pueblosamerica.com/i/santiago-atzitzihuacan/>
- Moral Vico, A. del. (2009). El desarrollo comunitario en la obra de los teóricos más representativos. *Teoría de la Educación. Revista Interuniversitaria*, 3, 149-161. <https://doi.org/10.14201/2930>
- Moulaert, F., Martinelli, F., González, S., & Swyngedouw, E. (2007). Introduction: Social Innovation and Governance in European Cities. *European Urban and Regional Studies*, 14(3), 195-209. <https://doi.org/10.1177/0969776407077737>
- Mumford, M., Scott, G., Gaddis, B., & Strange, J. (2002). Leading creative people: Orchestrating expertise and relationships. *The Leadership Quarterly*, 13(6), 705-750. [https://doi.org/10.1016/s1048-9843\(02\)00158-3](https://doi.org/10.1016/s1048-9843(02)00158-3)
- Ordoñez Barba, G., & Alegria -Olazábal, T. (2013). Alcances e Impactos del Programa Hábitat en comunidades pobres urbanas de México. *Papeles de Población*, 77, 231-267. Recuperado de <https://rppoblacion.uaemex.mx/article/download/8388/7099/>
- Oteiza, E., Zammit, A., & Kenrick, C. (1983). Autoafirmación colectiva: una estrategia alternativa de desarrollo. Ciudad de México, México: Fondo de Cultura Económica.
- Pardo, M. (2005). Reseña de programas sociales para la superación de la pobreza en América Latina. Recuperado de

https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol_econ/documentos/Programas%20sociales_pobreza_AL_Cepal.pdf

Parellada, R. (2008). Necesidades, capacidades y valores. *Papeles*, 102, 77-87.

Recuperado de https://www.fuhem.es/papeles_articulo/necesidades-capacidades-y-valores/

Peña, E. & Gobierno de la República. (2013). Plan Nacional de Desarrollo 2013-

2018. Recuperado de

https://www.dof.gob.mx/nota_detalle_popup.php?codigo=5299465

Porzecanski, T. (2016). Desarrollo de Comunidad y subculturas: reflexiones

antropológicas. Recuperado de

https://books.google.com.mx/books/about/Desarrollo_de_comunidad_y_subculturas_de.html

Prebisch, R., & Singer, H. (s. f.). Tesis Prebisch-Singer. Recuperado 4 de mayo de

2021, de <https://sites.google.com/site/wikioeinebrija/tesis-prebisch-singer>

Presidencia de la República. (2007). Plan Nacional de Desarrollo, 2007-2012.

Ciudad de México, México: Autor.

Puig, M., Sabater, P., Rodríguez, N., & Ávila. (2012). Necesidades humanas:

evolución del concepto según la perspectiva social. *ResearchGate*, 54, 1-

12. Recuperado de

<http://www.apostadigital.com/revistav3/hemeroteca/monpuigllob.pdf>

Quintana, R. D. (2004). Participatory strategies, facilitators and community

development in Mexico. *The Journal of Agricultural Education and*

Extension, 10(3), 111-119. <https://doi.org/10.1080/13892240485300181>

- Ramos Jimenez, M. (2018). *Tercer Informe de Gobierno del Municipio de Atzitzihuacan 2018*.
- Rezsohazy, R. (1988). *El desarrollo comunitario*. Madrid, España: Narcea.
- Riera Vázquez, C. M., Paz, L. E., & Hernández, E. A. (2018). Consideraciones sobre el desarrollo comunitario. *Investigación y Desarrollo*, 26(1), 125-139. Recuperado de <http://rcientificas.uninorte.edu.co/index.php/investigacion>
- Río, A. del. (2014). Dictadura, Democracia y Justicia Transicional en Brasil: Trayectoria y Legados del Supremo Tribunal Federal. *Dados*, 57(4), 1169-1201. <https://doi.org/10.1590/00115258201436>
- Sahuí, A. (2012). Justicia Transicional y Democracia. *Intersticios filosofía, arte y religión*, 15-33. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/324482620_Justicia_transicional_y_democracia
- San Pedro Ixhuatepec (Atzitzihuacán, Puebla, Mexico) - Population Statistics, Charts, Map, Location, Weather and Web Information. (2020). Recuperado 27 de junio de 2021, de https://www.citypopulation.de/en/mexico/puebla/atzitzihuac%C3%A1n/210220007__san_pedro_ixhuatepec/
- Sánchez Álvarez, C. (2018). Emprendimiento social e innovación social: espacios y lugares con alto impacto social. *Revista Universidad de La Salle*, 1(77), 89-108. <https://doi.org/10.19052/ruls.vol1.iss77.6>
- Scharmer, O. (2008). *Abordando el punto ciego de nuestro tiempo; Teoría U: Liderando desde el futuro que emerge*. Recuperado de

[https://questionnaire.app.co.id/portal.nsf/78d9e44a4f6c67d9472571f80017eaa8/001989b230d24d32472573f4000ac595/\\$FILE/Theory%20U.pdf](https://questionnaire.app.co.id/portal.nsf/78d9e44a4f6c67d9472571f80017eaa8/001989b230d24d32472573f4000ac595/$FILE/Theory%20U.pdf)

Secretaría de Gobernación & México Secretaría de Gobernación. (2018). Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018. Recuperado de https://www.snieg.mx/contenidos/espanol/normatividad/MarcoJuridico/PND_2013-2018.pdf

Secretaría de Bienestar. (2020, 6 noviembre). Sembrando vida Programa de Comunidades Sustentables. Recuperado 16 de enero de 2021, de <https://www.gob.mx/bienestar/acciones-y-programas/programa-sembrando-vida>

Secretaría de Desarrollo Social & Gobierno Federal. (2011). Cuarto Informe Trimestral 2010 H. Cámara de Diputados Programas de Subsidios del Ramo Administrativo 20 Desarrollo Social. Ciudad de México, México: Gobierno Federal.

Secretaría de Desarrollo Social. SEDESOL. (2007). Programa Sectorial de Desarrollo Social 2007-2012. DF, México: Secretaria de Desarrollo Social.

Sen, A., & Rabasco, E. (2000a). *Desarrollo y libertad*. Barcelona, España: Planeta.

Sen, A., & Rabasco, E. (2000b). *Desarrollo y libertad*. Barcelona, España: Planeta.

Sierra, J. (2018). La cuarta hélice y la financiación de la innovación. *Journal of Economics, Finance and Administrative Science*, 23(45), 128-137.

<https://doi.org/10.1108/jefas-01-2018-0014>

Solís Narváez, N. (2018). Antropología e innovación: Desarrollo comunitario desde la innovación culturalmente situada. *Ciencia e Interculturalidad*, 22(1), 146-154. <https://doi.org/10.5377/rci.v22i1.6563>

Statista. (2021, 12 marzo). Social Progress Index 2020. Recuperado 13 de junio de 2021, de <https://www.statista.com/statistics/256975/worldwide-index-of-social-progress/>

Stavenhagen, R. (1981). Siete tesis equivocadas sobre América Latina. Recuperado de <https://seminario7tesis.colmex.mx/images/pdf/stavenhagen-siete.pdf>

Sterm, S., Warea, A., & Orzell, S. (2017, 22 junio). Índice de Progreso social 2017 Informe metodológico. Recuperado 15 de junio de 2021, de https://es.slideshare.net/socprog/2017-indice-de-progreso-social-informe-metodologico?from_action=save

Suárez, L. (2021, 22 febrero). Así mide la ONU el índice de felicidad de los países. Recuperado 26 de mayo de 2021, de <https://ethic.es/2017/04/informe-mundial-felicidad-paradojas/>

Subsecretaría de Desarrollo Social y Humano. (2011). Cuarto Informe Trimestral 2010 H. Cámara de Diputados Programas de Subsidios del Ramo Administrativo 20 Desarrollo Social. Ciudad de México, México: Gobierno Federal Sedesol.

Tello, C. (2011). El objeto de estudio en ciencias sociales: entre la pregunta y la hipótesis. *Cinta de moebio*, (42), 225-242. <https://doi.org/10.4067/s0717-554x2011000300001>

The Economist Intelligence Unit. (2020). Índice de democracia de The Economist Intelligence Unit (12). Recuperado de <http://www.eiu.com/topic/democracy-index>

Unicef. (2018). Preguntas principales sobre agua, saneamiento e higiene para uso en encuestas de hogares. Nueva York, Estados Unidos: United Nations Children's Fund, The (UNICEF).

Velázquez, A. (2021, 19 octubre). ¿Qué son las encuestas nutricionales?

Recuperado 24 de noviembre de 2021, de

<https://www.questionpro.com/blog/es/encuestas-nutricionales/>

World Values Survey Association. (2020). Recuperado 25 de junio de 2021, de

<https://www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWV7.jsp>

Zarate, M., SERRANO, & Ricardo. (2007). Desarrollo humano comunitario.

Modelo de Desarrollo comunitario. Sistematización de. 20. Recuperado de

[https://www.coursehero.com/file/p63tot9k/Mireya-Z%C3%A1rate-2007-](https://www.coursehero.com/file/p63tot9k/Mireya-Z%C3%A1rate-2007-dice-que-para-hablar-de-desarrollo-comunitario-es-necesario/)

[dice-que-para-hablar-de-desarrollo-comunitario-es-necesario/](https://www.coursehero.com/file/p63tot9k/Mireya-Z%C3%A1rate-2007-dice-que-para-hablar-de-desarrollo-comunitario-es-necesario/)

Zepeda, J., Rodríguez Zepeda, J., & Instituto Nacional Electoral (México). (2016).

Estado de derecho y democracia. Ciudad de México, México: Instituto

Nacional Electoral.

Zúñiga Ruiz de Loizaga1, M. (2019). La comunidad del siglo XXI. Un marco

interpretativo desde la perspectiva del Trabajo Social. Cuadernos de trabajo

social, 197-205. <https://doi.org/10.5209/cuts.64416>